



# **WORTPROTOKOLL**

**der 34. Sitzung der  
XIX. Gesetzgebungsperiode  
des  
Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 5. Juni 2008**

**10.12 Uhr - 18.17 Uhr**

---

## Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Aktuelle Stunde zum Thema „Raus aus der verkehrspolitischen Sackgasse - das Burgenland muss leistbare und ökologische Mobilitätsangebote schaffen“*
3. *Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz, Änderung*
4. *Bericht des Rechnungshofes betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal*
5. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen*
6. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit! (E 97) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit*
7. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (E 98) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages*
8. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland (E 99) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland*
9. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend die Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (E 100) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe*

10. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gerechte Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern*
  
11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung des Finanzführerscheines für burgenländische Kinder und Jugendliche*
  
12. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend umfassender Kinderschutz*
  
13. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend effektivere Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch*
  
14. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Prüfung der von Devisenoptionsgeschäften betroffenen Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes durch den Landes-Rechnungshof*

---

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5392)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 157** der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landesrat Helmut Bieler betreffend Bank Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 5396)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 5397 u. S. 5397), Johann Tschürtz (S. 5398) und Mag. Josko Vlasich (S. 5399)

**Anfrage Nr. 156** des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend „Die Sendung des Landeshauptmannes“

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 5399)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 5401 u. S. 5402) und Mag. Josko Vlasich (S. 5403)

**Anfrage Nr. 155** der Abgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich betreffend Tierschutzheime

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (S. 5404)

Zusatzfragen: Gabriele Arenberger (S. 5405 u. S. 5406), Josef Loos (S. 5406), Johann Tschürtz (S. 5407), Mag. Josko Vlasich (S. 5408) und Ing. Werner Falb-Meixner (S. 5409)

**Anfrage Nr. 153** der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landesrat Helmut Bieler betreffend A3

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 5410)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 5410 u. S. 5411), Oswald Klikovits (S. 5411) und Mag. Josko Vlasich (S. 5412)

**Anfrage Nr. 154** der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend das steigende Verkehrsaufkommen

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 5413)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 5414 u. S. 5415), Mag. Josko Vlasich (S. 5416) und Gabriele Arenberger (S. 5417)

**Aktuelle Stunde (11.)**

Aktuelle Stunde zum Thema „Raus aus der verkehrspolitischen Sackgasse - das Burgenland muss leistbare und ökologische Mobilitätsangebote schaffen“

(auf Verlangen des Grünen Landtagsklubs)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 5418), Johann Tschürtz (S. 5423), Ing. Rudolf Strommer (S. 5426), Christian Illedits (S. 5431), Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 5436), Mag. Josko Vlasich (S. 5437), Mag. Werner Gradwohl (S. 5438), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 5440), Gabriele Arenberger (S. 5442) und Ewald Gossy (S. 5443)

**Verhandlungen**

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 819), mit dem das Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz geändert wird (Zahl 19 - 495) (Beilage 833)

Berichterstatter: Werner Brenner (S. 5445)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 5445), Johann Tschürtz (S. 5448), Leo Radakovits (S. 5449) und Vinzenz Knor (S. 5450)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5454)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 807) betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal (Zahl 19 - 490) (Beilage 834)

Berichterstatter: Werner Brenner (S. 5454)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 5455), Johann Tschürtz (S. 5456), Andrea Gottweis (S. 5457), Mag. Kurt Maczek (S. 5459), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 5461), Maga. Margarethe Krojer (S. 5463) und Leo Radakovits (S. 5464)

Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 5465)

**Bericht** des Landeskrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 818) betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen (Zahl 19 - 494) (Beilage 835)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 5465)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 5466), Johann Tschürtz (S. 5468), Andrea Gottweis (S. 5469) und Ernst Schmid (S. 5472)

Annahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 5474)

**Bericht** über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit (E 97) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit (Zahl 19 - 509) (Beilage 840)

Berichterstatterin: Inge P o s c h (S. 5475)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5494)

**Bericht** über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (E 98) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (Zahl 19 - 510) (Beilage 841)

Berichterstatterin: Inge P o s c h (S. 5475)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5494)

**Bericht** über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland (E 99) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland (Zahl 19 - 511) (Beilage 842)

Berichterstatterin: Inge P o s c h (S. 5476)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5495)

**Bericht** über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend die Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (E 100) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (Zahl 19 - 512) (Beilage 843)

Berichterstatterin: Inge P o s c h (S. 5477)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5495)

#### **Gemeinsame Debatte:**

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 5477), Ilse B e n k ö (S. 5480), Christian S a g a r t z (S. 5483 und S. 5490), Inge P o s c h (S. 5487) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 5491)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 824) betreffend gerechte Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern (Zahl 19 - 500) (Beilage 838)

Berichterstatter: Mag. Georg P e h m (S. 5495)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 5496), Johann T s c h ü r t z (S. 5497), Matthias W e g h o f e r (S. 5498) und Mag. Georg P e h m (S. 5499)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5503)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 822) betreffend die Einführung des Finanzführerscheines für burgenländische Kinder und Jugendliche (Zahl 19 - 498) (Beilage 839)

Berichterstatter: Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 5503)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 5504), Ilse B e n k ö (S. 5505), Kurt L e n t s c h (S. 5508), Inge P o s c h (S. 5510) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 5512)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5516)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 817) betreffend umfassender Kinderschutz (Zahl 19 - 493) (Beilage 837)

Berichterstatter: Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 5516)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5529)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 825) betreffend effektivere Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch (Zahl 19 - 501) (Beilage 836)

Berichterstatter: Ewald G o s s y (S. 5517)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5529)

#### **Gemeinsame Debatte:**

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 5517), Johann T s c h ü r t z (S. 5521), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 5522), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 5524) und Inge P o s c h (S. 5525)

---

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 821) betreffend die Prüfung der von Devisenoptionsgeschäften betroffenen Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes durch den Landes-Rechnungshof (Zahl 19 - 497) (Beilage 844)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 5530)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 5530), Johann Tschürtz (S. 5531), Leo Radakovits (S. 5532), Ernst Schmid (S. 5534 und S. 5538) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 5537 und S. 5539)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 5539)

### **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5392)



### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 12 Minuten**

**Präsident Walter Prior:** Guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich er öff ne die 34. Sitzung des Burgenländischen Landtages. *(Die Abgeordneten der SPÖ stellen Tafeln mit den Aufschriften „Mehr Geld für unsere Pendler“ sowie „Politik mit SOZIALER Handschrift“ auf. Die Abgeordneten der Grünen stellen eine Tafel mit der Aufschrift: „Sackgasse Verkehr - Bitte wenden“ auf, wobei das Verkehrszeichen für Sackgasse aufgezeichnet ist.)*

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 33. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Schriftführer Gerhard Pongracz:** Einlauf für die 34. Sitzung des Burgenländischen Landtages vom Donnerstag, dem 5. Juni 2008.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über eine Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik (Österreichischer Stabilitätspakt 2008) zugestimmt wird (Zahl 19 - 515) (Beilage 847);
2. Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2007 genehmigt wird (Zahl 19 - 518) (Beilage 850);
3. Landesverfassungsgeszentwurf, mit dem die Burgenländische Gemeindeordnung 2003 geändert wird (Zahl 19 - 519) (Beilage 851);
4. Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebots und über die Einführung der verpflichtenden frühen sprachlichen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen sowie Schaffung eines bundesweiten vorschulischen Bildungsplanes zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 520) (Beilage 852).

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der Prüfungsbericht betreffend die Überprüfung der Förderungen der WiBAG innerhalb des Schwerpunkts SP1 in den Maßnahmen M1, M2 und M5 (Zahl 19 - 517) (Beilage 849) eingelangt.

Weiters sind selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Norbert Sulyok, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Entlastung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler sowie kleiner und mittlerer Einkommen (Zahl 19 - 508) (Beilage 832);
2. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einführung eines eigenen Straftatbestandes „Zwangsehe“ und weitere rechtliche und faktische Unterstützung der Opfer von Zwangsehen (Zahl 19 - 513) (Beilage 845);

3. der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Optimierung des Heizkostenzuschusses im Burgenland (Zahl 19 - 514) (Beilage 846);
4. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ökologisierung der Raumplanung (Zahl 19 - 521) (Beilage 853);
5. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Mineralölsteuer auf Heizöl (Zahl 19 - 522) (Beilage 854);
6. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz des Landhauses (Zahl 19 - 523) (Beilage 855);
7. der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung neuer Privilegien für Stiftungen (Zahl 19 - 524) (Beilage 856);
8. der Landtagabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Entlastungsoffensive für die burgenländischen PendlerInnen (Zahl 19 - 525) (Beilage 857);
9. der Landtagabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Verdoppelung des Heizkostenzuschusses durch den Bund (Zahl 19 - 526) (Beilage 858);

#### Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Niessl (Zahl 19 - 483) betreffend BKF (Zahl 19 - 502) (Beilage 826);
2. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Niessl (Zahl 19 - 482) betreffend Ausbau der S 31 (Zahl 19 - 503) (Beilage 827);

#### sowie schriftliche Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Pehm an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend Umstrukturierung der technischen Abteilungen (Zahl 19 - 504) (Beilage 828);
2. des Landtagsabgeordneten Illedits an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend Devisenoptionsgeschäfte (Zahl 19 - 505) (Beilage 829);
3. des Landtagsabgeordneten Ing. Strommer an Landeshauptmann Niessl betreffend hochriskante und hochspekulative Finanzgeschäfte (Zahl 19 - 506) (Beilage 830);
4. des Landtagsabgeordneten Sagartz an Landesrat Bieler betreffend die Seefestspiele Mörbisch (Zahl 19 - 507) (Beilage 831) und
5. des Landtagsabgeordneten Sagartz an Landesrat Bieler betreffend Kultur im Burgenland (Zahl 19 - 516) (Beilage 848)

eingelangt.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Abgeordneter. Die Regierungsvorlagen Zahl 19 - 515, Beilage 847, Zahl 19 - 519, Beilage 851, und Zahl 19 - 520, Beilage 852, und die selbständigen Anträge Zahl 19 - 508, Beilage 832, Zahl 19 - 514, Beilage 846, und Zahl

19 - 523, Beilage 855, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 518, Beilage 850, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 513, Beilage 845, Zahl 19 - 521, Beilage 853; Zahl 19 - 522, Beilage 854, Zahl 19 - 524, Beilage 856, Zahl 19 - 525, Beilage 857, und Zahl 19 - 526, Beilage 858, weise ich dem Rechtsausschuss

und den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 19 - 517, Beilage 849, weise ich dem Kontrollausschuss zu.

Weiters habe ich die Beantwortung von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 502, Beilage 826, und Zahl 19 - 503, Beilage 827, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Außerdem habe ich die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 504, Beilage 828, Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich, die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 505, Beilage 829, der Frau Landesrätin Maga. Michaela Resetar, die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 506, Beilage 830, Herrn Landeshauptmann Hans Niessl und die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 507, Beilage 831, und Zahl 19 - 516, Beilage 848, Herrn Landesrat Bieler zur Beantwortung übermittelt.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt.

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Raus aus der verkehrspolitischen Sackgasse - das Burgenland muss leistbare und ökologische Mobilitätsangebote schaffen“;
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 819), mit dem das Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz geändert wird (Zahl 19 - 495) (Beilage 833);
4. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 807) betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal (Zahl 19 - 490) (Beilage 834);
5. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 818) betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen (Zahl 19 - 494) (Beilage 835);
6. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit (E 97) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit (Zahl 19 - 509) (Beilage 840);
7. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (E 98) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (Zahl 19 - 510) (Beilage 841);

8. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland (E 99) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland (Zahl 19 - 511) (Beilage 842);
9. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend die Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (E 100) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (Zahl 19 - 512) (Beilage 843);
10. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 824) betreffend gerechte Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern (Zahl 19 - 500) (Beilage 838);
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 822) betreffend die Einführung des Finanzführerscheines für burgenländische Kinder und Jugendliche (Zahl 19 - 498) (Beilage 839);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 817) betreffend umfassender Kinderschutz (Zahl 19 - 493) (Beilage 837);
13. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 825) betreffend effektivere Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch (Zahl 19 - 501) (Beilage 836);
14. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 821) betreffend die Prüfung der von Devisenoptionsgeschäften betroffenen Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes durch den Landes-Rechnungshof (Zahl 19 - 497) (Beilage 844).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

### 1. Punkt: Fragestunde

**Präsident Walter Prior:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10.24 Uhr - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Verkauf der Bank Burgenland wurde von der Europäischen Kommission überprüft. In diesem Zusammenhang haben Vertreter des Landes immer wieder kostspielige Reisen nach Brüssel unternommen, Gutachten erstellen lassen, Berater beschäftigt und so weiter.

Welche Kosten sind dem Land durch diese Maßnahmen erwachsen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Lassen Sie mich eingangs sagen, dass uns und mich die vielen Rückmeldungen nach der Entscheidung der Kommission darin bestärken, dass die Landesregierung und die große Mehrheit dieses Hohen Hauses die richtige Entscheidung getroffen haben, nämlich den Verkauf an die GRAWE zu genehmigen.

Der Verfassungsdienst, das Ministerium, auch die FMA spricht von einer sehr, sehr harten Entscheidung, wie sie eigentlich in der Geschichte der Kommission noch nie getroffen wurde. Wir werden daher auch dagegen alle rechtlichen Mittel unternehmen.

Daher bitte ich Sie auch, den Vorwurf „Dilettantismus“, den die Grünen erhoben haben, Dilettantismus in Richtung HSBC und Dr. Herbst weiterzugeben, weil die HSBC eine ganz klare Empfehlung gegeben hat, an die GRAWE und nicht an die SLAV-Gruppe zu verkaufen. Dr. Herbst war derselben Meinung, und wir haben uns dieser, wie wir auch der festen Überzeugung sind, richtigen Meinung angeschlossen.

Die GRAWE, und das stellt sich immer mehr heraus, bietet Stabilität und Sicherheit für die 25.000 Sparer, für die 2.500 Unternehmungen, die in der Bank verankert sind.

Für uns war entscheidend, dass die 3,5 Milliarden Euro Haftung für das Land nicht schlagend werden.

Es hat sich herausgestellt, dass das Verfahren im Jahr 2006 offen, transparent, nicht diskriminierend und sowohl rechtlich als auch inhaltlich absolut in Ordnung war. Das haben uns nicht nur internationale Experten, sondern auch die Kommission bestätigt.

Die HSBC sagt uns, das ukrainische SLAV-Konsortium konnte bis zum letzten Tag des Privatisierungsprozesses keinerlei Nachweise für die finanziellen Sicherheiten bieten. Das heißt, weder für den Kaufpreis noch für die Aufstockung des Eigenkapitals, das notwendig war, noch für das zusätzliche Kapital, das durch einen Kapitalabfluss entstanden wäre.

Die SLAV-Gruppe hatte kein Rating, die Bank in der Ukraine hatte kein Rating, die FMA hat gesagt, es besteht eine große Gefahr, dass sie nicht den Kauf genehmigen können, und wenn, dann erst nach einer langen Prüfung, sechs bis zwölf Monate, und da ist ebenfalls nicht sicher, wie die Entscheidung ausfällt.

In Deutschland war eine ganz klare Entscheidung. Dort hat die zuständige Finanzmarktaufsicht und dann auch der Verwaltungsgerichtshof in Deutschland bestätigt, dass für die Gefährdung des deutschen Finanzstandortes ein Verkauf an ein anderes ukrainisches Bieterkonsortium nicht genehmigt wurde.

Wir halten die Entscheidung der Kommission für eine Fehlentscheidung und werden dagegen mit dem Bund - Minister Bartenstein, Herr Landeshauptmann und wir sind übereingekommen - alle rechtlichen Schritte bis zum Obersten Europäischen Gerichtshof unternehmen.

Es war natürlich in der Folge unsere Aufgabe, gegen die Klage, gegen das Einbringen der Beschwerde in Brüssel alle Maßnahmen zu setzen, um unsere Entscheidung zu rechtfertigen.

Wir haben nationale und internationale Experten engagiert, und ich muss schon festhalten, nicht wir sind schuld, dass wir diese Experten bezahlen müssen und dass Fahrtkosten entstehen, sondern die SLAV hat diese Entscheidung angefochten und wir wurden geklagt, obwohl die SLAV keine Chance hat, und das war auch von vornherein klar, die Bank Burgenland - egal bei welcher Entscheidung - auch kaufen zu können.

Wir haben seit dem Jahr 2006 an die Rechtsanwalts GmbH von Dr. Herbst und seinen Partnern im Jahr 2006 34.573,20 Euro bezahlt, im Jahr 2007 26.323,20 Euro und im Jahr 2008 10.784,40 Euro.

Wir haben an die Rechtsanwälte in Brüssel - Gleiss Lutz Hootz Hirsch - im Jahre 2006 60.231,07 Euro bezahlt, im Jahre 2007 30.519,36 und im Jahr 2008 bis jetzt 42.143,34 Euro.

Was die kostspieligen Reisen betrifft, so waren es im Jahre 2006 1.275,07 Euro, im Jahre 2007 3.049,48 Euro und im Jahre 2008 1.652,52 Euro.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Herr Landesrat! Im §17 des Bundesvergabegesetzes steht, dass auf Wunsch des Landes der Käufer den Nachweis über seine finanzielle und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit erbringen muss. Wenn er das nicht kann, dann muss das Land diesen vor der Angebotsprüfung ausschließen.

Wenn die SLAV AG diese Nachweise nicht erbracht hat, was Sie jetzt als Hauptargument erwähnen, warum wurde sie dann nicht so, wie das bei einem ordentlichen Ausschreibungsverfahren gehört, vor der Angebotsprüfung bereits ausgeschlossen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Die Antwort ist ganz einfach und ich habe es Ihnen in diesem Haus schon ein paar Mal gesagt. Sie fragen mich trotzdem. Ich weiß nicht warum, wahrscheinlich wegen der Zuschauer oder weil Ihnen keine anderen Zusatzfragen einfallen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Kurt Lentsch: Da ist wirklich keine Art.*)

Wir haben bis zum letzten Tag gewartet, und der SLAV AG die Chance gegeben, nachzuweisen, ob sie die Eigenkapitalquote erhöhen können, ob sie, so, wie sie es versprochen haben, einen Partner im österreichischen Banken- und Versicherungsbereich einbringen. Das haben sie nicht erbracht. Daher haben wir sie dann auch ausgeschieden. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Vor Angebotseröffnung.*)

Das war ein ganz klar strukturiertes Vorgehen, das mit der HSBC, einem der renommiertesten Investmenthäuser der Welt, abgesprochen wurde. Dabei hat es auch überhaupt keine Probleme mit der Europäischen Kommission gegeben. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Herr Landesrat! Sie können die Untergriffe ruhig unterlassen. Es steht Ihnen natürlich zu, so zu antworten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es steht ihm eben nicht zu.*)

Die Überprüfung durch die Kommission hat ergeben, dass der GRAWE ein unzulässiger Wettbewerbsvorteil verschafft wurde, der einer rechtswidrigen, staatlichen Beihilfe gleichkommt. Zahlreiche ExpertInnen, und auch wir Grünen, haben Wochen vor dem Verkauf darauf hingewiesen, dass der Verkauf der Bank Burgenland möglicherweise dem EU-Recht widerspricht. Sie haben sich über alle Bedenken hinweggesetzt.

Warum haben Sie kein externes Gutachten besorgt, um die EU-Konformität zu klären, und damit den burgenländischen Steuerzahlern viel Geld erspart?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Auch das haben Sie schon mehrmals gefragt.

Wir haben natürlich nationale und internationale Expertenmeinungen eingeholt, die uns diese Vorgangsweise empfohlen haben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie haben kein externes Gutachten vorgelegt.)* Wir haben leider - und das ist das Unverständliche bei der EU-Kommission - kein Gehör dafür gefunden, dass die Frage der Haftung das Entscheidende für uns war. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie haben, wie bereits gesagt, kein externes Gutachten vorgelegt.)* Die Kommission hat gesagt, dass die Haftung, und das ist absolut unverständlich, hier keine Rolle spielt, sondern allein der Kaufpreis. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Es wäre gut, wenn Sie auf die Frage antworten würden.)* Das ist etwas, wogegen wir auch rechtliche Schritte unternehmen und bis zum Europäischen Gerichtshof gehen werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Nun gibt es infolge dieser SPÖ-ÖVP-Regierung eine Teuerungswelle, wie es sie noch nie in der Geschichte Österreichs gegeben hat. *(Ein Zwischenruf des Abgeordneten Christian Illedits)* Man kann sich nicht einmal mehr einen Urlaub leisten. Sie verzichten auf 55 Millionen Euro.

Es ist ein Wahnsinn, dass die Regierungsbank stillsteht, nichts gegen die Spritpreise unternimmt und eine Teuerungswelle wie noch nie einfach zur Kenntnis nimmt.

Ich frage Sie: Warum versuchen Sie zu klagen, damit das Land keine 55 Millionen Euro bekommt? Das ist total unverständlich. Was kostet diese Klage?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Wir klagen nicht, sondern wir erheben Einspruch und werden alle rechtlichen Schritte dagegen unternehmen. Herr Klubobmann Tschürtz! Die Frage der Haftung von 3,5 Millionen Euro... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: 3,5 Milliarden!)* *Entschuldigung*, natürlich 3,5 Milliarden Euro ist immer im Vordergrund gestanden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist überhaupt kein Vergleich zur 55 Millionen Euro Kaufpreisdifferenz. Daher gab es die ganz klare Entscheidung, die Bank Burgenland an die GRAWE zu verkaufen, die ein A-Rating gehabt haben. Im Gegensatz dazu hat die SLAV-Gruppe bis zum Schluss keinen Nachweis, kein Rating erbracht. Die Gefahr, dass hier die Bank Burgenland in Konkurs gegangen wäre, war einfach zu groß.

Daher stellt sich nicht die Frage, ob wir diese 55 Millionen Euro wollen oder nicht, sondern wir wollen keinen Konkurs riskieren, um dann für die 3,5 Milliarden Euro zu haften. *(Abg. Johann Tschürtz: Wie kommen Sie auf diese Idee? Die SLAV AG ist doch*

*ein weltweites Unternehmen. - Abg. Christian Illedits: Aber sie konnte keinen Nachweis erbringen. - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das hätte doch vorher abgeklärt gehört.)*

Das ist die Frage, und nicht, wollen wir das Geld nicht, und, nehmen wir das nicht, und klagen wir dagegen. Das ist eine politische Konstruktion, die nicht zulässig ist.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Landesrat! Sie haben uns vorhin die Folgekosten aufgezählt, was das alles gekostet hat. Seit dieser Streit zwischen der EU und dem Land existiert sind insgesamt 207.000 Euro ausgegeben worden.

Können Sie uns sagen, wie viel die Entscheidungsunterlagen, das heißt, wie viel die HSBC und der Dr. Herbst bekommen haben, damit wir den Bank Burgenland-Verkauf abwickeln können?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Ich habe das von Dr. Herbst in der Folge der Klage aufgezählt. Vorher wurde die Frage so nicht gestellt und daher habe ich die Zahlen auch nicht mit. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Jetzt stelle ich die Frage.)* Es war auch nicht Inhalt der Frage, daher habe ich nicht den ganzen Stoß Unterlagen mitgenommen. Das kann man aber leicht erheben.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! „Die Sendung des Landeshauptmannes“ im ORF-Radio bietet Ihnen regelmäßig die Möglichkeit, in Eigenregie über die Arbeit der Landesregierung beziehungsweise über Themen von allgemeinem aktuellem Interesse aus dem Bereich der Vollziehung des Landes zu informieren.

Der Landtag und vor allem die Opposition bekommen hingegen nicht die Möglichkeit, in einem ähnlichen Rahmen über ihre Sicht der Dinge zu berichten.

Herr Landeshauptmann, wie stehen Sie zu dieser Ungleichbehandlung?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Klubobmann! Hohes Haus! Wenn Sie regelmäßig die Sendung hören, 14-tägig Radio Burgenland, 13.03 Uhr, dann werden Sie feststellen, dass nicht ich die Sendung gestalte, sondern, dass meine Gäste die Sendung gestalten. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist der Witz des Tages! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist kein Witz, sondern das ist tatsächlich so. Offensichtlich hören Sie diese Sendung nicht regelmäßig. Das ist ein großer Fehler. Ich darf Ihnen auch anführen, wer in letzter Zeit in meiner Sendung zu Gast war. *(Abg. Oswald Klikovits: Herr Landeshauptmann! Sie sollten ihn vielleicht einmal einladen. - Heiterkeit und Beifall bei einigen Abgeordneten. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wir legen wirklich allergrößten Wert darauf, dass keine, ganz gleich von welcher politischen Partei, Politiker eingeladen werden. Das hat es in den letzten 7,5 Jahren,



während ich diese Sendung mache, noch nicht gegeben. *(Abg. Johann Tschürtz: Herr Landeshauptmann! Lügen Sie nicht! Das letzte Mal waren der Wirtschaftskammer- und der Arbeiterkammerpräsident eingeladen.)*

**Präsident Walter Prior:** Herr Klubobmann! *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist doch ein Wahnsinn, was hier passiert! Das ist echt eine Belangsendung der Sozialdemokratie.)*

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ)** *(fortsetzend):* Das sind Sozialpartner. *(Abg. Johann Tschürtz: Na, und? Das sind rote und schwarze Politiker. Sie verhöhnen hier die Burgenländer. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Moment, da können wir gerne darüber reden, denn genau das sind meine Gäste. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist echt ein Wahnsinn!)* Unter anderem die Sozialpartner, die gemeinsam das Projekt „Lehre mit Matura“ initiiert haben.

Ich finde es deshalb auch für sehr gut, richtig und notwendig, das, zum Beispiel, die Sozialpartner in der Sendung präsent sind. *(Abg. Anna Schläffer: Den Landeshauptmann hier der Lüge zu bezichtigen, das ist ein Wahnsinn. Dafür gebührt ihm ein Ordnungsruf.)*

Nicht ich habe das Modell „Lehre mit Matura“ präsentiert, sondern Wirtschaftskammerpräsident Ing. Peter Nemeth und Arbeiterkammerpräsident Alfred Schreiner haben dieses Projekt präsentiert. Ich stehe deshalb dazu, dass keine aktiven Politiker des Gemeinderates, des Landtages, des Nationalrates oder von der Regierung eingeladen werden, sondern das Persönlichkeiten eingeladen werden, die ihre Projekte vorstellen.

Wie, zum Beispiel, die Sozialpartner, der Arbeiterkammer- und der Wirtschaftskammerpräsident, das Projekt „Lehre mit Matura“ präsentieren um die Jugend zu informieren, was sie für tolle Möglichkeiten im Burgenland haben.

Nicht nur, wenn sie eine höhere oder mittlere Schule besuchen, sondern wenn sie auch eine Lehre machen. Es ist nämlich ein Quantensprung, mit der Lehre zur Matura zu gelangen. Ich finde, dass ist eine ganz tolle Sache. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf natürlich noch einige nennen, die in letzter Zeit in dieser Sendung zu Gast waren. Der „Sportler des Jahres“, Georg Tischler, der als Behindertensportler Weltmeister geworden ist, oder Julia Dujmovits, die bei den Frauen „Sportlerin des Jahres“ geworden ist.

Das sind wichtige Botschafterinnen und Botschafter für die Jugend, die zeigen, was man im Sport durch Einsatz erreichen kann, wie wichtig der Sport ist, die über ihre Trainings berichten, die über ihre Wettkämpfe berichten, und damit die Jugend motivieren wollen, dass sie Sport betreiben.

Ich denke, das ist eine sehr wichtige Sache. Vor Weihnachten sind der Herr Bischof und der Herr Superintendent zu Gast in dieser Sendung. Ich denke, dass es auch vor Weihnachten äußerst angebracht ist, dass der Diözesanbischof und der Superintendent gemeinsam zu den Burgenländerinnen und Burgenländer im Rahmen dieser Sendung sprechen können.

Oder, wenn es um das Thema Sicherheit geht, wo der Militärkommandant des Burgenlandes, der zu Gast in meiner Sendung war, über die Sicherheit im Burgenland, über den neuen Assistenzeinsatz, der nämlich nicht mehr an der Grenze, sondern in den Gemeinden praktiziert wird, gesprochen hat.

Das ist ebenfalls, denke ich, sehr wichtig. Dass der neue Rektor der Pädagogischen Hochschule dazu gesprochen hat, dass wir im Bildungsbereich die

Pädagogische Hochschule ins Burgenland gebracht haben und keine Studiengebühren verlangen, ist, denke ich, auch wichtig. Diese Sendung lebt von den Gästen, die dort eingeladen sind. Die können sich dort präsentieren, die präsentieren ihre Projekte.

Wenn sie so wichtige Schritte setzen, wie das Projekt „Lehre und Matura“, dann halte ich es für wichtig und notwendig, dass die Sozialpartner dort sind. Sie sollten regelmäßig diese Sendung hören, denn dann würden Sie sehen, dass das objektiv und unabhängig ist, und von den Gästen gestaltet wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Herr Klubobmann! Bevor Sie die Zusatzfrage stellen, würde ich Sie bitten, Ihre Äußerung zurückzunehmen. Ich möchte die heutige Sitzung nicht mit einem Ordnungsruf beginnen. *(Abg. Ilse Benkö: Wieso?)*

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ich nehme deshalb diese Wortmeldung nicht zurück, weil ich beweisen werde, dass Politiker von der SPÖ dort eingeladen wurden. Das werde ich beweisen. Deshalb nehme ich die Wortmeldung überhaupt nicht zurück.

**Präsident Walter Prior:** *(Landeshauptmann Hans Niessl: Was wollen Sie denn hier beweisen?)* Selbst, wenn Sie es beweisen können, Herr Klubobmann, der Ausdruck: „Sie lügen“, ist in diesem Haus nicht gebräuchlich. Ich erteile Ihnen daher einen Ordnungsruf.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Gut. *(Abg. Ilse Benkö: Bravo! Danke schön!)*

**Präsident Walter Prior:** Bitte um Ihre Zusatzfrage.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Diese Sendung ist sozusagen als Relikt zu betrachten. Genauso, wie damals der Landeshauptmann Kery die Einfahrt beheizt bekommen hat. Das heißt, es ist nicht notwendig, das immer in den Vordergrund zu rücken, um eine Belangsendung für die SPÖ zu machen.

Glauben Sie nicht auch, dass Themen über Teuerungsausgleiche oder über Spritpreiserhöhungen einmal behandelt werden sollten?

Faktum ist auch, dass Sie der Moderator sind. Das heißt, der Landeshauptmann spielt den Moderator. Herr Landeshauptmann! Könnten Sie sich nicht vorstellen, wenn das so unpolitisch ist, dass ein anderer Moderator die Sendung übernimmt und dass auch die Opposition eingeladen wird? *(Allgemeine Unruhe - Abg. Mag. Georg Pehm: Wie viele Fragen denn noch?)*

**Präsident Walter Prior** *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Kollege Tschürtz! *(Abg. Johann Tschürtz: Kollegen! Das tut Euch weh. Stimmts? - Abg. Christian Illedits: Was soll uns weh tun?)* Können Sie jetzt bitte aus diesen zwei Fragen eine formulieren? *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das kann doch nicht so schwierig sein.)*

Was wollen Sie jetzt wissen? Bitte konkret zu werden.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ob diese Sendung nicht auch ein anderer Moderator moderieren könnte? *(Abg. Edith Sack: Du vielleicht? - Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Klubobmann! Ich glaube, Ihre gespielte oder tatsächliche Hektik ist nicht unbedingt notwendig. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Ich könnte Ihnen nämlich auch noch

weitere Persönlichkeiten anführen, um das zu entgegnen, was Sie gesagt haben, nämlich, dass das eine Belangsendung der Sozialdemokratie ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist auch so!)*

Noch einmal: Wenn, zum Beispiel, der Herr Feuerwehrkommandant, der immerhin 16.000 Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehren vertritt, bei dieser Sendung anwesend ist, und am Tag der Feuerwehr über die wichtigen Aufgaben, über den Stellenwert, über den Tag der Feuerwehr, über die Entwicklungen und über zukünftige Projekte spricht, dann interessiert das sehr viele Burgenländer und hat mit Parteipolitik überhaupt nichts zu tun.

Ich sage noch einmal, dass keine aktiven Politiker in der Vergangenheit in diese Sendung eingeladen wurden.

Sozialpartner sind für mich Interessensvertreter und keine Parteipolitiker. Ich will jetzt nicht den Wirtschaftskammerpräsidenten und den Arbeiterkammerpräsidenten verteidigen, aber diese Personen sind nicht als Parteipolitiker zu bezeichnen, denn das sind aktive und gesetzliche Interessensvertreter, die über die Parteigrenzen hinaus die Wirtschaft und die Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer des Landes vertreten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Interessensvertreter als Parteipolitiker zu bezeichnen, denke ich, das haben sich die beiden sicherlich nicht verdient. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch dazu eine klare Antwort: Es werden auch in Zukunft keine aktiven Politiker zu dieser Sendung eingeladen werden. Das hat es in der Vergangenheit nicht gegeben, das wird es auch in Zukunft nicht geben.

Diese Sendung lebt davon, dass hier wichtige Persönlichkeiten des Burgenlandes eingeladen wurden, um über Ihren Aufgabenbereich zu sprechen und die Möglichkeiten haben, dass auch den Burgenländerinnen und Burgenländer zu präsentieren.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Mir kommt es so vor, als würden wir in einem anderen Regime leben. Es ist für mich unglaublich, dass Sie schon wieder die Unwahrheit gesagt haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Wirtschaftskammerpräsident Nemeth ist Stadtparteiobmann der ÖVP in Eisenstadt. Ist das ein ÖVP-Politiker oder nicht? Oder sind andere nicht auch SPÖ-Politiker? Faktum ist, Sie gaukeln den BurgenländerInnen etwas vor, anstatt die Opposition auch zu Wort kommen zu lassen.

Herr Landeshauptmann! Warum kommt die Opposition in Ihrer Sendung nicht zu Wort?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann. *(Abg. Christian Illedits: Weil es eine Sendung des Herrn Landeshauptmannes ist. - Abg. Johann Tschürtz: Na, eben. Das ist ja das Problem. - Abg. Matthias Gelbmann: Deshalb kommst Du dort auch nie zu Wort. - Abg. Johann Tschürtz: Das weiß ich. - Abg. Edith Sack: Na, Gott sei Dank!)*

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Klubobmann! Der Wirtschaftskammerpräsident und der Arbeiterkammerpräsident waren in ihren Funktionen als Interessensvertreter eingeladen und haben ausschließlich zum Thema „Lehre und Matura“ gesprochen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist erfreulich wenn sich zwei wichtige Persönlichkeiten des Burgenlandes, nämlich der Vertreter der Wirtschaft beziehungsweise der Vertreter der

Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei einem wichtigen Paket einigen können, was es in dieser Form im Burgenland noch nie gegeben hat.

Sie müssten eigentlich dazu applaudieren und sagen: Es haben das erste Mal im Burgenland Lehrlinge die gleichen Chancen. *(Abg. Johann Tschürtz: Warum kommt dann die Opposition nicht zu Wort?)*

Das Land nimmt nämlich außerdem viel Geld in die Hände, um den Lehrlingen die Absolvierung von „Lehre und Matura“ zu ermöglichen. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ein diktatorisches System. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Genau in dieser Funktion, nämlich als Präsident der Wirtschaftskammer und als Präsident der Arbeiterkammer waren Ing. Peter Nemeth und Alfred Schreiner eingeladen.

Sie haben das hervorragend gemacht und haben ausschließlich über „Lehre und Matura“ gesprochen. Das war eine tolle Sendung und wir haben gemeinsam etwas Tolles zustande gebracht. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Verehrter Herr Landeshauptmann!

Die Landeshauptleute in Salzburg, Wien und Steiermark, allesamt SPÖ Landeshauptleute, haben auf diese Sendung verzichtet. Halten Sie das für richtig, oder wie stehen Sie dazu?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

In den Bundesländern Niederösterreich, Oberösterreich, Vorarlberg, Tirol und dem Burgenland wird diese Sendung gemacht. Überall gibt es eine andere Form der Präsentation.

In manchen Bundesländern hält der Landeshauptmann zehn Minuten lang eine Ansprache. In einem anderen Bundesland lässt sich der Landeshauptmann immer selbst interviewen. Ich denke, eine Plattform für Persönlichkeiten aus dem Burgenland zu haben ist eine gute Sache. *(Abg. Johann Tschürtz: Eine Plattform der SPÖ)*

Wenn heute die Sportlerin des Jahres, der Sportler des Jahres oder im Bereich der Sicherheit wichtige Persönlichkeiten zu wichtigen Themen Stellung beziehen, dann ist das in Ordnung.

Wir haben niemals gegen die Objektivität nach dem Rundfunkgesetz verstoßen. Im Gegenteil! Ich lege dabei großen Wert darauf, dass über Parteipolitik, was sich der Abgeordnete Tschürtz wünscht, überhaupt nichts gesprochen wird, sondern, wir reden über wichtige Projekte und Probleme im Burgenland, wollen die Leute informieren oder junge Leute motivieren, beispielsweise Sport zu betreiben. Ich denke, dass ist auch gut so. - *(Abg. Johann Tschürtz: Ohne andere Meinungen einzuholen. Ohne andere Meinung! Nur eine Meinung gilt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior (das Glockenzeichen gebend):** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. *(Abg. Johann Tschürtz: Ohne andere Meinungen einzuholen. - Abg. Edith Sack: Das stimmt doch nicht.)* Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich gerichtet.

Bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! In Ihrer Anfragebeantwortung im Burgenländischen Landtag vom 12. April 2007 zum Thema Tierschutzheime haben Sie gemeint, dass beschlossen worden sei, dass vorerst einmal ein Tierschutzhaus im Norden errichtet werden soll.

Wie ist der aktuelle Stand zurzeit?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Im Jahr 2003 ist das Tierschutzkonzept verabschiedet worden. Das hat die Errichtung eines Tierschutzhauses im Norden und eines Tierschutzhauses im Süden vorgesehen.

Damals war für den Norden noch das Grundstück am Föllig aktuell und ein Standort in Limbach für den Süden vorgesehen.

Dieses Tierschutzkonzept ist dann laufend adaptiert worden, weil es einfach durch unterschiedliche Standortwahl erneuert werden musste. Es ist der Standort Limbach nicht mehr aktuell gewesen und auch am Föllig hat sich die Situation maßgeblich geändert, und war deshalb nicht mehr aktuell.

Darüber hinaus hat es neue Vorgaben gegeben, weil das Bundestierschutzgesetz eingeführt und die BELIG durch das Land installiert wurde. Demzufolge ist nicht mehr das Land selbst der Errichter des Tierschutzhauses, sondern die BELIG.

Unter meinem Vorgänger ist dann in Eisenstadt ein Standort gefunden worden. Dieses Grundstück wurde dann letztlich auch angekauft. Nach einer schwierigen Standortsuche, wo alle Landtagsparteien dabei waren, ist man auch im Südburgenland, nämlich in Deutsch Kaltenbrunn, fündig geworden.

Leider Gottes hat sich dann im Nachhinein, nachdem der Standort angekauft wurde, herausgestellt, dass der im hochwassergefährdeten Gebiet liegt. Daher haben wir diesen Ankauf, der noch unter meinem Vorgänger und mit Zustimmung aller Landtagsparteien passiert ist, rückabwickeln müssen.

Sie wissen das alles. Es ist dann schlussendlich so gekommen, dass es zur Errichtung dieses Tierschutzhauses im Norden auf dem Standort hier in Eisenstadt in der Aufsichtsratsitzung der BELIG einen einstimmigen Beschluss gegeben hat.

Es ist so, dass die Geschäftsführung dann gesagt hat, dass es, trotz dieses Beschlusses durch den Aufsichtsrat, einen Trägerverein geben muss, der dieses Tierschutzhaus dann auch betreiben soll.

Vorher möchte die BELIG nicht anfangen. Wir haben in der Zwischenzeit einen Bauplan ausgearbeitet und in einem ersten Schritt ein Anforderungskonzept für das Tierschutzhaus aufgestellt, das sehr umfangreich ist und wo namhafte Experten, nicht nur aus burgenländischer Sicht, sondern auch der Tierschutzombudsmann, die Amtstierärzte, aber auch die Veterinärmedizinische Universität mit Prof. Troxler und auch die Universität für Bodenkultur mitgearbeitet haben.

Es würde dann in der Folge, auf allgemeinen Wunsch, ein Betriebskonzept erstellt werden, das sicherstellen soll, wie dieses Tierschutzhaus betrieben werden soll.

Es ist ein Bauplan von einem Architekturbüro gemacht worden, das auch das Tierschutzhaus in Krems errichtet hat und somit auf Erfahrungen verweisen kann. Letztendlich ist es dann durch die BELIG zu einer Baukostenschätzung im Ausmaß von in etwa 2,8 Millionen Euro gekommen.

Die Kosten wurden, wie vereinbart, vom Finanzlandesrat auch getragen. Wie gesagt, die BELIG soll das errichten. Die Finanzierung der Betriebskosten dieses Tierschutzhauses soll dann aus dem normalen Tierschutzbudget erfolgen.

Die Dimensionen dieses neuen Hauses wissen Sie. Zur Erinnerung: Es sollen in etwa 60 bis 70 Hunde, in etwa 80 bis 100 Katzen und darüber hinaus in einem beschränkten Umfang gewisse kleine Heimtiere, Platz finden.

Es soll laut BELIG, denn sonst kann sie nicht anfangen, ein Verein gegründet werden. Dieser Verein befindet sich in der Gründungsphase. Ich hoffe, dass die BELIG dann soweit kommt, die Ausschreibung zu machen.

Im Übrigen möchte ich schon darauf verweisen, dass wir im Burgenland, wie es immer wieder dargestellt wird, keinen Tierschutznotstand haben. Sie haben seiner Zeit in einer Aussendung, wie Sie diese Anfrage eingebracht haben, propagiert, dass es einen Stillstand im Tierschutz gibt.

Dieser Vorwurf ist nicht fair, weil es sehr viele Institutionen gibt, die im Burgenland für den Tierschutz etwas tun und mit denen wir als Land über Jahrzehnte zusammenarbeiten.

Das ist der Verein Sulzhof, wo wir einen Verwahrungsvertrag haben, das ist der Tierschutzverein in Parndorf, der Tierschutzverein St. Michael, Frau Weidner und der Verein Tierasyl in Schandorf, Herr Marschall.

Alles Institutionen, mit denen wir zusammenarbeiten, und die über das Landesbudget Tierschutzmittel bekommen. Das heißt, es gibt keinen Tierschutznotstand, sondern wir investieren sehr viel Geld, um den Tieren eine artgerechte Unterbringung zu sichern.

Den Anlass, warum überhaupt ein Tierschutzhaus errichtet werden muss, ist der, weil der Pachtvertrag in St. Margarethen beim Sulzhof für das Esterhazysche Grundstück im Jahr 2016 ausläuft.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Herr Landesrat! Sie haben gesagt, dass die BELIG für die Errichtung zuständig ist, anfangen möchte und dazu einen Verein benötigt.

Ich meine, dass ist selbstverständlich. Die BELIG braucht auch einen Auftraggeber, denn so ohne weiteres kann die BELIG nicht mit einem Bau beginnen. Sie haben dieses Projekt mit einer Kostenschätzung von 2,5 Millionen Euro angesetzt.

Sie sagen jetzt, dass es 2,8 Millionen Euro sind. Ich weiß, dass diese Kostenschätzung auch schon einige Jahre alt ist.

Sind Sie sicher, dass das der aktuelle Stand ist?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese Kostenschätzung beruht nicht auf einer Kostenschätzung meinerseits, sondern der BELIG.

Ich muss die Zahlen übernehmen, die die BELIG mit den Experten, mit den Architekten ausmacht. Daher hoffe ich, dass die BELIG richtig geschätzt hat.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Herr Landesrat! Sie haben auch gesagt, dass Sie ein hervorragendes Kooperationsklima mit diversen Tierschutzeinrichtungen haben.

Sind Sie allen Ernstes der Meinung, dass der Vertrag, den Sie nicht dem Sulzhof, sondern den anderen Vereinen anbieten, wirklich ausreichend ist? Mit zehn Euro pro Tag auf 30 Tage kann man nämlich kaum Tiere in irgendeiner Form betreuen, versuchen zu vermitteln, und so weiter.

Ich weiß auch, dass einige Vereine diesen Vertrag nicht unterzeichnet haben, beziehungsweise, diejenigen, die diesen Vertrag unterzeichnet haben, wie zum Beispiel in Parndorf, bereits am Existenzminimum sind.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das ist ein leidiges Thema, das wir hier schon öfters besprochen haben.

Diese Tierschutzvereine sind private Vereine, die privatwirtschaftlich funktionieren und agieren, und die durch den Verkauf von Tieren und durch Aktionen Finanzmittel auftreiben müssen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Sie berufen sich doch immer auf diese Tierschutzheime.)*

Das ist Aufgabe des Vereines. Das Land arbeitet mit diesen Vereinen zusammen. Ich erfülle den gesetzlichen Auftrag. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das ist richtig!)* Nach § 30 des Bundestierschutzgesetzes sind wir verpflichtet, für Hunde, die entlaufen sind, die in den Gemeinden aufgefunden werden und herrenlos sind, sogenannte Verwahrungsverträge zu machen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Frau Kollegin! Ich möchte Ihnen dazu aber schon noch etwas sagen, denn wenn man pro Tag für einen Hund 10,50 Euro und für eine Katze 7,50 Euro pro Tag zahlt, dann, finde ich, ist das viel Geld. *(Abg. Gabriele Arenberger: 30 Tage! - Beifall bei der ÖVP - Abg. Gabriele Arenberger: Was glauben Sie, was das alles kostet.)*

Sie können gerne den Herrn Soziallandesrat fragen, wie viele Familien im Burgenland an der Armutsgrenze leben, die vielleicht nicht über derartige Mittel im Monat und am Tag verfügen. Ich stehe dazu, aber es ist schon viel Geld, das das Land hierfür aufwendet. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Frau Kollegin! Das Land kommt seinen gesetzlichen Verpflichtungen nach und die anderen Finanzmittel muss der private Verein am freien Markt auftreiben. *(Abg. Gabriele Arenberger: Mindestmaß 30 Tage. Das sind aber nicht die gesetzlichen Bedingungen.)*

Das ist schwierig, dass weiß ich, aber das ist nicht Aufgabe des Landes. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Loos.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Dieser Vergleich ist sicherlich nicht korrekt, aber ich möchte Sie fragen:

Laut Informationen gibt es noch kein Konzept, wie man die Tiere aus dem Tierschutzhaus im Sulzhof in das neue Tierschutzhaus übernehmen kann.

Wann soll dieses Konzept entstehen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ob ein Vergleich korrekt ist, oder nicht, dass darf ich wohl anstellen. *(Abg.*

*Gabriele Arenberger: Das ist seine Meinung.)* Es geht um die Kosten, die man pro Tag aufwendet und die Aufwendungen dort im Tierschutzhaus. Zehn Euro pro Tag für einen Hund (*Abg. Gabriele Arenberger: 30 Tage! Vergessen Sie das nicht!*) und das 30 Tage lang halte ich für angemessen, denn wir können nicht in Ewigkeit für die Tiere zahlen. (*Abg. Gabriele Arenberger: Wie wollen Sie denn ein Tier vermitteln, wenn es krank ist?*)

Der Auftrag an die Tierschutzorganisation ist doch, dass sie diese Hunde und Katzen weitervermittelt. Frau Kollegin! Der hohe Landtag macht das Budget. Wenn Sie sagen, wir zahlen in Ewigkeit, solange das Tier lebt, die Unterbringungskosten pro Tag, dann bin ich der Letzte, der sich dem widersetzt. Sie genehmigen mir ein Tierschutzbudget, mit dem ich auskommen soll.

Da geht es eben nicht anders. Ich finde schon, Herr Kollege Loos, dass man vergleichen muss, was man für die Ernährung von Tieren aufwendet im Vergleich zu Menschen, die vielleicht nicht über soviel Geld verfügen. (*Abg. Gabriele Arenberger: Was ist mit dem Führungskonzept?*)

Konzept das ist das Stichwort. Wissen Sie, Herr Kollege, dass ist genau der Punkt, warum beim Tierschutzhaus es permanent so ist, dass es noch nicht umgesetzt ist.

Wenn ich alleine, in eigener Ressortverantwortlichkeit, dieses Tierschutzhaus errichten könnte, hätte ich schon fünf errichtet, das können Sie mir glauben.

Zuerst hat es geheißen, dass wir ein Anforderungskonzept benötigen, also haben wir ein Anforderungskonzept erstellt. Dann hat es geheißen, dass das alles nicht ausreichend ist, denn wir brauchen ein Betriebskonzept. (*Abg. Gabriele Arenberger: Natürlich! Wissen Sie das nicht! Fünf Jahre! - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Dann haben wir ein Betriebskonzept gemacht. Jetzt sagt er, dass das auch nicht geht. Wissen Sie, das ist, meiner Meinung nach, eine Strategie, die bewusst gemacht wird, um den Bau hinauszuzögern.

Sie können mich gerne vom Gegenteil überzeugen und dann können wir weiter schauen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Walter Prior:** Die Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Nachdem jetzt die Stimmung zwischen der Landesregierung und den Esterhazyschen Betrieben sozusagen wieder hergerichtet ist, können Sie sich vorstellen, wieder Verhandlungen aufzunehmen, dass doch der Sulzhof aufrechterhalten bleiben könnte?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Herr Klubobmann! Es ist seitens Esterhazy, dass hat mit irgendwelchen aktuellen Diskussionen gar nichts zu tun, bekundet worden, dass dieser Pachtvertrag mit Sulzhof in St. Margarethen bis 2016 läuft und dann endet.

Natürlich kann man darüber reden, aber sinnvoller Weise wird man dort, wenn wir ein vom Land betriebenes Tierschutzhaus haben, eine Verlängerung des Pachtvertrages nicht mehr anstreben. Theoretisch ist das natürlich möglich, aber wenn Esterhazy einen anderen Verwendungszweck für dieses Grundstück hat, dann ist es dem Grundeigentümer unbenommen das anderwärtig zu verwenden.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich,



**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Landesrat! Sie haben vorhin erwähnt, dass das Land keinen Tierschutznotstand habe. Das ist kein Wunder, denn das Land hat kein eigenes Tierschutzhaus. Der Tierschutz wird hier im Burgenland von privaten Vereinen erledigt. Es schaut jetzt so aus, dass wir schön langsam einen Notstand der privaten Vereine haben werden.

Wenn ich hier nur die Situation des Vogeltierschutzhauses in Parndorf hernehme. Frau Dr. Herka arbeitet dort rund um die Uhr.

Sie setzt ihr Privatvermögen ein und was ich höre, wird sie wahrscheinlich im Laufe des Jahres zusperren müssen, weil sie es nicht mehr schafft.

Wie viel zahlen Sie derzeit an das Parndorfer Tierschutzhaus an Förderungen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Abgeordneter! Ich sage noch einmal, die Frage „Tierschutznotstand“ hieße, um das Wort einmal zu umschreiben oder versuchen zu definieren: Es wird ein Hund in einer Gemeinde, ein herrenloser Hund, aufgenommen und die Gemeinde weiß nicht, wo sie mit dem Hund hin soll. Das hieße dann Tierschutznotstand.

Und dann wird der Hund irgendwo in einem Kobel eingesperrt und keiner weiß was damit passieren soll, und vielleicht wird er bei Nacht und Nebel wieder ausgelassen. Das passiert nicht im Burgenland. Hunde und Katzen, die herrenlos sind und aufgegriffen werden in den Gemeinden - die Gemeinde ist in erster Instanz für die Verwahrung zuständig - werden diese Tiere dann über die Bezirksverwaltungsbehörde, sofern sich dann nicht über Nacht herausstellt, dass ist ein Hund, der einem Gemeindegänger entlaufen ist, weitertransportiert zu diesen privaten Tierschutzorganisationen, mit denen wir eben einen Verwahrungsvertrag haben.

Das ist fair, korrekt beschlossen von der Landesregierung und auch unterschrieben. Die Vereine wissen ja, wie die Bedingungen sind. Wenn ein Verein einen Verwahrungsvertrag nicht möchte, muss er ihn ja nicht unterschreiben. Und daher bekommen sie dann pro Tag und Tier 10,50 Euro für einen Hund und für eine Katze 7,50 Euro.

Jetzt zu Ihrer Frage Parndorf: Natürlich ist es so, dass ein privater Tierschutzverein, das kann ich mir schon vorstellen, immer wieder finanzielle Probleme hat, weil es auch eine Frage der Gesellschaft ist, wie sie mit Tieren umgeht. Menschen schenken zu Weihnachten einen kleinen Hund, dann kommen sie nach einem Monat darauf, dass sie mit dem Hund nicht zurecht kommen und dann wird der angebunden, irgendwo bei der Autobahn.

Oder wird der Hund vor dem Tierschutzhaus in Parndorf einfach an den Zaun gebunden. Das ist tragisch. Aber natürlich kann das Land nicht alle Kosten dort übernehmen. Dort bringen Leute sogar kleine Feldhasen vorbei. Jeder von uns weiß, dass ein kleiner Feldhase nicht in ein Tierschutzhaus zu bringen ist.

Jetzt verstehe ich die Frau Dr. Herker. Wir arbeiten ja mit ihr zusammen und helfen ihr, wo es geht. Aber wir können nicht sämtliche Kosten, seitens des Landes, für private Tierversuche übernehmen. Dann können wir ja gleich selber alle Tierheime betreiben. Wenn der Landtag sagt, ich bekomme genügend Geld dafür, damit ich das bezahlen kann, bin ich der Letzte, der sich dem widersetzt. Das können Sie mir glauben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Danke, Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Falb-Meixner.

**Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Nachdem ja ständig über die Kosten diskutiert wird, würde mich persönlich interessieren, was gibt eigentlich das Land Burgenland für den Tierschutz aus, aus dem laufenden Budget und wie hat sich das Tierschutzbudget in den letzten Jahren entwickelt?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist genau der Punkt, der sich wunderbar ergänzt, zu den Anfragen von vorhin.

Wir haben das Tierschutzbudget extrem ausgeweitet in den letzten Jahren. Wir haben im Jahr 1995 80.000 Euro im Budget gehabt für den Tierschutz. Wir haben heuer im Jahr 2008 550.000 Euro. Wir haben eine Versiebenfachung des Tierschutzbudgets. Das heißt, der Landtag hat das Budget sukzessive erhöht, nachdem wir in der Regierung verhandelt haben und uns in der Regierung auch dazu verpflichtet haben den Institutionen zu helfen.

Da sind Vorsorgemaßnahmen drinnen, für das neu zu errichtende Tierschutzhaus, wir sparen dort an, weil wir die Inneneinrichtung seitens des Landes machen müssen. Da sind auch die Betriebskosten vorgesehen und, und, und. Das heißt, wir geben ja das Siebenfache aus, als noch vor zehn Jahren. Und wir bemühen uns daher sehr um den Tierschutz, weil es eben wichtig ist. Da werden zum Beispiel solche Dinge wie diese Heimtiefibel gemacht. *(Der Landesrat Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich zeigt die Heimtiefibel her.)*

Wo eben vermieden werden soll... Frau Kollegin Arenberger, Sie lächeln darüber. *(Abg. Gabriele Arenberger: Ja über solche Dinge.)* Da soll den Leuten Aufklärung darüber gegeben werden, was passiert wenn ich zum Beispiel einen Hund schenke oder ein Kaninchen? Wie muss ich zu Hause damit umgehen?

Oder, ob ich überhaupt zu Hause die Möglichkeiten habe, derartige Dinge, ein Tier zu betreuen. Und dann nicht plötzlich nach einem halben Jahr darauf komme, ich komme mit dem Tier nicht zurecht und muss es abgeben. Von einem Krokodil rede ich gar nicht, dass dann im Wiener Kanal wieder ausgelassen wird, und dann traut sich keiner mehr baden gehen in Wien, weil ein Krokodil herumschwimmt. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

Also da passieren ja absurde Dinge und dann muss der Staat einspringen. Und hier ist es genauso. Wir versuchen hier zu vermeiden, dass Leute ein Tier bekommen und dann nicht damit umgehen können. *(Abg. Gabriele Arenberger: Wie groß ist Ihr Bild da drinnen? – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Derartige Dinge werden daraus finanziert und mit dieser Versiebenfachung des Tierschutzbudgets, versuchen wir diesen Vereinen dann zu helfen.

Herr Kollege Vlasich, diese Antwort bin ich Ihnen noch schuldig, die Frau Dr. Herker bekommt mindestens 10.000 Euro im heurigen Jahr, plus zusätzlich der Kosten im Rahmen des Verwahrungsvertrages für abgenommene Hunde, wie es zum Beispiel immer wieder vorkommt. Da hat zuletzt eine Frau 60 Hunde gehalten, wurde plötzlich krank und das Land musste die Hunde dann übernehmen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Wohin soll sie die Hunde denn geben? – Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Landesrat. Die vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landesrat Bieler gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben in den letzten Tagen und Wochen wiederholt versichert, dass die Verlängerung

der A3 bis zur Staatsgrenze nur realisiert wird, wenn die Gemeinden diesem Projekt zustimmen beziehungsweise sich auf eine Trasse einigen.

Im Rahmen einer Volksbefragung in Wulkaprodersdorf haben sich 90 Prozent gegen eine Verlängerung der A3 auf dem Gemeindegebiet von Wulkaprodersdorf ausgesprochen. Im Gemeinderat von Wulkaprodersdorf und Klingenbach gibt es einstimmige Beschlüsse gegen die vorgelegte Trasse. In Zagersdorf gibt es eine Petition der Urbarialgemeinde, in der die vorgelegte Trasse ebenfalls abgelehnt wird.

Wann wird dieses Projekt aus dem Bauprogramm gestrichen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem Sie diese oder eine ähnliche Frage bereits mehrfach an mich gestellt haben, erhebt sich der Eindruck, dass Sie dieses Thema immer wieder aufwärmen wollen, weil es keine neuen Fakten gibt.

Das steht Ihnen zu. Ich sage Ihnen noch einmal dezidiert, es wird die A3 nur dann verlängert, wenn die Gemeinden zustimmen und wenn es da eine Einigung zwischen Gemeinden, ASFINAG und dem Land gibt, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dann brauchen wir aber keine Straße bauen, Herr Landesrat.*) ansonsten wird die A3 in dieser Form nicht zustande kommen.

Die Mehrheit in diesem Hohen Haus, die durchaus größte Mehrheit und auch die gesamte Landesregierung stehen dazu, dass die A3 gebaut werden soll, aus Sicherheitsgründen. Weil wir genau wissen, dass auf höherrangigen Straßen, also auf Autobahnen, Schnellstraßen, Autostraßen die Unfallquote mehr als vier Mal niedriger ist, als auf Bundesstraßen. Das ist ein Faktum, dass sich leicht nachweisen lässt.

Weiters wollen wir, nachdem sich in den letzten Jahren der Verkehr auf dieser Strecke verdoppelt hat, die Entlastung der Gemeinden forcieren. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das stimmt nicht, er hat sich nicht verdoppelt.*) Sie wissen ganz genau, dass das nicht das Bauprogramm des Landes ist, sondern das Bauprogramm der ASFINAG und des Bundes, diese Strecke im Bundesstraßengesetz drinnen ist, daher ist diese Frage nicht an mich zu richten.

Die anderen Details habe ich Ihnen schon bereits mehrmals dargelegt.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Krojer.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Wie können Sie dann versprechen, dass sozusagen diese Straße nicht kommt, wenn die Leute es nicht wollen? Es ist klar von den Gemeinden kommuniziert, dass sie die Straße nicht wollen. Sie haben ganz klar zugesagt. Jetzt wird weiterhin geplant. Die ASFINAG plant weiter, nächste Woche gibt es die nächste Sitzung. Sie hat sich schon auf die Trasse geeinigt, mit sich selbst und wird diese Trasse einreichen.

Wie können Sie dann Dinge versprechen, wenn Sie es gar nicht halten können?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie sind Mitglied der Legislative, das heißt gesetzgebende Körperschaft. Wir sind Exekutive auf dieser Seite auf der Regierungsbank. Das Gesetz sieht vor, dass diese Straße gebaut wird, und ob sie tatsächlich umgesetzt wird, entscheiden dann die jeweils Beteiligten. Das heißt, die ASFINAG, die Gemeinden und das Land.

Und nachdem wir uns mit der ASFINAG, mit dem Herrn Minister Faymann, mit den Gemeinden und dem Land so geeinigt haben, dass es nur dann den Bau der A3 gibt, wenn die Gemeinden zustimmen, kann ich das sehr wohl versprechen. Und Sie wissen auch, dass ich das kann, weil das Land nur dann zustimmt, um das noch einmal dezidiert auch für Sie verständlich zu sagen, wenn die Gemeinden, die Bürgermeister, die ja die Bevölkerung vertreten, zustimmen und sonst nicht.

Und das ist noch einmal klar und deutlich erklärt, wie der Vorgang und das Prozedere ist.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Krojer.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sie haben im Jugendlandtag gesagt, dass das was für die A3 gilt, selbstverständlich auch für die S7 gilt.

Das heißt, Sie haben konkret gesagt, wenn die Gemeinden zustimmen, wird auch das Land zustimmen und umgekehrt. Nun gibt es aber dort auch in etlichen Gemeinden Volksbefragungen, die zum Teil über 90 Prozent gegen den Bau der S7 sind. Gilt das für die S7 jetzt nicht oder gilt es?

Sie haben nämlich in der vergangenen Woche mit der ASFINAG das Projekt präsentiert. Es ist das UVP-Verfahren eingeleitet worden. Und das Land wird diese Straße auch vorfinanzieren.

Gilt jetzt diese Aussage für die S7 oder nicht?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Sie wissen genau, das gilt. Die Gemeinden dort stimmen zu. Natürlich wird es überall Bürgerinitiativen, Gruppen, geben, die damit nicht einverstanden sind. Es gibt keinen Bau einer Straße in Österreich, wo das nicht der Fall ist.

In dem Fall stimmen die Gemeinden zu. Das UVP-Verfahren wird ein ordentliches Abwickeln dieses Baues garantieren und auch möglich machen. Und daher wird die S7, wenn die UVP-Verfahren abgeschlossen sind, auch gebaut werden können.

Das ist kein Widerspruch. Sie wissen das ganz genau, dass dort die Gemeinden zustimmen.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Klikovits.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Herr Landesrat! Ich finde es eigentlich erschreckend, dass Sie sich hier als Meinungsloser zu diesem Thema herstellen und die Verantwortung anderen überschieben, (*Unruhe bei der SPÖ – Abg. Christian Illredits: Was?*) entweder an den Bund oder in die Gemeinden. (*Landesrat Helmut Bieler: Das habe ich nicht gesagt. - Abg. Christian Illredits: Was ist ein Meinungsloser? Du bist ein Ahnungsloser.*)

Die Belastungen sind zweifelsfrei für die Bevölkerung gegeben. (*Abg. Christian Illredits: Du bist ein Ahnungsloser. – Unruhe bei der SPÖ.*) Herr Kollege Illredits, geben Sie Ruhe! (*Heiterkeit bei der FPÖ*) Herr Landesrat, die Belastungen kommen zweifelsfrei auch mit dem Verkehr der Ballungsräume. (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Ich frage Sie jetzt noch einmal: Welche Maßnahmen werden Sie unternehmen, damit die Bevölkerung der Anrainergemeinden bestmöglich vor diesen anstürmenden Verkehr geschützt wird?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Herr Abgeordneter! Ich muss das wirklich deutlich sagen, diese Frage bedeutet entweder, dass Sie vorher nicht zugehört haben (*Abg. Oswald Klikovits: Oja.*) oder dass Sie absolut polemisch formulieren. (*Abg. Edith Sack: Polemisch das ist es. – Abg. Oswald Klikovits: Ich will ja nur eine Meinung von Ihnen hören.*)

Ich habe, lassen Sie mich bitte ausreden! (*Abg. Oswald Klikovits: Eine Meinung will ich hören.*) Wir haben da sehr viele junge Menschen, die sind enttäuscht, wenn solche Fragen gestellt werden, in dieser polemischen Form. (*Allgemeine Unruhe – Beifall bei der SPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Ich habe vorher ganz eindeutig meine Meinung gesagt, (*Abg. Oswald Klikovits: Das ist ja unglaublich. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) dass ich für den Bau der A3 eintrete, dass ich aber sehr wohl respektiere, und wir darüber eine Vereinbarung mit den Gemeinden haben, dass der Bau der A3 nur dann kommt, wenn die Gemeinden zustimmen.

Ich habe mich immer dafür eingesetzt, ich habe mich sogar von den Grünaktivisten und von der Frau Klubobfrau als Lügner hinstellen lassen müssen, (*Abg. Ilse Benkö: Ganz arm.*) weil ich mich dafür eingesetzt habe. Ich stehe dazu, dass die A3 gebaut werden soll, aus Verkehrssicherheitsgründen, für die Entlastung der Bevölkerung.

Wenn die Gemeinden das anders sehen, dann soll es mir auch Recht sein. Aber mir vorzuwerfen, ich hätte keine Meinung, das können Sie wirklich nicht tun. Und wenn die Betroffenen diesen Bau nicht wollen, dann soll das so sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Landesrat! Sie haben von der S7 gesagt, dass dort die Zustimmung der Gemeinden da ist.

Können Sie uns sagen, wo konkret und nachweisbar haben die Gemeinden diese Zustimmung erteilt?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Ich kenne keine gegenteilige Entscheidung. Das ist die Antwort. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wo gibt es eine Zustimmung? Sie haben behauptet, es gibt keine Zustimmung.*)

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die fünfte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Verkehr ist Hauptverursacher des Klimawandels. Auf der A4 ist das Verkehrsaufkommen mittlerweile höher als auf der meist diskutierten Transitstrecke Österreichs, der Brennerautobahn. Tendenz steigend.

Sie sind das für koordinierende Maßnahmen in Angelegenheiten des Umweltschutzes und der Verkehrsplanung, zuständige Regierungsmitglied.

Welche Maßnahmen werden Sie gegen das steigende Verkehrsaufkommen setzen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Hohes Haus! Ich darf eingangs feststellen, als ich im Jahr 2000 Landeshauptmann des Burgenlandes geworden bin, haben wir ein Budget gehabt, von 4,8 Millionen Euro, Gelder für den öffentlichen Verkehr.

Wir haben heuer ein Budget von 12 Millionen Euro. Also wir haben unser Budget in sehr schwierigen Zeiten mehr als verdoppelt, während der Bund manche Zuschüsse im Bereich des öffentlichen Verkehrs reduziert hat, vor wenigen Jahren, in der Vorgängerregierung.

Was haben wir mit dem Geld getan und was planen wir auch in Zukunft? Wir haben im Burgenland 33 Park and Ride-Anlagen in der Vergangenheit geschaffen, mit über 2.000 Stellplätzen für PKW's. Das werden wir in Zukunft weiter fortsetzen. 33 Park and Ride-Anlagen im Burgenland, das ist wirklich eine große Anzahl und viele Gelder sind in Park and Ride-Anlagen geflossen, damit der Pendler parken kann, damit er mit dem öffentlichen Verkehrsmittel fährt.

Wir haben im Busbereich das Angebot ausgebaut, Abend- und Nachtverkehre zwischen Eisenstadt und Wien eingeführt, die es seit dem Sommer 2007 gibt, oder eine neue Busverbindung Güssing - Oberwart – Eisenstadt, seit Anfang dieses Jahres. Wir unterstützen im südlichen Burgenland den „Roten Bus“, im unteren Pinka- und Stremtal seit dem Jahr 2002, und werden das auch in Zukunft tun.

Wir haben die Bahnstrecke Neusiedl - Pamhagen elektrifiziert, mit Zuschüssen des Landes.

Es ist im Augenblick die ÖBB dabei, auch die Eisenbahnverbindung Neusiedl - Eisenstadt - Wulkaprodersdorf zu elektrifizieren. Und ich habe zweimal unseren Verkehrskoordinator gefragt, ob das stimmt, nämlich das Angebot. Die Anzahl der Züge im Schienenverkehr hat sich seit dem Jahr 2000 vervierfacht. Also das ist ein absoluter Topwert österreichweit, dass das Angebot bei den Zügen vervierfacht wurde vom Jahr 2000 bis zum Jahr 2007. Und auch in Zukunft wollen wir dieses vervierfachte Angebot weiter optimieren.

Die Frage ist, ob das in allen Bundesländern so ist? Ich kann Ihnen die Antwort geben. Es ist in keinem Bundesland der Fall, dass die Anzahl der Züge innerhalb von sieben Jahren vervierfacht wurde. Dort wo Sie in der Regierung sind, mit der ÖVP, nämlich in Graz, in Bregenz und in Oberösterreich ist das mit Sicherheit nicht der Fall.

Weiters haben wir acht neue Zugverbindungen in diesem Jahr im Burgenland eingeführt. Wir haben einen Verkehrsdienstevertrag mit den österreichischen Bundesbahnen abgeschlossen, der noch viele Jahre läuft, wo wir relativ große Summen auch in den nächsten Jahren für diesen Verkehrsdienstevertrag zur Verfügung stellen.

Eine Million Euro für die österreichischen Bundesbahnen, 500.000 Euro für die Raaberbahn. Und jetzt kommen Dinge, die gibt es nur im Burgenland, da sind wir österreichweit Vorreiter und ich sage, wir sind europaweit Vorreiter.

Nämlich vor wenigen Wochen habe ich den Internet-Radroutenplaner präsentiert. Hier können sie auf Knopfdruck sofort jeden Radweg im Burgenland abrufen. Die Temperatur, den Wind, das Profil der Straße, die Beschaffenheit der Straße. Ein Knopfdruck im Internet genügt, die richtige Adresse wählen und sie haben sofort jeden Radroutenplaner im Burgenland. Das ist ein absoluter Hit.

Wir haben tausende Zugriffe in den ersten Tagen gehabt. Das gibt es in keinem anderen Bundesland und wir sind das radlerfreundlichste Land. Wir haben zum Beispiel beim Neusiedler See-Radweg höhere Frequenzen als am Donau-Radweg. Es gibt nirgendwo so viele Radfahrer wie im Burgenland, weil wir hier gute Voraussetzungen dafür haben.

Nicht nur das Land, natürlich auch die Gemeinden, gemeinsam mit dem Tourismus haben gute Voraussetzungen dafür... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na, vor allem die Gemeinden.*) bitte, hat ja keiner gesagt, (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) geschaffen und damit sind wir das radlerfreundlichste Land.

Nextbike-Burgenland, ebenfalls eine Initiative, die es seit dem letztem Jahr gibt, die sehr gut angenommen wird. Nämlich, dass Urlaubsgäste hier her kommen können, ohne Auto, sich Räder mieten können und den Tag auf dem Rad im Burgenland verbringen. Also bei Bahnhöfen, bei Fährhäfen, bei Busstationen, und so weiter, wird nextbike angeboten, wo hier mit Unterstützung des Landes Fahrräder parat stehen.

**Präsident Walter Prior** (*das Glockenzeichen gebend*): Danke Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl** (SPÖ) (*fortsetzend*): Sie sehen, dass sehr viel getan wurde und wir vieles vorhaben. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior**: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Krojer.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer** (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Die Radgeschichte ist sehr gut, das befürworten wir auch. Das hat aber mit meiner Frage nach dem Transitaufkommen sehr wenig zu tun.

Das Burgenland hat österreichweit seit 1991 den höchsten CO<sub>2</sub>-Zuwachs. Wir haben den höchsten Transitzuwachs österreichweit, unser Land ist Feinstaubsanierungsgebiet. Das Land plant den Ausbau von weiteren vier Transitautobahnen, nämlich die A3, die S31, die S7 und auch den Autobahnvollausbau nach Wiener Neustadt.

Glauben Sie, dass damit der CO<sub>2</sub>-Ausstoß, also mit dem Bau von neuen Autobahnen, Transitautobahnen, der CO<sub>2</sub>-Ausstoß und das Feinstaubsanierungsgebiet reduziert wird?

**Präsident Walter Prior**: Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Natürlich hat das auch etwas damit zu tun. Denn wenn wir ein tolles Angebot im Bereich des öffentlichen Verkehrs im Burgenland haben, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das schon.*) dann wird es natürlich so sein und das ist ja das Ziel, dass nicht unbedingt die Menschen mit dem Auto hierher kommen.

Sondern, dass sie mit dem Zug hierher kommen, sich ein Rad von nextbike nehmen, dass sie im Internet Radroutenplaner nachschauen. Es kommt ja nicht von ungefähr, dass wir die meisten Radfahrer im Burgenland haben, dass die Gemeinden bemüht sind, Radwege in den Gemeinden anzulegen, dass mit Unterstützung des Landes Radwege außerhalb der Gemeinden angelegt werden. Wir haben 2.000 Kilometer Radwege im Burgenland. Das ist ja ein tolles Angebot, dass wir da haben.

Nur eines ist auch klar. Um eine wirtschaftliche Entwicklung zu ermöglichen, brauchen wir den Ausbau des Radwegenetzes für den Tourismus. Wir brauchen den Ausbau der Schiene. Wir brauchen auch, und dazu stehe ich, und dazu, dafür bin ich auch gewählt, den Ausbau des Hochleistungsstraßennetzes.

Wien, Niederösterreich und das Burgenland sind die einzigen Bundesländer, die die Hochleistungsverkehrsinfrastruktur vorfinanzieren, weil wir sie rasch ausbauen wollen. Allein in Oberwart bei der Umfahrung, bei einer Umfahrungsstraße, gibt es eine tolle wirtschaftliche Entwicklung. Betriebe siedeln sich an, Arbeitsplätze werden geschaffen.

Und wenn Sie die A4 ansprechen, die beste wirtschaftliche Entwicklung im Bezirk Neusiedl ist entlang der A4, entlang der A6. Wie wir diese A4 nicht gehabt haben, hat es dort null Arbeitsplätze gegeben, wo heute 2.000 Arbeitsplätze sind. Auf der Parndorfer Platte war kein Betrieb, in Neusiedl, in der Stadt natürlich.

Aber die wirtschaftliche Entwicklung lassen wir uns von Ihnen sicherlich nicht verhindern. Auch die Straße, die Schiene, müssen rasch und zügig aufgebaut werden. Das ist für die Zukunft unseres Heimatlandes Burgenland. Das ist auch für die Zukunft der Jugend des Burgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann! Zur Infrastruktur: Laut Bauprogramm des Bundes werden bis zum Jahr 2013 auf Wunsch des Landes 720 Millionen Euro in den Autobahnbau im Burgenland verbetoniert und 35 Millionen Euro, also 720 Millionen in Autobahn und 35 Millionen in die Schiene investiert. Angesichts der steigenden Benzinpreise wird für viele das Pendeln zur Belastung. Vielen von ihnen fehlt die Alternative im öffentlichen Verkehr. Auch wenn Sie jetzt sehr eindrucksvoll geschildert haben, was passiert ist.

Glauben Sie, dass Ihr Autobahnbau zu einer finanziellen Entlastung der Pendlerinnen und Pendler führen wird? *(Abg. Johann Tschürtz: Ihr wollt das ja.)*

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich denke, dass diese Summen weitaus gering sind, sowohl was die Schiene als auch den Straßenbau anbelangt. Dass weit größere Summen noch notwendig sind um eine moderne, leistungsfähige Infrastruktur im Burgenland herzustellen.

Wir können froh darüber sein, dass der Finanzminister und auch der Infrastrukturminister klipp und klar sich auch dazu bekannt haben, was vorher nicht so der Fall war, dass diese Straßeninfrastruktur und Schieneninfrastruktur möglichst rasch ausgebaut werden.

Wir sagen ja nicht von ungefähr, das Land hat so viel Geld, jetzt machen wir eine Vorfinanzierung. Wir wissen, dass das ganz, ganz wichtig ist, aus drei Gründen. Nämlich einerseits, dass die Menschen in den Gemeinden entlastet werden. Das ist ein ganz wesentlicher Bereich.

Der zweite Bereich ist, dass der Wirtschaftsstandort Burgenland aufgewertet wird. Dort wo leistungsfähige Verkehrsverbindungen Schiene und Straße sind, dort entwickelt sich die Wirtschaft.

Und der dritte Punkt und das hat Landesrat Bieler angesprochen, ist die Sicherheit. Derartige Verkehrseinrichtungen Ausbau Straße und Schiene sorgen für mehr Verkehrssicherheit.

Das sind die drei wesentlichen Gründe warum wir beim Bund gekämpft haben, dass so viel Geld ins Burgenland fließt. Das ist das größte Investitionspaket des Bundes, das es im Bereich der Verkehrsinfrastruktur im Burgenland jemals gegeben hat. Straße und Schiene ist für uns wichtig, und dafür setzen wir uns ein. *(Beifall bei der SPÖ)*



**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann! Kleiner Sideshow nur wegen der Radlerabteilung. Natürlich ist es schön, dass hier sehr viele Touristen Rad fahren, aber die Leute, die zur Arbeit fahren im Burgenland sind ja 2,9 Prozent und in Vorarlberg sind es 9,8 Prozent. Wir sind mit unserer Zahl an vorletzter Stelle in Österreich, möchte ich nur sagen.

Aber zur Vorfinanzierung: Der Herr Landesrat Rezar hat in einer Zeitung erwähnt, dass wir die Straße von der S31 Verlängerung nach Ungarn vorfinanzieren würden, wenn die Ungarn dafür kein Geld haben. Andererseits haben wir Probleme unsere Krankenhäuser zu finanzieren und zu sanieren.

Was sagen Sie zu dieser Ankündigung, den Ungarn die Straßen vorzufinanzieren?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie können sicher sein, dass wir die Finanzierung der Krankenanstalten und Landesrat Helmut Bieler arbeitet an einem Doppelbudget, das größte Investitionspaket, das es jemals in der Geschichte des Burgenland gegeben hat, auf die Beine stellen werden, mit über 100 Millionen Euro, um unsere Krankenanstalten auszubauen.

Ja, das ist für... *(Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer.)* und da können Sie auch uns beim Wort nehmen, *(Abg. Oswald Klikovits: Das tun wir, aber das ändert überhaupt nichts.)* das wird passieren. Wir werden das präsentieren, wir sind hier auf gutem Weg. Wir haben sehr gute Krankenanstalten, auch wenn Sie sie schlecht reden. *(Abg. Oswald Klikovits: Nein, Sie schlecht machen.)* Und wir werden in Zukunft das auch tun, diesen ausgezeichneten Level auch in Zukunft halten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Unsere Vorfinanzierung, unsere Verträge, das sage ich auch, wir haben mit dem Herrn Infrastrukturminister Vereinbarungen getroffen, diese Vereinbarungen sehen vor, dass die S31 auf burgenländischem Gebiet, die S7 auf burgenländischem Gebiet in entsprechender Form ausgebaut werden, damit sie rasch ausgebaut werden. Das Land Burgenland nimmt viel Geld in die Hand, um die Menschen möglichst bald zu entlasten.

Und ich war erst letzte Woche im südlichsten Landesteil, die größte Forderung der dort ansässigen Wirtschaftsvertreter war, rascher Ausbau der S7. Sie sagen, dass ist wichtig und gut, dass das Land das vorfinanziert, denn das ist eine Überlebensfrage für den Bezirk Jennersdorf. Der profitiert am meisten davon und deswegen haben wir uns eingesetzt und werden das natürlich auch umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die Ungarn vorfinanzieren.)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Strommer.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie sprechen immer von Vorfinanzierung. Es ist das keine Vorfinanzierung. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wer sagt das?)* Es ist das Finanzieren. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das ist ein Blödsinn.)* Die Kosten der... Nicht sagen Sie, das ist ein Blödsinn, Herr Landeshauptmann!

Das sind die Kosten der Finanzierung! *(Landeshauptmann Hans Niessl: Warum regst Du Dich auf? Wer schreit hat Unrecht. - Abg. Christian Illedits: Na, hallo. – Abg. Edith Sack: Also wirklich. – Abg. Matthias Gelbmann: Das ist ein Wahnsinn. - Unruhe bei der SPÖ)* Weil ich mir von Ihnen nicht sagen lasse, das ist ein Blödsinn. So ist es.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Allgemeine Unruhe. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. – Abg. Anna Schläffer: Das ist eine reife Leistung.*)

**Präsident Walter Prior** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Kollege Strommer! Ich möchte Sie schon bitten, auch die Würde des Hohen Hauses zu berücksichtigen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja.*)

Bitte. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Er übertreibt wieder. Das ist eh klar.*)

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer** (ÖVP) (*fortsetzend*): Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Ein höherer Wohlstand... (*Allgemeine Unruhe – Landeshauptmann Hans Niessl: Jetzt gewinnen wieder alle. Das haben wir jetzt wieder davon.*) Ja, wenn Sie solche Worte verwenden, Herr Landeshauptmann. Ein höherer... (*Abg. Ewald Gossy: Das ist eine reife Leistung, eine reife Leistung! – Landeshauptmann Hans Niessl: Wirklich wahr.*)

**Präsident Walter Prior**: Sie haben noch 15 Sekunden, Herr Kollege Strommer.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer** (ÖVP) (*fortsetzend*): Ich verzichte, Herr Präsident! (*Abg. Matthias Weghofer: Blödsinn ist Blödsinn! – Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz.*)

**Präsident Walter Prior**: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Kollegin Arenberger.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Es gibt das Jugendprojekt Discobus, das erstens einmal für die Verkehrssicherheit sehr wichtig ist, aber zusätzlich auch noch einen sehr großen CO<sub>2</sub>-Reduktionsfaktor trägt.

Welche Aktionen wissen Sie, macht der Discobus für die EM 2008? Denn ich denke mir, wenn sehr viele Leute den Discobus anstatt des eigenen PKW benutzen, ist es ebenfalls eine sehr umweltfreundliche Strategie.

**Präsident Walter Prior**: Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl** (SPÖ): Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Ich darf dazu sagen, dass das Projekt Discobus ein sehr wichtiges Projekt ist, vor allen Dingen im Bereich der Sicherheit. Ein Projekt, das von den jungen Menschen sehr gut angenommen wird.

Und da dieses Projekt sehr gut angenommen wird, haben wir auch Initiativen gesetzt, damit es auch während der Fußballeuropameisterschaft ausgedehnt und aufgewertet wird. Es konnten mit den Gemeinden Stegersbach, Bad Tatzmannsdorf, Oberwart, Pinkafeld, Draßburg, Neutal, Mattersburg, Podersdorf und Frauenkirchen Vereinbarungen getroffen werden, dass diese Gemeinden im Bereich des Public Viewing mitfinanzieren und der Discobus auch diese Gemeinden während des Public Viewing anfährt.

Also, es werden die Kosten sozusagen geteilt von Seiten des Landes, beziehungsweise der betroffenen Gemeinden. Das ist die eine Schiene, die, wie ich meine, wichtig ist, damit man mit dem Bus zu den Public Viewing fahren kann.

Darüber hinaus werden wir bei der EURO 2008, also in wenigen Tagen, an den Spieltagen der österreichischen Nationalmannschaft auch Shuttlebusse für die Fanmeile in Wien anbieten. Wir haben hier mit der Südburg und dem ÖBB-Postbus eine entsprechende Vereinbarung getroffen. Es fährt ein Shuttle von Güssing über Oberwart und Pinkafeld nach Wien, der zweite Shuttle von Oberpullendorf aus über Mattersburg nach Wien.

Und je nachdem wie stark dieses Angebot genützt wird, ergeben sich dann auch die Kosten für das Land. Also in Summe, Discobus, Shuttlebusse für die Europameisterschaft im Bereich des Public Viewing, aber auch des Public Viewing in Wien, wo Burgenländerinnen und Burgenländer doch sehr kostengünstig an den Spielen über Public Viewing teilnehmen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall. Die Fragestunde ist damit beendet.

## **2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Raus aus der verkehrspolitischen Sackgasse - das Burgenland muss leistbare und ökologische Mobilitätsangebote schaffen“**

**Präsident Walter Prior:** Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Raus aus der verkehrspolitischen Sackgasse - das Burgenland muss leistbare und ökologische Mobilitätsangebote schaffen“, wie von den Grünen verlangt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Redner jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Ebenso ist eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung nicht möglich.

**Präsident Walter Prior:** Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Ihre Redezeit Frau Abgeordnete, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Heute ist internationaler Umwelttag, der 5. Juni. An diesem Tag wollen wir auf spezifische Probleme des Umweltschutzes hinweisen und thematisieren die Verkehrspolitik, die Verkehrsentwicklung und ihre Folgen.

Denn, wie mittlerweile bekannt ist und eigentlich nicht mehr abgestritten wird, ist der Verkehr Hauptverursacher des Klimawandels. Aber auch die aktuelle Diskussion um die steigenden Benzinpreise und die damit verbundene finanzielle Belastung der Pendlerinnen und Pendler ist ein guter Anlass darüber zu diskutieren, warum wir heute dort sind wo wir sind.

Wenn der Herr Landeshauptmann heute sehr eindrucksvoll geschildert hat, was alles passiert ist im öffentlichen Verkehr, dann muss man dazu sagen, dass die SPÖ, bevor sie den Landeshauptmann gestellt haben, den öffentlichen Verkehr im Burgenland fast abgedreht hat. Fast auf Null. Das Burgenland hat den höchsten Rückgang beim öffentlichen Verkehr österreichweit, mit Abstand im Vergleich von 1991 auf 2001 nach den Volkszählungsergebnissen.

Ich werde dem Herrn Landeshauptmann diese Graphik hinlegen, damit er sich davon vergewissern kann, dass das Burgenland den höchsten Verlust hat beim ÖFV. Wenn Sie diese Tabelle bitte Herrn Landeshauptmann weiterleiten. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer übergibt eine Tabelle Herrn LR Bieler. Landesrat Helmut Bieler: Selbstverständlich.)*

Die ganze Diskussion jetzt um die Pendler und die Belastung zeigt, dass uns offensichtlich die Verkehrspolitik der vergangenen Jahrzehnte in eine Sackgasse geführt hat. Der steigende Autoverkehr belastet nicht nur die Geldbörse des Einzelnen, sondern auch die Umwelt. Das Burgenland ist Spitzenreiter bei den Pendlerinnen und Pendler, die mit dem eigenen Auto zur Arbeit fahren müssen, weil sie keine Alternative haben. *(Abg. Ernst Schmid: Du fährst ja auch mit dem Auto!)* 70 Prozent aller Erwerbstätigen fahren im Burgenland mit dem eigenen Auto zur Arbeit. Das ist, wie gesagt, österreichischer Spitzenreiter. Österreichweit sind es nur 60 Prozent. Das ist ein Zuwachs von 27 Prozent im Vergleich zu 1991. Elf Prozent benutzen öffentliche Verkehrsmittel.

Auch ich fahre mit dem Auto. Ja, aber ich fahre auch sehr viel öffentlich, *(Abg. Ewald Gossy: Auf öffentlichen Straßen!)* ich fahre auch sehr viel mit dem Rad. Ich habe auch eine ÖBB-Vorteilscard. *(Abg. Willibald Stacherl: In der Freizeit fährst Du mit dem Rad!)* Also ich benütze sehr viel die öffentlichen Verkehrsmittel. Ich glaube nicht, dass diese Diskussion dazu angetan ist, dass wir alle wieder auf den Bäumen sitzen und bei Kerzenlicht sitzen.

Es geht nicht darum Dinge zu verbieten, sondern die Problematik aufzuzeigen. Diese Argumentation ist mehr als verunglückt. Das muss ich wirklich so sagen. *(Abg. Ernst Schmid: Du musst es schon vorleben!)* 5,6 Prozent gehen zu Fuß zur Arbeit. Österreichweit sind es sieben Prozent. 2,7 Prozent, hier sind wir an vorletzter Stelle, fahren mit dem Fahrrad. Österreichweit sind es vier Prozent. Die CO<sub>2</sub>-Emissionen haben sich in Österreich um 80 Prozent gesteigert seit 1990. Im Burgenland um 100 Prozent.

Das heißt, wir sind im negativen Feld überall Spitzenreiter. *(Abg. Ernst Schmid: Wir sind kein Grenzgebiet, das muss Dir auch klar sein!)* Es ist höchste Zeit für Pendelnde sowohl sozial gerecht als auch ökologisch zu gestalten. Ein Pendler ist auch, wer von Oberwart nach Eisenstadt pendelt. Den zeigen Sie mir, der öffentlich fahren kann. Da lacht Sie in Oberwart jeder aus.

Der Ruf nach Erhöhung der Pendlerpauschale und die Erhöhung des Kilometergeldes sind die einzigen Antworten, die von den Regierungsparteien in diesen Tagen, ob von Landes- oder Bundesebene, zu hören sind. Es sind im Wesentlichen auch die einzigen Maßnahmen, die getätigt werden. Bei dieser Preisentwicklung werden wir ständig höhere Zuschüsse brauchen, um sich dieses umweltfeindliche autozentrierte System leisten zu können. Höhere Zuschüsse lindern aber nur die Schmerzen der Autofahrerinnen und Autofahrer. Vor allem Jener, die keine Alternative haben. Höhere Zuschüsse sind wie Kopfschmerztabletten. Sie sind kurzfristig schmerzstillend, die Ursache bekämpfen sie nicht.

Was sind aber die Ursachen, dass wir uns jetzt in dieser Sackgasse befinden? Es ist die Abhängigkeit der Menschen vom Auto. Als Antwort auf das zunehmende

Verkehrsaufkommen hat die Verkehrspolitik in den letzten Jahren und Jahrzehnten den Neubau und Ausbau von Straßen forciert. Immer mehr Lebensraum wurde beeinträchtigt, zerstört, die Lärm- und die Abgasbelastung hat zugenommen. Die Mobilitätsverbesserung in den letzten 20 Jahren hat ausschließlich für Menschen mit einem Auto stattgefunden. Der Ausbau des öffentlichen Verkehrs wurde sträflichst vernachlässigt.

Warum ist es so, dass man von Oberwart nach Eisenstadt mit dem Auto eine Stunde braucht und öffentlich drei Stunden? Das ist nicht von irgendwoher, das ist von Menschen gemacht und nicht Gott gewollt, so wie Sie uns das immer wieder verklickern wollen. Die Hälfte der Menschen verfügen aber nicht uneingeschränkt über ein Auto. Die Meisten, die hier in den Rängen sitzen, werden das wissen.

Wenn Sie im Burgenland am Abend ausgehen wollen, brauchen sie ein Auto. Sie kommen nirgends öffentlich hin. Vor allem, Sie kommen öffentlich nur ganz zeitig in der Früh nach Hause. *(Abg. Christian Illedits: Discobus!)*

Ja, das ist eine gute Ergänzung. Das wissen aber auch die Eltern, die ihre Kinder in den Dörfern zu jeder Tages- und Nachtzeit durch die Gegend führen müssen, dass Menschen, die kein Auto haben im Burgenland, in ihrer Mobilität extrem stark eingeschränkt sind. Wie gesagt, betroffen sind davon vor allem ältere Menschen und Jugendliche. Nur Jene, die die wichtigen Entscheidungen in der Verkehrspolitik treffen, wissen das offensichtlich nicht.

Woher auch? Herr Landesrat Bieler, wie oft fahren Sie mit dem Autobus oder mit dem Zug? Wie oft fährt der Herr Landeshauptmann? Sie sitzen erste Reihe fußfrei hinter der Windschutzscheibe neben einem Chauffeur und können vielleicht daneben noch arbeiten. *(Landesrat Helmut Bieler: Genau, das ist der Grund!)*

Die Entscheidungsträger wissen nicht, was es heißt am Samstag oder am Freitag, sagen wir um halb zwei bei der Autobushalte zu stehen und sich in einen Autobus hineinzudrängen. Die Damen und Herren auf der Galerie, können Ihnen vielleicht erklären, wie lustig das ist. *(Landesrat Helmut Bieler: Wie ich in die Schule gegangen bin, bin ich auch mit dem Autobus gefahren!)*

Ja, wie Sie in die Schule gegangen sind. Aber jetzt hätten Sie die Möglichkeit als Politiker *(Landesrat Helmut Bieler: Ich bin auch in die Schule gegangen!)* andere Rahmenbedingungen zu schaffen und Sie tun es nicht. Sie lassen die Rahmenbedingungen so wie sie in Ihrer Schulzeit noch waren. Ist ja völlig antiquiert. *(Landesrat Helmut Bieler: Sie wissen, dass das nicht stimmt und sagen es trotzdem!)*

Jahrelang ist man in der Verkehrspolitik in die falsche Richtung marschiert. Jahrelang hat man mit dem Bau neuer Straßen versucht die Verkehrsprobleme zu lösen. Die Verkehrsprobleme, die man damit hätte bewältigen wollen, und damit verbunden noch eine Reihe von weiteren Problemen, sind größer statt kleiner geworden. Wir haben nicht weniger Verkehr, sondern wir haben mehr. *(Landesrat Helmut Bieler: Viel mehr!)*

Was hat das für Konsequenzen? Was sind die Folgen dieser verkehrten Verkehrspolitik? Wir sind extrem abhängig vom Auto. Die Autoabhängigkeit ist gestiegen, was gleichzeitig zur Einschränkung der Mobilität all Jener geführt hat, die kein Auto haben. Oder sich mittlerweile, Herr Kollege Tschürtz, gar kein Auto mehr leisten können. Weil die, die 20-Stunden-Jobs haben, wie viele Frauen, und 500/600 Euro verdienen, die können sich ein Auto nicht leisten. Die sind auf den öffentlichen Verkehr angewiesen.

Wenn man beim Billa oder beim Merkur arbeitet und man fährt um sieben Uhr nach Hause, gibt es keinen Autobus mehr. Aus. Der letzte Bus geht um sechs Uhr wie vor 20 Jahren, *(Abg. Christian Illedits: Es ist nicht so wie es früher war. Das geht nicht! Man muss mit dem Auto fahren!)* als um sechs Uhr die Geschäfte geschlossen haben.

Die Abhängigkeit vom Öl. Was heißt denn das? Die gesamte Wertschöpfung geht nach Saudi Arabien oder in andere Ölexportierenden Länder. Das Burgenland hat österreichweit den höchsten Zuwachs beim Transitverkehr. Ich habe das heute schon gesagt, die Transitbelastung auf der A4 ist enorm gestiegen, während sich zum Beispiel in Klingenbach der Verkehr nicht verdoppelt hat. Er hat sich erhöht, das ist richtig, weil auch hier Mobilitätsangebote für die Pendlerinnen und Pendlere fehlen. Österreichweit hat das Burgenland den höchsten Zuwachs an CO<sub>2</sub>-Emissionen. Wir haben die höchste Autodichte und wir haben den höchsten Rückgang beim öffentlichen Verkehr.

Es gibt nämlich nur zwei Bundesländer wo enorm investiert wurde. Da kann sich das Burgenland verstecken. Mittlerweile ist es ein drittes Bundesland. Es ist Wien und Vorarlberg, wo sich der Anteil am öffentlichen Verkehr gesteigert hat und auch Salzburg, (*Abg. Christian Illedits: Also Wien vergleichen mit dem Burgenland, ist auch ein super Vergleich!*) wo es in den letzten Jahren zu einer deutlichen Steigerung gekommen ist. (*Landesrat Helmut Bieler: Wien ist ein urbaner Bereich!*)

Gesundheitliche Beeinträchtigung der Menschen durch Feinstaub, Lärm, schädliche Emissionen, unser ganzes Bundesland ist Feinstaubsanierungsgebiet. Die Schädigung der Umwelt und des Klimas sind vorhanden. Unbestritten.

Im Energiebereich gibt es hier im Land bereits ein Umdenken und sehr ambitionierte Ziele. Obwohl wir noch immer nicht genau wissen, wie diese Ziele erreicht werden sollen. Aber alle Maßnahmen in der Energieerzeugung, in den Bereichen Industrie, Gewerbe, Haushalte, werden nicht ausreichen, wenn wir unsere Klimaschutzziele erreichen wollen. Denn wir müssen auf jeden Fall, ohne dem wird es nicht gehen, die CO<sub>2</sub>-Emissionen im Straßenverkehr deutlich senken. Das ist weder in den Köpfen der Regierung, noch der burgenländischen Entscheidungsträger, meiner Meinung nach, ausreichend angekommen.

Es gibt kein Umdenken in der Verkehrspolitik. Die Erhöhung, wie gesagt, der Pendlerpauschale und des Kilometersgeldes werden es nicht lösen. Das sind die einzigen Antworten auf die anstehenden Probleme. Damit wird man... (*Abg. Christian Illedits: Das hilft schon etwas in der Geldbörse!*) Nein, das ist kurzfristig (*Abg. Ewald Gossy: Was löst das?*) eine Erleichterung für Jene, die belastet sind.

Aber damit wird ein System, das von Haus aus falsch ist, aufrecht erhalten, damit wird ein System aufrecht erhalten, das den PendlereInnen teuer kommt und das für die Umwelt schädlich ist. Sie ändern nichts am kranken System, sondern Sie betonieren es ein. Außerdem, das möchte ich sagen, ist die Pendlerpauschale sozial ungerecht, weil es die Besserverdienenden bevorzugt. Es werden aus unserer Sicht noch immer die falschen Prioritäten gesetzt.

Der maßlose Autobahnausbau im Burgenland ist ja wirklich ein Phänomen. Die Ausgaben für Autobahnen und Schnellstraßen, nicht für den öffentlichen Verkehr, haben sich in Österreich in den späten 90er Jahren vervierfacht und steigen rasant an. Jährlich gibt die Bundesregierung 1,7 Milliarden Euro für die Autobahn aus. Die ASFINAG hat schon elf Milliarden Euro Schulden.

Jeder Kilometer Autobahnausbau zu 80 Prozent auf Pump. Wer wird das bezahlen bitte? Beim öffentlichen Verkehr heißt es, wir haben kein Geld, haben wir kein Geld, geht nicht. Jährlich steckt der Bund über 600 Millionen Euro in die Länder für die Bundesstraßen. Die Baufirmen kommen gar nicht nach mit dem Bauen. Die Schiene wird im Burgenland bis zum Jahr 2013, das habe ich schon gesagt, im Vergleich zur Autobahn mit 35 Millionen Euro abgespeist. Schon im Jahr 2002 hat der Herr Landeshauptmann mit dem Kollegen Pongracz mediengerecht den Spatenstich schon für die Linie Oberwart -

Szombathely gemacht. 2002 bitte! Kein Meter ist hier grenzüberschreitend geplant oder verbaut worden. (*Abg. Christian Illedits: Grenzüberschreitend, genau!*) Wie weit ist die Planung? Was ist mit der Bahn? Eingeschlafen.

Die bösen Ungarn, weil die überhaupt nichts weiter tun. Aber auf der Straße, Herr Landesrat Rezar, der Herr Landeshauptmann hat sich gar nicht antworten getraut, da finanzieren wir vor. Also solche Vorschläge, muss ich sagen, allerhand! (*Landesrat Helmut Bieler: Auch Sie müssen einsehen, dass Ungarn über der Grenze liegt!*)

Wo sind die versprochenen Verbesserungen bei der Bahnlinie Oberwart - Wien? Was ist passiert? Null. Null Komma Josef. Nichts ist passiert. Wo ist die Schleife Ebenfurth hin verschwunden? Wo ist sie? Verschwunden! Verschwunden ist die Schleife Ebenfurth. (*Abg. Christian Illedits: Das stimmt ja nicht!*) Warum geht nichts weiter bei der Attraktivierung der Bahnlinie Jennersdorf - Graz? Das sind alles Punkte im Bahnausbau vom Norden nach dem Süden, wo Null weitergeht. Absolut Null. Null Euro, null Meter, null Schiene, null Nichts.

Der Herr Landeshauptmann war sehr erfolgreich beim Verhandeln bei seinem Infrastrukturmesser. Das stimmt. Aber ausschließlich für Autobahnen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was war er? Wo war er erfolgreich?*) Gut das ist Eure Interpretation, könnte ja noch dazu argumentieren.

Was ist aus unserer Sicht die Lösung? (*Abg. Christian Illedits: Wir werden das Rad wieder zurückdrehen müssen!*) Es geht um die Aufrechterhaltung der Mobilität und zwar der Mobilität von allen Menschen. Nicht nur von 50 Prozent der Menschen, die alleine und uneingeschränkt über ein Auto verfügen. Es geht auch um die Mobilität der alten Menschen. Jener die sozial zu schwach sind, um ein oder zwei Autos in der Familie zu haben. Es geht auch um die Jugendlichen. Es geht auch um die Kinder, deren Mobilität nicht gewährleistet ist.

Wie gesagt, unser Motto wäre: „Mobil bleiben, statt draufzahlen“. Das heißt, wir brauchen Mobilitätsangebote, die sich nicht jetzt auf den Straßenausbau beziehen, sondern eben auf den Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Wenn auf der A4 zu viele Autos fahren, schreien alle nach einer dritten Spur. Hat sich jemand schon überlegt, dass auf der Südbahn die Bahn absolut zu ist? Die Bahn hat in den letzten Wochen aufgrund der finanziellen Situation einen Zuwachs von 12 Prozent an neuen Teilnehmern. An neuen Benützern.

Die Bahn ist überhaupt nicht in der Lage, abgesehen von der inneren Infrastruktur, zusätzliche Züge einzuschieben, weil - das glaubt man nicht auf der Schienen - sich die Züge dort im Stau befinden. Wenn ein Zug eine Minute später wegfährt, kommt er nicht mehr nach Wien, weil kein Platz mehr ist. Nur sieht man das nicht und kein Mensch schreit nach der neuen Spur auf der Schiene nach Wien. Also hier ist einfach ein Missverhältnis. (*Beifall bei den Grünen*) Die Autos sieht man, wenn sie im Stau sind und den Zug sieht man nicht im Stau.

Wir brauchen ein neues Verkehrskonzept, das sich mit den Anforderungen von heute beschäftigt. Das heißt, raus mit den hochrangigen Straßen transitprojekten. Stellt Euch vor, wir würden 720 Millionen Euro in den öffentlichen Verkehr investieren, das würde bitte alle Stückeln spielen und wir wären wirklich Europameister. Das heißt, wir brauchen ein Konzept, wo wir den öffentlichen Verkehr ausbauen.

Wir haben aus den 90er-Jahren ein Knotenkonzept. Was ist damit passiert? Nichts. Konzept war gut, Ausführung, Umsetzung schlecht. Der Ausbau des öffentlichen Verkehrs muss so gestaltet sein, dass man Lust und Freude hat, mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu fahren. Letzter Punkt: Umgestaltung der sozial ungerechten Pendlerpauschale. Derzeit

senkt die Pendlerpauschale die Steuerbemessungsgrundlage, wodurch besser Verdienende bevorzugt und weniger gut Verdienende benachteiligt werden. Wir fordern eine Bevorzugung der ... *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior:** Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist beendet. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident, werte Damen und Herren Abgeordnete! Einiges kann ich der Thematik, welche die Frau Abgeordnete Krojer hier präsentiert hat, schon abgewinnen. Es wäre auch vermessen zu sagen, man ist gegen ein Verkehrskonzept. Es wäre auch vermessen zu sagen, man ist gegen einen Bahnausbau.

Die Frau Abgeordnete Krojer hat auch erwähnt, man kann sich ein Auto bald nicht mehr leisten. Ja, da gebe ich Ihnen auch Recht. Aber eines darf man nicht vergessen, dass die soziale Lage unserer Burgenländerinnen und Burgenländer vielleicht sogar wichtiger ist, Frau Abgeordnete, als die Verhinderung der S7.

Denn man darf auch nicht vergessen, dass im Burgenland an die 50.000 Menschen armutsgefährdet sind, die sich fast gar nicht mehr einen Boiler oder ein Heizgerät leisten können, wenn es ausgefallen ist. Man darf auch nicht vergessen, dass diese vielen BurgenländerInnen sogar Probleme haben, sich Nahrungsmittel zu kaufen, aber man verschweigt es immer wieder. Ich gebe Ihnen schon Recht mit der Verkehrskonzeptthematik, aber wir dürfen wirklich nicht vergessen, was sich eigentlich im Burgenland abspielt.

Wenn Sie 750 Millionen Euro in den Bahnausbau investieren wollen, dann ist das aus Ihrer Sicht vielleicht okay. Aber ich würde sagen, kümmern wir uns einmal um unsere Burgenländer, denen es wirklich nicht gut geht. Denn die Spritkosten, die schon einige Male angesprochen wurden, explodieren! Die Spritkosten explodieren. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das eine schließt das andere nicht aus!)* Ich weiß, den Grünen ist das noch zu wenig. Ihr hättet gern, dass der Sprit 2,50 Euro kostet. Die Mietkosten explodieren, die Nahrungsmittelpreise explodieren, die Stromkosten gehen in die Höhe, die Gaskosten und wie gesagt, notwendige Anschaffungen kann man sich fast gar nicht mehr leisten. Jetzt gehen SPÖ und ÖVP her und machen noch eine Mineralölsteuererhöhung! Das muss man sich einmal vorstellen!

Nicht nur, dass man 60 Prozent des Spritpreises kassiert, wo der Herr Bundeskanzler Gusenbauer lächelnd durch die Lande zieht und sich freut, wenn er Jedem 60 Prozent aus der Tasche zieht, sondern jetzt erhöht er auch die Mineralölsteuer. *(Abg. Ing. Christian Illedits: Herr Kollege Tschürtz, da waren Sie dabei! Das habt Ihr alles eingeführt!)* Das muss man sich einmal vorstellen! Das heißt, genau das Burgenland ist jetzt betroffen und das ist das Problem, das man natürlich in erster Linie anschneiden muss.

Aber wenn man schon von Verkehr und Innovation spricht, noch einen kleinen Sidestep. Jetzt wird die Neusiedler See-Therme gebaut und man braucht dort natürlich Infrastruktur. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Seewinkeltherme!)* Seewinkeltherme. Das ist auch okay. Aber was ich gestern gehört habe, ich werde das in einer schriftlichen Anfrage dann hinterfragen, dass dort eigentlich fast gar keine Österreicher arbeiten. Dort arbeiten Spanier und Portugiesen und das rund um die Uhr.

Das heißt, es wird eine Seewinkeltherme gebaut, und unsere Unternehmer haben ein bisschen ein Problem, weil man irgendwelche anderen Arbeitskräfte, Billigarbeitskräfte, rund um die Uhr hier ins Burgenland holt. Auf die Antwort werde ich natürlich in einer schriftlichen Anfrage gespannt sein. Dass dort natürlich eine Infrastruktur notwendig ist, das ist klar.



Zum Wegfall der Mehrwertsteuer, das wir schon einige Male andiskutiert haben. Ich verstehe nicht, warum SPÖ und ÖVP hier im Burgenländischen Landtag das letzte Mal unseren Antrag nicht mitgetragen haben, wonach wir die Forderung aufgestellt haben, dass die Mehrwertsteuer auf Spritpreise abgeschafft wird.

Ich kann mir nicht vorstellen, dass das ein Mehrwert ist. Ein Auto ist ein lebensnotwendiges Instrument und hat nichts mit Mehrwert zu tun. Das ist vielleicht ein Relikt aus alten Zeiten, aber da blickt man natürlich seitens der Bundes-SPÖ und der ÖVP hinweg und versucht natürlich in einer Geradlinigkeit uns davor zu bewahren, dass wir unsere eigenen Pendler entlasten.

Denn man darf ja nicht vergessen, dass Spritpreise deshalb natürlich auch sehr belastend sind, weil auch Familien betroffen sind. Eine Mutter, die ihr Kind in den Kindergarten bringt und dann zur Arbeit fährt, ist genauso betroffen, wie auch alle anderen Pendler. Den Zusammenhang möchte ich anführen, da er mir besonders wichtig ist. Man vergisst immer wieder auf den Beruf Mutter. Es wäre wichtig, die Kindererziehung als Beruf anzuerkennen.

Jetzt hat die Bundesregierung vor, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Vater ist auch ein Beruf!*) 750 Euro an Mindestsicherung auszuschütten. Eine Mutter, die ein Kind auf die Welt bringt und rund um die Uhr arbeiten muss oder auch ein Vater, hat das Problem, dass sie 436 Euro an Kindergeld bekommen. Ist das kein Beruf? Ist eine Kinderbetreuung 24 Stunden lang nichts? Ist das nichts?

Genau deshalb müssen wir das auch forcieren. Das ist unsere Zukunft. Das sind auch Diejenigen, die uns dann sozusagen mit der Steuer aufrecht erhalten und uns auch die Pensionen sichern. (*Abg. Oswald Klikovits: Pensionsrechtlich wird es auch anerkannt!*) Pensionsrechtlich wird es anerkannt, aber bis man in Pension geht, dauert es ja bekanntlich länger. Das heißt, man hat nicht ein Kleinkind und geht am nächsten Tag in Pension. Deshalb ist es insofern so wichtig, weil natürlich diese Pendlerthematik und diese Verkehrsthematik natürlich auch damit im ursächlichen Zusammenhang stehen.

Wir Freiheitlichen sagen nicht, weg mit den Straßen, sondern wir sagen, es muss eine vernünftige Straßenpolitik geben. Zum Beispiel verstehe ich nicht, als ich damals schon vor zehn Jahren hier im Landtag den Antrag gestellt habe, dass die S31 und die S4 zur Autobahn ausgebaut werden sollen, da hat man mir alles mögliche gesagt: Populist, geht nicht, Brücken müssen wir bauen, unglaublich, was die Freiheitlichen schon wieder fordern. Da kann man keine Autobahn machen.

Tatsache ist, und man hat das auch gesehen bei der S31, es funktioniert. Daher sind wir für den Ausbau der S31 und der S4 zu einer Autobahn.

Denn jeder weiß, es gibt in allen Statistiken, nicht nur in Österreich, sondern europaweit ist ganz klar angeführt, dass die wenigsten Todesfälle, die wenigsten Unfälle mit Todesfällen, auf Autobahnen passieren. Wenn natürlich einmal ein Unfall ist, ist der spektakulärer. Aber in der Gesamtanzahl passieren nur zehn Prozent aller Unfälle, die mit Tod enden, auf Autobahnen. Deshalb ist es wichtig, ein sicheres Verkehrsobjekt zu haben. Meines Erachtens wäre auch wichtig, bis die Autobahn ausgebaut ist zur S4 oder zur S31, dort 120 km/h zuzulassen.

Denn 100 km/h auf einer vierspurigen Schnellstraße ist ein Hohn. Denn wir wissen alle, dass es Freilandstraßen gibt, wo 100 km/h erlaubt sind, wo man aber nicht einmal einen 50er fahren kann, weil es eine sehr kurvenreiche Strecke ist, vielleicht auch noch sehr unübersichtlich. Deshalb, warum auf Freilandstraßen 100 km/h und auf einer vierspurigen Schnellstraße auch nur 100 km/h?

Das heißt, wir würden uns sehr, sehr gerne wünschen, dass man auf der S31 oder S4, bis sie zur Autobahn ausgebaut ist, auch 120 km/h fahren kann. Eines verstehe ich wirklich nicht, warum man seitens der Grünen Fraktion gegen die Errichtung der S7 ist? (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Weil die Menschen dagegen sind!*) Das kann ich absolut nicht nachvollziehen und nicht verstehen. So ganz genau ist es nicht, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Transitautobahn!*) es gibt überall ein Ja oder Nein. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Feinstaubbelastung!*) Aber Tatsache ist, wenn man entlang fährt, Abfahrt Ilz Richtung Rudersdorf oder weiter Richtung Jennersdorf, dann ist das ein Wahnsinn.

Das heißt, man muss durch die Ortschaften durch, es gibt kilometerlange Staus. Die LKWs produzieren natürlich einen Ausstoß, der auch nicht sehr gesund ist für die Umgebung. Daher ist eine Entlastung durch die S7 dort unbedingt erforderlich. Wir sind für die Südvariante. Jetzt kommt die Nordvariante, das ist natürlich auch ein Abwägen. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich*)

Aber trotzdem, es kann doch nicht sein, dass man sich gegen eine Entlastung der dort wohnenden Bürger ausspricht. Also das verstehe ich nicht. Es ist ja auch okay. Das ist Eure Meinung, ist ja okay. Ich kritisiere ja nicht Ihre Meinung, das soll so sein. Sondern ich präsentiere hier unsere Meinung, die wir haben. Man sollte auch wissen, wenn man schon im Bereich des Verkehrs ist, dass im Burgenland 3,5 Millionen Euro an Strafgeldern eingehoben werden.

Das heißt, das Land Burgenland bekommt 3,5 Millionen Euro an Strafgeldern. Nicht weil der Abgeordnete Sulyok so viel straft, sondern weil insgesamt natürlich das so automatisiert, sogar erhöht wird. Das heißt, nächstes Jahr werden es wahrscheinlich vier Millionen Euro sein. Daher glaube ich auch, dass man diese Straf gelder selbstverständlich auch den burgenländischen Autofahrern zurückgeben sollte.

Denn diese 3,5 Millionen Euro sind keine kleine Summe. Ich verstehe schon, dass unsere Landesregierung auf alles verzichtet. Das heißt, 55 Millionen Euro würden uns zugesprochen werden seitens der EU. Jetzt klagt das Land und sagt in der Klage, nein - wir wollen keine 55 Millionen Euro, wir wollen es nicht. Jetzt zahlen wir noch Klagskosten und so weiter und so fort.

Das heißt, das ist überhaupt der Megawahnsinn, der derzeit stattfindet. Aber das ist eben die Abgehobenheit der SPÖ! Das ist es einfach! Das sind die 52 Prozent.

Das ist die „Gusenbauer-Partei“, an und für sich schlechthin und das ist das Problem. Denn Faktum ist, durch die neue Bundesregierung gibt es jetzt eine Erhöhung der Mineralölsteuer. Die Krankenkassenbeiträge wurden erhöht, die Selbstbehalte für Kuraufenthalte wurden erhöht. Der Kostenanteil für Heilbehelfe wurde erhöht, aber nur für Österreicher, die Asylanten bekommen diese Heilbehelfe kostenlos, nur damit wir das auch festhalten. Das heißt, nur Österreicher müssen Medikamente zahlen. Nur Österreicher müssen die Heilbehelfe zahlen und genau das ist das Problem.

Es wird jetzt zu einer Erhöhung der Rezeptgebühren kommen. Der „Gusi-Hunderter“, glaube ich, kommt jetzt nicht, die Studiengebühren sind auch nicht abgeschafft. Alles, was die SPÖ versprochen hat, ist weg. Man hat sozusagen alles verkauft, verraten. Verkauft, alles was man nur können hat. Genau das ist das Problem.

Jetzt kommt ein neuer Anschlag. Erst nach der Europameisterschaft wird das der total neue Anschlag sein. Erst dann wird man die Katze aus dem Sack lassen und zwar hat die SPÖ/ÖVP-Bundesregierung geplant, die Invaliditätspension abzuschaffen. Das ist ja wirklich das Allerbeste, was diese Chaos-Bundesregierung machen kann.

Das heißt, man hat dann nicht mehr die Möglichkeit, wenn man krank ist, vorzeitig in Pension zu gehen. Derjenige, der am Bau fleißig gearbeitet hat, wird keine Möglichkeit

mehr haben, in Invaliditätspension zu gehen. Genau das ist das Problem. Nur darf man halt die Probleme nicht ansprechen, denn wenn man sie anspricht, ist man gleich wieder so ein „schlimmer Freiheitlicher“.

Ich sage Euch, ich bin stolz Österreicher zu sein! Ich habe Nationalstolz. Ich glaube auch, dass man erkennt, im Bereich der Europameisterschaft, dass Österreicher wirklich Nationalstolz haben. Daher bin ich froh, dass man endlich auch hier von der Diskussion wekommt, wenn man sagt, die Freiheitlichen sind so rechts. Wir sind nicht rechts, sondern wir haben Nationalstolz! Wir sagen: Österreich zuerst! Daher werden wir unsere Politik natürlich weiter verfolgen.

Zum Verkehrskonzept insgesamt möchte ich aber auch eines nicht vergessen lassen, dass es natürlich auch Flugzeuge gibt, Frau Abgeordnete Krojer. Es gibt Flugzeuge, es gibt Heeresfahrzeuge. Das heißt, es gibt einen Flugtourismus, der unglaublich explodiert. Das heißt, ein Flughafen nach dem anderen wird massiv erweitert. Es gibt einen Kerosin-Ausstoß, der schon alle Grenzen überschreitet.

Das heißt, auch dort müsste man vielleicht ansetzen, aber nein, dort greift man nicht ein. Daher verstehe ich das überhaupt nicht. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das liegt ja nicht in burgenländischer Kompetenz!*) Aber das ist halt so, es muss alles größer werden, es muss alles höher werden, es muss alles breiter werden, es muss alles innovativer werden!

Es ist leider Gottes so, wir sind halt die Freiheitliche Partei, die auch zu den alten Werten steht oder zu altem Brauchtum. Daher sind wir sozusagen etwas nach Rechts gerückt. (*Zwischenruf des Abg. Ewald Gossy*) Aber ich stehe dazu.

Abschließend möchte ich natürlich noch sagen, vergessen wir auch nicht, dass auch in der Bundesregierung jetzt die Managergehälter plötzlich in die Höhe geschneit sind. Also da geht es schon ziemlich rund. Ich glaube, dass es Frau Abgeordnete, in der kurzen Zeit gar nicht möglich ist, vielleicht ein langfristiges Verkehrskonzept zu erstellen, aber ich glaube nicht, dass es jetzt in der kurzen Zeit möglich ist, alles weg von der Ölergie umzustellen. Das wird jahrelang dauern, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bitte wenden!*) aber okay, ich bin da bei Ihnen und sage, dass wir Freiheitliche sehr wohl für Autobahnen auch im Burgenland und für die Entlastung der Pendler sind. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fragestunde zu Beginn der heutigen Landtagssitzung veranlasst mich doch, einige Anmerkungen hier zu machen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn eine Abgeordnete oder ein Abgeordneter sein Mandat ernst nimmt und eine Kontrolle der Regierung ergibt sich aus dem Mandat, die Verpflichtung zur Kontrolle, und Mandatarinnen oder Mandatare hier eine Frage an die Regierungsbank richten, so darf sich die Mandatarin, so darf sich der Mandatar erwarten, dass er - ohne oberlehrerischen Dinge hier - eine Antwort bekommt, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Dann darf sich die Mandatarin, dann darf sich der Mandatar erwarten, dass er ohne gemäßregelt zu werden, wahrheitsgemäß informiert wird.

Dann darf sich die Mandatarin, dann darf sich der Mandatar erwarten, dass hier von der Regierungsbank auch jene Dinge so gesagt werden, wie sie tatsächlich sind.

Wenn hier gesagt wird, dass von einer Klage die Rede ist in Brüssel, dass die Rede ist von einem Urteil, meine sehr geehrten Damen und Herren, die SLAV-Gruppe hat eine Beschwerde an die Kommission gerichtet. Die Wettbewerbskommissarin Nelly Kroes hat eine Entscheidung getroffen. Und gegen diese Entscheidung kann man, wenn man will, beim Europäischen Gerichtshof vorgehen.

Es hat bisher keine Klage gegeben, und es hat auch kein Urteil gegeben. Und hier sollten wir die Dinge doch so beim Namen nennen, wie sie tatsächlich sind und nicht in Oberlehrermanier Dinge sagen, die nicht stimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kein Mandatar in diesem Haus wird sich das Fragerecht je nehmen lassen. Das Interpellationsrecht ist das wichtigste, das in der Kontrolle notwendig ist, unabhängig davon, ob das ein Mandatar einer Oppositionspartei oder ein Mandatar einer Regierungspartei ist. Das ergibt sich aus dem Selbstverständnis des Mandats heraus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es tut mir jetzt leid, dass der Herr Präsident Prior nicht da ist, denn ich erwarte, dass der Herr Präsident ein kameradschaftliches, nein, ein freundschaftliches Wort mit Manchen auf der Regierungsbank spricht. Es kann nicht angehen, wenn ich eine Frage an ein Regierungsmitglied richte - und es geht jetzt nicht um mich -, dass hier auf der Regierungsbank gemurmelt wird „das ist ein Blödsinn“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das lässt sich kein Mandatar bieten. Ich auch nicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abgesehen davon, dass das so nicht stimmt, wie der Herr Landeshauptmann das gesagt hat. Es ist keine Vorfinanzierung geplant. Denn eine Vorfinanzierung würde ja heißen, dass wir die Kosten der Finanzierung wieder zurückbekommen.

Das ist die Übernahme der Kosten der Finanzierung. Das heißt, das Land Burgenland nimmt Geld in die Hand, weil der Herr Landeshauptmann mit dem Herrn Infrastrukturminister Faymann schlecht verhandelt hat.

Wir brauchen diese Infrastruktureinrichtung, wir brauchen sie sofort. Leider müssen wir sie selbst bezahlen, die Finanzierungskosten übernehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und wenn die Grünen, ich bin den Kollegen von der grünen Partei sehr dankbar für dieses Thema „Raus aus der verkehrspolitischen Sackgasse“. Das Burgenland muss leistbare, ökologische Mobilitätsangebote schaffen. So wundert es mich, dass der Straßenbaulandesrat und das Regierungsmitglied, nämlich der Herr Landeshauptmann, der für die Verkehrsplanung zuständig ist, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nicht da ist!)* nicht interessiert ist, wie 36 Mandatare des Hohen Hauses hier zu diesem Thema sprechen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das macht mich nachdenklich. Für mich ist das eine Missachtung des Landtages, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wo sind Sie? Bitte holen!)*

Wobei die aktuellen Dinge, eine Aktuelle Stunde, schon einiges an Brisanz hätten. Vor allem, die Kollegin Arenberger, Sie werden mir abgehen. Ich sage das nicht, Sie werden uns fehlen, hier im Hohen Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn sich hier eine mächtige Siegendorfer Gruppe im Bezirk Eisenstadt durchgesetzt hat.

*(Zwischenruf der Abg. Gabriele Arenberger)* Na ja, mein Gott noch, ist nicht mein Problem, aber wir werden mit dieser Situation zurechtkommen, vor allem Ihre Partei wird mit dieser Situation zurechtkommen müssen.

Und wenn sich also im Mattersburger Bezirk jetzt dann Spitzenfunktionäre häufen, wie ich höre, weil manche ihren ... *(Abg. Christian Illedits: Wir haben so viele. Was soll ich machen?)* Ja, Kollege Illedits, das wird Ihr Problem werden, und der Kollege Weghofer wird sich fragen, wer jetzt sein Ansprechpartner ist, Pehm oder Illedits im Bezirk Mattersburg? *(Abg. Christian Illedits: Der „Mats“ weiß das. - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)*

Mein Gott noch, auch das werden Sie in irgendeiner Art und Weise klären, so wie Sie auf Bundesebene klären die Absetzbewegungen vom - nein, fast hätte ich gesagt Regierungschef, das ist ja Molterer - Bundeskanzler Gusenbauer, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn sich hier eine Landeshauptfrau Burgstaller in einer Art und Weise distanziert, so macht mich das nachdenklich. Nachdenklich nicht wegen der SPÖ, das werden Sie schon selbst in irgendeiner Art und Weise zu lösen haben.

Nachdenklich über die Stabilität der Bundesregierung. Eine Regierung muss immer planbar und kalkulierbar sein, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und dass sich eine Nationalratspräsidentin Prammer natürlich nicht öffentlich maßregeln lässt, ist auch klar.

Sei es drum, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht Sackgasse, sage ich, Frau Kollegin Krojer, zu Ihrem Thema „Raus aus der verkehrspolitischen Sackgasse“. Ich sage: Raus aus der Warteschleife!

Raus aus der Warteschleife, heißt leider im Burgenland im verkehrspolitischen Bereich, zahlen. Nicht vorfinanzieren, sondern die Kosten der Finanzierung übernehmen, weil der Herr Landeshauptmann so verhandelt hat, wie er eben verhandelt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen dieses Chart hier zeigen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer zeigt ein Balkendiagramm.)* Niederösterreich hat verhandelt, 9,6 Milliarden Euro; Steiermark bekommt in dieser Periode 3,8 Milliarden für Infrastruktur; Kärnten 3,4; Burgenland 0,4. Burgenland 280.000 Einwohner, wir sind ein kleines Land; Niederösterreich 1,5 Millionen Einwohner etwas mehr als fünfmal so viel, aber der Niederösterreichische Landeshauptmann Pröll hat 24-mal so viel vom Herrn Infrastrukturminister Faymann herausverhandelt als der Burgenländische Landeshauptmann.

Das ist es, was ich dem Herrn Landeshauptmann Niessl zum Vorwurf mache, dass er sich nicht bei seinem Parteifreund Faymann so durchsetzen konnte, damit auch das Burgenland von dieser Regierungsbeteiligung der SPÖ profitieren kann. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das war nicht der Fall. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zur Diskussion rund um die Autobahnen. Ich beginne im Norden mit Autobahnen, dann komme ich schon zur Schiene, Frau Kollegin Krojer. Für mich ist es als Mandatar des Bezirkes Neusiedl am See unabdingbare Forderung, dass die A4 so rasch wie nur irgendwie möglich dreispurig ausgebaut wird. *(Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer)* Wir können die Augen vor dem Verkehr zu machen, wir können die Augen verschließen, wir können uns die Ohren zu halten. Tatsache ist, immer höherer Wohlstand bedeutet immer mehr Gütertransport, bedeutet immer mehr Personenverkehr.

Jetzt müssen wir schon schauen, damit die Pendlerinnen und Pendler aus dem Bezirk Neusiedl am See rasch und sicher von ihrem Wohnort zum Arbeitsplatz und wieder

retour kommen. Sicherheit ist ein sehr hohes Gut. Ich bin dafür deshalb, dass diese Autobahn so rasch wie nur möglich dreispurig ausgebaut wird. Und bis zum Ausbau der Dreispurigkeit ein durchgängiges LKW-Überholverbot da ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fahren Sie diese Autobahn! Ich fahre sie sehr oft. Tagtäglich spielen sich dort Situationen ab, dass LKW einander überholen, der fährt zwei bis drei Stundenkilometer schneller, es kommt zu schwierigen Situationen, abgebrochene Überholmanöver, zu kritischen Situationen. Hier ist die Sicherheit oberstes Gebot. Deshalb muss dieser Ausbau rasch kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Diskussion A3 wurde heute schon geführt. Ich bin sehr froh, dass es die einzige Festlegung des Herrn Straßenbaulandesrat heute war, dass die A3 kommt. Das hat er gesagt. Wir wissen zwar noch nicht wo, aber sie wird kommen.

S31 Schützen, Mittleres Burgenland. Ja hier, meine sehr geehrten Damen und Herren, im mittleren Burgenland zeigt sich die Außenpolitik des Herrn Landeshauptmannes, dass er mit den Nachbarn nicht spricht, weil die Grenzübertrittspunkte nicht fix sind.

Aber nicht nur hier bei der Autobahn, auch bei der Eisenbahn Oberwart - Steinamanger. Hier sind die Grenzübertrittspunkte nicht fixiert worden und die letzte EuRegio-Sitzung musste deshalb abgesagt werden, weil - das haben die ungarischen Nachbarn sehr diplomatisch formuliert - eine Abstimmung mit dem Herrn Landeshauptmann nicht möglich war.

Reden Sie mit dem österreichischen Botschafter in Ungarn, mit dem Herrn Mayrhofer-Grünbühel. Er wurde zweimal in das Außenministerium zitiert, weil der Herr Landeshauptmann alles andere als freundschaftliche Signale Richtung Nachbarn gesendet hat. Weil er ihnen rund um das Verschieben der Schengengrenze erklärt hat, sie sind nicht imstande, die Grenzen zu sichern. Die Slowaken sind verstimmt, die Slowenen sind verstimmt.

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier hat der Herr Landeshauptmann an der Spitze große Verantwortung. Diese Verstimmung ist zum Nachteil des Landes, weil hier diese nachbarschaftlichen Beziehungen leider nicht so sind, wie sie sein sollen und die Verkehrsprobleme deshalb so sind, wie sie sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt aber auch Troubles bei den kleinen Grenzübergängen, weil nicht klar ist, wer, wo, welche Straßen ausbaut? Es gibt auch Probleme mit der Übernahme von Güterwegen, die alles andere als Güterwege sind, die regionale Verkehrsstraßen geworden sind, die als Landesstraßen übernommen werden sollten.

Wissen Sie, das sind die Sachen, die heute diskutiert werden sollten und die Zuständigen auf der Regierungsbank sind nicht anwesend.

Zur Bahn: In meinem Bezirk Neusiedl am See, die Forderung der Schleife Parndorf, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nach wie vor aufrecht. Ich höre in keiner Aussage der Zuständigen auf Bundes- oder Landesebene etwas von dieser notwendigen Eisenbahnschleife.

Die Bahn heißt interessanterweise Pressburg-Ödenburger-Eisenbahn. Sie können derzeit von Pressburg nach Ödenburg keinen Zug führen, weil die Schleife Parndorf fehlt. Sie können von Pressburg über Parndorf Richtung Bruck fahren, dann wieder, wenn die Weichen umgestellt sind, über Neusiedl am See nach Eisenstadt fahren und dann versuchen, über Wulkaprodersdorf nach Sopron zu kommen.

Das sind die Herausforderungen, die es zu bewältigen gilt. Ich fordere das daher für meinen Bezirk: Die Schleife Parndorf muss gebaut werden! Genauso eine Lösung, eine Eisenbahnlösung für unsere Landeshauptstadt Eisenstadt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir hier zusehen, wie die Dinge an uns vorbeilaufen, dass nämlich möglicherweise Sopron - Wien, die Eisenbahn ertüchtigt wird, dann bleibt Eisenstadt am Abstellgleis. Hier gilt es, entsprechend rechtzeitig entgegenzusteuern, und die Forderung der Verlängerung der Eisenbahn nach Kőszeg ist natürlich aufrecht. Oberwart - Steinamanger wurde schon angesprochen, außer einem Spatenstich haben wir nicht viel gesehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Elektrifizierung Neusiedl am See - Eisenstadt abgeschlossen. Nunmehr muss Eisenstadt - Wulkaprodersdorf in Angriff genommen werden. Meines Wissens geschieht das schon demnächst.

Ich weiß schon, mein Heimatbezirk Neusiedl am See ist gut an Wien öffentlich angeschlossen. Mit einem Taktverkehr von Neusiedl am See nach Wien ist der Bezirk Neusiedl am See gut bedient. Nicht alle Bezirke unseres Landes sind das. Es muss das Ziel sein, möglichst rasch auszubauen. Deshalb kann man aber nicht sagen, dass wir die Straßen, die wir auch brauchen, hintanstellen sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit solche Dinge auch passieren können, sind Park & Ride und Park & Drive-Anlagen notwendig. Kollege Gradwohl ist ein Sprecher für solche Anlagen. Er macht das gerne. Mit einer Inbrunst fordert er diese Dinge und zeigt auf, *(Abg. Ewald Gossy: Bist inbrünstig?)* wenn hier Dinge nicht so laufen, wie sie laufen sollen.

Was mich aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein bisschen stört ist, dass keiner aus den Reihen der SPÖ imstande ist, zumindest zu sagen, dass diese Wegelagerermentalität der Stadt Wien den Burgenländerinnen und Burgenländern ... *(Abg. Ewald Gossy: Musst aber Graz auch dazu nehmen! Sage Graz auch!)*

Genau! Können wir genauso. *(Abg. Ewald Gossy: Eins zu eins!)* Nur die Wiener übertreiben diese Dinge in einer Art und Weise, *(Abg. Ewald Gossy: Nein! Eins zu eins Graz!)* die die burgenländischen Pendler belastet, wie kein anderes Maßnahmenpaket. *(Abg. Ewald Gossy: Graz!)*

Das, was hier die SPÖ Wien mit ihrer absoluten Mehrheit im Wiener Landtag, im Wiener Gemeinderat tut, dass hier Gebühren in einer Art und Weise erhöht werden, meine sehr geehrten Damen und Herren, *(Abg. Ewald Gossy: Du siehst auf einem Auge schwarz, wo auf dem anderen rot ist.)* hier wäre der Herr Landeshauptmann gefordert, mit seinem Genossen Häupl bei einem Glas Wein diese Dinge zu besprechen, *(Abg. Ewald Gossy: Du mit Deinen Kameraden auch. - Zwischenruf des Abg. Vinzenz Knor - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)* damit man den Burgenländerinnen und Burgenländern, die tagtäglich nach Wien fahren, entsprechend unter die Arme greifen kann. *(Abg. Ewald Gossy: Das ist wieder so typisch.)*

Wichtig ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass wir alle diese Angebote im öffentlichen Verkehr und Individualverkehr auch nutzen. Schauen Sie sich das Programm „Verkehr in sensiblen Gebieten“ an.

Weitsichtige Bürgermeister, Bürgermeister mit Weitblick haben das genützt. Breitenbrunn, Purbach, Mörbisch, parteipolitische Zugehörigkeiten egal, die haben das gut genützt. Neusiedl am See, „Nemo“ ein tolles Projekt.

Ich habe mich damals in meiner Gemeinde leider, Herr Bürgermeister, gegen Deine Mehrheit im Gemeinderat nicht durchgesetzt. Sonst könnten wir genauso wie in Purbach,

in Breitenbrunn und in Mörbisch und Neusiedl am See in meiner, in unserer Heimatgemeinde Illmitz auch ein solches Projekt unter dem Titel „Verkehr in sensiblen Gebieten - Nationalparkgemeinde“ installiert haben. Bis zu 70 Prozent der Kosten fördert der Bund, namentlich Minister Pröll. Sehen Sie, dass sind die Dinge, die wir in Angriff nehmen sollten.

Leider - und das sage ich noch einmal - sind diejenigen, die das hören sollten, auf der Regierungsbank nicht anwesend. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Christian Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Danke einmal den Grünen - ich meine es wirklich, das ist keine Floskel, sondern ernst - für diese Aktuelle Stunde. Danke.

Es gibt uns immer wieder Gelegenheit, zu diesem wichtigen Thema Stellung zu nehmen. Lassen Sie mich aber Stellung zu meinen Vorrednern nehmen.

Manchmal denkt man wirklich - ich sage es oft und ich werde immer dann kritisiert, dass dieser politische Gedächtnisschwund weiterhin anhält - ÖVP und FPÖ haben vergessen, haben vieles vergessen.

Und ich werde einiges aufzählen, was sie in sieben Jahren unter Schüssel an den Burgenländerinnen und Burgenländern, an den Österreicherinnen und Österreichern, im Speziellen aber an denen, die sehr wenig in der Tasche haben, nicht nur beschlossen, sondern verbraucht haben. *(Abg. Ilse Benkö: Nach vorne schauen! Ändern!)*

Das waren wirklich sprichwörtliche Anschläge, im Speziellen auf die burgenländischen Pendler. Wenn wir uns heute in dieser Situation befinden, dass eben die Spritpreise exorbitant hoch sind, dann hat das natürlich auch langfristige Folgen, und dieses Thema kann man nicht so verkürzt darstellen. Es gibt nämlich sehr viele Facetten zu diesem Thema, und es geht im Speziellen um Entlastungsmaßnahmen.

Aber es geht auch um Gesamtstrategien, und natürlich geht es uns auch um den Klimaschutz.

Ich möchte ganz klar und von vornherein betonen: Im Vordergrund stehen für uns die Interessen der Pendler.

Und hier diese ideologisch verkürzte Diskussionen zu führen, die den Autoverkehr generell verdammen, ich denke, das wäre zu einfach. Denn der Ausbau des öffentlichen Verkehrs ist eine der obersten Prioritäten der Landespolitik, aber viele Menschen werden auch in Zukunft auf ihren PKW - und das darf man einfach nicht in Abrede stellen - weiterhin angewiesen sein.

Und diese Menschen, Frau Kollegin Krojer, dürfen deshalb nicht als Menschen zweiter Klasse irgendwo auch in einer Art und Weise behandelt werden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Zweite Klasse sind die, die mit dem öffentlichen Verkehr fahren müssen. Musst es einmal ausprobieren!)* Das heißt, die Devise der SPÖ lautet ganz klar: Mehr Geld für unsere Pendler. Das ist daher für die SPÖ die wichtigste Forderung. Das ist für uns das wichtigste Ziel.

Wir leisten im Burgenland dazu - wie ich meine - einen großartigen Beitrag, aber wir erwarten uns ganz klar auch vom Finanzminister, dass er endlich dieses Knausern und diese pendlerfeindliche Haltung auch in Wien aufgibt.



Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Pendler waren mit den Pensionisten und den Arbeitnehmern die Hauptverlierer. Und das werfe ich Ihnen vor, dass Sie das jetzt irgendwo ständig und permanent verleugnen.

Hauptverlierer der schwarz-bunten Regierungszeit, der Herr Kollege Tschürtz ist nicht da. Er tut so, als ob die FPÖ nirgends dabei gewesen wäre, bei diesen vielen Beschlüssen gegen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, bei den Beschlüssen gegen die Pendlerinnen und Pendler. *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)*

Der Minister hat Gorbach geheißt. Einer dieser Minister. Der war der Letzte in einer Kette von vielen Ministern. Es waren ja - glaube ich - sieben oder zehn in wenigen Jahren, die sich hier dieses Ressort aufgeteilt haben und allesamt haben belastungspolitische Maßnahmen gegen die Pendlerinnen und Pendler beschlossen.

Einige zähle ich Ihnen nochmals auf: Mehrfache Anhebung der Mineralölsteuer, Verdoppelung der Energieabgabe, Erhöhung der motorbezogenen Versicherungssteuer, massive Kürzungen beim öffentlichen Verkehr.

Die Jahre von 2000, liebe Kolleginnen und Kollegen, bis 2007 waren brutale Jahre für unsere Pendlerinnen und Pendler. Die ÖVP Burgenland hat diese Belastungspolitik nicht nur mitgetragen, Herr Kollege Klikovits, sondern sogar immer mit beschlossen.

Auch die FPÖ ... *(Abg. Oswald Klikovits: Jetzt können Sie es besser machen, nur liegt ... - Zwischenrufe der Abg. Gabriele Arenberger und der Abg. Edith Sack - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Wir haben ja Euch im Beiwagerl, da geht ja nix. Wenn einer Gas gibt und einer bremst, Herr Kollege, fährt man immer im Kreis. *(Abg. Oswald Klikovits: Macht Euch nicht schwächer als Ihr seid!)* Ihr seid ja ständig auf der Bremse. Was sollen wir mit Euch zusammenbringen? Mit Euch kann man nur Schiffbruch erleiden. Das geht ja nicht anders. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber die FPÖ tut ja auch so, als ob sie nirgends dabei gewesen wäre. Und der Herr Kollege Tschürtz geht da heraus und sagt irgendetwas über eine mögliche, uns nicht bekannte Abschaffung der Invalidenpension. Gründe, weshalb heutzutage - sieben Jahre Schüssel ist das zu verdanken - irgendeiner, der eine Invalidität hat, vorzeitig in Pension gehen kann.

Und dann sagt er noch, die Studiengebühren, die Ihr eingeführt habt, da sind wir jetzt verantwortlich, dass wir das, weil die ÖVP nein gesagt hat, nicht abschaffen konnten, das uns umzuhängen.

Nein, das wird Euch doch sicher nicht gelingen. *(Abg. Ilse Benkö: Ihr seid ja in die Wahl gegangen: Wir schaffen sie ab! Wahlversprechen nicht eingehalten!)* Ihr habe auch nein gesagt und heutzutage - sieben Jahre Schüssel hat es zusammengebracht - da muss man eh schon mit dem Kopf unter dem Arm hineingehen, damit man eine Invalidenpension bekommt. Sonst bekommt man sie eh nicht. Das habt Ihr in sieben Jahren zusammengebracht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eindeutig. Und deshalb haben wir heute gesagt, Politik mit sozialer Handschrift, liebe Kolleginnen und Kollegen. Diese schwarz-bunte Bundesregierung war der Minuspol in Sachen sozialer Fairness und wir - als Burgenland sind wir stolz darauf - *(Abg. Oswald Klikovits: Das wir Letzter sind! Gratuliere!)* als rotes Burgenland haben wir uns all die Jahre hinweg bemüht, hier ausgleichend zu wirken und ganz eindeutig einen Pluspol darzustellen. Und das haben wir in den letzten Jahren bis zum heutigen Tag eindeutig geschafft.

Und seit gestern - und darauf sind wir ganz besonders stolz - haben wir hier einen weiteren, einen großen Schritt in diese Richtung gemacht. Landeshauptmann Niessl, Landesrat Dr. Rezar, Landesrat Bieler haben gemeinsam ein großes Sozialpaket für das Burgenland geschnürt. *(Abg. Oswald Klikovits: Abgeschrieben habt Ihr. Aber Gott sei Dank.)* Dieses Paket bringt vor allem massive Entlastungen für unsere Pendler, aber auch für andere Bevölkerungsgruppen. Einige wichtige Eckpunkte:

Der Heizkostenzuschuss wurde von 71,50 auf 145 Euro mehr als verdoppelt. Das ist ein ganz wichtiger Beitrag zur Unterstützung unserer Pensionisten und sozial schwacher Familien. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Fahrkostenzuschuss für die Pendler wird massiv ausgeweitet. *(Abg. Oswald Klikovits: Danke Herr Kollege Illedits!)* Mehr Menschen werden in Zukunft den Fahrkostenzuschuss beziehen, weil die zumutbare Fahrdauer deutlich reduziert wird.

Kleinverdiener: Erstmals bekommen auch die 70 Euro, wenn sie zumindest 20 Kilometer zum Arbeitsplatz zurücklegen müssen.

Frau Kollegin Krojer, das ist entscheidend für die teilzeitbeschäftigte Verkäuferin beim BILLA oder bei einem anderen. Das ist entscheidend. Weil man wird es nicht in kürzester Zeit schaffen, dass man einen Autobus zu jedem BILLA vorbeifahren lässt. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Es geht um ein 10-Jahres-Programm.)* Das ist Sofortmaßnahme, alles andere werden wir Richtung Bund richten. Da brauchen wir die Unterstützung von den Herren, die da drüben sitzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wichtig und auch erstmalig - *(Abg. Oswald Klikovits: Reden wir darüber!)* redet mit Molterer! Für Lehrlinge, die bisher vom Fahrkostenzuschuss ausgenommen waren, gibt es in Zukunft 70 Euro. Das ist für uns der nächste logische Schritt gewesen.

Logisch war: Semesterticketförderung für Studierende außerhalb unseres Bundeslandes und jetzt, ab 1. März zahlen wir den aus, und jetzt dazu für die Lehrlinge die 70 Euro. Ich denke, das ist Politik mit sozialer Handschrift.

Das Burgenland hat jetzt aber schon - auch das muss erwähnt werden, weil es selbstverständlich erscheint - die höchsten Fahrkostenzuschüsse in Österreich. Jetzt wird das System noch treffsicherer gehandhabt. Die rot-goldene Pendlerpolitik kann sich sehen lassen. Ich gratuliere deshalb unserem SPÖ-Regierungsteam dazu - im Namen der burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir geben aber auch Ihnen, meine Damen und Herren von der ÖVP, die Chance, hier einen Beitrag zur sozialen Fairness zu leisten. Zwei Entschließungsanträge haben wir heute hier einlaufen lassen. Wir fordern vom Bund weitere Erhöhungen der Pendlerhilfen und eine Verdoppelung des burgenländischen Heizkostenzuschusses. *(Abg. Johann Tschürtz: Braucht es nicht fordern! Müsst es umsetzen! Ihr habt eh den Bundeskanzler.)* Jetzt lade ich Sie herzlich ein, Sie waren auch dabei, Herr Kollege Tschürtz, Sie haben in Wien auch nichts bei Ihren Kollegen erreicht. *(Abg. Ilse Benkö: Die sollen mit dem Molterer reden und Ihr mit dem Gusi. - Abg. Oswald Klikovits: Das tun wir eh.)*

Ich lade Sie deshalb ein, stimmen Sie mit, dass sich der Herr Finanzminister endlich auch in Wien bewegt. Denn von dieser Seite her bemerkt man nichts.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Burgenland gibt es - Volkszählung 2001 - 76.000 Tagespendler, 11.000 Wochenpendler. Von den Tagespendlern haben fast 44.000 innerhalb unseres Landes einen Arbeitsplatz. Im Vergleich zur Volkszählung von 1991 ist dieser Trend ganz deutlich.

Die Zahl der Wochenpendler ist stark rückläufig. Von 18.000 auf 11.000. Das sind 37 Prozent. Das ist ganz klar ein Erfolg der burgenländischen Landespolitik. Denn

erklärtes Ziel unserer Verkehrspolitik ist es, den Menschen passende Angebote zu machen, damit sie den Weg zum Arbeitsplatz gut, bequem, schnell, täglich bewältigen können und nicht wöchentlich pendeln müssen.

Verkehrsideologen - habe ich gelesen - stört das. Einem Kommentar zu Folge, der sagt, die Menschen sollen eben dorthin ziehen, wo sie Arbeit haben und die Allgemeinheit nicht mit ihren Verkehrsbewegungen belasten. So denken wahrscheinlich nur einige Snobs und vielleicht der ehemalige Finanzminister, der Grasser. Wir Sozialdemokraten definieren aber unsere Verantwortung ganz anders.

Der ländliche Raum lebt nämlich von Angeboten, die Abwanderung verhindern und die das Pendeln leichter machen. Die Pendler haben daher jedwede Unterstützung von unserer Seite verdient, und sie werden sie auch bekommen.

Sie brauchen nämlich zum Ersten leistbare Sprit- und Fahrkartenpreise. Sie brauchen Verkehrsmittel, die sie ohne lange Wartezeiten und unkompliziert zu ihrem Arbeitsplatz und wieder zurückbringen. Und sie brauchen, sowohl gut ausgebaute öffentliche Verkehrsnetze, als auch bestens ausgebaute Straßen.

Zu diesem Maßnahmen-Mix, Frau Kollegin Krojer, bekennen wir uns, bekennt sich das Burgenland, und dafür haben wir auch die passenden Rahmenbedingungen von Seiten des Bundes eingefordert.

Und ich muss sagen, so viel wie in den letzten acht Jahren ist noch nie im Bereich des öffentlichen Verkehrs investiert worden. Das Budget wurde auf 12 Millionen Euro verdoppelt.

Das Land Burgenland subventioniert niedrige Fahrkartenpreise und gute Angebote im Bus- und Bahnverkehr. An die drei großen Verbünde allein zahlen wir 3,8 Millionen Euro. Das heißt, im Schnitt ist jede Fahrkarte mit 50 Prozent vom Land subventioniert und unterstützt. Und wenn das Land erstmalig Züge mitfinanziert - die ÖVP war damals sehr dafür, damals war ja Schüssel an der Regierung, Gorbach war Minister -, dann hat es keine Kritik am Thema Vorfinanzierung gegeben. Ich habe keine verlauten gehört.

Die Elektrifizierung der Strecke Wulkaprodersdorf – Neusiedl am See - am Montag ist übrigens Start mit diesen Bauarbeiten - wird dann in Etappen sehr rasch umgesetzt und auch Deutschkreutz ist auf Ebene. Neckenmarkt, Horitschon, aber auch die Schleife Eisenstadt sind im Ausbaupaket des Bundes und des Landes enthalten. Investitionen von 57 Millionen Euro.

Und eine Anmerkung noch in Richtung ÖVP und Blau. Welche Versprechungen wurden in den letzten acht Jahren gemacht und nicht eingehalten? Einige nur, die Zeit würde gesprengt: Oberwart - Szombathely - wir haben hier einen Entschließungsantrag aus dem Jahr 2007, wo wir das eingefordert haben - wurde nicht umgesetzt.

Elektrifizierung Wr. Neustadt - Mattersburg - Sopron - nicht umgesetzt. Pottendorfer Linie - nicht umgesetzt.

Gramatneusiedl, Anbindung des Burgenlandes an den Flughafen Wien - nicht umgesetzt. Schleife Ebenfurt, Direktverbindung Eisenstadt - nicht umgesetzt. Schleife Müllendorf - nicht umgesetzt. Elektrifizierung Wr. Neustadt - Sopron - nicht umgesetzt.

Das alles hat uns Schwarz-Blau versprochen und nicht umgesetzt. (*Abg. Ilse Benkö: Setzt es um!*) Wir müssen daran arbeiten, das in Schritten umzusetzen. Versprechungen, die Sie jetzt einfordern. Sie hätten das schon sieben Jahre lang tun können, sogar müssen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Park & Ride-Anlagen, Herr Kollege Strommer, haben Sie erwähnt. Massiv werden viele ausgebaut. Wir brauchen keinen Zurufer, der uns erinnert, was wir zu tun haben. Wir wissen, was wir den Pendlerinnen und Pendlern schuldig sind. 2.000 Stellplätze im Land, 180 Stellplätze Wiesen - Sigleß - Bad Sauerbrunn. Nur zur Erinnerung.

Ausbau hochrangiger Straßen: Ganz wichtig, Herr Kollege, für unsere Wirtschaft. Land, Bund und ASFiNAG haben ein Beschleunigungspaket beschlossen, aber die ÖVP stimmt mit ihrem Nein gegen die Interessen des Landes, gegen die Vorfinanzierung, stellt hier einen einzigartigen Angriff auf die Wirtschaft unserer Landes dar. Eigentlich für einen Wirtschaftsreferenten nicht nachvollziehbar, der der ÖVP im Burgenland hier vorsteht.

Die Menschen in den betroffenen Regionen können sich demzufolge einzig und allein auf die SPÖ verlassen. Wir werden hier auch weiterhin diesen Weg beschreiten.

Mehreinnahmen aus der Mineralölsteuer: Es wird von einer Senkung gesprochen. Wir setzen im Burgenland diese Mineralölsteuer, die Einnahmen eins zu eins um, und deshalb, denke ich, kann man uns hier auch an unseren Taten messen. Der Finanzminister nimmt 510 Millionen ein. 60 Millionen gibt er gerade einmal aus.

Ich denke, 15 Prozent bei der Pendlerpauschale und Kilometergeld 12 Prozent ist einzig und allein ein erster Schritt, aber viel zu wenig für die Pendlerinnen und Pendlern. Hier muss exorbitant auch in diese Richtung weiterhin gearbeitet werden, und eine massive Erhöhung kann nur die logische Konsequenz dessen sein.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Ich frage Sie, wieso setzen Sie sich nicht endlich bei Ihrem Herrn Finanzminister durch? Ich lade Sie ein, wenn es Ihnen ernst ist, treten wir gemeinsam an den Finanzminister heran, verlangen wir weitere Verbesserungen. Es gibt genug Handlungsbedarf. Die Pendlerpauschale muss deutlicher angehoben und reformiert werden, damit auch Niedrigverdiener etwas davon haben. Die Mineralölsteuer muss weiterhin nach unten korrigiert werden.

Die Spritpreishöhe ist kein Naturgesetz, man kann ihn doch verändern. Wir haben die Höchste im EU-Schnitt.

Weiterhin aber ganz klar, eine Verschärfung der ÖBB darf und soll nicht passieren, weil, dann passiert nämlich eines, was wir im Burgenland auf keinen Fall wollen. Das heißt, der ländliche Raum, die Gemeinden und die Pendlern werden ausgehöhlt, sie werden ausgehöhlt.

Sie werden die Möglichkeit, mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu fahren, nicht mehr haben. Deshalb ist eine starke ÖBB eine Voraussetzung dafür. Aus diesem Grund gibt es für mich ein ganz klares Nein zum Ausverkauf und auch ein ganz klares Nein zur flächendeckenden PKW-Maut, meine Damen und Herren. Das wäre ein Horrorszenario.

Wer schnell hilft, hilft doppelt. Das Burgenland folgt diesem neuen Sozialpaket, dieser Devise und greift den Pendlern wirkungsvoll unter die Arme. Wir setzen mit dem Ausbau des öffentlichen Verkehrs einen notwendigen Lückenschluss bei der Straßeninfrastruktur.

Wir reden von sozialer Fairness. Die SPÖ handelt. Unsere Pendlern wissen, von wem ihre Anliegen am besten vertreten werden, nämlich von der SPÖ. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(das Glockenzeichen gebend)*: Zeitablauf, Herr Kollege! Als nächster Redner hat sich Herr Landesrat Dr. Peter Rezar zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Politik mit sozialer Handschrift hat die Arbeit in den vergangenen Jahren im Burgenland dominiert. Ich darf daran erinnern, dass wir seit dem Jahr 1987 einen Fahrtkostenzuschuss für Pendlerinnen und Pendler im Burgenland eingeführt haben.

Wir konnten im Bereich dieses Fahrtkostenzuschusses in den letzten Jahren sowohl die Einkommenshöhen, aber auch die Förderhöhen in absoluten Zahlen ständig erweitern. Allein vom Jahr 2003 bis zum Jahr 2007 haben wir den Bereich des Fahrtkostenzuschusses um 25 Prozent gesteigert und angehoben. Das ist den Pendlerinnen und Pendlern unseres Heimatlandes zugute gekommen.

Wir waren damit im diesen Bereich Spitzenreiter in Österreich, sowohl was die Höhe der Einkommensgrenzen anlangt, als auch der absolute Betrag in der Auszahlung des Fahrtkostenzuschusses. Wir haben im vergangenen Jahr im Durchschnitt den burgenländischen Pendlerinnen und Pendlern etwa 210 Euro zur Auszahlung bringen können.

Die aktuelle Situation, insbesondere der exorbitante Anstieg im Bereich der Treibstoffe, hat uns allerdings veranlasst, und hier bin ich sowohl dem Herr Landeshauptmann, als auch dem Herrn Finanzreferenten sehr dankbar, dass es gelungen ist, ein umfassendes Paket zu schnüren. Das ist das größte Sozialpaket in der Geschichte des Fahrtkostenzuschusses, das hier geschnürt worden ist.

Soziale Handschrift heißt in diesem Zusammenhang nämlich, dass wir die Fahrdauer insgesamt verkürzen, generell auf zwei Stunden, soziale Handschrift heißt in diesem Zusammenhang aber auch, dass wir vor allen Dingen bei den unteren Einkommensgrenzen stark Veränderungen herbeiführen.

Zum einen werden hier alle Einkommen bis zu einer monatlichen Brutto-Einkommenshöhe von 1.350 Euro in den verstärkten Bonus kommen, dass wir hier nur eineinhalb Stunden Wegstrecke veranschlagen. Wir haben bei den geringsten Einkommensbezieherinnen und Einkommensbezieher, die im Bereich der Ausgleichszulage liegen, eine starke erstmalige Anhebung veranlasst und zusätzlich als Effekt nur 20 Kilometer Wegstrecke vorgesehen. Das heißt, wir wollen hier speziell die schwachen Einkommensbezieher deutlich in Förderung bringen.

Erstmals in der Geschichte haben wir auch den Bereich der Lehrlinge in die Vergünstigung des Fahrtkostenzuschusses übergeführt. Ich denke, dass wir damit den starken Versuch machen, hier dementsprechend entgegen zu wirken.

Das ist der Unterschied zur Bundespolitik. Wir haben mit dieser Maßnahme sichergestellt, dass alle Mehreinnahmen aus der Mineralölsteuer, die dem Land zufließen, eins zu eins an unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, an die Pendlerinnen und Pendler weiter gegeben werden. Ich denke, dass das ein deutliches Signal von sozialer Fairness ist.

Der Herr Finanzminister hat von den Mehreinnahmen, von über 500 Millionen Euro, in Form des erhöhten Kilometergeldes und auch in Form des Pendlerpauschales lediglich 60 Millionen Euro an die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer weiter gegeben. Ich finde das „neppich“, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Ich finde das nicht gerechtfertigt, dass er hier nicht verstärkt ausgleicht, denn darum geht es letztendlich in diesem Zusammenhang. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben gleichzeitig mit diesem Paket auch den Heizkostenzuschuss mehr als verdoppelt. Es wird schon für die kommende Heizperiode hier 145 Euro im Burgenland geben. Ich denke, dass das letztendlich ebenfalls ein Schritt zu mehr sozialer Fairness ist.

Wir tragen Verantwortung in unserem Heimatland, denn das ist das größte Entlastungspaket, das wir in diesem Bereich in den letzten Jahren schnüren konnten.

Ich denke, dass die Sozialdemokratie auch das soziale Gewissen dieses kleinen Bundeslandes Burgenlandes ist. Wir sind uns dieser hohen Verantwortung bewusst und werden auch in Zukunft alles daran setzen, dass es soziale Gerechtigkeit in unserem Heimatland Burgenland gibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich dem Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Ich möchte selbstverständlich, Herr Klubobmann Illedits, Herr Landesrat Rezar, der Sozialdemokratie und auch den Sozialdemokraten hier im Burgenland den guten Willen natürlich nicht absprechen. Keine Frage. Man sieht offensichtlich, wir kennen das Sozialpaket noch nicht so gut, aber da geht schon einiges weiter.

Nur, eines wundert mich schon, nämlich, dass in Zeiten eines SPÖ-regierten Österreichs und eines SPÖ-Bundeskanzlers im Burgenland die SPÖ jetzt eingreifen muss, weil vom Bund zu wenig Geld kommt, was man früher immer wieder auf die ÖVP abgeschoben. Das tut natürlich weh. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Der zuständige Minister gibt eben nicht mehr her. Der schwarze Finanzminister gibt nicht mehr her. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Na ja, der schwarze Finanzminister. Aber da ist offensichtlich Ihr Bundeskanzler zu schwach, um Ihren schwarzen Finanzminister entsprechend zu bewegen. Das ist das Problem. Jetzt muss das Burgenland in die Tasche greifen und muss die fehlende Politik, die seitens des Bundeskanzlers hier vorliegt, korrigieren. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist eine soziale Vorfinanzierung.)* Das tut natürlich auch einem grünen Burgenländer weh, nicht nur den Sozialdemokratinnen und -demokraten.

Selbstverständlich befürworten auch wir, dass den Pendlern mehr Geld zukommt. Wir sind auch der Auffassung, dass das Pendlerpauschale durchaus eine Möglichkeit ist, hier zu helfen, aber es ist natürlich eine Momenthilfe, wie wir wissen. *(Landesrat Helmut Bieler: Fahrtkostenzuschuss. - Abg. Ewald Gossy: Wer schnell hilft, der hilft doppelt.)*

Das Sozialpaket werden wir ein anderes Mal diskutieren, denn ich kenne das noch nicht. Es sind einige gute Ansätze erkennbar, aber bleiben wir einmal bei der Pendlerpauschale. Es bevorzugt sicher Besserverdienende. Das ist keine Frage. *(Landesrat Helmut Bieler: Das hat mit mir nichts zu tun.)*

Ich weiß, aber Ihr habt es beschlossen und gestern sogar irgendwie abgewendet, dass es nicht mit den Stiftungen gemeinsam beschlossen wurde. Das kommt ja noch, mit den Stiftungen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind für ein einheitliches, entfernungsabhängiges Mobilitätsgeld. Unabhängig vom Verkehrsmittel. Das ist ein neuer Ansatz, den wir gerne einbringen würden. Nun zur sozialen Handschrift, Herr Landesrat Rezar: Es ist gut, dass Sie den Heizkostenzuschuss erhöhen, aber, Sie wissen, dass Vorarlberg noch einmal um ein Drittel mehr gibt. Vorarlberg hat, zum Beispiel, einen 205 Euro Zuschuss gewährt.

Der Herr Strommer hat etwas Interessantes erzählt. Ich muss das unbedingt auch noch einmal wiederholen. Die A4 sollen wir dreispurig ausbauen. Das ist sehr interessant. Das erhöht, seiner Ansicht nach, die Sicherheit, erhöht das rasche Fortkommen und erhöht das rasche Fahren zur Arbeit für die Pendler im Seewinkel.

Schauen wir uns einmal die A2 an: Die ist von drei auf vier Spuren ausgebaut worden. Die Pendler sind aus dem Burgenland nach Wien und zurück flott unterwegs, weil sie dann ständig im Stau stehen. Ich frage, was das an Verbesserung sein soll, wenn von einer zweispurigen auf eine dreispurige Autobahn ausgebaut werden soll? Auf der A2 hat man vier Spuren und kommt auch nicht weiter.

Dann noch zum Herrn Tschürtz und zur sozialen Frage. Das ist richtig. Das ist nämlich auch eine soziale Frage, die hier besonders im Mittelpunkt steht, aber durch den Ausbau der Autobahnen werden die Mindestpensionisten oder die geringfügig Beschäftigten auch nicht wirklich eine Hilfe erfahren. Wenn die öffentlichen Verkehrsmittel nicht ausgebaut und kostengünstig angeboten werden, dann wird ein Teil dieser Sozialhilfe, die Sie hier groß ansprechen, direkt bei den Ölmultis landen. (*Landesrat Helmut Bieler: Das sind Spekulanten.*)

Zunächst dann noch zu einer interessanten Sache, die ich jetzt in einer ÖAMTC-Studie über eine ORF-Meldung gelesen habe. Die Kosten für das Tanken sind natürlich sehr stark gestiegen. Die Anhebung der Pendlerpauschale um 15 Prozent ist, laut ÖAMTC, nur ein Tropfen auf den heißen Stein und der Umstieg auf die öffentlichen Verkehrsmittel ist für die Pendler derzeit keine Alternative.

Dazu gab es eine Umfrage. Zwei Drittel der Pendlerinnen und Pendler haben gesagt, dass sie keine oder nur eine schlechte Verkehrsverbindung haben und daher überlegen, und da jetzt bitte sehr aufpassen, das ist für uns sehr wichtig, für das Burgenland, überlegen, ob sie nicht einen Wohnortwechsel vornehmen.

Das betrifft all jene, die über 75 Kilometer fahren. Das wäre für das Burgenland natürlich schon katastrophal. Wir müssen schauen, dass wir die öffentlichen Verkehrsmittel entsprechend verbessern. (*Abg. Christian Illedits: Es gibt genug Leute, die ins Burgenland ziehen, weil es hier so gute Verkehrsverbindungen gibt. - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ja schon, aber nur im Neusiedler Bezirk.*) Wo? Im Nordburgenland?

Schaut Euch doch bitte das Mittel- und Südburgenland an. Da sind die Entfernungen über 70 Kilometer, nicht das Nordburgenland. Wir müssen umdenken und kostengünstig anbieten. Dazu gibt es, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie, ein ganz tolles Papier, das unsere Jugendabgeordneten hier ausgearbeitet haben. Die sind schon ein Stück weiter als Sie.

Ich hoffe, dass Sie sie auch mitnehmen werden. Es heißt nämlich in diesem Antrag betreffend Jugendmobilität, dass die Jugendlichen in Ausbildung abends für die Freizeit sehr wichtige Möglichkeiten brauchen. Das Burgenland verfügt über kein flächendeckendes Bahnnetz. Es mangelt an ausreichenden öffentlichen Bus- und Bahnverbindungen in die Zentren. Jugendliche, die auf öffentliche Verkehrsmittel zur Ausbildungsstätte angewiesen sind, müssen häufig lange Wartezeiten und unzumutbare Fahrtzeiten in Kauf nehmen.

Daher fordern sie den Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Unsere, Ihre Jugendlichen im Burgenland. Machen wir das! (*Beifall bei den Grünen - Abg. Christian Illedits: Wir sind auch dafür.*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Illedits! Eine kurze Anmerkung zu dem, dass Österreich die höchsten Spritpreise hat oder im oberen Ranking liegt. Da müssen Sie nur ein wenig Autofahren. Schauen Sie sich um. Ungarn,

die Slowakei, Deutschland und die Schweiz haben viel höhere Spritpreise. Wir liegen bei den Spritpreisen grosso modo. Sie sind hoch, aber eher im unteren Drittel. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Raus aus der verkehrspolitischen Sackgasse! Ich kann der Frau Kollegin Krojer in drei Punkten eigentlich recht geben. Das Burgenland befindet sich tatsächlich in einer Sackgasse, nämlich, was die Infrastruktur betrifft. Wir haben, Punkt 1, noch immer sehr viele weiße Flecken beim Breitbandausbau. Der Bahnausbau ist am Abstellgleis. Wo bleibt die Verbindung Eisenstadt - Wien in 40, 45 Minuten?

Der Straßenbau wurde heute vielfach auch positioniert ist auf die lange Bank geschoben worden. Die S7 ist derzeit erst bei UVP, für die S31 Mitte gibt es noch immer keinen Grenzübertrittspunkt mit Ungarn und bei der A3 gibt es, außer Streit in den Gemeinden, keine Fortschritte.

4. Punkt: Im öffentlichen Personennahverkehr fehlen entweder gänzlich die Initiativen oder sie werden vom Land nur halbherzig unterstützt, wie beim Gmoabus, dem Jugendtaxi oder dem Taxi plus 60. In der Tat ist es so, dass einige Bundesländer uns beim öffentlichen Nahverkehr sehr weit voraus sind.

Ich vergleiche nicht Wien, denn da ist urbanes Gebiet. Ich vergleiche Vorarlberg. Da habe ich mich vor kurzem aufgehalten. Der öffentliche Verkehr ist dort wirklich so gestaltet, Frau Kollegin Krojer, dass man Freude und Lust am Umsteigen auf öffentliche Verkehrsmittel verspürt, wenn man vom Bregenzer Wald, von Bezau beispielweise nach Dornbirn, Lustenau oder nach Bregenz fahren will und umgekehrt muss. Die Bahnanbindung mit dem Bus ist dort optimal. Das Gebiet ist vergleichbar mit dem Burgenland.

Eines kann ich dem Herrn Kollegen Rezar auch nicht ersparen, weil dieses Thema gerade heute in „Kronen Zeitung“ verankert ist. Er hat nämlich das Burgenland als Musterbeispiel für eine Politik mit sozialer Handschrift genannt. Er hat es dabei offensichtlich verabsäumt, die meistgelesene Zeitung Österreichs, nämlich die „Kronen Zeitung“, am heutigen Donnerstag, dem 5. Juni 2008, zu lesen. *(Der Abgeordnete hält eine Ausgabe der „Kronen Zeitung“ in Händen.)*

Armut im Burgenland. Immer mehr Familien sind davon betroffen. Ich möchte es ihm ins Handbuch schreiben. *(Abg. Ewald Gossy: Kein Wunder! Sieben Jahre schwarze Bundesregierung! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ewald Gossy: Ihr habt die Pensionisten beschnitten. Ihr habt die Arbeitnehmer beschnitten. Sieben Jahre lang. - Abg. Andrea Gottweis: Zwei Jahre rote Bundesregierung, kann ich nur dagegen halten. Ihr hättet Zeit genug gehabt dies zu ändern. - Abg. Ewald Gossy: Mit wem denn?)*

Zweitens: Armut im Burgenland. Immer mehr Familien sind davon betroffen. Sie brauchen nur die Seite 25 in der „Kronen Zeitung“ zu lesen.

Der zweite Punkt, wo ich der geschätzten Frau Kollegin Krojer recht gebe, stellt eine grobe Vernachlässigung unserer Pendlerinnen und Pendler durch Verantwortlichen im Land, nämlich dem Herrn Landeshauptmann und dem Herr Landesrat Bieler, dar.

Wir haben nach wie vor zu wenige Park and Ride-Plätze. Was mir vor allem fehlt, Herr Kolleg Bieler, ist die Vorplanung. Ich habe das unzählige Male hier im Hohen Haus gesagt. Die Vorplanungen für Park and Ride-Plätze bei der Planung der Schnellstraßen, gibt es noch immer nicht.



Ich nenne dazu nur ein Beispiel. Für den Bereich der S31 im Raum Oberpullendorf ist mir nicht bekannt, im Gebiet von Mannersdorf und Klostermarienberg auch nicht, dass es hier für Park and Ride-Plätze bereits Vorplanungen gibt. In Weppersdorf hat man es nachher gemacht. Das ist allerdings nur die zweit- oder drittbeste Lösung.

Machen wir die beste Lösung. Planen wir es gleich, denn das ist unsere Aufgabe, und nicht die Aufgabe der ASFiNAG.

Weil mir der Herr Kollege Brenner hier gerade im Blickfeld sitzt: Trotz mehrmaliger Forderungen von mir, ist dieser desolate Zustand bei Ihnen zu Hause pro domo in Lockenhaus vom Herrn Landesrat am Park & Ride Platz noch immer nicht beseitigt worden. *(Der Abgeordnete hält diesbezügliche Fotos in Händen.)* Trotz mehrfacher Ankündigung ist dieser Park & Ride Platz noch immer eine mehr oder weniger günstige, je nach Regen, Schnee oder Sonnenschein eine sogenannte „G'stättn“.

Leider muss ich das so sagen. Wenn es dann heißt, es parken dort nicht mehr Autos, weil nicht mehr Bedarf ist, dann muss man ehrlicherweise sagen, weil er nicht ausgebaut ist und weil es zu finster ist. Eine Straßenlampe dient dort als Beleuchtung, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Abgesehen von anderen Beleuchtungen, die aber da nicht zählen.

Übrigens hat sich die Arbeiterkammervollversammlung, auch mit den Stimmen der Sozialistischen Gewerkschafter, Herr Landesrat, einstimmig dafür ausgesprochen. Unserm Antrag, den wir eingebracht haben, wurde einstimmig, und somit auch von den Sozialdemokraten, vor 14 Tagen die Zustimmung erteilt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es fehlen auch Vernetzungen und Leitsysteme. Es wird daher drittens, wo ich Ihnen recht gebe, geschätzte Kollegin Krojer, Zeit, die richtigen Weichen in der Burgenländischen Verkehrspolitik zu stellen, so wie das unser Klubobmann Rudolf Strommer in eindrucksvoller Weise bekannt gegeben hat. Danke. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ewald Gossy in Richtung Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bist halt noch etwas wert.)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(das Glockenzeichen gebend)*: Zeitablauf! Als nächster Redner hat sich unser Herr Landeshauptmann Hans Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst vielleicht einige kleine Richtigstellungen: Ich weiß nicht, warum gesagt wird, dass ich den Spatenstich für die Bahnstrecke Oberwart - Szombathely gemacht habe. Ich weiß nicht, wer noch dabei war, weil diesen Spatenstich hat es nie gegeben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Im „Kurier“ war darüber ein großes Foto.)*

Da wird etwas Imaginäres auf die Beine gezaubert. Wir haben, gemeinsam mit dem Herrn Schuch und auch auf Einladung des Herrn Schuch, den Spatenstich für den Ausbau der Regionalbahn von Großpetersdorf - Oberwart gehabt. Das jetzt so hinzustellen, dass da ein Spatenstich Szombathely war, ist grundsätzlich falsch, um nicht ein anderes Wort zu gebrauchen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist Tatsache und Faktum. Ich weiß nicht, ob Sie auch dabei waren.

Der nächste Punkt ist der Vergleich der Bundesländer. Beim Vergleich der Bundesländer kann ich nur sagen: Nicht alles was hinkt, ist ein Vergleich, denn wenn ich mir, zum Beispiel die Steiermark anschau, und man sollte die ganze Sache auch ein bisschen seriös betrachten, dann hat die Steiermark 1,2 Millionen Einwohner und bekommt 3,8 Milliarden Euro. Das Burgenland hat 280.000 Einwohner und bekommt 800.000 Euro. Das ist weniger, das ist richtig, wenn man das auf die Einwohner umlegt. Stimmt.

Aber, jetzt kommt es. Sie werden sicher auch wissen, wenn Sie sich mit der Materie intensiv beschäftigen, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sehr genau!*) dass, zum Beispiel, der A6-Ausbau, der erst kürzlich fertig gestellt wurde, pro Kilometer sieben Millionen Euro kostet. In der Steiermark kostet, zum Beispiel, die Mürztalschnellstraße 13 Millionen Euro. Das Doppelte also. Die Brucker Schnellstraße hat 26 Millionen Euro gekostet. Das heißt, wir haben teilweise beim Straßenbau doppelt so hohe Preise oder dreifach so hohe Preise, wie im Burgenland.

Sich dann hinzustellen und zu sagen, im Burgenland ist zwar der Straßenbau billiger, aber wir kriegen weniger, ist eigentlich sachlich nicht ganz richtig. Auch darauf möchte ich hinweisen.

Der nächste Punkt zum Verkehr ist der Verkehrsverbund Ostregion, über den bis jetzt sehr wenig gesagt wurde, was aber an und für sich die wichtigste Einrichtung überhaupt für die Ostregion ist, nämlich, die Kooperation zwischen den Bundesländern Wien, Niederösterreich und Burgenland, wo jährlich viele Millionen von Menschen transportiert werden.

Dieser Verkehrsverbund Ostregion ist deswegen von ganz großer Bedeutung, weil das Land Burgenland, zum Beispiel, für den Verkehrsverbund Ostregion für die Pendlerinnen und Pendler des Südburgenlandes 1,3 Millionen Euro jährlich zur Verfügung stellt.

Für die Menschen des mittleren Burgenlandes 1,2 Millionen Euro. Das sagt natürlich niemand. Dass heißt, diese Personen müssten doppelt so viel zahlen, wenn das Land Burgenland nicht diese 1,3 und 1,2 Millionen Euro an Zuschüssen an den VOR leisten würde.

Der Verkehrsverbund Ostregion müsste demnach doppelt so viel verlangen. Die Pendler müssten doppelt so viel bezahlen. Im Norden sind es zirka 50 Prozent die wir von Seiten des Landes zuschießen.

Im Süden des Landes sind es bis zu 60 Prozent, wofür die Pendler weniger bezahlen müssen, weil es den Verkehrsverbund Ostregion gibt. Hier hat es auch in der Vergangenheit und gibt es auch derzeit Gespräche mit diesen Bundesländern, wie man diese Verkehrsanbindung noch besser gestalten und Optimierungsmaßnahmen setzen kann.

Weiters konnten wir mit unserem Verkehrsdienstevertrag, laut Arbeiterkammerstudie, eine Zufriedenheit von 95 Prozent erreichen. Wir haben eine Pünktlichkeit von 95 Prozent.

Die Pendler sagen, dass die Pünktlichkeit im Wesentlichen passt und es hier viele qualitative Verbesserungen gegeben hat. Man kann natürlich alles kritisieren. Man kann das eigene Land schlecht reden, man kann es schlecht machen, man kann Statistiken falsch interpretieren, man kann die halbe Wahrheit sagen, man kann das alles tun.

Tatsache ist allerdings, dass wir, umgelegt auf die Einwohner, sehr viel Geld für den Verkehrsverbund Ostregion ausgeben und damit um 50 Prozent niedrigere Tarife haben. Natürlich finanzieren wir vor, sonst würde es ja später bezahlt werden. Natürlich stellen wir 9,5 Millionen Euro zur Verfügung, damit die Verkehrsinfrastruktur der Straße ausgebaut werden kann.

Weil die vorige Bundesregierung versagt hat und nichts gebaut hat, müssen wir die Initiative ergreifen und, gemeinsam mit dem Finanzminister und dem jetzigen Infrastrukturminister nun das zu tun, was die schwarz bunte Bundesregierung nicht getan hat. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete. (*Abg. Johann Tschürtz: Das war doch die schwarz-orange Bundesregierung. - Abg. Ewald Gossy: Nein, Ihr ward schon dabei. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Nur einen Halbsatz zu der Wortmeldung von Herrn Klubobmann Strommer, was meine Person anbelangt.

Herr Klubobmann! Ich bin nicht bereit, bei den Medien etwas über meine persönlichen Gründe zu sagen und ich finde es, muss ich ehrlich gestehen, von Ihrer Seite her nicht in Ordnung, dass Sie dieses Thema hier im Landtag diskutieren. Ich denke mir, wir haben weitaus wichtigere Dinge zu diskutieren.

Das ist das eine und das zweite, dass ich dazu sagen möchte: Die Frauenpolitik der SPÖ ist mit Sicherheit eine mit Abstand bessere, als die der ÖVP. Denn, wenn wir uns bei der SPÖ die Anzahl der Kolleginnen anschauen und im Verhältnis auf die Mandate die weibliche Quote betrachten, dann müssen sie noch ein bisschen zulegen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zu den Vergleichen, die die Frau Kollegin Krojer im Vorfeld angestellt hat - wie viele Leute zu Fuß gehen, wie viele mit dem Rad in die Arbeit fahren und so weiter.

Frau Kollegin Krojer, sie ist jetzt zwar nicht da, aber sie wird mich sicher hören, das sind Vergleiche, die ich, meiner Meinung nach, nicht so stehen lassen kann. Denn; Wien ist in diesen Vergleichsrechnungen mit einer Einwohnerzahl von in etwa 2,8 Millionen Einwohner und mit Distanzen, die sich nur in wenige Kilometerbereichen bewegen, auch inkludiert.

Eisenstadt ist hingegen eine Landeshauptstadt mit genau 15.000 Einwohnern, wo wir bei weitem nicht diese Menge an Arbeitsplätzen hier haben. Somit, denke ich mir, sind diese Vergleiche, wenn man das dem Burgenland gegenüberstellt, alles andere als zulässig. Man muss hier wirklich den ländlichen Raum vergleichen und das ist da mit Sicherheit nicht passiert.

Weiters möchte ich dazu sagen, dass das Burgenland in vielen Bereichen auch im öffentlichen Verkehr, im Ausbau des öffentlichen Verkehrs vielleicht weiter hinten ist, als andere Bundesländer. Das hat ganz einfach auch einen historischen Grund, denn schließlich und endlich haben wir zirka 40 Jahre neben dem Eisernen Vorhang gelebt und da hat sich keiner überlegt, wie Straßen oder Schienen ausgebaut werden sollen und können, in Richtung der angrenzenden Länder.

Somit ist es ein klarer Fall, dass wir hier Aufholbedarf haben. Ich denke mir, dass diesen Aufholbedarf die SPÖ hervorragend meistert. Denn in den letzten sieben oder acht Jahren hat sich das Budget für den öffentlichen Verkehr verdoppelt.

Das bedeutet, dass wir hier wirklich Großartiges geleistet und einen enormen Ausbau im Bereich des öffentlichen Verkehrs durchgeführt haben. Man kann aber natürlich auch die Straßen nicht unbeachtet lassen, denn wir brauchen auch Arbeitsplätze. Auch hier haben wir sehr viel aufgeholt.

Ich möchte aber vielleicht zum Thema Feinstaub, das heute hier, meiner Meinung nach, etwas zu kurz gekommen ist, Stellung nehmen. Von den Grünen wird immer wieder in den Mittelpunkt gerückt, dass das Burgenland jenes Land wäre, wo die Feinstaubbelastung am schlimmsten ist. Dazu möchte ich sagen, dass die Produzenten

dieses Feinstaubes zu 98 Prozent außerhalb unserer Grenzen zu finden sind. Das darf man nicht vergessen.

Es sind nur zwei Prozent die hier im Burgenland an Feinstaub verursacht werden. Das, glaube ich, muss man sehr wohl in den Mittelpunkt rücken, dass wir im Bereich des Feinstaubes etwas geleistet haben, worum uns sicherlich viele Bundesländer beneiden, denn wir haben eine Feinstaubverordnung, die ihresgleichen in ganz Österreich sucht.

In dieser Feinstaubverordnung, und da ist das Burgenland das einzige Bundesland, ist auch die Landwirtschaft nicht ausgenommen. Selbst hier wurden Maßnahmen gesetzt. Es sind im Verkehr Maßnahmen gesetzt worden. Das Fahrverbot für LKW und Sattelzüge, die vor 1.1.1992 zugelassen wurden, ist umgesetzt worden. Sogar die Streuung im Winterdienst wurde damals mit dem Herrn Hofrat Godowitsch, der damals zuständig war, überarbeitet.

Auch hier sind also Akzente gesetzt worden und die Anlagen, Maschinen und Geräte über 18 kW müssen Partikelfilter haben. Wir haben ein TAKI Projekt, das grenzüberschreitend den Feinstaub misst. Bundesweit wäre das eine Zielsetzung, denn dieses Projekt hat die Möglichkeit, mit gemeinsamen und einheitlichen Parametern zu messen. Das heißt, es gibt dadurch Vergleichsmöglichkeiten.

Wir haben eine Wohnbauförderung, die in diesen Bereichen der Umweltförderung, sehr gute Akzente gesetzt hat.

Wir haben die ökologische Wirtschaftsförderung. Das Burgenland ist im Bereich der Umwelt ein sehr fortschrittliches und in vielen Bereichen ein Vorzeigeland. Deswegen sollte man das auch einmal hervorheben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Ewald Gossy zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ):** *(Der Abgeordnete stellt eine Tafel mit der Aufschrift „Mehr Geld für unsere PENDLER“ auf. - Abg. Johann Tschürtz: Sollten wir vielleicht einen Sessel für die Tafeln dazustellen, oder geht es?)* Nein, es geht schon. Ich werde es Dir nachher vorlesen, wenn es richtig steht.

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Zur heutigen Aktuellen Stunde, Frau Klubobmann Krojer, möchte ich schon sagen. Ihr Inhalt ist, glaube ich, genau so verunglückt gewesen, wie Ihr Taferl, das Sie hier haben, weil nämlich die Sackgasse hier verkehrt eingezeichnet ist.

Wenn Sie jetzt sagen, dass man in der Sackgasse umdrehen soll, dann ist das total verkehrt, so wie Sie es gemeint haben. Aber gut, soll so sein. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Piktogramme muss man nicht erklären. Das sollte jedem klar sein.)* Das ist verkehrt und das ist so. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das müssen Sie mir wirklich erklären, Kollegin Krojer! Sie haben das erhöhte Verkehrsaufkommen im Burgenland angesprochen. Es wurde hier auch schon von meiner Vorrednerin gesagt, dass wir 40 Jahre am Eisernen Vorgang gelebt haben. Es wurden hier nicht nur wenige Investitionen in Schiene, im Straßenverkehr gemacht, sondern wir waren auch wirtschaftlich ein wenig auf dem Abstellgleis.

Es ist sehr vieles, auch in dieser Zeit, unter erschwerten Bedingungen gemacht worden, das ist keine Frage, nur, das Wirtschaftswachstum, wie in Ballungszentren beziehungsweise in Westösterreich konnten wir nicht erreichen. Aber seit 1989 beziehungsweise seit dem EU-Beitritt ist es uns gelungen, hier aufzuholen. Die

Wirtschaftsdaten sprechen für sich. Wir haben hier wirklich immenses geleistet. Bei den Wirtschaftszahlen sind wir Spitze.

Aber auch bei den Arbeitsplätzen hat sich sehr viel getan. Allein im Jahr 1990 waren 68.715 unselbständig Erwerbstätige beschäftigt. Im heurigen Jahr haben wir schon 90.000, wir kratzen schon an der 91.000 Beschäftigtenmarke. Dass, das natürlich, wenn man mehr Wirtschaft hat, auch mehr Verkehr mit sich bringt, weil sich die Grenzen, Gott sei Dank, geöffnet haben, dann ist das klar. Aber auch wenn mehr Leute arbeiten gehen, was ja gut und wichtig ist.

Erstens einmal, wird das Pendeln von Wien und in andere Ballungszentren reduziert. Zweitens, weil wir mehr Leute in unserer Heimat Arbeit finden und Drittens, ist es auch wichtig, dass wir den Tourismus ankurbeln. Hier sind eben sehr viele, die die Thermen und so weiter besuchen und die natürlich mit dem Auto anreisen.

Sie, als Grüne, so kommt mir das immer wieder vor, und das müssen Sie auch den Burgenländerinnen und Burgenländer klipp und klar sagen, sind gegen den wirtschaftlichen Fortschritt und damit auch gegen die Arbeitsplätze. Das haben Sie auch in der letzten Zeit immer wieder bewiesen. Egal wo eine Firma aufmacht, egal was gemacht wird, wo eine Infrastrukturmaßnahme gemacht wird, sind Sie dagegen (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da hast Du uns falsch zitiert.*) und setzen sich bei irgendwelchen Leuten dahinter, die gegen dieses Projekt sind.

Ein Beispiel dafür ist jetzt Heiligenkreuz. Wenn hier vorher Feinstaub angeschnitten worden ist: Wenn Sie das ein wenig ernst nehmen würden, dann würden Sie einmal ein paar Meter nach St. Gotthard hinüberfahren, sehen die zwei alten Heizwerke, die dort diese Häuser versorgen, wie viel Feinstaub und wie viel Schmutz, die heraus blasen. Das wird mit den neuen Technologien in Heiligenkreuz in 100 Jahren wahrscheinlich nicht hinausgeblasen, wie es dort in einem Tag oder in einer Woche wird. Also das sollten Sie einmal sehen und beide Seiten hier beleuchten.

Das Burgenland hat in den letzten Jahren auch massive Entlastungen für die Pendler gemacht. Der Klubobmann und auch der Landesrat Rezar haben das schon erklärt. Durch die knappe Zeit möchte ich das nicht wiederholen. Aber ich möchte schon auch sagen, es wird ganz einfach der Bund nicht darüber hinweg kommen, und das ist eben der Finanzminister, der wie eine alte Gluckhenne auf dem Geld sitzt und nichts auslässt.

Wir haben die Daten gehört, fast über 600 Millionen Euro Einnahmen und nur 60 Millionen Euro wieder zurück. Ich denke noch immer an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, der vorher gesagt hat, dass der Herr Landeshauptmann nicht da ist, es ist von unserer Regierung immer wer da, die ÖVP fehlt aber komplett.

Zur Erhöhung der Pendlerpauschale: Es wurde vollmundig bei einer Pressekonferenz vom Landeshauptmann-Stellvertreter verkündet, eine Verdoppelung ist das Mindeste, was er sich vorstellen kann. Es sind mickrige 15 Prozent geworden. Und auch von seiner Vorstellung, das Kilometergeld auf 50 Cent zu erhöhen, sind nur 0,04 Cent übrig geblieben. Also man sieht, wie sehr hier der Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl Gehör findet.

Und vielleicht noch ein kleines Schmankerl zur Hacklerregelung: Diese zu koppeln, und das ist ja eigentlich der Skandal daran, diese zu koppeln, das hat auch die Freiheitliche Partei mitzuverantworten, an eine Steuererleichterung und sogar Steuerrückzahlung an Privatstiftungen, das ist ja ein Wahnsinn.

Hier den Leuten, die ein ganzes Leben lang gearbeitet haben, das Letzte zu nehmen und die Hacklerregelung nicht zu verlängern und die Privatstiftungen steuerlich zu entlasten, ist ein Wahnsinn.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** (der den Vorsitz übernommen hat): Zeitablauf!

**Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ)**(fortsetzend): Das ist aber kein Wunder, wenn man sieht, dass der Minister Bartenstein über 100 Millionen Euro in so einer Privatstiftung geparkt hat. (Beifall bei SPÖ)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zeitablauf! Die Zeit für die Aktuelle Stunde ist abgelaufen, die Debatte ist geschlossen.

Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

### **3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 819), mit dem das Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz geändert wird (Zahl 19 - 495) (Beilage 833)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Berichterstatter zum 3. Punkt der Tagesordnung ist der Herr Landtagsabgeordnete Brenner. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 819, mit dem das Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz geändert wird, Zahl 19 - 495, Beilage 833.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Werner Brenner:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz geändert wird, in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als erster Rednerin erteile ich der Abgeordneten Frau Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem die Bundesregierung das Gebührengesetz geändert hat, und dadurch eine Reihe von Gebühren bei der Geburt eines Kindes nicht mehr entrichtet werden müssen, soll dies auch bei Landesabgaben geschehen. Und das soll durch die heutige Änderung des Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz erfolgen.

Wir hatten bereits eine Diskussion darüber und wir hatten auch die Diskussion darüber, dass die Abschaffung von Gebühren alleine nicht genügt, um Familien mit Kindern wirksam zu unterstützen. Österreich hat eine der höchsten Familienförderungen und trotzdem ist es in den vergangenen Jahren nicht gelungen, die Armut in den Familien zu verhindern.

Das Gegenteil ist der Fall. Wir wissen, dass die Armutsgefährdung von Familien und ganz besonders von Alleinerziehenden und kinderreichen Familien drastisch gestiegen ist. Im Jahr 2001 waren noch 16 Prozent der Familien Alleinerziehender armutsgefährdet, im Jahr 2005 waren es bereits 27 Prozent.

Die Familien sind durch die Ausgaben für Kinderbetreuung, sowie für Nachmittagsbetreuung von Schulkindern finanziell stark belastet. Es ist daher eine Forderung von uns, ein Rechtsanspruch, und zwar auf eine kostenlose Kinderbetreuung, für Kinder. Es darf keine Frage des Einkommens oder sozialer Herkunft der Eltern sein, ob ein Kind einen Zugang zu hochwertiger Betreuung und Bildung bekommt.

Schließlich - und das wissen wir auch - werden die Weichen für Chancengleichheit im Leben in den ersten Lebensjahren gestellt. Bei den größeren Familien ist die Armutsgefährdung auch eng mit der Erwerbstätigkeit der Mutter verbunden. Und wenn auch die Mutter ein Einkommen hat, so halbiert sich das Risiko.

Es ist daher besonders wichtig, dass Geld in den massiven Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen gesteckt wird. Der geplante Ausbau der Regierung im Rahmen einer 15a-Vereinbarung mit den Ländern ist daher auch ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Um einen flächendeckenden Ausbau der Kinderbetreuung erreichen zu können, muss jedoch weit mehr investiert werden. Schlechte Rahmenbedingungen führen dazu, dass Männer und Frauen nicht mehr gewillt sind, Kinder zu bekommen, wodurch die Geburtenrate sinkt. Wir wissen, dass in Ländern, wie Finnland und Frankreich, in denen die Integration von Frauen in das Erwerbssystem gelungen ist, auch die Geburtenrate höher ist.

Bei der Frauenbeschäftigung koppelt sich Österreich jedoch von der internationalen Entwicklung ab. Während in anderen EU-Staaten Frauenbeschäftigung teils sogar rasant steigt, stagniert sie in Österreich. Hierzulande nimmt vor allem die Teilzeitbeschäftigung und die geringfügige Beschäftigung in großem Umfang zu, also die klassisch den Frauen vorbehaltenen und schlechter gestellten Beschäftigungsformen.

Trotz einer Erholung auf dem Arbeitsmarkt sind Vollzeitjobs für Frauen noch immer schwer zu finden, woran nicht nur die weiterhin fehlenden Kinderbetreuungseinrichtungen Schuld sind.

Herr Kollege Tschürtz! Sie haben heute etwas für mich wieder bestätigt. Sie haben von einem Beruf Mutter gesprochen und haben dabei vergessen, dass Kinder auch Väter haben. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja!*) Ich würde mir wünschen, es würden mehr Männer den Beruf Mutter ergreifen.

Denn aus meiner Sicht ist das Sinken der Geburtenrate auch sehr eng damit verbunden, nämlich dass in Österreich weiterhin und hartnäckig ein tief verwurzelt konservatives Familienbild vorhanden ist. Der Mann als Familienernährer bringt das Geld nach Hause und die Frau verdient eventuell ein wenig dazu und kümmert sich um Kinder und Küche.

Wir würden uns wünschen, dass sich Männer genauso wie Frauen um die Kinder und Küche kümmern und gemeinsam die Arbeiten aufteilen, dann würde vielleicht unsere Welt auch ein bisschen anders ausschauen.

Das Regierungsprogramm dieser großen Koalition strotzt vor heheren Absichten. Die Erhöhung des Frauenanteils in Wirtschaft, Wissenschaft, Politik und Sozialpartnerschaft ist eine Forderung, die in diesem Regierungsprogramm festgeschrieben ist. Oder die Erhöhung des Frauenanteils in Spitzenpositionen in Wissenschaft und Kultur.

Der Herr Kollege Strommer hat heute die Kollegin Arenberger schon etwas in Rage gebracht, aber wir sehen, wenn wir uns nur die Positionen anschauen, die in den beiden Parteien verteilt werden, sind sehr männerlastig. Ich weiß nicht, wie viele Frauen sozusagen innerhalb der Partei in anderen Führungspositionen sind, aber die Personalentscheidungen in der jüngsten Vergangenheit haben gezeigt, dass es eben Frauen besonders schwer haben.

Und das tut mir ganz besonders leid, weil ich die Kollegin Arenberger sehr als engagierte und kompetente Politikerin schätze und ich glaube, sie hätte es sich wirklich verdient, auch eine leitende Position zu übernehmen.

Die Ankündigungen sind da, nur umgesetzt wird aus unserer Sicht nicht das, was notwendig ist. Wie gesagt, bis heute ist uns diese Regierung Umsetzungsmaßnahmen für diese Ankündigungen schuldig geblieben, wie die Erhöhung des Frauenanteiles in der Wirtschaft zum Beispiel.

Die Frauenministerin möchte der Wirtschaft keine gesetzlichen Vorschriften machen. Das wissen wir, das will sie auf gar keinen Fall. Der Wissenschaftsminister möchte den Universitäten nicht in ihre Besetzungspolitik hineinreden. Und alle zusammen halten sie überhaupt nichts von Frauenquoten, was erwiesenermaßen das raschest wirksame Gleichstellungsinstrument ist.

In sämtlichen frauenpolitisch zentralen Themenfeldern lässt sich das gleiche Muster erkennen. Die Frauenministerin bekennt sich zwar zur Bekämpfung der Einkommensunterschiede, Maßnahmen gibt es aber keine. Die Diskriminierung von Frauen soll abgebaut werden, aber die dringend notwendig erforderliche, grundlegende Reform, das Gleichbehandlungsgesetz, gibt es nicht.

Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie soll erleichtert werden. Wie gesagt, es wäre sehr schön, wenn in diesem Regierungsprogramm auch die Vereinbarkeit von Beruf und Familie für Männer drinnen stehen würde.

Doch der Ausbau der Kinderbetreuungseinrichtungen lässt auf sich warten und beim Kinderbetreuungsgeld konnte man sich nach langem Ringen und noch längerem Warten gerade einmal zu einer minimalen Flexibilisierung aufraffen.

Diese Beispiele ließen sich lange fortsetzen. Und nicht einmal dort, wo die Frauenministerin selbst mit einem Vorschlag an die Öffentlichkeit geht, gibt es ein Umsetzungskonzept. Ministerin Bures hat die nicht mehr ganz neue Forderung nach Bindung der Wirtschaftsförderungen an betriebliche Frauenförderung aufgegriffen und propagiert sie seit nun einem Jahr.

Doch bis heute kann sie nicht beantworten, wie das konkret aussehen soll und mit welchen Kriterien und nach welchem Modell das umgesetzt werden soll. Der Verdacht liegt nahe, dass auch hier wieder einmal das beliebte Koalitionsspiel abgewickelt werden soll.



Die eine Regierungspartei erhebt eine unverbindliche Forderung, legt nicht einmal einen konkreten Vorschlag auf den Ministerratstisch, und beklagt sich dann wortreich, dass die andere Regierungspartei die Umsetzung verhindere. So geht es natürlich auch. So kann man natürlich auch auf der Stelle treten.

Gerade nach den frauenpolitischen Rückschlägen der schwarz-blau-orangen Jahre würde Österreich heute eine Frauenministerin brauchen, die tatsächlich Feuer und Begeisterung, konkrete Ideen und Konzepte einbringt; und die nicht davor zurückschreckt, ihrem Anliegen im Ministerrat auch manchmal jenen Nachdruck zu verleihen, der ihm gebührt.

So kann man die Diskussion endlos weiterführen. Die Abschaffung von Abgaben, die bei der Geburt eines Kindes zu entrichten sind, das ist der richtige Weg. Damit alleine wird sich aber nichts Wesentliches ändern, im Bereich was den Geburtenrückgang oder die Unwilligkeit von jungen Frauen und Männern heute Kinder zu haben, ändert. Und eine nachhaltige Entlastung für einkommensschwache Familien oder Alleinerzieher ist damit auch nicht gewährleistet.

Wie gesagt, dazu braucht es viele andere, viele weitgehendere Maßnahmen. Es ist zwar ein richtiges Zeichen und daher werden wir dieser Novelle auch unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ja es geht heute um das Gemeindeverwaltungsabgabengesetz, das geändert wird. Das heißt, dass zukünftig bei der Geburt eines Kindes diese 8,70 Euro nicht mehr aufgebracht werden müssen.

Die Gemeinde erspart sich somit nicht wirklich viel Geld, wenn es zehn Geburten gibt pro Jahr, kann man sich einmal hochrechnen, welchen Nachteil die Gemeinde hat, aber der Verwaltungsaufwand mit der Gegenverrechnung der Bundesregierung ist wahrscheinlich höher als die 8,70 Euro, die man hier einnimmt. Daher ist das okay und wichtig.

Ich möchte nur eines hinzufügen zu der gesamten Thematik, weil es mir wirklich ein Anliegen ist. Es geht um den Beruf der Kindererziehung.

Frau Abgeordnete Krojer! Das ist halt so, leider Gottes kann ein Mann das erste halbe Jahr diesen Beruf nicht ausüben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Warum?)* Weil er einem Kind die Nahrung nicht unbedingt ein halbes Jahr lang, weil er nicht die Möglichkeit hat, dem Kind die Nahrung zu geben. *(Abg. Ilse Benkö: Er kann es nicht stillen, meint er. – Landesrat Helmut Bieler: Die Nahrung kann er ihm schon geben. - Abg. Ilse Benkö: Er muss nicht stillen, er kann andere Arbeiten machen.)*

Er kann es nicht stillen, so kann man es auch sagen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da siehst Du wie unzuverlässig Väter sind.)* Genau, das ist schwer. *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler.)* Das glaube ich halt. Okay, das könnte ein Argument sein. Vielleicht ändert sich das, vielleicht werden die Kinder nie mehr an die Mutterbrust gelegt. Vielleicht ändert sich das, das kann sein. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das werdet Ihr ja noch zusammenbringen.)*

Faktum ist aber, dass man natürlich nicht nur um diese 8,70 Euro oder wegen der 8,70 Euro jetzt diskutieren sollte, sondern insgesamt um den Beruf Kindererziehung bei 24 Stunden Arbeitszeit tagtäglich, und ein Kindergeld von 436 Euro.

Ich habe mir dann einen Rechnungszettel hergenommen von einer Mutter, die ein kleines Kind hat. Sie muss diese Anschaffung zirka vier bis sechs Mal im Monat tätigen. *(Der Abg. Johann Tschürtz zeigt eine Aufstellung.)* Das heißt, nur für ihr Kind gibt diese Mutter bei BIPA 57,20 Euro aus. Das heißt, sie muss zirka vier bis sechs Mal einkaufen. Sie braucht alleine schon 300 Euro nur für die Nahrung für das Kind.

Das muss man sich einmal vorstellen. Das heißt, der Beruf der Kindererziehung sollte endlich als Beruf anerkannt werden und auch natürlich eine entsprechende Entschädigung dafür geboten werden.

Denn, wenn ich heute schon seitens der Bundesregierung eine Mindestsicherung von 750 Euro beschlossen habe, und das auch zur Umsetzung kommt, dann sollte man auch an die Mütter und Väter denken, die ihre Kinder erziehen, und hier wäre natürlich eine Anpassung unbedingt erforderlich.

Aber zu dem heutigen Antrag oder zu der heutigen Gesetzänderung werden wir selbstverständlich unsere Zustimmung geben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der FPÖ und des Abg. Ing. Rudolf Strommer.)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke. Als nächster Abgeordneter ist zu Wort gemeldet Herr Kollege Leo Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Geburt eines Kindes ist ein schönes Erlebnis für die ganze Familie. Während der Vorfreude müssen sich die Eltern allerdings auch über so manchen Behördenweg den Kopf zerbrechen. Und wie so oft ist es auch hier - Behördenwege sind nicht gratis.

Daher hat der Bund das Gebührengesetz dahingehend geändert, dass Schriften, die unmittelbar durch die Geburt eines Kindes veranlasst sind, sofern sie innerhalb von zwei Jahren ab der Geburt ausgestellt werden, von den Stempelmarken und den Verwaltungsabgaben des Bundes befreit sind.

Auswirkungen hat dies auf die Erstaussstellung der Geburtsurkunde, hier sprechen wir von 8,70 Euro, 6,60 Euro Bundesgebühr plus 2,10 Euro Bundesverwaltungsabgabe, bei der Wohnsitzanmeldung eines Neugeborenen. Diese wird ohnehin meist mündlich gestellt und ist somit dann gebührenfrei, aber bei einer schriftlich notwendigen Eingabe hat es eine Eingabengebühr von 13,20 Euro gegeben.

Dann bei der Eintragung, Miteintragung in den Reisepass, wurde nachträglich auch eine Bundesgebühr von 26,30 Euro und beim Personalausweis auch eine Gebühr von 56,70 Euro eingehoben.

Diese umfassenden Gebühren im Gebührengesetz sind bereits seit dem 1. Jänner 2008 nicht mehr zu bezahlen. Das Land war natürlich damit gefragt in seinem Bereich, das ist in der föderalen Struktur in der Staatsbürgerschaftsangelegenheit, auch nachzuziehen, weil hier nur die Bundesgebühren abgeschafft werden konnten in der Höhe von 26,40 Euro und die Landesabgaben, die je nach Bundesland unterschiedlich in den Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetzen, beziehungsweise deren Verordnungen ausgeführt sind, auch unterschiedlich hoch sind.

Für das Burgenland bedeutet dies, dass 8,70 Euro für einen Staatsbürgerschaftsnachweis an Verwaltungsabgabe zu berappen sind. Bei einer eventuell notwendigen Niederschrift zusätzlich noch 3,60 Euro Verwaltungsabgabe.

Vielleicht noch kurz zur technischen Erläuterung, während die Bundesgebühren, wie sie auch heißen, dem Bund zufallen, die Gemeinde hebt sie ein und muss schauen, damit sie rechtzeitig dies mit dem Bund abrechnet und die Gebühren abgeliefert, verbleiben die Verwaltungsabgaben, ob es nun Bundesverwaltungsabgaben sind, Landes- oder Gemeindeverwaltungsabgaben bei der jeweiligen Gemeinde.

Somit sind auch die Verluste der Gemeinden hier anzuführen. Dem sind natürlich aber auch gegenüberzustellen die Ersparnisse in der Verwaltung, wenn die Abrechnung mit dem Bund nicht mehr erfolgen muss.

Andererseits ist auch anzuführen, dass viele Gemeinden bisher die Geburt eines Kindes nicht nur als Kostenfaktor in der Verwaltung gesehen haben, sondern gerne auch anlässlich der Geburt Ehrengaben ausgeschrieben haben. Diese Ehrengaben mit vielen weiteren Bonifikationen dann auch den Familien zukommen haben lassen, einfach auch in dem Bewusstsein, dass Kinder sehr wertvoll sind für die Gemeinschaft, vor allem auch für eine lebendige Gemeinde.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass es in einem wohlhabenden Land keine Armut von Familien und Kindern geben sollte und wir von der ÖVP daher Österreich zu einem der familienfreundlichsten Länder der Welt machen wollen und mit unserer Hilfe und unserer Politik auch dazu mit beitragen wollen, dass die Familien ideale Rahmenbedingungen vorfinden.

Dazu sollen auch den Müttern die Vereinbarkeit von beruflicher Karriere und Kinderwunsch erleichtert werden. In den vergangenen Monaten und Jahren ist hier vieles auch auf der Kinderbetreuungsebene umgesetzt worden und vieles steht und liegt noch vor uns, vor allem was die flexibleren Kinderbetreuungsangebote betrifft.

Das in Begutachtung gegangene Kindergartengesetz hat hier einige Punkte diesbezüglich angesprochen und wir werden uns sicherlich in nächster Zeit auch damit auseinandersetzen können, hier Verbesserungen zu schaffen.

Und nicht zuletzt geht es aber auch darum, die wirtschaftlichen und finanziellen Rahmenbedingungen für die Familien so zu gestalten, dass sich Eltern Kinder leisten können.

Andere Kriterien sind da viel ausschlaggebender, aber auch diese erstfinanzielle Angelegenheit der öffentlichen Registrierung des Kindes ist sicherlich ein guter Schritt, um ein wichtiges Signal und auch ein Zeichen zu setzen.

Es freut mich außerordentlich, dass die SPÖ hier dem Antrag der ÖVP nachgezogen ist und hier quasi gleichlautend Entschließungsanträge zur Änderung dieser Bestimmung eingebracht wurden. Ich freue mich auch für die breite Zustimmung.

Wir werden selbstverständlich dieser Gesetzesnovelle unsere Zustimmung erteilen.  
(*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Vinzenz Knor.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Gestatten Sie mir eingangs, dass ich noch einige Bemerkungen zu der Aktuellen Stunde hier abgebe.

Gleich zu Ihnen, Frau Abgeordnete Krojer, Sie haben hier das Burgenland zum Feinstaubland erklärt mit CO<sub>2</sub>, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nicht ich, das Ministerium. – Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein, nein das Ministerium.*) Sie wissen, dass wir im

Burgenland sehr auf alternative Energien setzen, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: So mächtig sind wir nicht.*) Güssing ist da ein Vorbild. Die Fernwärme war ursprünglich jenes erste Gebäude, das hier in diesem Bereich errichtet wurde. Man darf aber eines nicht vergessen, nämlich, im Bereich dieser ganzen alternativen und erneuerbaren Energie, auch das muss transportiert werden.

Stellen Sie sich vor, wie viele LKW Züge in Güssing auf der Straße unterwegs sind, um für 4.000 Haushalte, für die öffentlichen Gebäude die Hackschnitzel anzuliefern, das Holz zu bringen. Dort ist der CO<sub>2</sub> Ausstoß. Beim Hacken des Holzes, dort wird Feinstaub entstehen und entsteht. Das sind die Probleme, die wir derzeit in Güssing, auch in einem Ortsteil haben, wo sich die Bevölkerung belästigt fühlt, über den Feinstaub und so weiter. Das muss man in der ganzen Diskussion über erneuerbare Energie auch mit beachten.

Daher ist die andere Möglichkeit die bessere, meiner Meinung nach. Das Setzen auf die Sonne und auf die Windkraft und wir müssen diese Probleme die im alternativen Bereich bei Holz Probleme machen, in den Griff bekommen.

Zu Ihrer Aussage bezüglich der Bahnverbindung Oberwart - Wien. Ein Satz dazu: Das Problem von Oberwart, dass weniger Personen nach Wien mit dem Zug fahren, liegt darin, dass die Busverbindungen von Oberwart ausgezeichnet sind auch nach Oberwart. Ich weiß nicht, ob das beim Kollegen Radakovits, bei seiner Bevölkerung auch so ist, ob es auch Menschen gibt, die mit diesem Bus fahren.

Ich weiß noch aus eigener Familie, dass meine Cousine schon jahrelang den Weg von Neuberg nach Oberwart in Kauf nimmt, mit dem PKW mit ihrem Mann und dann mit dem Bus nach Wien fährt. Sie haben sich entschieden im Burgenland zu bleiben. Sie nehmen das auch an.

Es wird aber nicht gelingen, dass wir in allen Ortschaften so eine Situation bekommen werden. Vor allem im Streusiedlungsgebiet des Südburgenlandes wird es sehr, sehr schwierig sein, öffentliche Verkehrsmittel zu jeder Zeit durch die Gegend zu schicken.

Zu Ihnen, Herr Abgeordneter Tschürtz. Sie haben hier gesagt: Na ja, die SPÖ im Bund, die bringt nichts weiter. Ich sage nur zwei Dinge. Einmal, die Verlängerung der Hacklerregelung bis zum Jahrgang 1950. Das ist eine schöne Sache. Das ist aufgrund der Intension der SPÖ passiert. (*Abg. Johann Tschürtz: Wer hat es eingebracht?*)

Die Einführung einer langjährigen Forderung der SPÖ, die 25er Klassenschülerzahl in den Volksschulen und in den Hauptschulen. Das ist etwas Tolles. Wir können mehr Lehrer anstellen. Es kommen junge Lehrer in den Schulbetrieb, etwas, das den Familien und den Menschen im Burgenland zugute kommt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Beim dritten Mal ist es dann gegangen. – Beifall bei der SPÖ*)

Entlastung der Kleinstverdiener und der Pensionisten, die jetzt schon ein Monat früher die Pension bekommen werden.

Und nun zu Ihnen, Herr Kollege Strommer. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja.*) Sie haben sich hier heute gemeldet und von „Oberlehrerhaftigkeit“ gesprochen. Ich habe heute in der Debatte keinen Zwischenruf getätigt. Ich bin nicht einer, der das macht. Ich höre gerne zu. Aber in dem Tonfall, in dem Sie sich hier öfters äußern, das Herr Kollege Strommer, ist dieses Hauses nicht würdig.

Das ist ein Kasernenhofton, (*Abg. Paul Fasching: Na geh, bitte.*) den Sie vielleicht noch aufgrund Ihrer beruflichen Erfahrung im Körper haben, das verstehe ich schon. Aber ich glaube, das gehört hier nicht her, dass man in diesem Ton miteinander verkehrt,

sondern man kann das auch auf sachlicher und fairer Weise machen. Darum würde ich recht herzlich bitten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dann zu Ihrem Vergleich zwischen Niederösterreich und dem Burgenland: Sie vergleichen die Einwohnerzahlen. Vergleichen Sie die Kilometer an Eisenbahnen und Straßen! Vergleichen Sie dieses Netz, das muss ja ausgebaut werden und nicht die Bevölkerungszahl ist entscheidend! Also dieser Vergleich hinkt, ich würde sagen, der hat sogar zwei Holzfüße. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Applaudiert wird!)*

Nein, macht nichts. Dann haben Sie auf Wien gezeigt mit dem Zeigefinger, na der böse Häupl und seine SPÖ sollen das alles verbessern und diese Maßnahme zurücknehmen. Sie waren gestern in Güssing. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja.)* Warum haben Sie nicht einen Sprung nach Graz gemacht zu Ihrem Parteikollegen Nagl und haben gesagt: Lieber Freund, wir Burgenländer leiden darunter. Tu etwas für uns Burgenländer! Aber Sie waren am Buffet und sind nicht nach Graz gefahren, das war das Problem. *(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der SPÖ)*

Sehr geehrter Herr Kollege Vlasich! *(Abg. Oswald Klikovits: Soviel zur Fairness: - Abg. Paul Fasching: Das ist ja unglaublich.)* Zu Ihrer Aussage bezüglich der S7. *(Abg. Oswald Klikovits: Soviel zum Thema Fairness. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum hätte ich nach Graz fahren sollen?)*

Na, ja mit dem Nagl hättest Du das verhandeln können, dass er Dir etwas nachlässt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist die Sache vom Landeshauptmann, aber ich nehme gerne seinen Platz ein.)*

Ach so, beim Häupl sollen es wir machen? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na dann mache ich es halt.)* Aber ich schlage Dir vor, dass es Du es beim Nagl machst. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gut.)* Du kennst ihn ja besser als wir. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir machen das eh besser.)*

Lieber Kollege Vlasich, bezüglich S7: Du hast da zitiert diese Studie, dass 50 Prozent der Pendler beabsichtigen, vielleicht den Wohnort zu wechseln. *(Abg. Josko Vlasich: 65 Prozent.)* Daher sehe ich die Möglichkeit für die S7. Die Betriebe brauchen diese Straße, die brauchen diese Verkehrsanbindungen, dadurch könnten wir die Betriebe im Gewerbepark Heiligenkreuz, auch teilweise Güssing, wäre dann leicht erreichbar, aber auch in Jennersdorf ansiedeln.

Es könnten hier Menschen wieder Arbeit finden, die dann nicht nach Wien und Graz pendeln müssen, sondern in kurzen Strecken zu dieser Arbeit fahren könnten, vielleicht sogar mit einem öffentlichen Verkehrsmittel. Daher ist diese S7 für das Südburgenland, für den Raum Heiligenkreuz, Güssing, Jennersdorf, unbedingt nötig und es müsste schon so rasch wie möglich zu bauen begonnen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Kollege Gradwohl! Sie haben Vorarlberg mit dem Burgenland verglichen, das glaube ich, kann man nicht von der geographischen Lage her. Das Land Vorarlberg ist ein relativ kleines Land mit sehr großen Städten. Das heißt, im urbanen Bereich ist der öffentliche Verkehr leichter zu führen. Man kommt in Vorarlberg binnen einer halben, dreiviertel Stunde immer von einer Richtung in die andere Richtung des Landes. Daher ist es dort etwas leichter mit dem öffentlichen Verkehr, wie in dem langgestreckten Land Burgenland.

Sehr geehrte Frau Kollegin Krojer! Sie haben gerade in Ihrem Debattenbeitrag auch angeregt, die Kinderbetreuung durch den Bund auszubauen, da bin ich bei Ihnen. Wir fordern natürlich das verpflichtende letzte Jahr im Kindergarten, für das der Bund bezahlen soll. Wir haben sehr viele Emigrationskinder und hier könnte schon die Vorstufe

für eine sprachlich bessere Entwicklung sein, sodass diese Kinder dann in der Volksschule keine Probleme haben.

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist heute in der Debatte schon sehr oft darüber gesprochen worden, dass die Bevölkerung derzeit, ja unter diesen exorbitant hohen Ölpreis, Benzin- und Dieselpreisen, aber auch infolge davon Lebensmittelpreisen, leidet.

Diese Tatsache geht eigentlich schon ziemlich an die Substanz der Bevölkerung. Ich würde schon sagen, ist bei manchen schon Existenz bedrohend. Daher müssen wir zu Maßnahmen greifen, damit wir die Bevölkerung in diesem Bereich soweit wie möglich entlasten können. Denn die Familien und die Pendler brauchen unsere Hilfe dringend.

Diese Probleme, die sich für die Menschen ergeben haben, ist ja nicht etwas, das in den letzten Wochen aufgetreten ist, sondern das hat sich langjährig entwickelt. Leider Gottes wurde die Basis für diese soziale Schieflage in Österreich durch die Regierung Schüssel in den letzten sieben Jahren gelegt.

Es war heute schon die Rede davon, wie viele Belastungen es hier in diesen sieben Jahren, in diesen sieben mageren Jahren, für Österreich gegeben hat. Über 100 für die Arbeitnehmer. Das heißt, man könnte hier, um mit der Bibel zu sprechen, von den Plagen sprechen, das sind die sogenannten „Schüssel-Bartenstein - Plagen, die heute noch die Bevölkerung Österreichs plagen. *(Abg. Andrea Gottweis: Herr Kollege zur Sache! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Schüssel und Bartenstein kann man nicht mit der Bibel in Zusammenhang bringen. – Abg. Matthias Weghofer: Herr Präsident, zur Sache!)*

Hauptprofiteur der Entwicklung die ich geschildert habe, in den letzten Wochen, war natürlich der Herr Finanzminister, der jetzt kräftig auf der Schatztruhe sitzt, von seinem Geld relativ wenig weggeben will oder ausgeben will, und daher sind wir gefordert, ihn aufzufordern, dass hier jetzt Entlastungen passieren können. Denn es ist Aufgabe des Gesetzgebers, die Bevölkerung und nicht die Öllobby zu schützen.

Die Bremse-Politik der ÖVP verhindert daher, leider Gottes, sehr viel in diesem Bereich. Wenn ich nur daran denke, dass hier im Bereich des Benzinpreises eine Senkung der Steuer angedacht werden könnte, und dann meldet sich der Herr Minister Bartenstein und erklärt, na ja, in Europa sind wir sowieso etwas billiger als die Deutschen und die Italiener. Ich frage mich, ob er nicht in die USA geschaut hat?

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Ich bitte zur Sache zu kommen.

**Abg. Vinzenz Knor (SPÖ)(fortsetzend):** Der Rohölpreis ist dort genauso teuer. Gut. Wir haben im Burgenland in den letzten Jahren sehr, sehr viele Errungenschaften beschlossen, die die Familien und die Menschen in unserem Land entlasten. Das heißt, es reicht ja nicht nur, dass man hier Kleinigkeiten macht. Wir haben hier zum Beispiel im Burgenland keine Studiengebühren eingeführt. Das wäre zum Beispiel jetzt eine Möglichkeit.

Nachdem mich der Kollege Radakovits aufgefordert hat, dass wir gemeinsam in der Familienpolitik etwas tun, fordere ich die ÖVP jetzt auf, auch im Bund darauf zu schauen, dass wir diese Studiengebühren abschaffen können.

Das wäre für viele Familien im Burgenland eine Möglichkeit, sie zu entlasten. Das wäre ein Beschluss. Das heißt, bitte spricht mit Euren Nationalräten, damit die das dann auch durchführen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben die Semesterkarte eingeführt, damit unsere studierende Jugend in Wien entlastet wird, damit natürlich auch die Familien entlastet werden. Dankenswerterweise

sind Sie beim Beschluss mitgegangen, das freut mich, und auch, dass die meisten Gemeinden das jetzt tun.

Wir haben im Bereich des Wohnbaus sehr viel getan. Wir unterstützen hier die Familien, sodass das ... (*Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten: Hast Du die falsche Rede erwischt!*) Das heißt, es waren sehr viele Maßnahmen, die die Familien in diesem Bereich unterstützt haben. Einer dieser Mosaiksteine, die wir auch beschließen werden.

Heute ist die Abschaffung dieser Gebühren bei der Geburt und beim Staatsbürgerschaftsnachweis ein kleiner Schritt. Ich hoffe, dass sehr viele andere folgen werden, damit wir die Familien und die Menschen in unserem Land gut unterstützen können. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wortmeldungen gibt es keine mehr, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landes- und Gemeindeverwaltungsabgabengesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

#### **4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 807) betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal (Zahl 19 - 490) (Beilage 834)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 807, betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal, Zahl 19 - 490, Beilage 834.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Werner Brenner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Werner Brenner:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal ist seiner 26. Sitzung, am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Gem. § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, Herrn SC Mag. Wilhelm Kellner, Herrn MR Dr. Heinrich Lang und Herrn Mag. Gerald Valenta als Experten vom Rechnungshof den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zu Kenntnis zu nehmen.

Es folgte ein kurzes Statement von Herrn MR Dr. Heinrich Lang zum vorliegenden Bericht.

In ihren Wortmeldungen stellten die Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger, Mag. Vlasich, Radakovits und Mag. Maczek Fragen, die vom Herrn MR Dr. Heinrich Lang beantwortet wurden.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal wird zur Kenntnis genommen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal werden wir zur Kenntnis nehmen.

Der Rechnungshof hat in seinem Bericht zum wiederholten Male die kritische Belastung der Strem durch ungereinigte Abwässer aufs Korn genommen. Sowohl die Kläranlage, als auch das unzureichende Kanalsystem wurden kritisiert und ein dringender Sanierungsbedarf festgestellt. Konkret geht es hier um drei Punkte:

Erstens, der Zustand der Kläranlage in Glasing, die vom Abwasserverband betrieben wird und in deren Einzugsbereich sich große Betriebsgebiete, wie zum Beispiel Güssing befinden, ist seit mehr als 20 Jahren rechtswidrig in Betrieb. Die wasserrechtliche Genehmigung der Kläranlage Glasing vom Jänner 1982 sah zwei Ausbaustufen vor. Die Dimensionierung war damals schon widersprüchlich. Wie wir einerseits wissen, hat sich die Anlagenbeschreibung auf 14.000 Einwohnerwerte bezogen, andererseits waren im Bescheid Auflagen. Ein Anschlusswert von 28.000 Einwohnerwerten war festgelegt.

Eine wasserrechtliche Endprüfung erfolgte erst 2005, obwohl die Gewässeraufsicht wiederholt auf Unzukömmlichkeiten der Kläranlage und des Kanalsystems hingewiesen hatte. Im Jahre 2005 überprüfte der Rechnungshof die Anlage und wies auf die Mängel hin. Drei Jahre sind seither vergangen. Angeblich soll nun ein Sanierungskonzept vorliegen. Wir kennen es selbst nicht, welches aber wiederum nicht ausreichend sein wird. Das haben wir auch vom Herrn Ministerialrat bestätigt bekommen.

Warum ist es nicht ausreichend, wenn nur die Kläranlage saniert wird und nicht die anderen zwei Problembereiche? Der Rechnungshof weist darauf hin, dass nur ein Gesamtanierungsprojekt wirklich nachhaltige Verbesserungen für die Strem herbeiführen kann. Dazu gehören die Sanierung des gesamten Kanalsystems und die ordnungsgemäße Überwachung und Meldung der sogenannten Indirekteinleiter. Obwohl



der Verband verpflichtet ist, in Drei-Jahres-Abständen sämtliche Indirekteinleiter in ein Kataster auszuweisen, ist dies bis jetzt nur rudimentär passiert.

Da stellt sich die Frage, ob wir im Südburgenland andere Gesetze brauchen, als im übrigen Landesgebiet? Hier ist die Regierung säumig und mitschuldig daran, dass die Strem teilweise nur eine Wassergüte von zwei bis drei aufweist. Mangelnde Kenntnis über Menge und Qualität und die Einleitung betrieblicher Abwässer erhöhen die Gefahr einer unkontrollierten negativen Beeinflussung der Kläranlage.

Die Feststellung der Verursacher allfälliger Missstände wird dadurch unnötig erschwert. Ich möchte gar nicht daran denken, Frau Landesrätin, was passieren würde, wenn die Ungarn, unsere Nachbarn, auf diesen Missstand aufmerksam würden. Wir sehen an der Raab, wie wichtig es ist, dass alle Bewilligungsbescheide entsprechend eingehalten und kontrolliert werden können.

Dass durch diese eklatanten Missstände in Hinkunft auch Betriebsansiedelungen wegen der erschwerten Betriebsabwässerleitungen gefährdet sein könnten, scheint sich bis zu allen Bürgermeister im Abwasserverband durchgesprochen zu haben. Ein Beispiel gefällig?

Die Firma Vulcolor in Güssing bekam die Genehmigung zur Einleitung ihrer Abwässer seitens der Bezirkshauptmannschaft mit folgender Begründung ausgestellt: Die Strem sei aufgrund der Überlastung der Kläranlage Glasing, die in einem Jahr saniert sein wird, schon jetzt stark beeinträchtigt. Aber, heißt es dann sinngemäß, zusätzliche Einleitungen verschärfen zwar das Problem, seien aber laut Bezirkshauptmannschaft Güssing trotzdem bewilligungsfähig. Das ist mehr als eine abenteuerliche Argumentation. Diese würde, meiner Ansicht nach, keinerlei Berufung standhalten.

Meine Damen und Herren! Frau Landesrätin Resetar! Herr Landesrat Berlakovich! Ich sehe hier dringenden Handlungsbedarf. Machen Sie endlich Ihre Hausaufgaben! Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner ist zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Der Herr Kollege Vlasich hat schon die wichtigsten Punkte angesprochen, wobei man natürlich wirklich ganz stark anführen muss, dass die Kritikpunkte des Rechnungshofes ernst zu nehmen sind, wo es um unzureichende Erfassung der Betriebe geht, welche die Abwässer in die Kläranlage leiten. Allein die Ansage ist schon ein Wahnsinn.

Wo man gar nicht weiß, welcher Betrieb seine Abwässer in die Kläranlage leitet. Das ist eine Unglaublichkeit. Das heißt, hier sollte man diesen Bericht sehr ernst nehmen. Nicht nur ein bisschen ernst, sondern sehr ernst. Vor allem hat es schon im Jahr 2005 die ersten Mahnungen gegeben.

Die Bezirkshauptmannschaft hat aber trotzdem, obwohl es damals schon die Mahnungen gegeben hat, verabsäumt, hier entsprechend einzuschreiten. Das heißt, die Empfehlungen des Rechnungshofes sind ernst zu nehmen und sollten auch zur Umsetzung kommen.

Bezüglich Rechnungshof zwei, drei Bemerkungen: Es gibt verschiedene Rechnungshofberichte, die dem Kontrollausschuss zugeleitet werden. Als es das letzte Mal eine Kontrollausschusssitzung gegeben hat, war ich entschuldigt, weil ich eine Verletzung gehabt habe, wo ich nie und nimmer hätte erscheinen können. Ich habe dann

zu hören bekommen, dass sich die Frau Abgeordnete Krojer sozusagen insofern ein bisschen beschwert hat, indem sie gesagt hat, man muss sich einen halben Tag vorbereiten, wenn man Stellvertreterin ist, das ist ja eine Arbeit.

Frau Abgeordnete, wenn Sie sich so stark vorbereiten müssen als Leiterin des Kontrollausschusses und Sie das nicht möchten, dann können Sie ruhig die Funktion zurücklegen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist aber ein starkes Stück!)* Denn ein Obmannstellvertreter hat die Aufgabe, den Obmann, wenn er nicht kann, zu vertreten. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Machen Sie Ihre Hausaufgaben ordentlich! Das ist ja lächerlich!)* Ich werde Euch das schon berichten und erklären. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist ein starkes Stück!)*

Faktum ist natürlich auch, weil sich die Kollegin Arenberger so maßlos aufregt, *(Abg. Gabriele Arenberger: Ich habe mich nicht maßlos ausgeregt!)* Frau Kollegin Arenberger, es gibt einen Eurofighterbericht. Es gibt einen Eurofighterbericht, der geheim gehalten wird. Ich verlese aus der „Kronen-Zeitung“: Verteidigungsminister, normalerweise würde da stehen: „Wehrdienstverweigerungsminister“ Darabos lehnte die von der ÖVP geforderte Offenlegung des Eurofighter-Rechnungshofrohberichtes mit dem Hinweis auf Amtsverschwiegenheit und militärische Geheimnisse erneut ab. Er wollte sich nämlich nicht ins Kriminal begeben.

Das muss man sich einmal vorstellen. Das ist ja eine vernichtende Aussage. Daher hat man Rechnungshofberichte ernst zu nehmen. Solche Dinge lehnen wir natürlich ab.

Abschließend noch in Richtung Kontrollausschuss: Die nächste Kontrollausschusssitzung wird nicht in der geplanten Zeit stattfinden, sondern ich werde sie einberufen zu einem Zeitpunkt, wann ich das für richtig halte. Denn das nächste Mal habe ich eine Bundespräsidiumsklausur. Die ist mir so wichtig, bei dieser Chaos-Bundesregierung. Daher ist diese Klausurabhaltung natürlich wichtig, nur zur Information:

Also den Zeitpunkt der nächsten Kontrollausschusssitzung werde ich als Obmann festlegen. *(Beifall bei der FPÖ - Abg. Mag. Josko Vlasich: Bravo!)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Unter der Zahl 19 - 490 liegt uns der Bericht des Rechnungshofes über den Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal vor. Ziel dieser Gebarungsprüfung war Erstens, die Beurteilung der wirtschaftlichen Lage des Abwasserverbandes. Hier ergibt der Bericht, dass kein Anlass zur Kritik gegeben ist. Im Gegenzug, was man zu anderen Verbänden in den Medien liest.

Zweitens, die Überprüfung der Dimensionierung und Funktionsfähigkeit der Anlage, sowie der Zielerreichung auf dem Gebiet des Umweltschutzes. Ich möchte vorausschicken, dass der Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal bereits 1959 gebildet wurde mit den Stadtgemeinden Güssing und 14 weiteren Gemeinden, die dort Mitglieder sind. Der Verbandszweck ist der Bau, der Betrieb und die Verwaltung einer Zentralkläranlage.

Diese Verbandsgemeinden sind teilweise auch Mitglieder zweier weiterer Abwasserverbände, und zwar dem Zickenbachtal und dem Abwasserverband Mittleres Stremtal. Es gibt schon seit längerem die Bestrebungen, die drei Verbände zusammenzulegen, was natürlich sehr schwierig ist. Auch in dem jetzigen Bericht trägt der Rechnungshof wieder an, einen einheitlichen Rechtsträger zu schaffen.

Das ergibt sich dadurch, dass die bestehenden Verbände Altlasten haben und Darlehen für Leitungen aufgenommen haben. Deshalb ist die Frage zu klären, wie diese Altlasten verteilt werden. Hier gibt es natürlich Probleme. Wenn es ums Zahlen geht, dann ist es natürlich immer sehr schwierig. Aber man bemüht sich darum, hier eine Lösung zu finden. Vom Rechnungshof wird auch angesprochen, dass diese komplexe Organisation natürlich auch eine komplizierte Aufteilung der Betriebs- und Herstellungskosten bedingt.

Bis heute ist es nicht gelungen, diese Organisationsstruktur zu vereinfachen und die Kostenaufteilung zu machen. Aber man bemüht sich darum und man wird eine Lösung finden.

Insgesamt kann gesagt werden, dass die Reinigungsleistung der im Jahr 1987 in Betrieb genommenen Kläranlage bei Trockenwetter ausreichend ist. Auch wenn bei Trockenwetter überprüft wird, gibt es keine Beanstandungen. Bei Regenwetter gibt es allerdings eine regelmäßige Ausleitung von ungereinigtem Abwasser in die Strem, die ohnehin als ein schon sehr kritisch belastetes Gewässer gilt.

Durch das Fehlen einer entsprechenden Verordnung bestand über einen langen Zeitraum keine rechtliche Grundlage für qualifizierte Defizitanalysen und somit für die gesetzlichen vorgesehen Sanierungsprogramme. Im Jahr 1982 ist die wasserrechtliche Bewilligung der Kläranlage erfolgt. Die war zwar widersprüchlich, aber Herr Kollege Vlasich, er ist jetzt leider nicht da, nicht rechtswidrig. Erst im Jahr 2005, also 23 Jahre später, verpflichtete man im Zuge der Überprüfung der Kläranlage die Wasserrechtsbehörde, den Verband, zur Einreichung eines Sanierungsprojektes, was natürlich hätte schon früher erfolgen können.

Die Gewässeraufsicht wies ebenfalls wiederholt auf die Unzukömmlichkeiten der Kläranlage und des Kanalsystems hin. So waren vor allem die schwierigen, technischen Gutachten, die dazu führten, dass die Verhandlungen zu lange gedauert haben. Der Wasserrechtsbehörde wurde ein Sanierungsprojekt vorgelegt, mit geschätzten Baukosten von 1,58 Millionen Euro für die Erweiterung der Kläranlage auf 29 - 30.000 Einwohnerwerte. Das ist jetzt per Bescheid erlassen und der Bescheid ist auch schon aus dem Haus gegangen.

Der Herr Mag. Grafl und der Herr Dr. Fritz waren damit befasst und haben das auch ordnungsgemäß erledigt. Der Rechnungshof weist jedoch darauf hin - und das haben wir schon gehört - dass eine signifikante Verbesserung der Gewässergüte der Strem, als sehr wasserarmer Fluss, erst nach der aufeinander abgestimmten Sanierung der Kläranlage, was jetzt erfolgen wird, und der Kanalisation zu erwarten ist.

Hier geht es vor allem darum, im Einklang mit der Behörde, die bestehenden Kanalsysteme wieder in Trennsysteme umzubauen, damit das Oberflächenwasser gar nicht in die Kläranlage kommt.

Ein zusätzliches Problem stellt für die Kläranlage bei Glasing vor allem die Vorbelastung des Oberlaufes dar, denn bereits dort ist die Verschmutzung so hoch, dass eine weitere Verschmutzung bei Glasing überhaupt gänzlich unzulänglich wäre.

Weiters wurde vom Rechnungshof kritisiert, dass der Indirekteinleiterkataster fehlt. 1999 erstellte der Verband Listen der in Frage kommenden Betriebe und wies diese auf ihre Melde- und Überwachungspflicht hin.

Dieser Pflicht kamen nur 13 Betriebe nach. Sämtliche Mahnungen der Bezirkshauptmannschaft Güssing blieben ohne Erfolg. Jetzt bemüht man sich neuerlich die Gemeinden zu motivieren, damit die Betriebe, die Bringschuld haben, diese auch tatsächlich erfüllen und diese Meldung auch tatsächlich machen. Auch in der nächsten

Vorstandssitzung Anfang Juni ist das ein zentrales Thema, damit man das auch wirklich dementsprechend umsetzen kann.

Ich denke insgesamt ist der Bericht sehr umfangreich und informativ und bewirkt auch, dass entsprechende Maßnahmen im Sinne der Umwelt gesetzt wurden.

In diesem Sinne stimmen wir dem Bericht zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zum Bericht des Rechnungshofes des Abwasserverbandes Mittleres Strem- und Zickenbachtal Stellung nehme, erlauben Sie mir doch ein wenig Kritik an der Festansprache von Frau Landesrätin Resetar am vergangenen Samstag, anlässlich der Eröffnungsfeierlichkeit des Hauses St. Vinzenz zu üben. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Passt das zum Thema?)*

Bei dieser Festansprache, wo auch unser Diözesanbischof Dr. Paul Iby, Vertreter des Ordens St. Vinzenz von Paul, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Herr Kollege, zum Thema!)* und viele Vertreter des öffentlichen Lebens anwesend waren, hat sie sich sehr staatstragend gegeben und dann plötzlich das Land Burgenland als bankrott hingestellt *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* und gemeint, dass das Burgenland im Bereich der sozialen Leistungen an letzter Stelle Österreichs stünde.

Ob solcher Aussagen fanden es nicht nur ich, sondern auch viele andere Anwesende als sehr befremdend und einer Landesrätin nicht würdig, sich bei einer Festrede zu solchen unrichtigen Aussagen hinreißen zu lassen und sich bei einem Festakt als ungestüme Oppositionspolitikerin zu geben.

Ich meine, dass diese Art und Weise einen absoluten Tabubruch darstellt. Derartige Aussagen gehen in einem demokratischen Land und Bundesland, das in den letzten Jahren im Sozialbereich Vieles geleistet hat, weit unter die politische Gürtellinie.

Besonders wenn man bedenkt, dass in dieses Haus St. Vinzenz Millionen an Förderungen und Tagsätze geflossen sind. Wenn diese Förderungen nicht gewesen wären, wäre eine derartige Einrichtung überhaupt nicht möglich.

Ich darf weiters nun zum Bericht des Abwasserverbandes Mittlers Strem- und Zickenbachtal kommen.

Wie gesagt, wir haben es schon gehört, Ziel der Überprüfung war die Beurteilung der wirtschaftlichen Lage des Verbandes, der Dimensionierung und Funktionsfähigkeit der Anlage, sowie der Zielrichtung auf dem Gebiet des Umweltschutzes.

Zum Beispiel im Punkt 2.2. hat der Rechnungshof die Ansicht vertreten, dass die aufwendige Organisationsstruktur mehr oder weniger unbegründet ist. Es ist viel zu aufwendig und letztendlich sind die Menschen die Betroffenen, die dann viel zu teure Beiträge zahlen.

Die im Jahr 1982 erteilte wasserrechtliche Bewilligung der Kläranlage, war in sich selbst widersprüchlich. Die Prüfung der errichteten Anlage hinsichtlich ihrer Übereinstimmung mit der Bewilligung, erfolgte erst viele Jahre später im Jahr 2005, wir haben das heute schon gehört.

Unter Punkt 4.1. wies die Gewässeraufsicht wiederholt auf Unzukömmlichkeiten der Kläranlage und des Kanalsystems hin. Trotz Errichtung einer Phosphatfällungsanlage

traten regelmäßig Überschreitungen des zulässigen Phosphor-Emissionsgrenzwertes auf. Im Jahr 2005 war das 15 Mal der Fall.

Eine Überprüfung des Rechnungshofes im April 2005 hinsichtlich der Umweltsituation im Drei-Länder-Eck Österreich-Ungarn-Slowenien, ergab Mängel bei der Verbandskläranlage und es wurden Sanierungen eingemahnt.

Auf Grund dieser Überprüfung lag im Juni 2005 ein umfassender Befund über Missetände der Kläranlage Glasing vor. Wesentliche Abweichungen der errichteten Anlage von der 1982 erteilten Bewilligung wurden festgestellt und man forderte den Verband auf, bis März 2006 ein Sanierungsprojekt vorzulegen.

Eine Berufung wurde abgewiesen und die Frist zur Projektvorlage bis Dezember 2006 erstreckt.

Leider ist heute davon nicht viel zu merken. Das der Wasserrechtsbehörde vorgelegte Sanierungsprojekt mit geschätzten Baukosten von 1,58 Millionen Euro, war im Frühjahr 2007 noch nicht verhandelt. Ebenso hat man bei den Indirekteinleitern festgestellt, dass die in geringer Anzahl eingegangenen Meldungen weitgehend unvollständig waren. Die im Jahr 2001 der Wasserrechtsbehörde gemeldeten Indirekteiler umfassten lediglich 13 Betriebe aus nur drei Gemeinden.

Die Mahnungen der Bezirkshauptmannschaft Güssing aus dem Jahre 2005 hinsichtlich der dreijährigen Berichtspflicht über den Stand des Indirekteilerkatasters, blieben ohne Erfolg.

Im Punkt 6.2. bemängelte der Rechnungshof die unzureichende Erfassung der Betriebe einschließlich Menge und Qualität der Abwässer, wodurch die Verpflichtung des Verbandes zur Erstellung eines Indirekteilerkatasters nicht erfüllt wurde. Bei der Kostenaufteilung stellte der Rechnungshof fest, dass durch drei Abwasserverbände im Einzugsgebiet eine wenig transparente Vorgangsweise bei der Aufteilung der Betriebs- und Herstellungskosten auf die Mitgliedsgemeinden vorlag.

Das System war zum Teil inkonsistent. So leisteten zwei Mitgliedsgemeinden keine Beiträge zu den Herstellungskosten der Hauptsammelkanäle, die von ihnen aber zum Teil mitbenützt wurden. Eine Einigung hinsichtlich der Änderung der Kostenaufteilung nach dem Verursacherprinzip, konnte nicht erzielt werden.

Im Punkt 7.2. stellte der Rechnungshof fest, dass die bestehende Kostenaufteilung fachlich anerkannten Prinzipien widersprach und Ausdruck der Zersplitterung der Zuständigkeiten für die Abwasserentsorgung im Einzugsgebiet des Verbandes war.

Zusammenfassend kann man sagen, dass das Ergebnis dieses Berichtes ein vernichtendes Urteil darstellt. Im Fokus der Rechnungshofkritik stehen Versäumnisse innerhalb des Verbandes, von schweren organisatorischen Mängeln bis hin zum schlechten technischen Stand der Anlage und das über viele Jahre hinweg.

Verbandsobmann ÖVP-Bürgermeister Vadasz hat höchsten Erklärungsbedarf. Ist er doch nun seit 15 Jahren Obmann und somit für die laufenden Versäumnisse zuständig und verantwortlich.

Ebenso ist hier eine untragbare Situation im Hinblick auf die Nominierung dieses Abschnitts der Strem als Natura 2000 - Gebiet entstanden. Für diese Missetände machen wir aber auch zum Teil voran die zuständige Landesrätin verantwortlich. Hier wurde zugeschaut, hier wurde gegen diese Missetände nichts getan.

Abschließend kann man nur festhalten, dass der Rechnungshofbericht uns eigentlich sehr bedenklich stimmen sollte, dass viele Fragen offen sind, dass es viele

Versäumnisse gibt und der Verbandsobmann aber auch das zuständige Regierungsmitglied endlich handeln sollte. Wir stimmen dem Bericht zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum gegenständlichen Bundes-Rechnungshofbericht betreffend die Prüfung des Abwasserverbandes Mittleres Strem- und Zickenbachtal darf ich anführen, dass, seit ich in der Regierung bin, Schritte gesetzt wurden.

Dabei wurde einerseits die Kritik des Rechnungshofes relativiert und Ergänzungen vorgenommen, andererseits wurden Empfehlungen des Rechnungshofes bereits umgesetzt. So hat beispielsweise die Burgenländische Landesregierung in ihrer Sitzung am 17. Dezember 2007 zum Rohbericht eine Äußerung abgegeben, die jedoch nicht oder nur teilweise Eingang in dem vorliegenden Bericht gefunden haben.

Zum Beispiel was die Möglichkeit der Vereinfachung der Organisation des Verbandes betrifft. Hier wurde in der Äußerung der Landesregierung an den Rechnungshof darauf hingewiesen, dass eine Verantwortungskonzentration beim Abwasserverband nur bei Neuerteilung einer wasserrechtlichen Bewilligung möglich ist, beziehungsweise dass auch zivilrechtliche Vereinbarungen zwischen den Mitgliedern des Verbandes geschlossen werden, damit es zu einer Aufgabenkonzentration beim Abwasserverband kommen kann.

Ziel ist es zweifellos, die unbefriedigende Situation im Abwasserverband Strem- und Zickenbachtal im Sinne des Prüfungsergebnisses zu ändern. Hier haben meine Beamten, unter anderem Hofrat Dr. Fritz, in der Vergangenheit konsequent und zielorientiert gearbeitet und die notwendigen Unterlagen für Entscheidungen abverlangt.

Bemerken darf ich, dass ich seit Ende Mai 2004 Mitglied der Landesregierung bin und auf Grund der Referatseinteilung der Landesregierung für die Vollziehung des Wasserrechtes in mittelbarer Bundesverwaltung zuständig bin.

Bereits im Juni 2004 wurde in einer Wasserrechtsverhandlung mit den Vertretern des Verbandes, ein Zeitplan zur Sanierung der Kläranlage unter Berücksichtigung einer ordnungsgemäßen Mischwasserbehandlung festgelegt.

Unter Hinweis auf einen für den Erhalt einer Förderung durch die ÖKK notwendigen Planungswettbewerb, wurde jedoch vom Abwasserverband in der Folge die Vorlage eines Sanierungsprojekts zur wasserrechtlichen Bewilligung ständig aufgeschoben, sodass von der Wasserrechtsbehörde im April 2005 das Überprüfungsverfahren gemäß § 121 Wasserrechtsgesetz 1959 fortgesetzt und ein Verfahren zur Anpassung an den Stand der Technik gemäß § 21 a des Wasserrechtsgesetzes von 1959 parallel dazu durchgeführt wurde.

Dieses Verfahren wurde mit Bescheid vom 14. Juli 2005 abgeschlossen. Eine dagegen erhobene Berufung des Abwasserverbandes wurde vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft abgewiesen und als Termin für die Vorlage eines Sanierungsprojektes der 15. Dezember 2006 festgelegt.

Mit Schreiben vom 5. Februar 2008 wurde von der Wasserrechtsbehörde neuerlich die Begutachtung durch den Sachverständigendienst und die Befassung der Österreich-Ungarischen Gewässerkommission veranlasst.

Am 12. März 2008 gingen die fachlichen Stellungnahmen des Sachverständigendienstes bei der Wasserrechtsbehörde ein. Weiterhin offene Fragen wurden in Besprechungen mit den Sachverständigen, den Projektanten, am 18. März 2008 und am 1. April 2008 behandelt. Am 11. April 2008 ging die Stellungnahme der Ungarischen Seite zum gegenständlichen Projekt bei der Wasserrechtsbehörde ein.

Dazu fand dann am 17. April 2008 eine abschließende Besprechung mit dem Sachverständigendienst statt. Am 24. April 2008 wurde die Bezirkshauptmannschaft auf die Führung des Indirektleiterkatasters hingewiesen und auf die Berichtspflicht durch den Verband aufmerksam gemacht. Am 16. Mai 2008 wurde die Bewilligungsverhandlung zum gegenständlichen Sanierungsprojekt durchgeführt.

Der Bewilligungsbescheid ist am 3. Juni 2008 erlassen worden. Die wasserrechtliche Bewilligung für die Umsetzung des vorgelegten Projektes zur Erweiterung der Kläranlagen und die Anpassung an den Stand der Technik, wurde erteilt. Die Fertigstellung des Gesamtprojektes soll bis zum 31. Dezember 2010 erfolgen.

Mit diesem Bescheid wurde dem Abwasserverband gleichzeitig aufgetragen, bis 31. März 2009 für das gesamte Einzugsgebiet der Kläranlage, ein Konzept über die Mischwasserbehandlung entsprechend dem Stand der Technik vorzulegen.

Zu den Empfehlungen des Bundes-Rechnungshofes darf daher abschließend bemerkt werden, hinsichtlich der Vereinfachung der Organisation des Verbandes wurden wiederholt auf die rechtlichen Möglichkeiten hingewiesen und dieses auch dem Bundes-Rechnungshof in einer Äußerung der Landesregierung mitgeteilt, die jedoch nicht Eingang in den Bericht gefunden hat. Die primäre Verantwortung hinsichtlich der Aufteilung der Betriebs- und Herstellungskosten liegt daher auch im Verantwortungsbereich des Verbandes.

Der wasserrechtliche Bescheid wurde erlassen, und es wurde auch dem Verband vorgeschrieben, ein Sanierungskonzept betreffend die Beseitigung der Schwachstellen der bestehenden Kanalnetze vorzulegen. Die Bezirkshauptmannschaft wurde angewiesen, das Verzeichnis der Indirektleiter in jährlichen Intervallen zu aktualisieren.

Damit kann ich feststellen, dass seit meinem Regierungsantritt zügig und konsequent an der Umsetzung der Maßnahmen für den Abwasserverband Strem- und Zickenbachtal gearbeitet wurde.

Ich sage danke meinen Beamten und Bediensteten der Wasserrechtsabteilung unter Hofrat Dr. Fritz, die um eine umfassende Lösung in Zusammenarbeit mit den Gemeinden, des Verbandes und der Sachverständigen bemüht sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nach meinem Wissensstand auf die Anrede von Peter Vadasz ist die Vorgangsweise im Verband in der Frage der Abwasserentsorgung und Sanierung der Kläranlage immer auf Grund von Verbandsentscheidungen festgelegt worden. Der Obmann hat sich an diese Entscheidungen zu halten.

Zudem darf ich darauf hinweisen, dass gerade in der Stadtgemeinde Güssing in den letzten Jahren bei der Gemeindekanalisation Maßnahmen zur Verbesserung der Mischwasserbehandlung gesetzt wurden.

Dies wurde sogar von der Landesregierung am 17.12.2007 einstimmig beschlossen, Äußerungen zum Rechnungshofbericht angeführt, die vom Landeshauptmann unterfertigt wurden. Schon allein deshalb ist diese Rücktrittsforderung oder überhaupt immer die Diskussion ein parteipolitisch motiviertes „Gröschlerl-Spiel“, das der Region schadet.

Vadasz ist der Vater des Ökoenergielandes schlechthin. Das europäische Zentrum für erneuerbare Energie ist weltweit Botschafter des Landes. Hunderte Arbeitsplätze wurden geschaffen. Mehr als 50.000 Besucher kommen alleine wegen dieser tollen Anlagen. Der Ökotourismus boomt. Vadasz wurde auch eindrucksvoll als Bürgermeister wiedergewählt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun, Herr Abgeordneter, ich kann schon verstehen, dass die Wahrheit manchmal weh tut. Und Sie können auch das „Format“ klagen, wenn Sie glauben, dass das, was ich gesagt habe, vielleicht nicht wahr wäre. Es hat nämlich das „Format“ in einer Ausgabe von der sozialen Wüste im Burgenland gesprochen. Die prekäre Finanzlage wirkt sich tatsächlich auf das Leben der einzelnen Bürger aus. Das Burgenland liegt bei den Sozialleistungen im Bundesländervergleich an letzter Stelle.

Ich möchte nur erwähnen, dass die auch dort geschrieben haben, der Heizkostenzuschuss ist so niedrig wie nirgends sonst in Österreich. Dank der ÖVP kommt Gott sei Dank jetzt Bewegung hinein und wird auch der Heizkostenzuschuss erhöht. *(Abg. Ewald Gossy: Das glaube ich! - Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Anna Schlaffer: Jetzt weiß ich, warum Sie gestern in der Kirche waren.)*

Ich hätte noch gerne gesagt, ...*(Abg. Edith Sack: Vielleicht hast Du ein SPÖ-Papier erwischt? - Abg. Ewald Gossy: Hättest es Dir vorher durchlesen müssen! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Nein, das war das „Format“.

Ich hätte auch noch gerne als Bezirksmandatarin meines Bezirkes Oberwart erwähnt und zitiert: „Die lang anstehende Sanierung des Schwerpunktkrankenhauses Oberwart - sie dürfte 70 Millionen Euro kosten - ist längst überfällig, aber mangels Finanzierungen nicht durchführbar.“ Schade für den Bezirk Oberwart! *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es fehlen nicht viele, aber der Kollege Tschürtz fehlt, und meine Worte gehen also direkt an ihn. Ich kann das natürlich nicht so im Raum stehen lassen, was er behauptet hat.

Wenn er hier behauptet, zu sagen, ich hätte irgendwie die Arbeit als zu viel empfunden, den Kontrollausschuss zu leiten, dann Kollegin Benkö, vielleicht hört eine von den Freiheitlichen mir zu, wenn ich jetzt etwas richtigstellen möchte.

Ich habe lediglich kritisiert, dass die Benachrichtigung durch den Herrn Kollegen Tschürtz sehr kurzfristig war und eine ordentliche Vorsitzführung sehr viel Vorarbeit benötigt. *(Abg. Ilse Benkö: Genau das habe ich auch weitergeleitet.)* Darüber hinaus habe ich mich weder beklagt, noch sonst etwas. Es war lediglich eine Feststellung, und es war eher eigentlich der Grund, der kurzfristigen Benachrichtigung. *(Abg. Ilse Benkö: Es war keine Feststellung, es war ...)*

Wenn hier der Eindruck erweckt wird, ich hätte mich irgendwo beklagt, dass mir das zu viel wird, dann möchte ich das ganz, ganz vehement zurückweisen. Denn eines soll Ihnen auch klar sein, dass die Opposition den Vorsitz im Kontrollausschuss hat, das haben nicht Sie erkämpft, das haben wir erkämpft. *(Beifall bei den Grünen - Abg. Johann Tschürtz betritt den Landtagssaal.)*



Einmal das eine. Das Zweite ist, Herr Kollege Tschürtz, die Kontrollausschusssitzungen haben einen fixen Terminplan. *(Abg. Johann Tschürtz: Den lege ich fest. Da können Sie sicher sein.)* Der wurde in der Präsidiale vereinbart. Wenn Sie für den nächsten Kontrollausschuss jetzt schon ankündigen, dass Sie eine Parteisitzung haben, die Ihnen als Kontrollobmannsausschuss vorgeht, dann möchte ich sagen, das zeigt auch nicht unbedingt von Verantwortungsbewusstsein. *(Abg. Johann Tschürtz: Da können Sie ganz sicher sein!)*

Eines möchte ich auch noch sagen: Sie haben diese Diskussion eröffnet, Sie können sie gerne haben. Eines möchte ich Ihnen auch sagen, Sie sind der einzige Abgeordnete, der um drei Uhr am Nachmittag heimgeht und nicht stundenlang hier im Landtag sitzt. Das ist auch Verantwortung. *(Beifall bei den Grünen - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Walter Prior:** Hiermit erteile ich Herrn Abgeordneten Leo Radakovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP):** Thema Rechnungshofbericht zum Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal. Ich möchte auf die Ausführungen des Kollegen Maczek doch richtigerweise einige Feststellung treffen.

Zunächst einmal möchte ich als Bürgermeister einer Mitgliedsgemeinde sagen, dass sämtliche Beschlüsse dieses sehr gut geführten Verbandes, dem der Rechnungshof zollt, dass er wirtschaftlich bestens da steht, dass die Zahlungsmoral der Gemeinden ausgezeichnet ist, dass diese einstimmig erfolgt sind, wobei ein Drittel der Gemeinden von SPÖ-Bürgermeistern von diesen 15 Gemeinden geführt werden und dort Mitgliedsgemeinden sind.

Das heißt, hier von Versäumnissen zu reden, dann hätten sich schon diese Bürgermeister, Ihre Kollegen, sicher beim Herrn Obmann gerührt, wenn es nicht so wäre oder wenn es so wäre, wie Sie behaupten, dass der Herr Abgeordnete a.D. Peter Vadasz gehandelt hätte.

Zwei oder drei Ergänzungen zum Rechnungshof, weil der Rechnungshof auch nur punktmäßig etwas aufnehmen kann. In einigen Punkten wird das auch sehr unzureichend dargestellt.

Drei Verbände - warum? Weil der eigentlich der jetzt in Rede stehende geprüfte Verband ein Konstrukt ist, das erst später entstanden ist. Die zwei Verbände Mittleres Stremtal und Zickenbachtal waren bereits vorher da, haben bereits um Kläranlagen in den späten 70er Jahren angesucht und auch Bewilligungen gehabt.

Erst als die Stadtgemeinde Güssing eine eigene dritte Kläranlage wollte, dann hat der Bund auch mit den Förderstellen des Landes im Jahr 1979 einen gemeinsamen Verband auch urgiert und auch natürlich mit den Fördermitteln dementsprechend durchgesetzt.

Zwischenzeitlich hatten aber auch die zwei Verbände bereits Anlagen errichtet. Transportkanäle. Also bitte das auch vor dem Hintergrund zu sehen, warum es schwierig ist, wo noch auch laufende Verpflichtungen betreffend die Rückzahlung dieser Anlagen da sind, so ad hoc eine Vereinigung durchzuführen.

Trotzdem ist sie wirtschaftlich nicht belastet. Wenn man den Rechnungshofbericht in dieser Angelegenheit gut liest, findet man da auch die entsprechenden Mittel.

Thema „Phosphatfällung im Jahr 2005“. Natürlich, wenn ein einziges Jahr herangezogen wird, im Jahr 2005 hat es Probleme gegeben, mit einem neuen Phosphatfällungsmittel, konnte aber bereits im Herbst 2005 erledigt werden.

Keiner hat mehr erwähnt, dass es im Jahr 2006, 2007 und bis jetzt im Jahr 2008 keine einzige Probe mit einem Problem bei der Phosphatfällung gegeben hat.

Also bitte, bleiben wir auch bei dem Tatsachenbericht, was vernichtend ist. Da haben wir schon andere Berichte hier in diesem Haus zu diskutieren gehabt. Der Verband hat sicherlich seine Probleme. Er ist im Gange, diese Probleme bestmöglich zu lösen. Im Interesse der Gemeinden, der Bürger aber auch im Interesse des Umweltschutzes.

Auch der von Ihnen angesprochene Mangel, dass sich nichts tut. Wir haben heute bereits gehört, nicht nur, dass das Projekt eingereicht ist, das wurde begutachtet und auch dank der raschen Ausführung von der Wasserrechtsabteilung, Dr. Fritz, Mag. Grafl, ist auch bereits ein Bescheid über die Errichtung der Sanierungsmaßnahmen ergangen.

Das heißt, wir sind hier auf dem richtigen Weg, und so sollten wir auch den Bericht sehen. Positiv, dass er auch etwas bewirkt hat, aber auch, dass die Maßnahmen der dort Tätigen auch ausreichend sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Es gibt keine Wortmeldung mehr, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuchen jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Abwasserverband Mittleres Strem- und Zickenbachtal wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

#### **5. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 818) betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen (Zahl 19 - 494) (Beilage 835)**

**Präsident Walter Prior:** Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger um seinen Bericht zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 818, betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen, Zahl 19 - 494, Beilage 835.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Wilhelm Heissenberger:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen in seiner 16. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Anschließend gab Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann einen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen zur Kenntnis nehmen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Beim vorliegenden Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes handelt es sich um die Überprüfung der Umsetzung der von ihm im Kalenderjahr 2006 aus Prüfungsergebnissen geäußerten Empfehlungen.

Dabei handelt es sich um Empfehlungen von fünf Prüfberichten. Es ist sehr interessant anzuschauen, was hier offen geblieben ist und was umgesetzt worden ist.

Im Großen und Ganzen ist der Bericht doch relativ lobend. Beim ersten Bericht, Prüfungsbericht betreffend die Behördengenehmigungen für die Sport- und Freizeitanlage der BB 1 - Immobilien GmbH in Steinbrunn stellt der Rechnungshof fest, dass 86 Prozent seiner Empfehlungen umgesetzt worden sind, was aus unserer Sicht sehr loblich ist.

Von den Empfehlungen im Prüfungsbericht betreffend die Gebarung der BELIG hinsichtlich der wirtschaftlichen Entwicklung ist die Umsetzung von mehr als der Hälfte der Empfehlungen jedoch offen.

Und das, denke ich mir schon, dass wir uns das genauer anschauen sollten, und ich glaube auch, dass hier der Landtag ein Auge darauf werfen soll, denn immerhin ist die BELIG jene Institution oder jene GmbH, die sehr hoch verschuldet ist. Wenn hier zum Beispiel steht, dass es kein langfristiges Entschuldungsprogramm gibt, dann sollte das für uns als Landtag eigentlich ein Punkt sein, den wir uns genauer anschauen sollten.

Zunächst einmal blieb aber eine Kritik des Rechnungshofes offen. Zum Beispiel die Geschäftsordnung für die Geschäftsführer. Hier meint der Rechnungshof, dass im Gesellschaftsvertrag der BELIG steht: „Die Generalversammlung erlässt eine Geschäftsordnung für die Geschäftsführung.“ Er sieht darin eine Verpflichtung der Generalversammlung, dies zu tun.

Es sei hier ausdrücklich festgelegt. Eine Nichterfüllung dieser gesellschaftsvertraglich festgelegten Geschäftsordnung stellt laut Rechnungshof einen Verstoß gegen den Gesellschaftsvertrag der BELIG dar.

Die Landesregierung hat sich geweigert, dies zu tun. Sie argumentierte, dass die Geschäftsführerverträge ohnehin ausführlich sind und dass eine eigene Geschäftsordnung nicht notwendig sei. Die Landesregierung meint auch, dass es keine gesetzliche Verpflichtung dazu gäbe.

Dann möchte ich also schon in den Raum stellen, warum man Bestimmungen in einen Gesellschaftsvertrag hineinschreibt, den man selber schreibt, wenn man sich nachher nicht daran hält? Dann muss man das halt eben anders schreiben, wenn man nicht gewillt ist, so etwas zu tun.

Letztendlich hat sich aber die Landesregierung dann doch bereit erklärt, darauf hinzuwirken, dass bis spätestens Ende 2008 die Generalversammlung der BELIG eine Geschäftsordnung beschließt.

Wie gesagt, was ich vorher schon erwähnt habe, der Rechnungshof hat kritisiert, dass hinsichtlich der Unternehmensentwicklung keine verbindlichen Vorgaben festgelegt wurden, aus denen ersichtlich wäre, in welchem Zeitraum und Ausmaß das Unternehmen eine Entschuldung anstreben soll.

Wir wissen, dass die BELIG gegründet worden ist, um außerbudgetär Kredite aufzunehmen, damit der Herr Landesrat ein ausgeglichenes Budget jährlich präsentieren kann und dass daher großes Interesse haben sollte, sich genau zu überlegen, wie wir aus diesem Schuldendilemma herauskommen. Ich denke, dass ist doch eine sehr wichtige Frage.

Die BELIG hat keine entsprechenden verbindlichen und mit dem Aufsichtsrat akkordierten Langfristplanungen. Das heißt, man ist in der BELIG völlig planlos, wie eine Entschuldung der BELIG stattfinden wird. Dies, muss ich sagen, meine Damen und Herren, finde ich wirklich sehr bedenklich.

Die BELIG hat zwei Geschäftsführer. Das soll laut Landesregierung auch bis 2009 so bleiben. Aus unserer Sicht reicht ein Geschäftsführer völlig aus.

Die Landesregierung meint, dass bei der Neubestellung im Jahr 2009 noch einmal evaluiert werden soll ob zwei Geschäftsführer notwendig sind. Ja, wir werden sehen.

Auch die Verträge der Geschäftsführer waren im Blickpunkt des Rechnungshofes. Dieser hat die Abweichung von der Vertragsschablonenverordnung kritisiert und hat gesagt, entweder ihr passt die Geschäftsführerverträge an diese Vertragsschablonenverordnung an, oder ihr ändert die Vertragsschablonenverordnung. Beides ist versprochen worden, nicht umgesetzt worden.

Im nächsten Bericht, was die Gebarung der BELIG anbelangt, wurde ebenfalls nur die Hälfte der Empfehlungen umgesetzt. So fehlt zum Beispiel bis heute ein Dienstleistungsvertrag zwischen der BELIG und dem Land. Das heißt, es ist schriftlich nicht geklärt, wer welche Aufgaben zu erfüllen hat, was wir äußerst bedenklich finden, was aber zugesagt worden ist.

Der Rechnungshof hat auch eine fehlende schriftliche strategische Unternehmensplanung kritisiert. Es wurde zugesagt, die Entwicklung und Einführung einer strategischen Unternehmensplanung in Angriff zu nehmen. Mit Strategie und Zukunftsplanung hat das Land offensichtlich nicht viel am Hut.

Wie gesagt, es lässt nichts Gutes erahnen, wenn bis heute nicht klar ist, wie dieses Unternehmen strategisch in Zukunft vorgehen soll, vor allem also im Hinblick auch auf die Entschuldung.

Der nächste Bericht: Prüfungsbericht betreffend die Aktivitäten der Burgenländischen Landesregierung im Zusammenhang mit dem geplanten Bau der S 7. Hier wurden alle Empfehlungen umgesetzt.

Beim letzten Bericht über die WiBAG wurden mehr als 70 Prozent der Empfehlungen umgesetzt.

Das heißt, wie gesagt, sehr lobend für die meisten Berichte, mit Ausnahme der Berichte der BELIG und den, wie gesagt, sollten wir uns als Landtag genau anschauen, denn das ist ein großes Manko und vor allem sehen wir hier keine Bereitschaft des Landes, etwas zu ändern.

Wir werden dem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zum einen einmal über diese Vorwürfe in aller Ruhe und Sachlichkeit. Wenn man glaubt, ich bin der einzige, der um drei Uhr früh heimgeht ... *(Abg. Ilse Benkö: Drei Uhr am Nachmittag, hat Sie gemeint.)* Um drei Uhr heimgeht, dann sage ich ja, aber ich gehe um drei Uhr in der Früh heim. Denn wir haben nämlich andere Aufgaben auch noch, die nicht unbedingt im Landtagsklub erledigt werden können, das ist halt einmal so. *(Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer)* Aber, wenn Sie der Meinung sind, dass ich der einzige Abgeordnete bin, der um drei Uhr das Haus verlässt, dann kriege ich fast einen innerlichen Lachkrampf, denn das können Sie ja nicht ernst meinen, dass alle da jeden Tag bis um vier im Landhaus sitzen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bei Landtagssitzungen bist du um drei Uhr am Nachmittag eine Staubwolke.)*

Wer sagt das? Das ist ja unglaublich. In Ordnung, Hochmut kommt vor dem Fall, das ist einmal schon passiert bei den Grünen, das wird wieder passieren.

Das heißt, Ihr werdet Eure Rechnung noch bekommen, denn der Wähler hat Euch ohnehin damals die Rechnung gegeben, als wir drittstärkste Partei geworden sind und wir den Kontrollausschussobmann deshalb bekommen haben, nicht als Euer Goodwill, aber bitte. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ihr habt ihn bekommen, weil wir ihn ausverhandelt haben.)*

Nun zum Kontrollausschuss selbst. Ich weiß auch nicht, warum Ihr diesen Krieg eröffnet habt, ich weiß es nicht. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Den hast Du eröffnet.)* Den Krieg habt Ihr in der Kontrollausschusssitzung eröffnet, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nein! Was?)* denn ich wünsche niemandem, dass er irgendwann einmal eine Verletzung hat, ich wünsche das niemandem, und wenn dann ich nicht als Kontrollausschussobmann tätig sein kann und ich die Stellvertreterin darum bitte, das zu übernehmen, dann ist das in Ordnung, weil sonst würde es keinen Stellvertreter geben. Aber es ist dort in der Kontrollausschusssitzung sehr vieles gesagt worden, dass mich sehr nachdenklich stimmt. *(Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer)*

Nun zu den Parteiengesprächen. Was bringen denn bitte Parteiengespräche für eine schriftliche Stellungnahme, wenn die geladenen Personen noch nicht ihre Argumentation weitergegeben haben? Das heißt, was sollen wir Klubobmänner vorher besprechen, wenn die geladenen Personen erst zur Kontrollausschusssitzung kommen?

Das heißt, der Kontrollausschuss ist das einzige Gremium, das überhaupt eine schriftliche Stellungnahme abgeben kann, nicht die vier Klubobmänner. Wenn die Geladenen noch keine Aussage getätigt haben, was sollen wir denn dann zusammensitzen alle vier? *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Du hast gesagt, dass die Stellungnahme ...)* Das ist doch unmöglich. Das ist doch irgendwo eine fadenscheinige Argumentation, die hier SPÖ und Grüne so quasi in aller Verbundenheit und Freundschaft äußern, ich will ja da sozusagen gar nicht mehr länger darüber reden.

Faktum ist: Der Kontrollausschuss gehört natürlich aufgewertet, das wissen wir, das kann ich jetzt immer mehr und mehr erkennen, und wir werden auch diesbezüglich Initiativen setzen.

Zu den Grünen. Ich möchte mich gar nicht verbreitern, aber das kommt schon noch. Die Inhalte der Grünen werden wir bei jeder Landtagssitzung jetzt preisgeben. *(Der Abgeordnete Mag. Josko Vlasich und die Abg. Maga. Margarethe Krojer verlassen den Landtagssaal.)* Wir werden diese zehn Punkte sorgsam aufzählen, wo der Herr van der

Bellen sagt, er wünscht sich eine Wertgegenständesteuer und die Spritpreise sollen erhöht werden und die Häftlinge sollen vorzeitig entlassen werden.

Das heißt, wir werden jetzt schauen, dass wir auch diese Thematik schön langsam der Bevölkerung nahebringen. Denn wir sind drittstärkste Kraft und werden diese drittstärkste Kraft, den Vorsprung, massiv ausbauen bei der nächsten Wahl, und das liegt mir besonders am Herzen.

Zum heutigen Umsetzungsbericht. Hier muss man beiden Seiten ein Lob aussprechen. Das heißt, sowohl das Land als auch der Rechnungshof haben hier gute Arbeit geleistet.

Es ist so, dass insgesamt der Prüfbericht 38 Empfehlungen in sich gehabt hat. Bislang wurden 26 Empfehlungen umgesetzt, das ist sehr viel. Die Umsetzung von 12 Empfehlungen ist noch offen.

Einzig die BELIG hat die Mehrzahl der an sie abgegebenen Empfehlungen noch nicht umgesetzt.

Aber das zeigt auch eindrucksvoll die Notwendigkeit eines Rechnungshofes, und hier muss man natürlich auch in aller Achtung preisgeben und auch zum Verstehen bringen, dass auch die Landesregierung hier sehr eifrig war und versucht hat, auch diese Empfehlungen umzusetzen.

Deshalb werden wir diesem Bericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Andrea Gottweis das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Geschätzter Herr Präsident! Damen und Herren Abgeordneten! Der Bericht über die Follow-up-Überprüfung betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen liegt uns vor.

Ich war eine, die hier von dem Rednerpult das immer wieder gefordert hat, dass auch überprüft werden soll, ob die Empfehlungen des Rechnungshofes auch tatsächlich umgesetzt werden.

Ich bin sehr froh darüber, dass es jetzt diesen Bericht gibt, und Gott sei Dank zeigt dieser Bericht auch, dass die Empfehlungen umgesetzt werden.

Bei manchen Punkten ist der Umsetzungszeitraum von einem Jahr sicher etwas kurz gegriffen, und ich denke, der nächste Bericht wird dann zeigen, ob der Landesregierung oder den geprüften Einrichtungen die Realisierung wirklich ein Anliegen ist und diese dann auch erfolgt.

Derzeit handelt es sich bei dem Bericht um eine Initiativprüfung. Ich denke, bei der Änderung des Rechnungshofgesetzes sollte auf alle Fälle in das Gesetz aufgenommen werden, dass eine periodische Überprüfung durchzuführen ist und dass das auch verpflichtend gemacht wird.

Von allen fünf Berichten sind nur noch 31 Prozent der Empfehlungen offen, also mehr als zwei Drittel sind umgesetzt, ein durchaus beachtliches Ergebnis.

Wir haben gehört, der erste Bericht des Jahres 2006 war der Prüfbericht betreffend die Behördengenehmigung für die Sport- und Freizeitanlage der Bank Burgenland Immobilien GmbH in Steinbrunn. Hier gab es eine Menge an Beanstandungen.

Die erste Frage, ob für die fünf Wohnungen im Arbeiterwohnheim eine Bewilligung vorliegt, hier gibt es unterschiedliche Rechtsauffassung, gilt auch als nicht umgesetzt.

Die zweite Frage, ob für die Benützung des Arbeiterwohnheimes als Hotel eine Bewilligung vorliegt, ist erledigt, weil am 5.12.2007 eine bau- und gewerbebehördliche Überprüfung des Zimmertrakts durchgeführt wurde, wo dann auch festgehalten wird, dass nach der Schlussüberprüfung, nach Erfüllung der zusätzlichen Auflagen, die Benützungsbewilligung als gastgewerblich genutzter Beherbergungsbetrieb erfolgt ist.

Was die Empfehlung, den Anlegersprechtag zu nutzen, anbelangt, verstehe ich nicht ganz, warum dies als umgesetzt gilt, wenn im Bericht steht, dieser wurde nicht in Anspruch genommen. Aber gut, ist ja nicht so eine schwere Verfehlung.

Zur Verbesserung des Umstandes, dass keine mangelhaften Einreichunterlagen vorgelegt werden, in Zukunft hat man sich bemüht, einen neuen qualifizierten Generalplaner zu beauftragen. Die Punkte, was die Genehmigung der Zuschauertribüne, Parkplätze, Kletteranlagen, Spezialaufbauten und Tennishalle anbelangt, sind erledigt.

Die noch offene Forderung nach Errichtung eines Risikomanagements sollte meiner Meinung nach gerade in diesem Bereich aufgrund der dort äußerst schwierigen Situation dieses Unternehmens raschest umgesetzt werden, denn soweit mir bekannt ist, oder uns bekannt ist, muss ja das Land immer wieder Kapital zuschießen, und da sollte man schon auch dementsprechend ein Risikomanagement haben, sodass man auch weiß, was in Zukunft dort passiert.

Der zweite und dritte Bericht betrifft die BELIG Beteiligungs- und Liegenschafts-GmbH. Hier hat die Kollegin Krojer schon ausführlich darauf hingewiesen, dass der Umsetzungsgrad hier mit 37,5 Prozent der niedrigste ist und dass vor allem die Geschäftsordnung nicht erledigt ist, soll aber erlassen werden, dass die verbindliche Umsetzungsstrategie in Form von Langfristplanung nicht implementiert wurde. Auch dies soll erfolgen, das werden wir ja beim nächsten Bericht sehen.

Die Empfehlungen, Währungs- und Zinsrisiken möglichst gering zu halten, bleiben aufrecht, obwohl der variable Teil der Anlagen teilweise durch Währungsswaps in Schweizer Franken transferiert worden ist.

Auch die Frage der zwei Geschäftsführer soll bei der Neubestellung 2009 aufgegriffen werden und auch die Änderung der Geschäftsführerverträge. Bei dieser Änderung soll in Zukunft auch der Aufsichtsrat befasst werden. Ich denke, es ergibt sich natürlich auch aufgrund der bestehenden Verträge, dass man hier nicht sofort eingreifen kann.

Beim zweiten Bericht wird vom Rechnungshof kritisiert, dass trotz der entsprechenden mietvertraglichen Regelung bis heute kein Dienstleistungsvertrag zwischen der BELIG als Vermieterin und dem Land Burgenland als Mieter abgeschlossen wurde.

Das Organisationshandbuch, das die Tätigkeitsbereiche der einzelnen Mitarbeiter regelt, ist erstellt worden.

Auch auf die Tatsache, dass die Unternehmensstrategie fehlt, wird nochmals hingewiesen. Also ich denke, dass ist ein sehr wichtiger und wesentlicher Bereich.

Weiters wird auch berichtet, dass an der Einführung eines internen Kontrollsystems gearbeitet wird. Auch die Angleichung der Berichte, um eine Quartalsberichterstattung an den Aufsichtsrat durchführen zu können, soll erledigt werden.

Ein Punkt, der mir schon sehr wichtig und wesentlich erscheint, ist die Überweisung der Verzugszinsen von 189.000 Euro vom Land Burgenland an die BELIG, was der Rechnungshof so empfohlen hat. Ich pflege, wie der Herr Landeshauptmann so immer sagt, in „richtigem“ Geld sind das 2,6 Millionen Schilling.

Da stellt sich für mich schon die Frage, dass nur aufgrund eines Versäumnisses des Landes, 2,6 Millionen Schilling so ohne irgendetwas überwiesen werden, ich denke, da müssen wir in Geld schwimmen. Also für notwendige Aufwendungen im Sozialbereich gibt es kein Geld, und hier werden 189.000 Euro ohne Kommentar überwiesen. Ist in Ordnung.

Der vierte Bericht betrifft die S7, Fürstenfelder Schnellstraße, hier sind alle Anregungen umgesetzt. Es wurden die notwendigen Vertragsgrundlagen geschaffen. Die Ziel- und Leistungsvereinbarungen wurden abgeschlossen und der Sach- und Personalaufwand der Abteilung 8 wurde der ASFINAG in Rechnung gestellt und auch refundiert.

Der fünfte Bericht befasst sich mit der vergaberechtlichen Prüfung der Förderdatenbank der WiBAG. Der Rechnungshof kritisiert neuerlich, dass die Förderdatenbank noch immer nicht zur Gänze fertig gestellt worden ist, anerkennt aber, dass jetzt natürlich auf Grund der Anpassung an die Veränderung der Förderlandschaft hier eine Verlängerung des Zeitraumes notwendig ist.

Bezüglich der Rückforderung von Teilen des Kaufpreises sind sich die WiBAG und der Rechnungshof nicht einig. Hier gibt es unterschiedliche Meinung. Die einen sagen, ja er ist erfüllt, die anderen sagen nein.

Geschätzte Damen und Herren! Ich finde es sehr wichtig, dass die Follow-up-Überprüfungen gemacht werden, denn sie tragen sicher dazu bei, dass die Empfehlungen des Rechnungshofes rascher und besser umgesetzt werden.

Wir werden diesem Bericht in dieser Form auf alle Fälle unserer Zustimmung erteilen.

Ich möchte aber diese Gelegenheit heute nutzen, um einige Worte, aus meiner Sicht, zu den Vorkommnissen der letzten Kontrollausschusssitzung sagen.

Das, was sich dort abgespielt hat, und ich finde es schade, dass jetzt so wenige anwesend sind, war für mich äußerst bedenklich. Der Rechnungshofdirektor verfasst seinen jährlichen Tätigkeitsbericht und nimmt dort Kritikpunkte auf, wo er der Meinung ist, dass er in seiner Arbeit behindert wird.

Dann gibt es eine Kontrollausschusssitzung. Der Landtagsdirektor argumentiert hier vor dem hohen Ausschuss in der Form, dass er es für bedenklich hält, dass in einem solchen Bericht Tätigkeiten... - Bitte?

**Präsident Walter Prior:** Frau Abgeordnete! Ich habe nichts dagegen, wenn Sie darüber reden, aber ich möchte Sie nur darauf aufmerksam machen, dass diese Ausschusssitzung geheim war. Ich möchte Sie nur ersuchen, nicht auf Punkte... (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Geheim oder vertraulich?*) Geheim. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wurde das auch beschlossen?*) Das wurde so beschlossen. Ich möchte Sie nur darauf aufmerksam machen, dass Sie sich daran halten, dass hier nicht etwas gesagt wird, was der Geheimhaltung dieser Sitzung unterliegt.

Ich sage es nur vorsichtshalber vorher.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP) (fortsetzend):** Ich wollte in erster Linie wiedergeben, dass die Art und Weise, wie dort diskutiert und argumentiert wurde, für



meine Begriffe nicht in Ordnung war. Denn ich denke, der Landtag muss Interesse daran haben, dass eine starke Kontrolle möglich ist und der Landes-Rechnungshof als Hilfsorgan des Landtages muss das auch durchführen können.

Ich bin der Meinung, dass der Landes-Rechnungshof nicht beweisen muss, warum er so eine Position einnimmt, sondern es muss in unserem Interesse liegen, als Landtag, dass das auch möglich wird.

In diesem Sinne bitte ich alle, das auch dementsprechend in Zukunft zu berücksichtigen und danach zu trachten, dass wir als Landtag unsere Kontrollfunktion in Zusammenarbeit mit dem Landes-Rechnungshof auch dementsprechend durchführen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ernst Schmid das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ):** Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren Abgeordneten! Bevor ich zum Thema Rechnungshof komme, möchte ich doch noch einige Bemerkungen an Klubobmann Strommer zum Bezirk Eisenstadt sagen, weil Sie vorher betont haben, dass wir uns im Bezirk Eisenstadt Sorgen machen sollen, wenn die Gabi Arenberger und auch andere Abgeordnete ausscheiden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das habe ich so nicht gesagt.)*

Ich glaube, es gibt kaum einen Bezirk, der so erfolgreich war, wie der Eisenstädter Bezirk. Wir haben alle Wahlen hier im Eisenstädter Bezirk in den letzten zehn Jahren gewonnen. Ich kann Ihnen nur sagen: 1997 hat es 14 ÖVP Bürgermeister und elf SPÖ Bürgermeister gegeben. Jetzt haben wir 16 SPÖ Bürgermeister und 9 ÖVP Bürgermeister. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie brauchen sich auch keine Sorgen, um die Kandidaten bei der nächsten Periode machen. Wir werden gute Kandidaten finden, die zum Wohle unseres Bezirkes und unseres Bundeslandes arbeiten werden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das habe ich auch schon gehört. Ich kann Sie Ihnen alle aufzählen, da sie bereits bekannt sind. - Beifall bei der SPÖ)*

Meine geschätzten Damen und Herren. Es wurde schon einiges über den Rechnungshofbericht gesagt. Uns liegt jetzt der Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen vor. Er beinhaltet die aus Sicht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes bedeutsam erscheinenden Sachverhalte, die Beurteilung durch den Burgenländischen Landes-Rechnungshof, sowie die Stellungnahme der geprüften Stellen.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof überprüfte die Umsetzung der von ihm im Kalenderjahr 2006 aus Prüfungsergebnissen geäußerten Empfehlungen. Insgesamt waren das fünf Prüfberichte. Punkt 1 betrifft die Behördengenehmigung für die Sport und Freizeitanlage BP1 Mobile Steinbrunn.

Dabei kann festgestellt werden, dass die vorgeworfenen Mängel zum Großteil behoben oder in Angriff genommen wurden. Es wurde auch schon erwähnt, dass die Arbeiterwohnungen und die Errichtung eines Risikomanagements Kritikpunkte waren.

Die betreffenden Wohnungen wurden in eine Beherbergungsanlage umgewidmet und die für eine Nutzung erforderliche Genehmigung eingeholt. Zur zweiten Empfehlung liegt eine Stellungnahme der BP1 vor. Zur Fertigstellung der Umbau- und Sanierungsarbeiten wird ein entsprechendes Risikomanagement installiert. Der

Burgenländische Landes-Rechnungshof nahm die Umsetzung seiner Empfehlung zur Kenntnis.

Punkt 2 betrifft den Prüfbericht der Gebarung der BELIG Beteiligungs- und Liegenschafts- GmbH hinsichtlich der wirtschaftlichen Entwicklung einschließlich des Personalwesens. Hier, und das wurde auch schon erwähnt, wurde zu Punkt 2 das Fehlen einer Geschäftsordnung bemängelt. Es wurde aber mitgeteilt, dass die Geschäftsordnung der Burgenländischen Landesholding darauf hinwirken wird, dass bis spätestens Ende dieses Jahres die Generalversammlung der BELIG eine Geschäftsordnung, wie im Gesellschaftsvertrag vorgesehen, beschließen wird.

Zum Großteil kann auch hier festgestellt werden, dass die offenen Empfehlungen in Angriff genommen wurden, oder einige erst zu einem späteren Zeitpunkt in Angriff genommen werden können. Auch im dritten Prüfungsbericht betreffend die Gebarung der BELIG Beteiligungs- und Liegenschaftsgesellschaft unter Berücksichtigung von § 4 Bgld. Landes-Rechnungshofgesetz wurden einige Empfehlungen als noch offen bezeichnet, aber der Großteil konnte nach Stellungnahmen der BELIG und der Burgenländischen Landesregierung aufgeklärt werden.

Die Empfehlungen des vierten Prüfungsberichtes betreffend die Aktivitäten der Burgenländischen Landesregierung mit dem geplatzten, Entschuldigung, natürlich geplanten Bau der S7. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Geplatzt? Ist es schon soweit? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Einen Versprecher kann man auch haben, Herr Klubobmann, denn ich glaube, dass das auch möglich ist. Aber, ich hoffe, Sie nehmen doch den geplanten Bau der S7 Fürstenfelder Straße wahr. Wurde zu 100 Prozent umgesetzt.

Beim fünften Prüfbericht betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft wurden sieben Empfehlungen zur Umsetzung bei der Prüfung im Jahr 2006 abgegeben. Der Großteil wurde auch hier umgesetzt. Zusammenfassend kann man feststellen, dass die Empfehlungen zum Großteil erfüllt wurden, ein Teil noch in Bearbeitung ist und einige Punkte aus vertraglichen Gründen erst zu einem späteren Zeitpunkt umgesetzt werden können.

Das zeigt, meine Damen und Herren, dass die Kritikpunkte ernst genommen wurden und dass darauf auch reagiert wurde. Hier kann man sehen, dass in der BP 1 Immobilien GmbH, in der BELIG, in der WIBAG und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Burgenländischen Landesregierung operative Arbeit geleistet wurde. Ihnen gebührt auch Dank und Anerkennung dafür.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat selbst die durchwegs hohe Umsetzungsgrade und das Engagement der geprüften Einrichtungen, seine Empfehlungen zu realisieren, festgestellt. Dies bestätigte auch der Burgenländische Landes-Rechnungshof in einer Presseaussendung vom 7. Mai 2008. Es konnte durch die Tätigkeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Leistungsfähigkeit der geprüften Stellen nach den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit, glaube ich, viel beigetragen werden.

Ich danke daher dem Direktor des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für ihre wertvolle Aufgabe im Interesse des Landes.

Die SPÖ-Fraktion wird den Prüfbericht zur Kenntnis nehmen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Umsetzung der im Kalenderjahr 2006 geäußerten Empfehlungen wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**6. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit! (E 97) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit (Zahl 19 - 509) (Beilage 840)**

**7. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (E 98) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (Zahl 19 - 510) (Beilage 841)**

**8. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junge Menschen im Burgenland (E 99) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junge Menschen im Burgenland (Zahl 19 - 511) (Beilage 842)**

**9. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend die Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (E 100) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (Zahl 19 - 512) (Beilage 843)**

**Präsident Walter Prior:** Meine sehr geehrten Damen und Herren. Da der 6., 7., 8. und 9. Punkt der Tagesordnung in einem Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 6., 7., 8. und 9. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Ich ersuche die Frau Berichterstatterin Inge Posch um ihren Bericht zum 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit! (E 97) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit, Zahl 19 - 509, Beilage 840.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Inge Posch:** Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit! (E97) in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Entschließungsantrag zur vorliegenden Petition.

Es folgte eine Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer.

Anschließend wurde der von mir eingebrachte Entschließungsantrag einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Danke. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob er den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch ist auch Berichterstatterin zum 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (E 98) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages, Zahl 19 - 510 Beilage 841.

Bitte Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Inge Posch:** Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages (E 98) in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Entschließungsantrag zur vorliegenden Petition.

Es folgte eine Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer.

Anschließend wurde der von mir eingebrachte Entschließungsantrag einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugend-Landtages die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Frau Berichterstatterin. Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des

Petitionsausschusses unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Ich ersuche nunmehr Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch um ihren Bericht zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junge Menschen im Burgenland (E 99) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junge Menschen im Burgenland, Zahl 19 - 511, Beilage 842.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Inge Posch:** Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junge Menschen im Burgenland (E 99) in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen EntschlieÙungsantrag zur vorliegenden Petition.

Es folgte eine Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer.

Anschließend wurde der von mir eingebrachte EntschlieÙungsantrag einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junge Menschen im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Frau Abgeordnete. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auch bei diesem Tagesordnungspunkt beschließt der Landtag gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zu einer neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat auch hier einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Die Berichterstattung über den 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend die Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (E 100) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe, Zahl 19 - 512, Beilage 843; wird ebenfalls Frau

Landtagsabgeordnete Inge Posch vornehmen.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Inge Posch:** Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 betreffend die Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (E 100) in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Entschließungsantrag zur vorliegenden Petition.

Es folgte eine Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer.

Anschließend wurde der von mir eingebrachte Entschließungsantrag einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Frau Berichterstatterin. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auch hier wird gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT zu beschließen sein, ob der vorliegende Bericht und der Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in zweite Lesung eingegangen wird, oder ob er einem anderen Ausschuss zu neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor!

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Am 17. April wurde zum zweiten Mal ein Jugendlandtag hier in diesem Hohen Hause abgehalten. Ich möchte auch von dieser Stelle aus den JungparlamentarierInnen für diese herausragende Leistung gratulieren und garantiere Ihnen, dass der Grüne Landtagsklub ihre Forderungen nach bestem Wissen und Gewissen vertreten wird.

Leider sind nicht sehr viele von den damaligen KollegInnen anwesend, aber das sollte in irgendeiner Form weiter geleitet werden. (*Abg. Christian Sagartz: Sie kommen noch. - Abg. Mag. Georg Pehm: Wir sind doch auch noch jung.*)

Lassen Sie mich dennoch auch einige wohl meinende kritische Worte anbringen.

Erstens: Wie anders nicht zu erwarten war, konnte man 36 engagierte Jungabgeordnete hier an der Arbeit sehen, ihre Anträge einbringen, sie abändern, drüber diskutieren, streiten und so weiter. Ganz besonders aufgefallen ist die Diskussion um die

so genannten Abänderungsanträge. Diese divergierenden Meinungen haben wir schon beim ersten Mal erlebt.

Wir haben erlebt, dass Anträge, die in einem Workshop von den Jugendlichen konsensual erarbeitet und beschlossen wurden, im Nachhinein von der sozialdemokratisch beherrschten Mehrheit (Parteijugend, Gewerkschaftsjugend) abgeändert und dann im Jugendlandtag mit knapper Mehrheit beschlossen wurden.

Nun, das ist eben Demokratie, werden Sie mir sagen. Ich sage Ihnen, dass das eine Einmischung des SPÖ Landtagsklubs in die autonome Arbeit der JungparlamentarierInnen ist. *(Beifall des Abgeordneten Christian Sagartz und einiger ÖVP-Abgeordneter)*

Der Beweis liegt auf der Hand, meine Damen und Herren. Ich gebe Ihnen ein Beispiel. Der Antrag J 7, betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindliche junge Menschen im Burgenland, eingebracht von Eduard Posch, Christina Weidinger, Dominik Hofer, Oliver Krumpeck, Martin Schmidbauer, Hedwig Granabetter, Clemens Gerdenitsch und Andreas Rotpuller unterscheidet sich in zwei Punkten wesentlich von jenem der tatsächlich dann im Landtag angenommen wurde.

Der ursprüngliche Antrag sieht vor, einen Landesschulgemeinschaftsausschuss einzurichten, um die Schulpartnerschaft zu stärken und die Einbindung der Studentenvertreter in Entscheidungsprozesse der Fachhochschule zu ermöglichen oder zu verbessern.

Der Abänderungsantrag, den übrigens auch einige aus der ursprünglichen Gruppe unterstützten, sieht nun vor, dass statt der Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses die Schülervvertretung gestärkt werden soll und dass statt der Einbindung der Studienvertreter in Entscheidungsprozesse der FH nun die Fachhochstudiengänge ausgeweitet werden sollten, da die Studentenvertreter ohnehin schon gut eingebunden sind.

Mir ist beides recht. Aber, meine Damen und Herren von der SPÖ: Das ist der Beweis dafür, dass sich Ihr Klub offensichtlich in die Anliegen des Jugendlandtages eingemischt hat und das finde ich nicht suboptimal.

Denn wer auch immer von Ihnen hier federführend tätig war, das, was hier abgestimmt wurde ist nicht das, was die Jugendlichen konsensual vereinbart hatten und entspricht nicht der Meinung all jener, die das beschlossen haben, sondern eher jener, des SPÖ Klubs.

Beide Positionen, und das wissen wir, und deswegen sage ich das so offen, sind aus den Diskussionen hier im Hohen Haus bekannt, wenn wir gerade über diese Sachen, sei es die FH, oder sei es die Schülervvertretung, diskutieren.

Mein zweiter Kritikpunkt betrifft die Einladungskriterien, wer am Jugendlandtag teilnehmen soll.

Ich verstehe schon, dass engagierte Jugendliche aus der Land-, Gewerkschafts- oder Parteijugend nicht bestraft werden sollen, nur deshalb weil sie sich engagieren. Sie sollen die Möglichkeit haben, hier dabei zu sein. Aber, von 36 Abgeordneten nur 5 frei wählen zu lassen, das ist bei weitem zu wenig.

Ich schließe mich hier der Forderung einiger JungparlamentarierInnen an, dass man 50 Prozent fix und 50 Prozent freie Plätze beim nächsten Mal vergeben sollte.

Ein weiteres Manko ist, wie wir wissen, dass die evangelische und die katholische Jugend, zwar offensichtlich nicht ganz unverschuldet, nicht die Möglichkeit hatten, daran teilzunehmen. Auch das sollte in Hinkunft nicht passieren.

Meine Bitte und meine Aufforderung dazu: In Hinkunft sollte man, noch vor dem nächsten Jugendlandtag, auch die Vorauswahl entsprechend diskutieren und verbessern.

Last but not least möchte ich auch noch den heutigen Entschließungstext nicht ganz ungeschoren davon kommen lassen. Da werden als Hauptanliegen der Jugendlichen die Themen Übernahme der Internatskosten für BerufschülerInnen durch die Arbeitgeber, ein leistbarer Führerschein, die Ablehnung der Studiengebühren, eine generelle Lehrlingsfreifahrt und die Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ gefordert.

All das ist richtig und all das unterstützen wir. Das soll auch so passieren. Nur, was hier still und leise unter dem Tisch des SPÖ Klubs verschwunden ist, das ist die massive Kritik der Jugend an der Verkehrspolitik im Land, Frau Kollegin Posch. Das haben Sie nicht erwähnt. Da heißt es unverblümt: Obwohl das Mobilitätsbedürfnis der Jugendlichen schon im vorigen Jugendlandtag deutlich angesprochen wurde, wurden diese Forderungen nur unzureichend umgesetzt.

Das steht in der Petition zur Mobilität. Das, denke ich, müsste man auch in einem Antrag, der hier diskutiert wird, entsprechend berücksichtigen. *(Abg. Inge Posch: Die Petition der Jugendlichen wurde exakt übernommen. Ihre Äußerung soll heißen: Die Jugendlichen haben das so beschlossen und wir haben es nachträglich herausgenommen? Was soll das? Der Text ist genau so übernommen worden, da wurde nichts abgeändert.)* Dein Antrag, nehme ich an, ist derjenige Antrag, der hier im Landtag eingelaufen ist. Dieser hat quasi in der Begründung einige Beispiele genannt. Diese Themen etwa, was die Jugendlichen alles wollen. Dabei ist, zum Beispiel, diese Verkehrspolitik und der öffentliche Verkehr im Erläuterungstext nicht erwähnt worden. Das meine ich damit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Inge Posch: Wurde etwas geändert?)*

Nein, die Petition ist schon so geblieben. Aber der Text, den wir hier jetzt behandeln, enthält das eigentlich nicht in der Begründung. In dem Text, der im Ausschuss an den Landtag zugewiesen wurde, ist das nicht enthalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann es dann mit euch klären.

Es ist, bewusst oder unbewusst, möglicherweise unter den Tisch gefallen, denn es ist nicht erwähnt. Das möchte ich nur hier sagen.

Es ging darum, dass die Kritik an der Verkehrspolitik des Landes nicht explizit hier in diesem Antrag enthalten ist.

Es heißt dann auch noch einmal: Obwohl das Mobilitätsbedürfnis der Jugendlichen schon im vorigen Jugendlandtag deutlich angesprochen wurde, wurden diese Forderungen nur unzureichend umgesetzt.

Dann folgt eine Anklage nach der anderen. Das Burgenland verfügt über kein flächendeckendes Bahnnetz. Es mangelt an öffentlichen Verkehrsmittel, an Bus- und Bahnlinien in die Zentren und so weiter und so weiter, und dass lange Wartezeiten in Kauf genommen werden müssen. Das wurde nicht berücksichtigt.

Warum das im Begründungstext nicht vorkommt? Ich weiß es nicht. Weil es vergessen wurde, weil es offensichtlich nicht wichtig ist. Ich glaube, dass Euch das einfach weh tut, wenn ihr jetzt eine Kritik der Jugendlichen hier mitnehmen müsst, dass



die Verkehrspolitik des Landes nicht in Ordnung ist. *(Abg. Inge Posch: Das war sicher nicht absichtlich.)*

Na ja, ich sage, vielleicht war es unabsichtlich. Aber, es ist jedenfalls so passiert. Daher auch meine Bitte: Wenn die Jugendlichen in Hinkunft Kritik üben, dann sollte man das auch hier im Landtag entsprechend diskutieren können.

Ja, dass der Landtag aufgewertet werden soll. Der Jugendlandtag wird von uns ebenfalls unterstützt, allerdings mit einer Anmerkung: Wenn dem Anliegen der Jugendlichen nach mehr freien Plätzen und mehr autonomer Entscheidung nicht Rechnung getragen wird, dann wird sich dieser Landtag in Hinkunft wahrscheinlich totlaufen.

Das ist meine Befürchtung. Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die vorliegenden Petitionen des Jugendlandtages gleichen inhaltlich natürlich in vielen Bereichen jenen aus dem Vorjahr. Zudem, und das beschreiben auch die vorliegenden Anträge, hat sich auch der Landtag mit diesen Themen größtenteils schon mehrfach beschäftigt.

Geschätzte Damen und Herren! Nun zu den Details. Die erste Petition (E 19) befasst sich mit der Jugendmobilität. Im Großen und Ganzen fordert sie den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, natürlich Maßnahmen zur Senkung der Führerscheinkosten und den Ausbau der Förderung von Projekten, die das sichere Heimkommen Jugendlicher in den Nachtstunden ermöglichen.

Meine Damen und Herren! Das Thema Mobilität beschäftigt aber nicht nur die Jugend. Gerade aufgrund der anhaltenden Teuerungswelle beschäftigt es uns alle und ich bin davon überzeugt, dass uns dieses Thema auch noch weiterhin beschäftigen wird. Der Ausbau des öffentlichen Verkehrs im Burgenland ist ein Versäumnis der vergangenen Jahre und Jahrzehnte. Selbstverständlich ist uns klar, dass dieses Unterfangen aufgrund der ländlichen Strukturen des Landes, vor allem aus ökonomischer Sicht, durchaus schwierig ist.

Wir haben heute in der Aktuellen Stunde diese Thematik schon eingehend behandelt. Klar ist aber ebenso, dass der Umstieg auf öffentliche Verkehrsmittel wegen der steigenden Kosten für Autofahrer und für viele andere Menschen zur Notwendigkeit wird.

Jedenfalls sehe ich die Landesregierung gefordert, endlich einmal ein realistisches Konzept für den Ausbau des öffentlichen Verkehrs auf den Tisch zu legen. Auch diese Forderung haben wir heute schon erhoben.

Punkt 2 - Leistbarkeit des Führerscheins. Dieses Anliegen wird uns ebenso noch länger verfolgen. Auch der Landtag hat sich in dieser Periode bereits mehrfach damit befasst. Dass es Möglichkeiten gäbe, die Führerscheinkosten deutlich zu senken, geschätzte Damen und Herren, liegt auf der Hand.

SPÖ und ÖVP wollen diese aber offensichtlich nicht nutzen.

Punkt 3 - Projekte, betreffend das Heimkommen Jugendlicher in den Nachtstunden. In diesem Bereich ist in den vergangenen Jahren viel Gutes und Sinnvolles im Burgenland

geschehen. Das belegen auch, und das möchte ich auch hier erwähnen, die Unfallszahlen.

Zur Petition (E 97): Insgesamt gesehen lässt sich über Detailfragen sicherlich diskutieren. Unter dem Strich werden wir - gehe ich einmal davon aus - dieser Petition unsere Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Zur Petition (E 98). Dabei geht es um die Aufwertung des Jugendlandtages. Diesem Antrag werden wir auf keinen Fall zustimmen. Ich möchte Ihnen auch sagen warum.

Wir haben bereits im Vorjahr unserer Forderung Ausdruck verliehen, den Jugendlandtag, der grundsätzlich eine sehr gute Idee ist, zu einem Schüler-, Lehrlings- und Studenten-Landtag umzufunktionieren.

Unsere Hauptanliegen sind es, die Parteipolitik weitestgehend auszusparen und zu verhindern, dass die Jugend von den beiden Regierungsparteien instrumentalisiert wird. Das soll und darf nicht sein.

Wenn wir uns heuer den Jugendlandtag angeschaut haben, dann war das leider auch heuer der Fall, dass sich die von der SPÖ und ÖVP nominierten Vertreter im Jugendlandtag in ähnlicher Art und Weise gegenseitig in den parteipolitischen Schmutz gezogen haben, wie sie es von den roten und schwarzen Vorbildern im Burgenländischen Landtag gesehen haben, die das auch tun.

Die Themen, die von den Jugendlichen behandelt werden, können und sollen natürlich politisch sein.

Was wir jedoch entschieden ablehnen, ist die parteipolitische Manipulation, die leider Gottes und bedauerlicherweise Einzug in die Jugendpolitik und daher auch in den Jugendlandtag gehalten hat. Auch beim zweiten Jugendlandtag standen nicht die Themen im Vordergrund, sondern im Vordergrund standen leider Gottes, Diffamierungen zwischen roten und schwarzen Parteikadetten.

Die FPÖ und ich glaube die Grünen und ebenso der Herr Jugendreferent möchten, dass der Jugendlandtag in Zukunft zum überwiegenden Teil mit Jugendlichen, Schülern, Lehrlingen und Studenten besetzt wird, die nicht oder noch nicht in Parteistrukturen verankert sind, die noch nicht Mitglied einer Partei sind oder noch nicht Mitglied einer parteinahen Organisation.

Geschätzter Herr Landtagspräsident, oder meine Landtagspräsidenten, meine Damen und Herren von der SPÖ und auch Teilen von der ÖVP, beenden wir dieses Trauerspiel und reformieren wir den sehr guten Jugendlandtag, wie er ursprünglich eingeführt wurde, in eine Richtung die Sinn macht.

Das wir nun zwei Mal schon politisches Hickhack erlebt haben, zwischen den Jugendlichen, das ist genug, es war unerträglich. Es ist lediglich dafür geeignet, dass andere (*Abg. Inge Posch: Du warst ja gar nicht da.*) Jugendliche, meine geschätzten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, von der Politik ab- und zurückschrecken.

Hohes Haus! Zur dritten Petition (E 99): Es geht um eine Verbesserung für in Ausbildung befindliche junge Menschen im Burgenland.

Erste Forderung: Lehrlingsfreifahrt. Man kann durchaus der Meinung sein, Herr Kollege Klikovits, dass man darüber diskutieren sollte. Wenn ich mir allerdings in der Petition das zitierte Beispiel genauer ansehe, dann geht es dort oft um wenige Euro. Die

Lehrlinge geben am Ort der Berufsschule wahrscheinlich ein Vielfaches für ihre Freizeitgestaltung mehr aus.

Wichtig, das möchte ich betonen und erwähnen, erscheint mir jedenfalls, dass Schüler und Lehrlinge in vergleichbaren Fällen nicht ungleich behandelt werden.

Zweite Forderung: Lehre und Matura. Das wurde bereits umgesetzt oder besser gesagt, ist gerade in der Umsetzung begriffen. Was dabei herauskommt, bleibt abzuwarten. Was aber nicht heraus kommen sollte, ist eine generelle und eine weitere Entwertung der Matura, die ohnehin seit Jahren fortschreitet.

Ich möchte außerdem daran erinnern, dass Lehrlinge bis jetzt schon den Zugang zu Hochschulen erreichen konnten, nämlich durch das Ablegen der jeweiligen Studienberechtigungsprüfung. Lehre war also nie, geschätzte Damen und Herren, eine Einbahn, wie das eigentlich in der Petition behauptet wird.

Dritte Forderung: Aufwertung der Lehre. Das unterstützen wir selbstverständlich. Ein solides Handwerk ist für die Gesellschaft mindestens genauso wertvoll, wie der Abschluss eines Studiums. Wir müssen damit aufhören, Kindern in den Schulen einzureden, Matura und ein anschließendes Studium, wäre der einzig gangbare Weg, die einzige gangbare Option und eine Lehre wäre minderwertig. Das ist nicht der Fall, wir sehen das eben anders.

Vierte Forderung: Übernahme der Internatskosten. Darüber haben wir uns erst kürzlich im Landtag unterhalten. Die Kosten sollen übernommen werden, jedoch sind wir dagegen, weitere Belastungen auf genau diese Bereiche abzuwälzen, die mit der Ausbildung junger Menschen einen unheimlich wichtigen Beitrag leisten.

Geschätzte Damen und Herren! Diese Kosten soll die öffentliche Hand übernehmen! Die vorliegende Forderung, ist irrsinnig und deren Umsetzung wäre letztendlich kontraproduktiv.

Die fünfte, die sechste, die siebente und die achte und die letzte Forderung im Rahmen dieser Petition haben uns allesamt in den letzten Monaten im Landtag beschäftigt, teilweise sogar mehrmals. Ich gehe darauf nicht näher ein, überwiegend stimmen die Petitionen mit unseren überein, das wissen wir, das können wir auch nachlesen.

Allerdings, meine Damen und Herren, können wir uns im wesentlichen Teil mit dieser Petition nicht identifizieren. Das betrifft vor allem, wie schon erwähnt, die Übernahme der Internatskosten. Wir werden diese Petition ablehnen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Zur Petition E 100, die sich mit der politischen Bildung in den Schulen beschäftigt. Wenn ich mir ansehe, wie verantwortungslos SPÖ und auch Teile der ÖVP im Rahmen des Jugendlandtages agieren, dann kann es einem Angst und Bange werden.

Wenn man an die politische Bildung in vielen Schulen des Burgenlandes denkt, in denen das Personal zum überwiegenden Teil, leider Gottes, nach parteipolitischen Gesichtspunkten bestellt wird, na dann gute Nacht.

In diesem Zusammenhang möchte an einen Antrag erinnern, den die FPÖ bereits vor längerer Zeit im Nationalrat eingebracht hat. Darin haben wir Begleitmaßnahmen für die Einführung, beziehungsweise sogar für den Ausbau, der politischen Bildung in Schulen gefordert. Es muss ganz einfach gewährleistet sein, dass kein Politiker, keine Partei von der sich bietenden Möglichkeit parteipolitischen Einfluss zu nehmen, oder gar zu manipulieren Gebrauch macht. Das hat nichts an Schulen verloren, meine Damen und Herren.

Die Petition des Jugendlandtages zu diesem Thema können wir unterstützen, man könnte sie natürlich noch ergänzen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch einmal meinen Wunsch betonen, den Jugendlandtag in eine sinnvolle Richtung zu reformieren.

Speziell an die Präsidenten richte ich die Bitte, meine, unsere geäußerten Kritikpunkte an der mangelhaften Umsetzung dieser durchaus hervorragenden super Idee ernst zu nehmen und dafür zu sorgen, dass es im kommenden Jahr tatsächlich um die Jugend und vor allem um ihre Anliegen und nicht um parteipolitisches Kleingeld geht.

Dabei sind auch natürlich wir, die Landtagsklubs aufgerufen ihr „Engagement“ zu reduzieren. Schließlich macht es keinen Sinn, den Jugendlichen die Anträge, gemäß den jeweiligen Parteiprogrammen, vorzuformulieren. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich dem Herr Landtagsabgeordneten Christian Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Sagartz** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst ein kleines Resümee aus meiner persönlichen Sicht des zweiten Jugendlandtages. Ich habe sehr viel Zeit auf der Zuschauergalerie verbracht und ich kann nur all jenen gratulieren, die so lange ausgeharrt haben und sich diesen Jugendlandtag vier Stunden intensiv angehört haben.

Man merkt daran vielleicht erst, wie schwer es ist, sich vier Stunden lang, fünf Stunden lang auf die Debattenbeiträge zu konzentrieren. Man merkt, was von diesen jungen Menschen geleistet wurde, weil von der ersten bis zur letzten Minute hier rhetorisch, inhaltlich und auch politisch höchste Qualität geboten wurde.

Ich muss ehrlich sagen, ich ziehe den Hut vor den meisten Teilnehmern, die hier das Wort ergriffen haben. Die das zum ersten Mal getan haben, die weder die Erfahrung haben, vor einem größerem Publikum zu sprechen, noch die Möglichkeit, das öfters auszuprobieren.

Wenn ich denke, das betrifft jetzt keine einzelne Person oder keine einzelne Wortmeldung, in welcher Qualität und Präzision hier Argumente gefunden und auch geäußert wurden, dann finde ich es schade, wenn man oft unsere eigenen Debattenbeiträge damit vergleicht.

Ein zweites Positives war für mich, die Diskussion beim Vorbereitungsseminar in Stegersbach miterleben zu dürfen. Auch hier hat man gemerkt, natürlich gab es die eine oder andere politische Instrumentalisierung, natürlich gibt es da Argumente die vorgefertigt waren, das mag so sein. Der eine sieht darin eine gute Information, meint er hat eben Kollegen und Freude, das ist auch hier dann im Landtag immer wieder deponiert worden. Warum soll ich mich dafür genieren, dass ich eben gute Freunde in parteipolitischen Büros habe und mir diese Informationen geholt habe. Dagegen ist sicher nichts einzuwenden.

Aber, wenn man dann etwas ausmacht, sich zusammensetzt, in Gruppen sich eineinhalb Tage Zeit nimmt und dann wenige Tage später merkt, dass das, was man hart errungen hat, was man in einem Kompromiss zusammen getragen hat und in einen Antrag formuliert hat, durch eine parteipolitische Zensur geht, dann bin ich und da hat die Kollegin Benkö sicher nicht unrecht, ihrer Meinung.

Wo man sich sehr wohl überlegen muss, wie man hier andere Parameter ansetzt, um den Jugendlandtag zu einem wirklich Landtag zu machen und nicht zu einem Abbild des realen Landtages, wo parteipolitische Scharmützel weiter geführt werden unter einem Dirigenten und ich glaube, dieser Dirigent sitzt im SPÖ-Klub. (Abg. Matthias Gelbmann: *Nicht bei der ÖVP?*)

Zur Frage nach den freien Bewerbungen: Fünf an der Zahl sind nicht viele. Ich denke mir aber, es spricht für sich, dass doch 55 Personen, junge Menschen sich bereit erklärt haben, sich hier zu bewerben. Natürlich konnten nur fünf gezogen werden. Manfred Riegler, hat erneut mit sehr viel Engagement gezeigt, was man alles im Vorbereitungsseminar machen kann. Er hat sich sehr bemüht, gemeinsam mit Hofrat Rauchbauer und auch mit Hermann Krenn aus dem Landesjugendreferat, das gut vorzubereiten.

Die Kollegin Posch hat es mir soeben gezeigt, es waren sechs freie Bewerbungen, das stimmt. Ich bin immer von fünf ausgegangen, denn die eine freie Bewerbung ist nur zustande gekommen, weil die Mitteilung des Berufsschullandessprechers nicht angenommen wurde.

Dazu kann man jetzt stehen, wie man will. Wir haben das zur Kenntnis genommen. Es gibt eine gesetzlich gewählte Schülerversammlung, die war diesmal zumindest vollständig eingeladen. Ich habe das schon als tollen Fortschritt gesehen.

Zu den negativen Dingen, die mir aufgefallen sind: Natürlich kann man jetzt sagen und man hat es an den Debattenbeiträgen gemerkt, hier hat die Parteipolitik ordentlich mitgemischt. Aber andererseits möchte ich der Kollegin Benkö widersprechen, wenn ich auch meine, es ist eine gute Schule für Menschen, die sich politisch engagieren, zu sehen, wie hart es eben ist, wie schwer man um Argumente ringen muss, wie schwer man sich auch ineinander verzahnen kann.

Es sind hier auch sehr laute und sehr aufgeregte Diskussionen geführt worden. Teilweise wurde für meinen Geschmack auch eine unangebrachte Wortwahl gefunden. Aber ich denke mir, das ist eben das Abbild eines realen Landtages und es war ja Zielsetzung, dass wir möglichst authentisch versuchen, politische Arbeit jungen Menschen näher zu bringen.

Ich stelle einmal mehr in Frage, wenn es um einen Wunsch geht, diesen Jugendlandtag aufzuwerten und ihn auf zwei Tage auszuweiten. Ein Gedanke der jungen Menschen hat mir besonders gut gefallen.

Sie haben den Wunsch formuliert, dass sie die Inhalte, die sie gemeinsam erarbeitet haben, die Anträge und Anfragen dann im Nachhinein, nach einer ersten Runde im Jugendlandtag, die Möglichkeit erhalten mit dem zuständigen Regierungsmitglied, mit dem zuständigen Referenten ihre Sichtweise der Dinge auszudiskutieren, nachdem der seine Wortmeldung und seine Anfragebeantwortung abgegeben hat.

Das ist ein toller Vorschlag und den würde ich sehr unterstützen, weil ich glaube, dass man da auch sieht, es gibt viel Hintergrundarbeit. Es gibt viel Hintergrundwissen und das würde ich beim dritten Durchgang eines Jugendlandtags auf jeden Fall einbinden.

Ansonsten denke ich mir, es darf halt nicht so sein, dass die Zuseher und die Teilnehmer mit einer gewissen Demotivation und Verbitterung an die ganze Sache heran gehen, wenn sie merken, dass das, was sie sich selbst erarbeiten, was sie selbst diskutieren, dann durch eine parteipolitische Brille gefiltert wird.

Hier werden wir Vorkehrungen finden müssen. Die Klubobmänner und die Landtagspräsidenten werden in einer Präsidiale, den zweiten Jugendlandtag genau diskutieren und auch hier Verbesserungspotenziale ausloten.

Bedenklich ist, aber das liegt wahrscheinlich auch an der Tageszeit und an der Möglichkeit hier teilzunehmen, dass von allen 36 Teilnehmern des Jugendlandtags, die heute eingeladen wurden, nur wenige hier her gefunden haben. Umso erfreulicher ist es, wenn man weiß, dass man noch immer das nachbespricht.

Zumindest von jenen Jugendlichen, die sich innerhalb der Jungen ÖVP zusammen gefunden haben, weiß ich, dass die Ergebnisse und dieser Tag noch immer nachbereitet werden und es auch ein Nachbereitungstreffen gegeben hat.

Ich denke, das spricht für politische Qualität, das wird es sicher auf vielen Seiten geben. Dazu herzliche Gratulation! (*Beifall bei der ÖVP*)

Die ÖVP bringt drei Abänderungsanträge ein, nämlich zu den Jugendlandtagspetitionen E 97, E 98 und E 99. Diese Abänderungsanträge möchte ich ganz kurz erklären: Sie haben keinerlei inhaltlichen Hintergrund, sondern sie verändern den vorliegenden Ausschussbericht und Antrag lediglich um die Nuance.

Wir wollen, dass alle Inhalte, alle Themen, die hier geäußert wurden, auch im Vorbereitungsseminar in die politische Arbeit um Umsetzung eingebunden werden. Denn es ist nicht so, dass alle Jungmandatäre sich einhellig für diese Petitionen begeistern konnten, bis auf die einzige Petition, die das Thema „Politische Bildung“ beinhaltet.

Deshalb lade ich alle Landtagsfraktionen ein, sich unserer Abänderungsanträgen anzunehmen. Denn sie können einzig und allein garantieren, dass alle, die gesamte Breite der Diskussionsbeiträge in der Landtagsarbeit eingebunden sind.

Deshalb darf ich zum vorliegenden Bericht über die Petition des Jugendlandtages E 99 betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland - Zahl 19-511 folgenden Abänderungsantrag einbringen. Er ist den Fraktionen bekannt. Ich darf deshalb lediglich die Schlussformel verlesen.

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, alle in den Petitionsforderungen und -begründungen des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 über das Thema Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland geäußerten Forderungen und Inhalte in die Diskussion und Umsetzung entsprechender Maßnahmen mit einzubeziehen, soweit diese im eigenen Wirkungsbereich des Landes gelegen sind.

Darüber hinaus sollen auch all jene Inhalte des Antrages miteinbezogen werden, die zwar im Vorbereitungsseminar einhellig angenommen wurden, sich in der Petition betreffend Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junge Menschen im Burgenland (E 99) aber nicht wieder fanden.

Darüber hinaus gehende Forderungen der Petitionen sind an die jeweils zuständige Stellen und Institutionen weiterzuleiten. In weiterer Folge sind sämtliche Stellungnahmen und Berichte dazu dem Präsidenten des Burgenländischen Landtages zu übermitteln, der die Information der Jugend-Abgeordneten zu gewährleisten hat.

Der Abänderungsantrag zum Bericht über die Petition des Jugendlandtages betreffend Aufwertung des Jugendlandtages (E 98), Zahl 19-510, dazu bringe ich folgenden Abänderungsantrag ein. Ich verlese die Beschlussformel da auch dieser Abänderungsantrag allen Kollegen zugegangen ist.

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, alle in den Petitionsforderungen und -begründungen des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 über das Thema Aufwertung des Landtages geäußerten Forderungen und Inhalte in die Diskussion und Umsetzung entsprechender Maßnahmen mit einzubeziehen, soweit diese im eigenen Wirkungsbereich des Landes gelegen sind.

Darüber hinaus sollen auch all jene Inhalte des Antrages mit einbezogen werden, die zwar im Vorbereitungsseminar einhellig angenommen wurden, sich in der Petition betreffend Aufwertung des Jugendlandtages (E 98) aber nicht wiederfanden.

Darüber hinaus gehende Forderungen der Petition sind an die jeweils zuständigen Stellen und Institutionen weiterzuleiten. In weiterer Folge sind sämtliche Stellungnahmen und Berichte dazu dem Präsidenten des Burgenländischen Landtages zu übermitteln, der die Information der Jugend-Abgeordneten zu gewährleisten hat.

Schließlich einen dritter Abänderungsantrag zum Bericht über die Petition des Jugendlandtages (E 97) betreffend Jugendmobilität landesweit Zahl 19-509. Ich lese erneut die Beschlussformel vor.

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, alle in den Petitionsforderungen und -begründungen des Jugend-Landtages vom 17. April 2008 über das Thema Jugendmobilität geäußerten Forderungen und Inhalte in die Diskussionen und Umsetzung entsprechender Maßnahmen mit einzubeziehen, soweit diese im eigenen Wirkungsbereich des Landes gelegen sind.

Darüber hinaus sollen auch all jene Inhalte des Antrages miteinbezogen werden, die zwar im Vorbereitungsseminar einhellig angenommen wurden, sich in der Petition betreffend Jugendmobilität (E 97) aber nicht wiederfanden.

Darüber hinaus gehende Forderungen der Petitionen sind an die jeweils zuständigen Stellung und Institutionen weiterzuleiten. In weiterer Folge sind sämtliche Stellungnahmen und Berichte dazu dem Präsident des Burgenländischen Landtages zu übermitteln, der die Information der Jugend-Abgeordneten zu gewährleisten hat.

Ich darf die Abänderungsanträge überreichen. *(Der Abg. Christian Sagartz übergibt dem Präsidenten drei Abänderungsanträge.)*

Ein letzter Schlusssatz: Ich bin fest davon überzeugt, dass eine Anhebung der freien Bewerbung auf mindestens 50 Prozent der Teilnehmer des Jugendlandtages und Verlosung dieser Plätze eine adäquate Lösung wäre, um hier parteipolitisches Hickhack hintanzuhalten und vielleicht eine offene Diskussion und eine breitere Diskussion im Sinne unserer Jugendlichen im Burgenland zu gewährleisten. Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Die mir soeben überreichten Abänderungsanträge der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen jeweils zu den Entschließungen der Petition des Jugendlandtages vom 17. April sind gehörig unterstützt, sodass sie gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen werden.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Inge Posch das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Inge Posch (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte im Vorfeld nur kurz, auch für meine Logik, denn ich bin wirklich sehr stark erschrocken, auf folgendes eingehen: Josko, was Du da gesagt hast. Ich stehe nämlich dazu, dass die Anträge vom Jugendlandtag eins zu eins weiterbehandelt werden müssen.

Das ist wirklich das aufrichtige Versprechen, das wir von Anfang an gegeben haben. Ich war jetzt wirklich kurzfristig nervös und habe gleichzeitig unseren Plöchl Hans mit nervös gemacht, aber das ist gewährleistet, dass die Petitionen genauso weiter behandelt werden und alle Anträge, alle Forderungen der Jugendlichen behandelt werden.

Wobei ich noch einmal dazu sagen muss, es ist den Jugendlichen nie versprochen worden, alles eins zu eins umzusetzen, aber es ist versprochen worden, alles eins zu eins in diesem Landtag hier zu behandeln. Zu diesem Wort stehe ich. Da bin ich auch sehr froh, dass das so ist und kein Absatz vergessen wurde oder absichtlich herausgenommen wurde.

Zur Zusammensetzung des Jugendlandtages: Wie viele Abgeordnete frei gelost werden oder wie viele Abgeordnete dann da sind, ist eine Entscheidung, die in der Präsidiale fällt. Das heißt, alle Klubobleute sind vertreten.

Es ist natürlich jetzt so, und da verstehe ich wirklich die Vorredner oder die Vorrednerin vor mir jetzt nicht, wenn alle Parteien die Möglichkeit haben, dort auch ihre Vorschläge einzubringen und das dort zu diskutieren, jetzt im Nachhinein sich dann hier her zu stellen und zu sagen: Die SPÖ ist so schlimm. Die SPÖ fährt einfach über diesen Jugendlandtag. Die SPÖ macht das alles so schlecht. Das ist Abschieben der Verantwortung! Das ist Nichtwahrnehmen der Verantwortung!

Aber wir als SPÖ, werden diese Verantwortung sehr gerne übernehmen im Sinne der burgenländischen Jugendlichen und weiterhin für den burgenländischen Jugendlandtag im Sinne der Jugendlichen arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn hier gerade der Jugendsprecher der ÖVP vorher gesprochen hat, bin ich etwas irritiert, ich weiß jetzt nicht, war es mehr der Jugendsprecher oder doch mehr der Landesgeschäftsführer der ÖVP? Ich bin auch deshalb irritiert, da ich mich wirklich ganz genau erinnern kann, dass wir den Jugendlichen versprochen haben, alle gemeinsam, diese Anträge eins zu eins in den Landtag zu übernehmen und einzubringen. Wir haben kein Versprechen - ich habe es vorher schon gesagt - abgegeben, dass wir auch alles umsetzen werden.

Meine Fraktion wird sich aber sicherlich bemühen, dass wir sehr viel davon umsetzen können, einen Teil haben wir schon umgesetzt. Gestern wurde der 70 Euro Fahrtkostenzuschuss auch für Lehrlinge präsentiert, das war bis jetzt nicht der Fall. Eine Forderung, die auch von den Jugendlichen gekommen ist, ist jetzt schon realisiert worden von Landesrat Peter Rezar von der SPÖ, schon ein Vorschuss für Jugendliche. Das ist auch ein Zeichen dessen, dass wir diese Arbeit sehr ernst nehmen.

Die große Aufregung, die hier passiert, bei den Abänderungsanträgen die eingebracht wurden, ist für mich weder verständlich noch nachvollziehbar. Es wurde ein klares Bekenntnis dazu abgegeben, dass wir mit dem Jugendlandtag allen Jugendlichen die daran teilnehmen, die Möglichkeit bieten wollen, demokratiepolitische Werkzeuge kennenzulernen. Zu demokratiepolitischen Werkzeugen gehören eben auch Abänderungsanträge.

Es wird auch immer nur ein Aufsehen darüber gemacht, dass Abänderungsanträge von Vertreterinnen und Vertretern der SJ eingebracht wurden. Zwei Abänderungsanträge



wurden von Vertretern der Jungen Volkspartei beim Jugendlandtag eingebracht oder von ihnen nahe stehenden Organisationen. Dieser Umstand wurde aber durchaus als korrekt erachtet und war kein Aufsehen wert. Sondern nur wenn die SJ das tut, dann ist da plötzlich ein heller Aufschrei und alle sind undemokratisch.

Ich möchte hier auch darauf hinweisen, dass die Delegierten der ÖVP zum Jugendlandtag es sogar geschafft haben, einen Antrag der ganz gleich war, zweimal zu schreiben. Nur einmal haben sie die Abgeordnete, oder die Delegierte der Grünen Jugend mit unterschreiben lassen. Bei diesem Antrag haben sie die Studiengebühren nicht herausgenommen. *(Abg. Christian Sagartz: Inge!)*

Beim zweiten Antrag, wo sie dann den gleichen noch einmal angebracht haben, ist die Abschaffung der Studiengebühren dann wiederum dort gestanden. *(Abg. Christian Sagartz: Inge! Es war so, dass die grüne Jugend-Vertreterin in den Klub der ÖVP-Vertreter gekommen ist.)*

Es war so, dass zwei gleiche Anträge da waren, einmal mit der Abschaffung der Studiengebühren und einmal ohne. Also ich frage mich, wie sehr demokratisch das ist, aber auch das ist eine Vorgangsweise. Ich weiß nicht, was hier beabsichtigt wird. Ich weiß nicht, was hier von den Jugendlichen abverlangt wird.

Ich möchte hier nur noch einmal klar und deutlich sagen, der Kinder- und Jugendlandtag im Burgenland ist auf Initiative der SPÖ gestartet worden und wir werden weiter im Sinne der burgenländischen Jugendlichen hier im Landtag arbeiten und unsere Versprechen einhalten. Wir werden umsetzen, dass die Kinder und Jugendlichen im Burgenland weiter zu ihrem Recht kommen. Was wir bei den anderen Parteien leider nicht erwarten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die SPÖ verwehrt sich gegen eine Zensur, wie diese von der ÖVP gestartet wird. Wir sehen die Anliegen des Jugendlandtages als konkreten Handlungsauftrag. Ich spreche der ÖVP ein demokratiepolitisches Armutszeugnis aus. Ich empfinde das Verhalten der ÖVP als absolute Nichtachtung der Jugendlichen und deren Arbeit.

Die im Jugendlandtag eingebrachten Abänderungsanträge, wurden von den Jugendlichen diskutiert. Die Änderungen, warum sie die Abänderungsanträge eingebracht haben, wurden von den Jugendlichen erläutert und argumentiert und danach wurde im Jugendlandtag abgestimmt. Ein Jugendabgeordneter hat es beim burgenländischen Jugendlandtag so formuliert: „Es liegt im Ermessen der Jugendabgeordneten zu beurteilen und auch dementsprechend abzustimmen, ob der Abänderungsantrag den bestehenden Antrag verbessern würde oder nicht. Das ist einfach gelebte Demokratie.“

Diese Worte sind von einem Jugendabgeordneten. Ich denke mir, das sollte uns zu denken geben, wenn heute hier Abänderungsanträge eingebracht werden.

Es hat allerdings auch ein Delegierter der Jungen ÖVP zum Jugendlandtag, am gleichen Tag als der Jugendlandtag stattfand, ein Zeitungsinterview gegeben, in dem er feststellte, dass er den Jugendlandtag eigentlich für unnötig hält.

Also hier denke ich mir, da geht die Schere schon sehr weit auf, zwischen ernst nehmen, zwischen wirklich dahinter stehen, zwischen arbeiten und zwischen etwas erreichen wollen, für die burgenländischen Kinder und Jugendlichen, oder vielleicht doch nur um ein Parteimandat anzunehmen.

Heuer fand zum zweiten Mal im Burgenland ein Jugendlandtag statt. Es hat umfangreiche Vorbereitungsarbeiten für diesen Jugendlandtag gegeben. Bei der Zusammensetzung wurde Wert darauf gelegt, alle wesentliche Jugendorganisation und Interessensvertretungen einzubinden. Die regionale Ausgewogenheit wurde ebenso

beachtet, wie auf eine Balance zwischen weiblichen und männlichen Jugendabgeordneten geschaut wurde.

Ich bin aber gerne bereit und auch meine Fraktion ist gerne bereit, bei einer Evaluierung des Jugendlandtages, die auch von den Jugendlichen gefordert wurde, hier noch einmal mit den Jugendlichen einen Vorschlag auszuarbeiten, der vielleicht für sie noch besser und leichter zu vertreten ist. Aber ganz sicherlich nur mit den Jugendlichen und nicht auf Zurufen von Parteien, die Verantwortung dann nicht ernst nehmen.

Außerdem wurde das Vorbereitungsseminar auf zwei Tage ausgedehnt. Auch das ist ein Zeichen dessen, dass es nicht egal ist, was die Jugendlichen beim Jugendlandtag sich wünschen oder fordern. Das war eine Forderung der Jugendlichen, die auch umgesetzt wurde.

Es wurde die Anzahl der freien Mandate auf sechs erhöht. Diese freien Mandate werden auch nicht bestimmt, sondern werden in der Präsidiale per Losentscheid gezogen. Das heißt, es zieht dort jemand die Mandate.

Wenn es jetzt so ist, dass es für die anderen Parteien so fürchterlich und schlimm ist und sie glauben, die SPÖ hat die Mehrheit, vielleicht kann man darüber nachdenken, ob die SPÖ vielleicht die besseren Argumente oder die besseren Inhalte hat, (*Abg. Christian Sagartz: Nein.*) dass mehr Jugendliche für die Anträge der SPÖ gestimmt haben und nicht für die Anträge die von der Jungen ÖVP eingebracht wurden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer des Jugendlandtages... (*Zwischenruf des Abgeordneten Christian Sagartz*) Es wird mir sicher keiner absprechen, dass die sechs Jugendabgeordneten per Losentscheid gezogen wurden und hier nicht irgendjemand bestimmt hat. Die sechs sind gezogen worden! Daher kann sich die SPÖ keine Mehrheit im Jugendlandtag richten, wenn sechs Mandate gezogen werden.

Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer des Jugendlandtages haben im Vorbereitungsseminar den Ablauf der Sitzung festgelegt. Außerdem wurden die Anfragen und Anträge inhaltlich abgesteckt beim Vorbereitungsseminar. Auch wurden von den Jugendlichen gemeinsam die genauen Kriterien für die Abänderungsanträge vereinbart. Demokratie heißt immer, ein Ringen um Kompromisse.

Der Jugendlandtag soll Entscheidungsabläufe nachvollziehbar machen und damit allgemein das Interesse am politischen Geschehen fördern. Er soll aber auch die Bereitschaft fördern sich eine Meinung zu bilden, sie zu vertreten mit Engagement, mit Leidenschaft, aber ohne andere Meinungen dabei gering zu schätzen.

Außerdem wollen wir den jungen Burgenländerinnen und Burgenländern beim Jugendlandtag die Gelegenheit bieten, der Politik Anstöße zu geben. Ich habe es schon vorher erwähnt, es wurden Anstöße seitens der SPÖ von Landesrat Rezar auch schon umgesetzt, auch von Landesrätin Verena Dunst. Die Zeichen vom Landesjugendreferenten Steindl, die schon umgesetzt wurden, habe ich auch vorher von meinem Vorredner nicht gehört. Ich weiß nicht ob ich da etwas übersehen habe, glaube das aber eher nicht.

Ich sehe darin ein wichtiges Signal, dass wir die nächste Generation in die Zukunftsgestaltung unseres Landes mit einbinden, dass wir ihnen die Möglichkeit geben ihre Vorschläge und Lösungen einzuarbeiten. Demokratie bedeutet Engagement, Demokratie bedeutet Gestaltungsfreude, aber es bedeutet auch Toleranz und den Willen aufeinander zuzugehen.

Eine lebendige Demokratie muss sich entwickeln, sich neuen Herausforderungen öffnen und sich ihnen dann auch stellen. Mit dem Motto „Die Jugend bleibt am Wort“ wird zum Ausdruck gebracht, dass im Burgenland auf die Kreativität der Jugend nicht verzichtet wird. Und wir diesen Jugendlandtag als Dauerinstitution verankern werden. Dazu stehen wir als SPÖ und werden das mit aller Kraft durchsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte mich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bedanken, die vor allem an der Vorbereitungsarbeit für diesen Jugendlandtag sehr stark beteiligt waren: Das war Landtagsdirektor WHR Dr. Rauchbauer, Leiter des Vorbereitungsseminars, Dr. Hermann Krenn, Leiter des Jugendreferates, Mag. Christian Reumann, burgenländischer Kinder- und Jugendanwalt, Ing. Manfred Riegler, Büroleiter des Landestagspräsidenten und Helga Besenhofer, die da sehr viel Arbeit geleistet haben.

Der Jugendlandtag war und ist ein Beitrag zur gelebten und gelernten Demokratie. Ich möchte auch hier jetzt noch einmal an alle Parteien appellieren, den Anträgen der Jugendlichen, so wie sie vom Jugendlandtag im demokratischer Art und Weise beschlossen wurden, die Zustimmung zu geben.

Meine Fraktion wird das mit Freude und mit Überzeugung tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich neuerlich der Landtagsabgeordnete Christian Sagartz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP):** Meine geschätzten Damen und Herren! Geschätzter Herr Präsident! Ich bin es alleine schon den Zuhörern auf der Galerie schuldig, hier das eine oder andere Wort noch hinzuzufügen.

Ich möchte eine Erklärung abgeben, zu dem Antrag der angeblich einmal, von denselben Abgeordneten unterstützt wurde und einmal nur von einer grünen Mandatarin im Jugendlandtag zusätzlich unterstützt wurde.

Wenn Du aufgepasst hättest Inge, *(Abg. Inge Posch: Ich habe aufgepasst!)* dann hat Julia Tinhof damals, als sie ihren Antrag eingebracht hat sogar erklärt, warum diese Personen diesen Antrag unterschrieben haben. Es war nämlich so, dass eine einzige Person keinen Antrag formulieren konnte. Sie hat um Unterstützung geworben und ist in ihre Arbeitsgruppe gegangen und dort war man sich bis auf einen Punkt, nämlich die Studienbeiträge einig.

Die grüne Mandatarin hätte alleine keinen Antrag stellen können. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Warum eigentlich nicht?)* Deshalb hat sie auf die demokratische Unterstützung ihrer Kollegen gehofft und hat sie gefunden. Wenn man das jetzt als Schwäche auslegt, dann hat man Demokratie nicht verstanden. *(Beifall bei der ÖVP - Zwischenruf der Abg. Inge Posch)*

Noch etwas zur Einladung zum heutigen Tag. Ich habe mich leider geirrt. Ich war der Auffassung, die Landtagsdirektion hat die Jugendmandatäre eingeladen. Das ist nicht der Fall, ein Fehler meinerseits. Ich denke mir, das wäre eine gute Anregung, wenn wir im Landtag über die Petitionen debattieren, auch die Jugendlichen, die hier diese Petition an uns gerichtet haben, einzuladen.

Ein letzter Satz. Wie kann man sich Mehrheiten richten? Ich denke mir, der Schock nach den Gemeinderatswahlen und ich meine jetzt nicht die Bürgermeisterwahlen, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* bitte nicht gleich nervös werden, Herr Kollege Klubobmann *(Abg. Doris Prohaska: Gehört das zum Thema?)* ich rede von den

Wahlen der Bezirksjugendreferenten. *(Abg. Doris Prohaska: Es geht um den Jugendlandtag und nicht um die Gemeinderatswahl!)*

Also noch einmal, nach den Gemeinderatswahlen fanden Wahlen zu den Bezirksjugendreferenten statt. Dort kam es zum überraschenden Ergebnis, für andere weniger überraschend, dass dieses Ergebnis 6:1 für die ÖVP-Vertreter ausging. Natürlich war dann im Jugendlandtag die Mehrheit für die sozial... *(Zwischenruf der Abg. Inge Posch)* Inge nicht so nervös werden, Du kannst Dich auch noch einmal zu Wort melden. Ich habe Dir zugehört, tu es mir gleich, höre mir jetzt zu. Korrigiere mich dann, wenn Du der Auffassung bist, es muss ein.

6:1 ging diese Wahl aus. Natürlich war dann die Mehrheit für die SPÖ auch im Jugendlandtag gefährdet. Wir haben schon damals diskutiert, im Vorjahr, warum müssen sechs Vertreter von der Arbeiterkammer nominiert werden, wenn es sich zum Beispiel um Lehrstellensuchende handelt. Man hätte das Ganze auch dem AMS überantworten können. Aber da war wahrscheinlich die parteipolitische Einflussnahme doch nicht so einfach, deshalb hat man... *(Abg. Christian Illedits: Das ist eine Unterstellung. Da haben alle mitgestimmt!)*

Das ist keine Unterstellung, *(Abg. Christian Illedits: Sicher ist es eine!)* das ist meine persönliche Interpretation. *(Abg. Walter Prior: Herr Kollege Sagartz, das ist eine Entscheidung der Präsidiale. Wollen Sie mir sagen, dass in der Präsidiale parteipolitisch entschieden wird? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Präsident, Sie waren zuvor nicht im Saal, ich habe Sie sogar persönlich erwähnt. Ich habe gesagt, es wird der Kollege Strommer und sicherlich auch alle... *(Zwischenruf des Abg. Christian Illedits)* Herr Kollege Illedits, hören Sie mir kurz zu, ganz kurz, ganz kurz. *(Zwiegespräche in den Bänken)* Herr Präsident! Ich habe zuvor gesagt, Herr Präsident Prior, wenn Sie mich persönlich ansprechen, gebe ich Ihnen eine persönliche Antwort.

Ich habe zuvor in meinem ersten Redebeitrag gesagt, die Präsidiale hat die Spielregeln beschlossen und deshalb werden der Kollege Strommer und einige andere Vertreter Verbesserungsvorschläge in der Präsidiale einbringen. Ich hoffe, dass es beim dritten Jugendlandtag dann besser klappt. Es gibt daher keinen Grund für eine Rüge, es gibt keinen Grund für Kritik. *(Abg. Christian Illedits: Außer sie sind parteipolitisch motiviert!)* Ich bin mir ganz sicher, die Präsidiale wird auch mit den Stimmen des Herrn Klubobmann Illedits dafür die Gewährleistung tragen, dass der nächste Jugendlandtag ein noch größerer Erfolg wird, wie der bisherige. Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Es war ein großer Erfolg!)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Vom 31. Mai bis zum 4. Juni 2008 fand der Bundesredewettbewerb der Jugendlichen in Güssing statt. Ich konnte bei der Siegerehrung dabei sein und habe sehr spannende Reden mitverfolgen dürfen. Unter anderem war auch „Wählen mit 16“ ein Thema.

Ein Jugendlicher aus Oberösterreich hat das Thema sehr kritisch beleuchtet. Seine Schlussfolgerung war, dass „Wählen mit 16“ nur dann Sinn macht, wenn es gelingt, die Jugendlichen in die Gesellschaftspolitik, in die Politik allgemein, noch besser einzubinden und sie auf das politische Geschehen vorzubereiten.

Diesen Weg, glaube ich, sind wir trotz unterschiedlicher Ansätze im Burgenland gegangen. Da waren wir Vorreiter und wir dürfen stolz sein. Da kann es jetzt einen Vaterschaftsstreit geben. Das ist so in einer Demokratie, dass man versucht, ein Thema zu besetzen, das ist normal, und das gehört in einem Wettstreit der Ideen dazu

Aber es ist Tatsache, dass wir gerade im Burgenland mit „Wählen mit 16“ auf Gemeindeebene und auf Landtageebene (*Abg. Ewald Gossy: Dagegen hat sich die ÖVP jahrelang gewährt!*) einen richtigen Schritt gesetzt haben. Ich glaube, dass die Quote (*Abg. Ewald Gossy: Hättet Euch nicht so lange gewährt!*) bei den Gemeinderatswahlen, aber auch bei den Landtagswahlen, mit 80 Prozent der Jugendlichen gezeigt hat, dass das Interesse vorhanden ist. (*Abg. Ewald Gossy: Ein Erfolg der SPÖ!*)

Wissen Sie, Herr Kollege Gossy, es geht mir jetzt gar nicht um die SPÖ, ÖVP oder FPÖ oder Grüne, (*Abg. Ewald Gossy: Es geht hier nicht um einen Vaterschaftsstreit!*) sondern ich möchte als Jugendreferent der Burgenländischen Landesregierung, wenn Sie gestatten, doch einige Anmerkungen zu diesen vier Anträgen des Jugendlandtages machen.

Ich glaube, dass das der richtige Weg ist. Nämlich, dass wir nicht nur die Jugendlichen mit dem Wahlrecht ausgestattet haben, (*Abg. Ewald Gossy: Er sagt die ÖVP hat es eingeführt! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hör auf jetzt und höre zu! - Abg. Ewald Gossy: Das ist so! - Abg. Ewald Gossy zum Abg. Ing. Rudolf Strommer: Den Mund lass ich mir von Dir auch nicht verbieten!*) sondern, dass wir sie miteinbinden. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Herr Abgeordneter Gossy, Sie können nicht zuhören. (*Abg. Ewald Gossy: So ist es wieder nicht! Ihr seid immer die, die etwas sagen...*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Kollege Gossy, wenn ich mit der Glocke läute, dann haben Sie zu schweigen. (*Abg. Ewald Gossy: Den Mund lass ich mir vom Herrn Klubobmann nicht verbieten!*) Ich bitte das zur Kenntnis zu nehmen. Herr Kollege Gossy, wenn ich läute, bin ich am Wort und Sie haben zu schweigen. Das steht so in der Geschäftsordnung des Landtages. (*Abg. Ewald Gossy: Das glaube ich! Dann läuten Sie nicht mehr!*) Dann haben Sie zu schweigen, habe ich gesagt. Es ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter am Wort. Sie können sich zu Wort melden, wenn Sie etwas sagen wollen.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl** (ÖVP) (*fortsetzend*): (*Abg. Ewald Gossy: Den Mund lass ich mir vom Herrn Klubobmann nicht verbieten!*) Herr Kollege Gossy, warum sind Sie so nervös? (*Abg. Ewald Gossy: Ich bin nicht nervös!*) Ich versuche auf die Argumente einzugehen und glaube, dass wir auf einem guten Weg sind, egal welche Partei. Weil es gelungen ist, neben dem Wahlrecht „Wählen mit 16“ auch sehr viele Jugendliche, die das 18. Lebensjahr vollendet haben, für ein Gemeinderatsmandat zu gewinnen. Es ist gelungen.

Viele Jugendliche sind in den Gemeinden des Burgenlandes sehr engagiert und darüber hinaus versuchen wir mit vielen Aktivitäten die Jugend miteinzubinden.

Wir haben vor zwei Jahren das Projekt „Jump in“ gestartet. Das Projekt „Jump in“ hat sich bewährt. Wird vom Bundesministerium unterstützt und wir sind gerade dabei, in acht Gemeinden Jugendprojekte aufzustellen. Die Rückmeldungen der Bürgermeister beweisen mir, dass wir hier ebenfalls auf einem guten Weg sind.

Ich habe als Jugendreferent, das Projekt „Jugend aktiv“ vorgestellt. Es melden sich immer mehr Gemeinden, die Interesse daran haben, Jugendliche noch besser in die Kommunalpolitik miteinzubinden.

Das ist, meiner Meinung nach, der Schlüssel, dass wir versuchen die Jugendlichen auf der untersten Ebene zu mobilisieren, zu motivieren. Es ist der richtige Weg, dass wir in

der Gemeindeordnung aber auch im neuen Jugendförderungsgesetz die Wahl der Gemeindejugendreferenten und die Wahl der Bezirksjugendreferenten genau verankert haben.

Ich möchte heute einen neuen Vorschlag unterbreiten. Dieser ist nicht parteipolitisch motiviert, sondern den schlage ich als Jugendreferent vor. Nämlich, dass wir die Gemeindejugendreferenten in den Gemeinden aufgrund einer Änderung der Gemeindeordnung für die Zukunft vielleicht mit mehr politischem Gewicht vielleicht auch mit einem Budget ausstatten, damit wir die einen oder anderen Projekte, die es in den Gemeinde gibt, auch umsetzen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben auch seitens der ÖVP, das möchte ich betonen, nicht nur die Jugendlichen in die gesetzgebenden Körperschaften eingebunden, sei es im Landtag oder im Nationalrat, wir haben vor mehr als einem Jahr auch ein Mentoringprogramm gestartet. Jeder Mandatar der ÖVP Burgenland begleitet einen Jugendlichen ein Jahr lang und versucht, Jugendliche in die politische Arbeit noch besser miteinzubeziehen.

Ich versuche auch über den Jugendbeirat sehr viele Überlegungen anzustellen. Wie können wir außerhalb der Jugendorganisation die Jugend erreichen? Denn, glauben Sie mir, es ist schon wichtig, dass es Parteiorganisationen gibt aber die Jugendlichen können vielfach über die Jugendorganisationen nicht mehr erreicht werden. Wir erreichen sie nur über die Kommunen und über moderne Auftrittsplattformen wie das Internet.

Daher haben wir auch die Homepage des Landesjugendreferates dementsprechend angepasst. Ich glaube, es ist der richtige Weg, dass wir den Jugendlandtag installiert haben. Dazu lassen Sie mich auch eine kurze Anmerkung machen.

Zum Punkt Jugendmobilität. Es ist richtig und wichtig, dass das Jugendtaxi, aber auch der Discobus eingeführt wurde. Beide ergänzen sich hervorragend. Es ist leider so, dass beim letzten Jugendlandtag Anträge verändert wurden. Ich finde es schade, dass zum Beispiel das Fahrsicherheitstraining für Jugendliche in einem Abänderungsantrag herausgenommen wurde.

Oder wenn ich zur Aufwertung des Jugendlandtages kommen darf, zur nächsten Petition. Ich kann mich dem Vorredner nur anschließen, nämlich den Rednern der Freiheitlichen, der Grünen und der ÖVP, dass wir den Jugendlandtag aufwerten sollten, indem wir von den 36 Jungmandaten die Hälfte frei vergeben. Ich finde es auch nicht fair, dass vielleicht die eine Interessensvertretung vertreten ist, aber andere wiederum ausgeschlossen sind.

Wenn wir schon von einer Zusammensetzung des Jugendlandtages reden, wo alle Interessen gebündelt werden, dann gehören zum Beispiel neben der Arbeiterkammer auch die Wirtschaftskammer und die Landwirtschaftskammer dazu. Es gehören auch andere Schulorganisationen dazu. Also ich denke, von diesen 36 Jugendabgeordneten könnten wir 18 frei verlosen und die restlichen 18 könnten wir aufgrund der verschiedenen Jugendorganisationsstärken dementsprechend zusammensetzen.

Ich würde das als fair empfinden und daher appelliere ich, dass sich das Präsidium mit diesem Thema beschäftigt und vielleicht den nächsten Jugendlandtag anders ausrichtet. Es gibt Beispiele. Ich habe mich informiert. Es gibt in der Steiermark ein sehr gutes Beispiel. *(Abg. Christian Illredits: Dort ist es ganz anders!)* In der Steiermark werden die meisten Plätze verlost. Damit haben sie sehr gute Erfahrungen gemacht. Das ist sinnvoll, weil damit die reine Parteipolitik ausgeschlossen ist und versucht wird, Anträge zu diskutieren, zu behandeln und zu beschließen. Das ist der richtige Weg. *(Beifall bei der*

ÖVP - Abg. Christian Illedits: Sie unterstellen den Jugendlichen, dass hier nicht sinnvoll diskutiert wird?)

Also ich glaube, unterm Strich ist der Jugendlandtag eine gute Einrichtung. Aber ich glaube, er gehört in vielen Bereichen noch verbessert. Es gehört die reine Parteipolitik zurückgedrängt und die Gesellschaftspolitik, die Anliegen der Jugendlichen in den Vordergrund gestellt. Das muss die Aufgabe sein, das muss unser Ziel beim nächsten Jugendlandtag sein. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch, sie ist Berichterstatterin zu allen vier Tagesordnungspunkten, hat daher das Schlusswort.

Bitte Frau Abgeordnete. *(Abg. Inge Posch: Ich verzichte!)*

Danke. Die Frau Berichterstatterin verzichtet zu allen vier Tagesordnungspunkten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den 6. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit! (E 97) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit Zahl, 19 - 509, Beilage 840.

Ich ersuche zunächst jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem vom Landtagsabgeordneten Christian Sagartz eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Jugendmobilität landesweit ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugendlandtages (E 98) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugendlandtages, Zahl 19 - 510, Beilage 841.

Ich ersuche zunächst jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem vom Landtagsabgeordneten Christian Sagartz eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag von der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Aufwertung des Jugendlandtages ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Wir kommen zur Abstimmung über den 8. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht über die Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend der Verbesserungen für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland (E 99) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages

vom 17. April 2008 betreffend Verbesserung für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland, Zahl 19 - 511, Beilage 842.

Ich ersuche zunächst jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem vom Landtagsabgeordneten Christian Sagartz eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Verbesserung für in Ausbildung befindlicher junger Menschen im Burgenland ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nunmehr über den 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht über die Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend die Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe (E 100) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe, Zahl 19 - 512, Beilage 843, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugendlandtages vom 17. April 2008 betreffend Einführung des Unterrichtsfaches „politische Bildung“ ab der 8. Schulstufe ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 824) betreffend gerechte Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern (Zahl 19 - 500) (Beilage 838)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 824, betreffend gerechte Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern, Zahl 19 - 500, Beilage 838, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Mag. Georg Pehm den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Georg Pehm:** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gerechte Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.



Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gerechte Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben die Argumente durchdiskutiert und haben uns entschieden, diesen Antrag abzulehnen.

Ich möchte auch begründen warum. Gerade Motorräder sind ein Verkehrsmittel, die sehr häufig ausschließlich zu Spritztouren eingesetzt werden. Dass es durchaus ein Vergnügen sein kann, für diejenigen, die gerne Motorrad fahren, kein Problem, aber es ist damit auch eine extreme Belastung der Umwelt, die ja ohnehin reparaturbedürftig ist, zu verzeichnen. (*Abg. Gerhard Pongracz: Es gibt auch Elektromotorräder!*)

Genau. Elektromotorräder, die auf Solartankstellen getankt werden, wären eine echte Alternative. Ein anderes Argument, das sozusagen durch die Normverbrauchsabgabe gerechtfertigt ist, ist, dass Motorräder gemessen an ihrer Transportkapazität extrem hohen Treibstoffverbrauch haben, also mit fünfeinhalb bis sechseinhalb Liter auf 100 Kilometer. Das ist ungefähr der Durchschnitt bei schwereren Motorrädern bei gesitteter Fahrweise. Was nicht immer so der Fall ist.

Selbst Mopeds und Roller haben einen teilweise ähnlichen Verbrauch. Diese schlechte Relation Verbrauch und Transportkapazität ist ein Grund für eine andere Behandlung im Vergleich zum PKW. Das ist also als Ausgleich dazu gedacht. Außerdem hat es in den letzten Jahren beim Verbrauch in der technischen Entwicklung kaum Fortschritte gegeben. Die gesamte Motorenentwicklung ist eher in die Leistung gegangen, als in die Verbesserung der Emissionen.

Zu den Emissionen selbst möchte ich sagen, dass Motorräder überproportional an den externen Kosten des Verkehrs beteiligt sind. So sind zum Beispiel Demissionsregeln wesentlich strenger als beim PKW. Neue Motorräder sorgen hier für besondere Emissionen, weil zum Beispiel der Durchschnitt bei drei Euro liegt, während es beim PKW schon längst fünf Euro sind.

Das heißt, hier hat sich in den letzten Jahren in der Entwicklung sehr wenig getan und auch das sollte vielleicht ein Anreiz sein, in diese Richtung mehr zu tun. Auch an den Lärmkosten des... (*Abg. Mag. Georg Pehm: Deswegen bestrafen Sie die Fahrer?*)

Ich denke mir, dass die Anreize sozusagen nicht mehr dem technischen Stand entsprechen. Das heißt, die technischen Möglichkeiten wären weit besser. Daher ist diese höhere Normverbrauchsabgabe auch als Ausgleich dazu zu sehen.

Sie selber räumen in Ihrem Antrag ein, dass die erwähnte Untersuchung der EU-Kommission nur für zahlreiche Motorräder den Normverbrauch festgestellt hat. Was ist mit denen, wo es eben nicht festgestellt ist? Was ist dann da die Bemessungsgrundlage?

Wie gesagt, Motorräder sind weit überproportional am Unfallgeschehen beteiligt, ebenso an den Unfallfolgekosten, die einerseits die StraÙenerhalter, andererseits letztlich über die Defizite im Gesundheitssystem vor allem die Allgemeinheit belasten. Hier werden die höheren Steuern sozusagen ebenfalls von uns als Ausgleich gesehen.

Dass die derzeitigen, von Ihnen als zu hoch eingestuften Steuersätze, offensichtlich für die Meisten nicht zu hoch sind, zeigt der Boom der sich derzeit auch bei den Verkaufszahlen (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist schon zynisch!*) von Motorrädern und Motorradfahrern zeigt. Also, wie gesagt, insgesamt... (*Abg. Mag. Georg Pehm: Auch, wenn arme Menschen mehr Brot kaufen, kann man nicht sagen sie können es sich leisten!*)

Insgesamt ist das Hauptargument, dass, wie gesagt, die Motorräder gemessen am Verbrauch und der Transportkapazität einen relativ hohen Treibstoffverbrauch haben. Hier sollte einfach in der Industrie, in der Forschung und in der Entwicklung mehr weitergehen. Wir werden dem Antrag nicht zustimmen. (*Beifall bei den Grünen*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ich glaube, jede Ungleichbehandlung sollte so rasch als möglich beseitigt werden. Dieser Antrag der Kollegen der SPÖ ist, meines Erachtens, ein Antrag der selbstverständlich zu unterstützen ist. Dieser Antrag ist auch gerechtfertigt. Dieser Antrag wurde auch im Steirischen Landtag bereits eingebracht.

Eines darf man nicht vergessen, dass es natürlich schon verschiedene Argumente gibt, warum oder warum nicht. Ich glaube man sollte hier davon abgehen zu sagen, ja das ist eine Gesellschaft, die halt die Gleichbehandlung nicht verdient, weil sie nur Spritztouren machen oder so ähnlich. Ich glaube, das ist nicht notwendig und soll auch nicht sein.

Die Bikertreffs, die veranstaltet werden, speziell in Kärnten finden immer riesengroße Bikertreffs statt, sind meines Erachtens, sogar eine Sehenswürdigkeit. Wenn man bedenkt, dass es auch ein GTI-Treffen gibt, wo diese Ungleichbehandlung nicht stattfindet. Das heißt, hier zu differenzieren wer Motorrad fährt, ist vielleicht schlechter, als wie derjenige der mit dem Auto fährt, finde ich für nicht in Ordnung.

Ich würde sogar weitergehen. Ich würde sogar sagen, dass es auch die Möglichkeit geben sollte, ein Wechselkennzeichen zwischen Auto und Motorrad zu bekommen. In der heutigen Zeit der Technik wird das ja kein Problem sein. Man hat sich immer darauf ausgedet, dass man gesagt hat: Man weiß nicht, wie man das Kennzeichen gestalten soll. Passt es jetzt auf das Auto, passt es auf das Motorrad.

Ich denke, wir fliegen heute schon zum Mond. Das wird nicht das Problem sein, dass irgendein innovativer Techniker hier eine Möglichkeit erfindet, wo das möglich ist. Also das sollte das letzte Problem sein.

Daher wäre ein Wechselkennzeichen Auto - Motorrad vielleicht noch interessanter, denn Viele, die ein Auto haben und das Motorrad über den Winter abmelden müssen, hätten natürlich viele Vorteile von der Vignette. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Motorräder und Rasenmähertraktor vielleicht!*)

Quads oder solche Sachen, da gibt es ja mehrere Dinge oder Oldtimer Opels, wo man so fünf, sechs hat. Das wäre auch eine Möglichkeit in der Richtung.

Auf jeden Fall werden wir dem Antrag der SPÖ unsere Zustimmung geben. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo!*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Matthias Weghofer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Normverbrauchsabgabe NOVA ist eine einmalig zu entrichtende Steuer, die bei erstmaliger Zulassung von Personenkraftwagen, Kombinationskraftwagen und Motorrädern in Österreich fällig wird.

Bei Kauf eines neuen Fahrzeuges, das in Österreich noch nicht zugelassen wurde, bezahlt der Käufer oder die Käuferin die NOVA beim Händler oder bei der Händlerin und diese oder dieser führt sie an das Finanzamt ab. Im Falle des Eigenimports eines neuen oder gebrauchten Fahrzeuges zur erstmaligen Zulassung in Österreich, ist die NOVA auch von Privatpersonen selbst zu berechnen und an das Finanzamt abzuführen.

Für die Bemessungsgrundlage der NOVA werden der Anschaffungspreis, das Entgelt oder der gemeine Wert, sowie der durchschnittliche Kraftstoffverbrauch herangezogen werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Das steht alles im Antrag!)*

Ich erläutere das für das Protokoll. Der Steuersatz beträgt in Prozent bei Motorräder 0,02 mal Hubraum minus 100, beim PKW-Benzin zweimal Gesamtverbrauch minus drei, beim PKW-Diesel zweimal Verbrauch minus zwei. Die errechneten Steuersätze sind auf volle Prozentsätze auf- oder abzurunden. Die Abgabe beträgt höchstens 16 Prozent. Es gibt auch Ausnahmen. Zum Beispiel haben behinderte Menschen unter bestimmten Voraussetzungen Anspruch auf eine Rückvergütung. *(Ein Wecker läutet)*

Ja, ich sehe es ist fast 16.00 Uhr. Gusenbauer hat jetzt Dienstschluss. Es scheint, auch die SPÖ hat jetzt Dienstschluss, zumindest ein Teil davon. *(Allgemeine Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Wie ich sehe, sind nur vier Abgeordnete seitens der SPÖ da. Also, wie man sieht, halten sie sich an ihren Parteivorsitzenden und an den Dienstschluss des Parteivorsitzenden. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Ernst Schmid: Es sind nicht einmal Eure alle da!)*

Du wir hätten die Mehrheit Ernst. Also, wenn wir abstimmen, hätten wir die Mehrheit. *(Abg. Leo Radakovits: Die suchen gerade Eure!)*

Der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen betreffend gerechter Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern, ist doch ein bisschen überzogen.

Vor 40 beziehungsweise 50 Jahren war ein Motorrad ein notwendiges Gebrauchsfahrzeug um beruflich von einem Ort zum anderen zu kommen. Heute ist ein Motorrad ein Freizeit- und „Fun“-Bewegungsmittel. Zum Teil sind gewisse schwere Maschinen bereits Luxusartikel. Jeder kennt die Biker, wenn sie mit ihren Ledergewändern daherdröhnen. An der Spitze oft Oberbiker Georg Pehm, glaube ich, der auf der Maschine sitzt.

Es ist für mich ein Genuss das erleben zu dürfen, dass sich die Sozialistische Partei für eine Steuersenkung auf Motorräder stark macht, wo manche Maschinen bereits zu Luxusartikel zählen. Wo sich praktisch die SPÖ als sozial bezeichnet. Die SPÖ, laut Format im Burgenland, hat mit 22 Euro die niedrigsten Sozialausgaben Österreichs. Die SPÖ, die die Hilfsbedürftigen des Burgenlands lediglich 71,74 Euro Heizkostenzuschuss gewährt. Die SPÖ, die die Armen unseres Landes frieren lässt, macht sich stark für eine Steuersenkung auf Luxusartikeln.

Bedenklich, Herr Soziallandesrat Rezar, er ist leider nicht hier. Ich glaube, er wird seinem Spitznamen wieder gerecht. Nicht umsonst wird er als „Tiefkühlschranklandesrat“

bezeichnet. *(Beifall bei der ÖVP)* Oder vielleicht will sich durch den Antrag der Oberbiker Georg Pehm ein paar Euro beim nächsten Motorradankauf sparen?

Übrigens, Herr Abgeordneter Pehm, ich habe gelesen, Sie wollen sich verändern, nicht beruflich, wie Ihre Kollegin Arenberger, sondern geographisch. Sie verlassen das SPÖ-Chaos im Bezirk Eisenstadt, wo zurückgetreten wird und Rücktritte angeordnet werden. Sie werden Mandatar im Bezirk Mattersburg. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Stimmt ja nicht! Sie sind falsch informiert!)*

Steht in der Presse. Sie können es korrigieren in der Presse. Sie können es ruhig in der Presse korrigieren und... *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich erkläre es Ihnen dann!)*

Bitte. Auch hier hört man bereits im Bezirk Mattersburg, dass Sie Unruhe in den Bezirk bringen, und der Herr Kollege Illedits ist nicht hier, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Viele hören Ihnen nicht zu.)* der eine relativ urlaubsmäßig braune Gesichtsfarbe hat, aber der wird immer schon weißer, wenn er hört, sie ziehen in den Bezirk Mattersburg. Aber ich möchte sagen, lieber Christian, wo immer Du jetzt auch bist, *(Heiterkeit bei der ÖVP)* wenn Du Hilfe brauchst, ruf mich unter 0664-4194574 an.

Persönlich darf ich Sie aber, Herr Abgeordneter Pehm, im Bezirk Mattersburg begrüßen, wenn Sie kommen. Ich freue mich bereits jetzt auf die Grabenkämpfe der SPÖ im Bezirk. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Jetzt träumt er schon wieder.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die ÖVP mit Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl an der Spitze ist sozial. Die ÖVP tritt für ein sozialeres Burgenland ein. Die ÖVP hat auch ein offenes Ohr für die Motorradfahrer des Burgenlandes. *(Abg. Ernst Schmid: Stimmt Ihr jetzt dagegen, oder was?)*

Franz Steindl hat erst kürzlich einen Bikerclub in Purbach aus der Taufe gehoben. Am 17. Mai war die Gründungsversammlung mit einer Ausfahrt nach Pamhagen.

Deshalb treten wir für die vielen Motorradfahrer des Burgenlandes ein, um eine Neuregelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern zu erreichen. In diesem Sinne, Herr Kollege Ernst Schmid, stimmen wir zu. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer lässt Wecker läuten)*

Jetzt ist es 16 Uhr, jetzt kann ich aufhören. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat):* Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass Motorradfahrerinnen und Motorradfahrer Jahr für Jahr etliche Millionen Euro an den Fiskus zu viel abliefern müssen, ist eine Ungerechtigkeit, die wir nicht hinnehmen können und auch nicht hinnehmen wollen.

Die derzeit geltende Regelung zur Normverbrauchsabgabe, gegen die wir uns mit diesem Antrag wenden, ist aus mindestens drei gewichtigen Gründen dringend zu reformieren:

Sie ist erstens eine krasse finanzielle Belastung für LenkerInnen einspuriger Kraftfahrzeuge.

Zweitens ein verkehrspolitisch falscher Ansatz, weil sie die Nutzung einspuriger Fahrzeuge nicht fördert, sondern behindert.

Sie widerspricht drittens auch den Grundprinzipien der Gleichbehandlung, und deswegen fordern wir auch eine Korrektur.

Warum ist die derzeitige NOVA eine krasse finanzielle Benachteiligung? Das wird an einigen Beispielen klar. So zahlt etwa ein Motorrad mit einem Hubraum von 600 cm<sup>3</sup> und einem Normverbrauch von 4,45 Litern auf 100 Kilometern nach der heutigen Regelung eine Normverbrauchsabgabe von zehn Prozent. Nach dem tatsächlichen Verbrauch, also nach den 4,45 Liter, Frau Klubobfrau Krojer, wären gerade mal drei Prozent Normverbrauchsabgabe an den Finanzminister abzuliefern, was heißt, dieser Biker zahlt um sieben Prozent mehr als vergleichsweise ein Fahrer eines PKW und auch um sieben Prozent damit zu viel an den Finanzminister.

Zweites Beispiel: Ein Motorrad mit einem Hubraum von 1.000 cm<sup>3</sup> und einem Normverbrauch von 5,43 Litern auf 100 Kilometern zahlt nach der heutigen Regelung eine Normverbrauchsabgabe von 16 Prozent. Nach dem tatsächlichen Verbrauch wären gerade mal fünf Prozent an den Finanzminister abzuliefern, was heißt, dieser Motorradfahrer zahlt um elf Prozent zu viel wegen einer ungerechten Regelung.

Im einzelnen Fall reden wir also von ungerechtfertigten Belastungen von Motorradfahrern zwischen 250 Euro und über 1.400 Euro insgesamt. Wenn wir bedenken, dass etwa 11.600 Motorräder pro Jahr österreichweit neu gekauft werden, So ergibt eine grobe Schätzung der Red Biker, dass Motorradfahrerinnen und Motorradfahrer zwischen fünf und zehn Millionen Euro zu viel an Steuern an den Finanzminister abliefern. Das ist keine Kleinigkeit, sondern ein ziemlicher Berg an Ungerechtigkeit.

Wir haben zweitens auch dargelegt, dass die derzeitige NOVA verkehrspolitisch kontraproduktiv ist. Denn statt die Nutzung von Zweirädern, insbesondere im Stadtgebiet, zu fördern, behindert die derzeitige Regelung dieses Ziel.

Wir dürfen nicht übersehen, worin der Vorteil von Motorrädern liegt. Er liegt in der relativ effizienten Platz- und Kraftstoffnutzung, was von den Grünen leider übersehen wird.

Ich verweise auch auf einen Bericht der Arbeitsgruppe Kraftfahrzeugemissionen der Europäischen Kommission. Diese hat errechnet, dass ein Motorzweirad für eine Fahrt in der Stadt erstens 16 bis 46 Prozent weniger Zeit und 55 bis 81 Prozent weniger Kraftstoff als ein PKW benötigt.

Insofern widerspricht die derzeitige Benachteiligung von Motorzweirädern auch den Empfehlungen der EU-Kommission, die in ihrem Grünbuch zum öffentlichen Verkehr die Nutzung von Zweirädern ausdrücklich empfiehlt und fördern möchte.

Drittens widerspricht die heutige NOVA auch ganz klar dem Gleichheitsgrundsatz, denn Biker sind heute gegenüber PKW-Fahrern eindeutig benachteiligt.

Die Red Biker, als eine der größten Interessensvertretungen der Motorradfahrer, werden daher auch die heutige Regelung dann vor den Verfassungsgerichtshof bringen und dort bekämpfen, wenn die Bundesregierung eine Neugestaltung der NOVA nicht umsetzen würde.

Wir wissen uns dabei auch gut vertreten, denn Herr Univ.Prof. Dr. Bernd-Christian Funk, einer der renommiertesten Juristen dieses Landes, schätzt die Chancen für die Red Biker sehr gut ein, diese derzeitige Regelung der NOVA kippen zu können.

Das einzige Argument, das bislang gegen eine gerechtere Gestaltung angeführt wurde, ist nicht mehr haltbar, denn bisher wurde gesagt, es gäbe seitens der Hersteller keine schlüssigen Angaben zum Normverbrauch von Motorrädern.

Das stimmt nicht mehr, denn einerseits liegt seit 2005 eine detaillierte Untersuchung der EU-Kommission vor, die den Normverbrauch zahlreicher Motorräder festgestellt hat, und andererseits, Frau Kollegin Krojer, veröffentlichen nun auch praktisch alle Marken für ihre Modelle den jeweiligen Normverbrauch.

Im Motorradkatalog, dem bedeutendsten Medium der Branche im deutschsprachigen Raum, wurden allein für dieses Jahr 127 Motorradmodelle mit ihrem Normverbrauch angegeben. Ihr Argument ist also leicht zu widerlegen und nicht stichhaltig.

Sollte es dennoch Ausnahmen geben, so könnte man für diese wenigen Ausnahmen die derzeitige Regelung aufrechterhalten, aber ansonsten schon für Gerechtigkeit und Gleichheit sorgen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nur ganz kurz. Wir reden heute mit diesem Antrag über eine Entlastung und nicht über Belastungen. In den vergangenen sieben Jahren unter einer ÖVP-Regierung und dem Bundeskanzler Schüssel ist es in verkehrspolitischen Angelegenheiten immer und zuerst um Belastung gegangen.

Ich kann Ihnen da auch einige Erinnerungsstücke mitgeben, damit Sie an diesem politischen Gedächtnisschwund nicht immer leiden müssen.

Erstens hat Ihre Bundesregierung unter Kanzler Schüssel die Energieabgabe verdoppelt.

Ihre Bundesregierung Schüssel hat die motorbezogene Versicherungssteuer um 51,4 Prozent erhöht.

Schüssel und Grasser haben den Preis für die Autobahnvignette nahezu verdoppelt.

Sie haben kräftige Tariferhöhungen bei Post und Bahnverbindungen gemacht.

Sie haben die Mineralölsteuer um einen Cent pro Liter für Benzin, um zwei Cent pro Liter für Diesel und bis zu 2,9 Cent pro Liter für Heizöl hinaufgesetzt. *(Abg. Matthias Weghofer: Wer hat die NOVA eingeführt?)*

Sie haben die Energieabgabe auf Erdgas erhöht.

Sie haben die Energieabgabe auf Kohle eingeführt.

Das allein sind zehn Belastungen, auch zehn Sündenfälle gegenüber Pendlerinnen und Pendlern, die Bundeskanzler Schüssel und der Finanzminister Grasser unter der ÖVP-Bundesregierung in den vergangenen sieben Jahren begangen hat.

Daher bin ich sehr froh, dass wir heute mehrfach schon an diesem Tag über Entlastungen statt über Belastungen sprechen.

Was Sie gemacht haben, hat der Bevölkerung und hat insbesondere den Pendlerinnen und Pendlern Millionen und Abermillionen Euro gekostet.

Wir versuchen, den Menschen zu helfen, sie zu unterstützen. Das ist Politik mit einer sozialen Handschrift, eine Politik, für die die SPÖ steht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die heutige Regelung der NOVA ist nicht nur eine krasse finanzielle Belastung für LenkerInnen einspuriger Kraftfahrzeuge, ein verkehrspolitisch falscher Ansatz und widerspricht nicht nur dem Grundsatz beziehungsweise den Grundprinzipien der Gleichbehandlung, es ist auch ein Wirtschaft hemmendes Instrument, denn Hersteller und Händler werden ebenso belastet. Es ist nicht übertrieben zu sagen, dass die heutige ungerechte Regelung auch Arbeitsplätze kostet.

Es gibt also jede Menge guter und überzeugender Gründe gegen die NOVA aufzutreten und für eine gerechtere modernere Form einzutreten.

Frau Kollegin Krojer, Sie haben versucht, technisch zu argumentieren. Aber tatsächlich treten die Grünen mit dieser Haltung gegen Gerechtigkeit auf, und das kann ich überhaupt nicht verstehen. Sie treten gegen Gerechtigkeit und gegen die Nutzung umweltfreundlicher Verkehrsmittel auf.

War es das letzte Mal in diesem Landtag so, dass Sie das Fehlurteil in Bezug auf die Bank Burgenland gutgeheißen haben und damit für eine neoliberale, für eine ungerechte, für eine regionalfeindliche Wirtschaft eingetreten sind, so ist es heute so überraschend, dass Sie gegen Gleichbehandlung, gegen Steuergerechtigkeit und gegen ausstoßärmere Fahrzeuge sind.

Ich glaube nicht, dass Ihre offensichtliche, fundamentalistische Gegnerschaft zu allem, was sich in einem Auto oder auf zwei motorisierten Rädern bewegt, rechtfertigt, Ungerechtigkeiten aufrechtzuerhalten. Sie ernten nicht nur von den Pendlern, sondern jetzt auch von den Motorradfahrern Kopfschütteln.

Es zeigt doch von politischer Willkür, wenn Sie eine Ungerechtigkeit sozusagen als Bestrafungsaktion für Individualismus aufrechterhalten wollen.

Richtig ist: Nicht alle Fahrten mit einem Motorrad sind berufsbedingt. Aber das trifft ebenso auf Millionen und Abermillionen Fahrten mit dem PKW zu. Das trifft auf Fahrten mit älteren Fahrzeugen zu. Das trifft auf Fahrten mit Wohnanhängern zu, und das trifft insbesondere auch auf Fahrten zu, die man mit einem Wohnmobil zurücklegt, also einem ähnlichen Fahrzeug, das Sie auch persönlich nutzen.

Ich denke, dass es hier zu einer Ungleichbehandlung kommt. Das sollten wir nicht aufrechterhalten.

Ich würde Sie daher bitten, wenn Sie alle nicht beruflichen Fahrten besteuern möchten, höher besteuern möchten, dann sagen Sie das bitte offen und ganz klar, dann werden wir darlegen, dass Sie Fahrten in den Urlaub, zum Sport, zu Kulturveranstaltungen, Sehenswürdigkeiten, und so weiter höher besteuern wollen.

Wir wollen das nicht. Wir finden: Genug Steuern auf Benzin! Wir wollen PendlerInnen entlasten, die Bevölkerung entlasten, auch Motorradfahrer entlasten. Das ist unsere Haltung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich verbeiße mir jetzt jede Meldung zu dem, was man nicht einmal als Rede bezeichnen könnte, was der Kollege Weghofer von sich gegeben hat. *(Abg. Matthias Weghofer: Was ist Ihre Rede? - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Da verbeiße ich mir alle Bemerkungen. Wirklich! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr Mattersburger hält schon zusammen. Ja, Ja!)* Weil das würde sonst vielleicht nicht mehr dem Hohen Landtag entsprechen, so ähnlich wie diese Äußerungen vom Abgeordneten Weghofer auch von der intellektuellen Anforderung nicht mehr dem Niveau dieses Hohen Landtages entsprechen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen. - Zwischenruf des Abg. Matthias Weghofer)*

Daher sage ich: Ich möchte anerkennen, dass der Hohe Landtag gegen diese ungerechte Form der NOVA auftritt. Die Motorradfahrerinnen und Motorradfahrer des Burgenlandes werden das mit Respekt auch anerkennen.

Ich stehe nicht an, mich ausdrücklich bei den Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, bei der Kollegin und dem Kollegen der FPÖ für diese Unterstützung zu bedanken,

selbstverständlich auch bei meinen Kolleginnen und Kollegen in der Fraktion, für die Zustimmung zu diesem Antrag.

Das ist ein richtiger Schritt. Ich danke Ihnen dafür. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend gerechte Regelung der Normverbrauchsabgabe bei Motorrädern ist somit mehrheitlich gefasst.

**11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 822) betreffend die Einführung des Finanzführerscheines für burgenländische Kinder und Jugendliche (Zahl 19 - 498) (Beilage 839)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 822, betreffend die Einführung des Finanzführerscheines für burgenländische Kinder und Jugendliche, Zahl 19 - 498, Beilage 839.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Wilhelm Heissenberger:** Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung des Finanzführerscheines für burgenländische Kinder und Jugendliche in ihrer 27. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Gossy einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gossy gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtssausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung des Finanzführerscheines für burgenländische Kinder und



Jugendliche unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gossy beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Ich zitiere einmal zu Beginn meiner Rede unsere Frau Landesrätin Dunst. Sie hat bei einer Pressekonferenz im Herbst 2007 Folgendes gesagt: „Immer mehr junge Leute geraten in die Schuldenfalle, die Zahl der Privatkonkurse steigt.“

„Im Jahr 2005 waren 10,6 Prozent der Klienten in der Schuldnerberatung unter 25 Jahre alt. 2006 waren es 15,3 Prozent. 2007 sind bis September 12,43 Prozent jünger als 25 Jahre. Oft würden die Eltern für ihre verschuldeten Kinder „einspringen“,“ sagte Dunst. „Immer mehr junge Leute geraten in die Schuldenfalle, die Zahl der Privatkonkurse steigt“, so Dunst.

Eine Studie der Arbeiterkammer mit dem Titel „Achtung Handyfalle“ hat besondere Aufmerksamkeit erregt. Und ich weiß nicht, ob diese Fakten tatsächlich auch allen Eltern geläufig sind.

Nicht Telefonkosten machen Probleme. Vielmehr bescheren Paybox und Zahlungsfunktion der Handys böse Überraschungen.

Die derzeitigen Tarifmodelle machen es möglich, dass ein Großteil der Jugendlichen ihre Telefonkosten ganz gut im Griff hat. Ein gewisses Kontingent an SMS und etliche Freunde und so weiter können unter Freiminuten angerufen werden.

Hingegen verursacht die mittlerweile vielseitig einsetzbare Zahlungsfunktion des Handys immer mehr Menschen Probleme und natürlich auch vor allem Minderjährigen. Und hier haften natürlich die Eltern.

Haben Sie gewusst, dass Ihr A1- oder One-Vertragshandy automatisch für Paybox freigeschaltet ist und somit auch als mobile Geldbörse funktionieren kann?

Auf der Homepage von fitfürsgeld.at kann man nachlesen, dass Freunde eines 14-jährigen Lauterachers ihrem Kumpel 245 Euro geklaut oder per Paybox auf das Handy sozusagen vom Handy genommen haben. Und zwar haben sie das so gemacht, dass ein 13-Jähriger sich per Handy Zigaretten aus dem Automat rausgedrückt hat, zwei weitere Jugendliche zockten per Mobiltelefon um 360 Euro einige Runden Online-Poker. Alles kein Problem, das Handy macht's möglich.

Der Mobilfunkmarkt in Österreich ist hart umkämpft. Daher ist es natürlich verständlich, dass sich die Unternehmen nach neuen Betätigungsfeldern umsehen und Ausschau halten. Dazu gehört auch die Nutzung von sogenannten „mobile-commerce“ und „mobilepayment“, und diese Angebote werden ständig erweitert.

Die Firma Paybox, die im Eigentum der Mobilkom Austria und der Firma One steht, bietet für alle Kunden aller Mobilfunknetze durch eine einfache Registrierung an, das Handy in eine mobile Geldbörse zu verwandeln. Die Registrierung, die auch bei Wertkartenhandys funktioniert, ist unkompliziert über das Internet möglich.

Noch einfacher funktioniert das Ganze für alle A1- und One-Kunden. Sie können ohne Anmeldung mit dem Handy direkt über die Mobilfunkrechnung bezahlen, denn sie sind automatisch für Paybox freigeschaltet - nur wissen das viele Nutzer nicht.

Tatsache ist, dass natürlich jetzt schon ein sehr hoher Prozentsatz der Jugendlichen Vertragskunden von A1 oder One sind und somit automatisch all diese Servicedienste aktiviert sind. Vertragspartner sind die Jugendlichen selbst, wobei eine volljährige Person natürlich eine Haftungserklärung unterzeichnen muss.

Und dann gibt es schon interessante Dinge, denn man muss nur per SMS sozusagen mit „Ja“ antworten und schon ist ein Geschäft abgeschlossen und bezahlt.

Dann werden auf dieser Homepage noch weitere Fälle aufgelistet, wie zum Beispiel ein junger Lehrling im Monat 1.689 Euro verbraucht, indem sie verschiedene Rechnungen über das Handy bezahlt und dann musste die Mutter das irgendwann einmal erfahren und muss das natürlich zahlen.

Fazit dieser ganzen Auflistung jetzt: Mit dem Handy als mobile Geldbörse ist es Jugendlichen möglich, Schulden in beträchtlichem Ausmaß anzuhäufen.

Daher halte ich den Antrag der Freiheitlichen, einen Finanzführerschein für unsere Kinder und Jugendlichen zu installieren für nicht so abwegig und sogar sehr brauchbar.

Ich habe mir die Homepage fitfürsgeld.at angesehen und habe mich auch bei meinen KollegInnen in Vorarlberg überzeugen können, dass das eine vernünftige Einrichtung ist. Das Land, Sozialpartner, AMS und Banken beteiligen sich an diesem Projekt.

Nun ist mir schon klar, dass auch wir im Burgenland mit unserer Schuldnerberatung auf der einen Seite nicht auf der Nudelsuppe dahergeschwommen kommen, denn auch wir haben verschiedene gute Aktionen laufen, aber Hand aufs Herz, Frau Landesrätin, müssen wir immer das Rad wirklich neu erfinden?

Es gibt eben dieses Angebot in Vorarlberg und die haben dort gute Erfahrungen gemacht. Ich denke, auch im Burgenland die Mäusefalle und das Projekt Tante riskante sind auch gute Schritte.

Nur: Warum kann man nicht einfach einen Tipp annehmen, der hier schon ausprobiert ist und der auch im Burgenland wahrscheinlich gute Erfolge zeitigen würde?

Also ich halte diesen modulartigen Aufbau des Finanzführerscheines in Vorarlberg für sehr nachahmenswert und finde es schade, dass die SPÖ diesen Antrag der Freiheitlichen im Ausschuss abgewürgt hat.

Ihrem Antrag braucht man dann ja nicht mehr zuzustimmen, denn der sagt ja nicht mehr und nicht weniger, als dass das, was jetzt so ist, bleiben soll, und dazu hätte man ja dann keine Entschließung gebraucht, nicht? Danke schön! *(Beifall bei den Grünen)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Geschehnisse rund um unseren Antrag betreffend die Einführung des Finanzführerscheines nach Vorarlberger Vorbild sind ein passendes Beispiel für die Auswirkungen der absoluten SPÖ-Mehrheit auf das Burgenland.

Vor einigen Wochen habe ich dieses Modell bei einer Pressekonferenz in meiner Heimatstadt Oberwart den Medien vorgestellt.

Am 8. Mai haben dann mein Kollege Hans Tschürtz und ich einen diesbezüglichen Antrag hier im Landtag eingebracht.

In weiterer Folge sind Damen und Herren von der SPÖ auf mich zugekommen und haben zu dieser Initiative noch gratuliert und gemeint, man denke ernsthaft über die Umsetzung dieses Vorschlages nach.

Eine dieser Personen war die zuständige Landesrätin. Sie, Frau Landesrat, haben unseren Antrag begrüßt und sogar gemeint, wir werden Gespräche führen, um die Angelegenheit näher zu besprechen. Gemeldet hat sich niemand. Gut. Schön.

Vergangene Woche gehe ich schließlich ohne böse Vorahnung in die Ausschusssitzung, finde dann natürlich den Abänderungsantrag. Es war jener, der wie viele andere Abänderungsanträge der Regierungspartei in etwa so klingt: Die beste Landesregierung aller Zeiten wird aufgefordert, ihren unvergleichbar erfolgreichen Weg in einem unheimlich schwierigen Bereich noch erfolgreicher fortzusetzen, damit im Burgenland Milch und Honig in einem noch viel größeren Ausmaß fließen können.

Die Frau Kollegin Krojer würde sagen: Alles eitel Waschtrog, um mit diesen Worten das Ganze zu beschreiben.

Im Rahmen dieser Ausschusssitzung kamen dann noch die Frau Landesrätin Dunst und die Kollegin Posch und sagen, die Idee ist noch nicht gestorben, und wir werden uns noch zusammenreden. Gut. Schön.

Ich sage Ihnen eines, Kolleginnen, schlau werde ich aus dieser Haltung nicht, aber es kann nur daran liegen, dass es eine unangemessene Überheblichkeit ist, anders kann ich es mir nicht erklären. Und es ist nicht die Überheblichkeit zum Quadrat, sondern es ist die Überheblichkeit hoch 52 Prozent, die sie so handeln lässt, weil, es hat schon Sachen gegeben, die man im Interesse der Sache, im Interesse der Bürger umgesetzt hat.

Aber ich nehme es zur Kenntnis. Die Situation ist so. Ich finde mich eben damit ab.

Es ist eben einzig und alleine die SPÖ, die gute Ideen hat. Und wenn ein anderer einmal etwas Brauchbares bringt, weil er im Weltnetz schaut, dann kann man das natürlich in der Öffentlichkeit nicht zugeben, weil das könnte ja den Aufwind gefährden.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nun zum Stein des Anstoßes. Zum Abänderungsantrag. Die eigentliche Problemstellung wird in der Antragsbegründung auch von der SPÖ bestätigt. Zumindest in diesem Bereich verweigert man nicht die Sicht auf die Realität.

In weiterer Folge wird versucht zu beschwichtigen. Die Situation wäre weniger prekär als in anderen Bundesländern, heißt es da. Das soll so sein und soll uns auch freuen. Trotzdem sage ich Ihnen: Es ist nicht befriedigend.

Meine Damen und Herren! Die Schuldnerberatung, und das weiß ich, leistet gute Arbeit. Das hat auch und wird auch niemand bestreiten und hat auch noch niemand hier abgestritten.

Es ist jedoch so, dass die Schuldnerberatung mit dem zunehmenden Ansturm, der Kollege Vlasich hat ja eingangs verlesen, was es für einen Ansturm gibt, in Zukunft oft überfordert sein wird, oder dass es zumindest bald soweit sein wird.

Wenn man sich vor Augen hält, dass ja nahezu 50.000 BurgenländerInnen in Armut leben, oder von der Armut bedroht sind, dann ergibt sich für mich daraus nur die Frage der Zeit, wann ein kleinerer, aber leider Gottes wird es ein größerer Teil der betroffenen Menschen sein, die auf Hilfe angewiesen ist - auf Hilfe im Zusammenhang mit Finanzen und Schulden.

Dass man im Bereich der Schuldnerprävention schon bei den Kindern ansetzen muss, ich glaube, auch darüber sind wir uns alle weitgehend einig.

Getan wird von dieser Landesregierung auf diesem Gebiet meiner Meinung nach allerdings zu wenig.

Wenn ich die Reichweite des Vorarlberger Finanzführerscheines mit jener der Mausefalle vergleiche, dann fällt auf, dass wir noch einmal einen Aufholbedarf haben.

Was mir am Vorarlberger Modell außerdem besser gefällt, und das hat auch der Kollege Vlasich schon angesprochen, ist die Zahl der beteiligten Institutionen. Nicht nur Land und Schuldnerberatung sind beteiligt, auch die Banken, die Arbeiterkammer, die Wirtschaftskammer und das AMS haben sich der Probleme und vor allem der Problemprävention angenommen.

Das Modell im Detail, das können Sie ja dem Antrag entnehmen, Internetauftritt [www.fitfürsgeld](http://www.fitfürsgeld), da haben wir eh schon hingewiesen. Da kann man sich auch Hintergrundinformationen holen.

Meine Damen und Herren! Stichwort: Internetauftritt. Ein Blick ins Weltnetz reicht aus, um zu sehen, wie ernst man das Thema Schulden im Burgenland überhaupt nimmt. Die auffindbaren Informationen sind mangelhaft bis gar nicht vorhanden.

Ähnliches muss man bei einem Blick in den letzten Sozialbericht feststellen. Lediglich drei, oder ich weiß nicht, vier Seiten von nahezu 200 Seiten befassen sich mit dem Thema Schulden und mit diesbezüglichen Präventions- oder Hilfsprojekten.

Auch das zeigt, dass es der Landesregierung und vor allem der roten Regierungshälfte an der angemessenen Ernsthaftigkeit ganz einfach fehlt.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir werden unseren ursprünglichen Antrag in der Form eines Abänderungsantrages noch einmal einbringen.

Bevor ich die Beschlussformel verlese, sei in die Regierungsrichtung SPÖ gesagt: Sie beweisen heute zum wiederholten Male in dieser Periode, dass Ihr Wort „sozial“ ausschließlich dazu dient, den Namen Ihrer Partei größer, länger aussehen zu lassen.

Frau Landesrat Dunst, Sie haben bereits bei unserem Antrag betreffend der Erweiterung des Jugendberichtes aus für mich unerfindlichen Gründen den Rückzug angetreten. Heute beweisen Sie wieder einmal mehr, dass Frauen in der SPÖ lediglich ruhig auf ihren Sesseln sitzen müssen. Sobald sie den Mund aufmachen, sind sie weg und werden durch Männer ersetzt.

Der Herr Landesrat Rezar, was ihn betrifft, so scheinen Sie das Schweigen zum politischen Programm erhoben haben. Ich erinnere nur an die zahlreichen Anträge zur Pflege- und Betreuungsproblematik. Die haben Sie einfach abgelehnt, Alternativvorschläge haben Sie keine auf den Tisch gelegt.

Es wird Zeit, dass sich auch die SPÖ aus dem Sozialressort und überhaupt aus dem gesamten Sozialbereich verabschiedet und Personen an die Reihe kommen, die ihre Nase nicht 52 Meter über den Sorgen und Problemen der Menschen tragen.

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Abschließend verlese ich nun die Beschlussformel:

„Die Landesregierung wird aufgefordert, die Einführung des Finanzführerscheines für burgenländische Kinder und Jugendliche nach Vorarlberger Vorbild und im Sinne der Antragsbegründung in die Wege zu leiten.“ Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ - Abg. Ilse Benkö übergibt den Abänderungsantrag)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist nicht gehörig

unterstützt. Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Eigentlich ist nicht mehr sehr viel dem Gesagten hinzuzufügen. Wir haben zur Abstimmung bis zur Einreichung des Abänderungsantrages einen Antrag des Ausschusses gehabt. Der Ausschussantrag, der in üblicher Manier, der mit absoluter Macht regierenden SPÖ, sagt, wie gut alles ist, was da ist. Eine wirklich gute Idee, die von einem anderen kommt, wird ganz einfach abmontiert.

Wir haben im Burgenland einiges, das ist schon richtig und es wird auch in den Schulen versucht, in die Schuldenprävention zu gehen. Aber, es gibt eben auch woanders gute Ideen.

Meiner Meinung nach sind es oft viel bessere Ideen. Alleine, wie sie in einem vergleichbaren Bundesland umgesetzt werden, also nicht Wien, nicht Niederösterreich, nicht Steiermark, sondern ein kleines Bundesland, zeigt, dass es sich lohnt, sich Gedanken darüber zu machen, oder eben gute Ideen aufzunehmen und umzusetzen.

Das Thema im Hintergrund ist, dass es seit einiger Zeit ein neues Thema gibt. Dieses neue Thema heißt „junge Schulden“. Die Jugendlichen von heute haben zwar so viel Geld, wie noch nie zuvor Jugendliche hatten, aber auch so viele Schulden, wie nie zu vor. Das liegt daran, dass es insgesamt der Wirtschaft gut geht und dass man neben dem Taschengeld und neben Geld von Verwandten zu Geburtstagen und Feiertagen sich auch noch manche mit Gelegenheitsjobs etwas dazu verdienen.

Diese neue Freiheit hat aber auch einen Haken, nämlich, dass man oft von den Medien einen Druck und ein Muss zum Konsum aufgezwungenen oder übermittelt bekommt und damit dem Einzelnen signalisiert wird, mehr Geld auszugeben.

Finanzielle Mittel zur individuellen Lebensgestaltung sind für viele Menschen unverzichtbar. Ein Thema für viele junge Menschen ist, je schneller ein Wunsch erfüllt ist, umso besser. Das Motto, das früher ein bisschen anders gelautet hat, heißt heute: „Was du heute kannst besorgen, das verschiebe nicht auf morgen.“

Der Kollege Vlasich hat es gesagt: Bei diesen Zahlelementen, die man über viele Handys mitbekommt, ist die Verlockung sehr groß. Interessant ist, dass an der Spitze der Top ten der Konsumausgaben der jungen Menschen als erstes das Handy steht, als zweites Fortgehen, als drittes Kleidung und als viertes Sport. Dann folgen Zigaretten, Auto, PC, CDs, Bücher, Motorrad.

Die durchschnittlichen Ausgaben eines Jugendlichen, die in den Konsumbereich gehen, liegen bei rund 90 Euro pro Monat. Das ist ein gewaltiger Betrag. In Vorarlberg, und das ist das Schöne an diesem Modell, das hat auch schon die Kollegin Benkö gesagt, haben das Land, das Jugendreferat, der Jugendanwalt, die Interessensvertretungen, die Arbeiterkammer, das AMS und die Wirtschaftskammer an einem Strang gezogen.

Was auch ganz interessant ist: Alle Banken, die in Vorarlberg vertreten sind, haben dieses Projekt „fit-fürs-geld.at“, also den Finanzführerschein für junge Menschen,

umgesetzt, sich wirklich Gedanken gemacht und altersspezifisch für 11, 12-jährige, 14, 15, 16, 18-jährige drei Module geschaffen. Für alle Altersgruppen gibt es Mindestanforderungen, die sie an Modulen besuchen müssen.

Natürlich dauern diese bei den älteren länger. Es gibt dann tatsächlich ein Papier, das Finanzführerschein heißt, das viele für Jobbewerbungen verwenden können und zeigt, dass sie sich verantwortungsbewusst mit dem Thema Geld auseinandergesetzt haben.

Bemerkenswert ist für mich, dass im Mai 2006 die Idee geboren wurde, im Schuljahr 2006/2007 damit begonnen wurde, indem die Schulen informiert wurden. In diesem Fall waren es die Hauptschulen und weiterführende Schulzweige. Dann hat man an viele Betriebe, die Lehrlinge haben, Broschüren und Plakate ausgeschickt und hat begonnen, nach zu telefonieren. Es ist gelungen, eine Vielzahl von Veranstaltungen, von Modulen abzuführen. Einerseits, indem Schulen dorthin eine Exkursion abgehalten haben, oder auch das vor Ort von der Schuldnerberatung vor allem, oder von den Bankberatern diese Module abgehalten wurden.

Es gab eine Feedbackfragebogenaktion, sowohl von denen, die Vorträge gemacht haben, als auch von den jungen Menschen. Es ist wirklich viel zurückgekommen. Es gibt dabei eine Administration darüber, weil es, was sehr verlockend ist, ein Gewinnspiel dabei anzuklicken gab. Daher haben natürlich die kleineren und jüngeren Kinder dabei gerne mitgemacht.

Es gibt auf der Homepage auch ein Finanz-ABC. Diese Initiative ist auch mit zwei großen Kinderpreise, nämlich dem „Kinderrechtspreis“ und der „Sozialmarie“ ausgezeichnet geworden. Ich glaube, es ist ein tolles Thema.

Schade, dass die SPÖ diese gute Idee, die nicht viel kostet, nicht aufgreift. Man hätte die Sozialpartner herholen können, man hätte die burgenländischen Banken holen können. Von Landesseite hätte man vielleicht ein paar Megabyte Datenspeicher, also nicht wirklich etwas, zur Verfügung stellen müssen und man hätte sich eine gute Idee anschauen können. Es ist aber leider nicht passiert.

In Vorarlberg haben das viele Menschen angenommen. Dort wurde das Ganze von einer externe Stelle, einem Institut aus Wien, das sowohl das Interesse am Projekt, als auch die Zielgruppenspezifikation, die Nachhaltigkeit der Präventionsarbeit und die Optimierungsmöglichkeiten des Projektes gemacht hat, evaluiert. Das wurde durchaus gut angenommen.

Bei unserem Projekt „Vorsicht Mäusefalle“, das da in den Schulen des Burgenlandes gemacht wird, ich glaube, es steht sogar im SPÖ-Antrag, haben 1.100 Schüler in den Berufsschulen und Polytechnischen Schulen mitgemacht. In einem knappen dreiviertel Jahr haben in Vorarlberg 3.339 junge Menschen an diesen Workshops teilgenommen. 275 Workshops waren das insgesamt. Es gab 6.500 Kontakte zu diesen Workshops. 1.491 junge Menschen haben den Finanzführerschein gemacht.

409 11- bis 12-Jährige, 741 14- bis 15-Jährige, ich glaube, das ist auch die wichtigste Zielgruppe und 341 16- bis 18-Jährige. 67 Institutionen haben sich daran beteiligt und haben eine tolle Sache gemacht.

Daher begrüßen wir es, dass eine gute Idee auch ins Land gebracht wurde - auch wenn es nicht von uns war. Aber, gute Ideen bleiben gute Ideen. Wir werden deshalb dem Abänderungsantrag der FPÖ zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Inge Posch.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Inge Posch (SPÖ):** Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bevor ich auf den Inhalt eingehe, möchte ich zuvor noch einiges zur Kollegin Benkö sagen. Im Vorfeld haben wir über diesen Antrag und das Projekt gesprochen. Es wurde, sowohl von Frau Landesrätin Dunst, wie auch von mir, gesagt, dass es ein wirklich sehr gutes Projekt ist. Die Idee dieses Projektes, auch wenn es jetzt gern so gesehen wird, ist nie schlechtgeredet worden. (*Abg. Ilse Benkö: Das stimmt nicht! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist nie gesagt worden, dass dies kein gutes Projekt ist, dass dies eine schlechte Idee ist und daher nicht umsetzbar ist. Wenn jemand Brauchbares bringt, dann ist es auch so, dass Brauchbares verwertet werden kann. Aber, ich habe auch gesagt, wir müssen drauf schauen, was es schon gibt im Land und müssen schauen, wie das eingebunden werden kann. Wenn schon etwas vorhanden ist, kann ich nicht Vorhandenes, nur weil irgendjemand eine neue Idee hat, nehmen und wegwerfen, sondern, ich muss Vorhandenes, vor allem, wenn es sich bewährt hat, auch in die Arbeit einbinden.

Ich habe bei Ihrer Wortmeldung wirklich jede Basis für Verantwortung vermisst. Ich habe bei Ihrer Wortmeldung leider auch die Basis für ein Niveau vermisst. (*Abg. Ilse Benkö: Sie müssen sich nur den Antrag anschauen.*) Ich habe auch die Basis für die Realität vermisst.

Im Burgenland erfolgt die Schuldenprävention bei Jugendlichen unter dem Titel „Vorsicht Mäusefalle“. Ich denke mir, wenn ich einen Antrag in den Burgenländischen Landtag einbringen möchte, wenn ich etwas verändern möchte, schaue ich mir die gesamte Umgebung an. Dann schaue ich, was es schon alles gibt, dann schaue ich, was vorhanden ist und aufgrund dessen kann ich aufbauen.

Wenn ich eine neue Idee habe, und das Projekt von Vorarlberg ist, auch der Herr Präsident Lentsch hat es gesagt, wirklich ein gutes Projekt, das ist nicht abzustreiten und es ist so, dass es ein sehr gutes Projekt ist, dann müssen wir allerdings schauen, wo es mit dem landeseigenen Projekt kompatibel ist. Was gibt es schon für Projekte? Ich kann nicht Sterne vom Himmel holen, ohne dass ich auf die Realitäten schaue.

Im Burgenland erfolgt die Schuldenprävention bei Jugendlichen unter dem Titel „Vorsicht Mäusefalle“. Wichtig ist dabei, dass wir möglichst viele Kinder und Jugendliche, aber auch Eltern erreichen. Das Projekt „Vorsicht Mäusefalle, ich möchte es jetzt hier in den einzelnen Schritten erklären - besteht aus folgenden Maßnahmen.

Es gibt Schuldenprävention in Volksschulen. Bei Fix und Foxi in Vorarlberg fängt die Schuldenprävention nicht in der Volksschule, sondern erst in der Hauptschule, beziehungsweise in der Unterstufe an. In den Volksschulen wird hier schon ein altersgerechtes Theaterstück angeboten. Das heißt „Tante Riskante“ und es werden Schulungen in den Unterrichtsstunden angeboten.

Dann gibt es eine Schuldenprävention bei den 11- bis 15-Jährigen. Hier setzt das Projekt in Vorarlberg erst an. Das heißt, wir sind schon eine Stufe davor und leisten hier schon sehr gute Arbeit. In Vorarlberg fängt es erst bei den 11- bis 15-Jährigen an. Auch hier erfolgt die Schulung in den einzelnen Unterrichtsstunden. Die teilnehmenden Jugendlichen bekommen auch ein kleines Geschenk, damit sie sich daran erinnern, was hier alles war. Das sind beispielsweise T-Shirts mit altersgerechten Sprüchen, die auch auf diese Thematik hinweisen.

Dann gibt es im Burgenland eine eigene Schuldenprävention für Berufsschüler und Berufsschülerinnen. Diese Gruppe wird deswegen besonders erfasst, weil es diejenigen

sind, die das erste Mal selbst ein Geld verdienen und daher besondere Maßnahmen für die Präventivarbeit notwendig sind.

Weiters werden im Burgenland auch die Eltern miteingebunden. Diese Einbindung der Eltern erfolgt im Rahmen von Vorträgen über den Jugendschutz, wie über die Verteilung von Informationsbroschüren. Bei der Elternarbeit ist es auch besonders wichtig, den Eltern Hilfestellung zu bieten, nämlich, wie viel Taschengeld ist in welchem Alter sinnvoll. Denn hier gibt es sehr große Unsicherheiten. Auch das wird von der Schuldnerberatung, von Landesrätin Dunst, von den Projekten, sehr gut abgedeckt.

Seitens der Schuldnerberatung werden auch Sprechtage in Schulen angeboten. Das heißt, zu den einzelnen Schulen, die sagen, wir möchten hier eine profunde Information haben, wir möchten hier ExpertInnen vor Ort haben, unsere SchülerInnen haben hier ein Manko, kommt die Schuldnerberatung auch direkt in die Schulen. Im Rahmen von „monamobil“ sind die Betreuerinnen auf diesbezügliche Fragen extra geschult worden. Das „monamobil“ ist im ganzen Land unterwegs. Auch hier gibt es für die Jugendlichen eine Extraanlaufstelle.

Die einzelnen Maßnahmen, die ich hier jetzt aufgezählt habe, werden alle von Fachkräften betreut. Die Methoden, die hier angewendet werden, sind immer auf die einzelnen Zielgruppen angewendet. Das ist eine Parallele zu dem Modell in Vorarlberg. Ich möchte den Bezug nur deswegen herstellen, weil es nicht so ist, dass mutwillig irgendein Projekt zerstört wird.

Es geht aber auch nicht, dass irgendjemand eine Idee hat, nicht schaut, was es im Land schon alles gibt, ein neues Projekt in den Raum stellt und dann sagt: Die SPÖ sind die Schlimmen, denn die nehmen nie etwas an von uns, die arbeiten nie etwas und es gibt die laufenden Projekte sogar schon von der Volksschule beginnend bis zur Berufsschule. Ich denke mir, das kann es nicht sein.

Mit den Maßnahmen in den Schulen wurden - das hat auch der Herr Präsident Lentsch schon gesagt - allein im Jahr 2008 - und wir haben jetzt Anfang Juni - schon 1.000 Jugendliche erreicht. Ich denke mir, dass wir hier eine sehr gute Arbeit und auch eine sehr effiziente Arbeit von der Schuldnerberatung feststellen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Rahmen der Tätigkeit der Schuldnerberatung ist ersichtlich geworden, dass es bei den Gründen für die Überschuldung von Jugendlichen eine Verschiebung gibt, und zwar bei der Altersstruktur. Es sind immer mehr Betroffene mit den Anforderungen und Verlockungen der Konsumwelt überfordert. Das ist Fakt, das streitet niemand ab. Dies betrifft vor allem die jungen Menschen, die bisher von den anderen Gründen, warum Überschuldung da ist, nämlich von Scheidung, von Privatkonkursen, eigentlich nicht so betroffen waren.

Seitens der Schuldnerberatung wurde mit den obgenannten Präventivmaßnahmen reagiert. Es ist auch festzuhalten, dass die Entwicklung im Burgenland - auch wenn es die Kollegin Benkö immer ins Lächerliche gezogen hat - nicht so prekär ist. Bis jetzt wurde im Burgenland eine gute Präventivarbeit geleistet, denn 2007 gab es 176 Privatinsolvenzen und in Vorarlberg waren es 596. Sicherlich gibt es dort auch andere Anforderungen. Dass es bei uns so wenig gibt, ist aber sicherlich nicht darauf zurückzuführen, weil bei uns die Sonne mehr scheint, sondern weil von Landesrätin Dunst eine gute Präventivarbeit gemacht wurde. Das muss man hier auch dazu sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Schuldner- und Schuldnerinnenberatung wurde im Mai 1998 eingerichtet und berät unselbständig Erwerbstätige Burgenländerinnen und Burgenländer. Der Schwerpunkt für Kinder- und Jugendliche, der Schwerpunkt für die Berufsschüler ist von



Landesrätin Dunst später aufgrund der Notwendigkeit, die sie dabei gesehen hat, eingesetzt worden.

Ziel war es, ist es und wird es bleiben, Sicherheit bei den zukünftigen Konsumenten und Konsumentinnen zu schaffen. Als die Schuldnerberatung auf Kinder und Jugendliche ausgeweitet wurde, hat Landesrätin Dunst schon einen Schwerpunkt auf die Handykosten gesetzt. Es wurde heute, sowohl vom Kollegen Lentsch, wie auch vom Kollegen Vlasich darauf hingewiesen, wie notwendig das ist.

Es wurde auch ein Schwerpunkt auf die Führerscheinkosten gesetzt. Das heißt, es wurde eine Umfrage unter den Fahrschulen gemacht, um hier für Jugendliche eine Transparenz zu erzielen. Hier arbeiten wir am Puls der Zeit. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind davon überzeugt, dass Landesrätin Verena Dunst, die sehr engagierte und notwendige Arbeit für junge Menschen aktiv und konsequent fortführen wird. Daher werden wir auch unserem Antrag die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir zunächst auf einige Ihrer Wortmeldungen einzugehen.

Der Herr Landtagspräsident Lentsch hat mich etwas überrascht, als er von diesem guten, tollen Projekt in Vorarlberg gesprochen, dann aber eigentlich nichts mehr dazu gesagt hat. Wenn ich ihn frage, dann heißt es: Wir brauchen den Finanzführerschein, den wir jetzt übernehmen sollen, und müssen dann nichts mehr für Volksschulen tun. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe Dich vorher gefragt, aber vielleicht hast du meine Frage nicht verstanden. *(Abg. Kurt Lentsch: Ich habe sie nicht gehört, aber ich kann mich auch irren.)* Ich darf daher jetzt noch einmal feststellen, *(Abg. Kurt Lentsch: Nein. Es ist schon so in Ordnung.)* dass der Finanzführerschein ein gutes Projekt ist.

Ich habe das auch der Abgeordneten Benkö zugestanden.

Gleichzeitig darf ich das wiederholen, was die Frau Abgeordnete Posch vorher gesagt hat. Wir haben in den letzten Jahren gute Projekte gemacht. Weit mehr als der Finanzführerschein zeigt. Wir haben früh angesetzt. Aber wenn Sie von der ÖVP, wenn Sie von den Freiheitlichen, wenn die Grünen das haben wollen, dass ich dort Anteil nehme, dann höre ich mit meiner Präventionsarbeit in den Volksschulen sofort auf und habe dann keine Arbeit mit ihnen. Das sagen Sie mir doch. *(Abg. Kurt Lentsch: Das sage ich nicht. - Abg. Ilse Benkö: Das hat doch kein Mensch gesagt.)*

Oder, zweitens. Sie sagen, dass sind so viele Module für 11- bis 12-Jährige und 14- bis 15-Jährige. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das hat die Kollegin Posch aber auch nicht gesagt.)* Wir machen Projekte für 16 bis 18-Jährige mit den Steuermitteln der Menschen. Die setze ich nur um. Was mache ich denn? Seit vielen Jahren tue ich genau das Gleiche.

Ich mache Projekte in den Hauptschulen, in den Berufsschulen, in den Polytechnischen Schulen, in den Höheren Schulen, aber auch in der Volksschule und teilweise schon einzelne Projekte im Kindergarten. Sie werfen mir vor, ich muss das Projekt, das ich initiiert habe, sofort fallen lassen. Vereinigen sich alle drei Parteien, weil meine Arbeit so schlecht ist? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich gratuliere Ihnen, aber dann lesen Sie auch bitte ordentlich nach, denn das lasse ich so sicher nicht auf mir sitzen. *(Abg. Kurt Lentsch: Frau Landesrätin lesen Sie den Antrag. Das hat aber auch niemand so gesagt von uns. Das ist eine komplette Verdrehung unseres Antrages.)*

Das Projekt, das ich seit Jahren mache, geht weiter und ist besser. Aber, in Ordnung. Sie müssen wissen, warum Sie zu dritt heute gegen meine Arbeit votieren. *(Abg. Ilse Benkö: Das hat niemand von uns gemacht. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mir ist auch einiges aufgefallen, *(Abg. Josko Vlasich: Das soll eine Ergänzung des Bestehenden sein.)* aber ich komme schon noch dazu. Eine Ergänzung, in dem ich etwas weglasse, liebe Abgeordnete. Dann lest geschickt nach. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Abgeordnete Lentsch sagt dann weiter, dass man mit den Sozialpartnern zusammenarbeiten soll. Du hast auch das Jugendreferat zweimal erwähnt.

Geht es der ÖVP heute vielleicht lediglich darum, dass meine Arbeit im Jugendschutz und in der Schuldnerberatung beim Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter besser aufgehoben wäre? Ich habe manchmal so den Eindruck, denn wenn ich für den Jugendschutz zuständig bin, geht er her, und macht Jugendschutzbroschüren, obwohl es ohnehin schon eine von mir gibt und wir jeden Euro für die Jugendarbeit dringend benötigen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich weiß nicht, wer hier die meisten Broschüren drucken lässt? Ich schaue sie mir auch immer gleich an, wenn sie erscheinen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Kurt Lentsch: Also, bitte.)*

Meine Damen und Herren! Ja, aber in meinem Zuständigkeitsbereich. Dann würde ich Sie schon bitten, dann seien Sie wenigstens ehrlich und sagen: Super, diese Freiheitlichen, die korrigieren die Frau Landesrätin Dunst! Da machen wir mit. Dann seid wenigstens ehrlich und sagt wenigstens warum. Der Landtag hat das Recht auf Ehrlichkeit oder? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Abgeordneter Lentsch! Wenn Du das Jugendreferat und die Sozialpartner erwähnt hast, dann darf ich dazu festhalten, dass die Schuldnerberatung Burgenland früher mehrere partnerschaftliche Mitglieder hatte, die eingezahlt haben.

Dann habe ich festgestellt, dass sich manche, wie die Landwirtschaftskammer oder die Wirtschaftskammer verabschiedet haben. Ich lade alle herzlichst dazu ein, hier mitzumachen. Ich habe Gespräche mit der Raiffeisenkassa und mit der Wirtschaftskammer geführt und habe gesagt: Liebe Raiffeisenkassa! Ihr habt Geld genug! Unterstützt die Präventivmaßnahmen der Schuldnerberatung. Ich bin zwar mit erhobenem Haupt und einem Kompliment des Herrn Raiffeisenkassa-Chefs heimgegangen, aber ohne seine Unterstützung in Euros.

Ich habe dasselbe mit der Landwirtschaftskammer gemacht und auch mit verschiedenen Wirtschaftstreibenden gesprochen.

Meine Damen und Herren! Was der Finanzführerschein kann, habe ich seit vielen Jahren gemacht, nämlich, mit der Wirtschaft, mit der Landwirtschaftskammer, mit dem Wirtschaftspräsidenten, mit dem Raika-Boss zu reden. Aber, wie gesagt, die Euro sind ferngeblieben. *(Abg. Oswald Klikovits: Vielleicht hätten Sie es bei der BAWAG probieren sollen.)* Daher darf ich Ihnen Ihren Vorwurf, hier nicht auszuweiten, gerne wieder zurückgeben. *(Abg. Oswald Klikovits: Frau Landesrätin! Bei der BAWAG hätten Sie es halt probieren müssen. - Heiterkeit bei einigen ÖVP-Abgeordneten)*

Weißt Du, wer übrigens wieder sicherlich etwas hergeben wird? Ich bin überzeugt davon, auch wenn Ihr mich jetzt wieder ins Lächerliche zieht. *(Abg. Oswald Klikovits: Sie haben mit dieser Diskussion angefangen.)* Ich habe immer geglaubt, wir reden für Jugendliche, aber da muss ich Dir ehrlich sagen, lieber Herr Abgeordneter Klikovits: Weißt Du, wer mir das Geld in den letzten Jahren gegeben hat? Leider nicht die Raika, obwohl ich, über alle Parteigrenzen hinweg, auf jeder Bank war, haben mir die Wiener Städtische Versicherung und die Bank Burgenland manchmal etwas für die Jugendarbeit gegeben.

Aber ich hoffe, der Herr Direktor Marhold wird sich, aufgrund Deiner Intervention noch dazu bemüßigt fühlen, der roten Landesrätin für eine Politik für alle Jugendlichen ein Geld zu geben. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Abgeordneter Lentsch! Ich bin auch sehr froh darüber, dass ich einen Teil des Geldes, das früher beim Jugendreferenten war, jetzt für das Mädchenprojekt „MonA-Net“ zur Verfügung habe. Bitte, liebe Frau Abgeordnete Benkö, schau Dir das an, und auch die anderen zwei Parteien, bevor Ihr darüber urteilt. Gerade für „MonA-Net“, wo wir im Burgenland unterwegs sind, habe ich vom ehemaligen Steindl-Geld 15.000 Euro mehr zur Verfügung. Das setze ich für die Schuldenprävention ein. Vielleicht könnt Ihr das auch zur Kenntnis nehmen. *(Abg. Kurt Lentsch: Sie haben bei keiner der vorangegangenen Reden hier aufgepasst, Frau Landesrätin, denn keiner von uns hat hier jemanden verurteilt. Frau Landesrätin! Sie sagen hier die Unwahrheit. Sie sitzen hier und tun so, als ob Sie zuhören würden. Sie hören aber nicht zu, denn Sie verdrehen hier so manches. Keiner hat gesagt, dass MonA-Net schlecht ist. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Ilse Benkö: So die Kurve kratzen ist auch nicht schlecht. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich brauche überhaupt nichts verdrehen. Das sind Tatsachen, Herr Abgeordneter, ich brauche überhaupt nichts verdrehen und schon gar nicht die Kurve kratzen. Ich lege meine Arbeit auf den Tisch. *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe Deine Arbeit und die der Schuldnerberatung immer gelobt. Man kann aber auch neue Ideen akzeptieren. Man muss das Rad nicht unbedingt immer neu erfinden, um zu beweisen, dass das Rad auch gut ist.)* Ich komme gleich zu Dir, liebe Frau Abgeordnete. Genau so ist es.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Bitte hier keine Koreferate zu führen. *(Abg. Ilse Benkö: Entschuldigung!)*

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend):** Ich darf gleich zu den Ausführungen von der Frau Abgeordneten Benkö kommen. Ich gebe Dir in aller Deiner gerade jetzt geäußerten Meinung recht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wenn Du sagst, wir brauchen das Rad nicht neu erfinden, Riesenapplaus. Warum soll ich jetzt den Finanzführerschein übernehmen, obwohl ich ohnehin schon das und mehr tue? Nur weil es die Idee der Freiheitlichen ist, ist es eine gute Sache? *(Abg. Ilse Benkö: Aber nein, das sage ich doch nicht. Ich habe es doch nicht erfunden. Ich habe mir diese Sache von den Vorarlbergern abgeschaut.)* Ich brauche das Rad nicht noch einmal neu erfinden, das gibt es alles bereits, nur heißt es bei uns Finanzführerschein. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Sie hat die Bundesländer gemeint.)*

Liebe Frau Abgeordnete Benkö! Ich muss ehrlich sagen, dass es mich getroffen hat, *(Abg. Ilse Benkö: Mich aber auch!)* als Du von Überheblichkeit gesprochen hast *(Abg. Ilse Benkö: Das seid Ihr auch!)* und wahrscheinlich auch mich damit gemeint hast. Ich darf Dich nur bitten, dass Du Dich an den Fakten orientierst.

Du warst es nämlich, auf deren Rat ich, zum Beispiel, immer Wert gelegt habe, denn Du stehst mitten in der Praxis. Das habe ich Dir auch immer zugestanden und auf

Deinen Rat absolut gehört. *(Abg. Ilse Benkö: Ihr habt mir alles abgelehnt.)* Ich habe Deine Maßnahmen, die Du in einem Antrag gestellt hast, sofort in der Schuldnerberatung aufgenommen und in einer gemeinsamen Pressekonferenz gesagt, dass das richtig ist, was Du sagst. *(Abg. Ilse Benkö: Das mag schon stimmen, aber da habt Ihr auch noch nicht 52 Prozent gehabt.)* Daher bitte ich Dich um Vergangenheitsbewältigung, denn mir zu sagen, ich würde nicht auf gute Ideen von anderen eingehen, ist einfach nicht richtig. *(Abg. Ilse Benkö: Seit Ihr, wie gesagt 52 Prozent habt, habt Ihr alles abgelehnt, was nur gegangen ist.)*

Auf Deine Ideen, und das weißt Du, habe ich mehrfach gehört. Oder, im Bereich Frauen. Ich war diejenige, die gesagt hat: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete, Klubobfrau Krojer! Super, dass wir das mit den Juristinnen gemeinsam aufgenommen und auch gemeinsam umgesetzt haben. Ich stehe dazu, denn unbelehrbar bin ich sicher nicht. *(Abg. Ilse Benkö: Jetzt ist halt alles anders. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte Dir nur sagen, weil Du sagst, es soll alles so bleiben: Zum Beispiel hat auch der Abgeordnete Vlasich gesagt, er hat den Eindruck, dass es im Bereich Schuldenprävention und Jugendarbeit absolut falsch wäre, zu sagen, alles soll so bleiben, wie es ist.

Gerade in diesen Zuständigkeiten, und das hat heute schon der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gesagt, muss man dann an der Schraube drehen, wenn es sein muss, wenn sich die Entwicklung gesellschaftspolitisch verändert. Da werde ich sicher nicht stehen bleiben, denn sonst hätten wir diese Entwicklungen mit all diesen Projekten nicht gehabt.

Liebe Frau Abgeordnete Benkö! Ich möchte Dir nur das eine sagen: Hört damit auf, immer nur Vorarlberg zu nennen. Das Burgenland liegt, Gott sei Dank, denn ich bin jeden Tag froh darüber, an dritter Stelle der Verschuldungen. Vorarlberg an vorletzter. Im Burgenland haben wir eine Privatinsolvenzrate von 7,6 Prozent und in Vorarlberg von 20,8 Prozent. Das bedeutet einen Riesenunterschied von 13 Prozent.

So gut kann dann der Vorarlberger Finanzführerschein auch nicht sein. Präventionsarbeit ist zwar schwierig zu messen, aber wenn der Vergleich dann so aussieht, dann kann es das auch nicht sein.

Daher, meine Damen und Herren, herzlichen Dank für die Diskussion zu diesem Punkt. Ich bin für alle Ihre Unterstützungen offen und bin auch froh, dass dieser Abänderungsantrag gestellt wurde, weil man wenigstens einmal über das Projekt und wenigsten einmal über dieses Problem redet.

Ich kann abschließend sagen: Wir haben ein gutes Modell. Wir müssen es jedes Jahr ausweiten. Ich werde auch mehr Geld und Mittel für die Schuldnerberatung zur Verfügung haben. Das kann ich jetzt sagen, nachdem zumindest die ersten Gespräche der Budgetverhandlungen gelaufen sind, und mir wichtig war, für die Präventivarbeit mehr an Geld einzufordern. Das burgenländische Modell der Jugendprävention gibt es seit 2003.

Herr Abgeordneter Lentsch! Tausende Schüler habe ich seit 2003 mit meiner Initiative erreichen können. Das sind nicht wenige.

Das Modell Burgenland ist super. Andere Bundesländer schauen es von uns ab. Wir schauen immer auf die Vorarlberger, wenn es dort unter dem Titel Finanzführerschein etwas Gutes gibt, nehme ich es gerne in mein Projekt auf. Ich möchte aber zuletzt Dich noch einmal interpretieren: Man muss nicht alles neu erfinden. *(Abg. Ilse Benkö: Wir können es aber auch übernehmen.)* Wir haben ein tolles Projekt, das super läuft. Ich

brauche nicht vom Start weg einen neuen Anfang. Wir machen gute Arbeit, aber die ist natürlich immer wieder verbesserungswürdig. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den von der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte um Ruhe. Ich bitte während des Abstimmungsvorganges um Ruhe.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben -

Die Entschließung betreffend eine aktive Fortführung der Schuldenprävention bei jungen Menschen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 817) betreffend umfassender Kinderschutz (Zahl 19 - 493) (Beilage 837)**

**13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 825) betreffend effektivere Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch (Zahl 19 - 501) (Beilage 836)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Sehr verehrte Damen und Herren! Der 12. und 13. Punkt der Tagesordnung stehen in einem inhaltlichen Zusammenhang, sodass ich eine gemeinsame Behandlung vorschlage.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 12. und 13. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Die Abstimmung erfolgt wiederum getrennt.

Nachdem sich gegen diese Vorgangsweise offenbar kein Einwand erhebt, können wir im Sinne dieses Vorschlages, der somit angenommen ist, vorgehen.

Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 817, betreffend umfassender Kinderschutz, Zahl 19 - 493, Beilage 837.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Wilhelm Heissenberger:** Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer

Entschließung betreffend umfassender Kinderschutz in seiner 26. Sitzung, am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ewald Gossy einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ewald Gossy gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend umfassender Kinderschutz unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Gossy beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke.

Ich ersuche nunmehr den Herrn Berichterstatter Ewald Gossy um seinen Bericht zum 13. Punkt zur Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 825, betreffend effektivere Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch, Zahl 19 – 501, Beilage 836.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Ewald Gossy:** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend effektiver Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend effektive Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Es gibt hier eine Fülle von Anträgen zum Kinderschutz. In Anbetracht des erschütternden Falles in Amstetten ist die Emotionalität in

der Diskussion über die geplanten Verschärfungen des Sexualstrafrechtes durchaus verständlich, und viele der vorgesehenen Änderungen sind zu befürworten. Etwa im Bereich der Verjährung von Tilgungsfristen von Sexualstraßen.

Am meisten konnten wir uns noch mit dem Antrag anfreunden, den die SPÖ eingebracht hat, aber hier ist ein Absatz drinnen, dem wir nicht unsere Zustimmung geben können und daher werden wir einen Abänderungsantrag einbringen.

Grundsätzlich sind wir für die Maßnahmen, die in die Richtung gehen, Opferrechte weiter zu stärken, Bewusstseinsbildung, Informationsarbeit, Beratungsstellen, Betreuungsorganisationen zu forcieren, primärpräventive Maßnahmen, die Ausbildung von Beamtinnen und Beamten zur Sexualdeliktsprävention zu forcieren, entsprechende Schulungsmaßnahmen des Lehrpersonals. Also das alles können wir eins zu eins unterschreiben.

Es ist wie gesagt, ein einziger Punkt, den wir nicht mit tragen können. Wir haben den Antrag der SPÖ genommen, haben diesen Absatz herausgenommen und ihn als Abänderungsantrag eingebracht. Das heißt, ich möchte auch die anderen Parteien einladen, den durchaus mitzutragen und zwar:

Eine wesentliche Änderung des derzeit in Begutachtung befindlichen Gewaltschutzgesetzes betrifft die Anzeigepflicht bei Kindesmisshandlung und bei Kindesmissbrauch. Hier im SPÖ Antrag steht drinnen, dass die Schaffung einer Anzeigepflicht so rasch wie möglich umzusetzen sei.

Wie gesagt, wir verstehen die Diskussionen. Wir finden aber gerade diesen Punkt, der auch sehr heftig kritisiert wird von der Jugendanwaltschaft in Oberösterreich zum Beispiel, aber auch, ich war erst vor kurzem bei einer Vorstandssitzung der Tagesmütter, wo auch der Herr Hanel dort war, der auch noch einmal darauf aufmerksam gemacht hat, was eine Anzeigepflicht bedeutet. Das heißt, gleich bei der Polizei anzuzeigen, sozusagen unter Umgehung der Jugendbehörde, oder unter möglicher Einbeziehung, oder nicht unter verpflichtender Einbeziehung.

Das heißt, das ist etwas, was von vielen Seiten sehr stark kritisiert wird. Wie gesagt, es wäre eine Wiedereinführung und eine Ausweitung der Anzeigepflicht und das würde von opferrechtlicher Sicht einen schweren Rückschritt darstellen. Sie würde das Gegenteil bewirken, nämlich eine Verschlimmerung der Situation von Kindern, die Gewalt erleben. Ich denke, dass eigentlich alle daran interessiert sein müssen, im Sinne der Kinder zu handeln.

In den vergangenen Jahren wurden im Bereich der Jugendwohlfahrt unter anderem also die Meldeverpflichtungen für ÄrztInnen, KindergärtnerInnen, MitarbeiterInnen von Beratungseinrichtungen und LehrerInnen geschaffen. Dieses System der Zentrierung der Hilfsmaßnahmen bei der Jugendwohlfahrt würde mit der neuen Einrichtung, nämlich der Anzeigepflicht an die Polizei, verändert werden.

Die Erstkontakte in der Aufdeckungsphase bei Gewalt und Missbrauch bei Kindern würde damit zur Polizei verlagert werden und das wird von allen, die sich damit beschäftigen, mit dem Opferschutz, kritisiert.

Sexueller Kindesmissbrauch passiert zu 85 Prozent im Familien- und Bekanntenkreis des Kindes. Der Geheimhaltungsdruck auf das Opfer von Seiten des Täters ist enorm. Das ist auch die Hauptursache für die hohe Dunkelziffer bei sexuellem Kindesmissbrauch und auch dafür, dass viele Opfer lange Zeit schweigen. Um sich als Kind Hilfe zu holen, bedarf es ein Vertrauen zu Bezugspersonen wie etwa LehrerInnen oder KindergärtnerInnen.

Eine Vertrauensbasis wiederum setzt voraus, dass das Kind altersgemäß in die weiteren Schritte, etwa die Erstattung einer Anzeige im Bedarfsfall, mit eingebunden wird. Gerade in der sensiblen Aufdeckungsphase würden sich die meisten Kinder durch ein verfrühtes Anzeigen verraten und der Erwachsenenwelt hilflos ausgeliefert fühlen.

Es ist also zu befürchten, dass sie sich als Folge daraus zurückziehen und über das Erlebte nicht mehr sprechen wollen beziehungsweise, dass sie zu diesem Zeitpunkt auf Grund der vorangegangenen Dramatisierung auch nicht darüber sprechen können. Und frühzeitige Anzeigen führen in den meisten Fällen zu Verfahrenseinstellungen und auch zu Freisprüchen, da die Aussage des Opfers in der Regel die wichtigste Beweisquelle darstellt.

Ein Blick auf die österreichische Anzeigen- und Verurteilungsstatistik der letzten Jahre zu Delikten wie schwerer sexueller Missbrauch und sexueller Missbrauch von Unmündigen zeigt, dass es nur etwa bei einem Viertel der Verfahren zu einer Verurteilung gekommen ist. Eine Anzeige gewährleistet also keineswegs Schutz für Kinder.

Ich habe hier von der Frau Minister Berger die Aussendung, wo sie diese Anzeigepflicht verteidigt. Wo drinnen steht, es gibt die Einführung eines neuen Tatbestandes der beharrlichen Gewaltausübung, die gerichtliche Aufsicht bei Sexualstraftätern verbunden mit dem Untersagen bestimmter beruflicher Tätigkeiten, sowie die Schaffung einer Anzeigepflicht für Personen, deren Fürsorge ein Minderjähriger anvertraut ist.

Und Anzeige heißt nicht, Anzeige bei der Jugendfürsorge, das heißt Meldepflicht. Die vorgesehenen derzeitigen Meldepflichten verschiedenster Berufsgruppen an die Jugendwohlfahrt tragen den Aspekten des Operschutzes Rechnung. Denn Sozialarbeit und individuelle Hilfen basieren auf einer Vertrauensbasis zu den Betroffenen.

Es hat sich in den meisten Fällen als sinnvoll erwiesen, dass nach Sicherstellung des Schutzes und eingeleiteter Hilfen, sowie Beiziehung von ProzessbegleiterInnen die Anzeigenerstattung durch die Jugendwohlfahrt, oder in Abstimmung mit ihr, durch die Prozessbegleitung erfolgt.

Fehleinschätzungen und Fehler bei Handhabung, der auch jetzt gegebenen Anzeigepflicht durch die Jugendwohlfahrt rechtfertigen nicht die geplante Einführung der undifferenzierten Anzeigepflicht. Vielmehr zeigen sie auf, dass ein Wandel im System der Jugendwohlfahrt unumgänglich ist.

Die Zeit für direkte Kontakte mit den Familien muss verstärkt in den Vordergrund treten, vor Verwaltung und bürokratischen Aufgaben. Weiters muss der Präventionsauftrag stärker gewichtet werden und andererseits die Kontrollfunktion hervorgestrichen werden. Das verlangt natürlich auch verstärkte Sach- und Personalressourcen.

Wie gesagt, wir haben einen Abänderungsantrag eingebracht, der sich in einem Punkt vom SPÖ Ursprungsantrag unterscheidet, in dem wir diese Anzeigepflicht herausgenommen haben und in der Beschlussformel den Hinweis bei der Anzeigepflicht ausschließlich an den Jugendwohlfahrtsträger haben, das haben wir dort ergänzt.

Zum Antrag der ÖVP: Dem werden nicht zustimmen, auch wenn er jetzt irgendwie in einer veränderten Form eingebracht wird. Da werden wir auch dem Abänderungsantrag der SPÖ unsere Zustimmung erteilen.

Ich möchte die Beschlussformel unseres Abänderungsantrages vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:



Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung und an den Nationalrat heranzutreten, und im Sinne des Antrages die bereits in die Wege geleiteten Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch rasch umzusetzen sowie

- die Opferrechte weiter zu stärken,
- die Bewusstseinsbildung sowie die Informationsarbeit, insbesondere über Beratungsstellen und Betreuungsorganisationen zu forcieren,
- primärpräventive Maßnahmen sowie Therapiemöglichkeiten für Opfer und Täter auszubauen und zu unterstützen,
- die Ausbildung von Beamtinnen und Beamten zur Sexualdeliktsprävention zu forcieren,
- entsprechende Schulungsmaßnahmen des Lehrpersonals in der Zuständigkeit des Bundes vorzusehen, damit diese Verdachtsfälle auch entsprechend erkannt und rasch an den Jugendwohlfahrtsträger weitergemeldet werden können sowie
- die Kinderrechte als Grundrechte gemäß der Kinderrechtskonvention der UNO in die Bundesverfassung aufzunehmen.

Die Landesregierung wird aufgefordert, als weitere Schutzmaßnahmen im Landesbereich zur Verhinderung von Kindesmissbrauch Folgendes umzusetzen:

- Forcierung der Bewusstseinsbildung und Öffentlichkeitsarbeit, insbesondere über die entsprechenden Beratungs- und Betreuungseinrichtungen,
- rechtsklar verankerte Anzeigepflicht für das Betreuungspersonal in Kindergärten bei Verdacht der Vernachlässigung, Misshandlung oder des sexuellen Missbrauchs von Minderjährigen an die Jugendwohlfahrtsträger,
- entsprechende Schulungsmaßnahmen im Rahmen der Fortbildungsveranstaltungen für KindergärtnerInnen, damit diese Verdachtsfälle auch entsprechend erkannt und rasch an den Jugendwohlfahrtsträger weitergemeldet werden können und
- verpflichtende ärztliche Untersuchung jedes Kindes einmal im Kindergartenjahr.

*(Die Abg. Maga. Margarethe Krojer übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt, sodass ich die Unterstützungsfrage stelle.

Wer diesem Abänderungsantrag zustimmen möchte, bitte ich, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Unterstützung?)* Unterstützungsfrage. *(Abg. Matthias Weghofer: Die Mehrheit? - Abg. Johann Tschürtz: Jetzt schon, ja. - Heiterkeit bei der ÖVP - Abg. Matthias Weghofer: Die Mehrheit, sehr gut.)*

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich hat die notwendig Unterstützung erfahren und wird daher in die Verhandlung mit einbezogen.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Nachdem heute ja schon eine sehr wilde Diskussion stattgefunden hat, darf ich Euch oder darf ich Ihnen die neuesten Umfragen bekannt geben aus der Zeitung NEWS, nur damit man sich ein bisschen orientieren kann.

Ich versichere der ÖVP und der SPÖ so viel habt Ihr nicht verloren, denn leider nur einen Punkt. Das heißt, die ÖVP ist jetzt auf 34 minus eins, die SPÖ ist auf 28 minus eins, die FPÖ ist auf 19 plus zwei, die ÖVP ist auf 15 gleich geblieben. Also nur damit man heute nicht so nervös sein muss. (*Abg. Matthias Weghofer: Wo ist das Burgenland?*) Österreichweit nicht so nervös sein muss. Das heißt, Ihr habt nur einen Prozentpunkt bis jetzt verloren. Also braucht Ihr nicht so nervös sein.

Aber zum heutigen Antrag, der ja sehr wichtig ist. Dieser Antrag wird von uns in jeglicher Form auch unterstützt. Das heißt, wir unterstützen jeden Antrag, weil es natürlich wichtig ist, dass jede Initiative, die von jeder Partei diesbezüglich gestartet wird, auch mitgetragen werden muss. Wobei uns natürlich hier sehr viele Dinge fehlen. Wobei uns natürlich diese Anträge alle zu wenig weit gehen.

Und eines ist natürlich anzuführen, da sind mir schon einige Punkte aufgefallen und die werde ich jetzt in aller Kürze weitergeben. Diese Punkte, warum wir natürlich mehr oder eine Erweiterung gerne gehabt hätten. Faktum ist natürlich, die Schwächsten der Gesellschaft gehören enorm unterstützt. Und ich will auch, dass solche Bestien in Menschengestalt, wie im Fall Amstetten, die volle Härte des Gesetzes zu spüren bekommen und daher sollte auch zum Beispiel eine Verurteilung „lebenslang“ auch dann tatsächlich lebenslang sein.

Da darf es keine Möglichkeit mehr geben, für so einen Gewaltverbrecher dass der jemals irgendwann einmal das Gefängnis wieder verlässt. Solche Menschen gehören einfach weg gesperrt, die gehören weg. Und wenn es die Schwere des Falles erfordert, dann ist ganz klar festzumachen, dass hier „lebenslang“ auch lebenslang bleiben muss.

Es darf in Zukunft und sollte in Zukunft nicht mehr zu einer Tilgung kommen, denn eine Tilgung bedeutet das Löschen aller nachteiligen Folgen, die Kraft des Gesetzes mit der Verurteilung verbunden sind.

Das heißt, dass Tilgungsgesetz müsste sofort geändert werden, auch der Paragraph 99 der Freiheitsentzug sieht nur einen Strafrahmen bis zehn Jahre vor. Das ist völlig ungenügend. Das heißt, hier müsste es eine massive Entschärfung geben auf 15 oder auch 20 Jahre.

Auch der Paragraph 201 gehört natürlich auch in wesentlicher Form geändert. Hier geht es um die Nötigung. Wir fordern, dass dieser Paragraph so geändert wird, dass: Wer eine Person längere Zeit widerrechtlich gefangen hält, oder während der Freiheitsentziehung diese Person wiederholt zur Vornahme oder Duldung des Beischlafes oder einer dem Beischlaf gleichzusetzenden geschlechtlichen Handlung nötigt, ist mit lebenslanger Freiheitsstrafe zu bestrafen. Derzeit ist dort ebenfalls nur eine Obergrenze von zehn Jahren vorhanden.

Das heißt, es ist natürlich auch noch festzuhalten, dass bei jeglicher Form, die eine Ähnlichkeit hat mit diesem Gewaltverbrechen, absolut mit aller Härte des Gesetzes hier eingeschritten werden muss. Daher werden wir zwar den Initiativanträgen unsere Zustimmung geben, wir wünschen uns aber eine härtere Gangart. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag, eigentlich diese beiden Anträge, die jetzt zur Diskussion stehen, ja da läuft es eigentlich immer nach demselben Strickmuster ab. Wir haben das heute schon besprochen, wenn es darum geht, dass die ÖVP einen Antrag einbringt, wo die Gebühren bei der Geburt eines Kindes nicht mehr anfallen sollen, dann wird das heute beschlossen, wurde beschlossen.

Wenn die ÖVP einen Antrag einbringt auf Verdoppelung des Heizkostenzuschusses, der Antrag liegt ja im Ausschuss, dann freuen wir uns, wenn wir gestern gehört haben, dass das schon passieren soll. Wenn die ÖVP einen Antrag einbringt, der Antrag liegt auch im Ausschuss, dass der Fahrtkostenzuschuss erhöht werden soll und wir gestern hören, dass das auch schon geschehen soll, dann freuen wir uns.

Wir sind die Ideenbringer in diesem Landtag und das freut uns ganz besonders, dass das auch so über die Bühne geht. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Werner Gradwohl: So schlecht sind wir gar nicht.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir einen Antrag einbringen, wo die Kinder vor Missbrauch möglichst geschützt werden, sollen sich alle politischen Parteien viele Gedanken darüber machen. Dann freut uns auch das, dass wir in diesem gesellschaftspolitischen Bereich auch hier wieder Ideenbringer waren, da möchte ich mir kein „Federl“ auf den Hut stecken, überhaupt nicht. Wir freuen uns nur, dass das ein Thema ist, bevor das jetzt in Amstetten, bevor das in St. Margarethen passiert ist, dass wir landesweit thematisiert haben.

Wir haben landauf, landab bei den Bezirkskonferenzen, die wir vom Jennersdorfer Bezirk bis zum Bezirk Neusiedl am See in allen Bezirken durchgeführt haben; dieses Thema, dieses gesellschaftlich wichtige Thema auch entsprechend besprochen und positioniert, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben uns klar als österreichische Volkspartei positioniert. Wir haben uns klar so positioniert, dass in erster Linie die Kinder zu schützen sind und die Täter zu bestrafen sind. Kindesmissbrauch ist alles andere als ein Kavaliersdelikt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Hier gilt es hinzuschauen, hier gilt es aufzuzeigen, hier gilt es auch Zivilcourage an den Tag zu legen und hier gilt es auch Dinge zu tun, zum Schutze der Kinder. Und ich bin sehr froh darüber, dass sich alle politischen Parteien hier in diesem Haus hier wirklich viele Gedanken gemacht haben, denn Kinderpornographie, Kindesmissbrauch, jegliche Form von Gewalt an Kindern, zählt zu den abscheulichsten Straftaten überhaupt, weil sich diese Kriminalitätsform ausschließlich gegen die Wehrlosesten in unserer Gesellschaft richtet, nämlich gegen unsere Kinder.

Wir wissen, dass Opfer, die im Kindesalter Opfer geworden sind, ein Leben lang unter diesen erlittenen Qualen leiden. Die Suizidrate unter den Erwachsenen ist besonders hoch, die als Kinder missbraucht worden sind. Manche Opfer können psychische Konflikte nicht anders lösen, als dass sie selbst anderen wieder Gewalt antun und so entsteht ein Teufelskreis und aus diesem gilt es auszubrechen.

Gerade das Internet hat auch in den letzten Jahren zur enormen Verbreitung von entsetzlichen und abartigen Formen dieser Kriminalität geführt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt gesagt, an erster Stelle steht der Schutz der Kinder, die Täter bestrafen.

Alle Abänderungsanträge, die hier zu unserem Antrag eingebracht wurden, sind de facto auch zu unterstreichen. Sie gehen uns nur, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu wenig weit.

Sie gehen uns deshalb zu wenig weit, weil hier die Täter in den Abänderungsanträgen, so wie wir uns das vorstellen, nicht entsprechend bestraft werden sollen, dass die Tilgungsrahmen, die Strafrahmen nicht in dem Ausmaß erhöht werden sollen, wie wir uns das vorstellen.

Deshalb haben wir zu dem Antrag, den wir eingebracht haben, uns sehr gewundert, dass im Ausschuss der SPÖ diesen, unseren Antrag, abgeschwächt hat. Wir bringen daher zu dem Antrag, den die SPÖ abgeändert hat, zu unserem Antrag, dem wir in dieser Form nicht zustimmen können, genau wieder unseren Antrag als Abänderungsantrag ein.

Sehr geehrter Herr Präsident, ich darf die Beschlussformel zur Verlesung bringen:

Der Landtag hat beschlossen - zusätzlich zu dem, was im Grünen- und im SPÖ-Antrag steht, wollen wir haben:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an den Nationalrat mit folgenden Forderungen heranzutreten:

- Einführung einer verpflichtenden jährlichen sowie kostenlosen Vorsorgeuntersuchung, um Anzeichen von Gewalt an Kindern frühzeitig zu erkennen,
- Verstärkung von Präventionsmaßnahmen im Bereich Gewalt an Kindern,
- mehr Mittel für die Jugendämter und stärkere Vernetzung aller in diesem Bereich betroffenen Institutionen,

Und nunmehr meine Damen und Herren kommt jener Bereich, wo wir uns von den Abänderungsanträgen von SPÖ und Grünen de facto unterscheiden, nämlich:

- eine generelle Erhöhung des Strafrahmens sowie Festlegung von Mindeststrafen für alle Formen von Gewalt an Kindern.

Wir wollen weiterhin:

- Ausschluss der Tilgung bei schweren Delikten, wie etwa schwerer sexueller Missbrauch von Unmündigen oder gewerbsmäßiger Herstellung von kinderpornographischem Material (Video, Internet und dergleichen)
- Qualifizierung aller Formen von Kinderpornographie als Verbrechen und
- Normierung von Berufsverboten für straffällige Pädophile, die beruflich mit Kindern zu tun haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier unterscheiden wir uns. Hier wollen wir ganz bewusst eine strengere, eine verschärfte Gangart, als das bisher der Fall war. Denn, wenn Familien von einem Bezirk in den anderen Bezirk ziehen, diese Daten aber nicht weitergegeben werden, so sind solche Daten unmittelbar auch notwendig, weil sonst wenn diese Daten nicht bekannt sind, auch eine Gefahr darstellen.

Und dass das nicht irgendwo passiert, Amstetten ist auch weit und wir haben es ja dieser Tage den Medien entnommen, auch in St. Margarethen bei einer Familie, die einen Familienausflug machten, hier solche Dinge passieren, das muss uns zu denken geben.

Ich habe das auch in Tageszeitungen, im Internet nachgelesen, ORF.on, bin dem ORF sehr dankbar, dass es zu solchen abscheulichen Verbrechen keine Möglichkeit des

Postings gegeben ist, das ist auch eine entscheidende Sache, denn sonst kommen hier auch noch Dinge zu Tage, die wir gar nicht wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesen Abänderungsantrag, den ich soeben verlesen habe, sehr geehrter Herr Präsident, bringe ich wortident zu beiden in Rede stehenden Anträgen ein. Ich darf Ihnen daher selbstverständlich diesen Antrag zwei Mal überreichen.

Ich darf Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses wirklich bitten, im Interesse unserer Kinder nicht nur die Präventionsmaßnahmen, die in allen anderen Anträgen genau so der Fall sind, entsprechend zum Ausdruck kommen.

Alle Evaluierungsmöglichkeiten, all diese Dinge, das ist alles gut, aber wir müssen die Kinder schützen und die Täter bestrafen. Ich bitte Sie, bei Ihrem Abstimmungsverhalten das auch zu berücksichtigen. *(Der Abg. Ing. Rudolf Strommer übergibt dem Präsidenten zwei Abänderungsanträge.)*

**Präsident Walter Prior:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die mir soeben überreichten Abänderungsanträge der Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen, zu den Tagesordnungspunkten 12 und 13 sind gehörig unterstützt, sodass sie gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen werden.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl das Wort.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Die Medien sind täglich voll mit Meldungen, wie zum Beispiel „Ermittlungen nach Misshandlung von sieben Monate alten Tiroler Baby“, oder „Fall Luca - offenbar systematische Misshandlungen, Luca stirbt an seinen Kopfverletzungen“, oder „zwei Pädagogen unter Missbrauchsverdacht“, oder „Burgenländer soll sich an fünf Kindern vergangen haben“, oder „Vater wegen Schüttelns von Baby zu 18 Monaten Haft verurteilt“.

Das sind nur einige der vielen Schlagzeilen, die wir tagtäglich in den Medien lesen, hören und sehen. Und wenn wir diese Schlagzeilen lesen, dann gibt es einen kollektiven Aufschrei, aber letztendlich gehen wir alle wieder zur Tagesordnung über. Gewalt an Kindern hat viele Gesichter. Gewalt an Kindern bedeutet seelische Gewalt. Gewalt an Kindern bedeutet körperliche Gewalt und sexuelle Gewalt.

Wenn man den Statistiken Glauben schenken darf, dann gibt es in Österreich zwischen 2.500 und 3.000 Fällen von Kindesmisshandlungen. Die Dunkelziffer liegt bei 50.000, das sind zwischen 130 und 150 Fälle pro Tag. Und daher ist es wichtig und notwendig, dass wir nicht wegschauen, sondern hinschauen. Es sind Gott sei Dank, seitens der Bundesregierung und des Innenministers Günther Platter schon verschiedene Maßnahmen gesetzt worden.

Es wurden für den Schutz der Opfer folgende Schritte gesetzt:

1. Einführung der Sexualstraftäterdatei;
2. Verlängerung der Tilgungsfristen;
3. Berufsverbote für verurteilte Sexualstraftäter;
4. Adoptionsverbot für verurteilte Sexualstraftäter.

Es ist wichtig, dass die Sexualstraftäterdatei eingeführt wird und die Daten von Tätern gespeichert werden, und diese Daten nicht nur der Justiz und den Sicherheitsbehörden zur Verfügung gestellt werden, sondern auch den

Jugendwohlfahrtsträgern, der Bewährungshilfe, den Schulbehörden und den Jugendanwaltschaften, die genauso Zugriff zu diesen Daten haben sollen. Zu Punkt zwei Verlängerung der Tilgungsfrist:

Meine sehr geehrten Damen, meine Herren, es kann nicht sein, dass Sexualstraftäter nach einer kurzen Tilgungsfrist, nach einigen Jahren, wieder als unbescholten gelten und daher, und damit wir Missbrauch verhindern können, ist es wichtig, dass die Fristen verlängert werden.

Oder Berufsverbote für verurteilte Sexualstraftäter, damit diese niemals mehr in Kontakt mit Kindern kommen. Oder das Adoptionsverbot für verurteilte Sexualstraftäter, um hier einen völligen Ausschluss von Sexualstraftätern vom Adoptionsrecht zu gewährleisten. Das sind wichtige Schritte, die bereits umgesetzt wurden.

Nun hat der Nationalrat am 7. Mai 2008 der Frau Justizministerin, Frau Dr. Berger, einen weiteren Auftrag erteilt, nämlich der Nationalrat hat in einem Entschließungsantrag beschlossen, dass die Anzeigepflicht bei schweren Verletzungen, insbesondere beim Verdacht auf sexuellen Missbrauch im Interesse des Schutzes unserer Kinder ausgebaut wird.

Und wenn sich heute der Burgenländische Landtag mit diesen Themen beschäftigt, dann ist es wichtig, dass auch Maßnahmen getroffen werden. Ich habe bereits vor zwei Monaten vorgeschlagen, dass wir eine zwingende kostenlose und jährliche Vorsorgeuntersuchung für alle Kinder im Burgenland bis zum 15. Lebensjahr gewährleisten und wir auch die Jugendämter viel mehr mit einbinden.

Experten haben mir gesagt, dass, wenn eine Familie von einem Bundesland in ein anderes zieht, ins Burgenland zum Beispiel, dann werden automatisch bei Vergehen die Daten des Jugendamtes aus der Steiermark zum Beispiel, nicht ins Burgenland transferiert. Wir brauchen daher eine bessere Vernetzung, damit wir rechtzeitig erkennen können, wo Gefahr besteht und wo wir einschreiten müssen.

Das ist wichtig und daher sind diese Anträge, die heute diskutiert werden, von enormer Bedeutung und haben Priorität in der Landespolitik. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir müssen nicht nur verstärkt in Präventionsmaßnahmen investieren, wir fordern auch höhere Strafen. Es muss eine Schwelle geben. Und daher ist es wichtig, dass wir das nicht nur im Land, sondern österreichweit diskutieren und wir jede Form von Kinderpornographie als Verbrechen titulieren.

Ich glaube, es ist ganz wichtig und wesentlich, dass wir diese Schritte setzen. Die ÖVP hat als Ideenbringer den ersten Schritt gesetzt.

Ich lade Sie ein, mit uns gemeinsam diesen Weg zu gehen und weitere Schritte zum Schutz unserer Kinder zu setzen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile nunmehr das Wort der Frau Abgeordneten Inge Posch.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Inge Posch (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte gleich zu Beginn die Verwirrungen zum Thema Anzeigepflicht etwas ins Klare bringen. Ich habe vorher mit Klubobfrau Grete Krojer ziemlich lange über die Anzeigepflicht diskutiert.

Zum Ersten, Grete, Du hast selbst in Deinem Beitrag gesagt, 85 Prozent der Missbräuche kommen im Familien- und Bekanntenkreis vor. Die Anzeigepflicht ist auch so tituliert auch in der Begutachtung, steht drinnen: *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: In*

*Kindergärten.)* sowie die Schaffung einer Anzeigepflicht für Personen, deren Fürsorge ein Minderjähriger anvertraut ist.

Diese Maßnahme gilt es so rasch wie möglich umzusetzen. Also hier geht eindeutig die Forderung dahingehend, dass es die Anzeigepflicht geben soll, wenn ein Minderjähriger in deren Betreuung ist. Gleichzeitig ist es so, dass, wenn im Jugendwohlfahrtsamt ein Missbrauch gemeldet wird, untersteht die Jugendwohlfahrt genauso dem Bezirkshauptmann, wie es die Polizei tut, wenn es dort gemeldet wird. Das heißt, in Wahrheit ist es die gleiche übergeordnete Stelle.

Recht gebe ich Dir insofern, dass der Begriff „Anzeigepflicht“ bei der Begutachtung sicherlich noch genauer angeschaut gehört, aber ganz herausnehmen, da bin ich mir sicher, kann man ihn nicht, weil es sonst unverantwortlich wäre. Das heißt, die Anzeigepflicht muss drinnen bleiben, weil wir auch gewährleisten haben müssen, wenn etwas passiert, dass auch rasch geholfen werden kann.

Und Anzeigepflicht bei der Jugendwohlfahrt oder Polizei ist gleichgestellt mit dem Bezirkshauptmann. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wir wissen alle, was dann passiert, wenn die Polizei die erste Stelle ist.)* Ganz sicher ist, wenn die Polizei die erste Stelle ist, das ist sicherlich nicht die beste Lösung und es ist hier herinnen auch nicht so gemeint. Anzeigepflicht heißt zu melden und heißt nicht wegzuschauen. Und das muss oberstes Prinzip bleiben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da sitzt der Tschürtz.)*

Der Kindesmissbrauch ist und das bleibt es auch eines der abscheulichsten Verbrechen überhaupt und richtet sich gegen die wehrlosesten Mitglieder unserer Gesellschaft, nämlich gegen unsere Kinder.

Ob wir hier nun den aktuellen Fall in Amstetten hernehmen, oder den Fall, den wir vor kurzem im Landtag behandelt haben von der Kinderpornografie im Internet oder ob es der Fall Kampusch war, oder die wiederholten Fälle von Kindesmissbrauch im kirchlichen Bereich. Sie alle zeigen uns, dass Kinder durch geeignete Maßnahmen vor Gewalttaten geschützt werden müssen.

Laut Statistik gibt es eine Steigerung von 9,6 Prozent oder - in Zahlen ausgedrückt - von 354 Delikten vom Jahr 2006 auf das Jahr 2007.

Das Ansteigen kann aber nicht nur als eine Zunahme von Sexualdelikten gesehen werden, sondern das Ansteigen ist ganz sicher ein Zeichen dafür, dass die Polizei erstens, auf Basis vermehrter Anzeigen, daher auch mehr Ermittlungen in diesem Bereich tätigt, und zweitens, zeigt es Wirkung, dass 140 PolizeibeamtInnen für Sexualdeliktsprävention ausgebildet wurden.

Ich denke mir, dass dies ein sehr guter und wichtiger Schritt war. ExpertInnen stellen eindeutig fest, dass Straferhöhungen, und da bin ich ganz sicher wiederum bei Dir Grete, kein geeignetes Mittel sind, um Kindesmissbrauch hintanzuhalten.

Die letzte Gesetzänderung im Sexualstrafrecht fand im Jahr 2004 statt. Damals wurde eine neuerliche Erhöhung des Strafrahmens vorgenommen. Nicht nur für mich, sondern auch für viele Expertinnen und Experten stellt sich die Frage nach einer Sinnhaftigkeit, wenn nach jedem Fall der bekannt wird, eine Erhöhung des Strafrahmens gefordert wird.

Für mich sind das rein populistische Motive und ein Zeichen dafür, dass der Wille an der Entwicklung effizienter Maßnahmen nicht sehr ausgeprägt ist. Hier im Hohen Haus sollten wir wirklich mehr Niveau zeigen. Wir sollten uns bewusst sein, dass mit Aussagen, wie „Sexualtätern passiert fast nichts“, die FPÖ ist immer sehr großartig mit diesen Aussagen, leider jetzt nicht herinnen, vielleicht hören sie es, mit diesen Aussagen wird ein

falsches Bild in der Öffentlichkeit erzeugt und wird von diesen populistischen Politikern eigentlich immer nur zum Eigennutzen ausgenutzt.

Es würde daher keinen Sinn machen, über wichtigere Maßnahmen nachzudenken, wenn wir nur in der Populistik bleiben.

Als SPÖ stehen wir für keine populistischen Forderungen. Wir wollen auch keine undifferenzierte und vor allem nur anlassbezogene Gesetzgebungen haben.

Wir wollen den Weg des Landesrates Dr. Peter Rezar weiterführen, der jetzt schon beschritten wurde und wird im Burgenland, nämlich für eine umsichtige und vorsorgende Sozialpolitik. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir stehen für eine Stärkung der Opferrechte. Wir stehen für spezielle Schulungen von KindergartenpädagogInnen und LehrerInnen, um Missbrauch rascher zu erkennen. Wir stehen für eine Verankerung einer kostenlosen jährlichen Untersuchung des allgemeinen Gesundheitszustandes im neuen Kindergartengesetz.

Und wir stehen für eine Aufnahme der Kinderrechte in die Bundesverfassung. Das Prinzip „Wegschauen“ gilt nicht mehr. Nicht Wegschauen muss zum Prinzip des Handelns werden. Wir müssen vor allem im öffentlichen Leben stehen und sollten daher eine Vorreiterrolle einnehmen und alles, wirklich alles, was im Bereich unserer Möglichkeit steht, dazu beitragen, dass es zu einer umfassenden gesellschaftlichen Ächtung aller Formen von Gewalt an Kindern kommt.

Wir sind nicht nur mit bloß einer Form von Gewalt konfrontiert, es gibt deren viele. Weil Gewalt viele Gesichter hat, brauchen wir ebenso viele Gegenstrategien, brauchen wir eine weitreichende Präventivarbeit, entsprechende Strafen und bestmögliche Therapieangebote und größtmögliche Unterstützung für die Opfer.

Im Burgenland bilden Institutionen wie Kinderschutzzentrum, Jugendwohlfahrt ein dichtes Kinder- und Jugendschutznetz.

Von den Schulärzten werden jetzt schon regelmäßig Untersuchungen von Kindern und Jugendlichen durchgeführt. Kindergärten, Schulen, Ärzte und Spitäler sind jetzt schon gesetzlich verpflichtet, bei Anzeichen von körperlicher oder seelischer Gewalt an Kindern und Jugendlichen, Maßnahmen wie Anzeigen oder in bestimmten Fällen Meldungen an die Wohlfahrtsträger zu setzen. Die MitarbeiterInnen der Jugendämter nehmen ihre Tätigkeiten auch schon bei Verdachtsfällen auf, und ich denke mir, dass hier der gravierende Unterschied mit der Anzeigepflicht liegt.

Damit Fällen von Gewalt in der Familie bestmöglich begegnet werden kann, muss dieses Netz noch engmaschiger werden. Nur wenn die gesamte Aufmerksamkeit jedes Einzelnen in der Betreuungskette geschärft wird, kann familiäre Gewalt verhindert werden.

Es soll daher bei Verdacht auf Gefährdung des Kindeswohles in der persönlichen Umgebung, vor einer Mitteilung an das Jugendamt nicht zurückgescheut werden.

Es muss einen Abbau von Schwellenangst bei hilfeschuchenden Menschen geben. Die vorhandenen Hilfs- und Unterstützungsangebote müssen überprüft und evaluiert werden. Ein vermehrtes und verstärktes Arbeiten im Präventivbereich wird ein weiterer und wichtiger Schritt sein. Zudem müssen auch die Arbeitsbedingungen von in der Jugendwohlfahrt tätigen Personen laufend verbessert werden.

So wie von Landeshauptmann Hans Niessl bereits eingeleitet, muss auch der Personalstand den erweiterten Erfordernissen angepasst werden. Ich möchte aber hier auch betonen, dass es mir wichtig erscheint, dass bei Sexualstraftätern neben der Strafe auch die Therapie einen Platz findet.



Wir haben seit einigen Jahren eine sehr gute Einrichtung, an die alle Sexualstraftäter gemeldet werden müssen. Die Mitarbeiter dort sind hochspezialisiert, machen sehr gute Begutachtungen und auch Therapieangebote. Wir können den Erfolg auch sehen. Bei therapierten Sexualstraftätern sind die Rückfallraten beeindruckend nieder, jedenfalls wesentlich niedriger als bei nicht-therapierten Sexualstraftätern.

Vielleicht wäre das einmal für die FPÖ einen Betriebsausflug wert, sich diese Begutachtungsstelle anzusehen.

Wir als SPÖ stehen zu unserer Arbeit und was bei der ÖVP ja nie in Betracht gezogen wird, wir stehen auch zu einer Evaluierung unserer Arbeit, und zur Zusammenarbeit mit den verantwortlichen Stellen.

In Niederösterreich gab es offensichtlich ein behördliches Versagen. Der ÖVP-Landeshauptmann Pröll lässt hier jede Form von Selbstkritik vermissen und sprach, bevor er sich selbst noch mit dem Fall Amstetten näher beschäftigt hat, beziehungsweise bevor noch Ermittlungen so richtig ins Laufen gekommen waren, schon die ihm untergeordneten Behörden, und damit sich selbst, von jedem Schuldverhalten frei.

Das heißt, jede Arbeit mit den Opfern war ihm vollkommen egal, Hauptsache die ÖVP in Niederösterreich ist gut dagestanden.

Insofern kann ich es auch nicht verstehen, wenn Klubobmann Strommer sagt, sie beschäftigen sich schon so lange mit diesem Thema. Dieser Antrag ist von der ÖVP kurz nach Amstetten eingebracht worden. Das bestätigt nur wiederum die Scheinheiligkeit der ÖVP Burgenland, diesen Antrag hier im Burgenländischen Landtag einzubringen und dieses traurige Ereignis noch dazu zu nützen, um die soziale Arbeit und die Sozialpolitik, die im Burgenland gemacht wird, schlecht zu machen.

Im Gegensatz zu Landeshauptmann Pröll geht es für uns um „Kinderschutz geht vor Behördenschutz!“ Das ist für uns eines der wichtigsten Ziele. *(Beifall bei der SPÖ)*

Für die SPÖ ist der umfassende Kinderschutz selbstverständlich und auch ein ganz klarer Auftrag. Dass dieser fortgesetzt werden muss, wie es bis jetzt passiert ist, ist ein ganz klarer Auftrag. Daher werden wir unseren Antrag natürlich auch unterstützen, auch wenn der Kollege Klikovits es nicht verstehen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter zum 12. Punkt ist der Herr Kollege Heissenberger. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Herr Landtagsabgeordneter Gossy ist Berichterstatter zum 13. Punkt der Tagesordnung. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Die Berichterstatter verzichten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die beiden Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 12. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 817, betreffend umfassender Kinderschutz, Zahl 19 - 493, Beilage 837.

Ich ersuche zunächst jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem vom Landtagsabgeordneten Ing. Strommer eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend umfassender Kinderschutz ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich bin aufgestanden, ungewollt!)*

Es war keine namentliche Abstimmung, es war eine mehrheitliche Entscheidung. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Entschuldigung, aber wir haben einen Abänderungsantrag eingebracht!)*

Zum nächsten Punkt, Frau Kollegin - nicht zum 12. *(Mitarbeiter der Landtagsdirektion Ing. Manfred Riegler: 19 - 501. Es steht hier so drauf. Ich kann Dir nicht helfen!)*

Frau Kollegin Krojer, das ist der Punkt 13. Sie haben einen Abänderungsantrag zum 13. Punkt der Tagesordnung eingebracht, und den lasse ich jetzt auch abstimmen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 13. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 825, betreffend effektivere Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch, Zahl 19 - 501, Beilage 836.

Ich ersuche zunächst jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem von der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem vom Landtagsabgeordneten Ing. Strommer eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist ebenfalls die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend effektivere Maßnahmen zur Verhinderung von Kindesmissbrauch ist somit mehrheitlich gefasst.

**14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 821) betreffend die Prüfung der von Devisenoptionsgeschäften betroffenen Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes durch den Landes-Rechnungshof (Zahl 19 - 497) (Beilage 844)**

**Präsident Walter Prior:** Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Heissenberger um seinen Bericht zum 14. und letzten Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 821, betreffend die Prüfung der von Devisenoptionsgeschäften betroffenen Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes durch den Landes-Rechnungshof, Zahl 19 - 497, Beilage 844.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Wilhelm Heissenberger:** Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Prüfung der von Devisenoptionsgeschäften betroffenen Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes durch den Landes-Rechnungshof in seiner 26. Sitzung am Mittwoch, dem 28. Mai 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig abgelehnt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle ihren Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Prüfung der von Devisenoptionsgeschäften betroffenen Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes durch den Landes-Rechnungshof abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer als erster Rednerin das Wort zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Die Freiheitlichen haben einen Antrag eingebracht zur Überprüfung der Devisenoptionsgeschäfte durch den Burgenländischen Landes-Rechnungshof.

Dieser ist abgelehnt worden. Ich schicke einmal voraus, wir werden die Ablehnung ablehnen, das heißt, wir hätten gerne den Antrag der Freiheitlichen unterstützt. Ganz kurz nur, schnelles Geld ist offensichtlich sehr gefragt.

Wir sind der Meinung, mit öffentlichem Geld darf nicht spekuliert werden. Dass dies trotzdem der Fall ist, ist aus unserer Sicht unverantwortlich. Vor allem unverantwortlich, weil wir ja schon wissen, wie so etwas endet.

Wenn ich nur an die Spekulationsverluste der Bank Burgenland erinnere, da waren vielleicht profundere Leute am Werk, die gemeint haben, schnelles Geld machen zu können. Sie haben sich getäuscht. Das Land ist offensichtlich in der größten Finanzkrise seit Menschengedenken. Ich weiß nicht, ob es in der Vergangenheit jemals ein größeres Finanzdebakel gegeben hat.

Ich darf auch auf einen Artikel im Format hinweisen und vielleicht in Richtung Herrn Abteilungsleiter der Abteilung 3, dem Herrn Hofrat Rauchbauer, sagen: Herr Hofrat, wir haben im Format einen Artikel, wo offensichtlich auch das Land spekuliert und offensichtlich auch keine Gewinne macht. Mit dem werden wir uns dann noch in einer Anfrage beschäftigen.

Wir sind schon sehr gespannt, wie die Erfolge dieser Zinsgeschäfte sind. Ob es hier zu Verlusten gekommen ist oder ob der Vermögensberater tatsächlich das Land gut beraten hat.

Es hat sich in der Vergangenheit gezeigt, dass wir nicht immer ganz gut beraten waren.

Wie gesagt, wir unterstützen die Kontrolle durch den Landes-Rechnungshof.

Es wundert mich nicht, dass die ÖVP und die SPÖ dem Antrag nicht zustimmen. Sie sind involviert und sind irgendwie nicht offensichtlich daran interessiert, dass ans Tageslicht kommt, was dort alles geschehen ist. Die Mehrheit hat Recht. Insofern werden wir dieser Ablehnung nicht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Werte Damen und Herren Abgeordneten! Gemeinden sind in der Spekulationsfalle und wir alle wissen, die Bank Austria sucht nach Zeugen. Das heißt, die Geschichte mit den Spekulationen wird wahrscheinlich ernster als sich so manche erhofft haben.

Es ist so, dass auch schon Gemeinderäte bezüglich der angekündigten Klagen von der Bank Austria kontaktiert wurden und Gemeinderäte definitiv schon jetzt und wahrscheinlich auch in den nächsten Tagen vermehrt von der Bank Austria befragt werden. Es gibt natürlich viele Beispiele.

Eines, was mich besonders überrascht ist, dass viele Bürgermeister nun draufkommen, dass sie sagen, eigentlich habe ich das nicht gewusst. Genau das ist die Lächerlichkeit zum Quadrat. Denn ein Bürgermeister, der sogar den Gemeinderat damit beschäftigt, sagt dann im Nachhinein, das habe ich nicht gewusst.

Es gibt ein Beispiel der Gemeinde Deutsch-Schützen. Hier beschloss der Gemeinderat in seiner Sitzung am 22. Dezember 2004, ein Devisenoptionsgeschäft über 200.000 Euro einzugehen. Unser Gemeinderat, der Freiheitliche Gemeinderat Markus Wiesler, sprach sich gegen das Geschäft aus, nachdem er Informationen bekommen hat und stellte dann einen Abänderungsantrag, der verlangte, dass im Falle eines finanziellen Nachteiles die für den Abschluss des Geschäfts bestimmenden Gemeinderäte aufkommen sollen.

Das heißt, es kann mir niemand erklären, dass er damals nicht schon geahnt hat, dass es hier um Spekulationen geht, die vielleicht nicht nur positiv sein könnten. Man hat dann natürlich diesen Antrag des Gemeinderates Markus Wiesler abgelehnt und hat trotzdem diese Devisenoptionsgeschäfte beschlossen.

Jetzt frage ich mich, ob es irgendeinen Richter gibt, oder irgendeine Gerichtsbarkeit - und ich selbst war jetzt vor Gericht, wobei meine Wertschätzung für die Richter nicht sehr hoch ist, die hier dem Bürgermeister Recht gibt und der Bank Austria nicht.

Ich sage aber noch eines. Manche Bürgermeister sollten sich jetzt schon anschnallen. Sie brauchen Sicherheitsgurte, denn die Bank Austria ist nicht zu unterschätzen, wenn es um Klagen geht. Wenn es hier zu einer Abwertung kommt, im Bereich des Geschäftes der Bank Austria, dann könnte es Klagen geben, die sich gewaschen haben, wo es nicht um hunderttausende Euro geht, sondern um viele Millionen Euro.

Genau das ist das springende Problem. Die Bank Austria hat mit dem Freiheitlichen Gemeinderat Markus Wiesler Kontakt aufgenommen, nur damit man das in aller Offenheit und Ehrlichkeit auch hier kundtut. Dieser Freiheitliche Gemeinderat wird das als Zeuge

selbstverständlich ganz genauso auch vor Gericht bestätigen. (*Abg. Ilse Benkö: Man darf ja nicht lügen!*)

Genau, er ist der Wahrheit verpflichtet. Das heißt, ich wünsche allen Bürgermeistern, die jetzt die Bank Austria klagen, wirklich viel Glück. Rudi bist Du eh kein Bürgermeister? Denen wünsche ich wirklich viel Glück. Ich wage nicht eine Prognose anzustellen, aber das wird ins Auge gehen, glaube ich zumindest.

Die FPÖ fordert natürlich Konsequenzen. Es kann ja nicht einfach so sein, dass man sich verschließt und nicht mehr darüber nachdenkt und das so sein lässt. Wir fordern, oder wir meinen, dass die Bürgermeister die Klage sofort zurückziehen sollten. Sie haben ganz genau gewusst, was sie hier tun. Sie haben teilweise auch unterschrieben. Jetzt schon werden Formulare und Verträge vorgelegt, wo die Bürgermeister selber gar nicht mehr wissen, dass sie unterschrieben haben.

Das heißt, es gibt eine Monsterklage gegen die Bank Austria, die so gefährlich und so teuer sein kann, dass ich jedem Bürgermeister rate, zurückzuziehen.

Die betroffenen Gemeinden und Gemeindevertreterverbände sollen vom Landes-Rechnungshof überprüft werden. Das ist genau der Antrag, der von uns heute eingebracht wird. Wir fordern natürlich auch, dass der Finanzlandesrat Bieler darüber Auskunft erteilen soll, in welcher Form das Land Burgenland selbst Risikogeschäfte abgeschlossen hat und wie sich die diesbezüglichen Verluste oder möglichen Gewinne gestalten.

Medienberichten zufolge, soll nämlich auch das Land Verluste zu verzeichnen haben. Aber das ist heute nicht die Debatte, das kommt jetzt demnächst. Auch dort werden wir natürlich selbstverständlich unsere Möglichkeiten wahrnehmen und Schritte einleiten.

Ebenso werden von uns Freiheitlichen alle anderen Regierungsmitglieder von SPÖ und ÖVP aufgefordert, über derartige Geschäfte, wenn es diese Geschäfte gibt, in ihrer Ressortzuständigkeit auch dem Burgenländischen Landtag darüber Auskunft zu erteilen. Wir wissen alle, dass diese Thematik sehr tiefgreifend ist, dass diese Thematik gar nicht bis ins Detail hier zu diskutieren ist, weil sich natürlich sehr, sehr viele Rechtsanwälte damit beschäftigen werden.

Denn es kann passieren, oder es wird passieren, dass diese Klage gegen die Bank Austria ein Knopfdruck ist, mit dem kein Mensch gerechnet hat. Damit werden sich sehr, sehr, sehr viele Juristen um viel, viel Geld damit befassen. Ich wünsche Euch, liebe Bürgermeister, die Ihr da verstrickt seid, alles Gute. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Radakovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Causa ist bereits zum vierten Mal Gegenstand der Beratungen in diesem Hohen Haus. Ich denke, es ist ein Gebot der Stunde, sich mit den konkreten Dingen dieses Antrages zu befassen und abseits jener Polemik beziehungsweise sonstiger Nebengeräusche, dies auf den Punkt zu bringen. Der Antrag lautet, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten um eine Überprüfung jener Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes ersucht werden soll, die Devisenoptionsgeschäfte abgeschlossen haben.

Im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten hat der Burgenländische Landes-Rechnungshof keine Zuständigkeit, keine Kompetenz, solch eine Überprüfung vorzunehmen. Damit wäre eigentlich das Thema bereits abgeschlossen.

Ich möchte aber doch darauf hinweisen, dass der Landes-Rechnungshof in seinem § 2 Abs. 1 Ziffer 6 auch für die Gemeinden Gutes tun kann, wenn ihn die Aufsichtsbehörde ersucht, dass er nicht verbindliche Gutachten über die Gebarung der Gemeinden und Gemeindeverbände über Auftrag der Landesregierung erstellen kann.

Die Aufsichtsräte der Gemeinden sind eindeutig geregelt im Artikel 19 a der Bundes-Verfassung. Und dann auch noch nachfolgend im Artikel 127 a der Bundes-Verfassung, wo eindeutig festgeschrieben ist, dass nur für Gemeinden über 20.000 Einwohner der Bundes-Rechnungshof zuständig ist. In Österreich sind derzeit 24 Gemeinden, inklusive der Gemeinde Wien, davon betroffen.

Ich möchte auch, wenn es jetzt um wirtschaftliche Fragestellungen geht, bei den Gemeinden darauf hinweisen, dass gerade diejenigen Gemeinden, die vom Bundes-Rechnungshof kontrolliert werden, die über diese 20.000 Einwohnergrenze fallen, die die höchsten Schuldenstände haben und die größten finanziellen Schwierigkeiten haben innerhalb der Statistik der Gemeinden. Die Statistik ist ausgewiesen diesbezüglich.

Ich rate allen, sich auch die dementsprechenden Bundesstatistiken zu Gemüte zu führen. Das heißt, es ist nicht unbedingt eine Korrelation da, dass eine Bundes-Rechnungshofprüfung jeder Gemeinde soweit hilft beziehungsweise so weit den Weg vorzeichnen kann, wie es wirtschaftlich optimal geht.

Andererseits ist es natürlich wichtig, dass auch die Aufsichtsrechte ausgeübt werden. In diesem Fall hatten wir mehrfach darauf hinzuweisen, dass keine Zuständigkeit der Aufsichtsbehörde des Landes Burgenland für die Überprüfung dieser Geschäfte bisher gegeben war. Im Gegenteil, wir sind jetzt daran, in der Gemeindeordnung diese Zuständigkeit festzuschreiben. Der Entwurf einer Änderung der Gemeindeordnung wurde vor zwei Tagen in der Landesregierung einstimmig beschlossen und heute dem Landtag zugeleitet.

Ich denke es ist eine gute Entwicklung, dass man sich damit auf einem höheren Niveau auseinandersetzt, als es bisher üblich war. Weil eines sollten wir uns auch im Sinne der künftigen wirtschaftlichen Entwicklung der Gemeinde schon vor Augen führen. Die Selbstverwaltung der Gemeinden ist oberstes Gebot, ist in der Bundes-Verfassung so festgeschrieben und auch die Aufsichtsrechte sind immer nur beschränkt darauf dort einzugreifen, wo es unbedingt notwendig ist.

Wenn eine Gemeinde, so wie in diesen Fällen, versucht, sich durch optimale Veranlagungen im Sinne der Wirtschaftlichkeit Vorteile zu holen, ist das natürlich ihr Recht. Gleichzeitig hat die Gemeinde natürlich abzuwägen, wie groß die Risiken dazu sind. Aber das ist natürlich bei jeder Investition der Gemeinde so. Viele Industriegebiete sind nicht das geworden, was sie sein hätten sollen. Auch hier sind Verluste eingefahren worden, ohne dass gleich Änderungen der Gemeindeordnung oder sonstige Aufsichtsrechte neu eingefordert wurden.

Also man sollte sehr gut mit diesen Aufsichtsrechten umgehen und nicht das Kind mit dem Bade ausschütten, sich immer daran orientieren, wie kann man Hilfeleistung, Orientierungshilfen den Gemeinde geben, Wege vorzeichnen und auch natürlich schauen, dass in den Gemeinden selbst dementsprechend auch dann die Umsetzungen erfolgen.

Ich glaube, wir sind auf gutem Wege gewesen. Die Gemeinden, die das bisher umgesetzt haben, sind größtenteils bereits mit den Geschäften beim Abschluss. Die Gemeinden, die sich entschlossen haben, die Bank Austria, weil sie angesprochen wurde, zu klagen, die wissen schon warum sie das gemacht haben. Weil eben etwas anderes vorgegeben wurde in der Veranlagungsform als tatsächlich umgesetzt wurde. So lauten die Begründungen. Wir werden sehen, wer sich durchsetzen wird.

Nur meine Informationen, Kollege Tschürtz, sind auch die, dass die Bank Austria überhaupt kein Interesse hat, dass sie geklagt wird. Wir werden sehen, wer sich hier noch runter begeben wird auf den Boden der Tatsachen und schauen wird, dass das in Kulanz erledigt wird und das hier auch ... *(Abg. Johann Tschürtz: Die Bank Austria hat die Gemeinden betrogen!)* Das habe ich nicht gesagt. Die in der Klagsbegründung haben das so angeführt, dass sie nicht so behandelt wurden punkto Veranlagung, wie damals im Angebot dem Gemeinderat präsentiert.

Wir haben auch schon eine Gemeinde, wo die Bank Austria das zugegeben hat. Dort ist das bereits auch realisiert worden und zurückgezahlt. Das ist natürlich auch ein gutes Argument, dem sich andere Gemeinden angeschlossen haben und gesagt haben, ja wenn es dort möglich war, dass es ein Beratungsfehler war, dann wird es natürlich auch anderen Gemeinden zustehen, das behaupten zu dürfen, und sich darauf auch berufen zu dürfen.

Vor allem, wenn genügend Argumente da sind, wenn Tonbandmitschnitte von Protokollen da sind, wo eben das auch so angepriesen wurde.

Das heißt, der Antrag geht an der Tatsache vorbei. Keine Zuständigkeit des Landes-Rechnungshofes vorhanden, damit auch kein Anlass, dem Antrag der Freiheitlichen Partei zuzustimmen. *(Abg. Johann Tschürtz: „Keine Zuständigkeit“ ist falsch! Das ist falsch! Eine gutachterliche Prüfung ist möglich.)*

Keine Prüfung, unverbindliche Gutachten, wenn es die Landesregierung wünscht, kann der Landes-Rechnungshof erstellen. Aber keine Prüfung, so wie hier im Antrag angeführt. *(Abg. Johann Tschürtz: Ein Gutachten ist ja eine Prüfung.)*

Gutachten ist ein Gutachten und keine Prüfung. Bleiben wir bei den Worten, wie sie formuliert sind.

Der Rechtsausschuss hat seine eindeutige Festlegung getroffen, den Antrag abzulehnen, und dem werden wir auch mit unserer Fraktion folgen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Schmid das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ernst Schmid** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass die vergangenen Jahrzehnte gerade im Burgenland bewiesen haben, dass unsere burgenländischen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hervorragende Arbeit geleistet haben und das ihnen anvertraute Geld gut verwaltet haben.

Ohne die gute Arbeit unserer Kommunalpolitikerinnen und -politiker wäre der Aufstieg des Burgenlandes sicherlich nicht so möglich gewesen.

Wir alle wissen aber auch, dass immer mehr Leistungen von den Gemeinden verlangt werden und immer weniger Geld zur Verfügung steht, sodass Kreativität und voller Einsatz in den Gemeinden erforderlich ist. Die Gemeinden leisten gute Arbeit, weil die Verantwortlichen nahe am Bürger sind und weil sie in ihrem eigenen Wirkungsbereich selbständig entscheiden können. Einige Bürgermeister haben jedoch bei diesen Geschäften zu viel gewollt.

Sie haben versucht, mit Hilfe von neuen, modernen Finanzierungsinstrumenten mehr Geld für ihre Gemeinden zu erwirtschaften.

Ich glaube, niemand von uns kann und will jenen Kommunalpolitikern, deren Gemeinden sich jetzt in einer bedauerlichen finanziellen Schieflage befinden, böse Absicht unterstellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir als sozialdemokratische Gemeindevertreter fordern daher, dass die Gemeinden jenes Geld zubekommen haben, das ihnen einen Freiraum zum Handeln lässt und eine gesunde finanzielle Basis gewährleistet, damit wir im eigenen Wirkungsbereich im Sinne der Bevölkerung und der regionalen Wirtschaft auch investieren können.

Für die regionale Wirtschaft leisten, glaube ich, die Gemeinden den wichtigsten Beitrag, da sie die höchsten Investitionen bei den KMUs tätigen und so das Rückgrat der burgenländischen Wirtschaft fördern.

Das Sprichwort, das wir immer wieder hören, „Von der Wiege bis zur Bahre“ ist absolut auf unsere Gemeinden anzuwenden.

Wir haben heute bereits einen Beschluss gefasst. Einer der ersten Wege nach der Geburt eines Kindes führt aufs Gemeindeamt zur Anmeldung. Kinderbetreuung wird laufend den Bedürfnissen angepasst, was natürlich auch enorme Kostensteigerungen für die Gemeinden bedeutet.

Infrastruktur, Altenbetreuung, auch der letzte Weg, nämlich bei einem Todesfall, führt die Angehörigen aufs Gemeindeamt, um die notwendigen Formalitäten erledigen zu können. *(Abg. Johann Tschürtz: Was hat die Altenbetreuung mit den Devisenoptionsgeschäften zu tun?)*

Die Gemeinden leisten vieles, und dieses bürgernahe Service kostet natürlich Geld.

Daher, glaube ich, ist es enorm wichtig, dass unsere Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in Zukunft nicht in Versuchung geführt werden, auf mehr oder weniger riskante Finanzierungsinstrumente zugreifen zu müssen.

Die SPÖ und der Gemeindevertreterverband Burgenland haben sich daher sofort für eindeutige Richtlinien ausgesprochen, um in Zukunft solche Fälle auch vermeiden zu können.

Völlig unverständlich ist daher auch für mich heute noch die Haltung der ÖVP, die nach wie vor hier keine Versäumnisse der Gemeindeabteilung sehen will, und gerade die Abteilung des Herrn Gemeindereferenten, Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, hat ja durch Untätigkeit und ihre selbsternannte Unzuständigkeit diese Spekulationsgeschäfte erst ermöglicht, indem man den Gemeinden schriftlich oder mündlich versichert hat, es gäbe seitens der Oberbehörde keine Einwände gegen solche Geschäfte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, Bürgermeister Wachter kontaktierte einige Male die Gemeindeabteilung, laut seinen Aussagen im ORF-Interview, über die Devisenoptionsgeschäfte. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum ändern wir dann die Gemeindeordnung?)*

Weder von der Gemeindeaufsicht des Landes, noch von der Bank sind die Bürgermeister auf das Risiko aufmerksam gemacht worden. *(Abg. Andrea Gottweis: Sehr fadenscheinig, Herr Kollege.)*

Nach unserer Ansicht nach hätte die Notbremse seitens der Gemeindeaufsicht gezogen werden können und, wir glauben sogar, gezogen werden müssen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Die Bremse hätten die Gemeinderäte selber ziehen müssen.)*



Aber auch die Herren von den Banken haben hier nicht umfassend informiert. Viele Bürgermeister haben auch aufgrund mangelnder Aufklärung seitens der Banken den Ernst der Lage und das enorme Risiko leider zu spät erkannt.

Dass jetzt die FPÖ als selbsternannte Kontrollpartei und die Grünen jetzt nach mehr Kontrolle schreien, ist völlig klar.

Klar ist aber auch, dass die betroffenen Gemeinden jetzt keinen Sheriff brauchen, sondern zunächst Hilfe, um diese Situation auch meistern zu können.

Es gibt einen Entwurf, das haben wir bereits gehört, um die Gemeindeordnung so zu ändern, dass die Landesregierung per Verordnung strenge Kriterien für alle Finanzierungsvarianten in den Gemeinden beschließen kann.

Hier haben alle konstruktiv dabei mitgearbeitet, um hier rasch für die Zukunft vorzubeugen.

Herr Kollege Tschürtz, Sie waren noch nie Bürgermeister. Sie hatten noch nie ein Budget zu verantworten. Sie haben sich noch nie Sorgen machen müssen, wie man Projekte einer Gemeinde finanziert, (*Abg. Ilse Benkö: Daher spekuliert man? Das ist eine Einstellung.*) aber Sie wissen immer alles besser. Sie sind immer nur dann da, wenn es ums Neinsagen oder ums Kontrollieren geht.

Sie wollen in Ihrem Entschließungsantrag, dass der Landes-Rechnungshof jene Gemeinden noch zusätzlich überprüft. Herr Abgeordneter Tschürtz, diese Gemeinden wurden schon zigmal überprüft. Intern vom Prüfungsausschuss, extern von der Gemeindeabteilung und auch von den Gemeinde eigenen Steuerberatern und Finanzexperten.

Es ist nicht ganz klar, was eine weitere Überprüfung durch den Landes-Rechnungshof bringen soll. Verfügt der Landes-Rechnungshof vielleicht über zu viel Personal? Einen anderen Grund kenne ich nicht. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist aber kein Argument. - Abg. Ilse Benkö: Das ist aber ein Argument. - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr fürchtet Euch aber sehr. Sehr interessant!*)

Tatsache ist, dass die finanzielle Gebarung der Gemeinde gemeindeintern und gemeindeextern sehr streng und sehr gut geprüft wird.

Gerade Ihre Partei, Herr Klubobmann Tschürtz, in Loipersbach, wo auch Sie im Gemeinderat sitzen, die den Prüfungsausschussobmann innehat, Sie sollten Ihren Parteikollegen doch ein bisschen mehr vertrauen.

Ich warne außerdem davor, weitere Kontrollinstanzen einzuziehen. Nicht weil die Gemeinden Kontrolle scheuen, sondern weil Entscheidungen umso undurchschaubarer werden, je mehr Instanzen sich einmischen.

Die beste Kontrolle, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Bürgerkontrolle. Und die Bürger entscheiden, ob ein Bürgermeister oder Gemeinderat gut arbeitet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere Gemeinden müssten in Zukunft - das habe ich vorher schon erwähnt - finanziell besser ausgestattet sein. Die Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker müssen gut ausgebildet sein. Und wir brauchen eine Gemeindeabteilung, die ihre Aufgaben sorgfältig und konsequent wahrnimmt. Dann werden sich solche Fälle, wie Devisenoptionen hier im Burgenland, sicherlich nicht wiederholen.

Die Änderung der Gemeindeordnung ist ein Schritt in die richtige Richtung.

Der Ruf nach mehr Kontrolle durch den Landes-Rechnungshof ist ein Schritt in die falsche Richtung, weil er den Gemeinden nichts bringt und nur eine weitere Kontrollinstanz einzieht, die für die Gemeinden gar nicht zuständig ist.

Herr Klubobmann Tschürtz, Sie verlangen mehr Kontrolle. Ihr Parteikollege, Nationalrat Norbert Hofer, hat folgende Aussage im ORF getätigt. Hofer spricht sich gegen eine Genehmigungspflicht für Fremdwährungsspekulationen der Gemeinden aus. Die Bevormundung durch das Land sei überflüssig, so Hofer.

Herr Klubobmann Tschürtz, *(Abg. Ilse Benkö: Dort kommt er. - Abg. Johann Tschürtz betritt den Landtagssaal)* der eine will mehr Kontrolle, der andere ist gegen die Genehmigungspflicht. *(Abg. Johann Tschürtz: Wer?)* Wer soll sich bei Euch überhaupt noch auskennen? Ich glaube niemand mehr. Ich glaube, Sie kennen sich selber nicht mehr aus. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Kennen Sie die neuesten Umfragen? Kennen Sie die?)*

Daher haben wir bereits im Ausschuss diesen Entschließungsantrag der FPÖ abgelehnt. Und wir als SPÖ und vor allem als SPÖ-Gemeindevertreter werden das auch heute im Landtag tun.

Wir wollen nicht noch mehr Kontrolle, sondern rasche Hilfe für die betroffenen Gemeinden *(Abg. Ilse Benkö: Rasche Hilfe! Der Verursacher soll hinhalten. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*, strenge Kriterien für die Zukunft und eine vollständige Aufarbeitung unter Einbeziehung aller Beteiligten, damit solche Dinge hier im Burgenland nicht mehr vorkommen.

Meine Damen und Herren! Wir als SPÖ werden daher den Entschließungsantrag der FPÖ ablehnen, weil wir glauben, dass die Gemeinden zu wichtig sind, als dass sie für durchsichtige parteipolitische Manöver missbraucht werden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte mich zu diesem Zeitpunkt nicht zu Wort gemeldet, aber der Herr Abgeordnete Schmid hat mich herausgefordert.

Es ist eben immer ein Problem, wenn man sich etwas aufschreibt, aber dann nicht flexibel genug ist und den Inhalt dann herunterlesen muss. *(Abg. Ewald Gossy: Sieht man bei der Landesrätin Resetar.)*

Ich weise die Kritik, die Sie an mir geübt haben, auf das Schärfste zurück. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und ich betone, dass aufgrund der derzeitigen Gemeindeordnung Devisenoptionsgeschäfte nicht genehmigungspflichtig sind. Das ist der derzeitige rechtliche Stand.

Sie geben mir auch insofern Recht, als wenn das so wäre, so eindeutig, warum bräuchten wir dann die Gemeindeordnung ändern und Richtlinien erstellen?

Das hat auch ein Gutachten gezeigt. Eines ist mir nicht klar. Die SPÖ muss endlich sagen, was sie will.

Auf der einen Seite verhandeln Sie mit mir für den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland ein neues Gesetz mit dem Ziel, dass sich die Gemeindeabteilung

weniger einmischen soll und dass der Wasserleitungsverband Nördlichen Burgenland mehr Möglichkeiten bekommt, weil Sie sich dagegen wehren, dass in die Autonomie eines Verbandes, eines Gemeindeverbandes, eingegriffen wird. Das ist die eine Seite. *(Abg. Matthias Gelbmann: Das Gesetz ist schon abgeschlossen.)*

Dann bringe ich aufgrund der Diskussionen eine Novelle der Gemeindeordnung ein, wo ich, Herr Abgeordneter Schmid, Devisenoptionsgeschäfte *(Abg. Ernst Schmid: Ich zeige Ihnen das Schreiben der Abteilung 2, wo Devisenoptionsgeschäfte nicht als Risikogeschäfte eingestuft werden.)* oder überhaupt Derivatgeschäfte für die Zukunft ausschließe. Das wird von Ihnen, von Ihrer Partei blockiert. *(Abg. Christian Illedits: Was wird blockiert?)*

Dann lade ich zu Verhandlungen ein, dann wird eine Arbeitsgruppe eingesetzt, dann erklären Sie mir: Nein, wir wollen das nicht. Es muss möglich sein, dass Devisenoptionsgeschäfte oder Derivatgeschäfte bis zu einem gewissen Ausmaß noch möglich sind. Man darf in die Autonomie der Gemeinden nicht eingreifen.

Dann bringe ich die neue Gemeindeordnung wieder ein. In der Regierungssitzung erklärt mir der Herr Landeshauptmann, er persönlich würde das total verbieten. Wie gesagt, dann haben Sie mit Ihrem Klubobmann nicht gesprochen. Der hat mir ganz etwas anderes gesagt.

Also irgendwann ist es genug. Sie müssen mir sagen, was Sie wollen, denn wir haben eine klare Linie. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir sagen, wir wollen nicht nur die Gemeindeordnung beschließen, sondern wir wollen auch Richtlinien erstellen. Die hat eine Arbeitsgruppe erstellt. Sie ist derzeit in Begutachtung. Wir werden sie vorlegen und damit ist das klar geregelt.

Ich möchte nochmals betonen, hören Sie auf mit derartigen politischen, schubladisierten Schuldzuweisungen, denn die gehen völlig ins Leere.

Es geht darum, dass wir das Bestmögliche für die burgenländischen Gemeinden herausholen und nicht jedes Mal tiefste Parteipolitik im Landtag betreiben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wortmeldungen gibt es keine mehr. *(Abg. Christian Illedits: Doch! - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)* Wortmeldungen sind beim Präsidium hier vorne abzugeben, Herr Kollege. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Du bist nicht im Gemeinderat. Dort kannst Du aufzeigen. Hier geht man nach vorne.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ):** Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Mir geht es um eines: Dass nicht die Bürgermeister im Endeffekt dastehen, als die Buhmänner.

Ich kann Ihnen aus einem Schreiben der Abteilung 2 vorlesen, wo die Aufsichtsbehörde die Ansicht vertritt, dass Devisenoptionsgeschäfte, die als Optimierungsmaßnahmen im Zusammenhang mit der Aufnahme von Kommunaldarlehen gewählt werden, nicht als Risikogeschäfte einzustufen sind.

Das ist von der Abteilung 2 an die Creditanstalt verschickt worden. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Und? Was heißt das? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was heißt das jetzt? - Abg. Gabriele Arenberger: Was das heißt? Das ist ein Jammer.)*

Und wenn jetzt die Abteilung 2 behauptet, der Bürgermeister soll es einstufen können, die Gemeindeaufsicht kann es nicht.

Ich sage nur eines, wenn die Gemeindeaufsicht auf Risikogeschäfte aufmerksam gemacht hätte, hätte es wahrscheinlich kein Bürgermeister durchgeführt. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich glaube, dass Bürgermeister mündige Leute sind. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Herr Abgeordneter! Das möchte ich schon dezidiert feststellen: Wir haben 171 Gemeinden, und ich gehe davon aus, dass wir 171 BürgermeisterInnen haben, die genau wissen, was sie dem Gemeinderat vorlegen.

Ich lasse nicht zu, dass diese 171 BürgermeisterInnen im Burgenland von Ihnen verunglimpft werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung. *(Abg. Ewald Gossy: Es hat schon Bürgermeister gegeben, die keinen einzigen Tagesordnungspunkt durchgebracht haben. - Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö - Abg. Ernst Schmid: Das ist aber gerade verkehrt. - Abg. Edith Sack: Na sicher! Umdrehen! - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Hochmut kommt vor dem Fall! Abgehoben! - Abg. Edith Sack: Abgehoben seid Ihr! - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Ing. Rudolf Strommer lässt Wecker läuten: Vier Uhr ist vorbei!)*

Darf ich ersuchen, beim Abstimmungsvorgang etwas ruhiger zu sein!

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Ewald Gossy: Der Tschürtz will auch aufstehen.)*

Die Entschließung betreffend die Prüfung der von Devisenoptionsgeschäften betroffenen Gemeinden, Gemeindeverbände und Beteiligungen des Landes durch den Landes-Rechnungshof ist somit mehrheitlich abgelehnt. *(Allgemeine Unruhe - Manche Abgeordnete stehen bereits auf, um den Landtagssaal zu verlassen. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Entschuldigung, die Sitzung ist noch nicht geschlossen. Darf ich um Ruhe ersuchen.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 3. Juli 2008, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

**Ende der Sitzung: 18 Uhr 17 Minuten**