



WORTPROTOKOLL

**der 4. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Montag, 19. und Dienstag, 20. Dezember 2005

10.08 Uhr - 19.18 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2005*
3. *Landesvoranschlag für das Jahr 2006*
4. *Kenntnisnahme des Finanzplanes des Landes Burgenland für die Jahre 2006 bis 2010*
5. *Burgenländisches Gesundheitswesengesetz*
6. *Burgenländische Baugesetz-Novelle 2005*
7. *Landesumlagegesetz; Änderung*
8. *Burgenländisches Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz; Änderung*
9. *Landes-Gleichbehandlungsgesetz; Änderung*
10. *8. Umsetzungsbericht „EU-Förderung im Burgenland“*
11. *Sozialbericht der Landesregierung gemäß § 78a Bgld. SHG 2000 über das Jahr 2004*
12. *Jugendbericht der Landesregierung über das Jahr 2004*
13. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der vom Land gewährten Förderungsgelder an gemeinnützige Bauvereinigungen*
14. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen*
15. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kostenersatz für Polizeieinsätze bei Großveranstaltungen*
16. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die weiteren Verhandlungen zur Dienstleistungsrichtlinie*

17. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die EU-Dienstleistungsrichtlinie*
18. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Handymasten-Steuer im Burgenland*
19. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Sicherung einer qualitätsvollen Lehreraus-, Fort- und Weiterbildung durch die Weiterentwicklung der PÄDAK Eisenstadt zu einer Pädagogischen Hochschule*
20. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung steuerlicher Absetzbarkeit von Kosten für Breitband-Internet durch den Bund*
21. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine EU-Mitgliedschaft der Türkei*
22. *Bericht und Antrag des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses auf Fassung eines Beschlusses, mit dem die Betätigung einzelner Regierungsmitglieder in leitenden Funktionen genehmigt wird*

Inhalt

Landtag

Nachruf des Präsidenten Prior für den verstorbenen LAbg. a.D. Josef Bachmayer (S. 334)
Schlussansprache des Präsidenten P r i o r (S. 501)
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 125)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 2 des Abgeordneten Mag. Vlasich an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend das Reverencic-Kleinwasserkraftwerk

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. B e r l a k o v i c h (S. 128)

Zusatzfragen: Mag. V l a s i c h (S. 128 u. S. 129) und S t a c h e r l (S. 129)

Anfrage Nr. 1 des Abgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl betreffend eine Kampagne mit dem Titel „Auf gute Verbindung“

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann N i e s s l (S. 130)

Zusatzfragen: T s c h ü r t z (S. 131 u. S. 132), Maga. Margarethe K r o j e r (S. 132), Ilse B e n k ö (S. 133) und Mag. G r a d w o h l (S. 134)

Anfrage Nr. 5 der Abgeordneten Andrea Fraunschiel an Landeshauptmann Niessl betreffend Fertigstellung des Landesentwicklungsplanes für das Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann N i e s s l (S. 135)

Zusatzfragen: Andrea F r a u n s c h i e l (S. 135), R a d a k o v i t s (S. 136) und Maga. Margarethe K r o j e r (S. 136)

Anfrage Nr. 3 der Abgeordneten Inge Posch an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend Novellen im Bereich des Kindergartenwesens

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela R e s e t a r (S. 137)

Zusatzfragen: Inge P o s c h (S. 138 u. S. 138), T s c h ü r t z (S. 138), Mag. V l a s i c h (S. 138), Andrea G o t t w e i s (S. 139) und I l l e d i t s (S. 139)

Anfrage Nr. 6 der Abgeordneten Andrea Gottweis an Landeshauptmann Niessl betreffend österreichweite Berufsvorbereitungsveranstaltungen in den polytechnischen Schulen, die von den Wirtschaftskammern und der Initiative „Frau in der Wirtschaft“ getragen werden

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann N i e s s l (S. 141)

Zusatzfragen: Andrea G o t t w e i s (S. 141 u. S. 142), H e i s s e n b e r g e r (S. 142) und Mag. V l a s i c h (S. 142)

Anfrage Nr. 4 der Abgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich, in welchem Verhältnis zurzeit Land und Bund zur Finanzierung der Lehrer in der Land- und Forstwirtschaft beitragen

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. B e r l a k o v i c h (S. 143)

Zusatzfragen: Gabriele A r e n b e r g e r (S. 144 u. S. 144), Doris P r o h a s k a (S. 145) und Ing. F a l b - M e i x n e r (S. 145)

Anfrage Nr. 7 der Abgeordneten Andrea Fraunschiel an Landeshauptmann Niessl betreffend Evaluierung der Schulleitungen

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann N i e s s l (S. 146)

Zusatzfragen: Andrea F r a u n s c h i e l (S. 147), Mag. V l a s i c h (S. 148) und Andrea G o t t w e i s (S. 149)

Verhandlungen

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 12) über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2005 (Zahl 19 - 12) (Beilage 21)

Berichterstatter: S c h m i d (S. 149)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 151), T s c h ü r t z (S. 156), L e n t s c h (S. 158), I l l e d i t s (S. 162) und Landesrat B i e l e r (S. 166)

Annahme des Beschlussantrages (S. 167)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 13) über den Landesvoranschlag für das Jahr 2006 (Zahl 19 - 13) (Beilage 22)

Generalberichterstatter: S c h m i d (S. 168)

Generaldebatte:

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 168), T s c h ü r t z (S. 179), Ing. S t r o m m e r (S. 188) und I l l e d i t s (S. 198)

Spezialdebatte:

I. Teil: Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, und Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit

Generalberichterstatter: S c h m i d (S. 210)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 210 u. S. 237), T s c h ü r t z (S. 214), R a d a k o v i t s (S. 216), K n o r (S. 219), Mag. V l a s i c h (S. 221 u. S. 246), Landeshauptmann N i e s s l (S. 224 u. S. 244), Landeshauptmann-Stellvertreter

Mag. Steindl (S. 228 u. S. 249), Lentsch (S. 231), Schmid (S. 234), Pongracz (S. 241), Ing. Strommer (S. 250) und Stacherl (S. 254)

Annahme der Gruppen 0 und 1 (S. 258)

II. Teil: Gruppe 2, Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft, und Gruppe 3, Kunst, Kultur und Kultus

Generalberichterstatter: Schmid (S. 259)

Redner: Mag. Vlasich (S. 259 u. S. 294), Ilse Benkö (S. 262), Andrea Fraunschiel (S. 266), Doris Prohaska (S. 269), Sulyok (S. 272), Illedits (S. 275), Sagartz (S. 277), Inge Posch (S. 280), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 282), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (S. 284), Radakovits (S. 288), Knor (S. 289), Mag. Maczek (S. 291), Tschürtz (S. 297), Sampt (S. 301) und Mag. Pehm (S. 303)

Annahme der Gruppen 2 und 3 (S. 307)

III. Teil: Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung, und Gruppe 5, Gesundheit

Generalberichterstatter: Schmid (S. 307)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 308 u. S. 360), Klikovits (S. 311 u. S. 328), Anna Schlaffer (S. 315), Ilse Benkö (S. 318), Sulyok (S. 321), Gossy (S. 324), Weghofer (S. 331), Andrea Gottweis (S. 334), Edith Sack (S. 338), Landesrätin Verena Dunst (S. 342 u. S. 371), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 343), Landesrat Dr. Rezar (S. 345 u. S. 390), Tschürtz (S. 347), Mag. Gradwohl (S. 349), Illedits (S. 352), Pongracz (S. 353), Landeshauptmann Niessl (S. 355), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (S. 359), Heissenberger (S. 364), Loos (S. 366), Gabriele Arenberger (S. 368), Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 374 u. S. 381), Mag. Vlasich (S. 375), Gelbmann (S. 378) und Trummer (S. 386)

Annahme der Gruppen 4 und 5 (S. 391)

IV. Teil: Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr

Generalberichterstatter: Schmid (S. 391)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 392), Tschürtz (S. 396), Mag. Gradwohl (S. 399), Brenner (S. 402), Klikovits (S. 405), Landesrat Bieler (S. 406), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 409), Sampt (S. 411), Gabriele Arenberger (S. 413) und Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 415)

Annahme der Gruppe 6 (S. 420)

V. Teil: Gruppe 7, Wirtschaftsförderung, Gruppe 8, Dienstleistungen, und Gruppe 9, Finanzwirtschaft

Generalberichterstatter: S c h m i d (S. 420)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 421), Ilse B e n k ö (S. 425), Ing. F a l b - M e i x n e r (S. 428), Gabriele A r e n b e r g e r (S. 431), Landesrat Dipl.Ing. B e r l a k o v i c h (S. 435), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. S t e i n d l (S. 440) H e i s s e n b e r g e r (S. 443), G e l b m a n n (S. 445), Andrea G o t t w e i s (S. 447), Inge P o s c h (S. 450), Dr. M o s e r (S. 453 u. S. 476), Mag. P e h m (S. 456), Ing. S t r o m m e r (S. 460), L o o s (S. 464), Landesrätin Mag. M i c h a e l a R e s e t a r (S. 466), Maga. M a r g a r e t h e K r o j e r (S. 469 u. S. 478), T s c h ü r t z (S. 473) und L e n t s c h (S. 474)

Annahme der Gruppen 7, 8 und 9 (S. 479)

Annahme des ordentlichen Landesvoranschlages für das Jahr 2006 (S. 479)

VI. Teil: Außerordentlicher Landesvoranschlag für das Jahr 2006

Generalberichterstatter: S c h m i d (S. 479)

Annahme des außerordentlichen Landesvoranschlages für das Jahr 2006 (S. 480)

VII., VIII. und IX. Teil: Stellenplan des Landes, der Sondervorschläge der Fonds und des Stellenplanes der Landeslehrer

Generalberichterstatter: S c h m i d (S. 480)

Annahme des Stellenplanes des Landes, der Sondervorschläge der Fonds und des Stellenplanes der Landeslehrer (S. 481)

Durchführungsbeschluss

Generalberichterstatter: S c h m i d (S. 481)

Annahme des Durchführungsbeschlusses (S. 482)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 14) über die Kenntnisnahme des Finanzplanes des Landes Burgenland für die Jahre 2006 bis 2010 (Zahl 19 - 14) (Beilage 23)

Berichterstatter: S c h m i d (S. 482)

Kenntnisnahme des Finanzplanes des Landes Burgenland für die Jahre 2006 bis 2010 (S. 482)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 8) über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Burgenland (Burgenländisches Gesundheitswesengesetz) (Zahl 19 - 8) (Beilage 24)

Berichterstatter: S t a c h e r l (S. 483)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 483)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 9), mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2005) (Zahl 19 - 9) (Beilage 25)

Berichtersteller: H e i s s e n b e r g e r (S. 484)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 485)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 15), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 19 - 15) (Beilage 26)

Berichtersteller: S c h m i d (S. 485)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 485)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 18), mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird (Zahl 19 - 18) (Beilage 27)

Berichterstellerin: E d i t h S a c k (S. 486)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 486)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 19), mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 19) (Beilage 28)

Berichterstellerin: E d i t h S a c k (S. 487)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 487)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1), mit dem der 8. Umsetzungsbericht „EU-Förderung im Burgenland“ (Stand: 30. Juni 2005) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 1) (Beilage 29)

Berichtersteller: S t a c h e r l (S. 488)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 488)

Bericht des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 7), mit dem der Sozialbericht der Landesregierung gemäß § 78a Bgld. SHG 2000 über das Jahr 2004 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 7) (Beilage 30)

Berichterstellerin: G a b r i e l e A r e n b e r g e r (S. 489)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 489)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 6), mit dem der Jugendbericht der Landesregierung über das Jahr 2004 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 6) (Beilage 31)

Berichtersteller: H e i s s e n b e r g e r (S. 489)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 490)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 16) betreffend die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der vom Land gewährten Förderungsgelder an gemeinnützige Bauvereinigungen (Zahl 19 - 16) (Beilage 32)

Berichterstatterin: E d i t h S a c k (S. 490)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 490)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 17) betreffend die Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen (Zahl 19 - 17) (Beilage 33)

Berichterstatterin: A n d r e a G o t t w e i s (S. 491)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 491)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 4) betreffend Kostenersatz für Polizeieinsätze bei Großveranstaltungen (Zahl 19 - 4) (Beilage 34)

Berichtersteller: H e i s s e n b e r g e r (S. 492)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 492)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 5) betreffend die weiteren Verhandlungen zur Dienstleistungsrichtlinie (Zahl 19 - 5) (Beilage 35)

Berichtersteller: H e i s s e n b e r g e r (S. 492)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 493)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 20) betreffend die EU-Dienstleistungsrichtlinie (Zahl 19 - 20) (Beilage 36)

Berichterstatter: G o s s y (S. 493)

Redner: K l i k o v i t s (S. 494)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 494)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2) betreffend eine Handymasten-Steuer im Burgenland (Zahl 19 - 2) (Beilage 37)

Berichterstatter: H e i s s e n b e r g e r (S. 495)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 495)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 10) betreffend die Sicherung einer qualitätsvollen Lehreraus-, Fort- und Weiterbildung durch die Weiterentwicklung der PÄDAK Eisenstadt zu einer Pädagogischen Hochschule (Zahl 19 - 10) (Beilage 38)

Berichterstatter: H e i s s e n b e r g e r (S. 495)

Redner: A n d r e a F r a u n s c h i e l (S. 496)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 496)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 11) betreffend Schaffung steuerlicher Absetzbarkeit von Kosten für Breitband-Internet durch den Bund (Zahl 19 - 11) (Beilage 39)

Berichterstatter: G o s s y (S. 497)

Redner: L e n t s c h (S. 497)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 498)

Bericht und Abänderungsantrag des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 3) betreffend eine EU-Mitgliedschaft der Türkei (Zahl 19 - 3) (Beilage 40)

Berichterstatter: H e i s s e n b e r g e r (S. 498)

Redner: I n g. S t r o m m e r (S. 499)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 500)

Bericht und Antrag des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses auf Fassung eines Beschlusses, mit dem die Betätigung einzelner Regierungsmitglieder in leitenden Funktionen genehmigt wird (Zahl 19 - 21) (Beilage 41)

Berichtersteller: Mag. G r a d w o h l (S. 500)

Annahme des Beschlussantrages (S. 501)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 125)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 08 Minuten

Präsident Walter Prior: Guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren!
Ich eröffne die 4. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 3. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Gerhard Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 4. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Montag, dem 19. Dezember 2005.

Selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Reform der Burgenländischen Landesverfassung (Zahl 19 - 22) (Beilage 42);
2. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Errichtung einer allgemeinen Kunstschule im Burgenland (Zahl 19 - 23) (Beilage 43);
3. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufnahme des Tierschutzes in die Burgenländische Landesverfassung (Zahl 19 - 24) (Beilage 44);
4. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den dringenden sicherheitspolitischen Handlungsbedarf im Burgenland seitens der Bundesregierung (Zahl 19 - 25) (Beilage 45);
5. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Grenzgängerabkommen (Zahl 19 - 26) (Beilage 46);
6. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung für Heizkesseltausch (Zahl 19 - 27) (Beilage 47);
7. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Novelle zum Ökostromgesetz (Zahl 19 - 28) (Beilage 48)

sind eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Die selbständigen Anträge Zahl 19 - 22, Beilage 42, Zahl 19 - 24, Beilage 44, Zahl 19 - 25, Beilage 45, Zahl 19 - 26, Beilage 46, und Zahl 19 - 28, Beilage 48, weise ich dem Rechtsausschuss

und die selbständigen Anträge Zahl 19 - 23, Beilage 43, und Zahl 19 - 27, Beilage 47, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Weiters möchte ich mitteilen, dass ich die Beschlüsse des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses über die Anzeigen der Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung und der Mitglieder des Burgenländischen Landtages aufgrund des Unvereinbarkeitsgesetzes 1983 den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt habe.

Außerdem möchte ich dem Hohen Haus mitteilen, dass in der konstituierenden Sitzung des Hauptausschusses und der übrigen Ausschüsse am Donnerstag, dem 14. Dezember 2005, die Obfrauen, die Obmänner, die Obmann-Stellvertreter, die Obmann-Stellvertreterinnen sowie die Schriftführerinnen und die Schriftführer gewählt wurden.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 12) über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2005 (Zahl 19 - 12) (Beilage 21);
3. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 13) über den Landesvoranschlag für das Jahr 2006 (Zahl 19 - 13) (Beilage 22);
4. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 14) über die Kenntnisnahme des Finanzplanes des Landes Burgenland für die Jahre 2006 bis 2010 (Zahl 19 - 14) (Beilage 23);
5. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 8) über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Burgenland (Burgenländisches Gesundheitswesengesetz) (Zahl 19 - 8) (Beilage 24);
6. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 9), mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2005) (Zahl 19 - 9) (Beilage 25);
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 15), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 19 - 15) (Beilage 26);
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 18), mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird (Zahl 19 - 18) (Beilage 27);
9. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 19), mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 19) (Beilage 28);
10. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1), mit dem der 8. Umsetzungsbericht „EU-

- Förderung im Burgenland“ (Stand: 30. Juni 2005) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 1) (Beilage 29);
11. Bericht des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 7), mit dem der Sozialbericht der Landesregierung gemäß § 78a Bgld. SHG 2000 über das Jahr 2004 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 7) (Beilage 30);
 12. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 6), mit dem der Jugendbericht der Landesregierung über das Jahr 2004 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 6) (Beilage 31);
 13. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 16) betreffend die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der vom Land gewährten Förderungsgelder an gemeinnützige Bauvereinigungen (Zahl 19 - 16) (Beilage 32);
 14. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 17) betreffend die Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen (Zahl 19 - 17) (Beilage 33);
 15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 4) betreffend Kostenersatz für Polizeieinsätze bei Großveranstaltungen (Zahl 19 - 4) (Beilage 34);
 16. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 5) betreffend die weiteren Verhandlungen zur Dienstleistungsrichtlinie (Zahl 19 - 5) (Beilage 35);
 17. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 20) betreffend die EU-Dienstleistungsrichtlinie (Zahl 19 - 20) (Beilage 36);
 18. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 2) betreffend eine Handymasten-Steuer im Burgenland (Zahl 19 - 2) (Beilage 37);
 19. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 10) betreffend die Sicherung einer qualitätsvollen Lehreraus-, Fort- und Weiterbildung durch die Weiterentwicklung der PÄDAK Eisenstadt zu einer Pädagogischen Hochschule (Zahl 19 - 10) (Beilage 38);
 20. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 11) betreffend Schaffung steuerlicher Absetzbarkeit von Kosten für Breitband-Internet durch den Bund (Zahl 19 - 11) (Beilage 39);

21. Bericht und Abänderungsantrag des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 3) betreffend eine EU-Mitgliedschaft der Türkei (Zahl 19 - 3) (Beilage 40);
22. Bericht und Antrag des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses auf Fassung eines Beschlusses, mit dem die Betätigung einzelner Regierungsmitglieder in leitenden Funktionen genehmigt wird (Zahl 19 - 21) (Beilage 41).

Präsident Walter Prior: Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte nur vorab auf die geänderten Bestimmungen in der Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages betreffend die Stellung von Zusatzfragen hinweisen.

Diese sind nunmehr gemäß § 31 Abs. 11 GeOLT zeitlich mit einer Minute begrenzt.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 18 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Danke schön! Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Sehr geehrter Herr Landesrat!

Im Budget 2005 ist unter der Post 1/631305/7770/074 die Budgetsumme von Euro 120.000 als Beitrag des Landes für die Ablöse des Reverencic-Kleinwasserkraftwerkes und der Grundflächen vorgesehen.

Wurde der Ankauf bereits getätigt, Herr Landesrat?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Poštovani zemaljski poslanik! Schönen guten Morgen Herr Kollege, sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Land und das Landwirtschaftsministerium haben zum einen den gegenständlichen Kauf seitens des Kraftwerkes und auch der Grundablösen mit 600.000 Euro genehmigt, wovon der Bund 60 Prozent der Kosten trägt, nämlich 360.000 Euro. Die Landesregierung hat im Dezember 2004 beschlossen, einen 20-prozentigen Anteil im Ausmaß von 120.000 Euro mitzutragen und das per Beschluss zugesichert. Auch die beiden Gemeinden Jennersdorf und Neumarkt an der Raab werden 20 Prozent dazu beitragen. Das sind ebenfalls 120.000 Euro. Der Kauf ist erfolgt. Die Abrechnung soll 2006 erfolgen.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ja, eine ganz einfache Frage: Wer ist nun der Eigentümer, Herr Landesrat, wenn der Kauf schon erfolgt ist?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Der Eigentümer ist der Bund.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage Herr Abgeordneter? - Bitte.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ja! Im Zuge der Renaturierungsmaßnahmen für die Raab wurden auch verschiedene Altarme angeschlossen, Herr Landesrat. Meiner Information nach ist auch vorgesehen, dass auch der Neumarkter Altarm mit Wasser dotiert werden soll. Das ist also jener Altarm, der vor dem Kleinwasserkraftwerk rechts zu finden ist. Das würde einen Leistungsrückgang beim Wasserkraftwerk bedeuten. Herr Landesrat, wie sehen Sie diese Maßnahme?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Die Thematik geht weit über das Kleinwasserkraftwerk hinaus. Der Punkt bei der ganzen Raab-Thematik ist, dass es notwendig war, aufgrund verschiedenster Umstände, ein gesamtes Konzept zu erstellen und zwar das so genannte Gewässerbetreuungskonzept für die Raab. Verschiedene Gründe sind dafür ausschlaggebend gewesen.

Zum einen, die Notwendigkeit eines Hochwasserschutzes für Jennersdorf. Das ist Ihnen bekannt. Zum anderen, nachdem die Raab aus der Steiermark kommt, gibt es natürlich Wasserentnahmen in der Steiermark für die landwirtschaftliche Nutzung. Es gibt vor allem in der Steiermark, nicht nur bei uns, Kraftwerke mit Schwallbetrieb, mit all der Problematik der Kraftwerke - Unterbrechung des Flusslaufes, Rückstau, Sedimentation, keine Fließkraft der Flüsse. Weiters erfolgt die Einleitung von wohl gereinigten Abwässern aus den Lederfabriken, vor allem in der Steiermark, aber auch im Burgenland. Industrielle kommunale Abwässer kommen aus der Steiermark.

Summa summarum hat das verursacht, dass wir uns gemeinsam entschlossen haben, die Gemeinden, das Land und auch der Bund, dieses Gewässerbetreuungskonzept für die Raab zu erstellen. Ein Teil dieses Konzeptes ist eben auch, Altarme zu aktivieren. Die Raab wurde seinerzeit durch die Regulierung - wir haben dies im Landtag schon öfter besprochen - in ein Gerinne gepresst und jetzt soll eben ein zusätzlicher Retentionsraum gewonnen werden. Es gibt dort in etwa 15 Altarme, die belebt werden sollen. Fischarten und Pflanzenarten sollen wieder angesiedelt werden.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Stacherl.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landesrat! In seiner Sitzung vom 3. März 2005 hat der Landtag eine EntschlieÙung beschlossen, die beinhaltet, dass alle Möglichkeiten geprüft werden, die eine Sicherung des Fortbestandes des Kleinkraftwerkes gewährleisten.

Herr Landesrat, welche Ergebnisse haben diese Überprüfungen ergeben?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Beschluss des Landtages wird umgesetzt. Das Kraftwerk wurde angekauft und wird weiterlaufen, zumal auch beabsichtigt ist, dass die TU Wien im Kraftwerk eine Monitoringstelle installieren wird, um eben zu eruieren - das ist Teil eines Forschungsprojektes - woher die Schaumbildung in der Raab kommt.

Präsident Walter Prior: Gibt es weitere Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben vor kurzem eine Kampagne mit dem Titel „Auf gute Verbindung“ durchführen lassen.

Auf der Homepage www.aufguteverbindung.at führen Sie wörtlich aus: „Verkehr ist für das Burgenland ein zentrales Zukunftsthema. Am Ausbau der Verkehrswege entscheidet sich, ob wir die Chancen der EU-Erweiterung nutzen können.“

Ich gehe davon aus, dass Sie mit den entsprechenden Rahmenbedingungen im Burgenland trotz Dienstwagen und Chauffeur vertraut sind.

Wann kommen Sie in der Bezirkshauptstadt Neusiedl am See an, wenn Sie am Montag frühestens bis 8.00 Uhr mit öffentlichen Verkehrsmitteln von der Bezirkshauptstadt Jennersdorf abreisen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! In den vergangenen Jahren hat es nicht nur die Initiative „Auf gute Verbindung“ gegeben. Das ist eine Informationsplattform für die Pendlerinnen und Pendler, für die Burgenländerinnen und Burgenländer. In den vergangenen Jahren hat es zahlreiche konkrete Projekte und Verbesserungen im Bereich des öffentlichen Verkehrs gegeben.

Nur eines muss man auch von Beginn an feststellen. Es geht darum, dass bedarfsorientierte Verbesserungen durchgeführt werden. Die Chancen der EU-Erweiterung sind sicherlich nicht darin zu sehen, ob es eine gute Verkehrsverbindung zwischen Jennersdorf und Neusiedl am See gibt. Sie hätten genauso gut nach der Verbindung von Kittsee nach Kalch fragen können. Denn es ist mir kein Fall bekannt, dass ein Pendler oder eine Pendlerin den Bedarf geäußert hat, von Jennersdorf nach Neusiedl am See zu pendeln.

Was haben wir in den vergangenen Jahren, um das auf eine konkrete Basis zu stellen, für den öffentlichen Verkehr getan? Zunächst wurde einmal das Budget für den öffentlichen Verkehr in den vergangenen Jahren verdoppelt. Wir haben im Burgenland den Generalverkehrsplan, das Gesamtverkehrskonzept, mit sehr großer Mehrheit beschlossen. In vielen Bereichen hat es Verbesserungen gegeben. Vor über fünf Jahren war die Eisenbahnverbindung Oberwart - Wien vom Zusperrern bedroht. Über die Eisenbahnverbindung Eisenstadt - Neusiedl am See - Pamhagen wurde diskutiert, ob sie ebenfalls zugesperrt wird. Heute reden wir nicht mehr von Schließungen.

Teilweise hat es bei diesen Eisenbahnlinien Verbesserungen gegeben. Es gibt den Direktzug Oberwart - Wien, der vom Land mitfinanziert wird. Die Elektrifizierung Pamhagen - Neusiedl am See hat dazu beigetragen, dass dieses Angebot sehr gut angenommen wird. Wir haben Taktknoten in Neusiedl am See, in Mattersburg und in Weppersdorf eingerichtet. Ein derartiger Taktknoten ist auch in Oberwart in Planung. Wir haben Park-and-ride-Anlagen in allen Landesteilen errichtet, zum Beispiel in Deutschkreutz, in Mattersburg, in Müllendorf, in Neusiedl am See und in Parndorf. Wir planen den Ausbau und die Errichtung weiterer Park-and-ride-Anlagen.

Es gibt auch Verbesserungen der Schnellbuslinien. Täglich fahren 13 Busse von Güssing über Oberwart nach Wien. Das Land Burgenland finanziert das Busprojekt im Unteren Pinka- und Stremtal mit. Der „rote Bus“ wird auch vom Land Burgenland mitfinanziert. Sie wissen, dass der Bund hier die Zuschüsse von 50 auf 33 Prozent reduziert hat. Wir haben auch ein Projekt für den ländlichen Raum eingeführt und zwar in den Gemeinden Minihof-Liebau, Sankt Martin-Mühlgraben. Hier fährt ein Bustaxi einmal in der Woche in den Bezirkshauptort Jennersdorf.

Nicht nur in diesen Bereichen hat es Verbesserungen gegeben. Denn erst vor wenigen Wochen, unmittelbar nach den Landtagswahlen, habe ich gemeinsam mit dem Herrn Vizekanzler den Infrastrukturvertrag unterzeichnet. Es ist erstmalig in der Geschichte des Landes Burgenland, dass das Land 40 Prozent der Planungskosten mitfinanziert und dass das Land Burgenland 20 Prozent der Errichtungskosten mitfinanziert.

Das heißt konkret, dass nur durch diesen Infrastrukturvertrag, durch die finanziellen Mittel des Landes, es möglich ist, dass die Eisenbahnverbindung Wulkaprodersdorf - Eisenstadt - Neusiedl am See elektrifiziert wird, dass die Schleife Eisenstadt errichtet wird und dass auch die Eisenbahnverbindung Deutschkreutz - Neckenmarkt - Horitschon elektrifiziert wird. Das sind im Wesentlichen die Maßnahmen, die im Infrastrukturvertrag enthalten sind.

Wir haben auch beschlossen, dass wir beim Ausbau der Südburgenländischen Regionalbahn - nämlich bei der Verbindung Oberwart - Großpetersdorf mitfinanzieren. Das Land Burgenland schießt - in alter Währung gerechnet - 50 Millionen Schilling für den Ausbau der Südburgenländischen Regionalbahn zu. Im Verkehrsdienstevertrag ist auch geregelt, dass nicht nur von Oberwart Direktzüge nach Wien geführt werden, sondern dass die Direktzüge von Großpetersdorf nach Wien geführt werden, wenn die Südburgenländische Regionalbahn ausgebaut ist. Bund und Land finanzieren dabei jeweils 50 Millionen Schilling, in alter Währung gerechnet.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann, es geht darum, dass die Pendleranzahl natürlich noch immer überhöht ist und es möglich sein muss, im Burgenland von Stadt zu Stadt oder von Ort zu Ort zu kommen. Sie haben selbst jetzt gerade gesagt, dass ein Bustaxi einmal in der Woche nach Jennersdorf geht. Das ist sicherlich unzureichend.

Meine Frage: Diese Kampagne hat sehr viel Geld gekostet. Wir Freiheitliche werden in einer Aktion zwei bis drei Tage auf das Auto verzichten und öffentliche Verkehrsmittel verwenden. Ich frage Sie, würden Sie auch drei Tage auf Chauffeur und Auto verzichten und mit öffentlichen Verkehrsmitteln durch das Burgenland reisen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich weiß nicht woher Sie den Schluss ziehen, dass dieses Taxiangebot im südlichen Burgenland nicht entspricht und nicht in Ordnung ist, denn Sie wissen, dass nicht nur das Land Burgenland diese Aktionen mitunterstützt, sondern, dass natürlich auch die Gemeinden entsprechende finanzielle Mittel zur Verfügung stellen.

Diese Initiativen gehen von den Gemeinden aus und werden vom Land in entsprechender Form unterstützt. Wenn ein größerer Bedarf gegeben ist, dann werden wir das selbstverständlich auch prüfen, wenn es angenommen wird.

Man kann natürlich nicht von jedem einzelnen Pendler ausgehen: Du kriegst einen eigenen Bus, ein eigenes Taxi oder einen eigenen Zug. Aber wenn der Bedarf gegeben ist, wenn eine Bedarfsstudie vorliegt, die besagt, hier ist mit der entsprechenden Frequenz zu rechnen, dann werden all unsere Angebote geprüft.

Diesen Infrastrukturvertrag, der Verkehrsdienstevertrag, wo wir zusätzliches Zugsmaterial mitfinanzieren, hat es ebenfalls in der Geschichte des Landes noch nicht gegeben, dass einerseits Infrastruktur mitfinanziert wird und dass auf der anderen Seite auch entsprechendes Zugsmaterial mitfinanziert wird. Das heißt, dass das Land Burgenland in den nächsten 15 Jahren jeweils jedes Jahr eine Million Euro dazuzahlt, sodass die modernen „Talente“ angekauft werden können, damit wir im Burgenland ein attraktives Angebot haben. Und ich denke, je attraktiver das Angebot ist, umso häufiger werden die Pendlerinnen und Pendler das auch annehmen.

Die Elektrifizierung Neusiedl - Pamhagen hat zum Beispiel sicher dazu beigetragen, dass diese Strecke nicht nur attraktiver wurde, sondern dass auch die Pendlerinnen und Pendler das auch in entsprechender Form annehmen. Es sind alle eingeladen, dieses gute Angebot auch tatsächlich zu nutzen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Das Thema Verkehr verfolgt uns schon im Landtag solange ich hier im Landtag bin. Auch die Situation mit den Verbindungen ist, wie wir wissen, nicht befriedigend.

Abgeleitet von den Verbindungen nun zu einem anderen Thema, das auch die Zubringertätigkeit zum Arbeitsplatz forciert: Es wurde nämlich mehrfach von Ihnen die Realisierung der Schleife Müllendorf in Aussicht gestellt.

Wann wird diese Schleife gebaut?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe eingangs gesagt, dass wir durch den Infrastrukturvertrag mit dem Herrn Vizekanzler, mit dem Infrastrukturministerium, viele wichtige Projekte fixiert haben. Ich habe von der Schleife Eisenstadt gesprochen, und diese Schleife Eisenstadt ist eigentlich die Schleife Müllendorf. Wir haben jetzt eine andere Bezeichnung gewählt, wir sprechen aber vom Gleichen. Das ist die Schleife Eisenstadt oder Müllendorf.

Wir werden dazu 40 Prozent bei den Planungskosten an Zuschüssen leisten. Wir werden 20 Prozent bei der Errichtung an Zuschüssen leisten. In diesem Vertrag ist diese Schleife einerseits enthalten, es ist andererseits die angesprochene Elektrifizierung Wulkaprodersdorf - Eisenstadt - Neusiedl und die Elektrifizierung Deutschkreutz - Neckenmarkt - Horitschon enthalten.

Das Land Burgenland wird zu diesen Maßnahmen mehr als zehn Millionen Euro an Zuschüssen leisten, damit diese Infrastrukturprojekte auch realisiert und umgesetzt werden können. Es ist vertraglich fixiert, dass die Österreichischen Bundesbahnen bis zum Ende des Jahres 2009 diese Infrastrukturmaßnahmen auch fertig stellen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! In den Erläuterungen zum Budget steht auch dieser Vertrag mit den ÖBB drinnen, was Sie

heute auch erwähnt haben: Die Weiterführung der Direktzüge Großpetersdorf beziehungsweise nach Deutschkreutz, von Deutschkreutz nach Horitschon, diese drei zusätzlichen Direktzugspaare Eisenstadt - Wien und zusätzliche Abendverbindungen Eisenstadt - Wien.

Bis wann wird das umgesetzt? Weil wir haben ja jetzt den neuen Fahrplan bekommen.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese Direktzüge Großpetersdorf - Oberwart - Wien können dann geführt werden, wenn die Südburgenländische Regionalbahn ihr Bauprogramm abgeschlossen hat.

Es sind weder die ÖBB, noch das Land Bauherr. Mir persönlich wäre es am liebsten, wenn das schon lange fertig wäre. Wir haben dort immer wieder im baulichen Bereich Probleme, dass wir Gelder nicht anweisen können, weil die Rechnungen nicht kontrolliert sind. Da gibt es Bauprobleme, wie es in der Bauwirtschaft schon vorgekommen ist. Mir geht das Bauen dort zu langsam.

Wir haben das Geld zur Verfügung, sodass wir unsere Zahlungen, die vertraglich vereinbart sind, je nach Baufortschritt machen können. Sobald dort der Private fertig gebaut hat, werden wir die Direktzüge von Großpetersdorf über Oberwart nach Wien führen.

Die „Talente“, die wir ankaufen und jedes Jahr eine Million Euro dafür zur Verfügung stellen, werden laut Österreichischen Bundesbahnen im Herbst auch zur Verfügung stehen und auf diese Strecken eingesetzt werden. Diese neuen „Talente“ kommen im neuen Jahr. Diese neuen „Talente“ werden auch dafür eingesetzt, dass diese attraktiveren Zugverbindungen auch entsprechend besetzt werden.

Wir zahlen dazu 2,9 Millionen Euro jedes Jahr plus eine Million für den Ankauf der „Talente“. Das sind 3,9 Millionen Euro für den öffentlichen Verkehr in diesem Bereich. Im Laufe des nächsten Jahres wird dieses neue Zuggerät eingesetzt, und dann werden diese neuen Verbindungen auch geführt werden.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Burgenlands Pendler leiden unter hohen Energiepreisen, erhöhten Tarifen im Verkehrsverbund Ost-Region und unter teuren Parkpickerln in Wien.

Wann werden Sie mit Bürgermeister Häupl eine Ausnahmeregelung im Rahmen des Parkpickerls für Tagespendler verhandeln?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Das Parkpickerl ist eine Uralt-Geschichte. Dieses Parkpickerl gilt nicht nur für Burgenländer, das gilt für Niederösterreicher und selbst auch für Wiener. Das heißt, wenn einer aus einem anderen Bezirk kommt, wo das Parkpickerl keine Gültigkeit hat, gilt das auch für Bewohner der Stadt Wien. Das heißt, er muss in diesem Bezirk gemeldet sein, auch wenn er Wiener ist, um sich das Parkpickerl zu ersparen.

Ich denke, dass es natürlich sehr schwierig ist, auf das Parkpickerl eine Ausnahmegenehmigung für Burgenländer zu bekommen, wenn es selbst für Wiener und selbstverständlich auch für Niederösterreich gilt.

Was uns wichtig ist, sind gute Verbindungen auch nach Wien, in das Ballungszentrum, herzustellen. Das Land Burgenland will ja, dass die Pendler auf das öffentliche Verkehrsmittel umsteigen. Und die Frau Klubobfrau hat bereits gesagt, dass im neuen Verkehrsdienstvertrag neue zusätzliche Züge von Eisenstadt zum Beispiel nach Wien geführt werden.

Wir wollen auch, dass zwischen Eisenstadt und Neusiedl eine attraktivere Verbindung besteht. 25 Minuten streben wir für Neusiedl - Eisenstadt an, wenn die Elektrifizierung fertig ist. Das kann man mit dem Privat-PKW gar nicht fahren. Das heißt: Zusätzliche Verbindungen in das Ballungsgebiet Wien - elektrifiziert, guter Komfort mit den „Talenten“, mit dem „Wiesel“, den schon die Niederösterreicher angekauft haben.

Das heißt, wir wollen, dass sich die Pendler Geld ersparen. Wer mit den öffentlichen Verkehrsmitteln fährt, erspart sich laut einer Studie zirka 1.400 Euro im Jahr, wenn er mit dem öffentlichen Verkehrsmittel fährt als mit seinem Privat-PKW. Das heißt, für den öffentlichen Verkehr stellen wir Gelder zur Verfügung und laden die Pendler ein, das Angebot auch in Anspruch zu nehmen. Wir fördern auch die Wochen-, Monats- und Jahreskarten durch unsere Beiträge, die wir an den VOR zahlen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag Gradwohl.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Wir wissen alle, dass keine Bundesregierung zuvor für den Infrastrukturbereich so viel Geld ausgegeben hat wie die Bundesregierung unter Wolfgang Schüssel. (*Heiterkeit bei den Grünen*) Zwei Zahlen: Von 1993 bis 1999 hat die Bundesregierung elf Milliarden Euro für Schiene und Straße ausgegeben. Zwischen 2000 und 2006 sind es 18 Milliarden Euro.

Das Burgenland hat jetzt diesen Vertrag oder zwei Verträge mit dem Bund und auch mit den ÖBB unterzeichnet. Wir wissen genau, dass hier ein riesiger Handlungsbedarf vor allem bei der Organisation gegeben ist. Die Pendlerforen sagen uns das auch tagtäglich: Pünktlichkeit der Züge und dergleichen.

Herr Landeshauptmann, welches Druckmittel haben Sie - wir spüren das ja schon oder wir wissen, dass das schon einige Jahre eigentlich so geht und die Unzufriedenheit gegeben ist -, wenn die ÖBB nun oder wer immer auch, die Raab-Ödenburger, diesen Komfort und die Pünktlichkeit nicht einhält? Das Burgenland zahlt ja auch dazu. Welches Druckmittel haben Sie und werden Sie einsetzen, wenn in Zukunft dies nicht mehr der Fall ist?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie von den Ausgaben in die Infrastruktur reden, dann sind manche der Meinung, dass diese Milliarden, die in den Koralmtunnel fließen, (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Unter anderem!*) nicht unbedingt angebracht sind, dass man das besser und effizienter hätte einsetzen können, denn solange nicht der Semmeringbasistunnel oder die Süd-Ost-Spange fertig ist, hat nämlich der Koralmtunnel niemals die Frequenz, die eine derartige Investition rechtfertigen würde. Vielleicht können Sie ein bisschen nachfragen, wie es zu dieser Investition gekommen ist, die manche sehr kritisch hinterfragen?

Und die Kürzung zum Beispiel bei dem Bus im Unteren Pinka- und Stremtal von 50 auf 33 Prozent, denke ich, bringt nicht unbedingt die Attraktivierung dieser Busverbindung.

Zu Ihrer Frage ist zu sagen, dass wir natürlich bemüht sind, in allen Bereichen den öffentlichen Verkehr zu attraktivieren und zu unterstützen und konkret, wenn Sie kurz wiederholen könnten ... *(Abg. Werner Gradwohl: Welches Druckmittel haben Sie, wenn dieser Vertrag nicht eingehalten wird? Wenn der Komfort auch in Zukunft leider Gottes ...)* Ja, geht schon, passt schon. Ich möchte dazu sagen, dass wir auch im Vertrag das erste Mal einen Pünktlichkeitsgrad fixiert haben, mit welcher Pünktlichkeit auf einbeziehungsweise zweigleisigen Strecken die Österreichischen Bundesbahnen unterwegs sein müssen.

Es gibt quartalsmäßig eine Berichtspflicht an das Land. Es gibt Qualitätsmanagement, Qualitätsgipfel. Das sind alles neue Punkte, die im Verkehrsdienstevertrag enthalten sind. Und damit werden die ÖBB unter Druck gesetzt, um hier diesen Pünktlichkeitsgrad, der vereinbart ist, auch einzuhalten.

Die zehn neuen „Talente“, die wir mitfinanzieren, werden sicherlich auch dazu beitragen, dass die Pünktlichkeit besser ist, dass die Qualität besser ist und dass diese Eisenbahngarnituren auch in entsprechender Form geheizt sind.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die dritte Anfrage ist von der Abgeordneten Andrea Fraunschiel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Andrea Fraunschiel um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Am 27. Jänner 2005 hat der Burgenländische Landtag in seiner 53. Sitzung einstimmig die Landesregierung aufgefordert, die Ausarbeitung eines neuen Landesentwicklungsplanes voranzutreiben (Zl. 18 - 592). Erst am 23. November 2005 wurde eine Ziviltechnikfirma von der Burgenländischen Landesregierung mit der Erstellung eines neuen Landesentwicklungsplanes beauftragt (vgl. LAD-RO-15/62-2005).

Wann rechnen Sie mit der Fertigstellung dieses Landesentwicklungsplanes für das Burgenland?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich rechne damit, dass dieser Landesentwicklungsplan in zirka 1,5 Jahren abgeschlossen ist.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP): Es ist schon klar, dass Grundsatzplanung eine gewisse Zeit dauert, aber gerade in diesem Landesentwicklungsplan sollen wichtige Dinge, wie Standortkonkurrenz im Blickpunkt der EU-Erweiterung, Verkehrsentwicklung, Infrastruktur, Innovation, Forschung und Technologie auch behandelt werden.

Ist das Burgenland in seiner derzeitigen Situation jetzt nicht gefordert, hier rascher Schritte zu setzen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir sind nicht jetzt gefordert, rascher Schritte zu setzen, sondern wir haben rasch Schritte schon in der Vergangenheit gesetzt. Ich kann Ihnen jetzt von einer ganzen Reihe - was Sie offensichtlich nicht wissen - von Studien berichten, die bereits fertig gestellt sind. Wir mussten auch nach der Interessentensuche darauf achten, dass alle Studien, die beauftragt sind, fertig gestellt werden, weil diese Studien in das Gesamtkonzept einfließen müssen, denn es bringt nichts, wenn man Studien beauftragt, die dann im Landesentwicklungskonzept nicht berücksichtigt werden.

Ich darf Ihnen einige Studien nennen, die schon vor Jahren beauftragt wurden, und gute Studien brauchen, auch wenn Wissenschaftler damit beschäftigt sind, eine gewisse Zeit. Eine ganz wichtige Studie ist unter anderem JORDES+.

JORDES+ startete im Jahre 2002 - also damals haben wir uns bereits Gedanken über das Landesentwicklungskonzept gemacht - und ist im Oktober 2005 abgeschlossen worden. Diese Studie JORDES+ beschäftigt sich mit einer Entwicklungsstrategie für die Räume Wien - Bratislava - Győr und für Teile Burgenlands für die nächsten 10 bis 15 Jahre.

Hier ist auch, wie gesagt, das nördliche Burgenland in erster Linie dabei, und es soll hier die CENTROPE, also die Europaregion Mitte, entsprechend entwickelt und Schwerpunkte gesetzt werden. Für die EUREGIO wurde das Leitbild im Jahr 2004 fertig gestellt. Es gibt für das Untere Pinka- und Stremtal ebenfalls eine Studie, die sich mit der Entwicklung einer sehr strukturschwachen Region beschäftigt. Diese wurde ebenfalls im Jahr 2004 abgeschlossen.

Präsident Walter Prior: Herr Landeshauptmann, die Antwortzeit ist abgelaufen.

Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Radakovits.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Ist auch im Landesentwicklungsplan die Forcierung von gemeindeübergreifenden Gewerbeparks und Betriebsgebieten unter dem Stichwort „Interkommunale Zusammenarbeit“ vorgesehen? Welche Maßnahmen beziehungsweise Instrumente können da eingesetzt werden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich sage es der Ordnung halber dazu: Es ist nicht nur JORDES, EUREGIO, Unteres Pinka- und Stremtal, sondern auch das räumliche Leitbild beziehungsweise Rahmenkonzept für die burgenländischen und niederösterreichischen Gemeinden im Raum Bratislava-Umfeld, Donau Ökokorridor-Bypass, das Konzept über die Windenergie, und selbstverständlich werden wir uns auch im Landesentwicklungskonzept damit beschäftigen, dass grenzüberschreitende oder gemeindeübergreifende Wirtschaftsparks behandelt werden, dass darüber diskutiert wird, und unter Einbeziehung der WiBAG werden diese Diskussionen geführt werden, um auch ausloten zu können, ob es dafür auch die entsprechenden Fördermittel entweder von Seiten der WiBAG oder von Seiten der Wirtschaftsförderung gibt.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Sie haben gerade eine Reihe von Studien vorgelesen beziehungsweise es gibt ja auch

politische Vorgaben von Seiten des Landtages. Das heißt, es gibt verschiedene Ideen dazu.

Gibt es irgendein politisches Gremium, wo diese politischen Vorgaben diskutiert worden sind oder ein Papier? Gibt es irgendetwas Schriftliches, wo politische Vorgaben für diesen Landesentwicklungsplan definiert worden sind?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Es gibt den Auftrag des Landtages. Dieser Auftrag des Landtages wird natürlich - soweit es möglich ist - berücksichtigt. Wir haben fünf, sechs Studien beauftragt, wo verschiedene Regionen sehr in die Tiefe gehend, auch grenzüberschreitend behandelt wurden. Es wurde eine Interessentensuche durchgeführt. Aufgrund der Interessentensuche wurde auch eine Firma beauftragt, die dieses Landesentwicklungskonzept entwickeln soll.

Es sollen einerseits die Studien einfließen, und es soll auch weitestgehend der Beschluss des Landtages im Landesentwicklungskonzept berücksichtigt werden. Es soll hier in Etappen vorgegangen werden. Das heißt, in 1,5 Jahren soll das fertig gestellt sein.

Es soll aber bereits in einem halben Jahr das Leitbild für dieses Landesentwicklungskonzept vorliegen. Dieses Leitbild wird auch im Raumplanungsbeirat in entsprechender Form diskutiert und wird dann auch beschlossen werden. Das ist der eine Punkt. Das ist schon in einem halben Jahr fertig.

Der nächste Punkt ist der Strategieplan. Hier geht es um die fachliche Öffentlichkeit. Dieser Strategieplan wendet sich im Wesentlichen an die fachliche Öffentlichkeit. Es geht vor allem darum: Was kann das Burgenland alleine machen? Was soll das Burgenland mit Partnern machen? Was kann es besser tun? Wo sind die Schwerpunkte zu setzen?

Und der dritte Punkt ist der Ordnungsplan. Dieser soll Rechtssicherheit und Orientierung ermöglichen.

In diesen Etappen soll das Landesentwicklungskonzept realisiert werden. Das entspricht auch dem Beschluss des Burgenländischen Landtages. Die Firma, die beauftragt wird, wird auch diesen Beschluss weitestgehend, soweit das möglich und in das Gesamtkonzept auch integrierbar ist, einarbeiten.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Dies ist nicht der Fall.

Die vierte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Inge Posch an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Inge Posch um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Mitte des Jahres wurden Novellen im Bereich des Kindergartenwesens beschlossen.

Wie sind die bisherigen Erfahrungen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Erfahrungen sind bisher zufrieden stellend.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Danke für die ausführliche Antwort.

Die Zusatzfrage: Wie viele KindergärtnerInnen beziehungsweise KindergartenhelferInnen sind seit der Gesetzesbeschlüsse Mitte des Jahres zusätzlich eingestellt worden?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Es sind zusätzlich meines Erachtens keine eingestellt worden. Ich weiß es nicht; ich habe von den Gemeinden keine Rückantworten, wie viele zusätzlich eingestellt worden sind. *(Abg. Gerhard Pongracz: Nicht gut gebrieft!)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Wie viele KindergartenhelferInnen haben bisher die angebotenen Schulungsmaßnahmen in Anspruch genommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin. *(Zwiegespräche in den Reihen)*

Herr Kollege Ing. Strommer, die Frau Landesrätin ist am Wort.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Ich kann das recherchieren. Von den KindergartenhelferInnen wurden Seminare in Anspruch genommen, nämlich solche im WIFI, und es wurden auch im BFI welche abgehalten. Meines Erachtens ist der Kurs voll gewesen. Es waren insgesamt 15 KindergartenhelferInnen, die ausgebildet worden sind.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Frau Landesrätin! Wir haben das letzte Mal im Ausschuss über die Kindergartenbusse gesprochen.

Werden diese zukünftig jetzt kostenlos sein oder wer muss für die Finanzierung aufkommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Es kann einmal eine Debatte im Landtag sein. Es ist so, dass in anderen Bundesländern, wie zum Beispiel in Salzburg oder in Oberösterreich, Teile davon vom Land zusätzlich bezahlt werden. Und ich würde mich sehr wohl dafür aussprechen, dass zusätzlich Geld aufgestellt wird, um vor allem den südburgenländischen Gemeinden hier unter die Arme zu greifen und auch zusätzlich Geld aufzubringen ... *(Abg. Johann Tschürtz: Sie sprechen sich dafür aus?)* Ich spreche mich dafür aus.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrte Frau Landesrätin! Wir haben in der Novelle des Kindergartengesetzes auch die Erhöhung der volksgruppensprachigen Anteile beschlossen, nämlich von neun auf zwölf Stunden, und ich habe im Voranschlag gesehen, dass der Stellenplan um fünf AssistenzkindergärtnerInnen angehoben wurde. Wenn man nun dies umsetzt, würde man wahrscheinlich mit diesen fünf AssistenzkindergärtnerInnen in den bestehenden Kindergärten und Gemeinden gerade auskommen.

Meine Frage daher: Wie viele Anträge aus Gemeinden können Sie nicht annehmen? Wie viele Gemeinden haben sich darum bemüht, eine KindergartenassistentIn für eine Volksgruppensprache zu bekommen?

Präsident Walter Prior: Bitte nur eine Frage stellen.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE) (fortsetzend): Wie viele Gemeinden und Kindergärten haben einen Antrag auf eine AssistenzkindergärtnerIn gestellt, den Sie nicht erfüllen können?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Grundsätzlich ist einmal zu sagen, dass ich mich dafür einsetzen werde, dass es überall erfüllbar ist, denn für mich ist die Mehrsprachigkeit auch in Zukunft ein ganz wichtiger Schwerpunkt. Das war es in der Vergangenheit, das wird es auch in Zukunft sein. Darum sind ja die Stunden von neun auf zwölf auch angehoben worden.

Wir haben eine genaue Aufstellung, und es sind jetzt sehr viele Gemeinden dabei, die Ungarisch und Kroatisch angefordert haben, als zusätzliche Sprache zu führen und für zusätzliche KindergartenassistentInnen. Wir haben derzeit 15 KindergartenassistentInnen im Land beschäftigt, und ich habe bereits im August 2005 eine Personalanforderung gemacht, nämlich für zusätzliche AssistenzkindergartenpädagogInnen. Leider sind diese angeforderten Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen bis heute nicht ausgeschrieben worden.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Das Kindergartengesetz sieht auch eine zusätzliche Personalkostenförderung für freiwillig eingestellte KindergartenpädagogInnen oder -helferInnen vor.

Wird dieses Angebot von den Kindergartenerhaltern genutzt und in Anspruch genommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Mit dem neuen Kindergartengesetz ist uns mit Sicherheit wieder ein Meilenstein gelungen, um erstens einmal die Vereinbarkeit von Familie und Beruf besser gewährleisten zu können, zusätzlich Mittagstisch anzubieten und um auch die Mehrsprachigkeit zu fördern, die Flexibilisierung der Öffnungszeiten, aber auch die Verbesserung für die vielen eingruppigen Kindergärten und Kindergärten mit großer Gruppenanzahl.

Wir haben mit Stichtag 14.12.2005 77 Anträge auf finanzielle Unterstützung für freiwillig eingestellte Betreuungspersonen. Das sind 53 HelferInnen mit 40-prozentiger Förderung und vier HelferInnen mit 30 Prozent und 20 KindergartenpädagogInnen.

Das neue Gesetz bietet mit Sicherheit neue Rahmenbedingungen. Vor allem jene Rahmenbedingungen, wo wir auch die Möglichkeit haben, ein flexibleres System zur Kinderbetreuung zu gewährleisten.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Es gibt eine neue Organisation bei den Fortbildungsveranstaltungen. Jetzt werden sie an

Wochenenden durchgeführt. Viele Gemeinden haben aber den Wunsch geäußert, nachdem sie verfassungsmäßig zur Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit verpflichtet sind, eine Neuorganisation dahingehend durchzuführen: Freiwillige Veranstaltungen, am 15. dieses Jahres durchgeführt, können anscheinend wochentags durchgeführt werden.

Denken Sie daran, dem Wunsch dieser Gemeinden zu entsprechen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sie sprechen das neue Kindergarten- und Hortdienstrechtsgesetz an, das mit den Stimmen der SPÖ, der FPÖ und der Grünen beschlossen wurde. Die ÖVP hat sich immer dagegen ausgesprochen, weil es lautet: „Aufrechterhaltung des Kindergarten- und -hortbetriebes im vollen Umfang muss gewährleistet sein.“ (*Abg. Christian Illedits: Bei freiwilligen Veranstaltungen am 15. ist das möglich?*) Freiwilligkeit bedeutet, wir haben keinen zwangsbelegt, aber Sie sehen, wenn es freiwillig ist, dann funktioniert es auch so. (*Abg. Christian Illedits: Das glaube ich! - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Christian Illedits: Sie haben Kosten verursacht. Ich bin gespannt, ob Sie diese ersetzen werden.*)

Mit diesem neuen Gesetz, das Sie beschlossen haben, bedeutet dies, dass Gruppen in den Kinderbetreuungseinrichtungen nicht gestaffelt werden dürfen, dass die Kinder nicht in andere Gruppen dürfen (*Abg. Christian Illedits: HelferInnen dürfen vertreten, Frau Landesrätin.*), dass die HelferIn zwar in die Gruppen darf, nur die wenigsten Kinderbetreuungseinrichtungen haben bereits zusätzliche HelferInnen eingestellt.

Ich habe jetzt in Zukunft die ganzen Fortbildungsveranstaltungen so gestaltet, dass es wieder auch flexibel ist, so wie das Kindergartengesetz ist, nämlich flexibel insofern, dass wir sechs Schwerpunkte setzen.

Es gibt Fortbildungsveranstaltungen während der Kindergartenzeiten. Es gibt Fortbildungsveranstaltungen am Freitag Nachmittag, am Freitag Vormittag, am Samstag. Wenn Sie so wollen, es gibt Fortbildungsveranstaltungen fast sieben Tage in der Woche.

Präsident Walter Prior: Die fünfte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Andrea Gottweis an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In der heutigen Zeit wird immer wieder betont, wie wichtig die Zusammenarbeit von Wirtschaft und Schule ist. Deshalb finden in den polytechnischen Schulen österreichweit Berufsvorbereitungsveranstaltungen statt, die von den Wirtschaftskammern und der Initiative „Frau in der Wirtschaft“ getragen werden. Im Burgenland gab es bereits in Güssing, Oberwart, Pinkafeld und Oberpullendorf solche Veranstaltungen, in deren Rahmen in sechs Stationen mit den Schülern auf die Zukunft des Facharbeiters eingegangen wird. Ebenso sind der Umgang mit Geld sowie die Rechte und Pflichten des Lehrlings ein Thema.

Als zentraler Punkt werden in einer Station gemeinsam mit Unternehmerinnen und Unternehmern Bewerbungsgespräche durchgeführt. In Oberwart stand ich als Bezirksvorsitzende von „Frau in der Wirtschaft“ und als Unternehmerin zur Verfügung.

Einen Tag vor der Veranstaltung wurde mir mitgeteilt, dass ich aufgrund eines Erlasses „Schulbesuch durch politische Funktionäre“ (LSR/II-24/40-97) nicht in die Schule dürfe.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sind auch Sie der Meinung, dass im gegebenen Fall, wo ich als Unternehmerin meine Zeit zur Verfügung stelle und Bewerbungsgespräche mit Schülern führe, durch die der Berufseinstieg erleichtert werden soll, dieser Erlass zur Anwendung kommt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Eine ganz klare Antwort: Ja, ich bin der Meinung, gar keine Frage. Es gibt einen Erlass aus dem Jahr 1997. Dieser Erlass regelt eindeutig und klar, wer Zutritt in den Unterricht, in die Klassenräume hat. Das ist ausschließlich der Präsident und der geschäftsführende Präsident und sonst niemand. *(Abg. Johann Tschürtz: Haben wir was zu verbergen?)* Jeder politische Mandatar, der versucht, in die Klassen hineinzugehen, hat der Direktor den Auftrag, der Schulinspektor den Auftrag, das nicht zuzulassen. Sollte er das trotzdem tun, ist das auch klar geregelt, dann gibt es ein Disziplinarverfahren.

Denn ich denke, dass jeder Abgeordnete, ob er aus der Wirtschaft kommt, aus der Gewerkschaft kommt, ob er Lehrer ist, irgendeinen Anlass finden könnte, um in eine Klasse hineinzugehen.

Es war in der Vergangenheit der Fall, dass wir aufgrund des Erlasses das nicht zugelassen haben. Das werden wir auch in Zukunft tun. Und ich werde auch darauf achten, dass hier keine einzelnen Mandatare in den Unterricht der Schulen hineinkommen.

Politische Mandatare dürfen nicht den Unterricht einer Schule aufsuchen, unabhängig davon, ob sie von der Wirtschaft oder von einem Berufszweig kommen. Ich habe nicht vor, diesen Erlass aufzuheben.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Ich möchte schon betonen, dass es sich um eine Veranstaltungsreihe handelt, die langfristig von der Wirtschaftskammer und den Schulen vorbereitet wurde, und ich eben dort als Unternehmerin eingeladen wurde, an dieser Veranstaltung teilzunehmen. *(Abg. Christian Illredits: Aber Sie sind Abgeordnete!)*

Aber ich möchte Sie jetzt trotzdem, Herr Landeshauptmann, bitten, ob Sie mir eine genaue taxative Aufzählung über die von dem Begriff „politische Funktionäre“ betroffenen Personengruppen geben können.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Der Besuch des Unterrichts in den Schulen ist im Erlass vom 20. November 1997 klar geregelt. Ich bin auch gerne bereit, Ihnen diesen Erlass zuzustellen. Hier ist ganz genau geregelt: Wenn Mandatare eingeladen werden, dann muss den Vertretern aller politischen Parteien die Möglichkeit gegeben werden, dort daran teilzunehmen. Dazu gibt es Einladungsfristen, damit nicht nur ein Vertreter einer Partei, sondern die Vertreter aller Parteien eingeladen werden können. Wie gesagt, diesen Erlass stelle ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Ich habe auch nicht vor, diesen Erlass zu ändern, denn mit der gleichen Berechtigung könnte natürlich auch ein Vertreter der Gewerkschaft, der Polizei, der Lehrer

oder der Wirtschaft kommen, um Veranstaltungen beziehungsweise den Unterricht von einzelnen Klassen zu besuchen.

Das will ich nicht. Deswegen werde ich an diesem Erlass aus dem Jahr 1997 auch festhalten und Ihnen diesen Erlass gerne zur Verfügung stellen. Das heißt, es müssen alle Vertreter von jeder politischen Partei eingeladen werden, aber keine Einzelpersonen, denn die dürfen den Unterricht eben nicht besuchen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): In diesem Fall wäre es schwer gewesen, eine Unternehmerin als Mandatarin zu finden, die dort teilnehmen hätte können. Aber meine Zusatzfrage lautet: Sind von diesem Erlass auch Gemeindefunktionäre betroffen? *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ja, natürlich. Es ist jeder davon betroffen. Ich habe bereits eingangs gesagt, dass ausschließlich der Präsident und der geschäftsführende Präsident, das ist im Erlass so festgehalten, den Unterricht einer Schule besuchen dürfen. Natürlich kann der Bürgermeister den baulichen Zustand der Schule besichtigen. Es kann auch der entsprechende politische Referent den baulichen Teil der Schule besichtigen.

Dem Unterricht darf außer dem Präsidenten und dem geschäftsführenden Präsidenten niemand beiwohnen. Wenn der Unterricht aber einmal darauf ausgerichtet ist, dass ein politischer Mandatar anwesend ist, dann müssen die Vertreter aller politischen Parteien dazu eingeladen werden, um dort daran teilnehmen zu können. Wenn jemand nicht kommt, dann ist das auch in Ordnung, aber er muss rechtzeitig dazu eingeladen worden sein.

Auch hier gibt es Fristen, damit man rechtzeitig eingeladen werden kann und um sich entsprechend Zeit nehmen zu können. So haben die Vertreter aller politischen Parteien die Möglichkeit, dort zu erscheinen und nicht nur ein Einzelner.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Heissenberger.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wenn Herr Landesrat Dr. Rezar in den Schulen ARBÖ-Warnwesten verteilt, fällt das dann auch unter diesen Erlass?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Es geht darum, ich habe das auch ganz klar gesagt, dass man in den Unterricht nicht hinein darf. Ich gehe davon aus, dass dieser Erlass von allen politischen Mandataren auch eingehalten wird.

Ich habe das auch in der Vergangenheit, wenn es hier entsprechende Anfragen gegeben hat, unabhängig von welcher Partei sie gekommen sind, abgelehnt. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Dieser Erlass ist in Ordnung, das ist überhaupt keine Frage. Ich hätte aber eine Frage bezüglich der Informationsveranstaltungen betreffend „Wählen mit 16“. Sie wissen, dass es hier

seitens der Schulen und der Schülervereine Anfragen gegeben hat, dass alle Parteienvertreter zu einer Diskussionsrunde und zu Informationsveranstaltungen in die Schulen eingeladen werden. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Warum wurde das seitens des Landesschulrates nicht genehmigt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Von dieser Veranstaltung ist mir persönlich nichts bekannt. Aber, ich gehe davon aus, dass diese Veranstaltung nicht dem Erlass vom 20. November 1997 entsprochen hat. Deswegen nehme ich an, ist sie abgesagt worden oder eben nicht zustande gekommen.

Ich persönlich, höre das jetzt das erste Mal. Ich kann mich aber gerne informieren, was der eigentliche Grund war.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die sechste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich gerichtet. Ich bitte um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! In welchem Verhältnis tragen zurzeit Land und Bund zur Finanzierung der Lehrer in der Land- und Forstwirtschaft bei?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Aus Ihrer Frage geht nicht ganz klar hervor, welchen Bereich Sie hier meinen. Sie wissen, dass zum Beispiel im Rahmen des LFI, des Ländlichen Fortbildungsinstitutes, Lehrer außerhalb ihrer Dienstzeit für den Unterricht, für die Weiterbildung im Bereich der Land- und Forstwirtschaft, eingesetzt werden.

Es gibt das land- und forstwirtschaftliche Schulwesen. Ich nehme an, Sie meinen die Land- und Forstwirtschaftlichen Schulen, die Landwirtschaftlichen Fachschulen.

Daher möchte ich dazu Stellung nehmen. Es ist so, dass im Jahr 2004, laut Rechnungsabschluss, der bereits beschlossen wurde, oder bereits vorliegt, der tatsächliche Aufwand für die Lehrer bei den landwirtschaftlichen Schulen 1,907.300 Euro betragen hat. Der Bund hat dafür 800.840,04 Euro überwiesen. Das entspricht einem Verhältnis von 42 Prozent Bund zu 58 Prozent Land.

Im Jahr 2005 ist es so, dass dazu klarerweise noch kein Rechnungsabschluss vorliegt, dem Land aber seitens des Bundes, eine schriftliche Zusage für Einnahmen im Ausmaß von 817.957 Euro mitgeteilt wurde. Dieses Schreiben ist auch der Abteilung 1 und der Abteilung 3 zugeleitet worden. Wenn man davon ausgeht, dass, so, wie im Voranschlag 2005 vorgesehen, die Leistungen für die Landwirtschaftslehrer 1,887.400 Euro betragen, so würde das ein Kostentragungsverhältnis von 43 Prozent Bund zu 57 Prozent Land bedeuten.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Landesrat! Sie haben mir die Zahlen jetzt sehr genau aufgeschlüsselt. Eigentlich ist aber vorgesehen, dass der Bund 50 Prozent der Kosten der Lehrer für die landwirtschaftlichen Fachschulen übernimmt.

Welche Maßnahmen werden Sie setzen, wenn der Bund, so wie in der Vergangenheit, seiner Verpflichtung, nämlich, der Zahlung von 50 Prozent, nicht nachkommt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das was Sie ansprechen, beruht auf zwei Gesetzen, und zwar zum einen auf dem Bundes-Verfassungsgesetz, dass der Bund bei der Dienstpostenplanerstellung der Länder im Bereich des landwirtschaftlichen Schulwesens ein Eingriffsrecht hat, und zum anderen auf dem FAG, dem Finanzausgleichsgesetz, wo eben, wie Sie erwähnt haben, es zu einer Teilung der Lehrerkosten im Ausmaß 50 Prozent zu 50 kommt.

Es sind hier die Kosten gestiegen, sodass es im erwähnten Jahr 2004 eine Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gegeben hat, die besagt, dass der Bund einen jährlichen Fixbetrag für die Lehrer überweist, nämlich den von mir zitierten Betrag in Höhe von 800.800 Euro. Diese Vereinbarung ist seinerzeit in der Regierung auch zwischen meinem Vorgänger, Landesrat Rittsteuer, und Landesrat Bieler im Jahr 2004 akkordiert worden. Diese Regelung ist 2004 ausgelaufen.

Tatsache ist aber, dass das kein Burgenlandspezifikum ist, sondern alle Bundesländer betrifft und es deshalb in der Agrarreferentenkonferenz, also in der Konferenz der zuständigen politischen Referenten für das landwirtschaftliche Schulwesen, immer wieder zu einer Debatte mit dem Bund kommt. Es wurde eine Arbeitsgruppe auf dieser Ebene eingerichtet, die sich damit befasst, wie man eben dieses Problem in den Griff bekommt.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Landesrat! Gemäß Schulstatistik 2004/2005 werden 298 Schüler in den landwirtschaftlichen Fachschulen von 45 Lehrern unterrichtet. Zurzeit kommen hier also auf einen Lehrer durchschnittlich 7 Schüler.

Wie sehen Sie diese Situation in Relation zur Lehrer-Schüler-Zahl in den Pflichtschulen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete. Ich sehe diese Situation fachspezifisch. Das landwirtschaftliche Schulwesen ist mit dem Schulwesen in den Volksschulen, in den Hauptschulen, in den Höheren Technischen Lehranstalten, in den Fachhochschulen oder sonst wo nicht vergleichbar.

Das ist ein Fachspezifikum, dass sich daraus diese Schüler-Lehrer-Verhältniszahl ergibt, weil es eben in der Natur der Sache so liegt. Ich möchte auch ausführen, warum das so ist.

Es ist so, dass wir bei den Lehrern eine Lehrverpflichtung im Ausmaß von 20 Wochenstunden und ein Wochenstunden-Unterrichtsausmaß von 37 Stunden haben. Ein weiteres Spezifikum ist, dass es hier einen sehr starken Praxisbezug, der bis zu einem Drittel der Unterrichtstätigkeit ausmacht und einen zusätzlichen EDV-Unterricht gibt.

Was die Schüler-Lehrer-Verhältniszahlen anlangt, möchte ich Ihnen sagen, dass wir hier absolut im Bundesdurchschnitt liegen. Das, was mir wichtig ist, ist die Tatsache, (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) dass der landwirtschaftliche Schulbereich etwas Fachspezifisches und deshalb mit anderen Schulen nicht zu vergleichen ist.

Ich möchte Ihnen dazu auch die Verhältniszahlen sagen. Im Burgenland beträgt das Verhältnis Lehrer-Schüler 1 zu 7,4 und auf Bundesebene 1 zu 7,5. Das heißt, wir haben auf Bundesebene 12.783 Schüler und 1.696,9 Lehrer. Das heißt, es ist fachspezifisch und auch so zu sehen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Werter Herr Landesrat! Seit wann zahlt das Land Burgenland bereits diesen Bundesanteil der Lehrer?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Darf ich Ihre Frage noch einmal hören? Welchen Bundesanteil - zu den landwirtschaftlichen Lehrern?

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ) (fortsetzend): Ja. Die genauen Zahlen des Bundesanteiles der Lehrer.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP) (fortsetzend): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ohne jetzt hier zu spekulieren, möchte ich hier festhalten, dass die landwirtschaftlichen Lehrer vom Land bezahlt werden. Wie bereits erwähnt, hat es im Jahr 2004 diese Vereinbarung zwischen den Ländern und dem Bund gegeben.

Wobei ich darauf hinweisen möchte, dass das bereits mein Vorgänger, Landesrat Rittsteuer, so gehalten hat und ich das auch so in der Agrarreferentenkonferenz halte. Ich betone dort immer, dass die Finanzierung der Lehrer nicht in meinen Zuständigkeitsbereich fällt und ich dort nicht einen Beschluss trage, aus dem sozusagen dem Land Kosten erwachsen, ohne dass wir uns vorher auf Regierungsebene darüber absprechen. Das ist klar und das halte ich fest. Meines Wissens hat das Land immer die Beiträge für die Landeslehrer bezahlt und der Bund hier seinen Beitrag dazu geleistet.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ing. Falb-Meixner.

Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Sind im Bereich der landwirtschaftlichen Schulen des Burgenlandes bisher schon Einsparungen vorgenommen worden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Es ist mir wichtig, darauf hinzuweisen, dass das ein fachspezifischer Bereich ist, der auch, und hier bitte ich um Fairness, auch so zu sehen ist. Zum anderen möchte ich darauf verweisen, dass hier sehr wohl Einsparungsmaßnahmen getroffen wurde. Es ist also nicht so, dass wir im landwirtschaftlichen Schulbereich investiert oder hier Geld hinausgeschmissen haben. Das ist sicher nicht so.

Ich möchte auch mitteilen, welche Sparmaßnahmen gemacht wurden. Wir haben mittlerweile, zum Beispiel, das Ausmaß von 40 Wochenstunden auf 37 reduziert. Das hat Einsparungen gebracht. Wir haben die Teilungszahl bei den Praxisgruppen von bisher sieben auf zehn erhöht. Jeder, der im Lehrerbereich tätig ist, weiß, dass je größer die Gruppenanzahl ist, umso schwieriger ist der Praxisunterricht. Wir haben die Zahl trotzdem erhöht, um hier Einsparungen zu erzielen.

Unser Ziel ist es, diese Gruppenszahl weiterhin zu erhöhen. Wir haben auch alle Freigegebenstände im Bereich der Teichwirtschaft, der Jagd, der Fischerei und der

Musikerziehung gestrichen, um Einsparungen zu treffen. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Ja, Herr Kollege, es ist notwendig, wenn wir einsparen sollen. Ich will nur unterstreichen, dass wir bereit sind, hier und auch Schritte zu machen. Es wurde auch die Schülerzahl bei der Klasseneröffnung erhöht. Das heißt, wir bemühen uns um Einsparungen in diesem Bereich. Aber, eines ist klar: Wenn wir die landwirtschaftlichen Schulen, unter anderem, als Bildungsdrehscheibe im ländlichen Raum sehen wollen, dann muss auch gewährleistet sein, dass uns die Bildung etwas wert ist.

Das heißt nicht, dass der Bund nichts dazu beiträgt. (*Abg. Gabriele Arenberger: Nur ist der Bund hier teilweise säumig. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Ich habe bereits erwähnt, dass es hier sehr heftige Debatten seitens der Agrarreferenten mit dem Bund gibt, das ist klar. Aber, Tatsache ist, dass es nicht fair ist, hier zu sagen, dass es in den landwirtschaftlichen Schulen und so weiter nicht funktioniert. Wir bemühen uns um Einsparungen, und wir bemühen uns auch beim Bund, dass er hier seinen Beitrag leistet. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die siebente Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Andrea Fraunschiel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Am 22. November 2005 wurde vom Landesschulrat für Burgenland mitgeteilt, dass zwischen dem 5. und 15. Dezember an allen burgenländischen Schulen eine Evaluierung der Schulleitungen durchgeführt wird.

Zweck dieser Maßnahme ist das Einholen eines Feedbacks einerseits für die Schulleiterinnen und Schulleiter, andererseits für die Behörde zur Weiterentwicklung und Modifikation des Anhörungs- beziehungsweise Objektivierungsverfahrens.

Es werden Schulleiterinnen und Schulleiter, Lehrerinnen und Lehrer, Nichtlehrerpersonal, Elternvertreter und Schülervereine befragt. Die Wichtigkeit und Notwendigkeit von Evaluierungen stehen dabei außer Frage. Diese sollten aber nur in Absprache mit den Betroffenen durchgeführt werden.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann: Wie wurde diese Evaluierung der Schulleitungen konzipiert und vorbereitet?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese Konzipierung erfolgte durch ein externes Büro. Es wurden von diesem Beratungsbüro die Fragen in Zusammenarbeit mit dem Landesschulrat fixiert. Ich darf Ihnen auch berichten, dass ein Teil davon bereits sehr erfolgreich abgeschlossen wurde. Bei den Berufsschulen wurde nämlich diese Evaluierung oder dieser Pretest sehr erfolgreich abgeschlossen.

Welches Ziel verfolgen wir dabei? Zunächst einmal die Qualitätsverbesserung an unseren Schulen, die Objektivierung der Leiterbestellung, die auch in Zukunft weiter verbessert werden soll, mehr Transparenz, das Finden von Schwachstellen und auch vielleicht das Erfahren von Gründen, warum in machen Schulen der Anteil jener, die in die AHS gehen ein sehr hoher ist. Hingegen in anderen Schulen der Anteil derer, die in die AHS gehen, ein geringer ist.

Auch um transparent und nachvollziehbar die Gründe zu erfahren, warum dieses Verhalten in manchen Gemeinden in Richtung AHS, in anderen Gemeinden aber in Richtung Hauptschule geht. Ich denke, dass das auch sehr gut und richtig ist.

Die Objektivierung der Leiterbesetzungen ist ebenfalls ein Bereich, den man immer verbessern muss. Hier haben wir im Burgenland eine Vorreiterrolle. Auch Bundespräsident Klestil hat schon gesagt, dass das Burgenland bei dieser Objektivierung Vorbildwirkung hat. Diese Befragung soll dazu beitragen, dass es hier die entsprechenden Verbesserungen gibt.

Der nächste Punkt ist, dass seitens des Bildungsministeriums die Länder aufgefordert wurden, für eine wirksame Evaluierung des Schulbetriebes allgemein und der Schulleitungen im Besonderen zu sorgen. Auch andere Bundesländer, wie Niederösterreich, haben diese Evaluierung bereits vorgenommen.

Es wurden daher seitens des Ministeriums auch entsprechende Ausbildungsmöglichkeiten den Kolleginnen und Kollegen angeboten. Mehrere burgenländische Teilnehmerinnen und Teilnehmer haben diese Ausbildungsmöglichkeiten auch bereits in Anspruch genommen.

Der Landesschulrat hat daher die Evaluierung der Schulleitungen in Angriff genommen. Der Landesschulrat hat auch ein Personalberatungsbüro, das bereits im Objektivierungsverfahren miteingebunden ist, für diese Evaluierung beigezogen.

Die Evaluierung ist der erste Schritt in diese Richtung. Der Fragebogen wurde, wie ich bereits gesagt habe, in Zusammenarbeit mit dem Personalberatungsbüro und dem Landesschulrat erstellt. Die Personalvertretung wurde darüber informiert. Die Evaluierung wird in allen Schulen des Landes gemacht, in Volksschulen, Hauptschulen, Berufsschulen, AHS und berufsbildenden höheren Schulen.

Es zeigt sich auch, dass diese Evaluierung sehr gut in Anspruch genommen wird. Gleich zu Beginn hat es eine Rücklaufquote von mehr als 20 Prozent gegeben. Die Befragung erfolgt online, ist anonym und die Ergebnisse stehen ausschließlich dem Beratungsbüro zur Verfügung.

Ich sehe diese Evaluierung als ersten Schritt, als eine Art Pretest, der uns die entsprechenden Ergebnisse für die Optimierung der Evaluierung bringen wird. Damit wollen wir das Objektivierungsverfahren für die Schulleiterbesetzungen weiter verbessern.

Vor allem geht es uns darum, dass die Eltern stärker miteinbezogen werden, dass sie die Möglichkeit haben, ihre Meinungen zu wichtigen Fragen die das Schulwesen, ihre Kinder, die Organisation, die Leiterbestellung betreffen, auch in entsprechender Form artikulieren zu können. Nachdem ich selbst 25 Jahre als Lehrer tätig war, davon fast zwei Drittel der Zeit als Schulleiter, hätte ich mich gefreut, wenn es zu meiner Zeit diese Befragung gegeben hätte.

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Wie ich schon in meiner Anfrage betonte, steht nicht der Grundsatz der Evaluierung in Frage, sondern die Durchführung und das Konzept.

Weil, wenn das so gut war, wie kann es dann passieren, dass vom geschäftsführenden Präsidenten die Frist verlängert werden musste, und dass gerade die Elternvertreter, die Sie hier angesprochen haben, jetzt nachfragen, ob sie sich nun einen

Computer anschaffen müssen, damit sie online diese Fragen beantworten können, um ihre Anonymität gesichert zu sehen.

Also, ich glaube, hier wäre sicher ein Verbesserungsbedarf gegeben.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Dass man immer Verbesserungen machen kann, steht außer Zweifel. Ich habe auch gesagt, dass das eine Art Pretest ist, und ein Pretest dient eben dazu, um das Evaluierungsverfahren hier zu verbessern.

Grundsätzlich geht es mir darum, dass das anonym ist. Wenn es das eine oder andere Problem gegeben hat, dann gehören diese gelöst. Es muss die Anonymität gewährleistet sein, damit die Eltern tatsächlich ihre Meinung dazu sagen. Nur mit einer wirklich objektiven Meinung der Eltern, wo sie die Garantie haben, dass das vollkommen anonym ausgewertet wird, macht das auch Sinn. Ich denke, dass das zu einer wesentlich besseren Objektivierung bei den Leiterbestellungen, zu einer Verbesserung bei der Schwerpunktsetzung der Schulen, bei der Erstellung von Schulprofilen und so weiter, beitragen wird.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Werter Herr Landeshauptmann! Sie wissen, dass diese Evaluierung inzwischen sozusagen verschoben wurde, weil es in zwei Bereichen Schwierigkeiten gegeben hat.

Einerseits war der Datenschutz nicht entsprechend gewährleistet, denn gerade diese Anonymität, die Sie vorhin angesprochen haben, hat nicht funktioniert. Weiters waren die Personalvertretung und die Dienststellenausschüsse nicht in die Vorbereitung eingebunden. Das waren also zwei schwierige und wichtige Problembereiche.

Ich frage Sie jetzt aber: Wäre es nicht vernünftiger, anstatt zu evaluieren, darüber nachzudenken, ob man nicht die Direktorenbestellung auf Zeit machen sollte?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Soweit mir bekannt ist, gehöre ich noch zu den Altdirektoren, die unbefristet bestellt wurden. Bei denjenigen aber, die dann einige Zeit nach mir bestellt wurden, gibt es bereits eine zeitliche Limitierung.

Genau diese Evaluierung soll dazu beitragen, dass die befristete Bestellung entweder verlängert, oder nicht verlängert wird. Das ist dann auch eine weitere Entscheidungsgrundlage für eine definitive Bestellung der Schulleiter. Denn jetzt wird die Schulleiterbestellung befristet gemacht, und wird anschließend auch verlängert. Diese Evaluierung sollte dazu beitragen, sich hier ein Gesamtbild zu verschaffen. Einmal ist es befristet und dann wiederum unbefristet.

Mir liegt auch ein Schreiben an den Zentrallausschuss der Pflichtschullehrer, der Lehrer in den berufsbildenden Schulen und so weiter vor, wo auch die Gewerkschaft vom Präsidenten informiert wurde.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Nachdem es sich um eine flächendeckende Evaluierung der Schulleitungen handelt, ist es, meiner Meinung nach, nicht angebracht, hier von einem Pretest zu sprechen.

Meine Frage geht in die Richtung, und Sie haben es bereits angesprochen: Warum wurde das gleiche Personalberatungsbüro mit der Evaluierung beauftragt, das auch für das Land im Rahmen der Auswahlverfahren bei der Bestellung mitwirkt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Diese Frage ist ganz einfach zu beantworten. Wir wollen im Burgenland auch kleine Betriebe fördern. Dieser kleine Betrieb, der bei der Objektivierung hier im Land Burgenland und auch bei den Leiterbestellungen in den Pflichtschulen mitbeteiligt war, hat in der Vergangenheit sehr gute Arbeit geleistet.

Nachdem dieser Betrieb gute Arbeit für das Land und auch für den Landesschulrat gemacht hat, ist es nahe liegend, dass dieser Betrieb auch in Zukunft mitwirkt und mitarbeitet. Ich denke, dass es von Vorteil ist, wenn dieses Personalberatungsbüro, das schon bei der Objektivierung dabei war, dann anschließend auch die Evaluierung macht, um die Objektivierung dann auch in Zukunft verbessern zu können.

Ich denke, dass das eine sehr gute Kombination ist. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Wir sind mit der Arbeit dieses Büros sehr zufrieden.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren, die Fragestunde ist damit durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 12) über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2005 (Zahl 19 - 12) (Beilage 21)

Präsident Walter Prior: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 12, über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2005, Zahl 19 - 12, Beilage 21.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Ernst Schmid.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2005 in seiner 1. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, beraten.

Der vom Burgenländischen Landtag am 14. Oktober 2004 beschlossene Landesvoranschlag für das Jahr 2005 sah im ordentlichen Voranschlag Einnahmen von 861,269.800 Euro vor. Dem gegenüberstehen Ausgaben in gleicher Höhe, sodass sich ein Abgang von null Euro ergibt.

Der außerordentliche Voranschlag sah Einnahmen von 23,197.800 Euro vor. Dem gegenüberstehen Ausgaben in gleicher Höhe, sodass sich ein Abgang von null Euro ergibt.

Die Voranschläge der Fonds sahen Einnahmen von 27,265.100 Euro vor. Dem gegenüberstehen Ausgaben in gleicher Höhe, sodass sich ein Abgang von null Euro ergibt.

Der Gesamtabgang des Jahres 2005 betrug somit null Euro.

Aufgrund der positiven Entwicklung bei den Einnahmen werden sich diese um 50,658.400 Euro günstiger entwickeln, als dies im Landesvoranschlag 2005 vorgesehen war.

Den Mehreinnahmen stehen Mehrausgaben in der Höhe von 50,658.400 Euro gegenüber, sodass der ordentliche Haushalt ausgeglichen ist.

Von den Mehrausgaben entfallen rund 38,4 Millionen Euro auf Transaktionen, wo zusätzliche Ausgabenverpflichtungen ebensolchen Einnahmen in gleicher Höhe gegenüberstehen.

Im außerordentlichen Haushalt erhöhen sich die Einnahmen um 1,108.600 Euro, denen jedoch Mehrausgaben von 1,108.600 Euro gegenüberstehen, sodass der außerordentliche Haushalt ebenfalls ausgeglichen ist.

In der Fondsgebarung vermindern sich die Einnahmen um 17,964.900 auf 9,300.200 Euro, denen ebensolche Ausgaben in der Höhe von 9,300.200 Euro gegenüberstehen, sodass die Fondsgebarung ebenfalls ausgeglichen ist.

Im Einzelnen sieht der Nachtragsvoranschlag folgende Änderungen vor:

Da die in der Regierungsvorlage vorgesehenen Erhöhungen und Verminderungen der einzelnen Ansätze des Landesvoranschlages für das Jahr 2005 den Damen und Herren bekannt sind, werde ich nur die Erhöhungen, beziehungsweise Verminderungen der einzelnen Gruppen vortragen.

Ordentlicher Haushalt: Die Ausgaben der Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, erhöhen sich aufgrund der Mehrausgaben um 1,316.200 Euro auf 137,407.700 Euro. Die Einnahmen dieser Gruppe erhöhen sich um 1,023.800 Euro auf 16,174.800 Euro.

Die Ausgaben der Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit, und die Einnahmen der Gruppe 1 bleiben unverändert.

Die Ausgaben der Gruppe 2, Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft, erhöhen sich aufgrund der Mehrausgaben um 53.000 Euro auf 184,970.400 Euro. Die Einnahmen dieser Gruppe bleiben unverändert.

Die Ausgaben der Gruppe 3, Kunst, Kultur und Kultus, bleiben unverändert. Die Einnahmen der Gruppe 3 erhöhen sich um 100 Euro auf 1,473.500 Euro.

Die Ausgaben der Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung, erhöhen sich aufgrund der Mehrausgaben um 7,662.300 Euro auf 194,485.100 Euro. Die Einnahmen dieser Gruppe erhöhen sich um 3,925.600 Euro auf 212,838.600 Euro.

Die Ausgaben der Gruppe 5, Gesundheit, erhöhen sich um 1,188.700 Euro auf 141,907.000 Euro. Die Einnahmen der Gruppe 5 bleiben unverändert.

Die Ausgaben der Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr, erhöhen sich um 16.000 Euro auf 72,962.500 Euro. Die Einnahmen dieser Gruppe bleiben mit 38,871.400 Euro unverändert.

Die Ausgaben der Gruppe 7, Wirtschaftsförderung, erhöhen sich auf Grund der Mehrausgaben um 740.600 Euro auf 44,036.900 Euro. Die Einnahmen dieser Gruppe bleiben mit 8,307.000 unverändert.

Die Ausgaben der Gruppe 8, Dienstleistungen, erhöhen sich um 806.600 Euro auf 3,472.000 Euro. Die Einnahmen dieser Gruppe erhöhen sich um 32 Millionen auf 33,113.200 Euro.

Die Ausgaben der Gruppe 9, Finanzwirtschaft, erhöhen sich auf Grund der Mehrausgaben in der Höhe von 38,875.000 auf 113,471.900 Euro. Die Einnahmen der Gruppe 9 erhöhen sich um 13,708.900 auf 358,956.700 Euro.

Der außerordentliche Haushalt, die Ausgaben der Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr erhöhen sich um 20.600 Euro auf 226.300 Euro.

Die Ausgaben der Gruppe 7, Wirtschaftsförderung, erhöhen sich auf Grund der Mehrausgaben um 1,088.000 auf 24,080.100 Euro. Die Einnahmen dieser Gruppe erhöhen sich um 661.400 auf 666.900 Euro.

Die Einnahmen der Gruppe 9 erhöhen sich um 447.200 Euro auf 23,639.500 Euro.

Außerdem soll der Beschluss des Burgenländischen Landtages vom 14. Oktober 2004, über den Landesvoranschlag für das Jahr 2005 in den Punkten vier und fünf ergänzt werden. Die Ergänzungen sind den Damen und Herren Abgeordneten bekannt, dass ich von einer Verlesung ebenfalls Abstand nehmen kann.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses darf ich dem Hohen Haus die unveränderte Annahme der Regierungsvorlage über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2005 empfehlen.

Ich stelle daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Beschluss soll lauten: „Der Beschluss des Burgenländischen Landtages vom 14. Oktober 2004 über den Landesvoranschlag 2005 wird nach Maßgabe der Anlage abgeändert.

Die Ziffer 1 des Beschlusses des Burgenländischen Landtages vom 14. Oktober 2004 über den Landesvoranschlag für das Jahr 2005 wird wie folgt geändert:

Der ordentliche Voranschlag für das Jahr 2005 wird mit einer Einnahmensumme von 911,928.200 und mit einer endgültigen Ausgabensumme von 911,928.200 Euro festgesetzt. Der Abgang beträgt hier null Euro.

Der außerordentliche Voranschlag für das Jahr 2005 wird mit einer Einnahmensumme von 24,306.400 Euro und einer Ausgabensumme von 24,306.400 Euro festgesetzt, was ebenfalls einen Abgang von null Euro beträgt.

Der Landesvoranschlag der Fonds für das Jahr 2005 wird mit einer Einnahmensumme von 9,300.200 und einer Ausgabensumme von 9,300.200 Euro festgesetzt. Der Abgang beträgt null Euro.

Der Gesamtabgang für das Jahr 2005 beträgt hiermit null Euro.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Debattenrednerin erteile ich Frau Abgeordneter Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Herr Kollege Schmid hat ja bereits recht ausführlich das Nachtragsbudget erläutert, zumindest vorgetragen. Wie wir gehört haben, waren 861

Millionen Euro im ordentlichen Budget und 23 Millionen im außerordentlichen Budget vorgesehen und jetzt erhöht sich diese Summe um 51,7 Millionen Euro.

Einige Dinge sind hier besonders hervorgestochen. Im Verwaltungsbereich haben sich die Gerichts- und Rechtsberatungskosten verdreifacht, wurden zusätzliche Mittel von 1,2 Millionen Euro notwendig. Ich glaube auf Grund unserer angespannten Budgetsituation dürften wir offensichtlich mehr Rechtsberatung brauchen.

Ein weiteres Detail hat mich am Anfang ein bisschen amüsiert, die Erläuterungen zur Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See. Da steht drinnen 750.000 Euro wurden weniger für Aufwendungen nach dem Fremden gesetz ausgegeben. Da habe ich mir die Erläuterungen angeschaut, hier steht drinnen, durch einen äußerst sparsamen Einsatz der Mittel kann mit Minderausgaben in der Gesamthöhe von 750.000 Euro für die Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See gerechnet werden. Offensichtlich kann die Bezirkshauptmannschaft sehr gut sparen, wenn sie 750.000 Euro einsparen kann. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Neusiedler können das.*)

Gut, dann hätte vielleicht in den Erläuterungen definiert werden können, was die Ursache ist, so viel zu den Erläuterungen. Sie werden ja von Jahr zu Jahr im Ansatz etwas besser, aber sie sind noch immer sehr überarbeitungswürdig.

Was mir noch aufgefallen ist. Wenn man das neue Budget, den Voranschlag anschaut, sieht man, dass die Ausgaben im Bereich der allgemeinen öffentlichen Wohlfahrt steigen. Hier musste nachgebessert werden, um 1,2 Millionen auf 21 Millionen Euro. Im neuen Budget sind wir bereits auf einer Summe von 24 Millionen Euro. Das heißt, hier sieht man ganz eindeutig, dass die Aufgaben der öffentlichen Hand steigen und dass das ein Problem ist, und eine der großen Herausforderungen der Zukunft auch sein wird.

Ein Punkt ist der Heizkostenzuschuss, zu dem ich vielleicht doch etwas sagen möchte. Was sehr überrascht, ist, dass eigentlich nur 6.272 Personen diesen Heizkostenzuschuss beantragt haben. Wir haben erst vor kurzem die Zahlen, die die Caritas auf den Tisch gelegt hat, gehört, die von 16.000 akut armen Menschen ausgeht. Es stellt sich hier die Frage, warum sind es nur 6.000?

Es kann natürlich sein, dass hier zwei akut arme Menschen in einem Haushalt leben. Es gibt am Land, im Gegensatz zur Stadt, noch immer ein falsches Schamgefühl sich um eine Subvention, um eine Hilfestellung besonders in dieser Lebenssituation, wo man ja dann zugeben muss, dass man von Armut betroffen ist, an die Behörde zu wenden.

Deswegen finde ich es eigentlich sehr eigenartig, dass für das heurige Jahr eine Regelung gefunden wurde, wo die NotstandsbezieherInnen extra noch ansuchen müssen, wo wir doch wissen, dass sich viele eben schämen, öffentliche Hilfe anzunehmen.

Bezugsberechtigt waren für die Heizkostenpauschale, die 40 Euro betragen hat, jene Menschen die mit ihrer Pension eine Ausgleichszulage, oder eine gleichartige Zuzahlung beziehen, oder die BezieherInnen von Sozialhilfe, oder einer Notstandshilfe sind. Und wie gesagt, die BezieherInnen von Sozialhilfe und einer Notstandshilfe müssen nun extra ansuchen, was ich als eine zusätzliche Verschärfung ansehe.

Wir wissen, wir haben das in den vergangenen Wochen auch thematisiert, dass sich der Ölpreis in den letzten zwei Jahren verdreifacht hat. Öl wird nicht nur zunehmend knapper, sondern auch teurer und dem hat sich auch der Gaspreis angeschlossen.

Wir wissen auch, dass vor allem in armen Haushalten auch alte Heizkessel da sind und mit dem Anstieg des Öl- und des Gaspreises, wird die Leistbarkeit einer warmen Wohnung immer schwieriger und wir stellen das in Frage, dass so ein Heizkostenzuschuss eine Lösung darstellt.

Es ist eine kurzfristige Erleichterung, das ist richtig und gut so, aber es ist keine nachhaltige Lösung. Denn in Wirklichkeit werden damit eigentlich nur festgefahrene Strukturen verfestigt. Eine Million Haushalte in Österreich heizen noch immer mit Öl. Knapp die Hälfte dieser Ölöfen sind älter als 15 Jahre und sollten in den kommenden Jahren sukzessive auch erneuert werden.

Wir wissen, dass es moderne Holz- und Pelletsheizungen gibt, die ökologisch sind, in der Anschaffung aber teuer sind und da haben wir auch einige Vorschläge, wie man hier etwas verbessern könnte. Wir haben auch dazu einen Antrag eingebracht.

Wie gesagt, die Politik reagiert ausschließlich mit Heizkostenzuschüssen, womit diese Menschen nur kurzfristig entlastet werden. Wir könnten uns vorstellen, dass so eine Förderaktion bei Menschen, die unter der Armutsgrenze leben, auch zu 100 Prozent ersetzt wird. Es wäre ein Beitrag zur Ökologie, es wäre ein Beitrag zum Umweltschutz, es wäre aber auch ein wesentlicher Beitrag zur Linderung von Armut und Not.

Aus unserer Sicht wäre auch eine Änderung der Wohnbauförderung notwendig. Wir haben das schon mehrmals artikuliert, dass fossile Energien auch nicht mehr gefördert werden sollen, zumindest Öl- und Stromheizungen sollten aus unserer Sicht, so wie das auch in anderen Bundesländern der Fall ist, über die Wohnbauförderung überhaupt nicht mehr gefördert werden.

Dazu brauchen wir eine flächendeckende Energieberatung, denn irgendwer muss diese Beratungsdienste leisten. Das leistet die hier im Land eingeführte Energieberatung in der entsprechenden Abteilung nicht.

Jugendwohlfahrt: Für die Unterbringungen in stationären Einrichtungen reichen die budgetierten Mittel ebenfalls nicht aus und auch hier mussten 400.000 Euro nachgeschossen werden.

Ein wesentlicher Kostenfaktor bildet auch die Unterstützung des Roten Kreuzes. Hier wurde die Zuwendung fast verdoppelt, nämlich von 950.000 auf 1,7 Millionen Euro. Auch das ist ein wesentlicher Kostenfaktor, der letztendlich unbestritten ist, aber wie gesagt, es schlägt sich im Budget mit 1,7 Millionen Euro nieder.

Auch die Hubschrauberbereitstellung konnte offensichtlich zu dem Zeitpunkt als das Budget erstellt wurde noch nicht eingeschätzt werden. Die damals veranschlagten Kosten haben sich verdreifacht.

Interessant sind zwei Ansatzstellen, dass gerade im Wahljahr jene Gemeinden, die sich sozusagen dem Bankrott nähern vom Land hier unterstützt werden, ausgelöst werden. Bekanntestes Beispiel ist ja Mörbisch wo letztendlich 1,6 Millionen Euro vom Land hineinfließen werden, jetzt einmal die Hälfte mit 800.000.

Andere Gemeinden würden sich freuen, Eisenstadt zum Beispiel, ist ja auch sehr hoch verschuldet. Eigentlich ist hier Ende nie, wenn man bedenkt, dass die hoch verschuldeten Gemeinden dann letztendlich vom Land ausgelöst werden.

Und die zweite Geschichte, das mag vielleicht bei der Vertragsentwicklung der Neusiedler See-Therme oder der Seewinkeltherme eine Mahnung sein, die beiden

Gemeinden Oberschützen und Bad Tatzmannsdorf, die die Abschichtungsleistung für die Burgenlandtherme zu leisten gehabt hätten, waren nicht im Stande das zu leisten.

Also man wird sich vielleicht bei solchen Verträgen auch anschauen, ob man sich da irgendwo „hineinhussen“ lässt und am Ende dann dasteht und solche Leistungen, wie diese Abschichtungsleistung, nicht bezahlen kann. Hier springt das Land mit 748.000 Euro ein. Wie gesagt, sicher interessant für die Gemeinden die sich neu zu solchen Verträgen zusammenschließen.

Ein wesentlicher Hauptgrund für das Nachtragsbudget ist jedoch die Zahlung des Landes an die Bank Austria Creditanstalt. Woher kommt dieses Geld, diese 32 Millionen Euro, die für die zweite Rate bezogen werden? Woher kommt das? Wir wissen es alle, es kommt aus der BELIG.

Das ist ein Unternehmen mit offensichtlich sehr viel Geld, das diese 32 Millionen, oder in dem Fall sind es ja schon 60 Millionen jetzt zweimal bezahlt werden und die von der BELIG an das Land kommen.

An diese BELIG haben wir unsere gesamten Liegenschaften verkauft, das bringt dem Land einen Kaufpreis von 141 Millionen Euro ein. Woher, Herr Landesrat, nimmt die BELIG dieses Geld? Sie hat es ja nicht, das heißt, sie muss es sich besorgen. Mit den ganzen Immobilien im Gepäck kann es natürlich sozusagen Anleihen bis zur Höhe von 141 Millionen Euro, so nehme ich an, sich holen oder auf dem Markt besorgen.

Wir können das sehr schön dem Finanzplan des kommenden Jahres entnehmen. Die BELIG nimmt eine Anleihe auf in der Höhe von 60 Millionen Euro. Wir wissen, dass die BELIG eine 100-prozentige Tochtergesellschaft des Landes ist und es wird hier im Raum ja wohl niemand glauben, dass uns das nichts angeht, wie die BELIG zu diesem Geld kommt und vor allem wie die BELIG das zurückzahlen wird und wie das Ganze aussieht? Diese Schulden sind nicht im Budget.

Das heißt, sie sind aber nicht aus den Augen und nicht aus dem Sinn, sondern sie sind real vorhanden. Und auch wenn Sie sehr stolz darauf hinweisen, das sechste ausgeglichene Budget zu haben, so wissen wir, das ist sozusagen eine Fassade, dass das Budget Maastricht-konform ist und hinter der Fassade wird sämtliches Gerümpel und alles was man eben nicht brauchen kann, nicht herzeigen will, versteckt.

Also wenn ich daran denke, dass es dort ganz schön herunterbröckelt und bröseln, da liegt schon einiges Gerümpel dort hinter dieser Fassade. Das heißt, das Land schuldet der Bank Austria insgesamt jetzt einmal für die erste Tranche 190 Millionen Euro. Das Land zahlt zwei Kreditraten in der Höhe von zirka 60 Millionen Euro.

Dieses Geld kommt von der BELIG. Die BELIG nimmt 60 Millionen Euro Anleihe kostengünstig bei der Bank Austria auf und zahlt diese an das Land. Super, eine echt tolle Geschichte.

Das Geld dreht sich im Kreis, zweimal, das ist ungefähr so, wie wenn man in einen Kreisverkehr einfährt, zwei Runden dreht und bei der selben Ausfahrt wieder hinausfährt. Es entzieht sich der Kenntnis des Hohen Landtages, wie viele Euro tatsächlich, jetzt an Schulden in Summe gesehen, zurückgezahlt werden.

Denn wenn 60 Millionen Euro aufgenommen und 64 zurückgezahlt werden, dann ist das meiner Rechnung nach, eine Schuldentilgung letztendlich von 4 Millionen Euro. Aber das werden wir uns auch noch genauer anschauen. Wir werden diesbezüglich einen

Auftrag an den Landes-Rechnungshof geben, der uns einmal vorrechnen soll, wie das dort genau aussieht.

Nun gut, die Rechnung ist so wie sie ist. Dass Vorkehrungen im Budget oder jetzt im Nachtragsvoranschlag getroffen werden, haben wir nicht gefunden. Welche Vorkehrungen werden getroffen im neuen Budget? Das werden wir noch diskutieren, auch dass die neuen Schulden die die BELIG macht, zurückbezahlt werden müssen.

Sie wissen alle Loch auf - Loch zu, funktioniert nur eine gewisse Zeit. Irgendwann ist dieses Spiel zu Ende, aber dann werden die verantwortlichen Damen und Herren, die jetzt auf der Regierungsbank sind, nicht mehr da sein, weil so vier, fünf oder sechs Jahre wird man das schon noch durchdrücken können und dann werden Sie, Herr Landesrat, vielleicht in Pension sein. *(Landesrat Helmut Bieler: Leider nein.)*

Auch der Herr Landeshauptmann, und Ihre NachfolgerInnen werden dann sagen - dafür können wir nichts, ihr wisst ja eh, das waren unsere Vorgänger - so wie Ihr das jetzt sagt. *(Abg. Kurt Lentsch: Was kann der Nachfolger dafür?)*

Für das Debakel können wir nichts. Das waren die vorher und so wird letztendlich keiner Schuld haben, keiner wird verantwortlich sein, keiner wird zur Rechenschaft gezogen werden. Im Gegenteil, solche Dinge die hier ablaufen, werden honoriert, weil die Fassade noch gut dasteht und weil sie auch gut aussieht.

Aber auch Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP und von der SPÖ tragen diese Verantwortung mit, wenn Sie heute einem Nachtragsbudget, beziehungsweise einem neuen Voranschlag zustimmen, der keine Vorsorge trifft, wie denn die Schulden tatsächlich zurückgezahlt werden, der keine Vorkehrungen trifft, um die Schulden aus der Bank Burgenland letztendlich irgendwie abzuzahlen.

Sie, meine Damen und Herren, wälzen diese Verantwortung auf die nächste Generation über. Diese Verpflichtung haben kommende Generationen zu übernehmen. Da sitzen die Jungen herinnen, Ihr werden das vielleicht bezahlen müssen, Ihre Generation Herr Kollege Sagartz. Das heißt, jetzt sitzen Sie in der verantwortungsvollen Position hier und haben sozusagen für die kommenden Generationen ein gutes Haus auch vorzubereiten.

Ich würde an Sie appellieren, das auch zu tun. Es sind keine Vorkehrungen in irgendeiner Weise getroffen, es heißt Loch auf - Loch zu. Wie schon gesagt, es wird eine schöne Fassade gebaut. Die Gesamtschuld durch die Bank Burgenland beträgt, wie uns der Rechnungshof vorgerechnet hat, und die Regierung das ja mittlerweile fast zur Gänze zugegeben hat, mehr als 650 Millionen Euro. Wenn ich das richtig in Erinnerung habe, werden ja schon in etwa 620 Millionen Euro zugegeben.

Und mit den 353 Millionen Euro, die wir an Verschuldung im Budget haben, macht das sage und schreibe eine Milliarde Euro aus. Das ist die Gesamtschuld und die macht mehr aus, als das gesamte Budget. Das heißt, wir haben eine Verschuldung von mehr als 100 Prozent. Nach Maastricht-Kriterien sind beim Bund nur 60 Prozent erlaubt, er hält sich auch daran, aber das sind ja Schulden, die nicht im Budget stehen, also gibt es sie offensichtlich nicht wirklich. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der vorliegende Nachtragsvoranschlag unterscheidet sich nicht so sehr von den anderen Voranschlägen. Tatsache ist natürlich, dass der Proporz nach wie vor sogar im Nachtragsvoranschlag erkennbar ist.

Es ist ganz klar erkennbar, dass sich Rot und Schwarz auch im Nachtragsvoranschlag das Land herrlich aufteilen und wenn Sie das nicht so sehen, Herr Kollege Strommer, dann sehen Sie das anders. Aber es ist einfach so.

Das heißt, eines steht jeden Fall ganz klar fest, man kann in diesem Nachtragsvoranschlag erkennen, dass nicht hauptsächlich für die armutsgefährdeten Menschen aus dem Burgenland etwas getan wird, sondern das Geld für alle möglichen anderen Dinge aufgebracht werden muss.

Sei es angefangen bei der Bank Austria, bis hin zur Unterstützung von Nichtösterreichern und so weiter und so fort. Im Burgenland selbst gibt es 30.000 armutsgefährdete Menschen und natürlich besonders erschreckend ist, wenn nur 6.000 Personen angesucht haben um den Heizkostenzuschuss. Da gehört natürlich auch etwas geändert, denn es kann ja nicht Tatsache sein, dass Notstandsbezieher extra ansuchen müssen und insgesamt aber an die 14.000 bis 16.000 Menschen massiv armutsgefährdet sind.

Also das heißt, hier muss auf jeden Fall etwas getan werden. Es ist auch so, dass es zum Beispiel im Burgenland gar nicht die Möglichkeit gibt, damit jemand eine Mietzinsbeihilfe bekommt. Hier bekommt man zwar einen Heizkostenzuschuss von 50 Euro, aber man bekommt keine Mietzinsbeihilfe, wenn es einem wirklich nicht gut geht, oder eine Wohnbeihilfe.

Es gibt zwar eine Position der Wohnbeihilfe mit 300.000 Euro, aber das ist so etwas von marginal, da möchte ich gar nicht darauf eingehen. Das sind natürlich Tatsachen. Es ist im Burgenland auch festzuhalten, dass die Kosten in Alters- und Pflegeheimen zu hoch sind, in vielen gibt es gar keine Tagsatzmöglichkeiten und so weiter und so fort.

Wenn man sich den Nachtragsvoranschlag anschaut und zum Beispiel sieht, dass es eine zusätzliche Mittelerhöhung von 800.000 Euro für Fremde gibt, dann soll das schon in Ordnung sein, aber wenn es dieses Geld, diese 11 Millionen Schilling im heurigen Jahr für Nichtösterreicher gibt, dann wünsche ich mir auch, dass diese 11 Millionen, oder diese 800.000 Euro auch für Inländer zur Verwendung kommen. Das kann und darf es einfach nicht sein.

Und im Burgenland werden bis zum Jahr 2005, also bis dato 28.000 Fremde betreut, das sind 12.000 mehr als im vorigen Jahr, das heißt wir tun sehr viel. Wir müssen aber auch, um hier nicht wieder in Gefahr zu kommen, dass jemand sagt, der ist schon wieder soweit rechts, natürlich auch für die eigenen armutsgefährdeten Menschen da sein und sorgen.

Es ist auch so, dass die ÖVP und die SPÖ sich hier natürlich massiv Gedanken machen müssen, auch für das nächste Jahr, denn einfach immer nur Ansatzpositionen zu schaffen und dann mittels dieser den Nachtragsvoranschlag so irgendwie dann zum Ausgleich zu bringen, das ist zwar in Ordnung, aber die Vielzahl dieser Ansatzpositionen muss überdacht werden. Zu dem komme ich aber noch bei der Generaldebatte zum Voranschlag.

Es ist auch so, dass es im Sinne der finanziellen Aufwendungen für Nichtösterreicher, aber auch im Sinne dieser Situation, meines Erachtens mehr Hilfe in das Ausland gegen soll. Denn eine Hilfe im Ausland ist zielführender, als die Menschen hierher zu holen und hier zu versorgen. Deshalb wird es auch notwendig sein, hier auch an eine andere Art der Hilfeleistung zu denken.

Die Frau Abgeordnete Krojer hat das schon angesprochen, es gibt zum Beispiel im Nachtragsvoranschlag 1,2 Millionen Euro für Rechtsberatungskosten. Das muss man sich einmal vorstellen, 1,2 Millionen Euro nur für Rechtsberatungskosten und dann hat man so salopp vor einigen Jahren die Bank Austria einfach aus der Haftung entlassen, obwohl die Bank Austria mit 40 Prozent beteiligt war, bei der Bank Burgenland.

Das heißt, hier wird mit Geld umhergeschmissen. Es fällt mir auch auf, dies ist zwar nur ein kleiner Bereich, aber dass es zusätzliche Sachverständigenkosten im Wert von 145.000 Euro gibt, das heißt, das sind externe Sachverständigenkosten.

Im Gegensatz dazu hat der Rechnungshof jetzt einen Bericht präsentiert, wo der Förderungsfluss an die Genossenschaften überprüft wurde. Dort steht zum Beispiel, die Abteilung Raumordnung und Wohnbauförderung verfügte im Überprüfungszeitraum über keinen Absolventen einer wirtschaftlichen Fachrichtung einer Universität oder einer Fachhochschule, daher ist eine betriebswirtschaftliche Beurteilung gar nicht möglich, sagt der Rechnungshof im Bezug auf die Genossenschaften.

Das heißt, man hat im Haus gar nicht die Möglichkeit, einer Überprüfung und braucht aber dann ständig externe Sachverständige, das sieht man an den Kosten der Rechtsberatung mit 1,2 Millionen Euro.

Es ist auch so in der Verwaltung, hier muss es eine effizientere Führung geben. Hier wird es hauptsächlich, so wie ich gehört habe, zu Einsparungen kommen, im Bezug auf die Baudirektion oder die Bildungsdirektion. Aber das werden wir uns ebenfalls noch genauer ansehen.

Mir fällt auf, und das wurde auch schon angesprochen, dass es jetzt die Finanzierung für den Notarzhubschrauber gibt. Da muss man auch dazu sagen, dass bereits vor fünf Jahren wir Freiheitlichen einen diesbezüglichen Antrag eingebracht haben und die medizinische Notwendigkeit mittlerweile erkennbar ist.

Das heißt, es wird wichtig sein, auch in Zukunft über freiheitliche Initiativen auch hier im Landtag nachzudenken. Wir haben im Schulbereich immer gefordert, dass es hier zu einer Verschlinkung kommt, jetzt gibt es anscheinend die Bildungsdirektion.

Dann haben wir immer die Zusammenlegung der Güterwegeabteilung und Straßenbauabteilung gefordert. Das kommt jetzt angeblich mit der Baudirektion. Das muss man sich anschauen.

Eines ist mir auch noch aufgefallen, es wird zwar im Nachtragsvoranschlag sehr viel hantiert, aber trotzdem konnte, zum Beispiel auch nicht, oder ist auch nicht erkennbar, wie hier die Situation um die Bank Burgenland abgegolten wurde. Die Frau Abgeordnete Krojer hat das ebenfalls schon angesprochen.

Das heißt, die BELIG ist natürlich hervorragend ausgegliedert, hervorragend verschachtelt, obwohl es eine 100 Prozent Tochter ist. Die BELIG hat die Aufgabe zu zahlen und mir ist sogar aufgefallen auch, dass die BELIG, die ja jetzt ausgegliedert ist, nächstes Jahr auch die Betriebskosten rückerstattet bekommen wird. Das ist eine massive Summe, die dort angeführt wurde.

Das heißt, man versucht im Budget zuerst eine Ansatzpost zu schaffen, wo man sagt die BELIG bezahlt die Betriebskosten und drei Seiten weiter hat man nicht eine Ansatzpost, sondern eine Summe, wo wieder der BELIG die Betriebskosten refundiert werden, das heißt eine Verschachtelung par excellence.

Auch im Bereich der Seefestspiele Mörbisch konnte man erkennen wie schnell es geht, das heißt man hat jetzt schon die erste Tranche mit 800.000 Euro sozusagen veranschlagt. 1,6 Millionen Euro wird der Kauf kosten, also es geht sozusagen drunter und drüber und wenn wir hier mitstimmen hätten sollen, dann müsste dieser Nachtragsvoranschlag schon anders aussehen. Daher werden wir diesem Nachtragsvoranschlag nicht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordneten! Hohes Haus! Ist es notwendig, dass man sozusagen in der letzten Minute noch schnell den Nachtragsvoranschlag beschließt? Ist es notwendig, doch erhebliche Einnahmen, nämlich 51 Millionen Euro, das sind doch fast sechs Prozent des ursprünglich beschlossenen Haushaltes, erst am 19. Dezember in der letzten Minute zu beschließen? Also der Nachtragsvoranschlag wird diesmal wirklich sehr spät beschlossen, nämlich in der letzten Sitzung und das unmittelbar vor Jahresende.

Ich hoffe, das ist in diesem Jahr an der Wahl gelegen und dass in Zukunft das nicht zu spät passiert. Interessant ist, dass üblicherweise die Kritik, die ich gerade getätigt habe, auch bei mir im Gemeinderat, von meiner Opposition an mich herangetragen wird. Ich sage dann immer, und dazu stehe ich auch, dass das Budget eine Leitlinie ist. Wenn man dann im Laufe des Jahres gemeinsame Änderungen beschließt - hier innerhalb der Regierung, im Gemeinderat innerhalb des Gemeindevorstandes -, dann wird das eben über den Nachtragsvoranschlag budgetmäßig genehmigt. Das kann dann auch ruhig später sein.

Was mich ein bisschen bei dieser vorliegenden Mappe stört, ist - ich glaube das ist auch von der Kollegin Krojer genannt worden -, dass einige Erläuterungen wirklich sehr spärlich sind und dass sie ungewöhnlich hoch ausgefallen sind. Es gibt einige neue Ausgaben, zum Beispiel die Gerichtskosten. Hier erfolgte eine Erhöhung um rund 200 Prozent. Das sind in Summe 212.000 Euro zusätzlich. Sonstige Rechts- und Beratungskosten: Erhöhung um 300.000 Euro, das sind rund 800 Prozent Steigerung. Entgelte für sonstige Lieferungen von Firmen - finde ich auch interessant - Erhöhung um 750.000 Euro, die bei der Bezirkshauptmannschaft Neusiedl eingespart wurden. Das ist immerhin eine Erhöhung von 180 Prozent.

Ich hätte mir gewünscht, dass darüber ein bisschen mehr in den Erläuterungen steht. Aber es ist so. Es sind zusätzliche Mittel zur Verfügung zu stellen gewesen. Das ist eigentlich sehr wenig. Wenn man dann auf die Debatten zu den diversen Budgets, zu den Nachtragsvoranschlägen und Rechnungsabschlüssen der letzten Jahre rückblickt, so fällt auf, dass es immer einige markante Punkte gibt, die sich durch all diese Debatten ziehen. Es ist einerseits die ständige Kritik der SPÖ an den Reformen und an der Budgetpolitik der Bundesregierung. Das war alle Jahre so und wird auch heuer wieder so sein, nehme ich einmal an. Denn schon bei der Budgetrede wurde diese Taktik von Ihnen, Herr Landesrat, angewandt.

Dieses parteipolitisch motivierte, ständige Gejammer, glaube ich, ist aber nicht zielführend und zerstört meines Erachtens die Gesprächsbasis zum Bund völlig und schadet letztendlich auch dem Land. Ich glaube, dass die Menschen im Land immer mehr erkennen, dass Reformen kurzfristig zwar unangenehm, aber doch notwendig sind, weil sie langfristig die Zukunft sichern. Die Bundesregierung hat im Zuge des Finanzausgleiches für eine gerechtere Mittelverteilung gesorgt. Das kann man auch sehr gut beim nächsten Tagesordnungspunkt, im Voranschlag 2006, erkennen.

Man sieht, dass es im Landesvoranschlag 2006 sehr wohl steigende Einnahmen gibt. Auch wenn das der ORF-Burgenland halbstündig falsch berichtet. Eine einvernehmlich festgesetzte Aufgabe der Burgenländischen Landesregierung war es, den Burgenländischen Landeshaushalt ausgeglichen zu budgetieren. Das war im Jahr 2005 so und das ist auch im Nachtragsvoranschlag 2005 so, und damit zum fünften Mal gelungen. Außerdem will das Land keine neuen Schulden machen. Als Regierungsparteien können wir zu Recht stolz sein, dass diese Ziele erreicht wurden. Es war ein nicht einfacher verhandlungsreicher Weg, der aber konsequent war und letztendlich die Gemeinsamkeit dieser Anstrengungen widerspiegelt.

Insbesondere ist natürlich neben dem Landtag, der das heute noch beschließen muss, vor allem den Regierungsmitgliedern beider Couleurs für ihre verantwortungsvolle Budget- und Haushaltspolitik zu danken. Wir müssen diesen Weg der konsolidierten Haushalte auch in Zukunft fortsetzen, denn es ist eine entscheidende Voraussetzung dafür, dass wir den Menschen unseres Landes einen ordentlichen Wohlstand und eine solide Zukunft sichern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ebenso wie ein Faden, zog sich in allen Verhandlungen die Diskussion um die Wohnbauförderung. Die ÖVP ist immer für Budgetwahrheit und für entsprechende Transparenz gewesen. Wir haben nie verschwiegen, dass bereits seit Jahren unter anderem auch, und ich betone das, die Wohnbauförderungsgelder dazu beigetragen haben, dass unsere Budgets ausgeglichen sind. Die SPÖ verneinte das immer sehr lautstark, ist aber bisher den Gegenbeweis schuldig geblieben. Den können sie auch nicht erbringen, denn das, was die ÖVP behauptet, ist eine Tatsache, die sich eindeutig in den Zahlen dieses Nachtragsvoranschlages widerspiegelt.

Es hat immer geheißen: „Das stimmt nicht.“ Die Wohnbauförderung wird zum Stopfen der Budgetlöcher verwendet. Tatsache ist, dass beides passiert ist und zwar seit 2001. Laut den vorliegenden Rechnungsabschlüssen gab es konsequente Rückflüsse aus der Wohnbauförderung und der Wohnbaugelder in die Budgetierung. Das waren jedes Jahr zigmillionen Euro. Ich sage das deswegen, weil es immer geheißen hat: „Das stimmt nicht. Das meiste Geld kommt den Häuselbauern zugute.“ Das ist auch gut so, aber es ist immer etwas Geld in das Budget geflossen.

Ich freue mich, dass es bei der Errichtung des „Zukunftsfonds-Burgenlandfonds“ nunmehr auch um eine wirklich gute gemeinsame Lösung geht. Die Verknüpfung von mehreren, sehr positiven Ansätzen wird sich sicher zum Vorteil des Landes entwickeln. Ich halte ausdrücklich fest, dass die Idee, dass wir Erträge aus der Veranlagung der Wohnbauförderung dafür verwenden, in die gemeinsamen Gespräche aufgenommen wurde und für gut geheißen wurde. Ebenso wie auch die Möglichkeit der Gruppenbesteuerung in diese Fonds eine Steuerersparnis und damit freie Mittel bringen soll.

Das „Bank Burgenland-Erbe“ oder das „Bank Burgenland-Desaster“ mit 650 Millionen Euro, ist mit diesem Nachtragsvoranschlag leider noch nicht gelöst worden.

Erstmals wird im Budget - beziehungsweise im Nachtragsvoranschlag - trotz anders lautender Beteuerungen die Belastung des Landes durch den Bank Burgenland-Skandal sichtbar. Die BELIG wurde als Schuldengesellschaft gegründet und ist seit 2005 im Budget enthalten. Nunmehr müssen wir neben dem Verkauf der Liegenschaften auch in Zukunft Miete und Betriebskosten für die Nutzung unserer eigenen Häuser bezahlen.

Die BELIG muss Geld aufnehmen, um die Haftungsverpflichtungen zu erfüllen. Wir hoffen, dass mit der neuerlichen Ausschreibung des Verkaufes der Bank Burgenland - deren 100-prozentige Privatisierung, und damit die Erfüllung des Beschlusses des Landtages vor der Landtagswahl -, endlich dieses leidige Thema abgehakt werden kann und dass der Landtag über einen vernünftigen Verkauf beraten und abstimmen kann.

Die Einnahmenseite ist bei diesem Voranschlag eine ganz wichtige, da auf dieser Seite vor allem die Einnahmen, die von Bundesseite kommen, stehen. Es ist ganz wichtig, dass die Bundesregierung auf die Länderforderungen vor zwei Jahren reagiert hat und mit Beschluss des neuen Finanzausgleiches und des innerösterreichischen Stabilitätspaktes plus Gesundheitsreform, plus Pensionsreform und Ähnlichem, den Wünschen der Länder und Gemeinden Rechnung getragen wird. Beim Finanzausgleich wurden insbesondere für kleine Gemeinden zusätzliche Mittel freibekommen.

Es ist, auch wenn man lacht, leider wahr. 100 Millionen Euro fließen jenen Gemeinden und Städten zu, die weniger als 10.000 Einwohner haben. Das ist eben gerade im Burgenland fast jede Gemeinde. Der innerösterreichische Stabilitätspakt hat letztendlich das Ziel, das wir im Land auch haben, nämlich, langfristig ausgeglichene Haushalte zu erzielen und ein Nulldefizit bis ins Jahr 2008. Man kann natürlich mehr Geld verlangen, aber es ist bei diesen Verhandlungen wichtig gewesen, dass es für die Gemeinden und die kleineren Städte mehr gibt. Dass das erste Mal der abgestufte Bevölkerungsschlüssel angetastet wurde, ist ganz sicher für unser kleinstrukturiertes Land Burgenland sehr wichtig. Danke dafür an die Bundesregierung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Vom Nulldefizit habe ich schon vorher gesprochen. Ein wichtiger Punkt und eine langjährige Forderung war auch ein einheitlicher Verteilungsschlüssel der Steuern. Auch das ist geglückt. Der wichtigste Punkt für das Land Burgenland und wohl auch für die Finanzen des Landes ist, dass die Wohnbauförderung im ungekürzten Ausmaß zur Verfügung steht.

Es hat deutlich gezeigt, dass die Aktivitäten des Bundes richtig waren. Das sieht man auch an den Einnahmenpositionen im Nachtragsvoranschlag. Dabei geht es um immerhin 10 Millionen Euro aus den Bundestöpfen, ich erinnere, das sind 140 Millionen Schilling. Letztendlich ist auch erfreulich, und das hat unser Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl schon veröffentlicht, dass die Ertragsanteile für 2005 für unsere burgenländischen Gemeinden im Vergleich zum Vorjahr wieder gestiegen sind. Was kann man daraus erkennen? Dass der Bund und die Bundesregierung und der Dr. Schüssel hervorragende Politik für die Menschen in unserem Land gemacht haben. Erst vorgestern wurde von unserem Kanzler eine bedeutende Weichenstellung für das Burgenland beim Gipfel in Brüssel vorgenommen.

Gott sei Dank haben sich die vernünftigen Kräfte in der EU durchgesetzt und die Förderung für den ländlichen Raum erhalten. Mit diesem Ergebnis sind die Grundlagen intakt, um unsere kleinstrukturierten, naturnahen, landwirtschaftlichen Betriebe mit den entsprechenden Geldmitteln auszustatten. *(Abg. Johann Tschürtz: Die haben wir nicht!)* Hier haben wir sie schon.

Die Chancen für das Burgenland stehen gut, dass wir in eine Phasing-Out-Förderschiene kommen. Das bedeutet eine Wirtschaftsförderung auf breiter Basis im Land, Sicherung der Landwirtschaft und auch Förderung für den Bereich Tourismus. Unser Bundeskanzler hat 50 Millionen Euro mehr für unser Bundesland herausverhandelt. Danke Herr Bundeskanzler. *(Beifall bei der ÖVP)*

Bundeskanzler Wolfgang Schüssel berichtete gestern in der ORF-Pressestunde über die Verhandlungen und über die Finanzrahmen der Jahre 2007 bis 2013. Er sagte, dass es ein schwieriges Verhandlungsergebnis war. Aber es sei in jedem Fall um zwei Milliarden besser, als alle vorigen Vorschläge, die seitens der EU vorgelegt wurden. Die Rückflüsse aus dem EU-Budget mit elf Milliarden Euro, und das ist für uns wichtig, konnten praktisch ungekürzt erhalten werden. Die für Österreich wichtigen Fördermittel für den ländlichen Raum und für die Grenzregionen, habe ich schon gesagt, können beibehalten werden.

Man muss sich die Frage stellen, wie weit es die Menschen zum Denken bringt. Wenn man sich anschaut, dass es auf der anderen Seite relativ große Ungerechtigkeiten gibt. Darüber muss man nachdenken. Wenn es um die sozialen Töpfe auf EU-Ebene und auf österreichischer Ebene geht, muss man sich schon fragen, ob es notwendig ist, dass einige Mitarbeiter von halböffentlichen Unternehmen mit 49, 50 oder 51 Jahren in den Ruhestand geschickt werden, während die anderen ein Regelpensionsalter von 65 Jahren hinaufdividiert bekommen haben.

Österreich hat eines der besten Gesundheitssysteme der Welt. Ist es wirklich notwendig, dass 35 Prozent aller Neuzugänge in die Invaliditätspension gehen? Wir müssen Armut wirksam bekämpfen, das ist heute schon gesagt worden. Das sehe ich auch so. Den sozial Schwachen muss mehr gegeben werden. Ich bin der Überzeugung, dass das alle Menschen verstehen und damit Reformen von der Bevölkerung mitgetragen werden.

Wir haben nämlich auch die Verpflichtung, nicht nur der Bund, das Steuergeld so effizient wie möglich einzusetzen. Dabei muss man sich fragen, ob wohl erworbene Rechte dabei weiter eine Rolle spielen dürfen. Ich bin auch sehr dafür, dass man den Missbrauch bekämpft. Ich halte es für ein wirklich richtiges Signal, dass das AMS im vergangenen Jahr für 82.000 Bürger das Arbeitslosengeld wegen Missbrauch gesperrt hat. Wer nicht arbeiten kann, soll jede Solidarität hier im Land in Anspruch nehmen können. Wer aber nicht arbeiten will, hat kein Recht auf Unterstützung. Die Bekämpfung von Armut und die Unterstützung sozial Schwacher, ist eine nationale Verpflichtung. Wir leben sie auch.

Unser Bundeskanzler hat aber auch weiter ausgeführt und gesagt: „Wir müssen uns auch den europäischen Aspekt vor Augen halten. Wir dürfen die Augen nicht vor der Realität verschließen.“ Es kommen 25 Mitglieder, die nunmehr über ein Finanzbudget verhandeln müssen, nicht 15. Die zehn neuen Mitgliedsstaaten sind nicht die reichsten Länder der Europäischen Union, ganz im Gegenteil. Daher ist es so und das muss man sagen, dass wir, die wir mehr haben, ein bisschen mehr geben müssen. Unser Bundeskanzler hat es in Zahlen gefasst: „Bisher hat jeder Österreicher 7,50 Euro netto pro Monat an die Union bezahlt. In Zukunft werden es neun Euro pro Monat sein.“

Ich halte das für vertretbar. Österreich profitiert überdurchschnittlich viel von der EU-Erweiterung und hat dies auch in der Vergangenheit getan. Auch für die künftige Finanzierung hat unser Bundeskanzler ein gutes Konzept vorgeschlagen, nämlich eine längerfristige Eigenmittelfinanzierung. Also keine zusätzlichen Steuern, die uns Bürger

treffen, sondern Gebühren und Zölle aus internationalen Finanztransaktionen, Besteuerung von Schiffstransporten. Ich glaube, das sind gute Vorschläge. Jedenfalls ist der Abschluss dieses Budgets ein hervorragendes Ergebnis, das unser Bundeskanzler aus Brüssel mitgebracht hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Beim Nachtragsvoranschlag habe ich noch ein Problem, das mich ein bisschen bedrückt: Im Bereich Soziales wurden große Beträge budgetiert, die dann aber doch noch, vor der Beschlussfassung hier im Haus, schon wieder als zu gering einzustufen sind. Mit Regierungsakt müssen die Regierungsmitglieder noch schnell, bevor wir den Nachtragsvoranschlag beschließen, weitere 4,6 Millionen Euro nachträglich genehmigen.

Als Entschuldigung wird dann in Presseaussendungen eine EDV-Umstellung oder eine finanztechnische Umstellung bei der Bezirkshauptmannschaft genannt. Bei Rückfragen weiß allerdings niemand etwas von Umstellungen.

Herr Landesrat Rezar, das ist nicht unbedingt ein Ruhmeszeichen für den Verantwortungsbereich, den Sie betreuen. Oder liegt es nur an Kommunikationsproblemen mit dem Landesfinanzreferenten? Jedenfalls ist diese Situation unbefriedigend. Ich bedanke mich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte jetzt wieder zum Nachtragsvoranschlag zurückkommen, nachdem wir jetzt zur Debatte über die ausverhandelten Maßnahmen einen Lobgesang auf den Bundeskanzler miterleben durften. Wir werden sehen, wie sich die 50 Millionen Euro auf das Burgenland auswirken. Ich denke, es steht in den Sternen, wo diese 50 Millionen Euro sind. Aber vielleicht wissen Sie durch einen direkten Draht möglicherweise mehr. Nachdem wir mehr nach Brüssel zahlen - natürlich nicht nur als gesamtes Österreich, sondern auch als Burgenland - steht es uns auch zu, mehr zu bekommen.

Man wird sehen, wie die Differenz aussehen wird. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir im Burgenland bezahlen gar nichts!)* Wir zahlen nichts. Wir zahlen keine Steuern, wir zahlen gar nichts. Natürlich nicht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir bekommen mehr als wir bezahlen. Wir sind Nettoempfänger!)* Wir werden sehen, ob unseren Wünschen, unseren Ansinnen, entsprochen wird. Der Herr Landeshauptmann ist wirklich von einer Tür zur anderen gelaufen und dies jahrelang. Wir werden sehen, ob wir als einziges Bundesland, das an EU-Nachbarn grenzt, einen Sonderstatus eingeräumt bekommen. Das wird sich weisen, das werden wir sehen. Die Wahrheit wird dann an den Tag kommen.

Von der ÖVP ist hier wahrscheinlich nicht viel Unterstützung zu erwarten. Aber ich denke, dass man dies jetzt so betrachten kann, nachdem Sie immer die Ersten sind, die Wahlgänge eröffnen. Auch heute ist hier in weiser Voraussicht zu vermerken, nachdem dies von der ÖVP schon angekündigt wurde, dass die SPÖ sowieso den Bund kritisieren wird. Dann gilt für die ÖVP: Wir loben den Bundeskanzler. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das haben wir schon bei der letzten Landtagssitzung gehört!)* Ihr werdet es heute wieder hören. Da könnt Ihr versichert sein.

Aber einiges zum Nachtragsvoranschlag. Am 14. Oktober 2004 wurde ein ausgeglichenes Budget ohne Neuverschuldung für das heurige Jahr beschlossen. Heute haben wir einen Nachtragsvoranschlag zu beschließen, der einen Konsolidierungskurs

fortsetzen soll und wird. Auch das ist nichts Unübliches, Herr Kollege Lentsch. Jedes Jahr tun wir das. Wenn ein paar Bereiche unklar sind, sollte man ein bisschen hinterfragen und mit den Zuständigen sprechen und nicht sagen: „Es ist ein bisschen wenig erklärt.“

Wenn ich mir im Budget die Erläuterungen der ÖVP-Regierungsmitglieder anschau, dann denke ich mir auch, dass ich sie nicht verstehe, also muss ich hinterfragen.

Die Bezirkshauptmannschaft Neusiedl ist zu erklären. Man hat budgetiert, weil in der Vergangenheit mehr Aufgriffe und mehr Flüchtlinge aus der Slowakei und Ungarn zu erwarten waren. Nachdem aber doch eine restriktivere Vorgangsweise seitens der Slowakei und der Ungarn bei der Rückübernahme passiert ist, waren die Kosten doch um einiges geringer, als angesetzt wurde. Dass man dann die Mittel umgeschichtet hat, wo man sie wirklich braucht, eben diese 800.000 Euro bei der Grundversorgung für Fremde, glaube ich, ist legitim. Dafür hat man einen Nachtragsvoranschlag.

Herr Kollege Lentsch, Sie haben gesagt, die Vorgangsweise ist so ähnlich wie im Gemeinderat. Ein großer Unterschied ist, dass bei Ihnen die ÖVP wirkliche Opposition ist, hier ist die ÖVP, soviel ich weiß, Regierungspartei. Das ist der Unterschied zu Ihrem Gemeinderat.

Bei der Allgemeinen Wohlfahrt haben wir natürlich mit Steigerungen zu rechnen. Es ist klar, das sind die Folgen sehr vieler Umstrukturierungen und Reformen, die nicht immer, zu unser aller Wohlgefallen, im Burgenland und in den Bundesländern passiert sind. Weil es eben Bundesvorgaben sind. Es sind Reformen und klarerweise, und das werden Sie mir alle zugestehen, Umwälzungen und finanzielle Abschichtungen auf die Länder passiert. Wir haben eben Mehrkosten zu tragen. Diese werden sich nicht nur im Nachtragsvoranschlag, sondern auch im kommenden Budget in sehr massiver Art und Weise niederschlagen.

Kommen wir nun zum Heizkostenzuschuss zurück. Hier wurde Kritik geübt. Wir haben uns als Land entschlossen, nicht nur im Vorjahr einen Heizkostenzuschuss in der Höhe von 40 Euro auszuzahlen, sondern heuer einen um 10 Euro erhöhten Zuschuss auszuzahlen. (*Abg. Oswald Klikovits: Es ist der niedrigste aller Bundesländer!*) Die Gleichstellung der Anträge mit den Sozialhilfeempfängern hat eigentlich nur einen Grund, dass hier eine Vereinheitlichung bei den Anträgen passiert. Aber niemand der Sozialhilfeempfänger braucht einen Antrag stellen, dies tut die Bezirkshauptmannschaft für den jeweiligen, weil uns die Sozialhilfeempfänger natürlich bekannt sind. Hier ist nur eine formale Gleichstellung im Antragswege passiert.

Wenn man darüber diskutiert, Frau Kollegin Krojer, wie es dazu kommt: 40 Euro sind natürlich nicht sehr viel, es ist eine momentane Aushilfe. Deshalb heißt es auch so. Es löst natürlich das Problem nicht grundsätzlich. Den Ölpreis können wir wenig beeinflussen. Wir sind in vielerlei Hinsicht mit diesen steigenden Belastungen punkto Benzin, das ist auch für unsere Pendler eine große Belastung, nicht zufrieden.

Man müsste hier eine Ursachenforschung betreiben. Wo beginnt diese Misere? Wenn man sich die Mindestpensionistinnen und -pensionisten ansieht, die 50 Prozent ihrer Pension für den Lebensunterhalt und fürs Heizen ausgeben müssen, dann denke ich, sollten wir darüber nachdenken.

Seit dem Jahr 2000 hat es eine reale Steigerung der Teuerungsrate um 12,4 Prozent gegeben. Jetzt wirbt die Bundesregierung mit einer Pensionserhöhung um 3,4

Prozent. Das nenne ich ungleichen Ausgleich. Das ist kein Ausgleich wie wir uns das vorstellen und dort muss man ansetzen.

Sie haben uns auch heute wieder eines Ihrer Lieblingsthemen vorgetragen, nämlich „Bank Burgenland“. Haben wir natürlich schon öfter von Ihnen gehört. Ich denke die ganze Vorgangsweise ist uns hinlänglich bekannt. Vor einigen Monaten haben Sie hier wirklich Abhandlungen dazu getätigt.

Der Herr Tschürtz hat die Rechtsberatung angesprochen, die uns 1,2 Millionen Euro kostet, weil wir uns keinen zuständigen Bediensteten leisten können. Die Hochrechnung was hier einzelne Akademiker, die Sie vorgeschlagen haben kosten, und Rechtsberatungen eigentlich nur fallweise in Anspruch genommen werden - sehr viele waren natürlich im Zusammenhang mit der Bank Burgenland notwendig - so denke ich, dass diese Kosten auf Dauer in dieser Höhe nicht notwendig sein werden.

Zu den Wohnbauförderungsgeldern, die Sie Herr Kollege Lentsch, kritisiert haben, weil wir sie für das Stopfen der Budgetlöcher verwenden, gibt es natürlich immer die unterschiedlichen Positionen von Ihrer und von unserer Seite. Wir sagen, sie werden und sind verwendet worden für Kofinanzierungen im landwirtschaftlichen Bereich und auch für EU-Kofinanzierungen. Das ist, glaube ich, doch in Ordnung. Wir haben immer gesagt, dass diese Mittel dazu verwendet werden. Es ist ein Unterschied, ob ich diese Mittel für Kofinanzierungen verwende oder für das Stopfen von Budgetlöchern.

Wenn die BELIG wieder als Schuldengesellschaft dargestellt wird, dann ist das auch eine alte Leier. Wir wissen aber, dass die ÖVP gemeinsam mit uns die BELIG befürwortet hat, weil sie eben für die Verpflichtungen zur Lösung des Bank Burgenland-Problems ein Lösungsansatz war, der uns hier sicher weiterhelfen wird. Die Zahlen sind schon von meinen Vorrednern genannt worden. Das heißt, insgesamt mit dem Nachtragsvoranschlag beträgt das Landesbudget 2005 einnahmen- und ausgabenseitig rund 945 Millionen Euro. Insgesamt können wir den Maastricht-Überschuss um 31,1 Millionen Euro auf knapp 61 Millionen Euro erhöhen.

Wenn man die Ausgaben im Sozial- und Gesundheitsbereich, sowie im Wirtschafts- und Infrastrukturbereich betrachtet, dann gibt es noch dazu die Wohnbauförderung und natürlich die Mittel für die Ziel 1-Förderung zu erwähnen. 4,2 Millionen Euro fallen in den Bereich der Sozialen Wohlfahrt.

Die Anhebungen der Leistungen der Hauskrankenpflege müssen hier erwähnt werden. Maßnahmen im Pflege- und Betreuungsdienst und Beschäftigungstherapien in der Behindertenhilfe.

Leistungen für Personen in Heimen und Anstalten, die uns jährlich immer wieder zusätzlich belasten und natürlich auch der Heizkostenzuschuss sind sehr wichtige Maßnahmen, die hier zu setzen waren.

Im Bereich der Flüchtlingshilfe war ein Ansteigen zu vermerken. 28.000 Personen sollten registriert werden, dann hatten wir vom Bund einfach falsche Zahlen. 16.000 war die Zahl, mit der wir budgetieren konnten und hier ist eben ein finanzieller Mehrbedarf von 320.000 Euro notwendig.

Wenn wir Maßnahmen und Antragssteigerungen im Bereich der Lehrlingsförderungszuschüsse und bei den Entfernungsbihilfen haben, dann denke ich, ist das nicht negativ zu betrachten.

Bei den Antragssteigerungen bei der Familienförderung, bei der Schulstarthilfe, bei den Mehrlingsgeburten und auch im Bereich der Tagesmütter, denke ich, kommen wir unserer familienpolitischen Verpflichtung sehr gerne nach und sind gerne bereit diese Mittel, obwohl es schwierig ist sie aufzubringen, doch zur Verfügung zu stellen.

Wenn man überregionale Hilfe ins Ausland bei großen Katastrophen zur Verfügung stellt, wie bei der Tsunami-Hilfsaktion, denke ich, dann muss das auch genehmigbar sein.

Der Probetrieb des Notarzthubschraubers im Südburgenland, denke ich, hat sich bezahlt gemacht. Wir wussten diese Kosten eingangs nicht, jetzt sind sie legitimiert und der Hubschrauber ist jetzt wirklich installiert. Dies ist wirklich als Quantensprung in der Gesundheitspolitik des Landes zu bezeichnen.

Beim Roten Kreuz haben wir praktisch Feuerwehr gespielt und sind mit 750.000 Euro eingesprungen. Ich denke, dass es wichtig war, dem Roten Kreuz diese finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen.

Die Bank Burgenland habe ich schon erwähnt. Natürlich haben wir die BELIG gegründet, um diese Tranchen bedienen zu können, das ermöglicht planmäßig eben den fairen Verkaufsprozess. Ich denke, dass dies hier ordnungsgemäß abläuft und wir schlussendlich in einigen Monaten einen Schlusstrich unter dieses Kapitel ziehen können. Wie zu bemerken ist, müssen wir natürlich die Belastungen, die uns finanziell entstanden sind, auch weiterhin tragen.

Wir haben, denke ich, und hier ist Landesrat Bieler zu danken, sehr ausgeglichen und sehr vorsichtig budgetiert. Ich denke, dass dieses vorsichtige Budgetieren, mit diesem Nachtrag jetzt natürlich ein Ausfluss des Sparkurses ist, den wir in der Vergangenheit gefahren sind und den wir auch zukünftig vorhaben umzusetzen.

Ich denke, dass es wichtig ist, weil auch die Budgetverhandlungen in Folge gezeigt haben, dass hier Budgetverantwortung angesagt ist und war. Dass wir eben bei der Verwaltung, bei den Ermessensausgaben, sparen wollen und ich denke, dass hier auch Budgetdisziplin vorhanden war.

Kritisch betrachtet werden muss - und das muss uns natürlich doch zu denken geben - die Einschätzung der Frage der Wirtschaftsentwicklung insgesamt.

Es ist eben Faktum - und das ist nicht wegzuleugnen -, dass wir mit nachhaltigen, mit vermehrten Impulsen auf Bundesseite, derzeit sicher nicht in diesem Ausmaße gesegnet sind, wie wir das gerne hätten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt nicht!)* Es gibt zu wenig Wachstumsimpulse, wodurch eben keine zusätzlichen Vorteile für die Länder zu erwarten sind. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt überhaupt nicht!)* Dies, Herr Kollege Strommer, ist weder wirtschafts- noch beschäftigungspolitisch zu erfassen. Ich denke hier ist doch ein Ansatz zu finden.

Ich danke den zuständigen Beamten für die Erstellung des Nachtragsvoranschlags. Ich denke, dass hier sehr ausgewogen und sehr verantwortungsvoll gearbeitet wurde.

Wenn uns der Bund in Zukunft noch mehr unterstützt, so wie es von der ÖVP heute schon sehr intensiv angezogen wurde, dann denke ich, dass Einsparungspotential in vielen Bereichen auch beim Bund möglich wäre. Wenn man betont, dass Ungleichbehandlungen bei Pensionierungen passiert sind, dann denke ich, sollten auch die Postler, die Lehrer, die Bahn- und Postbediensteten, die vorzeitig gegen ihren eigenen Willen in Ruhestand geschickt wurden, nicht unerwähnt bleiben. Hochbezahlte Manager

der ÖBB mit sehr hohen Abfertigungen vorzeitig in Pension zu schicken, ich denke hier hat die Bundesregierung nicht das nötige Augenmerk und auf keinen Fall mit gleichem Maß gemessen.

Ich denke, das sind Maßnahmen die summa summarum beim Einsparungspotential vorhanden wären und schlussendlich auch den Ländern zur Verfügung gestellt werden können.

Wenn es um Steuertöpfe geht, die zweifelsohne vom Kollegen Lentsch genannt wurden, so denke ich, dass auch den Burgenländern Gelder aus diesen Steuertöpfen zustehen, denn schließlich und endlich zahlen auch die Burgenländer Steuern.

Wir stimmen diesem Nachtrag sehr gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist klar, dass ein Nachtragsvoranschlag gesetzlich notwendig ist. Ob er in der letzten oder in der vorletzten Sitzung beschlossen oder vorgelegt wird, ist eine Frage, wie es sich zeitlich in dem Jahr ausgeht. Normalerweise, wenn keine Wahlen sind - ich gebe Ihnen vollkommen Recht - ist es eben früher der Fall.

Dieser Nachtragsvoranschlag soll einen Überblick über die Veränderungen des Voranschlages des laufenden Jahres geben. Er ist noch nicht endgültig, weil - und das ist heute auch schon angekommen - auch nach Beschluss dieses Nachtragsvoranschlages im endgültigen Rechnungsabschluss zusätzlich notwendige Mittel aufgebracht werden müssen, zum Beispiel was die Sozialhilfe betrifft.

Wenn Sie das quasi als Vorwurf bringen, Herr Präsident, weil Sie gemeint haben, noch bevor überhaupt im Landtag diskutiert wurde, dann muss ich Ihnen sagen, diesen Vorwurf nehme ich gerne hin, weil wir dadurch die sofortige und rechtzeitige Auszahlung gesichert haben. Die Hilfsorganisationen sind uns auch sehr dankbar dafür. Nur das als kleiner Hinweis. *(Abg. Kurt Lentsch: Das hätte man schon vorher wissen müssen! - Beifall bei der SPÖ)*

Die Gerichtskosten oder Rechtskosten wurden heute kritisiert. Dazu muss man schon sagen, dass in diesem Haus einstimmig die Privatisierung der Bank Burgenland gefordert und beschlossen wurde. *(Abg. Kurt Lentsch: Aber mit einem Kostenrahmen der bei weitem niedriger ist!)* Dann die erhöhten Rechtskosten zu kritisieren, ist nicht ganz in Ordnung.

Was die Frage der Bank Burgenland überhaupt betrifft, wird das immer als Mirakel hingestellt. Ich habe - seit ich Finanzreferent bin - immer gesagt, dass die Finanzierung der Haftungen und Garantievereinbarungen immer außerbudgetär gelöst werden muss, weil wir ansonst mit dem Stabilitätspakt und den Maastricht-Kriterien nicht zurande kommen werden. Das ist so in Österreich möglich und auch sinnvoll. Daher sind diese 30 Millionen, die hier als Einnahme und Ausgabe im Nachtrag budgetiert sind, nicht irgendein Mirakel, sondern nur die nachvollziehbare Finanzierung der Raten an die Bank Austria, die momentan eben getätigt werden. Das ist heuer im Nachtrag nicht das erste Mal, sondern das ist im vorigen Nachtragsvoranschlag bereits passiert.

Auf diese Art und Weise werden eben die Raten für die Garantievereinbarungen finanziert. Auch in Zukunft wird das der Fall sein. Und wir werden über die Mieten, wir

werden über Zuwendungen an die BELIG, diese Möglichkeiten auch ausschöpfen. Daher bin ich froh, dass wir gemeinsam diese Möglichkeiten gefunden haben.

Es ist immer recht amüsant nachzuvollziehen, wenn gemeinsame Beschlüsse gefasst werden und dann in zweiter, dritter, vierter Ebene genau das kritisiert wird, was eben gemeinsam in der Regierung beschlossen wurde. Es ist auch im laufenden Budget bereits so der Fall. Vielleicht werden wir heute und morgen noch die Gelegenheit haben, diese Doppelstrategie auch ein bisschen aufzuzeigen.

Im Großen und Ganzen, um das noch einmal zusammenzufassen, ist dieser Nachtragsvoranschlag ein Überblick über die Veränderungen, der dann in den Rechnungsabschluss für 2005 einfließt und wo dann die endgültigen Zahlen vorliegen werden.

Wir haben Ihnen diesen Nachtragsvoranschlag sehr übersichtlich auf den Tisch gelegt. Die Erläuterungen kommen von den Abteilungen. Manche sind veränderungswürdig. Es hat sich sehr vieles gebessert; Kritik bitte dort anzubringen, wo es notwendig ist. Wir werden aus unserer Abteilung immer wieder nachschauen und nachfordern, wo eine klarere Darstellung notwendig und möglich ist. Wenn wir es dann nicht erhalten, müssen wir das leider oft auch zur Kenntnis nehmen.

Ich darf Sie bitten, diesem Nachtragsvoranschlag Ihre Zustimmung zu erteilen.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldung liegt keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (Abg. Ernst Schmid: Ich verzichte!)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2005 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

Meine Damen und Herren! Mir ist der Vorschlag zugegangen, zu den Tagesordnungspunkten 4 bis 22 keine Redner zu nominieren, jedoch in der Generalbeziehungsweise Spezialdebatte über den Landesvoranschlag für das Jahr 2006, das ist der 3. Punkt der Tagesordnung, zu diesen Themen Stellung zu nehmen.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist offensichtlich nicht der Fall. Dieser Vorschlag ist somit angenommen.

Außerdem schlage ich vor, gem. § 67 GeOLT die Redezeit der Redner in der Generaldebatte zum Tagesordnungspunkt 3 auf 45 Minuten und die Redezeit in der Spezialdebatte auf 15 Minuten pro Redner zu beschränken.

Ich lasse über diesen Vorschlag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Vorschlag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dieser Vorschlag ist einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 13) über den Landesvoranschlag für das Jahr 2006 (Zahl 19 - 13) (Beilage 22)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 13, über den Landesvoranschlag für das Jahr 2006, Zahl 19 - 13, Beilage 22.

Generalberichterstatte ist Herr Landtagsabgeordneter Ernst Schmid.

Bitte Herr Generalberichterstatte.

Generalberichterstatte Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag über den Landesvoranschlag für das Jahr 2006 in seiner 1. Sitzung am 14.12.2005 beraten.

Die zur Beschlussfassung vorliegende Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag 2006 sieht einen ordentlichen Voranschlag und einen außerordentlichen Voranschlag vor.

Die Regierungsvorlage sieht im ordentlichen Landesvoranschlag 2006 Einnahmen in der Höhe von 878,738.900 Euro und Ausgaben in der Höhe von 878,738.900 Euro vor. Es ergibt sich demnach ein ausgeglichener ordentlicher Haushalt.

Im außerordentlichen Voranschlag sieht die Regierungsvorlage Einnahmen in der Höhe von 23,499.400 Euro und Ausgaben in der Höhe von 23,499.400 Euro vor. Es ergibt sich somit ein ausgeglichener außerordentlicher Haushalt.

Der Landesvoranschlag der Fonds sieht Einnahmen und Ausgaben in der Höhe 6,675.200 Euro vor und ist ausgeglichen.

Der Gesamtabgang des Landesvoranschlages für das Jahr 2006 beträgt demnach null Euro.

Der Finanzausschuss hat in seiner Sitzung am 14.12.2005 die Vorlage der Landesregierung über den Landesvoranschlag für das Jahr 2006 beraten und beschlossen, dem Hohen Haus die unveränderte Annahme der Regierungsvorlage zu empfehlen.

Ich bitten nun die Damen und Herren des Hohen Hauses, die Generaldebatte zu eröffnen.

Generaldebatte

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatte. Wir gehen in die Generaldebatte ein. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Illedits! Sie sprechen bei der Bank Burgenland von der alten Leier und vom Lieblingsthema. Ich meine, wenn ein Budget von 900 Millionen Euro mit einer Milliarde letztendlich belastet ist - auch wenn es im Budget nicht drinnen steht, auch wenn es hinter der Fassade ist -, dann ist das weder eine alte Leier, noch ist es ein Lieblingsthema. Dann ist das ein Zustand, in dem sich dieses Land befindet, der eigentlich null Handlungsspielraum lässt. (*Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ*)

Ja, Sie haben Recht. Sie haben es gut der Öffentlichkeit verklickern können (*Abg. Christian Illredits: Sie anscheinend nicht!*), dass das keine Belastung für das Land ist. Offensichtlich ist diese Form der Darstellung bei den Leuten auch gut angekommen. (*Abg. Christian Illredits: Die Leute sind nicht blöd.*) Ich nehme das zur Kenntnis. Ich habe das auch nicht kritisiert.

Das vorhandene Budget von 900 Millionen Euro ist, wie gesagt, in Wirklichkeit mit über einer Milliarde Euro belastet. Darüber können wir ausgeglichen budgetieren, können wir vom zum sechsten Mal wiederholt ausgeglichenem Budget sprechen, da können wir alles Mögliche erzählen. Letztendlich lautet die Tatsache: Eine Milliarde Euro macht die Schuld des Landes aus.

Sie, Herr Landesrat, und Sie, Herr Landeshauptmann, haben das geerbt. Das haben wir schon gehört. Sie haben 350 Millionen Euro aus der Bank Burgenland geerbt, und - ich habe das schon öfters gesagt - Sie haben es geschafft, diese Schuld in den vergangenen fünf Jahren zu verdoppeln. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Bis zum Jahr 2025!*)

Ja, Sie haben es geschafft, aus diesen ererbten 350 Millionen Euro, dass ... (*Landeshauptmann Hans Niessl: Solange ich Landeshauptmann bin!*) Ja, ich habe heute schon gesagt, Sie waren nicht da. Sie werden nicht mehr Landeshauptmann sein, werden wir diese Schulden noch immer mit uns herumtragen. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Sie kommen erst mit dem Jahr 2025.*) Wir hängen der nächsten Generation, die Sie nicht mehr verantworten müssen, Schulden um. Das ist nachhaltige Schuldenpolitik, was Sie hier betreiben!

Das heißt, Sie haben sehr Recht. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Das hat Ihnen bei den Wahlen schon niemand geglaubt und glaubt Ihnen auch jetzt niemand, weil es die Unwahrheit ist. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Ja, auch wenn es niemand glauben möchte, es ist Tatsache, dass in den kommenden Jahrzehnten diese Schuld abgebaut werden muss. Und nicht mehr von Ihnen und nicht in der Verantwortung von Ihnen, sondern ... (*Landeshauptmann Hans Niessl: Sie wächst bis zum Jahr 2025. Das ist die Wahrheit.*) Ja, aber sie ist dann da und sie muss bezahlt werden. Sie können argumentieren wie Sie wollen. Eine Milliarde wird nicht weniger und nicht mehr, auch wenn Sie es wegdiskutieren und auf 25 Jahre aufteilen. Es ist doch klar, wenn ich mir ein Haus baue oder wenn ich eine Lebensversicherung eingehe, rechne ich auch in Dimensionen von 30 Jahren. (*Landesrat Helmut Bieler: Wann wurden die Zinsen festgelegt? Sagen Sie mir das!*)

Alleine mit den 650 Millionen Euro hätten wir 3.000 Arbeitsplätze schaffen können. (*Landesrat Helmut Bieler: Hätten können!*) Na sicher, das Geld hätte sozusagen, wenn wir es nicht für das Rückzahlen von Schulden verwenden müssen, zum Beispiel zur Wirtschaftsförderung eingesetzt werden können. Eine Summe von 650 Millionen Euro ... (*Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ - Landesrat Helmut Bieler: Was sollen wir tun?*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Bitte keine Zwiegespräche.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (*fortsetzend*): Wer hat dieses Bankmanagement eingesetzt, Herr Landesrat? (*Landesrat Helmut Bieler: Ich nicht!*) Sie nicht! Sie haben das geerbt von Ihrem Vorgänger, der hat leider ein Bankmanagement eingesetzt, das uns halt in diese Situation hineingeritten hat. Sie haben es nicht verhindert. Und Ihre Nachfolger werden sagen: „Ja, ich bin unschuldig! Ich war es nicht, das waren die anderen davor.“ Das ist eine Politik des Abschiebens der Verantwortung auf die nächsten Generationen und nicht die Verantwortung selbst übernehmen.

Sie schreiben das ja auch so schön in dem Finanzplan: „Die erklärte Zielsetzung der Landesregierung ist es weiterhin, keine zusätzliche Verschuldung des Landes im ordentlichen und außerordentlichen Budget zuzulassen.“ Genau! Aber das heißt noch lange nicht, dass die Schuld nicht da ist, dass die Verschuldung nicht steigt, denn wir müssten ja jetzt über die BELIG jährlich 30 Millionen Euro aufnehmen. In Wirklichkeit ... (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist doch nichts Neues. Das habe ich schon hundertmal gesagt.*) Nein, es ist nichts Neues, aber es ist die Tatsache. Und Sie gehen her und sagen: „Wir haben ein ausgeglichenes Budget.“ Es stimmt einfach so in dieser Form nicht! Das ist ein Kaschieren von Tatsachen. Ausgeglichenes Budget? Tatsache ist, dass das Land jährlich 30 Millionen Euro aufnehmen muss, um die Schuld zu tilgen.

Wie ich schon ausgeführt habe, gibt es dazu auch eine Abmachung. Die BELIG hat ein sehr großzügiges Angebot von der Bank Austria bekommen, genau jenem Institut, das uns schon einmal über den Tisch gezogen hat. Das geht jetzt wie im Kreisverkehr, nämlich zweimal im Kreis und dann bei derselben Ausfahrt wieder hinaus. Das Geld geht fiktiv im Kreis.

Die BELIG nimmt bei der Bank Austria einen Kredit auf, zahlt das als fiktiven Kaufpreis für die Liegenschaften an das Land und das Land zahlt die Schulden wieder an die Bank Austria zurück. Es gibt viele offene Fragen. Wie wird die BELIG diese Verpflichtungen begleichen können? Um wie viel wird denn tatsächlich jährlich der Schuldenstand reduziert? Das hätten wir gerne gewusst. Wie viele Euro werden tatsächlich jetzt bei dieser „Loch-auf-Loch-zu-Politik“ tatsächlich an Schuldenlast hier reduziert? Was kostet uns überhaupt die BELIG? Wem gehört letztendlich dann das Landhaus, die Landwirtschaftsschulen und so weiter? (*Landesrat Helmut Bieler: Jetzt beleidigen Sie unsere Intelligenz. Das ist wirklich peinlich.*)

Nein, das ist nicht peinlich. Wenn die BELIG Anleihen aufnimmt, auf was hinauf kriegt sie die Anleihe? Meiner Meinung nach wird sie das wahrscheinlich in irgendeiner Weise belehnen müssen. Was hat die BELIG für Eigentum? Sie hat die Landesimmobilien. Du wirst mir doch nicht erzählen können, dass die BELIG irgendwelches Geld hat, mit dem sie die 30 Millionen, die sie jetzt als Anleihe bei der Bank Austria aufnimmt, belehnen kann.

Das heißt, wenn, dann kann sie es nur über die Immobilien absichern. Und meiner Meinung nach in einer Höhe bis zu 140 Millionen Euro. Zurückzuzahlen ist aber mehr. Die erste Tranche ist 190 Millionen, dann haben wir noch 170 Millionen. Was werden wir dann belehnen? Wem gehört dann letztendlich diese Immobilien? Wem gehören sie dann? Sie sind bei der Bank verpfändet. Oder wie kann das funktionieren? Das wollen wir uns einmal einfach ganz genau anschauen, und da passieren Dinge, die man durch geschickte Konstrukte mit einer BELIG sozusagen der Öffentlichkeit einfach vorenthalten kann.

Der Landtag ist das Gremium, wo diese Dinge an die Öffentlichkeit kommen, und wir werden es jedes Mal sagen und immer wieder, denn es ist ein Problem, mit dem sich das Land herumschlagen muss und mit dem das Land eigentlich jeden Handlungsspielraum verloren hat.

Auch wenn Sie es wegleugnen und auch wenn es die Leute nicht für sich wahrnehmen und sagen, was geht mich die Bank an, es ist da, und dieses Geld fehlt uns. (*Landesrat Helmut Bieler: Viel Spaß!*) Dieses Geld fehlt uns im Land. Ich glaube sehr wohl, dass der Landtag der richtige Ort ist, wo diese Dinge auch an die Öffentlichkeit kommen.

Gerade jetzt stehen wir vor großen Herausforderungen. Davon sind heute hier schon einige Dinge gesagt worden, die in Zukunft die Gesellschaft bewältigen wird müssen. Es ist die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, es ist die Schaffung von Arbeitsplätzen, es ist die Sicherung unseres Sozialsystems, vor allem in einem Land wie unser Burgenland, welches eine derart hohe Überalterung hat.

„Dem Pflegesystem in Österreich droht der finanzielle Kollaps“, das sage nicht ich, das sagt der Chef vom Gemeindebund, Helmut Mödlhammer. Er sagt: „Die Zahl der 80-Jährigen wird sich in zehn Jahren verdoppeln. Bereits jetzt beziehen zwei Drittel aller Pflegeheiminsassen Sozialhilfe, da Pension und Pflegegeld nicht ausreichen, um die Kosten zu decken.“ „Der öffentliche Haushalt wird sich die Finanzierung“, sagt Mödlhammer, „des Systems in absehbarer Zeit nicht mehr leisten können. Wir stehen vor einem Kollaps, das ist ein Riesenproblem.“

Ob es tatsächlich so dramatisch sein wird, werden wir sehen. Wir werden auch sehen, wie dieses System zu finanzieren ist, denn wir wissen, dass diese Regierung, diese Bundesregierung, das Verteilungsproblem nicht von oben nach unten gemacht hat, sondern von unten nach oben. Wir wissen, dass in diesem Verteilungssystem viele Leute keine Steuern mehr zahlen, dass es Schlupflöcher gibt und dass wir uns in Österreich zu Mittätern machen, wenn wir zum Beispiel die geringste Vermögensbesteuerung in der gesamten EU haben.

Herr Kollege Illedits, Sie haben vorher vom Öl gesprochen und gesagt, Sie könnten nichts dafür, dass der Ölpreis steigt. Das hat Ihnen auch niemand vorgeworfen, aber das, wofür die Politik was kann, ist, dass wir in dieser Abhängigkeit vom Öl und Gas sind.

Sie waren doch diejenigen, die die Gasleitung bis nach Lutzmannsburg um viele Hunderttausende gefördert haben - anstatt die erneuerbaren Energien, anstatt die Hackschnitzelheizungen zu machen. *(Abg. Christian Illedits: Sie wollen mir doch nicht sagen, dass Sie vor 15 Jahren gesagt haben: Pellets heizen. Das haben Sie damals genauso wenig wie ich gewusst.)*

Das Gasprojekt in Lutzmannsburg wurde gefördert. Gleichzeitig war ein großes Biomasseprojekt geplant. Dieses ist durch das Gasprojekt gescheitert. Hier hätten erneuerbare Energien eine regionale Wertschöpfung haben können. Die Förderung von ... *(Abg. Christian Illedits: Das ist die Entscheidung der Kommune.)* Das war keine Entscheidung von den Kommunen. *(Abg. Christian Illedits: Sicher! Zu 50 Prozent wird es gefördert.)* Wenn das Land die BEGAS mit so viel Geld unterstützt, dass sie den Preis von den Erneuerbaren unterfahren kann, dann ist es keine Entscheidung der Kommunen. *(Landesrat Helmut Bieler: Irgendwie ist ja auch das Gas entstanden.)*

Wir sind aber in der Abhängigkeit. Wir wundern uns jetzt, wenn der Gaspreis steigt und sagen: Jessas na - dafür können wir nichts. Aber die Abhängigkeit hat sehr wohl die Politik beeinflusst; die Rahmenbedingungen, die die Politik gesetzt hat. *(Abg. Christian Illedits: Auch wenn wir es wollen, werden wir es nicht schaffen, autark zu sein.)*

Zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Der Herr Landeshauptmann hat letzte Woche den Konjunkturbericht präsentiert. Man kann einen Bericht immer so lesen und so lesen. Und man kann sagen, bis zu dem Jahr war es so, und ab dem Jahr war es so, wenn man nicht die ganze Geschichte anschaut. Trotz der EU-Förderungen, trotz zehn Jahre EU-Förderung, wo insgesamt 500 Millionen Euro von Brüssel hereingekommen sind, im Gegensatz zu dem, was wir in der Bank Burgenland verbockt und versenkt haben, ist es nicht gelungen, die Arbeitslosigkeit zu stabilisieren, geschweige denn, ist es nicht gelungen, die Arbeitslosigkeit zurückzudrängen. *(Abg. Christian Illedits: Wie können Sie*

das sagen? Haben wir nicht 1.000 Arbeitsplätze pro Jahr geschaffen? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen) Wir sind mit Wien - auch eine sozialdemokratische Regierung - in der Arbeitslosigkeit an erster Stelle.

Trotz hoher Ziel 1-Förderung hat sich im Burgenland in den letzten fünf Jahren die Arbeitslosigkeit insgesamt um 38 Prozent erhöht. *(Abg. Christian Illedits: Was glauben Sie wäre, wenn die Zunahme an Arbeitsplätzen nicht so hoch wäre?)* Wenn man mit der Ziel 1-Förderung 500 Millionen Euro cash hereinkriegt und dann gelingt einem, dass die Arbeitslosigkeit um 38 Prozent steigt, dass wir an erster Stelle in ganz Österreich sind, dann ist das auch eine Leistung. *(Abg. Christian Illedits: Sind die Arbeitslosen hausgemacht? Lesen Sie die Studie! Sie besagt eindeutig, dass diese Arbeitslosigkeit nicht hausgemacht ist.)*

Burgenland hat, wie wir wissen, von der Ostöffnung, und von der Ziel 1-Förderung sehr viel profitiert. *(Abg. Christian Illedits: Sie nehmen sich wieder nur das heraus, was Sie brauchen.)* Das Burgenland hat über Jahre hindurch ein hohes Wirtschaftswachstum gehabt; ein höheres als in den anderen Bundesländern. Auch der Anstieg des Pro-Kopf-Einkommens war tatsächlich über Jahre stärker als in anderen Bundesländern. Diese Entwicklung stoppt aber mit 2003. Und im Jahr 2004 fallen wir wieder auf das Tempo der 90er-Jahre zurück.

Wir hatten im Jahr 2004 das geringste Wirtschaftswachstum im Vergleich zu den anderen Bundesländern. Und wenn man das vielleicht mit einem Bild vergleicht, unsere Regierung liebt ja Autobahnen. Wenn man das vielleicht mit der Autobahn vergleicht, dann wird uns immer wieder suggeriert, wir seien auf der Überholspur.

Wir sind nicht auf der Überholspur. Wir sind auf der ersten Spur. Wir sind vielleicht ein bisschen schneller gefahren als die anderen. Wir haben sie aber nicht erwischt, denn wir liegen nach wie vor im Wirtschaftswachstum wiederum an letzter Stelle, und wir liegen im Pro-Kopf-Einkommen an letzter Stelle.

Das heißt, wir waren zwar eine Zeit lang schneller unterwegs als die anderen, haben aber die anderen nicht eingeholt. Wir sind jetzt auf der ersten Spur, und mit der Bank Burgenland kann es uns passieren, dass wir am Pannestreifen landen - mit einem Patschen oder einem Totalschaden, auch das ist möglich.

Es wird sich jetzt mit dem Verkauf der Bank Burgenland zeigen, was das bedeutet, ob es eine Entlastung letztendlich für das Burgenland *(Abg. Christian Illedits: Natürlich!)* oder ob es eine zusätzliche Belastung bedeutet. Wir wissen, das Burgenland haftet für drei Milliarden Euro Verbindlichkeiten.

Wenn wir uns auf dieser fiktiven Autobahn in Richtung Südburgenland bewegen und dort bei einer Abfahrt hinunterfahren, zum Beispiel bei Oberwart und uns weiter nach Güssing bewegen, so müssen wir feststellen, dass dort in Bezug auf die Frauenarbeitslosigkeit eine Entwicklung, die die 38 Prozent weit übersteigt, im Gange ist. Alleine im Bezirk Güssing hat sich der Anstieg der Frauenarbeitslosigkeit im Vergleich zum Vorjahr um 40 Prozent erhöht.

Der Frau Landesrätin habe ich es schon gesagt: Wenn die ehrgeizigen Pläne der Landesregierung sind, 1.000 Arbeitsplätze pro Jahr, 5.000 in der nächsten Periode zu schaffen, dann darf sie sich nicht mit 1.500 für die Frauen zufrieden geben. Wir Grünen erwarten, dass mindestens 2.500 von den geplanten 5.000 Frauenarbeitsplätze sind.

Wir wissen, dass nur jede zweite Frau den Wiedereinstieg nach der Kinderpause schafft. Der Unterschied des Fraueneinkommens - nicht der zwischen Männern und

Frauen, von dem rede ich gar nicht, sondern der zwischen Norden und Süden - ist beträchtlich. Im Bezirk Jennersdorf haben die Frauen das geringste Jahreseinkommen, nämlich 21.580 Euro; im Vergleich zum Bezirk Eisenstadt, wo sie um 8.500 Euro im Jahr mehr verdienen.

Was haben wir im Budget vorgesehen, um dieser Entwicklung etwas entgegenzusetzen? Mit dem Frauenbudget? (*Abg. Edith Sack: Dass wir aber EU-Mittel kriegen, das wissen Sie auch.*) Dazu komme ich noch. Das ist etwas, was man nur den Frauen abverlangen kann. Ich habe schon gesagt: Aus dem Geld für einen Erdäpfelschmarren, was man an Haushaltsgeld kriegt, dann ein Fünf-Hauben-Menü zusammenzustellen, nämlich mit einem Budget von sage und schreibe 200.000 Euro, das ist das Frauenbudget.

0,02 Prozent ist das Frauenbudget! (*Abg. Edith Sack: Sie müssen es in der Gesamtheit sehen.*) Mit dem soll die Landesrätin irgendetwas tun? Gott sei Dank war Sie in dem Fall so tüchtig und konnte Bundes- und EU-Mittel aufstellen, um überhaupt Frauenpolitik machen zu können. Die Regierungskollegen haben ihr nichts gegeben. Jeden einzelnen Euro haben wir noch abgefigtet. Sie hat keinen einzigen Euro draufgekriegt.

Und hier muss ich sagen: Hier ist die Frauensolidarität in diesem Landtag gefragt. Wo ist die Frauensolidarität? Sie stimmen im Budget diesen 0,02 Prozent zu. (*Abg. Christian Illedits: Ja!*) Ja, das ist auch eine Situation. (*Abg. Christian Illedits: Man muss es im Gesamten sehen, Frau Kollegin, und nicht so herausklauben. Wir sehen es in Maßnahmen.*)

Aus unserer Sicht sind hier Ziele, die einzuhalten sind. Die Steigerung der Frauenerwerbsquote. (*Zwischenruf der Abg. Edith Sack*) Frau Kollegin, jetzt verteidigst du das Frauenbudget? (*Abg. Edith Sack: Nein! Man muss es im Gesamten sehen. - Abg. Christian Illedits: Das sagt ja keiner. Es kann immer mehr sein. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Nein, es geht einfach darum, dass zum Beispiel für das Frauenbudget klar ausverhandelt worden ist - du weißt das selber - 40 Stunden juristische Zuarbeit. 30.000 Euro sind dafür budgetiert. Jetzt rechne einmal nach, du bist doch Arbeitgeber! Eine Sekretärin oder eine nichtakademische Kraft kostet dem Arbeitgeber mindestens 40.000 bis 42.000 Euro im Jahr. Wie sollen mit 30.000 Euro 40 juristische Stunden bezahlt werden? Von den Frauen werden Kunststücke in dieser Hinsicht erwartet. (*Abg. Christian Illedits: Sie wissen aber auch, dass wir gesagt haben, aus dem bestehenden Personalstand sollen dort Leute rekrutiert werden.*) Gut! Wie gesagt, ... (*Abg. Anna Schlaffer: Frauenförderung geschieht auch in anderen Bereichen, zum Beispiel in der Arbeitnehmerförderung.*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Entschuldigen Sie, Frau Kollegin Maga. Margarethe Krojer, bitte eine Sekunde. Ich halte nichts davon, wenn dauernd Zwiesprachen geführt werden. (*Abg. Christian Illedits: Das ist aber etwas Schönes.*) Das liegt aber jetzt an beiden Teilen, denn je mehr ich jemanden persönlich anspreche, desto mehr ist er eingeladen, in das Zwiegespräch einzutreten.

Ich würde daher ersuchen, nicht immer die Redner persönlich anzusprechen, damit diese nicht gleich herausgefordert sind, wieder zu antworten, sondern jeder hat die Möglichkeit, sich zu Wort zu melden.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (*fortsetzend*): Ich finde es wirklich eigenartig, und es trifft mich zutiefst in meiner Seele, dass die Frauen dieses mickrige Budget verteidigen. Das trifft mich zutiefst in meiner Seele, in meiner Frauenseele.

Ziel der Politik muss es sein, die Frauenerwerbsquote zu steigern. Denn alle hier wissen, dass für Frauen einzig und allein der Vollerwerb eine zentrale Voraussetzung für ökonomische Eigenständigkeit und damit für ein selbstbestimmtes Leben ist. Wo sind die Gelder dafür vorgesehen? Ich habe sie nicht gefunden.

Eine andere Möglichkeit. Es gibt ja andere Möglichkeiten auch noch, wie die Wirtschaftsförderung mit der Frauenförderung zu verknüpfen. Da gibt es null Ideen. Das habe ich überhaupt noch nicht gehört. Da könnte man betriebliche Anreize für stärkere Frauenbeschäftigung schaffen. Aber wem erzähle ich das?

Ich habe es x-mal gesagt: Mit welchem Beispiel geht denn das Land als Arbeitgeber in Bezug auf die Frauenförderung um? Ich sage es noch einmal: 72 Positionen wurden in der letzten Legislaturperiode in den Führungspositionen im öffentlichen Dienst besetzt. Sieben davon mit Frauen, 65 mit Männern. Das ist der Arbeitgeber Land; das Amt der Burgenländischen Landesregierung. Der Herr Landesamtsdirektor ist jetzt nicht anwesend. Das ist die Vorbildwirkung. Wie will man denn von einem Betrieb erwarten, dass er Frauenförderung betreibt, wenn das Land absolut untätig ist und wirklich die rote Laterne, was Frauenförderung angeht, hier bekommen müsste? (*Beifall bei den Grünen - Abg. Christian Illedits: Sie unterstellen das, als ob es Absicht wäre.*)

Wo passiert denn Ursachenforschung? Wo passiert denn die Analyse, warum das so schrecklich ist? Wo passiert denn das alles? Nirgends in diesem Amt der Landesregierung! Nirgends passiert das!

Wo ist da die Frauenlandesrätin? Wo ist da der Landeshauptmann, der für das zuständig ist? Da höre ich nichts. Dafür ist auch kein einziger Euro vorgesehen, und die Euros, die bei der Landesgleichbehandlungskommission vorgesehen sind, gehen jedes Jahr auf Rücklage.

Wir brauchen bessere Rahmenbedingungen für Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Im Bereich der Kinderbetreuung ist im vergangenen Jahr ein kleiner Schritt weitergegangen. Aber die SPÖ hat hier im Landtag verhindert, dass es eine zusätzliche Förderung des Landes für die Nachmittagsbetreuung in den Volksschulen gibt. (*Abg. Christian Illedits: Nicht verhindert! Wir haben eingefordert, dass der Bund zahlen soll. Sie haben auch eine Budgetverantwortung. - Abg. Edith Sack: Dafür ist der Bund zuständig. - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Ihr habt dagegengestimmt. Ihr habt gesagt, der Bund soll zahlen. Und was kann sich denn die burgenländische Frau dafür kaufen? Was denn?

Das heißt, die Nachmittagsbetreuung in den Volksschulen wird mit null Euro gefördert. Wir haben uns das gut überlegt, wir hätten gerne dieser Gruppe 2 zugestimmt, aber aus diesem Grunde werden wir dieser Gruppe nicht zustimmen. (*Abg. Edith Sack: So, wie Sie so vieles nicht kapiert haben, kapiern Sie das auch nicht.*) Ja, kein Geld für die Nachmittagsbetreuung.

Über die mangelnde Mobilität habe ich schon mehrmals gesagt: Genau jene Betriebe, die mit Ziel 1-Fördergeldern gefördert wurden, haben absolut keinen Anschluss an den öffentlichen Verkehr. Die Thermen nicht, Parndorf nicht! Das heißt, dort arbeiten

800 Leute, 90 Prozent Frauen, die Hälfte davon Teilzeit. Diese müssen sich alle ein Auto kaufen, damit sie dort 20 oder 18 oder 15 Stunden im Handel arbeiten können - mit einer Entlohnung, mit der sie sich dieses Auto nicht leisten können.

Das sind die EU-geförderten Projekte, zum Teil, die Thermen, wie zum Beispiel Lutzmannsburg, und das sind die Projekte, die mit Landesunterstützung gefördert werden. Da gibt es nicht einmal eine Idee für eine öffentliche Anbindung von den zuständigen Herren, weder vom Herrn Landeshauptmann noch vom Hofrat Perlaky. Das ist auch der Fall.

Herr Kollege Tschürtz, wenn Sie heute sagen, Sie machen jetzt eine Aktion - das hat mir ein lautes Lachen hervorgerufen -, dass Sie zwei Tage auf das Auto verzichten, finde ich es super. Spüren Sie am eigenen Leib, was es heißt, öffentlich zu fahren.

Ich bin jetzt die letzten drei Wochen ohne Auto. *(Abg. Johann Tschürtz: Haben Sie einen Patschen?)* Erstens einmal bin ich noch jung und habe zwei gesunde Füße - relativ jung -, aber zumindest so, dass ich noch gehen kann. Diese Zumutung, die einem Menschen, der ohne Auto unterwegs ist, das, was ihm zugemutet wird, das spottet jeder Beschreibung. Jeder! Und es wird heute von jedem Arbeitnehmer verlangt, dass er sehr wohl mobil ist. Und das ist ein Punkt, da hat sich diese Regierung noch nichts überlegt. *(Abg. Christian Illedits: Wollen Sie jetzt vom Bahnhof hier hergefahren werden oder wie sehe ich das?)*

Unserer Meinung nach muss ... *(Abg. Christian Illedits: Fahren Sie mit dem Taxi, es gibt eh eines!)* Ein Taxi kostet fünf Euro. *(Zwiegespräche in den Reihen)* Ja, für Dich in Eisenstadt, aber für mich als Wulkaprodersdorferin kostet es fünf Euro. *(Abg. Christian Illedits: Im nächsten Jahr gibt es Stadtbusse.)* Ich rede ja gar nicht von mir, weil ich leiste mir das Taxi, wenn ich um zehn Uhr am Abend nach Hause fahre. Ich habe doch keine andere Möglichkeit. Ich muss mit dem Taxi fahren, weil sonst kann ich hier im Landhaus übernachten. *(Abg. Christian Illedits: Ein bisschen eine Frequenz muss sein. Ich kann auch nicht um zehn Uhr am Abend nach Draßburg fahren.)*

Oder sagen wir es so: Wenn die Breitenbrunner Krankenschwester öffentlich nach Eisenstadt fahren möchte, dann kann sie am Bahnhof aussteigen. Bis ins Jahr 2009 wird sie im Halb-Stunden-Takt im Zug durch die Gegend rasen, dann steigt sie in Eisenstadt aus.

Ich sage es immer wieder: Der Eisenstädter Bahnhof ist in der Pampa. Dort steigt man aus, und dann kann man ins Spital hinaufgehen. Ich gehe zur Landesregierung ungefähr eine Viertelstunde. Das ist nicht so schlimm. Das kann man gehen, wenn man gesund ist, kein Problem. Man kann den Weg aber nicht gehen, wenn man alt ist. Wenn man zu einem Arzt gehen möchte, dann steht man in Eisenstadt und zahlt fünf Euro für das Taxi, und wenn man jeden Tag vielleicht fahren muss, sind das zehn Euro jeden Tag.

Das möchte ich einmal sehen, wer sich das leisten kann. Das ist der öffentliche Verkehr in Eisenstadt. Das ist eine Katastrophe, das ist eine Zumutung und das ist ein Zustand, der unhaltbar ist. Die Frau Vizebürgermeisterin hebt es schon aus dem Sessel, aber es ist so. Es ist ein untragbarer Zustand. Sie werden im Laufe der nächsten zwei Tage von mir auch noch einiges zu hören bekommen. *(Abg. Andrea Fraunschiel: Sie wissen genau, dass ein Citybus geplant ist. Beim Citytaxi ist es so, dass sich jeder eine Projektkarte dafür besorgen kann.)*

Ich hoffe, dass endlich dieses Projekt Verkehr in sensiblen Gebieten umgesetzt wird, das die Eisenstädter mit Widerwillen hier machen, mit Widerwillen sich auf den

Citybus einstellen. Ich hoffe und ich bete täglich zum Herrgott, dass er endlich diesen Citybus hier zulässt oder dass die Stadtregierung diesen Citybus zulässt, damit auch die Menschen, die sich kein Taxi leisten können, mobiler werden.

Nächster Punkt: Soziale Sicherheit. Verhinderung der Armut. Dieses Thema ist heute auch schon mehrmals gekommen. Hier gibt es viele Möglichkeiten. Die Wiener Grünen diskutieren derzeit mit der Wiener SPÖ ein Grundsicherungsmodell. Das wäre an und für sich eine Sache, die auf Bundesebene zu tun ist. Bei dieser Regierung ist das aber ein Ding der Unmöglichkeit. Bei der Grundsicherung gibt es verschiedene Modelle. Mit dieser Bundesregierung ist das aber derzeit unmöglich. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Da habe ich mich vielleicht falsch ausgedrückt. In Wien wird das jetzt zwischen den Grünen und der SPÖ diskutiert und es werden die rechtlichen Grundlagen jetzt einmal abgecheckt. Das ist, aus unserer Sicht, eine Hilfestellung für jene, die von Armut betroffen sind.

Aber, es sind nicht nur Menschen von Armut betroffen, die nicht im Arbeitsprozess stehen, denn immer mehr Menschen sind armutsgefährdet, die sehr wohl, und zwar mit 40 Stunden, im Arbeitsprozess stehen. Sie sind nicht im Stande, mit diesem Geld eine Familie zu erhalten.

Armut betrifft auch längst nicht mehr Randgruppen, wo einige wenige Menschen aufgrund von unglücklichen Umständen vorübergehend, nicht eigenständig und ohne Unterstützung den Lebensunterhalt bestreiten können. Armut ist mittlerweile auch etwas, was durchaus auch gebildete Leute mit guten Ausbildungen und guter Qualifikation betrifft. Das geht schneller als man glaubt. Ich habe in meinem Bekanntenkreis gut ausgebildete junge Leute, die hohe Verpflichtungen eingegangen sind, ihren Job verloren haben und in Scheidung leben. Hier habe ich gesehen, wie schnell man eigentlich vom Wohlstand in die Armut abrutschen kann. Das geht wirklich schneller als man glaubt.

Die Wohlhabenden müssen die Bereitschaft haben, den Einkommensschwachen die Teilhabe am Gesundheitssystem, am Bildungssystem und an staatlicher Infrastruktur zu ermöglichen. Dazu ein Wort an die Freiheitlichen: Es werden Menschen sehr schnell als Sozialschmarotzer bezeichnet. Wir sollten hier zwischen Leuten unterscheiden, die nicht arbeiten wollen und jenen, die nicht arbeiten können. Wir haben in unserer Gesellschaft auch Menschen, die oft psychisch dazu nicht in der Lage sind, die oft schwere Alkoholprobleme haben, was auch eine Krankheit darstellt. Die kann man dann verhungern lassen, oder sagen, die wollen eben nicht arbeiten.

Es ist sehr schwer und wir befinden uns hier auf einer Diskussionsbasis, wo ich davor warnen möchte, Missbrauch so hintanhaltend zu wollen, dass dann auch Leute, die in der Situation sind, nicht mehr von diesen Sozialleistungen profitieren können. Missbrauch gibt es überall. Missbrauch gibt es nicht nur bei denen, die nicht arbeiten wollen, sondern auch bei den Unternehmern, die illegal Leute anstellen und die Sozialdumping betreiben. Dort macht einer allein mehr Missbrauch, als zehn von denen, die, ich sage es einmal so, keiner geregelten Arbeit nachgehen.

Da muss man bei dem Punkt ganz woanders ansetzen. Der österreichische Sozialstaat hat sich bewährt und bildet die Grundlage für diese soziale Sicherheit. Das soziale Netz muss an die neuen Rahmenbedingungen angepasst werden, muss neu gespannt werden und darf nicht großmaschig sein, nur um den angeblichen sozialen Missbrauch hintanzuhalten.

Die Verteilungsgerechtigkeit habe ich bereits angesprochen. Das ist etwas, was man auf Landesebene nicht lösen kann. Dazu ist es notwendig, auf Bundesebene, die

diese Steuerschlupflöcher erlässt, die sozusagen Mittäter des verschärften internationalen Steuerwettbewerbs ist, entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Nun aber zur Ausbildung und zur Qualifikation. Wir wissen ja, dass das Bildungssystem durch die Sparmaßnahmen schwer beeinträchtigt wird. Ich war heute sehr überrascht, dass der Herr Landesrat Berlakovich so locker bei diesen Stundeneinsparungen genau das ausgesprochen hat, was es ist, nämlich, wenn man drei Stunden kürzt, dann ist das nicht irgendwie eine Effizienzsteigerung oder sonst etwas, dann ist das eine reine Sparmaßnahme auf Kosten der Bildung. Das ist es. Er hat es ganz locker ausgesprochen und es so gesagt, wie es ist. Das wird von dieser Regierung, von Frau Minister Gehrler und vom Herrn Bundeskanzler, leider Gottes, ganz anders dargestellt.

Das heißt, wir brauchen eine verstärkte Förderung im Unterricht und wir brauchen vor allem eine verstärkte Förderung von schwachen Schülern. Wenn wir schon sinkende Schüler- und Schülerinnenzahlen haben, dann frieren wir doch einfach das Bildungsbudget ein, statt es einzuschränken und machen mit demselben Geld und mit weniger Schülern eine bessere Förderung, anstatt einschränken, abspecken, die Klassenschülerzahl erhöhen und so weiter.

Der Verkehr ist ein Thema, das wir wahrscheinlich noch ausführlich diskutieren werden. Tatsache ist, dass die Benützung des öffentlichen Verkehrs im Burgenland stärker zurückgeht, als in den anderen Bundesländern. Wir haben heute den Herrn Landeshauptmann in seiner Lieblingsrede gehört, was er denn nicht alles gemacht hat. Da fällt mir immer das Beispiel Oberwart - Friedberg ein. Gegen den erbittertsten Widerstand hat die SPÖ dieses Verhandlungspapier mit den Grünen unterschrieben, wo gestanden ist: Kein Zusperrn von Oberwart - Friedberg!

Denn der vorherige Landeshauptmann war am Zusperrtrip. Das wäre ungebremst weitergegangen. Wären die Grünen damals nicht gewesen und hätte es nicht dieses Übereinkommen mit den Grünen gegeben, wäre Oberwart - Friedberg zugesperrt worden. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Das war auf der Agenda. Ich denke mir, es ist gut, dass es anders gekommen ist und es ist gut, dass es ein Umdenken gegeben hat. Ich wage zu sagen, dass die Grünen hier einen guten Impuls hereingebracht haben, dass es im öffentlichen Verkehr zumindest schon einmal eine verbale Abänderung und ebenso eine verbale Kehrtwendung gegeben hat. Wenn man ständig davon redet, werden die Dinge vielleicht auch irgendwann einmal Wirklichkeit. Deshalb bin ich sehr optimistisch, dass sich hier etwas tun wird.

Tatsache ist aber, dass die Benützung des öffentlichen Verkehrs im Burgenland stärker rückläufig ist, als in den anderen Bundesländern. Ungefähr ein Drittel der Haushaltskosten oder des Einkommens gehen rein für den Verkehr auf. Das heißt, Sie können sich das ausrechnen, ungefähr 27 Prozent des Einkommens werden heute, pro Person, für die Bewältigung des Verkehrs aufgebraucht. Im Jahr 1970 waren das 17 Prozent. Immer mehr Menschen sind aber dennoch von der Versorgung abgeschnitten. Sie kommen heute nicht mehr allein zum Arzt oder zur Apotheke. Sie kommen heute oft nicht einmal mehr alleine, selbständig und unabhängig überhaupt dazu, um Brot und Milch einzukaufen. Das ist leider eine Tatsache.

Eine Tatsache ist auch, dass das Treibhausgas CO₂ seit 1990, trotz vieler verbaler Abkommen, die auch schriftlich unterzeichnet sind, um 50 Prozent gestiegen ist.

Bei der Verkehrssicherheit liegt das Burgenland abgeschlagen im hintersten Drittel im Bundesländervergleich. Wir haben die schwersten Unfälle bei den Jugendlichen. Wir

haben die meisten Unfälle mit Alkohol. Frau Landesrätin, da kann man vielleicht etwas dagegen tun. Wir haben die meisten Unfälle bei den FußgängerInnen und RadfahrerInnen. Mit Abstand sind wir hier Schlusslicht in Österreich oder an erster Stelle. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Bitte? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wenn wir den Radtourismus bewerben und Gott sei Dank dadurch viele Radtouristen ins Land kommen, ergeben sich eben dadurch vermehrt Unfälle.)*

Na ja, ich weiß nicht, ob nur die Touristen Radunfälle haben. Aber auf jeden Fall haben wir die meisten, denn es ist nicht nur das Burgenland ein Radfahrerland. Es wird auch in anderen Bundesländern mit dem Rad gefahren. Wenn man sich, zum Beispiel, Graz anschaut, dann sieht man dort andere Bilder. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich möchte hier nur ein Beispiel aufzeigen. Zwischen Apetlon und Illmitz ist ein Baum gestanden. Jahrelang hat es hier leider Unfälle gegeben, bis er nun als Konsequenz gefällt wurde. - Abg. Christian Illredits: Wo fahren die Leute jetzt an?)*

Gut, dann müssen sie sich etwas anderes suchen, wo sie anfahren. Ich habe schon gesagt, dass bei dieser Verkehrspolitik ... *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Bitte die Zwiesgespräche zu unterlassen.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) *(fortsetzend)*: ... immer mehr Menschen auf der Strecke bleiben. Es bleiben jene auf der Strecke, die mehr Geld für ihre Fahrt zur Arbeit brauchen, weil sie keine Alternative zum Auto haben. Es bleiben jene auf der Strecke, die von der Versorgung mit dem Wichtigsten abgeschnitten sind. Es bleiben jene auf der Strecke, die einen Teilzeitjob nicht annehmen können, weil sie dafür ein Auto brauchen und damit der ganze Verdienst aufgebraucht wird. Es bleiben jene Menschen auf der Strecke, die durch Abgase und Lärm belastet sind. Es bleiben letztendlich auch jene auf der Strecke, die im Stau stehen. Das sind jene, die in die Städte, also in dem Fall, zum Beispiel, auch nach Wien auspendeln müssen.

Mittlerweile steht man auch in Eisenstadt im Stau. Eisenstadt hat übrigens den höchsten Motorisierungsgrad von ganz Österreich. Nicht weil Eisenstadt so reich ist, sondern weil es hier keine öffentlichen Verkehrsmittel gibt. Wien hat, zum Beispiel, einen niedrigeren Motorisierungsgrad und dort leben sicherlich Menschen mit höherem Einkommen, als bei uns. Da kommen auf 100 Leute ungefähr 35 Autos. Bei uns in Eisenstadt kommen sie auf 55. Wie gesagt, ein zweites Auto in der Familie haben zu müssen oder ein drittes, um arbeiten gehen zu können, ist ein schwerer volkswirtschaftlicher Schaden.

Wir brauchen eine Mobilitätsoffensive, denn wir wollen mehr Mobilität bei gleichzeitig weniger Verkehr. Das ist keine Illusion, sondern das ist möglich. Die Verkehrspolitik muss die Belastungen der Menschen durch den Verkehr reduzieren und gleichzeitig die Mobilität erhöhen. Sie muss auch sozial gerecht sein. Das heißt, möglichst alle Menschen müssen bequem, selbständig, sicher und leistbar an ihr Ziel kommen. Verkehr muss ökologisch verträglich sein. Es darf kein Schaden für die menschliche Gesundheit, für die Ökosysteme und für das Klima sein. Verkehr muss aber auch ökonomisch effizient sein.

Die Kosten dürfen nicht der Allgemeinheit angelastet werden, sondern den Verursachern. Dann würde sich das Ganze anders entwickeln. Hier sehen wir im Budget doch einige finanzielle Verbesserungen. Es werden die von uns seit fünf Jahren kritisierten hohen Rücklagen erstmals hoffentlich auch eingesetzt werden. Nach wie vor

sind die bereitgestellten Mittel für den ÖV weit geringer, als für den Straßenbau. Wenn man die eingesetzten Mittel miteinander vergleicht, haben wir im öffentlichen Verkehr ein Budget von 10 Millionen Euro, wobei, wie gesagt, voriges Jahr 1,7 Millionen Euro auf Rücklage gegangen sind. Das ist 1,1 Prozent vom Gesamtbudget. Für den Straßenbau sind im Budget 4,2 Prozent, 37,8 Millionen Euro, also, fast viermal so viel, wie für den öffentlichen Verkehr, vorgesehen.

Das Frauenbudget habe ich schon erwähnt, dazu brauche ich nicht noch extra etwas sagen.

Nur zu einem Punkt vielleicht noch, der uns im Vorspann des Budgets besonders ins Auge gestochen ist. Auf Seite 10 stehen einige Dinge, denen wir auf keinen Fall zustimmen können.

Da steht: Die Landesregierung wird ermächtigt, Landesvermögen bis zum Höchstbetrag von zehn Prozent der Gesamteinnahmen im Einzelfall an Dritte zu veräußern. Zehn Prozent von 900 Millionen Euro sind 90 Millionen Euro. Diese Ermächtigung ist aus unserer Sicht eindeutig zu hoch. Wir sind durchaus der Meinung, hier eine Linie einzuziehen, aber 90 Millionen Euro heißt Entmachtung des Landtages.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich selbst ernst nehmen, dann werden Sie dafür sorgen, dass die Regierung nicht so ein Instrument von 90 Millionen in die Hand bekommt. Sie verscherbelt ohnehin schon alles, was nicht niet- und nagelfest ist und jetzt tut sie es auch noch ohne dass Sie mitreden können. *(Abg. Christian Illedits: Wofür gibt es denn eine Regierung? - Abg. Mag. Josko Vlasich: Es gibt hier ohnehin nichts mehr zu verscherbeln.)*

Eine weitere Ermächtigung finden wir ebenfalls als zu hoch, und zwar jene, dass die Landesregierung ermächtigt wird, bis zu einem Höchstbetrag, der den Einnahmen aus den Ertragsanteilen des Landes entspricht, neue Bürgschaften zu Lasten des Landes einzugehen oder Landesvermögen zu belasten. Es handelt sich immerhin um eine Summe von satten 231 Millionen Euro.

Diese Ermächtigung, meine Damen und Herren, ist eine Entmachtung Ihrer selbst. Wenn Sie das wollen, dann stimmen Sie dem Budget zu, wir werden es mit Sicherheit nicht tun. Auf derselben Seite findet sich noch eine Ermächtigung, nämlich: Die Landesregierung wird ermächtigt, eine neue Leasingfinanzierung für Anschaffungen bis zu einer Gesamthöhe von 100 Millionen Euro vorzunehmen.

Wenn Sie ihre Arbeit im Landtag ernst nehmen, dann kann es nicht sein, dass Sie alles an die Regierung delegieren. Ich würde mir erwarten, dass Sie Ihre Verantwortung wahrnehmen und dass Sie hier die Entscheidungen treffen, was verkauft wird, was behaftet wird und wo Bürgschaften einzugehen sind. Wenn Sie das nicht tun, dann muss ich sagen, muss man sich vielleicht doch überlegen, ob nicht solche Forderungen, wie Einschränkung des Landtages, weniger Abgeordnete und weniger Geld angebracht wären. *(Abg. Christian Illedits: Das ist Ihre Sicht der Dinge. - Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Generaldebatterredner ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Abgeordnete! Weil der Herr Präsident uns vorhin die gestrige Pressestunde ausführlich hier dargebracht hat, darf ich dazu sagen: Eines muss man dem Herrn Bundeskanzler

Schüssel schon lassen. Er setzt sich hin und sagt mit aller Kraft: Ja, die Nettozahlungen haben sich verdoppelt! Diese Kraft muss man ihm schon zugestehen. Das ist nicht ohne, das einfach so zu sagen. Aber, in Ordnung das muss man so lassen. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der hat noch viel mehr Kraft. Ganz sicher!*) Er gesteht ein, dass wird die Nettozahlungen verdoppelt haben. Es sind doppelt so viele dabei. Das heißt, dass wir für die Beitrittswünsche aufkommen, das steht einmal fest. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Tatsächlich ist das so. 50 Millionen kriegen wir nicht mehr, Herr Abgeordneter. Das heißt, wir haben immer schon massiv mehr bekommen. Tatsache ist, dass unser Österreich das Doppelte in die EU einbezahlt.

Ich glaube, ich habe heute schon gehört, von irgendeinem Wahnsinn, wenn jemand mit 40 in Pension geht oder so. Tatsache ist, dass das wirklich stimmt. Wenn ich mir heute die Geschichten bei Post oder ÖBB anschau, wo Menschen mit 40 Jahren oder sogar mit 38 Jahren in Pension geschickt werden, dann ist das wirklich ein Skandal. Da hatte der Herr Abgeordnete Lentsch vollkommen Recht, als er das erwähnt hat, aber es ist ja jetzt nicht anders. Es hat sich auch seit der Regierungsbildung nichts geändert. Das ist sozusagen immer noch der Fall.

Nun aber zum Budget selbst. Meines Erachtens ist diese Darstellung eines ausgeglichenen Budgets ein Märchen. Wir alle wissen, dass das Familiensilber verkauft wurde und zusätzlich gibt es dennoch diese Ansatzpositionen in Hülle und Fülle. Es gibt eine Ansatzpost in Höhe von 100 Euro in mehr als 500 Fällen. Das muss man sich einmal vorstellen. Das heißt, das sind Ansatzposten, wo dann noch mehr zu erwarten sein wird.

Ich verstehe auch nicht, warum man, zum Beispiel, eine Ansatzpost „Kulturpreis des Landes Burgenland“ mit 100 Euro beziffert, wo aber in den Erläuterungen steht, dass die Burgenländische Landesregierung beschlossen hat, dass das Land jedes dritte Jahr, beginnend mit 1992, für kulturelle, wissenschaftliche und volksbildnerische Leistungen Preise in der Höhe von Euro 3.600, für die Sparte Literatur und Publizistik vergibt. Dann gibt es aber auch noch die nächste Stufe bis hin zum Druck von Einladungen, von zusätzlichen 4.400 Euro, die dafür erforderlich sind. Das heißt, man weiß schon im Vorhinein, was hier benötigt wird und trotzdem macht man hier eine Ansatzpost von 100 Euro. Ich finde das deshalb nicht für in Ordnung, weil es somit im Budget schon von vornherein sozusagen zu Verfälschungen kommt.

Wenn ich jetzt, genauso wie vorher beim Nachtragsvoranschlag behaupte, dass es hier zu einer rot-schwarzen Aufteilung kommt, dann ist das selbstverständlich auch klar erkennbar. Man braucht sich nur die Situation rund um die BELIG anschauen, wenn heute es dort Gagen bis zu 14.000 Euro für jeweils einen Roten und einen Schwarzen gibt. Das heißt, man findet die Aufteilung des Landes nicht nur in den ausgegliederten Institutionen, sondern sehr wohl auch im Budget wieder. Das ist ganz klar erkennbar.

Wenn ich mir weiters die Situation um die Wohnbauförderungsmittel anschau, dann ist für mich besonders bedenklich, dass diese Mittel, die für die Genossenschaften bestimmt sind, vielleicht sogar verkauft werden sollen, um diesen so genannten Burgenlandfonds zu speisen. Dann gibt es wahrscheinlich ... (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Bitte? (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Burgenländischer Zukunftsfonds.*) Zukunftsfonds! Ein Wahnsinn! Ein roter Burgenlandfonds und ein schwarzer Zukunftsfonds heißen dann Burgenländischer Zukunftsfonds. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Genau! - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Ungefähr so kann man das auch nennen.

Das heißt, hier wird es wahrscheinlich eine Holding mit, ich schätze einmal, zwei Generaldirektoren geben. Davon wird wahrscheinlich einer rot und einer schwarz sein. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da sitzt doch eh schon einer! - hindeutend zu Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl - Bist Du nicht der oberste Chef? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Vielleicht aber auch blau.)* Blau könnten die vielleicht nachher sein. Es ist ganz klar erkennbar. Das heißt, im Zuge des Aufbaues dieses burgenlandspezifischen Zukunftsausrichtungsfonds hat man jetzt schon wieder die Absicht, diesen Fonds mit Wohnbauförderungsmitteln zu speisen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Verkaufen.)* Aber, man glaubt oder man hofft auch, dass die Genossenschaften, oder Banken, diese Wohnbauförderungsmittel vielleicht kaufen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Die Banken sind hier angedacht und nicht die Genossenschaften.)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl! Fragen Sie bitte Ihren linken Nachbarn, ob es nicht auch angedacht ist, die Genossenschaften hier einzubinden. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Die Genossenschaften werden doch nicht ihre eigenen Darlehen kaufen. Entschuldigung, bitte!)* Ist das nicht so geplant? Fragen Sie einmal den Herrn Landesrat Bieler. Selbstverständlich ist dies so geplant. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Die Genossenschaften können ihre Darlehen vorzeitig zurückzahlen.)* Also, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich bin entsetzt, dass Sie das nicht wissen. Das verstehe ich überhaupt nicht.

Selbstverständlich können auch die Genossenschaften anbieten und dies ist genau das, was mich so ärgert. Genau das werden Sie auch meinen, denn eine Genossenschaft ist ein gemeinnütziger Verein. Deshalb glaube ich, dass es nicht sinnhaftig ist, dass die Wohnbauförderungsmittel an Genossenschaften verkauft werden. Ich werde mir heute noch die ORF-Meldung herausuchen, wo das genau so steht. Ich werde sie Ihnen heute noch zeigen.

Aber, egal, wie auch immer, man wird auch darauf achten müssen, dass wenn die Wohnbauförderungsmittel verkauft werden, ob nicht dann unter Umständen auch die Darlehenssumme höher wird. Das könnte unter Umständen natürlich sein, denn warum sollte sich jemand Wohnbauförderungsmittel kaufen? Er kauft sich nicht Wohnbauförderungsmittel, damit er vielleicht dann nachher keinen Gewinn hat. Das heißt, hier wird man sehr stark Bedacht darauf nehmen, dass sich überhaupt nichts ändert und dass es zu einer Sicherung kommt. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Es handelt sich hier um Forderungen.)* Zu einer Sicherung der Rückzahlung für den jeweiligen Häuslbauer.

Es ist auch so, das weiß ich schon, dass dies Forderungen sind, dass infolge der Situation rund um die BELIG, infolge rund um die Situation mit dem Fonds wahrscheinlich in nächster Zeit der Goldesel auf Urlaub geschickt werden muss. Aber eigentlich nicht auf Urlaub, denn dort war er schon, sondern unser Goldesel im Land wird wahrscheinlich in Pension geschickt werden müssen, denn irgendwann hat selbst er kein Gold mehr. Das ist auch deshalb erkennbar, weil die Forderungen, das heißt, die ausstehenden Kredite, schon genauso hoch sind, wie das gesamte Landesbudget. Wenn dies niemanden zu denken gibt, dann verstehe ich wirklich die Welt nicht mehr.

Ich muss auch sagen, dass die ÖVP vor der Wahl sozusagen den Mund sehr voll genommen hat. Man hat viel kritisiert und ist geradezu populistisch unterwegs gewesen. Aber, es ist mir aufgefallen, dass die ÖVP zur Abfertigung vom Herrn Stagl, der, glaube ich, 417.000 Euro bekommen hat, schon geschwiegen hat. Warum hat man denn

geschwiegen? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie bitte? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Weil es hier eine proporzmäßige Besetzung gibt.

Ihr habt dann während des Wahlkampfes selbstverständlich agiert, aber die FPÖ hat schon vor einem halben beziehungsweise dreiviertel Jahr dies in einer Pressekonferenz kundgetan. Damals hat die ÖVP geschwiegen. Das heißt, jetzt, im Zuge des Wahlkampfes, hat man schnell wieder den Mund voll genommen und hat wieder gesagt, dass dies alles so fürchterlich ist.

Aber, es ist ja deshalb so fürchterlich, (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) das weiß ich ohnehin, weil man nämlich bei der ÖVP schauen hat müssen, dass es beim Müllverband schnell auch noch einen Posten gibt. Da hat es nämlich eine Ausschreibung gegeben, wer dort der Geschäftsführer wird. Da ist ein SPÖ-Mann Erster und ein SPÖ-Mann Zweiter geworden. Jetzt hat man natürlich nicht mehr die Möglichkeit gehabt, dass ein ÖVP-Mann auch eine hohe Funktion im Müllverband einnehmen kann. Was hat man hier getan? Man hat einen dritten Geschäftsführer ins Leben gerufen und somit sind wir wieder glücklich und vereint. Genau dies ist das Problem. Man kann dies auch verschweigen und sagen, das stimmt nicht, es gibt dort keine drei Geschäftsführer, das kann man auch machen. Aber, ich glaube, dass Menschen das erkennen werden und können.

Nun zur Ziel 1-Förderung im Burgenland. Jetzt, nachdem der Herr Bundeskanzler Schüssel gesagt hat, dass er sich so sehr freut, dass die Nettozahlungen verdoppelt worden sind und er so sehr glücklich darüber ist, wird es für das Burgenland zusätzliche 50 Millionen geben. Hier sollte man aber in Hinkunft schon ein bisschen auf unsere Klein- und Mittelbetriebe aufpassen. Das Fördermodell, das seitens der FPÖ schon seit Jahren immer wieder angesprochen wird, hätte vielleicht jetzt hier die Chance auf Berücksichtigung. Dieses Fördermodell ist darauf ausgerichtet, dass jeder Unternehmer, der zukunftsorientiert, technologisch investiert, eine 15-prozentige Förderung bekommt.

Das heißt, dass jedes Unternehmen im Burgenland gleich viel an Prozentförderung bekommt. Nicht irgendein Großbetrieb 40 Prozent oder noch mehr, sondern es muss so sein, dass jeder Unternehmer, jeder Klein- und Mittelbetrieb ebenfalls die Möglichkeit hat, in den Förderungsbereich zu kommen. Dies wäre natürlich mit der Gegebenheit, dass jeder mit 15 Prozent gefördert wird, am besten.

Es würde, meines Erachtens, sehr viel bringen, wenn man auch im Hinblick auf die Klein- und Mittelbetriebe überlegt, diese EU-Förderungsmittel, die ja dann auch für das Budget schlagend werden, vielleicht mit einem Arbeitskostenzuschuss in Verbindung zu setzen. Das heißt, dass jeder Unternehmer pro Arbeitnehmer eine Förderung bekommt. Wenn das jetzt ein Großunternehmer ist, der 50 Arbeitnehmer hat, dann bekommt er 50 Mal eine Förderung. Wenn das ein Kleinunternehmer ist, der nur fünf Angestellte hat, dann soll er auch für fünf Angestellte diese Förderung bekommen. Das wäre ein zukunftsträchtiges System, wo man erstens einmal 50 Prozent für alle bekommt und zweitens einmal, wo es noch zusätzlich einen Arbeitskostenzuschuss gibt. Hier gäbe es eine gerechte Aufteilung. Ich glaube, es wäre sehr wichtig, auch das in Betracht zu ziehen.

Wir kommen im Zuge der Ziel 1-Förderung nicht darüber hinweg, dass wir auch in der nicht sehr glücklichen Lage sind, ein Steuersystem zu haben, das, im Gegensatz zur Slowakei, uns sehr stark benachteiligt. In der Slowakei gibt es eine Flat-Tax, einen einheitlichen Steuersatz, von 19 Prozent. Wenn die Übergangsfrist im Arbeitsmarktbereich

dann zu Ende ist, und dies ist ja schon bald der Fall, denn diese sieben Jahre dauern nicht ewig, dann wird es sehr gefährlich werden.

Daher wäre es wichtig, auch hier, seitens der Bundesregierung, schon Akzente zu setzen, wonach es einen einheitlichen Steuersatz gibt. Ich habe mich jetzt erst mit einem Unternehmer unterhalten, der mir gesagt hat, dass er sich selbständig gemacht hat, aber nicht in Österreich, sondern in der Slowakei. Er hat zu mir gesagt: Weißt du, warum ich das gemacht habe? Es ist hervorragend daran zu denken, wenn ich sage, ich verdiene heute 1.000 Euro, dann weiß ich ganz exakt genau, von Anbeginn an, dass ich 190 Euro an Steuern zu zahlen habe. Nicht mehr und nicht weniger.

Wenn ich heute ein Unternehmer in Österreich bin, na dann grüß Gott. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Das heißt, bei diesem Steuersumpf, bei diesen Abstufungen im Steuersystem und zusätzlichen Abschreibungsmöglichkeiten - wobei „Sumpf“ nicht negativ, sondern damit lediglich die progressionsunterschiedliche Situation gemeint ist - ist es natürlich ganz schwer, sich schon im Vorhinein festzulegen, wo ich eigentlich liege.

Wenn ich aber einen einheitlichen Steuersatz habe, dann weiß ich ganz genau, dass ich von 1.000 Euro 190 Euro zahle. Somit kann ich als Kleinunternehmer mein eigenes Budget machen und weiß auch, was ich an Steuern zu bezahlen habe. Dies wird uns natürlich auch auf den Kopf fallen. Das heißt, da können wir 50 Millionen Euro bekommen, da können wir auch 150 Millionen Euro bekommen, im Endeffekt wird das dem Burgenland auf den Kopf fallen. Es wird die siebenjährige Übergangsfrist bald zu Ende sein und es ist, glaube ich, sehr wichtig, dies anzuführen.

Wir haben im Budget die Lehrlingsförderung zu wenig berücksichtigt. Die Lehrlingsförderung wird jetzt bundesweit organisiert. Landesweit gibt es jedoch keine Berücksichtigungen an Lehrlingsförderung. Das heißt, es wäre wichtig, hier auch einen Impuls für kleine und mittlere Unternehmer zu setzen, wo man sagt: Der Lehrling steht dem Unternehmer das erste Jahr völlig kostenlos zur Verfügung. Das zweite Jahr braucht der Lehrherr nur mehr 50 Prozent und das dritte Jahr auch nur mehr 50 Prozent bezahlen.

Somit hätte man im Zusammenwirken mit der Bundesregierung natürlich eine massive Entlastung für Unternehmer geschaffen, wenn er einen Lehrling aufnimmt. Da muss natürlich auch der Kündigungsschutz für Lehrlinge gelockert werden. Da gehören natürlich auch andere Rahmenbedingungen gesetzt. Wenn ich aber heute ein Klein- oder Mittelbetrieb mit drei Angestellten bin und einen oder zwei Lehrlinge aufnehme, dann bekomme ich einen Lehrling völlig kostenlos. Da werde ich dann sagen: Selbstverständlich bilde ich diesen Lehrling aus, denn der kostet mir nichts.

Das sind sicherlich Initiativen, die man nicht vernachlässigen darf, sondern diese Initiativen sollte man sogar forcieren. Es ist natürlich auch so, dass die Rate der Arbeitslosigkeit auch im Lehrlingsbereich, wir wissen dies, sehr hoch ist. Sie ist auf dem Papier nur deshalb nicht so hoch, weil mit den Umschulungs- und Förderkursen diese Zahl natürlich massiv gesenkt wird. Das Burgenland sollte aber als Musterland des Gewerbes dastehen. Das Burgenland sollte auch als Musterland der Lehrlingspolitik dastehen. Das würde uns sehr viel bringen. Denn wenn man sich die Arbeitslosenzahlen im Burgenland anschaut, dann klingen sie zwar insgesamt nicht so hoch, aber im Detail sind sie schon erschreckend.

Wenn man bedenkt, dass in Oberwart die Arbeitslosenzahl 9,7 Prozent oder in Jennersdorf 9,3 Prozent beträgt, dann ist dies schon eine massiv hohe Rate. Es wird auch im Zuge dieser EU-Diskussion und im Zuge dieser Diskussion wie man Klein- und

Mittelbetriebe mehr fördern oder mehr unterstützen könnte, ist es so, dass auch diejenigen, die in einer Kammer tätig sind, entlastet werden sollten.

Zum Beispiel gibt es immer noch diese Mehrfachmitgliedschaft, die nicht mehr zeitgemäß ist. Das heißt, es gehört abgeschafft. SPÖ und ÖVP sind dafür, ich weiß es, aber das ist auch nur ein kleiner Zweig vom Gesamten.

Wichtig ist natürlich auch, und das wurde heute schon angesprochen, die Arbeitslosigkeit der Frauen. Besonders wichtig, oder noch wichtiger ist der gleiche Lohn für gleiche Arbeit. Hier ist das Burgenland absolutes Schlusslicht, das heißt Frauen verdienen hier absolut am wenigsten, im Vergleich zum gesamten Bundesgebiet auch hier müssen Akzente gesetzt werden. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Außer der Ederer.)* Der Ederer-Tausender, das sind aber nur 1.000 Schilling, das heißt 70 Euro, ist auch nicht mehr so viel wert. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Jetzt als Generaldirektorin.)*

Und es gibt natürlich viele, viele Beispiele, die man hier anführen könnte in Bezug auf die Frauenarbeitslosigkeit. Es ist auch so, dass natürlich Frauen heute noch im Burgenland für spezielle Arbeiten sehr niedrig belohnt werden. Wenn man sich diesen Fabrikdienst anschaut, wo hauptsächlich Frauen arbeiten, hier gibt es wirklich eine grobe Benachteiligung für Frauen, deshalb wäre es sehr wichtig, gleicher Lohn für gleiche Arbeit.

Im Verkehrsbereich haben wir heute schon die Anfrage an den Herrn Landeshauptmann gestellt. Im Verkehrsbereich ist das Verkehrsnetz innerhalb des Burgenlandes nicht zusammenhängend. Wenn man heute versucht von Güssing nach Eisenstadt zu kommen oder von Jennersdorf nach Neusiedl, egal wie auch immer, ist das fast unmöglich. Es ist nicht nur unmöglich, sondern man muss sogar auch noch über angrenzende Bundesländer fahren.

Hier, heißt der Slogan nicht „Verkehr verbindet“, der von SPÖ so hoch gelobt wird, sondern ich würde den Slogan stattdessen ein bisschen umdrehen, „verkehr(t) verbunden“ mit dem „t“ in der Klammer, nennen. *(Abg. Willibald Stacherl: Wo sind Ihre Vorschläge, welche Vorschläge hätten Sie da?)*

Ganz einfach, ... *(Abg. Willibald Stacherl: Ganz einfach - bitte.)* man braucht nur die Zug- und Busverbindungen erhöhen, man braucht nur die Anzahl der Fahrten erhöhen. *(Abg. Willibald Stacherl: Glauben Sie das selbst, was Sie da sagen?)* Selbstverständlich glaube ich das selbst, sonst würde ich es ja nicht sagen. *(Abg. Willibald Stacherl: Das ist noch viel schlimmer.)* Man bräuchte nur die Busanzahl erhöhen, die Verkehrsverbindungen innerhalb der Bahn forcieren, dann wird es natürlich anders.

Aber ich werde das einmal versuchen und ich bin neugierig wenn ich meinen Aufruf den Medien mitteile, ... *(Abg. Willibald Stacherl: Kennen Sie das Eisenbahnnetz im Burgenland?)* dass jeder Abgeordnete zwei Tage ohne Auto unterwegs sein soll, ich bin neugierig wie das dann insgesamt bei jedem zum Vorschein kommt.

Insgesamt auch im gesamten Wirtschaftsbereich sind natürlich im Budget viele Dinge verankert, die nicht sehr lobenswert sind. Wenn ich zum Beispiel an die Technologiezentren, die ja förderungswürdig sind, denke. Deshalb hat man ja auch die Technologiezentren gebaut, aber leider Gottes werden viele Technologiezentren zu 70 oder 80 Prozent als Bürogebäude verwendet, und das hat mit Technologie nichts zu tun.

Das heißt, wenn man ein Technologiezentrum errichtet und auch schon Fördergelder lukriert, dann sollte man natürlich auch darauf achten, damit sich in diesen

Technologiezentren auch Technologie befindet und dann sollte man nicht unter dem Deckmantel der Technologie vieles tun, was man ansonsten nicht tun würde.

Wie ich weiß, hat die Frau EU-Abgeordnete Prets, im Technologiezentrum ein Büro, dass das medial überhaupt noch nicht hervorgekommen ist wundert mich. Oder, es gibt sogar viele Rechtsanwälte, die dort ihr Büro haben und so weiter und so fort.

Es wäre besser, sich hier Gedanken zu machen. Im Bereich Güssing zum Beispiel, eine Fachhochschule neu einzurichten. Eine Fachhochschule, wo der Herr Koch, der ja super unterwegs ist in Güssing, massiv dazu beitragen könnte, dass man eine Studienrichtung dort sozusagen ins Leben rufen könnte, die mit Biomasse in Zusammenhang steht, das wäre natürlich ganz wichtig.

Besonders zu erwähnen ist auch, und das wäre auch gut gewesen, hier im Budget eine Berücksichtigung zu finden, es gibt, im Burgenland 1.000 Studenten an Fachhochschulen. Von den 1.000 Studenten sind lediglich, oder sind Gott sei Dank 350 Studenten Burgenländerinnen und Burgenländer.

Jetzt bekommt der Student, der im Burgenland studiert das Studium völlig kostenlos, das heißt, 650 Nichtburgenländer kommen ins Burgenland, brauchen keine Studiengebühr bezahlen, 350 Burgenländer auch nicht, aber diejenigen Burgenländer, die nach Wien fahren müssen und an der Universität studieren, die müssen selbst bezahlen. *(Abg. Christian Illedits: Das gehört abgeschafft.)*

Das heißt, es wäre in erster Linie wichtig, Herr Klubobmann Illedits, da haben Sie vollkommen Recht, die Studiengebühren abzuschaffen oder wenn das nicht möglich ist, das ist ja eine Angelegenheit der Bundesregierung, dann auch den Burgenländern, die an einer Universität studieren, diese Studiengebühren zu ersetzen. Denn warum sollte jemand, der aus Niederösterreich kommt, im Burgenland kostenlos studieren können und der Burgenländer, der keinen Platz mehr hat und an der Universität in Wien studiert, die Studiengebühren zahlen müssen. Ich verstehe es nicht.

Aber vielleicht verstehen es andere, mir soll es recht sein. Ich fordere auf jeden Fall die Abschaffung der Studiengebühren, oder die finanzielle Unterstützung des Landes Burgenland.

Es ist auch anzumerken, in Bezug auf die Budgetierung, und das habe ich mir extra herausgenommen, weil ich im letzten Ausschuss den Herrn Landesrat Bieler über die Position öffentliche Abgaben gefragt habe. Die ist mit einer Ansatzpost budgetiert, weil es um die BELIG geht, wo man sagt, diese Abgaben werden dem Land im Zuge der Betriebskostenabrechnung rückerstattet.

Das heißt, es gibt eine Ansatzpost, wo man sagt, die Betriebskosten der BELIG werden dem Land rückerstattet. Dann gibt es eine zweite Position nämlich Betriebskosten für Landesimmobilien, macht aus 1,662.800 Euro zur weiteren Landesnutzung der im Rahmen der BELIG ausgegliederten Objekte, hier sind an diese Gesellschaft Betriebskosten zu refundieren in der Höhe von 1,662.800 Euro.

Also ich verstehe die Welt nicht mehr. Aber das sind nicht nur die Betriebskosten, sondern es kommt zusätzlich noch der Pacht, ein Zuschuss von 7,904.500 Euro dazu. Das heißt, anscheinend möchte man hier mit einer Ansatzpost so tun als ob nicht, aber im Gegensatz dazu eine Seite weiter, schießt man die Betriebskosten in einer unglaublichen Summe der BELIG zu. Für mich völlig unverständlich.

Zur Parkpickerlfrage nochmal ganz kurz, weil heute schon die Anfrage an den Landeshauptmann gestellt wurde. Na ich würde sagen, Herr Landeshauptmann, das ist ganz einfach. Sagen wir doch, wir schauen, damit wir unsere Pendler entlasten. Es gibt ja 40.000 oder 42.000 Pendler, da soll sich das Land beim Parkpickerl beteiligen. Von mir aus sollen sich die Niederösterreicher beteiligen und die Wiener auch, aber der Landeshauptmann soll sich beteiligen und damit unsere Pendler entlasten.

Oder man könnte auch Folgendes machen, auch das wäre ein Ansatz. Das Burgenland bekommt Jahr für Jahr Strafgeelder auf Landesstraßen refundiert, heuer bekommt das Burgenland 3,5 Millionen Euro an Strafgeeldern. Das heißt, da könnte man diese Strafgeelder nehmen und unseren Pendlern zur Verfügung stellen, wahrscheinlich hat der eine oder andere Pendler auch in den Topf eingezahlt.

Zum Beispiel der Herr Klubobmann Strommer, ja ich habe auch erst eingezahlt, aber wenn man zu schnell unterwegs ist, ist das auch so und soll das so sein. Aber das wäre zum Beispiel eine Finanzierungsmöglichkeit, dass man diese Strafgeelder für Pendler zur Verfügung stellt.

Beitrittsländer, Nettobeitrag, habe ich schon erwähnt. Noch kurz zum Bereich Sicherheit. Auch hier vermisse ich nämlich sehr viel. Im Bereich Sicherheit gibt es sozusagen fast keine finanziellen Budgetposten, die für das Land verwendet werden können.

Ich vermisse den Opferschutz, es gibt im Burgenland keinen weitgreifenden Opferschutz. Keinen Opferschutz, den man auch wahrnehmen kann. Es gibt im Burgenland keine Drogenbetten, hier hätte das schon Berücksichtigung finden sollen.

Und es gibt auch beim Thema Sicherheit keine finanziell sichtbaren Budgetpositionen im Bereich der Videoüberwachung. Denn auch im Burgenland wird es irgendwann einmal verstärkt eine Videoüberwachung geben.

Zur Videoüberwachung stehe ich sehr positiv. Ich bin derjenige, der auch damals in der FPÖ die Videoüberwachung vorgeschlagen hat. In der damaligen FPÖ, jetzt heißt dieser Teil BZÖ. Aber ich war auch derjenige der das vorgeschlagen hat, das ist jetzt zur Umsetzung gekommen.

Es sollte auch im Bereich der Sicherheit mehr getan werden, auch wenn man sich die Ausländerproblematik selbst anschaut, muss man hier auch etwas restriktiver sein. Ich kann mir zum Beispiel nicht vorstellen, so wie das die Grünen, der Josko Vlasich zum Beispiel verlangt, dass Ausländer wählen dürfen.

11.000 Menschen als Bürger von Drittländern sind davon ausgeschlossen, erklärte Josko Vlasich. Er sagt, das Wahlrecht sollten diejenigen Ausländer erlangen, die im Burgenland ihren Lebensmittelpunkt haben. Egal wie auch immer, davon distanzieren mich absolut. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wie unsere Zweitwohnsitzer.*)

Sie sagen definitiv, jeder der hier seinen Lebensmittelpunkt hat, das heißt, mittlerweile sind das, glaube ich, an die 28.000 Personen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Inzwischen werden alle eingebürgert.*) Das heißt, da kommt jemand nach Österreich und darf dann sofort wählen gehen. Also ich gratuliere Ihnen, Herr Abgeordneter, da kann ich Ihnen leider Gottes nicht damit dienen, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: In der EU ist das so.*) dass ich hier Ihrer Meinung bin.

Dann zum Heizkostenzuschuss, hier sollte auf jeden Fall ein Modell gefunden werden, der Klubobmann Illedits hat es angeschnitten, es wird zukünftig, glaube ich, jeder

verständigt oder so ähnlich. Auf jeden Fall haben von den 16.000 massiv Armutsgefährdeten nur 6.000 Personen den Heizkostenzuschuss beantragt. Das heißt, hier muss es auch ein Modell geben, wo wirklich alle 16.000 massiv armutsgefährdeten Menschen den Heizkostenzuschuss bekommen. Das ist insofern auch im Bezug auf das Budget wichtig, denn das würde natürlich auch eine Berücksichtigung im Budget notwendig machen.

Ich bin überrascht davon, dass jetzt immer von der Zusammenlegung der Straßenbau- und Güterwegeabteilung gesprochen wird, und von der Schaffung einer Bildungsdirektion. Ich weiß jetzt schon, dass das dieses Mal budgetär noch nicht in Frage kommt. Ich bin aber schon gespannt, bei der Schaffung der Bildungsdirektion und der Schaffung von der Baudirektion, auf dieses Duell von ÖVP und SPÖ.

Überhaupt im Bereich der Baudirektion, (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das wird spannend.*) da wird es wirklich spannend, da kommt es dann darauf an, wer bekommt welche Positionen?

Jetzt ist es noch aufgeteilt, jetzt gibt es da lauter Schwarze, dort gibt es lauter Rote. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo? Ist der Hofrat Schmidt ein Schwarzer?*) Der Hofrat Schmidt, ich weiß nicht welches Mitgliedsbuch er hat, hat er dieses Mitgliedsbuch, das rote? Das würde er jetzt gern wissen, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Aber das ist mein Geheimnis.

Das ist einmal so, in der Straßenbauabteilung gibt es natürlich unsere lieben roten Freunde, in der Güterwegbauabteilung gibt es die schwarzen. So, jetzt kommt es zu einer Baudirektion, da bin ich wirklich gespannt. Aber ich bin überzeugt davon, dass da sicher zwei, drei neue Positionen geschaffen werden, gut bezahlte Positionen sonst wird es ganz schwierig einen Ausgleich zu finden.

Eines muss man auch noch festhalten, nämlich dass die Landesregierung in der Umsetzung von Landtagsbeschlüssen sehr langsam ist, bis hin zu keinen Umsetzungen. Da hat es vor der Landtagswahl einige Beschlüsse gegeben, die jetzt wieder neu eingebracht werden müssen, weil sie obsolet geworden sind, weil es eben wieder einen neuen Landtag gibt.

Ich denke zum Beispiel an das Haydndenkmal. Es wurde beschlossen ein Haydndenkmal zu errichten, ich habe nichts gefunden, wo irgendwo steht, dass ein Haydndenkmal budgetiert ist. Nicht einmal eine berühmt berüchtigte Ansatzpost, wo wir ja über 500 Ansatzpositionen haben. (*Landesrat Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich: 2006 ist das Mozartjahr.*) 2006 haben wir das Mozartjahr, das heißt, da wird der Haydn dann sein Denkmal bekommen.

Spaß bei Seite, aber es ist wirklich so. Hier muss natürlich auch gestraffter gearbeitet werden und diese schleppende Umsetzung ist natürlich insofern nicht gut, auch wenn zum Beispiel eine Kunstschule beschlossen wurde. Eine Kunstschule für das Burgenland. Nicht eine Kulturschule a la Blutschmierer Nitsch, der meines Erachtens schon längst hinter Gitter gehört, sondern eine Kunstschule. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich*) Wenn Sie den Herrn Nitsch haben wollen, dann soll er Ihre Gemeinde besuchen, ich habe kein Problem damit.

Ich weiß nur, ich werde alles Mögliche, was in meiner Kraft steht tun, um zu verhindern, damit dieser Nitsch im Burgenland einen Auftritt hat. Mit aller Kraft, denn der gehört hinter Gitter und das sage ich Ihnen und das ist für mich Tatsache! Aber auf das Haydndenkmal bin ich schon gespannt.

Abschließend möchte ich noch hinzufügen, dass man auch darüber nachdenken sollte, und es wird ein diesbezüglicher Antrag der FPÖ eingebracht, das Proporzsystem abzuschaffen, den Landtag zu verkleinern und natürlich auch die Regierungsmitglieder auf fünf zu reduzieren. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zu Wort gemeldet ist nun der Herr Landtagsabgeordnete Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist dies heute eine eigenartige Generaldebatte zum Budget für das Jahr 2006.

Fragmentiert sind die Mitglieder der Landesregierung anwesend, der Finanzreferent ist nicht anwesend. In irgendeiner Art und Weise ist das heute eine eigenartige Budgetdebatte. Ist dies deshalb, weil die absolute Mandatsmehrheit der SPÖ ohnehin ermöglicht, dass Dinge beschlossen werden, egal ob jemand da anwesend ist, oder ist es schon die vorweihnachtliche Stimmung?

Ich hoffe doch, dass es sehr wichtige Dinge sind, die die Regierungsmitglieder zu erledigen haben. Nichtsdestotrotz war es bisher üblich, dass zumindest bei der Generaldebatte das zuständige Regierungsmitglied hier anwesend war, genauso wie beim Budgetkapitel Landwirtschaft der zuständige Agrarreferent anwesend sein wird, oder beim Kapitel Tourismus die zuständige Landesrätin Michaela Resetar. So erwarte ich das eigentlich bei der Generaldebatte, wenn es um das Budget für das Jahr 2006 geht, für das Land Burgenland.

Die Kollegin Krojer ist jetzt nicht da, sie hat über die Budgetsituation in Bezug auf BELIG und die Gründung dieser außerbudgetären Konstruktionen gesprochen. Es ist schon richtig, was die Frau Kollegin Krojer gesagt hat. Ich teile über weite Strecken ihre Einschätzung und bin über weite Strecken auch ihrer Meinung.

Nur die Konklusion daraus ist, sie hat nicht gesagt was sie tun würde. Es war nicht die einzig notwendige, einzig mögliche Aktion. Sie ist schon da die Frau Kollegin Krojer, es war dies die einzig mögliche Art Maastricht-konform dieses Problem zu bewältigen. Für das es natürlich klare Verantwortliche gibt, denn es hat das niemand geerbt.

Dieses Desaster wurde gemacht, wurde von Menschen gemacht, wurde von Verantwortlichen gemacht, die parteipolitisch zuordenbar sind. Hier im Hohen Haus hat ein entsprechender Untersuchungsausschuss getagt, der hier die notwendigen Dinge gesagt hat. *(Abg. Christian Illedits: Sie wollen doch nicht damit sagen, dass dort keiner von der ÖVP dabei war?)*

Und wenn der Herr Landesrat Bieler sagt, dass Parteien hier in diesem Haus eine Doppelstrategie verfolgen, niemand verfolgt eine Doppelstrategie. *(Abg. Christian Illedits: Du sagst eindeutig politisch zuordenbar.)* Wir tragen diese Dinge im Interesse des Landes mit. Wiewohl wir dafür nicht verantwortlich sind. Das muss klar gesagt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und nur eine kleine Replik möchte ich anbringen zur Fragestunde, als die Frau Kollegin Fraunschiel den Herrn Landeshauptmann gefragt hat wegen der Evaluierung in Bezug auf die Leiterbestellungen bei den Schulen.

Na ja, sehr einfach ist das schon, wenn einerseits dasselbe Personalberatungsbüro bei der Bestellung, bei der Auswahl der Personen dabei ist, andererseits bei der

Evaluierung, das heißt, schauen wir einmal nach, ob das alles so passt. Wenn das immer das gleiche Personalberatungsbüro ist, dann erscheint das schon als eine einfache Sache.

Ich hoffe, dass sich die Verantwortlichen etwas überlegt haben. Für mich zeigt das nur, dass ein Teil dieser Evaluierungsbestrebungen wieder zurückgezogen werden müsste, da sie nicht ordnungsgemäß und nicht gut vorbereitet waren. Das ist meine Konklusion daraus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir heute das Budget 2006 für das Land Burgenland diskutieren, debattieren, dann können wir das nicht isoliert tun. Wir können nicht nur unsere 280.000 oder 290.000 Einwohner des Burgenlandes sehen, die Fläche des Burgenlandes. Es spielt sich rund um das Burgenland sehr viel ab. Und die vergangene Woche, der Kurt Lentsch ist schon in seinem Redebeitrag für den Nachtragsvoranschlag darauf eingegangen, war eine gute Woche für Österreich.

Eine gute Woche, weil in der Nacht von Freitag auf Samstag beim EU-Ratsgipfel, während der britischen Präsidentschaft eine Finanzierung der EU vereinbart wurde, die die Interessen Österreichs in einem Maß berücksichtigt, meine Damen und Herren, wie das davor nicht zu erwarten war.

Eine EU der 25 ist weitaus schwieriger zu koordinieren, zu finanzieren, als das eine bisherige EU der 15 war. Die unterschiedlichsten Interessen müssen berücksichtigt und die Probleme neu koordiniert werden.

Die neue Bundeskanzlerin unseres Nachbarlandes, die Christdemokratin Angela Merkel hat bei ihrem Debüt auf europäischem Parkett nicht nur geblüht. Sie war es auch, die bei unzähligen Gesprächen hinter den Kulissen die Fäden gezogen hat, oftmals Eisbrecherin gewesen ist und mit ihrer Beharrlichkeit und mit ihrem Willen für das Notwendige und mit ihrem Gespür für das Machbare schlussendlich diesen zu Ende gegangenen Gipfel der Staats- und Regierungschefs zu einem erfolgreichem Gipfel gemacht hat. Angela Merkel die neue Kanzlerin der Bundesrepublik Deutschland war es, die die österreichischen Positionen entscheidend unterstützt und zum Durchbruch verholfen hat. Sie hat sich wohlthuend von ihrem Vorgänger abgehoben, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und während bei vergangenen Gipfeln, noch beim letzten Gipfel unter luxemburgischer Präsidentschaft die Kräfte um Schröder und Blair, die Meinungsbildner waren, waren die Agrarbudgets und die Mittel für den ländlichen Raum diesmal Gegenstand wichtiger Debatten.

Frühere wollten diese Mittel aushöhlen, die österreichische Delegation hatte starke Mitstreiter im Vertreten unserer Interessen. Sie haben sicher alle gestern die Pressestunde verfolgt, und erinnern wir uns an die Ausgangslage vor diesem Gipfel, zu Beginn der vergangenen Woche.

Die Briten wollten von ihrem ungerechtfertigten Britenrabatt nicht abrücken, haben ihn verteidigt. Die Franzosen, die Spanier, die Portugiesen, natürlich haben alle ihre eigenen Interessen neben der großen Linie. Staaten haben keine Freunde, Staaten haben Interessen und hier gilt es Koalitionen zu schmieden, Verbündete zu suchen und schlussendlich einen mehrheitsfähigen Kompromiss, noch besser einen Konsens zu finden.

Und Bundeskanzler Wolfgang Schüssel und Außenministerin Ursula Plassnik an der Spitze der österreichischen Delegation haben das scheinbar Unmögliche geschafft.

Entgegen den Erwartungen wurden gerade die Interessen Österreichs besonders berücksichtigt. Einerseits mit der Wegekostenrichtlinie, wir alle kennen das Problem des Alpentransits, aber nicht nur des Alpentransits, sondern des Transits insgesamt. Hier wurde mit dieser Wegekostenrichtlinie unserem Ansinnen Rechnung getragen.

Unser Ansinnen wurde mehrheitsfähig und noch mehr und das betrifft das Burgenland, das betrifft alle Burgenländerinnen und Burgenländer, wurde mit dem Bekenntnis zu einer entscheidenden Stärkung des ländlichen Raumes, unser österreichischer Weg, der Weg nach den Intentionen unserer christdemokratischen Gesinnungsgemeinschaft, bestätigt, beschlossen und schlussendlich auch finanziert. Das ist der Erfolg am Gipfel der österreichischen Delegation. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre es noch vor einem halben Jahr nach Schröder und Blair gegangen, wären die Mittel für den ländlichen Raum massiv gekürzt worden. Und der SPÖ-Bundesparteivorsitzende Alfred Gusenbauer fordert ja, nach wie vor die Halbierung der Mittel für die Landwirtschaft, eine Halbierung der Mittel für den ländlichen Raum.

Mit dieser Entscheidung vom vergangenen Wochenende kann eine umweltorientierte Landwirtschaft in unserem Heimatland Burgenland fortgeführt werden. Die Klein- und Mittelbetriebe werden weiterhin gefördert und unterstützt, damit sie sich auf diesem, größer gewordenen europäischen Markt auch behaupten können.

Ich sage Ihnen mit dieser klugen, vorausschauenden Art und Weise der Verhandlungsführung durch Bundeskanzler Wolfgang Schüssel und Außenministerin Ursula Plassnik ohne zu poltern oder medienträchtigen Auftritten, ist dies gelungen.

Ernst zu nehmende Fachleute beziffern dieses Ergebnis für das Burgenland mit zusätzlichen 50 Millionen Euro. Und wir alle haben auch die innenpolitischen Reaktionen zu diesem Gipfelergebnis verfolgt.

Die Reaktion von Alfred Gusenbauer war erwartungsgemäß klar, vorher kalkulierbar, die das Ergebnis nicht gutheißt war ganz klar, einerseits aus politischen Überlegungen, andererseits aus sachpolitischen Überlegungen, weil er ganz einfach die Halbierung der Mittel für den ländlichen Raum wollte.

Dieser Politik wurde eine Absage erteilt, anders und das muss ich sagen, die Reaktion des Herrn Landeshauptmann Niessl, der sehr vorsichtig agiert hat und der zumindest sagt, dass man sich das Ergebnis genau ansehen muss, weil auch er weiß, welchen übermäßig großen Wert, dieses von Bundeskanzler Wolfgang Schüssel erzielte Verhandlungsergebnis, für das Burgenland hat.

Und schlussendlich, meine Damen und Herren, zeigt sich wer für eine Stärkung im ländlichen Raum, für eine umweltorientierte und ressourcenschonende Landwirtschaft und für eine Stärkung der Klein- und Mittelbetriebe eintritt. Die ÖVP hat das getan, die ÖVP wird das auch in Zukunft tun, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Gestatten Sie, dass ich kurz noch bei Europa verbleibe, weil wir doch eine gewisse Europaskepsis auch in Österreich feststellen. Der Prozentsatz derjenigen, die dieser Idee kritisch gegenüberstehen, wird stetig höher und die Abstimmung damals ob Österreich der EU beitreten soll oder nicht, war ein überzeugtes Ja der Österreicher auf hohem Niveau.

Im Burgenland - Sie erinnern sich - war die Zustimmung am höchsten. Dieser Prozess des Abrückens von der Idee Europas kann durch verstärkte Information und

Aufklärung gestoppt werden. Uns muss klar sein, die EU ist das größte friedenssichernde Projekt das je auf der Welt gestartet wurde.

Die Beschlüsse am letzten Gipfel, meine Damen und Herren, zur Finanzierung der Erweiterung der Europäischen Union sind das größte Wiederaufbauprogramm für die Länder, die jahrzehntelang unter einem sozialistischen-kommunistischen Einfluss standen.

Zur Sicherung des Friedens alleine wäre es schon wert Ja zur EU zu sagen. Das ist meine ganz persönliche Einschätzung, diese Informationsarbeit haben wir als politisch Verantwortliche in die Zukunft noch vermehrt zu tätigen.

Wir leben nun 60 Jahre in einem Landstrich in Frieden. In vielen Veranstaltungen im zu Ende gehenden Jahr haben wir heuer 60 Jahre Kriegsende, 50 Jahre Staatsvertrag, 50 Jahre Bundesheer und 10 Jahre Beitritt Österreich zur Europäischen Union gedacht.

Nie zuvor gab es in dieser Region, in der wir leben, so eine lange Zeit des Friedens. Nur in Zeiten des Friedens kann sich ein Staatsgefüge weiterentwickeln, kann der Wohlfahrtsstaat ausgebaut und die Lebensqualität erhöht werden und ich hoffe, dass meine Generation die erste Generation ist und ich hoffe das inständig, die keine Kriegerdenkmäler bauen muss und hoffe, dass nach uns noch viele Generationen kommen, die ebenfalls keine Kriegerdenkmäler bauen müssen.

Der Fall der Berliner Mauer ist ein Zeichen und Symbol für das Scheitern der sozialistischen Idee von Karl Marx. 22 Jahre lang, von 1967 bis 9. November 1989 stand diese Mauer. Unmenschliches hat sich in diesen 22 Jahren an dieser Mauer, aber auch entlang des Eisernen Vorhanges abgespielt.

Wir wissen Churchill hat das Wort geprägt „The iron curtain goes down“. Hier an dieser Grenze zu Ungarn, da müssen wir selbst, die wir Zeitzeugen sind, das auch realisieren. Hier an dieser ungarischen-österreichischen Grenze, haben die Ungarn in den Augusttagen in einer sehr mutigen Aktion, für viele Ostdeutsche, diese Grenze geöffnet und haben ein Zeichen gesetzt.

Ein Zeichen das sich ausgebreitet hat und hier an dieser Grenze hat diese Berliner Mauer die ersten Risse erhalten bis sie, wie ich schon sagte, am 9. November 1989, schlussendlich fiel.

Meine Damen und Herren! Wir sind Zeitzeugen, wenn jetzt dieses Europa neu geordnet wird. Unsere Väter und Großväter waren ebenfalls Zeitzeugen, als dieses Europa neu geordnet wurde, damals blutig im letzten Krieg, beziehungsweise mit einer Nachkriegsordnung. Der Unterschied ist jetzt, dass diese Neuordnung eine unblutige ist. Wir sind Zeitzeugen - und das sagte ich schon -, dass der Versuch einer sozialistisch-dominierten Gesellschaft in den Nachbarstaaten gescheitert ist. Ein Einflussbereich von Sozialismus und Kommunismus konnte nicht gut gehen.

Unter all diesen Aspekten, die ich gesagt habe, werden wir die ÖVP, morgen nach der Budgetdebatte zum Antrag der Freiheitlichen in Bezug auf die Türkei, einen Abänderungsantrag einbringen. Dieser beinhaltet Abänderungen nach unseren Grundsätzen. Die lauten: Vertiefen vor Erweitern. (*Abg. Christian Illredits: Wo ist der Unterschied zu unserem Antrag?*) Für uns ist nicht nur die Beitrittsreife der Türkei ein Entscheidungsgrund, sondern auch die Aufnahmefähigkeit der Europäischen Union.

So wie Schüssel und Merkel auf EU-Ebene ... (*Abg. Christian Illredits: Ihr habt alles unterschrieben!*) Wir werden den Antrag so abändern. Alle gesellschaftlichen Kräfte,

meine sehr geehrten Damen und Herren, werden aufgerufen, diesen Erweiterungsprozess positiv zu beeinflussen. Es ist das größte friedenssichernde Projekt.

Meine Damen und Herren, die Politik hat die Aufgabe, den Menschen Lösungsmöglichkeiten aufzuzeigen und nicht den Menschen Angst zu machen. Eine Politik, die den Menschen Angst macht und niedrige Instinkte anspricht, lehnen wir ab.

Soweit zur aktuellen Situation, weil eben zum Wochenende diese Entscheidung auf EU-Ebene positiv für Österreich, vor allem aber positiv für das Burgenland ausgefallen ist. Wir verhandeln, beziehungsweise diskutieren das Budget für unser Heimatland Burgenland für das kommende Jahr 2006, unter europaweiten und unter bundesweiten Rahmenbedingungen, die uns, gerade seit dem letzten Wochenende, Rückenwind verschaffen.

Schauen Sie nur zu unseren Nachbarn nach Deutschland. Der „Rot-Grüne-Feldversuch“ ist gescheitert. Das Land liegt wirtschaftlich danieder. Angela Merkel geht daran, den Scherbenhaufen aufzuräumen. Dieses Schicksal eines „Rot-Grünen-Debakels“ muss unserem Heimatland Österreich ganz einfach erspart bleiben.

Meine Kolleginnen und Kollegen! Vor fünf Jahren hat Österreich einen Kurswechsel auf Bundesebene eingeleitet, den das Nachbarland Deutschland jetzt fünf Jahre später erst macht, denen das aber weitaus teurer kommt. Trotzdem konnten wir die größte Steuerreform, die es je gab, mit einem Volumen von drei Milliarden Euro starten. Die größte Steuerreform von der alle in Österreich profitieren. Ich werde Ihnen das genau sagen. Aufgrund dieser Steuerreform kommen Jahr für Jahr nicht nur mehr Mittel in die Tasche jedes Österreicher und jeder Österreicherin, auch die Beiträge, die der Bund für das Land leistet, sind gestiegen. Wenn Sie das Budget anschauen, dann werden Sie das sehen.

Die Budgetsumme einnahmenseitig ist gestiegen, nicht nur um die 35 Millionen Euro, die aufgrund eines Verkaufs von aushaftenden Wohnbauförderungsmitteln als Einnahmen verzeichnet werden, sondern es sind auch die anderen Positionen, Finanzausgleich, entsprechend gestiegen. Von dieser Steuerreform, die auf Bundesebene gemacht wurde - es ist die größte Steuerreform in der Zweiten Republik mit einem Volumen von mehr als drei Milliarden Euro - profitieren Österreichs Klein- und Mittelbetriebe und ihre Beschäftigten.

Denn die Fakten sind klar. 94 Prozent der österreichischen Kapitalgesellschaften sind Klein- und Mittelbetriebe und 68 Prozent haben unter zehn Mitarbeiter. Für die einen sind das Konzerne, für uns ist das das Herz der österreichischen Wirtschaft. Sie alle profitieren durch die Senkung der Körperschaftssteuer auf 25 Prozent. Der Kollege Tschürtz hat vorhin gesagt, er hat einen Bekannten, der in der Slowakei investiert. Dort beträgt die Körperschaftssteuer 18 Prozent. Für uns war klar, dass wir am Rande dieser Nachbarn, die mit Steuersystemen agieren, hier ganz einfach reagieren mussten. Die Bundesregierung hat hier den einzig richtigen Schritt getan und die Körperschaftssteuer auf 25 Prozent gesenkt.

So entlastet die Regierung jene Betriebe, die 90 Prozent der österreichischen Arbeitnehmerinnen und Arbeiter beschäftigen. Ihre Arbeitsplätze werden dadurch sicherer. Dazu kommt, dass durch die Einkommenssteuertarifreform Personengesellschaften mit bis zu 135.000 Euro Gewinn, beziehungsweise bei nicht entnommenem Gewinn bis 120.000 Euro, sogar noch geringer besteuert werden, als bisher. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das vor allem beim Mittelstand dringend benötigte Eigenkapital wird bei Personengesellschaften steuerlich begünstigt. Dank der Tarifreform beträgt die Senkung der Steuerlast bei Kleinstunternehmen über 40 Prozent. Durch die Erhöhung der Steuerfreigrenze ab dem Jahr 2005 von 7.000 auf 10.000 Euro, sind um vier Prozent mehr Personengesellschaften steuerlich komplett befreit. Das ist Wirtschaftsförderung durch ein durchdachtes und ausgeklügeltes Steuersystem, wie wir uns das vorstellen.

Insgesamt werden Selbständige durch die Tarifreform laut Angaben der Wirtschaftskammer um zirka 130 Millionen Euro im Jahr 2005 entlastet. Aber natürlich profitieren auch große Unternehmen von der Reform, das ist unbestritten. Sie ist ein starker Anreiz sich in Österreich anzusiedeln und neue Arbeitsplätze zu schaffen. Jedenfalls schafft uns die Steuerreform sicher Arbeitsplätze und bringt Wirtschaft. Das war das Ziel. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nun zu den Pensionen. Unsere Nachbarn in Deutschland - ich weiß nicht, wer das im Zwischenruf gesagt hat - diskutieren oder beschließen ein Pensionsantrittsalter von 67 Jahren. Durch rechtzeitiges Entgegensteuern vor fünf Jahren, als Wolfgang Schüssel als Bundeskanzler die Hauptverantwortung in dieser Republik übernommen hat, sind uns solche Diskussionen erspart geblieben. Wir hatten genug Diskussionen.

Nun zur Sicherung des Pensionssystems auch in Zukunft. Die Bundesregierung stellte sicher, dass den Pensionisten die volle Kaufkraft erhalten blieb. Das ist unbestritten. Unter der ÖVP-Regierung gibt es keinen Eingriff in bestehende Pensionen. Der Parteivorsitzende Alfred Gusenbauer wollte das. Er hat kryptisch einen Solidaritätsbeitrag gefordert. Künftig orientieren sich Pensionsanpassungen immer am Verbraucherpreisindex. Das bedeutet für das kommende Jahr 2006 eine Erhöhung der Pensionen um 2,5 Prozent. Ausnahmen gibt es nur für sehr hohe Pensionen. Das finden wir sozial gerecht.

2005 geben wir nämlich auf Bundesebene um 450 Millionen Euro mehr für Pensionen aus, als im Jahr 2004. Wir entlasten durch die Steuerreform jeden einzelnen Pensionisten um 450 Euro. 2005 gibt es um 900 Millionen Euro mehr verfügbares Einkommen in Österreich, als im Jahr 2004. Beim Ausgleichszulagenrichtsatz hat es regelmäßige Erhöhungen für die österreichischen Seniorinnen und Senioren gegeben. Alleinstehenden Personen wird der Ausgleichszulagenrichtsatz seit dem Jahr 1999 von 589 auf 690 Euro angehoben.

Insgesamt erfolgte seit dem Jahr 2000 eine Anhebung um mehr als 100 Euro. Allein dieses Jahr wird der Ausgleichszulagenrichtsatz um 4,2 Prozent oder um 27 Euro pro Monat erhöht. Vergleichen Sie das mit dem, was in der SPÖ-Verantwortung damals geschehen ist. In den fünf Jahren zuvor ist dieser Richtsatz für Alleinstehende um nur 29 Euro angehoben worden. *(Abg. Christian Illredits: Sie haben alles verkauft und die Schulden erhöht!)* Das ist eine enorme Verbesserung und eine Absicherung für unsere Mindestpensionisten. Dafür haben wir gearbeitet, dafür werden wir auch in Zukunft arbeiten, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum ländlichen Raum, weil gesagt wird, Gelder vom Bund kommen nicht so, wie sie sollten. Der Bund war und ist ein verlässlicher Partner für die Finanzierung des Landesbudgets. Leo Radakovits wird mir das bestätigen, ebenso der Präsident des Gemeindebundes und der Präsident des Gemeindevertreterverbandes, Ernst Schmid. Die Finanzausgleichsverhandlungen im Jahr 2004 stärken vor allem die kleinen Gemeinden. Wir haben im Burgenland keine großen Gemeinden. Das heißt, alle Gemeinden des Burgenlandes werden durch den neuen abgestuften Bevölkerungsschlüssel gestärkt. Ein

wichtiges Kriterium für die Aufteilung der Ertragsanteile war, dass die kleinen Gemeinden wesentlich aufgewertet wurden. Sie haben dadurch mehr Geld für ihre Aufgaben.

Über 2.200 Gemeinden in Österreich die unter 10.000 Einwohner haben, erhalten in den nächsten Jahren netto, meine Damen und Herren, um 80,5 Millionen Euro mehr an Finanzmitteln. Für das Burgenland heißt das, um 4,5 Millionen Euro mehr. Insgesamt erhalten wir 149 Millionen Euro vom Bund. Die Bedarfszuweisungen steigen um 1,2 Millionen Euro auf insgesamt 21,5 Millionen Euro. Das ist ein Zuwachs um sechs Prozent. Danke der Bundesregierung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zur Sicherheit möchte ich doch einiges anmerken. Ich werde im Budgetkapitel „Sicherheit“ noch klarer Stellung dazu nehmen. Wir sind das sicherste Land. Wir sind eines der sichersten Länder der Welt. Wir sind das sicherste Land in Europa. Wir sind Sicherheitsweltmeister. Um auf die Formen der organisierten Kriminalität entsprechend reagieren zu können, hat die Bundesregierung unter anderem mit vielen Schwierigkeiten, Polizei, Gendarmerie und die Zollwache zusammengelegt. Das reduziert natürlich den Verwaltungsaufwand. Sie können versuchen, mit Presseaussendungen immer das Gegenteil zu erklären, aber es stimmt ganz einfach nicht. Österreich hat heute um 500 Polizisten mehr auf der Straße, als das unter SPÖ-Innenminister Schögl der Fall war.

Das sieht man auch an der Kriminalitätsstatistik. Auch Landtagsanträge werden das nicht außer Kraft setzen, Herr Kollege Illedits. Wir sind kompromisslos bei der Bekämpfung der Kriminalität und haben darin den Erfolg. Diese konsequente Arbeit der Innenminister der vergangenen Jahre, Ernst Strasser, jetzt Liese Prokop, bewirkt ständig ein Sinken der Kriminalitätsrate. Sie ist gegenüber dem Vorjahr um 5,9 Prozent gesunken.

Die Aufklärungsquote hingegen steigt. Auch bei uns im Burgenland. Zwar ist die Anzahl der angezeigten Delikte gestiegen, wir haben aber eine erhöhte Aufklärungsrate. Das verdanken wir der guten Arbeit unserer Exekutive. Wir sind sehr dankbar, dass sie das in dieser Art und Weise erledigen. Der Bund ist in Sachen Sicherheit ein verlässlicher, konsequenter und auch berechenbarer Partner, wenn es zum Beispiel darum geht, den Assistenzeinsatz nach wie vor aufrechtzuerhalten. Erinnern Sie sich, wir haben heuer im September 15 Jahre Assistenzeinsatz an der österreichisch-ungarischen Grenze gehabt. Es war genau der 15. September, wenn ich mich recht entsinne. Jedenfalls im Jahr 1990 wurde dieser Grenzeinsatz damals auf 30 Tage befohlen. Mittlerweile sind 15 Jahre daraus geworden.

Jahr für Jahr waren es ÖVP-Verteidigungsminister, die diesen Assistenzeinsatz immer sichergestellt und verlängert haben. Auch im Jahr 2006 wird dieser Assistenzeinsatz an unserer Grenze für die entsprechende Sicherheit sorgen, aber, und das muss ich klar sagen, das kann nicht die einzige Maßnahme sein und ist auch nicht die einzige Maßnahme. Seit mittlerweile 14 Tagen oder drei Wochen, gibt es zur besonderen Überwachung dieser grünen Grenze auch außerhalb von Österreich an der slowakischen Seite gemischte Streifen, wo Slowaken und österreichische Exekutivbeamte vom Dreiländereck - Ungarn, Slowakei, Österreich - bis zum Dreiländereck - Slowakei, Tschechien, Österreich - diese 120 Kilometer jeden Tag mit acht Streifen überwachen.

Das ist Sicherheitspolitik. *(Abg. Christian Illedits: Dazu brauchen Sie aber mehr Personal!)* Das Personal ist da. Das ist das Konzept, das aufgeht. Man muss das Konzept nicht nur hinterfragen, sondern auch ständig verbessern. Die zuständigen Behörden auf Bundesebene machen das. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Asylrecht muss ich doch noch zwei oder drei Worte sagen. Asylpolitik ist Menschenrechtspolitik. Die österreichische Asylpolitik, meine Damen und Herren, basiert

auf den Grundsätzen der Genfer Flüchtlingskonvention sowie der Europäischen Menschenrechtskonvention. In der Asylpolitik geht es darum, jenen Menschen, die zu Recht um Asyl ansuchen, ein schnelles und möglichst unbürokratisches Verfahren zu ermöglichen. Dafür ist es notwendig, dass Missbrauch konsequent bekämpft wird, da es zahlreiche Asylansuchen gibt, und wir wissen, dass sie nie eine Chance auf Anerkennung haben.

2004 hat es in Österreich nahezu 25.000 Asylanträge gegeben. Aber nur 5.000 Anträgen konnte ein positiver Bescheid ausgestellt werden. Das Menschenrecht auf Asyl darf nicht missbraucht werden, das wäre zu Lasten derer, die es wirklich brauchen. Wir haben mit einer entsprechenden gesetzlichen Bestimmung auf Bundesebene sichergestellt, dass jene die Schutz und Hilfe dieses neutralen Staates Österreich brauchen, diese dann auch bekommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Im Lichte all dieser Dinge auf Europaebene, rund um Österreich mit unseren Nachbarn, aber auch auf Grund der Einflüsse auf Bundesebene, haben wir dieses Budget verhandelt. Dieses Budget ist in der Regierung beschlossen worden, liegt im Hohen Landtag zur Debatte und schlussendlich auch zur Beschlussfassung vor.

Ich habe schon darauf hingewiesen, vor fünf Jahren gab es auf Bundesebene die klare Trendwende, hin zu einer seriösen Budgetierung, die es uns heute ermöglicht, weit besser dazustehen. Die Bundesregierung kann den Ländern weit besser unter die Arme greifen, als die Regierung in Deutschland, in unserem Nachbarland.

Ein rauer Wind weht uns aber bei unseren selbst gemachten Problemen, bei einer Situation, die selbst verursacht ist, um die Ohren. Die finanzielle Bewältigung der Problematik rund um die Bank Burgenland wird noch viele Jahre spürbar sein. Auch wenn ich heute höre, dass erst 2025 alles schlagend werden soll. Wir wissen, dass es anders ist. Auch wenn der Herr Finanzreferent Helmut Bieler meint: „Das Budget ist ausgeglichen, es kann ohne Neuverschuldung erstellt werden.“

Richtig, das Budget ist ausgeglichen und kann ohne Neuverschuldung erstellt werden. Hinzugesagt werden muss aber, dass die Verschuldung außerbudgetär erfolgt.

Der Rechnungshof-Rohbericht sagt uns, dass wir, wann auch immer, 658 Millionen Euro, bei schlechter Situation bis zu 720 Millionen Euro für die Bewältigung dieses „Bank Burgenland-Debakels“ brauchen können. Das sind insgesamt zehn Milliarden Schilling in alter Währung, nur um die Größenordnung hier klarzulegen.

Wir haben zwar keine Informationen über den Verkauf der Bank Burgenland. Wir lesen nur in der Zeitung, dass es an die acht Bewerber geben soll, wobei ein ukrainisches Konsortium dabei sein soll, das an die 140 Millionen Euro bezahlt. Selbst wenn diese 140 Millionen Euro bezahlt werden, bleibt noch eine sehr große Differenz auf die möglichen 658 bis 720 Millionen Euro, die die Burgenländerinnen und Burgenländer zu tragen haben werden.

Wobei gerade die laufenden Verkaufsbemühungen in Bezug auf die Bank Burgenland es wieder zeigen, wie Recht wir, wie Recht die ÖVP, gehabt hat. Wir haben bei der Wahl nicht Recht bekommen. Aber es zeigt sich jetzt, dass wir Recht hatten. Das ist eben der Unterschied. In einer Demokratie ist das anzuerkennen.

Der Herr Generaldirektor Ulrich spricht von einem zusätzlichen Finanzierungsbedarf, einem zusätzlichen Bedarf von Eigenmitteln von rund 40 Millionen Euro. Abgesehen davon, dass der Zeitpunkt dieser Aussage, wo nämlich die

Privatisierung gestartet werden soll, ein äußerst ungünstiger Zeitpunkt war, bestätigt diese Aussage unsere damaligen Aussagen, die Aussagen der ÖVP, und widerlegt eigentlich klar die damaligen Aussagen vom Finanzlandesrat Helmut Bieler. *(Abg. Christian Illedits: Das stimmt nicht! Sie vertauschen das ein wenig, Herr Kollege!)*

Nein, das stimmt genau so wie ich das sage, Herr Kollege Illedits. Ich weiß schon, dass Ihnen nicht gefällt, dass nicht nur ich, und wir die ÖVP das sagen, sondern auch andere Leute. Sie können es dementieren, es ist so. *(Abg. Christian Illedits: Sie sagen schlichtweg die Unwahrheit!)*

Die Landtagswahl, ich bin bei der letzten Landtagssitzung kurz darauf eingegangen, hat natürlich eine Veränderung hier in diesem Hohen Haus gebracht. Grüne und Freiheitliche sind mit zwei Mandataren vertreten. Meine Partei, die ÖVP, hat trotz Stimmen- und Prozentzugewinne die 13 Mandate gehalten, kein Mandatszuwachs. Die SPÖ hat zwei Mandate dazugewonnen, hat also zu den 19 Mandaten die Kraft der absoluten Mehrheit im Ausschuss, im Landtag und in der Regierung.

Ich wundere mich, ich habe mich vorige Woche genauso gewundert. Bei einer entsprechenden Presseaussendung habe ich mich gewundert. Als ich den Antrag der Freiheitlichen gelesen habe, habe ich mich wieder gewundert über den Kollegen Tschürtz, der wieder das Verhältniswahlrecht abschaffen will.

Wenn ich das Verhältniswahlrecht abschaffe und ein Mehrheitswahlrecht in diesem Land einführe, dann gibt es keine Kleinparteien in diesem Hohen Haus. Dann gibt es keine Freiheitlichen und keine Grünen.

Im Interesse dieser bunten Demokratie, dieser Vielfalt in diesem Landtag, sollte sich der Herr Kollege Tschürtz diese Aussagen doch überlegen. Ich glaube, dass das Verhältniswahlrecht, so wie wir es auf allen Ebenen durchziehen, zur Berechnung der Mandate im Gemeinderat, zur Berechnung der Mitglieder des Gemeindevorstandes aufgrund der erreichten Gemeinderatsmandate, zur Berechnung der Mandate im Landtag, zur Berechnung der Regierungsmitglieder aufgrund der erreichten Anzahl von Landtagsmandaten, die fairste und genaueste Möglichkeit der Mitbestimmung ist. Jeder soll in dem Ausmaß, in dem er vom Wähler gestärkt wird, auch Verantwortung tragen.

Das ist unser Standpunkt dazu. Dieser Standpunkt ist unverrückbar, den werden wir auch in Zukunft verfolgen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben uns nach der Landtagswahl in Gesprächen mit allen politischen Parteien, klar positioniert. Mit der SPÖ hat es den Abschluss einer Kooperationsvereinbarung gegeben. Wir haben das in der letzten Landtagssitzung auch schon debattiert. Wir haben es auch in der Öffentlichkeit, den Medien mitgeteilt. Viele Dinge wurden hier besprochen und beschlossen. Es ist kein Geheimnis, dass wir uns als ÖVP und SPÖ dazu bekannt haben, dass alle Programme so gestartet werden sollen, dass kein Euro und kein Cent von den EU-Fördermitteln in Brüssel liegen bleibt.

Das war für uns eine entscheidende Aussage, die auch festgeschrieben und von beiden politischen Parteien beschlossen wurde. Das sichert, dass die Fördermittel aus Brüssel, so wie bisher durch das zur Verfügung stellen der dazu notwendigen Landesmittel zur Kofinanzierung, auch in Zukunft so sein soll.

Das war unser Ziel, das ist unser Ziel. Es sichert, dass auch in Zukunft Förderungen für den ländlichen Bereich weiter fließen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es wurde auch vereinbart, dass ein Burgenlandfonds, ein Zukunftsfonds, ein Zukunftsfonds für das Burgenland, in irgendeiner Art und Weise, jedenfalls ein Fonds, aufgestellt werden soll.

Im Wahlkampf wurden zwei Fondsmodelle diskutiert. Nun soll es eine Verschränkung der beiden Fondsmodelle zu einem Fonds geben, wo einerseits die Gruppenbesteuerung, andererseits aber auch der Erlös vom Verkauf der Wohnbaudarlehen so günstig für das Burgenland angelegt werden kann, dass alle diese Möglichkeiten ganz einfach genutzt werden können. Wir haben keine andere Möglichkeit der Förderung, der Aufbringung von Mitteln. Das ist eine sehr intelligente Lösung. Wir bekennen uns dazu und wir stehen dazu.

Notwendige Maßnahmen sind in diesem Budget enthalten. Es sind sehr kreative Maßnahmen zur Mittelaufbringung enthalten. Auch diese tragen wir mit, wenngleich aufgrund von manchen Situationen manche Dinge nicht hätten sein müssen.

Wir haben das Dilemma nicht verursacht. Ich habe es schon gesagt, wir bekennen uns aber im Interesse des Landes, aufgrund unseres Gestaltungsauftrages durch den Wähler, zur Mitarbeit bei der Bewältigung des von der SPÖ verursachten Desasters rund um die Bank Burgenland.

Das Budget selbst, die Summen, werden in den vielen, vielen Beiträgen der Mandatarinnen und Mandatare des Hohen Hauses heute und morgen sicher noch entsprechend debattiert.

902 Millionen Euro Einnahmen, 902 Millionen Euro Ausgaben im ordentlichen und im außerordentlichen Teil. Das Budget ist ausgeglichen. Ich sagte es schon, ohne Neuverschuldung.

Die Frage ist nur: „Wie ausgeglichen? Wie ohne Neuverschuldung?“ Wir verkaufen, und das ist auch vereinbart, rund 214 Millionen Euro Wohnbaudarlehen im Genossenschaftsbereich. Der Barwert beträgt rund 100 bis 110 Millionen Euro. 37 Millionen Euro davon - Sie können es im Budget nachlesen, meine Damen und Herren - das sind rund 500 Millionen Schilling, fließen ins laufende Budget, um das ordentliche Budget finanzieren zu können, weil es nicht anders geht.

Eine Maßnahme die jedem Bürgermeister verboten ist. Ein Bürgermeister darf in einem Gemeindebudget keine Verkäufe tätigen und ins laufende Budget fließen lassen. Er kann auch keine Kredite zur Finanzierung des laufenden Budgets aufnehmen.

Die gesetzliche Möglichkeit besteht. Wir machen das, und wir werden das auch tun. Eines muss man auch dazu sagen. Wir haben bei den Ermessensausgaben eine Kreditsperre von 7,5 Prozent. Diese wird mitbeschlossen. Waren es bisher fünf Prozent, so ist der Unterschied, selbst bei gleichen Summen, vom Vorjahr zum heurigen Jahr, zumindest 2,5 Prozent bei den Ermessensausgaben. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Zehn Millionen!)*

Uns ist klar, was das bei den Ermessensausgaben bedeutet, Herr Kollege Vlasich. Uns ist klar, was das bedeutet. Im vollen Bewusstsein tragen wir das aber deshalb mit, weil es einerseits keine andere Möglichkeit der Maastricht-konformen Finanzierung des Landesbudgets gibt und andererseits, weil es um das Desaster rund um die Bank Burgenland geht.

Ich weiß auch, dass wir elf Millionen Euro an Miete zahlen, um in den eigenen Häusern bleiben zu können. Der Kollege Tschürtz und die Frau Kollegin Krojer haben es

heute schon gesagt. Herr Landesrat Bieler, Sie können es bezeichnen wie Sie wollen. Tatsache ist, dass wir das im Landesbudget ausgewiesen haben, und das auch bezahlen müssen. Elf Millionen Euro sind 150 Millionen Schilling, nahezu eine Million Schilling für jede burgenländische Gemeinde.

Wir müssen nur wissen was wir tun. Wir tun es aber, weil es nicht anders geht. Wir verschulden uns als Land Burgenland außerbudgetär. Wir verschulden uns ganz bewusst außerbudgetär, indem wir der Konstruktion der BELIG zugestimmt haben, damit die Kreditraten bis 2011 an die Bank Austria gezahlt werden können.

Die restliche Finanzierung dieses Systems ist für meine Begriffe noch nicht geklärt. Das heißt, wir haben hier im Burgenland ein ordentliches Budget und ein außerordentliches Budget, das dem Landtag bekannt ist, das der Landtag beschließt.

Eigentlich haben wir noch zwei weitere Budgets, die der Landtag aber nicht beschließt. Das eine ist die Finanzierung der BELIG um außerbudgetär das überhaupt bewältigen zu können. Dazu sage ich: „Wir tragen das nur deshalb mit, weil es nicht anders geht, Maastricht-konform zu finanzieren.“

Eigentlich haben wir noch ein viertes Budget in der KRAGES, das der Kontrolle des Landtages entzogen ist. Ich habe gehört, dass die Rücklagen jetzt aufgebraucht sind. Wie es dort weitergeht, werden uns die zuständigen und verantwortlichen Ressortleiter sicher sagen.

Meine Damen und Herren, wir haben dieses Budget sehr genau verhandelt, sehr eingehend verhandelt. Wir haben in diesem Budget Akzente gesetzt, die sich im Rahmen der Möglichkeiten geboten haben. Wir werden dieses Budget morgen und auch noch heute sehr genau diskutieren und debattieren.

In Verantwortung für dieses Land, im Interesse einer weiteren positiven Entwicklung unseres Landes, werden wir, so gehe ich davon aus, nachdem wir alle diese Budgetkapitel durchdiskutiert haben, dieses Budget auch annehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Ich erteile nun das Wort dem Herrn Landtagsabgeordneten Christian Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser uns heute vorliegende Landesvoranschlag für das Jahr 2006 ist das erste Budget nach der Landtagswahl am 9. Oktober 2005.

Es steht sicher unter dem Aspekt von neuen Mehrheitsverhältnissen hier im Hohen Hause, es schließt aber nahtlos an die Budgets der letzten fünf Jahre an. Das heißt, seit dem Jahr 2000 geben wir keinen einzigen Euro mehr aus, als wir einnehmen. Seit dem Jahr 2000 erfüllen wir auch konstant die Vorgaben des Stabilitätspaktes und erzielen Maastricht-Überschüsse.

Drei wesentliche Leitlinien begleiten uns in der burgenländischen Finanzpolitik.

1. Es gibt keine weitere Neuverschuldung. Das Land wird weiter auf einem budgetpolitischen Stabilitätskurs gehalten, trotz der starken Belastungen seitens der Bundesregierung.

2. Das Burgenland steht zwar auf der Schuldenbremse, es wird aber weiterhin in den Arbeitsmarkt, in die Infrastruktur und in den wichtigen Bereich der Bildung investieren.

Vor allem läuft aber die Modernisierungslök Ziel 1-Förderung auch in diesem letzten Jahr der zweiten Ziel 1-Förderperiode weiter unter Volldampf.

3. Wir sichern uns - und das ist ein wichtiger Aspekt für uns - die Lebensqualität durch eine sehr vorbildhafte Sozial- und Gesundheitspolitik und stärken die privaten Haushalte durch eine österreichweit einzigartige Wohnbauförderung.

Deshalb sehe ich dieses Budget geprägt von Zeichen sehr hoher Kompetenz und Verantwortungsbewusstsein. Es ist ein Ergebnis einer sehr seriösen und soliden Finanzpolitik, einer Finanzpolitik die sich zur Sparsamkeit bekennt, die sich aber nicht zum Selbstzweck erhebt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Landesvoranschlag signalisiert aber auch landespolitisch ganz klare Botschaften. Zunächst ruhen wir uns von der SPÖ sicher nicht auf dem zweifelsohne sehr guten Wahlergebnis aus. Dass wir rund zwei Monate nach der Wahl das Budget beschließen können, ist sicher keine Selbstverständlichkeit. Es beweist, dass wir keine Zeit für die Sacharbeit verlieren. Wir haben das vor der Wahl versprochen, und wir haben das nach der Wahl gehalten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Außerdem, und ich glaube auch das ist ganz klar zum Ausdruck gekommen, stehen wir weiterhin für Zusammenarbeit. Dieses Budget, so denke ich, ist ein tragfähiger Kompromiss. Wir haben den Ausgleich zwischen allen Ressorts gesucht, und wir haben den Ausgleich auch gefunden.

Aber vor allem signalisiert dieses Budget eines, das Burgenland steht weiterhin als Alternativmodell zur derzeitigen Bundespolitik. Weil wir eben die Konjunktur ankurbeln anstatt sie abwürgen, und weil Arbeit und soziale Fairness in den Mittelpunkt gestellt werden, und wir nicht wie der Bund an der Belastungsschraube drehen. Es wäre gut, wenn Sie hier schon den Herrn Bundeskanzler in den höchsten Tönen loben, ihn zu erinnern, dass sich diese Bundesregierung an dieser Politik im Burgenland ein Beispiel nehmen könnte.

Hohes Haus! Ich danke deshalb Finanzreferenten Helmut Bieler und seinen Mitarbeitern für die professionelle Vorbereitung und Erstellung dieses Voranschlages. Das war sicher Knochenarbeit - im wahrsten Sinne des Wortes -, weil die Rahmenbedingungen schwieriger als jemals zuvor waren, denn die Länder, meine sehr verehrten Damen und Herren, zahlen derzeit mehrfach die Zeche für eine falsche Wirtschafts- und Finanzpolitik der Bundesregierung.

Ich kann dem Kollegen Strommer nicht folgen, wenn er die Einnahmen aus Steuererträgen für die Länder hier positiv darstellt, denn die gemeinwirtschaftlichen Steuererträge dümpeln weiter dahin. Ganz klar, weil der Bund keine Maßnahmen zur Konjunkturbelebung setzt. Bestehende Ungerechtigkeiten bei der Aufteilung des Steuerkuchens wurden im Rahmen des letzten Finanzausgleiches nicht beseitigt, sondern teilweise sogar verschärft. Und das Scheitern der Bundesregierung am Arbeitsmarkt führt zu einer Kostenexplosion, die wir im Nachtrag und auch im Budget festhalten müssen, nämlich im Bereich der Sozialhilfe. Und die Suppe dürfen die Länder und die Gemeinden auslöffeln.

Außerdem - und darauf werde ich auch noch zurückkommen - werden wir auch für Aufgaben zur Kasse gebeten, die gänzlich im Verantwortungsbereich des Bundes liegen. Umso bemerkenswerter ist es wirklich, dass dieses Budget unter diesen Begleitumständen zum sechsten Mal in Folge ausgeglichen zustande gekommen ist. Das

ist sicher nur möglich, weil alle Regierungsmitglieder bereit waren, über ihren eigenen Schatten zu springen und das gemeinsame Ziel in den Vordergrund zu rücken.

Ich halte dies für ein sehr wichtiges Signal, gerade nach einem sehr intensiven, nach einem sehr harten Wahlkampf. Ich denke - und dabei sollten wir es belassen -, es wurden keine Rechnungen beglichen. Wir als SPÖ haben den Konsens gesucht, aber sicher nicht, weil wir so harmoniebedürftig sind, sondern weil der Konsens das Beste für unser Heimatland Burgenland ist. Ein so kleines Bundesland darf seine Energien nicht im politischen Streit verzetteln, denn die Bevölkerung erwartet sich sachliche Zusammenarbeit von uns allen.

Dieses Budget - denke ich - steht für einen erneuerten Grundkonsens. Dazu haben sicher alle beigetragen, aber dieser Konsens trägt vor allem die Handschrift von Landeshauptmann Niessl, der den bewährten, den rot-goldenen burgenländischen Weg fortsetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eingangs erwähnt, dass dieses Budget unter noch schwierigeren Rahmenbedingungen als in den Jahren zuvor zu erstellen war. Deshalb ist dieses Budget sicher mehr als eine Fortschreibung der bisherigen Finanzpolitik. Wir müssen uns nämlich noch mehr anstrengen, um uns Investitionsspielräume zu schaffen. Deshalb sind Strukturreformen nötig, die eine Konzentration auf das Wesentliche möglich machen.

In einigen Bereichen haben wir uns sehr weit reichende Innovationen vorgenommen, die das Jahr 2006 zu einem Reformjahr machen werden. Die Bildungsdirektion ist eine Innovation, die Baudirektion eine zweite, die dritte die Tourismusholding und die vierte sicher ein Nachdenken über die Landwirtschaftsbürokratie.

Unser Grundsatz bei allen notwendigen Strukturveränderungen: Sparen, wo es eben möglich ist, um investieren zu können, wo es notwendig ist. In die Schaffung von Arbeitsplätzen, in die Bildung, in die Infrastruktur und eben in den Wirtschaftsstandort Burgenland.

Damit wollen wir das Burgenland weiterhin auf einen Modernisierungskurs halten, der zu Beginn der 90er-Jahre eingeleitet und meiner Meinung nach bis zum heutigen Tage sehr erfolgreich fortgeführt wurde. Wenn man unterschiedlicher Meinung ist, wenn man eine WIFO-Studie liest oder zitiert, dann glaube ich dieser WIFO-Studie, und diese besagt, dass sich der burgenländische Arbeitsmarkt überdurchschnittlich gut entwickelt hat.

Von 1990 bis 2003 wurden 14.000 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen. Dieser Zuwachs heißt dann in Prozenten 20,7; der österreichische betrug 6,7 Prozent. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber die Zahl der Arbeitsuchenden ist leider höher.)* Faktum ist laut WIFO, dass wir auch beim Abbau regionaler Disparitäten gut vorankommen. Ich zitiere wörtlich: „Das Süd- und Mittelburgenland übernahmen - natürlich auf Grund der EU-Förderungen - die Wachstumsführerschaft.“

Faktum ist laut WIFO auch, dass die noch immer hohe Arbeitslosigkeit, Herr Kollege Strommer, im Burgenland nicht hausgemacht ist. Das WIFO führt als Gründe eine steigende Zahl von ausländischen Arbeitskräften, eine hohe Saisonalität und einen Import - einen Arbeitslosigkeitsimport - aus anderen Bundesländern an.

Faktum ist, dass wir weiter - zugegeben nach einer Verschnaufpause 2004 - überdurchschnittliche Zuwachsraten beim Wirtschaftswachstum verzeichnen. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP) WIFO, Herr Kollege!*

Erst am Freitag hat Landeshauptmann Niessl einen IHS-Konjunkturbericht präsentiert, der das bestätigt. Laut IHS wird die Bruttowertschöpfung im Burgenland im Jahr 2005 um 0,3 Prozent stärker als der österreichische Durchschnitt wachsen; im Jahr 2006 um 0,4 Prozent.

In dieser Studie steht auch, dass wir einen Bauboom ausgelöst haben. Das ist eine ganz bewusste Antwort auf diese schwache Gesamtkonjunktur. Die Bruttowertschöpfung am Bausektor ist um 13,9 Prozent gestiegen. Damit ist das Burgenland, Gott sei Dank, die Nummer eins - und dies vor Kärnten und Salzburg. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Werner Falb-Meixner: Warum haben wir die höchste Arbeitslosigkeit? - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)*

Ich denke, Herr Kollege, Sie kritisieren, Sie hören nicht zu, ich habe das vorher gesagt, aber ich werde es nachher noch sagen. Aber dieser Bauboom ist sicher im hohen Ausmaße ein Verdienst unserer Wohnbauförderung.

Auch im Tourismus, denke ich, sind wir sehr gut unterwegs. Die neuen Investitionen in Stegersbach, Tatzmannsdorf oder Bad Sauerbrunn greifen. Die Seewinkeltherme wird einen weiteren Schub bringen. Ich bin zuversichtlich, dass wir heuer noch die 2,5 Millionen Nächtigungshürde nehmen und auch die drei Millionen Grenze keine sehr ferne Utopie mehr ist.

Das ist einer sehr klugen Förderpolitik zu verdanken, die sich natürlich auf die Ziel 1-Förderung stützt, aber durch andere Standbeine, etwa den neuen Risikokapitalfonds, sinnvoll ergänzt wird.

Einige Umsetzungsdaten - im Umsetzungsbericht sind diese aufgezeigt, und auch dieser ist Verhandlungsgegenstand: Seit dem Jahr 2000 wurden im Rahmen der Strukturfondsprogramme knapp 620 Millionen Euro an öffentlichen Geldern in burgenländische Projekte investiert. Damit löste man einen Gesamtinvestitionsvolumenumfang von 1,6 Milliarden Euro aus. Allein im Ziel 1-Programm wurden 560 Millionen Euro an Förderungen gebunden, die Gesamtinvestitionen in der Größenordnung von 1,58 Milliarden auslösen. Die Anzahl der Projekte ist schon imposant: 12.400 Projekte wurden damit unterstützt.

Ernst genommen - und das wird oft auch von der ÖVP in Frage gestellt beziehungsweise abgeleugnet - wird schon die Tatsache, dass wir regionale Disparitäten abbauen. Über 7.200 Projekte entfallen nämlich auf das Süd- und Mittelburgenland und etwas über 4.700 auf die drei anderen nördlichen Bezirke. Der Rest sind überregionale Projekte. Das heißt in Prozenten: Über 60 Prozent aller eingesetzten Strukturfondsgelder fließen in die drei südlichen Bezirke Jennersdorf, Güssing und Oberwart. Das heißt: Auf 49,2 Prozent der burgenländischen Bevölkerung entfallen über 60 Prozent der Fördermittel. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Warum ist, Herr Klubobmann, das Burgenland Ziel 1-Gebiet? Weil das Mittel- und Südburgenland so toll drauf ist?)*

Es geht um die Frage: Abbau der Disparitäten oder Nichtabbau. Diese Zahlen unterstreichen schon die Tatsache, dass dies sehr intensiv in Angriff genommen wird. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die Zahlen sagen etwas anderes.)* Die Zahlen kommen nicht von uns. Sie können sie nachlesen! *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich kenne die Zahlen.)* Das sind sicher nur Zahlen, Herr Kollege Vlasich, aber hinter diesen Zahlen

stehen Betriebe, hinter diesen Zahlen stehen Menschen und auch Hoffnungen. Das Burgenland hat seine Chancen genutzt - das bestätigt uns nicht irgendwer, sondern die Europäische Union.

Wir sind eben kein Hinterland, kein Land der verlängerten Werkbänke mehr. Wir haben nicht nur mehr Arbeitsplätze als jemals zuvor, wir haben auch den Anteil wissensintensiver und technologienaher Jobs gesteigert, und das erscheint mir sehr wichtig. Dieser IHS-Bericht belegt das sehr deutlich, denn nach der Steiermark hat das Burgenland den zweithöchsten Index der Strukturveränderungen. Das frühere rückständige Burgenland hat heute in einigen Technologiebereichen die Nase vorne.

Drei Beispiele - die Grünen heften das auch sehr oft auf ihre Fahnen: Erfolge bei der Windenergie, Zentrum für erneuerbare Energie in Güssing und der entstehende Cluster für Optoelektronik im Technologiezentrum Jennersdorf. Das ist sicher ein toller Erfolg. Deshalb halte ich sehr wenig davon, in diese Förderpolitik Differenzen hineinzureden, denn der Präsident der Industriellenvereinigung hat das versucht, indem er den Tourismus als überschätzt bezeichnet hat. Das ist für mich ein ganz falscher Zugang. Wir brauchen den Tourismus, denn gerade die Tourismuswirtschaft entwickelt sich, funktioniert als Motor in sehr strukturschwachen Gebieten und fördert die regionale Entwicklung.

Der Präsident der Wirtschaftskammer, Peter Nemeth, hat vor kurzem in einem Interview sehr viel Vernünftiges gesagt: Etwa, dass Infrastruktur und Qualifikation entscheidend sind. Hier sind wir mit ihm einer Meinung. Aber nicht zustimmen kann ich ihm in einem anderen Punkt. Er meinte nämlich, dass nur noch Unternehmen gefördert werden sollen, die wachsen und dass man - wörtlich - keine Toten am Leben halten soll.

Aus unserer Sicht halte ich ganz klar fest: Es war für uns richtig, dass sich die WiBAG um Betriebe wie Alu-Sommer, um Betriebe wie Vossen und um Guttomat angenommen hat. Hier wären Hunderte Arbeitsplätze den Bach runter gegangen, wenn wir nicht mitgeholfen hätten. Gerade das Beispiel Vossen beweist auch, dass vermeintlich Tote wieder sehr vital werden können. Deshalb dazu eine ganz eindeutige und klare Aussage: Wenn möglich und wo möglich muss sich die öffentliche Hand auch um Krisenfälle annehmen. Wir kämpfen um Arbeitsplätze, und wir kämpfen nicht nur bei Schönwetter. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Thema Arbeitsplätze und die Schaffung von Arbeitsplätzen ist weiter Hauptpriorität unserer Landespolitik. Landeshauptmann Niessl hat in seiner Regierungserklärung das Ziel von 1.000 neuen Arbeitsplätzen im Jahresdurchschnitt genannt. Das ist keine vage Vision. An diesem Ziel lassen wir uns, wenn die äußeren Rahmenbedingungen passen, auch gerne in Zukunft messen. Wir werden uns sicher sehr stark und besonders anstrengen, um bestehende Arbeitsplätze zu sichern, aber auch um neue - und vor allem in technologisch höherwertigen Branchen - zu schaffen.

Das bedeutet - auch das wurde heute schon erwähnt: Wir haben uns darauf verständigt, wir wollen keinen Förder-Euro in Brüssel liegen lassen. Im außerordentlichen Haushalt sind für das Jahr 2006 23,5 Millionen zur Kofinanzierung von Ziel 1-Projekten veranschlagt. Wir müssen aber auch für die nächste Förderperiode um jeden Euro kämpfen. Für die Erarbeitung eines Förderprogramms von 2007 bis 2013 hat Landeshauptmann Niessl den Startschuss gegeben.

Der Burgenlandfonds soll zusätzliche Mittel für Wachstum und Betriebsansiedelungen bringen. Dass die Grundrichtung zwischen SPÖ und ÖVP außer

Streit steht, der Name auch außer Streit steht - Burgenlandfonds -, darüber sind wir eigentlich alle froh.

Im Bereich der Jugendausbildung werden wir weitere Impulse setzen: Mit zusätzlichen Lehrwerkstätten, mit bedarfsorientierten Qualifikationsprojekten und mit einem Ausbildungsfonds - wir fordern diesen schon sehr lange -, den wir schlussendlich in den nächsten Jahren gemeinsam mit den Sozialpartnern auf Schiene bringen wollen. Das ist eine Wachstumspolitik, wo am Ende des Weges zum Ersten mehr Beschäftigung und sinkende Arbeitslosigkeit stehen sollen, zum Zweiten mehr Einkommen und höhere Kaufkraft und zum Dritten mehr Wachstum und mehr Zukunft. Von der Politik der Bundesregierung kann man das leider nicht sagen.

Nur zur Erinnerung: Ein kurzer Weg war es vom Nulldefizit bis zum Nullwachstum. Österreich ist Letzter bei der öffentlichen Investitionsquote, Österreich liegt beim Einkommenszuwachs und bei der Schaffung neuer Arbeitsplätze im Hinterfeld der EU 25. Das Wachstum bleibt aus, der Konsum stagniert, und die Steuerreform wirkt nicht. Danke Wolfgang Schüssel.

Österreich springt - und jetzt werden Sie mir das vielleicht auch noch ableugnen - von einem monatlichen Arbeitslosenrekord zum nächsten. Was tut die Bundesregierung? Die Hände in den Schoß legen! Mehr ist dazu nicht zu sagen. Und die Folgen ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das Burgenland hat eine höhere Arbeitslosenrate als bundesweit. Da legst Du auch die Hände in den Schoß.*) Die Arbeitslosenzahlen kommen nicht von uns, sie kommen vom AMS, Herr Kollege Strommer. Sie können sie sich holen. (*Abg. Leo Radakovits: Die Zahlen kommen schon von dort, aber die Politik macht Ihr.*) Sie haben uns vorher also wirklich irgendwelche Zahlen genannt und von einem hervorragenden Verhandlungsergebnis gesprochen. Dazu werde ich Ihnen ein paar Meinungen berichten, die dieses Ergebnis dokumentieren, und die Folgen für das Burgenland sehen nur Sie positiv.

Ich werde Ihnen sagen, was die Folgen dieser verfehlten Politik für das Burgenland sind. Es steigen die Ausgaben auch seitens des Landes Burgenland für die Finanzierung der Arbeitslosigkeit - na klar - und finden einen Niederschlag im Budget. Es fehlen die Einnahmen aus kräftigem Wirtschaftswachstum, und unsere Gestaltungsspielräume - unsere im Land und unsere in den Gemeinden - werden minimiert.

Aus dieser Abwärtsspirale muss die österreichische Wirtschaftspolitik heraus. Ich habe sicher meine Zweifel - Sie nicht, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter -, dass die Bundesregierung zu einem Kurswechsel bereit ist. Statt einer Anhebung der öffentlichen Investitionsquote diskutieren Sie über eine Anhebung des Höchsttempos auf Autobahnen. Das sind Ihre Sorgen. Während Milliarden für Abfangjäger verpulvert werden, müssen Klein- und Mittelverdiener noch immer auf eine steuerliche Entlastung warten. Auch bei essentiellen Zukunftsfragen für das Burgenland haben wir derzeit kaum mit Rückenwind zu rechnen. Ganz im Gegenteil.

Jetzt komme ich zu der Ziel 1-Nachfolgeförderung, und ich habe es vorher schon erwähnt. Landeshauptmann Niessl ist wirklich von Pontius zu Pilatus gelaufen, um hier eine bestmögliche, optimale Ziel 1-Nachfolgeförderung zu erreichen. Jetzt gibt es eine Einigung über das EU-Budget. Das ist eine wichtige Vorentscheidung, dem pflichte ich bei, aber es gibt für mich mehr offene Fragen als Antworten.

Bekommen wir den Phasing-Out-Status? Wird die besondere Lage des Burgenlandes als Grenzregion zu drei EU-Beitrittsstaaten besonders berücksichtigt? Schüssel hat einer Erhöhung der österreichischen EU-Nettobeiträge um 150 Prozent

zugestimmt. Das haben wir vernommen. Ganz genau wissen wir, dass Österreich - also auch wir Burgenländer - um rund 500 Millionen Euro jährlich mehr nach Brüssel zahlen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein! Wir Burgenländer eben nicht. Wir kriegen mehr als wir hinzahlen. Wir sind Nettoempfänger.)*

Wie viel Geld aus Brüssel ins Burgenland zurückfließt, steht aber noch in den Sternen. Wie viel wir in der nächsten Förderperiode zurückbekommen, werden Sie mir, glaube ich, auch nicht sagen können. Wir erwarten deshalb im nächsten Jahr - darauf hoffen wir -, dass die Bundesregierung den EU-Vorsitz nutzt, um die Interessen des Burgenlandes zu vertreten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP! Man muss auch die anderen Berichte lesen, und hier wurde wieder einmal Gusenbauer als der Feind der Bauern, der die Agrarförderungen abschaffen will, zitiert. Einzig und allein ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Feind der Bauern?)* Sicher! Wir haben unsere Wahlkampfabschlussveranstaltung gehabt, als draußen mit „Feind der Bauern“ demonstriert wurde. Ich kann mich noch gut erinnern, wie sie mit Traktoren aufgefahren sind - organisiert von Funktionären von nahe stehenden Organisationen der ÖVP, nicht der SPÖ. Die Agrarförderungen bleiben unverändert. *(Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Das ist die Interessensvertretung der Rübenbauern und keine ÖVP nahe stehende Organisation.)* Nein, wir sind ganz weit weg von Euch. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Wir kritisieren, dass einzig und allein bei den Agrarförderungen die agrarische Großindustrie profitiert, Herr Agrarlandesrat. *(Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Nahe stehende Organisationen sind der ARBÖ und der ASKÖ aber nicht der Rübenbauernbund. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ein Interessensverband. - Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Erkundigen Sie sich! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Klar, bei Euch ist das nie so.

Wir vermissen bei diesem ausverhandelten EU-Budget die Maßnahmen gegen die Arbeitslosigkeit und für Wachstum. Diese sind ausgeblieben! Auch der Britenrabatt bleibt zu einem Großteil bestehen.

Zitat „Salzburger Nachrichten“ - nicht SPÖ: „Aus einer Studie geht hervor, dass sechs Prozent der großen Agrarbetriebe 53 Prozent der EU-Fördermittel erhalten, demgegenüber lukrieren 52 Prozent der kleinen Agrarbetriebe nur vier Prozent der Mittel.“ Ist das gerecht aufgeteilt? Auch der Bundeskanzler wurde gefragt: „In den kommenden Jahren soll eine Totalreform der Agrarpolitik diskutiert werden. Sind Sie für die Abschaffung der bisherigen hohen Subventionen an Bauern?“ Er sagt richtig: „Die Direktzahlung an die Bauern und die ländliche Entwicklung bilden eine Einheit.“ Dem stimme ich bei. „Sinnvoll halte ich die Einführung von Obergrenzen für Förderungen pro Hektar für Großbauern und für so genannte Agrarfabriken. Die haben ohnedies den Vorteil der größeren Produktion“, sagt der Schüssel.

Der Karl Aiginger, der Chef des WIFO, und der Wirtschaftskammerpräsident Christoph Leitl sagten am Montag dazu, dass im nächsten Jahr im Zuge der Präsidentschaft Hauptaugenmerk auf Wachstum und Beschäftigung zu legen ist. Wir werden uns diese Aussage merken. Die Lissabon-Ziele müssen in den Mittelpunkt der Überlegungen gestellt werden. Und weiters: Wie kommen wir zu mehr Geld? Wie kommen wir zu neuen Finanzierungsquellen, wie es da heißt.

Oder aber, sagt der Aiginger: „Geld aus der ersten Säule der Agrarfinanzierungen - Direktzahlungen - in die zweite Säule - ländliche Entwicklung - umschichten.“ Er sagt zwar

gleich dazu: „Politisch schwierig, aber möglich müsste es sein.“ Dies zu den Meinungen, was in Brüssel jetzt passiert ist.

Eines noch dazu: Wir erwarten uns Folgendes von dieser Bundesregierung, und das muss man ganz klar betonen, die Entscheidungen fallen nicht in Brüssel, sondern sie fallen hier in Österreich. Hier wird von einem Minister oder vom Bundeskanzler unterschrieben und nicht in Brüssel. Sie haben, Herr Kollege, von einer umfassenden Informationspolitik gesprochen. Dazu pflichte ich Ihnen bei, aber den Leuten muss man schon die Wahrheit sagen, wo die Entscheidungen fallen.

Dann gebe ich Ihnen ein paar Entscheidungen dieser Bundesregierung jetzt zum Überdenken.

Schutz des Arbeitsmarktes im Grenzraum: Ich denke, dieser Punkt darf nicht vernachlässigt werden, denn hier gibt es sehr viele Lippenbekenntnisse, dass die siebenjährige Übergangsfrist zur Freizügigkeit am Arbeitsmarkt ausgeschöpft werden soll. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl)* Ich habe das letztes Mal schon gesagt. Das ist legitimes Recht von Wirtschaftsverbänden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr habt beim Antrag mitgestimmt.)* Es haben alle mitgestimmt. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Das ist nicht unser Problem.

EU-Dienstleistungsrichtlinie: Wer unterstützt diese? Die Mitglieder der Bundesregierung versuchen hier zu beschwichtigen. Wie sieht die Meinung von Bartenstein in der Realität aus? Er hält am Herkunftslandprinzip fest. Das ist eine massive Wettbewerbsverzerrung. Das ist eine Liberalisierung mit der Brechstange, und im Burgenland würde diese Maßnahme viele Arbeitsplätze kosten.

Nächste Maßnahme der Bundesregierung: Grenzgängerkontingent weiter aufgestockt. Statt 2.050 ab nächstes Jahr 2.200. Morgen werden die Noten ausgetauscht, mit Wirkung 1.1. nächsten Jahres, am Höhepunkt der Winterarbeitslosigkeit. Das ist verantwortungsvolle Politik? Das ist eine Entscheidung, die man gegen die burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer trifft, und das ist etwas, das einen Verdrängungsdruck am Arbeitsmarkt weiter anheizt.

Die Bundesregierung hat die Zahl der Grenzgänger seit 2000 vervierfacht. Wir lehnen es ab ... *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wenn Du es so pauschal nimmst! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, sagen Sie dem Bundeskanzler, dass die Schutzfristen für unseren Arbeitsmarkt auf diese Weise unterlaufen werden. Sie tun nichts dafür, dass hier etwas passiert, und da können Sie alle sagen: Danke Herr Bundeskanzler. *(Abg. Andrea Gottweis: Das wird von den Sozialpartnern festgelegt. - Zwiegesprächen in den Reihen)*

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Es hat jeder die Möglichkeit, sich zu Wort zu melden, auch Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Wenn Sie das Bedürfnis haben, im Anschluss daran, wenn der Herr Klubobmann fertig ist, werde ich Sie einladen, sich zu Wort zu melden.

Bitte Herr Klubobmann fahren Sie fort.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ) (fortsetzend): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Angesichts der sehr schwierigen Arbeitsmarktlage haben wir diesmal bei der Budgeterstellung klares Augenmerk auf beschäftigungswirksame Bereiche gelegt. Jeder Bereich wurde vor allem auf die Frage

durchleuchtet: Was schafft Jobs, was stärkt Zukunftschancen, was fördert Wachstum? Und das ist ein ganz großer, ein wesentlicher Unterschied zur Bundespolitik.

Der zweite Unterschied ist, dass wir Modernisierung nicht als Widerspruch zu Solidarität sehen, dass wir uns in allen gesellschaftlichen Bereichen um Fairness bemühen. Diese Fairness vermisste ich bei der Bundesregierung, und das auf so vielen Ebenen. Fairness vermisste ich gegenüber den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, gegenüber den Pendlern. Bei ihnen wird abkassiert, bei der Steuerreform werden sie links liegen gelassen.

Es mangelt an Fairness gegenüber älteren Menschen, sozial Schwachen, Kranken, im Gesundheitswesen. Sie sind in der ÖVP dafür zuständig. Es geht in eine Richtung, die wir nicht goutieren, in Richtung Zweiklassenmedizin, weil eben soziale Netze aufgelöst werden. Falsche Pensionspolitik! Vielen Menschen nehmen Sie mit dieser Politik eine sichere Perspektive für das Alter.

Und es fehlt auch an Fairness gegenüber der kommenden Generation, weil in der Bildungsreform nichts weitergeht und - die Kollegin Krojer hat das heute schon erwähnt - weil zu wenig Geld zum Zweiten für Lehrlingsausbildung bereitsteht und weil man fleißig Studiengebühren einkassiert, weil man sie eingeführt hat.

Es fehlt auch an Fairness gegenüber uns allen, an Fairness gegenüber dem ländlichen Raum: Postämter geschlossen, Gendarmerieposten, Zerschlagung der ÖBB, Postbus AG. Das alles trifft die ländliche Region am Lebensnerv, und das kostet Arbeitsplätze und dünnt die Infrastruktur immens aus.

Herr Kollege Strommer, ich bin mit Ihnen einer Meinung, dass es unser aller Hauptziel sein muss, dass die Menschen im Burgenland bleiben können. Es wäre schon schön, wenn uns die Bundesregierung dabei nicht ständig behindern würde. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie unterstützt uns, dass wir dieses Ziel verfolgen können. - Heiterkeit bei der SPÖ)* Oder aber, Sie verwechseln ländlicher Raum mit Landwirtschaft *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein!)*, dann kann ich es noch verstehen.

Die Erstellung eines ausgeglichenen Budgets war auch heuer besonders schwierig, weil eben eine Kostenabwälzung seitens des Bundes auf das Land immens wirksam wird, ohne die finanzielle Ausstattung entsprechend abzugelten.

Personennahverkehr: Bund reduziert seine Zuschüsse teilweise sogar bis auf null.

Bildungsbereich: Lehreraufteilungsschlüssel, der auf die Bedürfnisse dieses ländlichen Raumes überhaupt keine Rücksicht mehr nimmt.

Und auch bei der Sicherheit: Da betonen Sie, Sicherheit sei sehr wichtig für uns. Ja, da gebe ich Ihnen Recht, Herr Kollege Strommer, und ich bin auch dafür, zusätzliche Grenzübergänge zu öffnen, aber nur dann, wenn der zusätzliche Aufwand zur Grenzsicherung an Personal vollends abgedeckt wird und wenn die Kosten nicht auf das Land abgewälzt werden, weil es grenzt eh schon teilweise an Fahrlässigkeit. Und Sie gehen zu den Kolleginnen und Kollegen raus und wünschen ihnen frohe Weihnachten, wenn diese sagen, ich habe zwar ein kleines Kind, aber ich bin in Nickelsdorf. Drei Monate Zwangsverpflichtung! 95 Personen ständig in Nickelsdorf, 95 Personen sind ständig in Nickelsdorf, Deutsch Jahrndorf oder Kittsee.

Das ist eine verfehlte Sicherheitspolitik. Wir fordern deshalb eine Aufstockung um 150 Personen. Das werden Sie sicher verstehen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie meinen*

hier nicht die Sicherheitspolitik, sondern die soziale Komponente. - Beifall bei der SPÖ) Es sollten diese Planstellen in den Bezirken gegeben sein, die vor 10 Jahren da waren.

Ich kann Ihnen einen Posten mit 54 Planstellen nennen, wo sich nur 38 Personen im Dienst befinden, weil die anderen im Norden des Landes sind. Dann sagen Sie, dass 500 Polizisten mehr auf der Straße sind. Das wird sich rechnerisch nicht ausgehen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Tatsache ist, dass kein einziger Posten gestrichen wurde! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Auf jeden Fall sind Sie, Herr Kollege Strommer, nicht nur einmal, sondern fünfmal hier gestanden und haben sich für die Zusammenlegung, die jetzt Polizei heißt, ausgesprochen. Wissen Sie, was die Zusammenlegung zur Polizei bewirkt hat? Schilder sind ausgetauscht worden, die 90.000 Euro gekostet haben, sonst gar nichts. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer sagt so etwas? - Beifall bei der SPÖ)*

Der Fall ist für uns ganz klar: Bei der Sicherheit darf nicht experimentiert werden! Denn wenn der Bund A sagt zu neuen Grenzübergängen, dann muss er auch B sagen zu mehr Personal. Nur dann kann er unsere Unterstützung haben.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit einem Satz gesagt: Hinter diesen Abwälzungstendenzen der Bundesregierung steht ein ganz falsches, ein neoliberales Politikverständnis. Die Bundesregierung übt eine Funktion von Aussichträten aus, zieht sich zurück, und die anderen sollen schauen, wo sie bleiben. Damit können wir natürlich nicht einverstanden sein. Wir im Land, denke ich, machen unsere Hausaufgaben, etwa beim öffentlichen Verkehr, und darüber hinaus. Aber, ich habe es eingangs gesagt, auch dort werde ich thematisch noch hinkommen. Wo es eine eindeutige Zuständigkeit des Bundes gibt, dort werden wir natürlich mit erhobenem Finger schon auch darauf hinweisen, und, wenn es nötig ist, den Bund auch auf die Finger klopfen.

Ich erneuere deshalb nochmals meine Forderung nach einer politischen Vorrangregelung für burgenländische Interessen. Wir müssen, und da appelliere ich an Sie alle, unser gesamtes gemeinsames Gewicht in die Waagschale werfen, um ein Maximum für das Burgenland zu erreichen. Nur dann werden wir unsere Budgetziele auch in Zukunft erreichen können.

Ich denke, das Budget 2006 sucht den Ausgleich zwischen allen Ressortinteressen und legt in allen relevanten Politikbereichen vernünftige, stabile Grundlagen fest.

Wir wollen, auch das ist unser erklärtes Ziel, die Lebensqualität für alle Burgenländer stärken. Wir wollen, dass alle beim Aufschwung mitpartizipieren und wir suchen Chancengleichheit in allen Bereichen.

Ich möchte die Spezialdebatte nicht vorwegnehmen und deshalb einige Bereiche nur ganz kurz anreißen. Die Wohnbauförderung läuft weiter nach der Devise: Volles Programm, voller Umfang! Beim öffentlichen Verkehr gab es eine Aufstockung der Budgetmittel von 9 auf 10,6 Millionen Euro. Das ist sicher eine Qualitätsverbesserung für die Pendler. Eine Premiere in der Verkehrspolitik ist, dass das Land, und der Herr Landeshauptmann hat es in der Fragestunde schon beantwortet, hochmoderne Zuggarnituren ankauft und den Ausbau der Bahninfrastruktur mitfinanziert. Das ist ein Durchbruch, der ohne den Einsatz von Landeshauptmann Hans Niessl nicht möglich gewesen wäre. *(Beifall bei der SPÖ)*

Qualifikation und Bildung sind für uns immens wichtig, weil das eine Investition in die Zukunft unserer Kinder und eine Investition in die Jugend ist. Weiters finanzieren wir zusätzliche Pflichtschullehrer. Außerdem werden die Fachhochschulen mit 4,3 Millionen

Euro finanziert und wir investieren gezielt in maßgeschneiderte Investitionsmaßnahmen. Das sind für uns Sozialdemokraten notwendige Investitionen mit Nachhaltigkeit und mit Langzeitwirkung.

Ganz wichtig ist für uns natürlich auch der Budgetbereich Soziales und Gesundheit. Das Investitionsprogramm für die Burgenländischen Krankenanstalten wird fortgeführt. Die fixe Installierung des Notarzthubschraubers im Südburgenland ist ein Quantensprung in der Gesundheitsversorgung. Mit den steigenden Zuschüssen, vor kurzem gab es eine Einigung mit dem Roten Kreuz, ist auch das flächendeckende Rettungswesen gesichert.

Wichtige Programme zur Gesundheitsvorsorge werden weiter vorangetrieben. Wir decken den Bedarf an Pflegebetten zu 100 Prozent ab, wir haben das betreute Wohnen etabliert und auch bei der Hospiz- und Palliativbetreuung sind wir große Schritte weitergekommen. Eine medizinische Versorgung von höchster Qualität und Leistungsfähigkeit zeichnet unser Gesundheit- und Sozialsystem heute aus. Es ist sicher eine Erfolgsgeschichte, die vor allem die Handschrift von Landesrat Dr. Peter Rezar trägt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wichtig ist uns in der Landespolitik die Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Die Erhöhung der Frauenerwerbsquote ist für uns natürlich ein wichtiges Ziel. Das erfordert bedarfsorientierte und flexible Kinderbetreuungsangebote. Das Kindergartengesetz, wir haben heute schon darüber gesprochen, soll hier zusätzliche Impulse bringen. Wir werden, und das kann ich versprechen, nach einem ausreichenden Erfahrungszeitraum, evaluieren, ob die gesteckten Erwartungen erreicht wurden.

Wir drängen aber weiter darauf, dass sich die Bundesregierung mehr engagiert und ich erneuere deshalb diese Forderung: Bei der Ausweitung der Nachmittagsbetreuung dürfen das Land und die Gemeinden hier nicht im Stich gelassen werden. Wichtig ist aber auch, dass wir den Familien finanziell wirksam unter die Arme greifen. Das ist mit dem Familienbonus der Schulstarthilfe und vielen anderen Angeboten möglich. Landesrätin Verena Dunst ist ein Garant dafür, dass die Frauen und Familien eine verlässliche Partnerin in der Landesregierung vorfinden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Bereich der Jugendförderung haben wir ausreichend Mittel im Budget vorgesehen. Es hat in den letzten Jahren einige Diskussionen gegeben, ob diese Mittel richtig eingesetzt werden. Aus unserer Sicht ist klar, dass die Berufs- und Ausbildungsperspektiven junger Menschen im Zentrum stehen müssen. Auch an einer stärkeren Einbindung der Jugendlichen führt aus unserer Sicht kein Weg vorbei.

Auch in der Kulturpolitik werden wichtige Beiträge zur Stärkung der Marke Burgenland geleistet. Hier haben wir mit unseren Festivals auch für den Tourismus unverzichtbare Impulsbringer. Im Burgenland gibt es Künstler mit hohem, kreativem Potential, auf das wir nicht verzichten können. Landesrat Helmut Bieler gibt dieser Vielfalt den nötigen Rückhalt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch ein Wort zur Bank Burgenland. Ich bin überzeugt, und ich betone es nochmals: Mit der Gründung der BELIG haben wir einen vernünftigen Weg zur außerbudgetären Bedienung der Landesverpflichtungen gefunden. Zur Senkung der Gesamtbelastung wird aber die Privatisierung der Bank Burgenland den wesentlichsten Beitrag leisten. Die Ausschreibung ist auf einer sehr breiten Basis erfolgt. Ein einstimmiger Regierungsbeschluss erfolgte. Auch die Argumente der Oppositionsparteien fanden Berücksichtigung.

Ich hoffe, dass damit die Diskussionen der letzten Jahre, heute waren sie wieder kurz zu hören, die teilweise gehässig geführt wurden, beendet sind, denn sie haben weder dem Land, noch der Bank genützt. Ich glaube, die Bevölkerung, und schlussendlich gab es am 9. Oktober die letzte Bestätigung dafür, hat der Verpolitisierung dieses Thema neuerlich eine ganz klare Absage erteilt.

Ich denke, dass sich die Vernunft hier durchsetzen wird, und die Privatisierung diesmal kein Spielball der Parteipolitik wird. So, dass die Privatisierung schlussendlich auch gelingen wird.

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Die letzte Landtagswahl hat die Sozialdemokratie gestärkt, und uns mit einem sehr hohen Vertrauensvorschuss ausgestattet. Wir bekennen uns dazu, dass wir für die Burgenländer auch eine Art Schutzfunktion gegenüber falscher Entwicklungen auf Bundesebene ausüben müssen. Wir wollen aber sicher keine Besserwisser, sondern Bessermacher sein. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Deshalb haben wir auf Regierungsebene die Hand zur Zusammenarbeit ausgestreckt und bei der Budgeterstellung das Miteinander gesucht.

Das vorliegende Budget ist jedenfalls ein Beweis dafür, dass wir mit gemeinsamer Anstrengung zu guten Ergebnissen für das Burgenland kommen können. Es ist ein Budget, das den Sparstift an der richtigen Stelle ansetzt und dort Investitionsspielräume freimacht, wo es im Interesse der Menschen geboten ist. Es ist für das Burgenland eine gute Planungsgrundlage, die auf die Vielfalt gesellschaftlicher Bedürfnisse eindeutig Rücksicht nimmt, aber auch auf die optimale Nutzung von Zukunftschancen abzielt.

Die SPÖ wird deshalb dem Landesvoranschlag 2006 sehr gerne die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Zur Generaldebatte ist niemand mehr zu Wort gemeldet.

Ich lasse nun darüber abstimmen, ob das Hohe Haus in die Spezialdebatte eingehen will und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die sich dafür aussprechen, von den Sitzen zu erheben. -

Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Aus Gründen der Zweckmäßigkeit schlage ich vor, die Beratung des Voranschlages in neun Teilen vorzunehmen, und zwar:

- Im I. Teil die Voranschlagsgruppen 0 und 1,
- im II. Teil die Voranschlagsgruppen 2 und 3,
- im III. Teil die Voranschlagsgruppen 4 und 5,
- im IV. Teil die Voranschlagsgruppe 6,
- im V. Teil die Voranschlagsgruppen 7, 8 und 9,
- im VI. Teil den außerordentlichen Voranschlag,
- im VII. Teil den Stellenplan des Landes,
- im VIII. Teil die Sondervoranschläge der Fonds und
- im IX. Teil den Stellenplan der Landeslehrer.

Gleichzeitig schlage ich aus zeitökonomischen Gründen vor, in die Diskussion über die einzelnen Voranschlagsgruppen des ordentlichen Landesvoranschlages auch den

außerordentlichen Landesvoranschlag, den Stellenplan des Landes, die Sondervoranschläge der Fonds und den Stellenplan der Landeslehrer miteinzubeziehen.

Die Abstimmung erfolgt gesondert für jede einzelne Voranschlagsgruppe.

Eine gegenteilige Meinung liegt hierüber nicht vor. Das Hohe Haus ist daher mit meinem Voranschlag einverstanden. Wir werden daher in dieser Weise verfahren.

I. Teil

Gruppe 0: Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung

Gruppe 1: Öffentliche Ordnung und Sicherheit

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen zur Beratung des I. Teiles des Voranschlages. Er umfasst die Gruppen 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, und 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit.

Das Wort hat der Herr Generalberichterstatter Landtagsabgeordneter Ernst Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Generalberichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident, Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag des ordentlichen Haushaltes für das Jahr 2006 sieht in der Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, Einnahmen in der Höhe von 23,615.900 Euro und Ausgaben in der Höhe von 139,117.800 Euro vor.

In der Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit, sind Ausgaben von 3,867.500 Euro und Einnahmen in der Höhe von 400 Euro veranschlagt.

Im Auftrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses beantrage ich die unveränderte Annahme der Gruppen 0 und 1.

Bei der Abstimmung wurden die Gruppen 0 und 1 des ordentlichen Voranschlages einstimmig angenommen.

Ich stelle daher den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, die Gruppen 0 und 1 unverändert anzunehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Abgeordneter. Als erster Rednerin erteile ich nun der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Die Gruppe 0 umfasst den Vertretungskörper und die Allgemeine Verwaltung. Das WIFO hat die Verwaltung der einzelnen Bundesländer miteinander verglichen und festgestellt, dass kleinere Bundesländer teilweise höhere Pro-Kopf-Ausgaben haben, als größere, weil sie auch im Verwaltungsbereich eine Mindestinfrastruktur benötigen. Wir wissen, dass kleine Organisationen den gleichen Aufwand haben, wie größere. Das trifft auch auf das Burgenland zu, das aber weniger Budget zur Verfügung hat.

Das Burgenland weist im Bereich der Verwaltung österreichweit die höchsten Pro-Kopf-Ausgaben auf. Durchschnittlich geben die Bundesländer 205 Euro pro Kopf aus und im Burgenland belaufen sich diese Ausgaben auf 251 Euro. Dieser Vergleich stammt aus

dem Jahr 2003 und ist nicht mehr ganz aktuell, denn in der Zwischenzeit hat sich hier doch einiges getan.

Auch die Einsparungspotentiale sind von verschiedener Seite untersucht worden. So gibt es Bundes-Rechnungshofberichte, aber auch Landes-Rechnungshofberichte, die Einsparungspotential in der Verwaltung aufzeigen. Bei der Budgetrede des Herrn Landesrat Bieler haben wir gehört, dass der Bund und die Länder im Verwaltungsbereich neuerlich 15.000 Stellen einsparen wollen. Für das Burgenland liegen dafür aber keine konkreten Zahlen auf dem Tisch. Was das aber für das Burgenland bedeutet, wissen wir offensichtlich nicht. Wir haben auch bei der Budgetrede gehört, dass es die Zusammenführung von Abteilungen zu einer Bildungsdirektion beziehungsweise zu einer Baudirektion geben soll.

Wir, und auch der Bundes-Rechnungshof, haben schon oft diese Doppelstrukturen kritisiert, die in der Vergangenheit hier aufgebaut worden sind. Es gibt Doppelstrukturen, weil es in vielen Bereichen eine rote und eine schwarze Struktur gibt. Das hat sich im Laufe der Jahrzehnte immer mehr ausgeweitet. Überall dort, wo einer von der einen Partei sitzt, muss ein Pendant auf der anderen Seite sein.

Wir haben das gerade im Bildungsbereich und im Güterwegebau beziehungsweise bei der Straßenbauabteilung auch immer wieder kritisiert. Daher sehen wir dieser Entwicklung einmal positiv entgegen. Was das im Konkreten dann heißen wird, werden wir sehen, spätestens dann, wenn wir mehr wissen, als jetzt.

Vor Jahren hat der Rechnungshof die Zusammenführung technischer Abteilungen, insbesondere im Straßen-, Güterwege- und Wasserbau, zur Nutzung von Synergieeffekten bereits vorgeschlagen. Wie gesagt, wir werden sehen, wie diese Entwicklung ausschaut.

Beide Rechnungshöfe sehen genug Einsparungspotential in der Verwaltung. Ein Beispiel dafür ist die Verkürzung des Rechnungslaufes durch Verlagerung der Schuldbuchungen und Anweisungen zu den Fachabteilungen.

Hier ist ein Einsparungspotential von 65.000 Euro durch die Nutzung angebotener Skonti ausgewiesen. Das würde auch den Firmen etwas nützen, die dann vielleicht früher ihr Geld angewiesen bekommen, wo es doch oft um sehr große Beträge geht und die Firmen manches Mal dadurch ganz schön ins Schleudern kommen, wenn das Land so lange für die Überweisungen benötigt.

Eine weitere Maßnahme wäre die mögliche Verminderung der Anzahl der Regierungssitzungsakte durch die Delegation der Verantwortung auf die einzelnen politischen ReferentInnen, sowie auf die LeiterInnen der jeweils zuständigen Organisationseinheiten. Das wird ebenfalls vom Rechnungshof gefordert. Hier ortet er ein Einsparungspotential von 254.000 Euro.

Auch der Landes-Rechnungshof hat uns am Beispiel der Seniorenförderung vorgerechnet, welcher unnötiger Verwaltungsballast hier in der Vergangenheit aufgebaut wurde.

Er hat den Damen und Herrn der Landesregierung vor Augen geführt, welche unnötige Wege ein grüner und ein blauer Akt hier im Haus zurücklegen müssen.

Zur Abwicklung des grünen Aktes wurden fünfmal Informationen ohne Aktentransport ausgetauscht und 15-mal war der Förderakt als Gesamtes in Teilen oder in Kopieform zu transportieren. Der Akt hat dabei im Haus eine Strecke von 2.700 m

zurückgelegt und der blaue Akt eine von 2,3 Kilometer. Hier wären enorme Einsparungspotentiale möglich.

Zu den beiden Rechnungshofberichten möchte ich noch kurz Stellung nehmen. Es liegen zwei Berichte vor.

Einer, der sich mit dem Steckenpferd der Freiheitlichen beschäftigt, nämlich, die Verwendung der Fördergelder an gemeinnützige Bauvereinigungen. Hier konnte der Landes-Rechnungshofdirektor, wie er das auch schon im Vorfeld angekündigt hat, nur feststellen, dass er keine Prüfungsbefugnis hat.

Er hat dann im Kontrollausschuss darauf hingewiesen, dass der Revisionsverband ohnehin einmal jährlich die Genossenschaften überprüft und es hier zu Doppelkontrollen beziehungsweise Doppelgleisigkeiten kommen würde, wenn man dem Rechnungshof durch eine Änderung des Gesetzes diese Möglichkeiten eröffnen würde. Die Prüfungsberichte des Revisionsverbandes werden regelmäßig der Abteilung 6 als Aufsichtsbehörde zur Kenntnisnahme übermittelt.

Die Kompetenz, die gemeinnützigen Bauvereinigungen zu überprüfen, könnte, wie bereits erwähnt, dem Landes-Rechnungshof in einer Novelle des Landes-Rechnungshof-Gesetzes übertragen werden. Das, so hat der Direktor gemeint, sei nicht ungewöhnlich, denn dies wäre in Oberösterreich und in der Steiermark ebenso der Fall gewesen.

Der Landes-Rechnungshof hat in diesem Zusammenhang auch die Förderungsabwicklung im Amt der Burgenländischen Landesregierung überprüft, und hier festgestellt, dass Verbesserungen bei der Aktenführung möglich wären.

Im Bericht des Landes-Rechnungshofes fällt eine Passage auf, die man vielleicht unter dem Gesichtspunkt Einsparungen im Verwaltungsbereich betrachten kann. Es macht wahrscheinlich wenig Sinn, wenn Posten eingespart werden und dann die anfallende Arbeit nicht mehr bewältigt werden kann. So zeigt der Bericht des Landes-Rechnungshofes auf, dass in der Stabsstelle Raumordnung und Wohnbauförderung sich die Zahl der technischen Amtssachverständigen seit dem Jahr 2002 von vier auf einen Amtssachverständigen im Jahr 2005 reduziert hat.

Dieser hat umfangreiche Aufgaben, wie die gesamte technische Überprüfungs- und Kontrolltätigkeit im Bereich der Eigenheime, Blockbauten und Sanierungen, denn jedes Förderansuchen wird einer technischen Überprüfung unterzogen, ob die Voraussetzung für die positive Erledigung gegeben ist.

Dazu wurden Baufortschrittmeldungen, die eine prozentuelle Anweisung der Förderung bezwecken, begutachtet und die vorgelegten Endabrechnungen überprüft. Der Landes-Rechnungshof kritisiert in seinem Bericht, dass so eine umfangreiche Aufgabenstellung mit den vorhandenen Personalressourcen nicht gewährleistet ist. Daher kommt es zu einem zeitlichen Verzug.

Es kann natürlich nicht sein, dass planlos nicht mehr nach besetzt wird, was hier offensichtlich der Fall war. Die Landesregierung hat dann mitgeteilt, dass die Stelle mittlerweile nachbesetzt worden sei.

Wir hören sehr oft aus dem Haus, dass Frauen, die aus dem Karenz zurückkommen und dann halbtags arbeiten gehen, eigentlich den gleichen Aufgabenbereich bewältigen müssen, den sie vorher als Ganztagskraft hatten, oder, dass Leute, die in Pension gehen, einfach nicht ersetzt werden.

Hier hat es oft den Anschein, ich kann das jetzt nur aus zweiter Hand hier sagen, dass eine Nichtnachbesetzung oder das Einsparen von Planstellen sehr oft dann doch auf Kosten einiger Leute gehen beziehungsweise dann eben die Akte in Verzug kommen.

Es gibt auch einen zweiten Prüfbericht, wo die Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen überprüft wurden. Der Vorsitzende des Kontrollausschusses, der Kollege Tschürtz, hat gemeint, dass Rechnungshofberichte Leute auch reinwaschen können.

Ich bin nicht ganz dieser Meinung, denn es war von vornherein klar, dass wenn man sich diese Konstruktion der Unternehmen, die überprüft wurden, angeschaut hat, dass, aufs erste Hinschauen, die Geschichte rechtlich, mehr oder weniger, in Ordnung war.

Unserer Meinung nach ist hier moralisch nach wie vor einiges nicht in Ordnung. Hier werden Positionen genützt, um in einem Verwandtschaftsverhältnis stehenden Menschen Subventionen, Förderungen und Unterstützungen zukommen zu lassen. Wir sehen das auch heute noch als moralisch bedenklich. Rechtlich ist es offensichtlich einwandfrei, wie das der Rechnungshof auch bestätigt hat, nachdem sich WiBAG-Aufsichtsrat Münzenrieder aus seinen Unternehmungen zurückgezogen hat.

Wir haben diese Firmenkonstrukte, glaube ich, damals, wie das aktuell war, deutlich aufgelistet. Ich sehe das auch heute noch so, dass das moralisch nicht in Ordnung ist. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Johann Tschürtz: Ihr habt doch damals auch eine Pressekonferenz abgehalten, oder? Ihr solltet Euch schämen! - Abg. Mag. Josko Vlasich: wir schämen uns sicher nicht!*) Dazu stehen wir auch heute noch, aber, wie gesagt, rechtlich war das in Ordnung.

Aber, ich hätte ihn nicht als reingewaschen bezeichnet, denn ich finde es moralisch, nach wie vor, nicht in Ordnung und es kann nicht sein, dass jemand, der WiBAG-Aufsichtsrat ist, gleichzeitig Geschäftsführer einer Gesellschaft ist, die von der WiBAG Förderungen bekommt. Das ist, aus unserer Sicht, nach wie vor unvereinbar. Ob es rechtlich jetzt in Ordnung ist, oder nicht, ist eine zweite Geschichte.

Dasselbe Beispiel haben wir beim ehemaligen deutschen Bundeskanzler Schröder. Es ist rechtlich in Ordnung, welchen Job er auch immer annimmt, die Frage ist aber, was ist moralisch, und wann ist es nicht. Hier gibt es viele Beispiele. Diesen kann man aber nicht habhaft werden.

Fest steht in dem Bericht lediglich, dass keine institutionalisierte Eingriffsmöglichkeit eines WiBAG-Vorstandes oder WiBAG-Aufsichtsratsmitgliedes erkennbar war.

Es geht dabei, wie bereits gesagt, um die gesellschaftlichen Verflechtungen zwischen der WiBAG, dem Mag. Münzenrieder, 26 Unternehmen und acht Kanzleien.

Abgesehen davon sind sehr wohl Punkte in dem Bericht, die einer besonderen Aufmerksamkeit bedürfen. Der Landes-Rechnungshof hat die Förderansuchen überprüft und hat, zum Beispiel, in einem Fall festgestellt, dass keine Förderungswürdigkeit vorgelegen sei. Weiters hat er in einem Fall auch festgestellt, dass die Bearbeitungsdauer um 93 Prozent kürzer war, als es bei den üblichen anderen Ansuchen der Fall war. Das ist eine unzulässige Bevorzugung, die hier auch kritisiert wird.

Er kritisiert in einem anderen Fall auch ein Sanierungskonzept ohne Planrechnung, das akzeptiert wurde. Das heißt, es lagen bei den überprüften Förderansuchen sehr wohl

Mängel vor, die nicht so ohne weiters sind, denn wenn bei einem Fall keine Förderungswürdigkeit oder wenn bei einem anderen Sanierungskonzept keine Planrechnung vorliegt, dann ist es, meiner Meinung nach, unzumutbar, dass hier vom Land Förderungen vergeben worden sind. Es sind hier jene Gesellschaften gemeint, die mit dem Herrn Mag. Münzenrieder, besser gesagt mit seinen Verwandten, in enger Verbindung stehen.

Im Wesentlichen ist diese Gruppe relativ trocken zu bearbeiten. Wir werden dieser Gruppe aber unsere Zustimmung nicht geben. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Beifall bei den Grünen*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Vorab, Frau Abgeordnete: Ich sehe da eine Widersprüchlichkeit in Ihren Aussagen. Zuerst sagen Sie, dass es nicht in Ordnung ist, und dann sprechen Sie von moralischer Unvereinbarkeit.

Meines Erachtens ist der Rechnungshof eine Instanz, die sehr hoch zu bewerten ist. Der Rechnungshof hat eine Überprüfung dann vorzunehmen, wenn sie der Kontrollausschuss oder eine Landtagspartei verlangt. Ich bin auch der Meinung, dass es gut und richtig ist, wenn nach einer Prüfung der Rechnungshof festgestellt hat, dass es keine Verfehlung gibt, denn somit ist die Sache in Ordnung.

Ich komme aber jetzt konkret zur Verwaltung. Vorweg möchte ich aber noch etwas zur Generaldebatte hinzufügen: Mir ist nämlich aufgefallen, dass es sehr hohe Beiträge aus Mitgliedschaften gibt. Das heißt, das Land Burgenland beteiligt sich mit massiven Beiträgen an Mitgliedschaften. Ich habe versucht, mir das aus den Erläuterungen herauszunehmen. Dabei konnte ich erkennen, dass es teilweise Mitgliedschaften gibt, die mir auf das erste Hinsehen nicht begreiflich sind.

Wenn ich mir nur, zum Beispiel, die Energieverwertungsagentur Wien hernehme. Die bekommt vom Land Burgenland 7.100 Euro. Die ARGE Alpen-Adria, Klagenfurt, bekommt 4.780 Euro. Die Österreichische Gesellschaft für Politische Bildung bekommt 10.700 Euro. Die Versammlung Europäischer Weinbauregionen Bordeaux bekommt 6.500 Euro. Oder, die Coronelli-Gesellschaft, Abt. 7, bekommt 7.100 Euro. Es gibt eine Fülle von Positionen. Das heißt, das Land Burgenland verwendet insgesamt 45.000 Euro nur für Mitgliedsbeiträge.

Der 35. und letzte Mitgliedsbeitrag bezeichnet OEISS, 4.445 Euro, was das auch immer sein mag. Das heißt, man schmeißt mit Geldern um sich, das ist wirklich sensationell. Das wollte ich nur noch zur allgemeinen Verwaltung sagen. Zu lange kann man sich nicht aufhalten, weil zehn Minuten doch schnell vorbei sind.

Ich möchte deshalb jetzt zum Kapitel Sicherheit kommen. Es ist so, das im Bezug auf Sicherheit natürlich einiges zu tun ist. Das wissen wir ganz genau und es ist auch in Zeitungen festgehalten, dass die Zahl der Kriminaltouristen um 30,6 Prozent gestiegen ist. Jeder im Burgenland weiß, dass geradezu fast jeden Tag ein oder mehrere Einbrüche stattfinden.

Vor ungefähr 10 bis 15 Jahren hat man das Haus nicht absperren müssen und konnte sogar den Autoschlüssel stecken lassen. Das ist jetzt leider nicht mehr der Fall.

Das heißt, es ist notwendig, im Burgenland viel mehr für die Sicherheit zu tun. Auch da muss das Burgenland eine Vorreiterrolle innehaben. Beispielsweise bei den DNA-Proben.

Ich bin absolut dafür, dass bei jedem Asylanten oder jedem, der nach Österreich kommt, DNA-Proben abgenommen werden. Dies ist eine reine Präventivmaßnahme, die nicht weh tut. Das hat für mich, zum Beispiel, Priorität.

Oder, die Abschiebung von ausländischen Rechtsbrechern vor Haftende: Das heißt, bevor derjenige auf freien Fuß gesetzt wird, sollte er sofort in die Heimat abgeschoben werden. Das ist, glaube ich, richtig und in Ordnung. Ich bin auch der Meinung, dass das der Kriminalität entgegenwirken würde.

Ebenso würde ich die Errichtung von Gefängnissen in Rumänien, zum Beispiel, oder in anderen Staaten, für richtig finden. Wichtig wird sein, dass wir doch der Herr im eigenen Haus bleiben. Das soll auch so sein und deshalb ist es auch richtig, diese Dinge anzusprechen.

Wenn man dann auch noch bedenkt, dass beispielsweise über 80 Prozent aller Drogendealer in der Szene keine Österreicher sind, dann redet man vielleicht nicht davon, aber es ist eine Tatsache. Wenn Sie dazu einen Richter befragen, dann wird jeder Richter sagen, dass er bei seinen Gerichtsverhandlungen 80 Prozent im Minimum, 80 Prozent an Nichtösterreichern zu verhandeln hat. Man kann natürlich leicht über solche Dinge hinwegsehen, wir Freiheitlichen tun das nicht, sondern wir sprechen die Dinge beim Namen an, wie sie sind.

So, zum Rechnungshofbericht, der erste Rechnungshofbericht, wo die Verwendung und Wirksamkeit von Förderungsgeldern des Landes an gemeinnützige Bauvereinigungen überprüft wurden. Ich meine, er ist sehr sorgsam und doch sehr umfangreich, wenn man bedenkt, dass der Rechnungshof ja gar nicht die Möglichkeit hat, Genossenschaften zu überprüfen, aber trotzdem sehr sorgfältig überprüft hat. Da bin ich sehr zuversichtlich, dass wir vielleicht im Hinblick darauf endlich einmal die Genossenschaften überprüfen können, sei es durch ein Bundesgesetz oder wie auch immer.

Was mir aufgefallen ist, ist die Tatsache, dass der Rechnungshof festgestellt hat, auch die Aufsichtsbehörden haben natürlich die Möglichkeit, hier sozusagen behördliche Prüfungen vorzunehmen. Der Rechnungshof hält unter Punkt 4.1 Abs. 3 fest, die Aufgaben der Aufsichtsbehörden sind geregelt. Darin wird festgelegt, dass die gesamte Geschäftsführung gemeinnütziger Bauvereinigungen der behördlichen Überwachung unterliegt. Die Landesregierung ist berechtigt, in alle Geschäftsunterlagen Einsicht zu nehmen, die Geschäftsgebarung und die Rechnungsabschlüsse zu überprüfen, die Abstellung von Mängeln anzuordnen und zu einzelnen Geschäftsfällen Berichte einzuholen.

Das heißt, das haben wir zum Beispiel vorher nicht gewusst. Das hat wahrscheinlich kein Einziger der 36 Abgeordneten gewusst, dass hier eine solche Möglichkeit besteht. Also sind wir froh, dass es wieder einen Rechnungshofbericht gibt, der neuerdings diese Möglichkeit aufgezeigt hat.

Weiters heißt es, die Landesregierung hat der Bauvereinigung, sofern diese die Anordnung zur Abstellung von Mängeln nicht nachgekommen ist, die Behebung der festgestellten Mängel innerhalb angemessener Frist mit Bescheid aufzutragen.

Das muss man sich jetzt einmal vorstellen. Das heißt, die Landesregierung hat die Möglichkeit die Mängelbehebung mit Bescheid aufzutragen, und jetzt frage ich mich,

warum ist das bis dato noch nie passiert? Es gibt ja Mängellisten, in unendlicher Reihenfolge, es gibt massive Mängel, die nicht nur medial, schon von mir sozusagen der Öffentlichkeit mitgeteilt wurden, sondern die auch intern bekannt sind. Das heißt, warum gibt es hier seitens der Landesregierung keine Handlung, warum wird hier keine Handlung gesetzt? Vielleicht möchte man sich nicht selbst wehtun? Vielleicht sitzen in den Genossenschaften, so wie in allen Institutionen des Landes, die Roten und die Schwarzen. Dann heißt es, wir müssen aufpassen, dass wir uns gegenseitig nichts tun, wir schauen lieber, dass wir einen Geschäftsführer mehr installieren, somit haben wir dann irgendwann einmal zwei rote, einen schwarzen und so weiter und so fort, und genau das ist das.

Ich werde als Kontrollausschussobmann jetzt Mängel, die mir von Wohnungsmietern zugetragen werden, aufzeigen, werde diese Mängel der Landesregierung, sprich Aufsichtsbehörde mitteilen, und bin guter Dinge, dass ich dann auch in nächster Zeit sehe, ob es hier eine Behebung gibt, oder keine Behebung, eine Fristsetzung gibt, oder keine Fristsetzung.

Ja, es wurde auch noch vom Rechnungshof aufgezeigt, und ich glaube dieser Bericht ist doch sehr interessant, dass sie sozusagen im Überprüfungszeitraum über keinen Absolventen einer wirtschaftlichen Fachrichtung einer Universität oder einer Fachhochschule verfügte, der die absolute Kompetenz der Überprüfung gehabt hätte, also war eine betriebswirtschaftliche Beurteilung einfach unmöglich.

Es wurden auch die Sachverständigen von vier auf einen gekürzt. Das heißt es gibt schon eine Summe von Aufzählungen, und das hätte ich mir, muss ich ehrlich sagen, nicht gedacht, zumal nur die Förderungen überprüft werden konnten. Daher auch auf den zweiten Rechnungshofbericht angesprochen, ist es gut und richtig, dass es Rechnungshofberichte gibt, auch wenn der Rechnungshofbericht einmal für den Beteiligten positiv ist.

Und ich würde mir wirklich wünschen, dass die Genossenschaften endlich einmal sagen würden, Ja, ich freue mich auf eine Überprüfung, denn das kann natürlich auch positiv sein, es muss ja nicht immer negativ sein.

Deshalb werde ich als Kontrollausschussobmann jetzt noch im Jänner zu einer Verhandlungsrunde einladen, mit allen Klubobmännern, wo wir über das Rechnungshof-Gesetz diskutieren werden, ohne jetzt polemisch zu sein, sondern wir werden uns, alle vier Parteien, zusammensetzen und ich hoffe, dass wir im Hinblick darauf ein Rechnungshof-Gesetz bekommen, das sozusagen eine Vorreiterrolle in Österreich hat.
(Beifall bei der FPÖ)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist, Landtagsabgeordneter Radakovits.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident, Hohes Haus, meine werten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Die Verwaltung des Landes ist eng verwoben mit der Verwaltung der Gemeinden.

Nicht nur, dass das Land den Großteil der Gesetze vorgibt, die dann von den Gemeinden zu verwalten, zu exekutieren sind, sondern auch über die Amtshilfe, über die Mithilfe bei den Ausführungen bei verschiedenen Landeszuständigkeiten, sind die Gemeinden direkt in die Verwaltungstätigkeiten involviert. Ich darf hier mit Fug und Recht feststellen, dass gerade Kleingemeinden, so wie sie im Burgenland mehrheitlich anzutreffen sind, verwaltungsmäßig sehr effizient arbeiten.

Die Gemeinden draußen sind die Glashäuser punkto Verwaltung, wo jederzeit kontrolliert werden kann, und durch den Bürger auch direkt kontrolliert wird, und ich denke man sollte mit diesen Aussichten auch die Landesverwaltungssache angehen, wenn es darum geht, wo kann man Einsparungen vornehmen?

Nämlich in der Art und Weise, dass man zuerst die Strukturen hinterfragt, schaut, wo gibt es bisher Mängel, wo kann man etwas verbessern, und sich dann erst über Zusammenlegungen, Vereinfachungen oder sonstige Reformmaßnahmen den Kopf zerbrechen.

Die Gemeinden selber sind aber nicht nur in der Verwaltung involviert, sondern natürlich als größte, öffentliche Investoren da. Über zwei Milliarden Euro wurden im Jahr 2004, ohne die Stadt Wien, in Österreich von den Gemeinden investiert.

Wenn man bedenkt, dass 72 Prozent aller Bauaufträge im Umkreis von 50 km von diesen Gemeinden vergeben wurden, dann weiß man ganz genau, wer die regionalen Wirtschaftsmotoren sind. Und wir haben nicht auch ohne Hintergedanken das heurige Motto anlässlich des Gemeindetages in Oberwart gewählt: „Gemeinden, Bausteine der Republik und Motoren der Regionen.“ Und es ist natürlich auch wichtig, dass die Gemeinden diese Motorenfunktion weiterhin ausführen können. Die Basis dafür wurde im Finanzausgleich für die Jahre 2005 bis 2008 gelegt.

Es sollten sich vielleicht manche fragen, ob sie im Vorfeld die richtigen Argumente verwendet haben, als vielerorts kritisiert wurde, es wird ein Desaster für die Gemeinden werden, es werden nicht nur Einsparungen vorgenommen, sondern extreme Kürzungen. Es ist auch gut, dass der Städtebund-Generalsekretär Dr. Pramböck jetzt bei seinem Gemeinde-Finanzbericht für 2006 meint, dass er selbst bei der Vorstellung für das Jahr 2004 von einem Steuerausfall von rund 330 Millionen oder etwa fünf Prozent der Ertragsanteile ausgegangen ist.

Es tut gut zu hören, wenn nachträglich zugegeben wird, dass man gewisse Entwicklungen doch falsch eingeschätzt hat. Und ich denke, es ist wichtig darauf und hier zu betonen, dass dieser Finanzausgleich von verschiedenster Seite etwas sehr Gutes, vor allem für die burgenländischen Gemeinden gebracht hat.

Die Steuerreform 2004 konnte ihm überhaupt nichts anhaben, erstmalig ist es gelungen nach einer Steuerreform mehr an Einnahmen zu lukrieren für Bund, Länder und Gemeinden. Und vor allem die Gemeinden des Burgenlandes konnten durch zwei Maßnahmen groß profitieren.

Erstens, durch den abgestuften Bevölkerungsschlüssel, der unterste Faktor wurde von $1 \frac{1}{3}$ auf $1 \frac{1}{2}$ angehoben und da fallen, mit Ausnahme der Landeshauptstadt Eisenstadt, alle 170 weiteren burgenländischen Gemeinden hinein.

Und dann wurde noch durch die zusätzliche Finanzausweisung des § 23 Finanzausgleichsgesetz etwas geschaffen, was es bisher nie gegeben hat, nämlich dass die Zuwächse, die einmal beim Finanzausgleich gewährt wurden, nach der Bevölkerungszahl vollständig aufgeteilt wurden.

Die Gemeinden haben österreichweit 100 Millionen Euro bekommen. Nachdem das Burgenland eine Einwohnerzahl in Österreich von 4,28 Prozent darstellt, haben auch die burgenländischen Gemeinden 4,28 Millionen Euro mehr bekommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und das ist natürlich auch bedeutend, wenn man sich die Entwicklungen der Bedarfszuweisungen anschaut, die jetzt im laufenden Budget, Gott sei Dank, in erhöhtem

Maße angeführt werden konnten, von 21 Millionen auf 21,5 Millionen, und ich denke auch hier wird es noch weitere Zuwächse geben, denn wie erwähnt, hat die Steuerreform entgegen vieler Unkenrufe eine solide Basis geschaffen.

Die Firmen sind uns nicht davongelaufen, sondern im Gegenteil, haben vermehrt hier investiert und mehr an Wertschöpfung gebracht, mehr an Finanzmitteln über die Steuern hier gelassen.

Der Vergleich mit Deutschland macht uns sicher. Damit der auch bei mir nicht fehlt, ich war dreimal eingeladen zu großen Demonstrationen in Deutschland, als die dortige Regierung die Gemeinden wie Christbäume abgeräumt hat. Durch die Abschaffung der Gewerbesteuer und die Auflösung der Schulsprengel wurden einige Gemeinden an den finanziellen Ruin gebracht, gerade während der Zeit, als wir groß von Lösungen für Gemeinden profitiert haben.

Ich möchte auch die zweite Facette ansprechen, der Finanzen, weil auf der Tagesordnung, als Punkt 7, ein Gesetzesantrag dazu da ist, und zwar die Landesumlage, auch hier ein Beweis dafür, wie die Einnahmen gewachsen sind. Wir werden uns sicherlich auch überlegen müssen, nachdem wir jedes Jahr diese Änderung neu beschließen, ob wir das auch in Hinkunft in gleicher Höhe, mit den 7,8 Prozent von den ungekürzten Ertragsanteilen der Gemeinden so fassen sollen, weil hier eine extreme Steigerung zu verzeichnen ist.

Die Rechnung 2004 hat noch 12,4 Millionen Euro ausgewiesen, während wir jetzt mit 13,4 Millionen budgetieren, das heißt, das Land profitiert alleine von dieser Finanzausgleichsregelung im Jahr 2005 schon mit über einer Million Euro, oder um mehr als acht Prozent Erhöhung seit dem letzten Finanzausgleich.

Die Gemeinden sind natürlich auch mit dem Land, mit den Finanzen, über die verschiedensten Bereiche verwoben, wo sie Mitfinanzierungen vornehmen, beziehungsweise als Träger die Mitfinanzierungen des Landes auch genießen können. Ob das die Kindergärten sind, Schulbauten, ob das der land- und forstwirtschaftliche Wegebau ist, ob das Investitionen im Tourismus und so weiter sind.

Ich denke, dass hier gemeinsam vieles auf richtiger Schiene ist, dass das Burgenland die höchste Dichte an Kinderbetreuungseinrichtungen hat für Kinder im Alter zwischen drei bis sechs Jahren, dass die Abwasserreinigungsleistung eine der höchsten nach Wien in Österreich ist. Das alles sind Aktionen, die gemeinsam immer zwischen Land und Gemeinden getragen wurden.

Für die Zukunft wird es sicherlich auch von der Seite der Verwaltung wichtig sein, dass die Gemeinden eingebunden werden, in das Thema des E-Government, der elektronischen Verwaltung, weil es sich hier bereits abzeichnet, dass die ersten Schritte, vielleicht, auch wenn sie in Euphorie fallen, doch nicht immer die richtigen sind, dass man vieles vielleicht vorher als Testläufe probieren sollte.

Die Gemeinden haben bisher durch die Aufbauten des zentralen Melderegisters, des Gebäude- und Wohnungsregisters große Vorleistungen für beide Gebietskörperschaften, Bund und Länder gemacht, werden auch in Zukunft, durch den Aufbau eines Standesamts- und Staatsbürgerschaftsregisters noch gefordert sein.

Es ist aber nicht einzusehen, dass diese Daten, die die Gemeinden dann quasi zur Verfügung stellen, später dann womöglich, wenn es heißt, dass sie veredelt wurden, wenn sie die Gemeinden brauchen, dann dafür bezahlen müssen. Hier ist mit der Statistik Austria sicherlich noch weiter zu verhandeln, auf österreichweiter Ebene.

Mit dem Gemeindebund sind wir hier sicherlich auf dem richtigen Weg, dass wir uns das nicht alles so präsentieren lassen, auch wenn es präsentiert wird, dass wir das sicherlich nicht alles so hinnehmen werden. Die Aufbauten dieser Register habe ich schon erwähnt, hat die Gemeinden bisher viel gekostet. Die Gemeinden sind mit dem Gemeindefeld des Landes, auch Vorreiter auf einer Verwaltungsschiene, die sich als richtig erwiesen hat. Wo wir jetzt über das geographische Informationssystem, über das GIS auch trachten, dass wir hier eine positive Entwicklung, gemeinsam mit dem Land, für die Bürger im Land, auch darstellen können.

Vielleicht noch ganz kurz, zum Abschluss, nachdem nun unter Tagesordnungspunkt 6 auch die Baugesetz-Novelle eingebracht ist. Hier wäre wichtig, seitens der Gemeinden auch darauf hinzuweisen, dass es punkto Barrierefreiheit sicherlich eine notwendige Sache ist. Wir stehen auch alle dazu.

Man sieht immer wieder die Notwendigkeiten direkt draußen vor Ort, wenn Menschen mit Behinderung keinen Zugang zu öffentlichen Einrichtungen haben.

Noch auch ein Wort zur Anliegerleistung, die ebenfalls in diesem Gesetz verzeichnet ist. Diejenigen, die diese Anliegersache eingebracht haben, ich möchte Ihnen mitteilen, dass es sicherlich nicht nur eine Einbahnstraße dieser Vereinheitlichung nach unten geben wird, und diejenigen Gemeinden, die bisher höchstmöglich ausgeschöpft haben auf Gemeindeebene, nun durch landesweit festgestellte Durchschnittssätze womöglich nach unten revidieren werden müssen, sondern ich denke, es wird auch eine Vereinheitlichung nach oben geben.

Viele Gemeinden werden sich auch an diesem Einheitssatz orientieren und das machen, was sie sich bisher womöglich nicht getraut haben, dass sie entsprechende praxisnahe Werte auch vorgeschrieben haben. Das sollte auch nicht unerwähnt bleiben.

Wir werden natürlich auch diesem Antrag zur Baugesetz-Novelle zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Knor.

Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Eingangs möchte ich mich recht herzlich bei den Bediensteten des Burgenlandes, im Bereich der Verwaltung, für ihre geleistete vorbildliche Arbeit bedanken.

Sind es doch oft die Bediensteten in der Verwaltung, die im Blickpunkt der Öffentlichkeit stehen, wo man dann hört, Überbürokratie, die Verwaltung müsste schlanker gemacht werden oder auch in letzter Zeit, als es um die Diskussion ging, 15.000 Planposten in Österreich müssten eingespart werden.

Der Bund geht hier, wie auch in vielen anderen Bereichen seinen Weg weiter, Aufgaben an die Länder und Gemeinden abzutreten, aber ohne finanzielle Gegenleistungen dafür. Umfangreichere Aufgaben für die Länder und Gemeinden aber weniger oder fast kein Geld vom Bund dafür.

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Diese Fakten - weniger Geld vom Bund, aber mehr Aufgaben für die Länder - werden uns im Bereich der Verwaltung sehr stark fordern, sie noch effizienter machen zu müssen.

Wie kann das geschehen, lautet die Frage? Einen Schritt sehe ich in dem weiteren Ausbau der EDV und der EDV-Unterstützung für die Arbeit in der Verwaltung. E-Government, der elektronische Akt, der papierlose Akt wird die Zukunft sein.

Dass die EDV eine sehr gute Möglichkeit ist, die Verwaltung zu unterstützen, möchte ich am Beispiel des Bezirksschulrates Güssing zeigen. Hier sind alle Schulen des Bezirksschulratsbereiches Güssing miteinander, mit dem Bezirksschulrat und auch mit dem Landesschulrat vernetzt. Die Kommunikation zwischen den einzelnen Schulen erfolgt tadellos und erleichtert die Arbeit der KollegInnen aber auch der DirektorInnen. Vernetzungen haben schon sehr viele positive Aspekte in der Verwaltung mit sich gebracht.

Für diese EDV-Ausstattung und den weiteren Ausbau im Bereich der Verwaltung ist hier durch Ansatzpunkte auch im Budget 2006 gesorgt.

Ein weiterer Schritt zu einer effizienteren Verwaltung ist die Schaffung einer Bildungsdirektion. Dadurch können Mehrfachkompetenzen und Doppelgleisigkeiten in der Schule eingestellt werden. Dies wird dazu führen, dass es mehr finanzielle Möglichkeiten für die Verbesserung des Unterrichts und der Ausbildung geben wird.

Die Schaffung einer Baudirektion wird ein Modernisierungsschritt für die Verwaltung sein. Eine sinnvolle Nutzung von Synergien soll zu modernen Organisationsstrukturen führen.

Gemeinsame Bauhöfe und gemeinsame Meistereien, gemeinsame Fuhrparks und Maschinenparks, sowie eine umfassende Personalbewirtschaftung werden zu einer Qualitätssteigerung führen. Posten, die dadurch vielleicht frei werden, könnten in jenen Bereichen eingesetzt werden, wo mehr Arbeit anfällt. Es wird eine nötige Flexibilisierung der Leute geben müssen.

Qualitätssteigerung heißt für die BurgenländerInnen letztendlich aber auch eine Verbesserung des Bürgerservices. Lassen Sie mich nun einige Worte zum Thema Bürgerservice sagen. Bürgerservice ist etwas, das im Burgenland höchste Priorität hat. Wenn man sich nur zum Beispiel die Arbeitsstatistik der Bürgerservicestelle im Landhaus ansieht, dann kann man daraus klar erkennen, wie wichtig diese Stelle ist.

Nur einige Zahlen zum Jahr 2005, Stand Mitte Dezember: Es gab 229 Aktenvorgänge, das waren rund 50 Prozent Anfragen der Volksanwaltschaft und rund 50 Prozent der Anfragen kamen von BürgerInnen. Rund 2.500 E-Mail-Eingänge, das waren Anfragen, Beschwerden und andere Dinge, rund 900 Telefonate, ebenfalls Beschwerden und Auskünfte und 124 persönliche Vorsprachen, das heißt, es waren Terminvorsprachen, haben in dieser Bürgerservicestelle stattgefunden. Insgesamt rund 3.750 Vorgänge, im direkten KundInnenkontakt und zusätzlich gab es noch Schulungen für das Personal.

Weitere Serviceeinrichtungen des Landes sind unsere Bezirkshauptmannschaften. Kompetentes, kundenfreundliches Personal kümmert sich hier um die Anliegen der Bevölkerung. Auch der weitere Umbau von Bezirkshauptmannschaften wird diese Serviceleistung im Land noch erhöhen.

Wenn ich nur zum Beispiel den Umbau der Bezirkshauptmannschaft Güssing hernehme der derzeit stattfindet, da wird der Einbau eines Liftes für ältere Menschen und gehbehinderte Personen sicher eine großartige Serviceleistung sein. Weiters werden in dieser Bezirkshauptmannschaft jetzt neue Fenster eingebaut und es kommt zum

Anbringen einer Wärmeschutzschicht am Gebäude. Das wird sich auch im Finanziellen wieder niederschlagen, durch Ersparnisse bei den Heizkosten.

Derzeit laufen aber auch seitens des Landes Befragungen in den Bezirkshauptmannschaften Eisenstadt, Neusiedl und Güssing. Hier werden die Kunden, sprich die Bevölkerung, die in das Gebäude hineinkommt befragt, wie sie mit den Leistungen der Bezirkshauptmannschaft zufrieden sind, wie sie mit den Leistungen der Verwaltungsbeamten zufrieden sind, wie sie aber auch das Gebäude sehen und welche Verbesserungsvorschläge sie machen. Das ist weiterhin eine Möglichkeit um zu erfahren, wie wir beim Bürger mit diesen Serviceleistungen liegen. Das Land ist hier direkt beim Bürger.

Sprechtage der Wohnbauförderung oder des Umweltanwaltes oder des Konsumentenschutzes in der Bezirkshauptmannschaft sind weitere Möglichkeiten die genutzt werden können, die seitens des Landes als Bürgerservice angeboten werden. Sehr viele Leute kommen zu diesen Sprechtagen, das heißt, diese Einrichtungen werden rege genutzt.

Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich aber auch noch einige Worte zum Landes-Rechnungshof verlieren. Der Landes-Rechnungshof ist eine vergleichsweise, relativ junge Einrichtung des Burgenlandes. Er leistet ausgezeichnete Arbeit und unterstützt durch seine Tätigkeit die Arbeit des Landtages vorbildlich. Der Landtag braucht für seine Arbeit dieses Kontrollorgan.

Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Abschließend noch einige Worte zu den Budgetansätzen Landtagsdirektion und Landtag. Gerade im heurigen Jubiläumsjahr 2005, 60 Jahre nach Kriegsende, muss man sich den Wert der Demokratie wieder ins Gedächtnis rufen. Vor 1945 hat es jahrelang keine Demokratie gegeben.

Was dadurch passiert ist, wissen wir alle ganz genau. Demokratie ist ein sehr wichtiges Gut. Demokratie und ihre Einrichtungen haben aber auch ihre Kosten und ihren Preis. Kosten, die, wie ich meine, für die Demokratie und ihre Erhaltung gerechtfertigt und nötig sind. Die Demokratie darf nie wieder gefährdet werden, weshalb auch ihre Einrichtungen, die notwendigen Budgetposten erhalten sollten.

Deshalb bitte ich um die Zustimmung zu der Budgetgruppe 0. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! *(Abg. Ernst Schmid: Was heißt denn das, was Du da sagst?)* Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich sage immer wieder das Gleiche, aber offensichtlich ist das Sprachgefühl des Hohen Hauses nicht immer, sozusagen allen gegenwärtig. Es bleibt dabei, es ist was es ist. Ich begrüße den Herrn Präsidenten - Poštovani Predsjedniče - sehr verehrter Herr Präsident - und begrüße die hier anwesenden Damen und Herren des Landtages - Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor. *(Abg. Ewald Gossy: Sehr anständig, kannst Du es auch ungarisch?)* Ungarisch kann ich es leider noch nicht, aber wenn es sein muss, schaffe ich das auch noch und auf Roman.

Von dem kleinen Sprachkurs zur Gruppe 0, in der ich mir ganz besonders einige Budgetansätze, betreffend die Europäische Union angesehen habe. Wir haben dort besonders wegen unserer Mitgliedschaft zur Europäischen Union einigen Aufwand, den

wir dort niedergeschrieben haben, so wie zum Beispiel die EU-Information mit 18.000 Euro. Oder etwa die EU-Verwaltungsbehörde mit 120.000 Euro.

Diese Summe soll, steht dann explizit in den Erläuterungen, für den Zukauf an Fremdleistungen verwendet werden. Offensichtlich ist man nun bestrebt, das Monitoring noch besser anzugehen als bisher. Denn im Vergleich zum Vorjahr sind hier um 100.000 Euro mehr budgetiert.

Dezidiert steht dort, damit die EU-Verwaltungsbehörde ihre Aufgaben in vollem Umfang erfüllen kann; ob das jetzt heißt, dass sie bisher nicht in vollem Umfang ihre Aufgaben erfüllt haben, möchte ich sozusagen jetzt nur in den Raum gestellt haben, und deswegen wird es notwendig sein, diese Fremdleistungen zuzukaufen, so im Voranschlag.

Auch für die EU-Partnerschaft EUREGIO sind 180.000 Euro vorgesehen. Immerhin um 80.000 Euro mehr als im Vorjahr. Und diese Summe soll laut Erklärung für Aufwendungen innerhalb der EUREGIO, aber auch für die Realisierung von internationalen Projekten mit ausländischen Nachbarregionen herhalten.

Nun, die Botschaft hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube. Ich glaube nicht, dass man mit diesen Erhöhungen einen qualifizierten Neustart in Richtung nachbarstaatliche Offensive angehen kann, dazu wäre meiner Ansicht nach viel mehr notwendig. Insbesondere denke ich dabei, dass das Burgenland aus der Osterweiterung eigentlich noch viel zu wenig gemacht hat. Wenn ich konstruktive Kritik heute hier üben darf, wenn wir uns überlegen, welche Möglichkeiten wir in einer gemeinsamen grenzüberschreitenden Region hätten, dann sehe ich hier zum Beispiel zwei, die ich hier nur kurz anführen möchte.

Einerseits, sehe ich eine gemeinsame grenzüberschreitende Wirtschaftsregion als Möglichkeit eines neuen Ansatzes zur Zusammenarbeit mit unserem europäischen Nachbarland Ungarn etwa. Und es könnten auch gemeinsame grenzüberschreitende Kultur- und Bildungsregionen geschaffen werden.

Zur gemeinsamen Wirtschaftsregion, es müsste eigentlich meiner Ansicht nach das oberste Ziel der burgenländischen Landespolitik sein, in diese Richtung zu arbeiten. Denn eines ist ganz gewiss, spätestens in sieben Jahren, wenn die Übergangsfristen vorbei sind, werden die Grenzen komplett beseitigt sein. Um uns da nicht auf dem falschen Bein sozusagen erwischen zu lassen, müssten wir jetzt schon intensive Vorbereitungen in diese Richtung vornehmen.

Und wir haben ja schon einiges gehört. Nur leider, möchte ich kritisch anmerken, in die falsche Richtung. Unser Herr Landeshauptmann hat die Rücknahme des Saisonierkontingentes beantragt, betreffend die ungarischen Arbeitskräfte hier im Burgenland.

Er hat gesagt, unter anderem seien auch sie daran schuld, dass die Arbeitslosenrate im Burgenland so hoch ist. Ich verstehe Sie in diesem Punkt Herr Landeshauptmann überhaupt nicht, denn anstatt die Chancen zu sehen, den burgenländischen Arbeitsmarkt und jenen der Westungarn schrittweise zu einem einheitlichen EUREGIO Wirtschafts- und Beschäftigungsraum umzufunktionieren, wollen Sie wieder einen Schritt zurückgehen. Das ist weder mutig, noch finde ich es gescheit.

Dabei hat die Bevölkerung im Burgenland einen viel aufgeklärteren Standpunkt. Die Bürgerinnen und Bürger sagen eigentlich: „Wenn ich schon einen Zug nicht aufhalten kann, dann ist es gescheiter aufzuspringen und rechtzeitig mit diesem Zug mitzufahren.“

Wir sehen, dass die Eltern in den Kindergärten eigentlich immer mehr wollen, dass zum Beispiel die Volksgruppensprache oder die Nachbarsprache Ungarisch eingesetzt wird. Das passiert in den Volksschulen und auch in den Hauptschulen.

Die Burgenländer und Burgenländerinnen haben längst schon begriffen, dass es in Hinkunft wichtig sein wird, die Sprache des Nachbarn zu können, um eben dann in diesem gemeinsamen Wirtschaftsraum die gleichen Chancen vorfinden zu können, wie die ungarischen ArbeitnehmerInnen.

Da auch heute der 8. EU-Umsetzungsbericht vom Juni 2005 auf der Tagesordnung ist, möchte ich auch dazu noch einige Sätze anbringen. Insgesamt, das wissen wir schon, stehen 283 Millionen Euro in dieser Periode dem Burgenland zur Verfügung. Damit haben wir bisher schon insgesamt 12.387 Projekte „auf Schiene gebracht“, wenn man so sagen darf. Die meisten Projekte davon sind in der Landwirtschaft und in der Qualifizierung von Arbeitskräften passiert, jeweils in etwa 6.000 Projekte. Bei den anderen Maßnahmen, zum Beispiel im Bereich Gewerbe und Industrie waren es 150 Projekte, im Bereich Forschung und Technologie gab es 121 Projekte und im Bereich Tourismus und Kultur waren es 137 Projekte.

Natürlich macht der EU-Umsetzungsbericht genau das, was er immer wieder tut, er lobt die getroffenen Maßnahmen, er lobt den Umsetzungsstand und wehrt sich gegen mögliche Kritik schon im Vorfeld. Sogar gegen die zu Recht kritisierten Punkte seitens des Halbzeitevaluierungsberichtes. Wenn Sie sich erinnern, dieser Bericht wurde vor mehr als einem Jahr von der Seibersdorf research GmbH präsentiert. Wir haben gesehen, dass es im Bereich des Bruttoinlandsproduktes natürlich eine Steigerung gibt. Ein Aufholprozess ist zwar bemerkbar, aber wir merken, dass wir im Vergleich zu den anderen nicht wirklich von der Stelle kommen.

Auch was die Disparität zwischen Nord und Süd anlangt, erreichten - wir haben es schon heute gehört - wir auch nicht den Erfolg, den wir uns erwartet haben. Auch im Bereich der Arbeitsplätze hat sich nicht das bewahrheitet, was hier noch vor fünf Jahren verkündet wurde. Ich kann mich noch gut erinnern. Riesenschlagzeile, ich glaube, in der BF, wo gestanden ist: „100.000 Arbeitsplätze in dieser Periode.“

Jetzt haben wir das Jahr 2005. Wir haben bei weitem noch nicht diese Zahlen erreicht. Ich denke wir können froh sein, wenn wir es in der kommenden Periode schaffen, dass wir so weit kommen. Es war eine Äußerung bis zum Ende der Periode 2006. Ende 2006. (*Abg. Christian Illedits: 2010!*)

Ja, jetzt habt Ihr das gesagt. (*Abg. Christian Illedits: Nein, wir haben das vorher auch schon gesagt!*) Vor fünf Jahren, ich habe eine Pressemitteilung aufgehoben, wo steht: „In dieser Förderperiode 2000 bis 2006 wollen wir auf 100.000 Beschäftigte kommen.“ Wobei man natürlich nicht die Köpfe zählen soll. Denn wir wissen ganz genau, dass mit dieser Art von Beschäftigungs- und Veröffentlichungspolitik eigentlich niemandem gedient ist. Denn wir wissen, dass sehr viele von diesen neuen Arbeitsplätzen erstens einmal nicht Vollzeitarbeitsplätze sind, sondern Teilzeitarbeitsplätze, vielleicht sogar geringfügig ... (*Landeshauptmann Hans Niessl: Wie in anderen Bundesländern auch!*) Ja Herr Landeshauptmann, aber wir sollten sowieso nicht, wie gesagt, an den Köpfen zählen, wir müssen eigentlich ganz anders vorgehen.

Jedenfalls wird meine Kritik an dieser Ziel 1-Periode auch noch von anderer Seite gestützt. Ich bin so frei und zitiere jetzt die Industriellenvereinigung, die das Burgenland als Mittelmaß hinsichtlich des Industriestandortes einstuft: „Unter 62 europäischen Regionen liegt das Burgenland auf Rang 40“, was zum Beispiel seine Attraktivität als

Wirtschaftsstandort für Industriebetriebe anlangt. Der Herr Präsident Frantsits stellt sogar den Erfolg der Förderungen in Frage, Herr Landeshauptmann. Er sagt, die Förderungen hätten nicht den Erfolg gebracht, den sie bringen hätten können. Im Burgenland seien zudem in den vergangenen zehn Jahren, und das ist auch interessant, fast 2.500 Industriearbeitsplätze verloren gegangen und das zur Zeit der Ziel 1-Förderungen. Auch das sollte man sich einmal wirklich genauer anschauen. Wenn man bedenkt, dass wir im Burgenland mehr als 500 Millionen Euro an Ziel 1-Mitteln ins Land bekommen haben. Allerdings haben wir im gleichen Zeitraum wegen der Bank Burgenland-Haftungen, mehr als 600 Millionen Euro verloren. Da bleibt mir eigentlich die Luft weg.

Es gibt ein schönes Zitat in Faust 1, das möchte ich hier einmal ganz kurz zum Besten geben, da heißt es: „Du bist am Ende was du bist. Setz dir Perücken auf von Millionen Locken, setz deinen Fuß auf ellenhohe Socken, du bleibst doch immer was du bist.“ Wir haben Technologietempel errichtet, wir haben Tourismuszentren aus dem Boden gestampft, Weltkonzerne ins Land geholt. Wir wähten uns im siebenten Himmel und (*Abg. Mag. Georg Pehm: Welch ein schönes Land!*) müssen nun feststellen, wir sind am Ende was wir sind, ein armes Burgenland, das nicht weiß - und wir haben es heute gesehen - wie es seine 600 Millionen Euro an Haftungen für die Bank Burgenland zurückzahlen soll. (*Beifall bei den Grünen*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vielleicht einige Anmerkungen zu den Debattenbeiträgen. Zunächst die ersten Verlautbarungen von Seiten der Ziel 1-Nachfolgeförderung, wo es vor kurzer Zeit eine Einigung über das Budget von 2007 bis 2013 gegeben hat. Heute hat es auch die ersten Besprechungen darüber gegeben. Nach den ersten Informationen - das ist aber noch inoffiziell, das kann sich auch noch ändern, aber das sind die ersten Informationen, die sozusagen nach außen gedrungen sind - wird das Burgenland voraussichtlich mit großer Wahrscheinlichkeit einen Phasing-Out-Status von 2007 bis 2013 bekommen.

Das bedeutet, dass von der Europäischen Kommission 160 Millionen Euro an Strukturfondsmittel im EFRE und im ESF zur Verfügung gestellt werden. In der gegenwärtigen Finanzperiode, also 2000 bis 2006, erhält das Burgenland im EFRE und ESF gemeinsam rund 239 Millionen Euro. Das bedeutet eine Verringerung gegenüber den gegenwärtigen Ziel 1-Förderungen im EFRE und ESF um 70 Millionen Euro, also rund um ein Drittel. Das ist im Augenblick die Situation, die uns mitgeteilt wurde. Wie gesagt, das ist noch nicht definitiv, aber in diese Richtung laufen die Gespräche und hier kann es auch noch Änderungen geben.

Dass diese Ziel 1-Nachfolgeförderung für uns einen sehr hohen und großen Stellenwert hat, glaube ich, ist unbestritten. Ich habe auch, wie der Klubobmann Strommer in seiner Generaldebatte gesagt hat, auch im Interview immer wieder darauf hingewiesen, dass diese zusätzlichen 50 Millionen Euro natürlich ganz wichtig sind für das Burgenland, wenn sie richtig eingesetzt werden, nämlich zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, für die Förderung von Klein- und Mittelbetrieben, zur Förderung von Leitbetrieben und zum Ausbau der Infrastruktur. Ich denke, dann ist dieses Geld gut eingesetzt. Wenn es dieses Denken in diese Richtung gibt und diese Schwerpunkte und Prioritäten gesetzt werden, dann ist es gut und richtig. Wenn das nicht der Fall ist, dann denke ich, ist das keine ausgezeichnete Lösung.

Weil Sie gesagt haben, Herr Abgeordneter Vlasich, du bleibst was du bist, dann sage ich nur, ich bin stolz darauf Burgenländer zu sein. Denn die Burgenländer haben im Gegensatz zu Ihren Ausführungen in den letzten Jahren hervorragende Leistungen gebracht. Die Burgenländerinnen und Burgenländer haben wesentlich dazu beigetragen und ausschließlich dazu beigetragen, dass wir ein gleichwertiges Bundesland geworden sind und dass wir wirtschaftlichen Anschluss gefunden haben. Wir waren mit Abstand das rückständigste Bundesland und wir haben in vielen Bereichen aufgeholt. Wir haben die besten Wirtschaftsdaten.

Darauf können wir stolz sein und ich lasse mir das Burgenland von niemandem krankjammern und schlecht reden, auch nicht von Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin stolz, dass ich bleibe was ich bin, nämlich ein Burgenländer, der auf die Landsleute stolz sein kann. Vor allen Dingen denke ich, dass es ganz wichtig ist, dass wir auch objektiv die Daten vom IHS, vom Institut für Höhere Studien, betrachten.

Das IHS hat aufgrund von Statistik Austria wieder festgestellt, dass das Burgenland 2005 wieder das wachstumsstärkste aller österreichischen Bundesländer ist. Es ist richtig, dass wir im Jahr 2004 eine Konjunkturdelle gehabt haben, dass es kein so großes Wirtschaftswachstum gegeben hat, wie in den vergangenen Jahren, dass aber über Jahre gerechnet das Burgenland im Spitzenfeld zu liegen kommt und dass das Jahr 2005 wieder ein sehr gutes Jahr ist, wo wir im Bereich des Wirtschaftswachstums die Spitzenposition innerhalb Österreichs eingenommen haben.

Ich glaube, dass wir diesen Weg fortsetzen können, wenn wir die richtigen Rahmenbedingungen setzen. Ich sage es noch einmal, hier ist die Politik gefordert, Rahmenbedingungen zu setzen. Rahmenbedingungen von Seiten der Politik zu setzen heißt, dass wir entsprechende finanzielle Mittel zur Verfügung stellen müssen. Wenn wir von Seiten der Europäischen Union 160 Millionen Euro in der Ziel 1-Nachfolgeförderung bekommen, dann muss das natürlich kofinanziert werden, damit wir wieder jeden Euro aus dem EU-Budget ausschöpfen können. Damit wir wieder jeden Euro von der Kofinanzierung von Seiten des Bundes ausschöpfen können.

Rahmenbedingungen setzen, heißt von Seiten des Landes, die entsprechenden Mittel zur Verfügung zu stellen, damit jeder Euro aus Brüssel abgeholt werden kann. Gute Rahmenbedingungen setzen heißt, dass wir auch finanzielle Mittel zur Verfügung stellen, um die Verkehrswege auszubauen, Straße und Schiene. Ich habe in der Früh bei der Anfragenbeantwortung gesagt, welche große Infrastrukturprojekte das Land Burgenland erstmals in seiner Geschichte vorfinanzieren muss.

Elektrifizierungen, Ankauf von Eisenbahngarnituren, Mitfinanzierung dieses Ankaufs, auch hier brauchen wir die notwendigen finanziellen Mittel und wir brauchen auch eine entsprechende Bildungsoffensive. Die Menschen müssen länger arbeiten und sie müssen auch die entsprechenden Qualifikationen haben, um im Arbeitsprozess bleiben zu können.

Die Qualifikation von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern wird auch in der nächsten Periode ein großer Schwerpunkt sein. Vielleicht noch ein größerer Schwerpunkt, als das in der Vergangenheit der Fall war. Wenn die burgenländische Wirtschaft - und auch darauf hat Herr Klubobmann Illedits hingewiesen - die größten Strukturveränderungen aller Bundesländer gemacht hat, dann muss parallel dazu, natürlich ein Bildungs- und Förderprogramm durchgeführt werden, damit diese Strukturveränderungen auch umgesetzt werden können, damit die Bedürfnisse der Wirtschaft auch in entsprechender Art und Weise gedeckt werden können, dass

Menschen, die arbeitslos sind, möglichst rasch integriert werden, dass sie möglichst bald geschult und qualifiziert werden, um überhaupt nicht arbeitslos zu werden.

Das sind wesentliche Voraussetzungen, mit denen wir uns beschäftigen müssen, um den Wirtschaftsstandort aufzuwerten und um die Arbeitslosigkeit wirkungsvoll zu bekämpfen. Selbstverständlich hat auch dieser gesamte Sozial- und Gesundheitsbereich einen sehr hohen Stellenwert.

Herr Kollege Vlasich, ich weiß nicht, ob Sie das absichtlich machen oder ob Sie das verwechseln. Nämlich die Saisonierregelung und das Grenzgängerabkommen. Meine Äußerungen in der Vergangenheit haben sich immer auf das Grenzgängerabkommen bezogen. Das Grenzgängerabkommen hat im Jahr 1998 500 betragen und beträgt im heurigen Jahr 2.000 und wird im nächsten Jahr 2.000 ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das habe ich verwechselt!)*

Entschuldigung, wenn das so ist, dann nehme ich das natürlich zur Kenntnis. Es wird im nächsten Jahr 2.200 betragen. Ich bin der Meinung, dass bei steigender Arbeitslosigkeit, bei steigender Jugendarbeitslosigkeit, bei steigender Arbeitslosigkeit aber auch von ausländischen Mitbürgern, die hier wohnen, es nicht angebracht ist, dass ich dieses Kontingent vergrößere, wenn wir in vielen Bereichen im Burgenland eine steigende Arbeitslosigkeit haben. Dieses Grenzgängerabkommen gibt es eben in erster Linie mit dem Land Burgenland und in Niederösterreich mit einem Bezirk, nämlich mit dem Bezirk Bruck an der Leitha. Soweit zu einigen Anmerkungen zu den Debattenbeiträgen.

Vielleicht zum Personal im Allgemeinen. Hier hat es eine Vereinbarung in der Vergangenheit zwischen den Landeshauptleuten und dem Finanzminister gegeben, dass wir gemeinsam gefordert sind, Bund und Land, entsprechend Personal im Bereich der Verwaltung zu reduzieren. Ich bekenne mich zu dieser Vereinbarung. Ich denke, dass wir in gewissen Bereichen - das soll in erster Linie durch teilweises Nichtnachbesetzen von Planstellen erfolgen - die Möglichkeit haben, durch sinnvolle Maßnahmen auch Parallelstrukturen zu beseitigen.

Eine dieser sinnvollen Maßnahmen ist für mich die Bildungsdirektion. Hier muss natürlich auch von Seiten des Bundes noch die eine oder andere Voraussetzung geschaffen werden, dass diese Bildungsdirektion tatsächlich realisiert und umgesetzt werden kann. Das bedeutet, alle Bildungsaufgaben in einer Hand. Der Bezirksschulrat, der Landesschulrat, die Schulabteilung, aber auch das Berufsschulwesen, das landwirtschaftliche Fachschulwesen sollten unter einer Kompetenz stehen. Ich denke das Motto: „Weniger Geld für die Verwaltung, mehr Geld für den Unterricht“, ist ein richtiges Motto, das wir anstreben müssen.

Der zweite Bereich ist: Wie können wir Synergien auch im Baubereich nützen? Das Land Burgenland hat über 900 Beschäftigte im gesamten Baubereich. Zirka ein Drittel davon ist im Bereich der Verwaltung tätig. Auch hier muss es entsprechende Synergien geben. Auch hier gibt es ein gewisses Einsparungspotential. Auch hier sollen der Einsatz des Fuhrparks und die baulichen Ressourcen noch besser genutzt werden, um eben auch effizient und sparsam mit dem Geld umgehen zu können.

Es ist meiner Meinung nach auch wichtig, dass das Land Burgenland eine Controllingstelle bekommt. Ein Betrieb mit 2.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter braucht auch ein effizientes Controlling. Ich werde auch in den nächsten Wochen dafür arbeiten, dass wir diese Controllingstelle bekommen. Dass die Abteilungen, auch was ihre Strukturen betrifft, hinterfragt werden, dass auch von Seiten des Controllings Vorschläge gemacht werden, wie auch der Fuhrpark hier im Haus noch besser eingesetzt werden

kann. Wie wir im Bereich der Dienstautos Einsparungen treffen können. Alle diese Aufgaben sind zu hinterfragen. Ich glaube, dass es in vielen Bereichen ein Einsparungspotential gibt. Wir werden auch eine externe Firma beauftragen, die uns helfen wird und unterstützen wird, hier schlanke und effiziente Strukturen zu schaffen, um damit das Geld auch zweckdienlich einsetzen zu können.

Abschließend glaube ich, dass wir in den vergangenen Jahren von Seiten des Landes viele neue Aufgaben übernommen haben. Wir haben den Umweltschutzanwalt, den Tierschutzanwalt, den Patientenanwalt, den Rechnungshof, viele Stellen, die in den letzten Jahren dazugekommen sind. Trotz dieser neuen Aufgaben, dieser neuen Funktionen, die das Land Burgenland übernommen hat, trotz der vielen Aufgaben, die wir zusätzlich übernommen haben, trotz der Kompetenzen, die an die Bezirkshauptmannschaften übertragen wurden, wurde der Personalstand nicht ausgeweitet, sondern ist konstant gehalten worden und leicht reduziert worden.

Wir haben auch im Bereich der Verwaltung eingespart. Ich bekenne mich auch dazu, weil wir gerade für den Gesundheitsbereich neue zusätzliche Aufgaben haben. Es gab keinen Abbau von Personal, sondern nur ein Umschichten des Personals. Wir werden auch in Zukunft in unseren Krankenanstalten mehr Personal benötigen. Wenn es zusätzliche Fachabteilungen und Schwerpunkte gibt, dann ist das mit zusätzlichem Personal verbunden. Natürlich ist auch dort in entsprechender Weise zu evaluieren, ob wir schlanke Strukturen in der Verwaltung haben. Gar keine Frage.

Aber trotzdem wird es so sein, dass mehr Aufgaben im Bereich der Gesundheit, auch mehr Personal zur Folge haben. Wir brauchen in unseren Pflegeheimen, im gesamten Sozialbereich zusätzliches Personal. Wenn wir in den letzten fünf Jahren elf oder 12 neue Pflegeheime eröffnet haben, dann ist es natürlich notwendig, dass auch in dem Bereich zusätzliches Personal angestellt wird. Ich glaube, dass es notwendig ist, all diese Bereiche in der Verwaltung zu evaluieren, festzustellen auch mit einer Controllingstelle, mit externen Firmen, alle Dienstposten zu hinterfragen, wo es möglich ist, auch Umschichtungen durchzuführen, denn der Gesundheits- und Sozialbereich wird zusätzliches Personal benötigen. Ich denke, dass wir hier einen Weg eingeschlagen haben, der der richtige ist, den wir auch umsetzen wollen. Eine sparsame und effiziente Verwaltung ist ein wichtiger Teil des Bürgerservices.

Ich möchte abschließend auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern danken, die in der Verwaltung tätig sind. Das Land Burgenland wurde in den letzten Jahren dreimal mit dem Amtsmanager des Jahres ausgezeichnet. Das heißt, für innovative Tätigkeiten im Bereich der Verwaltung. Es ist keine Auszeichnung, wo das Land Burgenland sich selbst beweihräuchert, sondern das ist ein Wettbewerb, der von der Wirtschaftskammer Österreich ausgeschrieben wird. Nach gewissen Kriterien wird dieser Amtsmanager vergeben, ob das das GIS-System ist, wo wir federführend sind oder ob das die Betriebsanlagengenehmigung ist. Das sind zwei Bereiche, wo wir den Amtsmanager bekommen haben.

Erst vor wenigen Wochen ist auch die Bezirkshauptmannschaft Eisenstadt-Umgebung ausgezeichnet worden, die mit anderen Bezirkshauptmannschaften ein Benchmarkmodell entwickelt hat. Auch hier hat es für diese ausgezeichnete Arbeit, die verrichtet wurde, eine Auszeichnung der Bundeswirtschaftskammer gegeben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zusammenfassend: Wir haben eine gut funktionierende Verwaltung. Ich denke, dass wir im kommenden Jahr - im Jahr 2006 - gefordert sind, hier die Strukturen zu

hinterfragen, zu verändern, um vor allem das eingesparte Personal im Gesundheits- und Sozialbereich verwenden zu können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Es sind jetzt zehn Wochen seit dem 9. Oktober 2005 vergangen. Wir haben uns innerhalb dieser zehn Wochen bemüht, gemeinsam drei wesentliche Aufgaben zu erledigen.

Die eine Aufgabe war, eine Kooperationsvereinbarung zu schließen, mit wichtigen Vorhaben für die nächsten fünf Jahre. Diese Kooperationsvereinbarung beinhaltet sehr viele Punkte, die im Burgenland im Wirtschaftsleben und darüber hinaus nachhaltig wirken sollen.

Der zweite Punkt ist das Budget 2006. Wir haben uns zusammengesetzt. Es gab natürlich da und dort Einschnitte, aber letztendlich ist ein Budget 2006 erstellt worden, mit dem alle Regierungskollegen und -kolleginnen leben können.

Der dritte Bereich ist die Schaffung eines Fonds. Egal ob man den jetzt Burgenländischen Zukunftsfonds, Zukunftsfonds Burgenland oder Wirtschaftsfonds, nennt. Dieser Fonds wird Realität werden und wir werden mit Hilfe des Fonds wichtige Impulse außerhalb der Ziel 1-Förderung setzen können. So können wir die Wirtschaft im Burgenland kräftig ankurbeln.

Uns war es wichtig, dass das Budget 2006 zwei Kriterien erfüllt. Das eine Kriterium ist die Ausgeglichenheit. Es ist zum sechsten Mal gelungen, ein Budget zu erstellen, das ausgeglichen ist und zweitens, wir gehen keine neuen Schulden ein. Allerdings muss man schon dazusagen, dass die Finanzlage des Landes dennoch auch in den nächsten Jahren angespannt bleibt. Es bedarf gewaltiger Schritte, damit wir auch in den nächsten Jahren kräftig investieren können.

Es wurde bereits von den Debattenrednern betont, dass es einen zweiten Budgetkreis innerhalb der BELIG gibt, wo mit einem Darlehen von 141 Millionen Euro versucht wird, das Bank Burgenland-Erbe zu bewältigen. Ein Teil dieser Gelder wird in den so genannten Fonds fließen.

Der zweite oder dritte Rechnungskreis liegt im Gesundheitsbereich, die KRAGES. Hier haben wir in den letzten Jahren sehr wohl von den Rücklagen leben können. Hier konnten wir investieren. Erstmals werden wir auf diese Rücklagen im Jahr 2006 nicht mehr zurückgreifen können und daher bedarf es auch hier einer gemeinsamen Anstrengung, um den Gesundheitsbereich in den nächsten Jahren weiterzuentwickeln.

Der vierte Bereich ist der, dass die Ziel 1-Periode mit Ende 2006 ausläuft und es jetzt starke Signale seitens Brüssel gibt, dass wir - dies wurde betont - in das so genannte Phasing-Out hineinfließen.

Dies ist, glaube ich, ein wichtiger Bereich, denn es macht einen Unterschied, ob wir Phasing-In oder Phasing-Out sind, nicht nur von der Förderhöhe, sondern auch von der Förderkulisse. Wenn wir dieses Phasing-Out erreichen, dann ist diese Förderkulisse für das Burgenland weitaus breiter und wir können auch dort investieren, wo wir vor Jahren begonnen haben, etwa im Tourismusbereich. Ich denke, dass es einen guten Ansatz gibt, wenn für das Burgenland zusätzlich 50 Millionen Euro auf die Jahre verteilt bis 2013 im

Budget vorhanden sind, wenn also die Fördermittel für die Grenzregionen von 150 Millionen auf 190 Millionen Euro aufgestockt werden. Es ist gut für das Burgenland, wenn es zum Beispiel Signale gibt, dass für grenzüberschreitende Verkehrsprojekte zusätzlich 600 Millionen Euro seitens der Europäischen Union zur Verfügung stehen.

Es ist ein gutes Signal, wenn wir vom Bundeskanzler Schüssel vernehmen können, dass die Gelder für den ländlichen Raum, für die ländliche Entwicklung, beinahe gleich bleiben und 1.350.000.000 Euro für Österreich betragen werden. Ein Teil wird selbstverständlich auch in das Burgenland fließen. Denn das Burgenland ist eben das Land der kleinen Einheiten. Es ist ein ländlicher Raum, keine urbane Gegend. Daher ist dieses Geld, meiner Meinung nach, sehr gut angelegt. Dennoch muss es mit Hilfe der Europäischen Union, des Bundes, aber auch mit der Kofinanzierung des Landes möglich sein, auch in Zukunft Arbeitsplätze zu schaffen und die Klein- und Mittelbetriebe zu unterstützen.

Ich stehe zu all diesen Vorhaben, die wir gemeinsam vereinbart haben. Es gibt selbstverständlich auch Punkte, wo es unterschiedliche Meinungen gibt. Das möchte ich nicht verhehlen. Wir haben uns zum Beispiel im Bereich der Bildungsdirektion geeinigt, dass wir hier schlagkräftiger werden wollen. In der Schulorganisation gibt es eine gemeinsame Vorgangsweise, die wir schon vor Jahren vereinbart haben.

Es gibt aber auch unterschiedliche Ansätze betreffend einer weiteren Verschlinkung im Bereich der Verwaltung. Die ÖVP bekennt sich zur Fortführung der Effizienz in der Verwaltung. Was wir nicht wollen, ist eine Zerschlagung von Einheiten, die gut funktionieren. Daher werden wir auch hier das Gespräch suchen und versuchen, gemeinsam im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer eine Vorgangsweise zu vereinbaren.

Ich halte auch nichts davon, wenn versucht wird, die eine Ebene gegen die andere auszuspielen. Seien wir doch ehrlich. Die Wirtschaft ist längst globalisiert und wir können nicht mehr zuordnen wohin die Reise geht, ohne der Europäischen Union, ohne den Bund. Wir brauchen beide Einheiten für das Burgenland.

Daher war es auch wichtig, dass wir zusätzlich zur Ziel 1-Förderung, zum so genannten Additionalitätsprogramm, zusätzliche Förderungen seitens des Bundes erhalten haben. Es ist gut, wenn wir auf die 30 Millionen Euro aus dem Zusatzprogramm zurückgreifen können. Es ist gut, wenn der Bund, Minister Bartenstein, die AMS-Mittel für das Burgenland um mehr als 30 Prozent aufstockt.

Es ist richtig und wichtig, dass hier ein Burgenlandpaket geschnürt wurde. Beide waren wir bei der Konferenz anwesend. Es handelt sich um ein Paket im Ausmaß von 100 Millionen Euro. Aber, ich möchte schon sagen, dass es sich barwertmäßig um einen weitaus niedrigeren Betrag handelt, weil hier natürlich nicht nur Direktförderungen gegeben sind, sondern auch Haftungen und Zinszuschüsse. Aber als Wirtschaftsreferent möchte ich betonen, dass gerade diese Instrumente wichtige und moderne Instrumente einer Wirtschaftsförderung sind. Ich glaube, dass es nur gemeinsam gelingt. Wenn wir nicht den einen gegen den anderen ausspielen, sondern versuchen, gemeinsam das Burgenland weiterzuentwickeln, mit Hilfe der Europäischen Union, aber auch mit Hilfe des Bundes, dann kann es auch in den nächsten Jahren bergauf gehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben natürlich auch Visionen. Wir haben heuer im Jahre 2005 einige Jubiläen gefeiert. Zu Recht wurde darauf hingewiesen, dass vor 60 Jahren das Burgenland wiedergeboren wurde. Es war von der Landkarte ausgelöscht, und vor 1921 hat es das

Burgenland nicht gegeben. Es hat da sehr viele differenzierte Meinungen auch gegeben, ob das Burgenland lebensfähig wäre oder nicht.

Es gab in verschiedenen Auswanderungswellen eben das Problem, dass über 100.000, ja, über 100.000 Burgenländerinnen und Burgenländer innerhalb der Jahre von 1890 bis zum Zweiten Weltkrieg ihre Heimat verlassen mussten, weil sie keine Lebensgrundlagen vorgefunden haben.

Wir haben in den letzten zehn Jahren als Ziel 1-Gebiet enorm aufgeholt. Wir haben Leitbetriebe geschaffen, wir haben 10.000 Arbeitsplätze geschaffen, 3.000 neue Betriebe wurden gegründet.

Aber letztendlich geht es für die nächsten Jahre darum, dass wir nicht Menschen exportieren, sondern burgenländische Arbeitskräfte importieren, dass wir unsere Burgenländer wieder ins Land holen. Das ist eine vorrangige Aufgabe, der wir uns in Zukunft stellen müssen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Damit komme ich schon als Gemeindereferent zu einem Punkt, der in der Gruppe 1 auch behandelt wird, zu den Gemeinden. Es ist schon bezeichnend, dass von den 36 Abgeordneten 16 Bürgermeister und vier Vizebürgermeister oder -bürgermeisterinnen sind. Das ist - glaube ich - ein guter und wichtiger Ansatz, weil damit auch im Burgenländischen Landtag die Gemeinden Berücksichtigung finden.

Wenn der Präsident des Burgenländischen Gemeindebundes und der Präsident des Gemeindevertreterverbandes auch im Landtag sitzen, dann ist es auch wichtig, dass die Anliegen dieser Gemeinden, der 171 burgenländischen Gemeinden, berücksichtigt werden, denn immerhin sind die burgenländischen Gemeinden ein wichtiger Arbeitgeber, wenn nicht der größte Arbeitgeber in Summe, und ein wichtiger Investor. Es werden jährlich zirka 117 Millionen Euro seitens der burgenländischen Gemeinden investiert. Damit bleibt eine Wertschöpfung im Burgenland, und es werden damit wieder Arbeitsplätze, nicht nur gesichert, sondern neu geschaffen.

Trotz der Steuerreform, wo es sehr viele Diskussionen gegeben hat, wenn ich nur daran erinnere, dass es vor zwei Jahren oder vor eineinhalb Jahren noch geheißen hat, das Burgenland würde fast 20 Millionen Euro verlieren, die Gemeinden an die zehn Millionen Euro, dann hat sich das Gott sei Dank nicht bewahrheitet. Wenn ich mir die Bedarfszuweisungen und die Ertragsanteile anschau - 2005 mit 2004 vergleiche -, dann gibt es hier bei den Ertragsanteilen für die burgenländischen Gemeinden eine Steigerung - Gott sei Dank - von 5,1 Prozent und bei den Bedarfszuweisungen von 6,1 Prozent.

Wenn man sich die Prognosen - und Sie werden ja das Budget 2006 auch beschließen - anschaut, dann wird es auch im Jahr 2006 eine Steigerung der Bedarfszuweisungen geben. Von insgesamt derzeit 25 Millionen Euro werden die Bedarfszuweisungen im Jahre 2006 auf 28,6 Millionen Euro steigen. Das bedeutet ein Mehrertrag für die burgenländischen Gemeinden in der Höhe von 3,7 Millionen Euro. An dieser Stelle möchte ich mich recht herzlich auch dafür bedanken. Es war trotz der Steuerreform möglich, dass wir in die Gemeinden investieren können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auf eine Debatte möchte ich noch eingehen. Selbstverständlich stehen wir auch dazu, dass es gelungen ist, Herr Klubobmann Illedits, Disparitäten abzubauen. Aber Sie haben es selbst in Ihrer Wortmeldung belegt, wenn Sie meinen - und ich habe mitgeschrieben - in Ihrem Vorwurf an die ÖVP, die ÖVP leugne, dass regionale Disparitäten abgebaut werden. Sie geben doch selber zu, dass es Disparitäten gibt, und

es muss unsere gemeinsame Aufgabe sein, dass wir diese Disparitäten auch in den nächsten Jahren abbauen. Das ist, glaube ich, der richtige Weg in die Wirtschaftspolitik. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bin aber nicht nur Gemeindereferent, sondern auch Referent für das Katastrophenschutzwesen und für das Feuerwehrwesen. Nachdem diese beiden Bereiche auch in der Gruppe 1 behandelt werden, möchte ich darauf eingehen.

Im Sicherheitsbereich stehen mir als Referent 3,3 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist gegenüber dem Budget 2005 eine Steigerung von 3,1 Prozent. Es ist in gemeinsamer Anstrengung gelungen, auch die Finanzierung der vielen Vorhaben im Feuerwehrwesen zu sichern. Wir werden daher auch im Jahr 2006 kräftigst die vielen fleißigen Ortsfeuerwehren unterstützen, wenn es darum geht, Feuerwehrhäuser zu bauen, zu sanieren, wenn es darum geht, neue Feuerwehrfahrzeuge anzuschaffen.

Ich möchte mich, nachdem hier die Vertreter der burgenländischen Feuerwehren anwesend sind, bei allen freiwilligen Feuerwehren und bei allen Männern und Frauen, die im Dienst stehen, bedanken. Es ist keine Selbstverständlichkeit. Ich möchte mich wirklich recht herzlich dafür bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte aber auch die Gelegenheit nützen ...

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Die Redezeit ist abgelaufen.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP) *(fortsetzend)*: Einen Satz noch, wenn ich darf. Ich möchte aber auch die Gelegenheit nützen, um mich als Feuerwehrreferent beim Herrn Landesfeuerwehrkommandant-Stellvertreter Heinz Raschke, der mit Ende des Jahres aus dem Aktivstand ausgeschieden ist, für die hervorragende Zusammenarbeit zwischen dem Feuerwehrwesen und dem Land Burgenland bedanken. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es tut gut, wenn man nach rund vier Stunden wieder ans Rednerpult tritt und davor der Landeshauptmann und der Landeshauptmann-Stellvertreter das, was ich gesagt habe, was von einigen von Ihnen belächelt wurde, bestätigt haben.

Ich bedanke mich beim Herrn Landeshauptmann, dass er zur Kenntnis genommen hat, dass unser Bundeskanzler ein ausgezeichnetes Verhandlungsergebnis aus Brüssel heimgebracht hat: Plus 50 Millionen für unser Burgenland. Also was Besseres hätten wir uns nicht wünschen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eine kleine Anmerkung noch zur doch anderen Sichtweise eines Teils der Sozialdemokratie im Burgenland, nämlich des Sozialdemokratischen Wirtschaftsverbandes, der beim letzten Wirtschaftsparlament am 22.11. einen Antrag an das Wirtschaftsparlament geschrieben hat. Dieser lautet - entgegen den Ausführungen des Herrn Landeshauptmannes - auf Abschaffung der Einschränkungen für EU-Bürger in Österreich hinzuarbeiten.

Konkret fordert der Sozialdemokratische Wirtschaftsverband, dass die Wirtschaftskammer an die Burgenländische Landesregierung heranzutreten hat, um die Einschränkungen für ungarische Arbeitnehmer im Burgenland zu arbeiten aufzuheben

und so den Wirtschaftsstandort und die bestehenden Betriebe zu stärken. Im Vorwort sagen sie: „Einziges Problem ist, es gibt zu wenige qualifizierte Mitarbeiter.“ Na also bitte, ich habe den Antrag im Original mit. Ein Problem ist es, dass es zu wenige Qualifizierte gibt. Wenn wir alles daransetzen, dass wir die Mittel in die Qualifizierungsmaßnahmen und in die Unterstützung für unsere Lehrlinge, die Arbeit suchen, stecken würden, dann hätten wir das Problem besser im Griff.

Eine Anmerkung noch an den Kollegen Vlasich, der beklagt hat, dass wir zu wenige Industriearbeitsplätze haben. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich habe Frantsits zitiert.*) Ich finde das ein bisschen eigenartig. Ich freue mich darüber, dass wir ein Drittel des Landes als geschützte Region haben, Natura 2000, FFH-Gebiet, Weltkulturerbe, Nationalpark, Naturpark et cetera.

Es ist logisch, dass wir, weil wir so klein strukturiert sind, keine großen Industriebetriebe haben. Wir haben sehr gute Gewerbe-, Handels- und Dienstleistungszonen, die hervorragend funktionieren, und auf diese können wir stolz sein. (*Beifall bei der ÖVP*)

Nachdem von meiner Partei der Kollege Leo Radakovits schon zu den meisten Positionen zu den Gruppen 0 und 1 Stellung genommen hat, möchte ich noch zu einem größeren Punkt Stellung nehmen, nämlich zum Landes-Rechnungshof. Dieser Landes-Rechnungshof ist unser Kontrollinstrumentarium, das wir erst in der letzten Legislaturperiode eingerichtet haben. Ich glaube, das war damals unser erstes großes, neues Gesetz. Ich durfte bei den Parteienverhandlungen dabei sein. Wir haben mit der Beschlussfassung dieses Gesetzes dem Landes-Rechnungshof weitestgehende Befugnisse in die Hand gegeben, um - so weit wie möglich - ohne parteipolitische Willkür arbeiten zu können

Wir haben für den Landes-Rechnungshof eine zehnjährige Amtsdauer beschlossen, keine Wiederwahl, eine Zweidrittelmehrheit bei der Beschlussfassung, eine Weisungsfreiheit, ein Prüfprogramm, das er selbst bestimmen kann, wiewohl wir als Klubs natürlich auch beantragen können. Es gibt die Möglichkeit, ohne bestimmtes Quorum von einem Klub auch eine Prüfung verlangen zu dürfen. Es war uns wichtig, dass die Wahl des Direktors des Landes-Rechnungshofes nach einer öffentlichen Ausschreibung, einem Hearing, und einer Wahl durch den Landtag erfolgen sollte. Der Rechnungshof soll Personalhoheit haben; das hat er auch, damit die Kontrolle effizient durchgeführt werden kann.

Wir wollten auch, dass die Berichte des Rechnungshofes der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden können. Es war uns wichtig, dass auch im Einklang mit dem bestehenden Landeskontrollausschuss der Landtag informiert wird und dass schlussendlich alle Prüfungen, alle Berichte, die der Landes-Rechnungshof erarbeitet, an den Landtag vorgelegt werden müssen.

Es war uns auch wichtig, dass die Prüfung von Landesbeteiligungen durch den Landes-Rechnungshof - im Zuge der fortschreitenden Privatisierung, der Teilprivatisierung oder Ausgliederung von Einrichtungen, die im Landesbesitz stehen - notwendig ist, dass diese Kontrolle dem Landes-Rechnungshof nicht entzogen wird. Wir haben uns nach längerer Diskussion dazu geeinigt, dass jene Unternehmen überprüft werden können, an denen das Land mit mehr als 25 Prozent beteiligt ist.

Nach nunmehr mehreren Jahren Bestand darf ich feststellen, dass unser Landes-Rechnungshof-Gesetz eine neues, modernes Verständnis von Demokratie dieses Hauses gezeigt hat und dass es gut ist, dass es den Landes-Rechnungshof gibt. Ich darf mit Stolz

anmerken, dass die ÖVP jene Partei war, die schon jahrelang davor einen Landes-Rechnungshof gefordert hat. Letztendlich war der Bank Burgenland-Skandal der Auslöser dafür, dass es schließlich Konsens über die Richtung dieses Landes-Rechnungshofes gab.

Dieser Konsens war möglich, weil es diesen Riesenskandal um die Bank gegeben hat. Wir dürfen davon nicht übergehen und einfach vergessen, da geht es immerhin um rund 75 Prozent im besten Fall, und im schlechtesten Fall um 92 Prozent - laut Bundes-Rechnungshof - unseres normalen Budgets. Um 650 bis 720 Millionen Euro, die durch diesen Skandal verspielt wurden. Man muss schon zugeben, es ist nicht leicht, effiziente Kontrolle durchzuführen.

Das hatte auch der ehemalige Klubobmann der SPÖ und jetzige Landeshauptmann Niessl im Zusammenhang mit der Bank Burgenland immer gesagt, dass es die bestgeprüfte Bank des Landes ist. Er hat sich seinerzeit auch lange Zeit gegen die Installierung eines Untersuchungsausschusses ausgesprochen, bis es dann einfach nicht mehr haltbar war. Man muss sich fragen: Hätten wir damals den Rechnungshof schon gehabt, hätte man aus den Gerüchten, den Warnhinweisen, aus den Prüfungen, aus den Rechenschaftsberichten etwas erkennen können? Hätte der Rechnungshof damals diesen Skandal verhindert? Ich denke: Ja!

Kontrolle kostet! Kontrolle kostet einiges! Wir haben in unserem Budget für den Landes-Rechnungshof zirka 673.000 Euro veranschlagt. Zirka 80 Prozent dieser Ausgaben sind gut angelegte Personalkosten. Für uns gilt das alte Sprichwort „Vertrauen ist gut, aber Kontrolle ist besser.“

Konkret kurz noch auf die zwei Tagesordnungspunkte 13 und 14, auf die zwei behandelten Rechnungshofberichte, die wir dort zur Beschlussfassung vorgelegt bekommen. Einerseits geht es um die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit vom Land gewährten Förderungsgelder an gemeinnützige Bauvereinigungen. Ich denke, ein durchaus positiver Bericht.

Einige Anmerkungen zur Effizienzsteigerung innerhalb der Landesverwaltung. Die Förderabwicklung wird über einheitliche Standards laufend evaluiert und adaptiert. Note: Sehr gut! Aktenführung: Den elektronischen Akt gibt es seit einiger Zeit; es wird noch der Handakt dazu geführt. Das sollte man abstellen, eine Zweigleisigkeit ist nicht notwendig; eine der wenigen Verbesserungen, die angemerkt ist.

Die personelle Ausstattung wird kritisiert. In der Zwischenzeit sind aber die technischen Amtssachverständigen aufgestockt worden; auch das ist erfüllt. Es gibt also damit ausreichende personelle Ressourcen.

In Bezug auf die stichprobenartig überprüften Wohnobjekte stellte der Landes-Rechnungshof fest, dass die Wirksamkeit der vom Land Burgenland den gemeinnützigen Bauvereinigungen zum Zwecke der Schaffung von Wohnraum für im Sinne des Burgenländischen Wohnbauförderungsgesetzes begünstigten Personen zuerkannten Wohnbauförderungen fest steht und entspricht. Ich denke, großes Lob an alle, die verantwortungsvoll mit diesem Geld umgehen.

Der zweite Bericht befasst sich mit der Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen. Laut Prüfungsauftrag waren die Geschäftsbeziehungen der WiBAG und ihrer Tochterunternehmen mit 26 namentlich genannten Unternehmen sowie deren wirtschaftlich relevanten Verbindungen zu einem ehemaligen WiBAG-Vorstand und ehemaligen WiBAG-Aufsichtsrat zu untersuchen.

Bei der Prüfung des Förderablaufes durch den Rechnungshof war keine institutionalisierte Eingriffsmöglichkeit eines WiBAG-Vorstandes oder -Aufsichtsrates erkennbar. Betreffend die Höhe der Förderungen wurde keine Bevorzugung der 26 Unternehmen, beziehungsweise von Unternehmen, die eine der acht Kanzleien als Berater hatten, festgestellt. Es wurden so Kleinigkeiten wie Weinrechnungen angeschaut - alles unverdächtig.

Darüber hinausreichende Beteiligungen beziehungsweise Geschäftsbeziehungen mit den 26 Unternehmen konnten in den von der WiBAG zur Verfügung stehenden Unterlagen nicht festgestellt werden. Der Rechnungshof überprüfte, ob aufgrund des Aktiengesetzes, der Satzung der WiBAG oder des Dienstvertrages des ehemaligen WiBAG-Vorstandes Unvereinbarkeiten betreffend Beteiligungen oder sonstige Tätigkeiten dieses ehemaligen WiBAG-Vorstandes bestanden hatten. Aus Gründen des Wettbewerbsverbotes galten nach oben angeführter Regelung, dass Vorstandsmitglieder weder ein Handelsgewerbe betreiben, noch sich selbst beteiligen durften. Das ist auch nicht der Fall. Daher wurden - wie schon vom Kollegen Tschürtz gesagt - die „Angeklagten“ reingewaschen.

Abschließend möchte ich mich auch bei den Mitarbeitern in der Landesverwaltung, im Landtag, in den Klubs für die hervorragende Arbeit bedanken.

Wir werden diesen zwei Punkten die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland peilt - schon wie in den vergangenen Jahren - auch 2006 ein ausgeglichenes Budget an.

Das Burgenland hat somit in den letzten fünf Jahren mit Nulldefiziten, ohne Neuverschuldung, ein ausgeglichenes Budget erstellen können. Das Burgenland hat damit auch in den letzten Jahren das Maastricht-Ergebnis laut dem Stabilitätspakt unter Einrechnung der Ergebnisse der Gemeinden nicht nur erfüllt, sondern es konnte sogar Überschüsse erzielen.

Diese Eckdaten zeigen, dass es möglich ist, in einem wirtschaftlich sehr schwierigen Umfeld ausgeglichen zu budgetieren - ohne die anderen Gebietskörperschaften totzuspüren.

Die Gemeinden müssen aber, bedingt durch die ungünstige Einnahmensituation der letzten Jahre, die Maastricht-wirksamen Investitionen auf einen historischen Tiefstand herunterfahren. Die kommunalen Investitionen liegen nunmehr bei 0,89 Prozent des BIP. 1995 lag dieser Wert noch bei 1,4 Prozent. Gesamtstaatlich liegt die Investitionsquote gerade einmal bei 1,1 Prozent. Zum Vergleich: In der Europazone beträgt dieser Wert 2,5 Prozent, und damit ist Österreich auch absolutes Europaschlusslicht.

Der Österreichische Stabilitätspakt wird seitens der Gemeinden dennoch immer genau eingehalten; 2004 allerdings nur mit knapper Mühe. Der Überschuss auf kommunaler Ebene betrug 2001 noch 219 Millionen Euro, 2003 waren es 80, 2004 nur mehr zwölf Millionen Euro.

Die Einnahmen aus Ertragsanteilen sind zwar 2004 um 1,6 Prozent gestiegen, liegen aber trotzdem nur ein Prozent höher als 2001. Gleichzeitig sind aber auch die

Kosten für die Gemeinden explodiert - durch Kinderbetreuung, durch Schule, Nachmittagsbetreuung, Sozialhilfe, um nur einige Beispiele zu nennen.

2005 war - wie heute schon betont wurde - für die Gemeinden punkto Ertragsanteile sicherlich ein gutes Jahr. Aber bereits 2006 rechnen wir mit einem Minus, so die Aussage des Präsidenten des Österreichischen Gemeindebundes Mödlhammer.

Wir werden daher viel Schritte zu einer schlankeren und effizienteren Verwaltung setzen müssen, damit das Land Burgenland und seine Gemeinden auch in Zukunft seine Verpflichtungen und Ziele in voller Qualität erfüllen können. Im Zuge der Verwaltungsreform II haben sich am 15. November dieses Jahres Bund, Länder und Gemeinden auf diese Details geeinigt.

Diese Einsparungspotenziale sind für keine Gebietskörperschaft leicht zu verdauen. Und gerade bei den Gemeinden ist es aber ein äußerst schmerzvoller Einschnitt. Der Aufgabenbereich wird immer größer, das Geld dafür wird weniger. Und ich glaube, welche Gemeinde leistet sich heute zu viel Personal?

Eine wesentliche Voraussetzung für die Einhaltung dieser Ziele ist daher, dass seitens des Bundes, der Länder, aber auch der EU keine Normsetzungen erfolgen, die einen erhöhten Verwaltungsaufwand für die Gemeinden bedeuten, denn dann können diese Personaleinsparungen sicherlich nicht gewährleistet werden.

Ein Beispiel für eine solche Normsetzung ist die Verordnung des Lebensmittelministeriums zur Agrarstrukturerhebung mit Hilfe der Gemeinden. Die Tatsache, dass hier die Gemeinden verpflichtet werden, Daten in Form von elektronischen Fragebögen dem Bund mitzuteilen, bedeutet eine Vervielfachung des Verwaltungsaufwandes. Was die Kosten für diesen Mehraufwand der Gemeinden betrifft, ist die Kostenabgeltung pro ausgewählter statistischer Einheit bei weitem nicht ausreichend.

Der Österreichische Gemeindebund hat daher bereits den zuständigen Minister aufgefordert, sofort alle notwendigen Schritte zu unternehmen, um diesen verwaltungstechnischen Mehraufwand abzugelten. Entweder ist die Mitwirkungspflicht der Gemeinden vollständig zu beseitigen, das heißt, der Auskunftspflichtige übermittelt die Daten direkt an die Bundesanstalt, oder die Gemeinden bekommen eine entsprechende Abgeltung für diesen verwaltungstechnischen Mehraufwand, der den tatsächlichen Kosten entspricht.

Es kann eine Verwaltungsreform nicht so aussehen, dass der Letzte, nämlich die Gemeinde, immer übrig bleibt. Wenn man sich zur Effizienz im Bereich der öffentlichen Verwaltung bekennt, dann muss auch sichergestellt werden, dass man alle Synergieeffekte nützt. Wenn also die Gemeinden Daten für den Bund erheben, ist es für uns selbstverständlich, dass sichergestellt wird, dass die Gemeinden alle Daten, bei deren Erhebung sie mitgewirkt haben, auch kostenfrei abrufen können.

Städte, Gemeinden und Bundesländer haben sich aber auch den Ausbau von Verwaltungspartnerschaften und Kooperationen vorgenommen. Die Daseinsvorsorge muss auch weiterhin Aufgabe unserer Kommunen bleiben. Die Wasserver- und -entsorgung sowie auch die Müllentsorgung sind bei den Gemeinden, glaube ich, in besten Händen. Gemeinden belasten ihre Gemeindebürger nicht, um hohe Profite zu erzielen, so wie es Private vorhaben.

Im Bereich E-Government wollen alle Gebietskörperschaften ihre Zusammenarbeit verbessern. Dennoch ist klar, dass alle Einsparungen nur dann Sinn machen, wenn auf der anderen Seite keine neuen Belastungen auf die Gemeinden zukommen.

Der Vorarlberger Landeshauptmann Sausgruber hat ebenso wie der Bürgermeister Schaden aus Salzburg betont, dass die Einsparungsziele nur dann erreichbar seien, wenn keine kostentreibenden Vorschriften mehr beschlossen werden und man auch die finanziellen Folgen der beschlossenen Gesetze besser achtet.

Hier im Burgenland können wir mit der abgelaufenen Legislaturperiode durchaus zufrieden sein. Es wurde heute schon betont: Durch die hohe Anzahl von Gemeindevertretern im Landtag ist sichergestellt, dass landesgesetzliche Regelungen meistens im Sinne der Gemeinden getroffen werden. Das neue Straßengesetz sowie die Novellierung des Kindergartengesetzes sollen hier lobend erwähnt werden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte daher auch die Gelegenheit nützen, um mich als Präsident des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes und als Bürgermeister beim Hohen Haus für die Qualität der Gesetze, die die Gemeinden betreffen, bedanken.

Trotz all der Einsparungen, Effizienzsteigerungen und dem guten Ergebnis des letzten Finanzausgleiches ist Vorsicht angebracht. Die Ergebnisse der Volkszählung 2001 sind uns ja längst bekannt. Sie sind die Grundlage, um sich ein klares Bild über die finanzielle Situation der Gemeinden zu machen. Die Veränderung der Ertragsanteile hat viele Gemeinden begünstigt; aber 2006 wird wieder in vielen Gemeinden ein Minus erwartet. Viele Gemeinden sind bereits jetzt finanziell in eine bedrohliche Situation geraten, obwohl sie eisern gespart haben.

Und wenn vorher vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter betont wurde, wie gut es den Gemeinden gehe, so glaube ich, wir brauchen hier keine Schönfärberei betreiben. Es gibt in Österreich über 300 Abgangsgemeinden. Ich glaube, man muss der Realität ins Auge sehen. Das sind immerhin zirka 13 Prozent, die keinen ausgeglichenen Rechnungsabschluss mehr durchführen können und von Bedarfszuweisungen ihren Voranschlag ausgleichen müssen. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Aber im Burgenland nicht!*)

Im Burgenland haben wir aber auch einige Gemeinden, die knapp davor stehen. Das Burgenland ist das einzige Bundesland, aber ansonsten sind es über 300 Gemeinden in ganz Österreich. Also kann es dann mit den Ertragsanteilen nicht so rosig ausschauen, wie Sie es immer da vorne herunterpredigen.

Die Gemeinden haben aber trotz der schwachen Konjunktur, trotz der Mehraufgaben und trotz ihrer finanziellen Lage über ihre Vorgaben hinaus gespart und so das Defizit des Bundes auch deutlich abgemildert.

Wir müssen durch unsere Arbeit gewährleisten, dass wichtige finanzielle Mittel weiterhin in den ländlichen Raum fließen. Hier ist die EU, aber auch der Bund in der Pflicht, den ländlichen Raum zu beleben und eine positive Entwicklung zu gewährleisten.

Keine Burgenländerin und kein Burgenländer darf einen spürbaren Verlust an Lebensqualität erleiden, nur weil der- oder diejenige in einer benachteiligten Region oder in einer strukturschwachen Kommune wohnt. Hier müssen die EU, der Bund, aber auch wir als Landespolitiker die Verantwortung wahrnehmen und unsere Gemeinden stützen und ihnen helfen, jene finanziellen Rahmenbedingungen zu schaffen, die sie benötigen, um ihre Aufgaben effizient und im Sinne der Bürger erfüllen zu können.

Das Land Burgenland hat durch eine effizient gesteuerte Finanzierungs- und Verteilungspolitik dieser strukturellen Ungleichverteilung bisher, glaube ich, Rechnung getragen. Durch den Voranschlag für das Landesbudget 2006 ist dies auch zu einem guten Teil gewährleistet.

Maßnahmen, wie Betriebsansiedelung, die Stärkung heimischer Wirtschaftsunternehmen, Ausbau von Verkehrswegen, eine verbesserte Wohnbauförderung, die Schaffung neuer Ausbildungszentren und die Förderung touristischer Angebote, haben das Burgenland weit gebracht.

Zum Teil sind im Voranschlag 2006 entsprechende Förderungen und die Schaffung eines Burgenlandfonds zur Belebung der Wirtschaft und zur Schaffung neuer Arbeitsplätze vorgesehen. Infrastrukturell soll durch die Finanzierung von öffentlichem Verkehr und Straßenbaugroßprojekten der Wirtschaftsstandort Burgenland aufgewertet werden.

Wichtige Impulse für die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen werden, wie schon erwähnt, auch weiterhin von der Wohnbauförderung ausgehen. Wie Landeshauptmann Niessl und Landesrat Bieler bereits des Öfteren ausgeführt haben, hat sich die Landesregierung für die neue Legislaturperiode große Ziele gesteckt. Das Land kann dabei auf die gute Arbeit der vergangenen Jahre aufbauen.

Durch den gemeinsamen Willen zur Umsetzung und Finanzierung des Regierungsprogrammes war es möglich, den sechsten ausgeglichenen Landesvoranschlag in Folge zu erarbeiten.

Meine Damen und Herren! Ich betone nochmals, trotz aller Erfolge müssen wir vor allem angesichts der schwierigen Situation weiterhin den strukturschwachen Gemeinden des Landes unter die Arme greifen, damit gewährleistet ist, dass die Lebensqualität in den Kommunen aufrechterhalten und ausgebaut werden kann.

Durch das Budget 2006 ist ein Grundstein für eine gesunde Entwicklung des Landes und der Gemeinden gewährleistet, und wir können auch 2006 den erfolgreichen burgenländischen Weg weitergehen.

Daher werden wir unsere Zustimmung erteilen. Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich möchte zu den Themen Raumordnung und öffentlicher Verkehr Stellung nehmen.

Zum Thema Raumordnung. Widersprüchlicherweise handelt es sich in der Realität bei der Raumordnung um etwas anderes als es die Definition eigentlich ist. Die Definition für Raumordnung ist im Wesentlichen die vorausschauende, planmäßige Gestaltung des Raumes. Ich habe oft nicht den Eindruck, dass das Ganze planmäßig vor sich geht, sondern habe eher den Eindruck, dass es hier ein planloses Vorgehen, ein Wildwuchs an Gewerbebetriebsansiedlungen, an Einkaufszentren ist. Dass man sich hier nicht sehr viel denkt, sondern, dass hier auf „Teufel komm raus“ genehmigt wird. Dass es einen Wettkampf, einen Wettlauf der Bürgermeister untereinander gibt. Dass so viele Bürgermeister im Landtag sitzen, macht das Problem nicht besser und nicht leichter.

Kemetten ist ein gutes Beispiel dafür, dass man hier 10 Hektar umwälzt und dort noch einmal 10 Hektar umwälzt. Die Würstelbude auf der einen Seite geht ein und auf der anderen Seite wird eine Tankstelle und eine Werkstatt errichtet.

Hier ist noch bis heute eine riesige, planierte, mit viel Erde umgewälzte, vereinsamte Wüste zu sehen. Erdmassen wurden verschoben. Viel zu sehen, was einmal dort entstehen soll, ist noch nicht. Siegendorf, mit seinen Billigmärkten, ist das beste Beispiel für Wildwuchs. Daher wundert es mich, dass der Herr Wirtschaftskammerpräsident Nemeth in der letzten BVZ, er wurde bereits heute schon mehrfach zitiert, diesen Wildwuchs kritisiert.

Ich frage mich: Sitzt nicht auch die ÖVP in jenen Gremien im Lande, wo letztendlich die Genehmigungen erteilt werden, dass dieser Wildwuchs überhaupt möglich ist? In erster Linie obliegt die Flächenwidmung der Gemeinde, aber hat letztendlich nicht das Land Steuerungsinstrumente, um diesem Wildwuchs doch Herr zu werden?

Ich kann nicht auf der einen Seite jammern, dass meine Nahversorgung kaputtgeht, wenn gleichzeitig draußen, auf der grünen Wiese, die Zentren eröffnet werden. Wir haben ein großes Problem mit dem Sterben der Ortskerne. Das ist eine Entwicklung, die wir in allen größeren Städten sehen. Wir sehen es auch mittlerweile in Eisenstadt. Es wundert mich deshalb, das gerade vom Herrn Wirtschaftskammerpräsident Nemeth zu hören. Ich hätte mir eigentlich erwartet, dass die Wirtschaftskammer hier einen anderen Weg geht und zeigt, wie es eben besser geht.

Auch das Outlet Center ist, meiner Meinung nach, ein weiteres Beispiel für Planlosigkeit. Hier haben wir bis heute kein Verkehrskonzept. Hier haben wir bis heute keinen Anschluss an das öffentliche Verkehrsnetz. *(Landesrat Helmut Bieler: Stimmt nicht!)* Wir haben schon ein Verkehrskonzept, aber wir haben es nicht umgesetzt. *(Landesrat Helmut Bieler: Es wurde noch nicht umgesetzt, aber Ihre Aussage, wir hätten keines, stimmt nicht. Es gibt hier bereits eine Einigung, aber Sie wollen diese Tatsache einfach nicht akzeptieren, Frau Kollegin.)* Nein, ich akzeptiere das schon, denn wir warten doch auch darauf, dass sich hier etwas tut. Aber, ich hätte mir schon erwartet, wenn ich so ein Betriebsgebiet plane, dass ich im Vorfeld auch an die Verkehrsinfrastruktur denke. Ich denke, dass ... *(Landesrat Helmut Bieler: Freilich haben wir daran gedacht.)* Aber das muss man doch vorher regeln. *(Landesrat Helmut Bieler: Alles kann man aber nicht vorher regeln.)*

Ihr könnt doch nicht vorher die Umwidmungen machen, dann Betriebe ansiedeln, dann kommen Millionen von Menschen hin und dann gibt es kilometerlange Staus. Hier hätte im Vorfeld eine Planung stattfinden müssen. *(Landesrat Helmut Bieler: So stimmt das nicht. Wir haben es natürlich geplant.)*

Der Umweltanwalt hat sich diesbezüglich mehr als nur einmal eingebracht *(Landesrat Helmut Bieler: Wer sagt so etwas? Wie kommen Sie darauf?)* und hat an den öffentlichen Verkehr appelliert, der ist bis heute nicht verwirklicht wurde. Dieses Anrufsammeltaxi ist eine Möglichkeit. Wir haben rundherum ein super funktionierendes Verkehrssystem und die Züge fahren im Stundentakt. *(Landesrat Helmut Bieler: Nur, weil sich die Grünen dies einbilden. Aber die Betroffenen haben es nicht so angenommen, wie Ihr Euch das halt vorgestellt habt.)*

Nein, die Betroffenen nehmen es schon an. Der Autobus ist viermal am Tag gefahren. Herr Landesrat! Ich habe es heute schon einmal gesagt: Wenn man ohne Auto unterwegs ist, dann muss man eben ein oder zwei Stunden warten in Kauf nehmen. Das nehmen die Leute aber heute nicht in Kauf. Wenn der öffentliche Verkehr rundherum

funktioniert, dann muss man das adäquat anpassen. Das war bei diesem Projekt aber nicht der Fall.

Ich kann nicht sagen, dass die Leute es nicht annehmen. Die Leute nehmen gute Angebote sehr wohl an. Ich fahre sehr oft mit dem Zug nach Wien und der Zug ist voll besetzt, denn heute sind die Autofahrer im Stau gestanden, diejenigen, die mit dem Zug gefahren sind, sind aber nicht im Stau gestanden. Also, das heißt, Angebote, die funktionieren, werden sehr wohl angenommen. Diese Angebote, die sich irgendwer ausdenkt, der das nicht selbst ausprobiert, der wird auch offensichtlich nicht wissen, wie es funktioniert.

Der Einkaufsmarkt, der Billa-Markt, zwischen Donnerskirchen und Schützen, ist ein Beweis dafür, dass man sich offensichtlich auf gar keiner Ebene irgendwelche Gedanken gemacht hat was das für Auswirkungen auf die Nahversorgung hat. Wie gesagt, es wird erst dann gejammert, wenn bei jedem zweiten Dorf, am Stadt-, am Dorfrand oder zwischen den Dörfern ein Einkaufszentrum entsteht.

Ich darf daran erinnern, dass die wichtigste Möglichkeit, die Nahversorger einigermaßen zu schützen, die Raumplanungsgesetze bieten. Man kann nicht von der Nahversorgung reden und ein Einkaufszentrum und einen Gewerbepark nach dem anderen bauen. Die Folgen sind jetzt schon offensichtlich. Die Ortskerne veröden, die regionalen ProduzentInnen haben keine Chance, Produkt in ihrer Nähe abzusetzen und der Verkehr wächst, weil ohne Auto überhaupt nichts mehr geht. Wenn dann zu den prinzipiellen Wettbewerbsvorteilen großer Handelsbetriebe dann auch noch die unfairen Wettbewerbsvorteile, wie etwa Gratisparkplätze, dazukommen, dann sind die Nahversorger in den Dörfern und auch in den Stadtkernen im Wettbewerb chancenlos.

Was das zur Folge hat? Ich habe jetzt bei der Autobushaltestelle mit einer Frau in meinem Alter gesprochen, die kein Auto hat. Jetzt wird der Emma-Laden auch zugemacht. Gerüchte sagen auch, dass der Spar in der Hauptstrasse zumacht. Ich weiß nicht, ob das stimmt. *(Abg. Andrea Fraunschiel: Stimmt nicht!)*

Dann freut es mich, dass das nicht der Fall ist. Aber, dass jene Leute, die mit dem Bus zur Arbeit fahren, zwischendurch nicht mehr einkaufen können, ist ein Problem, denn bis sie nach Hause kommen, sind die Geschäfte in den Dörfern zu. Wir vergessen immer wieder, dass 50 Prozent der Menschen nicht uneingeschränkt über ein Auto verfügen. Diese Menschen sind von vielen Dingen ausgeschlossen.

Es besteht deshalb die Gefahr, dass in diesem interkommunalen Wettbewerb wie im Wilden Westen geschachert wird, aber weder die Politik, noch die Bürgermeister dürfen, zugunsten eines vermeintlichen schnellen Steuerschillings, sämtliche langfristigen und volkswirtschaftlichen Auswirkungen auf ihre Gemeinden und auf die Region nicht außer Acht lassen. Das Land hätte wichtige Steuerungsinstrumente in der Hand und versagt hier auf allen Linien. Es spricht aber auch nichts dagegen, neue Steuerungselemente zu finden. Tatsache ist, dass die Entwicklung planlos und im Wildwuchs vor sich geht, anstatt Konzepte zu erstellen und zu überlegen, wo diese Ausweitung stattfinden soll, und wo nicht. Wo konzentriert man es? Aber, es kann nicht sein, dass eine Gemeinde gegen die andere konkurriert.

Wir sehen die Auswüchse, zum Beispiel, an der S 31. Alle drei oder vier Kilometer gibt es hier eine Abfahrt, weil man glaubt, dadurch Betriebsansiedlungsgebiete zu bekommen. Eine gemeinsame Vorgehensweise wäre hier gefragt, wo die örtlichen Interessen aufeinander abgestimmt werden. Das ist im Burgenland bis heute kaum möglich gewesen. Wir kennen alle den Ausdruck interkommunaler Finanzausgleich, oder,

wie immer man diese Dinge auch nennen kann. Es gäbe die Möglichkeit einer gemeinsamen Vorgehensweise. Diese wird aber nicht genutzt.

Aus unserer Sicht ist es möglich, sowohl die Investitions- und Infrastrukturkosten, aber auch die regionale Wertschöpfung, wie etwa die Erträge aus der Kommunalsteuer, in Gemeindeverbänden gemeinsam zu regeln. Das ist natürlich von Gemeinde zu Gemeinde schwer. Ich erlebe es immer wieder, dass die eine Gemeinde mit der Nachbargemeinde nicht spricht, weil die Bürgermeister sich nicht vertragen oder sonst etwas.

Ich sehe das auch bei meiner Heimatgemeinde. Es ist nicht möglich mit den Nachbarn irgendetwas zu tun, weil die Roten mit den Schwarzen nicht können und dort der Schwarze mit dem Schwarzen nicht kann und da der Rote mit dem Roten. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wo habt ihr denn einen schwarzen Bürgermeister gehabt? Das wäre ja ganz etwas Neues.)* In Hirm weiß ich es nicht genau, aber das ist so in Siegendorf, in Antau genauso wie in Zagersdorf. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: In Siegendorf sind aber nicht sehr viele schwarz, oder? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Die Nachbarn, die Nachbargemeinden habe ich gemeint.

Das ist ein Problem, aber da muss man sich von Landesseite eben etwas überlegen. Hier gäbe es doch die Kontrollmöglichkeiten und die Steuerungselemente. Da muss man sich von Landesseite überlegen, wie man das gemeinsam regeln könnte. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Der Schweinestall entzweit vier Ortschaften oder zumindest drei Ortschaften. Es gibt genug Beispiele. Wie gesagt, das ist ein Problem. Es gäbe natürlich schon Möglichkeiten. Unser Ansatz ist der einer gemeinsamen Vorgehensweise, die über das Land geregelt wird, gemeinsame Steuerungselemente beziehungsweise gemeinsame Anreizmodelle zu finden und zu versuchen, mehrere Gemeinden zusammenzuschalten und die Wertschöpfung auch auf diese Gemeinden aufzuteilen.

Zum zweiten Punkt, dem öffentlichen Verkehr, möchte ich schon noch anführen, dass wir sehr wohl sehen, dass sich jetzt in den letzten Wochen einiges getan hat. Ich denke, dass die 2,9 Millionen Euro mit dem ÖBB-Dienstleistungsvertrag sicher gut angelegt sind. Wir hoffen, dass diese Direktzüge, von denen wir heute schon gesprochen haben, auch in nächster Zukunft Realität werden. Die zusätzlichen Züge, die auch von Wien nach Eisenstadt fahren sollen, sind super. Nacht- und Abendverbindungen für die Strecke Neusiedl - Wien sollen noch kommen.

Die würden wir uns auch für Eisenstadt wünschen, denn da geht der letzte Zug um neun nach Deutschkreutz. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Nach Deutschkreutz bräuchten wir noch eine gute Zugverbindung.)* Wenn wir auf einer Veranstaltung in Wien sind, können wir nicht mehr mit dem Zug, sondern müssen mit dem Auto nach Hause fahren. Das sind Probleme, wo sich viele gerne wünschen, dass sich das verbessert. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Wir haben von keinen Verbesserungen gehört, was die Strecke Oberwart - Wien angeht. Wir haben auch nichts vom Bahnprojekt Großpetersdorf - Szombathely gehört. Das schläft noch immer den Schlaf der Gerechten. Wir haben auch nichts von der Verbesserung Jennersdorf - Graz gehört, obwohl es hier einen einstimmigen Landtagsbeschluss und Resolutionen der Gemeinden gibt. Wir haben nichts vom Knotenkonzept gehört, außer dass Oberwart angekündigt ist. Da sind wir schon sehr gespannt, bis wann das umgesetzt wird. Aber, der Knoten Eisenstadt ist, zum Beispiel, noch immer Zukunftsmusik.

Da gibt es auch viele Sitzungen, viel Gerede, aber bis heute leider keine Umsetzung. Hier ist sehr viel zu tun. Seit 1994, ich sage es immer wieder, ist lediglich ein Knoten umgesetzt worden. Für die anderen Bezirksvororte, die ÖV-Knoten, gibt es bis heute nur Konzepte.

Das Projekt „Verkehr in sensiblen Gebieten“ ist bis heute nicht sichtbar umgesetzt, obwohl das Projekt jetzt schon in die Jahre gekommen ist. Ich habe heute schon etwas dazu gesagt. Der Citybus soll, wenn die Umweltminister am 19. und 20. Mai tagen, vielleicht Premiere haben, wenn es wahr wird. *(Abg. Andrea Fraunschiel: Die Frau Dragschitz kann Sie hier wirklich genauestens informieren.)* Man kann ihn auch anders nennen, das ist sicher kein Problem. Er muss ja nicht unbedingt Citybus heißen, man kann den Namen auch verdeutschen.

Wie gesagt, seit Jahren fordern wir in der Landeshauptstadt den öffentlichen Verkehr. Den gibt es bis heute nicht. Die FachhochschülerInnen, zum Beispiel, die unten im Studentenheim wohnen, die wohnen am Ende der Welt. Ein öffentliches Verkehrsmittel, das sie in die Stadt bringen würde, wäre sicherlich eine Verbesserung für den Fachhochschulstandort Eisenstadt.

Eisenstädter, die nach Wien zur Arbeit fahren, oder umgekehrt, die von Wien nach Eisenstadt fahren, haben kaum Möglichkeiten, die öffentlichen Verkehrsmittel zu nutzen, oder zumindest mit dem Zug zu fahren, denn mit dem Autobus stehen sie auch im Stau.

Das heißt, das sind hier Ansätze, die uns fehlen. Eines muss ich aber sagen: Leicht hat es der Herr Landeshauptmann wirklich nicht mit seinem Partner Hubert Gorbach, den eigentlich alles andere zu interessieren scheint, nur nicht das wofür er zuständig ist. Den interessiert mehr, ob er ein Blaulicht auf seinem Dienstauto hat, oder ob er 160 km/h fahren kann, während beim Klimaschutz das Land Österreich im Abseits steht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Diese 50 km/h-Beschränkung ist sowieso Unsinn!)*

Wenn es um den Feinstaub geht, dann ist 160 km/h wohl eine Maßnahme, die Feinstaub erhöht und 50 km/h eine Maßnahme, die Feinstaub verringert. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Je nachdem, welches Gutachten man sich hier anschaut, oder? - Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächstem erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Pongracz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Krojer! Ich sollte mich eigentlich nur auf die Raumordnung, auf die Raumplanung und auf die Landesentwicklung konzentrieren, aber ich muss doch auch ein wenig Ihre Ausführungen zu den Betriebsansiedlungen streifen.

Es wird sicher wenig Bürgermeister geben, die untereinander konkurrieren. Vielleicht mag das in Ihren Nachbargemeinden so sein, aber im Süden, wo wir von Haus aus ärmer sind, halten wir bestimmt zusammen. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Abg. Andrea Gottweis: Was ist mit Kemeten? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau, Kemeten?)*

Wenn Du ein bisschen Geduld hast, dann werde ich auch Kemeten erwähnen, das momentan sicher noch nicht die großen Ansiedlungen vornehmen kann. Das beruht auf mehreren Ebenen, aber, ich bin zuversichtlich, dass der Bürgermeister und die dafür

Verantwortlichen, nämlich die, die die Grundstücke gekauft haben, die gehören nicht mehr der Gemeinde Kemeten, sondern das sind private Unternehmer, schauen, dass sich in nächster Zukunft dort auch Betriebe ansiedeln werden. Wie schwer das ist, können sich nur die Bürgermeister vorstellen. Nachdem Sie keine Bürgermeisterin sind, akzeptiere ich aber auch Ihre Stellungnahme.

Ich glaube aber auch, dass es nicht von der Hand zu weisen ist, dass wir auch verschiedenste Einkaufsmärkte in die Städte, oder, leider auch, an den periphereren Bereich bekommen, denn die ursprünglichen Nahversorger gibt es nicht mehr in der Anzahl. Es ist ganz einfach so, dass das Einkaufsverhalten in den letzten Jahren anders geworden ist. Heute möchte man 100 Quadratmeter, und, Frau Kollegin Gottweis, helfen Sie mir, wie viel Quadratmeter brauchen Sie im Textilbereich, um konkurrenzfähig zu sein? Also mindestens 100 oder 150 Quadratmeter. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Genauso ist es im Lebensmittelbereich und dergleichen mehr. Das alles unter einem Haus, sonst funktioniert das eine mit dem anderen nicht mehr. Dass sich diese Betriebe am Stadtrand oder am Ortsrand ansiedeln, ist natürlich auch eine Frage der Parkplätze. In den wenigsten Städten gibt es ein innerstädtisches Buskonzept. In Oberwart gibt es eines. Wir können unsere Bürgerinnen und Bürger mit dem Bus an den Stadtrand transportieren, und das im Halbstundentakt.

Auch das hängt wieder von der Leistungskraft der jeweiligen Städte und Gemeinden ab. Genau diese Finanzleistung kann man nur dann gewährleisten, wenn man Betriebe hat, wenn man Personal hat und wenn man dadurch Einnahmen aus der Kommunalsteuer hat, denn die Getränkesteuer ist uns weggenommen worden. Was bleibt also den Gemeinden anderes übrig, als nach anderen finanziellen Möglichkeiten zu suchen? *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das hat auch niemand kritisiert.)*

Das nur zum Thema Betriebsansiedlung. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie erwähnt, möchte ich zur Raumordnung, zur Raumplanung und zum Landesentwicklungskonzept sprechen. Im Budget 2006 sind dafür 992.800 Euro vorgesehen. Das ist eine wesentliche Steigerung gegenüber dem Budget 2005, nämlich um 190.300 Euro. Allein mit dieser Differenz soll ein wegweisender Schritt für die Entwicklung unseres Landes gesetzt werden, nämlich, die Neuerstellung eines Landesentwicklungsprogrammes. Das derzeitige stammt bereits aus dem Jahr 1994.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir dürfen die Augen nicht verschließen, wenn wir über die Grenzen schauen und bemerken, dass unsere Nachbarn, die Slowakei, Ungarn und Slowenien, nicht untätig geblieben sind. Den Aufschwung, den diese Nachbarländer durch den Beitritt zur EU gehabt haben, nutzen sie natürlich. Daher ist das Burgenland gefordert, sich in diesem Umfeld neu zu positionieren.

Es gibt dazu schon einige vorliegende Studien. Der Herr Landeshauptmann hat es heute in der Fragestunde am Beispiel von JORDES+ und dem EUREGIO-Leitbild schon angeführt. Aufgrund dieser Studien soll das neue Landesentwicklungsprogramm aus einem Leitbild, einem Strategieprogramm und einem Ordnungsplan bestehen. Das neue Landesentwicklungsprogramm soll verschiedenen Aspekten, wie, zum Beispiel, den politischen Bedürfnissen der Vermittlung von Landeszielen und Zukunftsvorstellungen für die Bevölkerung gerecht werden.

Weiters soll den fachlichen Aspekten in allen öffentlichen und nicht öffentlichen raumrelevanten Sektoren und Raumordnungsbedürfnissen, der mit der Umsetzung

betrauten Verwaltungsdienststellen, Rechnung getragen werden. Durch das Leitbild, den Strategieplan und den Ordnungsplan soll es eine Dreiteilung geben.

Eine wichtige Aufgabe stellt sich für mich auch in der Absicherung der Nahversorgung, wie ich es eingangs schon erwähnt habe. Die Raumplanung ist hier sicher ein wichtiges Instrument dafür. Hier können wir Arbeitsplätze schaffen und andere absichern.

Der Bund hat durch die schrecklichen und skandalösen Maßnahmen, wie die Schließung von Gendarmerieposten und Postämter leider tiefe Gräben durch unsere Gemeinden gezogen. Wenn jetzt auch noch die Kasernen und ähnliche Institutionen von riesigen Handelsfirmen, die wahrscheinlich unter Garantie in keinem politischen Nahverhältnis zur heutigen Noch-Bundesregierung stehen, beliefert werden, wie sollen hier dann unsere Klein- und Mittelbetriebe eigentlich noch mithalten und überleben können?

Das Aushungern des ländlichen Raumes und die Abwanderung der Bevölkerung durch den Arbeitsplatzverlust sind die logischen Folgen dieser Aktionen. Genauso trifft es jetzt auch die Sicherheit. Nur ein kleines Beispiel: Wenn in Oberwart um 1.30 Uhr nachts randalierende Jugendliche durch die Stadt ziehen, ist die Polizei zwar besetzt, aber der nächste freie Dienstwagen steht in Rechnitz. Das musste ich selbst jetzt einmal so zur Kenntnis nehmen und miterleben. Daher kann ich es auch hier als Beispiel anführen.

Das Land und die Gemeinden werden schon wieder einspringen denken sich alle. Dieses Motto zieht sich so wie ein schwarzbunter Leitfaden durch die jetzige Bundespolitik. Die Gemeinden investieren, gemeinsam mit dem Land, große Summen in die Erstellung eines digitalen Flächenwidmungsplanes. Im Bereich des Geographischen Informationssystems nimmt das Burgenland mit Sicherheit eine Vorreiterrolle in Österreich ein. Das GIS ist im Intranet der Burgenländischen Landesregierung verankert.

Sämtliche Rettungs- und Sicherheitsorganisationen sind damit ebenfalls schlagkräftiger und schneller am Unfallort oder im Brandeinsatz. Für die Gemeinde bedeutet dies einen rascheren Zugriff auf ihren Wasserleitungs-, Kanalleitungs- oder auch Straßenzustandskataster in digitaler Form. Auch die Anforderungen für eine Betriebsansiedlungspolitik sind durch diese Maßnahme professioneller gegeben.

Auch wurden die anteiligen Kosten für die Planungsgemeinschaft Ost um 15.500 Euro auf 51.800 Euro erhöht. Abschließend möchte ich noch bemerken, dass mit den vorhandenen Mitteln und der Einarbeitung verschiedener Projekte und Programme, wie schon erwähnt, JORDES+, der EUREGIO und MOVE, dem Forschungsprojekt der Universität für Bodenkultur, eine gute Zukunft für unser Land ersichtlich ist.

Ein Dank gilt auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Abteilungen, die auch den Gemeinden mit Rat und Tat, wenn es beispielsweise um Widmungen geht, zur Verfügung stehen, um die Entwicklung unserer Gemeinden und Städte in allen Bereichen zu fördern. Ich denke, dass es uns gemeinsam gelingen wird, den Herausforderungen der Zukunft entsprechen zu können. Wir werden deshalb diesem Budgetansatz selbstverständlich auch unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landeshauptmann Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist richtig, Herr Abgeordneter Vlasich, dass Sie die Industriellenvereinigung dahingehend zitiert haben, dass wir in manchen Bereichen Mittelmaß sind. Das stimmt. Es ist auch interessant, dass Sie hier die Industriellenvereinigung zitieren. Das Burgenland hat in vielen Bereichen Fortschritte gemacht und ist damit Mittelmaß geworden, denn wir waren immer die Letzten und die Rückständigsten. Jetzt sind wir aber in einigen Bereichen Mittelmaß.

Wir sind damit nicht zufrieden, weil wir uns mit Mittelmaß auch nicht zufrieden geben, sondern immer zu den Besseren gehören wollen. Dazu soll natürlich auch die Raumplanung beitragen. Wenn Sie die Industriellenvereinigung weiter zitieren würden, dann könnten Sie feststellen, dass die Industriellenvereinigung auch sagt, warum wir hier Mittelmaß sind.

Wir sind, unter anderem, Mittelmaß, weil die Verkehrsinfrastruktur, die Schnellstraßen und Autobahnen nicht ausgebaut sind. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Die Industriellenvereinigung sagt, wenn, zum Beispiel, die A 6, die Spange Kittsee, die S 7, die S 31 und die A 3 ausgebaut sind, dann werden wir in diesen Bereichen an der Spitze zu finden sein, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: B 50! - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Auch gegen den Willen der Bevölkerung, oder?*) weil eine entsprechende Verkehrsinfrastruktur eine wesentliche Voraussetzung für einen attraktiven Wirtschaftsstandort ist. Insofern bin ich froh, dass Sie die Industriellenvereinigung zitiert haben. Sie haben allerdings nur das halbe Zitat genommen, nämlich, dass wir Mittelmaß sind und haben nicht gesagt, wie wir dieses Mittelmaß verbessern und an die Spitze kommen können.

Der Wirtschaftsstandort Burgenland wird, laut Industriellenvereinigung, durch den Ausbau der Schnellstraßen noch attraktiver werden und das streben wir auch an. (*Beifall bei der SPÖ*)

Es stimmt natürlich auch, dass wir in den vergangenen Jahren 2.500 Industriearbeitsplätze verloren haben. Man muss aber auch dazu sagen, in welchen Bereichen. Wir haben diese 2.500 Industriearbeitsplätze in erster Linie im Textilbereich verloren. Wir hatten im Burgenland in allen Landesteilen eine doch relativ große Textilindustrie. Das Lohnniveau war sehr gering. Textilbetriebe haben sich bei uns angesiedelt. Diese Textilindustrie gibt es nicht mehr. Nun sind dadurch 2.500 Arbeitsplätze verloren gegangen.

Der Bund hat in den vergangenen Jahren 1.500 Arbeitsplätze eingespart und trotzdem ist es uns gelungen, in den vergangenen zehn Jahren fast 1.000 neue Arbeitsplätze im Burgenland zu schaffen. Das heißt, es ist uns einerseits gelungen, jene Arbeitsplätze zu kompensieren, die durch die Strukturveränderungen weggebrochen sind, und auf der anderen Seite knapp 10.000 Arbeitsplätze in zehn Jahren zu schaffen. Darüber hinaus konnten wir auch Rahmenbedingungen schaffen, wodurch in diesen zehn Jahren 3.000 neue Klein- und Mittelbetriebe im Burgenland entstanden sind. Ich glaube, dass dazu die Raumplanung wesentliche Beiträge geleistet hat.

Nun noch zum öffentlichen Verkehr. Wir haben nicht nur einen Taktknoten in Neusiedl am See geschaffen, sondern wir haben darüber hinaus in der Vergangenheit, aber Sie fahren wahrscheinlich sehr wenig mit den öffentlichen Verkehrsmitteln, auch in Mattersburg einen Taktknoten geschaffen. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Das Land hat auch sehr viel Geld investiert, um diese Taktknoten in Mattersburg beziehungsweise in Neusiedl am See zu schaffen. Weiters sind wir in Weppersdorf in der

Bauphase, sowie in Oberwart in der Planungs- und Umsetzungsphase, um dort ebenfalls einen Taktknoten zu schaffen.

Wir haben also nicht einen Taktknoten, sondern wir haben bis jetzt im öffentlichen Bereich drei Taktknoten geschaffen. Das ist dreimal so viel, als Sie das bestätigt haben. Wir haben aber vor allem auch in den ländlichen Gebieten, wie beispielsweise das Busprojekt im Unteren Pinka- und Stremtal, Initiativen gesetzt, wo die Gemeinden und auch das Land bereit sind, sehr viel mitzufinanzieren und das in den vergangenen Jahren auch getan haben.

Das heißt, der ländliche Raum wird durch diese Maßnahmen im Bereich öffentlicher Verkehr gestärkt. Wir haben in diesem Bereich auch das Budget verdoppelt und wir haben, das habe ich auch in der Früh schon gesagt, durch einen Beschluss zugesichert, dass die Südburgenländische Regionalbahn diese 3,5 Millionen Euro auch bekommt, wenn in entsprechender Form der Ausbau erfolgt und dann anschließend die Direktzüge nicht von Oberwart nach Wien, sondern von Großpetersdorf aus geführt werden.

Ganz wesentlich für die Raumplanung sind unsere Studien, die wir beauftragt haben. Diese sollen in das Gesamtentwicklungskonzept Burgenland einfließen. Die eine Studie, die vor kurzem fertig geworden ist, ist JORDES+, wodurch das nördliche Burgenland mit den Nachbarregionen in Ungarn und in der Slowakei mit dem Großraum Bratislava ein entsprechendes Entwicklungskonzept bekommen soll, wo die Verkehrsplanung und die Wirtschaftsplanung berücksichtigt wird, wo auch die burgenländischen und niederösterreichischen Gemeinden zur städtischen Entwicklung gegenüber Bratislava entsprechend abgekoppelt werden.

Wir haben auch bezüglich der Nahversorgung eine Studie bei der BOKU in Auftrag gegeben. Hier geht es darum, die Nahversorgung möglichst attraktiv zu gestalten. Diese Studie der BOKU wird Anfang 2006 vorliegen. Diese Studie wird aussagen, welche Maßnahmen zu setzen sind, um im Burgenland die Nahversorgung zu stärken. Auch diese Studie soll in unser Entwicklungskonzept für den ländlichen Raum einfließen.

Ich glaube, die ganz große Herausforderung der Raumplanung in den nächsten Jahren wird sein, dass wir einerseits in gewissen Bereich eine wirtschaftliche Entwicklung ermöglichen, dass diese wirtschaftliche Entwicklung aber im Einklang mit der Natur erfolgen muss. Es ist eine ganz wesentliche Herausforderung, dass das Burgenland auf Wirtschaftswachstum und auf Beschäftigung setzt, aber dies auch im Einklang mit einer intakten Natur und Umwelt umsetzen will.

Hier sind wir in der Vergangenheit einen sehr verantwortungsvollen Weg gegangen. Wir haben grenzüberschreitende Naturparks, wir haben den grenzüberschreitenden Nationalpark und wir haben grenzüberschreitend das Weltkulturerbe. Das zeigt, dass nicht nur diese Generation von verantwortungsvollen Politikern, sondern auch die Vorgängergeneration erkannt hat, dass dieser Naturschutz einen sehr großen und wichtigen Stellenwert hat.

Darüber hinaus sind wir auch im Vergleich zu anderen Bundesländern Vorreiter im Bereich des Geographischen Informationssystems. Das Projekt „Digitaler Flächenwidmungsplan“ wird von den Gemeinden Schritt für Schritt auch umgesetzt. Das GIS ist im Intranet der Burgenländischen Landesregierung vorhanden. Es gibt die landesweite Darstellung der digitalen Katastermappe, aktuelle Luftbilder, Abfragen nach Grundstücken, Grundeigentümern und so weiter.

Ich denke, dass dieser technologische Einsatz auch in Zukunft die Planungs- und Informationsqualität erhöhen wird, dass die Raumplanung diesen Schwerpunkt, nämlich, wirtschaftliche Entwicklung zu ermöglichen, den ländlichen Raum durch öffentlichen Verkehr zu stärken und auf eine intakte Natur und Umwelt zu achten sehr ernst nehmen und in diese Richtung auch weiterarbeiten wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Einige Worte, betreffend Ihre Kritik, was meine Ausführungen anlangt, muss ich doch noch verlieren.

Ja, selbstverständlich bin ich nicht beglückt darüber, dass sich im Burgenland nicht alles so entwickelt, wie auch wir von der Opposition uns dies erwarten und wünschen würden. Und es ist meine Aufgabe, meine Pflicht, als Oppositionspolitiker auch darauf hinzuweisen, was nicht so gut läuft in unserem Land.

Selbstverständlich verstehe ich auch Sie, dass Sie die Errungenschaften ... *(Landeshauptmann Hans Niessl: Sie verstehen rein gar nichts.)* Nein, das ist ja nicht wahr. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Sie haben heute noch nichts Positives gesagt.)*

Dann haben Sie mir aber nicht zugehört. Ich habe sehr wohl auch die EU-Förderungen, zumindest einmal hervorgehoben, dass sie erhöht wurden. Habe dann nur gemeint, dass es nicht reichen wird für die Ziele. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Was ist erhöht worden?)* Na, zum Beispiel die Mittel für die Information wurden erhöht, im Bereich der Administration der EU. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Sie haben gesagt, dass die Mittel gekürzt werden.)* Ich spreche von dem, was ich als positiv bis jetzt gesagt hatte, dass die Mittel erhöht werden, zum Beispiel für die EUREGIO wurden sie erhöht um 80.000 Euro. Das habe ich positiv hervorgehoben.

Und meinte natürlich dann gleich, dass es zu wenig sein wird, um ein höheres Ziel einer Offensive in Richtung nachbarstaatliche, gemeinsame Entwicklungen zu leisten. Sie sagen dann, wir jammern etwas krank. Dem ist ja nicht tatsächlich so, denn den gleichen Vorwurf müssen Sie sich dann auch gefallen lassen, was Sie hier heute tun in Richtung Wien, ist ja auch ein „Krankjammern“.

Der Herr Bundeskanzler hat es - glaube ich - irgendwann schon mal gesagt, dass die SPÖ und die Opposition auch, wir Grünen natürlich auch, „krankjammern“. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wenn Sie sich anbiedern, dafür kann ich nichts.)* Herr Landeshauptmann, wo biedert sich wer an? Ich stehe hier, um das Landesbudget aus Sicht der Opposition zu kritisieren, hebe Gutes hervor, streiche aber auch Negatives entsprechend an, wie es für eine Opposition notwendig ist.

Also es ist auch gut so, dass wir von vielen Seiten die Dinge betrachten, denn ein Ding hat eben zumeist mindestens zwei Seiten, wenn nicht mehr.

Ich komme jetzt zur Gruppe 1 und auch da werden Sie sagen, dass ich etwas „krankjammere“, aber schauen wir einmal, warten wir einmal ab, was jetzt herauskommt. Ich möchte zunächst einmal feststellen, dass in der Gruppe 1 die Summe von etwas mehr als 3,8 Millionen Euro projektiert ist, dem stehen Einnahmen gegenüber von nur 400 Euro.

Man sieht, dass sich mit Sicherheit kein Gewinn machen lässt. Das ist einmal eine Feststellung. Dennoch gibt es zum Beispiel einen Antrag auf Kostenersatz für Polizeieinsätze bei Großveranstaltungen. Man könnte durchaus Kapital aus einem Sicherheitseinsatz schlagen. Könnte - sage ich, wenn der Bund das auch so sehen würde.

Wir haben also diesen Antrag vorliegen, der Polizeieinsätze bei Großveranstaltungen zum Beispiel, in diese Richtung lenken soll, dass man Geld oder zumindest Überstundenkontingente ins Land bekommt. Diesen Antrag werden wir sicherlich unterstützen, das ist eine gute Sache. Ob der Herr Finanzminister Grassler das auch so sieht, sei dahingestellt.

Ein großer Brocken in dieser Gruppe ist unser Bündelfunksystem, das mit 526.000 Euro veranschlagt ist und wir wissen, Jahr für Jahr wurden schon einige 100.000 Euro in dieses System investiert. Wir wissen nun auch, nachdem ich mir diese Erläuterungen auch gut angeschaut habe, dass wir ziemlich alleine mit diesem Bündelfunksystem dastehen und mittelfristig auf ein anderes System umsteigen werden müssen.

Nun geht man daran, still und leise, diese burgenländische Lösung des Tetrafunksystems an, das des zukünftigen, österreichischen Digitalfunk BOS Austria anzupassen. Aber der derzeitige Zustand hat ja auch etwas Gutes, Herr Landeshauptmann. Wir haben eine Firma Wellcom und die bekommt vom Land Geld, weil sie den Betrieb der Basisstationen betreibt.

Enttäuscht bin ich von der Tatsache, dass die psychosoziale Helfer- und Opferbetreuung nur mit 100 Euro dotiert ist, wo sie doch im vorigen Jahr zum Beispiel, oder in diesem Jahr mit 7.300 Euro budgetiert war.

Warum sage ich das, weil ich zufällig eine Erfahrung in diesem Bereich gemacht habe. Und zwar einmal eine positive Erfahrung und ein anderes Mal eine negative.

Die positive möchte ich zunächst einmal berichten. Es war die, dass ein junger Mann mit dem neuen Auto seines Vaters gefahren und auf Streusplitt geraten ist und einen Totalschaden gebaut hat. Ich war ziemlich knapp nach dem Unfall an der Stelle und habe miterlebt, wie eine Therapeutin, die zufällig auch dort war, diesen jungen Mann betreut hat, der von Selbstmordabsichten geplagt war und Schuldgefühle hatte und ziemlich wirr gesprochen hat. Ich habe gesehen, wie schnell man durch professionelle Hilfe so eine Suizidgefahr, zum Beispiel, abwenden kann.

Ein anderes, negatives Beispiel. Sie werden sich wahrscheinlich erinnern, dass es heuer einen schweren Autounfall mit tödlichem Ausgang gegeben hat, auf der Strecke Dörfel - Piringsdorf, als eine Frau mit ihren zwei Kindern ums Leben gekommen ist. Und auch dort waren junge Feuerwehrmänner im Einsatz, die diesen Einsatz psychologisch nicht verkraftet haben. Mir wurde berichtet, dass sie dringend um Hilfe ersucht hatten und ihnen diese rasche Hilfe, die sie gebraucht hätten, nicht zugekommen ist.

Also ich wünsche mir, dass in Zukunft diese Männer, die sich ehrenamtlich für andere Menschen einsetzen und dabei ihr Leben, oder zumindest ihre Seelenruhe aufs Spiel setzen, die Möglichkeit erhalten, rasch dieses seelische Gleichgewicht wieder zu erlangen, nach Unfällen, die sie nicht wirklich tagtäglich erleben. Mit 100 Euro im Budget scheint mir das nicht wirklich entsprechend angesetzt zu sein.

Eine Erinnerungspost erinnert uns auch daran, dass mit dem Begriff „öffentliche Ordnung und Sicherheit“ auch immer wieder die AsylwerberInnen ins Gerede kommen. Es handelt sich hier um eine Ansatzpost von 100 Euro, betreffend die Errichtung von Schubhaftplätzen und deren Betrieb. Ich weiß, das ist natürlich Bundesangelegenheit. Wir

haben uns auch die Schubhafträume hier in Eisenstadt heuer angesehen und mussten feststellen, dass die Bedingungen nicht wirklich die optimalsten sind.

Viele dieser Schubhäftlinge haben sich ja nichts wirklich zu Schulden kommen lassen, dennoch werden sie dort festgehalten wie Verbrecher, mit einer Stunde Hofspaziergang jeden Tag. Das heißt, warum so wenig? Weil jede Minute, die sie sich länger im Freien aufhalten, mehr Wachebeamte erfordern würde. So liegen dann diese Leute in Drei- und Vierbettzimmern, gemeinsam den ganzen Tag, 23 Stunden pro Tag in diesem Zimmer und können sich zum Teil gar nicht verständigen, weil sie die Sprache des anderen nicht wirklich immer sprechen. So warten sie dort entweder auf ihre Abschiebung, oder auf die Absage dieser Abschiebung. Es ist zumindest ein unwürdiges, wenn nicht ein unmenschliches Schauspiel.

Abschließend auch noch von mir ein Wort zu den Feuerwehren. Die Frauen und Männer bei der Feuerwehr leisten tatsächlich für die Allgemeinheit Unbezahlabares und dafür ist ihnen aus tiefstem Herzen zu danken.

Allerdings darf man bei einem Budget, wie dem vorliegenden, wo wir wirklich sozusagen die letzten Groschen oder Cent hervorgepresst haben, auch die Feuerwehren aus der Diskussion nicht ausklammern, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Was meine ich damit? Ein Beispiel, in vielen Gemeinden des mittleren und südlichen Burgenlandes gibt es Ortsteile. Viele Gemeinden setzen sich aus mehreren Ortsteilen zusammen und beinahe jeder, ich weiß nicht genau, wahrscheinlich hat sogar jeder Ortsteil eine eigene Feuerwehr, betreibt ein eigenes Feuerwehrhaus und betreibt dort auch entsprechend die Katastropheneinsatzgeräte. Und da diese Mittel nicht so billig sind, sollte man sich eventuell auch hier Synergieeffizienzen einfallen lassen.

Wer sagt denn, dass es nicht möglich wäre, in einer Gemeinde mit mehreren Ortsteilen eine Feuerwehrezentrale mit bester Ausrüstung zu haben und in den anderen Ortsteilen wirklich nur die Minimalausrüstung, die man für den schnellen Ersteinsatz braucht? Das sollte man, unserer Ansicht nach, einmal andiskutieren.

Denn ich sage, es ist ja nicht sinnvoll, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wenn man in Ortsteilen Schulen schließt einerseits, und andererseits aber dann aber in diesen Ortsteilen die Feuerwehren sozusagen weiter aufrüstet, als wäre nichts geschehen.

Da sollten wir alle gemeinsam nachdenken, ohne dabei der Feuerwehr nahe treten zu wollen und sozusagen ihren Einsatz hier schlecht reden zu wollen. Ich weiß, was die Feuerwehren leisten. Ich weiß es aus meinem eigenen Dorf und wir wissen es aus sehr, sehr vielen Einsätzen, die sie tagtäglich tätigen, aber in dem Bereich sollten wir vielleicht einmal schauen, ob es auch da nicht Synergien gäbe. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Selbstverständlich muss ich auf diese Wortmeldung eingehen, als Feuerwehrreferent. Es gibt im Burgenland 319 Ortsfeuerwehren und 7 Betriebsfeuerwehren und alle 326 Feuerwehren sind ehrenamtlich tätig.

Also das heißt, die Kameradinnen und Kameraden arbeiten zum Nulltarif. Das muss man einmal feststellen. Da gibt es keine Kosten. Im Gegenteil, diese Kosten, die da anfallen, Transportkosten, die tragen die Feuerwehren selbst, Punkt 1.

Punkt 2, es gibt Herr Abgeordneter, einen Beschaffungsplan, den kann ich Ihnen jederzeit vorlegen. Dieser Beschaffungsplan wird mit dem Landesfeuerwehrkommando abgestimmt und hier wird, aufgrund der Einteilung der Feuerwehren in Dienstklassen, ganz genau eruiert, welcher Bedarf an Maschinen, an Fahrzeugen ist notwendig, um den Brandschutz zu gewährleisten. Und auf diese Einsatzfahrzeuge gibt es seitens des Landes eine Subvention je nachdem, von zirka 33 Prozent, also einem Drittel.

Dann gibt es den Bau der Feuerwehrhäuser. Hier gibt es eine Subvention von zirka 25 Prozent, immer der Normkosten. Nur diese Kosten, das möchte ich schon betonen, trägt nicht das Land. Diese Kosten werden von den Bedarfszuweisungen, die an die Gemeinden gehen, abgezogen und dann, aufgrund dieses Beschaffungsplanes, den Feuerwehren ausgeschüttet.

Ich habe immer wieder, bei jeder Voranschlagserstellung die Diskussion, ob wir hier nicht kürzen könnten. Eine Kürzung ist deswegen nicht möglich, weil das keine Landesgelder sind, sondern weil die Gemeinden in Form von Bedarfszuweisungen dankenswerterweise vom Bund dieses Geld für die Feuerwehren zur Verfügung gestellt bekommen. Punkt 1.

Punkt 2, es gibt Feuerwehren mit besonderer Ausrüstung, Stützpunktfeuerwehren, Bezirksfeuerwehren. Hier werden Geräte angeschafft aus dem Bundeskatastrophenfonds. Das ist ein Bundesgesetz, diese Mittel sind für die Anschaffung von Feuerwehreinsatzgeräten gebunden und die werden auch dafür ausgeschüttet. Da gibt es immer wieder Diskussionen, ob man das nicht erweitern könnte. Diese Diskussion wird wahrscheinlich irgendwann einmal geführt werden müssen.

Aber Tatsache ist, dass das Land effektiv nur die Kosten des Landesfeuerwehrverbandes aufwendet. Das sind zirka 1,9 Millionen Euro. Das sind Personalkosten, das sind Sachaufwendungen und die wurden im Jahr 2005 nicht erhöht. Das möchte ich noch einmal betonen.

Und eines möchte ich hier nachholen, weil ich die Gelegenheit nützen möchte, ich möchte mich nicht nur als Feuerwehrreferent bei der Feuerwehr bedanken für die Einsätze, sondern weil ich auch den Vizepräsidenten des Roten Kreuzes hier sitzen sehe, bei allen Blaulichtorganisationen, beim Roten Kreuz im Besonderen.

Hier gibt es eine hervorragende Kooperation mit allen Einsatzorganisationen. Ich bin froh, dass hier ein weiterer Schritt gesetzt wurde, um eine finanzielle Grundlage auch für das Rote Kreuz zu schaffen. Und ich glaube, dass wir mit den vielen gemeinsamen Aktivitäten auf einem guten Weg sind. Wir haben zum dritten Mal heuer die HELB-Schau durchgeführt. Ich habe das mit dem Herrn Landeshauptmann schon vereinbart, dass wir diese HELB-Schau auch in den nächsten Jahren, gemeinsam mit den Blaulichtorganisationen durchführen werden, damit wir ein deutliches Signal in Richtung Bevölkerung geben.

Und noch eines, lassen Sie mich abschließend sagen. Ich bin stolz, dass es nicht nur in den 171 Gemeinden des Burgenlandes, sondern darüber hinaus in den vielen Ortsteilen eine Feuerwehr gibt. Wissen Sie warum? Wenn Sie diese Ortsteile besuchen, dann werden Sie feststellen, dass die Feuerwehr eine besondere Funktion ausübt. Nämlich, das Feuerwehrhaus ist meistens in den kleinen Ortsteilen die einzige Kommunikationsstätte, wo Alt und Jung zusammenkommen, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Dagegen ist auch nichts einzuwenden.*) wo Veranstaltungen durchgeführt werden, wo man sich am Wochenende trifft. Und solange diese Freiwilligkeit gegeben ist, und das ist

ein Markenzeichen des Burgenlandes, sollte man das aufrechterhalten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als Nächstem erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat zur Feuerwehr schon sehr viel gesagt, daher bleibt mir ein bisschen Zeit, und ich habe mir das vorher überlegt, ob ich überhaupt noch darauf eingehen soll, weil wir bei der Generaldebatte doch auf das Umfeld auf EU-Ebene, beziehungsweise zum Bund hin untersucht haben, und dann nach mir einige kritische Wortmeldungen waren.

Ich möchte doch die Gelegenheit dieser Budgetdebatte nicht vorübergehen lassen, um zu diesen Dingen noch einmal Stellung zu nehmen. Man muss wissen, dass das Staatsdefizit in den Jahren 1974 bis 1999, in den 25 Jahren immer über zwei Prozent des Bruttoinlandsproduktes war, meist sogar über drei und vier Prozent. Und in einigen Jahren, Herr Kollege Pehm, sogar über fünf Prozent des BIP, bei wesentlich höheren Wachstumsraten als wir das heute haben.

Und seit dem Jahr 2000, ist das Defizit quasi ständig unter zwei Prozent, sogar unter einem Prozent. Und seit dem Jahr 2001 und 2003 gab es de facto einen ausgeglichenen Haushalt, einmal plus 0,3, einmal minus 0,2, gemeinsam mit ... *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nicht auf Bundesebene.)*

Sie müssen mich nur fertig reden lassen. Gemeinsam mit den Gebietskörperschaften Ländern, Gemeinden und Bund haben wir das erreicht, durch gemeinsame Anstrengung. Und das Nulldefizit ist ja nicht ein Dogma. Zum Nulldefizit hin müssen wir uns bewegen. In Zeiten hoher Konjunktur näher zum Nulldefizit, in Zeiten einer schwächeren Konjunktur muss man sich ganz einfach etwas weiter weg bewegen, von diesem Nulldefizit.

Nur in Zeiten, als die Beschäftigungsrate hoch war, in Zeiten als wir sehr hohe Wachstumsraten hatten, war den SPÖ-Finanzministern und den SPÖ-Kanzlern vorbehalten, Budgetdefizite von fünf Prozent in Kauf zu nehmen. Heute sieht die Situation anders aus.

Die Bundesregierung hat Schluss gemacht mit dieser negativen Spirale von ständig steigenden Schulden. Ich werde Ihnen das noch genau erklären.

Wenn der Budgetkurs ohne diese Konsolidierungsmaßnahmen fortgesetzt worden wäre, hätten wir jedes Jahr um rund vier Milliarden Euro mehr Staatsschulden. Bis 2006 wären das weit über 20 Milliarden Euro gewesen. Der Schuldenstoppkurs der Bundesregierung war höchst erforderlich.

Und im Übrigen, ist seit dem Jahr 1987, und jetzt hören Sie mir genau zu, Herr Kollege Pehm, mit Eintritt der ÖVP in die Regierung damals, die Summe der laufenden Einnahmen im Budget höher als die laufenden Ausgaben. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Der höchste Schuldenstand.)* Aufgrund der notwendigen Aufwendungen für Zinsendienste, zum Beispiel 2006, im heurigen Jahr zahlen wir 7,5 Milliarden Euro an Zinsen. Aber aufgrund dieser Zinsendienste kommt es nach wie vor zu einem Anstieg der Zinsschulden.

Das bedeutet, ohne die, von der SPÖ verursachten Schulden bis zum Jahr 1986 wäre der Bund auch 2006 schuldenfrei. Der Vergleich macht uns sicher. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein!*) Die SPÖ-Bilanz bis 1999 (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, das ist nicht richtig.*), eine Schuldenquote von 66,5 Prozent, jetzt 62,8 Prozent.

Zinsbelastung des Bundes unter SPÖ-Verantwortung 3,3 Prozent, jetzt 2,7 Prozent. Ein durchschnittliches Budgetdefizit, ich habe es Ihnen genau erklärt vorhin, von 1974 bis 1999 von 3,1 Prozent, jetzt ein durchschnittliches, in der Verantwortung von Wolfgang Schüssel, von 1,1 Prozent.

Wir machen Budgetpolitik auf einem anderen Niveau, heuer ist diese Inflationsrate von den prognostizierten 1,9 Prozent auf 1,7 Prozent gesunken. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Die Schulden sind um 23 Prozent angestiegen.*) Jetzt werden wir dieses zarte Pflänzchen des Konjunkturaufschwunges pflegen, und ich bin überzeugt, dass wir gute Früchte ernten werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren! Zur Sicherheit, wir sind bei dem Kapitel innere Sicherheit. Es ist das ein elementares Grundbedürfnis, Sicherheit auf allen Ebenen, und Sicherheit kann nur im Verbund von vielen die zusammenwirken, erreicht werden. Ob das das Innenministerium, das Außenministerium, das Verteidigungsministerium, auch das Sozialministerium ist. All diese Dinge arbeiten zusammen, um in der Bevölkerung ein subjektives Gefühl der Sicherheit erzeugen zu können. Es gibt aber auch objektiv messbare Größen, ob wir sicher leben, oder ob wir nicht sicher leben.

Viele Personen stellen diese Sicherheit für uns auf die Beine, stellen diese Sicherheit im wahrsten Sinne des Wortes sicher. Ob das Hauptamtliche sind, wie die Polizei, das Bundesheer, bis hin zum ÖAMTC oder Ehrenamtliche, wie die Rettungshundebrigade beim Roten Kreuz, bei der freiwilligen Feuerwehr und so weiter und so fort. Viele Personen, ob hauptberuflich oder nebenberuflich, um Gottes Lohn, tun das tagtäglich, tagaus, tagein, 24 Stunden, 365 Tage im Jahr.

Und gerade bei der freiwilligen Feuerwehr sind es 15.800 Frauen und Männer, die dies tun. Und ich bin sehr froh, dass wir in jeder Gemeinde eine Feuerwehr haben, 319 haben wir gehört, plus sieben Betriebsfeuerwehren.

Das ist eine Werte- und Gesinnungsgemeinschaft, das ist die Katastrophenschutzorganisation vor Ort, die sofort an Ort und Stelle ist. Rund 5.000 Einsätze werden im Burgenland gefahren. Rund ein Viertel davon sind Brandeinsätze, und wir sind sehr stolz darauf, dass wir mit unseren gut ausgebildeten Feuerwehren weit über 90 Prozent der Brände von der erstausrückenden Wehr bekämpfen können. Ich glaube, das ist es Wert, dass wir hier diese finanziellen Mittel Jahr für Jahr sicherstellen.

Und eines möchte ich sagen, ein wesentlicher Indikator über die Effizienz der Feuerwehren, ist die Anzahl der Brandtote pro eine Million Einwohner. Wir haben in Österreich, wenn ich da richtig informiert bin, und die Kollegen von der Feuerwehr werden mich sicher korrigieren, wenn das nicht stimmt, aber ich glaube es sind 6,8 Brandtote pro einer Million Einwohner.

Das ist ein Spitzenwert in Europa, den wir in Österreich erreichen. Dank guter Ausbildung, dank bester Ausbildung. Und wir haben auch die Aufgabe auf politischer Ebene sicherzustellen, dass alle von ihren gefährlichen Einsätzen wieder gut und wohlbehalten zurückkommen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und wenn ich schon bei dieser Kennziffer bin, 6,8 Brandtote pro einer Million Einwohner in Österreich, wir haben auch andere Länder, nicht nur auf der Welt, sondern

auch in Europa, im nördlichen, im anglikanischen Raum, auch im mediterranen Raum zeitweise, wo 28 Brandtote pro einer Million Einwohner, auf der Tagesordnung sind. Das zeigt, dass wir mit dieser Art von Sicherheitsvorkehrungen, mit dem System der Feuerwehren auf dem richtigen Weg sind.

Wir haben im Landesbudget vorgesehen, 1,960.000 Euro für Aufwendungen für das Forschungswesen und Franz Steindl hat es gerade gesagt, 1,460.000 Euro Bedarfszuweisungen für die freiwillige Feuerwehr, in Summe 3,420.000 Euro für die Feuerwehren. Das ist rund ein Viertel der Finanzmittel, die die Feuerwehren tatsächlich brauchen.

Wir wissen, dass die Feuerwehren des Burgenlandes insgesamt einen Finanzbedarf von rund 14 Millionen Euro pro Jahr haben. Die Gemeinden leisten rund die Hälfte dafür, rund 3,5 Millionen Euro das Land Burgenland. Ein großer Teil wird von den freiwilligen Feuerwehren selbst aufgebracht. Und der Landesfeuerwehrverband Burgenland kommt seinen Verpflichtungen selbstverständlich nach, auch im finanziellen Bereich.

Übrigens die Ausbildung im Feuerwehrwesen im Burgenland ist eine ausgezeichnete. Das Kompetenzzentrum für Brandschutz und Katastrophenschutz, glaube ich, so heißt das ganz genau, wird also bestens angenommen. Es ist eine grenzüberschreitende Einrichtung, konnte mit der Jubiläumsgabe des Bundes damals finanziert und mit Mitteln des Landes schlussendlich auch fertig gestellt werden, eine Investition in die Sicherheit. Wir sind froh, dass wir diese Einrichtung im Burgenland hier haben.

Kollege Vlasich hat es angesprochen, wir werden auch, wenn diese Budgetdebatte vorbei ist, über einen Antrag abzustimmen haben, der von uns eingebracht wurde. Es geht um die Rückerstattung der geleisteten Überstunden bei Polizeieinsätzen.

Sie wissen, meine Damen und Herren, dass bei Großveranstaltungen entsprechend dem Sicherheitsgebührengesetz dem Veranstalter für den Einsatz von Exekutivkräften bestimmte Geldmittel vorgeschrieben werden, die er für diese Sicherheitserbringung zu leisten hat. Die örtlichen Polizeiinspektionen, das Landespolizeikommando Burgenland hat, wenn Überstunden anfallen, diese Überstunden aus den ihnen zugewiesenen Kontingenten zu bestreiten. Die Gelder, die dem Veranstalter vorgeschrieben werden, gehen aber in das Finanzministerium.

Den örtlichen Polizeiinspektionen fehlen zur Aufrechterhaltung der Ordnung und Sicherheit für den tagtäglichen Dienst, aber diese geleisteten Überstunden. Unser Antrag zielt in diese Richtung, dass ganz einfach, die Kosten, die hier entstehen, nicht in bar, sondern wieder in Form von Überstunden der jeweiligen Polizeiinspektion zugute kommen, die diese auch erbracht haben.

Und ich bin dem Kollegen Vlasich sehr dankbar, dass er signalisiert hat, diesem Antrag auch zuzustimmen, weil wir glauben, dass das eine gute Sache ist. Meines Wissens werden auch die Kollegen von der FPÖ diesem Antrag zustimmen. Die SPÖ, mit einer leichten Abänderung, wird dieser Intention ebenfalls folgen.

Was mir nicht gefällt, und das muss ich auch noch sagen, leider ist der Herr Landeshauptmann jetzt nicht da, der Kollege Helmut Sampt aus dem südlichsten Teil unseres Landes, hat ein Problem mit einem Grenzübergang, das ganz einfach und sehr leicht zu lösen wäre.

Es ist ein Grenzübergang, der nicht ständig geöffnet ist, und die Bevölkerung diesseits und jenseits der Grenze, also im Südburgenland, im Jennersdorfer Bezirk, dem angrenzenden Slowenien, wünscht sich, dass dieser Grenzübergang ständig geöffnet ist.

Eine Ausweitung der Öffnungszeiten bedarf aber der Zustimmung des Landeshauptmannes, und der Herr Landeshauptmann erklärt, dass er nur dann bereit ist, diesem Grenzübergang für eine weitere Zeit seine Zustimmung für die Öffnung zu erteilen, wenn die Überwachung dieses Grenzüberganges verbessert wird.

Jetzt erklären sowohl der slowenische Kommandant, als auch der österreichische Kommandant, wie in diesem Fall der Bezirksgendarmeriekommandant Oberstleutnant Manfred Tschank, dass es so wie es bisher der Fall war, mit einer schachbrettartigen Überwachung ohne zusätzliches Personal machbar wäre. Schachbrettartige Überwachung heißt ganz einfach, wenn der Slowene da steht, braucht der Österreicher nicht da sein und wenn der Slowene nicht da ist, ist der Österreicher da. Das heißt, es ist ständig ein Exekutivwachebeamter, ob von der slowenischen Seite oder von der österreichischen Seite, hier anwesend.

Ich glaube, dass das machbar ist und ich ersuche doch den Herrn Landeshauptmann diese Sache zu überdenken. Im Hinblick darauf, dass auch die Freunde in Slowenien und die Freunde im Südburgenland, im Jennersdorfer Bezirk diesen Grenzübergang auch weiterhin ungehindert benützen können. Ich appelliere an den Herrn Landeshauptmann diese Haltung zu überdenken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe es heute schon in der Generaldebatte kurz angeschnitten, der Bund ist, war und wird auch in Zukunft ein verlässlicher Partner bei den Sicherheitsaufgaben, die im Burgenland zu erbringen sind. Der Bund hat bisher den Einsatz der Assistenzsoldaten sichergestellt, er wird das auch in Zukunft tun. Für 2006 hat der verantwortliche Ressortminister, Verteidigungsminister Platter diesen Einsatz wieder genehmigt, trotz sechsmonatiger Grundwehr.

Erinnern Sie sich zurück, es war Ihr Bundeskanzler Bruno Kreisky, der damals gesagt hat, sechs Monate sind genug. Im Volksmund hat es geheißen, dieser Satz war ein Betrug, war es auch damals. Jetzt, 30 Jahre später, kommt ein christdemokratischer Kanzler ...

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Strommer, mit dem Ausdruck Betrug müssen Sie sehr vorsichtig umgehen!

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: Das nehme ich zurück, wenn es ordnungsrufverdächtig ist, nehme ich es gerne zurück. Ich habe gesagt, der Volksmund hat es damals so gesagt.

Präsident Walter Prior: Ich habe keinen Ordnungsruf erteilt, Herr Kollege! Ich habe nur gesagt, mit dem Ausdruck Betrug sollten Sie vorsichtig umgehen.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) *(fortsetzend)*: Natürlich, weiß ich, ich habe auch gesagt, der Volksmund hat es damals so gesagt. Tatsache ist, dann formuliere ich das anders, ein christdemokratischer Bundeskanzler Wolfgang Schüssel, mit einem christdemokratischen Verteidigungsminister hat das Versprechen eines sozialistischen Bundeskanzlers auf sechs Monate Grundwehrdienst 30 Jahre später eingelöst.

Jetzt, trotz dieser sechs Monate Grundwehrdienst, ist es möglich, diesen Assistenzeinsatz genauso aufrechtzuerhalten. Dank einer ausgeklügelten Planung, ist es für die verantwortlichen Militärs zwar nicht leicht, hier in der Organisation das

sicherzustellen, es gelingt aber. Und wir sind guter Dinge, dass, wenn es notwendig ist, auch über weitere Jahre hinweg diesen Assistenzeneinsatz aufrechtzuerhalten, dies dann auch seitens des Bundes getan wird.

In diesem Zusammenhang wurden natürlich auch die Kasernenstandorte diskutiert, war vor der Landtagswahl auch ein Thema, ist schlussendlich mit dem Bund akkordiert worden. Ich bin sehr froh, dass der Herr Verteidigungsminister mit dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter und mit dem Herrn Landeshauptmann gemeinsam ein Papier unterzeichnet haben, wo das Militärkommando sicher ist, schlussendlich die Standorte fixiert wurden, dass im Süden weiter investiert wird, in einen Standort Güssing, und kein einziger der Dienstposten verloren geht. Das war unsere Intention und das ist auch gut so und ist so über die Bühne gegangen.

Schlussendlich muss es bei all diesen Anstrengungen an der Grenze gelingen, das menschenunwürdige Schlepperunwesen hintanzuhalten. Jene Menschen, die Asyl in diesem Land, in diesem freien Land Österreich suchen, jene, die Asyl brauchen, das auch tatsächlich bekommen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stacherl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zu Beginn ganz kurz auf die Ausführungen des Herrn Kollegen Strommer eingehen betreffend des Grenzüberganges Kalch. Hier muss ich Ihnen mitteilen, dass für die Öffnungszeiten an den Grenzübergängen der Innenminister zuständig ist. Dieser legt die Zeiten fest. Anträge, diese Öffnungszeiten zu ändern, können von jedermann, also auch von der Gemeinde, gestellt werden. Das Land hat lediglich ein Anhörungsrecht bei der Änderung der Öffnungszeiten. Bei neuen Grenzübergängen wird das Land vom Bund um eine Stellungnahme ersucht.

Fakt ist, dass letztlich der Bund die Entscheidung trifft. Bitte richten Sie daher Ihre Wortmeldung an den Bund. Der Herr Landeshauptmann hat immer gesagt, wenn die Sicherheit gegeben ist, dann hat er nichts gegen eine Öffnung. Er hat sich nur im Allgemeinen bei den vielen Grenzstellen, die jetzt geöffnet werden sollen, dahingehend ausgesprochen, dass man diese Grenzstellen ohne Überprüfung öffnet. *(Abg. Helmut Sampt: Wenn es im Sommer gegeben ist, kann es auch im Winter gegeben sein!)* Keine Frage, ich bin auch Deiner Meinung, Kollege Sampt. Bitte richten Sie diese Forderung an den Bund. Wenn die Sicherheit gegeben ist, dann wird es kein Problem geben.

Aber jetzt zur Tagesordnung. *(Abg. Helmut Sampt: Es liegt an der Stellungnahme des Herrn Landeshauptmannes!)* Ich habe mich extra erkundigt, weil ich auf diese Wortmeldung vorbereitet war. Es ist eine Auskunft, die hieb- und stichfest ist.

Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Seit den Terroraktionen vom 11. September 2001 in New York und Washington hat das Thema Sicherheit einen besonders hohen Stellenwert in der Bevölkerung. Angesichts dieses Umstandes, könnte man meinen, dass die Politik entsprechend auf die Sorgen der Bevölkerung reagiert. *(Allgemeine Unruhe)* Die Kollegen sind aufgefordert zu mir nach vorne zu kommen, wenn sie reden wollen, aber zu dritt geht es leider nicht. Dem ist leider nicht so. Denn die derzeitige Bundesregierung schlägt hier einen Weg ein, der in vielen Bereichen zu einer Reduzierung der Sicherheit führt. Ich verweise hier auf den Sicherheitsbericht vom Jahr

2004, der vor kurzem im Innenausschuss diskutiert wurde. Ende der 90er-Jahre, Herr Klubobmann Strommer, betrug die Zahl der Delikte 493.000. Im Jahr 2004 waren es 643.000 Delikte. Das ist eine Steigerung um 30 Prozent.

Die Aufklärungsquote ist im gleichen Zeitraum von über 50 Prozent auf 38 Prozent gesunken. Angesichts dieser Fakten ist es eigentlich unerklärlich, dass die Frau Innenminister Prokop versucht, diesen Sicherheitsbericht positiv darzustellen. Noch verwundert bin ich aber besonders darüber, dass Sie Herr Klubobmann, diese Zahlen offensichtlich auch nicht kennen. Wie könnte es sonst sein, dass Sie, angesichts dieser alarmierenden Zahlen der Kriminalitätssteigerungen hochjubeln und sagen, dass Österreich Sicherheitsweltmeister ist.

Es ist zwar richtig, dass Österreich im Verhältnis zu anderen Ländern ein relativ sicheres Land ist. Keine Frage, aber es ist, seit es diese Bundesregierung gibt, eindeutig zu einer Verschlechterung der Kriminalstatistik gekommen. Diese Zahlen lassen sich nicht vom Tisch wischen, die sind Fakt.

Ich bestätige aber auch Ihnen, dass die Zahlen für das Jahr 2005 besser sind. Im Jahr 2005 hat es eine Senkung der Straftaten gegeben, allerdings liegen diese Zahlen noch weit über den Zahlen vom Jahr 2000. Es ist daher schwer erklärbar, wenn Sie behaupten, dass es mehr Beamte im Außendienst gibt. Wie erklären Sie sich dann die Steigerung der Straftaten? Das ist nicht ganz nachvollziehbar, weil auf der einen Seite sagen Sie, dass die Aufklärungsquote steigt. Die Beamten werden wohl nicht fauler sein wie früher? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Aufklärungsquote ist von den Beamten abhängig!)* Ich glaube, dass sie sich mehr anstrengen.

Es ist aber Faktum, dass seit dem Jahr 2000 die Zahl der Exekutivbeamten in Österreich um ganze 9,2 Prozent abgenommen hat. Dass dies Auswirkungen zeigt, ist ganz klar. Der Sicherheitsbericht 2004 und in den Jahren zuvor zeigt es ganz offen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Woher stammt diese Zahl?)*

Es erfolgte eine Steigerung der Straftaten um 30 Prozent ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Diese Zahl stimmt nicht!)* Anscheinend stimmen nur Ihre Zahlen, wenn Sie sagen, 500 ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sagen Sie mir nur, woher Ihre Zahl ist, damit ich sie verifizieren kann! - Stammt sie vom SPÖ-Pressedienst?)* Wenn man sich die Zahlen für das Jahr 2005 anschaut, ich habe es schon erwähnt, ist es österreichweit zu einer Reduzierung der Straftaten gekommen. Im Burgenland hingegen ist eine weitere Steigerung der Straftaten zu verzeichnen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie wissen auch warum!)*

Im Zeitraum Juni bis August 2005 gab es zum Beispiel um zehn Prozent mehr Delikte als im Vergleich zum Vorjahr. Das Burgenland hat damit zu kämpfen, dass zahlreiche Gendarmerieposten aufgelöst wurden. Man muss auch berücksichtigen, dass von den 1.800 Polizisten, die es im Burgenland gibt, allein 1.100 für die Grenzsicherheit abgestellt sind, und nur 700 Polizisten für die eigentliche Kriminalitätsbekämpfung zur Verfügung stehen. *(Abg. Johann Tschürtz: So stimmt das absolut nicht. Das ist Unsinn!)* Ja, freilich stimmt das so. Aber es ist ein Unterschied, ob ich Kriminalitätsbekämpfung an der Grenze mache, oder in einem anderen Bereich tätig bin.

Aber darüber hinaus, Herr Kollege, wird die Arbeit der Polizei laufend auch dadurch erschwert, dass sie andere Aufgaben erfüllen muss. Allein am Grenzübergang Nickelsdorf, das wurde heute schon gesagt, sind rund 90 Beamte zusätzlich zum Stammpersonal zur Dienstverrichtung zugeteilt. Diese Polizisten fehlen natürlich an allen Ecken und Enden im gesamten Burgenland.

Zum Vergleich, an den Grenzübergängen in Deutschland gibt es ein Personal von 250 Beamten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Situation ist eine ganz andere!)* In Nickelsdorf gibt es wesentlich weniger Personal, also fehlen diese Beamten bei den anderen Einsätzen.

Dazu kommt, das wurde heute schon gesagt, dass bei Großveranstaltungen, wo die Polizei für Sicherheit und Ordnung zu sorgen hat, oft Polizistinnen und Polizisten aus dem ganzen Burgenland zusammengezogen werden. All diese zusätzlichen Aufgaben, die es zu bewältigen gilt, tragen natürlich dazu bei, dass die laufende Arbeit in den Bezirken schwieriger wird, weil das notwendige Personal fehlt.

Umso mehr gilt es im Burgenland allen Polizeibeamten zu danken, die es trotz dieser schwierigen Rahmenbedingungen geschafft haben, die Aufklärungsquote im Jahr 2005 um 4,4 Prozent zu steigern. Das ist der höchste Wert aller Bundesländer.

Erschwerend kommt dazu, dass es auch bei den technischen Ausrüstungen der Polizei im Burgenland hapert. Die Polizei wartet schon seit geraumer Zeit auf 20 neue Dienstfahrzeuge und auf zirka 30 bestellte Computerarbeitsplätze. Offensichtlich gibt es für die von der Bundesregierung so hoch gelobte Polizeireform kein ausreichendes Budget. Nun wird bei den Überstunden, beim Personal und bei der technischen Ausrüstung eingespart. Die Frau Innenminister ist hier gefordert, denn es ist nicht zu akzeptieren, dass diese Reform zu Lasten der Bevölkerung durch weniger an Sicherheit umgesetzt wird.

Ich bin sehr froh darüber, dass jetzt auch die ÖVP Burgenland dies erkannt hat und den gemeinsamen Antrag mit der Zahl 19 - 4 unterstützt, indem der Bund aufgefordert wird, die erforderlichen Mittel für mehr Exekutivpersonal, verstärkte dezentrale Strukturen und einer besseren, technischen Ausstattung zur Verfügung zu stellen. Das ist der Antrag. *(Abg. Johann Tschürtz: Unter einem SPÖ-Minister gab es 690 Beamte im Burgenland. Jetzt gibt es ein bisschen mehr!)* Im Hinblick auf die im Burgenland noch immer steigenden Deliktzahlen, ist dieser Antrag sicher gerechtfertigt. Eine rasche Umsetzung der Maßnahmen ist erforderlich.

Auch im Bereich des Assistenzeinsatzes des Bundesheeres zur Grenzsicherung, lässt sich die Bundesregierung immer sehr viel Zeit um die Verlängerung zu beschließen.

Wenn Klubobmann Strommer meint, die ÖVP-Regierung sei hier ein verlässlicher Partner, so muss ich doch darauf hinweisen, dass in der 15-jährigen Geschichte des Assistenzeinsatzes immerhin zehn Jahre eine Bundesregierung mit einem SPÖ-Bundeskanzler bestand, der auch ein verlässlicher Partner war ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe von einem ÖVP-Verteidigungsminister gesprochen!)* Sie streichen nur die ÖVP heraus, also gestatten Sie mir auch, dass ich auch auf die SPÖ hinweise.

Ich möchte aber doch darauf hinweisen, dass unser Dank besonders den Assistenzsoldaten in ganz Österreich gebührt, die ihren Dienst an der Grenze zum Schutze der Bevölkerung von Burgenland leisten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Ministerrat hat zwar jetzt vor einigen Tagen den Beschluss gefasst, den Assistenzeinsatz des Bundesheeres bis Ende 2006 zu verlängern. Es gibt aber Anzeichen dafür, dass die Zahl der Soldaten reduziert werden soll. Angesichts der steigenden Kriminalitätsrate im Burgenland muss höchste Priorität haben, die illegalen Grenzübertritte durch die Schlepperkriminalität zu verhindern. Die lückenlose Überwachung der Grenze durch die Assistenzsoldaten muss auch in Zukunft in vollem Umfang gewährleistet

bleiben. Die Bundesregierung muss sich hier ihrer Verantwortung bewusst sein und alle Maßnahmen setzen, die der Sicherheit der Bevölkerung dienen.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Im Burgenland kommt es durch die Bundesheerreform zur Schließung von vier Kasernenstandorten. Es sind dies die Kasernen in Neusiedl, Oggau, Oberwart und Pinkafeld.

Verteidigungsminister Platter hat zugesagt, dass bei den verbleibenden fünf Standorten der Personalstand gehalten und die Zulieferung von Dienstleistungen und damit Wertschöpfung und Arbeitsplätze in der jeweiligen Region bleiben.

Zeitungsberichten ist es zu entnehmen, dass entgegen dieser Vereinbarung nun die Küche in der Kaserne Güssing geschlossen und die Versorgung der Verpflegung von Graz aus erfolgen soll. Das würde einen weiteren Verlust von Arbeitsplätzen bedeuten und die wenigen Zulieferer, die bisher von der zentralistischen Bundesbeschaffung verschont blieben, wären dann auch weg.

Von Seiten des Militärkommandos wird zwar diese Nachricht dementiert und darauf verwiesen, dass eventuell während der Umbauarbeiten der Küche - sie soll erweitert werden - eine Belieferung von Graz angedacht ist. Eine Auslagerung des Reinigungsdienstes sei zwar ebenfalls diskutiert worden, doch soll dieser Plan zwischenzeitlich stillgelegt sein.

Wenn dem so ist, so sind wir sehr froh darüber. Es wäre aber gut, wenn solche Planungen rechtzeitig offen ausgesprochen werden, weil durch Gerüchte nicht nur die Mitarbeiter, sondern auch die Bevölkerung verunsichert wird.

Geschätzte Damen und Herren! Im Bereich des Voranschlages für das Jahr 2006 wurden in der Gruppe 1, Öffentliche Ordnung und Sicherheit, Mittel in der Höhe von 3,867.500 Euro veranschlagt.

Schwerpunktmäßig sind die Mittel für die Landessicherheitszentrale, die Errichtung des Bündelfunksystems, für das Feuerwehrwesen und den Katastrophenschutz vorgesehen.

In den Erläuterungen sind diese Maßnahmen genau beschrieben, sodass ich nicht auf jede einzelne Position eingehen muss. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass aus den Erläuterungen ganz klar herauszulesen ist, dass durch eine rasche Umsetzung der Sicherheitszentrale in verschiedenen Bereichen Synergieeffekte möglich sind, wobei hier eine erhebliche Kostenersparnis beim Bündelfunksystem zu erwarten ist.

Mit einem Aufwand von 1,960.000 Euro sind die Maßnahmen des Feuerwehrwesens veranschlagt. Sie beinhalten Baumaßnahmen im Bereich des Landesfeuerwehrkommandos und der Landesfeuerweherschule, den Ankauf verschiedener Gerätschaften, sowie Personalkosten für zusätzliche Ausbilder und Techniker.

Darüber hinaus sind auch Mittel aus Bedarfszuweisungen in der Höhe von 1,460.000 Euro zur Förderung der Feuerwehren vorgesehen. Die Burgenländische Landesregierung kommt damit ihren Verpflichtungen voll nach und stellt den Feuerwehren die notwendigen finanziellen Mittel für die Wahrnehmung ihrer Aufgaben zur Verfügung.

Die burgenländischen Feuerwehren konnten im heurigen Jahr ein besonderes Jubiläum feiern, nämlich den 50. Landesfeuerwehrwettbewerb. Über 600 Feuerwehrgruppen aus dem Burgenland, den österreichischen Bundesländern und aus sechs Nachbarländern sorgten für einen Teilnehmerrekord.

Auch Bundespräsident Heinz Fischer fand sich zu diesem Jubiläumswettbewerb ein und konnte sich von den ausgezeichneten Leistungen der Bewerbungsgruppen überzeugen.

Erstmals hat es im Jahr 2005 auch eine burgenländische Frauenwettkampfgruppe geschafft, Vizeweltmeister zu werden. Es ist dies die Frauengruppe von Rudersdorf-Berg, die bei der Weltmeisterschaft in Varazdin diesen großen Erfolg erreichen konnte. Diese ausgezeichneten Leistungen, einerseits bei den 50. Landeswettkämpfen, andererseits bei der Weltmeisterschaft in Varazdin unterstreicht den hervorragenden Ausbildungsstand der burgenländischen Feuerwehren.

Gut ausgerüstete und motivierte Feuerwehrmitglieder sind die beste Gewähr dafür, dass im Ernstfall rasch und effizient geholfen werden kann.

Ich möchte allen Feuerwehrmitgliedern sehr herzlich für ihren Einsatz danken und möchte auch die Gelegenheit wahrnehmen ...

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Zeitablauf Herr Kollege!

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich möchte Herrn Landesbranddirektor Raschke sehr herzlich für seine Arbeit danken. Er ist, glaube ich, der einzige Bezirkskommandant, der in seinem Bezirk zwei Weltmeistergruppen hat. Dafür gebührt ihm hohes Lob und herzliche Gratulation. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 0 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung erteilen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 0 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über die Gruppe 1.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 1 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung erteilen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 1 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

II. Teil

Gruppe 2: Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft

Gruppe 3: Kunst, Kultur und Kultus

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen zur Beratung des II. Teiles des Voranschlages. Er umfasst die Gruppen 2, Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft, und 3, Kunst, Kultur und Kultus.

Das Wort hat der Herr Generalberichterstatter Landtagsabgeordneter Ernst Schmid.

Generalberichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Entwurf der Landesregierung zum ordentlichen Haushalt sind in der Gruppe 2, Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft, Einnahmen in der Höhe von 161,447.000 Euro und Ausgaben in der Höhe von 185,029.700 Euro vorgesehen.

In der Gruppe 3, Kunst, Kultur und Kultus, sind Einnahmen in der Höhe von 1,535.100 Euro und Ausgaben in der Höhe von 15,454.200 Euro vorgesehen.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses empfehle ich die Gruppen 2 und 3 unverändert anzunehmen.

Die Gruppen 2 und 3 im ordentlichen Haushalt wurden im Ausschuss einstimmig angenommen.

Ich stelle den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, die Gruppen 2 und 3 unverändert anzunehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Wir kommen zur Diskussion. Als erster Redner zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Danke schön. Die Gruppe 2, meine Damen und Herren, beinhaltet viele verschiedene Aufgaben: Erziehung, Bildung, Sport und Wissenschaft. Daher ist es auch eine Gruppe mit einer sehr hohen Summe. Mehr als 185 Millionen Euro sind veranschlagt. Das sind immerhin etwa 20 Prozent unseres Gesamtbudgets.

Lassen Sie mich das Erfreuliche an den Anfang stellen. Wir haben erstmals seit längerer Zeit eine signifikante Steigerung des Budgets für die Kinderbetreuung in den Krippen und Kindergärten vorgesehen. Allein für den Personalaufwand der Kindergärten hat sich die Summe von 8,6 Millionen Euro aus dem Vorjahr auf 9,5 Millionen Euro für das nächste Jahr erhöht. Dafür gebührt der Referentin einmal ein dickes Lob. Das hat sie jetzt leider nicht gehört. *(Beifall bei der ÖVP)*

Damit kann man nun tatsächlich vieles davon erreichen, was wir uns mit der Novelle des Kindergartengesetzes vorgenommen haben. Endlich kommt es zu verlängerten Öffnungszeiten. Damit werden auch die Eltern die Möglichkeit haben, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf besser in den Griff zu bekommen.

Aber auch eine weitere verbessernde Betreuung kann durch den Einsatz einer weiteren Kindergartenpädagogin oder auch einer Helferin erreicht werden. Auch dafür sind 451.000 budgetiert. Das ist auch gut so, Frau Magistra.

Eine weitere begrüßenswerte Neuerung im Gesetz ist die Ausweitung der Sprachassistentinnen von neun auf 12 Stunden pro Gruppe. Nun werden laut Stellenplan fünf weitere Planstellen ausgewiesen, was, meiner Ansicht nach, für die bestehenden Sprachgruppen wahrscheinlich reichen wird, aber nicht ausreichen wird, um den Bedarf der jetzt tagtäglich immer größer wird, stillen zu können.

Wir wissen, dass unsere Sprachoffensive, falls wir das ernst nehmen, tatsächlich hier in dem Bereich noch mehr Anstrengungen braucht. Ich wende mich an den Finanzlandesrat, der auch die Bedeutung der Sprachenvielfalt und der Wichtigkeit dessen, dass die Kinder die Nachbarsprachen und die Volksgruppensprachen lernen können, betont. Wir haben schon etliche Male in diesem Hohen Haus darüber diskutiert. Wir haben bereits gute Ergebnisse erzielt. Wir haben uns sowohl im Kindergartenbereich wie auch im Schulbereich gemeinsam für eine Verbesserung ausgesprochen.

Wir haben heute in der Anfrage, in der Fragestunde, erfahren, dass sehr viele Eltern wollen, dass ihre Kinder zum Beispiel vermehrt Ungarisch lernen können. Ich finde, das wäre ein wichtiger Punkt, den wir uns noch genauer anschauen müssten.

Warum ist es wichtiger, dass wir im Burgenland insbesondere die Sprachen fördern als eine Maßnahme zur Höherqualifizierung? Ich nenne einmal zwei Dinge.

Erstens einmal, betrifft so eine Maßnahme die autochthonen Volksgruppen. Die autochthonen Volksgruppen haben ein Recht, nicht nur auf Erhalt, sondern auch auf Förderung ihrer Muttersprache. Natürlich ist das insbesondere Bundesangelegenheit, aber wir im Land sprechen uns auch alle dafür aus, dass wir unseren Beitrag dafür leisten wollen.

Wir sehen, dass die Minderheitensprachen oder Volksgruppensprachen im Burgenland immer stärker unter Druck geraten. Es wird für die Eltern immer schwieriger, diese Sprache an ihre Kinder weiterzugeben. Es gibt nämlich noch kaum mehr einsprachige Ehen. Meist ist die Familiensprache Deutsch. Wir wissen, dass der Druck auf die Volksgruppensprache seitens der Medien sehr sehr stark ist, die Fernsehprogramme sind nun einmal deutschsprachig. Kroatisch kommt einmal wöchentlich im TV vor, wie Sie wissen, am Sonntagnachmittag eine halbe Stunde. Geschweige denn Ungarisch. Eine ungarische Sendung ist im Fernsehen überhaupt nur sechs Mal im Jahr zu sehen. Dann gibt es noch vier Sendungen, die sozusagen multikulturell mehrsprachig gestaltet sind. Das ist dann schon alles.

Das kann natürlich keine wirkliche Sprachenförderung sein. Das kann eine Förderung, wie sie vor 20, 30 oder 40 Jahren noch in unseren Familien war, nicht ersetzen. Deshalb ist es ganz ganz wichtig, dass wir uns auch das Gesetz ein bisschen genauer anschauen. Im Kindergartengesetz ist verankert, dass man nach zwei Jahren Inanspruchnahme der Assistenzkindergärtnerin, die Kosten auf die Gemeinden oder Eltern abwälzen könnte. Ich plädiere dafür, dass wir uns dafür entscheiden, das als wichtigen Rohstoff, den wir unseren Kindern mitgeben wollen, zu bezeichnen. Wir sollten uns überlegen, wie wir die Mittel aufbringen, um tatsächlich in zweisprachigen Gemeinden, wo es mehrere Kindergartengruppen gibt, die Sprachassistentin über diese zwei Jahre hinaus, arbeiten zu lassen.

Warum ist es wichtig, nicht nur für die autochthonen Volksgruppen, sondern für alle Burgenländerinnen und Burgenländer und für die Kinder im Burgenland, dass sie mehrsprachig werden? Sie wissen, dass die Europäische Union vorsieht, dass ihre Bürger dreisprachig werden. Wir sollen unsere Muttersprache beherrschen, in unserem Fall ist das natürlich die Staatssprache Deutsch, weiters eine Nachbarsprache und natürlich die allgemeine Kommunikationssprache Englisch.

Das ist natürlich in unserem Fall, wo wir Volksgruppen haben, noch ein größeres Glück. Das heißt, wir können nicht nur drei-, sondern sogar viersprachig sein. Das Erlernen dieser Sprachen geht, wie wir wissen, im Kindergarten spielend vor sich, wenn man entsprechende Ressourcen einsetzt. In unserem Fall sind diese Ressourcen unsere Assistenzkindergärtnerinnen. Wir könnten im Burgenland diese Mehrsprachigkeit forcieren. In den Kindergärten würden wir flächendeckend für das gesamte Burgenland zirka 50 bis 60 Assistenzkindergärtnerinnen brauchen.

Das würde für sämtliche Kindergärten reichen. Dann hätten wir nach drei Jahren sozusagen die erste Generation mehrsprachiger Kinder im Burgenland, die sich dann wirklich für die künftige Europäische Region, für die EUREGIO, für unseren pannonischen Raum, bestens qualifiziert sehen. Wie gesagt, Bildung ist der einzige Rohstoff den wir im Burgenland haben. Wir haben noch den Wein. Aber Bildung ist etwas, was wir unseren Kindern mitgeben können. Das sagt immerhin auch der Herr Landeshauptmann. Ich lasse ihn nicht aus der Verantwortung, auch wenn er jetzt weggeht.

Ich zähle auf uns alle, dass wir in diesem Bereich wirklich das so sehen, wie es ist, dass die Sprachen ein Schatz sind. Wir haben das Glück im Burgenland, diese Sprachen im Ansatz schon zu besitzen. Ich denke, dass das eine Angelegenheit ist, die auch alle verstehen. Ich möchte unbedingt darauf schauen, dass nicht nur die Kinder der Volksgruppen diese Chance bekommen, sondern dass alle Kinder die Chance haben, mehrsprachig sein zu können.

Nun zu den Pflichtschulen. Der Stellenplan der Landeslehrer weist 1.938 Planposten auf. Das sind um 33 Planposten wieder weniger, als im letzten Budget. Wir müssen uns mit der Tatsache abfinden, dass das derzeitige Bildungssystem mit dem Budget, wie es offensichtlich seitens des Bundes vorgesehen ist, nicht aufrechterhalten werden kann.

Wir müssen im Burgenland den Mehrbedarf selber zahlen. Lassen Sie es mich einmal so sagen: Ich schrecke nicht davor zurück. Es ist eine Schande, wie man derzeit mit der Bildung in Österreich seitens der Bundesregierung umgeht. Sowohl die Frau Bundesministerin Gehrler als auch Finanzminister Grasser machen eine Bildungspolitik, die einer neoliberalen Ordnung zu jeder Ehre gereichen würde. Es zählen nur die reinen Zahlen. Die Köpfe werden gezählt. 14,5 Kinder pro Volksschullehrer, zehn Kinder pro Hauptschullehrer, dann wird geteilt und dann werden die Budgetmittel zugewiesen und vom Staat refundiert. Das kann doch so nicht sein.

Wir haben in den letzten Jahren schon beinahe zehn Millionen Euro dafür aufwenden müssen, um unsere Bildungsstruktur im Burgenland entsprechend aufrechterhalten zu können. Ich denke auch, dass der Finanzminister wissen sollte, dass wir zum Beispiel in einer Kleinschule, die wir im Burgenland haben, dass wir die Verhältniszahl von 14 Kindern nicht mehr erreichen können und dass wir dann, wenn so eine Schule 25 bis 28 Unterrichtsstunden braucht, eineinhalb Lehrer einsetzen müssen. Wir können niemals diese Verhältniszahlen entsprechend umsetzen.

Daraus resultiert eben unsere Überschreitung des Stellenplanes. Mein Respekt an die gesamte Landesregierung, die trotz dieses angespannten Budgets die Mehrkosten auf sich nimmt. Weniger Respekt muss ich jedoch dafür aufbringen, dass die Entscheidung, alle Hauptschulen unter 90 SchülerInnen zu schließen, offensichtlich immer noch aufrecht ist. Ich sehe hier noch dringenden Diskussionsbedarf. Ich glaube nicht, dass man alles „über den Kamm scheren“ kann. Schulen mit mehr als 90 Schülern werden behalten. Schulen mit weniger Schülern werden zugesperrt. Das müssten wir uns genauer anschauen, denn das können nicht die einzigen Kriterien sein, ob wir eine Hauptschule erhalten oder nicht.

Da in diesem Thema auch das Jugendbudget breiten Raum einnimmt, hätte ich dazu noch gerne etwas gesagt. Aber meine Redezeit ist leider gleich um. Dann sage ich vielleicht ganz kurz - der Landeshauptmann-Stellvertreter ist sowieso nicht da: Der Jugendbericht ist eigentlich ein gut verfasster Bericht. Man kann sich sehr gut einen Überblick über die Situation der Jugend, über die Bildung im Burgenland, über die Beschäftigungspolitik bis hin zur Drogenprävention verschaffen. Ein Warnsignal in diesem Bericht ist, dass wir zum Beispiel viel zu wenig junge Menschen im Vergleich zum übrigen Österreich haben, das heißt, die Bevölkerungsentwicklung ist eine sehr bedenkens- und nachdenkenswürdige.

Die Folge ist natürlich katastrophal. Wie Sie wissen, weniger SchülerInnen, weniger LehrerInnen, weniger Menschen in Dörfern, weniger Zahler von Kommunalabgaben et cetera, weniger Hilfe bei der Altenbetreuung. All das wird uns irgendwann einmal auf den

Kopf fallen, wenn wir nicht versuchen dem entgegenzusteuern. Ebenfalls eine alarmierende Tatsache ist, dass einerseits im Bereich des Suchtverhaltens die verbotenen Substanzen zurückgehen, das ist gut so, aber Alkohol- und Nikotinkonsum sind hier ausgewiesen als ... *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ja lächerlich!)*

Darüber möchte ich jetzt gar nicht viel herumjammern. Was es ist, das ist es. Elf Prozent aller Kinder im Burgenland haben vor dem zehnten Lebensjahr bereits Alkohol getrunken. Das ist schon alarmierend. Das betrifft auch die harten Getränke, nicht die harten Drogen. Ein Erfolg ... *(Abg. Johann Tschürtz: Man kann Alkohol und Drogen nicht vermischen!)* Nein, in dem Bericht wird das so ausgewiesen. Ich verweise auf einen guten Erfolg. Herr Kollege Tschürtz, das wird Sie interessieren. Es gibt einen Rückgang der Anzeigen nach dem Suchtmittelgesetz. Sehr schön! *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz)* So, das war jetzt die gekürzte Wiedergabe dieses Jugendberichtes.

Noch eine letzte Bemerkung. Es ist ganz wichtig, dass Jugendzentren gefördert werden - Jugendzentrenförderung -, das sehen wir auch hier in Eisenstadt, wir sehen es auch in Oberpullendorf und Mattersburg, wie wichtig diese Initiative „Togetthere“ ist, was hier alles die Jugendlichen in autonomer Form machen können. Und da sehe ich noch weiteren Handlungsbedarf. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Die Diskussion rund um die Schulpolitik im Burgenland war in den letzten Wochen von der geplanten Schaffung einer Bildungsdirektion dominiert. Selbstverständlich unterstützt meine Fraktion diese Einrichtung, weil endlich unsinnige Doppelgleisigkeiten, welche ausschließlich im Proporzsystem ihre Existenzberechtigung haben, abgeschafft werden.

Wundern muss ich mich jedoch darüber - falls das seine Richtigkeit hat -, dass auch nach der Realisierung dieser Bildungsdirektion immer noch überflüssige Fachinspektoren im Land unterwegs sein werden. Ich kann mir nur vorstellen, dass das ein Zugeständnis der SPÖ an seinen kleineren Regierungspartner, der ÖVP, ist, damit noch ein paar lukrative Posten in diesem Land vergeben werden können. Posten und Positionen, meine Damen und Herren, wo man auf gut Burgenländisch sagt: „Man arbeitet, hackelt und reißt sich keine Haxen aus und ist trotzdem gut bezahlt.“

Da müssen wir vorsichtig sein, denn bezahlen muss das die öffentliche Hand, und geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die öffentliche Hand ist letztendlich der Steuerzahler. Ich kann nur hoffen, dass auch hier meine Information falsch ist, da wir sonst, durch die Abschaffung des Kollegiums im Landesschulrat, bei der Besetzung des Schulleiterpostens wieder in Kerys Zeit zurückversetzt werden würden. Dann könnte künftig der Herr Landeshauptmann als Präsident des Landesschulrates entscheiden, welcher Günstling welchen Schulleiterposten erhalten wird. Ich hoffe, dass das nicht so sein wird.

Für mich ist es aber immer noch unerträglich, meine Damen und Herren, dass Bildungspolitik im Burgenland noch immer im Atemzug mit Proporz, Parteipolitik und Postenschacher genannt werden muss. Ich möchte nur kurz an die Nachbesetzung des Stellvertreters des geschäftsführenden Präsidenten im letzten Jahr erinnern. Die

tatsächlichen Probleme sind nicht angesprochen worden, es hat nur ein Hickhack um die Nachbesetzung gegeben.

Ich glaube, dass es auch nicht notwendig ist, dass wir uns einen geschäftsführenden Präsidenten des Landesschulrates leisten sollen, der mit Auto et cetera, Chauffeur und so weiter, ausgestattet ist. Das kostet ebenfalls viel Geld. Ich bin davon überzeugt, dass der Landeshauptmann mit seinem Büro durchaus in der Lage ist, auch diese Aufgabe zu bewältigen.

Für mich, Herr Landeshauptmann, meine Damen und Herren, ist die Schaffung einer Bildungsdirektion der erste Schritt in die richtige Richtung, wenn mir auch immer noch die Rahmenbedingungen vielleicht nicht ganz bekannt sind und auch noch immer nicht auf dem richtigen Weg sind.

Der nächste Schritt muss jedoch auch die Abschaffung der Pragmatisierungen sein. Diese darf im Lehrberuf ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich spricht an der Regierungsbank mit Landesrätin Mag. Michaela Resetar)* Herr Kollege Vlasich, setzen Sie sich nieder und hören Sie zu, vielleicht ist es notwendig! *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie sagen die Wahrheit.)* Okay, dann bin ich zufrieden.

Herr Präsident! Hohes Haus! Sie haben sich vielleicht - oder ich bin sicher - auch die Zahlen angesehen. Im Bundesdurchschnitt kostet uns ein Lehrer 269 Euro pro Schüler und Jahr. Im Burgenland kostet uns ein Lehrer hingegen 310 Euro pro Schüler und Jahr.

Jetzt fragt man sich: Warum ist das denn so? Ich kann es Ihnen sagen. Auch hier ist der hohe Anteil, wie von mir vorher erwähnt, der pragmatisierten Lehrer, die ja in letzter Zeit nicht mehr so wie in den Jahren zuvor pragmatisiert wurden, letztendlich auch eine Ursache. Bevor der Herr Landeshauptmann - er ist leider nicht anwesend - jetzt behauptet, dass der hohe Anteil an Kleinschulen für die höheren Lehrkosten verantwortlich ist, darf ich ihm das Beispiel - ich habe es ihm schon einmal vor Augen geführt - Vorarlberg und vielleicht Tirol nennen. In Tirol werden 247 Euro ausgegeben, und genau dort ist die topographische Entwicklung so wie hier bei uns im Burgenland.

Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn es Ihnen mit der Schaffung der Bildungsdirektion ernst ist, dann darf diese Direktion nicht nur eine Zusammenfassung der bisherigen Stellen sein. Sie muss - und es wurde heute in der Fragestunde auch schon leicht andiskutiert - nach einem internationalen Vorbild mit mehreren Aufgaben betraut sein. Sie muss auch die Erwachsenenfortbildung beschäftigen, sie muss sich mit der Berufs- und Studienberatung befassen, und sie muss sich auch im kulturellen Bereich engagieren, wenn ein Zusammenhang mit dem Bildungssystem besteht.

Aber auch in der Qualitätsentwicklung gibt es hier viel zu tun. Wir haben auch schon gehört und es gibt auch positive Beispiele in anderen Ländern, wie Liechtenstein, wo man auch Kontakte und Befragungen mit den Eltern forciert. Auch hier sollten wir uns - speziell im Burgenland - einige Gedanken dazu machen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Grundlage für die Arbeit der Bildungsdirektion wäre jedenfalls ein eigener Bildungsleitplan, der von Frau Landesrat Resetar schon seit langem versprochen wird, aber offenbar Wahlkampf war. Ist die Zeit noch nicht gefunden worden? *(Abg. Johann Tschürtz: Sie ist nicht anwesend.)* Es tut mir Leid. Sie werden sich alle erinnern, ich glaube vor zwei bis drei Jahren haben wir hier in diesem Hohen Haus diesen Antrag einstimmig beschlossen. Leider Gottes hat die Landesregierung diesen Antrag nicht umgesetzt. Das ist eine Missachtung des Hohen

Hauses, und das verurteile ich auf das Schärfste. Ich hoffe, dass uns dieser Bildungsleitplan vielleicht noch in den nächsten Monaten zukommt.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Während diese Landesregierung im Bereich Bildung nicht gerade vor guter Arbeit glänzt, ist im Sportbereich vieles gelungen. Hier wird effizient gearbeitet. Ich bin begeistert, und vor allem die Idee des Sportpools hat sich durchgesetzt. Das angestrebte Budget ist nahezu verdoppelt worden. Das ist eine tolle Sache.

Im Burgenland gibt es eine hohe Leistungsdichte in vielen Bereichen, welche wir durch eine gute Sportförderung dem Land zu verdanken haben. Wenn wir heute am Wochenende oder abends außerhalb der Gemeinden unterwegs sind, dann erkennen wir alle, dass sich immer mehr Menschen dem Breitensport widmen. Man sieht überall Radfahrer, Läufer, Nordic Walker, und auch die Fitnessstudios sind voll. Die Sportpolitik im Burgenland funktioniert. Ich möchte hier - leider ist er nicht anwesend - dem Herrn Landeshauptmann gratulieren.

Ganz anders, meine Damen und Herren, die Familienpolitik. Auch wenn das Budget für Burgenlands Familien in den letzten Jahren Schritt für Schritt erhöht worden ist, so sind die veranschlagten Mittel unserer Meinung nach noch immer nicht ausreichend.

Ich mache darauf aufmerksam, Frau Landesrätin, dass es im Burgenland rund 10.000 Kinder gibt, die von Armut betroffen sind. Vergleichen Sie doch einmal die Mittel der Familienförderung im Land mit den Kosten für die eigenen Gagen, Kosten et cetera. Darauf will ich gar nicht näher eingehen, aber Sie wissen ganz genau, worauf ich hinaus will.

Herr Präsident! Hohes Haus! Was den vorliegenden Jugendbericht anbelangt, so ist eine Zahl besonders interessant. Seit Beginn der 90er-Jahre hat die Zahl der Lehrlinge im Burgenland um etwa ein Drittel abgenommen. Das ist in diesem Zeitraum der stärkste Rückgang ganz Österreichs.

Meine Damen und Herren, vor allem von der ÖVP! Wo ist Ihr Konzept, wenn es darum geht, dem dualen Ausbildungssystem wieder einen höheren Stellenwert zuzuführen? Am burgenländischen Lehrstellenmarkt stehen nur jedem zweiten Lehrstellensuchenden eine offene Lehrstelle gegenüber, und das zumeist in jenem Bereich, wo Bedarf besteht. Es ist nichts Ungewöhnliches, wenn Jugendliche - und das wissen Sie auch alle - heute mehr als 100 Bewerbungen schreiben, um eine Lehrstelle zu bekommen, und nicht einmal die Hälfte der angeschriebenen Firmen antwortet in der Regel.

Meist landen die Jugendlichen dann in einem Auffangnetzlehrgang des AMS. Diese Lehrgänge werden nach dem Jugendausbildungssicherungsgesetz abgewickelt und werden dann auf die Lehrzeit angerechnet. Das ist aber trotzdem - obwohl es gut ist oder besser, als sie haben gar nichts - nicht die optimale Lösung. Die Jugendlichen wollen in einer Firma arbeiten, und sie wollen sich auch dort bewähren.

Wir haben als Land Burgenland die Möglichkeit, diese Bewährungsprobe auch zu ermöglichen. Der Klubobmann, Kollege Tschürtz, hat es bereits in der Generaldebatte angesprochen. Unser konkreter Vorschlag ist, Lehrlingssuchenden eine Chance zu geben, damit sie sich eben bewähren können. Daher sollten die Kosten für einen Lehrling im ersten Jahr zur Gänze von der öffentlichen Hand übernommen werden. Im zweiten und dritten Lehrjahr sollten 50 Prozent der Kosten vom Land übernommen werden.

Das wäre ein brauchbarer Vorschlag und zudem eine gute Alternative zu der derzeit bestehenden Behaltefrist, denn wenn der Unternehmer den Lehrling kündigt, dann muss er den Kostenbeitrag der öffentlichen Hand zurückzahlen. Angesichts der hohen Summen, welche die öffentliche Hand für berufsbildende, mittlere und höhere Schulen zur Verfügung stellt - und zwar zu Recht -, verlangen wir eine Aufstockung der finanziellen Mittel für die duale Ausbildung.

Schade ist aus meiner Sicht, dass die Österreichischen Bundesbahnen Lehrstellen streichen mussten. Bisher haben die ÖBB 358 Lehrlingen einen Ausbildungsplatz geben können oder gegeben. Nun sind es nur mehr 54.

Auch die bisherige Förderpraxis des Burgenlandes bei der Vergabe der Ziel 1-Förderungen war für den Lehrlingsstellenmarkt nicht gerade hilfreich. Gerade die geförderten Leitbetriebe haben keine Veranlassung gesehen, Lehrlinge auszubilden, obwohl das Land immer wieder behauptet hat, vor allem jene Firmen zu unterstützen, welche innovativ tätig sind. Es ist trotzdem für einen EDV-Lehrling kaum möglich, eine Lehrstelle im Burgenland zu finden.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Völlig ungeeignet zur Lösung der Probleme am Lehrstellenmarkt sind die Ideen der SPÖ, wonach Unternehmer, welche keine Lehrlinge ausbilden, zusätzlich zur Kasse gebeten werden sollen. Die SPÖ - dies möchte ich nur anführen - ist übrigens damit voll auf Linie der Bundesregierung. Damit wird die duale Ausbildung zu Grabe getragen. Es wäre doch besser, Hürden für Unternehmer zu beseitigen, damit diese wieder Interesse an Lehrlingsausbildung haben. Es müssen letztendlich beide Seiten profitieren - der Lehrling und der Unternehmer.

Daher hat die FPÖ dieses Fördermodell entwickelt, in welchem es keine Behaltefrist mehr gibt. Dieses Modell schafft zudem auch die Möglichkeit, die Berufsschulzeit zu verlängern, um eine bessere Allgemeinausbildung zu garantieren.

Meine Damen und Herren! Die Kosten für dieses Modell betragen für das Burgenland 9,1 Millionen Euro pro Jahr. Es ist aber dabei zu berücksichtigen, dass es sich nicht nur um die Förderung vom AMS, sondern gleichzeitig eine Wirtschaftsförderung handelt, welche allen Klein- und Mittelbetrieben letztendlich zugute kommen würde. 9,1 Millionen Euro für unsere Lehrlinge und unsere Wirtschaft! Der Lehrling würde im ersten Jahr dem Unternehmer nichts kosten und im zweiten und dritten Jahr nur 50 Prozent. Es würde wieder mehr Lehrplätze geben, und die Schüler würden von einer umfassenden Berufsausbildung profitieren. Warum setzen wir dieses Modell nicht um?

Herr Präsident! Hohes Haus! Der vorliegende Bericht zeigt, dass das Burgenland, was den Drogenkonsum anbelangt, schon lange keine Insel der Seligen mehr ist. Kollege Vlasich hat es schon erwähnt, jeder dritte Jugendliche ... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Bundeskanzler Schüssel hat gesagt: „Insel der Tüchtigen sind wir.“*) Bitte? Ich sage halt: Die Insel der Seligen. Ich bin auch nicht der Bundeskanzler, ich bin nur die Ilse Benkö. Trotzdem ist es traurig, dass jeder dritte Jugendliche beispielsweise mit Cannabisprodukten Erfahrung hat.

Das ist traurig aber wahr. Ich warne davor, die Gefahren des Alkoholmissbrauches gegen Missbrauch von Drogen wie Cannabis aufzurechnen. Beides ist gefährlich, beides kann Leben zerstören und ist abzulehnen, meine Damen und Herren!

Der Herr Landeshauptmann ist nicht anwesend. Vielleicht hört er mir zu. Leider, Herr Landeshauptmann, ist es Ihre Partei, vor allem die Jugendorganisation von Ihnen, welche sich für die Freigabe von Drogen eingesetzt und stark gemacht hat. Ich habe auch

bereits im Vorjahr aus einer Rede des Vorsitzenden der Sozialistischen Jugend Österreichs zitiert, welcher wörtlich sein Recht auf Rausch einfordert. Einen Satz zitiere ich. Er hat in dieser Rede auch Folgendes gesagt: „Nicht wir sind die Kriminellen, nur weil wir Cannabis konsumieren, sondern es sind die Gesetze aus dem drogenpolitischen Mittelalter, die kriminell sind.“

Herr Landeshauptmann! Wer Drogen verbietet, ist kein Krimineller. Das sollten Sie Ihren Jugendfunktionären einmal sagen. Ich bin nicht der Meinung, dass man bekennende Kiffer auf unsere Jugendliche loslassen sollte, denn das sind die Jugendfunktionäre Ihrer Partei.

Sie werden auch weiter konsumieren, das sagen sie selbst. Dazu gratuliere ich ihnen recht herzlich. Fordern Sie nur weiter Ihr Recht auf Rausch ein, aber bitte tun Sie das nicht in der Öffentlichkeit!

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bedanke mich beim Jugendanwalt für seine Arbeit. Ich kann immer nur betonen, dass Burgenlands Jugend von ihm erstklassig betreut wird. Ich habe großes Vertrauen in Herrn Mag. Reumann und in seine Arbeit. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Fraunschiel.

Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich jetzt zu den Themen Bildung und Kultur spreche, möchte ich einige Wort zur Kollegin Krojer sagen, der Eisenstadt anscheinend so am Herzen liegt und nachdem wir ja keine Zwiegespräche führen wollten.

Ich gebe Ihnen völlig Recht, Kollegin Krojer, Eisenstadt würde sich über 800.000 Euro freuen, egal ob wir hoch verschuldet sind oder nicht, was wir übrigens nicht sind. Und ich sagte heute schon einmal: Fragen Sie die Kollegin Dragschitz, dann brauchen Sie nicht irgendwelche Behauptungen oder Vermutungen anstellen!

Nachdem Sie sagten, auch Sie seien jetzt drei Wochen ohne Auto unterwegs, Wulkaprodersdorf - Eisenstadt mit der Bahn funktioniert ja einigermaßen gut. Vom Bahnhof in einer viertel Stunde hier her, ist auch ungefähr die Zeitspanne, die ich brauchen würde. Ich kann Ihnen einen Tipp geben, weil Sie gemeint haben, es gäbe keine öffentlichen Verkehrsmittel in Eisenstadt. In Eisenstadt gibt es das Citytaxi, das von der Bevölkerung sehr gut angenommen wird. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Zehn Euro für zwei Fahrten!)*

Liebe Kollegin! Da irren Sie eben, das sagte ich Ihnen vorhin. Entweder Kollegin Dragschitz bringt Ihnen eine Bürgerkarte, die Sie in der Bürgerservicestelle der Landeshauptstadt Freistadt Eisenstadt, im Rathaus, kostenlos bekommen oder ich bin so nett und bringe Ihnen eine vorbei. Sie können dann um zwei Euro fahren. Wenn Sie mit dem Kollegen Josko Vlasich im selben Zug sitzen und beide hierher fahren, zahlen Sie auch nur zwei Euro, also ein Euro pro Person. Das Citytaxi in Eisenstadt kommt hervorragend an, und der Citybus, den wir genauso haben wollen, egal wie er heißen wird ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist doppelter Individualverkehr.)*

Dieses Citytaxi kommt hervorragend an. Gerade unsere älteren Mitbürger haben schon deponiert, dass sie unbedingt wollen, dass das Citytaxi auch erhalten bleibt, und dieses Modell wurde von anderen Städten in Österreich, die ungefähr die gleiche Größe wie Eisenstadt haben, übernommen und hat sich auch dort bewährt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber kommen wir nun zum Bereich Bildung. Ich glaube, wo wir alle der gleichen Meinung sind, ist, wenn wir sagen, dass es eine der wichtigsten Aufgaben unserer Gesellschaft ist, Bildung für berufliches Leben zu vermitteln, Menschen zu qualifizieren, indem man versucht, ihre Begabungen zu erkennen, zu entwickeln und sie zu ihrer Entfaltung zu führen. Begabung auszuschöpfen bedeutet für den Einzelnen Erfüllung, für die Gesellschaft Entwicklung.

Daher ist den verschiedenen Bildungseinrichtungen - vom Kindergarten über Schule, Hochschule, bis zur Erwachsenenbildung - besondere Aufmerksamkeit zu widmen. Sie haben den Begabungen der Menschen entgegenzukommen. Begabte sind zu fordern, weniger Begabte sind zu fördern.

Nachdem ich mir heute schon den ganzen Tag die Diskussionen anhöre, kann ich mir vorstellen, wie die nächsten Redebeiträge ausschauen werden, und dass dann natürlich auch wieder gesagt wird, dass der Bund einfach schlechte Bildungspolitik betreibt. Kollegin Prohaska lehnt sich schon zurück. *(Abg. Doris Prohaska: Sie sparen mir einige Minuten, wenn Sie das jetzt schon bringen. Danke!)*

Natürlich bin ich nicht dieser Meinung, liebe Kollegin Prohaska, und ich werde die Zahlen jetzt bringen, die Sie sicher nicht bringen werden. 2005 wendet der Bund für Bildung um 1,1 Milliarden Euro mehr auf als im Jahr 1999. Ich nehme nicht an, dass Sie diese Zahl bringen werden, weil sie passt nicht ganz in Ihre Argumentationslinie. Das sind nämlich 1,1 Milliarden Euro für die Bildung! 1,1 Milliarden Euro mehr!

Wir haben verschiedene Ansätze bei der Bildungspolitik. Und ich glaube, es ist gut, dass nunmehr die Zweidrittelmehrheit bei der Bundesgesetzgebung aufgehoben wurde, dass es nun zu einer Bewegung in der Bildungspolitik und auch in der Diskussion kommt.

Es hat mich sehr gefreut, dass der Kollege Vlasich unsere Landesrätin gelobt hat. Ich kann mich diesem Lob nur anschließen. *(Abg. Johann Tschürtz: Den Rittsteuer hat er auch immer gelobt.)* Landesrätin Resetar hat im heurigen Jahr zwei Bildungskompetenzforen initiiert und geleitet. Ergebnis dieser Bildungskompetenzforen ist, Kollegin Benkö, der Bildungsleitplan für das Burgenland. *(Abg. Johann Tschürtz: Aber die Klubs haben ihn nicht.)* Ich stelle ihn gerne zur Verfügung. Dieser Bildungsleitplan wurde bei offenen Diskussionen, bei zwei Foren, entwickelt, wo Experten eingeladen waren. *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ und ÖVP)* Ich stelle Ihnen einen Bildungsleitplan nachher gerne zur Verfügung. Wir sitzen ja nahe beieinander. *(Abg. Ilse Benkö: Sie brauchen ihn mir nicht zur Verfügung stellen. Ich habe ihn schon.)* Offen, breit und partnerschaftlich wurde diskutiert, und dieser Bildungsleitplan liegt hiermit vor.

Unsere Kindergärten haben nach der Novelle jetzt die Möglichkeit, sich an die flexibleren Arbeitszeiten anzupassen und so die Betreuung der Kindergartenkinder auch zu verbessern und den Eltern die bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie zu ermöglichen. 89 Anträge liegen vor - und zwar 60 für HelferInnen, 29 für PädagogInnen. Hier ist es auch sehr wichtig, dass die Gemeinden unterstützt werden.

Was mich auch gefreut hat, dass eine langjährige ÖVP-Forderung diesmal im Budget erfüllt wird, nämlich die Aufstockung der Mittel für die Tagesmütter. Ich halte den Verein Tagesmütter für eine wichtige Ergänzung neben den Kindergärten, dass das in unserem Land auch angeboten wird. Es hat lange gedauert, es ist erfolgt - schön!

Heuer wurde erstmals die Einschreibung in die Volksschulen schon im Herbst vorgenommen, unter anderem, um die Sprachkompetenz der Kinder zu überprüfen. Es ist wichtig, dass die Kinder ab dem ersten Schultag dem Unterricht folgen können. Die

Zahlen sind schon vorhanden. 165 Kinder brauchen eine sprachliche Frühförderung. Der Bund stellt 80 Euro pro Kind dafür zur Verfügung, auch wenn er nicht zuständig ist. Ich bin überzeugt davon, dass das ein wichtiger Schritt ist, um den Kindern den Start ins Schulleben zu erleichtern und die Erfolge, die sie dann in der Schule haben werden, wachsen zu lassen.

In den Volksschulen wird es ab dem nächsten Schuljahr, wenn von den Eltern gewünscht, eine Ganztagsbetreuung geben. Die Eltern können selbst entscheiden, ob sie das in Form einer Ganztagschule wollen, also mit verschränktem Unterricht, oder Vormittagsunterricht, Nachmittagsbetreuung und gegenstandsbezogene Lernstunde.

Umfragen zeigen, dass ein Großteil der Eltern es vorzieht, wenn die Kinder nicht jeden Tag von acht bis vier Uhr in der Schule sein müssen. Ich sehe das in Eisenstadt, wo wir seit über zehn Jahren schon eine Tagesheimschule haben und wo wir auch flexible Tarife anbieten, sodass die Kinder nur zwei, drei, vier Tage im Tagesheim sind.

Eine Forderung der ÖVP Burgenland ist: Jeder Gemeinde ihre Schule. Insbesondere in unserem ländlich strukturierten Land, wo die Schule nicht nur Bildungseinrichtung ist, sondern auch wichtiges Zentrum für kulturelle und gesellschaftliche Aktivitäten. Erfreulicherweise stellt der Bund jährlich 114.000 Euro für das Burgenland speziell zur Verfügung, um die besondere Struktur des Burgenlandes hier auszugleichen.

Unsere Fachhochschulen sind sehr erfolgreich; die Studiengänge wurden ausgebaut. Es gibt jetzt auch Bakkalaureatsstudien und Studien, die man berufsbegleitend machen kann. Es wird sicher in den nächsten Jahren die Frage zu stellen sein: Wann wird aus den burgenländischen Studiengängen eine echte Fachhochschule?

Kommen wir zur PÄDAK. Hier hat die ÖVP ja auch einen Antrag gestellt. Für das Burgenland wird es wichtig sein, auch ein Standort für eine Pädagogische Hochschule zu sein. Und was der ÖVP sehr wichtig ist, dass hier im Burgenland nicht nur die Lehrerausbildung stattfindet, sondern auch die Fort- und Weiterbildung. Nachdem es im Burgenland keine öffentliche PÄDAK gibt, sondern eine Stiftung, ist es sehr wichtig, dass hier mit dem Bund und dem Bischof Gespräche geführt werden. Wenn nur die Ausbildung hier erfolgt, ist zu fürchten, dass sich der Standort nicht halten lässt, und das wäre gerade in Bezug auf die Mehrsprachigkeit im Burgenland sehr zu bedauern. Daher setzen wir uns für unseren Antrag ein. Vielleicht können die Kollegen auch zustimmen?

Die Bildungsdirektion ist heute einige Male angesprochen worden. Die ÖVP ist selbstverständlich für eine sinnvolle Verwaltungsreform. Das eingesparte Geld sollte aber den Schulen zukommen und nicht irgendwo anders im Budget hinfließen. Ich hoffe, dass diese Evaluation der Direktoren, die heute schon angesprochen wurde, nicht ein Beweis für die Kompetenz ist. Das ist halt ein bisschen danebengegangen, musste ausgesetzt werden. Der Herr Landeshauptmann hat gesagt, es war ein Pretest, sagen wir halt, es war so etwas wie eine Probeschularbeit in Englisch, aber vielleicht kann der Herr Klassenvorstand Förderstunden organisieren.

Wichtig wird auch sein, dass das Breitband im Burgenland ausgebaut wird und nicht nur in jedem Ort, sondern in jedem Haushalt. Schon die Schüler brauchen heutzutage das Internet. Meine Nichte geht in die erste Klasse Gymnasium und hat eine eigene Nummer bekommen. Es wird vorausgesetzt, dass sie gewisse Übungen im Internet macht. Nicht nur für Schüler, sondern natürlich auch für Erwachsene, denn die Erwachsenenbildung sollten wir hier nicht aus dem Auge verlieren. Es nützt nichts, wenn

Frauen Kurse machen, wo sie sich höher qualifizieren, sich selbständig machen, davon träumen, mit dem Computer zu arbeiten, wie wir es im Burgenland heute gesehen haben, aber in einem Ort im südlichen Burgenland wohnen, wo sie keinen Anschluss haben und dieser Traum daher für sie nicht erfüllbar sein wird. Eine wichtige Forderung auch für den ländlichen Raum! *(Beifall bei der ÖVP)*

Kommen wir nun zur Kunst. Robert Musil sagte: „Der Staat hat zur Kunst nur ein einziges Verhältnis zu haben, dass er Einrichtungen schafft, welche sie garantieren.“ Das gilt selbstverständlich auch für die Kultur. Kulturpolitik hat Räume und Foren zu schaffen und Freiheit zu respektieren. Sie muss breit angelegt sein, und im Sinne von kultureller Demokratie muss sie Kunst ermöglichen und erreichbar machen - im ganzen Land und nicht nur in einigen Zentren. Und sie darf nie einseitig parteipolitisch vorgehen.

Das Kulturleben im Burgenland kann durch zwei Schlagwörter charakterisiert werden: „Kultur der Vielfalt“ und „Kultur im Grenzraum“. Diese Kultur im Grenzraum muss die burgenländische Kultur nutzen, und sie kann sie auch nutzen für eine bessere Internationalisierung. Kultur der Vielfalt, damit meine ich nicht nur die Vielfalt der Sprachen und damit verbunden der Kultur, sondern auch die Vielfalt des Kulturschaffens. Eine große Bandbreite, zum Beispiel bei den vielen kulturellen Veranstaltungen in Eisenstadt, kann ich hier genießen - von Brauchtumspflege über zeitgenössische Kunst bis zur Pflege der Musik von Joseph Haydn.

Ein genauerer Blick auf die Kunst- und Kulturförderung in unserem Land zeigt, dass ein großer Teil der Mittel für die Förderung von Events verwendet wird. Um nicht missverstanden zu werden, die Festspiele von Parndorf bis Güssing sind richtig und wichtig. Eine bessere Vernetzung mit dem Tourismus wäre hier sicher auch noch möglich. Aber Kleinprojekte und Lokalinitiativen, die so wichtig für die Identität einer Region und im ländlichen Raum sind, dürfen nicht durch den Rost fallen. Das kann durch bessere Vernetzungen, Koordination und Förderungen verhindert werden.

Der Kulturlandesrat hat im Jahr 2001 eine Studie in Auftrag gegeben - die Kulturperspektiven. Einige der Forderungen darin wurden schon erfüllt. Ich hoffe, der Kulturlandesrat geht hier weiter, sodass eine der Forderungen möglichst bald erfüllt wird, nämlich ein burgenländisches Kulturförderungskonzept, wo Perspektiven erkennbar und Richtlinien für Förderungen transparent sind. Aber ich bin sicher, er ist auch an einer sachlichen Zusammenarbeit interessiert und wird das in Angriff nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Werter Herr Präsident! Hohes Haus! Es freut mich, dass sich in diesem Raum Leute befinden, die, so, wie die Frau Kollegin Fraunschiel, telepathische Fähigkeiten besitzen. Wenn sie wirklich gewusst hätte, was ich jetzt sagen würde, dann hätte ich mir einiges erspart. Aber ganz so 100-prozentig sind diese Fähigkeiten aber doch nicht. Deswegen darf ich jetzt doch noch einiges dazu sagen.

Zu den Zahlen, die Sie im Vergleich von 1999 und 2005 gebracht haben, möchte ich festhalten, dass man als Lehrer weiß, dass das logisch sein muss. Im Jahr 1999 hat es noch mehr Kollegen gegeben. Diese Kollegen waren weitaus jünger, als die Kollegen von heute. Die Zahl der Lehrer ist aber gesunken. Durch die Biennalsprünge verdienen diese älteren Kollegen jetzt aber mehr. Das heißt, für eine gute Bildungspolitik ist nicht die Zahl

wichtig, wie viel Geld der Bund den Lehrern bezahlt, sondern wie viel Lehrer tatsächlich im Einsatz sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu dem von Ihnen installierten Bildungsleitplan möchte ich nur Folgendes festhalten: Sie haben gesagt, dass es eine Expertenrunde gegeben hat. Zu dieser Expertenrunde war Landeschulratspräsident Resch aber nicht eingeladen. Ich frage mich jetzt, welche Experten dann tatsächlich dort dabei sind? *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Landerätin Mag. Michaela Resetar: Was soll das jetzt?)*

Nachdem Sie sich jetzt schon ins Gespräch bringen, Frau Landesrätin Resetar, darf ich hier gleich weitermachen. Ich habe heute Ihre Presseaussendung gesehen, wo Sie zur Schließung der Hauptschule Stadtschlaining Stellung nehmen. Es gibt hier einen Regierungsbeschluss, den damals der ehemals zuständige Schulreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl selbst eingebracht hat. Sie waren damals noch nicht in der Regierung, Frau Landesrätin, und ich war damals noch nicht im Landtag. Aber, bevor ich mich hier herstelle, und etwas sage, muss ich mich eben genau informieren. Deshalb nehme ich an, dass Sie auch wissen, dass damals einstimmig beschlossen wurde, dass Hauptschulen mit weniger als 90 Schülern und Volksschulen mit weniger als zehn Schülern, zugesperrt werden müssen.

Das ist das Ergebnis der Bildungspolitik dieser Regierung, denn mit weniger Lehrern können wir kleine Schulen nicht aufrechterhalten. Das würde auf Kosten anderer Schulen gehen, denn damit der Mathematik-, Englisch- und Deutschunterricht auch an diesen Kleinhauptschulen gewährleistet ist, müsste man Lehrer aus anderen Hauptschulen abziehen. Das heißt, es würden auch die Schüler anderer Schulen darunter leiden.

Ich denke, dass Sie sich vor diesem Beschluss jetzt drücken. Ich halte das für äußerst feige und einfach für billige Polemik. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Wer drückt sich denn hier? - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Was soll diese Unterstellung?)*

Bis zur vorigen Woche war ich noch fest davon überzeugt, dass das Unwort des Jahres 2005 aus dem Bereich der Bildung kommt. Seit voriger Woche weiß ich aber, dass dieses Unwort nicht aus diesem Bereich kommt. Trotzdem gehört es zu den am häufigsten verwendeten Wörtern dieses Jahres. Ich rede vom „Programm for International Student Assessment“ - der PISA-Studie.

Das Ergebnis dieser Studie stellte dem österreichischen Bildungssystem eindeutig ein sehr schlechtes Zeugnis aus. In den Bereichen Sprachen, Mathematik und Naturwissenschaften lag Österreich, im Vergleich zur letzten PISA-Studie, weit abgeschlagen im hinteren Mittelfeld. Von den Ländern an der Spitze, wie beispielsweise Finnland, gleichweit entfernt wie zum Listenletzten, zur Türkei und zu Uruguay. Dazu kann ich nur sagen, dass das tragisch ist. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Außerdem wurde in dieser Studie festgestellt, dass es in Österreich einen sehr starken Zusammenhang zwischen Wohlstand und Bildungsstand der Eltern sowie dem Leistungsniveau der Schüler gibt. In wohlhabenden Familien haben die Kinder ein höheres Leistungsniveau, als in finanziell schlechter gestellten.

Wir brauchen eine soziale Gerechtigkeit und eine Gesellschaftspolitik, die allen Kindern gleiche Chancen zukommen lässt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im April 2006 steht der nächste PISA-Test vor der Tür. Logisch wäre natürlich, dass man jetzt so einiges an Therapien angewendet hätte, um besser abzuschneiden. Was ist

aber tatsächlich passiert? Unsere Frau Minister hat die Zukunftskommission installiert, wo sie mittlerweile den Leiter dieser Kommission schon wieder entfernt hat. Ergebnisse waren das Schulpaket 1 und das Schulpaket 2.

Was besagt diese 2? Ich nehme als Lehrerin die wichtigsten Punkte heraus. Im Stundenplan steht nicht mehr LE für Leibesübungen, sondern BSE für Bewegungs- und Sportunterricht sowie für Erziehung.

Die Schuleinschreibung für die Volksschulkinder ist nicht mehr im Februar, sondern bereits im Oktober. Nachprüfungen können bereits in der letzten Ferienwoche abgehalten werden und hochbegabte Kinder haben die Möglichkeit, eine Klasse zu überspringen.

Das betrifft in Österreich im Jahr zirka fünf Schüler. Die Kosten für diese ganze Imagekampagne haben sich auf 800.000 Euro belaufen. Mit diesen Kosten hätte man 30 Lehrer ein Jahr lang bezahlen können.

Ich frage mich aber jetzt: Wo bleiben die Maßnahmen für die 20.000 Kinder, die mit 15 Jahren nicht über ausreichende Kenntnisse in Mathematik und Lesen verfügen?

Der nächste sinnlose Schritt aus diesem Geschenkpackerl namens Schulreformpaket ist die Umgestaltung der PÄDAG in Pädagogische Hochschulen in der vorliegenden Form. Der EU-Standard in der Lehrerausbildung ist längst auf Universitätsniveau. Für die österreichischen Pflichtschullehrer ist nur Geld da für einen Bakkalaureatsabschluss ohne weiteren Weg an die Uni. Dabei wäre es doch ganz wichtig, dass sich der Stundenplan an den Anforderungen der Berufswelt orientiert. Das heißt, dass die Lehrer lernen könnten, wie sie an einer wenig gegliederten Grundschule, sprich an einer Volksschule, wo in einer Klasse zwei, drei oder gar vier Schulstufen gemeinsam sitzen, unterrichten beziehungsweise den Unterricht an mehrsprachigen Schulen gestalten müssen.

Für das Burgenland ist als einziges Bundesland keine Pädagogische Hochschule des Bundes vorgesehen. Wenn die derzeitige private Stiftungsform jedoch im Anerkennungsverfahren des neuen Hochschulgesetzes nur aufgrund dessen, weil es in dieser Form beschlossen werden soll, abgelehnt wird, dann sind für die Burgenländer die Lehrerausbildung, die Lehrerfortbildung und die Lehrerweiterbildung gestorben.

Wir haben in unserem Abänderungsantrag klargestellt, dass wir diesen Gesetzentwurf ablehnen, so lange die burgenländischen Interessen nicht berücksichtigt werden. Wir wollen nicht auf das Abstellgleis innerhalb Europas gestellt werden.

Der Bund nimmt in seinen Berechnungen für die Lehrerdienstposten, wie heute schon öfters gehört, auf die ländlichen Strukturen keinerlei Rücksicht. Der Berechnungsschlüssel für die Zahl der Lehrerdienstposten im Volksschulbereich sieht folgendermaßen aus: Ein Lehrerdienstposten entspricht 14,5 Schülern. Logischerweise ergibt das bei sinkender Schülerzahl natürlich weniger Lehrer.

Unverständlich ist mir der unterschiedliche Berechnungsschlüssel, so, wie wir es heute gehört haben, an der landwirtschaftlichen Fachschule, wo auf einen Lehrer sieben Schüler entfallen. Das heißt, im Bereich der landwirtschaftlichen Fachschulen stehen den Schülern doppelt so viele Lehrer zur Verfügung, wie im Pflichtschulbereich in der Volksschule, wo noch die Grundkompetenzen, wie Lesen, Schreiben und Rechnen gelernt werden müssen. Welche Logik hier dahinter steht, ist mir völlig unverständlich.

Damit an kleineren Schulen der Unterricht trotzdem noch aufrechterhalten werden kann, hat das Land bereits im Vorjahr 43 Lehrer aus dem Landesbudget bezahlt. Heuer

sind es 70 Lehrer. Die demografische Entwicklung zeigt, dass sich diese Zahl jedes Jahr um 30 Personen erhöhen wird.

Die Mehrsprachigkeit im Burgenland stellt einen großen kulturellen Reichtum dar und muss weiter intensiv gefördert und weiterentwickelt werden. Wir brauchen ganztägige Schulformen, damit die Schüler - unabhängig von ihrer sozialen Lage - verlässlich betreut und gefördert werden können.

Außerdem würde die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl von 30 auf 25 Schüler pro Klasse die Chance bieten, die vorhandenen Ressourcen auf weniger Kinder aufzuteilen und damit mehr Qualität im Unterricht zu erreichen.

Im Bereich der berufsbildenden Schulen und der Erwachsenenbildung ist eine bessere Vernetzung gefragt, weil dieses lebensbegleitende Lernen immer wichtiger wird.

Die Fachhochschulen sind Gott sei Dank ein wichtiger zukunftsweisender und fester Bestandteil in der Bildungslandschaft des Burgenlandes.

Momentan wird die Bildungspolitik von dieser Bundesregierung an den Rand gedrängt, weil sie einfach nicht genügend Mittel zur Verfügung stellen will.

Finnland hat gezeigt wie es geht. Alle Lehrer werden an Universitäten ausgebildet. Es gibt keine Differenzierung der Schüler im Alter von zehn Jahren in Begabte und weniger Begabte und auch nicht in die Ausbildung dieser Lehrer, obwohl die Schüler nach dem gleichen Lehrplan unterrichtet werden.

Bei acht von zehn der besten PISA-Länder gibt es Ganztagschulen und Gesamtschulen. Wir haben im Burgenland einen Weg gefunden, um, trotz der derzeit schwierigen Bedingungen, den Menschen ein hohes Bildungsniveau zu sichern. Dieser Weg führt ganz eindeutig in die Bildungsdirektion Burgenland. Durch die Bildungsdirektion werden schlanke Strukturen Kosteneinsparungen in der Verwaltung bringen. Die dabei frei werdenden Mittel können für den Unterricht verwendet werden.

Wir wissen, dass die Bildungspolitik immer ein Visitenkarte der Gesellschaft und die wichtige Investition in die Zukunft ist. Wir setzen richtungsweisende Initiativen für eine verantwortungsvolle Schulentwicklung im Burgenland. Daher stimmen wir diesem Budget auch zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Sulyok das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich darf als Exekutivbeamter zunächst einiges an den Ausführungen von Herrn Kollegen Stacherl berichtigen, beziehungsweise dementieren.

Wenn Sie, Herr Kollege, 20 Streifenwägen für die Exekutive des Burgenlandes gefordert haben, so darf ich Ihnen berichten, dass vergangene Woche 70 zu dieser Einsatzeinheit ausgeliefert wurden. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* 20 hat er erwähnt. *(Allgemeine Unruhe)*

Dazu möchte ich sagen, dass diese nicht von den Bezirken abgezogen werden, sondern dass das eine Spezialeinheit der Polizei ist, und sich diese aus Abgänger der Cobra und des früheren GEK herauskristallisiert hat. Dort sind auch noch besonders Geschulte und Trainierte, wie auch Hundeführer, im Einsatz.

Als Bürgermeister würde ich schon meinen: Dass eine Einsatzinheit in diesem Ausmaß, wie sie im Burgenland anzutreffen und vorzufinden ist, die überaus gut organisiert und sofort einsatzbereit ist, falls in irgendeiner Gemeinde einmal ein Vorfall ist, sehr, sehr wichtig ist.

Die zur Unterstellung, dass nur 600 Beamte für die Kriminalitätsbekämpfung zur Verfügung stehen. Da frage ich mich schon, was die anderen 1.100 Beamten machen. Schauen die weg? Glauben Sie, dass die wegschauen werden? *(Abg. Willibald Stacherl: Das habe ich auch überhaupt nicht in Abrede gestellt, Herr Kollege. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Das kann doch so nicht funktionieren. Diese Grenzpolizei versteht ihren Dienst hervorragend, wirkt äußerst präventiv in der Kriminalitätsbekämpfung und leistet enorme Arbeit an der Grenze. *(Abg. Willibald Stacherl: Herr Kollege! Sie müssen schon ordentlich zuhören, was ich vorher gesagt habe. - Beifall bei der ÖVP - Abg. Willibald Stacherl: Zuhören, Herr Kollege! Ich habe nicht die Arbeit, sondern lediglich die Aufteilung der Polizei kritisiert.)*

Zur Kollegin Prohaska möchte ich noch sagen: Wenn man im Schulwesen Vergleiche mit Finnland zieht, dann muss ich ergänzen, dass wir eine Zahl von 14 Schülern pro Lehrer haben. In Finnland kommen 16 Schüler auf einen Lehrer. Weiters beträgt die Jugendarbeitslosigkeit in Finnland 20 Prozent, in Österreich unter zehn Prozent.

Aber nun möchte ich zu meinem eigentlichen Thema kommen, das ich mir für die heutige Rede ausgewählt habe, nämlich zum Sport.

Die burgenländischen Sportlerinnen und Sportler, sowie die Sportvereine aller Dachverbände verdienen zu Recht die Anerkennung des Landes und auch die Wertschätzung des Burgenlandes. Sie leisten einen wesentlichen Beitrag zur Bewusstseinsbildung im sportlichen Alltag und auch im Privatleben.

Natürlich steht auch der Gesundheitsfaktor dabei im Mittelpunkt. Denn die Arbeit in den Vereinen und das Angebot der Vereine mit ihren Sportstätten tragen dazu bei, dass viele ihre Einstellung zu einem gesunden Leben geändert haben. Dies meine ich natürlich im positiven Sinn.

Die Arbeit, die in den Vereinen und Leistungszentren erbracht wird, vor allem von vielen, vielen freiwilligen ehrenamtlichen Trainern und Betreuerinnen und Betreuern, ist schier unbezahlbar. Daher muss dieses Sportsystem in der Form, wie es derzeit vorgefunden wird, weiterverfolgt und natürlich ausgebaut werden.

Durch intensive Kontakte zu den einzelnen Verbänden und Dachorganisationen müssen unsere Sportlerinnen und Sportler unterstützt, eingebunden und natürlich auch dementsprechend gefördert werden.

Begrüßenswert ist, dass bei der Budgeterstellung im Landtag für das Jahr 2006, ein, so möchte ich fast sagen, „Pro-Sport-Voranschlag“ im Sportwesen gemeinsam erreicht werden konnte. Hier danke ich allen Verhandlern, die dieses positive Budget für den Sport möglich gemacht haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der burgenländische Spitzensport muss vermehrt unterstützt werden. Der burgenländische Sportpool, welcher von der burgenländischen Wirtschaft finanziert wird, und in welchen unsere Zukunftshoffnungen im Spitzensport integriert sind, zeigt uns vor, wie Spitzensportförderung funktionieren kann. Am Beispiel von Yves Polzer, einem Motorradass aus dem Südburgenland sowie bei vielen anderen Spitzensportlern sehen wir, dass Personen aus dem Burgenland im internationalen Wettstreit, beispielsweise bei

der Motorrad-WM, ausgezeichnet mithalten können. Diese vertreten dort auch hervorragend unser Burgenland.

Sportliche Großereignisse, wie zum Beispiel die Segel-WM 2006, wie wir sie nächstes Jahr am Neusiedler See erleben werden, sind für das Burgenland als Tourismusland und Sportland enorm wichtig. Es freut mich auch, dass dabei eine großzügige Unterstützung des Landes in der Höhe von 800.000 Euro gewährt und auch in der Landesregierung bereits beschlossen wurde.

Der Sport und der Tourismus hängen in vielen Bereichen eng miteinander zusammen. Viele Menschen kommen im Rahmen von Großveranstaltungen, wie in Oberwart zur Junioren-WM, zum Triathlon nach Podersdorf und so weiter, als SportlerInnen in das Burgenland und verlassen dieses als Freunde und angehende Touristen beziehungsweise als Werbeträger.

Deshalb möchte ich auch Landesrätin Mag. Resetar für ihr aufopferndes Verständnis für den Sport als Werbeträger als Tourismuslandesrätin danken, (*Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) denn über die Tourismuswerbung für das Burgenland, wie beispielsweise durch die Österreichische Nationalmannschaft, kommen immer mehr europäische Spitzenmannschaften in das Burgenland und verbringen hier aufgrund dieser Initiativen ihre Trainingswochen.

Durch die Sportübertragungen in den Fernsehkanälen und durch die Berichterstattung diverser Medien wird das Burgenland als Sportland bekannt und noch attraktiver für solche Veranstaltungen gemacht. In dieses Konzept passt aber auch die Dorferneuerung. Mit dieser können wir auch die kleinen Dörfer und Städte für die Trainingscamps von diversen europäischen Spitzenclubs attraktiv machen, wie die Beispiele von Stuben, Bad Tatzmannsdorf und auch Güssing im Süden des Burgenlandes zeigen.

Neben einer funktionierenden sportlichen Anlage steht dabei der gesundheitliche Aspekt im Einklang mit einem schönen Dorf beziehungsweise mit einer schönen Stadt, die dadurch noch begehrt und besuchenswerter gemacht wird. Die Dorferneuerung muss in den nächsten Jahren intensiv und vorrangig in unserer Arbeit stehen.

Wenn man die letzte Volkszählung genau verfolgt, so sind die Zahlen eher enttäuschend. Vor allem das Südburgenland klagt über einen stetigen Bevölkerungsrückgang. Hier wurde zu wenig gemacht. Die Dörfer werden durch Abwanderungen, die großteils hier provoziert sind, geschwächt.

Das heißt, dass, zum Beispiel, durch das Parkpickerl, das von der Bundeshauptstadt Wien unter Bürgermeister Häupl eingeführt wurde, die BurgenländerInnen, die in Wien ihrer Arbeit nachgehen oder an diversen Universitäten und Fachhochschulen studieren, zur Abwanderung getrieben, beinahe schon genötigt wurden. Hier müssen wir dagegen arbeiten und aktiv werden, denn nichts tun, hilft unserem ländlichen Raum wenig. (*Beifall bei der ÖVP*)

Das Fazit daraus ist, dass der ländliche Raum immer mehr ausgehöhlt wird. Dadurch erhalten die Gemeinden immer weniger Bedarfszuwendungen beziehungsweise das Land weniger Ertragsanteile und können deshalb nicht mehr so viel für das Gemeinwohl tun, weshalb Menschen wiederum die Ortschaften und Gemeinden verlassen.

Es besteht auch die Gefahr, wie dies auch Präsident Schmid schon angesprochen hat, dass die Infrastruktur in den Ortschaften zusammenbricht. Die Greißler sterben aus,

die Gaststätten und Gastronomiebetriebe haben ernsthafte Probleme und sperren ihre Lokalitäten immer öfters zu. Auch die Jugend, die nun keine Kommunikationsstellen und Zentren hat, ist enttäuscht. Vielfach hört man die Frage: Was soll ich eigentlich in dieser Ortschaft tun?

Auch durch die Abwanderung leer stehender Häuser verschönern das Ortsbild nicht. Im Gegenteil. Fragen wir uns selbst, wie es war und wie es geht, wenn man in betroffenen Dörfern durchgeht, die in Blüte gestanden haben, und sie derzeit mit ihren leeren Häusern und leeren Gassen betrachtet.

Es muss auch hier rasch reagiert werden. Ein funktionierendes Dorferneuerungskonzept muss ehebaldigst umgesetzt werden. Ich kann mich glücklich schätzen, dass in unserer Gemeinde, durch die Schule aktiv Dorferneuerung praktiziert wird und auch die Hauptschule dafür bereits ausgezeichnet wurde.

Hinsichtlich der leer stehenden Häuser in den Ortskernen müssen konkrete Konzepte für die Erhaltung der Ortskerne und auch der Dörfer geschaffen werden. Die Wohnbauförderung und die Sanierungsförderung müssen für das leer stehende Objekt angehoben werden. Es wurde schon ein Schritt in die richtige Richtung gemacht, indem man erlaubt hat, dass Sanierungen von Altbauten mittels Wohnbauförderung durchgeführt werden können.

Dafür ist nun kein Wohnbedarf mehr nötig. Das Haus muss allerdings nach der Sanierung vermietet oder bewohnt werden. Hier geht es sicher in die richtige Richtung. Wir müssen uns alle anstrengen, damit sich die burgenländischen Dörfer, Gemeinden und Städte sowohl in touristischer Hinsicht, als auch für die Bevölkerung mit einer funktionierenden Dorferneuerung zum Guten entwickeln. *(Beifall bei der ÖVP)*

Daher hoffe ich, Frau Landesrat Dunst, dass Sie im Sinne meiner Vorstellungen und jenen vieler BurgenländerInnen die Dorferneuerung umsetzen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Mein Vorredner hat schon betont, wie wichtig der Sport in allen Bereichen für unsere Menschen im Burgenland ist. Ich denke aber, dass sich der Sport im Burgenland auch dadurch sehr gut positioniert hat, weil hervorragende Rahmenbedingungen seitens der Burgenländischen Landesregierung, im Speziellen federführend von Landeshauptmann Hans Niessl, installiert wurden.

Hier wird, wie ich meine, eine sehr offene, eine sehr ausgewogene Sportpolitik betrieben. Dafür möchte ich ihm von dieser Stelle hier aufrichtig danken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein Beleg dafür, dass diese Sportpolitik sehr offen und ausgewogen betrieben wird, ist sicherlich auch die sehr gute Zusammenarbeit und alle einstimmigen Beschlüsse im Sportförderungsbeirat.

Ich denke, wir können sehr stolz darauf sein, dass wir im Burgenland seit über einem Jahr über eines der modernsten und transparentesten Sportförderungsgesetze in Österreich verfügen. Dieses Sportförderungsgesetz mit seinen Richtlinien geht noch mehr

und noch intensiver auf die speziellen Bedürfnisse, zum einen der burgenländischen Vereine und zum anderen auf die, der burgenländischen Athleten ein.

Wir haben Veränderungen vorgenommen, wo es um bauliche Maßnahmen geht und wir sind hier auch großzügiger geworden. Das heißt, dass hier dem Sportstättenbau mehr Geld zur Verfügung gestellt wird.

Wir haben auch, glaube ich, einen sehr wichtigen Akzent gesetzt, indem man barrierefreies Bauen in Anspruch nehmen kann. Hier können auch von den Vereinen zusätzliche Fördermittel, wenn sie eben barrierefreies Bauen anwenden, lukriert werden.

Ich glaube, dass der Sport im Burgenland in dieser Symbiose zwischen Spitzensport und Leistungssport auf dem richtigen Weg ist. Ein Beleg dafür sind sicher die ausgezeichneten Leistungen der SportlerInnen, die wir, Gott sei Dank, hier in unserem Land in sehr hohem Ausmaß vorweisen können.

Auch der Sportpool Burgenland wurde schon erwähnt. Hier sei der Richtigkeit halber schon auch gesagt, dass dieser Sportpool von Landeshauptmann Niessl ins Leben gerufen wurde und er an die Wirtschaft herangetreten ist, um hier Unterstützung für burgenländische Sportler und für Talente zu erreichen.

Dies ist eine Einrichtung, eine Förderstelle, die außerhalb des Budgets installiert ist. Hier werden nicht arrivierte Sportler unterstützt, sondern, ganz im Gegenteil, junge Talente gezielt gefördert.

Auch im Bereich der Veranstaltungen können wir, glaube ich, von einer sehr positiven Entwicklung für das Burgenland sprechen. Die Segel-WM 2006 wurde bereits erwähnt. Auch diese findet nicht zufällig im Land statt, sondern hier geht es vor allem darum, intensive Anstrengungen zu unternehmen, sehr gute Kontakte zu haben und diese auch einzusetzen, um so ein Großereignis ins kleine Burgenland holen zu können. Das ist mit so ein paar Worten, wie das der Kollege vor mir getan hat, nicht abgetan, denn so eine Segel-WM zählt, nach den Olympischen Spielen, mit rund 900 SportlerInnen sicher zu den größten Sportveranstaltungen der Welt. Zwischen 60 und 80 Nationen werden an dieser WM, die erstmals auf einem Binnensee stattfindet, teilnehmen.

Von diesem sehr wichtigen und hoch stehenden sportlichen Ereignis und dem sportlichen Wert, der hier zweifelsohne erzielt wird, wird das Burgenland natürlich, wie schon erwähnt wurde, auch medial sehr intensiv in den Mittelpunkt gestellt werden. Hier setzen wir natürlich auch sehr stark auf die Umwegrentabilität.

Es ist sehr erfreulich, dass diese WM gemeinsam, und das gehört natürlich auch betont, vom Sport und vom Tourismus unterstützt wird. Sport und Tourismus haben natürlich auch eine sehr gute Symbiose, bei der zwar nicht sehr erfolgreichen, aber doch als Werbeträger sehr guten Österreichischen Fußballnationalmannschaft gefunden.

Der Stellenwert des Sports in den Schulen entscheidet darüber, ob sich junge Menschen im Kindesalter für den Sport begeistern. Wir unterstützen seit rund zwei Jahren einige sehr wichtige Projekte, die an Schulen durchgeführt werden, wie, zum Beispiel, „Schule und Sport“, bei dem ein ganz spezieller Turnunterricht an einigen ausgewählten Schulen im Burgenland geboten wird.

In Oberwart wurde das Projekt „Sport Kids“ präsentiert. In den Volksschulen wird mit „Spaß an der Bewegung mit Hopsi Hopper Turnen“ ein sehr wichtiges Bewegungsprojekt durchgeführt, wobei mittlerweile beinahe alle Volksschulen, wo dieses Projekt vorgestellt wurde, dieses Angebot auch angenommen haben.

Hier wird in naher Zukunft versucht werden, eine engere Bindung beziehungsweise Kooperation mit den Schulen zu bekommen, weil auch hier, wo wir wissen, dass ein hoher Prozentsatz der Kinder über Haltungsschäden klagt, eine sehr hohe Prävention in der Gesundheit der Jugendlichen erreicht werden kann. Ich denke, dass dieses Kinderturnen nicht nur einen sportlichen, sondern auch einen hohen gesundheitlichen Aspekt mit sich bringt.

Ein weiteres, sehr interessantes Projekt ist „Check your limits“, bei dem auch gesundheitliche und sportmotorische Testserien durchgeführt werden, wo es um eine Altersgruppe geht, die zwischen 14 und 19 Jahre ist. Momentan werden dort gerade 3.000 Jugendliche gecheckt.

Es gibt auch noch den Verein „Bewegung und Schule“, wo Bewegungsprojekte durchgeführt werden. Damit wird, so meine ich, eine ideale Verbindung von Schule, Vereinsfreizeit und Wettkampfsport hergestellt. Ich bin davon überzeugt, dass es uns mit diesen vielen Aktivitäten gelingen wird, vermehrt, und das ist doch unser aller, gemeinsames Ziel, junge Menschen für den Sport zu begeistern.

Ich möchte schlussendlich der Sportabteilung recht herzlich für die hervorragende Aufarbeitung der Sportbeiratssitzungen, für das Abführen des gesamten budgetären Bereiches und für die Abwicklung der Sportförderungen danken.

Beim Sportreferenten, Landeshauptmann Hans Niessl, möchte ich mich für die umsichtige Vorsitzführung bei den Sitzungen und bei den Vergaben bedanken. Bedanken möchte ich mich aber auch bei allen Kollegen des Sportbeirates für die Einstimmigkeit bei der Unterstützung, wenn es um die Interessen des burgenländischen Sports und der burgenländischen Sportvereine geht.

Wir werden deshalb diesem Kapitel unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Bevor ich zu den Budgetzahlen des Jugendbereiches komme und dazu Stellung nehme, erlauben Sie mir eine generelle Feststellung. Von den 36 Abgeordneten des Burgenländischen Landtages bin ich mit 24 Jahren sicherlich mit Abstand der jüngste.

Das ist sicherlich kein Ruhmesblatt. Ganz im Gegenteil. Wie die Klubobfrau der Grünen, Maga. Margarethe Krojer, bereits heute treffend ausgeführt hat, wird es meine Generation sein, die die heutigen Entscheidungen, das heutige Budget und auch deren darin kaschierten Schuldenberge tragen wird müssen. Umso bedauerlicher ist es daher, dass keine andere Partei den Mut hatte, einen weiteren Jugendlichen mit Sitz und Stimme in den Burgenländischen Landtag zu entsenden.

Ich bedanke mich an dieser Stelle und das betone ich in meinem ersten Debattenbeitrag, ganz besonders für dieses Vertrauen, seitens des Landeshauptmann-Stellvertreters und der ÖVP Burgenland. Es war Ihr Verdienst, dass die Jugend im Burgenland eine Stimme im Landtag hat, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, herzlichen Dank hierfür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Keine Angst, es wird jetzt keine Selbstbeweihräucherung. *(Abg. Willibald Stacherl: Hat schon stattgefunden.)* Ich möchte an dieser Stelle eines sicherlich nicht verschweigen,

es gab im Vorfeld zur Landtagswahl eine Diskussion der „Burgenländischen Bezirksblätter“. Dazu waren alle Jugendvertreter, der im Landtag vertretenen Parteien eingeladen und ich freue mich Ihnen mitteilen zu können, dass dort der positive Wille zur Zusammenarbeit von allen gezeigt wurde, dass es hier ein gutes Klima der Gesprächsbereitschaft gegeben hat. Sie können sicher sein, dass ich diesen Willen zum Miteinander auch hier in die Landtagsarbeit einfließen lassen werde.

Abseits jeder Parteipolitik freue ich mich, über diese Bereitschaft zur Kooperation. Ich werde mich im ständigen Dialog mit allen Jugendorganisationen bemühen, auch deren, vielleicht kontroversiellen Standpunkt in die Landtagsarbeit einfließen zu lassen. Davon können Sie überzeugt sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber eines muss schon klar sein, wären mehrere Jugendvertreter hier im Landtag vertreten, dann hätten wir auch ein anderes politisches Gewicht für unsere Altersgruppe und das bedauere ich schon sehr, dass es nicht der Fall ist. So sehe ich meine engsten Partner, in der Vertretung jugendlicher Anliegen, außerhalb des Hohen Hauses.

Meine Kollegen und Freunde in den verbandlichen Jugendorganisationen des Burgenlandes, sei es jetzt im Landesjugendforum, oder im Landesjugendbeirat leisten eine hervorragende Arbeit und das ehrenamtlich, unbezahlt und meist auch unbedankt. Die Zusammenarbeit zwischen den Jugendorganisationen im Landesjugendforum, Sie wissen wahrscheinlich, dass dort 19 Jugendorganisationen des ganzen Burgenlandes zusammenarbeiten, haben sich in den letzten Jahren immer wieder intensiviert.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter erlauben Sie mir an dieser Stelle ausdrücklich den Mitarbeitern des Landesjugendreferates zu danken. Es ist nämlich ihre Koordinationsarbeit, die das Miteinander der burgenländischen Jugendorganisationen erst ermöglicht. Dieser Dank gilt aber auch dem bereits erwähnten Kinder- und Jugendanwalt Christian Reumann, ein herzliches Dankeschön für Euer Bemühen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber, meine Damen und Herren, die Burgenländische Jugendstudie 2004 hat auch etwas anderes gezeigt. Sie hat gezeigt, dass Jugendliche sehr wohl bereit sind, ihr Lebensumfeld, ihre Gemeinde oder sogar darüber hinaus, ihre Region, ihren Bezirk, ihr Land mitzugestalten. 37 Prozent der Befragten gaben an, sich aktiv in ihrer Gemeinde zu engagieren, sich am Gemeindeleben zu beteiligen. Immerhin 2001 waren das nur 14 Prozent, eine gewaltige Steigerung.

Viele von Ihnen, werte Kollegen, sind ja selbst Vertreter in den Kommunen, sind im Gemeinderat, sogar Bürgermeister, Vizebürgermeister. Sie wissen daher sehr genau, dass junge Menschen sehr wohl bereit sind, sich zu engagieren, nur passiert das nicht in Form der Parteibuchwirtschaft. Es passiert auch nicht in Form irgendwelcher fixen Zusammenhänge. Man möchte nicht ständig Mitglied in einer Vereinigung bleiben, das merken wir in den Gemeinden immer wieder. Es muss projektbezogen sein, dann sind Jugendliche sehr wohl bereit sich zu engagieren.

Eine Form dieser Partizipation hat auch der Jugendbericht 2004 klar gezeigt. Ich darf hier kurz zitieren:

Die tatsächliche Partizipationsbereitschaft Jugendlicher ist allerdings größer als ihr Interesse an „Politik“. Jugendliche sehen eben andere, neue Formen für die Partizipation an Entscheidungsprozessen. So sehen Jugendliche aus dem Burgenland eine Fülle an Bereichen, in denen sie das Gefühl haben, ihre Meinung zielführend einbringen zu können. Natürlich liegt es dann an der Politik, derartige Bereiche, derartige Partizipationsmöglichkeiten, die eben neu sind, zu etablieren.

In diesem Bereich gibt es beispielsweise das „alpha-Projekt“ des Landesjugendreferates. Hier kam es gezielt zu einer Bündelung der bis jetzt gesetzten Initiativen, um mit einer Bündelung ein Netzwerk zu schaffen und die Konzentration aller Tätigkeit effizient einzusetzen.

Ich sehe das als hervorragende Ergänzung zu jener Arbeit, die die verbandliche Jugendorganisation betreibt. Viel wichtiger ist mir jedoch die Nachhaltigkeit dieses Projektes.

Ein Projekt im Jugendbereich muss sich ständig weiterentwickeln. Ich sage ganz salopp binnen zwei Jahre passiert ein Generationssprung in Jugendorganisationen. Das ist eine sehr kurze Zeit, eine sehr intensive Zeit und oftmals bricht die Mitarbeit in diesen Vereinen gänzlich ab oder es kommt ein neuer Abschwung, es kommt ein neuer Aufschwung, deshalb muss sich auch die organisierte Jugendarbeit dieser Entwicklung anpassen.

Deshalb bin ich sehr stolz darauf, dass sich das „alpha-Projekt“ weiterentwickelt, nämlich gemeinsam mit den Jugendlichen. Es gab da mehrere Zusammentreffen im Landesjugendforum, wo wir dieses Projekt diskutiert haben. Eines ist schon wichtig, dass darf nicht von oben entwickelt werden, sozusagen von Seiten der Politik, sondern eben von der Basis, den Jugendlichen selbst, hin zum Jugendreferat, hin zu politischer Entscheidung, hin zur Umsetzung eines neuen Konzeptes.

Der ständige Dialog mit den Jugendorganisationen, den Franz Steindl offensichtlicher sehr intensiv pflegt, ist ein Garant für diese Entwicklung. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, herzlichen Dank für diese Weitsicht. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Anna Schlaffer: Du hast sehr alt jetzt agiert, obwohl Du noch so jung bist.)*

Frau Abgeordnete Schlaffer, es ist schon klar, dass Sie mich jetzt schubladisieren und das natürlich vom Tisch wischen, *(Abg. Anna Schlaffer: Nein, aber Du musst nicht so viel loben.)* und sagen mit 24 Jahren, noch so wenig Erfahrung, dass man sich natürlich gleich abstempeln lässt. *(Abg. Anna Schlaffer: Nein, aber nicht so viel loben, das meine ich damit.)* Ich bin davon überzeugt, dass jene Leute, denen ich Lob zuteile, dieses auch verdienen. *(Unruhe bei der SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Jene die keines verdienen, denen werde ich auch keines zukommen lassen, davon können Sie überzeugt sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Mein Lob bezieht sich, beispielsweise ganz klar auf den Landesvoranschlag 2006. Das Jugendbudget wurde nicht gekürzt, das heißt die finanziellen Rahmenbedingungen für die Weiterbestände der Projekte, für die positive Entwicklung der Landesjugendarbeit ist gewährleistet. Wenn das nicht Lob ist und lobeswürdig, dann weiß ich nicht.

Hohes Haus! Abschließend darf ich auf eines hinweisen. Ich bin davon überzeugt, dass die Vertretung junger Anliegen keineswegs vom Alter abhängt. Ich spreche keinen und ich betone keinen 40- oder 50-Jährigem ab, sich ehrlich und überzeugt für die Anliegen junger Burgenländer einzusetzen und dafür geradestehen. Auch hier im Landtag ist das sicherlich möglich.

Allerdings werden Sie mir sicher beipflichten, wenn ich behaupte, dass eben junge Menschen am besten wissen, wo ihre Alterskollegen der Schuh drückt. Ich darf Ihnen versichern, dass ich in den künftigen fünf Jahren über Parteigrenzen hinweg - die Inge Posch weiß das, wir haben auch in anderen Bereichen schon zusammengearbeitet und das nicht gerade schlecht - keine Gelegenheit auslassen werde, auf die Ideen, Visionen, aber auch Problemfelder meiner Altersgruppe im Hohen Haus hinzuweisen. In enger

Kooperation mit allen Jugendorganisationen unseres Landes, werde ich mich dieser Herausforderung mit Herz, aber auch mit Hirn stellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Inge Posch.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Als Kinder- und Jugendsprecherin der SPÖ möchte ich jetzt gleich etwas klarstellen. Auch wenn ich sehr jung aussehe, ich bin nicht mehr die Jüngste, ich glaube aber, dass es aufgrund meiner langen Arbeit die ich in Kinder- und Jugendorganisationen schon gemacht habe und die Tätigkeit vieler Funktionäre und Funktionärinnen in diesen Organisationen, die mich auf diesem Weg begleitet haben, kann ich diese Arbeit als Kinder- und Jugendsprecherin im Burgenländischen Landtag sehr gut und hoffentlich zur Zufriedenheit der Kinder und Jugendlichen im Burgenland und deren Familien ausüben. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Matthias Weghofer: Wie alt sind Sie, das Alter?)*

43, in der Werbung heißt es, wenn man eine Creme verwendet, geniert man sich nicht dafür, zu sagen, wie alt man ist. Die Creme habe ich nicht, aber genießen tu ich mich auch nicht. *(Abg. Matthias Weghofer: Ich habe Sie auf 32 geschätzt.)* Danke schön, danke schön. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Ich möchte gerne zum Budgetposten Jugend, Jugendbeschäftigung und natürlich zum Jugendbericht 2004, der uns wieder zur Kenntnis gebracht wurde, Stellung nehmen. Hier möchte ich Herrn Kollegen Vlasich Recht geben, dass der Jugendbericht wirklich sehr detailliert und gut strukturiert ist, sodass man sehr viel herauslesen kann.

Aber wie man sieht, jeder liest etwas anderes. Meine Sicht des Jugendberichtes ist natürlich nicht so eine positive, wie die vom Christian, aber Anregungen können nicht schaden, um alles besser zu machen.

Ich möchte auch nur einige Punkte vom Jugendbericht herausnehmen, weil ich glaube, dass die die wichtigen sind. Es sind natürlich die Jugendarbeitslosigkeit und das, was Du schon angesprochen hast Christian, das Politikverhalten der Jugendlichen.

Zur Mitbestimmung von Jugendlichen selbst, der Kollege Sagartz hat es schon gesagt. Für Jugendliche ist es wichtig, das geht auch aus dem Jugendbericht hervor, dass sie zielorientiert arbeiten und in einer bestimmten Zeit Projekte erledigen können.

Das haben wir auch im Burgenland gesehen, bei der Wahl, „wählen mit 16“. Hier hat es im Bund aber eine glatte Abfuhr gegeben vom Bundeskanzler Schüssel, der sich hier wirklich als Ignorant und sehr jugendfeindlich herausgestellt hat, nachdem er gesagt hat, „wählen mit 16“ auf Bundesebene wird nicht möglich sein.

Geht es um Pflichten und Nachteile, da sind 16-Jährige sehr schnell erwachsen. Geht es aber um Rechte und Vorteile, lässt sich die Bundesregierung-Schüssel jede Menge Zeit, den 16-Jährigen dieses Recht auch einzuräumen.

Ein Beispiel vom Burgenland für nicht gelebte Mitbestimmung ist für mich, der Jugendbeirat. Eine Angleichung des Prozederes beim Jugendbeirat zum Beispiel von den Bestimmungen des Familien- oder Wohnbaubeirates, wo es eine bessere Transparenz und auch eine größere Nachvollziehbarkeit der Förderungsentscheidungen gibt, wäre mehr als wünschenswert.

Mehr Transparenz und Mitsprache der Jugendlichen bei der Jugendförderung selbst ist notwendig. Derzeit gehen Projekte zur Ankurbelung der Jugendbeschäftigung oder Projekte für mehr Verkehrssicherheit leider leer aus.

Ich selbst bin seit längerer Zeit Mitglied des Jugendbeirates, konnte aber keine Möglichkeit feststellen und finden, Entscheidungen wirklich einzubringen und mitzubestimmen.

Geld für Imagemaßnahmen in eigener Sache findet man aber sehr wohl bei den Ausgaben, seitens des Landesjugendreferates. Jugendmitsprache hingegen ist nur das Papier wert, auf dem es geschrieben wird. Geht aus dem Jugendbericht doch eindeutig hervor, dass Jugendliche einen sehr pragmatischen Zugang haben zur Mitbestimmung. Das heißt, es muss für Jugendliche ein Ergebnis sichtbar sein, sonst sind sie nicht bereit sich zu beteiligen.

Ich bin übrigens der Meinung, dass Parteibuchwirtschaft für Jugendliche kein Abschluss ist, weil es keine Wirtschaft ist. Bei meinem Parteibuch und bei den Parteibüchern der SPÖ gibt es keine Wirtschaft und daher ist es wahrscheinlich einfacher. Es müssen nur die Projekte der Jugendorganisationen, sowohl die von der SPÖ, wie auch die von der ÖVP, von den Freiheitlichen und von den Grünen so abgestimmt werden, dass sich Jugendliche darin finden.

Bei der Senkung des Wahlalters war es eindeutig die SPÖ, die die Einschätzung richtig getroffen hat und die Senkung des Wahlalters auf 16 Jahre hier im Landtag auch vorangetrieben hat. „Wählen mit 16“, dieses Thema hier im Landtag und das Verhalten für „Wählen mit 16“, seitens der ÖVP und die daraufhin geschalteten Inserate von Ihnen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, waren ein Schlag für die Jugendlichen.

Ja ein Schlag mitten ins Gesicht, Frau Landesrätin Resetar, es war unfair, es war nicht ehrlich, was da passiert ist. Darauf weiter einzugehen ist fast müßig, die Rechnung dafür wurde bei der Landtagswahl präsentiert.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, bitte setzen Sie in Ihren Schwerpunkten für das Jahr 2006 wirkliche Mitbestimmung für die Jugendlichen auf die Tagesordnung. Viele Entscheidungen gehen an den echten Bedürfnissen der jungen Menschen im Burgenland vorbei. Eine Aufwertung des Jugendbeirates, der ein echtes Mitspracherecht bei der Vergabe von Fördermitteln bekommen soll, muss doch möglich sein.

Der Discobus ist ein Projekt, das vielen Jugendlichen, aber auch deren Eltern Entlastung bringt. Dieses wirkliche Herzeigeprojekt findet keinerlei Förderung seitens des Landesjugendreferates.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich würde Sie wirklich darum bitten, dieses Projekt als das zu sehen, was es ist. Es ist das größte Verkehrssicherheitsprojekt im Burgenland. Jedes Wochenende werden mit diesen Discobussen rund 1.300 burgenländische Jugendliche sicher und günstig in das Wochenende gebracht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein Thema, das leider immer aktueller wird, ist die prekäre Lage der Lehrlingsausbildung und der Jugendarbeitslosigkeit. Hier müssen die Alarmglocken schrillen. Es steht im Bericht, dass im Burgenland die Arbeitslosenquote bei Jugendlichen 10,5 Prozent betrug. Das ist der Höchstwert in Österreich. Im Jahresdurchschnitt 2004 waren im Burgenland 1.324 Jugendliche im Alter von 15 bis 25 Jahren arbeitslos gemeldet.

Im Gegensatz zur Lehrlingszahl hat die Zahl der Lehrbetriebe von 2003 auf 2004 leider wieder weiter abgenommen. Ein Rückgang der Lehrbetriebe seit dem Jahr 1990, das ist ein längerer Zeitraum, sind etwa 25 Prozent, und es ist erschreckend hoch und fordert wirklich zum Handeln auf. Das Verhältnis Lehrstellensuchende zu offenen Lehrstellen betrug im Jahr 2004 183 zu 73. Ich bitte Euch wirklich die Zahlen zu hören 183 zu 73, ich denke mir, das ist wirklich alarmierend.

Dieses Verhältnis kann nicht in Ordnung sein, und es ist die SPÖ mit Landeshauptmann Hans Niessl an der Spitze, die gegen diese Misere, zum Beispiel mit dem Jobpaket „Jobtimismus“ das 200 Ausbildungsplätze für junge Burgenländer schafft, ankämpft, um Versäumnisse der Bundesregierung gegenüber unsere jungen Burgenländerinnen und Burgenländer auszumerzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch das Projekt „MonA-Net“, das neu geschaffen wurde von Landesrätin Verena Dunst, setzt genau dort an, wo Mädchen Unterstützung brauchen. Aus dem Jugendbericht 2004 ist herauszulesen, dass mehr als 50 Prozent der weiblichen Lehrberufe nur auf drei Sparten aufgeteilt sind. Sie machen eine Ausbildung zur Einzelhandelskauffrau, zur Friseurin oder zur Bürokauffrau.

Diese moderne Plattform, aber vor allem das Netzwerk von „MonA-Net“, das hier aufgebaut wurde, hat genau das Ziel dieser Entwicklung von jungen Mädchen entgegenzuwirken. Mit 1.000 Zugriffen pro Tag auf die Plattform kann Landesrätin Verena Dunst mit Recht behaupten, die Mädchen genau dort abzuholen, wo sie mit ihren Schwierigkeiten stehen.

Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Die SPÖ braucht keine Studie abzuwarten, um zu wissen wo den Jugendlichen im Burgenland der Schuh drückt. Wir sind mit den Anliegen der jungen Menschen im Burgenland durch unsere Kinder- und Jugendorganisationen vertraut, wir wollen und werden mit ihnen weiterhin zusammenarbeiten.

Und obwohl im Budget 2006 gespart werden musste, wurde doch auf die Anliegen und auf die Probleme der Jugendlichen Rücksicht genommen, und deshalb wird meine Fraktion auch dem Budget zustimmen. Danke! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf mich zunächst bedanken für die Debattenbeiträge und möchte ein paar Dinge klarstellen.

Die Frau Abgeordnete Prohaska hat angesprochen, dass der Herr Präsident nicht eingeladen war. Ich nehme einmal an, dass er eingeladen war, denn sonst hätte er sich nicht entschuldigt. Er hat sich extra dafür entschuldigt, weil er nicht da war und hat zur gleichen Zeit zwei Pressegespräche angesetzt.

Ich meine, es sind Dinge sehr wichtig, aber Schach, der neue Trend in der Schule, zeitgleich anzusetzen und mein Bildungskompetenzforum zu schwänzen, das ist anscheinend die Bildungspolitik der SPÖ. *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist pure Polemik, Frau Landesrat.)*

Wir gehen da einen ganz anderen Weg. Und aufgrund dieser Bildungskompetenzforen, *(Abg. Christian Illedits: Der Landesschulratspräsident ist Ihnen*

nicht unterstellt, soviel ich weiß.) ich habe zwei davon gemacht, *(Abg. Christian Illedits: Sie haben die einzelnen Fraktionen auch nicht eingeladen.)* wurde auch ein Bildungsleitplan erstellt. Ich habe alle Fraktionen eingeladen. *(Abg. Christian Illedits: Nein, sicher nicht.)* Sicher, Sie können sich nicht erinnern, aber ich habe Sie eingeladen. *(Abg. Christian Illedits: Ich kann mich gut erinnern. Ich habe ein gutes Gedächtnis.)*

Ich habe dann auch meinen Bildungsleitplan, liebe Frau Kollegin Benkö, der Regierung zur Verfügung gestellt. Ich habe diesen auch ausführlich erklärt, das war Ende Juli. Es haben aber Teile davon gefehlt. Ich kann aber nur einen vollständigen Bildungsleitplan dem Landtag übergeben. Und zwar haben gefehlt, Fachhochschulen, Musikschulen und Erwachsenenbildung.

Und aufgrund der Landesdirektion, die gemeint hat, dass eine akkordierte Fassung vorzulegen ist, habe ich natürlich gewartet, dass ich für die Fachhochschulen, Musikschulen und Erwachsenenbildungen die zuständigen Beiträge bekomme. Sie sind bis heute noch nicht bei mir eingelangt.

Zum Budget selbst für Kindergarten und Schulen, es wurden rund 20 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, aber infolge der angespannten Finanzlage und auch unter Berücksichtigung der Einsparungswünsche des Finanzlandesrates, wurden einige Teile leider Gottes nicht berücksichtigt. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Hier haben Sie mitgestimmt.)*

Ich hätte mir vorgestellt, dass Ansatzpunkte von Kindergartenbussen im Budget enthalten sind, innovative Kinderbetreuungseinrichtungen, Horte und Privatschulen et cetera. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Frau Landesrätin, haben Sie beim Budget mitgestimmt?)* Diese wurden aufgrund von Einsparungsgründen des Finanzreferenten nicht berücksichtigt.

Mein Ziel ist es, in jeder Gemeinde und in jeder Schule soll eine Kinderbetreuungseinrichtung erhalten bleiben, denn für mich sind die Schulen schon lange nicht mehr Stätten der Ausbildung oder der Betreuung, sondern sie sind verstärkt Zentren des gesellschaftlichen und kulturellen Lebens. Und in vielen Gemeinden, vor allem des Südburgenlandes, würde das gesellschaftliche und kulturelle Leben zu Ende sein, wenn wir nicht mehr die Schule hätten.

Der Kollege Vlasich hat es schon angesprochen, es gibt sehr viele ... *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Mag. Georg Pehm: Tragen Sie das Budget mit, Frau Landesrat?)* Sie können sich nachher auch wieder melden, wenn Sie wollen. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Es gibt nicht nur in den autochthonen Gebieten die Assistenzkindergärtnerinnen, sondern es werden auch in nichtautochthonen Gebieten Assistenzkindergärtnerinnen eingesetzt, 17 Anträge liegen uns vor. *(Abg. Christian Illedits: Das ist einfach doppelbödig, Sie stimmen zu und kritisieren was Sie alles nicht bekommen haben. - Unruhe bei der SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Die Frau Kollegin Fraunschiel hat schon die sprachliche Frühförderung im Kindergarten angesprochen. *(Abg. Christian Illedits: Sagen Sie was Sie gemacht haben, nicht sagen Sie immer nur was Sie nicht bekommen haben.)* Es sind insgesamt 165 Kinder, die diese sprachliche Frühförderung in Anspruch nehmen.

Zur Pädagogischen Hochschule, ich weiß nicht, ob es irgendein persönliches Gespräch mit dem Landeshauptmann und der zuständigen Ministerin schon gegeben hat. Es ist so, dass alle anderen acht Bundesländer, der zuständige Präsident, ist immer der Landeshauptmann, Gespräche geführt haben. *(Abg. Christian Illedits: Geschäftsführer.)* Nein, nicht der geschäftsführende führt die Gespräche, sondern der Präsident führt die

Gespräche mit der Frau Minister. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Er hat einen Geschäftsführer der auch die Gespräche führen kann.*)

Es wurden noch keine Gespräche geführt. (*Abg. Christian Illedits: Der Landesschulratspräsident ist auf allen Sitzungen.*) Wenn in acht Bundesländern das Gesetz schon festgelegt wurde, dass es eine Pädagogische Hochschule geben soll und im Burgenland noch nicht, dann frage ich mich, was der Herr Landeshauptmann gedenkt zu tun, (*Abg. Christian Illedits: Ist das der Grund warum wir als einziges Bundesland den Status nicht bekommen haben? Wahrscheinlich.*) um überhaupt irgendwann einmal in ein Gespräch zu kommen.

Noch dazu gibt es einen Stiftungsvertrag und dieser Stiftungsvertrag wird auf jeden Fall aufrechterhalten. Es sollten auch Gespräche mit dem Bischof geführt werden, die bis heute auch noch nicht gemacht wurden. (*Unruhe bei der SPÖ*)

Zur dualen Lehrlingsausbildung ist zu sagen, dass der Minister Bartenstein für alle zusätzlichen Lehrlinge 400 Euro pro Monat im ersten Jahr, 200 Euro im zweiten Jahr und 100 Euro im dritten Jahr zur Verfügung stellt.

Von einigen Unternehmen, habe ich schon gehört, dass sie zusätzlich Lehrlinge aufgenommen haben, aufgrund dieser Initiative. Die Kinder sind unsere Zukunft und sie können nicht zum Spielball gemacht werden. (*Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Das sehe ich auch so.*)

Unsere Aufgabe ist es, die Kinder zu fördern, weil sie für uns die Zukunft darstellen. Ich möchte mich bei allen bedanken, die im Kindergarten- und Bildungsbereich tätig sind, bei den Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen, bei den Helferinnen, bei den Gemeinden als Kindergarten- und Schulerhalter, bei den Lehrkräften mit den Direktorinnen und Direktoren, bei den Bediensteten des Landesschulrates und selbstverständlich auch bei meinen Mitarbeitern. Ein Mitarbeiter sitzt da hinten, Dr. Fasching, danke für die gute und wertvolle Arbeit. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Nachdem auch der Jugendbericht 2004 zur Debatte steht, darf ich als Jugendreferent auf die Jugendarbeit eingehen. Aber zuvor nur wenige Sätze zur Schulpolitik, Frau Abgeordnete Prohaska, ... (*Abg. Christian Illedits: Sind Sie da jetzt auch zuständig?*) und zwar deswegen, weil ich zuständig war dafür und weil ich angesprochen wurde, Herr Klubobmann, versuche ich das klarzustellen.

Es gab im Jahr 2003, da war ich noch zuständiges Regierungsmitglied für die Schulorganisation, einen einstimmigen Regierungsbeschluss, indem wir die Schulorganisation für die Pflichtschulen festgelegt haben, im Volksschulbereich und im Hauptschulbereich.

Wir sind übereingekommen, dass wir die kleinen Schulen erhalten wollen im Volksschulbereich, und daher wird es auch in Zukunft in jeder Gemeinde, dort wo jetzt eine Schule ist, auch in Zukunft eine Volksschule geben, das ist für uns sehr wichtig.

Dort wo es Gemeinden mit mehreren Ortsteilen gibt, haben wir die Regelung getroffen, wenn diese Volksschule weniger als unter 10 Kinder hat, dann wird sie

zusammengelegt. Und das wurde bereits unter meiner Ära so vollzogen, und wird auch in Zukunft so vollzogen.

Im Hauptschulbereich haben wir eine andere Regelung festgelegt, nämlich hier wollten wir damals, im Jahr 2003 drei Hauptschulen schließen, drei standen zur Diskussion. Ich kann mich noch gut erinnern, als wir ausgemacht hatten, dass diese drei Hauptschulen geschlossen werden, es waren die Lehrer bei mir, die Elternvertreter und die Gemeindevertreter.

Eine davon war die Hauptschule Deutschkreutz, da waren die Eltern bei mir und die Lehrer und haben natürlich das Gespräch gesucht, um eine Schulschließung abzuwenden. Nachdem das vereinbart war, noch nicht beschlossen, habe ich mich an diese Regelung gehalten, Frau Abgeordnete.

Dann kam Folgendes, dann war am nächsten Abend eine Elternversammlung in der Hauptschule Deutschkreutz und es kam die Nachricht vom SPÖ-Vizebürgermeister an den Elternverein, dass diese Hauptschule nicht geschlossen wird. Er hätte ein Gespräch mit dem Herrn Landeshauptmann geführt, und der hat gesagt, eine Schließung kommt nicht in Frage. Damit war alles im Hauptschulbereich wieder in Frage gestellt.

Wir haben uns aber dann dennoch geeinigt, dass ab dem Schuljahr 2006/2007 alle Hauptschulen, die unter 90 Kinder haben, geschlossen werden.

Jetzt ist die Situation so, dass die Schulorganisation oder die Angelegenheit für die Schulorganisation vom Ressort Landesrätin Resetar zum Ressort Landeshauptmann Niessl gewechselt ist. Und daher ist der Herr Landeshauptmann als zuständiges Regierungsmitglied natürlich aufgefordert die nächsten Schritte zu setzen, nur er kann das machen.

Und nur so viel, weil der Vorwurf im Raum stand, wir würden uns an Vereinbarungen nicht halten. Ich kenne in der Zwischenzeit, Frau Abgeordnete, einige Rundschreiben, ... *(Abg. Doris Prohaska: Deutschkreutz wurde nicht zugesperrt weil sie inzwischen die notwendige Schülerzahl haben, aufgrund der ungarischen Schüler.)*

Nein, Frau Abgeordnete, damals im Jahr 2003 stand das zur Diskussion, und das war genauso wie ich es jetzt geschildert habe. Wir stehen dazu, wenn eine Hauptschule unter 90 Kinder hat, dann muss das zuständige Regierungsmitglied, der Landeshauptmann, dementsprechend initiativ werden.

Aber wir stehen zu dem Entschluss, und ich lasse mir nicht unterstellen, wir würden zu dem Entschluss nicht stehen. *(Abg. Christian Illedits: Wenn ich Eure Presseaussendung lese, da steht Schlaining soll geschlossen werden.)* Im Gegensatz zu anderen SPÖ-Organisationen in Gemeinden, die jetzt vor Weihnachten Rundschreiben herausbringen, und quasi mich beschuldigen, ich würde alles unternehmen, damit Schulen geschlossen werden. Und diesen Vorwurf weise ich auf das Entschiedenste zurück, Frau Abgeordnete! *(Beifall bei der ÖVP)*

So, und jetzt zu meinem Referat, zum Jugendreferat. Auch wenn ich schon 45 bin, Frau Abgeordnete Posch, die jetzt nicht da ist, bin ich sehr gerne Jugendreferent. Weil gerade die Jugendarbeit im Burgenland eine faszinierende Arbeit ist. Wir sind stolz darauf, dass sich die burgenländische Jugend sehr engagiert einbringt, auch in das politische Geschehen, in das gesellschaftspolitische Geschehen. Viele Aktivitäten werden von mir auch gefördert, und ich möchte eines noch klarstellen, weil das auch immer im Raum stand.

Wir haben gemeinsam das „Wählen mit 16“ auf Landesebene ermöglicht. Ich möchte das nur klarstellen, es gab zwei Gesetzesbeschlüsse. Das eine war die Landesverfassung, die wir gemeinsam geändert haben, wo das „Wählen mit 16“ festgeschrieben ist, dort haben wir auch mitgestimmt. Dort wo es eine differenziertere Haltung gegeben hat, war bei der Landtagswahlordnung, und ich sage Ihnen den Grund dafür.

Der Grund war der, dass ich als zuständiger Referent die Änderung der Landtagswahlordnung in Begutachtung gegeben habe, und habe gemeint, bitte wir sollten das Begutachtungsergebnis abwarten und dann erst im Landtag behandeln. (*Abg. Christian Illredits: Dann hätten wir es erst bei den nächsten Wahlen anwenden können, nicht bei diesen Wahlen.*)

Das war aber nicht möglich, weil hier eine Initiative seitens der SPÖ gestartet wurde, und dagegen haben wir protestiert. Aber das hat sich nicht inhaltlich auf das „Wählen mit 16“ bezogen, sondern auf die formale Vorgangsweise, damit das einmal im Protokoll richtig steht und damit ich einmal hier mit Gerüchten aufräumen kann. (*Beifall bei der ÖVP*)

So, nun zum nächsten Punkt. Ich bin wirklich stolz und froh, dass es gelungen ist, einen Jugendlichen in den Burgenländischen Landtag zu holen, nämlich den Christian Sagartz. Er wird auf hervorragende Art und Weise die burgenländischen Jugendlichen in der gesetzgebenden Körperschaft vertreten. Es gibt auch eine sehr gute Zusammenarbeit mit den Mitgliedern des Jugendbeirates. Ich möchte mich auch hier recht herzlich bedanken.

Es gibt zweimal im Jahr die Möglichkeit, dass wir ausführlich über verschiedene Projekte sprechen. Wir haben vereinbart, Frau Abgeordnete, dass wir gemeinsame Projekte umsetzen. Das ist auch in der Vergangenheit geschehen. Zum Beispiel was Menschen mit Handicap anlangt, haben wir vor drei Jahren größere Projekte umgesetzt. Wir haben internationale Kontakte geknüpft. Wir haben Studienreisen organisiert.

Ich glaube hier gibt es sehr viele gemeinsame Anknüpfungspunkte. Ich habe als Jugendreferent das „alpha-Projekt“ gestartet, weil mir bewusst ist - und Sie wissen das auch - dass sich die meisten Jugendlichen nicht organisieren lassen, sondern sie stehen außerhalb von Vereinen, von Jugendorganisationen. Um sie zu erfassen, wurde das „alpha-Projekt“ ins Leben gerufen. Mittlerweile kennen 60 Prozent der Jugendlichen dieses Projekt. Das ist ein enorm hoher Bekanntheitsgrad. Wir haben sehr viele Aktivitäten gesetzt.

Wir haben die AlphaCard produzieren lassen. Mittlerweile haben 1.500 Jugendliche diese Card. Sie ist gleichzeitig ein Jugendausweis geworden. Wir haben das Alpha-Konzert initiiert. Wir haben sehr viele Aktivitäten gesetzt, die Homepage neu. Wir haben den Bandwettbewerb neu ausgerichtet, den Redewettbewerb und Auszeichnungen im Kulturbereich eingeführt. Insgesamt standen an Projektförderungen 160.200 Euro zur Verfügung. Zusätzlich gab es eine Basisförderung in der Höhe von 62.000 Euro.

Jetzt zum Jahr 2006. Das Jahr 2006 wird garantiert ein Jahr der intensiven Auseinandersetzung mit dem Thema Jugendbeschäftigung. Ich gebe Ihnen Recht. Wir sind d'accord. Ich möchte aber den Schwerpunkt auf die Jugendbeschäftigung legen. Hier gibt es schon sehr viele Projekte, allerdings möchte ich eines klarstellen.

Ich habe ein Budget in der Höhe von 567.000 Euro zur Verfügung. Mit diesem Budget werden die Jugendorganisationen und die Projekte gefördert, die vielen Aktivitäten

des Landesjugendreferates finanziert und das „alpha-Projekt“ umgesetzt. Ich bin gerne bereit über all diese Schwerpunkte auch im Jugendbeirat zu diskutieren. Ich halte es wie der Landesrat Bieler bei der Kulturförderung. Ich versuche, sehr flexibel auf die Bedürfnisse der einzelnen Jugendorganisationen einzugehen und diese Projekte im besonderen Maße zu fördern.

Ich möchte nur darauf hinweisen, dass die vielen Jugendbeschäftigungsprogramme gar nicht in meinem Ressort resultieren könnten. Ich würde den Hohen Landtag bitten, mir ein höheres Budget für das Jugendreferat zu geben, dann könnte ich die vielen Vorhaben und Aktivitäten, die gewünscht werden, auch umsetzen. Aber wir haben als Kollegialorgan der Burgenländischen Landesregierung sehr wohl Möglichkeiten. Wir haben aus dem ESF-Topf sehr viele Möglichkeiten, um Jugendliche zu fördern.

Ob das jetzt Lehrgänge sind, Jobs for Youth oder überbetriebliche Lehrausbildung. Ich fördere als Wirtschaftsreferent zum Beispiel Großpetersdorf. Auch sie erhalten etwas von mir. Es gibt eine Fülle von Förderungsmöglichkeiten, die auch ausgeschöpft werden. Selbstverständlich erhalten auch die Sportverbände etwas. Wenn derartige Projekte im Strategieforum oder im Kollegialorgan der Landesregierung eingereicht wurden, habe ich meine Zustimmung für diese Projekte gegeben.

Ich werde jetzt natürlich den Kontakt mit der Wirtschaftskammer, der Arbeiterkammer und dem AMS noch enger knüpfen, um den Schwerpunkt Jugendbeschäftigung im Jahr 2006 zu setzen.

Wenn ich die Discobusse nicht fördere, dann hat das einen ganz anderen Grund, Frau Abgeordnete. Der Grund ist der, dass ich mit dem Geld, das ich zur Verfügung habe, nicht alle Discobusse fördern kann. Ich müsste alle fördern und nicht nur jetzt die Discobusse der Jusos. Es gibt auch andere Aktivitäten und dafür hätte ich dann kein Geld.

Ich habe aber zum Beispiel mit dem Kollegen Rezar ein gemeinsames Projekt, wo wir schon nach einem Jahr eine erste Bilanz ziehen können. Das ist das Streetworker-Projekt in Oberwart, das ich selbstverständlich auch gerne fördere. Gemeinsam versuchen wir das Projekt zu finanzieren. Sie sehen, wir versuchen mit bescheidenen Möglichkeiten, das Optimale herauszuholen.

Weil ich schon von Effizienz spreche - es ist mir ein besonderes Anliegen darauf hinzuweisen, dass sich in meinem Ressort auch das Haus Burgenland in Altenmarkt befindet. Dieses Haus wird so effizient geführt, dass unterm Strich - inklusive der Personalkosten - eine schwarze Zahl übrig bleibt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube, das zeigt sehr wohl, dass man auch einen Betrieb, der dem Land gehört, effizient führen kann. Den Jugendlichen, aber auch allen Burgenländerinnen und Burgenländern werden zu einem sehr niedrigen Preis Angebote unterbreitet, die gerne, vor allem im Winter, angenommen werden. Wir haben eine Auslastung von rund 52 Prozent. Wir haben im Winter eine Auslastung von beinahe 90,95 Prozent.

Das ist sensationell. Ich lade Sie alle ein. In den Semesterferien wird Altenmarkt von den Burgenländern erobert. Das ist ganz toll. *(Abg. Johann Tschürtz: Ist das Land 100-prozentiger Eigentümer?)* Das Land ist 100-prozentiger Eigentümer von Altenmarkt. Wir haben auch jetzt in den letzten Monaten 550.000 Euro in Sicherheitsmaßnahmen investiert. Wir sind dabei, dieses Haus dementsprechend laufend zu adaptieren. Ich glaube, dass die Jugendarbeit auf einem guten Weg ist. Ich glaube, dass wir auch sehr gut zusammenarbeiten. Ich bin sehr offen für jede Anregung. Ich bin auch gerne bereit, mich außerhalb des Jugendbeirates zusammensetzen.

Ich habe absolut keine Berührungsängste, keine Probleme, wenn es darum geht, gemeinsam für die Jugendlichen des Burgenlandes zu arbeiten. Das werden wir auch in den nächsten Jahren tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Radakovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Poštovani Predsjedniče. Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor!)* Verstehst mich auch? Danke schön. Meine werten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Volksgruppen ist angesichts der Summe, die als Volksgruppenbelange angeführt ist, mit 138.200 Euro, beileibe kein großes Thema. Wiewohl es über die reinen Finanzen hinausgehend, ein sehr wichtiges Thema ist.

Gerade im Burgenland, wo wir mit Fug und Recht behaupten können, dass die Volksgruppen wichtige, identitätsstiftende Einrichtungen des ganzen Burgenlandes sind, dass sie im gesellschaftlichen, öffentlichen Leben auch ihren Platz haben und dass sie auch viel zum Reichtum dieses Burgenlandes, unseres Burgenlandes, beitragen. Damit werden natürlich in erster Linie kulturelle Belange gefördert. Weiters werden Zuschüsse zu lebenden Subventionen und zu Bildungsaktivitäten gewährt. Ebenfalls werden Beiträge zur Verbreitung der Medienvielfalt geleistet.

Nachdem es aber ein Thema ist, das übergreifend vorherrscht, möchte ich zum Beispiel beim Kindergartenwesen auf das Thema der Volksgruppen hinweisen. Wir haben im abgelaufenen Jahr, in der abgelaufenen Legislaturperiode, eine große Verbesserung für die Volksgruppen erreichen können. Der Unterricht wurde von neun auf 12 Stunden pro Woche erhöht. Was mit großem Dank, seitens der Volksgruppen natürlich, an den Landtag abzustatten ist.

Wir haben über das Minderheiten-Schulgesetz des Bundes Zuständigkeiten im Burgenland, wo nicht nur die Pflichtschulen, die Volksschulen, sondern auch die Hauptschulen und das zweisprachige Gymnasium in Oberwart damit abgedeckt sind und verschiedene Gymnasien, die noch Zweisprachigkeit anbieten. Wir sind gerade jetzt gefragt, die Volksgruppensituation im Hinblick auf die Verfassungslage neu zu überdenken.

In immer mehr Gemeinden, die nicht im autochthonen Siedlungsgebiet der Kroaten, Ungarn und Roma sind, melden sich Interessenten, die diese Sprachen erlernen wollen. Wir müssen dies sicherlich auf eine neue rechtliche Basis stellen, damit wir das sicherstellen können. Dass im Staatsvertrag von 1955 nur das autochthone Siedlungsgebiet angesprochen ist, war aufgrund der damaligen lebens- und gesellschaftlichen Umstände verständlich.

Aber bei der heutigen Mobilität ist natürlich ein ganz anderer Zugang zu diesem Thema notwendig. Die Volksgruppen des Burgenlandes erhalten die höchste Förderung natürlich über den zuständigen Bund, wo sie über die Volksgruppenbeiräte - alle drei Volksgruppen des Burgenlandes haben solche Volksgruppenbeiräte im Bundeskanzleramt eingerichtet - den Großteil ihrer Mittel bekommen, die sie zur Abwicklung ihrer Vereinstätigkeiten und Aktionen notwendig haben.

Ich möchte auch erwähnen, dass gerade das Jahr 2000 eine wichtige Zensur in der Volksgruppenpolitik gebracht hat. Wir können darauf verweisen, dass vom Bund die

Staatszielbestimmung vereinbart wurde, wo alle Volksgruppen in den Verfassungsrang (Artikel 8) gehoben wurden, wogegen nur die Volksgruppe der Kroaten im Staatsvertrag erwähnt wurde, weil es damals, aufgrund der Zahl im Jahr 1955, nur diese Relevanz gab.

In die Staatszielbestimmung sind auch die Ungarn und die Roma miteinbezogen. Ich denke auch, dass es ein guter Ansatz ist. Wenn man die Diskussion im Österreich-Konvent verfolgt hat, war außer Streit, dass diese Formulierungen, diese Förderungen zum Erhalt der Volksgruppen, auch weiterhin dort Eingang finden werden.

Wir haben natürlich die Europäische Charta der Regional- und Minderheitensprachen, sowie die Europäische Rahmenkonvention, die hier unterstützend dem Bund und auch dem Land zur Seite steht, wo es um rechtliche Verbindlicherklärungen punkto Normen geht.

Im Jahr 2000 ist auch die Topographieverordnung für das Burgenland erlassen worden. In 47 kroatischen Ortschaften und in vier ungarischen Ortschaften wurden zweisprachige Ortstafeln aufgestellt. Landesrat Niki Berlakovich konnte heuer mit Bundeskanzler Schüssel zum 5. Jahrestag in Großwarasdorf zusammentreffen, wo damals die erste Ortstafel aufgestellt wurde. Ich denke, ganz Burgenland hat vorbildlich gezeigt, wie man eine solche Situation meistern kann und mit welchem Elan man eigentlich Stimmung für die Volksgruppen machen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ausfluss dieser positiven Grundhaltung, für die sicherlich viele verantwortlich sind, aber vor allem auch für die positive Stimmung in diesem Haus, ist natürlich die Zahl bei der Volkszählung, wo in fast jeder burgenländischen Gemeinde Volksgruppenangehörige anzutreffen sind. Noch vor einigen Jahrzehnten war es unmöglich, dass man sich dazu bekannt hat. Damals hatte man Schwierigkeiten, dass man sich überhaupt in den autochthonen Siedlungsgebieten dazu bekannt hat. Jetzt ist es selbstverständlich, dass das in jeder Gemeinde möglich ist, wo sich Volksgruppenangehörige finden.

Ein wichtiges Thema ist auch die Medienfrage. Hier gibt es sicherlich die meisten Verbesserungen, weil das ein wichtiges Transportmittel für die Sprache ist. Gerade der ORF leistet hier mit seinen Sendungen einen wichtigen Beitrag dazu. Das Privatrado ist im Burgenland leider kein Thema. Aufgrund der geographischen Lage ist es nicht leicht, mit den Frequenzen das gesamte Burgenland versorgen zu können. In erster Linie wollen wir seitens der Volksgruppen, dass die öffentlich-rechtliche Verantwortung des ORF gegenüber den Volksgruppen bleibt. Ich denke, viele wissen die Berichterstattung im ORF zu schätzen, auch wenn sie nicht Angehörige der Volksgruppen sind.

Ich möchte abschließend allen danke sagen, die durch ihr bewusstes Eintreten, durch ihr Zeugnis immer wieder betonen, dass sie dieses Burgenland mit ihren Volksgruppen als Bereicherung, als Notwendigkeit, sehen und dass sie dazu beitragen, dass sich die Volksgruppenpolitik im Burgenland positiv entwickelt. Ich möchte auch alle aufrufen, dies in Zukunft bei verschiedenen Anlässen immer wieder zu betonen und zu bestätigen.

In diesem Sinne ein Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Knor das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Burgenland will eine Brücke, eine Nahtstelle, zu den

neuen Mitgliedsländern der EU sein. Zu diesen Brückenfunktionen tragen die burgenländischen Volksgruppen entscheidend bei. Die Mehrsprachigkeit der Menschen und ihre Nähe zur Kultur der Nachbarländer zeichnen das Burgenland aus.

Heute ist unbestritten, dass die Mehrsprachigkeit nicht nur ein Vorteil für den Einzelnen, sondern für die gesamte Region ist. Vielfalt ist ein Teil der burgenländischen Identität. Die Vielfalt ist eine Stärke unserer Region, die unbedingt gestärkt und erhalten werden muss.

Im Burgenland wurde und wird nicht gefragt, welcher Volksgruppe man angehört. Entscheidend für das Vorankommen war und ist, die eigene persönliche Leistung. Ich persönlich wurde bisher niemals gefragt, welcher Volksgruppe ich angehöre. Es waren immer die persönlichen Qualifikationen und Leistungen, die entscheidende Kriterien für das Vorankommen waren.

Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Für die Erhaltung und Stärkung der Vielfalt war das Minderheiten-Schulgesetz 1994 ein Meilenstein. Das Minderheiten-Schulwesen im Burgenland stellt das Gemeinsame vor das Trennende. Es eröffnet allen Interessierten die Möglichkeit, die Volksgruppensprachen zu erlernen.

Mit diesem Gesetz ist es möglich, dass Kinder auch im nichtautochthonen Gebiet die Volksgruppensprachen erlernen können. Das Gesetz ermöglicht aber auch den Eltern, die Art des Unterrichtes in der Volksgruppensprache für ihre Kinder zu wählen. Der Unterricht kann entweder zweisprachig, als Pflichtgegenstand mit drei oder vier Wochenstunden, als Freigegegenstand oder als unverbindliche Übung erfolgen.

Seit dem EU-Beitritt Österreichs ist ein Ansteigen der Schülerzahlen für den Volksgruppenunterricht im nichtautochthonen Gebiet zu bemerken. Die Eltern dürften erkannt haben, wie wichtig das Beherrschen mehrerer Sprachen ist.

Einige Zahlen dazu. Im Schuljahr 2005/2006 wird an 32 Standorten in 29 zweisprachigen Volksschulen Kroatisch unterrichtet und in 13 deutschsprachigen Volksschulen wird auch Kroatisch unterrichtet.

Im Hauptschulbereich haben wir zwei zweisprachige Schulen und in elf deutschsprachigen Schulen wird Kroatisch unterrichtet.

Für Ungarisch schauen die Zahlen folgendermaßen aus: Zweisprachige Schulen gibt es zwei. Sechs Standorte mit zweisprachigen Klassen, beziehungsweise Klassen mit Ungarisch als Pflichtgegenstand und in 59 Schulen wird Ungarisch als unverbindliche Übung, als verbindliche Übung oder als Freigegegenstand unterrichtet.

Im Hauptschulbereich gibt es fünf Standorte und 18 Standorte, wo Ungarisch als unverbindliche Übung oder als Freigegegenstand unterrichtet wird.

Bei der Sprache der Roma gibt es drei Standorte im Burgenland, zwei Volksschulen und eine Hauptschule. Seit dem Mai 2004 gibt es ein vermehrtes Interesse auch an Ungarisch. Der Unterricht ist in erster Linie als ein Annähern an die Sprache zu sehen, auch als Möglichkeit des interkulturellen Lernens.

Interessant ist auch die Situation bei der Volksgruppe der Roma. 18 Schülerinnen und Schüler nehmen am Unterricht in Roman teil. Das sind 100 Prozent.

Die Bedeutung des Erlernens von Sprachen und das Interesse dazu, möchte ich am Beispiel der Hauptschule Güssing, an der ich unterrichte, erläutern. Im Schulsprengel der Hauptschule Güssing gibt es keine zweisprachigen Volksschulen. Trotzdem haben

sich im Schuljahr 2005/2006 30 Schüler für Kroatisch als unverbindliche Übung, 14 Schüler für Ungarisch als Wahlpflichtfach und 73 Schüler für Ungarisch als unverbindliche Übung entschieden. Man sieht, wie wichtig die Bedeutung der Volksgruppensprachen geworden ist.

Ein langfristiges Ziel der EU im Bildungsbereich ist das Erlernen von zwei Fremdsprachen zusätzlich zur Muttersprache. Im Burgenland haben wir hier mit den Volksgruppensprachen eine Chance, da man in der EU vermehrt auf Regionalsprachen, das sind so genannte wenig gesprochene Sprachen und auf die Nachbarsprachen setzt.

Das Burgenland könnte hier wieder eine Vorreiterrolle spielen. Das Budget 2006 sieht für die Bildungsaktivitäten, für die Modernisierung von Unterrichtsmitteln im Schulwesen und in der Erwachsenenbildung einen Betrag von 109.000 Euro vor.

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Die Sprachenförderung gibt es nicht nur im Schulwesen, sondern sie beginnt bei uns schon im Kindergarten. Das Burgenland ist das einzige Bundesland, das eine zweisprachige Betreuung auch im Kindergarten garantiert. Für das Land war und ist diese Förderung wichtig. Auch auf die Forcierung der Mehrsprachigkeit im Kindergartenalter nimmt das Budget 2006 Rücksicht.

Kritisch ist dabei aber auch anzumerken, dass es auch hier eine Zuständigkeit des Bundes gäbe, aber wie so oft, gibt es seitens des Bundes keine finanzielle Unterstützung dafür, wie das im Schulbereich der Fall ist.

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Dank gilt aber auch an die Gemeinden im autochthonen Gebiet, für die es erhöhte Aufwendungen für die Schule und Kindergärten gibt, nachdem die Klassenteilungszahl eine niedrigere ist, wie in den anderen Schulen. Aber jeder Euro der für Bildung investiert wird, ist eine gute Investition. Eine Investition in unsere Jugend und somit eine Investition in die Zukunft des Burgenlandes.

Zur Förderpolitik für die Vereine wäre zu sagen: Im Bereich der Vereinsförderung gibt es gesonderte Förderungen für die Volksgruppen. Noch mehr Förderung gibt es aber über das Kulturbudget des Landes.

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehen wir die Volksgruppensprachenförderung des Burgenlandes als Chance für uns als Brückenbauer in Mitteleuropa zu fungieren. Zeigen wir durch das gute Zusammenleben unserer Volksgruppen im kleinen Burgenland wie es im großen Europa funktionieren könnte. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Zu Wort gelangt nun der Herr Abgeordnete Mag. Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich mit meiner Debattenrede beginne, darf ich auf den Kollegen Sulyok eingehen. Ich möchte ihm schon ausrichten, er ist jetzt nicht da, dass, wenn man über eine negative Dorfentwicklung, von einer, wie er gesagt hat, Aushöhlung der Gemeinden spricht, und wenn man hier erfolgreich entgegenwirken will, bedarf es in erster Linie individueller Initiativen und individueller Ideen, aber es bedarf auch kluger Köpfe vor Ort.

Die Rahmenbedingungen wurden in den letzten Jahren von der Landesregierung, insbesondere vom Referat des Herrn Landeshauptmannes, geschaffen. Es gibt dort mit dem Herrn Dr. Artner, um nur einen zu nennen, hervorragende Mitarbeiter. Ich gratuliere

diesen zu dem, was sie in den letzten Jahren für die Dorferneuerung geschaffen haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Burgenland hat auf dem Gebiet einer umfassenden Dorferneuerung eine beispiellose Entwicklung hinter sich und legt mit den, für die Zukunft dafür vorgesehenen Finanzmitteln, die Grundsteine für eine weitere kontinuierliche Aufwärtsentwicklung. Die umfassende Dorferneuerung war bisher, als Teil der Wohnbauförderung, bei den Agenden des Herrn Landeshauptmannes Hans Niessl. Mit der Verordnung der Burgenländischen Landesregierung vom 28. Oktober 2005, fällt das Referat der umfassenden Dorferneuerung nun in den Zuständigkeitsbereich von Frau Landesrätin Verena Dunst. Im Landesvoranschlag 2006 werden für diesen Budgetposten 761.800 Euro vorgeschlagen.

Meine Damen und Herren! Die Schwerpunkte für die Dorferneuerung sollen im Sinne der lokalen Agenda 21, wie die globale Nachhaltigkeitsstrategie genannt wird, gesetzt werden. Diese Agenda wurde 1992 bei einer Konferenz der Vereinten Nationen als weltweites Programm mit dem Schwerpunkt „nachhaltige Entwicklung“ formuliert.

Inzwischen haben sich mehr als 180 Staaten der Welt, darunter auch Österreich, diesem Programm angeschlossen. Um dieses Programm der Nachhaltigkeit umzusetzen, muss die Arbeit vor Ort in den Regionen und in den Gemeinden erfolgen. Wir haben daher die Zielsetzung der Agenda 21 in der Dorferneuerung des Burgenlandes verankert.

Der erste Österreichgipfel zur lokalen Agenda 21 mit Gemeinden aus dem Burgenland fand im Oktober 2003 statt. Dabei haben die Gemeinden Buchschachen, Pötsching und Pinkafeld ihre Vorzeigeprojekte präsentiert. Diese drei Gemeinden standen damals stellvertretend für die Vielzahl burgenländischer Gemeinden, die im Bereich der Dorferneuerung wirklich Großartiges geleistet haben und noch immer leisten.

Ich kann als Bürgermeister nur bestätigen, dass wir in Pinkafeld die Prinzipien der Nachhaltigkeit befolgt haben. Dass wir vor allem auch Vereine, Institutionen, Schulen und auch Jugendliche miteinbezogen haben. Die Menschen in Pinkafeld haben sich eigentlich mit diesem Projekt identifiziert.

Ziel der umfassenden Dorferneuerung ist es, die Dörfer und ländlichen Regionen zu stärken. Es werden Maßnahmen gefördert, die zu mehr Lebensqualität für die Bürgerinnen und Bürger in den Gemeinden führen. Das breite Spektrum der Maßnahmen reicht von der Pflege des Ortsbildes, über Nahversorgung bis hin zur Steigerung der Wertschöpfung im Ort. Es geht um Aktivitäten im Bereich der Umwelt, im Bereich des Verkehrs, der Gesundheit und der Kultur.

Die Dorferneuerung im Burgenland ist eine Erfolgsgeschichte. Die umfassende Dorferneuerung - wie wir sie heute nennen - gibt es seit 17 Jahren. In diesen 17 Jahren wurden in fast jeder zweiten burgenländischen Gemeinde Dorferneuerungsprojekte verwirklicht, die auch dementsprechend gefördert worden sind.

Durch diese Förderung des Landes wurde letztendlich das Fünffache an Investitionen ausgelöst, was einer Gesamtinvestition im Ausmaß von fast 48 Millionen Euro in die Dorferneuerung entspricht. Rechnet man diese Investitionen auf Arbeitsplätze um, dann sind das mehr als 1.700 Beschäftigte. *(Beifall bei der SPÖ)*

Damit ist die Dorferneuerung nicht nur ein wichtiger Faktor für die Lebensqualität, sondern auch ein wichtiger Faktor für Wirtschaft und Beschäftigung. Unser damals zuständiger Referent Landeshauptmann Hans Niessl hat das schon sehr früh erkannt und

der Dorferneuerung für die Zukunft unseres Landes einen dementsprechenden Stellenwert beigemessen.

Die Dorferneuerung ist das beste Beispiel dafür, dass durch Miteinander von Land und Gemeinden sehr viel über die Menschen erreicht werden kann.

Meine Damen und Herren! Die Förderungen erstrecken sich zum einen über Planungskosten, zum anderen über Realisierungskosten. Ein Beispiel für die Planungskosten: 20 Prozent der anerkannten Planungskosten für die Erstellung des Dorferneuerungsplanes bis höchstens 10.000 Euro bei einzelnen Gemeinden, und als Beispiel für die Realisierungskosten: 30 Prozent der anerkannten Kosten für die Realisierung von Dorferneuerungsplänen einzelner Gemeinden. Eine sehr bekannte und sehr beliebte Aktion ist die Fassadenaktion. Hier werden bis zu 50 Prozent der Gesamtkosten bei öffentlichen Großprojekten und 50 Prozent bis höchstens 3.000 Euro bei Einzelobjekten gefördert.

Ich darf noch anmerken, dass die Dorferneuerung für die nächsten fünf Jahre durch eine nachhaltige Entwicklung in verschiedenen Bereichen geprägt sein soll. In verschiedenen Bereichen, wie zum Beispiel Energie und Umwelt, wie zum Beispiel Kultur und Bildung, Mobilität und Wirtschaft, Bauen, Wohnen und Gestalten.

Neue Impulse und Betrachtungsweisen sollen von einer individuellen Beobachtung und Beachtung der Regionen ausgehen und unter besonderer Berücksichtigung des Wirtschaftsraumes, des Dorfes als Sozialsystem, des Dorfes im ökologischen System und als des Dorfes als Stätte der Kultur erfolgen.

Meine Damen und Herren! Ein wichtiger Innovationsschub für den ländlichen Raum und damit ein wesentlicher Beitrag zur Wettbewerbsfähigkeit unserer Region war die von Landeshauptmann Hans Niessl und dem Land Burgenland ins Leben gerufene Breitband-Initiative, wobei insbesondere der Wirtschaftsstandort Südburgenland eine Aufwertung bekommen hat. Von 130 Siedlungspunkten sind bereits 93 versorgt.

Ebenso begrüßen darf ich den Antrag des Landtagsabgeordneten Christian Illedits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer Fortsetzung der steuerlichen Absetzbarkeit von Kosten des Breitband-Internets durch den Bund, den wir ja kennen. Das war vom 30.4.2003 bis 31.12.2004 ja der Fall. Jetzt gibt es einen neuerlichen Antrag.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf heute auch ganz besonders - und es gehört auch zum Kapitel Dorferneuerung - mehr als 4.000 Vereinen und deren Mitarbeitern in unseren Gemeinden gratulieren. Ich darf darauf hinweisen, dass hier viel gearbeitet wird, dass in diesem Zusammenhang der jährliche „Tag der Vereine“ eine gute Tradition in unserem Land hat, dass damit signalisiert wird, dass die freiwillige und ehrenamtliche Arbeit in unseren Vereinen und bei den verschiedenen freiwilligen Organisationen einen besonderen Stellenwert hat. Er ist auch ein wichtiger Faktor des gesellschaftlichen Zusammenlebens in unseren Gemeinden. Und wir wollen heute, und ich darf das ganz besonders hervorheben, diesen Freiwilligen Dank, Respekt und Anerkennung aussprechen.

Es ist erfreulich, dass im Burgenland Freiwilligkeit einen weitaus höheren Stellenwert besitzt als in anderen Bundesländern. Wir haben die zweithöchste Vereinsdichte aller Bundesländer. Auf 1.000 Burgenländer kommen 15 Vereine, und in rund 4.000 Vereinen sind mehr als 10.000 Burgenländer tätig. Die Freiwilligen sind die Stützen des sozialen, sportlichen und kulturellen Lebens in unserem Land, in den Gemeinden, in den Dorfgemeinschaften des Burgenlandes.

Das Land Burgenland begnügt sich nicht damit, verbal Danke zu sagen, die Freiwilligen werden auch dementsprechend tatkräftig unterstützt. Vereinsförderungen, Subventionen durch das Land und durch die Gemeinden, aber auch die in den letzten Jahren deutlich aufgestockten Gelder für die freiwilligen Feuerwehren und auch die von unserem Landeshauptmann eigens eingerichtete Servicestelle für Vereine im Referat Dorferneuerung und Vereine, sind ein Zeichen der Anerkennung und Wertschätzung.

Abschließend darf ich feststellen, dass wir im Referat Dorferneuerung und Vereinspflege mehr als unsere Hausaufgaben gemacht haben. Wir stellen die notwendigen Finanzmittel zur Fortführung unseres erfolgreichen rot-goldenen Weges zur Verfügung und stimmen daher dem Voranschlag von Budgetmitteln in dieser Budgetgruppe zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Sie haben noch von den Grünen zum Bereich Kultur und Bildung, besser gesagt Kultur und Volksgruppen, heute noch nichts vernommen. Deshalb möchte ich die Gelegenheit wahrnehmen und mich ein zweites Mal bei der Gruppe melden.

Zum Bereich Kultur. Wir haben mehr als 15 Millionen Euro veranschlagt. Auf den ersten Blick, Herr Landesrat, war ich sozusagen überrascht über diese moderate Steigerung im Kulturbudget, doch dann habe ich genauer hingesehen und entdeckt, dass es eine hohe Summe im Budget 2006 gibt, die für Dorferneuerung ausgewiesen ist, nämlich die Summe von 726.700 Euro. Und wenn man das wegnimmt, dann schaut das Budget nicht mehr so toll aus, denn dann sehen wir, dass das Budget 2006 im Vergleich zum heurigen Budget 2005 reduziert ist und sich in etwa in der Höhe vom Budget 2004 befindet.

Wenn man nun das Gesamtbudget betrachtet, abgespeckt durch diese Dorferneuerung, haben wir immer noch einen hohen Anteil, einen sehr hohen Anteil der Gesamtkosten, die auf die Musikschulen gehen, nämlich 5,3 Millionen Euro. Ein Drittel des Kulturbudgets geht also in die Ausbildung junger Musikerinnen und Musiker im Burgenland. Angesichts dieser sehr wichtigen und sehr sinnvollen Freizeitbeschäftigung eine gute Investition - keine Frage.

Dennoch frage ich mich jetzt, ob es nicht besser und sinnvoller wäre, diesen Posten nicht ins Ressort Kultur, sondern ins Ressort Bildung zu übertragen und ebenso den Aufwand für das Haydn-Konservatorium und die Expositor Oberschützen. Dann wäre das Kunst- und Kulturbudget quasi bereinigt. Wir hätten und haben dann eine tatsächliche Summe in etwa von 7,5 Millionen Euro für Kultur zur Verfügung, Herr Landesrat. *(Landesrat Helmut Bieler: Musik gehört halt auch zu Kunst und Kultur.)*

Ja, selbstverständlich, zu Kunst und Kultur gehört vieles. Wir haben die Erwachsenenbildung zum Beispiel in der Gruppe 2, wir haben die Fachhochschulen in der Gruppe 2, und wir haben die Musikschulen in der Gruppe 3. Ich denke, es wäre wahrscheinlich dann transparenter und leichter nachvollziehbar, zu wissen, dass wir diese Mittel nicht für die Kultur zur Verfügung haben, sondern für die Ausbildung und Bildung.

Was sind nun die wirklich wichtigen Budgetposten? Wir haben die Musikpflege von Haydn bis Liszt, die Museen, die Ausstellungen, dann natürlich die Festspiele in Mörbisch, die Theater, also Kultursommer, im Theaterbereich Kobersdorf etwa, Parndorf, Güssing

und dann natürlich auch die Kulturzentren. Diese wiederum haben einen Gesamtaufwand von 1,4 Millionen Euro. Auch dort ist eine Erhöhung vorgenommen worden.

Wegen baulicher Maßnahmen wurde das Budget um 200.000 Euro im Vergleich zum heurigen Budget ausgebaut, und zwar auch - und das ist mir ganz wichtig zu sagen -, um auch die Inflations- und Lohnkostenanpassung für die Bediensteten im Kulturbereich vorzunehmen. Ich erwähne das deshalb, weil es mir auch wichtig wäre, dass uns auch - der Herr Landesrat wird es schon nicht mehr hören können - alternative Kulturzentren sehr am Herzen liegen. Auch dort müssen wir schauen, dass diese Anpassungen vorgenommen werden, denn diese Zentren erfüllen genau den gleichen Auftrag. Sie erfüllen den Auftrag, als Zentren für die Bevölkerung, für die Veranstaltung, die von der Bevölkerung gewünscht wird, zu fungieren. Sie geben KünstlerInnen eine Plattform, um ihre Ideen der Bevölkerung und den Besuchern vorstellen zu können. Deshalb denke ich einmal, auch dort gibt es fixe Personalkosten, auch dort gibt es Inflation, und auch dort müsste meiner Ansicht nach das Budget jährlich an die Inflationsrate und an die Lohnabschlüsse angepasst werden.

Ein wichtiger Bereich der Kunst- und Kulturförderung sind natürlich auch die Ermessensausgaben. Auch da, Herr Landesrat, wissen wir - das wurde heute hier schon gesagt -, dass die Kreditsperre von 7,5 Prozent insbesondere jetzt die Kulturschaffenden ... (*Landesrat Helmut Bieler: Obergrenze! Maximum!*) Die Obergrenze. Wir haben voriges Jahr 5 Prozent gehabt. Das war auch eine Obergrenze und ist auch tatsächlich mit der Obergrenze umgesetzt worden. (*Landesrat Helmut Bieler: Bei dieser Bundesregierung ist es kein Wunder.*)

Herr Landesrat! Ich habe heute feststellen müssen, dass hier das Spiel der beiden größeren Parteien so funktioniert: Hier die ÖVP, die Schüssel & Co über alles lobt. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Unverständlicherweise!*) Hier die SPÖ, wo eigentlich in jedem zweiten oder dritten Satz die Bundesregierung drankommt und kritisiert wird. Ja, was soll ich sagen? (*Abg. Inge Posch: Zu Recht!*) Ich finde auch zu Recht, dass sehr vieles gerade im Bereich der Kunst und Kultur, im Bereich der Bildung, in der Bundesregierung schief läuft und dass hier viele Maßnahmen getroffen wurden und auch immer wieder werden, die uns besonders auch im Burgenland betreffen. Keine Frage! Also, Sie werden mich nicht auf dieser Seite finden.

Aber ich habe heute die burgenländische Seite zu betrachten und zu diskutieren. Und Sie können von mir heute erwarten, dass ich mich hier nicht zurückhalte. Ich denke, dass es meiner Ansicht nach nicht angemessen ist, die Ermessensausgaben auch mit einer Obergrenze von 7,5 Prozent (*Landesrat Helmut Bieler: Nur die!*) zu beschneiden. Das ist meiner Ansicht nach nicht in Ordnung.

Erfreulich ist die Entwicklung der Förderungsreduktion für die Seefestspiele Mörbisch. Für den Spielbetrieb sind im nächsten Jahr nur noch 75.000 Euro budgetiert. (*Landesrat Helmut Bieler: Warum ist das erfreulich?*) Sie werden es gleich hören! Angesichts der Publikumsmassen und der öffentlichen Prahlerei des Herrn Intendanten, dass er schwarze Zahlen schreibt, denke ich, sind sogar diese Mittel zu viel, denn er braucht sie offensichtlich nicht. (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist unfair!*) Bitte nein, ich habe ein Interview gehört, dass sich „Mörbisch“ selbst trägt. (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist das einzige Festival in ganz Europa. In dieser Qualität! Das ist unfair, es abzuqualifizieren.*)

Ich habe nicht die Festspiele abqualifiziert. Ich habe gesagt, dass er damit in der Öffentlichkeit prahlt, dass er schwarze Zahlen schreibt. (*Landesrat Helmut Bieler: Das*

kann er auch.) Also bitte, wenn er schwarze Zahlen schreibt, und wir schreiben hier rote Zahlen, dann würde ich sagen, behalten wir diese roten Zahlen und schauen wir, dass unsere jungen Künstlerinnen und Künstler entsprechend mehr Förderung kriegen. Die Frau Kollegin Fraunschiel hat es schon erwähnt, dass es wichtig wäre, nicht nur jetzt auf die Kulturevents zu schielen.

Herr Landesrat! Die Kulturperspektiven, die Sie als Landesrat schon in Auftrag gegeben haben, sind ein sehr schönes Handbuch, Leitbild würde ich sagen, wie man Kulturentwicklung im Burgenland weiter betreiben kann. Da denke ich mir, fällt mir nur ein Budgetansatz ein, das wäre der, wie man die dramatische Kunst- und Kulturgattung im Burgenland weiter vorantreiben könnte.

Wir haben im Sommer wunderschöne Theateraufführungen, zum Teil zugekauft aus Gründen des Kulturtourismus. Das verstehe ich vollkommen, auch richtig, Wertschöpfung et cetera. Aber während des Jahres, denke ich, passiert zu wenig. Die Kulturzentren haben hier ein Abo, das einen Bereich abdeckt, aber selbst im Burgenland aktiv zu werden und selbst im Burgenland Theater zu produzieren, Theateraufführungen über das gesamte Jahr zu machen wäre meiner Meinung nach ein Impuls - einmal hatten wir ihn schon ganz sanft und leise -, der sehr wichtig und dringend notwendig wäre.

Weiters, was ich im Budget gesehen habe: Auch einen Impuls bräuchte dringend der Verein zur Renovierung der Synagoge in Kobersdorf. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, wenn Sie bei den Sommerspielen in Kobersdorf dort vorbeifahren. Also ich glaube, das müsste jetzt mit mehr Engagement, mit mehr Tempo angegangen werden, damit dieses Haus endlich so dasteht, wie es sich wahrscheinlich für so eine Institution gehören würde.

Die Volksgruppen sind auch budgetiert, wie Sie wissen, mit 109.000 Euro in Ihrem Ressort; zuständig für diesen Budgettopf ist der Herr Landeshauptmann. Diesen haben wir vor fünf Jahren beschlossen, um die Medienvielfalt für die Volksgruppen zu fördern. In der Zwischenzeit ist dieser Budgettopf mehr oder weniger eine Spielwiese für viele Angelegenheiten geworden. Ich habe heuer im Herbst eine schriftliche Anfrage zurückbekommen, woraus ich sehe, dass jetzt vielmehr andere Bereiche abgedeckt werden, die zwar Volksgruppen betreffen, aber nicht mehr die Förderung der Medienvielfalt derart im Mittelpunkt haben. Ich glaube, dass es sehr wichtig ist, und das möchte ich dem Herrn Kollegen von der ÖVP, Herrn Radakovits, auch hier mitteilen. Ich habe seine Rede gehört. Die Medienvielfalt im Land ist für die Volksgruppensprachen nicht wirklich gewährleistet. Wir haben den ORF, der einen Auftrag hat, die Volksgruppen mit Programmen zu versorgen, aber der ORF hat ein Gesetz. In diesem Gesetz steht drinnen, dass er diesen Auftrag auch auslagern kann.

Und wir wissen aus Gesprächen mit dem Herrn Direktor des ORF Burgenland, dass er nicht daran denkt, auch nur eine Sekunde zum Beispiel das Radioprogramm auszuweiten. Also da haben wir keine Chance. Es gibt aber sehr wohl vom Bund her die Möglichkeit, Mittel für eine Erweiterung der volksgruppensprachigen Programme zu bekommen, aber das nur im Privatrado.

Das mehrsprachige Privatrado, das wir im Burgenland einige Jahre betrieben haben - wir heißt, das war ein Dachverband „Mehrsprachiges offenes Radio - MORA“ -, ist mehr oder weniger aus parteipolitischen Interessen abgedreht worden. Da muss ich auch dem Kollegen Radakovits sagen, dass Angehörige seiner Partei wesentlich daran beteiligt waren, dass dieses Radio heute nicht mehr existiert.

Ich denke, wir sollten uns gemeinsam - und das sage ich auch dem Kollegen Knor, mir hat gefallen, dass wir hier eine sehr positive Haltung zu den Volksgruppen und zur Förderung der Volksgruppensprachen haben - auf eine Linie einigen, sodass insbesondere auch diese Mediensituation verbessert werden kann. Ich weiß auch, wie man es machen könnte. Man könnte zum Beispiel im ORF-Fernsehen, wir haben doch am Samstag Vormittag sehr viele Jugendliche und Kinder vor den Fernsehern sitzen in der Früh und im Programm ORF 2 läuft meistens ein Wetterbericht über Schigebiete und dergleichen.

Ich könnte mir durchaus ein sehr schönes Fenster vorstellen, dass man in dieser Zeit etwa Kinder- und Jugendprogramm vom ORF aus in den Volksgruppensprachen sendet. Das wäre auch finanzierbar, denn für die Slowenen in Kärnten gibt es sehr viele Mittel jährlich für Zusatzprogramme in der Sprache der slowenischen Volksgruppe. Hier sollten wir alle gemeinsam schauen, dass der ORF diesen Auftrag, den er hat, entsprechend ausfüllt.

Apropos Volksgruppensprachen. Wir hatten auch früher einmal eine Volksgruppenstelle im Landhaus. Ich kann mich erinnern; es ist aber schon länger her, schon 10, 15 Jahre her. Diese ist spurlos verschwunden. (*Landesrat Helmut Bieler: Sie sind alle in den Ämtern.*) Ich denke, es wäre auch eine Möglichkeit, diese Volksgruppenstelle wieder zu aktivieren, denn gerade jetzt, wenn wir im E-Government arbeiten.

Herr Präsident! Jetzt zum Beispiel rühmen wir uns, wir sind sozusagen immer mehr papierlos geworden. Und gerade mehrsprachige Formulare wären doch so einfach, wenn man sich das in Südtirol anschaut - wir haben eine Partnerschaft mit Südtirol -, wo ich kein Formular kenne, das nicht dreisprachig verfasst ist. Es wäre ganz einfach, solche Formulare ins Netz zu stellen, und jeder kann sich sein dreisprachiges oder viersprachiges Formular ausdrucken.

So weit, wie gesagt, zu dieser Gruppe. Ich bin selbst gespalten, was die Entwicklung der Kulturpolitik anlangt. (*Landesrat Helmut Bieler: Ein Mann tut das, was ein Mann tun muss.*) Ich glaube auch, dass diese Kritik seitens der Frau Kollegin Fraunschiel nicht so daneben liegt, dass wir in den letzten Jahren vielleicht zu sehr, Herr Landesrat, unser Augenmerk auf die Events gelegt haben. Vielleicht sollte jetzt die nächste Periode dahingehend sein, dass insbesondere die kleinen, die eigenständigen Initiativen mehr Berücksichtigung finden. (*Landesrat Helmut Bieler: Kulturbericht anschauen!*) Ich habe den Kulturbericht schon gelesen. Ich habe ihn auch angesehen. (*Landesrat Helmut Bieler: Daher wissen Sie, was wirklich läuft.*)

Na ja, da muss man aufpassen. Gießkanne ist nicht das, was ich jetzt meine. (*Landesrat Helmut Bieler: Kein Gießkannenprinzip! Das ist, wenn man eine Basisförderung geben würde.*) Gut! (*Beifall bei den Grünen*)

Präsident Walter Prior: Ich darf jetzt Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Kulturbudget - möchte ich sagen - ist in Folge der Gesamtsituation meines Erachtens okay. Wenn man bedenkt, dass der Bund vier Milliarden Euro jährlich an Subventionen sozusagen austeielt, dann glaube ich, dass es völlig in Ordnung ist, wenn es im Burgenland zu ein bisschen Reduzierung kommt. Wenn man verschiedene Dinge

kompensiert, dann glaube ich auch, dass ein Kulturbudget auch genauso viel bewirken kann, als wenn „zu viel“ ohne irgendwelche definitiven Programme ausgegeben wird.

Die Kunst und Kultur im Burgenland, finde ich, ist insofern in Ordnung, als wir Gott sei Dank keinen Künstler Nitsch hier haben. Deshalb bin ich auch davon überzeugt, dass es in Ordnung ist. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Herr Landesrat, wäre es was, den Nitsch hier zu haben?)*

Wenn wir den Bereich Mörbisch ansprechen - und es wurde heute ja schon von den 75.000 Euro für Mörbisch gesprochen -, dann war ich immer derjenige, der gesagt hat, dass Feuerwerk ist nicht notwendig. Das Feuerwerk ist im Bereich des Naturschutzes nicht gerade für Tiere - ich sage halt einmal - motivierend zu leben, denn jedes Mal, wenn dieses Feuerwerk stattfindet, hat die Vogelwelt am Neusiedler See nichts Gutes zu erwarten. Ich habe eine Lasershow vorgeschlagen, aber das wollte man nicht zur Kenntnis nehmen. Okay, dann soll es so sein. Damit dieser Spielbetrieb in Mörbisch auf jeden Fall aufrechterhalten bleiben kann, nehme ich das in Kauf.

Eines, was mich schon ein bisschen bewegt, ist die Situation, wie der Herr Abgeordnete Vlasich hier ans Rednerpult schreitet und massiv immer wieder von Zweisprachigkeit spricht und betont, die Medienvielfalt sei nicht gewährleistet und so weiter und so fort. Im Burgenland gibt es zweisprachige Ortstafeln, im Burgenland gibt es eine Landtagskollegin, die fließend Ungarisch spricht, im Burgenland gibt es im Bereich der Kultur wirklich derart viel mediale Präsenz, sei es im ORF, sei es in anderen Medien. Ich glaube, es ist völlig aus der Luft gegriffen, was Sie hier dahererzählen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Lesen Sie das ORF-Gesetz! Dann reden wir weiter.)* Es gibt auch die Sendung „Dobar dan“. Ich glaube, so heißt sie, ich kann nicht Kroatisch. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Passt schon!)* „Dobar dan“, jetzt habe ich es.

Ich bin ich der vollsten und felsenfesten Überzeugung, dass im Burgenland sehr viel getan wird. Und wenn Sie sagen, an einem Samstag Vormittag solle es ein Kinder- und Jugendprogramm auf Slowenisch geben, dann finde ich das massiv überzogen, denn wir sprechen im Burgenland deutsch, wir sprechen in Österreich deutsch. Die Volkskultur ist erwünscht, ist in Ordnung *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Nicht erwünscht! Sie ist Amtssprache!)*, aber wenn man jetzt schon am Samstag Vormittag nur mehr Slowenisch im ORF hört, dann bin ich wirklich nicht ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist ein Recht! Ein Menschenrecht, das wir haben! Mit Artikel 7 Staatsvertrag verbrieft!)* Es ist auch ein Menschenrecht, deutsch zu sprechen und zu hören und nicht nur slowenisch. Aber das ist natürlich eine subjektive Meinung, und das gestehe ich Ihnen zu. Es soll so sein, und ich habe auch kein Problem damit.

Aber das nimmt ja kein Ende. Wenn Sie dann von mehrsprachigen Formularen sprechen, dann frage ich mich, es gibt mittlerweile im Asylbereich, glaube ich, um die 25 verschiedenen Topnationen bei den Asylsuchenden, von wo die meisten Asylsuchenden nach Österreich kommen. Also wenn Sie sagen, jetzt brauchen wir mehrsprachige Formulare, dann müssen wir halt schön langsam so derartig multikulturell werden, dass wir 20, 25 oder 30 verschiedensprachige Formulare brauchen. Ich sage Ihnen, Herr Abgeordneter, es wird wichtig sein, auch zu sagen: Wir sind stolz, Österreicher zu sein und Burgenländer zu sein. Ich glaube, das ist auch wichtig und finde ich so in Ordnung. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Wo sehen Sie einen Widerspruch zwischen einem österreichischen Kroaten und einem Österreicher?)*

Ich sehe keinen Widerspruch. Es wird aber auch möglich sein, dass jeder Kroat oder jeder Slowene oder Ungar auch ein ungarisches Formular ausfüllt. Ich verstehe gar

nicht, warum man ... (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Deutsches Formular!*) Entschuldigung, ein deutsches Formular ausfüllt. Also ich habe da überhaupt keine Bedenken. Ich sehe da keinen Widerspruch. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja, das verstehe ich schon!*) Nochmals gesagt: Das Burgenland hat eine Vorreiterrolle im Bereich der zweisprachigen Ortstafeln, und das muss man voranführen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das muss man aus einem anderen Blickwinkel betrachten, Herr Kollege. Wenn ich von Kindheit an ein Formular habe, das ...*)

Präsident Walter Prior: Meine Herren! Wenn es zu einer Diskussion kommen sollte, würde ich bitten, dass Sie sich nach dem Debattenbeitrag vom Herrn Kollegen Tschürtz zurückziehen und es vielleicht dort ausreden. Aber jetzt würde ich bitten, dass der Herr Abgeordnete Tschürtz fortsetzt. Gemäß der Vereinbarung in der Präsidiale hätte er noch fünf Minuten, aber ich bin nicht so restriktiv.

Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz setzen Sie fort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Danke Herr Präsident! Ich setze fort. Ich möchte zur Kultur noch anmerken, ohne Lobeshymnen über die Kulturpolitik im Burgenland zu sprechen, aber trotzdem sage ich, ist mir die Kultur- und Kunstpolitik im Burgenland massiv lieber als die Politik auf Bundeseite, denn ich möchte noch einmal sagen, weil es mich wirklich bewegt und weil es mir auf die Nerven geht, wenn heute ein Blutschmierer Nitsch Gedärme auf nackte Körper legt, auf Genitalien, und das Burgtheater drei Tage nach Gedärme und Verwesung stinkt und man diesen Geruch fast nicht mehr aus dem Burgtheater bringt, dann ist das für mich keine Kunst.

Ich habe mir das heute im Internet noch einmal angeschaut. Unser Klubdirektor hat mir Dinge aus dieser Nitsch-Wahnsinnsorgie ausgedruckt. Ich verstehe nicht, warum man diesen Menschen nicht einsperrt. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Freiheit der Kunst!*) Das gibt es doch nicht. Der hat ja keine Berechtigung. Es gibt selbstverständlich einen Paragraphen im Strafrecht, der heißt öffentliche unzüchtige Handlungen. Und da bin ich neugierig, ob das nicht hier zutrifft, denn wenn jemand vor dem Burgtheater hinpinkelt, dann wird er festgenommen, wenn aber jemand im Burgtheater zu pinkeln beginnt, dann kriegt er einen Staatspreis. Das sind für mich Dinge, da bin ich stolz, im Burgenland zu sein, und ich bin stolz, dass dieser Herr Nitsch dieses Burgenland nicht betritt. Darauf bin ich wirklich stolz. (*Zwiesgespräche in den Reihen*) Ja, man kann es auch Einreiseverbot nennen.

Es reicht nicht, weil es gibt auch bei den Grünen eine Führungsfigur. Der Mensch heißt Cohn-Bendit, er ist der Anführer der Studentenunruhen in Paris und steht jetzt in Frankreich auch als Kinderschänder unter Beschuss. Das ist der Chef der Grünen, und das muss man auch einmal sagen, was der Cohn-Bendit, der Chef der Grünen, selber schreibt. Ich zitiere: „Ich hatte schon lange Lust gehabt, in einem Kindergarten zu arbeiten. Es sei eine „fantastische Erfahrung“ mit den Kindern im Alter von zwei bis fünf Jahren gewesen. Er wollte unbedingt von den Kindern akzeptiert werden und habe alles getan, dass die Kinder „von mir abhängig wurden“. „Mein ständiger Flirt mit allen Kindern nahm bald erotische Züge an. Ich konnte richtig fühlen, wie die kleinen Mädchen von fünf Jahren schon gelernt hatten, mich anzumachen. Es ist kaum zu glauben. „Meist war ich ziemlich entwoffnet.“ Völlig klar: „Einige Kinder haben ihren Eltern oft beim Vögeln zusehen.“

Cohn-Bendit fährt fort (*Zwiesgespräche in den Reihen*) - Zitat Cohn-Bendit, Chef der europäischen Grünen: „Es ist mir mehrmals passiert, dass einige Kinder meinen Hosenlatz geöffnet und angefangen haben, mich zu streicheln. Ich habe je nach den

Umständen unterschiedlich reagiert, aber ihr Wunsch stellte mich vor Probleme. Ich habe sie gefragt: Warum spielt ihr nicht untereinander, warum habt ihr mich ausgewählt und nicht andere Kinder? Aber wenn sie darauf bestanden haben, habe ich sie dennoch gestreichelt.“ (Abg. Maga. Margarethe Krojer: *Jetzt reicht es schon!*)

Ich weiß, dass das weh tut, aber das schreibt jemand, der Chef der Grünen im Europaparlament ist. (Abg. Anna Schlaffer: *Was heißt das jetzt? Heißt das jetzt, alle Grünen sind Kinderschänder?*) Nein, das habe ich nicht gesagt! Frau Landesrätin, habe ich gesagt, alle Grünen? Habe ich das gesagt? (Abg. Anna Schlaffer: *So hört es sich an.*) Das heißt, man darf Dinge hier gar nicht vorlesen. Man darf gar nicht vorlesen, was dieser selbst schreibt. Das muss man sich vorstellen, wo wir schon sind. Daher habe ich gesagt ...

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Tschürtz! Ich möchte mich jetzt schon verwahren, wenn Sie sagen, Sie dürften das nicht mehr vorlesen. Wer hat Sie gehindert zu zitieren? Oder habe ich Sie nicht daran gehindert?

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Eh nicht, das ist ein Redespruch. Das ist kein Problem.

Präsident Walter Prior (das Glockenzeichen gebend): Ich möchte nur der Ordnung halber festhalten, Herr Kollege Tschürtz, ich lasse mir bitte nicht gefallen, dass Sie etwas hier im Landtag nicht sagen durften. Niemand - auch ich nicht - hat Sie im Zitat von Cohn-Bendit eingeschränkt. Oder habe ich Sie daran gehindert?

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Das sagt auch niemand, dann behaupten Sie auch nicht, dass ich das gesagt hätte. Sie behaupten, ich hätte gesagt, Sie hätten mir das verboten. Das stimmt absolut nicht, Herr Präsident. Also legen Sie mir nicht Dinge in den Mund! Das möchte ich nicht und lasse ich auch nicht zu.

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Tschürtz! Sie haben gesagt: „Ich darf im Landtag das nicht sagen.“

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Das habe ich im Redesatz gesagt.

Präsident Walter Prior: Ich habe Sie nicht daran gehindert, Sie haben es gesagt. Und daher behaupten Sie nicht, dass Sie jemand - nicht nur ich nicht, sondern niemand von den Kolleginnen und Kollegen - daran gehindert habe, das zu zitieren.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Kein Problem! (Abg. Ilse Benkö: *Das können auch nicht die Kollegen. Das können ausschließlich nur Sie, wenn Sie läuten. Wer soll ihn sonst hindern?*)

Präsident Walter Prior: Bitte setzen Sie fort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Ich setze fort. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Ich habe das deshalb vorgelesen, weil wir heute, im Zuge dieser Landtagssitzung, recherchiert, im Internet nachgesehen und uns natürlich über Kunst und Kultur Informationen geholt haben. Dabei sind solche Dinge aufgetaucht. Ich habe mir selbst überlegt, ob ich das vorlesen soll oder nicht. Ich habe es schlussendlich getan, aber für mich ist es doch sehr erschütternd, wenn jemand sagt, das darfst du nicht, oder das soll man nicht vorlesen, weil das nicht so gut ist.

Aber, ich sage, und das ist die Quintessenz aus meinem Debattenbeitrag: Ich bin froh, dass wir im Burgenland eine Kulturpolitik und eine Kunstpolitik haben, die wirklich

gerade ist. Eine Kunstpolitik, wo man überall und immer wieder jede Aufführung besuchen kann. Deshalb werden wir diesem Bereich auch unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Kollege Landtagsabgeordneter Sampt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Helmut Sampt (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich in mein Thema eingehe, möchte ich zur vorhin andiskutierten Thematik des Grenzüberganges Kalch eine Klarstellung treffen.

Im August des Jahres 2003 wurde im Rahmen des Naturparks Raab über zusätzliche Grenzübertritte angesucht. Dabei war auch der Kollege Stacherl im Vorstand des Naturparkvereines vertreten und hat, im Zuge dessen, aus touristischer Sicht gesehen, auch über die Öffnungszeiten des Grenzüberganges Kalch für Fußgänger und Radfahrer mitdiskutiert.

Dieser Grenzübergang ist im Sommer von 6 - 20 Uhr und im Winter, also von 1. November bis 31. März von 7 - 18 Uhr geöffnet. An drei Tagen ist er geschlossen. Das heißt, seit dem EU-Beitritt Sloweniens hat sich hier der Verkehr verstärkt. Diese Autofahrer, die in der Früh mit fast über 100 Fahrzeugen diesen Grenzübergang passieren, müssten einen Umweg von 10 Kilometern über einen schmalen Güterweg und durch das Ortsgebiet von Neuhaus am Klausenbach in Kauf nehmen.

Jeder kann sich vorstellen, dass dies gerade bei den Witterungsverhältnissen im Winter eine besondere Gefahr und auch eine Belastung für die Anrainer darstellt. Diese Ausweitung der Öffnungszeiten wurde im Mai dieses Jahres von Vertretern beider Länder in Moravske besprochen. Beide Länder haben die Zustimmung gegeben, diese Grenzöffnungszeiten von 5 Uhr früh bis 21 Uhr abends auf das ganze Jahr auszudehnen. Letztendlich hat aber, wie heute schon angeschnitten, der Landeshauptmann das letzte Wort.

Er hat dazu letzte Woche dem ORF ein Interview gegeben, und gemeint, er sei für diese Ausweitung der Öffnungszeiten, aber er fordere dafür mehr Beamte. Daraufhin hat sich Bezirkspolizeikommandant Tschank zu Wort gemeldet, der gefragt wurde, ob mehr Beamte notwendig sind. *(Landesrat Helmut Bieler: Der Musikschullehrer? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Nein, ich habe klar und deutlich Bezirkspolizeikommandant gesagt.

Nein, hat er gesagt, er würde nicht mehr Personal brauchen. Es funktioniert im Sommer klaglos und würde natürlich auch im Winter funktionieren. Die Gewährleistung der Sicherheit ist hier also gegeben.

Ich glaube, das ist kein Thema mehr. Es liegt rein am Landeshauptmann, dass er die Zustimmung erteilt, dass diese Grenzöffnungszeiten für das ganze Jahr - wie ich es bereits erwähnt habe - ausgeweitet werden können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Jetzt komme ich aber zu meinem eigentlichen Thema, nämlich den Musikschulen und den Vereinen. Die Musikschulen sind eine Einrichtung in den Gemeinden und in den Schulen, die wichtig und einfach nicht mehr wegzudenken sind. Es gibt fast in allen Gemeinden des Burgenlandes bereits eine Musikschule. Mit diesen Einrichtungen wurde die Möglichkeit geschaffen, unserer Jugend die Gelegenheit zu geben, ein Musikinstrument zu erlernen.

Wenn ich dazu ein Beispiel erwähnen darf: In meiner Gemeinde habe ich selbst eine Musikschule. Von den 200 Schülern der Volks- und Hauptschule beanspruchen 54 Kinder die Musikschule. Das ist ein bisschen mehr, als ein Viertel. Ich glaube, das ist ein sehr positives Zeichen. Es ist unseren politischen Vorgängern zu verdanken, dass sie hier die Initiative ergriffen haben, diese Einrichtungen ins Leben zu rufen, die vom Land und auch von den Gemeinden finanziell gefördert und unterstützt werden.

Es besteht durch die Musikschule auch eine weitere Möglichkeit, nämlich, jene Jugendlichen, die hier ein Instrument erlernen, in späterer Folge in einen Musikverein zu integrieren, die doch die großen Kulturträger in unseren Gemeinden sind.

Jetzt bin ich schon bei den Vereinen. Die Vereine haben in den burgenländischen Gemeinden im kulturellen, aber auch im gesellschaftlichen Bereich, einen sehr großen Stellenwert. Wir haben im Burgenland, das ist heute schon erwähnt worden, fast an die 5.000 Vereine. Sie sind eigentlich der Motor im kulturellen, als auch im gesellschaftlichen Geschehen.

Allein der Bezirk Oberwart hat fast 1.000 Vereine. Das ist eine immense Zahl. Natürlich hat Jennersdorf mit 320 die wenigsten Vereine, aber er ist aber auch der kleinste Bezirk. Wenn man die Zeit, die jedes Vereinsmitglied das ganze Jahr hindurch aufwendet, zusammenrechnet und das nur mit einem normalen Stundensatz multipliziert, würde eine äußerst beträchtliche Summe herauskommen, die sich wahrscheinlich keiner vorstellen kann.

Hier sieht man, was die Vereinsfunktionäre und Vereinsmitglieder für einen Beitrag leisten, um die Vereinstätigkeit aufrechtzuerhalten. Ich möchte hier, an dieser Stelle, die Gelegenheit nützen, um allen Vereinsfunktionären und Mitgliedern ein herzliches Dankeschön auszusprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bin aber froh, dass im Voranschlag wiederum Gelder für diese Tätigkeiten vorgesehen sind. Wenn es ein bisschen mehr gewesen wäre, wäre sicher keiner beleidigt gewesen, aber trotzdem darf ich dafür ein herzliches Dankeschön sagen.

Was mir aber ganz besonders am Herzen liegt, ist der „Kulturkreis Jennersdorf“. Dieser Verein, der bereits über die Grenzen hinaus bekannt ist, veranstaltet jährlich den Kulturherbst Jennersdorf, mit dem Höhepunkt, der Opernaufführung auf Schloss Tabor.

Im heurigen Jahr wurde „Don Giovanni“ für 2.300 Besucher aufgeführt. Im Jahr 2003 wurde mit „der Zauberflöte“ begonnen. Da waren es noch 450 Besucher. Im Jahr 2004 wurde „Der Liebestrank“ mit 900 Besuchern aufgeführt. Heuer waren es, wie ich bereits erwähnte, bereits 2.300 Besucher. Das zeigt, dass diese Veranstaltung mitten in einer Thermenregion sehr gut angenommen wird und für die Region eine Bereicherung darstellt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Gesamtrahmen für das Jahr 2005 hat sich auf zirka 200.000 Euro belaufen. Es kann sich jeder vorstellen, welche Größenordnung dieser Kulturherbst bereits angenommen hat. Aufgebracht werden diese Mittel durch Eintrittsgelder, durch Sponsoren, mit Unterstützung durch die Naturparkgemeinden und letztendlich durch eine kleine Förderung des Landes, die ein Tropfen auf dem heißen Stein ist. Ich habe heuer gehofft, dass es für den Kulturherbst Jennersdorf im Voranschlag 2006 eine eigene Budgetpost gibt. Leider ist hier wieder nichts zu finden.

Kulturlandesrat Helmut Bieler war selbst schon zweimal bei den Aufführungen dabei, konnte sich selbst über diese Veranstaltung ein Bild machen und sich von der

Qualität überzeugen. Ich frage mich jetzt: Hört das Burgenland wirklich bei Oberwart auf, wie man mehrmals hört, oder gibt es hier eine Gleichberechtigung?

Sehr geehrter Herr Landesrat Bieler! Er ist leider jetzt nicht da, aber ich hoffe, dass er mich hört. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ewald Gossy: Verstehen muss er es. Verstehen! - Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Verstehen, im Sinne von hören, hat er gemeint.*) Wenn es eine Gleichberechtigung im Burgenland gibt, dann würde ich Sie bitten, diese Sache für das Jahr 2007 nochmals gründlich zu überdenken. Vielleicht fällt es ihm wirklich ein, dass er hier eine eigene Budgetpost für den Kulturherbst Jennersdorf schafft. Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Mag. Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aus der bisherigen Debatte über den Kunst- und Kulturbereich können wir zumindest sagen, dass die Kulturlandschaft etwas ist, worauf das Burgenland stolz sein kann. Dies ist eine besondere Stärke unseres Landes und man kann daher auch mit Recht und in Abwandlung eines Zitates des ehemaligen deutschen Bundespräsidenten, Richard von Weizsäcker, aus voller Überzeugung sagen:

Unsere Kunst- und Kulturlandschaft ist gewachsen wie ein kräftiger, ein vielfältiger, ein bunter Mischwald, der einen ganz wesentlichen Beitrag zur lebensnotwendigen Frischluft unserer Gesellschaft gibt. (*Abg. Andrea Fraunschiel: Schön!*) Ich denke, das ist nicht nur poetisch, sondern sehr wahr und ein großes Kompliment an die Kunst- und Kulturlandschaft im Burgenland. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich möchte daher auch zu Beginn meiner Ausführungen grundsätzlich und klar festhalten, was Kunst und Kultur als Ausdruck des Lebens insgesamt, und was Kunst- und Kulturinstitutionen, Kulturvereine als Plattformen dieser kulturellen Vielfalt und was einzelne Künstlerinnen und Künstler mit ihren konkreten, kreativen Arbeiten für dieses Land leisten, denn das ist außerordentlich beachtlich. Es ist ebenso unverzichtbar und lebensnotwendig für uns, wie frische Luft zu atmen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Diese Leistungen von Kunst und Kultur müssen wir ausdrücklich anerkennen und für diese Leistungen möchten wir heute auch ausdrücklich Danke schön sagen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Kein Beifall? - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Das wäre eine gute Möglichkeit für dieses Hohe Haus insgesamt gewesen, zu applaudieren, weil die Kunst- und Kulturlandschaft tatsächlich viel für dieses Land leistet. (*Beifall bei der SPÖ - Landesrat Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich: Nicht einmal die eigenen Leute applaudieren hier.*)

Die sind baff, (*Heiterkeit bei den Abgeordneten*) und ich weiß auch, dass das gut ist, was ich sage. Es tut auch der Kulturlandschaft gut, was ich sage, aber umso mehr möchte ich einen Appell an Sie alle richten, dass Sie mit ihrem Applaus auch anerkennen, was die Kunst- und Kulturinstitutionen im Burgenland, die einzelnen Künstlerinnen und Künstler leisten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Mein Einsatz hätte halt früher erfolgen sollen. - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Das ist eine gute Möglichkeit.

Ich möchte doch hier auf ein paar Argumente eingehen. Frau Kollegin Fraunschiel! Ein erstes Kompliment darf ich an Sie richten, denn Sie sind wenigstens diejenige

Abgeordnete, das klingt zwar jetzt nicht sehr nach Kompliment, die die Kulturdebatte als Rednerin ihrer Fraktion zu diesem Kapitel, mitverfolgt. Der Kollege Tschürtz und der Kollege Vlasich haben sich offensichtlich jetzt zurückgezogen, was ich schade finde, weil sie dann gute Argumente nicht hören können.

Sie, Frau Kollegin, haben vorgeschlagen, mehr Regeln für die Vergabe von Kulturförderungsmitteln einzuführen (*Abg. Andrea Fraunschiel: Transparent zu machen!*) und aufzustellen, um das Ganze transparenter zu machen. Aber ich kann überhaupt keinen Bedarf dafür erkennen. Mehr Transparenz, als sich die Kulturförderrichtlinien im Internet downloaden zu können und dann, ein Jahr später, auch das Ergebnis im Kulturbericht Punkt für Punkt, für jede einzelne Maßnahme und für jeden einzelnen Cent nachlesen zu können, gibt es nicht.

Aber, ich vermute hier etwas ganz anderes, Frau Kollegin Fraunschiel. Ihnen geht es ausschließlich um ein engeres Korsett der Kulturfördervergabe. Genau das halte ich im Kunst- und Kulturbereich überhaupt für keinen guten Weg. Mehr Kasteldenken heißt weniger Flexibilität, mehr Vorschriften heißt weniger auf Unkonventionelles, auf Neues eingehen zu können, mehr Bürokratie bedeutet weniger Möglichkeiten für die Kunst. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*)

Ich sage, hier gibt es höchstmögliche Flexibilität, höchstmögliche Transparenz und eine klare Verantwortung, denn die Kulturförderungsrichtlinien sind gut, so, wie sie sind. Deshalb brauchen wir hier auch keine Änderung. (*Beifall bei der SPÖ*)

Frau Kollegin Fraunschiel! Sie haben auch die „Kulturperspektiven“ angesprochen. Wir sind dabei einer Meinung. Das ist ein ganz hervorragendes Papier, das hier von Kulturlandesrat Helmut Bieler im Jahr 2000 initiiert wurde. Das ist ein Papier, das mit hunderten Gesprächspartnern, bei verschiedenen Terminen, mit Künstlern, mit Kulturveranstaltern, mit Wissenschaftlern, mit Medienvertretern, mit der Kulturverwaltung und selbstverständlich auch mit der Kulturpolitik diskutiert wurde. Dadurch wurden geeignete, gute und zukunftsweisende Perspektiven für den Weg der Kunst und der Kultur im Burgenland erarbeitet.

Wir haben davon auch schon sehr viel verwirklicht. (*Abg. Andrea Fraunschiel: Ja, lobend.*) Einiges ist noch offen, aber der grundsätzliche Weg steht fest. Es ist auch klar ersichtlich, wohin sich die Kunst und die Kultur im Burgenland entwickeln soll. Diesen eingeschlagenen Weg werden wir deshalb auch in den nächsten Jahren erfolgreich fortsetzen.

Wenn der Kollege Vlasich hier wäre, dann hätte ich ihm gerne gesagt, dass ich seine Umgruppierungen, die er vorgeschlagen hat, überhaupt nicht nachvollziehen kann. Ich kann nicht erkennen, was durch eine Änderung der Budgetansatzpost für die Kunst und für die Kultur im Burgenland in irgendeiner Form besser werden soll. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wir schon. Mehr Transparenz!*) Ich meine auch, dass etwa die Musikschulen oder das Joseph Haydn-Konservatorium fixe, elementare, zentrale Bestandteile des Kunst- und Kulturbetriebes im Burgenland sind und sie selbstverständlich in die Gruppe 3 und nirgends anderswo hingehören. Ich möchte Sie bitten, Herr Landesrat, lassen Sie das so wie es ist, denn das ist auch gut so. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wenn sich der Kollege Vlasich auch Sorgen um die Ermessensausgaben macht, dann ist in diesem Wort auch der Terminus „ermessen“ enthalten. Auch da vertraue ich auf den Kulturlandesrat, denn ich bin mir sicher, dass sich der Kulturlandesrat mit sehr guten Argumenten gegenüber dem Finanzlandesrat durchsetzen wird. (*Abg. Ing. Rudolf*

Strommer: Kreditsperre von 7,5 Prozent!) In diesem Fall weiß ich das auch, und mache mir deshalb überhaupt keine Sorgen um den Kunst- und Kulturbereich. Er wird dafür Sorge tragen, dass alle Projekte, die sinnvoll sind, die das Kultur- und Kunstland Burgenland weiterbringen, auch verwirklicht werden können. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Wenn es soweit kommt.*)

Wenn der Kollege Tschürtz, Herr Landesrat, im Saal wäre, dann könnten wir über Gegenwartskunst reden. Das ist nämlich ein Bereich, der mir ebenfalls ein großes Anliegen ist.

Ich kenne durch meine Tätigkeit über viele Jahre im Kunst- und Kulturbereich sehr viele burgenländische KünstlerInnen. Fast alles was sie machen, was sie arbeiten, was sie produzieren gefällt mir, interessiert mich und ich setze mich auch damit auseinander. Selbstverständlich gibt es auch einige Dinge, die mich nicht interessieren, die ich nicht für gut finde, die handwerklich schlecht sind oder was aus irgendeinem anderen Grund dafür spricht, mich nicht damit auseinander zu setzen.

Aber, wie auch immer: Für mich und für dieses Hohe Haus muss in jedem Moment immer eindeutig und glasklar sein: Die Freiheit der Kunst ist und bleibt unverrückbar und unteilbar. Wir werden mit aller Kraft die Freiheit der Kunst in jeder Phase verteidigen. Das ist eine klare Aussage hier in diesem Hohen Haus. (*Beifall bei der SPÖ*)

Es ist aber auch keine Frage: Gibt es strafrechtlich relevante Dinge, dann werden sich die Gerichte entsprechend darum kümmern. Aber, egal welche Positionen sich der Herr Klubobmann Tschürtz mit seinem neuen Bundesparteiobmann und welche Positionen er sich mit seinem neuen Schattenberater hier im Bezirk Eisenstadt auch ausdenkt und einnehmen wird: Bei uns gibt es weder Auftrittsverbote, so wie er das für zeitgenössische KünstlerInnen fordert, noch eine strafrechtliche Verfolgung, noch Zensur, noch öffentliche Denunziation oder sonst in irgendeiner anderen Form eine andere Art des Eingriffs. Wir sagen noch einmal: Die Freiheit der Kunst ist unantastbar!

Deswegen haben wir auch eine ganz andere Position zur Gegenwartskunst, als die Freiheitliche Partei. Wir halten die Gegenwartskunst für ganz besonders wichtig. Das ist ganz klar, denn sie hat es auch am schwierigsten, weil sich gerade Gegenwartskünstler für ihre Unabhängigkeit am wenigsten am Markt, an Moden orientieren können. Ich begrüße es daher auch, dass es Landesrat Bieler als Kulturlandesrat in den vergangenen Jahren gelungen ist, die Mittel für die Gegenwartskunst entsprechend auszuweiten und ihr dadurch mehr Möglichkeiten zu geben.

Es lässt sich natürlich formulieren, dass gerade die zeitgenössische Kunst besonders wertvollen Sauerstoff für das Herz und für das Hirn dieser Gesellschaft produziert. Das zu fördern, ohne die zeitgenössische Kunst gegen andere Sparten, oder gegen den Sport, was schon passiert ist, auszuspielen, das ist unser Ziel. Das ist ein richtiger und ein wichtiger Punkt, der mit diesem Budget auch entsprechend verwirklicht wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein weiterer Bereich betrifft das, was wir aus unseren kulturellen Stammbäumen in unsere Zeit übernommen haben. Das kulturelle Erbe ist ein wichtiger Teil. Tradition ist schließlich ein Teil unserer Identität. Es lohnt sich selbstverständlich, diese Kulturgüter zu erhalten, sie zu pflegen, sie zu beforschen und das Erbe wiederum an unsere Nachfahren weiterzugeben.

Es lohnt sich aber noch viel mehr, aus dem Holz unserer kulturellen Stammbäume mit den heutigen Ausdrucksformen unserer Lebenskultur, neue Sichtweisen zu schnitzen,

wenn man das so formulieren kann. Nicht nur konservieren, sondern auch entwickeln muss die Devise sein. Deshalb war es auch einer der bemerkenswertesten kulturpolitischen Entwicklungen der vergangenen Jahre, auf Basis der herkömmlichen Volkskultur ein neues Bewusstsein für die neue Lebenskultur zu entwickeln.

Dass die Blasmusik, das Amateurtheater, der Volkstanz oder das Chorwesen, um nur einiges anzuführen, auch im kommenden Jahr die entsprechenden Mittel zur Verfügung haben, ist dafür eine wichtige Voraussetzung.

Anders gesagt: Ich wünsche mir, Herr Landesrat, dass aus dem Jahr der Volkskultur in den nächsten Jahren permanente Aktivitäten der Lebenskultur werden sollen. Unsere Unterstützung haben Sie dabei. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der dritte wichtige Punkt, den ich ansprechen möchte, sind die größten, die sichtbarsten Bäume in diesem kräftigen und vielschichtigen Mischwald unserer bunten Kulturlandschaft, nämlich unsere Festivals. Mit deutlich mehr als 500.000 BesucherInnen wirken sie nicht nur weit über unser Land hinaus, sondern sind selbstverständlich mittlerweile ein bedeutender Wirtschaftsfaktor für das Burgenland geworden.

Studien belegen, dass von den Seefestspielen, den Opernfestspielen St. Margarethen, den Haydnfestspielen, den Schlossspielen Kobersdorf, dem Jazzfestival Wiesen bis in den Süden zu den Burgspielen Güssing und selbstverständlich auch nach Jennersdorf ein Vielfaches an Wertschöpfung wieder zurückgewonnen wird, als an Förderung an diese Festivals gehen. Die Festivals schaffen und sichern heute auch hunderte von Arbeitsplätzen.

Gerade über die Festivals wäre viel Positives zu sagen. Dennoch möchte ich dazu nur drei Punkte nennen: Die Förderung für Mörbisch sinkt abermals, Jahr für Jahr. Daraus ergibt sich, und das anerkennt der Kollege Vlasich leider nicht, dass die Festspiele nicht nur in künstlerischer Qualität einmalig sind, dass die Festspiele nicht nur Jahr für Jahr neue Innovationen beim Bespielen von einem Open-Air-Bereich setzen, sondern dass die Seefestspiele Mörbisch wahrscheinlich das einzige Festival in der gesamten industriell entwickelten westlichen Welt sind, das bald ohne öffentliche Subventionen auskommen wird.

Was hier unter Präsident Helmut Bieler, Intendant Harald Serafin und unter Geschäftsführer Dietmar Posteiner, den ich hier sehr herzlich begrüßen darf, geschafft wurde, ist einmalig. Ich glaube, dieser Landtag sollte auch dazu entsprechend gratulieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweitens: Nicht nur Bürgermeister Brenner freut das, auch mich freut es, dass die Kammermusiktage Lockenhaus, die ebenfalls eine großartige Erfolgsgeschichte schreiben, mit mehr Möglichkeiten rechnen können. Es ist eine Anerkennung der Arbeit in Lockenhaus und es ist natürlich auch eine Aufwertung der Kulturregion im mittleren Burgenland.

Drittens möchte ich natürlich noch das Liszt-Zentrum erwähnen und ansprechen. Es ist wirklich schade, dass der Herr Kollege Tschürtz nicht da ist. Aber, stellvertretend für ihn, frage ich Sie: Was bringt der Liszt-Pflege, der Liszt-Verehrung im kommenden Jahr mehr, diese Statue, die am Ende der Hauptstraße in Eisenstadt auf der anderen Straßenseite steht, oder ein modernes, künstlerisch hoch stehendes, international auffallendes, langfristig angelegtes Festival in Raiding, samt Ausbildung und Weiterbildung? Die Antwort ist wohl eindeutig.

Uns geht es um ein lebendiges Erbe, nicht um eine Tonne Stein, sondern darum, dass das Erbe von Haydn und Liszt entsprechend gepflegt wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem Budget 2006 sind gute Voraussetzungen geschaffen, die Kunst- und die Kulturlandschaft in diesem bunten Wald gut weiterzuentwickeln. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 2 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung erteilen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 2 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über die Gruppe 3.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 3 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung erteilen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 3 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

III. Teil

Gruppe 4: Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung

Gruppe 5: Gesundheit

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen zur Beratung des III. Teiles des Voranschlages. Er umfasst die Gruppen 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung, und 5, Gesundheit.

Das Wort hat der Herr Generalberichterstatter Landtagsabgeordneter Ernst Schmid.

Bitte Herr Generalberichterstatter.

Generalberichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Regierungsvorlage sieht für die Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung, Einnahmen in der Höhe von 204,633.900 Euro und Ausgaben in der Höhe von 188,508.900 Euro im ordentlichen Haushalt vor.

Die Gruppe 5, Gesundheit, sieht im ordentlichen Haushalt Einnahmen in der Höhe von 85,203.400 Euro und Ausgaben in der Höhe von 145,814.700 Euro vor.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses beantrage ich daher die Einnahmen und Ausgaben der Gruppe 4 sowie die Einnahmen und Ausgaben der Gruppe 5 unverändert anzunehmen.

Die Gruppen 4 und 5 des ordentlichen Haushaltes wurden im Ausschuss einstimmig angenommen.

Ich stelle den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, die Gruppen 4 und 5 unverändert anzunehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Generalberichterstatter. Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Zur Sozialhilfe, im Wesentlichen habe ich schon in meinem Beitrag zur Generaldebatte zu diesem Punkt auch Stellung bezogen.

Ich glaube, dass der gesamte Sozialhilfebereich, eine der größten Herausforderungen für unsere Gesellschaft in nächster Zukunft sein wird und dass der Ausbau des Sozialsystems eine wichtige Aufgabe der öffentlichen Hand ist.

Die Finanzierung wird jetzt schon immer wieder als Problem dargestellt, weil es ein Bereich ist, der sich eben sehr stark ausweitet. Problemfelder ergeben sich durch die steigende Arbeitslosigkeit, besonders durch die hohe Arbeitslosigkeit von Frauen, durch die Probleme von AlleinerzieherInnen, aber auch durch die Überalterung im Burgenland, die hier besonders hoch ist.

Das Burgenland hat die geringste Kinderquote aller Bundesländer und gleichzeitig in manchen Gemeinden, den höchsten Anteil an Menschen, die über 60 Jahre alt sind. Wir können das erstmals dem Sozialbericht entnehmen, über den ich mich sehr freue, dass es ihn gibt, wobei ich aber schade finde, dass er eben nicht zur sozialen Lage Stellung bezieht, so wie das auch im Bundessozialbericht drinnen ist.

Wir entnehmen dem, dass in manchen Gemeinden, wie Deutsch Jahrsdorf, Nikitsch, Lutzmannsburg, Ritzing, Großwarasdorf, Kaisersdorf, Schandorf, Moschendorf, Bildein und Olbendorf nun jeder dritte Einwohner, jede dritte Einwohnerin bereits über 60 Jahre alt ist und älter. Die Bevölkerungsgruppe der unter 15-Jährigen geht zwischen den Jahren 2001 und 2011 massiv zurück. In Güssing minus 19,4 Prozent, in Oberwart um 18,7 Prozent und in Jennersdorf um 18,2 Prozent. Mattersburg, Eisenstadt und Neusiedl sind etwas besser dran, haben dennoch Rückgänge von über 10 Prozent.

Zusätzlich leidet das Burgenland auch noch unter der Abwanderung. Das bedeutet, dass neben den ohnehin schon bekannten Problemen im Burgenland, eine deutliche Verschiebung der Altersstruktur stattfindet. Das bedeutet für unsere Gesellschaft, für die Politik im Burgenland, einen erheblichen Mehraufwand im Bereich der Altenbetreuung.

Durch das Ansteigen der Singlehaushalte, durch die Änderung der Familienstrukturen wird es auch notwendig sein, stärker in Zukunft in Tagesbetreuungsstätten für ältere Menschen zu investieren. Die Prognose, die wir im ersten Sozialbericht des Landes sehen, zeigt klar, dass wir in Österreich und im Burgenland ganz im Besonderen, auf Zuwanderung angewiesen sind.

Daher wird es notwendig sein, sich in Zukunft ganz bewusst mit einer gezielten Zuwanderung auseinander zu setzen. Für die Finanzierung des Sozialsystems zeigt sich, auch durch eine andere besorgniserregende Entwicklung, dass es möglicherweise hier zu Problemen kommen wird. Es wird immer schwerer die finanziellen Mittel bereitzustellen, das hat aber nichts damit zu tun, das nicht genügend Geld da wäre.

Österreich ist das siebenreichste Land der Welt, dennoch gibt es eine Reihe von Steuerschlupflöchern, vor allem im Stiftungsbereich. Eine geringe Vermögenssteuer, aber auch der Umstand, dass immer weniger Großbetriebe im Land Steuern zahlen oder geringe Steuern zahlen, führt dazu, dass auch für die Finanzierung unseres Sozialsystems zu wenig Geld zur Verfügung steht.

In der letzten Woche hat es Aufregung gegeben dadurch, dass die Bezirkshauptmannschaften die Sozialhilfegelder nicht auszahlen konnten, oder nicht ausgezahlt haben. Ich habe selbst vorige Woche versucht herauszufinden, was die Ursache war, habe auch mehrmals mit dem Hofrat Rauchbauer gesprochen. Es hat

offiziell geheißen, es gibt kein Geld. Wir wissen, dass es mittlerweile mehrere Stellungnahmen dazu gibt.

Die einen sagen Systemumstellung, die anderen Aussagen waren, wir mussten nachbudgetieren. Es ist verwirrend, war es die Systemumstellung oder mussten wir nachbudgetieren, was war die Ursache?

Grundsätzlich möchte ich sagen, dass man sich vielleicht auch überlegen hätte sollen, ob die Systemumstellung, die derzeit in der Finanzabteilung passiert, vor Weihnachten passieren muss. In der Zeit wo viele Arbeiten anfallen. Es war angekündigt, dass das im Sommer geschehen soll, was nicht erfolgt ist.

Zum Frauenbudget habe ich heute schon sehr ausführlich gesprochen. Das Frauenbudget das 0,02 Prozent des Gesamtbudgets umfasst, wo ich in Ihrer Abwesenheit Frau Landesrat festgestellt habe, dass es bei diesem Punkt ganz wesentlich offensichtlich auf Ihre Fraueninitiative angekommen ist, Gelder aus dem Bund und aus der EU hereinzuholen, um überhaupt Frauenpolitik im Burgenland machen zu können.

Ich habe das auch verglichen mit dem Geld, das Ihnen Ihre Herren Kollegen und die Kollegin zur Verfügung gestellt haben, das reicht gerade für einen Erdäpfelschmarren und Sie hatten die Aufgabe, sozusagen ein Fünfhaubenmenü daraus zu machen.

Wie gesagt, eine positive Erwähnung, die Frauenberatungsstellen bekommen im Ausmaß von 30.000 Euro zusätzlich juristische Beratung. Wie Sie wissen Frau Landesrätin, waren 40 Stunden vereinbart, das geht sich meiner Meinung nach mit 30.000 Euro nicht aus.

Das war die Zusage des Herrn Landeshauptmannes und wir hätten uns erwartet, dass er sich an die Zusage hält und 40 Stunden auch finanziert. Positiv angemerkt, wie gesagt die einzige Erhöhung, die im Frauenbudget stattgefunden hat.

Und wenn ich mir das Frauenbudget der letzten fünf Jahre anschau, so war es einzig und allein durch Initiative der Grünen möglich, überhaupt von Anfang an Aufstockungen durchzuführen. Die eine war mit dem Sozialhaus und dem Frauenhaus. Die jetzige ist mit der juristischen Beratung. Ich muss sagen, die Damen und Herren der Regierung unterstützen Sie, Frau Landesrätin, nicht besonders.

Wir haben auch ein zweites Frauenhaus verhandelt im Jahr 2000. Das hat damals Ihr Kollege, der Herr Landesrat Rezar auch unterschrieben. Wir haben verhandelt ein Frauenhaus in Eisenstadt und eines in Oberwart.

Das in Eisenstadt wurde verwirklicht, wir sind froh darüber, das in Oberwart ist nicht verwirklicht. Das wurde zugesagt, ausverhandelt und nicht eingehalten. Wir erwarten, dass diese Zusage eingehalten wird, oder hat sich bei der SPÖ seit der Erringung der absoluten Mehrheit, etwas verändert, was Zusagen einhalten anbelangt, ich hoffe nicht. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Im Gegenteil!)*

In Eisenstadt wurden im heurigen Jahr 17 Abweisungen getätigt im Frauenhaus. Das heißt, das Frauenhaus ist voll und wenn jemand behauptet, dass kein Bedarf da ist, dann darf ich nur daran erinnern, und das muss ich mit Kritik anmerken, dass die SPÖ-Frauen vor dem Jahr 2000 immer gesagt haben, wir brauchen kein Frauenhaus.

Es war nie die Forderung der SPÖ-Frauen, es war die Forderung aus der autonomen Frauenszene und nicht aus der SPÖ. Die SPÖ-Frauen sagen auch jetzt, wir brauchen kein zweites Frauenhaus. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Warum haben wir es dann gemacht, wenn wir nicht dafür waren?)*

Wir haben es gemacht, weil wir das ausverhandelt haben, im Jahr 2000. Ja, es hat eben eine Vereinbarung gegeben, wir haben den Landeshauptmann gewählt und Sie haben dafür das Frauenhaus errichtet. Das war eine ganz eindeutige Abmachung und so kann man es auch bezeichnen, das ist politische Vorgangsweise.

Das zweite Frauenhaus ist möglich, ohne großen Aufwand. Wir wissen, dass das Sozialhaus in Oberwart schön hergerichtet ist, und das obere Stockwerk durchaus für ein Frauenhaus zur Verfügung stehen könnte. 17 Abweisungen im Frauenhaus und erst vorige Woche, oder vor zwei Wochen hat es eine Einweisung gegeben in das Sozialhaus, wo eine Einweisung in ein Frauenhaus unbedingt notwendig gewesen wäre.

Man kann es einer Frau, die im Südburgenland wohnt, nicht zumuten, nach Eisenstadt zu gehen, wenn sie nicht aus ihrer Umgebung heraus möchte, sondern in ihrem Umfeld bleiben möchte. Vor allem, wenn sie einen Job hat, oder wenn ihre Kinder eben in die Schule oder in den Kindergarten gehen.

Ein dritter Punkt, dezentrale Kriseninterventionsplätze. Wir wissen, dass es nicht geht, dass aber im Bezirk Neusiedl, im Bezirk Jennersdorf und auch im Bezirk Oberpullendorf Bedarf an akuten Kriseninterventionsplätzen ist, die gibt es nicht. Es gibt aber auch keine günstigen Wohnungen. Es gibt genügend Vorschläge, die hier schon unterbreitet wurden und wir würden uns wünschen, dass das Thema dezentrale Kriseninterventionsplätze angegangen wird. Die zuständigen Damen und Herren wissen, was damit im Konkreten gemeint ist und zwar in Neusiedl, Oberpullendorf, Güssing und Jennersdorf.

Zur Arbeitsmarktsituation der Frauen habe ich heute schon einiges gesagt. Leider hat sich diese Situation in den letzten Jahren dramatisch verschlechtert. Die Bundesregierung hat mit ihrer Familienpolitik Rahmenbedingungen geschaffen, in denen die geschlechtsspezifischen Rollenbilder fortgeschrieben werden und die Politik der Regierung Schüssel ist geprägt vom Festhalten an einem Modell, des männlichen Ernährers zu dem die Frau allenfalls ein wenig dazuverdient.

Was uns dabei abgeht, ist die eigenständige Existenzsicherung, die selbstverständliches Recht von Frauen sein sollte, dass wird behindert und vielen Frauen immer schwieriger gemacht. So ist es wenig überraschend, wenn man sich die Erwerbsquote in Österreich anschaut, von Frauen im internationalen Vergleich, diese fällt enorm zurück.

Im Durchschnitt der EU 15 der alten EU noch, stieg zwischen dem Jahr 1995 und 2003 die teilzeitbereite Erwerbsquote von Frauen um rund 4,5 Prozent. In manchen Staaten deutlich stärker, etwa in Spanien um mehr als 12 Prozent, oder in Finnland um über 8 Prozent, bei sehr hohem Niveau, wenn man das bedenkt. Einzig in Österreich sank die Frauenerwerbsquote im selben Zeitraum um fast zwei Prozent.

Wo Österreich Spitzenreiter ist, und da können wir dieser Regierung gratulieren, ist im Vergleich mit anderen Ländern bei der Teilzeitquote von Frauen, die weit über dem EU-Schnitt liegt und sich gerade in den letzten Jahren ganz dramatisch erhöht hat. Die Teilzeitquote von Frauen stieg in den Jahren 2000 bis 2003 von 33 auf 37 Prozent, im Vergleich dazu liegt der EU-Schnitt bei 26 Prozent.

Das heißt, der gesamte Beschäftigungszuwachs der letzten Jahre ist bei Frauen auf Teilzeitbeschäftigung und geringfügige Beschäftigungsverhältnisse zurückzuführen und das ist leider im Burgenland nicht anders. Und am besten gefällt mir das Argument der Männer, wenn sie sagen, die Frauen wollen ja nicht mehr arbeiten, Sie wollen nur

Teilzeit. Das hat Gründe und Ursachen, die in erster Linie bei den Männern zu suchen sind. Eine Existenzsicherung ist mit dem Verdienst, aus derart prekären Arbeitsverhältnissen nämlich nicht möglich.

Und bei den freien Dienstverträgen findet sich dieser Frauenüberhang eigenartigerweise nicht. Sie verteilen sich zu etwa gleichen Teilen auf Frauen und Männer.

Ich möchte hier die Gelegenheit nutzen und darauf hinweisen, dass es in der Politik und speziell im Hinblick auf die Budgeterstellung mittlerweile einen Begriff gibt. Ich möchte ihn nur einmal in den Raum hineinwerfen, Gender Budgeting. Ich möchte das jetzt nicht näher erörtern, weil meine Zeit schon um ist, ich möchte vielleicht nur eines sagen.

Der zuständige Finanzreferenz, also nicht der Regierungsreferent, sondern der Abteilungsleiter, Dr. Rauchbauer, hat sich zumindest einmal die Mühe gemacht, sich einen Vortrag darüber anzuhören, sich mit dem Thema zu beschäftigen, leider noch ohne Erfolg. Frau Landesrätin, wir haben ein Kompetenzzentrum für Gender Mainstreaming und Gender Budgeting ist ein Instrument des Gender Mainstreamings, ich würde ersuchen, im nächsten Jahr vielleicht ein bisschen Geld dafür aufzuwenden und eine Budgetanalyse zu machen und nach Kriterien des Gender Budgeting das Budget anzuschauen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Klikovits.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nach den etwas blumigeren Themen der Kulturdebatte darf ich mich einem sehr ernsten Thema widmen, im Zusammenhang mit der Gruppe 4 und 5, nämlich dem Bereich Soziales und Gesundheit und ich werde in einem zweiten Debattenbeitrag mich noch dem Thema Arbeitnehmer widmen dürfen.

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Gruppen 4 und 5, die sozusagen das Lebensressort umfassen, haben dementsprechend auch die höchsten Budgetpositionen mit 188 Millionen Euro, beziehungsweise 145 Millionen Euro. Ich darf gleichzeitig bei meiner Wortmeldung auch auf den vorliegenden Sozialbericht mit eingehen und gleichzeitig unsere Anmerkungen zum Gesundheitswesengesetz mit auf die Reise nehmen.

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Antoine de Saint Exupery lässt den Fuchs zum kleinen Prinzen, im gleichnamigen kleinen Prinzen sagen: Man sieht nur mit dem Herzen gut, das Wesentliche ist für die Augen unsichtbar. Und Sozialpolitik sollte man immer mit dem Herzen sehen, auch wenn man, natürlich die jetzt sichtbar vorliegenden Zahlen zu diesem Budget, nicht unbeachtet lassen darf.

Herr Landesrat, der Sozialbericht ist leider verspätet eingelangt und Sie haben mir bis heute noch nicht gesagt warum das so war, denn Sie schreiben ja selbst in Ihren Anmerkungen und in der Einleitung, dass er bis zum 30. Juni da sein soll, aber sei's drum.

Mir ist persönlich wichtig, dass dieser Sozialbericht vorliegt und auch im Landtag eine Debatte zulässt, über die Sozialpolitik des vergangenen Jahres, nämlich des Jahres 2004. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Er wurde bereits vorgelegt. - Abg. Gerhard Pongracz: Da siehst Du es, einmal bist Du gut und dann passt es auch wieder nicht.)* Bitte? *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Ich hätte ihn kein zweites Mal vorlegen müssen.)* Na ja, er ist erstmalig vorgelegen. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Er wurde dem Landtag bereits schon einmal vorgelegt.)*

Also meine Anmerkungen haben sich darauf bezogen, was an Beschlüssen im Burgenländischen Landtag gefasst war und daher sage ich, der Sozialbericht ist verspätet eingelangt. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Das ist falsch.)* Gut, dann werden Sie das zu einer anderen Gelegenheit feststellen. Ich möchte in meiner Wortmeldung fortfahren. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Fahren Sie fort.)*

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Sozialbericht sehen wir auch, dass uns die demographischen Entwicklungen zeigen, dass wir uns im Zusammenhang mit der Sozialpolitik sehr, sehr viele dementsprechenden Herausforderungen ausgesetzt sehen.

Das Burgenland ist zweifelsfrei jenes Bundesland, das einer Überalterung entgegensteuert, so wie wir auch dem Sozialbericht entnehmen können. Schon heute haben wir knapp 25 Prozent über 60-Jährige in unserem Bundesland.

Dementsprechend sind auch die Budgetpositionen festgelegt. Wir haben eine Steigerung beim Sozialbudget von 4,9 Prozent. Das beinhaltet Leistungen für Personen in Heimen, es beinhaltet Erstattung an andere Bundesländer, den großen Bereich der Hauskrankenpflege, der natürlich, gerade auch für mich persönlich durch meine berufliche Tätigkeit im Burgenländischen Hilfswerk besonders wichtig ist.

Es beinhaltet auch Eingliederungsmaßnahmen für Menschen mit Behinderung, auch den geschützten Bereich der Arbeit, Beschäftigungstherapie und den großen Bereich des Pflegegeldes.

Was wir brauchen in der Sozialpolitik ist, dass wir weg von Almosenzugeständnissen kommen, hin zum Solidaranspruch. Das ist die Politik die wir befürworten und dafür steht die Österreichische Volkspartei. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und gerade im Pflegebereich sehen wir uns natürlich großen Herausforderungen ausgesetzt und daher ist es für uns enorm wichtig, dass auch die Zugeständnisse, die wir den Menschen machen, die in der Pflege tätig sind und die Pflege leisten, auch dementsprechend die Honorierungen bekommen.

Und daher, Hohes Haus, vor allem Herr Landesrat, bin ich wirklich ein wenig verwundert darüber, um nicht zu sagen, erschüttert, wie hier jetzt im Zusammenhang mit der Budgetknappheit auch die öffentliche Diskussion geführt wurde.

Wenn es tatsächlich so ist, dass wir im Burgenland eben nicht die budgetären Bedeckungen gehabt haben, und das haben Sie ja auch letztendlich in Ihrem Ressort festgestellt und auch Ihre Beamten, die übrigens hervorragend arbeiten, haben dies festgestellt, wenn es zu Budgetknappheiten kommt, so sind auch dementsprechend rechtzeitig die Vorkehrungen zu treffen.

Und dass im Burgenland, kurz vor Weihnachten Herr Landesrat, die Sozialhilfeempfänger, die Ärmsten der Armen nicht zu ihrem Geld kommen, weil Sie nicht die dementsprechenden rechtzeitigen budgetären Bedeckungen vorgenommen haben, werfe ich Ihnen wirklich als politisch verwerflich vor!

Das tut weh, Herr Landesrat! Und vor allem tut es den Sozialhilfeempfängern weh, weil Sie zu spät, aus welchen Gründen auch immer, insgesamt diesen Menschen 4,6 Millionen Euro schuldig gewesen sind.

Herr Landesrat, davon sind nicht nur die Sozialhilfeempfänger betroffen, also Alleinerzieherinnen, die kein Geld haben, die ohnedies knapp bei Kasse sind, sondern es

sind auch die Einrichtungen betroffen, die nicht zu ihrem Geld gekommen sind, obwohl sie ihre Dienstnehmer dementsprechend zu bezahlen haben.

Das ist eine Politik, die wir nicht verstehen, die wir auch nicht unterstützen können. Ich erwarte mir in der Zukunft, dass jene, die ohnedies in ihrem Leben schwer zu tragen haben, auch dementsprechend von der Politik die notwendige Unterstützung haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein weiteres Thema, das uns natürlich auch stark betrifft, ist die Frage des Heizkostenzuschusses. Herr Landesrat, Sie wissen, ich habe oftmals in öffentlichen Wortmeldungen ersucht, dass wir den Heizkostenzuschuss von derzeit 50 Euro, so wie er beschlossen wurde, auch auf 100 Euro erhöhen, weil es ohnedies nur ein Almosenzugeständnis für die Betroffenen ist.

Sie wissen ganz genau, das ist Ihre Kompetenz auf Landesebene. Wir hätten uns erwartet, dass wir mindestens auf 100 Euro erhöhen, das wäre eben um 250.000 Euro mehr gewesen als wir bisher, im vergangenen Jahr verbraucht haben. Ich weiß, dass wir den Bezieherkreis erweitert haben, auch das unterstützen wir. Aber die Erhöhung auf 100 Euro kann man nicht wieder auf den Bund schieben. Auch wir haben soziale Verantwortung in diesem Land wahrzunehmen.

Wir sind das Schlusslicht aller Bundesländer. Wenn sich Wien nur 75 Euro leistet, aber Salzburg 130 und Oberösterreich 150 Euro leisten kann für die Ärmsten der Armen, so wird sich wohl das Burgenland das auch leisten können. „Burgenland - Österreich hilft Österarm“, sollte unsere Motivation sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen bei der Gesundheitspolitik und in der Sozialpolitik Perspektiven, die uns auch ermöglichen in der Zukunft die dementsprechenden Budgetpositionen nicht nur zu bedecken, sondern es gibt durchaus die Möglichkeiten durch Umschichtungen auch Sozialpolitik, die den Namen verdient, umzusetzen.

Gerade im Bereich der Gesundheitspolitik, weil wir das Gesundheitswesengesetz derzeit diskutiert haben, und uns auch in der Umsetzungsphase befinden, ist es wichtig, dass wir im Rahmen der KRAGES unseren Krankenanstalten die notwendigen finanziellen Voraussetzungen ermöglichen.

Und aus heutiger Sicht ist, zumindest für mich, und für uns, für die ÖVP, noch nicht erkennbar, wie wir den künftigen Herausforderungen in der KRAGES begegnen werden, weil Sie ja ganz genau wissen, so wie ich, dass wir unsere Rücklagen, eigentlich im Prinzip verbraucht haben und der Spielraum für die Zukunft für uns sehr, sehr eingeengt ist.

Ich war bis vor kurzem noch KRAGES-Aufsichtsrat, und habe auch hier versucht mitzuhelfen, dass wir das Gesundheitswesen im Burgenland weiterentwickeln können. Jetzt scheint offensichtlich Ebbe zu sein im Budget. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Stark haben Sie nicht mitgeholfen.)*

Herr Landesrat, so viel wie Sie allemal noch. Das mögen wahrscheinlich andere beurteilen, aber Ihre Arbeitseifer kann man ja leicht überdecken. Auch wenn Sie das anders beurteilen, ich sehe das so. Und es mag Ihnen unbenommen sein, andere zu beurteilen, ich beurteile auch Ihre Gesundheitspolitik, so wie sie sich darstellt. Und sie stellt sich bei weitem nicht besonders gut dar, Herr Landesrat.

Was mir fehlt, sind Perspektiven. Immer wenn Sie etwas in Angriff ... (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie sind Oppositionspolitiker.*) Ich bin kein Oppositionspolitiker, Herr Landesrat. Es ist Ihre Politik und es ist Ihre Art Politik zu machen, andere zu bedrohen, wenn Sie nicht Ihrer Meinung sind. Ich nehme mir das Recht als Mandatar heraus, eine Politik, die Sie zu verantworten haben, auch zu kritisieren. Da können Sie mir noch so viel drohen, wie Sie auch immer mögen. Sie können mich auch noch so darstellen, so viel Sie auch mögen. Ich werde mir den Mund hier in diesem Burgenländischen Landtag von Ihnen, als Regierungsmitglied, nicht verbieten lassen! Sie müssen lernen, dass Demokratie nicht Sozialismus alleine ist! (*Beifall bei der ÖVP*)

Bei dieser Gelegenheit, geschätzte Damen und Herren, darf ich vielleicht noch einen weiteren Kritikpunkt anbringen, wiewohl ich auch positiv vermerken möchte, Herr Landesrat, dass es jetzt endlich gelungen ist, das Problem mit dem Notarzthubschrauber zu lösen, (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie haben das sicherlich gelöst.*) und dass allerdings die Frage des Landeplatzes für den Notarzthubschrauber noch nicht im erwünschten Ausmaß gelöst ist. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie werden das auch lösen, Sie haben bisher alles gelöst.*)

Ich kann es heute leider nicht lösen, vielleicht haben wir in fünf Jahren die Möglichkeiten. Sie werden Ihres dazu beitragen, dass wir diese Möglichkeiten rascher haben. Auf jeden Fall, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! (*Zwiesgespräche in den Bänken der SPÖ*) Ja, das war deutscher Ansatz, Herr Kollege Gossy. (*Abg. Ewald Gossy: Ich habe gar nichts gesagt. - Heiterkeit bei der SPÖ*)

Auf jeden Fall ist es so, dass wir in der KRAGES höchsten Handlungsbedarf sehen und glauben, dass wir auch in der Zukunft versuchen sollten mit diesem Budget das Auslangen zu finden.

Sehr geehrter Herr Landesrat, auch dementsprechend, dass Sie uns sagen, wie es hier in der Zukunft weitergehen kann, zumindest mit jenen Budgetpositionen, die wir haben. Damit ist gewährleistet, dass nächstes Jahr das Auslangen gefunden wird, wenn sich nichts bemerkenswert Dramatisches verändert.

Ich möchte noch eine Anmerkung machen zum vorliegenden Gesundheitswesengesetz. Das Gesundheitswesengesetz ist notwendig geworden, weil eben aufgrund der § 15a-Vereinbarungen hier durch den Bund Veränderungen vorzunehmen sind. Und ich denke, dass wir bei den gemeinsamen Verhandlungen letztendlich zu einem guten Kompromiss gekommen sind und dieses Gesundheitswesengesetz so wie es vorliegt, auch von unserer Seite her die Zustimmung finden kann.

Weil es im Großen und Ganzen den Rahmen bietet, wo wir auch glauben, dass er notwendig ist, um eben eine geordnete Gesundheitspolitik vorzunehmen. Sowohl mit der Zusammensetzung der dementsprechenden Gremien, als auch mit den Aufteilungen und der Ordnung der Finanzierung für die Gesundheit im Burgenland.

Für uns ist es natürlich wichtig, dass wir diese Budgetpositionen nach wie vor auch für das kommende Jahr mitunterstützen, mit unserer Arbeit. Und wir glauben, dass kritische Anmerkungen dennoch notwendig sind, weil auch eine kritische Anmerkung als konstruktiver Beitrag zur Verbesserung des Sozialwesens und des Gesundheitswesens im Burgenland führen kann.

In diesem Sinne, ohne große Begeisterung dafür, was politisch dahinter steht, aber dem Zahlenwerk werden wir in jedem Fall auch unsere Unterstützung geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Anna Schlaffer zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anna Schlaffer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Bereich Soziale Wohlfahrt hat im Laufe des heutigen Tages schon in den verschiedensten Debattenbeiträgen eine Rolle gespielt. Und nicht alles davon, was ich gehört habe, kann ich sozial nennen. Manches ist es auch wert zurechtgerückt zu werden.

Ich beginne mit dem Ersten, Herr Landtagspräsident Lentsch, Sie haben anfangs in der Debatte gesagt, wer nicht arbeiten will, hat kein Recht auf Geld. Dafür treten Sie ein. Meine Frage an Sie, sprechen Sie auch Familienangehörigen von arbeitsunwilligen Familienerhaltern das Recht auf Unterhalt ab?

Denn, in den meisten Fällen stecken hinter arbeitsunwilligen Familienerhaltern unversorgte Familienmitglieder. Vielleicht sollten Sie sich bei solchen Aussagen auch Gedanken machen, wie Frau und Kinder ihren Lebensunterhalt dann bestreiten sollen. Und wer, wenn nicht das Arbeitslosengeld soll dann diese Familie erhalten? Wollen Sie das dann auch auf die Sozialhilfe abschieben? Ich glaube, man sollte schon die Kirche im Dorf lassen und sich Gedanken machen, beziehungsweise eine differenzierte Betrachtungsweise an den Tag legen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Frau Kollegin Krojer und der Herr Kollege Klikovits haben die Probleme angesprochen, die es bei der Anweisung der Sozialhilfegelder gegeben hat. Ich gebe beiden Recht, dass hier etwas passiert ist, was nicht akzeptabel ist und zukünftig auch nicht mehr vorkommen darf. Aber ich gebe eines zu bedenken, Budgetzahlen werden nach dem Ist-Zustand gemacht. Ich möchte nicht hören, was Sie heute hier sagen würden, wenn jetzt schon mögliche Erhöhungen, wie wir sie zum Beispiel im vergangenen Jahr gehabt haben, in das Budget miteinbezogen werden.

Keiner weiß, wie sich gerade die Sozialhilfe im Laufe des Jahres entwickelt. Wir haben jetzt, gegenüber dem Beginn des Jahres, um zehn Prozent mehr Sozialhilfeempfänger. Zehn Prozent mehr Dauerunterstützte. In Zahlen ausgedrückt sind das 50 Personen. Das ist viel Geld. Niemand wusste zu Beginn des Jahres, dass es diese Entwicklung geben wird.

Wie wird ein Budget geregelt? Über das Nachtragsbudget. Herr Kollege Klikovits, er ist momentan nicht hier, Ihre, in der Presseaussendung gemachte Aussage, dass Sie anzweifeln, dass die Budgetmittel nicht vorhanden sind, möchte ich hier schon schärfstens zurückweisen. Sie wissen darüber sehr genau Bescheid.

Was Sie hier gemacht haben, ist Populismus auf dem Rücken der sozial Schwächsten in unserem Lande. Das haben sich diese Menschen nicht verdient. *(Beifall bei der SPÖ)*

Landesrat Rezar hat sofort, als er von den Problemen erfahren hat, gehandelt. Sein Pech, dass eine andere Panne dazwischengekommen ist. Auch Maschinen irren. Aber noch einmal. Es darf nicht mehr vorkommen. Dass das Nachtragsbudget erst heute hier beschlossen werden konnte, ist nicht die Schuld von Landesrat Dr. Rezar, auch das

wissen Sie. Es gibt nach den Wahlen einen Verlauf von Landtagssitzungen. Meines Wissens und auch Ihres Wissens nach, ist die erstmögliche Sitzung dazu herangezogen worden, um dieses Nachtragsbudget zu erstellen. Aber, die Gelder sind mittlerweile angewiesen.

Vielleicht machen Sie ihm auch noch einen Vorwurf, dass er schon vor Beschlussfassung die Gelder zur Anweisung gebracht hat. Okay. Dann bitte nehmen wir das zur Kenntnis.

Herr Kollege Tschürtz, Sie haben in der Generaldebatte schon über das Sozialwesen gesprochen. Leider haben Sie jetzt ihre Redemeldung zurückgezogen. Zu Ihren Aussagen fällt mir nur der bereits zur Legende gewordene Sager von Bruno Kreisky ein. Nur bei Ihnen müsste es anstatt: „Lernen Sie Geschichte“ „Lernen Sie die Grundlagen des Sozialwesens“ heißen.

Herr Kollege Tschürtz! Eignen Sie sich wirklich umgehendst grundlegende Kenntnisse über Sozialpolitik und soziales Handeln an. Verhindern Sie damit, dass Sie weiterhin durch mangelhaftes Wissen auffallen.

Zu einem ausreichenden Grundwissen könnte Ihnen ein intensives Studium des vorliegenden burgenländischen Sozialberichtes verhelfen. Ich darf Ihnen im Anschluss an meinen Beitrag ein Exemplar überreichen, damit Sie schnell damit beginnen können. *(Abg. Johann Tschürtz: Welche Aussage ist Anlass Ihrer Kritik? Was habe ich gesagt?)*

Nur eine Aussage, die Sie getätigt haben. Sie verwechseln Notstandshilfeempfänger mit Sozialhilfeempfängern. Im Bereich des Landesrates Rezar ist sicher nicht bekannt, wer Notstandshilfebezieher ist. Daher können Sie auch nicht automatisch erfasst werden.

Sie werden daher sehr wohl einen Antrag auf Gewährung eines Heizkosten ... *(Abg. Johann Tschürtz: Das habe ich nicht gesagt!)* Wir können es im Protokoll nachlesen. Ich habe es zumindest so verstanden. *(Abg. Ilse Benkö: Dann entschuldigen Sie sich! Sie werfen ihm etwas vor, was er nicht gesagt hat!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorhin erwähnte Sozialbericht dokumentiert nicht nur umfassend die Sozialpolitik des Landes, gegliedert nach den Teilbereichen der Sozialpolitik sowohl in qualitativer wie quantitativer Hinsicht, sondern er stellt auch die Organisation des Sozialwesens dermaßen informativ dar, dass er durchaus auch als Lehrbuch zeitgemäßer Sozial- und Strukturpolitik gelten kann.

Mit diesem Sozialbericht legt die Burgenländische Landesregierung und im Besonderen das für das Sozialwesen zuständige Regierungsmitglied, Dr. Rezar, Rechenschaft ab, über das in den vergangenen Jahren Geleistete und gibt sogleich Ausblick auf die Bewältigung zukünftiger Herausforderungen.

Das Land hat beeindruckende Leistungen erbracht. Es sind Leistungen, auf die das Land Burgenland und mit ihm die Burgenländerinnen und Burgenländer zu Recht stolz sein können.

Stolz kann das Land aber auch auf seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Sozialbereich sein. Einerseits danke ich den für die Erstellung des Sozialberichtes verantwortlichen Mitarbeitern der Abteilung 6, dem Hauptreferat Sozialwesen und Konsumentenschutz für die Erstellung dieses informativen Berichtes und andererseits danke ich allen, die die Verwaltungsarbeit erledigen, so wie jenen, die die Dienstleistungen erbringen für ihr engagiertes Wirken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Werte Kolleginnen und Kollegen! Auch die Bundesregierung hat vor einigen Monaten einen Bericht über die soziale Lage in Österreich in den Jahren 2003 und 2004 veröffentlicht. Dieser Bericht ist eine, in Zahlen gegossene Negativbilanz der „schwarz-blauen“ Regierungsarbeit.

Nimmt man diesen Sozialbericht als Kernaussage über die soziale Situation der österreichischen Bevölkerung, wird deutlich, wie sehr der Bund durch seine Teuerungs- und Belastungspolitik die sozial Schwachen im besonderen Maße belastet. Diese Politik produziert laufend neue Armut und führt dazu, dass wieder mehr Menschen auf die Sozialhilfe als letztes finanzielles Sicherungsnetz angewiesen sind. Dies aber wieder führt zu einem Ansteigen der Sozialausgaben der Länder und natürlich auch jene des Burgenlandes. Das sind Ausgaben, die finanziert werden müssen.

Gleichzeitig setzt der Bund aber auch den Sparstift bei den Finanzaufweisungen für die Länder an. Gewiss, am Papier steigen die jährlichen Zuwendungen. Durch die Übertragung von Bundeskompetenzen an die Länder steigen aber deren Aufgaben und mangels eines entsprechenden Ausgleiches auch die Ausgaben.

Die Differenz lässt sich aber nicht mit Einsparungen in der Verwaltung ausgleichen, denn da liegen Größenordnungsunterschiede dazwischen. Auch die Verpflichtung, finanzielle Überschüsse an den Bund abzuliefern, engt den finanziellen Spielraum des Landes und im Besonderen der Gemeinden als Letzter in der Reihe ein.

Wie wir gerade in dieser Zeit in unseren Gemeinden auch als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister feststellen können, wird es auch für die Gemeinden immer schwieriger, ausgeglichene Budgets zu erstellen. Die Kurve der Sozialausgaben steigt steil nach oben. So wie im Bereich der ständig steigenden Arbeitslosenzahlen, fehlt es der Bundesregierung auch hier an Ideen.

Eine so schwache Sozialpolitik wie in den letzten sechs Jahren, hat Österreich noch nie erlebt. Der Sozialbereich ist zwar nicht als Einziger von Inkompetenz betroffen, aber hier trifft es die sozial Schwachen.

Oder, in Zahlen ausgedrückt: Laut österreichischem Sozialbericht fallen in Österreich 1,044.000 Personen unter die Armutsgrenze. Oder anders formuliert: 13,2 Prozent der Gesamtbevölkerung verfügen über ein Einkommen, das weniger als 60 Prozent des Medianeinkommens beträgt.

Erstmals wurde heuer auch das Ergebnis einer Studie bezüglich Reichtums in Österreich veröffentlicht. Dieser Studie zufolge ist das Gesamtvermögen von einem Prozent, den so genannten „Reichen“ höher, als das Gesamtvermögen von 90 Prozent der österreichischen Bevölkerung. 299 Milliarden Euro verteilen sich auf 90 Prozent. 318 Milliarden Euro auf einen Prozent Österreicherinnen und Österreicher.

An Zahlen geht es weiter. Von 1996 bis 2003 ist österreichweit die Zahl der Sozialhilfeempfänger um 64,3 Prozent gestiegen. Den höchsten Anstieg gab es von 2002 auf 2001. In diesem einzigen Jahr wurde ein Anstieg um 36 Prozent verzeichnet. Auch im Burgenland ist die Zahl der Sozialhilfeempfänger seit dem Jahr 2000 gestiegen. (*Abg. Ilse Benkö: Das ist aber keine Auszeichnung!*) Um genau 35 Prozent.

Wie bereits eingangs erwähnt, ist allein heuer im Bereich der Dauerunterstützten, ein Anstieg um zehn Prozent zu verzeichnen gewesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ist Ihnen bei diesen Zahlen der zeitliche Zusammenhang mit dem Einsetzen der enormen Belastungspolitik durch die

Bundesregierung aufgefallen? Es war ja wohl deutlich genug. Diese Zahlen stellen auch den Zusammenhang mit den gestiegenen Anforderungen an die Sozialbudgets der Länder her.

Es gibt in der Bundesregierung sinnlose Imagekampagnen, anstatt den Ländern, die von diesen gewährten Heizkostenzuschüsse zu verdoppeln. Lieber wendet die Bundesregierung Millionen Euro-Beträge für Inserate auf, als jene 210.000 Euro aufzubringen, die sozial schwachen Burgenländerinnen und Burgenländern sehr helfen könnten.

Oder, ein zweites Beispiel. Lieber hält sich die Bundesregierung in ihren Ministerien einen aufgeblähten Mitarbeiterstab mit einem Finanzierungsbedarf von 12,8 Millionen Euro jährlich, als das Pflegegeld zu erhöhen.

Eine Sozialministerin, die vollmundig eine Erhöhung des Pflegegeldes ankündigt und kleinlaut, mit einer lauen Argumentation einen Rückzieher macht, versteht nicht die Sorgen der Bevölkerung und ist daher mehr als rücktrittsreif.

Diese Liste ließe sich beliebig fortsetzen. Zum Ende meiner Ausführungen verweise ich nochmals auf den Sozialbericht. Hier ist alles genau aufgelistet, was bereits vorhanden ist, beziehungsweise was in Planung steht. Dieser Sozialbericht beweist, dass im Burgenland auch unter ständig steigenden Anforderungen und immer schwieriger werdenden Rahmenbedingungen, eine aktive und moderne Sozialpolitik forciert wird.

Meine Fraktion wird daher diesem Budget gerne ihre Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Schläffer! Sie stellen sich um 22.00 Uhr hier her und belehren den Kollegen Tschürtz, obwohl Sie gar nicht wissen, was er gesagt hat.

Fakt ist, dass der Herr Kollege Tschürtz gesagt hat, 6.000 Personen haben um einen Heizkostenzuschuss angesucht, 6.000 Personen haben diesen auch erhalten. 16.000 Menschen, hat er wortwörtlich gesagt, sind im Burgenland massiv armutsgefährdet und ob es nicht eine Vereinfachung gäbe, dass die Formalität wegfallen würde, dass auch die restlichen 10.000 in den Genuss des Heizkostenzuschusses kommen.

Zum Sozialbericht hat er noch gar nichts gesagt, weil er seine Rede zurückgezogen hat, um morgen bei der Wohnbauförderung auch darüber zu diskutieren. Daher finde ich es nicht fein, dass Sie ihn um 22.00 Uhr wie eine Oberlehrerin belehren. Aber es ist recht gut und schön. Wir nehmen es zur Kenntnis und ich komme nun zu meinem Debattenbeitrag. Schuldnerberatung, Konsumentenschutz, Gesundheit, KRAGES. *(Beifall bei der FPÖ)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! So unzufrieden man mit der Familienpolitik dieses Landes sein muss, so zufrieden, Frau geschätzte Landesrätin, kann man mit den Aktivitäten im Bereich des Konsumentenschutzes sein. Es dürfte auch Ihnen hier im Hohen Haus nicht entgangen sein, dass ich seit vielen Jahren den Ausbau der Schuldnerberatung im Burgenland gefordert habe. Dieser Ausbau und

natürlich auch die Auswertung, ist nunmehr durch die Landesrätin Dunst auf Grund meiner Unterstützung erfolgt, worüber ich sehr glücklich bin.

Ich freue mich auch darüber, dass wir eine Bankenombudsfrau im Burgenland haben, welche Kunden von Banken gegenüber den allmächtigen Finanzapparaten kompetent vertritt. Es ist auch toll, dass es uns gelungen ist, dieses zu installieren.

Frau Landesrätin! Meine Damen und Herren! In den letzten Jahren sind die Schuldnerberatungsstellen in Österreich immer mehr in den Blickpunkt der Öffentlichkeit gerückt. Immer mehr Menschen sind leider Gottes verschuldet, immer mehr Menschen suchen Rat und Unterstützung. Sie alle wissen, schon im Kindesalter geht es um Geldfragen. Wer hat das meiste Taschengeld, die tollste Kleidung, das beste Handy? Die Werbung zielt immer stärker auf junge Konsumenten und Konsumentinnen ab, weckt natürlich Wünsche und Bedürfnisse. Leider Gottes ist diese Werbung dabei erfolgreich.

Die Zahl der Privatkonkurse steigt leider noch immer. Das Alter der Schuldner sinkt. Daher muss die Schuldnerberatung Burgenland bereits bei Jugendlichen aktiv werden und sie tut es auch. Denn in diesem Alter entwickelt sich natürlich auch der Hang zum Schulden machen. Gerade bei jungen Menschen entspricht die finanzielle Situation vielfach nicht den Konsumwünschen. Besonders die Kommunikationslust ist bei dieser Altersgruppe sehr hoch. Manche Jugendliche haben Handyrechnungen, die ein Einkommen von Erwachsenen voraussetzen würden.

Monatliche Telefonkosten von 200 Euro sind keine Seltenheit. Daher sind schon viele junge Menschen bereits bei mehreren Mobilfunkbetreibern Schuldner. Unser aller Aufgabe ist das zu verhindern. Neben einer effizienten Haushaltsplanung, einer Existenzsicherung und einer finanziellen Stabilisierung, muss künftig auch der psychosoziale Aspekt noch stärker berücksichtigt werden. Letztendlich stehen auch Fragen wie die Erhaltung des Arbeitsplatzes oder die Unterstützung bei Neuantritt einer Schadensbegrenzung und die Schuldenregulierung im Vordergrund.

Der Bereich der Prävention wird für uns auch immer wichtiger werden. Ziel muss es sein, eine möglichst breite Personengruppe auf Schuldenfallen hinzuweisen und sie letztendlich davor zu bewahren. Es ist mir bewusst, dass wir in dieser Frage gegen einen großen und gut dotierten Werbeapparat antreten, der sich natürlich ausschließlich damit beschäftigt, in Konsumenten Bedürfnisse zu wecken, die eigentlich gar nicht vorhanden sind.

Unsere Schuldnerberatung muss daher auch Anlaufstelle für all jene Burgenländerinnen und Burgenländer sein, welche einen Kredit aufnehmen wollen. Das funktioniert auch teilweise schon sehr gut, mit der Bankenombudsfrau. Die Schuldnerberatung kann dann als wirklich unabhängige Stelle prüfen, ob sich der Betroffene, die Betroffene den Kredit tatsächlich leisten kann oder nicht.

Die Mitarbeiter und die Mitarbeiterinnen der Schuldnerberatung im Burgenland leisten im Rahmen der ihnen zur Verfügung gestellten Möglichkeiten eine hervorragende Arbeit. Ich bin sehr froh darüber, dass nun die Mitarbeiterinnen mehr Möglichkeiten als bisher haben. Durch die Ausweitung wurden ihnen auch mehr Möglichkeiten eingeräumt. Auch die Schaffung der Position einer eigenen Bankenombudsfrau im Burgenland, ist von großer Bedeutung und Wichtigkeit.

Sie alle wissen bereits, seit dem Jahr 2001 kämpfe ich gegen Geschäftspraktiken so mancher Geldinstitute. Ein damals gefasster einstimmiger Landtagsbeschluss für mehr Transparenz auf den Kontoauszügen, wurde bis dato leider Gottes von den Banken

ignoriert. Der Großteil der Kunden weiß kaum über die Kontokonditionen und Zinssätze Bescheid. Man höre und staune auf Girokonten im Burgenland werden jährlich rund 20 Millionen Transaktionen verbucht, meine Damen und Herren. Auf den Kontoauszügen werden aber nicht die Zinssätze laufend ausgewiesen, es fehlen auch Infos über die vereinbarten Überziehungsrahmen.

Ich halte es auch für falsch, Änderungen von Konditionen, allgemeinen Geschäftsbedingungen oder Bankkartenlimits nicht mit separatem Schreiben bekannt zu geben. Es ist eine traurige Tatsache, dass tausende Burgenländer und Burgenländerinnen ihr Konto überzogen haben, ohne zu wissen, wie hoch die aktuellen Zinssätze auf diesen Konten sind. Für die Banken ist das natürlich ein hervorragendes Geschäft, nirgends verdient eine Bank so gut wie bei Kontoüberziehungen.

Ich verlange daher nach wie vor und werde immer darauf bleiben, dass der aktuelle Zinssatz auf den Kontoauszügen laufend ausgewiesen wird. Sie erinnern sich vielleicht, dass wir hier im Landtag Ende Juni auch einen entsprechenden Antrag beschlossen haben, die Banken haben dies leider Gottes auch ignoriert. Verlangt wurde auch in diesem Antrag, die Schaffung eines eigenen Bankenombudsmannes oder einer Bankenombudsfrau, welche die Bürger gegenüber den mächtigen Banken unbürokratisch vertritt und die Kunden berät. Ich möchte es noch einmal betonen, ich freue mich, dass es nun eine Bankenombudsfrau ist, welche diese Aufgabe hier im Burgenland für uns übernommen hat.

Denn vielfach gehen Armut und Überschuldung darauf zurück, dass Banken allzu leicht Kredite vergeben und teure Kontoüberziehungen zulassen. Die Bank verdient damit gut. Die Kunden, leider Gottes oft sehr junge Menschen, bleiben auf der Strecke und zahlen sogar oft ein Leben lang.

Nach der Realisierung der Schuldnerberatung, der Aufwertung in allen Bezirken des Burgenlandes, sprich Ausweitung auf die Bezirkshauptmannschaft, ist es nun bereits das zweite Mal, dass es eine sachinhaltliche Zusammenarbeit mit der Frau Landesrätin Dunst gegeben hat, die wir dankenswerterweise positiv abschließen konnten.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Fraktion wird auch dem Teilbereich Gesundheit in diesem Budget zustimmen. Ich denke, Herr Landesrat, dass wir hier gut unterwegs sind. Wir haben erst vor kurzem eine neue 15a-Vereinbarung mit dem Bund über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens fixiert. Ziel ist es auch für die Zukunft, eine qualitativ hochwertige, effektive und effiziente, allen frei zugängliche und vor allem gleichwertige Gesundheitsversorgung in Österreich sicherzustellen und die Finanzierbarkeit des österreichischen Gesundheitswesens abzusichern.

Doch hier haben wir noch viel zu leisten. Im Jahr 2001 haben in Österreich 1,72 Millionen Personen im Alter von über 60 Jahren gelebt. In den nächsten 40 Jahren wird sich diese Zahl verdoppeln. Daher wird die Vorsorge für uns immer wichtiger. Aber es ist gerade die Notwendigkeit von 15a-Vereinbarungen und es sind die aufgeteilten Kompetenzen welche für das Gesundheitswesen in Zukunft Probleme mit sich bringen werden.

Was wir wirklich brauchen sind klare Gesundheitsziele und eine Finanzierung des Gesundheitswesens aus einem Guss. Die derzeitige Kompetenzverteilung zwischen Bund, Ländern, Gemeinden und Sozialversicherungen, lässt nachhaltige strukturelle Reformen kaum zu. Die Medizin muss einen Wechsel in ihrer Grundhaltung vornehmen, sie bedarf einer Weiterentwicklung von der Behandlung der Symptome zur echten Gesundheitsvorsorge.

Zum Beispiel reduziert eine Steigerung der körperlichen Leistungsfähigkeit durch irgendeine sportliche Aktivität das Infarktrisiko bis zu 80 Prozent, also deutlich besser als bei Therapien von Risikofaktoren wie Bluthochdruck und Cholesterinwerten mit Medikamenten. Zugespitzt gesagt, wir brauchen eine Änderung des Lebensstils, statt einen Wechsel der Medikamente.

Ausdrücklich erwähnen möchte ich die burgenländischen Gesundheitsvorsorgeprojekte. Weil gerade dieses Segment auch in Bezug auf die Finanzierung des Gesundheitswesens in Zukunft immer mehr an Bedeutung gewinnt. Wir beschäftigen uns hier zu Lande intensiv mit der Diabetikerschulung, mit der Bekämpfung des Dickdarmkrebses, mit der Ernährungsberatung oder, um ein anderes Beispiel zu nennen, mit der Gesundheitsvorsorge betreffend Tuberkulose.

Der Gesundheitsbus ist seit vielen Jahren im Burgenland unterwegs und ein wichtiger Teil der Vorsorge hier im Burgenland geworden. Alle zwei Jahre werden die Gemeinden des Landes vom Gesundheitsbus besucht. Dahinter steckt ein intensiver Arbeitsaufwand. Ich danke von dieser Stelle allen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen für ihren Einsatz.

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe schon zuvor die 15a-Vereinbarung des Bundes mit den Ländern zur Sprache gebracht. Mit dieser neuen 15a-Vereinbarung sind alle zur Durchführung der Vereinbarung notwendigen bundes- und landesgesetzlichen Bestimmungen seit 1. Jänner 2005 in Kraft zu setzen, mit Ausnahme der Bestimmungen über die Einrichtung des Landesgesundheitsfonds, der spätestens mit 1. Jänner 2006 in Kraft zu setzen sein wird.

Mit dem neuen Burgenländischen Krankenanstaltenfinanzierungsgesetz wurde die Geltung des Burgenländischen Krankenanstaltenfinanzierungsgesetzes 2001 um ein Jahr verlängert und tritt nun mit 31. Dezember 2005 außer Kraft. Daher war es notwendig, ein neues Gesetz zu erlassen, ich spreche vom Burgenländischen Gesundheitswesengesetz. Für das Land selbst entsteht dadurch keine zusätzliche finanzielle Belastung.

Die KRAGES als Geschäftsstelle des Fonds, wird jedoch zusätzlich Personal benötigen, was uns etwa 200.000 Euro kosten wird. Da wir als Landtag dieser Vereinbarung zugestimmt haben, ist es nur logisch, dass wir nun auch dem Gesundheitswesengesetz unsere Zustimmung geben.

Es ist vorgesehen, dass an die Stelle des Burgenländischen Krankenanstaltenfinanzierungsfonds, KRAFI, künftig der Burgenländische Gesundheitsfonds, BURGEF, tritt. Der Burgenländische Gesundheitsfonds ist künftig mit der Krankenanstaltenfinanzierung betraut und wird sich natürlich auch mit der Planung, Steuerung und Finanzierung des Gesundheitswesens beschäftigen.

Die Dotierung des BURGEF ist gleich hoch wie für jene des KRAFI. Als oberstes Organ wird die Gesundheitsplattform, welche zum Teil die bisherige Landeskommission ablöst, eingerichtet. Meine Fraktion wird dem vorliegenden Entwurf ihre Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Sulyok.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und Mitglieder der

Burgenländischen Landesregierung! Werte Kolleginnen und Kollegen! Leider müssen viele Burgenländerinnen und Burgenländer aus dem Burgenland auspendeln. Wie die ÖVP auch schon sehr oft bemerkt hat, sind diese zirka 44.000 Pendlerinnen und Pendler viel zu viel. Diese Situation, so hoffe ich, ist auch für die anderen Fraktionen ein Problempunkt der gemeinsam verbessert werden muss. Jedoch scheint hier der nötige Nachdruck seitens der zuständigen Ressortverantwortlichen zu fehlen. Die fleißigen Burgenländerinnen und Burgenländer, die auf Grund eines Arbeitsplatzmangels oder auf Grund ihrer Qualifikationen keinen Arbeitsplatz im Burgenland erhalten, werden quasi noch für ihre Bereitschaft außerhalb ihres Heimatlandes zu arbeiten, benachteiligt.

Diese Benachteiligung ist zum Teil in der noch fehlenden Verkehrsinfrastruktur und in den fehlenden Arbeitsplätzen zu finden. Das heißt, dass sehr viele Pendler auf dem Weg zu und von ihrer Arbeit unnötig belastet werden.

Als Erstes möchte ich die Unpünktlichkeit der verkehrenden Züge erwähnen. Pendlerinnen und Pendler mit fixem Arbeitsbeginn bekommen immer mehr Probleme in ihren Firmen auf Grund dieses Umstandes. Aus Eigeninitiative finden in den Bezirken, zur unnötigen Willkür der ÖBB, auch Foren statt, wo diese Problematiken diskutiert werden. Dabei wird neben der Unpünktlichkeit der Züge auch immer wieder die beabsichtigte Erhöhung der Tarife der ÖBB kritisiert.

Wir, seitens der ÖVP wollen, dass zuerst das Service der ÖBB, sprich Fahrplan, Pünktlichkeit und Komfort passen muss. (*Abg. Ewald Gossy: Das wollen wir auch!*) Dann erst kann und soll, wenn überhaupt notwendig, über eine Tarifierhöhung gesprochen werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wenn wir das gemeinsam wollen, Herr Abgeordneter Gossy, dann sollten wir die Probleme die Pendler haben und die auch in den Zeitungen kundgetan wurden, schleunigst beheben zum Beispiel: Eine Pendlerbeschwerde in einer Wochenzeitung: „Überfüllte und verspätete Züge sorgen derzeit bei den Deutschkreutzer Pendlern für einigen Ärger. Es geht darum, überhaupt einen Platz in einem Zug zu ergattern. Es herrscht Chaos wenn im Durchschnitt dreimal pro Woche, aus welchen Gründen auch immer, nur ein Triebwagen in Sopron bereitsteht. ÖBB-Triebwagenmangel auf Grund von Reparaturen.“

Weiter geht es mit dem Verkehrsverbund Ost Region: „Man regt sich über zehnminütige Verspätungen schon lange nicht mehr auf, das kommt mehrmals die Woche vor. Man ist vielleicht sogar manchmal überrascht, dass der Zug auch pünktlich sein kann.“ Eine Betroffene aus dem Bezirk Oberwart kritisiert, dass die Zugsgarnituren bunt zusammengewürfelt sind. Als sie den Zug betrat, schlug ihr eine Kältewelle entgegen, die Jacke musste sie unbedingt bis nach Wien anbehalten, sie musste sich zusammenkauern, damit die Kälte noch irgendwie erträglich war. Zugsgarnituren sind dermaßen verdreckt, dass man schon einige Zeit lang suchen muss, um einen geeigneten Platz zum Sitzen zu bekommen. Fensterrahmen sind mit einer Staubschicht überzogen, und so weiter, und so fort. Nur Kritik!

Natürlich sind hier in erster Linie die ÖBB am Zug, um die dementsprechenden Maßnahmen zu treffen und die Zugregelung zu überdenken. Es sollten hier auch die Fahrpläne in den einzelnen Bezirken überarbeitet werden. In einer Presseaussendung hat hier auch Klubobmann Illedits positiv Stellung genommen und war in dieser Aussendung auch gegen eine Tarifierhöhung. Er hat am 9. November angekündigt: „Illedits kritisiert die heute angekündigte ÖBB-Tarifierhöhung in Österreich per 1. Jänner 2006.“

Zum Leid vieler burgenländischer Pendlerinnen und Pendler musste ich aber feststellen, dass die Preise im VOR mit 1. Jänner 2006 erhöht werden. (*Abg. Christian Illedits: Um wie viel?*) Um 3 Prozent! (*Abg. Christian Illedits: Genau!*) Hier waren die Ankündigungen und Gegenmaßnahmen eben nicht nachhaltig genug. (*Abg. Christian Illedits: Sieben Prozent waren gewollt; da war ich dagegen.*)

Erfreulich ist aber der Ankauf der neuen Zugsgarnituren. Hier erwarte ich mir schon eine Verbesserung des Pendlerwesens im Schienenverkehr. Man wird erst sehen, wie sich dieses Projekt mit den neuen Garnituren der Marke „Talent“ entwickelt. Wenn wir heute nicht mit dementsprechendem Nachdruck arbeiten, wird in den ÖBB leider wieder derselbe Trott eintreten, wie er bisher vorzufinden war.

Diese Verbesserung mit den neuen Zugsgarnituren wird aber wieder nur vermehrt dem Nord- und Mittelburgenland zugute kommen. Das Südburgenland ist hier wieder etwas benachteiligt. Jedoch ist auch die bereits eingeleitete Elektrifizierung der Schiene im Nordburgenland begrüßenswert. Auch die Verdoppelung des Budgets, Herr Landeshauptmann, in den letzten Jahren für den Personenverkehr ist hervorragend und zufrieden stellend. (*Abg. Johann Tschürtz: Na bravo!*)

Zur Situation der Südburgenländischen Regionalbahn möchte ich Folgendes erwähnen: Der Landeshauptmann berichtete am heutigen Tag in der Fragestunde, dass aufgrund fehlender Rechnungen die Renovierung beziehungsweise Reaktivierung und auch die Abrechnung der Bahnlinie Großpetersdorf - Oberwart schleppend vorangeht.

Nach einer persönlichen Rücksprache mit den Betreibern, der Firma Schuch, hat mir der Verantwortliche berichtet, dass der Bund, das heißt das Verkehrs- und Infrastrukturministerium, bereits die Bahnlinie Meter für Meter überprüft hat. Desgleichen wurden die Rechnungen, das heißt, alle Rechnungen, durch das zuständige Ministerium überprüft, genauestens verfolgt und kontrolliert. Laut Infrastrukturministerium wurde alles nach Plan errichtet und renoviert. Es wurden keine Mängel festgestellt, sodass der Betrag des Bundes bereits angewiesen wurde. Dieser beträgt zirka 350.000 Euro.

Nach einem Bericht an das Land Burgenland vom Betreiber und einer Anfrage bei der zuständigen Abteilung, der Verkehrskoordination, wurde dem Betreiber mitgeteilt, dass die Rechnungen durch das Land nochmals zu kontrollieren seien. Da werden sich einige Kolleginnen und Kollegen schon fragen, warum eine doppelte und eine sehr aufwendige Überprüfung nochmals stattfinden muss. Die Firma leidet natürlich ob der Vorfinanzierung ... (*Abg. Christian Illedits: Weil wir schon einmal gelinkt wurden. Ganz einfach!*) Hier ist enormer Handlungsbedarf gegeben.

Erfreulich ist im Pendler- und Arbeiterwesen, dass zusätzlich die betroffenen Park-and-ride-Plätze geschaffen werden, und zusätzlich hierfür vom Land Geld aufgestellt wurde.

Es ist auch erfreulich, dass die Buslinien im Südburgenland enorm verbessert wurden. Täglich werden 800 bis 1.000 Personen in modernen Bussen aus dem Bezirk Oberwart zu den Arbeitsplätzen und Dienststellen außerhalb des Landes befördert.

Leider wird es uns weiterhin nicht erspart bleiben, aus dem Burgenland auszupendeln. Das Burgenland braucht dringend Initiativen, um Arbeitsplätze im Land zu schaffen, um das Pendlerwesen einzudämmen und um auch eine der höchsten Arbeitslosenraten aller Bundesländer einzudämmen. (*Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: 1.500 hat uns der Bund genommen.*)

Bundeskanzler Dr. Wolfgang Schüssel konnte bei den EU-Finanzverhandlungen für die Jahre 2007 bis 2013 für die Grenzregionen, wo neben dem Wald- und Mühlviertel auch unser Burgenland betroffen ist, 250 Millionen Euro herausverhandeln. Dieses Geld soll zukunftsorientiert angewendet werden. Weiters wurden 300 Millionen Euro für die Arbeit und Arbeitsplätze in Österreich in einem eigenen Euro-Paket ausverhandelt. Dieses Geld wird uns allen gut anstehen und vor allem unserem Burgenland.

Gegen die steigende Arbeitslosigkeit wird natürlich der von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter ins Leben gerufene Zukunftsfonds, der wahrscheinlich künftig Wirtschaftsfonds oder sonst wie genannt werden wird, (*Abg. Gabriele Arenberger: Burgenlandfonds!*) wichtige Hilfe leisten. Es wird für die Arbeitnehmer, Lehrlinge und Unternehmen sowie auch für die hoffentlich zurückkehrenden Pendlerinnen und Pendler wohlthuend sein, im Burgenland Arbeit zu finden und in ihrem Land, zu Hause bei ihren Familien, ohne Parkpickerl und sonstigen Belastungen arbeiten und leben zu können. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Die Schaffung und der Erhalt von Arbeitsplätzen ist und war für uns Sozialdemokraten immer eines der wichtigsten Anliegen unserer Politik. Deshalb bin ich auch unserem Landeshauptmann Hans Niessl sehr dankbar - besonders als Arbeitssprecher sehr dankbar -, dass er sich bei seiner Regierungserklärung so vehement für die Schaffung neuer Arbeitsplätze eingesetzt hat.

Dass dies keine Lippenbekenntnisse sind, zeigen viele Beispiele aus der Vergangenheit. Wir haben, glaube ich, in den letzten zehn Jahren im Bereich der Betriebsansiedelungen wirklich sehr viel Erfolg gehabt. Wenn man die Zahlen von 1995 bis 2004 hernimmt, und sich anschaut, wie sich die Zahl der unselbständig Erwerbstätigen im Burgenland erhöht hat, ist das, glaube ich, eine Erfolgsstory. Und man kann wirklich hier davon sprechen, dass wir eine Pendlerrückholaktion gemacht haben, nicht so, wie es einmal der freiheitliche Klubobmann Manfred Kölly gesagt hat, eine Pendlerrückholaktion, so, wie es die ehemalige Freiheitliche Partei im Bund gemacht hat, wo sie uns die Arbeitslosen herschicken - und deshalb haben wir auch eine hohe Arbeitslosenquote -, weil wir eben keine Investitionen vom Bund bekommen, dass Wien mit Finanzmitteln nicht so gesegnet ist, weil der Bund hier Finanzmittel gekürzt hat.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eine verfehlte Arbeitsmarktpolitik. Hier zu sagen, wir im Burgenland seien schuld, dass wir eine höhere Arbeitslosenquote haben, obwohl Sie und wir genau wissen, dass es eine importierte Arbeitslosigkeit ist, wenn in den Ballungszentren, wenn in Wien und anderen Städten nichts investiert wird, dann sind es die burgenländischen Arbeitnehmer, die burgenländischen Bauarbeiter, die leider dafür büßen müssen.

Sie müssen, meine Damen und Herren, auch einmal zur Kenntnis nehmen, dass hier die Regierung sehr viel Schuld hat und nicht immer den schwarzen Peter zu uns ins Burgenland schicken. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die Zahl der unselbständig Erwerbstätigen hat sich von 1995 von knapp 76.000 auf über 86.000 im Jahr 2004 erhöht. Das ist ein Plus von über 13 Prozent. Ich bin auch optimistisch, dass die Ankündigung unseres Landeshauptmannes Hans Niessl, in dieser

Legislaturperiode jährlich mindestens 1.000 Arbeitsplätze zu schaffen, realistisch und umsetzbar ist.

Ganz wichtig wird auch die Frage der Nachfolgeförderung der Ziel 1-Förderung sein. Es wurde heute schon kurz darüber berichtet, dass wir jetzt in der „Phasing-Out-Phase“ sein werden. Und man kann es auch hier von Seiten der ÖVP drehen und wenden wie man will, es war Landeshauptmann Hans Niessl, der sich vehement in Brüssel eingesetzt hat, der hier Lobbying betrieben hat, mit anderen Regionen bei den EU-Kommissaren vorstellig wurde und das deshalb mit ein Grund ist, dass wir hier in der „Phasing-Out-Phase“ sind. Dafür, Herr Landeshauptmann, recht herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)* Denn er hat schon früh genug erkannt, dass es nicht sein kann, dass diesseits und jenseits der Grenze so eine unterschiedliche Förderkulisse bestehen kann.

Ein weiterer Schwerpunkt in unserer Politik muss und wird die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit sein. Es wurde hier auch schon darüber gesprochen. Zu erwähnen wäre hier das Projekt „Jobtimismus“, wo über 200 Jugendliche die Chance bekommen, eine Arbeitsstelle oder einen Lehrplatz zu finden. Es war die Initiative von Landesrat Dr. Peter Rezar, der hier Geldmittel aus seinem Budget auch zur Verfügung gestellt hat und auch vom ESF-Bereich - ohne Bundeszuschüsse -, um der steigenden Jugendarbeitslosigkeit den Kampf anzusagen.

Ich glaube, hier wirklich, mit Fug und Recht sagen zu können, dass dieses Projekt ein voller Erfolg ist. Gott sei Dank hat auch die Bundesregierung - und ich will hier nicht nur negativ über die Bundesregierung reden, sondern, wenn sie schon einmal eine Idee von uns aufgreift, sie auch einmal lobend erwähnen - endlich auch Maßnahmen gegen die Jugendarbeitslosigkeit gesetzt. Zwar nur halbherzig, das ist uns allen klar, aber immerhin, hat sie Geld in die Hand genommen und hat das Modell vom Regierungsbeauftragten Blum zum Teil zumindest umgesetzt und hier so eine Art Lehrlingsstiftung gemacht.

Das Burgenland hat aber leider nur 20 solche Lehrstellen bekommen, wovon 15 im WIFI in Eisenstadt ausgebildet werden und fünf in der Lehrwerkstätte in Großpetersdorf. Das ist ein Tropfen auf dem heißen Stein. Das ist überhaupt keine Frage.

Und wir werden nicht müde, weiterhin vehement zu fordern: Die Schaffung neuer Lehrplätze, die Schaffung von Lehrwerkstätten und anderen Dingen. Hier lassen wir nicht locker, und ich bin mir auch sicher, dass wir bei Landesrat Rezar ein offenes Ohr finden. Wir werden die nächsten fünf Jahre dazu verwenden, sodass wir hier besonders beim Lehrlingsbereich, beim Ausbau der Lehrwerkstätte, einen guten Erfolg haben werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Burgenland ist seit jeher ein Land der Pendler. Das wurde schon angesprochen. Derzeit pendeln in etwa 44.000 in die Ballungszentren Wien, Graz, Niederösterreich. Auch ich war fast zehn Jahre davon betroffen, Wochenpendler in Wien zu sein, und weiß, wovon ich rede, wenn ich vom Pendeln spreche. Daher verstehe ich auch die Grünen nicht, die sich hier vehement gegen den Ausbau der Straße wehren. Es ist natürlich auch wichtig, dass der öffentliche Verkehr ausgebaut wird - überhaupt keine Frage. Aber ich kann mich noch an meine Anfangszeit als Wien-Pendler erinnern, wo wir über den Wechsel gefahren sind, als es noch keine Autobahn gegeben hat, wo man am Montag oder Freitag Fahrstunden von zwei, drei und noch mehr Stunden auf sich nehmen musste. Jetzt mit der Autobahn ist man locker in 1 1/4, 1 1/2 Stunden in Wien, und das, glaube ich, ist doch auch ein Erfolg.

Auch der öffentliche Verkehr wurde ausgebaut. Es wurde schon angeschnitten: Zirka 1.000 Menschen, 1.000 Arbeitnehmer, pendeln täglich vom Raum Oberwart,

Güssing, Jennersdorf in komfortablen Bussen nach Wien und das passt. Die Busverbindungen sind besser geworden, auch die Bahnverbindungen sind besser geworden. Wo es noch krankt, ist der Abschnitt Wechsel. Hier ist aber auch die Steiermark gefordert, dass sie hier die Versäumnisse der letzten Jahre nachholt und auch die Bahn im Wechselgebiet ausbaut. Ich bin mir sicher, dass dann auch die Fahrzeit des Zuges von Großpetersdorf nach Wien eine schnellere sein wird.

Eines ist auch noch anzumerken: Das Land Burgenland steckt sehr viel Geld in den öffentlichen Verkehr, in die VOR-Projekte, in andere Projekte. Ich bin schon ein bisschen verwundert, dass sich der Kollege Sulyok hier heraußen hinstellt und sagt, so auf die Art, ja das Burgenland mache überhaupt nichts in diese Richtung.

Da möchte ich schon auch die ÖVP ein bisschen ins Gericht nehmen und sie fragen: Wo war der Bund in den letzten Jahren? Nehmen wir zum Beispiel doch den Bundeszuschuss für den öffentlichen Verkehr her. Der Bundeszuschuss wurde von 50 Prozent auf 33 Prozent gesenkt. Wer trägt den Rest? Natürlich wieder das Land Burgenland! (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Gemeinden!*) Auch die Gemeinden!

Oder, wenn hier Zeitungsartikel zitiert werden, wonach sich einige beschwerten. Es ist überhaupt keine Frage, jede Beschwerde ist eine Beschwerde zu viel. Aber man muss sich dort schon auch einmal anschauen, was tatsächlich ist. Woraus die Verspätungen resultieren? Dass in Sopron, wenn dort umgestellt wird, der Güterverkehr und der andere Verkehr Vorrang hat, und man dort Wartezeiten von 15, 20, 30 Minuten hat. So zu tun, als ob das alles jetzt der Landeshauptmann mehr oder weniger verbrochen hätte, stimmt überhaupt nicht. Man muss hier schon auch die Kirche im Dorf lassen!

Es war der Landeshauptmann, der hier eine Initiative gestartet hat, der neue Garnituren mitfinanziert hat. Erstmals in Österreich, das hat noch kein anderes Bundesland gemacht. Wo auch der Verkehrskoordinator mitgearbeitet hat, dass es dichtere Fahrpläne gibt. Ich glaube, es ist auch ein Erfolg von Klubobmann Christian Illredits, der hier die VOR-Verhandlungen geführt hat, und von den sieben Prozent, die die ÖBB gefordert haben, sind es nur mehr drei Prozent geworden; also mehr als die Hälfte wegverhandelt. Ich glaube, das war ein Erfolg für unsere Pendler. (*Beifall bei der SPÖ*)

Oder, wenn auch kritisiert wurde, dass hier zu wenige Arbeitsplätze in den letzten Jahren geschaffen wurden. Allein 1.500 Arbeitsplätze sind im Jahr 2000 bis 2004 im Burgenland verloren gegangen - durch Postamtsschließungen, durch Reduktion im öffentlichen Bereich, in anderen Bereichen, es wurden Gendarmerieposten geschlossen und so weiter. Ein Kahlschlag des ländlichen Bereiches! Ich habe aber nie gehört, dass die ÖVP hier bei ihrem Bundeskanzler einmal vorgeschlagen hätte. (*Abg. Norbert Sulyok: Die ÖVP hat keinen einzigen zugesperrt. SPÖ-Innenminister haben zugesperrt!*)

2002/2003 (*Abg. Norbert Sulyok: Es war eine Zusammenlegung.*) soll es einen SPÖ-Innenminister gegeben haben? Kollege Sulyok, Sie können mir viel erzählen, aber dass die Postamtsschließungen im Jahr 2003/2004 und - ich glaube auch - 2002 ein SPÖ-Minister gemacht hat, da müssen Sie irgendwo gelebt haben, aber nicht im Burgenland, geschweige denn in Österreich. Wo Sie das herhaben, entzieht sich wirklich meiner Kenntnis.

Oder: Wo waren Sie, wie wir gefordert haben, auch als SPÖ, dass hier andere Dinge, andere Maßnahmen, die Pendler entlasten? Zum Beispiel die Pendlerpauschale wurde halberzig um zehn Prozent erhöht, das Kilometergeld von 0,36 auf 0,38 Euro. Das ist ein Tropfen auf dem heißen Stein.

Über 600 Millionen Euro hat der Finanzminister an Mehreinnahmen allein durch die Mineralölsteuer, und 60 Millionen hat er zurückgegeben, also zehn Prozent. Das ist gelinde gesagt eine Frechheit und ein Schlag ins Gesicht aller österreichischen Pendler.

Sie können sich bei Ihrer Bundesregierung einsetzen, dass das Kilometergeld erhöht wird, wie wir es gefordert haben, auf zirka 45 Cent, dass auch die Pendlerpauschale noch einmal angehoben wird, weil das ist eine direkte Subvention an die Pendler, und auch, dass die Steuerlast auf dem Sprit zurückgeht. Es war ja die ÖVP-FPÖ/BZÖ - Regierung, wie sie auch immer heißt, die diese Mineralölsteuer erhöht hat, und das, glaube ich, ist kein guter Dienst, den sie uns erwiesen hat.

Auch die Erhöhung der Vignette, die Erhöhung der motorbezogenen Versicherungssteuer, waren alles Erhöhungen, die seit dem Jahr 2000 diese Bundesregierung gemacht hat.

Kolleginnen und Kollegen! Eine große Gefahr sehe ich auf uns zukommen, weil wir auch den Antrag über die Dienstleistungsrichtlinie diskutieren. Diese sollen nämlich laut Vorschlag der EU-Kommission kommen, und ein ganz gefährliches Ding ist das Herkunftslandprinzip. Das heißt, hier können Dienstleistungen in Österreich zu Bedingungen des Herkunftslandes angeboten werden; zum Beispiel, wenn die Firma aus der Slowakei, aus Lettland, aus Polen, wo auch immer herkommt, wo es schlechteren Lohn beziehungsweise arbeitsrechtliche Gesetze gibt. Diese können anbieten, und das bringt natürlich unsere Betriebe, unsere Arbeitnehmer, wirklich in eine Sackgasse.

Ein kleiner Vorgeschmack: Vielleicht haben Sie schon vom Fall Bocksholm gehört. Das ist eine Gemeinde im Norden von Stockholm, wo die Renovierung einer Schule ausgeschrieben war. Diese Ausschreibung hat ein Unternehmen aus Litauen gewonnen, das dann mit Arbeitnehmern aus Litauen gekommen ist und die auch zu den litauischen Bedingungen - sei es gehaltsmäßig oder arbeitsrechtlich - gearbeitet haben.

Die dortige Gewerkschaft hat das aufgegriffen, es vor das Arbeitsgericht gezerrt, und sie haben beim Arbeitsgericht Recht bekommen. Die Firma ist dann zum Europäischen Gerichtshof gegangen; die Entscheidung steht noch aus. Aber wenn ich hier bedenke, dass der EU-Kommissar McCreevy im Plenum des EU-Parlaments gesagt hat, dass er voll und ganz auf der Seite der litauischen Firma stehe und dass Schweden endlich sein Kollektivvertragssystem aufgeben solle, dann sehe ich wirklich eine sehr große Gefahr. Denn, was heißt es, wenn wir unsere Kollektivverträge aufgeben? Dann gibt es kein Urlaubsgeld mehr, kein Weihnachtsgeld, es gibt keine Überstundenzuschläge und so weiter.

Herr Präsident! Hohes Haus! Ganz kurz noch einige Anmerkungen zur Arbeitnehmerförderung. Ich glaube, die burgenländische Arbeitnehmerförderung ist ein ganz wichtiges Instrument und ist in den Händen von Landesrat Rezar sehr gut aufgehoben.

Man sieht an den Zahlen, dass immer mehr Arbeitnehmer diese Förderung annehmen - sei es der Fahrtkostenzuschuss, die Lehrlingsförderung, den Wohnkostenzuschuss und die Qualifikationsförderung - und dass auch im Budget 150.000 Euro mehr für diesen Bereich vorgesehen sind.

Wir werden diesem Kapitel unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Klikovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie vorhin bereits gesagt, möchte ich jetzt in meiner zweiten Wortmeldung zum Themenbereich „Arbeit, Arbeitnehmerförderung“ Stellung beziehen. Bevor ich das aber tue, gestatten Sie mir noch zwei Anmerkungen zu meiner Vorrednerin im Zusammenhang mit dem Sozialbereich.

Wir diskutieren heute - und es zieht sich wie ein roter Faden im wahrsten Sinne des Wortes durch - die Politik der Bundesregierung, (*Abg. Christian Illedits: Ihr habt angefangen!*) die zumindest aus Ihrer Sicht nur schlecht ist, und auf der anderen Seite eine Politik, die Sie hier im Land vorgeben und die wir auch als Kooperationspartner - wie das jetzt nett heißt - bedingungslos, un widersprochen und kritiklos zur Kenntnis nehmen sollten. Dieses Alter wird niemand erreichen, dass wir das tun. Das kann ich Ihnen heute schon versprechen.

Und unter Kooperationspartnerschaft und unter Fairness, Herr Kollege Illedits, Sie haben das Wort heute schon sehr oft strapaziert, (*Abg. Christian Illedits: Drei- oder viermal!*) verstehe ich etwas anderes, als dass man den Umgang dahingehend pflegt, dass jene, die gemeinsam dieses Budget beschließen, „gölligst die Goschn zu halten haben“, wenn die anderen sagen, wohin die Reise geht. (*Abg. Willibald Stacherl: Das ist Ihre Interpretation! - Abg. Christian Illedits: Das Budget gemeinsam beschließen, ausverhandelt haben, und dann kritisieren, das ist nicht fair.*)

Das ist nicht die Art und Weise von Kooperation, wie ich sie mir vorstelle. Gestatten Sie mir, dass ich dieses persönliche Empfinden haben darf! Ich kann zu keinem anderen Schluss kommen, wenn ich mir die bisherige Debatte den ganzen Tag angehört habe. Ich hoffe zumindest, dass jetzt am Ende des heutigen Tages und für den morgigen Tag so etwas Ähnliches wie eine Kooperationsbereitschaft auch von Ihrer Seite gegeben ist. Von uns ist sie gegeben. (*Abg. Christian Illedits: Muss ich mir das anhören?*) Wir werden diesem Budget ja ohnedies unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie schon die Politik der Bundesregierung kritisieren, (*Abg. Christian Illedits: Wollen Sie uns das verbieten, Herr Kollege?*) dann vielleicht eine Anmerkung. Der Reformweg hat Österreich gut getan, Herr Kollege Illedits. (*Abg. Christian Illedits: Ich gebe Ihnen einige Unterlagen, wie viele unzufrieden mit der Bundesregierung sind.*) Die soziale Lage ist in diesem Land Gott sei Dank entgegen anderen Ländern stabil. (*Abg. Christian Illedits: 72 Prozent der Österreicher sind unzufrieden! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Wir haben seit 1. Jänner 2,5 Prozent Pensionserhöhung, wir haben die Grundsicherung der Ausgleichszulage, wir haben das Pflegegeld erhöht, wir haben die Notstandshilfe und die Sozialhilfe in den Ländern Gott sei Dank auch mitausgebaut, mit Geldern, die der Bund mitfinanziert hat. Ich denke, dass wir alle unser Scherflein beigetragen haben.

Damit darf ich gleich zum nächsten Themenbereich kommen, für den ich jetzt Stellung beziehen möchte. Das ist die Frage der Arbeitsmarktpolitik in diesem Land, und ich gebe dem Kollegen Gossy, der jetzt leider nicht im Raum ist, Recht, indem er sagt, die Sozialdemokratie setzt sich für Arbeitsplätze ein, und hat das als ihr prioritäres Ziel gesetzt. Und ich füge hinzu, dass auch wir unser prioritäres Ziel in unserer Wirtschafts-, in unserer Sozialpolitik und vor allem in unserer Arbeitsmarktpolitik darin sehen, den Menschen Arbeit zu geben.

Ich möchte keiner politischen Partei in diesem Hohen Haus absprechen, dass sie nicht das Bemühen hätte, den Menschen Vollbeschäftigung zu schaffen. Der Zugang ist

möglicherweise ein anderer, das mag wohl so sein, deswegen sind wir auch unterschiedliche Parteien.

Aber uns gestehe ich allen zu: Arbeit schaffen, ist das prioritäre Ziel dieses Burgenländischen Landtages und hoffentlich auch dieser Burgenländischen Landesregierung. Ich bin mir sicher, dass das auch ihr Ziel ist.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja in der Vergangenheit gelungen - wie wir dem Sozialbericht entnehmen können, und auch der Herr Soziallandesrat Peter Rezar hat mir in meiner 100-Fragen-Beantwortung auch mitgeteilt, dass es gelungen sei -, in diesem Land Arbeit zu schaffen, wenn auch nicht die öffentlich angekündigten 1.000 Arbeitsplätze pro Jahr. Dennoch waren es durchschnittlich betrachtet - zumindest nach dieser Information - über 700 Arbeitsplätze. Es soll mir recht sein.

Jeder Arbeitsplatz, der geschaffen wird, tut diesem Land und vor allem seinen Menschen, die Arbeit suchen, gut. Wir haben mit über 7.300 Arbeitslosen und dazu noch 1.200 in Schulung befindlichen Menschen durchaus, glaube ich, allen Grund, dass wir hier diesen Leuten Arbeit geben. Wir haben leider Gottes auch hier die rote Laterne gemeinsam mit Wien, im wahrsten Sinne des Wortes.

Wie immer auch diese rote Laterne letztendlich zustande gekommen ist, es ist unser Ziel, mit Maßnahmen, wie auch durch die burgenländische Arbeitnehmerförderung, geeignete Mittel und Instrumentarien zu finden, diese Arbeit zu garantieren. Ich möchte nicht verhehlen, dass Maßnahmen, die seitens der Bundesregierung gesetzt worden sind - wie sie heute ja auch schon überraschenderweise vom Kollegen Gossy gewürdigt wurden -, dazu beigetragen haben. Und natürlich hat auch die Maßnahme, die seitens des Burgenlandes über „Jobtimismus“ zustande gekommen ist, ebenfalls ihren Beitrag dazu geleistet.

Arbeitsmarktpolitik ist eben auch in einer globalisierten Welt etwas sehr Globales. Hier können Einzelmaßnahmen mithelfen, aber insgesamt ist einfach die globale Wirtschaftswelt zu sehen. Unsere Aufgabe ist es letztendlich, mit diesen begleitenden Maßnahmen den Menschen in diesem Land Arbeit zu geben.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Ziel der burgenländischen Arbeitnehmerförderung. Ich darf hier auch im Burgenländischen Arbeitnehmerförderungsbeirat mitarbeiten, wenn vielleicht auch der Kollege Rezar der Auffassung ist, dass sie ungenügend ist, aber ich hoffe, dass sie den bestimmten Ansprüchen genügt, die dort verlangt werden, zumindest ist mein Bemühen dahingehend gegeben, Herr Kollege, dass wir es gemeinsam auf den Weg bringen. Und so schlecht konnte es nicht sein, denn wir haben es letztendlich gemeinsam in der Vergangenheit, im vergangenen Jahr und in der vergangenen Legislaturperiode, zustande gebracht, dass wir Veränderungen haben. So schlecht kann unsere Arbeit nicht sein und meine im Besonderen, weil auch meine Vorschläge von Ihnen aufgenommen wurden und im Arbeitnehmerförderungsbeirat letztendlich auch zu Beschlüssen in der Regierung geführt haben.

Aber um das geht es überhaupt nicht. Es geht darum, dass die Mittel, die dort vorhanden sind, auch dementsprechend vernünftig eingesetzt werden. Auch hier hätten wir diesbezüglich Vorschläge - und wir werden sie bei den nächsten Sitzungen einbringen -, wie man vielleicht auch einen anderen Zugang schaffen kann.

Wenn vorhin schon die Frage der Lehrwerkstätten angesprochen wurde, so sollte eigentlich schon vergangenes Jahr die Lehrwerkstätte-Nord - zumindest wurde sie

angekündigt - bereits ihre Aufgaben wahrgenommen haben. Ich bin neugierig, wann wir - Herr Kollege Illedits, Sie haben das immer mitgeteilt - das auch dementsprechend als begleitende Maßnahme zur Schaffung von Arbeit und zur Ausbildung von jungen Menschen tun. *(Abg. Christian Illedits: Vor diesem Sommer! Ich warte auf einen Zuschlag.)* Denn es kann nichts Schlimmeres passieren, als dass wir jungen Menschen keine Perspektive geben, indem wir ihnen nicht ermöglichen, Arbeit oder Bildung zu bekommen, um einfach eine gesicherte Zukunft vor Augen zu sehen. Und das soll ja unser gemeinsames Ziel sein.

Arbeitsmarktpolitik, wie gesagt, ist etwas sehr Komplexes. In einer globalisierten Welt ist die Diskussion natürlich auch im Zusammenhang mit der Dienstleistungsrichtlinie von der Europäischen Union zu sehen. Wir haben als Österreichische Volkspartei einen Antrag eingebracht, der sich mit der Frage der Dienstleistungsrichtlinie beschäftigt. In meinem Antrag, den ich für meine Fraktion einbringen darf, verlangen wir, dass der Austausch der Dienstleistungen nach bestimmten Regeln verlaufen muss, die sicherstellen, dass unterschiedliche Lohn- und Sozialstandards nicht gegeneinander ausgespielt, sowie Umweltstandards beibehalten werden und der Schutz der Endverbraucher eben gewährleistet bleibt.

Das ist unser prioritäres Ziel. Wenn Sie die Verhandlungen verfolgt haben, und es ist jetzt in der jüngsten Vergangenheit diesbezüglich auch zu Beschlüssen der Kommission gekommen, dann können Sie den Kern dieser Richtlinie, nämlich das in der Öffentlichkeit diskutierte Herkunftslandprinzip als Hauptproblem jetzt aus Ihrer Sicht und, nur mit einem anderen Zugang, durchaus auch aus unserer Sicht, mitbeurteilen.

Demnach haben Unternehmen den allgemeinen Rechtsrahmen des Ziellandes zu beachten und sind daneben an die Vorschriften des Herkunftslandes gebunden. So sagt es zumindest die Kommission. Der Richtlinienvorschlag berücksichtigt insbesondere Sozialstandards sowie den Konsumenten- und Umweltschutz durch Ausnahmen vom Herkunftslandprinzip beziehungsweise einen reduzierten Bürokratieaufwand durch One-Stop-Shops. Auch das ist etwas, wo wir, glaube ich, durchaus gemeinsam eine Vorgehensweise finden. Österreich ist das Dienstleistungsexportland schlechthin. Im Jahr 2003 verzeichnete Österreich einen Überschuss, Herr Kollege Illedits, von 1,6 Milliarden Euro in seiner Dienstleistungsbilanz. Dienstleistung ist für unsere Wirtschaft also etwas ganz Wichtiges, weil sie damit auch Arbeitsplätze schafft.

Im Vorjahr ist der österreichische Dienstleistungsexport um 13 Prozent gestiegen. Hier leistet, glaube ich, die Bundesregierung mit ihrer Politik etwas Hervorragendes. Wir exportieren, aus österreichischer Sicht gesehen, Güter in die Europäische Union und nicht Menschen in andere Bundesländer, so, wie es heute bereits schon einmal angesprochen wurde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gerade in dieser Frage unterscheiden wir uns, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr maßgeblich. Ich möchte auch noch einmal darauf hinweisen, dass der Ausschuss des Europäischen Parlaments für den Binnenmarkt, am 22. November den Richtlinien für den Verbraucherschutz zugestimmt hat. In diesen verschiedensten Inhalten der Richtlinien ist gewährleistet, dass die Sozialstandards in Österreich erhalten bleiben müssen und dass wir derzeit diese Richtlinien durch die Österreichische Bundesregierung in das Europäische Parlament einbringen können, denn wir haben durch die Vorsitzführung ab dem 1.1.2006 dazu durchaus die Möglichkeit.

Unser Bundeskanzler, Dr. Wolfgang Schüssel, ist umsichtig genug, die Arbeitsplätze im Burgenland und in Österreich nicht zu gefährden. Es ist das erklärte Ziel

dieser Bundesregierung, und hier vor allem der Österreichischen Volkspartei, durch diese Präsidentschaft positive Errungenschaften für die Arbeitnehmer zu erreichen. Ich bin mir sicher, dass das auch in Zukunft gelingen wird.

Arbeitsmarktpolitik ist in einer globalisierten Welt etwas sehr Komplexes. Ich möchte zum Abschluss meiner Rede etwas durchaus Versöhnliches in diese Richtung sagen, weil ich der Auffassung bin, dass wir als Burgenländischer Landtag mit unserer Zielsetzung, Menschen Arbeit zu geben, was dies betrifft, auch am gleichen Strang ziehen sollten.

Wir werden, was unseren Antrag betrifft, dann bei der Beschlussfassung neuerlich einen Antrag einbringen, weil wir glauben, dass unser Antrag, dadurch, dass er allgemeiner gehalten ist, auch die Grundvoraussetzung dafür ist, dass diese Ansprüche, die Sie auch in die Diskussion für die Dienstleistungsrichtlinie einbringen, auch möglichst offen lassen, um auch zu einer ordentlichen Verhandlungsbasis von Österreich mit der Europäischen Union zu kommen. Deswegen werde ich am Ende dieser Debatte für meine Fraktion diesen Antrag auch einbringen.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In der Arbeitsmarktpolitik haben wir einen gemeinsamen Konsens. Wir haben mit dem Budget, das jetzt in dieser Richtung vorgesehen ist, zumindest den Grundstein dafür gelegt, den Menschen auch in Zukunft Arbeit zu geben. Wenn das die Botschaft für Weihnachten ist, so werden sie jene Menschen, die Arbeit suchen, auch dankbar annehmen.

In diesem Sinne werden wir dem Budgetansatz auch unsere Zustimmung erteilen.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Weghofer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Konsumentenschutz und Bürgerservice sind zwei wichtige Aufgabenbereiche, durch die den Burgenländerinnen und Burgenländern Hilfe angeboten wird. Beim Bürgerservice gibt es eine eigene Stelle, die sich mit den Anliegen der Bevölkerung befasst. Hier wurden bereits viele Verbesserungen durchgeführt. Man muss deshalb den Bediensteten des Landes, der Bezirke und der Gemeinden, die sich tagtäglich mit dieser Materie auseinandersetzen, die Hilfe suchende Menschen betreuen und ihnen weiterhelfen, ein Dankeschön sagen.

Aber auch die Bundesregierung, mit Bundeskanzler Wolfgang Schüssel an der Spitze, hat hier gute Arbeit geleistet und immense Verbesserungen und Vereinfachungen für die österreichische Bevölkerung in die Wege geleitet. (Abg. Johann Tschürtz: Ja, wir sind Nettozahler.)

Erst in seiner heutigen Aussendung regte Bundeskanzler Wolfgang Schüssel an, eine zentrale Service- und Anlaufstelle bei den Bezirkshauptmannschaften, die ein Sozialhilfezentrum haben, zu schaffen. Dorthin soll jeder Hilfesuchende, der Fragen zu den Themen Ausgleichszulage, Pflegegeld, Notstandshilfe oder Sozialhilfe hat, wie zu einem Ombudsmann kommen können. Gratulation, Herr Bundeskanzler! Sie haben Herz und Weitblick für die Bevölkerung von Österreich! (Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der ÖVP)

Auch der Konsumentenschutz ist ein wichtiges Aufgabengebiet. Hier wurden ebenfalls viele Fortschritte gemacht. Mehrere Ombudsmänner, (*Landesrätin Verena Dunst: Auch Frauen!*) wie beispielsweise, der Umweltanwalt - Sie werden auch noch drankommen - (*Allgemeine Heiterkeit - Abg. Ilse Benkö: Ist das nun eine Drohung? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) der Patientenanwalt, der Bankenombudsmann, (*Landesrätin Verena Dunst: Frau!*) und ganz wichtig, die Schuldnerberatung, wurden installiert, Frau Landesrätin.

Letztlich hängt jedoch der Erfolg der Ombudsmänner von ihrem Einsatz und ihrer Zivilcourage ab. In manchen Fällen müssen sie auch gegen ihren eigenen Brötchengeber agieren und Missstände aufzeigen. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Der Konsumentenschutz sollte aber auch nicht übertrieben werden. Ich kann Ihnen ein Beispiel nennen, bei dem die Konsumenten nicht geschützt, sondern verunsichert werden. Übereifrig wie Hans Dampf, betätigt sich hier die Landesrätin Verena Dunst in allen Gassen und auf allen Gebieten. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) So hat die Landesrätin auch die Erdbeerpreise überprüfen lassen und ihre Fahnder ausgeschickt. (*Allgemeine Heiterkeit - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ihre Fahnder sind dabei auf eine slowakische Straßenhändlerin gestoßen. Diese Straßenhändlerin hat Erdbeeren zu einem überhöhten Preis angeboten. Anscheinend hat die Straßenhändlerin slowakische Kronen mit Euro verwechselt. (*Allgemeine Heiterkeit*) Anstatt diese illegale Verkäuferin aus dem Verkehr zu ziehen, und die redlichen Preise der Erdbeerbauern hervorzuheben, wurde groß eine Presseaussendung gemacht, in der die Konsumenten verunsichert wurden. Ich glaube, so kann es nicht sein, dass die Konsumenten in die Irre geführt werden und ein ganzer Berufszweig, nämlich die Erdbeerbauern, geschädigt wird. (*Beifall bei der ÖVP*)

Diese Erdbeerbauern sind arbeitsame, ehrwürdige, burgenländische Bürger und dürfen nicht zu Unrecht für ein einziges schwarzes Schaf in den Medien an den Pranger gestellt werden, nur, weil eine übereifrige Landesrätin sich hier wichtig macht, um in den Medien vertreten zu sein. Sicherlich haben Sie, Frau Landesrätin, in vielen Fällen Recht, und es ist notwendig, hier Konsumentenschutz zu betreiben. Aber in manchen Fällen bitte ich, vor allem bei den Erdbeerbauern, für mehr Feingefühl. (*Allgemeine Heiterkeit*)

Genauso viel Dunst erzeugt die SPÖ im Bezirk Mattersburg. Dunst, der sich in nichts auflöst. Das von Landeshauptmann Niessl und der SPÖ versprochene Technologiezentrum wurde nicht gebaut. Eine öffentliche Therme, die Arbeitsplätze für den Bezirk gebracht hätte, wurde uns vorenthalten. Das seit Jahren versprochene Hotel in Bad Sauerbrunn lässt auf sich warten. Es wird pausenlos angekündigt. (*Abg. Johann Tschürtz: Ein so genanntes Erdbeerthermenzentrum! - Abg. Christian Illredits: Das entspricht doch nicht den Tatsachen. Das nächste wird schon noch gebaut werden, Herr Kollege!*)

Was? Die SPÖ! Das vierte Hotel, Herr Kollege! Sie kündigt es ohnehin immer groß in den Zeitungen an, aber gebaut wird es nicht. Es lässt noch weiter auf sich warten. Was die SPÖ dem Bezirk Mattersburg gebracht hat, sind Arbeitslose. Gegenüber dem Monat November des Vorjahres, gab es eine Steigerung um 7,5 Prozent. Was mich besonders traurig stimmt, ist die Arbeitslosigkeit bei den Jugendlichen. Bei den Jugendlichen unter 24 Jahren nahm die Arbeitslosigkeit sogar um 12,3 Prozent zu. (*Abg. Christian Illredits: Wie viele Arbeitsplätze gibt es überhaupt im Bezirk Mattersburg? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer. Wir befinden uns aber jetzt sicher nicht in der Fragestunde, oder?*)

Anstatt konkrete Maßnahmen gegen die hohe Arbeitslosigkeit im Bezirk Mattersburg zu treffen, betreibt die SPÖ, und hier vor allem SPÖ-Klubobmann und Bezirksabgeordneter Illedits, Ankündigungspolitik. Es werden Versprechungen gemacht, die von der SPÖ nicht gehalten werden. Der Bezirksabgeordnete Illedits ist ein begehrtes Modell in gewissen Medien. *(Abg. Christian Illedits: Das würde ich mir derart wünschen. Den Rest müssen Sie in der BVZ lesen beziehungsweise nachfragen, Herr Kollege.)* So posiert er vor blühenden Bäumen, als ob er und die SPÖ die Bäume zum Blühen gebracht hätten. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Zu diesem kommen wir auch noch.

Er steht, fast wie ein Fahrdienstleiter, vor Zugsgarnituren, als ob ohne ihn die Züge nicht fahren würden. Die BVZ berichtet hier beispielsweise: Illedits gibt den Startschuss für weitere Elektrifizierungen und bringt die Elektrifizierung Sopron - Mattersburg - Wr. Neustadt noch 2006 auf die Schiene. Ein starker Mann.

In der BVZ heißt es hier weiter: Die Elektrifizierung der Bahnstrecke Sopron - Mattersburg - Wr. Neustadt hätte eigentlich erst 2008 über die Schiene gehen sollen. Weil das der Landesregierung zu lange dauert, zumal der Plan der ÖBB auch schon seit 2000 steht, soll der Startschuss, beschleunigt durch eine 20-prozentige Vorfinanzierung des Landes, bereits im nächsten Jahr fallen. Nur weiß von diesem Startschuss im nächsten Jahr niemand. Auch der Herr Landeshauptmann und das zuständige Verkehrsministerium wissen nichts davon. Wenn der Herr Landeshauptmann es nämlich gewusst hätte, dann hätte er es heute beantwortet. In der Anfrage vom Abgeordneten Tschürtz hat er nichts von dieser Elektrifizierung erwähnt. Nur Sie wissen es hier in der BVZ besser. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Herr Abgeordneter! Hier dazu die Frage: Führen Sie die Medien und die Bevölkerung bewusst in die Irre? Sind die arbeitsamen, burgenländischen Pendler nur ein Spielzeug für Sie? Spielen Sie mit den burgenländischen Pendlern nur, um in die Medien zu kommen? Drei Fragen, die Sie morgen vielleicht beantworten können. *(Allgemeine Heiterkeit - Abg. Christian Illedits: Das bedarf einer genauen Abklärung, Herr Kollege.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist die Politik der SPÖ im Bezirk Mattersburg: Ankündigen, versprechen, jedoch keine Taten setzen! Der Bezirk Mattersburg bleibt damit weiterhin das Aschenputtel des Burgenlandes. Ich reiche aber der SPÖ Mattersburg die Hand, nicht weil Weihnachten kommt, sondern damit wir gemeinsam für den Bezirk Mattersburg etwas bewegen können, damit die Elektrifizierung der Eisenbahn vorgezogen wird, damit unsere Pendler nicht im Regen stehen bleiben, damit das vierte Hotel in Bad Sauerbrunn rasch gebaut wird und damit eine echte Fußballerakademie entsteht.

Die Kastanien, die Sie vorhin erwähnt haben, haben wir, die ÖVP, bereits, ohne der SPÖ, aus dem Feuer geholt. Landesrat Niki Berlakovich hat uns zugesagt, ein Programm für die Rettung der Edelkastanienbäume zu unterstützen und zu fördern. Danke Herr Landesrat Niki Berlakovich! *(Beifall bei der ÖVP - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Die ÖVP wird dem Budget, laut Klubobmann Strommer, zustimmen. *(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich unterbreche nun die Sitzung, die morgen, Dienstag, den 20. Dezember 2005, um 9.00 Uhr, mit der Beratung des 3. Tagesordnungspunktes wieder aufgenommen wird.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 23 Uhr 14 Minuten unterbrochen und am Dienstag, dem 20. Dezember 2005, um 9 Uhr 07 Minuten, wieder aufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am Dienstag, dem 20. Dezember 2005, um 9 Uhr 07 Minuten

Präsident Walter Prior: Einen schönen guten Morgen, meine Damen und Herren! Wir nehmen die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Nachruf des Präsidenten Walter Prior für den verstorbenen LAbg. a. D. Josef Bachmayer

Präsident Walter Prior: Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, ersuche ich Sie, sich von den Sitzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vollkommen unerwartet nahm ich gestern die Nachricht entgegen, dass das ehemalige Mitglied des Burgenländischen Landtages, Herr Josef Bachmayer, im 66. Lebensjahr verstorben ist.

Am 7. September 1940 ist Josef Bachmayer in Lambrechten, Oberösterreich geboren.

Nach Absolvierung der Pflichtschule und einer dreijährigen Landwirtschaftlichen Fachschule, arbeitete er als Gutsadjunkt in Bruck an der Leitha. Von 1964 bis 1973 war er als Versicherungsangestellter tätig. Seit 1973 widmete er seine ganze Kraft der Arbeit der Burgenländischen Arbeiterkammer.

Politisch engagierte sich Josef Bachmayer bereits seit dem Jahre 1971. Zunächst als Ortsparteiobmann der SPÖ Parndorf, anschließend als Gemeinderat, dann als Gemeindevorstand und zum Schluss auf der kommunalpolitischen Ebene als Vizebürgermeister.

Josef Bachmayer war auch stellvertretender Bezirksparteiobmann der SPÖ im Bezirk Neusiedl am See.

Höhepunkt seiner politischen Laufbahn war zweifellos die Angelobung als Abgeordneter zum Burgenländischen Landtag am 26. Jänner 1991. Dem Landtag gehörte er ohne Unterbrechung bis zum 28. Dezember 2000 an.

Er war auch zum Schluss Bezirksparteiobmann des Pensionistenverbandes des Bezirkes Neusiedl am See.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Josef Bachmayer war ein engagierter Politiker, der sich durch seinen Fleiß und seine Arbeit in vielen Bereichen einsetzte. Er hat für das Burgenland und für die Menschen unseres Bundeslandes wertvolle Arbeit geleistet. Namens des Burgenländischen Landtages sage ich ihm ein letztes, schlichtes Dankeschön.

Wir wollen ihm über sein Grab hinaus ein ehrendes Andenken bewahren. Ich danke Ihnen für die Anteilnahme. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Andrea Gottweis das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Ich wünsche Ihnen einen wunderschönen guten Morgen. Wir setzen heute mit dem Budgetkapitel Frauen und Familie fort. Seit den 80er-Jahren weisen Experten auf den dramatischen Geburtenrückgang in den industriellen Staaten hin und

warnen eindringlich vor dessen weit reichenden Folgen. Derzeit ist die häufigste Lebensform, mit 82 Prozent, diejenige mit Kindern.

Das belegt eine neue Datenerhebung des ÖIF, wobei 63 Prozent davon in einer traditionellen Familie leben und 19 Prozent Alleinerziehende sind. Dramatisch ist der Rückgang bei den traditionellen Familien. Man muss sich vorstellen, dass dieser Prozentsatz seit 1986 um 16 Prozent zurückgegangen ist. Das heißt, es gab auch einen dramatischen Rückgang bei den Mehrkindfamilien. Unbestritten ist jedoch, dass ein Land ohne Kinder keine Zukunft hat. Für Mütter, aber auch Väter dürfen Kinder nicht das Ende einer beruflichen Laufbahn bedeuten. Kinder müssen in jeder Lebensphase möglich gemacht werden.

Um dies zu erreichen, wurde von der Regierung Schüssel eine Unzahl von Maßnahmen umgesetzt. Ich habe hier die Kurzbilanz der letzten fünf Jahre im Ausmaß von über sechs Seiten an Maßnahmen, vom Kinderbetreuungsgeld angefangen, über die Erhöhung der Familienbeihilfe, der Anhebung des Mehrkindzuschlages, der Anhebung der Zuverdienstgrenze bei einem Alleinverdienerabsetzbetrag, dem Familienhospizkarenz, dem Anspruch auf Elternteilzeit, der Erhöhung der Strafen bei Kinderpornografie, der Heimfahrtbeihilfe, bis hin zur Pensionssicherungsreform und so weiter. Denn die Familien haben nicht nur einen ideellen Wert für den Einzelnen, sondern sie erbringen auch sehr konkrete materielle Leistungen für unsere Gesellschaft. In Österreich wurde das mit 50 Milliarden Euro pro Jahr berechnet.

Wir als ÖVP, als Familienpartei, sind sich dessen bewusst, dass ein Mehr an Familienfreundlichkeit ein Mehr an Lebens- und Standardqualität bedeutet. Darum waren und sind wir immer stets bemüht, gemeinsam mit den Menschen und den Unternehmungen Wege und Lösungen zu finden, damit die Leistungen unserer Familie entsprechend gewürdigt werden und ein Funktionieren unserer Familien möglich gemacht wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein zentraler Punkt, der in der Kompetenz des Landes liegt ist die Kinderbetreuung. Wir haben im Burgenland ein gutes, flächendeckendes Angebot. Die Kinderbetreuungsquote bei den Drei- bis Sechsjährigen beträgt 98 Prozent.

Auch die Anzahl der Tagesheimstätten konnte im heurigen Jahr auf 41 und die der Kinderkrippen auf 27 gesteigert werden. Es werden damit von 600 KindergartenpädagogInnen über 8.500 Kinder im Burgenland bestens betreut. Erfreulich ist auch die Situation in Bezug auf die Volksgruppensprachen. In 40 Betreuungseinrichtungen wird kroatisch für 919 Kinder angeboten und in 14 Betreuungseinrichtungen ungarisch für 501 Kinder.

Das von Landesrätin Resetar engagiert und kompetent verhandelte Kindergartengesetz bringt einen Meilenstein für die flexiblere und auf freiwilliger Basis beruhende Kinderbetreuung. Das zeigen auch - wie schon gestern erwähnt - die vielen Anträge der Kindergartenerhalter, dass dieses Angebot angenommen wird. Liebe Frau Landesrätin! Recht herzlichen Dank im Namen unserer burgenländischen Kinder. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dass Sie, meinen Damen und Herren von der SPÖ, bei der so wichtigen Betreuung der Schulkinder gegen die Hortförderung gestimmt haben, zeigt ihr wahres Gesicht. Nicht die gute Betreuung unserer Schulkinder ist Ihnen ein Anliegen, sondern das Abschieben *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* der Verantwortung auf die Bundesregierung. Kinderbetreuung ist und bleibt Länderkompetenz.

Mit einem einzigartigen, psychologisch-pädagogischen Betreuungsangebot für Kindergartenpädagoginnen, das vorbildhaft für ganz Österreich ist, können wir seit dem heurigen Jahr aufwarten.

1.432 Beratungsstunden wurden von fünf Betreuerinnen umgesetzt. Das ist natürlich eine Investition in die noch bessere Qualität unserer Kinderbetreuung. Aber auch die Sprachkompetenz unserer Kinder wird mit dem neuen Sprachticket besser gefördert.

Der Ausbau von bedarfsgerechten und vor allem flexiblen Betreuungsmöglichkeiten durch die Anpassung der Öffnungszeiten an die Mütter und Väter, wie auch die verstärkte Förderung von individuellen Betreuungsmöglichkeiten, wo es im Burgenland sicher noch Defizite gibt, müssen in Zukunft ein Thema bleiben. Hier ist vor allem auch die bessere Absicherung der Tagesmütter für die Zukunft ein Thema.

Die verstärkte Sensibilisierung und Mobilisierung der Wirtschaft, in punkto Vereinbarkeit von Beruf und Familie, ist wichtig und notwendig. Der von Taten, statt Worte, auf meine Initiative hin durchgeführte Wettbewerb des „frauen- und familienfreundlichsten Betriebes des Burgenlandes“ wirkt ebenfalls in diese Richtung.

Dass Frau Landesrätin Dunst in einem Wahljahr, wie heuer, ihren Familienoskar auch an familienfreundliche Betriebe vergibt, halte ich für Ressourcenverschwendung, wie überhaupt bei einigen Projekten aus dem Bereich der Familienförderung die Selbstbeweihräucherung von Frau Landesrätin Dunst im Vordergrund steht, und nicht immer die Familien. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Wichtige Themen, die vom Bund in Zukunft weiterentwickelt werden, sind die Evaluierung und Weiterentwicklung des Kinderbetreuungsgeldes in Richtung der Anhebung der Zuverdienstgrenze, die steuerliche Absetzbarkeit von Kinderbetreuungskosten, hier wäre die Flexibilität natürlich im besonderen Ausmaß gegeben, aber auch die Verbesserung und Optimierung der Elternbildung.

Österreich ist auch auf Grund des Familienlastenausgleichsfonds, der heuer den 50. Geburtstag gefeiert hat, Vorreiter Europas in Sachen Familienpolitik. Seit dem Jahr 2000 wurden hier Leistungen aus dem FLAF erheblich angehoben. Es müssen natürlich auch jetzt Maßnahmen überlegt werden, die die Einnahmenseite des FLAF erhöhen, wie, zum Beispiel, die Aufhebung der Selbstträgerschaft.

Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Nun zum Thema Frauen. Frauen verdienen im Schnitt knapp ein Drittel weniger, als Männer. Frauen sind vor allem im Niedriglohnbereich repräsentiert. Frauen leisten die Hauptlast bei der Kinderbetreuung und der nicht bezahlten Arbeit. Frauen sind immer häufiger in Arbeitsverhältnissen, die nicht existenzsichernd sind. Obwohl Frauen gerne in Teilzeitjobs arbeiten, gebe ich der Frau Kollegin Krojer Recht, dass dieses Einkommen, das daraus erzielt wird, oft zum Leben nicht ausreicht.

Frauen sind zunehmend von Arbeitslosigkeit betroffen. Wir haben im Rahmen eines EQUAL-Projektes „Alternative Selbständigkeit - Frauen unternehmen“ ein Projekt gestartet, um Frauen zu sensibilisieren, die Selbständigkeit als eine Alternative zu sehen, um ein existenzsicherndes Einkommen zu erreichen.

Frauen werden in viertägigen Workshops mit Themen, wie Selbständigkeit, Work Life Balance, regionale und persönliche Rahmenbedingungen konfrontiert. Unternehmensplanspiel, Entwicklung einer Gründeridee, Potentialanalyse und die Entwicklung eines persönlichen Bildungsplanes sollen helfen, den persönlichen Wunsch zu realisieren.

Im Rahmen des Projektes können individuelle Weiterbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen finanziert werden. Weiters werden die GründerInnen vernetzt und durch erfahrene Mentorinnen begleitet.

Ziel ist die Gründung von 50 Unternehmungen und vor allem die Entwicklung von neuen Ansätzen in der Gründerinnenberatung und bei der Mikrokreditfinanzierung.

Faktum ist, dass sich in den letzten Jahren in der Einstellung der Frauen in der Gesellschaft sehr viel geändert hat. Dank des unermüdlichen Einsatzes der Frauenberatungsstellen, die sehr viel an Sensibilisierungs- und Aufklärungsarbeit geleistet haben, aber auch konkrete Beratung und Hilfestellung anbieten.

Der Bund wird die Basisabgeltungen im nächsten Jahr um 44.000 Euro erhöhen. Insgesamt gibt es um neun Prozent mehr Geld vom Bund. Aber auch das Land hat eine bessere Dotierung dieser Beratungsstellen vorgesehen.

Frauen sind, Gott sei Dank, besser ausgebildet. Sie haben eine bessere Schulausbildung. Mehr Mädchen studieren auch. Wenn es aber um gut bezahlte Jobs geht, sind Frauen immer noch benachteiligt. Hier wäre es ganz einfach wichtig und notwendig, dass verstärkt Männer, im Sinne der Geschlechtergerechtigkeit, ebenfalls Teilzeit in Anspruch nehmen und einen Anteil der Familienarbeit übernehmen.

Die Änderung des Burgenländischen Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetzes bringt hier eine Verbesserung mit sich, denn hier wird die Möglichkeit eröffnet, dass die Väterkarenz davon nicht abhängig gemacht wird, ob eine Frau in Karenz geht, oder nicht.

Insgesamt hat das Frauenreferat bei der Bewusstseinsbildung einen enormen Aufgabenbereich. Bis jetzt sind die Erfolge sehr gering. Das geschaffene Gender-Kompetenzzentrum, das lediglich mit 5.000 Euro gefördert wird, hätte viel zu tun.

Die finanzielle Ausstattung schaut eher nach einer Feigenblattlösung aus, denn wenn man nur einen fiktiven Stundensatz von 35 Euro annimmt, dann sind das, pro Jahr, 142 Stunden. Da frage ich mich dann schon, was da wirklich verändert und umgesetzt werden kann?

Geschätzte Damen und Herren! Nun noch ein Wort zum Thema Frauenhaus. Frau Kollegin Krojer! Sie sitzen mit uns allen im Vorstand des Vereins „Die Treppe“. Wir haben es gemeinsam geschafft, das Frauenhaus Eisenstadt zu realisieren. Hier wird gute Arbeit geleistet. Sie kennen auch die Problematik der Auslastungsschwankungen. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Das zeitweise Kapazitätsengpässe auftauchen, das ist Realität, aber unseren Mitarbeitern ist es immer wieder gelungen, Lösungen für betroffene Frauen zu finden. Es besteht, meiner Meinung nach, kein akuter Handlungsbedarf zur Errichtung eines Frauenhauses in Oberwart. Vor allem auch deshalb, weil der Bedarf im Sozialhaus enorm gestiegen ist.

Wir haben mit heutigem Tag mehr als 6.200 Belegtage im heurigen Jahr. Die Adaptierung des zweiten Stockes, die, Gott sei Dank, aufgrund der zusätzlichen Unterstützung der Frau Landesrätin Dunst möglich wurde, war wirklich wichtig und notwendig. Wir sind dort auch im Moment voll ausgelastet. Die besondere Herausforderung ist natürlich die Wohnungsnot in der Region und im ganzen Land, da es oft sehr mühsam ist, Frauen wieder in die Selbständigkeit zu führen, weil eben keine adäquaten Wohnungen zur Verfügung stehen.

Eine besondere Herausforderung ist die sozialpädagogische Betreuung der Kinder in beiden Häusern, sowohl im Frauenhaus als auch im Sozialhaus, weil die betroffenen

Kinder, sowohl von der Anzahl, als auch von den Bedürfnissen, die sie haben, zunehmen. Hier wäre es ganz einfach notwendig, eine optimale Betreuung anzubieten. Dazu brauchen wir aber zusätzliche Mittel.

Die berechneten Personalkosten belaufen sich auf 30.000 Euro. Ich hoffe, dass dies mit vereinten Kräften möglich ist. Der Bund wird einen Teil im Rahmen einer Projektförderung für alternative Kinderbetreuung zuschießen. Ich hoffe, dass auch aus Landesmitteln der Rest abgedeckt wird.

Wir von der ÖVP werden dem Kapitel unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich darf Ihnen einen wunderschönen guten Morgen wünschen. Ich möchte zu zwei Bereichen im Budget Stellung nehmen.

Der eine Bereich ist die Familienpolitik und der andere ist die Frauenpolitik. Die vergangene Regierungsperiode war insgesamt eine sehr produktive, vor allem aber auch eine positive für die Frauen im Burgenland. Wenn hier auch einige Punkte von Ihnen kritisiert wurden, Frau Abgeordnete Gottweis, bin ich der Meinung, dass zahlreiche Schwerpunkte im Bereich der Frauen- und Familienpolitik gesetzt werden konnten.

In dem Punkt, dass Frau Landesrätin Verena Dunst sehr fleißig und ehrgeizig ist, Frau Abgeordnete Krojer, muss ich Ihnen vollkommen zustimmen. Ich freue mich, dass auch Sie das erkannt haben.

Wir haben hier auch einiges vorzuweisen. Durch das vor viereinhalb Jahren von Frau Landesrätin Verena Dunst eingerichtete Frauenbüro, sind frauenpolitische Maßnahmen besser und schneller umzusetzen. Auch ist es durch das gegründete Frauennetzwerk möglich, die Interessen der Frauen aktiv zu fördern.

Geschätzte Damen und Herren! Ein wesentliches Merkmal der politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung der letzten Jahrzehnte ist die gestiegene Erwerbsbeteiligung der Frauen. Im Bildungsbereich sind die Burgenländerinnen ebenfalls im Vormarsch, vor allem junge Frauen nutzen ihre Bildungschance heute besser.

Es wagen immer mehr Frauen den Weg in die Selbständigkeit. Dennoch sind Frauen im Erwerbsleben nach wie vor Männern gegenüber benachteiligt. Der Beschäftigungszuwachs erfolgte in den vergangenen Jahren überwiegend durch die Zunahme von Teilzeitbeschäftigung. Ein Drittel der teilzeitbeschäftigten Frauen arbeiten als Hilfsarbeiterin oder sind mit einfachen Tätigkeiten konfrontiert. Nur drei Prozent üben eine Führungstätigkeit aus.

Das Recht auf Elternteilzeit ist eine Chance, dass Teilzeitarbeit auch im qualifizierten Bereich entsteht. Leider wurde dieses Recht nur teilweise von der Bundesregierung umgesetzt.

Somit bleibt auch weiterhin die Mehrzahl erwerbstätiger Eltern, besonders bei uns im Burgenland, von diesen dringenden Verbesserungen ausgeschlossen. Es gibt bereits bei der Ausbildung der Mädchen eine starke Geschlechtsdegradation.

68 Prozent der Mädchen lernen Einzelhandelskauffrau, Frisörin, Bürokauffrau und so weiter. Unternehmerinnen finden sich vor allem im Handel, Gewerbe und Handwerk, sowie in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft. 65 Prozent aller arbeitslosen Frauen kommen aus vier Berufsgruppen, nämlich, Büroberufe, Fremdenverkehr, Handel und Reinigung.

Diesen Trend versuchen wir, von Seiten des Landes, mit verschiedensten Projekten, wie, zum Beispiel, dem Tag der offenen Tür in den HTL und dem Hauptreferat Sicherheits- und Umwelttechnik, den Girlsdays, der Berufsfindungswochenenden und der Mädcheninitiative MonA-Net entgegenzuwirken.

Unser Ziel ist es auch, dass mehr Frauen vollwertige Beschäftigungsverhältnisse eingehen können. Auch hier haben wir uns Gedanken gemacht und nach Lösungsansätzen gesucht. Das möchten wir mit den Fördermitteln für die Wirtschaft, die durch den Burgenlandfonds geschaffen werden, erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Landesrätin Verena Dunst hat zahlreiche Aktivitäten gesetzt, um die Frauen am Arbeitsmarkt zu stärken und um geschlechtsspezifische Diskriminierungen abzubauen.

So ist es in den letzten viereinhalb Jahren gelungen, knapp sechs Millionen Euro an Förderungen im Rahmen von EQUAL für Frauenprojekte ins Burgenland zu holen. Dieses Geld macht es möglich, auch in abgelegenen Gebieten, Fortbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen für Frauen anzubieten. Das war allein das Verdienst von Landesrätin Verena Dunst.

Jetzt geht es darum, dass auch in den nächsten Jahren ausreichende finanzielle Mittel für weitere Qualifizierungsmaßnahmen zur Verfügung gestellt werden.

Es wird von der EU eine Nachfolgeförderung geben, das wissen wir bereits. Es ist aber auch die Bundesregierung gefordert, dass sie mehr Mittel für die aktive Arbeitsmarktpolitik zur Verfügung stellt. Denn eines muss uns klar sein: Arbeitsplatz, Beruf und somit eigenes Einkommen bedeuten für Frauen mehr Eigenständigkeit, mehr Unabhängigkeit, mehr Entscheidungsfreiheit und damit mehr Selbstbestimmung.

Mit Hilfe einer aktiven Gleichstellungspolitik gegenüber Frauen in allen Bereichen ist das auch zu erzielen. Unsere Landesrätin Dunst hat ein Gender Mainstreaming-Kompetenzzentrum eingerichtet, von dem auch wichtige Impulse ausgehen werden. Kein anderes Bundesland, außer dem Burgenland, hat das.

Wir konnten vieles für die Verbesserungen der Situationen von Frauen am Arbeitsmarkt im Burgenland beitragen, es ist aber auch die Bundesregierung gefordert hier ihrer Pflicht und ihrer Verantwortung nachzukommen.

Die Entwicklung auf dem gesamtösterreichischen Arbeitsmarkt ist äußerst besorgniserregend und sollte längst ein Alarmsignal für diese Regierung sein.

Die Arbeitslosigkeit, und da gebe ich Ihnen Recht, Frau Abgeordnete Gottweis, wird Zusehens weiblich. Vor allem sind Wiedereinsteigerinnen von dieser Arbeitslosigkeit betroffen. Leider schaut die Regierung in Wien dieser Entwicklung tatenlos zu. Und man hört auch nichts von der Frauenministerin, mit Ausnahme einer Aussage in einem Interview, wo es heißt, dass Frauen mit Teilzeit wenigstens einen Fuß in der Tür haben.

Fassungslos macht mich auch, dass sich die Ministerin Rauch-Kallat mit keinem Wort zur Wehr gesetzt hat, als das Finanzministerium dem Anti-Stalking-Gesetz eine Absage erteilt hat, mit der Begründung, dass es zu teuer ist. Ist ihr nicht bewusst, dass es sich hier um den Schutz des Lebens von zahlreichen Frauen handelt? Es muss nach wie vor oberstes Ziel sein, Gewalt gegen Frauen entgegenzuwirken.

Auch bei der Pensionsreform und bei der Kürzung von AMS-Mitteln zu Lasten von Frauenprojekten hat sie geschwiegen. Die Steuerreform hat den kleinen und mittleren Einkommensbezieher keine Verbesserungen gebracht und gerade für Alleinerzieherinnen wäre eine steuerliche Entlastung von großer Bedeutung.

Im Gegensatz zur Bundesregierung, die seit fünf Jahren auf der frauenpolitischen Bremse steht, macht die Frauenpolitik im Burgenland erfreuliche Fortschritte.

Wir Sozialdemokraten setzen in unserer Politik deutliche Akzente für Chancengleichheit, für die Selbstbestimmtheit der Frau. Das ist auch der wesentliche Grund, warum sich in keiner anderen Partei so viele Frauen politisch engagieren, wie das bei den Sozialdemokraten der Fall ist. Jedoch die Besetzung von Positionen mit Frauen und durch Frauen allein macht noch nicht die Frauenpolitik aus.

Die Bundespolitik zeigt uns, dass das eher gegenläufig sein kann und dass im Sinne der Frauenministerin sehr wenig Frauenpolitik gemacht wird. Im Gegenteil, ... *(Zwiesgespräche bei der SPÖ und den Grünen)* Wir machen Frauenpolitik, Frau Abgeordnete Krojer, Sie sind die Trittbrettfahrerin!

Im Gegenteil, es wird in der Frage der Frauenpolitik nach wie vor, ein sehr veralteter und konservativer Weg verfolgt. *(Unruhe bei der SPÖ und den Grünen.)*

Und da möchte ich besonders das Kinderbetreuungsgeld ansprechen. Mittlerweile, Frau Abgeordnete Gottweis, belegt auch eine WIFO-Studie eindeutig, dass seit der Einführung des Kindergeldes die Arbeitslosigkeit unter den Wiedereinsteigerinnen dramatisch zugenommen hat. Wer Karenzzeit nimmt, gerät ins Hintertreffen, je länger desto mehr. Längere Auszeiten, oder gar der Ausstieg aus der Erwerbstätigkeit, senken die Pensionshöhe und erhöhen das Armutrisiko im Alter.

Unser Ziel ist auch, dass die Väter Verantwortung übernehmen. Derzeit werden die Väter eher hinausgedrängt. Es ist so, dass Väter, die an der Betreuung ihrer Kinder teilhaben wollen, Unterstützung und Förderung brauchen.

Der so genannte Vaterschutzmonat, der ja von der Bundesregierung abgelehnt wurde, wäre eine solche Maßnahme. Diese Maßnahme gibt den Männern einerseits die Möglichkeit eine erste Beziehung zum Kind aufzubauen und gleichzeitig ist eine partnerschaftliche Aufteilung der Betreuungsarbeit auch ein Indikator für eine Chancengleichheit im Berufsleben.

Neben den Schwerpunkten Beschäftigung und Qualifizierung sind für uns familiengerechte Arbeitszeiten, sowie die Vereinbarkeit von Familie und Beruf von großer Bedeutung.

Wir, die SPÖ, sehen in dieser Vereinbarkeit eine ganz wichtige Voraussetzung für die Chancengerechtigkeit in unserer Gesellschaft. Familie und Beruf sind nur vereinbar, wenn es eine flächendeckende Kinderbetreuung gibt. Und ich bin sehr froh, dass das Burgenland in diesem Bereich eine Vorreiterrolle in Österreich einnimmt. *(Beifall bei der SPÖ)*

In diesem Bereich waren wir bereits bisher die treibende Kraft. Ohne die SPÖ hätte es weder die Novelle des Kindergartengesetzes im Jahr 2002, noch die heurige Novelle gegeben. Durch das neue Kindergartengesetz konnte eine Ausweitung der Öffnungszeiten und des Mittagstisches erreicht werden. Durch die Förderung von qualifizierten Helferinnen wurde auch die qualitativ hochwertige Betreuung unserer Kinder ausgebaut. Auch hier bin ich froh, dass wir, die SPÖ dies durchgesetzt haben.

In der gestrigen Fragestunde haben Sie, Frau Landesrätin Resetar, zwar sehr unzureichende Antworten gegeben, was die Einstellung zusätzlicher Kindergartenpädagoginnen betrifft, aber da Ihnen keine Einstellung bekannt ist, sind wir darin bestätigt, dass die Wichtigkeit bei der Ausbildung der Helferinnen liegt.

Zusätzlich ist diese Maßnahme auch ein weiterer Schritt für die Frauenbeschäftigung im Burgenland. Wir setzen uns auch weiterhin dafür ein, dass zusätzliche Betreuungsplätze geschaffen werden, die für Familien leistbar sind.

Auch hier, Frau Abgeordnete Gottweis, ist der Bund gefordert, den Ländern wieder die finanziellen Mittel für entsprechende Kinderbetreuungsmaßnahmen zur Verfügung zu stellen. (*Abg. Andrea Gottweis: Das ist aber schon Länderkompetenz.*) Sie können den Bund nicht immer verteidigen und aus seiner Verantwortung ziehen. (*Abg. Andrea Gottweis: Nein, das ist Länderkompetenz.*) Der Bund hat zum Beispiel die Kindergartenmilliarde gestrichen, hat aber keine Alternative dazu gebracht.

Geschätzte Damen und Herren! Wir waren seit jeher bemüht, die burgenländischen Familien zu unterstützen und haben hier viele familienpolitische Initiativen und Maßnahmen gesetzt. Gerade in den letzten Jahren hat sich Landesrätin Verena Dunst mit großem Engagement für die burgenländischen Familien eingesetzt. (*Beifall bei der SPÖ*)

So wurde der Familienbonus, die Schulstarthilfe, die Sonderförderung bei Mehrlingsgeburten, die Aktion „Familienauto“, die Dokumentenmappe und der Familienpass eingeführt und damit kreative Instrumente der Familienförderung im Burgenland entwickelt und sie hat damit der burgenländischen Familienpolitik mit allen familienfördernden Maßnahmen eine neue Qualität gegeben.

Das ist die eine Seite, auf der anderen Seite ist klarzustellen, dass die finanziellen Leistungen des Landes nicht auf den Budgetposten „Familienförderung“ zu reduzieren sind. Familienpolitik ist aus unserer Sicht mehr. Das Spektrum umfasst neben der direkten Familienförderung, die Finanzierung familienfördernder Projekte, wie zum Beispiel das Familienjournal, den Familienratgeber, gewaltfreies Burgenland, die Familienwoche.

Und weil Sie, Frau Abgeordnete Gottweis, den „Familienoskar“ angesprochen haben, wer sollte denn diesen „Familienoskar“ verleihen, wenn nicht unsere Familienlandesrätin?

Leider hat sich trotz einer guten und verantwortungsvollen Landespolitik die Situation der Familien auch im Burgenland verschlechtert und hier muss ich Ihnen wieder widersprechen, Frau Abgeordnete Gottweis. Seit Antritt dieser Bundesregierung in Österreich wurden viele Maßnahmen gesetzt, die Familien belasten. Diese Belastungen, insgesamt sind es 44, betreffen allesamt mit aller Härte unsere Familien.

Hier liegt das Problem in neoliberalen gesellschaftspolitischen Ansätzen, die Österreich in den letzten fünf Jahren die schlechtesten Wirtschafts- und Arbeitsmarktdaten beschert hat.

Burgenland konnte dank des Weges, den Landeshauptmann Hans Niessl eingeschlagen hat, vieles abfedern und auffangen, was die Bundesregierung für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für die Familien an Belastungen gebracht hat.

Geschätzte Damen und Herren! Die beste Familienpolitik ist eine gerechte Verteilungspolitik. Was wir brauchen ist eine spürbare Entlastung der Klein- und Mittelverdiener. Das kann man nicht auf das Land abschieben, das ist eine bundespolitische Aufgabe, nämlich durch eine Steuerreform, die diesen Namen auch wirklich verdient hat.

Selbstverständlich sind wir gefordert, auch in Zukunft die Rahmenbedingungen für unsere Familien und Kinder zu verbessern. Es wurden im Burgenland in der Vergangenheit in diese Richtung wichtige Schritte gesetzt und wir werden auch in Zukunft diesen Weg fortsetzen.

Meine Fraktion wird dem Kapitel Frauen und Familie zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nun der Frau Landesrätin Verena Dunst das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident, Herr Landeshauptmann, werte Regierungskollegin, meine Herren Regierungskollegen, meine Damen und Herren Abgeordneten! Ein neues Budget, eine neue Legislaturperiode gibt natürlich Anlass etwas zurückzuschauen. Wir sind dazu auch aufgefordert in unseren jeweils verantwortlichen Bereichen zu überlegen, was haben wir erreicht? Wir haben zu evaluieren. Was haben wir noch in der nächsten Legislaturperiode zu verwirklichen?

Ich möchte zunächst einmal kurz zum Thema Familie kommen. Wir haben, wenn ich Sie erinnern darf, die schon diesem Landtag im Jahr 2000 angehört haben, darüber gesprochen, dass im Bereich Familie, damals in Schilling, nicht einmal vier Millionen Schilling für die Familien zur Verfügung stehen, ich rede jetzt aber ausschließlich von der Familienförderung. Für die Familien wurde schon immer sehr viel getan. Aber es war ganz einfach bis jetzt eine 100-prozentige Steigerung, ganz konkret 105-prozentige Steigerung des Familienbudgets möglich und auch notwendig.

Das Land Burgenland hat sich seit dem Jahr 2000 insbesondere sozusagen dem Familienland Burgenland verschrieben. Der Herr Landeshauptmann und ich haben uns in einer gemeinsamen Pressekonferenz im Jahr 2000 dazu bereit erklärt, unseren Fokus auf Familien- und Frauenpolitik zu legen.

Das haben wir auch in den letzten Jahren getan, denn sonst wäre es, wie gesagt, nicht möglich gewesen, in den letzten Jahren das Budget jetzt auf nunmehr 12 Millionen Schilling oder 880.000 Euro aufzustocken. Insgesamt sind es, wenn ich auch noch andere familienfördernde Maßnahmen dazunehme, zirka eine Million Euro, die für die Familien aufgewendet werden.

Vergessen Sie nicht, wie die Frau Abgeordnete Sack vorher schon betont hat, sehen Sie die Familienförderung und die Positionen in den Budgetansätzen nicht isoliert. Vielmehr sehen Sie auch das Wollen dieser Landesregierung, unter Landeshauptmann Hans Niessl, mit der besten Wohnbauförderung Österreichs und mit vielen anderen Maßnahmen, die Familien helfen.

Es war uns, wie gesagt, in den letzten Jahren möglich, den Familienbonus, das Familienauto, die Unterstützung nach einer Mehrlingsgeburt, die Schulstarthilfe und auch andere familienpolitische projektorientierte Maßnahmen zu setzen.

Aber, eng mit Familie, eng mit Frauenpolitik, wobei ich das unbedingt trennen will, ist natürlich immer wieder die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbunden. Und auch hier erinnere ich mich an eine Pressekonferenz vom Herrn Landeshauptmann und mir, als wir von einer Kindergartenautonomie im Jahr 2002 gesprochen haben. Als viele von Ihnen gesagt haben, ein Wahnsinn was die zwei jetzt wollen und ich bin froh darüber, dass wir diesen Weg gemeinsam gegangen sind.

2002 gemeindeübergreifende Kinderkrippen, ich bedanke mich noch einmal bei allen Fraktionen, die hier mitgearbeitet haben. Das sind bereits erste Erfolge, die wir, in der Familien-, aber auch in der Frauenpolitik merken. Gemeindeübergreifende Kinderkrippen und Kinderbetreuungsangebote sind für mich, und jetzt möchte ich auf die nächste Periode insbesondere eingehen, noch immer und mehr als früher wichtig.

Wenn wir Vereinbarkeit von Familie und Beruf nicht leben, meine Damen und Herren Abgeordneten, dann brauchen wir nicht über arbeitslose Frauen weinen, über Teilzeitbeschäftigung, geringfügig Beschäftigte, nicht sozial abgesicherte Frauen und Familien. Wenn wir Vereinbarkeit von Familie und Beruf schaffen wollen, muss uns klar sein, dass wir auch dementsprechende Maßnahmen umzusetzen haben.

Dass es gelungen ist, nicht nur in der Familienpolitik, sondern auch in der Frauenpolitik immer wieder neue Akzente zu setzen, dafür danke ich im Besonderen natürlich meinem Klub, meinem Regierungschef.

Aber ich möchte hier auch nicht verabsäumen, mich wirklich gerade auch in der Frauenpolitik bei Frau Klubobfrau Margarethe Krojer zu bedanken.

Ich freue mich, wenn ich eine Kämpferin für die Frauensache, wie die Frau Abgeordnete Gottweis neben mir habe und neben mir wissen darf, die dann natürlich die erste Möglichkeit nutzt, um mir ordentlich eine über die Schädeldecke zu ziehen. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist nicht schön.*) Ich lebe damit, ich werde meinen Weg fortsetzen. Meine Damen und Herren! Lieber Herr Abgeordneter, da hast Du leider Recht.

Meine Damen und Herren, das heißt zusammengefasst: Wir haben sowohl in der Familie, aber insbesondere auch in der Frauenarbeit sehr viel zu tun in den nächsten Jahren. Ich werde meine Ziele, die ich mir vor nunmehr fünf Jahren gesteckt habe, im Wissen dessen, dass das sicher länger dauert, als eine Periode, natürlich versuchen weiter voranzutreiben, und am Ende muss ein Familienland Burgenland stehen, aber auch ein Frauenland Burgenland. Wo Frauen selbstbestimmt, selbstorientiert und selbständig arbeiten und leben können.

In diesem Sinne ein herzliches Danke, denn ich bin sicher, dass ich mit diesen Budgetansätzen gut leben werde und dass Sie meine Politik für Frauen und Familie unterstützen werden. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Nachdem jetzt einige Dinge angesprochen wurden zum Thema

Kindergartenbetreuung und ich die zuständige Kindergartenreferentin bin, möchte ich dazu natürlich auch Stellung nehmen.

Ich freue mich, dass das neue Kindergartengesetz in Kraft getreten ist. Mit diesem neuen Kindergartengesetz ist die Vereinbarkeit von Beruf und Familie noch mehr gegeben.

Wenn die Frau Abgeordnete Sack anspricht, dass ich gestern vielleicht unzureichend geantwortet habe, dann darf ich schon eines festhalten. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Richtig!)*

Ich habe Ihnen in der Beantwortung der Frage von der Frau Abgeordneten Gottweis gesagt, dass es 77 Anträge gibt, für finanzielle Unterstützung für zusätzlich freiwillig eingestellte Betreuungspersonen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Welche Antwort haben Sie der Kollegin Posch gegeben?)* Ich habe natürlich, nachdem die Helferinnen und Kindergartenpädagoginnen direkt von den Gemeinden angestellt werden, nicht gewusst, wie viele zusätzliche Helferinnen und Kindergartenpädagoginnen beschäftigt sind. *(Abg. Gabriele Arenberger: Die erste Frage Frau Landesrätin!)*

Ich habe das recherchiert, es wurden elf Helferinnen und vier zusätzliche Kindergartenpädagoginnen neu eingestellt. *(Abg. Gabriele Arenberger: Jetzt auf einmal können Sie das recherchieren.)*

Nun zum neuen Kindergartengesetz. Ich bin froh, dass in dem Verhandlungsteam viele Dinge weitergegangen sind. Es tut mir nur Leid, und das ist vom SPÖ-Klub wahrscheinlich so gewollt, dass meine Kollegin, Landesrätin Dunst, bei den Verhandlungen nicht dabei war, nie gesehen. *(Abg. Christian Illedits: Das ist so üblich.)* Das ist nicht so üblich.

Ich habe auch das Straßengesetz verhandelt, und da war auch Landesrat Bieler anwesend. Daher, Sie können nicht beim einen sagen, das ist so üblich. Ich hätte Sie gerne zu Diskussionsbeiträgen eingeladen. *(Abg. Christian Illedits: Wer ist denn ressortzuständig?)* Offensichtlich haben Sie ihr das nicht zugetraut, dass sie in das Verhandlungsteam eintritt. *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist wirklich die Höhe, Herr Präsident!)*

Wenn sich jemand für die Kinderbetreuung entscheidet, so darf das nicht zur gesellschaftspolitischen ... *(Abg. Christian Illedits: Sie können jetzt das Niveau hinunterschrauben, dann melde ich mich zu Wort und sage Ihnen was man anderen nicht zutraut. Gestern haben Sie schon damit begonnen.)* Reden Sie? Sie können sich jederzeit melden, nehme ich einmal an Herr Präsident? *(Abg. Christian Illedits: Wenn Sie das wollen, können wir das spielen.)*

Das Kindergartengesetz wurde von mir verhandelt, und daher werde ich das auch nicht zulassen ... *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Christian Illedits: Ich kann mich schon auch hinstellen, da brauchen Sie sich keine Sorgen machen.)* Sie können das ruhig machen, gerne, machen Sie es!

Gut, mit dem neuen Kindergartengesetz ist ein Meilenstein gelungen. Aber ich werde nicht müde sein, zusätzliche Forderungen zu stellen zum Thema Hortförderung. Es ist nicht einzusehen, warum Kindergärten und Tagesheimstätten gefördert werden, aber die Volksschüler und die Hauptschüler, *(Abg. Christian Illedits: Sie haben kein Geld gehabt im Budget.)* in Form der Horte, nicht gefördert werden. *(Abg. Christian Illedits: Sie hatten kein Geld gehabt, Sie konnten das nicht bezahlen.)* Ich hätte das ausverhandelt.

(Abg. Christian Illedits: Sie haben uns mit falschen Karten gefüttert und dann gesagt, Sie haben kein Geld.) Wäre ja kein Problem gewesen.

Es ist nicht einzusehen, warum die Kindergartenbusse nicht gefördert werden. (Abg. Christian Illedits: Bleiben Sie bei der Wahrheit, Sie haben für die Krippen auch kein Geld gehabt.) Diese Kindergartenbusse sind ein besonders wichtiger Teil ... (Abg. Mag. Georg Pehm: Wer hat dieses Budget eingebracht, Frau Landesrätin?)

Präsident Walter Prior (das Glockenzeichen gebend): Meine Damen und Herren! Ich würde bitten, die Frau Landesrätin ausreden zu lassen und sich nachher zu Wort zu melden und ihr dann die entsprechende Antwort zu geben.

Bitte Frau Landesrätin setzen Sie fort.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP) (fortsetzend): Es ist nicht einzusehen, warum die Kindergartenbusse nicht gefördert werden. Was in anderen Bundesländern gut funktioniert, nämlich in Salzburg zum Beispiel, das könnte auch im Burgenland gut funktionieren.

In diesem Sinne möchte ich mich noch einmal bei allen Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen bedanken, bei den Helferinnen, aber vor allem auch bei den Gemeinden als Erhalter, die letztendlich das zustande bringen, damit die Vereinbarkeit von Beruf und Familie gewährleistet ist. (Beifall bei der ÖVP)

Präsident Walter Prior: Als Nächstem erteile ich Herrn Landesrat Dr. Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf mich zum Budgetkapitel Soziales an Sie wenden und mich zunächst bedanken, für die zum Großteil konstruktiven Debattenbeiträge.

Es wurde zu Recht in den Debattenbeiträgen darauf eingegangen, dass wir gerade im Sozialbereich vor den allergrößten Herausforderungen unseres Landes stehen.

Es wurde zu Recht auch die demografische Entwicklung, speziell des Burgenlandes in der Diskussion behandelt und darauf hingewiesen, dass unsere Gesellschaft immer älter wird und wir gerade im Burgenland die signifikantesten Zahlen und Daten, im Vergleich mit allen anderen Bundesländern aufweisen.

Dieser Entwicklung Rechnung tragend, haben wir natürlich in der jüngeren Vergangenheit gerade den Sozialbereich, in einer überaus großen Art und Weise auch finanziell, budgetär ausgeweitet. Ich darf daran erinnern, dass wir beispielsweise im Sozialhilfebereich, seit dem Jahr 2000, Steigerungen in unseren Landesbudgets von 35 Prozentpunkten aufweisen.

Wir haben im Pflegebereich, im stationären Bereich, im Bereich der Altenwohn- und Pflegeheime unsere Budgets um 33 Prozent, seit dem Jahr 2000 ausgeweitet. Und im großen Behindertenbereich gab es ebenfalls Budgetausweitungen in der Größenordnung von etwa 31 Prozentpunkten.

Das unterstreicht, dass wir uns dieser großen Verantwortung und auch der sozialen Herausforderungen bewusst sind und danach unsere Budgets ausrichten.

Herr Abgeordneter Klikovits, ich habe Sie gestern hier im Hohen Hause als Oppositionspolitiker bezeichnet, weil Sie nicht auf diese Herausforderungen eingegangen sind, sondern in Ihrem Debattenbeitrag, beispielsweise die verspätete Einbringung des

Sozialberichtes kritisiert haben. Sie sind nicht darauf eingegangen, dass ich diesen Sozialbericht bereits ein zweites Mal dem Landtag vorlege.

Ich habe diesen Sozialbericht in der vorigen Legislaturperiode schon eingebracht und vorgelegt. Durch den Fristenlauf, in Folge der Landtagswahlen, kam er nicht zur Verhandlung. Ich war der Überzeugung, dass es notwendig und richtig ist, diesen Sozialbericht hier im Hohen Hause zu debattieren, zu beraten, und deswegen habe ich ihn noch einmal eingebracht.

Es befremdet mich, dass Sie als Sozialsprecher Ihrer Fraktion auf diesen Umstand gar nicht eingegangen sind, sondern hier Kritik geübt haben. Sie haben gestern auch im Bereich des Heizkostenzuschusses Kritik geübt, und Sie stehen damit nicht nur in Opposition zur SPÖ, das wäre noch erklärbar, sondern auch in Opposition zur Ihren eigenen Regierungsmitgliedern, die diesem Heizkostenzuschuss, so wie er vorliegt, auch in der Regierung ihre Zustimmung gegeben haben.

Ich würde mir natürlich als zuständiger Soziallandesrat wünschen, dass dieser Heizkostenzuschuss höher wäre, als wir ihn derzeit veranschlagt haben. Wir haben ihn um 25 Prozentpunkte erhöht. Ich würde aber von einem Sozialpolitiker auch erwarten, dass er hinterfragt, warum brauchen wir überhaupt einen Heizkostenzuschuss? (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist der Punkt.*)

Haben Sie sich diese Frage schon einmal gestellt? Warum wir das brauchen? Sind es nicht die überdurchschnittlich großen Belastungen im Bereich der Energiepreise insgesamt, die dazu führen, dass die Menschen diesbezüglich große soziale Nöte haben?

Daher haben wir gerade an den Bund appelliert, der ja der Nutznießer dieser Erhöhungen ist, bei der Mineralölsteuer, hier unterstützend auch den Ländern beizustehen, bei der Gestaltung des Heizkostenzuschusses. Das wäre auch Ihre soziale Verantwortung gewesen. Mit diesen Fragen sollten Sie sich auch künftighin auseinandersetzen, Herr Abgeordneter. (*Beifall bei der SPÖ*)

Sie haben gestern in Ihrem Debattenbeitrag auch die Sozialhilfe angesprochen. Auch hier kann ich Ihnen sagen, dass wir unsere Budgets sorgfältig planen. Ich habe Ihnen eingangs aufgelistet, dass wir im Bereich der Sozialhilfe eine 35-prozentige Steigerung, im Vergleich der letzten Jahre gehabt haben, dass wir natürlich, und gerade die Sozialhilfe ist ein Spiegelbild der jeweiligen Konjunkturlage, alles mitberücksichtigen.

Aber gerade hier befinden wir uns in einem Bereich, wo wir ganz schlechte Wirtschaftsdaten haben, wo wir eine ganz schlechte Konjunkturlage aufweisen, wo wir die höchste Arbeitslosigkeit in der Geschichte unserer Republik vorliegend haben, mit einem ungemein hohen Anteil an Jugendarbeitslosigkeit. Und dafür ist in einem sehr, sehr hohen Maße die Bundesregierung verantwortlich. Mit diesen Fragen sollten Sie sich auseinandersetzen. (*Abg. Andrea Gottweis: Man muss schon am Boden der Realität bleiben.*)

Wir haben natürlich auch in unserer Verantwortung sofort die notwendigen Budgets bereitgestellt. Das heißt, wir haben wiederum kräftige Steigerungen im Bereich der Sozialhilfe. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben im Burgenland die höchste Arbeitslosigkeit.*) Wir haben im Burgenland gegengesteuert, gerade auch in diesem Bereich.

Sie haben all diese Entwicklungen der Bundesregierung positiv begleitet. Sie haben das geradezu begrüßt. (*Unruhe bei der ÖVP und SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Das ist nicht Ihre Aufgabe als Sozialsprecher. Daher habe ich Sie zu Recht als Oppositionspolitiker bezeichnet.

Wir werden, das darf ich Ihnen versprechen, die soziale Verantwortung für das Burgenland, nach wie vor in einem sehr, sehr großen Ausmaß wahrnehmen. Wir werden ungeachtet von Ihren oppositionellen Zwischenrufen, soziale Verantwortung im Burgenland wahrnehmen.

Wir werden auch hier in der Sozialpolitik gestaltend weiterarbeiten. Das sind wir unserem Heimatland, unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern schuldig. Und hier gerade in diesem Sozialbereich können Sie uns auch künftighin messen.

Ich darf Sie nur einladen, Herr Abgeordneter, diesen Weg mitzugehen, mir ist es aber auch egal, wenn Sie in der Oppositionsrolle verharren. Dieses Land braucht gestaltende Sozialpolitiker und keine oppositionellen, wie Sie es sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn man die Debattenbeiträge so hört, dann glaube ich, sollte man sich überlegen, ob man das Wort oder das Unwort des Jahres nicht ändert. Denn so oft wie ich jetzt in den letzten Minuten „Bundesregierung“ gehört habe, da sollte man auch dieses Wort in Betracht ziehen.

Es sei auch der SPÖ gesagt, und das meine ich ernst, ohne das schlecht zu meinen, die SPÖ wird im Oktober 2006 in der Bundesregierung sitzen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ja.)* Die SPÖ wird entweder den Bundeskanzler stellen oder den Vizekanzler, und dann bin ich wirklich gespannt, ob man dann ebenfalls so oft das Wort Bundesregierung hört. *(Abg. Christian Illedits: Dann hört man es nur von Euch.)*

Nach dem Debattenbeitrag von der Abgeordneten Sack ist zu befürchten, wenn die SPÖ in der Bundesregierung ist, dann wird das Kindergeld abgeschafft, das wurde ja heute schon angesprochen.

Wenn man schon so von Frauenpolitik in der SPÖ spricht, dann hat mich das damals schon etwas betroffen gemacht, als die Frau Pfarrer Knoll in *(Abg. Mag. Georg Pehm: Superintendentin.)* ihrem Demonstrationswahnsinn ein Plakat in Höhe gehalten hat und darauf ist gestanden: „Haider und Schüssel an die Wand.“

Also Frau Knoll, herzliche Gratulation! Ich bin froh, dass sie nicht mehr Superintendentin ist, und ich bin froh, dass sie nicht mehr evangelische Pfarrerin ist. Da fühle ich mich gleich wieder umso wohler in der evangelischen Kirche.

Vorher wurde noch angesprochen, und das möchte ich deshalb auch betonen, dass die Gelder für die Familien wirklich erhöht wurden, von vier Millionen Schilling auf jetzt eine Million Euro. Trotzdem muss man sich einmal den Vergleich vor Augen halten. Eine Million Euro für burgenländische Familien und 1,6 Millionen Euro verwendet das Land nur einfach dazu, um der BELIG die Betriebskosten rückzuerstatten. Also auch dort ist Handlungsbedarf.

Wenn ich mir vorstelle, im Budget ist das ganz klar ersichtlich, 3,4 Millionen Euro pro Jahr werden an Strafgeldern einhoben, da könnte man schon mehr für unsere Familien zur Verfügung stellen.

Ich möchte aber trotzdem auch anführen, es ist richtig und in Ordnung, dass sich die Frau Landesrätin Dunst wirklich mit aller Kraft für die Familien einsetzt, aber wie gesagt, es ist trotzdem noch sehr, sehr wenig.

Zur Wohnförderung, deshalb stehe ich hier am Rednerpult. Die Wohnbauförderung ist so wie jedes Jahr natürlich die Budgetposition, wo das meiste Geld entnommen und für andere Dinge verwendet wird.

Wenn ich mir vorstelle, dass wir in der Wohnbauförderung Einnahmen haben, also mit den Rückflüssen von 132 Millionen Euro, abzüglich diesen 18 Millionen Euro, dem stehen Ausgaben von 73 Millionen Euro gegenüber. Das heißt, hier gibt es massiv viel Geld, das anderweitig verwendet wird. Ich bin schon der Überzeugung, dass wir auch hier Akzente setzen müssen.

Mir ist aufgefallen, dass wir speziell im Bereich der Wohnbeihilfen sehr wenig Geld zur Verfügung haben. Im Bereich der Wohnbeihilfen gibt es lediglich 300.000 Euro. Ich glaube, dass gerade in Richtung Wohnbaubeihilfen im Bereich der Subjektförderung, mehr Raum und mehr Platz finden sollten.

Denn es ist heute so, dass jeder, der nach Österreich kommt, 200 Euro Mietzinsbeihilfe bekommt, zusätzlich noch zu den anderen Sozialleistungen. Daher glaube ich auch, dass wir auch im Bereich der Wohnbauhilfe mehr Geld zur Verfügung stellen sollten. Überhaupt sollte die Subjektförderung mehr und mehr ins Auge gefasst werden.

Ich glaube auch, und das werde ich mir besonders anschauen, dass der Verkauf der Wohnbauförderungsmittel im Bereich der Genossenschaften, meines Erachtens, nicht den Genossenschaften zur Verfügung gestellt werden sollte, oder verkauft werden sollte, sondern, dass diese Wohnbauförderungsmittel in einen anderen Bereich verkauft werden sollten.

Zur Wohnbauförderung möchte ich anführen, dass mir im Bereich der Ökoförderung Neubau diese eine Million Euro gering erscheint. Das heißt, auch hier wäre eine Novellierung sicherlich angebracht. Die Ökoförderung hat insofern großes Gewicht, weil jetzt bei Neubauten immer mehr und mehr darauf Wert gelegt wird, das heißt, auch hier sollte man sich einiges überlegen. Ansonsten ist die Wohnbauförderung im Großen und Ganzen als positiv zu betrachten, weil diejenigen, die im Burgenland ein Haus bauen, mit sehr hoher Unterstützung rechnen können. Aber wie gesagt, der Bereich der Wohnbauhilfen scheint mir eher gering. Es ist auch notwendig, zu zwei eingebrachten Anträgen etwas hinzuzufügen.

Im Bereich des Breitband-Internets gibt es einen Antrag der steuerlichen Absetzbarkeit. Diesen Antrag unterstützen wir selbstverständlich mit aller Kraft. Wenn man bedenkt, dass diese steuerliche Absetzbarkeit selbstverständlich möglich sein kann, auch deshalb schon, weil Österreich alleine 2006 die Nettobeitragszahlungen verdoppelt bekommen hat. Das heißt, man sollte auch in dem Bereich seitens der Bundesregierung selbstverständlich Initiativen und Akzente setzen. Der zweite Bereich betrifft den Sozialbericht. Ich bin gestern nicht dazu gekommen.

Der Sozialbericht ist sehr umfangreich. Es ist für mich auch interessant gewesen zu lesen, dass 25 Prozent der Menschen im Burgenland über 60 Jahre alt sind. Es ist auch interessant zu lesen, und das habe ich heute schon gehört, dass die Post der Sozialhilfeempfänger um 35 Prozent gesteigert wurde, und überhaupt der ganze Bereich mit der Armut und mit der Armutgefährdung. Deshalb ist ein solcher Bericht sehr wichtig, genauso wie der Rechnungshofbericht und alle anderen Berichte.

Abschließend möchte ich noch einmal bekräftigen, dass wir im Bereich der Wohnbauförderung mehr und mehr in Subjektförderung gehen sollten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Werner Gradwohl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Einige der Ideen, die vom Herrn Klubobmann Tschürtz vorgetragen wurden, sind sicherlich diskussionswürdig. Wir werden das auch dementsprechend in unserer Fraktion diskutieren. Schade, dass wir uns aufgrund von verschiedenen Meldungen, die tagespolitisch, vor allem aber parteipolitisch motiviert sind, so wenig mit der Sacharbeit beschäftigen können. Frau Kollegin Sack, eines muss ich Ihnen schon sagen:

Ich kenne keinen neoliberaleren Kurs als den, den Tony Blair in Großbritannien derzeit fährt und in den letzten Jahren gefahren ist. Also, auf Teufel komm raus. Ich kenne keine sozialere Kälte, weil die Rede vom Herrn Landesrat war, als jene, die der ehemalige deutsche Bundeskanzler Schröder, gefahren ist. Er ist zu Recht abgewählt worden.

Im Zusammenhang mit dem Heizkostenzuschuss muss ich Ihnen, von der linken Seite, schon eines sagen, meine sehr geschätzten Damen und Herren: Andere Bundesländer haben den doppelten, beziehungsweise den dreifachen Heizkostenzuschuss zur Verfügung gestellt. Der Heizkostenzuschuss ist Landesangelegenheit. Wir reden hier von einer sozialen Kälte, die vorhanden ist.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im Vergleich bei der Arbeitslosigkeit braucht sich Österreich international nicht zu genieren. Wir stehen auf einem internationalen Level, der uns im europaweiten Ranking unter den Top-Zehn, mit der wenigsten Arbeitslosigkeit und der wenigsten Jugendarbeitslosigkeit eingliedert. Wenn wir uns den Bundesländervergleich ansehen, dann schauen Sie sich einmal Wien an, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Schauen Sie sich die Bundeshauptstadt an, die SPÖ-dominiert ist.

Weil vorhin von „oppositionellen Zwischenrufern“ die Rede gewesen ist. Ich kenne keinen pointierteren „oppositionellen Zwischenrufer“ wie den Herrn Gusenbauer in Wien und wenn das Land Gestalter braucht, das Land hat Gestalter. Der Bundeskanzler ist der Gestalter der Politik in Österreich, der auch in Europa das Sagen hat, dementsprechenden Einfluss hat, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Das möchte ich Ihnen auch hier mitteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Weil von der sozialen Kälte die Rede war, freilich spürt man sie manchmal, auch europaweit gesehen. Deshalb ist gerade jener Bereich, von dem ich jetzt spreche, die Wohnbauförderung, ein wichtiger Bereich, wo man dieser sozialen Kälte vielleicht etwas entgegensetzen muss. Man muss bei der Wohnbauförderung aber trotzdem den Spagat schaffen. Wir haben das in den letzten Jahren, zwischen dem sozialen Wohnbau und einer Mittelstandsförderung, die einen entscheidenden Impuls für die Wirtschaft schafft, auch grosso modo geschafft. Es ist auch eine Sozialförderung, weil dadurch wieder Arbeitsplätze geschaffen werden.

Es ist ein Spagat. Von unserer Seite stehen wir dazu. Wir haben mit dem Herrn Landeshauptmann als Wohnbauförderungsreferenten, in der Abteilung und auch in den anderen Fraktionen, muss ich dazusagen, dementsprechende Unterstützer. Letzten Endes ist die Wohnbauförderung die einzige nennenswerte Geldquelle, die dem Land

noch geblieben ist. Sie ist daher ein ganz wichtiger Faktor in diesem Bereich. Weil die Rede davon war, dass wir die beste Wohnbauförderung haben, na gut, darüber lässt es sich streiten. Ich sage, wir haben eine gute, eine sehr gute Wohnbauförderung, aber sie ist nicht so gut, als dass sie noch besser werden könnte. Ich glaube, dass das Burgenland gerade bei der ökologischen Wohnbauförderung gegenüber anderen Bundesländern, ich nenne hier Salzburg, Steiermark und Vorarlberg, im Hintertreffen ist. Wir werden versuchen, das in der nächsten Periode auszugleichen.

In den vergangenen Jahren wurden große Summen aus der Wohnbauförderung „zweckentfremdet“ verwendet. Zweckentfremdet deshalb unter Anführungszeichen, weil die Zweckbindung von der Bundesregierung abgeschafft wurde. Das waren von 2001 bis 2005 insgesamt 116 Millionen Euro, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Unsere Ziele für die kommende Legislaturperiode können also nur sein - ich bin mir sicher, dass wir einen großen Konsens finden - die massive Erhöhung bei den Alternativzuschlägen und bei den Ökozuschlägen. Ich würde vorschlagen und einbringen, beim Ausbau der Althausanierung die Fördersätze mit in etwa 20 Prozent zu heben, nach Vorbild von Niederösterreich und der Steiermark. Was mir auch wichtig ist und was uns wichtig sein sollte, ist die moderate Erhöhung der Einkommensgrenzen, beispielsweise bei zwei Personen von 43.000 Euro auf 45.000 Euro, damit auch hier einer entsprechenden Mittelstandsförderung, die gerade von Ihrem Budgetsprecher auf Bundesebene, vom Kollegen Matznetter, propagiert wird, dementsprechend Rechnung getragen wird.

Ich stehe auch dazu, was dementsprechend vom Rechnungshof im Bericht, ich möchte nicht sagen kritisiert worden ist, aber doch eingebracht worden ist, dass man beim Personal in der Wohnbauförderung, vor allem in jenem Bereich, wo es um Beratung und technische Beratung geht, ansetzen muss und hier der Wohnbauförderung entsprechend mehr Personal zur Verfügung stellen muss. Vor allem im technischen Bereich, denn hier ist es natürlich so, wie wir aus dem täglichen Geschäft wissen, dass dann Akten nicht so schnell bearbeitet werden können.

Nun zum Budget 2006. In der letzten Sitzung des Landeskontrollausschusses wurde der Prüfungsbericht vorgelegt. Ich muss dazu sagen, dass die gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen hervorragende Arbeit leisten, dass der Landes-Rechnungshof nicht zuständig ist, er hat derzeit keine gesetzliche Ermächtigung und dass der Revisionsverband hier sehr ausführlich prüft. Ich muss dazu sagen, als Wohnbausprecher der ÖVP reicht mir das vollkommen aus, um nicht noch eine dementsprechende Aufblähung durch einen dritten oder vierten Apparat zu setzen.

In der letzten Wohnbaunovelle 2005 wurden, nicht zuletzt auf unsere Initiative, wichtige erste Schritte zur Ökologisierung getätigt. Da die umfassende Sanierung sowohl im privaten Bereich, wie auch im gemeinnützigen Bereich eine steigende Bedeutung gewinnt, müssen wir auch in Zukunft diesen Bereichen, glaube ich, eine stärkere Beachtung angedeihen lassen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auffallend ist, dass der Bundeszuschuss zur Wohnbauförderung mit 51 Millionen Euro und der Landeszuschuss mit 18 Millionen Euro jeweils gleich hoch ist wie im Vorjahr. Allerdings haben wir im Wohnbaubudget 2006 um vier Millionen Euro weniger als 2005, was auf die Auflösung des Wohnbaufonds zurückzuführen ist. Teilweise sind diese Mittel, 13 Millionen Euro, in die allgemeine Wohnbauförderung eingeflossen, teilweise sind sie eingespart worden.

Sehr gut angenommen wird nach wie vor die vorzeitig begünstigte Rückzahlung, die 2005 mit 44 Millionen Euro dotiert war und für 2006 mit 37 Millionen Euro vorgesehen ist. Eine nicht unwesentliche Einnahmequelle muss man dazu sagen und auch ein wichtiger Faktor für die Bevölkerung, für die Häuselbauer.

In diesem Zusammenhang darf ich darauf hinweisen, dass die Bundesregierung in jeder Hinsicht, so auch bei der Wohnbauförderung, ich habe den Bundeszuschuss genannt, mit 51 Millionen Euro, nicht nur seinen Verpflichtungen nachkommt, sondern darüber hinaus auch in allen anderen Bereichen wesentliche Impulse setzt. Das muss auch gesagt werden. Das gehört auch deponiert. Ich nenne hier beispielsweise die Forschungsmilliarde im Jahr 2005 oder die zehn Millionen Euro für die Breitbandinitiative, für den Internetausbau in den ländlichen Regionen. Frau Kollegin Arenberger, ich kann mir vorstellen, dass Ihnen gefällt, dass die Bundesregierung so aktiv ist und Geld zur Verfügung stellt, sonst würden Sie nicht lachen, sondern weinen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Noch ganz kurz auch zur Abfallwirtschaft. Das Burgenland ist, wie wir alle wissen, neben Wien das einzige Bundesland mit einer einheitlich flächendeckenden Abfallbewirtschaftung.

Diese Aufgabe nimmt bekanntlich der BMV mit seiner Tochtergesellschaft UDB wahr, die seit den 80er-Jahren ein landesweites Sammelsystem und Verwertungssystem aufgebaut hat. Besonders stolz sind wir auch, und auch das ist ein sozialer Aspekt der hier zu erwähnen ist, dass wir zum vierten Mal dank der Initiativen und professionellen Arbeit unseres Tochterunternehmens und auch des BMV, die Gebühren auch im Jahre 2006 nicht erhöhen mussten, obwohl alle anderen Abfallwirtschaftsverbände österreichweit, so weit wir das jetzt schon überblicken können, bis zu zehn oder 15 Prozent eine Erhöhung durchführen werden.

Arbeitsschwerpunkte werden gemeinsam mit dem Referat in der Landesregierung und dem politischen Referenten, Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, getroffen. Der Herr Landesrat möchte ein neues Geschäftsfeld, ein neues Verwertungsfeld, angehen, nämlich die Klärschlammverwertung, die Entsorgung und Verwertung. Wir wollen auch die Sperrmüllsammmlung und die Aufbereitung optimieren und professionalisieren, damit die Gemeinden auch ein entsprechendes professionelles Service haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein zentraler Faktor in der burgenländischen Abfallwirtschaft ist sicherlich die Öffentlichkeitsarbeit. Die Burgenländer sind nicht zuletzt dank dieser sehr guten Öffentlichkeitsarbeit bereits zum dritten Male Sammelqualitätsmeister geworden. Wenn ich hier nur denke, dass wir bei den Leichtverpackungen Sammelqualitätsmeister wurden, den ersten Platz bei den Metallverpackungen haben und auch bei der Altpapiersammlung überdurchschnittlich erfolgreich waren, und es auch in Zukunft sein werden, weil sich die Öffentlichkeitsarbeit hier durchschlägt.

Für mich ist nicht ganz nachvollziehbar, denn dadurch werden die Erfolgreichen ein wenig „bestraft“, dass das Budget für die Aufwendungen für Öffentlichkeitsarbeit, das dem Burgenländischen Müllverband zur Verfügung steht, im Jahre 2006 auf 53.000 Euro reduziert worden ist. Vormals betrug es 100.000 Euro. Es ist also um 100 Prozent reduziert worden. Das kann man nicht nachvollziehen. Diejenigen, die erfolgreich wirtschaften, die erfolgreich arbeiten, werden letzten Endes auch noch bestraft.

Aber richtig ist auch eines, und das ist vielleicht unser Solidaritätsbeitrag zur derzeitigen wirtschaftlichen Situation. Die Situation im BMV und UDB ist eine sehr gute, das wissen die Leute bereits aus der Verbandsversammlung die heuer in Oberwart stattgefunden hat. Daher werden wir uns in der kommenden Periode, im kommenden

Jahr, auch der Änderung des Burgenländischen AWG, des Abfallwirtschaftsgesetzes intensiv widmen, gemeinsam mit der Fachabteilung, die der Frau Landesrätin Resetar in dem Fall juridisch, von rechtlicher Seite, untersteht. Wir wollen vor allem eine Anpassung an das Bundes-AWG machen und auch die Anregungen der Rechnungshofberichte dementsprechend verarbeiten.

Der BMV und der UDB wurden im letzten Jahr nicht zuletzt auch auf Anregung dieses Hohen Hauses überprüft. Sie konnten sich selber vom Prüfergebnis überzeugen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Die Abfallwirtschaftsplanfortschreibung, vor allem neue Sammelsysteme für Elektroaltgeräte sind ganz wichtige Faktoren, ganz wichtige Sparten, ebenso wie die thermische Verwertung, sowie auch die Materialbewirtschaftung am Standort Oberpullendorf. Ich nenne Ihnen hier den Bereich DIVITEC oder wie wir ihn heute nennen „HS“. Das sind wichtige Bereiche.

Wir denken auch, das soll man nicht verschweigen, an Auslandsengagements, vor allem in den Nachbarländern. Wir stehen bereits mit Kommunen in Kroatien und in Ungarn, beziehungsweise in der Slowakei in Verhandlungen, in Diskussion. Damit können wir neue Impulse zugunsten der burgenländischen Bevölkerung setzen. Wir werden den beiden Bereichen, Abfallwirtschaft und Wohnbauförderung, selbstverständlich unsere Zustimmung erteilen, weil wir sie wesentlich mitgestaltet haben und auch in Zukunft mitgestalten werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Kollege Illedits.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe mich schon gestern sehr zurückhalten müssen, um mich nach den Aussagen der Frau Landesrätin Resetar nicht zu Wort zu melden. Ich denke heute ist es aber notwendig, einige Dinge klarzustellen.

Ich finde es zum einen nicht gerade fein, wie Sie mit einem ausverhandelten Budgetergebnis hier vor dem Hohen Haus umgehen. Für mich ist das schlichtweg unerhört.

Zum Zweiten, fordere ich von Ihnen Fairness ein. Ich habe gestern ein paar Mal das Wort Fairness erwähnt. Ich denke Fairness ist auch hier angesagt, weil es gleichzeitig auch Respekt gegenüber den Abgeordneten des Hohen Hauses bedeutet. Sie haben gestern in der Fragebeantwortung drei Antworten auf die Fragen der Abgeordneten Posch gegeben. Sie haben die Frage, wie Sie die Situation im Kindergartenwesen beurteilen, mit dem Wort zufrieden stellend beantwortet. Das steht Ihnen zweifelsohne zu.

Sie haben auf die Frage, wie viele Kindergärtnerinnen und Helferinnen zusätzlich eingestellt worden sind, geantwortet: „Ihres Erachtens keine“, von den Gemeinden wissen Sie es nicht, Sie haben keine Rückantworten. Sie bekommen von den Gemeinden immer Rückantworten, ansonsten würden die Gemeinden keine Förderungen erhalten. Das heißt, in Ihrer Abteilung wo Sie zuständig sind, liegen diese Ansuchen um Förderung zweifelsohne auf. Es wird nicht so schwer sein, uns diese Ansuchen vorzulegen und uns die richtigen Zahlen zu nennen.

„Wie viele Kindergartenhelferinnen haben eine Ausbildung in Anspruch genommen?“ Auf diese Frage haben Sie zuerst gesagt, Sie werden recherchieren und

dann haben Sie gesagt, es waren insgesamt 15. Beim BFI allein sind es 64. Diese Recherche, denke ich, war unzureichend. Sie haben das Hohe Haus unrichtig informiert.

Ich bin aber über diese Berichterstattung, über das Zustandekommen der Novelle zum Kindergartengesetz und zum Kindergarten- und Hortedienstrechtsgesetz, eigentlich entsetzt. Sie sagen hier schlichtweg die Unwahrheit. Wir haben nie in einer Verhandlung über den Kindergartenbus diskutiert. Sie behaupten das hier in diesem Hohen Hause zum zweiten Male. Der Kindergartenbus war nie Verhandlungsgegenstand.

Richtigerweise - und das ist auch in den Protokollen nachzulesen - haben wir darüber diskutiert, ob wir zuerst zusätzliche Kindergartenhelferinnen (SPÖ-Vorschlag) oder zusätzliche Pädagoginnen (ÖVP-Vorschlag) anstellen und fördern können. Wir einigten uns auf den Kompromiss beide zusätzlich anzustellen und zu fördern. Das war unser ausverhandelter Kompromiss, Frau Landesrätin. Daran werden Sie sich zurückerinnern können.

In weiterer Folge war Ihr Vorschlag, auch dazu stehe ich, die Horte zu fördern. Nur hatten Sie keine budgetäre Bedeckung. Die Frau Kollegin Krojer weiß das. Auch sie wollte die Horte dazunehmen, aber unser Kompromiss war eben die Anstellung zusätzlicher Helferinnen und Pädagoginnen. Auch das ist richtig. Nur muss man eben bei der Wahrheit bleiben und diese auch so sagen. Sie wollten diesen Vorschlag nicht an Bedingungen, an die Ausbildung, an den Mittagstisch oder an verlängerte Öffnungszeiten koppeln, wir wollten das. Das war Ihnen nicht notwendig. Deshalb haben wir mit der FPÖ diesen Antrag eingebracht. Was Sie machen, ist Energieverschwendung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben jetzt Helferinnen und Pädagoginnen zusätzlich im kompletten Umfang gefördert. Das war das Ergebnis, das wir gemeinsam mit der FPÖ hier eingebracht und beschlossen haben.

Ich ersuche Sie wirklich, bei der Fairness zu bleiben. Man kann nicht, nur weil man seinen eigenen Antrag nicht zum Beschluss bringt, die Beleidigte spielen und dann so vorgehen. Dasselbe finden wir beim Kindergarten- und Hortedienstrechtsgesetz. Am Wochenende haben wir Fortbildungsveranstaltungen. Hier wird eigentlich mutwillig den Gemeinden finanzieller Schaden zugefügt.

Aber dass es auch anders geht, haben Sie gestern selbst bestätigt. Das hat freiwillig funktioniert. Sie haben jetzt, Gott sei Dank, eine Flexibilisierung angeboten. Ich denke es war gut, dass viele Gemeinden schriftlich an Sie protestiert haben. Ich denke, dass Sie diese Schreiben doch zur Kenntnis genommen haben und dass wir in Zukunft eine fairere aber auch eine respektvollere Vorgangsweise mit den Abgeordneten des Hohen Hauses erwarten dürfen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Pongracz.

Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Dem Kollegen Gradwohl noch eine kurze Antwort, weil er sich über den Heizkostenzuschuss ausgelassen hat. Ich möchte nur hervorheben, dass das Burgenland einen Heizkostenzuschuss hat, dank der Übersicht von Landesrat Rezar.

Andere Länder haben keinen. Man muss sich jedoch nach der Decke strecken. Im budgetären Vergleich der Länder liegen wir nicht ganz so schlecht. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Herr Kollege, wir haben den niedrigsten Heizkostenzuschuss!)* Wir müssen uns

nach der Decke strecken. Wahrscheinlich wird in Relation der Budgets im Ländervergleich ... (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Machen Sie einen Vorschlag, Herr Klubobmann, wenn Sie schon so nervös sind. Machen Sie einen Vorschlag. Einfach nur so zu sagen, wir wollen mehr, das ist lustig. Das höre ich überall, das höre ich im Gemeinderat, das höre ich sonst wo. Einfach nur zu sagen, wir wollen mehr. Ich glaube, dass der Bund ebenfalls gefordert wäre, hier mehr zu unterstützen. Aber wahrscheinlich ist für den „Schweigekanzler“, der Heizkostenzuschuss gerade so viel wie für die Micky Maus das Thema der hohen Arbeitslosigkeit.

Nur wünschen und fordern ist, meiner Meinung nach, zu wenig. (*Abg. Andrea Gottweis: Was macht Ihr die ganze Zeit?*) Wir haben einen Vorschlag, wie es im Bund geht. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Georg Pehm*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Kollege Pehm, wenn Sie reden wollen, melden Sie sich zu Wort. Es ist der Kollege Pongracz am Wort.

Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ) (fortsetzend): Danke Herr Präsident. Eigentlich meine Damen und Herren, möchte ich zur Wohnbauförderung sprechen. Im Voranschlag für das Haushaltsjahr 2006 sind 106 Millionen Euro für die Wohnbauförderung enthalten. Wir wissen, das ist eine der besten Wohnbauförderungen Österreichs.

Mit diesen Mitteln sind sämtliche Bedürfnisse an Förderungen im gleichen Umfang und in gleich guter Qualität aufrechterhalten worden. Sollten diese Mittel dennoch nicht ausreichen, stehen noch Rücklagen im Wert von 66 Millionen Euro zur Verfügung.

Alle Budgetposten sind untereinander deckungsfähig, sodass die Ansätze der einzelnen Budgetposten nicht eingegrenzt gesehen werden dürfen. Antwort an den Herrn Kollegen Tschürtz. Relevant ist die Gesamtsumme, die für alle Förderungsbereiche herangezogen werden kann. Die burgenländische Wohnbauförderung ist mit Sicherheit der Garant für die Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen. Sie hat einen besonderen Stellenwert. Das Instrument Wohnbauförderung ist entscheidend für eine ständige Verbesserung der Wohn- und Lebensqualität unserer Bevölkerung.

Man bedenke, dass neun von zehn Häusern mit Mitteln der Wohnbauförderung gebaut werden. Das eigene Dach über dem Kopf wird dadurch für viele Familien leistbar. Heuer stehen, wie schon erwähnt, 106 Millionen Euro zur Verfügung. Diese 106 Millionen Euro lösen das Vierfache an Gesamtinvestitionen aus. Das sind 428 Millionen Euro.

Darin wird deutlich sichtbar, dass die Wohnbauförderung der wichtigste Motor für unser Bau- und Baunebengewerbe ist. Zirka 11.000 Arbeitsplätze im Burgenland werden durch diese Investitionen erhalten. Daher war es auch wichtig, dieses Förderungsinstrument nicht anzugreifen und nicht zu verkaufen. Ein Dankeschön Ihnen Herr Landeshauptmann und dem Landesfinanzreferenten Helmut Bieler, die Wohnbauförderung so zu belassen wie sie war. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das Wohnbauförderungsgesetz hat die Förderung sehr stark auf ökologische Maßnahmen im Baubereich und der Energietechnik abgezielt und wesentliche Verbesserungen bei der Energieeffizienz und beim Einsatz erneuerbarer Energieträger gebracht. Durch die Ökoförderung bei Neubauten und bei Sanierungen werden verstärkt Alternativenergieanlagen und Anlagen zur Einsparung von Energie verwendet.

Die Schwerpunkte in diesem Wohnbauförderungsgesetz betreffend Ökologie, sind das Bewusstsein für den Klimaschutz und der Nachfrage nach klimafreundlicher Energie.

Es kam zu einem Rückgang der Energieversorgung mit fossilen Energieträgern. Die Biomasse weist starke Zugewinne auf, die Brennwertnutzung bei Gas wird ebenso zum Standard wie bei Öl.

Die Nachfrage und Nutzung bei thermischer Solarenergie und Wärmepumpen erhöht sich ständig. Energiesparende Bauweise und Wärmedämmmaßnahmen finden verstärkt Anspruch. Dadurch ist der Heizwärmebedarf um 18 Prozent gesunken. Die Wohnbauförderung leistet dabei einen wichtigen Beitrag für den Einsatz von modernen und effizienten Technologien.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Heuer wurden insgesamt nahezu 4.000 Förderansuchen eingebracht. Im Wesentlichen werden Förderansuchen für Alternativenergie, im Bereich des Neubaus, Hausankauf, umfassende Sanierung genauso wie Sanierung von Einzelmaßnahmen eingereicht.

Einen großen Teil der Förderungen nutzen die gemeinnützigen Wohnbaugenossenschaften. Die sozial gebauten Wohnungen, mit relativ hohem Standard, geben vielen jungen Familien, aber auch im Bereich des betreuten Wohnens auch älteren Menschen, Wohnmöglichkeiten. Daher auch ein Dankeschön an die Genossenschaften, dass sie gemeinnützig unseren Burgenländerinnen und Burgenländern die Blockbauten errichten.

Aber als dringliches Vorhaben für das nächste Jahr wäre dann der Energieausweis im Baugesetz zu verankern und auch verpflichtend vorzuschreiben. Hier an dieser Stelle fordere ich Sie auf, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, und bitte Sie auch gleichzeitig, dieses Thema aufzugreifen und zu installieren. Damit kann man auch das Ziel weiter verfolgen, in einigen Jahren nur mehr so genannte Niedrigenergiehäuser zu fördern. Es geht darum, den Energieausweis im Baugesetz zu verankern. Begleitend dazu wird man dann auch die unabhängige Energieberatung weiter ausbauen müssen.

Abschließend möchte ich mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Abteilung bedanken, welche diese vielen Akte behandeln und rasch erledigen und zum Wohle der Antragsteller abarbeiten. Ich möchte auch den Mitgliedern des Wohnbauförderungsbeirates Dank sagen für die gute Zusammenarbeit. Ich hoffe, dass diese gute Zusammenarbeit auch in dieser Legislaturperiode fortgesetzt wird. Ein Dankeschön dem politischen Referenten Landeshauptmann Hans Niessl, dem Finanzreferenten Landesrat Helmut Bieler!

Wir werden auch dieser Position im Voranschlag unsere Zustimmung erteilen.
(Beifall bei der SPÖ)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte mich zunächst bei den Debattenrednern bedanken, beim Kollegen Pongracz, beim Kollegen Gradwohl und auch Kollegen Tschürtz, weil sie - denke ich - sehr objektiv die Wohnbauförderung beleuchtet haben und es doch große Übereinstimmung dazu gibt, dass die Wohnbauförderung für die Burgenländerinnen und Burgenländer sehr wichtig ist und eine große Bedeutung hat.

Und wenn ich zurückerinnere an die vergangenen Jahre, sogar an das Jahr 2000, als Landesrat Bieler noch Wohnbaureferent war, an die Parteiengespräche, die ich

damals als Klubobmann geführt habe, aber auch dann im Jahr 2004, als wir wieder das Wohnbauförderungsgesetz novelliert haben, dann hat es doch in diesen Bereichen über Parteigrenzen hinaus eine sehr gute Zusammenarbeit gegeben, und ich denke, dass dieses Gesetz ein sehr gutes Gesetz ist.

Natürlich kann man punktuell dieses Wohnbauförderungsgesetz mit anderen Bundesländern vergleichen und sagen, in dem einen Bereich gibt es im Bundesland X eine bessere Förderung. Aber wenn man das gesamte Gesetz betrachtet und alle Fördermöglichkeiten auslotet, dann können wir doch mit etwas Stolz sagen, dass wir im Burgenland eine sehr gute Wohnbauförderung haben, die sicher im Spitzenfeld Österreichs zu suchen ist.

Ich habe auch immer gesagt, dass natürlich auch die Wohnbauförderung für andere Bereiche verwendet wird. Das muss aber mit viel Verantwortung gemacht werden. Und dass es mit Verantwortungsbewusstsein passiert, bestätigt auch die Tatsache, dass wir 66 Millionen Euro an Rücklagen für die Wohnbauförderung haben. Dass hier sehr verantwortungsvoll umgegangen wurde, die Wohnbauförderung nicht ausgeräumt wurde, sondern dass es die entsprechenden Rücklagen gibt. Dass diese Wohnbauförderung auf einem festen Fundament steht, dass diese Wohnbauförderung auch im nächsten Jahr und in den nächsten Jahren Bestand haben wird. Das ist für die Entwicklung des Burgenlandes von ganz großer Bedeutung.

Ich finde es aber nicht für ganz angebracht, wenn man von einer zweckentfremdenden Verwendung der Wohnbauförderungsmittel spricht. Denn wenn man Ziel 1-Nachfolgeförderungen damit betreibt, wenn man Förderungen im Agrarbereich damit betreibt, davon zu sprechen, dass die Wohnbauförderung zweckentfremdend verwendet wird, dann ist das - meiner Meinung nach - keine richtige und gute Bezeichnung, sondern wir setzen mit der Wohnbauförderung wichtige wirtschaftliche Impulse, um Arbeitsplätze zu erhalten - eine umfassende Aufgabe der Wohnbauförderung. „Zweckentfremdend“ hat so den Beigeschmack, na ja, da wird irgendetwas zugedeckt oder irgendetwas gemacht, was nicht in Ordnung ist.

Ich betone es und stehe auch dazu, dass die Wohnbauförderung auch für andere Bereiche verwendet wird, vor allem auch für die Ziel 1-Kofinanzierung, nach dem Jahr 2007 für die Nachfolgeförderung. Es soll auch in Zukunft so sein, dass mit der Wohnbauförderung auch in diesen Bereichen Arbeitsplätze geschaffen werden, Arbeitsplätze erhalten werden. Das, denke ich, ist der richtige Weg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es hat auch der Kollege Tschürtz darauf hingewiesen, dass die Wohnbauhilfen weiter ansteigen werden und angehoben werden müssen. Ich darf darauf hinweisen, dass wir im Jahr 2001 104 bewilligte Anträge gehabt haben, dass es im Jahr 2004 über 400 bewilligte Anträge sein werden. Das heißt, dass sich diese Anträge in den letzten Jahren immerhin vervierfacht haben, und ich gehe davon aus, dass diese Anträge auch in den nächsten Jahren weiter zunehmen werden.

Vielleicht nicht mehr mit dieser Dynamik, dass man innerhalb von vier oder fünf Jahren eine Zunahme von 400 Prozent hat, aber ich denke, dass das auch in den nächsten Jahren der Fall sein wird. Und wir sind gefordert, das Budget auch in diese Richtung entsprechend auszulegen.

Zum Verkauf der Wohnbaudarlehen. Wir sind übereingekommen, dass wir die Darlehen, die wir an Genossenschaften, an Außenständen haben, ausschreiben, dass nach einer professionellen Ausschreibung diese Darlehen an die Banken verkauft werden. Es gibt zirka mehr als 200 Millionen Euro Darlehensaußenstände bei den

Siedlungsgenossenschaften. Wir gehen davon aus, dass zirka 50 Prozent, zirka 100 Millionen Euro, hier an Barmittel hereinfließen, die wir in unseren Fonds, den wir gründen wollen, auch einfließen lassen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wenn, dann müssen wir genau sein. Ein Drittel davon dient zur Abdeckung des ordentlichen Budgets. - Landesrat Helmut Bieler: Für Wirtschaftsprojekte, für Landwirtschaftsprojekte! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Fürs ordentliche Budget! 37,5 Millionen Einnahmen sind aus dem Verkauf der Wohnbaufördermittel geplant. Daher kann ich nicht sagen, dass diese 100 Millionen in den Fonds gehen.)*

Es gehen mehr als 100 Millionen in den Fonds *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Natürlich gehen mehr, aber von diesen 100 gehen nur zwei Drittel in den Fonds)*, weil es werden in dem Fonds 400 Millionen sein. Es ist vorgesehen, dass über den Fonds auch in Zukunft ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Und 37,5 zur Abdeckung des ordentlichen Voranschlags!)* Die gehen in den Fonds, und vom Fonds werden dann die Budgetabgänge abgedeckt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein!)* Doch, so ist es ausgemacht. Also wenn Sie mehr wissen - gut! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Budgetiert ist es anders. - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Ich betone noch einmal, dass wir in der Vergangenheit ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber es ist so budgetiert!)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Klubobmann! Der Herr Landeshauptmann ist am Wort.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) (fortsetzend): Wenn etwas in den Parteienverhandlungen beschlossen wurde, wo Sie nicht dabei waren, aber offensichtlich mehr wissen, wenn Sie nicht dabei waren. In der letzten Periode ist beschlossen worden - und das ist auch so schriftlich fixiert -, dass wir die Wohnbauförderung für die Ziel 1-Förderung verwenden. Das war in der gesamten letzten Legislaturperiode so der Fall, dass die Wohnbauförderungsmittel für die Ziel 1-Kofinanzierung verwendet wurden. Das ist schriftlich fixiert gewesen. Das ist so gemacht worden, und wir werden die Wohnbauförderungsmittel auch für die Kofinanzierung der Ziel 1-Nachfolgeförderung verwenden. Das ist Tatsache.

Wir werden die Budgetabdeckung auch teilweise aus diesem Fonds in der Zukunft nehmen, und im Fonds werden mehr als zirka 400 Millionen Euro drinnen sein. Zusätzlich haben wir - wenn man immer von der Wohnbauförderung spricht - 66 Millionen Euro an Rücklagen. Das heißt, wir sind verantwortungsvoll damit umgegangen, und die Wohnbauförderung ist auch für die nächste Legislaturperiode gesichert.

So weit zu den Darlehen. Das sind zirka 15 Prozent unserer aushaftenden Darlehen, die die Genossenschaften haben, und 15 Prozent der aushaftenden Darlehen werden an Banken verkauft. Auch das ist so fixiert.

Ganz wichtig ist der Ökobereich, der auch angesprochen worden ist. Ich habe auch eine Studie beauftragt, die uns sagt, wie sich die Ökoförderung auf die Umwelt und auf den CO₂-Ausstoß auswirkt. Das ist eine Studie der Österreichischen Energieagentur, die zeigt, dass in den Jahren 1999 bis 2004 eine Verminderung des CO₂-Ausstoßes von jährlich 14.346 Tonnen in 9.456 burgenländischen Haushalten erreicht wurde.

Ich glaube, dass das ein ganz wesentlicher Beitrag zum Klimaschutz ist, dass 14.000 Tonnen an CO₂-Ausstoß reduziert wurde. Ich darf auch eine Statistik - ebenfalls von der Österreichischen Energieagentur - zitieren, die besagt, dass vor meiner Zeit - also im Jahr 1999 - 91 Biomasseförderungen getätigt wurden, dass im Jahr 2004 403 gefördert wurden. Also hier ein Anstieg in den letzten Jahren um 250 Prozent und bei den

Fördermitteln ein Anstieg um 500 Prozent, was die Förderung der Biomasseheizanlagen betrifft.

Nur ein Beispiel, dass wir sowohl bei den Wohnbeihilfen eine Steigerung von 400 Prozent haben und auch bei den Biomasseförderungen eine Erhöhung von Fördervolumen um 500 Prozent. Natürlich kann man sagen: Das könnte noch mehr sein. Warum ist es nicht noch mehr, und warum ist es nicht noch höher? Aber ich glaube, dass diese Zahlen für sich sprechen. Vor allem besagt die Studie auch, dass diese Förderungen das Bewusstsein für den Klimaschutz gestärkt haben, dass die Nachfrage nach klimafreundlichen Energien verstärkt wurde.

Ich glaube, dass diese Förderungen auch zu einem Paradigmenwechsel der Hausbauer beigetragen haben, dass der Häuslbauer bereit ist, bessere Isoliermaßnahmen zu treffen, die Ökoförderung in Anspruch zu nehmen, weil sich das auch rechnet. Weil sich durch diese Maßnahme der Häuslbauer im Laufe der Jahre auch Geld erspart und auf der anderen Seite auch weniger Emissionen getätigt werden. Eine Win-Win-Situation: Geld ersparen und auf der anderen Seite die Umwelt schonen.

Die Biomasse weist starke Zugewinne auf. Ich habe das bereits in der Statistik gesagt. Die Nachfrage und Nutzung bei thermischer Solarenergie und Wärmepumpen hat sich erhöht, der Wärmebedarf ist umgerechnet auf die Wärmedämmmaßnahmen um 18 Prozent gesunken.

Ich möchte abschließend auch darauf hinweisen, dass natürlich diese Wohnbauförderung einen ganz wesentlichen Stellenwert für die Familien hat, weil vorhin über Familienpolitik diskutiert wurde. Dass die Kindersteigerungsbeträge wesentlich dazu beitragen, dass auch für die Kinder entsprechender Wohnraum geschaffen wird, wo man sich wohl fühlt. Dass die Wohnbauförderung wesentlich dazu beiträgt, dass wir im Burgenland einen Bevölkerungszuwachs in der Vergangenheit gehabt haben.

Dass viele - und immer mehr -, die bereits den Wohnsitz in Wien oder in anderen Ballungszentren haben, wieder zurück in das Burgenland kommen. Und dass natürlich auch die Wohnbauförderung einen wesentlichen Anteil hat, dass die Bauwirtschaft im Burgenland boomt. Dass wir in diesem Jahr im Bereich der Bauwirtschaft gute Zuwachsraten haben, ein gutes Beschäftigungsniveau in der Bauwirtschaft haben.

Wenn immer wieder Wien angesprochen wurde, alleine im vergangenen Jahr hat es in Wien 3.000 Scheinselbständige im Bereich der Bauwirtschaft gegeben, die oft nicht greifbar sind - für das Finanzamt, für die Sozialversicherungsstellen. Auch im Burgenland haben wir das Problem - und das höre ich immer mehr von Kleinbetrieben -, dass es eine große Anzahl von Scheinselbständigen gibt, die nicht greifbar sind, die sehr billig anbieten, die oft auch keine Steuern in Österreich zahlen.

Und ich denke, dass man hier Rahmenbedingungen setzen muss, dass dieser Graubereich in der Bauwirtschaft beseitigt wird, denn das trägt dazu bei, dass die burgenländischen Firmen weniger Aufträge haben, dass die Arbeitslosigkeit eben etwas höher ist. Ich glaube, dass das beseitigt werden muss.

Ich darf mich abschließend auch sehr herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Wohnbauförderung bedanken. Wenn der Rechnungshof sagt, dass wir zu wenige Beschäftigte in der Wohnbauförderung haben, dann denke ich, wird er das nicht bei allen Abteilungen sagen. Das zeigt aber, wie effizient und mit viel Einsatz und Kompetenz und auch Freundlichkeit dort gearbeitet wird.

Ich darf mich auch sehr herzlich bei den Mitgliedern des Wohnbauförderungsbeirates bedanken. Die Beschlüsse fallen einstimmig. Wir haben ein gutes Gesetz, eine gute Basis. Das wird den burgenländischen Familien auch in der Zukunft viele Vorteile bringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem der Herr Abgeordnete Pongracz die Energiekennzahlen angesprochen hat, darf ich mich als zuständiger Referent für das Baugesetz auch recht herzlich bei Ihnen bedanken, dass das heute mit dem Budget 2006 beschlossen wird. Wir haben mit allen vier Parteien vor den Landtagswahlen sehr intensiv verhandelt.

Es gab zwei Schwerpunkte, die im Gesetz grundsätzlich verankert sind.

Der eine Schwerpunkt ist das barrierefreie Bauen. Hier haben wir einen brauchbaren Kompromiss mit allen vier Parteien geschlossen. Es ging auch darum, die Anliegerleistungen der Gemeinden zu regulieren. Hier haben wir eine Möglichkeit gefunden, wie hoch dieser Betrag letztendlich sein darf, und dieses Gesetz wird heute im Landtag beschlossen.

Zu den Energiekennzahlen, Herr Abgeordneter, kann ich Ihnen versichern, dass ich nach dem Beschluss im Burgenländischen Landtag die Bauverordnung vorbereiten werde. Es gibt bereits Parteiengespräche. Wir werden die Energiekennzahlen auch hier einbauen, und wir werden versuchen, natürlich auch diese Bauverordnung so rasch als möglich umzusetzen.

Zum Thema Burgenländischer Fonds - Zukunftsfonds - Wirtschaftsfonds und so weiter hat der Landeshauptmann schon Stellung genommen.

Ich glaube, dass war jetzt ein Missverständnis. Selbstverständlich gibt es hier eine Einigung. Das hat der Landeshauptmann betont. Es werden nämlich, insgesamt sind es glaube ich 215 Millionen Euro an aushaftenden Forderungen in Richtung Genossenschaften verkauft. Barwertmäßig werden ungefähr 50 Prozent hereinkommen. Wir brauchen einen Teil, damit wir im außerordentlichen Budget 2006 das abdecken können - das sind 37 Millionen -, und der Rest kommt in den so genannten Fonds. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Der Reihenfolge nach! Alles in den Fonds und wird dann rausgenommen.)* Alles in den Fonds, und das kommt dann hinein.

Auf jeden Fall wollen wir damit den Fonds speisen. Es gibt auch die Möglichkeit, die Vorteile einer Gruppenbesteuerung zu nützen. Hier gibt es eine Bandbreite zwischen wahrscheinlich zwei bis zehn Millionen Euro pro Jahr. Das werden wir sehen. Hier sind auch die Vorbereitungen getroffen.

Wir haben vereinbart, dass wir über den Fonds verschiedene Maßnahmen abdecken. Es soll der Verkaufserlös der Bank Burgenland hineinkommen, und wir werden natürlich auch die Restdarlehen der BELIG hineingeben, die Forderungen an die BELIG.

Letztendlich wird der Fonds so ausgestattet, dass er mehrere Funktionen erfüllt. Ich glaube, dass dieser Fonds ein brauchbares Instrument dafür wird, um in Zukunft die Wirtschaft kräftig anzukurbeln, um Arbeitsplätze zu sichern, ausgeglichene Budgets für die

nächsten Jahre zu erstellen und auch den Rückzahlungsforderungen in Richtung Bank Austria nachkommen zu können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Kollegin Gottweis! Vielleicht nur ein kurzer Satz zur Frauenpolitik und zu den vielen Maßnahmen.

Das Ergebnis - ich habe gestern schon Stellung dazu genommen - ist, dass die Frauenerwerbsquote in Österreich gesunken ist, und zwar um 2,5 Prozent. Und in anderen Ländern die Frauenerwerbsquote gestiegen ist, nämlich um vier, 4,5 Prozent bis zwölf Prozent; in Spanien und Finnland acht Prozent, wo von einem sehr hohen Niveau ausgegangen wird.

Das heißt, es ist nicht entscheidend, welche Maßnahmen gesetzt werden, wie viel Geld investiert wird, sondern was das Ergebnis ist und dass der Vollerwerb eine wesentliche Grundlage für Absicherung und selbstbestimmtes Leben ist. Ich glaube, darüber gibt es keine Diskussion.

Ich möchte Stellung nehmen zum Thema Umwelt, Energie und Naturschutz und möchte einmal ein Thema herausgreifen - das Thema Luftreinhaltung und Feinstaub.

Österreich fällt seit langem in der Verkehrspolitik durch ein eigenartiges Verhalten auf. Ich habe auch gestern schon etwas dazu gesagt. Während das Thema Feinstaub in aller Munde ist, die Grenzwertüberschreitungen immer mehr zunehmen, tut sich Österreich mit kontraproduktiven und kindischen Projekten wie Tempo 160 hervor.

Minister Gorbach steht einem Ressort vor, wo wir uns eigentlich mehr erwarten würden. Er steht einem Ressort vor, das Schlüsselfunktionen hätte: Infrastruktur, Forschung, Verkehrspolitik. Doch das Einzige, was ihn zu interessieren scheint, ist die Frage, ob auf seinem Dienstauto ein Blaulicht montiert wird oder nicht und wie Tempolimits auf Autobahnen erhöht werden können. Das ist momentan das Bild, das wir in der EU kurz vor der EU-Ratspräsidentschaft, vor dem Vorsitz in Europa, abgeben. Dieser Unsinn findet auch noch Unterstützung bei Ihrem Herrn Bundeskanzler Schüssel, der sich hinter seinen Minister, was Tempo 160 anbelangt, stellt.

Österreich ist im Europavergleich Nachzügler beim Klimaschutz, die LKW-Transitlawine steigt an, und die Beiträge unserer Bundesregierung zur Lösung dieser Probleme ist gleich null. Die teuren Werbeinserate, mit denen der Tempo 160-Unsinn auch noch mit Steuermitteln beworben wird, schlägt dabei dem Fass den Boden aus.

Die ganze Welt beschäftigt sich in den letzten Wochen mit Klimaschutz - leider sehr ungenügend, mit einem sehr ungenügenden Ergebnis. Und das Land Österreich verordnet eine Maßnahme, die noch eindeutig die Treibhausgase hinaufschnellen lässt und mit Wahrscheinlichkeit auch zu mehr Unfällen und mehr Lärm zu Lasten der Anrainer führen wird.

Wir haben auch ein neues „Feinstaubgesetz“, das von allen sehr heftig kritisiert worden ist - dieses Gesetz ist vom Bund beschlossen worden - und eine Benachteiligung, ein Rückschritt in Bezug auf die Feinstaubgeschichte bedeutet. Ich glaube, dass Feinstaub ein wesentliches Thema ist, das wir nicht bagatellisieren sollten.

Laut einem aktuellen Bericht der EU-Kommission, der auf Daten der WHO beruht, wurde im Jahr 2000 die durchschnittliche Lebenszeit der Bevölkerung in der EU 25 durch die Feinstaubbelastung um 8,2 Monate verkürzt. In Österreich kam es wegen Feinstaub im Jahr 2000 zu mehr als 4.600 vorzeitigen Todesfällen. Das sind mittlerweile Daten, die gut abgesichert sind. Die WHO hat sich sehr intensiv damit beschäftigt.

Das heißt, es ist kein Randgruppenthema, sondern es ist ein Thema, das sehr wohl unsere Lebensqualität betrifft und die Feinstaubbelastung steigt und steigt und steigt.

Die Frau Landesrätin, die dafür zuständig ist, bagatellisiert das Thema immer wieder. Sie behauptet nach wie vor und immer wieder, dass wir für lediglich zwei Prozent der gesamten vorhandenen Feinstaubbelastung verantwortlich sind.

Zweitens einmal hat sie in einer Pressekonferenz, die sie mit ihren Beamten geführt hat, von zwölf Grenzwertüberschreitungen gesprochen. Ich habe daraufhin angerufen und ihr gesagt, man solle das korrigieren, weil zwölf Überschreitungen stimmen nicht. Es standen auf der Homepage des Landes zu dem Zeitpunkt 44 Überschreitungen.

Die Journalisten haben mir gegenüber gesagt, dass man ihnen erklärt habe, 30 Überschreitungen seien erlaubt und wenn dann 42 stünden, dann spräche man nur mehr von zwölf Grenzwertüberschreitungen. Das ist falsch! Das ist eindeutig falsch! Es stimmt nicht! Es gab zu dem Zeitpunkt, wie gesagt, 44 Grenzwertüberschreitungen und nicht zwölf. Das ist eindeutig falsch!

Ich möchte auch korrigieren, dass die zwei Prozent falsch sind. Das Land Burgenland hat eine Stuserhebung in Auftrag gegeben. Das Umweltbundesamt hat diese durchgeführt und Folgendes eindeutig erhoben - das ist bitte nachzulesen, und auch die Frau Landesrätin hat das zur Kenntnis zu nehmen.

Dort steht drinnen: 20 Prozent bei der Messstelle Eisenstadt, also 20 Prozent der Emissionen sind von Eisenstadt und Umgebung. 30 Prozent sind regionale Schadstoffanreicherung; das heißt, diese entstehen im Umkreis bis 100 Kilometer. Und 50 Prozent kommen durch den Ferntransport her.

Das heißt, 50 Prozent werden importiert, und für 50 Prozent sind wir im Umkreis von 100 Kilometern, und da gehört halt das Burgenland dazu - das Nordburgenland und das Mittelburgenland dazu -, aber natürlich auch Wr. Neustadt und Bratislava ist richtig. Für das sind wir verantwortlich.

Hauptverursacher sind Verkehr und Hausbrand. Beim Verkehr sind es die PKW-Dieselabgase, der Reifenabrieb, Aufwirbelungen vor allem durch Streusplitt. Beim Hausbrand ist es vor allem die Verbrennung von fossilen Brennstoffen.

Wir haben mehrmals gefordert, die Änderung der Wohnbauförderung dahingehend voranzutreiben, dass fossile Energien nicht mehr gefördert werden sollen - auf gar keinen Fall Öl und Strom.

Wir haben eine hohe Grundbelastung - das ist richtig. Es sind aber die lokalen Emissionen, die bei bestimmten Wetterverhältnissen dazu beitragen, dass genau diese Spitzenwerte überschritten werden.

Zu den Grenzwertüberschreitungen. Die Landeshomepage wird offensichtlich nur einmal im Monat gewartet. Wenn man sich die Bundeshomepage anschaut, dann sind die Überschreitungen mittlerweile noch höher geworden als sie auf der Landeshomepage angeführt sind.

47 Überschreitungen in Eisenstadt, das heißt, 30 sind erlaubt, wobei Grenzwerte immer willkürlich eingezogene Werte sind, die in der Vergangenheit immer wieder auch nach unten hin oder nach oben hin, je nachdem, revidiert wurden, meistens strenger gemacht worden sind.

Grundsätzlich möchte ich jetzt zur Umweltpolitik des Burgenlandes etwas sagen. Zuständig sind hier mehrere Landesräte. Es ist auf der einen Seite Landesrat Berlakovich zuständig, auf der anderen Seite Landesrätin Dunst - also für Umwelt und Naturschutz. Aber auch der Landeshauptmann als Umweltkoordinationsstelle.

Wir haben in den vergangenen fünf Jahren eine Reihe von Beschlüssen hier im Landtag gefasst - und zwar einstimmige Beschlüsse. Wenn wir uns ein paar Dinge anschauen, möchte ich einmal fragen. Wir haben hier eine Klimaschutzbeauftragte beschlossen. Das Land hat die Klimaschutzbeauftragte auch eingerichtet. Was tut sie? Wo ist sie? Was sind denn die Ergebnisse? Was sind denn die Analysen, die Pläne? Wo ist ein Klimaschutzprogramm? Wo sind diese ganzen Dinge? Welche Projekte hat sie durchgeführt? Wie viel Klima hat sie schon geschützt?

Zweites Beispiel: Unabhängige Umwelt- und Energieberatung, heißt es. Bitte noch einmal: Wir haben keine Umweltberatung. Warum steht in diesem Budget „Umwelt- und Energieberatung“? Wir haben keine. Was haben wir gemacht? Wir - die Landesrätin, der Landeshauptmann und der Landeshauptmann-Stellvertreter - haben die österreichische Umweltberatung durch das ganze Burgenland geschliffen, haben allen gezeigt, wie toll die Umweltberatung ist, um am Schluss zu sagen, wir kaufen bei der Umweltberatung zwei Projekte, aber eine Umweltberatungsstelle kriegen wir nicht, das können wir uns nicht leisten.

Das heißt, alle Umweltgemeinderäte wurden eingeladen, und denen wurde das groß vorgestellt. Wenn man dann eine Beratung in Anspruch nehmen möchte, dann gibt es sie halt nicht, weil wir eben im Burgenland keine Umweltberatungsstelle haben. Bitte streichen Sie das Wort heraus!

Was wir haben, ist eine Energieberatung. Ich habe im Zuge meiner Gemeinde - ich bin Umweltgemeinderätin in meiner Gemeinde - eine Anfrage an die Energieberatung des Landes um Unterstützung für ein Energiekonzept für meine Gemeinde gestellt. Ich habe als Antwort bekommen, es gibt eine Unterstützung, aber ausschließlich im Bereich der Gebäudehülle und der Wärmedämmung. Das ist ein wichtiger Punkt. Das ist richtig und gut, dass hier die Beratung auch stattfindet. Das findet statt. Das ist aber das Einzige, was stattfindet.

Eine unabhängige Energieberatung bietet ganz andere Dinge an. Ich möchte nur vorlesen, was zum Beispiel die Energieberatung dort anbietet, wo die Grünen zuständig sind, nämlich in Oberösterreich.

Für private Haushalte: Also komplette Beratung für Neubau von Einfamilienhäusern, Sanierung von Einfamilienhäusern, Heizungserneuerungen, Solaranlagenbau, Fragen zur Energiesparberatung, Anschaffungsberatung bei energiesparenden Elektrogeräten, Auskünfte zur Energieförderung, „Grüner Strom“.

Bei Gemeinden bietet sie Unterstützung an: Sanierung von gemeindeeigenen Gebäuden, Neubau von gemeindeeigenen Gebäuden - also eine intensive Beratung -, Einsatz von erneuerbaren Energieträgern (zum Beispiel für Heizung und Warmwasser), Planung und Umsetzung von Energie-Contracting-Projekten, Hilfestellung bei Ausschreibungen (Architektur-Wettbewerbe).

Für Unternehmen: Neubau oder Sanierung des Betriebsgebäudes, Erneuerung/Umstellung des Heizsystems oder der Energieversorgung, Optimierung des Energieverbrauches im Unternehmen, Installation einer Solaranlage.

Bei der Hilfestellung bei der Planung von Investitionsmaßnahmen: Optimierung der energetischen Situation (Kosteneinsparungen), Nutzung neuer Technologien.

Das ist eine Energieberatung, wie wir sie uns vorstellen. Es heißt nicht, dass Energieberatung kostenlos sein muss, das ist nicht notwendig. In Oberösterreich werden 75 Prozent der Beratungskosten vom Land Oberösterreich bezahlt, und den Rest zahlen dann jene eben dazu.

Meine Gemeinde würde für ein Energiekonzept auch einen Beitrag bezahlen. Das ist nicht die Frage. Wir wollen nicht, dass alles kostenlos zur Verfügung gestellt wird, aber es soll zumindest da sein. Es soll da sein, damit die Gemeinden auch beraten und unterstützt werden. Und es soll auch da sein, um die einzelnen Menschen zu unterstützen, wenn wir das wirklich ernst nehmen.

UmweltgemeinderätInnen. Was bieten wir ihnen? Wir haben sie aufgrund eines Beschlusses ins Leben gerufen. Jetzt gibt es sie, sie bekommen null Beratung, null Information. Wo sollen sie sich hinwenden? Es gibt nichts, wo sie sich hinwenden können. Ich bin selbst Umweltgemeinderätin. Das, was ich mache, mache ich halt aus meiner eigenen Initiative heraus. So geht es allen anderen UmweltgemeinderätInnen auch. Es gibt nichts dafür.

Umweltanwalt. Der erstickt in Arbeit. Wir haben, als wir das Umweltschutzgesetz beschlossen haben, auch hineingeschrieben, dass nach einer bestimmten Zeit - ich glaube, zwei Jahre sind es - das Gesetz evaluiert wird, ob der Arbeitsanfall den Ressourcen entspricht. Was lese ich? 200.000 Euro sind verfallen, seit es den Umweltanwalt gibt, für Sachverständigenkosten? Diese werden jetzt dem Budget zugeführt. Wir produzieren Papiertiger, Papiertiger, Papiertiger.

Ich möchte hier an dieser Stelle auch sagen, dass man diese Liste noch beliebig fortführen kann. Ich erinnere mich nur an den Maßnahmenkatalog zum Feinstaub, den uns die Landesrätin präsentiert hat. Es war nichts anders, als das, was in der Umweltstuserhebung 15 Seiten lang ist, abkopiert und an die Wand geschmissen. Es war ein Aufwand von fünf Minuten, das zu kopieren und dann an die Wand zu werfen.

Das heißt, meiner Meinung nach sind wir ein umweltpolitisches Niemandsland. Wir produzieren Papiertiger. Es sind keine Inhalte hinter den Fassaden. Ich habe das schon gestern gesagt.

Wir bauen Fassaden auf, die wir schön anstreichen, die wir dann schön ausschauen lassen, aber dahinter ist nichts. Hier würde ich mir wirklich mehr erwarten. Ich würde mir zum Beispiel auch einen Umweltbericht erwarten. Wir haben hier auch einen beschlossenen Verkehrsbericht, den wir bis heute nicht gesehen haben. Das heißt, im umweltpolitischen Bereich wurde zwar sehr viel aufgeschrieben, aufgezeichnet und dargestellt, aber dahinter steckt sehr wenig Substanz.

Eines möchte ich hier auch noch sagen, was mir wichtig ist: Es ist dies keine Kritik an den Beamtinnen und Beamten, denn die sind ohnehin sehr engagiert und wollen etwas tun, aber ich kann nicht jemanden einen Titel geben und ihm dann keine personellen und finanziellen Ressourcen zur Verfügung stellen. Ich kann nicht jemanden als Klimaschutzbeauftragte nominieren, die gar keine Zeit für diesen Job hat, weil sie einen anderen 100-prozentigen Job hat. (*Zwiesgespräche der Abgeordneten*) Das kennen wir

bereits und es kommt immer wieder vor, wie beispielsweise bei den Beamten in der Luftgüteabteilung und so weiter. (*Abg. Gabriele Arenberger: Welche anderen?*)

Man sieht und hört nichts. Ich habe noch keinen Bericht darüber gesehen, was hier geschehen ist. (*Abg. Gabriele Arenberger: Wovon sprechen Sie überhaupt?*) Es wäre deshalb vielleicht höchst an der Zeit, dass wir einen Umweltbericht haben, damit wir auch sehen können, was hier geleistet wird. (*Beifall bei den Grünen*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heissenberger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich spreche zum Thema Umwelt- und Naturschutz. Energie ist ein eigenes Thema. In der Regierungserklärung von Landeshauptmann Hans Niessl steht, dass es eine der größten Herausforderungen der Zukunft sei, die wirtschaftliche Dynamik mit den Interessen des Natur- und Umweltschutzes in Einklang zu bringen. Daran wird diese Landesregierung mit aller Kraft arbeiten. Auch Herr Finanzlandesrat Bieler gibt in seiner Budgetrede dem Umwelt-, Natur- und Landschaftsschutz einen wichtigen Stellenwert und im noch größeren Ausmaß der Landwirtschaft. Auch die gentechnikfreie Biolandwirtschaft soll im kommenden Jahr ein entscheidender Faktor in der burgenländischen Agrarpolitik sein.

Eine geordnete Wasserver- und Abwasserentsorgung und die Sicherung einer ausreichenden Wasserqualität aller Fließgewässer, aber auch weitere Maßnahmen zur Abfallvermeidung und Wiederverwertung sollen in Zukunft eine intakte Umwelt gewährleisten. Auch für die Wasserstandssicherung des Neusiedler Sees soll mit Hilfe der EU und des Bundes gesorgt werden. Ich möchte mich an dieser Stelle beim Herrn Landeshauptmann und beim Herrn Finanzlandesrat Helmut Bieler für diese Vision auch recht herzlich bedanken. (*Beifall bei der ÖVP und der SPÖ*)

Frau Klubobfrau Krojer! Sie haben schon erwähnt, dass das Burgenland das einzige Bundesland ist, wo zwei Regierungsmitglieder den Umweltbereich oder die Umweltthemen abdecken. Der Bereich Lärmbekämpfung und Luftreinhaltung beziehungsweise Strahlenschutz und Chemikalienwesen und Fahrzeug- und Heizungswesen wird von Frau Landesrat Dunst wahrgenommen. Der größere Bereich, nämlich die Land- und Forstwirtschaft, die Wasser- und Abfallwirtschaft, sowie der Natur- und Umweltschutz untersteht Herrn Landesrat Dipl.Ing Nikolaus Berlakovich, der mit einem Budgetvolumen von 49,1 Millionen Euro die vielen Vorhaben im kommenden Jahr abdecken muss.

Ich möchte darauf hinweisen, dass dieser Budgetrahmen eigentlich nur 5,4 Prozent vom Gesamtbudget ausmacht. Im Vergleich dazu hat der Bund im Bereich Land- und Forstwirtschaft, Wasser- und Abfallwirtschaft, Natur- und Umweltschutz für die Jahre 2003 bis 2006 die Budgetsummen um 8,7 Prozent erhöht. Wir müssen aber mit unserem Budgetrahmen, der eigentlich einem leichten Rückgang unterworfen ist, trotzdem vorlieb nehmen. Klimawandel, Luftverschmutzung, Zerstörung der Ozonschicht, Umweltgefährdung durch Chemikalien, Bedrohungsszenarien durch Kernenergie, sowie der Verlust der biologischen Vielfalt sind wesentliche globale Herausforderungen für den Umweltschutz.

In den letzten Jahren ist das Umweltbewusstsein, angesichts der negativen Einflüsse auf die Gesundheit und auf den Klimabereich, massiv gestiegen. Österreich hat

als kleines Land sehr früh die Notwendigkeit grenzüberschreitender Zusammenarbeit im Umweltschutzbereich erkannt. Auch die ÖVP Burgenland bekennt sich zu einer aktiven, nachhaltigen und grenzüberschreitenden Natur- und Umweltschutzpolitik im pannonischen Lebensraum. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Bund, mit Umweltminister Pröll an der Spitze, war und ist bei vielen Aktivitäten im internationalen Umweltbereich immer schon Schrittmacher und Initiator gewesen. Ein wichtiger Ansatz zur Bewältigung globaler Umweltprobleme ist das Konzept der Nachhaltigkeit. Österreich gilt weltweit als Vorreiter nachhaltiger Energie- und Umweltpolitik. Mehr als zwei Milliarden Menschen weltweit, vor allem in ländlichen Regionen, haben keinen Zugang zu modernen Umwelt- und Energiedienstleistungen. Die Bundesregierung hat im April 2000 die österreichische Strategie zur Nachhaltigkeit entwickelt beziehungsweise beschlossen und wurde damit seiner Vorreiterrolle erneut gerecht.

Angesichts der zunehmenden Probleme mit der Feinstaubbelastung, die heute schon angesprochen wurden, insbesondere durch die gestiegenen Partikelemissionen aus Diesel-Pkw, wurde eine Initiative zur Reduktion der Partikelemission gestartet. Seit 1. Jänner 2004 gibt es schwefelfreie Kraftstoffe. Seit Juli 2005 gibt es aber auch einen Bonus für Partikelfilter bei Diesel-Pkw im Ausmaß von 300 Euro und diesen auch als Standardausrüstung bei neuen Diesel-Pkws.

Ein echter Pionier im Bereich Umweltschutz in Burgenland, konkret in den Bereichen Umweltschutz, Naturschutz, Land- und Forstwirtschaft, sowie Wasser- und Abfallwirtschaft, war der ehemalige Landesrat Rittsteuer, der sehr viele Projekte in Burgenland umgesetzt hat. Ich bin froh, dass auch sein Nachfolger, Landesrat Niki Berlakovich, diesen erfolgreichen Weg fortsetzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das Burgenland hat über 130.000 Hektar, das sind über 33 Prozent der gesamten Fläche, unter besonderen Schutz gestellt. Wir liegen damit an der Spitze aller Bundesländer. Zum Nationalpark Neusiedler See und den fünf Naturparks sollen im Jahr 2006 noch zwei Naturparks und zu den bereits bestehenden Natura 2000 Europaschutzgebieten neun neue Gebiete dazukommen. Geplant sind auch vier Trockenrasenprojekte.

Aber, ich möchte hier nicht auf alle Gesetzesinitiativen und Arbeitsschwerpunkte eingehen. Das würde den Zeitrahmen weit überschreiten. Ich möchte mich für die hervorragende Arbeit und die Initiativen für die Umwelt beim Herrn Landesrat Niki Berlakovich recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte aber auch dem Umweltschutzwahlamt für die Mitarbeit, für die Unterstützung und für die gute Zusammenarbeit ein herzliches Dankeschön aussprechen.

Im Burgenland gibt es bereits 24 Gemeinden, die dem Klimabündnis angehören. Nachdem hier dem Hohen Haus 16 Bürgermeister angehören, möchte ich alle motivieren, sich dieser Gruppierung des Klimabündnisses anzuschließen. Es wäre ein wichtiger Beitrag für unsere Umwelt und auch eine gute Motivation für die Bürgermeister, diesen Umweltgedanken in den Gemeinden weiterzutragen. In der Hoffnung, dass das Budget in den nächsten Jahren im Sinne des Natur- und Umweltschutzes etwas steigen wird, werden wir diesem Budget zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es wurden bereits Fragen der Wirtschaft und der Ökologie angesprochen und auf die positive Entwicklung unseres Landes hingewiesen. Wichtig wird es dabei aber sein, dass wir diese wirtschaftliche Dynamik mit den Interessen des Natur- und Umweltschutzes in Einklang bringen.

Unser Bestreben muss es sein, die vorhandenen Schutzgebiete zu sichern, aber auch Erweiterungen im Konsens mit der Bevölkerung zu ermöglichen. Eine umsichtige Naturschutzpolitik führt auch dazu, dass unser Land immer lebenswerter wird, wo sich nicht nur alle Burgenländerinnen und Burgenländer wohl fühlen, sondern auch unsere vielen Gäste aus dem In- und Ausland.

Mehr als 33 Prozent des gesamten Landesgebietes steht unter Naturschutz. Dieser eindrucksvolle Wert bestätigt unsere Vorreiterrolle im Natur- und Umweltschutzbereich österreichweit und weit über die Grenzen unseres Landes hinaus. Kaum ein anderes Land hat in den letzten Jahren oder Jahrzehnten eine derartig vorausschauende Naturschutzpolitik gestaltet, wie das Burgenland. Landschaftsschutzgebiete, Natura 2000-Gebiete, Ramsar-Gebiete, Naturparke oder Nationalpark, alle nationalen und internationalen Schutzkategorien sind verstreut über das gesamte Landesgebiet vorzufinden.

Darauf, meine sehr geschätzten Damen und Herren, können wir mit Recht stolz sein. Die vielen Naturschutzorganisationen, wie, zum Beispiel, der Naturschutzbund, die Naturfreunde oder der WWF leisten wertvolle Informationsarbeit und Beiträge zur Bewusstseinsbildung für den Natur- und Umweltschutz. Die Errichtung einer eigenen burgenländischen Umweltschutzbehörde mit der Bestellung von Mag. Hermann Frühstück zum Umweltschutzbeauftragten war eine wichtige und richtige Entscheidung.

Bei ihnen allen, aber auch bei den Fachabteilungen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung, möchte ich mich für die ausgezeichnete Zusammenarbeit recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zirka 45.000 Personen besuchen jährlich das Nationalpark-Informationszentrum in Illmitz. Hier sieht man auch am besten die Auswirkungen auf den Tourismus. Es gab diesbezüglich aber auch personelle Entscheidungen. Kurt Kirchberger wurde für weitere sechs Jahre zum Nationalparkdirektor bestellt. Alois Lang wechselte für zwei Jahre als Koordinator für das Grüne Band zur IUCN. Für ihn kam Michael Kroiss, ein langjähriger Mitarbeiter im Bildungsbereich. Seine Position übernahm Dipl.Ing. Harald Grabenhofer. 20 Exkursionsleiter stehen den Besuchern des Nationalparks zur Verfügung. Im Jahre 2005 wurden insgesamt 271 Exkursionen durchgeführt, an denen 6.282 Personen teilnahmen. Aber, nicht nur zahlreiche Ausstellungen, sondern auch viele nationale und internationale Fachtagungen finden im Nationalpark-Informationszentrum statt.

Der Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel hat sich als internationaler Nationalpark, und vor allem aber auch als Modellregion für Naturtourismus und Regionalentwicklung einen Namen gemacht. Das Medieninteresse aus dem In- und Ausland ist wie jedes Jahr hoch. Neben Fernseh-, Rundfunk- und Zeitungsbeiträgen tragen vor allem die Berichte in den Fachzeitschriften oder speziellen Sendungen dazu bei, den Bekanntheitsgrad des Nationalparks und somit des Burgenlandes zu steigern.

Auch 2006 wird es wieder viele Aktivitäten geben. Nach einigen Jahren Anlaufzeit dürfte es im Frühjahr 2006 so weit sein: Mit Mitteln aus dem EU-Projekt „Verkehr und Tourismus in sensiblen Gebieten am Beispiel der Region Neusiedler See“ wird dem

Nationalpark ein Solarkatamaran zur Verfügung stehen. Das rund zehn Meter lange Boot, mit einer Kapazität von zirka 25 Personen, wird aber nicht für kommerzielle Rundfahrten eingesetzt, sondern soll ausschließlich den Schülern und Studenten dienen, die am Nationalparkbildungsprogramm teilnehmen.

Es wird auch die Überarbeitung der Homepage beziehungsweise das Besucherprogramm neu abgeschlossen. Weiters wird es von beiden Nationalparkverwaltungen eine gemeinsame Karte auf Deutsch und Ungarisch geben, welche im Mai 2006 erhältlich ist.

Im Rahmen der österreichischen EU-Präsidentschaft im 1. Halbjahr 2006 halten die EU-Umweltminister eine Tagung im Burgenland ab. Die bei solchen Treffen übliche Exkursion wird sie auch in den Nationalpark Neusiedler See führen.

Im Jahr 2006 feiern auch die Nationalparke Österreichs ihr 25-jähriges Bestandsjubiläum. Aus diesem Anlass präsentieren sie sich alle sechs österreichischen Nationalparks vermehrt der Öffentlichkeit.

Es wurden namhafte Sponsoren gewonnen. Mit deren Hilfe gibt es Plakate, Fernsehauftritte und, als krönenden Abschluss, den Pausenfilm beim Neujahrskonzert 2007. Die Vorbereitungen für diesen Film, der in der ganzen Welt übertragen wird, sind bereits abgeschlossen.

Der Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel, die Naturparks, der Neusiedler See und seine Umgebung sind für den burgenländischen Tourismus und die gesamte Wirtschaft des Burgenlandes von großer Bedeutung.

Die Investitionen der letzten Jahrzehnte im Bereich Umweltschutz und Naturschutz können voller Stolz der gesamten Welt präsentiert werden. Man kann sehen, dass durch das rechtzeitige Erkennen von Problemen und das richtige Handeln der verantwortlichen Entscheidungsträger der Gemeinden und des Landes, damals die wichtigen Impulse für unser Gebiet gesetzt wurden.

Wir stehen jedoch auch heute vor wichtigen Entscheidungen. Die globale Klimaänderung und die zunehmende Erwärmung finden auch bei uns statt. Langfristig sagen uns Klimaforscher für die Zukunft immer weniger Niederschläge und stärker werdende Verdunstungsmengen für unser Gebiet, und somit natürlich auch für den Neusiedler See voraus. Der Wasserstand des Neusiedler Sees hängt mit diesen Veränderungen zusammen.

In den letzten Jahren wurden extreme Niederwasserstände beobachtet und registriert. Derzeit werden anhand mehrerer Studien und Forschungsprojekte Untersuchungen angestellt, ob man den Neusiedler See-Wasserstand durch eine Zuleitung von Donauuferfiltratwasser vielleicht stabilisieren kann.

Neben der Lösung von technischen Problemen und der Frage der Finanzierung eines solchen Projektes stehen aber noch viele offene Fragen, vor allem im Bereich der Ökologie, an. Hier gilt es zu klären, ob, und unter welchen Bedingungen, dem Neusiedler See Wasser zugeführt werden darf, ohne dass das einzigartige Ökosystem Neusiedler See dadurch Schaden erleidet. Die verantwortlichen Beteiligten stehen im nächsten Jahr sicher vor schwierigen regionalpolitischen Entscheidungen.

Naturparke, Nationalpark, Weltkulturerbe sind super Auszeichnungen für unser Land, für unsere Gemeinden, aber gleichzeitig auch eine Verpflichtung, dass wir bei all unseren Aktivitäten auch auf die Natur und die Umwelt Rücksicht zu nehmen haben.

Bei der Generalversammlung des Vereines Welterbe Neusiedler See wurde beschlossen, dass auf Initiative des Burgenland Tourismus 2006 ein internationales Naturfilmfestival und Zukunftssymposium abgehalten wird. Das finde ich sehr gut. Man kann hier zeigen, dass eine intakte Natur die Grundlage jeglicher touristischer Aktivität ist.

Abschließend, meine sehr geschätzten Damen und Herren, möchte ich sagen, dass ich den weitgehenden politischen Konsens im Naturschutz und Umweltbereich in seiner bisherigen Entwicklung ausdrücklich begrüße. Ich befürworte daher auch den aus diesem Voranschlag hervorgehenden eingeschlagenen budget- und finanzpolitischen Kurs.

Die Maßnahmen, die wir für unsere Umwelt und unsere Natur setzen, kommen uns, und den uns nachfolgenden Generationen, in vielfacher Weise wieder zugute, nämlich, als Grundlage für eine positive Entwicklung im Tourismus, als Grundlage für eine positive Entwicklung des Wirtschaftsstandortes Burgenland, und damit als Grundlage, für eine positive Lebensgestaltung für uns alle.

Wir werden dem von der Landesregierung dafür vorgesehenen Budget zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Meine zwei Bereiche mit denen ich mich heute beschäftigen möchte, sind Umwelt und Veterinärmedizin. Dies sind sehr differente Bereiche, und man wird sich fragen, was diese beiden gemeinsam haben. Das Einzige, das sie verbindet, ist, dass beide Bereiche in die Landwirtschaft mithineinspielen und dort einen sehr wichtigen Faktor einnehmen.

Lassen Sie mich vielleicht zu Beginn einmal mit der Umwelt beginnen, weil die meisten Kolleginnen und Kollegen sich auch damit beschäftigt haben. Hier möchte ich schon festhalten, dass das Burgenland, nicht nur in Österreich, sondern auch in ganz Europa ein Vorreiter im Bereich der alternativen Energiegewinnung ist. Wir haben es in den letzten fünf Jahren geschafft, dass wir zwei Drittel des gesamten Strombedarfes durch Alternativenergie gewinnen können. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, macht uns im Grunde genommen kaum ein Bundesland, und schon gar nicht ein Land in Europa, nach.

Sehr wichtig ist es, dass wir diesen Strom auch selbst erzeugen können. Das Burgenland war an und für sich ein Land, das in der Stromerzeugung nie sehr im Vordergrund gestanden ist. Wir haben es durch die Windenergie geschafft, ein Land zu werden, das zwei Drittel des gesamten Strombedarfes im eigenen Land aufbringen kann. Das ist eine sehr wichtige, und eine sehr zukunftsweisende Situation.

Es ist aber nicht nur wichtig, Strom aufzubringen, meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist auch wichtig, Strom einzusparen. Auch in diesem Bereich ist das Burgenland einen wirklich sehr guten Weg gegangen, nämlich, mit der Wohnbauförderung.

Sie haben vorher die Daten vom Landeshauptmann Hans Niessl gehört. Wir haben sehr, sehr viel Energie eingespart. Wir haben 14.200 Tonnen CO₂ eingespart. Das sind

alles Dinge, wo ich sagen kann, dass das Burgenland im Bereich Klimaschutz wirklich eine sehr gute Arbeit leistet.

Wir haben diese sehr gute Arbeit durch den Energieausweis verstärkt. Das ist ein positiver Anreiz, damit Familien, die ein Einfamilienhaus hier im Burgenland bauen wollen, auch wirklich einen Anreiz für die ökologische Bauweise bekommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist auch die Energie- und Umweltberatung angesprochen worden. Da möchte ich die Frau Kollegin Krojer korrigieren, denn es ist von Anfang an immer vom Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gesagt worden, dass wir diese Art der Energie- und Umweltberatung, wie sie von den Grünen gefordert wird, im Burgenland nicht umsetzen können, weil das eine viel zu große finanzielle Belastung ist, und dafür das Budget einfach nicht vorhanden ist. *(Zwiesgespräche der Abgeordneten)*

Wir haben aber eine unabhängige Energieberatung im Land selbst angesiedelt. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist doch keine unabhängige Energieberatung.)* Wie Sie gehört haben, ist es möglich, sich dort Informationen zu holen, insbesondere für jene unserer Damen und Herren, die hier im Burgenland ihren Wohnsitz aufbauen wollen.

Jetzt möchte ich einen kleinen Schwenk zur Landwirtschaft machen. Da freut es mich, dass wir im Bereich der Biomasse den Bauern immer mehr die Möglichkeit bieten, auch Energie zu produzieren. Es ist in der letzten Zeit sehr häufig die Rede von Getreideheizungen gewesen. Hier wird die Diskussion immer stärker.

Es ist auch die Rede von Biodiesel gewesen. Der soll ebenfalls Platz greifen. Ich denke mir, dass das zwei Dinge sind, die Sinn machen, denn gerade bei Biodiesel kann man sagen, dass Treibstoff am Bauernhof für die Arbeit am Bauernhof erzeugt wird. Somit ist der ökologische Kreislauf auch sinnvoll geschlossen.

Ein sehr wichtiger Punkt ist auch das Ausnützen der Wärme bei den Biomasseanlagen. Da haben wir noch einen sehr großen Forschungsbedarf und einen sehr großen Aufbaubedarf, denn bei der Verstromung von Biomasse gehen leider zirka 80 Prozent der Wärme verloren. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Genau!)*

Sie nicken. Sie sind hier d'accord. Das freut mich. Hier, denke ich, müssen wir beginnen, nach Möglichkeiten zu suchen und diese auch zu finden, um diesen Verlust auszumerzen. Da freut es mich, dass wir mit Güssing eine sehr, sehr gute Forschungswerkstätte im Bereich Biomasse haben.

Wir sind in dem Bereich Vorzeigeland in ganz Europa. Zu uns kommen nicht unwesentliche und nicht unwichtige Menschen, um nachzuschauen, wie Biomasse ausgebaut werden kann.

Ich darf aber auch im Bereich Umwelt auf die Feinstaubproblematik eingehen. Die Frau Kollegin Krojer hat sie sehr intensiv behandelt. Da möchte ich schon auch darauf hinweisen, Frau Kollegin, dass Frau Landesrätin Dunst Feinstaub in keinsten Weise bagatellisiert. Das können Sie ihr nicht unterstellen. Das ist an und für sich eine Aussage, wo ich mir dabei denke, „dass sie nicht viel nachgedacht haben“! Denn es ist nachweislich und es stimmt, was die Frau Landesrätin sagt, dass nämlich nur zwei Prozent des gesamten Feinstaubausstoßes vom Burgenland produziert werden. Der Rest wird im Ausland oder in den angrenzenden Bundesländern produziert und in unser Land hereintransportiert.

Wenn Sie jedes Mal sagen, dass diese Messungen und diese Berechnungen falsch sind, dann muss ich Sie, leider jedes Mal korrigieren, Sie nehmen grundsätzlich die Messstelle Eisenstadt-Stadt her. Die können Sie aber nicht als Ausgangspunkt nehmen. Sprechen Sie mit den Sachverständigen darüber. Diese Messstation ist für die Stadt Eisenstadt relevant.

Da habe ich ganz andere Werte, als wenn ich irgendwo außerhalb, sozusagen in der freien Wildbahn, messe. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich kann aber nur von den vorhandenen Messstellen ausgehen.)* Sie können nicht grundsätzliche Fakten durcheinander würfeln, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich würfle hier gar nichts durcheinander. Das sind alles Fakten.)* das muss ich Ihnen ehrlich sagen. Das kann ich nicht so im Raum stehen lassen, denn ich weiß, dass Frau Landesrätin Dunst sich wirklich sehr bemüht hat, in der Feinstaubproblematik vernünftige Wege zu gehen. *(Zwiesgespräche der Abgeordneten)*

Wir hatten bei der Landesumweltreferententagung die letzten ein- oder zweimal den Vorsitz. Die Frau Landesrätin hat versucht, hier konstruktiv zu arbeiten. Wer nicht konstruktiv gearbeitet hat, ist Herr Umweltminister Pröll gewesen.

Er hat einfach über alle Köpfe hinweg zwei Landesumweltreferententagungen abgesagt und das Immissionsschutzgesetz einfach wieder zu sich auf Bundeskompetenz genommen, ohne mit den Ländern darüber zu sprechen, wie und in welcher Weise man hier koordiniert vorgehen kann. Das ist eine Art und Weise, wo ich denke, dass wir in diesem Sinne bei der Feinstaubproblematik sehr, sehr große Probleme haben.

Es hat sich auch herausgestellt, warum er das so gemacht hat. Es ist ganz klar, Bundesminister Pröll hat ganz massiv Klientelpolitik betrieben. Denn das Erste, was er bei dieser Novelle gemacht hat, war, die Landwirtschaft, und auch den Off-Road-Bereich herauszunehmen. Das sind genau diese beiden Bereiche, wo man wirklich sehr viel machen kann. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Hier sind eben Widersprüche zwischen Landwirtschaft und Umwelt.)*

Dies sind keine Widersprüche. Ich bin der Meinung, Frau Kollegin, dass Landwirtschaft und Umwelt sich sehr gut ergänzen können. Man muss nur wissen, in welcher Art und Weise man mit beiden Bereichen umgeht.

Es ist möglich, im landwirtschaftlichen Bereich Zielsetzungen zu finden, wie zum Beispiel den Partikelfilter, da werden Sie mir zustimmen, die bei den Traktoren oder bei den Off-Road-Geräten wirklich ein sehr, sehr großes Potential an Feinstaub einsparung bringen würden. *(Zwiesgespräche der Abgeordneten)*

Was noch sehr wichtig ist, und was mir im Bereich der Bundeskompetenz an und für sich fehlt, ist, gerade in der Feinstaubproblematik, die länderübergreifende Zusammenarbeit, denn da, muss ich sagen, hat Frau Landesrätin Dunst wirklich große Zeichen gesetzt. Seit drei Jahren gibt es bereits ein Projekt, wo eben länderübergreifend Messstationen installiert und einheitliche Parameter für die Feinstaubmessung gefunden worden sind. Genau das ist der Punkt!

Wir brauchen in der Feinstaubproblematik erstens einmal einheitliche Parameter für die Messungen, denn es nützt nichts, wenn jedes Bundesland, oder jedes Land, diese Feinstaubbelastung einmal in den Verkehr, und der andere nimmt dann den gleichen Bereich, und rechnet die Werte in die Landwirtschaft ein. Hier gibt es ein ziemliches Durcheinander. Ich denke mir, dass wir hier wirklich Zeichen setzen müssen.

Dahingehend möchte ich Herrn Bundesminister Pröll auffordern, endlich hier vernünftig zu handeln.

Wir haben aber auch, und auch das fällt in den Umweltbereich hinein, im öffentlichen Verkehr in der letzten Periode sehr viel investiert. Wir haben das Budget verdoppelt, das war nicht so ganz ohne weiteres möglich. Es waren sehr große Kraftanstrengungen nötig. Denn es ist nicht so selbstverständlich und einfach, dass das Burgenland bei der Elektrifizierung der Strecke Neusiedl - Eisenstadt, den Bundesanteil einfach vorfinanziert.

Es ist sehr, sehr angenehm und sehr erfreulich, dass Landeshauptmann Hans Niessl mit den ÖBB einen vernünftigen Vertrag ausgehandelt hat, wo wir mehr Komfort, kürzere Intervalle und den Ausbau des öffentlichen Verkehrs festgeschrieben haben.

Und das sind Dinge, die wirklich dem burgenländischen, dem rot-goldenen Weg entsprechen, den die SPÖ bei der Umweltpolitik eingeschlagen hat. Das macht Sinn!

Lassen Sie mich jetzt vielleicht noch kurz zum Schluss auf die Veterinärmedizin eingehen. Ich habe mich da ein bisschen umgeschaut und habe festgestellt, dass es bei der Vergebührung, im veterinärmedizinischen Bereich, vielleicht ebenfalls einmal sinnvoll wäre, ein bisschen in die anderen Bundesländer hinüberzuschauen. Denn bei der Fleischbeschauggebühr liegt das Burgenland wirklich extrem an der Spitze.

Ich habe mir die Beiträge herausgesucht, die von den Schlachthöfen, oder auch von den Direktvermarktern, die Fleisch verkaufen, bezahlt werden müssen. In Wien zahlen sie für eine Viertelstunde 16,71 Euro, im Burgenland 19,62 Euro, in Niederösterreich sogar nur 15,18 Euro und das sind an und für sich Beträge die schon sehr different sind, gerade wenn es sich um den Viertelstundenbereich handelt.

Denn eines sollte uns auch bewusst sein: Wir wollen die burgenländische Landwirtschaft und insbesondere die Biobauern, zumindest will das die SPÖ, unterstützen und ihnen die Möglichkeit geben, ihre Ware wirklich selbst zu vermarkten. Und wir wollen auch, dass sich Schlachtbetriebe hier im Burgenland ansiedeln können.

Nur wenn man sich diese Preise und diese Unterschiede anschaut, wird sich das jeder Schlachtbetrieb überlegen, ob er nicht ein Stückchen weiter nach Niederösterreich geht, wo er mehr als vier Euro für die Viertelstunde weniger bezahlt. Da Herr Landesrat, würde ich Sie bitten, vielleicht ein bisschen aktiv zu werden, und zu schauen, ob man da nicht etwas ändern kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden dem Kapitel Umwelt- und Veterinärmedizin unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Herr Landesrat! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Gestatten Sie mir, bevor wir uns sozusagen, eher dem Teil Abfallwirtschaft und Müllbeseitigung nähern, von Ihren Debattenbeiträgen her, doch zum Thema Umwelt abschließend noch meinen Beitrag zu leisten.

Zunächst einmal möchte ich hier betonen, wir haben das modernste Heizanlagenengesetz Österreichs. Es war im Jahr 2001 nicht leicht, aber Sie haben mich damals unterstützt, unseren Menschen, unseren Heizanlagenbesitzern, unseren

Hausbesitzern im Burgenland dieses neue moderne, aber von ihnen viel abverlangende Gesetz zu erklären.

Wir haben es geschafft, die Menschen stehen dazu. Es gibt natürlich immer wieder Debatten darüber, weil ja hier Messungen abzuhalten sind, die dann auch etwas kosten. Ich habe für das Jahr 2006 vor, hier neue Überlegungen anzustrengen. Aber wir haben hier wirklich eine Vorreiterrolle österreichweit übernommen.

Thema Luftreinhaltung, natürlich ein Thema, wie das vorher auch vom Abgeordneten Loos erwähnt wurde, das natürlich ganz, ganz wichtig ist. Umwelt ist wichtig, und steht natürlich auch absolut in Zusammenhang mit Tourismus, mit den Menschen die zu uns kommen, denen es auch bei uns gefällt.

Die sagen, bei Euch ist es schön, da ist es gesund. Da ist es okay, da kommen wir wieder her. Da haben wir hier natürlich einen besonderen Auftrag, abgesehen davon, dass wir das unserer eigenen Bevölkerung natürlich auch schuldig sind.

In der Luftreinhaltung, das wurde vorher schon gesagt, ist die Problematik natürlich keine leichte und wird auch nicht leichter werden. Wir werden alle gefordert sein. Sie als Landtag, wir als Landesregierung, uns in den nächsten Jahren mit den neuen Herausforderungen, was die Luftverschmutzung anbelangt noch mehr damit auseinander zu setzen.

Ich habe hier bereits, die Frau Abgeordnete Arenberger hat das auch schon gesagt, eigentlich österreichweit mit dem Projekt, das uns noch dazu wenig gekostet hat, dem Land selbst, damit den Steuerzahlern, das überregionale Taqui, ein sehr stark EU-gefördertes Projekt, ins Leben gerufen. Weil uns auch klar ist, dass die Luftverschmutzung nicht aufhört, nur wenn da „Burgenland“ steht.

Das heißt, über die Grenzen hinweg haben wir seit drei Jahren für die Menschen, für die Bevölkerung die Möglichkeit geschaffen, über die Grenze zu schauen.

Schauen, wie sind dort die Messungen? Gibt es dort mehr Belastungen als bei uns? Und wir kooperieren vor allem auch auf Beamtenebene, aber auch auf politischer Ebene, seit nunmehr etlichen Jahren, mit unseren EU-Beitrittsländern. Und ich denke das ist wichtig und richtig so.

Was natürlich immer wieder auch seit vielen Jahren, von mir sehr gelebt wird und das muss auch sein, ist natürlich, gerade mit den Ballungszentren Wien und Niederösterreich, hier eine Kooperation einzugehen. Auch das ist uns klar, dass hier genauso die Grenzen innerhalb von Österreich nicht aufzuziehen sind, wenn Luftverschmutzung auf uns zukommt.

Auch hier haben wir gemeinsam, seit drei Jahren, Maßnahmen umgesetzt, haben immer wieder auch gemeinsame Messstationen gehabt und diese jetzt auch mit der Steiermark noch intensiviert, in den Jahren 2004 und 2005.

Was natürlich das Thema Nummer eins in der Umweltpolitik 2005 war, ist schlechthin Feinstaub. Und das hat uns natürlich in den letzten Jahren schon begleitet. Es gibt die Feinstaubbelastung seit vielen, vielen Jahren nur dank moderner Geräte und Einrichtungen und Messstationen können wir jetzt wirklich nachweisen, wo und wodurch dieser Feinstaub im Speziellen produziert wird.

Ich werde sicher hier mit meinen Projekten, beziehungsweise Versuchen dem Feinstaub so zu begegnen, dass es nicht unsinnig ist, sondern sinnig ist und auch wirtschaftlich leistbar.

Ich halte nichts davon, das habe ich Ihnen schon ein paar Mal hier im Hohen Haus erklärt, über alle Grenzen hinweg zu sagen, jetzt machen wir eine Maßnahme, egal ob es etwas bringt oder nicht, nur damit ich Ruhe habe, als Feinstaub-Zuständige. Dafür bin ich nicht zu haben.

Und ich bin auch nicht dafür zu haben, dass wir hier Panik machen, sondern ich will dann ganz konkret, und dafür sind einige Rahmenbedingungen notwendig gewesen, Maßnahmen setzen, zum Beispiel in der Art einer Verordnung, wenn wir genug Tatsachen auf den Tisch haben.

Was natürlich ein halbes Jahr gekostet hat, Sie wissen, dass wir hier ja schon die Fakten und Zahlen seit dem Vorjahr auf dem Tisch haben, war natürlich die notwendige Vorgangsweise, gemeinsam mit dem Bund. Im Wissen dessen, dass das nur gemeinsam gehen kann und auch dann wird es noch schwierig genug.

Auch im Wissen dessen, dass es mit der EU Verhandlungen geben muss, denn wir wissen alle, dass gerade im Bereich Feinstaubbelastung hier mit den neuen Beitrittsländern kooperiert werden muss, wo wir das meiste herbekommen. Die spezielle Situation im Burgenland ist, das wir am wenigsten emittieren, aber leider durch Windvertragung hier sehr viel haben, das ist Ihnen ja auch bekannt.

Das bedeutet, dass wir vor allem gemeinsam mit dem Bund, auch auf die EU Druck machen können. Die Einstimmigkeit des Ministerrates auf EU-Ebene ist Ihnen bewusst und dort mache ich mir nach wie vor große Hoffnungen, dass Österreich im Rahmen seiner Präsidentschaft im Jahre 2006, hier der Umweltminister, auch Druck machen kann, auf die neuen Beitrittsländer die die Hautverursacher sind.

Fakt ist es, dass leider der Umweltminister Dr. Pröll und da geht es, meine Damen und Herren, nicht um Parteipolitik, sondern um alle Umweltreferenten und wir vertreten das Land ja zu zweit, ohne mit uns zu sprechen ein Instrumentarium beschlossen hat. Der Herr Kollege und meine Weinigkeit, sind hier wirklich unisono, was die Unzufriedenheit mit dieser Vorgangsweise betrifft. Denn Sie wissen, dass hier auf Bundesebene mit dem Parlament als Instrumentarium das IG-Luft beschlossen wurde.

Ich muss es dann letztendlich umsetzen im Land. Hier hat der Minister mit uns leider nicht gesprochen und auch das hat die Frau Abgeordnete Arenberger bereits angesprochen.

Hier haben wir aber auch wieder, ich habe den Vorsitz gehabt im Jahre 2005, versucht mit dem Minister eine gemeinsame Vorgangsweise zu finden. Wir haben hier zumindest vereinbart, darüber, was jetzt passiert ist und im Plenum abgestimmt ist, dass das nicht mehr rücknehmbar ist, der Bundesrat wird aber hier sicher sein Veto einlegen, das ist einmal ein Fakt.

Aber wir haben uns entschlossen bis zum Juli 2006 gemeinsam hier mit dem Umweltminister noch einmal zu versuchen, gerade auch in Einbindung mit der EU hier vieles gemeinsam zu erreichen.

Für das Land Burgenland möchte ich Ihnen zum Abschluss sagen, ich arbeite gerade mit meinen Beamten und Beamtinnen an einer Verordnung. Diese Verordnung, da gehe ich davon aus, wird im Jänner fertig sein, mit Maßnahmen die etwas bringen, aber im Wissen dessen, dass es uns nur wirklich etwas bringt, wenn wir die anderen Länder in den Griff bekommen. Wenn wir die EU dazu anleiten können, diesen Ländern gerade mit Fördermaßnahmen auch zu sagen, das Umweltauflagen wichtig sind, einzuhalten sind, dann werden wir im Burgenland wieder bessere Luft haben und weniger Feinstaub.

Insofern glaube ich, sind wir auf dem richtigen Weg. Auch das haben die Vorrednerinnen und Vorredner schon gesagt, wenn es darum geht Windkraft im Norden, Biomasse im Süden zu produzieren. Sie selber wissen ja, dass ich seit vielen Jahren als Vizepräsidentin der „Erneuerbaren Energie“ versuche, auch hier meinen Teil zu leisten.

Ich glaube wir sind auf dem richtigen Weg, dass das Land Burgenland ein Umweltland bleibt und vor allem in den nächsten Jahren auch sein muss. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Konkret zu dem Thema Feinstaub. Die Kollegin Dunst die ja für diese Thematik in der Regierung zuständig ist, ist ja schon ausführlich darauf eingegangen.

Ich möchte hier nicht als Pflichtverteidiger des Minister Pröll auftreten. Wie wohl zu bemerken ist, dass er natürlich unter gewaltigem Druck steht, weil die Thematik eine große ist. Und weil aus seiner Sicht verständnishabend klar ist, dass ihm das nicht passt, dass gewisse Bundesländer ein großes Beharrungsvermögen haben. Ich rede nicht vom Burgenland und dass hier keine Maßnahmen gesetzt werden. Die Bundesländer sagen hier berechtigterweise, wir wollen da mittun.

Entscheidend ist aber das etwas dabei herauskommt. Und jetzt wurde ein Katalog von Maßnahmen erstellt, ein sehr umfangreicher und sehr ins Detail gehender, der die Thematik in den Griff kriegen soll. Wir alle wissen, dass es schwer ist.

Was ich dazu sagen möchte ist, weil Sie sagen, Frau Kollegin Arenberger, Klientelpolitik und die Landwirtschaft wäre ausgenommen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Ist auch so.)* Wir dürfen nicht die gleiche Schwarzweißmalerei machen, wie wir sie beim Strohverbrennen gehabt haben, seinerzeit bei der Diskussion CO₂-Problematik.

Das wogegen ich mich strikt wehre ist, dass man sagt schuld ist die Landwirtschaft. Die Themen und die großen Bereiche wie Verkehr und Industrie traut sich niemand anzugreifen. Weil das ein größeres Lob ist, weil das heikel ist, weil das die breite Masse von heute betrifft.

Wenn wir das diskutieren, dann müssen wir wirklich sachlich dort diskutieren, wo es wichtig ist, damit jeder seinen Teil dazu trägt und diese Maßnahmen eben greifen sollen.

Und bei der Landwirtschaft, um auch den Bereich der Partikelfilter zu erwähnen. Der Minister Pröll hat es auf eine sachliche Ebene zurückgeführt, weil sie wissen, es gibt sehr viele alte Maschinen und Traktoren, die gar nicht umrüstbar sind. Ich sage es nur dazu, oder mit so einem finanziellen Aufwand, dass es gar nicht dafür steht.

Also muss man mit der nötigen Sensibilität vorgehen. Das trifft gerade kleine Betriebe und da gibt es den Versuch, wie man es hier in den Griff bekommen kann.

Richtig ist, dass es hier überzogene Forderungen gibt, wie es der Landtag hier debattiert hat, dass wir ein staubfreies Anbauen oder ein staubfreies Ernten in der Landwirtschaft machen sollen, das für viel Heiterkeit bei den Bauern sorgt, aber in Wahrheit der Sache nicht dient. Das war auch einer Ihrer Anträge. Hier ist es gut, wenn

wir auf eine sachliche Ebene zurückkommen. Denn das versteht kein Bauer, weil das auch fachlich nicht geht.

Und die zweite Sache, die Sie hier angesprochen haben, sind die Fleischgebühren. Zu den Fleischgebühren wollte ich nur Folgendes dazu sagen, bei dieser Verordnung, ist es richtig, dass es unterschiedliche Sätze gibt, die im Burgenland relativ hoch sind. Aber ich sage Ihnen auch wie das zustande gekommen ist. Das ist ja letztlich ein Beschluss gewesen, den die SPÖ auch mitgefasst hat, möchte ich dazu sagen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Im Landtag?)*

In der Regierung, das beschließt die Landesregierung SPÖ und ÖVP, tut mir Leid, das ist so, aus der früheren Zeit. Aber ich will Ihnen auch sagen, warum das zustande gekommen ist.

Das war ein Kompromiss zwischen der Tierärztekammer und der Wirtschaftskammer, denn berücksichtigt wurden bei diesen unterschiedlichen Fleischgebühren, die Struktur, die wir im Burgenland haben, als es zum Beispiel in anderen Bundesländern ist.

Wir haben nur zwei große Schlachthöfe, einen im Norden und einen im Süden. Dort werden Beschautierärzte eingesetzt, weil sie eine Bandschlachtung haben, einen Versuch einer schonenden Schlachtung und diese Tierärzte müssen von weit her anreisen. Jetzt hat man höhere Gebührensätze und sich damit darauf geeinigt, dass man sagt, man will hier diese Schlachtbetriebe erhalten und auch die Tierärzte und eine flächendeckende Versorgung mit Tierärzten im Burgenland garantieren, denn die Viehhaltung ist bei uns rückläufig.

Sie wissen, wie das ist in den Dörfern. Und damit Tierärzte auch bestehen können, war das ein Teil dieses Kompromisses, um diese Gebühren zu bekommen. Der Sinn ist, und damit klar auf welcher Seite wir stehen, dass die Bauern so wenig wie möglich zahlen sollen. Dass sie in diese Schlachthöfe in der Nähe kommen, damit kürzere Transportwege haben, beziehungsweise eine stressfreiere und schonendere Schlachtung hier vonstatten bringen, als es beispielsweise in anderen Schlachthöfen der Fall ist.

Also abschließend, das Thema ist uns bewusst, es wurde damals gemeinsam beschlossen, aber es war ein Kompromiss zwischen den Interessen, die hier eben da waren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Joško Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Schönen guten Tag wünsche auch ich Ihnen! Ich möchte zur Gruppe 5 dem Bereich Tierschutz und Abfallwirtschaft auch ein bisschen zu den Wassergüteprogrammen Stellung nehmen.

Hier ist besonders aufgefallen, dass im Bereich der Wassergüteprogramme, Gewässergütezustand, Abwässer, Fließwässer und Grundwässer ein Budget von 145.000 Euro veranschlagt ist. Und da möchte ich zu Beginn meines Beitrages ganz kurz auf eine Darstellung in der Öffentlichkeit eingehen, die mich sehr verwundert hat.

Ich weiß nämlich jetzt nicht, ob diese Mittel, die hier zur Verfügung stehen, tatsächlich die erforderlichen Aufgaben erreichen können, denn offensichtlich haben sie bisher nicht dafür ausgereicht, damit der Obmann des Wasserleitungsverbandes

Nördliches Burgenland zwischen Porengrundwasser und Trinkwasser unterscheiden kann.

Ich ersuche den Herrn Landesrat, hier um Erhöhung dieser Budgetpost, um eine Bildungszulage dem Herrn Obmann des Wasserleitungsverbandes zukommen zu lassen, damit er sich entsprechend informieren kann. Denn, er hat in einer Presseaussendung, einer Information, behauptet, ich hätte im Vorfeld der Wahl sozusagen, um die Bevölkerung aufzubringen für die Grünen umzustimmen, behauptet, das Trinkwasser sei mit Atrazin vergiftet.

Das ist nicht der Fall. Ich habe das nicht behauptet. Sondern ich habe behauptet und nicht nur ich, sondern auch das Umweltbundesamt, das Porengrundwasser ist mit Atrazin verseucht.

Das ist ja, wie Sie wissen, ein gefährliches Pestizid, das in Österreich jetzt schon seit gut zehn Jahren verboten ist. Und dieses Atrazin ist, das ist aufgefallen aufgrund der Gott sei Dank sehr guten Gewässeraufsicht, die im Burgenland betrieben wird.

Und die auch vom Umweltbundesamt aufgezeichnet wird, wo in einer Art Monitoring-System, festgestellt wurde, dass interessanterweise an einigen Messstellen dieses Atrazin erhöht vorkommt. Der Grenzwert ist 0,1 Mikrogramm pro Liter. Und da wurden zum Beispiel im Burgenland in Wulkaprodersdorf, in einer Messstelle in Deutschkreutz, in Nikitsch und auch im Stremtal etwas geringer zwar, aber doch auch überhöhte Werte festgestellt.

Nun, was heißt das? Natürlich, mit der Offenlegung dieses Missstandes ist nichts getan, das ist mir schon klar. Aber, ich habe immer gesagt, das Trinkwasser ist nicht davon betroffen, aber das Grundwasser und das wird natürlich irgendwann einmal, in Jahrhunderten, wenn nicht sogar noch später, auch zum Trinkwasser werden, einerseits.

Andererseits, aber die Gefahr besteht jetzt dennoch, denn möglicherweise kann dieses Atrazin in die Nahrungsmittelkette gelangen. Nämlich, wenn jetzt die Menschen in unseren Dörfern ihre Gärten gießen. Das machen die meisten nicht, oder hoffentlich nicht mit Trinkwasser, sondern entweder mit Regenwasser, oder auch aus dem eigenen Hausbrunnen, wie das zum Beispiel auch in meiner Gemeinde, in sehr vielen Häusern passiert.

Und nun sollten die Leute Sicherheit bekommen, das war mein Bestreben. Und das ist auch das Bestreben des Umweltbundesamtes, das die Landesregierung dazu aufgefordert hat, zu schauen was da passiert ist im Burgenland, warum diese Atrazinwerte wieder gestiegen sind.

Also mein Bestreben war es, danach zu trachten, den Bürgerinnen und Bürgern in den Dörfern, die ihre Hausbrunnen zur Bewässerung des Gemüsegartens zum Beispiel verwenden, diese Information zu geben. Den Brunnen, zum Beispiel nachschauen zu lassen, wie schaut es bei uns aus mit Atrazin? Gibt es da eine Gefahr?

Und in diesen, von mir genannten Gemeinden, werden solche Untersuchungen sicherlich notwendig sein, damit die Bevölkerung einfach Sicherheit bekommt, kann ich mit dem Hausbrunnenwasser gießen, oder soll ich doch lieber schauen, dass ich mir zum Beispiel Regenwasser irgendwo ansammle, oder vielleicht auch das Leitungswasser verwende? Das war die Absicht.

Vielleicht noch einen Satz, ich wurde auch seitens der Gewässeraufsicht darüber informiert, wie das sein könnte, mit diesem Atrazin. Sie wissen, dass dieses Mittel als

Pflanzenschutzmittel auch in Ungarn seit gut zwei Jahren verboten ist. Möglicherweise könnte es passiert sein, dass es entweder durch unbewussten Eintrag so weit gekommen ist und vielleicht ein Spritzmittel verwendet wurde, das nicht erlaubt ist. Wir wissen ja, dass gerade heuer Tonnen von unerlaubten Spritzmitteln in der Steiermark aufgefunden wurden.

Das Zweite, nach Auskunft der Gewässeraufsichtsbehörde, ist es natürlich auch möglich, dass durch ein Steigen des Grundwassers möglicherweise ältere Einträge, wiederum in das Grundwasser hineingewaschen wurden.

Also all das und meine Information war nicht dazu da, um die Bevölkerung sozusagen zu warnen und zu einer Panikreaktion zu veranlassen, sondern im Gegenteil, einfach um mehr Sicherheit zu bekommen, das eine.

Das Zweite, Tierschutzmaßnahmen. Für den Tierschutz im Burgenland sind heuer 200.000 Euro budgetiert. Nach vielen Jahren sehr konstruktiver Kritik unsererseits, ist es nun gelungen, den Tierschutz im Burgenland tatsächlich in eine neue Ära zu bringen. Sie wissen, dass die Grundstücke für die beiden Tierschutzhäuser bereits angekauft sind.

Da waren ja heuer 450.000 Euro budgetiert. Und nun muss es sehr rasch weitergehen, das heißt, es ist jetzt dringend notwendig, dass diese Tierschutzhäuser auch tatsächlich errichtet werden, damit endlich den Tieren ein artgerechtes Dasein ermöglicht wird.

Ich habe mit Genugtuung zur Kenntnis genommen, dass der zuständige Landesrat, erstmals auch eine Tierschutzstation besucht hat, nämlich die Vogel- und Storchenpflegestation der Frau Kernstock. Damit setzen Sie auch ein deutliches Signal in Richtung, damit auch diese Station in das Tierschutzkonzept Burgenland aufgenommen werden muss. Bisher war das noch nicht so deutlich der Fall. Gerade diese Vogel- und Storchenpflegestation kann ein Aushängeschild, sagen wir es einmal so, für das Burgenland sein.

Wir wissen, dass ja sogar Touristen ins Burgenland kommen, um die Störche zu bewundern. Und wenn jetzt kranke Störche da gesund gepflegt werden, das kann also sicherlich ein wichtiger Beitrag auch, nicht nur für den Tierschutz, sondern auch für den Tourismus und sogar auch für die Wertschöpfung in unserem Land sein.

Noch dazu, wenn man sich überlegt, dass die Niederösterreicher und die Wiener auch ihre kranken Störche bei uns hier abliefern. Da könnte man auch die anderen Bundesländer einladen, sich an dieser Maßnahme zu beteiligen.

Dass wir für den Tierschutzombudsmann, der sich seit seiner Ernennung anscheinend im Untergrund befindet, 5.000 Euro budgetieren, finde ich maßlos übertrieben.

Und auch die Tatsache, dass im Burgenland zum Beispiel die Tiertransporte nicht entsprechend betreut sind, muss ich kritisch hier anführen. Wir wissen, dass sehr viele Transporte von Nordeuropa nach Südeuropa per LKW durch das Burgenland unterwegs sind. Wenn man auf der Straße von Neusiedl bis nach Mattersburg fährt, dann trifft man solche Transporte beinahe jetzt schon täglich an. Und es gibt im Land keine Möglichkeit einer Labestation.

Es ist schon einmal passiert, dass es eine Panne gab, oder die Tiere einfach zu wenig zu trinken hatten, und man da die Tiere nicht entsprechend versorgen konnte.

Diese Labestation wäre, nach Auskunft der Amtsärzte möglich, nämlich in Nickelsdorf. Da könnte man eine bereits bestehende Station dazu umfunktionieren, auch da würde ich bitten, in diese Richtung zu bewerkstelligen.

Zum Abschluss noch zur Abfallwirtschaft. Der Herr Kollege Gradwohl hat es schon gesagt, das Burgenland ist im Bereich der Mülltrennung wirklich vorbildlich. Wir sind, wie er sagt, Sammelweltmeister in einigen Bereichen. Das finde ich auch sehr gut. Und auch diese Öffentlichkeitsarbeit ist wichtig und richtig.

Ich würde nur denken, dass nicht nur das Trennen im Mittelpunkt stehen sollte, sondern vielmehr eigentlich die Abfallvermeidung. Wenn wir uns die Müllberge ansehen, die jetzt tagtäglich nach einem Einkauf zustande kommen, dann wäre es vielleicht sinnvoll wiederum zurückzudenken.

Ich glaube, es war vor 20 oder 30 Jahren, da haben wir in den Schulen diese ersten Schritte gesetzt zur Mülltrennung und auch zur Abfallvermeidung. Ich erinnere mich an Aktionen von Schulklassen, die zum Beispiel nach einem Einkauf die Verpackung einfach im Supermarkt zurückgelassen haben. Das, denke ich, sollte man auch wiederum verstärkt einführen.

Wenn Sie sich beklagen, Herr Kollege Gradwohl, dass dieses Budget von 100.000 auf 53.000 Euro gekürzt wurde, das finde ich richtig, aber ich denke auch, dass Sie Ihren Anteil dazu beigetragen haben, damit das so ist. Denn ich sehe in keinster Weise eine Notwendigkeit, aus wirtschaftlicher Sicht für eine Doppelführung im Umweltdienst Burgenland.

Ich glaube, dass man diese Mehrmittel, die aus Ihren Parteiinteressen hier entstanden sind, die also die Gebührenzahler bezahlen müssen, für den zusätzlichen Geschäftsführer in diesem Bereich, die könnten wir sehr wohl und sehr gut für dieses Budget einsetzen. Herr Kollege, dann hätten wir mehr als 100.000 Euro. Ich nehme nicht an, dass der zuständige Geschäftsführer sich nur mit 47.000 Euro zufrieden gibt.

Wir werden dieser Gruppe nicht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Eine kompetente Geschäftsführung bringt natürlich auch ökologisch etwas.)* Ja, aber man muss beides sehen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gelbmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Gelbmann (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nachdem einige meiner Vorredner im Bereich der Abfallwirtschaft diese bereits lobend erwähnt haben, darf ich dort auch anschließen.

Das uns heute zur Diskussion stehende Budget für das Jahr 2006 schafft uns die finanzielle Basis für eine zukunftsorientierte Weiterentwicklung auf dem Sektor der Abfallwirtschaft. Rückblickend können wir auf sehr erfolgreiche Ent- und Versorgungsstrukturen aufbauen, wobei wir unsere Zielsetzungen für die Zukunft unverändert hoch ansetzen.

Wir müssen daher dafür sorgen, dass schädliche Entwicklungen auf uns und unsere Umwelt vermieden und wo immer möglich, minimiert werden. Das schont unsere Rohstoff- und Energiereserven und bildet gleichzeitig eine gute Grundlage für höchstmögliche Lebensqualität und Wohlbefinden, für alle Menschen und vor allem auch für die künftige Generation in unserem Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir treten daher auch weiterhin für ein effizientes Modell der kommunalen Zusammenarbeit auf dem Sektor der Müllbeseitigung und der Abfallwirtschaft ein. Und der Erfolg gibt uns Recht.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wesentlich im Zusammenhang mit der Abfallwirtschaft erscheint mir, dass wir weiterhin den Weg zur konsequenten Abfallvermeidung gehen. Hier ist bei der Bevölkerung, dank vieler Initiativen des Landes und des Müllverbandes, einiges in Bewegung geraten. Durch diese Abfallvermeidung werden Ressourcen eingespart und die Belastungen für die Umwelt wesentlich minimiert.

Bereits 1999 hat der Burgenländische Müllverband einen Reparaturführer entwickelt, der die Burgenländerinnen und die Burgenländer dazu anhalten soll, Gegenstände zu reparieren, anstatt sie wegzuworfen und neu zu kaufen. Daneben enthält der Reparaturführer auch Tipps, wo man besonders langlebige Produkte kaufen kann.

Für 2006 ist geplant, diesen Reparaturführer weiter zu aktualisieren und in einem Internetportal allen auch online zur Verfügung zu stellen. Durch eine Zusammenführung aller Reparaturführer Österreichs auf einem Portal ist eine optimale Datenschnittstelle für die Bevölkerung die Konsequenz.

Wie in den vergangenen Jahren führt der Burgenländische Müllverband auch heuer wieder in der Vorweihnachtszeit die Aktion „Schenken ohne Müll“ durch. Ziel dieser Aktion ist die Verringerung des Müllberges zu den Feiertagen und die Sensibilisierung der Bevölkerung für die Problematik. Heuer sind die wertvollen Umwelttipps in einem alternativen Adventkalender verpackt.

Meine Damen und Herren, daher ist es wichtig, auf verschiedene müllvermeidende Maßnahmen aufmerksam zu machen, wie die Verwendung von Recycling-Geschenkpapier, den Verzicht auf Folien und bei der Auswahl der Geschenke auf die Materialien achten und nach Möglichkeit auf Energiefresser zu verzichten. Durch diese Maßnahmen soll auch weiter das Bewusstsein für nachhaltiges Handeln im Abfallbereich, in der Bevölkerung verankert werden. Das ist die Grundvoraussetzung für ein Höchstmaß an Lebensqualität, die sich in unserem Burgenland bisher schon ausgezeichnet hat. Damit schaffen wir aber auch die Basis für künftige Generationen. Daher treten wir auch vehement für eine Weiterentwicklung des bisherigen Modells im Burgenland ein.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Jahr 2005 wurde durch die Elektrogeräteverordnung, die seit August 2005 in Kraft ist, ein System der Rückgabe von Elektrogeräten im Elektrobereich geschaffen. Der BMV und der UDB agieren hier als Servicestellen und übernehmen den administrativen Teil im Auftrag der Gemeinden. So ist gewährleistet, dass die Elektrogeräte fach- und umweltgerecht entsorgt werden.

Für das Jahr 2006 sind weitere wichtige Schwerpunkte im Bereich der Abfallwirtschaft geplant. Die Verträge mit der ARA, der Dachorganisation des ARA-Systems im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit. Hier muss neu verhandelt werden. In logistischer Hinsicht ist durch die Änderung des Bundes-Abfallwirtschaftsgesetzes auch auf Landesebene eine Adaption notwendig geworden. Es muss hier ähnlich wie in anderen Bundesländern festgestellt werden, wie die Abfallwirtschaft langfristig ausgerichtet werden soll und welche Aufgaben der BMV übernehmen soll.

Ein weiterer wesentlicher Bereich 2006 ist der Altlastenbeitrag für Baurestmassenzwischenlagerungen. Ab 1. Jänner 2006 sind mineralische Baurestmassen wie Asphaltgranulat, Granulat aus natürlichem Gestein, sowie Mischgranulat nur dann von der Beitragspflicht ausgenommen, wenn durch ein

Qualitätssicherungssystem gewährleistet wird, dass eine gleich bleibende Qualität gegeben ist und die Abfälle im Zusammenhang mit den Baumaßnahmen im erforderlichen Ausmaß verwendet werden. Das bedeutet: Die Gemeinden müssen, wenn sie im eigenen Bereich Baurestmassen wieder verwenden, eine Qualitätskontrolle durchführen. Andernfalls kann es passieren, dass der Altlastenbeitrag von der Zollbehörde bis zu sieben Jahre nachverrechnet wird.

Hier ist sicherlich noch auf die finanzielle Situation der Gemeinde Rücksicht zu nehmen, da es sonst zu einer übergebührligen finanziellen Belastung der Kommunen führen wird. Daher muss es in diesem Bereich eine Kompensationsleistung geben.

Meine Damen und Herren! 2006 werden auch die Sicherheitsmaßnahmen der Deponie Nord, Abschnitt Ost, fortgesetzt und zu einem Abschluss gebracht. Es handelt sich dabei um einen Deponieabschnitt, der zwischen 1983 und 1995 befüllt wurde und wo in den letzten Jahren Schäden in der Deponiesohle festgestellt wurden. Das Sicherungskonzept sieht vor, dass das komplette Sickerwassererfassungssystem adaptiert werden soll.

Die Kosten von zwei Millionen Euro sind gedeckt und sind im Vergleich zu den Kosten einer Gesamträumung moderat. Mit diesen Sicherungsmaßnahmen, meine Damen und Herren, soll die Deponie wieder in einen Zustand versetzt werden, damit man keine nachteiligen Auswirkungen auf die Umwelt befürchten muss. Durch diese Maßnahmen ist gewährleistet, dass unser hervorragendes Abfallwirtschaftssystem auch in den nächsten Jahren zur vollen Zufriedenheit der burgenländischen Bevölkerung funktionieren wird.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch erwähnen, dass wir, so wie auch 2004 bei der Mülltrennung und vor allem bei der Trennung von Leichtverpackung, im Österreichvergleich im Spitzenfeld liegen. Durch die Vorgaben der Deponieverordnung ist es nicht mehr zweckmäßig, Verpackungen, die ohnehin thermisch verwertet werden, weiter mit dem gelben Sack zu sammeln. Dieses Material kann auch mit dem Restmüll der Verbrennung zugeführt werden. Der Burgenländische Müllverband ist hier bereits in Verhandlung mit der AGV. Wenn es zu einer Umstellung kommt, dann bleibt der gelbe Sack zwar bestehen, aber nur für die Hohlkörper, sprich Plastikflaschen.

Der Rest des Plastikmülls kann dann über den Restmüll gleich der thermischen Verwertung zugeführt werden. Die Folge für das Burgenland wäre eine Änderung der Sammelintervalle für den Restmüll oder eventuell größere Restmüllsammelbehälter für die Haushalte.

Geschätzte Damen und Herren! Das Ergebnis aller Bemühungen des Landes, der Gemeinden und des Müllverbandes ist, dass wir die Bevölkerung des Landes von der Sinnhaftigkeit unserer Maßnahmen überzeugen konnten und sie nachhaltig zur Mitarbeit bewegen konnten. Ein Kriterium dabei war sicherlich auch, dass es, entgegen dem Österrichtrend, wo es 2004 mit dem Wirksamwerden der Deponieverordnung zu starken gesetzlichen Kostensteigerungen kam, im Burgenland keine Tariferhöhung gegeben hat. In anderen Bundesländern wurden damals bereits die Tarife bis zu 40 Prozent erhöht.

Im Burgenland wird auch 2006 der Müllbehandlungsbeitrag nicht erhöht werden, obwohl aufgrund vieler neuer finanzieller Belastungen wie zum Beispiel Road-Pricing, Altlastenbeitragerhöhung, Treibstoffe sowie höheren Personalkosten, dies anzunehmen wäre. Durch geschicktes Management und nachhaltiges Wirtschaften ist es gelungen, neue Belastungen für die Bevölkerung zu vermeiden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Tarife sind im Burgenland sogar relativ niedrig und das, obwohl der Leistungsumfang größer wird und die Qualitätsstandards jährlich steigen. Deshalb möchte ich mich auch heute wieder an dieser Stelle bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Abfallwirtschaftsbereich sowie bei den Verantwortlichen an der Spitze des Burgenländischen Müllverbandes und des UDB recht herzlich bedanken.

Meine Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten sprechen uns dafür aus, dass die Qualität der Öffentlichkeitsvorsorge weiterhin aufrechterhalten und ausgebaut wird. Die finanziellen Mittel dafür werden von allen Gebietskörperschaften zur Verfügung gestellt. In sensiblen Bereichen wie der Abfallwirtschaft, werden jegliche Privatisierungstendenzen, die die Quantität und die Qualität in diesem Bereich minimieren oder die Mülltarife anheizen, nicht berücksichtigt.

Mir liegt sehr viel daran, dass wir diesen erfolgreichen Weg im Burgenland im Bereich der Abfallwirtschaft auch 2006 weitergehen. Es freut mich besonders, dass es im Landtag in diesem Bereich einen breiten Konsens gibt.

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir verfügen im Burgenland über ein hervorragendes funktionierendes System im Bereich der Abfallwirtschaft. Hohe Qualität, viel Erfahrung, günstige Tarife und eine zur Mitarbeit bereite Bevölkerung, haben uns ins österreichische Spitzenfeld geführt. Durch diese Strukturen sichern wir auch für die Zukunft einen hohen Standard an Lebensqualität im Burgenland ab.

Durch das Budget 2006 ist gewährleistet, dass alle Projekte, die ich skizziert habe, umgesetzt werden können und wir auch 2006 den erfolgreichen Weg weitergehen können. Daher werden wir unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die Vielzahl der Wortmeldungen zum Bereich Umwelt und Naturschutz, Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft und Energie zeigen, wie umfassend und breit dieses Thema ist und wie sehr es in die verschiedensten Lebensbereiche unseres täglichen Lebens hineinspielt. Mich, als zuständiges Regierungsmitglied für den Umwelt- und Naturschutz, freuen die vielen Debattenbeiträge.

Ich danke für die kritischen Anmerkungen, aber doch für die konstruktiven Aussagen. Von den Vorrednern wurde bereits wiederholt betont, was uns im Natur- und Umweltschutz auszeichnet, nämlich dass wir über die Parteigrenzen hinweg, bei all den kritischen Anmerkungen und Verbesserungsmöglichkeiten, doch einen breiten Konsens haben.

Nämlich Natur- und Umweltschutz dermaßen im Burgenland zu positionieren, dass wir wirklich vorbildhaft und Vorreiter in Österreich sind, ohne sich in Eigenlob zu ergehen. Es ist letztlich unser gemeinsames Anliegen, nicht nur die Bedingungen im Land zu schaffen - zum Beispiel für den Tourismus um sich entwickeln zu können oder für andere Bereiche - sondern ganz einfach Bedingungen für die Menschen zu schaffen, die bei uns leben. Dass sie sich wohl fühlen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen wie Boden, Luft und Wasser rein sind und dass eben die Lebensqualität entsprechend ist.

Damit sich der Burgenländer und die Burgenländerin, wenn sie schon nicht ihren Arbeitsplatz hier haben, wenigstens hier wohl fühlen und ordnungsgemäß leben können.

Daher, Frau Kollegin Krojer, möchte ich das Wort, das Sie verwendet haben, nämlich „umweltpolitisches Niemandsland“ kritisch beleuchten. Das ist zwar schon einer Opposition würdig, aber doch maßlos überzeichnet. Wenn wir umweltpolitisches Niemandsland wären, wäre wohl kaum der erste Nationalpark international anerkannt worden, gäbe es kaum das Weltkulturerbe oder die Ramsar-Gebiete und so weiter und so fort.

Wir haben Vorzeigeprojekte an der Lafnitz und so weiter. Das zeigt, dass hier Umweltschutz und Naturschutz konstruktiv betrieben werden. Letztlich ist das Umweltministertreffen der EU, welches im Burgenland stattfindet, nicht unbedingt ein Zeichen dafür, dass wir im „umweltpolitischen Nirwana“ leben, sondern dass hier schon symbolisch unsere Bemühungen anerkannt werden, dass man sagt, hier ist eine Region, die sich sehr bemüht und daher wird die Tagung auch hier abgehalten.

Wie wir gehört haben, die Kollegen haben es schon erwähnt, sind immerhin 33 Prozent unserer Landesfläche in irgendeiner Form unter Natur- und Umweltschutz gestellt. Das ist ein großer Wert mit über 130.000 Hektar Fläche. Der Nationalpark wurde bereits erwähnt, wir haben vier Naturparks, 15 Natura 2000-Gebiete mit etwas mehr als 27 Prozent der Landesfläche. Das ist österreichweit einzigartig. Das bedeutet auch große Verantwortung. Wir werden heuer, deswegen haben wir es auch budgetiert, die Managementpläne für die Natura 2000-Gebiete erstellen.

Das ist ein sehr weites, umfangreiches Gebiet und bedeutet, mit großer Verantwortung hier voranzugehen, weil die Betroffenen, die in diesen Gebieten leben, mit diesen Managementplänen arbeiten müssen.

Was auf alle Fälle bei all den Landschaftsschutzgebieten, Naturparks und so weiter und so fort entscheidend ist, ist, dass es hier zu einer vernünftigen Zusammenarbeit aller Beteiligten kommt. Im Besonderen der Landwirtschaft mit dem Umweltschutz und dem Naturschutz.

Das ist für mich gar kein Widerspruch. Im Gegenteil, das ist sogar eine sinnvolle Ergänzung, weil die, die unmittelbar - und jetzt meine ich nicht nur die Bauern, sondern auch diejenigen, die in der Natur arbeiten und davon leben - ein massives Interesse daran haben, dass die Natur funktioniert. Dass zum Beispiel in der Landwirtschaft die Böden für die nächsten Generationen so weitergegeben werden, wie sie es von den Eltern übernommen haben. Das ist Nachhaltigkeit. Unterstrichen wird dieser gemeinsame Weg in der Landwirtschaft, im Natur- und Umweltschutz damit, dass es gelungen ist, in den letzten Jahren das Naturschutzbudget zu vervielfachen, dank des ÖPUL-Programms, für eine umweltgerechte Landwirtschaft.

Wir haben dabei von 30 verschiedenen Projekten auf über 110 verschiedene Projekte aufgestockt, wie zum Beispiel Pufferflächen beim Neusiedler See, Gewässerbegleitstreifen, Vogelschutzprojekte, das Streuobstwiesenprogramm, das landesweit funktioniert. Das bedeutet, dass das alles sehr positiv ist, aber nur auf der Basis und im Konsens mit den Betroffenen funktionieren kann, nämlich mit den Grundbesitzern und auch mit den Bauern.

Das Ganze funktioniert auf der Basis eines Vertragsnaturschutzes. Ich bedanke mich bei allen, bei den Grundbesitzern, die hier mittun, aber auch bei den zuständigen Stellen, die das gemeinsam vollbracht haben. Das ist ein wichtiger Schritt wie wir dauerhaft Natur- und Umweltschutz absichern können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es sei aber dabei aus aktuellem Anlass darauf verwiesen, dass wir diese Mittel auch sichern müssen. Sie haben die aktuelle Diskussion auf europäischer Ebene unter dem Stichwort „EU-Finanzierung - ländliche Entwicklung“ gehört. Ein Teil dieser ländlichen Entwicklung ist das ÖPUL, das Umweltprogramm. Dieses Programm läuft demnächst aus und muss neu verfasst werden. Das heißt, es gibt finanzielle Mittel. Tatsache ist aber, dass uns die EU beim ÖPUL, bei den Ausgaben dafür begrenzt.

Das heißt, eine Reduktion der Mittel für das ÖPUL betrifft die biologische Landwirtschaft und auch die Naturschutzprojekte. Wir konnten die zweite Säule, die zweite Achse dieser ländlichen Entwicklung bisher mit 90 Prozent dotieren, jetzt sind es nur mehr 80 Prozent. Das heißt, es wird dort leider zu Kürzungen kommen. Ich bin bestrebt, dass wir diesen Vertragsnaturschutz aufrechterhalten und dass wir dabei Geldmittel zur Verfügung stellen.

Auch im Lande betrifft es nicht nur die Wiesen, die über das ÖPUL gefördert werden, sondern auch jene Wiesen, die nicht in dieses Programm fallen, weil das Kleinstbauern sind. Oder weil es Grundbesitzer sind, die keine Landwirte sind. Wir fördern dann über das Budget. Es gab harte Verhandlungen, das soll in diesem Landtag nicht verschwiegen werden. Weil es dort Bestrebungen gegeben hat, diese Mittel zu kürzen. Aber es ist uns dann gemeinsam gelungen, sie dermaßen zu positionieren, dass hier insgesamt 1.000 Hektar kleinster und kleiner Wiesen erhalten werden können. Nur so kann Naturschutz funktionieren, wenn die Beteiligten miteingebunden sind und ihnen das abgegolten wird.

Zur biologischen Landwirtschaft möchte ich erwähnen, dass es ein Aufwärtstrend ist, der sich natürlich am Markt orientieren muss. Wird aber auch massiv über das ÖPUL abgesichert. Auch das Gentechnik-Vorsorgegesetz haben wir beschlossen. Es ist ein wichtiger Punkt, wo wir natürlich sehen, wie die europäische Entwicklung ist, wenn es zu dieser schrankenlosen Liberalisierung der Agrarpolitik kommt, wie es massive Teile in Europa wollen. Dann wird uns das Thema Gentechnik noch viele Jahre intensiv beschäftigen.

In diesem Zusammenhang, Frau Klubobfrau Krojer, weil Sie gesagt haben, der Umweltschutz erstickt in Arbeit, das mag schon sein, aber auch Sie tragen neue Aufgaben an ihn heran. Beispielsweise was das Gentechnik-Vorsorgegesetz betrifft, so wollen gerade die Grünen, dass der Umweltschutz Parteienstellung einnimmt. Dann haben wir ein derartig aufwendiges bürokratisches Verfahren. Wenn dann jemand im Burgenland Gentechnik einsetzen will, durchläuft er ein Verfahren wo jeder vernünftige Bauer sagt: „Das mache ich nicht“. Dann möchten Sie noch den Umweltschutz mithineinziehen, der ohnehin wertvolle Beiträge leisten kann. Natürlich braucht er dann mehr Personal und mehr Geld, das ist klar.

Also müssen wir uns schon entscheiden, wofür wir ihn einsetzen. Wir haben den Umweltschutz gemeinsam beschlossen. Aber eines ist klar, je mehr Aufgaben wir ihm aufhalsen, umso mehr Leute und Geld braucht er. Die Frage ist, ob wir uns das leisten können oder ob es nicht doppelt gemoppelt ist.

Vierfache oder fünffache Auflagen haben, meines Erachtens, keinen Sinn. Zum Umwelt- und Naturschutz gehört massiv die Frage der Wasserbewirtschaftung und eine ordentliche Wasserversorgung und Abwasserentsorgung. Ich darf mit Stolz auf meine politischen Vorgänger verweisen. Ich habe das auch sehr stark unterstützt und massiv durch die Fachexperten vorangetrieben.

In meiner Abteilung 9, der Wasserbauabteilung, an der Spitze Hofrat Marosi, wurde dafür gesorgt, dass wir in den letzten Jahren bei der geordneten Abwasserentsorgung in mehrfacher Hinsicht eine Spitzenposition einnehmen konnten. Wir haben dort eine Entsorgungsquote von in etwa 98 Prozent.

Das ist für den ländlichen Raum eine große Summe. Wir sind auch Spitzenreiter bei den Einwohnergleichwerten, beziehungsweise bei der Qualität des geklärten Abwassers. *(Beifall bei der ÖVP)* Darauf können wir stolz sein. Das ist sicherlich ein Verdienst des Landes, der zuständigen Abteilung, aber auch der Gemeinden, die hier aktiv bei den Kanalisierungsarbeiten mitmachen, das kostet sehr viel Geld.

Wir befinden uns auf dem neuesten Stand der Technik, aber diese Spitzenposition wollen wir halten und ausbauen. Damit im Zusammenhang steht die Gewässergüte unserer Fließgewässer. Es ist uns gelungen, die Wassergüte auf II zu verbessern.

Wir arbeiten daran - für ein Land mit Niedrigwasserständen, für ein Trockengebiet, ist das eine große Herausforderung - den Hochwasserschutz als einen Teil des großen Naturschutzprojektes zu sehen. Das möchte ich auch erwähnen. Im Bereich des Hochwasserschutzes wurden in den letzten Jahren 90 Millionen Euro in vorbildlichste Projekte investiert.

Es soll einerseits die Bevölkerung schützen, Menschen schützen, Hab und Gut schützen, aber andererseits auch Retentionsräume schaffen, die der Fauna und Flora Entfaltungsmöglichkeiten bieten. Biotope entstehen im ganzen Land, die Herzeigeprojekte sind. Egal wo Sie hinkommen, können Sie sich das anschauen. Das ist Steuergeld.

Aber meines Erachtens ist es sinnvoll angelegtes Steuergeld. Dafür sage ich auch den Gemeinden Dank. Anlässlich der heurigen Überschwemmung wie beispielsweise im Bezirks Jennersdorf hat man gesehen, wie derartige hochwasserschutzbauliche Maßnahmen, beispielsweise in Mogersdorf, einen Sinn haben.

Wenn so etwas gemacht wird, fragen sich viele wofür wir das brauchen. Aber wenn dann der Fall „X“ eintritt - wir waren mit dem Kollegen Sampt das besichtigen -, dann ist man froh, dass ein Schutz für die Menschen und für deren Hab und Gut da ist.

Also danke den Gemeinden und der zuständigen Abteilung. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich habe schon das LIFE-Projekt an der Lafnitz erwähnt. Kurzum es nur zu streifen, das ist ein europäischer Modellfluss. Für mich einer der europäischsten Flüsse, wenn dieses Attribut zulässig ist, weil er einfach so stark regionenverbindend ist.

Nämlich die Lafnitz als uralter europäischer Grenzfluss zwischen dem Transleithanien und Zisleithanien, aber auch zwischen der Steiermark und dem Burgenland. Die Lafnitz durchfließt das Burgenland und mündet dann letztlich in Ungarn.

Die Lafnitz verbindet mehrere Staaten und Regionen zu einem zusammenwachsenden Europa. Dass wir hier dieses LIFE-Projekt machen, in Zusammenarbeit mit dem Wasserbau, der Kommassierung und dem Naturschutz, ist schon eine tolle Sache. Es findet allgemein, nationale und internationale Anerkennung. Auf einer Länge von 100 Kilometern passieren Renaturierungsmaßnahmen, Hochwasserschutzmaßnahmen, Beweidungsprojekte und, und, und.

Ich lade Sie ein, fahren Sie dort hin und schauen Sie sich das an. Das ist ebenfalls sinnvoll investiertes Steuergeld. Der Bereich der Abfallwirtschaft ist schon erwähnt worden. Das ist natürlich vorbildlich organisiert. Seit Jahren bemühen wir uns. Die

Bemühungen der Gemeinden, des Landes, aber auch des Müllverbandes und des Umweltdienstes sind erfolgreich.

Wir haben die verwertbaren und die gesammelten Abfälle von 20 Prozent auf 60 Prozent steigern können. „Sammelweltmeister“ ist vielleicht ein bisschen hochtrabend, aber es sei gestattet. Wir liegen im Bundesländervergleich an zweiter Stelle, knapp von Vorarlberg geschlagen, mit einer Sammelleistung von über 122 Kilogramm Altglas, Altpapier, Altmetalle und Leichtverpackungen. Das Ziel muss sein, das zu halten und auszubauen. Das ist ein Dienst an uns und an kommende Generationen.

Das soll vorangetrieben werden. Wichtig ist dabei die Schulung. Auch von meiner Abteilung 9, von den zuständigen Fachbeamten, werden aktuell gemeinsam mit dem Müllverband Schulungen durchgeführt, mit jenen Menschen, die in den Gemeinden im Bereich der Abfall- und Problemstoffsammelstellen arbeiten. Diese Menschen bilden eine Schnittstelle zwischen der Bevölkerung und der Gemeinde und letztlich zum Verband.

Diese Schulungen werden durchgeführt, um einfach die Bevölkerung über neue Dinge aufzuklären. Wir haben in vier Veranstaltungen über 200 Teilnehmer gehabt. Seit 1994 wurden 1.400 Personen geschult, weil diese Personen einfach die Bevölkerung aufklären können und ihnen sagen können, wie sie sich verhalten müssen und das ist sinnvoll.

In diesem Zusammenhang danke ich auch den Gemeinden, dass Sie die Abfall- und Problemstoffsammelstellen derart gewissenhaft durchführen. Wir haben es in den meisten Gemeinden des Burgenlandes, wie vorgesehen, auch realisiert.

Landesseitig unterstützen wir das mit 5.000 Euro, wenn die Sammelstellen vorbildlich organisiert sind. Wir haben in etwa bisher 335.000 Euro ausschütten können. Ein paar wenige Gemeinden sind hier noch säumig. Das Ziel ist, dass auch in diesen Gemeinden geschult wird. Beratungstätigkeit und Aufklärung ist, wie gesagt, eines der Zauberworte in diesem Zusammenhang was die Abfallwirtschaft anlangt.

Ich möchte mich beim Kollegen Gradwohl stellvertretend für den Müllverband und den Umweltdienst und den Gemeinden bedanken, dass wir gut zusammenarbeiten. Ich halte diese Achse Land, Verband und Gemeinden für sehr sinnvoll. Das ist vorbildlich in Österreich und auch dass die Müllgebühren nicht erhöht wurden.

Das ist ein sehr schwerwiegender aber verantwortungsvoller Schritt, dass man hier mit den Mitteln haushaltet, genauso wie mit den Mitteln für die Öffentlichkeitsarbeit. Wir alle sind gefordert, diese Mittel vernünftig einzusetzen, also Dankschön an die Institution.
(Beifall bei der ÖVP)

Zum Thema Grundwasser, Herr Kollege Vlasich. Ich meine, Ihnen als Politiker ist natürlich klar, wenn Sie sagen das Grundwasser sei mit Atrazin verseucht, dass dann niemand gelassen bleiben kann.

Da können die Politiker nicht gelassen bleiben, da können die Fachbeamten nicht gelassen bleiben, das beunruhigt die Bevölkerung. Wenn Sie das eine Woche vor der Wahl sagen, ist natürlich klar, ich spreche Ihnen nicht den guten Willen ab, aber klar ist natürlich, wenn das einer hört, legt er die „Ohrwascheln“ an und sagt: „Was ist da los?“ Wenn er trinkt dann fürchtet er sich, dass er verseuchtes Grundwasser trinkt.

Das ist natürlich eine sehr sensible Thematik. Richtig ist, dass das Umweltbundesamt derartige Regionen aufweist, wo die Grenzwerte unterschritten sind. Man kann natürlich auch über die Grenzwerte debattieren, was ich aber nicht will.

Aber Sie haben erwähnt, wodurch das Atrazin, beziehungsweise das Abbauprodukt davon, das Ethylatrazin zustande gekommen ist, nämlich durch Einträge und wie immer, Tatsache ist, es ist so.

Faktum ist aber auch, dass ich eine Prüfung des Trinkwassers in diesen Regionen veranlasst habe. Das hat natürlich Priorität. Die Bevölkerung muss ein Interesse haben und muss Garantie haben, wenn sie Trinkwasser konsumiert, dass das höchste Qualität hat. Die großen Verbände überprüfen regelmäßig auf Atrazin und es kommt nichts vor. Das heißt, wenn jemand mit seinem Hausbrunnen die Blumen gießt und Atrazin drinnen wäre, dann wären auch die Blumen kaputt. Das merkt er dann. Aber Atrazin kommt niemals in einer derartigen Konzentration zustande, dass dort wirklich Schädigungen vorkommen. Das ist ein eigenes Thema.

Präsident Walter Prior: Herr Landesrat! Ihre Zeit ist abgelaufen!

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (*fortsetzend*): Ich möchte mich noch beim Herrn Präsidenten bedanken und bei den Mitarbeitern meiner Fachabteilungen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Ich darf als nächstem Redner dem Herrn Abgeordneten Trummer das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die gute Nachricht für das Plenum und vor allem für die Burgenländerinnen und Burgenländer ist, die Menschen in unserem Bundesland können mit einer ständig wachsenden Lebenserwartung rechnen. Eine Studie der Statistik Austria belegt das eindeutig und prognostiziert zum Beispiel einen raschen Anstieg der Bevölkerung bei den über 80-Jährigen vom Jahr 2001 mit 10.034 auf bereits 12.653 im Jahr 2006.

Das sind satte 26,1 Prozent. Das ist einerseits auch ein ganz glasklarer Beleg für die erfolgreiche Weiterentwicklung, der Leistungserbringung unseres Gesundheitssystems im Burgenland. Aber ebenso eindeutig sind wir andererseits mit den steigenden Kosten für die fortschrittliche Medizintechnik als wachsende Herausforderung konfrontiert.

Das schlägt sich natürlich auch im Voranschlag 2006 mit einer Steigerung der gesamten Gesundheitsausgaben um 5,1 Millionen Euro nieder. 5,1 Millionen Euro oder 3,5 Prozent gegenüber dem Voranschlag 2005.

Allein für die burgenländischen Krankenanstalten werden pro Tag 418.000 Euro bereitgestellt. Wir Sozialdemokraten haben aber auch für die kommenden Jahre ein ganz klares Ziel für die Gesundheitsversorgung der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die Leistungsverbesserung hat weiterhin höchste Priorität. Die Gesundheitsversorgung muss für alle Menschen leistbar bleiben. (*Beifall bei der SPÖ*) Denn wir können uns sicher alle miteinander mit Entsetzen daran erinnern, als Spitzenmediziner des Allgemeinen Krankenhauses im Sommer diesen Jahres die Bundesregierung für ihre Bundesverantwortung in die Pflicht genommen haben und sehr alarmierend darauf hingewiesen haben, dass die besten Medikamente nicht mehr für alle Patienten zur Verfügung stehen.

Die SPÖ wird sich deshalb auch in Zukunft mit Nachdruck für eine positive Weitentwicklung einsetzen. Sehr geehrte Damen und Herren! Jede Bürgerin und jeder Bürger, egal wie alt, egal wie begütert, hat ein Recht auf die beste Gesundheitsversorgung. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die schlechte Nachricht ist, die Bundesregierung spielt die Hauptrolle in Pleiten, Pech und Pannen und beschäftigt sich in dieser Serie sehr genüsslich mit Verwaltungskostensteigerungen, durch chaotische Einführung der E-Card, empfindliche Gehaltssummensteigerungen im Sozialversicherungshauptverband und mit Gebührensteigerungen oder Erfindungen, beginnend bei der Rezeptgebühr bis zur Ambulanzgebühr und mit ständig steigenden Selbsthalten. Da liegen wir mit 18,3 Prozent der gesamten Kosten bereits an der vierten Stellen im EU-Vergleich und das ist alarmierend meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Offensichtlich besteht also beim Bund die Devise: Wer krank ist, soll zahlen. Zum Unterschied, das Burgenland mit Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar, zeigt wie es geht. Das zeigt auch ein Bundesländervergleich ganz eindeutig. Unsere Landesspitäler haben, gemessen an den Gesamtausgaben, den geringsten Anteil bei den Verwaltungsausgaben.

Wir sind hier sogar österreichischer Meister. Wir sparen also in der Verwaltung und investieren gleichzeitig in die Versorgungsqualität. Ich möchte mich deshalb auch bei allen Bediensteten die direkt oder auch indirekt an dieser tollen Leistung mitwirken, sehr, sehr herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Beispiel investieren wir 657.000 Euro im Jahr für die burgenländischen Notarzhubschrauber, inklusive dem in Oberwart neu stationierten Notarzhubschrauber, der ein entscheidender Beitrag zum Überleben vieler Burgenländerinnen und Burgenländer ist. Wir alle kennen wahrscheinlich solche Beispiele auch aus unserem Bekanntenkreis.

Ohne diesen Hubschrauber hätte zum Beispiel auch eine Bedienstete in meiner Gemeindeverwaltung in Neutal, eine junge Mutter mit zwei kleinen Kindern, nach einem schrecklichen Verkehrsunfall keine Überlebenschance gehabt. Nach sehr kurzem und auch schonendem Transport mit dem Notarzhubschrauber konnte der Bruch des zweiten und dritten Halswirbels erfolgreich in Eisenstadt operiert werden. Die Familienmutter geht heute wieder uneingeschränkt ihrer Gemeindegearbeit nach.

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit innovativer Gesundheitspolitik haben wir aber auch bisher wichtige Schwerpunkte in der Prävention gesetzt und diese Maßnahmen sind auch entsprechend im Haushalt 2006 vorgesehen.

Mit der Einführung der Gesundheits- und Sozialsprengel wurden die Gemeinde- und Kreisärzte zu Gesundheitsmanagern, die mit Hilfe der vielfältigen und innovativen Initiativen von Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar eine Erkrankung der Menschen frühzeitig vorbeugen. *(Beifall bei der SPÖ)*

So wird die international beispielgebende Dickdarmkrebsvorsorge im nächsten Jahr bereits im ganzen Burgenland durchgeführt und ist mit 200.000 Euro veranschlagt.

Weitere Ersparnisse an Krankheiten für die Menschen sowie auch an nachfolgenden Heilkosten werden durch weitsichtige Maßnahmen - wie Diabetes mit Ernährungsberatung, Grippeimpfinitiativen, Kariesprophylaxe oder auch mit der Aktion „Gesundes Dorf“ - erreicht. Diese Initiativen sind entsprechend im Haushalt dotiert, denn jeder Euro in der Vorsorge investiert, erspart zwei Euro in der Heilung und in der Therapie.

Mit dem Vorsorgeprojekt „Brustzentrum Pannonia Süd“ wird deshalb neu im Jahr 2006 in den Bezirken Jennersdorf und Güssing erstmals in Österreich flächendeckend ein Brustscreening angeboten, das laut Fachprognosen in Zukunft für 25 Prozent der Frauen

diese Krankheit verhindert. Aber auch eine zukunftsweisende Herz-Kreislauf-Prophylaxe ist im Burgenland in Planung.

Wir können im Burgenland ganz besonders stolz darauf sein, dass wir als ländliche Region, nach Wien, die größte Dichte an niedergelassenen Ärzten aufweisen können und dass wir mit 125.000 Euro im Haushalt 2006 veranschlagte Ärztebereitschaft eine beispielhafte Steigerung der Versorgungsqualität im Burgenland bewirken.

Auch mit dem flächendeckenden Notarztsystem waren wir wieder Vorreiter in Österreich. Und mit der Patientenanzwaltschaft zeigen wir, dass uns die Patientenrechte ein wichtiges Anliegen sind und bei uns der Mensch im Mittelpunkt steht.

Wir Sozialdemokraten bekennen uns aber ganz klar zur ständigen Weiterentwicklung des Gesundheitssystems und zur Notwendigkeit der Gesundheitsreform, die ja auch vom Bund bereits seit fünfzehn Jahren angekündigt wird.

Ein klares Ziel ist zum Beispiel, die Wartezeit für notwendige Augenoperationen und für orthopädische Operationen zu verringern. Bestehende Strukturen sollen deshalb genau überprüft und evaluiert werden und bestehende Krankenanstaltenverbände, wie zum Beispiel die Radiologie, Gynäkologie, ausgebaut und neue Verbände, wie zum Beispiel für die Orthopädie, gegründet werden. Diese Weiterentwicklung muss auch über sämtliche Rechtsträger und länderübergreifend ausgedehnt werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin aber um die lückenhafte Wahrnehmung des Herrn Abgeordneten Klikovits, dessen Partei immerhin Regierungsverantwortung hat, sehr besorgt, der sich selbst outet und aus all diesen klaren Fakten und Konzepten keine Perspektive erkennen kann, aber trotzdem seine Zustimmung angekündigt hat.

Hohes Haus! Durch die bundesweite, neue Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens wurde auch ein neues Burgenländisches Gesundheitswesengesetz erforderlich, das noch heuer beschlossen und per 1. Jänner 2006 in Kraft treten soll.

Darin ist auch vorgesehen, dass anstelle des Burgenländischen Krankenanstaltenfinanzierungsfonds künftig der Burgenländische Gesundheitsfonds tritt. Der BURGEF übernimmt die Aufgaben der Krankenanstaltenfinanzierung sowie erweiterte Aufgaben, wie Fragen der Planung, Steuerung und Finanzierung des gesamten Gesundheitswesens.

Mit dieser Regelung soll eine noch bessere Abstimmung zwischen Krankenanstalten und dem niedergelassenen Bereich und damit eine entsprechende Kostendämpfung gelingen. Um die Kooperation zwischen den Krankenanstalten und der niedergelassenen Ärzteschaft zu forcieren, wird zur Finanzierung ausgesuchter Projekte ein Reformpool eingerichtet.

Zur Förderung vereinbarter Strukturmaßnahmen, die eine Leistungsverschiebung zwischen den Bereichen zur Folge haben werden, sollen zum Beispiel im Jahr 2006 im Burgenland 3,44 Millionen Euro, das sind ein Prozent der Gesamtmittel, und in den Jahren 2007 und 2008 bereits zwei Prozent für weitere Effizienzsteigerungen und Weiterentwicklung unserer Gesundheitsversorgung bereitgestellt werden. Diese Gesetzesvorlage ist deshalb ein weiterer Schritt einer sehr bedarfs- und patientenorientierten Gesundheitspolitik im Burgenland.

Hohes Haus! Wir Sozialdemokraten sind der festen Überzeugung, dass eine verantwortungsvolle Gesundheitspolitik ein klares Bekenntnis zum Solidaritätsprinzip

beinhalten und auch in Zukunft die Finanzierung der Vorbeugemaßnahmen sowie den freien Zugang zu qualitätvollen Heilungsbefehlen als oberstes Ziel sicherstellen muss.

Leider gibt es hier vom Ballhausplatz die nächste schlechte Nachricht. Auf diesem dynamischen Weg zur Steigerung der Lebensqualität und Lebenserwartung der Menschen hat der Bund die Handbremse angezogen und hat die Kofinanzierung durch schwache Umsatzsteueranteile und durch den Finanzausgleich 2005 real eingefroren. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Bundespräsident Fischer?)*

Raucher wie Nichtraucher aufgepasst! Trotz der Erhöhung der Tabaksteuer werden daraus sogar wesentlich weniger Mittel an die Länder überwiesen. Diese Deckelungswirkung belastet auch unseren Landesvoranschlag 2006 sehr einseitig. *(Abg. Matthias Weghofer: Das ist leider die Bank Burgenland!)* Sehr einseitig, Herr Kollege, sodass das Land sowie auch die Gemeinden, Herr Bürgermeister, zum Ausgleich zusätzliche Geldmittel zur Verfügung stellen müssen. Sie haben das wahrscheinlich auch in Ihrem Budget erkannt. *(Abg. Matthias Weghofer: Acht Milliarden! Bank Burgenland! Da waren Sie noch nicht da. Sie können aber lernen.)*

Als Bürgermeister muss ich Ihnen berichten, dass diese schmerzhaften Einschnitte, die sich über die Abzüge bei den Ertragsanteilen feststellen lassen, nicht länger verkraftbar sind. Ich fordere deshalb mit Nachdruck eine Gesundheitspolitik mit Herz und Hirn auch vom Bund und mehr zweckgebundene Bundesgelder für die Gesundheitspolitik. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn wer in der Gesundheitspolitik mit der angezogenen Handbremse fährt, wird zum Geisterfahrer und verursacht mittelfristig Qualitätsverlust und Leistungsverringerungen.

Ein vorbildliches Beispiel für die Wahrung gemeinsamer Verantwortung ist die neue Vereinbarung des Burgenländischen Rettungsbeirates unter Vorsitz von Gesundheitslandesrat Peter Rezar. Demnach bekommt das Rote Kreuz Burgenland ab 1. Jänner 2006 pro Einwohner und Einwohnerin jeweils 4,9 Euro vom Land Burgenland und den Gemeinden zur Verfügung gestellt. Das ist eine Steigerung von 43 Prozent und die Fortsetzung einer nachhaltigen Sicherung der qualitativ hochwertigen Krankentransporte, des Rettungswesens sowie des Notarztwesens für die nächsten fünf Jahre. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein besonderer Dank gilt deshalb auch allen Hilfskräften des Rettungsdienstes, insbesondere den vielen ehrenamtlichen Helferinnen und Helfern, ohne die diese Leistung nicht möglich wäre.

Sehr geehrte Damen und Herren! Deshalb darf ich noch einmal zusammenfassen. Versuchen wir, so wie bisher, diesen rot-goldenen Weg für eine leistungsstarke und vor allem für alle Menschen leistbare Gesundheitsversorgung weiter auszubauen.

Die Sozialdemokratie hat in jedem Fall den roten Faden dazu. *(Abg. Leo Radakovits: Das ist das Einzige, was stimmt.)* Unterstützen Sie deshalb, so wie die SPÖ, diesen Weg unter der innovativen Federführung von Landesrat Dr. Peter Rezar, und erklären Sie, wie die SPÖ, Ihre Zustimmung zum Haushalt 2006 der Gruppe 5. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß mich mit Ihnen einer Meinung, dass unsere Gesundheit das allerhöchste Gut ist. Eine ganze Fülle von Studien nationaler und internationaler Prägung signalisiert uns relativ eindrucksvoll, dass auch im Ranking der Bedürfnisse der Menschen die Gesundheit an vorderster Stelle steht. Das ist natürlich ein klarer Auftrag an alle Verantwortungsträger, die Gesundheitspolitik so zu gestalten, dass sie diesen Grundbedürfnissen der Menschen auch entsprechend gerecht wird.

Abgeordneter Trummer hat sehr eindrucksvoll dargelegt, dass uns im Burgenland in den letzten Jahren sehr viele Erfolge im Aufbau und in der Weiterentwicklung eines modernen Gesundheitsversorgungswesens gelungen sind - beginnend von den Krankenanstalten, über den niedergelassenen Bereich, bis hin zu vorbildlichsten Vorsorgemodellen, die überhaupt künftighin einer der gesundheitspolitischen Schwerpunkte unseres Heimatlandes sein werden.

Wir haben Vorsorgemodelle konzipiert und entwickelt, die sich national, aber auch internationaler Beachtung erfreuen, die es auszubauen gilt. Und ich denke, es ist ein historischer Erfolg, wenn es in den letzten zehn Jahren gelungen ist, die Lebenserwartung der Burgenländerinnen und Burgenländer im Vergleich mit allen anderen Bundesländern deutlich zu steigern, und das wird natürlich auch die Zielvorgabe für die kommenden Jahre sein.

Es muss uns allerdings klar sein, dass dies eine der Kernherausforderungen in der künftigen Finanzierung unseres Gesundheitswesens, insbesondere auch unserer Krankenanstalten, sein wird. Dabei muss man natürlich auch die sehr sensiblen Finanzierungsmechanismen kennen, die wiederum zum Teil ein Spiegelbild der jeweiligen konjunkturellen Entwicklung und der jeweiligen Wirtschaftslage darstellen.

Wir haben, Herr Kollege Klikovits, auch im Aufsichtsrat der KRAGES einige Diskussionen geführt, wie wir uns schwerpunktmäßig weiterentwickeln wollen. Sie kennen die Strategieprozesse, die wir eingeleitet haben, um gerade diese sensiblen Finanzierungsfragen mit entsprechender Qualität zu lösen. Sie wissen aber ebenso - und Kollege Trummer hat das ja angedeutet -, dass bei schlechter Konjunktorentwicklung, dass bei schlechter Umsatzentwicklung, bei schlechter Wirtschaftsentwicklung, österreichweit Umsatzsteueranteile, die wesentlich zur Gesamtfinanzierung beitragen, fehlen. Das heißt, wir haben bei einer steigenden Leistungsentwicklung eigentlich Rückläufe bei den Einnahmen.

Die Tabaksteuer wurde auch zu Recht heute hier angesprochen. Sie wird eine wesentliche Lücke in der künftigen Finanzierung des Gesundheitswesens schlagen. Daher ist es entscheidend, bei der gesamt-demokratischen Entwicklung Österreichs und insbesondere bei jener des Burgenlandes auch darüber nachzudenken, intelligente Zukunftslösungen zu finden, wo wir auf der einen Seite kostendämpfende Maßnahmen einleiten und uns auf der anderen Seite bedarfsgerecht in höchster Qualität weiterentwickeln können.

Das ist der Kernprozess, den wir im Burgenland eingeleitet haben, und dabei benötigen wir dennoch auch eine budgetäre Begleitung. Wir haben von der Landesseite her in den letzten Jahren die Ausgaben im Gesundheitsbereich um 15 Prozent gesteigert, und wir hoffen natürlich, dass uns das auch künftighin in hoher Qualität gelingt.

Es ist eines der Erfolgsgeheimnisse des Burgenlandes - und wir werden diesbezüglich von vielen anderen Bundesländern beneidet -, dass es im Burgenland gelungen ist, die Gesundheitspolitik aus dem parteipolitischen Streit herauszuhalten, dass

es im Burgenland gelungen ist, alle Institutionen in Form eines Schulterschlusses an einen Tisch zu bekommen - das Land, die Rechtsträger unserer Krankenanstalten, die KRAGES, die Barmherzigen Brüder in Eisenstadt, die Gebietskrankenkasse, die Ärztekammer, bis hin zum Burgenländischen Krebsfonds, unter Einschluss aller Institutionen des Gesundheitswesens. Und wir konnten uns ob dieser großartigen Kooperation auch entsprechend in der Qualität weiterentwickeln.

Ich glaube, dass ein Kernsatz dabei auch sein muss, dass wir dabei immer den Menschen im Auge haben müssen, den Menschen in den Mittelpunkt stellen müssen. Wir sind uns dabei auch der Meinung der Burgenländerinnen und Burgenländer gewiss, dass sich unser Gesundheitswesen vorbildlich weiterentwickelt hat. Diesen Grundsatz gilt es auch künftighin im Burgenland zu pflegen.

Ich bedanke mich daher auch, dass es gelungen ist, auch für das kommende Budgetjahr entsprechende Mittel zur Verfügung zu stellen - für die Krankenanstalten, für das Gesundheitswesen insgesamt, für den Ausbau der Vorsorgemedizin im Burgenland. Das ist überhaupt ein Kernthema für die Zukunft.

Ich bedanke mich bei allen Debattenrednern für die konstruktiven Beiträge und bin überzeugt, dass wir auch künftighin die Gesundheitspolitik als Schwerpunkt der Herausforderung für die Zukunft verstehen müssen, dass wir der Gesundheitspolitik auch künftighin ein Hauptaugenmerk - auch in der Budgetgestaltung - widmen müssen. Das sind wir nicht zuletzt den Burgenländerinnen und Burgenländern schuldig. Unser oberstes Ziel muss dabei sein, dass wir künftighin nicht nur an Lebenserwartung zunehmen, sondern dass wir an gesunder Lebenserwartung und damit an höchster individueller Lebensqualität zunehmen müssen. Dann hat unser Heimatland Burgenland die größten Zukunftschancen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 4 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung erteilen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 4 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über die Gruppe 5.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 5 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung erteilen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 5 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

IV. Teil

Gruppe 6: Straßen- und Wasserbau, Verkehr

Präsident Walter Prior: Wir kommen zur Beratung des IV. Teiles des Voranschlages, er umfasst die Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr.

Das Wort hat der Herr Generalberichterstatter Abgeordneter Ernst Schmid.

Generalberichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Für die Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr, sind in der Regierungsvorlage Einnahmen in der Höhe von 38,422.000 Euro und Ausgaben in der Höhe von 73,409.500 Euro vorgesehen.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses darf ich dem Hohen Haus die unveränderte Annahme der Gruppe 6 empfehlen.

Bei der Abstimmung im Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss wurde die Gruppe 6 des ordentlichen Haushaltes einstimmig angenommen.

Ich stelle den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, die Gruppe 6 unverändert anzunehmen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Generalberichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Zum Kapitel „Straßen, Verkehr, Verkehrskonzept“. Verkehr ist nicht etwas, was für sich selbst steht, sondern Verkehr entsteht aus einem ganz bestimmten Grund, weil die Menschen von A nach B wollen beziehungsweise müssen. Deswegen entsteht Verkehr. (*Landesrat Helmut Bieler: Urlaub fahren!*) Wie gesagt, der Wunsch von A nach B zu kommen, hat die Konsequenz, dass es auf irgendeine Weise geschieht. Früher war es zu Fuß, dann mit dem Rad und jetzt mit dem Auto beziehungsweise Zug oder Flugzeug oder was immer.

Das heißt, Verkehr ist dazu da, um Mobilität zu gewährleisten. Es geht nicht um den Verkehr selbst, sondern um Mobilität zu gewährleisten. Die Frage ist, ob durch mehr Verkehr mehr Mobilität entsteht oder ob nicht die Mobilität eingeschränkt ist, wenn wir im Stau stehen. Unser Ansatz ist der, allen Menschen und zwar zu gleichen Teilen Mobilität zu gewährleisten. Das ist die Aufgabe der Politik, und dazu bedarf es verschiedener Instrumente.

Wesentlich ist auch zu bedenken, dass durch die Entwicklung Mobilität immer schwieriger wird auch zu gewährleisten. Der Anspruch, rund um die Uhr überall verfügbar zu sein, bedeutet, Tag und Nacht zu arbeiten, sieben Tage in der Woche, Samstag, Sonntag, Tag und Nacht - das sind sozusagen die neoliberalen Zielvorstellungen -, heißt aber auch gleichzeitig, dass Tag und Nacht sämtliche Infrastruktur zur Verfügung stehen muss - im Kindergarten angefangen bis hin über die öffentlichen Verkehrsmittel.

Dass das irgendwo knatscht und nicht zusammengeht, liegt auf der Hand und ist offensichtlich. Das heißt, wir müssen mit den gegebenen Mitteln, die wir haben, sorgfältig haushalten und müssen schauen, dass wir mit dem größtmöglichen Geldmitteleinsatz die größtmögliche Mobilität gewährleisten - und zwar für alle Menschen.

Mittlerweile, wissen wir, ist die Nahversorgung mehr oder weniger in vielen Orten ausgestorben. Für alle Leute, die kein Auto haben, heißt die Konsequenz: Sie müssen sich irgendwie kümmern, dass sie zum täglichen Brot, zur täglichen Milch und so weiter kommen. Das kann man beliebig fortsetzen.

Das heißt, Menschen, die heute in unserer Gesellschaft leben, die hier in Österreich leben, brauchen für viele Dinge, um am gesellschaftlichen Leben teilzuhaben, aber auch für die notwendigen Lebensmittelbeschaffungen, ein Auto. Das ist die derzeitige Struktur, und das bedeutet, dass viele Menschen von der Mobilität oder von vieler Mobilität ausgeschlossen sind.

Wir kennen das Problem - ich habe es mehrmals hier erwähnt -, dass sich Menschen, die heute auf Jobsuche sind, einen 20-Stunden-Job bekommen, ein Auto kaufen müssen, weil einfach dieser Anspruch gestellt wird. Sie haben mit einem Auto

mobil zu sein. Das heißt, es ist auch alles darauf ausgerichtet, dass sämtliche Infrastruktur derzeit eben so ist, wie sie ist.

Wir wollen, dass Mobilität sozial gerecht ist, diesen Anspruch stellen wir. Das heißt, dass alle Menschen selbständig, sicher, bequem, aber auch leistbar an ihr Ziel kommen.

Das Zweite ist: Verkehr und Mobilität müssen ökologisch verträglich sein. Es darf nicht auf Kosten des Verkehrs Schaden für die menschliche Gesundheit, Schaden am Ökosystem und Schaden für das Klima sein.

Und Mobilität muss ökonomisch effizient sein. Das heißt, Straßenprojekte für 29 Kilometer, zum Beispiel S 7, 480 Millionen Euro, ist aus unserer Sicht uneffizienter Geldmitteleinsatz. Das ist die gleiche Summe, wie in den letzten zehn Jahren von Brüssel nach Österreich geflossen ist, nämlich 500 Millionen Euro Direktförderung, Ziel 1-Förderung. In diesen Dimensionen bewegen wir uns.

Oder ein anderes Vergleichsmittel. Die Bank Burgenland-Schulden sind ungefähr im dem Bereich auch anzusehen, was die S 7 kostet. Das heißt, für 29 Kilometer Autobahn leistet sich der österreichische Staat 480 Millionen Euro. Wir können das jetzt ausrechnen in Arbeitsplätze, in weiß Gott was, die Liste ist beliebig lange fortzusetzen.

Nach wie vor ist das Straßenbudget höher als das Budget für den öffentlichen Verkehr. Man kann es nicht vergleichen, ich weiß. Man müsste wahrscheinlich Parameter setzen, um das wirklich hier zu vergleichen.

Tatsache ist, dass immer gesprochen wird, in Bahn und Schiene werde doch genauso viel Geld investiert. Nur die Frage ist, wie die Budgetmittel verteilt werden. Die Straßenbudgetmittel sind weit höher. Wenn wir unser Budget anschauen, ist es ungefähr fast viermal so hoch wie das für den öffentlichen Verkehr.

Vieles, was den Verkehr anbelangt, liegt nicht in unserer Kompetenz. Ihr Ressort, das reine Landeskompetenz ist, ist aber Folgendes: Der Herr Landeshauptmann als Verkehrskoordinator weiß ein Lied davon zu singen, ständig geprügelt zu werden, und er sagt, er könne nichts dafür, weil der Bund nichts zahle. In dem Fall muss ich ihm sogar Recht geben, dass diese Gelder ausschließlich vom Bund kommen, was die hochrangigen Straßenprojekte anbelangt, aber auch die übertragenen Straßenprojekte. (*Landesrat Helmut Bieler: Auch die Eisenbahn!*) Aber letztendlich ist es sowohl im öffentlichen Verkehr als auch im Straßenbau eine Sache der Verhandlung, was in Wien ausverhandelt wird.

Dann ist es noch die zweite Frage: Wie stehen dann die Partner zu den ausverhandelten Dingen? Das heißt, die Projekte im öffentlichen Verkehr müssen genauso verhandelt werden, wie die Projekte im hochrangigen Straßenverkehr.

Trotzdem muss ich sagen, dass die Erfolge beim ausverhandelten Straßenverkehr immer weit über dem beim öffentlichen Verkehr liegen und die Umsetzung leider auch hier sehr straßenlastig ist.

Und eins muss ich sagen: Während sich, wie gesagt, ganz Österreich gegen den Transitverkehr eingeschworen hat, finden wir überhaupt nichts dabei. Ich werde nie vergessen, wie ich das erste Mal das Verkehrsprogramm, den Verkehrsplan des Burgenlandes, gesehen habe, und der erste Satz von Hofrat Perlaky war: Schauen Sie sich an, wo die Hauptverkehre gehen! Sie gehen am Burgenland vorbei. Das darf doch nicht sein, dass der Hauptverkehr am Burgenland vorbeigeht!

Vielleicht noch ein Wort dazu. Insgesamt sind etliche Transitschneisen durch das Land geplant, und eine Politik steht dahinter, die meiner Meinung nach eine Politik der Vergangenheit ist. Nämlich vor 20 Jahren, als Projekte, wie zum Beispiel die A 3 beschlossen oder die Neusiedler See-Autobahn oder wie immer sie auch in Buchstaben geheißen haben, war eine andere Politik da. Man hat andere Vorstellungen gehabt. Man hat gemeint, Wirtschaftswachstum sei unmittelbar damit verbunden, welche Straßeninfrastruktur wir zur Verfügung haben. Zwischen Gütertransport als Ursache und Wirtschaftsleistung als Wirkung ist kein Zusammenhang nachweisbar! Straßenbau ist kein Rezept für wirtschaftlichen Aufschwung!

Die drei Bundesländer mit dem - gemessen an der Bevölkerungszahl - längsten Autobahnnetz haben das geringste Regionalprodukt pro Kopf aufzuweisen. Burgenland ist in beiden Fällen der Spitzenreiter: Beim Pro-Kopf-Einkommen unten und bei der Autobahnkilometerzahl gemessen an der Bevölkerungszahl ganz oben.

Beispielsweise - es ist nachgewiesen - blieb in den zehn Jahren, nachdem die Region Lungau durch die Tauernautobahn an den Salzburger Zentralraum angeschlossen wurde, die Arbeitsplatzentwicklung im Lungau um 9,4 Prozent hinter dem Landesdurchschnitt zurück. Dagegen gab es in Salzburg-Stadt und Umgebung einen Zuwachs um 4,9 Prozent. Das zeigt ganz eindeutig, dass die Autobahn gegenteilige Effekte im ländlichen Raum auch bewirken kann.

In den Ranglisten internationaler Vergleiche von Wirtschaftsstandorten steht die Verkehrsinfrastruktur nicht an erster Stelle. Das heißt nicht, dass sie unwichtig ist. Das möchte ich gar nicht sagen. Wir sind nicht grundsätzlich gegen Straßenbau, und wir sind auch nicht grundsätzlich gegen hochrangige Straßen. Das möchte ich hier noch einmal deponieren.

Wir sind aber für unnötige Straßen, und wir sind für solche Straßen, die die Bevölkerung nicht wollen und die auch der Bevölkerung Schaden zufügen. (*Landesrat Helmut Bieler: Wir sind gegen unnötige Straßen.*) „Gegen“ habe ich gemeint. Entschuldigung! Wir sind gegen unnötige Straßen.

Wie gesagt, Infrastruktur ist wichtig. Aber in entwickelten Industriestaaten wie Österreich ist die Straßeninfrastruktur so weit ausgebaut, dass sie allgemein als ausreichend angesehen wird und ein weiterer Ausbau kaum einen messbaren Einfluss auf die Wirtschaftsleistung hat.

Für die Standortbewertung sind Kriterien wie Ausbildungsniveau und Verfügbarkeit von Arbeitskräften, Verbreitungsgrad von Informationstechnologie, Möglichkeiten des Datentransfers weit wichtiger. Beispiel: Wenn ich nicht einmal ein größeres E-Mail wegschicken kann, weil es noch immer kein Breitband in etlichen Gemeinden gibt, dann ist das ein Standortnachteil. Da nutzt es nichts, wenn eine Autobahn daneben vorbeigeht. Die Möglichkeiten des Datentransfers sind ein ganz wesentliches Standortkriterium.

Weiters: Verfügbarkeit wirtschaftsnaher Dienstleistungen, Nähe zu Forschungseinrichtungen, Universitäten, Lohnstückkosten, Steuern, soziales Klima, Rechtssicherheit, Dauer der Genehmigungsverfahren. Das sind alles Kriterien, die weit wichtiger sind. (*Landesrat Helmut Bieler: Die Erreichbarkeit!*) Auch, aber ich habe vorher gesagt, dass die Erreichbarkeit in Österreich so weit gegeben ist. Und man muss nicht in den hintersten Winkel, wo keine Straße hingehet, einen Industriekonzern hinbauen (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Beispiel Güssing!*) und dann draufkommen, dass man die Straße vorher bauen hätte sollen.

Das beste Beispiel. Güssing ist ein Beispiel dafür: Hochtechnologie, moderne Technologie, Ökoenergie - ohne Autobahn entstanden! Das ist nicht notwendig gewesen.

Das heißt, eine Korrelation zeigt sich zum Beispiel zwischen rascher Wirtschaftsentwicklung und geringer Transportintensität. Das ist auch etwas, was nachgewiesen ist. Staaten, die auf neue, wissensbasierte Industriezweige gesetzt haben, überholen jene Staaten, deren Wirtschaft von alten, transportintensiven Sektoren geprägt ist. Die tendenziell günstigere Wirtschaftsentwicklung von Staaten mit geringem Transportaufwand dürfte vielleicht auch darauf zurückzuführen sein, dass die Belastung der Wirtschaft mit teuren und unnötigen Infrastrukturprojekten nicht so vorhanden ist, als dass die Argumente von Bauindustrie und Bauarbeitergewerkschaft sehr oft ins Treffen führen.

Straßenverkehr wächst stärker als Wirtschaft. Der Straßengüterverkehr in Österreich steigt durchschnittlich um fünf Prozent, das Wirtschaftswachstum bekannterweise ein bisschen dahinter, nämlich mit 1,8 Prozent.

Das heißt auch: Tatsache ist, dass seit Jahrzehnten periphere und stark periphere Regionen an Bevölkerung und Arbeitsplätzen an die Zentralregionen verlieren. Der Straßenausbau, wie viele Beispiele beweisen, hat das nicht geändert, sondern noch beschleunigt, denn jetzt kann man erwarten, dass Leute 50, 70, 80, 100 Kilometer locker auf einer Autobahn zu einem Arbeitsplatz kommen. Warum soll man dann nicht in diesen Randgebieten bleiben, und an die Peripherie gehen, was die Industriekonzerne dann auch letztendlich tun?

Ein letztes Wort noch zu den Volksbefragungen. Der Herr Kollege Klikovits ist jetzt nicht da, denn er war auch einer derjenigen, die vor der Wahl allen Leuten bei uns versichert haben, dass wir einen anderen Weg finden werden. Sie, Herr Landesrat haben auch gesagt: Wir werden nicht gegen den Widerstand der Leute agieren.

Jetzt, nach den Wahlen, ist plötzlich alles anders. Der Kollege Klikovits schweigt und rührt sich überhaupt nicht mehr. Sie sagen mit stolzer Brust: Wir haben die Absolute und deswegen haben die Leute sozusagen auch unsere Verkehrspolitik gewählt. *(Landesrat Helmut Bieler: Wie kommen Sie zu dieser Aussage, dass ich so etwas gesagt hätte? Das habe ich nie so gesagt!)* Das hast Du so in meiner Anwesenheit gesagt. *(Landesrat Helmut Bieler: Sie verdrehen einem ständig hier die Aussagen, Frau Kollegin! - Zwiegespräche der Abgeordneten)*

Herr Landesrat! Sie haben gesagt, dass Volksbefragungen manipuliert sind, *(Landesrat Helmut Bieler: Ich habe nie gesagt, nun haben wir die Absolute. Das habe ich nie gesagt!)* denn wer will den schon eine Autobahn? *(Landesrat Helmut Bieler: Ich habe das Wort Manipulation nie in den Mund genommen!)* Oh ja, oh ja! Nein, das hast Du gesagt. *(Landesrat Helmut Bieler: Ich habe es nicht gesagt, auch wenn Sie immer wieder behaupten, stimmt es nicht.)* Du hast gesagt, *(Landesrat Helmut Bieler: Nein!)* dass niemand eine Autobahn durch seine Gemeinde haben möchte. *(Zwiegespräche der Abgeordneten)*

Der Kollege Illedits hat gesagt: Ich brauche sie in Draßburg auch nicht, weil ich gesagt habe: Nimm dir die Autobahn! Macht einen Grenzübergang! Man muss nicht über Klingenberg gehen. Du bekommst eine Umfahrung, denn du willst ohnehin eine Anbindung an die S 31 in Zemendorf. Darauf hat er gesagt: Ich will die Autobahn nicht!

Sie, Herr Landesrat, haben gesagt: Wer will denn schon eine Autobahn durch sein Dorf haben? *(Landesrat Helmut Bieler: Sie haben behauptet, ich hätte das Wort*

Manipulation in den Mund genommen. Das stimmt nicht!) Ja, das haben Sie gesagt. (Landesrat Helmut Bieler: Herr Abgeordneter! Habe ich das Wort Manipulation in den Mund genommen? - Abg. Mag. Josko Vlasich: Das Wort Manipulation ist gefallen. - Landesrat Helmut Bieler: Aber nicht von mir, Herr Kollege. - Zwiegespräche der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (der den Vorsitz übernommen hat): Herr Landesrat! Darf ich Sie bitten, das Zwiegespräch zu unterbrechen. (*Allgemeine Unruhe*) Herr Landesrat!

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (fortsetzend): Es ist im Prinzip egal. Die Volksbefragungen sagen, dass wir diese Autobahn nicht wollen. (Landesrat Helmut Bieler: Das ist Ihnen nun unangenehm.) Mir ist das nicht unangenehm. (Landesrat Helmut Bieler: Natürlich ist es Ihnen unangenehm, weil Sie hier bewusst die Unwahrheit sagen.) Ich behaupte es immer wieder.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (das Glockenzeichen gebend): Herr Landesrat! Wenn ich die Glocke bediene, dann bitte mit den Zwiegesprächen aufzuhören. Sie können sich dann zu Wort melden.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (fortsetzend): Wir erwarten, nicht mehr und nicht weniger, als dass die Politik und zwar die entscheidenden Politiker, diese Volksbefragungen ernst nehmen und wir erwarten, dass sie auch umgesetzt werden.

Wenn sich eine Gemeinde zu 90 Prozent gegen eine Straße ausspricht, dann können Sie nicht einfach mit Ihrer absoluten Mehrheit über die Leute hinwegfahren. (Beifall bei den Grünen - Landesrat Helmut Bieler: Das war jetzt schon alles?)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Anscheinend muss man vorsichtig sein, Herr Landesrat, wenn man unter vier Augen irgendetwas zu jemandem sagt, sei es auch noch so scherzhaft oder wie auch immer. (Zwiegespräche der Abgeordneten)

Eines muss man jedoch schon sagen: Wenn Sie wirklich gesagt haben, dass Volksbefragungen manipuliert sind, dann wäre das natürlich schon ein starkes Stück. (Abg. Maga. Margarethe Krojer: So, in dieser Form, hat er es auch nicht gesagt, aber das Wort Manipulation... - Landesrat Helmut Bieler: Das Wort Manipulation habe ich nie verwendet.) Ich kann es mir aber auch nicht vorstellen, denn das wäre dann wirklich ein starkes Stück.

Gut. Wir sprechen heute über die Verkehrssituation im Burgenland. Die Frau Abgeordnete Krojer hat gerade gesagt, dass Straßen nicht so wichtig sind, wie eine Bahnlinie. Das sollte man auch so verstehen, denn das ist die Haltung der Grünen. Jetzt verstehe ich auch, warum die Grünen eine Spritpreiserhöhung auf zwei Euro wollen. Jetzt weiß ich, dass sie damit erreichen wollen, dass der Autoverkehr zurückgedrängt wird, oder dass es keine Autos gibt. Das ist selbstverständlich eine Haltung, die zu akzeptieren ist.

Ich habe mir die Mühe gemacht und in Bezug auf die Verkehrsdiskussion im Burgenland, die mediale Berichterstattung ein bisschen durchgeblättert. Dabei ist mir ein

Zeitungsartikel vom 8. Juni 1999 aufgefallen. Damals wurde in Bezug auf den Verkehr im Burgenland eine Mängelliste präsentiert. Dabei wurde, zum Beispiel, 1999 davon gesprochen, dass der Ausbau der B 50 zwischen Eisenstadt und Neusiedl jetzt endlich forciert werden muss.

Es wurde auch davon gesprochen, dass der Ausbau der Bahn in der Region Oberwart jetzt die Nase vorne haben muss.

Es wurde davon gesprochen, dass es unbedingt, und das war 1999, einen Autobahnzubringer im Bezirk Güssing geben muss.

Es wurde davon gesprochen, dass der Ausbau der Ost-West und der Ost-Süd-Verbindungen massiver vorrangig behandelt werden soll.

Das heißt, dass im Burgenland die Bus- und die Bahnverbindung Vorrang haben soll.

Von der Süd-Ost-Spange brauche ich gar nicht mehr reden, denn als ich in den Landtag gekommen bin, haben wir über diese Süd-Ost-Spange schon ausreichend diskutiert.

Es wurde auch davon gesprochen, und das habe ich auch erstmalig so gelesen, dass die S 31 vom Raum Oberpullendorf in den Bezirk Oberwart verlängert werden soll. Das war ein Zeitungsbericht am 8. Juni 1999. Es wurde damals, 1999, auch schon davon gesprochen, es gab wirklich eine Fülle von Projekten, dass die berühmt-berüchtigte S 7 endlich verwirklicht werden muss.

Wir haben mittlerweile Ende 2005. Ich bin gespannt, wie viele Perioden wir in diesem Hohen Haus noch verbringen müssen, bis es hier endlich zu einer Umsetzung kommt.

Im Bezug auf diese Anregung sollte der Ausbau einer Ost-Süd-Verbindung wirklich stärker hervorgehoben werden. Ich muss sagen, das stimmt auch absolut, denn wenn man heute versucht, mit dem Bus oder mit der Bahn von Jennersdorf nach Eisenstadt oder von Güssing nach Eisenstadt zu kommen, dann ist das schlichtweg einfach unmöglich. Man muss über die Steiermark fahren, oder über Niederösterreich und so weiter und so fort.

Aber innerhalb des Bundeslandes Burgenland gibt es natürlich auch ein massives Problem. Es gibt ja diesen Werbeslogan, der heißt: „Verkehr verbindet!“ Man könnte hier im Burgenland dann sagen: „Verkehr(t) verbunden!“ Das „t“ steht unter Anführungszeichen.

Es ist auch zu überlegen, und auch dass wurde von Herrn Landesrat Bieler bereits ungefähr 2004 angekündigt, dass die S 31 Autobahn-reif gemacht werden soll. Das war eine Pressemeldung. Bis jetzt hat man davon nichts gehört. (*Landesrat Helmut Bieler: Sie wird schon gebaut, Herr Abgeordneter! Wenn Sie diese Straße befahren, werden Sie es bemerken. Sie müssen nur schauen.*) Sehr gut! Das ist schon ein Ansatz, wenn Sie jetzt sagen, dass es soweit ist, dass die S 31 nun Autobahn-reif gebaut wird. (*Landesrat Helmut Bieler: Fahren Sie nie durch den Bezirk? Was machen Sie den ganzen Tag?*)

Ja, denn ich schaue immer, ob der Herr Landesrat Bieler mit seinen Chauffeur durch die Gegend fährt. (*Landesrat Helmut Bieler: Wenn Sie im Dienst sind, halten sie uns dann auf? - Zwiegespräche der Abgeordneten*) Ja, denn, nachdem auch ein Landesrat nicht schneller als 100 km/h fahren darf, wäre das sicherlich auch eine Möglichkeit.

Aber, der Herr Kollege Sulyok und ich könnten uns einmal zusammenreden, denn vielleicht machen wir einmal gemeinsam Dienst auf der S 31. Das könnten wir sicher auch tun. (*Zwiesgespräche der Abgeordneten - Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Geh, bitte!*) Ich habe damit nicht begonnen, Frau Landesrätin.

Nun aber zur S 7, die bereits angesprochen wurde. Ich bin der Meinung, dass es eine Schnellstraße unbedingt geben muss. Die S 7 ist heute notwendiger denn je. Es ist dies natürlich auch die Frage der Variante. Ob das die Nord- oder Süd-Variante ist, das ist eigentlich die Diskussion. Wir selbst sind für die Süd-Variante eingetreten. Das Wahlergebnis hat unsere Intention nicht bestärkt, das konnte man im Bezirk Jennersdorf erkennen, aber, das ist eben einmal so.

Trotzdem ist eine Schnellstraße, auch wenn sehr viele dagegen sind, meines Erachtens und aus Sicht der FPÖ, unbedingt erforderlich, denn ohne diese Schnellstraße wird das Verkehrsproblem immer größer werden.

Nun noch zur B 50. Die B 50 kennen wir alle. Ich muss auch anführen, und das halte ich nicht hinter dem Berg, dass es natürlich wirklich wahnsinnig schwierig ist, dort eine Lösung zu finden.

Aber, man sollte sich trotzdem Gedanken machen, und auch eine Unterflurtrasse nochmals andenken, denn das Problem auf der B 50 wird, genauso wie das Problem im Bereich der zukünftigen Schnellstraße S 7, immer größer werden.

Ich möchte abschließend noch hinzufügen, dass die Straßenbenützung für Autofahrer, und dabei vor allem für unsere Jugendlichen, enorm wichtig ist. Die Straße ist auch im Burgenland die Hauptverbindung, um zur Arbeit zu kommen. Deshalb wäre es auch sehr wichtig, die Anregung der FPÖ wieder einmal zu überdenken, wonach die Führerscheinausbildung für Jugendliche im theoretischen Bereich, im Rahmen des Schulsystems integriert werden sollte. Das heißt, wenn dann heute jemand einen Führerschein machen würde, dann würde dieser Führerschein exakt um die Hälfte weniger kosten.

Es haben natürlich auch einige Fahrschulen bei mir angerufen und haben gesagt, dass das ein Wahnsinn ist, und ob wir damit die Fahrschulen umbringen wollen. Es gibt aber auch Fahrschulen, die hier eine gegenteilige Meinung haben.

Da hat beispielsweise eine Fahrschule, nicht aus dem Burgenland, sondern aus Lienz geschrieben: Meine Fahrschule habe ich inzwischen geschlossen, da der Markt in Lienz für drei Fahrschulen zu gering ist. Es könnte aber durchaus sein, sollte Dein Modell irgendwann einmal Verwirklichung finden, dass ich, wenn ich mit geringerem Aufwand nur die praktische Ausbildung durch Fahrlehrer anbieten kann, wieder um die Konzession ansuche.

Das heißt, es wäre auf diese Art wahrscheinlich auch für Fahrschulen noch lukrativ. Aber der Führerschein ist vor allem das Mittel, das unbedingt erforderlich ist, um zur Arbeit zu kommen. Deshalb wäre es extrem wichtig, hier unsere Jugend, die den Führerschein dringend braucht, zu entlasten. Deshalb rege ich dieses Modell hier nochmal an. (*Beifall bei der FPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zwei erfreuliche verkehrspolitische Initiativen von Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar darf ich vorweg nennen: Es ist dies zum einen die Aktion „Fair und Sicher“, eine Erfolgsstory, die bereits von ihrem Vorgänger, Landesrat Kaplan, begonnen wurde.

Mit 21 Schwerpunkten und 84 Maßnahmen umfasst dieses Verkehrssicherheitsprogramm Burgenland 2005 - 2010 eine Summe von Initiativen, die im Rahmen eines langfristigen Programmes auch das Ziel haben, vor allem die Anzahl der Verkehrstoten, aber auch die Anzahl der Unfälle an und für sich zu reduzieren, und zwar, mit dem Ziel, Frau Landesrätin, auf unter 600 Verkehrsunfälle zu kommen.

Ein zweiter Aspekt war das Burgenländische Landesstraßengesetz, das wir heuer, wenn ich mich erinnere, am 30 Juni, beschlossen haben. Dies war quasi der Abschluss einer beinahe „Never-Ending-Story“, kann man dazu nur sagen. *(Zwiesgespräche der Abgeordneten)*

Jahrzehntelang war es, schon zu Zeiten eines Landesrates Karall, immer wieder in Diskussion. Es ist also bereits historisch an Bedeutung, wobei zu sagen ist, dass hier wirklich ein Rechtswirrwarr beseitigt und eine besondere Beachtung von Umwelt- und Naturschutzinteressen hier vorangetragen wurde.

Weil es mir gerade einfällt, Frau Kollegin Krojer: Wir haben doch sehr viele gleich lautende Ideen im Rahmen der Umwelt und auch im Rahmen des Verkehrs, aber nicht alles was hinkt, ist ein auch ein Vergleich, wie man am Beispiel von Lungau und Güssing sieht. In Lungau konnte nämlich die Abwanderung nachweislich gestoppt werden.

Güssing ist leider, muss ich dazu sagen, nach wie vor ein Bezirk, mit einem großen Aderlass an Bevölkerung. Das sei hier nur Postskriptum angemerkt.

Die positive Bilanz, die ich von Frau Mag. Michaela Resetar hier angesprochen habe, ist, leider Gottes, im Bereich der politischen Infrastruktur, nämlich des Infrastrukturausbaus, nicht so positiv.

Das Burgenland ist Weltmeister im Ankündigen von Projekten. Ich denke dabei nur an die Elektrifizierung Deutschkreutz - Neckenmarkt - Horitschon oder an die Schleife Eisenstadt, wie sie jetzt genannt werden, und Europameister beim Spatenstechen, wenn ich nur an die Bahnstrecke Oberwart - Steinamanger denke. *(Zwiesgespräche der Abgeordneten)* Die Bilanz bei der Realisierung sieht ernüchternd aus.

Die einzige Strecke, die wirklich zwischen 2000 und 2005 elektrifiziert wurde, ist die Linie Neusiedl am See - Pamhagen. Dieses Projekt ist im Rahmen des Weltkulturerbes und, auch das sei hier gesagt, mit großer Unterstützung von Bund und von EU realisiert worden. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiesgespräche der Abgeordneten - Landesrat Helmut Bieler: Wer ist denn dafür zuständig? Wer denn?)*

Ein wichtiges Anliegen, Herr Landesrat Bieler, ist die Öffnung regionaler Grenzübertrittsstellen, was ebenfalls bis dato vom Land vernachlässigt wurde. Die jetzt stattfindende Konferenz der Österreichischen und Ungarischen Regierung ist sicherlich auch ein Symbol und ein Signal an die neue Zeit der Öffnung. Die Ungarn haben aber ein paar Minister mehr, obwohl sie auch nicht viel größer sind, als wir. Hier sehen wir wieder die Sparsamkeit der Österreichischen Regierung.

Ich hoffe, dass bei dieser jetzt tagenden Regierungssitzung im Museumsquartier auch der Verkehr, der Verkehrsinfrastrukturausbau und damit natürlich auch die Öffnung

der Grenzen ein wesentliches Thema sind. Kleine Grenzübergänge, wie Radwegegrenzübergänge, Fußgängergrenzübergänge, aber auch Straßengrenzübergänge zu Ungarn und zu unseren östlichen Nachbarpartnern sollten hier in nächster Zeit realisiert werden.

Denn während beispielsweise Slowenien etliche dieser Grenzübergänge geöffnet und 2006 zusätzliche Übergänge an der tschechischen Grenze eröffnet hat, steht das Burgenland hier auf der Bremse und verhindert damit die Verbesserung der wirtschaftlichen Entwicklungen in den betroffenen Grenzregionen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung nimmt seit ihrem Amtsantritt im Jahr 2000 konsequent im Infrastrukturbereich zahlreiche Projekte in Angriff. Versäumnisse der 90er-Jahre in der Verkehrspolitik, ein rasch ansteigendes Verkehrsaufkommen durch die Ostöffnung und die EU-Erweiterung machen aber zusätzliche Impulse und Finanzierungsmöglichkeiten notwendig.

Unter SPÖ Finanz- und Verkehrsministern, diese Kritik sei hier gestattet, beliefen sich die Investitionen in die Infrastruktur, zum Beispiel, im Jahr 1999 auf rund 1,9 Milliarden Euro. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Zwischen 1993 und 1999 wurden für die Schiene und für die Straße 11 Milliarden Euro ausgegeben. 2000 bis 2006, und jetzt hören Sie genau zu, wurden von der Bundesregierung Schüssel I und II, der möglicherweise dann ab 2006 auch das Kabinett Schüssel III folgen wird, 18 Milliarden Euro ausgegeben. Das bedeutet eine Steigerung von 60 Prozent.

Außerdem investiert die Regierung Schüssel II, 3,5 Milliarden Euro in den Straßenausbau und auch einen großen Betrag in den Infrastrukturausbau bei der Eisenbahn. Wir investieren, zum Beispiel, im Zeitraum 2004 bis 2008, mehr in die Schiene, als in die Straße. In Deutschland gab es eine Schubumkehr, denn dort investiert man in dieser Zeit mehr in den Straßenausbau, als in die Schiene. Das nur zum ökologischen Bereich. Auch im Nahverkehr werden die Fördersummen auf dem Niveau der letzten Jahre fortgesetzt.

Neben einer starken Unterstützung der EU, haben sich im Generalverkehrsplan auch die Länder zu einer Mitfinanzierung von Verkehrsprojekten bereit erklärt. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Während allerdings andere Bundesländer derartige Kooperationen mit dem Bund bereits seit Jahren umsetzen - Koralmbahn, Ausbau der Pack, A 2, Semmeringstraße, Semmeringbasistunnel, Brennerstrecke, Bahnstrecke, Summerau, Phyrnschober, Donauschiff nach Bratislava, um hier nur einige zu nennen, hinkt das Burgenland hier nach. Ich kann Ihnen nicht helfen, Herr Landesrat, so ist es. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*)

Nun konnte vorige Woche mit dem Übereinkommen über die Finanzierung und Realisierung von Eisenbahninfrastrukturvorhaben im Burgenland ein erster wichtiger Schritt in diese Richtung gesetzt werden. Positiv bemerkt ist das, im Hinblick auf den Wirtschaftsstandort, eine unbedingte Notwendigkeit. Das Burgenland hat aber trotzdem noch immer einen riesigen Handlungs- und Nachholbedarf seinen Auspendlern gegenüber, was die Organisation und den Komfort beim öffentlichen Verkehr betrifft.

Das wird uns nicht nur ständig von den regionalen Pendlerforen, sondern selbstverständlich auch vom Pendlerstammtisch in Deutschkreutz berichtet. Der Unmut der Bevölkerung, der Schülerinnen und Schüler beziehungsweise der betreffenden Eltern, schlägt sich auch in Protestbriefen nieder. Ich habe hier die Meldung des Herrn

Landeshauptmannes von voriger Woche: Moderne Zugsgarnituren werden erstmals vom Land mitfinanziert! Ein Quantensprung im Bereich des öffentlichen Verkehrs!

Nun, diese elf Züge, vom Typ „Talent“, sind für mich kein Quantensprung per se, sondern eigentlich in jedem westlichen Industriestaat heute eine Selbstverständlichkeit. Natürlich sollte dieser Komfort auch eine Selbstverständlichkeit im Rahmen eines Verkehrsverbundes Wien-Niederösterreich und Burgenland sein.

Nun zu diesen Betroffenen. Der Herr Landeshauptmann könnte den von ihm gestern erwähnten Qualitätsgipfel bereits einberufen, denn ich habe hier einen Fall, der gestern, am 19.12., per Fax an die Landesregierung ergangen ist, und die Pendlerstrecke Oberwart - Wien betrifft. Hier schreibt eine junge Dame, nehme ich einmal an, eine Frau Magister: Ich pendle täglich morgens, um 5.30 Uhr, mit dem Zug von meinem Heimatort Oberwart nach Wien, wo ich arbeite. Bis zur alljährlichen Fahrplanänderung der ÖBB, am 11.12.2005, waren die City-Shuttle-Zugsgarnituren ordnungsgemäß beheizt und es gab auch kaum technische Gebrechen.

Als ich jedoch am Montag, dem 12.12., zum Bahnhof kam, musste ich mit Erschrecken feststellen, dass die vier Zugsgarnituren nun nicht mehr aus den silbernen City-Shuttle-Garnituren, sondern, bunt zusammengewürfelt, aus völlig veralteten, außen rot-weiß-roten Garnituren und so weiter, bestanden. Als ich um 5.30 Uhr den Zug betrat, schlug mir eine Kältewelle entgegen.

Außerdem waren die Bezüge in den Zugsgarnituren dermaßen verdreckt und so weiter. Vor der Fahrplanänderung waren also die Züge pünktlich und immer sauber, schreibt diese Dame.

Sie beschwert sich dermaßen, dass ich glaube, dass man hier wirklich gut daran getan hat, diese neuen Zugsgarnituren so rasch auszuverhandeln und mit den ÖBB zu fixieren. Jetzt wird es notwendig sein, dass man sie auch rasch einsetzt, denn das wäre ein erster Fall für einen Qualitätsgipfel des Herrn Landeshauptmannes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hohes Haus! Wir fordern daher, anstatt ständiger Anschuldigungen der SPÖ in Richtung Bundesregierung, diese Verantwortung auch ein. Die Burgenländische Volkspartei, unser Landeshauptmann-Stellvertreter, die Regierungsmitglieder, und auch ich, bieten uns an, diese Brückenfunktion auf gute Verbindungen zum Bund zu übernehmen.

Ich darf hier in diesem Zusammenhang sagen, dass Österreich auch während der EU-Präsidentschaft nicht den Verkehr verschlafen wird. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Staatssekretär Kukacka hat nämlich bereits mit seinen Kollegen aus den anderen Staaten einen Termin fixiert. Es wird eine Konferenz in Österreich stattfinden, wo die Verkehrssicherheit, der Personennahverkehr und die Binnenschifffahrt, sowie, als Headline, der Brennerbasistunnel, der ein gesamteuropäisches Projekt ist, auf der Tagesordnung stehen werden. Ich bin mir sicher, dass Kukacka hier den richtigen Weg einschlagen wird.

Hohes Haus! Zum Schluss kommend möchte ich festhalten, dass die organisatorische und logistische Bewältigung der Verkehrsströme eine der großen Herausforderungen des kommenden Jahrzehnts ist. Dabei geht es künftig gar nicht so sehr um den Bau neuer Bahnstrecken und Straßen, sondern darum, die Verkehrsströme durch die Kooperation aller politischen Entscheidungsträger professionell und ökologisch zu lenken. Gerade der Verkehr und der Pendlerbereich sind etwas, wo man Visionen

haben kann. Diese Visionen müssen sich natürlich auch in der Realpolitik niederschlagen, auch wenn das nicht sofort möglich ist.

Daher ist es uns als Volkspartei nachhaltig lieber, für den Import von hochwertigen Arbeitsplätzen hier im Burgenland einen Impuls zu starten, als den Export von qualifizierten Burgenländern dementsprechend zu positionieren. Wir wollen, dass hochwertige Arbeitsplätze hier im Burgenland Platz greifen. Die Verkehrsinfrastruktur, da gebe ich natürlich der Frau Kollegin Krojer, die leider Gottes jetzt hier nicht im Saale ist, 100-prozentig Recht, hat eine dienende Funktion und ist nicht Selbstzweck.

Man kann auch einen politischen Wunsch an das Christkind haben. Das wäre ein enger Schulterschluss von Land und Bund in der Verkehrspolitik. Weihnachten ist ja nicht nur etwas, wo man sich etwas wünschen kann, sondern wo man auch etwas schenken soll. Ich habe mir hier für die Kollegin Krojer, mit der ich, gemeinsam mit meinen Kollegen, auch sehr gut zusammenarbeite, ein Geschenk ausgedacht. Eigentlich war es die Idee der Frau Vizebürgermeisterin und Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel.

Ich werde der Frau Kollegin Krojer eine Gästekarte von Eisenstadt schenken, die zum Preis von drei Euro zu erwerben ist. Die Originalkarte bekommt sie natürlich selbstverständlich von der Frau Kollegin Fraunschiel, die mit der Kartenummer 201999, einer sehr guten und sehr prominenten Nummer, versehen ist. Damit kann sie sich um zwei Euro ein Citytaxi aufnehmen. Sie kann sogar drei weitere Personen dazunehmen, und das alles um nur zwei Euro. Das ist eine Initiative der Stadtgemeinde Eisenstadt! *(Abg. Ewald Gossy: Dann kann Sie gleich den gesamten Grünen Klub mitnehmen. - Allgemeine Heiterkeit)* Eine Initiative, Herr Kollege, die nachahmenswert und die bereits von anderen Städten dieser Art auch angenommen worden ist.

Das darf ich ihnen als Weihnachtsgeschenk geben. In diesem Sinne, weil wir natürlich versöhnliche Töne nicht nur anschlagen, sondern auch praktizieren wollen, werden wir - oder nicht nur aus diesem Grund, aber auch aus diesem Grund - diesem Kapitel, dem wir in künftiger Zeit von Bundesseite, aber auch von Landesseite als Volkspartei entscheidende Impulse geben werden, auch unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Brenner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie Herr Landeshauptmann Hans Niessl in seiner Regierungserklärung sagte, brauchen wir ein leistungsfähiges Verkehrsnetz. Aus fünf Gründen stimme ich dem 100-prozentig zu:

- Für die Entlastung der Anrainer in den Gemeinden.
- Für unsere Pendler, damit sie rascher und sicherer zur Arbeit, aber auch wieder nach Hause zur ihren Familien kommen. Wenn man nämlich rechnet, dass vor 25 Jahren 80 Prozent der burgenländischen Pendler, Wochenpendler waren, und heute sind das 20 Prozent, dann ist das auch ein Zeichen dafür, dass wir gute Straßenverbindungen haben, auf denen wir gerne und schneller nach Hause kommen.
- Für mehr Verkehrssicherheit.
- Für die Bewältigung der Verkehrszuwächse, die immer mehr steigen.

- Ohne dieses würde es keine Ansiedlung neuer Betriebe für die Absicherung des Wirtschaftsstandortes Burgenland geben. Die Wirtschaft und der Tourismus brauchen eine entsprechende Verkehrsinfrastruktur, denn auch die zentrale Lage in Europa fordert uns, heute in anderen Dimensionen und Kategorien zu denken.

Seit der Ostöffnung hat der Verkehr aus unseren Nachbarstaaten Ungarn, Slowenien und Slowakei stark zugenommen. Im gleichen Zeitraum sind auch die Zulassungen in Österreich um 33 Prozent gestiegen. Um diesen großen Herausforderungen gerecht zu werden, wurden in den letzten fünf Jahren 350 Millionen Euro in den Ausbau und in die Erhaltung des über 4.100 Betriebskilometer umfassenden Straßennetzes des Burgenlandes investiert.

So stehen im heurigen Jahr für Straßenbaumaßnahmen im Budget zirka 58 Millionen Euro zur Verfügung. Dieses Geld wird hauptsächlich in die private Wirtschaft investiert und schafft damit viele Arbeitsplätze für unser Land.

Die großen Projekte, die in den nächsten Jahren umgesetzt und fertig gestellt werden sollen sind: Die Nordostautobahn A 6, die Spange vom Grenzübergang Kittsee bis zur A 4, die Verlängerung der Südautobahn A 3 vom Knoten Eisenstadt bis zur Staatsgrenze nach Klingingbach. Diese Straßenverbindung ist auch deshalb für unseren Bezirk von großer Bedeutung, weil der Schwerverkehr dann nicht bis nach Weppersdorf beziehungsweise auf der B 62 über Deutschkreutz zur Staatsgrenze geführt wird. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Weiters wäre auch der Weiterbau der S 31 von Oberpullendorf bis zur Staatsgrenze noch zu nennen. Damit soll eine Verbindung vom Bezirk Oberpullendorf in den Großraum Steinamanger, wo immerhin 100.000 Bewohner leben, geschaffen werden. Die Beschleunigung der Projekte und die Bauzeiten, zumindest bis zur Einbindung in die L 231, sind daher auch für die Therme Lutzmannsburg von immenser Wichtigkeit. Ein dringender Ausbau, der auch geschehen wird, ist jener der S 7 von der A 2, von Ilz, bis Heiligenkreuz und weiter zur Staatsgrenze. Ganz besonders ist dieser Abschnitt im Hinblick auf die Umfahrungsmöglichkeiten und die Entlastung der Bewohner in diesem Raum, sowie für die Attraktivierung des Wirtschaftsstandortes Südburgenland sehr wichtig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Weiterbau der S 31, von der Umfahrung Eisenstadt bis östlich von Schützen am Gebirge, auch das wird geschehen. Und in Arbeit, wie wir schon gehört haben, ist die S 31 von Wulkaprodersdorf zum Knoten Mattersburg, wo die Verbreiterung vorgenommen wird, beziehungsweise für die Sicherheit gesorgt wird. Und es gibt hier noch sehr viele andere Projekte, weit über 100 Baulose, die im Burgenland in diesem Jahr realisiert werden.

Es muss aber auch betont werden, dass Straßenbauten immer unter Beiziehung der betroffenen Gemeinden und in Einvernahme mit diesen und nach Informationen der betroffenen Bürger durchgeführt werden. Und dafür möchte ich diesen Abteilungen recht herzlich danken, denn das geschieht auch 100-prozentig.

Aber auch die verkehrssicheren Umgestaltungen der Ortsdurchfahrten von neuralgischen Kreuzungen zum Kreisverkehr, oder die permanente Beseitigung von Unfallhäufigkeitsstellen werden dabei von Landesrat Bieler und seinem Team in der Straßenverwaltung unermüdlich betrieben.

Um aber effizienter zu arbeiten, sollte ein weiterer Schritt im Amortisierungsprozess der öffentlichen Verwaltung gesetzt werden und zwar, die Schaffung einer Baudirektion.

Hier sollte es durch Zusammenführung und Steuerung gleichartiger Abläufe und mit Hilfe der Kostenrechnung zu einer Bündelung der Strukturen kommen. Nach bereits in anderen Bundesländern praktizierten Modellen, soll eine gemeinsame Verwaltung von Straßen- und Güterwegebau auch im Burgenland realisiert werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eine sinnvolle Nutzung von Synergien, wie gemeinsamen Bauhöfen und Straßenmeistereien, gemeinsamen Fuhr- und Maschinenparks, sowie eine umfassende Personalbewirtschaftung inklusive Personalabrechnung sollen Kosteneinsparungen und moderne Organisationsstrukturen bringen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Weiters wissen wir aber auch, dass laut Studien vom Verkehrsclub Österreich zirka 2,5 Millionen Personen täglich das öffentliche Verkehrsmittel benützen und so knapp 25 Milliarden Personenkilometer zurücklegen. Das sind 37 Prozent jener Verkehrsleistungen, die vom Auto erbracht werden. Was bedeuten diese Zahlen?

Das bedeutet, dass durch den öffentlichen Verkehr jährlich 2,6 Millionen Tonnen Kohlendioxyd vermieden werden. Und auch die Gegenüberstellung der Kosten erbringt laut Verkehrsclub Österreich ein deutliches Bild.

Ein Pendler, der mit den öffentlichen Verkehrsmitteln zur Arbeit fährt, erspart sich im Durchschnitt, im Vergleich zum Auto, rund 1.800 Euro pro Jahr. Und diese Einsparungen steigen natürlich noch mit den Spritpreisen.

Aus diesem Grund hat unser Landeshauptmann in den vergangenen Jahren große Anstrengungen unternommen, um Verbesserungen im öffentlichen Verkehr zu erzielen. Daher wurde das Budget seit dem Jahr 2000 für die Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs auf neun Millionen Euro verdoppelt. Dadurch konnten gravierende Verbesserungen für unsere Pendler erreicht werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Land beteiligt sich aber auch erstmalig in der Geschichte an einer Finanzierung von Infrastrukturprojekten der Österreichischen Bundesbahnen. So hat unser Landeshauptmann im November ein Übereinkommen zur Finanzierung und Realisierung von Infrastrukturvorhaben unterzeichnet.

Darin enthalten ist nicht nur die Elektrifizierung Neusiedl am See - Eisenstadt - Wulkaprodersdorf, sondern auch die Schleife Eisenstadt und die Elektrifizierung der Bahnstrecken Deutschkreutz - Neckenmarkt - Horitschon. Das Land trägt hier wiederum 40 Prozent der Planungskosten und 20 Prozent der Baukosten. In Summe sind das, für diese drei Projekte wiederum 10,5 Millionen Euro für unser Land.

Weiters hat unser Landeshauptmann am 15. Dezember den neuen Verkehrssicherheitsvertrag unterzeichnet, worin geregelt ist, dass seitens der Österreichischen Bundesbahnen Eisenbahnverkehrsdienstleistungen erbracht werden, wie sie im Jahresfahrplan, der seit dem 11. Dezember Gültigkeit hat, festgelegt sind.

Darüber hinaus verpflichten sich die ÖBB dadurch Verkehrsdienstleistung zu erweitern und zwar die Verlängerung des Studenttaktes auf dem Streckenabschnitt Deutschkreutz - Neckenmarkt, Verlängerung der direkten Züge von Großpetersdorf nach Wien und drei zusätzliche direkte Zugpaare für den Pendlerverkehr Wien - Eisenstadt. Die Verkehrsdienste der ÖBB werden seitens des Landes wiederum jährlich mit 2,9 Millionen Euro abgegolten.

Ebenfalls neu in der Verkehrspolitik des Landes ist, dass das Land Burgenland Anschaffungen von zehn neuen Zuggarnituren der Type „Talent“ mitfinanziert. Das Land

wird hier wiederum 15 Millionen Euro, das sind jährlich eine Million, aufbringen müssen und somit mehr als ein Drittel der Gesamtkosten übernehmen. Damit wollen wir einen wesentlichen Mehrkomfort für unsere Pendler und Schüler erreichen und die Attraktivität dieser Region und des Nahverkehrs im Burgenland insgesamt dadurch anheben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn die Attraktivität und die Qualität des Angebotes, sind der entscheidende Punkt, damit unsere burgenländischen Pendler vermehrt auf öffentliche Verkehrsmittel umsteigen.

Hier brauche ich über den Herrn Abgeordneten Gradwohl, glaube ich, nicht allzu viel sagen. In unserem Bezirk ist er sowieso bekannt, als „Dampfplauderer“, das ist nur heiße Luft. Und der Wähler hat sein Wort am 9. Oktober sowieso gesprochen *(Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Er ist wiedergewählt.)* und hat ein Zeugnis abgelegt, welche Politik besser ist, die Ankündigungspolitik, oder das Schlechtmachen von Herrn Gradwohl, oder die gute Politik die unser Landeshauptmann und der zuständige Landesrat Helmut Bieler erledigen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Abschluss meine sehr geschätzten Damen und Herren, möchte ich es aber nicht versäumen mich zu bedanken, bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, hier in der Verwaltung in den Abteilungen, aber vor allem draußen bei den Mitarbeitern in den einzelnen Bauhöfen, für den Einsatz den sie im Sommer, im Winter, bei Tag und bei Nacht, aber auch bei jeder Witterung leisten. Sie erhalten unsere Ortsdurchfahrten und die Landesstraßen in immer besserem Zustand. Unsere Straßen sind durch sie herzeigbar und sie sorgen somit für unsere Sicherheit. Herzlichen Dank!

Meine Damen und Herren, wir werden diesem Budget auch zustimmen, Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Klikovits.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte natürlich nicht vor, mich zu diesem Tagungsordnungspunkt zu melden. Dennoch muss ich mich als Mandatar des Bezirkes Eisenstadt zu Wort melden und ich nehme an, Kollege Pehm, auch Dich wird das interessieren.

Weil ich jetzt natürlich mit großer Aufmerksamkeit vernommen habe, was der Kollege Brenner gesagt hat. Nicht das was er zum Kollegen Gradwohl direkt gesagt hat, darauf will ich jetzt nicht eingehen, weil es seine Jungferrede war. Das nächste Mal kann man das vielleicht dann auch diskutieren, wie man miteinander umgeht.

Aber, ich hätte in diesem Zusammenhang schon auch meine Wortmeldung dahingehend gesehen und der Herr Landesrat Bieler wird uns das vielleicht beantworten können, denn die Frage des Weiterbaues der S 31 ist natürlich für unseren Bezirk von ganz besonderer Bedeutung. Gerade Ihnen Herr Landesrat, ist natürlich bekannt, dass die Frage der B 50 eine sehr problematische ist, auch dem Herrn Landeshauptmann ganz im Besonderen, weil er ja diese Strecke jeden Tag fährt.

Die Diskussion in Schützen zeigt, wie unterschiedlich man auch innerhalb einer Dorfgemeinschaft das eine oder andere Problem sehen kann. Daher bin ich verwundert, dass jetzt die Ankündigung des Ausbaues der S 31, ohne das übrigens auch mit der Stadt Eisenstadt abzusprechen, andiskutiert wird. Ohne zu wissen, Herr Landesrat, wohin die

Reise gehen wird. Nämlich auch bei der Umfahrung Schützen, beziehungsweise wie es dann weitergeht.

Ich denke, dass wir im Zusammenhang mit der B 50 eine fertig konzipierte Vorlage brauchen, um auch dementsprechend die richtigen Bauvorhaben fixieren zu können. Und ich verstehe es aus Lockenhauser Sicht, wenn Kollege Brenner für sich sagt, wir wollen keinen Verkehr im Mittelburgenland haben. Mit dem Ausbau der A 3, der Verlängerung der A 3 Richtung Ungarn, wird der Schwerverkehr dann jedoch unsere Ortschaften durchfahren, es sind ja immerhin fünf betroffen.

So ist meines Wissens nach, aber vielleicht habe ich hier auch ein Informationsmanko, das Sie ja dann aufklären können, noch nicht bekannt, wie die Trassenführung letztendlich auch in der Verlängerung der A 3 ist. Sie können sich vorstellen Herr Landesrat, dass es uns natürlich als Betroffene, und ich wohne dort, interessiert, in welcher Form dieser A 3-Ausbau weitergehen soll.

Ich spreche hier jetzt gar nicht über den Vorschlag, den ein Teil der Bürgermeister und Vizebürgermeister dort gemacht hat. Mich interessiert überhaupt insgesamt, wie dort der Ausbau A 3 gehen wird, weil dort doch sehr viele Bürger von diesem Verkehr betroffen sind. Gerade sie wissen auch, das die Ostöffnung künftighin, wenn wir dann keine Schengen-Außengrenze sind, passiert, (*Landeshauptmann Hans Niessl: Sind Sie für die A 3?*) dass wir dementsprechend dann natürlich auch mehr Verkehr haben werden. Mich würde nur interessieren, (*Landeshauptmann Hans Niessl: Sind Sie grundsätzlich für die A 3?*) in welcher Form und wo das ausgebaut wird?

Dass wir einen Ausbau brauchen, das wissen wir alle. Mich würde natürlich nur interessieren, Herr Landeshauptmann und Herr Landesrat, wo wir künftighin unsere Autos bewegen, wenn es um den Ausbau der A 3, beziehungsweise um den Weiterbau der S 31 geht? (*Landeshauptmann Hans Niessl: Ich kann Ihnen dazu sagen, dass wir daran arbeiten.*)

Ich habe mich deswegen zu Wort gemeldet, weil der Kollege Brenner gesagt hat, das sind fixe, ... (*Landeshauptmann Hans Niessl: Wir arbeiten daran.*) Okay, gut, Sie arbeiten aber schon länger daran, nur es gibt keine politischen Entscheidungen. Ich habe das so verstanden, und deswegen habe ich mich auch zu Wort gemeldet, weil hier offensichtlich bereits schon alles fertig ist.

Herr Landeshauptmann, auch Sie reden und andere handeln, ich könnte jetzt viele Beispiele aufzählen, aber das ist jetzt nicht mein Anliegen, sondern mein Anliegen und Sie werden das hoffentlich verstehen, ist es zu erfahren, als Mandatar des Bezirkes Eisenstadt, wie der Straßenverlauf künftig gehen wird, weil doch aus der Wortmeldung des Kollegen Brenner herauszuhören war, dass hier sehr bestimmte Straßenbauvorhaben in der Zukunft angedacht sind. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Bieler.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Natürlich ist es notwendig, dass ich mich als Straßenbaureferent auch zu Wort melde, um auf einige der Vorrednerinnen und Vorredner auch antworten zu können.

Es gibt in sehr vielen Bereichen grundsätzliche Übereinstimmung über die Notwendigkeit von Mobilität, über die Notwendigkeit der Straßeninfrastruktur, der Eisenbahninfrastruktur, des öffentlichen Verkehrs. Es ist immer nur die Frage, welche

Prioritäten setzt man, wie geht man vor? Da sind eben die unterschiedlichsten Möglichkeiten vorhanden.

Die Grünen haben momentan eine sehr destruktive, auch wenn es in der Wortmeldung heute anfangs etwas anders geklungen hat, Parteienstellung dazu.

Das heißt, die Frau Klubobfrau Krojer hat immer eine andere Art der Diskussion, es werden immer Lügen unterstellt, es wird erstunken und erlogen, es wird behauptet, dass ich das Wort Manipulation verwendet hätte. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Für das Protokoll - das sind nicht meine Worte, das sind die Wort der Frau Abgeordneten. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Habe ich heute nicht gesagt.)* Heute nicht, aber in der Gemeindeversammlung. Aber heute haben Sie das Wort „Manipulation“ verwendet, das ich angeblich gesagt hätte.

Für das Protokoll, ich habe dieses Wort „Manipulation“ in dieser besagten Besprechung beim Herrn Landeshauptmann nicht verwendet, Sie haben es mir vorgeworfen, ich habe damals schon dezidiert widersprochen, und Sie sagen es trotzdem immer wieder. Es waren sehr viele Leute dort, die das auch so bestätigen können.

Daher, diese Art der Diskussion ist nicht meine. Ich verstehe nicht, warum Sie sich auf so ein Niveau herunterlassen. Aber bitte, Sie werden sicher meinen, dass Sie damit Erfolg haben, ich glaube es nicht.

Herr Abgeordneter Tschürtz, ich finde es sehr positiv, das muss ich wirklich sagen, wie Sie zum Bau der S 7 stehen und auch zu den anderen Infrastrukturmaßnahmen, was mir leider beim Abgeordneten Gradwohl abgegangen ist. Er hat in keiner Weise eine Unterstützung in diese Richtung signalisiert.

Herr Abgeordneter Klikovits, danke, dass Sie zum Ausbau der A 3 stehen.

Wie und was letztendlich passieren wird, wird die Studienvariante und der Vorschlag auch der ASFINAG ergeben, die mit ihren Untersuchungen noch nicht fertig sind. Dann werden diese Varianten auf den Tisch gelegt, und es wird mit den Gemeinden, mit der ASFINAG und mit dem Land, wie bisher auch, letztendlich eine Vorgangsweise gewählt werden.

Der Abgeordnete Gradwohl hat wieder einmal ganz bewusst die Zuständigkeiten verschoben. Das macht er seit drei oder vier Reden im Landtag. Er versucht immer wieder darzustellen, das Land wäre für hochrangige Straßen und für Eisenbahnbau zuständig. Das ist nicht der Fall.

Ich sage Ihnen zum zehnten Mal, Sie werden es wahrscheinlich trotzdem nicht zur Kenntnis nehmen, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Mitfinanzieren!)* und ich sage es immer wieder, für den Ausbau der hochrangigen Straßen, für die Eisenbahn, ist der Bund zuständig, und wenn dann im Land nichts weitergeht, dann können Sie nicht uns dafür verantwortlich machen, wenn Ihre Leute, die angeblich im Bund so viel tun und nichts weiterbringen.

Also merken Sie sich bitte noch einmal, diese Verschiebung ist nicht zulässig. Sie wissen es ganz genau und sagen es trotzdem. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Mitfinanzieren!)* Auch wenn die ÖBB bei der Umstellung auf den neuen Fahrplan veraltete Garnituren einstellen, das so darzustellen, als ob der Landeshauptmann da schuld wäre, das ist überhaupt eigenartig. *(Abg. Ilse Benkö: Verhandeln tut er aber schon noch, oder?)*

Sie haben ja am Wahlergebnis gesehen, wie diese Taktik und wie diese Methode Erfolg gehabt hat. Ich wünsche Ihnen noch einmal so viel Erfolg wie das letzte Mal und uns ebenfalls, und dann passt es schon wieder. *(Beifall bei der SPÖ)*

Einige Beispiele zum Vorwurf, es gehe nichts weiter im Land, in der Verkehrspolitik. Wir könnten mit dem Bund nicht ordentlich verhandeln und nicht kooperieren: Wir haben eine sehr gute Zusammenarbeit mit der ASFINAG und die Beamten der Abteilung sind fast pausenlos in Kontakt mit den zuständigen Leuten. Der Erfolg ist, dass zum Beispiel jetzt auf der S 31 der Sicherheitsausbau im ersten Schritt erfolgt.

Es wird momentan bereits mit dem Bau begonnen. 6,5 Kilometer vom Knoten Wulkaprodersdorf bis zum Knoten Mattersburg. Es wird die Kronenbreite auf 29,5 Meter ausgedehnt. Das ermöglicht in jede Fahrtrichtung zwei Fahrspuren plus einen Abstellstreifen und in der Mitte Betonleitwände, mit den entsprechenden Sicherheitsabständen.

Genau das ist, was die schweren Unfälle verursacht und zur Diskussion gebracht haben, dass nämlich auf dieser Strecke etwas getan werden muss. Die ASFINAG hat darauf reagiert, auf unsere Anfragen, auf unsere Wünsche und Bitten, diesen gefährlichen Bereich auszubauen, und das wird jetzt im ersten Abschnitt getan.

Während der Bauphase wird in diesem Bereich auf zwei Fahrspuren, also einer in den Süden, einer in den Norden gefahren werden können. Es soll bis Mitte nächsten Jahres diese Straße fertig sein und dann im Anschluss der Verschleiß entweder noch im Jahr 2006 oder im Jahr 2007 aufgetragen werden, sodass dann dieser Abschnitt, wie gesagt in der Länge von 6,5 Kilometer mit drei Brücken und eine Verbreiterung auf 29,5 Meter, für den Verkehr freigegeben werden kann.

Ein anderes Beispiel, das zeigt, wie sinnvoll ein offener Planungsprozess umgesetzt werden kann, ist die S 7. Es sind gestern in der Kronen Zeitung Kundmachungen erschienen, wo der Herr Bundesminister für Verkehr, Innovation und Technologie mittels eines Inserates kundmacht, dass die Erklärung eines Bundesstraßenplanungsgebietes gemäß § 14 ansteht und dass die Unterlagen vom 23. Dezember bis einschließlich 17. Februar 2006, sowohl im Burgenland, als auch in der Steiermark gleichzeitig in beiden Bereichen des geplanten Ausbaues der S 7 aufgelegt werden und jedermann schriftlich Äußerungen in den Gemeinden, die in dem Inserat angegeben sind, eingebracht werden können.

Das heißt aber anders gesagt, das straßenbauliche Vorprojekt ist abgeschlossen. Es liegt vor, und es sieht einen 3,6 Kilometer langen Tunnel bei Rudersdorf vor, dann eine Weiterführung in einem Waldstück und dann in einem sehr sensiblen Gebiet bei Königsdorf-Bergen, wo spezielle Maßnahmen gesetzt werden, eine Unterquerung der B 57 zwischen Königsdorf und Eltendorf, wo eine Verlängerung der Unterflurtrasse auf 830 Meter als Ergebnis gefunden werden konnte.

Das Wichtige dabei ist aber, dass das jetzt nicht eine abgeschlossene Arbeit ist, sondern dass mit den Arbeitsgruppen, mit den Gemeinden die Diskussionen weitergeführt werden, um eine Optimierung der Auswahltrasse zu erreichen.

Es hat bereits am 25. Oktober und am 3. November in Deutsch Kaltenbrunn - Rudersdorf und dann am 3. November in Heiligenkreuz - Eltendorf - Königsdorf Optimierungsgespräche mit den Gemeindevertretern und Gemeindefachgruppen gegeben, und die Verbesserungsvorschläge waren durchaus positiv und werden auch in der Projektierung berücksichtigt. Auch die Gemeindevertreter von Eltendorf und

Königsdorf haben zu verstehen gegeben, dass sie an einer Optimierung interessiert sind und aktiv mitarbeiten werden.

Der mögliche Zeitplan, Herr Abgeordneter Tschürtz, der wird Sie sicher interessieren, für die Umsetzung der S 7 schaut folgendermaßen aus:

Status quo ist, dass die Voruntersuchung und das Vorprojekt abgeschlossen sind. Ebenso das Umweltverträglichkeitsverfahren, wobei immer wieder die UVP-Behörde miteingeschlossen war. Bis Ende 2006 sollen ein Einreichprojekt und die Umweltverträglichkeitserklärung fertig sein. Anfang 2006 soll das Trassenfestlegungsverfahren abgeschlossen sein. Der Bescheid soll dann bis Mitte 2007 erfolgen.

Die Umweltverträglichkeitsprüfung selber soll dann mit dem Behördenverfahren und dem Bauprojekt bis September 2008 fertig sein, und dann ab Herbst 2008 eine mögliche Realisierung bis Ende 2010, sodass dann die S 7 in diesem vorliegenden Vorprojekt umgesetzt werden kann.

Wichtig an Information ist natürlich auch, dass es auf steirischer Seite bereits einen Regierungsbeschluss für die S 7 gibt und auch die steirischen Gemeinden für den Bau der S 7 sind. Daher wird auf der steirischen Seite die ASFINAG weiter planen und mit dem Bau beginnen. Und wir müssen uns entscheiden, ob wir ebenfalls die S 7 wollen, oder den Verkehr weiterhin durch die Orte und die Belastung der Bevölkerung wollen.

Auch auf ungarischer Seite soll, nach Informationen unserer Abteilung, bereits ab 2007 die Hauptverkehrsstraße M 8 bis zur Grenze zweistreifig ausgebaut werden.

Das heißt, es ist notwendig, dann diesen Lückenschluss im Burgenland ebenfalls zu bauen, weil es für die Wirtschaft der Region, für die Verkehrssicherheit wichtig ist, weil alle Naturschutzmaßnahmen, Menschenschutzmaßnahmen getroffen werden und diese S 7 auch für die Nachhaltigkeit des Wirtschaftsaufschwunges in dieser Region sorgen soll.

Es ist in diesem Bereich kein Transitproblem gegeben, weil der Verkehr aus Westungarn, der Steiermark und dem Burgenland generiert wird. Das heißt, es ist nicht eine Transitstrecke, wie von den Grünen immer wieder propagiert wird.

Wir wissen, die Straße ist kein Garant für einen Wohlstand, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Der Transitverkehr kann nicht mehr aufgehalten werden, der kommt dann von selbst.*) aber sie gibt sehr gute Impulse dafür. Daher ist es notwendig, dass die S 7 gebaut wird, die A 6 fertig gebaut wird, die A 3 bis nach Sopron weiter fertig gestellt wird und die S 31 im Bezirk Oberpullendorf ebenfalls bis zur Grenze weitergeführt wird.

Wir werden darum weiter diskutieren, weiter arbeiten und schauen, damit diese Projekte im Sinne und für das Burgenland auch gebaut werden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als zuständige Landesrätin für Verkehrssicherheit und Verkehrsrecht darf ich natürlich auch einen Beitrag dazu leisten.

Der Abgeordnete Gradwohl hat schon über einige Schwerpunkte, die in meinem Referat gesetzt wurden, gesprochen. Aufgrund der verschiedenen Debatten sieht man sehr deutlich, dass die Straße, der Verkehrsraum, eine „Never-Ending-Story“ und eine

große Debatte immer mit sich bringt, weil die Straße für mich schon lange mehr ist, als nur ein Verkehrsraum. Für mich ist er ein Lebens- und ein Wirtschaftsraum.

Es wurde angesprochen das Landesstraßengesetz vom Jahr 2005. Es ist uns mit Sicherheit ein Meilenstein gelungen. Dieses Landesstraßengesetz wurde 20 Jahre lang verhandelt, und es ist nun gelungen, eine gewisse Rechtssicherheit hineinzubringen, Aspekte der Verkehrssicherheit, Umweltschutz, Regelung der Kostentragung der Straßenerhalter und die Verkehrssicherheit beim Bau von Straßen beziehungsweise von Güterwegen zu schaffen.

Mit dem Verkehrssicherheitsprogramm „Fair und Sicher 2005 - 2010“, wo ich sehr viele Experten eingeladen habe, Experten von der Exekutive, Autofahrerklubs, Behördenvertreter, wurde ein Leitfaden erstellt, um natürlich die Verkehrssicherheit auf den burgenländischen Straßen zu erhöhen.

Die wirtschaftliche Entwicklung und die Mobilität, die sind auch natürlich mit mehr Straßenverkehr verbunden. Wenn ich nur Zahlen nennen darf, im Jahr 1970 hatten wir 85 Verkehrstote, im Jahr 1972 leider Gottes einen Spitzenwert von 135, so waren es im Jahr 2004 34 tödlich Verletzte.

Jeder Verkehrstote ist zu viel, und ich würde mir natürlich wünschen, dass wir überhaupt keinen Verkehrstoten auf den Straßen hätten, denn dahinter verbirgt sich sehr viel Leid, sehr viel Trauer. Aber mir ist klar, dass es eine statistische Zahl gibt, die ungefähr auf 30 ist.

Heuer ist, leider Gottes, die Zahl der Verkehrstoten auch angestiegen, nämlich von 33 im Vorjahr, waren es im Vergleichszeitraum 31. Aber Gott sei Dank, ist das Unfallgeschehen mit Personenschäden um 4,5 Prozent gesunken, die Anzahl der Verletzten um 2,3 Prozent und die Unfälle mit Trunkenheit am Steuer sind um 29 Prozent gestiegen.

Das Verkehrssicherheitsprogramm beinhaltet insgesamt 21 Schwerpunkte. Es werden hier Maßnahmen gesetzt, wie zum Beispiel, ein Ziel ist es, die Gurtenanlegequote im Burgenland bei den Vordersitzen auf 90 Prozent und bei den Rücksitzen auf 70 Prozent zu erhöhen. Eine 100-prozentige Anlegequote wäre wünschenswert, die ist aber leider Gottes illusorisch.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch bei meinem Abteilungschef, dem Herrn Dr. Hedl, der da ganz oben sitzt, bedanken, denn er war natürlich maßgeblich dafür verantwortlich die rechtlichen Dinge abzuklären.

Wie gesagt, in diesem Verkehrssicherheitsprogramm gibt es insgesamt 84 Maßnahmen, die zur Verkehrssicherheit beitragen sollen. Es ist aber alles nichts, wenn es nicht in den Köpfen der Autofahrer und der Verkehrsteilnehmer eingepägt wird.

Daher mache ich auch nächstes Jahr verschiedene Verkehrssicherheitsaktionen, wie zum Beispiel: Sicher unterwegs mit Kindern, Aktion Licht, aber auch die große Aktion mit dem Kuratorium für Verkehrssicherheit, mit dem ORF, mit meiner Verkehrsabteilung, es haben sich auch einige Partner aus der Wirtschaft gefunden, die Medien und die Blaulichtorganisationen, die die Aktion „Fair und Sicher 2006“ auch wieder unterstützen werden.

Ziel des Verkehrssicherheitsprogramms und der verschiedenen Bewusstseinsaktionen sind zum einen, die Anzahl der Verkehrstoten auf unter 30 im Jahr zu senken, die Unfälle auf jährlich unter 600 zu reduzieren und natürlich das damit

verbundene Leid, den Schmerz und die Trauer zu verhindern. Im Budget 2006 sind entsprechende Geldmittel vorgesehen, die helfen, dass wir diese Ziele annähernd erreichen werden.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen bedanken, bei der Polizei, bei den Behörden, bei den Gemeinden, bei den Blaulichtorganisationen, bei den Autofahrerklubs, den Medien, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meiner Abteilung, beim Herrn Dr. Hedl und natürlich auch bei den fairen und sicheren Autofahrerinnen und Autofahrern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gestatten Sie mir aber noch ein Wort zu sagen. Der Herr Klubobmann Illedits ist jetzt leider Gottes nicht da, aber er wird mich sicher hören. Ich möchte noch ein Wort zu den Anschuldigungen zum Thema Kindergartengesetz sagen, die er vorher gemacht hat.

Tatsache ist, dass bei der Diskussion zum Kindergartengesetz immer wieder von einer Seite auf eventuelle finanzielle Belastungen hingewiesen wurde. Es ist auch Tatsache, dass es ein Abstimmungschaos der Mehrheitspartei gegeben hat, und dass es, Gott sei Dank, nach einer Nachdenkpause der SPÖ, eine Woche später beschlossen wurde. *(Allgemeine Unruhe - der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Es ist Tatsache, dass auch die Hortförderung, und die Frau Abgeordnete Krojer wird mir das bestätigen, in meinem Entwurf enthalten war. Es ist Tatsache, dass im Landtag verschiedenste Petitionen der Gemeinden betreffend Unterstützung von Kindergartenbussen behandelt wurden.

Es ist Tatsache, dass ich bei den Budgetverhandlungen auch die Förderung von Kindergartenbussen beantragt habe, wurde leider Gottes gestrichen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Aber es ist Tatsache, dass Sie dieses Budget vorlegen, also distanzieren Sie sich nicht davon!)* Es ist auch Tatsache, dass es durch die Beschlussfassung der Landtagsmehrheiten betreffend Kindergarten- und Hortdienstrechtsgesetz - wo es heißt: „Ein Kindergartenbetrieb muss in vollem Umfang aufrechterhalten werden“ - zu Mehrbelastungen von Gemeinden kommen wird.

Denn es gibt 71 eingruppige Kindergärten und von diesen 71 eingruppigen Kindergärten haben 28 noch keine Helferin. Ich weiß nicht, ob sich die Kindergärten das auch in Zukunft leisten werden können. In diesen Kindergärten müssen die Kindergartenpädagoginnen auch außerhalb der Kindergartenzeiten die Betreuung durchführen.

Dazu gibt es auch einen Erlass der Personalabteilung, der allen Gemeinden als Kindergartenhalter zugegangen ist. Tatsache ist, dass ich mir von niemandem verbieten lasse, auch in Zukunft nicht, mich für die Kinder einzusetzen, für die Familien, und vor allem auch für die Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Sampt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Helmut Sampt (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Güterwege- und Wasserbauamt waren in den letzten Jahren, sie sind es noch und sie sollen es auch bleiben, Servicestellen für unsere Gemeinden.

Durch diese Einrichtung konnten die Güterwege in Eigenregie weit günstiger und schneller ausgebaut, beziehungsweise umgebaut und saniert werden. Durch diese Vorgangsweise wurde auch den kleinen, heimischen Unternehmen, sprich den

Transportunternehmern, den Tagunternehmern, die Gelegenheit geboten, zum Zug zu kommen. Das heißt Arbeit importieren statt Pendler exportieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn hier eine Baudirektion geschaffen werden soll, kann keine Rede sein von Einsparung. Unter einer Baudirektion stelle ich mir eine übergeordnete Personengruppe vor, die zusätzlich geschaffen werden müsste. Es hat eher den Anschein, als wolle man eine „Umfärbeaktion“ durchführen.

Wenn die Landesstraßenverwaltung mit dem Güterwegebauamt zusammengelegt werden würde um die Gerätschaften besser auszunützen, wie Herr Landesrat Bieler angekündigt hat, so würde das auf Kosten der Gemeinden gehen. Bei jedem Baulos in den Gemeinden wird eine Zentralregie verrechnet, mit dem die Gerätschaften mitfinanziert werden.

Meiner Meinung nach wäre es sinnvoller, die Bemühungen dahingehend anzustellen, dass der Förderschlüssel von 40 Prozent angehoben wird. Ich könnte mir vorstellen, dass er auf 50, 60 Prozent angehoben wird, damit unsere Gemeinden entlastet werden.

Der Großteil der Güterwege wird nicht nur von den Landwirten benützt, sondern von allen Verkehrsteilnehmern. Es sind inzwischen schon reine Verbindungsstraßen zu den Ortsteilen und zu den Streusiedlungen geworden. Es darf in der jetzigen Zeit nicht mehr sein, dass die Gemeinden für diese Straßen, für diese Güterwege mit bis zu 60 Prozent der Kosten aufkommen müssen. Daher wäre es höchst an der Zeit, dass man sich über diese Maßnahmen Gedanken macht, um die Gemeinden zu entlasten.

Ich bin aber froh und stolz darauf, dass es unserem Landesrat Nikolaus Berlakovich gelungen ist, wieder den vollen Rahmen wie im letzten Jahr auszuverhandeln, zu Gunsten unserer Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP)* Ein herzliches Dankeschön dafür.

Meine Damen und Herren! Beim Siedlungswasserbau war es ebenso und es soll auch so bleiben. Durch die Eigenregiepartien vom Wasserbauamt konnte den Gemeinden bei der Kanalisierung, beim Trinkwasserleitungsausbau, sehr geholfen werden. Dadurch konnte auch sehr viel Geld eingespart werden, was letztendlich wieder den Bürgern zugute kommt.

Beim Siedlungswasserbau liegt der Ausbaugrad im Burgenland bei weit über 90 Prozent. Da liegen wir in Österreich an vorderster Stelle. Ich darf nur ein Beispiel von meiner Gemeinde zitieren:

Wir sind eine Streusiedlung. Der Ort erstreckt sich auf 20 Quadratkilometer mit 61 Kilometern Kanalstränge und 13 Pumpstationen. Wir sind zu 100 Prozent mit dem Abwasser entsorgt. Ein jeder Haushalt ist angeschlossen. Das konnte nur durch die großartige Förderung seitens des Bundes und auch des Landes umgesetzt werden. Ein herzliches Dankeschön dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube, das ist auch unserem ausgeschiedenen Landesrat Paul Rittsteuer zu verdanken, der mit großem Weitblick gehandelt hat, um unsere Gewässer rein zu halten und auch die Natur sauber zu halten. Ich bin zuversichtlich, dass auch unser neuer Landesrat diesen Weg weiter geht. Ich darf ihm jetzt schon ein recht herzliches Dankeschön dafür aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es gibt noch einige Gemeinden, die besonders in den Streusiedlungen die Abwasserentsorgung fertig zu stellen haben. Es gibt aber auch schon sehr viele Gemeinden, die bereits ihren Mischkanal auf Trennsystem umstellen, aber ohne

Förderung ist das nicht möglich. Auch hier hat sich unser Landesrat Nikolaus Berlakovich bemüht, Gelder für diese Baumaßnahmen zur Verfügung zu stellen. Auch dafür, Herr Landesrat, ein herzliches Dankeschön.

Der naturnahe Wasserrückbau ist ebenfalls berücksichtigt. Das heißt, der Natur wieder das zurückgeben, was ihr dazumal weggenommen wurde. Dazu gehört auch die Einbindung der Altarme der diversen Gewässer, ein Beispiel die Raab im Bezirk Jennersdorf, damit hier der Fischbestand gesichert und geschützt wird. Diese Altarme sollen auch zugleich als Speicherraum für Überflutungen dienen.

Wir haben im heurigen Jahr sehr viele Niederschläge in großen Mengen innerhalb kurzer Zeit zu verzeichnen gehabt. Hier haben sich die in den letzten Jahren errichteten Hochwasserschutzmaßnahmen bestens bewährt. Es stehen noch einige Projekte in den nächsten Jahren an. Auch dafür sind Gelder in dieser Gruppe vorgesehen.

Die Trinkwasserversorgung ist in den letzten Jahren besonders und verstärkt im Südburgenland ausgebaut worden. Es besteht bereits die Möglichkeit, dass das Trinkwasser, von Kalch bis nach Pinkafeld verbunden ist. Das heißt, jeder Haushalt hat die Möglichkeit, an dieser Trinkwasserversorgung anzuschließen. Es sind zwar noch einige kleine Ausbaustufen vorgesehen, die aber sicherlich in nächster Zeit umgesetzt werden.

Ich möchte heute aber auch die Gelegenheit nützen, dem Chef der Wasserbauabteilung, der auf der Tribüne sitzt, der immer wieder ein offenes Ohr für diese Angelegenheit hat, ein herzliches Dankeschön auszusprechen und auch seinen Mitarbeitern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube, dass diese Gruppe in allen Belangen ausverhandelt ist, dank unseres Herrn Landesrates. Ich werde daher meine Zustimmung erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Landesrätin Resetar, ich hätte hier schon noch einiges, was ich Ihnen mitteilen möchte. Sie ist jetzt leider nicht da. Das macht nichts. Ich sage es Ihnen.

Frau Landesrätin Resetar ist auf die Verhandlungen zum Kindergartengesetz noch einmal in einer Art und Weise eingegangen, wo ich einfach etwas dazu sagen muss.

Es ist richtig, das Land schafft die Rahmenbedingungen. Aber man darf nicht vergessen, dass die Gemeinden die Umsetzung durchzuführen haben. Damit das Land die Rahmenbedingungen überhaupt schaffen kann, wurde zweimal von der SPÖ ein Antrag eingebracht, dass dieses Kindergartengesetz verbessert und novelliert wird.

Ich war bei den Parteienverhandlungen jedes Mal dabei. Ich hatte das Gefühl, dass in den Parteienverhandlungen, zu denen die Frau Landesrätin Resetar eingeladen hat, von ihr reine Oppositionspolitik betrieben wurde. Denn die Forderungen, die sie gestellt hat, waren finanziell einfach nicht umsetzbar. Als ressortzuständige Landesrätin hätte sie das wissen müssen.

Das bedeutet, dass sie bewusst die Verhandlungen so geleitet hat, dass sie mehr oder weniger versucht hat, eine vernünftige Novellierung des Kindergartengesetzes unmöglich zu machen. Das ist für eine zuständige Ressortlandesrätin eigentlich ziemlich erschütternd. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir leben in einem Zeitalter, wo Liberalisierung groß geschrieben wird. Das Schlagwort „mehr Privat statt Staat“ ist eigentlich in aller Munde. Insbesondere in konservativen Kreisen. Dazu möchte ich sagen, dass die SPÖ eine klare Haltung einnimmt: Die Daseinsvorsorge, und hier fällt auch die Wasserver- und -entsorgung hinein, muss in öffentlicher Hand bleiben.

Der Herr Kollege Sampt hat es angesprochen, Burgenland liegt mit 98 Prozent Kanalanschlüssen an der Spitze Österreichs. Das war allerdings nicht immer so, denn vor 40 Jahren hat das ganz anders ausgesehen. Es war auch nicht die Norm, dass alle Abwässer über Kläranlagen gereinigt worden sind. All das wurde in mühsamer Aufklärungsarbeit vom Land mit den Gemeinden umgesetzt und durchgesetzt.

Es ist Fakt, dass das Burgenland damit an der Spitze der Kanalanschlüsse im österreichischen Bundesgebiet liegt. Selbstverständlich muss man aber auch darauf hinweisen, dass dieses Kanalsystem immer wieder gewartet und vor allem saniert werden muss. Denn wenn so ein gutes Kanalsystem mit den Fördermitteln des Bundes und des Landes aufgebaut wird, ist es Wert zu erhalten.

Es war aber auch bis vor gar nicht allzu langer Zeit selbstverständlich, dass alle burgenländischen Haushalte mit sauberem Trinkwasser versorgt werden konnten und zwar flächendeckend das ganze Jahr hindurch. Auch hier haben Land und Gemeinden in gemeinsamer Kraftanstrengung eine flächendeckende Versorgung zustande gebracht.

Es gibt im Norden den nördlichen Wasserleitungsverband, es gibt im Süden den südlichen Wasserleitungsverband, die sauberes und leistbares Trinkwasser anbieten können. Wichtig für ein sauberes und gesundes Trinkwasser ist, dass man auch die Rahmenbedingungen dafür schafft. In nächster Zukunft wird es so sein, dass Quell- und Wasserschutzgebiete vermehrt auszuweisen sind. Denn gerade in diesem Bereich ist ein Umdenken in der Gesellschaft notwendig.

Gutes und reines Trinkwasser ist keine Selbstverständlichkeit. Denn man muss auch etwas dazu tun. Burgenland hat es aber geschafft, dass es nicht nur eine flächendeckende Ver- und Entsorgung gibt. Burgenland hat es auch geschafft, dass die Ver- und Entsorgung für alle burgenländischen Haushalte zu leistbaren Kosten gesichert ist.

Wir können im Burgenland auch darauf hinweisen, dass wir nicht nur eine hohe Qualität der Abwasserentsorgung, sondern auch eine hohe Qualität bei der Trinkwasserversorgung haben. Diesen guten Ver- und Entsorgungen durch die kommunalen Verbände ist es zu verdanken, dass das Burgenland diese rasche und gute Entwicklung sowohl im touristischen, als auch im wirtschaftlichen Bereich vorzuweisen hat.

Es ist ein wichtiges Kriterium bei der burgenländischen Wasserwirtschaft, dass alle umweltrelevanten Aspekte beachtet werden und die Umwelt nicht mehr als notwendig belastet wird. Zusätzlich ist auch ein vernünftiges Preis-Leistungs-Verhältnis gegeben. Burgenland, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann stolz darauf sein, dass die kommunalen Verbände - Wasserleitungsverbände und Abwasserentsorgungsverbände - äußerst günstig kalkulieren.

Burgenland kann aber auch stolz darauf sein, dass die knappe Kalkulation der Verbände sehr niedrige Kosten in der Ver- und Entsorgung für die burgenländischen Haushalte sicherstellt. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was will ich damit sagen? Burgenland hat es geschafft, ein Vorzeigeland in der Daseinsvorsorge zu werden. Das konnte nur erreicht werden, weil im Burgenland die Daseinsvorsorge in öffentlicher Hand ist. Es ist sehr wichtig, dass das Land und die Gemeinden weiterhin die Ver- und Entsorgung unterstützen und auch betreiben.

In anderen europäischen Ländern ist die Daseinsvorsorge bereits zum Teil privatisiert worden. Schauen wir uns genau an, was das für einen Erfolg gebracht hat: Die Qualität ist gesunken, die Preise sind gestiegen und die Versorgungssicherheit gibt es bereits nicht mehr. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann nicht unser Ziel sein.

Es ist schön, dass das höchste Lebensgut, nämlich Trinkwasser, im Burgenland, aber auch in ganz Österreich für jeden leistbar ist. Das ist keine Selbstverständlichkeit, denn in manchen Ländern müssen Menschen bereits Horrorpreise für Wasser bezahlen. Wir müssen es als Auftrag sehen, dass bei allen Projekten der Daseinsvorsorge, die von Land und Bund gefördert werden, die öffentliche Hand auch weiterhin den Ton angibt.

Denn nur dadurch können wir sicherstellen, dass für alle Burgenländerinnen und Burgenländer leistbare Preise, hohe Qualität und vor allen Dingen eine flächendeckende Versorgung in der Daseinsvorsorge gesichert ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aber auch im Wasserbau geht Burgenland einen Weg der sich sehen lassen kann. Mit vielen LIFE-Projekten, die von EU, Bund und Land getragen werden, geht Burgenland einen wichtigen Schritt in Richtung Renaturierung der Flüsse in unserem Land. Ein Vorzeigeprojekt der internationalen Klasse ist das Projekt „Lafnitz Renaturierung“.

Diese wichtigen und zukunftsweisenden Maßnahmen sind nur deshalb möglich, weil die Kooperation zwischen Naturschutz, Kommassierung und Wasserbau wirklich hervorragend funktioniert. Ich darf mich hier an dieser Stelle bei allen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen im Naturschutz, bei der Kommassierung und im Wasserbau auf das Herzlichste bedanken, denn nur durch ihre Arbeit werden unsere Flüsse wieder zu natürlichen Flüssen. Wir werden dem Kapitel zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich bedanke mich für die beiden Debattenbeiträge zu dem Thema Wasserbau und Güterwege. Ich bedanke mich auch für das Lob, das nicht ich einheimsen darf, sondern mein politischer Vorgänger und die agierenden Beamten, beziehungsweise all jene die in diesem Bereich tätig sind. Frau Kollegin Arenberger, Sie haben gesagt, dass wir den Verbänden verdanken, dass wir eine flächendeckende Versorgung mit Wasser haben.

Ja, aber gerade an diesem Beispiel wird manifest, wie stark die Politik des privaten Handelns bei der Trinkwasserversorgung ist. Ich rede nicht von meinen Verdiensten. Es sind die Verdienste meiner Vorgänger, nämlich das Südburgenland flächendeckend mit Trinkwasserversorgung zu erschließen. Das war ein gewaltiger Gestaltungswille der

Landespolitik, auch gegen Widerstände. Ich sage das nur, damit die Politik ihren Stellenwert bekommt.

Also das ist nicht nur den Verbänden zu verdanken. Es gibt da und dort noch kleine Genossenschaften, die selbständig bleiben wollen. Aber aus landespolitischer Überlegung diese Versorgung zu machen, finde ich, ist ein Musterbeispiel dafür, wie die Politik agieren kann, wenn sie will und sinnvoll auch für die Menschen agiert. Das sollte man in diesem Zusammenhang auch nicht vergessen.

Im Übrigen habe ich diese beiden Ressorts am 19. Mai 2005 übernommen. Der Bereich Güterwege und Wasserbau ist etwas, wo man als Politiker unmittelbar Erfolge des politischen Handelns oder auch Misserfolge, wenn eben etwas schief geht, sieht. Das Befriedigende dabei ist, dass man als Politiker - wenn man Maßnahmen mit den Mitarbeitern, den Beamten und so weiter, den Verbänden, wer immer hier tätig ist, setzt - unmittelbar für die Menschen etwas tun kann.

Sei es jetzt beim Hochwasserschutz, bei der Wasserversorgung, bei der Abwasserentsorgung, beim Wegebau oder bei der Umwidmung. Dort wird Politik als Gestaltung sichtbar. Das ist etwas, was bei diesen beiden Ressorts sehr erfüllend ist. Die Güterwege, der Wasserbau und die Erschließung sind nach wie vor - und man kann dazu stehen wie man will - die Lebensadern im ländlichen Raum und haben gerade für einen ländlichen Raum wie das Burgenland eine zentrale Bedeutung. Weil sie in Wahrheit nicht nur das wirtschaftliche Leben, sondern auch das gesellschaftliche, kulturelle und soziale Leben ermöglichen.

Vor etlichen Jahren waren wir im Südburgenland auf einer Klausur. Da hat es geheißen, abends wird das Wasser abgedreht, weil eben die Versorgung nicht funktioniert hat. Das kann einem in Griechenland passieren oder in Ägypten wo es Wasserknappheit gibt, aber in Österreich, in einem Land das auf den Tourismus setzt, ist das undenkbar. Jetzt sind diese Dinge behoben. Es ist die Basis für die Entwicklung des Tourismus, aber auch für die übrige Wirtschaft. Wie im Übrigen für die Lebensqualität der Leute.

Jeder der eigentlich, und ich habe das vorher auch schon erwähnt, die natürlichen Lebensgrundlagen gesichert hat, Wasser, Luft, Boden, Erde der sagt: Ich fühle mich wohl und ich lebe auch gerne hier. Es ist sicherlich wichtig, dass die Daseinsvorsorge in der öffentlichen Hand bleibt. Wiewohl wir natürlich auch wissen, dass es Graubereiche gibt. Denken wir an die Stadt Wien, die ihr Kanalsystem verkauft hat.

Wir kennen die Modelle, die Sachzwänge für Städte und Gemeinden die sich oft ergeben, um ihr öffentliches Netz aufrechterhalten zu können.

Zu den Güterwegen. Das gilt im Übrigen für die ganze Abteilung 4b - Güterwege, Agrartechnik, Forsttechnik. Wir haben eine Länge von 3.500 Kilometer Lebensadern im ländlichen Raum. Ich habe schon erwähnt, es handelt sich nicht mehr um den klassischen landwirtschaftlichen Güterweg, natürlich auch, aber er wird sehr wohl von der übrigen Wirtschaft, der Gesellschaft genutzt. 80 Prozent der Güterwege werden von Nichtlandwirten genutzt und das muss man hier betonen. Es gibt eine große Palette von touristischen Aktivitäten, angefangen von den Radwegen bis hin zu Inlineskaten, Nordic Walking und so weiter.

Wir haben auch gehört, dass sich der Schwerpunkt vom Neubau, der früher vorrangig war, zur Instandhaltung verschoben hat. Das Verhältnis ist heuer so wie im Vorjahr, also jetzt im kommenden Budget, in etwa gleich geblieben. Wir haben für den

Neubau vier bis fünf Millionen Euro budgetiert. Wir könnten 191 Baulose bedienen. Bei der Instandhaltung haben wir neun Millionen Euro mit sage und schreibe 700 Baulosen.

Das heißt, man sieht wie viel und wie intensiv hier gearbeitet wird. Der Bürgermeister Sampt hat es richtig erwähnt. Das was er appelliert hat, war eigentlich ein Appell der Gemeinden hier weiterhin tätig zu sein. Ich sehe das partnerschaftlich. In den Gemeinden soll das ländliche Wegenetz erhalten bleiben, egal in welchem Landesteil ob Nord, Mitte oder Süd und egal welchem politischen Couleur eine Gemeinde angehört. Dafür stehe ich zu gleichen Teilen. Keine Gemeinde sollte aus parteipolitischen Gründen irgendjemanden bevorzugen. Das soll nicht sein.

Wichtig ist auch zu erwähnen, dass bei den Güterwegen immerhin 50 Prozent Interessentenleistungen aufgebracht werden. Die Wegebesitzer bringen hier ihres ein und decken mit der Förderung das ab. Was ich besonders erwähnen möchte, es geht nicht nur darum, dass die Menschen in diesen Abteilungen eine Arbeit haben, Menschen aus dem ländlichen Raum, die im Güterwegbau und im Wasserbau berufstätig sind und dort vor Ort für die Gemeinden, für die Verbände, für die Wegebaugemeinschaften arbeiten, sondern es geht auch darum, dass immerhin 80 Prozent und mehr an die örtliche, ländliche, mittelständische und regionale Wirtschaft erbracht werden.

Es geht um die kleinen Fuhrwerksunternehmer und all die anderen die tätig sind. *(Beifall bei der ÖVP)* Das muss erwähnt werden, weil die Erfolge dieser Arbeit vor den Vorhang gebeten werden, wie wohl auch umweltpolitische Aspekte Berücksichtigung finden. Es wurde medial präsentiert, dass zum Beispiel Rapsöl eingesetzt wird und mit der Bitumenemulsion versetzt wird. 25 Prozent der im Güterweg aufgebrachten Straßenbelege sind mit Rapsöl versetzt. Das heißt, man versucht einfach neue Technologien anzuwenden. Man bleibt nicht am technischen Status quo sondern versucht, neue Maßnahmen zum Wohl der Umwelt und der Gemeinden zu setzen.

Die Experten sagen, dass es eine biologische Abbaubarkeit, eine bessere Verarbeitbarkeit und auch eine erhöhte Belastbarkeit und damit eine erhöhte Lebensdauer gibt. Das ist ein Aspekt der hier notwendig ist und er soll hier eben Berücksichtigung finden.

Zum Wasserbau. Vor kurzem ist über China berichtet worden, über den gigantischen Aufschwung und den großen wirtschaftlichen Bedrohungsfaktor für Europa. Die Industrie siedelt ab, produziert zu fabelhaften Preisen und Kosten in China. Aber wie sieht es dort mit der Umwelt aus? Die Chinesen sind nicht schlechter zur Umwelt als andere, aber die Berichte die man darüber bekommt, sind vernichtend.

Wenn man hört, dass 16 Millionen Menschen, wenn die Zahlen stimmen, überhaupt keine Wasserversorgung haben und 600 Millionen Menschen eine unsaubere Versorgung mit Trinkwasser haben, dann ist das der Preis einer liberalen, kapitalistischen Marktwirtschaft. Kapitalismus pur und das ist falsch.

Wir stehen für die ökosoziale Marktwirtschaft die einen Sinn hat und das kann auf Dauer nicht gut gehen. Es kann nicht sein, dass ein Teil der Welt auf Kosten der Umwelt produziert. Die Bauern verlieren, aber auch die Industrie und die Arbeiter, die keinen Job haben und so weiter. Hier muss Europa ein Stützpfiler sein. Bei der WTO war das leider nicht der Fall.

Aber das soll wiederum zeigen, wie wichtig unsere Anstrengungen sind, auf eine gesunde Umwelt zu schauen. Im Wasserbereich wurden zur besagten Trinkwasserversorgung im Südburgenland 52 Millionen Euro an Ziel 1-Geldern investiert.

In einem nächsten Schritt wurden, auch um die Dürrejahre zu überbrücken, Tiefenbrunnen erschlossen und auch die Verbände miteinander verbunden, dass man sich wassermäßig austauschen kann. Das sind schon weit reichende strategische Entscheidungen die von großer Bedeutung sind.

Die Abwasserentsorgungsquote - wurde bereits erwähnt - beträgt 98 Prozent für den ländlichen Raum, ein großartiger Wert. Ohne sich darauf auszuruhen, die Qualität des Abwassers ist hoch und damit konnte auch die Gewässergüte II-III in Richtung II verbessert werden.

Beim Hochwasserschutz findet man das Gleiche. Ich habe es schon erwähnt. 40 Millionen Euro wurden seit dem Jahre 2000 in den Schutz der Bevölkerung investiert. Ein Thema war, wenn Sie sich daran erinnern, die Hochwasserkatastrophen des heurigen Jahres im Burgenland und in Westösterreich, wo grün bewegte Gruppierungen aufgetreten sind und gesagt haben, dass der Minister etwas tun müsse. Sie haben vom natürlichen Rückzugsraum der Flüsse gesprochen. Das ist nicht so einfach. Das geht nicht von heute auf morgen.

Tatsache ist, dass sich sowohl das Ministerium, als auch die zuständigen politischen Stellen bemühen, ständig den Flüssen natürlichen Raum wiederzugeben. Allein 1.000 Hektar wurden mittlerweile im naturnahen Wasserbau als zusätzlicher Hochwasserretentionsraum bereitgestellt und gesichert. Das kostet Geld, das kostet viel Arbeit, aber wir arbeiten in diese Richtung. Das geht aber natürlich nicht von heute auf morgen, das ist entscheidend.

Ein Punkt noch, um das auch nicht zu verschweigen, betrifft die Wasserstandssicherung im Neusiedler See. Tatsache ist, dass der Neusiedler See ein, wie soll man sagen, Naturjuwel ersten Ranges ist, aber auch ein ökologisches Phänomen. Er ist salzhaltig wie eine Badewanne, leidet unter enormer Verdunstung, leidet vor allem darunter, wenn es keine Winterniederschläge gibt. Jetzt sind wir aufgefordert aktiv zu werden.

Vor meiner Zeit wurden von der Regierung Studien in Auftrag gegeben, mittlerweile sind es 15 größere und kleinere Studien, die eigentlich umschreiben sollen, dass die Politik sich die Entscheidung nicht leicht macht. Ich habe mich nie festgelegt, dass ich Ja oder Nein gesagt habe. Ich finde, wir sollten die Expertenmeinungen der Ökologen, der Wirtschaft, der Wasserbauabteilung und so weiter, abwarten. Dann kann man entscheiden.

Aber es soll auf jeden Fall klar sein, dass es eine fundierte Entscheidung ist. Das ist mir wichtig. Leider ist es zu Verzögerungen bei den Unterlagen gekommen. Sie werden zum gegebenen Zeitpunkt darüber informiert. Wir haben politisch vereinbart, wenn die Entscheidung fällt, dass es eine Zuleitung in den Neusiedler See aus dem Donauuferfiltrat geben soll, dann soll es eine Sonderfinanzierung geben. Daher ist jetzt im Budget eine Summe dafür vorgesehen, falls die Entscheidung zur Zuleitung positiv ausfällt, können die Projektierungskosten und Planungskosten abgedeckt werden. Auf jeden Fall soll eine Sonderfinanzierung aufgestellt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auch auf ein Thema eingehen, das immer wieder durch die Medien gegangen ist. Es betrifft das Thema Baudirektion. Es ist immer wieder gekommen in diversen Stellungnahmen, und hier meinerseits ein Wort dazu. Wir wurden erstmals mit dem Thema „Baudirektion“ bei den Regierungsverhandlungen konfrontiert; es war auch vorher im Gespräch, bei den Regierungsverhandlungen war es konkret. Im Konkreten geht es meine Abteilungen an,

neben den politischen Partnern in der Regierung, nämlich die Abteilung 9 und die Abteilung 4b.

Und da hat es geheißen: Von SPÖ-Seite soll eine Baudirektion gemacht werden, situiert bei der Abteilung 8 mit gemeinsamem Personal, gemeinsame Geräte und gemeinsamer Gebäudebewirtschaftung. Mir war das zu wenig. Deswegen war ich nicht dafür und bin auch gegen eine Baudirektion, die nur eine Überschrift ist und die nur den Sinn hat, in politische, andere Kompetenzen einzugreifen (*Abg. Christian Illredits: Das stimmt doch nicht!*), die nur den Sinn hat, eine zusätzliche Verwaltungsetage einzuführen, die Mehrkosten verursacht. (*Abg. Christian Illredits: Wo ist das ersichtlich?*) Ich darf hier wohl erklären, warum ich dagegen bin. (*Abg. Christian Illredits: Sie sagen es ja schon.*) Ob das stimmt oder nicht, müssen Sie erklären, Sie wollen es ja.

Ich sage, dass uns ein Zettel Papier mit vier Überschriften zu wenig war, und wir haben hart darüber verhandelt. Ich erkläre auch hier vor dem Landtag, was wir in den Regierungsverhandlungen gesagt haben. Wir haben uns mit den Beamten meiner Abteilung bemüht, Vorschläge zu machen, weil es wird sich niemand - ich zuletzt - widersetzen, dass wir Ressourcen sinnvoll nutzen.

Das heißt, ich stehe dazu, dass wir gemeinsam Geräte nutzen, mit all der Schwierigkeit, wer sie ankauft, Interessentenleistung, all die Dinge. Das kann fachlich geklärt werden. Ich stehe dazu, dass wir Gebäude gemeinsam nutzen, Personal und so weiter. Für all diese Dinge stehe ich. Aber, wenn nur damit gemeint ist: Baudirektion - eine politische Umfärbelungsaktion. (*Abg. Christian Illredits: Wer hat das denn gesagt? Das ist eine Unterstellung. Das sage ich schon zum zweiten Mal.*) Dafür bin ich nicht zu haben. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich möchte auch anfügen - das ist nicht meine Leistung, sondern die meiner Vorgänger auf Politiker- und Beamtenseite -, dass beispielsweise die Abteilung 4b Vorleistungen erbracht hat. Zum Beispiel gibt es eine Reduktion des Mitarbeiterstandes seit dem Jahr 1982 beim Güterweg um 58 Prozent, bei der Kommassierung um 81 Prozent, beim Forst um 61 Prozent und im Gegenzug dazu steigende Bausummen. Ich betone das, weil es da um die Unterstützung der Gemeinden geht, nicht, weil ich mir besonders wichtig vorkomme, dass ich möglichst viele Leute sozusagen unter meiner politischen Zuständigkeit habe.

Die Reisekosten wurden parallel auch gesenkt - 40, 50 Prozent und so weiter. Es ist zu einer Einsparung gekommen - durch die Zusammenführung des ländlichen Wegebauwes, Güterwege-Kommassierung ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ*)

Herr Kollege, was ist los? Sind Sie nervös oder was ist denn? (*Abg. Christian Illredits: Sie müssen es schon erklären!*) Ich versuche zu erklären, was dort für Leistungen erbracht werden. (*Abg. Christian Illredits: Sie müssen die Personalabbauten erklären.*) Es geht um eine sachliche Auseinandersetzung. (*Abg. Christian Illredits: Eben! Darum geht es mir auch! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Das ländliche Wegenetz, Güterwege-Kommassierung, Radwege und Forstwege arbeiten hauptreferatsübergreifend zusammen, machen einen gemeinsamen Maschineneinsatz und nutzen die Infrastruktur. Ich sage es, um der Öffentlichkeit zu veranschaulichen, dass hier seit Jahren massive Bemühungen gegeben sind, effizient zu arbeiten, sparsam zu arbeiten und dass sich niemand hier ein Reich aufbaut.

Und der zweite Punkt. Ich höre in den Medien, dass ein Institut mit der Ausarbeitung sozusagen einer Baudirektion, Analyse und so weiter beauftragt wurde. Ich frage mich, warum sich nicht die zuständigen Fachbeamten, die doch kompetent sind, die

sich in den Abteilungen auskennen, ohne irgendein Konvolut einer Studie zusammensetzen, aus ihrem Fachbereich die Erkenntnis ziehen und hier Vorschläge machen. Ich weiß nicht, warum man den Beamten, egal welches politisches Couleur, misstraut. Das würde nichts kosten. Sie haben viel Kompetenz, könnten sich zusammensetzen, und man könnte hier an Vorschlägen arbeiten, über die zu diskutieren ist. Es wird sich niemand eines vernünftigen Mitteleinsatzes widersetzen.

Aber, alles andere ist natürlich ein Problem, wenn man über die Medien ausgerichtet kriegt, es wurde ein Institut beauftragt, und das soll durchgezogen werden. Ich meine nur, dass wir uns in keinsten Weise diesen Dingen widersetzen, dass wir gemeinsam zusammenarbeiten wollen, dass dieser gemeinsame Weg aber auch bedeutet, dass wir gemeinsam Strukturen verändern können. Dazu stehen wir, dazu stehen auch die Beamten meiner Abteilung und ich zu allererst.

Es geht um den Einsatz der Steuermittel und so weiter. Aber es geht auch um einen fairen Vergleich der Abteilungen, der Kosten, der Effizienzen und nicht um eine unter Umständen politisch motivierte Aktion. Das ist der Punkt. Weil, das ist eine Frage der Partnerschaft (*Abg. Christian Illredits: Das ist der Hintergedanke.*) und wie man hier gemeinsam arbeitet. Das soll offen gesagt werden.

Abschließend - das sei mir noch gestattet - möchte ich mich natürlich bedanken bei den Mitarbeitern meiner Abteilungen, Abteilung 4b, Kommissierung, Agrartechnik, Forst- und Güterwegebau und der Abteilung Wasserbau und bei Ihnen allen für Ihre konstruktiven Beiträge. Danke schön! (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 6 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung erteilen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 6 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

V. Teil

Gruppe 7: Wirtschaftsförderung

Gruppe 8: Dienstleistungen

Gruppe 9: Finanzwirtschaft

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zur Beratung des V. Teiles des Voranschlages. Er umfasst die Gruppen 7, Wirtschaftsförderung, 8, Dienstleistungen und 9, Finanzwirtschaft.

Das Wort hat der Herr Generalberichterstatter Abgeordneter Ernst Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Generalberichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Einnahmen in der Höhe von 8,705.700 Euro und Ausgaben in der Höhe von 40,996.400 Euro sieht die Regierungsvorlage im ordentlichen Haushalt für die Gruppe 7, Wirtschaftsförderungen, vor.

Für die Gruppe 8, Dienstleistungen, des ordentlichen Haushaltes, sind Einnahmen in der Höhe von 1,267.500 Euro und Ausgaben in der Höhe von 2,974.400 Euro vorgesehen.

Für die Gruppe 9, Finanzwirtschaft, sind im ordentlichen Haushalt Einnahmen in der Höhe von 353,908.000 Euro und Ausgaben in der Höhe von 83,565.800 Euro veranschlagt.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses beantrage ich der Gruppe 7, Wirtschaftsförderung, der Gruppe 8, Dienstleistungen, und der Gruppe 9, Finanzwirtschaft, die unveränderte Annahme zu erteilen.

Die Gruppen 7, 8 und 9 des ordentlichen Haushaltes wurden im Ausschuss einstimmig angenommen.

Ich stelle daher den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, die Gruppen, 7, 8 und 9 unverändert anzunehmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Generalberichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Werter Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich insbesondere zur Gruppe 7 äußern und hier schwerpunktmäßig zur Landwirtschaft.

In diesem Bereich, wie uns der Herr Landesrat schon gesagt hat, fallen auch Belange des Güterwegebaues, wo auch Summen veranschlagt sind. Was ich aus dem Bereich Landwirtschaft hier sehe, sind etwa die Hälfte der Mittel, so an die sieben Millionen Euro, für den Güterwegbau vorgesehen. Das ist ein sehr kostenintensiver Bereich, wie wir gehört haben. Auch wenn bereits Personal in den letzten Jahren abgebaut wurde, sind immerhin noch 70 Leute beschäftigt. Und ich höre, sie arbeiten gut. Das ist jetzt keine Kritik, sondern soll einfach Faktum sein. Sie arbeiten gut, ich höre es immer wieder - auch aus meiner Gemeinde -, dass wir mit der Arbeit der Güterwegbauabteilung zufrieden sein können.

Was ich an der zukünftigen Entwicklung kritisiere, ist einmal der Bestand der Güterwege. Wir wissen, dass wir im Burgenland laut Angaben im Budgetbericht schon über 3.500 km an Güterwegen haben. Das ist immerhin mehr als die zehnfache Verbindung Kittsee - Kalch. Ich glaube, dass dafür allein schon so viel Aufwand betrieben werden muss, um das instandzuhalten, dass wir eigentlich in einer Situation, wo doch der Ausbau meiner Ansicht nach schon sehr erfolgreich erfolgt ist, nicht wirklich weitere dringende Zubauten brauchen, außer natürlich dort, wo es wirklich notwendig ist. Wir sehen immer wieder, dass es Bereiche gibt, wo asphaltiert wird, obwohl man auch mit einer normalen Verstärkung für den Bereich Landwirtschaft auskommen würde. Natürlich weiß ich, dass der Tourismus, Radwege und so weiter ein anderes Thema ist.

Was ich hier sagen wollte, ich möchte darauf hinweisen, dass die Förderrichtlinien, die ja klare Kostenbeteiligungen vorsehen, auch nicht immer entsprechend eingehalten werden. Es ist jetzt keine Kritik an der Behörde, sondern es ist einfach Faktum, dass die Gemeinden sehr oft auch den Interessentenanteil dann auch übernehmen - mindestens fünf Prozent Interessentenanteil höre ich -, statt wie vorgesehen, dass das nicht immer der Fall sein sollte. Ich denke, das wäre eine mögliche Lenkungsvariante, wenn sich die Interessenten auch entsprechend beteiligen müssten und nicht nur alles auf die Kommune aufgeteilt wäre. Dann würde man vielleicht nicht so schnell den einen oder anderen Weg asphaltieren, wenn es nicht notwendig ist.

Ein weiterer Untervoranschlag, den man nicht sofort beim Durchblättern entdeckt, ist der landwirtschaftliche Wasserbau. Dafür sind mehr als drei Millionen veranschlagt. Eine Maßnahme möchte ich hier herausnehmen. Das ist das Bewässerungskonzept Seewinkel. Da wird schon seit einigen Jahren der Versuch unternommen, den absinkenden Grundwasserspiegel im Seewinkel in den Griff zu bekommen, der insbesondere für die Bewässerung in der Landwirtschaft ein Problem darstellt.

Bei dem Ganzen fehlt mir aber ein Bereich, und das möchte ich schon ganz deutlich hier in diesem Hohen Haus in Erinnerung bringen. Möglicherweise liegt der Abfall des Grundwasserspiegels auch daran, dass es sehr viele Bewässerungsbrunnen im Seewinkel gibt, die in der Landwirtschaft eingesetzt werden. Insgesamt sollen es nach Angaben 6.000 sein. (*Abg. Kurt Lentsch: Sprichst Du vom Seedotierungsprojekt oder von den Maßnahmen?*) Ich spreche von den Grundwassermaßnahmen im Bereich des Seewinkels in der Landwirtschaft, nicht vom Seedotierungsprojekt, das kommt noch.

6.000 Brunnen soll es geben, und davon sind nun - bitte jetzt Ohren spitzen - 500 genehmigt. Das heißt, wir haben im Seewinkel die Situation, dass 5.500 Brunnen, die zur Bewässerung eingesetzt werden, nicht genehmigt sind. Das ist meiner Ansicht nach eine Situation, Herr Landesrat, die Sie sich anschauen müssen. Es kann ja möglicherweise auch damit zusammenhängen, dass der Grundwasserspiegel erstens einmal absinkt, zweitens dort ist auf alle Fälle ein illegaler Zustand gegeben, und drittens ist es zumindest denkbar, dass auch irgendwo der Wasserhaushalt des Neusiedler Sees damit zusammenhängen könnte.

Vielleicht werden das die Studien widerlegen, (*Abg. Kurt Lentsch: Das ist widerlegt. Es gibt mehrere Messungen.*) und ich lasse mich gerne eines anderen belehren, aber angeblich sagen die Studien auch, dass es sehr wohl auch Quellen im Neusiedler See gibt. (*Abg. Kurt Lentsch: Ja, aber diese sind nicht mit dem Grundwasser im Seewinkel verbunden. Bei den Brunnen gibt es Messstellen! - Zwischenruf von Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich*) Gut! Ich habe andere Dinge gehört.

Die Wasserabteilung weiß ganz genau, dass es dort nicht mit rechten Dingen zugeht. Das gehört angeschaut, Herr Landesrat! Das müssen Sie sich anschauen. Das müssen wir in den Griff bekommen. Es kann nicht sein, dass eine ganze Region und der Grundwasserhaushalt dieser Region von illegalen Brunnen mehr oder weniger unterminiert werden. Das geht einfach nicht. Immerhin ist es eine für das Burgenland doch sehr wichtige touristische Region im Nationalpark et cetera.

Ein weiterer Untervoranschlag ist der vom Herrn Landesrat bereits erwähnte Posten mit der ökodynamischen Rehabilitation - das klingt schon sehr gut. Vom Titel her ist eine sehr schöne Bezeichnung - eine ökodynamische Rehabilitation -, das heißt, der See ist Ihrer Ansicht nach krank. Nur „Dinge“ müssen in die Rehab, die auch erkrankt sind, die verletzt sind et cetera. Der Neusiedler See an sich ist nicht krank, denke ich einmal. Wir haben die Situation, dass wir sicherlich in letzter Zeit weniger Regenfälle hatten. Ich hoffe, dass die derzeitige Situation dem See die entsprechende Rehabilitation auf ökologische Weise wieder zuführt und dass wir diese kreative Form nicht brauchen.

Ich bin da ein bisschen - wie soll ich sagen - radikaler. Ich glaube, wir sollten uns nicht mit diesem Bereich spielen. Wir haben das in unserem Klub wirklich nicht ausdiskutiert. Ich persönlich bin der Auffassung, dass wir nicht den See dotieren sollten. Egal, ob es jetzt möglich erscheint oder nicht. Die Klubobfrau wird sich noch genau informieren, weil sie diesen Bereich inhaltlich betreut. Aber ich persönlich vertrete die Linie, wir sollten das nicht tun.

Jetzt komme ich zum Thema Landwirtschaft. Dass sich der Herr Landeshauptmann Niessl als auch der Herr Landesrat Bieler und auch Sie, Herr Landesrat, für den Ausbau des biologischen Landbaues im Burgenland einsetzen, freut uns Grüne ganz besonders. Nicht zuletzt, Sie wissen es, haben wir hier die Initiative „gesunde Lebensmittel in Landesküchen, biologische Lebensmittel in Landesküchen“ eingeführt, ein wichtiger, wenn auch nur ein kleiner Schritt zum Beispiel für die gesunde Ernährung von schwachen, kranken Menschen im Burgenland, aber auch ein Schritt in Richtung Vermarktung und Sicherheit von Vermarktung der biologischen Lebensmittel.

Etwas enttäuscht bin ich deshalb darüber, dass hier kein weiterer Schub in dieser Richtung vorgesehen ist. Im Budget konnte ich darin nichts entdecken. Ich weiß schon, dass die Biobauern sehr innovative und kreative Kräfte sind, die sich ihre Wege schon finden, weil die meisten von ihnen das nicht nur wegen des Geldes betreiben - weil dort mehr gefördert wird -, sondern weil sie tatsächlich auch davon überzeugt sind, dass das die Art der Bewirtschaftung ist, die sie für richtig halten.

Ich finde es, wie gesagt, schade, dass man der Biolandwirtschaft nicht eine offensivere Position im Budget gewährt hat. Ich möchte mich hier nicht als Feind der konventionellen Landwirtschaft darstellen lassen. Das bin ich keineswegs. Ich komme selbst aus einem Haus, das konventionell gearbeitet hat. Nur war vor 30, 40 Jahren konventionell eigentlich auch noch biologisch, derzeit ist es anders.

Ich möchte aber die Linie der Grünen hier noch einmal deutlich machen. Wir stehen dafür, dass der Biolandbau Leitbild für die Landwirtschaft im Burgenland werden soll, denn gerade diese ökologische Bewirtschaftungsform bringt nicht nur den Bauern, sondern uns allen und dem Land Burgenland wirklich Vorteile. Ich möchte sie ganz kurz erwähnen.

Erstens. Der Biolandbau ist jene Form der Landwirtschaft, die die meisten Arbeitskräfte bindet und somit einen wichtigen Teil zur Erhaltung der Beschäftigung im Burgenland und zur Vermeidung von Arbeitslosigkeit einbringt. Das müssen wir immer wieder betonen: Die gesamte Landwirtschaft - ja; aber der Biolandbau im Besonderen.

Zweitens. Der Biolandbau ist die Form der Landwirtschaft, die dem Klimaschutz dient und somit auch hilft, Naturkatastrophen zu verhindern oder zumindest entgegenzuwirken. Wir wissen, dass die nachhaltige pestizid- und kunstdüngerfreie Bewirtschaftung den Humusgehalt des Bodens erhält beziehungsweise aufbaut. Damit ist die Wasseraufnahmefähigkeit des Bodens natürlich gefördert, und CO₂ wird gebunden.

Die Amerikaner haben es offensichtlich auch schon begriffen, dass sie auch nicht alles richtig machen. Laut Wissenschaftlern sollen angeblich auch die Hurrikans etwa so entstehen, weil es nicht mehr den Ausgleich zwischen Meer und Land im Bereich der Abkühlung gibt. (*Abg. Johann Tschürtz: Na ja!*) Na ja? Es ist nicht von mir. Ich war zufällig in einem Vortrag und habe das von einem sehr angesehenen Professor gehört, Herr Kollege Tschürtz. Wir können immer noch gescheitert werden. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist weit hergeholt.*) Es ist weit hergeholt, und meistens sind diese Dinge nicht so einfach und vielleicht auch nicht im ersten Moment so verständlich. Wenn Sie sich diesen Beitrag angehört hätten, würden Sie vielleicht auch dafür schwärmen. Ich bin noch mehr überzeugt, mich deshalb für den Biolandbau einzusetzen.

Drittens. Der Biolandbau ist aber auch für die gesunde Ernährung der Konsumentinnen und Konsumenten im Burgenland notwendig. Unsere Biobauern und -bäuerinnen gewährleisten eine gesunde und qualitativ hoch stehende Versorgung der Bevölkerung mit Lebensmitteln, die den Namen „Lebensmittel“ auch tatsächlich

verdienen. Damit trägt der Biolandbau auch zur Verbesserung der regionalen Wertschöpfung im Burgenland bei.

Viertens. Und nicht zuletzt ist es der Biolandbau, der die Vielfalt der burgenländischen Kulturlandschaft auch in Hinkunft erhalten hilft und ganz bestimmt die Gentechnik aus dem Land draußen hält. Denn je mehr Biolandbau wir haben, umso weniger hat irgendwer überhaupt eine Chance, im Land Gengefahrensaatgut anzubauen, weil es seitens des Herrn Landesrates nicht genehmigt wird. (*Abg. Johann Tschürtz: Ach so?*) Selbstverständlich! Wenn die Rahmenbedingungen nicht stimmen, wird Gentechnikanbau im Burgenland nicht möglich sein. Wir wissen das ja. Wenn sehr viele Biobauern in allen Dörfern vorhanden sind und jeder zweite Acker biologisch bewirtschaftet wird, dann brauchen wir eigentlich keine Angst zu haben, dass - zumindest im Burgenland - Gentechnik ... (*Abg. Johann Tschürtz: Was ist mit den Ungarn?*)

Die Ungarn und Westungarn haben sich schon unserem Weg angeschlossen. Westungarn ist ebenfalls den gentechnikfreien Regionen Europas beigetreten. Auch die Ungarn haben zum Beispiel den MON810-Mais - was mir bekannt ist - in Budapest abgelehnt. Die Ungarn haben schon begriffen, wo die Chancen liegen. Die sind nicht so dumm. (*Heiterkeit des Abg. Johann Tschürtz*)

Also was soll ich sagen? Conclusio. Ich bin nicht erfreut, und ich kann mich damit nicht anfreunden, dass die Mittel für den Biolandbau nur ein bisschen erhöht worden sind. Sie sind auf 95.000 Euro für den Biolandbau, sprich Bioernte Burgenland, erhöht worden. Diese werden sich natürlich auch freuen, aber es ist nicht jene Maßnahme, die die beschriebenen Vorteile wirklich entsprechend dotiert.

Ein weiterer Wermutstropfen findet sich in der Budgetpost 743055/7651. Was ist das? Das ist der Bereich, mit dem die Rinderhaltung im Burgenland unterstützt wird. Herr Landerat, eine Reduktion um 200.000 Euro erscheint mir hier etwas viel zu sein. Davon sind ja auch unsere Milchwirtschaftsbetriebe betroffen. Wir wissen, dass zum Beispiel im Mittel- und Südburgenland 270 Betriebe die Molkerei Oberwart mit Milch versorgen. Wenn das dazu beiträgt, dass dann möglicherweise der eine oder andere Betrieb seine Arbeit einstellen muss, dann haben wir logischerweise wiederum einen Verlust an kultivierten und bewirtschafteten Grünflächen und wiederum Arbeitsplatzverluste als Folge. Das wäre auch nicht gut für den ländlichen Raum und somit auch nicht für den Tourismus, der im Südburgenland schön langsam beginnt, wirklich Fuß zu fassen.

Eine weitere dringend notwendige Maßnahme, die man wahrscheinlich in diesem Bereich auch fördern könnte, wird hoffentlich, Herr Landesrat, bald umgesetzt werden. Das ist jene der gentechnikfrei produzierten Milch der burgenländischen Bauern. Das Standardprodukt im Regal der Supermärkte ist immer mehr die so genannte gentechnikfreie Milch, die also mit gentechnikfreien Futtermitteln zustande kommt. Ich bin sehr guter Hoffnung, Herr Landesrat, dass wir hier einen Weg finden, um auch im Burgenland der Molkerei diese Möglichkeit zu eröffnen.

Ebenfalls auffallend ist noch in Ihrem Bereich die Kürzung der Mittel im Bereich Sonderinvestition für Stallumbauten. Wir haben damals, als wir die Käfighaltung diskutiert haben, mit dem Herrn Landesrat Rittsteuer, Ihrem Vorgänger, diese Möglichkeit eröffnet, sodass bei Umbauten auf artgerechte Haltungsformen die Betriebe unterstützt werden. Wir sehen, dass das wirklich Sinn gemacht hat. Aber möglicherweise ist das schon so weit umgesetzt, dass hier weniger Mittel gebraucht werden.

Zu den Pflanzenschutzmittel- und Futtermittelkontrollen. Das ist ein alter Hut, der leider Gottes immer wieder hier hervorgezaubert werden muss, weil es nicht funktioniert. Im Großen und Ganzen ...

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Die Zeit ist abgelaufen.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE) (fortsetzend): Jetzt habe ich Ihnen so viel aufgezählt, dass ich aufhören muss. Ich hätte noch gern was zum Breitband gesagt, das auch nicht - leider Gottes - in der Form funktioniert, wie es tagtäglich vom Herrn Landeshauptmann berichtet wird. Danke schön! *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Wenn wir im Burgenland über Wirtschaftsförderung sprechen, dann muss ich immer wieder an Theodor Kery denken. Kery hat einmal in einer viel beachteten Fernsehansprache davon gesprochen, dass sich das Burgenland auf der Überholspur befinden würde. Als sich dann viele Jahre später Landeshauptmann Stix anlässlich des EU-Beitrittes Österreichs und der zugesagten Ziel 1-Förderung ebenfalls des Zitates von der Überholspur bemühte, waren wir immer noch Schlusslicht in Österreich.

Heute, viele Milliarden Schilling an Ziel 1-Förderungen später und nach einer Vielzahl von Regierungsbeschlüssen zwecks Verteilung dieser Mittel im Burgenland, sind wir noch immer Schlusslicht in Österreich. Von einer Überholspur, meine Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP auf der Regierungsbank, kann also keine Rede sein. Vielmehr sind hier offenbar wirtschaftspolitische Geisterfahrer unterwegs.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wer die Wirtschaft im Burgenland unterstützen und fördern will, der muss unsere Klein- und Mittelbetriebe stärken. Genau das haben Sie verabsäumt. Und da gibt es sehr verräterische Zeichen, welche sehr klar belegen, was Rot und Schwarz von unseren heimischen Betrieben tatsächlich halten.

Vor allem die Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ sollten nicht so tun, als hätten sie wirklich ein Herz für unsere Kleinbetriebe entdeckt, denn das ist wirklich nicht ehrlich. Schauen Sie einmal bei Ihren Genossen in der Arbeiterkammer! Wo lassen Ihre Freunde die AK-Zeitung drucken? Leider nicht bei uns im Burgenland.

Die Folgen dieser Wirtschaftspolitik, geschätzte Damen und Herren, sind klar erkennbar. Nach wie vor müssen mehr als 40.000 Burgenländer und Burgenländerinnen auspendeln, weil nach 40 Jahren Sozialismus im Burgenland leider Gottes immer noch nicht genügend Arbeitsplätze geschaffen wurden. Sie und Ihre Genossen haben in Sachen Arbeitsmarktpolitik versagt! Das ist auch der klare und eindeutige Beweis, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Die Wirtschaftsförderungsmittel haben Sie falsch eingesetzt. Sie sind für diesen Förderwahnsinn verantwortlich, der im Burgenland zugunsten Großer in der Wirtschaftsförderpolitik passiert ist. Die FPÖ wird diesen Weg sicher nicht unterstützen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Auch im Rahmen der Agrarpolitik gibt es keinen Grund zum Jubeln. Ich stelle mir sowieso die Frage, warum sich die Länder - nichts gegen Ihre Person, Herr Landesrat - noch den Luxus eigener

Agrarlandesräte leisten, denn die Kompetenzen für die Agrarpolitik sind doch ohnehin bereits auf EU-Ebene angesiedelt. Die Agrarlandesräte sind doch nur mehr die ausführenden Organe des Agrarkommissars und im gewissen Ausmaß des Landwirtschaftsministers. Somit ist leider Gottes ihr politischer Gestaltungsspielraum sehr eingeschränkt.

Sie, meine Herren von der ÖVP, sind für diesen politischen Verrat, welcher an unseren Landwirten passiert ist, voll verantwortlich. (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*) Was haben Sie, Herr Kollege, den Bauern vor dem EU-Beitritt nicht alles versprochen? Heute - und vor allem nach dem EU-Budget - gibt es allerorts Bauern und die Bauernschaft, die jammert, weil Fakt ist, dass die Großbetriebe und die Großen profitieren. Verlierer sind leider Gottes die kleinen Landwirte, welche jetzt ihre Höfe bald zusperren müssen. Wir haben bis 2013 zwar Luft, und dann haben wir wieder auf dem Arbeitsplatz mehr Arbeitslose aufgrund Ihrer Haltung.

Herr Landesrat! Ich habe auch überhaupt kein Verständnis für diese Jubelparolen Ihres Bundesparteiobermannes und Bundeskanzlers Schüssel nach diesen Verhandlungen. Die Schlussfolgerung Ihres Kanzlers, die Erweiterung der Europäischen Union, diese Mehrbelastungsursache, sei eine Binsenweisheit. Das kann natürlich auch jeder Volksschüler nachvollziehen.

Und umso bedauerlicher finde ich es und ist es für mich, dass gerade diese finanziellen Probleme von Schüssel und seiner ÖVP, aber natürlich auch von der SPÖ und vor allem auch von den Grünen, in den letzten Jahren beharrlich totgeschwiegen wurden.

Genau aus diesem Grund, meine geschätzten Damen und Herren, ist auch ein EU-Beitritt der Türkei völlig undenkbar. Das kann eine Europäische Union weder in zehn noch in 20 Jahren auch nur annähernd finanzieren. (*Beifall bei der FPÖ*)

Es gibt nur einen Weg, um die Finanzprobleme der EU in den Griff zu bekommen und um unseren Landwirten wieder auf die Beine zu helfen. Wir benötigen eine Renationalisierung der Landwirtschaftspolitik. Sie wissen, die Agrarpolitik ist mit 43 Prozent der Gesamtausgaben der größte Brocken des EU-Budgets, und mit dem Ergebnis, dass es unseren Bauern leider Gottes immer schlechter geht.

Die Mitgliedsländer der EU, meine Damen und Herren, sind in der Lage, die vorhandenen Mittel wesentlich effizienter einzusetzen. Es ist besser, die Mitgliedsbeiträge zu reduzieren und stattdessen die Landwirte aus den nationalen Fördertöpfen zu bedienen. Ich gehe davon aus, dass rund ein Viertel der EU-Landwirtschaftsförderungen aufgrund der überbordenden Bürokratie am eigentlichen Zweck vorbeigezahlt wird. Das kann durch eine direkte Förderung durch die Länder verhindert werden. Die Agrarsubventionen sind, Herr Landesrat, künftig vom Mitgliedsland selbst zu gestalten. Im Gegenzug dazu sind die Mitgliedsbeiträge zu senken.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Subventionen von Agrarfabriken in Polen schaffen doch dort auch wieder nur ein Heer von Arbeitslosen. Macht es Sinn, billige Agrarprodukte quer durch Europa zu transportieren oder ist es nicht besser, wenn vor Ort produziert wird? Und zwar zu jenen Bedingungen, welche vor Ort auch notwendig sind. Ich denke, da werden mir sogar die Grünen zustimmen, welche sich sonst so vehement für höhere EU-Mitgliedsbeiträge Österreichs eingesetzt haben. Aber ich glaube, da werden mir auch die Grünen Recht geben. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir demonstrieren dafür!*)

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Wenn Sie etwas für unsere Bauern tun wollen, dann erinnern Sie doch Kanzler Schüssel daran, die vitalen Interessen Österreichs nicht seinen persönlichen Karrierewünschen, seinem politischen Ego, zu opfern. Denn eines ist nicht zu übersehen, Schüssel gefällt sich natürlich in der Rolle des international agierenden Staatsmannes, vergisst aber dabei allzu leicht, dass es auch unangenehme Dinge gibt, die man ansprechen muss, wenn es darum geht, die Interessen Österreichs zu wahren.

Das hat er auch bei seinem Besuch bei Präsident Bush gezeigt, wo er nicht einmal einen Satz, oder nur ein Wort über die illegalen Überflüge erwähnt hat. Ich befürchte, dass er im nächsten halben Jahr ähnlich agieren wird. Hier wird es im wahrsten Sinne des Wortes Bauernopfer geben.

Herr Präsident! Hohes Haus! Aus Brüssel droht uns aber auch noch eine andere Gefahr, nämlich, die viel zitierte Dienstleistungsrichtlinie. Es ist für mich schon bezeichnend, dass sich die ÖVP in einer so wichtigen Frage für die Parteilinie entscheidet, und die Interessen der Arbeitnehmer und der kleinen Gewerbebetrieben mit Füßen tritt. Wir werden daher den Antrag der ÖVP, so, wie er hier vorliegt, keinesfalls unterstützen. Den Antrag der SPÖ können wir hingegen mittragen.

Grundlage der Dienstleistungsrichtlinie, meine Damen und Herren, ist das so genannte Herkunftslandprinzip. Die Erbringung von Dienstleistungen soll demnach im Wesentlichen den Gesetzen und Standards unterliegen, die am Unternehmenssitz des Dienstortes gelten.

Damit wird es in Österreich, wie in anderen EU-Staaten, kein verlässliches Regelwerk für mehr Dienstleistungstätigkeiten und die damit verbundenen Verbraucherschutzarbeits- und Umweltstandards, sondern ein zufälliges Nebeneinander von 25 verschiedenen Rechtsordnungen geben. Erschwerend ist außerdem, dass für Kontrollen ebenfalls allein die Behörden im Heimatland zuständig sind.

Herr Präsident! Das ist ein bürokratischer, sozial- und arbeitsmarktpolitischer Schwachsinn. Die Ziele einer gemeinsamen europäischen Strategie für den sozialen Fortschritt werden so aufgegeben. Es müssen aus Sicht der FPÖ für Dienstleistungen die Bestimmungen am Arbeitsort, nämlich dem Erbringungsort, gelten.

Ich wundere mich darüber, wie die Bundesregierung mit den Problemen der Dienstleistungsrichtlinien umgeht. Während Bartenstein und Co hier die Mauer machen, will man im Bundeskanzleramt in einem Bereich eine Ausnahme erwirken. Ich darf Ihnen dazu in Auszügen einen Presstext aus dem Bundeskanzleramt zur Verlesung bringen.

Zitiert wird Schüssels Sportsstaatssekretär Karl Schweitzer: Grundsätzlich stehe er einer derartigen Liberalisierung am Dienstleistungsmarkt positiv gegenüber, die zweifelsohne ungeheure Impulse und Chancen für Europa, aber auch für Österreich mit sich brächte. Besorgt äußert er sich allerdings in Hinblick auf die Zukunft der nationalen Glücksspielmonopole. Diese müssen auch weiterhin unbedingt abgesichert werden. Alle anderen würden das Fundament der nationalen österreichischen Sportförderung massiv erschüttern, so Schweitzer.

Meine Damen und Herren! Das sind also die Sorgen der Bundesregierung. Um das Glücksspielmonopol sorgt man sich, der Arbeitsmarkt und die Sorgen eines immer größer werdenden Heers von Arbeitslosen werden vernachlässigt. Der Herr Kollege Klikovits, der jetzt nicht da ist, er war doch irgendwann einmal Vizepräsident der Arbeiterkammer, spricht in seinem Antrag auch vom Glücksspiel.

Ich zitiere auch ihn: Für den sensiblen Bereich der Daseinsvorsorge, insbesondere im Gesundheits- und Sozialsektor und für Glücksspiele, hat Österreich, zusammen mit anderen Mitgliedsstaaten, darüber hinaus Ausnahmen vom Anwendungsbereich der Richtlinie reklamiert.

Herr Kollege Klikovits! Sie sind doch auch Obmann des Hilfswerks, das eine hervorragende Leistung bringt. Sie haben also mit Sicherheit auch viel Verständnis für den Sozialbereich. Wie können Sie dann nur von Glücksspiel und Daseinsvorsorge sprechen, und sie in einen Topf mit der Gesundheitspolitik werfen? Das ist für mich wirklich unerklärlich, aber bitte.

Herr Präsident! Hohes Haus! Gestatten Sie mir noch einige Sätze zum Antrag betreffend die Handymastensteuer. Wir Freiheitliche haben einen Antrag eingebracht, der sich aufgrund der jüngsten Ereignisse in Niederösterreich explizit gegen eine Handymastensteuer im Burgenland ausspricht.

Die SPÖ hat diesen Antrag abgeändert und letztendlich zu einem Nullacht-fünfzehn-Antrag gemacht, in welchem man vermeidet, sich klar gegen eine Handymastensteuer im Burgenland auszusprechen. Wir werden diesen Antrag, der mit unserem nichts mehr zu tun hat, mit Sicherheit nicht unterstützen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Falb-Meixner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident, geschätzte Kollegen! Die Bedeutung der Landwirtschaft in unserer Gesellschaft kann man, glaube ich, mit einem einfachen Blick in die Runde an der mangelnden Anwesenheit der geschätzten Kollegen sofort feststellen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Was heißt das jetzt? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Jeder kann sich ein Bild dazu machen.

Zu Beginn meiner Ausführung noch eine kleiner Rückblick in Richtung des Kollegen Vlasich. Selbstverständlich unterstützen wir auch die Biolandwirtschaft, aber der wahre Richter über Biolandwirtschaft und herkömmlicher Landwirtschaft ist der Konsument. Denn solange der Konsument die billige Massenware kauft und nicht zum Bioprodukt greift, wird die Möglichkeit der Bioerzeugung limitiert sein. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Zur Kollegin Benkö möchte ich auch noch sagen: Meines Wissens nach sind wir in der Landwirtschaft Nettoempfänger. Wenn es uns gelingt, und das wäre ein ganz großer politischer Kraftakt, alle diese Gelder aus der österreichischen Nationalfinanzierung erreichen zu können, bin ich sofort in ihrem Boot. Nur ist es leider, aus meiner Sicht, so nicht möglich.

Apropos Subventionen: Zu Beginn möchte ich gleich einmal das ewige Märchen über Subventionen ausräumen. Das, was landläufig im Zusammenhang mit Landwirtschaftssubvention bezeichnet ist, sind drei Dinge:

Das Erste sind Ausgleichszahlungen dafür, dass die Europäische Union sich vor geraumer Zeit dazu entschlossen hat, die Erzeugerpreise für unsere Waren abzusenken, um am Weltmarkt konkurrenzfähig zu sein. Ich habe das noch erlebt. Ich habe meinen Weizen mit 4,20 Schilling verkauft. Jetzt bekomme ich umgerechnet 1,50 Schilling. Dafür haben wir einen Ausgleich.

Der zweite Teil der Zahlungen, die als Subvention bezeichnet werden, sind Abgeltungen für Leistungen, die wir Bauern für die Natur, für die Umwelt und für den Naturschutz erbringen. Da sind wir, das habe ich bei den Reden meiner Vorredner gemerkt, absolut einer Meinung. Naturschutz zum Nulltarif kann es nicht geben. Das sind Abgeltungen für diese Leistungen.

Der dritte Teil der so genannten Subventionen ist dafür, dass wir naturnah und umweltschonend produzieren, beziehungsweise dadurch nicht den gleichen Ertrag haben, wie jemand, der volle Power mit allen möglichen guten, und weniger guten Mitteln, Boden, Wasser und Luft ruiniert. Dafür, dass derjenige, der so wirtschaftet, mehr Ertrag hat, mehr davon Erlösen kann und wir das nicht tun, gebührt uns, glaube ich, ein Ausgleich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die ewige Bemerkung, dass 50 Prozent des EU-Budgets für die Landwirtschaft vorgesehen sind, möchte ich eigentlich gar nicht selber beantworten, sondern ich zitiere. Ich zitiere jemanden, dem man nicht unbedingt glauben muss, ein Landwirtschaftsexperte zu sein, der aber, glaube ich, als unparteiisch gesehen werden kann, nämlich, Dr. Georg Weiland von der Kronen Zeitung.

Ich zitiere: Die Bauern sind aber Subventionsweltmeister. Auch das ist falsch. Vom EU-Budget gehen 44 Prozent in die Landwirtschaft, aber dieser ist der einzige Bereich, für den es ein europaweites Budget gibt. In Wahrheit gibt es nur 0,4 Prozent des Bruttoinlandsproduktes der EU-Staaten. Für Forschung wird viermal so viel ausgegeben (was auch gut so ist).

Jetzt möchte ich das Budget 2006 aus Sicht der Landwirtschaft beleuchten. Im Gegensatz zu sehr vielen SPÖ-Vorrednern, die gebetsmühlenartig der Bund ist schuld rufen, ist es aber gerade hier der Bund, der finanzielle Mittel für die Landwirtschaft bereitstellt. An dieser Stelle ein herzliches Danke an Kanzler Schüssel und Landwirtschaftsminister Pröll. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein Dankeschön auch dafür, dass sich unser Kanzler bei der EU eingesetzt und durchgesetzt hat, und dem es dadurch gelungen ist, für uns für die nächsten Jahre Planbarkeit zu erreichen. Ein herzliches Danke aber auch an die Landesregierung, die sich auch im Voranschlag 2006 klar dazu bekennt, alle Mittel bereitzustellen, um Gelder aus Brüssel auszulösen. Ein Dankeschön an Landesrat Berlakovich, für seine harten Verhandlungen, aber auch an seine Regierungskollegen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein Wehrmutstropfen bleibt jedoch aus meiner Sicht, eigentlich ist es schon ein Wehrmutsglas oder nahezu eine Wehrmutflasche. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Ich rede hier von der Reduzierung der Landesmittel für die Landwirtschaftskammer. Im Budget 2006 sind 200.000 Euro weniger für die Landwirtschaftskammer vorgesehen. Im Zusammenhang mit der erhöhten Kreditsperre von 7,5 Prozent bedeutet dies, dass zirka 400.000 Euro der Landwirtschaftskammer weniger zur Verfügung stehen.

Dazu muss man wissen, dass die Landwirtschaftskammer nicht für sich steht und sich quasi selbst genügt. Die Landwirtschaftskammer erbringt im Auftrag des Landes Leistungen für das Land. Wenn das Land diese Leistungen selber erbringen muss, kostet das dem Land auch Geld. *(Abg. Gabriele Arenberger: Aber, wie viel?)* Ich bezweifle, dass das Land diese Leistungen effizienter oder billiger erbringen kann.

Ein kleines Beispiel zum Thema Feuerbrand: Feuerbrand ist eine Obstkrankheit, bei der die Blätter absterben. Sie ist anzeigepflichtig und kann ganze Obstkulturen

erledigen. Bei der Landwirtschaftskammer läuft ein Feuerbrandüberwachungsmodell. Ein Monitoring mit relativ geringen Kosten, weil der Apparat der Landwirtschaftskammer mit den Obstbauberatern ohnehin vorhanden ist. Wenn jetzt das Land Burgenland diese Aufgaben übernehmen müsste, müsste ein eigener Apparat dafür geschaffen werden und ich bezweifle, dass das billiger wäre.

Im Übrigen begrüße ich die Herren Vertreter der Landwirtschaftskammer und möchte Ihnen an dieser Stelle für den Einsatz für meine Berufskollegen und meinen Berufsstand herzlich danken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Landwirtschaftskammer hat übrigens auch kein Problem damit, ihre Tätigkeiten objektiv, und nicht durch irgendwelche vorgezeichneten Parteibrillen, überprüfen zu lassen. Dieser Überprüfung hält sie gerne Stand.

Was bedeutet jetzt zirka 400.000 Euro weniger für die Landwirtschaftskammer? Das bedeutet, dass die Kammer ihren Personenstand um sechs Personen verringern muss und dass zusätzlich zwei Personen in Teilzeit geschickt werden. Für eine Partei, deren Slogan erkennbar immer wieder heißt „Arbeitsplätze schaffen“ sehe ich das aber eher als Arbeitsplätze vernichten.

Einer Partei, die ständig eine Aushöhlung des ländlichen Raumes beklagt, meine Damen und Herren, was ist dann Aushöhlen des ländlichen Raumes, wenn nicht das? Wir reden von acht Personen, die nicht, wie ich schon gesagt habe, sich selbst genügen, sondern acht Personen, die im Dienst des ländlichen Raumes unterwegs sind, Aufgaben für den ländlichen Raum und für uns alle wahrnehmen.

Bei allen Bemühungen, die die politischen Parteien tragen, um Arbeitsplätze zu schaffen, darf man eines nicht vergessen: Arbeitsplätze schaffen ist gut, aber bestehende Arbeitsplätze sichern, ist genauso gut. Eines darf man, meiner Meinung nach nicht, nämlich, zwei Klassen von Menschen betrachten. Nur ein unselbständiger Arbeitsplatz ist ein guter Arbeitsplatz, weil er politisch manövrierbar, weil er abhängig ist. Meine Sicht der Dinge ist: Landwirte, die am Hof arbeiten, sind genauso „Arbeitsplätze“ wie jeder andere. Das dürfen wir alle hier nicht vergessen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich persönlich werde den Eindruck nicht los, dass die Kürzungen im Budget für die Landwirtschaftskammer eine Art Strafaktion für diese darstellen. Deswegen eine Strafaktion, weil sich die Landwirtschaftskammer politisch nicht korrekt verhält, weil wir Bauern anscheinend größtenteils falsch wählen.

Ich bin schon gespannt, was in der morgigen Generalversammlung der Landwirtschaftskammer die SPÖ-Kammerräte zur Kürzung im Landwirtschaftskammerbudget sagen werden, vor allem, ob sie es, so schätze ich das ein, wieder dem Bund in die Schuhe schieben werden.

Wir von der ÖVP werden, im Interesse einer vernünftigen Vertretung der burgenländischen Bauern dem Voranschlag 2006 zustimmen, wenn auch im Hinblick auf die Kürzungen im Ressort Berlakovich, insbesondere für die Kammer, mit einem doch deutlichen Zähneknirschen.

Zum Abschluss darf ich wieder Dr. Weiland aus der Kronen Zeitung zitieren, der, so glaube ich, äußerst treffend die Situation der Landwirtschaft in Österreich skizziert: Über keinen anderen Berufsstand wird so verzerrt und falsch diskutiert, wie über die Bauern. Sie seien zu traditionell und ohne Innovation. Nichts ist falscher, als das. Welche andere Branche hat in so kurzer Zeit so dramatische Veränderungen durchgestanden? Wie oft wurden die Rahmenbedingungen entscheidend verschlechtert? Trotzdem haben es

unsere 200.000 Landwirte geschafft. Mit der Biolandwirtschaft, der Bewirtschaftung der Almen und vielen regionalen Projekten haben wir europaweit ein Vorbild geschaffen. Unsere gentechnikfreien Lebensmittel sind eine passende Antwort auf die globalisierten Agrarindustrien.

Die gilt es zu erhalten und nicht zu vernichten. Andere Berufsgruppen hätten längst gestreikt, wären ihnen solche Reformen zugemutet worden, wie unseren Bauern. Darum, wer hohe Lebensqualität in der Ernährung und Umwelt haben will, muss dagegen sein, dass unsere Bauern dem Motto „Geiz ist geil“ ausgeliefert werden. Dem ist wirklich nichts hinzuzufügen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich auf die Landwirtschaft eingehe, möchte ich doch noch auf die Wortmeldung vom Herrn Landesrat bezüglich Baudirektion eingehen. Herr Landesrat, Sie hatten das Gefühl, oder die Meinung verbreitet, dass mit der Baudirektion eine politische Umfärbung stattfinden soll.

Herr Landesrat! Dazu fällt mir ein Sprichwort ein: „Wie der Schelm ist, so denkt er.“ Wir sind Sozialdemokraten *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau, das ist es.)* und keine Österreichische Volkspartei, die auf Bundesebene in bravourösem Stil diese Umfärbungsaktion durchgeführt hat. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Wir wollen mit der Baudirektion einzig und allein Synergien nutzen, aber mit Sicherheit keine Umfärbung betreiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Burgenland hat sich in den letzten Jahren landwirtschaftlich wirklich sehr erfolgreich entwickelt. Mit ein Grund dafür ist, dass man einfach vermehrt auf biologische Landwirtschaft setzt, dass man auf spezielle, und nur im Burgenland produzierte Produkte, wie zum Beispiel das ungarische Steppenrind oder die Moorochsen, setzt. Wir haben hochwertigste Weine, hervorragende Produkte aus dem Obstbau und vor allen Dingen ist die bäuerliche Direktvermarktung eine äußerst gute Marktchance für unsere Bauern.

Meine sehr Damen und Herren! Wir haben beim Weinbau gesehen, wie vorteilhaft sich Qualitäts- statt Quantitätskriterien durchsetzen. Der Weinbau wurde sehr stark in der Qualität forciert. Das ist mit Unterstützung des Landes auch möglich gemacht worden.

Das Land Burgenland, die Bauern des Landes Burgenland haben aus dem Weinbauskandal gelernt. Das Burgenland ist am Weltmarkt ein Begriff für guten und qualitativ hochwertigen Wein. Das Preis-Leistungs-Verhältnis stimmt. Man kann auch feststellen, dass bei Blindverkostungen burgenländische Weine vor Frankreich im Spitzenfeld liegen. Mit einem Satz: Burgenland hat Winzer und Winzerinnen der Weltspitze!

Ich bin auch der Meinung, dass die Überlebenschancen der burgenländischen Bauern im Biolandbau liegen und vor allen Dingen in der hohen Qualität der kommerziellen Landwirtschaft.

Wir müssen den Weg gehen, der das Burgenland am Weltmarkt einzigartig macht. Dass das gelingen kann, sehen wir bereits an bestimmten Produktionen. Zum Beispiel in der Fleischproduktion. Hier wird die Beweidung immer mehr im Interesse der

Landwirtschaft stehen. Das Besondere im Burgenland ist, dass hier Rindersorten gezüchtet werden, die es nicht überall gibt. Wie zum Beispiel im Neusiedler Gebiet, ich habe es vorher bereits angesprochen, das Steppenrind oder im südlichen Burgenland die argentinische Rinderrasse Angus. Das sind Rinderrassen, die es am Fleischmarkt bis jetzt sehr wenig gegeben hat, die sich allerdings immer mehr durchsetzen. Es ist eben auch sehr wichtig, dass die Landwirtschaft sich für eine artgerechte Tierhaltung entscheidet. Das ist ein sehr wichtiges Thema, insbesondere in der Qualitätssicherung.

Wir haben dafür auch Beispiele! Der Herr Landesrat hat das in den Medien wirklich sehr positiv präsentiert und das freut mich auch. Fünf Förderpreise für artgerechte Tierhaltung konnten vergeben werden. Alle Landwirte sind der Meinung, dass dadurch die Qualität ihrer Produkte sehr gesteigert worden ist.

Herr Landesrat, ich kann mich noch erinnern, dass die SPÖ und die Grünen gefordert haben, die Käfighaltung bei Legehennen früher zu beenden. 2015 ist als Auslaufjahr von der EU vorgegeben. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: 2012!*) 2012, Entschuldigung. Wir haben uns nun für das Burgenland auf 2007 geeinigt. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: 2008!*) Na gut, 2008. Sie werden es wahrscheinlich besser wissen. Das war vermutlich ein Kompromiss und das ist auch gut so.

Wir haben übrigens in unserer Forderung Recht bekommen, dass es sinnvoll ist. Denn große Handelsketten haben sich auf Eier aus der Bodenhaltung umgestellt, die in Österreich und auch im Burgenland produziert werden.

Ich kann mich erinnern, dass von Ihrer Seite her, immer nur die höheren Kosten in die Diskussion eingebracht worden sind. Ich habe aber im Budget eigentlich keine massiven Belastungen durch diesen Beschluss gefunden. Abgesehen davon: Wenn wir bis 2012, laut EU, umstellen müssen, wären diese Kosten sowieso irgendwann angefallen.

Die Direktvermarktung ist ebenfalls ein sehr wichtiger und sehr zukunftssträchtiger Sektor in der Landwirtschaft, denn jeder Bauer, der Direktvermarkter ist, kann seine Produkte ohne den Zwischenhandel verkaufen. Das ist, sowohl für die Bauern, als auch für die KonsumentInnen eine Win-Win-Situation.

Das heißt, Herr Landesrat, wir müssen starke Zeichen im landwirtschaftlichen Bereich setzen. Das ist sehr wichtig. Ich habe in einer landwirtschaftlichen Zeitung einen Artikel gefunden, wo in einem Satz das sehr plakativ dargestellt wird. Und zwar heißt es hier: Die moderne Landwirtschaft gilt heute als eine der Hauptursachen für das Verschwinden von Arten und für die Lebensraumzerstörung. Das, muss ich sagen, liegt auch in unserem Sinne. Das heißt, das war auch mit ein Grund, warum die SPÖ, ebenso wie die Grünen, sich massiv für das Gentechnik-Vorsorgegesetz eingesetzt haben. Wir wollten auch, dass es so rasch wie möglich zu einem Beschluss kommt.

SPÖ, Grüne und FPÖ sind diesen Weg wirklich sehr geradlinig und direkt gegangen. Die ÖVP hat sich immer in letzter Sekunde, wenn überhaupt, dazu entschlossen, mitzuarbeiten.

Jetzt, hier an dieser Stelle, möchte ich einen Appell an Bundesminister Pröll richten: Österreich hat im Jahr 2006 die EU-Präsidentschaft inne. Hier wäre eine ganz große Chance gegeben, dass Bundesminister Pröll sich wirklich vehement für eine gentechnikfreie Landwirtschaft einsetzt. Die SPÖ verlangt diese Unterstützung für die Gentechnikfreiheit in der Landwirtschaft, um unsere Bauern am Weltmarkt abzusichern.

Weiters verlangen wir, das gentechnikfreie Saatgut im ÖPUL zu verankern. Das ist ein wirklich sehr wichtiger Schritt. Genauso, wie die Grünen, sind wir der Meinung, dass eine gentechnikfreie Landwirtschaft, wie ich vorher gesagt habe, sehr wichtig ist. Vor allen Dingen muss es auch im Umweltprogramm ausgeschlossen sein, dass gentechnikverändertes Saatgut zur Anwendung kommt. Das ist für uns einfach unvereinbar.

Zirka 88 Prozent der landwirtschaftlichen Nutzfläche Österreichs sind im ÖPUL-Projekt enthalten und es sind 74 Prozent aller landwirtschaftlichen Betriebe in Österreich darin involviert.

Das Burgenland zahlt für dieses Projekt 6,9 Millionen Euro dazu. Das ist ein sehr wichtiger Beitrag für die Umwelt und für den Naturschutz. Ich denke mir, dass man hier in dieser Art und Weise weiter arbeiten soll.

Deswegen muss man auch an Landwirtschaftsminister Pröll immer wieder herantreten und vor allen Dingen mit klarer und lauter Stimme fordern, den Punkt, gentechnikfreies Saatgut, in die Voraussetzungskriterien für das ÖPUL-Projekt aufzunehmen.

Ebenso wichtig war es, das Verlangen der Käfighaltung bei den Legehennen möglichst rasch aufzuheben. Auch da, das habe ich vorher schon gesagt, haben Sie mit allen Kräften dagegen gewettert und gearbeitet. Aber, ich habe das auch vorher schon erwähnt, die SPÖ und auch die Grünen haben den richtigen Weg eingeschlagen. Wir haben uns durchgesetzt und wir haben Recht bekommen, wie uns die Marktlage zeigt.

Was ich sagen will ist, dass die SPÖ den richtigen, und vor allem den burgenländischen Weg geht, nämlich, die kleinstrukturierten und lebhaften Bauern in unserem Bundesland zu unterstützen und vor allen Dingen zu schützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Burgenland hat es am Weltmarkt zu einem sehr guten Status gebracht. Wir haben Weltberühmtheit im Weinbau und eine Vorreiterrolle im Biolandbau. Der Förderpreis für artgerechte Tierhaltung von fünf Bauernhöfen bestätigt diesen Weg. Das Burgenland ist zum Feinkostladen Österreichs und Europas avanciert.

Der Auftrag an Sie alle, Herr Landesrat, ist, dass wir diesen Weg weitergehen, denn nur so können wir unsere Biobauern, und vor allen Dingen die kleinen und mittleren Landwirtschaftsbetriebe, unterstützen.

Bezüglich der Landwirtschaftskammer möchte ich jetzt noch kurz auf meinen Kollegen eingehen. Herr Kollege Falb-Meixner! Die Kürzungen, die im landwirtschaftlichen Bereich im Budget durchgeführt worden sind, sind hauptsächlich im administrativen Bereich und bei den Rücklagen passiert, allerdings nicht im Förderbereich! Das ist uns fern gelegen.

Das Land Burgenland hat die Landwirtschaftskammer in den letzten Jahren jährlich mit 2,6 Millionen Euro unterstützt. Es ist richtig, dass wir diesen Betrag jetzt auf 2,2 Millionen heruntergekürzt haben - keine Frage!

Erstaunlich für mich ist es aber, dass Sie eigentlich in jeder Situation, wo es an Ihre Kompetenzgebiete geht, in gleicher Art reagieren. Als wir das Kehrgesetz eingeführt haben, wurden ad hoc sämtliche Rauchfangkehrer gekündigt, nur um eine Drohgebärde aufzustellen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Also so etwas! Wieso behaupten Sie so etwas? Wie kommen Sie darauf?)* Jetzt haben wir die Subventionen für

die Landwirtschaftskammer um 400.000 Euro (*Abg. Willibald Stacherl: 400.000 Euro. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) reduziert. Es wurden sofort sechs Personen abgebaut und zwei in Teilzeit geschickt. Was wollen Sie uns damit sagen? (*Abg. Ing. Werner Falb-Meixner: Ja, Angestellte kosten eben Geld! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Wenn das so ist, dann bekomme ich den Eindruck, Herr Kollege, dass da irgendwo nicht effizient gearbeitet wurde, denn sonst gibt es das nicht. Das Land verlangt von der Landwirtschaftskammer eine Offenlegung aller Arbeiten und Beratungsdienste. Wir wollen die Personalkosten sehen. Wir wollen die Ausgaben sehen. Wir wollen eine Offenlegung der gesetzlichen Beiträge, die die Bauern an die Landwirtschaftskammer leisten sehen und wir wollen ebenso eine Offenlegung des Ist-Stellenplanes und eine Offenlegung der Rücklagen.

Für mich ist es sehr erstaunlich, dass sobald diese Forderungen aufgestellt sind, sechs Personen abgebaut und zwei in Teilzeit geschickt werden. Das macht ein äußerst schlechtes Bild. (*Abg. Andrea Fraunschiel: Acht Personen! - Abg. Ing. Werner Falb-Meixner: Von acht Personen habe ich gesprochen. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Sie können es im Protokoll nachlesen: Sechs Personen haben Sie da gesagt und zwei in Teilzeit. Das sind acht Personen, die es betrifft. Das ist richtig.

Sie sagen, dass acht Plätze wegrationalisiert worden sind. (*Abg. Andrea Fraunschiel: Wir nicht. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Allerdings muss ich Ihnen ehrlich sagen, Herr Kollege, dass der Bund durch die Postamts- und durch die Polizeipostenschließungen 1.500 Stellen im Burgenland abgebaut hat. (*Abg. Andrea Gottweis: Der Landeshauptmann hat sich gerühmt, 300 Stellen abgebaut zu haben. - Allgemeine Unruhe - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Was machen Sie jetzt, wenn Sie uns das vorwerfen? Was machen Sie jetzt? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich muss Ihnen ehrlich gestehen, dass ich das Gefühl habe, dass, sobald von Ihrer Seite in Richtung Offenlegung etwas verlangt wird, von Ihrer Seite in irgendeiner Weise, mehr oder weniger Drohgebärden zustande kommen. (*Abg. Ing. Werner Falb-Meixner: Das ist falsch! Wie der Schelm denkt, so ist er, oder? - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Hier wird mit zweierlei Maß gemessen. - Abg. Oswald Klikovits: Diese Vorgangsweise ist wirklich letztklassig, Frau Kollegin Arenberger!*)

Wenn Sie sagen, dass die Landwirtschaftskammer deswegen gekürzt wurde, weil die Bauern falsch wählen, also das ist etwas, was Sie uns sicherlich nicht vorwerfen können. (*Abg. Oswald Klikovits: Da gibt es ein Sprichwort - So wie der Schelm denkt, so ist er.*) Da muss ich Ihnen ehrlich sagen, das macht der Bund, der hat bei der Arbeiterkammerförderung ganz massiv hineingegriffen.

Und damit Sie sehen dass es nicht so ist, und das Land Burgenland allein diese Probleme mit der Landwirtschaftskammerförderung hat, habe ich mir hier aus dem Pressedienst etwas heruntergeladen.

Und zwar wird da erwähnt, dass die Kammerumlagen in den letzten Jahren um 20 Prozent für die Bauern erhöht wurden. Das wurde von der schwarzen Bauernbundmehrheit beschlossen. Es wurde weiters beschlossen, dass für die Präsidentenkonferenz von 2000 bis 2004 die Beiträge um 9,7 Prozent erhöht wurden. Das sind 1,055 Millionen Euro, die die Bauern mehr zahlen müssen für ihre eigenen Vertreter.

Und da muss ich sagen, hier wurde eine sehr gute Aussage getroffen. Nämlich die, dass es eben nicht sein kann, wenn die Bauernvertreter ihr eigenes Klientel, das sie vertreten sollen, ganz massiv belasten.

Seit dem EU-Beitritt im Jahr 1995 wurden 78.000 landwirtschaftliche Betriebe österreichweit geschlossen. Was dies für den Arbeitsmarkt, die Landschaftspflege und die Produktion natürlicher Lebensmittel bedeutet, spüren wir zum Teil schon und werden dies in Zukunft noch mehr spüren.

Und das unter einer Zeit, Herr Kollege, wo die ÖVP den landwirtschaftlichen Minister hatte. Und den hat sie schon seit dem ich mich erinnern kann. Das bedeutet für mich, dass Ihre eigene Partei, die kleinen und mittleren Bauern, sowie die Biobauern ganz massiv belastet, indem sie einen aufgeblähten Apparat in der Landwirtschaftskammer und das nicht nur im Burgenland, sondern österreichweit unterhält. Wir werden dem Kapitel unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich das Wort.

Herr Landesrat, ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, nach einer Viertelstunde sind 15 Minuten vorbei. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Danke schön. Ich dachte die Regierungsmitglieder genießen gewisse Privilegien, aber soll so sein. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das war einmal.)*

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich werden dann aufhören zu reden und melde mich später noch einmal. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Nein, Spaß beiseite, jetzt ernsthaft sein.

Zum einen möchte ich einmal festhalten, dass der Agrarbereich, sehr positiv angemerkt, gegendert. Waren es im Vorjahr vier männliche Agrarsprecher, haben wir heute eine 50 zu 50 Parität, für all jene die Wert auf diese Dinge legen, aber wichtig ist der sachliche Teil und damit schon vom Spaßigen zum bitteren Ernst.

Frau Kollegin Arenberger, es zahlen nicht nur die kleinen und die Biobauern Kammerbeiträge. *(Abg. Gabriele Arenberger: Die Biobauern ganz massiv.)* Es zahlen alle Bauern Kammerbeiträge und was ich von Ihnen verlange, ist Fairness in der Debatte.

Was erwarten Sie, wenn die Landwirtschaftskammer in den Mitteln für die Förderabwicklung, für die Beratung gekürzt wird, dass sie zehn Leute einstellen? Was glauben Sie, die müssen doch reagieren. Ich stehe dazu. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das sind 14.500 Euro pro Jahr. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Ich stehe dazu, zu diesem Budget, das sage ich gleich vorne weg. Aber mit Zähneknirschen habe ich dafür gekämpft.

Die Begründung für die Kürzung der Fördermittel der Landwirtschaftskammer war, die müssen einsparen, sonst war nichts. Und ich stehe auch dazu, *(Abg. Gabriele Arenberger: Das ist nicht in Ordnung.)* aber schweren Herzens und ich gebe dem Kollegen Falb-Meixner Recht, das ist ein Wermutstropfen, denn es ist durch nichts sachlich begründbar, die Kammer ist jetzt schon auf Grund.

Aktuell morgen ist die Vollversammlung mit dem Rechnungsabschluss, mit dem Budget und so weiter, wo sie jetzt schon von ihren Rücklagen leben. Und es ist nicht so, dass die Kammer sich weigert Nachweise zu erbringen.

Auf Grund des Gesetzes müsste es einen Fördervertrag zwischen dem Land und der Kammer geben. Der liegt seit März des heurigen Jahres in der Finanzabteilung. Dann hätten wir das auf eine rechtliche Basis gestellt. Die Finanzabteilung ist aber nicht mein Zuständigkeitsbereich.

Die Kammer schickt jedes Jahr die Verwendungsnachweise und hat auch kein Problem, die von Ihnen zitierten Unterlagen zu bringen. Aber klar ist, dass sie reagieren muss und klar ist, dass von den Bauern niemand gern zahlt, (*Abg. Gabriele Arenberger: Aber nicht auf den Rücken der Arbeitnehmer.*) aber in der Arbeiterkammer zahlen die Arbeiter Mitgliedsbeitrag und in der Wirtschaftskammer detto und auch in der Landwirtschaftskammer zahlt man Beiträge. Jeder, das sind eben diese berühmten Pflichtbeiträge, die seinerzeit die FPÖ kritisiert hat.

Das ist der Punkt. Und gerade das Schlimme bei der Kürzung ist, dass man sich hier herstellt, stellvertretend Sie, für die SPÖ und sagen, es geht um die kleinen Bauern. Gerade um die geht es bei der Kammer. Ein großer Bauer kann sich einen Ziviltechniker leisten, und ihm ein Beratungshonorar zahlen. Gerade die kleinen Bauern, die sich nicht Zivilberater leisten können, Firmenberater und so weiter, die brauchen die Kammer, die Beratung, gerade die.

Mir geht es darum, mir geht es nicht um Polemik, mir geht es um eine faire Debatte. Der Kollege Illedits hat in seiner Generaldebatte gesagt, bei der Budgeterstellung wurden keine Rechnungen beglichen, sozusagen politische. (*Abg. Gabriele Arenberger: Sind auch nicht beglichen worden.*)

Der Verdacht liegt nahe, dass hier bei der Landwirtschaftskammer politische Rechnungen beglichen werden. (*Unruhe bei der SPÖ*) Ich sage der Verdacht liegt nahe. Leider werden vielleicht die Bauern höhere Mitgliedsbeiträge zahlen müssen, weil das Land die Förderberatung nicht übernimmt. (*Abg. Gabriele Arenberger: Das ist bundesweit, Herr Kollege.*)

Ich sage nur, es geht darum, wir brauchen eine starke Landwirtschaftskammer, gerade im Interesse der Förderabwicklung und der Beratung, um den von Ihnen richtigerweise erwähnten Qualitätsweg zu gehen. Denn das würde den Rahmen, hier in der Landesverwaltung sprengen, wenn wir hier eine Beratung der Betriebe machen müssten.

Wir bedienen uns des Apparates der Landwirtschaftskammer, wenn jemand kommt und sagt, er macht jetzt im Bereich des Obstbaus, der Viehwirtschaft oder wo auch immer ein Zukunftsprojekt. Dann bedienen wir uns des Beratungsapparates der Kammer, für diese, auch die kleinen Bauern oder Gemeinschaftsprojekte und so weiter.

Das heißt, gerade in der heutigen Zeit, wenn Sie die Debatten auf internationaler Ebene verfolgt haben. Während wir hier im Kleinen unsere Initiativen debattieren, wird die Agrarpolitik Weltweit entschieden.

Und jetzt kann man ruhig den Agrarlandesrat abschaffen. Das ist nicht das Thema, das ändert die Sache nicht. Im Gegenteil, wir brauchen diese regionalen Initiativen, damit wir hier regionsbezogene, gebietstypische Gebietsinitiativen auch entwickeln können. Das ist der Punkt, dass wir das brauchen um hier voranzukommen.

Aber zur internationalen Entwicklung, auf der europäischen Ebene ist jetzt die Debatte um den Haushalt losgebrochen und man ist zu einer Einigung gekommen. Toni Blair steht für angelsächsischen Liberalismus. Einer der sagt, wir schützen europäische

Märkte, nicht nur die Landwirtschaft auch die Industrie, denn in Wahrheit sitzen wir in einem Boot.

Es wurde die Zuckermarktreform beschlossen. Der Effekt, es gibt Preiskürzungen bei der Landwirtschaft, teilweise ersetzt durch Prämien. Preiskürzungen beim Zucker, also das was die Bauern bekommen. Und in Österreich wird eine Fabrik von drei Zuckerfabriken zusperrt. Die Arbeiter verlieren auch ihren Job, damit wir sozusagen für die Entwicklungsländer die Märkte öffnen.

Fahren Sie einmal nach Brasilien oder Indien, hier gibt es eine schwer hoch industrialisierte Agrarindustrie, die Zuckerrohr, auf Teufel komm raus, produzieren.

Für die öffnen wir die Märkte, weil die echten Entwicklungsländer gar nicht dazu im Stande sind, derartige Mengen zu produzieren. Ich meine Frau Kollegin, wir treffen uns ja dort. Ich suche die Achse mit der SPÖ, weil ich der tiefen Überzeugung bin ... (*Abg. Gabriele Arenberger: Wirtschaftsminister Bartenstein.*) Nein, es geht nicht um Bartenstein. In Wahrheit ist Europa gespalten. Nein, Frau Kollegin, Europa ist gespalten, weil die Engländer die Devise einer liberalisierten Landwirtschaft vertreten.

Wir hatten drei BSE-Fälle, England 180.000 BSE-Fälle. Die haben die Kadaver verbrannt auf den Wiesen draußen, wie im Mittelalter. Diese Landwirtschaft wollen wir nicht. (*Abg. Gabriele Arenberger: Eben.*) Wir wollen eine, die strukturiert, die geordnet ist.

Erste Säule der Agrarpolitik sind die Prämien und ich bin dem Kollegen Falb-Meixner dankbar, dass er nicht von Subventionen spricht. Das sind ja keine Almosen, das ist eine Preissenkung. Jeder Arbeiter würde, wenn er nur den halben Lohn bekommt auf die Straße gehen, zu Recht. Und hier bei den Bauern ist diese Prämie ein Ausgleich für die Einkommensverluste.

Aber Blair wollte bei der ländlichen Entwicklung kürzen, bei dem worauf wir stolz sind, ÖPUL, Bergbauernförderung, Investitionen in Neubereiche, Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete, das, wo Österreich stark ist.

Richtig, wir haben zehn Prozent der Mittel, mit zwei Prozent unserer Fläche ausgelöst. Deswegen ist es den Franzosen, den Deutschen, nicht so wichtig gewesen, es ist keine parteipolitische Frage. Denen war wichtig, die erste Säule Agrarpolitik, die ist für uns auch wichtig.

Aber ländliche Entwicklung trifft uns ins Mark. Nämlich die Philosophie, die dahinter steht, Märkte öffnen. In Wahrheit dirigiert der Handel. Der Handel dirigiert, die Industrie hat wenig davon und es hat auch die Landwirtschaft ... (*Abg. Gabriele Arenberger: In Wahrheit diktieren die Lobbys.*)

Nein Frau Kollegin, wir brauchen die Allianz, damit wir auch unsere Nahrungsmittelindustrie schützen, weil die preislich nicht mitkönnen. Das kritisieren wir bei der WTO, die jetzt zu Ende gegangen ist in Hongkong. Es kann nicht sein, dass wir, und auch die Industrie hier Umweltstandards einhalten, Menschenrechte, Sozialstandards und die Überseeländer müssen das nicht.

Wir können nicht konkurrenzfähig sein. Ist das normal, dass ein Eierproduzent hier in Österreich teuer produziert? Und Vietnam und China bringen die Eier per Schiff oder per LKW zu uns her? Das kann doch nicht richtig sein. Ich bin nicht für Staatsprotektionismus, aber ich bin für faire Wettbewerbsregeln in der WTO.

Jetzt ist es passiert, dass bei der WTO in Hongkong beschlossen wurde, dass zum Beispiel die Exportsubventionen für Agrarprodukte auslaufen, 2013 in der EU. Das heißt,

es dient zur Markträumung. Man kann in der Landwirtschaft die Produktion nicht so steuern. Einmal regnet es eben mehr, dann wieder weniger, es schwankt. Wenn wir Überschüsse hätten, wären die vom Markt geräumt in Europa, exportiert, subventioniert, weil wir eben teurer produzieren, als in anderen Ländern. Diese Exporte diese Subventionen laufen aus, jetzt bleibt der Markt hier.

Im Gegenzug dazu, haben die Amerikaner nichts geändert. Die Amerikaner machen verstärkte Exporthilfen, stützen Kredite, wissen, dass die Kredite nicht zurückgezahlt werden. Das ist in Wahrheit ein versteckter Export.

Desgleichen die Zölle. Wir sind bereit, trotz unseres Zollschatzes, den die EU aufbaut, die heimische Produktion, die europäische zu schützen. Gibt es in Österreich Gebiete, wo kein österreichisches Rindfleisch in den Wirtshäusern verkauft wird? Wo argentinisches Rindfleisch verkauft wird?

Ich habe nichts dagegen, aber wir zerstören unsere eigene Produktion, nur weil wir sagen, freier Markt. Ich halte das für falsch. Ich halte es für falsch, wenn wir sagen freier Markt um jeden Preis. Niemand fragt wie es in Brasilien ist, dort wurden Sklavenlager ausgehoben, wo Kinder und Frauen das Zuckerrohr schneiden müssen unter menschenunwürdigen Bedingungen, das kann doch nicht richtig sein.

Frau Kollegin, ich bin ja nicht gegen Sie. Ich appelliere an uns alle, dass wir gemeinsam an einem Strang dort ziehen, weil das nicht richtig ist. Jetzt verlieren ein paar Bauern. Die Wahrheit ist, es müssen die kleinen Bauern aufhören, weil der Markt nichts mehr hergibt, weil er nicht konkurrieren kann mit dem brasilianischen Zuckerrohr, wo Kinder schneiden müssen.

Auf der anderen Seite echte Agrarindustrie, nicht 1.000 Hektar sondern 10.000 oder 20.000 Hektar und den Urwald anzünden und dann zur nächsten Plantage gehen.

Das ist unser Thema. Wo wir in der WTO schauen müssen, faire Handelsregeln zu haben, was dann auch unserer Industrie hilft und der Arbeiterschaft und Arbeitnehmerschaft. Ich meine, dass wir im selben Boot sitzen. Der Witz bei der Sache ist, Europa senkt im Agrarbereich die Exportsubventionen auf null, bis zum Jahr 2013 und der Gegendeal, dass diese Brasilianer weiter ihre Märkte für europäische Industriewaren öffnen, wurde nicht erlaubt.

Es haben sich durchgesetzt die ... (*Abg. Gabriele Arenberger: Die haben auch keinen Vertreter.*) Es geht nicht um den Bartenstein und Pröll, Frau Kollegin. Europa, EU, ... (*Abg. Gabriele Arenberger: Und wer ist dort?*) Die EU und die Japaner sind dort, gegen die USA, Australien und Brasilien, angetreten gegen die Schwellländer Indien, da ist Bartenstein auch dort, da sind doch 150 Staaten dort.

Ich meine nur, dass sich Europa durchringen müsste, für einen Appell zu einer gemeinsamen Vorgangsweise, jetzt EU-Finanzierung. Es stimmt und das ist ein politischer Erfolg, dass die Mittel für die ländliche Entwicklung gesichert sind. Aber die EU sagt, wir konnten bisher aus dieser zweiten Achse aus dem ÖPUL finanzieren und 90 Prozent der Mittel lukrieren. Jetzt sagt die EU das dürfen nur mehr 80 Prozent der Mittel sein, das heißt, es wird das ÖPUL leider gekürzt, EU-seitig bedingt. Das sind Spielregeln, die dort festgelegt wurden, ich wollte das nur sagen.

Nun zu den Lebensmitteln. Ich bin schon bei der Legehennenhaltung. Die ÖVP war dafür, dass die europäischen Fristen eingehalten werden. Sie, die Grünen wollten sofort ein Ende und wir haben, Rittsteuer in seiner Zeit, vernünftigeren Übergangsfristen bis zum Jahr 2008 ausgehandelt.

Wir haben vorgesorgt, obwohl ich dort auch kämpfen musste, damit ich die finanziellen Mittel bekomme, für die Legehennenumstellung, es war ein harter Kampf, aber ist gesichert, aber ich muss schauen, wie ich das finanzieren kann.

Das Nächste beim Biolandbau. Der wird auch, Herr Kollege Vlasich, über Beratung und so weiter gefördert. Also nicht aus der reinen Budgetpost, die Landwirtschaftskammer macht das eben über Beratung.

Also, das sind mehrere Positionen, gentechnikfreie Milch. Der Präsident Hautzinger sitzt da, er war Milch einkaufen. Der Beweis, die normale Südburgenlandmilch, länger haltbare Milch, kostet 99 Cent, das ist okay. Biomilch kostet 89 Cent, zehn Cent billiger und die gentechnikfreie Milch 75 Cent.

Wie kann das sein, dass Bauern, die die meisten Auflagen haben, eine gentechnikfreie Milch produzieren, das wenigste für die Milch bekommen? Das ist erfreulich für den Konsumenten, aber Sie können nicht von mir verlangen, dass ich dann so etwas subventioniere, das hat ja keinen Sinn. Es müsste die gentechnikfreie Milch die höherwertigste sein, die Prämiumqualität. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja, einverstanden.)*

Und dass diese Milch im selben Geschäft, hier ist der Beweis, am billigsten angeboten wird, geht völlig an dem Konzept vorbei. Ich nenne nicht das Geschäft, es steht da drauf, wo das ist. Es ist nur symptomatisch, wenn wir sagen, Frau Kollegin, ich gebe Ihnen Recht ... *(Abg. Gabriele Arenberger: Die Bauern bekommen sowieso zu wenig für die Milch.)*

Nein, ich gebe Ihnen ja Recht, dass wir das Qualitätsniveau anheben sollen. Im Weinbau habe ich ein Prämiumprodukt, da kaufe ich einen Namen, einen Winzer, der macht Preise, sensationell wie die Burgenländer abschneiden, Dekanter und Parker und so weiter, das ist hervorragend.

Aber im Milchbereich haben wir eben schwer getan. Das ist ein Problem. Und wenn dann Derartiges passiert, dann kommt das System ins Wanken. Die normale Milch müsste den Normalpreis haben und nicht die biologische das müsste gerade umgekehrt sein. Das ist das Problem. Dass wir das sehr wohl wollen und die Qualität forcieren, wir haben es mit der Genussregion Burgenland ja auch gemacht.

Das sind viele löbliche Initiativen, aber das alleine wird zu wenig sein. Ich will, dass Sie das wissen, dass wir darum ringen, neue Initiativen zu machen, und eben dabei muss der Konsument faire Preise zahlen, ÖPUL absichern und Energie aus Biomasse.

Meine Vision ist, dass wir im Stande sind, uns, im Burgenland vollständig mit Energie zu versorgen aus nachwachsenden Rohstoffen. *(Beifall des Abg. Mag. Josko Vlasich)*

Nicht nur beim Strom über Windräder, auch bei der Wärme und bei den Treibstoffen. Wir haben 43 Biomassekraftwerke in Betrieb, substituieren damit 20 Millionen Liter Heizöl und in etwa 65.000 Tonnen CO₂ aus fossiler Energie.

Die sechs Biogasanlagen laufen, es kommen weitere dazu, wir sind im Stande das Biogas derart zu reinigen, dass es Erdgasqualität hat. Das hat natürlich noch ein Preisproblem.

Wir haben drei Forschungsstätten, in Markt St. Martin, in Strem und in Güssing. Neben Holz, produzieren wir dort aus Gas Holzgas, teilweise für flüssige Brennstoffe, teilweise für gasförmige.

Dann der ganze Bereich, wo man Sonnenblumen herunterpresst, Raps zu reinem Öl, und damit fährt, hier sind wir im Burgenland sehr weit und werden die Vorreiterrolle einnehmen. Das bedeutet aber auch, dass wir Geld für die Forschung brauchen. Es ist das Fossile, trotz der hohen Preise, noch immer etwas günstiger als der Ökotreibstoff. Aber ich glaube, dass wir im Stande sind, weil wir eben damit der Landwirtschaft neue Bereiche eröffnen. Da wird niemand reich davon, aber wir eröffnen neue Bereiche.

Früher wurde für die Tiere, für die Ochsen, für die Rösser die Luzerne, der Klee, das Heu erzeugt. Es gibt keine Zugtiere mehr, die Traktoren haben fossilen Diesel oder Treibstoff, und daher könnten wir zurückkommen, energieautark werden. Es hat doch keinen Sinn, wenn wir als Land abhängig sind vom Ausland, die Preise steigen ins Unerträgliche, wenn wir doch selber produzieren können. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Herr Präsident, es fällt mir schwer.

Präsident Walter Prior: Sie haben noch zwei Minuten.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP) *(fortsetzend)*: Zu den Brunnen, Herr Kollege, nur zur Aufklärung. 6.000 Brunnen gibt es im Seewinkel, 5.200 sind bereits wasserrechtlich bewilligt, auch im Rahmen der Genossenschaften. Bei den anderen läuft noch das Verfahren.

Der Neusiedler See, sagen Wissenschaftler, ist eine Badewanne, der nicht zusammenhängt mit dem Grundwasser. Es ist nicht meine Erfindung. Das heißt, wenn aus dem Brunnen entnommen wird, sinkt wohl der Grundwasserspiegel, hat aber auf den Neusiedler See keine Auswirkung. Das heißt, es geht dort in die Richtung, dass wir es genehmigen.

Es gäbe noch sehr vieles zu sagen, die Forstwirtschaft ist wichtig, weil Förster auch das sind. Der Weinbau, Herr Präsident, Sie unterstützen uns auch dort. *(Allgemeine Heiterkeit - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ja ich danke allen, die in diesem Bereich tätig sind. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Herr Landesrat, es ist glaube ich, sehr wichtig, dass ich auch den Weinbau unterstütze, denn was würden die Weinbauern machen, wenn es uns Konsumenten nicht gäbe? Das wäre natürlich fatal. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Ich darf jetzt dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl das Wort übergeben.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Weinbaupräsident, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Nachdem wir um 16.00 Uhr bereits mit der Regierungsspitze weitere Verhandlungen betreffend des zu errichtenden Fonds haben, möchte ich mich als Wirtschaftsreferent gerne in die Debatte um die Wirtschaftspolitik im Burgenland einbringen.

Die Wirtschaftspolitik im Burgenland ist in den letzten Jahren zu einer Erfolgsgeschichte geworden. Wenn man heute die Medien verfolgt, die Tageszeitungen, dann attestieren die Wirtschaftsforschungsinstitute WIFO und IHS einen Aufschwung für die nächsten Jahre. Wir werden im Jahr 2006 ein Wirtschaftswachstum von 2,1 Prozent haben. Im Burgenland wird es etwas höher sein. Und diese Prognosen werden revidiert und gehen nach oben.

Das ist ein gutes Zeichen für die nächsten Monate. Und ich glaube, dass wir seit dem Jahr 1995 sehr gut mit den Programmen, die wir seitens der Europäischen Union und seitens des Bundes zur Verfügung gestellt bekommen haben, fahren.

Alleine im Jahr 2005, also im heurigen Jahr konnten wir sehr viele Projekte aus verschiedenen Töpfen fördern. Ich beginne mit dem Ziel 1-Topf beziehungsweise den Förderungen aus dem Additionalitätenprogramm. Hier wurden in Summe 59 Projekte gefördert, mit einer Investitionssumme von 120 Millionen Euro. Förderungen in der Höhe von 26 Millionen Euro wurden gewährt. Das heißt, die Projekte, diese Projekte im Ziel 1-Bereich wurden mit durchschnittlich 22 Prozent gefördert.

Wir haben aber neben diesen Ziel 1-Förderungen, auch die Förderungen nach dem Wirtschaftsförderungsgesetz im Gewerbe- und Industriebereich. Hier wurden in Summe für die Klein- und Mittelbetriebe, also für die Kleinstbetriebe 282 Projekte gefördert, es wurde eine Fördersumme in der Höhe von 8,6 Millionen Euro ausgegeben.

Meine sehr geehrten Damen, meine Herren, darüber hinaus gibt es auch andere Förderprogramme, die wir seitens des Bundes zur Verfügung gestellt bekommen haben, nämlich, zum Beispiel das Zusatzprogramm. Hätten wir nicht das Zusatzprogramm in der Höhe von 30 Millionen Euro, das wir zusätzlich mit 30 Millionen Euro kofinanzieren müssen, könnten wir die vielen Projekte nicht umsetzen.

Noch etwas, hätten wir auch das Impulsprogramm Burgenland nicht, dann könnten wir weitere Projekte gar nicht anpeilen. Denn es ist unsere Aufgabe, dass wir bis Ende des Jahres 2006 die Fördergelder aus der Ziel 1-Förderung und aus dem so genannten Additionalitätenprogramm, also den Förderungen des Bundes und des Landes ausschöpfen, damit wir hier keinen einzigen Cent, keinen einzigen Euro liegen lassen.

Das ist nur deswegen möglich, weil wir zwei weitere Fördertöpfe haben, wo wir Projekte, die vielleicht noch nicht gestartet wurden, in diese Fördertöpfe umleiten können. Und damit gibt es einen fließenden Übergang.

Insgesamt konnten wir im Jahr 2005 aus diesen verschiedenen Töpfen 351 Projekte fördern. Insgesamt wurden im Burgenland im Jahr 2005 im Bereich Gewerbe und Industrie 508 Millionen investiert und das ist gewaltig. Das bedeutet, hier haben wir mit einem durchschnittlichen Fördersatz von 20 Prozent 104,7 Millionen Euro an Förderungen weitergegeben.

Wenn Sie das in Arbeitsplätzen umrechnen, bedeutet das, dass wir im Jahr 2005 6.100 Arbeitsplätze gesichert und 1.300 weitere Arbeitsplätze geschaffen haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es wird sehr viel von der Förderung der Klein- und Mittelbetriebe gesprochen. Wir tun das auch in unserem Bereich, ich habe selbst, als zuständiger Referent für das Förderwesen, im Mai 2004 als ich diese Ressorts von meinem Vorgänger Karl Kaplan übernommen habe, eine KMU-Offensive gestartet.

Und diese KMU-Offensive, die sich vor allem auf die Kleinstbetriebe konzentriert. Hier konnten wir insgesamt im Bereich der Investitionen, nämlich in Innovation, in Qualitätsmanagement und im Marketing, 122 Projekte fördern, mit einer Fördersumme von 7,6 Millionen Euro.

Oder, wir haben im Bereich der Aus- und Weiterbildung Unternehmen wo wir für leitende Angestellte 50 Prozent der Ausbildungskosten fördern, hier konnten wir 580 Projekte umsetzen.

Und eines ist mir wichtig, mit dem Problem werden wir auch in den nächsten Jahren zu kämpfen haben. Die Klein- und Kleinstbetriebe im Burgenland leiden unter einer sehr schwachen Eigenkapitalbasis. Und das bedingt natürlich deswegen auch Gefahren, weil Basel II greift und die Banken jetzt schon gezwungen sind, strenge Anforderungen bei der Kreditvergabe zu stellen.

Das heißt, ein Kleinbetrieb bekommt nur dann einen Kredit von einer Bank, wenn er gewisse Bonitäten aufweisen kann. Und hier können wir ansetzen. Auf der einen Seite, indem wir vermehrt Haftungen übernehmen. Das ist meiner Meinung nach ein Finanzierungsinstrument, das sich x-mal multipliziert. Manches Mal besser wirkt, als auch eine Direktförderung und zweitens, indem wir über eine Organisation so genanntes Risikokapital bereitstellen.

Dieses Risikokapital kann auch in Form von stillen Gesellschaften als Eigenkapital eingeschossen werden. Hier haben wir erst vor kurzem gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann die Neuorganisation des so genannten Athenafonds vorgestellt. Das ist ein Risikokapitalinstrument, wo es darum geht, dass wir die vielen Investitionen in den Kleinstbetrieben auch fördern. Nicht nur mit Direktzuschüssen, sondern, indem wir uns selber dort beteiligen und wenn der Betrieb läuft, wieder aussteigen.

Hier stehen in Summe 30 Millionen Euro zur Verfügung. Hier haben wir mit IPO eine Gesellschaft gegründet, erst vor wenigen Wochen, mit Sitz im Technologiezentrum Eisenstadt, wo es eine sehr enge Kooperation mit der WiBAG und den anderen Unternehmen gibt.

Wie schaut der Ausblick auf das Jahr 2006 aus? Erstens: wir sind dabei, dass wir das Wirtschaftsförderungsgesetz neu überarbeiten. Hier sind verschiedene Förderschienen aufgezeigt. Die haben auch den Wert und die Bedeutung gehabt, in dieser Förderperiode, aber nachdem wir in dieser Förderperiode 2007 bis 2013 in eine neue Förderperiode gehen, brauchen wir neue Instrumentarien, daher werden wir das Wirtschaftsförderungsgesetz auch hier in diesem Hohen Haus in den nächsten Monaten diskutieren.

Zweitens, es geht darum, dass wir ein Programm Burgenland 2007 bis 2013 erstellt haben. Das ist ein gemeinsames Positionspapier, das wir auch dem Bundeskanzler, auch dem Bundesminister Bartenstein und der Frau Kommissarin Ferrero-Waldner vorgelegt haben. Dieses Programm wird natürlich jetzt nochmals diskutiert und die Programmierung soll bis Sommer 2006 stehen.

Und es gibt berechtigte Hoffnung, das wurde gestern schon betont und auch von mir am Samstag in der Öffentlichkeit, dass wir ab dem Jahr 2007 in den „Phasing-Out-Status“ fallen. Und das ist deswegen wichtig, weil eben die Förderkulisse breiter wird und das ist für das Burgenland essenziell.

Parallel werden wir natürlich verhandeln, dass wir neben dieser Förderung auch eine Art Kofinanzierung, seitens des Bundes bekommen. Aber nicht nur eine Kofinanzierung, was jetzt die Nachfolgeförderung anbelangt, sondern es muss unser ehrgeiziges Ziel sein, dass wir neben dieser Nachfolgeförderung auch ein so genanntes zweites Additionalitätenprogramm, seitens des Bundes bekommen.

Was ist noch im Jahr 2006 vorgesehen? Ich habe mich genauso wie die anderen Aufsichtsratsmitglieder in der WiBAG dafür vehement eingesetzt, dass es hier bei den Beteiligungen einen Privatisierungsplan gibt.

Wir wollen eine schlanke WiBAG haben, wenn die Kinder laufen gelernt haben, sollte man sie in die Unabhängigkeit entlassen. Das passiert bei den Technologiezentren, das wird aber auch bei den touristischen Einrichtungen passieren und daher werden wir die Technologiezentren, aber auch Bad Sauerbrunn im Jahr 2006 privatisieren. Die Ausschreibungen laufen. Wir werden die Privatisierung von der Therme Lutzmannsburg und Stegersbach ebenso vorbereiten.

Aus den Erlösen sollen diese 30 Millionen Euro Kofinanzierung für das Zusatzprogramm bereitstehen und wir werden mit dem Fonds - egal wie man den jetzt nennt - Gelder zur Verfügung stellen. Ob das jetzt der burgenländische Zukunftsfonds ist, der Burgenlandfonds, der Wirtschaftsfonds, der Fonds, da werden wir uns sicher auch noch über ein „wording“ einigen.

Wir werden hier auch Gelder zur Verfügung stellen. Wir dürfen uns nicht auf die Europäische Union alleine verlassen. Hier haben wir ein Volumen vorgesehen, das bewegt sich zwischen 400 und 450 Millionen Euro. Daraus werden verschiedene Maßnahmen finanziert.

Wir können die letzten fünf Tranchen in Richtung Bank Austria abdecken. Wir werden natürlich versuchen, auch in den Folgejahren ein ausgeglichenes Budget zu erstellen. Da wird aus dem Fonds auch etwas entnommen und wir werden zusätzlich Geld bereitstellen, damit wir Arbeitsplätze schaffen können.

Wir werden die KMU-Offensive, die im Mai 2004 begonnen wurde, fortsetzen, und es geht mir darum, dass wir im Bereich Beratung und Exportwirtschaft hier kräftigst investieren.

Ich glaube, dass der heimische Konsum ausgereizt ist und wir nur dann expandieren können, wenn wir diese Exportchancen in alle Richtungen, nicht nur in den Osten wahrnehmen. Und es geht mir auch als Gewerbereferent darum, dass wir unnötige Bürokratie abbauen. Wir müssen erreichen, dass wir im Burgenland nicht nur ein investitionsfreundliches Klima aufbereiten, sondern dass wir das Unternehmersein auch erleichtern.

Und letztendlich, und das ist meine Vision für das Burgenland, geht es darum, für die Zukunft nicht Arbeitskräfte zu exportieren, sondern Arbeitsplätze zu importieren. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Heissenberger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Nach dieser Flut an Informationen kommen wir zurück zum Thema Energie. Ich erinnere mich noch an die Diskussionen vor nicht allzu langer Zeit, wo sich Politiker eher die Zunge abgebissen hätten, als das Wort Biomasse oder Bioenergie auszusprechen. Heute ist die Situation wesentlich anders. Der Einsatz von Bioenergie wird sogar von allen gefordert.

Das klare Ziel von Landesrat Niki Berlakovich, das Burgenland energieunabhängig zu machen, muss für uns alle eine große Herausforderung sein. Ich glaube, wenn wir alle an einem Strang ziehen, wird dieses Ziel auch erreicht werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir könnten auch auf Grund der vorhandenen natürlichen Energieträger wie Holz, Ölpflanzen, Wasser und Sonne Bioenergie übermäßig produzieren. Vor allem Holz und

Ölpflanzen, die einzigen nachwachsenden Rohstoffe, könnten unbegrenzt als Energieträger herangezogen werden. Das wäre ein wichtiger Beitrag zur Stärkung unseres ländlichen Raumes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nachhaltige Energiewirtschaft ist aber auch Motor einer nachhaltigen Wirtschaft. Die derzeitige Energieversorgung entspricht bei weitem nicht den Kriterien der Nachhaltigkeit, da sie zum überwiegenden Teil auf fossilen Energieträgern beruht. Ein nicht rechtzeitiger Umstieg auf erneuerbare Energieträger wird zu einer dauerhaften Veränderung des Erdklimas mit allen Konsequenzen führen.

Wie sieht die derzeitige Situation im Burgenland aus? 209 Windstromanlagen, sechs Biogasanlagen, 43 Fernheizwerke, Biomassewerke, die insgesamt 435 Megawatt an Leistung liefern, ist zwar eine stolze Bilanz, aber es ist nur ein kleiner Schritt. Geplant sind weiters fünf Biogasanlagen, acht Fernwärmeanlagen und Erweiterungen bei acht bestehenden Anlagen, sowie sieben Kleinwasserkraftwerke. Insgesamt sollen 39 Anlagen mit über 38 Megawatt Leistung in nächster Zukunft gebaut werden.

Nur durch den unermüdlichen Einsatz vom ehemaligen Landesrat Rittsteuer und seinem Nachfolger Landesrat Niki Berlakovich können wir auf eine gute Basis im Bereich Bioenergie aufbauen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Österreich hat sich in Übereinstimmung mit der EU-Richtlinie „Strom aus erneuerbarer Energie“, vor allem im Bereich Wasserkraft und Biomasse, Wind- und Stromenergie am gesamten Stromverbrauch von zur Zeit 70 Prozent auf 78 Prozent steigern können. Darüber hinaus soll der Biomasseeinsatz fest, flüssig oder gasförmig bis 2010 um 75 Prozent erhöht werden. Das Ökostromgesetz leistet mit seinen klaren Zielvorgaben einen wichtigen Beitrag dazu. Nach zweijährigen Diskussionen konnte ein Kompromiss zwischen Kosten für Haushalte und Industrie und Förderung von Ökostrom erzielt werden. Eine Erhöhung des Ökostromzieles auf zehn Prozent bis 2010 und Fixierung eines Fördervolumens von 17 Millionen Euro für neue zusätzliche Anlagen, sind die Hauptpunkte dieser Novelle.

Die getroffene Regelung schafft einen planbaren Ausbau von neuen Ökostromanlagen mit fixen Fördersummen und Effizienzkriterien, um Ökostrom zunehmend konkurrenzfähiger zu machen. Es können damit Investitionen von bis zu 3,5 Milliarden Euro ausgelöst und auf diesem Weg etwa 5.000 neue Arbeitsplätze jährlich geschaffen werden.

Ich habe es erwähnt, es ist zwar ein kleiner Schritt, aber wir sind sicher auf dem richtigen Weg. Wenn es auch ein schwieriger Weg ist, vor allem weil die Bioenergie weder ein Werbebudget, noch eine Lobby hat. Weil Bioenergie nur von Idealisten forciert und realisiert wird. Nur globales Denken und lokales Handeln kann die Ozonproblematik, Überschwemmungen, Trockenperioden und sonstige Naturereignisse hintanhalten.

Heute haben wir schon öfters von den Vorzeigeprojekten im Bereich Biomasse und Bioenergie - im Süden Güssing und im Norden Windpark Parndorf - gehört. Das ist aber zu wenig. Es gibt sieben Bezirke, wobei sechs davon einen hohen Waldanteil aufweisen. Hier könnte man verstärkt Holz als Bioenergie einsetzen. In allen Bezirken unseres Bundeslandes gibt es genug landwirtschaftliche Flächen, wo Ölsaaten wie Raps oder Sonnenblumen für die Biotreibstoffherzeugung Verwendung finden könnten. Wir von der ÖVP wollen diesen Weg gehen, um Bioenergie im Burgenland voll auszubauen. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir stimmen natürlich dem Budget zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gelbmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Gelbmann (SPÖ): Sehr geehrter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Herr Kollege Heissenberger, ich glaube Sie dürften irgendetwas verwechseln. Es war im Jahr 2000 als der Landeshauptmann Niessl damals gesagt hat, dass wir bis 2013 das Kyoto-Ziel erfüllen sollen und dass das Burgenland energieautark ist. Zu diesem Zeitpunkt war der jetzige Landesrat Berlakovich nicht in der Regierung. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Der Herr Landeshauptmann hat vom Strom gesprochen!*) Er hat auch vom Wind, von Biomasse, er hat von allem gesprochen, nicht nur vom Strom.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Burgenland hat auf dem Energiesektor eine beispiellose Entwicklung hinter sich und legt mit den für die Zukunft dafür vorgesehenen Finanzmitteln in diesem Budget den Grundstein für eine weitere kontinuierliche Aufwärtsentwicklung. Seien es die Maßnahmen im Bereich Energiesparen, in der Energiegewinnung oder im Energiemanagement, es gibt sehr vieles, worauf wir stolz sein können und worauf wir erfolgreich weiterbauen können.

Nehmen wir nur den Bereich Energiesparen. Hier wurden durch die im November 2004 beschlossene Novelle des Wohnbauförderungsgesetzes erhebliche Verbesserungen herbeigeführt. Ganz im Sinne noch klarerer und transparenterer Regelungen werden alle Ökoförderungen und Zuschläge zusammengefasst und nach einem neuen Punktesystem vergeben.

Weiters soll zusätzlich auch die Ökoförderung als Anschlussförderung nach Vorlage des kostenlosen Energieausweises gewährt werden. Das heißt, jeder Hausbauer ist mit diesem Energieausweis bestens über die energiebezogenen Merkmale seines Gebäudes informiert. Diese Information kann optimal dazu genützt werden, Maßnahmen zu thermischen Verbesserungen des Gebäudes zu planen und in weiterer Folge wird dadurch auch erreicht, dass deutliche Einsparungen bei den Betriebskosten lukriert werden können. Damit setzen wir einen energiepolitischen Meilenstein, welcher der Initiative unseres Landeshauptmannes Hans Niessl zu verdanken ist und wofür ich mich herzlich bei ihm bedanken möchte. (*Beifall bei der SPÖ*)

Auch wir in unserer Gemeinde haben uns dazu entschlossen, einen nicht rückzahlbaren Zuschuss von 1.100 Euro für den Einbau einer Heizungsanlage zu gewähren, wenn das Wohnhaus mit Alternativenergie beheizt wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Auch auf dem Sektor der Energiegewinnung sind wir Spitzenreiter und nehmen weit über unsere Grenzen hinaus eine Vorreiterrolle ein.

Ich möchte Ihnen das gerne kurz untermauern: Mit der BEWAG verfügen wir über ein Paradeunternehmen am Energiesektor. Sie ist österreichweit der größte Investor und der größte Betreiber im Bereich der Windkraft. Während der Atomstromanteil österreichweit steigt, bieten wir im Burgenland weiterhin reine Energie. Mit der BEWAG verfügt das Burgenland österreichweit über ein Unternehmen, das Gewinne erwirtschaftet und auch im Bereich der Ökologie wichtige Impulse setzt. Die BEWAG-Unternehmensgruppe ist eine der größten Investoren des Burgenlandes und gleichzeitig auch eine der größten Arbeitgeber. Die BEWAG hat es geschafft, in einem Land ohne große Fließwasser, Stromproduzent zu werden. Wenn alle, die derzeit im Bau befindlichen

Windkraftanlagen fertig gestellt sind, werden im Burgenland über 200 Windräder eine Leistung von 365 Megawatt sauberen Strom erzeugen. Damit können dann 221.000 Haushalte mit sauberem Strom versorgt werden.

Gleichzeitig erspart man sich 51 Millionen Liter Erdöl und erreicht eine CO₂-Reduktion von über 540.000 Tonnen. Die BEWAG-Tochter Austria Windpower hat bis jetzt bereits über 260 Millionen Euro in solche Windanlagen investiert. Diese Angebotspalette der BEWAG, kombiniert mit den Leistungen ihrer Tochterunternehmen, garantiert eine gute Entwicklung des Konzerns auch in den folgenden Jahren.

Geschätzte Damen und Herren! Entgegen dem Trend der Tarifierhöhung bundesweit in allen Bereichen, konnte die BEWAG dank intelligenter Unternehmensstrategien die Strompreise für die Kunden seit 1999 um 18 Prozent senken. Damit hat der burgenländische Stromkunde viele Vorteile gegenüber den Kunden anderer Länder. Exklusiv Steuern und Abgaben zahlt ein durchschnittlicher burgenländischer Haushalt mit einem Stromverbrauch von 3.500 Kilowattstunden nur 580 Euro im Jahr.

Die BEWAG wurde daher ihrer Verantwortung für die Haushalte und dem Wirtschaftsstandort Burgenland gerecht und hat, wie von der SPÖ gefordert, ihre Preise im Jahre 2005 nochmals um acht Prozent gesenkt. Das, obwohl die BEWAG optimale Versorgungssicherheit, eine gute Leistungspalette und Verzicht auf Atomstrom bietet.

Leider sind diese Tarifsenkungen nicht nimmer eins zu eins an die Kunden vermittelbar. Denn rund 29 Prozent der Stromrechnungen gehen an den Finanzminister. Solange hier keine deutliche Reduktion seitens des Bundes eintritt, sind die Senkungen der BEWAG zwar wichtig, aber nicht ausreichend. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Während viele Energieversorger dieser Tage für 2006 Strompreiserhöhungen ankündigen, kann der burgenländische Energiedienstleister für seine Kunden neuerlich mit einer Frohbotschaft aufwarten. Der Strompreis für das Burgenland bleibt ab 1. Jänner 2006 konstant. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Energiepreise sind in den vergangenen Wochen und Monaten deutlich in die Höhe geschneit, sodass allorts Erhöhungen erfolgten. Trotz einer Anpassung der Energiepreise kann die BEWAG den Burgenländern durch Netzpreissenkung, Kostenoptimierung und optimale Einkaufspolitik eine Erhöhung des Strompreises ersparen.

Geschätzte Damen und Herren! Der insgesamt erfolgreiche Weg der BEWAG ist natürlich auch eng mit dem guten Weg des Burgenlandes verknüpft. Die ständig steigende Zahl an Eigenheimen, der Ausbau der Infrastruktur, die Leitbetriebe, Technologiezentren und so weiter, all diese Indikatoren für den Aufstieg des Burgenlandes brauchen als Lebensgrundlage die Energie. Nur wenn genügend Energie vorhanden ist, kann sich ein Land entwickeln. Im Burgenland ist eine hohe Versorgungssicherheit, gutes Kundenservice und ein im Verhältnis niedriger Strompreis ein wichtiger Motor für die moderne Entwicklung des Landes.

Deshalb freut es mich als Mandatar besonders, dass die BEWAG diesen Weg auch weiterhin beschreiten will. Die führende Position die die BEWAG derzeit auch im Konzern der österreichischen Stromanbieter einnimmt, soll verteidigt und ausgebaut werden. Das Ökostromgesetz aus dem Jahr 2002, das vor kurzem novelliert wurde, bietet dafür eine gute Grundlage.

Geschätzte Damen und Herren! Daher wird die BEWAG ihren Kurs der Energiegewinnung aus erneuerbaren Ressourcen weitergehen. Ausreichendes Potential

für den weiteren Ausbau der Windkraft weisen auch unsere neuen EU-Nachbarn auf. Es werden laufend Gespräche über mögliche Kooperationen, über die Landesgrenzen hinaus geführt.

In diesem Zusammenhang scheint es mir auch wichtig, noch einmal die Problematik des fehlenden Lückenschlusses der 380 kV-Leitung zu thematisieren. Es darf keine Lösung ohne die Einbindung der Bevölkerung geben. Dennoch muss im Sinne der Versorgungssicherheit und im Sinne der Wirtschaftsstandorte eine Lösung gefunden werden, damit die bisher getätigten Investitionen auch einen Sinn haben und ihre Wirkung entfalten können.

Geschätzte Damen und Herren! Auch die BEGAS wird ihren erfolgreichen Kurs 2006 weiter beschreiten. Mit dem Biomassekraftwerk in Güssing haben wir ein Vorzeigeprojekt geschaffen, um das uns viele andere beneiden. Die Innovationskraft ist das Kapital der Zukunft. Daher mache ich mir auch um die BEGAS keine Sorgen.

Hohes Haus! Unter Einrechnung unseres Waldanteiles von rund 30 Prozent der Landesfläche, betreibt die BEGAS eine gute Nutzung von Biomasse. Biomasse, Biogas oder auch die Stromgewinnung aus Biodiesel sind wichtige Faktoren für eine noch gesündere, noch leistungsfähigere Entwicklung des Landes.

Die BEGAS wird diese alternativen Energieformen weiterhin forcieren. Die Politik des Landes kann unseren beiden Paradeunternehmen nur die optimalen Rahmenbedingungen mit auf den Weg geben. Das haben Landeshauptmann Hans Niessl, Landesrat Bieler und die gesamte Regierung mit diesem Voranschlag auch gemacht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn wir brauchen selbständige und international wettbewerbsschlagkräftige tangierende Energieversorger, die ein hohes Maß an Versorgungssicherheit für die Burgenländerinnen und Burgenländer garantieren und darüber hinaus auch als Arbeitgeber und Investor das landwirtschaftliche Bild des Landes positiv mitbestimmen.

Im Burgenland ist auch in Zukunft gewährleistet, dass unser „rot-goldener Erfolgsweg“ auch im Energiesektor weitergeht. Die notwendigen Mittel seitens des Landes stehen bereit. Durch diese Mittel sichern wir auch für die Zukunft den hohen Standard im Burgenland ab. Durch die veranschlagten Budgetmittel in dieser Budgetgruppe im Voranschlag 2006 ist gewährleistet, dass alle Projekte, die ich skizziert habe, umgesetzt werden können und wir auch 2006 den erfolgreichen Weg weitergehen können. Daher werden wir unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben schon mehrmals gehört, der aktuelle Konjunkturbericht zeigt ein positives Bild für das Burgenland. Es wird bestätigt, dass sich das Burgenland zum wachstumsstärksten Bundesland entwickelt hat.

Im Zeitraum 1997 bis 2002 ist das Bruttoregionalprodukt je Einwohner um einen Prozent stärker gewachsen als im österreichweiten Durchschnitt. Besonders erfreulich ist, dass sich die Bauproduktion in der Zeit von Jänner bis August besonders gut entwickelt hat und die Bruttowertschöpfung um 13,9 Prozent gestiegen ist.

Im Übrigen zeigen die Schätzungen und Prognosen des IHS, dass die burgenländische Konjunktur, die leichte Schwächephase des Jahres 2004 überwunden hat und die Bruttowertschöpfung im Jahr 2005 um 0,3 Prozent stärker als im Österreichdurchschnitt wachsen wird und im Jahr 2006 um 0,4 Prozent.

Diese Studie ist aber auch ein Beweis dafür, dass die Ziel 1-Förderperiode erfolgreich genutzt wurde und die daraus resultierenden Projekte gegriffen haben. Dies vor allem auch deshalb, und wir haben es schon gehört, weil der Bund Mittel für die Kofinanzierung, für das Additionalitätsprogramm, vor allem aber auch für die Zusatzprogramme von 30 und 100 Millionen Euro zur Verfügung gestellt hat und es dadurch möglich gemacht wird, dass jeder Euro aus Brüssel abgeholt und auch noch zusätzliche Projekte in Angriff genommen werden konnten.

Auch der heute vorliegende Umsetzungsbericht der EU stellt dem Burgenland für alle Förderschienen ein positives Zeugnis aus. Präsident Nemeth betont aber, auch aufgrund des vorgelegten Konjunkturberichtes, dass wir uns nicht in allen Bereichen auf der Überholspur befinden und dass es künftig notwendig sein wird, eine Standortstärkung zu bewirken, indem wir strukturelle Wirtschaftsräume schaffen, die es natürlich erst zu entwickeln gilt, die bedarfsorientierte Ausbildung intensivieren, neue Finanzierungsbeziehungsweise Fördermöglichkeiten ausloten und eine entsprechende Clusterbildung forcieren, um verstärkte Marktauftritte zu ermöglichen.

Denn die Gegenwart des Burgenlandes ist vor allem durch drei erfreuliche Ereignisse, wie durch die Ostöffnung, den EU-Beitritt, das Ziel 1-Gebiet, aber auch der EU-Erweiterung geprägt. Es kann aber auch nicht über die vorhandenen Probleme hinwegtäuschen. Wir sind ein Exportland und zwar im negativen Sinn. Wir exportieren nicht Güter, sondern Menschen, aber auch Kaufkraft.

Noch immer ist jeder dritte Burgenländer gezwungen, außerhalb des Burgenlandes zu arbeiten. Derzeit studieren rund 4.500 junge Burgenländer an Universitäten, was erfreulich wäre, aber einen Arbeitsplatz im Burgenland werden nur die wenigsten von ihnen bekommen. Diese Entwicklung zieht enorme soziale und gesellschaftspolitische Auswirkungen nach sich.

Ein Beispiel: Es gibt südburgenländische Gemeinden, wo die Abwanderung bis zu 23 Prozent beträgt. Das macht natürlich die Nahversorgung schwierig, aber schafft insgesamt eine Situation, die es für die Bevölkerung vor Ort sehr schwierig macht, ganz einfach zu leben. Deshalb ist es wichtig, dass wir langfristig wirksame Maßnahmen setzen, um eine Trendumkehr zu erreichen. Es muss uns gelingen, hochwertige Arbeitsplätze zu importieren, statt qualifizierte Mitarbeiter zu exportieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir müssen alles unternehmen, damit jeder Burgenländer im Burgenland bleiben kann. Das wird für uns die wichtigste Herausforderung, der wir uns in den kommenden Jahren stellen werden. Diese Vision hat Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl formuliert und wird von uns als ÖVP mit aller Vehemenz in den nächsten Jahren verfolgt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn nach der Phase der Armut und nach der Phase des Aufholprozesses müssen wir in eine Phase der Nachhaltigkeit eintreten. Dabei müssen wir uns vor allem auf drei Bereiche konzentrieren. Das ist erstens, die Wirtschaft stärken. Wir müssen uns in der Wirtschaftspolitik ganz gezielt auf Bereiche konzentrieren, in denen wir als Land Stärken und Standortvorteile haben.

Wichtiger und wesentlicher Bereich ist hier die Ziel 1-Nachfolgeförderung. Durch die Einigung über das EU-Budget bleibt die Förderung für den ländlichen Raum erhalten, vor allem aber ist auch die Förderung für die Grenzregionen und strukturschwachen Gebiete gelöst. Dem Burgenland stehen dank der intensiven Verhandlungen von Bundeskanzler Schüssel 50 Millionen Euro mehr zur Verfügung.

So wie Präsident Chirac im Vorfeld gesagt hat: „Die Vernunft und das Interesse Europas werden letztlich siegen“ und Gott sei Dank haben sie gesiegt. *(Beifall bei der ÖVP)* Für uns ist jetzt wichtig: Wie schauen die Wirtschaftsförderungsrichtlinien in Zukunft aus? Derzeit stehen im ordentlichen Budget sieben Millionen Euro für die Wirtschaftsförderung zur Verfügung. Dieses Geld muss in Zukunft gezielt für kleine und mittlere Unternehmen eingesetzt werden.

Wir von der Kammer unterstützen diese kleinen und mittleren Unternehmen. Der Herr Kollege Tschürtz hat sich gestern so große Sorgen um die Kammer gemacht. Die Kammer hat die Kammerreform 1 abgeschlossen. Leider ist er jetzt nicht da, aber ich hoffe er hört mich. Hier wurden ganz einfach Einsparungsmaßnahmen und Strukturreformen abgeschlossen. Die Kammerreform 2 steht für uns auf Schiene. Hier wird auch die Diskussion um die Mehrfachmitgliedschaft ebenso ein Thema sein, wie die vertikale und horizontale Zusammenlegung der Fachgruppen.

Vor allem aber geht es der Kammer um die Unterstützung der Klein- und Kleinstbetriebe und um die konkrete Hilfe. Im 66-Punkte-Programm der Kammer ist auch die Kleinkreditaktion vorgesehen. Hier können wir uns sehr wohl vorstellen, dass das Land diese verdoppelt und so eben für die Kleinstunternehmen eine konkrete Hilfe leistet, die bitter notwendig ist.

In Zukunft können Förderungen sicher nicht mehr mit der Gießkanne verteilt werden, sondern müssen ganz gezielt und speziell für strukturverändernde Maßnahmen eingesetzt werden.

Ein zusätzliches Instrument wird der Wirtschaftsfonds sein. Er ist auch wichtig und notwendig. Die Tatsache, dass sich die ÖVP und die SPÖ intensiv über einen Wirtschaftsfonds auseinandersetzen, zeigt auch, dass ganz einfach die Ansätze und die Forderungen, die wir von der ÖVP im Wahlkampf erhoben haben, richtig sind. Dass jetzt ein Fonds entsteht, der eine Mischung aus dem Fonds der ÖVP und aus dem Fonds der SPÖ sein wird, ist gut so, denn wichtig ist ganz einfach, dass mit den vorhandenen Mitteln die Wirtschaft unterstützt wird.

Die zweite wichtige und wesentliche Maßnahme wird sein, die Infrastruktur zu verbessern. Nicht deshalb, damit wir schneller aus dem Land herauskommen, sondern damit unsere Verkehrswege attraktiver werden und somit ein wichtiger und wesentlicher positiver Standortfaktor für unsere Betriebe sind.

Die Frau Kollegin Krojer hat es gestern erwähnt. Vorher ist ganz einfach notwendig, im Rahmen des Landesentwicklungsplanes Regionen festzulegen. Regionen, die natürlich dementsprechend erschlossen werden müssen und die auch die notwendige Anbindung brauchen. Dann ist ein klares Raumordnungskonzept dafür zuständig, um notwendige Flächenexpansionen zu erlauben und nicht notwendige einzudämmen.

Weiters ist ganz einfach die interkommunale Zusammenarbeit zu forcieren. Der Präsident Radakovits hat das gestern schon erwähnt, dass auch die Gemeinden untereinander zusammenarbeiten müssen, um eine positive Entwicklung unserer Regionen zu erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der dritte wichtige und wesentliche Bereich ist die Bildung. Hier muss die Maxime lauten: Import von hochwertigen Arbeitsplätzen, statt Export von hochwertig qualifizierten Burgenländern. Wir haben in der Lehrlingsausbildung ein bisschen andere Ansätze. Der von der SPÖ immer wieder geforderte Ausbildungsfonds wird von uns abgelehnt, weil er nur die Betriebe belastet, die nicht ausbilden können.

Auch zu den Lehrwerkstätten ist unsere Meinung bekannt. Sie haben die Lehrwerkstätte Nord immer vertreten, Sie haben jetzt die Mehrheit, Sie können sie umsetzen. Ich bin nur neugierig, wie die Finanzierung ausschauen wird. Sie wissen nämlich, dass diese Form der Ausbildung eine sehr teure ist und sehr schwer finanzierbar ist.

Aber der Schlüssel für die Zukunft heißt Qualifikation. Hier haben wir auch Chancen. Der bekannte Wirtschaftsexperte Christian Helmenstein hat davon gesprochen, das Burgenland zum pannonischen Tiger zu machen. Durch gezielte Förderung der High-Tech-Dienstleistungen und der High-Tech-Sachgüterproduktion. Zukunftsbranchen könnten auch die Ausbildungsdienstleistungen und die Logistikdienstleistungen sein.

Er schlägt vor, eine Headquarterstrategie zu verfolgen. Burgenland wäre der ideale Standort für Mittel- und Osteuropazentralen für globale Konzerne. Wir von der ÖVP und vor allem auch Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl als zuständiger Referent, werden alles daransetzen, dass dieser pannonische Tiger stark und kräftig wird. Wir werden deshalb dem Budgetkapitel Wirtschaft zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Inge Posch.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! In der Gruppe 7 befindet sich auch der Konsumentenschutz, und zu diesem möchte ich jetzt sprechen.

Im Landesvoranschlag 2006 werden für den Konsumentenschutz 20.000 Euro zur Verfügung gestellt. Mit diesen Mitteln werden die Beratungs- und Aufklärungstätigkeiten von Konsumentinnen und Konsumenten in den verschiedensten Themenbereichen abgedeckt.

Die zuständige Landesrätin Verena Dunst setzt sich auch in diesem Bereich, wie in allen ihren anderen Ressorts, mit großem Engagement für die Konsumentinnen und Konsumenten des Burgenlandes ein. Deshalb hat auch der Konsumentenschutz im Burgenland eine sehr positive, ja sogar eine Vorreiterrolle eingenommen.

Werte Damen und Herren! Hohes Haus! Für alle rechtsuchenden Bürgerinnen und Bürger wurde im heurigen Jahr zusätzlich zum Referat Konsumentenschutz und Preisangelegenheiten im Amt der Burgenländischen Landesregierung eine Bankenombudsfrau mit 1. August 2005 installiert.

Bei all den Überlegungen um die Schaffung einer Ombudsstelle für Bankkunden im Burgenland standen drei zentrale Kriterien im Mittelpunkt: Eine transparente Ausweisung bei Zinsen, Informationen über Fremdwährungskredite und eine absolute Transparenz bei allen Bankgeschäften.

Die Bankenombudsfrau kann auf eine lange Erfahrung im Bankenbereich zurückgreifen und ist mit den Praktiken der Banken in den verschiedensten Bereichen bestens vertraut.

Zwei fixe Sprechtage der Bankenombudsfrau und darüber hinaus flexible Terminvereinbarungen für ratsuchende Burgenländerinnen und Burgenländer hat Landesrätin Verena Dunst hier geschaffen. Die enge Zusammenarbeit mit der Schuldnerberatung ist selbstverständlich.

Die Zahl der überschuldeten Familienhaushalte ist im Steigen begriffen. Mindestens 300.000 private Haushalte sind österreichweit davon betroffen. Verschuldung ist ein Thema das Beklemmung hervorruft. Überschuldung wird so lange als möglich verdrängt. Die Scham und die Enttäuschung darüber sind sicher sehr groß. Die Zahl der Privatkonkurse steigt, und das Alter der Schuldner sinkt leider.

Es gibt aber auch noch viele andere Gründe, wie es zu einer Verschuldung kommen kann. Selbständige Tätigkeit, Eigenverschulden, Arbeitslosigkeit oder Einkommensverschlechterung fallen ebenso unter die Ursachen wie Auto-, Haus- oder Wohnungskauf, Krankheit, Unfall, Sucht, Todesfälle, Scheidung oder die Übernahme von Bürgschaften. Im Schnitt stehen Betroffene im Burgenland mit rund 72.600 Euro im Schuldenschlamassel.

Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Macht man nun einen Rückblick, was in den letzten Jahren von Landesrätin Verena Dunst im Bereich der Schuldnerberatung umgesetzt worden ist, dann ist das Ergebnis höchst beachtlich und sehr erfreulich für alle Burgenländerinnen und Burgenländer, die in finanzieller Not sind.

Betroffen macht mich aber sehr, wenn ich sehe, dass Arbeitslosigkeit und Einkommensverschlechterung sehr häufig der Grund für dieses finanzielle Dilemma sind. Dafür gibt es leider keine Prävention im Bereich der Schuldnerberatung. Hier liegt das Problem in den unsozialen Einschnitten in Österreich in den letzten fünf Jahren - die schlechten Wirtschafts- und Arbeitsmarktdaten, die uns von der Bundesregierung beschert worden sind.

Burgenland hat dank des Weges, den Landeshauptmann Hans Niessl eingeschlagen hat, vieles abfedern und auffangen können, was die Bundesregierung für die Arbeitnehmerinnen und für die Arbeitnehmer verursacht hat.

Wir können aber nicht alles wieder in Ordnung bringen, was diese Bundesregierung an Schaden in unserem Land angerichtet hat, weil vieles nicht in unserer Kompetenz liegt und weil leider auch die finanziellen Ressourcen nicht vorhanden sind.

Eine möglichst bedarfsorientierte Beratungstätigkeit ist gängige Praxis und für die ressortverantwortliche Landesrätin eine politische Selbstverständlichkeit. Auch hat die gute Öffentlichkeitsarbeit von Landesrätin Verena Dunst vielen Burgenländerinnen und Burgenländern, die in finanzielle Schwierigkeiten geraten sind, einen Weg gezeigt, wie sie aus ihrer hoffnungslos erscheinenden Lage herauskommen.

Man kann es natürlich auch so sehen, dass Landesrätin Verena Dunst eine überaus eifrige Landesrätin ist und somit oft in den Medien erscheint, wie Abgeordneter Weghofer gestern erwähnt hat; leider ist er momentan nicht anwesend.

Doch würde sich die ÖVP wirklich um die Anliegen der Menschen kümmern, wüsste sie, dass ohne Aufklärungsarbeit und ohne Informationsarbeit nichts geht.

Das Ziel der Werbekampagne „Rat & Tat“ von Landesrätin Dunst war und ist es, die burgenländische Bevölkerung über die Arbeit des Konsumentenschutzes und der Schuldnerberatung zu informieren.

Seit März 2005 wird seitens des Landes auch ein Mieterberatungsservice für alle angeboten. Da es im Burgenland nicht, wie etwa in Wien, Institutionen gibt, die sich ausschließlich mit der Beratung und Vertretung von MieterInnen beschäftigen, aber immer mehr Burgenländerinnen und Burgenländer in Wohnungen wohnen, war die Einrichtung einer entsprechenden Beratungsstelle im Amt der Landesregierung ein Gebot der Stunde.

Hier erhalten die Mieter und Mieterinnen von Wohnungen eine kostenlose Erstberatung bei mietrechtlichen Problemen mit dem Vermieter. Es wurden bis jetzt bereits mehr als 150 Beratungen durchgeführt.

Der Konsumentenschutz ist heutzutage eine absolute Notwendigkeit. Genauso schnelllebig wie sich heute der Alltag und das Wirtschaftsleben gestaltet, genauso rasch und raffiniert reagieren zweifelhafte Anbieter mit ihren Geschäftspraktiken auf geänderte Situationen. Kaum ist man dabei, unlautere Geschäftspraktiken abzustellen, reagieren derartige Anbieter schon mit neuen Methoden, um ihre Geschäftspraktiken wieder unter Dach und Fach zu bringen.

Junge Menschen sind mit hohen Kosten konfrontiert. Hat Landesrätin Verena Dunst im Vorjahr den Schwerpunkt Handykosten genau unter die Lupe genommen, so hat sie im heurigen Jahr die Führerscheinkosten überprüft, um hier mehr Transparenz für Jugendliche zu schaffen. Durch das Anbieten von Pauschalen wird der Konsument verwirrt. Man sollte die Kosten genau vergleichen, bevor man sich für einen Führerschein anmeldet.

Die hohen Kosten hören aber auch nach Erwerb des Führerscheins nicht auf. Viele Versicherungen akzeptieren Fahranfänger entweder gar nicht oder nur zu erschwerten Bedingungen.

Seit dem Jahr 2000 mussten die Autofahrer eine überdurchschnittliche Verteuerung der Autokosten hinnehmen. Die Autokosten sind um 13,26 Prozent gestiegen und damit um ein Drittel mehr als die allgemeine Teuerung, die rund zehn Prozent ausmacht. Verantwortlich dafür sind zu einem wesentlichen Teil politische Entscheidungen der derzeitigen Bundesregierung.

Die Verteuerung der Autobahnvignette, die mehrmalige Erhöhung der Versicherungssteuer, diese nur zum Beispiel wurde seit dem Jahr 2000 um satte 51,4 Prozent erhöht.

Die finanzielle Belastung für die Erhaltung eines KFZ steigen und steigen, sodass gerade die Menschen, die zwar auf das Auto angewiesen sind, aber finanziell nicht so gut gestellt sind, immer mehr Mühe mit der Finanzierung haben.

Ein Beispiel, eine Rechnung der Arbeiterkammer. Ein Pendler, der den PKW für die Fahrt zum Arbeitsplatz benötigt - einfache Strecke zirka 40 Kilometer -, verbraucht zirka acht Liter auf 100 Kilometer. Wenn er diesen benützen muss, hat er seit dem Amtsantritt der Bundesregierung allein durch die Erhöhung der erwähnten Abgaben eine Mehrbelastung von 160 Euro pro Jahr.

Die Bundesregierung beschert uns ja auch Gutes - eine Steuerreform. Im Vergleich dazu bringt ihm die durch die Steuerreform geplante Erhöhung knappe 16 Euro. Das heißt, der Finanzminister nimmt den Pendlern zuerst 160 Euro weg, um ihnen dann 16 Euro zurückzugeben. So schauen die so genannten schwarz-orangen Entlastungen aus!

Die SPÖ setzt sich im Interesse der Pendler, aber speziell auch im Interesse der jungen Menschen, deren Mobilität nicht eingeschränkt werden darf, massiv für eine finanzielle Entlastung ein.

Zum Beispiel mit einem Entschließungsantrag, der im Burgenländischen Landtag von der SPÖ eingebracht wurde, mit dem Ziel, mehr Transparenz, mehr Wettbewerb und faire Bedingungen für Führerscheineulinge zu erreichen.

Weiters halten wir an unseren politischen Forderungen fest, dass Pendler nachhaltig entlastet werden müssen und zwar durch höhere Pendlerpauschalen, durch eine Erhöhung des amtlichen Kilometergeldes, durch die Beerdigung aller Pläne für eine flächendeckende PKW-Maut.

Die jetzt von der Regierung vorgeschlagene und auch beschlossene Erhöhung beim Kilometergeld von 0,36 Euro auf 0,38 Euro beziehungsweise die Anhebung der Pendlerpauschale um zehn Prozent trägt in unzureichender Weise unseren Forderungen Rechnung.

Die Konsumentinnen und Konsumenten liegen uns sehr am Herzen. Wir wollen den Menschen helfen, damit sie aus ihrer Notlage wieder herauskommen. Das ist unser erfolgreicher politischer Weg. Dieses Budget sieht Mittel dafür vor, damit wir diesen auch weiterhin beschreiten können.

Meine Fraktion wird daher dem Kapitel zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Moser das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Es gibt für die burgenländische Wirtschaft ein unverdächtiges Zeugnis zur Beurteilung der Wirtschaftsleistung und ihrer Perspektiven. Es ist dies die schon zitierte Wirtschaftsprognose für das Burgenland laut IHS-Jahresbericht 2004, Stand 10. Dezember 2005. Das sind brandaktuelle Daten. Es ist ein kritisches, großteils positives Zeugnis, das dabei der burgenländischen Wirtschaft ausgestellt wird. Kollegin Gottweis hat bereits darauf verwiesen. Es heißt hier, dass es für die burgenländische Wirtschaft eine gute Zukunftschance gibt.

Das Institut für Höhere Studien blickt optimistisch in die Zukunft der burgenländischen Wirtschaft. Für das kommende Jahr prognostizieren die Wirtschaftsforscher ein Wachstum von 2,3 Prozent. Damit würde die burgenländische Wirtschaft im Schnitt etwas mehr wachsen als die österreichische.

Positiv bewerten die Wirtschaftsforscher auch die wirtschaftlichen Strukturveränderungen, die durchaus erheblich waren. Die burgenländische Wirtschaft hat sich in den vergangenen zehn Jahren, also in der Zeit der Ziel 1-Förderung, in ihrer Struktur maßgeblich verändert. Der Anteil der Landwirtschaft sank auf 6,8 Prozent, parallel dazu wuchsen andere Wirtschaftsbereiche sehr stark, wie etwa das Beherbergungs- und Gaststättenwesen im Bereich der neu errichteten Thermen. Insgesamt hat die burgenländische Wirtschaft im Vergleich zu anderen Bundesländern aufgeholt. *(Beifall bei der SPÖ)*

In dieser Studie wird natürlich auch der Gesamtkontext der Wirtschaft beachtet. Es wird, weil ja die Wirtschaft heute global ist, darauf hingewiesen, dass sich die Konjunktur

in den USA und in China als sehr robust erwiesen hat, aber sich das Wirtschaftswachstum insbesondere in der Eurozone spürbar verlangsamt hat.

Natürlich wird darauf hingewiesen, dass die weitere Entwicklung auch des Ölpreises ein großes Risiko für alle Prognosen darstellt.

Ein wichtiger Punkt ist auch der Ausblick, der in dieser Studie angestellt wird. Es wird nämlich betont, dass die Wirtschaftsstruktur, die Innovationsdynamik, die Erreichbarkeit und das Bildungsniveau der Erwerbsbevölkerung - und darauf möchte ich besonders hinweisen - ganz entscheidende Faktoren für die weitere wirtschaftliche Entwicklung sind. Ich glaube, dass die Frage der Bildungsstruktur und der Verbesserung der Bildung bei uns noch mehr in den Vordergrund gestellt werden sollte, weil dies für die Zukunft entscheidend sein wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein Aspekt ist mir in der bisherigen Debatte entgegen den Debatten der letzten Jahre abgegangen. Ich weiß nicht, wem es sonst noch so gegangen ist. Fünf Jahre lang haben wir mit dem Deutschlandreflex gelebt, den es in jeder Sitzung gab. Ich bin fast traurig, dass dieser Deutschlandreflex ausgeblieben ist, und es ist ein gewisses Maß an Sentimentalität, das ich jetzt spüre, denn jeder Hinweis auf die Schandtaten der Bundesregierung wurde automatisch und reflexartig mit dem Blick nach Deutschland beantwortet, was denn Rot-Grün dort alles anstellen würde. Wenn so ein Evergreen wegfällt, dann muss man eine kleine Träne zerdrücken. *(Heiterkeit bei der SPÖ)*

Nicht nur beim Fußball bin ich über jeden Verdacht erhaben, germanophil zu sein - ich halte immer zu den anderen Mannschaften und nicht zu Deutschland -, aber dennoch habe ich bei all den Debatten der letzten fünf Jahre immer eine Lanze für Deutschland gebrochen, weil ich der Überzeugung bin, dass dieses Land in den letzten Jahrzehnten die schwierigste Entwicklung zu bewältigen hatte und in Zukunft noch zu bewältigen hat.

Und das hat nicht mit der einen oder mit der anderen Regierung zu tun, sondern mit dem historischen Kontext der Wiedervereinigung, des Fallens des Eisernen Vorhanges, mit der EU-Finanzierung und vielen anderen Fragen. Daher muss man Gerechtigkeit für Deutschland fordern.

Wenn man polemisch ein wollte, dann könnte man sagen, dass die Kanzlerin Merkel in ihrer kurzen Zeit - jetzt in knapp einem Monat -, wenn schon nicht in der Realität, so zumindest in den Köpfen, einiges bewirkt hat. Zumindest ist bei uns der oben zitierte Reflex weggefallen. Aber die Kanzlerin Merkel ist für mich auch sonst ein gutes Beispiel in einem anderen Zusammenhang, denn man kann Politiker nach verschiedenen Kriterien einordnen. Ich versuche es jetzt einmal nach einem Kriterium.

Erstens. Die Hochgejubelten. Und zweitens. Die Unterschätzten - Untergruppe: Die in der eigenen Partei unterschätzten. Merkel gehörte zweifellos dazu. Und im Vergleich zu einem bajuwarischen Helden, der jetzt auf sein rechtes Maß zurechtgestutzt wurde, wobei „rechtes“ und „Maß“ in diesem Zusammenhang nur zufällig vorkommen. Jeder mag seine eigenen Schlüsse aus diesem Vergleich ziehen, wie man unterschätzte oder hochgejubelte Politiker beurteilen mag.

Ein anderer Evergreen ist aber in unserer Debatte erhalten geblieben, nämlich das Lob an Schüssel und seine Regierung. Es hat schon mit Kollegen Lentsch und einem Loblied auf die Wundertaten dieser Regierung begonnen. Auf der anderen Seite die handfeste Kritik an dieser Bundesregierung und den Folgen ihrer Politik.

Ich möchte mir in diesem Zusammenhang jede Polemik ersparen und möchte nur Fakten anführen. Ich vergleiche jetzt - weil wir schon begonnen haben Österreich -

Deutschland und maßgebliche wirtschaftliche Kennfaktoren dieser beiden Länder. Ich sage die Zeiträume und die Zahlen dazu - und will das nicht kommentieren - beziehungsweise nenne auch die Quelle dazu.

Wirtschaftsstandorte im Vergleich 2004 bis 2005 - Ranking innerhalb der EU 25: Österreich verliert vier Plätze, rutscht von Platz 13 auf Platz 17 zurück; Deutschland von Platz 21 auf Platz 23. Quelle: Competitiveness Report 2005, Louisiana Institut für Management und Entwicklung.

Zweiter Faktor: Zuwachs an neuen Arbeitsplätzen. Sämtliche Daten, die ich jetzt anspreche, stammen von der EU-Kommission 2005, also ebenfalls aktuell. Entwicklung über mehrere Jahre, 1999 bis 2005, EU-Ranking: Österreich fällt zurück - von Platz 15 auf den 23. Platz. Deutschland steigt auf - von Platz 14 auf Platz 8.

Inflationshöhe 1999 bis 2005: Österreich fällt weit zurück - von Platz zwei auf Platz 13. Deutschland von Platz 1 auf Platz 3.

Wirtschaftswachstum - selber Zeitraum - 1999 bis 2005, EU-Ranking: Österreich fällt um einen Platz zurück - von 18 auf 19. Deutschland von 20 auf 25.

Steigerung der Reallöhne - fünfter Faktor -, 1999 bis 2005: Österreich von Platz 11 auf Platz 21. Deutschland von Platz 12 auf Platz 25.

Und dann ein besonders trauriger Punkt - sechster Punkt -, die öffentlichen Investitionen: Österreich fällt vom 19. auf den 25. und damit letzten Platz der EU zurück. Deutschland vom 16. auf den 24. Platz.

Diese Zahlen und Fakten sprechen für sich. Es geht hier nicht um einen Reflex, es geht auch nicht bloß um Zahlen allein, es geht um die Grundtendenz einer richtigen oder einer falschen Wirtschaftspolitik. Ich glaube, dass ist aus diesen Zahlen und aus dieser Grundtendenz klar ablesbar. Ich bin auch der Überzeugung, dass dies die Menschen im Land spüren.

Abseits des Streites um Zahlen - mögen sie auch richtig sein, das gestehe ich jetzt zu, in der Debatte sind heute und gestern sehr viele Zahlen verwendet worden -, kommt es immer, wenn man Zahlen verwendet, auch auf den Zusammenhang und auf den Blickwinkel an. Ein väterlicher Freund, der im Beruf mein Chef und auch politisch tätig war, hat mir einmal über die Statistik Folgendes gesagt. Ich verwende jetzt nicht den alten Spruch, den eh jeder kennt. Er hat nämlich Folgendes gesagt: „Die Statistik ist wie die Straßenlaterne für den Betrunknen. Sie hält ihn aufrecht, aber sie erleuchtet ihn nicht.“

Österreich braucht eine Trendwende in der Politik. Ich glaube, dass die Wirtschaftspolitik einen neuen Schwerpunkt erhalten muss, nämlich Arbeit und Beschäftigung. Die SPÖ hat diesbezüglich auf Bundesebene einen Österreichvertrag für Arbeit und Beschäftigung angeboten. Dieser Vertrag hat folgende Schwerpunkte:

Investieren in Österreich statt Verluste großer Konzerne im Ausland zu subventionieren. Investitionsbegünstigung für Unternehmen wieder einführen. Öffentliche Investitionen wieder ankurbeln. Die verpatzte Steuerreform reparieren und damit die Kaufkraft stärken. Das ist für die wirtschaftliche Entwicklung in der nächsten Zeit ganz besonders wichtig. Die großen Konzerne wieder in die Pflicht nehmen und stattdessen die Klein- und Mittelbetriebe und den Mittelstand entlasten. Den Faktor Arbeit entlasten durch Verbreitern der Bemessungsgrundlage und eine Negativsteuer für Kleinstinkommen verdoppeln. (*Beifall bei der SPÖ*) Das sind Maßnahmen, die in Zukunft in der Wirtschaftspolitik gesetzt werden sollten.

Wir werden diesem Kapitel die Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Zu Wort gelangt nun Herr Abgeordneter Mag. Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gestern wurde aus Faust zitiert. Heute, beim Kapitel 9, wenn es um Finanzen geht, greife ich auf Pythagoras zurück. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: $a^2 + b^2 = c^2$*) Sie können sich offensichtlich gut an die Schulzeit erinnern, Herr Klubobmann, $a^2 + b^2 = c^2$. Dieser Satz von Pythagoras gilt selbstverständlich auch heute noch uneingeschränkt.

Aber ein anderer Satz von ihm - im Zusammenhang mit dieser Budgetdebatte - ist heute gänzlich falsch. Denn wenn Pythagoras gemeint hat, die Zahl ist das Wesen aller Dinge, dann hat er nicht Recht, dann hat er Unrecht. Hier beim Budget ist es umgekehrt: Die Zahlen sind nur das Ergebnis einer Politik, einer Willenskundgebung, einer Konzeption. Nicht die Zahlen sind die Politik, sie bringen lediglich zum Ausdruck, was wir mit diesem Budget erreichen wollen. (*Abg. Matthias Weghofer: Das sieht man! - Heiterkeit bei der ÖVP*)

Dieses Wesen, dieses Wesentliche, Herr Bürgermeister Weghofer, (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*) das Wesen und das Wesentliche unseres Budgets, Herr Bürgermeister, lässt sich auf drei zentrale Punkte bringen. Der Kollege Moser hat es angesprochen:

Erstens. Stabilität und Sicherheit. Das Burgenland ist für alle seine Partner ein stabiler und ein sicherer Partner.

Wir zeigen, zweitens, Verantwortungsbewusstsein. Landesrat Helmut Bieler legt zum sechsten Mal in Folge ein ausgeklügeltes, ausgeglichenes Haushaltsbudget vor. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein ausgeklügeltes! Ein Freudscher Versprecher! - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*) Er hat Glück dabei, dass er so tolle Kollegen wie den Dr. Rezar hat - der hier auch zuhört -, und folglich schafft er besonders gut, ein ausgeglichenes Budget vorzulegen. Das ist Verantwortungsbewusstsein.

Im Ernst wieder: Es ist Bundesminister Grasser kein einziges Mal gelungen, ein ausgeglichenes Budget zustande zu bringen. (*Abg. Johann Tschürtz: ÖVP-Minister!*) Es ist auch in keinem anderen Bundesland gelungen, mit dieser Konsequenz sechs Mal in Folge ein ausgeglichenes Budget vorzulegen.

Drittens geht es uns mit diesem Landeshaushalt um Wachstum und um Beschäftigung. Wir müssen und wir wollen den Kampf gegen Arbeitslosigkeit, den Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit, mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln führen.

Das ist das Wesen und das ist auch das Wesentliche dieser Haushaltspolitik, und das ist auch der große Unterschied zur Bundespolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Landesrat Bieler hat schon in seiner Budgetrede darauf hingewiesen und auch einige RednerInnen gestern und heute: Wir dürfen dieses Budget nicht nur von den Ausgaben her sehen, sondern wir müssen vor allem auch die Einnahmenseite dieses Budgets im Auge haben. Und bei der Debatte zum Kapitel 9 ist das im Besonderen angebracht.

Wie schaut diese Einnahmenseite, wie schauen die Ertragsanteile aus? Auf den ersten Blick gut. Sie werden sagen, da gibt es ein Plus. Und es ist wahr. Die Finanzabteilung hat auf der Basis von Prognosen der Wirtschaftsforschungsinstitute und des Finanzministeriums eine Steigerung der gemeinschaftlichen Einnahmen gegenüber diesem Jahr festschreiben können. Das kritisiert niemand. Man kann darüber in der Einschätzung anderer Meinung sein. Die Vorgangsweise ist aber völlig korrekt.

Auf den zweiten Blick aber, wenn man über das Budget hinausschaut, da sieht die Sache völlig anders aus. Auf den zweiten Blick, auf die Politik dieser Bundesregierung, da wird klar, dass sich die Einnahmenseite der Länder und der Gemeinden dramatisch zuspitzt.

Denn wahr ist auch, diese Bundesregierung macht eine verfehlte Wirtschafts- und Steuerpolitik, und diese Bundesregierung macht vor allem überhaupt keine Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik. Sie generiert äußerst schwache Wachstumsraten, und sie ist dafür verantwortlich, dass es eine explodierende Arbeitslosigkeit in Österreich gibt.

Das Problem der gesamten Republik ist es, dass Bundeskanzler Schüssel und Finanzminister Grasser bis heute noch nicht verstanden haben, wo nicht gesät wird, und wo nichts wachsen kann, da kann man auch nichts ernten. Genau das ist das Problem der Länder und Gemeinden, dass die Einnahmen hinter den Erwartungen zurückbleiben. *(Abg. Johann Tschürtz: Machen wir Steuerhoheit für die Länder, Herr Abgeordneter! Das wäre interessant.)*

Die Länder haben also nicht nur ein Ausgabenproblem, weil diese Bundesregierung die höchste Arbeitslosigkeit seit dem Zweiten Weltkrieg zu verantworten hat, und weil die Länder auch viele Maßnahmen übernehmen müssen, die ihnen vom Bund übertragen werden, ohne entsprechende Gegenleistung. Die Länder haben auch ein veritables Einnahmenproblem.

Erstens, weil das bescheidene Plus im Wirtschaftswachstum, in der Steuerleistung natürlich diese Belastungen von Bundeseite bei weitem nicht wettmachen kann und zum Zweiten, weil diese Bundesregierung keine Wachstumspolitik verfolgt, sondern voll auf der Bremse steht.

Genau deshalb auch, geschätzte Kolleginnen und Kollegen vor allem von der ÖVP, werben wir bei Ihnen um Unterstützung in Ihrer Partei auf Bundesebene, und genau deswegen versuchen wir mit der Beharrlichkeit von tibetanischen Gebetsmühlen und mit Nachdruck zu sagen: Wir brauchen eine andere Wirtschafts- und Steuerpolitik auf Bundesebene! Wir brauchen eine andere Beschäftigungs- und Arbeitsmarktpolitik. Das braucht das Burgenland, und das braucht auch Österreich! *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nehmen wir einige Daten zur Hand. Kollege Moser hat schon einige internationale Vergleiche von unabhängigen Instituten gebracht. Auch ich möchte das tun. Ich präsentiere Ihnen Daten von der EU-Kommission, von der aktuellen Herbstprognose, und möchte drei Bereiche herausgreifen:

Erstens. Schauen wir uns an, wie sich das reale Wirtschaftswachstum in den EU 25 entwickelt hat! Ich erinnere Sie, Kollege Klikovits, nur daran, dass der Landeshauptmann-Stellvertreter in der vorvergangenen Landtagssitzung einen Vergleich Österreich-Deutschland angestellt hat. Das hat mich interessiert. Darum habe ich mir Daten aus ganz Europa besorgt.

Reales Wirtschaftswachstum: Tatsache ist, Österreich ist beim realen Wirtschaftswachstum deutlich - ganz deutlich - hinter den Werten der 90er- und Ende der

90er-Jahre zurückgefallen. Seit 2000 gehört ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ganz klar! - Abg. Leo Radakovits: Von wo hast Du das her? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist aber jetzt das kleine Einmaleins!*) Hören Sie weiter zu! Erste Feststellung: Wir sind in Österreich zurückgefallen.

Nach 1999, also seit 2000, gehört Österreich zu ... (*Abg. Leo Radakovits: Höhere Einnahmen budgetieren wir!*) Horchen Sie mir einmal zu! Es geht hier um das Wirtschaftswachstum, Herr Kollege Radakovits. Wenn Sie mir zuhören, dann können Sie die Gedankengänge auch nachvollziehen. Nach 1999 gehörte Österreich mehrmals zu den Ländern mit dem schwächsten Wirtschaftswachstum in der EU. 2001 lag Österreich beim Wirtschaftswachstum sogar an letzter Stelle aller 25 EU-Staaten.

Vergleichbare Staaten, insbesondere die skandinavischen Länder, haben allesamt ein höheres Wachstum als Österreich. Auch im kommenden Jahr, so muss uns leider die EU-Kommission mitteilen, wird Österreich im letzten Drittel zu finden sein und ein geringeres Wirtschaftswachstum haben als im EU-Durchschnitt. Frau Kollegin Fraunschiel! Österreich hinkt hier hinterher! Das ist ein Faktum.

Zweiter Bereich: Der private Konsum. (*Abg. Leo Radakovits: Ich möchte nur wissen, von wem die Statistik ist.*) Ich habe vorhin die Quelle zitiert: „European Economy, European Commission, Economic forecasts, Autumn 2005.“ Ich kann es Ihnen dann zur Verfügung stellen, (*Abg. Leo Radakovits: Danke vielmals!*) wenn Sie diese neuen Daten der Europäischen Kommission noch nicht haben sollten.

Zweiter Bereich: Privater Konsum. Richtig ist, Österreich liegt im Jahr 2005 an 20. Stelle aller EU-Länder und deutlich unter dem europäischen Durchschnitt. Leider müssen wir auch feststellen, die Steuerreform wirkt sich hier nicht aus. Der private Konsum ist nicht angesprungen, und 2006 wird es nicht besser werden. Die EU-Kommission sieht Österreich an 19. Stelle. Österreich hinkt hinterher!

Und der dritte Bereich, den Kollege Moser auch schon angesprochen hat, sind die öffentlichen Investitionen. Tatsache ist auch hier: Österreich ist seit mehreren Jahren absolutes EU-Schlusslicht bei den öffentlichen Investitionen. In keinem anderen EU-Staat wird so wenig öffentlich investiert wie in Österreich. Im Durchschnitt geben andere EU-Staaten doppelt so viel aus wie Österreich.

2002: Letzter Platz; 2003, 2004, 2005: Letzter Platz. Im nächsten Jahr: Letzter Platz bei den öffentlichen Investitionen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit diesen drei Bereichen, wo Österreich hintennachhinkt, wird klar, dass wir in Österreich vor allem eine andere Wirtschafts-, Finanz-, Steuer- und Beschäftigungspolitik benötigen. Deshalb werben wir bei Ihnen um Unterstützung, damit Sie sich gemeinsam mit uns einsetzen, dass die Österreichische Bundesregierung hier eine Politik betreibt, die Rückenwind für das Burgenland bedeutet und nicht, wie in vielen Fällen, Gegenwind. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Oswald Klikovits : Herr Kollege! Herr Kollege, ich hätte hier ein bisschen ...*)

Das Zahlenwerk, das uns mit diesem Budget nun auf dem Tisch liegt, zeigt insgesamt von einem anderen Wesen im Sinne von Pythagoras. Wir zeigen hier eine alternative Politik auf. Dieses Landesbudget beinhaltet nämlich eine ganze Reihe von beschäftigungswirksamen Maßnahmen, wie beispielsweise die uneingeschränkte Wohnbauförderung.

Klubobmann Illedits hat gestern gesagt: Voller Umfang, volles Programm um damit die Inlandsnachfrage zu stützen! (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Weiters haben

wir einen zweiten Schwerpunkt in Richtung Infrastrukturausbau gesetzt, und zwar in Straße und in Schiene, um auch die öffentlichen Investitionen entsprechend anzukurbeln. Wir haben aber auch ein unverändert hohes Niveau an Tourismus- und an Wirtschaftsförderung für Maßnahmen, um auch die Investitionsbereitschaft der privaten Unternehmungen anzukurbeln.

Unsere offensive Grundhaltung, wie das auch schon betont wurde, führt dazu, wie das IHS sagt, dass wir im nächsten Jahr überdurchschnittliche Wachstumsraten haben werden und das Burgenland besser dasteht, als der österreichische Durchschnitt.

Meine Damen und Herren! Aus der Gruppe 9 heraus und sozusagen über das Budget hinaus geht natürlich auch die restlose Ausschöpfung der EU-Fördertöpfe. Die Dotierung der Kofinanzierung ist erfolgt. Sie ist in dem Maße vorgesehen, dass uneingeschränkt gefördert werden kann und dass wir, so, wie die langfristigen Vereinbarungen sind, auch diese Förderungen umsetzen können.

Es ist schon mehrmals betont worden: Ziel ist es, dass am 31. Dezember 2006 kein einziger Euro in Brüssel oder bei der Bundesregierung in Wien liegen geblieben ist. Dazu werden im Tourismusbereich schon sehr viele Projekte gebildet. Bei den kleinen und mittleren Unternehmen wollen wir die Offensive fortführen. *(Abg. Johann Tschürtz: Vielleicht bekommst Du dort ein nettes Büro?)*

Andererseits werden über das ordentliche Budget hinaus, Herr Kollege Tschürtz, da sind wir wieder beim Burgenlandfonds, auch diese neuen Möglichkeiten zu einer Belegung der Beschäftigung und des Wirtschaftswachstums beitragen.

Die Diskussion um die Namensgebung, die gestern schon begonnen hat, die halte ich wirklich für eine ausgesprochene Nebensache. Entscheidend ist das Ergebnis dieses Fonds, da gebe ich der Kollegin Gottweis vollkommen Recht. Ich schlage daher vor, dass wir bei der Bezeichnung Burgenlandfonds bleiben, denn da kennt sich jeder aus, da weiß auch die Bevölkerung, was enthalten ist. *(Allgemeine Heiterkeit - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Das ist auch eine gescheite Konstruktion, wie ich meine, weil wir mit diesem Fonds unser erarbeitetes Geld nicht weiter zum Finanzminister nach Wien schicken, sondern selber gezielt im Burgenland einsetzen. *(Abg. Johann Tschürtz: Burgenlandfonds oder Zukunftsfonds? - Jetzt musst Du Dich entscheiden! - Abg. Ilse Benkö: Vielleicht Rot-Gold-Fonds? Das wäre doch nett, oder? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Wenn einigermaßen auf Argumente eingegangen werden würde, dann könnte ich auch die Kollegen von der FPÖ überzeugen, dass die Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik dieser Landesregierung eine bessere ist, als jener Bundesregierung, wo auch Sie noch Verantwortung getragen haben. Die Rekordarbeitslosigkeit ist nicht zuletzt auch ein Ergebnis Ihrer Regierungsbeteiligung auf Bundesebene. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Das Wesentliche dieses Landesbudgets ist es, Wachstum zu generieren, für Beschäftigung zu sorgen, Infrastruktur auszubauen, Bildung zu fördern und Innovation zu begünstigen. Wir brauchen aber auch eine andere Bundespolitik. Eine Politik, die auch für Wachstum und für Beschäftigung sorgt, damit die Länder stabile Einnahmen haben und ihre regionale Verantwortung in einer erfolgreichen Politik fortsetzen können. Wir stimmen diesem Kapitel selbstverständlich zu. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kann natürlich nicht so stehen bleiben, was meine beiden Vorredner soeben hier gesagt haben. Möglicherweise war das auch ganz bewusst so angelegt, damit ich die Dinge hier im Hohen Haus auch richtig stellen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn von Evergreens beziehungsweise von Deutschlandreflexen gesprochen wird, und der Kollege Pehm hier Dinge von Fonds vorzeichnet, dann erinnern Sie sich doch noch daran, als Sie den Fonds, gemeinsam mit hohen Regierungsfunktionären, hier im Burgenland präsentiert haben. FAWI, Fonds für Arbeit, Wirtschaft und Innovation war der Name. Außer mir hat sich das sowieso niemand gemerkt. Ich habe es mir gemerkt. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Abg. Oswald Klikovits: Fonds für außerordentliche wirtschaftliche Inkompetenz!*) Wie er heißt, ist wirklich egal. Wenn es ein Zukunftsfonds für das Burgenland ist und er das bringt, was wir uns erhoffen, dann soll mir das auch recht sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss einige Minuten meines Zeitbudgets, das ich eigentlich für das Tourismusressort vorgesehen habe, dazu benützen, um hier doch einige Dinge richtig zu stellen. Zum Deutschlandreflex möchte ich Folgendes festhalten: Hätte es in der Bundesrepublik Deutschland vor wenigen Wochen oder Monaten nicht einen Paradigmenwechsel gegeben, dann wäre das Verhandlungsergebnis von vergangener Nacht, von Freitag auf Samstag, gar nicht möglich gewesen.

Schröder und Blair haben eine ganz andere Linie verfolgt. Sie haben eine Linie verfolgt, die die Landwirtschaft und den ländlichen Raum ausgehöhlt hätte. Mit Merkel als Bundeskanzlerin haben wir eine Verbündete. Wir sind sehr froh darüber, denn das hat mit einer reflexartigen Sache überhaupt nichts zu tun, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wenn wir schon beim Vergleich sind, Herr Kollege Pehm, dann können Sie natürlich nicht Äpfel mit Birnen vergleichen. In den 90er-Jahren war das Wirtschaftswachstum weit höher als jetzt, das ist ja unbestritten und das weiß jeder. Ich habe Ihnen gestern nur gesagt, dass wir von 1974 bis 1999 unter sozialistischen Kanzlern und unter sozialistischen Finanzministern ein Budgetdefizit von drei, vier, oder sogar fünf Prozent hatten. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sozialdemokratisch, bitte! - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Damals noch sozialistisch. Wir brauchen darüber überhaupt nicht zu diskutieren, denn Sie wissen es genauso gut wie ich. Wir scheuen auch keinen Vergleich mit Deutschland.

Wir haben derzeit in Österreich ein Budgetdefizit bei einem relativ geringen Wirtschaftswachstum von rund einem Prozent, das es nicht nur bei uns, seit dem Jahr 2000, seit Wolfgang Schüssel dieser Bundesregierung vorsteht, sondern im Schnitt in ganz Europa gibt. In Deutschland lag dieser Wert in dieser Zeit bei 3,7 Prozent. (*Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Georg Pehm: Rekordarbeitslosigkeit in Deutschland! Sie verstehen diesen Zusammenhang einfach nicht, Herr Kollege!*) Wenn wir schon Deutschland und Österreich vergleichen, dann müssen wir auch festhalten, dass es von 2000 bis 2005 gelungen ist, die Staatsschuldenquote um 3,2 Prozent zu senken. In Deutschland ist sie jedoch um 3,3, Entschuldigung, um 7,8 Prozent gestiegen.

Wir haben derzeit eine Staatsschuldenquote von, schauen Sie nur nach, in Ihren Unterlagen, von 63,4 Prozent, in Deutschland liegt sie jedoch bei 68 Prozent. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Wirtschaftswachstum, Kaufkraft, öffentliche Produktion - letzter Platz!)* Das reale Wirtschaftswachstum lag nach IHS bei uns in Österreich 2005, haben Sie gesagt, bei 1,7, in Deutschland hingegen bei plus 0,8 Prozent. Wir scheuen keinen Vergleich. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Wir sind derzeit auf Platz 17, Herr Kollege!)* Der Feldversuch Rot-Grün in Deutschland ist gescheitert. Ich hoffe inständig, dass dieses Schicksal meinem Heimatland Österreich erspart bleibt, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn ich schon ich schon dabei bin und kurz vom Tourismuskapitel abschweife, dann muss ich doch auch auf die Kollegin Arenberger eingehen, die gesagt hat, dass der Landwirtschaftskammerapparat aufgebläht ist. *(Abg. Gabriele Arenberger: Es wird noch erlaubt sein, dass man sich das anschaut, oder?)* Frau Kollegin Arenberger! Ich weiß nicht, ob Sie wissen, was die Landwirtschaftskammer macht. Sie macht vor allem Beratungsdienste für Klein- und Mittelbetriebe. Da bin ich dann jetzt wieder beim Tourismus, im Bereich der Diversifizierung, bei Urlaub am Bauernhof, bei der Qualitätssteigerung und auch bei solchen Projekten, wo mit diesen Beratungsdiensten den kleinen Landwirten, den kleinen Betrieben, geholfen wird, dass die Anträge auch entsprechend so ausgefüllt werden, damit das Ergebnis ein sinnvolles ist. *(Abg. Gabriele Arenberger: Die Wirtschafts- oder die Arbeiterkammer können hier nicht helfen? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Schauen Sie in unser Nachbarland Ungarn. Wissen Sie wie das dort funktioniert? Dort hat die Gattin eines ranghohen Regierungsmitgliedes ein Beratungsbüro. Da können Sie hingehen und sagen: Bitte seid so nett, und füllt mir mein Formular aus. Die machen das auch. Sie zahlen zwei, drei, vier, in Ausnahmefällen sogar zehn Prozent der Fördersumme. Diese Dienste erledigt bei uns die Landwirtschaftskammer. Das ist Förderung des ländlichen Raumes, dafür treten wir ein und das werden wir auch in Zukunft tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn Sie, Herr Kollege Pehm, sagen, dass das Budget, das hier vorgelegt ist, ein ausgeklügeltes ist, dann war das ein Freudscher Versprecher. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Es spricht auch nicht dagegen, das Wort „ausgeklügelt“ zu verwenden, oder?)* Sie meinten natürlich ein kluges Budget. Ich weiß es schon. Man darf sich dann nicht wundern, wenn hier an zwei Tagen 36 Mandatare dieses Hohen Hauses, 902 Millionen Euro an Einnahmen und Ausgaben im ordentlichen und außerordentlichen Haushalt debattieren.

Die einen mit einer etwas feineren Klinge, die anderen etwas forscher. Aber, es ist die Bühne der Mandatare. Der Landtag ist das Plenum und das Rederecht. Das Fragerecht ist ein elementares Recht in einer demokratischen Einrichtung. Ich habe mich zeitweise schon auch gewundert, und das geht nicht nur an Ihre Adresse, in welcher Art und Weise hier Wortmeldungen von der Regierungsbank erfolgt sind.

Jedes Regierungsmitglied darf sich jederzeit zu Wort melden. Aber der Landtag ist und bleibt das Plenum der 36 vom Volk gewählten Mandatare, das muss ich schon sagen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Eines muss ich Ihnen auch noch dazu sagen: Als Klubobmann stelle ich mich vor, nicht hinter, jeden meiner Mandatare, wenn es darum geht, dass seine demokratischen Rechte hier auch ausgeübt werden können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich muss jetzt zum Budget kommen. Ich hätte Ihnen noch gerne die statistischen Daten geliefert. Wir wissen nicht, was die beste Sozialpolitik ist, denn darüber kann man streiten. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Wir wissen es!)* Sie sagen, Sie wissen das, aber darüber kann man unterschiedlicher Auffassung sein. Wir wissen aber, was die schlechteste ist.

Die schlechteste Sozialpolitik ist eine schlechte Wirtschaftspolitik. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Richtig!)* Nur wenn wir eine gute Wirtschaftspolitik machen und hier gemeinsam Dinge erwirtschaften, damit auch jene Mittel zur Verfügung gestellt werden, für jene, die das nicht selbst können, dann haben wir eine gute Sozialpolitik. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das heißt eben Wachstum!)* Wir haben im Europavergleich keinen wie immer gearteten Grund uns zu verstecken. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Mag. Georg Pehm: Platz 19! Platz 19, Herr Kollege!)*

Schauen Sie sich nur die Arbeitslosendaten nach Eurostat an. Österreich liegt, nach Eurostat bei 3,9 Prozent. Wir haben in Österreich ein anderes System, denn der EU-Vergleich ist ein ganz anderer. Der EU-Vergleich der EU 15 liegt bei 8,1 beziehungsweise 9,1 Prozent. Wenn ich Österreich anschau, und jetzt bin ich beim Hausgemachten, Kollege Pehm, nach österreichischer Definition, so haben wir mit Ende November eine Arbeitslosenquote von 7,3 Prozent. Wien hat 9,5, das Burgenland 8 Prozent. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie haben vorhin von Wachstum gesprochen. Da hinkt Österreich ordentlich nach. Burgenland selbst liegt vorne.)* Das heißt, Wien und das Burgenland sind über dem Österreichschnitt. Das ist das, was Sie zur Kenntnis nehmen müssen. Die Auswirkungen der Bundesregierung gelten für alle Bundesländer. Wir haben sie anscheinend nicht so gut genützt, sonst wären die Arbeitslosendaten im Burgenland besser.

Ich komme jetzt zum Tourismus, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es geht darum, dass 350 Millionen Euro Einnahmen aus der Tourismuswirtschaft im heurigen Jahr keine kleine Summe sind. In den letzten zehn Jahren hat sich dieser Wert um rund 200 Millionen Euro erhöht. Damals waren es beim EU-Beitritt rund 150 Millionen Euro, heuer sind es an die 350, oder 360 Millionen Euro an Tourismuseinnahmen. Das ist eine Erfolgsstory. Mit 2,5 Millionen Nächtigungen wurde die Schallmauer durchbrochen. Dies waren gute Jahre für den Tourismus im Burgenland. Die Zahl der Ankünfte ist noch höher gestiegen.

Der Trend zum Kurzurlaub ist ungebrochen und geht auch noch weiter. Nun muss mit entsprechenden Packages auch darauf reagiert werden. Der größere Teil von diesen 2,5 Millionen Nächtigungen wird im Bereich Neusiedler See erwirtschaftet. Im Südburgenland sind die Schwerpunkte mit den Thermen in Lutzmannsburg, in Bad Tatzmannsdorf und jetzt auch wieder in Stegersbach gegeben.

Auch die steirische Therme Loipersdorf wirkt in den Bezirk Jennersdorf positiv herein. Hier, in einer Region, wo vor zehn Jahren der Tourismus keine Rolle gespielt hat, sind plötzlich Nächtigungszahlen da, die beachtlich sind. Durch ein Aufbauprogramm, das damals von Landesrat Karl Kaplan gestartet und jetzt in charmanter Art und Weise von Landesrätin Resetar genauso weitergeführt wird, bin ich überzeugt, dass auch hinkünftig dem Tourismus eine positive Zukunft bevorsteht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir müssen und wir wollen ganz bewusst, meine sehr geehrten Damen und Herren, so, wie mit den Thermen im Mittel- und im Südburgenland auch im Nordburgenland mit einer Therme im Bereich des Seewinkels, auch hier diesen Ganzjahrestourismus weiter fördern. Wir haben im Nordburgenland mit saisonverlängernden Maßnahmen sehr viele Anstrengungen unternommen. Mit dem

Nationalpark, mit den Naturparks, mit dem Weinkulinarium und mit Urlaub am Bauernhof ist uns das oft bis in den Spätherbst hinein erfolgreich gelungen. Mit allem, was mit Wein und Natur zusammenhängt, konnte die Saison weit in den Herbst hinein verlängert werden.

Das ist zu einem Wirtschaftsfaktor in der Region geworden. In Zusammenarbeit mit den Weinbauern haben auch schon im Frühjahr mit dem Frühlingserwachen und mit dem Summer Opening all diese Dinge saisonverlängernd gewirkt. Es muss nunmehr unsere Aufgabe sein, den Neusiedler See als Sportdestination weiterhin zu stärken. Die Wasserstandssicherungsmaßnahmen, die notwendig sind, und heute auch schon angesprochen wurden, werden ihr Übriges dazu tun. Mit der Segel-WM im Jahr 2006 wird diese Region im Mai des kommenden Jahres europa- und weltweit in der Auslage stehen. Wir haben hier die gute Chance, entsprechende Werbeminuten im Fernsehen, im Rundfunk und auch in den Printmedien bei Werbeeinschaltungen zu bekommen, die man um diesen Preis, müsste man sie schalten, nie bekommen würde.

Ich bin sehr froh, dass sehr viele intelligente Werbeaktivitäten gestartet wurden. Die Förderung der Fußballnationalmannschaft war vor vielen Jahren überhaupt kein Thema. Heute ist das eine Sache, wo es auch gilt, den Nutzen entgegenzusetzen, denn was würde es kosten, müsste ich diesen Werbeauftritt in den Medien bezahlen.

Die verschiedensten Radsportveranstaltungen im Nord-, Mittel- und im Südburgenland, wie schon erwähnt, das Summer Opening in Podersdorf, der Blumenschmuckwettbewerb bis hin zu den Ballonfahrern sind gute, intelligente Aktivitäten, die das Tourismusland Burgenland auf eine ganz eigene, auf eine ganz charmante Art und Weise bewerben. Radfahren und Reiten waren Schwerpunkte, die es gilt, hier noch weiter auszubauen. Frau Landesrätin! Ich bedanke mich herzlich für Dein Engagement. Ich bin überzeugt, dass Du das auch in Zukunft so weiterführen wirst. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nachdem 2006 die Ziel 1-Förderungen auslaufen, geht es jetzt darum, auch im Tourismus und in der Tourismuswirtschaft gute Nachfolgeförderungen für unser Burgenland zu sichern. Ich habe schon gesagt, dass uns die Entscheidung am EU-Gipfel der vergangenen Woche guter Dinge macht. Auch der Herr Landeshauptmann hat es anklingen lassen, dass auch er guter Dinge ist, dass das Burgenland in eine „Phasing-Out-Förderphase“ fallen könnte, wo nicht nur die Summen, sondern auch die Förderkulisse eine ganz andere ist und es dadurch auch möglich sein wird, diese Betriebe, wenn das so funktioniert, wieder zu fördern.

Unser Ziel muss es sein, auch eine Qualitätsverbesserung von den Klein- und Kleinstbetrieben bis hin zu den großen Flaggschiffen, die sowieso auf einem sehr hohen Niveau sind, durchzubringen. Unser Ziel muss es sein, eine Ganzjahresurlaubsdestination in allen Regionen des Landes aufzubauen. Die Budgetmittel sind, entsprechend den vorliegenden Aufzeichnungen, dafür sichergestellt.

Unser Ziel muss es aber auch sein, in der Tourismuswirtschaft qualitativ hochwertige Arbeitsplätze zu schaffen. Unser Ziel muss es sein, bestehende Arbeitsplätze zu sichern und unser Ziel muss es sein, aus Saisonarbeitsplätzen Ganzjahresarbeitsplätze zu machen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir, die ÖVP, werden diesem Budgetkapitel unsere Zustimmung erteilen. Gestatten Sie, nachdem ich mich nicht mehr zu Wort melde, dass ich mich bei allen, bei den Mandataren des Hohen Hauses, sehr herzlich bedanke, Ihnen allen gesegnete Weihnachten und ein glückliches neues Jahr

wünsche. Ich hoffe, dass wir uns im nächsten Jahr wieder gesund hier sehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mir kommt vor, dass diese Budgetdebatte, so, wie sie begonnen hat, auch endet, nämlich, mit Wortmeldungen zur Bundesregierung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sage das bitte Deinen Vorrednern. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP. Sie haben oft wenig zum Budget 2006 gesagt, aber dafür, so glaube ich, bereits den Nationalratswahlkampf eröffnet. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bei der letzten Landtagssitzung habt Ihr den Wahlkampf begonnen, oder? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Mit einer Aushöhlung des ländlichen Raumes, mit der höchsten Arbeitslosigkeit der Zweiten Republik und mit einer verfehlten Steuerpolitik werden Sie aber sicherlich nicht punkten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Mir kommt es so vor, als wären Sie zwar hier, aber doch nicht da. Sie reden dagegen, stimmen aber trotzdem zu. Das ist Ihre Devise. *(Zwiegespräche und Heiterkeit bei einigen Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe eh nicht dagegengestimmt.)* Aber die Menschen in unserem Land wissen sehr wohl, wer Politik für die Menschen und mit den Menschen in unserem Land macht, nämlich, Landeshauptmann Niessl und die Sozialdemokratie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nun aber zum Tourismus. Wie schon bekannt ist, wird das Burgenland heuer erstmals die Marke von 2.500 Nächtigungen überschreiten. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: 2,5 Millionen!)* Ja, ich korrigiere: 2,5 Millionen Nächtigungen überschreiten. Der eine oder andere könnte sagen, dass dieser neue Rekord nur mit dem Bau neuer Gästebetten erreicht wurde, doch das wäre zu billig. Denn auch in anderen Bundesländern und Urlaubsdestinationen sind enorme Investitionen in die Infrastruktur und Qualitätsverbesserung geflossen.

Daher bin ich davon überzeugt, dass unser attraktives Ganzjahrsangebot, welches wir in den letzten Jahren entwickelt haben, einen großen Anteil an diesem Ergebnis hat. Mit Hilfe der Ziel 1-Gelder ist eine tief greifende Modernisierung der wirtschaftlichen Strukturen gelungen. Das Burgenland hat sich in punkto Wachstum und Beschäftigung zum Spitzenreiter in Österreich entwickelt. Wir haben dabei ganz wichtige Schwerpunkte im Ausbau der touristischen Infrastruktur gesetzt.

Wellness mit Gesundheitskompetenz, die unverwechselbaren Kulturangebote des Burgenlandes, sowie unberührte Natur, das dynamische Sportangebot, sowie die authentische Weinkulinarik sind bei unseren Gästen gefragter denn je. Am Beispiel des Erfolges des „Pannonischen Herbstes“, an dem viele Orte rund um den Neusiedler See teilgenommen haben, konnte man erstmals stehen, wie wichtig ein koordiniertes touristisches Angebot und Marketing für eine Destination ist.

Mehr als 17.000 Personen besuchten an den drei Tagen des Martinilobens die Region. Das war eine Steigerung von fast 70 Prozent und das lässt für die Zukunft hoffen. Durch die Errichtung und den Ausbau der Thermen, haben wir im Süden und in der Mitte des Landes ein ganzjähriges touristisches Angebot.

Damit konnte sich das Burgenland als Gesundheits- und Wellnessdestination positionieren. Ich bin davon überzeugt, und der Kollege Strommer hat bereits darauf hingewiesen, dass auch von der Seewinkeltherme sehr wichtige Impulse ausgehen werden.

Ich denke hier, dass wir für die Region rund um den Neusiedler See ebenfalls ein ganzjähriges Angebot haben, dass wir ein Alternativ- und Schlechtwetterprogramm bieten und dass die Seewinkeltherme auch ein attraktives Freizeitangebot für die Bevölkerung dieser Region darstellen muss. Ich bin zuversichtlich, wenn nichts dazwischen kommt, dass wir mit der Eröffnung im Jahr 2009 rechnen können.

Mit dem Strategiepapier Burgenland Tourismus werden wir die Qualitätsoffensive im Tourismus fortsetzen und auch auf die Kleinstbetriebe, denn auch die Kleinsten zählen im Tourismus, ausweiten. Die Statistik bestätigt die Richtigkeit unserer Maßnahmen. Die Urlauber kommen öfter, wenn auch kürzer, aber auch immer mehr aus unseren Nachbarländern. Wir haben beispielsweise einen Zuwachs von 21 Prozent bei den Nächtigungen aus Ungarn, 40 Prozent bei den slowakischen Gästen.

Auf diese Situation muss sich die burgenländische Tourismuswirtschaft einstellen, denn das Wachstum im Tourismus der Zukunft wird in erster Linie über die Erschließung neuer Märkte erfolgen. Natürlich dürfen wir dabei aber keinesfalls unsere wichtigsten Herkunftsländer Österreich und Deutschland vernachlässigen, aus denen noch immer der Großteil der Besucher kommt.

Die Nächtigungszahlen sind in unserem Bundesland stark angestiegen. Der Zuwachs von sechs Prozent ist ein Resultat gelungener Kombinationen aus einem attraktiven Wellnessangebot, dem Produkt Wein, einer intakten Umwelt, sowie einem vielfältigen Freizeit-, Sport- und Kulturangebot. Bei genauerer Betrachtung sehen wir aber, dass die Steigerung bei den Nächtigungen hauptsächlich durch zwei Orte erreicht wurde, und das ist Stegersbach und Lutzmannsburg.

Stegersbach mit einem Plus von 62.500 und Lutzmannsburg mit einem Plus von 46.000 Nächtigungen. Der Rest des Landes bewegt sich in etwa auf dem Vorjahresniveau. Am Beispiel dieser Orte sieht man die Wichtigkeit eines ganzjährigen touristischen Angebotes. Aber nicht nur die absoluten Übernachtungszahlen zählen, sondern vor allem die Auslastung unserer Gästebetten.

Dies ist besonders für unsere Beherbergungsbetriebe wichtig. Abseits aller absoluten Nächtigungszahlen zeigt sich auch hier, dass die Chancen des Burgenlandes nicht nur im klassischen Sommertourismus liegen. Neben Wellness liegt vor allem der Naturtourismus voll im Trend. Auch durch die Tatsache, dass die Saison verlängert werden kann, ist eine Wertschöpfungssteigerung möglich. Das ist vielleicht ihr Angebot, Herr Kollege.

Im kommenden Jahr ist der Neusiedler See Schauplatz der World Sailing Games. Hier werden tausende Sportlerinnen und Sportler sowie Besucher zu uns ins Burgenland kommen. Bekannt wird die Region rund um den Neusiedler See auch durch die zurzeit laufende Produktion der Fernsehserie „Der Winzerkönig“. Das Land beteiligt sich mit 650.000 Euro an dieser Finanzierung.

Zu den weiteren Highlights im nächsten Jahr, zählen etwa die Neueröffnung des Radweges B 10 zum modernsten Radweg Österreichs. Ein Schwerpunkt wird der Ausbau des Reitwegenetzes im Mittelburgenland sein. Damit wird das Wegenetz für Reiter auf 1.000 Kilometer ausgeweitet. Um all das umsetzen zu können, wird eine Optimierung der

Organisationsstrukturen im burgenländischen Tourismus notwendig sein und das werden wir auch umgehend in Angriff nehmen müssen. Die Organisation im burgenländischen Tourismus soll einfacher und effizienter werden, mit dem Ziel einer koordinierten Vorgangsweise bei der Produktentwicklung im Bereich des Marketings, in der Umsetzung von Werbelinien und einer entsprechenden Evaluierung der Aktivitäten.

Durch eine Beteiligung von Burgenland Tourismus an der Neusiedler See Tourismus GmbH, wie sie auch bei der Thermenwelt Burgenland besteht, wird eine landesweit koordinierte Vorgangsweise möglich sein. Zur professionellen Umsetzung ist eine neue Stelle für ein landesweites Marketingcontrolling beim Burgenland Tourismus notwendig. Das touristische Investitions- und Infrastrukturmanagement auf Landesebene soll nun verbessert werden.

Zukünftig soll es nur eine Marke Burgenland und nur einen Marketingplan für das gesamt Burgenland geben. Alle vom Burgenland Tourismus, der Neusiedler See Tourismus- und Thermenwelt vergebenen Marketinggelder werden dann nach einem einheitlichen Plan vergeben.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Tourismus hat einen ganz hohen Stellenwert für die weiterhin erfolgreiche wirtschaftliche Entwicklung des Burgenlandes. Daher werden wir auch nach 2006, nach Auslaufen der Ziel 1-Periode, gute Fördermöglichkeiten brauchen. Auf Basis eines gemeinsamen Positionspapiers wurde bereits in der Vergangenheit ein sehr aktives Lobbying seitens der Landesregierung betrieben. Dafür möchte ich mich im Besonderen bei Landeshauptmann Hans Niessl recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es muss uns gemeinsam gelingen, bei straffer, effizienter Umsetzung des Strategiepapiers das Burgenland am Ende des Jahres 2012 zu einer homogenen Urlaubsdestination zu entwickeln, mit der man die Schallmauer von 3 Millionen Nächtigungen durchbrechen kann. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Ich bin zuversichtlich, dass wir auch im Tourismus die erfolgreiche Entwicklung im Herzen des neuen Europas fortsetzen können.

Wir werden daher diesem Budgetansatz unsere Zustimmung erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Der Tourismus ist wahrlich ein Wirtschaftszweig, der ganze Sektoren unserer Wirtschaft dominiert. In Europa ist der Reisesektor heute für ein Sechstel beziehungsweise für ein Fünftel des gesamten Bruttoinlandsproduktes verantwortlich.

Im Burgenland hat der Tourismus seit dem Jahr 1995 einen Anteil von 3,6 Prozent am Bruttoinlandsprodukt, im Jahr 2003 waren es 4,3 Prozent. Die Erwerbstätigen haben im Burgenland im Zeitraum von 1995 bis 2003 im Bereich Dienstleistung und Tourismus um 14 Prozent zugenommen.

Mit Stand Oktober 2005 gibt es burgenlandweit 3.649 Tourismus- und Freizeitbetriebe, diese beschäftigen insgesamt 5.150 Leute. Allein im Beherbergungs- und Gaststättenwesen gab es von 1995 bis 2003 einen Anstieg von 926 Beschäftigten.

Das Jahr 2005 ist zweifellos ein sehr erfolgreiches Jahr für den Burgenland Tourismus. Es wurde schon bei den Vorrednern angesprochen, dass die Schallmauer von 2,5 Millionen Nächtigungen durchbrochen wird.

Das Tourismusbudget 2006, das etwas besser sein hätte können, aber zumindest den gleichen Stand hat, wie im letzten Jahr, ist so gesehen ein Budget mit dem man arbeiten kann. Vor allem im Tourismus ist ja immer wieder Einsatzwille, Gestaltungskraft und vor allem Engagement gefragt, und das zeigt der Burgenland Tourismus, und daher werden wir auch mit diesem Budget arbeiten können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber verantwortlich für diese erfolgreichen Zahlen ist nicht nur der Burgenland Tourismus und die darunter liegenden Regionen und die einzelnen Gesellschaften, wie zum Beispiel die NTG oder die Thermenwelt, sondern verantwortlich sind vor allem die vielen Klein- und Kleinstbetriebe, mit Sicherheit auch die Leitbetriebe, aber vor allem auch die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die für dieses Rekordnächtigungsergebnis verantwortlich sind.

Ich möchte mich daher an dieser Stelle auch bei meiner Abteilung, vor allem bei Herrn Mag. Artnner bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir hatten von Jänner bis Oktober ein Nächtigungsplus von 5,6 Prozent gegenüber dem Vorjahr zu verzeichnen. Es ist gewährleistet, dass wir heuer diese 2,5 Millionen Nächtigungen erreichen werden und ich bin überzeugt, dass wir im nächsten Jahr mit Sicherheit gewisse Steigerungen haben werden.

Wenn der Herr Abgeordnete Loos angesprochen hat, dass nur zwei Ortschaften wie Lutzmannsburg und Stegersbach dieses große Nächtigungsplus haben, dann glaube ich sehr wohl, dass in Bad Tatzmannsdorf noch ein großes Nächtigungsplus im Jahr 2006 kommen wird.

Denn, Karl Reiter hat dann hoffentlich alle Umbauarbeiten und Zubauten abgeschlossen und immerhin hat der Steigenberger Hügel, jetzt mit Karl Reiter 100.000 Nächtigungen geschafft. Daher werden wir auch in Bad Tatzmannsdorf, die nahezu 500.000 Nächtigungen verzeichnen, eine Steigerung haben.

Dieses Rekordergebnis, ist ein Beweis dafür, für die konsequente und vor allem sehr professionelle Arbeit im Burgenland Tourismus, in den Tourismusverbänden und mit all jenen, die im Tourismus beschäftigt sind. Bei den Ankünften alleine gab es eine Steigerung von 9,8 Prozent. Damit liegen wir an erster Stelle, gefolgt von Wien und Salzburg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und es wurde auch schon vom Abgeordneten Strommer erwähnt, dass die Tourismuseinnahmen gestiegen sind. Und das sind letztendlich jene Kennzahlen, die für den Wachstum des Tourismus von ganz besonderer Bedeutung sind. Sie sind nämlich von 151 Millionen im Jahr 1995, auf sage und schreibe 316 Millionen angestiegen.

Aber nicht nur die statistischen Zahlen zeigen, dass sich im Tourismus heuer sehr viel getan hat. Um nur einiges nennen zu dürfen, es gab die Internationale Radrundfahrt mit 132 Profis aus 21 Nationen, die am 9. Juli von Graz über Oberwart nach Podersdorf ausgetragen wurde. Es waren dort 4.000 Zuschauer live dabei. Und es war natürlich für mich als Landesrätin auch ein Erlebnis, mit Radstars wie Eddy Merckx, Felice Gimondi oder Franz Stocher zusammen zu sein.

Wenige Wochen später gab es schon die nächste Radweltmeisterschaft, nämlich die Juniorenradweltmeisterschaft in Bad Tatzmannsdorf - Oberwart. Das war übrigens das umsatzstärkste Wochenende.

Wir haben ein gutes Fundament für eine erfolgreiche Tourismusedwicklung. Einige Beispiele die ich nun nennen darf, sind das Wandern auf pannonischen Pilgerwegen, ein Kooperationsprojekt mit 30 Wallfahrtszielen von Maria Bild im Bezirk Jennersdorf, bis hinauf in den Norden.

Es ist mir auch gelungen, das Tourismusregionalbüro Güssing-Stegersbach zu errichten. In diesem Büro können sich in Zukunft alle Klein- und Mittelbetriebe präsentieren, auch die einzelnen Beherbergungsbetriebe, Privatzimmervermieter, aber selbstverständlich auch die Regionen.

Und auf meine Initiative, wurde die private Thermenbuslinie von Stegersbach nach Graz eingerichtet.

Der Erlebniswanderweg Alp-Pannonia führt von der Buckligen Welt, bis weit in die Tiefe Ungarns hinein, nämlich bis nach Köszeg, das ist ein übergreifendes Kooperationsprojekt und ich bin davon überzeugt, dass mit diesem Projekt, vor allem die vielen kleinen Wirts- und Gasthäuser profitieren können. *(Beifall des Abg. Mag. Josko Vlasich)*

Es gab auch weitere Initiativen in der Sonnentherme Lutzmannsburg-Frankenau. Und in der Region Bad Sauerbrunn gab es auch eine Initiative. Ich werde selbstverständlich auch so schnell wie möglich die Bohrung der Seewinkeltherme vorantreiben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Viele Familienbetriebe, das sind Kleinst- und Kleinbetriebe mit bis zu 20 Betten, haben in die Qualität investiert. Und es gibt gute Kooperationen zwischen der Landwirtschaft, den Naturparks und dem Tourismus. An dieser Stelle, auch wenn er nicht anwesend ist, darf ich meinem Kollegen, Dipl.Ing. Niki Berlakovich, Danke sagen.

Das sind Beweise, dass das Jahr 2005 viel gebracht hat, viel geschehen ist, aber natürlich muss man auch in die Zukunft blicken. Denn, die Vergangenheit ist schön und die Zukunft sollte noch besser werden. Daher ist es mein innigstes Ziel, eine bessere Verknüpfung zwischen der Kultur und dem Tourismus.

Wir haben insgesamt 500.000 Besucher, die unsere kulturellen Veranstaltungen von Mörbisch, St. Margarethen bis hinunter nach Jennersdorf besuchen. Und wenn jetzt nur ein Teil dieser vielen Gäste, dieser 500.000 Besucher, die hier da sind, auch nächtigen würden, würden wir nicht nur mehr als 3 Millionen an Nächtigungen erreichen, sondern noch einiges mehr. *(Abg. Johann Tschürtz: Das kann leicht sein.)* Und das ist für mich eines der wichtigsten Ziele. Da glaube ich, dass sehr viel an Nächtigungspotential vorhanden ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es ist auch ganz wichtig, dass der Sporttourismus noch besser ausgebaut wird. Wir haben ein gut ausgebautes Radwegenetz mit beinahe 2.000 Kilometer. Aber es ist ja nicht so gut, dass es nicht noch verbessert werden könnte. Wenn auch einiges an Radnetzen dazukommt, ist es mir Recht.

Und es wurde auch angesprochen, dass am Neusiedler See die ISAF World Sailing Games 2006 stattfinden, und zwar genau von 10. bis zum 20. Mai.

Der Burgenland Tourismus erwartet sich natürlich von dieser Initiative eine Imagewirkung zum einen, aber auch zum andern zusätzliche Nächtigungen. Denn

immerhin sind hier 900 Segler und rund 600 Betreuer aus 60 Nationen da. Es werden internationale TV-Stationen da sein und das sollte, nach unseren Hochrechnungen, 20.000 Nächtigungen zusätzlich bringen.

Es wird auch eine Bonusaktion geben, zum Thema „Burgenland mit Heimvorteil“. Es wurde angesprochen, dass wir natürlich auf den österreichischen und den deutschen Gast nicht vergessen dürfen. Das ist unser Hauptgast, nämlich jene aus Wien und Niederösterreich. Immerhin machen aber auch sehr viele Burgenländer im Burgenland Urlaub.

In manchen Hotels ist es schon so, dass jeder dritte Gast dort aus dem Burgenland stammt. Und das ist gut so und bei der durchschnittlichen Aufenthaltsdauer von 2,3 Nächtigungen kann man sich vorstellen, dass die Gäste nicht eine lange Anfahrtszeit in Kauf nehmen möchten und dann auch bei uns bleiben.

Die Zukunftsstrategie Burgenland Tourismus 2010 weist uns den Weg in die Zukunft. Und, es wird natürlich auch Änderungen geben. Die NTG wird auf neue Beine gestellt. Der Burgenland Tourismus ist sehr wohl bereit, sich in diese Gesellschaft einzubringen, weil ja immerhin mehr als die Hälfte der Nächtigungen aus dem Nordburgenland, also sprich aus der Region Neusiedler See kommen, und das ist für uns eine Selbstverständlichkeit, die beiden Abgeordneten aus dem Norden nicken, dass wir das auch unterstützen werden.

Die unverwechselbare Prägung und Offenheit unseres pannonischen Kultur- und Lebensraumes mit der vielfältigen intakten Landschaft, mit der Attraktivität und der Kompetenzstärke unserer Thermen- und Gesundheitswelt, mit dem ausgezeichneten Wein und der Kulinarik, mit dem hervorragenden Sport- und Bewegungsangebot, aber vor allem mit der Freundlichkeit der Menschen, das sind unsere größten Trümpfe, die wir in der Hand haben.

Und diese Trümpfe müssen wir kompetent und zielsicher einsetzen. Die heurigen, positiven Ergebnisse in der Übernachtungsstatistik zeigen, dass sich die Erfolge nur dann einstellen, wenn alle Beteiligten an einem Strang ziehen. Mit dem Budget können die Rahmenbedingungen so gestaltet werden, dass auch im Jahr 2006 eine erfolgreiche Entwicklung unseres Tourismus möglich ist.

Ich möchte mich bei Ihnen, werte Abgeordneten, für die Debattenbeiträge, aber auch für das Verständnis für unseren Tourismus recht herzlich bedanken. Besonders bedanken möchte ich mich abschließend noch einmal bei den vielen Betrieben, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den Tourismusverantwortlichen in den Regionen, den Gemeinden und nicht zuletzt bei den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen im Landesverband Burgenland Tourismus und in der Fremdenverkehrsabteilung.

Sie sind die Tourismusmotoren und ich möchte mich daher auch für das entgegengebrachte Vertrauen und die angenehme Zusammenarbeit bedanken und wünsche dem Tourismus weiterhin recht viel Erfolg. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Werte Kolleginnen und Kollegen. Wir sind am Ende einer sehr langen Budgetdebatte angelangt, beim Punkt Zusammenfassung. Es wäre vielleicht ganz nett, wenn diese ganzen Jubelmeldungen in

absoluten Zahlen dargestellt würden, denn dann würde man sehen, dass einzelne Fremdenverkehrsorte mehr Fremdenverkehr haben, als bei uns eine ganze Region. In Prozenten hört sich das immer alles gut an und wenn man von einem niedrigen Niveau startet, sind die Zuwächse natürlich besonders hoch, das ist ja klar.

Aber es steht jedem frei, sozusagen seine Jubelmeldungen so gut wie möglich zu verkaufen. Ich muss sagen, dass wir in diesen zwei Tagen der Budgetdebatte, doch auch alle miteinander gewisse Dinge, die hier eben in der ganzen Vorlaufphase passiert sind, hier heute transparent gemacht haben. Das ist ja ein wesentliches Element des Landtages, dass Entscheidungen die gefällt werden im Land, sozusagen transparent werden. Das ist ein Teil der Demokratie, das passiert hier.

Wir selbst haben auch im Geplänkel der beiden Großparteien gehört, dass die nach außenhin gezeigte Gemeinsamkeit doch ein bisschen anders ist. Es ist offensichtlich doch nicht so, alles „eitel Waschtrog“, wie es in den vergangenen Tagen irgendwie der Öffentlichkeit gezeigt wurde.

Zwei Tage Diskussion, offensichtlich hat der Nationalratswahlkampf begonnen. Ich wundere mich immer, was die viele Bundespolitik hier soll. Es wurde ja heute hier schon gesagt, je nachdem ob man eine Rot-Grüne Regierung in Deutschland durch die Gegend „watschent“, oder ob man eine Bundesregierung massiv angreift, oder dann die Vorwürfe bekommt, man greife als Oppositionspolitik zu wenig die Bundesparteien an, sondern greift immer wieder die Landesregierung an.

Das sind die Spielarten, die sich hier gezeigt haben. Es steht jedem Abgeordneten und jeder Abgeordneten frei, wie sie ein Thema angeht. Es ist viel Psychohygiene in den letzten zwei Tagen erfolgt. Es haben sich viele von uns, etliches von der Leber geredet. Das ist auch gut so, das heißt wir haben ein Jahr jetzt auch abgeschlossen und mit dem Budget in ein neues Jahr hineingeschaut.

Der Handlungsspielraum, das ist mir dabei sehr bewusst geworden, wurde massiv eingeschränkt, doppelt eingeschränkt, mehrfach eingeschränkt. Auf der einen Seite verlieren die Länder an Kompetenzen, das sieht man an den Gesetzen, die wir hier verabschieden. Immer mehr kommt es dazu, dass wir einfach EU-Richtlinien umsetzen, wo wir eben wenig Spielräume haben, wo wir so umsetzen, wie auch in allen anderen Bundesländern umgesetzt wird.

Der Spielraum der Landespolitik ist auch eingeschränkt durch die jeweilige Bundespolitik, eingeschränkt durch die Tatsache, dass immer mehr Verpflichtungen auf die Länder abgewälzt werden und immer weniger Geld, sozusagen für die Belange auch zur Verfügung gestellt werden.

Es ist ja ein Zusammenspiel zwischen Länderkompetenzen und Bundeskompetenzen. Wenn der Bund will, gibt er uns Kompetenzen, wenn er es nicht will, das haben wir heute schon gehört, dann nimmt er sie uns wieder. Also der landespolitische Spielraum ist eingeschränkt.

Zu der ganzen Einschränkung kommt bei uns noch dazu, die prekäre und angespannte finanzielle Situation die hier auch zum Tragen kommt. Was heute auch ein bisschen angeklungen ist, ist die EU-Politik, die immer wieder auch als böse dargestellt wird. Sie ist letztendlich keine Politik, die irgendwo in Brüssel passiert, sondern sie ist die Politik der nationalen Regierungen. Und wenn wir Beschwerden haben, dann sollten wir die nicht nach Brüssel irgendwo anonym hinschicken, sondern an unsere Regierung die uns ja dort vertritt, hinter verschlossenen Türen Entscheidungen fällt und dem

Parlamentarismus auf EU-Ebene alle Prügel in den Weg wirft, damit sich dieser nur ja nicht entwickelt.

Wie gesagt, der Handlungsspielraum ist eingeschränkt durch die prekäre finanzielle Situation. Ich wiederhole es noch einmal, wir haben mehr als eine Milliarde Euro Schulden. Auch wenn das Budget ausgeglichen ist, so passiert jenseits vom Budget, Schulden aufnehmen, Loch auf - Loch zu, habe ich bereits auch dargestellt.

Weil wir offiziell keine Schulden machen dürfen, müssen wir das über Umwege machen. Das heißt, es ist gut versteckt und taucht im Budget daher nicht auf. Das moderne Schlagwort ist Ausgliederung. Ausgliederungen von Gesellschaften, die dann abseits der demokratischen Kontrolle schalten und walten wie sie wollen, oder wie die Regierung das will.

Und eines muss ich sagen, die Selbstentmündigung dieses Landtages tut mir im Herzen weh, nämlich diese Übertragung von Kompetenzen, der Veräußerungen der Belastung, der Leasingmöglichkeiten an die Regierung.

Die Regierung dankt uns das mit glänzender Abwesenheit über weite Strecken des Tages. Sie hat es nicht notwendig, sich mit uns so gut zu stehen. Sie hat viele Möglichkeiten von uns in die Hand bekommen. Mir tut es Leid, dass die beiden Regierungsparteien damit den Landtag entmachten und damit wurde der Regierung eigentlich noch mehr an Handlungsspielräumen und Kompetenzen gegeben.

Denn was veräußert wird, davon hören wir nicht einmal etwas. Das heißt, wir geben der Regierung Instrumentarien in die Hände, ohne sie dafür auch zu kontrollieren. Es ist aber die Aufgabe des Landtages, die Regierung zu kontrollieren und wenn der Landtag die Verantwortung abschiebt, dann darf er sich nicht wundern, ich habe das gestern schon gesagt, wenn er auch an Bedeutung verliert.

Das Geld fehlt uns an allen Ecken und Enden. Wir sehen, dass es immer schwieriger wird die Budgetlöcher zu stopfen. Die Wohnbauförderungsgelder werden schon mehrere Jahre dafür verwendet und wenn einer das Wort „Wohnbauförderung verkaufen, oder irgendwohin anders umleiten“, verwendet, der politische Gegner ist sofort da, mit dem Verkaufen.

Der Herr Landeshauptmann hat es heute sehr schön beschrieben, indem er gesagt hat, nein wir werden das nicht zweckentfremden, wir machen damit die Kofinanzierung. Wir könnten genauso sagen, wir asphaltieren mit dem Geld, die Straßen, das ist nämlich im Prinzip das Gleiche. Denn das Budget besteht aus Einnahmen und Ausgaben und alles was ins Budget ... *(Abg. Mag. Georg Pehm: Es wird für Infrastrukturmaßnahmen verwendet, das ist nicht zweckentfremdet.)*

Ja, man kann allem ein Mascherl geben und kann sagen das Geld, das da hereinkommt, verwenden wir jetzt für gute Zwecke und das Geld, das da hereinkommt, verwenden wir für andere Zwecke. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Der Vorwurf war zweckentfremdet und den weise ich zurück.)*

Tatsache ist, dass damit das Budget, der Budgetabgang gedeckt wird. Ist das richtig so? *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, es wird damit Wirtschaftsförderung finanziert.)* Ich kann es in eine bestimmte Zuordnung geben. Tatsache ist, wir haben für unsere Ausgaben nicht genügend Geld und deswegen brauchen wir Wohnbauförderungsgelder, um unsere Ausgaben zu decken. Und damit es sich besser anhört, sagen wir, damit machen wir unsere Kofinanzierung. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Wir finanzieren Beschäftigung und Wachstum damit.)*

Wir könnten mit den Ertragsanteilen die Kofinanzierungen machen. (*Landesrätin Verena Dunst: Wir lösen damit EU-Mittel aus.*) Wir lösen, ja, das ist schon richtig, wir können die Einnahmen und die Ausgaben des Budgets hin und her drehen wie wir wollen, wir können alles schön betiteln. Das ist Schönfärberei. Tatsache ist, der Abgang im Budget wird damit korrigiert.

Wie gesagt, das Geld fehlt uns an allen Ecken und Enden. Wir müssen diese eine Milliarde Euro letztendlich zahlen, es bleibt uns nicht erspart. Ich habe auch schon kritisiert, dass diese Politikergeneration verantwortungslos der nächsten Jugendgeneration diese Schulden übergibt.

Die Schulden wurden verdreifacht in ungefähr zehn Jahren. Und da hat diese Regierung einen Anteil von fünf Jahren dabei. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sie drücken das wie in einem Kriminalfall aus, das ist die bestmögliche Lösung.*)

Nein, das kann man schon so sagen, man kann es auch schönreden. Das heißt, ja es ist die bestmögliche Lösung, wir haben ja keinen anderen Ausweg. Aber letztendlich fehlt uns dieses Geld, wir müssen es aufbringen. Es fehlt uns dort überall, wo wir es eben brauchen und wir haben jetzt mehrere Tage erläutert, was alles notwendig ist, was alles getan werden muss, welche Herausforderungen auf das Land zukommen.

Wir Grünen werden dem vorliegenden Budgetvoranschlag nicht zustimmen, weil das ausgeglichene Budget nur deshalb ausgeglichen ist, weil außerbudgetär neue Schulden aufgenommen werden, nämlich mittlerweile 60 Millionen Euro, jährlich 30 Millionen Euro.

Wir stimmen ihm deswegen nicht zu, weil damit die Belastung aus den Schulden der Bank Burgenland verschleiert werden, intransparent sind und den Menschen vorgegaukelt wird, das Land habe den gleichen Schuldenstand, wie vor sechs Jahren, was falsch ist, was einfach falsch ist.

Und weil aus der Wohnbauförderung 50 Millionen Euro entnommen werden um Budgetlöcher zu stopfen. Im Wesentlichen ist der vorliegende Budgetvoranschlag eine Fortschreibung des alten Budgets. Der Budgetvoranschlag ist nach wie vor straßenlastig und mit dem Ausbau von Transitautobahnen gefährdet er die Lebensqualität von Tausenden von Menschen.

Wir stimmen ihm auch nicht zu, um andere Beispiele noch herauszugreifen, weil das Frauenbudget zu gering dotiert ist und keine finanziellen Mittel für ein zweites Frauenhaus vorgesehen sind und weil wir auch keine ökologische Wende, weder in der Verkehrs- noch in der Energiepolitik in diesem Budget erkennen.

Ich möchte noch einmal hier betonen, dort wo wir Kritik angebracht haben, ist es in erster Linie politische Kritik. Es ist keine Kritik an den Beamtinnen und Beamten, bei denen ich mich auch in diesem Zusammenhang bedanken möchte, für die gute Arbeit die geleistet wird. Es geht wie gesagt um eine Kritik an der politischen Schwerpunktsetzung und eines gestehe ich auch am Schluss zu, jede Partei hat ihre Vorstellungen, wie sie ihre Schwerpunkte setzt.

Wir haben nicht das Geld für alles, wir müssen Schwerpunkte setzen, wir müssen reduzieren, es kommt eben darauf an, wo eine Partei oder wo eine Regierung ihre Schwerpunkte setzt. Deshalb ist es auch eine sachliche Kritik und kein Dogma, glaube ich, das hier jeder von sich gibt.

In diesem Sinne möchte ich auch die Gelegenheit wahrnehmen, mich bei allen für die Zusammenarbeit auch zu bedanken. Ich wünsche, dass die SPÖ mit ihrer Absoluten nicht über alles drüberfährt. Ich habe schon gemerkt, es gibt bereits Parteienverhandlungen, in die wir nicht mehr einbezogen sind.

Wir haben fünf Jahre lang sehr viele Vierparteiengespräche gehabt. Ich hoffe, dass sich diese Gepflogenheit wiederum einspielt und dass, wenn sozusagen der politische Alltag einkehrt, wieder Zusammenarbeit angesagt ist. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Eigentlich wollte ich drei Minuten und 17 Sekunden sprechen, aber die Ilse Benkö hat mich ermutigt, doch einige Minuten länger zu sprechen. Ich werde mich aber trotzdem kurz halten. Zwei Dinge sind mir aufgefallen.

Zum einen Herr Abgeordneter Pehm, Sie haben sich so massiv gewehrt, als irgendjemand gesagt hat, die Sozialistische Partei. Sie haben gesagt, es gibt eigentlich keine Sozialistische Partei mehr und das heißt jetzt Sozialdemokratische Partei. Ich möchte Ihnen in Erinnerung rufen, dass sich die Jugend der Sozialdemokratischen Partei, Sozialistische Partei nennt.

Und absolut sogar mit allem Nachdruck Sozialistische Partei nennt, so wie zum Beispiel der Jugendchef Kollross, gesagt hat, auch Polizisten sind Mörder. *(Unruhe bei der SPÖ)* Der gesagt hat, es habe seine Berechtigung und er lasse sich auch nicht von der Partei zurückpfeifen, auch den Einwand, dass Polizisten bewaffnet sind und letztlich in Notwehr einen Menschen erschießen können, lasse er nicht gelten, sagt da der Jungfunktionär der Sozialistischen Jugend.

In einer gewissen Form sind natürlich auch Polizisten Mörder. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich könnte Ihnen da mit vielen Zitaten von freiheitlichen Abgeordneten etwas entgegen. - Unruhe bei der SPÖ)* Warum? Das hat der Chef der Sozialistischen Jugend gesagt, Polizisten sind Mörder. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Einem wird sogar der Prozess in Wien gemacht.)*

Aber auch genau das Gleiche fällt mir auf, im Zuge der Diskussion, in den zwei Tagen. Hauptthema ist natürlich nicht die Bundesregierung. Hauptthema ist Gott sei Dank das Budget. Und dann kann ich mir auch nicht verkneifen, die Situation und da dürfte bei den Grünen eine ähnliche Vorfeldorganisation sein, das heißt, Sozialistische Jugend und Grüne Jugend, sofern es eine Grüne Jugend gibt, ist ziemlich gleich.

Das sagt zum Beispiel die Grüne Jugendchefin, es wird Zeit für eine kluge Drogenpolitik. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das glaube ich aber jetzt nicht, Herr Kollege.)* Ich zitiere aus Eurer Broschüre, - und wer Jugendliche wegen ein paar Joints anzeigt, vermasset ihnen das Leben. Also gratuliere, zu der hervorragenden Jugend von SPÖ und Grüne. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Jetzt haben Sie mich aber schön enttäuscht.)*

Ich könnte natürlich jetzt noch ein Mitteilungsbuch vorlesen, das ich auch in die Hände bekommen habe. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nicht lesen Sie den Lopatka seine Wünsche da vor.)* Das ist wahrscheinlich bekannt, der Herr Abgeordnete Pehm wird das kennen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, aber den Lopatka kenne ich.)* Ich weiß nicht, ob

ich vielleicht nicht doch eine Passage aufschlagen sollte? Nein, es ist zu arg, um das jetzt zu beginnen, sonst würde ich zu lange hier stehen.

Ich versuche mich kurz zu halten. Besonders ist mir natürlich aufgefallen die Situation um die Baudirektion. Also das heißt, es wird jetzt eine neue Baudirektion geschaffen. Der Streit hat heute begonnen. Rot und Schwarz liegt sich in den Haaren. Das heißt die Schwarzen sagen, wir wollen unsere Güterwegebauabteilung behalten. Die Roten sagen, wir wollen eigentlich die Schwarzen ein bisschen zu uns bekommen, in die Straßenbauabteilung. Da gibt es ja 800 Beschäftigte, und dort gibt es 130 Beschäftigte, das heißt, der Kampf beginnt.

Zusammenfassend zum diesjährigen Budgetlandtag. Im Bereich Sicherheit wurde so viel wie gar nichts getan, weder für den Opferschutz, noch gibt es im Burgenland Drogenbetten, noch ist irgendetwas für eine etwaige Videoüberwachung geplant. Von der Wohnbauförderung haben wir heute schon gehört. Die Wohnbauförderungsmittel werden sozusagen abgezweigt und in einen Zukunftsfonds oder Burgenlandfonds, egal wie auch immer er heißen wird, gelegt. Das ist einfach so. Bezüglich des Namens wird es natürlich noch einige Streitigkeiten geben.

Dann zur BELIG. Die BELIG bekommt nicht nur die Miete von 7,5 Millionen Euro, sondern die BELIG bekommt noch einen Betriebskostenzuschuss, Herr Landesrat Bieler, von 1,6 Millionen Euro. Da heizt man wahrscheinlich auch den Himmel mit. Die Studiengebühren sind nach wie vor gleich. Das heißt, von 1.000 Studierenden im Burgenland sind 350 Burgenländer, alle anderen bekommen die Studiengebühren kostenlos. Man hätte natürlich auch den Studierenden in Wien die Studiengebühren ersetzen können.

Das Parkpickerl bleibt aufrecht. Alleine durch die Finanzierung der Strafgelder von 3,4 Millionen Euro, die wir jährlich hereinbringen, hätten wir schon unsere Pendler entlasten können und ihnen das Parkpickerl zur Verfügung stellen können. Zum Haydndenkmal in Eisenstadt hat es einen Antrag gegeben. Dieser wurde einstimmig beschlossen. Das Haydndenkmal wird wahrscheinlich nicht errichtet.

Für die Familienförderung gibt es nur eine Million Euro. Wenn ich mir vorstelle, dass eine Million Euro wirklich sehr wenig ist im Vergleich zur Situation, dass die BELIG insgesamt neun Millionen bekommt. Das geht so weiter und so fort. Wir werden selbstverständlich diesem Budget - nicht nur wir werden, sondern wir können diesem Budget - nicht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Lentsch das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Zwei Tage intensive Landtagsarbeit gehen zu Ende. Ich darf als letzter Redner meiner Partei ein bisschen zusammenfassen und auf diese zwei Tage eingehen. Ich darf grundsätzlich feststellen, dass es eine sehr disziplinierte Diskussion gegeben hat. Manchmal ein bisschen impulsiv, aber grundsätzlich wurde sie doch sachlich geführt. Jeder Redner nimmt einen anderen Standpunkt ein, meistens argumentiert er brav nach Parteilinie oder Überzeugung oder beidem.

Wir sehen aber trotzdem das gemeinsame Arbeitsprogramm und die gemeinsame Budgeterstellung als wichtigen Ansatz für eine vernünftige Wirtschaftspolitik, Familienpolitik, Sozialpolitik und Agrarpolitik in diesem Land. Ich verstehe dabei

manchmal die Beleidigtheit der SPÖ nicht. Man muss ganz einfach sagen, wir sehen einige Dinge anders. Wir stehen aber zu den Lösungen, wie in diesem Budget dargestellt.

Wir stehen zur BELIG. Wir sehen darin die einzige Konstruktion, die es ermöglicht, das „Bank Burgenland-Desaster“ zu erledigen. Leider habe ich bei meiner ersten Budgetsitzung, schon einige Zeit her, prophezeit, dass es in Zukunft keine Haftungsprovisionen mehr geben wird und dass wir viel zur Bank zahlen müssen. In der Zwischenzeit hat sich das bestätigt. Über die Tochtergesellschaft BELIG muss das Land für die Bank Burgenland „blechen“. In Summe, sagt uns der Bundes-Rechnungshof, sind es im schlechtesten Fall fast 720 Millionen Euro. Das ist der Worst case. Ich kann nichts dafür. *(Abg. Johann Tschürtz: 654 Millionen Euro!)*

Ja, im besten Fall und 720 Millionen Euro im schlechtesten Fall. Aber es geht auch nicht um die Zahl, Herr Landesrat. Ich wollte damit dokumentieren, dass die Diskussionspositionen unterschiedlich sind. Wir beide, und ich glaube die meisten hier im Haus wissen, dass wir nur mit einer gemeinsamen Vorwärtsstrategie - das war die Gründung der BELIG und auch die anderen Finanzaktionen, die wir mittragen, unser neuer Fonds und Ähnliches ist dabei -, nur mit diesen Mitteln das Budget für 2006, aber auch für die Zukunft finanzieren können.

Ich gestehe auch jedem Kollegen zu, vor allem von der SPÖ, dass er bei der Argumentation die Bundesebene ins Spiel bringt. In der Vergangenheit war ich sehr beschäftigt mit Familie, Kinder, Jugend und so weiter und es hat mich sehr getroffen, dass die zwei Damen einen Rundumschlag gegen Bundespolitik gemacht haben. Ich möchte sonst nicht mehr auf die alten Diskussionen eingehen, aber bei der Familienpolitik wurde übersehen, dass das Kinderbetreuungsgeld ab 2002 für alle gilt. Das hat es vorher nicht gegeben: Zweimalige Erhöhung der Familienbeihilfe, Anhebung des Mehrkindzuschlages, Erhöhung des Kinderbetreuungsgeldes bei Mehrlingsgeburten, Kinderzuschlag zum Alleinverdienerabsetzbetrag, Anhebung der Zuverdienstgrenzen auf vernünftige Höhen, zweimalige Anhebung der Pendlerpauschale, keine Rückzahlung bei Überschreitung von Karenzgeld, Familienhospizkarenz, Anspruch auf Elternteilzeit, Wochengelderhöhung, Trümmerfrauengeld. Und, und, und. So geht es weiter. Also unzählige Dinge werden bei der Argumentation ganz einfach vergessen. Das stört mich ein bisschen.

Gestern habe ich meine erste Wortmeldung damit begonnen, unseren Bundeskanzler zu loben. Ich möchte zumindest kurz Folgendes einfügen: Wir haben ein Budget erstellen können, weil wir von der Bundesseite sehr viel Geld erhalten. Die meisten Einnahmenpositionen sind aus den Bundestöpfen, nämlich aus den Steuertöpfen. Gott sei Dank.

Die Steuern haben wir alle bezahlt, kein Problem. Er hat auch die Steuerhoheit in den meisten Dingen, nicht in allen. Was mich freut ist - und das ist unbestritten -, dass wir in all diesen Jahren eine erhebliche Steigerung hatten und das auch für 2006 prognostiziert haben und damit war das Budget wirklich machbar. *(Beifall bei der ÖVP)*

Darüber hinaus hat uns der Bundeskanzler eine besondere Freude und ein Geschenk gemacht. Er ist als Christkindl oder als Weihnachtsmann oder wie immer man sagen will, zu uns gekommen. Er brachte uns aus Brüssel ein super Geschenk mit. Er hat uns wahrscheinlich in die Phasing-Out-Phase gebracht. Er hat uns 50 Millionen Euro zusätzlich gebracht. Ich denke, das ist wirklich sensationell. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auf das wollte ich genauer eingehen. Wir haben eine Verantwortung. Wir sind eines der reichsten Länder in dieser „EU der 15“ und natürlich auch in der „EU der 25“. Wir

haben dafür auch unseren Solidarbeitrag zu leisten. Wir im Burgenland haben Glück, dass wir die Einzigen sind, die auf Dauer tatsächlich wesentlich mehr bekommen haben.

Ich möchte mich bei allen Regierungsmitgliedern für die Arbeit, die sie machen, bedanken. Wir geben ihnen durch den heutigen Beschluss des Budgets den Auftrag, diese Arbeit umzusetzen. Ich bitte alle, dass sie diese aufrichtig, ehrlich, gewissenhaft, neutral, objektiv und solidarisch wahrnehmen. Ein ganz besonderes Danke möchte ich unserem Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl sagen, der die Bereiche Gemeinden, Jugend, Feuerwehrwesen und Vereinswesen betreut. Diese Bereiche funktionieren ausgezeichnet. Er hat sein Geld optimal eingesetzt.

Ein besonderes Danke an die Frau Landesrätin Michaela Resetar, die uns als letzte Regierungsrednerin ihre Erfolgsgeschichte und die Zukunftsperspektiven im Tourismus genannt hat. Auch das macht mich sehr zuversichtlich.

Schlussendlich möchte ich auch ein Danke an unseren Agrarlandesrat Niki Berlakovich sagen. Er hat die wirklich tollen Ansätze seines Vorgängers übernommen. Er macht aus unserem Burgenland im Bereich der Biologie, des ökologischen Bauens, des Wohnens, der Wasserwirtschaft, des Naturschutzes und in anderen Bereichen, die damit zusammenhängen, ein „Schmuckkasterl“. Er macht diese Projekte weiter, er entwickelt sie weiter und gibt damit unserer ländlichen Region neue Perspektiven. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Abschluss möchte ich mich bei allen Damen und Herren in der Landesverwaltung bedanken. Besonders bei den Mitarbeitern des Landtages und der Landtagsdirektion. Bei den Mitarbeitern der Bauhöfe und der ausgelagerten Bereiche. Ich möchte mich für ihren Einsatz und ihre Arbeit bedanken und darf ihnen auch für die kommenden Feiertage und das neue Jahr alles Gute wünschen. Ich freue mich auch - das muss ich schon sagen -, dass sich die Arbeit der ÖVP-Abgeordneten in den Parteienverhandlungen, in den Ausschüssen, in den Beiräten, im Klub und im Landtag sehen lassen kann. Übrigens weiß ich noch nichts von Parteienverhandlungen, Frau Kollegin Krojer, die in der Zwischenzeit schon stattgefunden hätten.

Alle Abgeordneten und Regierungsmitglieder haben durch ihre Diskussionsbeiträge in den letzten zwei Tagen über die Fachkompetenz in vielen Teilbereichen genügend Zeugnis abgegeben. Bei uns sind sechs neue Abgeordnete und zwei fast neue Landesräte, die im abgelaufenen Jahr schon Zeit hatten, sich aktiv einzubringen. Sie haben sich beide hervorragend geschlagen. Ich bin stolz, dass dies so ist. Ich bin überzeugt, dass es daher unsere Verpflichtung ist, mit dem gemeinsam erstellten Budget 2006 dem Land und der Regierung eine gute Arbeitsgrundlage für eine weitere positive blühende Zukunft unseres Burgenlandes zu geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ich darf Herrn Abgeordneten Dr. Moser jetzt zum Rednerpult bitten.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ): Verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Diese Budgetdebatte findet in einem neuen Kontext statt. Es ist für mich die gezählte 19. Budgetdebatte und damit zum ersten Mal eine solche, wo es in diesem Haus eine absolute Mehrheit zu verzeichnen gibt und das trotz eines Vierparteilandtages. Das hat natürlich und muss Auswirkungen haben, auch auf die Budgetdebatte beziehungsweise auf die Arbeit im Landtag insgesamt.

Es mag naturgemäß, je nach Standpunkt der handelnden Personen und der Parteien, unterschiedlich beurteilt werden. Das entspricht der Natur der Sache, der politischen Diskussion und auch der Akzeptanz des Wahlergebnisses vom 9. Oktober

2005. Es gibt das interessante Phänomen, was ein Sieg ist oder nicht, wird nach jeder Wahl unter Aufbietung der gesammelten Interpretationskunst neu definiert und es ist zum Teil so originell, dass man es fast nicht glauben mag. Aber sei es drum, das Publikum hat sich ohnehin schon daran gewöhnt und wäre wahrscheinlich nur vom Gegenteil überrascht. Tatsache ist aber, dass wir nach dieser Landtagswahl sehr rasch wieder zur normalen Arbeit zurückgefunden haben. Ich glaube auch, dass diese Budgetdebatte in weiten Bereichen diese Normalität widerspiegelt.

Es gab zwei Tage lang, über weite Strecken eine sachliche Debatte. Es ist natürlich zu betonen, immer sachlich geht nicht und es wäre wohl auch zu eintönig und zu fad. Die parlamentarische Demokratie braucht eine lebhaftere Debatte, braucht die polemische Zuspitzung, braucht den Zwischenruf, braucht die Emotion.

Ich glaube auch, dass sich die Reformen, soweit man das heute abschätzen kann, was die Geschäftsordnung und die Verfassung betrifft, sich in der Zwischenzeit bewährt haben. Wenn man ein bisschen in der Geschichte zurückblickt, die Burgenländische Landesverfassung, die auf das Jahr 1981 und 1982 zurückgeht, war und ist eine sehr moderne Landesverfassung. Es ist eine der Verfassungen, die zuerst Instrumente der direkten Demokratie in den Bundesländern eingeführt hat, beispielsweise auch die Bürgerinitiative oder die Frage der Bürgerbegutachtung.

Sie hatte nur eine kleine Schwäche insofern, als diese Verfassung 1981/1982 auf ein Zweiparteiensystem zugeschnitten war. Natürlich musste der Eintritt weiterer Parteien, mit der FPÖ und mit den Grünen, zu Veränderungen führen. Wir haben mit den Änderungen und den Reformen der letzten Jahre versucht, dieser Tatsache Rechnung zu tragen und die Verfassung an ein Mehrparteiensystem anzupassen.

Ich glaube, dass diese Schritte ordentlich gemacht wurden und auch gut gelungen sind. Etwa die Stärkung der Minderheitsrechte, der Kontrollrechte, die Senkung des Wahlalters, die Senkung der Eintrittshürde, die Schaffung des Landes-Rechnungshofes, die Geschäftsordnungen inklusive Redezeitbeschränkung und die Straffung der Budgetdebatte. Früher hatten wir dreitägige Budgetdebatten. Ich glaube man kann das Pensum auch in zwei Tagen sehr gut bewältigen.

Trotzdem gibt es auch Anachronismen aus dem Zweiparteiensystem. Wenn man die Regelungen in der Geschäftsordnung der Landesregierung heranzieht. Diese ist nur mit einer 5/7 Mehrheit veränderbar. Dies ist nur aus dem historischen Kontext erklärbar, nämlich aus der Verfassungskrise Anfang der 80er-Jahre. Damals hatte die Landesregierung sechs Mitglieder und als das siebente Regierungsglied dazukam, ist im Zweiparteiensystem dieser Schutzmechanismus eingebaut worden und hat die Zeit überdauert.

Bekanntlich gibt es schon wieder Ansätze in Richtung einer Verfassungsreform, wobei der Ruf danach oder diesbezügliche Anträge nach Staatszielbestimmungen schon vorliegen. Ich glaube, wir sollten uns dieser Debatte mit großem Ernst widmen, denn wir haben erst eine Verfassungsreform durchgeführt. Die Verfassung soll auch nicht etwas Beliebiges sein, die man jedes Jahr einmal ändert, sondern Verfassungsreformen sind behutsam anzugehen. Gerade was die Staatszielbestimmungen betrifft, bin ich mit dem was Professor Mayer im Verfassungskonvent dargetan hat, sehr einverstanden.

Denn Staatszielbestimmungen können positiv interpretiert werden, sie können aber auch negativ interpretiert werden. Sie sind, meines Erachtens, auch ein Aspekt, wo die Politik unbestimmte Begriffe schafft und dadurch Aufgaben von der Politik zur Interpretation an die Verfassungsgerichte gibt. Man sollte sich gut überlegen, ob die Politik

unbedingt unbestimmte Begriffe in die Verfassung einbauen will. Ich meine, wir sollten die diesbezügliche Debatte mit großem Ernst führen und uns eingehend überlegen, ob wir solche Staatszielbestimmungen in unserer modernen Verfassung wirklich wollen oder ob das nicht eine Verwässerung dieser Verfassung bewirken würde.

Was die Finanz- und Budgetpolitik betrifft, möchte ich einen Appell zur Glaubwürdigkeit und Redlichkeit der Debatte anbringen. Das Wechselspiel von Regierung und Opposition gehört zum Salz der Demokratie. Es ist ungeheuer wichtig, dass es hier klar aufgeteilte Funktionen und klar aufgeteilte Rollen gibt, auch in der parlamentarischen Debatte. Dazu gibt es eine oder mehrere Regierungsfraktionen und Oppositionsfraktionen, die eigenständig sind und die ihre politische Linie verfolgen. Jeder weiß natürlich, dass das Regieren wesentlich schwerer ist als das Opponieren. Es liegt im Charakterzug des Österreichers vielfach begründet, dass er einen Hang zum Opponieren hat. Aber eines kann man glaubwürdig sicher nicht, Regierung und Opposition gleichzeitig sein. Beide Rollen kann man glaubwürdig nicht verkörpern. Ich möchte daher an die gemeinsame Regierungsverantwortung appellieren.

Ich möchte für die Zusammenarbeit in der Regierung danken, aber auch hier im Landtag, wenn ich richtig gezählt habe, haben wir elf neue Abgeordnete. Damit sind fast ein Drittel der Abgeordneten neu. Ich möchte den neuen Kolleginnen und Kollegen gratulieren und uns gemeinsam ermutigen, die Qualität der Debatten im Landtag hochzuhalten und weiterzuentwickeln.

Der Titel der Budgetrede heißt: „Herausforderungen annehmen.“ Das Budget, das von Herrn Landesrat Bieler in vorbildlicher Weise gemeinsam mit den Regierungskollegen erstellt wurde, ist ein Kompromiss. Sparbemühungen sind immer schwierig. Das generelle Bekenntnis dazu, ist bekanntlich billig zu haben. Der Aufschrei bei Bekanntwerden konkreter Sparmaßnahmen aber genauso.

Wo liegen die Herausforderungen für die Zukunft? Eine Kombination zwischen einem intelligenten Sparen mit zielgerichteten Zukunftsinvestitionen ist notwendig. Wo liegen diese? Meines Erachtens sicher in der Bildung, aber nicht primär im Apparat, sondern vor allem in der Qualität der Ausbildung. Zweitens, im Strukturwandel. Der IHS-Bericht hat gezeigt, dass das Burgenland auf einem guten Weg ist. Wir werden diesem Budget zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Kollege Tschürtz, ich kann natürlich das was Sie gesagt haben, nicht so im Raum stehen lassen. Der Vollständigkeit halber möchte ich den einen Satz, den Sie zitiert haben, mit dem Satz der davor steht, ergänzen. Sonst bekommt das keinen Sinn. Unser Ansatz zur Drogenpolitik ist der, wir Grüne glauben, dass man das Problem intelligenter angehen muss. Süchtige, die harte Drogen konsumieren, sind schwerkranke Menschen. Dort liegt unser Punkt. Kranke Menschen, sperrt man nicht ein. Kranke Menschen behandelt man. Man muss ihnen helfen, statt sie zu verurteilen. Wer Jugendliche wegen ein paar Joints anzeigt, vermasset ihnen das Leben. Das war der eine Satz den Sie herausgenommen haben.

Aber wir Grüne sind auch ganz entschieden dagegen, Drogen zu verharmlosen. Das nur dazu, damit das nicht so im Raum stehen bleibt und der Zusammenhang dann anders interpretiert wird. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren, da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 7 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung geben, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 7 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über die Gruppe 8.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 8 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 8 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Gruppe 9.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Gruppe 9 in der vorliegenden Fassung Ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Gruppe 9 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den ordentlichen Landesvoranschlag als Ganzes abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem ordentlichen Landesvoranschlag für das Jahr 2006 als Ganzes zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der ordentliche Landesvoranschlag für das Jahr 2006 ist somit mehrheitlich angenommen.

VI. Teil

Außerordentlicher Voranschlag

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zur Beratung des VI. Teiles des Voranschlages. Er umfasst den außerordentlichen Landesvoranschlag für das Jahr 2006.

Das Wort hat der Herr Generalberichterstatter Ernst Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Generalberichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der außerordentliche Haushalt sieht in der Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr, Ausgaben in der Höhe von 231.400 Euro und Einnahmen von 100 Euro vor.

Für die Gruppe 7, Wirtschaftsförderung, sind Einnahmen in der Höhe von 6.300 Euro und Ausgaben von 23,268.000 Euro vorgesehen.

Die Gruppe 9, Finanzwirtschaft, sieht im außerordentlichen Haushalt Einnahmen von 23,493.000 Euro vor.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses beantrage ich der Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr, der Gruppe 7, Wirtschaftsförderung, und der Gruppe 9, Finanzwirtschaft, die unveränderte Annahme zu erteilen.

Im Ausschuss wurde der außerordentliche Landesvoranschlag für das Jahr 2005 einstimmig angenommen.

Ich stelle daher den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, die Gruppen 6, 7 und 9 unverändert anzunehmen.

Nachfolgend wurden der ordentliche und der außerordentliche Landesvoranschlag 2006 als Ganzes einstimmig angenommen.

Ich stelle daher auch den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den ordentlichen und außerordentlichen Haushalt als Ganzes unverändert anzunehmen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Generalberichterstatter. Da bekanntlich zum außerordentlichen Landesvoranschlag schon im Rahmen der bisherigen Beratungen Stellung genommen wurde, ist zu diesem Beratungsteil niemand zu Wort gemeldet. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem außerordentlichen Landesvoranschlag für das Jahr 2006 in der vorliegenden Fassung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der außerordentliche Landesvoranschlag für das Jahr 2006 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den ordentlichen und außerordentlichen Voranschlag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem ordentlichen und außerordentlichen Voranschlag für das Jahr 2006 als Ganzes zustimmen wollen, sich von den Sitzen zu erheben. -

Der ordentliche und außerordentliche Landesvoranschlag für das Jahr 2006 ist somit mehrheitlich angenommen.

Da zum VII., VIII. und IX. Beratungsteil des Landesvoranschlages, dem Stellenplan des Landes, den Sondervoranschlägen der Fonds und dem Stellenplan der Landeslehrer keine Wortmeldungen vorliegen, schlage ich eine gemeinsame Berichterstattung und eine gesonderte Abstimmung über diese Beratungsteile vor.

Erhebt sich dagegen ein Widerspruch? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Ich bitte nun den Herrn Generalberichterstatter Abgeordneten Ernst Schmid um seinen Bericht zum VII., VIII. und IX. Teil des Landesvoranschlages.

Generalberichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Stellenplan des Landes für das Verwaltungsjahr 2006 liegt dem Hohen Haus vor und ist den Damen und Herren Abgeordneten bekannt.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses darf ich dem Hohen Haus die unveränderte Annahme des Stellenplanes des Landes für das Verwaltungsjahr 2006 empfehlen.

Der Stellenplan des Landes wurde im Ausschuss einstimmig angenommen.

Ich stelle den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den Stellenplan des Landes für das Verwaltungsjahr 2006 unverändert anzunehmen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Voranschläge der Fonds sehen Einnahmen und Ausgaben von 6,675.200 Euro vor. Die Fonds sind ausgeglichen veranschlagt. Die Voranschläge der Fonds liegen dem Hohen Haus vor und sind den Damen und Herren Abgeordneten bekannt.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses darf ich dem Hohen Haus die unveränderte Annahme der Voranschläge der Fonds empfehlen.

Der Voranschlag der Fonds wurde im Ausschuss auch einstimmig angenommen.

Ich stelle den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, die Voranschläge der Fonds unverändert anzunehmen.

Der Stellenplan für die Landeslehrer für das Schuljahr 2005/2006 mit der Zahl der Planstellen der Verwendungsgruppen beziehungsweise Entlohnungsgruppen ist dem Hohen Haus ebenfalls bekannt.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses darf ich dem Hohen Haus auch hier die unveränderte Annahme des Stellenplanes der Landeslehrer empfehlen.

Auch der Stellenplan wurde im Ausschuss einstimmig angenommen.

Ich stelle den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den Stellenplan der Landeslehrer für das Schuljahr 2005/2006 unverändert anzunehmen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Generalberichterstatter. Ich lasse vorerst über den Stellenplan des Landes abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Stellenplan des Landes in der vorliegenden Fassung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Stellenplan des Landes ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Sondervoranschlägen der Fonds in der vorliegenden Fassung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Sondervoranschläge der Fonds sind somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den Stellenplan der Landeslehrer abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Stellenplan der Landeslehrer in der vorliegenden Fassung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Stellenplan der Landeslehrer ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Der Herr Generalberichterstatter hat nunmehr das Wort zum Durchführungsbeschluss.

Bitte Herr Abgeordneter.

Durchführungsbeschluss

Generalberichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Da alle Gruppen der Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2006 unverändert angenommen wurden, ergibt sich auch für den Durchführungsbeschluss keine Änderung oder Ergänzung.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses beantrage ich den Durchführungsbeschluss zum Landesvoranschlag für das Jahr 2006 unverändert anzunehmen.

Ich stelle den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den Durchführungsbeschluss zum Landesvoranschlag für das Jahr 2006 unverändert anzunehmen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Wir kommen nun zur Abstimmung über den Durchführungsbeschluss.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Durchführungsbeschluss in der vorliegenden Fassung Ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Durchführungsbeschluss zum Landesvoranschlag für das Jahr 2006 ist somit in der vorliegenden Fassung mehrheitlich angenommen.

Zu den Tagesordnungspunkten 4 bis 22 liegen keine Wortmeldungen vor, da bereits in der Debatte über den Landesvoranschlag für das Jahr 2006 hierzu Stellung genommen wurde.

4. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 14) über die Kenntnisnahme des Finanzplanes des Landes Burgenland für die Jahre 2006 bis 2010 (Zahl 19 - 14) (Beilage 23)

Präsident Walter Prior: Berichterstatter zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 14, über die Kenntnisnahme des Finanzplanes des Landes Burgenland für die Jahre 2006 bis 2010, Zahl 19 - 14, Beilage 23, ist Herr Abgeordneter Ernst Schmid.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Gemäß Artikel 39 des Landes-Verfassungsgesetzes vom 14. September 1981 über die Verfassung des Burgenlandes hat die Landesregierung anlässlich der Vorlage des ersten Budgets Ihrer Funktionsperiode dem Landtag einen Finanzplan über die Grundlagen der Veranschlagungen für den Zeitraum der nächsten fünf Jahre vorzulegen.

Der Finanzplan hat insbesondere zu enthalten:

1. Umfang und Zusammensetzung der voraussichtlichen Ausgaben im Zeitraum der nächsten fünf Jahre, gegliedert nach Jahresbeträgen und Aufgabenbereichen.
2. Die Bedeckungsmaßnahmen, die hierfür in Aussicht genommen werden.
3. Die Annahmen über die wirtschaftliche Entwicklung.
4. Die dazu erforderlichen Erläuterungen.

Der Finanzreferent legt nunmehr anlässlich der Beschlussfassung des Landesvoranschlages 2006, den Finanzplan für die Jahre 2006 bis 2010 vor.

Die Ausführungen hinsichtlich der Ausgangslage, Punkt 2, der Vorgangsweise, Punkt 3, und des Ergebnisses des Finanzplanes 2006 bis 2010, Punkt 5, sind den Damen und Herren bekannt, sodass ich von einer Verlesung der Ausführungen Abstand nehmen möchte.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat die Regierungsvorlage über die Kenntnisnahme des Finanzplanes für die Jahre 2006 bis 2010 in seiner 1. Sitzung am 14. Dezember 2005 beraten.

Ich stelle namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses den Antrag, den Finanzplan des Landes Burgenland für die Jahre 2006 bis 2010 zur Kenntnis zu nehmen.

Der Finanzplan 2006 bis 2010 wurde im Ausschuss einstimmig angenommen.

Ich stelle den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, die Regierungsvorlage über den Finanzplan für die Jahre 2006 bis 2010 unverändert anzunehmen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Ernst Schmid: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag Ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Finanzplan des Landes Burgenland für die Jahre 2006 bis 2010 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 8) über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Burgenland (Burgenländisches Gesundheitswesengesetz) (Zahl 19 - 8) (Beilage 24)

Präsident Walter Prior: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 8, über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Burgenland (Burgenländisches Gesundheitswesengesetz), Zahl 19 - 8, Beilage 24.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Willibald Stacherl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Willibald Stacherl: Sehr geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Burgenland (Burgenländisches Gesundheitswesengesetz), Zahl 19 - 8, Beilage 24, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Ebenso stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf mit dem von mir gestellten Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Burgenland (Burgenländisches Gesundheitswesengesetz) unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Es liegt keine Wortmeldung vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Willibald Stacherl: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Burgenland (Burgenländisches Gesundheitswesengesetz) ist somit mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Burgenland (Burgenländisches Gesundheitswesengesetz) ist somit auch in dritter Lesung mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 9), mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2005) (Zahl 19 - 9) (Beilage 25)

Präsident Walter Prior: Die Berichterstattung über den 6. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 9, mit dem Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2005), Zahl 19 - 9, Beilage 25, wird Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger vornehmen.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 6 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende meiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Radakovits einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters unter Berücksichtigung des vom Landtagsabgeordneten Radakovits gestellten Abänderungsantrages ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2005), unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Radakovits beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Es liegt keine Wortmeldung vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2005), ist somit mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Burgenländische Baugesetz-Novelle 2005), ist somit auch in dritter Lesung mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 15), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 19 - 15) (Beilage 26)

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 15), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, Zahl 19 - 15, Beilage 26.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Ernst Schmid.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Der Antrag wurde einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Es liegt keine Wortmeldung vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Ernst Schmid: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 18), mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird (Zahl 19 - 18) (Beilage 27)

Präsident Walter Prior: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 18, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, Zahl 19 - 18, Beilage 27.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

Bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Edith Sack: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Es liegt keine Wortmeldung vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. (*Abg. Edith Sack: Ich verzichte!*)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 19), mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 19) (Beilage 28)

Präsident Walter Prior: Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack ist Berichterstatterin zum 9. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 19, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, Zahl 19 - 19, Beilage 28.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, in seiner 1. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Es liegt keine Wortmeldung vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. (*Abg. Edith Sack: Ich verzichte!*)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

10. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1), mit dem der 8. Umsetzungsbericht „EU-Förderung im Burgenland“ (Stand: 30. Juni 2005) zur

Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 1) (Beilage 29)

Präsident Walter Prior: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1, mit dem der 8. Umsetzungsbericht „EU-Förderung im Burgenland“ (Stand: 30. Juni 2005) zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 1, Beilage 29.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Willibald Stacherl.

Ich bitte um Ihren Bericht.

Berichtersteller Willibald Stacherl: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der 8. Umsetzungsbericht „EU-Förderung im Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ und Grünen mehrheitlich angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der 8. Umsetzungsbericht „EU-Förderung im Burgenland“ (Stand: 30. Juni 2005) wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Walter Prior: Wortmeldung liegt keine vor, der Herr Berichtersteller hat das Schlusswort. (*Abg. Willibald Stacherl: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichtersteller verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 8. Umsetzungsbericht „EU-Förderung im Burgenland“ (Stand: 30. Juni 2005) wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 7), mit dem der Sozialbericht der Landesregierung gemäß § 78a Bgld. SHG 2000 über das Jahr 2004 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 7) (Beilage 30)

Präsident Walter Prior: Den Bericht zum 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 7, mit dem der Sozialbericht der Landesregierung gemäß § 78a Bgld. SHG 2000 über das Jahr 2004 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 7, Beilage 30, erstattet Frau Landtagsabgeordnete Gabriele Arenberger.

Bitte Frau Berichterstellerin.

Berichterstatterin Gabriele Arenberger: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Sozialausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem Sozialbericht der Landesregierung gemäß § 78a Bgl. SHG 2000 über das Jahr 2004 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 1. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Sozialbericht der Burgenländischen Landesregierung gemäß § 78a Burgenländisches Sozialhilfegesetz 2000, LGBl. Nr. 5/2000, zuletzt geändert durch Gesetz LGBl. Nr. 29/2004, über das Jahr 2004 wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Gabriele Arenberger: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Sozialbericht der Burgenländischen Landesregierung gemäß § 78 a Burgenländisches Sozialhilfegesetz 2000, LGBl. Nr. 5/2000, zuletzt geändert durch Gesetz LGBl. Nr. 29/2004, über das Jahr 2004 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 6), mit dem der Jugendbericht der Landesregierung über das Jahr 2004 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 6) (Beilage 31)

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zum 12. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 6, mit dem der Jugendbericht der Landesregierung über das Jahr 2004 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 6, Beilage 31.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 12 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Jugendbericht der Burgenländischen Landesregierung über das Jahr 2004 wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Walter Prior: Es liegen keine Wortmeldungen vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Jugendbericht der Burgenländischen Landesregierung über das Jahr 2004 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

13. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 16) betreffend die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der vom Land gewährten Förderungsgelder an gemeinnützige Bauvereinigungen (Zahl 19 - 16) (Beilage 32)

Präsident Walter Prior: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 16, betreffend die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der vom Land gewährten Förderungsgelder an gemeinnützige Bauvereinigungen, Zahl 19 - 16, Beilage 32.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Edith Sack: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Landeskontrollausschuss hat in seiner 1. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der vom Land gewährten Förderungsgelder an gemeinnützige Bauvereinigungen beraten.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann gab einen Überblick über den Inhalt des Berichtes.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der vom Land gewährten Förderungsgelder an gemeinnützige Bauvereinigungen zur Kenntnis nehmen.

Präsident Walter Prior: Es liegt keine Wortmeldung vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der vom Land gewährten Förderungsgelder an gemeinnützige Bauvereinigungen wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

14. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 17) betreffend die Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen (Zahl 19 - 17) (Beilage 33)

Präsident Walter Prior: Die Berichterstattung zum 14. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 17, betreffend die Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen, Zahl 19 - 17, Beilage 33, wird Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis vornehmen.

Bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Andrea Gottweis: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Landeskontrollausschuss hat in seiner 1. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen zur Kenntnis nehmen.

Präsident Walter Prior: Da keine Wortmeldung vorliegt, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. (*Abg. Andrea Gottweis: Ich verzichte!*)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 4) betreffend Kostenersatz für Polizeieinsätze bei Großveranstaltungen (Zahl 19 - 4) (Beilage 34)

Präsident Walter Prior: Der 15. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 4, betreffend Kostenersatz für Polizeieinsätze bei Großveranstaltungen, Zahl 19 - 4, Beilage 34.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 15 wurde ich zum Berichterstatter erwählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Stacherl einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Stacherl gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Kostenersatz für Polizeieinsätze bei Großveranstaltungen unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Stacherl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Es liegt keine Wortmeldung vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Kostenersatz für Polizeieinsätze bei Großveranstaltungen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

16. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 5) betreffend die weiteren Verhandlungen zur Dienstleistungsrichtlinie (Zahl 19 - 5) (Beilage 35)

Präsident Walter Prior: Ich ersuche nun Herrn Berichterstatter Wilhelm Heissenberger um seinen Bericht zum 16. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 5, betreffend die weiteren Verhandlungen zur Dienstleistungsrichtlinie, Zahl 19 - 5, Beilage 35.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 16 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Gossy den Antrag, den vorliegenden Entschlussantrag abzulehnen.

Bei der Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt somit der Rechtsausschuss den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die weiteren Verhandlungen zur Dienstleistungsrichtlinie abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Präsident Walter Prior: Da auch hier keine Wortmeldung vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die weiteren Verhandlungen zur Dienstleistungsrichtlinie ist somit mehrheitlich abgelehnt.

17. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 20) betreffend die EU-Dienstleistungsrichtlinie (Zahl 19 - 20) (Beilage 36)

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zum 17. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 20, betreffend die EU-Dienstleistungsrichtlinie, Zahl 19 - 20, Beilage 36.

Berichterstatter Ewald Gossy: Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die EU-Dienstleistungsrichtlinie in seiner 1. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die EU-Dienstleistungsrichtlinie die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Klikovits. Ich möchte darauf hinweisen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem es uns offensichtlich nicht gelungen ist, die Kolleginnen und Kollegen mehrheitlich von der Richtigkeit unseres Antrages zu überzeugen, möchte ich bei diesem Tagesordnungspunkt neuerlich einen Abänderungsantrag einbringen.

Dieser ist bekannt, und dennoch darf ich die Beschlussformel dieses Antrages vorlesen.

„Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit dem Ansuchen heranzutreten, in den Verhandlungen über die Dienstleistungsrichtlinie auch weiterhin aktiv daran mitzuwirken, dass ungerechtfertigte Barrieren im europäischen Dienstleistungshandel systematisch beseitigt werden und Arbeitnehmer, Unternehmer sowie Endverbraucher von der Öffnung der Dienstleistungsmärkte profitieren können. Des Weiteren soll erreicht werden, dass österreichische Standards, vor allem im Bereich der Daseinsvorsorge - insbesondere im Gesundheits- und Sozialsektor - aufrechterhalten werden.“

Ich darf Ihnen den Antrag überreichen. *(Abg. Oswald Klikovits übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von den Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichtstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend die EU-Dienstleistungsrichtlinie ist somit mehrheitlich gefasst.

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 2) betreffend eine Handymasten-Steuer im Burgenland (Zahl 19 - 2) (Beilage 37)

Präsident Walter Prior: Ich ersuche nun Herrn Abgeordneten Wilhelm Heissenberger um seinen Bericht zum 18. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 2, betreffend eine Handymasten-Steuer im Burgenland, Zahl 19 - 2, Beilage 37.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 18 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Gabriele Arenberger einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Handymasten-Steuer im Burgenland unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Wortmeldung liegt keine vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend eine Handymasten-Steuer im Burgenland ist somit mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen mehrheitlich gefasst.

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 10) betreffend die Sicherung einer qualitätsvollen Lehreraus-, Fort- und Weiterbildung durch die Weiterentwicklung der PÄDAK Eisenstadt zu einer Pädagogischen Hochschule (Zahl 19 - 10) (Beilage 38)

Präsident Walter Prior: Der 19. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 10, betreffend die Sicherung einer qualitätsvollen Lehreraus-, Fort- und Weiterbildung durch die Weiterentwicklung der PÄDAK Eisenstadt zu einer Pädagogischen Hochschule, Zahl 19 - 10, Beilage 38.

Berichterstatter ist ebenfalls Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 19 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Pongracz einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Pongracz gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Sicherung einer qualitätsvollen Lehreraus-, Fort- und Weiterbildung durch die Weiterentwicklung der PÄDAK Eisenstadt zu einer Pädagogischen Hochschule unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Pongracz beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Fraunschiel.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nochmals einen Abänderungsantrag einbringen. Nachdem er allen Parteien bekannt ist, bitte ich, nur die Beschlussformel vorlesen zu dürfen.

„Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, mit den Verantwortlichen der Diözese Eisenstadt und dem Bund in Verhandlungen zu treten, um auch im Burgenland eine Pädagogische Hochschule für eine qualitätsvolle Lehraus-, Fort- und Weiterbildung, wie sie bereits für andere Bundesländer vorgesehen ist, zu gewährleisten. Dabei sind die Schwerpunkte primär auf die Aus-, Fort- und Weiterbildung in den Volksgruppensprachen und die Besonderheiten aufgrund der Kleinstrukturiertheit des Burgenländischen Bildungssystems zu legen.“ *(Abg. Andrea Fraunschiel übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Es liegt keine Wortmeldung vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von den Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Berichtstatters.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Sicherung der qualitätsvollen Lehreraus-, Fort- und Weiterbildung durch die Weiterentwicklung der PÄDAK Eisenstadt zu einer Pädagogischen Hochschule ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

20. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 11) betreffend Schaffung steuerlicher Absetzbarkeit von Kosten für Breitband-Internet durch den Bund (Zahl 19 - 11) (Beilage 39)

Präsident Walter Prior: Berichterstatter zum 20. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 11, betreffend Schaffung steuerlicher Absetzbarkeit von Kosten für Breitband-Internet durch den Bund, Zahl 19 - 11, Beilage 39, ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Gossy.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung steuerlicher Absetzbarkeit von Kosten für Breitband-Internet durch den Bund in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Nach seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Lentsch einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Lentsch gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt und der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung steuerlicher Absetzbarkeit von Kosten für Breitband-Internet durch den Bund die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich bringe einen Abänderungsantrag ein. Dieser unterscheidet sich von dem vorliegenden Antrag darin, dass wir feststellen beziehungsweise uns gegen die Feststellung in dem ersten Antrag aussprechen, dass 97 Prozent der Einwohner mit Breitband-Internet versorgt sind.

Ich denke, dass der Antrag den Kollegen bekannt ist. Daher darf ich nur die Schlussformel vorlesen.

„Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung zur Schaffung von Regelungen für die steuerliche Absetzbarkeit von Kosten für Breitband-Internet im Sinne der Antragsbegründung heranzutreten.“ Danke. *(Abg. Kurt Lentsch übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Es liegt keine Wortmeldung vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von den Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Schaffung steuerlicher Absetzbarkeit von Kosten für Breitband-Internet durch den Bund ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

21. Punkt: Der Bericht und Abänderungsantrag des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 3) betreffend eine EU-Mitgliedschaft der Türkei (Zahl 19 - 3) (Beilage 40)

Präsident Walter Prior: Ich ersuche nun den Herrn Berichterstatter Wilhelm Heissenberger um seinen Bericht zum 21. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 3, betreffend eine EU-Mitgliedschaft der Türkei, Zahl 19 - 3, Beilage 40.

Bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Herr Präsident! Hohes Haus! Zum Tagesordnungspunkt 21 wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Landtagsabgeordneter Gossy stellte am Ende seiner Wortmeldung einen Abänderungsantrag.

Landtagsabgeordnete Andrea Fraunschiel stellte am Ende ihrer Wortmeldung ebenfalls einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ, FPÖ und Grünen gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Der vom Landtagsabgeordneten Gossy gestellte Abänderungsantrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP, FPÖ und Grünen mehrheitlich angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und der Rechtsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine EU-Mitgliedschaft der Türkei unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gossy beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum gegenständlichen Antrag darf ich einen Abänderungsantrag einbringen. Ich habe diesen Abänderungsantrag während der Budgetdebatte bereits erklärt. Entsprechend der Geschäftsordnung verlese ich nun die Beschlussformel.

„Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, im Rahmen der EU-Präsidentschaft Österreichs darauf zu achten, dass weitere Erweiterungsschritte, insbesondere die Beitrittsverhandlungen mit der Türkei, nur unter folgenden Prämissen zu diskutieren sind:

- Zentrale Grundlage für weitere Erweiterungsschritte ist die Aufnahmefähigkeit der EU-Mitgliedsstaaten, das heißt weitere Beitritte sollen nur bei größtmöglicher gesellschaftlicher Akzeptanz beider Seiten - Bewerberstaaten wie vor allem innerhalb der EU - und bei entsprechenden wirtschaftlichen und demokratiepolitischen Mindeststandards vollzogen werden.
- Alle Verhandlungen müssen als offener Prozess mit der Option eines sofortigen Stopps der Verhandlungen gesehen werden, vor allem wenn beim jeweiligen Beitrittsbewerber Menschenrechtsverletzungen nachgewiesen werden.
- Verhandlungen über finanzielle Zuwendungen an die Türkei, insbesondere für den Agrarmarkt, sind nicht vor 2014 aufzunehmen.

Ich darf Sie einladen, diesem Abänderungsantrag die Zustimmung zu erteilen.
(*Abg. Ing. Rudolf Strommer übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.*)

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Strommer, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Es liegt keine weitere Wortmeldung vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von den Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich abgelehnt. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Pech gehabt!*)

Es folgt nun die Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichtstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend eine EU-Mitgliedschaft der Türkei ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

22. Punkt: Bericht und Antrag des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses auf Fassung eines Beschlusses, mit dem die Betätigung einzelner Regierungsmitglieder in leitenden Funktionen genehmigt wird (Zahl 19 - 21) (Beilage 41)

Präsident Walter Prior: Der 22. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Antrag des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses auf Fassung eines Beschlusses, mit dem die Betätigung einzelner Regierungsmitglieder in leitenden Funktionen genehmigt wird, Zahl 19 - 21, Beilage 41.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl.

Ich bitte um ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Werner Gradwohl: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss hat unter meinem Vorsitz am Mittwoch, dem 14. Dezember 2005, die Meldungen der Landesregierungsmitglieder beraten.

Der Antrag liegt Ihnen schriftlich vor.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Mein Antrag wurde ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Ich ersuche daher auch das Plenum den Antrag, der Ihnen schriftlich vorliegt, anzunehmen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Es liegt keine Wortmeldung vor, der Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ich verzichte!*)

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Bestätigung von Landeshauptmann Hans Niessl als Aufsichtsratsvorsitzender der WiBAG und der BELIG, (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl als Aufsichtsratsvorsitzender-Stellvertreter der WiBAG und als Aufsichtsrat der BELIG, von Herrn Landesrat Helmut Bieler als Aufsichtsrat der BELIG, von Landesrat Dr. Peter Rezar als Aufsichtsratsvorsitzender der KRAGES und der Psychosozialer Dienst Burgenland Gesellschaft m.b.H. sowie als Aufsichtsrat der BELIG und von Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich als Aufsichtsrat der BELIG wird gemäß § 5 Abs. 2 des Unvereinbarkeitsgesetzes 1983, i.d.F. BGBl. Nr. 194/1999, genehmigt.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Schlussansprache des Präsidenten Walter Prior

Präsident Walter Prior: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Mit dem Ende der heutigen Sitzung neigt sich zweifellos ein umfangreiches Arbeitsjahr des Burgenländischen Landtages dem Ende zu.

Ein Wahljahr ist immer geprägt von heftigen Diskussionen und von sehr unterschiedlichen Standpunkten. Ich glaube, das ist in einer Wahlwerbephase auch ganz normal.

Aufgrund des Wahlergebnisses vom 9. Oktober 2005 wurde die Zusammensetzung dieses Hohen Hauses neu geregelt sowie neu festgelegt.

Viele neue Abgeordnete sind nunmehr das erste Mal hier in diesem Hohen Haus vertreten. Ich glaube, dass durch die Beschlussfassung des Voranschlages 2006, jeder und jede von den neuen Abgeordneten die Gelegenheit hatte, einen Debattenbeitrag zu leisten und sich hier zu präsentieren.

Dabei ist auch festzustellen, dass der Umgang miteinander wieder in einigermaßen normale Bahnen zurückgekehrt ist und somit auch der Wahlkampf endgültig abgeschlossen werden konnte.

Das Jahr 2005 war aber nicht nur geprägt von der Landtagswahl, sondern es war vor allem auch dadurch geprägt, dass einige Jubiläen in der Republik Österreich und damit natürlich auch in unserem Burgenland gefeiert werden konnten.

In zahlreichen Veranstaltungen, sowohl auf Bundesebene, als auch auf Landesebene, wurde eben auf dieses Jubiläumsjahr 2005 hingewiesen. Auch der Burgenländische Landtag gedachte in einer Festsitzung, an der neben dem Herrn Bundespräsidenten und dem Herrn Bundeskanzler noch viele Ehrengäste teilnahmen, an dieses besondere Jahr.

Auch das nächste Jahr, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird für unser Bundesland von besonderer Bedeutung sein. Es ist in sehr vielen Debattenbeiträgen bereits darauf hingewiesen worden.

Durch das Auslaufen des Ziel 1-Status für das Burgenland wird sich für uns auch eine neue Förderkulisse ergeben. Daher wird es wichtig sein, und es ist auch bereits in den vergangenen Monaten sehr viel an Vorarbeit durch den Herrn Landeshauptmann, durch die Mitglieder der Landesregierung geleistet worden, damit hier eine Entwicklung Platz greifen wird, die es ermöglicht, dass sich unser Bundesland weiterhin positiv entwickeln und dass dieser Weiterentwicklungsprozess fortgesetzt werden kann.

Gestatten Sie mir daher, dass ich diese heutige Sitzung zum Anlass nehme, um mich bei Ihnen allen für die gute Zusammenarbeit im abgelaufenen Jahr zu bedanken und darf damit den Wunsch verbinden, dass auch im kommenden Jahr das Gemeinsame vor das Trennende gestellt wird, um gemeinsam die Herausforderungen, die auf uns zukommen, bewältigen zu können.

Bedanken möchte ich mich auch bei den Mitgliedern der Burgenländischen Landesregierung, mit Herrn Landeshauptmann Hans Niessl und Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl an der Spitze.

Dank sagen möchte ich aber auch allen Bediensteten der Landtagsdirektion und beim Amt der Burgenländischen Landesregierung, die durch ihren Einsatz und ihren Fleiß unsere Arbeit hier im Landtag wesentlich unterstützt haben.

Ich darf Ihnen allen und Ihren Familien ein gesegnetes und geruhames Weihnachtsfest und für das Jahr 2006 alles Gute, vor allem aber Gesundheit wünschen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung des Landtages werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 2. Feber 2006, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n. *(Allgemeiner Beifall)*

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 18 Minuten