



WORTPROTOKOLL

der 40. Sitzung der

XIX. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Mittwoch, 19. November 2008

10.08 Uhr - 19.44 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Burgenländisches Gesundheitswesengesetz, Änderung*
3. *Burgenländische Landarbeitsordnung 1977, Änderung*
4. *Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Gesundheits- und Patienten-anwaltschaft über die Jahre 2006 und 2007*
5. *Jahresbericht 2007 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland*
6. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die finanziellen Förderungen für Arbeitsstiftungen im Burgenland*
7. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Konjunkturbelebung und Stärkung des Arbeitsmarktes angesichts der internationalen Finanzmarktkrise*
8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wiedereröffnung des Ethnographischen Museums in Kittsee*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S.6428)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 173 des Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend die UVP-Verhandlung über die geplante Müllverbrennungsanlage in Heiligenkreuz

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 6431)

Zusatzfragen: Mag. Josko Vlasich (S.6433 u. S. 6433), Maga. Margarethe Krojer (S.6434), Robert Hergovich (S. 6435) und Johann Tschürtz (S. 6435)

Anfrage Nr. 170 des Abgeordneten Christian Sagartz, BA an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend einen Sozial-Fonds

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 6436)

Zusatzfragen: Christian Sagartz, BA (S.6437 u. S. 6438) und Norbert Sulyok (S. 6439)

Anfrage Nr. 180 des Abgeordneten Christian Sagartz, BA, an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Errichtung der Privathauptschule „Josefinum“ Eberau

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S.6439)

Zusatzfragen: Christian Sagartz, BA (S. 6440 u. S. 6441), Leo Radakovits (S.6442), Ilse Benkö (S. 6442) und Mag. Josko Vlasich (S. 6443)

Anfrage Nr. 178 des Abgeordneten Ernst Schmid an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend die Verschuldungssituation der Gemeinde Strem

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 6444)

Zusatzfragen: Ernst Schmid (S. 6445 u. S. 6446), Mag. Josko Vlasich (S. 6447) und Leo Radakovits (S. 6447)

Anfrage Nr. 183 des Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Landesrat Dr. Peter Rezar, wie viele Asylwerberinnen und Asylwerber derzeit in welchen Quartieren versorgt werden

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 6448)

Zusatzfragen: Mag. Josko Vlasich (S. 6448 u. S. 6449), Johann Tschürtz (S. 6449), Anna Schläffer (S. 6449), Maga. Margarethe Krojer (S. 6450) und Ing. Rudolf Strommer (S. 6450)

Verhandlungen

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ernst Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verhinderung einer neuen Postamtsschließungswelle und für einen angesichts der aktuellen Konjunkturkrise notwendigen Stopp des geplanten Mitarbeiter-Abbaus in staatsnahen Unternehmen (Zahl 19 - 607) (Beilage 993)

Begründung der Dringlichkeit (S. 6506)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 6512), Ilse B e n k ö (S. 6515), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 6519), Christian I l l e d i t s (S. 6525), Ernst S c h m i d (S. 6526) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 6530)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6533)

Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Sofortprogramm zur Stärkung der Wirtschaft und zum Schutz der Arbeitsplätze im Burgenland (Zahl 19 - 608) (Beilage 994)

Begründung der Dringlichkeit (S. 6534)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 6537), Johann T s c h ü r t z (S. 6541), Mag. Georg P e h m (S. 6544), Franziska H u b e r (S. 6551), Landesrätin Mag. Michaela R e s e t a r (S. 6552) und Robert H e r g o v i c h (S. 6555)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6556)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Moratorium für private (Fremd)währungskreditnehmerInnen und KMU/EPU-Sicherungspaket zur Überbrückung der Folgen der Finanzkrise (Zahl 19 - 610) (Beilage 996)

Begründung der Dringlichkeit (S. 6557)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 6560), Kurt L e n t s c h (S. 6561), Inge P o s c h (S. 6562), Dr. Manfred M o s e r (S. 6565), Landesrat Helmut B i e l e r (S. 6567) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 6569)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 6570)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 976), mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz geändert wird (Zahl 19 - 597) (Beilage 982)

Berichterstatter: Werner B r e n n e r (S. 6451)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 6451), Ilse B e n k ö (S. 6458), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 6460), Erich T r u m m e r (S. 6463) Maga. Margarethe K r o j e r (S. 6468) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 6468)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6473)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 975), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 596) (Beilage 983)

Berichterstatte r: Dr. Manfred M o s e r

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 6373), Ilse B e n k ö (S. 6475), Ing. Werner F a l b - M e i x n e r (S. 6476), Josef L o o s (S. 6478) und Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus B e r l a k o v i c h (S. 6480)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6484)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 974), mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Gesundheits- und Patientenanzwaltschaft über die Jahre 2006 und 2007 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 595) (Beilage 984)

Berichterstatte rin: Anna S c h l a f f e r (S. 6484)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6485)

Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 973), mit dem der Jahresbericht 2007 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 594) (Beilage 985)

Berichterstatte r: Mag. Georg P e h m (S. 6485)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 6485), Johann T s c h ü r t z (S. 6488), Andrea G o t t w e i s (S. 6490), Dr. Manfred M o s e r (S. 6494), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 6496) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 6501)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6506)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 977) betreffend die finanziellen Förderungen für Arbeitsstiftungen im Burgenland (Zahl 19 - 598) (Beilage 986)

Berichterstatte rin: Edith S a c k (S. 6570)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 6571), Johann T s c h ü r t z (S. 6573), Andrea G o t t w e i s (S. 6576), Mag. Kurt M a c z e k (S. 6580) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 6582)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 6584)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 978) betreffend Maßnahmen zur Konjunkturbelebung und Stärkung des Arbeitsmarktes angesichts der internationalen Finanzmarktkrise (Zahl 19 - 599) (Beilage 987)

Berichterstatter: Mag. Georg P e h m (S. 6584)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 6585), Johann T s c h ü r t z (S. 6586) und Mag. Georg P e h m (S. 6587)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6589)

Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 943) betreffend Wiedereröffnung des Ethnographischen Museums in Kittsee (Zahl 19 - 581) (Beilage 988)

Berichterstatter: Leo R a d a k o v i t s (S. 6590)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 6590), Johann T s c h ü r t z (S. 6591), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 6592) und Mag. Georg P e h m (S. 6593)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6596)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6428)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 08 Minuten

Präsident Walter Prior: Einen schönen guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich er öff n e die 40. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die amtliche Verhandlungsschrift der 39. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 40. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Mittwoch, dem 19. November 2008.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Abgeltung stationärer medizinischer Versorgungsleistungen von öffentlichen Krankenanstalten für Insassen von Justizanstalten zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 604) (Beilage 990);
2. Beschlussantrag, mit dem der Sportbericht der Jahre 2006/2007 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 609) (Beilage 995);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 19 - 611) (Beilage 997);
4. Beschlussantrag über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2008 (Zahl 19 - 612) (Beilage 998);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 19 - 613) (Beilage 999);
6. Gesetzentwurf über die Tierzucht (Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2008 - Bgld. TZG 2008) (Zahl 19 - 614) (Beilage 1000).

Weiters sind Dringlichkeitsanträge

1. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ernst Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verhinderung einer neuen Postamtsschließungswelle und für einen angesichts der aktuellen Konjunkturkrise notwendigen Stopp des geplanten Mitarbeiter-Abbaus in staatsnahen Unternehmen (Zahl 19 - 607) (Beilage 993);
2. des Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen betreffend ein Sofortprogramm zur Stärkung der Wirtschaft und zum Schutz der Arbeitsplätze im Burgenland (Zahl 19 - 608) (Beilage 994);
3. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Moratorium für private (Fremd)währungskreditnehmerInnen und KMU/EPU-Sicherungspaket zur Überbrückung der Folgen der Finanzkrise (Zahl 19 - 610) (Beilage 996),

selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine verfassungsrechtliche Verankerung der Kinderrechtskonvention der Vereinten Nationen (Zahl 19 - 605) (Beilage 991);

2. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Aufnahme der Kinderrechte in die Landesverfassung (Zahl 19 - 606) (Beilage 992);
3. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird (Zahl 19 - 615) (Beilage 1001);
4. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufklärung, Beratung und Weiterbildung der Bürger im Zusammenhang mit der Veranlagung ihres Geldes (Zahl 19 - 616) (Beilage 1002);
5. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die notwendige Aufwertung des Landeskontrollausschusses (Zahl 19 - 617) (Beilage 1003);
6. der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich und Maga. Margarethe Krojer auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Transparenz bei EU-finanzierten und EU-kofinanzierten Förderungen (Zahl 19 - 618) (Beilage 1004);
7. der Landtagsabgeordneten Matthias Weghofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Steuerbonus als Anerkennung des Ehrenamtes (Zahl 19 - 619) (Beilage 1005),

schriftliche Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Landesrat Bieler betreffend Wirtschaftsförderungspaket (Zahl 19 - 603) (Beilage 989);
2. des Landtagsabgeordneten Trummer an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend einen gesamtheitlichen Hochwasserschutz im Burgenland (Zahl 19 - 620) (Beilage 1006)

und Resolutionen der Gemeinde Rauchwart, der Marktgemeinde St. Michael im Burgenland und der Gemeinde Oberschützen betreffend umfassenden Kinderschutz (E 120 bis E 122) sowie eine

Petition der Gemeinde Tobaj auf finanziellen Zuschuss zum Kindergartenbus (E 123) eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Die Regierungsvorlagen Zahl 19-604, Beilage 990, und Zahl 19 - 613, Beilage 999, und den selbständigen Antrag Zahl 19 - 616, Beilage 1002, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 19 - 609, Beilage 995, und Zahl 19 - 612, Beilage 998, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 611, Beilage 997, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 614, Beilage 1000, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 605, Beilage 991, Zahl 19 - 606, Beilage 992, Zahl 19 - 617, Beilage 1003, und Zahl 19 - 619, Beilage 1005, weise ich dem Rechtsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 615, Beilage 1001, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 618, Beilage 1004,

weise ich dem Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit und dem Rechtsausschuss

und die Petitionen beziehungsweise Resolutionen E 120 bis E 123 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 19 – 603, Beilage 989, habe ich Herrn Landesrat Bieler

und die schriftliche Anfrage Zahl 19 – 620, Beilage 1006, habe ich Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich zur Beantwortung übermittelt.

Weiters möchte ich mitteilen, dass ich den Beschluss des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses über die Anzeige der Landtagsabgeordneten Franziska Huber aufgrund des Unvereinbarkeitsgesetzes 1983 den Fraktionen des Hohen Hauses übermittelt habe.

Beim Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ernst Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verhinderung einer neuen Postamtsschließungswelle im Burgenland und für einen angesichts der aktuellen Konjunkturkrise notwendigen Stopp des geplanten Mitarbeiter-Abbaus in staatsnahen Unternehmen Zahl 19 – 607, Beilage 993, wurde gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT der Antrag gestellt, diesen drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung zu behandeln.

Gemäß § 24 Abs. 6 erfolgt die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein Sofortprogramm zur Stärkung der Wirtschaft und zum Schutz der Arbeitsplätze im Burgenland, Zahl 19-608, Beilage 994, erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT im Anschluss an die Behandlung des Dringlichkeitsantrages Zahl 19 - 607, Beilage 993.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Moratorium für private (Fremd)währungskreditnehmerInnen und KMU/ EPU-Sicherheitspaket zur Überbrückung der Folgen der Finanzkrise Zahl 19 - 610, Beilage 996, erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT im Anschluss an die Behandlung des Dringlichkeitsantrages Zahl 19 - 608, Beilage 994.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt.

1. Fragestunde;
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 976), mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz geändert wird (Zahl 19 - 597) (Beilage 982);
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 975), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 596) (Beilage 983);
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 974), mit dem der Tätigkeitsbericht der

Burgenländischen Gesundheits- und Patientenrechtsanwaltschaft über die Jahre 2006 und 2007 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 595) (Beilage 984);

5. Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 973), mit dem der Jahresbericht 2007 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 594) (Beilage 985);
6. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 977) betreffend die finanziellen Förderungen für Arbeitsstiftungen im Burgenland (Zahl 19 - 598) (Beilage 986);
7. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 978) betreffend Maßnahmen zur Konjunkturbelebung und Stärkung des Arbeitsmarktes angesichts der internationalen Finanzmarktkrise (Zahl 19 - 599) (Beilage 987);
8. Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 943) betreffend Wiedereröffnung des Ethnographischen Museums in Kittsee (Zahl 19 - 581) (Beilage 988).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 20 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet.

Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die UVP-Verhandlung über die geplante Müllverbrennungsanlage in Heiligenkreuz wurde am 16. und 17. September in der Messehalle Oberwart abgewickelt. Nach Meinung der Bürgerinitiative sei „alles nur mit Krampf gegangen“, schreibt der Standard am 24. September. „Das fange bei der Wahl des Verhandlungsortes (Oberwart) und der Zeit (wochentags) an, setze sich über den Ausschluss erst „der Medien“, dann doch nur „der Kameras“ fort und ende schließlich damit, dass „als Verhandlungssprache ausschließlich Deutsch festgelegt wurde“, so der Standard.

Was sagen Sie zu dieser Kritik?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Es ist im Umweltbereich und bei der Abfallbeseitigung immer die Frage zu stellen: Wie beseitigen wir den Abfall, den es gibt?

Das Burgenland hat hier ein klares Konzept.

Zunächst gilt es, Abfall weitestgehend zu vermeiden, andererseits wird Abfall getrennt und wiederverwertet. Wir haben hier eine sehr moderne Anlage in Oberpullendorf mit der Divitec, also soweit das möglich ist, sollen die Stoffe auch wiederverwertet werden.

Ob das im Papierbereich ist, ob das im Metallbereich ist, ob das im Glasbereich ist, und dann bleibt eine Restfraktion übrig. Eine Restfraktion, die man deponieren kann, nicht wiederverwerten kann, oder auch für die Gewinnung von Energie zum Beispiel, von Strom, von Wärme nutzen kann.

Es gibt auch, gerade in Ihrer Partei, sehr viele, die in die Zukunft blicken, die innovativ sind und die der Überzeugung sind, dass diese Anlage eine sehr gute Anlage ist, dass Reststoffverwertungsanlagen ganz einfach dazu gehören, damit nicht Probleme von heute auf die nächste Generation übertragen werden.

Ich denke, dass auch wir in der Politik gefordert sind, nicht Probleme hinauszuschieben, sondern die Probleme jetzt zu lösen.

Deponieren heißt, dass wir hier eine Deponie schaffen. Wie gesagt, die Deponien von heute sind die Problembereiche der Zukunft, die irgendwann geräumt werden müssen, die irgendwann das Grundwasser verseuchen können, die zu schädlichen Gasen führen, Methangase, die weit schädlicher sind als die CO₂-Emissionen.

Deswegen sind auch viele in Ihrer Partei der Meinung, dass man hier diesen Abfall verwerten soll, sinnvoll nutzen soll, um Strom zu erzeugen, damit man nicht von den Ölimporten in einem großen Ausmaß abhängig ist und diese Abhängigkeit kann durch diese Anlagen weiter reduzieren werden.

Zur Wahl des Verhandlungsortes ist zu sagen: Aus burgenländischer Sicht gibt es keine bessere Veranstaltungshalle und auch Hallen für derartige Verfahren, als die Messehalle Oberwart. Hätte man eine andere Halle gesucht und nicht alle Interessierten hätten in die Halle hineingepasst, hätte man gesagt: Warum hat man eine zu kleine Halle angemietet?

Es gibt dort eine moderne Infrastruktur, es gibt genügend Parkmöglichkeiten, gute Zufahrtmöglichkeiten. Diese Halle wurde auch verwendet, um das UVP-Verfahren für die 380-kV-Leitung durchzuführen.

Dort hat sich diese Halle bewährt, als Ort, wo die Verhandlung durchgeführt wird. Es war naheliegend, dass man die beste Infrastruktureinrichtung auf dem Gebiet im Burgenland für diese Verhandlung wieder anmietet, dort die Verhandlung durchführt, wo Journalisten, Bürgerinitiativen, Internetanschluss haben, wo es gute Parkmöglichkeiten gibt und so weiter. Eine klare Entscheidung.

Punkt 2 ist die Verhandlungssprache. Die Verhandlungssprache ist Deutsch. Das wurde auch umgesetzt. Es wurde diese Verhandlung nach allen nationalen und internationalen Rechtsstandards durchgeführt.

Ich bin sehr froh darüber, dass wir hoch qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beim Amt der Burgenländischen Landesregierung beschäftigt haben, die derartige große, wichtige, bedeutende Verhandlungen äußerst professionell durchführen.

Sie haben das getan, vom Ablauf her, von der Wahl des Verhandlungsortes, von der Verhandlungssprache. Das ist äußerst professionell durchgeführt worden, und ich möchte mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken, die das gut vorbereitet haben, die das gut durchgeführt haben.

Ich denke, das ist eine sehr gute Leistung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Noch ein Satz dazu. Sie haben den ungarischen Parteienstellungsinhaber aus St. Gotthard sozusagen dann keinen guten Dienst erwiesen, wenn Sie ihnen keinen Dolmetscher zur Verfügung gestellt haben. Das möchte ich nur erwähnt haben.

Zum UVP-Verfahren selber. Sie haben das Gutachten für Landschaftsschutz und den Gutachter dafür austauschen lassen, Herr Landeshauptmann.

Wie unabhängig kann ein Umweltverträglichkeitsprüfungsverfahren sein, in dem Beweise und ein Gutachter ausgetauscht werden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist sozusagen, nachdem wir beide vom Fußball kommen, ein aufgelegter Elfer ohne Tormann.

Es wurde den ungarischen Verhandlungsteilnehmern sehr wohl ein Dolmetsch zur Verfügung gestellt, obwohl wir das gar nicht hätten brauchen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Am zweiten Tag!)*

Warum sollen wir einen zweiten haben, wenn zehn Ungarn da sind, dann reicht doch einer, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Erst auf Druck!)* der den Ungarn von Deutsch in Ungarisch übersetzt. *(Abg. Mag. Josko Vlasich. Nachdem die Kritik da war. Am zweiten Tag!)*

Sie haben gesagt, wir haben keinen zur Verfügung gestellt. Wir haben einen zur Verfügung gestellt, den auch bezahlt.

Obwohl wir das gar nicht müssten, haben wir das getan und für zehn Ungarn hat dieser, eine Dolmetsch ausgereicht. Im Gesetz ist vorgesehen, keinen zur Verfügung zu stellen. Wir haben einen zur Verfügung gestellt und haben den auch bezahlt.

Nun zum Sachverständigen. Das Grundprinzip des Landes ist, wir decken zirka 70 bis 80 Prozent unserer Tätigkeiten im Sachverständigenbereich durch eigene Fachleute und Experten ab und kaufen zirka 20 bis 30 Prozent der Gutachten dazu.

Tatsache ist, dass wir einen hervorragenden Experten zugekauft haben, nämlich einen Universitätsprofessor aus Graz, den Dipl.Ing. Günther Tischler, der Universitätsprofessor ist, der österreichweit einer der führenden Persönlichkeiten im Bereich des Umweltschutzes ist, der übrigens Gemeinderat der Grünen war. Also wir haben hier einen äußerst fundierten, kompetenten Fachmann genommen, der bei Ihrer Partei in Graz jahrelang Gemeinderat war, *(Abg. Mag. Josko Vlasich. Unseren haben Sie abgesetzt. Den eigenen!)* der kompetent gearbeitet hat, der hier ein sehr gutes Gutachten abgegeben hat.

Ich denke, dass wir mit dem Herrn Dipl.Ing. Günther Tischler gut gefahren sind. Er hat ein gutes Gutachten gemacht, damit diese Anlage auch genehmigt werden kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie kommen immer mit Zahlen daher, die eigentlich auf das Burgenland nicht zutreffen, denn wir haben ja nicht diese 100.000 Tonnen an Müll zu entsorgen, die Sie vorhin eingangs erwähnt haben.

Sie haben auch in öffentlichen Stellungnahmen immer wieder betont, es gäbe keine Großstadt in Europa, die keine Müllverbrennungsanlage hat.

Können Sie mir eine Großstadt im Burgenland nennen? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben das jetzt ein bisschen aus dem Zusammenhang gerissen, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Nein! ... Heiligenkreuz!*) denn ich habe immer den Vergleich gesagt, wenn Sie einmal Zeit haben und in Wien sind, dann fahren Sie auf den Donauturm hinauf.

Wenn Leute Angst haben, dass diese Müllverbrennungsanlage, die Reststoffverwertungsanlage, Schadstoffe erzeugt, dann sehen Sie vom Donauturm Spittelau in Wien.

Weniger als einen Kilometer Luftlinie davon entfernt, sehen Sie das Allgemeine Krankenhaus in Wien. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich*) Sie sehen dort im Umfeld viele Hochhäuser, wo zig tausende Menschen wohnen. Glauben Sie wirklich, wenn eine Reststoffverwertungsanlage giftige Emissionen hätte, wenn hier Menschen gefährdet wären, dass es keinen Universitätsprofessor im AKH gäbe, die größte Universitätsklinik Europas, der sagen würde, bitte, das ist nicht in Ordnung, dass Luftlinie einen Kilometer von uns die Spittelau ist, eine Müllverbrennungsanlage.

Da sind Patienten in der Intensivstation, die mit dem Tod kämpfen, und dann gibt es keinen Einzigen, der sagt, die Spittelau hat giftige Emissionen.

Also sind dort keine Menschen gefährdet. Und das sage ich auch als Beispiel im Südlichen Burgenland, wo diese Anlage in einem Industriepark steht und wo ich auch der Überzeugung bin, dass es keine gesundheitliche Gefährdung gibt, und das ist mir besonders wichtig. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Der Bezirk Jennersdorf produziert 5.000 Tonnen Müll. Das ist die Tatsache. Diese Müllverbrennungsanlage wird 325.000 Tonnen Müll verheizen.

Landeshauptmann der Bezirk Jennersdorf produziert 5.000 Tonnen Müll. Das ist die Tatsache. Diese Müllverbrennungsanlage wird 325.000 Tonnen Müll verheizen. Die ExpertInnen sagen jetzt schon, dass der Müllmarkt in Europa ausgetrocknet und dass es immer schwieriger wird, die notwendigen Müllmengen aufzustellen.

Halten Sie es für sinnvoll, in dieser Situation 10 Millionen Euro aus Steuermitteln für diese riskante Anlage zur Verfügung zu stellen, von der man nicht einmal weiß, woher sie diesen Müll beziehen wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich kann nur das sagen, was ich bereits eingangs gesagt habe. Ich will nicht, dass wir die Probleme von heute den nächsten Generationen umhängen und (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ausgetrocknet, Herr Landeshauptmann! – Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ausgetrocknet!*) Deponien machen, wo wir einerseits mit Sickerwasser und andererseits mit Emissionen oder Methanemissionen zu rechnen haben. Viele Experten sagen nämlich, dass es keine zukunftsorientierte Lösung ist, weiterhin den Abfall zu deponieren.

Außerdem gibt es gesetzliche Regelungen, dass das gar nicht deponiert werden darf, weil der Gesetzgeber erkannt hat, welche schädlichen Auswirkungen Deponien haben. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer 325.000 Tonnen!*)

Wir werden alle erleben, dass Deponien geräumt werden müssen, dass wir diese Probleme zu lösen haben. Deponie zu räumen heißt aber, dass man auch den Inhalt in entsprechender Form entsorgen oder verwerten muss, um Strom oder Wärme zu gewinnen, um vom Öl unabhängig zu werden. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das war nicht die Antwort! – Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Hergovich.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Es wurde im Vorfeld und auch im laufenden Verfahren sehr intensiv über die Standortauswahl der Reststoffverwertung in Heiligenkreuz diskutiert. Etliche haben sie auch kritisiert.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie sehen Sie die Wahl des Standortes aus einer gesamtwirtschaftlichen Betrachtung?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Die Standortwahl wurde gut überlegt. Wir haben am jetzigen Standort Wirtschaftspark Heiligenkreuz in der Vergangenheit ein wirtschaftlich strukturell sehr schwaches Gebiet und eine wirtschaftlich sehr schwache Region vorgefunden.

Mit großem finanziellen Aufwand und Förderungen hat es dort Betriebsansiedlungen gegeben. Mit großem finanziellen Aufwand und Förderungen wurden Arbeitsplätze geschaffen. Mit großem finanziellem Aufwand wurden auch Leitbetriebe, wie Lenzig Lyocell, errichtet, die positiv in die Region ausstrahlen.

Eine ganz wesentliche Zukunftsfrage ist dabei aber die Energiefrage. Ein Wirtschaftsstandort wird in Zukunft davon abhängen, ob preiswert Energie zur Verfügung gestellt werden kann. Deswegen wurde dieser Standort dort gewählt, um den Wirtschaftsstandort Südliches Burgenland aufzuwerten. Um Arbeitsplätze dort zu erhalten. Um attraktive Energiepreise zur Verfügung stellen zu können, damit sich dort auch in Zukunft Betriebe ansiedeln.

Das ist der wirtschaftliche Aspekt, der, aus meiner Sicht, sehr wichtig ist. Aber auch der umweltpolitische Aspekt hat einen sehr großen Stellenwert. Nämlich, diese Anlage erspart pro Tag 1.500 Fass Öl. Das heißt, wir werden in einem großen Ausmaß im Wirtschaftspark Heiligenkreuz von Öl und Energieimporten unabhängig.

Das ist für den Wirtschaftsstandort sehr wichtig, weil wir nicht darauf angewiesen sind, wie sich der internationale Ölpreis und der internationale Strompreis entwickelt, sondern, da kann auch auf Jahre hinaus die Vorgabe *Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da gibt es aber auch andere Möglichkeiten.*) die Energiepreise sinken.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wir hören, dass es sehr viele Für aber auch viele Wider gibt. Die SPÖ und die ÖVP haben einen Antrag der FPÖ auf Abhaltung einer Volksbefragung hier im Landtag abgelehnt. Herr Landeshauptmann! Warum wollen Sie die Bevölkerung in so wichtige Entscheidungen nicht einbinden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich denke, dass der Betreiber, nämlich die Begas, die den Gemeinden, und nicht dem Land

gehört, hier sehr ausführlich informiert hat. Die Begas hat aber auch die Nachbarn in Ungarn sehr intensiv informiert.

Es gibt jetzt auch eine Task Force Gruppe mit Vertretern der Bundesministerien, mit Vertretern des Landes, die ebenfalls über diese Anlage diskutieren, die gemeinsam nach Lösungen, nach Kompromissen suchen. Ich denke, dass hier die Bevölkerung in einem hohem Maß von der Begas informiert wurde und dass der Betreiber, wenn er das beantragt, ein Recht darauf hat, einen Bescheid zu bekommen.

Ich kann als Landeshauptmann dazu keine Weisung erteilen. Ich kann auch nicht sagen: Aufgrund der rechtlichen Situation wird man zwar die Anlage genehmigen, aber ich bin der Meinung, dass man die nicht genehmigen sollte. Jeder Betreiber hat doch in einer Demokratie das Recht, wenn das Verfahren ordnungsgemäß abgehalten wurde, dass er einen Bescheid bekommt.

Dieser Bescheid sagt dann aus, ob diese Anlage errichtet, nicht errichtet oder unter welchen Bedingungen sie errichtet werden kann. Ich denke, dass hier die Begas sehr gut informiert hat, dass das Verfahren nach nationalen und internationalen Rechtsstandards durchgeführt wurde und dass schlussendlich die Entscheidung zu treffen ist, ob die Anlage genehmigt wird.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Christian Sagartz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie man Medienberichten und Flugblättern entnehmen kann, inszeniert SPÖ-Nationalratsabgeordneter Ing. Erwin Kaipel als Teil seines persönlichen Wahlkampfes einen Sozial-Fonds. Die Auszahlungen dieses Fonds sollen über die Bezirksverwaltungsbehörden abgewickelt werden, was auch der Öffentlichkeit in einem Pressetermin mit Bezirkshauptmann-Stellvertreter Sagmeister präsentiert wurde.

Können sich alle Mandatäre aller Parteien an Bedienstete des Landes zur Abwicklung von Sozial-Fonds und damit verbundenen eindeutig parteipolitisch motivierten Medienauftritten wenden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Das ist eine Initiative, wie Sie gesagt haben, des Herrn Nationalratsabgeordneten Ing. Erwin Kaipel, an der sich auch der Bezirkshauptmann des Bezirkes Oberwart beteiligt hat.

Ich kann Ihnen auch sagen, dass sich daran alle Abgeordneten, ja sogar alle Burgenländer beteiligen können, denn wir sind dabei, in den Bezirkshauptmannschaften Vereine zu gründen. Diese Vereine, und da kann natürlich auch jeder Bezirkshauptmann und auch die Mitarbeiter mitmachen, werden in Zukunft auch in ihrer Freizeit Spendengelder entgegennehmen und über den Verein diese Spendengelder auch verteilen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Können oder müssen?)*

Genauso haben wir das dort auch vorgehabt. Bitte? *(Abg. Christian Sagartz, BA: Können oder müssen? Sie haben gesagt, in ihrer Freizeit werden sie das abwickeln. Heißt das also können oder müssen, Herr Landeshauptmann? – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Sie müssen es in der Freizeit und nicht in der Dienstzeit machen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Sie werden sich in ihrer Freizeit daran beteiligen. Ist das nun*

ein Muss oder nicht, Herr Landeshauptmann? – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)

Ich sage es Ihnen noch einmal, zum dritten Mal: Sie machen das in ihrer Freizeit, weil das Idealisten sind. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Gut. – Abg. Matthias Weghofer: Stechen Sie dann oder nicht?)*

Jeder, der dort beim Verein tätig ist, ist ein Idealist, der sich für sozial Schwache einsetzt. Das respektiere ich. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Es kann also jeder etwas dazu beitragen?)* Es kann jeder mit seiner Spende etwas beitragen.

Sie sind auch aufgefordert, diese 5.000 Euro, die der Nationalratsabgeordnete Kaipel gespendet hat, dem Verein zur Verfügung zu stellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Diese Vereine werden dann die Gelder auch in entsprechender Form weitergeben. Die machen das in ihrer Freizeit und nicht in der Dienstzeit.

Das ist ein Verein, wo die Bediensteten der Bezirkshauptmannschaft in ihrer Freizeit ehrenamtlich, unentgeltlich arbeiten und diese Gelder dann bedürftigen Menschen zur Verfügung stellen.

Ich denke, dass ist eine vorbildliche Aktion, die ich auch begrüße, wenn sich Mitarbeiter der Burgenländischen Landesregierung in der Freizeit in den Dienst einer sozialen Sache stellen, wenn sie für andere da sind, wenn sie Spendengelder entgegen nehmen.

Ich denke auch, dass der Nationalratsabgeordnete Kaipel gut gehandelt hat und dass das eine vorbildliche Aktion ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landeshauptmann! In einem Nationalratswahlkampf einen Sozial-Fonds zu gründen und den mit öffentlichen Bediensteten darzustellen und damit die Bediensteten des Landes für Wahlkampfzwecke einzuspannen gehört nicht zu den Anliegen unseres Landes und nicht zu den Aufgaben der Bediensteten der Bezirksverwaltungsbehörden.

Wie stellen Sie diesen parteipolitischen Missbrauch während eines Wahlkampfes künftig ab?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe gesagt, dass der Herr Bezirkshauptmann in seiner Freizeit ehrenamtlich im Sozialbereich tätig ist. Ich stelle eine ÖVP-Aktion dieser Aktion des Herrn Bezirkshauptmannes gegenüber, wo, mit einem ÖVP-Logo versehen, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Selbstverständlich Herr Landeshauptmann, wenn es sich dabei um eine ÖVP-Aktion handelt.)* eine Einladung zu einem Sicherheitsabend gemacht wird, wo auch Polizisten daran teilnehmen.

Jetzt ist natürlich die Frage zu stellen: Machen die Polizisten das auch in der Freizeit, wie der Herr Bezirkshauptmann? *(Abg. Andrea Gottweis: In ihrer Freizeit! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Werden sie vom Bund bezahlt für eine ÖVP-Veranstaltung, weil sie dort auftreten? Oder machen sie das ehrenamtlich? Das sind die Fragen, die zu klären sind. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Sie kennen die Antwort!)*

Sie sitzen im Glashaus und werfen auf andere mit Steinen. (*Allgemeine Unruhe - Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Ich bin zwar von Ihnen nicht gefragt worden Ich werde es aber trotzdem beantworten. Sie machen das im Rahmen ihrer kriminaltechnischen Präventionsarbeit. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) So, wie sich jede Partei, jeder Verein an die Polizei wenden kann. Kein Problem! (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir lassen uns da nichts verbieten. Wir können wohl einladen, wen wir wollen. Das wäre ja noch schöner. Was soll das Ganze überhaupt? - Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Aber meine Frage lautet, wenn ich sie stellen dürfte. Herr Landtagspräsident!

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Ihr Herr Klubobmann ist so laut. (*Heiterkeit bei den SPÖ-Mandataren – Abg. Kurt Lentsch: Das ist echt ein Witz.*)

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP) (*fortsetzend:*) Der Kollege Pehm! (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, ich bin nicht Euer Klubobmann. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Herr Landeshauptmann! Der Herr Bezirkshauptmann Mezgolits vertritt Sie mehrfach bei Veranstaltungen im Bezirk Mattersburg. Er taucht dort als Ihr Vertreter auf und spricht somit als parteipolitischer Vertreter bei Veranstaltungen. Auch das ist nicht korrekt.

Wie werden Sie diesen Missbrauch abstellen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin froh, dass Sie sagen, dass die Exekutive und die Polizei bei parteipolitischen Veranstaltungen auftreten, (*Abg. Christian Sagartz, BA: Herr Landeshauptmann!*) denn das hat es im Burgenland noch nicht gegeben, dass die Polizei bei parteipolitischen Veranstaltungen auftritt. (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich kann Ihnen nur sagen, dass das, aus meiner Sicht, überhaupt nicht in Ordnung ist. Dieser Misstand ist ehestens abzustellen. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Sie beantworten nicht meine Frage, Herr Landeshauptmann!*)

Das ist etwas, was es noch nie gegeben hat. Ich bin neugierig, ob das Landespolizeikommando und die Sicherheitsdirektion von diesem Misstand überhaupt Bescheid wissen. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Wenn ich als Veranstalter jemanden einlade und die Polizei dort einen Vortrag hält, dann ist das auch so korrekt und dann darf er auch kommen.*)

Das ist sicher nicht in Ordnung. (*Beifall bei der SPÖ*) Wenn Sie mich fragen, ist es eine Frechheit. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Herr Landeshauptmann! Kommen Sie hin! Ich lade Sie auch gerne ein! Kommen Sie hin!*)

Ich gehe nicht zur parteipolitischen Veranstaltungen der ÖVP. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Ah so! Sie inszenieren nur parteipolitische Veranstaltungen.*)

Da geht offensichtlich die Polizei hin, die Sie einladen.

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter! Sie haben eine Frage gestellt. Wenn Sie neugierig sind, was der Herr Landeshauptmann antwortet, dann würde ich Sie bitten, zuzuhören. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Ich habe noch keine Antwort gehört!*)

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) (*fortsetzend*): Es gehen nicht nur der Bezirkshauptmann Mezgolits, sondern selbstverständlich auch andere Bezirkshauptleute jetzt und in Zukunft dorthin, wo ich als Landeshauptmann eingeladen bin, und nehmen meine Stellvertretung als Vertreter des Landes Burgenland wahr.

Das ist auch in anderen Bundesländern so. Fragen Sie in Niederösterreich, dann werden Sie sehen, dass der Landeshauptmann Erwin Pröll oft von Bezirkshauptleuten vertreten wird. Genau das machen wir auch im Burgenland. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Sulyok.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Als Personalreferent des Landes sind Sie auch für die Bezirkshauptleute zuständig. Können Sie die Höhe des Geldbetrages nennen, der vom Bezirkshauptmann Dr. Sagmeister für Nationalrat Kaipel verwaltet wurde?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie dürften die Informationsbroschüre des Nationalrats Kaipel nicht genau gelesen haben. Wo steht, dass der Bezirkshauptmann Geld verwaltet?

Soweit ich das überflogen habe, habe ich in Erinnerung, dass ein Notar in Oberwart das Geld verwaltet und dass die Bezirkshauptmannschaft und der Verein den Vorschlag machen, wer das Geld bekommen soll.

Wenn Sie mir da jetzt irgendetwas wieder in die Schuhe schieben wollen, dann schauen Sie lieber bei Ihren Polizistenkollegen, dass sie bei keinen Parteiveranstaltungen auftreten. (*Abg. Matthias Gelbmann: Das wäre wohl gescheiter. - Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall.

Die dritte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Christian Sagartz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Am 9.9.2008 wurde an Bundesministerin Dr. Claudia Schmied folgende schriftliche Parlamentarische Anfrage betreffend die Errichtung der Privatschule „Josefinum“ Eberau gerichtet: „Entspricht eine öffentliche Aussage des Landesschulrates Burgenland der Richtigkeit, wonach Sie als Ministerin entgegen der angeblichen Anforderung des Aktes durch das Ministerium in Absprache mit dem Landesschulratspräsidenten vereinbart haben, dass der Akt weiterhin im Burgenland bleiben soll?“

Diese Frage wurde in der Beantwortung durch die Ministerin am 13.10.2008 eindeutig verneint.

Damit ist evident, dass der Amtsführende Landesschulratspräsident wissentlich und zum wiederholten Mal die Unwahrheit gesagt hat.

Welche Konsequenzen aus dieser Tatsache ziehen Sie als Schulreferent der Burgenländischen Landesregierung?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zwei Sätze zur Vorgeschichte: Die damalige Bundesregierung des Jahres 2000 und der

folgenden Jahre hat ganz einfach beschlossen, dass auch im Burgenland gewisse Lehrer nicht bezahlt werden.

Es gibt ein Lehrer-Schüler-Verhältnis, aufgrund dessen das Land Burgenland sehr viel Geld in die Hand nehmen muss, um Lehrer zu bezahlen. Das war in der Vergangenheit die Aufgabe des Bundes. Die Burgenländische Landesregierung hat im Jahr 2003 einstimmig beschlossen, dass es Strukturänderungen geben muss, weil unsere Strukturen auf 40.000 Pflichtschüler aufgebaut sind.

Jetzt verzeichnen wir deutlich unter 19.000 Pflichtschüler. Es waren diese Strukturreformen also notwendig, weil es ganz einfach sehr wenige Kinder gegeben hat.

Unter diese Zahl von 90 Schülern ist auch die Hauptschule in Eberau gefallen. Damit haben der Landesschulrat und die Landesregierung auch die entsprechenden Verordnungen beziehungsweise Schließungen, wie das im Gesetz vorgesehen ist, angeordnet.

Dagegen wurde berufen. Der Präsident des Landesschulrates hat für eine Berufungsvorentscheidung und für die Prüfung zwei Monate Zeit. Er hat den Akt innerhalb von sechs Wochen weitergeschickt.

Es ist für mich eigentlich erstmalig, seit ich mich zurückerinnern kann und seit ich politisch tätig bin, dass jemand, wie der Präsident des Landesschulrates, eine Anzeige bei der Staatsanwaltschaft bekommt, weil er die Frist unterschritten hat.

Er hätte zwei Monate Zeit gehabt und hat diesen Akt in sechs Wochen weitergeleitet. *(Abg. Leo Radakovits: Weil er aufgefordert wurde!)* Eine Anzeige bei der Staatsanwaltschaft zu machen, weil ich um zwei Wochen schneller gearbeitet habe, als es im Gesetz vorgesehen ist, das ist mir noch nicht untergekommen.

Meine Konsequenzen, das kann ich Ihnen auch sagen, wird es geben, wenn das Verfahren bei der Staatsanwaltschaft abgeschlossen ist. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Welches? Es sind doch einige anhängig. Das wissen Sie doch.)* Dann wird man nämlich sehen, was bei diesem Verfahren herauskommt und ob der Präsident des Landesschulrates ordnungsgemäß gehandelt hat, oder ob man ihm wieder etwas in die Schuhe schieben und andere gegen seine Person instrumentalisieren will, wie Sie das ganz perfekt machen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Meine Frage wurde nicht beantwortet - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Sie haben meine Frage in keinsten Weise beantwortet. *(Abg. Doris Prohaska: Warum?)*

Ich wollte von Ihnen wissen, welche Konsequenzen Sie daraus ziehen, dass der Herr Landesschulratspräsident die Unwahrheit gesagt hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ewald Gossy: Das hat er doch gesagt!)*

Er hat wissentlich die Unwahrheit gesagt. *(Allgemeine Unruhe - Abg. Doris Prohaska: Das ist echt unverschämt. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Der Herr Landesschulratspräsident arbeitet auch in anderen Bereichen nicht korrekt. Die Landesschülervertretung wird als gesetzlich normierte Vertretung aller Schülerinteressen an ihrer Arbeit gehindert.

Wie schaffen Sie die Gewährleistung dafür, dass die Landesschülervertretung auch im Burgenland ihre gesetzlich normierte Unabhängigkeit wahren kann? *(Abg. Doris Prohaska: Wo ist da der Zusammenhang?)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen gesagt, dass es eine Anzeige bei der Staatsanwaltschaft gibt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Viele! Da gibt es viele!*) Es ist immer so, dass man, nach Möglichkeit, das Verfahren bei der Staatsanwaltschaft abwartet (*Abg. Christian Sagartz, BA: Da geht es nicht um die Unwahrheit, Herr Landeshauptmann!*) und dann anschließend die entsprechenden Konsequenzen zieht. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Da geht es doch nicht um die Unwahrheit. – Abg. Christian Illedits: Wer sagt denn, dass es unwahr ist? Das behaupten doch nur Sie.*)

Das wird auch dort in entsprechender Form behandelt werden, ob er richtig oder falsch gehandelt hat.

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Kollege Sagartz! Jetzt sage ich es Ihnen wirklich zum letzten Mal. Wenn Sie eine Frage stellen, dann hören Sie zu. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Das war ein normaler Zwischenruf*)

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) (*fortsetzend*): Gut. Ich sage es noch einmal: Es gibt ein Verfahren bei der Staatsanwaltschaft.

Ich warte dieses Verfahren der Staatsanwaltschaft ab und werde dann im Anschluss daran die entsprechenden Konsequenzen ziehen. Wenn Sie es wollen, und Sie werden es sicher wollen, werden Sie mich danach nach dem Ausgang des Verfahrens fragen. Wenn Sie mich aber nicht fragen, dann wird mich jemand anderer fragen, wie das Verfahren ausgegangen ist und welche Konsequenz es geben wird.

Wer dann die Unwahrheit gesagt hat, das werde ich dann auch in entsprechender Form artikulieren und meine Konsequenzen werden Sie dann auch hören.

Soweit zu dieser Sachlage. Nun zur Schülerunion. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Landesschülervertretung!*)

Ich behaupte, Sie missbrauchen diese jungen Leute parteipolitisch. Das ist abzustellen, denn das ist nicht der Weg, den die Schülerunion verdient hat. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Ich nehme schmerzlich zur Kenntnis, dass Sie nicht den Unterschied zwischen einer Schülervertretung, einem Verein, der Schülerunion heißt, und der gesetzlich normierten Landesschülervertretung, kennen.

Ich frage Sie deshalb erneut: Wie stellen Sie sicher, dass die gesetzlich normierte Unabhängigkeit der Landesschülervertretung im Burgenland gewährleistet ist?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Die gesetzliche Vertretung der Schülerunion (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jetzt sagt er schon wieder Schülerunion! Da geht es um die Landesschülervertretung! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) ist gewährleistet. Was nicht sein sollte, ist der parteipolitische Missbrauch der Schülerunion durch Ihre Person. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Herr Landeshauptmann! Lesen Sie das Schulorganisationsgesetz!*)

Das lehne ich ab, dagegen trete ich auf. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Radakovits. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Lesen Sie wirklich das Schulorganisationsgesetz! Ich bin kein Lehrer, Herr Landeshauptmann! Das ist peinlich! – Abg. Mag. Georg Pehm: Ja, das stimmt. - Abg. Christian Sagartz, BA: Wo liegt bei Euch der Unterschied zwischen einem Verein und einer Vertretung? Nehme man Arbeiterkammer und ÖGB! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege Sagartz, *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Sie sind jetzt nicht am Wort. Am Wort ist jetzt Kollege Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sehr peinlich!)*

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Die Vorgangsweise des Präsidenten des Landesschulrates hat auch zur erheblichen Irritationen mit der Römisch Katholischen Kirche geführt *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So eine parteipolitisch motivierte Vorsitzführung, wie heute, habe ich noch nicht gesehen.)* die über das Konkordat das Recht hat, eine Privatschule zu betreiben.

Ich frage Sie: Welche vertrauensbildenden Maßnahmen werden Sie nun setzen, damit das Vertrauen mit der Kirche wieder hergestellt wird? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! *(Allgemeine Unruhe)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend):* Meine Damen und Herren! Ich würde jetzt wirklich um Ruhe ersuchen, damit der Herr Landeshauptmann antworten kann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) *(fortsetzend):* Ich war erst vor wenigen Tagen, nämlich am Wochenende, zwei Mal mit dem Herrn Bischof beisammen.

Wir haben Gespräche geführt, die in Ordnung waren. Ich denke deshalb, dass es von der Seite her keine vertrauensbildenden Maßnahmen zusätzlich geben muss.

Im Gegenteil, denn wir werden demnächst und auch in Zukunft für entsprechende Projekte der Kirche finanzielle Mittel zur Verfügung stellen.

Wir fördern auch bauliche Aktivitäten der Kirchen in den Gemeinden. Das ist jetzt so und das wird auch in Zukunft so sein. Wie gesagt, was den Präsidenten betrifft, warten wir das Verfahren bei der Staatsanwaltschaft ab und dann reden wir weiter.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Glauben Sie, dass die ÖVP ihre Initiative innerhalb der Landesregierung, Schulen, mit weniger als 90 Schülern zu schließen, damals als reines Versehen begonnen hat? *(Abg. Ewald Gossy: Wohl eine Irritation. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es sind damals im Jahr 2001, 2002, 2003 innerhalb der Burgenländischen Landesregierung sehr viele Gespräche geführt worden, weil uns klar war, dass diese Situation, wenn die Schülerzahl von 40.000 auf unter 20.000 sinkt, auch auf die Strukturen Auswirkungen haben muss und dass wir über den Finanzausgleich im Burgenland auch keine

finanziellen Mittel bekommen, um die Lehrer, die vom Bund bezahlt werden, auch für die nächsten Jahre oder für immer zu bezahlen.

Das ist nicht Aufgabe des Landes. Es gibt klare Kompetenzen des Bundes und klare Kompetenzen des Landes. Der Finanzausgleich regelt auch diese Kompetenzen im finanziellen Bereich.

Es hat aufgrund dieser Gespräche und langen Diskussionen dann, wie ich meine, einen Kompromiss gegeben, wo der damals zuständige Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, mit meinem Einverständnis, diesen Akt in die Regierungssitzung eingebracht hat.

Ich habe diesen Akt auf die Tagesordnung gesetzt und wir haben diesen Akt auch gemeinsam beschlossen.

Im Jahr 2005 war es umgekehrt. Da habe ich den Akt eingebracht und es ist auch einstimmig beschlossen worden, dass man Volksschulklassen unter zehn und Hauptschulen unter 90 schließt.

Diesen Beschlüssen sind wochenlange, monatelange, wenn nicht sogar jahrelange Diskussionen vorausgegangen. Das Ergebnis dieser sehr langen Diskussionen war, wie ich meine, auch ein jeweils richtiger Beschluss.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Verehrter Herr Landeshauptmann! Die Standorte der neuen Mittelschulen sind vielfach an jenen Orten begonnen oder angefangen worden, wo eigentlich, aufgrund einer Schülerzahl von unter 90, Schulschließungen vorgesehen gewesen wären.

Damit ist man dieser Schulschließung sozusagen zuvorgekommen. Es sind nun weitere neue Mittelschulstandorte geplant. (*Landesrat Helmut Bieler: Richtig!*)

Herr Landeshauptmann! Ist es schon mit dem Bundesministerium koordiniert, ob diese Standorte genehmigt werden oder nicht?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die größte Pflichtschule des Landes Burgenlandes und die größte Hauptschule des Landes Burgenlandes ist (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Mattersburg.*) in Mattersburg. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja.*) Auch in Markt Allhau gibt es eine große Hauptschule. Dort haben sich die Lehrer und die Eltern (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Mehrheitlich!*) mit qualifizierter Mehrheit entschieden, dass sie diese Neue Mittelschule wollen.

Ich denke, man kann noch keine Bilanz ziehen, aber der Start in die Neue Mittelschule ist gut gelungen.

Dadurch, dass die Pädagoginnen und Pädagogen sich hier sehr gut vorbereitet haben und dass hier intensiv mit den Kindern gearbeitet wird, kann man im Großen und Ganzen von einem sehr gelungenen Start in die Neue Mittelschule sprechen.

Ich denke, dass das auch Anlass sein muss, dass man auch in anderen Bereichen, in jenen Bereichen wo der Bund das notwendige Geld zur Verfügung stellt, nach Abstimmung durch die Eltern ebenfalls die Neue Mittelschule ermöglicht.

Es ist, meiner Meinung nach, nicht eine Frage des Wollens, sondern es ist eine Frage, ob die finanziellen Mittel zur Verfügung gestellt werden. Ich hoffe, dass die neue

Bundesregierung für die Neue Mittelschule die finanziellen Mittel zur Verfügung stellen wird und hier die entsprechenden Rahmenbedingungen gesetzt werden.

Durch das Budget 2009, 2010 und die Folgebudgets, die ja noch nicht beschlossen sind, werden im Burgenland für die einzelnen Standorte die notwendigen Mitteln zur Verfügung gestellt werden.

Das ist aber nur ein Punkt. Im Bildungsbereich soll es allerdings noch viel mehr Aktivitäten und Schwerpunkte geben, wo zusätzliches Geld benötigt wird.

Wie gesagt, ich hoffe, dass das auch der Fall sein wird und werde mich auch, soweit es mir möglich ist, aus dem Burgenland auch dafür einsetzen, dass das im Bundesbudget vorgesehen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Ernst Schmid an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Aufgrund mehrerer Anlassfälle hat es in der jüngeren Vergangenheit wiederholt Diskussionen über die Tätigkeit der Gemeindeaufsichtsbehörde als Kontroll- und Aufsichtsorgan gegeben.

Dabei ist es zum einen um finanzielle Probleme im Zusammenhang mit riskanten Devisenoptionsgeschäften, aber auch um die Behandlung von Aufsichtsbeschwerden gegen Bürgermeister durch die Gemeindeaufsicht gegangen.

Dramatisch ist die Verschuldenssituation der Gemeinde Strem, in der dem Vernehmen nach, nur mehr Pflichtausgaben getätigt werden können.

Wie stellt sich aus Ihrer Sicht die aktuelle Finanzlage und somit die Handlungsfähigkeit der Gemeinde Strem dar?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt immer wieder Diskussionen über die Finanzgebarung der Gemeinden. Das ist jetzt keine Häufung, sondern die hat es auch in der Vergangenheit immer wieder gegeben. Das möchte ich nur eingangs feststellen.

Aber, aufgrund der Vorlage des Rechnungsabschlusses 2007 und des Voranschlags 2008 wurden am 29. und 30. April und von 6. bis 8. Mai 2008 in der Gemeinde Strem Erhebungen seitens der Gemeindeabteilung über die finanzielle Situation der Gemeinde vorgenommen.

Hierüber gibt es einen Prüfungsbericht. Die Gemeinde wurde auch aufgefordert, laufend über die neueste Entwicklung zu informieren.

Ich darf Ihnen einige Zahlen bekannt geben. Bei der durchgeführten Überprüfung vor Ort wurde festgestellt, dass per 30. April 2008 ein offener Kassenkredit in der Höhe von 311.894,78 Euro bestand.

Weiters lagen bereits fällige und nicht zum Soll gestellte Rechnungen in der Höhe von 80.578,37 Euro vor. Nach Auskunft des Pflegedirektors des Pflegeheims beziehungsweise des Seniorenzentrums betrug der offene Kassenkredit für das Seniorenzentrum rund 200.000 Euro.

Sie wissen, dass sich die Gemeinde Strem verpflichtet hat, die Betriebsabgänge beim Seniorenzentrum zu übernehmen. Andererseits sollte das Seniorenzentrum wieder an die Gemeinde Miete zahlen.

Hier gibt es ebenfalls offene Verbindlichkeiten auf der einen und Forderungen auf der anderen Seite. Der Differenzbetrag beträgt 244.765,82 Euro.

Bei der Überprüfung vor Ort wurde dann festgestellt, dass gewisse Buchungen nicht ordnungsgemäß erfolgten. Diese Buchungen sind dann letztendlich richtig gestellt worden. Durch diese Buchungen erhöhte sich der im Rechnungsabschluss 2007 beim außerordentlichen Vorhaben 853, Wohn- und Geschäftsgebäude, ausgewiesene Betrag auf 463.760,05 Euro.

Für das Finanzjahr 2008 wurde ein Nachtragsvoranschlag erstellt. Hier ist der Soll-Abgang des Vorjahres genauso mitberücksichtigt worden, wie die Verlustabdeckung. Im Nachtragsvoranschlag 2008 wurden somit Mehrausgaben in der Höhe von 617.000,00 Euro aufgenommen.

Nach Ansicht der Gemeindeabteilung, die geprüft hat, gibt es mehrere Möglichkeiten diesen Verlust abzudecken. Erstens durch Verkauf von Grundstücken in der Höhe von 280.000,00 Euro. Zweitens durch die Streichung von außerordentlichen Darlehenstilgungen in der Höhe von 280.000 Euro. Drittens, durch zusätzliche Liegenschaftsverkäufe, die einen Ertrag von mindestens 337.000 Euro einbringen müssten.

Dann wurde außerdem festgestellt, um das Seniorenzentrum künftig kostendeckend führen zu können, müssten vom Land weitere Tagsätze genehmigt werden. Derzeit hat das Land bekanntlich 28 Tagsätze übernommen.

Es wird auch überlegt, das Seniorenzentrum zu verkaufen. Nun, es gab dann eine Stellungnahme des Bürgermeisters, der berichtet hat, dass es zu Grundverkäufen kommt. Dass hier ein höherer Ertrag erwirtschaftet werden kann, nämlich 299.972,16 Euro, und es bereits Verhandlungen betreffend Verkauf des Seniorenzentrums, um zirka sechs Millionen Euro, gibt.

Es gibt jetzt einen aktuellen Kassenstand: Laut telefonischer Rücksprache mit dem Bürgermeister der Gemeinde Strem beträgt mit 18. November 2008 der Kassenkredit nunmehr 216.518,06 Euro, und liegt somit unter dem Sechstel der veranschlagten Einnahmen des ordentlichen Haushaltes. Sie wissen das als Bürgermeister, dass das auch rechtlich so in Ordnung ist. Der Kassenkredit muss mit Jahresende ausgeglichen werden.

Es gibt hier Gespräche betreffend Grundstücksverkäufe. Es gibt Gespräche betreffend Verkauf des Seniorenzentrums. Wir beobachten das natürlich laufend und ich kann Ihnen gerne auch laufend darüber berichten, wie der Verkauf fortgeschritten ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Schmid.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Viele Gemeinden sind oder waren nach derzeitigem Stand der Dinge von riskanten Finanzgeschäften betroffen.

Wie hoch sind die tatsächlichen Verluste dieser Gemeinden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter! Ich meine, ich habe jetzt schon, glaube ich, drei oder vier schriftliche Anfragen, dringliche

Anfragen, mündliche Anfragen, bekommen. Wenn ich vergleiche, dass sich derzeit die Gesamtsumme bei 371.678,77 Euro bewegt, das heißt, es hat sich sogar verringert. Dann ist das in Relation zu dieser Zahl natürlich schon beachtlich.

Auf der anderen Seite gibt es Landesunternehmen die Verluste in Millionenhöhe bauen und darüber wird nicht gesprochen. Aber in Ordnung, das soll so sein.

Ich darf Ihnen berichten, die Devisenoptionsgeschäfte sind mit einer Ausnahme abgeschlossen, es gibt hier ein Minus von 233.692,85 Euro.

Einige Gemeinden haben positiv abgeschlossen, wie zum Beispiel die Gemeinde Antau, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Eine ÖVP-Gemeinde.*) plus die Gemeinde Litzelsdorf, plus die Gemeinde Heiligenkreuz.

Ich sage Ihnen auch Gemeinden, die negativ abgeschlossen haben: Großpetersdorf, Mühlgraben, (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist nicht wahr.*) Piringsdorf, Ritzing, (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist unwahr.*) St. Martin an der Raab. Das sind die Zahlen der Gemeindeabteilung. (*Zwischenruf von Landesrätin Verena Dunst*) Ich verwende die Zahlen, die mir offiziell zur Verfügung gestellt werden.

Es gibt derzeit ein laufendes Geschäft der Gemeinde Ritzing, hier gibt es eine Schieflage in der Höhe von derzeit 43.000 Euro. Dieses hat sich verbessert, das war höher. Es gibt aber auch eine Gemeinde, nämlich Lackendorf, die die abgeschlossenen Devisenoptionsgeschäfte auf Fremdwährungskonten geparkt hat, hier ist ein Betrag von 4.685,92 Euro ausgewiesen.

Ich möchte das noch einmal betonen, diese Zahlen habe ich ausschließlich von offizieller Stelle, von meiner Gemeindeabteilung. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Schmid.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Es wurde in den Gesprächen zur Novellierung der Gemeindeordnung von Ihnen auch angekündigt, dass den betroffenen Gemeinden durch Finanzexperten geholfen werden soll.

Jetzt meine Frage: Wurden solche Experten überhaupt ausfindig gemacht oder beigezogen und wenn ja, in welchen Gemeinden ist das bisher geschehen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erstens, habe ich nach Bekanntwerden dieser Derivatgeschäfte eine Gemeindenordnungsnovelle eingebracht, wo ich hineingeschrieben habe, Derivatgeschäfte sind in Zukunft genehmigungspflichtig.

Dieser Regierungsakt ist aber nicht beschlossen worden, weil gemeint wurde, man sollte sich mit allen Parteien, mit allen Gemeindevertretungen zusammensetzen. Das habe ich des Öfteren gemacht, auch mit Experten. Der Herr Hofrat Rauchbauer, der Herr Hofrat Weikovic und der Herr Klöckl, der Finanzexperte des Gemeindebundes auf Österreichseite waren dabei.

Wir haben des Öfteren sehr viele Gespräche geführt. Und ich habe dann auf Grund dieser Gespräche einen Regierungsakt arbeiten lassen, denn ich muss ja auf Grund der neuen Gemeindeordnung eine Richtlinie erlassen.

Diesen Regierungsakt habe ich, so wie es sich gehört, dem Landeshauptmann vorgelegt. Ich habe ihn nicht eingebracht, sondern habe den Herrn Landeshauptmann

gebeten, sich diesen Akt anzuschauen. Der Herr Landeshauptmann hat gemeint, da müssten noch Feinheiten geändert werden. Da sind wir uns glaube ich, auch einig.

Ich bin dabei diese Feinheiten abzustimmen. An mir soll es nicht liegen, wenn es darum geht, dass dieser Akt rasch beschlossen wird. Es soll nach meiner Meinung nach, so schnell als möglich geschehen.

Wir sind uns in dieser Beziehung einig, dass wir Derivatgeschäfte nur unter strengsten Bedingungen zulassen oder auch gar nicht. Da gibt es noch Gespräche, aber diese Grundsatzgespräche führen wir laufend. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Nicht nur Derivatgeschäfte und Devisenoptionsgeschäfte sind riskant, sondern auch Cross-Boarder-Leasing-Geschäfte haben sich erwiesen, als riskante Geschäfte.

Gibt es Gemeinden die solche Cross-Boarder-Leasing-Geschäfte abgeschlossen haben?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter, ich glaube diese Frage habe ich schon beim letzten oder vorletzten Mal gestellt bekommen, aber ich beantworte sie gerne.

Ich habe in meiner Gemeindeabteilung rückgefragt, und die Gemeinden und Gemeindeverbände, die der Abteilung 2 zur Überprüfung unterliegen, haben derartige Geschäfte nicht abgeschlossen. Mir sind sie nicht bekannt.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Radakovits.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sämtliche Beschlüsse betreffend die finanziellen Ausgaben der Gemeinde Strem wurden aufsichtsbehördlich einstimmig in der Burgenländischen Landesregierung beschlossen. Ich finde es daher nicht sinnvoll, dass man eine einzelne Gemeinde vom obersten Gemeindevertreter an den Pranger stellt.

Wäre es nicht vernünftiger gewesen, diese Angelegenheit im Landeskoordinationskomitee zu besprechen und beratend zu helfen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ja, das kann man sehr wohl diskutieren. Ich hätte mir gewünscht, dass Vertreter von Gemeindevertreterverbänden zu mir kommen, wenn es Probleme gibt, die wir dann besprechen. Ich bin gerne bereit, jederzeit, Auskunft zu geben. Ich bin auch dementsprechend vorbereitet.

Ich habe auch nie etwas verheimlicht, sondern immer versucht, sehr sachlich über die einzelnen Situationen der Gemeinden Auskunft zu geben. Und im Übrigen verweise ich bei der Gemeinde Strem schon darauf, dass all diese Genehmigungen im Kollegialorgan Landesregierung, mit einer Ausnahme, beschlossen wurden.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall. Die fünfte Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar gerichtet.

Bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie sind für die Flüchtlingsbetreuung im Burgenland das zuständige Regierungsmitglied.

Wie viele Asylwerberinnen und Asylwerber werden derzeit in welchen Quartieren versorgt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Derzeit sind mit Stand Ende Oktober dieses Jahres 763 Asylwerberinnen und Asylwerber im Burgenland aufhältig.

Die Aufschlüsselung nach Altersgruppen sieht so aus, dass es 534 Personen im Erwachsenenalter zwischen 18 und 60 Jahren sind, 19 Jugendliche zwischen 15 und 18 Jahren, Kleinkinder 61 von null bis drei Jahren, 84 schulpflichtige Kinder im Alter von sechs bis 15 Jahren, 11 Seniorinnen und Senioren, also über 60 Jahre alt und 54 Kinder im Vorschulalter zwischen drei und sechs Jahren.

Wir haben, sehr geehrter Herr Abgeordneter, im Burgenland zurzeit 29 sogenannte organisierte Quartiere. Das sind im Regelfall Hotels, Gaststätten mit Zimmern und es gibt 50 Privatunterkünfte. In den organisierten 29 Quartieren sind derzeit 645 Asylwerberinnen und Asylwerber aufhältig, in den privaten Unterkünften 118. Diese Zahlen ändern sich natürlich täglich und wöchentlich.

Wenn man aus heutiger Sicht ein kleines Resümee ziehen darf, darf man anmerken, dass grundsätzlich die Zahlen der Asylwerberinnen und Asylwerber im Burgenland rückläufig sind. Wir hatten ja schon knapp 1.000 Asylwerberinnen und Asylwerber.

Die Integration, und das ist das Entscheidende, ist im Burgenland weitestgehend umgesetzt worden. Sie ist geglückt, weil wir unsere kleinräumigen Möglichkeiten ausgenützt haben. Es gelang uns sehr umfassend diese Integrationsmaßnahmen umzusetzen, gesellschaftlich und schulisch auch in unseren kleinen Gemeinden.

Das ist eine Integrationsmarke Burgenland. Ich glaube, dass wir damit unseren sozialen und humanitären Aufgaben in diesem Bereich sehr, sehr gut nachkommen konnten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Laut Information von Einrichtungen die Asylwerberinnen und Flüchtlinge im Burgenland betreuen, weisen die Quartiere, in denen die Flüchtlinge untergebracht sind, unterschiedliche Standards auf. In Wien ist mir bekannt, gibt es Qualitätsstandards für die Unterkünfte.

Sieht man im Burgenland auch so etwas vor, wie Qualitätsstandards einzuführen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es liegt in der Natur der Sache, dass die einzelnen Quartiere natürlich unterschiedliche Standards aufweisen, zumal das Errichtungszeitalter der Quartiere durchaus unterschiedlich ist.

Aber selbstverständlich werden die Quartiere, bevor sie genehmigt werden, entsprechend einem Verfahren unterzogen, wo gewisse Mindeststandards ganz einfach erforderlich sind, um Genehmigungen grundsätzlich zu erteilen.

Einzelne Sachverständige überprüfen die Quartiere im Hinblick auf die notwendigen Mindeststandards und dann gibt es von der Abteilung der Landesregierung die entsprechenden Genehmigungen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Der Verfassungsgerichtshof hat ja das derzeitige Fremdenrechtsgesetz in einigen Punkten aufgehoben und das ist bis März oder Ende März nächsten Jahres zu reparieren. Insbesondere wurde die Vorgangsweise der Abschiebungen von Flüchtlingen kritisiert. Der Burgenländische Landtag hat sich mehrheitlich dafür ausgesprochen, ein Bleiberecht von Flüchtlingen auszusprechen.

Was haben Sie unternommen, Herr Landesrat, damit dieses Bleiberecht gesetzlich auf Bundesebene verankert wird? Was können Sie unternehmen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, natürlich ist das primär, wie Sie selbst ausführen, Bundessache. Es gibt ja zu diesen humanitären Verfahren eine ganze Spindel von Judikaten des Verwaltungsgerichtshofes und auch des Verfassungsgerichtshofes. Sie kennen diese Bestimmungen natürlich im Detail.

Insbesondere sind das die Bestimmungen des Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetzes, des Fremdenpolizeigesetzes, hier sehen die Höchstgerichte natürlich Parallelverfahren vor. Weiters gilt auch das, was Sie gesagt haben, nämlich, die Erteilung eines Aufenthaltstitels aus humanitären Gründen bis zum 31. März 2009 gilt unverändert und uneingeschränkt.

Der Verwaltungsgerichtshof führt in mehrfachen Erkenntnissen aus, dass die Integration eines Fremden im Bundesgebiet neben der Dauer seines Aufenthaltes auch abhängig ist von den sonstigen Beziehungen und seinem Verhalten in Österreich.

Der Verfassungsgerichtshof hat in einem Erkenntnis vom Oktober des Vorjahres angemerkt, ein Verfahren, ein fremdenpolizeiliches Verfahren nicht einzuleiten, wäre sogar gesetzesunkonform.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Wie viele straffällig gewordenen Asylwerber sind in diesen Quartieren aufhältig?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Das entzieht sich meiner Kenntnis. Mir ist nicht bekannt, ob derzeit in burgenländischen Quartieren straffällig gewordene Asylwerber aufhältig sind.

Das müssten Sie an die entsprechenden Justizbehörden stellen. Diese Frage kann ich Ihnen nicht beantworten.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Schlaffer.

Abgeordnete Anna Schlaffer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche Leistungen stehen im Burgenland Asylwerberinnen und Asylwerbern aus der 15a-Vereinbarung über die Grundversorgung für hilfs- und schutzbedürftige Fremde zu?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Nach Artikel 9 dieser Grundversorgungsvereinbarung gibt es im Artikel 9 eine entsprechende Anmerkung. So gibt es zum Beispiel für die Unterbringung und Verpflegung in einer organisierten Unterkunft pro Person und Tag bis zu 17 Euro.

Für die Verpflegung bei individueller Unterbringung pro Person und Monat für Erwachsene 180 Euro, für Minderjährige 80 Euro, für unbegleitete Minderjährige 180 Euro, für die Miete bei einer individuellen Unterbringung pro Monat für eine Einzelperson 110 Euro und für Familien ab zwei Personen 220 Euro.

Es gibt auch Taschengeld pro Person und Monat in einem Ausmaß von 40 Euro. Es gibt eine entsprechende Krankenversicherungsleistung in der Höhe des gemäß § 9 und 51 ASVG jeweils festgesetzten Beitragsatzes, derzeit ist der 7,3 Prozent inklusive Zusatzbetrag.

Es gibt entsprechende Unterstützungen für den Schulbesuch in Form der erforderlichen Fahrtkosten, für den Schulbedarf pro Jahr und Kind bis zu 200 Euro, für Freizeitaktivitäten zehn Euro pro Monat und für die notwendige Bekleidung jährlich pro Jahr und Person 150 Euro.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der oberösterreichische Soziallandesrat hat sich per Weisung an die Bezirkshauptmannschaften gewandt, dass keine Asylwerber und Asylwerberinnen ohne sein Wissen abzuschicken sind. Auch im Burgenland stehen konkrete Personen, die seit Jahren hier leben, arbeiten und gut integriert sind, vor der Abschiebung.

Welche Möglichkeiten sehen Sie im Rahmen der Gesetze, diese Menschen vor der Abschiebung zu bewahren?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Ich habe in Beantwortung der Frage Ihres Kollegen Vlasich sehr umfangreich die derzeit rechtsgültige Judikatur der Höchstgerichte zitiert. Gerade im Anlassfall Oberösterreichs, wo es Weisungen gegeben hat, wurde seitens des Innenministeriums nachhaltig auf diese Judikatur hingewiesen.

Ich darf Ihnen vielleicht aus dem Verfassungsgerichtshofurteil vom 29.10. des Vorjahres zitieren, wonach fremdenpolizeiliche Verfahren nicht einzuleiten, könnte dem Ergebnis einer Prüfung humanitärer Aufenthaltstitel insofern vorgreifen, als der Eindruck erweckt wird, dass es auch nicht zulässig sei, erst die inhaltliche Auseinandersetzung und das Abwägen der Interessen, - unter den vom Verfassungsgerichtshof aufgestellten Parametern- . Auch dies kann zu einem brauchbaren Ergebnis führen.

Das heißt, ich sehe kaum Möglichkeiten hier Weisungen zu geben, insbesondere dann, wenn sie nicht rechtskonform sind. Das werden Sie hoffentlich nicht verlangen.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Burgenland erfüllt hier seinen Auftrag im Kreis der Bundesländer einen bestimmten Prozentsatz an Flüchtlingen aufzunehmen.

Erfüllen alle Bundesländer diesen Auftrag?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Das Burgenland erfüllt so wie viele andere österreichische Bundesländer diesen Auftrag im Rahmen dieser Grundversorgungsverordnung. Hier gibt es diese Artikel 15a-Vereinbarung.

Meines Wissens erfüllen nicht alle Bundesländer ihre Aufgaben zu 100 Prozent. Viele Bundesländer haben eine Erfüllung die weit unter dieser geforderten Quote liegen. Und hier sieht ja die Grundversorgungsvereinbarung auch entsprechende Sanktionen vor.

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Die Fragestunde ist durch Zeitablauf b e e n d e t.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 976), mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz geändert wird (Zahl 19 - 597) (Beilage 982)

Präsident Walter Prior: Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Werner Brenner um seinen Bericht zum 2. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 976, mit dem das burgenländische Gesundheitswesengesetz geändert wird, Zahl 19 - 597, Beilage 982.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das burgenländische Gesundheitswesengesetz geändert wird, in ihrer 32. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12. November 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den Gesetzentwurf, mit dem das burgenländische Gesundheitswesengesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier das Gesundheitswesengesetz vorliegen und es geht in erster Linie um eine legistische Anpassung aufgrund der 15a-Vereinbarung, die wir hier am 15. Feber im Landtag beschlossen haben.

Was vielleicht ein bisschen eigenartig anmutet, dass dieses Gesetz jetzt rückwirkend mit 1. Jänner 2008 in Kraft tritt. Das heißt zu einem Zeitpunkt, wo nicht einmal

noch die 15a-Vereinbarung, die Grundlage, beschlossen wurde. Da waren wir wahrscheinlich wieder ein bisschen spät dran mit dem Gesetz.

Ich möchte die Gelegenheit dazu nutzen, um eine Kritik anzuwenden, nämlich dass hier wieder ein kleines Teilproblemchen in der Gesundheitspolitik angegangen wird, gelöst wird. So wie das auch in der Vergangenheit der Fall war, dass eigentlich nur Teilprobleme gelöst werden und die Gesundheitspolitik seit langem eine Baustelle ist, die sehr zu wünschen übrig lässt.

Alle bisherigen Maßnahmen, die im Gesundheitsbereich gesetzt wurden, sind weit weg von einer notwendigen großen Gesundheitsreform. Schon die vorherige Regierung, oder die noch im Amte verbliebene Regierung, die von Stillstand in allen Bereichen gekennzeichnet war, hat keine Gesundheitsreform auf die Beine gestellt.

Auch in diesen Koalitionsverhandlungen, die offenbar diesen Stillstand in allen Bereichen, so wie auch im Gesundheitsbereich, prolongieren, zeigen bereits, dass auch in der nächsten Legislaturperiode keine Gesundheitsreform zu erwarten ist.

Da möchte ich vielleicht doch sagen, dass nachdem SPÖ und ÖVP auf Bundesebene, so wie hier auch auf Landesebene, ständig mit sich selbst beschäftigt sind, ständig damit beschäftigt sind, sich gegenseitig das „Haxel“ zu stellen und ständig damit beschäftigt sind, sich mit ihren eigenen Problemen intern zu befassen.

Ich möchte nur daran erinnern, dass der Minister Pröll jetzt sozusagen durch die Lande reist um seine eigenen Leute hinter sich zu vereinen, anstatt sich um die Probleme dieses Landes zu kümmern. *(Abg. Paul Fasching: Geh, geh, geh.)*

Nämlich die Probleme, wie zum Beispiel die Post, oder auch die maroden Krankenkassen sind seit Jahren bekannt, seit Monaten sind sie so zu sagen Top vorne an der Krisensituation und was hat man gemacht? Heute erst hat der Minister Molterer zu einem Gespräch eingeladen, wo es um die Post geht. Obwohl wir wissen, dass Faymann und Molterer seit Feber voll informiert sind über diese Geschichte, trifft man sich erst heute. Hat man ja keine Zeit gehabt.

Man hat ja auch keine Zeit gehabt, die Gesundheitsreform durchzuführen. Seit mehr als 40 Jahren wird darüber diskutiert und da haben wir alle Regierungen sämtlicher Couleurs gehabt, wie das Gesundheitssystem effizient und straff organisiert werden soll. Vorschläge von den Experten und Expertinnen gibt es genug, ich glaube die sind allen bekannt. Auch die Auflistung der prioritären Mängel im Gesundheitsbereich sind allen bekannt.

Erst gestern hat sich der Rechnungshofpräsident Moser zu Wort gemeldet und hat über die Strukturreformen in der Verwaltung gesprochen. Verwaltungsreform haben wir ja gehört, unser Herr Landeshauptmann hat ja führend, so wie beim letzten Mal bei der Bildungsarbeitsgruppe, hier bei der Verwaltungsarbeitsgruppe mitgearbeitet, mit dem Ergebnis wie beim letzten Mal, null.

Hier sieht er irgendwie kein besonderes Einsparungsergebnis. *(Abg. Vinzenz Knor: Das ist nicht wahr.)* Die Abschaffung der Bezirksschulräte wird wohl unsere Verwaltung nicht retten können.

Rechnungshofpräsident Moser spricht von einem Sparpotential im Spitalsbereich von zwei bis drei Milliarden Euro. Offensichtlich fehlt der politische Wille und er sagt auch, dass die Kosten im Gesundheitsbereich jedes Jahr um sechs Prozent steigen. Auch andere Experten und Expertinnen üben Kritik. So gebe es zum Beispiel zu viele Spitäler, nur wenige Kilometer oft voneinander entfernt, die ein und dieselbe Leistung anbieten.

Als Paradebeispiel, und auch das können wir im „Profil“ der vergangenen oder dieser Woche lesen, das Interview mit dem Herrn Landeshauptmann, der ja unsere Spitäler in Stein gemeißelt hat, das Paradebeispiel nämlich von nicht vorhandener Effizienz wird immer wieder erwähnt, die beiden Spitäler Kittsee und Hainburg.

Würde man laut Experten und Expertinnen in einem der Krankenhäuser die chirurgische Abteilung ansiedeln, das ist wie gesagt nicht meine Meinung, sondern die der Experten und Expertinnen, und sich dafür im anderen Bereich auf den Bereich der internen Medizin konzentrieren, könnten 7,5 Millionen Euro laut Experten eingespart werden.

Ich erinnere mich schmerzhaft an die Diskussion und an die Schließung der Geburtenstation in Güssing. So kann es natürlich nicht gehen, dass man einerseits etwas zusperrt ohne Alternativen anzubieten. Und eine Gesundheitsreform muss sich ja anschauen, in welchem Kontext so eine Spitalsreform stehen würde und was so zu sagen an Grundinfrastruktur dann notwendig wäre. Und da gibt es viele Beispiele.

Es gibt das Beispiel, der Vorschlag der Entlastung der teuren Ambulanzen durch den niedergelassenen Bereich, konkret durch so genannte Gruppenpraxen. Eine Idee, die zuvor schon viele Gesundheitsminister und -ministerinnen hatten. Damit wäre viel Geld einzusparen.

In Deutschland schließen sich immer mehr Ärzte zusammen, zum Beispiel in Ärztehäusern bis zu 50 Ärzte und Ärztinnen, die rund um die Uhr offen haben und nur selten in Spitäler überweisen müssen, weil sie eben die notwendige Kompetenz für viele Routineeingriffe dort auch haben.

Auch die viel zu teuren Akutbetten werden vom Rechnungshof kritisiert, der die kostengünstigeren Rehabilitationsbetten einfordert.

Kritisiert werden auch sehr häufig die unnötigen Mehrfach-Untersuchungen und Österreich sollte längst umsteigen, nach dem internationalen Vorbild, auf das sogenannte „Managed Care“.

Eine weitere Einsparung sehen Experten und Expertinnen in Tageskliniken, die eben wie gesagt, diese teuren Routine-Eingriffe, die in Österreich noch immer größtenteils in Spitälern durchgeführt werden, durchführen, so wie dies in Kanada erfolgt ist.

Das heißt, viele Vorschläge liegen auf dem Tisch, viele konkrete Vorschläge, es ist bis heute nicht gelungen, einen einzigen dieser Vorschläge auch nur umzusetzen.

All diese Reformvorschläge, versichern die Experten und Expertinnen, würden den Patienten und Patientinnen nützen. Behandlungen würden nicht nur günstiger, sondern auch rascher und effizienter durchgeführt.

Eines würden diese Reformen auch allemal bedeuten, und hier liegt wahrscheinlich auch das politische Problem, alle diese Modelle würden für die einzelnen Beteiligten einen Verlust ihrer Machtinteressen bedeuten und deshalb geschieht in dieser Hinsicht nichts.

Wir haben es erlebt. Der letzte Versuch ein Teilchen der Gesundheitsreform zu machen, ist am Widerstand der Ärzte gescheitert.

Wenn wir heute vom Konjunkturpaket sprechen werden, dann sprechen wir deshalb von dem, weil wir in einer großen Finanzkrise stecken und eine schwache Wirtschaftsentwicklung prognostiziert haben. Das wird natürlich die Belastungen des Gesundheitssystems noch weiter erhöhen.

Gestern im „Report“, wer ihn gesehen hat, hat schon die Interviews gehört mit jenen, die sich im Bereich des Magna-Konzernes angesiedelt haben, oder bei den

Zulieferbetrieben und die neue Häuser gebaut haben und jetzt ohne Job oder mit Kurzarbeit da stehen.

Das heißt Arbeitslosigkeit, Frühpensionierungen, Kurzarbeit bedeuten weniger Erwerbseinkommen, das bedeutet aber ganz konkret weniger Beiträge zur Sozialversicherungen und das bedeutet letztendlich eine Belastung, eine stärkere, der öffentlichen Haushalte. Unsere Befürchtungen sind es, dass es dadurch zu einer schleichenden Verschlechterung des Zugangs zur Versorgung kommt.

Was hat man in der Vergangenheit aber getan, wie hat man auf solche Dinge reagiert? Erhöhung der Selbstbehalte oder aber auch das die Sozialversicherung bestimmte Leistungen nicht mehr abdeckt. Jeder der zum Zahnarzt gehen muss, oder eine Brille braucht, weiß, wovon ich spreche.

Die Erwartungen in die Koalitionsverhandlungen auf eine Gesundheitsreform sind Null. Die Arbeitsgruppe die eine Gesundheitsreform aushandeln soll, an der die noch amtierende Regierung gescheitert ist, hat kaum Ergebnisse gebracht.

Für die maroden Krankenkassen soll es zwar frisches Geld geben, um deren Schulden auf das erste zu tilgen, nachhaltige Lösungen stehen aber aus.

Das gesamte Gesundheitssystem macht derzeit negative Schlagzeilen. Josko bist Du so lieb, gibst Du mir das „Profil“. *(Der Abg. Mag. Josko Vlasich bringt der Abg. Maga. Margarethe Krojer die Zeitschrift.)*

Der Wiener Journalist Hans Weiss hat in seinem vorige Woche erschienen Buch „Korrumpierte Medizin“ die Tricks aufgezeigt, welche die Pharmaindustrie anwendet, um ÄrztInnen für ihre Zwecke einzuspannen. Als Beispiel, Herr Landesrat, wird hier auch die HPV-Impfung angeführt. Ich darf die Wiener Gesundheitswissenschaftlerin Claudia Wild zitieren über käufliche Medizin, Grenzen der Einflussnahme und die Rolle der öffentlichen Hand.

Sie sagt sie: „In der Vorwoche war eine Bezirksärzteveranstaltung zum Thema HPV-Impfung. Wer hat sie gesponsert? Richtig, eine Pharmafirma. Die Impfstoffherstellerfirma. Nachher gibt es ein hübsches Büffet. Ich war jetzt gerade bei der Public Health Konferenz in Lissabon. Wer hat sich dort eingekauft? Wieder dieselbe Pharmafirma mit einem halbtägigen Workshop zur HPV-Impfung.“

Profil fragt: „Aber ist das nicht legitim, dass die Pharmaindustrie ihre Produkte vermarktet?“ Frau Dr. Wild sagt darauf: „Natürlich ist das legitim. Den Vorwurf muss man Entscheidungsträgern und Ärzten machen.“ Das sind akademisch gebildete Geister. Sie sollten ein bisschen weniger naiv sein und erkennen, dass sie eingekauft werden und nur positive Informationen serviert bekommen.

Sie haben nicht gelernt, kritische Fragen zu stellen. Dazu ist es höchste Zeit. Dass die Pharmaindustrie ihrerseits alles tut, um sich den Markt zu erobern, ist klar. Ich darf ich nur darauf hinweisen, dass auch über das Amt der Landesregierung und über den Landesschulrat die Direktorinnen der burgenländischen Schulen eingeladen wurden, sich über die HPV-Impfung zu informieren. Wer hat informiert? Die Firma! Unter anderem die Firma Sanofi, die damit Milliarden verdienen wird.

Im Jänner 2006 wurde im Journal der amerikanischen Ärztevereinigung „JAMA“ der Bericht einer Arbeitsgruppe hochrangiger US-Mediziner folgendes veröffentlicht: Die Verbindungen zwischen der Pharmaindustrie und den Ärzten bedeuten eine ernsthafte Bedrohung für die seriöse Medizin und für das Vertrauen, dass Patienten in Ärzte haben. Sie höhlen die Integrität der wissenschaftlichen Medizin aus und schädigen Patienten.

In diesem Bericht fordern die Autoren, darunter ein ehemaliger Herausgeber des „New England Journal of Medicine“ und der Vorsitzende des Verbandes aller Medizinuniversitäten der USA, ein striktes Verbot von Geschenken an Ärzte. Zulässige Toleranz: Null.

„Wenn wir ehrlich mit uns sind, wissen wir, dass es nichts umsonst gibt“, hat der ärztliche Direktor der psychiatrischen Universitätsklinik Basel im Vorjahr im Fachblatt "Psychiatrische Praxis" geschrieben. „Zu glauben, dass das allgegenwärtige Sponsoring zu einer unabhängigen Meinungsbildung von uns Ärzten beiträgt, ist Traamtänzerie. Das Ziel der Gewinnmaximierung konkurriert zwangsläufig mit dem Ziel des medizinischen Fortschritts und, was wichtiger ist, mit dem Patientenwohl.“

Ich möchte mich hier nicht weiter auslassen über dieses Buch. Wir finden in diesem Buch auch sehr deutlich aufgelistet, wie viel Geld in Ärzte von den Pharmakonzernen fließt. Auf die Frage: Warum Medikamente so teuer sind, möchte ich die HPV-Impfung als Beispiel nehmen. Bei uns kostet sie über 600 Euro. In Amerika kostet sie die Hälfte.

„Weil soviel in Forschung und Entwicklung investiert wird“, wird sehr oft als Erklärung gegeben. Dieser Preisunterschied ist zum Beispiel nicht gerechtfertigt. „Bei internen Treffen“, so schreibt auch Weiss in seinem Buch, „wird offen kritisiert, dass es der Branche an Innovationskraft mangelt und dass Vieles, was unter dem Level „Forschung und Entwicklung“ firmiert, in Wirklichkeit Marketingmaßnahmen sind, die nur den Zweck haben, den Gewinn der Konzerne weiter in die Höhe zu treiben.“

Laut einer Studie bezahlen große Konzerne weltweit bis zu 16.000 Ärzte dafür - und einzig nur für das - dass sie die Firmenbotschaften verbreiten. Im Durchschnitt sind es pro Firma 259, sagt Weiss in seinem Buch. Das heißt, die Pharmakonzerne geben im Jahr im Schnitt 61 Millionen Dollar nur für dieses „Opinion Leader Management“ aus. Manche Konzerne sogar bis zu 300 Millionen Dollar.

Dann ist es nicht verwunderlich, wenn ganze Staaten sozusagen Empfehlungen geben, gewisse Impfungen durchzuführen. Wenn dann nur mehr die Vorteile argumentiert werden und über die Nachteile überhaupt kein Wort vorhanden ist. Es gibt deutsche Broschüren, ich habe eine zugeschickt bekommen, wo auch über die HPV-Impfung informiert wird. Es ist sicherlich für jeden Einzelnen extra zu klären, ob man das tun will oder nicht.

In dieser Broschüre steht eine Information, die ausschließlich darauf beruht, die Vor- und Nachteile dieser Impfung darzulegen. Dass es nicht nur Vorteile gibt, wissen wir alle ganz genau.

Was ich damit sagen möchte ist, dass es hier ein großes Versagen von Seiten der Politik gibt. Nämlich, wenn ich jetzt nur den Hinblick auf diese Finanzkrise, in der wir uns heute befinden, machen möchte, wo man über Jahre alle schalten und walten ließ, wie es beliebt. Genauso tut man es hier. Man lässt die Pharmakonzerne schalten und walten und es stellt sich die Frage: Warum zum Beispiel die Europäische Zulassungsbehörde für Arzneimittel zu zwei Drittel von der Pharmaindustrie finanziert wird?

Ich meine, da macht man ja bitte den Bock zum Gärtner. Es ist ja ganz klar, dass dort entscheidend ist, wer sozusagen die meiste Kohle in das Geschäft hineinschmeißt, auch den höchsten Erfolg hat. Warum hat die Europäische Union bis jetzt kein Interesse gehabt etwas in pharmaunabhängige Studien zu investieren?

Das heißt, hier haben wir einen großen Markt der, meiner Meinung nach, sehr, sehr stark von Marketingmaßnahmen abhängig ist, sehr stark von der Pharmaindustrie, die mit diesen Produkten Milliarden Gewinne macht. Das ist keine Gesundheitspolitik!

Zurück zu unseren Problemen. Zurück zum 2. Tagesordnungspunkt, zum Bericht des PatientInnenanwalts. In diesem Zusammenhang möchte ich noch einmal erinnern, dass die SPÖ in der letzten Landtagssitzung gegen den Widerstand aller anderen hier vertretenen Parteien, den Patientenanwalt auch zum Behindertenanwalt gemacht hat.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass Behinderte nicht krank sind und dass offensichtlich noch immer nicht die Bedürfnisse der behinderten Menschen verstanden werden.

Die Frau Kollegin Benkö hat das damals sehr eindrucksvoll gesagt - ich wollte es eigentlich nicht so sagen, aber sie hat Recht. Obwohl es eine eigene Anwaltschaft für Tiere und für die Umwelt gibt, hat man das den Behinderten verwehrt.

Die Aufgaben eines Behindertenombudsmannes, einer Ombudsfrau, gehen nämlich weit über die Behandlung von Beschwerden hinaus. Es geht dabei auch um die Information darüber, was den Menschen mit besonderen Bedürfnissen und Behinderungen gesetzlich zusteht und um eine aktive Unterstützung bei der Geltendmachung von gesetzlichen Ansprüchen.

Es geht dabei auch um die Unterstützung beim Kontakt mit den Behörden und öffentlichen Einrichtungen und es geht auch - was aus unserer Sicht ganz, ganz wichtig ist - um die Beratung bei der Umsetzung der Bauvorschriften, um die gesetzliche Barrierefreiheit sicher zu stellen. *(Abg. Willibald Stacherl: Kann das der Gesundheitsanwalt nicht machen? Glauben Sie nicht, dass er dazu fähig ist?)*

Das kann man. Also wenn der Gesundheitsanwalt das machen kann, dann war er bis jetzt weit unterbeschäftigt. Wenn man den Bericht anschaut, *(Abg. Willibald Stacherl: Wenn er zusätzliches Personal braucht, bekommt er es!)* dann glaube ich nicht, dass er unterbeschäftigt war.

Der PatientInnenanwalt kümmert sich in erster Linie um die Beschwerden von PatientInnen über Krankenanstalten, über ÄrztInnen und über Sozialversicherungsträger. Es geht klar hervor, *(Abg. Willibald Stacherl: Er macht keine Untersuchungen. Es geht um die gesetzlichen Dinge!)* was sein Tätigkeitsbild ist.

Bei den Behinderten geht es ja um viel mehr, als nur um das Nachgehen von Beschwerden in verschiedenen Einrichtungen. Da geht es um viel mehr. Aber offensichtlich gibt es hier kein Verständnis dafür. *(Abg. Willibald Stacherl: Die Gemeinden machen mehr für die Behinderten, als Sie sich vorstellen können!)*

Er macht auch Rechtsberatungen und Beurkundungen im Zusammenhang mit der Errichtung von Patientenverfügungen. Ich möchte noch einmal ein Beispiel sagen. Dass zum Beispiel bei der Umsetzung der barrierefreien Bauvorschriften die Gemeinden offensichtlich nicht informiert sind und auch die Bausachverständigen sich nicht auskennen, was ihre Aufgaben und ihre Pflichten sind, denn sonst könnten nicht solche Dinge passieren, wie sie in der Realität passieren. *(Beifall der Abg. Ilse Benkö)*

Ich kann Ihnen auch gerne die Beispiele einzeln bringen. Ich will das hier aber nicht. Ich will ganz bewusst nicht, hier jemanden an den Pranger zu stellen. Aber diese Dinge gibt es und da muss man sich schon fragen, ob die in der Pendeluhr schlafen. Das heißt, es gibt eine ganze Reihe von Versäumnissen und es gibt niemanden, der sich um diese Versäumnisse kümmert.

Wohin kann ich mich wenden, wenn die Rampe in ein öffentliches Gebäude 15 Prozent beträgt? Wo kann ich mich beschweren? Wo kann ich hier das Recht für die Behinderten einfordern? Wo kann sich einer, der nur im Sturzflug mit dem Rollstuhl

hinunterfahren kann, beschweren? Gut, solche Dinge dürften überhaupt nicht passieren, im Vorfeld sollte das verhindert werden.

Insgesamt gab es im Jahr 2007 gegenüber 2006 eine leichte Steigerung der Beschwerdeakten. Ich habe auch einen Blick in den älteren Bericht geworfen. Dabei ist mir aufgefallen, dass die Beschwerdeakten insgesamt zurückgegangen sind. Es gibt im Bericht keine Erklärung, warum das so ist. Das kann jeder selber interpretieren, wie das auch bei Statistiken regelmäßig getan wird.

Die Beschwerden über Krankenanstalten haben sich reduziert. Was sehr stark auffällt ist, dass die Beschwerden über freiberufliche ÄrztInnen um 30 Prozent gestiegen sind. Auch dafür steht nicht wirklich eine Erklärung in dem Bericht. Über 80 Prozent der Beschwerden beziehen sich auf die medizinische Behandlung, wobei hauptsächlich der Verdacht auf einen Behandlungsfehler geäußert wurde. Über die Ursachen, oder vermutete Ursachen, hüllt sich der PatientInnenanwalt in Schweigen.

Beschwerden über Honorare gibt es vor allem bei den ZahnärztInnen. Er weist am Schluss darauf hin, und das finde ich auch sehr gut, dass es hier eine gesetzliche Grundlage gibt. Das sollte man vielleicht in den Zahnarztpraxen aufhängen, welche Pflichten der Zahnarzt im Vorfeld hat, nämlich an Information, Kostenvoranschläge und so weiter. Was bei den Zahnärzten in der Regel nicht gemacht wird, oder bei Vielen nicht gemacht wird.

Bei den Altenwohn- und Pflegeheimen sind insgesamt nur fünf Beschwerden eingebracht worden. Ich hoffe ganz stark, dass das, wie gesagt, auch die Realität widerspiegelt. Denn das würde bedeuten, dass die allgemeine Zufriedenheit relativ groß ist. Hier gibt es einen Erklärungsversuch von Seiten des PatientInnenanwalts, warum das so ist.

Ich denke mir, das würde ich mir bei anderen Dingen auch wünschen, denn er kann bestimmte Vermutungen oder Dinge besser beurteilen, dass es auch Erklärungen gibt, warum das eine in die Richtung und das andere in jene Richtung geht.

Bei nachgewiesenen Behandlungsfehlern kommt es zu einem entsprechenden Schadenersatz. Die burgenländischen Krankenanstalten haben eine Haftpflichtversicherung, die einen Schadenersatz, der auf einem Behandlungsfehler beruht, entsprechend finanziell entschädigt. Das muss nachgewiesen sein.

Sie haben mich letztes Mal kritisiert, weil ich diese Zahlen erwähnt habe. Das heißt, erst dann, wenn natürlich ein Behandlungsfehler vorliegt, kann es Schadenersatz geben. Nur weil jemand einen Verdacht hat, zahlt niemand. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Wir leben in einem Rechtsstaat!*)

Ja, das ist in Ordnung. Aber trotzdem sind das Schadenersatzzahlungen für Behandlungsfehler, die hier letztendlich dann auch Entschädigungen bekommen. Im Jahr 2006 waren es 167.100 Euro. (*Zwischenruf von Landesrat Dr. Peter Rezar*) Es kann doch nicht so sein, wenn ich zum PatientInnenanwalt gehe und sage: „Ich habe irgendeinen Fehler bei einer Operation“ und er sagt: „Ja, Sie kriegen dafür eine Entschädigung.“ Ich meine, so wird es ja nicht funktionieren, nehme ich an, in unserem Rechtsstaat.

Seit 1. Juni 2006 ist das PatientInnenverfügungsgesetz in Kraft, die die Ablehnung einer medizinischen Behandlung für einen Behandlungszeitraum regelt, in der die PatientInnen nicht einsichts-, urteils- oder äußerungsfähig sind. Diese PatientInnenverfügungen können auch beim PatientInnenanwalt gemacht werden.

Hier hat man offensichtlich geglaubt, weil das dort kostenlos ist, dass dadurch dem PatientInnenanwalt die Tür eingerannt wird. Was sich jedoch nicht bestätigt hat, obwohl es anscheinend sehr viele Anfragen auf Information gegeben hat.

Der Bericht des PatientInnenanwaltes zeigt uns deutlich, wie wichtig es ist, dass es so eine Anwaltschaft gibt. Ich möchte mich auch ganz herzlich beim PatientInnenanwalt Dr. Weiss für seinen Bericht bedanken, weil er uns hier im Landtag auch einen sehr guten Einblick über diese Arbeit gibt.

Eine Kritik möchte ich am Schluss meines Debattenbeitrages zu diesem Bericht noch machen. Der Bericht ist nicht gegendert. Ich ersuche, das beim nächsten Bericht zu tun.

Wir werden der Novelle zum Burgenländischen Gesundheitswesengesetz und dem Bericht des PatientInnenanwalts unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der vorliegende Antrag, der eine Änderung des Burgenländischen Gesundheitswesengesetzes vorsieht, wurde aus zwei Gründen notwendig.

Erstens, findet der neue Finanzausgleich seinen Niederschlag und zweitens, wird damit die neue 15a-Vereinbarung über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens im Landesgesetz umgesetzt.

Diese 15a-Vereinbarung hat der Burgenländische Landtag heuer im Feber beschlossen. Wir haben nicht zugestimmt und zwar aus grundsätzlichen Erwägungen, die wir angestellt haben. Ich habe mich bei meiner Wortmeldung im Feber für eine umfassende Strukturreform des österreichischen Gesundheitswesens ausgesprochen.

Die alte SPÖ/ÖVP-Bundesregierung hat dies nicht zustande gebracht und ist - zum Glück muss man sagen - mit ihren Plänen einer Ökonomisierung des Gesundheitswesens eindrucksvoll gescheitert. Allen verantwortungsbewussten Politikern in Österreich ist klar, dass das System von Grund auf reformiert werden muss. Es geht dabei nicht nur um die Krankenkassen, die reif für den Konkursrichter sind. Es muss auch die zukünftige Finanzierung der Spitäler in eine Reform miteinbezogen werden. Dass die Spitzen von SPÖ und ÖVP noch zu den verantwortungsbewussten Politikern in Österreich zählen, geschätzte Damen und Herren, darf bezweifelt werden.

Die Frau Kollegin Krojer hat es richtig ausgeführt. Denn allem Anschein nach dürfte die neue große Koalition nur um einige Mandate leichter als zuvor, nicht aber im Traum an eine umfassende Reform denken.

Meine Damen und Herren! Gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten, in denen es im Gesundheits- und Pensionssystem und überhaupt im gesamten Sozialsystem an allen Ecken und Enden kracht, brauchen wir eine Reform.

Auch die Frau Kollegin Krojer hat es angeführt, nicht nur der Rechnungshof, Frau Kollegin Krojer, auch das Institut für Höhere Studien, IHS, und Gesundheitsexperten sehen im Gesundheitssystem ein Einsparungspotential bis zu drei Milliarden Euro, meine Damen und Herren. Man höre und staune, bei qualitativ gleichbleibender Leistung. Das kommt noch dazu.

Was machen unsere Antihelden von SPÖ und ÖVP? Wie es aussieht, wird es auch bis auf weiteres leider, leider Gottes keine Reform geben.

Ähnliches gilt, das sind wir auch schon gewohnt, für die Staats- und Verwaltungsreform, die auf Grund der brillanten Verhandler, das Versagen ist ja eine Katastrophe, nicht einmal in Angriff genommen wird.

Der Herr Landeshauptmann, den möchte ich auch gerne ansprechen, ist leider nicht da. Aber er wird den Bürgern draußen erklären müssen, warum die Belastungen steigen und die Leistungen in allen Bereichen sinken werden. Sie verursachen nur neue Schulden und sind nicht bereit, im eigenen Bereich zu sparen. Das ist traurig, aber wahr.

Meine Damen und Herren! Im Rahmen der Gesundheitsreform muss es vor allem zu einer Optimierung der Finanzströme kommen. Wir von der FPÖ sprechen uns für die Finanzierung aller Gesundheitsleistungen aus einem Topf aus. Die im Februar beschlossene 15a-Vereinbarung sieht lediglich eine Verwaltung des bestehenden Systems vor. Zumal wir auch mit dem neuen Finanzausgleich nicht glücklich sind, würden wir auch heute der Änderung dieses Gesundheitswesensgesetzes nicht zustimmen können.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich komme nun zum Bericht des burgenländischen Gesundheits- und Patientenanwaltes über die Tätigkeit der Jahre 2006 und 2007, der heute unter dem 4. Punkt der Tagesordnung aufscheint.

Der Bericht zeigt, dass die Arbeit vom Herrn Dr. Weiss mehr und nicht, Herr Kollege, weniger wird. Die Zahl der Beschwerden ist insgesamt ansteigend. Die Fälle sind teilweise durchaus komplex. Daher, weil sie komplex sind, auch sehr arbeitsintensiv.

Neben der Bearbeitung von Beschwerden, wenn Sie den Bericht angeschaut haben, hat der Patientenanwalt noch viele andere Aufgaben. Er ist Mitglied in der ARGE Patientenanwälte, außerdem hat er den Sitz in weiteren elf Kommissionen, Beiräten, Räten und in der Schlichtungsstelle der Ärztekammer. Nebenbei hält Herr Dr. Weiss im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit der Patientenanwaltschaft regelmäßig Vorträge für verschiedene Institutionen. All das erledigt der Patientenanwalt weitgehend allein.

Ihm steht lediglich eine einzige Mitarbeiterin zur Verfügung. Auch seine finanziellen Mittel sind begrenzt. An dieser Stelle und von hier aus, möchte ich dem Herrn Dr. Weiss meinen Respekt für die Leistungen, die er trotz knapper Ressourcen erbringt, aussprechen.

Meine Damen und Herren von der SPÖ! In der letzten Landtagssitzung, das hat die Frau Kollegin Krojer auch schon angesprochen, haben Sie im Alleingang eine Erweiterung der Agenden des Patientenanwaltes auf die Behinderten beschlossen. Lediglich 5.000 Euro sollen der Anwaltschaft dazu zusätzlich zur Verfügung gestellt werden.

Herr Dr. Weiss nimmt im vorliegenden Bericht bereits auf die neuen Kompetenzen Bezug. Er spricht natürlich von einem wesentlichen zusätzlichen Aufwand, Herr Kollege, der zu erwarten sei. Außerdem stellt er die Notwendigkeit von zusätzlichem Personal und baulichen Adaptierungen seiner Büroräumlichkeiten in Aussicht.

Meine Damen und Herren! Wir und nicht nur wir, haben bereits in der letzten Landtagssitzung genau darauf hingewiesen. Sie haben, wie so oft gemeint, man werde nach einer gewissen Zeit evaluieren und danach beurteilen, ob zusätzlich personelle oder finanzielle Mittel notwendig sind. Zusätzliche Mittel werden jedenfalls notwendig sein, das kann ich Ihnen heute und hier jetzt schon sagen. Sie wären gut beraten, bereits auch heute darüber diesbezügliche Schritte zu setzen.

Insgesamt halte ich Ihren Beschluss vom letzten Mal, ich bleibe nach wie vor dabei, für verantwortungslos und eine Beleidigung. Einerseits setzen Sie eine ohnehin bereits ausgelastete Patienten-anwaltschaft zusätzlich unter Druck und zusätzlichen Belastungen aus und andererseits brüskieren Sie unsere behinderten Mitbürger, indem Sie Ihnen zu verstehen geben, dass Sie ihre Interessen für zu unwichtig halten, um einen eigenen Behindertenombudsmann zu installieren.

Also ich halte es und ich bleibe bei meiner harten Ausdrucksweise, gelinde gesagt für eine Frechheit behinderten Menschen gegenüber, nämlich behinderte Menschen mit Kranken gleichzusetzen und mit diesem Beschluss die Patienten-anwaltschaft derartigen Druck auszusetzen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Eines verspreche ich, wir werden uns die weitere Entwicklung der Patienten-anwaltschaft sehr genau ansehen. Sie erfüllt eine wichtige Kontrollfunktion im Bereich der Gesundheitsversorgung. Sie dient dem Patienten im wahrsten Sinne des Wortes an Anwalt, der Missstände aufzeigt. Sie achtet auf die Qualität und weist auf mögliche Verbesserungen hin. Noch einmal ein Dankeschön an Herrn Dr. Weiss. Ihren Tätigkeitsbericht nehmen wir gerne zur Kenntnis. *(Beifall des Abg. Ing. Rudolf Strommer)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Werner Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Gesundheit ist das höchste Gut in unserem Leben das wir haben.

Dieser Stehsatz wird sehr oft im privaten Bereich, aber auch im gesellschaftspolitischen Jargon verwendet. Gerade deshalb braucht es im öffentlichen Gesundheitssystem Parameter und Standards, die auf gesetzlicher Basis beruhen. Genauso wie Kontrollmechanismen und Prüfkriterien.

Der heute vorgelegte Bericht der Patienten-anwaltschaft an den Burgenländischen Landtag, ist Teil einer derartigen Analyse der Qualität eines Spektrums unseres Gesundheits- und Sozialsystems. Das zur Novellierung vorliegende Burgenländische Gesundheitswesengesetz, als zweiten Punkt zu dem ich heute spreche, trägt mit der 15a-Vereinbarung über die Organisation sowie Finanzierung des Gesundheitswesens, zu einer Evaluierung der Standards österreichweit bei, neben legislativen Anpassungen, die notwendig sind.

Hohes Haus! Wir stimmen dieser Novelle zu, weil in den zentralen Punkten überregionale und bundesweite Koordinierungen und Abstimmungen in unserem ohnehin sehr breit gestreuten und gefächerten Gesundheitssystem unbedingt zielführend und notwendig sind, organisatorisch notwendig und vor allem aus finanziellen Erwägungen. Dabei ist eine inhaltliche Koordinierung und Weiterentwicklung der regionalen Strukturpläne Gesundheit, auch im § 12, Abs. 1 enthalten, notwendig und sinnvoll.

Genauso wie die Festlegung von Kapazitäten für die Erbringung von Leistungen bundesländerübergreifend standardisiert werden müssen. Es wurde bereits auf einige Punkte hingewiesen. Ebenso sind die angeführten Ziele der 15a-Vereinbarung, auf die diese Gesetznovelle beruht, Modelle zur sektorübergreifenden Finanzierung des ambulanten Bereiches zu erproben und umzusetzen.

Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Vor allem aber Herr Landesrat Rezar! Schon allein diese Herausforderungen, die auf das Gesundheitswesen in Österreich und

damit auch auf das Burgenland zukommen, erhöhen die Notwendigkeit der Umsetzung unserer VP-Forderungen, die bereits sehr, sehr oft von meinem Vorgänger Oswald Klikovits erwähnt und eingebracht worden sind. Nämlich drei Punkte daraus:

- Erstellung eines nachhaltigen Finanzierungskonzeptes. Wo ist es?
- Transparente und kollegiale Strukturen in der KRAGES. Wo sind sie?
- Langfristiges Konzept für die Umsetzung des österreichischen Strukturplanes Gesundheit, auf den wir warten.

Denn leider zeigen uns die Daten aus dem sogenannten Todesursachenatlas, dass das Burgenland weiterhin zu den traurigen Schlusslichtern im Gesundheitsbereich in Österreich zählt. Wie dies auch augenscheinlich bei den Herz-Kreislaufkrankungen der Fall ist, wo Sie jetzt, Herr Landesrat, spät aber doch, mit einem Sonderprogramm, wie wir gestern gehört haben, reagieren. Anstatt schon jahrelang zu agieren, wie dies in anderen Bundesländern mit niedrigeren Sterblichkeitsraten schon lange der Fall ist, Herr Landesrat.

Man soll mit diesen Daten natürlich sehr vorsichtig umgehen, aber sie stammen von der Österreichischen Statistik. Leider sind hier der Bezirk und die Region mit der höchsten Sterblichkeit der Bezirk Oberwart und damit Südburgenland. Er weist beispielsweise im Österreichdurchschnitt, was die sonstigen Krankheiten betrifft, ein Plus von 22 Prozent und bei den Herz-Kreislaufkrankungen ein Plus von 18 Prozent auf.

Ich weiß schon, dass es hier auch darum geht, das Oberwart ein Schwerpunktkrankenhaus hat und damit hier eine Konzentration erfolgt, aber von der Region aus, müssen wir uns generell überlegen, nicht immer zu reagieren auf diese Daten. Sie stammen natürlich von 1998 bis 2004. Ich gebe schon zu, dass hier einige Zeit vergangen ist.

Ich würde mir wünschen, dass sie verbessert worden sind, wird wahrscheinlich der Fall sein, aber im Österreichranking liegen wir, leider Gottes, nicht gut, wir liegen schlecht.

Kolleginnen und Kollegen! Ich habe schon bei meinen Ausführungen in der letzten Landtagssitzung, wo es um die Gesetznovelle zur Burgenländischen Patientenanzwaltschaft ging, meine persönliche Anerkennung für den burgenländischen Patientenanzwalt Dr. Weiss, sowie seiner Mitarbeiterin zum Ausdruck gebracht. Ich finde die Arbeit und das Engagement, insbesondere die verantwortungsvolle, behutsame, bedachtsame Aufarbeitung der Beschwerdefälle in diesem sensiblen Bereich, äußerst positiv und möchte das heute nochmals sagen.

Dafür unser voller Respekt und die nötige Unterstützung. Die Konsequenz daraus, die von den politisch und organisatorisch Verantwortlichen zu ziehen ist, um die dokumentierten Missstände zu beseitigen, fehlt uns sehr oft. Sehr oft fehlt uns diese Konsequenz. Herr Landesrat, das geht an Ihre Adresse, diese notwendigen wirtschaftlichen und strukturellen Rahmenbedingungen zu setzen.

Ein erster Schritt dazu, ist eine umgehende Evaluierung, Behandlung und Diskussion des Bundes-Rechnungshofberichtes über die KRAGES, der von der Volkspartei im Vorjahr verlangt worden ist. Ich nehme an, jetzt in der Endphase seiner Umsetzung und seiner Vorlage ist. Ich gehe davon aus, dass er ehe baldigst dem Burgenländischen Landtag vorliegt und in die Diskussion über eine notwendige Neuorientierung des Gesundheits- und Spitalwesens einfließt.

Insbesondere die KRAGES braucht ein Gesundungspaket. Eine Neuordnung ohne parteipolitische Machtspiele. Ich setze Anführungszeichen das Wort jetzt weil es mir nicht

gefällt und weil es ein Grenzwort ist. One „Verfolgung“ von unliebsamen und in Ungnade gefallenen Personen wie es im Fall Ranftl gewesen ist und ist.

Die Gretchenfrage stellt sich schon auch, wenn jetzt tagaus, tagein immer gegen die Privatisierung geredet wird. Was machen Sie? Gretchenfrage: Wie halten Sie es mit der Privatisierung von Neudörfel? Verkauf an die VAMED? Wie halten Sie es, Herr Landesrat? Eventuell mit folgenden Verkäufen, Privatisierungen von Einrichtungen? Die Gretchenfrage zwei: Wie steht es, Herr Landesrat, Sie sind sicherlich am Wort, mit der wirtschaftlichen Situation der KRAGES?

Schlussendlich möchte ich, Hohes Haus, auf den vorliegenden Bericht der Patienten-anwaltschaft drei Punkte herausgreifen. Die Wartezeiten, Punkt 9.3, da ist positiv hervorzuheben, dass nach einer Untersuchung der Zeitschrift Konsument, Ausgabe 2/2008 fast alle burgenländischen Fachärzte betreffend Wartezeit mit Sehr gut bewertet wurden.

Punkt zwei, auf den ich hinweisen möchte, die Patientenverfügung. Eine sehr, sehr wichtige und ernste Angelegenheit. Das heißt, eine Willenserklärung mit der ein Patient eine medizinische Behandlung ablehnt. In der burgenländischen Patienten-anwaltschaft wurden 2006/07 relativ wenige derartige Verfügungen bekundet. Wird sicherlich in Zukunft, glaube ich, eine größere Rolle auch spielen.

Dritter Punkt. Die Beschwerde bei Sozialversicherungen und Pflegeheimen wurde schon darauf hingewiesen, im Punkt drei, fünf und drei, sechs.

Während Anzeigen über Sozialversicherungen im Berichtszeitraum 2006/07 jeweils 13 Fälle ausmachen, sind Beschwerden bei den Alten-, Wohn- und Pflegeheimen nur in fünf Angelegenheiten bei der burgenländischen Patienten-anwaltschaft eingebracht worden.

Daher, schon die Tatsache allein, dass die personelle Ausstattung - auch darauf hat die Kollegin hingewiesen - der Patienten-anwaltschaft mit dem Leiter und einer Mitarbeiterin pro Jahr insgesamt über 150 Beschwerdefälle zu bearbeiten hat, ist die zusätzliche Aufgabenübertragung mit den Agenden der Behinderten-anwaltschaft als problematisch anzusehen.

Ich gehe gar nicht auf die inhaltlichen Positionierung ein. Das haben wir erst letztes Mal weit zelebriert. Behinderte, sage ich jetzt noch einmal, sind nicht als krank anzusehen, und da gehören sie dort auch nicht hin.

Ich verweise daher ausdrücklich auf den Hinweis, der im vorliegenden Bericht auch ist, wörtlich, „dass ein wesentlicher zusätzlicher Arbeitsaufwand durch diese Beratungstätigkeit anfällt“.

Mit dem ausdrücklichen und kritischen Hinweis darauf und mit dem Fingerzeig, dass wir diese Entwicklung genau beobachten werden, stimmen wir dem Tätigkeitsbericht, der sehr professionell abgefasst ist, zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Präsident, jetzt ist er mir fort gegangen, Herr Präsident Prior und Herr Landesrat Rezar, hätte ich es doch am Anfang sagen sollen. Ich habe heute in der Früh bei dieser Gedenkveranstaltung Magenkrämpfe bekommen.

Ich sage es jetzt auch als Historiker, man kann Geschichte und die Vergangenheit in vielen Facetten betrachten. Man kann einen Schwerpunkt setzen oder einen anderen Schwerpunkt setzen, aber man darf nicht einäugig sein, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Diese zwei Reden, die waren passagenweise sehr, sehr einäugig und hätten einer Geschichtsaufarbeitung zur Folge, die ich, und nehme an, auch meine Fraktion, in keiner Form unterschreiben und unterstreichen darf.

Wenn man nur auf eine Seite hinzielt und auf einem Auge blind ist, wie das vorgekommen ist, dann muss ich die Geschichte auch zitieren und sagen. Geschätzte Damen und Herren von der Sozialdemokratie, es hat auch die Periode 34 bis 38 eine Vorgeschichte.

Es hat europaweit, mitteleuropaweit, aber auch in Österreich paramilitärische Verbände gegeben, die auch nicht demokratisch organisiert waren und die aufeinander geschossen haben.

Es hat ein Staatskanzler Renner den Anschluss an Hitlerdeutschland freudig begrüßt.

Auch das ist Geschichte, und ich möchte jetzt nicht mit dieser, auch jetzt einseitigen Betrachtung sagen, dass vielleicht das Regime zwischen 34 und 38 demokratisch war, aber zur Geschichte gehört eine gesamtheitliche Betrachtung.

Ich hoffe, wir haben hier in diesem Haus oder bei einer anderen Gelegenheit hier die Möglichkeit, darauf hinzuweisen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich mache keine Schuldzuweisung, aber ich nehme mir das Recht als Abgeordneter diesen Hohen Hauses heraus bei einer Rede, wo es auch kein Thema ist, darauf hinzuweisen, aus Aktualitätsgründen, aber nicht aus Gründen des Hasses, sondern aus Gründen, dass wir in der Zweiten Republik, also uns die Hand gereicht haben und das auch christlichsoziale Politiker die Ersten waren, die ins Konzentrationslager marschiert sind. Danke schön! (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Erich Trummer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! So wie meine Vorredner bereits angemerkt haben, haben wir nicht nur die Novelle zum Burgenländischen Gesundheitswesengesetz und den Tätigkeitsbericht des Gesundheits- und Patientenanwaltschaft über die Jahre 2006 und 2007 in einer Debatte zusammengefasst, sondern offensichtlich ein Sammelsurium verschiedenster Themen, die da angesprochen worden sind.

Ich möchte schon auch auf einige Vorredner da eingehen, wenn beispielsweise der Herr Abgeordnete Gradwohl süffisant meint, Gesundheit ist das höchste Gut.

Herr Abgeordneter, dann frage ich Sie, wenn Sie dieser Meinung sind, warum haben Sie dann gegen das Gesundheitsbudget mit noch mehr finanzieller Ausstattung gestimmt? (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wir haben ein eigenes eingebracht. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben ein eigenes.*) Warum lassen Sie nicht mehr finanzielle Mittel zu, mit Ihrer Blockiererei? Die SPÖ hat das alleine beschließen müssen, gegen Ihre Blockade. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie haben gegen unseres gestimmt. – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich glaube, das demaskiert Sie auch und das entlarvt Sie auch ganz gut. Das zeigt auch Ihre falsche Information zum Todesursachenatlas. Ich möchte das ganz klarstellen, weil wir in vielen Bereichen viel besser sind als der österreichische Durchschnitt, das sagt dieser Todesursachenatlas.

Richtig ist vor allem deshalb auch, dass das Burgenland seit Jahren punkto Mortalität auf der Überholspur liegt. Das ist vor allem auch ein Produkt der SPÖ Gesundheitspolitik mit Landesrat Dr. Peter Rezar. Wir sind deswegen auch in der Altersstatistik vom Schlusslicht Österreichs, und das sind die konkreten Zahlen, das sind die konkreten Daten und Fakten, und das ist die Wahrheit, Herr Abgeordneter.

Von 1970 bis ins Jahr 2005 ist die Lebenserwartung der Männer um 11,2 Jahre gestiegen und beträgt jetzt 76,2 Jahre. Ein Jahr mehr als im österreichischen Durchschnitt.

Bei Frauen um 9,1 Jahr gestiegen auf 81,4 Jahre, und hier sind wir genau im österreichischen Durchschnitt. Das sind Zahlen, Daten und Fakten. Das ist der Erfolg der burgenländischen, sozialdemokratischen Gesundheitspolitik und keine Schlechtredei. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte kurz natürlich auch auf das Gesundheitswesengesetz eingehen, das, wie schon gesagt worden ist, eine rein legistische Anpassung an die neue Finanzausgleichsperiode von 2008 bis 2013 darstellt und natürlich auch die Artikel 15a-Vereinbarung eben auch betrifft.

Bevor ich natürlich auch hier der Frau Krojer und der Frau Abgeordneten Benkö durchaus auch Recht gebe, dass hier eine grundlegende Debatte gehört, möchte ich schon sagen, Frau Abgeordnete Krojer, zum Thema HPV:

Nach dem Prinzip „Wasch mich, aber mach mich nicht nass“ wird das auch nicht funktionieren. Weil zunächst einmal haben Sie diese HPV-Schutzimpfung gefordert *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich habe sie nicht gefordert.)* - wir können Sie erinnern -, dann haben Sie diese auch mitbeschlossen, dann haben Sie nach einigen Monaten vehement urgiert, wann die Umsetzung endlich einmal kommt.

Der Herr Landesrat hat mit sehr großer Verantwortung hier alles ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie sind absolut falsch informiert.)*, vor allem die Entscheidung der Bundesgesundheitskommission natürlich auch eingeholt und erst dann gehandelt. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Tatsächliche Berichtigung!)*

Jetzt kommen Sie mit der Kritik. Frau Kollegin Krojer, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Absoluter Blödsinn!)* immer dagegen sein, das ist auch nicht seriös. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn Sie mit Kritik an die Pharmaindustrie hier im Burgenländischen Landtag aufwarten, ich glaube, das ist ganz klar, dass Sie hier an der falschen Adresse sind. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sanofi hat nichts gesponsert?)*

Aber, Frau Abgeordnete Krojer, Frau Abgeordnete Benkö, ich bin durchaus d'accord, auch mein persönlicher Wunsch ist, dass hier bald eine ausführliche Debatte über die Novelle des Gesundheitswesengesetzes aufgrund dieser umfassenden Gesundheitsreform erforderlich wird.

Ich bin auch der Meinung, das ist ein Thema, das den Menschen sehr wichtig ist und unter den Nägeln brennt. Das ist auch ein Thema, das die gesundheitspolitische Zusammenarbeit zwischen dem Bund und den Ländern neu ordnet und sowohl die Finanzierungsströme nach dem Prinzip „Geld folgt Leistung“ neu regelt und natürlich auch eine Effizienzsteigerung für einen weiteren Ausbau der Gesundheitsversorgung vorsehen muss.

Wir stehen dazu. Werner Faymann und die SPÖ haben klar gesagt, dass das eine hohe Priorität genießt und vor allem, dass uns eine wirkliche Gesundheitsreform am Herzen liegt.

Ich sage schon auch ganz offen, Frau Abgeordnete Benkö, den Krankenkassenkonkurs, den Sie hier heraufbeschworen haben, dieser Konkurs, da sind Sie Verursacher durch Ihre Politik in der Bundesregierung mit der ÖVP aus dem Jahr 2002.

Sie haben bei dem Anschlag auf die Krankenkassen mitgewirkt. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist schon sechs Jahre her. Wachwerden! Sie schlafen noch!*) Sie sind hier Mittäter und haben den Krankenkassen die finanziellen Mittel entzogen.

Deswegen appelliere ich auch ganz klar an die ÖVP. Deswegen appelliere ich ganz klar, diesen eigenbrötlerischen Widerstand gegen die neue Koalition mit der SPÖ endlich aufzugeben, denn es ist ganz klar, auch eine Gesundheitsreform braucht, insbesondere nach den Ihren Gesundheitsministerinnen, die viele Chancen verpasst haben, um hier notwendige Reformen durchzuführen, eine gemeinsame Kraftanstrengung. Die steht uns ins Haus.

Die SPÖ wird natürlich dazu stehen und die SPÖ ist vor allem auch dafür bereit. Das haben wir auch den Österreicherinnen und Österreichern versprochen, und das werden wir auch so machen.

Nach den Berichten mit Ihrem Treffen mit Ihrem möglicherweise Parteiobmann Pröll in Mattersburg von dieser Woche. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ihre Chance für einen konstruktiven Beitrag auf Bundesebene, glaube ich, liegt darin, dass Sie ganz einfach aufhören zu blockieren. Das wäre einmal ein konstruktiver Beitrag, den Sie leisten können.

Stellen Sie sich dieser Verantwortung auch im Sinne einer verbesserten bundespolitischen Gesundheitsrahmenbedingung für das Burgenland.

Meine Damen und Herren! Wie konstruktive Bundes-Gesundheitspolitik funktionieren kann, sieht man am Beispiel unseres Heimatlandes - nach dem Prinzip „Im Mittelpunkt steht der Mensch“.

Deshalb haben wir bereits im Jahr 2000 die Patientenanzwaltschaft installiert. Mit dem klaren Ziel, die Rechte der Patientinnen und Patienten zu wahren und die Anliegen oder Beschwerden dieser Menschen zu vertreten.

Heute können wir ein Ergebnis mit Stolz verzeichnen, dass es eine nicht mehr wegzudenkende Serviceeinrichtung für das gesamt Gesundheitswesen des Landes darstellt.

Der Tätigkeitsbericht belegt auch ganz klar und eindeutig, dass die Gesundheits- und Patientenanzwaltschaft in der Richtung sehr gut funktioniert. Dieser Bericht belegt auch, dass Dr. Weiss und seine Mitarbeiterin hier eine wichtige Arbeit, aber auch ganze Arbeit leisten.

Deswegen darf ich mich sehr, sehr herzlich bei Herrn Dr. Weiss und seiner Mitarbeiterin bedanken - im Sinne vieler Hilfesuchender, aber auch im Sinne der burgenländischen Gesundheitspolitik. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dieser Bericht ist aber auch ein Beweis, dass im Burgenland der medizinisch, technische Fortschritt und die Menschlichkeit Hand in Hand gehen. Deshalb möchte ich auch nicht verhehlen, dass es ein großes Danke an den zuständigen Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar zu bemerken gibt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Hohes Haus! Der Tätigkeitsbericht über die Jahre 2006 und 2007 zeigt, dass Dr. Weiss als verlässlicher Patientenanzwalt, vor allem in den Kernbereichen Krankenanstalten, Ärzte und Sozialversicherungsträger angerufen wurde.

Ganze 80 Prozent der Beschwerden beziehen sich auf medizinische Behandlungen, hauptsächlich auf den Verdacht von Behandlungsfehlern.

Die Erfahrungen der letzten sieben Jahre der burgenländischen Patientenanzwtschaft zeigen nicht nur, dass der Patientenanzwalt hier Ansprechpartner für hilfeschende Patienten ist, sondern auch für Angehörige der Gesundheitsberufe. Beispielsweise auch Interessensvertretungen und sonstige Organisationen suchen Rat und Unterstützung bei Herrn Dr. Weiss.

Deswegen hat der Patientenanzwalt auch bis dato bereits mit mehr als 800 Beschwerdeführern persönliche Gespräche geführt. Fast ebenso viele persönliche Gespräche mit Vertretern der Versicherungen, mit den Krankenanstalten, den Sozialversicherungsträgern oder der Ärztekammer. Ich glaube, das ist wirklich ein ganz, ganz großartiger Einsatz, eine unglaubliche Leistung, und dafür kann ich nur sehr herzlich gratulieren und danken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es zeigt auch ganz eindeutig, was Dr. Weiss noch gelungen ist, nämlich mit allen Behörden und sonstigen Einrichtungen gute Kontakte zu knüpfen und einen hohen Bekanntheitsgrad bei allen Patienten zu erreichen.

Es ist ihm vor allem auch gelungen, ihm persönlich gelungen, die Möglichkeiten des Patientenanzwaltes konkret darzustellen. Deshalb wird er auch als wichtige Serviceeinrichtung genutzt.

Deswegen hat es auch im Jahr 2007 157 Beschwerden zu verzeichnen gegeben. Das ist nur eine leichte Steigerung gegenüber dem Jahr 2006. Es ist sehr, sehr erfreulich, dass die Beschwerden über Krankenanstalten leicht zurückgegangen sind, nämlich um fünf Prozent.

Aber leider muss man auch anmerken, dass es hier eine satte Zunahme bei Beschwerden über freiberufliche Ärzte gegeben hat, nämlich um satte 30 Prozent.

Insgesamt verglichen mit den Jahren zuvor kann man allerdings von einer Abnahme der Beschwerden sprechen, und ich glaube, das ist auch ein gutes Zeugnis der burgenländischen Gesundheitspolitik.

Noch etwas Positives. Es ist bereits angesprochen worden, der Bereich Pflegeheime, wie auch in den Vorjahren hat man nur eine ganz, ganz geringe Anzahl von Beschwerden.

Ich bin natürlich auch der Meinung, dass die Arbeit des Patientenanzwaltes eine sehr vielfältige Arbeit und Aufgabenbereich darstellt.

Selbstverständlich ist die neue Aufgabe als Behindertenanzwalt auch eine gute Kombination für den Patientenanzwalt, weil das auch Synergien bringt. Deswegen gibt es auch natürlich die Aussicht von Landesrat Dr. Peter Rezar, wenn es einen zusätzlichen Aufwand, einen Zeitaufwand, einen Personalbedarf gibt, wird man nach einer Evaluierungszeit auch darüber sprechen.

Deswegen ist es, glaube ich, auch ganz wichtig zu behaupten, dass es seit dem Jahr 2006 eine wichtige Aufgabe dazu gegeben hat, die auch hervorragend vom Herrn Patientenanzwalt bewältigt worden ist, nämlich die Rechtsberatung und Beurkundung zur Errichtung von Patientenverfügungen.

Herr Doktor Weiss hat hier auch bei der Aufklärungs- und Öffentlichkeitsarbeit einen ganz zentralen Bereich. Ich glaube, das ist auch der richtige Weg. Die Patientinnen und Patienten haben ein Recht auf Rechtsinformation und wünschen diese auch natürlich

ganz ausdrücklich. Und dieses funktioniert durch einen hohen persönlichen Einsatz von Doktor Weiss bei verschiedenen Informationsveranstaltungen, aber auch bei den Sprechtagen in der Bezirkshauptmannschaft in Oberwart für den Landessüden. Das hat sich am besten bewährt.

Meine Damen und Herren! Der Patientenanwalt hat eine Schlüsselrolle in verschiedenen Kommissionen, in Beiräten, in Plattformen. Es ist eine wichtige Rolle, auch bei den Tagungen der ARGE Patientenanwälte Österreichs, wo hier das Burgenland im Jahr 2006 sogar Gastgeber war.

Der Patientenanwalt hat vor allem auch die Schlüsselrolle für die Menschen, die durch verschiedene Ursachen in Krankenanstalten zu unnötigen Schäden gekommen sind, aber eine klare Haftung eindeutig gegeben ist, hier sind viele Patientenentschädigungen aufgrund des Einsatzes des Patientenanwaltes vollzogen worden.

Deshalb gibt es bereits seit dem Jahr 2001 den Patientenentschädigungsfonds, finanziert eben durch die stationären Patienten, die pro Pflage tag in den Krankenanstalten 0,73 Euro zahlen müssen, aber dadurch auch beispielsweise im Jahr 2006 19 Fälle, in Summe über 149.000 Euro, zur Auszahlung gebracht worden sind. Im Jahr 2007 sechs Fälle mit über 36.000 Euro.

Es gibt aber auch einen Beschluss der ARGE Patientenanwälte vom November 2007 mit einem ganz wichtigen Vier-Punkte-Programm, der auch ein wichtiger Meilenstein für die Patientenrechte und Entschädigung darstellt.

Nämlich, zum einen eine gerechte Finanzierung, weil derzeit leider nur die Patienten in den Fonds einzahlen.

Zum Zweiten, dass der Zuständigkeitsbereich auch auf die niedergelassenen Ärzte und die privaten Krankenanstalten oder andere Gesundheitsbereiche ausgedehnt wird und vor allem, dass auch eine vereinheitlichte Struktur in der Entschädigungskommission zustande kommt und einheitliche Entschädigungskriterien angepasst werden.

Das fordert im Übrigen auch der Rechnungshof. Hier wird es auch zu Vorschlägen einer Harmonisierung kommen. Auch der Aufbau einer zentralen Entscheidungsdatenbank ist in Arbeit. Es ist insgesamt ein wichtiger Schritt für mehr Einblick, für alle Betroffenen in die Entscheidungsprozesse.

Meine Damen und Herren! Abschließend noch einmal ein recht herzliches Danke an den Patientenanwalt Dr. Weiss für seine Leistung, aber auch ein recht herzliches Danke an Landesrat Dr. Peter Rezar, für den die Sicherung der Qualität der Leistungen im Gesundheitswesen eine unabdingbare Voraussetzung für die Erweiterung des Leistungsangebotes im Burgenland darstellt.

Wir werden als SPÖ jedenfalls die Zustimmung zum Gesundheitswesengesetz und dem Tätigkeitsbericht des Patientenanwaltes geben. *(Beifall bei der SPÖ).*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer gemeldet. Ich darf auf § 65 GeOLT hinweisen.

Eine tatsächliche Berichtigung hat mit der Wiedergabe der zu berichtenden Behauptung zu beginnen und hat dieser Behauptung den berichtigten Sachverhalt gegenüberzustellen.

Verstößt ein Redner gegen diese Bestimmung, ist ihm durch den Präsidenten das Wort zu entziehen.

Darüber hinaus darf eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von fünf Minuten nicht überschreiten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Kollege Trummer! Sie haben vorhin behauptet, wir hätten die HPV-Impfung gefordert. Dann hätten wir die Impfung noch einmal eingefordert, weil sie noch nicht umgesetzt ist.

Sie hätten sich bitte besser informieren sollen. Dann hätten Sie gewusst, dass das nicht stimmt.

Tatsächlich ist wahr, dass es einen ersten Antrag der ÖVP gegeben hat, die ihn dann zurückgezogen hat.

Dass es einen Dringlichkeitsantrag der SPÖ gegeben hat, in der sich ÖVP und SPÖ in ziemlich großer Euphorie gegenseitig erzählt haben, wie wichtig diese HPV-Impfung ist.

Wir haben uns damals mit diesem Thema erst sehr kurz auseinandergesetzt, und ich habe mich hier persönlich sehr kritisch geäußert zu dem, habe auch die Nachteile hier angeführt. Sie können das meinem Redebeitrag aus dem Protokoll entnehmen.

Wir haben dann, es ist richtig, letztendlich zugestimmt, weil wir uns auch unter Druck gesetzt gefühlt haben, so wie viele Mütter und auch viele Mädchen sich jetzt unter Druck gesetzt fühlen.

Dann hat es das tote Mädchen in Oberösterreich gegeben.

Dann hat es einen Brief vom Herrn Landesrat Rezar an die Gemeinden gegeben: Stopp! Zurück! Jetzt nicht! Das muss erst geklärt werden!

Und dann ist die große Informations- und Werbe-Marketingkampagne gekommen, wo ich gerne gewusst hätte: Wer hat diese Kampagne bezahlt? Wer hat die Information für die Direktoren gemacht? Wer hat diese Information bezahlt?

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass Sie besser recherchieren, dann wüssten Sie genau, wie die Abläufe waren. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich darf mich zunächst für die Debattenbeiträge bedanken und darf vielleicht zu diesen Beiträgen einige Anmerkungen machen.

Frau Klubobfrau Krojer! Sie haben heute wieder von diesem Entschädigungsfonds gesprochen und haben diesen Entschädigungsfonds, den es gibt, für verschuldensunabhängiges Haften gegenübergestellt Verhaltensweisen von Ärzten, die zu Schäden führen.

Ich gehe davon aus, dass Sie ohnehin nur fahrlässiges Handeln hier gemeint haben können. Wenn ein Arzt, wenn eine Ärztin im Falle von Handlungen, die nicht lege artis durchgeführt worden sind, und wenn es hier zu einem Schaden oder zu einer Schädigung für einen Patienten oder eine Patientin kommt, so gelten selbstverständlich alle Haftungsregeln. Dafür gibt es Versicherungen.

Der Entschädigungsfonds, von dem Sie heute gesprochen haben, spricht ausschließlich verschuldensunabhängige Schadensereignisse an.

Das heißt, wenn lege artis vorgegangen worden ist und wenn dennoch ein Schaden eingetreten ist, dann gibt es eben diesen Fonds. Das ist der Unterschied.

Das habe ich Ihnen schon versucht ... (Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ja, aber es muss ein Schaden eingetreten sein. Das ist ja klar.) Sie haben aber hier von schuldhaftem Verhalten, ich sage nochmals in Klammer ... (Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich habe gesagt, es muss ein Schaden eingetreten sein.) Ja gut, wenn kein Schaden eintritt, brauchen Sie keinen Fonds, (Abg. Maga. Margarethe Krojer: Dann brauche ich keine Entschädigung.) dann brauchen Sie auch keine Haftungen, das ist doch selbstverständlich. Also hier können wir uns schon verständigen.

Sie haben heute nochmals - deswegen ist es mir aufgefallen -, ich habe das schon versucht, Ihnen letztes Mal zu erklären, dass es hier ausschließlich um Schadensereignisse geht, die eintreten, ohne dass einem Arzt, einer Ärztin Fahrlässigkeit vorgeworfen werden kann, oder Handlungen, die nicht lege artis sind. (Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber es gibt ja ein Verschulden, wenn ein Schaden eingetreten ist. Nur dass die nicht immer geklärt werden. Das ist schon klar. Dass dieser Fonds für den Schaden ... - Abg. Johann Tschürtz: Setzt Euch zusammen!)

Ein verschuldensunabhängiges Schadensereignis impliziert, Frau Abgeordnete, (Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich hoffe, dass Sie auch immer so genau bei der Wortwahl sind.) dass kein Verschulden vorliegt, sonst hätte man ja es sehr, sehr einfach im Rahmen des Zivilrechtes hier mit entsprechenden Schadensersatzansprüchen durchzukommen.

Ich glaube, dass war wichtig, diesen Fonds einzurichten, nämlich, um auch jenen Patientinnen und Patienten helfen zu können, die einen Schaden erlitten haben, ohne dass Verschulden vorliegt. Und das bitte ich Sie, bei Ihren künftigen diesbezüglichen Äußerungen zu berücksichtigen, sonst muss ich immer wiederum diesen Hinweis strapazieren.

Sie haben heute neuerlich, und auch die Kollegin Benkö hat es wieder gemacht, den untauglichen Versuch unternommen, den Behindertenanwalt als Patientenanwalt anzusprechen.

Der Behindertenanwalt ist, wenn ihm eine Beschwerde zukommt, aus dem gesamten Behindertenbereich, (Abg. Maga. Margarethe Krojer: Er ist offensichtlich nicht ausgelastet.) Behindertenanwalt und nicht Patientenanwalt. Und ich bitte Sie, das ebenso zu berücksichtigen.

Sie haben heute wieder hier gesagt, dass behinderte Menschen keine kranken Menschen sind. Das hat überhaupt niemand behauptet!

Aber wir haben im Burgenland den Versuch unternommen, und das haben wir mit dem letzten Beschluss zweifelsohne, dass wir die guten und die sicheren Erfahrungen, die wir aus der Patienten- und Gesundheitsanwaltschaft in den letzten Jahren gemacht haben, diese weitreichenden Behördenkontakte, die Synergienmöglichkeiten, die wir haben, die Erfahrungen aus Beschwerdeabläufen und selbstverständlich auch die Begutachtungen, zu nutzen

Und Sie werden nicht einen einzigen Fall hier nennen können, wo wir nicht die budgetäre Bedeckung gehabt haben, wenn wir Gutachten einholen.

Unser Behindertenanwalt ist Jurist und muss natürlich bei Sachfragen entsprechende Gutachten einholen. Da geht es nicht um 5.000 Euro. Sie machen sich doch lächerlich. (Abg. Maga. Margarethe Krojer: Null Zeit mehr. Wo?) Selbstverständlich wird alles, was hier im Zuge eines Beschwerdeverfahrens eingeholt werden muss, vom

Land Burgenland getragen. Das ist eine Erfahrung aus unserer Budgetverantwortung, dass wir das tun.

Auch die dem Gesundheits- und Patientenanwalt zur Verfügung stehenden Mittel werden von ihm laufend für derartige Angelegenheiten in Verwendung genommen. Deswegen gibt es ja diese Mittel.

Ich mache auch noch einmal, weil ich es das letzte Mal auch getan habe, darauf aufmerksam, dass wir gesagt haben, wir wollen sehen, was die Erfahrung zeigt. Wir wollen evaluieren und wollen selbstverständlich, wenn es notwendig ist, dem Behindertenanwalt Dr. Weiss im Falle der Notwendigkeit auch mehr Personal, mehr finanzielle Mittel, ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist das Mindeste.)*

Ja, aber Sie wollen das nicht zur Kenntnis nehmen, weil Sie heute wieder die selbe Leier erzählt haben, wie das letzte Mal. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: So wie Sie die gleiche Leier erzählen.)*

Nehmen Sie zur Kenntnis, dass wir hier auf einem guten Weg sind und dass wir alles daran setzen werden, dass wir auch die vernünftigen und notwendigen Unterlagen und die Basis für den Behindertenanwalt im Sinne behinderter Menschen im Burgenland schaffen wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zur HPV-Impfung, Frau Abgeordnete Krojer. Sie wissen, dass ich gerade in dieser Frage sehr, sehr vorsichtig gewesen bin, dass auch aufgrund der Sensibilität dieses Bereiches und der Vorfälle, die es in Österreich gegeben hat. Impfprogramme sind weltweit, europaweit, natürlich auch mit gewissen Risiken verbunden.

Deswegen war es mir wichtig, auch die Bundesgesundheitskommission neuerlich mit dieser Frage zu befassen und zu beschäftigen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das Bundesministerium hat keine Empfehlung ausgesprochen.)*

Sie sitzen ja in der Bundesgesundheitskommission. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nein! Das Bundesministerium hat keine Empfehlung ausgesprochen.)* Sie wissen das ganz genau. Es ist ja gut, dass Sie dort sitzen und dass Sie so einen weiten Erfahrungsschatz haben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Keine Empfehlung ausgesprochen! Aus ganz bestimmten Gründen!)*

Ich sage Ihnen, ich habe dort sogar den Antrag gestellt, dass der oberste Sanitätsrat neuerlich mit dieser Frage befasst wird, weil es mir wichtig ist, in solchen sensiblen Fragen eine ganz genaue Expertise vorliegend zu haben.

Der oberste Sanitätsrat hat sich dafür ausgesprochen. *(Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer)* Es gibt auch eine entsprechende Expertise des Ministeriums. Vielleicht kennen Sie sie nicht, obwohl Sie Mitglied der Bundesgesundheitskommission sind? *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist so tief. Das haben Sie nicht notwendig.)*

Ich sage Ihnen heute wirklich, das, was Sie hier machen, ist wider besseres Wissen.

Und ich sage Ihnen auch, Sie sind Pädagogin, ich bin Jurist, ich verlasse mich ausschließlich auf Expertenmeinungen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Genau! Boltzmann-Studie hat „Nein“ gesagt!)*

Wenn die Expertinnen und Experten des obersten Sanitätsrates diese Impfung empfehlen, wenn namhafte Gynäkologinnen und Gynäkologen Österreichs und auch des Burgenlandes *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Deswegen habe ich das heute ausgeführt.)* diese Impfung empfehlen, dann habe ich keinen Grund als Jurist dagegenzusprechen,

weil mir die Argumente fehlen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Kritisch zu hinterfragen kann man immer.)*

Ich darf Ihnen auch berichten, dass die Expertinnen und Experten, wozu wir beide als Nichtmediziner nicht zählen, den burgenländischen Weg ausdrücklich gelobt haben. Dieser Weg hat allerdings nicht nur die Impfung zum Inhalt, weil durch diese Impfung auch nur ein 70-prozentiger Schutz gewährleistet ist, da nur vier und nicht alle Stämme darauf ansprechen.

Unser burgenländisches Konzept ist in der Prävention sehr viel weitreichender und sieht auch vor, dass es natürlich die jährliche Untersuchung beim Gynäkologen gibt. Dem PAP-Abstrich.

Das war es insgesamt, was dieses Burgenlandkonzept so auszeichnet. Das ist von allen Expertinnen und Experten, auch außerhalb unseres Bundeslandes, überaus gelobt worden. Sie wollen das heute, leider Gottes, schlechtreden, aber es ist Ihre Angelegenheit. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die Frage ist, wer Sie gelobt hat? Wenn Sie von Sanofi gelobt wurden, na dann ist das Lob wohl bedenklich.)*

Ich habe von Expertinnen und Experten gesprochen, von Gynäkologinnen und Gynäkologen. Sie haben mir nicht zugehört, denn ich habe in diesem Zusammenhang die Pharmaindustrie nicht apostrophiert. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wer hat denn die Werbekampagne im Burgenland bezahlt? Wer hat sie nun bezahlt? Das Land?)* Ich habe auch nichts davon, von der Pharmaindustrie gelobt zu werden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wer hat sie nun bezahlt? Das möchte ich wissen. Wer hat die Werbekampagne im Burgenland bezahlt? Das Land?)* Sie haben mir ja eine Frage gestellt! Ich werde zu diesen Fragen in der Fragestunde gerne Auskunft geben. Wir werden in der nächsten Landtagssitzung dazu Gelegenheit haben.

Sie haben auch auf die Gesundheitsreform Bezug genommen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir hätten auch heute Zeit, um das zu klären. Wir könnten es uns gleich heute anhören.)* Sie hätten heute Zeit! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Fragestunde war schon.)* Ich habe auch Zeit, denn ich könnte Ihnen jetzt natürlich sehr detailreich all diese Dinge darlegen, möchte aber schon auch noch zur Tagesordnung sprechen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich möchte gerne wissen, wer diese Kampagne im Burgenland bezahlt hat.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben die Gesundheitsreform angesprochen. Hier kann ich Ihren Ausführungen über weite Strecken folgen, denn es sind hier viele Fragen, beginnend mit den Defiziten in den Kassen, bis hin zu Fragen der Krankenanstaltenfinanzierung ungelöst. Ich darf Ihnen aber aus der Sicht unseres Heimatlandes Burgenlandes sagen, dass wir ein sehr umfassendes Konzept mit einem klaren Bekenntnis zu allen burgenländischen Spitalstandorten haben.

Dass wir in den letzten Jahren alle Standorte generalsaniert, ausgebaut und mit neuen Leistungsschwerpunkten versehen haben. Ich bitte Sie, das zu berücksichtigen, denn wir haben hier immense Mittel zur Verfügung gestellt.

Wenn sich der Kollege Gradwohl hier alteriert, dann hat ihm der Herr Abgeordnete Trummer, glaube ich, eine entsprechende Antwort bereits gegeben. Finanzkonzepte einzufordern, aber gegen das Krankenanstaltenbudget zu stimmen, damit gegen die Burgenländischen Krankenanstalten, gegen die Weiterentwicklung und den weiteren Ausbau zu stimmen, das ist nicht schlüssig.

Im Übrigen darf ich, wie ich das auch mehrfach hier bereits dargelegt habe, sagen, dass natürlich bereits der Regionale Strukturplan Gesundheit-RSG für das Burgenland vorliegt, dass wir aber in Folge der noch nicht vorliegenden Rechnungshofberichte mit der

Veröffentlichung und mit der Beschlussfassung zuwarten, weil allenfalls Empfehlungen des Bundes-Rechnungshofes in diesen RSG einfließen müssen, denn sonst würden wir uns neuerlichen Beschwerden aussetzen.

Wenn hier der Todesursachenatlas apostrophiert worden ist, dann darf ich Ihnen berichten, dass, wenn Sie ihn zurückverfolgen, Sie feststellen werden, dass sich das Burgenland nachhaltig verbessert hat. Es ist richtig, dass es noch einige Bereiche gibt, wo wir im Burgenland Schwächen haben. Das ist der Bereich der Herz-Kreislauf-Erkrankungen und das ist bei den Frauen das Mammakarzinom, das noch immer die häufigste Todesursache ist. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: 17 Erkrankungen im Jahr bei Frauen. 17 Frauen.*) Beim Mammakarzinom? (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Entschuldigung! Da war ich jetzt wohl woanders.*) Sie machen ständig Ihre eigenen Zwischenrufe, für die sind Sie selbst verantwortlich.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich war erst gestern mit Vertretern des Fonds Gesundes Österreich zusammen, die das Burgenland ob der Erfolge in der Gesundheitspolitik und der Erfolge in der Präventionspolitik ausdrücklich gelobt haben.

Wenn Sie allein die Entwicklungen in der Lebenserwartung der jüngeren Geschichte unseres Heimatlandes verfolgen, dann haben Sie ein signifikantes Ansteigen der Lebenserwartung vor Augen. Ich kann hier schon auch eine Korrelation mit der Gesundheitspolitik und mit den guten Rahmenbedingungen der Gesundheitspolitik in unserem Heimatland herstellen, denn wir sind Spitzenreiter Österreichs was die Vorsorgeuntersuchungen anlangen.

Wir haben im Jahr 2007, im vorigen Jahr, hier Zuwächse von 11,9 Prozent zu verzeichnen gehabt, im übrigen Österreich waren es 3,6 Prozentpunkte. Wir liegen mit 18,9 Prozentpunkten der gesamten über 18-jährigen Bevölkerung in Österreich in einer Spitzenposition vor Tirol und vor Vorarlberg. Wir haben hier den Sprung an die Spitze geschafft. Darauf sind wir sehr stolz.

Ich sage aber auch dazu, dass es dennoch eine Herausforderung ist, weil 81 Prozent der Bevölkerung noch nicht zur Vorsorge kommen. Hier werden wir weiter arbeiten und werden alles daran setzen, dass wir diese Erfolge auch künftighin prolongieren können, denn der Mensch wird auch künftighin im Mittelpunkt der Gesundheits- und der Sozialpolitik in unserem Heimatland stehen. Dafür garantiert die Sozialdemokratie, die ohne Einschränkungen dem Gesundheits- und dem Sozialbudget die volle Zustimmung erteilt hat. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gesundheitswesengesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 975), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 596) (Beilage 983)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 975, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, Zahl 19 - 596, Beilage 983.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt war Herr Landtagsabgeordneter Paul Fasching, da er sich entschuldigt hat, weil er zu einem Begräbnis musste, darf ich an den Herrn Obmann des Rechtsausschusses gemäß § 46 Abs. 2 GeOLT zur Berichterstattung übergeben.

Berichtersteller Dr. Manfred Moser: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzesentwurf (Beilage 975), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 596) (Beilage 983).

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichtersteller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt, das habe ich vorher vergessen zu erwähnen.

Als erster Redner zu Wort hat sich Herr Abgeordneter Mag. Josko Vlasich gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! In der Novelle zur Landarbeitsordnung wird das Landarbeitsgesetz 1984 in seiner Novelle aus dem Jahre 2007 berücksichtigt. Worum geht es da?

Vorerst einmal um geänderte Bezeichnungen. Es heißt nämlich nicht mehr „Mitarbeitervorsorgekasse“, sondern „Betriebliche Vorsorgekasse“. Zweitens heißt es nicht mehr „Regelmäßige Tages- und Wochenarbeitszeit“, sondern es heißt nun per Gesetz „Tägliche, wöchentliche Normalarbeitszeit“.

Wesentliche und einschneidende Veränderungen betreffen dann aber die tatsächlichen Arbeitszeiten. Es heißt in den Erläuterungen: Mit dem vorliegenden Entwurf soll einerseits die Flexibilität von Betrieben im Hinblick auf schwankende Auslastungen erhöht und andererseits das Arbeitszeitrecht vereinfacht werden.

De facto geht es allerdings für die betroffenen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen um geänderte Arbeitszeiten und, um es einmal ganz deutlich zu sagen, eher um Verschlechterungen für die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen.

Die Neuerungen sehen wie folgt aus: Die generelle Ermächtigung an den Kollektivvertrag, die tägliche Normalarbeitszeit auf bis zu zehn Stunden anzuheben, ist vorgesehen. Es heißt zwar im § 56: Die täglich Normalarbeitszeit darf neun Stunden nicht überschreiten, aber dann geht es weiter im Gesetzestext: Der Kollektivvertrag kann eine tägliche Normalarbeitszeit von bis zu zehn Stunden zulassen.

Wenn man sich dann einen Kollektivvertrag anschaut, dann tut er das auch tatsächlich. Dann die Möglichkeit der Zulassung von 12-Stunden-Schichten durch den Kollektivvertrag ist ebenso vorgesehen. Das betrifft vor allem jene Arbeitszeit, in die regelmäßig und in erheblichem Umfang die Arbeitsbereitschaft hineinfällt. Somit kann in diesen Fällen eine wöchentliche Normalarbeitszeit bis zu 60 Stunden anfallen.

Für mich stellt sich natürlich hier die Frage: Wer stellt denn fest, was Arbeitsbereitschaft ist und wann sie als solche zu qualifizieren ist? Ich glaube, dass auch da der Arbeitnehmer und die Arbeitnehmerin nicht auf dem längeren Ast sitzen.

Diese ganzen Neuerungen, vor allem was die Arbeitszeitflexibilisierung betrifft, kommen sicherlich den Betrieben zugute. Wie bereits gesagt, haben die Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen dabei eher das Nachsehen. Um einen guten Überblick zu bekommen, wird man wohl ohne Arbeitnehmervertretung nicht zu seinem Recht kommen. Den gibt es, meines Wissens nach, für Landarbeiterinnen und Landarbeiter im Burgenland nicht.

Da als Saisonkräfte vor allem ausländische Arbeitnehmer tätig sind, kann ich mir vorstellen, dass diese noch weniger Möglichkeiten haben, um sich ihre Rechte aus diesem Gesetz herauszuholen. Dies umso mehr, als das Gesetz auch vorsieht, dass der Kollektivvertrag künftig die Befugnis zur Regelung der Arbeitszeit an eine Betriebsvereinbarung delegieren kann.

Das heißt, man kann sogar den Kollektivvertrag außer Kraft setzen, wenn man dann eine Betriebsvereinbarung abschließt. Darüber hinaus sieht der Entwurf vor, dass Teilzeitbeschäftigte, die Mehrarbeit leisten, künftig unter bestimmten Voraussetzungen einen Anspruch auf einen gesetzlichen Mehrarbeitszuschlag haben. Neben der Möglichkeit von Inanspruchnahme einer Bildungskarenz ist das die zweite gute Nachricht aus dieser Novelle.

Was leider nicht neu geregelt wurde oder wird, sind die Mindestlöhne. Wir wissen, dass die burgenländischen Löhne für Landarbeiterinnen sehr niedrig angesetzt sind. Wie man eine Familie mit diesem Einkommen erhalten kann, bleibt mir weiterhin ein Rätsel. Ich habe mir den gültigen Kollektivvertrag aus dem Jahr 2008 angeschaut. Da sind dem Anhang 3 des Kollektivvertrages schon sehr interessante Zahlen zu entnehmen.

Da heißt es, zum Beispiel, dass eine Arbeitnehmerin mit fachlicher Qualifikation, die unter Anleitung Arbeiten verrichtet, auf Anweisung einschlägige Arbeiten verrichtet, einen gewöhnlichen Lohn von 906 Euro brutto im Monat hat. Ein Meisterlohn in diesem Bereich wäre, zum Beispiel, 1.128 Euro brutto.

Landarbeiterhilfskräfte, die Haus-, Hof-, Feld- oder Gartenarbeit verrichten, also eigentlich das, was wir herkömmlich in vielen Betrieben angestellt wissen, haben einen gewöhnlichen Lohn von 850 Euro im Monat. 850 Euro, meine Damen und Herren, beträgt ein Monatslohn im Burgenland. Damit sind wir weit von einem ausgemachten Mindestlohn, den die Regierungsparteien SPÖ und ÖVP vereinbart haben, entfernt.

Das ist also grade in Zeiten wie diesen, denke ich, ich möchte den Ausdruck jetzt nicht verwenden, aber dringender Nachholbedarf gegeben, um dabei etwas zu verändern. Der Meisterlohn liegt in diesem Bereich bei 1.052 Euro. (*Abg. Johann Tschürtz: Warum stimmt Ihr dem dann zu?*) Bitte? (*Abg. Johann Tschürtz: Warum gibt es dafür von Euch eine Zustimmung?*) Ich stimme nicht zu! Das ist eine irrtümliche Kennzeichnung gewesen.

Wir stimmen natürlich nicht zu, denn gerade bei diesen Zahlen und auch bei den von mir schon genannten Veränderungen innerhalb dieser Novellierung kann man nicht zustimmen. Wenn man sich auch noch den Stundenlohn für den Saisonarbeiter oder

für die Saisonarbeiternehmerin mit 5,66 Euro im sechstreichsten Land der Welt anschaut, dann darf das doch wohl nicht wahr sein.

Wir werden dieser Novelle deshalb natürlich nicht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Das Arbeitsrecht und der Arbeitnehmer- und Angestelltenschutz in der Land- und Forstwirtschaft ist gemäß den Bestimmungen des Bundesverfassungsgesetzes Bundessache in der Grundsatzgesetzgebung. Das Land kann dazu lediglich Ausführungsgesetze beschließen. Wir haben von meinem Vorredner schon gehört, dass hauptsächlicher Inhalt dieses Ausführungsgesetzes Änderungen im Bezug auf die Neuregelungen im Arbeitszeitgesetz sind, dass uns die alte rot-schwarze Regierung leider beschert hat.

Die Arbeitszeit soll nun auch in der Burgenländischen Landarbeitsordnung flexibilisiert werden.

Flexibilisiert heißt in diesem Fall wieder einmal nichts anderes, als die Arbeitszeit zu Lasten der Arbeiter und Angestellten auszuweiten. Es spricht für sich, dass diese Regelungen heute von der längst abgedankten Arbeiterpartei SPÖ beschlossen werden.

Konkret, meine Damen und Herren, soll es zukünftig die Ermächtigung geben, die Normalarbeitszeit mittels Kollektivvertrag auf bis zu zehn Stunden anzuheben.

Außerdem schaffen sie heute die Möglichkeit der Zulassung von 12-Stunden-Schichten. Unterm Strich geht es also „nur“ um die Ausdehnung der Arbeitszeit.

Meine Damen und Herren von der doppelten Koalitionspartei SPÖ und ÖVP! Ich habe grundsätzlich Verständnis dafür, dass man in wirtschaftlich schwierigen Zeiten allen an der Gesellschaft Beteiligten einen gewissen Verzicht oder gewisse Mehrleistungen abverlangt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist in Ordnung. Dieses Verständnis, geschätzte Damen und Herren, fehlt mir allerdings, wenn man nur bestimmten Gruppen etwas abverlangt. In diesem Fall sind das einmal mehr die Arbeiter und Angestellten, für die mehr Belastungen beschlossen werden. Ich habe es heute bereits gesagt: Unter der Führung des Landeshauptmannes sorgen SPÖ und ÖVP dafür, dass der Staat seinen Beitrag nicht leisten muss, denn auf eine Staats- und Verwaltungsreform wird, wie auf die Gesundheitsreform, großzügig verzichtet.

Die Arbeiter werden von SPÖ und ÖVP hingegen belastet. Hohes Haus! meine Damen und Herren! Mit diesem Gesetz dienen Sie definitiv nicht den Arbeitnehmern, sondern Sie erfüllen damit die Bedürfnislage. Das ist für mich das Bedenkliche der Großkonzerne. Sie hängen am „Gängelband“ des Neoliberalismus. Sie kapitulieren vor dem Zeitgeist des Neoliberalismus, denn was Ihre Parteien mit dem Arbeitsgesetz in Wien beschlossen haben, und das was wir heute hier im Burgenland mit der Landesarbeitsordnung beschließen, das ist schlicht und einfach mutlos, kraftlos und letztendlich saftlos. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es kann doch nicht so sein, meine Damen und Herren von der SPÖ, dass man den betriebswirtschaftlichen Erfordernissen einiger Weniger alles unterordnet und die Menschen dabei wie Marionetten hin und her geschoben werden. Dafür habe ich kein

Verständnis. Wo ist denn Schluss damit? Werden Sie nun auch noch so weit gehen und vielleicht den arbeitsfreien Sonntag opfern, nur weil Brüssel oder ein Großdiktator das verlangt?

Was ist denn da mit Ihnen passiert, meine Damen und Herren von der mittlerweile glanzlosen und wenig hier sitzenden Sozialdemokratie? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Erinnern Sie sich nicht mehr daran, was einem die Doktrin Ihrer Partei wert gewesen sind, geschätzte Damen und Herren? Ich kann das schon verstehen, denn Ihr mittlerweile in Ungnade gefallener Kollege Verzetnitsch hat im Nationalrat einmal gemeint, ich zitiere: „Wer glaubt, die europäische Beschäftigungssituation damit angehen zu können, indem die Diskussionen über die Arbeitszeitverkürzung links liegen gelassen wird, ist sicher auf dem falschen Weg.“

Es zeigen genügend Modelle auf europäischer, aber auch auf österreichischer Ebene, dass eine Kombination der Arbeitszeitverkürzung, man höre und staune, mit anderen Formen durchaus zu mehr Beschäftigung und zu wünschenswerter Beschäftigung führt.

Mit diesem Gesetz, das wir heute hier beschließen, angesichts dessen Sie sich vielleicht noch voller Stolz auf die Brust klopfen, meine Damen und Herren von der SPÖ, machen Sie genau das Gegenteil von dem, was vor nicht allzu langer Zeit SPÖ-Doktrin gewesen ist.

Meine Damen und Herren! Den burgenländischen Arbeitnehmern tun Sie mit dem, was heute hier beschlossen wird, wirklich keinen Gefallen. Das von sich zu behaupten, ist ein starkes Stück. Aber, wir haben schon einiges an starken Stücken von Ihnen hier erlebt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was Sie hier in Wahrheit machen, ist die Tatsache, etwas abzuliefern, mit dem bestimmte Damen und Herren in der EU die größte Freude haben. Das ist es, Ausweitung der Arbeitszeit, im Grunde genommen weniger Einkommen für Mehrarbeit, ein Vorantreiben der Lohndifferenz zwischen Arm und Reich. All das sind Dinge, um die es dabei geht. Das ist ein Schritt einer Gesamtstrategie, gegen die sich nicht Sie stellen, sondern bei der Sie mitmachen und das ist das Erschütternde.

Sie sollten sich hinstellen und sich dagegen verwehren. Was machen Sie? Sie stimmen mit! Erweitern wird man auch die Öffnungszeiten, wie schon angeführt, aber dann ist Schluss mit der Sonntagsruhe, dann schaffen wir auch noch ein paar Feiertage ab und unterm Strich bleibt der Mensch als etwas übrig, das auf den Faktor Arbeit reduziert wird. (*Zwiegespräch zwischen den Abgeordneten Ewald Gossy und Johann Tschürtz*)

Weit ist es gekommen mit Ihnen, meine Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP, aber vor allem mit der SPÖ.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Fraktion lehnt den vorliegenden arbeitnehmerfeindlichen Wahnsinn ab. (*Beifall bei der FPÖ – Abg. Johann Tschürtz: Ewald! Die Wahrheit tut wohl weh!*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Jeder von uns kennt wahrscheinlich den alten Trick aus

der Schule, wenn man auf etwas ganz besonders vorbereitet ist, und die Frage kommt in andere Richtung, dann gibt es einen Überleitungstrick.

Kleines Beispiel: Man hat den Regenwurm gelernt und die Frage kommt nach den Zähnen, dann kann man immer noch sagen: In Ordnung, wenn man in einen Regenwurm mit seinen Zähnen hineinbeißt, und dann schildert man die volle Länge vom Regenwurm.

Ich möchte jetzt etwas Ähnliches probieren, bevor ich in die Landarbeitsordnung einsteige. (*Abg. Johann Tschürtz: Wie war das noch einmal?*) Viele Landarbeiter, jetzt kommt der Trick, arbeiten am Milchsektor, denn jetzt möchte ich ganz kurz etwas zum Milchsektor sagen, (*Abg. Johann Tschürtz: Wie beißt er?*) weil es auch sehr gut zu den Ausführungen meiner beiden Kollegen mit dem geringen Lohn von vorher dazupasst. (*Abg. Johann Tschürtz: Jetzt ist er wohl wieder beim Regenwurm. Also jetzt kenne ich mich nicht mehr aus.*)

Momentan erleben wir aufgrund der Situation am Weltmarkt und auch vor der Nationalratswahl angeheizt die Diskussion um die teuren Lebensmittel und um die teure Inflation. Ich darf kurz einige Zahlen zum Milchpreis erwähnen. Die Milch kostete im Jahr 1983 umgerechnet 0,80 Euro für den Verbraucher, 1993 0,84 Euro und heute im November 2008 0,69 Euro. Das heißt, um 18,2 Prozent ist die Milch billiger geworden.

Die Butter ist von 5,95 Euro, 6,25 Euro, zurzeit 3,96 Euro um 36,6 Prozent billiger geworden. Der Emmentaler ist um 9,2 Prozent billiger. Der Verbraucherpreisindex ist allerdings im gleichen Zeitraum um 33 Prozent gestiegen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ihre Partei ist doch die neoliberale Kraft in der Regierung schon seit Jahren.*)

Ähnlich hat sich der Trinkmilchpreis von 9.1.2008 bis zum 10.11.2008 von 0,89 Euro auf 0,69 Euro gesenkt. Was glauben Sie, was ein durchschnittlicher Haushalt dadurch einspart? Bei einer Preissenkung von 10 Cent, bei einem Durchschnittsverbrauch von Milch sind das Beträge von 10 bis 15 Euro pro Jahr. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist jetzt wieder mit dem Regenwurm.*)

Das ist jetzt der Regenwurm, weil von den beiden Vorreden erwähnt worden ist, dass die Löhne im Landarbeitssektor nicht besonders sind, um es vorsichtig auszudrücken. Man muss allerdings noch feststellen, dass für die Dienstherren die Erlöse aus der Milch, als Beispiel, auch nicht besonders sind. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das heißt, wir sitzen in Wirklichkeit im selben Boot. (*Abg. Johann Tschürtz: Ja, genau! In der sogenannten Rue de la caque.*)

Als kleine Replik an die Nationalratswahl: Die große Diskussion um die Inflation ist mittlerweile durch wesentlich größere Probleme überlagert worden. Die billige Butter und die billige Milch kommt jetzt aus dem Ausland. Die billige Milch und die billige Butter mähen aber keine einzige Wiese. Im Zuge dessen, was wir für Tourismus tun, sollten wir das nicht ganz vergessen. Das Verschleudern von Lebensmitteln durch den Handel hilft uns allen nicht. Das sollten wir uns zu Herzen nehmen, womit sich der Kreis jetzt zurück zur Landarbeitsordnung schließt.

Die Vorredner haben die wesentlichsten Änderungen, wie bis zu zehn Stunden Normalarbeitszeit laut Kollektivvertrag, bis zu 12-Stunden-Schichten, Gleitzeiten einarbeiten, Abbau von Zeitguthaben und die 4-Tage-Woche bereits erwähnt.

Worin liegt der Sinn? Nicht nur, damit man irgendwelche neoliberalen Tendenzen damit verfolgt. Landwirtschaft, das weiß ich aus eigener Erfahrung, ist Saisonarbeit. Mit dem neuen Arbeitszeitgesetz ist es möglich, innerhalb der Saison mehr Stunden zu arbeiten, die man dann im Laufe des Jahres abbauen oder als Gegengutschrift einlösen kann. Das ist eine Flexibilisierung, die wir in unserer Branche leben.

Wenn ich mehr Arbeit habe, dann muss ich mehr arbeiten und muss als Selbständiger unter Umständen auch an einem Sonntag arbeiten. Dafür gibt es wieder Zeiten, wo es ruhiger abgeht und wo mehr Pausen sind. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ähnlich ist es bei den Änderungen der betrieblichen Mitarbeitervorsorge bei der Abfertigung. Die Selbständigen werden in die betriebliche Mitarbeitervorsorge eingebunden. Die Beiträge, Wochengeld und Krankengeld, werden angepasst, Bemessungsgrundlagen, Bildungskarenz, Weiterbildungskarenz werden auch verändert.

Die betriebliche Mitarbeitergesamtvorsorge wird wesentlich vereinfacht und auch die Bildungskarenz wird attraktiviert.

Meine Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzesentwurf erfüllt die Vorgaben des Bundes.

Ich möchte mich an dieser Stelle beim Landesrat Berlakovich und bei seiner Abteilung bedanken, die den Gesetzesentwurf aufgearbeitet und an die dementsprechenden Stellen zur Stellungnahme abgesendet haben. Es ist nämlich nicht selbstverständlich, dass das in dieser Weise geschehen ist.

Wir, von der ÖVP, werden diesem Entwurf zustimmen. Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Josef Loos das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zur Änderung der Landarbeitsordnung einige Sätze. In dieser Novelle werden das Bundesgesetz, BGBl. I Nr. 61/2007 und das BGBl. I Nr. 102/2007 in der Burgenländischen Landarbeitsordnung umgesetzt. Die Novelle ist eine Einarbeitung der bundesgesetzlichen Vorgaben und im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Landwirtschaft.

Allzu viel Spielraum haben wir diesbezüglich nicht, weil wir an und für sich nur das vollziehen müssen, was bereits im Parlament in Wien als Landarbeitsgesetz beschlossen wurde.

Ich habe mir die einzelnen Bestimmungen genau angeschaut und bin zur Überzeugung gelangt, dass die ganze Novelle für die Landarbeiterinnen und Landarbeiter eine Besserstellung bedeutet. Deshalb kann ich vorweg, im Namen meiner Fraktion, sagen, dass wir diesem Gesetz, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung geändert wird, unsere Zustimmung geben werden.

Frau Kollegin Benkö! Ich glaube, Sie haben mit Ihren Anmerkungen hier schon über das Ziel geschossen. Es sind grundsätzlich viele Verbesserungen hier verankert, wenn ich beispielsweise nur an die Abfertigung denke, oder, weil Sie die Arbeitszeiterhöhung angesprochen haben, dass es hier dann auch die Möglichkeit der 4-Tage-Woche gibt. Das haben Sie hier nämlich unerwähnt gelassen.

Die Grundsatzbestimmungen des Bundesgesetzes Nr. 61/2007 entsprechen inhaltlich den Neuregelungen im Arbeitszeitgesetz und lassen dem Landesgesetzgeber praktisch keinen weiteren Gestaltungsspielraum. Inhaltlich soll einerseits die Flexibilität von Betrieben im Hinblick auf schwankende Auslastungen erhöht und andererseits das Arbeitszeitrecht vereinfacht werden.

Im Bundesgesetzblatt I Nr. 102/2007 wurde das Grundsatzgesetz vor allem hinsichtlich der betrieblichen Mitarbeitervorsorge, vormals Abfertigung, geändert. Auf die einzelnen Dinge sind meine Vorredner bereits eingegangen.

Erlauben Sie mir, dass ich in diesem Zusammenhang noch einige Gedanken aufwerfe. Die Anzahl der Landarbeiterinnen und Landarbeiter nimmt seit vielen Jahren ständig ab. Das ist eine Folge der besseren Mechanisierung. Man braucht weniger Landarbeiterinnen und Landarbeiter, da diese vielfach durch Maschinen ersetzt werden.

LandarbeiterInnen sind großteils eigentlich nur noch für die Saisoniers, die im Weingarten beim Schnitt im Frühjahr arbeiten, beziehungsweise Erntehelfer auf den Feldern in den Weingärten.

Ich denke hier an die Landarbeiterinnen und Landarbeiter, die aus Ungarn, aus der Slowakei kommen und bei der Gurken-, Paradeiser-, Paprikaernte beziehungsweise bei der Weinlese mithelfen.

Hohes Haus, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Etwa 90 Prozent der Landwirte machen bei den ÖPUL-Maßnahmen mit. Das heißt, die ganze Landwirtschaft erhält da natürlich für ihre zusätzliche Tätigkeit ein schönes Zubrot.

Wir anerkennen die Leistung der Landwirte, extensive Bewirtschaftung statt intensiver Bewirtschaftung, qualitätsbezogene, umweltschonende Maßnahmen und der gleichen. Das kommt uns allen zugute und wir sind daher gerne bereit, diese Maßnahmen mitzufinanzieren und mitzufördern.

Trotzdem ist eine grundlegende Reform dieses - so wie ich glaube - ungerechten Agrarförderungssystems in Österreich anzustreben. Denn tatsächlich kassiert nur eine kleine Oberschicht den Löwenanteil der Agrarförderung. Nämlich 20 Prozent der Betriebe bekommen 80 Prozent der Förderungen. *(Abg. Johann Tschürtz: Richtig.)*

Das, meine sehr geschätzten Damen und Herren, kann es sicher nicht sein. Als Bürgermeister einer Tourismusgemeinde weiß ich sehr wohl, warum die Gäste zu uns kommen. Der See, der Wein, aber auch die Landschaft ist wichtig für diese Gäste und hier verdanken wir auch den Landwirten beziehungsweise unseren Bauern, dass sie hier vieles leisten, eine gute Symbiose nämlich Tourismus, Landwirtschaft und Naturschutz. Dazu kann ich nur sagen, auch unsere Landwirte, die Zimmer vermieten, also bei der Aktion „Urlaub am Bauernhof“ mittun, verdienen hier natürlich auch ganz gut bei dieser Art von Tourismus, den wir im Land, insbesondere im Burgenland haben. Eine intakte Natur und Umwelt ist für viele eine wichtige Voraussetzung bei der Wahl der Urlaubsregion.

Zusammenfassend möchte ich daher festhalten, wir sind nicht nur für die Landarbeiterinnen und Landarbeiter da, sondern wir sind auch sehr wohl für die gesamte burgenländische Landwirtschaft da.

Wir sind verantwortlich für die Finanzen in diesem Land. Und im Budget, welches wir leider alleine beschlossen haben, sind auch erhebliche Summen für die Landwirtschaft vorgesehen.

Das heißt, wir fördern unsere Landwirte und wir stehen zu unserer Landwirtschaft.

Wir stehen zu einer Landwirtschaft, die weiterhin zum beschlossenen Gentechnikvorsorgegesetz steht. Denn mit dieser Gentechnikfreiheit haben wir unsere Landwirtschaft rechtlich abgesichert und die kleinstrukturierte biologische Landwirtschaft gestärkt.

Nicht von ungefähr ist das Burgenland das österreichische Bundesland mit dem prozentuell höchsten Anteil von Biobauern und dieser Weg darf nicht gefährdet werden.
(Beifall bei der SPÖ)

Die Risiken für Konsumenten und Umwelt sind einfach viel zu hoch. Daher Hände weg von der Gentechnik!

Im Interesse unserer Landwirtschaft, aber auch im Interesse unserer Landarbeiter und Landarbeiterinnen werden wir dieser Novellierung unsere Zustimmung erteilen.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (der den Vorsitz übernommen hat): Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bedanke mich zuerst einmal für die Debattenbeiträge aller vier Redner, Mandatare für das Interesse an dem Thema und die Besprechung der gesetzlichen Materie und möchte auch dazu Stellung nehmen.

Der Kollege Falb-Meixner hat dankenswerterweise aufgezeigt, das Spannungsfeld, in dem sich diese Novelle befindet. Nämlich, man kann jetzt singulär über Einkommenssituation von Landarbeitern reden, aber man muss den gesamten Sektor sehen. Und das Spannungsfeld dokumentiert sich hier am Milchpreis.

Der Milchpreis, der ein besserer ist in Österreich, als vergleichsweise in Deutschland, den wir hart erkämpfen im tagtäglichen Kampf. Wo wir wirklich darum kämpfen, dass wir nicht nur kleineren Milchbetrieben eine Chance geben, sondern auch kleineren Molkereien. Wo die internationale, die europäische Doktrin ist, dass Molkereien nur mehr existieren können, wenn sie so und so viel Millionen Liter Milch verarbeiten.

Dann gäbe es in Österreich nur mehr eine riesige Molkerei und aus. Gegen das arbeiten wir. Und wir arbeiten deswegen daran, weil wir davon überzeugt sind, dass es sinnvoll ist, auch dem Konsumenten einheimische, kontrollierte Milch zu offerieren.

Wir arbeiten daran, weil wir kleinen bäuerlichen Betrieben eine Chance geben wollen gegen den Markt, der brutal ist und arbeiten daran, dass wir die Kulturlandschaft damit erhalten und letztlich auch Arbeitsplätze im ländlichen Raum erhalten.

Ich darf erinnern an eine einzigartige Demonstration, bei der ich teilgenommen habe, wo Bauern mit Gewerkschaftsvertretern demonstriert haben, als es um die Reform der Zuckermarktordnung in der EU gegangen ist und eine Zuckerfabrik geschlossen wurde, aufgrund des EU-Zuckerregimes.

Arbeiter und Bauern haben gemeinsam demonstriert, die Fabrik wurde trotzdem geschlossen und man sieht, dass der Wettbewerbsdruck enorm ist.

Daher, Herr Kollege Vlasich, muss man das schon so sehen. Die Einkommenssituation in dem Bereich, insgesamt zur Erhaltung der landwirtschaftlichen Arbeitnehmer und der Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe und angesichts der Milchdebatte ist jetzt die Preissenkung von Deutschland hereingekommen.

Wo jetzt der Milchpreis in Österreich einer ist, wie vor 28 Jahren, so nieder wie vor 28 Jahren. Im Jahr 1980 hat die Milch genauso viel gekostet wie heute.

Und jetzt sage ich Ihnen - ich sage das nicht anklagend, sondern nur feststellend, unser Ziel als Bauern ist es, dass die Konsumenten gesunde Lebensmittel bekommen. Das war immer die ureigenste Aufgabe der Landwirtschaft und wird es auch immer sein.

Aber ich bitte um Verständnis bei derartigen Zahlen. Der Milchpreis ist so niedrig, wie vor 28 Jahren. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist ein Witz, keine Frage.*)

Nein, ich sage es ja nur, deswegen propagieren wir Genussregionen und Österreichbezug, weil wir eben die Supermärkte auch unterstützen wollen. Das sind Riesenkonzerne, wo teilweise in Deutschland die Konzernzentralen sitzen und die sagen: Verschwindet mit der österreichischen Milch, nehmt eine französische, eine holländische, die ist viel billiger.

Sie sehen, ein sehr, sehr sensibles Gefüge, wo wir natürlich den Arbeitsplatz Bauernhof auch für die Landarbeiter erhalten wollen. Auch im Zusammenhang damit Herr Kollege Loos, ÖPUL.

Das ÖPUL ist eine - Ihre Wortmeldung verstehe ich als Stellungnahme sozusagen, wo Sie immer, die SPÖ gesagt hat, es sollen diese Agrarprämien anders verteilt werden. Aber nur gerade beim ÖPUL ist es auch falsch.

Denn, ÖPUL, der große Erfolg des Umweltprogramms ist, das möglichst viele Betriebe, möglichst viel Fläche umweltfreundlich bewirtschaften, kleine Betriebe. Aber es muss ein großes Interesse sein und wo immer flächenstarke große Betriebe am ÖPUL teilnehmen.

Und deswegen können wir mit Stolz sagen, dass 90 Prozent der Fläche in Österreich ökologisch bewirtschaftet wird, nachhaltig im Interesse der Umwelt bewirtschaftet wird. Aber ich kann nur dann einen größeren Betrieb dazu bewegen mitzutun, wenn er auch eine Prämie bekommt für die Hektare. Und es gibt da ja Kürzungen für größere Betriebe. Je größer ein Betrieb ist, umso mehr wird die Prämie gekürzt.

Ich will da nicht auf Details eingehen, aber Sie wissen das. Das heißt, es gibt diese Degression für größere Betriebe, aber es muss unser Interesse sein, möglichst viele dort zu erhalten. Denn, wenn diese größeren Betriebe keine Umweltprämie bekommen; steigen sie aus.

Steigt der Betrieb aus dem ÖPUL aus und sagt, er intensiviert die Produktion, damit er betriebswirtschaftlich mehr bekommt, aber keine Prämie. Also das ist der Sinn der Sache und macht sie erfolgreich. Und im Übrigen möchte ich sagen, die Biobetriebe im Burgenland sind im Durchschnitt größer als die konventionellen Betriebe. Wir haben im biologischen Landbau in Österreich beispielsweise die zwei Esterhazyschen Meierhöfe, die werden biologisch bewirtschaftet und, und, und. Im Flächendurchschnitt sind die größer.

Also man muss aufpassen in der Argumentation, da ersuche ich sozusagen, vielleicht diesen parteipolitischen Aspekt draußen zu lassen, weil es Ziel sein muss, das ÖPUL insgesamt zu erhalten, weil wir damit, wie Sie richtigerweise sagen, ja auch im Naturschutz Vorreiter sind.

Und größere Betriebe, ich sage es noch einmal, haben eine Degression, bekommen weniger Prämie, im Verhältnis zu ihrer Betriebsgröße.

Ich möchte mich auch bedanken bei Ihnen, Herr Kollege Loos und Falb-Meixner, weil Sie ein bisserl der Polemik der Kollegin Benkö und des Kollegen Vlasich eine Absage erteilt haben. Es geht hier nicht um Verschlechterungen für die Arbeitnehmer im landwirtschaftlichen Bereich.

Ich meine, klar ist, das ist einem Unternehmer bewusst, das ist einem Bauern bewusst, er kriegt nur dann gute Leute, wenn er auch entsprechend zahlt. Das ist eine

Binsenweisheit. Wenn man seinen Mitarbeitern wenig bezahlt, dann wird auch die Leistung entsprechend schlechter sein. Das ist gar keine Frage.

Und daher hat dieses Gesetz ja keine Verschlechterung für die Arbeitnehmer, sondern ist eigentlich eine Übertragung der Arbeitszeitgesetze, wie wir sie in allen anderen Branchen, im Wirtschaftsbereich in Österreich haben, auf dem Agrarsektor.

Das ist ja auch, wie es erwähnt wurde in allen Debattenbeiträgen, eine Anpassung nicht nur an die Grundsatzgesetzgebung, sondern an die Gesetzgebung Landarbeitsgesetz und Neuregelung in Arbeitszeitgesetz insgesamt, weil man und dazu stehe ich schon, und wenn Sie in der Landwirtschaft sind, dann reden Sie auch mit den Arbeitnehmern.

Ich weiß, Sie kommen aus einem Bauernhaus, Herr Kollege Vlasich, wenn Arbeit ist, dann muss auch gearbeitet werden, in der Erntezeit oder in der Lesezeit.

Und das wissen die Arbeitnehmer auch, ob das ungarische Arbeitnehmer sind oder österreichische und die sind auch bereit dazu und sollen auch entlohnt werden, das ist ja gar keine Frage. Aber der weiß, dass er dann keine normale tägliche Arbeitszeit hat, als sonst. Und der Sinn der Sache ist ja, indem ich zum Beispiel ein Zeitguthaben habe und das abbaue. Oder die Arbeitszeit erhöhe, damit ich den Beschäftigten länger in Beschäftigung halte in der Saison.

Das ist ja in der Bauwirtschaft genauso gewesen, das man nicht gesagt hat, du musst stur die Löhne auszahlen und dann war schon der Druck so groß auf die Firmen, dass dann gegen Saisonende die Leute freigesetzt wurden.

Und so hat man eine längere Beschäftigung erreicht, der Dienstnehmer in der Bauwirtschaft, aber auch im Agrarbereich. Das heißt, durch diese Flexibilisierung.

Im Übrigen muss man auf eines schon auch hinweisen, das trifft den Agrarsektor aber auch alle anderen Sektoren. Also es ist hier sehr viel Bürokratie drinnen. Da geht das Grundsatzgesetz vom Bund aus, aber wir müssen es ja ausführen im Land. Es sind enorme Aufzeichnungen hier zu machen und so weiter. Das ist wirklich extrem an Bürokratie.

Schauen Sie sich das bitte auch an und das trifft die übrigen Wirtschaftssektoren auch, in der Industrie werden diese Dinge auch beklagt. Es soll eine Kontrolle ja sein, gar keine Frage, aber man muss schon mit Augenmaß hier vorgehen. Auf jeden Fall gibt es hier keine Verschlechterungen, sondern richtig eine Flexibilisierung und eine Vereinfachung.

Es ist nicht so, Herr Kollege Vlasich, dass da der Kollektivvertrag außer Kraft gesetzt wird. Das stimmt ja gar nicht. Der Kollektivvertrag ermöglicht nur, Betriebsvereinbarungen zu treffen. Und dort, wo ich keine kollektivvertraglichen Regelungen habe, dass ich Betriebsvereinbarungen treffen kann, Dienstnehmer und Dienstgeber. Also in beiderseitigem Interesse, ohne da etwas schönzuzeichnen, aber auf jeden Fall soll dies möglich sein.

Wir beschließen ja hier auch nicht Gehaltsverhandlungen oder einen Lohn, weil Sie das immer wieder anziehen, im Burgenland. Traditionellerweise machen das die landwirtschaftlichen Arbeitgeber mit der Gewerkschaft, hier wird der Kollektivvertrag ausverhandelt und das wird nicht hier beschlossen, der Kollektivvertrag heute, sondern eben die Landarbeitsordnung als gesetzliche Grundlage.

Die Arbeitnehmervvertretung habe ich schon angesprochen. Und es sind schon sehr wichtige Dinge hier drinnen mit der Betriebsvereinbarung, das habe ich gesagt. Es werden

Vereinfachungen, zum Beispiel bei der Gleitzeit gemacht. Auch bei der Viertagewoche, beim Einarbeiten beziehungsweise beim Abbau von Zeitguthaben.

Wie es halt eben anfällt, wenn man in der Saison arbeitet im Ackerbau, in der Ernte, im Weinbau, in der Lese oder in sonstigen Zeiten oder wenn ein besseres Wetter ist und dann wird das Wetter schlechter. Das funktioniert ja nur in beiderseitigem Einverständnis Dienstgeber und Dienstnehmer.

Auch die Möglichkeiten der Arbeitsverlängerung gehen nur mit Zustimmung des Dienstnehmers. Also da kann nicht der Dienstgeber sagen, so und jetzt arbeitest du länger, sondern das muss in beiderseitigem Einverständnis sein.

Das ist gar keine Frage und zentrales Regelungsinstrument ist weiterhin der Kollektivvertrag, das steht außer Streit. Es gibt aber auch die Möglichkeit und hier ist eine eindeutige Verbesserung für Teilzeitbeschäftigte, dass die Arbeiter eine Mehrarbeit abgegolten, künftig einen gesetzlichen Mehrarbeitszuschlag bekommen, das was bisher eben nicht so war.

Beziehungsweise erwähnt wurde es vom Kollegen Falb-Meixner auch und von anderen, dass die Mitarbeitervorsorge jetzt auch für Selbständige gilt. Also nicht nur für Dienstnehmer, sondern auch für Selbständige, für Bauern.

Das wurde im Bereich der Anwälte, Notare, Steuerberater, auch eingeführt, was auch richtig ist, eine Mitarbeitervorsorge hier zu treffen über Regelungen mit Einzahlungen und so weiter.

Bildungskarenz wurde auch erwähnt, wird ermöglicht für Saisonarbeitskräfte, was bisher nicht so war.

Die Mindestbeschäftigungsdauer wird verkürzt, von drei Jahren auf dreieinhalb Jahre, also man kommt früher in den Genuss einer Bildungskarenz und es wird auch die Rahmenfrist festgesetzt, inwieweit dies verbraucht werden soll.

Also ich sage, dass dieses Gesetz sehr viele Verbesserungen bringt. Ich möchte nur eine Zahl erwähnen. Wir sind jenes Bundesland, das den höchsten Anteil an Agrarquote hat, aller österreichischen Bundesländer, während die Agrarquote in Österreich in etwa bei fünf Prozent liegt, also der Beschäftigten in der Land- und Forstwirtschaft, so liegt sie im Burgenland in etwa bei neun Prozent.

Wir haben aktuell in etwa 7.800 Menschen in der Land- und Forstwirtschaft beschäftigt, als Dienstnehmer und Arbeitnehmer. Mit den Familien zusammen kommen wir in etwa auf einen Anteil, agrarischen Anteil von 15 bis 20 Prozent Bevölkerung.

Was auch wichtig ist, weil die Land- und Forstwirtschaft im Burgenland auch zur Bruttowertschöpfung viel mehr beiträgt als in anderen Bundesländern.

In diesem Sinne danke ich für Ihre Debattenbeiträge. Ich möchte mich auch bei den Mitarbeitern, in dem Fall bei der Mitarbeiterin meiner Abteilung bedanken, bei der Frau Mag. Gollner, die sich in diese schwierige Materie eingearbeitet hat.

Jeder, der mit dem Arbeitsrecht und mit den gesetzlichen Bestimmungen, Kollektivverträgen zu tun hat, weiß, dass das eine extrem schwierige, diffizile Materie ist, also herzlichen Dank, ja und Ihnen auch für die Zustimmung. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Ich verzichte als Berichterstatter auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 974), mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Gesundheits- und Patienten-anwaltschaft über die Jahre 2006 und 2007 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 595) (Beilage 984)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Berichterstatte(r)in zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Beschlussantrag, Beilage 974, mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Gesundheits- und Patienten-anwaltschaft über die Jahre 2006 und 2007 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 595, Beilage 984, ist Frau Landtagsabgeordnete Anna Schläffer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatte(r)in.

Berichterstatte(r)in Anna Schläffer: Herr Präsident! Werte Kollegen und Kolleginnen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Gesundheits- und Patienten-anwaltschaft über die Jahre 2006 und 2007 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12. November 2008, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatte(r)in gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Gesundheits- und Patienten-anwaltschaft über die Jahre 2006 und 2007 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine vor. Die Frau Berichterstatte(r)in hat daher das Schlusswort. (*Abg. Anna Schläffer: Ich verzichte!*)

Die Frau Berichterstatte(r)in verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, (*Unruhe bei der SPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Gesundheits- und Patientenanzwaltschaft über die Jahre 2006 und 2007 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 973), mit dem der Jahresbericht 2007 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 594) (Beilage 985)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen somit zum 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag, Beilage 973, mit dem der Jahresbericht 2007 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 594, Beilage 985.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Georg Pehm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

Berichtersteller Mag. Georg Pehm: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Jahresbericht 2007 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 12. November 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Jahresbericht 2007 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichtersteller. Als erster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Josko Vlasich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und Herren! „Am Beginn standen Verunsicherung und Hoffnung. Die Hoffnung, in der neu entstandenen Einheit des neuen Bundeslandes eine Heimat zu finden und in Frieden leben zu können. Die ehemals vorherrschenden gemischten Gefühle sind innerer Überzeugung und großer Begeisterung gewichen. Fleiß, Verlässlichkeit und Tüchtigkeit waren die Attribute der Aufbaugeneration unseres Landes. Beharrlichkeit und Aufbauwille bildeten das Fundament für das neue Burgenland. Aus dem Armenhaus von damals ist ein blühendes Land, eine Region mit optimaler Lebensqualität, einer intakten Umwelt (*Abg. Gerhard Pongracz: Das passt auf Oberwart.*) und einem Sozialwesen geworden, das allen Menschen die Wärme der Gemeinschaft und hervorragende Aussichten für die Zukunft bietet.“

Meine Damen und Herren von der ÖVP und SPÖ! Den Text kennen Sie sicher alle, denn dem werden Sie demnächst Ihre Zustimmung erteilen. Meiner Ansicht nach ein

Politspeech aus erster Hand, den wir da gehört haben. Das sind Worte aus den ersten Seiten des Wirtschaftsförderungsberichtes 2007, die ich hier wortwörtlich verlesen habe.

Was da an Plattitüden, an Gemeinplätzen, an sentimentalen Ergüssen produziert wurde, sucht ja seinesgleichen. (*Unruhe bei der SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Dann werden noch ein paar Superzahlen präsentiert, die das Burgenland als Top-Destination hervorheben, um dann abschließend zu sagen:

„Diese Zahlen, Daten und Fakten untermauern eindrucksvoll, dass aus einem einst geopolitisch benachteiligten Grenzgebiet nunmehr ein Land geworden ist, das sich seine Vielfalt bewahrt hat und dem Neuen gegenüber immer aufgeschlossen ist.

Als zentrales Herzstück Europas wurde diese Vielfalt unserer Heimat als Brücke eingesetzt. Diese Offenheit und Toleranz werden auch hinkünftig Chance, zugleich aber auch Auftrag sein, als Bindeglied zwischen den Ländern zu wirken.“

Mir kommen die Tränen! Das habe jetzt ich gesagt, das steht nicht drinnen, der letzte Satz. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das war ein Politspeech.*) Das habe ich ja nur zitiert, tut mir leid, also das ist wirklich sensationell, was da drinnen steht. (*Heiterkeit bei der FPÖ*)

Und jetzt komme ich auf die Kritik zu sprechen. Diese Offenheit und Toleranz, die da angesprochen wird und in dem Bericht so gelobt wird, spiegelt sich leider in der tatsächlichen Darstellung der Förderungen nur insofern wider, als man zwar erfährt, in welchen Bezirken welche Projektinhalte verwirklicht wurden, wie viele Arbeitsplätze man geschaffen hat, aber damit ist es schon aus mit der Toleranz und mit der Offenheit.

Und deshalb haben wir auch heute einen Antrag eingebracht, der ja hoffentlich in der nächsten Sitzung dann behandelt werden kann, nämlich einen Antrag auf Offenlegung aller Daten, was EU-Förderungen, EU-Kofinanzierungen betrifft.

Es geht nämlich darum, dass wir hier auch tatsächlich diese Transparenz und diese Offenheit bekommen, die wir seit kurzem auch in der Landwirtschaft bei den landwirtschaftlichen Förderungen haben.

Also hier, denke ich, muss etwas passieren. Denn nicht umsonst geht es ja auch darum, dass im Burgenland zum Beispiel die EU-Skepsis so stark angestiegen ist. Das hängt ja auch damit zusammen, dass die Leute verunsichert sind und vor allem die Leute mit dieser Geheimniskrämerei nichts am Hut haben wollen. Da wird immer wieder herum getan, wer wie viel bekommt, das weiß man nicht, und dann scheut man sich davor, das zu sagen. Da wird ja nur Neid geschürt und so weiter und so fort.

Wir wissen, dass diese Transparenz notwendig ist, sogar von den Förderwerbern und -werberinnen unterschrieben wird, dass sie einverstanden sind damit, dass ihre Daten offengelegt werden. Also hier, sage ich einmal, muss dringend etwas passieren.

Was wir hier in dem Wirtschaftsförderungsbericht erfahren ist, es werden Haftungen schlagend, einmal sind es 94.334 Euro, die man hinblättern muss, andererseits sind es einmal 194.488 Euro. Warum das passiert ist, welche Betriebe es sind, für die man einspringen muss, das wird natürlich in dem Bericht verschwiegen.

Allerdings erfahren wir auch noch, dass insgesamt 2.326.808 Euro an bereits genehmigten Zuschüssen dann nicht ausbezahlt wurden.

Und was noch auffällt, ist eine Fördersumme in der Höhe von 6.655.730 Euro. Das wird also nach dem Wirtschaftsförderungsgesetz ausbezahlt im Jahre 2007.

Wenn man genau hinschaut, ganz vorbei, meine Damen, und die Frau Kollegin aus dem Südburgenland, ganz vorbei am Bereich „Abbau der Disparität zwischen Nord- und Südburgenland“, wenn man es sich anschaut, 4,3 Millionen Euro von diesen Mitteln sind nach Norden geflossen und 2,3 Millionen Euro in den Süden, (*Landesrat Helmut Bieler: Nur ein Teil.*) in diesem Jahr 2007. (*Landesrat Helmut Bieler: Nur ein Teil.*) Ich weiß schon. Ja, ja, ein Teil.

Das ist ein Teil diese Förderung. Ein Teil, der aber in diesem Wirtschaftsförderungsbericht dargestellt ist, ja. Also soviel zu dem Abbau der Disparität.

Interessant vielleicht noch der Umstand, dass mit diesen Mitteln in Summe im Burgenland 494 neue Arbeitsplätze geschaffen wurden. Das bedeutet, dass man für einen Arbeitsplatz in Gewerbe und Industrie im Schnitt 13.473 Euro an Fördermittel einsetzt.

Das ist eine Zahl, die natürlich erst dann interessant wird, wenn man andere Förderprojekte dazu in Relation setzt und die Arbeitsplätze, die mit diesen Fördermitteln geschaffen wurden. So zum Beispiel, ich muss jetzt sagen, Sie werden sagen, er kommt schon wieder mit dem daher, die Müllverbrennungsanlage in Heiligenkreuz wird, sofern sie die zehn Millionen Förderungen bekommt, werden für den Arbeitsplatz in der Müllverwertungsanlage 300.000 Euro hingeblättert, für einen Arbeitsplatz.

Oder auch die Zusage, die vor kurzem seitens der Landesregierung für den Ausbau Lenzing Lyocell gemacht wurde, in der Höhe von 6,9 Millionen, wird für diese 20 Arbeitsplätze, die da geschaffen werden, 340.000 Euro pro Arbeitsplatz ausmachen. Also das sind Zahlen, die in Relation gesetzt dann natürlich ein ganz anderes Bild ergeben.

Wirklich spannend wird der Bericht auf den Seiten 55 und 56. Denn da gibt es ein Konzerndiagramm der WiBAG, nicht nur eines, es gibt zwei Diagramme. Eines aus der Gegenwart, wo man also sehen kann, wie die Beteiligungssituation der WiBAG derzeit aussieht und wie sie dann im Jahr 2010 aussehen soll.

Derzeit hat die WiBAG drei Tochtergesellschaften mit insgesamt 43 Kindern und Kindeskindern, wenn ich das so flapsig sagen darf. Im Jahre 2010 soll die Struktur so ausschauen, dass die drei Töchter, nämlich die WiBAG Tourismus und Wellness, die WiBAG Beteiligungs und die WiBAG Infrastruktur GmbH nur noch 19 Kinder und Kindeskindern behalten sollen, die anderen sollen verkauft werden.

Ja, da fällt zum Beispiel auf, dass nur noch die Seewinkeltherme im Besitz der WiBAG sein soll. Lutzmannsburg soll schon verkauft sein?

Herr Kollege Gradwohl, wir wissen, das hätte ja schon heuer, nein, voriges Jahr passieren sollen. Auch heuer bis Ende 2008 soll es passieren, heißt es noch in diesem Bericht. Mir ist nichts dergleichen bekannt, vielleicht wissen Sie mehr? (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sollte kommen.*) Ja, also das ist einmal das Eine.

Die Therme Stegersbach wurde ja verkauft, wie wir wissen. Ob man dazu Verkauf sagen kann, wenn man nichts dafür bekommt, nur die Schulden weiterhin behält, da bin ich auch nicht sicher, ob das ein gutes Ergebnis war. Ja, das ist einmal das Eine, was mir auffällt.

Dann natürlich, auffallend an den Plänen ist, dass zum Beispiel der Businesspark Heiligenkreuz und St. Gotthard nicht abgestoßen werden. Also da macht man sich keine Gedanken darüber. Man weiß, dass wahrscheinlich diese 50 Millionen oder mehr an Belastungen in diesen Industriepark wahrscheinlich nicht anzubringen sein werden. Vielleicht ist das der Grund, warum man dort noch weitere Millionen investieren will.

Auch die Technologiezentren sollen bis zum Jahr 2010 verkauft werden. Mehr erfährt man nicht. (*Landesrat Helmut Bieler: Läuft derzeit.*) Läuft derzeit. Wir werden

sehen, ob es gelingt, oder ob es überhaupt gelingt, einen entsprechenden Preis zu erzielen oder ob wir auch dort nur einen Euro bekommen werden.

Also, alles in allem ist der Wirtschaftsförderungsbericht 2007 aus unserer Sicht, wie bereits dargestellt, in vielen Bereichen nicht so, wie wir uns das vorstellen, ungenau, intransparent.

Und daher werden wir ihn nicht zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ja, laut Wirtschaftsförderungsbericht stehen mehr als 900 Millionen Euro an Förderungen bis zum Jahr 2013 zur Verfügung. Mit diesem Geld soll der Strukturwandel herbeigeführt werden und moderne Arbeitsplätze geschaffen werden. No na.

Der Wirtschaftsförderungsbericht, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten, ist teilweise ein Täuschungsbericht. Es wird versucht, anhand von Tabellen diese hohen Förderungen zu rechtfertigen. Wenn man sich die Tabellen ansieht, dann ist schon auf den ersten Blick erkennbar, dass es sich hier um Zahlen handelt, welche nicht nachvollziehbar sind.

Beispiele: Im Bereich Gewerbe und Industrie wurden laut Tabelle in diesem Wirtschaftsförderungsbericht 62 Millionen Euro an Gesamtförderung und unglaubliche 3.137 Arbeitsplätze als gesicherte Arbeitsplätze ausgewiesen. Das heißt, es gab eine Gesamtförderung von 62 Millionen Euro. *(Abg. Andrea Gottweis: Investitionsvolumen!)*

Investitionsvolumen und... *(Abg. Andrea Gottweis: 6,6 Millionen.)* genau, und es wurden unglaubliche, und jetzt bin ich gespannt, Frau Abgeordnete, ob Sie mir das beantworten können, es wurden 3.137 Arbeitsplätze als gesicherte Arbeitsplätze ausgewiesen.

Ich möchte irgendjemanden hier oder auch in der Landesregierung sehen, der mir erklären kann, warum hier überhaupt gesicherte Arbeitsplätze ausgewiesen werden und wie hier in der Berechnung vorgegangen wird?

Im Detail wurden in Güssing 2,3 Millionen Euro ausgegeben. Es wurden neun Arbeitsplätze geschaffen und 175 gesichert. Das heißt, neun Arbeitsplätze wurden definitiv geschaffen. In der Tabelle hat man, natürlich um hier eine Rechtfertigung zu haben, 175 als gesichert angeführt. Nur in Oberpullendorf wurden 7,8 Millionen Euro an Förderungen vergeben und 54 Arbeitsplätze wurden geschaffen. Geschaffene Arbeitsplätze, wie gesagt, sind okay, aber 560 wurden als gesichert ausgewiesen.

Ich frage mich wirklich, wie wurden diese gesicherten Arbeitsplätze berechnet? *(Landesrat Helmut Bieler: Die werden gar nicht berechnet! Das wird angenommen! – Abg. Andrea Gottweis: Von Betrieben, die eine Förderung erhalten haben!)* Genau, Herr Landesrat, ich gebe Ihnen schon Recht, deshalb haben Sie 6,9 Millionen Euro der Firma Lenzing gegeben.

Deshalb habt Ihr dort 6,9 Millionen Euro investiert, über 300.000 pro Arbeitsplatz. Sie werden mir jetzt nicht erzählen können, oder können Sie mir sagen, wie viele Arbeitsplätze gesichert sind? Können Sie mir das sagen? Wobei Lenzing sogar eine zehnpromzentige Umsatzsteigerung hat.

Trotzdem gibt man Lenzing 6,9 Millionen Euro. Dann sagt man: „Na ja, was redet der daher?“ Das ist ja einfach zusammenzurechnen. Bitte, rechnen Sie zusammen, und sagen Sie mir jetzt, Herr Landesrat, wie viele Arbeitsplätze gesichert sind. Geht schon. Bitte schön! *(Abg. Andrea Gottweis: Alle 120 sind abgesichert!)*

Das ist überhaupt eine liebe Geschichte. Ich kriege gleich einen Lachkrampf mal drei. Das ist ja eine Unglaublichkeit. Er sagt, ich gebe der Firma Lenzing mit zehn Prozent Umsatzsteigerung 6,9 Millionen Euro. Da kann ich behaupten, alle Arbeitsplätze sind gesichert. Das ist ja eine unglaubliche Rechnung. Das ist ja eine Täuschung der Bevölkerung.

Also, Frau Abgeordnete, so etwas zu behaupten, da muss man direkt Angst haben, wenn man zum Stammtisch geht und das erzählt, dass man nicht sozusagen von der Bevölkerung verfolgt wird. *(Abg. Helmut Sampt: Die haben 27 Millionen Euro investiert. In der letzten Zeit waren 200 Beschäftigte dort. Das muss man auch berücksichtigen!)*

Von wie vielen Beschäftigten ist man ausgegangen, Herr Abgeordneter? *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Mit 70 Millionen Euro gefördert! Mit 70 Millionen Euro gefördert!)* Genau das ist die Abgehobenheit der SPÖ und ÖVP. Ganz genau deshalb muss es eine Veränderung geben, auch in diesem Burgenland. Es wird 2010 eine Veränderung geben. Das sage ich Euch, und wenn ich tagtäglich auf und ab laufe, und von Gasthaus zu Gasthaus, und von Verein zu Verein und von Haus zu Haus. *(Abg. Vinzenz Knor: Sag dem Betrieb Lenzing Deine Meinung!)*

Mir wird es wichtig sein, der Bevölkerung das zu sagen. Oder schauen wir uns den Bereich Tourismus an. Im Bereich Tourismus gibt es ein Investitionsvolumen von 50 Millionen Euro. Es wurden 544 Arbeitsplätze gesichert. Also 504 zu 544 Arbeitsplätze wurden gesichert und 13 wurden geschaffen.

Gut, dass 13 Arbeitsplätze geschaffen wurden, kann ich mir vorstellen. Jetzt soll mir einer erklären, dass im Bereich Tourismus 544 Arbeitsplätze gesichert wurden. *(Abg. Andrea Gottweis: Mit jeder Qualitätsoffensive wird der Betrieb abgesichert und das sind die gesicherten Arbeitsplätze!)* Das glaubt ja kein Mensch in ganz Burgenland.

Frau Abgeordnete, ich würde an Ihrer Stelle an die 40.000 armutsgefährdeten Burgenländerinnen und Burgenländer denken. Ich würde dort eine Sicherung einziehen, dass die einmal eine Sicherung kriegen. Damit sie sich ein Brot kaufen können und Nahrungsmittel. Jetzt stehen wieder 900 Millionen Euro an Förderung für 2013 bereit.

Also, das kann mir kein Mensch erzählen, dass das hier noch so locker vollziehbar ist. Aber in Ordnung, eines muss man natürlich auch anführen. Das ist mir ganz besonders wichtig. Es gibt hier eine Einigkeit zwischen Rot und Schwarz. Ihr habt Euch auf dieses System geeinigt.

Ihr habt aus Eurer subjektiven Sicht die Auffassung, dass das so mit den Investitionen in Ordnung ist. Damit werden Arbeitsplätze gesichert. Ihr seid damit d'accord. Ihr seid damit einverstanden. Ihr habt das sozusagen so beschlossen. Soll so sein, wenn man das so glaubt.

Aber dann verstehe ich auch nicht, warum es dann plötzlich innerhalb der Landesregierung wieder keine Einigung gibt. Es gibt einen Kurier-Bericht, wo steht, das Wirtschaftsförderungsgesetz könnte kippen. Die ÖVP klagt. Das heißt, dort gibt es wieder keine Einigung.

Wir wissen definitiv, dass es wahrscheinlich um eine Verfassungswidrigkeit geht. Weil es einseitig geändert worden ist. Da gebe ich ja der ÖVP durchaus Recht. Denn, es ist auch festgehalten worden, dass es nicht im Kompetenzbereich des Landtages liegt,

oberste Organe zu schaffen, und dass auch nicht in die Referatseinteilung eingegriffen werden darf.

Also hier gibt es ein Gutachten. Jetzt gibt es dann die Klage. Das heißt, es gibt doch nicht so eine Einstimmigkeit, weil in der Landesregierung selbst, der eine oder andere wieder versuchen muss, sich in den Vordergrund zu stellen oder den anderen irgendwie eine Arbeit wegzunehmen. Oder sich Lorbeeren aus dem anderen Ressort zu holen. Aber okay. Es sei so dahingestellt. Gut. Ich möchte abschließend zwei oder drei wichtige, für mich sehr wichtige Anmerkungen weitergeben.

Der Herr Abgeordnete Vlasich hat das richtigerweise gesagt. Interessant wäre die absolute Offenlegung aller Förderungsdaten. Wäre ganz interessant. Dann wäre es natürlich auch besser gewesen, im Zuge dieses Förderinstrumentes an einen Arbeitskostenzuschuss zu denken.

Das heißt, wenn ein Unternehmen, das könnte ein kleines oder ein großes Unternehmen sein, investiert und einen Arbeitsplatz schafft, dann hätte man dieses Förderinstrument so verwenden können, dass es pro geschaffenen, definitiv geschaffenen Arbeitsplatz, eine Förderung gibt.

Das heißt, einen Arbeitskostenzuschuss, eine Arbeitsplatzförderung. Man hätte nicht nur die Großbetriebe in die Förderungen einbeziehen können, sondern hier hätte man auch Klein- und Mittelbetriebe fördern können. Hier hätte es eine Gleichbehandlung gegeben. Leider Gottes ist das nicht passiert.

Es wäre natürlich auch im Hinblick auf die zukünftige Wirtschaftstätigkeit auch in Bezug auf Lehrlingsprogramme einiges zu überlegen gewesen. Wenn man sich die Förderrichtlinien ansieht, dann wäre natürlich allerhand möglich. Denn die Formulierungen, wie Förderungen vonstatten gehen können, sind sehr dehnbar.

Das heißt, der Fördermechanismus ist sehr umfangreich zu bewerten. Daher hätte man viele Wege gehen können. Wir sind mit dieser Förderrichtlinie nicht einverstanden. Daher werden wir auch diesem Wirtschaftsförderungsbericht nicht unsere Zustimmung geben.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Herr Kollege Tschürtz! Dass bei den entsprechenden Statistiken und Auflistungen gesicherte Arbeitsplätze jene sind, von Firmen, die ein Investitionsvorhaben zur Förderung eingereicht haben, muss Ihnen schon klar sein und dass jedes Unternehmen gezwungen ist, in Qualitätsverbesserungen zu investieren und in innovative Neuentwicklungen.

Weil sonst stirbt es irgendwann. Dann sind all diese Arbeitsplätze verloren. Deshalb sind durch investive Maßnahmen, die gesetzt werden, die auch gefördert werden, Arbeitsplätze gesichert. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Johann Tschürtz: Das heißt, das Burgenland würde bankrott sein, hätte es diese Wirtschaftsförderung nicht gegeben? Jeder Betrieb hätte keine gesicherten Arbeitsplätze?)*

Die Wirtschaftsförderung dient dazu, die Arbeitsplätze, die es im Burgenland gibt, möglichst lange und möglichst sicher zu erhalten. Die positive wirtschaftliche Entwicklung der letzten Jahre, die im heute zu behandelnden Wirtschaftsförderungsbericht dokumentiert wird, dürfte aber trotzdem zu Ende sein.

So wird im Kurier vom 14. November 2008 als Schlagzeile berichtet: „Die Rezession erreicht Österreich. Somit dürfte Österreich in den nächsten beiden Jahren wahrscheinlich so wenig wachsen wie noch nie, in zwei Jahren hintereinander seit 1955“, so der Chefökonom Stefan Bruckbauer.

Vor allem ist es die schrumpfende Wirtschaft in den Euro-Ländern, vor allem die daraus resultierende Exportwirtschaft, die davon betroffen ist, die das Wachstum hemmt. Deshalb ist es wichtig, dass Maßnahmen gesetzt werden, dass Wirtschaftsförderungsmaßnahmen verbessert werden und dass Wachstumspakete geschnürt werden. So wie das Paket von der Bundesregierung, das Konjunkturpaket, mit 1,9 Milliarden Euro, wo eben Bauprojekte und thermische Sanierung vorgezogen werden.

Ich denke, das könnte auch für das Burgenland eine Chance sein. Der Herr Landeshauptmann ist gerade gekommen, der kann mir vielleicht eine Antwort geben.

Dass es auch gelingt, Vorfinanzierungskosten, die das Burgenland für Straßen- und Schienenprojekte zu tragen hat, sich hier einzusparen. Ich hoffe, Herr Landeshauptmann, auch unsere Projekte kommen auf diese Liste der vorgezogenen Projekte und wir ersparen uns diese zehn Millionen Euro, die wir für die Vorfinanzierung zu verwenden hätten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben auch gehört vom Herrn Landeshauptmann und auch vom Herrn Präsidenten der Wirtschaftskammer, dass auch im Burgenland ein Kraftpaket geschnürt wurde. Wenn man sich dieses Kraftpaket genauer anschaut, entpuppt es sich als Verpackung von Maßnahmen, die vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter dankenswerterweise schon im Mai und im Juli in die Landesregierung eingebracht und schon beschlossen wurden.

Herr Landeshauptmann, es ist ja erfreulich, wenn Sie Maßnahmen, die vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter bereits vor einem halben Jahr initiiert wurden, nochmals verkaufen und an die Öffentlichkeit bringen. Diese Maßnahmen jedoch als neu und als burgenländisches Kraft- oder Konjunkturpaket vorzustellen, halte ich ehrlich gesagt für einen Verkaufsschmäh, der etwas billig ist.

Beängstigend halte ich es vor allem deshalb, weil Sie es immer waren, der in letzter Zeit gemeint hat, man muss jedem in der Regierung auch seine Erfolge gönnen. Ich denke, mit dieser Vorgangsweise haben Sie sich entblößt, das nicht zu tun.

Es handelt sich um die Maßnahmen, um die Bereitstellung von Risikokapital für KMU's, eine sehr gute und wichtige Maßnahme, die am 27. Mai 2008 auf Antrag von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl in die Regierung eingebracht und dort auch einstimmig beschlossen wurde.

Es handelt sich um die Haftungsübernahme durch Land und WiBAG, um die Finanzierung von burgenländischen Unternehmern zu unterstützen. Am 27. Mai 2008 ebenfalls eingebracht und von der Landesregierung beschlossen. Es handelt sich um die Förderung für Kleinunternehmen mit Nahversorgerfunktion. Ebenfalls eine sehr wichtige und notwendige Maßnahme. Am 21. Juli 2008 vom Landeshauptmann-Stellvertreter in der Landesregierung eingebracht und auch einstimmig beschlossen.

Ich denke aber, dass angesichts der dunklen Wolken am Konjunkturhimmel weitere Maßnahmen notwendig sind, wir sehr innovativ denken müssen und mutig handeln. Deshalb wird auch heute von uns als ÖVP ein Dringlichkeitsantrag eingebracht, wo konkrete und neue Vorschläge unterbreitet werden, um zusätzliche Impulse für Investitionen zu schaffen und natürlich um Arbeitsplätze in der Zukunft abzusichern.

Dieses Vier-Punkte-Programm beinhaltet ein Investitionspaket für Gemeinden, wo wir sagen, fünf Millionen Euro sollten zusätzlich für Gemeinden zur Verfügung gestellt werden. Dass die Gemeinden natürlich dann verdoppeln müssen, um kommunale Bauvorhaben vorziehen zu können oder eben überhaupt initiieren zu können. Das bräuchte einen zusätzlichen Investitionsschub, wo vor allem die Gemeinden diejenigen sind, die lokale Unternehmen vor Ort beschäftigen und damit auch diese Arbeitsplätze abgesichert werden.

Als weitere Maßnahme, und das ist ein Vorschlag der Grünen Fraktion, dass dieser 5.000 Euro-Sanierungsscheck für jeden Burgenländer es ermöglichen würde, direkte Förderungen für Investitionen in die Wärmedämmung und in den Fenster- und Heizkesseltausch zu unterstützen. Das bringt einerseits Einsparungen bei den Energiekosten und andererseits wieder Investitionen, die Arbeitsplätze absichern.

Weiters treten wir dafür ein, dass bei der Wirtschaftsförderung die Fördersätze im Jahr 2009 erhöht werden, bis um zehn Prozent, zusätzlich zu den bereits bestehenden möglichen Fördersätzen, die wir derzeit haben. Die vierte Maßnahme, die sich vor allem dadurch ergibt, dass es derzeit sehr schwierig ist, für Klein- und Kleinstbetriebe auf dem Kreditmarkt zusätzliche Kredite zu bekommen, dass das Land zu marktüblichen Konditionen eben zur Verbesserung der Finanzierungssituation für Kleinbetriebe bis zu 50.000 Euro Kredite vergibt, ist eben auch wieder als zusätzlicher Wachstumsimpuls zu sehen.

Ich hoffe, dass Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, dieses Angebot zur Zusammenarbeit aufgreifen ohne politischen Beiß-Reflex und dass Sie mit uns gemeinsam diese Maßnahmen auch beschließen und somit unterstützen und umsetzen werden.

Zum Wirtschaftsförderungsbericht möchte ich erwähnen, dass im Kapitel Haftungen darauf hingewiesen wird, dass von den übernommenen Haftungen in der Höhe von 540 Millionen Euro im Jahr 2007 94.334 Euro fällig wurden. Bei der Wirtschaftsförderung im industriell und gewerblichen Bereich ist sehr positiv zu bemerken, dass von den 278 Förderanträgen 265 positiv beschlossen werden konnten, nur 13 wurden abgelehnt. Dadurch wurden 6,6 Millionen Euro an nicht rückzahlbaren Förderzuschüssen genehmigt und ein Investitionsvolumen von 62 Millionen Euro ausgelöst.

Der Tourismus stellt sich im Jahr 2007 ebenfalls als dynamischer und wirtschaftlicher Jobmotor dar. 107 Betriebe wurden bei ihren Qualitätsinvestitionen mit einem Förderbetrag von 7,6 Millionen Euro unterstützt.

Dabei wurden eben 600 Arbeitsplätze gesichert und 170 neue geschaffen.

Das führt aber dazu, dass wir, Gott sei Dank, auch im heurigen Jahr bei den Nächtigungen Steigerungen haben, von Jänner bis September ein Plus von 81.500 Nächtigungen. Ich denke, dass wir unseren angestrebten Nächtigungsrekord von 2,8 Millionen Nächtigungen im heurigen Jahr erreichen werden können. Denn es sind vor allem die Klein- und Mittelbetriebe, die das Rückgrat unserer Wirtschaft und auch der Tourismuswirtschaft darstellen. Sie schaffen Arbeitsplätze in der Region. Es gilt auch in Zukunft, diesen Job- und Wirtschaftsmotor zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Unsere engagierte Tourismuslandesrätin Mag. Michaela Resetar bemüht sich, auch das Umfeld für die Betriebe zu verbessern und hat auch danach getrachtet, dass der Fördersatz für Qualitätsinvestitionen um fünf Prozent angehoben wurde. In der Förderperiode bis 2013 stehen 67 Millionen Euro an Tourismusfördergeldern zur Verfügung, die gut eingesetzt werden, vor allem für Klein- und Kleinstbetriebe.

Die WiBAG wickelt natürlich auch die gemeinsamen Förderaktionen von Bund und Land ab. Hier fallen das KMU-Innovationsprogramm, die Top-Tourismusförderaktion und die Jungunternehmerförderung hinein. Als wichtiger und wesentlicher Bereich stellt sich die Qualifizierungsoffensive im Rahmen der Fördermöglichkeiten für Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen dar.

Hier ist dem Bericht zu entnehmen, dass die Förderhöhe von 75 Prozent für Schulungsmaßnahmen im letzten Jahr möglich war. Dadurch konnten 20 Projekte mit einer Gesamthöhe von 1,2 Millionen Euro bewilligt werden. Im Rahmen der Förderaktion „Schulungen der mittleren und höheren Managementebene“ konnten ebenfalls 271 Anträge behandelt werden, 197 davon genehmigt und 254.000 Euro an Förderungen ausgeschüttet werden. Schade ist, dass die burgenländische Gründungsbeihilfe ausgelaufen ist, das habe ich schon einige Male erwähnt.

Hier wäre es ganz einfach auch notwendig, Akzente zu setzen. Ich denke, man sollte vor allem versuchen, durch solche Beihilfen bestimmte Sektoren, wie den Dienstleistungssektor, besser im Burgenland zu etablieren und zu forcieren.

Zu hinterfragen ist, warum beim Förderschwerpunkt „Förderungen von Beratungsleistungen“, das sind eben Maßnahmen für Beratung bei Gründung, bei der Übernahme eines Unternehmens bis zur Unterstützung des Betriebes bei Wachstum und Expansion, von den 26 eingereichten Projekten nur vier positiv beurteilt werden konnten. Insgesamt war das Jahr 2007 ein sehr schwaches Antragsjahr.

Das ergibt sich auch aus der Situation, dass eben 2006 die Ziel 1-Periode ausgelaufen ist und hier einige Projekte vorgezogen werden konnten. Die WiBAG wurde im Jahr 2007 auch von der nationalen EFRE-Finanzkontrolle, dem Bundeskanzleramt, der ESF-Finanzkontrolle durch das BMWA und dem Landes-Rechnungshof geprüft. Es wurden keine Mängel beanstandet.

Die Privatisierung der noch vorhandenen Beteiligungen geht weiter. Sauerbrunn und Stegersbach sind erledigt. Bezüglich Lutzmannsburg und der Beteiligung im Bereich der Technologiezentren befindet man sich auf Partnersuche.

Ich denke aber, dass auf Grund der aktuellen Situation und durch die Finanzkrise es zu hinterfragen ist, ob jetzt ein günstiger Verkaufszeitpunkt ist, oder ob man den nicht etwas in die Ferne verschieben sollte. Denn ich denke, es muss im Vordergrund stehen, dass möglichst hohe Preise für diese Objekte erzielt werden können.

Die Etablierung der FMB als leistungsfähiger, kompetenter und gefragter Dienstleister hat durch die Finanzspekulationen und durch die hohen Verluste - man spricht von über fünf Millionen Euro - und die fristlose Kündigung der beiden Geschäftsführer, einen gewaltigen Schaden erlitten. Herr Landeshauptmann, hier sind Sie verantwortlich, ich denke, da wären schon früher ganz einfach entsprechende Schritte zu setzen gewesen.

Die Sinnhaftigkeit der Vermietung von großen Flächen an die Fachhochschule und das Land Burgenland in den Technologiezentren ist, meiner Meinung nach, zu hinterfragen. Der Herr Kollege Vlasich hat es erwähnt, es gibt ein Nord-Süd-Gefälle bei den Förderungen, vor allem aber auch bei den Betriebsansiedelungen.

Hier sieht man eindeutig, dass im Südburgenland lediglich Blue Chip Energy und Vulcolor im Jahr 2007 angesiedelt werden konnten, wobei es im Norden einige mehrerer Betriebe gibt.

Hoffen wir, dass die heute eingebrachten und hoffentlich auch mehrheitlich beschlossenen Maßnahmen mit dazu beitragen, dass die Rezession abgefedert werden

kann und somit auch Massenarbeitslosigkeit oder höhere Arbeitslosigkeit verhindert werden kann. Wir von der ÖVP werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordnetem Dr. Manfred Moser das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin seit dem Jahr 1996 Wirtschaftssprecher meiner Fraktion im Landtag. Man kann sicher mit Fug und Recht feststellen, dass es noch nie spannendere und herausforderndere Zeiten, was die Wirtschaftsfrage betrifft, gegeben hat.

Es ist eine sehr ereignisreiche Zeit. Wirtschaft ist wiederum zu einem zentralen Thema geworden, weil natürlich die Existenz der Menschen von diesem Thema fundamental abhängt und weil wir gefordert sind, Maßnahmen zu setzen, die die Existenz unserer Wirtschaft und unserer Menschen sicherstellen und dafür sorgen sollen, dass sich die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes auch in Zukunft positiv gestaltet.

Natürlich gibt es noch immer Nachwirkungen der Nationalratswahl. Diese Wahl, die Ende September stattgefunden hat, war zu einem Zeitpunkt, wo sich die ersten Anzeichen dieser wirtschaftlich krisenhaften Entwicklung gezeigt haben. Die Welt hat sich weitergedreht. Wir müssen feststellen, dass wir es jetzt mit der größten Finanzmarktkrise zu tun haben, die wir je erlebt haben. Das Krisenmanagement in Österreich und auch europaweit war und ist gefragt.

Ich möchte hervorstreichen, dass die Europäische Union und die europäischen Politiker, die Regierungschefs und auch die Finanzminister in dieser krisenhaften Situation sehr wohl gut und rasch reagiert haben. Das Krisenmanagement hat durchaus funktioniert. Ich meine, dass hier die Hausaufgaben gut gemacht wurden.

Das war aber nur der erste Schritt, wie man dieser schwierigen Situation entgegentreten kann, denn jetzt geht es im Wesentlichen um die Realwirtschaft und die Auswirkungen in der Realwirtschaft. Die täglichen Horrormeldungen, mit denen wir konfrontiert werden, was in den Betrieben passiert und wo Stellen abgebaut werden, wo es krisenhafte Entwicklungen gibt, sollten nicht zu einem Abstumpfungseffekt führen, der manchmal mit täglichen gleichen Meldungen verbunden ist, sondern wir sollten hier sehr sensibel reagieren, um darauf zu achten, dass wir mit dieser krisenhaften Entwicklung fertig werden.

Die heutigen Meldungen vom Leiter des Bundes-AMS haben nicht ganz so pessimistisch geklungen. Die Meldungen waren auch mit Bedingungen verbunden.

Er hat nämlich gesagt, eine der Hauptbedingungen, dass es eben nicht zu einer negativen Entwicklung kommt oder dass die Entwicklung nicht so drastisch ausfällt, muss eine aktive Konjunkturpolitik sein. Diese aktive Konjunkturpolitik zum Zwecke der Wirtschaftsbelebung wäre jetzt hoch an der Zeit.

Die primären Adressaten einer solchen Forderung sind natürlich die, die auf Bundesebene jetzt eine Koalition verhandeln. Aus meiner Sicht gibt es jetzt keinerlei Zeit für irgendwelche Fragestunden oder PR-Aktionen oder das Ausleben von Parteibefindlichkeiten, sondern hier ist Staatsräson gefordert und die Bewältigung der Wirtschaftskrise. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese Staatsräson und die erforderlichen Maßnahmen zur Bewältigung der Wirtschaftskrise müssen unbedingten Vorrang vor jeglichen Parteinteressen haben. Es gilt, jetzt überhaupt keine Zeit zu verlieren. Aber auch Tempo allein ist in diesem

Zusammenhang zu wenig. Österreich braucht eine Koalition der ernsthaften Zusammenarbeit und nicht eine Koalition, wie sie es vorher gegeben hat.

Denn nur eine Koalition der ernsthaften Zusammenarbeit kann geeignet sein, die wirtschaftlich schwierige Situation, in der wir uns ohne Zweifel befinden, zu bewältigen und eine aktive Konjunkturpolitik im Interesse der Menschen dieses Landes zu Stande zu bringen. Wir brauchen das unbedingt und notwendig und nicht morgen, sondern heute.

Dieser Bericht, der zur Wirtschaftsförderung des Jahres 2007 vorliegt, ist natürlich, wenn man die bisherigen Ausführungen betrachtet, zum Teil ein Bericht aus einer anderen Zeit, als es diese drohenden Wolken noch nicht gegeben hat. Es war die wirtschaftliche Entwicklung des Jahres 2007 sowohl im Tourismus als auch auf dem burgenländischen Arbeitsmarkt und in der Industrie und im Gewerbe, eine sehr positive Entwicklung.

Mit 91.707 Beschäftigten hat das Burgenland im Monat Juli 2007 neuerlich einen Beschäftigungsrekord erzielt. Im Tourismus konnte erstmals in der Geschichte des Landes die Marke von 2,6 Millionen Nächtigungen übersprungen werden. In den Bezirken Neusiedl, Eisenstadt, Güssing und Jennersdorf konnte eine Arbeitslosenquote von unter vier Prozent und damit Vollbeschäftigung verzeichnet werden.

Mit einem Minus von 0,85 Prozent war das Burgenland auch absoluter Spitzenreiter beim Rückgang der Arbeitslosenquote. Mit einem Plus von 2,1 Prozent rangierte das Burgenland beim Beschäftigtenzuwachs im Bundesländervergleich unter den Top drei, also ein durchaus positiver Bericht, der hier verzeichnet werden kann.

Was die Frage der Haftungen betrifft, die von meinen Vorrednern auch angesprochen wurden, hat es einen Haftungsstand per Ende 31. Dezember 2007 von insgesamt rund 542 Millionen Euro gegeben. Tatsächlich sind lediglich 94.000 Euro Haftungen in diesem Jahr schlagend geworden. Das ist lediglich ein Bruchteil eines Prozentes.

Sehr erfreulich ist auch die hohe Anzahl der positiv erledigten Förderfälle. Wenn man den industriell gewerblichen Bereich betrachtet, gab es insgesamt 255 positiv erledigte Förderakte, nur 13 Förderansuchen wurden negativ beschieden. Insgesamt wurde ein Fördervolumen von 62 Millionen Euro ausgelöst und damit über 3.000 Arbeitsplätze gesichert und knapp 500 Arbeitsplätze neu geschaffen.

Im Bereich Tourismus waren es 102 positiv erledigte Förderansuchen. Es gab nur ganz Wenige, die negativ beschieden wurden. Insgesamt beträgt das Fördervolumen 15 Millionen Euro, dadurch wurden über 1.000 Arbeitsplätze gesichert und knapp 200 Arbeitsplätze neu geschaffen. Auch hier gibt es ein sehr positives Berichtsergebnis.

Es hat nicht nur diese Förderaktionen im industriell gewerblichen Bereich oder im Tourismusbereich gegeben, sondern viele andere zusätzliche spezifische Fördermaßnahmen, wie zum Beispiel die gemeinsamen Förderaktionen Bund und Land Burgenland, die Jungunternehmerförderung, Qualifizierungsoffensive 2007/2008, die Förderaktion Schulung der mittleren und höheren Managementebene in KMU's, die Gründungsbeihilfe, die Förderung von Beratungsleistungen, die Förderung von nachhaltigen innovativen und technologieorientierten Geschäftsfeldern, sowie Wirtschaftsklustern und Netzwerken, die Förderung von Orts- und Stadtmarketingmaßnahmen und weitere Förderaktionen.

Man kann diesen positiven Bericht nur zustimmend zur Kenntnis nehmen. Was aber die Zukunft betrifft, sind wir unbedingt davon abhängig, dass über das Land hinaus, positive, wirtschaftspolitische Maßnahmen gesetzt werden, dass möglichst rasch ein Konjunkturpaket von der neuen Bundesregierung realisiert wird, damit wir auch als Land

Burgenland im größeren wirtschaftlichen Umfeld unseren positiven wirtschaftlichen Kurs fortsetzen werden.

Wir werden diesen Bericht zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile das Wort nunmehr dem Herrn Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Manfred Moser hat soeben gesagt, man kann einen positiven Bericht nur positiv zur Kenntnis nehmen.

Natürlich könnte man als Kritiker sagen, die WiBAG als Landesunternehmen legt einen positiven Bericht vor.

Deswegen bin ich auch immer der Meinung, dass man von externen Stellen das Burgenland beleuchten lassen soll.

So gibt es zum Beispiel den Konjunkturbericht von Dr. Helmenstein. Er ist der Chefökonom der Industriellenvereinigung, also keine Einrichtung, die mir persönlich oder dem Land Burgenland nahesteht.

Dieser Konjunkturbericht von Dr. Helmenstein sagt ebenfalls, dass sich das Land Burgenland in den vergangenen zehn Jahren hervorragend entwickelt hat. Dank des Fleißes, des Einsatzes und der Verlässlichkeit der Burgenländerinnen und Burgenländer, der Arbeitnehmerinnen, der Arbeitnehmer, aber auch der Wirtschaft.

Das ist keine lustige Sache, sondern das sind die Fakten, weil wir ein Wirtschaftswachstum von 3,2 Prozent gehabt haben, während der österreichische Durchschnitt bei 2,5 Prozent gelegen ist, sagt Dr. Helmenstein in seinem Konjunkturbericht. Und ich denke, das ist eine gute ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Kommt auf den Zyklus an. – Abg. Andrea Gottweis: Schwieriger! Das Wachstum geht zurück.)*

Habe ich gesagt, in den letzten zehn Jahren, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Schauen wir uns die letzten drei Jahre an!)* man kann natürlich auch monatliche Zyklen, vierteljährliche Zyklen oder längere Zyklen anschauen, aber die Förderung und die Schwerpunkte sehe ich natürlich bei einem langfristigen Zyklus.

Ich könnte jetzt noch, wenn ich es kurzfristig anlege, das Beschäftigungshoch im Sommer mit 94.000 Beschäftigten ebenfalls dazu nehmen, das ebenfalls ein Indikator ist, dass in den letzten zehn Jahren 14.000 neue Arbeitsplätze im Burgenland entstanden sind.

Das gehört zur Abrundung dieses Berichtes der WiBAG dazu, dass auch externe Stellen der Überzeugung sind, dass sich das Burgenland gut entwickelt hat. Dass die objektiven Zahlen, Fakten und Daten das auch bestätigen.

Es war auch vor einigen wenigen Monaten die zuständige EU-Kommissarin Danuta Hübner im Burgenland, die sich ebenfalls vor Ort informiert hat: Was ist mit den Förderungen passiert? Was wurde schwerpunktmäßig mit den Förderungen getan?

Auch hier können wir sagen, dass die zuständige Kommissarin, die ja für die Förderkulisse in Europa zuständig ist, der Überzeugung war, dass dieses Geld gut eingesetzt ist.

Sie hat unter anderem auch gesagt, dass sich das Burgenland sehr dynamisch entwickelt hat, dass in den letzten Jahren das Burgenland zu den dynamischsten Regionen in Europa zählt. Sie war mit dieser Entwicklung sehr zufrieden, vor allem mit der

Entwicklung im südlichen Burgenland, wo wir schwerpunktmäßig den Bereich der erneuerbaren Energie beleuchtet haben. So weit zu dem Rückblick.

Zu dem Bericht der WiBAG. Man muss sagen, und das sage ich noch einmal, das ist ein Verdienst, auch wenn das ein bisschen ironisch vorhin gesagt wurde, der Burgenländerinnen und Burgenländer, der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und der Wirtschaft. Und darauf bin ich als Landeshauptmann stolz, dass so fleißig gearbeitet wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist aber jetzt auch so, dass wir, und auch das wurde bereits angesprochen, doch einer etwas schwierigeren Zeit entgegengehen. Es wurde auch von Wirtschaftsforschern darauf hingewiesen, wenn nichts getan wird, dann kann es in Österreich im kommenden Jahr oder in den kommenden zwei Jahren um 100.000 Arbeitslose mehr geben.

Wenn nichts Aktives getan wird, dann kann es in Österreich auch zu einem Minuswachstum - da gibt es ein Szenario auch vom WIFO - von minus 0,2 Prozent geben.

Das ist natürlich eine dramatische Situation, wenn man davon ausgeht, dass im letzten Jahr das Wachstum in Österreich über drei Prozent betragen hat, dass in diesem Jahr das Wachstum zirka zwei Prozent noch betragen wird. Obwohl jetzt schon der Konjunkturunbruch zu spüren ist. Und dass es im nächsten Jahr um die null Prozent Wachstum geben wird.

Ich bin auch sehr froh darüber, dass wir in unserem Budget vorgesehen haben, und das Budget für das Jahr 2009 und 2010 vorsieht, dass es ein großes Förderungsvolumen gibt, eigentlich das größte Förderungsvolumen in der Geschichte des Landes Burgenland, mit 130 Millionen Euro.

130 Millionen Euro. Ich darf auch auflisten, woraus sich diese 130 Millionen Euro zusammensetzen. Es sind 50 Millionen Kofinanzierung des Landes für das Phasing-Out, der Ziel 1-Nachfolgeförderung. Es sind 30 Millionen für das Zusatzprogramm Bund - Land. Es sind weitere 15 Millionen für das Sonderförderpaket Bund - Land. Und zirka 25 Millionen WiföG-Mittel für Wirtschaft und Tourismus. Dazu kommen noch aus dem Burgenlandfonds für Arbeit und Wirtschaft zehn Millionen Euro.

Das ist ein ganz rundes Paket. Tut mir leid, dass das mehrheitlich beschlossen worden ist. Das größte Wirtschaftspaket in der wirtschaftlich sehr schwierigen Zeit nicht mit zu beschließen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war in unserem Abänderungsantrag ja genauso drinnen – zum Budget. Sagen Sie das nicht immer wieder! Das stimmt doch nicht. – Abg. Christian Illedits: Ist es abgeändert ... - Zwiegespräche zwischen Abg. Christian Illedits und Abg. Ing. Rudolf Strommer)* ist natürlich auch eine Sache, die Sie auch verantworten müssen. Es ist in Ordnung.

Es gibt nur ein rot-goldenes Budget und kein SPÖ-Budget oder ÖVP-Budget, sondern nur ein rot-goldenes Budget *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nur weil Sie es immer wieder wiederholen, wird es nicht mehr wahr. Es stimmt nicht!)* sowie es nur ein rot-weiß-rotes Budget auf Bundesebene gibt, und kein grünes, blaues, schwarzes oder rotes Budget. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt nicht.)*

Sie haben gegen das rot-goldene Budget gestimmt. Das tut mir leid. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie haben gegen das der ÖVP gestimmt! - Beifall bei der SPÖ - Abg. Ewald Gossy: Jetzt ist es zu spät. - Abg. Ing. Rudolf Strommer in Richtung Abg. Ewald Gossy: Du hast gesagt, wir sind zu spät, oder? - Abg. Ewald Gossy: Zum Mitstimmen! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr seid ja noch nie zurecht gekommen.)*

Dieses größte Wirtschaftsförderungspaket von 130 Millionen Euro, das ich soeben auch im Detail aufgelistet habe, wird noch weiter ergänzt durch die mit Abstand beste Wohnbauförderung Österreichs.

Wir haben hier 143 Millionen Euro für das Jahr 2009 vorgesehen. Also eine sehr hohe Summe, weil wir der Meinung sind, dass wir auch in Zukunft sowohl den sozialen Wohnbau entsprechend fördern müssen, dass wir die Ökologisierung in der Wohnbauförderung weiter fördern müssen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sanierung haben Sie gesagt, wollen Sie starten.)* Dass wir einen Schwerpunkt auf Sanierung legen müssen und auch hier deutlich mehr finanzielle Mittel zur Verfügung stellen.

Dieses Budget ist natürlich die Voraussetzung dafür, dass das Land handlungsfähig ist. Dass wir im Wirtschaftsbereich gute Rahmenbedingungen haben. Denn ohne Budget, wie soll ich Gelder zur Verfügung stellen, das ist ja in jeder Gemeinde so, das ist auf Landesebene so, das ist auf Bundesebene ganz genauso, dass in schwierigen Situationen Verantwortung zu übernehmen ist.

Nun zu dem Kraftpaket, das gemeinsam mit der Wirtschaftskammer präsentiert wurde. Wo wir ebenfalls diese Rahmenbedingungen, die wir von Seiten des Budgets geschaffen haben, möglichst sinnvoll nützen.

Denn noch einmal: Die Voraussetzung, damit ich Gelder zur Verfügung stellen kann, ist das Budget. Ohne Budget kann ich im Prinzip nichts machen.

Hier geht es im Wesentlichen darum, dass wir von allen österreichischen Bundesländern, nicht nur umgelegt auf die Einwohner, die größte und höchste Haftung übernehmen, für Kredite, die es gibt.

Sie können sich auf der Internetseite die anderen Bundesländer anschauen. 100 Millionen Euro Sonderfördertopf Landeshaftungen. Es ist ein absoluter Spitzensatz, wo wir der Überzeugung sind, dass wir Klein- und Mittelbetrieben helfen wollen. Helfen wollen, damit sie von der Bank Kredite bekommen.

Wir wissen alle, dass es im Augenblick sehr, sehr schwierig ist, für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, aber auch für Betriebe, Kredite zu bekommen.

100 Millionen Haftungen, die das Land Burgenland übernimmt, bis zu einer Summe von 100 Millionen, damit sie weiterhin ihre Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beschäftigen können, damit sie auch weiterhin hier entsprechend wirtschaften können und gute Rahmenbedingungen haben. Dieser Haftungsrahmen ist aus meiner Sicht besonders jetzt wichtig, wo Banken sehr, sehr vorsichtig geworden sind.

Es ist das Haftungsvolumen je Projekt maximal 1,5 Millionen Euro, mit einer maximalen Haftungsquote von 80 Prozent des Kreditbetrages und einer Laufzeit von immerhin zehn Jahren. Abgewickelt wird dieses Paket von Seiten der WiBAG, die das auch in den vergangenen Jahren, was die Wirtschaftsförderung anbelangt, sehr professionell gemacht haben.

Ein wichtiger Punkt ist auch das Risikokapital. Natürlich ist uns da auch in der Vergangenheit mit dem Athena-Fonds einiges gelungen, Risikokapital zur Verfügung zu stellen. Das Land Burgenland übernimmt auch hier Haftungen.

Burgenländische Kleinst-, Klein- und Mittelbetriebe sollen rasch, unbürokratisch und zielgerecht bei der Beschaffung von Kapital und Krediten unterstützt werden.

Eine, meiner Meinung nach, ganz wesentliche Schiene ist auch die Unterstützung der Nahversorger. Ob das der Wirt ist in einer Gemeinde, ob es der Bäcker ist, ob es der Fleischhauer ist, ob es der Greißler ist.

Da gibt es neue, gute Förderungen. Ein Kriterium ist, er muss weniger als zehn Mitarbeiter haben, und er kann bis zu 40 Prozent Förderungen bekommen, wenn er Maßnahmen in seinen Betrieb setzt und die Nahversorgung verbessert. Die Förderkosten müssen mindestens 5.000 Euro betragen. Die höchste Bemessungsgrundlage für die Berechnung der förderbaren Kosten beträgt immerhin 70.000 Euro.

Dazu kommt noch die Stützung von Kreditzinsen, wo Wirtschaftskammer und Land eine Million Euro eingebracht haben. Mit dem Zinsertrag werden die Zinsen eben in entsprechender Form gestützt, von Unternehmen, von Klein- und Mittelbetrieben, damit sie eben weniger Belastungen haben, damit sie wettbewerbsfähiger sind, damit sie eben dieser Wirtschaftsdelle, auf die wir zusteuern, auch in entsprechender Form begegnen können. *(Abg. Johann Tschürtz: Sind Sie der Wirtschaftslandesrat?)*

Parallel dazu darf ich aber auch sagen, dass der Bund sich in den vergangenen - bei den Koalitionsverhandlungen die zuständigen Minister - und es war für mich doch eine gewisse Ehre, dass ich hier dabei sein durfte, sehr intensive Gedanken gemacht haben: Wie können auch von der kommenden Bundesregierung die Rahmenbedingungen verbessert werden? Was können wir tun, damit diese Negativszenarien, die WIFO und IHS entworfen haben, mit einem Minuswachstum, mit einer deutlichen Zunahme der Arbeitslosigkeit bis zu 100.000.

Da denke ich, ist dieses Konjunkturpaket, das in diesen Koalitionsgesprächen vereinbart wurde, ein sehr wichtiger erster Schritt. Wo wirklich einige Nächte lang, einige Tage lang intensivst verhandelt wurde, unter Einbeziehung des Finanzministers, wo immerhin die BIG-Projekte von 850 Millionen Euro vorgezogen werden, in den Jahren 2009 und 2010. Was natürlich zu Beschäftigungseffekten führen soll, dass auch Unternehmen in Form einer vorzeitig degressiven Abschreibung im Ausmaß von 570 Millionen Euro entsprechend unterstützt werden, ebenfalls befristet auf zwei Jahre, 2009 und 2010.

Dann gibt es den bereits angesprochenen Sanierungsscheck, den zuerst die Grünen vorgeschlagen haben, den gibt es jetzt von Seiten des Bundes. Es werden für thermische Sanierungen 100 Millionen Euro in Form eines Schecks zur Verfügung gestellt. Es werden - so ist eben der letzte Stand der Verhandlungen gewesen - für Betriebe 50 Millionen Euro in Form eines Schecks zur Verfügung gestellt.

Es soll - ich sage das jetzt einmal, die Verhandlungen sind noch nicht abgeschlossen - über die Länder auch bestätigt werden, dass diese thermischen Sanierungen durchgeführt wurden.

Also diesen Sanierungsscheck bis zu 3.000 oder 5.000 Euro wird es auch tatsächlich von Seiten des Bundes geben. Offensichtlich haben Sie den Vorschlag aufgegriffen. Regionale Beschäftigungsprogramme im Ausmaß von 75 Millionen Euro stehen ebenfalls zur Verfügung. Für das verpflichtende kostenlose Kindergartenjahr, halbtags, stellt der Bund 70 Millionen Euro zur Verfügung, um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf weiter verbessern zu können.

Ich denke, das ist fürs Erste ein ganz gutes Konjunkturpaket, das wesentlich dazu beitragen wird, dass es eben in Österreich im kommenden Jahr, oder in den kommenden beiden Jahren, keine Rezession gibt, kein Minuswachstum gibt, sondern dass tatsächlich die Wirtschaft, die Konjunktur, angekurbelt wird, möglichst viele Arbeitsplätze erhalten bleiben und damit diese Konjunkturdelle deutlich entschärft wird.

Ich bin auch sehr froh darüber, weil ich das schon seit über einem Jahr fordere, dass die Steuerreform auf das Jahr 2009 vorgezogen werden soll. Ich glaube, das ist auch ganz, ganz wichtig, und auch darauf hat man sich im Gespräch geeinigt.

Ich finde das für äußerst positiv, dass es hier eine Einigung gegeben hat. Denn es hat immerhin ein Volumen von 2,7 Milliarden Euro. Wo es eine Tarifsenkung von 2,2 Milliarden Euro geben wird und ein Familienpaket mit 500 Millionen Euro. Auch das wird zur Belebung der Konjunktur beitragen, weil vor allem die kleinen und mittleren Einkommensbezieher durch diese Entlastung mehr Geld zur Verfügung haben. Mehr Geld, das teilweise wieder in die Wirtschaft gepumpt wird.

Das führt zu einer weiteren Belebung und zu einer Entschärfung des Abschwungs, der vorhergesagt wurde.

Ich bin auch froh darüber, dass ich einen der bedeutendsten Wirtschaftsexperten Österreichs überzeugen konnte, auch im Burgenland ein weiteres Konjunkturpaket zu entwickeln.

Es ist dies der Universitätsprofessor und Wirtschaftsexperte, Leiter des Wirtschaftsforschungsinstitutes, Univ.Prof. Dr. Karl Aiginger, der auch die Bundesregierung in diesen Konjunkturpaketen beraten hat. Der ebenfalls in den nächsten Wochen hier an einem Wirtschaftsgipfel teilnehmen wird. Der gemeinsam und abgestimmt mit den Maßnahmen des Bundes weitere Maßnahmen für das Land Burgenland vorschlagen wird.

Welche Schwerpunkte sollen wir zusätzlich zu diesem Budget unter den Voraussetzungen des Budgets der 130 Millionen Euro, der 143 Millionen Euro Wohnbauförderung, noch setzen? Damit wir möglichst gute Rahmenbedingungen haben, um die Wirtschaft zu beleben. Um der Rezession zu begegnen, um die Arbeitsplätze im Burgenland zu retten. Das ist eine große Herausforderung.

Und einer der größten Wirtschaftsexperten Österreichs, Prof. Aiginger, wird hier das Land Burgenland begleiten, er wird Vorschläge machen, unter Einbeziehung natürlich auch der Vorschläge, die hier gemacht wurden, wird es schlussendlich ein weiteres Konjunkturpaket und Kraftpaket für das Burgenland geben, damit dieser Abschwung, der droht, nicht durchschlägt, sondern dass wir im Burgenland bessere Voraussetzungen haben, die Arbeitsplätze erhalten und neue Betriebe auch im kommenden Jahr im Burgenland ansiedeln können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich denke, wir müssen auch froh darüber sein, dass sich Prof. Aiginger, der in diesen doch schwierigen Zeiten sehr wichtige Aufgaben hat, mit seinen Konjunkturprognosen, mit der Beratung der zuständigen Stellen des Bundes, wie die Rahmenbedingungen ausschauen, dass er sich auch für das Burgenland Zeit nimmt, dass er ins Burgenland kommen wird und hier sein Konzept für das Burgenland auch in entsprechender Form präsentieren wird, Vorschläge über die Schwerpunkte der kommenden Investitionen machen wird.

Es ist ganz wichtig, und das ist eine wesentliche Voraussetzung, dass es um Arbeitsplätze geht. Dass die Vorschläge in die Richtung gehen, dass Arbeitsplätze erhalten bleiben, dass man nicht mit der Gießkanne vorgeht, sondern dass man sagt, welche Schwerpunkte sind zu setzen, damit wir Beschäftigung im Burgenland auf möglichst hohem Niveau auch erhalten können. Das ist wesentlich.

Dann ist natürlich auch im Bereich der Wohnbauförderung angedacht, dass wir verschiedene Maßnahmen von Kesseltauschaktionen, Sanierungsoffensiven und so weiter ins Leben rufen und versuchen, in Abstimmung mit Prof. Aiginger sehr effiziente Maßnahmen zu setzen.

Das ist unser Ziel, damit wir, wenn der nächste Wirtschaftsförderungsbericht von der WiBAG vorliegt, sagen können, obwohl es in Österreich eigentlich sehr stürmisch war, obwohl es in Europa vielleicht Rezession gegeben hat, konnten wir wieder im Burgenland

bessere Wirtschaftsdaten, ein besseres Wachstum erreichen, als die anderen Bundesländer. Wir sind weiterhin eine dynamische Region. Ich denke, mit Prof. Aiginger haben wir hier einen guten Partner gefunden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Wirtschaftsbericht für das Jahr 2007 bietet die Gelegenheit, in die Aktivitäten der Wirtschaftspolitik Einsicht zu nehmen, aber sich auch über die vielen Aktivitäten der WiBAG zu informieren, die ja die Förderungen seitens des Landes aufgrund eines Treuhandvertrages abwickelt und auch die Betriebsansiedelung beziehungsweise auch dementsprechend in der Wirtschaftspolitik die Instrumentarien einsetzt.

Ich kann dem nur zustimmen, was die Vorredner schon betont haben, dass das Burgenland Gott sei Dank mit den Wirtschaftsdaten ganz gut liegt.

Man könnte jetzt noch einiges hinzufügen. Wenn man aber den Wert 2007 betrachtet, dann muss man das auch sehr realistisch sehen, denn im Jahr 2007 hatten wir im Burgenland Gott sei Dank noch ein Wirtschaftswachstum von 2,6 Prozent, aber dennoch ein geringeres Wirtschaftswachstum als der Österreichdurchschnitt von 3,4 Prozent.

Wir haben steigende Exporte. Die Exporte sind in den letzten fünf Jahren um fast 50 Prozent gewachsen. Wir haben gerade bei der burgenländischen Industrie eine höhere Exportquote als im Österreichdurchschnitt.

Daher müssen wir, das möchte ich jetzt betonen und ich komme noch darauf zu sprechen, auch die burgenländische Industrie dementsprechend unterstützen. Wir liegen im Gewerbe beim Export mit 10,4 Prozent weit unter dem Österreichdurchschnitt von 19,5 Prozent. Hier haben wir noch einen Aufholbedarf.

Was die Arbeitsmarktdaten anbelangt, so wurde schon betont, dass wir weit über der Marke 90.000 sind. Es ist uns im heurigen Jahr gelungen, über die 90.000er Grenze zu kommen.

Und wir haben uns ein Ziel gesetzt, nämlich bis zum Jahr 2013, bis zum Ende des Phasing-Out 100.000 Beschäftigte im Burgenland zu haben. Dieses Ziel müssen wir auch gemeinsam verfolgen.

Dennoch muss ich auch eines betonen. Bei den Arbeitssuchenden haben wir leider einen Anstieg im Burgenland zu verzeichnen. Im Mai und im Juni waren wir das einzige Bundesland mit einem Anstieg der Arbeitssuchenden. Auch im Oktober ist dieser Trend weitergegangen, und wir hatten einen Anstieg von 4,3 Prozent zu verzeichnen. Zum Vergleich zu Österreich: minus 1,0 Prozent.

Daher ist es wichtig, dass wir verschiedene Maßnahmen auch umsetzen. Vor allem im Bereich der Qualifizierungsmaßnahmen.

Hier stehen dem Burgenland bis zum Jahr 2013 im ESF-Bereich seitens der EU, seitens des Bundes und seitens des Landes 115 Millionen Euro zur Verfügung.

Und wir haben auch bei den Unternehmensgründungen einen großen Fortschritt zu verzeichnen. Wir hatten bereits im Jahr 2007 einen Unternehmungsgründungsboom mit 1.109 neuen Unternehmen.

Ich glaube, das ist also eine ganz wichtige wirtschaftliche Entwicklung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und dafür sage ich den vielen Unternehmen im Burgenland ein recht herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich jetzt zu diesen Sonderprogrammen komme, lassen Sie mich vielleicht auch auf die Vorredner eingehen, weil ich glaube, das ist ganz wichtig.

Herr Abgeordneter Tschürtz! Ich respektiere die Kritik der Freiheitlichen, aber auch die Kritik der Grünen, bezüglich Lenzing. Das muss in einer Demokratie erlaubt sein.

Ich sage meinen Standpunkt als ÖVP-Vertreter, aber auch als Wirtschaftsreferent. Wir stehen zu diesem Leitprojekt Lenzing und zwar deswegen, weil dieses Leitprojekt ein wichtiges Umwelt- und Wirtschaftsprojekt im Südburgenland darstellt.

Wenn man sich die Beschäftigtenzahlen anschaut, gerade bei einem Leitbetrieb, dann muss man eines auch hinzurechnen, auch wenn es nur 180 bis 200 Beschäftigte bei der Firma Lenzing in Heiligenkreuz sind, so darf man nicht vergessen, dass derartige Leitbetriebe auch auf indirektem Wege Arbeitsplätze geschaffen haben.

Es gibt hier eine Faustregel: Wenn in einem Leitbetrieb ein Arbeitsplatz neu geschaffen wird, dann bedeutet das, dass in anderen Betrieben, die zuliefern, ebenfalls bis zu vier neue Arbeitsplätze entstehen.

Also wenn, dann müsste man makroökonomisch all das in dieser Region zusammenrechnen. Man darf nie bei einem Leitbetrieb alleine die Arbeitsplätze, die direkt im Betrieb bestehen oder entstanden sind, sehen.

Daher glaube ich, dass die Firma Lenzing ein wichtiger Leitbetrieb im Südburgenland ist. Und wenn man jetzt die Förderungen, die gegeben wurden, in Relation setzt zu den Investitionen, die seitens Lenzing getätigt wurden, dann ergibt sich ein Durchschnittsfördersatz von 27 Prozent.

Wir haben einmal Förderquoten und Fördersätze vereinbart, im Südburgenland höhere als im Nordburgenland, und wir halten uns auch daran.

Und wir sind auch, was jetzt die Privatisierungen anbelangt, im Zeitplan. Gott sei Dank gibt es nicht wie auf Bundesebene Diskussionen darüber, wir halten uns an diesen Fahrplan. Und wir haben ja schon einige Betriebe privatisiert.

Wir wollen die Technologiezentren privatisieren. Die Privatisierungsbemühungen laufen, und wir erhoffen uns, trotz der schwierigen Situation auf dem Finanzmarkt, dass wir unter Umständen die Technologiezentren im Jahre 2009 privatisieren können.

Genauso die Therme Lutzmannsburg, wo das Verfahren seitens der WiBAG eingeleitet wurde.

Ich bin auch froh, dass es nächste Woche die Gleichfeier der Seewinkeltherme geben wird, weil dieses Projekt ebenfalls ein wichtiges Projekt ist.

Ich darf hinweisen, dass gerade dieses Projekt nur deswegen entstehen konnte, weil wir hier auf die Hilfe von Wirtschaftsminister Martin Bartenstein vertrauen durften, der hier diese so genannte harte Patronatserklärung in eine weiche Patronatserklärung umgewandelt hat, und damit steht den Investitionen nichts im Wege und auch der Realisierung dieses Projektes. Das ist für das Nordburgenland ganz wichtig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich verstehe schon, ich bin auch dafür, dass wir, wo es geht, Investitionen vorziehen. Ich wäre sogar dafür, dass wir auch in den landesnahen Betrieben und auch in Betrieben, die eine landesweite Bedeutung haben, versuchen, gemeinsam zu kooperieren, ob es nicht möglich wäre, viele Projekte im Jahr 2009 und im Jahr 2010 vorzuziehen. Und es gibt hier seitens des Landes genug Vorhaben.

Wenn ich nur denke: Aus- und Umbau des Kulturzentrums Eisenstadt, Fertigstellung Landhaus-Neu, Sanierung alte Bezirkshauptmannschaft, Sanierung Haus Burgenland in Altenmarkt, Pinkafeld Landesberufsschule Zubau, Pinkafeld Sanierung Internat, Tierschutzhaus.

Wenn ich nur diese Vorhaben zusammenzähle, dann könnte ein Investitionsvolumen alleine durch das Land von zirka 27 Millionen getätigt werden.

Ich bin als Wirtschaftsreferent dafür, dass wir in schwierigen Zeiten diese Investitionen im Jahr 2009 und 2010 vorziehen, um nicht nur Arbeitsplätze zu erhalten, sondern auch neue im Burgenland zu schaffen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn die 130 Millionen Wirtschaftsinvestitionen für die nächsten zwei Jahre angesprochen wurden. Ja, dazu stehen wir auch, denn wir haben auch dazu beigetragen. Denn wenn sich in diesen 130 Millionen das Sonderförderprogramm des Bundes und auch das Zusatzpaket wiederfindet, dann waren wir das gemeinsam, die versucht haben, seitens des Bundes, seitens des Wirtschaftsministers Dr. Martin Bartenstein, diese Zusatzprogramme und diese Sonderpakete abzuholen. Sie wirken Gott sei Dank im Burgenland. Wir sagen dafür dem Bund ein recht herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Genauso möchte ich betonen, dass wir gemeinsam versucht haben, dieses Ziel zu erreichen, nämlich ins Phasing-Out zu kommen, wo bis zum Jahr 2013 in Summe, nicht nur im Phasing-Out, sondern über die gesamten Programme, für den landwirtschaftlichen Bereich, für den ländlichen Raum, dass hier 900 Millionen Euro dem Burgenland zur Verfügung stehen.

Das war ein gemeinsamer Kraftakt, das möchte ich betonen. Wir waren selbstverständlich auch dafür und haben auch dafür gestimmt, dass wir unsere Projekte dementsprechend in Brüssel vorgestellt haben, damit wir in das Phasing-Out kommen und damit wir die vielen Projekte im Burgenland umsetzen können. Ich glaube, es ist ganz wichtig, das zu betonen. Hier gibt es keinen Streit.

Es gab auch nie in der WiBAG einen Streit. Ich sage Ihnen ganz offen, wir haben in der WiBAG, der Landeshauptmann soll das dann korrigieren, wenn ich etwas falsch sehe. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir haben im Aufsichtsrat der WiBAG alle Beschlüsse einstimmig gefasst. Dort, wo die Landesvertreter versucht haben, sich wirtschaftspolitisch einzubringen, da haben wir auch ... *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)* Nein, das möchte ich schon dazu sagen, da hat es auch immer wieder Gemeinsamkeiten gegeben. Ich stehe ja zu diesem Wirtschaftspaket, ich stehe auch zu diesem Privatisierungspaket, das möchte ich betonen.

Jetzt habe ich auch einen Vorschlag. Nämlich, Herr Landeshauptmann, wenn Sie sagen, dass der Herr Prof. Aichinger *(Abg. Christian Illedits: Aiginger heißt er. - Abg. Mag. Georg Pehm: Er kennt nicht einmal das Wirtschaftsforschungsinstitut.)* in den nächsten Wochen einen Vorschlag unterbreiten wird, dann bin ich dafür, dass wir nicht nur die gesamte Landesregierung, sondern alle im Landtag vertretenen Parteien bei diesem Gespräch mit einbeziehen.

Denn, ich glaube, es ist wichtig, dass alle Ideen Eingang finden, damit wir in einer gemeinsamen Kraftanstrengung nicht nur Arbeitsplätze erhalten, sondern Arbeitsplätze

auch schaffen können. Ich glaube, das wäre ein sinnvoller Vorschlag. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn das ernst gemeint ist, in der Wirtschaftspolitik, dann wäre es gut, wenn alle Parteien, die im Burgenländischen Landtag vertreten sind, bei derartigen Gesprächen auch teilnehmen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ewald Gossy: Wenn Sie wirklich die Wirtschaftspolitik ernst genommen hätten, dann hätten Sie auch dem Budget zugestimmt.)*

Ich komme jetzt zum nächsten Vorschlag. Sie werden jetzt von mir nicht etwas Negatives hören, auch keine Kritik, sondern, ich versuche mich; Herr Abgeordneter, sehr positiv einzubringen. Daher möchte ich zum nächsten Punkt kommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gab in der Steuerreformdebatte zwei Meinungen. Unsere Meinung war, die Steuerreform erst ab dem Jahr 2010 wirksam werden zu lassen. Inzwischen ist die Finanzkrise gekommen und man muss flexibler reagieren. Wir bekennen uns dazu, dass diese Steuerreform vorgezogen wird. Wenn wir den Mitteilungen seitens des Bundes Glauben schenken dürfen, das können wir, dann wird dieses Volumen von 2,2 Milliarden Euro Tarifsenkung alle Steuerzahler positiv treffen.

Ich glaube, es ist wichtig, dass wir nicht nur die mittleren und kleineren Einkommen entlasten, sondern auch den leistungsfähigen Mittelstand. Ich glaube, dass es richtig ist, dass hier fünf Millionen für die Familienpolitik, für familienpolitische Maßnahmen herangezogen werden. Ich glaube, das sind alles wichtige Punkte, die letztendlich auch unsere Zustimmung erfahren.

Jetzt zu dem konkreten nächsten Schritt. Es stimmt. Es sind sehr viele Vorhaben bereits in Umsetzung. Ich befürworte dieses so genannte Kraftpaket, denn das sind drei Regierungsanträge, die ich als Wirtschaftsreferent in die Landesregierung eingebracht habe. Der eine Antrag lautet Bereitstellung von Risikokapital für KMU.

Dieser Antrag ist in der Landesregierung einstimmig am 27. Mai 2008, also bereits vor der Finanzkrise, beschlossen worden. Ich bin auch dafür, dass das Land Haftungen übernimmt. Es gibt auch hier einen Regierungsakt, den ich ebenfalls als Wirtschaftsreferent eingebracht habe. *(Landesrat Helmut Bieler: Aber die Schuldendarstellung kritisieren. Wirklich super!)* Am 27. Mai 2008 ist dieser Akt dann einstimmig beschlossen worden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zuhören! - Landesrat Helmut Bieler: Budgetdebatte!)* Da geht es um Haftungsübernahmen durch das Land und durch die WiBAG. Es gibt aber auch noch einen dritten Förderakt, der von mir am 21. Juli 2008 eingebracht wurde. Dieser Akt ist ebenfalls von der Burgenländischen Landesregierung einstimmig beschlossen worden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dabei geht es nämlich um die Förderung von Kleinunternehmen mit Nahversorgerfunktionen. Ich glaube, das ist der richtige Weg. Das findet unsere Zustimmung. Aber, darüber hinaus glaube ich, gibt es von allen Parteien viele gute Vorschläge, die man überprüfen sollte. So bringen wir heute in einem Dringlichkeitsantrag ebenfalls ein 4-Punkte-Sofortprogramm ein, wo ich als Gemeinde-, aber auch als Wirtschaftsreferent, meine, dass diese vier Punkte dazu führen, dass wir die Wirtschaft ankurbeln.

Diese fünf Millionen Euro Sonderinvestitionskapital für die Gemeinden ist notwendig. Ich glaube nämlich, dass es auch wichtig ist, dass wir mit den 171 Gemeinden des Burgenlandes einen Schulterchluss erreichen. Hier gibt es viele Investitionen, die vorgezogen werden könnten. Mit diesem Paket, mit diesen fünf Millionen Euro, könnten

wir erreichen, dass gerade mit Hilfe der Gemeinden in Summe zehn Millionen ausgelöst werden. Damit werden wichtige Weichen in Richtung regionale Beschäftigung gestellt.

Ich finde es toll, dass die Grünen den Vorschlag mit diesem 5.000 Euro Sanierungsscheck eingebracht haben. Auch das findet unsere Zustimmung. Damit möchte ich auch signalisieren, dass es von der ÖVP nicht unbedingt den Beißeffect gibt, denn nur weil eine andere Partei einen Vorschlag einbringt, darf er von der Mehrheit nicht sofort niedergestimmt werden. Wir sollten nämlich auch diese Vorschläge sinnvollerweise diskutieren.

Das Nächste ist die Erhöhung der Fördersätze. Da bräuchten wir gar nicht viel machen, denn wir haben bereits jetzt seitens der Europäischen Union eine Genehmigung dafür. Wir haben nämlich seitens der Europäischen Union einen erlaubten Fördersatz. Der ist bei Großunternehmen bis zu 30 Prozent und bei Klein- und Mittelbetrieben, also bei KMU, zwischen 40 und 50 Prozent.

Derzeit haben wir bei den Großbetrieben im Nordburgenland einen Fördersatz von 20 Prozent als Höchstfördersatz und im Mittel- und Südburgenland einen von 25 Prozent. Bei den KMU haben wir einen Fördersatz im Nordburgenland von 25 Prozent und im Mittel- und Südburgenland einen von 30 Prozent. Wir versuchen auch hier in der Förderung dieser Disparität entgegenzuwirken. Es steht nichts im Wege, dass wir bei bedeutenden Projekten, wo wir uns einigen, den Fördersatz auch erhöhen, damit Projekte vorgezogen werden können.

Der letzte Punkt wäre ebenfalls einer, der bereits in der Burgenländischen Landesregierung beschlossen worden ist. Das bräuchte nur umgesetzt werden. Nämlich, die Vergabe von Darlehen durch das Land an Kleinbetriebe, denn dort haben wir das größte Problem. Was nützt ein Zinszuschuss, wenn die Banken den Kleinstbetrieben keine Kredite geben?

Dieses Problem höre ich landauf landab. Daher wäre mein Vorschlag, dass hier das Land dieses Instrumentarium für die Kleinst- und Kleinbetriebe gezielt einsetzt. Damit könnten auch über private Betriebe viele Investitionen gefördert werden. Sie sehen, es gibt hier eine Reihe von Vorschlägen, die ergänzt werden oder garantiert in der Debatte von der einen oder anderen Partei noch ergänzt werden.

Ich appelliere als Wirtschaftsreferent, dass man sich alle diese Vorschläge genau anschaut und in ein Gesamtkonzept einfließen lässt. Dass man, wenn es hier externe Berater gibt, alle Parteien im Burgenländischen Landtag, aber auch die gesamte Burgenländische Landesregierung mit einbindet. Wenn man nämlich schon von einem neuen Stil spricht, dann, glaube ich, ist es wichtig, dass man gerade in einer Finanzkrise und in einer drohenden realen Wirtschaftskrise alle Kräfte bündelt.

Das hat der Bund bereits mit dem Finanzpaket von 100 Milliarden Euro bewiesen, wo alle Parteien zugestimmt haben. Ich kann mir vorstellen, dass es derartiges auch im Burgenland, beim nächsten Konjunkturpaket geben könnte. Daher findet all das, was gesagt wurde, von mir als Wirtschaftsreferent meine Unterstützung. Ich erhoffe mir, dass keine Idee sofort abgelehnt wird, sondern dass diese Ideen, die wir heute einbringen, auch ernsthaft im Burgenländischen Landtag und in weiterer Folge in Arbeitsgruppen diskutiert werden. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Berichterstatter das Schlusswort. Herr Abgeordneter Pehm. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Jahresbericht 2007 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland ist somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ernst Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verhinderung einer neuen Postamtsschließungswelle und für einen angesichts der aktuellen Konjunkturkrise notwendigen Stopp des geplanten Mitarbeiter-Abbaus in staatsnahen Unternehmen (Zahl 19 - 607) (Beilage 993)

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen. Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ernst Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verhinderung einer neuen Postamtsschließungswelle im Burgenland und für einen angesichts der aktuellen Konjunkturkrise notwendigen Stopp des geplanten Mitarbeiterabbaus in staatsnahen Unternehmungen, Zahl 19 - 607, Beilage 993, und ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Christian Illedits das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute, und natürlich auch schon jetzt vor kurzem, Stellungnahmen zur aktuellen internationalen Finanzkrise und deren Auswirkungen auf die Wirtschaft in Österreich gehört. Die stehen heute auch im Zentrum der im Landtag stattfindenden Debatten.

Ich denke, das ist wichtig, das ist richtig und das ist gut so, denn dieses Thema beschäftigt nicht nur uns hier im Landtag, sondern es beschäftigt noch intensiver natürlich viele Menschen in Österreich, aber auch im Burgenland selbst. Deshalb muss es auch die Politik interessieren und beschäftigen.

Wir haben es schon oft gelesen und gehört, dass wir auf eine sehr schwierige wirtschaftliche Situation zusteuern. Wenn das WIFO die Prognosen in punkto Wachstum nach unten revidiert hat und Experten einen Anstieg der Arbeitslosigkeit von bis zu 100.000 Personen befürchten, dann ist das natürlich ein Alarmsignal, das wirklich uns alle zum Nachdenken, aber auch zum Handeln animieren sollte.

Es braucht in dieser Zeit jetzt nicht irgendwelche Worte der Kraftanstrengung, sondern Kraftanstrengungen, die man auch tatsächlich in Taten ummünzen kann. Es braucht intelligente Antworten, um hier einen Einbruch des Arbeitsmarktes zu verhindern. Der Bund, aber auch das Land, haben sehr rasch reagiert und Konjunkturpakete geschnürt.

Landeshauptmann Hans Niessl hat eine Initiative gestartet und hier dieses Kraftpaket für Klein- und Mittelbetriebe, das eben auch von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter sehr positiv dargestellt wurde, geschnürt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Stammt ja auch von ihm.*) Dazu kommt natürlich auch ein Wirtschaftsförderungspaket im Umfang von 130 Millionen Euro. Über diese sorgen wir natürlich auch für eine Entlastung der Bevölkerung und damit für eine Stärkung der notwendigen Kaufkraft.

Aber, wir müssen sicherlich noch einen Schritt weitergehen. Wir müssen sicherlich noch viel mehr tun. Das, denke ich, steht außer Streit. Wenn wir unsere Ziele, die wir uns gemeinsam vorgenommen haben, nämlich 1.000 Arbeitsplätze pro Jahr zu schaffen,

umsetzen wollen, dann müssen wir noch ein bisschen mehr die Ärmel aufkrepeln. Es bedarf deshalb einer umfassenden Kraftanstrengung, zu der alle, der Bund, das Land und die Wirtschaft, ihren Beitrag leisten müssen.

Wir haben deshalb schon in der letzten Sitzung einen Antrag eingebracht, mit dem wir weitere Maßnahmen, vor allem aber eine Steuerentlastung und mehr öffentliche Investitionen, fordern. Um die es nicht nur in diesem Entschließungsantrag, den wir heute später noch diskutieren werden, sondern auch des Öfteren auch früher, die Damen und Herren von der ÖVP werden sich erinnern, dass sie diesem niemals zugestimmt haben, gegangen ist.

Dieser Antrag ist heute aktueller denn je. Ich denke, wir haben damals auch schon die Zeichen der Zeit erkannt. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat eben erwähnt, dass er gegen ein Vorziehen der Steuerreform war. Eigentlich dreht er sich wie ein Fähnchen im Wind. Jetzt, wo es augenscheinlich notwendig ist, gibt er zu, dass diese Steuerreform nicht nur notwendig, sondern dringend notwendig ist.

Deshalb freue ich mich, dass es Zustimmung und dass es auch Vorschläge von anderen Fraktionen zu dieser wirklichen Ausnahmesituation hier im Land, aber auch in ganz Österreich, gibt. *(Abg. Johann Tschürtz: Wir haben das auch gesagt.)* Ich habe nur die ÖVP angeredet. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich sage es nur.)* Nein, ich habe Euch noch nicht erwähnt, Hans, aber das kommt vielleicht noch.

Festhalten darf ich aber schon eines, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter: Beim Budget, wo wir hier vor kurzem eine große Abstimmung gehabt haben, habe ich das zustimmende Aufstehen von ihrer Fraktion schon sehr stark vermisst. *(Zwiegespräch zwischen dem Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, dem Landesrat Helmut Bieler und dem Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer)* Hier wurden neue Investitions- und Entlastungsoffensiven eingeleitet. Die wurden allesamt ausschließlich mit den Stimmen der SPÖ beschlossen.

Alle anderen, auch Sie, haben eindeutig Nein gesagt. Den Oppositionsparteien werfe ich das weniger vor, das ist klar. Aber hier, als ÖVP, den Budgetbeschluss zu boykottieren und jetzt täuschen Sie, nur ein paar Wochen später Betriebsamkeit vor, das ist wirklich eine Alibiaktion. Und dies in einer Situation, wo wir möglicherweise vor der schwersten Wirtschaftskrise seit langem stehen.

Dafür, meine Damen und Herren von der ÖVP, hat kein Mensch im Burgenland auch nur ein wenig Verständnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist sehr interessant, wenn ich Ihnen vorher zugehört habe und damit, denke ich, komme ich schon zum Schluss zu Ihren Kommentaren: Wenn Sie Initiativen, die Sie in der Regierung eingebracht haben, sich dann auf die Fahnen heften, dann darf ich dazu festhalten, dass alle drei die WiBAG ausgearbeitet hat.

Sie, als zuständiges Mitglied der Landesregierung müssen den Akt in die Regierungssitzung hineintragen, das ist logisch. Aber, nur den Aktenträger zu spielen ist ein bisschen wenig. Als ex-zuständiger Wirtschaftslandesrat haben Sie sich, denke ich, wirklich zum Träger der Akten in die Landesregierung degradiert. Aber, entsprechende Beiträge dazu zu leisten, das vermissen wir allesamt bis zum heutigen Tage. *(Beifall bei der SPÖ – Unruhe bei den ÖVP-Mandataren – Abg. Leo Radakovits: Das ist wohl der neue Stil? – Abg. Christian Sagartz, BA: Der neue Stil!)*

Nein, ich finde es einfach nicht richtig, wenn man sich hierher stellt und etwas behauptet, was einfach nicht der Wahrheit entspricht. Wenn Sie sagen, Herr Kollege Radakovits, 27 Millionen Investitionsvolumen könnte vorgezogen werden, dann kann man

das natürlich tun, aber alle diese Aufzählungen, die Sie getätigt haben, finden sich wo? - im Budget!

Das haben Sie wieder nicht mit beschlossen, daher sind Sie für keinen einzigen Euro, der hier irgendwo ausgegeben wird, verantwortlich. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: So schaut es aus!)* Sie haben als Vorsitzender der ÖVP-Burgenland überall „Nein“ gesagt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. *(Abg. Kurt Lentsch: Er versteht es einfach nicht.)* Sie haben generell gegen alle Maßnahmen im Burgenland gestimmt. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Sie verstehen das nicht.)* Das ist eben so und das können Sie nicht vom Tisch wischen, denn es gibt nur ein burgenländisches Landesbudget. Es gibt vielleicht Ihr Budget in der ÖVP, aber hier gibt es nur ein burgenländisches Landesbudget.

Zu dem, was Sie tun, gibt es noch einen zweiten Akt. Sie stellen nämlich noch dazu, obwohl Sie das Budget nicht mitbeschlossen haben, immer wieder neue Forderungen in den Raum. Natürlich, das ist aber Marke Oppositionspartei, das ist ganz klar. Die können das tun, die tun das auch, aber die tragen das Budget auch nicht mit. Sie sitzen aber auf der Regierungsbank. Sie sollten das eigentlich, wenn Sie wirklich Ihrer Verantwortung nachkommen, allerdings nicht tun. Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, fordern hier lauthals von uns allen gemeinsame Kraftanstrengungen ein. *(Abg. Leo Radakovits: Wo bleibt die Post?)* Der Herr Landeshauptmann hat jetzt einen anerkannten Wirtschaftsexperten für das Land hierher geholt, um gemeinsam etwas mit uns auf den Weg zu bringen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Den braucht man nur bezahlen und er kommt. - Abg. Leo Radakovits: Ist das jetzt eine Dringliche zum Thema Post oder was ist das jetzt?)*

Das ist kein Problem! Regen Sie sich wieder ab, denn das kommt alles noch. *(Abg. Leo Radakovits: Ich hoffe!)* Das ist aber sehr wichtig, weil es hier um Arbeitsplätze geht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Herr Präsident wird sicher gleich den Ruf - Zur Sache! - erteilen. - Allgemeine Unruhe - Abg. Leo Radakovits: Warum wird das nicht abgeschaltet?)*

Das Zweite *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Reden wir jetzt von der zweiten Dringlichen oder von der Post? Herr Präsident! Bei aller Verständnis! Da muss ich hier aber dem Präsidenten eine parteipolitisch motivierte Vorsitzführung vorwerfen. - Allgemeine Unruhe)*

Diese Nervosität ist natürlich verständlich, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist überhaupt nicht verständlich! Nein! - Abg. Leo Radakovits: Was soll das?)* aber es geht nur noch um zwei Sätze. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Falsch vorbereitet!)* Natürlich ist sie von Ihrer Seite schon verständlich. Nur den einen Satz noch, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann komme ich zum Thema Post. Wenn Sie hier lauthals verkünden, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass wir diesen anerkannten Experten dann gemeinsam hier einladen sollen, also gemeinsam mit uns allen, dann denke ich, dass einzig und allein der Herr Landeshauptmann ihn hierher ins Land geholt hat.

Das ist eine hervorragende Idee, weil uns nur die besten und die größten Experten wirklich weiterhelfen können. So, wie in der Vergangenheit, sei es im Gesundheitsbereich, aber auch im Bereich der Wirtschaft, werden wir auch diesen Experten natürlich Glauben schenken und deren Unterstützung sehr gerne in Anspruch nehmen. Aber, Sie sollten jetzt endlich aufhören, jetzt hier so ins Beiwagerl zu springen, sondern selbst Ideen entwickeln. Das wäre auch wünschenswert und Ihrer Regierungsverantwortung zuträglich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Deshalb ist es natürlich auch für uns unverständlich, dass Sie bis dato zu einer stabilen Regierung auf Bundesebene, die die Voraussetzung dafür schaffen kann, dass wir auch in der Zukunft zu geordneten und stabilen Verhältnissen kommen, nicht sofort „Ja“ gesagt haben, sondern immer noch sehr viel Skepsis zu einer großen Koalition hier auch via Medien verkünden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deshalb ist es auch aufgrund dieser sehr schwierigen Situation unverständlich, ja sogar skandalös, dass Staatsbetriebe, wie die Post und die Telekom Austria, über 10.000 Menschen auf die Straße schicken wollen.

Deshalb ist es auch wichtig und notwendig, hier dieses Thema zu diskutieren. Nachdem zeitgleich der Postgipfel in Wien bei Finanzminister Molterer zu Ende gegangen ist, kann ich auch davon schon Aktuelles berichten. Auch das ist sehr interessant zu vermerken, wie sich die einzelnen Verantwortlichen, nämlich Molterer und Faymann, für uns nicht überraschend, auch bei diesem Postgipfel verhalten haben.

Wenn man intelligente Antworten sucht, dann gehört sicher nicht ein Kahlschlag bei Post und Telekom dazu. Wenn diese Pläne, die auch heute wieder beim Postgipfel diskutiert wurden, nämlich 9.000 Beschäftigte abzubauen, die ihren Arbeitsplatz verlieren sollten, bei der Telekom spricht man von 1.250 bis 2.500, die man noch dazu mit einem Unwort, das „passivieren“ heißt, versehen will, dann, denke ich, haben diese Planungen des Stellenabbaues natürlich massive Auswirkungen.

Nicht nur auf das Bundesgebiet insgesamt, sondern auch auf unser Heimatland Burgenland im Speziellen. Deshalb ist es wichtig, diesen Dringlichkeitsantrag heute hier einzubringen, wo sich der Landtag ganz klar gegen diese Pläne stellt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es kann nämlich nicht sein, und deshalb habe ich vorher doch ein bisschen ausholen müssen, dass der Bund und das Land Konjunkturpakete schnüren und Geld zur Verfügung stellen, um eine Explosion der Arbeitslosenzahlen zu verhindern, und gleichzeitig Staatsbetriebe tausende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf die Straße schicken wollen. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist man doch von SPÖ ohnehin gewöhnt. BAWAG! Konsum! Post!*) Auch die öffentliche Hand, Herr Kollege, denn dieser Stellenabbau, den Sie, wie Sie mit den Schwarzen in der Bundesregierung waren, verursacht haben, der ist aufzuzählen. (*Abg. Ilse Benkö: Warum denn in die Ferne schweifen, wenn das Gute liegt so nahe! Ich sage nur Bank Burgenland.*) Die letzte Postamtschließungsnovelle können nämlich Sie sich an die Fahnen heften.

Die öffentliche Hand muss dieser Konjunkturkrise entgegensteuern und darf sie nicht zusätzlich verschärfen. Es ist einfach verantwortungslos, dass einige Manager in der ÖIAG und in Staatsbetrieben zündeln, während Bundes- und Landespolitiker, die vernünftig agieren, einen arbeitsmarktpolitischen Flächenbrand verhindern wollen. Es ist für uns, als SPÖ, einfach nicht hinnehmbar, dass der Finanzminister diesen Zündern sogar noch den Rücken deckt. Es müssen nämlich jetzt alle, wenn man dies verhindern will, sicher an einen Strang ziehen. Das, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ist der neue Stil, den die österreichische Politik braucht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwischen 2000 und 2006 wurden von 126 Postämtern 63 geschlossen und damit 150 Arbeitsplätze vernichtet. Schon jetzt sind in vielen Gemeinden, und viele wissen das, weil alle in den Gemeinden unterwegs sind, die Postgrundversorgung nicht mehr gewährleistet. Diese neuerlich angekündigte Schließungs- und Kündigungswelle bei der Post wäre für das Burgenland nicht mehr verkraftbar.

Dieses Strategiepapier, das davon spricht, von 1.300 Postämtern 1.000 Filialen zu schließen oder durch andere Geschäftsstellen zu ersetzen, würde praktisch die Post am Land vernichten und nicht mehr existieren lassen. Das kostet, auch weil nicht nur die Post allein die Arbeitsplätze schafft, sondern auch das gesamte Umfeld, zusätzliche Arbeitsplätze.

Wir fordern daher und sind hier natürlich mit der Postgewerkschaft eins, bei den Forderungen, diese phantasielosen Kürzungspläne zurückzunehmen. Stattdessen müssen kreative Zukunftskonzepte auf den Tisch. Weil, liebe Kolleginnen und Kollegen, Hand aufs Herz, zusperren können auch der Portier und Leute rausschmeißen auch der Wachdienst! Da braucht man sicher keine hoch bezahlten Manager, denen nichts Besseres einfällt, als dies selbst zu tun.

Wenn Sie das wollen, dann, denke ich, müssten Sie die ersten sein, die den Hut nehmen sollten. Deshalb erwarten wir vom Postmanagement und vom zuständigen Finanzminister, dass sie endlich in Offensivkategorien denken. Es stimmt, dass sich das Unternehmen natürlich immer wieder auf neue Märkte, auf die Liberalisierung, vorbereiten muss, aber es kann nicht auf eine Selbstausschöpfung des Unternehmens hinauslaufen. Daher ist ganz eindeutig in diesem Dringlichkeitsantrag formuliert, dass wir einige Eckpunkte einfordern.

Es muss auf den Mitarbeiterabbau verzichtet werden. Zweitens müssen alle Poststellen aufrechterhalten bleiben. Drittens, dass gegenüber Ländern und Gemeinden endlich mit offenen Karten gespielt wird. Für die Zukunftssicherung verlangen wir eigentlich noch viel mehr. Wir verlangen, dass, trotz der Liberalisierung, eine flächendeckende Versorgung der gesamten Bevölkerung garantiert wird.

Wir verlangen, dass ein Postgesetz erarbeitet wird, das Wettbewerbsverzerrungen verhindert, und dass auch österreichweit ein gültiger Branchenkollektivvertrag für alle Postbediensteten geschaffen wird, um, wie es auch schon teilweise auf den Weg gebracht wird, Lohn- und Sozialdumping zu verhindern.

Wir freuen uns natürlich, dass Minister Faymann als Infrastrukturminister, und dies als einziges Regierungsglied, verantwortungsvoll gehandelt hat, obwohl er wirklich nur in einem Randbereich zuständig ist. Er hat mit dieser Ergänzung der Universaldienstverordnung sichergestellt, dass für die nächsten sechs Monate keine einzige Postfiliale in Österreich geschlossen werden kann. Diese Nachdenkpause muss genutzt werden, und zwar von denen, die wirklich dafür zuständig sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich ganz kurz auch auf die parteipolitische Diskussion eingehen, weil sich die auch in den letzten Tagen in der ÖVP entwickelt hat. Auch die Ergebnisse des Postgipfels haben es wieder zu Tage gebracht. Es ist in der ÖVP keine Linie erkennbar. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Parteispitze, heute war es wieder Minister Molterer, hat sich wieder vor das Management der Post-AG gestellt. Argumentieren die Vertreter der Gemeinden, Herr Kollege Radakovits, genau so, wie wir hier im Land und wie die Postgewerkschaft? Wer uns da jetzt Populismus vorwirft, der wirft Populismus auch den kleinen FCG-Gewerkschaftlern, den kleinen Funktionären, den Bürgermeistern, die der ÖVP angehören, vor. Sie sind sicher kein Populist, Herr Kollege Radakovits oder? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

FPÖ und Grüne schießen sich auf Verkehrsminister Faymann ein, obwohl dieser wirklich nur im Randbereich zuständig ist. Blau und Grün decken somit, das müssten Sie wissen, die Versäumnisse der ÖIAG, aber auch des Finanzministers. Dass der Ball bei

ihm liegt, und hier ist dazu eine Aussage aus einem Kurier-Artikel zu zitieren, bestätigt der höchste ÖVP-Postgewerkschaftler.

Zum drohenden Kahlschlag sagt er: Die Gewerkschaftler wollen 1.000 Postämter retten, der Manfred Wiedner will bei einem Treffen mit Wilhelm Molterer erreichen, dass dieser den Erhalt von zumindest 1.000 Filialen der Post garantiert, und dies nach der Wahl auch einer neuen Universaldienstverordnung, die die Postmarktliberalisierung nötig macht, festschreiben lassen.

Wiedner sagt zu Molterer: Zusperrern kann jeder, aber wir brauchen neue Ideen, neues Wachstum. Das sagt ein ÖVP-Spitzenfunktionär zu seinem ehemaligen Parteichef. Die Unterstützung von SPÖ-Chef und noch Infrastrukturminister Werner Faymann ist Wiedner bereits sicher. Faymann sagt dies zum Kurier: Es kann nicht die ganze Phantasie eines Politikers sein, als einzige Lösung die Schließung von Postfilialen vorzuschlagen. Aus dem Büro Molterer kam dazu ein kurzer Satz: Kein Kommentar! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dies zeigt eigentlich sehr deutlich, dass dieses Thema schon viel länger unter den Nägeln brennt und dass der Finanzminister hier nicht die Unschuld vom Lande spielen kann. Ich möchte auch dies hier, in einem Landtagsbeschluss, dokumentiert sehen. Im Dezember 2007 haben wir, die SPÖ Burgenland, hier einen Antrag eingebracht.

Wir haben uns für eine Stärkung der Post, für eine finanzielle Absicherung des Universaldienstes und für eine Beibehaltung des Filialnetzes eingesetzt. Dieser Antrag wurde mit unserer Mehrheit beschlossen. Alle anderen Fraktionen haben leider dagegen gestimmt.

Wir haben Ihnen schon vor einem Jahr die Gelegenheit gegeben, Flagge zu zeigen. Diese Chance haben Sie damals verpasst. Dafür sind Sie den vielen Menschen, die derzeit um ihren Arbeitsplatz zittern, eigentlich, wenn man es wörtlich nimmt, eine Erklärung schuldig.

Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Einige Ergebnisse des Postgipfels ganz aktuell, die wir jetzt übermittelt bekommen haben: Ein ganz klares „Nein“ zum Stellenabbau. Vertagt bis zur nächsten Aufsichtsratsitzung am 11. Das heißt, die Postgewerkschaft traut natürlich dem Management noch immer nicht.

Deshalb bleibt die Streikdrohung aufrecht. Wir werden dies sicher auch voll unterstützen. Weil erst in dieser Aufsichtsratsitzung das Postmanagement dann die Sparpläne, die sie noch immer angekündigt hat, vorlegen muss. Erst dann werden wir sehen, was Sparen beim Management der Österreichischen Post bedeutet. Aber, es sind ganz wichtige, von Minister Faymann getätigte Aussagen, die ich an Sie weitergeben will.

Im ersten Halbjahr 2009 wird es ein Postmarktgesetz geben. Das heißt, dort wird alles in einem neuen Gesetz klar geregelt sein. Dieses Gesetz wird zwischen Vertretern der Politik, der Personalvertretung, und dem Vorstand der Post ausgehandelt. Dabei entscheidend ist, wie man zu Fragen der Liberalisierung des Postmarktes steht und wie man auch den Universaldienst hier neu regelt.

Auch diese Universaldienstverordnung soll in einer veränderten Form novelliert auf den Tisch gelegt werden. Das heißt, die Absicherung der höchstqualitativen Versorgung der österreichischen Bevölkerung mit Postdienstleistungen, soll auch hier neu festgeschrieben werden und dies nicht nur auf sechs Monate, so wie es Werner Faymann jetzt garantiert hat, sondern auch für die Zukunft.

Ich denke es war ganz wichtig, dass es hier zu eindeutigen Protesten, aber auch natürlich zu vielen Unterstützungen seitens der Länder und auch seitens der Landtage,

die dies getan haben, gekommen ist. Denn nur so dokumentieren wir gemeinsam, wie wichtig uns die Post, wie wichtig uns aber auch die Versorgung der Kunden, im ländlichen Raum, im Speziellen ist.

Abschließend würde ich noch gern auf die schwierige Situation auch bei der Telekom Austria hinweisen. Weil es natürlich auch hier bei dieser politischen Befindlichkeit zu einem Schulterschluss, auch die Telekom, die Bediensteten der Telekom Austria betreffend, kommen sollte.

Auch dort ist die Situation sehr ernst, weil bei diesen über 10.000 Bediensteten natürlich sehr viele menschliche Schicksale an einer geplanten Schließungswelle angehängt sind. Ich denke mit einem Beschluss im Landtag kann das Burgenland ein eindeutiges, vielleicht ein gemeinsames Signal setzen, dass wir eben mit konzeptlosen Zerschlagungsideen von Staatsbetrieben nicht einverstanden sind.

Heute ein Signal zu setzen angesichts der Konjunkturkrise, den Kampf um jeden Arbeitsplatz wirklich gemeinsam führen zu wollen, wäre ein gemeinsamer Beschluss dieses Dringlichkeitsantrages hier im Landtag. Deshalb ersuche ich Sie diesen auch zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Klubobmann! Ich dachte schon ich muss für Sie einspringen, um den dringlichen Antrag hier zu erläutern, weil Sie sich soviel Zeit genommen haben, um Ihre parteipolitischen Querelen mit Ihrem *(Abg. Mag. Georg Pehm: Na, geh. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zehn Minuten.)* Regierungspartner hier abzuwickeln.

Aber Sie haben es dann doch gebracht und dann haben Sie sofort einmal darauf hingewiesen, dass Sie ja schon vor einem Jahr einen Antrag eingebracht haben, hier im Landtag, dem wir nicht zugestimmt haben und Sie fordern uns auf zu erklären, warum das nicht getan ist.

Ich fordere Sie auf zu erklären, warum hat der Herr Minister, der jetzt schon ein Jahr lang diesen Antrag von Ihnen bekommen hat, nicht entsprechend reagiert? *(Beifall bei den Grünen, der FPÖ und der ÖVP)*

Und schon damals nicht das getan, was er jetzt getan hat. Was ist denn da passiert? Offensichtlich hört er gar nicht darauf, was die ihm da aus dem Burgenland ausrichten. *(Abg. Christian Illedits: Wissen Sie, was wir beschlossen haben, hier im Landtag? Wissen Sie was wir beschlossen haben?)*

Das haben Sie zu wissen und nicht ich und Ihr Bundesminister, dem Sie das zugeschickt haben und dem Finanzminister. *(Abg. Christian Illedits: Etwas nicht wissen und dann darüber reden, das ist natürlich interessant. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich kann es dann vorlesen.)*

Nein, nein, das ist nicht meine Angelegenheit, das müssen Sie wissen, was Sie beschlossen haben, nicht ich. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich bin der nächste Redner, ich kann es dann vorlesen. - Abg. Christian Illedits: Ja, gerne. Er weiß es nicht.)*

Also, aber kommen wir zu dem Antrag. Ich möchte mich wirklich damit sehr ernsthaft auseinandersetzen, weil es eine wichtige Angelegenheit ist. Wenn man die Meldungen der österreichischen Post AG wonach 9.000 Arbeitsplätze abgebaut werden

sollen, und hunderte Filialen geschlossen werden sollen, hört, kann man nicht davon ausgehen, dass, wie Sie richtig sagen, das Burgenland ungeschoren davon kommen wird.

Auch im Burgenland wird es wahrscheinlich sichtbar sein. Und daher ist es hier dringend notwendig sich etwas zu überlegen. Möglicherweise geht es in die Richtung, dass irgendwann einmal die Gemeinden diese Versorgungsaufgaben zu übernehmen haben werden und das ist vielleicht auch nicht das, was wir alle wollen.

Angesichts der Drohung einer neuerlichen Schließungs- und Entlastungswelle der Post muss man die Sinnhaftigkeit der Privatisierung überhaupt in Frage stellen und insbesondere dann, wenn wir die gemeinwirtschaftliche Situation uns jetzt anschauen. Es kriselt überall, tausende Arbeitsplätze wackeln und die Konjunktur bricht ein.

Was tun unsere Hauptakteure auf der politischen Bühne im Bund? 51 Tage nach der Wahl wird eine Posse abgeliefert, die kaum noch zu überbieten ist. Faymann und Pröll beschäftigen sich mit zehn wichtigen Fragen. Mit zehn wichtigen Fragen, die niemand kratzen und die offensichtlich nur als eine schlechte Inszenierung einer Verhandlungspartei zu werten ist um Zeit zu gewinnen.

Zeit zu gewinnen für parteipolitische Spielchen in einer Phase der beginnenden Rezession, wo tausende Arbeitsplätze abgebaut werden. Wo zigtausende von Kurzarbeit betroffen sind und wo Kündigungen in Österreich anstehen. Wo bitte bleibt das Verständnis für die Sorgen der Bürgerinnen und Bürger?

Offenbar brauchen die beiden Regierungsparteien eine noch drastischere Ohrfeige als jene, die sie vor kurzem bei den Wahlen von den Wählerinnen und Wählern bekommen haben. Solche Meinungen habe ich jetzt in letzter Zeit schon einige Male draußen gehört.

Dieser dringliche Antrag der SPÖ ist daher wesentlich, den wir heute hier behandeln. Ich denke halt nur, er ist gut gemeint, aber er kommt etwas spät, und ist auch in seiner inhaltlichen Ausrichtung nicht immer richtig adressiert. Ich möchte das vielleicht einmal so sagen.

Sie schreiben in dem Antrag: „Da im Verantwortungsbereich der ÖIAG offenbar nicht rechtzeitig gehandelt wurde, würden nun tief greifende Sparmaßnahmen diskutiert, die unter anderem mit dem Abbau von 9.000 Bediensteten und der Schließung von rund 1.000 Postämtern enden sollen.“

Sie haben vielleicht auch das Wochenmagazin „Profil“ gelesen, wo die Faktenlage etwas anders dargestellt ist, und es gibt keinen Grund, diese Faktenlage nicht nachzuvollziehen. Dort heißt es: Nicht das Postmanagement und die ÖIAG haben nicht rechtzeitig gehandelt, sondern die Regierung, an der Spitze mit ihrem Infrastrukturminister und nicht zu vergessen auch mit seinem Kollegen Finanzminister Molterer. Auch der ist hier mit in einem Boot.

Laut „Profil“ heißt es ja dort, dass aus dem Innersten der Post der Herr Faymann sehr wohl über die Pläne des Vorstandes unterrichtet war. Er habe erst vor wenigen Wochen höchstpersönlich zwei Dutzend Postämter zur Schließung im Jahre 2009 freigegeben.

Unter dem Titel „Veränderungen Filialstruktur Ballungsräume 2009“ heißt es dort, war dem zuständigen Infrastrukturminister bereits im Oktober ein Vorhabensbericht des Postgeneralsekretariats zur Genehmigung vorgelegt worden. Mit der Begründung, dass es evaluiert wurde und es einzelne Standorte in Ballungsräumen gibt, wo man die Filialen durchaus auch dauerhaft schließen kann, weil sie nicht kostendeckend arbeiten.

Und es werden bereits auch die ersten 24 Standorte genannt, die ab Februar geschlossen werden sollen. Es sind also fünf Filialen in Oberösterreich, in Tirol und in der Steiermark und jeweils drei in Wien, in Salzburg, sowie in Niederösterreich und in Vorarlberg eine. Das Burgenland war dort nicht angeführt.

Faymann hat diese Sparpläne... *(Abg. Christian Illedits: Da geht es um den urbanen Bereich.)* Na ja, das ist mir schon klar, aber Faymann waren diese Sparpläne bekannt bitte. *(Abg. Christian Illedits: Das ist Insiderwissen.)*

Herr Klubobmann, das müssen Sie auch jetzt hier wirklich endlich einmal auch offen zugeben. *(Abg. Christian Illedits: Nein, da geht es um das Großraumschließungsprojekt, so heißt das. Nur den urbanen Bereich betrifft das, was Sie da vorlesen.)*

Aber ich möchte nur darauf hinweisen, dass Ihre Adressaten nicht immer die Richtigen sind. Sie haben das explizit auf den Finanzminister... *(Abg. Christian Illedits: Sie nehmen das aus der Zeitung.)* Ich habe nicht vor den Finanzminister zu verteidigen. Um Gottes Willen, das ist eine Regierung, das ist der Finanzminister Molterer und da ist der Infrastrukturminister Faymann, die haben beide ihr Scherflein dazu beigetragen.

Ich möchte es nur sagen, dass es hier Beweismaterial gibt, wonach eben diese Schließungspläne nicht erst jetzt, wie der Herr Faymann sagt, dass er sie aus der Zeitung vor Kurzem erfahren hat, sondern er war selbst ja schon involviert. Wenn man sich das anschaut, sogar der Herr ÖIAG Vorstand, der Herr Michaelis hat ja auch widersprochen.

Laut Zitat hat es am 14. März einen Postvorstandstermin bei Faymann gegeben und da heißt es, dass dieses Konzept dem Minister Faymann vorgestellt wurde. *(Abg. Christian Illedits: Was hat er gesagt?)*

Jetzt Zitat: „Es ist Faymann bei dem Termin vom Post-Vorstand übrigens auch mitgeteilt worden, dass es nicht ohne Personalabbau gehen wird.“ Gut, ist sehr kryptisch, *(Abg. Christian Illedits: Was hat er gesagt?)* ist nicht von 9.000 die Rede, aber es war offensichtlich auch die Information da. Die Frage ist, wem glaubt man jetzt?

Wenn Faymann sagt, er hat es jetzt erst aus den Medien erfahren, dann müsste er sagen, ich habe jetzt erst erfahren, dass es 9.000 sind. Das es einige sein werden, das wusste ich schon, müsste er dann auch sagen, ehrlich. *(Abg. Christian Illedits: Er hat nein gesagt, zum Abbau.)* Hat er nicht gesagt, sondern hat sich sozusagen auf die Medien ausgedet.

Herr Klubobmann, es ist ja klar, und es gibt ja auch im Ministerium schon die Pläne, die ja bekannt sind, dass man vor allem die Beamten, die man ja ausgliedern will, dass man so eine ganz besondere Beamtenagentur, so eine Art Auffangagentur machen will. Das weiß ja auch der Minister Faymann wahrscheinlich schon länger. *(Abg. Christian Illedits: Das gibt es ja schon.)*

Das sage ich ja. Deshalb kann er ja nicht davon reden, er wusste nicht, dass abgebaut wird. *(Abg. Christian Illedits: Nein, den Postenabbau. – Abg. Ilse Benkö: Wenn es das schon gibt, müsste es im Erkenntnis drinnen sein.)*

Und ich sage Ihnen noch etwas. Ich habe auch zufällig von meiner Kollegin, weil sie also die Grünen angesprochen haben, die für die Infrastruktur zuständig ist, bei uns die Frau Gabi Moser, die Nationalratsabgeordnete, die eine Presseaussendung schon am 21. August ausgesandt hat, wo sie schreibt „Postversorgung sichern - SPÖ und ÖVP lassen Postkunden im Stich.“

Also damals, wenn Sie sich erinnern, ging es um die Geldzustellung, die eingestellt wurde, auch wiederum, in Wien so der Bereich. Da hat sie gesagt, die Post spart auf Kosten der Kunden und die Regierung schaut zu. Bitte, das war im August!

Postminister Faymann und Finanzminister Molterer, beiden war auch diesmal wieder die dicke Brieftasche für die Postaktionäre offenbar wichtiger, als die vielen Betroffenen. Und die Politik für die Menschen schaut anders aus, sagt meine Kollegin Moser.

Sie verweist auch darauf, dass es endlich an der Zeit wäre, diese zahnlose Universaldienstverordnung endlich einmal zu novellieren und es hier schärfere kundenfreundlichere Verordnungen geben müsste. Aber wie gesagt, auch da ist seither seitens des Herrn Faymann nichts passiert. Also das war schon im August.

Und im Oktober billigt Faymann die Schließung von zunächst 24 Postfilialen und im November schließlich erfährt er aus der Zeitung, sagt er, dass die Post radikal sparen muss und er erlässt eine Notverordnung gegen jegliche Filialenschließung.

Meine Damen und Herren! Das Problem ist ja nicht erst heute evident geworden, begonnen hat das Ganze ja schon in den Neunzigerjahren, als sich SPÖ und ÖVP, beide darauf einigen die Post zu privatisieren. Damals schon hätte man darauf drängen müssen, dass die Postzustellung ein wichtiger Bereich ist, ein Art Bereich einer Grundversorgung für die Bevölkerung und daher keinerlei Spekulationen über Aktiengewinne ausgesetzt werden darf. *(Beifall bei den Grünen)*

Das ist ein ganz ein wichtiger Bereich. Und eine Aktiengesellschaft ist nun einmal darauf aus Gewinne zu machen und nicht Verluste.

Wenn Minister Faymann heute erklärt, das habe ich in der ORF Homepage gelesen, er werde in einer neuen Universaldienstverordnung auch von den Mitbewerbern der Post verlangen, dass sie die Lasten mittragen. Sie sollen sich nach dem Beginn der Voll liberalisierung ab dem Jahr 2011 nicht nur in den Ballungsgebieten „die Rosinen herauspicken“ können.

So hätte man genau das von einem sozialdemokratischen Verkehrsminister schon viel früher erwarten können und nicht erst jetzt. Zwei Jahre lang ist Faymann in der Regierung und was hat er getan in diesem Bereich bisher? Nichts. Jetzt die Notbremse zu ziehen und sich erwarten, dafür auch noch gelobt zu werden, das können Sie von uns Grünen im Burgenland hier nicht erwarten. *(Abg. Matthias Gelbmann: Das erwarten wir auch nicht. – Beifall bei den Grünen.)*

Aber wir unterstützen es natürlich selbstverständlich. Na Moment, das Lob können Sie nicht erwarten, aber wir unterstützen die Initiative, die Sie heute gesetzt haben, keine Frage. *(Abg. Matthias Gelbmann: Das habe ich ja gesagt, das Lob erwarten wir nicht. – Beifall bei den Grünen.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte zu den vorliegenden Dringlichkeitsanträgen eines vorweg nehmen:

Herr Kollege Illedits, was SPÖ und ÖVP auf Bundesebene, im Hinblick auf die katastrophalen Entwicklungen im staatsnahen Bereich, im Bereich der ÖIAG, im Bereich

der AUA, im Bereich der ASFINAG, im Bereich der ÖBB, und im Bereich der Post bieten, geschätzte Damen und Herren, das ist ein Zumutung! (*Beifall bei der FPÖ*)

Seit Jahren sind Fehlentwicklungen bekannt. Seit Jahren weiß man, dass in allen diesen Bereichen dringender Handlungsbedarf herrscht. Unternommen wurde nichts. Man ließ den staatsnahen Bereich und damit die Steuerzahler sehenden Auges ins offene Messer laufen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

Meine Damen und Herren! Was Sie von der SPÖ und ÖVP auf Landesebene mit den Kollegen auf Bundesebene gemeinsam haben, das ist der Umstand, dass Sie zwar gemeinsam in einer Regierung sitzen, aber nicht bereit sind in schwierigen Zeiten und bei schwierigen Fragen gemeinsam zu handeln. Abgesehen davon, dass es ja nicht nur im staatsnahen, sondern auch im landesnahen Bereich mit den Betrieben nicht immer zum Besten steht. Das wissen Sie auch.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich persönlich hätte mir auch im Burgenland erwartet, dass sich zumindest der Herr SPÖ Finanzlandesrat und der Herr ÖVP Wirtschaftslandesrat an einen Tisch setzen und gemeinsam Lösungen schwieriger Probleme erarbeiten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die sitzen jede Woche, bei der Regierungssitzung.*)

Nun zur Post, meine Damen und Herren, ich habe es gesehen, Herr Kollege, es wird nicht gestritten, weil wenn ich mir das da hinten anschau, dann spüre ich und weiß alles und das ist auch so ein Fall mit dem Antrag der Post.

Nun aber zu dem Antrag Post. Der Misserfolg, das wissen Sie auch alle, hat viele Väter. Im Zusammenhang mit der Post sind es primär die alte rot-schwarze Bundesregierung, die Herren Minister Faymann und Molterer und natürlich auch das Postmanagement.

Wir sind es mittlerweile schon gewohnt, dass sich die Landtagsfraktionen von SPÖ und ÖVP in ihren Entschließungsanträgen einen Bundesminister, der jeweils anderen Fraktion hernehmen. Heute ist ÖVP Finanzminister Molterer das Ziel der Anschüttungen.

Na gut. Dieses Ziel gibt der Herr Minister ja auch nicht zu unrecht ab. Allerdings ist es Tatsache, dass beide Minister, also Molterer und Faymann für den Bereich der Post verantwortlich sind. Molterer, weil es um eine Staatsbeteiligung geht, Faymann, weil er als Infrastrukturminister für die Universaldienstverordnung zuständig ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das unwürdige Schauspiel rund um die Post ist eine wahre Zumutung. Es ist ein Schauspiel, das an Verlogenheit, an Populismus nicht zu überbieten ist und damit einen kurzen Sprung zur Chronologie, geschätzte Damen und Herren!

Ein Ausgangspunkt ist die Liberalisierung des Postmarktes in Europa, die seinerzeit vom zuständigen EU Minister im Vorjahr in Luxemburg beschlossen worden ist.

Minister Faymann hat mit der Zustimmung von SPÖ und ÖVP, also mitbeschlossen, den Markt für die private Konkurrenz zur Post zu öffnen.

Ein zweiter Ausgangspunkt ist der Börsegang der Post, der unter SPÖ und ÖVP im Jahr 2006 durchgeführt worden ist. Die Post wurde also seinerzeit zumindest teilweise privatisiert.

Auch aus diesen Ausgangspunkten ergeben sich natürlich viele Schlüsse, meine Damen und Herren, und zumindest ein gemeinsamer. Sowohl die Liberalisierung als auch der Börsegang bedeuten, dass man sich entschlossen hat, dass sich SPÖ und ÖVP entschlossen haben, die Postversorgung nicht länger als Teil der vom Staat zu

garantierenden Daseinsvorsorge anzusehen. Was nichts anderes bedeutet, als den Markt zu öffnen, den Markt freizugeben.

Das wiederum bedeutet nichts anderes, als die sich ergebende Notwendigkeit, die Post konkurrenzfähig zu machen.

Also, geschätzte Damen und Herren! SPÖ und ÖVP haben also einen wichtigen Grundsatz getroffen. Allerdings haben sie nicht die notwendigen Konsequenzen gezogen, und das ist der springende Punkt, meine Damen und Herren!

Natürlich haben Sie Recht, wenn Sie sagen, das Postmanagement sei phantasielos und ein Konzept der Schließungen und Kündigungen alleine ist zuwenig. Da haben Sie schon recht.

Erstens, waren Sie es, die es über mittlerweile zwei Jahre verabsäumt haben, die notwendigen gesetzlichen Rahmenbedingungen zu schaffen und zweitens, wissen Sie, wie nunmehr bekannt ist, in der einen oder anderen Form, spätestens seit dem Frühjahr des heurigen Jahres über die bestehenden Notwendigkeiten, von Seiten des Postmanagements bescheid. Das können Sie nicht verleugnen.

Und jetzt zum Kollegen Illedits, der nicht da ist, wiewohl er einen Dringlichkeitsantrag einbringt. *(Heiterkeit bei den Grünen. – Abg. Johann Tschürtz: Das ist unglaublich.)*

Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP, haben verabsäumt, eine Schließungswelle und eine Entlastungswelle zu verhindern. Und jetzt, Herr Kollege, wenn ich Ihrem Antrag entnehme, na die Post, das Postmanagement hat sich nicht an Sie, an das Burgenland gewandt.

Na wenngleich die Post mit dem Burgenland noch keinen Kontakt aufgenommen hat, so stellt sich für mich persönlich dennoch die Frage: Ja, warum hat denn das Burgenland mit der Post noch keinen Kontakt aufgenommen? *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ein Wahnsinn.)*

Und vielleicht hört er mich, Herr Kollege Illedits. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist eine unglaubliche Frechheit. Das ist unglaublich.)* Wie viele und welche Postämter sollen im Burgenland geschlossen werden? Der Herr Landeshauptmann ist auch nicht da. *(Unruhe bei der SPÖ)* Sperrt auch, Herr Landeshauptmann, das Postamt Draßburg, wo der Herr Klubobmann Illedits zuhause ist? *(Abg. Johann Tschürtz: So dringlich kann das nicht sein.)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Traurig aber wahr, meine geschätzten Damen und Herren! Jedenfalls schreien Sie und Ihre Minister, die an der Misere schuld sind, nun, nach dem Motto, ist heute schon erwähnt worden, Herr Kollege Strommer: Haltet den Dieb!

Minister Molterer hat zumindest bis heute nichts unternommen, und Minister Faymann schreckt nicht davor zurück, gesetzwidrige Verordnungen zu erlassen, die keines der Probleme, meine lieben Damen und Herren, lösen. So schaut die Wahrheit aus!

Natürlich muss die Post konkurrenzfähig sein, wenn das Monopol fällt und der Markt nun auch für andere Anbieter geöffnet wird. Natürlich muss die Post als nunmehrige Aktiengesellschaft die Interessen der Aktionäre erfüllen. Das ist uns ja klar. Und jetzt tun Sie, als wäre das alles vollkommen neu. Dringlicher Antrag und überraschend für Sie gekommen. Das ist schlichtweg verlogen und das sage ich in diesem Ton! *(Abg. Johann Tschürtz: Bravo. – Beifall bei der FPÖ)*

Sie tragen die Verantwortung Ihrer Parteien! Tragen die Verantwortung, meine Damen und Herren, von SPÖ und ÖVP! Meine Damen und Herren, jetzt müssen Sie den Bürgermeistern und Bürgermeisterinnen und der Bevölkerung in Ihren Gemeinden erklären, warum sie bald kein Postamt mehr haben werden.

Und wo ist die Politik geblieben? (*Abg. Anna Schläffer: Weil Ihr das 2002 beschlossen habt.*) Warum gibt es nicht längst ein Liberalisierungsgesetz, meine Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP, dass den freien Wettbewerb regelt und gleiche Bedingungen und vor allem Verpflichtungen für alle Anbieter schafft? Ich vermisse es.

Warum haben Sie nicht längst gehandelt? Warum haben Sie es nicht in die Tat umgesetzt? (*Abg. Christian Illedits kommt wieder in den Landtagssaal. – Abg. Johann Tschürtz: Da ist ja der Dringliche. – Abg. Christian Illedits: Ich habe alles gehört.*)

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Aus meiner Sicht wäre die Postversorgung am allerbesten der Teil der staatlichen Daseinsvorsorge geblieben. Ihre Bekenntnisse zur Liberalisierung und Börsegang hat eine Schließung von Postämtern und Entlassungen unabdingbar gemacht.

Es gibt nun zwei Möglichkeiten: Entweder man geht wohl an die unrealistische Richtung einer Reverstaatlichung und sagt die Liberalisierung ab, oder man schafft die notwendigen, gesetzlichen Rahmenbedingungen, die für Chancengleichheit der Anbieter sorgt.

Wenn man nun einfach hergeht und die Schließung von Postämtern und Entlassungen einfach per Verordnung verhindert, geschätzte Damen und Herren, dann wird die Post schon in einigen, wenigen Jahren eine zweite AUA und damit vielleicht sogar auch ein Fall für den Konkursrichter sein.

Damit würden einmal mehr liebe Freunde, der Steuerzahler und die Steuerzahlerin zum Handkuss kommen. (*Zwischenruf des Abg. Christian Illedits.*) Abgesehen davon, Herr Kollege Illedits, bis jetzt waren Sie nicht da, jetzt hören Sie mir zu... (*Abg. Christian Illedits: Ich habe Ihnen draußen schon zugehört.*)

Abgesehen davon darf man gespannt sein, (*Abg. Christian Illedits: Das war nur laut. Nur laut sonst nichts.*) wenn die ersten Klagen von Aktionärsvertretern beim Bund einlangen werden. Auch da werden wir aufmerksam sein.

Zum Abschluss, meine geschätzten Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, dieses Desaster hat niemand anderer, als Sie selbst angerichtet. (*Abg. Christian Illedits: Sie waren auch in der Regierung, oder?*) Sie haben Schuld daran, dass Bürger und die Postversorgung und tausende Familien um ihre Existenz fürchten müssen. (*Abg. Christian Illedits: Wieso haben wir die Schuld?*)

Sie, ich habe es Ihnen gesagt, (*Abg. Christian Illedits: Was haben Sie gemacht?*) Sie haben nicht zugehört, Sie haben geschlafen. (*Abg. Christian Illedits: Das ist ja nicht wahr, was Sie hier erzählen.*) Sie haben Ihre Pflichten sträflich vernachlässigt. (*Abg. Christian Illedits: Sie waren auch in der Regierung.*)

Es sind keine Rahmenbedingungen von Seiten der Politik geschaffen worden. (*Abg. Christian Illedits: Sie waren in der Regierung vor ein paar Jahren, wissen Sie das nicht mehr?*) Richten Sie, Herr Kollege Illedits, diese EntschlieÙung an Ihren eigenen Parteivorsitzenden in Wien, meine Damen und Herren von der SPÖ. (*Abg. Christian Illedits: Sie wissen es nicht mehr.*)

Reparieren Sie den Schaden, den Sie selbst angerichtet haben, meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP. (*Abg. Christian Illedits: 2202 bis 2206 ward das Ihr.*) Sichern Sie Arbeitsplätze! Sichern Sie die Postversorgung! Sichern Sie die Konkurrenzfähigkeit

der Post AG und unterlassen Sie es in Zukunft, (*Abg. Christian Illedits: Sie haben angefangen mit dem Ganzen.*) hier so ein Schauspiel zu liefern, (*Abg. Christian Illedits: Was tun Sie?*) einen Dringlichkeitsantrag einzubringen und dann nicht einmal anwesend zu sein. (*Abg. Christian Illedits: Was tun Sie? – Abg. Edith Sack: Was tut Ihr?*)

Eines können Sie mir glauben, Herr Illedits, Herr Klubobmann, die Bevölkerung weiß (*Abg. Christian Illedits: Ja eh.*) und die Bevölkerung spürt, wer an diesem Postdesaster Schuld ist, (*Abg. Christian Illedits: Das kann ich mir vorstellen. – Zwischenruf der Abg. Edith Sack.*) wer das verbochen hat. (*Abg. Edith Sack: Ihr habt dieses Desaster hinterlassen. – Beifall bei der FPÖ – Abg. Christian Illedits: Sechs Jahre in der Regierung, könnt Ihr Euch nicht mehr erinnern. – Abg. Edith Sack: Nein!*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Seid Ihr jetzt dran? – Abg. Christian Illedits: Wer ist dran? – Abg. Christian Sagartz, BA: Warum so aggressiv?*)

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte ein bisschen eine Beruhigung in diesen Landtagssitzungssaal bringen und wieder auf das zurückkommen, was heute hier schon diskutiert wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Zwiegespräch der Abg. Christian Illedits, der Abg. Edith Sack und der Abg. Ilse Benkö.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es so dringlich ist, dass wir über diesen Dringlichkeitsantrag debattieren und diskutieren, dann sollten wir auch dem die notwendige Aufmerksamkeit schenken, vor allem jene, die ihn eingebracht haben, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Wenn nunmehr vorhin gesprochen wurde, von Possen und von künstlichen Aufregern auf Bundesebene, so muss ich schon sagen, das was Minister Pröll mit den Fragen an Minister Faymann ganz einfach wissen musste war, wie stehen politische Mitbewerber, wie stehen mögliche Partner zu ganz konkreten Fragen? (*Abg. Christian Illedits: Das war schon alles ausverhandelt.*)

Herr Kollege Illedits! (*Abg. Christian Illedits: Ja.*) Wenn auf die Frage der Europäischen Union hier Dinge zurück kommen, wo man noch hineininterpretieren muss, so muss ich Ihnen klar sagen, die Österreichische Volkspartei wird sich nie von einer aktiven Europapolitik verabschieden, weil wir wissen, dass aktive Europapolitik Friedens- und Sicherheitspolitik ist, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Wir müssen auch Dinge hinterfragen, wie manches im Budget künftig hin finanziert werden soll. Und wenn hier auf entsprechend klare Fragen des Herrn Minister Pröll Antworten kommen wie: Es müssen Einsparungspotentiale möglichst ausgeschöpft werden, die Effizienzsteigerung muss Platz greifen, so sehe ich hier noch nicht des Pudels Kern. Hier bedarf es klarer Abstimmungen.

Hier, Frau Kollegin Benkö, von Possen oder von anderen Dingen zu sprechen, das sind sehr wichtige Dinge. Es geht immerhin darum, wie Österreich künftig hin die nächsten fünf Jahre regiert werden soll.

Das kann man nicht auf Zuruf machen. Hier geht es um fünf Jahre für die Republik und diese notwendige Zeit, die müssen wir ganz einfach nehmen. Soweit zur Bundesebene, das hier besprochen wurde.

Im Land... (Abg. Ilse Benkö: *Das gibt es aber nicht erst seid gestern oder seid dem Sommer, das wissen Sie auch.*) Wenn hier von der Regierungsbank, oder drüben von der linken Seite ständig gesagt wird, dass es nur ein Rot-Gold-Budget gibt, das heißt, das was die SPÖ sagt ist richtig, so müssen Sie zur Kenntnis nehmen, dass in ganz wenigen Bereichen (Abg. Christian Illedits: *Es gibt nur ein Budget.*) die Österreichische Volkspartei hier im Hohen Haus anderer Meinung war, anderer Meinung nach wie vor ist, hier Abänderungsanträge eingebracht hat, wir daher klar zum Ausdruck gebracht haben, wo wir für ein Budget sind und wo wir anderer Meinung sind.

Wenn Sie es nicht wollen, dass Sie das auch so nachvollziehen wie es ist, dann kann ich Sie nicht dazu zwingen. Tatsache ist, das was Sie tun (Abg. Christian Illedits: *Gibt es in einer Gemeinde zwei Budget?*) ist nicht korrekt, Herr Kollege Illedits. (Beifall bei der ÖVP – Abg. Christian Illedits: *Gibt es in einer Gemeinde zwei Budget?*)

Und ich sage Ihnen, wir haben im Vorjahr ein Budget (Abg. Christian Illedits: *Sie waren im Gemeinderat Illmitz, gibt es das?*) in jene Richtung abgeändert, wie es unter Kolleginnen und Kollegen... (Abg. Edith Sack: *Sie haben gar nicht verhandelt.*)

Frau Kollegin Sack, Sie waren ja gar nicht dabei. (Abg. Edith Sack: *Aber ich bin im Landtag dabei.*) Nein, Sie waren nicht dabei. (Abg. Edith Sack: *Ich glaube, ich höre sehr gut zu.*) Frau Kollegin Sack, Sie können nicht über etwas urteilen, wo Sie nicht dabei waren. (Abg. Christian Illedits: *Wieso? – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Es hat unter Vertragspartnern mit Handschlag im Vorjahr, beziehungsweise vor zwei Jahren ein Doppelbudget gegeben, das mit Handschlag vereinbart wurde.

Dieses Budget wurde für das Jahr 2008 beschlossen. Nur, das was mit Handschlag vereinbart war, war in diesem Budget nicht drinnen. Deshalb hat die ÖVP mit Abänderungsanträgen genau das hier zum Ausdruck gebracht.

Dasselbe im heurigen Jahr, für das Budget für das kommende Jahr. Und hier zu unterstellen, dass die Österreichische Volkspartei hier ihre Verantwortung nicht wahrnimmt, das ist nicht korrekt, und das wissen Sie genau, Herr Kollege Illedits. (Beifall bei der ÖVP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn schon von Possen die Rede ist, und es wird ja der nächste Tagesordnungspunkt auch noch da sein, wenn hier von Kraftpaketen gesprochen wird bei Pressekonferenzen. Die als neue Erfindung dargestellt werden, dann zeigt es sich, dass es deshalb alte Hüte sind, weil Sie vor drei, vier Monaten vom zuständigen Regierungsmitglied Landeshauptmann-Stellvertreter eingebracht wurden, so können Sie hier Ihre Possen klar nachvollziehen, die Manche glauben, hier machen zu müssen. Das muss ich auch klar sagen.

Ohne die Sonderfinanzierungsprogramme und das Zusatzprogramm auf Bundesebene wäre es nicht möglich, dieses Konjunkturpaket, diese Konjunkturschübe die notwendig sind, um in dieser Situation auch der burgenländischen Wirtschaft unter die Arme zu greifen, so zu gestalten.

Ich bin sehr dankbar, allen, die sich hier dafür eingesetzt haben, dass Sie das so getan haben. Übrigens, der Landeshauptmann hat genau dasselbe gesagt. (Beifall bei der ÖVP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss auf zwei Dinge eingehen, die heute im Vorfeld besprochen wurden. Ich bin sehr verwundert, dass der Herr Landeshauptmann die Bezirkshauptleute und auch den Herrn

Landesschulratspräsidenten als fast Leibeigene der SPÖ betrachtet. (Abg. Christian Illedits: Wieso?) Er sagte, er wird auch künftighin die in seiner Vertretung entsenden.

Das waren Praktiken, die bisher im Lande nicht üblich waren, meine sehr geehrten Damen und Herren! Bisher stand dem Landeshauptmann, so wie jedem anderen ein Reservoir, ein Pool von Mandataren zur Verfügung, die all diese Verantwortungen auch in der Öffentlichkeit wahrgenommen haben.

In einer Art und Weise wie derzeit vom SPÖ Parteiobmann und Landeshauptmann auf Landesbedienstete und auf den bundesbediensteten Landesschulratspräsidenten zugegriffen (Abg. Robert Hergovich: Die Polizei.) werden, für persönliche Dinge, so weit war es noch nie.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es geht noch weiter. Wenn heute von der Post schon die Rede ist, die Post hat ja früher blaue Uniformen gehabt, jetzt hat die Post orange Uniformen. Wissen Sie das? (Abg. Johann Tschürtz: Das ist ja der Witz.) Die Post hat orange Uniformen im Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren.

In der Vorwoche sind Mitarbeiter der Straßenverwaltung in den burgenländischen Gemeinden unterwegs gewesen und haben anscheinend im Auftrag der Frau Landesrätin Resetar diese Dinge an (Abg. Ing. Rudolf Strommer zeigt ein Plakat.) Kindergärten und... (Abg. Doris Prohaska: Resetar? – Abg. Christian Illedits: Dunst! – Abg. Mag. Georg Pehm: Dunst! – Heiterkeit bei der SPÖ)

Entschuldigung, warte, ich komme gleich dazu.

Im Auftrag der Frau Landesrätin Dunst in die Kindergärten und an die Gemeinden diese Broschüre samt Plakate gebracht. (Abg. Johann Tschürtz: Was steht da drinnen? – Abg. Leo Radakovits: Und Schulen.) Ich sage es Ihnen gleich, was drinnen steht.

An Schulen, an Kindergärten und an Gemeinden, orange Uniformen, Mitarbeiter der Straßenverwaltung. Ich meine, die kollegiale Zusammenarbeit auf der SPÖ Seite, der Regierungsbank, zwischen Landesrätin Dunst und Landesrat Bieler mag schon gegeben sein, nur, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Hier öffentliche Einrichtungen, Landesmitarbeiter, Bedienstete des Landes, Fahrzeuge des Landes für parteipolitische Zwecke einzusetzen, muss ich Ihnen sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, soweit war es noch nie. Das unterscheiden zwischen Mein und Dein muss auch für SPÖ-Regierungsmitglieder gelten. (Beifall bei der ÖVP – Abg. Christian Illedits: Steht dort SPÖ drauf? Was steht dort drauf?)

Eine unzuständige Landesrätin - anscheinend hat sie soviel Zeit - schreibt: „Wenn Sie Fragen zum Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz haben, bitte an e-mail-Adresse: post.familie-konsumentenschutz@bgld.gv.at.“ (Abg. Christian Illedits: Was heißt unzuständig?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kinder fallen nicht unter Konsumentenschutz. (Abg. Christian Illedits: Zeigen Sie uns, wo SPÖ drauf steht!) Für die Kinder sind (Abg. Christian Illedits: Wo steht dort SPÖ drauf?) die Eltern zuständig und das zuständige Regierungsmitglied, die Frau Landesrätin Resetar.

Wenn Sie Fragen haben dazu, dann michaela.resetar@bgld.gv.at. (Abg. Christian Illedits: Wir haben das Gesetz gemacht! Wir kennen uns besser aus!) Das reicht - nicht Konsumentenschutz, (Beifall bei der ÖVP) meine sehr geehrten Damen und Herren. (Zwischenruf der Abg. Edith Sack) Hier werden Postdienste für parteipolitische Zwecke (Zwischenruf der Abg. Edith Sack) durch Landesmitarbeiterinnen und -mitarbeiter erledigt.

Wenn es soweit kommt in diesem Land, dass man zwischen Mein und Dein nicht (*Abg. Christian Illedits: Was ist Mein und Dein?*) unterscheiden kann, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann müssen Sie damit rechnen, (*Abg. Edith Sack: Dann müsst Ihr die Arbeit auch machen!*) dass ich das hier im Burgenländischen Landtag auch thematisiere.

Regen Sie sich nicht so auf, Frau Abgeordnete. (*Abg. Christian Illedits: Sie haben sich ja aufgeregt!*) So ist das passiert und das werden wir nicht unwidersprochen zur Kenntnis nehmen.

Zur Post, meine sehr geehrten Damen und Herren! Schauen Sie sich die Post an. Das Verhalten der SPÖ und ich bin schon einige Zeit hier im Hohen Haus, ist eigentlich durch drei teilbar. Durch drei deshalb teilbar: Das Verhalten der SPÖ bis 1999, das Verhalten von 1999 bis 2006 und das Verhalten von 2006 bis heute.

Ich sage Ihnen auch warum. Bis 1999 haben wir einen Bundeskanzler Klima gehabt. Sie erinnern sich, jener Bundeskanzler, jener Chef einer Bundesregierung, der gemeinsam mit einem SPÖ-Finanzminister die Privatisierung der Post veranlasst hat. Sie wissen das, Herr Kollege Illedits. Sie haben sich damals vielleicht ebenfalls geärgert, aber es war so. Es war einer aus Ihren Reihen, der diese Privatisierung der Post eingeleitet hat.

Dann gab es zwischen 2000 und 2006 ein Verhalten der SPÖ hier im Hohen Haus, das eigenartig und interessant war. Ich lese Ihnen einen Antrag aus dem Jahr 2001 vor. Nein, ich brauche Ihnen diesen Antrag gar nicht vorlesen, Sie kennen ihn ja sicher genau, weil Sie sich für die heutige Landtagssitzung zumindest genauso gut vorbereitet haben, wie ich. Der Antrag ist vom 8. November 2001.

Ich lese Ihnen nur einen Satz vor. Der eine Satz hier lautet ganz einfach: „Die Landesregierung wird aufgefordert, neben vielen anderen Dingen, an die Bundesregierung beziehungsweise an die zuständige Bundesministerin mit der Forderung und so weiter, heranzutreten.“

Die damals zuständige Bundesministerin war die damalige Infrastrukturministerin Forstinger. Jetzt erklären Sie mir, warum damals eine Infrastrukturministerin für die Post zuständig gewesen sein soll und ein heutiger Infrastrukturminister für die Post nicht zuständig sein soll. (*Abg. Anna Schläffer: Das war 2002!*)

Wissen Sie, die Geschichte holt Sie ein. Die Geschichte holt Sie deshalb ein, weil Sie Ihr Verhalten hier im Burgenländischen Landtag, hier im Hohen Haus, geändert haben.

Sie haben Ihr Verhalten deshalb geändert, weil plötzlich ein sozialistischer Infrastrukturminister (*Abg. Christian Illedits: Wenn, dann ein sozialdemokratischer! Sie sollten sich das jetzt einmal merken!*) die Verantwortung für die Post wahrnehmen soll. Wir wissen, was damals los war. Wir wissen, was damals los war, als die Mitarbeiter der ASFINAG auf der Außenringautobahn nicht rechtzeitig im Winter mit den Streufahrzeugen ausgefahren sind und hier eine Reihe von LKWs hängen geblieben sind.

Die zuständige politische Verantwortung war eindeutig beim Infrastrukturminister festzumachen. Gemeinsam mit einer kleinformatigen Tageszeitung hat er es geschafft, dass wir heute alle eine Winterreifenverpflichtung haben. Die hatten wir bis dorthin nicht. (*Abg. Christian Illedits: Was meinen Sie für eine Zeitung?*)

Ich meine eine kleinformatige Zeitung, die damals gemeinsam (*Abg. Christian Illedits: Die mit den geringen Auflagen oder die mit den großen Auflagen?*) diese Initiative getragen hat. Wissen Sie, das verantwortlich sein, Verantwortung aber abschieben mit

einer Medienkampagne, meine sehr geehrten Damen und Herren, das kennen wir. Das kennen wir auch hier im Burgenländischen Hohen Haus. *(Abg. Christian Illedits: Bezirksblätter!)*

Sie wissen, dass wir damals diskutiert haben und dass der Herr Landeshauptmann damals hier überführt wurde. Hier im Hohen Haus wurde er überführt, *(Zwischenruf der Abg. Edith Sack)* dass er mit dem damaligen noch jetzigen Postgeneraldirektor Weiss Gespräche geführt hat, informiert war über die Postamtsschließungen im Burgenland, weil er es selbst gesagt hat.

Drei Tagesordnungspunkte später, hat er aber etwas anderes gesagt. Das war damals... *(Abg. Robert Hergovich: Völliger Schwachsinn, völliger Schwachsinn!)*

Hören Sie passen Sie auf, sagen Sie nicht Schwachsinn. Sie waren ja gar nicht dabei. Sie waren ja gar nicht dabei, Herr Kollege Hergovich. *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Christian Illedits: Er hat damals auch schon die Zeitung gelesen! – Der Präsident gibt erneut das Glockenzeichen)*

Herr Kollege Hergovich, Sie können, wenn Sie Zeit und Muse haben, das nachlesen. Es gibt ja die Protokolle der damaligen Landtagssitzung. Ich habe damals bei der dringlichen Anfrage, neben Vielen anderen, auch das Wort ergriffen. Deshalb weiß ich es so genau.

Wissen Sie, hier haben wir dieselbe Situation. Wenn wir als ÖVP Burgenland uns sehr skeptisch äußern, über eine mögliche Zusammenarbeit auf Bundesebene mit den handelnden Personen und über eine Koalition neuen Stils. Derzeit sehe ich die Koalition neuen Stils noch nicht. Vielleicht ändern sich die handelnden Personen.

Wissen Sie, gebrannte Kinder scheuen das Feuer. Ich möchte Ihnen damit sagen. Wir haben dieses Spiel durchschaut. Sie haben Ihre Anträge vor 1999 in eine bestimmte Richtung gelenkt. Von 1999 bis 2006 waren die damalige Infrastrukturministerin und dann der Infrastrukturminister Gorbach zuständig. Jetzt ist der Infrastrukturminister von der SPÖ, der Herr Faymann, plötzlich nicht mehr zuständig. So kann es nicht gehen.

Wir hätten uns - Herr Kollege Illedits - Ihren dringlichen Antrag heute deshalb ersparen können, wenn wir 36 Ausgaben vom Profil gekauft hätten. Sie hätten im Profil nur nachlesen müssen, wie die Situation tatsächlich war. Das ganz einfach. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie haben es wahrscheinlich noch nicht gelesen. Deshalb lese ich es Ihnen vor.

„Man könnte den Eindruck gewinnen“, so unter der Überschrift über das Postdesaster, „Verkehrsminister Werner Faymann war seit Monaten über die Sparzwänge bei der Post informiert und hat noch im Oktober persönlich die Schließung von 24 Postämtern genehmigt.“ Das ist die Überschrift.

Sehr genau führt Profil aus, „man könnte den Eindruck gewinnen, der Bundeskanzler in spe habe erst vergangene Woche von den Sparplänen der Post erfahren“. Von wegen Profil, liegen doch hochsensible Unterlagen aus dem Innersten der Post vor.

Sie belegen, dass Faymann nicht nur frühzeitig über die Pläne des Vorstandes orientiert war, er hat erst vor wenigen Wochen höchstpersönlich zwei Dutzend Postämter zur Schließung 2009 freigegeben unter dem Titel „Veränderungen, Filialstruktur, Ballungsräume 2009“. *(Abg. Johann Tschürtz: Nicht so schnell, sonst merken Sie sich das nicht!)* Dem zuständigen Infrastrukturminister war bereits im Oktober ein Vorhabensbericht des Postgeneralsekretariats zur Genehmigung vorgelegt worden.

In diesem Bericht heißt es unter anderem: „Evaluierungen haben ergeben, dass an einzelnen Standorten in Ballungsräumen die kostendeckende Führung einiger Filialen dauerhaft ausgeschlossen ist. Diese Standorte entsprechen aufgrund ihrer Struktur nicht mehr den heutigen Kundenbedürfnissen und sind daher auch nicht kostendeckend zu führen“, so das Profil.

Weiter: „Aus diesem Grund wird die Österreichische Post AG ab dem ersten Quartal 2009 einzelne Filialen in gut erreichbare und kundenfreundliche Postfilialen in kleinräumiger Entfernung integrieren. Mehr noch: In den Dossiers werden bereits die ersten 24 Kundenstandorte wortwörtlich genannt, die ab Februar 2009 geschlossen werden sollen.

Jeweils fünf Filialen in Oberösterreich, Tirol und der Steiermark, jeweils drei in Wien und Salzburg, zwei in Niederösterreich und eine in Vorarlberg. Faymann segnete die Sparpläne noch im Oktober ab“. Ich könnte jetzt weiter ausführen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, (*Abg. Johann Tschürtz: Dann müsste er ja klagen, wenn das nicht stimmt!*) zu glauben, man kann mit einer Verordnung eine private Aktiengesellschaft dazu zwingen, (*Abg. Johann Tschürtz: Das Profil müsste er klagen!*) Strukturmaßnahmen nicht durchzuführen, dann wird man sich ganz einfach wundern, was noch alles passieren kann.

Denn wenn Sie die Vorarlberger Nachrichten von heute lesen, wo steht: „Nachrichten zu Faymann und Androsch, Kapazitätskürzungen? Mitarbeiterabbau? Kein Problem für Werner Faymann. Da hat er ein einfaches Rezept“.

Jedem Manager, der mir erzählt, dass er so ein Konzept hat, würde ich sagen, entweder bringst du mir ein besseres Konzept oder ich suche mir einen besseren Manager. Klare Worte zu den Kündigungsplänen der Post und wörtlich dem Parteipressedienst vom 15. November 2008 zu entnehmen.

Jetzt muss Faymann nur noch Hannes Androsch überzeugen, er ist nicht nur wirtschaftspolitischer Berater des SPÖ-Chefs, sondern auch Großaktionär und Aufsichtsratsvorsitzender von AT&S. Dort will das Management in Leoben-Hirtenberg nicht weniger als 452 von 1.370 Mitarbeitern, also genau ein Drittel der Belegschaft, feuern.

Bessere Konzepte oder neues Management. Wissen Sie, der wirtschaftspolitische Berater des Herrn Faymann, na ja, es ist eben so wie es ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wissen, dass jede Entschließung, die der Burgenländische Landtag beschließt und an die Bundesregierung geht, dass die Bundesregierung alle Entschließungen beantwortet. Die letzte Ihrer Entschließungen Richtung Post, war heuer im Frühjahr.

Die hat Herr Bundeskanzler Gusenbauer beantwortet. Sie können es nachlesen. Der Herr Bundeskanzler Gusenbauer spricht nicht von Postämtern und Postbediensteten, sondern der Herr Bundeskanzler Gusenbauer spricht von der Sicherstellung der Postdienste im ländlichen Raum und vom Zugang zu den Postdiensten für alle Bürgerinnen und Bürger.

Unser aller Ziel muss es sein, auch in den strukturschwachen Gebieten sicherzustellen, dass Postdienste überall verfügbar und angeboten werden. Ob das mit Postämtern geht oder mit Postpartnern, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier können und dürfen wir dem Management der Post keine Vorschriften machen.

Ich glaube, dass sie sich das gut überlegen. Wir müssen trachten, auf Landes- und auf Gemeindeebene, dass unsere Bürgerinnen und Bürger Zugang zu den Postdiensten haben.

Wir hätten noch viel Arbeit. Zum Beispiel die Internetzugänge in den strukturschwachen Regionen auszubauen, denn das ist eine Standortsicherung für die Betriebe, die tatsächlich wichtig sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir werden als Österreichische Volkspartei einen Abänderungsantrag zu diesem Antrag einbringen. Ich muss, glaube ich, die Beschlussformel vorlesen. Ich hoffe, ich finde jetzt diesen Abänderungsantrag, weil wir noch eine Zahl ändern mussten.

Ich habe ihn hier. Der Abänderungsantrag zum Antrag mit der Zahl 19-607 soll wie folgt geändert werden:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit den Forderungen heranzutreten,

- sich in den Verhandlungen mit der Post AG für die Sicherung einer flächendeckenden und qualitativen Versorgung des Burgenlandes mit Postdiensten als Teil der Nahversorgung einzusetzen.
- vom Management der Post AG eine Strategie einzufordern, die sicherstellt, dass jeder in Österreich auch in Zukunft Zugang zum Service der Post bekommt. Wenn dazu Veränderungen notwendig sind, müssen diese behutsam, aber konsequent sein.

In Besonnenheit zur Kalmierung der Situation innerhalb der Post AG - und nicht zusätzlich zur Verunsicherung der Mitarbeiter, der Aktionäre und vor allem der Kunden der Post AG - beitragen. Deshalb liegt es beim zuständigen Infrastrukturminister, sich mit den hauptverantwortlichen Managern und Aufsichtsräten an einem Tisch zu setzen, um eine vernünftige Lösung zu suchen, zumal es hier um viele Arbeitsplätze geht.

Ich danke Ihnen und darf Sie bitten, diesem Abänderungsantrag die Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Herr Kollege Hergovich, ich hätte eine Bitte! Die parlamentarische Diskussion lebt von Rede und Gegenrede und auch von Zwischenrufen. Aber der Wortmeldung eines Kollegen „Schwachsinn“ zu apostrophieren ist, glaube ich, nicht angebracht. Ich bitte das in der Zukunft nicht zu tun. *(Abg. Robert Hergovich: Ich nehme es zurück!)* Dankeschön.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Christian Illedits zu Wort gemeldet.

Ich darf noch einmal den § 65 zitieren, dass die tatsächliche Berichtigung mit der Wiedergabe der zu berichtigenden Behauptung zu beginnen hat. Dieser Behauptung ist der richtige Sachverhalt gegenüberzustellen. Sie dürfen dafür maximal fünf Minuten benötigen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Ich möchte richtigstellen, dass die Behauptung, dass dieser Folder ein Folder der SPÖ ist, eindeutig

zurückweisen. (*Abg. Christian Illedits zeigt einen Folder*) Dieser Folder ist eindeutig mit dem Landeswappen versehen. Es ist ein Folder, der vom Herrn Landeshauptmann und der Frau Landesrätin Dunst herausgegeben wurde. Demzufolge ein ganz offizieller Folder des Landes und keiner der SPÖ, Herr Kollege Strommer. Ich möchte dies richtigstellen, weil behauptet wurde, es handelt sich um eine Verbreitung von SPÖ-Material.

Zweite Richtigstellung: Die Unzuständigkeit der Frau Landesrätin Dunst. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass Frau Landesrätin Dunst als zuständiges Regierungsmitglied für Familien, sehr wohl auch demzufolge und ich nehme an, Sie als christliche Partei werden auch die Kinder zu einer Familie rechnen, auch für Kinder zuständig ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ernst Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte doch einige Bemerkungen zum Herrn Abgeordneten Vlasich und zur Abgeordneten Benkö bringen, weil es immer wieder heißt, Faymann wusste bereits seit längerer Zeit von den Schließungsplänen. Ich darf vielleicht folgendes wiedergeben:

Der Postgewerkschaftschef Gerhard Fritz forderte Pröll in einem offenen Brief auf, die Post und damit die Mitarbeiter nicht als untaugliches Mittel und Verhandlungspfand zu verwenden, um ihre strategischen Ziele in den laufenden Koalitionsverhandlungen zu erreichen.

Zur Frage, ob Faymann schon im März von den Postsparplänen gewusst hätte, sagte Fritz, niemand kann schon im März von einer Strategie gewusst haben, die erst im August vom Aufsichtsratsvorsitzenden beauftragt wurde und den Aufsichtsratsmitgliedern erst am 4. November 2008 zugestellt wurde. Wer anderes behauptet, ist entweder vergesslich oder verfolgt andere, mitunter selbstverteidigende Ziele.

Also es kann sicherlich nicht gewesen sein, dass das bereits im Oktober oder zu einer früheren Zeit geschehen ist. (*Abg. Johann Tschürtz: Dann muss er aber das Profil klagen! – Abg. Matthias Gelbmann: Die schreiben was sie wollen!*)

Man könnte im Inhalt vom Profil einiges verklagen. Der Herr Kollege Illedits und ich, wir beide sind - ich bin über 40 Jahre bei der Post, (*Abg. Christian Illedits: Ich noch nicht!*) der Kollege Illedits nicht so lange - aber ich möchte schon einiges glasklar – (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe geglaubt, er ist der Ältere!*) zur Frau Abgeordneten Benkö sagen, zu ihren Behauptungen über die Postämterschließungen. Wer hat denn begonnen mit den Postämterschließungen? Die größte Schließungswelle haben Sie mit der ÖVP-Regierung im Jahre 2001 begonnen, (*Abg. Ilse Benkö: Sie dürfen ja keine Nostalgie haben, Sie müssen vorbauen für die Zukunft!*) mit 700 Schließungen.

Sie haben damals 700 Postämter geschlossen. Heute herausgehen und sich aufregen, was Rot und Schwarz macht! (*Abg. Ilse Benkö: Muss ich ja!*) Ich wäre ja neugierig, was Ihre Lösungsvorschläge wären. (*Abg. Ilse Benkö: Das hab ich ja gesagt! – Abg. Ewald Gossy: Das hat man gesehen zwischen 2000 und 2006!*)

Weil Lösungsvorschläge, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, dass ich heute hergehe und die Post AG macht Vorschläge, dass wir das Ganze verlagern, die Zustellung verlagern in Billigstarbeitsplätze, (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö*) für so etwas sind wir nicht zu haben.

Das ist die nächste Armut, die wir dann bekämpfen können. Wenn wir heute schauen, wem gehört die Firma Feibra? Die Firma Feibra ist eine hundertprozentige Tochtergesellschaft der Post AG. Dort haben wir die 300 Eurojobs. Das heißt, in acht bis zehn Jahren werden diese Leute Sozialfälle sein, die wir dann von den Sozialeinnahmen oder -ausgaben dann wieder im „Säckel“ haben.

So kann es sicherlich nicht sein und für das sind wir nicht zu haben. Wenn dem Postmanagement, das es bereits seit sieben, acht Jahren gibt, nichts anderes einfällt, als nur Zusperrern, nur Postämter zu schließen, tausende Leute abzubauen, ich glaube da kann man ein billigeres Management haben, als wir derzeit haben.

Das ist auch die richtige Forderung vom Herrn Faymann. Bevor das geschieht, sollte eher das Management ausgetauscht werden. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Weiss, oder wer?) Bitte? (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Weiss, oder?)*

Das Management ist alles. Der ganze Vorstand. Da gehören alle dazu. Es fällt ihnen nichts anderes ein, als nur die Schließungswelle und den Abbau. Das Management hätte Zeit genug gehabt, in den letzten Jahren, sich um neue Wirtschaftszweige zu kümmern. Ich glaube, in jeder Firma, in jedem Betrieb, schaut man, dass man neue Wirtschaftszweige dazubekommt, damit auch der Betrieb weiterleben kann.

Aber ich glaube, das ist nicht gewollt. Man könnte sehr viel hinterfragen, ob im Management vielleicht sogar Manager sind, die für eine andere Bank arbeiten und damit der Postsparkasse schaden wollen. *(Abg. Matthias Weghofer: SPÖ-Parteimitglied!)*

So, meine sehr geehrten Damen und Herren, als Vertreter des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes, aber auch als Bürgermeister, ist mir sicherlich der ländliche Raum ein besonderes Anliegen. Unser Bestreben muss daher auch weiterhin sein, Arbeitsplätze, Infrastruktur und Lebensqualität im ländlichen Raum zu stärken und auszubauen.

Ich glaube, umso dramatischer ist es, dass gerade jetzt der ländliche Raum wieder einmal zur Zielscheibe von Managern geworden ist. Mir ist gerade in Zeiten einer drohenden Rezession völlig unverständlich, dass das Postmanagement einen Anschlag nach dem anderen auf die ländliche Struktur vollzieht, der nicht nachzuvollziehen ist. Das Postmanagement höhlt mit seiner Zusperr- und Entlassungspolitik ganze Landstriche infrastrukturell aus.

Wir haben bereits vom Klubobmann gehört, dass bereits 63, das heißt 50 Prozent der Postämter geschlossen wurden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das habe ich nicht gesagt!)* Hat er gesagt, 50 Prozent, 63 Postämter. Nun redet die Post von 1.000 Postämtern, die österreichweit geschlossen werden sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wissen Sie was das für das Burgenland bedeutet? Für das Burgenland würde das bedeuten, dass maximal im Norden zwei Postämter pro Bezirk und in den südlichen Bezirken ein Postamt übrig bleibt. Ich glaube, das kann es sicherlich nicht sein. Damit ist, glaube ich, der ländliche Raum endgültig dann eine Region zweiter Klasse.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, als Gemeindereferent müssten gerade Sie Verantwortung übernehmen. Sie könnten sich konstruktiv einsetzen, um gute Lösungen für den ländlichen Bereich zu erreichen. Ich darf vielleicht einige - jetzt muss ich meine Zettel suchen.

Aus anderen Bundesländern gibt es positive Meldungen für die Erhaltung der Postämter. Mir fehlt nur ein Bundesland von der ÖVP, das ist das Burgenland. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, der Landesrat der ÖVP Josef Martinz aus Kärnten meint

in einer Aussendung: „Es muss Schluss sein mit den Einsparungen am Rücken der Bevölkerung“. Weiters meint ein ÖVP-Nationalrat, Hermann Gahr: „Das wäre eine Verschlechterung der Infrastruktur im ländlichen Raum und diese Vorgehensweise lehne ich ab“.

Sausgruber hat schon deponiert, was er von den Postplänen hält, nämlich nichts: „Es kann nicht sein, dass nur Rationalisierungsüberlegungen ausschlaggebend sind“. Genauso geht es weiter von Landeshauptmann-Stellvertreter Haslauer und einigen anderen Kollegen von Ihnen.

Wir haben bis heute von Ihnen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, leider keinen Kommentar gehört, was Sie für die Rettung der Postämter im Burgenland machen würden. Wir werden uns weiterhin der Verantwortung stellen. Wir werden uns weiterhin für die Postämter einsetzen. Ich glaube, wir haben mit dem auch Erfolg gehabt. Wir konnten 2006 im Burgenland vier Postämter retten, österreichweit über 60. Wir haben letzte Woche die kommunale Notrufaktion seitens der SPÖ und des Gemeindevertreterverbandes ins Leben gerufen.

Resolutionen gegen die weitere Ausdünnung des ländlichen Raumes, wurden an alle Gemeinden versendet und nun wollen wir im Landtag einen Entschließungsantrag einbringen. Damit wollen wir eine breite Front gegen diesen Schließungswahnsinn aufbauen.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, die Bevölkerung des Landes weiß, auf welche politische Partei sie sich verlassen kann. Die Gemeinden wissen, dass sie sich auch auf den Gemeindevertreterverband verlassen können. Wir geben den Kampf um die Postämter nicht auf, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eine weitere Schließungswelle bei den Postämtern ist, glaube ich, unserer Bevölkerung nicht mehr zumutbar. Wenn weiterhin Infrastruktur in den Gemeinden mutwillig abgebaut wird, dann wird sich das auch auf den Standort der Gemeinden als Wirtschaftszone sicherlich negativ auswirken. Ich glaube nicht, dass wir uns das leisten können. Der Gemeindevertreterverband Burgenland, als Interessensvertretung der Gemeinden, kann das sicherlich nicht akzeptieren.

Die ÖIAG muss jetzt handeln. Gerade ihr müsste es ein Anliegen sein, im ländlichen Raum Arbeitsplätze zu schaffen.

Mit der weiteren Ausdünnung des ländlichen Raumes wird es nicht gelingen, die Landflucht zu verhindern und die Abwanderung der Arbeitsplätze in die Städte zu stoppen. In meiner Funktion als Präsident des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes Burgenland, habe ich 2006 bei den Sitzungen in Wien zur Postproblematik teilgenommen. Wir hatten damals - wie ich vorher schon betont habe - doch wesentliche Erfolge erzielen können.

Österreichweit konnten wir über 64 Postämter von der Schließung retten. Aber danach habe ich bereits 2006 in einer Presseaussendung vor einer weiteren Schließungswelle gewarnt. Jetzt ist sie Realität. Obwohl damals von den postverantwortlichen Managern versprochen wurde, mit dieser Schließungswelle ist das Auslangen zu finden. Aber gehalten hat es nur bis heute.

Wir wollen alle Vorschläge zur Rettung der Postämter offen diskutieren können. Ein „Darüberfahren“ des Postmanagements wollen wir nicht akzeptieren.

Ich lade Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und die ÖVP einmal mehr ein, Verantwortung zu übernehmen und nicht konstruktive Lösungen zu torpedieren.

Gerade Sie als Gemeindereferent sollten sich für die Erhaltung der Postfilialen doch weitaus mehr einsetzen, als jeder andere. Im Landtag haben wir jetzt einen Entschließungsantrag eingebracht, der die Forderungen der SPÖ und des Gemeindevertreterverbandes enthält. Diese Vorschläge finden sich auch in unserer Resolution wieder und werden derzeit bereits in den Gemeinden des Landes und in den Gemeinderäten diskutiert und beschlossen.

Dabei sind für uns vor allem folgende Gesichtspunkte maßgeblich: Aufrechterhaltung sämtlicher Poststellen, wobei die Grundversorgung in erster Linie durch vollwertige Postämter zu gewährleisten ist.

Geplante Maßnahmen zur Restrukturierung der Post sind umgehend dem Land Burgenland und den Gemeinden, sowie Gemeindeverbänden bekannt zu geben und sofortige Gespräche zur Sicherung der flächendeckenden Versorgung mit Postgeschäftsstellen aufzunehmen.

Der Finanzminister als zuständiger Eigentümervertreter wird aufgefordert, die erforderlichen Organbeschlüsse im Wege der ÖIAG herbeizuführen, damit ein Konzept vorgelegt wird, das die ausreichende flächendeckende Versorgung mit Postgeschäftsstellen sicherstellt.

Das Postgesetz ist im Hinblick auf die Liberalisierung des Postmarktes so zu ändern, dass eine flächendeckende leistbare und qualitativ hochwertige Versorgung der gesamten Bevölkerung und nicht nur der städtischen Bevölkerung sichergestellt wird.

Außerdem sollen faire Rahmenbedingungen im Postmarkt festgelegt werden, um Wettbewerbsverzerrungen zu Lasten der Post AG gegenüber privaten Anbietern und Benachteiligungen des ländlichen Raumes verhindert werden.

Zur Absicherung gegen Lohn- und Sozialdumping und Gewährleistung stabiler Arbeitsverhältnisse, ist österreichweit für alle Postbediensteten ein geltender Branchenkollektivvertrag sowie in Deutschland auf Basis des Angestelltengesetzes zu schaffen.

Auch in Kärnten hat man bereits unsere Forderungen parteiübergreifend angenommen. Leider haben sich alle 2006 geäußerten Bedenken und alle unsere Befürchtungen, die ich damals in einer Presseaussendung bekannt gegeben habe, bewahrheitet.

Ich war 2006 bei vielen Gesprächen dabei und musste feststellen, dass die Vorgangsweise der Postvertreter damals so wie heute, nicht korrekt war. Zahlenmaterial wurde unvollständig oder nicht aktuell vorgelegt, die Gespräche waren kein Lösungsversuch, sondern den Bürgermeistern wurde nur mitgeteilt, welche Schritte die Post setzen wird. Die Bürgermeister wurden seitens der Post gar nicht aufgefordert, selbst Stellung zu nehmen, um einen Kompromiss zu finden.

Enttäuschend ist für mich, ich muss es noch einmal betonen, die Rolle vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl. Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl ist bisher nur dadurch aufgefallen, dass er die Koalitionsverhandlungen abgelehnt hat und bei jeder Gelegenheit die SPÖ massiv angreift. Das ist kein Stil. So können wir auch keine Probleme lösen. Die Post braucht jetzt Politiker, die bereit sind, anzupacken und Verantwortung zu übernehmen.

Ein Wort noch zu den Alternativlösungen. Die Gemeinden, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind sicherlich keine Alternative als Betreiber von Postgeschäftsstellen. Es gibt auch im Burgenland Gemeinden, die für die Post

einspringen müssen. Aber jede Gemeinde, die eine Postgeschäftsstelle betreibt, zahlt natürlich riesig drauf. Finanziell rechnet sich das für keine einzige Gemeinde.

Wir wissen und die neuesten Zahlen zu den Ertragsanteilen beweisen, dass die Ertragsanteile für mehr als die Hälfte aller burgenländischen Gemeinden 2009 enorm einbrechen werden. Das hat viel mit der Umstellung auf die neue jährliche Registerzählung zu tun, aber auch mit der globalen Finanzkrise. Gerade in so einem Umfeld, wo die Menschen nach Sicherheit suchen, kommt das Postmanagement und will über 1.000 Filialen schließen und tausende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter abbauen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das versteht sicherlich kein Mensch und das ist absolut gegen die Interessen der Bevölkerung und hat wirtschaftlich, glaube ich, auch kaum einen Sinn, wenn ich dadurch die nächste Armutsfalle aufmache.

Es kann nicht sein, dass wir mühsam einen Finanzausgleich erkämpfen, der den Gemeinden das Überleben sichert und Gemeinden dann alle Aufgaben übertragen bekommen, die der Bund nicht mehr übernehmen will. Die Gemeinden sind nicht das Endlager für Aufgaben, die andere nicht mehr leisten wollen.

Die SPÖ sagt daher Nein zu diesem Kahlschlag des ländlichen Raumes. Die Postämterschließungen in den Jahren 2001 und 2002 und 2006 waren schmerzlich genug. Das Maß, glaube ich, ist voll.

Wir fordern daher die Post AG, den Finanzminister, nochmals eindringlich auf, die Schließungswelle endgültig zu beenden.

Ein Vorbeiregieren an den Bedürfnissen der Bevölkerung kann nicht gut ausgehen.

Wir fordern nochmals die Steindl-ÖVP auf, dieses unerträgliche Nichtstun in Bezug auf die Postamtsschließungen zu beenden. Das hat die burgenländische Bevölkerung sicherlich nicht verdient.

Die ÖVP hat es in der Hand, gemeinsam mit uns, diesen Schließungswahnsinn zu beenden. Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl und die Herren des Burgenländischen Gemeindebundes müssen jetzt Verantwortung übernehmen, statt jetzt parteipolitisches Kleingeld auf dem Rücken der Bevölkerung und der Postmitarbeiter zu wechseln. Ich glaube, das wäre eine ehrliche Politik.

Die SPÖ und der Gemeindevertreterverband kämpfen für den ländlichen Raum und für unsere Gemeinden. Die Gemeinden des Landes brauchen ihre Postämter, und vor allem die Burgenländerinnen und Burgenländer brauchen ihre Post und zwar vor Ort.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich denke, dass die Dimension der heutigen Debatte ins richtige Lot gerückt werden muss.

Ich bin dem Herrn Abgeordneten Schmid sehr, sehr dankbar, dass er zu Recht auf die derzeit schwierige internationale Finanzmarktkrise, die Bankenkrise, hinweist, die zu einer bedeutenden Wirtschaftsrezession führen wird, die uns wahrscheinlich die nächsten Monate und Jahre sehr intensiv beschäftigen wird.

Wenn gerade in diesem Zusammenhang derartige Hiobsbotschaften und Meldungen kommen, dass es zu rigorosen Kahlschlägen kommt, dass 1.300 Postämter in

Österreich gefährdet sind, 9.000 Menschen entlassen werden sollen, dann hat das auch die Konsequenz, dass man, wenn man die Familienmitglieder dazuzählt, rund 30.000 Menschen den Boden unter den Füßen wegzieht.

Das ist insbesondere für ein kleines Bundesland wie das Burgenland, wo um jeden Arbeitsplatz gekämpft wird, von ganz besonderer Dramatik.

Hier bemüht sich der Herr Landeshauptmann, Wirtschafts- und Konjunkturbelebungsprogramme zu Stande zu bringen - mit einer ungeheuren Nachhaltigkeit und mit einem großen Finanzaufwand.

Hier bemüht sich der arbeitende Teil der Burgenländischen Landesregierung um jeden Arbeitsplatz zu kämpfen. (*Heiterkeit bei der SPÖ*) Und wenn wir Beschäftigungsrekorde gefeiert haben mit 94.000 unselbständig Beschäftigten, dann waren das sehr, sehr gute und erfolgreiche Ergebnisse für die Beschäftigten in unserem Heimatland.

Wenn uns dann gleichzeitig ausgerichtet wird, dass man jetzt mit einem Federstrich 9.000 Menschen ganz einfach entlässt, sie des Arbeitsplatzes beraubt, dann muss man mit aller zu Gebote stehenden Mittel dagegen ankämpfen.

Dafür finde ich es richtig, dass wir gerade jetzt diesen Dringlichkeitsantrag stellen, um die Verantwortungsträger wachzurütteln, dass das der falsche Weg ist.

Der Abgeordnete Schmid hat ebenfalls zu Recht darauf hingewiesen, dass wir eine Zeit erlebt haben, vom Jahre 2000 bis 2006, wo 50 Prozent der burgenländischen Postämter geschlossen worden sind, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil immer die Infrastrukturminister gegeißelt haben.*) 63 von 126 Postämtern wurden ausradiert, die gibt es heute nicht, die fehlen in der Infrastruktur, die fehlen in unseren Gemeinden.

Ich denke, gerade das ist ein wesentliches Element der Grundversorgung gewesen. Das war Teil der burgenländischen Lebensqualität, das wurde einem Privatisierungswahn hingegeben, meine Damen und Herren, der damit gegipfelt hat, dass wir diese Schritte zugelassen haben. Und die Protagonisten dieses Privatisierungswahns, die heißen Schüssel, Bartenstein und Grasser, meine Damen und Herren. (*Abg. Leo Radakovits: SPÖ-Minister! Bundeskanzler! Genauer nachschauen, bitte!*)

Das haben Sie zu verantworten gehabt. Sie haben das zu verantworten gehabt, und jetzt wollen Sie diesen Weg wiederum gehen. Sie wollen diesen Kahlschlag fortsetzen und da werden wir Ihnen ein klares Nein entgegensetzen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Es ist schon seltsam. Wenn man überall auf der Welt erkennt, dass der Neoliberalismus eigentlich gestorben ist, dass er versagt hat, dass die Altneoliberalen in Österreich, und ich habe sie vorher genannt, nicht müde werden, das weiter zu verfolgen, obwohl sie erkennen müssen, dass dieser Kurs falsch ist.

Und ich frage Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, was denn so schädlich ist für einen Staatshaushalt, wenn verstaatlichte Betriebe erkleckliche Gewinne abwerfen, die man verwenden kann für notwendige, für wichtige Aufgaben.

Sie haben die Austria Tabakwerke verscherbelt, Sie haben sie auf den Markt geworfen. Die haben immerhin pro Jahr drei Milliarden Schilling für den Staatshaushalt gebracht. Und wissen Sie, zu welchem Preis Sie diese Betriebe verschleudert haben? Um neun Milliarden! (*Abg. Matthias Weghofer: Was hat der Kreisky gemacht? 170 Milliarden! – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*)

Also hätten Sie diese Betriebe drei Jahre weiter gehalten, dann hätten Sie sie heute noch und hätten heute auch noch die Erträge. Ein völlig falscher Weg. Und Sie erkennen es heute noch immer nicht, und auch hier gehen Sie wieder in diese Falle.

Ich frage mich, Herr Abgeordneter Radakovits, (*Abg. Leo Radakovits: Zinsen zahlen wir noch immer für die verstaatlichten Betriebe. – Zwiegespräche in den Reihen – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) was denn so schädlich ist, wenn ein staatliches Unternehmen wie die Post mit der Telekom Einnahmen hat, die sie dann sinnvoll verwenden kann? Beispielsweise in den Streusiedlungen, für die Briefzustellung, für die Paketzustellung, wo es teurer ist, als in urbanen Bereichen. Was ist denn da wirklich so schädlich für ein Land, für eine Republik, wenn man die Erträge aus den Telekommunikationseinnahmen gerade dafür verwendet?

Sie wollen diesen Weg nicht gehen. Sie sagen: Mehr privat, weniger Staat, und dort, wo Defizite entstehen, das gehört dem Staat, und die Einnahmen, die soll der Private mitnehmen. Das ist doch eine völlig unverständliche Philosophie, die genau dazu geführt hat, wo wir heute stehen.

Die Finanzwelt international ist genau deswegen zusammengebrochen, weil die Profitgier kein Ende gefunden hat, weil das Abzocken kein Ende gefunden hat.

Und dann wird sofort nach diesem Staat gerufen, der dann innerhalb von Sekunden 100 Milliarden Euro zur Verfügung stellen muss, für diese Unzulänglichkeiten, für die Ihre Protagonisten eigentlich stehen, und das ist das Verwerfliche, dass Sie das zur Stunde noch nicht erkannt haben.

Ich sage Ihnen auch, dass sogar Ihr künftiger Bundesparteivorsitzender, und ich darf ihn zitieren, mittlerweile das erkannt hat, wenn Sie ihn nicht umbringen bis zum Parteitag, dann wird er vielleicht verhindern können, dass man diese Wege geht.

Er hat am 11.11.2008 im „Zeit im Bild“ um 13.00 Uhr gesagt: „Aber es kann nicht zu einem Drüberriesen kommen. Das ist zu eindimensional und das wird sicher auch nicht meine Zustimmung finden. Ich bin auch dagegen, Köpfe rollen zu lassen, sondern die Köpfe sollen rauchen.“

Gemeint sind die Köpfe der Herren Ötsch und der Herren Michaelis und Weiss und wie sie alle heißen.

„Wenn Sie nicht rauchen“, ich zitiere weiter Josef Pröll, „keine guten Ideen bringen, dann werden wir über das Köpferollen auch zu diskutieren haben“ - Ende des Zitates. Ich glaube, dass es auch angesichts dieser Malaise gerecht und richtig ist, über diese Köpfe zu diskutieren.

Da bekommt ein Herr Michaelis 700.000 Euro im Jahr, netto etwas mehr als 33.000 Euro, 14 Mal versteht sich, mit allen sonstigen Gratifikationen und guten Abfertigungsverträgen und der baut Mist. Der ist verantwortlich für das AUA-Desaster, der ist verantwortlich für dieses Desaster, der ist verantwortlich für all diese Schwierigkeiten.

Ich frage Sie: Wer hat denn dort improvisiert? Fragen Sie vielleicht den Herrn Schüssel, den Herrn Molterer. Der Herr Molterer ist ja bis heute unverbesserlich.

Der ist fast so wie Ihr Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl. Der hat bis heute nicht erkannt, dass dieser Weg in die Sackgasse führt. Molterer verteidigt diesen Kurs noch, der verteidigt auch heute noch seinen Sparkurs, stellt sich hinter diesen unfähigen Manager, und ich glaube, er hat heute noch nicht begriffen, warum er eigentlich abgewählt worden ist.

So ähnlich wie der Herr Steindl, der seine Verantwortung in der Garderobe abgegeben hat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war jetzt! Nein! Nein! Geh bitte! – Unruhe in den Reihen der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das bedarf jetzt eines Schulterschlusses aller 171 Gemeinden des Landes. Wir sollten erkennen, was gerade jetzt in dieser Zeit wichtig ist.

Ich habe Ihnen eh schon hundert Mal erklärt, Herr Kollege Strommer, wenn Sie gegen dieses Budget sind, sind Sie auch gegen die Menschen in diesem Lande, sind Sie gegen alle Maßnahmen für die Menschen in diesem Lande.

Das haben Sie zu verantworten, das müssen Sie Ihren Wählerinnen und Wählern erklären. *(Zwiegespräche zwischen Abg. Ing. Rudolf Strommer und Abg. Christian Illedits - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jeder kann seine politische Gesinnung haben. Aber in der Garderobe abgeben! Gerade er!)*

Wir werden uns nach wie vor für die berechtigten Interessen der Burgenländerinnen und Burgenländer stark machen. Und wir werden uns vor allen Dingen stark machen gegen diese geplanten Schließungen, gegen diesen Kahlschlag im Burgenland, gegen diesen Kahlschlag in unseren ländlichen Regionen, weil das Lebensadern unserer Lebensqualität sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Strommer, Kolleginnen und Kollegen abstimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ernst Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verhinderung einer neuen Postamtsschließungswelle und für einen angesichts der aktuellen Konjunkturkrise notwendigen Stopp des geplanten Mitarbeiter-Abbaus in staatsnahen Unternehmen, Zahl 19 - 607, Beilage 993, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ernst Schmid, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verhinderung einer neuen Postamtsschließungswelle und für einen angesichts der aktuellen Konjunkturkrise notwendigen Stopp des geplanten Mitarbeiter-Abbaus in staatsnahen Unternehmen ist somit mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag betreffend ein Sofortprogramm zur Stärkung der Wirtschaft und zum Schutz der Arbeitsplätze im Burgenland

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend ein Sofortprogramm zur Stärkung der Wirtschaft und zum Schutz der Arbeitsplätze im Burgenland, Zahl 19 - 608, Beilage 994.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Vorab möchte ich sagen, wenn ich oder ich gemeinsam mit meinen Kollegen einen Dringlichkeitsantrag hier in das Hohe Haus einbringe, in dem es um einen Entschließungsantrag geht, wo ich davon ausgehe, dass jeder, der so etwas eingeht, auch das ernst nimmt, was er da bringt, dann darf ich für mich anmerken, ich werde der gesamten Debatte zuhören, werde mich vielleicht noch einmal zu Wort melden, weil mir das wichtig ist, was die anderen Kollegen dazu sagen.

Es verwundert, wenn das von der SPÖ nicht so ist. Da hat man schon den Eindruck, es geht irgendwie um einen Keraschwenk für die erste Minute. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Wer war auf der Regierungsbank während der Post?)* Es geht um die Quote und dann interessiert mich das nicht mehr, was die anderen Kollegen dazu sagen.

Ich finde das nicht sehr demokratisch, aber das muss man so zur Kenntnis nehmen, ist ja auch nicht unser Weg. Wir haben einen anderen.

Ich habe gemeinsam mit meinen Kollegen dieses Sofortprogramm zur Stärkung der Wirtschaft und zum Schutz der Arbeitsplätze im Burgenland eingebracht, und ich habe auch, und das auch im Gegensatz zu den vorher genannten, nicht an irgendeinen Minister der anderen Partei, ich glaube, das hat die Frau Klubobfrau Krojer gesagt, sondern an die Burgenländische Landesregierung gerichtet, weil ich glaube, dass wir hier und jetzt und vor Ort tätig werden müssen.

Lassen Sie mich aber ein bisschen in die Geschichte gehen und die Dringlichkeit daraus ableiten.

Die weltweite Finanzkrise hat begonnen im Herbst 2006, in dem es am Immobilienmarkt zu kriseln begonnen hat, der ist eingebrochen in Amerika. Es ist bei uns nicht wirklich spürbar gewesen.

Im Jahr 2007 haben wir schon mitgekriegt, im September, gab es in England bei der britischen Bank Northern Rock viele Menschen, die vor der Tür gestanden sind und ihre Einlagen abheben wollten und es ist nicht gegangen und die Bank wurde vom Staat übernommen.

Im Oktober 2007 ist dann der Finanzkonzern der amerikanischen City Group mit einer Gewinneinbruchsmeldung gekommen, dass sie Milliardenabschreibungen machen müssen und große Verluste haben.

Im Jänner 2008 ist dann das erste Mal ein großer Immobilienfinanzierer von der amerikanischen Regierung über die Bank of America aufgefangen worden.

Im Februar 2008 hat der US-Kongress ein Konjunkturprogramm mit 150 Milliarden Dollar gebilligt.

Im Juli 2008 sind dann die US-Hypothekengiganten Penny May und Freddy Mac in Bedrängnis geraten, und sie mussten von der US-Regierung unter Kontrolle genommen werden, schlussendlich aufgefangen werden.

Am 15. September, der schwarze Montag im heurigen Jahr, Lehmann Brothers macht Insolvenz, Konkurrent Merrill Lynch wird von der Bank of America aufgekauft und der US-Leitindex Dow Jones erleidet den stärksten Tagesverlust.

Wir haben aber in der Zwischenzeit drei weitere schwarze Montage gehabt. Es ist unfassbar.

Es geht weiter. Am 6. Oktober 800 Punkte Dow Jones an einem Tag hinuntergegangen. So viel verloren wie nie zuvor. Erstmals seit viereinhalb Jahren unter 10.000 Punkte.

Dann ist es wieder nach Europa zurückgekommen. Die Europäische Union sagt, wir müssen Garantieerklärungen für europäische Banken machen. Alle EU-Staaten wollen die privaten Einlagen sichern. Mindestens 50.000 Garantien. Österreich kündigt gemeinsam mit Deutschland an, eine unbegrenzte Garantie für Spareinlagen zu machen.

Island hat eine dramatische Finanzsituation. Durch Garantieerklärung der Regierung geht sie sich gerade noch aus. Aber in Wahrheit alles noch lange nicht ausgestanden.

Wenn man das zusammenzählt, bis 13. Oktober 470 Milliarden Euro Zuschuss für die Banken von der Republik Deutschland. 360 Milliarden Euro Hilfsplan in Frankreich, Großbritannien 37 Millionen Euro, Spanien 100 Milliarden Euro.

Das österreichische Bankenpaket, wir haben es schon gesagt, die Finanzhäuser müssen mehrere 100 Milliarden Euro als Verluste abschreiben, uneinbringlich, insgesamt 5.790 Milliarden Dollar wurden durch diese Kursstürze an den Börsen vernichtet. Unfassbar! 4.520 Milliarden Euro.

Die Aktien, seit Jahresbeginn ist weltweit in 52 Aktienmärkten der Börsenwert um 16.200 Milliarden Dollar geringer geworden. Die sind de facto vernichtet worden.

So, und jetzt sind wir irgendwo dann bei uns. Bei uns passiert folgendes. Es gibt aufgrund des schnellen Reagierens, die Geldmärkte sind schwer angeschlagen, Liquidität ist fast nicht zu haben, die Banken haben Sorge, daher wird vom Vizekanzler Finanzminister Molterer ein Bankenpaket im Nationalrat eingebracht, wird gemeinsam mit der SPÖ beschlossen.

In diesem Paket sind in Summe sieben Gesetze enthalten, die zur Absicherung der österreichischen Banken beitragen, die vor allem eine wichtige Funktion haben, nämlich dass die Eigenkapitalgröße der Banken gestärkt wird, aber auch die Möglichkeit, wenn es jemandem ganz schlecht geht, dass es sozusagen eine Unterstützung gibt.

Es nehmen einige Banken an. Es ist auch gut so, weil die Eigenkapitalquote auf neun oder mehr Prozent erhöht worden ist und das sowieso aufgrund EU-Regeln demnächst passieren muss.

So, und was hat das jetzt mit uns zu tun? Es hat mit uns das zu tun, dass man auch bei uns merkt, die Wirtschaftsforscher von allen anerkannten Instituten melden nicht mehr die Wirtschaftswachstumsprognosen, die noch am Beginn des Jahres genannt wurden, die wurden Mitte des Jahres revidiert. Es war noch immer Wachstum.

In der Zwischenzeit gibt es einige schon, die bei Stagnation sind und doch auch einige, die schon einen Einbruch und einen Konjunkturrückgang prognostizieren.

Und dann gibt es aber wieder eine gute Reaktion des Bundes, und ich freue mich darüber, dass es möglich sein wird, eine Steuerreform, die wir gemeinsam beschließen, indem wir einiges vorziehen, was eigentlich aufgrund des Budgetfahrplanes im Bund erst ab 2010 möglich gewesen wäre, aber in Anbetracht der Dramatik, in Anbetracht der Sorge, dass der österreichische Konsument kein Geld mehr im Sack hat, wird halt schneller reagiert.

Es kommt dazu, dass, Zitat heute, „Standard“: „Massiver Jobabbau beginnt, 30.000 Kündigungen beim Arbeitsmarktservice angezeigt; Palfinger, renommiertes Unternehmen, kündigt rund zehn Prozent der Mitarbeiter; 650 werden in Kurzarbeit geschickt.“

Es wurde heute schon genannt: AT&S hat an die 450 Mitarbeiter, eigene und Leiharbeiter, die sie nach Hause schicken, viele müssen Kurzarbeit machen. Es gibt Probleme in der Automobilindustrie; von den vorgelagerten Unternehmungen in Österreich.

Bis jetzt war es so, dass an einem Tag in der Steiermark, in einem Unternehmen, an die 300 Autos gefertigt worden sind, pro Tag, pro Werktag. Die Auftragslage und die Auftragsbücher verzeichnen für das erste Quartal 300 Autos. Also, es ändert sich einiges dramatisch.

Die Vorsorgekündigungen, die am AMS gemeldet sind, steigen auf 30.000, glaube ich, habe ich schon gesagt.

Der Bund reagiert. Es wird vereinbart, ein Steuerreformpaket relativ schnell umzusetzen. Es sollen vor allem die Familien und die Kinder entlastet werden.

500 Millionen Euro im Jahr soll das etwa ausmachen. Ich glaube, ganz im Sinne meiner Partei. Auch im Sinne der Burgenländer. Familienland Burgenland, also da bin ich sehr zufrieden, verschiedene Maßnahmen, Kinderabsetzbetrag neu eingeführt, Kinderfreibetrag neu eingeführt, Absetzbarkeit der Kindererziehungskosten. Ganz toll. Was mich auch freut, ist, dass im Tarif Einigung herrscht.

Der Einkommenssteuertarif soll geändert werden. Wir kriegen eine Freistellung aller, die bis 11.000 Euro Einkommen beziehen. Das waren in der Vergangenheit 10.000 Euro oder sind jetzt noch 10.000 Euro. Der Grenzsteuersatz wird der Einstiegssatz von 38,3 auf 36,5 geändert.

Der mittlere Steuersatz von 43,6 auf 43,2, und der höchste Steuersatz beginnt erst ab 60.000 Euro.

Damit werden alle Bevölkerungsschichten entlastet. Ich glaube, eine ganz tolle Sache.

Es gibt eine interessante Aufstellung in Österreich. Normalerweise nicht so fachlich kompetent, meiner Meinung nach, aber das ist ganz lustig.

Man zieht von 1.100 Euro Bruttobezug, bis 6.000 Euro steigt die Ersparnis, die Steuerersparnis pro Monat, bei der ersten Stufe hat man 100 Prozent, man erspart sich die gesamte Steuer, bei der letzten sechs Prozent, von 38 mindestens pro Monat bis 136 pro Monat. Also ich glaube, ein großer Griff.

Was hat das jetzt mit unserem Paket zu tun? Es hat damit zu tun, dass wir auch auf der Ebene der Landespolitik aktiv werden müssen. Wir haben viele Dinge in den letzten Jahren diskutiert, die ganz vernünftig sind und die die Wirtschaftspolitik des Wirtschaftsreferenten Mag. Franz Steindl, unseres Landeshauptmann-Stellvertreters, prägen. Zum Teil auch die Tourismuspolitik unserer Tourismus-Landesrätin.

Franz Steindl hat einige Dinge eingebracht, die heute bereits angesprochen wurden. Risikokapital, Antrag in der Regierung einstimmig am 27. Mai 2008 beschlossen.

Haftungsübernahmen durch das Land Burgenland und WiBAG, um die Finanzierung von Unternehmen zu verbessern, am 27. Mai 2008 beschlossen. Und die Förderung für Kleinbetriebe mit Nahversorgerfunktion, glaube ich, was ganz Wichtiges und in Anbetracht der Postdiskussion heute sehr passend, am 21. Juli beschlossen.

Das ist gut, und es ist gut, dass es endlich umgesetzt wird.

Ich freue mich, dass der Herr Landeshauptmann gescheiter geworden ist (*Abg. Christian Illiedits: Na, na, na!*) und das als sein Konjunkturpaket präsentiert hat. Es sind

Arbeiten und Ergebnisse, die über das Büro des Wirtschaftsreferenten erstellt wurden und die gut sind.

Jetzt wollen wir aber nicht nur gut sein. Wir wollen besser sein, und wir erkennen auch die Dramatik, die es auf Weltebene, auf Europaebene und auf Österreichebene gibt.

Wir meinen, dass gerade im Burgenland da einiges zu tun wäre, was in Wahrheit nicht so viel kostet.

Deswegen wurde von uns dieser Antrag eingebracht, mit dem ehrlichen Bemühen, Sie alle davon zu überzeugen, dass diese vier Maßnahmen finanzierbar sind, dass sie vernünftig sind, eine davon haben wir ja übernommen. Es ist der Sanierungsscheck, den die Grünen genannt haben, die anderen sind zum Teil innovativ, zum Teil Verbesserung von bestehenden Maßnahmen.

Ich hoffe, dass Sie da unsere Zustimmung geben können und wir schnell dieses Paket umsetzen können, damit der Wirtschaft im Burgenland und damit auch den Menschen im Burgenland geholfen werden kann, um nicht die drohende Arbeitslosigkeit, die vor der Tür steht und die uns schon von Europa her winkt, auch im Burgenland zu haben. Dankeschön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir gehen nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Unsere zwei Neo-Landtagsabgeordneten waren ja heute schon sehr zeitig arbeitsmäßig unterwegs, wurden ja im Burgenland-Radio interviewt und eine dieser Fragen war: Was tun Sie, um die Politikverdrossenheit zu ändern?

Die Frau Kollegin Huber hat irgendwie lange nachdenken müssen, was man da drauf sagen kann, und ich denke, es ist eigentlich für die kleinen Politiker jetzt, wie wir es sind, schwierig, wenn die großen solche Politposen spielen, wie sie jetzt in den letzten Tagen und gestern wieder waren, da können wir uns abstrampeln, wir ändern am Image nichts, wenn sozusagen diese Dinge so laufen wie sie laufen.

Ich möchte hier auf jenes zurückkommen, was sich die letzten Tage jetzt abgespielt hat.

Diese Unterbrechung der Koalitionsverhandlungen, und ich möchte hier die Medien zitieren, die das auch heute geschrieben haben. „Die zehn Fragen an Werner Faymann hat Josef Pröll der Öffentlichkeit als unbedingte Notwendigkeit verkauft. Die ÖVP müsse einfach wissen, wo die SPÖ in den wichtigen Sachfragen steht. Faymann machte Pröll die Freude und antwortete innerhalb von nur 20 Stunden ausführlich und bis ins Detail. Nur, Pröll kannte die Antworten längst, wie Verhandler beider Parteien der Zeitung „Österreich“ gestern bestätigt haben.“ *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist keine Zeitung!)*

Ich denke mir, wenn zwei Politiker das von jeder Partei bestätigt haben, gehe ich einmal davon aus, dass sie richtig zitiert werden, *(Abg. Johann Tschürtz: Verlieren jede Woche drei Prozesse.)* Ich bitte aus SPÖ-internen Kreisen ist das bestätigt worden, was hier steht.

„Besteht ein guter Teil von Faymanns Antwortbrief aus Textbausteinen eines künftigen Koalitionspakts, auf den sich SPÖ und ÖVP schon geeinigt haben. So sagt ein Finanzverhandler, er habe sich sehr gewundert, als er Prölls Fragen und Faymanns

Antworten gesehen habe, schließlich habe es die Einigung auf die Steuerreform schon vor einer Woche gegeben.

Ein weiterer Beweis, es liegt das Gesundheitskapitel der künftigen großen Koalition vor und auch hier ist die Antwort Faymanns wörtlich zu finden. Die Sozialversicherungsträger haben alle Anstrengungen zu unternehmen und kostendämpfende Potentiale zu realisieren, liest man bei Faymann und im Koalitionspapier.“

Also bitte, das sind Politposen der übelsten Art, wo die Leute wirklich nicht auf den Arm genommen werden, sondern da müsste man eigentlich einen deftigeren Ausdruck dafür verwenden.

Und Herr Kollege Lentsch, zur Steuerreform. Wenn ich richtig informiert bin, wird das steuerfreie Einkommen von 10.000 auf 11.000 erhöht. Also derzeit sind schon zwei Millionen Erwerbstätige davon betroffen. Was bekommen die in dieser Steuerreform?

Was bekommen diese zwei Millionen? Das sind die untersten Einkommensschichten. Sagen Sie mir ein einziges Beispiel, wo die etwas bekommen in Ihrer Steuerreform! Null Komma Josef!

An diesen zwei Millionen Menschen geht die Steuerreform vorbei.

Es gibt schon für alle etwas. Mittleres Einkommen braucht was, die höheren Einkommen brauchen was, aber ich muss sagen, wir mit unserem Einkommen haben derzeit kein Existenzproblem, aber es gibt genügend Leute, nämlich diese zwei Millionen, die bekommen keinen einzigen Cent.

Die untersten Einkommen hätten sich gefreut über eine Senkung der Sozialversicherungsbeiträge oder über eine Anhebung der Negativsteuer.

Insbesondere bedeutet diese Steuerreform gar nicht viel. Gerade die Inflation wird abgegolten und viel mehr ist da nicht drinnen.

Von einer echten Entlastung kann hier nicht die Rede sein. Und dass vom Verlauf der Steuermaßnahmen nun ausgerechnet jene profitieren, die über 6.000 Euro brutto, nämlich am stärksten profitieren, das sehe ich schon sehr problematisch.

Ganz schlimm ist auch das Familienpaket bitte. Gerade jene Familien, die dringend Unterstützung benötigen, werden mit dem geplanten Entlastungspaket leer ausgehen.

Es gibt eine einzige Maßnahme, nämlich die Erhöhung des Kinderabsetzbetrages, der allen Familien zusteht. Entlastet vor allem Familien mit höheren Einkommen.

Von einem Kinderfreibetrag, der die Steuerbemessungsgrundlage um 220 Euro jährlich reduziert, profitieren wieder nur jene, die Lohn- und Einkommenssteuer zahlen. Das heißt, wiederum diese zwei Millionen Erwerbstätige nicht.

ÖVP und SPÖ scheinen offensichtlich vergessen zu haben, dass hier einfach so viele Menschen keine Steuern zahlen und daher auch von dieser Steuerentlastung überhaupt nichts haben.

Auch die Absetzbarkeit von Kinderbetreuungskosten ist aus unserer Sicht zu kritisieren. Wir haben das bei uns innerparteilich immer wieder diskutiert. Madeleine Petrovic ist eine der sehr starken Befürworterinnen, aber wir haben uns nie zu diesem Schritt entschieden, weil das eine Maßnahme ist, die wieder nur den Besserverdienenden zugute kommt. Denn ich kann viel von der Steuer abschreiben, aber die, die keine Steuer zahlen, haben überhaupt nichts davon.

Und daher ist Ihre Steuerreform eine, die an den Menschen, die es jetzt brauchen, vorbei geht. *(Beifall bei den Grünen)*

Nun aber zum Konjunkturpaket. Die Zeitungen sind momentan voll davon. Sie haben es heute bereits zitiert. Ich habe heute schon den Report von gestern zitiert. Kurzarbeit, Entlassungen, tausende Menschen verlieren jetzt ihren Arbeitsplatz. Wer schreit denn zuerst um Hilfe? General Motors! Die Autoindustrie war die erste Sparte, die um Hilfe gerufen hat.

Sie haben sich geweigert, emissionsarme Autos und kleinere Autos zu machen. Sie haben sich aber auch geweigert, Elektroautos auf den Markt zu bringen. Jetzt wundern sie sich, wenn die ganze Branche einbricht und rufen um Hilfe. Jetzt sollen die USA beziehungsweise Deutschland General Motors und Opel retten.

Das schlägt wirklich dem Fass den Boden aus. Das ist genau das gleiche, wie wenn wir jetzt als Konjunkturankurbelungsgeschichte Straßen bauen, wo uns das nächste Problem, der nächste Super-Gau mit der ASFINAG mit elf Milliarden Euro Schulden ins Haus steht, die jährlich eine Milliarde Euro neue Schulden macht. Wir bauen allerdings um 720 Millionen Euro Autobahnen im Burgenland. Es ist wirklich verrückt.

Ich habe mir ausgerechnet, was man mit 720 Millionen Euro alles machen könnte. Man könnte allen burgenländischen Haushalten einen Sanierungsscheck geben und den Heizkessel austauschen. Das könnte man mit 720 Millionen Euro machen, statt sinnlos in Straßen zu investieren.

Ich würde mich sehr freuen, wenn das, was Sie gesagt haben, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wenn es wirklich eine Arbeitsgruppe, oder ein Gespräch von allen Parteien geben würde, denn ich würde gerne dabei sein, wenn der Herr Professor Aiginger kommt.

Denn das ist nämlich der, der vor diesen wahnsinnigen Autobahninvestitionen gewarnt hat. Beschäftigungsintensität kann sich mit anderen Maßnahmen überhaupt nicht vergleichen. Wir befinden uns nicht nur in einer Wirtschaftskrise, die noch nicht allgemein zu spüren ist, sondern in einer Rezession. Ein Null- oder Minuswachstum ist nämlich nicht auszuschließen.

Die Auswirkungen dieses Konjunkturabschwungs manifestieren sich insbesondere in einem Rückgang an Investitionen, einer schwachen Konsumnachfrage und einem Anstieg der Arbeitslosigkeit.

Was müssen wir deshalb jetzt tun? Das Eine ist, wir müssen die Kaufkraft stärken. Das ist Punkt 1. Da gibt es viele Möglichkeiten. Die Kaufkraft kann man durch eine Steuerreform stärken. Tun wir nicht. Das verpassen wir. Wir stärken zwar die besser Verdienenden, da steigern wir die Kaufkraft, das ist in Ordnung, aber die schwächer Verdienenden, die nämlich viel mehr noch an Investitionsbedarf haben, als die, die ohnehin schon alles haben, die stärken wir nicht. Aber, es gibt auch andere Möglichkeiten, um die Kaufkraft zu stärken.

Ich werde auf das noch eingehen. Die renommierten Wirtschaftsexperten sagen, dass jetzt und nur jetzt der Zeitpunkt da ist, wo man auf jeden Fall verstärkte Investitionen eben in diese thermische Gebäudesanierung tätigen muss. Die Investitionen in thermische Gebäudesanierung haben erwiesenermaßen den höchsten Beschäftigungseffekt im Vergleich zum Mitteleinsatz. Das bestätigt das WIFO in mehreren Studien.

Bei dieser Verwendung der Wohnbauförderungsgelder geht es erst einmal um die Summe. Wenn ich heute den Herrn Landeshauptmann richtig verstanden habe, ich bitte

mich dabei zu korrigieren, falls ich es falsch gehört habe, hat er gemeint, dass in die Sanierungsoffensive des Bundes 100 Millionen Euro gesteckt werden. Ich meine, seid mir nicht böse, aber was sind für Österreich 100 Millionen Euro?

Unsere Forderung war, 100 Millionen Euro in zwei Jahren im Burgenland in die Sanierung zu investieren. Wenn ich heute höre, wie ich schon in den letzten Wochen gehört habe, dass 27 Millionen Euro mehr an finanziellen Mitteln in die Wohnbauförderung fließen, dann bitte ausschließlich in die Sanierung, und nicht wieder in neue Häuser. Da investieren wir ohnehin genug. Das heißt, es geht auch um die Summe, die wir einsetzen.

Nur zum Vergleich, was 100 Millionen Euro sind: Für mich ist das natürlich trotzdem schwer vorstellbar, weil ich wirklich nicht weiß, wie 100 Millionen Euro ausschauen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Aber, wenn wir einfach Vergleiche hernehmen, dann ist folgendes festzuhalten: Neun Kilometer A3, die niemand will, kosten 150 Millionen Euro. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das haben Sie aber wirklich schon sehr oft gesagt.*) Das hat wirklich schon einen Bart, denn das baut eine ASFINAG, die elf Milliarden Euro Schulden hat, die wir auch noch zahlen müssen. Nämlich Sie, Herr Kollege Pehm, und ich, und alle anderen, die wir hier sitzen mit unserem Steuergeld.

Das heißt, das sind die Vergleiche. Neun Kilometer Autobahn sind ungefähr der Vergleich, die der Bund in die Sanierungsoffensive steckt. Das ist wirklich ein Klacks, ein Tropfen auf dem heißen Stein, wenn man von diesen Summen spricht.

Ich habe heute schon kritisiert, dass wir jetzt handeln müssen. Die Anträge der SPÖ gehen ständig in diese Richtung. Den erfolgreichen Weg weiterführen heißt nämlich, dass alles eitel Wonne Waschtrog ist. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das haben Sie noch nicht gehört. Das haben Sie wirklich noch nicht gehört.*) Alle Ankündigungen, oder viele dieser Ankündigungen, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Aber den Weg fortführen, ja, das haben Sie schon gehört.*) die jetzt in den letzten Wochen rund um dieses 130 Millionen Paket ausgesprochen wurden, sind in der Mehrzahl alles Dinge, die schon beschlossen worden sind, noch bevor von Finanz- und Konjunkturkrise überhaupt die Rede war. Wo ist also das frische Geld, was jetzt der zusätzliche Konjunkturmotor ist? Das was ohnehin laufender Betrieb ist, von dem brauchen wir nicht reden. Frisches Geld wollen wir sehen. Frische, neue Ideen wollen wir sehen. Auch wenn unsere Ideen einen langen Bart haben, aber sie sind gut und sie sind richtig. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Wann war denn der Budgetlandtag, Frau Kollegin? Wann war nun der Budgetlandtag?*)

Die Regierung hat viele längst erkennbare Zeichen negiert. Wir würden heute nicht dastehen, um über die Post zu diskutieren. Wir hätten die vorigen Wochen nicht über die AUA diskutieren müssen. Wir müssten in Zukunft nicht über eine marode ASFINAG diskutieren, wenn sich die Regierung nicht ständig mit sich selber beschäftigen, sondern arbeiten würde.

Die derzeitigen Koalitionsverhandlungen sind ein dahin Schwächeln, ein Stillstand, anstatt zu arbeiten. Die Forderungen an den Bund, sind gut. Das finden wir in Ordnung. Ich möchte deshalb auch gleich zum Konjunkturpunkt der SPÖ, TOP 7 ist es, glaube ich, Stellung nehmen, weil ich dann nämlich keinen Debattenbeitrag mehr leisten werde und das jetzt in einem mache. Dann könnten wir dort eigentlich die Forderungen an den Bund alle unterschreiben. Das ist keine Frage.

Wir können diesem Antrag aber nicht zustimmen, ich habe das dem Kollegen Illedits schon gesagt, weil dort das Vorziehen der Autobahnprojekte enthalten ist. Das werden wir mit Sicherheit nicht unterschreiben, weil das die schwachsinngigste Konjunkturankurbelung ist. Ich bin froh, mich da, wie bereits gesagt, mit Professor Aiginger in guter Gesellschaft zu befinden.

Geld zum Heizen brauchen die Leute. Sanierungsmaßnahmen würden bedeuten, dass Geld erspart und damit Kaufkraft gesteigert wird. Die Baubranche würde verdienen. Beschäftigungseffizient ist diese Maßnahme. Unsere Installateure, unsere Elektriker, würden hier dabei verdienen.

Wie gesagt, würde man nicht nur den Weiterbau der A3, sondern auch die S7 nicht realisieren, dann könnte man alle Haushalte nicht nur mit einem Sanierungsscheck, sondern auch mit einem Heizkesseltausch beglücken. Das wäre ein tolles Weihnachtsgeschenk.

Nun aber zum Antrag der ÖVP. Wir werden diesem Antrag zustimmen und wir freuen uns und das möchte ich auch hier explizit sagen, dass Sie unsere Forderung über den Sanierungsscheck aufgenommen haben. Es kommt nicht häufig vor, dass eine Partei der anderen sagt: Ja, Eure Idee ist gut. Ich glaube aber, die Idee war wirklich gut. *(Beifall des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer)*

Zum Heizkesseltauschprogramm möchte ich noch einmal folgendes erwähnen: Ich habe es schon mehrmals gesagt. Es gäbe einen sozialen Aspekt. Alle, die jetzt einen Heizkostenzuschuss bekommen, sollten als Sozial- und Konjunkturankurbelungsprojekt 50 Prozent der Kosten eines Kesseltausches vom Land ersetzt bekommen.

Man könnte sich sogar Maßnahmen überlegen, dass Menschen, die laut Caritas akut von Armut bedroht sind, nämlich 16.000 Menschen in unserem Land, vielleicht überhaupt eine große Sanierung vornehmen können.

Dazu könnte man einen Sozialfonds einrichten. Vielleicht hat der Herr Abgeordnete Kaipel in seinem Sozialfonds ein Geld dafür übrig. Die Ideen und Vorschläge liegen auf dem Tisch. Es ist zu wenig, darauf zu warten, dass wer anderer etwas tut.

Jeder muss dort, wo er steht, wir alle in unseren Gemeinden, in denen wir tätig sind, und hier im Landtag, hier vor Ort, wo wir sind, wo wir stehen, wo wir die Möglichkeit haben, etwas zu tun, handeln und nicht leere Floskeln und Wünsche an das Christkind schreiben. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Erlauben Sie mir noch einen Satz zum Wirtschaftsförderungsbericht, weil ich mir das mit den gesicherten Arbeitsplätzen nochmals angesehen habe. Ich komme nämlich zur Erkenntnis, dass ich 1.000-prozentig Recht habe. Wenn man sich, zum Beispiel, den Bereich Tourismus ansieht, dann hat der Bezirk Oberwart das mit Abstand geringste Investitionsvolumen von 721.000 Euro.

Neusiedl, zum Beispiel, hat im Bereich Tourismus eine Förderung von 2,6 Millionen Euro. Eisenstadt-Umgebung 3,4 Millionen, Oberpullendorf 3,7 Millionen, Jennersdorf 2,5 Millionen und Oberwart eben 721.000 Euro. Trotzdem hat man in Oberwart mit 147 die meisten gesicherten Arbeitsplätze ausgewiesen. Alle anderen liegen unter 60 oder 70.

Obwohl man also nur ein Drittel der Investitionssumme bekommen hat, hat man aber trotzdem die meisten gesicherten Arbeitsplätze ausgewiesen. Ich frage mich deshalb: Wie kommt man also zu diesem Entschluss, dass dort die meist gesicherten Arbeitsplätze sind, obwohl man nicht das meiste Geld dorthin gegeben hat? *(Abg. Andrea Gottweis: Man muss dort in die Betriebe investieren. - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wenn sie nicht investieren, dann verlieren sie die Arbeitsplätze.)* Normalerweise müssten die meisten gesicherten Arbeitsplätze aus der größten Förderung

resultieren, aber ich kann nicht dreimal so viel investieren und habe weniger gesicherte Arbeitsplätze, als in anderen Bereichen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist schwierig, aber daher wäre ein Berechnungsschlüssel schon interessant. Kommen wir also zum jetzigen Dringlichkeitsantrag. Die Frau Abgeordnete Krojer hat treffend gesagt, und das ist wirklich eine Tatsache, dass über zwei Millionen Menschen nicht in den Genuss der zukünftigen Steuerreform kommen werden. Ganz einfach deshalb, weil die Sozialversicherungsbeiträge gleich bleiben. Es gibt auch keine Negativsteuer.

Das heißt, über zwei Millionen Menschen kommen nicht in den Genuss einer Steuerreform. Ich frage mich deshalb, ob man nicht auch nachdenken sollte, zum Beispiel die Mehrwertsteuer auf Spritpreise zu reduzieren oder sie sogar wegfallen zu lassen, denn eine Mehrwertsteuer auf Benzin, Diesel oder Sprit insgesamt ist kein Mehrwert. Jeder braucht heute sein Auto, um in die Arbeit zu kommen. Jede Mutter braucht ihr Auto, um ihr Kind in den Kindergarten zu bringen.

Das heißt, das Auto ist ein lebenswichtiges Instrument. Hätten oder könnten oder würden wir die Mehrwertsteuer dort total wegfallen lassen, dann wäre das sicherlich eine Steuerreform, wo jeder Österreicher, auch diejenigen, die ein sehr geringes Einkommen haben, davon profitieren. *(Abg. Andrea Gottweis: Ihre Argumentation ist nicht nachvollziehbar.)* Das ist auch deshalb schon nachvollziehbar, weil die, die mehr verdienen, so wie die Landesräte, ohnehin einen Chauffeur haben. Aber, in Ordnung, lassen wir das. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diejenigen, die in den hohen Positionen sind, wie bei der WiBAG und die Landesräte, die haben ohnehin einen Chauffeur, die brauchen ohnehin kein Geld dafür. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ich habe gehört, dass das auch die Klubobmänner betreffen soll.)* Aber, das haben wir schon gehört, dass das eine Anregung sein sollte, aber, die Freiheitliche Partei braucht das natürlich nicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun noch zur vorherigen Diskussion rund um die Postamtsschließungen. Es wurde heute ein dringlicher Antrag der SPÖ rund um das Thema Postamtsschließungen eingebracht. Ich hätte heute wirklich gerne gehört, ich meine, anscheinend weiß das niemand, oder vielleicht weiß die SPÖ das, denn es gibt jetzt einen Dringlichkeitsantrag in Bezug auf die Postamtsschließungen, wie viele Postämter im Burgenland geschlossen werden? Eine Frage an den Herrn Klubobmann Christian Illredits. Das meine ich wirklich ernst. Das würde mich total interessieren.

Denn wenn er schon einen Dringlichkeitsantrag einbringt, dann wird er wahrscheinlich schon Informationen haben. Das heißt, wie viele Postämter werden geschlossen und wie viele Postbeamte werden im Burgenland ihren Job verlieren?

Das ist die Hauptfrage. Ich verstehe nicht, warum mir niemand diese Frage beantworten kann. Da gibt es einen Dringlichkeitsantrag der SPÖ für irgendetwas, aber man sagt nicht konkret, wie viele Postämter in welchen Ortschaften geschlossen und wie viele Postbeamte definitiv von dieser Schließung betroffen sind?

Dann wundert es mich auch wirklich, dass die Zeitschrift Profil, wie es der Klubobmann vorgelesen hat, solche Behauptungen darlegen kann, die heute massiv widersprochen werden.

Ich würde der SPÖ dringend empfehlen, diese Zeitschrift zu klagen, wenn das alles nicht stimmt. Denn es ist ein Leichtes, sich hier herauszustellen und zu sagen: Das stimmt

alles nicht, was in der Zeitung steht. Ich weiß ganz genau, dass üble Nachrede ein Strafrechtsdelikt ist. Das könnte sogar sehr teuer zu stehen kommen.

Das heißt, wenn sich der Herr Bundesminister Faymann seiner Unschuld bewusst ist, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist er ja nicht.*) dann soll er bitte diese Zeitschrift klagen, denn dann werden wir alle wissen, ob er Recht hat, oder nicht. (*Abg. Anna Schlaffer: Also die ÖIAG hat bereits widerrufen. Die ÖIAG hat bereits widerrufen, dass der Faymann zugestimmt hat.*) ÖIAG oder wer? (*Abg. Anna Schlaffer: Der Michaelis von der ÖIAG.*) Faktum ist, dass in einer Zeitschrift etwas geschrieben steht, dass jeder lesen kann. Das ist nicht nur ein Ausdruck, sondern es steht fest geschrieben. Daher ist es zu jeder Zeit und immer wieder auch klagbar. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nun zum ÖVP Antrag. Es ist gut und schön, dass man hier davon spricht, dass der Schutz der Arbeitsplätze im Vordergrund stehen muss. Na klar! Es liegt mir auch ferne, das hier ins negative Licht zu rücken, aber dieser Antrag ist mir an und für sich zu wenig weitgehend. Es ist gut und schön, wenn man unsere 171 Gemeinden mit einer Gesamtsumme von fünf Millionen Euro unterstützen und diese fünf Millionen Euro auch zur Verfügung stellen möchte, aber mir ist die gesamte Situation des Antrages nicht weit genug.

Das heißt, man sollte die Bevölkerung unterstützen, nicht nur Gemeindeämter, die dann irgendwelche Sanierungsmassnahmen vornehmen. Ich weiß, dass hier auch die Wirtschaft angekurbelt wird, das ist mir schon klar, aber trotzdem sollte natürlich auch der Bereich der Bevölkerung in den Vordergrund gerückt werden. Ich könnte mir, zum Beispiel vorstellen, ich habe das heute schon gesagt, dass eine Firma pro Arbeiter einen Zuschuss bekommt und wenn man einen Neuen einstellt, dann sogar noch mehr.

Ich könnte mir auch vorstellen, Lehrlingsinitiativen zu starten. Man könnte, zum Beispiel, das wäre vielleicht auch ganz interessant, die Gemeinden dazu anhalten, einen Lehrling einzustellen. Einen Lehrling, der dann zum Gemeindefacharbeiter wird, wäre als Initiative zu begrüßen, Herr Abgeordneter, Präsident und Bürgermeister, damit ich alle Titeln auf einmal gleich so im Wortfall beisammen habe.

Aber, es wäre doch wirklich interessant burgenlandweit ein oder zwei Lehrlinge in jeder Gemeinde einzustellen und als Gemeindefacharbeiter einen neuen Lehrberuf zu schaffen. Das wäre, zum Beispiel, eine Alternative zur Ankurbelung des Arbeitsmarktes, das wäre auch für die Bevölkerung ideal, das wäre aber auch insgesamt sehr interessant. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dieser Antrag ist, wie gesagt, sicherlich auch natürlich so zu formulieren, dass man damit auch einverstanden sein kann. Wir werden aber dem vorliegenden Antrag deshalb nicht zustimmen, weil er uns zu wenig weit geht, weil er keine Details in sich hat. Diese Lehrlingssituation wäre zum Beispiel interessant gewesen. Wir könnten uns auch vorstellen, eine Initiative für die Mietkostensenkung voranzutreiben.

Wir könnten uns auch vorstellen, im Burgenland ein Erziehungsgeld einzuführen. Wir könnten uns auch vorstellen, eine Art Lebensmittelscheck für wenig Verdienende, die wirklich am Ende des Monats keine Möglichkeit mehr haben, einkaufen zu gehen. Wir könnten uns auch eine Initiative vorstellen, die auch wieder gewinnbringend sein könnte, nämlich, das Modell Führerschein neu, wo im Rahmen der schulischen Ausbildung gleich auch die theoretische Ausbildung gemacht wird. Somit würde dieser Führerschein den Jugendlichen die Hälfte weniger kosten.

Das heißt, uns geht dieser Antrag viel zu wenig weit. Daher werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Mag. Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP! Ich verstehe, dass Sie diesen Antrag zum Thema Stärkung der Wirtschaft dringlich machen, weil Sie in Wirklichkeit viel zu spät dran sind.

Denn wahr ist, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter als Wirtschaftslandesrat über viele Monate hindurch gegen jede Maßnahme zur Ankurbelung der Konjunktur gewesen ist, indem er beispielsweise ein modernes burgenländisches Wirtschaftsförderungsgesetz mit einer rascheren Förderabwicklung und einer rascheren Förderauszahlung bekämpft oder aber ein Vorziehen der Steuerreform über viele Monate hindurch blockiert hat und als Wirtschaftsreferent sogar gegen das burgenländische Landesbudget gestimmt hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deshalb hüpfst die ÖVP jetzt mit einem „Geschwind-Geschwind-Antrag“, den Sie heute hier eingebracht haben, der allgemeinen politischen Entwicklung hinterher. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Etwas Neues!)* Dass der Kollege Lentsch minutenlang darüber Worte findet, dass die österreichische Bundesregierung in den vergangenen Monaten durchaus sinnvolle Maßnahmen gesetzt hat, und auch die neue Bundesregierung durchaus sinnvolle Maßnahmen vor hat, *(Abg. Ilse Benkö: Was habt Ihr denn vor? Wir wissen von nichts.)* hat mit der Begründung der Maßnahmen, die die ÖVP Burgenland vorschlägt, die sich bis dato äußerst bedeckt gehalten um nicht zu sagen gar nicht darauf eingegangen ist, nichts zu tun.

Das zeigt vielmehr, Herr Kollege, dass Sie selber von den Vorschlägen, die aus dem Büro des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter kommen, nicht wirklich überzeugt sein dürften. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Kurt Lentsch: Herr Kollege! Herr Kollege, es gibt nach mir noch eine Rednerin. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Da geht es Ihnen, Herr Kollege Lentsch, dass Sie nicht überzeugt sind von dem, *(Abg. Kurt Lentsch: Es gibt ja noch eine Kollegin, die Ihre Jungferrede zu diesem Thema halten wird. Ich bin im Gegensatz zu Ihnen eben höflich.)* was da vom Herrn Kollegen Steindl nicht kommt, so, wie vielen burgenländischen Unternehmungen, denn bislang mussten auch die vielen kleinen und mittleren Unternehmungen den Eindruck gewinnen, *(Abg. Kurt Lentsch: Ich habe ja auch die Dringlichkeit begründet und nicht den Antrag.)* dass sich das Wirtschaftsressort der Burgenländischen Landesregierung eigentlich selbst abgeschafft hat, denn von da ist über Monate hindurch überhaupt nichts gekommen.

Heute legen Sie einen Antrag vor, der sich dadurch auszeichnet, dass er erstens und nur nebenbei erwähnt, eine fehlerfreie Abschreibübung eines Antrages der Grünen ist, mit dem negativen Beigeschmack, dass das in diesem Antrag nicht einmal erwähnt wird. Also soviel Redlichkeit sollte in der parlamentarischen Debatte schon der Fall sein, denn wenn man schon Ideen klaut, *(Abg. Ilse Benkö: Das hast Du jetzt sehr schön gesagt. Das hat mir jetzt sehr gefallen.)* dann sollte man wenigsten sagen, von wem sie stammen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP. *(Beifall der Abgeordneten Ilse Benkö)*

Zweitens, es ist ein Antrag, der wirtschaftlich ein wirkungsloses Geldausschüttungsinstrument darstellt, der die Disparitäten im Burgenland nicht abbaut, sondern weiter antreibt. Dass Sie öffentlich sagen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass die Landesverwaltung am Höhepunkt einer weltweiten Finanz- und Bankenkrise in ein Kreditinstitut umgewandelt werden sollte und im großen Maße nach marktüblichen

Konditionen, also auch mit allen notwendigen seriösen Prüfungen, Darlehen an Unternehmungen im breiten Maße vergeben sollte, kann doch wirklich nicht ernst gemeint sein.

Das ist eine Wirtschaftspolitik, die nicht von gestern, sondern von vorgestern ist. Wir stehen für eine moderne Wirtschaftspolitik, die den Unternehmen wirklich hilft und nicht solche Vorschläge zum Inhalt hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Mit einem Wort, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter: Sie legen hier mit diesem „Geschwind-Geschwind-Antrag“ einerseits nicht Ihre Ideen vor und zum anderen wirtschaftlich, politisch falsche Ansätze. Es ist daher gut, dass Sie bereits angekündigt haben, unseren Antrag zu unterstützen, denn dann wissen Sie wenigstens, dass hier Maßnahmen beschlossen werden, die Hand und Fuß haben, die der Wirtschaft wirklich helfen, die Arbeitsplätze sichern, also somit alles haben, was das Land, die Bevölkerung und die Unternehmungen dieses Landes jetzt auch tatsächlich brauchen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist auch der wesentlich bessere Weg, als das, was hier mit diesem „Geschwind-Geschwind-Antrag“ als Hüftschuss vorgelegt wird.

Hohes Haus! Weil wir gerade beim Stichwort „Weg“ sind: Da hat sich doch um halb drei Uhr Nachmittag der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ganz treuherzig, mit netter Stimme und sehr bedeutungsvoll hierher gestellt und die Zusammenarbeit beschworen. Er wolle ja so gerne zusammen arbeiten und bietet das auch an. Aber, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Ihr Problem ist, dass Ihnen das absolut niemand glaubt.

Vor zwei Tagen stehen Sie vor der ORF Kamera und sagen „Mit diesen Sozialisten kann man nicht zusammenarbeiten! Die haben keine Handschlagqualität! Deshalb will ich mit denen gar nicht zusammenarbeiten.“ *(Abg. Matthias Weghofer: Recht hat er!)* Da arbeiten Sie Tag für Tag gegen die Interessen der Regierung, in der Sie selber sitzen, stimmen sogar gegen das Landesbudget und dann wollen Sie hier treuherzig die Zusammenarbeit ankündigen? Sie brauchen hier an überhaupt nichts mehr appellieren, denn wahr ist, dass Sie sich selber aus dem Spiel genommen haben.

Ändern Sie zuerst Ihre Politik, dann kommen Sie wieder, denn dann sind Sie erst wieder mit im Spiel. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich kann Ihnen auch sagen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass der Herr Landeshauptmann mit der Wahl, das Wirtschaftsforschungsinstitut und mit der Initiative, Herrn Universitätsprofessor Dr. Aiginger für die Wirtschaftspolitik des Burgenlandes als Berater zu gewinnen, einen ganz hervorragenden Coup und ein gutes Projekt gelandet hat.

Wenn Sie da mitmachen wollen, dann wird das nichts, weil diejenigen mitmachen sollen, die konstruktiv zu Lösungen kommen wollen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was ist los mit Euch?)* So, wie Sie in den letzten Monaten Politik gemacht haben, haben Sie alles andere als konstruktiv gearbeitet, sondern alles blockiert, was der Wirtschaft und der Beschäftigung im Burgenland geholfen hätte. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber, ich gehe gerne darauf ein, was Sie vorgeschlagen haben. Sie haben gemeint: Schauen wir uns doch diese Punkte an, die Sie heute vorgelegt haben. Das möchte ich gerne tun.

Ich beginne mit dem ersten Punkt, also mit der Abschreibübung des Vorschlages von der Idee der Grünen so nebenbei, weil das heute auch von der Frau Kollegin Gottweis schon angesprochen worden ist, darf ich festhalten, dass das bei Ihnen überhaupt in Mode gekommen sein dürfte, sich mit fremden Federn zu schmücken. Denn entgegen

Ihrer Darstellung, waren Sie bei den diversen Verbesserungsmaßnahmen bei Wirtschaftsförderungen lediglich die Absenderadresse, wie auch bereits Klubobmann Illedits darauf hingewiesen hat.

Bei der inhaltlichen Erarbeitung hatten Sie weder bei der Bereitstellung von Risikokapital, noch bei den Haftungsübernahmen durch das Land, noch bei der Förderung für Kleinbetriebe mit Nahversorgerfunktion etwas zu tun. Diese Initiativen gingen einzig und allein von der WiBAG aus, nicht von Ihnen. Inhaltlich haben Sie hier nichts dazu beigetragen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was konkret den 5.000 Euro Sanierungsscheck der Grünen betrifft, so ist das durchaus diskussionswürdig. *(Abg. Ewald Gossy an die Adresse der ÖVP: Das ist echt ein Trauerspiel.)* Da sind wir offen, da können wir darüber diskutieren.

Ich selber stehe aber der Umsetzung, skeptisch gegenüber. Ich sage Ihnen das ganz offen, weil es angesichts der Bemühungen der Bundesregierung, ebenfalls im Bereich der thermischen Sanierung zu einer weiteren Verbesserung gekommen ist. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: 50 Millionen Euro hat der Landeshauptmann gesagt für die A3. Für drei km Autobahn! Das ist eine Verhöhnung!)* Frau Kollegin Krojer! *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Eine Verhöhnung ist das.)* Ich sagte, reden wir darüber. Ich habe kein Problem damit. Ich sage Ihnen aber auch, dass ich dem skeptisch gegenüber stehe und möchte das auch begründen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Der Bund verhöhnt uns 50 Millionen Euro für drei km A3.)*

Frau Kollegin Krojer! *(Zwiesgespräch zwischen den Abgeordneten Mag. Margarethe Krojer und Christian Illedits)* Ich würde gerne mit Ihnen eine Debatte führen, um Sie zu überzeugen, dass dieser Vorschlag nicht sehr gescheit ist. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Der Bund verhöhnt uns. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie können doch da kein Zwiesgespräch führen.)*

Nein, der Bund verhöhnt uns nicht, sondern der Bund stellt 100 Millionen Euro, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: 50 Millionen Euro für alle Privaten in ganz in Österreich! Das ist soviel wie der Bund für die Photovoltaik zur Verfügung gestellt hat. In zwei Minuten war alles weg.)* davon 50 Millionen für private Haushalte zur Verfügung, aber es ist weniger gescheit, Frau Kollegin Krojer, die Maßnahme des Bundes mit „more of the same“ noch zu steigern, sondern, es ist viel gescheiter, nachzudenken, ob wir in der Palette derjenigen, denen wir helfen wollen, nicht Nischen haben, wo es wesentlich besser ist, das Geld einzusetzen.

Mehrfachförderungen aufzubauen, das wollen wir nicht. Für welche Segmente der thermischen Sanierung hier Maßnahmen erforderlich sind, darüber können wir reden. Mit dem gleichen Volumen an öffentlichen Geldern kann man wirksam, beispielsweise jene fördern, die größere Investitionen planen. Zum Beispiel, eine Sanierung um 45.000, um 70.000 Euro.

Menschen die das vorhaben, haben heute das Problem, dass sie mitunter überhaupt keinen Kredit bekommen. Da muss das Land darüber nachdenken, wie es denen helfen könnte. Zum Beispiel, mit zinsenlosen Darlehen. Ich denke, da wird es Bestrebungen geben, jenen Haushalten zu helfen, die heute Schwierigkeiten haben, Kredite zu bekommen und mit zinsenlosen Darlehen über die Banken in entsprechender Form zu helfen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr schlaft doch alle in der Pendeluhr.)*

Anders gesagt, den Sanierungsscheck, Frau Kollegin Krojer, besorgt die Bundesregierung. Anstatt ein wenig mehr vom gleichen, sorgt das Land Burgenland für leistbare, für zinsenlose Darlehen. Auch hier hat der Landeshauptmann mit der Initiative, den Chef des WIFO, Dr. Aiginger ins Boot zu holen, sehr viel Kompetenz bewiesen und

einen richtigen Schritt gesetzt. Das ist ein guter Plan, den wir ausdrücklich begrüßen und den wir in diesem Punkt auch für sehr zielführend halten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der zweite Punkt des ÖVP Antrages trägt die Überschrift: Fünf Millionen Euro Sonderinvestitionskapital für Gemeinden. Das ist echt innovativ, Herr Präsident! Das ist echt super. Das bedeutet nämlich, dass sie einen bestimmten Geldbetrag, hier fünf Millionen Euro, in eine Kanne hinein geben und, von Kittsee bis Kalch, über das Land gehen, und ein bisschen etwas verteilen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ein Gießkannenprinzip pur ohne irgendeine Steuerungsmöglichkeit. *(Abg. Kurt Lentsch: Nicht gelesen! Nicht verstanden! Setzen! Nichtgenügend! – Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Sie haben den Antrag überhaupt nicht verstanden.)* Nein, dann lesen Sie in Ihrem eigenen Antrag nach! Ob die Gemeinde ein Projekt plant oder nicht, ob das Projekt sinnvoll ist, oder nicht, ob die Gemeinde reich oder arm ist, ob eine Gemeindestruktur schwach oder stark ist, ob ein Projekt überhaupt möglich ist, oder nicht und ob damit Arbeitsplätze verbunden sind oder nicht, interessiert Sie alles überhaupt nicht. Hauptsache Gießkanne über alle. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Neugierig wäre ich auch, so nebenbei, ob Sie auch der Gemeinde Strem dieses Geld geben würden. Wenn, dann wüssten wir alle, dass es ausschließlich darin enden wird, den Schuldenberg um ein Tröpfleinchen abzubauen, aber einen Arbeitsplatzeffekt, einen Wachstumseffekt, einen wirtschaftlichen Effekt gibt es damit in Strem mit Sicherheit nicht. Das ist verlorenes Geld. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Was wollen Sie der Gemeinde Strem hier unterstellen?)*

Ich halte auch fest, Herr Kollege Steindl, *(Unruhe bei der ÖVP – Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Was wollen Sie damit unterstellen?)* wie Sie als Wirtschaftsreferent *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Was wollen Sie der Gemeinde Strem damit unterstellen? – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* mit Steuergeld umgehen, das ist unglaublich. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl: Was wollen Sie der Gemeinde Strem unterstellen, Kollege Pehm?)*

Ich unterstelle Ihnen, dass Sie von Wirtschaftspolitik keine Ahnung haben, *(Unruhe bei der ÖVP)* weil Sie mit Steuergeld unverantwortlich umgehen, weil Sie mit der Gießkanne agieren und das ist wirtschaftspolitisch weder effizient noch effektiv.

Das ist der völlig falsche Weg in einer Situation, wo wir mit der größten wirtschaftlichen Schwierigkeit seit 80 Jahren zu tun haben. Da packen Sie Modelle aus, die vielleicht irgendwann in den 50er Jahren sinnvoll waren, aber nicht heute, Herr Kollege Steindl. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich sage Ihnen aber auch, der Effekt ist äußerst gering, der verpufft. Jede burgenländische Gemeinde bekommt im Durchschnitt 29.239 Euro. Kleine Gemeinden, also unter 1.000 Einwohnern, wahrscheinlich gerade die Hälfte, also 15.000 Euro.

Da sehe ich, Herr Kollege Radakovits, Herr Kollege Schmid, wie die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister dieses Landes herausströmen und sagen: Und mit diesem Geld bauen wir jetzt Schulen *(Allgemeine Unruhe)* und Kindergärten und Kanalnetze werden saniert, das ist doch überhaupt realitätsfremd.

Dieses Geld verpufft, das ist völlig falsch eingesetzt. Wir sagen Ja zu Kooperationen mit den Gemeinden für sinnvolle Projekte, wo so viel Geld sinnvoll eingesetzt ist, einen wirtschaftlichen Effekt hat und auch auf die Beschäftigung in entsprechender Form positiv wirkt. *(Allgemeine Unruhe)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier mit den burgenländischen Gemeinden eng zu kooperieren, (*Unruhe bei der ÖVP*) und Projekte auf die Beine zu stellen, die sinnvoll und zielführend sind, genau das machen wir und da kriege ich sicher auch die Zustimmung meiner Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion. (*Beifall bei der SPÖ*)

Sie sehen, Sie brauchen sich überhaupt keine Sorgen machen. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Ich mache mir keine Sorgen. – Unruhe bei der ÖVP*) Dieses Team funktioniert. (*Abg. Kurt Lentsch: Aber nur nach außen. – Allgemeine Unruhe.*) Ihr Team funktioniert nicht, die haben ein Problem mit Ihnen, Herr Kollege Steindl, und Sie haben ein Problem mit dem Josef Pröll. (*Unruhe bei der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das glaube ich nicht.*)

Also insgesamt geht es in der ÖVP ziemlich drunter und drüber, also diese Sorgen, die brauchen Sie sich nicht machen, bei der SPÖ ist da alles in Ordnung.

Aber, Herr Präsident Lentsch, gehen wir zum dritten Punkt, die Fördersätze für 2009 anzuheben. Das steht so drinnen, Sie haben es leider nicht begründet, warum Sie das so machen wollen. Klingt auch nicht schlecht - Fördersätze anheben klingt immer gut. Aber durchdacht ist das nicht.

Denn richtig ist, das stimmt in dem Antrag, dass das Burgenland, die von der EU erlaubten Höchstsätze (*Abg. Kurt Lentsch: Herr Kollege in Ihrem Antrag steht dasselbe drinnen. – Allgemeine Unruhe.*) zur Wirtschaftsförderung nicht ausschöpft. (*Abg. Kurt Lentsch: Was Sie da sagen ist ja peinlich. – Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Lesen Sie den Abänderungsantrag. - Allgemeine Unruhe.*)

Also bitte, jetzt hören Sie einmal zu! Sie haben (*Abg. Kurt Lentsch: Alle Eure Abänderungspunkte sind mit unseren gleich und einer dazu. – Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist peinlich. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Passen Sie auf! Passen Sie auf! In Ihrem Antrag steht drinnen, (*Abg. Kurt Lentsch: Das ist wirklich peinlich. – Allgemeine Unruhe.*) dass Sie die Fördersätze für 2009 anheben wollen. (*Landeshauptmann Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Peinlich ist das, das ist sehr peinlich. – Allgemeine Unruhe.*) Das stimmt doch so, oder? Warum regen Sie sich auf?

In Ihrem Antrag, Herr Präsident, was steht in Ihrem Antrag drinnen? (*Abg. Leo Radakovits: Peinlich. – Abg. Kurt Lentsch: Lies Deine Abänderungsanträge.*) Fördersätze anheben? Okay, das würde bedeuten, mit bis zu zehn Prozentpunkten, zumindest haben Sie das gestern in der Pressekonferenz noch verlautbart. Das würde aber bedeuten, dass im Nordburgenland die Fördersätze mehr angehoben werden als im Südburgenland.

Also wir verfolgen dann plötzlich ein wirtschaftspolitisches Konzept, wo wir nicht die Disparitäten im Burgenland abbauen, (*Abg. Kurt Lentsch: Nein!*) sondern sogar vergrößern. Also so ein Vorschlag ist so wenig durchdacht und hat die völlig falschen Effekte zur Folge, sodass wir die Disparitäten zwischen Nord und Süd nicht abbauen, sondern sogar noch verstärken.

Das kann doch nicht wirklich die Zielrichtung der burgenländischen Wirtschaftspolitik sein! Damit würden wir ja eine jahrelange bewährte Strategie konterkarieren. Sie wollen den Unterschied zwischen Nord und Süd verstärken, wir wollen das nicht. (*Allgemeine Unruhe. - Landesrätin Verena Dunst zu Abg. Willibald Stacherl: Willi, das musst Du Dir gleich aufschreiben.*)

Daher sagen wir auch Nein zu diesem Vorschlag, den Sie hier unterbreitet haben, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Allgemeine Unruhe – Beifall bei der SPÖ)*

Und der letzte Punkt, der vierte Punkt Ihres Dringlichkeitsantrages. Also ehrlich gesagt, er hat schon Unterhaltungswert. Der hat Unterhaltungswert. Sie schlagen vor, das Landhaus in eine Bank umzufunktionieren.

Ich sage Ihnen, das kann ja nicht wirklich ernst gemeint sein. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das haben wir schon beschlossen.)*

Werte Damen von der ÖVP und Herren von der ÖVP! *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das haben wir schon beschlossen in der Regierung.)* Ich weiß, Sie werden jetzt sagen, das ist beschlossen. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Und das stimmt auch. *(Allgemeine Unruhe)* Aber richtig ist... *(Allgemeine Unruhe)*

Nein, horchen Sie einmal zu, sitzen Sie doch nicht auf Ihrem Verstand, sondern bitte horchen Sie zu! Ich habe gesagt, selbstverständlich stimmt es, dass das beschlossen worden ist, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Aber es ist beschlossen worden für Ausnahmefälle, für Einzelfälle, *(Abg. Kurt Lentsch: Die haben wir ja jetzt. Haben wir eine Finanzkrise oder nicht? – Unruhe bei der ÖVP)* wo das Land direkt für Darlehen einspringt.

Aber nicht so wie Sie das wollen im großen Maße, nach marktüblichen Konditionen, da müssten Sie als Bank agieren. Gerade in einer Situation, wo wir feststellen, dass die Finanzen und die Bankenwelt überhaupt nicht funktionieren. Und Sie wissen ganz genau um Einzelfälle geht es da.

Wir haben auch bis jetzt keinen einzigen Fall über diese Schiene gefördert. Das wissen Sie ja auch. Also wird das schon bestätigt. Denn grundsätzlich ist ja auch wahr, dass die WiBAG für eine gute Abwicklung der Förderpolitik verantwortlich ist und auch die erfolgreichen Instrumente zur Verfügung hat.

Die WiBAG verfügt über die breite Möglichkeit, gute Effekte für das Land für die Unternehmen, für die Beschäftigten zu erzielen. Und zu diesen Instrumenten zählen bereits Zinsstützung, die Bereitstellung von Risikokapital, die Übernahme von Haftungen.

Und über die Wirtschaftskammer, der Landeshauptmann Hans Niessl hat ja da mit dem Wirtschaftskammerpräsidenten Peter Nemeth ein gutes Projekt auf die Beine gestellt, da gehen Land und Wirtschaftskammer im guten Einvernehmen voran, gibt es ja auch eine Kreditaktion.

Das sollten Sie ja nicht übersehen. Wir haben die Wirtschaftsförderung der WiBAG. Wir haben diese Kreditaktion - diese Darlehensübernahmen sind also Reißleinen, *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ist schon alles beschlossen.)* für Notfälle im letzten Bereich.

Und es ist, Herr Präsident Lentsch, *(Unruhe bei der ÖVP)* noch in keinem einzigen Fall, noch zu einer derartigen Förderung gekommen. Was Sie hier wollen ist Förderung und Darlehensvergabe im breiten Maße. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Die Förderung hat es schon gegeben. – Allgemeine Unruhe)*

Und Sie wollen, dass das Landhaus irgendwie zu einem Schalter für Unternehmenskredite umfunktioniert wird. Das ist ja wirklich nicht eine moderne Politik, *(Abg. Kurt Lentsch: Ha, ha, ha.)* sondern das ist etwas, was wir schon lange überwunden haben und was für eine öffentliche Verwaltung auch überhaupt nicht gescheit ist. *(Abg. Kurt Lentsch: Sehr lustig, wirklich. – Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was bleibt von einem Dringlichkeitsantrag, mit dem Sie eigentlich zu spät dran sind? Der Dringlichkeitsantrag

der ÖVP ist also unterm Strich zum Einen eine gekonnte Abschreibübung einer Grünidee; Und zum Anderen beinhaltet er einige wirtschaftspolitische Hüftschüsse, wo kein einziger der drei verbleibenden Vorschläge wirklich durchdacht ist und wirklich Sinn macht. Es ist ein Sammelsurium, das weder den Betroffenen hilft, noch das Wachstum ankurbelt, noch Beschäftigung in nennenswerter Weise mit sich bringt.

Wir verfügen hier über die besseren Vorschläge. Und ich habe auch einen entsprechenden Abänderungsantrag unserer Fraktion zur Hand, der allen Fraktionen vorliegt und den ich jetzt einbringen möchte. Ich lese die Beschlussformel vor:

Der Landtag hat beschlossen:

die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, unverzüglich weitere Schritte im Sinne der Antragsbegründung zur Stärkung der Wirtschaft und zum Schutz der Arbeitsplätze im Burgenland in die Wege zu leiten.

Wir bringen den Antrag jetzt ein. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Applaudieren! – Abg. Kurt Lentsch: Das habt Ihr schon wieder vergessen. – Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Bekommt er keinen Applaus?)*

Abwarten – eine halbe Minute - dann gibt es Applaus, werte Kolleginnen und Kollegen, na wir machen ja das aus. *(Heiterkeit bei der ÖVP – Beifall bei der ÖVP)*

Also es freut mich, für das Protokoll, dass die ÖVP in breitem Maße meinen Ausführungen in entsprechender Form zustimmt.

Wenn Sie es Ernst meinen, wenn Sie es wirklich Ernst meinen würden, Herr Klubobmann Strommer, wenn Sie das Ernst meinen würden mit Ihrem Dringlichkeitsantrag; Und wenn Sie *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist peinlich, was Du sagst.)* es ernst meinen würden..., aber peinlich ist Ihre Politik, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl. *(Abg. Kurt Lentsch: So viel Blödsinn habe ich noch nie gehört. – Allgemeine Unruhe.)*

Sie waren ja gegen die Steuerreform über viele Monate, im Februar, im März, im April, im Juni. Sie haben immer gesagt, den Leuten ja kein Geld geben vor dem Jahr 2010.

Erst vor wenigen Wochen, als Sie der Einzige waren, der mit dem Willi Molterer als Bundesparteiobmann allein auf weiter Flur gestanden ist, haben Sie gesehen – oje, jetzt ist schon die ganze Welt für eine vorgezogene Steuerreform, jetzt müssen Sie Ihr Fähnchen nach dem Wind hängen, und haben unglaublich, wie Sie sonst auch agieren, auch hier die Strategie verändert.

Ich sage Ihnen, das ist auch der Grund, warum Sie nicht Ernst genommen werden können, was die burgenländische Wirtschaftspolitik betrifft. *(Abg. Leo Radakovits: Wo ist der Beifall, nach der halben Minute?)* Sie haben hier eine unglaubliche Politik. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Georg, mach einen Pakt wieder, das kannst Du. – Heiterkeit bei der ÖVP)*

Wir haben die besseren Vorschläge. Ich lade Sie ein, *(Abg. Kurt Lentsch: Nein, kein Pakt, mit Dir machen wir keinen Pakt. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, kein Pakt.)* machen Sie einmal eine Wirtschaftspolitik, die passt und stimmen Sie mit unserem Abänderungsantrag mit. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat):* Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illredits und Mag. Georg Pehm ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich zum ersten Mal in diesem Hohen Haus der Frau Abgeordneten Franziska Huber das Wort. (*Abg. Johann Tschürtz: Keine Zwischenrufe jetzt. – Beifall beim Abg. Paul Fasching.*)

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Franziska Huber (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vieles von dem, was ich jetzt sagen werde, haben wir heute schon gehört. Ich werde mich bemühen, kurz zu bleiben. Denn auch Zeit ist Geld.

Österreich befindet sich in der schwächsten Konjunktur seit 1955. Heuer wird ein Plus noch von 1,9 Prozent erwartet, nächstes Jahr, in der ersten Jahreshälfte, wird es eine Rezession geben, die dafür verantwortlich sein wird, dass nächstes Jahr nur ein Wachstum von 0,1 Prozent zu erwarten ist.

Bei uns im Burgenland wird die Situation durch das Ende der Ziel 1-Periode und den daraus entstehenden Standortnachteilen noch verschärft, dem gilt es entgegenzuwirken.

Wir müssen möglichst gute Rahmenbedingungen schaffen, um die Konjunkturflaute so gut es geht, abzufangen. Daher haben wir ein Sofortprogramm zur Stärkung der Wirtschaft und zum Schutz der Arbeitsplätze im Burgenland entworfen.

Dieses 4-Punkte-Programm umfasst: Erstens, fünf Millionen Euro Sonderinvestitionskapital für die Gemeinden. Damit wollen wir einen Investitionsschub auslösen, der vor allem der regionalen Wirtschaft zu Gute kommt. Das Budget würde dabei nicht belastet werden, weil die Finanzierung aus dem Fonds für Arbeit und Wirtschaft sicher gestellt wäre.

Zweitens: 5.000 Euro Sanierungsscheck. Ich wollte es nicht sagen, aber ich sage es jetzt trotzdem. Es ist eine gute Idee der Grünen und wir haben sie deswegen in das Konjunkturpaket dazugeschnürt, die Idee, weil es den Klein- und Mittelbetrieben hilft, weil es den Menschen im Burgenland Energiekosten spart und nachhaltig auch der Umwelt zu Gute kommt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Drittens: Erhöhung der Fördersätze für 2009. Bei diesem Punkt würde es auch zu keiner Budgetmehrbelastung kommen, da es sich um EU-Förderungen handelt und wir im Burgenland bei den Wirtschaftsförderungen unter den erlaubten Höchstgrenzen der Europäischen Union liegen.

Und Viertens: Vergabe von Darlehen durch das Land an Kleinbetriebe. Diese Richtlinie wurde bereits vom Landtag beschlossen und müsste nur mehr umgesetzt werden, zum Wohle der Wirtschaft und der Sicherung des Arbeitsmarktes.

So wie wir in den letzten Jahren eine annähernde Vollbeschäftigung gehabt haben, ist das nur im Bereich einer Hochkonjunktur machbar. Die Arbeitslosigkeit wird aber steigen und deshalb ist es wichtig, gezielte Maßnahmen zu setzen.

Gerade den Kleinbetrieben müssen wir im Burgenland helfen und unter die Arme greifen. Denn 95 Prozent der heimischen Betriebe haben weniger als fünf Mitarbeiter beschäftigt.

Ein großes Problem stellt auch die Tatsache dar, dass das Burgenland österreichweit beim Einkommen am letzten Platz liegt. Daran wird sich auch in nächster Zeit nicht so schnell etwas ändern, denn im Burgenland gibt es nur zirka 7.000 Industriearbeitsplätze, in denen Mann oder Frau gut Geld verdienen kann.

Frauen verdienen noch immer um bis zu 30 Prozent weniger. Es ist kaum zu glauben, aber die Einkommensschere ist auch heuer wieder weiter aufgegangen. Schuld

daran sind die Tatsachen, dass noch immer viele junge Frauen für traditionelle Frauenberufe sich entscheiden oder Teilzeit arbeiten, und dass, obwohl immer mehr Frauen immer höher qualifiziert sind.

Die Frauenerwerbstätigkeit ist auch im Burgenland ein wichtiger Faktor für das Wirtschaftswachstum. Wir müssen daher in Zukunft zeitgemäße Berufs- und Rollenbilder schaffen und uns über bessere Bildungs-, Berufs- und Karriereberatung Gedanken machen, um Frauen nicht nur für klassische Frauenberufe zu interessieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch im Bereich der Jugendbeschäftigung gibt es viel zu tun. Die Arbeitslosenrate der Jugendlichen ist in den vergangenen Monaten um 2,6 Prozent gestiegen. Bedenklich ist dagegen, dass die Anzahl der offenen Lehrstellen um sechs Prozent gesunken ist.

Für alle Betriebe, die in Österreich Lehrlinge ausbilden, steht aber künftig ein 275 Millionen-Euro-Paket zur Verfügung unter dem Titel „Lehre fördern“ und ich erwarte und erhoffe mir dadurch eine Verbesserung der Situation.

Ich selbst komme ja auch aus der Wirtschaft und ich bin seit Jahren bemüht, mit gutem Beispiel voranzugehen. Wir bilden ständig zwei bis fünf Lehrlinge aus. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo. – Beifall bei der ÖVP)*

Die Wirtschaftskrise ist ja bereits da. Und die Wirtschaftskrise wird Arbeitsplätze fordern. Zurzeit sind knapp 30.000 Menschen beim Frühwarnsystem des AMS gemeldet. Ein Vielfaches mehr als vor einem Jahr. Wir stehen daher vor großen Herausforderungen. Tagtäglich hören und lesen wir Nachrichten über Massenentlassungen, Überschuldung und die neue Armut.

Unser Vier-Punkte-Sofortprogramm soll einen Beitrag zur Bewältigung der Krise im Burgenland leisten. Es ist unsere Solidaritätserklärung an alle Burgenländerinnen und Burgenländer.

Solidarität ist ein Begriff, der genauso christlich, wie sozialistisch ist. Solidarität ist vielleicht ein altmodisches Wort. Vielleicht auch eines von vorgestern. Es ist jedoch das Wort der Stunde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landesrätin Maga. Michaela Resetar das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Franziska! Ich darf Dir herzlich gratulieren zur ersten Rede. Ich freue mich natürlich, dass eine gestandene Unternehmerin und eine Frau bei uns im ÖVP Klub eingezogen ist und wir werden Dich natürlich, sowohl die Männer als auch die Frauen, unterstützen, wo es nur geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich kann natürlich alles unterstreichen, was die Frau Abgeordnete Auer gesagt hat, *(Abg. Anna Schlaffer: Huber. – Abg. Vinzenz Knor: Huber. – Abg. Willibald Stacherl: Huber.)* nämlich, dass die Maßnahmen wichtig sind - Huber gesagt hat - *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Auer ist die Bezirkshauptfrau.)* dass es natürlich wichtig ist, dass wir all diese Konjunkturbelebung und Maßnahmen setzen. *(Unruhe bei der SPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Mit dem Vier-Punkte Programm, *(Unruhe bei der SPÖ)* selbstverständlich heißt Du Huber, das kann passieren, und es wird auch schon gelacht. Das ist gut, weil die SPÖ dann immerhin etwas zu lachen hat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe Dich heute auch schon mit der Frau Landesrätin Dunst verwechselt.)*

Wenn Sie mit nicht anders aufgeheitert werden können, als wenn ich mich mit einem Namen vertan habe, soll so sein und lachen Sie weiter. Gut.

Zum Dringlichkeitsantrag mit den vier Punkten. Ich kann das nur signalisieren und unterstützen, weil wir natürlich einen verschärfenden und wirtschaftlichen Handlungsbedarf hier haben. Und die ÖVP Regierungsmitglieder, mit meiner Wenigkeit als zuständige Tourismuslandesrätin, aber auch unseres Wirtschaftsreferenten Mag. Franz Steindl, versuchen verschiedene Maßnahmen zu setzen, um die Wirtschaft voranzutreiben und vor allem um die Tourismuszahlen zu heben.

Wenn heute der Herr Landeshauptmann offenherzig in der heutigen Sitzung über das 130 Millionen Euro Wirtschaftsförderungspaket wieder berichtet und dies präsentiert, so handelt es sich nicht, wie er oft weismachen will, um Zusatzgelder, sondern es handelt sich um Gelder, die sowieso vorgesehen sind, die von Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl und *(Abg. Ewald Gossy: Für die ÖVP sind es Zusatzgelder, weil Ihr nicht mitgestimmt habt.)* mir, mit Minister Bartenstein ausverhandelt wurden. *(Abg. Ewald Gossy: Für Euch sind das Zusatzgelder, ganz klar.)*

Das Sonder- und Zusatzprogramm, aus dem beispielsweise die Seewinkel-Therme finanziert wird, das ist ein zusätzliches 22 Millionen Euro-Förderungsprogramm.

Eine Mogelpackung des Landeshauptmannes, ein Tricksen schlechthin. *(Abg. Christian Illredits: Was für Tricks?)*

Und Herr Landesrat Bieler! *(Abg. Christian Illredits: Wir haben das Budget beschlossen, Ihr nicht.)* Wenn Sie heute in einem Zwischenruf bezüglich der Devisenoptionsgeschäfte der Marktgemeinde Großpetersdorf bei der Anfragebeantwortung von Landeshauptmann-Stellvertreter wieder sagen, dass er Unwahrheiten sagt, dann stimmt das nicht. Das entspricht nicht der Tatsache.

Tatsache ist, dass die Gemeinde Großpetersdorf aus den Devisenoptionsgeschäften im Zeitraum von April 2002 bis Mai 2007 unter Berücksichtigung aller Transaktionen *(Abg. Christian Illredits: Haben Sie jetzt die Gemeindeabteilung übernommen, das ist etwas Neues.)* einen Verlust von 48.355,51 Euro eingefahren hat. *(Abg. Christian Illredits: Wo ist denn das?)*

Tatsache ist weiters, dass in der Öffentlichkeit die SPÖ Großpetersdorf jedoch die Erträge, und das möchte ich auch dazu sagen, welche die OSG über die GIP-GmbH gemacht hat, zu den Erträgen der Gemeinde zuzählt. Was nicht der Wahrheit entspricht. *(Abg. Christian Illredits: Was heißt das? – Unruhe bei der SPÖ)*

Das sind Tatsachen, und behaupten Sie nicht immer der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sagt die Unwahrheit! Wenn Sie ein bisschen Manieren hätten, würden Sie sich einmal entschuldigen, denn das sind die Tatsachen, die auch so stehen. *(Abg. Christian Illredits: Na ja, aber wer soll das jetzt glauben, nur weil Sie das sagen? – Beifall bei der ÖVP – Abg. Ewald Gossy: Wem gehört das GIP?)*

Und zum Herrn Abgeordneten Tschürtz! Herr Abgeordneter Tschürtz, Sie haben heute kurz, auch jetzt noch angesprochen den *(Abg. Ewald Gossy: Du hast das falsch aufgeschrieben.)* Wirtschaftsbericht 2007. *(Abg. Ewald Gossy: Du liest da das Falsche.)*

Herr Abgeordneter Gossy! *(Abg. Ewald Gossy: Wem gehört das GIP?)* Ich bin gewohnt von Ihnen, dass Sie Bemerkungen machen, das steht Ihnen zu als Abgeordneter. *(Abg. Ewald Gossy: Wem gehört das GIP?)* Hören Sie mir einmal zu *(Abg. Ewald Gossy: Nein, lieber nicht.)* und ich erkläre Ihnen das nachher. *(Abg. Ewald Gossy: Nein, lieber nicht, ich erspare mir das.)* Ja, ich erspare mir das. *(Abg. Ewald Gossy: Wem gehört das GIP? – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir würden das gerne hören.)*

Wenn ich es Ihnen wahrscheinlich... (Abg. Ewald Gossy: *Wem gehört das GIP? – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir würden das gerne hören. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Herr Abgeordneter, wenn ich es Ihnen wahrscheinlich erkläre, kapieren Sie es trotzdem nicht. Egal.

Zum Wirtschaftsbericht kann ich nur sagen, dass vor allem der Tourismus eine sehr erfolgreiche Bilanz hat. Schon deshalb, und das sind auch Tatsachen, seit dem Jahr 1996 sind die Übernachtungen von knapp über zwei Millionen auf den neuen Rekordwert im Jahr 2007 auf 2,7 Millionen gestiegen. Das ist ein Plus von 35 Prozent. (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Bravo.*)

Die Gästeankünfte haben sich nahezu verdoppelt. Die Tourismuseinnahmen sind im Jahr 1995 von 151 Millionen Euro auf 360 Millionen Euro angewachsen und wir gehen Richtung 500 Millionen Euro Grenze.

2007 hatten wir über 900.000 Thermenbesucher, ein neuer Rekordwert. Und in über 2.500 Tourismus- und Freizeitbetrieben sind 8.500 Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen beschäftigt.

Zum... (Abg. Johann Tschürtz: *Das sagt immer der Niessl, das ist sein Erfolg.*) Das ist nicht der Erfolg der Politik, das ist der Erfolg der Unternehmer und hinter denen stehe ich! (Beifall bei der ÖVP – Abg. Ewald Gossy: *Wir stehen hinter den Arbeitnehmern.*)

Aber ich werde auch zusätzliche Maßnahmen setzen, damit die Unternehmer, aber selbstverständlich auch, damit die einzelnen Organisationen sich gut weiter entwickeln.

Ich habe in dem morgigen Strategie-Forum vier Projekte eingebracht. „Best for Family“, „Ökoenergieland“, „Südburgenland-Marketing“ und „Haydn-Jahr 2009“.

Sehr geehrter Herr Landesrat Bieler, das ist aber auch nicht Ihr Geld, sondern das ist das Geld der Steuerzahler. (Beifall bei der ÖVP)

So einfach schaut das aus, (Landesrat Helmut Bieler: *Im Gegensatz zu Ihnen habe ich das nie behauptet. – Allgemeine Unruhe*) und Sie können morgen beweisen... (Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)

Sagen Sie schon wieder eine Unwahrheit? Wieder eine Unwahrheit, wie Sie heute in der Früh die Unwahrheit gesagt haben, geht das so weiter?

Aber ich bin überzeugt davon und ich hoffe auf die Vernunft der SPÖ-Regierungskollegen, damit in der morgigen Strategiesitzung alle vier Projekte beschlossen werden. Denn da geht es nicht nur um das, dass wir zusätzliche Nächtigungen schaffen, sondern da geht es auch darum, dass wir Arbeitsplätze sichern.

Wir brauchen keine SPÖ Blockadepolitik (Heiterkeit bei der SPÖ – Abg. Ewald Gossy: *Wer hat denn beim Budget nicht mit gestimmt?*) und wir werden das auch morgen sehen, wie Sie sich bei dem Ganzen verhalten.

Wir brauchen eine Zukunftsstrategie. (Unruhe und Heiterkeit bei der SPÖ – Abg. Ewald Gossy: *Das ist die verkehrte Rede.*) Eine Zukunftsstrategie, die konsequent ist, damit die vom Burgenland Tourismus aufgestellte Strategie auch umgesetzt werden kann. Und wir brauchen nicht so, wie der Herr Landeshauptmann immer wieder gerne berichtet, ein zusätzliches 130 Millionen Euro Paket. Das gibt es nicht. Das haben wir schon längst beschlossen. (Abg. Christian Illedits: *Wer? – Abg. Ewald Gossy: Wer?*)

Es gilt unsere Freizeitwirtschaft mit dem Tourismusenergiepaket zukunftsfit zu halten. (Unruhe bei der SPÖ – Abg. Edith Sack: *Das ist ein Schauspiel, ein Theater, sich hinzustellen und so zu reden. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Wir haben eine ausgezeichnete Basis, auf der wir weiter erfolgreich aufbauen können.

Wir haben eine Zukunftsstrategie vom Burgenland Tourismus. Die Zukunftsstrategie, die schon im Jahr 2004 präsentiert wurde und die wir konsequent gemeinsam mit den Betrieben umsetzen werden, trotz der schwierigen Situation und trotz der Blockadepolitik der SPÖ.

Die Unternehmer danken es Ihnen. Manchmal kommen Sie dann spät drauf, dann werden die Projekte zeitverzögert doch genehmigt, aber Sie werden es nicht verhindern können, dass unsere erfolgreichen Unternehmer und Unternehmerinnen mit den Mitarbeitern, die sie beschäftigt haben, auch erfolgreich in Zukunft den Tourismus gestalten werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Ebenfalls im Hohen Haus zum ersten Mal, darf ich das Wort erteilen, Herrn Abgeordneten Robert Hergovich. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zum zweiten Mal. – Abg. Andrea Gottweis: Nein! – Abg. Kurt Lentsch: Nein!)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Völlig richtig Herr Präsident! Heute zum ersten Mal, aber in diesem Hohen Haus zum dritten Mal.

Frau Landesrätin, ich gehe davon aus, dass alle Mitglieder, alle Mitglieder in der Landesregierung die Wahrheit sagen und auch Stil haben, denn das was Sie vorhin Landesrat Bieler vorgeworfen haben, sollten Sie wirklich noch einmal überdenken. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Das sind die Tatsachen. – Abg. Matthias Weghofer: Das ist die Wahrheit.)*

Okay, gut. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Das sind Tatsachen. – Unruhe bei der SPÖ – Abg. Christian Illedits: Für Euch gibt es zwei Budget, für Euch gibt es auch zwei Wahrheiten.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Der ORF titelt heute mit der Schlagzeile „Kündigungswelle erreicht Österreich“. Diese Headline zeigt uns, wie ernst die Lage ist. Sowohl der Bund, als auch das Land Burgenland müssen mit aller Kraft gegen diese Wirtschaftskrise ankämpfen. Die Ausgangssituation ist folgende: Laut IHS Konjunkturbericht wurde das Burgenland in den vergangenen zehn Jahren Österreichmeister beim Wirtschaftswachstum.

Das Burgenland hatte im Durchschnitt ein jährliches Wachstum von 3,2 Prozent, in Österreich hat es 2,5 Prozent betragen. Seit 1995 ist die Zahl der Arbeitsplätze im Burgenland um 14.000 gestiegen. Aber die Auswirkungen der Wirtschaftskrise sind bereits spürbar und wurden heute schon von einigen Kollegen und Kolleginnen hier im Hohen Haus formuliert.

Klein- und Mittelbetriebe kommen immer schwieriger an Kredite und Risikokapital heran, damit ist es schwieriger geworden, Investitionen zu tätigen. Das Land Burgenland hat deswegen ein Wirtschaftsförderungspaket von 130 Millionen Euro geschnürt. Wir brauchen in der aktuellen Situation Maßnahmen zur Belebung der Konjunktur.

Für die kommenden beiden Jahre stehen dafür Landesmittel in der Höhe von 130 Millionen Euro zur Verfügung, dazu kommen Förderungen des Bundes und der Europäischen Union.

Zusätzlich zu diesem Wirtschaftsförderungspaket hat vor Kurzem Landeshauptmann Hans Niessl gemeinsam mit dem Wirtschaftskammerpräsident Peter Nemeth ein Maßnahmenpaket zur Stärkung der heimischen Klein- und Mittelbetriebe vorgestellt.

Dieses Maßnahmenpaket ist ein „Kraftpaket“ für den Mittelstand, für die heimische Wirtschaft, für die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen. Darin enthalten ist der Sofortfördertopf – Landeshaftungen, die Erhöhung des Landeshaftungsrahmens nach dem Wirtschaftsförderungsgesetz auf 100 Millionen Euro, das Landeshaftungsvolumen je Projekt, maximal mit 1,5 Millionen Euro mit einer maximalen Haftungsquote von 80 Prozent des Kreditbetrages und der Laufzeit von bis zu 10 Jahren. Abgewickelt wird diese Förderung über die WiBAG.

Ich bin davon überzeugt, dass das Land Burgenland mit diesem „Kraftpaket“ für den Mittelstand, für die Stärkung der Kleinst-, Klein- und Mittelbetriebe im Land einen wichtigen Beitrag leistet. Das sind die geeigneten burgenländischen Maßnahmen, um die Wirtschaftskrise bestmöglichst abzuwenden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen aber auch schnell eine stabile Regierung, die mit aller Kraft gegen die Wirtschaftskrise ankämpft. Verantwortungslos sind Politiker, die gegen eine schnelle und stabile Bundesregierung wettern und damit Maßnahmen gegen die Wirtschaftskrise verhindern.

Beleidigt zu sein, weil man die Wahl verloren hat und den Kopf jetzt in den Sand steckt, ist sicher der falsche Zugang. *(Abg. Matthias Weghofer: Ihr habt ja auch verloren. – Heiterkeit bei der ÖVP)*

Im Bund gegen eine stabile und verantwortungsvolle Regierung zu wettern und das Problem der Wirtschaftskrise zu verweigern, aber im Burgenland davon zu sprechen, ist außerdem doppelbödig.

Die Situation ist viel zu wichtig, meine sehr geehrten Damen und Herren, viel zu wichtig, um damit politisches Kleingeld wechseln zu wollen.

Und dann möchte ich noch ganz kurz auf zwei Aussagen vom Klubobmann Tschürtz und der Klubobfrau Krojer zu sprechen kommen, die im Wesentlichen formuliert haben, dass die Sozialversicherungsbeiträge gesenkt werden sollten.

Das ist ja in Wahrheit schon passiert und mit 1. Juli in Kraft getreten. Hier ist es so, dass Kleinstverdiener davon profitieren, nämlich von 1.100 Euro null Prozent, die Arbeitslosenversicherung wurde gestrichen, die ja Teile der Sozialversicherung beinhaltet, dann von 1.100 bis 1.200 Euro mit einem Prozent und von 1.200 bis 1.350 Euro mit zwei Prozent.

Also diese Maßnahmen, die heute gefordert wurden, sind zum Teil schon Realität, oder Gott sei Dank Realität in Österreich. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Zu Wort gemeldet wäre jetzt der Landeshauptmann-Stellvertreter, er befindet sich nicht im Saal. Sonst ist niemand mehr zu Wort gemeldet, wir kommen daher zur Abstimmung. *(Abg. Doris Prohaska: Peinlich.)*

Ich lasse vorerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits und Mag. Georg Pehm, Kollegen und Kolleginnen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Moratorium für private (Fremd)währungskreditnehmerInnen und KMU/EPU-Sicherungspaket zur Überbrückung der Folgen der Finanzkrise (Zahl 19 - 610) (Beilage 996)

Präsident Walter Prior: Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Moratorium für private (Fremd)währungskreditnehmerInnen und KMU/EPU-Sicherungspaket zur Überbrückung der Folgen der Finanzkrise, Zahl 19 - 610, Beilage 996 und ich erteile der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem der Herr Landeshauptmann hereingekommen ist, würde ich gerne auf die 100 Millionen Euro zu sprechen kommen. Ich habe schon gesagt, ich weiß nicht, ob ich es richtig verstanden habe, aber offensichtlich ja. Sie haben gesagt, dass der Bund 100 Millionen Euro für Sanierungsmaßnahmen zur Verfügung stellen wird.

Offensichtlich 50 Millionen Euro für die Privaten und 50 Millionen Euro für die Betriebe. *(Zwischenruf von Landeshauptmann Hans Niessl)* Ich denke mir, unsere Forderung waren 100 Millionen Euro für zwei Jahre für das Burgenland. Das entspricht jetzt ungefähr dem, was der Bund für ganz Österreich bereit ist auszugeben. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Meinen Sie das ernst, oder?)*

Ich meine das ernst. Denn Sie selber haben gesagt, in der Wohnbauförderung sind 27 Millionen Euro heuer mehr und die kann man zum Beispiel 1:1 in dieses Paket hinein nehmen. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Wissen Sie, wofür das vorgesehen ist? Warum wollen Sie nicht, dass Leute die weniger verdienen, im sozialen Wohnbau Wohnungen bekommen? – Sie können ja nicht den Leuten das Geld wegnehmen!)*

Ich weiß, dass wir 27 Millionen Euro wahrscheinlich zehnmal ausgeben können, aber wenn Sie sagen, es sind 100 Millionen Euro oder 50 Millionen Euro. Ich habe heute schon gesagt, man kann sich nichts vorstellen. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Warum sagen Sie nicht gleich 200 Millionen Euro oder 500?)* Nein, wenn der Bund 50 Millionen Euro für die private Sanierung in ganz Österreich ausgibt, ganz emotionslos, *(Landeshauptmann Hans Niessl: Sie können nicht den Leuten, die wenig Einkommen haben, Geld wegnehmen!)* dann kann man sich 50 Millionen Euro nicht besonders gut vorstellen.

Ich habe einen Vergleich gebracht, dass man sich vorstellen kann, was das ist. Neun Kilometer der A3 kosten 150 Millionen Euro. Das heißt, 50 Millionen Euro entsprechen drei Kilometer Autobahn A3 für ganz Österreich - in die Sanierung. *(Landesrat Helmut Bieler: Es kommt darauf an wo!)* Drei Kilometer im Schnitt, weil neun Kilometer 150 Millionen Euro kosten. Dann kosten drei Kilometer im Schnitt ... *(Landesrat Helmut Bieler: Das kommt auf das Gelände darauf an!)* Das ist von der Piringer-Mühle bis zur Siegendorfer Zuckerfabrik. Das entspricht der Investition.

Was kann man denn damit tun? Herr Landeshauptmann, Sie wissen, die Photovoltaikförderung war in fünf Minuten aus. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das war überhaupt der größte Fehler, den die Bundesregierung gemacht hat!)* Ja, aber das ist heiÙe Luft, was hier verbraten wird, wenn das ein Klimaschutzpaket ist, wenn das ein Konjunkturpaket ist.

Bitte, die ASFINAG gibt im Jahr 1,2 Milliarden Euro neue Schulden aus. Das sind die Vergleichszahlen. 50 Millionen Euro sind eine Verhöhnung. Das ist weder ein Klimaschutzpaket, noch sonst etwas, sondern das ist wirklich heiÙe Luft. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Sie wissen ja gar nicht, wie hoch der Schaden ist!)*

Nein, das weiß ich nicht. Aber 50 Millionen Euro für ganz Österreich ist einfach eine... (*Landeshauptmann Hans Niessl: 100 Millionen Euro!*) Für die Privaten, habe ich jetzt gemeint. Gut.

Ich möchte zum Dringlichkeitsantrag kommen. Wir wissen, dass auf dem Finanzmarkt so ziemlich alles möglich war und so ziemlich alles außer Rand und Band war. Ich darf nur erinnern, dass in den letzten Jahren, so nach Tupperwarefunktion oder – prinzip, die Finanz- und Vermögensberater wie Schwammerl aus dem Boden geschossen sind. Wenn man neue Berater gebracht hat, hat man dadurch auch eine Provision bekommen.

Sie haben dann den ganzen Bekannten- und Verwandtenkreis abgeklappert und mehr oder weniger brauchte man weder eine Befähigung, noch eine Konzession, noch irgendetwas, um Vermögensberater zu sein. Banken und FinanzberaterInnen haben in den letzten Jahren vielen PrivatkundInnen, aber auch Kleinbetrieben und Mittelunternehmen zu Fremdwährungskrediten in Yen und in Franken geraten.

Häufig wurden dabei auch Konstruktionen mit Tilgungsträgern empfohlen. Endfällige Kredite sollten aus wachsenden Wertpapierdepots zurückbezahlt werden. Österreichweit werden ungefähr 50.000 geschätzt. Der höchste Anteil an solchen Konstruktionen ist im Burgenland. Im Südburgenland gibt es eine ganze Reihe von Konstrukten, die zum Beispiel über die Steiermärkische Sparkasse abgewickelt worden sind.

Viele Häuslbauer und ich kenne in meinem privaten Bereich Viele, die solche Konstrukte eingegangen sind, die sich von den Bankenmanager sozusagen über den Tisch ziehen haben lassen. (*Landesrat Helmut Bieler: Nicht von Haus aus!*)

Wie sich jetzt zeigt, (*Landesrat Helmut Bieler: An und für sich war diese Konstruktion sehr gut!*) sind die Wertanlagen, die Fonds, die Anlageformen, nichts mehr wert. (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist es!*) Das ist der Punkt. Das heißt, die Leute haben ihr Ersparnes genommen, haben nicht nur das Ersparne investiert und haben sich den Rest aufgenommen.

Das ist nämlich die Unverantwortlichkeit. Die Leute haben sich auf die selbsternannten Vermögensberater, aber auch auf die großen Vermögensberater, verlassen und das Vertrauen gehabt und haben sozusagen ihr Ersparnes in einen Fonds hinein gegeben. Jetzt ist die Aktie, statt, weiß nicht, statt zehn Euro, nur mehr einen Euro oder 50 Cent wert.

Problematisch war in der Vergangenheit auch dieses unübersichtliche Dickicht an Finanzberatungsberufen. Ich war überrascht, wer aus meinem unmittelbaren Bekanntenkreis Vermögensberater war und bei Versicherungen und Banken tätig war. Ich habe mich immer gewundert und habe mir gedacht, da hätte ich nicht sehr viel Vertrauen.

2007 hat es dann eine Reform gegeben, wo das ein bisschen kontrolliert worden ist. Aber auch ohne Befähigungsnachweis konnte Jeder ein freies Gewerbe als sogenannter Finanzdienstleistungsassistent anmelden. Wie gesagt, jetzt häufen sich die Beschwerden über die Vorgehensweise, auch der großen Vermögensberatungsunternehmen.

Wie gesagt, dieses System - Tupperwareprinzip - wurde hier erfolgreich angewendet, nämlich durch persönliche Bindungen im Bekanntenkreis der BeraterInnen fündig zu werden und dort Geschäfte zu tätigen.

In vielen Fällen zeigen sich jetzt die Probleme. Keine Risikosteuerung, statt der gewünschten sicheren Veranlagungen, haben manche hochriskante Wertpapiere

erhalten. Keine Kapitalgarantie, welche zumindest das einbezahlte Kapital garantiert hätte. So entgehen den AnlegerInnen nicht nur die erhofften Zugewinne, sondern eben auch die für die Kreditrückzahlung gedachten Zahlungen gehen verloren.

Wie gesagt, durch die Kombination von mitunter auch riskanten Fremdwährungskrediten mit ebenfalls riskanten Aktienveranlagungen ist das noch gesteigert worden. Angesichts der Finanzkrise müssen jetzt wir für die wankenden Banken mit Milliardenbeiträgen einspringen. Wer ist denn der Staat, der diese Garantien gibt? Hat der Staat selber Geld? Nein. Das heißt, das ist das Geld von uns Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern. (*Landesrat Helmut Bieler: Wir sind auch der Staat!*)

Genau. Und jetzt werden Schuldennachlässe verlangt, Nachsicht für Managementfehler. Gleichzeitig öffnet sich für die schlecht beratenen BankkundInnen die Doppelmühle. Einerseits entwerten die abgestürzten Aktienkurse die Tilgungsträger, die als Versicherung der Kredite dienen und andererseits erschwert der fallende Euro gegenüber den Yen und Franken die Rückzahlung der Kredite.

Während die Banken auf staatliche Unterstützung pochen, ziehen sie ihrerseits den BankkundInnen die Daumenschrauben an. Es zeigt sich, dass die Banken in den Kreditverträgen und in den allgemeinen Kreditbedingungen genügend Vorsorge getroffen haben, um sich selbst gegen das hohe Risiko der KreditnehmerInnen abzusichern. (*Abg. Johann Tschürtz: Na ja!*)

Es gibt andere Banken auch. Wir haben schon genügend Erfahrung. Wie gesagt, wie auch immer, die Bank verdient und für die KreditnehmerInnen steigen die Belastungen. Ich habe auch heute schon gesagt, bei meinem vorigen Redebeitrag, jetzt melden sich nicht nur die Banken, sondern auch sämtliche Betriebe, wie die ganze Autobranche, die jetzt alle in den Sog der Finanzkrise geraten sind, anstatt sich zu fragen, warum sie nicht längst kleinere Autos, emissionsärmere Autos produziert haben und so weiter.

General Motors nützt beinhart diese Gelegenheit aus, um hier noch einmal abzucashen. Mit dem Bankenrettungsgesetz wurde ein 100 Milliarden-Schutzschild für die österreichischen Banken und Versicherungen aufgebaut. Für den Fall der Inanspruchnahme von Liquiditätshilfen und Rekapitalisierungen müssen die dafür erforderlichen Mittel in erster Linie von den SteuerzahlerInnen bereit gestellt werden.

Während also für die Rettung der Banken ein breiter Schutzschirm auf Kosten der SteuerzahlerInnen aufgespannt wird, gibt es für die vielen BürgerInnen, die selbst Betroffene der Finanzkrise sind, außer den Einlagensicherungsmaßnahmen keine Sicherungsmaßnahmen.

Wir fordern daher einen Schutzbrief für FremdwährungskreditnehmerInnen und ein Sicherungspaket für EinpersonenerUnternehmen, Klein- und Mittelbetriebe.

Konkret fordern wir von jenen Banken, die jetzt Steuergeld in Anspruch nehmen wollen, einen dreijährigen Verzicht auf vorzeitige, kursbedingte Fälligkeit von Krediten. Das ist durchaus möglich. Denn mit jeder Bank, die an den Staat herantritt, mit der schließt die Finanzprokuratur einen eigenen Vertrag.

Hier können sehr wohl solche Bedingungen in einen Vertrag verankert werden. Die Einhaltung dieser Bedingungen ist durch die Banken mittels geeigneter Anpassung der allgemeinen Geschäftsbedingungen zu gewährleisten.

Das heißt, das wäre möglich. Viele FremdwährungskreditnehmerInnen stehen nämlich jetzt vor der Situation, dass die Banken entweder einen Umstieg in den teuren

Eurokredit empfehlen, oder zusätzliche Sicherheiten fordern, oder sogar die Kredite fällig stellen.

Wie gesagt, es geht aber auch um die Aufrechterhaltung der Klein- und Mittelbetriebe, die davon betroffen sind und um die Aufrechterhaltung von Arbeitsplätzen. Wie gesagt, im Burgenland sind Viele davon betroffen. Es sind die Häuslbauer, oder jene, die ihre Häuser saniert haben und in diese Finanzkonstrukte hineingefallen sind.

Wir haben einen Antrag eingebracht und hoffen auf breite Zustimmung im Interesse unserer Häuslbauer und jener, die im Burgenland saniert haben. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, der Antrag der Grünen ist für mich nachvollziehbar. Nur einige Bemerkungen. Die Hauptbemerkung ist natürlich schon etwas unrealistisch, wenn Sie sagen 100 Millionen Euro für Sanierungsmaßnahmen nur im Burgenland.

Das ist natürlich schon eine massive Forderung. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das sind sechs Kilometer Autobahn. Das ist, wie gesagt, nicht der Antrag!)* Okay. ist klar. Das wollte ich nur sagen. Wenn man sich natürlich ansieht, wie rasch die Bundesregierung eine Sofortmaßnahme mit den 15 Milliarden Euro für die Banken getätigt hat, also dann kann man schon sagen, dass natürlich einige Forderungen legitim sind.

15 Milliarden Euro für Banken, 85 Milliarden Euro an Haftungen. 15 Milliarden Euro direkt für die Banken! Das stimmt schon, diese Endfälligkeiten der Fremdwährungskredite, kommen jetzt schon teilweise auf die Konsumenten zu. Wobei man natürlich auch sagen muss, dass diese Fremdwährungskredite auch mit dem gekoppelten Sparprogramm, bis jetzt gut gegangen sind.

Also das heißt, das war schon ein Modell, das gut gegangen ist. Infolge der Börsensituation hat sich natürlich mit der Tatsache, dass das Ansparprogramm jetzt nur mehr die Hälfte wert ist, die Situation jetzt geändert.

Daher ist dieser Antrag nicht so schlecht, er ist sicher zu unterstützen. Schutzmechanismen sind zu begrüßen. Was mich besonders stört in der gesamten Vermögensberatungssituation ist, dass wirklich Produkte angeboten worden sind, in einer Masse, die fast schon unbeschreiblich war.

Man hat diese Immobilien auf „Teufel komm raus“ angeboten, mit unglaublichen Zusagen. Genau dort hat es einen so massiven Absturz gegeben, dass viele ältere Personen, viele Pensionisten, viele Personen, die ihr letztes Ersparnis in diese Immobilien eingesteckt haben, quasi bis zu zehn Prozent oder 15 Prozent alles verloren haben.

Es sei denn, man lässt das Geld liegen und in den nächsten drei Jahren steigt der Kurs wieder, aber davon ist nicht auszugehen. Daher ist dieser Antrag wirklich zu begrüßen. Ob er natürlich zur Umsetzung kommt und ob das so auch vonstatten gehen wird, wage ich nicht zu behaupten. Ich möchte das sogar bezweifeln.

Aber zur insgesamten Situation vielleicht zwei Sätze, oder einen Satz zur insgesamten Situation. Hätte Helmut Elsner es noch eineinhalb Jahre ausgehalten, wäre er heute nicht hinter Gittern, sondern wäre mit einer tollen Abfindung in Pension oder würde immer noch aktiv sein.

Das heißt, da überholt sich so manches. (*Landesrat Helmut Bieler: Die Ursache ist eine andere!*) Die Ursache ist keine andere. Ich habe mit einigen Experten gesprochen, die mir definitiv belegt haben, dass das nicht viel anders ist.

Das heißt, man mag dazu stehen, wie man möchte. Auf jeden Fall, dieser Dringlichkeitsantrag, wenn er umzusetzen wäre, wäre er natürlich ideal.

Ich glaube aber nicht, dass es hier zu irgendwelcher Umsetzung kommt. Trotzdem werden wir, weil er gut gemeint ist, diesem Antrag unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Lentsch das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Beim ersten Durchlesen habe ich mir gedacht, da kann man nicht dafür sein. Ich muss aber gestehen, dass ich dann bei genauerem Studium und vor allem beim Studium der Beschlussformel dazu gekommen bin, dass man das unterstützen wird.

Ich möchte nur anmerken, dass in der Einleitung, meiner Meinung nach, einige Fehler sind. Ein ähnlicher Antrag wurde von den Grünen im Parlament eingebracht, wurde dort nicht zur Kenntnis genommen und war nicht mehrheitsfähig. Vor allem auch deswegen weil drinnen steht, dass in erster Linie Geld von den Steuerzahlern bereitgestellt wird. Das ist falsch. Ganz im Gegenteil. Es fließt Geld in die Kasse, die normalerweise von den Steuerzahlenden gefüllt wird.

In dem Fall von den Banken. Wir haben das interessante Phänomen, dass durch dieses Bankenpaket einige Banken ihre Kernkapitalquote schon in diesem Jahr oder im nächsten Jahr wesentlich erhöhen können. Die meisten Länder in der Europäischen Union haben im Moment zwischen sieben und neun Prozent.

Wahrscheinlich werden neun Prozent als Mindestmaß kommen müssen. Die heimischen Banken, die bis jetzt gesagt haben, dass sie davon Gebrauch nehmen wollen, würden zu einer Kernkapitalquote von rund zehn Prozent kommen, was ganz gut ist.

Ebenso ist gewährleistet, dass es sich nicht um Haftungen oder Garantien handelt, sondern um sogenanntes Partizipationskapital und dass es einem Vergleich mit Eigenkapital standhält. Allerdings keine Stimmberechtigung gibt, oder Vorteil für die Republik ist, dass es einen fixen Kupon von acht Prozent gibt, der auf mindestens fünf Jahre fixiert ist.

Darüber hinaus könnte es verlängert werden. Ist aber nicht sicher. Es ist ganz gut, dass damit die Refinanzierungskosten unserer österreichischen Banken verbessert werden und das damit an die österreichischen Kreditnehmer weitergegeben werden kann. Also durchaus positive Sachen.

Was sicher ganz markant auffällt ist, dass in den Zeitungen gestanden ist, Fremdwährungskredite werden zwangskonvertiert. Das habe ich, soweit ich in Erfahrung bringen konnte, nur von einer Bank gehört. Ich glaube, da ist der Verein für Konsumenteninformation dahinter.

Diese Bank ist bei uns im Burgenland, glaube ich, gar nicht vertreten. Das ist, meiner Meinung nach, ganz sicher rechtswidrig, außer es stand in den Verträgen. Was ich aber von allen Banken, mit denen ich zu tun hatte weiß, dass es in den Verträgen nicht möglich ist, dass sie einseitig tätig werden können, würde ich auch schwer bedenklich finden.

Wir können uns daher dem Antrag anschließen, weil es darum geht, und ich weiß nicht, ob es überhaupt schon eine Bank gibt, die das bis jetzt betrifft, wo von der Bundesregierung Haftungen oder Garantien übernommen werden. Wie gesagt, die Themen, die bis jetzt bekannt waren, waren erstens einmal die Constantia.

Bei der Constantia, wo es Problem gegeben hat, ist es so gewesen, dass sie keine staatliche Hilfe in Anspruch genommen hat, sondern dass sie von den fünf großen heimischen Banken übernommen wurde.

Die zweite Bank war die Kommunalkredit. Das ist ein Spezialinstitut für die Finanzierung der Gemeinden, hat keine Einlagen von Privatpersonen. Das Problem der Refinanzierung war der Grund dafür, dass Gespräche mit der Regierung über staatliche Hilfen aufgenommen wurden, ist sozusagen verstaatlicht worden.

Die dritte Bank war dann, glaube ich, die Erste und einige weitere. Sie wollen aber Partizipationskapital und das ist auch schon beschlossen. Daher betrifft es den dringlichen Antrag nicht, weil es um Haftungen und Garantien geht.

Was mir nur ein bisschen aufstoßt - und das möchte ich schon noch sagen - ist, dass es bei der Kommunalkredit die Superbank, die vor einiger Zeit ein tolles Jubiläum gefeiert hat, eine Tochter gibt, die sarkastischer Weise KIL heißt. In den meisten Medien als Zypern-Zocker-Filiale der Kommunalkredit benannt, die sechs Milliarden Euro Positionen sozusagen in den Keller geschmissen hat und deswegen wurde die Kommunalkredit sozusagen reverstaatlicht.

Was mich ein bisschen irritiert dabei ist, dass nach kurzer Zeit der Herr Faymann als Bundeskanzlerkandidat seine Ministerwünsche deponiert hat und als Wichtigste in seinem Team die Frau Bundesministerin Claudia Schmied genannt hat, die das wichtige Ressort des Finanzministers in Zukunft inne nehmen soll. Sie hat auch gleich gesagt, sie würde das viel engagierter und konsequenter angehen, als zum Beispiel Willi Molterer und Frauen können ja besser mit Geld umgehen.

Dann muss man aber lesen, dass es interessant ist, dass die Frau Bundesministerin Claudia Schmied, bis sie in die Politik ging, Vorstandsmitglied der Kommunalkredit gewesen ist - das ist eine Vermutung der Wiener Zeitung, die aber bis dahin unwidersprochen ist - und höchstwahrscheinlich in alle dubiosen Geschäfte eingeweiht war.

Da frage ich mich schon, ob das so sein kann, dass ich mich dann noch zurückhalte und nichts dazu sage. Die Kommunalkredit hat daneben noch in der Slowakei 115 Millionen Euro versenkt und für die, die dafür mitverantwortlich ist, weil das Thema haben wir schon ein paar Mal in anderen Bereichen gehabt, dafür hohe Ehre vorgesehen ist. Also das würde ich mir nicht wünschen. Vom Grundsatz her, sind wir bei dem Grünen Antrag und werden ihn unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Inge Posch.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Grete Krojer hat als Vorrednerin schon darauf hingewiesen, dass die Kreditfinanzierung in fremder Währung in Österreich seit den 90er-Jahren einen großen Zustrom gewonnen hat. Sie hat es als Tupperpartys bezeichnet.

Leider ist aber der Fremdwährungsanteil an der Gesamtkreditvergabe an inländischen Nichtbanken, also an diesen Finanzberatern, die aus dem Boden geschossen sind, rund 20 Prozent, währenddessen er in den anderen EU-Ländern in der

Regel unter fünf Prozent liegt. Das heißt, bei uns in Österreich sind diese Finanzberater wirklich aus dem Boden geschossen.

Bereits ein Drittel aller ausständigen Forderungen privater Haushalte lauten auf eine ausländische Währung. 70 Prozent der Fremdwährungskredite privater Haushalte wurden für den Wohnbau aufgenommen. In der aktuellen Finanzkrise machen vor allem jene Fremdwährungskredite Sorgen, deren Rückzahlung über Tilgungsträgermodelle, Kapitalversicherungsfondspolizze oder Wertpapiersparplan erfolgt ist.

Richtigerweise wurde zur Absicherung gegenüber der Finanzkrise vom Nationalrat, auch das wurde heute schon gesagt, ein Absicherungspaket in der Höhe von 100 Milliarden Euro für Banken beschlossen. Jetzt ist aber dafür Sorge zu tragen, dass die Rettung der Banken auch positive Auswirkungen für ihre Kunden hat. Das sind die kleinen Privatsparer ebenso, wie die Klein- und Mittelbetriebe, die wirklich besonders betroffen sind von der Finanzkrise.

Es gibt bereits in Großbritannien ein Banksicherungsmodell, das auch für uns in Österreich Vorbild sein könnte. Die Banken werden im Gegenzug zum Hilfspaket in die Pflicht genommen, um eine konsumentenfreundliche Kreditpolitik hier abzusichern.

Viele Fremdwährungskreditunternehmer und -unternehmerinnen stehen durch die Finanzkrise heute vor der Situation, dass die Banken einen Umstieg in den teuren Eurokredit empfehlen, zusätzliche Sicherheiten fordern oder sogar die aushaftenden Kredite jetzt gleich fällig stellen.

Auch die Arbeiterkammer hat hier auf den Missstand schon aufmerksam gemacht. Es liegt aber im Interesse der Allgemeinheit, dass die Banken ihren Kreditnehmern und -nehmerinnen Gelegenheit geben, die weltweite Finanzkrise zu überdauern. Die aktuelle Teuerungswelle und nun die Finanzkrise, verursachen immer mehr Armut und Verschuldung.

Bereits jetzt registrieren die Bankenombudsfrau und die Schuldnerberatung eine deutliche Zunahme an Betroffenen. Konsumentenschutzlandesrätin Verena Dunst hat hier aber bereits reagiert und die Direktoren der Geldinstitute zu einem Bankengipfel eingeladen, um hier Vorschläge für Gegenmaßnahmen zu erarbeiten.

Die Teuerungswelle hat bereits viele Opfer gefordert. Durch die Finanzkrise droht eine weitere, akute Erhöhung von Verschuldung und Armut. Viele Auswirkungen der Finanzkrise können noch viel dramatischer werden, als wir bisher angenommen haben.

Heute wurden schon ein paar Mal die Schlagzeilen des heutigen Tages genannt: 29.433 Personen sind beim AMS zur Kündigung angemeldet. Das sind um über 7.000 Personen mehr, als im Vorjahr. Wir wissen noch immer nicht, welche Auswirkungen diese Finanzkrise wirklich haben wird.

Bereits 2006 war, laut Statistik AUSTRIA, in Österreich 12,6 Prozent der Bevölkerung armutsgefährdet. In absoluten Zahlen bedeutet das, fast eine Million Österreicherinnen und Österreicher werden als armutsgefährdet bezeichnet. Für uns im Burgenland heißt das, 42.000 Burgenländer und Burgenländerinnen sind bereits armutsgefährdet.

Das Burgenland weist österreichweit die zweithöchste Armutsgefährdungsquote auf. Laut der „Armutskonferenz“ sind das 15,2 Prozent der Bevölkerung.

Die unterschiedlichen Armutsraten wurden nicht von der Sozialdemokratie hervorgerufen, sondern hängen, laut Martin Schenk von der „Armutskonferenz“, unter anderem von den unterschiedlichen Erwerbschancen und Ausbildungsmöglichkeiten in

den Bundesländern zusammen. Keinen Zusammenhang gibt es mit den verschiedenen Sozialhilfegesetzen in den Bundesländern.

Durch die Teuerungswelle verzeichnen Sozialeinrichtungen und Schuldner/Schuldnerinnenberatungen deutlich mehr Anfragen. So hat die Schuldnerberatung seit 1998 eine Verdoppelung ihrer Beratungstätigkeit zu verzeichnen. An erster Stelle bei den Vorsprachegründen standen Arbeitslosigkeit, Krankheit und Wohnen, wobei generell auffällt, dass die Problemlage der Menschen immer komplexer wird.

Die Betroffenen haben meist mit einem Bündel an Problemen zu kämpfen. Das heißt Arbeitslosigkeit, dann kommen Schulden dazu, psychische Erkrankungen und schließlich und endlich auch kein Geld mehr, um Strom oder Gas zu bezahlen.

Allein die Verschuldungsgründe durch Arbeitslosigkeit, Einkommensverschlechterungen, Krankheit, haben sich von Jänner 2005 auf Oktober 2008 um 50 Prozent gesteigert. Allerdings treffen die wirtschaftlichen Probleme der betroffenen Personen erst zeitversetzt in der Schuldnerberatung ein. Da meist zuerst selbst versucht wird, mit finanziellen Problemen fertig zu werden.

So dauert es erfahrungsgemäß zirka sechs Monate bis drei Jahre, bis die Betroffenen professionelle Hilfe in Anspruch nehmen. Dies bedeutet, dass hier erst in den nächsten sechs Monaten mit einem dramatischen Anstieg der Beratungen gerechnet wird. Diese Entwicklung droht sich durch die Finanzkrise massiv zuzuspitzen.

Viele Auswirkungen dieser weltweiten Krise lassen sich derzeit nur erahnen und werden erst in den nächsten Monaten direkt sichtbar. Starke Schwierigkeiten könnten am Arbeitsmarkt aber, bei Leasingarbeitskräften oder bei jenen Personenkreisen auftreten, bei denen üblicherweise eine große Anzahl von Überstunden zu leisten ist. Diese Überstunden werden nun wegfallen.

Während früher ausschließlich das Einkommen unter der Armutsgrenze Ursache für Überschuldung war, kommt es nunmehr zu einer Verschiebung zu jenem Personenkreis hin, der schwankenden Einkommen unterworfen ist. Dieser Personenkreis ist eben oftmals nicht darauf eingestellt, in einkommensstarken Zeiten zu sparen.

Kommt nun nach der Finanzkrise wieder eine Phase wirtschaftlicher Probleme, dann könnte dies auch zu deutlichen Schwierigkeiten am Arbeitsmarkt führen. Dies wird von Wirtschaftsforschern und Wirtschaftsforscherinnen prognostiziert. Über das Ausmaß gibt es nur Spekulationen. Verschuldung durch Probleme mit Krediten, genereller Rückgang beim Konsum und Export, Zunahme der Arbeitslosigkeit und damit steigende Armut, könnte eine Dynamik sein, die von der Finanzkrise ausgelöst wird.

Gefährdet sind vor allem Personen mit bereits vorhandener Verschuldung, geringem Einkommen, welche bereits durch die gestiegenen Energiepreise, Betriebskosten und Lebensmittelpreise in Schwierigkeiten sind.

Die Grünen werden daher mit der SPÖ-Burgenland gemeinsam einen Abänderungsantrag einbringen, um hier ein Zeichen zu setzen und ein umfassendes Paket zum Gegensteuern, um eine massive Zunahme von Verschuldung und Armut zu verhindern.

Noch wissen wir nicht, wie dramatisch die Finanzkrise und die folgende Konjunkturflaute wirklich werden. Besorgniserregende Folgen werden von den Experten und Expertinnen als sicher betrachtet. Unklar ist nur das Ausmaß. Daher muss die Politik jetzt handeln und abfedern, wo immer es geht.

Für die SPÖ-Burgenland war es bis jetzt Auftrag so zu handeln. Über diesen Antrag hinaus, ist es für uns auch ganz klar, dass eine rasche Umsetzung der Steuerreform zur Entlastung kleiner und mittlerer Einkommen geben muss. Über diesen Antrag hinaus, möchten wir auch darauf verweisen, dass die burgenländische Wohnbauförderung eine der besten in ganz Österreich ist und bereits jetzt für die Schwächsten deutliche Unterstützung bietet.

Landeshauptmann Hans Niessl hat es heute schon gesagt, 143 Millionen Euro nur 2009 für die Wohnbauförderung. Hier wird auch sozialer Wohnbau gefördert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Heizkostenzuschuss des Landes Burgenland mit 145 Euro, den wir im Rahmen des Budgets beschlossen haben, dem leider auch nur die SPÖ zugestimmt hat, weil die ÖVP wieder einmal verweigert hat, für die Menschen im Land zu arbeiten, ist hier auch ein Mosaikstein, der für die Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer da ist.

In Zukunft wird es verstärkte Beratung für Erwachsene, aber auch für Jugendliche geben. Hier hat Landesrätin Verena Dunst bereits Vorarbeit geleistet und gemeinsam mit der Arbeiterkammer neue Initiativen gestartet.

Ich möchte hier an dieser Stelle auch Landesrätin Verena Dunst danken für die umsichtige und wirklich hervorragende Arbeit im Konsumentenschutz, die wirklich für viele Burgenländerinnen und Burgenländer mehr als notwendig ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präventivmaßnahmen bei Kindern und Jugendlichen sind aber auch schon seit sehr vielen Jahren fix Bestandteil der Arbeit unserer Konsumentenschutzlandesrätin.

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt den gemeinsamen Abänderungsantrag der Grünen und meiner Fraktion einbringen. Ich darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, dafür Sorge zu tragen, dass im Zuge der Haftungs- oder Garantieübernahme für Banken diese sicherzustellen haben, dass in Bedrängnis geratene private (Fremdwährungs-)KreditnehmerInnen, Einpersonenunternehmen und Klein- und Mittelbetriebe durch geeignete Maßnahmen im Sinne der Antragsbegründung vor finanziellen Schäden durch die internationale Finanzmarktkrise bewahrt werden.

In diesem Sinne möchte ich um die Unterstützung aller Fraktionen für diesen Antrag bitten, denn es gilt für alle Burgenländerinnen und Burgenländer da zu sein. *(Beifall bei der SPÖ - Die Abgeordnete übergibt den Abänderungsantrag)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Inge Posch, Maga. Margarethe Krojer, Kolleginnen und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Manfred Moser das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ): Ich möchte den soeben gestellten Abänderungsantrag unterstützen. Das Problem, das in diesem Antrag behandelt wird, ist ein umfassender Teilaspekt einer großen Problematik, und ich möchte versuchen, die Gesamtproblematik zu beleuchten, die zu diesen Maßnahmenpaket im Finanzsektor geführt hat.

Diese Maßnahmen waren ohne Zweifel notwendig. Nach anfänglichen Beruhigungspillen, die in der Öffentlichkeit verabreicht wurden, ist aber dann doch sehr rasch gehandelt worden, weil der Ernst der Lage zu erkennen war und im Zuge der Lösung der Finanzmarktprobleme wurden noch im Oktober eine Reihe von Gesetzen und Verordnungen beschlossen, die sehr weitreichend sind.

Es sind mehrere Gesetze beschlossen worden. Einerseits das Interbankmarktstärkungsgesetz, das eine Clearingstelle vorsieht die das Problem lösen soll, dass eben das Vertrauen zwischen den Banken da nicht mehr gegeben war, und sie sich gegenseitig nicht mehr Geld zur Verfügung gestellt haben.

Es geht weiters um das Finanzmarktstabilisierungsgesetz. Dieses betrifft die Übernahme von Haftungen, die Stärkung des Eigenkapitals und Möglichkeit von Anteilsübernahmen.

Es geht um eine Novelle des Bankwesengesetzes, mit dem Wegfall der Haftungsbegrenzung 20.000 Euro Grenze bei natürlichen Personen.

Weiters eine Änderung des ÖIAG-Gesetzes mit der Schaffung der Möglichkeit neuer Anteilsübernahmen und eine Änderung des Börsegesetzes, mit dem Verbot der Vornahme von Leerverkäufen und der Möglichkeit durch Verordnung solche Leerverkäufe zu untersagen.

Sowie letztlich um eine Novelle des Finanzmarktaufsichtsgesetzes, wo erweiterte Informationspflichten vorgesehen sind.

Für mich sehr wichtig in diesem Gesamtpaket an Maßnahmen, ist die Verordnung zur Festlegung näherer Bestimmungen und Bedingungen und Auflagen für die Maßnahmen nach dem Finanzmarktstabilitätsgesetz und dem Interbankmarktstärkungsgesetz.

Es ist dies eine Verordnung des Finanzministers, die am 30. Oktober 2008 herausgegeben wurde. Diese enthält wichtige Bestimmungen, die so einer breiteren Öffentlichkeit nicht bekannt sind, und daher sollte man besonders auf diese Bestimmungen hinweisen.

Hier ist nämlich vorgesehen, dass diese Gelder, die den Banken zur Verfügung gestellt werden sollen, punkto Geschäftspolitik der Banken auf Nachhaltigkeit auszurichten sind. Bei der Mittelverwendung ist der Begünstigte vertraglich zu verpflichten, entsprechend seinem Geschäftsgegenstand die zugeführten Mittel auch zur Kreditvergabe oder für Kapitalanlagen zu marktüblichen Konditionen für die Wirtschaft zu verwenden, wobei insbesondere die Kreditversorgung kleiner und mittlerer Unternehmen sowie die Versorgung mit Hypothekarkrediten von Haushalten zu erfolgen haben.

Zielsetzungen, die auch dem heutigen Antrag zugrunde gelegt sind.

Es ist weiters in dieser Verordnung festgehalten, dass die Angestellten und die wesentlichen Erfüllungsgehilfen der Banken keine unangemessenen Entgelte, Entgeltsbestandteile und Prämien erhalten dürfen.

Es ist auch festgehalten, dass das Entgelt, also die Bezahlung der organschaftlichen Vertreter der Banken und der leitenden Angestellten, auf ein angemessenes Maß zu begrenzen ist.

Es ist auch geregelt, dass Haftungsübernahmen eine angemessene Eigenmittelausstattung des Begünstigten vorsehen sollen.

Es ist weiters vorgesehen, dass Dividenden und Gewinnanteile nur im angemessenen Ausmaß unter Bedachtnahme auf die Ertragslage des Begünstigten ausgeschüttet werden können.

Ich glaube, dass diese Verordnung zur Umsetzung dieser Maßnahmen und die in der Verordnung auch vorgesehene Verpflichtung, dass der Finanzminister in der Durchführung dieser Verordnung die Banken entsprechend zu verpflichten hat, wichtige Faktoren sind. Das diese Grundsätze auch einzuhalten, sind, stellen wichtige Punkte dar, die man auch in der Öffentlichkeit klar hervor streichen muss.

Es liegt jetzt am Finanzminister, diese Verordnung zu vollziehen und dafür zu sorgen, dass diese Punkte, die gesamtwirtschaftlich und für die Mittelverwendung und auch für die Angemessenheit dieser Maßnahmen wichtig sind, auch so umgesetzt werden, wie dies im Gesetz und in dieser Verordnung vorgesehen ist. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Helmut Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Das 100 Milliarden Euro Sicherungspaket für die Banken war in erster Linie dazu da, um den noch immer eingeschränkt funktionierenden Interbankmarkt wieder zu beleben.

Das heißt, die Banken haben sich gegenseitig kein Geld mehr geborgt aus Misstrauen, hatten es teilweise auch gar nicht, und so war es europaweit und weltweit notwendig, da Maßnahmen zu setzen.

Richtigerweise wurde das auch getan. Es wurden sehr viele Vorgaben gemacht und auch Möglichkeiten eingezogen, dass der Staat sogar bis zum Eigentumserwerb an die Banken herantreten kann. Also da gibt es sehr viele Maßnahmen und Notwendigkeiten.

Der zweite Bereich ist, dass für einzelne Institute Maßnahmen getroffen werden mussten, weil diese in Bedrängnis geraten sind, teilweise aus Eigenverschuldung, teilweise weil sie in die globalisierte Finanzwelt mit eingebunden waren, aber meiner Meinung nach in erster Linie, weil es auch zu hohe Risikobereitschaft gegeben hat und Managementfehler.

Der dritte Bereich ist dann der, der heute hier in dem dringlichen Antrag angeschnitten wird, dass nämlich die Bankkunden, die direkt betroffenen Bankkunden, davon auch abgesichert werden sollen.

Was meiner Meinung, und ich möchte es deshalb wiederholen, eine der wichtigsten Maßnahmen ist, zur Hebung des Vertrauens der Sparer gegenüber dem Staat und den Bankinstituten beigetragen hat, ist nämlich die uneingeschränkte Sicherung der Einlagen. Das hat das Ganze rein von der Temperatur sehr weit heruntergenommen, sodass es sinnvolle Maßnahmen waren.

Eine andere ebenfalls, dass die FMA die Möglichkeit bekommen hat, Leerverkäufe einzuschränken oder sogar temporär zu untersagen. Da das die Spekulation weiter angetrieben hat, weil diese Spekulanten überhaupt kein Interesse gehabt haben, dass die sinkenden Aktienkurse wieder steigen, weil sie auf eben sinkende Kurse gesetzt haben. Und das ist etwas, was ganz kontraproduktiv gewesen ist.

Das heißt, es sind sehr viele wichtige und richtige Maßnahmen beschlossen worden, um die Finanzkrise nicht oder nur in möglichst geringem Ausmaß auf die reale Wirtschaft überschnappen zu lassen.

Ich möchte aber hier doch kurz einfügen, wie froh ich bin, dass wir die Bank Burgenland an die GRAWE verkauft haben und nicht an irgendeinen unsicheren Interessenten, zum Beispiel aus der Ukraine, weil die jetzige Finanzkrise ganz deutlich gezeigt hat, wie instabil diese Bereiche sind, gerade im Osten Europas. Diese Finanzkrise hat schonungslos aufgedeckt, dass der neoliberale Denkansatz „Der Markt regelt alles“ gescheitert ist.

Das war aber genau die Forderung der Wettbewerbskommissarin Kroes, die gemeint hat, man dürfe nur dem Höchstbieter verkaufen, ohne Rücksicht auf das Schlagendwerden der Haftungen von 3,5 Milliarden Euro für das Land, (*Abg. Johann Tschürtz: Jetzt hat man gesehen, dass die Banken nicht so sicher sind.*) wenn einer in Konkurs geht.

Und das war genau das, warum wir so vorsichtig waren und warum wir gesagt haben, nicht der Höchstbieter, sondern die Sicherheit ist für uns entscheidend, und ich bin froh, dass wir das getan haben. (*Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ – Beifall bei der SPÖ*)

Ich bin durchaus der Meinung, dass diese Maßnahmen bezüglich der Absicherung des Finanzsystems beziehungsweise der Banken notwendig waren.

Ich glaube aber auch, dass es genauso sinnvoll ist und für die betroffenen Bankkunden entscheidend ist, die wegen der Finanzkrise entstandenen Schäden abzufedern.

Und wir haben es heute andeutungsweise schon gehört. Es hat meiner Meinung nach und auch einigen Informationen nach, sehr viele Beratungsfehler gegeben. Trotz Aufforderungen zum Beispiel aus Immo-Aktien auszusteigen, haben die Kunden das nicht getan, weil die Berater gesagt haben, abwarten, es wird schon besser werden.

Das sind meiner Meinung nach klassische Beratungsfehler, die auch eingeklagt werden können. Das heißt, man kann sich durchaus an den VKI wenden und die haben auch schon eine Stelle eingerichtet, wo man da eventuell auch Sammelklagen oder Ähnliches einbringen kann.

Durch geeignete Maßnahmen, die heute auch in dem ersten Antrag drinnen sind, wie Moratorium für vorzeitige Fälligkeit, ist absolut eine sinnvolle Maßnahme, oder die Endfälligkeiten zu verlängern, wenn sie die nächsten ein, zwei, drei Jahre da wären.

Oder auch entsprechende Stundung und Refinanzierungspläne auszuarbeiten für die Betroffenen sind absolut sinnvoll, auch wenn, und der Dr. Moser hat es heute schon gesagt, im § 3 der Verordnung ganz deutlich darauf hingewiesen wird, dass auch die begünstigten Banken zu verpflichten sind, Hypothekarkredite von Haushalten zu finanzieren.

Also, das ist schon ein erster richtiger Schritt, aber man kann und sollte durchaus diesen Schritt verstärken, und daher bin ich der Meinung, wie auch die SPÖ Fraktion, dass man diesen gemeinsamen Antrag auch an die Bundesregierung weiterleiten sollte. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Ich bin heute mehrfach dazu aufgefordert worden, sozusagen in dieser krisenhaften Situation als Konsumentenschutzlandesrätin etwas zu tun. Habe ich getan. Kurzer Situationsbericht über die Tätigkeiten. Natürlich schaue ich dem nicht zu. Da können sich die Konsumentinnen und Konsumenten darauf verlassen.

Ich bedanke mich auch ganz, ganz herzlich beim Kollegen Helmut Bieler, der ja schon auf einige Dinge hingewiesen hat.

Information und Kampagnisierung der Information ist, glaube ich, hier das Allerwichtigste, denn jeder Konsument und jede Konsumentin ist jetzt gefordert, wenn es vor allem um das Kapitel Fremdwährungskredite geht.

Meine Damen und Herren! Es wird Sie sicherlich nicht überraschen, aber es ist auch die Situation im Burgenland so, und ich darf Ihnen diese Tabelle kurz zeigen, dass der österreichische Kunde, der burgenländische Kunde, sich nicht sehr viel unterscheidet, wenn es darum geht, wie viele Menschen Fremdwährungskredite in Kauf genommen haben. *(Landesrätin Verena Dunst zeigt eine Tabelle.)*

Wenn Sie sich das anschauen, so sehen Sie, dass die Fremdwährungskredite natürlich besonders in den letzten zwei Jahren sehr zugenommen haben. *(Abg. Ilse Benkö: Man muss sich auch fragen, warum sie das gemacht haben.)*

Genau so ist es, Frau Abgeordnete. Warum haben sie das genommen? Erstens, weil gerade in den letzten zwei Jahren Finanzberater, und das war auch ein Thema vorher und eine Aufforderung, dass vor allem Finanzberater dazu geraten haben. Und wenn man schaut: 45 Prozent der privaten Haushalte haben sich über Fremdwährungskredite 24,3 Milliarden Euro österreichweit aufgenommen.

Weiters haben 19 Prozent der privaten Haushalte für normalen alltäglichen Konsum Fremdwährungskredite aufgenommen.

Und das Dritte ist natürlich in erster Linie die Wirtschaft mit 19,7 Milliarden Euro Aufnahme österreichweit.

Was ist zu tun? Und hier möchte ich gleich auf das zurückkommen, was ich glaube, was sehr wichtig ist, was ich schon eingeleitet habe: Information! Information!

Ich habe also vor einigen Tagen, vor zwei Wochen zirka, eingeladen zu einem Bankengipfel, Konsumentenschutz, Hauptthema - Fremdwährungskredite.

Es muss hier in erster Linie sichergestellt sein, dass bei Konvertierung eines Fremdwährungskredites in einen anderen Kredit oder in eine andere Fremdwährung hier es nicht zu zusätzlichen Kosten für den Bankkunden und für die Bankkundin kommt. Also hier haben mir selbstverständlich die Bankdirektoren zugesagt.

Zweitens, was Sie auch, die FPÖ insbesondere aufgefordert und eingefordert hat, Frau Abgeordnete Benkö, in Ihrem Entschließungsantrag, im Zusammenhang mit der Veranlagung fordern Sie mich auf, hier etwas zu tun und insbesondere die Qualität von Beratern, hier sprechen Sie die Finanzberater an. Ich gebe Ihnen recht, absolut, klar ist aber auch, was es hier bedeutet. Was kann man tun?

Hier ist mein Ziel, zu schauen, dass es ein Gütesiegel für Finanzberater gibt. Erst dann kann sich der einzelne Banken- beziehungsweise Nicht-Bankenkunde sicher sein, dass er beim richtigen Finanzberater ist.

Was natürlich sehr betroffen macht, meine Damen und Herren, und ich bitte Sie, das auch weiterzugeben, leider gibt es einige Finanzberater nicht mehr seit einigen

Wochen, die sind einfach irgendwie nicht mehr erreichbar. Auf der Strecke bleiben die Menschen. Hier gibt es nur einen Weg.

Entweder die Bankenombudsfrau, vor allem aber die nächste Bank, um zu schauen, Gespräche zu führen, wie schaut die Veranlagung aus, was haben Sie überhaupt unterschrieben? Und bitte, Sie werden überrascht sein, viele wissen gar nicht, was sie genau für Verträge unterschrieben haben.

Also erster Weg in die Bank, Zweitens natürlich selbstverständlich Bankenombudsfrau.

Hier darf ich Ihnen auch die Mitteilung machen, dass die Bankenombudsfrau gerade in dieser krisenhaften Zeit sicherlich mit mehr Stunden meinerseits durch öffentliche Steuermittel, haben wir heute schon gehört, in der Lage sein wird, mehr Stunden zur Verfügung zu stellen.

Ich darf auch hier, das was Sie mehrfach eingefordert haben, bekannt geben: Nachdem wir eine 32-prozentige Zunahme in der Schuldnerberatung haben, ist eine Außenstelle der Schuldnerberatung im Südburgenland gedacht. Damit können Sie sicher sein, nämlich ... *(Beifall bei der Abg. Ilse Benkö)*

Es darf gerne applaudiert werden, überhaupt kein Problem.

Meine Damen und Herren! Damit, glaube ich, haben wir ein Paket geschnürt, was wir tun können, werden wir tun. Die Konsumenten lassen wir sicher nicht im Stich. *(Beifall bei der SPÖ und bei der Abg. Ilse Benkö)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Inge Posch, Maga. Margarethe Krojer, Kolleginnen und Kollegen, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. – *(Abg. Christian Illedits: 100 Prozent!)*

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Inge Posch, Maga. Margarethe Krojer, Kolleginnen und Kollegen sind somit einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 977) betreffend die finanziellen Förderungen für Arbeitsstiftungen im Burgenland (Zahl 19 - 598) (Beilage 986)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich ersuche nun die Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack um ihren Bericht zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 977, betreffend die finanziellen Förderungen für Arbeitsstiftungen im Burgenland, Zahl 19 - 598, Beilage 986.

General- und Spezialdebatte wird unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die finanziellen Förderungen für Arbeitsstiftungen im Burgenland in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 12. November 2008, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m § 78 Abs. 7 GeOLT nahm Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann an den Beratungen teil.

In Entsprechung des § 78 Abs. 7 GeOLT nahm auch Landesrat Dr. Rezar an den Beratungen teil.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann gab einen kurzen Überblick über den vorliegenden Prüfungsbericht.

Anschließend wurde ich zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

In der darauf folgenden Debatte stellten die Landtagsabgeordneten Tschürtz, Mag. Pehm und Maga. Margarethe Krojer mehrere Fragen, die von Landesrat Dr. Peter Rezar und vom Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann beantwortet wurden.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle dem Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die finanziellen Förderungen für Arbeitsstiftungen im Burgenland zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht des Rechnungshofes liegt uns vor. Der Rechnungshof hat auf Antrag der FPÖ über den Kontrollausschuss die Arbeitsstiftung überprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die zehn Arbeitsstiftungen, die mit Landes- und EU-Fördermitteln gefördert worden sind, durchaus kritikwürdig sind und hat diese Kritik auch aufgelistet.

Die Arbeitsstiftung war schon mehrmals Gegenstand von Diskussionen hier im Landtag, und es mussten auch bereits ausbezahlte Fördermittel einschließlich angefallener Zinsen in der Höhe von 313.000 Euro von der Arbeitsstiftung zurückgezahlt werden. Von diesem Zeitpunkt an erfolgten die finanziellen Zuwendungen an die Arbeitsstiftung nur mehr aus Landesmitteln.

Der Rechnungshof hat die widmungsgemäße Verwendung überprüft - und zwar der Landesmittel, der für die Durchführung von den Arbeitsstiftungsprojekten oder der weiteren neun Arbeitsstiftungsprojekte vom Land Burgenland getätigt worden sind - und hat sie als schlüssig nachvollziehbar bezeichnet.

Er hat sich auch die Wirkungsziele angeschaut und zwar die Reintegrationsquoten und hat hier festgestellt, dass diese festgelegten Wirkungsziele nur in sechs von zehn Stiftungsprojekten erreicht werden konnten. Bei den übrigen vier Arbeitsstiftungen konnten die festgelegten Reintegrationsquoten nicht umfänglich erreicht werden.

Die Hauptkritik des Rechnungshofes richtet sich aber gegen die Verstöße gegen das Vergaberecht, welche bei fünf von zehn geprüften Arbeitsstiftungen begangen wurden. Er hat hier mit Nachdruck festgestellt, dass bezüglich der Arbeitsstiftungen „Sportalm“, „Delphi Packard“, „EMTS Grundig“, „Gloriette“ und „Implacement“ kein dem jeweils anzuwendenden Vergabegesetz entsprechendes Vergabeverfahren durchgeführt wurde. Es kam daher in diesen Fällen zu massiven Vergabeverstößen.

Bezüglich den Arbeitsstiftungen „Viennatone“, „Falke/SEG“, „Datentechnik“, bei denen kein Vergabeverstoß vorlag, verstieß die gewählte Vorgangsweise nicht nur gegen

die grundsätzliche Verpflichtung des EGV, einen fairen und lauterem Bieterwettbewerb durchzuführen, sondern auch gegen die Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmanns. Die gewählte Vorgangsweise bot laut Rechnungshof keine strukturelle Gewähr für die Ermittlung des wirtschaftlich und technisch günstigsten Auftragnehmers.

Die Landesregierung, die geprüfte Stelle, hat hier reagiert und hat gesagt, dass es für sie nicht nachvollziehbar ist, dass auf Grund fehlender Vergabeverfahren auch ein Verstoß gegen das Gebot der kaufmännischen Sorgfalt damit impliziert wird. Es war für sie im Vorherein klar, dass mehrere Arbeitsstiftungen durchzuführen sind.

Von einem sorgfältigen Kaufmann wird zu erwarten sein, dass bewährte Geschäftsbeziehungen bei gleich bleibenden Konditionen aufrecht erhalten bleiben. Vielmehr wäre es unwirtschaftlich, jedes Mal ein aufwendiges und kostenspieliges Vergabeverfahren durchzuführen.

Als das Projekt der Durchführung von Arbeitsstiftungen in Angriff genommen wurde, war es von Bedeutung, effiziente Vorgangsweise zu schaffen. Es sei daher wirtschaftlich vernünftig, bewährte Vorgehensweisen beizubehalten und künftig die Abwicklung auf Basis von Rahmenverträgen und Rahmenvereinbarungen vorzunehmen.

Der Rechnungshof widerspricht dem und sagt, dass für alle Projekte der Grundsatz der sparsamen, zweckmäßigen und wirtschaftlichen Verwendung der öffentlichen Fördermittel gilt. Dass dies auch für Projekte im Unterschwellenbereich gilt und für Projekte, die nicht dem Vergaberegime unterliegen. Generell war es zur Ermittlung des Nettohandelswertes von Dienstleistungen erforderlich, bezüglich jeder einzelnen Arbeitsstiftung mehrere Vergleichsangebote einzuholen. Es geht um das wirtschaftlich günstigste Angebot im Sinne einer wirtschaftlichen und sparsamen Verwendung der Fördermittel, um ihnen den Zuschlag zu erteilen.

Ich denke mir, es geht darum, dass gesetzliche Vorgaben da sind, die auch einzuhalten sind. Wir haben diese Diskussion heute schon gehabt, Herr Landesrat, wo Sie ja auch gesagt haben, dass im Bereich Flüchtlinge zum Beispiel, das Gesetz auf Punkt und Beistrich einzuhalten ist. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: So ist es!)*

Wenn man diese Meinung vertritt, dann denke ich mir, dass diese Meinung in allen Bereichen gelten muss. *(Zwiegespräche in den Reihen)* Und wenn ein Vergaberecht gesetzlich normiert ist, kann man nicht sagen, in dem Fall ist es wirtschaftlich günstiger, wenn ich anderweitig vorgehe. Ich denke mir, die Kontrollinstanz, die dies zu überprüfen hat ist der Rechnungshof, und ich denke mir, dass er hier zu Recht darauf hinweist, dass das Vergaberecht eben einzuhalten ist.

Wie gesagt, darüber kann man unterschiedlicher Meinung sein. Aber, wenn man eine Meinung vertritt, dann sollte sie in allen Fällen konsequent vertreten werden.

Die Empfehlungen des Rechnungshofes sind eben, dass künftige öffentliche Aufträge, die in den Anwendungsbereich des Vergaberegimes fallen, auf die Einhaltung der geltenden vergaberechtlichen Bestimmungen zu achten sind. Und dass in diesem Fall auch eine umfassende Konzepterstellung notwendig ist, welche eine aussagekräftige Basis für die Förderentscheidung darstellen sollte.

Ich glaube, dass sehr viel Wind um diese Sache gemacht worden ist, und sich herausgestellt hat, dass es sozusagen mehr Wind als dann Tatsachen war.

Aber die Dinge, die da sind, denke ich mir, sollten auch als Empfehlung berücksichtigt werden.

Wir werden dem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Arbeitsstiftung. Das Thema Arbeitsstiftung existiert ja nicht erst seit kurzer Zeit, sondern dieses Thema zieht sich schon lange hin.

Ich habe als Kontrollschussobmann in der Kontrollausschusssitzung diesen Prüfauftrag sozusagen gemeinsam mit dem Kontrollausschuss in Auftrag gegeben, und ich muss anführen, dass der Rechnungshof hier wirklich eine ordentliche Prüfung abgehalten hat.

Es wurde genauso ordentlich geprüft, wie alle anderen zu prüfenden Stellen.

Es ist wichtig für mich, auch Folgendes festzustellen: Es ist definitiv so, dass sich durch diese Prüfung des Rechnungshofes - und das ist das Ziel und der Zweck - viel geändert hat.

Das heißt, die Arbeitsstiftung hat die Vorgangsweise, die von uns kritisiert wurde, jahrelang so getätigt. Es gab keine Teilnehmerlisten, es gab keine Originale bei den Abrechnungen, es gab teilweise keine Honorarabrechnungen. Es hat hier Schlamperei gegeben, aber wirklich massive Schlamperei, wo diese Schlamperei aufgedeckt wurde und auch diese Schlamperei hausintern geprüft und zugewandt ist.

Es war leider Gottes auch so, dass in Folge der Tatsache, als diese Schlampereien aufgetaucht sind, sich nichts verändert hat. Es hat sich absolut nichts verändert. Es hat bei der zwei Jahre späteren hausinternen Prüfung wieder genau die gleichen Beanstandungen gegeben.

Es hat jetzt in Folge der Prüfung des Rechnungshofes sozusagen begleitend Maßnahmen gegeben. Es hat begleitend Maßnahmen gegeben, wo man versucht hat, auch seitens der Landesregierung, diese Unzulänglichkeiten abzustellen, was auch teilweise gelungen ist.

Es hat der Rechnungshof durch die Beauftragung des Kontrollausschusses im weiteren Sinn eigentlich hier für Ordnung gesorgt. Das muss man definitiv auch festhalten.

Denn auch natürlich die Vorladung des Landesrates Rezar vor den Kontrollausschuss hat ergeben, dass er sehr wohl die Fragen beantwortet hat und auch natürlich die Missstände nicht zugegeben hat, sondern erkannt hat und auch davon gesprochen hat, dass er auch darauf hingewiesen hat, dass die Missstände sofort behoben werden sollen oder behoben werden müssen.

Es hat hier nicht viel Wind gegeben für nichts, sondern es hat berechtigten Wind gegeben, Frau Abgeordnete Krojer, massiv berechtigten Wind.

Denn ich sage Ihnen schon offen und ehrlich, es ist für mich ein Wahnsinn, wenn ich heute eine Honorarabrechnung stelle und es gibt keine Teilnehmerliste. Wenn ich heute eine Honorarabrechnung stelle, wo nicht nachvollziehbar ist, dass überhaupt ein Seminar stattgefunden hat.

Das heißt, es ist nicht irgendwie ein bisschen ein Wind, oder nicht irgendwie ein bisschen etwas passiert, sondern das waren durch die Bank immer Fehlverhalten, es hat immer ein Fehlverhalten gegeben, das durch die Staatsanwaltschaft leider Gottes nicht hier in den engeren Bereich der Gerechtigkeitsfindung gezogen wurde, sondern man hat halt hier nicht weiter verfolgt.

Aber es war definitiv so, dass unter Aufsicht von Rot und Schwarz diese Unzulänglichkeiten nach der ersten Beanstandung weiter fortgesetzt wurden. Hier wurde natürlich viel Geld insofern verschwendet, als man es nicht lukrieren konnte, weil es hier keine Förderungsmöglichkeit gab.

Es hat seitens des Landes natürlich auch nicht dementsprechend die Auslösung dieser 1,6 Millionen gegeben für das besagte Projekt der Arbeitsstiftung.

Es ist zwar dieses Geld laut Rechnungshofbericht nicht verlorengegangen, aber die Anwendung, speziell für den Bereich der Arbeitsstiftung, hat es dann nicht mehr gegeben.

Es war definitiv so, dass es hier keine förderanerkannten Instrumente gegeben hat. Alle Punkte und Verfehlungen, die wir aufgezeigt haben, hat es jahrelang gegeben.

Es ist auch so, dass wir auch darauf hingewiesen haben, beim letzten Kontrollausschuss, das war vor zwei Jahren, als auch der Herr Landesrat vorgeladen war, dass wir schon damals darauf hingewiesen haben, dass der Manager der Arbeitsstiftung sozusagen sich selbst Aufträge als Geschäftsführer vergeben hat. Es wurde massiv darauf hingewiesen.

Damals hat man das noch seitens der Landesregierung, oder seitens des Landesrates Rezar als irgendwie lächerlich abgetan. Aber, mittlerweile glaube ich auch, dass jetzt vielleicht sogar ein Umdenken funktioniert. Bis jetzt ist das immer noch so. Das heißt, trotz der Kritik des Rechnungshofes, wo darauf eingegangen wird, dass man endgültig diese Situation genau prüfen sollte, gibt es diese Praxis noch immer. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wichtig wird auch sein, dass wir endgültig daran gehen, endlich einmal mit der Politik aus den Vereinen herauszugehen. Das heißt, es ist wirklich nicht zielführend, dass, zum Beispiel, in der Arbeitsstiftung die Politik komplett vertreten ist. Da sitzt ein Roter, da sitzt ein Schwarzer, ein roter Obmann, eine schwarze Stellvertreterin. Das heißt, hier hat die Politik nichts verloren. Hier hat deshalb die Politik nichts verloren, weil es natürlich, wenn die Politik dort nicht verankert ist, es leichter ist, hier solche Beanstandungen vorzunehmen.

Ganz klar, dass natürlich der Herr Ex-Bundesratspräsident mir im Kontrollausschuss gesagt hat, wo ich als Vorsitzender zwar gesagt habe, hier gibt es einen SPÖ- und einen ÖVP-Politiker in der Arbeitsstiftung und er mir nahe gelegt hat, dass ich total falsch liege. Denn es gibt dort keine Schwarzen und Roten. Der Landesgeschäftsführer Pehm kann sich nicht erinnern, dass er einen SPÖler in die Arbeitsstiftung entsendet hat. Das ist, glaube ich, die Lächerlichkeit zum Quadrat. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Die SPÖ ist nicht Mitglied! Sie haben behauptet, die SPÖ sei Mitglied und ich habe Ihnen versichert die SPÖ ist dort nicht Mitglied. Sie haben das behauptet.)*

Faktum ist, der Obmann ist ein Roter und der Stellvertreter ein Schwarzer. Die SPÖ stellt den Obmann der Arbeitsstiftung, des Vereines der Arbeitsstiftung. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Die SPÖ stellt nicht den Obmann. - Abg. Ewald Gossy: Der ÖGB stellt den Obmann.)*

Das heißt, der Kollege Gossy gehört wahrscheinlich nicht mehr der SPÖ an. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das schon, aber die SPÖ ist dort nicht Mitglied.)* Tatsache ist, ein SPÖ-Politiker und ein ÖVP-Politiker sitzen in diesem Verein. Das gehört hier abgestellt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sitzen tut er. - Abg. Ewald Gossy: Ja, einmal ist die FPÖ als FPÖ da, dann geht sie zum BZÖ und wieder zurück.)*

Kollege Gossy! Diese Situation habe ich sogar beim Landesparteitag vor über 200 Personen angesprochen. Dort hat es ein lautes Gelächter gegeben.

Aber, Ihr könnt das weiterhin so behaupten, dass der Gossy eigentlich ohnehin kein Roter ist, oder nicht als SPÖler dort drinnen sitzt. Ich habe damit überhaupt kein Problem. Ihr könnt das tagelang, wochenlang, monatelang behaupten. Das macht nichts. Gut. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Forderungen der Freiheitlichen Partei sind folgende: Es sollte überlegt werden, ob nicht eine außerordentliche Generalversammlung einzuberufen wäre, um auch über die Position des Stiftungsmanagers nachzudenken. Denn das gibt es nämlich gar nicht. Da gibt es einen Stiftungsmanager und einen Geschäftsführer und da gibt es keine Honorarabrechnungen und teilweise keine Teilnehmerlisten. Das gibt es doch gar nicht, dass man in Österreich, oder auch im Burgenland, unbestraft hier so agieren kann.

Besonders möchte ich noch anführen, und das ist mir sehr wichtig: Wir könnten natürlich jetzt diesen Bericht über die Arbeitsstiftung, den wir schon jahrelang diskutieren, natürlich bis ins Detail verbreitern. Aber, wir wissen alle, von welcher Situation wir sprechen. Aber eines, das ich noch anführen möchte, und das ist mir eine besonders wichtige Situation rund um den Rechnungshof.

Es gibt die Forderung nach einer Eigenständigkeit des Rechnungshofes. Dazu möchte ich Folgendes vorlesen und zwar vom Rechnungshofspracher der SPÖ, das möchte ich sozusagen für die Parteienverhandlungen für das neue Rechnungshofgesetz mitgeben. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Wie lautet der jetzige Tagesordnungspunkt?) Bitte? (Abg. Mag. Georg Pehm: Der Tagesordnungspunkt ist mir jetzt nicht ganz klar.)*

Was für ein Tagesordnungspunkt? *(Abg. Mag. Georg Pehm: Arbeitsstiftungen. - Abg. Andrea Gottweis: Da geht es um den Rechnungshofbericht. - Abg. Mag. Georg Pehm: Ah so.)* Kollege Pehm! Jetzt zweifle ich aber schon schön langsam aber sicher an Ihrer Kompetenz der Beurteilung hier im Landtag. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie bringen immer wieder ein neues Thema ein.)*

Sie werden vielleicht erkannt haben, dass wir heute den ganzen Tag nicht ständig immer vom gleichen Thema geredet haben. Aber, eines kann ich Ihnen schon versichern: *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie haben es eingefordert.)* Wenn Sie glauben, dass der Rechnungshof und auch das Rechnungshofgesetz mit der Arbeitsstiftung nichts zu tun haben, dann sollten Sie sich ein bisschen informieren und sollten vielleicht darüber ein bisschen stärker nachdenken.

Denn der Rechnungshof, oder das Rechnungshofgesetz steht im ursächlichen Zusammenhang auch mit der Prüfung der Arbeitsstiftung. Das wird natürlich auch zukünftig ein Faktor sein. Das meine ich positiv für die SPÖ, damit es hier zu keiner Parteipolitik kommt, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich nehme alles zurück!)* denn das möchte ich überhaupt nicht. Das heißt, wenn es um das neue Rechnungshofgesetz geht, soll es zu keiner Parteipolitik kommen.

Deshalb verlese ich jetzt die Aussage des SPÖ-Rechnungshofspracher Günther Kräuter. Er regt rasche parlamentarische Verhandlungen zu der vom Rechnungshof vorgeschlagenen Kompetenzerweiterung des Kontrollorganes des Nationalrates an. Kräuter: Eine Anpassung der Kompetenzen des Rechnungshofes an die aktuelle wirtschaftspolitische Situation ist unerlässlich. Der Rechnungshof hat ein ausführliches Dossier über Reformen der Gebarungskontrolle vorgelegt.

Neben einer Kontrollzuständigkeit für Gemeinden unter 20.000 Einwohner, einer Senkung der Zuständigkeitsgrenze bei öffentlichen Unternehmungen und einer Kontrolle bei EU-Direktförderungen fordert der Rechnungshof auch eine Klarstellung der Kontrollkompetenz bei der Übernahme von Haftungen durch die öffentliche Hand.

Weiter regt Kräuter auch an, dass die Unantastbarkeit und die Selbständigkeit des Rechnungshofes gewährleistet sein müssen und es hier absolut keine Abhängigkeit geben darf.

Ich habe das deshalb hier vorgelesen, weil ich mir wünsche, dass, wenn es um das neue Rechnungshofgesetz geht, keine Parteipolitik ins Spiel kommt.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile der Frau Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Herr Kollege Pehm! Das, was Sie heute hier bei Ihrer Wortmeldung zum Dringlichkeitsantrag an Unterstellungen und Halbwahrheiten dargebracht haben, ist, meiner Meinung nach, diesen Hohen Hauses nicht würdig. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Widerlegt! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich möchte es so, wie Ihre Parteizeitung „BF“ es in dieser Woche festschreibt, als „Fopperei“ bezeichnen, was Sie da aufführen.

Einerseits Maßnahmen, die es schon gibt, die schon beschlossen sind in der Landesregierung, wie das „Kraftpaket“, nämlich Ihr so genanntes „Kraftpaket“, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) das 130 Millionen Förderungspaket hier als große Neuheit zu verkaufen.

Zweitens Landestankstellen vor der Nationalratswahl einzurichten, wo sich nach der Wahl herausstellt, dass diese zu den teuersten des Landes gehören. Rang 42 und Rang 46 bei Redaktionsschluss der Ausgabe und weiters ständig von Zusammenarbeit zu reden.

Der Herr Landeshauptmann redet ständig von Zusammenarbeit. Sie sind nicht einmal bereit, sich mit Maßnahmen, die von anderen Fraktionen vorgeschlagen werden, auseinanderzusetzen und Sie verweigern hier vom Rednerpult aus die Zusammenarbeit, überhaupt das Gespräch über eine Maßnahme zu sprechen. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Der Herr Steindl hat vorgestern im Fernsehen gesagt, dass er sich eine Zusammenarbeit nicht wünscht. Ihr seid alle daneben gestanden.*) Das ist, meiner Meinung nach, unter jeder Würde dieses Hohen Hauses. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zum Prüfbericht betreffend die finanziellen Förderungen für die Arbeitsstiftungen im Burgenland der vorliegt und der, wie schon von den Vorrednern auch aufgezeigt, die bekannten Mängel in der Abwicklung der Stiftungen aufzeigt. Aufgrund der Tatsache, dass bei diversen größeren Firmen eine größere Anzahl von Arbeitnehmern freigesetzt wurde, kam es im Jahr 1994 zur Gründung des Vereins Ausbildungs- und Beschäftigungsinitiative Südburgenland, der dann in den Verein Arbeitsstiftung Burgenland 2003 umgewandelt wurde.

Dieser Verein hat den Zweck, Maßnahmen zur Bekämpfung von Arbeitslosigkeit zu setzen. Der Vorstand besteht aus sieben Mitgliedern, Herr Kollege Tschürtz. Vertreter vom Land Burgenland, Vertreter der beiden stärksten im Landtag vertretenen Parteien, ÖGB, Arbeiterkammer, Wirtschaftskammer und Industriellenvereinigung.

Seit 2004 gibt es immer wieder Medienberichte über Unregelmäßigkeiten im Verein Arbeitsstiftung Burgenland. Auch dieser Rechnungshofbericht bezieht sich auf den Zeitraum 2001 - 2007. Diese Unregelmäßigkeiten, die damals schon aufgezeigt wurden, die wurden immer wiederkehrend in jeglichen Berichten auch immer wieder aufgezeigt. Es geht immer wieder um die gleichen Verfehlungen.

Ich hoffe, dass es bis zu Jahresende endlich gelingt, diesen Verein aufzulösen. Wir brauchen keine außerordentliche Generalversammlung. Wir sind als Vorstand bestrebt, diesen Verein aufzulösen und dieses Kapitel für beendet zu erklären. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist doch schon einmal etwas.*) Der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat diese zehn Arbeitsstiftungsprojekte überprüft und zwar die Förderabwicklung, die die Mittel des Landes Burgenland anbelangt.

Weiters wurde im Bericht die Betrachtung der vergabe- und beihilfenrechtlichen Situation, sowie die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der gewährten finanziellen Förderungen behandelt.

Die Arbeitsstiftung hat dabei nicht als Selbstzweck heraus agiert, sondern wir wurden aktiv, wenn Betriebe Schwierigkeiten hatten, wenn eine größere Anzahl von Arbeitnehmer freigesetzt wurde, dann wurde ein Sozialplan erarbeitet und es musste rasch reagiert werden. Denn ein Arbeitnehmer kann in eine Arbeitsstiftung nur dann aufgenommen werden, wenn er einen Arbeitslosenanspruch hat. Somit war es immer wieder notwendig, sofort und rasch zu reagieren.

Die Grundlage für ein Förderansuchen war das Stiftungskonzept, dass dem Land und dem AMS unterbreitet wurden, die ja Fördergeber waren. Nun zu den privaten Unternehmen, denn, wie wir gehört haben, haben in den vielen Fällen die privaten Unternehmen über 50 Prozent der Kosten der Stiftungen getragen.

Die Förderzusage des Landes Burgenland erfolgt dann nach Einholung des Beschlusses der Burgenländischen Landesregierung in Form von Fördervereinbarung mit der Arbeitsstiftung Burgenland.

Bei den Fördervereinbarungen gibt es auch die meisten Kritikpunkte. Hier liegen Mängel in diversester Form vor. Erstens: Die Vereinbarungen waren großteils undatiert und nicht ordnungsgemäß gezeichnet. In vier Fällen hat nur der Obmann gezeichnet und nicht auch der zweite Vereinsvertreter. Ich bin es nicht, denn das war entweder der Schriftführer oder der Kassier, der zeichnen hätte müssen.

In sechs der zehn Fördervereinbarungen war kein Projektführungszeitraum enthalten. Dieser Tatbestand stellt zumindest einen Grund auch dar, nachdem das ein Mindestinhalt bei den Kofinanzierungsverträgen ist, dass diese Maßnahmen aus dem ESF-Regime herausgenommen werden mussten, da die Anerkennungsfähigkeit der Projektkosten nicht gegeben ist.

Das wird auch als Begründung angeführt, dass die Voraussetzung für die Verwendung von ESF-Mittel seitens des Vereines nicht eingehalten worden sind.

Das eine muss ich schon sagen: Das führt eindeutig darauf zurück, dass Kriterien seitens der Förderstelle über die Mittelverwendung im Nachhinein und erst viel zu spät und dann erst eindeutig an den Verein kommuniziert wurden.

Viertens gibt es auch eine Beschwerde über die Höhe und Zusammensetzung der Förderzuschüsse. Die nicht einheitlich waren, vor allem auch, was die Umsatzsteuer anbelangt.

In der Praxis, Herr Kollege Tschürtz, hat es sich so abgespielt. Zum Beispiel bei der ersten überprüften Stiftung Falke SEG, Vorstandssitzung am 20.4.2001. Dort wurde das Stiftungskonzept vorgelegt. Am 14. und 21.5. wurde dann mit der Stiftung begonnen, was auch mit dem Land akkordiert war. Das geht aus dem Bericht hervor.

Es gibt einen Vermerk über ein Ansuchen vom 4.5.2001. Dann, ich hoffe Sie haben den Bericht genau gelesen, am 17.12.2002, zweieinhalb Jahre später wurde der

Beschluss in der Landesregierung gefasst. Danach wurde eine undatierte Fördervereinbarung erstellt.

Herr Landesrat Rezar! Sie haben sich heute mehrmals schon als der arbeitende Teil in der Landesregierung bezeichnet. Hier hätten Sie eineinhalb Jahre die Möglichkeit gehabt, dass diese Förderverträge rascher erstellt worden wären. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Landesrat Dr. Peter Rezar: Wer hat das behauptet?*)

Sie haben das behauptet. Alle anderen arbeiten nichts. (*Landesrat Dr. Peter Rezar: Sie bilden eine Opposition in der Regierung. Dies ist in der Verfassung aber nicht vorgesehen.*) Laut Konzept der Arbeitsstiftung, oder des Vereines, dauert das Auswahlverfahren und die Berufsorientierung 11 Wochen, dann kommt es zur Aus- und Weiterbildung, oder zum Job-Coaching. Bis zur Ausstellung der Fördervereinbarung waren die meisten Teilnehmer aus der Stiftung draußen, weil sie bereits vermittelt waren. Lediglich ein kleiner Teil befand sich zu diesem Zeitpunkt noch in Ausbildung.

Die Prüfung der Stiftung durch das Land erfolgt im April und September 2003. Hier konnten keine Mängel festgestellt werden. Es wurden alle geprüften Rechnungen als förderwürdig anerkannt.

Nach mehreren Skandalen kam es dann 2006 zur neuerlichen Überprüfung, wo festgehalten wurde, dass, nachdem erst jetzt seitens des BMWA die EU-relevanten Prüfkriterien für ESF-Projekte dargelegt wurden und bedingt durch die mangelnde Sorgfalt des Stiftungsmanagers bei der Abwicklung der Arbeitsstiftung hat man jetzt eine neuerliche Überprüfung durchgeführt. Hier wurden auf einmal gravierende Mängel festgestellt. 29 Rechnungen waren nicht in Ordnung. Es gab eine Mangelhaftigkeit bei den Belegen und bei der Darstellung.

Auch bei den anderen Stiftungen ist das ähnlich abgelaufen. Bei der letzten abschließenden Überprüfung, die die Landesregierung durchgeführt hat, es sind jetzt alle Stiftungen geprüft und auch die Mittel bis auf einen kleinen Restbetrag vom Land auch ausbezahlt, hat man wieder festgestellt, dass alle Kosten anerkannt werden konnten und die Abrechnungen in Ordnung sind.

Auch der Burgenländische Landes-Rechnungshof stellt fest, dass die wirtschaftliche, zweckmäßige und sparsame Verwendung der Fördermittel gegeben ist.

Meine Damen und Herren! Der Verein führt Maßnahmen durch. Die Förderstelle ist nicht fähig, rechtzeitig eine Fördervereinbarung zu erstellen. Nach fünf Jahren kommt man darauf, dass die Prüfkriterien, die bisher nie kommuniziert wurden, auf einmal andere sind.

Dann beklagt man sich, dass der Verein beziehungsweise der Stiftungsmanager keine ordnungsgemäßen Unterlagen erstellt hat.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof empfahl ganz eindeutig für zukünftige Arbeitsstiftungen, die nicht mehr vom Verein abgewickelt werden, aber von einem Nachfolgeträger, dass die Prüfkriterien von vorne herein klar festzulegen sind, und die Erstellung einer Prüfungsrichtlinie durchzuführen ist, die Dokumentation der durchgeführten Handlungen erfolgen muss und dass es neben der sachlichen und rechnerischen Richtigkeit der Abrechnung, über die förderfähigen Ausgaben es gegebenenfalls auch Vorort Prüfungen geben muss, um ganz einfach auch die Mittelvergabe entsprechend zu kontrollieren.

Das ist im Fall der Implacement - Stiftung auch passiert und das sagt auch der Bericht. Herr Kollege Tschürtz! , Das müssen Sie auch erkannt haben, dass von Stiftung zu Stiftung, vor allem nach dem Jahre 2004, die Unterlagen besser geworden sind, der

Umfang der zu erbringende Nachweise kontinuierlich angestiegen ist und die Stiftung oder der Verein diese Unterlagen auch entsprechend geliefert hat.

Für den Verein war das ebenfalls ein sehr schwieriger Zustand, da ganz einfach im Nachhinein immer wieder auch dann entsprechende Vereinbarungen getroffen wurden und vor allem die Anweisung von Fördermitteln erst sehr spät und vor allem nicht dokumentiert vorgenommen wurde.

Bei der Prüfung im Jahr 2005 wurde darauf hingewiesen, dass der Geschäftsführer selbst Stiftungskonzepte erstellt und ohne Ausschreibung an seine eigene Firma Aufträge vergibt.

Das war für uns sofort ein Grund, als Vereinsvorstand, dass dieser Umstand beendet wurde, dass ab damals die Maßnahmen ausgeschrieben wurden und an Plativio keine Aufträge mehr vergeben wurden und vor allem eine strikte Trennung von Geschäftsführung und Plativio erfolgt ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch die Prüfung der vergaberechtlichen Vorschriften hat ergeben, dass bei Falke/SEG, Datentechnik, AUSPED 2 und Keymile der private Finanzierungsanteil eben über 50 Prozent lag und somit das Vergaberecht nicht anwendbar sei.

Da durch diese Vorgangsweise keine Gewähr für die Ermittlung des wirtschaftlichen und technisch günstigsten Auftragsnehmers gegeben sei, stellt das trotzdem einen Verstoß gegen das Gebot der kaufmännischen Sorgfalt dar.

Aus rechtlicher Sicht ist jedoch festzuhalten, aufgrund der Tatsache, dass es zu keiner Beeinspruchung gekommen ist, alle Auftragserteilungen, aus vergaberechtlicher Sicht, rechtswirksam und verbindlich sind.

Im Jahr 2006 wurden die Fördervereinbarungen seitens der maßnahmenverantwortlichen Stelle der Abteilung 6 - Hauptreferat Sozialwesen und Konsumentenschutz aufgelöst. Mit Schreiben vom 6.6.2007 wurde die ASB aufgefordert bis 30.6.2007 alle Arbeitsstiftungen abzuschließen.

Wir sind jetzt bereits mehr als ein Jahr danach. Seither bemüht man sich um eine Abrechnung sämtlicher Stiftungen von Seiten des Landes und des AMS. Die Mühlen mahlen langsam. Wir sind noch immer nicht restlos fertig, aber ich hoffe, dass wir es bis Jahresende schaffen.

Inzwischen hat das Land eine Nachfolgeorganisation gegründet. Eine gemeinnützige Arbeitsstiftung Burgenland GmbH. Ich hoffe, dass diejenigen, die dort die Verantwortung tragen, all die Maßnahmen, die im Rechnungshofbericht auch angeregt wurden, dementsprechend auch erfolgen und diese auch umsetzen.

Den Bericht nehmen wir von der ÖVP zur Kenntnis. Er zeigt ganz klar und deutlich auf, dass Sie, Herr Landesrat, Ihre Abteilung nicht im Griff haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Fördergeber muss diese Situation aushalten. Der Fördernehmer muss diese untragbare Situation aushalten. Ich bitte Sie, entsprechende Konsequenzen *(Abg. Johann Tschürtz: Genau!)* zu setzen und in diesem Sinne auch dafür zu sorgen, dass in Zukunft dementsprechende Maßnahmen auch ordnungsgemäß abgerechnet werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Prüfungsbericht betreffend die finanziellen Förderungen für Arbeitsstiftungen liegt uns vor. Der Burgenländische Landes-Rechnungshof, wir haben es schon gehört, hat hier zehn Arbeitsstiftungsprojekte des Vereines Arbeitsstiftung Burgenland überprüft.

Prüfungsgegenstand war die Förderabwicklung durch das Land Burgenland, die Betrachtung der Vergabe und Beihilfen, die rechtliche Situation sowie die widmungsgemäße Verwendung und Wirksamkeit der an die Arbeitsstiftung gewährten finanziellen Förderungen.

An der Finanzierung der Fördermaßnahmen für die einzelnen Arbeitsstiftungsprojekte beteiligten sich als Fördergeber, neben dem Land Burgenland und den Europäischen Sozialfonds, im Regelfall auch das Arbeitsmarktservice und jene privaten Unternehmen, die Beschäftigte freigesetzt hatten.

Vorweg wird in diesem Bericht darauf hingewiesen, dass die Abwicklung der Arbeitsstiftungen in der Vergangenheit über den Verein Arbeitsstiftung Burgenland erfolgte und die Förderabwicklung durch die verantwortliche Förderstelle im Verantwortungsbereich der Abteilung 6 - Hauptreferat Soziales, lag.

Zu den im Prüfungsbericht beanstandeten Mängel, wir haben es schon gehört, es hat einige Mängel gegeben, wird aber hingewiesen, dass man stets von Beginn an bereit war, vor einigen Jahren schon bereit war, den eigenen Prüfungsorganen der verantwortlichen Förderstelle hier Mängel aufzuheben, sich zu verbessern. Ich glaube, dass hier dementsprechend Verbesserungen und geeignete Maßnahmen zur Prüfung durchgeführt worden sind.

Der Ausdruck, Frau Abgeordnete, der Herr Landesrat hätte seine Abteilung nicht im Griff, gehört glaube ich, nicht hier her in dieses Haus.

Hervorgehoben wird auch, dass die Abwicklung der Förderungen zwar in manchen formalen Punkten verbesserungswürdig war, dass jedoch die durchgeführten Arbeitsstiftungen in ihrer Wirkung größtenteils das angestrebte Ziel erreicht haben und damit ein hoher Effektivitätsgrad erzielt worden ist.

Grundsätzlich wird auch darauf hingewiesen, dass bei den bereits durchgeführten Arbeitsstiftungen das allgemeine Förder- und Prüfschema des Europäischen Programmplanungsdokumentes Ziel 1 eingehalten worden ist, alle erforderlichen Gremien befasst und alle Beschlüsse ordnungsmäßig gefasst worden sind.

Die operative Arbeit im Bereich der Arbeitsstiftungen wurde aufgrund der mangelnden Erfahrung bei den Erstprojekten im Zuge der laufenden Bearbeitung auch als Lernprozess gesehen, sodass infolge die notwendigen Optimierungen vorgenommen werden konnten.

Wir haben schon gehört, dass es auch strukturelle Neuordnung in dieser Arbeitsstiftung gegeben hat. Mit erstem Juli 2008 wurde als Nachfolgeorganisation für den bisherigen Verein „Arbeitsstiftung Burgenland“ die „Arbeitsstiftung Burgenland GmbH“ mit Sitz in Oberwart in das Firmenbuch eingetragen.

Die GmbH, eine 100-prozentige Tochter des Landes Burgenland, ist daher für künftige Arbeitsstiftungen zuständig. Nach Verordnungs- und Richtlinien relevanten Vorschriften unter Einhaltung der vergaberechtlichen Bestimmungen muss geprüft werden.

Zur Verbesserung der formalen Aktenführung bei der Abwicklung der Arbeitsstiftungen muss auch erwähnt werden, dass seitens der verantwortlichen

Förderstelle die Aktenseiten im Jahr 2004 für jede Arbeitsstiftung getrennt protokolliert und mit fortlaufenden Subzahlen geführt wurden.

Seit dem Jahr 2006 finden ausschließlich standardisierte Förderverträge Verwendung, welche von der verantwortlichen Förderstelle erarbeitet sowie von einem Rechtsanwalt, vom Generalsekretariat des Amtes der burgenländischen Landesregierung und von der EU Verwaltungsbehörde, geprüft und freigegeben wurden.

Ebenfalls wird seit dem Jahr 2006 den einzelnen Förderwerbern ein sogenannter Leitfaden, der Ziel 1 Europäischen Sozialfonds, Projektabrechnungen zur Verfügung gestellt.

In der Programmumsetzung Phasing Out 2007 bis 2013 werden die vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof angeregten Verbesserungen im Sinne eines transparenten, nachvollziehbaren und übersichtlichen Förderablaufes bereits umgesetzt.

Konkret wurde von der verantwortlichen Förderstelle in Zusammenarbeit mit der EU Verwaltungsbehörde bei der Regionalmanagement Burgenland GmbH und den relevanten Bundesbehörden ein Verwaltungs- und Kontrollsystem für europäische Sozialfondsförderungen erarbeitet.

Bei der Stellungnahme zum Vergaberecht ist, aus rein rechtlicher Sicht, festzuhalten, dass die kritisierten Vertragsabschlüsse zwischen dem Verein Arbeitsstiftung Burgenland und den Auftragnehmern in keinem einzigen Fall beeinträchtigt wurden.

Daher sind sämtliche Auftragserteilungen des Vereines Arbeitsstiftung Burgenland, aus vergaberechtlicher Sicht, rechtswirksam und verbindlich zustande gekommen.

Bei der Tätigkeit der Arbeitsstiftungen handelt es sich um soziale Dienstleistungen, also um Leistungen im Rahmen der Sozialwirtschaft.

Vor dem Hintergrund der Besonderheiten des Rechtsrahmens für die Sozialwirtschaft wird die Auffassung vertreten, dass keine gravierenden Vergabeverstöße vorliegen. Weiters ist nicht nachvollziehbar, dass hinsichtlich jeder Arbeitsstiftung aufgrund fehlender Vergabeverfahren gegen das Gebot der kaufmännischen Sorgfalt verstoßen wurde.

Zu Punkt 11 - Durchführung, Stornierung, wäre zu sagen, dass durch die Stornierung und der damit verbundenen neuerlichen Verfügbarkeit der europäischen Sozialfonds und Landesmittel gewährleistet wurde, dass diese Finanzmittel, wie seitens des burgenländischen Landes-Rechnungshofes positiv vermerkt, einer Risiko vermindern und Ziel orientierten Verwendung im Rahmen neuer EU kofinanzierter Projekte zugeführt werden konnte.

Dadurch konnte einerseits ein zu befürchtender Finanzmittelverlust verhindert, und andererseits ein richtlinien- und ordnungskonformer Programmabschluss gewährt werden.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat festgestellt, dass nach Auflösung der Fördervereinbarungen bis zum Ende des Überprüfungszeitraumes vom Land Burgenland für die Arbeitsstiftungen insgesamt 418.803,43 Euro ausbezahlt worden sind.

Setzt man diesen Betrag in Relation zu den qualifizierten Stiftungsteilnehmern, so ergibt sich ein Betrag von zirka 42.000 Euro, welcher zirka 40 Prozent der geplanten durchschnittlichen Posten für Qualifizierungsmaßnahmen pro geförderte Person gemäß europäisches Programmplanungsdokument darstellt.

Dass hier so, wie der Herr Abgeordnete Tschürtz gesagt hat, viel Geld verschwendet wurde, würde ich nicht sagen, wenn man sich hier auf 40 Prozent der effektiven Kosten beschränkt hat.

Eine wirtschaftliche, zweckmäßige und sparsame Verwendung von Fördermittel ist somit gegeben.

Zur Stellungnahme der Wirksamkeit, der dem Verein Arbeitsstiftung Burgenland gewährten Förderungen darf angemerkt werden, dass bei einer Gesamtbetrachtung der zehn Arbeitsstiftungen, abhängig des vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof gewählten Stichtages der Statuserhebungen, eine Reintegrationsquote von zirka 78 Prozent beziehungsweise 84 Prozent der Teilnehmer erreicht werden konnte, womit die Stiftungsprojekte insgesamt als erfolgreich abgeschlossen angesehen werden können und damit auch die Wirkungsziele erreicht wurden.

Abschließend darf ich noch den Direktor des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zitieren, der die Arbeitsstiftungen folgendermaßen bewertet. Die Idee ist sehr gut. Das Ergebnis präsentabel. Die Durchführung mit gewissen Abweichungen, auf die jederzeit umfassend reagiert wurde.

Wir werden diesem Bericht gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Gottweis! Ich kann nicht ganz nachvollziehen, warum Sie Ihre eigene Arbeit diskreditieren, denn Sie kritisieren hier über weite Strecken, wenn man Ihren Ausführungen gelauscht hat, Ihre eigene Arbeit.

Denn Sie selbst, als Vereinsverantwortliche, wären eigentlich zuständig für den Bestellvorgang der Geschäftsführung. Sie selbst hätten die Aufgabe und Verpflichtung gehabt zu überwachen, ob dieser von Ihnen bestellte Geschäftsführer auch entsprechend allen vergaberechtlichen Vorschriften vorgegangen ist. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sie hat aber da noch jemand über ihr gehabt.)*

Ist sage es nur, weil die Frau Abgeordnete sich hier zu Wort gemeldet hat *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sie hat noch jemand gehabt, der noch mehr Verantwortung hatte. – Abg. Andrea Gottweis: Wir haben ja keine Mehrheit.)* und eigentlich Ihre eigene Arbeit kritisiert hat. Es wundert mich etwas, dass Sie Ihre Arbeit kritisieren. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: So sachlich wie die Kollegin war, Herr Landesrat, war schon lange niemand in einer derartigen Situation.)*

Herr Abgeordneter Gradwohl, Sie haben sich ja gar nicht zu Wort gemeldet. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ich melde mich jetzt mit einem Zwischenruf zu Wort. – Unruhe bei der SPÖ)* Die Frau Abgeordnete Gottweis hat sich hier zur Wort gemeldet und hat sich selbst kritisiert. *(Zwiegespräch der Abg. Ewald Gossy und Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das schaue ich mir an.)*

Ich führe ja nur aus, dass ich mich darüber einigermaßen verwundere. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Der Gossy soll sich zu Wort melden, Herr Landesrat. – Abg. Christian Illredits: Wieso? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Ich möchte mich... *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wenn er so anfängt.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Bitte keine Zwiegespräche. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Gut. – Abg. Christian Illedits: Dann meldest Dich halt Du, der Gossy meldet sich ohnehin, wenn er will.*)

Landesrat Dr. Peter Rezar (*fortsetzend*): Im Übrigen darf ich dort fortsetzen, wo der Herr Abgeordneter Maczek geendet hat. Ich glaube, es war eine sehr konstruktive Prüfung des Landes-Rechnungshofes. Ich glaube, die Ergebnisse sind bekannt. Wir haben ja im Ausschuss am 12. November dieses Jahres die Materie sehr eingehend diskutiert.

Ich glaube, dass der Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann auch in seinen Ausführungen hier im Hohen Ausschuss dargelegt hat, dass im Grunde genommen die Arbeit in der Burgenländischen Arbeitsstiftung, im Verein von der Ergebnisqualität her gut gewesen ist.

Dass es natürlich ein dynamischer Prozess gewesen ist, der auch für das Land Burgenland, für die zuständige Abteilung ein Lernprozess gewesen ist, weil wir erkennen mussten, dass zum einen das sehr strenge Regime des ESF bei den Überprüfungsmaßnahmen auf der einen Seite, zum anderen natürlich auch die Ausführungen im Hinblick auf die Genauigkeit des Vergabewesens, wenngleich auch eingeräumt wurde vom Rechnungshof, dass de jure keine Beeinspruchung erfolgt ist und somit rechtlich die Sache in Ordnung ist.

Dennoch haben wir im Laufe der Jahre, die verbesserungswürdigen Angelegenheiten entsprechend verbessert, was abteilungsintern der Fall war. Aber auch die Arbeitsstiftung selbst hat in ihren Reihen die notwendigen Anpassungen und Verbesserungen vorgenommen.

Im Grunde genommen, meine Damen und Herren, geht es doch um die Zielvorgaben. Und die Zielvorgaben waren klar, eine möglichst hohe Reintegration von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern am Arbeitsmarkt zu erzielen.

Hier kann man wohl sagen, dass mit einem Prozentsatz von 78 oder gar 84 Prozent Reintegration die Arbeitsstiftungen sehr, sehr erfolgreich gewesen sind. Auch und insbesondere im Vergleich mit allen österreichischen Arbeitsstiftungen in den einzelnen Bundesländern.

Ich bin stolz - und das sage ich Ihnen heute auch, über jede einzelne Maßnahme, die dazu geführt hat, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wiederum integriert werden konnten am Arbeitsmarkt.

Das muss ein generelles Ziel der Arbeitspolitik sein, möglichst viele Menschen zu positionieren am Arbeitsmarkt und insbesondere jene zu unterstützen, die ihren Arbeitsplatz verloren haben. Und in diesem Sinne war die Arbeitsstiftung Burgenland äußerst erfolgreich.

Das ist ein gemeinsamer Erfolg. Das sollten Sie; Frau Kollegin Gottweis, auch nicht schlecht reden, schlechter als es im Ergebnis war.

Ich möchte mich auch bei allen, die dazu einen Beitrag geleistet haben, heute sehr, sehr herzlich bedanken. Bei den Damen und Herren, die ehrenamtlich im Verein Arbeitsstiftung tätig gewesen sind.

Wir haben ja auch in Konsequenz aller Überprüfungsergebnisse mit der GmbH nunmehr auch ein Modell geschaffen, dass pro futuro gesprochen, auf vergaberechtlichen Hinblick auf Förderungen aus dem europäischen Sozialfonds sicherlich alle rechtlichen, notwendigen Rahmenbedingungen erfüllen wird. Auch das war ein Ergebnis der Überprüfung.

Ich bedanke mich auch beim Landes-Rechnungshof für die konstruktive Kooperation und Zusammenarbeit mit der Abteilung 6. Der Herr Hofrat Tschurlovits hat mir in mehreren Gesprächen zugesichert, dass es hier eine breite Kooperation gegeben hat mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes-Rechnungshofes.

Ich bedanke mich persönlich beim Herr Direktor Dipl.Ing. Katzmann und ich glaube, dass wir mit diesem Projekt auch im Hinblick auf das nunmehr vorliegende Ergebnis ein herzeigbares haben, dass insbesondere sehr, sehr vielen Burgenländerinnen und Burgenländern geholfen hat, am Arbeitsmarkt wieder integriert zu werden.

Das ist ein gemeinsamer Erfolg, darauf dürfen wir stolz sein und ich bedanke mich abschließend bei allen positiven Kräften. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Frau Berichterstatterin hat daher das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die finanziellen Förderungen für Arbeitsstiftungen im Burgenland wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 978) betreffend Maßnahmen zur Konjunkturbelebung und Stärkung des Arbeitsmarktes angesichts der internationalen Finanzmarktkrise (Zahl 19 - 599) (Beilage 987)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 978, betreffend Maßnahmen zur Konjunkturbelebung und Stärkung des Arbeitsmarktes angesichts der internationalen Finanzmarktkrise, Zahl 19 - 599, Beilage 987.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Georg Pehm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Mag. Georg Pehm: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Konjunkturbelebung und Stärkung des Arbeitsmarktes angesichts der internationalen Finanzmarktkrise in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 12. November 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Mag. Georg Pehm, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Konjunkturbelebung und Stärkung des Arbeitsmarktes angesichts der internationalen Finanzmarktkrise die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Dankeschön Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Präsident! Wehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zum gegenständlichen Antrag einen Abänderungsantrag einbringen, der sich von diesem Antrag nur in einem Halbsatz unterscheidet.

Wir hätten gerne dem SPÖ-Antrag zugestimmt. Diskutiert haben wir schon darüber. Bei unserem Antrag ist der Satz auf der ersten Seite, ebenso die vereinbarten Ausbauprojekte im Bereich der Verkehrsinfrastruktur gestrichen.

Den haben wir weggelassen, denn dabei handelt es sich um Ausbauprojekte der Verkehrsinfrastruktur von 720 Millionen Euro Autobahnen, gegen die wir uns natürlich aussprechen. Ansonsten ist der Wortlaut gleich und ich darf den Abänderungsantrag abgeben.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Bitte nur die Beschlussformel vorlesen.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (fortsetzend): Die Beschlussformel ist sehr lang. Ich habe mir gedacht, es genügt so.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Nein, wir sind da streng.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (fortsetzend): Die Beschlussformel ist die gleiche, wie beim SPÖ Antrag.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die eingeleiteten Maßnahmen zur Stärkung der Wirtschaft und des Arbeitsmarktes zügig um- beziehungsweise fortzusetzen. Darüber hinaus sind alle Regierungsmitglieder aufgefordert, in ihrem eigenen Wirkungsbereich zu prüfen, ob konjunkturbelebende Maßnahmen vorgezogen beziehungsweise beschleunigt werden können.

Im Sinne der Antragsbegründung wird die Landesregierung außerdem aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, dass zusätzliche Impulse zur Förderung der Konjunktur und zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit gesetzt werden und überdies sichergestellt wird, dass nicht die ArbeitnehmerInnen und sozial Schwache die Zecke für neoliberales Spekulantentum bezahlen müssen. Folgende Gesichtspunkte sollten dabei im Zentrum stehen:

- Stärkung des privaten Konsums und der Kaufkraft durch eine möglichst rasche Steuerentlastung, von der vor allem kleine und mittlere Einkommen und der Mittelstand profitieren sollen;
- Förderung der Unternehmensinvestitionen, zum Beispiel durch vorgezogenen Abstimmungsmöglichkeiten und zusätzliche Stützungsmaßnahmen für einen leichteren Zugang von Klein- und Mittelbetrieben zu Fremdkapital;

- Erhöhung der öffentlichen Investitionen durch höhere Ausgaben des Bundes für den Ausbau beziehungsweise die Sanierung von Kindergärten, Schulen und Einrichtungen des tertiären Bildungsbereiches sowie Investitionen zur Verbesserung der Energieeffizienz von Gebäuden;
- Stärkung der elementaren staatlichen Daseinsvorsorge für sozial schwache oder benachteiligte Bevölkerungsgruppen, vor allem im Bereich der Pensionen und der sozialen Sicherungssysteme;
- Effizientere Kontrollmöglichkeiten für die Finanzmärkte, Verbot hochspekulativer Finanztransaktionen, erweiterte Sanktionsmöglichkeiten gegen nachhaltig falsche Managemententscheidungen.

(Die Abg. Mag. Margarethe Krojer übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag. – Beifall bei den Grünen)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Er hat nicht die erforderliche Unterstützung erfahren, sodass er in die weiteren Verhandlungen nicht miteinbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Das Hauptthema des heutigen Tages war eigentlich die Konjunkturimpulse, Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Das heißt, das war eigentlich schon das Hauptthema heute.

Zum SPÖ Konjunktur Antrag möchte ich folgendes festhalten: Es sind die Punkte natürlich in der Formulierung selbstverständlich für gut zu heißen.

- Stärkung des privaten Konsums und der Kaufkraft durch eine möglichst rasche Steuerentlastung. Nona. Natürlich, wie die Steuerentlastung dann aussieht, das ist ein anderes Kapitel;
- Oder die Förderung von Unternehmensinvestitionen, oder
- die Erhöhung der öffentlichen Investitionen durch höhere Ausgaben, oder
- die Stärkung der elementaren staatlichen Daseinsvorsorge, oder
- die effizientere Kontrollmöglichkeit für Finanzmärkte;
- Verbot hochspekulativer Finanzsanktionen, erweiterte Sanktionsmöglichkeiten, falsche Managemententscheidungen.

An und für sich sind sicher diese Punkte für uns selbstverständlich gut zu heißen. Uns fehlen aber natürlich in jedem Punkt verschiedene Details, oder sehr viele Details.

Es gibt natürlich zusätzliche Möglichkeiten. Im Burgenland etwa der Bereich der Förderung unserer Abgeordneten Ilse Benkö, der Einführung eines Finanzführerscheines. Oder der Bereich der Förderungsmöglichkeit eines Arbeitskostenzuschusses und so fort.

Das heißt, deshalb werden wir in Folge der Tatsache, dass im Detail es keine Aufschlüsselung gibt, diesem Antrag keine Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Kollegin Gottweis! Ich muss aufgrund Ihrer Wortmeldung doch noch einmal bekräftigen, was Ihren Dringlichkeitsantrag betrifft. Das waren nämlich nicht wirklich ein Dringlichkeitsantrag und ein dringlicher Antrag, sondern das war ein „gschwind, gschwind Hüftschuss“.

Ich bleibe auch dabei, das merkt man diesem Antrag auch an. Denn Ihr heutiger Antrag ist zu einem Viertel von den Grünen abgeschrieben. Das ist der erste Punkt.

Zu einem weiteren Viertel ist er eine Gießkannenmaßnahme für burgenländische Gemeinden, aber ohne wirkungsvolle Effekte auf die Arbeitsplätze.

Zu einem weiteren Viertel ist es ein völlig untaugliches Mittel Zinsstützung von Finanzierungsmaßnahmen für KMU's zu setzen und die in der Landesverwaltung durchzuführen. Das ist absolut nicht zu verstehen.

Und zum letzten Viertel ist es eine Überlegung, die nicht Disparitäten zwischen dem Nordburgenland und dem Südburgenland abbaut, sondern diese Unterschiede sogar noch verstärkt.

Ich muss Ihnen schon sagen, mich wundert schon sehr, dass Sie als Südburgenländerin so eine Maßnahme überhaupt fordern können. Also wie Sie das in Ihrem Bezirk vertreten können, das ist Ihr Problem.

Aber ich sage, ich bin jederzeit bereit, mich inhaltlich mit Ihnen über diesen Antrag, über diese Vorschläge auseinanderzusetzen. Das Problem heute war nur, inhaltlich ist ja zu diesen einzelnen Punkten von Ihnen überhaupt nichts gekommen.

Auch jetzt haben Sie Ihre Wortmeldung nicht dazu genutzt, um mich zu überzeugen, warum das in irgendeiner Form gut sein soll, sondern Sie haben nur mehr oder weniger die Überschriften vorgelesen, aber inhaltlich nicht argumentiert.

Und Ihr zweiter Punkt, den Sie vorhin erwähnt haben, die Zusammenarbeit. Also da frage ich Sie schon - Hand aufs Herz und ehrlich - wenn am Montag am Abend, also vor zwei Tagen, sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ins Fernsehen stellt und die SPÖ insgesamt und einzelne Personen beschimpft und beleidigt, na glauben Sie, dass wir dann zwei Tage später, die Umarmung, die er sich dann wünscht, als glaubwürdig erachten? (*Abg. Christian Sagartz, BA: Herr Kollege, haben wir das jetzt notwendig?*)

Also, das ist doch wirklich nicht möglich. Das kann doch nicht sein und das können Sie doch selber nicht ernst (*Abg. Christian Sagartz, BA: Ist das jetzt wirklich notwendig?*) meinen. Insofern ist es da eine Inszenierung, hier im Burgenländischen Landtag, die tolle Zusammenarbeit einzufordern und sobald der Kollege Steindl da bei der Tür wieder hinaus geht, schimpft er über die SPÖ und zieht über die SPÖ her. (*Die Abgeordneten der ÖVP, außer dem Abg. Mag. Werner Gradwohl verlassen den Landtagssaal.*)

Ich bitte Sie also schon sehr, drehen Sie die Tatsachen nicht um. Nicht wir sind in der Opposition zur Arbeit der Landesregierung, niemand hindert Sie daran mitzuarbeiten, außer Sie gehen hinaus, weil Sie nicht mehr arbeiten wollen, das Burgenland weiter zu entwickeln.

Wenn Sie Zusammenarbeit haben wollen, dann tun Sie das einfach! Sie sind herzlich willkommen mit uns das Burgenland gut weiterzuentwickeln. (*Abg. Christian*

Illedits zu Abg. Kurt Lentsch: Herr Präsident, Du gehst auch hinaus? – Abg. Kurt Lentsch: Ich muss etwas holen.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu unserem Antrag, der der ÖVP ja egal ist, weil sie nicht bereit ist, an einer Debatte über konjunkturbelebenden Maßnahmen teilzunehmen. (*Abg. Ewald Gossy zu Abg. Johann Tschürtz: Setz Dich herüber zu uns. – Heiterkeit bei der SPÖ*)

Ich stelle fest, es ist ausgesprochen gut, dass heute schon mehrmals die Sorge um das wirtschaftliche Wachstum in diesem Land und die Sorge um die Arbeitsplätze und um die Einkommen so vieler Familien im Mittelpunkt der Debatten gestellt wurde.

Und es ist auch ausgesprochen gut, wie die aktuellen Meldungen der Agenturen und der Medien auch heute belegen, dass wir auf Bundesebene wiederum einen deutlichen Schritt hin zu einer stabilen und handlungsfähigen und handlungsfreudigen Regierung vorangekommen sind.

Denn das ist es, was auch die Bevölkerung angesichts der dramatischen Krisensituation der Weltwirtschaft einfordert, nämlich Politikerinnen und Politiker, die bereit sind, gerade in schwierigen Situationen Verantwortung zu übernehmen und mit dazu beizutragen, das Beste für die Menschen und für Österreich herauszuholen.

Dafür haben wir auch ihr Vertrauen. Politikerinnen und Politiker, die nicht an den Landtagssitzungen teilnehmen, sondern Kaffee trinken gehen, werden sich das Vertrauen nur sehr schwer verdienen. Das an die Adresse der Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, mit Ausnahme des Abgeordneten Werner Gradwohl, der weiß, dass Arbeit zu schaffen im Burgenland ein wichtiges Anliegen von uns allen ist.

Hohes Haus, ich möchte mich kurz halten, weil das Thema heute schon mehrfach auf der Tagesordnung war. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, wollen nicht zuschauen in so einer schwierigen Situation. Denn wer in so einer schwierigen, weltwirtschaftlichen Situation zuschaut, vergrößert die Krise nur.

Wer aber gegensteuert, der kann das Schlimmste noch verhindern und wir wollen nicht das Schlimme passiert.

Dieser Antrag von uns, den wir bei der letzten Landtagssitzung bereits eingebracht haben, verfolgt im Wesentlichen drei Stoßrichtungen:

Erstens, wir brauchen eine große Steuerentlastung: 500 Euro pro Jahr netto pro Person stellen wir uns da vor. Das würde allein für das Burgenland einen Kaufkraftzuwachs von 100 Millionen Euro zusätzlich pro Jahr bedeuten und ganz wesentliche Impulse für Beschäftigung und Wachstum mit sich bringen.

Zweitens, wir müssen die Betriebe und das Gewerbe dazu bringen, gerade jetzt zu investieren, Innovationen umzusetzen und sich neu aufzustellen, also sozusagen die Krise als neue Chance zu nutzen.

Ich bin sehr froh darüber, dass der Herr Landeshauptmann Hans Niessl gemeinsam mit der Burgenländischen Wirtschaftskammer und namentlich Präsident Peter Nemeth, mit den bereits erwähnten Kraftpaket einiges auf die Beine stellt, um Betrieben, um kleinen und mittleren Unternehmen zu helfen. Das ist es auch genau, was hier in diesem Kraftpaket drinnen ist, was die Unternehmungen heutzutage brauchen.

Und wir müssen Drittens, alles daran setzen, um auf allen Ebenen des öffentlichen Bereiches die Nachfrage anzuregen. Und da sind eben nicht nur das Land und die Gemeinden im engeren Sinn gefordert, sondern es geht auch um Maßnahmen im Bereich weit darüber hinaus, nämlich um landesnahe Betriebe, ebenso wie um Töchter und

Enkeltöchter des Landes, der Gemeinden, um Beteiligungen und um alle Einrichtungen, die die Daseins- und Grundversorgung im Burgenland bewerkstelligen.

Wir sind der Überzeugung, nur wenn alle Ebenen und Akteure an einem Strick und auch gemeinsam in die selbe Richtung ziehen, dann können wir wirtschaftlichen Schaden, so weit es möglich ist, auch tatsächlich abwenden.

Wichtiges ist dabei schon auf den Weg gebracht worden, in Stichworten:

- ein Wirtschaftsförderungspaket von 130 Millionen Euro,
- mehr Mittel für die Burgenländische Wohnbauförderung insgesamt, das sind 143 Millionen Euro im nächsten Jahr;
- wir bauen die Verkehrsinfrastruktur aus;
- wir haben dieses Kraftpaket für den Mittelstand geformt, den Haftungsrahmen auf 100 Millionen Euro erhöht, und
- wir fördern Projekte im Bereich der Nahversorgung.

Sie sehen, da ist eben schon viel an Boden aufbereitet worden, um der Krise entgegenzuwirken.

Wir fordern in unserem Antrag, den wir heute hier besprechen, weitere Maßnahmen, nämlich:

- eine Stärkung des privaten Konsums;
- Förderungen von Unternehmensinvestitionen;
- eine Erhöhung der öffentlichen Investitionen;
- die Stärkung der elementaren Daseinsvorsorgen für sozial schwächere und benachteiligte Personengruppen;
- und nicht zuletzt, auch ganz wichtig, effizientere Kontrollmöglichkeiten beziehungsweise das Verbot, besonders hoch spekulativer Transaktionen.

Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da weder die Grünen, noch die FPÖ, inhaltlich an unserem sehr gut gelungenen, richtungsweisenden, zielführenden und sinnvollen Antrag etwas auszusetzen haben, ersuche ich doch noch einmal, mit uns und gemeinsam mit den Menschen im Burgenland dafür zu sorgen, dass es weiter aufwärts geht.

Ich kann Sie nur einladen, die richtigen Maßnahmen hier mitzutragen und bitte Sie um Ihre Zustimmung. Ich danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Nachdem keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Maßnahmen zur Konjunkturbelebung und Stärkung des Arbeitsmarktes angesichts der internationalen Finanzmarktkrise ist somit mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 943) betreffend Wiedereröffnung des Ethnographischen Museums in Kittsee (Zahl 19 - 581) (Beilage 988)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der Bericht zum 8. und letzten Punkt der Tagesordnung, es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 943, betreffend Wiedereröffnung des Ethnographischen Museums in Kittsee, Zahl 19 - 581, Beilage 988, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Leo Radakovits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wiedereröffnung des Ethnographischen Museums in Kittsee in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 12. November 2008, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Im Anschluss an meine Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Mag. Pehm einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Pehm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Strommer, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wiedereröffnung des Ethnographischen Museums in Kittsee unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Mag. Pehm beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist um jedes Museum schade, das zusperren muss, das zusperrt. Und um dieses, das jährlich zwischen 15.000 und 18.000 Besucher hatte, ist es auch besonders schade, dass nach 34 Jahren Betrieb im Batthyany Barockschloss in Kittsee nun Schluss für das Ethnografische Museum ist.

Der Verein, der das Museum betrieben hatte, war also nicht in der Lage, die 2,5 Millionen Euro aufzubringen, die notwendig gewesen wären, das Haus zu sanieren. Es ist gerade für dieses Haus insofern sehr schade, da es ja direkt an der ehemaligen Außengrenze zwischen Ost und West, also am Eisernen Vorhang, gelegen war, und den gesamten osteuropäischen Raum bis zum frühen galizischen Raum und dann bis sogar

nach Tirana abgedeckt hat, mit der Zusammenarbeit, während in anderen Bereichen noch Eiszeit geherrscht hat, nämlich politische Eiszeit zwischen Ost und West geherrscht hat.

87 Ausstellungen wurden in den 34 Jahren gezeigt und laut Direktorin des Museums hatten sie einen wirtschaftlichen Deckungsgrad von 30 bis 40 Prozent, was nicht wenig ist für Museen. Also noch einmal ein weiterer Schaden.

Nun der ÖVP-Antrag sieht vor, das Museum wieder zu eröffnen. Dagegen ist eigentlich nichts einzuwenden. Die Frage ist nur, wie man die Finanzierung aufbringen könnte? Möglicherweise haben Sie sich schon etwas überlegt?

Eine Idee wäre es, einen Verein, eine Gesellschaft zu gründen, die als Träger fungieren könnte und sich dann um Investitionen bemüht. Es gäbe ja die Möglichkeit, wie wir alle wissen, das Förderprogramm für territoriale Zusammenarbeit, Ziel 3, wo ja grenzüberschreitende Projekte, in dem Fall mit Slowakei und Ungarn und dem Burgenland ja gefördert werden. Diese Institution wäre meiner Ansicht nach, eine durchaus förderbare und eine gute Idee, um es noch einmal zu probieren.

Allerdings ein kleines Hindernis sehe ich, das ist in den heutigen Medien irgendwo gewesen, dass die Herzklinik jetzt angeblich ein Auge geworfen hat auf das Haus, auf das Batthyany Schloss. Und na ja, wenn diese dort hinziehen, dann ist es natürlich mit dieser Idee dort zu Ende. Man müsste wahrscheinlich sehr schnell und sehr rasch, falls man die Idee wieder aufgreifen will, mit dem Ethnografischen Museum etwas tun.

Die Frage ist nur, wer stellt den Verein auf? Wer kümmert sich dann darum, dass dann tatsächlich etwas in die Wege geleitet werden kann? Wir werden jedenfalls diesen Antrag unterstützen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Wenn ich mir den Antrag so ansehe, dann frage ich mich, warum man nicht schon vorher aktiv geworden ist, als es direkt um die Schließung gegangen ist? Warum erst jetzt? Man hätte ja begleitend, als die Schließung stattgefunden hat, schon hier aktiv werden können und auch natürlich aktiv werden können im Burgenländischen Landtag.

Ja, dass das Ethnografische Museum in Kittsee einen internationalen ausgezeichneten Ruf besessen hat, ist Jedem bekannt, aber eines ist natürlich schon zu hinterfragen: Es gab zwar 15.000 Besucher, aber man darf ja auch nicht außer Acht lassen, dass die finanzielle Situation eine nicht leichte ist.

Das heißt, es geht jetzt ja nicht nur um die Finanzierung der Sanierung, die glaube ich hier beinhaltet ist, also ich kann das nicht herauslesen, welche Summe man braucht, welche Summen benötigt werden für die Wiedereröffnung dieses Museums. Aber es muss ein begleitendes Budget geschaffen werden, es müssen begleitende Maßnahmen geschaffen werden in Blickrichtung Personal.

Das heißt, hier ist der Antrag für mich nicht sehr detailliert. Der Antrag ist für mich sozusagen nicht wirklich ein Antrag, wo man sofort erkennen kann, was kostet es, was kostet es in den nächsten Jahren, wie viel Personal brauche ich, welcher Verein wird das leiten und so weiter und so fort.

Das heißt, wir sind selbstverständlich auch für die Eröffnung dieses Museums, aber ich muss der ÖVP schon sagen, dieser Antrag ist wirklich ein sehr schwammiger Antrag,

ohne Zahlen und ohne Details, aber wir werden dem Antrag zustimmen, weil natürlich ein Museum selbstverständlich seine Richtigkeit hat. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Herr Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ethnografische Museum als eine Dependence des Völkerkundigen Museums in Wien, war für den Bezirk Neusiedl am See, war für die Region des nördlichen Teiles des Bezirkes Neusiedl am See, für die Parndorfer Platte und für die Gemeinde Kittsee eine wichtige Einrichtung.

Es wurde schon gesagt, 34 Jahre lang hat dieses Museum bestanden, hat sich hier Kompetenzen erarbeitet. Zu Zeiten als der Eiserner Vorhang noch am Dichtesten war, hat man Kontakte zu den Nachbarländern in Mittel- und Mitteleuropa gepflegt. Hier in einer Art „networking“ Datenbanken aufgestellt und Kontakte, die man sich vorher nicht vorstellen konnte.

Ich war ständiger Gast dort, weil ich sehr interessiert an solchen Dingen bin. Es war das ein Magnet, ein Publikumsmagnet für Einheimische und Gäste gleichermaßen. Ich kann mich erinnern, als Jahr für Jahr dieser Kittseer Advent im Schloss Kittsee dort abgehalten wurde, mit welcher Freude damals die Menschen aus den Nachbarländern, aus der Slowakei, im ersten Jahr nach dem Fall des Eisernen Vorhanges, zu diesen Veranstaltungen gekommen sind.

Für mich ist es unverständlich, dass man nicht imstande ist, diese Einrichtung weiterzuführen. Ein SPÖ-Bürgermeister in Kittsee, ein SPÖ Landeshauptmann im Burgenland, ein SPÖ-Kulturlandesrat im Burgenland, ein SPÖ-Finanzlandesrat im Burgenland, ein SPÖ-Bundeskanzler auf Bundesebene und eine SPÖ-Kulturministerin auf Bundesebene, und man ist nicht imstande dieses Kleinod im Bezirk Neusiedl am See zu sichern.

Zynismus, ich bin informiert worden, dass die Landesregierung 79.000 Euro pro Jahr für diesen Verein zur Verfügung gestellt hat, auch im heurigen Jahr. Im ersten Halbjahr 39.950 Euro und jetzt sind 13.000 Euro aus der zweiten Tranche beschlossen worden zur Räumung des Museums.

Viel hat man sich hier anscheinend seitens des Landes nicht angetan. Ich glaube, dass die Mandatäre gerade des Bezirkes Neusiedl am See, und auch der Herr Landeshauptmann stammt aus diesem Bezirk, doch alles unternehmen sollten, um dieses Kleinod zu sichern.

Die Bedenken, die der Herr Kollege Vlasich hier in Bezug auf die Herzklinik angesprochen hat, ich glaube, das ist jetzt die siebente Gemeinde im Bezirk Neusiedl am See, oder die achte, wo Vertreter der Herzklinik vorsprechen.

Es gibt wenige Gemeinden, wo sie noch nicht waren. Abzuwarten bis sich die die Damen und Herren dort entschieden haben, in irgendeiner Gemeinde, irgendetwas Konkretes zu tun, glaube ich, wäre vergebene Liebesmüh. Hätten die Windener nur damals auf die Herzklinik gewartet, würden sie heute noch warten. Die Golser warten noch. In Neusiedl waren sie, in Weiden waren sie und jetzt sind sie eben in Kittsee. Wer immer die handelnden Personen dort sind.

Meine Damen und Herren, und ich muss einen Abänderungsantrag deshalb einbringen, weil die SPÖ im Ausschuss meinen, unseren Antrag, in einer Art und Weise abgelehnt hat, dass es uns nicht möglich ist, diesem Abänderungsantrag zuzustimmen.

Ich kann also eigentlich meinem eigenen Antrag nicht zustimmen, denn wenn die SPÖ, vom Christian Illedits und Mag. Pehm eingebracht, in ihrem Abänderungsantrag hier schreibt, dass der Verein sich aufgelöst hat und so weiter, und die Museumslandschaft des Burgenlandes bedeutet die Schließung des Ethnographischen Museums, und hat durch die Auflösung des Vereins einen Verlust.

Es muss im Interesse des Landes liegen, den erfolgreichen Weg der Museen und Sammlungen fortzusetzen und die nötige Unterstützung zu gewährleisten und dann tut sie es nicht. Dann wundert mich, warum man das eigentlich in den Antragstext schreibt.

Zynisch ist das, meine Damen und Herren, wenn hier dieser Abänderungsantrag mit der Beschlussformel lautet:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die Museen und Sammlungen im Burgenland auch weiterhin zu unterstützen, damit diese ihren bisherigen erfolgreichen Weg fortsetzen können.

Meine Damen und Herren! Das Ethnographische Museum Kittsee hat 34 Jahre lang einen erfolgreichen Weg beschritten. Ich darf Sie einladen, diesen unseren Antrag nicht nur zuzustimmen, sondern alles daran zu setzen, dass dieses Ethnographische Museum im Interesse einer lebendigen Art und Weise, wie dieses völkerkundige Museum hier geführt wurde, auch weiterhin fortsetzen kann, und nicht nur diesen Antrag zu unterstützen, sondern auch die finanziellen Mittel auch in den künftigen Jahren sicherzustellen.

Ich darf diesen Abänderungsantrag überreichen und Sie wirklich ersuchen, diesem unseren Abänderungsantrag die Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der Antrag ist gehörig unterstützt, wird daher in die weiteren Beratungen miteinbezogen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Kollege Strommer! Ich lade Sie ein, herinnen zu bleiben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Auch wenn es schwerfällt!)*

Auch wenn es Ihnen schwerfällt, weil ich zu Beginn natürlich dem Kollegen Tschürtz vollinhaltlich Recht geben muss. Der Herr Kollege Tschürtz hat gemeint, dass es Ihnen nicht um ein kulturpolitisches Anliegen gehen kann, weil dann hätten Sie schon längst viele, viele Wochen, Monate vorher mitgeholfen, zum Weiterbestand dieses Museums in irgendeiner Form mit beizutragen, anstatt jetzt so schwere Tränen zu zerdrücken. Das ist sehr unglaubwürdig.

Ich sage Ihnen, Ihre Wortmeldung war so entlarvend, dass es Ihnen eher um eine parteipolitische Aktion geht, um ein bisschen politisches Schießpulver gegen erfolgreiche Kulturpolitiker der SPÖ, andere Politikerinnen und Politiker der SPÖ. Das war sehr entlarvend.

Wenn Sie schon von Zynismus reden, dann muss ich Ihnen schon sagen, Ihr Vorschlag, wie man das Museum retten hätte können, heißt, den Kultureinrichtungen zu empfehlen, mit Unternehmen, mit Versicherungen, die sind extra hervorgehoben, wie wenn sie kein Unternehmen wären, mit Privaten Lösungen zu finden. Entschuldigung, also das wäre ja Jedem eingefallen zu sagen, schaut euch um, wo ihr irgendwo Geld bekommt, dann seid ihr gerettet.

Also es geht Ihnen hier nicht um Kulturpolitik, sondern um parteipolitisch motiviertes „Antragsgeschreibsel“. Aber ich sage Ihnen, dafür stehen wir nicht zur Verfügung, damit setzen wir uns auch auf dieser Ebene nicht auseinander.

Wer sich nämlich ernsthaft mit der Museumslandschaft des Burgenlandes auseinandersetzt, wird nämlich erstaunlich Positives sehen. Denn, wenn Sie daran denken, dass es vor 85 Jahren, als das Burgenland aus der Taufe gehoben worden ist, kaum museale Einrichtungen in diesem Raum gegeben hat.

Selbst als die großartigen Sammlungen der Familie Esterhazy in Forchtenstein oder in Eisenstadt der Öffentlichkeit nicht zugänglich waren, und die Landesmuseen in Sopron beziehungsweise in Steinamanger waren, dann sehen Sie erst wie toll sich das Ganze entwickelt hat. Denn heute ist das anders. Die Museumslandschaft ist mit dem Selbstbewusstsein der Burgenländerinnen und Burgenländer gewachsen und kann heute auf eine sehr große Vielfalt stolz sein.

Immerhin gibt es im Burgenland heute an die 80 Museen und Sammlungen, mit einem überaus breiten inhaltlichen Angebot. Jährlich gibt es über 200.000 Besucherinnen und Besucher. Das zeigt, dass wir uns mit unserer Vergangenheit und mit unserer Kultur beschäftigen. Museen sind so gesehen, ein unverzichtbarer Teil und eine Visitenkarte des Burgenlandes geworden.

Der Herr Landesrat Bieler hat Ihnen das ja auch schon in einer schriftlichen (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Anfragebeantwortung bekannt gegeben. Wir finden es selbstverständlich schade, genauso wie der Herr Kollege Vlasich, dass das Ethnographische Museum w.o. geben musste.

Dem Verein Ethnographisches Museum Schloss Kittsee, der sowohl für die Erhaltung des Schlosses, als auch für die Führung des Museums verantwortlich war, wurde aber mehrmals, auch im Zuge von Generalversammlungen bei denen zahlreiche Mitglieder anwesend waren, zugesagt, dass sich das Land maßgeblich an der Sanierung des Gebäudes und der Verbesserung der Veranstaltungsinfrastruktur in Form eines EU-Projektes beteiligen würde.

In Bezug auf die Förderung des laufenden Betriebes, wurde seitens des Kulturreferates zugesichert, die bisherige Förderung von jährlich 79.900 Euro ohne Kreditsperre in Aussicht zu stellen. Der Verein hat sich trotzdem aufgelöst, weil sich die Verantwortlichen, letztlich trotz der Zusagen des Landes außerstande gesehen haben, weiterhin der vertraglichen Verpflichtung zur Erhaltung des Schlosses nachzukommen und die Verantwortung für das Schloss und den Betrieb dem Museum zu übernehmen.

Umso mehr ist es schade, als von Seiten des Landes und insbesondere vom Herrn Landesrat Helmut Bieler, von der Kulturpolitik und von der Kulturabteilung des Landes, in den vergangenen Jahren viel unternommen wurde, um die musealen Einrichtungen stärker zu vernetzen und ins Licht der Öffentlichkeit zu bringen. Eine Grundmaxime dabei war, immer vom Einheitsbrei der unzähligen kleinen Orts- und Heimatmuseen wegzukommen, hin zu einer stärkeren Strukturierung mit Themenschwerpunkten.

So wurde bei den Museumsbetreibern immer wieder eine verstärkte Spezialisierung mit eigenem Profil angeregt. Zur Erreichung dieses Zieles sind einige Aktionen gesetzt worden, deren wichtigste die jährliche Abhaltung des burgenländischen Museumstages ist.

Seit 2003 werden dazu die Betreiber der Museen im Burgenland eingeladen, um mit Fachleuten aus dem Landesmuseum, aber auch untereinander Erfahrungen auszutauschen und Ratschläge einzubringen. Mit dieser offensiven Museumskampagne

ist es gelungen, die Qualität und die Vielfalt der Museumslandschaft im Burgenland zu fördern und weiter auszubauen.

Ich glaube es ist wichtig, dass wir wegkommen vom Museum als verstaubtes Depot der Geschichte, hin zu einem erlebbaren Burgenland. Dann gibt es noch mehrere Serviceleistungen, die ich der ÖVP gerne zur Kenntnis bringen möchte, weil sie ja dieses Thema in den *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Burgenländischen Landtag eingebracht hat.

Insofern ist es ja auch eine Serviceleistung der SPÖ-Fraktion.

Es geht aber vor allem um eine Serviceleistung des Landes gegenüber den Museen, einen intensiveren Gang der Museen in die Öffentlichkeit zu unterstützen. Eine dieser Serviceleistungen ist im Rahmen des Jahres der Volkskultur im Burgenland 2004 erstmals gewesen, nämlich die Museumskarte, die ich Ihnen dringend empfehlen kann, weil Sie daraus die tolle Museumslandschaft, die wir im Burgenland haben, ersehen.

Wenn es ein regnerischer Tag ist, oder Sie nichts anderes vorhaben, sollten Sie eines der tollen burgenländischen Museen besuchen. Sie werden dort Erstaunliches finden und erstaunliche Eindrücke mitnehmen. Es ist sicher ein Riesenvorteil, das Burgenland auch auf diese Art und Weise kennen zu lernen.

Ein weiterer Serviceteil ist, dass es jeweils zum Nationalfeiertag einen Tag der offenen Tür gibt. Nicht zuletzt gibt es auch eine Museumsdatenbank, wie Sie vielleicht gar nicht wissen, wo Sie Informationen über die Museen im Internet abrufen können.

Wesentlich ist auch, dass die Kulturpolitik des Landes versucht, die Qualität anzuheben und die Museen beim Qualitätsstandard zu unterstützen. Das bereits mehrmals an burgenländische Einrichtungen verliehene österreichische Museumsgütesiegel stellt eine Auszeichnung dar, die anzustreben ist, weil sich die Besucherinnen und die Besucher auch daran orientieren.

Es ist insbesondere Herrn Kulturlandesrat Helmut Bieler zu verdanken und er kann mit Recht darauf Stolz sein, dass bereits zahlreiche burgenländische Museen dieses Gütesiegel haben. Ganz besonders hervorzuheben ist im Jahr 2008 das MUBA in Neutal. Denn, wie Sie sicherlich wissen, ist das ein ganz großartiges Museum. Das MUBA in Neutal ist heuer mit dem österreichischen Museumspreis ausgezeichnet worden, *(Beifall bei der SPÖ)* gemeinsam mit dem Museum Salzburg.

Das ist eine ganz große, hervorragende Auszeichnung. Jetzt haben Sie um einen Tick zu früh geklatscht, jetzt müssen Sie noch einmal klatschen. Ich ersuche Sie darum, weil das MUBA in Neutal nicht nur mit dem österreichischen Museumspreis ausgezeichnet worden ist, sondern sozusagen als Draufgabe, auch noch mit dem Anton-Benya-Stiftungspreis, den die Nationalratspräsidentin diesem hervorragenden Museum überreicht hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ja oftmals bei Landtagssitzungen meine Aufgabe, mich besonders beliebt zu machen am Ende, weil ich mich kurz halte. *(Allgemeine Heiterkeit)* Daher darf ich abschließend zusammenfassen, dass es selbstverständlich schade ist, dass das Ethnographische Museum aufhören muss.

Das Land hat aber alle Hilfe angeboten. Wir müssen die Entscheidung des Vereins zur Kenntnis nehmen. Umso mehr ist es aber wichtig, die Weiterentwicklung der Museumslandschaft klug und konsequent und wie bisher umzusetzen. Damit wird es uns nämlich gelingen, die hohe Vielfalt und die Qualität weiterhin zu sichern.

Nicht zuletzt gerade im Kunst- und Kulturbereich steht und fällt der Erfolg mit all den Menschen, die sich dort engagieren. Denen sollten wir zum Abschluss ganz, ganz herzlich danken. Ihnen danke ich für die Aufmerksamkeit. *(Allgemeiner Beifall)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Ing. Strommer eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Das ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend Wiedereröffnung des Ethnographischen Museums in Kittsee ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist e r l e d i g t .

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung des Landtages werden rechtzeitig, schriftlich bekannt gegeben werden.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung für Donnerstag, den 11. Dezember 2008, vorgesehen ist.

Außerdem möchte ich aufmerksam machen, dass die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz im Büro des Präsidenten in fünf Minuten stattfindet.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 44 Minuten