



WORTPROTOKOLL

**der 53. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 29. Oktober 2009

10.10 Uhr - 21.38 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz, Änderung*
3. *Burgenländisches Notifikationsgesetz - Bgld. NotifG*
4. *Burgenländisches Umwelthaftungsgesetz - Bgld. UHG*
5. *Burgenländische Landarbeitsordnung 1977, Änderung*
6. *Burgenländisches Raumplanungsgesetz, Änderung*
7. *Jahresbericht 2008 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland*
8. *Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2007*
9. *Bericht des Rechnungshofes betreffend Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien) - Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Burgenland*
10. *Bericht des Rechnungshofes betreffend Reformen der Beamtenpensionssysteme des Bundes und der Länder*
11. *26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2007-2008*
12. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die „Überprüfung der Gebarung der Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht I/II“*
13. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die „Überprüfung der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderungen an die Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht II/II“*
14. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Willibald Stacherl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Assistenzeinsatz und Bekämpfung von Eigentumskriminalität*
15. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stärkung des Militärkommando Burgenland*
16. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ökologisierung der Sportstättenförderung*

-
17. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1262) betreffend die Senkung von Spitalskosten für Kinder*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8376)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 222 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landesrat Helmut Bieler betreffend den Weiterbau der S31

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 8380)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 8381 u. S. 8382), Werner Brenner (S. 8382) und Mag. Josko Vlasich (S. 8383)

Anfrage Nr. 225 des Abgeordneten Christian Sagartz, BA an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend sinkende Schülerzahlen im Pflichtschulbereich

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 8384)

Zusatzfragen: Christian Sagartz, BA (S. 8386 u. S. 8386), Mag. Josko Vlasich (S. 8386) und Doris Prohaska (S. 8387)

Anfrage Nr. 226 des Abgeordneten Christian Illedits an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend organisatorische Missstände in der Gemeindeabteilung

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 8388)

Zusatzfragen: Christian Illedits (S. 8390 u. S. 8390), Maga. Margarethe Krojer (S. 8391), Erich Trummer (S. 8392), Ilse Benkö (S. 8392) und Ing. Rudolf Strommer (S. 8393)

Anfrage Nr. 223 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Wirtschaftspark Heiligenkreuz

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 8394)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 8395 u. S. 8396), Johann Tschürtz (S. 8396) und Mag. Josko Vlasich (S. 8397)

Anfrage Nr. 224 der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Wirtschaftspark Heiligenkreuz

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 8398)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 8398 u. S. 8399), Christian Illedits (S. 8399), Johann Tschürtz (S. 8400), Leo Radakovits (S. 8400) und Mag. Josko Vlasich (S. 8401)

Verhandlungen

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich, Maga. Margarethe Krojer, Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Qualitätsverbesserungen an österreichischen Hochschulen (Zahl 19 - 816) (Beilage 1309)

Begründung der Dringlichkeit (S. 8463)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 8463), Ilse B e n k ö (S. 8466), Christian S a g a r t z, BA (S. 8470 u. S. 8479) und Doris P r o h a s k a (S. 8474)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 8481)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1266), mit dem Begriffe an die SPG-Novelle 2005 und an die 5. Zollrechts-Durchführungsgesetz-Novelle angepasst und das Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz geändert werden (Zahl 19 - 789) (Beilage 1288)

Berichterstatter: Ewald G o s s y (S. 8402)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 8402 u. S. 8424), Johann T s c h ü r t z(S. 8405 u. S. 8425), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 8409 u. S. 8420), Willibald S t a c h e r l (S. 8414), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 8417) und Christian I l l e d i t s (S. 8422)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8427)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1263) über internationale Informationsverfahren und Notifizierungen auf dem Gebiet der technischen Vorschriften (Burgenländisches Notifikationsgesetz - Bgld. NotifG) (Zahl 19 - 786) (Beilage 1289)

Berichterstatter: Werner B r e n n e r (S. 8427)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8428)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1264) über Umwelthaftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden (Burgenländisches Umwelthaftungsgesetz - Bgld. UHG) (Zahl 19 - 787) (Beilage 1290)

Berichterstatterin: Josef L o o s (S. 8428)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 8428), Johann T s c h ü r t z (S. 8430), Wilhelm H e i s s e n b e r g e r (S. 8431) und Erich T r u m m e r (S. 8432)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8433)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1223), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 764) (Beilage 1291)

Berichterstatter: Norbert S u l y o k (S. 8434)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 8434), Ilse B e n k ö (S. 8439), Paul F a s c h i n g (S. 8441), Ewald G o s s y (S. 8442) und Landesrat Ing. Werner F a l b - M e i x n e r (S. 8444)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8446)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1270), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 793) (Beilage 1292)

Berichterstatter: Werner B r e n n e r (S. 8446)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 8447), Johann T s c h ü r t z (S. 8449), Leo R a d a k o v i t s (S. 8450), Christian I l l e d i t s (S. 8453), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 8458) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 8461)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8462)

Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1265), mit dem der Jahresbericht 2008 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 788) (Beilage 1293)

Berichterstatter: Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 8481)

Redner: Mag. Josko V l a s i c h (S. 8481), Johann T s c h ü r t z (S. 8483), Andrea G o t t w e i s (S. 8485), Dr. Manfred M o s e r (S. 8488), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 8491), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 8494) und Landesrätin Mag. Michaela R e s e t a r (S. 8498)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8501)

Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1229) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2007 (Zahl 19 - 770) (Beilage 1294)

Berichterstatter: Walter T e m m e l (S. 8501)

Redner: Paul F a s c h i n g (S. 8501), Josef L o o s (S. 8504) und Landesrat Ing. Werner F a l b - M e i x n e r (S. 8507)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8509)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1215) betreffend Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien) - Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Burgenland (Zahl 19 - 756) (Beilage 1295)

Berichtersteller: Werner Brenner (S. 8509)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8510), Johann Tschürtz (S. 8516), Kurt Lentsch (S. 8519), Mag. Georg Pehm (S. 8522), Landesrat Helmut Bieler (S. 8529), Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (S. 8531) und Ing. Rudolf Strommer (S. 8532)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 8534)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1239) betreffend Reformen der Beamtenpensionssysteme des Bundes und der Länder (Zahl 19 - 780) (Beilage 1296)

Berichtersteller: Vinzenz Knor (S. 8535)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8535), Walter Temmel (S. 8536) und Vinzenz Knor (S. 8538)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 8540)

Bericht des Rechtsausschusses über den 26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft (Beilage 1216) an den Burgenländischen Landtag 2007-2008 (Zahl 19 - 757) (Beilage 1297)

Berichtersteller: Werner Brenner (S. 8540)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8541), Ilse Benkö (S. 8544), Franziska Huber (S. 8546), Vinzenz Knor (S. 8547) und Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 8550)

Kenntnisnahme des Berichtes der Volksanwaltschaft (S. 8551)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1258) betreffend die „Überprüfung der Gebarung der Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht I/II“ (Zahl 19 - 781) (Beilage 1298)

Berichterstellerin: Andrea Gottweis (S. 8552)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 8570)

Bericht des Landeskrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1259) betreffend die „Überprüfung der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderungen an die Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht II/II“ (Zahl 19 - 782) (Beilage 1299)

Berichtersteller: Johann Tschürtz (S. 8552)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 8570)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 8553), Johann Tschürtz (S. 8555), Christian Sagaritz, BA (S. 8557), Robert Hergovich (S. 8561), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 8565) und Landesrat Helmut Bieler (S. 8566)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Willibald Stacherl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1269) betreffend Assistenzeinsatz und Bekämpfung von Eigentumskriminalität (Zahl 19 - 792) (Beilage 1300)

Berichtersteller: Ewald Gossy (S. 8570)

Redner: Johann Tschürtz (S. 8571)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8572)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1261) betreffend Stärkung des Militärkommando Burgenland (Zahl 19 - 784) (Beilage 1301)

Berichtersteller: Wilhelm Heissenberger (S. 8572)

Redner: Ing. Rudolf Strommer (S. 8573)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8573)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1238) betreffend Ökologisierung der Sportstättenförderung (Zahl 19 - 779) (Beilage 1302)

Berichtersteller: Wilhelm Heissenberger (S. 8574)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8574), Ilse Benkö (S. 8576), Norbert Sulyok (S. 8576) und Ewald Gossy (S. 8578)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8580)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1262) betreffend die Senkung von Spitalskosten für Kinder (Zahl 19 - 785) (Beilage 1303)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 8581)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8581), Ilse Benkö (S. 8582), Andrea Gottweis (S. 8582) und Erich Trummer (S. 8584)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8586)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8376)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 10 Minuten

Präsident Walter Prior: Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich e r ö f f n e die 53. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtlichen Verhandlungsschriften der 51. und 52. Sitzung sind geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie sind unbeanstandet geblieben und gelten daher als genehmigt.

Ich ersuche Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 53. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 29. Oktober 2009.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht 2007/2008 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 812) (Beilage 1305);
2. Gesetzentwurf über die Anpassung von Abgabenvorschriften - Burgenländisches Abgabeanpassungsgesetz 2009 (Zahl 19 - 813) (Beilage 1306).

Weiters sind selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verbesserung der Rahmen- und Arbeitsbedingungen in der Jugendwohlfahrt (Zahl 19 - 814) (Beilage 1307);
2. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer Qualitätsoffensive bei der Kinderbetreuung (Zahl 19 - 815) (Beilage 1308);

ein Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich, Maga. Margarethe Krojer, Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Qualitätsverbesserungen an österreichischen Hochschulen (Zahl 19 - 816) (Beilage 1309);

der Bericht des Rechnungshofes betreffend klimarelevante Maßnahmen der Länder im Bereich Energie, Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien; Follow-up-Überprüfung, Beschaffungswesen und Arbeitsstiftungen; Follow-up-Überprüfung, Schloss Esterhazy-Management Ges.mbH.; Follow-up-Überprüfung, Logistik- und Gründerzentrum Heiligenkreuz GmbH (Zahl 19 - 794) (Beilage 1271);

Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Gradwohl an Landesrat Dr. Rezar (Zahl 19 - 771) betreffend Ausgaben im Sozial- und Gesundheitsbereich (Zahl 19 - 795) (Beilage 1272);
2. des Landtagsabgeordneten Sagartz, BA, an Landeshauptmann Niessl (Zahl 19 - 778) betreffend Jugendförderung (Zahl 19 - 811) (Beilage 1304) sowie

schriftliche Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend das Dieselkino in Oberwart (Zahl 19 - 796) (Beilage 1273);

2. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl, an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl, an Landesrat Bieler, an Landesrat Dr. Rezar, an Landesrätin Verena Dunst, an Landesrätin Mag. Michaela Resetar und an Landesrat Ing. Falb-Meixner betreffend Öffentlichkeitsarbeit (Zahl 19 - 797 bis Zahl 19 - 803) (Beilage 1274 bis 1280);
3. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend Ausländer im Burgenland (Zahl 19 - 804) (Beilage 1281);
4. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl betreffend Anteil von Schülern mit nicht deutscher Muttersprache in den burgenländischen Pflichtschulen (Zahl 19 - 805) (Beilage 1282);
5. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl betreffend Landes Medien Service (LMS) (Zahl 19 - 806) (Beilage 1283);
6. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl betreffend die abgeschlossenen CBL-Geschäfte (Zahl 19 - 807) (Beilage 1284);
7. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend Gebarungsprüfung von Gemeinden durch den Landes-Rechnungshof (Zahl 19 - 808) (Beilage 1285);
8. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl betreffend das neue „Anti-Korruptionsgesetz“ (Zahl 19 - 809) (Beilage 1286) und
9. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend das neue „Anti-Korruptionsgesetz“ (Zahl 19 - 810) (Beilage 1287) eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 812, Beilage 1305, den selbständigen Antrag Zahl 19 - 815, Beilage 1308, und den Bericht des Rechnungshofes Zahl 19 - 794, Beilage 1271, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 813, Beilage 1306, weise ich dem Rechtsausschuss,

und den selbständigen Antrag Zahl 19 - 814, Beilage 1307, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Außerdem habe ich die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 797, Beilage 1274, Zahl 19 - 805, Beilage 1282, Zahl 19 - 806, Beilage 1283, Zahl 19 - 807, Beilage 1284, und Zahl 19 - 809, Beilage 1286, Herrn Landeshauptmann Niessl,

die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 798, Beilage 1275, Zahl 19 - 804, Beilage 1281, Zahl 19 - 808, Beilage 1285, und Zahl 19 - 810, Beilage 1287, Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl,

die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 796, Beilage 1273, und Zahl 19 - 802, Beilage 1279, der Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar,

die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 799, Beilage 1276, Herrn Landesrat Bieler,

die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 800, Beilage 1277, Herrn Landesrat Dr. Rezar.

die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 801, Beilage 1278, der Frau Landesrätin Verena Dunst

und die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 803, Beilage 1280, Herrn Landesrat Ing. Falb-Meixner zur Beantwortung übermittelt.

Weiters habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 795, Beilage 1272, und Zahl 19 - 811, Beilage 1304, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich, Maga. Margarethe Krojer, Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Qualitätsverbesserungen an österreichischen Hochschulen (Zahl 19 - 816) (Beilage 1309) erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1266), mit dem Begriffe an die SPG-Novelle 2005 und an die 5. Zollrechts-Durchführungsgesetz-Novelle angepasst und das Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz geändert werden (Zahl 19 - 789) (Beilage 1288);
3. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1263) über internationale Informationsverfahren und Notifizierungen auf dem Gebiet der technischen Vorschriften (Burgenländisches Notifikationsgesetz - Bgld. NotifG) (Zahl 19 - 786) (Beilage 1289);
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1264) über Umwelthaftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden (Burgenländisches Umwelthaftungsgesetz - Bgld. UHG) (Zahl 19 - 787) (Beilage 1290);
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1223), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 764) (Beilage 1291);
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1270), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 793) (Beilage 1292);
7. Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1265), mit dem der Jahresbericht 2008 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 788) (Beilage 1293);
8. Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1229) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2007 (Zahl 19 - 770) (Beilage 1294);
9. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1215) betreffend Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien) - Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Burgenland (Zahl 19 - 756)

(Beilage 1295);

10. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1239) betreffend Reformen der Beamtenpensionssysteme des Bundes und der Länder (Zahl 19 - 780) (Beilage 1296);
11. Bericht des Rechtsausschusses über den 26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft (Beilage 1216) an den Burgenländischen Landtag 2007-2008 (Zahl 19 - 757) (Beilage 1297);
12. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1258) betreffend die „Überprüfung der Gebarung der Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht I/II“ (Zahl 19 - 781) (Beilage 1298);
13. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1259) betreffend die „Überprüfung der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderungen an die Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht II/II“ (Zahl 19 - 782) (Beilage 1299);
14. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Willibald Stacherl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1269) betreffend Assistenzeinsatz und Bekämpfung von Eigentumskriminalität (Zahl 19 - 792) (Beilage 1300);
15. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1261) betreffend Stärkung des Militärkommando Burgenland (Zahl 19 - 784) (Beilage 1301);
16. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1238) betreffend Ökologisierung der Sportstättenförderung (Zahl 19 - 779) (Beilage 1302);
17. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1262) betreffend die Senkung von Spitalskosten für Kinder (Zahl 19 - 785) (Beilage 1303);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 24 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Widerstand gegen den Weiterbau der S31 von Eisenstadt in Richtung Neusiedl am See wächst zusehends. Der VCÖ führt neun Gründe an, warum dieses Straßenstück zu einem der absurdesten in Österreich werden würde. Der Umweltdachverband fordert den Ausbau der S31 zu stoppen. Er spricht von einem Schildbürgerstreich und bestätigt ebenfalls die Widersinnigkeit der Straße sowohl aus verkehrs- und umweltpolitischer Sicht, als auch aus ökonomischer Sicht.

Was sagen Sie zu diesen Aussagen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Wir haben diese Thematik ja schon bei der Budgetdebatte intensiv behandelt. Aber ich darf Ihnen noch einmal die Zahlen von der Abteilung 8, die ich zur Verfügung gestellt habe, nennen.

Am 15.6.2007 sind 18.403 Kfz in dem Bereich Schützen am Gebirge gefahren. Am 29.8.2008 18.115. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das war nicht meine Frage. Ich habe Ihnen eine konkrete Frage gestellt.*) Was sagen Sie dazu? Das ist die Frage. Und das darf ich schon beantworten und darf Ihnen die Zahlen noch einmal in Erinnerung rufen, damit Sie sehen, dass Sie auf dem völlig falschen Weg sind und gegen die Menschen in Schützen arbeiten und argumentieren.

Am Donnerstag, dem 12.6.2008, sind allein in einer Stunde von 16:00 bis 17:00 Uhr 1.415 Kfz dort gefahren.

Am 18.6.2009 sind 17.476 Kfz gefahren. Am 31.7. 17.000 und am 14.8. 18.047.

Das zeigt Ihnen, wie belastet Schützen am Gebirge ist und wie die Menschen dort unter diesen Verkehrsströmen belastet sind.

Ich darf Ihnen auszugsweise den Brief eines besorgten Schützensers, eines früheren Kollegen von Ihnen, Siegi Kleinl, vorlesen, (*Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer*) der mir geschrieben hat und der auch meine Überzeugung zum Ausdruck bringt.

Daher darf ich Ihnen das auch noch einmal zur Kenntnis bringen: „Wir Schützenserinnen und Schützenser haben viele Jahre unter dem enormen Verkehr durch unser Dorf gelitten und leiden noch immer darunter. Deshalb empfinden wir es geradezu als Erlösung, dass 2010 mit der Umfahrung begonnen wird. Wir wollen in unserem Schreiben zum Ausdruck bringen, dass nicht nur eine überwältigende Mehrheit der Schützenser Bevölkerung (75 Prozent), sondern auch die meisten nicht unmittelbar Betroffenen, das sind fast alle Autofahrer, die Umfahrung befürworten.“

Der Mensch zuerst. Es ist unumstritten, dass eine Verkehrsbelastung von täglich 14.000 bis 16.000 Autos die körperliche und physische Gesundheit der unmittelbar betroffenen Menschen gefährdet.“

Frau Klubobfrau, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das haben Sie mir eh schon alles erzählt.*) „wir empfinden es daher als menschenverachtenden Zynismus, wenn eine privat in Auftrag gegebene Wirtschaftsstudie eine Kosten-Nutzen-Rechnung erstellt, die die betroffenen Menschen vollkommen ignoriert.“

Ich verstehe schon, dass Ihnen das unangenehm ist, weil die Menschen das so artikulieren. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist nicht die Antwort auf meine Frage.*) Weil sie betroffen davon sind, wie aggressiv und mit welchen Argumenten gegen die Menschen Sie vorgehen. Das verstehe ich schon, dass Ihnen das unangenehm ist.

„Wir befürworten eine Politik, die gegen solche inhumanen Tendenzen die Anliegen und Sorgen der Menschen im Blick hat.

Allgemeinwohl geht vor private Interessen. Das ist die Überzeugung der da lebenden Menschen.

Überall im Burgenland, wo Orte Umfahrungen haben, kann sich niemand - auch ursprüngliche Gegner - nicht vorstellen, dass wie früher der Verkehr durchs Wohngebiet führt.

Auch wir Schützerinnen und Schützer werden uns das in einigen Jahren nicht mehr vorstellen können und allen, die sich für die Umfahrung eingesetzt haben, dafür dankbar sein, dass wir frei von Stress und den Gefährdungen eines unerträglichen Verkehrs in Ruhe und Sicherheit wohnen und leben können. Mit herzlichen Grüßen! Siegi Kleinl im Namen und Auftrag aller Betroffenen“.

Das ist das, was ich Ihnen dazu sage. Und daher trete ich auch dafür ein, dass Schützen am Gebirge eine Umfahrung bekommt, damit die Menschen dort vom Verkehr entlastet werden. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landesrat! Sie haben im Zusammenhang mit der A3 immer wiederholt, dass dieses Vorhaben nur dann realisiert wird, wenn die Gemeinden auch diesem Projekt zustimmen.

Nun haben wir seit gestern Abend einen einstimmigen Gemeinderatsbeschluss der Gemeinde Trausdorf, die ja als Betroffene im Verfahren ist, einen einstimmigen Gemeinderatsbeschluss gegen die Straße und mehr als 500 Unterschriften gegen die Straße.

Wir haben aus Oslip einen eindeutigen Gemeinderatsbeschluss, ebenfalls fast 500 Unterschriften, und wir haben auch aus Schützen über 400 Unterschriften gegen die Straße.

Gilt das, was Sie bei der A3 sagen auch für die S31, gegen den Widerstand der betroffenen Gemeinden werden Sie nichts tun?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Soviel ich weiß, handelt es sich hier um die Umfahrung Schützen am Gebirge. Und da ist die Gemeinde dafür.

Auch wenn es natürlich auch hier eine Bürgerinitiative gibt, aber die haben wir bei jedem Straßenbauprojekt. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Zwei Gemeinden!*) Es gibt keine Umfahrung Oslip, es gibt keine Umfahrung Donnerskirchen, sondern nur eine Umfahrung Schützen am Gebirge, denn das war die einzige Gemeinde, die sich für eine Umfahrung eingesetzt hat.

Daher stehe ich natürlich dazu, dass wir diese Umfahrung, weil es die Gemeinde will, auch, gemeinsam mit der ASFiNAG, weil die ASFiNAG das geplant hat und auch zahlen wird, umsetzen werden.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landesrat! Sie und der Herr Landeshauptmann werden nicht müde zu sagen, dass es keine hochrangige Verbindung geben wird. Jetzt habe ich aber hier das Verkehrskonzept Burgenland aus dem Jahr 2002, das bis dato nicht abgeändert worden ist.

Da steht unter langfristige Ausbaumaßnahmen: Schaffung einer höherrangigen Verbindungsstraße Eisenstadt - Parndorf - Bruck/Leitha - Umfahrung Schützen. Warum steht das dann hier so, wenn Sie etwas anderes behaupten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Wenn Sie alte Bücher und alte Schriften aus dem Jahr 2002 zitieren, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist doch Ihr Verkehrskonzept!*) dann ist in der Zwischenzeit sehr viel Wasser die Wulka (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Dann machen Sie es doch neu!*) und auch bei Ihnen vorbei geronnen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Es ist das gültige Verkehrskonzept. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Daher nehmen Sie bitte nicht irgendwelche Zahlen aus dem Jahr 2002, sondern nehmen Sie unsere Aussagen und die aktuelle Situation zur Kenntnis. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Es ist Ihr gültiges Verkehrskonzept.*)

Es wird dadurch nicht wahrer, wenn Sie irgendetwas herauszaubern, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Dann ändern Sie es.*) was vor sieben Jahren einmal irgendwo gestanden und vor zehn Jahren geschrieben wurde. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wie bereits gesagt: Dann ändern Sie es. Wenn Sie sagen, dass gilt nicht mehr, dann ändern Sie es. – Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Brenner.

Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ): Herr Landesrat! Vehementen Widerstand gegen die Umfahrung Schützen am Gebirge kommt von Parteifunktionären und Bürgermeisterinnen aus Gemeinden, die durch diese Umfahrung nicht berührt werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Herr Landesrat! Wie erklären Sie sich dieses Phänomen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich verstehe, dass sich Bürgermeister und Vizebürgermeister für ihre jeweilige Gemeinde einsetzen, das artikulieren und das auch in der Öffentlichkeit kundtun.

In diesem Fall, ich war bei einigen Diskussionen dabei, habe ich aber den Eindruck, dass es sich hier um eine typische Aktion der Steindl-ÖVP handelt, weil die Bürgermeister, Vizebürgermeister und Parteiobmänner der ÖVP sich plötzlich, ohne irgendeinen Grund, gegen eine Verlängerung aussprechen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie kommen Sie auf so etwas?*)

Das ist eklatant und liegt auf der Hand. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Bürgerinitiativen sollte man immer ernst nehmen, Herr Landesrat! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Weil, wenn man plötzlich als Bürgermeister, obwohl man eigentlich einen gültigen Gemeinderatsbeschluss (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Der Trausdorfer Bürgermeister!*) gegen eine Fortsetzung und Umfahrung hat, ganz anders argumentiert, dann muss doch hier irgendetwas dahinter stecken. (*Allgemeine Unruhe - Abg. Christian Sagartz, BA:*

Gehört der Trausdorfer Bürgermeister vielleicht zur ÖVP? Ist das die Steindl-ÖVP, von der Sie sprachen, Herr Landesrat?)

Das ist typisch, wenn man jemanden verunsichern will, (*Abg. Christian Sagartz, BA: Zwei Bürgermeister.*) wenn man im nächsten Jahr Landtagswahlen hat und den Herrn Landeshauptmann und mich als diejenigen diffamieren will, die nicht einhalten, was sie sagen. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Die zuständig sind. Zuständig! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Trausdorfer Bürgermeister heißt Hergovich. Er steht nicht auf unserer Mitgliederliste, Herr Landesrat.*)

Es gibt keinen Grund zu sagen, dass die S31 verlängert wird, außer einen parteipolitischen motivierten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum ein sozialistischer Bürgermeister aus Trausdorf gegen Euch stimmt, das müsst Ihr doch wissen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das kann man sich doch nicht bieten lassen.*)

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) (*fortsetzend*): Sie werden sich das bieten lassen müssen, weil ich bei der Beantwortung der Frage bin. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein! Muss ich nicht! Ich lasse mir doch nicht von Ihnen den Bürgermeister von Trausdorf als ÖVP-Mitglied unterstellen. Na, soweit kommt es noch. - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Wenn Sie mir zuhören und nicht nur automatisch Beißeffecte von sich geben, dann werden Sie hören, was ich sage. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn ein Bürgermeister, wo der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter zu Hause ist, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Oberlehrer-Diktion, die können Sie in der Schule verwenden, Sie Zeichenlehrer!*) plötzlich auf die Idee kommt, dass eine Verlängerung der S31 da ist, obwohl alle sagen, dass es keine Verlängerung gibt, obwohl die Gemeinde einen Beschluss hat, dass keine Umfahrung oder Verlängerung da ist, dann liegt das auf der Hand.

Präsident Walter Prior: Herr Landesrat! Ihre Redezeit ist abgelaufen!

Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordnete Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Landesrat! Sie haben uns vorhin erzählt, unter welchem großen Druck und unter welcher Belastung die Bevölkerung der Gemeinde Schützen, bei 14.000 bis 18.000 Fahrzeugen pro Tag, steht.

Durch eine hochrangige Straße wird der Druck natürlich noch größer, weil dadurch selbstverständlich noch mehr Autos angezogen werden. Jetzt frage ich mich: Besteht der Druck auf die Gemeinde nördlich der B50 dann nicht auch genauso, wie auf der Gemeinde Schützen?

Das heißt, welche verkehrsreduzierten Maßnahmen werden Sie für die anderen Gemeinden setzen, wenn Sie hier eine hochrangige Umfahrung bauen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Dieses Gebiet zählt zum UNESCO Welterbe. Es wäre deshalb nicht wirklich intelligent, wenn wir dieses Welterbegebiet mit einer Straße von Eisenstadt nach Neusiedl am See aufs Spiel setzen würden.

Es gibt dabei auch noch zusätzliche Natura 2000-Gebiete und, noch einmal, es gibt die Beschlüsse aller anderen Gemeinden, dass keine Umfahrungen und keine Verlängerung dahingehend gewünscht sind.

Daher wird es das auch nicht geben. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Welche verkehrsreduzierenden Maßnahmen?*) Das hat die Frau Minister gesagt. Lassen Sie mich endlich einmal ausreden. Das ist doch wirklich lächerlich, denn dann ist die Zeit um, und ich kann es Ihnen wieder nicht sagen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dann muss ich mich noch einmal melden und das wollen Sie auch nicht.

Es gibt also diese Beschlüsse der Gemeinden, es gibt die Zusagen und Aussagen der Frau Ministerin Bures, der ASFiNAG, des Herrn Landeshauptmannes und auch von mir. Das heißt, es kann dort keine Verlängerung geben. Wer das behauptet, der ist parteipolitisch motiviert und möchte etwas anderes bewirken. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Dann nehmt es heraus.*)

Das habe ich damit auch zum Ausdruck gebracht. Wenn plötzlich konzentriert alle ÖVP Bürgermeister und Vizebürgermeister und ÖVP Obmänner ins gleiche Horn blasen, dann ist festzuhalten, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Trausdorfer Bürgermeister!*) denn so viel haben wir schon in den letzten Jahren gelernt, dass das kein Zufall ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Das Burgenland ist seit Jahren mit sinkenden Schülerzahlen im Pflichtschulbereich konfrontiert. Was werden Sie als Schulreferent in der nächsten Zeit im Bereich der Schulverwaltung unternehmen, um diesen Entwicklungen Rechnung zu tragen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Sie wissen, dass der Landesschulrat nicht nur die Pflichtschulen, die Lehrer, die Schüler im Pflichtschulbereich verwaltet, sondern dass natürlich der Landesschulrat auch für die berufsbildenden mittleren und höheren Schulen zuständig ist, dass der Landesschulrat auch nicht Schüler verwaltet, sondern natürlich auch Schulen verwaltet, sowie Schwerpunkte, Themenschwerpunkt, aber auch die Schulversuche mitbetreut und mitorganisiert.

Wenn wir heute die Situation haben, wie sie teilweise richtig gesagt haben, dass die Schülerzahlen im Pflichtschulbereich sinken, dann steigen sie aber auch in anderen Bereichen. Da sind wir sehr froh darüber.

Wir haben erstmals über 1.000 Schüler in der HTL in Eisenstadt. Wir haben über 1.300 Schülerinnen und Schüler in der HTL in Pinkafeld, um nur zwei Beispiele herauszunehmen. Das heißt, sinkende Schülerzahlen im Pflichtschulbereich haben auch steigende Schülerzahlen in den Gymnasien, bei den berufsbildenden mittleren- und höheren Schulen zur Folge. Das ist der Punkt eins.

Sie wissen auch, dass der Landesschulrat keine Landesbehörde, sondern eine Bundesbehörde ist. Das heißt, das Land oder ich oder wer auch immer, von Seiten des Landes, hat keinen einzigen, der dort beschäftigt ist, auch tatsächlich angestellt, weil der Landesschulrat eine Bundesbehörde ist.

Deshalb wird das alles vom Bund in dieser Form auch gemacht. Das sind Bundesbedienstete und ich kann mich nicht erinnern, dass irgendwer vom Land über

Bundesbedienstete verfügen kann. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Als Präsident des Landesschulrates.*)

Das wissen Sie auch genauso gut wie ich, und stellen damit die Frage, was ich mit den Bundesbediensteten mache. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn Sie die Frage stellen, welche Vorstellungen ich als Vorsitzender der Landeshauptleutekonferenz habe, dann sage ich Ihnen das gerne. Das wird bei unserer nächsten Konferenz auch ein Thema sein.

Wir werden nämlich wieder eine gemeinsame Position aller österreichischen Landeshauptleute erarbeiten. Dazu gibt es schon konkrete Säulen, die wir haben wollen. Nämlich, dass das in Zukunft keine Bundesbediensteten sind, sondern dass es Landesbedienstete sind, und dann können wir auch in entsprechender Form etwas tun.

Dass wir, zum Beispiel, die Bezirksschulräte auflösen, dass wir den Landesschulrat auflösen (*Abg. Johann Tschürtz: Bravo!*) und dass dieses Kompetenzzentrum in die Bildungsdirektion einfließen wird, wo die gesamten Bildungskompetenzen zusammenlaufen.

Das ist unser Ziel. Alles, was wir machen konnten, nämlich, die Schulabteilung in den Landesschulrat zu übertragen, obwohl das eine Bundesbehörde und das nicht so einfach ist, haben wir deshalb getan, um hier auch kleine Synergien heben zu können. Aber, das ist, wie bereits gesagt, eine Bundesbehörde.

Diese Bediensteten wurden nicht vom Land angestellt. Das Land kann auch über keinen Bundesbediensteten verfügen, das wissen Sie ganz genau. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Nur der Präsident des Landesschulrates.*)

Aber, ich möchte Ihnen auch sagen, wie gut hier verwaltet wird.

Erst vor kurzem wurde die beste Neue Mittelschule Österreichs ausgezeichnet. Die Neue Mittelschule Markt Allhau wurde als beste Neue Mittelschule Österreichs ausgezeichnet. Das ist das Ergebnis einer guten Kooperation zwischen dem Landesschulrat und auch, zum Beispiel, der Neuen Mittelschulen im Burgenland.

Ich glaube, das ist ein ganz großartiger Erfolg. Der Direktor, die Kolleginnen und Kollegen in dieser Schule, in Kooperation mit den zuständigen Stellen des Landesschulrates haben hier sehr gute Arbeit geleistet. Diesen Neuen Mittelschulen, die die besten in Österreich sind, denen gratuliere ich sehr herzlich. (*Beifall bei der SPÖ*)

Der Landesschulrat hat auch gute Beiträge dazu geleistet, dass die Maturantenquote im Burgenland angehoben worden ist. Immer wieder, wenn das im Bildungsbereich Thema wird, dass das Burgenland die zweithöchste Maturantenquote aller österreichischen Bundesländer hat, dann ist das ein Verdienst der Pädagoginnen und Pädagogen, die in diesen Schulen tätig sind.

Dann ist das aber, und das muss man auch sagen, teilweise ein Verdienst des Landesschulrates, weil auch eine gute Verwaltung dazugehört, um mit den Schulen kooperieren zu können. Insofern muss man hier natürlich mit Augenmaß vorgehen.

Aber, der Grundgedanke sollte natürlich der sein, in der Verwaltung zu sparen und in den Unterricht entsprechend zu investieren. Nicht um des Sparens Willen, sondern, wir brauchen ganz einfach mehr Geld für den Bildungsbereich. Wir können das aber auch mit einer schlankeren Verwaltung machen, aber das ist eine Bundesbehörde.

Wir wollen deshalb hier Kompetenzen von Seiten der Länder gerne übernehmen, um das eingesparte Geld dann tatsächlich im Bildungsbereich verwenden zu können.

Mit unserer Pädagogischen Hochschule, mit den Fachhochschulen brauchen wir auch in Zukunft sehr viel Geld, denn wenn man die zweithöchste Maturantenquote hat, dann kann das Ziel nur sein, die höchste Maturantenquote zu haben, und damit das Bildungsland Nummer eins in Österreich zu sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Ich möchte Ihnen nur hinzufügen, dass Sie als Präsident des Landesschulrates auch dafür verantwortlich sind, dass der Landesschulrat von Ihrer SPÖ als Parteiapparat missbraucht wird, deren Vorsitz Sie inne haben. *(Abg. Ewald Gossy: Was soll das? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann Ihnen das auch belegen. Die Landesschülervertretung im Burgenland hat 2008 ein Seminar abgehalten. Die Rechnungen hierfür werden vom Landesschulrat nicht bezahlt. Mittlerweile ist das, soweit ich weiß, gerichtsanhängig, weil der Bund ebenfalls eine Sechsmonatsfrist verstreichen hat lassen.

Wie helfen Sie den Schülervertretern hier zu ihrem Recht zu kommen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn jemand den Landesschulrat missbrauchen möchte, dann sind es Sie und sicherlich nicht die dort Tätigen. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Ich habe Ihnen soeben eine Frage gestellt. Diese Frage haben Sie in keinsten Weise beantwortet. Wie helfen Sie den Schülervertretern, die hier unrechtlich behandelt werden? Es wird wohl die gleiche Antwort kommen.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wollen Schülervertreter instrumentalisieren. Damit wollen Sie Schüler parteipolitisch missbrauchen und das lehne ich ab. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Christian Sagartz, BA: Die Wahlen geben mir aber Recht, Herr Landeshauptmann! 22 von 24 Mandaten!)*

Präsident Walter Prior (das Glockenzeichen gebend): Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. *(Der Abgeordnete Mag. Josko Vlasich hebt für eine Zusatzfrage die Hand.)* Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde schon bitten, wenn jemand eine Zusatzfrage stellen möchte, dies auch zeitgerecht kundzutun.

Also bitte Herr Kollege Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Die sinkenden Schülerzahlen in den Pflichtschulen wirken sich jetzt schön langsam im Nordburgenland auf die allgemeinen bildenden höheren Schulen aus, auf die Gymnasien aus, nämlich, auf die Verteilung der Werteinheiten.

Sie wissen, dass die Werteinheiten pro Schülerkopf an das Burgenland vom Bund überwiesen werden. Wir haben derzeit das Problem eines Nord-Süd-Gefälles. Wenn die Werteinheiten aus dem Nordburgenland nicht ins Südburgenland fließen würden, müssten wir dort Oberstufengymnasien sperren.

Meine Frage: Was werden Sie als Vorsitzender der Landeshauptleutekonferenz tun, um diese Frage der Werteinheiten für das Burgenland entsprechend positiv lösen zu helfen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich bin bei Ihnen, dass wir in Zukunft im Bildungsbereich mehr Geld und damit ein höheres Budget benötigen.

Da ist der Finanzminister, da ist die gesamte Bundesregierung gefordert, um diesen Bildungsbereich von den Pflichtschulen bis hin zu den mittleren- und höheren Schulen, bis hin zu den Universitäten, das wird heute auch noch ein Thema sein, da bin ich absolut der Meinung, dass natürlich die entsprechenden finanziellen Mittel zur Verfügung gestellt werden müssen.

Wenn ich sage, das Burgenland ist auf dem Weg zum Bildungsland Nummer eins, nämlich die zweithöchste Maturantenquote zu haben, bei den Studenten, glaube ich, an dritter Stelle österreichweit zu sein, dann ist das ein richtiger Schritt in den letzten Jahren in die richtige Richtung gewesen.

Wir wollen diesen Weg nicht umkehren. Unser ganzer Einsatz gilt, dass das Burgenland auch weiterhin im Bildungsbereich führend in Österreich ist, denn das sind wir heute. Dass man gewisse Dinge verändern muss, dass man im Bereich der Verwaltung schlanker werden muss, ist klar. Aber, beim Unterricht in den Schulen, in den Oberstufengymnasien, müssen wir darum kämpfen, dass die Werteinheiten in entsprechender Form da sind, dass die Qualität nicht reduziert, sondern weiter ausgebaut wird.

Ich habe mich auch, zum Beispiel, dafür eingesetzt, dass das Gymnasium in Neusiedl 9,4 Millionen Euro für den Ausbau bekommt, weil natürlich die HARDWARE sehr wichtig ist.

Wir sind in der Planungsphase für die Aus- und Umbaumaßnahmen der HTL hier in Eisenstadt mit über 20 Millionen Euro, dass auch hier die nächsten Generationen moderne Bildungseinrichtungen haben. Wir werden natürlich auch versuchen, die entsprechenden Werteinheiten zur Verfügung zu stellen, denn die Schulen neu zu bauen, neu zu adaptieren und dann den Unterricht zu reduzieren und die Qualität herab zu fahren ist doch absolut denkunmöglich.

Im Gegenteil, da ist der Staat, da sind die Länder gefordert, den Bildungsbereich auch weiter aufzuwerten und gute Rahmenbedingungen zu haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Diskussion um weitere Einsparungen in der Verwaltung, das wissen wir, ist aktueller denn je. Allerdings wissen wir auch ganz aktuell, dass Einsparungen im Bildungsbereich sehr oft auf Kosten der Schüler und Studenten gehen. Wir im Burgenland gehen einen anderen Weg.

Wie sehen Sie die Zukunft in diesem Bereich? Was hat das Burgenland schon gemacht oder besser gesagt: Wie geht das Burgenland in Zukunft im Bildungsbereich mit Studiengebühren um? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie viele Fragen?)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Welche Frage? – Abg. Christian Illedits: Die letzte!)* Wir haben vor, dass wir dieses Bildungskompetenzzentrum mit der Bildungsdirektion schaffen. Das heißt,

es sollen alle Fragen, die mit dem Thema Bildung zu tun haben, beginnend vom Kindergarten auch über alle Fachschulen, die wir hier haben, in diesem Bildungskompetenzzentrum gebündelt werden.

Diese Bildungsdirektion soll, wie gesagt, das Kompetenzzentrum für Bildung werden, wenn die Rahmenbedingungen dafür vom Bund geschaffen werden, weil das eine Bundesstelle ist, weil das Bundesbedienstete sind. Das muss ich noch einmal sagen.

Der nächste Punkt ist, dass wir natürlich wollen, dass Bildung für alle frei zugänglich ist. Wir wollen im Burgenland, und da sind wir österreichweit auch Vorbild, keine Studiengebühren haben.

Wir haben das in der Vergangenheit abgelehnt. Wir lehnen Studiengebühren auch in der Gegenwart ab und werden das selbstverständlich auch in der Zukunft ablehnen, weil Studiengebühren Barrieren im Bereich der Bildung sind.

Wir wollen auch in Zukunft, vom Kindergarten bis hinauf zu den Fachhochschulen, den Pädagogischen Hochschulen, dort wo wir Verantwortung tragen, auch garantieren, dass es keine Studiengebühren gibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall.

Die dritte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Christian Illedits an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet.

Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Maßnahmen treffen Sie als Vorstand des Amtes der Burgenländischen Landesregierung zur Behebung organisatorischer Missstände in der Gemeindeabteilung?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich weiß, dass gerade die Aufgaben der Gemeinden, auch der Länder, deutlich zugenommen haben, dass die Budgets in den letzten Jahren deutlich ausgeweitet wurden, dass die Gemeinden in vielen Bereich neue und zusätzliche Aufgaben übernommen haben.

Deswegen bin ich auch der Überzeugung, und jeder der in der Kommunalpolitik, in der Landespolitik tätig ist, weiß, dass natürlich Kontrolle auf allen Ebenen wichtig ist. Für mich ist das nicht nur ein Lippenbekenntnis, dass ich den Landes-Rechnungshof und den Bundes-Rechnungshof auch als Partner sehe, weil auf gewisse Dinge hingewiesen wird, die wir in einem großen Ausmaß verändert haben und damit noch effizienter werden, sondern dass auch im Bereich der Gemeinden diese Kontrollen in entsprechender Form stattfinden sollen.

Denn jeder, der in einer Gemeinde arbeitet, hat grundsätzlich nichts zu verbergen und kann in entsprechender Form auch kontrolliert werden.

Es hat in den letzten Wochen, in den letzten Monaten, aber einige Problemfälle gegeben, die zu hinterfragen und wo die entsprechenden Schlüsse zu ziehen sind und wo Verbesserungen stattfinden müssen.

Denn es hat, zum Beispiel, bei den Devisenoptionsgeschäften im Jahr 2004 von Seiten der Gemeindeabteilung die Auskunft gegeben, dass entsprechende Rechtsgeschäfte, da wurde von einer Bank angefragt, nicht genehmigungspflichtig sind, während es im Jahr 2003 für das Land bereits ein Gutachten von Universitätsprofessor Holoubek gegeben hat, wo klar geregelt ist, nach welchen Kriterien, zum Beispiel,

derartige Geschäfte umzusetzen sind und nach welchen Kriterien diese Geschäfte stattzufinden haben.

Natürlich ist zu hinterfragen, wenn es ein Universitätsgutachten im Land gibt, warum dann das Gutachten, zum Beispiel, in der zuständigen Gemeindeabteilung, die hier eine gegenteilige Auskunft zu diesem Universitätsgutachten des Professors Holoubek erteilt hat, nicht angewendet wird?

Es sind auch im Zusammenhang mit der Gemeinde Strem Fragen zu stellen, warum für den Bau des Alten-, Wohn- und Pflegeheimes aufsichtsbehördliche Genehmigungen von Darlehen zur Errichtung des Pflegeheimes positiv von der Gemeindeabteilung bearbeitet und der Regierung vorgelegt wurden, obwohl es von Fachleuten in der Gemeindeabteilung dazu massive Bedenken gegeben hat?

Wenn die Fachkräfte der Meinung sind, dass diese aufsichtsbehördliche Genehmigung nicht zielführend ist, aber der Akt tatsächlich anders gearbeitet ist, dann ist das ebenfalls zu hinterfragen, wie es dazu kommen kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weiters wurden die Zessionsgeschäfte der Gemeinde zur Abdeckung von Verbindlichkeiten der Gemeinde nicht aufsichtsbehördlich genehmigt. Die dritte Frage ist, warum die unbeschränkte Haftungsübernahme durch die Gemeinde ebenfalls nicht aufsichtsbehördlich genehmigt wurde?

Das sind Fragen, die hier zu stellen sind, wo ich der Meinung bin, dass man hier klare Standpunkte haben muss, damit sich nicht jede Gemeinde in einen unsicheren Raum begeben muss. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Umgekehrt! Sie sollen Antworten geben und keine Fragen stellen.)*

Dazu muss es klare Aussagen und klare Standpunkte geben.

Ich sage auch etwas über Oberwart: Wenn es in Oberwart im Jahr 1980, 1982, 1989, 1992, 1996 vor Ort Überprüfungen gegeben hat und im Jahr 1996 festgestellt wurde, dass es Außenstände von 8,4 Millionen Euro gegeben hat, *(Abg. Ilse Benkö: Schilling!)* Schilling, Entschuldigung, Danke, Schilling natürlich, 8,6 Millionen Schilling, dann muss man fragen, warum hier nicht in entsprechender Form nochmals überprüft wurde, wie das der Rechnungshof, zum Beispiel, beim Land macht.

Wenn wir in einem oder anderen Bereich säumig sind, dann kommt mit Berechtigung der Rechnungshof und sagt: Bitte, das und das wurde umgesetzt, das andere habt Ihr nicht umgesetzt. Wir wollen eine Stellungnahme haben. Warum wurde das nicht gemacht?

Das ist auch - glaube ich - eine wichtige Servicekomponente, dass eine Kontrolleinrichtung des Landes nicht nur darauf hinweist, sondern natürlich auch zum gegebenen Zeitpunkt die entsprechende Überprüfung noch einmal durchführt, ob auf diese aufgezeigten Missstände auch in entsprechender Form reagiert wurde und warum, zum Beispiel, in den Jahren 2002 und 2004 keine Überprüfungen vor Ort durchgeführt wurden, obwohl Ende der Neuzigerjahre 40 Überprüfungen vor Ort durchgeführt werden.

Das sind auch Dinge, die ganz einfach zu klären sind und wo im Augenblick sehr intensiv daran gearbeitet wird, dass die Gemeindeabteilung mit viel Engagement, das muss man auch sagen, der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wieder deutlich mehr Überprüfungen vor Ort macht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Danke Herr Landeshauptmann.

Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Diskussion um die gesamte Gebarungsprüfung der Gemeinden hat aber auch eine Dimension erreicht, die über das Burgenland hinausgeht und hinausgegangen ist, wo nicht zuletzt auch die Prüfkompentenz des Rechnungshofes bei Gemeinden unter 20.000 Einwohnern gefordert wird.

Herr Landeshauptmann! Wie stehen Sie zu dieser Forderung?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch dazu habe ich eine klare Meinung. Ich habe gesagt, dass wer in einer Gemeinde arbeitet, nichts zu verbergen hat. Ich kenne keinen Bürgermeister, der irgendetwas zu verbergen hätte. Das heißt für mich, dass der Bundes-Rechnungshof alles kontrolliert, was über 20.000 Einwohner ist, dass der Landes-Rechnungshof alles kontrolliert was unter 20.000 Einwohner ist. Ich glaube, dass diese Kontrolle auch für jeden, der in der Gemeinde tätig ist, gut ist.

Denn wenn ich irgendwo tätig bin, dann will ich auch kontrolliert werden, dann soll transparent gearbeitet werden. Ich habe da in meinem Bereich überhaupt kein Problem damit, wenn der Rechnungshof etwas kontrolliert, wo ich zuständig bin. Er soll das kontrollieren und es ist auch meine Aufgabe, wenn es in meinem Bereich Missstände gibt, darauf zu reagieren.

Das habe ich in der Vergangenheit gemacht, das mache ich jetzt, und das werde ich auch in Zukunft so machen. Ich fordere deshalb alle auf, genauso zu arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In sehr vielen Gemeinden ist es üblich, Projekte, Bauvorhaben und vieles mehr über zivilrechtlich ausgegliederte Gesellschaft der Gemeinden abzuwickeln. Dagegen ist grundsätzlich nichts zu sagen und es ist positiv zu erwähnen.

Es gibt aber Hinweise darauf, dass einzelne Gemeinden in einem zu hohen Ausmaße Schulden in diesen sogenannten ausgegliederten Gesellschaften anhäufen und damit das wirtschaftliche Wohl der Gemeinden aufs Spiel setzen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das steht in keinster Weise in einem Zusammenhang zur ursprünglichen Frage. Die zweite Frage steht wirklich in keinem Zusammenhang zur Frage. Überhaupt nicht. Was hat der Rechnungshof mit der ursprünglichen Frage zu tun?)*

Herr Landeshauptmann! Welche Vorkehrungen können getroffen werden, um solchen Entwicklungen vorzubeugen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, das ist insofern eine wichtige Frage, weil es natürlich Gemeinden gibt, die relativ viele Schulden ausgelagert haben. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Weil Ihr sie vorher aufgeschrieben habt.)*

Wenn ich davon ausgehe, dass es Gemeinden gibt, die zehn und mehr Millionen Euro in diesen ausgelagerten Gesellschaften haben, dann, denke ich, ist es auch in diesem Bereich sehr wichtig, dass es Kontrollen gibt, dass man sich auch hier im Landtag

Gedanken darüber macht, wie diese ausgelagerten Gesellschaften mit mehr als zehn Millionen Euro an Schulden auch kontrolliert werden.

Die werden weder vom Prüfungsausschuss der Gemeinde noch von der Gemeindeaufsicht kontrolliert. Sie werden aber auch vom Rechnungshof nicht kontrolliert. Da ist es im Sinne einer Transparenz, im Sinne einer Kontrolle, auch notwendig, dass die ausgelagerten Gesellschaften ebenfalls kontrolliert werden.

Denn, zum Beispiel, über zehn Millionen Euro an ausgelagerten Schulen ist wirklich nicht wenig. Das kann auch notwendig sein. Grundsätzlich kritisiere ich das nicht, denn wenn man einen Steuervorteil damit lukrieren kann, dann soll man diese Konstruktion natürlich wählen, um für die Gemeinde auch steuermäßig das Optimum herauszuholen. Dass es dort aber genau so eine Kontrolle geben muss, wie in einer Gemeinde, ist auch keine Frage.

Wenn ich mir das Land Burgenland anschau, wo wir 25 Prozent an Beteiligungen haben, dann wird das vom Rechnungshof kontrolliert. Das ist auch richtig so. Die Gemeinde hat eine 100 Prozent Beteiligung und dort wird überhaupt nichts kontrolliert.

Insofern ist diese Diskussion, ausgelagerte Gesellschaft zu kontrollieren, für mehr Transparenz und für mehr Demokratie äußerst wichtig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Prüftätigkeit in der Gemeindeabteilung erfordert besonders qualifiziertes Know-how vor allem in Richtung Controlling.

Welche Qualifikation muss jemand haben beziehungsweise sich erwerben, um dort qualifiziert prüfen zu dürfen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Grundsätzlich ist zu sagen, dass wir in der Gemeindeabteilung mehr Prüfungsorgane haben als der Burgenländische Landes-Rechnungshof, dass dort mehr beschäftigt sind, als beim Burgenländischen Landes-Rechnungshof und dass sich in den letzten Monaten dort sehr vieles in Richtung Dynamik entwickelt hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es war in der Vergangenheit so, dass, zum Beispiel, die Gemeindeabteilung den Voranschlag einer Gemeinde einen Tag lang geprüft hat. Diese Überprüfungsdauer liegt jetzt bei 4,5 Stunden, weil es hier auch entsprechende Computerprogramme gibt, die dabei behilflich sind. Hier gibt es also eine deutliche Reduzierung und eine Effizienzsteigerung.

Der nächste Punkt sind die Rechnungsabschlüsse, die zwei Tage von einer Gemeinde kontrolliert wurden. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das war aber jetzt nicht die Frage.)*

Das wurde jetzt auf einen Tag reduziert, weil jetzt die Möglichkeiten, die der Computer und die Prüfprogramme bieten, einfach ganz andere sind. Diese Arbeitserleichterung hat vorher schon jedes andere Land eingesetzt. Aus welchen Gründen auch immer wurde das hier nicht eingesetzt.

Die Kolleginnen und Kollegen, die dort tätig sind, haben diese Schulungen gemacht, und benötigen jetzt für die Überprüfungen der Voranschläge und der Rechnungsabschlüsse die halbe Zeit.

Die haben alle Möglichkeiten, denn die machen jetzt im Augenblick auch Ausbildungen zum Rechnungshofprüfer. Ich denke, dass diese Leute, die dort tätig sind, gut qualifiziert sind. Sie liegen im Augenblick mit dem gleichen Personal im zweiten Halbjahr bei 23 Überprüfungen. In manchen Jahren waren es null Überprüfungen. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Die Maßnahmen von Herrn Mag. Plöchl greifen wohl schon.*) Sie haben im ersten Halbjahr drei Überprüfungen und im zweiten Halbjahr 23 Überprüfungen gemacht. Wenn ich das hochrechne, dann bin ich wieder dort, wo ich in den 90er Jahren war, nämlich, dass man im Jahr 40, 50 Überprüfungen machen kann. Das ist in etwa auch das Ziel. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Die Maßnahmen von Herrn Mag. Plöchl greifen wohl schon.*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Trummer.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Können Sie sich erklären, nach welchen Kriterien die Gemeinden jetzt zur Prüfung ausgewählt worden sind?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich nehme an, Sie meinen die Rechnungshofüberprüfung. (*Abg. Erich Trummer: Ja.*) Ja! Ich möchte einmal sagen, was, aus meiner Sicht, anzustreben ist. Als ehemaliger Bürgermeister sage ich, dass jede Gemeinde zumindest einmal in der fünfjährigen Periode überprüft werden sollte. Es müsste das klare Kriterium sein, dass jede Gemeinde des Burgenlandes zumindest einmal oder öfters innerhalb dieser fünfjährigen Periode zu überprüfen ist.

Bei manchen Gemeinden kann es natürlich auch sein, dass sie öfters überprüft werden. Das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Bereich. Man sollte das am Beginn des Jahres festlegen, was man sich vornimmt, so, wie das überall der Fall ist.

Die Zielvorgaben wären gemäß einem Schema derart festzulegen, welche Gemeinden überprüft werden, sodass es zumindest eine Überprüfung in fünf Jahren pro Gemeinde gibt.

Es darf nicht passieren, dass manche Gemeinden zehn Jahre oder noch länger nicht überprüft werden. Und es kann auch nicht sein, dass der Rechnungshof nicht die Möglichkeit hat die Gemeinden zu überprüfen. Auch hier brauchen wir klare Vorgaben.

Nicht politische Willkür, sondern ein System das objektiv festlegt, welche Gemeinden überprüft werden, jeder kommt in den fünf Jahren dran. Das ist auch transparent, das ist auch nachvollziehbar und es ist auch demokratisch. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrte Herr Landeshauptmann!

Meinen Sie, dass die Beauftragung des Landes-Rechnungshofes mit den vorhin angesprochenen 13 Gemeindeprüfungen verfassungsrechtlich überhaupt möglich ist?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich verlasse mich hier auf die Auskunft des Verfassungsdienstes. Also, ich habe damit kein Problem, wenn der Verfassungsdienst sagt ja, das ist so zu machen, dann soll es... (*Abg. Johann Tschürtz: Trotz der zeitlichen Begrenzung?*)

Unser Verfassungsdienst wird einmal auf die rechtliche Sache hinweisen. Auf die zeitliche Begrenzung, das muss man sich natürlich dann anschauen. Ich glaube, man sollte da nicht einen Hüftschuss - sage ich - grundsätzlich machen, sondern ein System festlegen, wie viele Überprüfungen im Jahr macht die Gemeindeabteilung? Wie viele Überprüfungen macht der Rechnungshof?

Das sind klare Zielvorgaben, das soll ja in jeder Abteilung und in jedem Betrieb so sein, dass ich sage, was ist in diesem Jahr zu tun und das soll nach klaren Kriterien auch erfolgen. Natürlich kann es immer wieder Anlassfälle geben. Ich kann ohne weiters auch etwas aufheben, indem ich sage und fünf Gemeinden überprüfen wir spontan, ohne dass das vorher festgelegt ist.

Der Rechnungshof kann einige Gemeinden auch, sozusagen, aufheben und sagen drei Gemeinden überprüfen wir, ohne dass wir das im Vorhinein festgelegt haben. Also das sind alles klare Spielregeln. Ich glaube, wir brauchen hier neue Gesetze. Gesetze die es ermöglichen, dass es entsprechende Formen der Kontrolle von Rechnungshof, von Gemeindeabteilung gibt.

Wir brauchen hier sehr gut qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Und es wird auch der Rechnungshof der Gemeindeabteilung jetzt demnächst behilflich sein, damit diese Strukturen klar geregelt werden, damit auf die Qualifizierung geachtet wird, auf den Ablauf geachtet wird.

Hier wurde schon einiges getan, aber da ist noch weiter zu drehen und ich denke, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter es sich verdient haben, dass sie die beste Qualifikation und Ausbildung auch haben. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Nicht so beschimpft werden, wie andere das machen. – Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich möchte zur Eingangsfrage zurückkehren, organisatorische Missstände der Gemeindeabteilung. Fachlich zuständig ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, für die personellen Situationen sind Sie, als Landeshauptmann, zuständig, für organisatorische Belange der Herr Landesamtsdirektor.

Wir wissen, dass der Herr Hofrat Weikovics als damaliger Vorstand zwei Briefe geschrieben hat. Einen an Sie und einen an den Herrn Landesamtsdirektor, wo er sich über die personelle Situation beschwert hat.

Haben Sie, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, geholfen die organisatorischen Missstände abzustellen, in dem Sie mehr Personal dort zuweisen und somit dem Herrn Landesamtsdirektor in die Situation versetzen die organisatorischen Missstände abzusetzen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es wurde im Jahr 1997 und im Jahr 1998 41, beziehungsweise 39 Überprüfungen mit dem gleichen Personalstand gemacht, als im Jahr 2002, bei null Überprüfungen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist nicht meine Frage.)*

Und im Jahr 2004 ebenfalls bei null Überprüfungen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nicht meine Frage.)* Und im Augenblick sind wir dabei, dass dort bereits 23 Überprüfungen im zweiten Halbjahr mit dem gleichen Personal gemacht worden sind, obwohl es manche schwierige Fälle gibt.

Das heißt, der Rechnungshof (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe Sie auch nicht gefragt wie viel Zwei mal Zwei ist. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) wird die Strukturen dort so verändern, damit dort wieder so gearbeitet werden kann, dass man effizient ist, und man (*Abg. Christian Sagartz, BA: Dafür haben die Parteisekretäre gesorgt.*) auch die ausgelagerten Gesellschaften entsprechend überprüfen kann.

Und dass auch der Landes-Rechnungshof mit klaren Vorgaben (*Abg. Christian Sagartz, BA: Dafür haben die Parteisekretäre gesorgt, Herr Landeshauptmann.*) die Möglichkeit hat, neu Gemeinden zu überprüfen. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Die Mitarbeiter werden sich bedanken.*) Ich glaube, das ist der richtige Weg. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet.

Bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Plan des Landes Burgenland war viel versprechend: Die WiBAG baut in der Marktgemeinde Heiligenkreuz einen riesigen Wirtschaftspark, 1.000 Arbeitsplätze sollten geschaffen werden und zig Betriebe angesiedelt werden.

Die WiBAG hat das Projekt vorfinanziert und die Gemeinde zahlt mit den Einnahmen der Kommunalsteuern 50 Prozent der Investitionskosten zurück. Das war vor mehr als zehn Jahren.

Dass anstatt der versprochenen 1.000 Arbeitsplätze tatsächlich zirka 350 Arbeitsplätze geschaffen wurden, führte dazu, dass die Gemeinde Heiligenkreuz in Schulden versinkt und nicht einmal mehr die Zinsen zurückzahlen kann.

Wurde die Gemeinde Ihrer Meinung nach von der WiBAG schlecht beraten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben bei uns im Seewinkel die Situation, dass sich 13 Gemeinden zusammengeschlossen haben und nicht, Sie haben gesagt 50 Prozent, ich glaube im Vertrag steht drinnen 75 Prozent der Kommunalsteuer ist abzuführen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bei den Investitionskosten werden 50 Prozent zurückbezahlt.*)

Die Gemeinden des Seewinkels führen 100 Prozent der Kommunalsteuer an eine Gesellschaft ab. Der Standort ist in Frauenkirchen und die Gemeinde Frauenkirchen bekommt null Kommunalsteuer von der Sankt Martins Therme & Lodge, zum Beispiel. Während die Gemeinde Heiligenkreuz sehr wohl einen Teil der Kommunalsteuer tatsächlich bekommt.

Die 13 Gemeinden haften in Summe für den Kredit, der aufgenommen wurde und mit der Kommunalsteuer wird dieser Kredit bedient. Das heißt, es gibt null Kommunalsteuer für die Gemeinden, die für den Kredit die Rückzahlungshaftung übernommen haben, während die Gemeinde Heiligenkreuz durch diesen Vertrag einen Teil der Kommunalsteuer tatsächlich behalten kann.

Und ich kann Ihnen nur sagen, als Bürgermeister der 13 Jahre tätig war, wenn zu mir jemand kommt und sagt, du kannst dir einen Teil der Kommunalsteuer behalten, wir investieren bei dir, wir schaffen 400 Arbeitsplätze - und so viele sind es im Augenblick - dann sage ich natürlich als Bürgermeister, bitte macht das.

Ich bekomme nur 25 Prozent oder 50 Prozent der Kommunalsteuer, ihr habt die Investitionen dort und es ist ja gar nicht das Thema und das machen auch die 13

Gemeinden im Seewinkel. Die bekommen null Kommunalsteuer, obwohl sie für einen Kredit haften und dort wird ein Teil der Kommunalsteuer der Gemeinde überwiesen.

Also insofern sage ich, dass diese Vorgangsweise für die Gemeinden des Seewinkels ja noch eine schlechtere ist, als jene in Heiligenkreuz. Man müsste einmal schauen wofür die Gemeinde das Geld ausgegeben hat? Ob dort die Möglichkeit besteht, in welcher Form auch immer helfen zu können, das sage ich auch.

Aber nur die Kommunalsteuer her zu nehmen und zu sagen, weil die einen Teil der Kommunalsteuer abführen müssen haben sie ein Problem, dann dürften wir bei den 13 Gemeinden im Seewinkel das gar nicht machen, denn die bekommen überhaupt keine Kommunalsteuer.

Die Stadtgemeinde Frauenkirchen bekommt null Kommunalsteuer für 200 Beschäftigte bei der Therme, in Heiligenkreuz sind es 400 Beschäftigte, die dort sind und die Gemeinde bekommt einen Teil der Kommunalsteuer. Also insofern kann das nicht das Problem sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Die Gemeinde Heiligenkreuz hat sich verpflichtet 50 Prozent der Gesamtinvestitionskosten für die gesamte Verkehrsinfrastruktur, Beleuchtung und so weiter zu bezahlen, hat die ganze Instandhaltung, wurde also offensichtlich schlecht beraten.

Denn, Herr Landeshauptmann, wie kann es sein, dass die Gemeinde Heiligenkreuz mit dem größten Wirtschaftspark Burgenlands vor dem Konkurs steht? Wie kann das sein? Wie erklären Sie sich das?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Noch einmal Frau Abgeordnete, es kann nicht die Kommunalsteuer sein, weil andere Gemeinden... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wie kann das sein?)*

Es kann nicht die Kernursache sein, da müssen Sie entsprechende Recherchen anstellen, welche Investitionen in der Gemeinde sonst noch getätigt wurden. Und die Frage ist zu stellen, ob alles was hier an Krediten aufgenommen wurde auch aufsichtsbehördlich genehmigt wurde? Diese Frage ist grundsätzlich. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wie kann das sein?)*

Das weiß ich nicht. Aber da ist die Gemeindeabteilung gefragt, ob alles was dort an Krediten aufgenommen wurde auch aufsichtsbehördlich genehmigt wurde?

In welchen Intervallen ist die Gemeinde Heiligenkreuz in der Vergangenheit überprüft worden?

Sind alle Leasinggeschäfte, sind alle anderen Investitionen auch aufsichtsbehördlich genehmigt worden?

Das muss man sich anschauen und dann muss man das in entsprechender Form analysieren. Aber grundsätzlich zu sagen, weil die WiBAG einen Vertrag abgeschlossen hat, diesen Vertrag - noch einmal, der ist für die 13 Seewinkelgemeinden schlechter, als zum Beispiel für die Gemeinde Heiligenkreuz, weil die Gemeinde Heiligenkreuz von den Kommunalsteuern sich Einnahmen behalten kann, während die 13 Gemeinden die gesamten Kommunalsteuern auch abliefern.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Die WiBAG verlangt laut Vertrag von der Gemeinde Heiligenkreuz 50 Prozent der Investitionskosten für die von ihr vorfinanzierten Investitionen und hat der Gemeinde 3,5 Millionen Euro in Rechnung gestellt.

Die Gemeinde ist aber auf Grund der niedrigen Einnahmen aus diesem Wirtschaftspark in der Situation, dass sie mehr dort hinein zahlen muss, als sie heraus kriegt und sie steht vor dem Konkurs. Sie haben sämtliche Kreditverträge verlängert, die Kreditraten ausgesetzt ohne eine Lösung.

Wird die WiBAG diese 3,5 Millionen Euro tatsächlich auch einfordern laut Vertrag?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Der Saldo ist, dass die Gemeinde Heiligenkreuz bis jetzt weniger Geld in die Gesellschaft hineingezahlt hat, als sie tatsächlich bekommen hat.

Sie hat dort weniger hinein bezahlt als sie tatsächlich bekommen hat. Also es kann nicht die Einzahlung die Ursache sein, weil sie mehr an Steuern eingenommen hat als sie hinein gezahlt hat. Also das ist im Augenblick nicht das finanzielle Problem der Gemeinde.

Wenn ich mehr Geld bekomme als ich ausbebe, dann ist dieses Projekt nicht das Kernproblem. Da muss man anders analysieren und muss sich das von A bis Z in der Gemeindeabteilung in entsprechender Form anschauen und analysieren wofür gibt es diese Ausgaben?

Wann wurde kontrolliert? Was wurde alles aufsichtsbehördlich genehmigt? Was waren die Prüfintervalle und so weiter? Ich glaube, das sind die Punkte. Beim Wirtschaftspark Heiligenkreuz mit 400 Beschäftigten, hat die Gemeinde mehr Geld bekommen als sie tatsächlich in die Gesellschaft hinein bezahlt hat.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Verstehe ich das so richtig? Das heißt, Heiligenkreuz hat, so zu sagen, 50 Prozent Gewinn, weil Heiligenkreuz 50 Prozent Kommunalsteuer bekommt, weil die anderen 50 Prozent (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nein, das sind 25 Prozent. Nein das ist falsch. Sie bekommen 25 Prozent der Kommunalsteuer wieder zurück, nicht der Investitionskosten.* – *Landeshauptmann Hans Niessl: Das habe ich gerade gesagt.*)

Präsident Walter Prior: Frau Kollegin Krojer, der Kollege Tschürtz ist jetzt dran eine Frage zu stellen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ja, aber das ist falsch.*)

Sie sind nicht diejenige die antworten soll, sondern der Herr Landeshauptmann wird beantworten und der Kollege Tschürtz stellt die Frage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Genau das ist ja das springende Problem.

Meine Frage direkt ist, sind diese 3,5 Millionen Euro der WiBAG in den restlichen 50 Prozent beinhaltet?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es sind 25 Prozent an Kommunalsteuer, die die Gemeinde erhält und 75 Prozent muss sie in die

Gesellschaft einbringen. Und die Gemeinde hat bis jetzt eine Million Euro an Steuern und Abgabeneinnahmen erzielt und hat 0,95 Millionen an Infrastrukturkostenbeitrag bezahlt.

Das heißt, sie haben mehr bekommen, nämlich eine Million Euro und haben 0,95 Millionen Euro bezahlt. Also das, dass es im Augenblick dort finanziell nicht so gut läuft, kann nicht daran liegen, dass ich mehr Geld bekommen habe als ich tatsächlich einbezahlt habe.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Wenn das Problem nicht dort liegt, könnte es eventuell in die Richtung interpretiert werden, dass die strategische Planung dort einen grenzüberschreitenden Industriepark zu schaffen, knapp vor Betritt Österreichs zur EU, die falsche Entscheidung war?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich sage Ihnen ganz offen die Entscheidung diesen Industriepark in Heiligenkreuz zu machen und auch die Therme Lutzmannsburg zu machen, diese Entscheidung haben unsere Vorgänger in der Politik getroffen.

Und ich muss sagen, sie haben diese Entscheidung getroffen auf Grund von Entscheidungen die nachvollziehbar sind. Nämlich sie haben bewusst gesagt, in den strukturschwächsten Gebieten des Burgenlandes wollen wir eine wirtschaftliche Entwicklung haben. Das ist sehr, sehr mühsam.

Das uns das in Heiligenkreuz deutlich mehr Geld kostet, als wenn der Wirtschaftspark in einem anderen Landesteil wäre, dann könnte man mit deutlich weniger finanziellen Mittel einen Wirtschaftsstandort machen.

Aber das war sicher bewusst, die Politik, und ich erinnere mich zurück an das Jahr 1996, 1997, 1998 da hat es hier in diesem Forum im Landtag hitzige Diskussionen darüber gegeben, dass man gesagt hat, warum wird das in Heiligenkreuz gemacht? Sperren wir das überhaupt alles zu.

Es sind jetzt 400 Arbeitsplätze dort. Fürs Erste wünschen wir uns mehr, aber es sind immerhin 400 Arbeitsplätze die neu geschaffen wurden. In Lutzmannsburg sind es deutlich mehr Arbeitsplätze die geschaffen wurden. In den wirklich sehr peripheren Gebieten, in Gebieten wo die wirtschaftliche Entwicklung, die schwierigste ist. (*Abg. Matthias Weghofer: Nur für die Ausländer.*)

Aber ich glaube, dass unsere Vorgänger in der Politik, hier die richtige Entscheidung getroffen haben, weil hier viele qualifizierte Arbeitsplätze für Burgenländerinnen und Burgenländer natürlich geschaffen wurden.

Aber das Schwierige ist, da gebe ich Ihnen Recht, dass es eine große Herausforderung ist, da gebe ich Ihnen auch Recht, dass man leistungsfähige Straßenverbindungen brauchen wird und natürlich die Standortentwicklung auch weiter vergünstigen.

Und genau das ist unser Ziel, dass wir dort mehr Arbeitsplätze haben, eine gute Verkehrsinfrastruktur und eine gute Energieversorgung. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Frau Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerichtet.

Bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Zwischen der Marktgemeinde Heiligenkreuz und dem Businesspark Heiligenkreuz (BPH) der zu 90 Prozent im Eigentum der WiBAG ist, wurde eine schriftliche Vereinbarung getroffen, die die (Re-)Finanzierung und Wartung des Wirtschaftsparks Heiligenkreuz regelt.

Wurde die Gemeindeabteilung im Vorfeld über den Inhalt dieser Vereinbarung in Kenntnis gesetzt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter:

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Frau Abgeordnete! Gleich vorweg darf ich feststellen, dass diese Vereinbarung weder im Vorfeld, noch überhaupt, der Gemeindeabteilung vorgelegt wurde. Es ist auch der Inhalt nicht bekannt. Im Zuge der Gebarungsüberprüfung vor Ort, nämlich am 26. und 27. August 2009, wurde diese Vereinbarung den Prüfern vorgelegt.

Es gab im Zusammenhang mit dem Business-Park Heiligenkreuz nur zweimal eine Befassung der Gemeindeabteilung in dieser Angelegenheit, nämlich eine aus dem Jahre 1996. Hier gab es eine Eingabe vom 13.12.1996, mit der um eine aufsichtsbehördliche Genehmigung ersucht wurde, betreffend Gründungs- und Beitrittsvertrag an diese GesmbH. Das wurde dann auch bewilligt mit Beschluss der Landesregierung am 4.2.1997.

Und dann gab es eine Eingabe am 10. Juli 2000 - also beide Eingaben waren vor meiner Zeit - wo ersucht wurde, zu überprüfen, ob eine Verschmelzung zweier Gesellschaften, ob hier eine aufsichtsbehördliche Genehmigung erforderlich ist. Das wurde dann verneint. Eine aufsichtsbehördliche Genehmigung ist nicht erforderlich, das ist der Stand. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Die Gemeinde hat in der Vergangenheit Kredite aufgenommen, die sie jetzt nicht bedienen kann, im Ausblick auf die 1.000 Arbeitsplätze, dürfte Sie offensichtlich geglaubt haben, im Geld dann schwimmen zu können. Sie haben die Kredite jetzt ausgesetzt und verlängert und werden sie auch in Zukunft nicht zahlen können. Das heißt, die Gemeinde steht vor dem Konkurs.

Welche Maßnahmen werden Sie treffen, um die Gemeinde aus dieser desaströsen Lage zu retten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Mit dem Wort „Konkurs“ wäre ich etwas vorsichtig, denn es gab eine Überprüfung im Jahre 2006 seitens der Gemeindeabteilung, nämlich vom 11. bis 13. November. Hier gab es bei dieser Überprüfung - ich habe das Protokoll hier - keine besonderen Mängel. Es waren formale Mängel feststellbar, aber im Jahre 2006 gab es keine besonderen Mängel, die aufgefallen sind.

Nachdem es hier immer wieder Diskussionen gibt, habe ich die Gemeindeabteilung gebeten, eine weitere Überprüfung vor Ort vorzunehmen. Diese Überprüfung fand am 26. und 27. August 2009 statt und hier gab es dann verschiedene Mängel, die aufgezeigt wurden.

Nämlich zum Beispiel im Bereich der rechtzeitigen Rückzahlung eines Kassenkredites, im Bereich der Einhebung von Gebühren und Abgaben. Und es wurde

insgesamt bei dieser Überprüfung, ein Finanzbedarf in der Höhe von zirka 670.000 Euro festgestellt.

Es gibt hier verschiedene Empfehlungen seitens der Gemeindeabteilung, seitens der Prüfer, und die wurden auch schriftlich der Gemeinde Heiligenkreuz übermittelt. Die Gemeinde Heiligenkreuz hat jetzt drei Monate Zeit, eine Stellungnahme abzugeben und diese Stellungnahme möchte ich seriöserweise natürlich abwarten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, glauben Sie nicht, dass in Heiligenkreuz Bürgermeister und Gemeindevorstand mit der Situation völlig überfordert sind?

Unser Grüner Gemeinderat in der Gemeinde Heiligenkreuz hat vorgeschlagen, öffentlich dort den Gemeinderat aufzulösen und einen Verwalter des Landes einzusetzen. Was halten Sie davon?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Frau Abgeordnete! Ich möchte nochmals betonen, ich verstehe mich als Gemeindeferent und als Landeshauptmann-Stellvertreter, nicht als oberster Kontrolleur - das ist schon wichtig - sondern als Partner aller 171 Gemeinden.

Und ich lasse niemanden im Stich und daher möchte ich seriöserweise nach dieser zweiten Überprüfung vor Ort die Stellungnahme der Gemeinde abwarten. Es gibt auch in der Zwischenzeit ein Sanierungskonzept, an dem gearbeitet wird.

Erst wenn mir alle Daten vorliegen, dann kann ich beurteilen, wie wir weiter vorgehen. Und das ist der einzige Weg, den ich auch in Zukunft gehen werde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wir haben jetzt gehört, von der Frau Klubobfrau, dass es Kredite gegeben hat und es sind auch Überprüfungen von Ihnen angesetzt worden, am 26. und 27.8. Von 1996 bis 2006 gab es keine Vorortprüfungen, in Heiligenkreuz zehn Jahre lang.

Und meine Frage ist, nachdem sich jetzt bei den zwei Fragebeantwortungen herauskristallisiert, dass der Business-Park nicht allein für diese Situation der Gemeinde verantwortlich zeigen kann - gibt es fehlende aufsichtsbehördliche Genehmigungen bei Krediten, bei getätigten Ermessensausgaben ohne entsprechende Bedeckung und auch Devisenoptionsgeschäfte, die Grund für diese intensiven Prüfungen jetzt sind?

Welche aktiven Konsequenzen - meine Frage - haben *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Mehrere schon. – Abg. Leo Radakovits: Das ist schon die dritte Frage.)* Sie bisher als Gemeindeferent gezogen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Ich möchte Ihnen gerne beide Fragen beantworten. Das, was mir nämlich auf der einen Seite vorgeworfen wird, das ich aktiv eingreife, das *(Abg. Christian Illedits: Zehn Jahre.)* fordern Sie jetzt und das tue ich auch.

Ich habe nämlich die Gemeindeabteilung gebeten, vor Ort Heiligenkreuz zu überprüfen. Es liegt mir jetzt dieser Bericht vor und es ist natürlich auch zum Beispiel, ein Kontokorrentkredit aufgetaucht, der war mit 31.7.2009 mit 270.000 Euro ausgeschöpft. Hier gibt es keine aufsichtsbehördliche Genehmigung und viele andere Dinge.

Aber, ich möchte seriöserweise und das werden Sie verstehen, der Gemeinde Heiligenkreuz die Möglichkeit geben, hier genau Stellung zu nehmen, dazu hat die Gemeinde drei Monate Zeit.

Das heißt, ich werde mit Mitte, Ende Dezember diese Stellungnahme haben, es wird mir auch ein sogenanntes Sanierungskonzept vorgelegt, und erst dann, wenn ich alle Unterlagen habe, werde ich Schlüsse daraus, gemeinsam mit der Gemeindeabteilung, ziehen können.

Im Übrigen möchte ich nochmals betonen: Seit ich seit 2001 beziehungsweise mit 28.12.2000 für das Gemeindereferat verantwortlich bin, ist die Gemeinde Heiligenkreuz zweimal überprüft worden, nämlich vor Ort. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, mit welcher Begründung der Gemeinde Heiligenkreuz wurde die Kreditzahlung ausgesetzt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter, diese Frage kann ich deswegen nicht beantworten, weil es jetzt einmal ein Prüfungsprotokoll seitens der Gemeindeabteilung gibt, das wurde der Gemeinde zugeschickt. Und die Gemeinde hat jetzt drei Monate Zeit - also bis Mitte Dezember - darauf einzugehen und wir werden dann mehr wissen. Das ist meine seriöse Antwort.

Ich möchte noch eines betonen, es gibt bei dieser Vereinbarung mit der WiBAG oder mit einer Untergesellschaft der WiBAG verschiedene Vertragsinterpretationen und das wird mit hoher Wahrscheinlichkeit nur auf zivilgerichtlichem Wege ausgetragen werden können.

Wie das weitergeht, das wissen wir nicht, denn da gibt es Fragen, zum Beispiel auf was bezieht sich die Kommunalabgabe? Bezieht sich die Kommunalabgabe nur auf das Kerngebiet oder auch auf das erweiterte Gebiet?

All das sind Fragen, die geklärt werden müssen, die werden wahrscheinlich auch die Gerichte beschäftigen müssen. Solange das nicht geklärt ist, wird dieser Vertrag immer wieder zur Diskussion stehen.

Daher - ich ersuche Sie nochmals seriöserweise, dass wir hier alle Fakten einmal ordnen, zusammentragen und dann die notwendigen Schlüsse daraus ziehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Radakovits.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Über die Überprüfung der Gemeinde Heiligenkreuz hinaus, wie sehen Sie, als Gemeindereferent, die Prüfsituation in der Gemeindeabteilung derzeit?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist natürlich sehr schwierig in einem derartigen Umfeld sachlich zu

argumentieren, denn der Herr Landeshauptmann hat davon gesprochen, dass sehr viele Gemeinden vor Ort überprüft wurden.

Ja, das stimmt schon, aber ich habe einen Dienstzettel hier und das möchte ich schon ein bisschen korrigieren. Nämlich, diese Überprüfungen vor Ort sind eintägige Prüfungen, laut Dienstzettel der Gemeindeabteilung, der Kassengebarung vor Ort durch zwei Teams.

Also von einer umfassenden Prüfung kann man da wirklich nicht sprechen und da sollte man nicht Birnen mit Äpfeln verwechseln. Das ist das Eine.

Das Zweite ist, ich würde um Aufklärung ersuchen. Es wird mir immer wieder gesagt, ich bekomme vom Landes-Rechnungshof jemanden, der versucht, eine Organisationsstruktur aufzubauen. Der Herr Landes-Rechnungshofdirektor schreibt mir:

Die zeitweilige Überlassung, Verleihung eines Mitarbeiters des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes an die Exekutive würde keine Deckung in der Verfassung finden und wäre damit ebenso ausgeschlossen, wie die Tätigkeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes außerhalb seines Aufgabengebietes.

Also, der eine fordert, der andere sagt Nein. Irgendwann sollte mir jemand sagen, wie das wirklich ist. Denn nur in den Medien immer fordern, das ist zwar gut, aber mir geht es darum, dass etwas weitergeht und hier seriös gearbeitet wird.

Und zur Seriosität, bitte - Personalstand. 2001 sieben voll einsatzfähige Prüfer, 2002 – sechs voll einsatzfähige Prüfer, einer in Ausbildung, 2003 - vier einsatzfähige Prüfer, drei in Ausbildung, 2004 - drei einsetzbare Prüfer, zwei in Ausbildung, 2005 - drei einsetzbare Prüfer, drei in Ausbildung, 2006 - drei voll einsatzfähige Prüfer, vier in Ausbildung, 2007 – vier voll einsatzfähige Prüfer, zwei in Ausbildung, und so weiter und so fort. *(Abg. Christian Illedits: In Ausbildung ist immer irgendwer.)*

Das bedeutet, es waren *(Abg. Christian Illedits: In Ausbildung ist immer irgendwer, in allen Abteilungen.)* vielleicht sieben, acht Personen in der Prüfabteilung, aber Sie waren nicht alle einsetzbar *(Abg. Christian Illedits: Das ist in jeder Abteilung.)* und seriöserweise braucht man drei bis vier Jahre, damit man eigenständig prüfen kann. *(Abg. Christian Illedits: Jede Abteilung bietet das.)*

Ich habe zum Beispiel, jetzt vom Jugendreferat zwei Personen bekommen, die aber keine Ahnung von Kameratechnik haben, und null Ahnung von Buchhaltung. Aber sie werden mir in der Prüfabteilung zugezählt und dann wird gesagt, na du hast ja jetzt Prüfer, du kannst ja jetzt prüfen.

Nur wenn die Mitarbeiter keine Ausbildung haben, wenn die nicht Jahre vorher schon dementsprechend im Beruf integriert waren, kann ich sie nicht voll einsetzen. *(Abg. Christian Illedits: Sie kritisieren nur, dass die Leute in Ausbildung sind. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Da sitzen jetzt einige Prüfer der Gemeindeabteilung, die werden mir das auch bestätigen, was ich gesagt habe. Daher ersuche ich schon *(Abg. Christian Illedits: Die müssen ja in Ausbildung.)* um Seriosität und nicht um Polemik. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, mir geht jetzt wirklich der Hut hoch, um es so zu sagen. Da brennen Gemeinden und ich sehe und höre, dass die Regierung nicht in der Lage ist, nur irgendetwas weiterzubringen.

Können Sie sich vorstellen, dass diese Regierung in dieser Legislaturperiode in der Richtung noch etwas weiterbringt? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na sicher.*)

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter, ich kann Ihnen versichern, als Gemeindereferent und Landeshauptmann-Stellvertreter werde ich alles Mögliche dazu beitragen, dass auch weiterhin die Gemeindeabteilung mit den vielen fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Partner der 171 Gemeinden sind im Burgenland. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren, die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1266), mit dem Begriffe an die SPG-Novelle 2005 und an die 5. Zollrechts-Durchführungsgesetz-Novelle angepasst und das Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz geändert werden (Zahl 19 - 789) (Beilage 1288);

Präsident Walter Prior: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1266, mit dem Begriffe an die SPG-Novelle 2005 und an die 5. Zollrechts-Durchführungsgesetz-Novelle angepasst und das Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz geändert werden, Zahl 19 - 789, Beilage 1288.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Gossy.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem Begriffe an die SPG-Novelle 2005 und an die 5. Zollrechts-Durchführungsgesetz-Novelle angepasst und das Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz geändert werden, in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem Begriffe an die SPG-Novelle 2005 und an die 5. Zollrechts-Durchführungsgesetz-Novelle angepasst und das Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! (*Abg. Johann Tschürtz: Ja, geht schon.*)

Der Gesetzentwurf zur Sicherheitspolizeinovelle bedarf eigentlich nur eines kurzen Kommentars, denn es geht eigentlich nur um eine Änderung der Begriffe Gendarmerie, Bundessicherheitswache et cetera in den Begriff Bundespolizei umzuwandeln.

Doch wenn man will - und das mache ich jetzt auch - kann man dieses Gesetz zum Anlass nehmen, um auf die fatalen Folgen der Umstrukturierung der österreichischen Polizei und der Gendarmerie heute darauf aufmerksam zu machen. Diese Umstrukturierung wurde unter dem damaligen Team 04, unter Innenminister Strasser und unter der schwarz-blauen Regierung, damals vorgenommen.

Denn eines muss uns klar sein, die Verunsicherung durch die damalige Strukturreform und die damit zusammenhängende Reduktion der Polizeidienststellen, wirkt sich nun auf unsere Gegenwart nicht nur in Österreich, sondern auch hier im Burgenland, negativ aus. Die Kriminalitätsbekämpfung hat ein riesiges Problem.

Die Aufklärungsrate sinkt ständig und die Einbruchsdiebstähle, wir wissen, wachsen von Monat zu Monat, obwohl wir laut Statistik wissen und auch das Innenministerium sagt uns das, dass es eigentlich Rückgänge in der Gesamtkriminalität in Österreich und auch im Burgenland gibt. Trotzdem hat man das Gefühl, vor allem auch die Bevölkerung hat dieses Gefühl, dass es das Gegenteil ist.

Noch nie war man sich im Burgenland so sicher, dass es zum Beispiel um die Sicherheit nicht gut bestellt ist. Tägliche Meldungen über Einbrüche in Wohnungen oder Geschäfte oder zum Beispiel auch die steigende Anzahl der Autodiebstähle, lassen die Bevölkerung eben an dieser Statistik zweifeln.

Heute haben wir wiederum drei Anträge die sich mit Sicherheit oder mit dem Nahbereich der Sicherheit beschäftigen. Das ist einmal diese Novelle des Polizeigesetzes. Andererseits gibt es einen Antrag der SPÖ auf mehr Sicherheit und dann gibt es noch einen Antrag betreffend die Kasernen.

Das möchte ich zusammenfassen und eben hier sagen, dass diese Anträge zur Bekämpfung der Eigentumskriminalität mehr oder weniger wiederum, sagen wir mal so, in den Keller der Sicherheitsdebatte in unserem Land führen. Denn schön langsam muss man das Gefühl haben, dass die Freiheitlichen, die FPÖ, und die SPÖ, sich gegenseitig mit den abstrusesten Ideen zur Kriminalitätsbekämpfung beschäftigen.

Es geht also vom Assistenzeinsatz über die „Soko Ost“ bis zur Grenzschießung und Bürgerwehr. Da gibt es also die unterschiedlichsten kreativen Vorschläge.

Alle Umfragen belegen, dass die Sicherheit des Arbeitsplatzes und die des Eigentums an erster Stelle die wichtigsten Themen für die Bevölkerung im Burgenland sind. Die SPÖ und die Freiheitlichen haben offensichtlich keine zukunftssträchtigen Konzepte, um sich mit der Sicherheit des Arbeitsmarktes und der Arbeitsplätze zu beschäftigen. Daher gehen sie in dieser Krise, in der wir uns jetzt befinden, eher auf die Sicherheit im Bereich der Kriminalitätsdebatte ein. Offensichtlich ja.

Ich möchte aber nur noch eines sagen, und zwar dass es schon an gewisse Paranoia grenzt, was hier bei uns passiert. Denn immer noch ist Österreich und auch das Burgenland eines der sichersten Länder der Welt. Auch das dürfen wir nicht vergessen. Man sollte den Menschen wirklich nicht Angst machen.

Sie schreiben, ich habe zufällig einen SPÖ-Kugelschreiber bei mir: „Wir Burgenländer schreiben Zukunft“. Ich habe das Gefühl, wir Burgenländer fürchten uns vor der Zukunft. Das könnte man... *(Abg. Erich Trummer: Das ist schon exhibitionistisch!)*

Das ist mir dabei eingefallen. Das möchte ich nur sagen.

Offensichtlich haben Sie Angst. Sie haben Angst vor der Zukunft. Sie haben Angst, Sie würden sich am liebsten in einen Keller einbunkern und rundherum alle Fenster schließen, damit die Zukunft nicht Einzug halten kann hier bei uns.

Worum geht es denn dann? Ich nenne Ihnen einige Zahlen, worum es tatsächlich geht. Im Zeitraum Jänner bis Dezember im Vorjahr wurden im Burgenland insgesamt 9.863 Straftaten angezeigt. Das war ein Rückgang um 7,5 Prozent gegenüber dem Jahr 2007. Ein Rückgang von 7,5 Prozent!

Die Aufklärungsrate lag bei 51,1 Prozent. Das ist ein Minus. Das heißt, die Aufklärungsrate geht zurück. Das ist natürlich schon etwas, das man sich anschauen muss, warum das tatsächlich passiert.

Im Vergleich gibt es im Burgenland bei fast allen Deliktgruppen eine weiterhin beinahe durchgehend fallende Tendenz. Denn deutlich gehen zurück, ich nenne einige: Delikte gegen fremdes Vermögen - minus 3,4 Prozent, gegen Geldverkehr - minus 27 Prozent, Delikte gegen die Freiheit, Nötigung, gefährliche Drohung - minus zehn Prozent, Delikte gegen die Sittlichkeit - minus 39 Prozent. Suchtmitteldelikte - minus 13 Prozent, Schlepperei - minus 50 Prozent.

Nur die Vermögensdelikte, die jetzt tagtäglich in den Medien und im Hörfunk zu finden sind, steigen an. Beim Einbruchsdiebstahl haben wir, zugegeben, eine Zunahme von 12,4 Prozent.

Dennoch müssen wir festhalten, dass Ihre Lösungen, wie zum Beispiel die Fortführung des Assistenzeinsatzes, das fordern sie ja auch heute in einem Antrag, nichts bringen. Der Assistenzeinsatz mag zwar nach außen hin ein wirksames Mittel gegen die Kriminalität sein, aber wenn wir uns vor Augen führen, dass trotz dieses Assistenzeinsatzes diese Einbruchsdiebstähle gestiegen sind, und nicht abnehmen, und die Soldaten nur offene Fenster melden, da ist eine Tür nicht verschlossen, dort ein Fenster offen gelassen, dann frage ich mich schon, ob das tatsächlich ein wirksames Mittel der Kriminalitätsbekämpfung sein kann, nämlich gegen Einbruch, gegen Diebstahl.

Nur der volle Ersatz, und das sage ich jetzt noch einmal, und ich sage es immer wieder, nur der volle Ersatz dieser 270 Planstellen die nicht besetzt sind, kann wirklich mehr Sicherheit vor Diebstahl und Einbruch im Burgenland bringen.

Die Schließung von elf Gendarmerieposten, durch „schwarz-blau“, die nicht Nachbesetzung dieser 270 Planstellen, das ist, meiner Ansicht nach, der gordische Knoten der gelöst werden muss. Die Vorschläge seitens der Freiheitlichen und der SPÖ sind, meiner Ansicht nach, mehr als hilflos. Eine Nachbarschaftsbespitzelungstruppe oder eine Bürgerwehr wird, ähnlich wie der Assistenzsoldat, nichts gegen die moldawischen und georgischen gut organisierten Banden erreichen können. Da müssen schon internationale Anstrengungen her, um das Problem zu lösen.

Es muss im internationalen Interesse, nämlich im europäischen sein, die Lücken der slowakischen Schengengrenze zu schließen. Mit der Forderung der Blauen nach einem neuerlichen Eisernen Vorhang an unserer Ostgrenze wird nur eines erreicht: Die guten Nachbarschaftsbeziehungen zu Ungarn und zur Slowakei werden wieder gestört und die gut organisierten Banden werden weiterhin ihr Unwesen treiben.

Unser Vorschlag also: Wiederbesetzung der 270 Planstellen im Burgenland, Einsetzung des guten alten Dorfpolizisten statt der Soldaten, nicht einer sondern mehrerer, das wäre etwas, der mit allen gesetzlichen Mitteln ausgestattet ist, um eben auch eingreifen zu können und durch seine Präsenz in der Öffentlichkeit tatsächlich dann diesen Einbruchsdiebstählen etwas entgegenstellen kann.

Eine Studie besagt, dass die Burgenländer und Burgenländerinnen mehr Sicherheit brauchen. Sicherheit am Arbeitsplatz und Sicherheit vor der Kriminalität. Wenn Sie hier Hysterie verbreiten, wegen der fehlenden Verbrechensbekämpfung, dann kann ich Ihnen nur eines sagen: Die Tiroler haben weit mehr - wenn man es auf 1.000 Einwohner umlegt - weit mehr Kriminalität als das Burgenland.

Das Burgenland ist hier wirklich eine Insel der Seligen. Wenn Sie jetzt im Burgenland die Grenzbalken wieder niederlassen wollen, wenn Sie die Grenze wieder hochziehen wollen, was sollen dann die Tiroler machen? Sollen sie die Alpen aufschütten, den Brenner zumauern? Dort ist das x-fache an Kriminalitätssteigerung wahrzunehmen wie bei uns im Burgenland. *(Beifall bei den Grünen)*

Also das ist, meiner Ansicht nach, sicherlich der falsche Weg, den Sie hier begehen. Sie betreiben hier Hysterie, führen die Bevölkerung sozusagen, wie vorhin gesagt, in den Keller. Fenster zu, Türen zu, Licht abdrehen, damit man sich nicht fürchten muss. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zum einen muss man natürlich anführen, wenn Grüne Politiker von Polizei und Sicherheit sprechen, ist das ungefähr dasselbe, wie wenn der Blinde von der Farbe spricht. Ungefähr so ähnlich ist es, das ist ja fast kabarettartig, was Sie hier abliefern. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Na super! Wenn es um die Sicherheit geht, dann schweigen Sie in Zukunft!)*

Ich sage Ihnen eines, Herr Abgeordneter Vlasich, Sie sollten einmal in die Bevölkerung horchen und sich einmal umhorchen in Ihrer Umgebung, was sich wirklich abspielt im Bereich der Kriminalität. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ihre Partei, die Freiheitlichen, waren das! Sie haben in der schwarz-blauen Regierung die Gendarmerieposten zugesperrt!)*

Aber mich wundert vor allem, dass Sie uns mit der SPÖ so in Einklang bringen, dass Sie sagen, ja die Freiheitlichen und die SPÖ sind gemeinsam schlimm. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie waren das!)*

Das heißt, die Freiheitliche Partei befindet sich nur nicht im Aufwind, sondern die Freiheitliche Partei wird dort und da sehr hoch gehandelt, denn zum einen sagt sogar der Niessl: Na die Freiheitliche Partei mit der ÖVP, Sie sagen: Die Freiheitliche Partei mit der SPÖ. Also Dankeschön, dass die Freiheitliche Partei nicht nur in den Umfragen bergauf geht, sondern natürlich sehr, sehr ernst genommen wird. Da möchte ich mich direkt bedanken. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Muss man leider!)*

Herr Abgeordneter Vlasich, das derzeitige Sicherheitssystem im Burgenland ist gescheitert, das ist das wahre Problem. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja, weil die Planstellen nicht besetzt sind!)* Diese AGM-Streifen haben nicht nur das eine gebracht, dass überhaupt keine organisierten Banden sozusagen festgenommen werden konnten, sondern diese AGM-Streifen, wo bis zu 20 Beamte stundenlang Verkehrskontrollen abhalten, genau das ist das Verkehrte.

Das heißt, hier muss man endlich auch in der Sicherheitspolitik wach werden. Das kann es einfach nicht sein. Wir brauchen auch im Burgenland ein neues Sicherheitskonzept. Wir brauchen keine stundenlangen AGM-Streifen, das heißt übrigens

Ausgleichsmaßnahmen. Sondern wir brauchen mehr Kriminalpolizei, genau das ist nämlich das springende Problem.

Es gibt im Burgenland keine Kriminalpolizei die auch im Außenstellenbereich viel bewirken kann. Es gibt zum Beispiel in Oberwart eine Kriminalaußenstelle mit sechs Bediensteten, davon gibt es nur vier Planstellen und zwei sind zugeteilt. Das heißt, mit vier Planstellen soll die Kriminalpolizei in Oberwart Observierungen vornehmen, soll tiefgreifende Kriminalitätsbekämpfung machen.

Es geht ja schließlich und endlich um organisierte Kriminalität. Es geht ja nicht um einen kleinen Einbruchsdiebstahl, sondern es geht um organisierte Kriminalität die von außen kommt und das bedarf mehr Kriminalpolizei. Das ist eigentlich das springende Problem.

Das heißt, man müsste im Burgenland eine Außenstelle mit 20 Beamten in Oberwart schaffen und eine Außenstelle im Bezirk Neusiedl, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir brauchen auf den Straßen eine Präsenz der Polizei!*) wo Kriminalbeamte wirklich die Möglichkeit haben eigenständig zu arbeiten und definitiv in Richtung Bekämpfung organisierter Kriminalität arbeiten können. Genau das ist nämlich das Problem.

Langfristig müsste man dafür sorgen, dass es sogar in jedem Bezirk Kriminaldienststellen gibt. Denn das Problem das man jetzt hat ist, dass es zwar einen KKD gibt, das ist ein kombinierter Kriminaldienst, aber sie müssen nicht nur kriminaltechnische Arbeit leisten, sondern sie müssen auch Verkehrskontrollen machen.

Das heißt, der muss nicht nur auf „Orgerlfang“ gehen, sondern muss natürlich auch eine kriminaltechnische Arbeit leisten. Das ist nicht vereinbar. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie sind schon seit Jahrzehnten bei der Polizei! Warum ändern Sie das nicht?*)

Das ist genau das Sicherheitskonzept das wir vorlegen. Wir haben auch heute einen Antrag diesbezüglich eingebracht. Ob Sie jetzt sagen das ist ein Blödsinn, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das habe ich nicht gesagt!*) ist Ihre Interpretation, es ist aber völlig subjektiv gesehen, soll so sein.

Aber Faktum ist natürlich, und das sagen auch alle Polizeibeamten, dass nicht nur die Besetzung dieser 260 oder 265 Planstellen wichtig wäre, von einer Aufstockung gar nicht zu reden, sondern dass man besonders in Bereichen der organisierten Kriminalität und im kriminalpolizeilichen Bereich mehr Initiativen setzen muss, mehr Eigenständigkeit, mehr Motivation den Beamten geben kann und nicht zu sagen: Pass auf, Du stellst dich dort drei Stunden hin, wie viele Organstrafmandate hast Du sozusagen jetzt zur Eingabe mitgebracht? Das ist nicht der richtige Weg für eine Kriminalitätsbekämpfung.

Da braucht es natürlich schon ein Gesamtkonzept. Dieses Gesamtkonzept hat natürlich schon mehrere Punkte. Ein Punkt davon ist natürlich auch die Blickrichtung in zeitweiligen Grenzkontrollen. Zeitweilige Grenzkontrollen heißt ja nicht, dass der Stacheldraht wieder errichtet wird, sondern zeitweilige Grenzkontrollen heißt, dass es unangemeldet jetzt wieder im Grenzbereich Grenzkontrollen gibt.

Dazu haben wir eine Grenzkontrolle vier Tage in der Woche oder zwei Tage in der Woche, egal wie auch immer das Kriminalitätsaufkommen ist. Das heißt, es steht ja dort nicht immer jemand an der Grenze, sondern wir haben natürlich die Infrastruktur zur Verfügung.

Deshalb ist es auch wichtig, dort an der Grenze zeitweilige Grenzkontrollen zu machen. Denn nur so kann man natürlich die Kriminalität bekämpfen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Aber wäre es nicht gescheiter, dass gleich an der Ostgrenze, an der Schengengrenze im Osten zu machen als bei uns?*)

Ja, das ist genau der Trugschluss, den die Grünen immer haben. Das heißt, man kann ja nicht sagen, wir machen irgendwo Grenzkontrollen, von mir aus in der Türkei, damit im Burgenland nichts passiert. Das ist eine komplett verkehrte Situation, eine verkehrte Denkweise die Sie haben. Faktum ist, man muss natürlich der Kriminalität dort Einhalt bieten, wo es notwendig ist.

Ich sage Ihnen ehrlich, Sie müssen oder Sie werden ja auch schon erkennen, wie viele Autos gestohlen werden, wie viele Einbruchsdiebstähle es gibt, wie viele Gewalttätigkeiten es insgesamt gibt. Da muss man natürlich darauf achten.

Ich sage auch, dass es wichtig wäre, von jedem Asylanten eine DNA-Probe zu nehmen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Warum kommen Sie immer auf die Asylanten zu sprechen?)* Denn Faktum ist, dass 300 monatlich in Traiskirchen verschwinden, über 100 Essen werden täglich in Traiskirchen weggeworfen, weil einfach die Menschen nicht mehr da sind. Man hat überhaupt keine Möglichkeit mehr, irgendwo diese Personen zu finden.

Diejenigen die verschwinden, verschwinden ja nicht, weil sie so lieb und brav sind, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Weil dort alles überfüllt ist!)* da ist natürlich etwas anderes geplant und daher geben sie sich meistens als Asylanten aus. Aber es wäre überhaupt kein Problem, DNA-Proben zu nehmen. Das tut nicht weh, das ist eine einfache Speichelprobe.

So könnte man natürlich auch in weiterer Folge die Kriminalität bekämpfen. Warum soll das ein Problem sein, man tut ja keinem Menschen etwas? Wenn jemand nach Österreich kommt, hat er sich hier anzupassen und wenn jemand nach Österreich kommt, hat er eine DNA-Probe abzugeben. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Was hat das mit der Realität zu tun?)*

Wenn ich nach Australien ziehe, dann habe ich mich auch dort anzupassen. Das ist eine ganz einfache Schlussrechnung. Wenn Sie sagen, die SPÖ und die FPÖ sind überaus schlimm, weil sie mehr Sicherheit fordern, dann sind Sie auf einem falschen Dampfer.

Aber das ist nicht mein Problem, sondern das ist Ihr Problem. Ich sage Ihnen auch, dass dieser Antrag, kein Erstaufnahmezentrum im Burgenland, schon vor einem Jahr von der FPÖ gestellt wurde. Jetzt kommt er von der SPÖ durch die Änderung des Raumplanungsgesetzes. Dann werden wir natürlich mitgehen. Ich glaube, dass das sehr wichtig ist. Dass die Grünen natürlich drei Erstaufnahmezentren im Burgenland am liebsten hätten, das wissen wir ja. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Wo haben Sie das her?)*

Eines im Norden, eines im Süden und eines irgendwo noch. Aber, das wissen wir, das ist nicht unser Problem, sondern das ist Ihr Problem. Wir wollen das nicht! Wir wollen, dass jeder der nach Österreich kommt, sich anpasst. Wenn er sich nicht anpasst und wenn er straffällig wird, dann hat er sich zu verabschieden, weg, Punkt. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie behaupten, dass alle Asylanten kriminell sind!)*

Da gibt es keinen Beistrich. Wenn er gewalttätig ist, so wie der 14-Jährige in Eisenstadt, dann ist er zu nehmen und wegzuschieben, Punkt. Da gibt es keinen einzigen Beistrich. Wenn er gewalttätig ist, hat er hier nichts verloren!

Das ist die freiheitliche Intention und das werden wir noch mehr spielen, als Ihnen das Recht sein wird. Aber es ist mir auch wurst, was Sie sich dabei denken, sondern das ist unser freiheitlicher Weg. Und diesen freiheitlichen Weg, den werden wir weiter gehen.

Ich sage Ihnen noch eines, ich bin auch dafür, dass es im Burgenland - auch weil jetzt das Polizeistrafgesetz verhandelt wird - wichtig wäre, ein Heimatschutzgesetz zu

machen, so wie das Polizeistrafgesetz. Ein Heimatschutzgesetz, wo das Delikt „Anpassungsverweigerung“ eine Verwaltungsstrafe nach sich ziehen soll.

Wenn sich jemand nicht anpasst und wenn er sich nicht nach den Richtlinien hält, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Woran soll er sich anpassen, an Ihr Bildungsniveau?)* soll es auch eine Verwaltungsstrafe geben. Genauso wie es derzeit für jeden Burgenländer eine Störung der Ordnung gibt, eine Anstandsverletzung.

Das gibt es derzeit. Derzeit kann jeder Polizist jeden Burgenländer dafür strafen, wenn eine Störung der Ordnung oder eine Lärmerregung und so weiter gegeben ist.

Genau deshalb muss es auch ein Anpassungsgesetz geben. Derjenige der bei uns wohnen will und leben möchte, hat sich auch nach dem Brauchtum zu richten und auch nach den Gepflogenheiten. Das wollen wir und man kann, genauso wie man einen Burgenländer straft, das jedem anderen zumuten. Das werden wir auch natürlich voran treiben.

Eines darf man ja auch nicht vergessen. Die Wiener Polizei zum Beispiel, rekrutiert jetzt Migranten in Hülle und Fülle. Das heißt, jeder der Migrant ist, wird bevorzugt. Nicht der Österreicher oder der Burgenländer kann zur Polizei gehen, sondern die Migranten werden bei der Wiener Polizei bevorzugt.

Wenn Sie das auch für gut heißen, dann verstehe ich die Welt sowieso nicht mehr. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das sind österreichische Staatsbürger!)* Aber wie gesagt, das ist natürlich Ihre Denkrichtung und Ihre Ausrichtung.

Ich sage, zuerst soll der österreichische Staatsbürger in der Wiener Polizei und auch in der burgenländischen Polizei beschäftigt werden und dann sollen die Migranten kommen, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das sind österreichische Staatsbürger!)* wenn dann nicht mehr die Möglichkeit ist. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie lügen hier! Sie lügen hier etwas vor!)* Lügen nicht... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Natürlich!)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Bitte nehmen Sie sich etwas zurück. „Lüge“ ist kein Begriff den wir hier normalerweise verwenden. *(Abg. Ilse Benkö: Das gibt einen Ordnungsruf!)*

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) *(fortsetzend)*: Vielleicht, Herr Kollege Vlasich, das Wort Migranten brauche ich Ihnen nicht erklären. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das sind österreichische Staatsbürger!)* Trotzdem sind das Migranten, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich bin auch ein Migrant! Vor 500 Jahren eingewandert!)* um in aller Ruhe die Geschichte weiter zu erzählen.

Wichtig ist natürlich, dass Ihr Grünen - und Ihr müsst auch dabei bleiben - Grenzen auf, Ausländer rein, Asylzentrum schaffen im Burgenland. Das ist die Grüne Politik und dafür steht Ihr und das ist okay. Das soll so sein, das ist nicht mein Problem, das ist Ihr Problem. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie reden soviel Unsinn! Das hält kein Mensch mehr aus!)*

Aber wenn ich zu den heutigen Anträgen weiter komme, da gibt es heute einen Sicherheitsantrag, einen der SPÖ und einen Sicherheitsantrag seitens der ÖVP. Was mir auffällt, es gibt wieder das Hickhack von SPÖ und ÖVP. Das heißt, die SPÖ stellt Forderungen an die Frau Ministerin Fekter und die ÖVP stellt Forderungen an den Herrn Minister Darabos.

Wenn man diese beiden Anträge hernimmt, dann sind alle beiden Anträge gleich, nur umgedreht. Der eine Antrag von der ÖVP, da muss man direkt überlegen, geht im militärischen Bereich sozusagen mit Forderungen gegen Darabos, mit ungefähr der

gleichen Auflistung, der andere Antrag der SPÖ, geht in Richtung Fekter, in Richtung Polizei, weil das ein schwarzes Ministerium ist.

Das ist genau wieder das Hickhack. Das heißt, man versucht eigentlich nur mehr populistische Anträge einzubringen. Man versucht eigentlich nur mehr das Hickhack zu verstärken. Deshalb wird es umso wichtiger sein, diesem Proporz wirklich ein Ende zu schaffen, auch im Sicherheitsbereich.

Herr Kollege Vlasich, da können Sie lachen drei Tage lang, Sie können sich am Rücken werfen und zappeln, am Bauch werfen, alles können Sie machen. Auch Männchen können Sie machen. Faktum ist, wir Freiheitliche bleiben auf unserem konsequenten Weg in der Ausländerfrage und auch natürlich in der Sicherheitsfrage. *(Beifall bei der FPÖ)* Egal, wie Sie sich auch hier in diesem Bereich bewegen.

Eines gebe ich noch mit, weil es auch interessant ist, Herr Abgeordneter Vlasich, weil es natürlich einen Themenbereich betrifft, den wir auch nicht vernachlässigen dürfen. Es gibt den Entwurf des neuen Volksgruppengesetzes und das ist ja jetzt sozusagen Ihr Ressort.

Im neuen Volksgruppengesetz heißt es im § 1 Abs. 2: Volksgruppen im Sinne dieses Bundesgesetzes sind in Teilen des Bundesgebietes wohnhaft und über mehrere Generationen ansässige Gruppen österreichischer Staatsbürger mit nicht deutscher Muttersprache und eigener Kultur.

In den Erläuterungen wird klar gestellt, dass der Begriff in Zukunft auch von weiteren Gruppen österreichischer Staatsbürger erfüllt werden könnte, wenn alle Kriterien erfüllt sind. Das ist ein deutlicher Fingerzeig, beispielsweise Richtung eingebürgerter Türken. Das ist einfach so, diese befinden sich in derzeit dritter Generation im Land und können nach Novellierung den Status einer österreichischen Volksgruppe beantragen.

Das heißt, das ist das neue Gesetz, das kommt, die Volksgruppen werden mehr. Demnächst wird es auch türkische Volksgruppen geben. Sie wissen, was das heißt, bis hin zur türkischen Sprache und so weiter und so fort.

Auch das lehnen wir ab. Aber das ist ja wahrscheinlich auch etwas Neues. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Was lehnen Sie nicht ab?)* Auch das lehnen wir ab. Was wir unbedingt wollen, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr seid ja gegen alles! – Abg. Ilse Benkö: Gegen alles nicht!)* habe ich jetzt schon ausreichend angeführt.

Wir wollen eine Stärkung der Sicherheit! Wir wollen mehr Kriminalpolizei, wir wollen eine definitive Ausrichtung in Bekämpfung organisierter Kriminalität und das geht nur mit mehr Kriminalpolizei. Das geht nicht mit Streifen ohne Ende, mit Verkehrsstreifen ohne Ende, das ist damit nicht möglich.

Der Täter kommt nicht zur Verkehrsstreife und sagt, ich bin es, nimm mich bitte fest, sondern wir brauchen eine Kriminalpolizei, nicht nur im Norden und im Süden, sondern wir brauchen auch eine Kriminalpolizei in den Bezirken, die eigenständig arbeiten kann und nicht einem Bezirkspolizeikommando unterstellt ist. Das ist die Ausrichtung, die Intention und die Wichtigkeit überhaupt, um unsere Sicherheit hoch zu halten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Tagesordnungspunkt behandelt die Vorlage 19 - 789, wo Begriffe im Sicherheitspolizeigesetz mit einer Novelle angepasst werden sollen, Zollrechts-Durchführungsgesetz und im Burgenländischen Landes-Polizeistrafegesetz. Ich darf vorweg sagen, dass wir diesem Tagesordnungspunkt deshalb zustimmen, weil die Notwendigkeit gegeben ist, da durch die Zusammenlegung der damaligen Wachkörper Zollwache, Gendarmerie und Polizei zu einem Wachkörper, ganz einfach die neuen Begriffe in diesem Gesetz angepasst werden.

Wir haben aber auch vereinbart, dass wir die Tagesordnungspunkte 14 und 15 gleich unter diesem Tagesordnungspunkt debattieren, deshalb die Debatte zur Sicherheit. Ich gebe dem Kollegen Tschürtz nur in einem Punkt Recht, nur in einem: Die Fremdengesetze, so wie sie von Frau Bundesministerin Fekter vorgelegt wurden, sind Gesetze, die der Nationalrat beschlossen hat. Sie sind gute Gesetze, weil sie Jene, die rechtmäßig hier bei uns im Land leben, stärken.

Jeder der hier bei uns ist, ist unter irgendeinem Aufenthaltstitel da. Alles andere muss durch diese Gesetze geregelt werden. Das dazu. *(Beifall bei der ÖVP)* Ich unterstreiche aber auch den Satz, den der Herr Kollege Vlasich zu Beginn gesagt hat: Sicherheit, dieser umfassende Begriff, wird von den Menschen so gesehen, dass die Sicherheit am Arbeitsplatz als das höchste Gut gesehen wird.

Unterstreiche ich dreimal. Sicherheit ist ein Gefühl, nicht nur die Sicherheit vor Kriminalität, sondern insgesamt ein sich Wohl fühlen, sicher fühlen, sagt ja schon das Wort. Sicherheit bei Katastrophen, die Sicherheit, dass mir geholfen wird, wenn ich krank bin, dass ich eine soziale Sicherheit habe. All das fällt unter diesen Begriff und ein kleiner Bereich ist auch die Sicherheit vor Kriminalität.

Alle die sich in dieser Debatte zu Wort melden, meine Damen und Herren, tragen hohe Verantwortung, weil sie nicht nur die objektiv messbaren Daten, sondern auch die subjektiven Dinge hier ansprechen. Daher tragen alle, die sich in dieser Debatte zu Wort melden, hohe Verantwortung.

Ich weiß schon, wir sind jetzt ein Jahr vor einer Landtagswahl, wir stehen eineinhalb Monate vor Personalvertretungswahlen im öffentlichen Dienst, im Bereich der Polizei. Trotzdem müssen wir uns bemühen, diese wichtige Angelegenheit sehr seriös zu diskutieren.

Alle Zahlen im Bereich der Kriminalität zeigen uns, dass die Kriminalität rückläufig ist. Sie ist vor allem rückläufig, seit unsere Nachbarn bei der EU sind. Das subjektive Sicherheitsgefühl der Menschen ist aber eigentlich eines, das zurückgeht. Daher müssen wir uns auch fragen, warum da so ist.

Wir wissen, dass Vieles im Bereich der Sicherheit auf politischer Ebene gelöst werden muss. Nicht nur ausschließlich durch die Polizei. Wobei Sicherheitsbehörden ganz andere sind, nämlich die Bürgermeister, der Bezirkshauptmann, der Sicherheitsdirektor.

Das sind die Sicherheitsbehörden. Sicherheit kann nur grenzüberschreitend funktionieren, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es ist nicht hilfreich, wenn hohe und höchste Repräsentanten Signale an unsere Nachbarn senden, die alles andere als eine gute nachbarschaftliche Beziehung fördern.

Wir müssen nicht Barrieren aufbauen, sondern Straßen öffnen, die aber dann auch überwachen. Nicht den Grenzbalken bewachen, sondern die Region überwachen. Das ist unser Zugang und das ist das fachlich richtige Konzept, mehr sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Europa schützt seine Bürger. Europa schützt! Die letzten Europawahlen haben gezeigt, dass den bürgerlichen Parteien bei der Lösung dieser anstehenden Probleme mehr Kompetenz zugetraut wird, als linken Sozialromantikern.

Die Wahlergebnisse haben das gezeigt, dass bürgerlichen Parteien Problemlösungen eher zugetraut werden. Wenn Sie sich das Schengen-Informationssystem anschauen, dass jeder Polizeibeamte, der in diesen Computer hineinschaut, eine Fülle von Informationen abrufen kann.

Wir sehen es an der Grenze, was hier entlang der Ost-Autobahn tagtäglich an Aufgriff ist, nicht weil der Grenzbalken bewacht wird, sondern weil die Region überwacht wird. Die Polizeikooperationszentren in Kittsee, in Nickelsdorf, in Dolga Vas, in Slowenien, das ist es, was wir brauchen.

Wir brauchen diese nachbarschaftlichen Beziehungen, diese gemeinsamen Überwachungen der Frontex, um die Außengrenzen der EU hin zur ukrainischen Grenze zu Russland, das wird uns das sichern, meine sehr geehrten Damen und Herren. Fachlich richtige Antworten auf das neue Bedrohungsbild.

Wenn hier da polemisch gesagt wird, so und so viele Beamte müssen aus dem Burgenland dienstzugeteilt werden, ja es waren 91 für drei Monate. Wir wissen das, derzeit sind 22 dienstzugeteilt zu einer Sonderkommission. Meine sehr geehrten Damen und Herren, aber auch das ist zweischneidig.

Reden Sie einmal mit den Beamten, die wollen schon auch ein Geld verdienen. So wie Sie das oft darstellen, manche in diesem Haus darstellen,... *(Abg. Ewald Gossy: Das stimmt überhaupt nicht, es gibt welche die warten drei Monate, die bekommen überhaupt nichts! Für die ist das ein Minusgeschäft!)* Sie sind Gewerkschaftsfunktionär, Sie sehen das anders.

Ich sage Ihnen, Leute wollen etwas leisten, Leute wollen etwas arbeiten, sie wollen dafür aber auch gerecht entlohnt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)* Fachlich richtige Antwort, ich bedanke mich beim Werner Gradwohl, Obmann der Kommunalakademie der ÖVP, der Sicherheitsmessen organisiert, der den Menschen zeigt, dass man mit wenigen Dingen auch ein weit Mehr an Sicherheit bekommen kann, als diese wenigen Euro Investition, die manches hier kostet.

Ihr Zugang von der SPÖ-Seite zu Überwachungen ist schon ein eigener, wenn ich mir nur die 17 Kameras im 1.Stock im Landhaus ansehe, wo eine Kamera direkt auf das Buffet gerichtet ist, wo vor dem ÖVP-Landtagsklub zwei Kameras sind, damit man sieht, wer hinein geht. Ich weiß schon, dass die Kameras derzeit abgedreht sind.

17 Kameras, meine sehr geehrten Damen und Herren. Jetzt kommt der Weltspartag - *(Allgemeine Unruhe und Zwiegespräche in den Bänken)* wenn Sie die Banken besuchen, schauen Sie in einen Kassenraum, ob Sie irgendwo 17 Kameras sehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt weit mehr an Gefährdungspotenzial in Eisenstadt, als die Burgenländische Landesregierung. Bei allem Verständnis, was Sie machen wollen, ist überwachen.

Es hat Ihnen im Bundeskanzleramt der Datenschutzbeirat diese Sache abgedreht, denn es sind solche Überwachungskameras meldepflichtig und Aufzeichnungsmöglichkeiten bewilligungspflichtig.

Die Aufzeichnungsanlagen waren in Betrieb, sie waren nicht nur nicht bewilligt, sie waren nicht einmal gemeldet, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das ist der Zugang, den manche anscheinend zur Sicherheit haben - überwachen, überwachen, überwachen, George Orwell, schau owa! -, der war eigentlich ein Waisenknabe dagegen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es kann aber auch nicht der Weisheit letzter Schluss sein, wie der Herr Landeshauptmann bei einer Pressekonferenz mit zwei Bezirkshauptleuten gesagt hat, dass pensionierte Gendarmen und Jäger in den Gemeinden für Sicherheit sorgen sollen, in einer Art Bürgerwehrmanier, das lehnen wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, entschieden ab, hier gibt es andere Strukturen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Bundesheer. Wir haben einen entsprechenden Antrag hier eingebracht. Ich habe persönlich als ehemaliger Berufsoffizier ganz einfach ein Problem damit, dass der Verteidigungsminister Zivildienner ist. Ich habe ein Problem damit, gut, aber er hat ja auch auf politischer Ebene die notwendigen Voraussetzungen sicherzustellen. *(Abg. Ewald Gossy: Wenn Du keine anderen Probleme hast!)*

Ich sage aber auch dazu, dass wir den Staat nicht aufrechterhalten könnten, hätten wir nicht die Leistungen der Zivildienner in den verschiedensten Organisationen, wo sie tagtäglich wertvolle und unverzichtbare Arbeit leisten. Aber ob das gerade der Verteidigungsminister sein muss, das lasse ich ganz einfach dahingestellt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir erwarten aber vom Verteidigungsminister, dass er das, was seine Vorgänger dem Burgenland vertraglich zugesichert haben, dass er das auch auf Punkt und Beistrich einhält. *(Abg. Ewald Gossy: Das ist der Unterschied. Ihr besprecht es, wir halten es! So ist es!)*

Es gibt einen Vertrag, den der damalige Bundesminister Platter unterzeichnet hat, der Landeshauptmann Niessl und der Landeshauptmann-Stellvertreter. Dieser Vertrag war den Vertragspartnern so wichtig, dass sie nicht nur eine Seite, sondern jede einzelne Seite unterzeichnet haben. *(Abg. Ewald Gossy: Das hast Du schon das letzte Mal gesagt!)*

Auf der letzten Seite steht klar, dass man die Gesamtzahl, der im Burgenland vorhandenen Arbeitsplätze beim Bundesheer, mit rund 950 nahezu unverändert belässt. Wir sind derzeit unter dieser Zahl von 950, nahezu, weiß ich schon, ist nicht sehr genau 950, aber hier erwarten wir, dass der burgenländische Verteidigungsminister darauf achtet, dass diese Zahlen auch eingehalten werden.

Wir freuen uns, dass nunmehr endlich in Güssing ein Spatenstich für den Neubau der Kaserne stattfinden kann. Ich weiß, er war geplant, aber aufgrund eines tragischen Unfalls, ein Schießunfall, ist dieser damalige Festakt Spatenstichfeier verschoben worden. Er findet jetzt am kommenden Samstag statt.

Schlussendlich müssen wir diese Infrastruktur im Bereich der militärischen Bauten weiterführen, endlich einmal beginnen, und auch am Truppenübungsplatz Bruckneudorf das so entsprechend in die Wege leiten, dass jene Kadetsoldaten, die derzeit aus dem Bereich Nordburgenland tagtäglich, weil keine Unterkunft vorhanden ist, nach Korneuburg und Klosterneuburg fahren müssen, hier wieder vor Ort ihren Dienst versehen können, meine sehr geehrte Damen und Herren.

Das ist unser Ziel. Das bringen wir auch in einem entsprechenden Antrag so zum Ausdruck.

Ich habe schon kurz angesprochen: Wer ist denn für Sicherheit verantwortlich? Das ist ja nicht der Polizist alleine. Der Bürgermeister ist Sicherheitsbehörde in den Gemeinden, im Bezirk der Bezirkshauptmann und der Sicherheitsdirektor im Land.

Und jeder Bürgermeister muss sich fragen, weil ich hier oft Pressekonferenzen sehe, dass manche Bürgermeister hier Bürgerforen und manche Dinge fordern, was habe ich, ich bin kein Bürgermeister, aber jeder Bürgermeister muss sich fragen, was habe ich als Bürgermeister getan, um die Sicherheit in meiner Gemeinde zu erhöhen? Wie oft habe ich den kriminalpolizeilichen Beratungsdienst für meine Gemeinde angefordert? Wie oft habe ich den Bürgerinnen und Bürgern Informationen über Sicherheitsmaßnahmen gegeben? Wie oft habe ich über technische Sicherungen gesprochen? Wie oft habe ich darüber informiert? Viele solche Fragen gibt es, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir haben im Nordburgenland ein großes Problem. Ein großes Problem deshalb, weil wir hier in der Nähe von zwei Metropolen sind. In der Nähe der Metropole Wien und in der Nähe der Metropole Bratislava.

Ich lade Sie ein, mit mir drei einfache Divisionen durchzuführen. Dividieren Sie 280.000 Burgenländer - Einwohner - durch 6.900 von Jänner bis September angezeigte Fälle. Die Schüler würden das sofort haben. Sie kommen auf etwas mehr als 40. Das heißt, auf 40 Burgenländer kommt eine Anzeige, von Jänner bis September im heurigen Jahr.

Dividieren Sie 350.000 Vorarlberger durch 17.000 angezeigte Fälle von Jänner bis September, kommen Sie auf 20. Das heißt, 20 Vorarlberger haben im heurigen Jahr eine Anzeige gemacht. Die Kriminalität beziehungsweise die angezeigten Fälle sind doppelt so hoch in Vorarlberg als im Burgenland.

Dividieren Sie 1,8 Millionen Wiener durch 173.000 angezeigte Fälle von Jänner bis - kommen Sie auf zehn, elf, gut, 10,6. Das heißt, in Wien ist die Kriminalität viermal so hoch als im Burgenland.

Die Aufklärungsquote ist zwar ein wichtiger Indikator über die Arbeit der Exekutive, die liegt hier in Österreich bei rund 50 Prozent, die Vorarlberger auf 54, Oberösterreich und Burgenland 50,4 Prozent am zweiten Platz ex aequo. In Wien ist es unter 30 Prozent, 29 Prozent. Das ist aber ein Indikator für die Arbeit der Exekutive. Für den Anfall der Kriminalität ist die Sache, die ich hier in objektiven Zahlen gesagt habe, eigentlich entscheidend.

Wir wissen schon, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Zahl der Anzeigen steigt ständig. Warum steigt sie ständig? Sie muss steigen, weil wir vor zehn, 15 Jahren kein einziger ein Handy hatten und wir haben es ja nicht verlieren können, weil wir keines hatten, aber wenn wir es heute verlieren, dann müssen wir eine Anzeige machen, um die entsprechenden rechtlichen Dinge zu regeln. Wir müssen, wenn uns jemand eine Fensterscheibe zusammenhaut, eine Anzeige machen, damit es die Versicherung zahlt. Und wenn dir jemand eine Kreditkarte stiehlt, oder wenn du sie nur verlierst, musst du eine Anzeige machen, damit du auch rechtlich die entsprechenden Dinge machen kannst.

Das heißt, nur die Zahl der Anzeigen für ein Verschlechtern der Kriminalität heranziehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nicht korrekt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir haben ein Problem in der Nähe der Metropolen, das dürfen wir nicht unterschätzen, im Nordburgenland vor allem, weil wir die Wien- und die Bratislavametropole vor uns haben.

Die Polizei hat darauf reagiert, fachlich richtige Konzepte, man hat Deutsch Jahrndorf entsprechend aufgestockt, um den Grenzraum zu überwachen, nicht den Grenzbalken.

Ich sage es noch einmal, tut mir sehr leid, dass bei Versetzungen die Zuständigkeiten so geregelt sind, dass der Herr Landeshauptmann zustimmen muss, seit eineinhalb Monaten sollte versetzt werden, ein zusätzlicher Polizist nach Kittsee, erst jetzt konnte das über die Bühne gehen, sodass mit ersten November, wenn es nach der Polizei gegangen wäre, *(Abg. Matthias Gelbmann: Der ist schon seit zwei Monaten dienstzugeteilt! Das weißt Du aber schon!)* wäre das schon vor eineinhalb Monaten über die Bühne gegangen. Die Versetzung kann leider mit ersten November erst über die Bühne gehen. *(Abg. Ewald Gossy: Dienstzugeteilt, dass er mehr Geld kriegt.)* Herr Kollege Gelbmann, Sie wissen das genauso gut wie ich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Insgesamt freue ich mich, dass wir mit der Exekutive und vor allem mit der Innenministerin Garanten haben, die für unser aller Sicherheit sorgen.

Wir haben das auch in unseren Anträgen entsprechend dargestellt. Wir werden uns daher bei den Tagesordnungspunkten 14 und 15 so verhalten, wie ich das angekündigt habe, nämlich beim Tagesordnungspunkt 15 bei unserem eigenen Antrag, die die SPÖ im Ausschuss abgeändert hat, unseren ursprünglichen Antrag wieder als Abänderungsantrag einbringen.

Dem Tagesordnungspunkt 2 werden wir zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Stacherl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eingangs ganz kurz nur auf die letzte Aussage von Klubobmann Strommer eingehen. Er sagt wieder einmal, wie so oft, die Halbwahrheit. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was?)*

Dieser besagte Kollege, dass wissen Sie genau, ist seit drei Monaten bereits dort dienstzugeteilt, versieht also dort den Dienst, nur die offizielle, wird erst mit ersten November, also, das sollten Sie dazu sagen, Herr Klubobmann, um der Wahrheit gerecht zu werden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir können ja wieder eine Zuteilung ... - Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Die gemeinsame Diskussion der Tagesordnungspunkte 2, 14 und 15 mit dem Themenschwerpunkt Sicherheit ist einerseits logisch, andererseits lassen sich aber große Widersprüche bei den einzelnen Punkten erkennen.

Zum einen geht es beim Tagesordnungspunkt 2 im Wesentlichen um eine Anpassung von landesrechtlichen Vorschriften betreffend die im Jahr 2005 durchgeführten Sicherheitsgesetznovelle. Diese Novelle war mehr oder weniger der Schlusspunkt einer von der schwarz-blauen Bundesregierung ab dem Jahr 2000 mit Vehemenz betriebenen Zerschlagung eines gut funktionierenden Sicherheitsapparates. Und das aus rein parteipolitischen Motiven.

Es wurden rund 3.100 Beamte bei der Exekutive abgebaut. Bundesweit wurden 119 Gendarmerieposten geschlossen, elf davon im Burgenland.

Die Punkte 14 und 15 beschäftigen sich mit den negativen Folgen dieser unglaublichen Vorgangsweise der ÖVP-Innenministerin.

Ganz Österreich, insbesondere das Burgenland, bekommt das volle Ausmaß der seit dem Jahr 2000 betriebenen Kürzungspolitik der Innenministerin zu spüren. Gab es

damals rund 493.000 Straftaten, waren es 2008 knapp 580.000. Also um fast 20 Prozent mehr.

Ich frage mich daher, wie der Herr Kollege Vlasich oder der Herr Kollege Strommer darauf kommt, dass die Kriminalität sinkt. Sie ist um 20 Prozent höher als im Jahr 2000, 1999. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: 2000! – Abg. Maga. Margarethe Krojer: Seit 2002 sinkt sie. Von 11.000 auf 9.000.*) Da kann man nicht sagen, die Kriminalität sinkt. Ich meine, das sind die Zahlen, die feststehen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: 4,2 Einbrüche pro Woche!*)

Und ich frage daher auch, wenn der Herr Klubobmann Strommer sagt, der Kollege Gradwohl führt Sicherheitsmessen durch, warum macht er das, wenn ohnehin alles in Ordnung ist, warum macht er Sicherheitsmessen? Ist ja alles paletti. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein! In diesem Bereich haben wir eine Steigerung. Bei der Einbruchskriminalität! Das weiß doch jeder!*)

Laut aktueller Kriminalitätsstatistik ist im Burgenland die Zahl der strafbaren Handlungen von Jänner bis September 2009 um 2,1 Prozent gestiegen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Im Vergleich zum Vorjahr ist sie niedriger.*) 6.979 Fälle wurden angezeigt. Ein besonders starkes Plus gab es bei den Einbruchsdelikten. (*Zwiegespräche in den Reihen*)

In Anbetracht dieser dramatischen Entwicklung ist es absolut unverantwortlich, dass Innenministerin Fekter den Sicherheitsabbau im Grenzraum fortsetzt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Stimmt doch nicht!*) Rund 290 Planstellen bei der Exekutive im Burgenland, nach Pensionierungen, Versetzungen und Dienstzuteilungen, wurden von ihr bis heute nicht nachbesetzt.

Beim gescheiterten Projekt der SOKO-Ost hat sie weitere 90 Planstellen aus dem Burgenland nach Wien zugeteilt, jetzt sind es nur mehr 22.

Und sogar die Verlängerung des Bundesheerassistenzeinsatzes stellt sie in Frage. Sie will diesbezüglich eine Umfrage starten. Ich meine, dieses Geld kann sie sich sparen, denn die burgenländische Bevölkerung steht voll hinter diesem Assistenzeinsatz. Jeder bürgernahe Politiker weiß das ohne Umfrage. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Die verhindern keine Kriminalität.*)

Nur die ÖVP Burgenland steht hier wieder voll daneben. Für sie ist im Bereich Sicherheit alles paletti.

Seit Jahren wird die Kürzungspolitik schwarzer Innenminister von der ÖVP Burgenland bedingungslos akzeptiert und verteidigt. Die Achse Fekter - Steindl ist damit zu einem echten Sicherheitsrisiko für das Burgenland geworden.

Da lobe ich mir den Vorsitzenden der Bundes-FPÖ. Er zeigt sich erschüttert über den neuerlichen Anstieg der Kriminalität in Österreich. Für ihn ist das einmal mehr ein Beleg für das Versagen sowohl der Bundesregierung sowie der Sicherheitspolitik von Innenministerin Fekter. Er fordert mindestens 3.000 zusätzliche Polizisten.

Meine Damen und Herren! Sie fragen sich sicher auch, ist ein Wunder passiert? Hat sich dieser Herr plötzlich vom Saulus zum Paulus bekehrt oder sind das bereits erste altersbedingte Gedächtnislücken, die zu diesem Sinneswandel führten?

War es nicht er, der während der schwarz-blauen Regierungszeit an massiven Einsparungen bei der Polizei federführend beteiligt war? Jetzt Maßnahmen gegen das gesunkene Sicherheitsniveau zu fordern, das er selbst mitzuverantworten hat, ist mehr als ungläubwürdig.

Und wenn jetzt dieser FPÖ-Bundesobmann die Zuwanderer- und Einbürgerungspolitik kritisiert, dann lohnt sich auch hier ein Rückblick auf die Zeit, wo die FPÖ in der Bundesregierung war. Im Jahr 1999 lag die Zuwanderung bei 19.787 Personen. Es ist der FPÖ gelungen, das Salto 2004 und 2005 auf jeweils 50.000 Personen zu steigen. (*Abg. Gerhard Pongracz: Ein Wahnsinn!*) Das ist ein Rekord in der Geschichte der Zweiten Republik.

Wie sieht es bei den Einbürgerungen aus? Laut Statistik Austria gab es im Jahr 1999 17.786 Einbürgerungen. Im Jahr 2000 waren es schon 24.300, 2001 31.731 und 2005 34.876 Einbürgerungen.

Das war doppelt so viel, wie unter einem SPÖ-Bundeskanzler.

Ich weiß schon, der Herr Klubobmann Tschürtz ist leider nicht hier. Diese Fakten sind für ihn und für die FPÖ Burgenland nicht angenehm, die FPÖ Burgenland, diese Vorgangsweise immer brav und widerspruchlos mitgetragen hat. Die FPÖ Burgenland ist daher für die schwierige Situation im Sicherheitsbereich voll mitverantwortlich.

Herr Präsident! Hohes Haus! Vom 21. bis 23. Oktober 2009 fanden in Saalfelden die 30. Österreichischen Sicherheitstage statt. Zukunftsentwicklungen der Kriminalität und mögliche Gegenmaßnahmen standen im Mittelpunkt dieser Tagung des Kuratoriums Sicheres Österreich.

Wir haben eine Kriminalität, wie wir sie noch nie in der Zweiten Republik gehabt haben, stellte Michael Sika, der Präsident des Kuratoriums Sicheres Österreich, anlässlich dieses Sicherheitstages fest.

Zu einem brisanten Ergebnis kommt eine Studie aus der Donauuni Krems, die zum Auftakt der Tagung präsentiert wurde. Einbrüche, Diebstähle, Überfälle und Betrügereien - die Kriminalität in Österreich wird in den nächsten zehn Jahren in diesen Sparten überdurchschnittlich steigen.

Das sagen Experten, meine Herren von den Grünen und von der ÖVP! Zwölf namhafte heimische Sicherheitsexperten, darunter Kriminologen, Psychologen, Ärzte, gaben diese Prognose ab - eine alarmierende Einschätzung.

Hohes Haus! Auch die derzeitige Wirtschaftskrise beeinträchtigt massiv die Sicherheit im Lande. Arbeitslosigkeit fördert die Bereitschaft, krumme Dinge zu drehen. Soziale Frustration entlädt sich im Vandalismus. So lauten die allgemeinen Wahrnehmungen der Experten.

Als Grund für die wachsende Kriminalität wird aber von den Experten auch der Personalmangel bei der Polizei seit Ende der 90er-Jahre angeführt.

Angesichts dieser düsteren Prognosen müssen wir im Burgenland sehr froh darüber sein, dass wir mit Bundesminister Darabos einen Verbündeten haben, der alles tut, um mehr Sicherheit für die Bevölkerung zu gewährleisten. Er hat bei seinem Amtsantritt sofort verhindert, dass der Assistenzeneinsatz beendet wurde. Sein Vorgänger Platter hat ja bereits alle Weichen dafür gestellt.

Angesichts einer sich rapid verschlechternden Kriminalitätsstatistik sowie eines steigenden Sicherheitsbedürfnisses der burgenländischen Bevölkerung ist die Präsenz des Bundesheeres im Burgenland nach wie vor unverzichtbar.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bundesminister Darabos hat sich mit der Abgabe einer Personalstandsgarantie auch eindeutig für die Erhaltung der Arbeitsplätze im Burgenland ausgesprochen.

Somit sind ihre politisch motivierten Spekulationen, Herr Klubobmann Strommer, über einen drohenden Arbeitsplatzverlust nicht haltbar und unverantwortlich gegenüber den Dienstnehmern des Bundesheeres.

Auch der Weiterbestand des Militärkommandos Burgenland steht außer Streit. Der geplante Ausbau der Montecuccoli-Kaserne Güssing ist auf Schiene. Wie schon erwähnt, am kommenden Samstag erfolgt der Spatenstich. Damit steht den weiteren Realisierungen im Projekt nichts mehr im Wege.

In den nächsten Jahren werden über 40 Millionen Euro in den Ausbau und in die Modernisierung der Kaserne Güssing investiert. Sie wird eine Musterkaserne des Österreichischen Bundesheeres, und nach Fertigstellung werden über 700 Personen hier ihren Dienst versehen. Dafür gebührt unserem Burgenland-Minister Darabos ein herzlicher Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Auch der geplante Ausbau der Heerestruppschule in Bruckneudorf befindet sich bereits in der Realisierungsphase. Es werden hier alle Maßnahmen getroffen, um die Position der Heerestruppschule zu stärken und abzusichern sowie um für unsere Soldaten optimale Ausbildungsmöglichkeiten zu schaffen.

Zusammenfassend geht es im Bereich Sicherheit darum, dass auch Frau Innenministerin Fekter - so, wie Bundesminister Darabos - ihren Beitrag zur Sicherheit der burgenländischen Bevölkerung leistet. Es geht darum, dass sie die 270 Planstellen im Burgenland so rasch als möglich nachbesetzt, dass sie ebenso wie Bundesminister Darabos eine Personalstandsgarantie abgibt. Das hat sie bis heute nicht. Herr Klubobmann, Sie könnten sich einmal bei ihr dafür aussprechen.

Und sie soll auch dafür sorgen, dass die Exekutivbeamten im Burgenland ihren Dienst verrichten können und sich so vor Ort der Eigentumskriminalität widmen.

Sie soll die Fortführung des Assistenzeinsatzes des Bundesheeres außer Frage stellen, bis dauerhaft flächendeckende Sicherheitsstrukturen eingerichtet sind, welche die wirksame Eindämmung der Eigentumskriminalität garantieren.

Dem berechtigten Sicherheitsbedürfnis der burgenländischen Bevölkerung Rechnung tragend, wird daher die SPÖ den Tagesordnungspunkten 2, 14 und 15 ihre Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst einige Feststellungen zu den Wortmeldungen.

Personalstandsgarantie, die haben wir vom Verteidigungsminister Norbert Darabos im Bereich des Österreichischen Bundesheeres. Norbert Darabos hat klipp und klar gesagt, dass 950 Dienstposten beim Österreichischen Bundesheer im Burgenland erhalten bleiben.

Wo wir keine Personalstandsgarantie haben, ist von der Frau Innenministerin. Wir fordern auch von der Frau Innenministerin, dass sie eine Personalstandsgarantie als ersten Schritt auch im Burgenland gibt, denn die Situation im Burgenland beim Personal ist teilweise dramatisch. Ich werde Ihnen das anhand von konkreten Zahlen auch beweisen.

Wir haben im Burgenland insgesamt in den Bezirken 1.456 Dienstposten systemisiert und 1.188 sind besetzt. Das heißt, wir haben ein klares Minus von 268

Dienstposten, die zwar am Papier vorhanden sind, davon haben wir aber nichts, aber die wurden durch Pensionierungen, Dienstzuteilungen und Ähnliches nicht nachbesetzt.

Ganz dramatisch, und das betone ich auch, ist die Situation im Bezirk Neusiedl. Genau dort, wo wir zwischen den Metropolen Wien und Bratislava liegen, hätten wir systemisiert 435 Dienstposten und tatsächlich besetzt 281 Dienstposten. Das ist ein Minus von 154 Dienstposten alleine in diesem sensiblen Bezirk Neusiedl.

Welche Auswirkungen hat das auf die Sicherheit? Wir haben eine sehr gute Aufklärungsquote im gesamten Burgenland, nämlich von 50 Prozent. Wir haben im Bezirk Neusiedl, wo die meisten Polizisten fehlen, die schlechteste Aufklärungsquote. Wie können auch die Aufklärungsquoten hoch sein, wenn die Polizisten fehlen, dann können sie nicht aufklären, auch wenn sie sich noch so einsetzen.

Wir haben im Burgenland eine Aufklärungsquote von 50,4 Prozent und im Bezirk Neusiedl eine Aufklärungsquote von 42,2 Prozent und einen Rückgang der Aufklärungsquote im vergangenen Jahr von Minus drei Prozent.

Damit sieht man den Zusammenhang. Weniger Polizei heißt weniger Aufklärungsquote! Heißt Ansteigen der Kriminalität!

Deswegen fordern wir die Nachbesetzung der Dienstposten, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Outlet Center und Autobahn verursachen Kriminalität.*) eine Personalstandsgarantie beim Bundesheer und eine Personalstandsgarantie natürlich bei der Polizei. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einbruchsdiebstähle in Einfamilienhäusern sind vom Jahr 2008 auf das Jahr 2009 von 112 auf 174 bis jetzt gestiegen. Das ist eine Steigerung von 55 Prozent. Die Menschen in den Gemeinden sind beunruhigt. Sie sagen, es hat noch nie eine so große Anzahl von Einbrüchen gegeben.

Ich war jetzt unlängst bei mir in der Stadtgemeinde Frauenkirchen unterwegs und es wurde mir gesagt, dass es jedes Jahr fünf bis sechs Einbrüche gegeben hat, dass es im heurigen Jahr bereits 20 Einbrüche gegeben hat.

Ja, wenn weniger Personal da ist, dann ist es nicht verwunderlich, wenn mehr eingebrochen wird.

Die Leute sind beunruhigt. Sie sind auf Deutsch gesagt angefressen, dass hier bei der Polizei und bei der Sicherheit gespart wird.

Das kann man auf Dauer nicht hinnehmen und deswegen die Forderung, was Norbert Darabos gemacht hat, die Personalstandsgarantie beim Bundesheer, das brauchen wir auch bei der Polizei: Personalstandsgarantie, Besetzen der Dienstposten, wir brauchen die 1.456 Dienstposten in den Bezirken als ersten Schritt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Der zweite Punkt ist der Assistenzeinsatz. Auch hier eine klare Aussage und eine klare Stellungnahme dazu: Der Assistenzeinsatz ist eindeutig notwendig. Wir werden die letzten Zweifler davon überzeugen, dass der Assistenzeinsatz im Burgenland notwendig ist. In Zeiten, wo die Einbrüche steigen, wo die Aufklärungsquote sinkt, ist es ja denkunmöglich zu sagen, der Assistenzeinsatz soll ebenfalls abgeschafft werden.

Und ich darf Ihnen vom Österreichischen Bundesheer die aktuelle Statistik zeigen. Im Jahr 2008 hat es 396 Eingriffe der Soldaten des Österreichischen Bundesheeres gegeben, nämlich zu melden, zu helfen, anzuzeigen. Und das ist deutlich angestiegen im Jahr 2009, von 396 Fällen auf 682 Fälle.

Also insofern hat das Bundesheer nicht weniger zu tun, sondern deutlich mehr zu tun. *(Landeshauptmann Hans Niessl zeigt eine Statistik)* Das Blaue ist Niederösterreich, das Rote ist das Burgenland, also von 396 Fällen, wo das Bundesheer eingeschritten ist, ist es im heurigen Jahr auf 682 Fälle bereits gestiegen.

Also insofern, bei dieser Zahl daran zu zweifeln, dass der Assistenzeinsatz notwendig ist, das finde ich für ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Herr Landeshauptmann, wo sind sie denn eingeschritten? Tür war offen, Fenster war offen.)*

Schauen Sie, ich würde nicht so leichtfertig damit umgehen, denn die Menschen sind froh, dass das Österreichische Bundesheer in den Gemeinden ist, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Aber gescheiter wären die Polizisten. Das sage ich Ihnen.)* und wenn sie 682-mal melden, dann ist das eine großartige Leistung der jungen Soldatinnen und Soldaten im Assistenzeinsatz. Als Burgenländer und als Landeshauptmann sage ich ein Danke an die Soldaten des Österreichischen Bundesheeres, die ja im Assistenzeinsatz sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es geht uns um den Assistenzeinsatz, deutlicher Anstieg der Handlungen der Assistenzsoldaten. Das ist dokumentiert, das ist offizielle Statistik des Österreichischen Bundesheeres.

Es geht uns aber auch darum, dass sehr viel Geld für die Sicherheit in Bezug der Kasernen investiert wird. Wir machen den Spatenstich, 48 Millionen Euro in den Standort Güssing. Und es wird daran gearbeitet, dass im Frühjahr der Spatenstich für den Ausbau der Kaserne Bruckneudorf gemacht wird.

Damit werden unsere Standorte, ob das Bruckneudorf, Eisenstadt oder Güssing ist, einen modernen Zustand bekommen. Da werden die jungen Soldatinnen und Soldaten, die dort einrücken, zeitgemäß untergebracht sein. Sie werden bestens ausgebildet sein.

Sagen Sie mir einen Zeitraum, wo über 50 oder 60 Millionen Euro vom Österreichischen Bundesheer in der Vergangenheit, in den vergangenen Jahrzehnten investiert wurden? Und das, darum kümmert sich der Verteidigungsminister, der burgenländische Verteidigungsminister Norbert Darabos.

Es war nicht so einfach in dieser schwierigen Zeit, diese über 60 Millionen Euro für das Burgenland locker zu machen. Es war eine sehr, sehr harte Arbeit, das durchzukämpfen, auch über die entsprechenden Stellen, über die BIG und so weiter. Immerhin 60 Millionen Investitionen in einer wirtschaftlich schwierigen Zeit, das stärkt auch die Regionalwirtschaft, das ist eine Investition für mehr Sicherheit im Burgenland, und da hat der Minister Darabos eine sehr gute Arbeit für das Burgenland geleistet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der nächste Punkt ist „Nachbarschaftshilfe Sicherheit“. Da kann man natürlich leichtfertig sagen, was ist „Nachbarschaftshilfe Sicherheit“? Das ist etwas sehr, sehr Gutes und meine Überzeugung.

Warum ist es etwas Gutes? Wir haben in sehr vielen Bereichen Nachbarschaftshilfe, funktionierende Nachbarschaftshilfe. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja! Und das wird jetzt in den Dreck gezogen.)* Warum sollen nicht die Menschen bewusster durch die Gemeinde gehen? Warum sollen die Menschen in den Gemeinden nicht entsprechende Kurse besuchen, organisiert mit dem kriminalpolizeilichen Beratungsdienst? Das hat ja überhaupt nichts zu tun mit einer Bürgerwehr. Das hat überhaupt nichts zu tun mit dem Dorfsheriff. Das hat ausschließlich zu tun mit Prävention, *(Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer – Zwiegespräche in den Reihen)* mit offenen Augen durchzugehen, mit entsprechender Ausbildung.

Es werden genau jene eingeladen, die dafür zuständig sind, nämlich die Bürgermeister, die Bezirkshauptmannschaft und Sicherheitskräfte, die bestens ausgebildet und geschult sind.

Und dann sage ich: Was hat man gegen die Bürgermeister? Was hat man gegen die Bezirkshauptmannschaft? Was hat man gegen bestausgebildete und qualifizierte, zertifizierte Leute, die hier Kurse, Veranstaltungen, Abendveranstaltung für mehr Sicherheit in unseren Gemeinden machen?

Wir sagen, „Nachbarschaftshilfe Sicherheit“ ist ein richtiger Weg. Die Bezirkshauptmannschaften sind dabei, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Aber dieser Weg öffnet auch andere ...)* die kompetenten Fachkräfte sind mit dabei und die Bürgermeister sind mit dabei.

Keiner will einen Sheriff, keiner will eine Bürgerwehr. Wir wollen mündige Bürger, die mit offenen Augen durchgehen, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Aber dazu braucht es ...)* die sich im Bereich der Sicherheit auskennen, das ist „Nachbarschaftshilfe Sicherheit“. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abschließend und zusammenfassend, wir treten dafür ein und haben sehr, sehr viel erreicht, weil der Assistenzeinsatz wäre schon aufgehoben gewesen.

Wir werden natürlich beim Österreichischen Bundesheer darauf achten, dass der Assistenzeinsatz weiterhin aufrecht bleibt, dass die Kasernen im Burgenland zügig ausgebaut werden und dass es eine Personalstandsgarantie gibt, die auch eingehalten wird. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt doch nicht.)*

Genau das, was für das Österreichische Bundesheer Bedeutung hat, hat natürlich auch für die Frau Innenministerin Bedeutung. Fordern Sie das einmal von der Innenministerin, und nicht von unserem Verteidigungsminister Darabos. Der Darabos hält das Wort, bei der Frau Ministerin warten wir noch darauf. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden auch nicht nachgeben und diese Forderungen auch in Zukunft zu stellen. Wenn wir nicht so hartnäckig gewesen wären, dann würde es mit der Sicherheit im Burgenland deutlich schlechter ausschauen.

Da würde es keinen Assistenzeinsatz mehr geben, dann hätten sie bereits noch mehr Polizei abgezogen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Vorarlberg!)*

Den Vergleich mit Vorarlberg und mit Wien, den können Sie machen, aber, nicht alles was hinkt ist ein Vergleich. Wir wollen die Soldaten. Wir brauchen die Polizisten und damit werden wir auch mehr Sicherheit im Burgenland erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss mich deshalb zu Wort melden, weil der Herr Landeshauptmann soeben gesagt hat, der Assistenzeinsatz wäre schon eingestellt gewesen, wenn ihn der Herr Bundesminister Darabos nicht gerettet hätte. *(Landeshauptmann Hans Niessl: So ist es! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Landeshauptmann weiß genau, *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das weiß ich ganz genau.)* dass ein Assistenzeinsatz des Bundesheeres von der Innenministerin oder vom Innenminister beantragt, *(Abg. Leo Radakovits: Keine Ahnung. Er muss von der Frau*

Innenministerin beantragt werden. – Abg. Robert Hergovich: Was ist mit Eurem Glaser?) vom Ministerrat beschlossen und dann vom Bundesheer ausgeführt wird. (Allgemeine Unruhe - Abg. Leo Radakovits: Das ist ein Polizeidienst. Das ist ein reiner Polizeidienst! - Beifall bei der ÖVP)

Das heißt, der Herr Bundesminister Darabos kann im Ministerrat mitstimmen oder nicht mitstimmen. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das wurde bereits gesagt.)*

Herr Landeshauptmann! Das Innenministerium wird einen Assistenzeinsatz anfordern oder nicht. Wenn er angefordert wird, wird der Ministerrat mit einem Ja oder mit einem Nein darüber entscheiden. Wenn der Ministerrat diesen Assistenzeinsatz beschließt, dann wird er auch fortgeführt werden und das Verteidigungsministerium hat die notwendige Infrastruktur zur Verfügung zu stellen. *(Abg. Robert Hergovich: Sind Sie nun dafür oder dagegen?)*

Assistenzeinsatz heißt, dass das Bundesheer den zivilen Behörden assistiert. So viel zum Assistenzeinsatz. *(Abg. Robert Hergovich: Sind Sie nun dafür oder dagegen?)*

Der Assistenzeinsatz ist in den letzten Jahren immer auf Antrag der ÖVP Innenminister im Ministerrat beschlossen worden. Die Entscheidung, ob die Innenministerin diesen Assistenzeinsatz wieder anfordert, macht sie ganz einfach von Erfahrungsberichten und von Umfragen abhängig.

Zu sagen, der Assistenzeinsatz wird nicht weitergeführt oder wird weitergeführt, ist zum jetzigen Zeitpunkt nicht möglich und es ist auch nicht die Entscheidung des Herrn Bundesministers Darabos. *(Abg. Robert Hergovich: Noch einmal: Sind Sie nun für den Assistenzeinsatz oder dagegen?)*

Herr Landeshauptmann! Ich habe allerdings, was den Personalstand der Polizei im Burgenland betrifft, etwas andere Zahlen, als Sie, denn, laut meinen Informationen, sind 1.731 Dienstposten im Burgenland systemisiert. Tatsächlich wären 1.606 verfügbar. Dienstbar, das heißt wirklich im Burgenland da, wären, laut meinen Aufzeichnungen, 1.453.

Zugegeben, das war der Stand schon vor einem Monat. Die Differenz von den tatsächlich dienstbaren 1.453 und tatsächlich verfügbaren 1.606, die anwesend sein sollte, erklärt sich aus Karenz, Zuteilungen und Weiterbildungen. Wir haben nämlich immer mehr weibliche Personen bei der Polizei, die nach einer Mutterschaft in Karenz sind.

Viele sind auch in Bildungskarenz. In dieser Zeit kann der Dienstposten nicht nach besetzt werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Frau Landesrätin Verena Dunst: Frauenministerin!)*

Da bitte ich schon um Verständnis, dass solche Dinge im öffentlichen Dienst nicht funktionieren. Wir haben auch viele Personen, vor allem weibliche Personen, die nur 20 Stunden oder 25 Stunden Dienst verrichten. Deshalb ist dieser Unterschied möglicherweise erklärbar.

Wenn Sie, Herr Landeshauptmann, sagen, dass so und so viele Polizeibeamte im Bezirk Neusiedl am See nicht nach besetzt sind, dann ist das aber nicht diese Zahl, die tatsächlich vorhanden ist, denn auch innerhalb des Burgenlandes gibt es Dienstzuteilungen. Es macht das Landespolizeikommando die jeweilige Situation im Kriminalitätsbereich davon abhängig, ob Zuteilungen auch innerhalb des Landes stattfinden.

Daher ist diese Zahl, die Sie genannt haben, nicht richtig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Landtagsabgeordneter Christian Illedits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Klubobmann Strommer! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bitte.)*

Wenn Sie sich hier jetzt zu Wort melden und richtige Zahlen mit unrichtigen vertauschen, dann werden ihre Zahlen dadurch auch nicht richtiger. Das nur zum einen. *(Abg. Matthias Weghofer: Deine aber auch nicht.)*

Zum Zweiten sind diese Zahlen nicht Zahlen, die wir selbst irgendwo erfinden oder hinschreiben, *(Zwischenruf des Abgeordneten Johann Tschürtz)* sondern Zahlen, die wir von offizieller Stelle, nämlich, nehme ich an, auch von dort, wo Sie sie beziehen könnten, denn Sie haben einen direkteren Zugang, vom Innenministerium, bekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, ich denke, die Zahlen, die der Herr Landeshauptmann genannt hat, denen können Sie ruhig Glauben schenken, auch wenn Sie in getreuer Pflichterfüllung ihrer Frau Innenministerin gegenüber hier immer wieder versuchen, und das ganze werden wir heute sicher nochmals bei der Asyldebatte hören, immer wieder das Parteiemblem dem Burgenlandrock näher zu rücken.

Uns sind die Menschen und die Anliegen der Menschen im Burgenland das Wichtigste, und nicht parteipolitische Überlegungen, Herr Kollege Strommer.

Die sollten Sie, wenn es um das Burgenland, um die Sicherheit, um die Bedürfnisse, um die Ängste der Menschen im Burgenland geht, endlich hintanstellen.

Ich glaube, das wäre ein Gebot der Stunde. Das sind wir den Menschen im Burgenland schuldig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Assistenzeinsatz! Auch das wird nicht wahrer, je öfter Sie das immer wieder versuchen, zu korrigieren. Das haben wir alles gewusst. Sie versuchen uns hier etwas zu erklären. Natürlich wissen wir, wie das Prozedere funktioniert, und dass das Innenministerium, deshalb heißt es Assistenz, nämlich, die Unterstützung, anfordern muss.

Alle, die politisch interessiert sind, aber auch diejenigen, die sich mit dieser Thematik befasst haben, wissen, dass der Minister Platter das Ganze, nicht nur in der Schublade, sondern eigentlich griffbereit entweder ganz abschaffen oder *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie bitte?)* auf die Hälfte und dann in weiterer Folge reduzieren wollte. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jetzt haben wir ein Drittel bei Herrn Darabos.)*

Ganz klar, bei unserem Bundesminister Darabos haben Sie das nicht bekommen, weil jetzt können Sie das nicht wieder so gebrauchen, dass Sie sagen: Im Ministerrat wird das beschlossen und der Darabos kann das nur tun, was er bekommt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum anderen wissen Sie, dass eine Reduktion zweifelsohne schon vorgelegen ist. Ihren Nationalratsabgeordneten Glaser haben Sie entweder nicht im Griff oder er sagt das, was Sie sich hier nicht zu sagen getrauen.

Dann gibt es auch noch einen Kollegen in Vorarlberg, der dasselbe sagt, nämlich: Abschaffen des Assistenzeinsatzes im Burgenland! Nicht nur den in Vorarlberg!

In Ordnung, das ist weit weg. Aber der Süden ist uns wichtig, und der ist nicht weit weg. Aber auch da sagt anscheinend der Kollege: Ihm ist der Assistenzeinsatz uninteressant, er gehört abgeschafft.

Hier teilen Sie nicht die Meinung der burgenländischen Bevölkerung. Sie können ihre Umfragen hernehmen, Sie können unsere Umfragen hernehmen, Sie können in der Kronen Zeitung, aber auch in anderen Medien die Umfragen lesen: 70, 80 Prozent der burgenländischen Bevölkerung sagen, dass ihnen der Assistenzeinsatz sehr wichtig ist.

Der Herr Landeshauptmann hat die Zahlen, wo nämlich die Assistenz wirklich in ihrer tatsächlichen Funktionalität greift, genannt. Diese Zahlen werden Sie hoffentlich nicht in Abrede stellen.

Herr Kollege Vlasich! Sie können dies noch immer bagatellisieren und versuchen, lächerlich zu machen, denn eine offene Tür zu melden, ist allemal Unterstützung im sprichwörtlichsten Sinne. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist Faktum!)*

Wenn Sie das jetzt wirklich bagatellisieren, dann sind Sie auch mit dabei bei denen, denen Sicherheit doch irgendwo nicht so wichtig ist. Sie nehmen das Sicherheitsthema jetzt nur deshalb zu Diskussion, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das was Sie hier tun, ist mehr als irreführend.)* weil Sie wissen, dass es ein aktuelles Thema ist. Bis dato hat es Sie noch nie so richtig interessiert. *(Abg. Johann Tschürtz: Seit wann interessiert die Grünen das Thema Sicherheit?)* Sie sind eigentlich immer auf der anderen Seite gestanden. Das muss ich Ihnen schon ausrichten. Jetzt so zu tun, als ob das ein wichtiges Thema wäre, und hier dann den Assistenzeinsatz schlecht zu reden, das ist nicht vereinbar. Auch in Ihrer Diktion, wie ich es verstanden habe, meiner Meinung nach nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Einen Satz nur zum Assistenzeinsatz. Wann werden wir ihn nicht mehr brauchen? Garantiert dann, wenn wir genügend Polizistinnen und Polizisten haben.

Das war auch immer unsere klare Aussage. Jetzt können Sie sagen: Wie kann man dorthin arbeiten, dass wir die bekommen? Tun Sie das bitte, meine Damen und Herren von der ÖVP. Reden Sie mit dem einen, der für das Geld verantwortlich ist. Ihr oberster Parteichef, der Herr Vizekanzler, der Herr Finanzminister! Reden Sie mit der Frau Innenministerin. Die brauchen eigentlich nur sagen:

Ja, wir stellen das Geld zur Verfügung, wir sorgen dafür, dass das Personal aufgestockt wird, denn dann sorgen wir gemeinsam auch für Sicherheit in Österreich und im Burgenland. *(Allgemeine Unruhe)*

Wieso Sie das nicht tun und versuchen, uns und den Menschen im Burgenland einzureden, dass Sicherheit ohnehin gewährleistet ist, weiß ich nicht. In Zeiten steigender Kriminalität, alle Statistiken liegen uns monatlich auf dem Tisch, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Nur zum Teil!)* versuchen Sie hier eigentlich nur diese Situation schön zu reden.

Ja, Sie können schon geteilt sehen, wir sehen es allerdings ganz anders! Mit einem Satz: Wir sind den Menschen im Burgenland verpflichtet. Dazu sind wir gewählt, dazu sind wir da. Das werden wir auch in weiterer Folge tun. Das heißt, wir werden weiterhin konsequent darauf einwirken, dass diese Personalstandsgarantie gegeben ist, dass diese fehlenden Planposten, die nicht nach besetzt sind, aufgefüllt werden und dass diese unsinnigen SOKOS, wenn sie schon gemacht werden, nicht außerhalb des Landes, sondern mit Polizistinnen und Polizisten aus dem Burgenland im Burgenland umgesetzt werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Genau! - Abg. Ilse Benkö: Stimmt!)*

Die SOKO Burgenland ist nämlich die einzige, die wir uns vorstellen können.

Dann, denke ich, wird gemeinsam mit dem Assistenzeinsatz, für die Sicherheit im Burgenland weiterhin gesorgt sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Josko Vlasich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ich möchte noch ein paar Sätze zu diesen Unterstellungen hier sagen, *(Abg. Christian Illredits: Was haben Sie gesagt?)* die hier gegenüber den Grünen und gegenüber meiner Wenigkeit gesagt wurden.

Zunächst einmal ist es ganz eindeutig: Wir sind Abgeordnete des Burgenlandes. Wir setzen uns dafür ein, dass im Burgenland die Sicherheit auch weiterhin gewährleistet bleibt. Das ist uns ein großes Anliegen. *(Der Abgeordnete Johann Tschürtz beginnt zu lachen.)*

Da brauchen Sie wirklich nicht zu lachen, Herr Kollege Tschürtz, denn ich werde Ihnen gleich ein paar Dinge erzählen, wo Ihnen das Lachen vergehen wird. *(Abg. Johann Tschürtz: Das kann ich mir nicht vorstellen.)*

Es geht um unser Land, es geht um unsere Bevölkerung. Was Sie hier tun, ist nicht Sicherheit versprühen, sondern Sie verunsichern die Bevölkerung! *(Abg. Ilse Benkö: Dann gehen Sie wohl mit zugeklebten Augen durch das Land.)*

Sie verunsichern mit Ihren Daten, mit Ihren Eingaben und mit Ihren Vorschlägen die Bevölkerung. Denn es geht tatsächlich darum, anstatt herzuzugehen, und zu sagen: Leute, ihr müsst keine Angst haben, ihr braucht keine Angst zu haben, wir haben ein funktionierendes Sicherheitssystem, das lediglich da und dort Mängel aufweist. Keineswegs, das habe ich heute auch gesagt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, herzuzugehen und zu sagen: Die Grünen reden wie die Blinden von der Farbe, dann sage ich Ihnen, dann werden Sie in Hinkunft, wenn Sie sich herausstellen bei allen anderen Bereichen, außer bei der Polizei, von mir genau das gesagt bekommen.

Wenn Sie nur glauben, dass wir nur darüber sprechen dürfen, was wir in unseren Zivilberufen sozusagen ausgeübt und gelernt haben, dann kann ich da wahrscheinlich um einiges mehr mitreden, als Sie mitreden können.

Nur um das hier einmal klarzustellen. Das war das Erste. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Zweite, was ich hier sagen möchte, ist folgendes: Ich sage zum Herrn Kollegen Klubobmann von der SPÖ, zum Herrn Illredits: Wer hat denn die Regierung in Wien zusammengesetzt? Wer hat denn dem Regierungsprogramm, das hier umgesetzt wird, zugestimmt? Wer hat denn nicht protestiert, als diese Innenministerin hergegangen ist, und ihr Parteiprogramm offensichtlich, wie Sie sagen, nicht umgesetzt hat? *(Abg. Christian Illredits: Sehr wohl wurde protestiert.)*

Warum haben Sie diese 270 Planstellen, die nicht besetzt sind, in die Regierungsverhandlungen nicht hineinreklamiert? *(Abg. Christian Illredits: Faymann fordert das noch immer.)*

Sind da die Grünen schuld daran?

Sind Sie mir nicht böse! Sie fordern es noch immer! *(Abg. Christian Illredits: Nicht umgesetzt. Es wurde nicht umgesetzt.)*

Sie hätten das vor der Regierungsbildung fordern müssen. (*Abg. Christian Illedits: Steht doch dort.*) Wenn Sie dann, bei der Nichterfüllung dieser Forderung der Regierung nicht zugestimmt hätten, dann hätte ich Ihnen geglaubt. (*Abg. Christian Illedits: Wurde nicht umgesetzt. – Beifall bei den Grünen*)

Das ist Faktum! Sich allerdings hier herzustellen und dann zu sagen: Die Grünen nehmen wir nicht ernst, (*Abg. Christian Illedits: Das habe ich nicht gesagt, dass ich die Grünen nicht ernst nehme.*) weil, alles andere als das, was wir sagen, ist unrichtig, finde ich nicht in Ordnung. (*Abg. Christian Illedits: Ich nehme Sie ernst, daher kritisiere ich Sie auch.*)

Daher ich bin ganz bei Ihnen. Es ist ganz wichtig. Wir haben die Kriminalität dort, wo sozusagen der Verkehr kumuliert. Wir haben die Kriminalität vor allem, und das ist nachgewiesen, neben den hochrangigen Straßen, bei den Autobahnen, beispielsweise im Bereich der A4.

Wir haben die Kriminalität dort, wo es große Einkaufszentren gibt. Das ist wiederum dort bei der A4. Das, Herr Landeshauptmann, rechtfertigt auch Ihre Statistik, das ist richtig. Im Bezirk Neusiedl am See sind ganz bestimmt die Autobahn, der nahe Grenzübergang, die großen Einkaufszentren, auch mit ein Erreger für die Kriminalität.

Dort können Sie noch so viele Assistenzsoldaten hinschicken, aber das wird nicht sehr viel bringen. Da müssen Sie jedes Auto extra bewachen lassen, damit dann dort keine Diebstähle passieren.

Wenn Sie aber diese 270 Planstellen, die Sie auch fordern, was wir auch verlangen, tatsächlich dann auf die Straße bringen, dann werden wir tatsächlich auch wirklich die Kriminalitätsbekämpfung hier machen können.

Meiner Ansicht nach geht es also tatsächlich darum, nicht so zu sagen das eine gegen das andere auszuspielen, sondern herzuzugehen und zu sagen: Der Assistenzeinsatz kostet 12 Millionen Euro im Jahr. 12 Millionen Euro! Was erreichen wir damit? Das ist, meiner Ansicht nach, die große Frage.

Wir sollten der Bevölkerung im Burgenland sagen: Sie brauchen keine Angst zu haben, denn wir leben in einem der sichersten Länder der Welt. (*Beifall bei den Grünen - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ich werde mich nicht lange aufhalten, aber eines steht auf jeden Fall einmal fest: Die FPÖ ist Sicherheit! Das steht an erster Stelle. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ewald Gossy: Von 2000 bis 2006 habe ich davon nichts bemerkt.*)

Faktum ist aber auch, dass die Themen, die sich die Freiheitliche Partei ansprechen getraut, die getraut sich sonst keiner anzusprechen.

Wenn es darum geht, hinter der FPÖ hinterher zu humpeln, (*Abg. Ewald Gossy: Das glaube ich.*) dann ist man da. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie sind populistisch!*)

Faktum ist auch, wir sind Sicherheit, die FPÖ ist Sicherheit! Wir sind Sicherheit und nicht die Nachhopper. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Der Satz ist grammatikalisch falsch!*)

Faktum ist auch, dass es zu verurteilen ist, wenn man sich vor Augen hält, dass in Eisenstadt ein 14-Jähriger eine Bande um sich versammelt hat und 13-jährige Schüler so erpresst hat, dass, wenn sie ihm kein Geld gegeben haben, er sie mit der Bande verprügelt hat. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist doch schon vor 100 Jahren von Schriftstellern beschrieben worden! In hunderten Büchern wurden solche Aktionen beschrieben. Was soll das jetzt?)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der Kollege Tschürtz ist am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Entschuldigung, Herr Kollege Vlasich, Sie heißen das anscheinend willkommen. *(Allgemeine Unruhe)* Ich sage Ihnen, wir verurteilen das und derjenige, der das mit seiner Bande gemacht hat, der gehört weg, der gehört abgeschoben.

Punkt, da gibt es keinen Beistrich. Weg mit dir, wenn du so etwas machst! *(Abg. Ilse Benkö: Bravo – Beifall bei der FPÖ)*

Wie kommen meine Kinder dazu, dass sie verprügelt werden? Oder, dass sie Geld bezahlen müssen, damit sie von einer Türkenbande nicht verprügelt werden? Wenn Sie das gutheißen, tun Sie mir leid, Herr Kollege Vlasich. Die Anliegen der FPÖ, die sind bei Gott nicht populistisch. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben gesagt, wir wollen die Schaffung zweier Kriminaldienststellen im Bezirk Neusiedl am See und im Bezirk Oberwart mit je 20 Beamten. Wir wollen kriminalpolizeiliche Observation einsetzen, statt AGU-Streifen.

Wir wollen genau diese Observation einsetzen, damit man die organisierte Kriminalität bekämpfen kann. Wir wollen zeitweilige Grenzkontrollen wieder eingeführt haben. Wir wollen DNA-Proben für alle Asylanten, weil wir auch wissen, dass 200 davon monatlich in Traiskirchen verschwinden.

Dass 100 Essen täglich in Traiskirchen weggeworfen werden müssen, weil die gar nicht mehr da sind. Daher wären DNA-Proben gar kein Problem, denn das ist eine einfache Speichelprobe. Warum soll das überhaupt ein Problem sein?

Wir wollen so, wie die SPÖ auch, die heute den Antrag einbringt, kein Erstaufnahmezentrum. Wenn Sie das als populistisch verurteilen, dann tun Sie mir leid. *(Beifall bei der FPÖ – Abg. Inge Posch-Gruska: Gefährlich ist das. Nicht nur populistisch, sondern auch sehr gefährlich. Gefährlich!)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich verstehe Euch nicht, dass ist doch Eure Geschichte. Eure Forderung! - Abg. Inge Posch-Gruska: Gefährlich ist das. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte Herr Kollege Gossy. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Darf ich Sie ersuchen, etwas leiser zu sein, wir kommen nämlich zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem Begriffe an die SPG-Novelle 2005 und an die 5. Zollrechts-Durchführungsgesetz-Novelle angepasst und das Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz geändert werden, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem Begriffe an die SPG-Novelle 2005 und an die 5. Zollrechts-Durchführungsgesetz-Novelle angepasst und das Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz geändert werden, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1263) über internationale Informationsverfahren und Notifizierungen auf dem Gebiet der technischen Vorschriften (Burgenländisches Notifikationsgesetz – Bgld. NotifG) (Zahl 19-786) (Beilage 1289)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Werner Brenner um seinen Bericht zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1263, über internationale Informationsverfahren und Notifizierungen auf dem Gebiet der technischen Vorschriften (Burgenländisches Notifikationsgesetz – Bgld. NotifG), Zahl 19-786, Beilage 1289.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf über internationale Informationsverfahren und Notifizierungen auf dem Gebiet der technischen Vorschriften (Burgenländisches Notifikationsgesetz – Bgld. NotifG), in seiner 39. Sitzung, am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über internationale Informationsverfahren und Notifizierungen auf dem Gebiet der technischen Vorschriften (Burgenländisches Notifikationsgesetz – Bgld. NotifG), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Da keine Wortmeldung vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!*)

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Da dieser Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, ist eine Beschlussfassung hinsichtlich dieser Bestimmungen nur bei Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder des Landtages und einer Mehrheit von mindestens zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen möglich.

Das Anwesenheitsquorum ist gegeben.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf über internationale Informationsverfahren und Notifizierungen auf dem Gebiet der technischen Vorschriften, (Burgenländisches Notifikationsgesetz – Bgld. NotifG), ist somit in zweiter Lesung einstimmig und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen bei der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf über internationale Informationsverfahren und Notifizierungen auf dem Gebiet der technischen Vorschriften (Burgenländisches Notifikationsgesetz – Bgld. NotifG), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig beschlossen und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1264) über Umwelthaftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden (Burgenländisches Umwelthaftungsgesetz – Bgld. UHG) (Zahl 19-787) (Beilage 1290)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Die Berichterstattung zum 4. Tagesordnungspunkt, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1264, über Umwelthaftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden, (Burgenländisches Umwelthaftungsgesetz – Bgld. UHG), Zahl 19-787, Beilage 1290, wird Herr Landtagsabgeordneter Josef Loos vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Josef Loos: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Gesetzentwurf über Umwelthaftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden (Burgenländisches Umwelthaftungsgesetz – Bgld. UHG), in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über Umwelthaftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden (Burgenländisches Umwelthaftungsgesetz – Bgld. UHG), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Die Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist als erste Rednerin zu Wort gemeldet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Landesrat Helmut Bieler unterhält sich mit der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer)*

Bitte Frau Abgeordnete. *(Abg. Johann Tschürtz: Koalitionsgespräche? – Abg. Anna Schlaffer: Neidisch?)*

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Umwelthaftungsgesetz liegt uns vor. Dabei geht es

um die Umwelthaftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden und soll europaweit einen einheitlichen Ordnungsrahmen für Umweltschäden schaffen.

Es soll dazu beitragen, in der Europäischen Union ein hohes Umweltschutzniveau sicherzustellen. Es geht um die Vermeidung und die Sanierung von Umweltschäden. Darin geht es um eine verstärkte Orientierung am Verursacherprinzip.

Das heißt, das grundlegende Prinzip der Umwelthaftungsrichtlinie ist es, dass eine Betreiberin oder ein Betreiber, die durch ihre oder durch seine berufliche Tätigkeit einen Umweltschaden oder die Gefahr eines Umweltschadens verursacht hat, die Kosten der erforderlichen Vermeidungs- und Sanierungsmaßnahmen tragen soll.

Sie sollen damit veranlasst werden, Maßnahmen zu treffen, Praktiken zu entwickeln, mit denen die Gefahren von Umweltschäden auf ein Minimum beschränkt werden können. Soweit so gut. Soweit sind wir auch dieser Meinung. Wie es dann in der tatsächlichen Ausführung ausschaut, sind wir nicht zufrieden mit dem, was hier vorliegt.

Grundsätzlich möchte ich einmal zum Prozedere sagen, dass das vorliegende Gesetz eine EU-Richtlinie vom 21. April 2004 umsetzt. Diese Umsetzung hätte schon bis 30. April 2007 sowohl auf Bundes-, als auch auf Länderebene erfolgen müssen.

Das hat Österreich und hat auch das Burgenland nicht gemacht. Aus diesem Grund hat es ein Vertragsverletzungsverfahren gegen Österreich gegeben, das mit einer Verurteilung am 18. Juni 2009 geendet hat.

Mit einer zweiten Verurteilung, das heißt, wenn wir jetzt nicht nachgekommen wären, wären Strafzahlungen gegenüber dem Bund verhängt worden. Der Bund hätte diese Strafzahlungen, laut § 3. Abs. 2 FAG, dann auf die säumigen Bundesländer, wie auch auf das Burgenland, umwälzen können.

Im vorliegenden Gesetz sehen wir zunächst einmal eine Verbesserung gegenüber der Ist-Situation und sehen auch die positiven Ansätze. Aus unserer Sicht geht es aber nicht weit genug und enthält einige Lücken. Wir kritisieren diese Richtlinie selbst schon, die uns viel zu wenig weit geht, weil die Richtlinie nicht alle Umweltschäden abdeckt.

Daher ist auch in Folge dessen der Gesetzesantrag nicht zufriedenstellend, denn wenn wir wieder einmal, vielleicht einmal in Zukunft, den Anspruch stellen wollen, Umwelt-Musterland zu werden, dann hätten wir mehr tun müssen. Dann hätten wir über diese Richtlinie auch hinausgehen können. Das ist auch möglich.

Wir hätten die Bestimmungen auch besser formulieren können und hätten über die Richtlinie hinausgehen können. Schon die dem Gesetzesvorhaben zugrunde liegende Umwelthaftungsrichtlinie erfasst keineswegs alle Umweltschäden. So ist, zum Beispiel, nicht der Boden als Umweltgut geschützt, sondern nur als Produktionsfaktor für Lebensmittel.

Als Schädigung des Bodens gilt nur eine Bodenverunreinigung, die zu einer Beeinträchtigung der menschlichen Gesundheit führen kann. Gesundheitsschäden, die zum Beispiel, durch Luftverunreinigungen ausgelöst werden, sind aber nicht erfasst. Schäden an der biologischen Vielfalt im Lebensraum der Tiere und Pflanzen sind nur in ausgewiesenen Schutzgebieten erfasst und nicht darüber hinaus.

Die potenziellen Schadensverursacher werden nur lückenhaft erfasst. Es ist vielleicht auch ein Manko, dass diese Richtlinie getrennt in Bund und Land umgesetzt wird. Aber, das ist auch eine Föderalismusdebatte, sodass von einem einheitlichen Umweltsanierungssystem, in dem Fall auf einen effizienten Nenner, nicht unbedingt die Rede sein kann.

Die EU-Richtlinie wird umgesetzt. Dem wird Rechnung getragen. Uns geht es zu wenig weit. Ein grünes Umwelthaftungsgesetz würde anders ausschauen. Die einzelnen Kritikpunkte, was dieses Gesetz anbelangt sind, dass beim Boden die Haftung eingeschränkt ist und NGOs zwar am Verfahren teilnehmen können, in der Praxis aber Rechte, wie Gesundheit und Eigentum nur schwer geltend machen können. Auch die Kosten für die Verfahren müssen sie selber tragen.

Ein weiterer Punkt ist, dass dem Umweltanwalt und den NGOs nicht so, wie den AnlagenbetreiberInnen, der Weg zum Verwaltungsgerichtshof offen steht. Bürgerinitiativen werden überhaupt nicht berücksichtigt. Beim Schutz der Arten- und Lebensräume handelt es sich ausschließlich um einen Schutz in ausgewiesenen Schutzgebieten, was, wie gesagt, schon in der Richtlinie so ausgelegt ist, aber wir auch dort kritisieren.

Das heißt zusammenfassend: Es ist eine Verbesserung gegenüber der Ist-Situation. Es sind dieser positive Ansatz und das Verursacherprinzip auch von uns anerkannt.

Das ist aber ein Gesetz, das gerade für uns Grüne ganz besonders wichtig ist, wo man viele Möglichkeiten ausgelassen hat, sich viel stärker an die Bevölkerung wenden und viel weiter noch ausrichten hätte können.

Deshalb werden wir diesem Gesetz unsere Zustimmung nicht geben. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Ja, das ist jetzt ein typisches „Grünthema“ und da getraue ich mir schon zu sagen, dass da die Grüne Partei natürlich sehr umfangreich immer recherchiert und in diese Richtung natürlich die Thematik selbstverständlich sehr gut beherrscht. Das ist so, das muss ich auch anerkennen und so auch weitergeben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun aber konkret zu diesem Umwelthaftungsgesetz. Bei diesem Umwelthaftungsgesetz darf man natürlich die Tatsache nicht vergessen, dass das Verursacherprinzip zwar festgeschrieben ist, das heißt, wer ist der Verursacher, aber trotzdem die Verursachersituation wahrscheinlich dann manchmal nicht nachgewiesen werden kann.

Das heißt, es gibt manchmal schon Situationen, wo es zu einer Umweltschädigung kommt, jedoch das nicht vorhersehbar war. Diese Fälle gibt es. Es ist auch nicht möglich, das taxativ aufzuzählen. Daher hat man natürlich auch bei dieser Gesetzesgrundlage schon im Hinterkopf festgehalten, dass natürlich auch der Vorsatz der Umweltschädigung schon gegeben sein muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn wenn man auch dieses Gesetz anwendet und wenn die Grundlage des Verursacherprinzips auch festgeschrieben ist, so müssen natürlich auch die Situationen rund um die Rechtswirksamkeit anders beleuchtet werden, weil ja auch der Vorsatz Berücksichtigung finden muss.

Das heißt, alles das man vorsätzlich macht, hat natürlich auch eine Strafe, das ist auch im Strafrechtsweg so eingeleitet, das ist auch im Strafgesetzbuch so festgelegt. Wenn es keinen Vorsatz gibt, nicht vorsätzlich ist, dann natürlich wird das immer schwieriger.

Und es ist mit diesem neuen Umwelthaftungsgesetz auch eines vorprogrammiert, dass der Europäische Gerichtshof natürlich eine Menge Arbeit auf sich zukommen sehen wird, weil natürlich es nicht so einfach ist, dass man so salopp eine Verurteilung abgibt und sagt, dieses Firmen sind verantwortlich für diesen oder jenen Umweltschaden.

Weil natürlich, und das darf man nicht vergessen, Großfirmen auch schon in der Gestaltung der Firma selbst, in der Logistik und auch in der Technik, selbstverständlich viele Umweltauflagen erfüllen und natürlich erst dann zur Errichtung kommen, wenn diese Umweltauflagen erfüllt sind.

Das heißt, es ist nicht so einfach wie man sich das vorstellt, dass man jetzt ein Gesetz schafft und sagt, okay das ist festgeschrieben. Es ist einmal ein Minimumgesetz, wobei dieses Gesetz natürlich wahrscheinlich in den nächsten Jahren sehr oft novelliert werden muss. Davon gehen wir einmal aus.

Natürlich wird es einen Gerichtshofentscheid nach dem anderen geben, in Bezug auf diese Vorsatzdebatte und in Bezug natürlich auch auf diese vorhersehbare Umwelt, auf diese vorhersehbaren Umweltschäden, die damit gemeint sind.

Wir werden diesem Umweltgesetz zustimmen, auch deshalb schon, weil der Gesetzgeber natürlich, egal welche Gesetzesgrundlage man schafft, ja nie immer jeden Standpunkt in das Gesetz hinein bauen kann, die dann erst durch verschiedene Verfahren, natürlich auch andere Lichter, andere Situationen, ans Tageslicht kommen.

Und ja, grundsätzlich sind wir damit einverstanden. Aber wir werden natürlich, und davon gehen wir aus, eine Novelle nach der anderen erleben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn hier die Grünen gegen dieses Umwelthaftungsgesetz sind, dann wundert mich das. Denn dieses vorliegende Umwelthaftungsgesetz ist ein relativ neues Rechtsgebiet, wo Umweltschäden auch öffentlich behandelt und auf Verwaltungsebene geklärt werden können.

Früher war das nur privat- oder strafrechtlich möglich. Und der Umweltschutz generell war nur durch einzelne Gesetze abgedeckt und wird nun gesamt umfassend in diesem Umwelthaftungsgesetz eingearbeitet.

Es ist schon angesprochen worden von den Grünen, zusammenfassend kann man sagen, wer einen Umweltschaden verursacht, soll auch dafür zahlen, auch die Behördenkosten. Das ist richtig so, das ist das so genannte Verursacherprinzip.

Die Kostenbelastungen sollen abschrecken, also eine Präventivwirkung haben und neu ist aber auch der Rechtsbehelf der Umweltbeschwerde. Anerkannte Umweltorganisationen, Umweltanwälte oder Personen, die durch einen Umweltschaden in ihren Rechten verletzt werden können, können die Behörde zum Tätigwerden auffordern.

Aber abschließend muss man auch erwähnen, dass die Umsetzung dieser Umweltrichtlinie in den einzelnen Mitgliedstaaten europaweit ein einheitliches Instrumentarium zur Prävention und Sanierung von erheblichen Umweltschäden grenzüberschreitend zur Verfügung steht.

Ich möchte aber auch an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön aussprechen an Herr Hofrat Hombauer, der mit Dr. Kiss und Dr. Ranner maßgeblich an diesem Gesetz mitgearbeitet haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir, von der ÖVP, werden diesem Gesetz zustimmen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Kollege Trummer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf über die Haftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden haben wir eine längst überfällige Richtlinie zu verabschieden.

Wir haben es bereits gehört und die Frau Abgeordnete Krojer hat natürlich vollkommen Recht mit ihrer Feststellung. Aber leider muss man dazu sagen, leider hat es bereits der damaligen Umweltminister Pröll nicht geschafft ein entsprechendes EU-Gesetz auf Bundesebene fristgerecht bis Ende April 2007 umzusetzen.

Österreich, wir haben es gehört, wurde wegen dieses Pröll Versäumnisses sogar vom EU-GH in einem Vertragsverletzungsverfahren verurteilt.

Dabei ist dieses Gesetz, wie wir gehört haben, und da schließe ich mich der Meinung an, tatsächlich nur ein Mindeststandard und sicher kein umweltpolitischer Meilenstein, sondern vielmehr lediglich eine anständige Erfüllung einer gemeinschaftlichen Pflicht. Das war vor allem auch eine breite Meinung des parlamentarischen Expertenhearings.

Es muss aber auch klar gesagt werden, dass mit diesem Umwelthaftungsgesetz realistischweise mit fast keinen Anwendungsfällen zu rechnen ist.

Vor allem auch im Bereich der Gentechnik ist die Regelung unverständlich und wahrscheinlich ist auch hier mit einer baldigen Novellierung zu rechnen.

Auch wenn mit dieser Bundesrichtlinie vielmehr eine Pflicht als eine Kür absolviert wurde, ist es andererseits sicher höchst an der Zeit, dass die Haftung für Schäden an Natur und Lebensräumen in der EU einheitlich geregelt werden.

Mit diesem Gesetzesentwurf sind wir im Burgenland, sowie derzeit in allen Bundesländern dabei, dieses Bundesgesetz auf Länderebene umzusetzen. Es ist zwar europaweit erst ein Anfang, quasi ein erster Schritt, aber ein nationaler oder gar burgenländischer Alleingang wäre auf Grund der grenzüberschreitenden Thematik sicher nicht sinnvoll.

Diese Richtlinie soll zumindest eine einheitliche Verursacherhaftung für Umweltschäden in den Mitgliederstaaten etablieren.

Unternehmen in gewissen Risikobranchen soll eine verschuldsunabhängige öffentlich-rechtliche Haftung treffen. Dies schließt beispielsweise neben Gefahrguttransporten, etwa auch den Umgang mit gentechnisch veränderten Organismen ein.

Neu, das ist wichtig, neu an der Richtlinie ist vor allem der Haftungsbereich. Die gedeckten Schäden betreffen auch solche an der biologischen Vielfalt.

Bisher mussten zumeist die Staaten selbst die Behebung von Umweltschäden übernehmen. Ein Rückgriff war nicht möglich. Und so mussten zumeist die Steuerzahler für die teils enormen Kosten aufkommen. Durch die zu schaffende Rechtslage soll diese Belastung auf die Verursacher übertragen werden.

Eine Versicherungspflicht besteht aber nach der aktuellen Rechtslage noch nicht, erscheint mir persönlich aber sicher für sinnvoll. Hierzu soll jedenfalls erst bis 2010 überprüft werden, wie der Versicherungsmarkt auf die neue Haftung reagiert.

Zu erwähnen ist auch, dass gemäß dieser Richtlinie der Haftungsanspruch öffentlich-rechtlich konzipiert ist. Das heißt, private Ansprüche bestehen demnach nicht. Jedoch können Dritte eine Umweltbeschwerde erheben und in einem eventuell folgenden Verfahren so auch Parteistellung erlangen.

Das vorliegende Gesetz soll jedenfalls das Verursacherprinzip verwirklichen. Vor allem die Vorgangsweise bei bestimmten Bodenschäden ist mit diesem Burgenländischen Umwelthaftungsgesetz geregelt, statt dotiert eine verschuldensunabhängige Haftung für Umweltschäden und das ist auch gut so.

Zu begrüßen ist auch, dass die Betreiber sämtliche Kosten für durchgeführte Vermeidungs- und Sanierungsmaßnahmen, einschließlich Verwaltungs- und Verfahrenskosten zu tragen haben.

Und wenn die Frau Abgeordnete Krojer gemeint hat, Bürgerinitiativen werden nicht berücksichtigt, da muss ich schon sagen, das Gesetz sieht schon weiters vor, dass Beschwerden von Umweltorganisationen und der Burgenländischen Umwelthanwaltschaft objektiver Art sind und haben lediglich das Vorliegen der Voraussetzung glaubhaft zu machen, beziehungsweise Daten, den Umweltschaden der Behörde vorzulegen.

Ein Nachweisen ist nicht geboten. Das heißt, es wird natürlich dort schon auch Parteistellung geboten. Auch das ist zu begrüßen.

Wie bereits erwähnt, ist aber durch das Bundesgesetz der Anwendungsbereich des gegenständlichen Gesetzes durch sachliche und zeitliche Ausnahmen sehr eingeschränkt.

Wir rechnen ebenfalls und wir hoffen auch, dass bald eine Novelle des Bundesgesetzes auch hier erfolgt. Und wir werden diesem Landgesetzesentwurf aber unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Josef Loos: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über Umwelthaftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden (Burgenländisches Umwelthaftungsgesetz – Bgld. UHG) ist somit in zweiter Lesung angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf über Umwelthaftung zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden (Burgenländisches Umwelthaftungsgesetz – Bgld. UHG) ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1223), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 764) (Beilage 1291)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1223, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, Zahl 19 - 764, Beilage 1291.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Norbert Sulyok: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzesentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächstes erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit gleich wahrnehmen auch den Tagesordnungspunkt „Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft“ hier mit zu besprechen.

Ich möchte zu der Änderung der Landarbeitsordnung nur ganz kurz Stellung nehmen und sagen, dass es an sich das Ziel ist, die bestehenden Lehrverhältnisse auch im Bereich der Land- und Forstwirtschaft auflösen zu können einerseits, andererseits die Anpassung der Definition der Belästigung, oder auch der sexuellen Belästigung am Arbeitsplatz vorzunehmen.

Während wir dem zweiten Punkt sehr wohl unsere Zustimmung erteilen würden, würde man das getrennt abstimmen, kann ich den ersten Punkt nicht befürworten.

Wir wehren uns dagegen, dass gerade jetzt in Zeiten wie diesen, wo Arbeits-, Wirtschaftskrise, Arbeitsplatz-, Arbeitsmarktkrise da ist, solche Gesetze Signale nach außen senden, die es den Lehrherren ermöglichen Lehrlinge leichter zu entlassen.

Immerhin sind wir derzeit in einer Situation, wo auf eine Lehrstelle zwei Lehrlinge oder Lehrwillige im Burgenland angestellt sind. Und ich denke, wenn wir dieses Signal vorausschicken, dann ist es genau das, was ich nicht haben möchte, dass man nämlich die Lehrlinge zwingt sich anzupassen und dem Lehrherrn in jeder Phase zu entsprechen.

Es steht dann zwar da, das habe ich auch gelesen, es ist zwar darauf hingewiesen, dass damit keine willkürlichen Auflösungen - das ist mir schon klar - angestrebt werden, es muss eine Mediationsverfahren geben, falls man einen Lehrling entlassen will.

Aber ich denke, wenn es ein Lehrherr, ein Betrieb will, jemanden der ihnen nicht passt, der nicht angepasst genug ist, wie es der Herr Tschürtz gesagt hat, dann wird man es auch schaffen, so einen Lehrling aus dem Betrieb hinauszuekeln. Daher stehe ich diesem Gesetz sehr kritisch gegenüber.

Ich möchte im zweiten Teil meines Redebeitrages auf die Lage der Land- und Forstwirtschaft eingehen, die wir heute auch behandeln. Es geht also um das Jahr 2007. Vom heutigen Standpunkt aus natürlich ein sehr interessanter Vergleich den wir da anstellen können, denn wir wissen, dass das Jahr 2007 eines der besten Jahre, was die Einkommenssituation der Landwirtschaft betrifft, war. Warum?

Weil auch die Nahrungsmittel auf Grund der ganzen Börsenspekulationen in die Höhe geschwungen sind, auf Grund der diversen Energiepreiserhöhungen. Der Bericht sagt, dass im Jahr 2007 der Gesamtproduktionswert gegenüber dem Jahr 2006 um 13,7 Prozent übertroffen wurde, 13,7 Prozent.

Besonders dafür verantwortlich waren die Getreidepreise, wo es ein Plus von 74 Prozent gegeben hat. Das heißt also, die Getreidepreise sind fast um 100 Prozent gestiegen, haben sich fast verdoppelt, die Preise.

Nur wir wissen, dass sich die Betriebe heute nicht mehr freuen können, denn die Preise sind nicht nur beim Getreide, wir wissen ja auch bei der Milch, in den Keller gefallen, das heißt, die Landwirtschaft ist und bleibt eine Hochschaubahn, einmal rauf, einmal runter.

Nur der Wert in der tierischen Produktion, der ist kaum gestiegen. Im Gegenteil, wir sehen, dass aufgrund der Massentierhaltung, der weltweiten Massentierhaltung, es immer schwieriger wird diesem enormen Preisdruck bei uns in Österreich, in unseren Betrieben, standzuhalten.

Im Jahr 2007 war auch die Einführung der Förderdatenbank. Lange Zeit haben sich die Betriebe, die Landwirte, die Landwirtschaftskammern, auch dagegen gewehrt. Die Europäische Union verlangt von allen ihren Betrieben, die Förderungen erhalten, dass diese offen gelegt werden.

Eine wichtige Maßnahme zur Transparenz und auch zum Verständnis für die bäuerlichen Betriebe natürlich.

Denn ich denke auch, dass es nicht nur Kritik regnet, sondern man weiß, der bekommt für seine Arbeit, für seine Arbeit an der Natur, die entsprechende Arbeit am Landschaftsschutz, er bekommt entsprechendes Geld für seine guten Lebensmittel, für die biologische Anbauweise und so weiter, ja.

Das heißt auch, die guten Lebensmittel und die guten Nahrungsmittel sollen uns ja etwas wert sein und ebenso der Erhalt der Kulturlandschaft.

Trotzdem gibt es natürlich auch dort, so wie in der Wirtschaft mit den Schwindel erregenden Managergehältern, auch wiederum hier Betriebe die Summen kassieren, die meiner Ansicht nach, auch von der ÖVP, nicht als gerecht bezeichnet werden können.

Die Großbetriebe die zum Teil ihren Besitz, ihr Vermögen, in Stiftungen hinein geben, das kann durchaus sein, zum Beispiel in Österreich, hier ist es im Burgenland die Familie Esterhazy etwa. Die ebenfalls dann satte Förderungen bekommen. Da scheint mir die Gerechtigkeit nicht wirklich am richtigen Platz zu liegen.

Wir erfahren zum Beispiel aus dem Bericht auch, dass es im Jahr 2007 11.167 Betriebe gab. Seit der letzten Vollerhebung im Jahr 1999, also jetzt vor zehn Jahren, ist die Anzahl der Betriebe um 30 Prozent, 30,5 Prozent, gesunken. Das heißt ein Drittel der Betriebe hat in zehn Jahren aufgehört.

Dabei haben vor allem Nebenerwerbsbetriebe aufgegeben. Ihre Zahl hat sich um 37 Prozent verringert oder (*Zwischenruf des Abg. Paul Fasching.*) in absoluten Zahlen, bitte? (*Abg. Paul Fasching: Das sind aber die, die nicht angelegt sind, hauptsächlich.*) Ja, ich weiß schon ja, aber trotzdem, nicht alle sind (*Abg. Paul Fasching: Nicht alle.*) das jetzt, die mit nur einem Hektar gewesen, ja. Insgesamt waren es 4.465.

Ich meine, ich sehe schon ein, dass es Strukturanpassungen geben muss, auch in der Landwirtschaft, ja. Was mir weh tut ist, dass wir möglicherweise über eine andere Förderpolitik den einen oder anderen kleinen Betrieb, der vielleicht mit drei, vier oder fünf Hektar weiter gemacht hätte, anders eventuell im Bereich der Bio-Landwirtschaft, behalten hätten können.

Das geht es ja um Arbeitsplätze, das sind ja immerhin viele Arbeitsplätze, wenn wir sagen 4.400 Betriebe. (*Abg. Paul Fasching: Da sind auch viele in Pension gegangen.*) Ja, da sind sehr viele in Pension gegangen. Aber das sind sicherlich hunderte Arbeitsplätze, die dort verloren gegangen sind, und die nie mehr in diesem Bereich aufgefüllt werden können.

Und ich glaube, dass das ein wichtiger Beitrag ist, auch für die Vollbeschäftigung im Burgenland, dass wir in der Landwirtschaft Arbeitsplätze erhalten.

Und daher mein Appell, warum können wir uns nicht aufrufen im Burgenland zum Beispiel zu sagen, die Arbeitsplätze im Bereich der biologischen Landwirtschaft, der biologischen Bewirtschaftungsweise sind die, die wir fördern sollten, weil wir dort entsprechend dann mehr Arbeitskräfte brauchen werden. Das heißt, hier ein Plädoyer für eine Leitbildlandwirtschaft in Richtung Biobereich.

Ich habe zum Beispiel, Sie werden den Weinbauern auch kennen, ich nenne jetzt den Namen nicht, aber einen Weinbauern der mit 3,4 Hektar, glaube ich, Weinbau, biologische Weinbauwirtschaft betreibt, der lebt davon. (*Abg. Ewald Gossy: Der Abgeordnete auch. – Abg. Paul Fasching: Nein, ich habe den Landtag.*)

Sie haben nebenbei auch noch andere Funktionen. Aber der lebt tatsächlich davon. Okay, der hat auch eine Frau, die noch einen anderen Beruf nachgeht. Aber der hat das tatsächlich gemacht. Und wenn ihm gesagt wurde, bist du wahnsinnig, mit drei Hektar willst du einen Betrieb führen? Der führt den Betrieb. Der führt ihn mit so viel Liebe und mit so viel Kreativität, dass es sich wirklich ausgeht, ja.

Also ich glaube, das ist zum Beispiel ein Bioweinbaubetrieb der sagt, also er würde sich schon erwarten, dass die biologische Bewirtschaftung von Weingärten mehr wert ist, als nur 200 Euro pro Hektar mehr als der konventionelle Weinbau..

Und daher sage ich einmal, das wären für mich Ansätze, wo wir dem Erhalt an Arbeitsplätzen in der Landwirtschaft zuarbeiten könnten.

Ich wäre gerne bereit mit Ihnen da Schritt und Tritt in einer Reihe zu gehen, (*Abg. Ewald Gossy: Machen wir alle eine Weinverkostung.*) sagen wir so. Inklusive Wein verkosten, klarer Weise - super Weine, übrigens.

Was sich auch super entwickelt hat, ist die Vermehrungsfläche im Biolandbau, um 45 Prozent mehr Saatgutvermehrungsfläche. Das ist auch etwas, wo ich denke, was auch wichtig ist. Damit nähert man sich diesem Wert an, der schon vor fünf Jahren war.

Dann vielleicht noch erwähnenswert - Biobetriebe sind so groß. Der Durchschnittsbiobetrieb beträgt 41 Hektar, aber wir sollten dabei nicht vergessen, dass sich darunter auch die Esterhazybetriebe befinden.

Also wenn der Betrieb Esterhazy als biologisch eingetragen ist, der hat, ich weiß nicht wie viele hunderte Hektar wahrscheinlich eingebracht, dann wird natürlich diese Summe entsprechend in die Höhe getrieben. Aber das weiß der Herr Landesrat wahrscheinlich besser als ich.

Ja, erfreulich noch vielleicht, noch einmal zur Landwirtschaft. In der Weinbewirtschaftung, ist ja nicht nur der Betrieb den ich jetzt genannt habe, der Betrieb Moritz in Horitschon oder Wenninger in Horitschon. Es sind auch andere Betriebe auf biologischen Weinbau umgestiegen. Etwa auch Herr Umathum oder Klinger in Apetlon, um nur einige zu nennen.

Also auch im Weinbau hat sich die Biofläche erhöht von 2006 auf 2007 um 337 Hektar. Das ist immerhin schon auch etwas.

Auch da sollte es unser Ziel sein, Biobetriebe zu forcieren, denn wenn wir uns überlegen, wir Burgenländer trinken doch ganz gerne einmal ein Schluckerl Wein. Ich fühle mich besser, wenn ich einen biologisch produzierten Wein trinke, da weiß ich ganz genau, da gibt es nichts. *(Abg. Paul Fasching: Das bilden Sie sich aber nur ein.)*

Ich weiß schon, integrierte Bewirtschaftung. *(Abg. Paul Fasching: Das bilden Sie sich nur ein.)* Nein, nein, mir hat ein wirklich sehr, sehr bekannter Weinbauer gesagt, du würdest den Wein nicht mehr trinken, wenn du wüsstest *(Abg. Paul Fasching: Geh bitte.)* was da alles in der konventionellen Weinbauwirtschaft hinein kommt. *(Abg. Paul Fasching: Aber geh, bitte.)*

Nein, ich gehe lieber den sicheren Weg und wenn es möglich ist, dann bin ich für den Bioweinbau. Wobei ich also keinesfalls die konventionell arbeitenden Betriebe da in einen Sack werfen möchte. *(Abg. Paul Fasching: Wir haben ja das ÖPUL-Programm.)*

Das ÖPUL-Programm ist wichtig, ganz klar *(Abg. Paul Fasching: Da sind ja viele dabei.)* Ja, ja, da sind viele dabei ja.

Ja, im Gemüseanbau haben wir natürlich noch ein bisschen ein Problem diesbezüglich. Ich weiß nicht, ob es da in Richtung Biogemüseanbau Bestrebungen gibt.

Da wäre ich auch der Auffassung man sollte hier eben darauf schauen, dass Bio vorangetrieben würde, obwohl ich weiß, dass hier auch sehr viel in integrierter Produktion bewirtschaftet wird und das in letzter Zeit, Gott sei Dank, weniger Anzeigen im Bereich der Giftstoffe vorzufinden sind. Das ist auch gut so. Dass man so diesen Sicherheitscheck durch die AMA auch hier zumindestens gutheißen kann.

Probleme gab es wiederum mit der Jagd. Das haben wir in den letzten Wochen auch lesen können, dass es also trotz des schärferen Gesetzes, wonach die Exekutive Unruhestifter von der Jägerschaft fern halten kann, es nun doch zu Vorfällen gekommen ist in den letzten Wochen.

Sie wissen, dass nicht immer die Jäger die Unschuldigen sind. Und insbesondere glaube ich, dass wir auch einen Bedarf haben an einer Novelle des Jagdgesetzes. *(Abg. Paul Fasching: Eine Schwalbe macht noch keinen Sommer.)*

Eine Schwalbe macht noch keinen Sommer, das waren inzwischen aber schon zwei Schwalben in zwei Wochen. *(Abg. Paul Fasching: Geh, bitte.)* Ich weiß nicht, ob wieder ein neuer Sommer daher kommt, auch das Wetter spricht dafür.

Ja, wir müssen auch schauen, dass in dem Bereich wirklich ein ordentlicher Schutz für die Haustiere geschaffen wird, auch im Jagdgesetz. Das geht nicht, dass man da einfach Hunde in unmittelbarer Umgebung des Dorfes abknallen kann, das möchte ich nicht haben. Das können wir uns sicherlich etwas Besseres einfallen lassen. *(Abg. Paul Fasching: Die Katzenbesitzer.)*

Dass natürlich aggressive Jäger auf Passanten losgehen, das können wir auch im Jagdgesetz nicht verhindern, meiner Ansicht nach. *(Abg. Norbert Sulyok: Die sind ja nicht aggressiv.)*

Na ja der eine, der da den Modellflieger niederführt, also den Hubschrauber, diesen Modellhubschrauber, das war nicht ohne. *(Abg. Paul Fasching: Das beruht auf Gegenseitigkeit. – Heiterkeit bei der ÖVP.)* Und der andere, der die Waffe in Anschlag nimmt. *(Abg. Norbert Sulyok: Die bekommen jetzt eine andere Aufgabe, die Scharfen.)* Seien Sie mir nicht böse.

Noch ein Satz zum Abschluss. Ganz eine wichtige Rolle, das wird auch in dem Bericht kundgetan, hat auch die Erwerbsskombination, also die Diversifizierung in der Landwirtschaft, wie Urlaub am Bauernhof oder Direktvermarktung, das sind da ganz wichtige neue Zweige, die entsprechend gefördert werden.

Geschaffen wurden auch hier, zum Beispiel im Bereich der Verkaufskräfte, Bauernladen - 25 Arbeitsplätze. Das ist eine schöne Sache.

Auch das dritte Standbein der Betriebe - Energie aus Biomasse, hat Zukunft und was für eine, wenn wir das ernst nehmen. Also das ist etwas, wo ich glaube, das es noch unglaublich viel Potential gibt. Ich sehe, da steht drinnen, wir haben 3.800 Biomasse-Anschlüsse. Bitte, bei 100.000 oder 110.000 Haushalten ist das ein Klax.

Da kann noch viel passieren und da sollte auch viel getan werden. Und da hat auch die Landwirtschaft eine große Verantwortung zu übernehmen und kann sie auch übernehmen.

Einerseits im Bereich des Klimas, da hier sehr vieles zur CO₂ Reduktion beiträgt und andererseits, natürlich auch was die Energiepreise anlangt. Das man in dem Fall auch der Bevölkerung helfen kann, damit sie da nicht vom Putin et cetera oder Achmadinetjad abhängig ist.

Und dann noch zum Schluss ein paar Zahlen, was die Betriebsprämien anlangt. Da ist auch interessant, dass ein Drittel davon in den Bezirk Neusiedl am See fließt, wenn man sich das anschaut. Der Bezirk Neusiedl am See hat, was die Betriebsprämien anlangt, insgesamt wurden 57 Millionen Euro ausbezahlt und davon 16 Millionen in Neusiedl am See. *(Abg. Paul Fasching: Dort haben wir ja auch die meisten Betriebe.)* Ja, ja, ich sage es ja nur. Ich sage es ja nur. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist auch der größte Bezirk.)*

Das ist ja interessant, weil meine Kollegin im Bereich der Einkommen der unselbständigen Beschäftigten festgestellt hat, dass es im Bezirk Neusiedl am See zum Beispiel die wenigsten Einkommen, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das geringste Einkommen.)* das geringste Einkommen burgenlandweit gibt.

Ich weiß schon, das ist aufgrund der sehr schlechten Kollektivlöhne im Bereich der Verkäufer und Verkäuferinnen zu finden. Wahrscheinlich auch in diesen Großbetrieben, wo hunderte Arbeitskräfte irgendwo am Fließband sitzen. In der Landwirtschaft ist es offensichtlich umgekehrt.

Dann noch einen Satz zu der Aufteilung der Betriebsprämien, wo ich auch schon gesagt habe, dass ich es ungerecht finde, dass zum Beispiel 75 Prozent der Betriebe

weniger bekommen, als 7.000 Euro. Während einige, wenige Betriebe, es sind wirklich nur einige, wenige, mehr als 200.000 Euro kassieren. (*Abg. Paul Fasching: Wenn die nicht mehr bewirtschaften.*) Das könnte man schon noch auch verändern, wenn man wollte, Herr Kollege Fasching.

Danke. (*Beifall bei den Grünen*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich werde es wie der Kollege Vlasich halten und unter dem 5. Punkt der Tagesordnung auf die Landarbeitsordnung und auf den Grünen Bericht, der von SPÖ und ÖVP unter Punkt 8. gesondert behandelt wird, jetzt schon eingehen.

Meine Damen und Herren! Der letzten Änderung der Burgenländischen Landarbeitsordnung haben wir nicht zugestimmt. Und Sie erinnern sich, es ging damals um die Möglichkeit der Erweiterung der Arbeitszeit, wobei ich bis heute vor allem die SPÖ nicht verstehen kann, warum sie seinerzeit dieser Änderung zugestimmt hat.

Gleichzeitig hat der Landtag einmal mehr die Aufgabe, Ausführungsbestimmungen zu beschließen. Und zwar geht es dabei inhaltlich um Folgendes, es ist schon erwähnt worden.

Erstens: Soll eine gesetzliche Grundlage geschaffen werden, die eine einseitige Auflösbarkeit des Lehrlingsverhältnisses durch Lehrherren oder Lehrlinge zum Ende des ersten oder auch zweiten Lehrjahres ermöglicht.

Was wichtig dabei ist, gleichzeitig soll die Verpflichtung festgelegt werden, dass das AMS Jugendliche auf alternative Ausbildungsplätze vermitteln muss.

Nun die vorzeitige Beendigung von Lehrverhältnissen ist ein oft und heiß diskutiertes Thema, wie wir wissen. Manche meinen, Lehrlinge wären zu mangelhaft abgesichert.

Andererseits meint die Wirtschaft, Frau Kollegin Gottweis, die bestehenden Vorschriften in Hinblick auf die Auflösung von Lehrverhältnissen würden gute Gründe bieten, eben keinen Lehrling aufzunehmen.

Ich persönlich, ich neige tendenziell dazu, eher der Argumentation der Unternehmer Folge zu leisten.

Natürlich, und das ist richtig und das möchte ich von dieser Stelle auch betonen darf ein Lehrling nicht wie ein Waschlappen sein, den man schikaniert, ausnutzt oder andersartig missbraucht. Das möchte ich hier auch festhalten, das steht natürlich außer Streit.

Einem Unternehmer der die verantwortungsvolle und wichtige Aufgabe der Ausbildung übernimmt, dem muss man auch eine Position einräumen, die ihm garantiert, nicht dem Lehrling umgekehrt ausgeliefert zu sein und, dass hier ein Spannungsfeld besteht, das wissen wir. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das möchte ich mir anschauen.*) Na ja, es besteht schon ein gewisses Spannungsfeld, Herr Kollege Vlasich.

Und im Vorblatt des Gesetzesantrages wird unter anderem ausgeführt und ich möchte das zitieren. Zitat: Die mangelnde Auflösbarkeit des Lehrverhältnisses ist in solchen Fällen - gemeint sind geringe Einigung und schwerwiegende Motivationsmängel

bei Lehrlingen - oft als Hindernis bei Schaffung zusätzlicher Lehrstellen angesehen. Zitatende. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Wo sind diese Lehrstellen?)*

Dieser bezeichnende Missstand soll nun beendet werden, wobei vor Auflösung des Lehrlingsverhältnisses, man höre und staune, sogar ein Meditationsverfahren vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Im Großen und Ganzen scheint mir diese Regelung durchaus vernünftig zu sein, weswegen wir sie auch nicht ablehnen.

Die zweite wesentliche Änderung, die mit dem heutigen Beschluss... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ist falsch!)*

Herr Kollege, Sie haben es heute meinem Klubobmann schon gesagt, wir stimmen immer dagegen. Sie sehen, wir sind da, dafür liegt Ihr einmal falsch. Aber hören Sie mir zu, wir sind ja noch nicht bei der Abstimmung, vielleicht überlegen Sie es sich noch einmal. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sonst hätte ich es nicht gesagt!)*

Die zweite wesentliche Änderung, die mit dem heutigen Beschluss erfolgen soll, ergibt sich aus bundesgesetzlichen Vorgaben und betrifft die Gleichbehandlung. Die Definition der Belästigung und sexuellen Belästigung wird dem Gemeinschaftsrecht angepasst. Zum Diskriminierungsschutz werden Klarstellungen getroffen. Der Schadenersatz, beziehungsweise die Anfechtung werden in diesem Zusammenhang auch neu geregelt.

Im Detail sind manche der Regelungen für mich nicht vollends nachvollziehbar. So heißt es in den Erläuterungen unter anderem, und da möchte ich wieder zitieren: Neu hinzu kommt mit der Ergänzung Verhalten, das eine Beeinträchtigung der Würde bezweckt, eine andere Fallgestaltung in der die belästigende Person darauf abzielt, eine andere Person in ihrer Würde zu beeinträchtigen, die es jedoch von der betroffenen Person subjektiv zwar nicht als beleidigend empfunden wird, sich aber dennoch wehren möchte. Zitatende.

Ich frage mich, wie soll sich jemand gegen eine Beleidigung wehren wollen, wenn er gar keine Beleidigung wahrnimmt. Wir werden dem vorliegenden Antrag trotzdem zustimmen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich komme nun zum Grünen Bericht aus dem Jahr 2007. Es geht hier um die soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland.

Herr Landesrat! Meine Damen und Herren! Ich habe mich ja kürzlich bei der Budgetdebatte mit diesem Thema sehr intensiv beschäftigt. Deshalb werde ich heute nicht zu lange brauchen. Sie erinnern sich noch, Herr Landesrat. Mein Eingangsstatement war: Stirbt der Bauer, stirbt das Land. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer)*

Nur soviel, Herr Kollege Strommer, wahrscheinlich waren Sie nicht herinnen, aber Sie haben die Möglichkeit, meinen wertvollen Beitrag nachzulesen.

Seit dem EU-Beitritt Österreichs musste im Burgenland die Hälfte aller Bauern ihre Höfe für immer schließen. Das ist traurig, das ist wahr. Das ist kein Geheimnis.

Wir alle wissen, Bauern leben grundsätzlich nicht mehr von dem was sie erwirtschaften, sondern sie sind von Förderungen abhängig, der EU-Agrarpolitik, der Politik von Rot und Schwarz sei Dank. Jene Bauern, die noch am Leben sind, stehen leider Gottes auch oft vor dem Ende. Man könnte sagen, zum Sterben haben sie zuviel, zum Leben zuwenig. Ich möchte nur kurz ein paar Stichworte erwähnen.

Denken Sie an die Milchbauern, die mit dem Verkauf der Milch nicht einmal ihre eigenen Produktionskosten hereinbekommen haben. Sie wissen es genau, Herr Kollege, denken Sie an die Weinbauern, die leiden ebenfalls unter einem Preisverfall.

Meine Damen und Herren! Traurig aber wahr: Wir bringen den Bauernstand Schritt um Schritt um. Schritt für Schritt schaffen wir die Fähigkeit zur Selbsterhaltung unseres Landes ab. Schritt für Schritt liefern wir uns und unsere Kinder der Agrarindustrie, der Gentechnik und anderen Schweinereien aus. Verantwortungslos ist das, Herr Landesrat!

Dem sehr umfangreichen und informativen Grünen Bericht, den werden wir natürlich zur Kenntnis nehmen, wenngleich darin keinesfalls eine Zustimmung unsererseits zur rot-schwarzen Agrarpolitik zu sehen ist, Herr Kollege. Dankeschön! *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fasching.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Paul Fasching (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich haben wir einen eigenen Tagesordnungspunkt und man hätte sicherlich auch, sowohl von den Grünen wie auch von der FPÖ, zum eigenen Tagesordnungspunkt „Grüner Bericht“ Stellung nehmen können.

Aber nichtsdestotrotz muss ich doch zwei Sätze zu meinen Vorrednern sagen. Zur Frau Kollegin Benkö: Ich habe schon ein paar Mal hier im Hohen Haus erwähnt, es ist immer gut, wenn Bauern Bauern vertreten. Egal ob sie im Haupt- oder im Nebenerwerb sind. Wichtig, weil man sich oft nicht identifizieren kann mit diesen Problemen.

Vollkommen verständlich. Mir zeigen das deutlich auch Ergebnisse, ich zitiere - das ist nicht allzu lange her, die Landwirtschaftskammerwahl. Ich nehme nur das Ergebnis: Landesweit hat es im Ganzen 1.000 Stimmen gegeben für die FPÖ, *(Abg. Johann Tschürtz: Nicht einmal, 950!)* landesweit.

1.012 Stimmen waren es, 3,19 minus 0,8. Beim Bauernbund darf ich noch eines hinzufügen, 71,83 ein Plus von einem Mandat und ein Plus von 1,2 Prozent. *(Abg. Ilse Benkö: Schaut's dass Ihr das bei der nächsten Landtagswahl schafft!)*

In meinem Bezirk, darf ich hinzufügen, das habe ich überhaupt gern, dort seid Ihr überhaupt nur Statisten, dort ist es so, dass wir, die ÖVP, 3.215 Stimmen und 80,05 Prozent und die Freiheitliche Bauernschaft ganze 111 Stimmen, das sind 2,76 Prozent, minus 1,06 bekommen haben.

Das heißt,... *(Abg. Ewald Gossy: Wer war in Eisenstadt Spitzenkandidat?)* Bitte? *(Abg. Ewald Gossy: Wer war in Eisenstadt Spitzenkandidat?)* Ich. Ja, Herr Kollege, aber wenn Sie das wissen wollen, ich sage es Ihnen gerne auch zweimal. Von der SPÖ rede ich gar nicht in meinem Bezirk.

Landesweit hat die SPÖ 25 Prozent und in meinem Bezirk nicht einmal 17 Prozent bekommen, das will ich nur hinzugefügt haben. Aber bitte, Sie verstehen ja anscheinend von den Bauern auch schon ein bisschen etwas, das haben Sie ja gesagt. Sie melden sich überall zu Wort. *(Abg. Ewald Gossy: Ich bin nicht einmal wahlberechtigt zur Landwirtschaftskammerwahl! – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Aber lassen Sie mich trotzdem zur Landarbeitsordnung sprechen, das ist ein Paket, das die Sozialpartner Österreichs für alle Berufsgruppen für das Jahr 2008 ausverhandelt haben.

Dort sehen wir einen gewissen Vorteil, wenn man sich diese ganze Situation anschaut. Die Frau Kollegin Benkö hat es richtig erwähnt, es gibt zwei Bereiche, der arbeitsrechtliche Bereich, das Arbeitsrecht, beinhaltet Arbeit- und Angestelltenschutz in der Land- und Forstwirtschaft, ist ja an und für sich Bundessache, aber die Landessache ist eben die Ausführung und die Vollziehung und das Gleichbehandlungsgesetz.

Wo hier nach dem Bundesgesetz über die Gleichbehandlungskommission und die Gleichbehandlungsanwaltschaft auch dementsprechend geändert wird. Das läuft über EU-Gleichbehandlungsrichtlinien.

Diese Österreichische Gesamtregelung zum Arbeitnehmerschutz gilt natürlich auch für die landwirtschaftlichen Arbeitnehmer. Daher glauben wir, dass das gut ist, dass das dort so mitverankert wurde. Die arbeitsrechtsgesetzlichen Änderungen, hier geht es in erster Linie um die gesetzliche Grundlage für eine einseitige Auflösbarkeit des Lehrverhältnisses durch Lehrherrn oder Lehrling zum Ende des ersten und zweiten Lehrjahres.

Ich finde das vernünftig. Es haben Viele sowohl von der einen Seite wie auch von der anderen Seite argumentiert und gemeint, dass es für beide Seiten von Vorteil ist, dass das so in dieser Form auch passiert.

Gut ist auch, dass die Festlegung einer Verpflichtung des AMS zur Vermittlung eines alternativen Arbeitsplatzes gemacht wird. Das ist ganz wichtiger und entscheidender Punkt, dass hier die jungen Leute in besonderer Form unterstützt werden.

Das was schon ebenfalls angeklungen ist, ist im Zuge der Gleichbehandlung der Mindestschadensersatzanspruch eben von einem Monat auf zwei Monate, beziehungsweise von den 400 Euro weg auf die 720 Euro. Wir finden, dass das gut ist, die Landwirtschaft ist hier eben auch den anderen Berufsgruppen gleichgestellt.

Es folgt aber bereits, und das habe ich gehört, die nächste Verordnung. 2008 kommt eigentlich schon die nächste Verordnung, weil doch in dieser Gesetzesmaterie sicherlich einiges noch auch geändert werden soll und davon sind wir auch überzeugt.

Die Arbeitsrechtsänderungsgesetze gehen immer in Begutachtung, darum sind wir natürlich auch dahingehend immer etwas später dran.

Die Volkspartei wird trotzdem diesem Tagesordnungspunkt seine Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ganz kurz vielleicht zum Vorredner, zum Herrn Kollegen Fasching. Ja, das ist natürlich schön, wenn man Wahlerfolge einfahren kann, ist überhaupt keine Frage.

Ich könnte mich auch hierher stellen und sagen, wie toll wir die Arbeiterkammerwahl geschlagen haben *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So toll war es nicht!)* und wie hier die Freiheitliche Partei sich doch ein bisschen wackerer geschlagen hat, wie vor fünf Jahren und wie die ÖVP, ÖAAB, FCG hier verloren hat. Ja, kann ich auch machen, tu ich aber nicht.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung aus dem Jahr 1977 geändert werden soll, vor. Das letzte Mal wurde das Landarbeitergesetz im Jahr 2007 geändert. Bei dieser Änderung gab

es leider auch Verschlechterungen für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im landwirtschaftlichen Bereich, das wurde schon angeschnitten.

Zur Erinnerung aber, weil immer gesagt wird, wie gut eigentlich die ÖVP und die Freiheitliche Partei für die Arbeitnehmer in diesem Bereich gearbeitet haben. Lassen Sie mir kurz drei Beispiele aufzählen, um zu beweisen, was für Verschlechterungen es hier bei der letzten Novelle gegeben hat. Der erste Punkt betrifft vor allem die Frauen.

Die Einschränkung beschränkt sich auf Teilzeitbeschäftigung nach der Geburt eines Kindes auf Betriebe mit mehr als 20 Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer und auf Dienstverhältnisse, die mindestens drei Jahre gedauert haben.

Das bedeutet de facto, dass dort eigentlich niemand hineinfällt, weil es ganz Wenige gibt, die diese Kriterien erfüllen. Also hier sind eigentlich fast alle Beschäftigten von dieser Regelung ausgeschlossen.

Der zweite Punkt den ich ansprechen möchte, ist der Fall des Postensuche-Tages bei der Selbstkündigung. Geregelt war dieser Punkt im § 32 Landarbeiterordnung. Der Entfall des Postensuche-Tages im Fall der Selbstkündigung ist gerade für die Landarbeiter nicht gerade gut gewesen.

Wenn in den kleinstrukturierten Betrieben einmal ein Landarbeiter gekündigt hat, dann hat es, glaube ich, auch triftige Gründe gehabt. Meistens war das Verhältnis zwischen Arbeitnehmer und Arbeitgeber dann nicht das allerbeste.

Der dritte Punkt, den ich noch kurz ansprechen möchte, ist die Urlaubsaliquotierung bei Beendigung des Dienstverhältnisses. Diese Verschlechterung bei der Auszahlung von nicht verbrauchtem Urlaub, bei Selbstkündigung als auch bei Kündigung durch den Dienstgeber, betrifft nicht nur die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Landwirtschaft, sondern eigentlich alle unselbständig Erwerbstätigen in der Privatwirtschaft im Burgenland als auch in Österreich.

Da geht es wirklich um sehr viel Geld. Wenn man bedenkt, dass früher, wenn man über ein halbes Jahr darüber war, dass der Urlaub komplett ausgezahlt wurde, und jetzt eigentlich nur mehr aliquotiert wird. Also hier ist wirklich den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in die Tasche gegriffen worden und hier ist es zu einer Umverteilung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zum Arbeitgeber gekommen.

Das sind Grauslichkeiten, die in der schwarz-blauen Regierung in den Jahren 2000 bis 2006 passiert sind. Hier möchte ich auch die Freiheitliche Partei und meine Vorrednerin, die Frau Kollegin Benkö, ein bisschen in die Pflicht nehmen. Es ist schon richtig, dass Sie bei dieser Landtagssitzung gegen diese Novelle gestimmt haben, genau wissend aber, dass wir überhaupt nichts dagegen machen können. Wir hätten das zwar ablehnen können, aber nach einer gewissen Zeit wäre uns das doch aufoktroiert worden.

Ein weiteres Problem in der Landwirtschaft ist die Verdrängung der einheimischen Arbeitnehmer durch jene aus dem vorwiegend benachbarten Ausland. Man braucht sich hier nur die Statistik anschauen.

Hier sieht man eindeutig, dass die Anzahl der österreichischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Bereich von Jahr zu Jahr zurückgeht, teilweise massiv zurückgeht, und die Anzahl der ausländischen Kolleginnen und Kollegen dahingehend überproportional zunimmt.

Auch hier, gestatten Sie mir, eine Zahl zu nennen. Ich möchte das Beispiel Grenzgängerabkommen hernehmen. Waren es im Jahr 1998 mit Einführung des Grenzgängerabkommens 550 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die hier in das Kontingent gefallen sind, 500 davon im Burgenland, Bruck an der Leitha ist hier auch

dabei, hat 50 Personen gehabt, so ist die Zahl in der schwarz-blauen-Regierung, also dann von 2000 bis 2006, auf sage und schreibe 2.200 Personen und für das Burgenland auf 2.000 Personen gestiegen, also um exakt das Vierfache.

Leider sind die Kollegin und der Kollege der Freiheitlichen Partei nicht hier – sie nennen sich immer gern die Partei der kleinen Leute und die sogenannte „Heimatpartei“. Also wenn sie an der Macht sind, sieht man genau, welchen Trend sie hier eigentlich verfolgen.

Wenn wir schon so unglückliche Erfahrungen in den Jahren 2000 bis 2006 gemacht haben in der Bundesregierung, also hier nur daran zu denken, wie sich Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl bei den Freiheitlichen anbiedert, glaube ich, müssen wir alles daran setzen, um dies im Burgenland zu verhindern.

Angesprochen wurde auch schon die Gesetzesänderung, die heute beraten und dann beschlossen werden soll. Es sind Anpassungen des Bundesgesetzes, hier werden Bundesgesetze übernommen, Schwerpunkte wurden hier auch schon kurz angeschnitten.

Auf eines möchte ich auch kurz eingehen: Der Herr Kollege Vlasich hat zwar Recht, in Zeiten wie diesen, wo es eine Wirtschaftskrise gibt, ist es nicht förderlich, wenn Lehrverhältnisse leichter zu lösen sind. Das ist richtig, aber ich komme aus der Praxis, es sind Jahr für Jahr sehr viele Lehrverhältnisse, die bei uns in der Privatwirtschaft gelöst werden.

Aber glauben Sie mir, Herr Kollege Vlasich, zu 98 oder 99 Prozent der Fälle ist es besser, dass diese Lehrverhältnisse gelöst werden, weil ein Zusammenarbeiten Lehrling mit Lehrherrn nicht mehr sinnvoll wäre, weil es dort zu tiefe Gräben gibt.

Dass die Frau Kollegin Benkö sich hier auf die Seite der Arbeitgeber schlägt, ist mir auch klar, das haben Sie auch bewiesen in der letzten Zeit, dass Sie eher nicht den kleinen Mann vertreten, sondern auf Seiten der Unternehmen sind.

Also gute 95 Prozent der Fälle, die wir beim ÖGB und der Arbeiterkammer haben, die sich mit der Auflösung von Lehrverhältnissen beschäftigten, sind darauf zurückzuführen, dass der Arbeitgeber den Lehrling aus verschiedenen Gründen nicht mehr beschäftigen will.

Ich glaube, dass es nicht fair, aber gut ist - und der Herr Kollege Fasching hat darauf hingewiesen - dass hier das Arbeitsamt verpflichtet ist, einen Ersatzlehrplatz zur Verfügung zu stellen.

Die anderen Dinge wurden auch schon angesprochen, die hier noch zu ändern und zu beschließen sind. Sie beschäftigen sich mit der Definition der Belästigung und der sexuellen Belästigung bis hin auf die Anhebung des Mindestschadenersatzanspruches bei Belästigung von 400 auf 720 Euro.

Wie gesagt, der eine Wermutstropfen mit den Lehrverhältnissen, das ist uns klar auch seitens der SPÖ, trotzdem werden wir diesem Gesetzentwurf zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Falb-Meixner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich wollte die Diskussion zum Umwelthaftungsgesetz nicht künstlich verlängern, aber als zuständiger Umweltlandesrat nur ein Satz dazu: Es ist mir klar, dass das nicht in einem Schritt der ganz, ganz große Wurf sein kann. Politik ist eben nun

einmal das Bohren harter Bretter und man muss in einzelnen Schritten gewisse Dinge abarbeiten.

Positiv sehe ich sehr wohl sehr viele Dinge und ich möchte auf einen Umstand besonders hinweisen. Da wir im Burgenland um die 30 Prozent wertvolle Natur haben - Natura 2000-Flächen, Nationalparke, Naturparke - und gerade diese Flächen im Umwelthaftungsgesetz besonders geschützt werden, ist es für das Burgenland ein ganz, ganz wesentlicher Punkt und ist in diesem Sinne ein ganz großer Schritt nach vorne. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zur Landarbeitsordnung, zur anstehenden Novelle, ist im Großen und Ganzen alles gesagt. Ich kann nicht ganz die Meinung des Kollegen Vlasich teilen, weil gerade in dem Alter wo normalerweise Lehrverpflichtungen begonnen werden, ist es durchaus möglich, dass noch nicht ganz ausgereifte Persönlichkeiten im Laufe der Zeit darauf kommen, dass es nicht das Gelbe vom Ei ist, was sie berufsmäßig tun.

Es ist nur fair, wenn hier die Möglichkeit gegeben wird, auch diese Lehrverhältnisse zu beenden, so wie in allen anderen Berufssparten, wenn es einfach nicht mehr passt. Ich halte von Zwangsbeglückungen in dieser Richtung ganz wenig.

Dass man sogar beim Thema Landarbeitsordnung einen kleinen Seitenhieb auf Schwarz-Blau geben muss, okay, das ist Politik, soll halt so sein.

Aber zu den Ausländern möchte ich schon ganz klar den steigenden Ausländeranteil in der Landwirtschaft anmerken. Jeder Landwirtschaftsbetrieb würde ungeschaut jederzeit einen österreichischen Arbeitnehmer vorziehen, wenn er einen österreichischen Arbeitnehmer bekommen würde. Das muss man schon in aller Deutlichkeit dazu sagen.

Auch der Kollektivvertrag wird so und so bezahlt und gerade in den letzten Jahren, wo wir zum Beispiel im Bezirk Neusiedl am See annähernd Vollbeschäftigung gehabt haben, war einfach gar nicht das Potenzial da, um entsprechende Arbeitnehmer erreichen zu können. *(Abg. Ewald Gossy: In der Landwirtschaft haben wir im Burgenland 1.200 Fälle!)*

Daher, um die Betriebe ausreichend mit Arbeitskräften ausstatten zu können, war es einfach und ist es einfach notwendig, auch einen gewissen Ausländeranteil in Kauf zu nehmen.

Vor allem würde ich das nicht so notorisch negativ sehen, wir leben in der Zwischenzeit in einem gemeinsamen Europa, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 1270), mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 – 793) (Beilage 1292)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1270, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, Zahl 19 - 793, Beilage 1292.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Brenner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Im Anschluss an die Wortmeldung stellte Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer einen Vertagungsantrag mit der Maßgabe, einen Bundesländervergleich durchzuführen und den Beratungen einen Experten der ÖROK beizuziehen.

Es folgten Wortmeldungen der Landtagsabgeordneten Illedits und Radakovits, abermals von Illedits und Radakovits sowie von Landtagsabgeordneten Ing. Strommer.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Vertagungsantrag des Landtagsabgeordneten Ing. Strommer mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Mein Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung des Gesetzes mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Dankeschön. Als erstem Redner erteile ich Herrn Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe soeben vernommen, dass es einen Abänderungsantrag gibt, den ich jetzt nicht mehr lesen konnte.

Meine Wortmeldung bezieht sich auf den Antrag, den ich bis dato zur Verfügung hatte. Ich weiß auch nicht, in welche Richtung dieser Abänderungsantrag geht.

Der Antrag, den ich behandelt habe und für den ich mich vorbereitet habe, ist ein sonderbarer Antrag der SPÖ betreffend die Änderung des Burgenländischen Raumplanungsgesetzes. Er erreichte uns vor einigen Wochen und hat ein nachdenkliches Stirnrunzeln verursacht.

Was soll das? Wozu brauchen wir plötzlich neben den bestehenden Widmungen nun noch eine Sonderwidmung? Ich zitiere das Gesetz, was da alles steht: Als Sondergebiete sind solche Flächen vorzusehen, die für Bauten bestimmt sind, die sich nach der Art oder den Umständen des jeweiligen Bauvorhabens oder im Hinblick auf die Baustruktur nicht unter die bestehenden lit. a-g einordnen lassen oder die einer besonderen Standortsicherung bedürfen, wie Erstaufnahmestellen nach dem Asylgesetz.

Da hat es dann gefunkt. Plötzlich hat es dann geblinkt: Das ist es, warum wir ein neues Gesetz brauchen, Raumordnung, Raumplanung und in Folge noch Kasernen, Allgemeine Krankenanstalten, Klöster, Burgen und Schlösser.

Wieso haben Sie eigentlich nicht Kirchen auch noch dazugeschrieben? Das hätte auch noch dazu gepasst, dass man Kirchen dazu geschrieben hätte, denn möglicherweise wird eines Tages eine Moschee gebaut werden wollen, dann brauchen wir ein Raumordnungsgesetz, das die Moscheen verhindert.

Das möchte ich nur so am Rande bemerkt haben. Die Blauen haben offenbar verabsäumt, das hineinzureklamieren. In den Erläuterungen steht dann noch: Für Bauten die sich nach Art und Umständen des jeweiligen Bauvorhabens in Hinblick auf die gewachsenen Bebauungs- und Ortsstrukturen nicht in die bislang zur Verfügung stehenden Widmungskategorien einordnen lassen und eine überörtliche Funktion haben, ist die Schaffung einer neuen Widmungskategorie erforderlich.

Dies dient auch dazu, diese Bauten und ihre überörtliche Bedeutung abzusichern und allfällige Konflikte mit den angrenzenden Nutzern hintanzuhalten.

Solchen Gebäuden kommt sowohl aus raumplanerischer Sicht als auch aus verkehrstechnischer Sicht regionale Bedeutung zu. Derartige Bauten führen zu verstärktem Verkehrsaufkommen und sind daher emissionsgeneigt. Eine Wohnnutzung im unmittelbaren Umfeld wird daher aus raumplanerischer Sicht als problematisch angesehen und sollte vermieden werden.

Klingt nicht uninteressant. Nur muss ich jetzt sofort nach der Logik dieser Entscheidung fragen. Wenn man das mit der Begründung des Verkehrserregers Lärm, Emissionsentwicklung, nicht auch auf andere Gebäude überträgt, ich habe schon gesagt zum Beispiel Kirche. Die Kirche ist in meinem Dorf ein Erreger, ein Verkehrserreger. So leid es mir tut, die Leute gehen einfach nicht zu Fuß in die Kirche, sondern fahren mit dem Auto.

Das Kulturzentrum KUGA ist ein Verkehrserreger. Jede Woche 500 Besucher, ist ein Verkehrserreger. Also braucht man eine Sonderwidmung. Das Gymnasium in Oberpullendorf und die HAK sind zwei Schulen die nebeneinander liegen - ein unglaublicher Verkehrserreger. Dort wohnen Leute daneben, 20 Meter vis-a-vis ist ein Wohnhaus - verkehrserreger Lärm und so weiter.

Also ich frage mich, wenn wir schon von Sonderwidmungen reden, dann müsste man das ein bisschen genauer anschauen. Umso deutlicher wird es, das es nicht um die Klöster, Burgen und Schlösser geht, sondern es geht darum, eine Erstaufnahmestelle im Burgenland zu verhindern.

Das ist eine Scheinheiligkeit, meine Damen und Herren, und eine Doppelzügigkeit, die ich bisher in meinem Abgeordnetendasein in diesem Landtag nicht erlebt habe.

Nutzungskonflikte sollen vermieden werden. Was ist mit den Nutzungskonflikten zum Beispiel im Einkaufszentrum Oberwart, wie von einigen Anrainern unter anderem auch von den Grünen gefordert wurde, dass dort eine Umweltverträglichkeitsprüfung gemacht werden soll, weil dort ein Verkehrserreger sondergleichen gleich neben dem Wohngebiet errichtet wird? Was ist passiert?

Eine UVP wurde nicht als notwendig erachtet. Das ist Doppelzügigkeit, das ist Scheinheiligkeit, meine Damen und Herren, die ich schon ganz deutlich in den Mittelpunkt rücken möchte. Mir ist schon klar, dass gewisse Bauten mit den bestehenden Widmungen nicht erfasst sind oder sogar auf Gebieten stehen, deren Widmung überdacht werden sollte, wie etwa – jetzt bringe ich ein Beispiel – die Kaserne in Bruckneudorf.

Ich war schon seit 40 Jahren nicht dort, aber wenn das privatisiert wird, das ist Baulandmischgebiet, glaube ich. Wenn das jemand kauft und Eigentümer wird, dann kann er dort hinstellen was er will, weil er Baulandmischgebiet hat. Das verstehe ich schon, das ist für mich keine Frage.

Oder wenn man sich wirklich überlegt und sagt, wir wollen uns darum kümmern, wenn wir im Burgenland ein Erstaufnahmezentrum machen wollen, wie können wir es machen, damit die Bevölkerung nicht entsprechend beeinträchtigt wird. Was sind alle wichtigen Kriterien, um so ein Erstaufnahmezentrum im Burgenland, falls es notwendig wird, zu ermöglichen? Worauf müssen wir schauen?

Wir müssen schauen, dass ein Bahnanschluss da ist. Wir müssen schauen, dass die Gemeinde eine Infrastruktur hat, die groß genug ist, um so ein Aufnahmezentrum zu ermöglichen. Wir müssen darauf schauen, dass gute Verkehrsbedingungen vorhanden sind. Alles richtig und alles wichtig, keine Frage.

Aber es so zu tun, von hinten herum, zu sagen, wir sind gegen ein Aufnahmezentrum, wollen das aber nicht so sagen, ein Gesetz gegen ein Aufnahmezentrum, ändern wir doch einfach das Raumplanungs-, Raumordnungsgesetz. Das ist schon meiner Ansicht nach ein sehr, sehr fragwürdiges und wie gesagt sehr doppelzügiges Vorgehen.

Hinter der Fassadenerklärung „Sonderwidmung“ verbirgt sich also nicht mehr und nicht weniger als in unserem Fall Feigheit. Feigheit vor der Entscheidung, die vielleicht nicht so populär ist wie jene der Verhinderung des Erstaufnahmezentrums.

Denn sagen Sie mir jetzt einmal ganz offen: Welches Spital beabsichtigen Sie in den nächsten Jahrzehnten zu errichten, Herr Kollege Illedits? (*Abg. Christian Illedits: Ich nehme nicht an ...*) Da steht Spitäler, genau.

Welche Kaserne werden Sie in den nächsten Jahrzehnten errichten? Welches Kloster wollen Sie errichten? Welche Burg wollen Sie in den nächsten Jahrzehnten errichten? (*Abg. Christian Illedits: Die SPÖ? Die SPÖ keine! – Abg. Christian Sagartz, BA: Draßburg! – Heiterkeit bei der ÖVP*) Keine, ja. Vielleicht wird man da und dort eine Kirche errichten wollen; die haben Sie nicht reingeschrieben.

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen eines, es ist eindeutig hier eine sehr negative Haltung zu solchen Menschen, die um Aufnahme ansuchen, die in Österreich

dringend Platz brauchen. Die beiden Aufnahmezentren platzen aus allen Nähten. Warum soll ich automatisch gegen so ein Aufnahmezentrum sein?

Ich sage Ihnen nur eines, wenn dieser Herr (*Abg. Mag. Josko Vlasich zeigt Fotoausdruck von Dr. Bruno Kreisky. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Gott behüte.*) in Schweden keine Aufnahme gefunden hätte, ich weiß nicht, was mit ihm passiert wäre. Vielleicht haben Sie eine Vorstellung davon. Ich sage Ihnen das. (*Zwiegespräche in den Reihen*)

Daher, meine Damen und Herren, ich rede nicht von den Freiheitlichen, von denen erwarte ich nichts, aber von Sozialdemokraten und -demokratinnen erwarte ich mir ein anderes Vorgehen.

Ich bin enttäuscht, meine Damen und Herren. (*Beifall bei den Grünen*)

Präsident Walter Prior (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als Nächstem erteile ich das Wort Herrn Abgeordneten Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Zum Raumplanungsgesetz und zur beabsichtigten oder bevorstehenden Änderung des Raumplanungsgesetzes möchte ich natürlich schon einige Anmerkungen hinterlegen.

Zum einen habe ich auch jetzt diesen Abänderungsantrag der SPÖ erhalten. Es ist jetzt im neuen Antrag der SPÖ festgelegt, dass die Wirtschaftskammer und auch die Arbeiterkammer in Kenntnis zu setzen ist. Das heißt, das war bei der vorigen Fassung nicht der Fall.

Da gibt es natürlich auch ein Schreiben der Wirtschaftskammer, wo definitiv auch darauf hingewiesen wird, dass man Bedenken hat, dass man im Bereich der EU-Richtlinien nicht gesetzeskonform vorgeht.

Deshalb gibt es jetzt den Passus, dass die Wirtschaftskammer und auch die Arbeiterkammer einbezogen werden in der Form, dass man sie in Kenntnis setzt.

Zum Raumplanungsgesetz selbst möchte ich schon in aller Klarheit anführen, dass es wichtig ist, gerade jetzt Akzente zu setzen. Ich glaube, es wäre der falsche Weg, einfach nichts zu tun, sich zurückzulehnen und dann zu warten, bis irgendwann Mitte Dezember die Frau Bundesminister Fekter sagt, okay, Pinkafeld wird zum neuen Erstaufnahmezentrum oder irgendeine Gemeinde im Südburgenland oder im Nordburgenland oder im Mittelburgenland baut dieses Erstaufnahmezentrum.

Ich glaube, es ist wichtiger denn je, es ist besonders wichtig jetzt, absolut jetzt eine Handlung zu setzen und daher sind wir natürlich genau mit diesem Antrag einverstanden.

Denn die Freiheitliche Partei hat schon vor einem Jahr einen ähnlichen Antrag gestellt, der natürlich aber von SPÖ und ÖVP abgelehnt worden ist.

Das heißt, es wiederholt sich einiges. Die FPÖ Burgenland hat beantragt, nicht eine SOKO-Ost, sondern eine SOKO-Burgenland. Was haben wir heute im Antrag der SPÖ? Die SPÖ fordert eine SOKO-Burgenland. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ihr seid die Avantgarde dieses Landtages.*)

Das heißt, die Freiheitliche Partei ist Sicherheit, wir sind Sicherheit! (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist grammatikalisch falsch, Herr Kollege! Wir sind Sicherheit ist grammatikalisch falsch.*) Und es ist ganz klar erkennbar, ich weiß natürlich, dass die

Grünen für die Öffnung der Grenzen sind. Ich weiß, dass die Grünen natürlich mehr Kriminalität wollen. Das weiß ich alles.

Aber wir Freiheitlichen wollen das nicht. Wir wollen den Schutz unserer Heimat.

Egal wie man das auch immer sieht, Faktum ist, wenn es hier zu einem Erstaufnahmezentrum kommen würde, dann dürfen wir auch nicht vergessen, dass es all diese Situationen, die es in Traiskirchen gibt, auch dann im Burgenland geben würde, abgesehen von den 100 Essen, die dann jeden Tag weggeworfen werden müssen. Abgesehen von diesen 200 Asylanten, die plötzlich weg sind. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist doch nicht wahr. Gehört viel mehr Personal, gescheite Infrastruktur gemacht!)*

Viel mehr Personal. Sie leben am Mond, Herr Abgeordneter Vlasich. Sie leben wirklich am Mond. Steigen Sie herunter vom Mond! Sie leben irgendwo, aber nicht im Burgenland. Ich verstehe Sie überhaupt nicht mehr.

Das ist Kraft heute. Ich sage Ihnen, das ist Kraft, dieses Gesetz zu machen. Das ist Kraft. Das ist Heimatschutz. Das ist Durchsetzungsvermögen, denn wir sind Sicherheit.

Wir sind auch unserer Bevölkerung im Burgenland verpflichtet, der Bevölkerung Sicherheit zu geben. Deshalb werden wir natürlich auch diesem Antrag unsere Zustimmung geben.

Ich sehe das eher aus der Sicht, dass ich sage, okay, es gibt Parteien, die wollen das nicht, und es gibt Parteien, die wollen das. Das soll so sein.

Wir Freiheitlichen werden aber auf jedem Fall diesem Erstaufnahmezentrum eine Absage erteilen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als Nächster zu Wort gemeldet Herr Abgeordneter Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Burgenländische Raumplanungsgesetz steht wieder einmal zur Novellierung an. Eine typische Anlassgesetzgebung, wie wir sie beim Raumplanungsgesetz bereits im Jahr 2006 erlebt haben, als es darum ging, damals die landwirtschaftlichen Bauten einer Sonderwidmung zu unterziehen, um es so zu formulieren.

Wo ich damals darauf hingewiesen habe, im Juli 2006, dass das Gesetz so unausgegoren realitätsfern ist, verwaltungstechnisch nicht durchführbar und dass wir es bald reparieren werden müssen. Und ich habe insofern Recht behalten, dass wir nur ein halbes Jahr später, im Jänner 2007, diese Reparatur durchgeführt haben. *(Abg. Christian Illedits: Was ist geändert worden? Zwei Worte?)*

Es wurde das geändert, was damals bekrittelt wurde, dass es genauso wie heute ein Gesetz ist, das nicht in der Begutachtung war, das nicht würdig war, dass man es mit den Parteien vorher abspricht, dass man sich akkordiert, man Stellungnahmen der Interessensvertretung einholt.

Und ich wundere mich, wie man dann auf das Wort „blockieren“ im Zusammenhang mit Gesetzen für die ÖVP kommt, wenn solche Gesetze dann einlaufen, die ohnehin, um niemanden zu fragen, so durchgepeitscht werden.

Zwei Punkte stehen zur Änderung an. Nämlich die Sondergebietswidmung und die Entfernung der Wirtschaftskammer und der Arbeiterkammer bei der Stellungnahme zur Widmung von Einkaufszentren. Das ist neu.

Ich habe auch gehört, dass es angeblich einen Abänderungsantrag geben soll, aber wir werden wahrscheinlich (*Abg. Christian Illredits: Herr Klubobmann!*) dann auch diesbezüglich womöglich vom nachfolgenden Redner mehr erfahren. Ich kann nur zu dem Stellung nehmen, was vorliegt, was auch im Ausschuss von mir bekrittelt wurde.

Bei der Sondergebietswidmung. Grundsätzlich ist es nicht üblich, Sondergebiete zu widmen. Einige Bundesländer haben es sehr wohl, haben es aber so formuliert, dass sie rechtssicher erscheinen als es im Burgenland der Fall ist.

Wie wohl unsere Sondergebietswidmung, ich habe mir die Mühe gemacht, Vergleiche anzustellen, genau vom Kärntner Gemeindeplanungsgesetz abgeschrieben ist, nur fehlerhaft abgeschrieben meiner Ansicht nach, weil man sehr wohl Bundeskompetenzen eingeflochten hat, die die Kärntner nicht drinnen haben und wo wir sehr wohl Gefahr laufen, dass wir hier keine Zustimmung des Bundes bekommen.

Oder wenn die Bestimmung angefochten wird, dass sie nicht vor dem Verfassungsgerichtshof standhält, weil die Begründung, die mitgeliefert wird in den erläuterten Bemerkungen, über das Verfassungsgerichtshofurteilerkenntnis betreffend Traiskirchen ist ja nur ein Teilaspekt, der hier geliefert wurde, und dieses Verfassungsgerichtshoferkenntnis ist eigentlich die Warnung, dass es so nicht gehen sollte.

Es ist nur ein Teil aus dem Erkenntnis zitiert worden, wo eben darauf hingewiesen wurde, dass Niederösterreich damals berechtigt war, eine Sonderwidmung zu machen, weil eben der Bund dort bereits ein Flüchtlingslager unterhält. Das heißt, überregionale, bundesmäßige Raumordnung geht der länderorganisierten Raumordnung vor.

Und insofern ist dann in der Folge sehr wohl der Hinweis darauf in diesem Verfassungsgerichtshoferkenntnis, dass die Bundesbestimmungen eine Bundesraumordnung der örtlichen Raumplanung vorzuziehen hat. Es ist auch auf das so genannte Ensдорfer Verfassungsgerichtshoferkenntnis hingewiesen, wo eben auch eine örtliche Raumplanung mit dem Hinweis, dass die Bundesraumplanung vorgeht, aufgehoben wurde.

Also diese Verfassungsproblematik wurde nicht diskutiert, ist hier auch nicht berücksichtigt und meiner Ansicht nach, auch eine Gefahrenquelle, dass hier diese Lösung nicht nur nicht die geschickteste ist, sondern auch eine rechtsunsichere ist.

Zweitens, was so nicht als Usus bezeichnet werden kann, sondern überhaupt nicht als sinnvoll bezeichnet werden kann, dass man sich auf eine konkrete Formulierung aus einem anderen Gesetz bezieht. Erstaufnahmestelle im Sinne von § 59 Asylgesetz 2005 und man zitiert auch die dementsprechenden zusätzlichen Gesetzesbestimmungen, die aktuellen.

Na bitte, wenn ich das ins Raumplanungsgesetz einschreibe und der Bund ändert mir nur den Namen, den Paragraphen oder überhaupt das zuständige Gesetz, dann entzieht er mir ja die Grundlage im Raumplanungsgesetz. Wie komme ich auf so eine juristische Idee, dass ich das mit dem Gesetz direkt verknüpfe, ohne dass ich versuche eine umschreibende Formulierung zu verwenden, damit diese Erstaufnahmestellen, wenn man es will, dass sie vom Gesetz umfasst sind, dann auch richtig umfasst sind. (*Beifall bei der ÖVP*)

Unabhängig davon, ob jetzt der Bund hier die diesbezüglichen Spezialgesetze ändert oder nicht.

Und das Dritte, was überhaupt das Wichtigste ist, wenn man ein Gesetz novelliert. Wenn man in ein bestehendes Recht quasi eingreift, dass man Übergangsbestimmungen fasst.

Wir bekommen ein Raumplanungsgesetz, wo überhaupt kein Hinweis ist. Gut, es tritt halt in Kraft mit dem auf die Kundmachung folgenden Tag, so wie es in den Kundmachungsbestimmungen drinnen ist.

Aber ich frage mich, was geschieht hier mit den bereits bestehenden Objekten, die dann neu in diese Widmung reinfallen würden? Bis wann sind diese dem neuen Gesetz anzupassen? Was ist mit den laufenden Verfahren? Baubewilligungsverfahren, die auf Grund der jetzigen Raumplanungsbestimmung abgehandelt werden? Werden sie nach dem alten Verfahren, nach dem alten Raumplanungsgesetz abgehandelt oder nach dem neuen?

Nach dem Neuen könnte man jetzt zum Beispiel am Krankenhaus Oberwart keine Baubewilligung für irgendetwas erteilen, weil die Widmung nicht passt. Die erste Bestimmung, die man zu überprüfen hat, wenn man ein Baubewilligungsverfahren abzuführen hat, ist die Widmung, ob das Gebäude der Widmung entspricht. Und hier wird eine Bestimmung geschaffen, die darauf überhaupt nicht eingeht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Irgendwie werde ich den Verdacht nicht los, dass man eigentlich an der tatsächlichen Regelung so gar nicht interessiert ist, dieses Thema der Aufnahmestellen, sondern nur um mediale Aufmerksamkeit heischt, sonst wäre es nicht möglich, dass man nicht bereit ist, miteinander zu reden, und nicht bereit ist, das zurückzuverweisen an den Ausschuss, so wie ich es auch beantragen werde und wir dann eine Formulierung finden, die sehr wohl allen diesen Bedenken auch gerecht werden kann.

Wir von der ÖVP sind - und wir haben es auch schon einige Male formuliert - gegen diese Erstaufnahmestellen im Burgenland.

Das Land ist immer schon als Grenzland betroffen und diesbezüglich oft auch leid geprüft, muss man auch sagen und viele Beispiele belegen das auch.

Die kleinräumigen dörflichen Strukturen können das hier nicht aufnehmen, können das nicht verkraften und wären überfordert.

Überdies erfüllt auch das Burgenland seine bisherigen gesetzlichen Verpflichtungen zur Grundsicherung der Asylwerberinnen und Asylwerber. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das müssen wir uns auch einmal anschauen.)*

Und genauso, wie es die Strukturen im Burgenland nicht zulassen oder es nicht gewähren, dass wir Unis haben, dass wir große Theater oder Opernhäuser haben, ist auch diese Situation vor der Gesamtstruktur des Burgenlandes zu betrachten und hier sind solche Aufnahmestellen sicherlich für das Burgenland viel zu groß. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Großes Einkaufszentrum können wir haben.)*

Es gibt diesbezüglich Bundesländer, die sicherlich für Größeres berufen sind, auch in diesem Zusammenhang, möchte ich nur anmerken. *(Zwiegespräche in den Reihen – Abg. Mag. Josko Vlasich: Kriminalität! Staub! Lärm!)*

Zur Änderung der Einkaufszentren. Hier wurde unter Hinweis auf eine Umsetzung einer EU-Richtlinie, das Stellungnahmerecht der Wirtschaftskammer und der Kammer für Arbeiter und Angestellte ersatzlos gestrichen und diese Situation wäre nicht notwendig, ist nur leicht zu reparieren, dass man der EU-Dienstleistungsrichtlinie auch entgegenkommen kann, dass beide Kammern sehr wohl weiterhin Stellungnahmen abgeben können.

Dieses Stellungnahmerecht bietet den unterschiedlichsten Interessensgruppen die Möglichkeit zu einer geordneten, harmonischen, räumlichen Entwicklung unseres Wirtschaftsraumes mit adäquaten Strukturen und dass die Einbettung auch in das Wirtschaftsgefüge funktioniert.

Wenn nun, so wie es in anderen Bundesländern üblich ist, von der bescheidmäßigen Erledigung auf Verordnungswegecharakter umgestellt werden würde, wäre das kein Problem auch der Dienstleistungsrichtlinie Genüge zu tun.

Ich möchte abschließend nochmals appellieren, reden wir darüber, ich stelle den Antrag auf Rückverweisung. Sollte die SPÖ das ablehnen, es soll ja angeblich ein Abänderungsantrag jetzt präsentiert werden, vielleicht sind meine Wortmeldungen dann auf fruchtbaren Boden gefallen, wenn die Bestimmungen, die ich angesprochen habe, auch nun bereits vorab repariert werden.

Wenn diese nicht repariert werden, werden wir, weil wir inhaltlich übereinstimmen, sehr wohl dem Gesetz zustimmen, aber für die nächste Sitzung eine Änderung, eine Initiative in eigener Sache vorbereiten, dass das Gesetz rechtssicher ist, dass es praktikabel ist, nachvollziehbar ist und dass sich die Gemeinden und auch die Bürger darauf verlassen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Antrag gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kolleginnen und Kollegen lautet:

Es wird beantragt, den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 793) zur neuerlichen Behandlung an den Rechtsausschuss und den Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zurückzuweisen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Leo Radakovits übergibt dem Präsidenten den Antrag)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Antrag der Landtagsabgeordneten Leo Radakovits, Kolleginnen und Kollegen auf Rückverweisung an den Ausschuss ist gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT gehörig unterstützt und wird in den weiteren Verhandlungen miteinbezogen.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt die ganzen Diskussionen aufmerksam mitverfolgt und gehe dann nachher auf die Wortmeldungen im Speziellen des Herrn Kollegen Radakovits ein.

Wir müssen zurückblenden: Wie lange gibt es diese Diskussion schon um das Thema Erstaufnahmestellen für Asylwerberinnen und Asylwerber im Süden Österreichs?

Einige Zeit schon. Eigentlich gibt es die Pläne seit dem Jahr 2008. Diese Pläne werden von der Frau Innenminister gewälzt und wenn man zurückblendet, hat sie sich in einigen Bundesländern schon diesbezüglich einen Korb geholt, nämlich in Kärnten, in der Steiermark und auch im Burgenland.

Die Burgenländische Landesregierung hat ja demzufolge auch meines Wissens, einen einstimmigen Regierungsbeschluss im Dezember 2008 gefasst, wonach alle Überlegungen, so ist wirklich nachzulesen, zur Errichtung einer Erstaufnahmestelle im Burgenland zu verwerfen sind.

Daraufhin hat das Innenministerium einen Neustart versucht und geht jetzt direkt zu den Gemeinden, anscheinend auf Standortsuche. Und diese Vorgehensweise ist für mich eigentlich, Herr Kollege Vlasich, verwerflich und skandalös, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist ein ganz anderes Kapitel.*) wenn man direkt jetzt zu den Gemeinden hingehet (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Einverstanden!*) und Standorte sucht. Ich sage vier Gründe dazu, die es so verwerflich machen.

Erstens agiert die Frau Innenminister mit diesem wirklich so sensiblen aber sehr wichtigen Thema wie bei einem Preisausschreiben.

Sie sagt, es geht um Arbeitsplätze, in erster Linie um Wertschöpfung. Das heißt, dieses sind die Preise, das gibt es zu gewinnen, hier werden eindeutig ungedeckte Schecks ausgeteilt. Niemals sind diese Schecks einlösbar. 20 Seiten hat dieser Werbefolder, mit denen sie hausieren geht.

Zweites Argument, es ist allem Anschein nach, weil keiner weiß, welche Gemeinde soll denn das sein, so eine Geheimkommandoaktion. Ohne jedes Gespräch, ohne jede Kommunikation mit den Ländern, weil offenbar und das verspüren wir so, die Länder vor vollendete Tatsachen gestellt werden.

Und jetzt komme ich immer mehr dann, weshalb und warum wir diese Novelle tun, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP.

Drittens wird somit auch, wenn man so agiert, die überregionale Dimension dieses Vorhabens bewusst verschleiert und es wird so getan, als handle es sich wirklich um eine gemeindeeigene und rein kommunale Frage.

Und Viertens - und das darf man nicht mit der Bevölkerung machen - die Bevölkerung wird mit so einer Vorgehensweise verunsichert. Das können wir so natürlich seitens der Frau Innenminister nicht hinnehmen, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das kann man in Parteienverhandlungen regeln. Das kann man nicht regeln in Parteienverhandlungen?*) denn diese Vorgangsweise verstärkt den Eindruck, dass die Frau Innenminister... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist das, was ich nicht verstehe.*)

Mit der Frau Innenminister Herr Kollege Strommer? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das verstehe ich nicht!*)

Dass die Innenministerin nicht nur in der Sicherheitspolitik, wir haben es ja heute schon ausführlich debattiert, nicht zum ersten Mal und wahrscheinlich auch nicht zum letzten Mal, sondern sie ist wahrscheinlich auch in der Asylpolitik heillos überfordert.

Manchmal hört man von ihr sehr harte Sprüche, so schmeißt sie sich in die Law and Order-Pose, in Wirklichkeit steht aber Fekter auch für Sicherheitsabbau und Chaos im Asylbereich.

Die Notwendigkeit einer dritten Erstaufnahmestelle neben den vorhandenen beiden, nämlich Traiskirchen und Thalham, wird, so hört man es, mit der Überlastung Traiskirchens begründet.

Das können wir natürlich nicht in Abrede stellen und wollen wir auch nicht, aber wichtig ist, man muss schon die Gründe hinterfragen, weshalb ist diese Überlastung da?

Denn Faktum ist, die Zahl der Asylanträge ist seit den Höhepunkten zwischen den Jahren 2001 und 2005 ganz stark rückläufig. Die Zahlen dazu: 2002 gab es in Österreich über 39.000 Asylanträge und 2008 waren es gerade 12.800. Im heurigen Jahr, von Jänner bis September, hatten wir es mit 11.500 Anträgen zu tun.

Grundsätzlich, und hier gibt es ja eine Systematik, sind in den Asylerstaufnahmestellen Asylwerber während der ersten 20 Tage ab Einbringen des

Asylantrages unterzubringen. Danach sind sie entweder den Ländern in die Grundversorgung zuzuweisen oder, wenn das Zulassungsverfahren zu einem derartigen Ergebnis kommt, in die Schubhaft oder in das sogenannte „gelindere Mittel“ zu überstellen.

Diese Systematik wurde vom Innenministerium geschaffen, um die Asylproblematik in den Griff zu bekommen, aber weil die Frau Innenminister dazu nicht in der Lage ist, will man sich jetzt anscheinend an den Bundesländern abputzen.

Herr Kollege Radakovits, ich glaube schon, dass es eindeutig zu erkennen, zu hören und zu verstehen ist, dass es uns schon um die Thematik geht, weil Sie da zum Schluss behauptet haben, uns geht es nicht um die Erstannahmestellen, sondern um eine allgemeine Novelle dieses Raumplanungsgesetzes. Ich wollte das somit mit einigen Fakten ganz klar zum Ausdruck bringen.

Und eines muss schon klar sein und für uns ist es klar als SPÖ, wir werden sicher nicht zulassen, dass nach den schon ausführlich debattierten Versäumnissen im Sicherheitsbereich, nun auch die Versäumnisse in der Asylpolitik auf das Burgenland abgewälzt werden. Deshalb kommt für uns eine Erstaufnahmestelle für Asylwerberinnen und Asylwerber im Burgenland nicht in Frage.

Nicht in Frage aus zwei Gründen. Der erste Grund: Das Burgenland hat nämlich seine Verpflichtungen aus der 15a-Vereinbarung über die Grundversorgung von Asylwerbern stets eingehalten.

Wir füllen die Quote ungefähr zu 95 Prozent, die restlichen fünf Prozent sind immer wieder so 30 bis 40 Personen, die hier nicht sein und bleiben wollen, die wollen mehr in den urbanen Bereich, mehr in den städtischen Bereich, wenn wir diese auch hier behalten könnten, hätten wir hier kein Problem, die 100 Prozent zu erfüllen.

Wenn dies jetzt auch andere Bundesländer so in diesem Ausmaß tun würden, dann wäre Traiskirchen längst entlastet.

Und der zweite Grund: Die Dörfer, Herr Kollege Radakovits, Sie haben es erwähnt. Die kleinräumige Struktur des Burgenlandes muss eindeutig berücksichtigt werden. Asylwerber und das haben wir auch und hier verwehre ich mich, die SPÖ in ein ausländerfeindliches Eck zu drängen.

Wir haben eindeutig bewiesen, wenn Asylwerber in Gemeinden integriert werden können und das werden sie, dann müssen die Relationen stimmen und deshalb sagen wir, Großeinrichtungen wie eine Erstaufnahmestelle sind bei uns aber absolut fehl am Platz.

Bei kleinen Einheiten ist es allemal und ein wirklich positives Beispiel in vielen burgenländischen Gemeinden gelungen, hier gute Integrationsarbeit zu leisten und zu tun und so werden wir es auch sicherlich in Zukunft halten.

Aber wir werden nicht zusehen, wie das Innenministerium Gemeinden mit unhaltbaren Versprechungen in Abenteuer lockt. Es ist hier nicht eine kommunale Angelegenheit, die wir hier zu debattieren haben, sondern es ist eine überregionale, es ist eindeutig eine großräumige Frage, bei der eben das Land und deshalb haben wir hier diesen Initiativantrag eingebracht, eine Steuerungs-, aber auch eine Vetofunktion haben muss.

Diese sichern wir dem Land Burgenland durch diese Änderung des Raumplanungsgesetzes, die wir mittels Initiativantrag eingebracht haben und die heute hier hoffentlich mit großer Mehrheit beschlossen wird.

Wir schaffen damit die Widmungskategorie für Bauten, die eine überörtliche Funktion haben, in den bisherigen Widmungskategorien bis dato nicht einzuordnen sind, aber mit erheblichen Auswirkungen auf die soziale Struktur und die Siedlungsstruktur verbunden wären.

Für die Einrichtung einer Asylerrstaufnahmestelle wird damit eine Umwidmung erforderlich sein, dieser Bedarf eben dann der Raumverträglichkeit insbesondere natürlich auch unter Berücksichtigung des Ortsbildes und der sozialen Entwicklung sowie eben dann auch der Zustimmung der Landesregierung über den Raumplanungsbeirat.

Wir stellen somit eines sicher und das wollen wir auch sichergestellt haben, das Land darf nicht vor vollendete Tatsachen gestellt werden und hier können wir, wenn notwendig, die Notbremse ziehen.

Ich finde es unverständlich und betone es nochmals, obwohl Sie gesagt haben, im Ausschuss schon der Vertagungsantrag, jetzt der Rückweisungsantrag an den Ausschuss, den wir natürlich nicht unterstützen werden.

Ich finde es unverständlich, dass Sie versuchen, diese Novelle zu verzögern. Sie können doch nicht ständig aus Parteilraison hier gegen Ihre eigene Überzeugung - Sie haben es ja gesagt, Herr Kollege Radakovits - (*Abg. Leo Radakovits: Rechtssicherheit!*) einem Gesetz die Zustimmung verweigern und verwehren, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ausschließlich um Rechtssicherheit! Ihr wart bisher nicht, aber nicht einmal ein bisschen im Stande, andere Parteien darüber zu informieren. Das zuständige Regierungsmittglied hat nichts gemacht.*) um hier jetzt Parteilraison Ihrem Vorsitzenden Franz Steindl und der Frau Innenminister gegenüber zu agieren.

Sie machen das in der Sicherheitspolitik, aber auch in der sehr sensiblen Asylfrage ist Ihnen anscheinend immer wieder das parteipolitische Kalkül wichtiger; als die Interessen der Menschen im Burgenland.

Uns sind die Burgenländerinnen und Burgenländer mit ihren Interessen, und wir sind deren Interessensvertreter, am wichtigsten. Deshalb werden wir auch diesen Initiativantrag mit den Abänderungen, die ich nachher verlesen werde, so zur Abstimmung bringen lassen.

Der Ausschuss ist nicht öffentlich. Sie können nicht sagen, dass ich die Einladung zu Gesprächen, wie im Ausschuss von mir versprochen, nicht gehalten habe. Ich habe die Einladung für Gespräche zwischen Ausschuss und Landtagssitzung angeboten. Ich kann mich nicht erinnern, und meine Kollegen auch nicht, dass irgendwer von Ihnen gesagt hätte, dass Sie darüber reden wollen.

Wenn Sie Gesprächsverweigerung betreiben, dann werfe ich Ihnen vor, dass Sie an Lösungen nicht interessiert sind. Sie haben es eindeutig bestätigt. In Ihrer Rede haben Sie von Lösungsansätzen gesprochen. Was machen Sie? Sie sprechen hier von Lösungsansätzen und bringen diese dann aber nicht ein. Diese Lösungsansätze sind jetzt in unserem Abänderungsantrag enthalten.

Das heißt, wir machen die Arbeit. (*Abg. Leo Radakovits: Sie haben schlechte Arbeit gemacht. Schlechte Arbeit!*) Sie machen Arbeitsverweigerung. Sie haben heute den Beweis hier leider angetreten, Herr Kollege. (*Abg. Leo Radakovits: Schlechte Arbeit haben Sie hier gemacht.*)

Wir haben mit den Sozialpartnern die Lösung gefunden. Wir wissen, dass die Sozialpartner verlässliche Partner sind. Von Ihnen kann ich das leider nicht behaupten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Sondergebietswidmungen: Ihre Behauptung. Sie sagen, dass wir das nicht tun sollen. Gleichzeitig sagen Sie, dass es unüblich ist, aber dass es dies schon in anderen Gesetzmäßigkeiten gibt. Deshalb sagen Sie wieder nur die halbe oder die Unwahrheit. *(Abg. Leo Radakovits: Ausnahme!)*

Sie sagen, wir wollen das, aber das ist auch nicht die Regel. Sie sagen, was irgendwo gilt, hier soll es aber nicht gelten, nur weil es Ihnen nicht in den Kram passt. Sie sagen einmal, wir wollen diese Novelle, dann wollen Sie sie wieder nicht.

Sie sagen dasselbe beim Budget. Sie stimmen gegen das Budget, sagen aber, dass Sie in einem hohen Ausmaß ohnehin mit dem Budget einverstanden sind. Sie sagen hier, dass Sie eigentlich gegen die Erstaufnahmestellen sind, Sie wollen aber diesem Antrag so die Zustimmung nicht erteilen. Sagen aber dann, dass Sie aber trotzdem zustimmen werden.

Ihre Linie ist ein Slalom. Sie fahren permanent Slalom und fädeln dabei manchmal ein. Ich sage Ihnen, dass das keine ernstzunehmende Politik ist, die Sie hier den Burgenländerinnen und Burgenländern vorgaukeln. *(Abg. Leo Radakovits: Das hier ist eine schlechte Arbeit.)*

Sie werfen mir und uns Anlassgesetzgebung vor, Herr Kollege Radakovits. *(Abg. Leo Radakovits: Ob es Ihnen jetzt gefällt oder nicht.)*

Beim Thema Traiskirchen widersprechen Sie sich dann allerdings wieder, weil Sie eindeutig genau das sagen, was passiert ist. Traiskirchen wurde gebaut und aus gegebenem Anlass wurde dann eine Bewilligung erteilt. Das heißt, Sie werfen uns Anlassgesetzgebung vor, und bestätigen aber, dass das in begründeten Fällen möglich und notwendig ist. *(Abg. Leo Radakovits: Sie ignorieren das.)*

Diese Novelle ist keine Anlassgesetzgebung, Herr Kollege Radakovits, *(Abg. Leo Radakovits: Warum ändert Ihr dann Euren Antrag, wenn er so gut ist? Drei Punkte werden abgeändert, das habe ich gerade gelesen.)* denn diese Novelle, die wir eingebracht haben, haben wir im ursprünglichen Sinn nicht geändert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben Ergänzungen durchgeführt, wir haben bei den Erstaufnahmestellen eine sofortige Wirksamkeit hergestellt und wir haben die anderen aufgezählten Bauten mit einem Jahr befristet in die Übergangsfrist gegeben.

Wir haben aber auch die Sozialpartner mit ins Boot genommen. Wir mussten aber, und das wissen Sie, und Sie haben es auch erwähnt, und das sagen Sie offen, der Dienstleistungsrichtlinie entsprechen. Das ist eine EU-Auflage, die man erfüllen muss. Hier war es notwendig, noch einmal das Gesetz zu ändern, weil es mit Jahreswechsel schlagend wird, denn sonst hätten Sie dann wieder gesagt, dass wir es jetzt schon wieder reparieren müssen.

Jetzt haben wir gleich gehandelt, und jetzt werfen Sie uns vor, dass wir nicht zukunftsorientiert arbeiten. Wir tun das, und bestätigen Ihnen damit das Gegenteil.

Diesen Abänderungsantrag darf ich dann schlussendlich zur Verlesung bringen, nachdem jetzt anscheinend all das enthalten ist, dass Sie sich auch gewünscht, aber niemals ausgesprochen haben, weil Sie eben bewusst, und das ist eigentlich unverständlich für mich, hier verzögern und blockieren wollen, sonst hätten Sie das, was Sie in Ihrer Rede gesagt haben, auch schon in dieser Zeit zwischen Ausschuss und Landtagssitzung weitergeben können und wir hätten vielleicht auch gemeinsame Lösungen in schriftlicher Natur finden können. Sie tun es nicht.

Das ist anscheinend nicht nur Taktik, sondern auch System.

Zum gegenständlichen Antrag möchte ich einen Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen einbringen.

Der Initiativantrag betreffend Erlassung eines Gesetzes mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, wird wie folgt abgeändert:

1. Z 3 lautet:

„3. § 14d Abs. 6 lautet:

(6) Im Bewilligungsverfahren ist der Standortgemeinde durch Übermittlung der Einreichpläne und Projektbeschreibung samt Branchenmix gemäß Abs. 3 Gelegenheit zu geben, binnen sechs Wochen Stellung zu nehmen. Die Wirtschaftskammer Burgenland und die Kammer für Arbeiter und Angestellte für das Burgenland sind gleichzeitig von der jeweiligen Einleitung einer Bewilligungsverfahrens durch Übermittlung der Einreichpläne und Projektbeschreibung samt Branchenmix gemäß Abs. 3 in Kenntnis zu setzen.“

2. Nach der Z 3 wird folgende Z 4 angefügt:

„4. Dem § 30 wird folgender Abs.3 angefügt:

(3) Die Bestimmungen des § 14 Abs. 3 lit. h treten hinsichtlich bestehender Kasernen, allgemeiner Krankenanstalten, Klöster, Burgen und Schlösser am 1. September 2010 in Kraft.“

3. Im Vorblatt lautet der zweite Satz unter dem Titel „Ziel und Inhalt“: „Anpassung des § 14d Abs. 6 Bgld. Raumplanungsgesetz, LGBl. Nr. 18/1969, zuletzt geändert durch das Gesetz LGBl. Nr. 23/2007, an die Dienstleistungsrichtlinie.“

Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf jetzt vielleicht grundsätzlich einige Wortmeldungen und einige Sätze zur Asylpolitik der vergangenen Jahren sagen. Vor allen Dingen zu den Jahren 2000 bis 2005 und 2006, als die Asylverfahren sehr stark zugenommen haben. 2001 waren es immerhin 30.100, 2002 sind es 39.000 und jetzt, im Jahr 2008, gab es 12.000. Insofern hat es damals eine sehr große Anzahl von Asylverfahren am Beginn der Jahre 2001, 2002, 2003 gegeben.

Punkt 1. Punkt 2 ist, dass die Asylverfahren sehr lange dauern. Es gibt Asylverfahren, die bis zu 10 Jahre *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Noch länger!)* oder noch länger dauern. Das ist ein Zustand, der nicht tragbar ist. Ich denke, dass hier möglichst bald Rechtssicherheit gegeben sein muss, ob jemand Asyl bekommt oder nicht Asyl bekommt.

Das auf zehn Jahre auszudehnen, ist meiner Meinung nach, ein untragbarer Zustand, der darauf zurückzuführen ist, dass die entsprechenden personellen Ressourcen in der Vergangenheit nicht gegeben waren, sondern erst in den letzten Jahren versucht

wird, durch eine entsprechende Aufstockung des Personals auch die notwendigen Ressourcen zu schaffen.

Ich sage auch ganz klar worum es eigentlich geht: Es geht darum, dass das Burgenland, aus meiner Sicht, und ich bekenne mich dazu, keine Erstaufnahmestelle haben will. Ich begründe das auch.

Wir haben im Burgenland diese Quote, die zwischen dem Bund und dem Land ausgemacht war, immer eingehalten. Es gibt diese 15a-Vereinbarung und wenn alle Bundesländer eine Vereinbarung mit dem Bund unterschreiben - wir haben das auch - dann halte ich diese Vereinbarung ein.

Es gibt Bundesländer, und nicht nur Kärnten, sondern auch andere Bundesländer, die diese Quote bei weitem nicht einhalten.

Das Burgenland hat in der Vergangenheit diese Quote eingehalten. Wir können deshalb jetzt nicht auch noch zusätzlich zu dieser Quote, wo wir vertragstreu waren und versucht haben, diese 15a-Vereinbarung jedes Jahr zu erfüllen, auch eine Erstaufnahmestelle in das südliche Burgenland bekommen. Das, glaube ich, ist nicht möglich und soll, aus meiner Sicht, auch nicht sein.

Es sollen sich zunächst alle Bundesländer daran halten, dass sie diese Quote nach der 15a-Vereinbarung erfüllen. Das Burgenland kann doch nicht schon im Vorfeld als Land für eine Erstaufnahmestelle ausgesucht werden. Diese Vorgangsweise von der Frau Minister, das sage ich ganz deutlich, lehne ich als Landeshauptmann des Burgenlandes entschieden ab. *(Beifall bei der SPÖ)*

Deshalb frage ich mich, warum es Beamte des Innenministeriums, die im Bezirk Jennersdorf und im Bezirk Güssing unterwegs sind, sich nach Baugrundpreisen erkundigen, dort mit verschiedenen Persönlichkeiten Gespräche führen und ausloten, wo dort mit welchem Grundpreis eine Erstaufnahmestelle errichtet werden kann?

Wer fährt da über wen darüber? Ist es nicht so, dass hier der Landtag, aus meiner Sicht, die Aufgabe hat, möglichst schnell zu reagieren, um dementsprechende Rahmenbedingungen zu schaffen? Wer diese Erstaufnahmestelle nämlich nicht will, der sollte mit stimmen und versuchen, aufgrund dieser Gesetze das auch nicht zu ermöglichen.

Wir haben unsere Quote erfüllt, denn wir sind pakttreu. Die anderen haben das nicht erfüllt. Die Aufgaben anderer Bundesländer zu übernehmen, ist nicht Aufgabe des Burgenlandes. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Südburgenland, mit den kleinen Einheiten, mit den kleinen Dörfern eine Erstaufnahmestelle zu machen, ist meiner Meinung nach, nicht angebracht. Hier ist es ganz einfach nicht möglich, wenn man kleine Gemeinden hat, dort eine Erstaufnahmestelle zu machen. Das ist nicht in Ordnung und ist, sowohl aus raumplanerischer Sicht, aber auch aus gesellschaftspolitischer Sicht, abzulehnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genau das ist der Grund, warum die Raumplanung ganz einfach Parteienstellung haben will. Ich glaube, es ist nicht möglich, dass man ganz einfach wo einem das einfällt, irgendwer aus Wien kommt, mit keinem im Burgenland, mit niemand Offiziell redet, und sagt: Im südlichen Burgenland schauen wir uns das einmal an. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Woher wissen Sie das? Warum sagen Sie uns das nicht? Das habe ich gestern in der Zeitung gelesen. Warum haben Sie das bei den Parteienverhandlungen nicht angesprochen?)*

Ja, so habe es auch gelesen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, aber gestern!) Ich habe es auch gelesen. (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie als zuständiges Regierungsmitglied für die Raumplanung hätten doch sofort reagieren müssen.)*

Moment, warum reden Sie nicht mit Ihrer Ministerin, dass sie eine Personalstandsgarantie gibt? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie sind das zuständige Regierungsmitglied für Raumplanung.)*

Warum sagen Sie ihr nicht, dass wir diese Quote einhalten? Sie schaffen ja das Problem. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie haben es nicht gemacht!) Merken Sie das nicht? (Abg. Matthias Weghofer: Sprechen Sie mit dem Bundeskanzler. – Allgemeine Unruhe)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Kollege Strommer! Wenn Sie sich zu Wort melden wollen.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) *(fortsetzend):* Sie können die Diskussion mit mir sehr gerne haben. Sie schaffen das Problem, indem Sie immer wieder sagen: Im Burgenland haben wir - umgelegt auf die Einwohnerzahl - zu viel Polizei. Das haben Sie jahrelang gepredigt. Sie sind ein Sicherheitsrisiko im Burgenland, Sie sind verantwortlich, dass die Dienstposten nicht nach besetzt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese Diskussion können wir gerne weiterführen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Tun Sie nur. Ich habe damit kein Problem.)*

Ich habe den Eindruck, dass da wirklich einiges nicht stimmt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Den Eindruck haben wir oft.)* Vielleicht hat die Frau Minister Sie informiert, und Sie haben sie eingeladen, sich das südliche Burgenland anzuschauen. *(Abg. Kurt Lentsch: Das sind Unterstellungen, die eines Landeshauptmannes nicht würdig sind. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ein Parteisekretärniveau, das Sie hier führen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unter Parteifreunden wäre das angebracht, dass die Frau Minister im Burgenland bei den Parteifreunden nachfragt, und sagt: Ist das nicht gut, dass wir uns das südliche Burgenland anschauen? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ein Parteisekretärniveau, das Sie hier von der Regierungsbank aus führen.)*

Oder, Sie haben sie gefragt und haben vielleicht ins südliche Burgenland eingeladen. Sie haben das gelernt, mehr noch nicht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was waren Sie schon? Der Bürgermeister von Frauenkirchen.)* Ja, in Ordnung so schaut es aus. *(Abg. Matthias Weghofer: Ein Bürgermeister ist schon etwas. - Abg. Christian Sagartz, BA: Schade, dass die Schüler nicht mehr da sind, Herr Landeshauptmann. Wirklich schade! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Danke für diese Aufmerksamkeit.)*

Sie sind das Sicherheitsproblem des Burgenlandes. Sie sind gegen den Assistenzeinsatz, Sie sind dagegen, dass bei der Polizei Dienstposten nach besetzt werden, und Sie sind wahrscheinlich dafür, dass diese Erstaufnahmestelle im Burgenland errichtet wird. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Selbst wenn Sie es 15-mal wiederholen, wird es trotzdem nicht richtig.)*

Deshalb stimmen Sie dagegen, und das wollen wir nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir führen die Diskussion gerne mit Ihnen weiter, denn diesen Anschlag auf die Sicherheit, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Tun Sie nur.)* den es im Burgenland gegeben hat, den werden wir so sicher nicht zur Kenntnis nehmen.

Wir werden nicht nur um die Polizisten, sondern auch für den Assistenzeinsatz kämpfen (*Ein Zwischenruf des Abgeordneten Christian Sagartz, BA.*) und wir werden auch gesetzliche Rahmenbedingungen schaffen, damit die Erstaufnahmestelle im Burgenland nicht errichtet werden kann. (*Beifall bei der SPÖ – Allgemeine Unruhe - Abg. Christian Sagartz, BA: Wo? Wo, Herr Landeshauptmann?*)

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend.*): Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann- Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich habe mich eigentlich nicht zu Wort melden wollen, aber nach dieser polemischen Diskussion möchte ich für die Österreichische Volkspartei Burgenland klar und deutlich feststellen: (*Abg. Ilse Benkö: Ihr stimmt zu!*) Wir sind gegen eine Erstaufnahmestelle im Burgenland.

Das haben wir bereits mit einem Regierungsbeschluss vor Monaten dokumentiert. Wir sind dagegen, dass es eine Erstaufnahmestelle im Burgenland gibt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir sind dafür, dass es dezentrale Stellen gibt, dafür haben wir uns immer eingesetzt. Eines weise ich zurück, das möchte ich ganz deutlich sagen, dass es diesbezüglich mit der Bundesministerin Fekter Gespräche betreffend Südburgenland gegeben hätte, das weise ich seitens der ÖVP stricktest zurück!

Diese Diskussion verstehe ich zum Teil nicht mehr, denn ich frage mich nur: Das Burgenland hat momentan den Vorsitz in der Landeshauptmännerkonferenz. Landeshauptmann Niessl ist seit 1. Juli Vorsitzender. Die Frage ist: Wie oft hat der Vorsitzende der Landeshauptmännerkonferenz mit den Bundesministern gesprochen? (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich verstehe die Welt nicht, dass pausenlos und nach neun Jahren Landeshauptmannschaft das Burgenland im Bereich der Sicherheit immer wieder schlecht geredet wird. (*Beifall bei der ÖVP*)

Das ist eine Art der völligen Polemik (*Abg. Christian Illedits: Warum macht Ihr es dann? Warum?*) und hat mit einer sachlichen Diskussion nichts zu tun. (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Christian Illedits: Ihr seid ein Sicherheitsrisiko. Ein generelles Sicherheitsrisiko.*)

Wenn die ÖVP-Abgeordneten darauf hinweisen, dass dieser Initiativantrag von der SPÖ sehr schlecht formuliert ist, legistisch lückenhaft ist und wahrscheinlich irgendwann abgewiesen oder aufgehoben wird, (*Abg. Christian Illedits: Dann macht Ihr wohl wieder einen Einspruch.*) dann ist das gute Recht eines Parlamentariers, dass er darauf hinweist. (*Abg. Christian Illedits: Ihr beeinsprucht die eigenen politischen Gesetze.*)

Das lassen wir uns auch von der Mehrheit der SPÖ im Land sicher nicht nehmen. (*Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Ihr habt auch schon einen Antrag ohne Gutachten oder ohne Unterschrift einlaufen lassen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir stellen nochmals fest, dass wir gegen eine Erstaufnahmestelle sind. (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr seid ja auch gegen das Budget.*) Deshalb, und nur deshalb, damit nicht das falsche Signal gegeben wird, werden wir diesem Antrag zustimmen.

Aber, wir halten fest, dass diese Formulierungen, die Sie hier getroffen haben, und indem Sie die verschiedensten Körperschaften (*Abg. Christian Illedits: Stimmt nicht mit.*

Seid doch einmal ehrlich und stimmt einfach nicht mit. Seid doch endlich einmal ehrlich! und Interessensvertretungen ausgeschaltet haben, nicht die Art und Weise ist, wie man im Burgenland Politik macht, denn das ist eine Politik des „Drüberfahrens“.

Dies lehnen wir ab und deswegen gibt es auch seitens der Österreichischen Volkspartei diese Anmerkungen. *(Abg. Christian Illedits: Ihr sucht doch nicht einmal das Gespräch. - Beifall bei der ÖVP – Allgemeine Unruhe)*

Eines möchte ich noch feststellen: Ich weiß, dass Sie schon sehr nervös sind und dass Sie sich im Wahlkampf befinden. *(Heiterkeit bei den SPÖ-Abgeordneten)* Ich möchte nur eines feststellen: Zeigen Sie mir ein Gesetz der letzten vier Jahre, wo die ÖVP im Burgenländischen Landtag blockieren hätte können?

Diese Gesetze sind mit Mehrheit beschlossen worden oder dort wo eine Verfassungsmehrheit notwendig war, gab es auch eine Verfassungsmehrheit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie sagen sogar bewusst die Unwahrheit, *(Abg. Christian Illedits: Das stimmt nicht!)* aber anscheinend befinden Sie sich schon im Wahlkampf. *(Beifall bei der ÖVP – Allgemeine Unruhe)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren! Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Leo Radakovits gestellten Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuss abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Antrag wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den beantragten Abänderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen. *(Abg. Christian Illedits: Genau das ist es! - Abg. Christian Sagartz, BA: Jetzt könnt Ihr wohl Eure vorbereiteten Inserate einstampfen oder? – Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten)*

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf, sowie in zweiter Lesung beschlossen, auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Raumplanungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich, Maga. Margarethe Krojer, Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Qualitätsverbesserungen an österreichischen Hochschulen (Zahl 19-816) (Beilage 1309)

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren, ich unterbreche jetzt die Verhandlungen, da die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten

Mag. Josko Vlasich, Maga. Margarethe Krojer, Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Qualitätsverbesserungen an österreichischen Hochschulen, Zahl 19-816, Beilage 1309, geschäftsordnungsgemäß spätestens um 15.00 Uhr zu beginnen hat.

Ich erteile Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Verehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Unser dringlicher Antrag betreffend eine Qualitätsverbesserung an österreichischen Hochschulen wurde heute von uns eingebracht und wird auch, was uns sehr freut, von der SPÖ unterstützt.

Wir sind nicht die Einzigen, die heute hier Debatten führen. Es sind keine 60 km von uns entfernt mehrere 100 Studenten im Audimax der Uni Wien versammelt und diskutieren dort über ihre Vorstellungen einer zeitgemäÙen Hochschullandschaft. Ähnliche Szenen ereignen sich auch in anderen österreichischen Universitätsstädten.

Der Protest ist demokratisch, gewaltfrei, selbstbestimmt und solidarisch. Es ist das Beste, was der österreichischen Bildungspolitik seit Langem passiert ist und passieren kann. Wir Grünen stellen uns solidarisch hinter die Studierenden und die Forderungen, die sie erheben. Da auch viele Burgenländerinnen und Burgenländer von Missständen an den Hochschulen in Wien, Graz und anderen Städten betroffen sind, haben wir diesen dringlichen Antrag eingebracht.

Wir wollen, dass sich der Landtag des Burgenlandes als gesetzgebendes Organ hinter die Vorschläge der Studierenden stellt und ihnen so Gewicht verleiht.

Was sind die wichtigsten Forderungen: Es sind ganz genau sieben Punkte, die die Studentinnen und Studenten hier fordern:

- Bildung statt Ausbildung
- Freier Hochschulzugang
- Demokratisierung der Universitäten
- Ausfinanzierung der Universitäten
- Das Behindertengleichstellungsgesetz muss ebenfalls ein barrierefreies Studium ermöglichen
- Beendigung der prekären Dienstverhältnisse an den Universitäten und
- Eine Forderung nach 50-prozentiger Frauenquote in allen Bereichen des universitären Personals.

Der Regierung sind diese Vorschläge übergeben worden. Sie soll und muss diese ernst nehmen und auch umsetzen. Das ist dringlich. Unser Antrag ist dringlich, weil die Studierenden in den Prozess der Umsetzung so eng wie möglich eingebunden werden sollen.

Es aber auch vor allem dringlich, weil die Qualitätsoffensive und das Ende der Zugangsbeschränkungen an den Hochschulen nicht aufgeschoben werden dürfen.

Einige Monate politisches Hick Hack erscheinen vielleicht nicht so viel, wenn man in den Institutionen, wie wir eine sind, arbeitet, aber für die Studierenden da draußen geht es sehr schnell.

Ein Lebensjahr ist rasch verloren, ein zweites vielleicht auch, wenn die jungen Menschen durch Zugangsbeschränkungen zum Studium dann zum Beispiel zu einem Studium ihrer Wahl, ihrem Lebenstraum, den sie sich gestellt haben, ihre Lebensplanung, die sich nicht einhalten können, dann verwerfen müssen und von ihrem Traumjob Abschied nehmen müssen.

Das ist dann tatsächlich eine menschliche Tragödie in jedem einzelnen Fall. Solche Fälle gilt es in Zukunft auch zu verhindern und zwar so schnell wie möglich und unbedingt ab dem nächsten Schuljahr.

Um das erreichen zu können, muss die Politik ab heute wieder mit aller Kraft an diesem Thema arbeiten. Da gilt es in erster Linie für den zuständigen Wissenschaftsminister tätig zu werden, der sich aber offensichtlich mit einem Bein und mit einer Gehirnhälfte schon in Brüssel befindet. Somit ist von ihm da nicht mehr viel zu erwarten.

Daher freut es mich auch, dass die SPÖ heute hier diesen Antrag unterstützt, weil der Herr Bundeskanzler jetzt diese Sache zur Chefsache erklären sollte und damit auch diese Initiative entsprechend gut unterstützen könnte.

Es wäre jedenfalls an der Zeit, die an dieser Diskussion teilnehmen, dass wir wirklich hier etwas zügig weiter bringen, denn Tatsache ist, wenn in den letzten Jahren über die Finanzierung der Universitäten gesprochen wurde, dann ging es meistens oder fast immer um die Frage der Studiengebühren. Sollen die eingehoben werden, sollen sie nicht eingehoben werden.

Mit diesem Hick Hack haben ÖVP-Minister schon Jahre vergeudet und da hat leider auch die SPÖ jahrelang keine glückliche Rolle gespielt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte deutlich sagen, dass ein freier Universitätszugang ohne Gebühren notwendig ist, aber er reicht bei weitem nicht aus. Wir reden hier von einem ganz kleinen Budget. Wenn Sie sich erinnern: Über die Studiengebühren wurden im Jahre 2005 140 Millionen Euro eingenommen. Das ist für ein Land, das sich als Bildungsnation versteht, ein lächerlicher Betrag.

Wir müssen genau das Gegenteil tun. Wir müssen in unsere Studierenden investieren, anstatt ihnen Geld und Gebühren aus der Tasche zu ziehen. Aber, das reicht nicht, denn wir müssen mehr viel mehr in unsere Hochschulen investieren. Wir müssen in die Ausstattung investieren, wir müssen in die Räumlichkeiten investieren, wir müssen in das Lehrpersonal investieren. Es gibt nicht zu viele Studierende, sondern es gibt zu wenig Geld für die Bildung.

Auf dem Weg in die globale Wissensgesellschaft werden die Universitäten ausgehungert. Das kann es nicht sein. Das ist von der Bundesregierung fahrlässig. Deshalb stellen wir uns 100-prozentig hinter die Forderungen dieser Bewegung ohne Wenn und Aber. Denn jahrelange Versäumnisse, und nicht die Studierenden, sind für die Probleme der heutigen Unis verantwortlich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alle internationalen Vergleiche zeigen, dass Österreich zu wenige Studierende hat. Das mag nach der Diskussion, die in den letzten Tagen und Wochen geführt wurde, jetzt ein bisschen eigenartig klingen. Die akademischen Abschlüsse in Österreich liegen mit 3,7 Prozent Steigerungsraten signifikant unter dem OECD-Schnitt. Irland, Polen, Portugal, Spanien, Türkei haben Steigerungsraten von sieben Prozent.

Mit einem Prozentsatz, der 25- bis 34-Jährigen, die einen akademischen Grad aufweisen, liegt Österreich auf dem 30. Platz von 36 Nationen. Nur 20 Prozent verfügen über diesen Abschluss, der im EU-Schnitt bei 35 Prozent liegt. In der Altersgruppe 25 bis 64 sind wir gleich noch einmal mit 17 Prozent vertreten und im EU-Schnitt haben wir dort 27 Prozent Akademiker und Akademikerinnen.

Bei den Studienanfängern liegt Österreich mit knapp 40 Prozent im untersten Viertel der OECD-Staaten, die im Schnitt 55 Prozent haben, also um 15 Prozent über dem Schnitt liegen. Mit den maturaähnlichen Abschlüssen schaut es ähnlich aus, denn da haben wir auch 40 Prozent, wo zum Beispiel andere Länder, wie Australien, Finnland, Island, Neuseeland, Norwegen, Polen, Schweden, Slowakei und die Russische Föderation Raten über 65 Prozent haben.

Der Wert von höherer Bildung wird von diesen Staaten erkannt und man hat darauf reagiert. Die Renditen für Staat und Wirtschaft sind hoch, also eine ganz hohe Wertschöpfung und das Risiko der Arbeitslosigkeit signifikant geringer. Was wir jetzt in die Studierenden, in die Bildung investieren, ersparen wir uns in Zukunft an Mitteleinsatz über das AMS und die Arbeitslosigkeit. *(Abg. Ilse Benkö: Schön wäre es.)*

Danke, dass Sie sich rühren, denn die Freiheitlichen sind ja da keine bildungsnahe Einrichtung, die ständig über die Studierenden meckert. Die Wahrheit ist: Verglichen mit den Abbruchraten der EU und OECD, 30 Prozent, liegt Österreich genau im Schnitt.

Wenn Sie sagen, dass die Anzahl der Studierenden schuld daran ist, dass wir so hohe Abbruchraten haben, dann ist das genau das, was sich im EU- und OECD-Schnitt abspielt. Dem, vom Minister Hahn und anderen kolportieren Glauben, Studiengebühren würden den Anreiz schaffen, dass man Studien schneller abschließt, konnte durch keinen wissenschaftlichen Beleg unter Beweis gestellt werden.

Aufnahmeverfahren, insbesondere Interviews, persönliche Fragebögen und so weiter, Schulnoten, zeigen beträchtliche Schwächen bezüglich der Treffsicherheit ihrer erstellten Prognosen. Klare und wissenschaftlich objektivierbare Aussagen fehlen weitgehend. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Punktuelle Entscheidungen haben also auch allgemeine Schwächen. Wir wissen, dass das wie bei einer Prüfung ist. Wenn Sie sich an Ihre Studien oder Schülerzeiten erinnern, dass auch Sie nicht an einem Tag immer oder an jedem Tag die besten Leistungen vollbringen konnten.

Zum Schluss möchte ich noch auf einen gängigen Irrtum eingehen: Studieren ist nicht gratis! Niemand studiert gratis, denn die Studenten verzichten erstens einmal, sechs Jahre auf ein Einkommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Durch Erwerbsarbeit und gemessen am Lebenseinkommen ist das fast uneinholbar. Die Studierenden erreichen nicht die geforderten 45 Jahre an Sozialversicherungszeiten, was sich finanziell negativ auswirkt.

Nahezu alle staatlichen Transferleistungen werden von Studierenden durch Steuern dem Staat refundiert. Sie dürfen nicht vergessen, dass die dann irgendwann einmal, wenn sie ins Berufsleben eintreten, ja die Steuerzahler sind, die sich im oberen Drittel befinden.

Und auch die Lebenshaltungskosten während des Studiums müssen ja von den Studierenden oder deren Eltern getragen werden, und das sind mindestens 800 Euro monatlich, wie Sie wissen werden.

Der Prozentsatz von Studienbeihilfenbeziehern und Studienbeihilfenbezieherinnen liegt in Österreich ebenfalls weit unter dem EU Schnitt. Wir haben 20 Prozent in

Österreich, die Studienbeihilfe beziehen, im EU Schnitt sind es 50 Prozent. Und skandinavische Länder sind faktisch auch gebührenfrei und liegen im Ranking weit vor Österreich in sämtlichen Bildungsparametern.

Völlig falsch ist die Behauptung, dass also die armen Eisenbahner die Studenten finanzieren. Wir wissen, das ist genau umgekehrt, dass dieses oberste Einkommensdrittel eigentlich die Steuern zahlen und dann auch tatsächlich die Transferleistungen entsprechend zur Verfügung stellen.

Daher meine Konklusion: Dieser heutige Antrag ist sehr wichtig. Österreich braucht mehr Studierende, breiten Bevölkerungsschichten sollte der Zugang in den tertiären Bildungssektor ermöglicht werden.

Das Signal, dass die Universitäten Studierende fürchten, das Signal Studierende sind nicht willkommen und nun werden künstliche Barrieren errichtet, ist gefährlich und ist falsch.

Ein Nationalratsbeschluss aus dem Jahr 2008, der die Bundesregierung aufgefordert hat für eine bessere, finanzielle und personelle Ausstattung der Universitäten zu sorgen, wurde bis heute von der Bundesregierung ignoriert, wurde nicht umgesetzt, von SPÖ und ÖVP nicht.

Und umso mehr freut es uns, wenn heute die SPÖ diesen dringlichen Antrag der Grünen hier unterstützt.

Werte Kolleginnen und Kollegen, ich gehe davon aus, dass Sie ein gewichtiges Wort bei Ihrem Parteivorsitzenden und Bundeskanzler Faymann einlegen werden können und endlich Bewegung in die Sache für und im Interesse unserer Studentinnen und Studenten kommt.

Dankeschön. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Als erster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Die Grünen haben mit der SPÖ einen Dringlichkeitsantrag gestellt, mit dem sie Qualitätsverbesserungen an österreichischen Hochschulen fordern.

Das Thema, Herr Kollege Vlasich, ist zweifellos wichtig. Viele Forderungen entbehren durchaus einer nicht berechtigten Grundlage.

Das kann allerdings aber über den Anlass nicht hinweg täuschen, der die Grünen mit der SPÖ bewogen hat, diesen Antrag heute hier im Landtag einzubringen.

Es geht seit Tagen um die andauernden Proteste der Studenten in Wien und Sie haben es erwähnt, in anderen Universitätsstädten, das ist schlichtweg der Anlass.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte aus meinem Herzen keine Mördergrube machen.

So berechtigt, Herr Kollege Vlasich, manche Forderungen, manche Studenten auch sein mögen, die Proteste werden von den falschen Repräsentanten getragen.

Mit der Unterstützung Grüner und anderer linksextremer Elemente *(Heiterkeit bei den Grünen)* haben sich chaotische Zeitgenossen zu Studienführenden aufgeschwungen und ich sage Ihnen eines, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Frau Kollegin, das ist eine*

Unterstellung.) die der Sache massiv schaden. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist eine Unterstellung sondergleichen.*)

Herr Kollege, ich habe Ihnen zugehört, und jetzt hören Sie mir auch zu!

Niemand möchte (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie beleidigen hier burgenländische Studentinnen und Studenten.*) den Studenten das Recht nehmen sich zu versammeln, niemand möchte Ihnen das Recht nehmen zu demonstrieren. Das will ihnen niemand nehmen, und das will ihnen auch gar niemand absprechen.

Aber, Herr Kollege Vlasich, grundsätzlich liegt man, meiner Einschätzung nach, einem Trugschluss auf wenn man glaubt auf die Dauer, die angelegten Besatzungsstörungen in vielen Universitäten, dass man damit Probleme lösen kann.

Ich glaube, das ist der falsche Weg. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: 50.000 waren auf der Straße.*) So können wir keine Probleme lösen und wir kommen Lösungen auch nicht näher. Die Art und Weise der Demonstrationen schadet der Sache lediglich.

Und sie schadet der Sache sogar massiv, Herr Kollege Vlasich. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja, ja.*) Ich werde Ihnen jetzt versuchen zu erklären, was man (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Hätten die Gewerkschaften nicht demonstriert...*) sieht.

In den Medien sind Studenten zu sehen, die im Audimax herumlungern, dort Bier trinken, rauchen, laut Musik hören und feiern. Es sind beschmierte Wände zu sehen und es kommt sogar zu mutwilligen Sachbeschädigungen an öffentlichen Einrichtungen.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Der Gedanke mag saufende, rauchende, feiernde und zerstörende Chaoten im Audimax, und auch Ihnen von den Grünen fremd sein, aber ich sage Ihnen eines, ich kenne auch sehr viele Studenten, und es gibt Studentinnen und Studenten, und die sind definitiv, Herr Kollege Vlasich, in der Mehrheit, die tatsächlich studieren wollen, die tatsächlich etwas arbeiten, die tatsächlich etwas für das Land leisten wollen.

Und diese, Herr Kollege, diese leistungswilligen und lernbereiten Studenten werden von einer chaotischen Minderheit daran gehindert, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Stimmt ja nicht.*) ihren Studien nachzugehen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: 50.000 waren gestern auf der Straße.*)

Natürlich stimmt das. Die werden daran gehindert, ihren Studien nachzugehen! (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist ein Wahnsinn.*) Hörsäle sind besetzt und werden als Spelunken quasi, missbraucht. Das ist ein Wahnsinn.

Und Sie fördern und unterstützen das. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja und ich bin noch stolz darauf.*) Die Besetzer befassen sich nicht mit der Suche nach möglichen Lösungen bestehender Probleme. Sie veranstalten lieber Weltrekordversuche im Mamba-Tanzen und hängen Transparente mit der Forderung - Zitat: "Für mehr Dickmilch" - auf. (*Allgemeine Heiterkeit.*)

Das wissen Sie und das unterstützen Sie! Schämen Sie sich, Herr Kollege Vlasich, Sie als Lehrer! (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Gott sei Dank, haben sie die Lebensfreude.*) Was glauben Sie damit zu bewirken, meine Damen und Herren von den Grünen?

Sie unterstützen saufende, feiernde und zerstörende Chaoten und Sie (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie reden vom Saufen?*) fallen leistungswilligen, Herr Kollege Vlasich, leistungswilligen (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Was macht Ihre Parteispitze? – Heiterkeit bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) und lernbereiten Studenten, fallen Sie in den Rücken.

Das darf und kann es nicht sein. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist ja unglaublich.*) Sie sind ein Volksvertreter und Sie sollten sich für Leistungswillige in diesem Land einsetzen, Herr Kollege. Die Prüfungen absolvieren wollen, die sind gehindert, die können das nicht machen, und Sie fördern das? (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir fördern das nicht, nein!*)

Ich danke vielmals. Und ich sage Ihnen, dass nebenbei auch noch ein nicht zu unterschätzender Schaden auf uns zukommt. Und ich finde das ist inakzeptabel.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die laufenden Proteste sind von einer Geisteshaltung, Herr Kollege, sind von einer Geisteshaltung, Herr Kollege Vlasich getragen, die Ihren (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Jetzt verstehe ich was Ihr Kollege unter „anpassen“ gemeint hat.*) Ursprung in den Sechsjährigen hat und deren Versuche der Umsetzung, der heutigen katastrophalen Lage, das ist ja das Grundübel, wir im Bildungsbereich haben, und damit auch erst überhaupt an den Universitäten.

Das fängt schon früh an, dort müssen wir ansetzen, Herr Kollege Vlasich. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja, im Kindergarten, richtig.*)

Und die von Ihnen verfochtene Politik ist Ursache der Probleme auch an den Hochschulen, von denen wir heute und hier reden müssen. Einerseits bekämpfen Sie von den Grünen und von der SPÖ seit Jahren und Jahrzehnten quantitative und qualitative Limits an den Universitäten, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Asylanten*) das bekämpfen Sie, und für die meisten Studienrichtungen.

Und andererseits, Herr Kollege Vlasich, wundern Sie sich dann über den Massenansturm der die bestehende Probleme verstärkt und letztendlich auch verursacht.

Das ist Ihre Geisteshaltung, meine Damen und Herren! Sie tragen letztendlich für diese Zustände die Verantwortung! (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Es sind zu viele Deutsche an den Universitäten.*)

Ihnen von den Grünen und von der SPÖ (*Allgemeine Unruhe - Abg. Mag. Josko Vlasich: Wer war denn in der Regierung damals? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) wäre es am allerliebsten, es bekäme ein Bürger gleich mit der Geburt, am Rücken den Maturaschein oder den Dokortitel verliehen.

Ihnen geht es nicht um Leistung, Herr Kollege, Ihnen geht es auch nicht um Qualität, und das ist traurig. Sie wollen doch die... (*Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich.*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Kollege Vlasich! Die Kollegin Benkö ist am Wort. Ich ersuche Sie nicht immer dazwischen zu reden.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend): Schulen abschaffen, Sie wollen, dass jeder ... Entschuldigung.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend): Sie wollen, dass jeder, der die Matura hat, Herr Kollege, sofort eine Studienberechtigung erlangt. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Natürlich.*)

Das darf und kann es nicht sein. Der Leistungsgedanke muss im Vordergrund stehen. Es spielt für Sie dabei überhaupt keine Rolle, ob die betreffenden Herrschaften eine Eignung haben oder nicht. Das ist Ihnen egal. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: So wie bei Ihnen.*)

Und ich sage Ihnen, Herr Kollege Vlasich, in diese Richtung gehen auch die lobenden Aussagen - er ist nicht da - vom Herrn Landeshauptmann. Ich habe es bei meiner Budgetrede erwähnt, wir rühmen uns, dass wir im Burgenland die zweitmeisten Maturanten österreichweit haben. Das ist schön. Das ist gut.

Aber ich sage Ihnen, wir wollen die meisten Akademiker, wir wollen die Akademikerquote, da gebe ich Ihnen Recht, erhöhen! Auch diese Zielsetzung hört man von Ihnen und von der SPÖ regelmäßig. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich weiß schon, Sie wollen das nicht erreichen.)*

Das gestehe ich Ihnen zu, das haben Sie schon gesagt. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr seid ja nicht für Bildung.)*

Ihnen, meine Damen und Herren, nein wir sind für nichts, Ihnen geht es ausschließlich um die Quantität und nicht um die Qualität.

Herr Kollege Vlasich, wissen Sie was ich meine, wovon ich überzeugt bin? Vielmehr müsste das Ziel lauten: Die besten Maturanten und Akademiker zu haben und von denen natürlich möglichst viele. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja.)* Das sollte unser Motto sein.

Die meisten Maturanten zu haben, Herr Kollege Vlasich, sagt über die Bildungsqualität nichts aus. Und das muss Ihnen klar sein. Und ich kann mich nur *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler.)* wiederholen. Bitte Herr Landesrat, nein das sage ich nicht, aber das Motto könnte ja durchaus ein anderes sein, oder? Das wäre ja sehr erstrebenswert, was ich meine.

Ja, und mit dieser Vorgehensweise haben wir ein Problem. Wir nivellieren das Niveau nicht nach oben, Herr Kollege, sondern leider Gottes nach unten. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr seid gegen Bildung.)*

Das Niveau sinkt, ich will mich nicht wiederholen, ich bin kein Universitätsdozent, auch kein Universitätsprofessor, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr seid gegen Bildung.)* aber sprechen Sie mit Lehrern, sprechen Sie mit Universitätsprofessoren, sprechen Sie mit Universitätsdozenten, die werden Ihnen Vieles, was ich Ihnen hier sage, bestätigen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr seid gegen Bildung.)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Dem Antrag der Grünen werden wir sicherlich nicht unsere Zustimmung geben. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Geh hör auf, das ist eine Überraschung.)*

Einerseits können wir uns nicht mit allen Forderungen identifizieren. Wenn ich schon lese, etwa die 50 Prozent, die verlangte Frauenquote, andererseits *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist ein Wahnsinn.)* werden wir uns nicht vor den „grünen Karren“ spannen lassen und andere so linkslinke Chaoten, das werden wir nicht machen. *(Heiterkeit bei den Grünen.)*

Solange für die Universitäten keine qualitativen *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Jetzt haben Sie sich ausgezeichnet.)* Zielvorgaben, Herr Kollege, und da bin ich wieder bei Ihnen, definiert werden, solange keine Auslese geeigneter Studenten stattfindet, solange jeder studieren dürfen soll, solange die Leistung, und das habe ich heute Ihrer Wortmeldung entnommen, die Leistung Sie zum Feind erklären, solange wird es an der anhaltenden Tendenz der Abwärtsentwicklung, leider Gottes, im Bildungsbereich an den Universitäten nichts ändern. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Reiche Eltern für alle!)*

Ich danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Landtagsabgeordneter Sagartz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! KollegInnen! Sehr geehrter Herr Präsident! Zunächst darf ich für die ÖVP Fraktion festhalten, wir sind solidarisch mit allen, die sich darum bemühen, im Bildungsbereich ein besseres Angebot, eine bessere Leistungspalette zu garantieren.

Ob das Studierende sind, ob das Lehrer sind, ob das Lehrlinge sind, ob das die Schülervvertretung ist oder eine andere Interessensvertretung, hier kann man auf die Solidarität der ÖVP zählen.

Wenn ich mir aber den Entschließungsantrag der Grünen und der SPÖ heute ansehe, dann wird es aus vielen Gründen nicht möglich sein, diesen zu unterstützen.

Ich möchte nur in der Begründung Eines hervor streichen, hier steht, einem basisdemokratisch beschlossenen Forderungskatalog legen die Studierenden-Vertreter dar.

Ich möchte anmerken, das ist so nicht richtig, weil basisdemokratisch würde ja dann wohl heißen, dass jeder Studierende wenigstens an der Universität Wien oder an der Hauptuni, das Audimax ist ja besetzt, in erster Linie die Möglichkeit bekommen hätte, hier mitzustimmen.

Da basisdemokratisch ja wohl nicht diese Basis betreffen kann, die zufällig im Audimax war und sich den Protesten angeschlossen hat. Es gibt sicherlich viele, die solidarisch sind mit den Protestierenden, auch die nicht anwesend sind.

Zweitens würde ich hinzufügen, die sieben Forderungen sind so, wie sie plakativ in diesem Entschließungsantrag stehen, auf keinen Fall unterstützungswürdig, weil sie sehr viele Freiräume offen lassen, was man darunter verstehen könnte.

Und ich möchte für meine Fraktion hier sprechen und denke, wir sind uns nicht im Klaren was gemeint ist unter Punkt 2, einen freien Hochschulzugang zu garantieren.

Bedeutet das beispielsweise, wenn sich morgen 3.000, in dem Fall sogar deutsche Bundesbürger entscheiden, in Österreich oder konkret in Salzburg, Medizin studieren zu wollen, dass wir versuchen, denen 3.000 zu ermöglichen, ein Medizinstudium in Salzburg zu machen? (*Abg. Ilse Benkö: Natürlich. – Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist jetzt an den Haaren herbeigezogen.*)

Das ist rein faktisch nicht möglich. Aber so ist es. Das ist ein sehr komplexer Punkt und vor dieser Herausforderung stehen aber unsere Universitäten.

Ich möchte nur an das Institut für Publizistik und Kommunikationswissenschaften in Wien erinnern. Die wurden von einer Welle deutscher Studierenden, und ich möchte das in keiner Weise werten, aber sie wurden überschwemmt.

Und die Möglichkeit ein Anmeldesystem für 3.000 Erstsemestriges zu schaffen ist technisch, wie vom Angebot der Lehrenden, der Hörsäle und auch dem technischen Material, das man unweigerlich braucht um dort studieren zu können, nicht möglich.

Deshalb kann ich diesem Punkt 2 in keinsten Weise zustimmen.

Hier steht Punkt 3 - Demokratisierung der Universitäten. Gerade im Bereich der Studierenden gibt es ein sehr gutes demokratisches System. Es gibt eine sehr breit aufgestellte Unterstützung seitens der ÖH für all jene, die bildungsinteressiert sind, für all jene, die das Angebot der Universitäten kennen lernen wollen.

Ich würde mir dasselbe im Burgenland wünschen. Ich würde mir wünschen, dass der Burgenländische Landtag eine Resolution verabschiedet und sagt: Jawohl, ich stehe hinter der Interessensvertretung der Schüler.

Ich habe heute dem Herrn Landeshauptmann zweimal gefragt. Ich habe ihn zweimal gefragt: Was tun Sie, um den Schülervetretern im Burgenland zu helfen, die im Jahr 2008 ein Seminar organisiert haben, wie Generationen von Schülervetretern vor ihnen und plötzlich der Tatsache gegenüberstehen, dass die Kosten, die dafür angefallen sind, nicht bezahlt werden, obwohl sie nicht höher, nicht anders, nicht für andere Zwecke verwendet wurden wie alle Jahre zuvor? Sie werden nicht bezahlt.

Und der Herr Landeshauptmann hat sich nicht hinter diese Schülervetreter gestellt, als Präsident des Landesschulrates, sondern er lässt es darauf ankommen. Er hat diese jungen Menschen zu einem Rechtsanwalt verwiesen, sie sollen sich auf Gerichtswege darum kümmern.

Dann darf sich aber niemand wundern, dass diese jungen Menschen dann dementsprechend ein Demokratiebewusstsein im Burgenland entwickeln und sagen, jawohl da wehre ich mich. Und sie haben, ich denke es war vorgestern, da muss es wahrscheinlich auch schriftlich im Ministerium eingelangt sein, sie haben den Rechtsweg beschritten.

Und ich bin mir sicher, sie werden Recht bekommen und es wird diese unmissverständliche Benachteiligung der Interessensvertreter der Schülerinnen und Schüler im Burgenland sicherlich auf gerichtlichem Wege stattgegeben werden und dann erwarte ich, dass der Herr Landeshauptmann sich auch dementsprechend entschuldigt bei diesen Vertretern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Punkt vier: Ausfinanzierung der Universitäten. Was bedeutet Ausfinanzierung? Ausfinanzierung bedeutet, dass ich einen Bedarf, den ich nur schwer abschätzen kann, auf Vorrat halten muss, weil ich eben nicht abschätzen kann, wie viele Studierende sich in welchem Studiengang melden werden.

Da haben wir schon Probleme im Burgenland mit unseren Fachhochschulen, die sehr viele Platzräumlichkeiten haben, die sehr viele Möglichkeiten haben. Wie schaffe ich das auf einer großen Universität mit zig Instituten, mit zig Bildungsmöglichkeiten so voraus zu denken, über Jahre voraus und Platzmöglichkeit, technisches Material, Personal auf Vorrat zu halten? Ich denke mir auch diese Forderung ist sehr unausgegoren.

Der Punkt sieben: Da möchte ich anmerken, jawohl, auch die ÖVP Burgenland ist selbstverständlich dafür, dass mehr Frauen in jedem Bereich der Universität und nicht nur unter den Lektoren und Dozenten, sondern auch im höchstgradigen Level der Universitätsverwaltung ihre Chance bekommen. Aber bitte, ich habe mich im Internet ein wenig erkundigt, einige Postings sind ja ganz interessant.

Punkt sieben bedeutet für manche Vertreter, man hat nämlich gefragt im ORF Interview, na was bedeutet das? Dass man 50 Prozent Frauen an den Universitäten fordert? Was tun sie mit der jetzigen Situation, die eben ganz anders ist? Da muss man eben Männer entlassen.

Ich denke mir, dass ist ein Zugang, der ist zwar sehr praktisch, aber in keinerlei Weise durchführbar. Arbeits- und sozialrechtliche Bestimmungen die stehen dem erstens dagegen.

Und auch andererseits möchte ich sagen, das ist kein Zugang. Nicht 50 Prozent Frauen garantieren eine bessere Universität, aber auch nicht 80 Prozent männliche

Lehrende garantieren eine gute Universität. Das ist ebenfalls eine Forderung, der wir so nicht beitreten können.

Und der Satz des letzten Absatzes macht mich dann doch nachdenklich. Kollege Vlasich, Sie werden mir das sicher erklären können. Sie haben gemeint, Österreich braucht mehr Studierende, nicht weniger. Ich glaube, wir sind uns alle dessen bewusst, Österreich braucht nicht mehr Studierende, wir brauchen mehr Absolventen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir brauchen Leute, die ihr Studium fertig machen! Wir brauchen in dem Fall kein Masse an Studierenden, die können sich alle auch in einem tertiären Bereich, im Erwachsenenbildungsbereich durchaus weiterbilden, davon sagt ja niemand, dass das etwas Schlechtes ist, aber die Universitäten können nur einen bestimmten Grad an Ausbildung und in dem Fall an Absolventen vertragen und auch für uns garantieren.

Wir müssen uns aber auch einer ehrlichen Debatte stellen, es kann nicht sein, dass Österreich zum bildungspolitischen Auffangbecken für Deutschland wird. Es kann nicht sein, dass die Regelungen in Österreich so sind, wo der freie Hochschulzugang bedeutet, dass all jene, die in Deutschland keine Chance haben auf ein Hochschulstudium, nach Österreich kommen.

Das ist ein verzerrter Wettbewerb. Das ist auch nicht fair gegenüber unseren einheimischen Studenten, das ist ein Zugang, den hier scheinbar auch niemand noch gefunden hat.

Und eines ist alarmierend, 60 Prozent der Studierenden, mehr als die Hälfte studiert nur in zehn Studienrichtungen. Das bedeutet, es gibt 90 Prozent der Studienrichtungen, die keinen Platzmangel haben, die Möglichkeiten haben, hier einzugreifen, hier Bildungschancen zu ergreifen. Und das hat Gio Hahn versucht zu ändern.

Es gibt jetzt den sogenannten „Studienchecker“, das ist eine massive Aufwertung der Berufsorientierung und der Bildungsorientierung an den Universitäten. Hier ist der Beratungsbedarf enorm angestiegen, dem wurde Rechnung getragen mit mehr Personal und mehr Möglichkeiten. Das ist der richtige Weg.

Da kann ich nur dazu sagen, da wäre vielleicht in vielen anderen Bereichen Bildungsorientierung zu steigern und hier mehr Information zu liefern, auch ein guter Ansatz für das Burgenland.

Stichwort Gio Hahn: Ich teile im Übrigen die Meinung des Herrn Landeshauptmannes, dass der künftige EU-Kommissar für Österreich ein sehr guter Partner für das Burgenland war und ich bedanke mich, dass auch der Herr Landeshauptmann, in dieser Sache, auf einer Linie mit der ÖVP ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bin selbst Student. Ich habe ein Studium irregulare neben einem Zweitstudium begonnen und ich habe derzeit das Problem, ganz einfach aus der Praxis gesprochen, ich habe derzeit zwei Anerkennungen laufen. Das bedeutet, ich habe auf einem anderen Institut eine Übung gemacht, die ich mir jetzt auf meinen Studienplan anrechnen lassen muss.

Was denken Sie, wie oft hat ein Studierender die Möglichkeit in der Woche in dem sogenannten SSC, dem Studienservicecenter seinen Anerkennungsbescheid abzuholen? An einem Tag, nämlich am Dienstag von zehn Uhr vormittags bis 12 Uhr 30, hätte ich die Chance diesen Anerkennungsbescheid - das *(Der Abg. Christian Sagartz, BA zeigt den Bescheid.)* ist hier nicht das Original - abzuholen.

Das bedeutet für all jene, die beruflich tätig sind, die nur einen Halbtagsjob haben, sie haben keine Möglichkeit, außer mit einem Urlaubstag, diesen Bescheid abzuholen. Da gebe ich den Grünen Recht, das sind Missstände, das kann nicht sein.

Das ist ein System, das darauf aufbaut, Hürden zu erzeugen. Hier werden Menschen abgehalten von Bildungschancen.

Das möchte ich gemeinsam bekämpfen, aber dazu muss ich ehrlich sagen, ist ein freier Hochschulzugang, ohne Reglementierung und ohne Möglichkeiten für die Universitäten, das zu organisieren, der falsche Weg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Anzumerken ist bei der ganzen Diskussion, selbstverständlich, man kann zu den Studienbeiträgen stehen wie man will, es ist eine offene Diskussion. Wenn Sie mich fragen, es gibt eine Statistik die zumindest besagt, dass es mehr Prüfungen und weniger Karteileichen gibt.

Personen, die zwar gemeldet waren, aber keine Prüfungen absolviert haben, das führt das Ministerium unter der Bezeichnung Karteileiche - die ist von 40 Prozent im Jahr 2001 auf mittlerweile unter 15 Prozent im Jahr 2008 gesunken. Das ist mit ein Effekt der Studienbeiträge.

Und ich spreche mich erneut dafür aus und ich bin mir auch sicher, hier finde ich Unterstützung in den Reihen des Koalitionspartner in der SPÖ, es muss ein Stipendiensystem derartig evaluiert werden, dass noch mehr darauf abgestellt wird, damit noch mehr Jugendliche und junge Menschen in den Genuss eines Stipendiums kommen.

Gerade hier kann man ansetzen, ich denke auch an die Verdoppelung der Leistungsstipendien, hier ist schon einiges geschehen.

Ich möchte nur erwähnen, dass seit dem Jahr 2000, wo 105 Millionen Euro aufgewandt wurden für Stipendien, jetzt mit dem Jahr 2009 200 Millionen aufgewandt werden und jetzt ein Plus in den letzten zwei Jahren hinzu kommt von 25 Millionen.

Das ist ein toller Erfolg und das zeigt, dass sehr wohl in Österreich in Bildung investiert wird. Wie wohl man immer behaupten kann, dass zuwenig Geld vorhanden sei.

Ich möchte abschließend sagen, natürlich, wir brauchen hier faire Spielregeln für alle, die am universitären Sektor arbeiten. Das trifft nicht nur die Studierenden, auch die Lehrenden und auch die Erhalter der universitären Einrichtungen.

Ich kann diesen Protest nachvollziehen. Ich finde ihn in vielen Bereichen unterstützungswürdig. Aber ich glaube, dass dieser Antrag, der hier uns heute vorliegt von SPÖ und Grüne, diesen Zielen am wenigsten weiterhilft.

Ich möchte abschließend noch eine Bemerkung machen, wie *(Abg. Mag. Vlasich: Aber geh.)* gerade die Sozialdemokraten mit der Jugend umgehen. Ich habe zuletzt, in der letzten Landtagssitzung betont, ich habe eine Anfrage an den Landeshauptmann gerichtet, gemäß dem Jugendfördergesetz 2007.

Ich habe diese Anfrage wiederholt. Ich habe erneut die Frage gestellt, wie und wann wurden Jugendorganisationen aus ihrem Bereich gefördert? Ich erhielt eine kurze und prägnante Antwort, die vor allem damit schließt: Im Speziellen darf darauf hingewiesen werden, dass der Sinn und Zweck einer Fragebeantwortung nicht in der Vergleichbarkeit mit anderen Fragenbeantwortungen liegen kann.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, ich werde mir erlauben die Jugendorganisationen und den Landesjugendbeirat, der ja um diese Vergleichbarkeit gebeten hat, darüber zu informieren, dass Sie dem nicht nahe treten können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Auch ich möchte natürlich auf meine Vorredner eingehen.

Herr Kollege Vlasich, ich möchte dies nur unterstreichen, was Sie gesagt haben, Österreich braucht mehr Studierende! Wir haben nicht zu wenig Platz, wir brauchen mehr Studierende.

Und zu Ihrer Frage, ob der Herr Bundeskanzler das unterstützen wird? Vielleicht haben Sie die aktuellste Presseaussendung gesehen, der Herr Bundeskanzler unterstützt die Studierenden und stellt sich hinter sie.

Zur Frau Kollegin Benkö, also Ihre Rede war so typisch FPÖ Rede. Laut sein und damit glauben, dass man überzeugend ist. Und wenn Sie dann sagen, so und so viele waren dabei, das entspricht total der „vier zu elf Klausel“:

Wenn du etwas Gutes erfährst, dann erzählst du es vier Personen weiter.

Erfährst du etwas Schlechtes, erzählst du es elf Personen weiter.

Und so ist wahrscheinlich auch das zustande gekommen, was Sie hier von sich gegeben haben.

Noch etwas, haben Sie vergessen, dass Sie 2008 bei der Abschaffung der Studiengebühren mit gestimmt haben im Nationalrat? Anscheinend. (*Abg. Ilse Benkö: Wieso, war ich im Nationalrat? Echt, das weiß ich ja gar nicht.*) Na ja, aber Ihre Partei war immerhin dabei. (*Abg. Ilse Benkö: Das ist gut.*)

Und wenn Sie sagen nur die besten Maturanten und nur die besten Akademiker, dann möchte ich dazu sagen, anscheinend gilt für die FPÖ - kommt Zeit, kommt Rat. Denn, ich habe mir so die Studienzeiten verschiedener Politiker angeschaut.

Da kommt bei einigen Politikern der FPÖ das Zitat sehr gut zu Tage, denn die haben sehr lange studiert, (*Unruhe bei der ÖVP und FPÖ*) aber dann gehören Sie wahrscheinlich zu den, laut Ihren Aussagen, zu den besten Maturanten und zu den besten Akademikern.

Herr Kollege Sagartz, wenn Sie hier fragen, wie geht die SPÖ mit Jugendlichen um? Wie die ÖVP mit Jugendlichen, speziell mit Studenten umgeht, darauf werde ich in meiner Rede noch eingehen. Sie haben kritisiert die sieben Forderungen der Studenten, lassen Freiräume für Interpretation offen.

Ich bin ein positiver Mensch. Ich denke immer nur an Gutes, aber wenn Sie immer nur das Schlechte suchen, anscheinend, dann kann ich Ihnen nur sagen, der Schelm denkt, wie er ist. Und der Zickzackkurs von der ÖVP bewahrheitet sich ja auch wieder einmal. Sie sind zwar für die Studenten, Sie sind aber gegen diesen Antrag.

Sie sagen auch, Sie stehen hinter der Interessensvertretung der Studenten. Ich frage mich, ist das nicht umgekehrt? Die Arbeitsgemeinschaft der Studenten, die (*Abg. Christian Sagartz, BA: Die Aktionsgemeinschaft.*) ja der ÖVP nahe steht. Entschuldigung, die Aktionsgemeinschaft, war bis gestern auch noch für diese Protestaktionen.

Heute plötzlich gibt es eine Kehrtwendung und der Vorsitzende sagt, er ist damit nicht mehr einverstanden. Wer steht hinter wem? Die Aktionsgemeinschaft hinter der ÖVP, oder die ÖVP hinter der Aktionsgemeinschaft? Wahrscheinlich kommt eh das Gleiche heraus.

Und wenn Sie sagen, es ist nicht abschätzbar, wie viele Studenten sich für die einzelnen Studiengänge melden, das ist ein sehr fadenscheiniges Argument. Die Universitäten gibt es nicht erst seit gestern, es gibt Erfahrungswerte. Ich denke, dann sitzen absolut unkompetente Personen an den zuständigen Stellen.

Denn würde ich das jetzt auf den Gesundheitsbereich umlegen, müsste ich sagen, ja wie können wir Krankenhäuser bauen, wir wissen ja nicht wie viele Leute krank werden und wir wissen ja auch nicht, welche Krankheiten sie bekommen? Also sind Sie mir nicht böse, da sitzen eindeutig die falschen Leute. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Frau Kollegin Prohaska, was tun Sie wenn die Kollegen aus Oberwart plötzlich vor der Tür stehen?)*

Und dann haben Sie am Anfang Ihrer Rede erwähnt, dass es da so ein gut funktionierendes Beratungssystem an der Universität gibt. Am Ende Ihrer Rede haben Sie dann gesagt, dass nur 60 Prozent der Studienrichtungen belegt sind. Irgendetwas passt da auch nicht zusammen.

Und dann frage ich mich, wenn Sie denn Herr Wissenschaftsminister so loben, weil er diese Beratungen verbessern wird, weil er die Stipendien verbessern wird, warum hat er das noch nicht getan? Warum hat sich die ÖVP seit dem Jahr 2000 nicht dahinter geklemmt?

Die Universitäten sind seit dem Jahr 2000 im Zuständigkeitsbereich der ÖVP. Damals hieß der Mensch Gehrler, heute heißt er Hahn. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Vorgelesen habe ich es.)* Also irgendetwas haben Sie anscheinend verschlafen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Vorgelesen habe ich es sogar. – Beifall bei der SPÖ)*

Nur zur Erinnerung, die ÖVP-FPÖ Bundesregierung hat im Jahr 2000 *(Abg. Christian Sagartz, BA: Vorgelesen habe ich es sogar.)* die Studiengebühren beschlossen, die sind mit dem Wintersemester 2001/2002 in Kraft getreten, obwohl der damalige Bundeskanzler Schüssel und die Unterrichtsministerin Gehrler in einem Interview einen Tag vorher noch betont haben, kein Sparen bei Familie und Bildung.

Die Einführung dieser Studiengebühren hat natürlich die Studierenden aus bildungsfernen Familien besonders hart getroffen. Es müssen Wohnungen finanziert werden, die Fahrtkosten, der Ankauf von Skripten und Büchern muss zusätzlich zu den Gebühren bezahlt werden.

Effekt des Ganzen - ein starker Rückgang der Studenten. Im Jahr 2001 hatten wir noch 5.000 burgenländische Studenten, im Jahr 2006 haben wir nur mehr 4.650. Trotz der Studiengebühren hat es aber keine Verbesserungen an den Universitäten gegeben.

Herr Kollege Sagartz, Sie haben das selbst einmal in einer Landestagssitzung erwähnt, dass *(Abg. Christian Sagartz, BA: Heute.)* man sehr lange warten muss, um einen Prüfungstermin zu erhalten. Es gibt zu wenig Lehrpersonal, die Vorlesungssäle sind überfüllt, die Infrastruktur veraltet.

Die Studenten haben sich natürlich gefragt, wozu zahlen, wo geht das Geld hin? Ganz einfach! Riesige Budgetlöcher wurden gestopft. Ich frage mich, wie sind diese zustände gekommen? Der damalige Finanzminister Karl-Heinz Grasser hat doch immer vom Nulldefizit gesprochen. Da hat ja auch irgendwo etwas einen Haken.

Die Studiengebühren haben pro Jahr zirka 150 Millionen Euro hereingebracht. Die will man jetzt zurück. Beim Auslaufen der Erbschafts- und Schenkungssteuer, die gleichviel einbringt, ist man bei weitem nicht zu zimperlich. Irgendwo wird mit zweierlei Maß gemessen.

Der Herr Kollege Vlasich hat schon die OECD-Studie zitiert. Die Bildungsausgaben für Unis sind in Österreich 1,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, im OECD-Schnitt 1,9

Prozent. Mit Zugangsbeschränkungen und Studiengebühren argumentiert Hahn für eine kleine Elite gegen Bildung für alle, sonst bekommen ja noch viel zu Viele Zugänge zu den gut bezahlten Jobs. Er will eindeutig ein elitäres System einzementieren.

Wir haben die niedrigste Akademikerquote. Die Studienanfängerquote pro Jahrgang mit 37 Prozent liegt weit hinter dem OECD-Schnitt mit 54 Prozent und die Studiendauer in Österreich beträgt 5,5 Jahre. Im internationalen Vergleich liegt nur noch Griechenland mit 5,7 Jahren hinter uns.

Ich denke, auch da gehört etwas überlegt. Kürzere Zeit, kürzere Kosten.

2002 hat die schwarz-blaue Bundesregierung ein neues Universitätsgesetz beschlossen. Massive Einschränkungen in der Mitbestimmung bei den Studierenden, ein Universitätsrat wurde eingeführt und die Finanzregelungen wurden geändert. Die innere Struktur der Unis wird durch einen Organisationsplan erstellt, den der Rektor erstellt. Er erklärt sich nicht bereit, in Gespräche mit der Hochschülerschaft zu treten.

Das Gesamtbudget, welches zur Finanzierung der Österreichischen Unis zur Verfügung steht, ist von der - ich zitiere - Leistungsmöglichkeit des Bundes abhängig. Dabei hat natürlich der Herr Finanzminister ein großes Mitspracherecht. Durch dieses Gesetz werden auch das Leitungsorgan, das Rektorat und der Universitätsrat gestärkt, durch Stärkung einer Findungskommission im Vorfeld der RektorInnenwahl.

Das heißt, man schaut schon, ob man genug Leute hat, womöglich aus dem passenden politischen Umfeld, die dann Rektor werden.

Das ist für mich wieder ein Widerspruch, denn bei uns im Land wird ja immer die Objektivierung bei der Vergabe von Direktorstellen kritisiert und dort lassen sie dasselbe zu. Das ist schon eigenartig.

Für 2007 war eine Novelle geplant. Bundesminister Hahn ist durch Österreich getourt, hat eine PowerPoint-Präsentation gemacht, hat Ideen der Studenten gesammelt, aber die sind wahrscheinlich in dieser Präsentation stecken geblieben, denn der Entwurf hat studienfeindliche Szenarien vorgegeben.

Zum Glück, muss ich jetzt sagen, hat Molterer gesagt „es reicht“, denn daraufhin sind dann 2008 die Studiengebühren mit den Stimmen der SPÖ, mit den Stimmen der Grünen und mit den Stimmen der Freiheitlichen Partei abgeschafft worden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu den Zugangsbeschränkungen und Aufnahmetests: Studienanfänger aus Familien, wo die Geldbörse nicht so prall gefüllt ist, haben einen enormen Nachteil bei diesen Aufnahmegesprächen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Jetzt geht der Herr Wissenschaftsminister nach Brüssel und hinterlässt ein Chaos.

Ich hoffe es tritt nicht ein, was in Zeitungen schon zu lesen war. Nämlich, dass er in der EU für den Bildungsbereich zuständig sein wird, denn dann können wir uns auf etwas gefasst machen.

Die Politik von Hahn ist die Fortsetzung der Versäumnisse von Gehrler, nur mit einem anderen Gesicht. Aber beide haben doch etwas gemeinsam. Sie haben Verantwortung getragen in der österreichischen Bildungspolitik, sind verantwortungslos damit umgegangen und sind beide Regierungsmitglieder der ÖVP gewesen. Sie sind schuld an der Misere! Ich frage mich wirklich, warum die ÖVP seit 2000 nichts dagegen unternommen hat?

Die Uni Wien ist im Ranking der Top 200 Standorte vom 115. Platz auf den 132. Platz zurückgefallen. Ich habe bereits erwähnt, dass die Aktionsgemeinschaft, die der

ÖVP nahe steht, zuerst hinter den Studierenden gestanden ist, sich jetzt auf die andere Seite stellt, obwohl sie damals als Argument gebracht haben, sie legen ihrer Mutterpartei der ÖVP nahe, so wie in Deutschland, CDU und CSU agieren, und in ihrem Regierungsprogramm mit der FDP eine massive Aufstockung des Hochschulbudgets festlegen.

Es gibt jetzt keine Studiengebühren das erste Jahr. Die Studentenzahl wächst um 20 Prozent, das sind 300.000 Studenten, die Zahl der Anfänger um 15 Prozent auf 45.000 Studenten.

Der Kommentar von Minister Hahn ist sehr höhnisch: „Das bedeutet einen dramatischen Anstieg der Studentenzahlen“, anstatt dass er sich darüber freut. Er sagt sogar: „Ich freue mich über jeden der wirklich studieren will“. Wenn er damit meint, dass die Studiendauer mit der Zeit zusammenhängt, (*Ein Zwischenruf des Abg. BA Christian Sagartz*) sitzt er in einem dünnen Glashauss.

Er hat nämlich von 1976 bis 1987 studiert, also elf Jahre ohne Studiengebühren. (*Abg. Mag. Georg Pehm: 22 Semester!*) 2007 hat es sogar eine Diskussion um seine Doktorarbeit gegeben, die abgeschriebene Passagen und Schlampereien aufweist, die sogar die Beurteilbarkeit der Arbeit in Frage stellt.

Ich zitiere was im Bericht stand: Es handelt sich um eine Arbeit minderer Qualität, die stellenweise an das Banale und sogar Peinliche grenzt. Die Schlampigkeit grenzt an Fahrlässigkeit. Mit Wissenschaft hat das nur als abschreckendes Beispiel zu tun. Das ist unser Wissenschaftsminister!

Eigenartig, dass die universitäre und mediale Diskussion zu diesem Thema seit 2007 verstummt ist. Wenn ich mir jetzt den Zusammenhang zwischen Studiendauer, Fleiß, Intelligenz und Geld anschau, komme ich eindeutig darauf, dass das soziale Umfeld und das Geld passen müssen, denn dann kann man länger studieren.

Zum Beispiel, ich gehe jetzt von einer durchschnittlichen Dauer von 5,5 Jahren aus. Minister Bartenstein: sieben Jahre, Mag. Silvia Fuhrmann: acht Jahre, Mag. Wilhelm Molterer: sieben Jahre (*Abg. Norbert Sulyok: Die haben wenigstens fertiggemacht!*) und jetzt komme ich zur FPÖ, Dr. Susanne Winter: neun Jahre. Es gibt dann noch die Obfrau des Gesundheitsausschusses, das ist nicht herauszufinden wie lange sie studiert hat und wann sie fertig geworden ist. Es steht nur, sie hat den Abschluss gemacht.

Dr. Martin Graf, dritter Nationalratspräsident: 14 Jahre. Ich habe mir auch die burgenländischen ÖVP-Politiker angeschaut. Herr Kollege Sagartz, Sie studieren seit 2000, Landesrätin Michaela Resetar hat zuerst die PÄDAK gemacht von 1985 bis 1988, von 1988 bis 1996 dann studiert.

Das heißt, insgesamt elf Jahre. Wenn jetzt die ÖVP-Politiker behaupten, die Studiendauer hat nichts mit Geld zu tun, sondern nur mit Fleiß und Intelligenz, dann muss ich mir darauf schon meinen eigenen Reim machen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Es ist schade, dass die Frau Landesrätin Resetar nicht da ist. Ich habe jetzt nämlich eine ganz wichtige Frage. Nachdem sie als Bildungslandesrätin, wie sie sich ja bezeichnet, vor einigen Monaten den burgenländischen Studenten einen Brief geschickt hat, der zum Inhalt den ÖVP-Antrag hatte, dass Studenten im Ausland eine Unterstützung von Euro 500 erhalten sollten, nehme ich doch an, dass sie auch jetzt einen Brief verschickt hat, wo sie den Studenten sagt, dass sie nun wieder Studiengebühren zahlen sollen und dass die ÖVP dafür ist und die SPÖ dagegen.

Allerdings ließe das dann den Schluss zu, liebe Kollegen von der ÖVP, dass Sie wollen, dass die österreichischen Studenten lieber im Ausland studieren, denn dann

geben Sie ihnen 500 Euro mit auf den Weg, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Ein Semester!)* wenn sie aber in Österreich bleiben, dann müssen sie Studiengebühren zahlen, das ist ja richtig wie eine Strafe.

Also mit uns Sozialdemokraten wird es das nicht spielen, Herr Kollege. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wissenschaftsminister Hahn meint auch, dass die Einführung der Studiengebühren eine Verkürzung der Studiendauer brachte, dass die Zahl der Absolventen stieg und die Drop-out-Rate sinkt. Ich frage mich, ob er dabei von relativen oder absoluten Zahlen sprach, nachdem ja die Gesamtzahl rasant zurückging?

Stipendien, haben wir schon gehört, sind absolut kein Argument für Studienbeihilfen. In Österreich erhalten 20 Prozent der Studenten Stipendien, in den Niederlanden sind es 84 Prozent.

Der Herr Minister Hahn hält auch nichts vom Vorschlag der Rektorenausgleichszahlungen. Andere Länder sollen für ihre Studenten in Österreich einen Beitrag leisten. Die nordischen Länder machen uns das seit zehn Jahren vor. Es funktioniert. Er sagt: „Ausgleichszahlungen konterkarieren unsere Mobilitätsbemühungen“.

Ich bezweifle, ob er überhaupt mit einem Politiker in Deutschland gesprochen hat. Denn 2006 wurde in Deutschland bereits das Hochschulpaket beschlossen, das für 2010 90.000 neue Plätze für Studienanfänger erschaffen wird und zwischen 2011 und 2015 275.000 solche Plätze.

In Deutschland sind die Studiengebühren von Bundesland zu Bundesland unterschiedlich. Ich habe ja wirklich lachen müssen, ich habe mir eine Tabelle angeschaut, wissen Sie, was da gleich nach dem Namen des Bundeslandes stand? Der Termin für die nächste Landtagswahl in diesem Land. Denn jeder neue Landtag kann neu beschließen, ob es Studiengebühren in diesem Land geben soll und wie hoch sie sind.

Eigentlich müssten Sie ja froh sein, liebe Kollegen von der ÖVP, wir haben nächstes Jahr Landtagswahlen, dass das bei uns nicht so ist, weil dann müssten Sie sich warm anziehen müssen. Ich denke, das ist wirklich ein Affront gegen die Studenten, dass mit diesen jungen Leuten im Wahlkampf gespielt wird. Das kann doch wirklich nicht sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Außerdem wird in Deutschland derzeit das System diskutiert, Geld folgt Studenten. Jeder Student bekommt ein Budget aus seinem Herkunftsland und das kann er an der Hochschule seiner Wahl dann abgeben.

Hahn sagt auch, der Großteil des Problems ist kein bilaterales zwischen Österreich und Deutschland, sondern ein innerösterreichisches. Also die Verantwortung hat die ÖVP neun Jahre lang gehabt. Ich verstehe das überhaupt nicht. Er sagt auch zu den Protestaktionen: Diese Verhaltensmuster gehören zu einer Studentenkarriere.

Warum versteht er dann dieses Verhalten nicht, denn in seiner langen Studentenkarriere hat er sicher dieses Verhaltensmuster doch auch kennen gelernt?

Unverschämte finde ich auch die Forderung der ÖVP, dass sie sagt, die ÖVP hat sich in der Bildungsdebatte bewegt. Nun erwartet man Bewegung von der SPÖ. Wir lassen uns auf keinen Kuhhandel ein. Sie sprechen von Ganztagschule, wir sprechen von Ganztagschule. Es ist aber ganz etwas anderes dahinter. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Gott sei Dank!)*

Ja, zum Glück. Aber Sie verkaufen es so, als hätten Sie sich in unsere Richtung bewegt.

Ich möchte jetzt noch auf eine Landtagssitzung in diesem Jahr eingehen und zwar auf die, wo bezüglich des vorher angeredeten Briefes von der Frau Landesrätin Resetar eine Anfrage war und wo die Frau Landesrätin zum Herrn Kollegen Hergovich gesagt hat: „Ich habe studiert, Sie, Herr Abgeordneter, leider nicht“.

Als ich zu ihr gesagt habe, meine Eltern hätten sich Studiengebühren nicht leisten können, hat sie zu mir gesagt: „Dann hätten vielleicht meine Eltern für Sie die Studiengebühren bezahlt“.

Ich persönlich möchte nicht, dass irgendein Mensch in Österreich, aus welchen Gründen auch immer er oder sie nicht studiert hat, oder die auch dazu stehen, dass sie für ein Studium zu Zeiten der Studiengebühren aufgrund der finanziellen Verhältnisse in der Familie nicht studieren hätten können, dass sie dieser Situation ausgeliefert sind, dass Politiker, die sich noch dazu als Bildungslandesrätin bezeichnen, derart arrogant und menschenunwürdig mit anderen Menschen umgehen.

Anscheinend wirkt sich keine Geldsorgen zu haben und ein akademisches Studium zu haben, absolut nicht als Garant für die positive Entwicklung eines Charakters aus. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Ist das jetzt ein Klassenkampf?)*

Ich hätte der Frau Landesrätin Resetar gerne ein Bild mitgegeben: Wenn schon nicht mehr Geld für die Unis da ist, dann wünsche ich mir für alle Jugendlichen *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie wissen, wo ihr Büro ist!)* reiche Eltern für alle. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Burgenland wissen wir, dass keine Studiengebühren zu haben und trotzdem qualitativ hochwertige Bildung sicherzustellen, kein Widerspruch ist. Wir investieren am meisten in die Volksschüler, in den Gratiskindergarten, in die zweithöchste Maturantenquote. Zwei Drittel der Hauptschulen sind Neue Mittelschulen.

Die ÖVP kann sich nicht davor drücken. Sie wollen die Studiengebühren, Sie wollen die Zugangsbeschränkungen, nur um einer elitären Schicht zu ermöglichen, zu studieren. Weder der Noch-Wissenschaftsminister, noch der Finanzminister sind bereit, mehr Geld bereitzustellen und die Mängel zu beseitigen. Das ist eindeutig die Aussage der ÖVP.

Wir fordern große Bildungsreformen in allen Bereichen ohne Wenn und Aber und die beste Ausbildung für alle Menschen in unserem Land. Mit uns Sozialdemokraten wird es weder Studiengebühren noch Zugangsbeschränkungen geben. Wir stehen hinter den Forderungen der Studenten und wir unterstützen sie inhaltlich voll und ganz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Christian Sagartz, BA zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Frau Abgeordnete Prohaska, Sie haben mich zweimal falsch zitiert und einmal haben Sie die Unwahrheit gesagt.

Richtig ist, es gibt eine Studienförderung, die sich seit dem Jahr 2000 verdoppelt hat. Das bedeutet, sie ist kontinuierlich angestiegen auf das doppelte Ausmaß. Sie haben das bestritten, das widerlege ich hiermit.

Zweitens, ich habe gesagt, wichtig ist, dass man anmerken muss, dass derzeit 60 Prozent der Studierenden in nur zehn der möglichen Fächer studieren. Demzufolge gibt

es in 90 Prozent der Studienfächer und Institute Platz und Möglichkeiten. Gio Hahn hat auf das reagiert und möchte eine bessere Studienorientierung und Beratung sicherstellen.

Drittens, Sie haben gemeint, es gäbe erst seit dem Zeitpunkt, dass die Studienbeiträge wieder abgeschafft wurden, einen Anstieg der AbsolventInnen und der StudienanfängerInnen. Dem ist nicht so. Bereits seit 2001 ist die Zahl der Erstzulassungen um insgesamt 38 Prozent gestiegen und somit auf knapp, wie von Ihnen gesagt, 45.000 Studierende. *(Abg. Doris Prohaska: Wie viel ist von 2000 auf 2001 zurückzuführen?)*

Ich habe Ihnen 18 Minuten zugehört, schenken Sie mir zwei Minuten. *(Abg. Doris Prohaska: Nein, Sie haben vorhin schon gesprochen und da hab ich Ihnen zugehört, jetzt ist es die zweite Runde!)*

Gut und jetzt möchte ich Ihnen sagen, Ihr letzter persönlicher Angriff auf mehrere Abgeordnete im Haus, auf Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens, war menschenverachtend. Wollen Sie damit sagen, dass jemand der länger studiert eine Belastung ist für unser System ist? Oder schlechter ist, als jemand der sehr schnell studiert? *(Abg. Doris Prohaska: Das habe ich nicht gesagt!)*

Warum haben Sie dann hier explizit aufgezählt, *(Abg. Christian Illedits: Weil sie die Relation herstellen wollte!)* wer länger studiert hat und wer nicht? *(Abg. Doris Prohaska: Wegen der Studiengebühr!)*

Das stimmt doch nicht. Die Kombination von Fleiß und Studienlänge hat doch überhaupt nichts damit zu tun. Das möchte ich hier klarstellen. *(Abg. Doris Prohaska: Wenn jemand länger studiert, nimmt er den Studienplatz einem anderen Studenten weg!)*

Kollegin Prohaska, warum sind Sie so nervös, wenn ich jetzt kurz etwas sagen möchte? *(Abg. Doris Prohaska: Sie haben mich nicht verstanden!)* Sie haben ja jederzeit die Möglichkeit sich zu melden. Ich habe mich in den 18 Minuten sehr lange zurückgehalten. *(Abg. Doris Prohaska: Sie haben länger als zwei Minuten gesprochen, weil ich geschaut habe!)*

Gut, Frau Kollegin Prohaska, ich möchte Ihnen nur sagen, es gibt Arbeitnehmer und es gibt Arbeitgeber, die können sich sehr wohl darauf einigen, wenn Sie einen Studierenden anstellen, dass Sie die Möglichkeit nutzen, das als Chance zu sehen.

Ich habe das Glück gehabt, der Herr Abgeordnete Johann Loos a.D. war gerade hier. Er hat mir zweieinhalb Jahre die Chance gegeben, sein Mitarbeiter zu sein. Er hat sehr wohl darauf Rücksicht genommen, dass ich studiere und dass ich meinen Abschluss 2008 als Bachelor gemacht habe. Das hat damit zu tun.

Ich möchte Ihnen nur mitgeben, wenn Sie so menschenverachtend über Studienlängen und Persönlichkeiten reden, dann dürfen Sie sich nicht wundern, dass die FPÖ, deren Stil sie noch topen, den Sie heute hier bewiesen haben, *(Abg. Doris Prohaska: Sie haben mich nicht verstanden!)* dann Ihnen die Stimmen wegnehmen. Sehen Sie Ihre Wahlergebnisse als Warnung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich, Maga. Margarethe Krojer, *(Abg. BA Christian Sagartz: Ich bin nicht so schlau, ich habe länger studiert!)* darf ich beim Abstimmungsverfahren um Ruhe ersuchen, Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Qualitätsverbesserungen an österreichischen Hochschulen, Zahl 19 - 816, Beilage 1309, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich, Maga. Margarethe Krojer, Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Qualitätsverbesserungen an österreichischen Hochschulen, Zahl 19 - 816, Beilage 1309, ist somit mehrheitlich angenommen.

7. Punkt: Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1265), mit dem der Jahresbericht 2008 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 – 788) (Beilage 1293)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zum 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1265, mit dem der Jahresbericht 2008 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 788, Beilage 1293, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ing. Rudolf Strommer: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Jahresbericht 2008 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 9. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei meiner abschließenden Wortmeldung wurde mein Antrag angenommen.

Der Jahresbericht 2008 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland wird zur Kenntnis genommen. Der Landtag wolle diesen Beschluss fassen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Joskoo Vlasich das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ja, ich möchte mich gleich zu Beginn meiner Reden outen. Ich habe sieben Jahre lang studiert, wenn das jemanden hier in diesem Hohen Haus interessiert. Was hat das gebracht? Warum habe ich das getan? Erstens einmal, habe ich so lange gebraucht, weil ich das Studium selbst finanziert habe.

Das heißt, ich habe am Wochenende gearbeitet, war dann meistens müde, habe erst am Montag zu Mittag wieder angefangen und am Freitag schon abrechnen müssen, weil man dann das Wochenende durcharbeiten musste. (*Abg. Matthias Weghofer: Was hast Du am Wochenende gearbeitet?*)

Musiziert habe ich und nebenbei Fußball gespielt, aber das hat damals kein Geld gebracht. Das war das Erste. Das Zweite, warum ich so lange gebraucht habe, liegt auch darin, dass ich zum Beispiel die Möglichkeit hatte, das zu studieren, was mir auch wirklich Freude und Spaß gemacht hat. Ich habe zwei Fächer studiert, Deutsch und Russisch fürs Lehramt und dann habe ich nebenbei noch Serbokroatisch und Polnisch gemacht.

Sie werden es nicht glauben, ich habe dort Prüfungen abgelegt und ich habe durch dieses Zusatzstudium ermöglicht, dass ein Kollege/eine Kollegin vor Jahren schon am Gymnasium Oberpullendorf die Stelle behalten konnte, weil ich meine Deutschstunden abgegeben habe und Serbokroatisch unterrichtet habe.

Hätte ich das nicht studiert, hätte ich es nicht unterrichten können. Also es hat alles seinen Sinn und hat, wenn es zusammenpasst, durchaus auch seine Berechtigung. Daher sage ich einmal, die Studiendauer sagt nicht wirklich viel darüber aus. Ich will nicht sagen, dass ich der Gescheiteste war, aber ja, es war halt so. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Fast!)*

Gut, zum Wirtschaftsbericht. Nach Abnahme des „regierungsfreundlichen Mäntelchens“ kann man diesem Wirtschaftsbericht auf 82 Seiten doch einiges entnehmen und einen sehr guten Überblick darüber bekommen, wie die WiBAG auf Basis eines Treuhandvertrages die gesamte Wirtschaftsförderung für das Land Burgenland abwickelt.

Wie gesagt, eine sehr positiv ausfallende Einleitung, die unser Landeshauptmann schreiben hätte können, wo die Kaufkraft und die Einkommenssteigerungen im Burgenland gefeiert werden.

Obwohl wir wissen, dass das ein Verdienst der Burgenländer und Burgenländerinnen, der Pendlerinnen und Pendler ist, die tagtäglich hunderte Kilometer nach Wien und zurückfahren oder nach Graz und dort entsprechend mehr verdienen und somit dann dem Burgenland eine gute Statistik nach Hause bringen.

Also nach dieser Jubeleinführung wird zum Beispiel ein sachlicher Bericht, ein guter Überblick, über die Haftungen angestellt. Es gibt einen Gesamtstand der Haftungen mit 492 Millionen Euro etwa, also knapp 500 Millionen Euro.

Das sind Haftungen aus dem Wirtschaftsförderungsgesetz. Das sind Haftungen aus dem Additionalitätsprogramm, aus Haftungen gegen den Bund, der EU und auch dem Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland können wir erfahren.

Dann erfahren wir, dass eine Haftung in der Höhe von 191.000 Euro fällig gestellt wurde. Da erfahren wir wiederum nichts Neues. Denn jedes Mal wenn ich diesen Bericht vortrage, sage ich immer, es ist leider nicht zu entnehmen, warum Haftungen fällig geworden sind und für welchen Betrieb.

Wir erfahren aber auch, dass im Bereich Industrie und Gewerbe mehr als neun Millionen Euro an Förderungen an 294 Projektwerber genehmigt wurden. Ein gutes Projekt scheint die Qualifizierungsoffensive zu sein. Da gibt es Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen für Beschäftigte. Insgesamt haben 233 Betriebe des Burgenlandes daran teilgenommen, insgesamt haben sich 1.964 Personen schulen lassen und das hat 1.264.000 Euro gekostet. Für das mittlere und höhere Management wurden ebenfalls 219.000 Euro ausgegeben.

Erstmals wird im Bericht auch berichtet, dass es einen Versuch gab, mit betrügerischer Absicht an Fördermittel zu kommen. Das finde ich auch positiv, dass man so etwas rechtzeitig aufdeckt. Denn wir wissen, einmal ist es passiert in meinem Bezirk in Neutal, dass ein Fördernehmer sich mit 600.000 Euro aus dem Staub gemacht hat, der aus Reifen Staub machen wollte. *(Abg. Norbert Sulyok: Jetzt steht die Ruine noch dort!)*

Die Ruine haben wir immer noch, ich weiß nicht, wer sich dafür interessiert. Der Herr Kollege Bürgermeister Trummer wird wahrscheinlich wissen, was damit gemacht wird.

Auf Seite 52 gibt es dann noch über Aktivitäten für Kleinunternehmen zu berichten. Das finde ich auch gut. Das sind jene Unternehmen, die weniger als zehn Beschäftigte haben. Hier gab es 167 Anträge, mit dem Ziel Unterstützung der Gründung

und Entwicklung von Kleinstunternehmen zur Förderung des Unternehmensgeistes und Stärkung des Wirtschaftsgefüges.

Da werden also zum Beispiel Investitionen in Nahversorgungsbetriebe gefördert. Auch ist zum Beispiel eine Homepage darunter, leider nicht die von uns, auch hier im Landtageingebrachte EntschlieÙung für Förderungen für Sicherheitsanlagen oder Sicherheitstüren, zwecks Schutzes vor Einbrüchen, als Kriminalitätsprävention.

In diesem Fall können die Kleinstunternehmen leider nicht jene Mittel zur Verfügung gestellt bekommen, wie etwa ein größerer Betriebe, der größere Investitionen tätigt und darin diese Sicherheitsmaßnahmen zum Beispiel mit hinein verpackt. Das ist also immer noch ein Nachteil. Ich sehe das nicht ein und ich würde meinen, dass es hier noch Zeit wäre, das zu verbessern.

Abschließend findet sich eine besondere Bemerkung im Bericht, die meine Kritik an der Untätigkeit der Landesregierung im Hinblick auf die Ostöffnung des Arbeitsmarktes im Jahre 2011 betrifft. Also es geht um die Situation, dass es dann wirklich keine Schranken mehr gibt, wo nicht nur die Personen, sondern die Arbeitskräfte frei über die Grenzen fahren können.

Da steht „...der im Jahr 2007 unterzeichnete Beschäftigungspakt zwischen dem Burgenland und der EUREGIO, zwecks Erhöhung des Beschäftigungsniveaus und der Angleichung der Realeinkommen, liegt derzeit aber auf Eis. Die für das Jahr 2008 geplante Sitzung für eine gemeinsame Steuerungsgruppe wurde ausgesetzt, mit der Begründung, die ungarischen Partner wollten nicht.“

Mich würde wirklich sehr brennend interessieren, der Herr Landeshauptmann ist nicht da, ob er mir eine Antwort darauf geben kann, was hier los ist. Denn ich denke, dass es ganz dringend notwendig ist, dass diese gemeinsamen Sitzungen wieder stattfinden, damit eben diese Anpassung, Angleichung, stattfinden kann. Denn es wird 2011 die Öffnung des Arbeitsmarktes geben und da kann man sich nicht einfach zurücklehnen und sagen, wir reden in der EUREGIO nicht.

Zum Schluss möchte ich noch ein Lob für die drei RMB-Mitarbeiterinnen aussprechen. Die Frau Mag. Katrin Vlasits, Mag. Beate Tschida, Mag. Sonja Seiser. Sie sind, laut Homepage, für die Geo-Datenbank zuständig. Die Geo-Datenbank ist jene Datenbank, die jetzt auch die Förderungen, die Phasing Out-Förderungen öffentlich macht, transparent macht.

Man kann sehr übersichtlich die Förderungswerber, zum Beispiel nach der Förderhöhe und so weiter auflisten. Man kann sehr benutzerfreundlich per Mausclick den Standort des Unternehmens gezeigt bekommen. Man kann draufklicken und dann bekommt man noch nähere Informationen.

Also das ist, meiner Ansicht nach, das, was wir seit Jahren gefordert haben, eine Transparenz auch bei den Wirtschaftsförderungen, analog den Förderungen bei der Landwirtschaft. Daher werden wir diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren Abgeordneten! Es geht um einen Gesamtstand der Haftungen, der sich aufgrund der Verträge für Darlehen in einer Gesamthöhe von 542 Millionen Euro bewegt. Was uns besonders interessiert, ist auch jedes Jahr natürlich der gleiche Ansatz der Freiheitlichen

Partei. Zum einen: Warum werden Haftungen fällig? Das hat der Herr Kollege Vlasich auch schon gesagt. Wann werden Haftungen fällig? Das ist natürlich eine Fragestellung, die wirklich nicht uninteressant ist.

Zum einen, wenn man sich den Wirtschaftsförderungsbericht anschaut, möchte ich schon sagen, dass er wirklich sehr umfangreich ist. Das muss man ohne weiteres anerkennen. Nur eine Situation stört mich immer noch und das wird auch so bleiben. Es ist der Bereich der gesicherten Arbeitsplätze.

Das heißt, es gibt zum Beispiel im Bereich Gewerbe und Industrie die verschiedenen Schwerpunkte, wie Innovation, Neuorientierung der Unternehmungsstruktur, Forschung und Entwicklung und so weiter und so fort.

Es sind die Anträge aufgelistet und die Anzahl der Antragsteller und auch natürlich das Fördervolumen. Wenn man sich jetzt die Situation rund um das Fördervolumen anschaut, warum eigentlich dieses Fördervolumen zur Genehmigung gekommen ist, dann sieht man in einer letzten Spalte, dass zum Beispiel im Bereich Gewerbe, im Bereich rund um das Fördervolumen, warum eigentlich dieses Fördervolumen zur Genehmigung gekommen ist, dann sieht man in einer letzten Spalte, dass zum Beispiel im Bereich Gewerbe und Industrie, im Bereich Innovation und Technologie 125 Arbeitsplätze neu geschaffen wurden, aber gleichzeitig in der Tabelle ist dort festgehalten, dass 1.347 Arbeitsplätze gesichert wurden.

Da frage ich mich: Nach welchem Kriterium hat man diese gesicherten Arbeitsplätze hier niedergeschrieben. Warum waren sie gesichert? Warum? Wenn man sich die Firma Lenzing anschaut, die Firma Lenzing hat 5,9 Millionen Euro an Förderung bekommen. Man hat das auch damit begründet, dass halt hier die Arbeitsplätze gesichert worden sind.

Dieser Wirtschaftsförderungsbericht, das geht jetzt schon jahrelang so, das heißt, das kann man auch nicht auf die Wirtschaftskrise zurückführen, dass man jetzt sagt, na ja, im Zuge der Wirtschaftskrise konnten damit so viele Arbeitsplätze gesichert werden, denn die ganze Situation rund um die Betriebe, die ja viel Förderung bekommen haben, und das sind nicht wenige, Gott sei Dank, muss man auch hinzufügen, haben natürlich auch im Bereich der gesicherten Arbeitsplätze irgendetwas vorweisen müssen.

Warum bekomme ich ein Geld für gesicherte Arbeitsplätze? Warum? Sind wirklich 1.347 Arbeitsplätze gefährdet? Oder im Bereich der Infrastruktur.

Im Bereich der Umwelt und Ökologie hat es vier neu geschaffene Arbeitsplätze gegeben, deshalb hat es eine Förderung gegeben und 568 gesicherte Arbeitsplätze. Also das ist natürlich die Königsfrage, die sich wir auch immer im Klub stellen, wenn wir diesen Wirtschaftsförderungsbericht diskutieren.

Das heißt, es ist natürlich schon auch in Hinblick auf Kleinstbetriebe zu bemerken, dass auch natürlich hier für Kleinstbetriebe nicht wirklich Förderungsmodelle geschaffen wurden, die auch definitiv gut sind für Kleinstbetriebe. Da gibt es ja seitens der WiBAG verschiedene Auflagen für Kleinstbetriebe.

Ich habe einen Maler gekannt, der Maler hat gesagt, du pass auf, ich habe jetzt, ich weiß die Summe nicht mehr, so und so viel Euro Förderung bekommen mit der Auflage, dass ich innerhalb von drei Jahren mindestens zwei Angestellte haben muss und einen Umsatz in irgendeiner Höhe.

Das hat dieser Maler nicht zusammengebracht, er hat keine zwei Angestellten zusammengebracht, weil es ja nicht so einfach ist und ist dann verpflichtet geworden, diese Wirtschaftsförderung der WiBAG wieder zurückzuzahlen. Aber nicht einfach die

zurückzuzahlen, die er bekommen hat netto, sondern der hat zurückzahlen müssen plus Zinsen, die in den Jahren angefallen sind. Also das ist schon ein Anschlag auf Kleinstbetriebe. Solche Dinge sind natürlich in diesem Wirtschaftsförderungsbericht nicht wirklich vermerkt.

Oder wenn man sich anschaut die Basis oder die Phasing Out-Situation bis 2013. Da wurden im Jahr 2008 224 Anträge bei der WiBAG eingebracht und seitens der Beurteilungskommission wurden 176 Projekte mit förderbaren Kosten bewilligt.

Da ist natürlich die Frage: Warum wurden die nicht bewilligt? Weshalb? Das heißt, es fehlen viele Einzelheiten, obwohl der Bericht umfangreich ist, das muss man sagen.

Aber grundsätzlich, wenn man sich den Bericht so global und insgesamt ansieht, dann fehlen doch wirklich sehr viele Standpunkte, sehr viele Begründungen.

Warum zum Beispiel im Bereich Gewerbe, Industrie oder zum Beispiel im Bereich Innovation sind das gesicherte Arbeitsplätze? Warum hat es die Förderung gegeben? Das heißt, uns fehlt schon eine detaillierte Aufschlüsselung. Vor allem fehlt uns der Bereich der Kleinst- und Mittelbetriebe.

Deshalb werden wir dem Wirtschaftsförderungsbericht unsere Zustimmung nicht geben.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Nächste Rednerin zu diesem Thema ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Ich denke, in einem sind wir uns einig, dass im Burgenland die Wirtschaftskrise nicht so stark spürbar war bis jetzt und auch, ich hoffe es, auch in den nächsten Jahren nicht sein wird.

Das ist natürlich abhängig von unserer Struktur, die in erster Linie kleinstbetrieblich ist und hier ganz einfach die Kleinstunternehmer auch die Garanten sind für die Arbeitsplätze vor Ort und vor allem auch unsere geringe Transportabhängigkeit, wo ja die größten Probleme in unserem Land vorhanden sind.

Wie lange diese Krise noch dauern wird und wie schwierig die Herausforderungen, die noch auf uns zukommen werden, sein werden, das kann man, glaube ich, mit heutigem Zeitpunkt nicht abschätzen.

Obwohl schon leichte Anzeichen der Besserung am Konjunkturhimmel festzustellen sind, also das prognostizierte Minuswachstum für das heurige Jahr dürfte doch etwas geringer sein und für das nächste Jahr kann man schon ein geringes Wachstum von ein Prozent erwarten.

Wichtig ist jedoch, dass man im Jahre 2010 diesen Aufschwung jetzt stabilisiert und dass man dann erst im Anschluss daran, wenn das wirklich gelungen ist, sich im Jahr 2011 auch mit der Konsultierung des Budgets befasst und jetzt auch schon entsprechende Maßnahmen überlegt.

Ich denke, aber alle, Bund und Länder, und wir alle als auch die Gesellschaft werden gefordert sein, diese Maßnahmen zu treffen und entsprechend zu reagieren.

Ich denke, dass jetzt alles getan werden muss, um eine kommende Erholung nicht zu bremsen. Also Diskussionen derzeit über Steuererhöhungen sind meiner Meinung nach kontraproduktiv.

In den letzten Monaten haben diverse Aktivitäten von Bundesseiten, die diversen Maßnahmenpakete, Bankenpaket, Familienpaket, Steuerentlastungen, das Konjunkturpaket I und II, Infrastrukturmaßnahmen dazu geführt, dass der Konjunkturmotor nicht ganz zum Stoppen gekommen ist.

Auch die Länder, wie das Burgenland, haben entsprechende Pakete geschnürt. Ich habe in der Budgetdebatte auf die Problematik hingewiesen, dass ganz einfach nicht immer alles auch so dann in diesem Umfang umgesetzt wurde, was auch versprochen wurde. Aber es sind Maßnahmen gesetzt worden und die haben Impulse gebracht.

Ich denke, auch in Zukunft wird es notwendig sein, entsprechende Impulse zu setzen.

Der Finanzminister Pröll spricht, dass wir eine Agenda für ein neues Wachstum brauchen, einerseits ökonomisches Wachstum durch die Stärkung der Exportwirtschaft, vor allem durch die Entwicklung von neuen Geschäftsfeldern und Produkten.

Aber auch eine Veränderung unseres Selbstverständnisses, ein Wachstum des Selbstvertrauens und unserer Bereitschaft, die Aufgaben, die vor uns liegen, zu erkennen und entsprechend entschlossen auch anzugehen.

Zum gegenständlichen Bericht. Es ist schon erwähnt worden, im Kapitel Haftungen wird darauf hingewiesen, dass von den übernommenen Haftungen in der Höhe von 574 Millionen Euro im Jahr 2008 191.000 schlagend geworden sind. Das ist immerhin doppelt so viel wie im Jahr 2007.

Ich denke schon, dass das auch eine Folge der Krise ist, dass ganz einfach hier Betriebe auch Probleme haben und hier Haftungen schlagend werden.

Bei der Wirtschaftsförderung im industriellen und gewerblichen Bereich ist sehr positiv zu bemerken, dass von den 263 Förderanträgen doch 249 positiv beschlossen wurden und nur zwölf abgelehnt werden mussten.

Dadurch wurden neun Millionen Förderungen an nicht rückzahlbaren Förderzuschüssen genehmigt, wodurch ein Investitionsvolumen im Jahr 2008 von über 104 Millionen Euro ausgelöst wurde. Das ist doch um einiges mehr als im Vorjahr. Ich denke, dass hier die Förderanreize entsprechend angenommen wurden und auch wirksam wurden.

Der Tourismus stellt sich im Jahr 2008 als sehr dynamischer Wirtschafts- und Jobmotor dar. Mit insgesamt 2,8 Millionen Nächtigungen konnte ein weiteres Plus erreicht werden. Auch im heurigen Jahr wurde diese Entwicklung fortgesetzt.

Gesamtösterreichisch hatten wir von Jänner bis September einen Nächtigungsrückgang. Im Burgenland ist es mit den zusätzlichen Investitionen gelungen, ein Plus von 2,6 Prozent an Nächtigung bis Ende September zu erreichen und vor allem auch im September mit 7,7 Prozent Dank des schönen Wetters auch wirklich hervorragende Zahlen zu schreiben.

Ich denke, das ist der Einsatz der Betriebe, aber auch der zuständigen Landesrätin, die immer wieder auch die Betriebe unterstützt. Die immer wieder auch danach trachtet, dass auch für die Betriebe, für Kleinbetriebe, entsprechende Qualitätsmaßnahmen forciert werden.

Im Jahr 2008 sind 97 Förderansuchen behandelt worden, 78 positiv erledigt im Tourismusbereich. Eben 7,9 Millionen wurden an Förderungen für die Gastronomie und 4,3 Millionen Schwerpunkt Beherbergung ausgeschüttet. Dabei wurden 473 Arbeitsplätze gesichert.

Jetzt ist er draußen, Herr Kollege Tschürtz, ich denke sehr wohl, dass es wichtig ist, dass bestehende Arbeitsplätze durch Qualitätsverbesserungen für die Zukunft abgesichert werden. Und das kann man ganz genau zählen, weil wenn die Betriebe nicht investieren, wenn sie stehen bleiben, dann veraltern sie, die Gäste kommen nicht mehr und die Arbeitsplätze sind gefährdet. Das ist ein ganz natürlicher Kreislauf, der hier ganz einfach wirksam wird. Keine Investitionen führen zur Verschlechterung der Situation für die Arbeitnehmer.

Vor allem aber sind die Klein- und Mittelbetriebe das Rückgrat unserer Tourismuswirtschaft. Sie schaffen Arbeitsplätze und stärken auch die Regionen.

Daher gilt es, unsere Job- und Wirtschaftsmotoren auch im Lichte der Finanzkrise und des sich verschärfenden Wettbewerbs durch Unterstützungen zu stärken und das, denke ich auch, fordert unsere Tourismuslandesrätin Mag. Resetar immer wieder ein.

Ich denke, dass vor allem auch hier es wichtig war, dass erhöhte Fördersätze auch gelten, damit ganz einfach Investitionen getätigt wurden.

Die WiBAG wickelt natürlich auch die gemeinsamen Förderaktionen mit dem Bund ab. Hier fallen das KMU-Innovationsprogramm, der Topf Tourismusförderungsaktion und die Jungunternehmerförderung hinein.

Ein wichtiger und wesentlicher Bereich, und hier sind vor allem auch Kleinbetriebe betroffen, ist die Qualifizierungsoffensive durch zusätzliche Fördermöglichkeiten für Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen. Es konnten sehr viele Betriebe diese Maßnahmen auch umsetzen. 233 Betriebe haben an diesen Maßnahmen teilgenommen und es wurden insgesamt 1.964 Personen geschult.

Bei dem Förderschwerpunkt Förderung von Beratungsleistungen, hier geht es um förderbare Maßnahmen im Bereich der Beratung für Gründung oder Übernahme eines Unternehmens bis zur Unterstützung des Betriebes bei Wachstum und Expansion, sind vor allem auch Kleinstbetriebe in erster Linie angesprochen, wurden im Jahr 2008 224 Anträge eingebracht. 176 Projekte wurden mit förderbaren Kosten von 229.000 Euro bewilligt und es wurden auch 65 Berater in den Beraterpool der WiBAG aufgenommen.

Ich denke, auch das ist wichtig, dass die heimischen Berater hier auch unsere Unternehmen beraten. Das sind sehr wohl wichtige Maßnahmen für die Klein- und Kleinstbetriebe, die hier auch in den letzten Jahren entsprechend forciert wurden.

Am 21.7.2008 wurde die Richtlinie zur Unterstützung von Kleinstunternehmen bewilligt. Ziel dieser Förderaktion ist, Maßnahmen zur Verbesserung der Marktchancen von Kleinstunternehmen und die Erhaltung und Pflege regional verankerter Ernährungskultur zu fördern. Hier geht es um die Förderung von Investitionen im Nahversorgerbereich, Gestaltung von Homepages, Umsetzung von PR-Maßnahmen für Jungunternehmerinnen. Hier wurden ebenfalls 167 Anträge bearbeitet.

Im Jahr 2008 konnten auch einige Privatisierungen erfolgreich umgesetzt werden. Das Golf- und Thermenressort Stegersbach ging an Karl Reiter und auch der Basaltwerk Pauliberg wurde verkauft.

Aufgrund der Wirtschaftskrise, wir wissen es, ist es natürlich sehr schwierig, weitere Privatisierungen erfolgreich umzusetzen. Lutzmannsburg und die Beteiligungen im Bereich der Technologiezentren waren vorgesehen. Aber ich denke, hier muss man sehr wohl auf den richtigen Zeitpunkt auch warten, um hier die Privatisierung erfolgreich umzusetzen.

Die Gesamtauslastung der Technologiezentren war im letzten Jahr sehr positiv - 92 Prozent. Und ich denke auch, dass hier die Maßnahme für Kleinstbetriebe „Best for

business-Büros“, die sich wirklich zu einem Renner in den Technologiezentren entwickelt hat, erfüllt die ursprünglichste Aufgabe, die Technologiezentren haben.

Das Kapitel Betriebsansiedelung und Standortmarketing ist im Jahr 2008 ebenfalls ein sehr erfreuliches. Im Jahr 2008 gab es 60 Anfragen von Betrieben und es konnten wirklich vermehrt Ansiedelungen auch durchgeführt werden. Einige Beispiele: in Jois die Firma Zoerkler, Zahnräder, Kegelräder, Antriebselemente, Präzisionsteile für die Automobil-, Schienen-, Fahrzeug-, Luftfahrt- und Maschinenindustrie, in Pinkafeld die Firma Herz.

Ich denke, das sind große Betriebe in einem innovativen Bereich. Die Firma Herz wird in Zusammenarbeit mit der HTL und der Fachhochschule Biomasseheizungsanlagen errichten. Hier wird geforscht. Hier wird erzeugt und das sind wichtige Arbeitsplätze, die in unserer Region entstehen. Ich hoffe, dass dieser Bericht auch in den nächsten Jahren so erfreuliche Zahlen widmet.

Wir werden dem Bericht auf alle Fälle unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Landtagsabgeordneter Dr. Moser zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ): Verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wir haben vor knapp einem Monat anlässlich der zweitägigen Budgetdebatte eine sehr breite Wirtschaftdebatte geführt. Die Situation heute hat sich seit dieser Budgetdebatte nicht wesentlich geändert.

Wir können, was den vorliegenden Bericht betrifft, für die Vergangenheit sicher eine sehr erfolgreiche und erfreuliche Bilanz ziehen. Das haben teilweise die Vorredner auch betont und zum Ausdruck gebracht.

Aber es stellt sich die Frage, was wird uns die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung bringen wird. Wie wird sich die Wirtschaft weiterentwickeln? Wie werden sich die Arbeitsmärkte entwickeln und wie werden etwa die Steuereinnahmen aussehen?

Wenn jetzt das Burgenland aktuell eine relativ bessere Position hat, so ist das für uns kein Trost, sondern es muss umso mehr Ansporn sein, alle Kraft der weiteren Krisenbekämpfung zu widmen und vor allem die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen und hierbei insbesondere die Jugendarbeitslosigkeit, denn das ist eine, ganz wichtige gesellschaftspolitische Zielsetzung, die wir immer verfolgen werden, denn die jungen Menschen brauchen Chancen in dieser Gesellschaft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir müssen gerade in dieser wirtschaftlich schwierigen Situation all unsere Maßnahmen auf eine gezielte Wirtschaftsförderung richten, damit wir diese Zielsetzungen erreichen.

Ich möchte eines, was Kollege Vlasich zum Ausdruck gebracht hat, unterstreichen, nämlich den Widerruf und das Zurückverlangen von Förderungen, wenn hier Förderungen erschlichen werden oder die Voraussetzungen nicht gegeben sind.

Das ist besonders wichtig, um auch hier für Klarheit zu sorgen und dann, wenn diese Konsequenzen gezogen werden müssen, dass diese auch mit aller Deutlichkeit durchgezogen werden.

Der Förderbericht setzt sich natürlich in erster Linie mit den Wirtschaftsförderungen auseinander. Aber auch anlässlich einer solchen Berichterstattung muss man darauf

hinweisen und daran denken, es gibt auch einen großen Wirtschaftsbereich der nicht von Wirtschaftsförderungen betroffen ist.

Auch dieser Bericht ist wichtig und leistet einen wesentlichen Beitrag dazu, dass bei uns die wirtschaftliche Entwicklung gut ist.

Das Lob des RMB puncto Homepage und Transparenz möchte ich unterstreichen und mich beim Kollegen Vlasich anschließen. Diese Transparenz und Öffentlichkeitsarbeit ist wichtig, und dieses Lob ist zu unterstreichen.

Kollege Tschürtz hat sich mit der Frage der gesicherten oder nicht gesicherten Arbeitsplätze auseinandergesetzt. Also ich gehe davon aus, dass die entsprechenden Förderungen nur dann gewährt werden, wenn es prüffähige und ausreichende Unterlagen gibt und dass auch plausibel dargestellt ist, in welcher Art diese Arbeitsplätze gesichert und geschaffen werden.

Generell ist wichtig in den Berichten, dass auf diese gesicherten und neu geschaffenen Arbeitsplätze hingewiesen wird, denn das ist ja das Ziel aller Wirtschaftsförderungen, dass eben die Wirtschaft in Schwung ist und dass diese Arbeitsplätze geschaffen und gesichert werden.

Das ist unsere Aufgabe, unsere Zielsetzung, und die werden wir auch in Zukunft mit allem Nachdruck verfolgen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte einen Punkt positiv betonen und hervorstreichen. In der Vergangenheit hat es in diesem Hohen Haus, wenn über Wirtschaftsförderung gesprochen wurde, immer eine große Auseinandersetzung darüber gegeben und es wurden auch Neidkomplexe geschürt, weil man die großen und die kleinen Betriebe auseinanderdividiert hat.

Ich kann mich erinnern, dass sich in dieser Frage vor allem der Kollege Rauter und der Kollege Wagner immer sehr engagiert haben und versucht haben, die Betriebe auseinander zu dividieren.

Ich stelle mit Freude und mit Genugtuung fest, dass das jetzt in der Debatte eigentlich kaum stattfindet, weil sich offenbar die richtige Einschätzung durchgesetzt hat, dass unsere Wirtschaft aus einem vernünftigen Mix zwischen großen, kleinen und mittleren Betrieben besteht und dass sie alle voneinander abhängig sind und eine gesunde Wirtschaftsstruktur auf einem gesunden Miteinander dieser großen, kleineren und mittleren Betriebe aufbaut.

Das ist wichtig. Diese Wirtschaftsstruktur wollen wir auch in Zukunft weiterentwickeln, weil wir stolz auf diese Wirtschaftsstruktur sind.

Kollegin Gottweis hat Anzeichen der Besserung angesprochen. Ich halte das für wichtig. Es ist die Psychologie wie im Leben auch in der Wirtschaft besonders wichtig. Gejammert wird ohnehin immer genug. Aber wo das Ende der Fahnenstange letztlich sein wird, das traue ich mir heute nicht zu sagen.

Kollegin Gottweis hat sich auch mit vielen Details dieses Wirtschaftsförderungsberichtes auseinandergesetzt und es wäre sinnlos, diese Details jetzt innerhalb von fünf Minuten nochmals zu wiederholen. Das würde die Zuhörer langweilen und das Protokoll vermehren, beides liegt nicht in meiner Zielsetzung.

Ich möchte aber insgesamt betonen, was den Effekt dieser Wirtschaftsfördermaßnahmen betrifft, wenn man sagen kann, und ich zweifle nicht daran, dass mit den Maßnahmen, die dieser Wirtschaftsförderbericht beschreibt, knapp 4.000 Arbeitsplätze gesichert oder neu geschaffen wurden, dann haben wir unsere Zielsetzung in der Wirtschaftsförderung erreicht und das wollen wir auch in Zukunft so halten.

In diesem Bericht sind auch wichtige grundsätzliche Feststellungen enthalten, die in der jetzigen Debatte noch nicht gefallen sind und ich möchte diese daher hervorheben.

So sagt der Bericht, dass eine Studie von sehr renommierten Forschungsinstituten erstellt wurde, vom Economika Institut für Wirtschaftsforschung in Zusammenarbeit mit dem IHS, mit dem Institut für höhere Studien, und diese unabhängigen und sehr glaubwürdigen Zeugen attestieren dem Burgenland seit dem Jahr 1995 eine sehr positive Entwicklung.

Es wird zum Beispiel gesagt, dass das Burgenland mit Vorarlberg im durchschnittlichen Wachstum an der Spitze sämtlicher österreichischer Bundesländer liegt. Hätte man das früher einmal prophezeit, wäre man wohl ausgelacht worden.

Es wird auch betont, dass sich das Einkommen sehr günstig entwickelt hat. Die Einkommen der burgenländischen Haushalte sind seit 2001 um durchschnittlich 16.700 Euro gewachsen. Das liegt weit über dem österreichischen Durchschnitt.

Oder es wird betont, dass die ausländischen Direktinvestitionen mit 6,3 Prozent deutlich höher sind als in allen anderen Bundesländern.

Oder es wird hervorgehoben, dass die Unternehmensgründungen vom Jahr 2000 bis zum Jahr 2008 um 55,6 Prozent gesteigert wurden, und es hat das Burgenland bei den unselbständig Beschäftigten im Zeitraum 1995 bis 2008 die Zahl dieser Beschäftigten um 19 Prozent erhöhen können.

Nur in Tirol wurden mit 19,4 Prozent mehr Arbeitsplätze geschaffen als im Burgenland.

Eine jüngste aktuelle Studie, die von der Bank Austria Anfang Juni dieses Jahres als Analyse herausgebracht wurde, sagt, dass die österreichische Volkswirtschaft im heurigen Jahr deutlich schrumpft und das Burgenland gemeinsam mit Wien sind die einzigen Bundesländer, die positive Wachstumsraten aufzuweisen haben, zwar gering, aber positive Wachstumsraten und das ist sehr erfreulich.

Es wurde schon in der Budgetdebatte herumdiskutiert und es wurden die Plätze vertauscht, Tatsache ist aber, das Burgenland ist in der Kaufkraft heute an vierter Stelle aller Bundesländer und bei den Einkommen an dritter Stelle, und es hat beim Tourismus ganz erfreuliche Zahlen gegeben, das geht aus diesem Bericht hervor.

Es ist 2008 mit dem Erreichen der Rekordmarke von 2,8 Millionen Nächtigungen das Burgenland mit einem Plus von sieben Prozent erstmalig in der Geschichte quasi zum „Winterkönig“ avanciert. Das Burgenland ist auch das einzige Bundesland, das heuer ein Plus aufweist, von Jänner bis April 2009 ist die Zahl der Nächtigungen um 5,9 Prozent gestiegen.

Wir befinden uns noch immer in dieser Finanz- und Wirtschaftskrise und das ist das derzeit vorherrschende Thema.

Aber das Land Burgenland wird auch in Zukunft alles daran setzen, um dieser Rezessionsphase zu trotzen und mit gezielten wirtschaftspolitischen Maßnahmen die Krise zu bekämpfen und danach zu trachten, möglichst viele Arbeitsplätze zu erhalten, neue zu schaffen und vor allem den jungen Menschen in diesem Land eine Chance zu geben.

Wir geben daher diesem Bericht unsere Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren! Ich gebe als Wirtschaftsreferent der Burgenländischen Landesregierung meinen Vorrednern recht.

Die Kennzahlen, die Wirtschaftsdaten, sind im Burgenland trotz der Wirtschaftskrise herzeigbar.

Wenn man bedenkt, dass es Einbrüche im Bereich der Wertschöpfung in vielen Bundesländern gibt, wenn man bedenkt, dass es am Arbeitsmarkt und in der Exportwirtschaft sehr große Einbrüche gibt, gibt, dann können wir Gott sei Dank unsere Zahlen herzeigen.

Im Tourismus haben wir sogar als einziges Bundesland eine Nächtigungssteigerung erreicht.

Im Bereich des Wirtschaftswachstums gibt es zwar einen Einbruch im Jahr 2008, da haben wir ein geringeres Wachstum als der Österreichdurchschnitt.

Aber wenn man die große Zeitspanne vergleicht, dann sind wir weit über dem Österreichdurchschnitt zwischen 1996 und 2008 mit 2,7 Prozent. Der Österreichdurchschnitt lag bei 2,5 Prozent.

Was sehr erfreulich ist, ist die Exportwirtschaft. Sie hat in den letzten fünf Jahren eine gute Entwicklung genommen. Sie ist um mehr als 50 Prozent gewachsen. Wir haben über eine Milliarde Euro Exportvolumen. Es ist jetzt etwas zurückgegangen, aber dennoch hat uns die Ostöffnung sehr viel gebracht.

Es gibt auch eine Studie der WiBAG, die belegt, dass gerade die Ostöffnung die Wirtschaft im Burgenland zusätzlich angekurbelt hat.

Betrachtet man den Arbeitsmarkt, so ist hoch interessant, dass wir zwar in den letzten Jahren erreichen konnten, dass die Beschäftigtenanzahl steigt, wir hatten bereits im Jahresdurchschnitt 2008 über 90.000 Beschäftigte.

Wir haben uns ein Ziel gesetzt, bis zum Jahr 2013 100.000 Beschäftigte im Burgenland zu erreichen. Aber dennoch steigt auch die Arbeitslosenrate.

Auch wenn wir im Zuwachs die zweitniedrigste hinter Wien haben, so gehen wir doch von einem hohen Level aus. Wir hatten im September 2009 über 6.400 Arbeitslose.

Für mich als Jugendreferent ist besonders hervorzuheben, dass es sehr viele Jugendliche trifft. Wir haben eine hohe Jugendarbeitslosigkeit und daher müssen wir alles daran setzen, damit wir die Jugendarbeitslosigkeit in den Griff bekommen.

Es gibt eine veröffentlichte Studie seitens der Industriellenvereinigung Burgenland, wo burgenländische Leitbetriebe zur Arbeitsmarktsituation befragt wurden.

Die befürchten, dass in den nächsten Monaten zusätzlich 400 Arbeitsplätze in den Leitbetrieben verloren gehen.

Das heißt, wir haben die Talsohle noch nicht erreicht. Es mag sein, dass es vielleicht da und dort ein kleines Lüftchen in Richtung Wirtschaftswachstum gibt, vielleicht 2010 schon, aber im Bereich des Arbeitsmarktes werden wir uns ziemlich anstrengen müssen.

Es gibt auch seitens des WIFO verschiedene Studien, die zum Ergebnis kommen, dass dieser konjunkturelle Einbruch österreichweit durch verschiedene Maßnahmen, beginnend von den Konjunkturpaketen, die der Bund geschnürt hat, über die

Steuerreform, über natürlich Landespakete, dass hier dieser konjunkturbedingte Einbruch abgedeckt werden konnte, nämlich um 2,1 Prozent des realen BIP.

Das ist, glaube ich, schon von Bedeutung. Das heißt, dass die Maßnahmen, die auf Bundes-, Landesebene, auch von den wichtigsten Handelspartnern gesetzt wurden, greifen.

Dennoch wird die burgenländische Wirtschaft in erster Linie, Herr Abgeordneter Tschürtz, von den Kleinst- und Kleinbetrieben getragen. Nämlich über 82 Prozent der Betriebe beschäftigen unter zehn ArbeitnehmerInnen.

Auch die werden, wenn sie in die Richtlinie hineinfallen und passen, dementsprechend gefördert, wir sind im Phasing Out bis 2013, und es ist die Aufgabe und dazu stehe ich, dass wir vor allem die Klein- und Kleinstbetriebe des Landes unterstützen, denn sie leisten großartige Arbeit. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Johann Tschürtz: Förderungen zurückzahlen!)*

Das bedeutet, Herr Abgeordneter Tschürtz, aber auch auf der anderen Seite, dass ich dazu stehe bzw. wir dazu stehen, dass es Leitbetriebe gibt.

Und da kann man jetzt diskutieren, ob das falsch war oder nicht falsch war. Es war richtig, dass wir zum Beispiel im Bereich des Tourismus, im Bereich der Industrie, Leitbetriebe angesiedelt haben und ich sage Ihnen, ich stehe auch zu dem Lenzing-Werk.

Auch wenn Sie hier versuchen, die Fördersumme den geschaffenen Arbeitsplätzen entgegenzurechnen. Ist schon klar, da kommt eine ganz andere Summe heraus.

Aber Sie müssen ganz einfach das gesamte Umfeld sehen. Alleine durch diese Leitbetriebe ist es möglich geworden, dass sich andere Betriebe ansiedeln.

Das beste Beispiel dafür ist für mich der Bezirk Güssing. Da ist es auch gelungen, im Bereich der erneuerbaren Energie Aktivitäten zu starten und es ist gelungen, dass sich Betriebe rundherum angesiedelt haben.

Es ist, glaube ich, ganz wichtig, dass wir Schwerpunkte setzen. Das haben wir getan im Tourismus und das tun wir im gewerblichen und industriellen Bereich.

Ich glaube, dass unsere Chance nach wie vor in der Exportwirtschaft liegt. Hier haben wir noch ein breites Betätigungsfeld. Daher müssen hier Akzente gesetzt werden.

Ich gebe Präsident Leitl recht, der gemeint hat, dass es jetzt wichtig ist, dass wir weitere Akzente setzen. Ich möchte nur vier oder fünf Punkte betonen. Ich halte viel davon, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir, zum Beispiel, den so genannten Handwerkerbonus diskutieren. Das bedeutet, dass wir die Kleinstbetriebe unterstützen, indem wir, zum Beispiel, den privaten Haushalten ermöglichen, einen gewissen Prozentsatz der Rechnungssumme steuerlich abzuschreiben. Bis maximal 6.000 Euro schlägt er vor. Warum? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil damit die Wertschöpfung in der Region bleibt. Mir ist es wichtig, dass die Kleinst- und Kleinbetriebe im Burgenland die Aufträge erhalten. Im Bereich der thermischen Sanierung war für Private ein Paket mit 50 Millionen Euro dotiert. Das war sehr schnell vergeben. Ich könnte mir vorstellen, dass es auch hier eine weitere Aktion gibt, denn gerade in diese Richtung müssen wir gehen, damit neue Arbeitsplätze im Burgenland geschaffen werden können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Oder, ich kann auch sehr viel dem abgewinnen, dass es, zum Beispiel, nicht nur die Möglichkeit einer vorzeitigen AfA gibt. Das ist schon gut und steuerrechtlich für Betriebe sinnvoll, aber dass es, zum Beispiel, und das hat es schon einmal gegeben, einen Investitionszuwachsbeitrag für Betriebe die investieren gibt, denn es ist ganz wichtig,

dass gerade jetzt in Innovation und Entwicklung investiert wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher glaube ich, dass man diese Maßnahmen auf Bundesebene ernsthaft diskutieren sollte, ohne den wesentlichen Blick auf die Konsolidierung des Haushaltes zu verlieren. Denn, ich glaube, dass ist auch ganz wichtig, dass wir trotz der vielen Maßnahmen auch den öffentlichen Haushalt in den nächsten Jahren in Ordnung bringen.

Zum Arbeitsmarkt lassen Sie mich vielleicht noch eines sagen: Es gibt hier auch seitens des Landes verschiedene Aktivitäten. Es sind entweder in der Regierung alle einstimmig beschlossen worden, oder werden über die WiBAG und im Aufsichtsrat einstimmig abgeseget.

Es gibt auch noch eine zusätzliche Initiative im Bereich der Langzeitarbeitslosen. Ich bin den 171 Gemeinden des Burgenlandes deshalb sehr dankbar, dass sie, zum Beispiel, hier gemeinsam mit dem Land, mit dem AMS eine Aktion gestartet haben, wo für Langzeitarbeitslose Arbeitsplätze über die Kommunen geschaffen werden, wo das AMS, die Gemeinden und das Land je ein Drittel bezahlen.

Ich habe mir hier dazu eine Aufstellung geben lassen. Immerhin haben insgesamt 42 Gemeinden des Burgenlandes diese Aktion in Anspruch genommen.

Es wurden damit 42 Arbeitsplätze im Kommunalbereich geschaffen. Das Land wendet über die Bedarfszuweisungen der Gemeinden, denn das sind eben Gemeindegelder, insgesamt 91.000 Euro auf. Das heißt, dieser Akt wird demnächst auch in die Regierungssitzung kommen. Das sind also die ersten Zahlen, die ich Ihnen nennen kann.

Ich glaube, das ist ein wichtiger Beweis, dass man nur gemeinsam mit dem AMS, mit dem Bund und gemeinsam mit den Gemeinden im Burgenland neue Arbeitsplätze schaffen wird können. Das ist der richtige Weg. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe auch meinen Kommunalplan vorgestellt. Ich glaube, dass wir die Wirtschaftspolitik von der Kommunalpolitik nicht loslösen können, denn wenn man sich die finanzielle Situation der Gemeinden gekoppelt mit der Steuerreform, der Finanzkrise und der demografischen Entwicklung anschaut, dann bedeutet das, dass wir die Gemeinden unterstützen müssen.

Ich habe das bereits des Öfteren vorgestellt. Ich werde nicht müde, das auch dementsprechend im Burgenländischen Landtag, aber auch egal wo ich stehe, wo ich bin, vorzutragen. Ich glaube, dass es gerade jetzt wichtig ist, dass wir die Gemeinden auch bei den Investitionen unterstützen, denn gerade die Gemeinden sind es, die nicht die Großaufträge an irgendwelche ausländischen Firmen oder nicht burgenländischen Firmen vergeben, sondern die die heimische Wirtschaft, den Malermeister, den Tischlermeister, den Zimmerer etc. vor Ort beauftragen.

Ich glaube, das ist der richtige Weg. Mein Vorschlag wäre, dass wir den Kommunen hier zusätzlich Geld zur Verfügung stellen, damit deutlich investiert werden kann. Das ist die Wirtschaftspolitik, wie ich sie verstehe, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es gibt, Gott sei Dank, jetzt für die sogenannten Verlierergemeinden, es sind 89 an der Zahl, einen Ausgleich, beziehungsweise eine Hilfe seitens des Landes. Da bin ich auch dem Gemeindebundpräsident Leo Radakovits sehr dankbar, der es vehement auch gefordert hat, dass wird jetzt mit je 1,7 Millionen Euro unterstützend wirken. Aber, es geht auch weiter.

Ich würde bitten, dass man sich auch die Dorferneuerungsprojekte genau ansieht, denn hier wurden vielen Gemeinden Projekte, Finanzierungsmöglichkeiten versprochen. Wenn man sich dann anschaut, wie lange Gemeinden warten müssen, bis sie zu ihrem Geld kommen, dann ist mir das zu bürokratisch, zu aufwendig und auch zu langsam.

Da müssen wir weitaus schneller handeln, denn jeder eingesetzte Euro in die Dorferneuerung sichert Arbeitsplätze im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich könnte noch sehr vieles aufzeigen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich glaube, jede Handlung die dazu führt, dass wir Projekte vorziehen, wie, zum Beispiel, jetzt mit dem Bau des Brandhauses in Eisenstadt, der in der Landesfeuerwehrschule begonnen wird, oder im Bereich der Betriebsansiedlung, sind geeignet, damit wir Arbeitsplätze sichern und Arbeitsplätze neu schaffen können. Ich glaube, das ist die Hauptaufgabe in den nächsten Monaten.

Die Aufgabe wird sein, dass wir die Arbeitslosigkeit im Burgenland in den Griff bekommen und vor allem der Jugend eine Chance bieten. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Hätte ich im Jahr 2000, 2001 Jänner in meiner Regierungserklärung gesagt, welchen Aufstieg dieses Burgenland nehmen wird, dann hätte man das wahrscheinlich als Schönfärberei abgetan. Aber, anhand der Wirtschaftsdaten ist das belegbar. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Schöne in der Wirtschaftspolitik ist, dass die Fakten, Daten und die Zahlen zählen und dass man gegen die Zahlen von Statistik Austria und von Eurostat relativ wenig sagen kann, denn das ist nicht nur die Statistik die in unserem Haus gemacht wird, sondern die national und international anerkannt wird.

Diese relevanten Wirtschaftsdaten wurden bereits genannt. Dritter beim Einkommen zu sein, Vierter bei der Kaufkraft zu sein und beim Wirtschaftswachstum österreichweit mit Vorarlberg in den letzten zehn Jahren an der Spitze zu liegen, dass ist in erster Linie schon ein ganz großartiger Verdienst der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Aber, die Burgenländer haben auch vorher fleißig, tüchtig und verlässlich gearbeitet. Jetzt, durch die neuen Rahmenbedingungen, den Fall der Grenze, die Förderungen von Seiten der Europäischen Union, des Bundes und des Landes konnten wir diesen einmaligen Aufholprozess auch tatsächlich starten.

Die letzten Jahre waren tatsächlich eine Erfolgsgeschichte. Die Diskussionen im Landtag zeigen auch, dass es kaum substanzielle Kritik an diesem Wirtschaftskurs, den wir in den letzten Jahren gefahren sind, auch tatsächlich gibt.

Es gibt auch wissenschaftliche Studien im Bereich der Wirtschaftspolitik, dass ein Arbeitsplatz in einem Leitbetrieb zu einem weiteren Arbeitsplatz oder zu noch mehr Arbeitsplätzen bei Klein- und Mittelbetrieben führt. Dies ist eigentlich unsere Erfolgsgeschichte im Burgenland, dass diese Kombination, Klein- und Mittelbetriebe, Leitbetriebe so erfolgreich funktioniert, dass wir schon 94.000 Beschäftigte im Burgenland, im Jahr 2008, im Sommer gehabt haben und nur einen sehr kleinen Rückgang an Beschäftigung verzeichnen konnten, nämlich, nur 0,1 Prozent, während der österreichische Durchschnitt bei der Beschäftigung doch bei einem Prozent lag, was den

Rückgang der Arbeitsmarktdaten und der Beschäftigten betrifft. Damit bin ich auch schon bei den schwierigen Zeiten, die wir zurzeit durchgehen.

Das Burgenland trotz der Krise besser, als die anderen Bundesländer. Das muss man auch deutlich sagen. Wir haben aber auch im vergangenen Jahr, mit Ende des vergangenen Jahres, die richtigen Rahmenbedingungen gesetzt, nämlich, ein Budget erstellt, wo gerade für die Wirtschaft, für die Erhaltung von Arbeitsplätzen sehr viel Geld vorgesehen ist.

Wir sagen, und das ist auch nachvollziehbar, dass noch niemals soviel Geld, nämlich 130 Millionen Euro, vom Land Burgenland im Jahr 2008 und 2009 zur Verfügung gestellt wurde, um auch gute Rahmenbedingungen für neue Betriebsansiedlungen zu ermöglichen. Es wurde teilweise auch, von Nord bis Süd, darauf hingewiesen.

Es ist nicht selbstverständlich, dass sich in der schwierigsten Zeit nach 1945 die Firma Hertz in Pinkafeld ansiedelt, dass sich die Firma Zoerkler von Wien in Jois ansiedelt, dass der Pannonia Tower eröffnet wurde, dass die St.Martins Therme & Lodge demnächst eröffnet wird und dass wir auch viele andere Projekte in der Vorbereitungsphase haben und wenn die Konjunktur wieder besser wird und die Finanzierungsmöglichkeiten sich ebenfalls gebessert haben, sicherlich weitere Projekte umgesetzt werden.

Diese Kraftpakete für Beschäftigung, diese Kraftpakete für die Klein- und Mittelbetriebe, die Förderungen, zum Beispiel, für kleine Tourismusbetriebe anzuheben, damit sie modernisiert werden können, damit sie auch entsprechende Frequenzen, nicht nur im Sommer, sondern auch in der Übergangszeit und im Winter, haben ist ebenfalls der richtige Weg.

Diese Kraftpakete für die Klein- und Mittelbetriebe und für die Beschäftigung wurden mit den Sozialpartnern koordiniert. Wir waren eines der ersten Bundesländer, das sich mit den Sozialpartnern zusammengesetzt und diese Wirtschaftspakete auf die Beine gestellt hat. Ich bin den Sozialpartnern, der Arbeiterkammer und der Wirtschaftskammer, dafür sehr dankbar.

Sie haben sich sehr konstruktiv eingebracht. Damit können wir dieser Krise besser trotzen, als die anderen Bundesländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das waren die Kraftpakete. Es ist aber, und diese 130 Millionen Euro, die wir an Wirtschaftsförderung, an Steuergeldern zur Verfügung stellen, eine Maßnahme, um die richtigen Prioritäten zur richtigen Zeit zu setzen.

Ich glaube, das ist die Aufgabe der Politik. Wir sehen auch, dass sich die Sanierungsoffensive ebenfalls bewährt, dass wir einen deutlichen Anstieg der Sanierungsarbeiten bei den Einfamilienhäusern haben, dass immer mehr in die umfassende Sanierung investieren, die doch sehr arbeitsintensiv ist, wo diese Förderungen natürlich auch große Investitionen des Hausbesitzers ermöglichen.

Aber, es ist nicht nur die Sanierungsoffensive, denn wir haben auch einen deutlichen Anstieg der Förderungen bei der erneuerbarer Energie. Auch das ist ein wichtiger Impuls, weil im Bereich der Solarförderung sehr viele Anträge gestellt werden und eine deutliche Steigerung gegeben ist. Wir haben in diesem Jahr auch unsere Megawatt-Photovoltaik-Initiative realisiert und umgesetzt. Gerade 2009 wurde eine große Anzahl von Förderungen im Bereich der Photovoltaik durchgeführt.

Wir fördern den Bau von Kachelöfen, von Biomasseanlagen, aber auch den Anschluss an Fernheizanlagen.

All das in einer schwierigen Zeit hat zu einem guten Beschäftigungsniveau geführt. Man kann auch ohne Übertreibung sagen, dass in manchen Bereichen sogar die Wirtschaft leicht überhitzt ist. Beim Baugipfel, den ich vor kurzem einberufen habe, wo die Bauwirtschaft genau darauf hingewiesen hat wo es doch schon eng wird, wo auch das PreisLeistungsverhältnis, die Preise relativ weit oben sind, wo man in den nächsten Tagen oder beziehungsweise im kommenden Jahr versuchen muss, wieder verschiedene Feinabstimmungen vorzunehmen.

Ich denke, dass gerade ein wichtiger Wirtschaftszweig wie die Bauwirtschaft, im Burgenland im Jahr 2009 ein relativ gutes Jahr gehabt hat. Ich führe das auch darauf zurück, dass wir die beste Wohnbauförderung Österreichs haben, dass hier deutlich über 100 Millionen Euro zur Verfügung stehen und dass diese Förderungen auch in Anspruch genommen werden. Die Bauwirtschaft hat in schwierigen Zeiten ein recht gutes Jahr gehabt. Ich glaube, darüber können wir auch sehr froh sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es ist auch schon über die Haftungen diskutiert worden, wobei diese Haftungen manchmal als Schulden des Landes hingestellt worden sind. Wir sind in dieser schwierigen Zeit auch bewusst größere Haftungen eingegangen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: 500 Millionen Euro!)*

Wir haben hundert Millionen Euro an Haftungen von Seiten des Landes für Betriebe übernommen. Das ist noch nicht ausgeschöpft, denn wir sind bei knapp über 60 Prozent von diesen hundert Millionen Euro, die wir an Haftungen übernommen haben.

Warum haben wir das getan? Wir übernehmen das bei jenen Betrieben, wo wir der Meinung sind, dass sie im Kern gesund sind, aber, aufgrund der wirtschaftlichen Situation, Probleme haben. Das wird aber auch von Expertinnen und Experten selbstverständlich überprüft und kontrolliert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir sind auch optimistisch, dass der überwiegende Teil nicht schlagend wird, aber, wir helfen Arbeitsplätze zu erhalten.

Wir helfen in schwierigen Zeiten den Betrieben, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu behalten, sich günstig finanzieren zu können. Ich glaube, dass diese Haftungen gut angenommen werden, sodass sie zu knapp über 60 Prozent ausgeschöpft sind.

Wir werden auch zur richtigen Zeit wieder mit den Sozialpartnern über entsprechende Maßnahmen in dieser schwierigen Zeit diskutieren und sicherlich wieder eine gemeinsame Lösung finden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es geht aber nicht nur um die Maßnahmen des Landes, sondern, ich habe mich auch, und da lege ich schon auch großen Wert darauf, auf Bundesebene dafür eingesetzt, dass ebenfalls im Burgenland, massiv investiert wird. Es war nicht selbstverständlich, dass wir hier entsprechende Bundesmittel bekommen, um die Autobahnabfahrt, zum Beispiel, Neusiedl, Parndorf umzubauen, um damit die Kosten des Landes und der Gemeinden in entsprechender Form reduzieren zu können.

Eine Investition in schwieriger Zeit, die notwendig ist. Es war nicht so selbstverständlich, dass die Kaserne Güssing, worüber schon lange diskutiert wurde, um 48 Millionen Euro ausgebaut wird, wo wir am Samstag den Spatenstich machen.

Eine wichtige Investition in einer schwierigen Zeit, in einer Region, wo auch Klein- und Mittelbetriebe von diesen Investitionen partizipieren werden, wo Burgenländerinnen und Burgenländer in einem sehr großen Ausmaß, in einer sehr schwierigen Zeit, in einer strukturschwachen Region Beschäftigung finden.

Es ist nicht selbstverständlich, dass über neun Millionen Euro, nämlich genau 9,4 Millionen Euro, in den Ausbau des Gymnasiums Neusiedl investiert werden. Dazu waren viele Gespräche notwendig. Ob dass jetzt der Kasernenausbau oder der Schulausbau ist:

Wir können von Seiten des Bundes, gerade im heurigen und im nächsten Jahr, mit sehr hohen Investitionen rechnen. Das ist alles unterschrieben. Das ist alles fixiert, das geht in die Umsetzungsphase.

Ich denke, dass auch hier der Bund gute und richtige Prioritäten gesetzt hat, dass er es in schwierigen Zeiten auch den Ländern ermöglicht, diese Investitionen in den Bundesländern vorzuziehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch unsere Entwicklung im Tourismus ist tatsächlich eine sehr gute. Wir liegen österreichweit mit den Zuwachsraten an der Spitze. Wir waren letztes Jahr mit den höchsten Zuwachsraten bei den Nächtigungszahlen im Winterhalbjahr erstmalig Winterkönig.

Wir sind aktuell auch sehr gut unterwegs. Es war ein fast unglaublicher Wert, dass wir im Monat September einen Nächtigungszuwachs von sieben Prozent verzeichnen konnten. Wir liegen auch im Jahr 2009 bei den Zuwachsraten von allen österreichischen Bundesländern an der Spitze.

Das heißt, dass der Weg, der in der Vergangenheit eingeschlagen wurde, auf Qualität zu setzen, auf ein gutes Preis-Leistungsverhältnis zu setzen, die Vernetzung zwischen unseren Leitbetrieben und den Klein- und Mittelbetrieben, der richtige und erfolgreiche Weg ist.

Ich glaube, dass wir hier auch sehr gute Chancen haben, dass sich das Burgenland im Bereich des Tourismus noch weiter etablieren kann. Das Ziel hab ich bereits nach oben korrigiert. Unsere drei Millionen Nächtigungen werden bald in Reichweite sein. Unsere Ziele müssen lauten, in den nächsten Jahren 3,5 Millionen Nächtigungen im Burgenland zu haben.

Der neue Tourismusdirektor oder die neue Tourismusdirektorin wird ganz klare Zielvorgaben bekommen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wer ist es? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das wird erst festgelegt. Das weiß ich nicht. Deswegen sage ich ja, ob Mann, ob Frau, wer immer das sein wird, hat hier klare Zielvorgaben, um darauf hinzuarbeiten, dass wir uns nicht mit drei Millionen Nächtigungen zufrieden geben, sondern dass wir in den nächsten Jahren 3,5 Millionen Nächtigungen im Land haben wollen, damit eine hohe Wertschöpfung haben wollen und damit auch im Bereich der Beschäftigung ebenfalls ein weiteres Plus im Tourismus erreichen wollen.

Dazu gehören auch unsere Rehabeinrichtungen. Wir haben hier eine neue Schiene, wo wir sagen, auch Rehabeinrichtungen teilen sich in einen Rehabteil und in einen Hotelteil. Wir werden diesen Hotelteil auch in entsprechender Form fördern. Das ist sehr arbeitsintensiv. Da muss es ausgezeichnete Qualität geben.

Genau das kann auch nicht in ein anderes Land ausgelagert werden. Rehabilitation findet im eigenen Land statt. Mit der Rehabeinrichtung in Rust, mit der Rehabeinrichtung Kittsee werden wir auch in dem Bereich zweihundert neue Arbeitsplätze in schwierigen Zeiten schaffen. Investitionen im Baugewerbe, neue Arbeitsplätze im Rehabbereich, qualifizierte Arbeitsplätze für alle Burgenländerinnen und Burgenländer. Das ist unsere ganz wichtige Aufgabe.

Mit unserer WiBAG haben wir hier in den vergangenen Jahren sehr viel erreicht und ich bin auch sehr optimistisch, dass dieser Weg auch in der schwierigen Zeit fortgesetzt werden kann.

Worum es mir noch geht ist, dass auch der Bund im Burgenland entsprechend investiert. Das sind viele dutzende Millionen Euro, die hier durch sehr intensive Verhandlungen ins Burgenland geholt wurden, wo wir vom Bund, ob das der Schulbereich oder der Sicherheitsbereich mit den Kasernen ist, uns ein ganz großer Erfolg in dieser schwierigen Zeit gelungen ist.

Ich darf mich vor allem auch bei der WiBAG bedanken, denn sie ist federführend für die Wirtschaftsförderung zuständig. Bedanken dafür, dass sie neue Betriebe hierher gebracht hat, dass die Förderungen sehr effizient und rasch abgewickelt wurden und dass es uns vor allem im Jahr 2008, in den letzten Monaten, auch gelungen ist, die Förderungen noch rascher auszuzahlen.

Wir haben hier eine Beschleunigung von zwei bis drei Monaten erreicht, dass die Gelder rascher zu den Betrieben kommen. Sie haben weniger Zwischenfinanzierungskosten. Das sind auch die guten Rahmenbedingungen. Die BHs arbeiten ebenfalls sehr gut. Ich höre immer wieder von den Betrieben, die sich hier ansiedeln, dass sie nirgendwo so rasche Betriebsanlagengenehmigungen, Baugenehmigungen erhalten. Das ist natürlich auch für einen Wirtschaftsstandort ganz wichtig. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist auch nicht immer wegen der Umwelt so in Ordnung, Herr Landehauptmann.)*

Damit, glaube ich, sind wir im Burgenland sehr wirtschaftsfreundlich. Eine Wirtschaft, die Arbeitsplätze bei uns schafft. Diese 94.000 Arbeitsplätze, die wir 2008 gehabt haben, die wollen wir natürlich weiter steigern.

Das werden wir auch erreichen und das Burgenland, und das ist unser ganz großes Ziel, macht aus der Krise eine Chance. Wir werden gestärkt hervor gehen und werden natürlich die Arbeitsplätze schaffen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Grüne Arbeitsplätze!)*

Das ist mein erstes und wichtigstes Ziel und ich stehe auch dazu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich muss immer schmunzeln, aber man lernt im Tourismus nie aus, wenn ich das Wort Winterkönig höre. Da könnte man genauso gut sagen, wir sind Kaiser, aber dazu gibt es ja eine andere Institution, nämlich, irgendein Kabarett. Dass heißt, wir sind Kaiser im Tourismus, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir sind Sicherheit! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* weil den Terminus Winterkönig, den kenne ich nicht.

Aber, Tatsache ist, dass wir im Burgenland und im Tourismus vor allem sehr gute Zahlen geschrieben haben. Da können wir jetzt sagen, Kaiser oder König, egal wie, das ist das Verdienst der vielen fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, aber selbstverständlich auch der Unternehmer.

Deshalb in ich auch sehr stolz darauf, dass es im Jahr 2008 das vierte Rekordergebnis gegeben hat. Es gab ein Plus bei den Übernachtungen gegenüber 2007 von 4,2 Prozent und einen Anstieg seit meinem Amtsantritt im Jahr 2004 um mehr als 17 Prozent. Die Gästeankünfte steigen gegenüber dem Jahr 2007 um 3,9 Prozent, auf exakt 867.222.

Sowohl die inländischen, als auch die ausländischen Gäste wurden, Gott sei Dank, mehr und haben zugenommen. Was mich besonders freut ist, dass wir diese Talsenke vom deutschen Gast, Gott sei Dank, umdrehen konnten. So gab es im Jahr 2008 ein Plus,

zwar nur ein bescheidenes, aber immerhin, ein Plus von 1,5 Prozent beim deutschen Gast. Das macht dann in Summe 456.000 Nächtigungen aus.

Es gab auch starke Zuwächse bei den ungarischen Gästen. Ich verhehle aber nicht, dass wir von einem sehr niedrigen Niveau ausgegangen sind und dass wir hier eine Steigerung von immerhin 70 Prozent haben. Gott sei Dank konnte die durchschnittliche Aufenthaltsdauer mit 3,2 Tagen stabilisiert werden. 2008 war natürlich von der Fußballeuropameisterschaft im Juni geprägt.

Ich bin sehr froh darüber, dass wir zwei Nationalteams bei uns beherbergt haben A, und dass sich das, was wir im Fußballtourismus in der Infrastruktur investiert haben, nämlich, in Bad Tatzmannsdorf und in Stegersbach, gemeinsam mit den dort ansässigen Betrieben, Verbänden und Gemeinden sehr positiv im Jahr 2009 ausgewirkt hat.

Ich bin auch sehr froh darüber, dass damals Mittel vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl umgeschichtet wurden und dass auch das Wirtschaftsministerium, damals der Minister Bartenstein, rund 895.000 Euro an Förderungen bereitgestellt hat. An dieser Stelle herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

2009 können wir bereits 30.000 Nächtigungen im Fußballtourismus durch verschiedene Trainingslager verzeichnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gab 87 Projektanträge von Betrieben mit einem förderbaren Investitionsvolumen von 42,7 Millionen Euro. Insgesamt wurden dann 5,7 Millionen Euro gefördert. Dadurch konnten 852 Arbeitsplätze gesichert und auch neue, in Summe 188, geschaffen werden.

Der Tourismus ist eine Erfolgsstory schlechthin. Wir haben auch im Jahr 2009 ein sehr gutes Ergebnis. Allerdings wurde zusätzlichen Maßnahmen gesetzt. Um der angehenden Finanzkrise, damals, im Jahr 2008, entgegen zu wirken, wurde im Dezember, und das wurde auch dann auf meinem Antrag hin einstimmig in der Regierung beschlossen, ein Tourismuskonjunkturpaket geschnürt.

Ich bin auch sehr froh darüber, dass wir im Jahr 2009, von Jänner bis einschließlich August, noch ein Nächtigungsplus von burgenlandweit zwei Prozent verzeichnen konnten.

Dass darüber hinaus in der Qualität ständig Maßnahmen gesetzt werden, freut mich auch deshalb sehr, weil bei den verschiedensten Bewertungen, wie, zum Beispiel, dem Relax Guide, das ist einer der höchsten Bewertungen für Wellnessbetriebe, von vier Betrieben, die insgesamt maximal 20 Punkte erreichen konnten, zwei im Burgenland beheimatet sind.

Nämlich, das Reiters Supreme Resort in Bad Tatzmannsdorf und Balance Resort in Stegersbach. Ein Dank an Karl Reiter für die hervorragende Zusammenarbeit mit der gesamten Region, mit den Betrieben, aber auch für den Mut, so viel zu investieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Selbstverständlich wird diese Qualitätsoffensive fortgesetzt. Die Eröffnung der Seewinkeltherme ist indirekt bereits erfolgt. Es gibt schon das erste Probepool. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es gibt auch verschiedene Maßnahmen, die im Wellness- und Gesundheitsbereich gesetzt werden, aber es sind natürlich im Jahr 2010 einige Herausforderungen, die wir gemeinsam, und nur gemeinsam mit den Betrieben, den Regionen und den Gemeinden auch bewältigen können.

Es ist für mich ganz wichtig, dass diese Förderansätze für die Betriebe, so, wie bisher, auch im Jahr 2010 gelten. „Wehret den Anfängen“, denn wenn man anfängt zu diskutieren, ob man nicht vielleicht, so, wie es in der letzten Strategiesitzung war, die Fördersätze für das gesamte Burgenland gleich setzen soll, dann lehne ich das ab, denn,

ich lehne es schon deshalb ab, weil sich die Betriebe auf das verlassen können, was wir in den letzten Jahren beschlossen haben und das soll auch in Zukunft so sein.

Mein Ziel ist es, und das ist ein sehr langfristiges Ziel, aber es ist erreichbar, weil sich das Burgenland als Ganzjahrestourismusland etablieren wird. Wir haben in Summe 23.400 Betten. Wir haben derzeit eine Auslastung von 30 Prozent. Das ist nicht wirklich viel. Genau diese Auslastung müssen wir erhöhen.

Das ist im Nordburgenland noch niedriger und im Südburgenland, bedingt durch die Kuraufenthalte, wo ein Kuraufenthalt drei bis vier Wochen dauert, länger. Deshalb müssen wir alles daran setzen, diese durchschnittliche Aufenthaltsdauer und die Auslastungsquote zu erhöhen. Alleine, wenn wir diesen Ansatz nehmen, nämlich, die Auslastungsquote von 30 auf 50 Prozent zu erhöhen, kommen wir da à la longue gesehen bis zum Jahr 2020 auf fünf Millionen Nächtigungen.

Ich möchte auch nicht verhehlen, dass das Mittelburgenland, leider Gottes, dies Zahlen, die ich mir gewünscht hätte, nicht geschafft hat. Es gab vom Jänner bis September ein Minus von 9,8 Prozent bei den Nächtigungen.

Ich bin sehr froh darüber, dass die WiBAG bereits ein Konzept gemeinsam mit den Betrieben und den Betroffenen ausarbeitet, dass Ende November, Anfang Dezember präsentiert wird, und wo bereits gearbeitet wird, wie tatsächlich dann auch die Zukunft ausschaut. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Südburgenland gerät aufgrund der SPÖ Bremspolitik immer mehr ins Hintertreffen. Leider Gottes wurden einige Projekte blockiert, abgelehnt. Südburgenlandmarketing, Projektsumme 200.000 Euro abgelehnt. Apfelparadies Südburgenland, Projektsumme rund 700.000 Euro - abgelehnt.

Grenzerfahrungsweg Bildein, Projektsumme rund 355.000 Euro, obwohl Bundesförderungen vom Minister Mitterlehner zugesichert - wurde abgelehnt.

Eine andere Schiene Fortsetzung des Infrastrukturprojekts ÖkoEnergieLand - abgelehnt, das Projekt mit einer Investition von 600.000 Euro, obwohl die Bundesförderung zugesichert wurde. Wer bremst verliert.

Ich hoffe im Interesse der Wirtschaft, der Unternehmer, der Tourismusbetriebe, dass diese Projekte auch irgendwann einmal realisiert werden können. Geld ist nicht alles, aber diese Betriebe und die Regionen brauchen natürlich auch die Sicherheit, damit sie in Zukunft investieren können.

Ich lade deshalb alle ein mitzuarbeiten. Damit die Regionen, die Gemeinden, damit sich auch unsere Betriebe gut entwickeln. Damit unsere Betriebe auch die Möglichkeit haben, mehr Mitarbeiter zu beschäftigen.

Damit wir ein Ziel gemeinsam erreichen, nämlich 100.000 zusätzliche Nächtigungen, weitere Arbeitsplätze zu schaffen und vor allem die Tourismuseinnahmen von 360 Millionen Euro auf, in absehbarer Zeit, 500 Millionen Euro zu erhöhen.

Dankeschön für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort, Kollege Strommer! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Jahresbericht 2008, über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland wird mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1229) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2007, (Zahl 19-770) (Beilage 1294)

Präsident Walter Prior: Wir gelangen nun zur Behandlung des 8. Punktes der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1229, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2007, Zahl 19-770, Beilage 1294.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Walter Temmel: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2007 in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen den gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Agrarausschuss stellt daher den Antrag der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen.

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2007 wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Walter Prior: Erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Paul Fasching.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Paul Fasching (ÖVP): Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu diesem so genannten Erfolgsbericht über die Wirtschaftsförderung hat sicherlich auch die Landwirtschaft ihren Beitrag dazu geleistet und sicherlich nicht gering in den letzten Jahren.

Gestatten Sie mir, dass ich bevor ich in den Bereich des Grünen Berichtes 2007 eingehe, mich beim Team um den Herrn Dipl. Ing. Wutschits recht herzlich bedanke, die hier wirklich ein tolles Konvolut von landwirtschaftlichen Zahlen für den Bericht 2007 ausgearbeitet haben. Herzlichen Dank, Herr Diplomingenieur. *(Beifall bei der ÖVP)*

Weltweite Missernten, steigende Nachfragen nach landwirtschaftlichen Rohstoffen, sowie eine nur durchschnittliche Ernte in Österreich, das waren die Ursachen für eine seit langem wieder erfreuliche Preisentwicklung für österreichs Ackerbauern 2007.

Diese Umstände, die seit einigen Jahren schrumpfende Getreidelager, brachten zur Ernte 2007 eine Preisentwicklung, wie sie in diesem Ausmaß nur wenige Optimisten erwarten ließen. Letztendlich war es aber die logische Konsequenz auf die Getreidemarktentwicklung der letzten Jahre.

Nach vielen dürrer Jahren brachte der Markt den schon lange ersehnten Aufschwung. Der Kollege Vlasich hat es heute schon bereits ausgeführt, dass gerade das Bioland Burgenland weiter auf einen sehr starken Erfolgskurs ist, das auch im Jahr 2007.

Im Burgenland konnte die landwirtschaftliche Nutzfläche der Biobetriebe im Berichtsjahr um weitere 2.391 Hektar auf damals 30.780 Hektar gesteigert werden. Der Anteil der Ackerflächen von Biobetrieben im Ausmaß von 27.532 Hektar entsprach damals 20 Prozent der geförderten Gesamtackerfläche im Burgenland. Insgesamt waren bereits 10,80 Prozent der von INVEKOS erfassten Betriebe im Jahr 2007, Biobetriebe.

Im Weinbau war die Problematik, dass natürlich die Lese mit den Frühtrauben bereits Ende August, Anfang September eingesetzt hat. Die ersten Traubenpreise waren zirka 35 Cent pro Kilogramm. Der Traubenpreis sank dann bei den Weißweintrrauben nicht unter 30 Cent. Der Preis bei Rotweintrrauben betrug 0,25 bis 0,40 Cent.

Für ausgesuchte Traubenqualität konnte auch bis zu einem Euro erzielt werden. Wobei das nicht nur für Rotweintrrauben, sondern auch für spezielle Weißweintrrauben galt.

Ich darf vielleicht eines erwähnen, wenn Sie sich zurückerinnern an diesen Mittwoch vor den Nationalratswahlen, wo natürlich alles ganz locker gesessen ist, hatte man damals, vor allem die Faymann-SPÖ, versucht ein Paket zu schnüren, ein Belastungspaket, im Besonderen für die Weinbauern, mit 60 Millionen, natürlich unter dem Deckmantel einer Teuerungsbekämpfung.

Es ist Gott sei Dank, nicht zustande gekommen, weil doch die vernünftigen Kräfte im Sinne der österreichischen Weinwirtschaft gehandelt haben und Gott sei Dank, diese Belastungsmaßnahme nicht beschlossen haben und dadurch unseren Weinbauern irrsinnig viel geholfen haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dieser Mittwoch geht mit den roten Zahlen sicherlich in die Geschichte ein. Manche werden an diesen Mittwoch noch verdammt denken müssen. Bisher konnten im Burgenland in 75 Ortsteilen Gemeinschaftsprojekte realisiert werden, im Bereich der erneuerbaren Energie. Wir entwickeln uns dort sicherlich sehr, sehr positiv.

Das was Kollege Vlasich heute gemeint hat, dass das noch immer zu wenig ist, zum gesamten Bereich im Burgenland mag das vielleicht schon stimmen. Aber ich glaube, es ist ein Weg der kleinen Schritte und es gelingt hier immer mehr und mehr die Menschen zu überzeugen, dass das der richtige Weg ist.

Nach Fertigstellung aller Anlagen wird es für rund zirka 3.800 Anschlüsse reichen. Wenn man bedenkt von 110.000 ist das noch ein geringer Anteil.

Daher glaube ich, dass diese 219 Kilometer, die hier als Leitungsnetz zur Verfügung stehen schon eine Leistung waren. Die Leistung der Feuerungsanlagen beträgt insgesamt 70,1 Megawatt.

Grundsätzlich bleibt festzustellen, dass die massive Verteuerung von Rohöl vor allem in der Landwirtschaft zum Umdenken angeregt hat. Biogene Treibstoffe wurden im Zuge der Preisschwankungen bei Rohöl, mit zunehmendem Interesse nachgefragt.

Wenn Sie wieder an diesen Mittwoch vor den Nationalratswahlen denken, so hat man damals davon gesprochen, die Lebensmittel sind dadurch so teuer, weil eben die

Bauern viel zu viel verlangen. Genau das Gegenteil war der Fall, und viele haben das gemerkt, dass wir dort auch richtig gelegen sind.

Die Einkommensentwicklung in der Land- und Forstwirtschaft, gerade in der burgenländischen Landwirtschaft verzeichnete im Vorjahresvergleich eine zweistellige Zuwachsrate ihres Outputwertes.

So stieg der landwirtschaftliche Gesamtproduktionswert gegenüber 2006 um 13,7 Prozent auf rund 0,4 Milliarden Euro. Davon entfielen etwa 80 Prozent auf den Pflanzenbau.

Gemessen am Produktionswert zu Herstellungspreisen stellt der Wein mit einem Anteil von rund 34 Prozent im Jahr 2007 das wichtigste Erzeugnis der burgenländischen Landwirtschaft dar. 2007 erhöhte sich der Produktionswert von Wein, laut den vorläufigen Berechnungen, bedingt durch eine im Vorjahresvergleich etwas höhere Weinernte, um 4,8 Prozent.

Maßgeblich für die positive Entwicklung des landwirtschaftlichen Gesamtproduktionswertes waren jedoch vor allem die deutlich gestiegenen Erlöse im Getreidebau. Der Anbau von Getreide wurde 2007 ausgeweitet, woraus, trotz im Vorjahresvergleich niedrigerer Erträge, ein leichter Anstieg des Erzeugervolumens resultierte.

Der massive Zuwachs des Wertes der Getreideerzeugung, plus 74,8 Prozent, ist damit primär auf die starken Preisanstiege zurückzuführen.

Das Programmpaket der ländlichen Entwicklung. Im Mittelpunkt der agrarpolitischen Bemühungen stand die Genehmigung dieses Programms ländlicher Entwicklung. Damit wurde für die heimischen Bauern bis 2013 eine verlässliche Grundlage für die Leistungsabgeltung im Rahmen des agrarischen Umweltprogramms geschaffen.

Nach intensiven Verhandlungen wurde Ende Oktober das von Österreich vorgelegte Programm ländlicher Entwicklung durch die Europäische Kommission genehmigt.

Ein besonders intensives Thema in der Verhandlung mit der EU war das Umweltprogramm ÖPUL. Österreich hat auch für die neue Förderperiode 2007 - 2013 ein, im Vergleich zu anderen EU-Mitgliedsländern, äußerst umfangreiches Umweltprogramm vorgelegt. So dass sich daraus in den vergleichenden Bewertungen, mit Programmen anderer EU-Länder, ein intensiver Verhandlungsbedarf damals ergeben hat.

Insgesamt kann den österreichischen Bauern, im EU-Vergleich, auch in einer neuen Förderperiode das umfassendste und wirtschaftlich attraktivste Umweltprogramm angeboten werden. Eine sehr wichtige Grundlage dafür waren die durch EU, Bund und Länder bereits im Vorfeld getätigten Finanzmittelbeschlüsse.

Für das neue Programm werden im Zeitraum 2007 - 2013 7,8 Milliarden zur Verfügung stehen. Das entspricht pro Jahr einem Betrag von 1,1 Milliarden Euro.

Im Zusammenhang mit der notwendigen Offenlegung von Agrargeldern ist zu betonen, dass die im Rahmen der ländlichen Entwicklung vorgesehenen öffentlichen Mittel einerseits für die Abgeltung bäuerlicher Leistungen im Bereich Landschaftspflege, Umwelt und Tierschutz, notwendig sind. Das haben wir sehr oft hier erwähnt. Der Herr Landesrat hat das immer sehr deutlich und klar aufgezeigt.

Andererseits sind Direktzahlungen unabdingbar um für die europäische Landwirtschaft mit ihren hohen Produktionsstandards die wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit auch in Zukunft zu sichern.

Wenn wir schon von der Diskussion über die Offenlegung der bäuerlichen Gelder sprechen, weil wir bekommen es immer wieder und bei jeder Gelegenheit vorgehalten, so darf ich darauf hinweisen, wir haben es nun. Wir stehen auch dazu und wir sind auch bereit, dass auch in Zukunft zu tun.

Aber wenn man sich anschaut, die Diskussion um die Transferkonten, die jetzt doch durch eine Diskussion ausgelöst wurden, das hier auf einmal die SPÖ auf der Bremse steht und sagt, nein, nein, da nicht, da selbstverständlich nicht. Wobei das nur den Betroffenen und den gewissen Behörden zur Verfügung stehen soll, da spielen Sie kein richtiges Spiel, das sage ich Ihnen.

Eine Umfrage hat ergeben, dass es 61 Prozent der Auffassung sind, dass das sehr wohl veröffentlicht werden soll, vor allem für die Behörden und für die Betroffenen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auf die Frage, glauben Sie, dass die Einführung des Transferkontos zu mehr Transparenz und Übersichtlichkeit führen würde, sagen das ebenfalls 59 Prozent. Ich glaube hier sollte man nicht an den Menschen vorbei arbeiten.

Das wird eine Notwendigkeit sein, das letztendlich auch diese Transferkonten, gerade im sozialen Bereich sehr, sehr notwendig sind, dass die hier in dieser Form auch getätigt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, aufgrund der vom Bund und Land Burgenland beschlossenen Agrarbudgets können wichtige Programme, wie das Umweltschutzprogramm ÖPUL und die Ausgleichszahlungen für die Berg- und benachteiligten Regionen im bisherigen Umfang weitergeführt werden.

Wir brauchen das, um hier die Existenz unserer bäuerlichen Betriebe zu gewährleisten. Das ist der entscheidende Punkt und wir die Volkspartei stehen dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Umsetzung des Ziel 1-Programms lief optimal. Im Berichtsjahr konnten Kosten bei Projekten von 61,5 Millionen Euro anerkannt werden. Mit Jahresende 2007 werden im Rahmen der Ziel 1-Programme 2000 - 2006 Projektgesamtkosten von 370 Millionen Euro, seit Programmbeginn, anerkannt und insgesamt Förderungen im Ausmaß von 117,7 Millionen Euro ausbezahlt.

Das bringt natürlich sehr, sehr viele Arbeitsplätze mit sich. Das sichert die Arbeitsplätze der Bauern und bringt Arbeitsplätze für die Menschen und dafür stehen wir dazu. Die Volkspartei wird die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Josef Loos das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Österreich ist seit 14 Jahren Mitglied der Europäischen Union. In dieser Zeit hat sich sehr vieles, gerade aber auf dem Gebiet der Landwirtschaft, geändert.

Die Anzahl der Betriebe in Österreich ist bereits auf die Hälfte gesunken. Im Burgenland hat sich die Anzahl der landwirtschaftlichen Betriebe von zirka 26.800 auf

zirka 12.000 Betriebe, also weniger als die Hälfte reduziert. Was kann man daraus ersehen?

Die Landwirtschaft wird immer weniger lukrativ, sie bietet immer weniger Möglichkeiten davon zu leben und sich daraus ein faires Einkommen zu erwirtschaften. Die kleinen Betriebe müssen weichen und die großen werden immer größer.

Sinn der Landwirtschaftspolitik ist, dass hochwertige Lebensmittel für die Bevölkerung flächendeckend, landwirtschaftliche Familienbetriebe und nicht Großbetriebe oder landwirtschaftliche Konzerne herstellen, daher ist es notwendig die Landwirtschaft im Burgenland so zu stärken, dass auch kleinere Betriebe die Chance haben zu überleben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Trotz des Rückgangs ist der Anteil von Nebenerwerbslandwirten noch immer überdurchschnittlich hoch. Seit vielen Jahren sind sie auf den Nebenerwerb angewiesen. Das heißt, sie können allein aus der Landwirtschaft nicht leben, aber mit der Einkommenskombination aus außerlandwirtschaftlichem und landwirtschaftlichem Einkommen ist ein Überleben möglich.

Die Förderung eines verstärkten Betriebes der im Burgenland angebauten Produkte in der eigenen Region ist daher notwendig. Die Belieferung der Bevölkerung, aber auch der Gäste in unserem Land mit hochwertigen, gesunden Lebensmitteln spart Verkehrswege, senkt die Umweltbelastung und sichert das Einkommen der in der Landwirtschaft tätigen Personen.

Es muss besser die Identität von Lebensmittel mit der Region sichtbar gemacht werden. Ich bin überzeugt, dass zum Beispiel die Genussregionen ein richtiger Weg dafür sind.

Der Bericht zeigt auch ganz deutlich, dass der Biolandbau weiter auf Erfolgskurs ist und der Anteil der Flächen, sowie der Biobetriebe zunimmt.

Zusätzlich vermeidet die Pflege der Landwirtschaft durch Bewirtschaftung die Verwilderung von wertvollen landwirtschaftlichen Flächen und sichert eine gesunde, lebenswerte Umwelt, die das Land nicht nur für die Bevölkerung lebenswert, sondern auch für unsere Urlaubsgäste attraktiv und unverwechselbar macht.

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2007 zeigt erstmals, das mit der Transparenzverordnung der EU-Finanzminister aus dem Jahr 2006 die EU-Mitgliedstaaten verpflichtet, die Empfänger von agrarischen Direktzahlungen zu veröffentlichen.

Die im Jahr 2008 online gegangene Transparenzdatenbank weist die Förderung aller bäuerlichen Betriebe aus, darunter auch 6.805 Betriebe aus dem Burgenland. Dabei ist ersichtlich, dass etwa 80 Prozent aller Förderungen an nur 20 Prozent der Betriebe gehen. Ein Prozent der burgenländischen Betriebe kassiert über 100.000 Euro, während von den 6.805 geförderten Betrieben die Hälfte, 3.481 Betriebe weniger als 5.000 Euro bekommen.

Gerade im Burgenland das als Genuss- und Bioregion gilt, gibt es viele kleine Bauern die weniger bis gar nicht von diesen Förderung profitieren. Die Transparenzdatenbank nennt unter den Top-Förderempfängern Familienbetriebe von Mitgliedern der Bundes- wie Landesregierung, deckt also die wirtschaftliche Nahebeziehung von politischen Entscheidungsträgern zu den aktuellen Fördersystemen auf.

Aktuell stehen immer mehr kleine Betriebe durch verfehlte Förderpolitik mit dem Rücken zur Wand, denn in diesem Fördersystem steigt durchwegs der Profit, aber der Profit nur der Großbetriebe.

Kleinbäuerliche Betriebe und Biobauern, wie es im Burgenland sehr viele gibt, werden durch das Fördersystem der EU stark benachteiligt. Sie haben große Arbeitsaufwände um ihren Betrieb am laufen zu halten und es muss daher klargestellt werden, dass nur eine genaue Leistungsauflistung, bei der nicht die Hektargröße und die Viehstückzahl, sondern nach tatsächlich erbrachter Leistung bemessen wird und das kann dann zu einer Lösung dieses Problems beitragen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nur so, meine sehr geschätzten Damen und Herren, könne eine sozialgerechte, ökologische und regionale Förderpolitik gewährleistet werden.

Zur Umgestaltung der Fördermechanismen im Sinne des Burgenlandes, muss die notwendige Arbeitszeit ins Zentrum gerückt werden. Es müssen gezielt Umweltleistungen gefördert und Wettbewerbsbenachteiligungen ausgeglichen und zusätzlich Förderobergrenzen eingeführt werden.

Der Gedanke der Nahversorgung durch die Stärkung kleinbäuerlicher Strukturen ist in der aktuellen Förderpolitik unterentwickelt. Und dazu kommt noch, dass aus der Transparenzdatenbank nur Förderbetriebe aus dem Inland zu entnehmen sind. Viele landwirtschaftliche Großbetriebe sind grenzüberschreitend im großen Umfang, zum Beispiel in Ungarn über Firmen, Firmenbeteiligungen oder Treuhandkonstruktionen tätig.

So zeigt die ORF-Sendung „Report“ einen Betrieb der im Inland 120 Hektar, in Ungarn 1.600 Hektar bewirtschaftet. Der hat zu dieser Zeit eben die Gunst der Stunde genützt und hat diese Flächen eben erworben um grenzüberschreitend zu produzieren. Diese Förderungen sind namentlich überhaupt nicht abfragbar.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Grüne Bericht erscheint jährlich und stellt die Entwicklung der Landwirtschaft im betreffenden Kalenderjahr in den verschiedensten Produktionsbereichen, also im Pflanzenbau und in der Tierproduktion dar und kann und soll daher auch als Grundlage für Planungsaufgaben bei agrar-, forst- und wasserwirtschaftlichen Entscheidungen herangezogen werden.

Eine bäuerliche nachhaltige und wettbewerbsfähige Landwirtschaft trägt zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen bei, erhält die Landschaft und damit einen gepflegten und lebenswerten Lebensraum und ist auch ein bedeutender Wirtschaftsfaktor. Aber vor allem in Zeiten der Wirtschaftskrise, ist in der Landwirtschaft und in der landwirtschaftlichen Produktion, wieder eine Chance zu sehen.

Daher muss es Ziel einer guten Agrarpolitik sein, dass Bewusstsein der Bevölkerung für Lebensmittel auch nachhaltiger Landwirtschaft zu stärken. Es müssen vom Staat, aber auch von der EU Bedingungen geschaffen werden, dass auch kleinere Betriebe die Chance haben zu überleben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die SPÖ wird sich daher auch weiterhin für eine faire und gerechte Landwirtschaftspolitik auf allen Ebenen einsetzen.

Ich möchte mich recht herzlich bei allen bedanken die bei diesem Bericht mitgearbeitet haben. Wir werden den Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile nunmehr das Wort Herrn Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Geschätzt Damen und Herren! Ich bedanke mich für die teils fundierten, teils rhetorischen üblichen Wortmeldungen. Beim Kollegen Loos habe ich ein bisschen ein Déjà-vue. Ich glaube, die gleiche oder ähnliche Rede hat er beim Budget gehalten. Und wenn ich mich nicht ganz täusche war es voriges Jahr bei der Behandlung des Grünen Berichtes auch nicht viel anders. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

Für den Kollegen Vlasich habe ich eine aktuelle, eine sozusagen brandheiße Zahl. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der hat ja nicht geredet.)* Im Vorfeld beim anderen Tagesordnungspunkt, die Fläche an Bio im heurigen Herbst, hat sich um weitere 5.540 Hektar im Burgenland erhöht.

Die Zahl ist von heute, ist ganz aktuell und zeigt, dass *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Wie viele Teilnehmer sind das?)* also weitere 5.500 Hektar biomäßig bewirtschaftet werden. Zur Differenzierung Bioförderung zur anderen Förderung *(Abg. Mag. Georg Pehm: Im Seewinkel. – Heiterkeit bei der SPÖ)*

Es ist so, dass die Bioförderung pro Hektar durchaus höher ist, als die normale konventionelle Ausgleichszahlung und es kommt auch dazu, dass gewisse Aufwendungen die ein konventioneller Bauer hat, ein Biobauer nicht hat. Der braucht keinen Dünger kaufen, der hat keinen Pflanzenschutzmittelaufwand und unterm Strich ist er sicher dann finanziell dem konventionellen Bauern nicht schlechter gestellt.

Zur üblichen Groß-, Klein- und Gerechtigkeitsdebatte, ich hätte mir meine Rede vom Budget ausdrücken können und das noch einmal vorlesen. Ich befürchte ich werde es Ihnen noch fünfmal erklären *(Abg. Johann Tschürtz: Und?)* und Sie werden es immer noch nicht verstanden haben. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Aber für die Damen und Herren auf der Galerie die möglicherweise landwirtschaftlich nicht vorbelastet sind, die *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das sind alle eigentlich.)* Dinge die der Kollege Loos hier kritisiert und anmerkt und in welchen Dingen er eine Abänderung des Förderungssystems haben möchte. Er möchte eine Umstellung auf Arbeitszeit, er *(Abg. Josef Loos: Auch, unter anderem.)* möchte eine Umstellung auf Umweltleistungen.

Fangen wir mit der Arbeitszeit an, noch einmal zum zwanzigsten Mal. Ein Betrieb der fünf Hektar bewirtschaftet hat für fünf Hektar Arbeitszeit zu verbrauchen, ein Betrieb der 100 Hektar bewirtschaftet, hat für 100 Hektar die Arbeitszeit.

Das ist ungefähr so, ein Frisör der fünf Frisuren am Tag macht, wird nie soviel verdienen können wie einer der 50 Frisuren am Tag macht. *(Abg. Ewald Gossy: Das ist aber ein Unterschied ob ich eine Dauerwelle mache oder eine Glatze poliere.)*

Zweite Anmerkung zur Umwelt, die *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Hälfte der von Ihnen genannten Prämien sind *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten der SPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Ausgleichszahlungen für Leistungen, die unsere Bauern für die Umwelt, für die Natur erbringen.

Geringerer Düngermiteinsatz, Pflege, geringerer Pflanzenschutzmitteleinsatz und auch und das darf man im Burgenland nicht ganz vergessen, bei immerhin 30 Prozent der Landesfläche, die unter einem besonderen Schutzstatus steht, vom Nationalpark, Naturparks, Landschaftsschutzgebieten sind sehr viele landwirtschaftliche Flächen davon betroffen, die teilweise komplett aus der Nutzung herausgenommen wurden um eben für die Natur zur Verfügung zu stehen.

Oder wo eine besonders schonende und naturnahe Bewirtschaftung passiert. Daher glaube ich und zu Recht, steht den Grundeigentümern und Bauern auch eine Entschädigung zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zur Geschichte mit dem ausländischen Grundbesitz möchte ich nur anmerken, die Förderungen, oder Ausgleichszahlungen in Ungarn sind pro Hektar ungleich niedriger wie in Österreich.

Das ist eben gut verhandelt worden, seitens Österreichs im Jahr 2007. Das heißt, auch wenn ein Betrieb in Ungarn 1.000 Hektar hat, heißt es nicht er bekommt soviel Geld, wie wenn er die 1.000 Hektar in Österreich hätte. Das ist ungleich niedriger und der ungarische Staat... *(Abg. Josef Loos: Aber sie scheinen nicht auf.)* Das müsste man in Ungarn auf die Transparenzdatenbank gehen, weil die Transparenzdatenbank doch europaweit ist. Da müsste man ins ungarische Transparenzdatensystem einsteigen, dort sind sie genauso verpflichtet alle Betriebe aufzuführen wie die Österreicher.

Um es zu einem versöhnlichen Abschluss zu bringen, was der Kollege Loos und auch alle anderen Redner zu Recht angemerkt haben ist, dass unsere Betriebe, unsere Landwirtschaft, immer mehr unsere Bevölkerung versorgt. Ich war jetzt am vergangenen Wochenende bei zwei Veranstaltungen. Ich habe das erste Mal in meiner Ära sozusagen einen Stall neu eröffnen dürfen.

Einen Stall in Donnerskirchen, nach den neuesten Erkenntnissen mit tierhaltungsgerechter Unterbringung, wo ein Quereinsteiger in die Landwirtschaft einsteigt, Schweine und Rinder hält und direkt in der Region vermarktet.

Er braucht keinen Händler, er erzeugt selbst hochwertige Qualität und kann sie direkt in der Umgebung verkaufen. Das greift immer mehr um sich. Ich habe das bei meiner Eröffnungsrede oder bei meinen Grußworten gesagt, Ziel kann es nicht sein, dass wir in Österreich argentinische Steaks und holländisches Schweinefleisch essen, sondern, dass wir unsere Qualität, die hier erzeugt wird, die unsere Umwelt schützt, unsere Landschaft, auch hier gekauft wird.

Ich appelliere an den Konsumenten, dass er bereit ist, dafür auch mehr Geld auszugeben. Wir fördern damit die heimische Wirtschaft. Wir haben die Wertschöpfung im eigenen Land und das ist eine sehr gute Sache.

Ein ähnliches Projekt ist das Moorochsen-Projekt, wo voriges Wochenende die Moorochsen-Gala war, wo auf Flächen, die sonst nicht oder kaum zu nützen wären, hochwertiges Rindfleisch erzeugt wird und auch sehr gut verkauft werden kann.

So wie die Therme ein Tourismusleitprojekt ist, gibt es jetzt auch einige landwirtschaftliche Leitprojekte. Ich denke, das ist der richtige Weg. Ich denke, das ist der burgenländische Weg, um unsere Landwirtschaft dauerhaft abzusichern.

Das Jahr 2007 war für die Landwirtschaft von den Rahmenbedingungen her ein gutes Jahr. 2008 war ein durchschnittliches, 2009 war ein weniger gutes Jahr. Das Schöne an der Landwirtschaft ist, dass es so wie in allen anderen Wirtschaftszweigen einmal bergauf und einmal bergab geht und die Bauern stehen das in irgendeiner Form immer durch. Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Walter Temmel: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2007 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1215) betreffend Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien) - Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Burgenland (Zahl 19 - 756) (Beilage 1295)

Präsident Walter Prior: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1215, betreffend Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien) – Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Burgenland, Zahl 19 – 756, Beilage 1295.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Werner Brenner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien) - Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Burgenland in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Gem. § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, vom Rechnungshof SCh Dr. Edith Goldeband, MR Mag. Oskar Herics, MR DDDr. Bruno Walter und MR Mag. Herbert Mikl den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Es folgte eine kurze Stellungnahme von SCh Dr. Edith Goldeband über den vorliegenden Bericht und MR Mag. Herbert Mikl erläuterte anhand einer PowerPoint-Präsentation den Inhalt des Berichtes.

Die von den Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer, Ing. Strommer und Lentsch gestellten Fragen wurden von SCh Dr. Edith Goldeband und MR Mag. Oskar Herics beantwortet.

Anschließend folgten die Wortmeldungen von Landesrat Helmut Bieler und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen.

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien) - Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Burgenland wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Walter Prior: Als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechnungshof hat sich mit der finanziellen Lage der Bundesländer beschäftigt, besser gesagt, mit der Darstellung der finanziellen Lage, die wir in den letzten Jahren bereits kritisiert haben, wie sie abläuft.

Schon seit Jahren werfen wir Ihnen, Herr Landesrat Bieler vor, dass Sie die Menschen in diesem Land täuschen, wenn Sie sich hinsetzen und Pressekonferenzen geben und sagen, wir haben wieder ein Budget ohne Neuverschuldung.

Ja, das ist richtig, wir haben ein Budget ohne Neuverschuldung, heuer erstmals nicht. Sie vermitteln dadurch den Menschen, dass das Land keine neuen Schulden macht. Wir haben immer wieder kritisiert, dass ein Budgetvoranschlag oder ein Rechnungsabschluss nichts oder zumindest nicht alles über die tatsächliche finanzielle Situation unseres Landes aussagt.

Nun bestätigt der Rechnungshof genau diese Kritik, die ich hier schon seit Jahren anbringe und wo Sie mir immer wieder wütend entgegen und sagen, dass ist ja alles gar nicht so, wie wir das sagen. Was schreibt der Rechnungshof in seinem Bericht? Er schreibt wortwörtlich: „Kritik an der in Österreich derzeit noch verwendeten zahlungsorientierten Form, Kameralistik, gibt es unter anderem, weil es über die tatsächliche finanzielle Lage einer Gebietskörperschaft, das heißt über den Jahreserfolg beziehungsweise die tatsächliche Höhe von Vermögen und Schulden, einschließlich der ausgliederten Organisationseinheiten, keine hinreichenden Informationen liefert.“

Darauf basierende politische Entscheidungen stützen sich deshalb vielfach auf eine unzureichende ökonomische Grundlage. Es besteht die Gefahr, dass Mehrlasten an die künftigen Generationen weitergegeben werden, als in den kameralistischen Darstellungen transparent gemacht wird.“

Das sagt der Rechnungshof. Das ist genau das, ein bisschen schöner formuliert, nicht so grob, (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist in ganz Österreich einheitlich!*) wie hier manchmal, aber es spiegelt im Wesentlichen genau das, was wir seit Jahren kritisieren.

Der Rechnungshof stellt also in seinem Bericht fest, erstens einmal, dass selbst ausgeglichene Rechnungsabschlüsse wenig über die finanzielle Lage eines Landes aussagen. Der Rechnungshof sagt, Budgetvoranschlag und Rechnungsabschlüsse bieten keinen ausreichenden Überblick über die tatsächliche Höhe von Vermögen und Schulden des Landes.

Es werden lediglich Teilaspekte des Vermögens und des Schuldenstandes der Länder dargestellt. Ein umfassender Überblick fehlt. Der Rechnungshof kritisiert, dass außerbudgetäre Schulden von Landesgesellschaften nicht ausgewiesen werden und daher ist auch kein umfassender Schuldenvergleich zwischen den Ländern auf Basis der Rechnungsabschlüsse möglich.

Der Bund hat die Länder seit einigen Jahren verpflichtet, zumindest die Haftungen offen zu legen, für die das Land eben haftet. Da haben wir eine stolze Summe von derzeit 492 Millionen Euro.

Also fast 500 Millionen Euro für die das Land haftet. Klar sind da Wirtschaftsförderungshaftungen drinnen, wie wir heute gehört haben, in einer Höhe von ungefähr 100 Millionen Euro.

Ein Großteil dieser Haftungen bezieht sich auf Gelder, auf Anlagen, Kredite, Anleihen, was immer auch hier außerbudgetär aufgenommen wurde und uns nicht offen dargelegt wird, sondern nur der Rechnungshof überprüfen kann. Wir haben übrigens schon angekündigt, dass unser heutiger Auftrag an den Rechnungshof sein wird, die außerbudgetären Schulden des Landes aufzulisten.

Der Rechnungshof kritisiert, dass die Verschuldung der überwiegend landeseigenen Gesellschaft nicht zur öffentlichen Verschuldung zählt. Genau die Punkte, wie gesagt, die hier für Aufregung sorgen, wenn ich sie sage. Der Rechnungshof kritisiert, dass damit dem Landtag eine wesentliche Entscheidungsgrundlage fehlt.

Daher werden, wie gesagt, auch Entscheidungen getroffen, die aufgrund der tatsächlichen finanziellen Situation vielleicht anders ausgefallen wären.

Konkret am Burgenland kritisiert der Rechnungshof, dass wesentliche Einflussgrößen ausgeklammert sind, wie zum Beispiel die Verpflichtungen des Landes betreffend der Bank Burgenland und die zu deren Bedeckung entstandene außerbudgetäre Verschuldung. Also, ich denke dieser Bericht hat Ihnen sicher einige schlaflose Nächte gekostet, Herr Landesrat.

Die Verschuldung aus der Bank Burgenland beträgt 500 Millionen... (*Landesrat Helmut Bieler: Nein!*) Nicht? Ist ja nicht Ihr Geld. (*Landesrat Helmut Bieler: Das war ein sehr guter Bericht!*) Gut. Die Bank Burgenland hat dem Land 500 Millionen Euro gekostet und wir haben cash jeden einzelnen Euro zu zahlen. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Dann hat sich der Rechnungshof um 300 Millionen Euro vertan!*)

Das ist genau dieselbe Summe, die in zehn Jahren Ziel 1-Förderung von Brüssel direkt ins Burgenland gewandert ist, dieselbe Summe haben wir in der Bank Burgenland versenkt. (*Landesrat Helmut Bieler: Wir?*)

Es war schon die SPÖ und die ÖVP die das Geld irgendwie versenkt haben. (*Landesrat Helmut Bieler: Der Bankdirektor?*) Die Bankdirektoren habt Ihr eingesetzt und ich nehme an und hoffe, nicht nach parteipolitischen Kriterien. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Untersuchungsausschuss hat klar die politische Verantwortung am damaligen Landeshauptmann festgemacht!*)

Das ist im Burgenland nicht üblich, dass landeseigene Gesellschaften parteipolitisch besetzt werden. Rot-schwarz in der Vergangenheit, nur mehr rot in der Gegenwart.

Der Rechnungshof hat einige Reformvorschläge. Er sagt zum Beispiel, liebes Burgenland, um einen vollständigen Überblick... (*Landesrat Helmut Bieler: Liebes Burgenland hat er nicht gesagt!*) Hat er nicht gesagt, ja. Der Reformvorschlag heißt, um einen vollständigen Überblick von der Vermögens- und Schuldenlage einer Gebietskörperschaft zu erhalten, soll laut Rechnungshof das gesamte Vermögen und die gesamten Schulden, auch jene, die nicht im Budget drinnen stehen, in einer Übersicht dargestellt werden.

Dazu braucht es den politischen Willen der absoluten Mehrheitspartei. Herr Landesrat, sagen Sie mir, was hindert Sie daran, uns einen exakten Überblick am Ende des Jahres abzuliefern? So wie das der Rechnungshof vorschlägt, mit allem Pipapo was außerbudgetär alles aufgenommen wurde.

Hindert Sie irgendetwas der Empfehlung des Rechnungshofes nachzukommen? Okay, wir werden sehen, ob Sie das tun.

In Österreich hat der Bund, wie gesagt, 2007 eine Reform des Bundeshaushaltsrechtes beschlossen, die unter anderem eine möglichst getreue

Darstellung der finanziellen Lage vorsieht. Der Begriff der finanziellen Lage bezieht sich nicht zwingend nur auf die Einnahmen und Ausgaben, die im Budget und im Rechnungsabschluss dargestellt werden.

Er kann laut Bund auch weiter gefasst werden. Also Sie können nicht sagen, geht nicht, dürfen wir nicht, können wir nicht. Können wir nicht, können Sie vielleicht sagen, ja.

Er kann auch weiter gefasst werden, nämlich auf die gesamte Vermögenslage. Viele europäische Staaten sind schon längst von dieser fürchterlich veralterten Kameralistik übergegangen zu einem kaufmännischen Rechnungswesen mit einer integrierten Vermögens-, Finanz- und Erfolgsrechnung. So wie das in der Wirtschaftswelt auch üblich ist, sollte sich vielleicht auch die öffentliche Verwaltung endlich, sozusagen aus dieser antiquierten Kameralistik verabschieden.

Der zweite Teil des Rechnungshofberichtes sind die Spekulationsgeschäfte. Auch diese Geschäfte hat sich der Rechnungshof genauer angeschaut und kam zu dem Ergebnis, dass das Burgenland risikoreiche Derivatgeschäfte durchgeführt hat. Nur Salzburg hat ähnlich spekuliert. (*Landesrat Helmut Bieler: Nicht spekuliert!*)

Der Rechnungshof sagt, die Situation im Burgenland verschärft sich dadurch, höre und staune, dass man über die damit verbundenen Risiken und Gesamtrisiken der Finanzierungen bis zum Jahr 2006 auch nicht ausreichend informiert war.

Der Rechnungshof im Wortlaut: „Nach Ansicht des Rechnungshofes kann jedoch die Durchführung von Derivatgeschäften durch Gebietskörperschaften zur reinen Spekulationszwecken nicht gerechtfertigt werden.“ Also das sind die Worte und er sagt, dass diese Geschäfte, also wie gesagt, ohne Grundgeschäft durchgeführt worden sind, was Spekulationsgeschäfte bedeutet.

Nun zu den Swappgeschäften. Mit Swappgeschäften haben wir uns in der Vergangenheit schon mehrfach auseinandergesetzt. Wir erinnern uns alle hier noch sehr gut, war vor meiner Zeit, an die unglücklichen Swappgeschäfte der Bank Burgenland-Manager.

Die Hypobank ist ja sogar von ihrem Kaufvorhaben bei der Bank Burgenland zurückgetreten, als damals mitten in den Verkaufsverhandlungen die enormen Verluste aus den Swappgeschäften, die im Jahr 2000 abgeschlossen wurden, bekannt geworden sind. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Oder es hat andere Gründe gehabt!*)

Dann hat es andere Gründe auch gehabt, aber die Bombe ist mitten in den Verhandlungen geplatzt und die Hypo hat sich zurückgezogen. Es hat vielleicht noch andere Gründe gegeben, die sich vielleicht unserer Kenntnis (*Abg. Mag. Georg Pehm: Die Hypo ist pleite!*) entziehen. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sie brauchen nur die Zeitung aufmachen, Frau Kollegin!*)

Aus Fehlern nichts gelernt. 2002 spekulieren nicht nur die Bankmanager, sondern auch die rot-schwarze Landesregierung erneut. Supertreffer - 21 Millionen Euro Gewinn. Tolle Leistung. Es ist die einzige gewinnbringende Anlage gewesen, die diese Regierung und die Vorgänger irgendwann getätigt haben. Denn man hat sich gedacht, das ist ja super, das geht so weiter, hat sozusagen die Gewinne abgezogen und ist 2003 natürlich sofort neue Swaps eingegangen und jetzt geht es los. Dieser Swap, im Jahr 2003 abgeschlossen, hat vom ersten Tag an nur Verluste gebracht.

Seit 2003 schreiben diese Swaps Verluste. Der Rechnungshof hat es sich bis 2007 angeschaut. Er hat festgestellt, dass von 2003 bis 2007 die Verluste aus diesen Swaps zehn Millionen Euro ausmachen. Herr Landesrat, Sie behaupten immer wieder, dass

derzeit keine realen Verluste anfallen und dass erst 2033 abgerechnet wird. Bis dorthin, ja mein Gott, sind Sie in Pension, ich bin in Pension.

Da erinnert sich kein Mensch mehr an diese Sachen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Auf Seite 66 schreibt das der Rechnungshof!)*

Das ist einfach eine falsche Darstellung. Richtig ist, dass das Land Burgenland seit 2003 reale Verluste macht und *(Abg. Mag. Georg Pehm: Schlagen Sie die Seite 66 auf!)* alle sechs Monate Millionenbeträge an die Partner in diesem Spekulationsgeschäft überweisen muss. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Schlagen Sie die Seite 66 auf!)*

Bis 2007 waren es genau zehn Millionen Euro und die werden nicht 2033 abgerechnet. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das hat er ja auch gesagt!)* Das sind die Verluste die halbjährlich abgerechnet werden. 2007 ist ja einiges passiert.

Bitte, wir haben inzwischen eine Finanz- und Wirtschaftskrise die noch immer andauert. Die Zinsen sind in den Keller gefallen, Sie haben die Swapgeschäfte mit 5,5 Prozent Festverzinsung gemacht, der Euribor liegt bei 1,02 Prozent. *(Landesrat Helmut Bieler: Sie verwechseln das, Sie kennen sich nicht aus!)*

Das heißt, Sie machen täglich über vier Prozent Minus, dass hat natürlich... *(Landesrat Helmut Bieler: Sie müssen unterscheiden zwischen lang-, mittel- und kurzfristig!)*

Ja, aber die Zinsgeschäfte werden halbjährlich bezahlt oder? *(Landesrat Helmut Bieler: Das ist wieder etwas anderes!)* Herr Landesrat, sagen Sie jetzt klipp und klar: Wird dieser Swap halbjährlich abgerechnet? Wird dieser Swap halbjährlich cash bezahlt? Wie viel haben Sie seit 2003 aus diesen Swaps Cashverluste an die Partner gezahlt? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zehn, hast Du ja gesagt!)*

Der Rechnungshof hat gesagt, einmal bis 2007 zehn Millionen Euro, wir haben dazu recherchiert. In den vergangenen 18 Monaten hat das Land Burgenland mit den Papieren nicht nur die im Rechnungshof genannten zehn Millionen Euro verloren, sondern darüber hinaus im Jahr 2008 noch einmal weitere fünf Millionen Euro, die bereits schlagend geworden sind und die Sie auch bezahlen mussten. In der derzeitigen Marktsituation verursachen die Spekulationen im heurigen Jahr 2009 Verluste von zirka 6,6 Millionen Euro. *(Landesrat Helmut Bieler: Das ist Ihre Rechnung!)*

Das ist nicht meine Rechnung. Ich kann das nicht ausrechnen, das haben Bankexperten ausgerechnet. Ihr habt einen Swap mit 150 Millionen Euro fest verzinst mit dem Schnitt 5,5 Prozent und das kann jeder Bankmanager ausrechnen.

Also, wenn Sie es vielleicht nicht ausrechnen können, ich auch nicht, aber...*(Landesrat Helmut Bieler: Man muss die Differenz nehmen zwischen den 5,2 und den 3,9!)* Sicher muss man die Differenz rechnen. Die Experten haben berechnet bei einem Durchschnitt von 5,5 Prozent auf 150 Millionen Euro Swap macht das für das heurige Jahr zirka 6,6 Millionen Euro Verlust aus. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Georg Pehm)*

Sollen es vielleicht nur sechs Millionen Euro sein oder fünfeinhalb Millionen Euro, es ist nicht ihr Geld, Herr Kollege Pehm, das hier den Bach hinunter rinnt und im *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist ja kein Ratespiel!)* nächsten Jahr ist laut Prognosen *(Abg. Mag. Georg Pehm: Verglichen womit?)* mit fünf Millionen Euro Verlust zu rechnen.

Das macht in Summe für diese Swapgeschäfte von 2003 bis einschließlich 2010 einen Verlust von 26 Millionen Euro cash aus. Das wird cash bezahlt. Das wird nicht 2033 abgerechnet. Wenn Sie mir sagen, ich kenn mich nicht aus, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ja!)* dann stellen Sie sich her und widerlegen Sie meine Worte *(Abg. Ewald Gossy: Das*

machen wir ja bei jeder Sitzung!) und sagen Sie, dass wir nicht bis heute 20 Millionen Euro Cashverlust bezahlt haben. Dann sagen Sie das.

Der Rechnungshof sagt, bis 2007 waren es genau zehn Millionen Euro. Ich frage Sie, Herr Landesrat, wie viel ist es genau gewesen seit 2007?

Die zehn Millionen Euro, wissen wir, hat der Rechnungshof belegt und ich nehme an, dass Sie nicht sagen, der Rechnungshof kennt sich nicht aus. *(Landesrat Helmut Bieler: Ich brauche nur den Rechnungshof zitieren!)*

Sie sagen immer wieder wir kennen uns nicht aus. Wir kennen uns sehr wohl aus. Sie brauchen nicht glauben, dass Sie der Gescheiteste in der Runde sind.

Herr Landesrat, wir fordern Sie auf, alle Zahlen zu diesen verlustreichen Swapgeschäften auf den Tisch zu legen. Legen Sie die Zahlen auf den Tisch und dann werden wir sehen, wer von uns recht hat.

Vielleicht sind es eine Million Euro weniger oder zwei Millionen, aber bei 25 Millionen Euro inklusive nächstes Jahr, spielt das wahrscheinlich nicht sehr viel Rolle. Herr Landesrat, wann wurde denn die letzte Rate überwiesen und wie hoch war sie? *(Landesrat Helmut Bieler: Bin ich Buchhalter?)*

Bin ich Buchhalter? Ja genau, Sie sind nur der zuständige Landesrat haben aber keine Ahnung wie viel überwiesen worden ist. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Bertl weiß es!)* Da sitzt der Chef von der Finanzabteilung! Wann wurde die letzte Rate überwiesen? Wie hoch war das Minus, das Sie in der letzten Rate überwiesen haben? Sie wissen es auch nicht! *(Beifall bei den Grünen)*

Grüß Gott Burgenland, guten Morgen. Die 31 Millionen Euro Wertverlust die derzeit dieser 150 Millionen Euroswap ausmacht, ist richtig. Das sind so fiktive Zahlen, aber das ist die Einschätzung des Marktes, was diese Papiere im Hinblick bis auf 2033 wert sind, nämlich, nein, ja, nein. *(Abg. Ewald Gossy: Ja oder nein?)* Der aktuelle Markt schätzt diese 150 Millionen Euro Swap auf einen Zeitraum bis 2033 ein. Das ist der Marktwert wie dieses Papier eingeschätzt wird und es wird eingeschätzt, dass dieses Papier nach heutigem Stand ein Minus von 31 Millionen Euro einfahren wird.

Das heißt, wir haben jetzt 26 Millionen Euro Verlust und wahrscheinlich, wie die heutige Markteinschätzung ist, über das kann man streiten, man kann es nicht bis 2033 so einschätzen, dass sie auch stimmen, ist mit einem weiteren großen Verlust hier zu rechnen.

Sollen es halt 31 Millionen Euro sein, sollen es noch einmal 25 Millionen Euro sein, was in Summe 50 Millionen Euro ausmacht. Aber ich meine, dass ist die halbe Wirtschaftsförderung, die Sie heuer an Haftungen für die Wirtschaft übergeben haben.

Diese Spekulationen sind erstmals nicht Folge der diversen Geschäfte der Bank Burgenland und sind nicht die Folgen der Bankmanager, sondern es liegt in Ihrer Verantwortung und es liegt in der Verantwortung von ÖVP und SPÖ, die diesen Swap gemeinsam abgeseget haben.

Aber nicht nur die verlustreichen Swapgeschäfte allein belasten unser Budget, auch die Devisen-, Kassa- und Devisentermingeschäfte verursachten, laut Rechnungshof, durch falsche Markteinschätzung einen Verlust von drei Millionen Euro.

Der Rechnungshof kritisiert auch weiter, die externen Leistungen. *(Landesrat Helmut Bieler: Warum sagt dann der Rechnungshof, dass wir aktuell 8,7 Millionen Euro Gewinn haben?)*

Ich zitiere (*Landesrat Helmut Bieler: Warum sagen Sie das nicht?*) aus dem Rechnungshofbericht. Die Devisen habe ich detailgetreu geschildert. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ist ja leicht zu rechnen warum. Weil er die 21 plus vorrechnet, aber aus einem ganz anderen Geschäft heraus!*) Sie können... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Im Moment sind wir auf null! Zum Jahresende sind wir im Minus! Das ist das Tragische an der ganzen Geschichte! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Herr Landesrat, wenn Sie heute sagen, wir haben 2002 21 Millionen Euro Gewinn gemacht, jetzt haben wir 20 Millionen Euro Verlust gemacht, bitte das ist ein Bargeschäft, dann könne wir anders rechnen, dann können wir sagen, Ihre Vorgänger haben 500 Millionen Euro Verlust gemacht mit der Bank Burgenland und jetzt rechnen Sie die 21 Millionen Euro weg, bleiben noch immer (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: 479!*) 479 Millionen Euro über, wo Verluste gemacht worden sind.

Ich meine, seien Sie mir nicht böse, das geht so nicht. Das können Sie vielleicht den Medien erzählen, die das vielleicht schreiben. Ich glaube aber nicht, dass das irgendwer schreibt.

Der Rechnungshof kritisiert auch Ihren Vertrag mit Ihrem Finanzdienstleister den Sie geholt haben. Sie haben ihn im Jahr 2002 ohne Einholung von Vergleichsangeboten bestellt, Sie haben ihm eine Pauschale von 144.000 Euro pro (*Abg. Mag. Georg Pehm: Von 120.000 netto, oder?*) Jahr gegeben.

Da steht im Rechnungshofbericht, er wurde mit einer Pauschale von 144.000 Euro... (*Abg. Mag. Georg Pehm: Ja, aber es sind 120.000 netto!*) Ja, aber er kritisiert, dass dieser (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das andere sind Steuergelder!*) Vertrag nicht gut ist.

Dass er wirtschaftlich für das Land nicht gut ist, er ist für den Finanzdienstleister super, keine Frage und zwar in Bezug auf die Anzahl der durchgeführten Transaktionen durch den Finanzdienstleister, sagt der Rechnungshof, das ist unangemessen hoch bezahlt. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Aber auf ein paar Seiten weiter steht Beratungsdienstleistungen!*)

Aufgrund der Ergebnisse fiel seit 2003 auch kein Erfolgshonorar mehr an und das Entgelt von 2002 bis 2004 betrug 60.000 Euro, ab 2005 wurde auf 144.000 Euro mehr als verdoppelt. Das nennt man super, obwohl kein Euro mehr Gewinn gemacht worden ist.

Das Land redet sich aus, dass der Finanzdienstleister für dieses Geld auch noch andere Beratungsleistungen erbracht hat, deswegen hat er soviel bekommen. Das kritisiert der Rechnungshof noch einmal.

Er sagt, für Beratungsleistungen sind ebenfalls vergaberechtliche Bestimmungen einzuhalten und die sind nicht eingehalten worden. Abgesehen davon, wäre laut Vertrag der Finanzdienstleister im Rahmen des pauschalen Grundhonorars verpflichtet, zusätzliche Beratungsleistung zu erbringen.

So empfiehlt der Rechnungshof, dass das Land einen neuen Vertrag abschließt. Wir haben das letzte Mal angefragt und wir haben die Antwort bekommen, der Finanzdienstleister hat einen unbefristeten Vertrag der ein halbes Jahr zuvor beiderseitig gekündigt werden kann.

Der Rechnungshof empfiehlt, bitte macht mit dem einen anderen Vertrag und zwar über... (*Landesrat Helmut Bieler: Hat er nicht empfohlen. Er hat nicht gesagt einen anderen!*)

Er hat gesagt, sie sollen ein überwiegend leistungs- und erfolgsabhängiges Honorar... (*Landesrat Helmut Bieler: Sie haben gesagt, einen anderen!*) Nein, das habe

ich auch nicht gesagt. (*Landesrat Helmut Bieler: Doch!*) Nein, dann haben Sie mich falsch verstanden.

Der Rechnungshof empfiehlt ein überwiegend leistungs- und erfolgsabhängiges Honorar für den Dienstleister. Zweitens, soll der Finanzdienstleister überwacht werden. Er soll genau kontrolliert werden was er tut. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das wird dann billiger!*)

Nein, das wird nicht billiger, aber es könnte unter Umständen billiger sein. Ihr sagt immer: Wer überwacht die Controller? Der Rechnungshof sagt, ihr solltet den Finanzdienstleister durch einen Risikocontroller überwachen lassen.

Ja, er macht mit Euch was er will! Dann sagt er auch, dass das vorhandene interne Know-how stärker genutzt werden sollte und auch ausgebaut werden soll und lediglich für Spezialfragen und Aufgaben sollen externe BeraterInnen herangezogen werden.

Das sind keine Empfehlungen der Grünen, das sind Empfehlungen des Rechnungshofes. Ich nehme an, dass Sie denen nicht absprechen, dass sie sich nicht auskennen.

In diesem Sinne zeigt dieser Rechnungshofbericht schonungslos das auf, was Sie seit Jahren versuchen zu vertuschen. Wir hoffen, dass auch in Zukunft das klare Bild, wie die finanzielle Lage bei uns aussieht, mit den ganzen Schulden mit dem ganzen Minus, das Sie machen, dass das endlich auf den Tisch kommt, denn wir müssen das alles mühsam recherchieren. Es ist eigentlich ein Gebot der Demokratie, dass das, was die Regierung tut, der Öffentlichkeit auch bekanntgegeben wird und nicht vertuscht wird.

Wir werden dem Rechnungshofbericht unsere Zustimmung erteilen. (*Beifall bei den Grünen*)

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, damit bin ich auch einverstanden. Es sollten endlich alle Zahlen auf den Tisch gelegt werden. Aber was die Frau Abgeordnete Krojer angesprochen hat, waren schon Beschlüsse von SPÖ und ÖVP gemeinsam.

Das darf man halt auch nicht vergessen. Das heißt, niemand kann sich aus der Verantwortung stehlen, wobei ich aber schon eines bemerken muss, weil mich das auch ein bisschen verwundert hat, als wir den Rechnungshof befragt haben im Ausschuss, ob das hochspekulativ ist und der Rechnungshof gesagt hat, nein.

Zumindest ist er nicht davon ausgegangen, dass das hochspekulativ... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da steht aber etwas anderes!*)

Ja, aber er ist da gestanden und hat gesagt: Nein, das kann nicht als hochspekulativ bezeichnet werden.

Ich versuche immer in aller Ehrlichkeit die Dinge zu sehen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es steht: Spekulative Geschäfte sollen nicht vorhanden sein!*) Bitte? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es steht: Spekulative Geschäfte sollen nicht vorhanden sein!*)

Ja, aber da hat er definitiv gesagt,... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Spekulative Geschäfte sollen nicht vorhanden sein!*) Egal, wie auch immer, er hat gesagt nein, das war nicht hochspekulativ. Egal, wie auch immer, ich will ja niemanden verteidigen und niemanden schützen, aber es geht auch um die Ehrlichkeit. (*Abg. Maga. Margarethe*

Krojer: Die Kontrollpartei stellt sich hinter die Regierungspartei, super! – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)

Das gibt es ja wirklich nicht. Frau Abgeordnete Krojer, hat der Rechnungshof das nicht gesagt oder hat er gelogen?

Ich meine, ich kann ja nicht jetzt sagen, nur weil man ehrlich etwas zum Ausdruck bringt, deshalb ist einer dort oder da. Das sind einfach nur Äußerungen zumindest zu jenen Fragen, die dem Rechnungshof gestellt wurden und wie er sich geäußert hat. Faktum ist, und da haben Sie recht, das ist ganz klar.

Es gibt natürlich diese Fixzinszahlungen und ich glaube, die bewegen sich nicht bei 5,5 sondern bei 5,1 Prozent. Aber man hört ja immer wieder verschiedene... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Zwischen 5,1 und 5,9!)*

5,5 Prozent, in Ordnung gut, oder 5,3, 5,7 oder egal wie auch immer. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das sind ja etliche)*

Das heißt, die Fixzinszahlungen bewegen sich bei 5,1 Prozent, dann berechnet man natürlich den sechsmonatigen Euribor. Der liegt derzeit bei 1,9 Prozent. Das heißt, das Land hat somit einen Zinsverlust. Das ist einmal Faktum.

Das ist so. Der Verlust ist aber laut Buchwert zwar vorhanden, aber nicht real da. Das muss man auch sagen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das stimmt ja nicht!)*

Sie werden sich noch am Kopf wehtun, wenn Sie sich ständig auf den Kopf klopfen. Ich weiß schon, dass sechsmonatlich abgerechnet wird und dass es einen Cashverlust gibt, jedoch hochgerechnet auf 2033... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Nein, das zahlen wir!)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Frau Kollegin Krojer, Sie haben jetzt 22 Minuten Zeit gehabt, Ihre Darstellung hier abzuliefern. Lassen Sie jetzt bitte dem Kollegen Tschürtz das Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) *(fortsetzend)*: Ich will ja nicht irgendjemanden unterstützen, sondern ich möchte einfach nur das darlegen, dass definitiv auch Faktum ist und das ist einfach so.

Wenn man sich die Situation anschaut, dann ist eines einmal klar, dass das Thema immer wieder hier im Landtag diskutiert wird. Immer wieder und immer wieder hören wir das Gleiche. Das heißt, es wird der Herr Landesrat Bieler jetzt aufstehen und wird uns das Gleiche erklären.

Faktum ist, es ist so, man hat diese Swaps abgeschlossen. Es ist so, es gibt einen Verlust, das wissen wir auch. Eines muss man aber auch, ohne jemanden verteidigen zu wollen, eines muss man natürlich auch festhalten. Faktum ist, dass auch in der Privatwirtschaft einiges passiert ist in der Wirtschaftskrise.

Dass man natürlich schon mit Steuergeldern nicht herumschmeißen darf, das ist mir ganz klar und das ist auch zu verurteilen. Das ist mir ganz klar und dass es natürlich auch Zinsverluste gibt durch den sechsmonatigen Euribor und dass natürlich auch mit dem Fixzinssatz und mit dem Euribor-Zinssatz natürlich es immer wieder eine Grundschuld gibt, das ist auch klar. Das wissen wir jetzt mittlerweile auch und das ist natürlich zu verurteilen.

Aber was mich besonders, Frau Abgeordnete Krojer, bewegt hat, ist, dass der Rechnungshof, als er dagestanden ist und man ihn befragt hat, dass er eigentlich gesagt hat, na ja, ganz so ist es nicht, gar so hochspekulativ war es auch nicht, das Wort kann man gar nicht in den Mund nehmen, hochspekulativ. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Hat*

er nicht gesagt, warum das ist? Was da los ist.) Es ist mir schon klar, aber man muss natürlich auch verschiedene Fakten beleuchten und verschiedene Dinge sehen.

Es gibt da, natürlich selbstverständlich, verloren, verspekuliert, Swaps eingegangen, hochspekulativ, Wahnsinn. Das ist auch der Fall und ich sage Ihnen, Frau Abgeordnete, da haben Sie auch recht, denn es geht sogar noch weiter.

Wir haben im Bereich der Bank Burgenland, des Verkaufes der Bank Burgenland, haben wir von der Europäischen Union jetzt Recht bekommen, dass eigentlich dem Land Burgenland noch 55 Millionen oder 50 Millionen nachbezahlt werden müssten, weil dieser Verkauf nicht in Ordnung war.

Auch auf diese 50 Millionen verzichtet das Land, es geht sogar so weit, dass man sich sogar Rechtskosten budgetiert, damit man abwehrt, diese 50 Millionen zu bekommen, obwohl es seitens der Europäischen Union dem Land Burgenland sogar zustehen würde.

Aber eines ist natürlich klar, dass der Rechnungshofvorschlag und das stimmt schon, dass der Rechnungshofvorschlag nach dem Gesamtschuldenstand inklusive der Auslagerungen jetzt da ist und wir jetzt vielleicht hoffen können, dass wir irgendwann einmal definitiv das auch hier im Hohen Landtag erfahren werden.

Dass die Kontrolle fehlt, das ist auch schon angesprochen. Das heißt, es gibt zwar Beratungsleistungen, wo sogar der Rechnungshof davon gesprochen hat, dass diese Beratungsleistungen sogar sehr überhöht sind. Aber es gibt keine Möglichkeit der Kontrolle dieser Beratungen, das gibt es auch nicht, auch das hat der Rechnungshof angesprochen, muss natürlich auch bekrittelt werden.

Was mich natürlich wirklich irgendwo ein bisschen stört, ist die Tatsache, dass man versucht zu verheimlichen, dass diese Swaps bis zum Jahr 2033 abgeschlossen wurden. Das heißt, es ist schon eine sehr lange Zeit, eine fast nicht übersehbare Zeit. Wir wissen alle nicht, wie es 2033 im Burgenland aussehen wird, wie es in der Finanzwelt aussehen wird. Es gibt derzeit wieder ein Bergab, vorher hat es wieder ein Bergauf im Aktienbereich gegeben.

Das heißt, es wird immer wieder der Fall sein, die Zeitdauer - und das hat auch der Rechnungshof gesagt - des Abschlusses ist viel zu lang, das ist auf jeden Fall zu kritisieren und zu bekritteln, aber auch das muss natürlich im Hinblick auf nächste Veranlagungen schon berücksichtigt werden.

Eines darf man auch nicht vergessen, auch die Gemeinden haben hochspekulativ veranlagt, das wissen wir auch alle. Aber was mich besonders ... *(Abg. Leo Radakovits: Rückabgewickelt!)*

Weiß ich schon, das wollte ich gerade ansprechen ... *(Zwischenruf des Abg. Leo Radakovits)* Kann man auch wieder sagen.

Faktum ist natürlich und da haben Sie, Herr Abgeordneter, gar nicht so unrecht, Faktum ist natürlich, dass die Bank Austria jetzt gesagt hat, aha, na ja, anscheinend ist die Beratung wirklich nicht so, hat die Beratung nicht so funktioniert, wie wir die Beratung durchgeführt haben. Wir haben empfohlen und diese Empfehlung hat nicht so funktioniert und deshalb hat sich sogar die Bank Austria dazu entschieden, hier sich natürlich auch an dem Verlustgeschäft zu beteiligen. Also das muss man auch sagen.

Selbstverständlich nachträglich kann man viel anders erkennen als vorher, das ist mir schon ganz klar, aber eines steht natürlich auch fest, dass sich sogar die Bank Austria oder Bankbeamte, höchste Bankmanager, damals total verkalkuliert haben und haben Gemeinden sozusagen auch in das Defizit geritten.

Jetzt gibt man das öffentlich zu, indem man sogar sagt, man beteiligt sich an den Verlusten. Also das darf man gar nicht vergessen. Was ist alles passiert? Und deshalb wird es natürlich auch insofern interessant werden, als man sich natürlich auch andere Bundesländer anschauen muss.

Wenn ich auf Niederösterreich blicke, ohne jetzt den Landesrat Bieler zu verteidigen, aber es ist einfach so, in Niederösterreich wurden Wohnbauförderungsgelder um 580 Millionen verspekuliert, Wohnbauförderungsgelder muss man halt auch sagen.

Man soll keinen aus der Verantwortung lassen und wenn das natürlich sozusagen sehr negativ bewertet wird, dann muss das andere auch negativ bewertet werden.

Ich sage eines, man muss daraus lernen und wir sollten zukünftig solche hochspekulativen, wobei der Rechnungshof sogar gesagt hat, es war nicht hochspekulativ, solche Geschäfte sollte man möglichst irgendwie nicht mehr durchführen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kurt Lentsch zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Bericht des Rechnungshofes beschäftigt sich mit zwei Themen, ein bisschen hat es die Frau Abgeordnete Krojer schon gesagt, einerseits die Haushaltsstruktur der Länder insgesamt und dann im Speziellen natürlich das Burgenland berücksichtigt und zweitens die Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften auch auf unser Land ganz besonders betrachtet.

Zum ersten Teil nur ein paar Worte, weil mich der Herr Finanzlandesrat immer ein bisschen, wenn ich das so sagen darf, höhnisch verlacht, wenn ich sage Vermögensstand nicht ausgewiesen.

Die Kollegin Krojer hat es im Detail zum Teil auch vorgelesen. Der Kurt Lentsch hat schon Recht gehabt, wenn er gesagt hat, nehmen wir, was ist das bei der Bilanz, die Schulden. Es sagt auch der Rechnungshof eindeutig, dass man einen anderen Bericht darlegen kann, wo die Aktiva und die Passiva dargestellt sind. Wo ich Eigenkapital und Fremdkapital darlege. Wo ich das von meinen Unternehmen und von deren Beteiligungen tue.

Ich habe immer gesagt, ich für mich tue das als kleiner Bürgermeister in meiner Gemeinde mit den zwei Gesellschaften, die wir haben. Da wird alles beim Rechnungsabschluss mitbeschlossen. Ich würde mir das wünschen, dass das bei uns auch ist.

Jetzt verlangt es der Rechnungshof oder gibt die Empfehlung ab: Machen Sie doch einen Ausgliederungsbericht! Warum tun Sie es nicht? Justament, weil es der Lentsch und die Krojer fordern oder ich verstehe das nicht.

Ich glaube, dass sich die Kollegen des Landtages dazu aufrufen müssten und Sie dazu auffordern, weil Sie geben es uns nicht freiwillig und ich glaube aber, dass es ein wichtiges Instrument wäre, um die tatsächliche Situation des Vermögens des Landes auch tatsächlich für die Mitglieder des Landtages zu erkennen. Das war bis jetzt nicht der Fall. (*Beifall bei der ÖVP*)

Jetzt bin ich mit dem ersten Teil eigentlich schon fertig. Viele andere Dinge, die ich oft sage, sind da drinnen genannt, freut mich, ich wusste natürlich nicht, was der Rechnungshof hineinschreibt, aber die Ansätze, die ich immer vorgetragen habe bei den

Rechnungsabschlüssen beziehungsweise bei den Budgets sind da vollinhaltlich mitgenommen.

Der zweite Teil ist alleine die Einleitung leider eine Katastrophe und ich muss in fast allen Punkten der Kollegin Krojer recht geben. Es ist erschreckend, wie da gewirtschaftet wurde, wie die Finanzinstrumente in unserem Land gehandhabt wurden.

Es ist nicht so, wie der Kollege Tschürtz sagt, dass man über alle darüber sehen muss, weil es schon Verantwortlichkeiten gibt. Es gibt Regierungsakte, die von einem in der Regierung vorbereitet werden, das ist der Finanzreferent, der Herr Landesrat Bieler.

Es gibt bei vielen, vor allem in den Derivatgeschäften und Swapgeschäften Akte, die immer, nachdem sie bereits vollzogen sind, der Regierung zur Genehmigung vorgelegt werden. In Wahrheit keine Chance, ja oder nein zu sagen, das ist so bei diesen Geschäften. Das ist grundsätzlich so. Da entscheidet der Fachmann, in dem Fall, der von uns beauftragte oder vom Land beauftragte Finanzmanager und der entscheidet.

Was mir schon, der einzige Unterschied zu den Ausführungen von der Kollegin Krojer ist, dass sie bei den Schulden, Entschuldigung, nicht bei den Schulden, bei den Verlusten um eine Million jetzt schon mehr halten als ich mehr habe. Aber wir sind definitiv und das ist nachrechenbar mit den Überschüssen, die wir am Anfang von 21 Millionen gehabt haben und ein bisschen was, haben wir im Rechnungshofbericht 11,36 Milliarden Verluste, Entschuldigung Millionen Euro Verluste, die man gegenverrechnen muss 2008. 2009 bis jetzt sind wir wahrscheinlich knapp bei Null. Mit Ende des Jahres Anfang 2010 ist bereits eine Million Euro Verlust aus dem Geschäft bezahlt worden.

Das heißt, wir haben zwar einmal 21,2 verdient, haben aber in der Zwischenzeit dann schon fast 22 gezahlt und das hat der Kollege Tschürtz, glaube ich, aus dem Rechnungshofbericht nicht so gelesen. Das ist aber realisiert. Das sind bezahlte Verluste und das trifft uns laufend, darum hat auch der Kollege Herr Dr. Rauchbauer ein bisschen gezuckt. Wir zahlen das laufend, wir zahlen das mit jeder Rate schon.

Das Traurige dabei ist, es geht noch dramatisch weiter, die Prognosen der großen Finanzinstitute sagen, dass diese Indikatoren, die für die Berechnung des Differenzbetrages hergenommen werden, weiterhin sehr schlecht für uns bleiben werden.

Ich habe mir die Mühe gemacht, habe das herausgesucht, habe das herausgerechnet und überprüfen lassen. Wenn der 6-Monats-Euribor, der als Benchmark auch in den meisten Bereichen der Swaps zählt, sind ja verschieden fällige, sind ja verschiedene Laufzeiten, aber durchschnittlich haben wir das mit 5,5 Prozent, würde ich einmal sagen, abgeschlossen.

Wenn der Euribor bei zwei Prozent bleibt, was im Moment einmal die Zinserwartung zumindest für das nächste Jahr ist, heißt das zusätzlichen Aufwand des Landes von 5,25 Millionen Euro. Bitte, 5,25 Millionen Euro ist wahnsinnig viel Geld.

Wenn er bei drei Prozent bleibt, sind es noch immer 3,75 Millionen und selbst wenn er bis fünf Prozent hinaufgeht, was jedes Institut weltweit sagt undenkbar, hätten wir noch 0,75 Millionen verloren. Das heißt, es wird noch sehr lange dauern, bis das wieder in die gute Richtung für das Land geht und das trifft uns täglich.

Jetzt gibt es viele Details dazu, die will ich nicht wiederholen, was die Kollegin Krojer wirklich sehr detailliert und sehr ordentlich gesagt hat.

Erfolgshonorar. Ich meine das ist ja eine Supergeschichte von 60.000 Euro, ich bin Steuerberater, ich lebe von Honoraren beziehungsweise meine Mitarbeiter, ich erhöhe ganz einfach für dieselbe Leistung vor einem Jahr oder zwei Jahren auf das Doppelte.

Super. 60 Brutto auf 144 Brutto, das heißt, mehr als das Doppelte. 50 Netto zu 120 Netto, genial.

Würde ich auch gerne machen, selbe Leistung, ich habe halt Beratung mit, habe ich auch. Gut dabei ist, es gibt noch ein Erfolgshonorar, das ist auch schön. Darüber freut sich jeder Berater. Gute Anmerkung dazu, es wurde kein Erfolgshonorar bezahlt, nämlich weil es erfolglos gewirtschaftet wurde und das muss man hier laut und deutlich sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Sehr beunruhigend für mich ist auch, dass die Kontrolle, die so oft von der Regierungsbank, vor allem von der linken Seite, wenn ich das sagen darf, gefordert wird, ja bei den eigenen Maßstäben nicht angewendet wurde.

Es sind Dinge, die der Landtag beschlossen hat, in diesen Geschäften nicht durchgeführt worden. Es gibt keine Kontrolle von Seiten des Landes, der externe Berater hat da sozusagen freie Hand, ist, glaube ich, nicht sehr gut. Wir haben die 2,95 Millionen, die bei den diversen Kassen- und Termingeschäften angefallen sind, auch schon von der Kollegin Krojer gehört.

Ja, es ist alles in allem ein absolut dramatischer Bericht, der die Finanzsituation des Landes darstellt. Ich verstehe nicht, wie der Herr Finanzlandesrat auf die Idee kommt, dass das ein guter Bericht ist.

Gut ist nur, dass es endlich öffentlich gesagt wurde, was da in den letzten Jahren passiert ist. Was mir aber noch viel mehr missfällt, ist, dass man mit zweierlei Maß misst. Man sagt einerseits, die Landesregierung, wir haben super gewirtschaftet. Wir sagen nach außen, wir haben keine neuen Verschuldungen, heuer das erste Mal oder 2010. Die Ergebnisse sind immer ausgeglichen.

Der Rechnungshof sagt, ja, liebe Leute, ganz so ist es nicht, wenn man das alles dazurechnet, außen bleibt einiges über an neuen Schulden.

Gleichzeitig aber, und das finde ich eigentlich perfid, bitte um Entschuldigung, aber gleichzeitig quäle ich die Bürgermeister des Landes, ich quäle die Gemeinderäte und Vorstände, ich verunglimpfe und diskreditiere viele Gemeindeverbände, die sich alle nach deren Umfang und, glaube ich, immer guter Absicht von Externen beraten ließen und auch Finanzgeschäfte gemacht haben. Und da sind einige schlecht gegangen, ganz schlecht gegangen.

Dann hatten wir, wenn ich mich richtig erinnere, im August dieses Jahres 355.000, die dann bei allen Gemeinden in Summe als Minus übergeblieben sind. Vor ein paar Tagen ist aus den 355 eine Nullsumme geworden.

Die Bank Austria hat zugegeben, dass sie einen Beratungsfehler gemacht hat. Bei drei Gemeinden wird noch verhandelt und es kommt dabei nichts heraus

Was passiert da? Man macht ein Politspektakel daraus. Man steinigt den zuständigen Bürgermeister oder auch nicht und man steinigt die Mitarbeiter der Gemeindeabteilung und man spricht von Inkompetenz, man moppt sie hinaus, man sagt, der Vorstand hat nicht aktiv gearbeitet.

Genau das, was denen, die nichts dafür können, vorgehalten wird, haben wir aber im Land gemacht und das ist bitte, das ist für mich unfassbar.

Ich wundere mich, dass es da nicht einen lauten Aufschrei der Medien gibt, weil die Medien haben bitte beim Spiel der SPÖ mitgespielt.

Jetzt? Was ist jetzt nach dem Rechnungshofbericht? *(Abg. Paul Fasching: Das ist ein Wahnsinn!)* Es hat drei kleine Bemerkungen dazu gegeben. Ich frage mich, ob

hoffentlich nach der heutigen Sitzung irgendjemand was dazu sagt und wenn nicht, dann werden wir etwas sagen, weil es so nicht weitergehen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Was mich auch besonders ärgert ist, was von der SPÖ immer vorgehalten wird, dass die Gemeindeaufsicht zu viele Mitarbeiter hat. Ich will es nicht wiederholen, weil das auch der Landeshauptmann-Stellvertreter schon, glaube ich, gesagt hat. Es waren während der ganzen Zeit einige in Ausbildung. Die Frau Landesrätin hat bei den Erläuterungen vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter gesagt, na die brauchen aber lang oder so irgendwie oder wie lange haben sich die ausbilden lassen.

Da muss man dazu sagen, wenn man in einer Abteilung sitzt, wo die halbe Mannschaft einsatzfähig ist, gibt es ganz einfach viel Fluktuation, da sind pausenlos neue Leute und die, die da sind, sind sehr gut und sind sehr bemüht und arbeiten fleißig.

Ich kann das sagen. Die Gemeinde Neusiedl ist sicher die bestgeprüfte Gemeinde der Gemeindeaufsicht in den letzten zehn Jahren. Definitiv! Ich kenne die Herrschaften und die wissen, was sie tun und wo sie hinschauen. Aber wenn ich immer drei oder vier Mithabe, die so genannte Beiwagerl sind, die erst eine Ausbildung machen, dann kann ich nicht sagen, die sind vollbesetzt, weil das nämlich lächerlich ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Besonders dramatisch für mich noch abschließend ist, dass es eine Expertise gegeben hat, die das Land, pardon die Landesregierung, in Auftrag gegeben hat, haben bedeutende Wissenschaftler der Universität Wien und der Wirtschaftsuniversität Wien, nämlich Dr. Dockner und Dr. Laurer gemacht, wo sie sagen, wie die Mindeststandards beim Finanzmanagement basieren sollen. Es ist dann mehrmals auch von der Regierungspartei ÖVP hinterfragt worden.

Es wurde ersucht, dass diese Berichte gebracht werden, es wurde darauf hingewiesen, dass es einen Risikomanager geben muss. Es ist leider nichts passiert.

Wir haben selber die Dinge, die wir gewusst haben, in einem Gutachten, das wir selber beauftragt haben, nicht umgesetzt und haben nach außen die anderen schlechtgeredet.

Das ist verwerflich, das lehnen wir ab und wir begrüßen es, dass der Rechnungshof das so aufgedeckt hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte noch kurz auf den Herrn Landesrat Falb-Meixner replizieren.

Er hat sozusagen, und ich meine das durchaus nett, die Scholle verlassen und ist in die Betriebswirtschaft eingetaucht, nicht das erste Mal. Da hatten auch wir heute ein Déjà-vu alle miteinander, weil er einfach nicht verstehen will, dass es Skalenerträge und Skaleneffekte gibt.

Ich habe dem Herrn Landesrat daher den Beitrag „Skaleneffekte“ aus Wikipedia, die freie Enzyklopädie, ausgedruckt. Da kann er nachlesen. Es ist eben genau nicht so, dass jemand ... *(Abg. Christian Sagartz, BA: Geh bitte! - Zwiegespräche in den Reihen – Ein Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.)* Nein, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, nein, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie waren ja nicht hier. *(Abg. Norbert Sulyok: Packeln kannst Du. Alles was Du kannst, ist packeln. - Unruhe in den Reihen der ÖVP)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie waren doch nicht hier, daher, wenn Sie im Saal gewesen wären, dann hätten Sie mitbekommen, dass der Herr Landesrat Falb-Meixner die Aussage getätigt hat, dass jemand, der hundertmal soviel Fläche bewirtschaftet als ein anderer, hundertmal soviel Einsatz hat und das stimmt einfach nicht.

Da gibt es ein kleines Wunder, das nennt man eben positive Skalenerträge (*Abg. Christian Sagartz, BA: Du hast heute ein Glück, dass Dir so viele Leute zuhören müssen.*) und das führt dazu, dass ich jetzt dem Herrn Landesrat Falb-Meixner das ausgedruckt habe und dann kann er in Ruhe, wenn er im Auto fährt, das nachlesen (*Abg. Norbert Sulyok: Du bist der Oberpackler!*) und wird das nächste Mal nicht mehr etwas Falsches hier sagen, sondern entweder bei der Landwirtschaft bleiben oder richtig von der Ökonomie reden, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich verstehe schon, dass Sie nervös sind, (*Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Wir sind nicht nervös.*) weil es so ist, dass die ÖVP die Wirtschaftskompetenz verloren hat. Es ist traurig für Sie, aber es ist halt ein Faktum. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Hast Du wieder eine Umfrage gekauft?*)

Ich kann Sie da leider nicht trösten, sondern muss auf diese Dinge hinweisen, aber ich gebe die Information, wie gesagt, ganz gerne dem Herrn Landesrat Falb-Meixner zum Nachlesen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sehr belehrend!*)

Frau Kollegin Krojer, genau, jetzt bin ich bei Ihnen belehrendermaßen ... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Herr Lehrer!*) Nein, ich höre auf, belehrend zu sein, (*Abg. Christian Sagartz, BA: ... jetzt ist er auch noch ein Lehrer.*) weil beim Thema Schulden des Landes werden wir in diesem Leben nicht mehr zusammenkommen.

Ich verweise daher auf meine Ausführungen beim Budget, bei den Nachtragsbudgets, bei den Rechnungsabschlüssen. Sie wollen möglichst hohe Schuldenstände, wir sagen, was wahr ist. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr wollt vertuschen.*)

Neunmal in Folge hat der Finanzlandesrat Helmut Bieler ein ausgeglichenes Budget vorgelegt ohne neue Schulden und der (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die Märchenstunde ist zu Ende.*) Der Schuldenstand im Vergleich zum ordentlichen Budget beträgt ein Fünftel, ein bisschen mehr als 20 Prozent. Das heißt, Ihre Rede davon, das Land sei morgen am Abgrund, erledigt, pleite – das stimmt nicht!

Vertrauen Sie uns! (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wenn wir Euch vertrauen ...*) Wir wissen, wie man dieses Land gut weiterentwickelt und eine Tatsache ist, wir sind hier auf einem soliden Finanzweg. (*Beifall bei der SPÖ*)

Frau Kollegin, überhaupt nicht belehrend, aber nur, weil Sie das Thema Bank Burgenland angesprochen haben, möchte ich schon darauf verweisen, dass die Mehrheit in diesem Hohen Haus - und da hat sich die ÖVP sich auch einen Ruck gegeben - damals eine gute Lösung beschlossen hat.

Es ist uns gelungen, die Bank Burgenland gut zu privatisieren und an einen inländischen Partner zu verkaufen. Und wenn Sie heute zur Bank Burgenland gehen, dann sehen Sie: Das ist ein florierendes Unternehmen mit vielen Arbeitsplätzen, mit einer Zukunft, mit einer sehr guten Entwicklung. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Besser als zu landeseigenen Zeiten.*)

Frau Kollegin Krojer, was wollten Sie? Sie wollten, glaube ich, die Bank nach Russland oder in die Ukraine oder irgendwohin verkaufen. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Da hast Du Dich vertan.*) Jedenfalls dorthin, wo wir heute davon ausgehen müssten, dass die Bank tatsächlich ein Problem hätte.

Ich bin sehr froh, dass sich die Mehrheit durchsetzen konnte und die Bank Burgenland heute eine gute Zukunft hat und alle Arbeitsplätze gesichert werden konnten. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Maga. Margarethe Krojer: Besser wie als Landesunternehmen.)*

Die Debatte bis jetzt, Herr Kollege Strommer, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dein Partner, der Kölly, war heute nicht ... - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* ist ja so verlaufen, dass die vereinte Opposition aus ÖVP, aus FPÖ und von den Grünen hier eine ganze Melange aus Dichtung, aus politischem Frust und böswilliger Polemik an den Tag legt, wenn es um die Finanzgeschäfte des Landes geht. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wo sind wir jetzt? – Abg. Maga. Margarethe Krojer: Drei Parteien sagen was ...)*

Mit einer ernsthaften Auseinandersetzung, Herr Kollege Steindl, ich gebe Ihnen Orientierung, wenn Sie nicht wissen, wo Sie sind. Wir sind im Landtag und wir reden über die Finanzgeschäfte des Landes.

Ich habe Ihnen gerade gesagt, dass das, was Sie in Presseaussendungen und in Pressekonferenzen darlegen, mit einer Melange aus Dichtung, *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Ein richtiges Kasperltheater ist das. – Abg. Paul Fasching: Herr Kollege, wir sind im Landtag und nicht auf einer Parteiversammlung. – Abg. Matthias Gelbmann in Richtung Abgeordneten Paul Fasching: Es wäre auch wichtig, wenn Sie manchmal wüssten, dass wir im Landtag und nicht auf einer Parteiversammlung sind.)* aus politischem Frust und aus böswilliger Polemik zu tun hat, nicht jedoch mit einer ernsthaften Auseinandersetzung, Herr Kollege Steindl.

Was Sie hier gestartet haben, ist ein Frontalangriff auf einen erfolgreichen Finanzlandesrat, dem Sie politisch schaden wollen und sonst nichts. *(Zwiegespräche in den Reihen)*

Sie blenden hier in der gesamten Debatte eine Weltwirtschaftskrise aus, dass das gesamte Finanzsystem zusammengebrochen ist, sie blenden aus, dass es Gewinne des Landes gegeben hat und dass unterm Strich sehr wohl ein Plus gegeben ist.

Ich kann Ihnen versichern, der Herr Landesrat Helmut Bieler und vor allem auch der Kollege Hofrat Dr. Engelbert Rauchbauer mit allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzabteilung, die Sie auch gleich in einem Aufwischen völlig ungerechtfertigt in ein schiefes Licht stellen, *(Abg. Paul Fasching: Das machen Sie!)* die haben das vollste Vertrauen der Mehrheit dieses Hohen Hauses und darauf können Sie stolz sein. Wir unterstützen sie bei ihrer Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir unterstützen diese Arbeit, die da geleistet wird, insbesondere deswegen, weil wir diesen Rechnungshofbericht sehr genau gelesen haben und weil wir sehr genau aufgepasst haben, was die Vertreter des Bundesrechnungshofes hier in der letzten Ausschusssitzung auch tatsächlich dargelegt haben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Genau!)*

Ich sage Ihnen, sie haben eben nicht diese rabenschwarze Weltuntergangsgeschichte dargelegt, die Sie da verkaufen und worüber Sie sich mokieren. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Hast Du ihn auch gelesen?)*

Frau Kollegin Krojer, da hat der Kollege Tschürtz sehr wohl recht, gegen diese Lesart, die Sie da an den Tag gelegt haben, mussten sich sogar die Beamten des Bundesrechnungshofes wehren, weil Sie von Ihnen nicht vereinnahmt werden wollten. Die haben gesagt, so, wie Sie sich das gerne wünschen, ist es leider nicht. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das sagst Du!)* Nur nehmen Sie das halt nicht zur Kenntnis.

Dieser Bericht ist erstens eine sehr fundierte Bestätigung eines guten Veranlagungs- und Kreditmanagements des Landes. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: 25 Millionen Euro Verlust!)*

Er ist zum Zweiten der Beweis, schwarz auf weiß, dass der professionelle und der verantwortungsvolle Umgang mit den Geldern des Landes finanzielle Vorteile gebracht hat, Ersparnisse für das Land und mehr Möglichkeiten in den verschiedensten Bereichen.

Er ist drittens ein völlig unaufgeregtes Papier, das auch die eine oder die andere Anregung enthält, die selbstverständlich vom Land *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Auf Bundesebene habt Ihr Euch aufgeregt. Bei der Bundesimmobilie!)* in der vorausschauenden und guten Bewirtschaftung der Ersparnisse, die wir haben, der Veranlagungen, die wir tätigen, und der Kredite, mit denen wir arbeiten, umgesetzt werden wird.

Jedenfalls zeigt er aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass der Umgang mit den Landesfinanzen von Finanzlandesrat Helmut Bieler, Finanzvorstand Hofrat Dr. Engelbert Rauchbauer, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzabteilung, den externen Experten, in hoher Qualität und Professionalität und besser als in so manchen anderen Bundesländern durchgeführt worden ist und dem Land Burgenland unterm Strich Vorteile gebracht hat.

Das ist der wahre Kern dieses Berichtes und darauf können die Beteiligten selbstverständlich und mit Recht stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es wurde bislang in dieser Debatte mit vielen Unwahrheiten, mit Ungenauigkeiten, mit Halbwahrheiten gearbeitet, manchmal mit einer Dreistigkeit, die wirklich dem Fass den Boden ausschlägt.

Ich möchte da nur einige wenige Beispiele anführen. Zum Beispiel, Sie sagen in der Öffentlichkeit, oder reden auch hier am Rednerpult von „hochspekulativen Geschäften“. Zeigen Sie mir diese Stelle im Rechnungshofbericht, wo das so stehen würde, das steht nämlich nirgends. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das hat heute niemand gesagt.)* Frau Kollegin Krojer, und das kann auch gar nicht drinnen stehen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich habe vorgelesen, was im Rechnungshofbericht steht.)*

Das ist ganz einfach, weil das Land Burgenland keine hochspekulativen Finanzgeschäfte betreibt. Risikoreiche, davon spricht der Rechnungshofbericht, nicht einmal von riskanten, aber schon gar nicht von hochspekulativen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Derivatengeschäfte zu Spekulationszwecken sind nicht gerechtfertigt. Zuhören!)*

Ich sage Ihnen etwas, Sie mokieren sich über eine haushaltsbezogene Fatamorgana, mit der Realität hat das, was Sie hier sagen, absolut nichts zu tun.

Steht irgendwo im Bericht, das ist der zweite Punkt, dass das Land Burgenland mit Aktien spekuliert hätte, also etwas Riskantes getan hätte? *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das hat niemand gesagt. Derivatengeschäfte zu reinen Spekulationszwecken sind nicht gerechtfertigt.)*

Nein, das steht auch nicht drinnen und das kann auch gar nicht drinnen stehen, weil das Land Burgenland im Gegensatz zu anderen Einrichtungen nicht einen Cent in Aktien veranlagt hat, sondern ganz bewusst weniger Risiko genommen hat, als dies etwa ÖVP-Finanzminister Grasser und ÖVP-Finanzminister Molterer in den Bundesfinanzierungsagenturen und anderen Einrichtungen des Staates getan hatte. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Du erfindest Geschichten. Die sind ja abstrus.)*

Drittens, Frau Kollegin Krojer, steht irgendwo in diesem Bericht etwas von Devisenoptionsgeschäften, also hochspekulativen Finanzinstrumenten? *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Durchführung von Derivatengeschäften zu Spekulationszwecken steht.)*

Nein, da steht nichts, dass das Land Burgenland Devisenoptionsgeschäfte gemacht hätte. Das kann auch gar nichts stehen, weil das Land Burgenland eben keine Devisenoptionsgeschäfte macht. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie müssen nur lesen!)* Das ist völlig anders als es beispielsweise der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter in seiner Abteilung den burgenländischen Gemeinden empfohlen hat.

Dort hat er salopp gesagt: „Wisst ihr was, liebe Gemeinden, Devisenoptionsgeschäfte kein Problem, macht es, viel Glück dabei.“ Wir haben dann gesehen, was da herauskommt, da ist wirklich Schaden entstanden. Das hat die ÖVP hier zu verantworten. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl)*

Das Land Burgenland hat von derartigen riskanten Geschäften überhaupt keinen Gebrauch gemacht und sie auch nicht angewandt.

Der vierte Punkt, den ich nur anführen möchte, von vielen weiteren, die man hier nennen könnte: Steht irgendwo in diesem Rechnungshofbericht drinnen, dass das Land Burgenland pleite wäre? Dass es am Abgrund wäre? Dass es morgen nicht mehr weitergeht? Dass die Beamten nicht mehr bezahlt werden könnten oder in irgendeiner Form, irgendein anderes Vorhaben des Landes nicht realisiert werden könnte?

Nein, selbstverständlich steht das dort nicht und das kann es auch nicht. Denn diese horrenden Summen, die Sie hier nennen, die Sie da in die Gegend werfen, sind Luftnummern. Das sind spekulative Momentaufnahmen und nichts anderes.

Der Herr Kollege Lentsch hat auch von „im Moment“ und „aktuell“ und „jetzt“ gesprochen. Er müsste, genauso wie Sie Frau Kollegin Krojer, nur im Rechnungshofbericht auf Seite 66 nachlesen, das habe ich Ihnen vormals schon einige Male ans Herz gelegt.

Dort steht wörtlich, ich zitiere: „Eine abschließende Bewertung wird erst am Ende der Laufzeit möglich sein.“ Und dem, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist in diesem Punkt absolut nichts hinzuzufügen, da macht der Herr Landesrat Bieler einen guten Job. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Geschätzte Kollegen von der ÖVP und liebe Frau Kollegin Krojer! Sie bedienen sich hier einer Skandalisierungsmasche, einer „Politik des Konjunktivs“, sie sprechen von Was-wäre-wenn-und-vielleicht-und-überhaupt, damit Sie das Land in eine ungerechtfertigte schiefe Optik rücken können.

Ich sage Ihnen, das ist ein Holzweg, der bringt Ihnen auch nichts. Der bringt Ihnen weder bei Wahlen etwas, noch sonst in irgendeiner Form. Also verlassen Sie diesen Irrweg! Schauen Sie mit uns, wie man eine erfolgreiche Veranlagungsstrategie noch besser machen, wie man die Landesregierung unterstützen und wie man dafür sorgen kann, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer tatsächlich profitieren. Denn von Ihrer Kritisiererei profitiert niemand. Von einem guten Veranlagungs- und Kreditmanagement profitieren wir Burgenländer und das wollen wir gemeinsam erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir aber schon über Finanzspekulationen reden - das kann ich der ÖVP einfach nicht ersparen -, dann reden wir über jene Bereiche, wo tatsächlich Geld verspekuliert worden ist - was ja hier absolut nicht der Fall ist, wohlgemerkt.

Dann reden wir darüber, was Ihr Finanzminister Karl-Heinz Grasser in den Sand gesetzt hat.

Dann reden wir darüber, was der erfolglose und verhinderte EU-Kommissar Wilhelm Molterer in den Sand gesetzt hat.

Dann reden wir darüber, was zum Beispiel die Österreichische Bundesfinanzierungsagentur tatsächlich an 377 Millionen Euro in den Sand gesetzt und die ÖVP und der ÖVP-Finanzminister zu verantworten haben.

Und dann reden wir über die irrwitzigen und abermillionenschweren Verluste, die für die Republik Österreich dadurch entstanden sind, weil eine schwarz-blaue Schickeria in der ÖIAG und bei der AUA und bei anderen Staatsunternehmen in dilletantischer Weise agiert und Schaden für die Republik angerichtet hat.

Oder wir reden über die „Grasserische Freunderlwirtschaft“, wo der Bundes-Rechnungshof beim Verkauf der BUWOG Wohnungen von mehreren 100 Millionen Euro Schaden spricht.

Wenn Sie also über spekulative Verluste reden wollen, dann reden wir über echte Versäumnisse, auch hier im Land, zum Beispiel, in der Gemeindeaufsicht, wo der Landeshauptmann-Stellvertreter über viele Jahre hinweg seine Arbeit nicht ordentlich gemacht hat und wo Schaden entstanden ist.

Ich sage nur das Stichwort Strem, wo die Gemeindeaufsicht absolut versagt hat. Also, wenn Sie über spekulative Verluste reden wollen, dann reden wir über jene, die die ÖVP zu verantworten hat, denn davon gibt es eine ganze Menge, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte diese paar Minuten noch nutzen, um die Frage zu stellen: Warum machen Sie dieses Tamtam? *(Abg. Norbert Sulyok: Warum machst es dann Du? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie beim Zaublerlehrling. Die Geister, die ich rief! Der Zaublerlehrling.)*

Warum inszenieren der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl und der Herr Klubobmann Strommer in dieser Art und Weise ein Tamtam? Es spricht auch nicht gerade für den Kollegen Lentsch, der als Bürgermeister einer der höchstverschuldeten Gemeinden *(Abg. Christian Sagartz, BA: Welcher Gemeinde steht Du vor, Georg? - Abg. Norbert Sulyok: Du kannst keiner vorstehen, denn Du bist nichts in der Gemeinde.)* sich hier herstellt und mit wenig Demut über Verschuldung spricht, obwohl er selbst im Glashaus sitzt.

Der Herr Kollege Lentsch hat mit keinem einzigen Wort die politischen Verdrängungsmechanismen des Parteivorsitzenden Steindl angesprochen, die auch aufzuzeigen sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Denn warum da jetzt inszeniert, laut getönt und ein Tamtam veranstaltet wird, hat schlichtweg damit zu tun, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ziemliche Probleme hat. *(Allgemeine Unruhe)*

Die Probleme liegen darin, dass nicht irgendwer und nicht irgendjemand in den politischen Tagesauseinandersetzungen, sondern der Burgenländische Landes-Rechnungshof an die Staatsanwaltschaft herangetreten ist, und gesagt hat: Es gibt den dringenden Verdacht, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl sein Amt missbraucht hat. *(Abg. Ewald Gossy: Na, gute Nacht!)*

Das ist ein schwerwiegender Vorwurf und deswegen gehen Sie hierher und veranstalten und inszenieren ein Tamtam, mit dem Sie den Landesrat Helmut Bieler anpatzen wollen.

So ist es leider. Ich sage Ihnen aber, dass wir das nicht zulassen, uns dagegen wehren und vor allem das erfolgreiche Finanz- und Kreditmanagement des Landes verteidigen werden. Wir werden jenen, die daran arbeiten, den Rücken stärken, denn davon haben die Burgenländerinnen und Burgenländer etwas, von Ihrer Skandalisierung haben sie nichts. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Matthias Weghofer: Du bist ohnehin bald weg. – Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP! Sie wollten ein Antispekulationsgesetz einbringen und haben das auch getan. Aber, was war den das? Das war ein glatter Fleck. Sie wissen, dass der Ausschuss dieses Landtages dieses Huschpfuschgesetz, das möchte ich eigentlich gar nicht sagen, dieses Huschpfuschwerk, zurückweisen musste, weil dabei inhaltlich einiges nicht gepasst hat.

Da waren missverständliche Passagen, mangelhafte und irreführende Erläuterungen enthalten, Frau Kollegin Krojer. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Wie war das denn bei Euch bei der Raumordnung?)* Das ist Ihnen nicht aufgefallen, oder schonen Sie die ÖVP? Ja, wahrscheinlich wird das so sein. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Wie war das nun bei Euch bei der Raumordnung?)*

Was Sie vorgelegt haben, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, was Sie sich da vorzulegen getrauten, entspricht bei Weitem nicht der Qualität, die dieses Hohe Haus von der Regierung und von einer Gesetzesmaterie erwartet.

Es haben die Hinweise auf die Alternativen gefehlt. Das ist Einmaleins, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Das gehört rein. Es hat die Prüfung der EU-Konformität gefehlt. Das ist Einmaleins, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das gehört in so ein Gesetz hinein. Es haben noch einige andere Dinge gefehlt, bis hin zur Tatsache, dass Sie manchmal das Wort Gemeinde durch das Wort Land nicht ausgetauscht und da einige Fehler gemacht haben.

Also, ich bitte Sie schon sehr, wenn Sie das nächste Mal mit einem Gesetz in dieses Hohe Haus kommen, dann machen Sie es gut und machen Sie ordentliche Arbeit, dann sind wir selbstverständlich dabei. Denn wir sind die ersten, die gegen Spekulation auftreten und diese mit aller Kraft verhindern wollen. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was bleibt von diesem Rechnungshofbericht? Ich fasse zusammen: Es bleibt erstens, die Bestätigung, dass das Veranlagungs- und das Kreditmanagement des Landes funktioniert, dass es in etlichen Punkten besser und sicherer funktioniert, als in anderen Bundesländern und in anderen Gebietskörperschaften, und dass es insgesamt über die Jahre auch zu einem finanziellen Vorteil für die Burgenländerinnen und Burgenländer geführt hat.

Dass es in dem einen oder anderen Punkt Verbesserungsmöglichkeiten gibt, ist keine Frage. Es braucht weiters eine realistische Bewertung, die jedoch erst dann erfolgen kann, wenn verschiedene Finanzinstrumente auch tatsächlich ausgelaufen sind.

Zweitens bietet dieser Rechnungshofbericht Optimierungsmöglichkeiten an. Ich bin sicher, dass das Land diese auch nutzen und umsetzen wird.

Drittens, und das ist mir persönlich ganz wichtig, stärkt er diejenigen Personen, die bereit sind, Verantwortung zu übernehmen und auch Verantwortung zu tragen. Der Rechnungshofbericht bestätigt den Finanzlandesrat, den Vorstand der Finanzabteilung, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und letztlich auch die Experten, die hier dem Land zuarbeiten.

Wir nehmen den Rechnungshofbericht zustimmend und mit einem Lächeln zur Kenntnis. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landesrat Helmut Bieler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben schon sehr intensiv über das Finanzmanagement während der Budgetdebatte und während der Ausschusssitzung diskutiert, wo es ebenfalls sehr viele Fragen gegeben hat.

Daher darf ich Ihnen, so quasi als Kontrapunkt, einige Zitate, die ich bei dieser Ausschusssitzung vom 14.10. mitgeschrieben habe, in Erinnerung bringen und vorlesen, weil ich mich noch gut an die langen und enttäuschten Gesichter des Herrn Klubobmann Strommer und der Frau Klubobfrau erinnere. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Überhaupt nicht! Das werde ich Ihnen dann gleich sagen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auf die Frage hin, das geht doch gar nicht anders, das muss doch quasi hoch spekulativ sein, hat der Herr MR Mag. Herics gesagt und geantwortet, „Zu Ihrem Begriff der hoch spekulativen Geschäfte möchte ich sagen, dass wir im Zusammenhang mit den Geschäften, die hier getätigt wurden, diesen Begriff des hochspekulativen Elementes nicht in den Mund nehmen wollen.“ *(Abg. Johann Tschürtz: Dürfen! - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Genau. Dürfen!)* Wie Sie nachgefragt haben, hat er dann gesagt, „Nein, der Begriff Spekulationsgeschäfte ist nicht enthalten.“ *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Im schriftlichen Teil ist es sehr wohl vorhanden.)*

Interpretieren Sie jetzt nicht, was der Herr Mag. Herics gesagt hat, denn das steht Ihnen nicht zu. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Im schriftlichen Teil ist es jedoch sehr wohl enthalten.)* Das ist ein wörtliches Zitat, weil ich es mitgeschrieben habe. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wenn er sich hierbei geirrt hat, dann tut er mir leid.)*

Zum negativen Marktwert der Swaps, den Sie angesprochen haben, hat er gesagt: „Das ist eine Momentaufnahme, denn das heißt nicht, dass das schlagend wird und dass das jetzt irgendwie gezahlt werden muss oder den Landeshaushalt belastet.“ *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist auch richtig und hat auch niemand behauptet. – Abg. Ewald Gossy zur Abg. Maga. Margarethe Krojer: Jetzt höre doch einmal zu, sonst kennst Du Dich wieder nicht aus. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, wir liegen jetzt bei ungefähr, hören Sie zu, 8,7 Millionen Euro an Gewinnen, wenn man die Swaps seit 2002 bis jetzt als Gesamtes betrachtet. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bis 2007)*

Das heißt, dass man derzeit sagen kann, dass vom geprüften Zeitraum 2002 bis dato, das heißt bis 14.10.2009, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: 2007.)* nein, bis dato heißt heute, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ah so.)* das können Sie nicht uminterpretieren, auch Sie nicht, *(Abg. Ewald Gossy zur Abg. Maga. Margarethe Krojer: Höre zu! Das habe ich Dir schon einmal gesagt.)* für das Land bei Betrachtung der Gesamtsituation der Swaps noch immer ein Gewinn von etwa 8,7 Millionen Euro herausgekommen ist..

Wenn Sie sich erinnern, dass vorher rund zehn Millionen Euro enthalten waren, 9,9 Millionen Euro, um genau zu sein, und wenn man 1,2 Millionen Euro wegnimmt, dann wissen Sie, was 2009 dieser Swap gekostet hat, nämlich, 1,2 Millionen Euro. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie werden uns das schriftlich belegen Sie werden uns das alles schriftlich sagen, was das genau ausgemacht hat.)*

Dazu sagt der Herr Mag. Herics: „Nachdem keine Rede von Realisierung und dergleichen ist, ist das ein Buchwert“, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) hören Sie mir bitte zu, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ja, ja!*) „der sich natürlich bis 2030 beziehungsweise 2033 in jeder Richtung verändern kann. Das ist so“, hat er noch hinzugefügt. Mehr brauche ich dazu nicht zu sagen.

Das heißt zusammenfassend: Wir haben bis dato 8,7 Millionen Euro an Gewinn für das Land. Wir haben nie in Aktien veranlagt. Wir haben nie Derivativ- oder Devisenoptionsgeschäfte oder Optionen in irgendeiner Form gezeichnet.

Wir haben keine riskanten Geschäfte, wie es der Rechnungshof bestätigt hat, getätigt. Wir haben eine langfristige Zinsabsicherung auf 30 Jahre. Es hat übrigens auf Nachfrage der Herr Mag. Herics bestätigt, dass auch der Bund das macht, was Sie ursprünglich auch bestritten haben. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da hat sich die SPÖ im Bund fürchterlich darüber aufgeregt.*)

Das haben wir deshalb gemacht, weil sollten die langfristigen Zinsen auf über 5,2 Prozent steigen, dass wir das dann abfangen können. Wir haben das einstimmig in der burgenländischen Landesregierung beschlossen.

Nur zur Erinnerung, was Swaps bedeuten, weil Sie das immer so als irgendetwas ganz Gefährliches und Spekulatives hinstellen, eine Definition: Swaps sind Währungstauschverträge, bei denen man über einen Swappartner die Schuld von einer Währung in eine andere zu einem im Voraus bestimmten Wechselkurs beziehungsweise bei Zinsswaps ein variabler gegen einen fixen Zinssatz getauscht wird.

So, wie es viele „Häuslbauer“ auch machen. Das jetzt die Wirtschaftskrise mit den niedrigen Zinsen dazwischen gekommen ist, kostet uns einiges, aber, wir haben dafür in anderen Bereichen etwas erwirtschaftet.

Sie, der Herr Präsident Lentsch und auch der Herr Klubobmann Strommer sagen immer, dass wir in unseren Gesellschaften nur ausgelagerte Schulden haben. Sie sagen aber nicht dazu, dass diesen Schulden auch Werte gegenüberstehen. Sie sagen nicht dazu, dass wir 225 Millionen Euro veranlagt haben, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Dann machen Sie doch endlich eine Bilanz. Da ist dann das alles angeführt.*) dass wir da seit den letzten drei Jahren 25,3 Millionen Euro an Erträgen haben.

Ich habe Ihnen bei der letzten Landtagssitzung gesagt, dass der Portfoliowert dieser Veranlagung nicht mehr 225 ist, sondern, dass es damals 239 waren und heute aktuell 242 Millionen Euro sind. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Dann habe ich aber immer noch Schulden.*)

242 Millionen Euro. Das heißt, all das verschweigen Sie, weil Sie nur das Negative darstellen wollen und nicht dazu sagen, wie die Realität tatsächlich ist. Wir haben für all diese Gesellschaften Bilanzen. Die kann man vorlegen, die kann man anschauen oder nicht anschauen.

Wir haben da überhaupt nichts zu verbergen. Daher sind die Darstellungen, die einerseits der Rechnungshof getätigt und auch bestätigt hat, in Ordnung. (*Landesrat Helmut Bieler hält eine Zeitung in Händen*) Auf der anderen Seite steht im ÖVP Landtagsblatt: Zocken, spekulieren, 25 Millionen Euro sind futsch. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist falsch! – Heiterkeit bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sagt der Pehm! – Beifall einiger Abgeordneter - Abg. Norbert Sulyok: Ich glaube, ich bin im falschen Film.*)

Das ist eine Oppositionsrhetorik aus der untersten Schublade, weil Sie ganz genau wissen, und der Herr Mag. Herics hat Ihnen das auch gesagt - Herr Klubobmann, und Sie

sind für dieses Pamphlet (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Für diese Zeitung.*) verantwortlich - dass das nicht stimmt.

Die sind nicht futsch, sondern das ist eine Momentaufnahme. Wir wissen genau, dass sich das bei steigenden Zinsen wieder einebnen (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die realen Verluste sind futsch! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) und im Endeffekt dann sogar zu Vorteilen für das Land führen wird.

Nur, das wollen Sie momentan nicht sehen. Ich bin froh, dass wir das einerseits einstimmig und überhaupt gemacht haben, weil sich die Zinslandschaft mit Erholung der Wirtschaft natürlich wieder erhöhen wird und dann sind wir auf der sicheren Seite.

Daher ist dieser Rechnungshofbericht für mich eine Anregung, dort, wo wir nicht so gut gemanagt haben, etwas zu verbessern und andererseits eine Bestätigung, dass wir im Endeffekt mit 8,7 Millionen Euro Gewinn für das Land genau das richtige gemacht haben. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ein Minus an Haftungen von 500 Millionen Euro. Das ist eine Milchmädchenrechnung! - Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich habe mir um den Kollegen Pehm schon ernsthafte Sorgen gemacht. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das glaube ich nicht.*) In den letzten Sitzungen war er so ruhig und unauffällig, um jetzt einen alten Werbespruch umzuwandeln, „Drei Sitzungen war der Georg krank, jetzt wirbelt er wieder, Gott sei Dank.“ (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten – Beifall bei der ÖVP und den Grünen – Abg. Anna Schläffer: Was soll das jetzt? - Allgemeine Unruhe*)

Herr Magister, Oberlehrer, Oberschulrat, Oberstudienrat Pehm! (*Abg. Mag. Georg Pehm: Gerne! Regierungsrat! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Mir ist durchaus bewusst, was der Skaleneffekt ist. Herr Kollege! (*Abg. Mag. Georg Pehm: Offensichtlich nicht.*) Wenn Sie jetzt aufpassen, dann werde ich es Ihnen erklären, wie das funktioniert. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Erklären Sie es mir bitte. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nicht nur Ihnen und mir ist der Skaleneffekt bekannt, sondern auch den Personen, die das ÖPUL und die Maßnahmen mit Brüssel ausverhandelt haben. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sie haben vorhin etwas anderes gesagt. Lesen Sie im Protokoll nach.*)

Darum geht es. Darum gibt es im ÖPUL und bei den Ausgleichzahlungen eine sogenannte Modulation, die sich auf die Kostendegression, die der Skaleneffekt hervorruft, bezieht. Ich werde ihn jetzt vorlesen, was diese Modulation bei den Ausgleichzahlungen ausmacht.

Man bekommt nämlich für die ersten 60 Hektar 100 Prozent der Summe, von 60 bis 70 Hektar nur mehr 80 Prozent, von 70 bis 80 Hektar 60 Prozent, von 80 bis 90 40 Prozent, von 90 bis 100 20 Prozent und über 100 Hektar Null Prozent. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sie haben sich damit ja richtig beschäftigt. – Abg. Robert Hergovich: Was bekommen Sie davon? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das gibt es seit 2007. Für die ÖPUL Maßnahmen sieht diese Degression im Einzelnen so aus: Bis zum 100 Hektar 100 Prozent pro Hektar, dann bis zum 300 Hektar 92,5 Prozent, von 300 bis zum 1.000 nur mehr 85 Prozent und vom 1.000 und darüber 75

Prozent. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie lernfähig sind und es nicht mehr verwechseln werden.)*

In Ordnung, ich habe es damit erklärt, denn es war vorher die Frage so rübergekommen, dass Sie mit dem Skaleneffekt etwas ausgebessert haben. Ich habe Ihnen jetzt erklärt, dass es nicht so ist.

Ich stelle fest, dass wenn man schon etwas kritisiert, dann sollte man zumindest eine Ahnung davon haben, was man kritisiert. Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Georg Pehm: Wenn Sie jetzt mehr Ahnung haben, ist es gut.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einige wenige Sätze muss ich deshalb dazu sagen, weil hier Dinge in den Raum gestellt wurden, die so nicht stimmen.

Erstens: Wenn der Landes-Rechnungshof einen Bericht verfasst, so hat der Landes-Rechnungshof grundsätzlich diesen Bericht dem Burgenländischen Landtag vorzulegen. Der Landes-Rechnungshof ist das Hilfsorgan des Landtages zur Kontrolle der Regierung.

Es ist nicht Aufgabe des Landes-Rechnungshofes aufgrund eines Berichtes, gemeinsam mit Vertretern der Landesverwaltung zu beraten, ob eine Strafanzeige erstattet werden soll oder nicht. Das ist ausschließlich Sache des Burgenländischen Landtages, der den Landes-Rechnungshof als sein Hilfsorgan ganz einfach installiert hat. Diesen Aussagen, die vorhin getätigt wurden, muss ich das entgegenhalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Zweite: Der Herr Landesrat Bieler hat soeben gesagt, dass die Summen, die er genannt hat, von 2002 an gerechnet sind. Wir sprechen hier aber von den Swaps von 2003 bis 2033. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Genau!)*

Wir wissen schon, und das hat die Kollegin Krojer hier sehr richtig erklärt, dass das einzige Spekulationsgeschäft einen Gewinn von, glaube ich, 21 Millionen Euro erzielt hat und alle anderen ein Minus gebracht haben. Das heißt, dieses Plus von 21 Millionen Euro hier in diesen Swap 2003 bis 2033 einzurechnen, ist nicht korrekt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Pehm! Sie haben diesen Bericht genauso gelesen, wie ich. Sie haben diesen Bericht der Vertreter des Rechnungshofes hier genauso gehört, wie ich. Insgesamt stellt er den Verantwortlichen ein vernichtendes Zeugnis aus. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein! Überhaupt nicht!)*

Ich sage Ihnen, hören Sie mir zu: Der Landesrat Bieler hat über Jahre hinweg mit Steuergeld gezockt, spekuliert und verloren. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein! Das steht dort so überhaupt nicht. Entschuldigung!)*

Das ist die politische Granate, meine sehr geehrten Damen und Herren! Genau das ist es. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein! Das ist das, was Sie nur immer behaupten. - Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage Ihnen, dass sich der Schaden, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist Ihre Polemik! - Abg. Robert Hergovich: Was erzählen Sie da?)* unter Einrechnung der Gewinne und der aktuellen Marktwerte für das Land, derzeit bei 25 Millionen Euro bewegt. Alleine in den

Jahren 2004 bis 2008 verspekulierte der Herr Landesrat über zwölf Millionen Euro und wir zahlen. *(Abg. Robert Hergovich: Wir sind doch nicht der Pröll. Jetzt hören Sie aber auf)*

Es stimmt ganz einfach nicht, dass am Schluss abgerechnet wird. *(Der Abgeordnete hält eine Aufstellung in Händen.)* Wir zahlen Jahr für Jahr seit 2003 die Differenz vom Euribor. Das ist die rote Linie hier, auf angenommene 5,2 Prozent, die diese 150 Millionen Euro Swap ohne Grundgeschäft auf 30 Jahre abgeschlossen sind. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Zeigen Sie das aber dann auch bis 2033. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mein Damen und Herren! Das ist eben der Unterschied, wie der Herr Landesrat Bieler soeben gesagt hat, zum Häuslbauer. Da gibt es ein Grundgeschäft, wenn der Häuslbauer so etwas macht, zur Absicherung seines Kredits, um Zinsschwankungen auszugleichen, dann ist auch ein Wert da. Da kann ich auch einem Gegenwert einen entsprechenden Wert entgegensetzen.

Das hier ist ohne Grundgeschäft abgeschlossen. Daher ist der heutige Marktwert minus 31 Millionen Euro, nämlich, der Verlust, meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Abg. Mag. Georg Pehm: Zeigen Sie es doch bis 2033.)*

Fragen Sie ihn jetzt, denn jetzt kann er nichts sagen, aber draußen können Sie den Kollegen Rauchbauer fragen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Zeigen Sie doch die nächsten 23 Jahre.)*

Er wird es Ihnen sagen. Ihnen sagt er es, mir sagt er es nicht so genau. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Jedes halbe Jahr ist Zahltag. - Abg. Mag. Georg Pehm: Oder Gewinnchance!)*

Von der roten Linie bis zur blauen haben wir Jahr für Jahr bezahlt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist es, was in diesem Rechnungshof enthalten ist. Das ist das, was die Damen und Herren des Landtages gegenüber den Vertretern des Rechnungshofes, die hier auf diesem Rednerpult uns allen Rede und Antwort gestanden sind, auch gesagt haben. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das stimmt doch nicht! Das stimmt nicht.)* Sie hätten nur genau hinhören müssen, aber Sie haben es nicht hören wollen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, Nein!)*

Ich sage Ihnen noch weiter: Der Rechnungshof hat auch gesagt: Richtig ist, wie Sie gesagt haben, dass das Wort hoch spekulativ nicht enthalten ist. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Wir beurteilen erst 2033. Zeigen Sie doch die 23 Jahre.)*

Warten Sie! Der MR Mag. Oskar Herics hat hier vom Rednerpult aus gesagt, und ich habe es mitgeschrieben: Spekulative Elemente sollten nicht vorhanden sein. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sollen nicht vorhanden sein.)*

Das heißt, wir haben spekulative Elemente. Wie hoch, wie risikoreich man die bewertet, das ist eine andere Sache. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist Polemik! Das ist reine Polemik!)*

Nein, ich führe ja kein Zwiegespräch mit Ihnen, ich halte hier eine Rede vor dem Landtag. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist reine Polemik! Nur Polemik!)* Ich sage Ihnen klar, dass der Rechnungshof auch klare Beweise für diese Spekulationsabsicht aufzeigt, nämlich, die unüblich lange Laufzeit der Swapgeschäfte von 2003 bis 2033, 30 Jahre ohne Grundgeschäft.

Dieses Derivatgeschäft ohne gleichzeitiges Grundgeschäft, die unterschiedlichen Währungen bei den Finanzierungen und bei den Swaps. Der Rechnungshofexperte wies sogar hier im Landtag im Ausschuss darauf hin, dass es bis zu zehnmal einen Währungswechsel gab. Wie nennen Sie das, wenn nicht Spekulation?

Wenn ich zehnmal pro Jahr die Währung von solchen Swaps wechsele. Sehen Sie, da ist klar die Spekulationsabsicht gekommen. Die Experten sagen auch eine ernüchternde Analyse. Der Marktwert, diese minus 31 Millionen Euro, das hat der Mag. Herics hier von diesem Rednerpult aus gesagt. Aufgrund der Informationen, die er, so seine Worte damals, von der Finanzabteilung bekommen hat. *(Abg. Christian Illedits: Stimmt auch alles.)*

Wir, der Hohe Landtag, bekommen solche Informationen von der Finanzabteilung nicht, denn ich kann nur den Landesrat Bieler befragen und der sagt es mir nicht. Das ist es. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Der weiß es auch nicht.)*

Das kann ich nicht beurteilen, Frau Kollegin Krojer, das ist Ihre Schlussfolgerung daraus. Das ist es. Wir müssen diese Differenz zwischen dem Euribor und zwischen diesen 5,2 Prozent an angenommenen Geschäften seit dem Jahr 2003 auf Heller und Pfennig, auf Euro und Cent, bezahlen.

Wir, als Österreichische Volkspartei, und da können Sie polemisieren was und wie Sie wollen, haben dieses Anti-Spekulationsgesetz, ich nenne es so, Einsatz der Finanzinstrumente für das Land Burgenland, eingebracht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mag sein, dass der eine oder andere legistische Fehler noch zu beheben ist. Wir haben im Burgenländischen Landtag dieses Gesetz eingebracht. Sie haben bei einem weit geringeren Betrag, bei Peanuts, einen politischen Wirbel in diesem Land inszeniert. Bei den Gemeinden, das haben wir mittlerweile gehört, ist es so, dass wir bei Null sind.

Der maximale Schaden für elf Gemeinden hat 345.000 Euro betragen. Jetzt sind wir bei Null. Wissen Sie, wo hier die Zehnerpotenz Unterschiede sind, Herr Kollege Pehm? Wir sollten als Burgenländischen Landtag das, was wir für die Gemeinden hier beschlossen haben, auch so beschließen, dass es für das Land gilt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Ausschuss hat das letzte Mal dieses Gesetz mit Ihrer Mehrheit im Ausschuss vertragen. In Ordnung, soll mir recht sein. *(Abg. Christian Illedits: Das war doch kein Gesetz, das Ihr hier vorgelegt habt.)* Wir legen aber als Österreichische Volkspartei Wert darauf, dass dieses Gesetz, wenn es notwendig ist, dass es geändert werden muss, auch geändert werden soll.

Das heutige Raumplanungsgesetz ist auch dementsprechend abgeändert worden. Aber, wir wollen haben, dass grundsätzlich auch jene Normen für das Land gelten sollen, wie wir es für die Gemeinden beschlossen haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es gibt keine Wortmeldungen mehr, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Wer wurde bei der Staatsanwaltschaft angeklagt? Nur der Steindl. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich darf um Ruhe im Sitzungssaal ersuchen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Haushaltsstruktur der Länder (ohne Wien) - Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften mit Schwerpunkt Land Burgenland wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 1239) betreffend Reformen der Beamtenpensionssysteme des Bundes und der Länder (Zahl 19 - 780) (Beilage 1296)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Berichterstatter zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 1239, betreffend Reformen der Beamtenpensionssysteme des Bundes und der Länder, Zahl 19-780, Beilage 1296 ist Herr Landtagabgeordneter Vinzenz Knor.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Vinzenz Knor: Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Reformen der Beamtenpensionssysteme des Bundes und der Länder in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Gem. § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, vom Rechnungshof SCh Dr. Edith Goldeband, MR Mag. Oskar Herics, MR DDDr. Bruno Walter und MR Mag. Herbert Mikl den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen. MR DDDr. Bruno Walter erläuterte anhand einer PowerPoint-Präsentation den vorliegenden Bericht.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Reformen der Beamtenpensionssysteme des Bundes und der Länder wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter! Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Eine Fülle von Berichten liegt uns heute vor. Ich möchte nur ganz kurz zum Rechnungshofbericht zu den Beamtenpensionssystemen Stellung nehmen. Das, was vielleicht interessant ist, ist, dass die Pensionsreform unter der blau-schwarzen Regierung in den Jahren 2000 bis 2006 damals sehr viel Staub aufwirbelt hat.

Vor allem die Opposition, und da waren wir gemeinsam in Opposition, die SPÖ und die Grünen, hat sich hier sehr über die Pensionsreformen und über den Pensionsklau aufgeregt.

Im Finanzausgleich 2008 haben die roten Länder dann klein beigegeben. Sie haben sich mit ihren schwarzen Amtskollegen still und leise darauf geeinigt, auch in den roten Ländern finanziell gleichwertige Pensionsreformen bei den Beamtinnen und Beamten auf Länderebene durchzuführen.

Der Rechnungshof hat dann die Länder ermahnt und hat gesagt: Ihr habt versprochen, dieselben Reformen, wie beim Bund, durchzuführen. Das Burgenland ist dem auch nachgekommen. Es ging sozusagen um die Säumigkeit des Landes im Bereich der Erhöhung des Regelpensionsalters.

Wir haben uns im Land dagegen gesträubt, das Regelpensionsalter zu erhöhen. Das Land Burgenland hat sich auch bis zu dem Zeitpunkt gesträubt, die Anpassung der Pensionen, der Beamtinnen und Beamten im Landes- und Gemeindedienst, analog der Pensionsanpassung im ASVG und im Bundespensionsrecht nachzuvollziehen und hat die Pensionseinbussen mit einer zehnpromzentigen Deckelung bei der 40jährigen Durchrechnung versehen.

Das alles hat der Rechnungshof kritisiert. In der letzten Landtagssitzung sind alle Forderungen des Landtags erfüllt worden. Der Kritik des Rechnungshofes ist Rechnung getragen worden. Unser Landesbeamtennengesetz ist den schwer kritisierten Bundesgesetzen gleichgesetzt worden.

Damit sieht man, dass die Berichte des Rechnungshofes durchaus auch Früchte tragen und dass nicht jeder Rechnungshofbericht so unpassend ist, wie der Vorangegangene, wo es dann heißt, dass das von der Opposition irgendwie falsch dargestellt worden ist.

Wie gesagt, wir werden diesen Bericht auch zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren! Das Burgenland hat sich mit bereits erfolgtem Beschluss des Entfalls des zehn Prozent Deckels unter Berücksichtigung von Ruhegenussvordienstzeiten bei der Ermittlung der Ruhegenussberechnungsgrundlage, die Auflagen des Rechnungshofes bereits erfüllt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Durch Entfall des Verlustdeckels ergeben sich gegenüber dem Bund im Übergangszeitraum etliche Einsparungen. Aufgrund des Pragmatisierungsstopps seit Feber 2004 und der geringen Anzahl an für die Parallelrechnung in Frage kommenden 169 Beamten, Geburtsjahrgang ab 1959, konnte die Frage der Harmonisierung der Ruhegenussberechnung im Endausbau außer Betracht gelassen werden. Für die Vertragsbediensteten gilt ohnehin das ASVG.

Der Rechnungshof führte Querschnittsüberprüfungen der Reformen der Beamtenpensionssysteme des Bundes und der Länder durch. Ziel der Gebarungüberprüfung war die Beurteilung der Vor- und Nachteile der in den Ländern beschlossenen Pensionsreformen, die Einfachheit des Vollzugs und der finanziellen Auswirkungen.

Zusätzlich wurden Vorschläge für alle Bediensteten eines Landes ausgearbeitet und das Einsparungspotential bei Umsetzung der Empfehlung berechnet. Im Paktum zum Finanzausgleich ab dem Jahr 2008 vereinbarten die Länder eine finanziell gleichwertige Umsetzung der Pensionsreform des Bundes. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese wurde, wie bereits erwähnt, mit dem Beschluss des Entfalls des zehn Prozent Deckels weitgehend erfüllt.

Der Rechnungshof listet die Kenndaten zur Landesverwaltung aller Bundesländer penibel auf. Allen Beteiligten am Bericht, ist für die genaue Auflistung der unterschiedlichen Systeme des Bundes und aller Länder zu danken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Mein Dank gilt selbstverständlich auch den Kolleginnen und Kollegen im Landesdienst, die immer wieder hervorragenden Leistungen zum Wohle unseres Heimatlandes vollbringen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Als langjähriger Personalvertreter erwarte ich mir aber, was selbstverständlich sein sollte, von unserem Dienstgeber eine neue gute Leistungs- und Wertschätzungskultur der wertvollen Arbeit unserer Kolleginnen und Kollegen. Wir brauchen ein klares Ja zum Wert der Leistung. Denn Leistung ist in allen gesellschaftlichen Bereichen der Motor für Veränderung zum Besseren.

Es warten noch immer viele Kolleginnen und Kollegen auf eine gerechte Einstufung ihrer bereits jahrelang vollbrachten Tätigkeiten. Wir müssen Leistung fördern, statt die Leistungskraft unserer Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen mit Strukturen aus dem vergangenen Jahrhundert einzuengen.

Wer das Mail an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Abteilung 2 gelesen hat, es wurde sehr oft bereits zitiert, wird sich wundern, welches Gedankengut hier vorherrscht und vom Dienstgeber zugelassen wird. Dieses Mail widerspricht allen zeitgerechten Führungsaufgaben und Führungsqualitäten.

Es sind mir bis heute keine Konsequenzen bekannt, die der Dienstgeber auf Grund dieses Schreibens gesetzt hat. So eine negative Einstellung gegenüber den Kolleginnen und Kollegen darf in unserem Land keinen Platz haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Mehr Fairness für Leistungsträger erfordert faire Regeln im Wettbewerb. Einschränkungen des Wettbewerbs verhindern eine freie wirtschaftliche Entfaltung und Innovationen. Ich gestehe ein, dass Wettbewerb nicht immer einfach ist. Viele aber wissen, dass eine gute Konkurrenz belebend wirkt.

Wie die jüngsten Beispiele der Anstellung im Landesdienst zeigen, wird absolut kein fairer Wettbewerb zugelassen. Parteigänge, wie zum Beispiel beim Landesvorsitzenden der Sozialistischen Jugend, werden ohne Ausschreibung angestellt.

Ist das die neue Jugendpolitik unseres Landes gegenüber allen Jugendlichen, die ebenfalls eine gute Ausbildung haben und einen Arbeitsplatz suchen?

Soll diese Anstellung das Vorbild an unsere nächste Generation sein? Ist das eine ehrliche Botschaft an die Jugend?

Unser Land braucht ein klares Bekenntnis der Politik zu Freiheit und Leistung, das sich an konkreten Maßnahmen niederschlägt.

Das ist der richtige Weg, das ist echte soziale Marktwirtschaft, die wir dringend brauchen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Pensionsreform des Bundes und der Länder tragen zur Finanzierbarkeit der Beamtenpensionen wesentlich bei. Dieser Bericht des Rechnungshofes wird deshalb unterstützt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Knor zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ): Sehr geehrter Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich noch einige Worte zur vorausgehenden Debatte zum Rechnungshofbericht sagen.

Eines ist traurig dabei, bei der ganzen Debatte, dass diese Ausschusssitzungen leider unter Ausschluss der Öffentlichkeit stattfinden. Denn diese betroffenen Gesichter von der Frau Klubobfrau Krojer und vom Herrn Klubobmann Strommer in der Ausschusssitzung hätte ich gerne den Burgenländerinnen und Burgenländern gezeigt.

Denn es ist hier Folgendes nicht passiert: *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Die Schuldenzahlungen.)* Was sie gerne hören hätten wollen, hat ihnen der Ministerialrat Herics widerlegt. Er hat immer wieder gesagt, dass das so stimmt, wie es im Rechnungshofbericht drinnen steht, und sie wollten immer etwas anderes hören.

Sie haben aber vom Rechnungshof das nicht gehört, was sie gerne hören wollten. Der Rechnungshofbericht ist so abgefasst, wie er abgefasst ist. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja, aber wir zahlen drauf, die ganze Zeit.)*

Und Herr Kollege Lentsch, vielleicht haben die Medien den Rechnungshofbericht gelesen und haben ihn richtig gelesen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir zahlen die ganze Zeit drauf.)* Und wenn Sie hier gewesen wären, hätten Sie wahrscheinlich nicht einmal eine Zeile darüber geschrieben. Weil hier widerlegt wurde, das, was Sie alles hineininterpretieren, das möchte ich nur zum vorgängigen Tagesordnungspunkt sagen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Zehn Millionen zahlen wir. – Beifall bei der SPÖ)*

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir diskutieren jetzt die Reformen zum Beamtenpensionssystem, den Bericht des Rechnungshofes. Einiges wurde schon von den Vorrednern gesagt. Es ist eine Querschnittsprüfung in allen Bundesländern erfolgt.

Ziel der Prüfung war es, die Beurteilung der Vor- und Nachteile der beschlossenen Reformen in den Ländern gegenüberzustellen, die Einfachheit des Vollzuges und die finanziellen Auswirkungen zu beobachten, zu hinterfragen.

Zusätzlich sollten das Einsparungspotential bei der Umsetzung der Empfehlungen sowie die Vorschläge für eine Harmonisierung der Ruhegenussberechnungsgrundlagen ausgearbeitet werden. Es wurden hier verschiedene Dinge angewendet.

Im Wege der Pensionsreform wechselten die meisten Länder bei der Berechnung der Ruhegenüsse der Bediensteten vom Letztbezugsprinzip zur Durchrechnung. Der Zielwert der Durchrechnungsdauer in Jahren beträgt beim Bund 40 Jahre, mit Parallelrechnung mit einem Pensionskonto, im Burgenland ebenfalls 40 Jahre. Oberösterreich hat hier eine Regelung von 25, Tirol eine Abschmelzung, Vorarlberg 15, mit einer Parallelrechnung.

Auch das Regelpensionsalter wurde vom Bund und den Ländern auf Empfehlung des Rechnungshofes auf 65 Jahre erhöht, eine Ausnahme ist Kärnten mit 61,5 Jahre.

Ebenso wurde die Gesamtdienstzeit zur Erreichung des vollen Ruhegenusses von 35 Jahren auf einen Zielwert von 45 Jahren erhöht. Die Bemessungsgrundlage wurde mit 80 Prozent geregelt.

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das Burgenland hat mit Wien und dem Bund als Erstes der Länder, mit dem Beginn des Jahres 2003 schon mit der Durchrechnung begonnen. Der Rechnungshof anerkennt, dass das Land Burgenland die vorgeschlagene Systematik der Ruhegenussberechnung - Durchrechnung 40 Jahre und Gesamtdienstzeit 45 Jahre - anwendet.

Aber auch die vom Bund einfachere Methode der Ruhegenussberechnung wird positiv gesehen. Der Rechnungshof regt an, den zehnprozentigen Verlustdeckel abzuschaffen in diesem Bericht.

Diesem Ansinnen des Rechnungshofes sind wir in der letzten Landtagssitzung bei der Budgetdebatte mit einem einstimmigen Beschluss nachgekommen.

Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Österreichweit aber ist im Bereich des öffentlichen Dienstes und der Verwaltung seit längerem zu merken, dass es den Bediensteten nicht besonders gut geht. Dass es hier Burnouts gibt, dass die Stimmung nicht besonders gut ist.

Deshalb ist es nötig und wichtig, dass auch der Dienstgeber auf diese Dinge reagiert. Das Land Burgenland als Dienstgeber hat hierauf reagiert, indem die betriebliche Gesundheitsvorsorge intensiviert wurde und auch finanziert wurde.

Weiters wurde für die Bediensteten die Pensionskasse eingerichtet.

Die Verwaltungsschule des Landes wird besonders intensiv genutzt. Die Bediensteten bilden sich weiter. Sie sehen die Fort- und Weiterbildung als Chance. Gut ausgebildete, motivierte und gesunde Bedienstete sind Garanten für eine gute Verwaltung und damit auch Garanten für die beste Betreuung der burgenländischen Bevölkerung.

Ich möchte mich hier auch bei allen Bediensteten dafür bedanken, dass sie sich die Zeit nehmen, sich fortzubilden, aber auch dass sie Großartiges in ihrem Dienst leisten. Herzlichen Dank an alle, die in der Verwaltung und im handwerklichen Bereich tätig sind.
(Beifall bei der SPÖ)

Eines ist mir aber auch aufgefallen, dass der Bund versucht, oft über die Bundes-Rechnungshofkontrollen so etwas leichten Druck auf die Länder auszuüben, gewisse Dinge aufzuoktruieren. Der Sparstift wird besonders gespitzt in diesem Bereich.

Wenn man sich aber die Spekulationsgeschäfte des Bundes, von denen heute schon die Rede war, oder wenn man sich nur den BUWOG-Deal anschaut, unter Grassner und seinen Freunden, dann muss man sich auch dabei denken, was hätte man mit diesen Millionen anfangen können?

Welche abfedernden Maßnahmen hätte man für viele Bedienstete unseres Landes zum Beispiel machen können, mit dem Geld das hier einfach verzockt wurde?

Eines noch zum Abschluss: Absolut unnötig habe ich die Wortspende von Staatssekretär Lopatka bezüglich der Pensionsreform im Burgenland empfunden.

Man sollte sich zuerst einmal informieren, bevor man in die Öffentlichkeit geht mit Dingen, die schon längst im Landtag beschlossen wurden. Man sollte nicht so groß etwas hinausposaunen, wenn man sich vorher nicht informiert hat. Wir haben diesen Beschluss schon gefasst gehabt als er hinausgegangen ist, um das zu kritisieren.

Und vielleicht zu den Personalaufnahmen, Herr Kollege Temmel, ich kann das nur aus meinem Bereich, dem Lehrerbereich, sagen. Das wissen Sie genauso wie ich, dass die Ausschreibungen im Bereich der Lehrer derzeit nach Bedürfnissen erfolgen, dass Junglehrer angestellt werden auf Grund ihrer Fächerkombination, die sie brauchen und das geht klaglos über die Runden.

Diejenigen, die die Anforderungsprofile haben, werden aufgenommen. Es geht auch beim Hearing so, dass dies objektiv abläuft bei Leiterbestellungen. Im Gegensatz vielleicht zu Leiterbestellungen im Josefinum, wo das nicht so nach dem System des Landes abgelaufen ist. Es gab bis jetzt keine Beschwerden, weder bei einem

Dienststellenausschuss im Land bei den Pflichtschullehrern, noch im Zentralkomitee. Es gab auch keine Eingabe.

Eine einzige Eingabe hat es gegeben, das ist bis zur Obersten Instanz gegangen. Das war ein Kollege der in der Hauptschule Frauenkirchen war, der hat es seit damals amtlich, dass er nicht der Bestgeeignetste war. Ich weiß schon, Sie wissen, wer dieser Kollege war, es ist einer aus Ihrer Fraktion. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Vinzenz Knor: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Reformen der Beamtenpensionssysteme des Bundes und der Länder wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den 26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft (Beilage 1216) an den Burgenländischen Landtag 2007-2008 (Zahl 19 - 757) (Beilage 1297)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 11. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den 26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft, Beilage 1216, an den Burgenländischen Landtag 2007-2008, Zahl 19 - 757, Beilage 1297.

Die Berichterstattung wird Herr Landtagsabgeordneter Werner Brenner vornehmen. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den 26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2007 - 2008 in seiner 39. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Gemäß § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, von der Volksanwaltschaft Frau Volksanwältin Mag. Therezija Stoisits den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den 26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft zur Kenntnis zu nehmen.

Frau Volksanwältin Mag. Therezija Stoisits gab einen kurzen Überblick über den 26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der 26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2007 - 2008 werden zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Bericht der Volksanwaltschaft heute hier im Landtag zur Diskussion. Und einen Punkt möchte ich noch einmal herausgreifen, wir haben ihn schon diskutiert. Ich möchte ihn aber herausgreifen, weil wir heute auch diesbezüglich einen Antrag eingebracht haben.

Der Fall Luca hat ja in den letzten Monaten wieder einmal die Schwächen unserer Gesellschaft auch aufgezeigt. Die Gewalt an Kindern durch Überforderung der Eltern nimmt zu und es gibt eine Fülle von Kinderschutzkampagnen, die doch dann, auch durch die leider Aufsehen erregenden Fällen von Kindesmisshandlung, zu einer größeren Sensibilisierung für Gewalt gegen Kinder geführt haben.

Das hat dazu geführt, dass bei den Jugendämtern viel mehr Gefährdungsmeldungen als früher einlangen. Was gut ist auf der einen Seite, was aber auf der anderen Seite zu einer sehr starken Arbeitsüberlastung auch führt, der nicht wirklich Rechnung getragen wird.

Und was dazu führt, dass die Sozialarbeiter und Sozialarbeiterinnen, die damit befasst sind, noch weniger Zeit haben für jeden einzelnen Fall, als es vorher der Fall war. Was die Probleme nicht lösen wird. Das heißt, die Anzahl der Fälle, die von den Jugendämtern zu bewältigen sind, steigen und die Problemlösungen werden nicht einfacher.

Wir wissen, dass seit Monaten die Situation in Eisenstadt und Neusiedl am See prekär ist. Das lange Zeit etliche Posten entweder nicht besetzt waren, oder wenn sie besetzt waren, langwierige Krankheitsfälle, Burnout eben, zu einer Situation geführt haben, dass die Posten, die Planposten zwar besetzt waren, aber die Fachkräfte nicht im Einsatz waren.

Und jene, die einsatzfähig waren und sind, sind also sehr stark, oder sind sehr oft bereit für den Absprung. Denn die Tätigkeit ist sehr verantwortungsvoll und die enorme Personalknappheit und die ständig steigende Anzahl der Problemfälle machen den Job sehr schwierig.

Dazu kommt es noch, dass das Land Burgenland extrem wenig zahlt, um 1.000 Euro ungefähr weniger als das Land Wien. Und obwohl die Absolvierung einer Fachhochschule ein Anstellungskriterium ist, wird nur ein B-Posten bezahlt.

Und daher gehen alle, die nur irgendwie weg können und vielleicht auch familiär hier nicht stärker gebunden sind. Es ist ja ein Frauenjob in erster Linie und wenn man Kinder hat und der Mann auch pendelt, dann wird die Frau den geringeren Verdienst hier in Kauf nehmen und nicht nach Wien gehen.

Aber alle, die irgendwie abspringen können, wenn sie wo anders einen Job finden, nehmen ihn an. Daher ist die Fluktuation im Burgenland enorm groß. Was natürlich für die betreuten Familien, für die betreuten Kinder, ein riesiges Problem ist.

Die Lösung durch die Psychologinnen und Psychologen, die dann ein halbes Jahr ein Praktikum machen und dann möglicherweise wieder gehen, ist eine sehr unbefriedigende. Vor allem im Hinblick darauf, dass österreichweit die Arbeit der Jugendwohlfahrt seit Monaten ein Thema ist.

Wir bemühen uns seit Monaten, hier Abhilfe zu schaffen und nun kommt der Bericht der Volksanwaltschaft und er bestätigt genau diese Kritik, die wir seit Monaten hier eher hinter den Kulissen führen und uns immer wieder gesagt wurde, was wollt ihr denn, es ist eh alles eitel Waschtrog.

Die Volksanwaltschaft kritisiert, dass obwohl die Anforderungen und Fallzahlen in der Jugendwohlfahrt ständig ansteigen im Burgenland, die Planstellen in der Sozialarbeit seit Jahren nicht entsprechend erhöht wurden. Und die Qualität der sozialen Arbeit mit Minderjährigen und ihren Familien leidet darunter. Das ist also der Bericht der Volksanwaltschaft.

Der Anstieg des Arbeitsaufwandes um 125 Prozent bei gleich bleibender Anzahl von Planstellen wird ebenfalls kritisiert. Die Volksanwaltschaft hat ganz Österreich geprüft, und hat insgesamt einen Anstieg von 150 Prozent festgestellt. Da haben wir im Burgenland 125 Prozent, da liegen wir ja noch etwas darunter. Wie gesagt, seit dem Jahr 2001 ist dieser Anstieg zu sehen.

Die Volksanwaltschaft kritisiert diesen Umstand, dass die Planstellen nicht angehoben worden sind.

Herr Landesrat Rezar, jetzt haben Sie schon dazu Stellung genommen und haben gemeint, ja wir haben andere Bereiche personell aufgestockt, die dann diese Arbeit übernehmen. Und jetzt auch mit den Psychologen, das ist auch eine gute Geschichte und dass Sie auch daran denken, die Einstiegsgehälter anzuheben, aber sozusagen bei gleicher Lebensverdienstsumme.

Wenn ich jetzt sage, 1.500 Euro ungefähr ist das Einstiegsgehalt oder 1.600 Euro. Da möchte ich mich jetzt nicht festlegen, ich habe die Zahl aufgeschrieben, aber ich habe sie mir nicht genau gemerkt, aber ich weiß nur, dass also in Wien um 1.000 Euro mehr bezahlt wird.

Durch die Arbeitsüberlastung, die schlechte Bezahlung, führen eben zu hoher Fluktuation in der Jugendwohlfahrt und das kritisiert die Volksanwaltschaft. Sie weist in ihrem dem Burgenländischen Landtag vorgelegten Bericht darauf hin, dass eine Veränderung der derzeitigen personellen Situation des Jugendwohlfahrtsträgers unbedingt erforderlich ist.

Da nur mit ausreichenden Fachkräften gute Sozialarbeit geleistet werden kann, fordert die Volksanwaltschaft das Land Burgenland als Jugendwohlfahrtsträger auf, durch eine weitere Erhöhung und attraktivere Ausgestaltung der Dienstposten für die nötigen Rahmenbedingungen in der Jugendwohlfahrt zu sorgen.

Wie gesagt, es ist heute schon Diskussion gewesen, beim Rechnungshof, wenn der Bericht passt, dann passt er der einen Seite auch, und der anderen nicht. Hier heißt es, der Herr Kostelka hat sich geirrt, das ist im Burgenland eh ganz anders als da dargestellt wird.

Der Volksanwaltschaftsbericht kritisiert auch, dass die ausreichende berufsbegleitende Aus- und Fortbildung nicht vorhanden ist. Er sagt, dass es wichtig ist, für regelmäßig verpflichtende und umfassende berufsbegleitende Aus- und Fortbildung wie Supervision für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der einzelnen Jugendämter zu sorgen und auf deren Arbeitsbelastung zu reagieren.

Hier besteht laut Volksanwaltschaft im Burgenland besonderer Nachholbedarf.

Wir fragen uns inwieweit und ich hoffe, dass wir heute hier die entsprechenden Auskünfte bekommen, inwieweit das Land vorhat jetzt auf diese Vorwürfe oder auf diese Empfehlungen zu reagieren?

Wie gesagt, etwas haben wir schon gehört in Ihrem Fernsehinterview, aber was zum Beispiel zur Ausbildung und Fortbildung geschieht, vielleicht können Sie auch das heute noch beantworten.

Die Volksanwaltschaft sagt, dass sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Jugendwohlfahrt sehr intensiv mit sehr schwierigen Problemlagen auseinandersetzen müssen. Und sie müssen nach gründlicher Abwägung der einzelnen Umstände dann Maßnahmen setzen, für die man auch eine umfassende Ausbildung, ausreichend Zeit, Vorbereitung und Dokumentation sowie ein hohes Maß an Verantwortungsbewusstsein und Entschlusskraft braucht.

Ich höre auch zum Teil, dass zum Beispiel die Zeit für Dokumentationen nicht mehr vorhanden ist, dass dann Akte von der Staatsanwaltschaft angefordert werden, wo dann nicht mehr die Dokumentation lückenlos nachzuvollziehen ist, weil eben die Sozialarbeiter und Sozialarbeiterinnen mit ihrer Arbeit nicht mehr nachkommen.

Die Volksanwaltschaft sagt zum Beispiel, dass sie auch, gerade was die rechtlichen Instrumentarien anbelangt, das ganz wichtig ist für die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, dass sie dieses nötige Handwerkszeug auch bekommen.

Es gibt auch einen Hilferuf, und zwar einen lauten Hilfeschrei des Österreichischen Berufsverbandes der Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, die massiv die derzeitigen Missstände in der Jugendwohlfahrt allgemein kritisieren. Es ist ja nicht nur ein burgenländisches Problem, aber auch im Burgenland dementsprechend vorhanden.

Der Berufsverband kritisiert und sagt, offensichtlich besteht kein öffentliches Interesse, die strafrechtliche Verurteilung einer Jugendsozialarbeiterin in erster Instanz wird nicht zum Anlass genommen, um die Arbeitsbedingungen einer Prüfung und Verbesserung zu unterziehen.

Er sagt weiter, ist es umso unverständlicher als der verurteilten Kollegin seitens ihrer Vorgesetzten im Verfahren bescheinigt wurde, alle einschlägigen Richtlinien und Anweisungen befolgt zu haben. Also trotzdem wird dann diese Sozialarbeiterin verurteilt.

Der Berufsverband kritisiert, dass Gesetzgeber und Verwaltung es zulassen, dass in dramatischen Fällen in die verschiedensten Berufsgruppen eingebunden sind, gerade jene Fachkräfte das strafrechtliche Risiko persönlich zu tragen haben, die unter dem schwerwiegensten, personellen und materiellen Ressourcenmangel leiden.

Und ich denke mir, dass das eine Zumutung jenen Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern gegenüber ist, die dort arbeiten, die dort die Arbeit gut machen wollen. Sie versuchen also alles zu tun, was in ihren Kräften steht. Körperlich zum Teil völlig überfordert sind, und wie gesagt dadurch auch mitunter das Weite suchen, wenn sie irgendwie eine andere Möglichkeit haben und eine bedrohliche Rate an Burnout ist ebenfalls die Folge.

Von Politik und Medien wird in regelmäßigen Abständen die Gefährdung von Jugendlichen und Kindern beschworen, beziehungsweise die gesellschaftliche Verantwortung für das Kindeswohl unterstrichen. Die alltägliche Praxis zeigt, und das kritisiert auch der Berufsverband, dass das offensichtlich Sonntagsreden sind, die keine Konsequenzen haben.

Die Sozialarbeiter, die am Rande des personellen und materiellen Zusammenbruches stehen, haben gleichzeitig auf der anderen Seite unheimlich hohe Erwartungen gegenüber ihre Professionalität und Effizienz.

Der Berufsverband hat eine Resolution verfasst, die mittlerweile über 3.000 Menschen unterschrieben haben.

Und Herr Landesrat, Sie sagen immer, der erfolgreiche burgenländische Weg, den die SPÖ geht, der kann es aber nicht sein, dass man berufsfremde Gruppen, wie die Psychologinnen und Psychologen, beschäftigt.

Weil wir wissen, und Sie wissen das viel besser als ich, dass die Jugendwohlfahrt seit vielen Jahren mit multidisziplinären Teams arbeitet, wo auch Psychologen drinnen sind. Also es ist ja nicht so, dass Psychologen nicht gebraucht werden.

Ja, im Team ja, aber nicht anstatt. Sie haben eine andere Ausbildung, sie haben eine andere Funktion und sie können nicht die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter ersetzen.

Jeder Beruf hat seine Berechtigung, und keiner kann jetzt den anderen ersetzen. Sie können nur im Team arbeiten, und es gibt die Landespsychologen, mit denen die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter zusammenarbeiten. Und wenn, dann kann das nur eine Ergänzung sein und nicht anstatt.

Die Entscheidung, Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter durch Psychologinnen und Psychologen zu ersetzen, so sagt der Berufsverband, ist ein politischer Irrweg und ignoriert die Realität der teils unzumutbaren Arbeitsbedingungen und beantwortet die tatsächlichen Problemursachen mit Desinteresse.

Das sind nicht meine Worte, das sind die Worte von anderen, die, glaube ich, ganz genau wissen, wovon sie reden. Das ist ein Hilfeschrei, und ich denke mir, es ist eine andere Lösung gefragt.

Das Burgenland ist jetzt die Vorreiterin für das Qualitätsdumping nach unten in ganz Österreich.

Daher haben wir heute einen Antrag eingebracht, in dem wir die Landesregierung auffordern, mehr Planstellen für die Jugendwohlfahrt im Burgenland festzulegen, für eine ausreichende berufsbegleitende Fort- und Weiterbildung der Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter Sorge zu tragen und durch höhere Bezahlung, aufgrund eines neuen Gehaltsschemas, einen gerechten finanziellen Ausgleich für große, geleistete, qualifizierte Arbeit sicherzustellen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Volksanwaltschaft, eine wahrhaft sinnvolle Einrichtung, die ihren guten Ruf beim Bürger vollkommen zurecht genießt.

Nun der vorliegende Bericht informiert uns über die Berührungspunkte, die die Volksanwaltschaft mit der Verwaltung im Burgenland in den Jahren 2007 und 2008 hatte. Die Kollegin Krojer hat es bereits angesprochen, die Zahl der Beschwerden über die burgenländische Landes- und Gemeindeverwaltung in den letzten Jahren ist relativ konstant und lag im Berichtszeitraum bei 243.

In 22 Prozent der abgeschlossenen Verfahren konnte ein Missstand festgestellt werden. Das Gro der Beschwerden betraf die Bereiche Raumordnung und das Baurecht.

Interessant ist der Vergleich, wie viele Beschwerden in den einzelnen Bundesländern pro 100.000 Einwohner anfallen. Im Burgenland sind es laut Bericht 108, was den 2. Platz hinter Wien bedeutet. Am Ende dieser Reihung finden wir die westlichen Bundesländer, das sind Vorarlberg und Tirol. Das dürfte unter anderem mit dem Umstand zu erklären sein, dass es dort eigene Landes-Volksanwaltschaften gibt.

Ich darf daran erinnern, dass die FPÖ bereits vor geraumer Zeit die Errichtung einer eigenen Volksanwaltschaft für das Burgenland beantragt hat. Dieser Antrag wurde mit dem Hinweis auf eine neu zu beschließende Landesverfassung bis heute vertagt, wobei ich hoffe, dass man sich seiner Existenz bald wieder erinnern wird.

Also Vorarlberg und die Tiroler haben mit ihren Einrichtungen in den letzten Jahrzehnten sehr, sehr gute Erfahrungen gemacht. Die Bürger fühlen sich entsprechend vertreten und die Landes-Volksanwaltschaften leisten eine Vielzahl brauchbarer Beiträge zur Verbesserung der Verwaltung, Beseitigung von Missständen und zur Steigerung von Effizienz und Bürgerorientierung.

Meine Damen und Herren, was der vorliegende Bericht, im vorliegenden Bericht selbst betrifft, möchte ich - und die Kollegin Krojer hat es auch angesprochen - als Sozialsprecherin meiner Partei, auf ein Thema ganz speziell eingehen.

Zur Sozialarbeit und Jugendwohlfahrt bemerkt der Bericht, Zitat anfang: Obwohl die Anforderungen und Fallzahlen in der Jugendwohlfahrt ständig steigen, wurden die Planstellen in der Sozialarbeit auch im Burgenland seit Jahren nicht entsprechend erhöht. Die Kollegin Krojer hat es auch angemerkt.

Die Qualität der sozialen Arbeit mit Minderjährigen und ihren Familien leidet darunter. Jugendsozialarbeit als Beziehungsarbeit benötigt entsprechende Ressourcen. Es besteht dringender Handlungsbedarf. Zitat Ende.

Meine Damen und Herren! In den letzten sieben Jahren sind die Hilfen der Unterstützung der Erziehung um 125 Prozent angestiegen und das bei gleich bleibender Anzahl der Planstellen. Die bestehenden Rahmenbedingungen für die Sozialarbeiter und Sozialarbeiterinnen und in der Jugendwohlfahrt werden den gewachsenen Anforderungen, leider Gottes, nicht mehr gerecht.

Die Bestandaufnahme ist tatsächlich erschreckend, wenn gleich die Probleme in der Öffentlichkeit regelmäßig erörtert werden und daher bekannt sein müssten.

Hier, meine Damen und Herren, und das möchte ich von dieser Stelle aus betonen, geht es nicht um irgendwelche Akte der Verwaltung, bei denen es im Wesentlichen keine Rolle spielt, ob sie einen Tag mehr oder weniger dauern, hier, meine Damen und Herren, geht es um menschliche Schicksale.

Um menschliche Schicksale von Minderjährigen, von Frauen oder von Familien, die oft in scheinbar ausweglosen Situationen sind. Und es sind dies oftmals Fälle, geschätzte Damen und Herren, in denen raschest, das heißt, sofortiges Handeln erforderlich ist, und die keinen Aufschub dulden.

Und gleichzeitig sind die mit der Materie betrauten Mitarbeiter oftmals heillos überlastet. Aber nicht nur, wie schon von der Kollegin ausgeführt wurde, im arbeitstechnischen Bereich, sondern auch im psychischen Bereich.

Ich hoffe daher, meine Damen und Herren, Herr Landesrat Rezar, dass Sie dieses Problem ernst nehmen und Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sind. Das ist kein Spiel!

Meldungen, wie wir sie hier aus anderen Bundesländern kennen, geschätzte Damen und Herren, wollen wir in unserm Burgenland nicht haben, das wollen wir unserem Burgenland ersparen. Nämlich Meldungen, die über tragische Ereignisse berichten, wobei am Ende oft die Frage nach dem Handeln der Behörde, der Jugendwohlfahrt oder der Sozialarbeiter steht.

Dem Bericht der Volksanwaltschaft nehmen wir Freiheitliche wohlwollend zur Kenntnis. Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Franziska Huber.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Franziska Huber (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Prüfbericht der Burgenländischen Volksanwaltschaft für den Zeitraum 2007 - 2008 liegt uns vor. Es wurde schon sehr viel von der Kollegin Krojer und von der Kollegin Benkö angesprochen, was in diesem Bericht steht.

Lassen Sie mich noch einmal kurz zusammenfassen: Im Burgenland prüft die Volksanwaltschaft erstens Behörden, Ämter und Dienststellen, die mit dem Vollzug der Bundesgesetze beauftragt sind.

Außerdem ist die Volksanwaltschaft auch dazu berufen, die Verwaltung des Landes und der Gemeinden zu kontrollieren.

Grundsätzlich muss man sagen, dass sich die Volksanwaltschaft im Burgenland nicht sehr viel von den Volksanwaltschaften in den anderen Bundesländern unterscheidet.

Es ist jedoch anzumerken, dass lediglich im Burgenland die rechtsfreundliche Vertretung von Abgabenbehörden zulässig ist. Die Kosten dieses Einschreitens der Rechtsanwälte hat der Abgabepflichtige zu tragen.

Es ist nicht verständlich, den säumigen Abgabepflichtigen diese Kosten, die verursacht wurden, hier auch noch anzurechnen, da oft die Kosten der Rechtsanwälte die Kapitalforderung übersteigen. Deshalb regt die Volksanwaltschaft die Aufhebung des § 81a der Burgenländischen Landesabgabenordnung an.

Die Burgenländische Volksanwaltschaft wird, so wie in den anderen Bundesländern, von der Bevölkerung sehr gut angenommen. Generell kann gesagt werden, dass sich die Beschwerden bei der Volksanwaltschaft im Zeitraum von 2000 bis 2006 enorm gesteigert haben. Es kommt zu einer Steigerung um fast 70 Prozent.

Dieser Umstand erklärt sich, dass die wöchentliche Ausstrahlung der TV-Sendung zum Bekanntheitsgrad der Volksanwälte beigetragen hat. Im geprüften Zeitraum 2007/2008 gingen die Beschwerden allerdings wieder leicht zurück. Es haben sich insgesamt 572 Burgenländerinnen und Burgenländer im geprüften Zeitraum an die Volksanwaltschaft gewandt, weil sie Sorge hatten, nicht zu ihrem Recht zu kommen.

In 329 Fällen ging es um Behörden, Ämter und Dienststellen, die mit dem Vollzug der Bundesgesetze beauftragt sind. In 243 Fällen wandten sich die Menschen an die Volksanwaltschaft, weil sie sich eben ungerecht behandelt fühlten. Bei 173 Prüfverfahren im Bereich des Landes und der Gemeindeverwaltung, die behördliche Entscheidungen kontrollieren, konnte festgestellt werden, dass in 38 Fällen ein Missstand festgestellt wurde. Das entspricht 22 Prozent aller abgeschlossenen Prüfverfahren.

Da muss jedoch dazu gesagt werden, dass das Wort Missstand sicher ein sehr dehnbarer Begriff ist, für den es keine Norm gibt. Denn jeder Fall wird gesondert geprüft und orientiert sich immer am Inhalt des Anliegens. Die häufigsten Beschwerden der Burgenländerinnen und Burgenländer im Jahr 2007/2008 an die Volksanwaltschaft, betrafen im Landes- und Gemeindebereich Fragen der Raumordnung und des Baurechts. Hierbei handelt es sich sozusagen um einen Klassiker der Beschwerden an die Volksanwaltschaft.

Gefolgt an zweiter Stelle von den Beschwerden in der Sozialverwaltung. Hier besonders wegen der Personalvermehrung. Das haben wir ja auch heute schon sehr ausführlich gehört, hat die Kollegin Krojer und auch die Kollegin Benkö schon sehr

ausführlich besprochen und drittens gefolgt von den Gemeindeangelegenheiten. Bis auf zwei Fälle, konnten mit dem Stichtag 1. Jänner 2009 alle Fälle abgeschlossen werden.

Bei Beschwerden, bei denen sich beim Prüfverfahren der Volksanwaltschaft herausstellte, dass das Vorgehen der Behörde korrekt war oder die außerhalb des Prüfauftrages der Volksanwaltschaft gelegen sind, informiert die Volksanwaltschaft Burgenland die Betroffenen über die Rechtslage, stellt Kontakte mit den zuständigen Behörden her und bemüht sich trotzdem mögliche Lösungsansätze den Betroffenen aufzuzeigen.

Nicht zuständig ist jedoch die Volksanwaltschaft für die Prüfung der Entscheidungen der unabhängigen Gerichte. Auch Geschäftsgebarungen, wie beispielsweise von Banken und Versicherungen, unterliegen nicht der volksanwaltschaftlichen Kontrolle und auch nicht zuständig ist die Volksanwaltschaft für privat- und strafrechtliche Angelegenheiten, da sie ja keine Rechtsanwaltskammer ist.

Die Eingaben an die Volksanwaltschaft sind gebührenfrei und an keine spezielle Form gebunden. Es ist jedoch sehr ratsam, um eine rasche Abwicklung zu ermöglichen, wenn sich die betroffenen Personen, über das Internet das bereits vorbereitete Dokument herunterladen.

Abschließend möchte ich sagen, dass es jetzt die Volksanwaltschaft seit mehr als 30 Jahren gibt und sie im Dienste der Bürgerinnen und Bürger steht. Die Volksanwaltschaft ist sicher mehr als eine Rechtsschutzeinrichtung. Sie arbeitet als Seismograph für das Verhältnis zwischen Bürgerinnen und Bürger auf der einen Seite und dem Staat beziehungsweise dem Land und der öffentlichen Verwaltung auf der anderen Seite.

Bürgernähe, Transparenz und Verständlichkeit sind heute die Grundlagen jeder Verwaltung. Außerdem belebt die Volksanwaltschaft die Demokratie, weil sie genau aufzeigt, wie Gesetze vollzogen werden und wie die Verwaltung arbeitet. Die ÖVP nimmt den vorliegenden Bericht zur Kenntnis und stimmt dem natürlich zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Knor.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Das Land Burgenland hat durch seine Landesverfassung die Volksanwaltschaft beauftragt, die Verwaltung des Landes und der Gemeinden zu kontrollieren. Der Bericht über die Jahre 2007 und 2008 liegt uns jetzt vor und wird jetzt bei diesem Tagesordnungspunkt diskutiert.

Im Bericht ist festzustellen, dass im Vergleich zu den Berichten für das Jahr 2005 und 2006 die Fallzahl etwas zurückgegangen ist. In 243 Fällen hatten sich Menschen an die Volksanwaltschaft in diesen zwei Jahren gewandt.

241 Fälle konnten bis zum Stichtag 1. Jänner 2009 abgeschlossen werden. Bei 38 Prüfungsverfahren in diesen zwei Jahren wurde ein Missstand festgestellt. Es wurde schon gesagt, dass das in etwa 22 Prozent sind. Da liegen wir in etwa im österreichweiten Schnitt, so wie es uns die Frau Volksanwältin Stoisits beim Ausschuss gesagt hat.

135 Verfahren wurden ohne Missstandsfeststellung abgeschlossen, bei 47 Prüfungsverfahren war von Anfang an kein Missstand festzustellen. In diesen Fällen ging es einfach um zusätzliche Informationen, um rechtliche Auskünfte.

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Wenn man sich die Jahre 2005 und 2006 mit den Jahren 2007 und 2008 bezüglich der inhaltlichen Schwerpunkte ansieht und vergleicht, dann fällt auf, dass in beiden Berichten die häufigsten Beschwerden das Raumordnungsrecht und das Baurecht betrafen. Gefolgt von Fragen aus dem Sozialbereich bezüglich Pflegegeldtätigkeit, von Jugendämtern und so weiter, gefolgt von den Fällen im Bereich der Gemeinden.

Es ist heute schon gesagt worden, dass seit drei Jahrzehnten diese Volksanwaltschaft tätig ist. Es ist sicher etwas Großartiges für unsere Menschen, an die sie sich wenden können, wenn sie Hilfe brauchen. Das geht relativ unbürokratisch. Das kann persönlich, telefonisch oder schriftlich erfolgen. Außerdem bietet die Volksanwaltschaft als Serviceleistung die Sprechtag vor Ort in den Bezirkshauptmannschaften an. Hier sind unsere Bezirkshauptmannschaften die Servicestellen für die Bevölkerung der einzelnen Bezirke.

Im Jahr 2008 hielten die Mitglieder der Volksanwaltschaft 34 Sprechtag im Burgenland ab. Wenn es um Beschwerden über die Bundesverwaltung geht, dann wenden sich die Burgenländer im Durchschnitt besonders häufig an die Volksanwaltschaft.

Das war eben die zitierte Zahl, die die Frau Kollegin Benkö gesagt hat. Hier hat es sich um... (*Abg. Ilse Benkö: Benkö, Berta, Emil, Nordpol, Karl, Ö!*) Benkö, Benkö habe ich gesagt, ja. Es geht in erster Linie um Anfragen an den Bund und nicht an Dinge im Land. Du hast Land gesagt, daher habe ich mir das herausgestrichen.

Ich würde das so sehen, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer sehr selbstbewusst sind und kritisch und eben diese Möglichkeit in Anspruch nehmen, die ihnen der Gesetzgeber über die Volksanwaltschaft bietet oder auch über diese Sprechtag vor Ort, sich einfach über ihre Probleme zu erkundigen. Das ist etwas Großartiges, denn das zeugt davon, dass wir auch kritikfähig und selbstbewusst sind und diese Chance und diese Institutionen nützen, die uns hier zur Verfügung stehen.

Eine wichtige Plattform für die Volksanwaltschaft ist natürlich auch die ORF-Sendung „Bürgeranwalt“, die jeden Samstag ausgestrahlt wird, eine sehr hohe Reichweite erreicht, zirka 29 Prozent, mit der natürlich Werbung für die Volksanwaltschaft gemacht wird.

Es wurde hier von der Kollegin Benkö und auch von der Kollegin Krojer in erster Linie im Bereich Jugendwohlfahrt und Volksanwaltschaftsbericht zur Jugendwohlfahrt gesprochen und hier einige Dinge aufgezeigt. Ich möchte dazu auch Stellung nehmen und es etwas differenzierter betrachten.

Wenn man die Dienstposten im Burgenland in Relation zur Bevölkerung mit den anderen Bundesländern vergleicht, dann liegt das Burgenland hier mit einem Verhältnis von 1:9.000 im Mittelfeld. Oberösterreich hat 1:8.300 und Vorarlberg 1:16.000. Derzeit sind alle Planposten im Burgenland besetzt.

Stand 12. Oktober 2009: 40,25 Dienstposten, das entspricht 46 Personen. Das Soll wäre 40,35. Insgesamt gibt es im Landesdienst 49,8 Dienstposten, davon sind aber fünf in Karenz und fünf dienstfreigestellt. Am 12. Oktober wurden vier Personen objektiviert, dreieinhalb werden aufgenommen.

Um zukünftige Engpässe zu vermeiden, wurde auf Anregung das Sozialhilfegesetz dahingehend geändert, zukünftige Engpässe durch Psychologen auszugleichen, dass sie auch eingestellt werden können. Das aber nur im äußersten Notfall.

Sie haben beide gesagt, dass die Fallzahlen gestiegen sind. Natürlich ist das klar, das ist österreichweit so. Aber die Jugendwohlfahrt hat im Burgenland Angebote geschaffen, die Familien im privaten Umfeld zu unterstützen. Das sind die Familienintensivbetreuung und die sozialpädagogische Familienhilfe.

Insgesamt stehen pro Jahr 13.000 Unterstützungsstunden zur Verfügung. Umgerechnet würde dies zirka zehn Vollzeitdienstposten entsprechen. Diese Angebote sollen präventiv wirken. Das heißt, dadurch sollen trotz steigender Anzahl von Problemfamilien Fremdunterbringungen vermieden werden. Dieses Konzept geht auch auf, weil die Anzahl der untergebrachten Kinder konstant ist.

Warum steigt diese Anzahl der Problemfamilien? Das ist ein gesamtösterreichischer Trend, wie ich schon gesagt habe. Die Gründe dafür sind natürlich vielschichtig. Es gibt mehr Scheidungen, die Kinder verunsichern. Vor einigen Jahren war es noch selbstverständlich, dass jungen Familien familiäre Netzwerke als Unterstützung bei der Erziehung zur Verfügung gestanden sind.

Dies ist wegen der häufigeren Berufstätigkeit der Großeltern in immer geringerem Ausmaß der Fall. Die Großfamilien, die in einem Familienverband leben, gibt es auch immer weniger. Zudem sind wir im Burgenland nicht nur mit einem verstärkten Zuzug von Problemfamilien aus anderen Bundesländern konfrontiert, sehr häufig aus der Großstadt Wien.

Gerade diese Familien, die in den meisten Fällen auch schon im früheren Wohnort betreut werden mussten, verfügen im Burgenland über keine zusätzlichen familiären Ressourcen. Das heißt, sie haben keine andere Hilfe. Zusätzlich, das weiß ich aus meinem Beruf als Lehrer, gibt es immer wieder, immer vermehrt diese Wohngemeinschaften, wo es natürlich auch zu verschiedensten Problemfällen kommen kann, wo die SozialbetreuerInnen dann gefragt sind.

Die Bezahlung wurde auch angediskutiert, ist natürlich im Burgenland für Berufseinsteiger nicht besonders gut. Für ältere Sozialarbeiter hingegen sehr gut und bewegt sich im österreichischen Spitzenfeld. Natürlich, Frau Kollegin Krojer, Sie haben von dieser Berufsvertretung gesprochen, das ist natürlich Ihre Pflicht.

Dass die Gewerkschaft und die Personalvertreter hier besonders scharf reagieren, ist natürlich klar. Natürlich muss dies geändert werden. Die Gehaltskurve muss verflacht werden. Die Abteilung 1 arbeitet derzeit auch an einer Neubewertung der Gehälter für die Sozialarbeiter.

Nachdem vor 14 Tagen eben vier Dienstposten objektiviert wurden, kann man nicht davon sprechen, dass es ein sehr, sehr großes Problem ist, hier Fachleute zu finden. Nächster Vorwurf, der hier angebracht wurde, die Sozialarbeiter werden nicht fair eingestuft. Natürlich ist es nicht zufriedenstellend, aber hier gibt es Änderungsbedarf und dieser Änderungsbedarf wird derzeit diskutiert und ist in Angriff genommen.

Genauso wie verschiedene andere Berufsgruppen, die mit Menschen zu tun haben, leiden natürlich sehr viele Personen in diesem Bereich an Burn-out wegen ständiger Überbelastung. Diese SozialarbeiterInnen leisten natürlich eine gesellschaftlich sehr wichtige Arbeit, die emotional sehr belastend ist und brauchen daher Unterstützung.

Aus diesem Grund hat die Abteilung 6 ein externes Institut, das KDZ, beauftragt, unter Einbeziehung der MitarbeiterInnen einen Jugendwohlfahrtsplan für das Burgenland zu erstellen. Es wurde auch eine Arbeitsgruppe zur Weiterentwicklung der Jugendwohlfahrt im Burgenland installiert. Schwerpunkte bisher: Gefahren- und Risikoprozesse sowie zentrale Geschäftsprozesse, Erstellung einer

Wissensmanagementdatenbank, Erstellung eines neuen Verwaltungs- und Verrechnungssystems.

Diese Maßnahmen würden SozialarbeiterInnen entlasten. Zudem wurden die Fortbildungsangebote, zum Beispiel um eine Burn-out-Prophylaxe und um eine Supervision erweitert. Wenn all diese Wege weiter beschritten werden, wird dies zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für die burgenländischen SozialarbeiterInnen führen.

Abschließend möchte ich aber auch feststellen, dass die Volksanwaltschaft eine äußerst wichtige Einrichtung für unser Land ist, an die sich die Bürgerinnen und Bürger wenden können, wo ihnen geholfen wird, wo ihnen Ratschläge und Lösungsmöglichkeiten aufgezeigt werden.

Ich möchte aber mit einem positiven Beispiel aus dem Bericht der Volksanwaltschaft schließen. Die Novelle zum Wohnbauförderungsgesetz bringt eine Verbesserung für die Mieterinnen und Mieter. Diese Verbesserung wird von der Volksanwaltschaft ausdrücklich begrüßt. Meine Fraktion wird diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich teile die Ansicht aller Debattenredner zum Thema Jugendwohlfahrt, dass die Anforderungen an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter natürlich in den vergangenen Jahren schwieriger geworden sind. Wir haben natürlich auch entsprechend reagiert. Ich bin dem Abgeordneten Knor sehr dankbar, dass er darauf hingewiesen hat, dass wir zum einen versucht haben, mit der Familienintensivbetreuung, mit der sozialpädagogischen Familienhilfe, hier entlastend zu wirken.

Das ist ein Umstand, der sich im Bericht der Volksanwaltschaft nicht wiederfindet. Wenn Sie so wollen, das Bild etwas zu Ungunsten unseres Heimatlandes verzerrt. Mit diesen zehn Vollzeitäquivalenten wird hier natürlich eine sehr wichtige Präventionsarbeit geleistet. Wir sind unter Zugrundelegung dieser Vollzeitäquivalente sogar im österreichischen Spitzenfeld zu finden, was die personelle Ausstattung anlangt.

Es sind immerhin 13.000 zusätzliche Stunden, die hier geleistet werden. Wir betreuen damit 100 burgenländische Familien zusätzlich. Das dürfen Sie nicht außer Acht lassen, dennoch, zugegebenermaßen, steigen auch die Fallzahlen. Auch die inhaltliche Schwere der Fälle wird natürlich stärker. Da stimme ich vollkommen mit Ihnen überein.

Was die Entlohnung anlangt, liegt das Burgenland im Vergleich mit allen Bundesländern, was die durchschnittliche Lebensverdienstsumme anlangt, nicht schlecht. Wir liegen etwas hinten bei den Anfangsbezügen und das ist auch der Grund, warum wir die Personalabteilung gebeten haben, hier eine Änderung zu überlegen.

Wir wollen diese Lebensverdienstsumme etwas abflachen. Ich glaube, dass wird auch ein guter Zugang. Der Umstand, dass erst vor wenigen Wochen vier Sozialarbeiter objektiviert worden sind, spricht ebenfalls dafür, dass es offensichtlich hier doch Nachwuchskräfte gibt, die bereit sind, sich in diesem schwierigen Berufsumfeld wiederzu finden.

Aber Sie dürfen nicht außer Acht lassen, dass wir damit doch eine deutliche Aufstockung vornehmen. Weil 40,35 Vollzeitäquivalente, wenn wir 3,5 zusätzlich aufnehmen, so haben wir ja aktuell eigentlich dem Bericht der Volksanwaltschaft schon

Rechnung getragen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Davon sind ja welche krank, weil sie im Burn-out sind. Die sind nicht da!)*

Natürlich können wir nicht garantieren, dass alle im Berufsumfeld verbleiben. Sie übersehen dabei, dass es viele, viele Berufsfelder heute gibt, wo Sie ähnliche Phänomene feststellen. Denken Sie an den schwierigen Pflegeberuf beispielsweise, wo Sie im Durchschnitt eine fünfjährige Gesamtberufsdauer haben. Das wissen wir natürlich, das ist keine leichte Aufgabe.

Denken Sie an die vielen Burn-outs bei Pädagoginnen und Pädagogen. Auch das ist Realität, die wir durchaus nicht verkennen. Ganz im Gegenteil. Aber ich denke, dass wir mit dieser Personalaufnahme doch eine Kernforderung der Volksanwaltschaft erfüllen und das bitte ich Sie, doch auch positiv bewerten zu wollen.

Das ist der eine Punkt. Der andere Punkt, den Sie angesprochen haben, ist die Frage der Supervision, ist die Frage der Fortbildung, der beruflichen Ausbildung. Hier gibt es ein ganzes Bündel von Maßnahmen und Angeboten von unserer Verwaltungsschule.

Ich denke hier nur an Seminare, wie Burn-out-Prophylaxen-Programme, Selbstorganisation, Schreibwerkstatt, laufende Weiterbildung, die verpflichtend vorgesehen ist. Auch hier sind wir uns natürlich der großen Verantwortung bewusst. Wir werden natürlich auch künftighin trachten, in diesem nicht leichten Umfeld mit doch hoher Qualität zu arbeiten.

Ich glaube, das ist wichtig, das ist ein gesellschaftspolitisch ganz elementarer Teil unserer Arbeit. Wir nehmen die Jugendwohlfahrt sehr, sehr ernst und wollen uns natürlich auch im Rahmen der erforderlichen Qualität in diesem Bereich weiter bewegen.

Deswegen haben wir gesagt, ja, mehr Personal in diesem Bereich. Wir werden auch versuchen, die Gehaltsschemata entsprechend anzupassen, damit wir zusätzlich eine Attraktivitätssteigerung erfahren, um auch künftighin in diesem Beruf, zumindest von den Gehaltsanforderungen her, attraktiv bleiben zu können.

Im Übrigen hat unter Bedachtnahme auf die Angebote, die wir daneben vorhalten, dieser Bericht der Volksanwaltschaft dem Burgenland doch positive Arbeit attestiert. Ich darf mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in diesem Bereich sehr, sehr herzlich dafür bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen dann zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 26. und 27. Bericht der Volksanwaltschaft an den Burgenländischen Landtag 2007-2008 werden somit einstimmig zu Kenntnis genommen.

12. Punkt: Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1258) betreffend die „Überprüfung der Gebarung der Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht I/II (Zahl 19 - 781) (Beilage 1298)

13. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1259) betreffend die „Überprüfung der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderungen an die

Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht II/II“ (Zahl 19 - 782) (Beilage 1299)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 12. und 13. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Er soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 12. und 13. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt wieder getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? – Das ist offensichtlich nicht der Fall, dieser Vorschlag ist somit angenommen.

Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1258, betreffend die „Überprüfung der Gebarung der Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht I/II, Zahl 19 - 781, (*Allgemeine Unruhe*) bitte um Ruhe, Beilage 1298.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis.

Ich bitte um den Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Andrea Gottweis: Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die „Überprüfung der Gebarung der Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht I/II“ in seiner 22. Sitzung beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Ich stellte den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Das wurde ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die „Überprüfung der Gebarung der Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht I/II“ zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Ich möchte die Berichterstatter nur darauf hinweisen, dass es, wie bei der Budgetdebatte, nicht erforderlich ist, den gesamten Bericht vorzutragen, sondern nur den Beschlussantrag.

Ich ersuche nunmehr den Herrn Obmann des Landeskontrollausschusses, Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz, um seinen Bericht zum 13. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1259, betreffend die „Überprüfung der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderungen an die Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. Bericht II/II“, Zahl 19 - 782, Beilage 1299.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johann Tschürtz: Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die „Überprüfung der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderungen an die

Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. in seiner 22. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahm Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann an den Beratungen teil.

Ich erstattete den Bericht.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu bringen.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle dem Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die „Überprüfung der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderungen an die Fachhochschulstudiengänge Burgenland Gesellschaft m.b.H. zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Das zuvor Gesagte gilt als wiederholt.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dobro veče!*) Dobro veče! „Der Fisch fängt am Kopf zu stinken an“, ist ein Sprichwort und passt wie bestellt für den Zustand der Fachhochschulstudiengänge und deren Leitung. Das steht nach diesem Bericht für mich fest. Ohne jetzt auch nur einem der beiden Geschäftsführer persönlich näherzutreten zu wollen, was der Landes-Rechnungshof hier offen legt, ist ein Skandal und sollte sofort den freiwilligen Rücktritt beider Geschäftsführer nach sich ziehen.

Allein die Feststellung, dass die Generalversammlungen nicht rechtzeitig, sondern manchmal sogar Monate verspätet stattfinden, ist unglaublich. Spätestens einen Monat vor Ablauf des Geschäftsjahres ist der Jahreswirtschaftsplan zu präsentieren.

Dann erfahren wir, dass die Generalversammlung für das Jahr 2009 erst im Februar abgehalten wird, obwohl sie bereits im September 2008 abzuhalten gewesen wäre. Wen wundert es dann noch, wenn die gesamte Planung der Studienangebote nicht rechtzeitig bei den Maturantinnen, Maturanten, Studentinnen und Studenten ankommt.

Dass die Vergabe über 5.000 Euro, die einem Vier-Augen-Prinzip unterliegen müssten, einseitig getätigt werden, wird kritisiert, ebenso die zu späte Erstellung der Jahresvoranschläge, das Fehlen von Protokollen oder der Betrieb der dortigen Mensa. Als Lösung des Problems kann man sich der Empfehlung des Rechnungshofes und des Revueteams des Fachhochschulrates bedienen.

Wenn in Oberösterreich ein Geschäftsführer plus Prokurist genügt, so sollte das bei der weit kleineren Anzahl von Studiengängern und StudentInnen bei uns locker mit einem Geschäftsführer/Geschäftsführerin zu machen sein.

Offensichtlich handelt es sich bei unseren beiden GeschäftsführerInnen um zwei Personen, die, aus welchen Gründen auch immer, nicht miteinander wollen oder nicht miteinander können. Dieses Bild kommt mir übrigens sehr bekannt vor. Erinnert es nicht sehr frappant an die Konstellationen der SPÖ/ÖVP-Regierung, (*Abg. Robert Hergovich: Proporz*) die durch den Proporz aneinander gekettet sind, verschweißt seit Jahren, und streiten, statt ihre Arbeit zu machen.

Egal, beide Varianten sind untragbar und die Eigentümer, die Fachhochstudiengänge Gesellschaft m.b.H., deren Vertreter der Herr Landesrat Bieler und die Frau Landesrätin Resetar, haben hier dringenden Handlungsbedarf.

Ich möchte mich nicht als Besserwisser in den Mittelpunkt rücken, aber mir scheint der Karren so verfahren zu sein, dass ich meine, nur eine Neubesetzung der Geschäftsführung kann das bereits zerschlagene Porzellan noch retten. Worauf spiele ich an?

Nicht auf die 18,3 Millionen Euro, die sich mittlerweile bei der Fachhochschul Gesellschaft m.b.H. als Rücklage angehäuft haben, weil sie bisher keine Miete gezahlt hat. Das ist zwar eine Schlaperei, es schadet dem Ansehen der FH jedoch nicht. Auch ein Verlust der Gemeinnützigkeit ist, meiner Ansicht nach, nicht zu befürchten.

Das Land hat von der FH Mieten zu bekommen und wird sie auch nach endlicher Vorlage des Mietvertrages bekommen. Allein die zehn Millionen Euro, die der Herr Landesrat Bieler fällig gestellt hat, sollten ja demnächst fließen oder sind vielleicht schon geflossen.

Nein, ich ärgere mich vielmehr darüber, welches Chaos die beiden Geschäftsführer angerichtet haben. Wer jetzt wie viel Schuld trägt, sei dahingestellt. Ich kann es auch nicht hier bewerten. Richtig ist, dass man auf Grund der offenbar tiefen gegenseitigen Ablehnung nicht geschäftsfähig ist. Das zeigt sich einerseits an den Kritikpunkten des Landes-Rechnungshofes, wie von der verspäteten Vorlage der Jahresvoranschläge, der fehlenden Unterschriften, der fehlenden Protokolle, ja sogar der fehlenden Inventur- und Investitionsplanungen und zum Beispiel auch der fehlenden Computer.

Meine Damen und Herren von der SPÖ, verehrte Vertreter der Generalversammlung der Fachhochschulstudiengänge! Sie haben es mit Ihrem Proporz und Postenschachern so weit gebracht, dass eine an sich gut funktionierende Bildungseinrichtung vom Rechnungshof zerzaust wird, und das sogar zu Recht.

Sie sind verantwortlich dafür, dass die FH Studiengänge einen Imageschaden erleiden und dass sich auf Grund mangelnder Planung des neuen Studienganges Information, Medien und Kommunikation sowie auch die Infrastruktur dieser nicht so wie erwartet oder nicht so wie notwendig entwickeln können.

Aus Sicht der ProfessorInnen und LektorInnen der Fachhochschulstudiengänge ist auch noch zu sagen, dass der Betriebsrat viel zu spät oder gar nicht in die Entwicklung der neuen Studiengänge einbezogen wurde. Es wird auch kritisiert, dass man zwar auf die problematische Entwicklung der IT-Studiengänge reagiert hat, aber viel zu spät und, wie gesagt, ohne Einbindung der Personalvertretung.

Auch darauf wird seitens der Personalvertretung aufmerksam gemacht, dass man offensichtlich auf dem anderen Auge, nämlich dem Auge des Weinmarketingstudienganges, blind ist. Da wird nicht bemerkt, dass innerhalb kürzester Zeit eine große Fluktuation der Lehrbeauftragten erfolgt und dass dort Leiter, ich glaube sogar fünf Leiter, ausgetauscht oder verbraucht wurden.

Eine parteipolitisch motivierte Vorgangsweise kann im Bereich der Restrukturierung der Studiengänge daher aus meiner Sicht nicht ausgeschlossen werden. Insbesondere auch dann nicht... (*Abg. Christian Sagartz, BA: Bravo!*) Sie haben nicht Bravo zu rufen, Sie haben auch jemanden bestellt, der dort tätig ist, der mindestens... (*Abg. Christian Sagartz, BA: Ich werde mich dazu äußern!*) Gut.

Insbesondere auch dann nicht, wenn man weiß, dass etwa 20 Lehrbeauftragte des alten Studienganges im neuen Studiengang, der sich in etwa zu 70 Prozent mit den alten Inhalten deckt, nicht mehr eingesetzt werden. Auch das Vertrauen der Studentinnen und Studenten wurde missbraucht. Jene, die darauf vertraut haben, dass sie ihr Master-Studium hier machen können, das sie im alten Studiengang begonnen haben, werden Pech haben, sie müssen diesen Master in Wiener Neustadt machen.

Und noch einen Seitenhieb gestatten Sie mir: Da wird noch dem Geschäftsführer oder der Geschäftsführung glatt ein sehr schlechtes Zeugnis betreffend das Finanzmanagement der FH ausgestellt. Denn man weiß, dass einer der Geschäftsführer - Sie können jetzt bravo rufen - Finanzstadtrat der Gemeinde Eisenstadt ist, so wird es auch nicht gerade das beste Licht auf die Stadtregierung werfen.

Auf Seite 85 empfiehlt der Rechnungshof, ich zitiere: „Für das künftige Finanzmanagement der FH GesmbH eine professionelle externe Unterstützung beizuziehen.“

Dem ist nicht mehr viel hinzuzufügen außer, erstens, dass die beiden FH-Standorte Pinkafeld und Eisenstadt sich trotz Kritik einer hohen Zustimmung im Burgenland erfreuen, bei der Bevölkerung und den Studierenden, dass sich jedoch die Querelen der letzten Wochen und Monate sicherlich nicht positiv auf das Image ausgewirkt haben. Das muss man leider auch zur Kenntnis nehmen.

Zweitens, dass beide Geschäftsführer die Verantwortung für den Imageverlust und die Probleme der FH-Studiengänge zu tragen haben und daher ihre Positionen zur Verfügung stellen sollen.

Drittens, dass die Mietverträge raschest abzuschließen sind und

viertens, dass Einvernehmen mit dem Betriebsrat so rasch wie möglich herzustellen ist und übrigens - *centerum censeo* - die Fachhochschul-Studiengänge sollen endlich zur FH aufgewertet werden. (*Beifall bei den Grünen und auf der Galerie*)

Präsident Walter Prior (*der den Vorsitz übernommen hat*): Meine Damen und Herren auf der Galerie, ich darf Sie darauf aufmerksam machen, dass weder Missfallens- noch Beifallskundgebungen von der Galerie gestattet sind. Danke.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Als Obmann des Landeskontrollausschusses hat mich die Präsentation des Landes-Rechnungshofdirektors fast erschüttert. Er hat wirklich den Bericht, den er natürlich selber mit seiner Abteilung nicht nur gestaltet hat, hat er schon auch diesbezüglich erklärt, dass es sogar für die Fachhochschulen Gefährdungsmomente gibt.

Und der Kollege Vlasich hat das schon sehr gut angeführt. Also es gibt hier wirklich ein Versagen auf allen Ebenen und dieses Versagen auf allen Ebenen, das hat der Landes-Rechnungshof jetzt ans Tageslicht gebracht.

Wenn man bedenkt, dass zum Beispiel diese gemeinsame Zahlungspflicht der beiden Geschäftsführer nicht vorhanden war, das hat es nicht gegeben, war nicht der Fall.

Da hat dann der Landes-Rechnungshof die Einrichtung eines Beirates empfohlen und alleine die Empfehlung der Einrichtung des Beirates anlässlich dieses Versagens, kam überhaupt keine Stellungnahme.

Das heißt, man hat überhaupt nicht reagiert. Man hat eigentlich die Situation so lassen wie es ist. Man hat gar nicht irgendwo das Bedürfnis gehabt, irgendetwas zu ändern.

Weil auch schon die Gemeinnützigkeit angesprochen worden ist. Faktum ist, und das ist Tatsache, dass die Gefährdung der Gemeinnützigkeit gegeben ist. Die ist einfach gegeben, denn es ist auch so, das darf man nicht vergessen, dass der Landes-Rechnungshof auch aufgedeckt hat, dass die Gemeinnützigkeit durch die zu hohen Rücklagen gefährdet werden könnte.

Das heißt, jede Gemeinnützigkeit hat keine Rücklagen zu bilden, sondern sollte dieses Geld investieren. Investieren in Technik, investieren in Ausbildung, investieren in Personal, aber keine Rücklagen bilden.

Das besondere Problem an dieser Gemeinnützigkeit ist, und das hat der Rechnungshofdirektor unmissverständlich angeführt, dass gerade in dem Bereich, das ein Fördersystem ist, das heißt, es gibt ja keine Unternehmensphilosophie, sondern das ist ein reines Förderinstrument, wo eigentlich nur das Land ständig Förderungen zuschießt.

Deshalb darf es auch und muss es auch keine Rücklagen geben, denn auch wenn es Rücklagen geben würde, auch wenn man Rücklagen bilden würde, wo man sich denkt, okay, wenn Förderungen nicht mehr fließen könnten, könnten wir vielleicht hier den Betrieb aufrechterhalten, das ist nicht der Fall, denn da kann man den Betrieb maximal zwei, drei oder vier Jahre aufrechterhalten, aber im Endeffekt geht es nicht. Diese Rücklagen haben keine Kraft, diese Rücklagen haben auch keine Genehmigung.

Es wird hier - warum auch immer - mit Rücklagen hantiert, niemand weiß auch wofür, niemand weiß auch definitiv, wie das Ganze abgehen soll. Das hat den Rechnungshof natürlich auch besonders bewegt.

Die Stellungnahmen waren teilweise für den Rechnungshof gar nicht nachvollziehbar. Das muss man sich einmal vorstellen! Sie waren nicht nachvollziehbar, solche Stellungnahmen sind gekommen.

Da schreibt der Rechnungshof und möchte eine Stellungnahme haben, dann bekommt der Rechnungshof eine Stellungnahme und kann das gar nicht nachvollziehen. Das muss man sich einmal vorstellen.

Wir alle wissen, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof sehr penibel arbeitet und sehr gut arbeitet. Es waren auch die Aussagen der Geschäftsführung fast nicht zu erlangen. Es war ganz schwierig, überhaupt mit einem Geschäftsführer ins Gespräch zu kommen.

Das war eigentlich der ganze Rechnungshofbericht und das ist ja auch die Quintessenz eines Berichtes, dass auch die Möglichkeit der Stellungnahme gegeben sein sollte, die hat es einfach gar nicht gegeben.

Es gibt auch - und das muss man sich einmal vorstellen - kein schlüssiges Gesamtkonzept für die strategische und inhaltliche Ausrichtung. Es gibt überhaupt nichts.

Auch festgehalten ist natürlich, es gibt Frustration im Lehrerbereich, die gibt es bei den Lehrbeauftragten.

Das heißt, da gibt es ein Sammelsurium an nicht nachvollziehbaren Dingen, die wirklich himmelschreiend sind. (*Abg. Ernst Schmid: Erzähl ein paar, wenn Du schon etwas*

behauptest!) Zum Beispiel die Empfehlung des Rechnungshofes, was mit den Rücklagen passiert. Was passiert mit den Rücklagen? Wie werden die Rücklagen veranlagt? (*Abg. Ernst Schmid: Sind Rücklagen nicht gut? Gott sei Dank schaffen sie Rücklagen.*) Heute haben wir schon von Devisenoptionsgeschäften gesprochen. Wie werden Rücklagen veranlagt?

Faktum ist, dass der Rechnungshof auch darauf hingewiesen hat, dass Bundesanleihen zu empfehlen sind. Da hat man auch überhaupt nicht reagiert, denn die Ausfallgarantie bei Bundesanleihen, das wissen wir, ist bei 100 Prozent, und das ist auch die Empfehlung des Landes-Rechnungshofes.

Eines ist natürlich sehr traurig und das ist auch so zum Ausdruck gekommen, dass anscheinend allen das egal ist, welche Kritik der Rechnungshof präsentiert. Das anscheinend das jedem wirklich wurst ist, überhaupt keine Stellungnahme abgibt und überhaupt irgendwie das einfach so geschehen lässt und das ist ja das riesengroße Problem.

Es gibt nicht einmal transparente Förderrichtlinien. Normal bekommt man Förderungen, wenn man transparente Förderrichtlinien hat und da sagt auch der Rechnungshof definitiv: Man weiß gar nicht, wie diese Förderungen passieren. Es gibt keine transparenten Förderrichtlinien.

Es gibt auch Hinweise des Landes-Rechnungshofes, wo man sagt, dass man die Förderrichtlinien an die Schülerzahl koppeln sollte und das wäre das beste System, das ist auch nachvollziehbar. Das ist auch insofern ideal, weil natürlich auch, wenn es zu weiteren Prüfungen kommt und irgendwann vielleicht sogar bis zum Europäischen Gerichtshof geht, man weiß ja nicht, wie weit das noch ausufert. Dann kann es natürlich riesige Probleme geben.

Die Probleme können natürlich soweit gehen bis hin, dass es nicht mehr möglich ist, das ganze System aufrechtzuerhalten, weil natürlich auch hier eine Verurteilung im Bereich des Fördersystems passiert.

Summa summarum ist es ein vernichtendes Urteil des Rechnungshofes und ich glaube, dass wenn nicht jetzt Konsequenzen anlässlich dieses Rechnungshofberichtes ausgehen, wann denn dann.

Wir werden natürlich auch die Follow-up-Prüfungen verfolgen. Der Rechnungshof wird Nachfolgeprüfungen anstellen und man wird in einigen Monaten sehen, wie sich die ganze Situation entwickelt.

Präsident Walter Prior: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Zunächst möchte ich festhalten, ich bin hier sicher nicht der Anwalt eines Geschäftsführers, ich bin auch nicht der Anwalt beider Geschäftsführer. Ich bin der Anwalt jener, die sich an mich gewandt haben, um Hilfe und Unterstützung und Anregungen gegeben haben.

Ich möchte Ihnen ganz offen sagen, ich habe das auch in der letzten Landtagssitzung betont: Es gibt wenige Themen, die mich jetzt schon seit Beginn meiner Landtagsarbeit - man könnte auch sagen - verfolgen. Aber die Zustände an den Burgenländischen Fachhochschul-Studiengängen gehören sicherlich dazu.

Ich finde es bemerkenswert, wenn man es schafft, sachliche Kritik, Kritik von Personen, die eigentlich vor Ort wissen müssten, wen sie vertreten, von

Studierendenvertretern und von Betriebsräten, die sachlich aufbereitet teilweise seitenlang per E-mail, persönlich, in Zeitungen, Kritik äußern und dann kommt in den meisten Fällen von den politisch Verantwortlichen nichts.

Und das - muss ich sagen - wirft ein sehr bedenkliches Bild auf unsere demokratische Kultur.

Wenn man sich an den AK-Präsidenten wendet, man bekommt Hilfe zugesagt und dann hört man lange Zeit nichts. Man wird unterstützt von Juristen der Arbeiterkammer, die haben Besprechungen, da gibt es Betriebsratsversammlungen, da gibt es gemeinsame Resolutionen und der politische Verantwortliche im Land schweigt.

Heute, Herr Landesrat, haben Sie nicht geschwiegen. Sie haben noch höhnisch gelacht. Und ich muss Ihnen ganz offen gestehen, ich bin irgendwie heute noch ein wenig mehr entsetzt als sonst bei unseren FH-Debatten, weil was bedeutet das denn? Bedeutet das heute am Nachmittag haben wir Resolutionen verfasst, das waren Ihre SPÖ-Kollegen, die wollten solidarisch sein mit den Studierenden in Wien. Aber Solidarität mit den Studierenden im Burgenland, die verweigert die SPÖ. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte Ihnen ganz klar ins Stammbuch schreiben, auch wenn man mir dann vorwirft, ich würde eine hoch gelobte und bestevaluierte Institution schlechtreden.

So lange es Menschen gibt, die auf uns zukommen, sei es auf die Frau Landesrätin Resetar oder auch mich, und uns sagen, an dieser Stelle, in diesem Programm, bei diesem Stundenplan, in diesem Studienprogramm gibt es Probleme, dann kann ich Ihnen versichern, dann wird die ÖVP Burgenland immer auf der Seite derer stehen, die hier am Bildungssystem arbeiten und nicht auf der Seite derer, die nur aus reinen Machtinteressen ihre Pfründe sichern wollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf nur ganz kurz in Erinnerung rufen: Betriebsräte, die ihrer normalen Tätigkeit nachgehen, die nichts darüber hinaus tun, was auch alle anderen Betriebsräte in landesnahen Unternehmungen tun, da wird es vielleicht viel leichtere Usancen geben, als hier an den FH-Studiengängen in Eisenstadt und Pinkafeld, die müssen damit rechnen, dass sie keinen Gesprächstermin haben mit der Geschäftsführerin, nein, sie müssen damit rechnen, dass sie eine E-mail erhalten, wo ihnen eine Dienstrechtsverpflichtung vorgeworfen wird und in zweiter Folge bereits ein Brief von einem Anwalt.

Das sagt über das Betriebsklima alles, wenn wir, in vielen Bereichen sind hier Bürgermeister tätig, sind hier als Arbeitgeber tätig, jeder soll sich selber den Spiegel vorhalten, wenn ich mit meinen Mitarbeitern nur mehr mit Juristen umgehen kann und mich nur mehr wehren kann und mich berufen kann auf Gesetze und Arbeitsrechtsvorschriften, dann ist das Betriebsklima wahrscheinlich so marode, dass es ohnedies keine weitere Möglichkeit gibt, auf einem solidarischen und in Dialogform aufgebauten Umgang mit den Mitarbeitern zum Erfolg zu kommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich verstehe schon, dass wenn gerade jener Studiengang, der besonders erfolgreich ist, gerade jener ist, der am meisten sozusagen ein Eigenleben entwickelt. Wo hier Persönlichkeiten am Werk sind, mit denen man eben nicht so gut kann, dass man hier als Geschäftsführung - in dem Fall die Geschäftsführerin - verleitet ist, sich eben diesen Studiengang noch kritischer anzusehen.

Aber dass es so weit geht, dass nach einem Ranking im Industriemagazin, wo man auf Platz 25 kommt, mit dem Studiengang Internettechnologien, man bereits - in dem Fall - Frau genug ist und sagt, ich gehe sogar so weit, ich rufe in der Redaktion an, ich sage diesem Journalisten meine Meinung, weil dieser Studiengang ist viel zu gut bewertet, das ist Rufschädigung im eigenen Unternehmen. In der Privatwirtschaft gäbe es da eine ganz klare Richtlinie: Sofortige Kündigung! *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Kollege Tschürtz hat es bereits eindeutig formuliert. 18 Millionen Rücklagen und 2,5 Millionen jährlicher Überschuss sind eine Gefahr und Kollege Schmid, ich gebe Ihnen Recht, Rücklagen sind im Normalfall etwas Positives.

Aber wenn die Rücklagen einen Steuervorteil gefährden und die Gemeinnützigkeit der gesamten Institution, dann ist es ein fahrlässiger Vorgang.

Und zu Ihnen, Herr Kollege Vlasich: Wenn Sie sich das Portfolio betrachten, Sie können das im Internet sogar nachlesen, es steht auf der Homepage der Fachhochschulen, es gibt keine zwei gleichberechtigten Geschäftsführer an den FH-Studiengängen. Sehen Sie sich die Portfolios an! Es gibt Verantwortlichkeiten und in letzter Instanz gibt es eine Hauptverantwortliche, die hat ein Dirimierungsrecht. Das ist die Professorin Schwab-Matkovits.

Und deshalb kann ich nicht davon sprechen, ohne jetzt irgendeine Tat oder ein Versäumnis des Kollegen Freismuth hier rechtfertigen zu wollen, die es vielleicht gibt, ich kann seine Arbeit nicht jeden Tag und kann nicht alles beobachten, was er an den FH-Studiengängen tut, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich habe nur den Bericht gelesen.*) aber dort ist die eindeutige Verantwortung - politisch Landesrat Bieler, in der Geschäftsführung Schwab-Matkovits, das ist eindeutig. (*Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Josko Vlasich: Hätte ich aus dem Bericht nicht rausgelesen.*)

Aus dem Rechnungshofbericht nicht, aber ein Blick auf die Homepage sagt alles und Sie können sich sicher sein, wenn Sie einen - oder die Kollegin fragen - wird man Ihnen das sicher auch bestätigen, wie das geregelt ist in der GesmbH.

Zum Thema Mobbingvorwurf: Es ist mehrfach hier, Herr Landesrat, Sie haben es mir auch persönlich vorgeworfen, ich mobbe die Professorin Schwab-Matkovits.

Ich wiederhole noch einmal: Wenn jemand zu einem Mandatar kommt und sagt, ich habe hier ein Problem, das befindet sich in ihrer Zuständigkeit, das befindet sich in jenem Themenbereich, den sie abdecken, dann haben wir nicht sozusagen die Chance, nein, wir haben die Verpflichtung, hier den Menschen den Rücken zu stärken und nachzufragen, nicht zu verurteilen.

Ich habe im Jahr 2005 eine Wortwahl an den Tag gelegt, wo ich lediglich gefragt habe, nach vier Jahren intensiver Beschäftigung mit dem Themenkomplex, wo Juristen dabei gesessen sind, wo auch der Fachhochschulrat seine Meinung abgegeben hat, wo es Gespräche gegeben hat mit dem Minister Hahn, glauben Sie mir, das sind keine Mobbingvorwürfe, das ist blankes Entsetzen über einen Allmachtsanspruch einer einzelnen Person über eine Bildungsinstitution. Und das kann und darf die ÖVP Burgenland, aber auch der Burgenländische Landtag, nicht zulassen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und die Fluktuation beweist es ja.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Stellen Sie sich eine Volksschule vor, die außer dem Direktor alle zwei Jahre ein komplett neues Lehrpersonal hat, wenige Stammhochschullehrer halten dort einen Betrieb aufrecht und lassen sich nicht unterkriegen. Das sind meistens jene, die eh schon den Brief vom Anwalt gekriegt haben und eine dementsprechende Behandlung hinter sich haben, lassen sich nicht unterkriegen.

Gut, und ich möchte noch einmal deutlich sagen: Stellen wir uns das alles im privatwirtschaftlichen Bereich vor. Nehmen wir das Beispiel einer schlichten Volksschule: Es gibt keinen Elternbeirat, es gibt - okay, bei der Volksschule -, es gibt in dem Fall in einer höheren Schule keinen Schulgemeinschaftsausschuss, es gibt nur einen Direktor,

der eigentlich wirtschaftlich eingesetzt ist und doch nicht fachlich. Und der bestimmt alles - die Fluktuation der Schüler, die Fluktuation der Lehrer, die Einrichtungen, alle Möglichkeiten. Das ist fehlende Demokratie. Die haben wir, und deshalb habe ich auch „bravo“ gesagt, die hätten wir abschaffen können.

Eine ganz klare Sache wäre gewesen, hätten wir die Fachhochschulstudiengänge, die jetzt alle Kriterien dafür erfüllt haben, ummoduliert in eine echte Fachhochschule, dann würde es eine Stärkung der Lehrenden, dann hätte es eine Stärkung der Studierenden gegeben und ein echtes Mitspracherecht. Dafür kämpfen wir weiter. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe in meiner letzten Landtagsrede formuliert, die Stunde der Wahrheit kommt, wenn die Studierendenzahlen bekannt gegeben sind. Jetzt liegen erste Zahlen vor und diese Zahlen muss man mit Vorsicht genießen, denn wie in allen Bereichen, wenn man einen neuen Beruf ergreift, wenn man etwas neu beginnt, könnte es sein, dass man nach kurzer Überlegung zum Entschluss kommt, das ist nicht das Richtige für mich.

Hier gibt es Dropout-Quoten und das ist nichts Schlechtes, das liegt in der menschlichen Natur, dass man vielleicht nicht im ersten Moment erkennt, was ist für mich geeignet oder nicht.

Wenn ich früher in den alten Studiengängen 35 bis 40 Studierende hatte und in den Nachfolgerstudiengängen 28, bester Studiengang, dann im Integ-Vollzeitstudium hatten wir 35 Studierende in den Bestzeiten, jetzt sind es im Nachfolger elf. Wir haben weitere drei Bachelorstudiengänge, ebenfalls statt den angepeilten 35 Studierenden 19, 15 und noch einmal 15 Studierende.

Wenn man jetzt dazurechnet, dass hier einige Leute die Aufnahmekriterien nicht erfüllen werden, weil sie vielleicht die Studienberechtigung noch nicht haben, weil sie es sich anders überlegen und sich einmal gemeldet haben, vielleicht für die eine oder auch noch für eine zweite FH an einem anderen Standort, dann ist das für mich jetzt der Beweis, diese Studienzahlen sind zurückgegangen.

Ich möchte Ihnen ganz offen sagen: Ich glaube nicht, dass unser Landtag die Öffentlichkeitswirksamkeit hat, dass unsere Debatte hier das Image der FH in derartiger Weise beschädigt hätte, davon gehe ich zu 100 Prozent aus.

Es ist etwas ganz anderes, was die FH beschädigt hat. Es ist die Mundpropaganda. Wenn Studierende aus Eisenstadt kommen und sagen, in Wiener Neustadt geht es mir besser, ist es einfacher, oder ich kann gleich die Infrastruktur und das gesamte urbane Umfeld von Wien nützen.

Das ist zutiefst schade, denn der Standort Pinkafeld und der Standort Eisenstadt haben ihre Stärken. Das beweisen ja auch viele Auszeichnungen. Das beweisen auch interessante Forschungsprojekte, die ins Land geholt werden konnten.

Auf der einen Seite exzellente Forschung, auf der anderen Seite massive Vorwürfe. Für mich ergibt das ein Bild, dass es hier etwas zu tun gibt, dass man sich dem stellen muss, dass man hier nicht das abtun kann mit einem höhnischen Lächeln oder kommentiert mit einem kurzen „Sie kennen sich nicht aus, Sie wissen nicht alle Begleitumstände“.

Ich möchte weder auf dem linken noch auf dem rechten Auge blind sein, aber ich bin der Auffassung, als Mandatar sollte es uns aufrütteln.

Ich möchte nur eines zu bedenken geben: Ich habe heute lediglich die Uhrzeit eines Tagesordnungspunktes dem Betriebsrat bekannt gegeben. Sie war falsch. Ich habe mich verrechnet. Ich habe mich verschätzt. Die Dringliche der Grünen kam dazwischen.

Und habe sie dem Betriebsratsvorsitzenden bekannt gegeben, weil er wissen wollte, wann das Thema FH hier im Landtag wieder Thema ist.

Dass man sich dreieinhalb Stunden hier eine Debatte anhört, werte KollegInnen, wo viele von uns teilweise unaufmerksam sind, das möchte ich nur sagen, da kann jetzt niemand jetzt behaupten, das ist ein Showgag, das ist irgendetwas, wo sich Leute nur aus parteipolitischer Manipulation heraus hier auf die Galerie setzen und irgendeine Sache unterstützen. Das ist echtes Interesse, das ist Interesse an der FH Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das stimmt mich positiv. Es ist positiv, dass sich noch immer, nach fünf Jahren, wo ich die Thematik jetzt beobachte, noch immer Menschen finden und sagen: Jawohl, ich stehe zum Standort Eisenstadt, ich stehe zum Standort Pinkafeld, mir sind die Bildungslandschaft und die Fachhochschulstudiengänge im Burgenland etwas wert. Ich engagiere mich politisch auf betriebsrätlicher Ebene und in der Öffentlichkeit und das ist meiner Meinung nach für mich der beste Beweis, dass hier noch viel zu tun ist.

Der Rechnungshofbericht war ein Anlassfall dieses Thema hochzuziehen. Wenn ich nur daran erinnern darf, Herr Landesrat, ich habe meine letzte Rede korrigiert und habe festgestellt, Sie haben dort gemeint, es wäre kein Problem, dass man ohne Rechtsgeschäft zehn Millionen Euro von einem Nichtvertragspartner einfordern kann und haben damals erklärt, das scheitert am Geschäftsführer, der sich weigert.

Ich möchte Ihnen umgekehrt sagen, ich habe das jetzt weitergeschickt an einen Kollegen in einer Rechtsanwaltskanzlei, ja, er würde fahrlässig handeln, würde er auf einem nicht bestehenden Vertragsverhältnis eine zehn Millionen Euro Mietforderung an das Land Burgenland überweisen.

Ich denke mir, hier müssen wir schon unter allen Umständen zumindest das kleine Einmaleins des Rechtsstaates bewahren und da bitte ich auch alle, sich dementsprechend auch zu überlegen, wie schaffen wir es, die Gemeinnützigkeit für die FH-Studiengänge Burgenland zu erhalten und gleichzeitig das Betriebs-, Studien- und Arbeitsklima dort vor Ort zu verbessern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herr Abgeordneten Hergovich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Na ja, zwei Dinge haben mich ein wenig stutzig gemacht. Das eine, dass der Kollege Sagartz 13 Minuten über eine Debatte spricht und keinen einzigen, einen Halbsatz doch, Verzeihung, einen Halbsatz verliert über den Tagesordnungspunkt, nämlich den Rechnungshofbericht.

Da wird gesprochen über den Arbeiterkammerpräsidenten oder über die Arbeiterkammer, über Menschen, die sich sorgvoll an ihn wenden, über demokratiepolitische Dinge und wie stark er sich für Studenten einsetzt. *(Zwischenruf des Abg. Christian Sagartz, BA)*

Aber einen Halbsatz zur Tagesordnung. Hochinteressant! Das ist die erste Angelegenheit.

Die zweite Angelegenheit, die mich ein wenig komisch stimmt, ist, dass Sie vorher formuliert haben so salopp, Sie hätten eine Uhrzeit falsch formuliert und hätten offensichtlich eine falsche Uhrzeit kommuniziert *(Abg. Christian Sagartz, BA: Ich habe die Information weitergegeben, dass der Tagesordnungspunkt um halb fünf zur Behandlung kommt.)*, um früher oder später hier im Hohen Haus anwesend zu sein.

Ich frage mich, warum ist das so? Sie sind ja heute sensationell vorbereitet. Sie haben zwar immer das erzählt, Sie erzählen das heute, was Sie immer erzählen, aber in einer anderen Art und Weise. Sie haben heute Kreide gegessen und das einen ganzen Sack voll, (*Abg. Christian Sagartz, BA: Es hat niemand dagegen geredet.*) denn so ruhig habe ich Sie in diesem Hohen Haus noch selten erlebt, insbesondere zu diesem Thema.

Aber lassen Sie mich jetzt endlich zu der Tagesordnung sprechen, nämlich zum Rechnungshofbericht.

Ich bin sehr dankbar und es ist sehr gut, dass der Rechnungshof Prüfberichte erstellt und Verbesserungsmöglichkeiten vorschlägt, wie im vorliegenden Prüfbericht zur Fachhochschule. Viele der angeregten Verbesserungsmöglichkeiten sind bereits in Bearbeitung beziehungsweise auch schon in der einen oder anderen Umsetzungsphase.

Danke dem Rechnungshof, danke dem Direktor Katzmann, denn dieser Rechnungshof ist gut aufbereitet und nennt die Dinge beim Namen. Wir alle haben den Rechnungshofbericht gelesen, zumindest drei der Debattenredner, die Freiheitlichen, die Grünen und ich. Beim Kollegen Sagartz kann ich das leider nicht beurteilen, er hat ja nicht dazu gesprochen.

Aber offensichtlich haben hier auch völlig unterschiedliche Zugänge stattgefunden, denn der Kollege Vlasich hat das sehr sachlich also noch formuliert und hat aber trotzdem die eine oder die andere Angelegenheit beim Namen genannt.

Beim Kollegen Tschürtz war auch zu erkennen, dass er sich sehr stark damit auseinandergesetzt hat, und ich sehe es auch vielleicht aus einem anderen Blickwinkel.

Denn ich habe eher eine sehr positive Entwicklung der Fachhochschule hier vorausgesehen und das möchte ich hier nicht außer Acht lassen.

Ich denke, alle ÖVP-Intrigen, die in den letzten Jahren und Sie sagen, die Fachhochschule verfolgt Sie schon seit Sie im Hohen Haus sind, ich würde es fast umdrehen, ich würde sagen, Sie verfolgen die Fachhochschule seit Sie in diesem Hohen Haus sind. Denn seit Sie hier sind, reden Sie die Fachhochschule schlecht. Sie reden die Absolventen schlecht. Sie reden die Studentinnen und Studenten schlecht, und Sie reden die Professoren schlecht. Das ist das, was Sie hier tun im Hohen Haus. (*Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*)

Ich habe schon in der letzten Landtagssitzung darauf hingewiesen, dass wir durchaus sehr stolz sein können auf die Fachhochschule. Und wenn ich die Kolleginnen und Kollegen da oben in ihren T-Shirts ansehe, dann dokumentiert das, dass sie sehr stolz sind auf die Fachhochschule, sonst würden sie diese T-Shirts nicht anziehen und nicht in diesen T-Shirts herkommen.

Die Frage ist nur, wie lange sie noch stolz sein können, weil wenn man dauernd den Medien entnimmt, dass sie so schlecht ist, dass da Unmögliches passiert, dann werde ich sicher irgendwann darauf kommen, dass sich viele von der Fachhochschule abwenden. Da muss man auch die fragen, die vieles dazu beigetragen haben - ich sage nicht alles, ich sage vieles -, dass diese Situation so ist.

Denn nehmen wir die Zahlen, Daten und Fakten her. Mit rund 1.400 Studierenden und mittlerweile 2.400 in der Wirtschaft integrierten Absolventinnen und Absolventen ist die FH Burgenland sehr erfolgreich unterwegs, wenn wir uns das im Bundesländerranking der anderen Fachhochschulen ansehen.

Denn im Bundesländervergleich beispielsweise mit Vorarlberg zeigt sich, dass wir 920 Studierende in Vorarlberg im Jahr 2007/2008 hatten und im Burgenland 1.398. Ich denke, diese Studienanzahl zeigt, dass hier die Fachhochschule ganz gut unterwegs ist.

Während in Vorarlberg rund 11,4 Millionen Euro ausgegeben werden, musste das Burgenland aufgrund der guten und sparsamen wirtschaftlichen Führung nur 3,5 Millionen Euro subventionieren. Das ist vor allem deshalb möglich, weil durch innovative Forschungsprojekte zusätzliche Mittel lukriert wurden. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Wir hätten gar nichts subventionieren müssen. Die haben noch 18 Millionen. Die brauchen unser Geld ja gar nicht.)*

Herr Kollege Sagartz! Ich komme noch zu den Finanzgeschäften, lassen Sie einmal die Daten und Fakten sprechen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Ja, habe ich zusammengerechnet. 18 durch 4.)* Ich weiß, dass Sie so tun, wie wenn Sie auf der Seite der Studierenden stehen. Ich bin ja sehr dankbar, dass sie heute da sind, weil heute können wir ja sozusagen die Theke aufmachen und man kann wirklich zeigen, wie Sie agieren.

Weil wenn Sie eine andere Uhrzeit genannt hätten und die Studierenden schon vormittags da gewesen wären, dann hätten Sie gesehen, wer für den grünen Antrag gestimmt hat *(Abg. Christian Sagartz, BA: Kann man auch nachlesen.)* und wer die burgenländischen Studenten verraten hat in Wien. So schaut es nämlich aus. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Christian Sagartz, BA: Na geh!)*

Der Rechnungshofbericht hat aber auch die positive Entwicklung der Studierendenanzahl angemerkt.

Er hat auch festgestellt - das wurde auch angesprochen -, dass im Bereich von 2005/2006 bis 2007/2008 die Studierendenanzahl stagniert und von 2007 auf 2008 sogar leicht rückläufig war.

Da wurden auch Maßnahmen getroffen, die der Landesrat Bieler im Anschluss auch dann skizzieren wird, und diese Zahlen, die jetzt hier vorliegen, die sind also wirklich sehr gut und besser wie davor.

Ich bin auch dankbar, dass der Rechnungshofbericht die finanziellen Förderungen überprüft hat. Angemerkt wurde dabei, dass die Eigenkapitalsquote von rund 80 Prozent höher ist als bei anderen Fachhochschulen. Der Rechnungshof hält eine Eigenkapitalsquote von etwas 25 Prozent als durchaus zuträglich. Gleichzeitig hält der Rechnungshof fest, dass ein Rücklagenplan zu erstellen ist.

Aber ich denke, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, insbesondere von der ÖVP, lassen Sie doch die Kirche im Dorf und machen Sie die Studentinnen und Studenten, die Professorinnen und Professoren und vor allem die Absolventinnen und Absolventen nicht andauernd schlecht!

Hören Sie auf, die Fachhochschule vor den parteipolitischen Karren zu spannen! *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)*

Ich weiß, dass Sie das Minus bei der nächsten Landtagswahl so gering wie möglich halten wollten,

Aber, die Fachhochschule lassen Sie bitte aus dem Spiel, denn die dient nicht dazu. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, die Haltung der ÖVP Burgenland ist in dieser Frage so, wie bei so vielen anderen Fragen. Die ÖVP ist nicht für die Abschaffung des Proporz, aber auch nicht dagegen. Die ÖVP ist für das Budget, stimmt aber dagegen. Die ÖVP ist für die Studierenden, hat man heute vom Kollegen Sagartz gehört, stimmt aber am Vormittag gegen sie. *(Abg. Christian Sagartz: Aber geh! Höre doch auf!)*

Die ÖVP ist gegen konservative Veranlagungen, kritisiert aber gleichzeitig den Finanzlandesrat. Also, ich frage mich: Was tut die ÖVP? Ein Slalomkurs in der politischen Diskussion der Sonderklasse. Wo ist die klare Position? Was wollen Sie wirklich in der ÖVP? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der SPÖ-Parteisekretär braucht sich doch wirklich nicht den ÖVP-Kopf zu zerbrechen. Schauen Sie auf Ihre eigene Partei. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Na ja, ich mache mir ja fast schon Sorgen um Sie, Kollege Strommer. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie stehen auch nicht auf unserer Lohnliste. - Abg. Christian Illedits: Das ist immer noch unserer. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, eh! – Abg. Norbert Sulyok: Wir wollen ihn ohnehin nicht.)*

Übrigens, der Rechnungshof-Bericht begrüßt grundsätzlich die konservative Veranlagung der Fachhochschule. Wer den Rechnungshof-Bericht gelesen hätte, der hätte das auch festgestellt. Mein persönlicher Eindruck ist, dass die Studierenden sich grundsätzlich sehr wohl fühlen und sehr stolz auf ihre FH und ihre Ausbildung sind.

Auch die Professorinnen und Professoren sind grundsätzlich bei der Arbeit motiviert und tun ihr Bestes in der Fachhochschule. Parteipolitisch motivierte Kritik ist unfair jenen gegenüber, die sich Tag für Tag in unseren Fachhochschulen bemühen und engagieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die ÖVP benutzt die FH ausschließlich als parteipolitischen Spielball. Aber, ich denke, gerade diese Debatte zeigt, dass dieser Spielball zum Eigentor wird. Ich denke, keiner hat Verständnis, dass Sie andauernd generell das Land schlechtreden und insbesondere hier die Fachhochschule. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ihre Leistungen, ihre Ausbildung andauernd in Misskritik zu bringen, ist unfair und schadet der Fachhochschule und der Reputation des Bildungsstandortes im Burgenland insgesamt. Wir sind stolz auf die Absolventinnen und Absolventen. Wir sind stolz auf die Studierenden. Wir sind stolz auf unsere Fachhochschule. Das alles ohne Studiengebühren, meine Damen und Herren. Mit der SPÖ wird es auch keine Studiengebühren geben. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Christian Sagartz, BA: Das hat er vorhin schon gesagt.)*

Wenn die ÖVP wirklich auf Seiten der Studierenden wäre, dann hätte sie am Vormittag bei den Studiengebühren mitgestimmt. So ist sie aber wieder aufgedeckt und hat wieder einen parteipolitischen Bauchfleck der Sonderklasse hingelegt. Eine Schmäherparade brauchen wir hier nicht. Wir wollen hier eine sachliche Diskussion. Die können wir auch führen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Kollege Vlasich von den Grünen hat gesagt: Ein Imageverlust ist hier durch die pausenlose politische Diskussion in der Öffentlichkeit klar zu erkennen. Das möchte ich unterstreichen. Hören Sie endlich auf damit!

Machen Sie Politik, wie jede andere Partei und hören Sie auf, die Fachhochschule andauernd für Ihre parteipolitische Agitation zu instrumentalisieren. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hat er jetzt gesagt, der Fisch beginnt am Kopf zu stinken?)*

Ich danke dem Rechnungshof für seinen Prüfbericht. Ich danke jenen Kolleginnen und Kollegen, die den Fachhochschuleprüfbericht wirklich gelesen, sich damit auseinandergesetzt haben und die Parteipolitik hintanhalteten. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen vom Publikum! (*Abg. Christian Illredits: Publikum? – Das wäre mir neu.*)

Herr Abgeordneter Hergovich! Nichts und niemand werden mich und die ÖVP daran hindern, dass wir weiterhin die Studierenden und Studenten, aber auch die Lehrenden unterstützen. (*Abg. Robert Hergovich: Dann hätten Sie doch heute mit uns am Vormittag gegen die Studiengebühren gestimmt.*) Wenn die zu uns kommen, werden wir sie auch in Zukunft unterstützen. (*Beifall bei der ÖVP - Abg. Robert Hergovich: Dann zeigen Sie es auch. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Ich erkläre Ihnen das schon. (*Abg. Ewald Gossy: War das jetzt eine Drohung?*) Es hat am 23.02.2009 eine Generalversammlung gegeben. Dabei wurden von mir damals schon die Missstände aufgezeigt. Diese Missstände, die vielen Schreiben, die es vom Betriebsrat und vom Kollegium gegeben hat, wurden sowohl an mich, als auch an den Herrn Landeshauptmann und an den Herrn Landesrat Bieler geschickt.

Ich habe sie damals in der Generalversammlung angesprochen. Leider gab es auch damals keine Bereitschaft, darüber ernsthaft in irgendeiner Weise zu diskutieren. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Im Konkreten geht es um eine dramatische Mitarbeiterfluktuation im Bereich der Fachhochschulstudiengänge und um die Internet-Technologie Studiengänge im Masterstudium. (*Abg. Robert Hergovich: Frau Landesrätin! Steht das jetzt im Prüfbericht? - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Obwohl bereits im Jahr 2006 ein Konzept von einem Entwicklungsteam für die Internet-Technologien mit Masterstudien ausgearbeitet wurde, (*Abg. Robert Hergovich: Frau Landesrätin! Steht das im Prüfbericht?*) wurde dieses Konzept dem Fachhochschulstudienrat (*Abg. Robert Hergovich: Sie haben wohl die falsche Rede erwischt.*) nicht vorgelegt und damit eine große (*Abg. Robert Hergovich: Prüfbericht!*) Verunsicherung bei den Studenten und Studentinnen ausgelöst. (*Abg. Robert Hergovich: Falsche Rede! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Hören Sie mir zu! Ich komme schon noch zu dem. (*Abg. Robert Hergovich: Wie gesagt falsche Rede! Aber Sie sind auch bei keiner Parteiveranstaltung. – Allgemeine Unruhe*) Sie können mir vielleicht nicht folgen, aber wenn Sie mir zuhören, dann werden Sie das schon alles verstehen.

Bei der Generalversammlung wurde vom Landeshauptmann in einer sogenannten Darüberfahrmanier bekannt gegeben, dass im Bereich IT in der Kernkompetenz Internet-Technologien und Management eine Adaptierung umgesetzt wird.

Eine Abstimmung gab es darüber nie. Es gibt auch heute noch kein Protokoll über diese Generalversammlung. Aber, es wird irgendwann einmal kommen.

Da ich nur aus den Medien vom Rechnungshof-Rohbericht erfahren habe, habe ich in einem Brief am 28.07.2009 an Herrn Landesrat Bieler um eine Abschrift des Rohberichtes ersucht, damit ich mir persönlich ein Bild über die Situation machen kann. Die Antwort ließ auf sich warten. Doch am 02.09.2009 teilte mir Landesrat Bieler mit, dass er nur ein Exemplar des Rohberichtes hätte, er sich bereits persönliche Notizen gemacht hat und es ihm nicht möglich sei, ein Exemplar zu übermitteln. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Robert Hergovich: Sie sind auf keiner Parteiveranstaltung.*)

Jetzt weiß ich auch, warum es keine Übermittlung des Rohberichtes gegeben hat, denn die angesprochenen Missstände, und jetzt komme ich zu diesem Bericht im Rechnungs-Bericht, waren anscheinend nicht für jeden bestimmt.

Die Versäumnisse von Landesrat Bieler und vom Landeshauptmann liegen klar auf der Hand. Es gibt keine Verträge zwischen Land, der Fachhochschulerrichtungs GmbH und der Fachhochschulstudiengänge Burgenland GmbH. Die angehäuften Rücklagen von 18 Millionen Euro gefährden die Gemeinnützigkeit. Das haben wir schon gehört.

Die von der Kulturabteilung vorgeschriebenen Mieten basieren auf keiner rechtlichen Grundlage. Es gibt Kritik an der Vermögens- und Finanzlage. Vor allem ist für mich auch nicht vertretbar, dass die gebildeten Rücklagen der Fachhochschulstudiengänge Burgenland GmbH nicht für die Studierenden verwendet werden, sondern zurück ins Landesbudget wandern und damit den Studierenden vorenthalten werden sollen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie wollten doch sogar Studiengebühren einführen.)*

Diese Einstellung ist für mich geradezu fahrlässig, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie wollten doch die Studierenden belasten. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* denn wenn man sich die Arbeitsmarktdaten genauer anschaut, so stelle ich fest, dass die Arbeitslosenrate bei den Abgängern nur 0,4 Prozent beträgt.

Mein Ziel ist es, dass die Fachhochschulstudiengänge Burgenland GmbH zu einer echten Fachhochschule umgewandelt wird. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Doris Prohaska: Vor fünf Stunden habe ich hier etwas anderes gehört)*

Wenn Sie mir nicht glauben, lieber Herr Abgeordneter Hergovich, dann *(Abg. Robert Hergovich: Da haben Sie recht!)* glauben Sie wenigstens den Studentinnen und Studenten. *(Abg. Robert Hergovich: Das ist ein wahres Wort. Die reden ohnehin mit mir. Die sagen, Sie sollen sie endlich in Ruhe lassen. Das sagen die Studierenden.)*

Nicht einmal mit denen beschäftigen Sie sich oder hören sie an. Die Studenten haben heute, ich zitiere aus dem ORF: Es gibt Streitereien, sagt ein Student zwischen Studiumsleitung und Geschäftsführung. Es gibt eine interne Fluktuation zwischen den Lehrenden. Es sind Studiengänge abgeändert oder aufgelassen worden.

Es gibt Informationssperren. Allgemein kann man sagen, dass es einfach wenig Demokratie gibt. Helfen Sie mit, dass diese Demokratie auch so wieder hergestellt ist, damit unsere Fachhochschulen wieder jenen Ruf haben, den sie auch in der Vergangenheit immer hatten. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Robert Hergovich: Frau Landesrätin...)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile das Wort Herrn Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben es heute schon ein paar Mal erlebt, dass die Opposition einfach die Wertigkeiten verschiebt. Sowohl von der Abgeordnetenbank als auch von der Regierungsseite her.

Übrigens: Wir sind das einzige Land auf der ganzen Welt, das eine Regierungsoption hat. Das gibt es sonst nirgends. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber geh! In Oberösterreich gibt es das gleich. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Aber, die stimmen nicht gegen das eigene Budget.

Geht es wieder? Ja. Relativ unwichtige Bereiche werden hier hochgespielt. Die großartige Entwicklung der Fachhochschulstudiengänge im Burgenland wurde nur im

Ansatz, und das auch nur vom Abgeordneten Vlasich und von sonst niemandem, erwähnt. Danke übrigens dafür. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es werden Veranlagungen dahingehend kritisiert, dass man noch mehr Erträge haben könnte. Nicht dass sie schlecht angelegt waren, sondern dass man noch mehr könnte. Ich habe mit dem Rechnungshofdirektor lange diskutiert. Gibt es Vorschläge, wie man das vielleicht verbessern könnte? Ich sage ganz bewusst vielleicht.

Überall anders auf der ganzen Welt gibt es kein Geld. Das wurde verspielt oder in der Wirtschaftskrise verloren. Wir haben Rücklagen gebildet. Wir haben das Geld hier. Wir haben das Geld hier, weil gut gewirtschaftet wurde. *(Abg. Norbert Sulyok: Wir sind wohl die Reichsten der Welt! – Abg. Paul Fasching: Ich sage nur Bank Burgenland. Fünf Milliarden!)*

Daher sehe ich das als positive Tatsache, dass dieses Geld da ist. Die Opposition, speziell die ÖVP, redet nur von den schlechten Entwicklungen, von dem schlechten Image und so weiter. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Sie sagt aber nicht dazu, dass sie dauernd fordert. Wir haben es heute schon gehört: Die ÖVP wollte es unbedingt und hat mich teilweise wüst beschimpft. Ich kann mich noch gut daran erinnern, weil wir keine Studiengebühren eingeführt haben. Jetzt stellen Sie sich hier als die großen Vertreter für die Studierenden hin? Das glaubt ihnen doch niemand, außer ein paar harten Parteigängern und anderen, denen sie vielleicht etwas einreden können. *(Abg. Matthias Weghofer: Wen meinst Du jetzt damit? - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Ein wirklich tolles Bild, das sich hier die Studenten da oben machen können. - Abg. Ewald Gossy: Das haben sie ohnehin schon.)*

Wir haben durch diesen Rechnungshof-Bericht ein sehr positives Zeugnis über die Entwicklung der Fachhochschulstudiengänge im Burgenland bekommen. Wir haben einzelne Kritikpunkte widerlegen können und werden einige aufnehmen, um sie umzusetzen.

Das ist eine ganz klare Ansage. Das habe ich bereits im Juli gesagt. Dass ich den Rechnungshof-Rohbericht mit einem Exemplar bekommen habe, ist deshalb so, weil ich in der Regierung zuständig bin und weil daher der Burgenländische Landes-Rechnungshof das auch mir zukommen hat lassen. *(Abg. Christian Illedits: Nicht der Opposition.)*

Das ist einfach so.

Daher konnte ich auch, nachdem ich nur ein Exemplar hatte, kein zweites weitergeben, weil es eben nicht da war. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Einen Kopierer gibt es nicht, oder?) Gut. (Abg. Christian Illedits: Das ist ein Exemplar mit geprüften Stellen. - Abg. Christian Sagartz, BA: Jetzt sagt doch gleich, dass Ihr es nicht hergeben wolltet. Das ist doch kein Problem. - Abg. Christian Illedits: Dort sind geprüfte Stellen - Abg. Christian Sagartz, BA: Sie können mir doch nicht erklären, dass es keinen Kopierer gibt.)*

Das habe ich auch erklärt. Das kommt ja noch dazu. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Ihr braucht doch nicht sagen, dass es keinen Kopierer gibt. - Abg. Christian Illedits: Wer hat das behauptet? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sonst steht doch jeder Rechnungshof-Rohbericht in der Zeitung. – Allgemeine Unruhe)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren! Jeder hat die Möglichkeit, sich zu Wort zu melden. Jetzt ist der Herr Landesrat Bieler am Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) (fortsetzend): Wir haben nicht nur vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof bestätigt bekommen, dass die Entwicklung der Fachhochschulstudiengänge im Burgenland äußerst positiv ist, sondern auch von einer externen Expertengruppe, die die Evaluierung und die Qualitätssicherung durchgeführt hat.

Wir haben von externen Experten der Kepler-Universität ein Peer Review bekommen, wo Menschen vertreten waren, die aus ganz Europa gekommen sind. Die haben das festgestellt. Bis auf einen Bereich, nämlich, den IT-Bereich. Das haben dann alle gesagt und das hat dann auch der Fachhochschulrat aufgegriffen, dass die Entwicklung im IT-Bereich in diesen Fachhochschulstudiengängen nicht optimal ist und dass da etwas unternommen werden muss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe dann bereits im Februar, nach dieser Generalversammlung, die die Frau Landesrat angesprochen hat, erstmals die Öffentlichkeit informiert, nachdem wir von den Mitgliedern der Expertengruppe Kepler-Universität Linz diese Neustrukturierung erfahren haben und wir dann auch zugestimmt haben, der Öffentlichkeit zugänglich gemacht und ihnen diese Mitteilung getätigt, dass neue Bachelor-Studiengänge IT-Infrastruktur und Medieninformation und ein Aufbau-Master-Studiengang Business process Engineering Management im Herbst beginnen soll. Was auch der Fall ist.

Ich habe heute, im Gegensatz zu Ihnen, andere Zahlen bekommen. Ich kann es nicht bewerten, welche stimmen, ob Ihre stimmen oder meine, aber, nachdem es von der Geschäftsführung gekommen ist, und sie gesagt hat, dass zirka 130 Studierende im gesamten Bereich angemeldet sind, natürlich mit einer Fluktuation, denn die suchen es sich aus, nehmen es nicht wahr oder erfüllen nicht die Aufnahmekriterien. *(Abg. Christian Sagartz: Alle fünf, Herr Landesrat? Alle fünf?)*

Momentan sind es auf alle Fälle mehr, als es vorher waren.

Daher kann man nicht unbedingt von Haus aus jetzt von einer negativen Entwicklung sprechen, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Herr Landesrat, alle fünf? Die Master und die Bachelor?)* alle im IT-Bereich, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Also, alle im IT Bereich?)* ja.

Ich habe gesagt, dass ich diese Zahlen heute bekommen habe. Daher kann ich sie auch in diesem Zusammenhang so nennen. Wir werden sehen, wie viele dann davon übrig bleiben und wie sich die einzelnen Studiengänge dann weiterentwickeln.

Ich habe auf alle Fälle von einem Studierenden, den ich persönlich kenne, eine Aussage. Der sagt, dass der neue IT-Studiengang Infrastruktur-Management, aus seiner Sicht, hervorragend besetzt ist. Er kommt aus der Wirtschaft, hat eine langjährige IT-Erfahrung, und war mir gegenüber total begeistert über die Qualität der Vortragenden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Er spricht von internationalen Kapazitäten und wundert sich, dass manche diese Kaliber eigentlich nicht schätzen oder bewusst nicht schätzen wollen. Wir haben einige Vorwürfe heute gehört, die teilweise hochgespielt, teilweise konstruiert, teilweise richtig waren.

Auf alle Fälle möchte ich eines ganz klar und deutlich sagen: Wir haben aufgrund der Kritik der externen Gruppen, und ich sage ganz bewusst externen Gruppen, *(Abg. Christian Sagartz: Jene aus der Fachhochschule.)* die nicht aus der Fachhochschule im Burgenland, sondern aus ganz Europa gekommen sind, sowie vom Fachhochschulrat Maßnahmen gesetzt. Wir haben diese neue Konstruktion genehmigt, die von Mitgliedern der Universität Linz vorgeschlagen wurde.

Das ist nicht unsere oder meine oder von irgendjemandem im Burgenland eine Vorgabe, sondern dass ist von Experten entwickelt worden. Wir werden sehen, wie sich das in der Zukunft entwickeln wird. Auf alle Fälle war es nach Ansicht des Fachhochschulrates, des Peer Review, der Expertengruppe notwendig, hier Maßnahmen zu setzen.

Ich bin überzeugt davon, sowie ich das als Außenstehender, nicht im operativen Bereich und nicht im Studiengang Tätiger beurteilen kann, dass sich das sehr gut entwickeln wird. Aber, die Zukunft wird weisen, was hier zu tun ist.

Ich darf auch, weil wieder einmal völlig unmotiviert, aber doch, die Forderung nach einer echten FH gekommen ist, aus dem Peer Review zitieren. Der sagt: „Die gut funktionierenden Organisationsstrukturen sind mit ihren Kollegien auf Studiengangsebene auf flache Entscheidungshierarchien und eine starke Einbindung der Studierenden und Lehrenden ausgerichtet und sollten beibehalten werden.“ (*Heiterkeit beim Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer*)

Sagt der Peer Review! Das sind Experten aus ganz Europa. Auch wenn Sie lachen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, ja.*) Sie werden sich das vielleicht nicht vorstellen können, aber es ist so. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich kann es mir nicht vorstellen. Nicht nur ich kann es mir nicht vorstellen.*) Sie können sich das eben nicht vorstellen, aber da kann ich nichts dafür.

Das Gleiche sagt der Burgenländische Landes-Rechnungshof und auch einige Mitglieder, nicht alle, aber einige Mitglieder des Fachhochschulrates, die bereits umdenken und uns im Burgenland nicht mehr vorschreiben wollen, dass wir eine echte Fachhochschule werden sollen, (*Abg. Christian Sagartz, BA: Auf Bundesebene ein neues Gesetz. Notwendig!*) weil diese Organisationsstrukturen, nämlich, die Einbindung der Studierenden und der Studiengangsleiter, dadurch gefährdet wäre.

Das muss man ganz eindeutig dazu sagen. Daher sehe ich diese neue Entwicklung im IT-Bereich, diese Entwicklung insgesamt bei allen Kernkompetenzbereichen, sowohl in Pinkafeld, als auch in Eisenstadt, als eine hervorragende Entwicklung.

Wir werden die Erfolgsgeschichte der Fachhochschulstudiengänge im Burgenland weiterführen und wir werden natürlich auch die Diskussion mit den Studierenden weiterführen. Ich habe die Diskussion mit den Studierenden noch nie verweigert. Es hat auch bereits einige Gespräche gegeben.

Wenn der Betriebsrat bei mir war, wir etwas ausgemacht haben und dann am nächsten Tag der Betriebsrat etwas anderes gemacht hat, dann ist das nicht mein Problem, sondern das des Betriebsrates. Das habe ich Ihnen auch gesagt. (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Das ist eine Unterstellung.*) Das ist keine Unterstellung, sondern das habe ich dem Betriebsrat auch persönlich gesagt.

Daher gibt es im Auftreten einiger Personen natürlich auch gewisse Glaubwürdigkeitsprobleme. Das werden wir in nächster Zeit weiter diskutieren. Es gibt einen Termin bei mir. Da gibt es eine große Gruppe, die zum Sprechtagstermin beziehungsweise zu dieser Diskussion kommt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zum Rapport! Wohl zum Rapport.*) Nein, der Betriebsrat wollte den Termin, die kommen nicht zum Rapport. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ihre Zwischenrufe sind wieder einmal unqualifiziert, aber das sind wir gewohnt, das ist nicht so tragisch. Daher wird es diese Diskussion weiterhin geben. Ich bin überzeugt davon, dass diese Entwicklungen, um das noch einmal zu sagen, die im Burgenland die Fachhochschulstudiengänge in der Vergangenheit gehabt haben, auch in Zukunft weiter fortgeschrieben werden können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Berichterstatter haben daher das Schlusswort. Frau Abgeordnete Andrea Gottweis ist Berichterstatterin zum 12. Punkt der Tagesordnung. Bitte Frau Abgeordnete. (*Abg. Andrea Gottweis: Ich verzichte!*)

Der Herr Landtagsabgeordnete Johann Tschürtz ist Berichterstatter zum 13. Punkt der Tagesordnung. Bitte Herr Abgeordneter. (*Abg. Johann Tschürtz: Ich verzichte!*)

Beide Berichterstatter verzichten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den 12. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1258, betreffend die „Überprüfung der Gebarung der Fachhochschulstudiengänge Burgenland GmbH, Bericht I/II“, Zahl 19-781, Beilage 1298.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die „Überprüfung der Gebarung der Fachhochschulstudiengänge Burgenland GmbH, Bericht I/II“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 13. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1259, betreffend die Überprüfung der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderungen an die Fachhochschulstudiengänge Burgenland GmbH, Bericht II-II“, Zahl 19-782, Beilage 1299.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die „Überprüfung der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderungen an die Fachhochschulstudiengänge Burgenland GmbH, Bericht II-II“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Willibald Stacherl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1269) betreffend Assistenzeinsatz und Bekämpfung von Eigentumskriminalität (Zahl 19 - 792) (Beilage 1300)

Präsident Walter Prior: Zum 14. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Willibald Stacherl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1269, betreffend Assistenzeinsatz und Bekämpfung von Eigentumskriminalität, Zahl 19 - 792, Beilage 1300, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Ewald Gossy den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ewald Gossy: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Der Rechtsausschuss hat den selbstständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Willibald Stacherl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer

Entschließung betreffend Assistenzeinsatz und Bekämpfung von Eigentumskriminalität in seiner 39. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Willibald Stacherl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung der Entschließung betreffend Assistenzeinsatz und Bekämpfung von Eigentumskriminalität die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte einen Abänderungsantrag einbringen, betreffend Assistenzeinsatz und Bekämpfung der Eigentumskriminalität, Zahl 19-792, der wie folgt abgeändert wird. Ich lese die Beschlussformel vor.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Innenministerin und die Bundesregierung mit folgenden Forderungen heranzutreten:

- umgehende und dauerhafte Nachbesetzung der 270 nicht besetzten Planstellen in den Polizeiinspektionen des Burgenlandes
- diesem Personalstand entsprechend die Abgabe einer Personalstandsgarantie für die Polizei im Burgenland
- die Einführung von - zumindest zeitweiligen - Grenzkontrollen
- die Gewährleistung von mehr Außenpräsenz der Polizei in Form der Aufstockung von Streifendiensten in den Ortschaften
- die Einrichtung einer eigenen SOKO-Burgenland
- die Schaffung zweier Kriminaldienststellen in den Bezirken Neusiedl und Oberwart mit je 20 Beamten
- die Intensivierung kriminalpolizeilicher Tätigkeiten zu Lasten von AGM-Streifen
- die Abnahme von DNA-Proben von Asylwerbern und
- keine Errichtung einer Erstaufnahmestelle für Asylwerber im Burgenland.

(Der Abgeordnete Johann Tschürtz überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)

Präsident Walter Prior: Der mir so eben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist nicht gehörig unterstützt. Ich stehe daher gem. § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!*)

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Assistenzeinsatz und Bekämpfung von Eigentumskriminalität ist somit mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1261) betreffend Stärkung des Militärkommando Burgenland (Zahl 19 - 784) (Beilage 1301)

Präsident Walter Prior: Der 15. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1261, betreffend Stärkung des Militärkommando Burgenland, Zahl 19 - 784, Beilage 1301.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Wilhelm Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stärkung des Militärkommando Burgenland in seiner 39. Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Im Anschluss an seine Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ewald Gossy einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ewald Gossy gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Stärkung des Militärkommando

Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gossy beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke! Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich einen Abänderungsantrag stellen und zwar den ursprünglichen Antrag, den wir eingebracht haben, der im Ausschuss abgeändert wurde. Ich darf mich auf die Verlesung der Beschlussformel beschränken.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert an die Bundesregierung mit den Forderungen heranzutreten,

- den Weiterbestand des Militärkommandos Burgenland zu sichern,
- die vertraglich vereinbarte Personalstandsgarantie für das Militärkommando Burgenland einzuhalten,
- keine weiteren Verzögerungen im geplanten Vollausbau der Montecuccoli-Kaserne in Güssing zuzulassen,
- den Ausbau der Heerestruppenschule am Truppenübungsplatz Bruckneudorf unverzüglich voranzutreiben und
- die Ausbildungsmöglichkeiten am Truppenübungsplatz Bruckneudorf ohne die herrschenden Einschränkungen zu gewährleisten.

(Der Abgeordnete Ing. Rudolf Strommer überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)

Präsident Walter Prior: Die mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend die Heeresreform im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1238) betreffend Ökologisierung der Sportstättenförderung (Zahl 19 - 779) (Beilage 1302)

Präsident Walter Prior: Die Berichterstattung über den 16. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1238, betreffend Ökologisierung der Sportstättenförderung, Zahl 19 - 779, Beilage 1302, wird Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ökologisierung der Sportstättenförderung in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Im Anschluss an seine Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ewald Gossy einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ewald Gossy gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ökologisierung der Sportstättenförderung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Ewald Gossy beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarete Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete

Abgeordnete Maga. Margarete Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Die ÖVP hat einen Antrag zur Ökologisierung der Sportstättenförderung eingebracht. Dabei geht es um die Erhöhung der Subventionen beim Einbau von Solaranlagen und Wärmepumpen und um die Neuregelung der Fördermaßnahmen für Wärmedämmung, alternative Heizsysteme, Fotovoltaikanlagen und so weiter.

Dieser Antrag wurde abgeändert von der SPÖ, und ein kleines bisschen ist ja von Eurem Antrag noch übrig geblieben, die Verbesserung der Förderung beim Einbau von Solaranlagen und Wärmepumpen.

Wobei wir mit den Wärmepumpen nicht unbedingt glücklich sind, weil es keine wirkliche alternative Energieform ist, aber für den Einbau von Solaranlagen werden wir natürlich zustimmen.

Grundsätzlich sind wir der Meinung, dass ökologisches Bauen überall gefördert werden soll und daher werden wir auch jeden Vorstoß, die Fördermaßnahmen zu verbessern, unterstützen.

Die ÖVP wird ihren Antrag noch einmal einbringen. Der ist viel weitergehend, den werden wir gerne unterstützen. Der wird keine Mehrheit haben.

Dann wird die SPÖ ihren Antrag einbringen, auch dem werden wir zustimmen, obwohl das eigentlich (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Unterstützen ist geil.*) nur mehr ein Rumpf dessen ist.

Aber, wie gesagt, wenn in der Sportstättenförderung zumindest der Einbau von Solaranlagen bessergestellt wird, dann ist es zumindest ein klein bisschen, wenn auch nicht viel. Ihr ward leider nicht sehr mutig in dieser Hinsicht.

Es ist uns wichtig, dass ökologische Maßnahmen im Bereich der Gebäude einen enormen Konjunkturmotor auch bedeuten und deshalb haben wir uns auch bisher immer dafür eingesetzt, dass ökologische Fördermaßnahmen unabhängig vom Einkommen gefördert werden sollen. Daher freut uns auch, dass der Landeshauptmann auf unsere Forderung doch einlenkt. (*Beifall bei den Grünen*)

Ich habe mit ihm mehrmals diskutiert, hier im Landtag, (*Abg. Ewald Gossy: Das ist ein klasser Bursche.*) abseits vom Landtag, in Vier-Sechs-Augengesprächen, und er lenkt jetzt ein, schaumgebremst, aber doch ein bisschen - steter Tropfen höhlt den Stein. Und wir werden alt und grau sein und (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Jünger werden wir nicht mehr.*) es wird sich halt ein bisschen etwas verbessern.

Wir haben kritisiert, dass der Sanierungsscheck, den übrigens die Grünen gefordert haben, und den der Landeshauptmann nun durchführt, nachdem die SPÖ hier abgelehnt hat, an geringe Einkommen gekoppelt ist.

Wir sehen also da wirklich kein System dahinter. Denn es gibt ja in der Wohnbauförderung die nicht rückzahlbaren, direkten Ökoförderungen, die sind auch an kein Einkommen gebunden. Und bei dieser Ökoförderung geht es überhaupt nicht um soziale Aspekte, sondern es geht darum, Ökonomie und Ökologie unter einen Hut zu bringen.

Und wenn sich der Herr Generaldirektor, der soviel strapaziert wird vom Herrn Landeshauptmann, die Pelletsheizung einbaut, dann bekommt er 2.800 Euro, ob er viel verdient oder nicht viel verdient. Und das ist eine ökologische Maßnahme, eine ökologische Förderung und da geht es ja auch um Konjunkturankurbelung.

Denn Konjunkturankurbelung passiert bei denen, die nicht mit dem Überleben raufen müssen, sondern bei denen, die nämlich auch das Geld auf der Bank liegen haben.

Und wenn nun der Landeshauptmann auf die Grünenforderung, zumindest nach Anhebung der Einkommensgrenzen, einsteigt, wie er es jetzt bei seinem Baugipfel angekündigt hat und auf den Zug aufspringt, dann sehen wir das als wichtigen Beitrag der Grünen in dieser Sache.

Wir sehen das als wichtigen politischen Erfolg und wir warten, dass der Herr Landeshauptmann das rasch umsetzt, was er bereits angekündigt hat.

Zu den vorliegenden Anträgen, die noch kommen und da sind, habe ich schon gesagt, wie wir dazu stehen. (*Beifall bei den Grünen*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächste Rednerin ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wie bereits erwähnt, es geht um den Antrag der ÖVP, in der die Ökologisierung der Sportstättenförderung begehrt wird.

Wie aus dem Abänderungsantrag der SPÖ hervorgeht, geht es genau genommen um eine Forcierung der Ökologisierung der Förderung von Sportstätten, denn schon bisher wurde etwa der Einbau von Wärmepumpen und Solaranlagen gefördert.

Die ÖVP fordert in ihrem ursprünglichen Antrag Folgendes:

1. Die Erhöhung der Subvention beim Einbau von Solaranlagen.
2. Die Erhöhung der Subvention beim Einbau einer Wärmepumpe und
3. wird eine Neuregelung der Fördermaßnahmen für Wärmedämmungsmaßnahmen für die Anschlüsse an Hackschnitzelheizungen oder Erdwärmeanlagen, Fotovoltaikanlagen und Hackschnitzelanlagen, sowie für weitere Maßnahmen, die zum Klima- und Umweltschutz beitragen, verlangt.

Die SPÖ sieht in ihrem Abänderungsantrag unter anderem die aliquote Anpassung der Förderung von Solaranlagen und Wärmepumpen an die Beträge der Wohnbauförderung, sowie einen Wegfall der 30-prozentigen Deckelung beim förderbaren Investitionsvolumen vor.

Wir Freiheitliche können uns sowohl mit dem ursprünglichen Antrag der ÖVP, als auch mit dem Abänderungsantrag der SPÖ anfreunden. Selbstverständlich ist es vernünftig, die Ökologisierung der Sportstättenförderung zu forcieren.

Über die grundsätzliche Thematik Ökologisierung der Infrastruktur debattieren wir, Gott sei Dank, eh regelmäßig hier.

Was die in den Anträgen von SPÖ und ÖVP ausgeführte Bedeutung von Sportvereinen für die Gesellschaft betrifft, schließen wir uns vollinhaltlich an. Wir werden den Anträgen unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Sulyok das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Dem Klima- und Umweltschutz sowie der Energiegewinnung und den weiteren Maßnahmen, die mit Energiegewinnung und Einsparungen zu tun haben, kommen in der letzten Zeit besondere Aufmerksamkeit zu.

So wurden im heurigen Jahr verschiedenste und vielfältige Vorschläge eingebracht, um der ständig steigenden Erderwärmung und der Energieverschwendung entgegenzuwirken. Zahlreiche Maßnahmen wurden beschlossen und umgesetzt.

So hat der Bund mit unserem Bundesminister Niki Berlakovich 50 Millionen Euro für wärmedämmende Maßnahmen aus seinem Ressort zur Verfügung gestellt.

Auch Banken haben auf die Entwicklung im Energiebereich reagiert und günstige Sanierungskredite den Haus- und Wohnungsbesitzern zur Verfügung gestellt. Landesnahe Unternehmen, zum Beispiel wie die BEWAG, haben ebenfalls den Wohnungsinhabern für Energiesparmaßnahmen, zum Beispiel im Bereich der Wärmepumpenanlagen, Neuanschaffungen bis zu 2.500 Euro gratis, zur Verfügung gestellt.

Das Land Burgenland hat da auch im Rahmen der Wohnbauförderung zusätzliche Förderungen, so wie es auch die Frau Kollegin Krojer angesprochen hat und zusätzliche finanzielle Angebote erarbeitet, um den Haus- und Wohnungsbesitzern bei den Sanierungs- und Umbaumaßnahmen die Finanzierung zu erleichtern.

Leider ist in diesem ganzen Konvolut aber auf die vielen Vereine und Vereinsunterkünfte wie Kabinen, Umkleideräume und so weiter, vergessen worden. In Zeiten des Klimaschutzes sollte, beziehungsweise muss die Politik auch Anreize liefern, damit unsere Vereine auch einen kleinen aber wichtigen Beitrag zum Klimaschutz leisten können, der zusätzlich noch finanzielle Vorteile und Möglichkeiten für die Vereine bringen soll.

Ich weiß schon, dass die SPÖ immer wieder sagt, dass sie in den letzten Jahren aufgrund von diversen Budgetposten für den Sport das Budget verdoppelt hat. Aber nicht nur das Land Burgenland hat die Budgetausgaben beziehungsweise das Budget verdoppelt, sondern auch der Bund.

Mit dem Bundes-Sportförderungsgesetz, das im Jahr 2000 beschlossen wurde, wurden ebenfalls die Fördermittel, die Budgetmittel von 50 Millionen auf 100 Millionen Euro im Breitensport aufgestockt.

Bei all den Maßnahmen ist es aber notwendig und auch wichtig, dass man wie schon erwähnt, die Sportvereine nicht vergessen darf und besonders hier im Burgenland nicht vergessen darf, denn sie bilden ja die vier Säulen für die erzieherische, für gesundheitsfördernde, gesellschaftlich-soziale und wirtschaftliche Funktionen für die Kinder, für die Jugend und für das gesamte Gefüge aus.

Die Vereine in den Gemeinden müssen besonders unterstützt werden. 186 Fußballvereine, 133 Tennisvereine und viele weitere zahlreiche Vereine, die Kabinen, Umkleideräume, Vereinsräumlichkeiten betreiben, wie Eis- und Stockschießenvereine und so weiter, sollen auch dementsprechend unterstützt werden.

Diese Sportvereine sind es eben die sehr, sehr viel leisten. Neben dem sportlichen Auftrag leisten sie einen unverzichtbaren, identitätsstiftenden Beitrag für das Dorfleben und für das Gemeindeleben und brauchen auch, um diese Aufgaben auch erfüllen zu können, beziehungsweise weiterführen zu können, finanzielle Unterstützung.

Die Neuerungen bei der Energiegewinnung sollen nun auch diesen Vereinen nicht vorenthalten werden und sollen bei den Vereinen nicht halt machen. Deshalb haben wir auch den Antrag auf Ökologisierung der Sportstättenförderung eingebracht und diese Initiative auf mehr Ökologie im Sportanlagenbau, beziehungsweise Kabinenbau, aber auch in der Renovierung.

Derzeit stehen ja sehr, sehr viele Sportanlagen zur Renovierung heran. Sowie nicht nur Sportanlagen, sondern auch die Kabinen- und Umkleideräumlichkeiten und Vereinslokale sollen die Vereine motivieren, auch auf Energieeffizienz zu setzen und dementsprechend zu sanieren.

Jeder Cent, der in die Arbeit der vielen ehrenamtlichen Funktionäre und Funktionärinnen, Sportlerinnen und Sportler, Betreuerinnen und Betreuer investiert wird, ist ein gutes Geld, eine gute Investition für die Zukunft.

Zudem wird bei diesen Sanierungsmaßnahmen auch die Wirtschaft im Umfeld der Vereine und der Gemeinden gestärkt, und zusätzlich könnten Arbeitsplätze dadurch gesichert werden.

Wie bereits im Antrag fordern wir:

- die Erhöhung der Subvention beim Einbau von Solaranlagen,
- die Erhöhung der Subvention beim Einbau von Wärmepumpenanlagen,
- sowie die Neuregelung der Fördermaßnahmen für Wärmedämmungsmaßnahmen bei Fassaden und Dachbodendämmung und so weiter, und
- Rohrleitungen, Anschlüsse von Gebäuden, der Sportstätten an bestehende Hackschnitzelanlagen, wo das möglich ist.

Denn es wird kaum jemand verstehen, wenn eine Sportanlage zwischen zwei Einfamilienhäusern positioniert ist, dass die zwei Einfamilienhäuser den Anschluss gefördert bekommen und der Sportverein mit seiner Kabine diese Förderung nicht erhalten soll.

Zusätzlich sollen Erdwärmeanlagen, Alternativanlage, Fotovoltaikanlagen und so weiter, mehr gefördert werden, um eben den Klima- und Umweltschutz auch dementsprechend in den Vereinen zu positionieren.

Ich habe mir hier ein Beispiel einer durchschnittlichen Kabine für die zweite Liga beziehungsweise erste Klasse erstellen lassen. Und zwar bei einer Kabinensanierung, zum Beispiel nur von der Heizanlage mit Wasseraufbereitung, Warmwasseraufbereitung.

Bei einer Wärmepumpe würden die Kosten zirka 20.000 Euro betragen, ohne Installation, also das heißt, ohne Heizkörper. Für Solaranlagen 10.000 Euro auch ohne Installation und für Hackschnitzelanlagen 7.000 Euro.

Die derzeitigen Förderungen dazu sind 750 Euro für die Wärmepumpe, 1.450 Euro für die Solaranlage und 20 Prozent der Anschlusskosten an eine Hackschnitzanlage, was natürlich sehr, sehr wenig ist. Zum Beispiel die Privaten bekommen 40 Prozent der Anschlusskosten gefördert.

Wir werden deshalb noch einmal den ursprünglichen Antrag, den wir bereits im Ausschuss behandelt hatten und von der SPÖ abgelehnt wurde, neuerlich als Abänderungsantrag einbringen. Ich darf die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, eine Ökologisierung der Richtlinien zur Sportstättenförderung im Sinne der Antragsbegründung vorzunehmen.

Ich darf den Abänderungsantrag überreichen. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abg. Norbert Sulyok übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gossy das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei der letzten Sitzung hier in diesem Hohen Haus, beim Budgetlandtag, habe ich schon darauf hingewiesen, dass sich das Land Burgenland immer mehr zu einem Sportland entwickelt.

Sportliche Großevents wie Staatsmeisterschaften, Europa- und sogar Weltmeisterschaften wurden und werden im Burgenland abgehalten. Die Veranstaltungen sind einerseits eine große Werbung für unser Burgenland. Zum anderen bringen sie

besonders dem Tourismus bessere Übernachtungszahlen und natürlich Einnahmen für viele Betriebe in unserem Land.

Um diesen Aufwärtstrend im Sportland Burgenland fortzusetzen, bedarf es natürlich eines soliden Budgets. Dieses Budget wurde bei der letzten Sitzung nur mit den Stimmen der SPÖ beschlossen.

Mir ist es schon klar, wenn hier die Opposition mit der Freiheitlichen Partei und Grüne hier gegen das Budget gestimmt haben. Was mich aber immer wieder verwundert ist, dass die ÖVP gegen dieses Budget gestimmt haben.

Die ÖVP hat nicht nur gegen das Budget gestimmt, sondern die ÖVP hat sich hier ganz klar gegen den Sport im Burgenland ausgesprochen, gegen den Tourismus im Burgenland ausgesprochen, gegen die Wirtschaft und somit gegen die Weiterentwicklung des Landes Burgenland ausgesprochen.

Der Herr Landesrat Helmut Bieler hat ja schon gesagt und ich möchte es wiederholen, es ist wirklich einzigartig auf der Welt, dass es hier eine Oppositionspartei in der Regierung gibt.

Umso sonderbarer ist es dann, dass sich die ÖVP hier herstellt und zuerst gegen das Budget stimmt und dann nachher Anträge einbringen, die natürlich auch einiges Geld kosten.

Eine weitere Schmähparade der Steindl ÖVP per excellence!

Beim Fußball würde das so ausschauen, dass der Schiedsrichter hier bei so einer Schwalbe sofort die gelbe Karte zeigen würde und bei Wiederholung, so wie es jetzt schon einige Male der Fall ist, sofort die gelb-rote Karte zeigen würde. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Keine Angst wir werden nicht rot.*) Ja, Du schaust mir aber schon so aus.

Ein großes Anliegen unseres Sportreferenten Landeshauptmann Hans Niessl ist nicht nur der Spitzensport, den ich vorher kurz angeschnitten habe, sondern vor allem der Breitensport.

Und um die vielen ehrenamtlichen Funktionäre und Funktionärinnen zu unterstützen wurde das Sportbudget seit dem Amtsantritt von Landeshauptmann Hans Niessl mehr als verdoppelt.

Kollege Sulyok, wenn Sie es auch nicht wahrhaben wollen, oder negativ wahrhaben wollen, waren es im Jahr 2000 1,1 Millionen Euro, die im Sportbudget aufschienen, sind es im Jahr 2009 2,4 Millionen Euro, genauso wie im Jahr 2010, gegen das die ÖVP gestimmt hat.

Ein wichtiges Gremium möchte ich auch noch ansprechen, hier bei der Umsetzung des Sportbudgets, ist der Sportförderungsbeirat, der besetzt ist von den Dachverbänden, im Burgenland vertretenen Dachverbänden und der in der Regierung vertretenen Parteien, wo auch Sie dabei sind, genauso wie ich.

Und hier ist es, glaube ich wichtig, dass man auch Ideen, die man hat, beim Sportbeirat einbringt, oder es gibt ja auch diesen Richtlinienausschuss, dass man hier, wenn man es ernst meint mit den Sportvereinen, dass man hier gewisse Ideen einbringt und diese dort dann auch diskutiert.

Das Energiethema ist natürlich ein Thema, das uns in der Vergangenheit, in der Gegenwart und auch in Zukunft sehr interessiert. Wir haben uns als SPÖ zum Ziel gesetzt, bis zum Jahr 2013 stromautark zu werden und uns ist jedes Projekt recht, das uns diesem Ziel natürlich näher bringt.

Ich möchte kurz noch eingehen auf unserem Antrag, der glaube ich, weitreichender ist, als der Antrag der ÖVP. Es ist hier eine aliquote Anpassung der Förderungen von Solaranlagen und Wärmepumpen an das System der Wohnbauförderung angedacht.

Die Wohnbauförderung ist bestimmt ein sehr gutes Instrument und man sieht, wie gut das eigentlich funktioniert.

Die Übernahme der Beratungskosten ist, glaube ich, auch wichtig, dass sich die Vereine hier erkundigen können und keine Kosten bei der Beratung haben.

Wegfall der 30 Prozent Deckelung bei förderbaren Investitionen.

Und ganz wichtig, der Landeshauptmann hat in den letzten Wochen eine Aktion gestartet, um hier vor Ort mit den betroffenen Funktionären zu sprechen, und das soll natürlich ausgebaut werden, um hier mit den zuständigen Beamten direkt hier in Verbindung zu treten.

Ich glaube, unser Antrag ist der weitreichendere. Wir werden den Antrag der ÖVP natürlich ablehnen und unserem zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter Heissenberger verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Sulyok gestellten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Ich darf zur Sicherheit noch einmal um die Abstimmung ersuchen, nachdem es da Unklarheiten gegeben hat.

Alle, die dem Antrag zustimmen würden, ersuche ich, zum Zeichen der Zustimmung, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren sich von den Plätzen zu erheben, die dem Herrn Berichterstatter zustimmen. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend verstärkte Ökologisierung der Sportstättenförderung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1262) betreffend die Senkung von Spitalskosten für Kinder (Zahl 19 - 785) (Beilage 1303)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 17. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1262, betreffend die Senkung von Spitalskosten für Kinder, Zahl 19 - 785, Beilage 1303.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung von Spitalskosten für Kinder in ihrer 41. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 14. Oktober 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Im Anschluss an ihre Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Edith Sack einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Mag. Werner Gradwohl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung von Spitalskosten für Kinder unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Ich bitte Sie um Ihre Ausführung.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu später Stunde eigentlich ein sehr wichtiges Thema, die Spitalskosten für die Kinder. Ich muss sagen, ich, wir unterstützen den Antrag gerne.

Wir sehen auch die Problematik. Die ÖVP hat hier offensichtlich wieder einen guten Antrag eingebracht, und die SPÖ hat ihn ein bisschen abgeändert, aber im Wesentlichen doch im Kern das belassen, um was es geht.

Wie gesagt, ohne Polemik, wir finden den Antrag gut und werden auch dem Abänderungsantrag zustimmen.

Wir finden es gut, dass so wie in Salzburg und Tirol, wo in einem Krankenhaus für Begleitpersonen von Kindern bis zum 6. Lebensjahr keine Kosten anfallen, dies nun auch so bei uns gehandhabt werden soll.

Auch die Reduzierung der Kosten für Begleitpersonen von Kindern bis zum 15. Lebensjahr finden wir gut und wenn die SPÖ dann noch ergänzt, dass dies auch bei chronisch kranken und behinderten Kindern angewendet werden soll, werden wir selbstverständlich auch dieser Forderung zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wie die Kollegin Krojer gesagt hat, der letzte Tagesordnungspunkt hätte eigentlich mehr Aufmerksamkeit und eine frühere Stunde des Tages verdient.

Es geht nämlich um ein Problem, das dringend einer Lösung bedarf. Es geht um die Kosten, die für Familien anfallen, wenn ein Kind krank wird und in stationäre Behandlung muss. Im ursprünglichen Antrag der ÖVP wird ausgeführt:

Muss ein Kind bis zum vollendeten dritten Lebensjahr ins Krankenhaus, fallen im Burgenland für eine Familie, deren Einkommen unter dem Existenzminimum liegt, Kosten für den Selbstbehalt in der Höhe von 15 Euro, für 28 Tage für das mitversicherte Kind und Begleitkosten von 12 Euro pro Tag an. Ab dem dritten Lebensjahr steigt der Betrag auf 40 Euro.

Die ÖVP führt in ihrem Antrag abschließend ein Beispiel an, das zeigt, dass die dadurch für Familien entstehenden Kosten durchaus auf eine Höhe von 1.000 Euro ansteigen können. Ein Kleinkind, das sehr schwer krank ist, alleine in das Spital zu schicken, kann sicher auch nicht eine Lösung sein. Das merkt die ÖVP in ihrem Antrag vollkommen richtig an.

In anderen Bundesländern, meine Damen und Herren, gibt es teilweise überhaupt keine Begleitkosten bis zum sechsten Lebensjahr oder sie entfallen bis zum dritten Lebensjahr. Eine ähnliche Regelung fordert auch die ÖVP für das Burgenland.

Die Rednerliste gibt darüber Auskunft, dass sich alle im Landtag vertretenen Parteien mit dem Abänderungsantrag der SPÖ anfreunden und ihm wohl auch zustimmen können und werden.

Die SPÖ verlangt in ihrem Antrag einerseits eine bundesweite Lösung des Problems, andererseits möchte sie

- a) dass bei Kindern bis zum vollendeten dritten Lebensjahr, sowie chronisch kranken und behinderten Kindern keine Begleitkosten einzuheben sind und
- b) dass bei allen übrigen Kindern die Begleitkosten mit 14 Tagen gedeckelt sind.

Meine Damen und Herren, diesem Antrag stimmen wir gerne zu.

Familien, deren Kinder erkranken, die haben ohnehin genug Sorgen, da soll es nicht noch auch finanzielle Sorgen geben, wenn es um die Behandlung des Kindes geht.

Es ist uns nur recht und billig, dass dieser Antrag zur Entlastung heimischer Familien heute beschlossen wird und das überhaupt dann, wenn man sich vor Augen führt, dass Ausländer in der Grundversorgung für die Behandlung ihrer Kinder keine finanziellen Leistungen zu erbringen haben. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Nächste Rednerin zu diesem Thema ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich, dass es auf meine Initiative hin gelungen ist, dass es zu einer Begleitkostenregelung für Familien kommt.

Ein erster wichtiger Schritt, dass für Kinder bis zum dritten Lebensjahr die Begleitkosten entfallen, ebenso für chronisch kranke und behinderte Kinder, und dass für alle übrigen Kinder die Begleitkosten mit 14 Tagen gedeckelt sind.

Ich denke, eine durchaus notwendige Maßnahme, wenn aufgrund eines aktuellen Berichtes der Statistik AUSTRIA rund eine Million Österreicher und Österreicherinnen, das sind 13 Prozent, armutsgefährdet ist und ein Viertel der Betroffenen davon Kinder und Jugendliche unter 20 Jahren sind, mit Tendenz steigend.

So ist es, glaube ich, wichtig und notwendig, wenn Familien damit kämpfen, um die notwendigen Lebenserhaltungskosten aufzustellen, dass dann, wenn es zu Krankenhausaufenthalten kommt, nicht noch zusätzliche Kosten für die Spitalsaufenthalte anfallen.

Auch in der heutigen Bezirkszeitung ist ein aktueller Artikel über mehr Armut im Burgenland, dass es derzeit 900 Sozialhilfebezieher und Sozialhilfebezieherinnen gibt im Burgenland, dass es nun jeder 43. ist, der von Armut betroffen ist.

Ich denke, das sind alarmierende Zahlen und die Kollegin hat es ausgeführt, dass es derzeit so ist, bis zum dritten Lebensjahr, wenn ein Kind ins Krankenhaus muss und das begleitet wird, Kosten für einen Selbstbehalt in der Höhe von 15 Euro für 28 Tage und Begleitkosten in der Höhe von 12 Euro pro Tag, und vor allem ab dem dritten Lebensjahr von 40 Euro pro Tag anfallen.

Ich habe dann ein Beispiel angeführt, wo eben für ein Kind mit zweieinhalb Jahren 147 Tage ein Spitalsaufenthalt notwendig wurde. Das ist ein Beispiel aus der Steiermark, wonach alle Bundesländer verglichen werden. Nach der derzeitigen Regelung sind wir da im Burgenland die drittschlechtesten und es fallen bei uns Kosten von 2.184 Euro an.

Nach der neuen Regelung sind wir, bei Kindern unter drei Jahren, natürlich jetzt Spitzenreiter, also es ist lediglich die Steiermark mit 420 Euro gleich mit uns, von der Kostenbelastung. Also, ein absoluter Spitzenplatz und eine hervorragende Lösung.

Bei den Drei- bis Sechsjährigen waren wir bis jetzt mit der Kostenbelastung von 6.300 Euro, für diesen Fall, wenn das Kind jetzt über drei Jahre wäre, die absolute Spitze, also mit der höchsten Belastung, und wir sind jetzt dann in Zukunft am fünften Platz angesiedelt, also mit 980 Euro.

Es ist zwar noch keine endgültig befriedigende Lösung, aber ich denke doch, ein erster Schritt, dass, so wie in Salzburg und Tirol, wo es bis zum sechsten Lebensjahr keine Begleitkosten gibt, oder in den Bundesländern Steiermark und Kärnten und Wien, wo die Begleitkosten so wie bei uns jetzt, eben bis zum dritten Lebensjahr entfallen.

Eine ebenso große Belastung für mitversicherte Kinder in Spitälern sind die Selbstbehalte. Wir haben leider keine Daten über Aufenthaltstage in burgenländischen Spitälern mit dem Hinweis auf den Datenschutz bekommen.

KiB Children Care hat im Jahre 2008 390 Mitgliedsfamilien betreut und da gab es 112 Gesamtaufenthaltstage von Kindern, wo 1.680 Euro an Begleitkosten angefallen sind. Ich denke, dass auch hier eine Regelung notwendig wäre.

Der Selbsthilfeverein fordert seit Langem die Abschaffung der Selbstbehalte für Kinder in Österreichs Spitälern. Die steht auch im Einklang mit der von Österreich unterzeichneten UN-Kinderrechtskonvention, wonach Kinder das Recht auf Gesundheitsfürsorge haben sollen.

Der Bundesminister Stöger hat bei seinem Amtsantritt auch zugesichert, dass er dafür eintreten wird, damit Spitalsselbstbehalte abgeschafft werden. Derzeit sieht das ASVG keine Befreiungsmöglichkeit beim Angehörigenselbstbehalt vor, nicht einmal bei sozialer Bedürftigkeit.

Also im Interesse aller Kinder sollte dieses Versprechen eingelöst werden und eine einheitliche Regelung für alle Bundesländer getroffen werden.

Der Kollege Gradwohl hat mit mir diesen Antrag eingebracht und er ist unser Gesundheitssprecher, und tritt natürlich auch für diese Streichung der Selbstbehalte für Kinder bei Spitalsaufenthalten und für den Entfall der Begleitkosten für Kinder bis zum sechsten Lebensjahr ein.

Wir sehen, dass die derzeitige Lösung jetzt ein erster Schritt in Richtung mehr Effizienz und Treffsicherheit ist, ich denke, eine uralte Forderung von uns als ÖVP. Dort, wo der Bedarf am größten ist, wo die Not am ärgsten ist, muss der Hebel angesetzt werden.

In diesem Sinne sind wir sehr froh, dass unser Antrag zum Anstoß für eine gute Regelung für unsere Kinder und Familien geführt hat und alle Parteien diesen Antrag unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Trummer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vorweg muss ich leider feststellen, dass die ÖVP sehr wohl in Presseaussendungen, aber auch mit ihrem ursprünglichen Antrag, eine gewisse Strategie der Falschinformation und der Doppelbödigkeit fortsetzt. Es ist eine Schmähsparade, die natürlich hinausgetrommelt worden ist. Das ist ganz klar. Ist aber auch einfach aufgeklärt.

Erstens, meine Damen und Herren, vor allem von der ÖVP! Wenn Sie über Geld und über zusätzliche finanzielle Anforderungen im burgenländischen Gesundheitssystem sinnieren, dann ist vor allem auch festzuhalten, dass Sie mit ihrem „Nein“ zu mehr finanziellen Mitteln im Gesundheitsbudget, bereits in den letzten drei Jahren, bereits lange als Schwarzfahrer unterwegs sind.

Zweitens, klar und wahr ist, dass Sie anstatt das Landesbudget zur Aufrechterhaltung und auch zur Weiterentwicklung des burgenländischen Gesundheitswesens mit zu verantworten, erst neulich wieder die Auslagerung von ganzen Abteilungen und Bereichen aus dem Burgenland in Nachbarbundesländer gefordert haben. Dies ist übrigens nachzulesen im Landtagsprotokoll vom 1. Oktober 2009.

Drittens, zum Thema Spitalskosten für Kinder, muss man auch wissen, dass nicht die ÖVP-Burgenland, auf einmal ihre soziale Ader entdeckt hat, sondern dass bereits seit 3. Juli 2009 ein Beschluss der Landesfamilienreferentenkonferenz vorhanden ist, der eine einheitliche Lösung unter Einbezug des Bundes und aller Länder vorsieht.

Das heißt, die Verbesserung der derzeitigen Situation wurde schon längst in Angriff genommen und die ÖVP versucht hier wieder einmal auf einen fahrenden Zug aufzuspringen.

Also das Fazit ist ganz klar. Die ÖVP will zunächst einmal kein Geld für das Gesundheitswesen bereitstellen. Dann aber fordern Sie, was die echten Verantwortungsträger aller Bundesländer bereits längst vereinbart haben. So viel zur Erklärung der ÖVP-Doppelbödigkeit und natürlich auch Ihrer Strategie.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte und werde selbstverständlich aber auch die von mir angesprochene Falschinformation der ÖVP nachweisen.

Jetzt haben Sie es ja berichtet, dass dieser Fall mit den 147 Tagen in der Steiermark eben aufgetreten ist *(Zwischenruf der Abg. Andrea Gottweis)* und nicht so wie

in ihrer Presseaussendung und wie bei (*Abg. Andrea Gottweis: Ein Fallbeispiel!*) ihrer Budgetrede eben Burgenland suggeriert worden ist. Das sind bewusste Falschinformationen, (*Zwischenruf der Abg. Andrea Gottweis*) das ist nicht in Ordnung, das ist Populismus. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ja, ja, Frau Kollegin. Sie haben schon Recht. Zugegeben, es klingt schon sehr reißerisch, wenn in dieser ÖVP-Presseaussendung und in einem ÖVP-Entschließungsantrag im Konjunktiv gerechnet wird und populistisch 6.300 Euro Selbstbehaltskosten für ein Kind suggeriert werden.

Das steht schwarz auf weiß. Nur der Fall ist nicht im Burgenland, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das hat auch niemand gesagt! – Abg. Andrea Gottweis: Ich habe gesagt vergleichsweise, das war ein Fallbeispiel!*) der Fall ist ganz woanders. Deswegen ist das unlauter, was Sie hier machen. Bei uns sind die durchschnittlichen Verweildauern von Kindern, Gott sei Dank, 4,7 Tage und nur ein einziges Kind hat mit 67 Tagen die absolut längste Verweildauer.

Ich sage auch ganz offen, als Vater von zwei Kindern. Natürlich ist jedes kranke Kind höchst bedauerlich. Manchmal ist es aber leider nicht zu verhindern.

Deshalb wollen wir ja auch die Gesundheitsvorsorge weiter ausbauen und den freien Zugang zur leistbaren Gesundheitsversorgung absichern. Das kostet natürlich Geld. Dafür braucht man ein entsprechendes Budget und für diese finanziellen Mittel hat eben nur die SPÖ in diesem Haus gestimmt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts dieser Sensibilität dieses Themas stelle ich mir aber schon ganz offen auch die Frage: Hat es die ehemalige Regierungsverantwortungspartei ÖVP wirklich notwendig, sich auf solchen Populismus zu verlegen? Deshalb appelliere ich vor allem an die größte Oppositionspartei zur Sachlichkeit zurückzukehren.

Sachlich betrachtet ist es so, dass mit dem vorliegenden SPÖ-Abänderungsantrag bei Kindern bis zum vollendeten dritten Lebensjahr, sowie bei allen chronisch kranken und behinderten Kinder künftig keine Begleitkosten eingehoben werden.

Zum Vergleich: Damit sind wir gleich mit den Bundesländern Wien und Steiermark. Niederösterreich, Frau Kollegin, Niederösterreich verlangt bei unter Dreijährigen 30 Euro pro Tag. Niederösterreich verlangt bei den über Dreijährigen 65 Euro pro Tag Kostenbeteiligung von Begleitpersonen ohne eine Maximalbeschränkung. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ja nicht unser Problem!*)

Wien, zum Vergleich, hat einen Begleitkostenbeitrag gestaffelt nach dem Lebensalter ab dem dritten Lebensjahr von 26,88 bis 55 Euro mit 14 Tagen Maximalbeschränkung.

Steiermark, unser Nachbarbundesland, hat einen Begleitkostenbeitrag gestaffelt ab dem dritten Lebensjahr von 17,6 bis 39,38 Euro mit 21 Tagen Maximalbeschränkung, beziehungsweise ab dem 14. Lebensjahr unbeschränkt.

Also unser Antrag sieht den bereits bisher gültigen moderaten Begleitkostenbeitrag von 40 Euro für alle Kinder über dem dritten Lebensjahr vor, allerdings mit 14 Tagen Maximalbeschränkung.

Ausgenommen, wie gesagt, sind chronisch kranke und behinderte Kinder, da zahlen die Begleitpersonen nichts. Wir brauchen also mit dieser Regelung keinen Vergleich scheuen, wie ich meine. Die Gesamtkosten von über 162.000 Euro pro Jahr sind natürlich durch das Landesbudget abzudecken.

Ich bin heute schon gespannt, meine Damen und Herren hier im Hohen Haus, vor allem der ÖVP, ob Sie sich dann bei einem etwaigen Nachtragsvoranschlag oder auch beim Rechnungsabschluss dazu bekennen, die heute populistisch geforderte Meinung zu vertreten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Schauen wir einmal!*) Oder ob Sie wieder dagegen stimmen.

Hohes Haus! Klar ist auch, dass der in allen Bundesländern gültige Selbstbehalt für mitversicherte Kinder Gegenstand des Finanzausgleiches ist und einer ASVG-Vereinbarung bedarf.

Aber vielleicht tut Finanzminister Pröll doch noch seines dazu bei und wird einen Ersatz für den ASVG-Selbstbehalt im Bundesbudget vorsehen.

Ich nehme an, die Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP werden ihn sicherlich umstimmen können.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Ich unterstelle Ihnen nicht, dass Sie das nicht wissen und muss deshalb Ihre Forderung leider auf vorwahltaktischen Populismus zurückführen.

Ich bin jedenfalls der Meinung, dass sich dieses Thema nicht für ein Vorwahlkampfgeplänkel eignet und lade alle Fraktionen ein, dem SPÖ-Abänderungsantrag zuzustimmen. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Ing. Rudolf Strommer: SPÖ/ÖVP-Abänderungsantrag!*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter Heissenberger verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Kosten bei Spitalsaufenthalten von Kindern ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst. (*Allgemeine Unruhe*)

Darf ich noch etwas um Aufmerksamkeit ersuchen. Die Sitzung ist noch nicht beendet.

Die Tagesordnung ist damit e r l e d i g t.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 19. November 2009, vorgesehen ist.

Außerdem möchte ich darauf aufmerksam machen, dass die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz im Büro vom Herrn Präsidenten Prior um 21 Uhr 45 Minuten stattfindet.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 21 Uhr 38 Minuten