



WORTPROTOKOLL

**der 55. Sitzung der
XIX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 10. Dezember 2009

10.12 Uhr - 22.01 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Burgenländisches Antidiskriminierungsgesetz, Änderung*
3. *Burgenländisches Abgabengesetz - Bgld. AbgG*
4. *Landes-Gleichbehandlungsgesetz, Änderung*
5. *Burgenländische Landarbeitsordnung 1977, Änderung*
6. *Landesumlagegesetz, Änderung*
7. *Burgenländisches Vergaberechtsschutzgesetz, Änderung*
8. *Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2009*
9. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil I/II Wohnbauförderung*
10. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht*
11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend konsumentenfreundliche Preisauszeichnung*
12. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses (L-SGA) im Burgenland*
13. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Franziska Huber und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend langfristige finanzielle Absicherung der Frauenberatungsstellen*
14. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reparatur der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen*
15. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Handlungsbedarf beim Klimaschutz*

16. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Internetsucht im Burgenland, insbesondere bei jungen Menschen*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8771 u. S. 8773)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 230 der Abgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Doppelbesetzung der Geschäftsführung in mehreren Gesellschaften

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 8775)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 8776 u. S. 8777), Ing. Rudolf Strommer (S. 8777), Mag. Georg Pehm (S. 8778), Johann Tschürtz (S. 8778) und Mag. Josko Vlasich (S. 8779)

Anfrage Nr. 229 des Abgeordneten Matthias Gelbmann an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend Aufsichtsbefugnisse in wasserrechtlichen Fragen

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 8780)

Zusatzfragen: Matthias Gelbmann (S. 8780 u. S. 8781), Gerhard Pongracz (S. 8782) und Johann Tschürtz (S. 8782)

Anfrage Nr. 228 des Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner betreffend das Tierschutzhaus im Norden

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (S. 8783)

Zusatzfragen: Mag. Josko Vlasich (S. 8784 u. S. 8784), Werner Brenner (S. 8785), Maga. Margarethe Krojer (S. 8785), Johann Tschürtz (S. 8786) und Norbert Sulyok (S. 8786)

Anfrage Nr. 232 der Abgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Gewährung einer Förderung seit Inkrafttreten der 2008 beschlossenen Novelle zum Wohnbauförderungsgesetz

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 8787)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 8788 u. S. 8789), Maga. Margarethe Krojer (S. 8789), Gerhard Pongracz (S. 8790), Johann Tschürtz (S. 8790) und Mag. Werner Gradwohl (S. 8791)

Anfrage Nr. 234 des Abgeordneten Erich Trummer an Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner betreffend Hochwasserschutzbauten

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (S. 8791)

Zusatzfragen: Erich Trummer (S. 8793 u. S. 8794), Robert Hergovich (S. 8795) und Maga. Margarethe Krojer (S. 8796)

Verhandlungen

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Landtagswahl 2010 (Zahl 19 - 854) (Beilage 1368)

Begründung der Dringlichkeit (S. 8844)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8847), Ilse Benkö (S. 8854), Ing. Rudolf Strommer (S. 8856) und Christian Illedits (S. 8861)

Rückverweisung des Dringlichkeitsantrages an den Ausschuss (S. 8871)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1319), mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 820) (Beilage 1352)

Berichterstatterin: Edith Sack (S. 8797)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8797), Ilse Benkö (S. 8801), Walter Temmel (S. 8803) und Vinzenz Knorr (S. 8805)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8808)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1317) über die Behörden und das Strafrecht in Abgabensachen (Burgenländisches Abgabengesetz - Bgld. AbgG) (Zahl 19 - 818) (Beilage 1353)

Berichterstatter: Werner Brenner (S. 8808)

Redner: Leo Radakovits (S. 8808), Ernst Schmid (S. 8811), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 8815) und Landesrat Helmut Bieler (S. 8818)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8821)

Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1321), mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 822) (Beilage 1354)

Berichterstatter: Werner Brenner (S. 8821)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8821)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1322), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 823) (Beilage 1355)

Berichterstatter: Norbert Sulyok (S. 8822)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 8822), Johann Tschürtz (S. 8825), Paul Fasching (S. 8826), Josef Loos (S. 8828) und Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (S. 8831)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8833)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1320), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 19 - 821) (Beilage 1356)

Berichtersteller: Ernst S c h m i d (S. 8833)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8833)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1318), mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird (Zahl 19 - 819) (Beilage 1357)

Berichtersteller: Werner B r e n n e r (S. 8834)

Redner: Andrea G o t t w e i s (S. 8834 u. S. 8839), Mag. Kurt M a c z e k (S. 8836), Christian S a g a r t z, BA (S. 8841) und Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 8842)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8843)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1323) über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2009 (Zahl 19 - 824) (Beilage 1358)

Berichtersteller: Ernst S c h m i d (S. 8871)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 8873), Johann T s c h ü r t z (S. 8879), Kurt L e n t s c h (S. 8881), Mag. Georg P e h m (S. 8884), Landesrat Helmut B i e l e r (S. 8891), Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 8892) und Anna S c h l a f f e r (S. 8895)

Annahme des Beschlussantrages (S. 8898)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1325) betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil I/II Wohnbauförderung (Zahl 19 - 826) (Beilage 1359)

Berichterstellerin: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 8898)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 8918)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1326) betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht (Zahl 19 - 827) (Beilage 1360)

Berichtersteller: Mag. Kurt M a c z e k (S. 8899)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 8918)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8899), Johann Tschürtz (S. 8903), Ing. Rudolf Strommer (S. 8905), Christian Illedits (S. 8909) und Robert Hergovich (S. 8915)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1333) betreffend konsumentenfreundliche Preisauszeichnung (Zahl 19 - 834) (Beilage 1361)

Berichterstatter: Werner Brenner (S. 8918)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 8919), Ilse Benkö (S. 8920), Franziska Huber (S. 8921) und Inge Posch-Gruska (S. 8922)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8925)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1331) betreffend die Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses (L-SGA) im Burgenland (Zahl 19 - 832) (Beilage 1362)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 8926)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 8926), Ilse Benkö (S. 8929), Christian Sagartz, BA (S. 8930), Doris Prohaska (S. 8933) und Robert Hergovich (S. 8940)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8941)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Franziska Huber und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1329) betreffend langfristige finanzielle Absicherung der Frauenberatungsstellen (Zahl 19 - 830) (Beilage 1363)

Berichterstatter: Wilhelm Heissenberger (S. 8942)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8942), Ilse Benkö (S. 8944), Franziska Huber (S. 8945) und Edith Sack (S. 8946)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8949)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1335) betreffend Reparatur der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen (Zahl 19 - 836) (Beilage 1364)

Berichterstatteerin: Edith Sack (S. 8950)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8950 u. S. 8957), Johann Tschürtz (S. 8951), Matthias Weghofer (S. 8952), Edith Sack (S. 8953) und Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 8958)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8961)

Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1336) betreffend Handlungsbedarf beim Klimaschutz (Zahl 19 - 837) (Beilage 1365)

Berichterstatte: Josef Loos (S. 8961)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 8962), Johann Tschürtz (S. 8966), Wilhelm Heissenberger (S. 8967), Erich Trummer (S. 8970) und Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (S. 8973)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8975)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1330) betreffend Maßnahmen gegen Internetsucht im Burgenland, insbesondere bei jungen Menschen (Zahl 19 - 831) (Beilage 1366)

Berichterstatte: Matthias Weghofer (S. 8975)

Redner: Mag. Josko Vlasich (S. 8975), Johann Tschürtz (S. 8977), Christian Sagartz, BA (S. 8977) und Inge Posch-Gruska (S. 8979)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 8980)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 8771 u. S. 8773)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 12 Minuten

Präsident Walter Prior: Einen schönen guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 55. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben. Die Amtliche Verhandlungsschrift der 54. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Frau Landesrätin Verena Dunst entschuldigt.

Ich ersuche den Herrn Schriftführer Gerhard Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 55. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 10. Dezember 2009.

Von den Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö ist ein Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Landtagswahl 2010, (Zahl: 19 – 854) (Beilage 1368), eingelangt.

Weiters sind selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Optimierung der burgenländischen Wohnbauförderung (Zahl 19 - 853) (Beilage 1367);
2. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Landes-Verfassungsgesetzes, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird (Zahl 19 - 855) (Beilage 1369);
3. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Landes-Verfassungsgesetzes, mit dem das Landes-Verfassungsgesetz über die Verfassung des Burgenlandes geändert wird (Zahl 19 - 856) (Beilage 1370);
4. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages geändert wird (Zahl 19 - 857) (Beilage 1371);
5. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem die Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages geändert wird (Zahl 19 - 858) (Beilage 1372);
6. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem die Landtagswahlordnung 1995 geändert wird (Zahl 19 - 859) (Beilage 1373);
7. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Wählerevidenz-Gesetz geändert wird (Zahl 19 - 860) (Beilage 1374);
8. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend S31 (Zahl 19 - 861) (Beilage 1375);

9. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ewald Gossy, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesetzliche Anpassungen hinsichtlich Sportvereinen (Zahl 19 - 862) (Beilage 1376);
10. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ewald Gossy, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Gleichstellung von Arbeitern und Angestellten durch eine Kodifikation des Arbeitsrechts (Zahl 19 - 863) (Beilage 1377);

eine schriftliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Helmut Bieler betreffend Nachtragsvoranschlag 2009 (Zahl 19 - 838) (Beilage 1337);

Beantwortungen der schriftlichen Anfragen des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz

1. an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 797) betreffend Öffentlichkeitsarbeit (Zahl 19 - 839) (Beilage 1338);
2. an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 807) betreffend die abgeschlossenen CBL-Geschäfte (Zahl 19 - 840) (Beilage 1339);
3. an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 809) betreffend das neue „Anti-Korruptionsgesetz“ (Zahl 19 - 841) (Beilage 1340);
4. an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 805) betreffend Anteil von Schülern mit nicht deutscher Muttersprache in den burgenländischen Pflichtschulen (Zahl 19 - 842) (Beilage 1341);
5. an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 19 - 806) betreffend Landes Medien Service (LMS) (Zahl 19 - 843) (Beilage 1342);
6. an Landesrätin Verena Dunst (Zahl 19 - 801) betreffend Öffentlichkeitsarbeit (Zahl 19 - 844) (Beilage 1343);
7. an Landesrat Dr. Peter Rezar (Zahl 19 - 800) betreffend Öffentlichkeitsarbeit (Zahl 19 - 845) (Beilage 1344);
8. an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (Zahl 19 - 798) betreffend Öffentlichkeitsarbeit (Zahl 19 - 846) (Beilage 1345);
9. an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (Zahl 19 - 808) betreffend Gebarungsprüfung von Gemeinden durch den Landes-Rechnungshof (Zahl 19 - 847) (Beilage 1346);
10. an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (Zahl 19 - 810) betreffend das neue „Anti-Korruptionsgesetz“ (Zahl 19 - 848) (Beilage 1347);
11. an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (Zahl 19 - 804) betreffend Ausländer im Burgenland (Zahl 19 - 849) (Beilage 1348);
12. an Landesrat Helmut Bieler (Zahl 19 - 799) betreffend Öffentlichkeitsarbeit (Zahl 19 - 850) (Beilage 1349);
13. an Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (Zahl 19 - 803) betreffend Öffentlichkeitsarbeit (Zahl 19 - 851) (Beilage 1350) und
14. an Landesrätin Mag. Michaela Resetar (Zahl 19 - 802) betreffend Öffentlichkeitsarbeit (Zahl 19 - 852) (Beilage 1351)

sowie Petitionen des Jugend-Landtages vom 26. November 2009 betreffend

1. der Verbesserungen für in Ausbildung/Berufsausbildung befindlicher jungen Menschen im Burgenland (E 157);
2. der Schaffung von längeren, dauerhaften Arbeitsplätzen für Jugendliche, die am primären Arbeitsmarkt nicht vermittelbar sind (E 158);
3. Sicherheit für das Burgenland (E 159) und
4. der Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (E 160)

eingelangt.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter! Die selbständigen Anträge Zahl 19 – 853, Beilage 1367, Zahl 19 – 861, Beilage 1375, und Zahl 19 - 862, Beilage 1376, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 – 855, Beilage 1369, Zahl 19 – 856, Beilage 1370, Zahl 19 – 857, Beilage 1371, Zahl 19 - 858, Beilage 1372, Zahl 19 - 859, Beilage 1373, und Zahl 19 - 860, Beilage 1374, weise ich dem Rechtsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 863, Beilage 1377, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss

und die Petitionen E157 bis E160 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 19-838, Beilage 1337, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler zur Beantwortung übermittelt.

Weiters habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen, Zahl 19 - 839, Beilage 1338, Zahl 19 - 840, Beilage 1339, Zahl 19 - 841, Beilage 1340, Zahl 19 - 842, Beilage 1341, Zahl 19 - 843, Beilage 1342, Zahl 19 - 844, Beilage 1343, Zahl 19 - 845, Beilage 1344, Zahl 19 - 846, Beilage 1345, Zahl 19 - 847, Beilage 1346, Zahl 19 - 848, Beilage 1347, Zahl 19 - 849, Beilage 1348, Zahl 19 - 850, Beilage 1349, Zahl 19 - 851, Beilage 1350 und Zahl 19 - 852, Beilage 1351, dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass der selbständige Antrag Zahl 19 - 817, Beilage 1316, am 23. November 2009 zurückgezogen wurde.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Landtagswahl 2010 Zahl 19 - 854, Beilage 1368, erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT spätestens um 15 Uhr.

Von den Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen ist ein Verlangen gemäß § 54 Abs. 2 GeOLT auf Einberufung einer Sondersitzung zum raschest möglichen Zeitpunkt gestellt worden.

Das Verlangen ist gehörig unterstützt.

Meine Damen und Herren. Ich unterbreche daher die Sitzung und ersuche die Mitglieder der Präsidialkonferenz zu mir ins Büro zu kommen um die näheren Details festlegen zu können.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 10 Uhr 22 Minuten unterbrochen und um 10 Uhr 50 Minuten wieder aufgenommen.)

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Ich darf mitteilen, die Landtagssitzung wurde für Montag, dem 14. Dezember 2009, 10.00 Uhr festgelegt. Die Sitzung des Rechtsausschusses findet morgen, um 14.00 Uhr, hier im Landtagssitzungssaal statt.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1319), mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 820) (Beilage 1352);
3. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1317) über die Behörden und das Strafrecht in Abgabensachen (Burgenländisches Abgabengesetz (Zahl 19 - 818) (Beilage 1353);
4. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1321), mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 822) (Beilage 1354);
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1322), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 823) (Beilage 1355);
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1320), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 19 - 821) (Beilage 1356);
7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1318), mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird (Zahl 19 - 819) (Beilage 1357);
8. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1323) über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2009 (Zahl 19 - 824) (Beilage 1358);
9. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1325) betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil I/II Wohnbauförderung (Zahl 19 - 826) (Beilage 1359);
10. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1326) betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht (Zahl 19 - 827) (Beilage 1360);
11. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1333) betreffend konsumentenfreundliche Preisauszeichnung (Zahl 19 - 834) (Beilage 1361);

12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1331) betreffend die Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses im Burgenland (Zahl 19 - 832) (Beilage 1362);
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Franziska Huber und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1329) betreffend langfristige finanzielle Absicherung der Frauenberatungsstellen (Zahl 19 - 830) (Beilage 1363);
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1335) betreffend Reparatur der Vereinbarung gemäß Artikel 15a Bundesverfassungsgesetz über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen (Zahl 19 - 836) (Beilage 1364);
15. Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1336) betreffend Handlungsbedarf beim Klimaschutz (Zahl 19 - 837) (Beilage 1365);
16. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1330) betreffend Maßnahmen gegen Internetsucht im Burgenland, insbesondere bei jungen Menschen (Zahl 19 - 831) (Beilage 1366).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Walter Prior: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Es ist jetzt 10 Uhr 56 Minuten und wir beginnen mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In mehreren Gesellschaften, an denen das Land beteiligt ist, ist die Geschäftsführung doppelt besetzt.

Welche Initiativen haben Sie innerhalb der Landesregierung gesetzt, um diese doppelten Besetzungen abzubauen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Es hat im Burgenland doch schon eine längere Tradition, dass aufgrund des Proporzsystems auch Landesbeteiligungen, Landesgesellschaften, in den

vergangenen Jahren, in den vergangenen Jahrzehnten, doppelt besetzt wurden, nach dem Proporz, der in der Regierung herrscht, auch in den ausgelagerten Betrieben.

Es hat hier in den vergangenen Jahren doch eine Veränderung gegeben, dass wir auch die Kritik des Rechnungshofes in dem einen oder anderen Bereich, die erfolgt ist, auch sehr ernst genommen haben.

Dass wir viele Anregungen des Bundes- und des Landes-Rechnungshofes auch aufgegriffen und umgesetzt haben. Eine dieser Kritiken war auch die Doppelbesetzung, die es auch in Landesgesellschaften gibt.

Ich bin davon überzeugt, dass gerade in Zeiten, wo es eine wirtschaftliche Krise gibt, wo es wirtschaftlich sehr schwierige Zeiten gibt, es notwendig ist, dass sparsam und effizient in der Verwaltung gearbeitet wird. Dass auch Doppelbesetzungen jetzt und auch in Zukunft weitestgehend zu vermeiden sind.

Dass es wahrscheinlich nur wenige Landesgesellschaften in Zukunft geben soll, wo es diese Doppelbesetzungen gibt. Deswegen haben wir, und das ist die offizielle Statistik, gerade in den letzten Jahren auch darauf geachtet, wo es möglich ist, die Doppelbesetzungen nicht zu machen. Vor allem über unsere Landesholding Burgenland ist es möglich, auch hier schlankere Strukturen zu schaffen.

Wir haben insgesamt 21 Unternehmungen, wo das Land mit zumindest 25 Prozent beteiligt ist. Es gibt in diesen 21 Unternehmen, die Unternehmensleitung von 24 Geschäftsführern und fünf Vorständen. Das heißt, dass es in nicht allen Fällen und in deutlich reduzierten Fällen durch die Besetzung der letzten Jahre dazu gekommen ist, dass es weniger Doppelbesetzungen in Landesgesellschaften gibt.

Ich sage aber auch dazu, dass es da noch einiges zu tun gibt. Dass wir auch in Zukunft danach trachten müssen, dass in der einen und anderen Landesgesellschaft, wo es noch Doppelbesetzungen gibt, das auch auf eine Geschäftsführung reduzieren.

Ich muss auch dazu sagen, dass manche Geschäftsführer in den Landesgesellschaften in mehreren Beteiligungen tätig sind. Als Geschäftsführer aber nicht das Doppelte bezahlt bekommen.

Dass auch hier eine sparsame Vorgangsweise in den letzten Jahren gewählt wurde, dass eben jemand den Vorstand in mehreren Landesbeteiligungen die Geschäftsführung innehat und diesen Weg, nämlich nur eine Geschäftsführung in den meisten Landesbeteiligungen zu haben, den wir in den letzten Jahren gegangen sind, den möchte ich auch in den nächsten Jahren fortsetzen, weil das mit mehr Sparsamkeit verbunden ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Werden die Fachhochschulstudiengänge zukünftig nur einen Geschäftsführer haben?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe hier einige Landesgesellschaften vor mir. Einige, zum Beispiel die Burgenländischen Krankenanstalten, sind nur mit einem Geschäftsführer besetzt. Ich denke, das ist sehr gut.

Bei der Kurbad Tatzmannsdorf AG ist auch nur ein Vorstandsdirektor.

Wir haben bei den Fachhochschulen zwei Geschäftsführer, und ich kann mir natürlich sehr gut vorstellen, dass auch in Zukunft die Fachhochschulen nur von einem Geschäftsführer oder von einer Geschäftsführerin besetzt sind.

Das fällt auch in die Kategorie, dass es eine Proporzbesetzung gegeben hat und davon sollten wir in Zukunft abgehen.

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Heißt das, oder ist das der Grund dafür, die Fünf-Siebtel-Mehrheit, dass es so viele Doppelbesetzungen gibt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Wir wollen eine schlanke Verwaltung haben. Wir wollen keine Doppelbesetzungen bei unseren ausgelagerten Gesellschaften haben und natürlich war die Fünf-Siebtel-Mehrheit und war auch der Proporz der Grund, dass es in der Vergangenheit mehr Doppelbesetzungen gegeben hat.

Von diesem Weg der Doppelbesetzungen möchte ich in Zukunft abgehen. In den meisten Landesgesellschaften, denke ich, ist es nur notwendig, dass wir einen Geschäftsführer, eine Geschäftsführerin haben werden und dieses Ziel sollten wir auch anstreben.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich habe jetzt mit Interesse Ihren Ausführungen Folge geleistet.

Ich habe hier ein Plakat (*Abg. Ing. Rudolf Strommer zeigt mit Hilfe vom Abg. Kurt Lentsch ein Plakat*), wo alle Beteiligungen des Landes zu sehen sind. Sie stellen das in Ihrer Anfragebeantwortung so dar, als gäbe es so viele Doppelbesetzungen. Unseres Erachtens, wir haben das sehr genau durchgesehen, gibt es das lediglich bei der WiBAG, BEWAG und bei der Fachhochschule. Alle anderen, das sind an die 200, sind einfach besetzt.

Wo, Herr Landeshauptmann, wollen Sie einsparen? Wo gedenken Sie, wo derzeit zwei sind, hier nur eine zu machen? BEWAG, WiBAG oder Fachhochschule?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Ausführungen und die Feststellungen, die Sie getroffen haben, stimmen so nicht, denn das Plakat, das Sie gezeigt haben, sind natürlich teilweise Hüllen, die an und für sich, aber als Steuerberater weiß er das, der Herr Präsident Lentsch, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber es stimmt, dass drei doppelbesetzt sind. Drei!*) dass Sie Hüllen auch hergezeigt haben und nicht tatsächlich Betriebe. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bis heuer im Frühjahr waren es vier – bei der BELIG. Jetzt sind es drei. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich darf weiter feststellen, dass es Doppelbesetzungen bei der BEWAG und eine Dreifachbesetzung beim ersten Burgenländischen Rechenzentrum gibt. Ich sehe auch nicht ein, dass es beim Rechenzentrum eine Dreifachbesetzung gibt, also das gehört natürlich auch reduziert.

Das Nächste sind die Fachhochschulstudiengänge. Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass die Fachhochschulstudiengänge ebenfalls mit einfacher Führung umzusetzen sind.

Wir haben die Thermal- und Gesundheitstourismus GmbH, wo es ebenfalls eine Doppelbesetzung gibt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Über die WiBAG.*)

Wir haben den WiBAG Vorstand, der ebenfalls eine Doppelbesetzung hat, also bin ich schon mehr als bei drei. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Georg Pehm.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben selber gerade darauf hingewiesen, dass es Doppelbesetzungen gibt und dass diese Doppelbesetzungen vor allem auch mit dem Regierungsproporz zusammenhängen. Nun war es in der vergangenen Zeit so, dass es Gespräche zwischen den Parteien zur Beseitigung des Proporz gegeben hat.

Können Sie sagen, dass der Regierungsproporz im Burgenland abgeschafft wird, weil es eine Einigung gibt? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich sehe den Zusammenhang zur Eingangsfrage überhaupt nicht, Herr Präsident.)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Natürlich sind der Proporz und die Fünf-Siebtel-Mehrheit die Ursache dafür, dass es Doppelbesetzungen in der Vergangenheit gegeben hat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So eine parteiische Vorsitzführung!)* Es hat viele Jahre auch in anderen Bereichen Doppelbesetzungen gegeben.

Über unsere Konstruktion BLH haben wir die eine oder andere Doppelbesetzung auch reduzieren können. Also insofern ist die Abschaffung des Proporz, ist die Abschaffung der Fünf-Siebtel-Mehrheit eine wesentliche Voraussetzung von den Doppelbesetzungen wegzukommen. Denn wer garantiert, dass bei den nächsten Besetzungen nicht wieder die Bremse gezogen wird und gesagt wird, aufgrund des Proporz stimme ich nicht zu, ihr braucht eine Fünf-Siebtel-Mehrheit und wir haben wieder eine Doppelbesetzung?

Das ist eine Voraussetzung für klare Strukturen, für ein sparsames Management.

Das ist in der Privatwirtschaft so und bei unseren ausgelagerten Betrieben sollte das auch so sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Vor vielen Jahren schon haben meine Vorgängerkollegen diesen Missstand aufgezeigt und sie wurden immer bekämpft. Die Niki wird sich noch erinnern können, jedes Mal ist man mit aller möglichen Rhetorik gegen die Freiheitlichen losgegangen, als man von diesen Doppelbesetzungen gesprochen hat.

Sie sagen, die Töchter und Enkeltöchter werden zukünftig keine Doppelbesetzungen mehr erfahren. Wie schaut es mit der BEWAG aus, Herr Landeshauptmann?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe auch gesagt, dass in dem einen oder anderen Unternehmen aus meiner Sicht Doppelbesetzungen auch weiterhin bleiben sollen. Nämlich bei den größten Unternehmen, bei den zwei, drei größten Unternehmen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Denn mehr haben wir nicht.)* das kommt, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil mehr haben wir doch nicht!)* ich habe schon mehr genannt, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo? Das ist*

über die WiBAG. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen) haben Sie nicht aufgepasst, waren Sie nicht hier?

Herr Abgeordneter, wir haben in der BEWAG schon drei Vorstände gehabt und wir haben bei der BEWAG jetzt zwei Vorstände, also das ist bereits reduziert worden, und es kommt immer darauf an, welche Aufgaben die BEWAG hat.

Ich will, dass sich die BEWAG zum Beispiel auf das Kerngeschäft reduziert. Kerngeschäft heißt, dass sie in erster Linie dort tätig ist, wo Strom erzeugt wird, wo Strom gehandelt wird und dort bin ich ebenfalls für ein sehr sparsames und effizientes Management. Wenn die BEWAG all ihre Privatisierungen, die sie vorhat und wo sie den Auftrag hat, umsetzt, dann muss man sich anschauen, ob es sinnvoll ist, das auch mit einem Vorstand zu machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Josko Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Landeshauptmann! Es gibt eine Doppelbesetzung, die nichts mit dem Proporz zu tun hat. Im Landesschulratspräsidium haben wir einen Präsidenten, einen Vizepräsidenten *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Einen amtsführenden Präsidenten.)* und der Vizepräsident ist eine Kann-Bestimmung, die Amtsführung meine ich natürlich, ja, ist eine Kann-Bestimmung.

Wann werden Sie diese Doppelbesetzung auflösen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen, dass wir im Burgenland schon wesentliche und wichtige Schritte gesetzt haben in Richtung Bildungsdirektion. Alles, was wir gesetzlich machen können, haben wir in diese Richtung gesetzt.

Wir haben auch vor vierzehn Tagen bei unserer Landeshauptleutekonferenz festgelegt, nach welchen Kriterien diese Bildungsdirektion von Seiten der Länder auch für gutgeheißen wird.

Wir erwarten, und hier ist die Bundesregierung jetzt gefordert, ein Paket auf den Tisch zu legen und zu sagen, ja, wir schaffen die Voraussetzungen, wir schaffen die gesetzlichen Rahmenbedingungen, dass diese Bildungsdirektion umgesetzt wird.

Ich denke, dass die Bundesregierung hier Rahmenbedingungen setzen wird, dass es einen Bildungsdirektor gibt und dass auch dort Doppelgleisigkeiten, Doppelbesetzungen in entsprechender Form eingeschränkt werden.

Also jetzt vor der Konstruktion der Bildungsdirektion, vor der Einführung der Bildungsdirektion, Maßnahmen zu setzen, die vielleicht in einigen Monaten überholt sind, da sehe ich weniger Handlungsbedarf.

Ich sehe mehr Handlungsbedarf, dass der Bund Voraussetzungen schafft, dass diese Bildungsdirektion geschaffen werden kann.

Das wird zu Einsparungen führen. Das wird zu mehr Qualität und zu mehr Effizienz führen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die zweite Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Matthias Gelbmann an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Gelbmann um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Gelbmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! In welcher Form nehmen Sie die Ihnen übertragenen Aufsichtsbefugnisse in wasserrechtlichen Fragen wahr?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das Wasserrechtsgesetz von 1959 ist ein Bundesgesetz, das in Verbindung mit dem Artikel 109 der Bundesverfassung vom Landeshauptmann und den ihm unterstellten Landesbehörden im Wege der mittelbaren Bundesverwaltung vollzogen wird.

Die Aufsichtspflicht wird von mir und den Beamten in der zuständigen Abteilung 5, Hauptreferat 2-Wasser- und Abfallrecht, sorgfältig, verantwortungsbewusst und gewissenhaft gemäß den gesetzlichen Bestimmungen wahrgenommen.

Die Aufsichtspflicht gemäß § 96 Wasserrechtsgesetz 1959 erstreckt sich auf die Erfüllung der gesetzes- und satzungsmäßigen Aufgabenerfüllungen der Wasserverbände, die Entscheidungen in Streitfällen und die Gebarung und wird entsprechend den Grundsätzen der Verhältnismäßigkeit, des Kooperationsprinzips mit den Verbänden und unter Berücksichtigung der Selbstverwaltung der Wasserverbände ausgeübt.

Gemeinsam mit den Wasser- und Abwasserverbänden und den Gemeinden ist es gelungen, die Wasserver- und Abwasserentsorgung für die Burgenländerinnen und Burgenländer zu sichern und auszubauen. Das Burgenland zählt dabei zur Spitze Österreichs.

Deshalb möchte ich mich bei allen Beamten, Hofrat Fritz, bei den Fachleuten, bei den Agrarlandesreferenten, im Speziellen Landesrat Werner Falb-Meixner, und nicht zuletzt bei allen Verbänden für die Verdienste und Bemühungen um die Wasserversorgung und Abwasserentsorgung bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gemeinsam mit den Gemeinden, Wasserverbänden und Abwasserverbänden werden wir auch in Zukunft nicht von unserem Ziel, eine flächendeckende und gesicherte Trinkwasserversorgung beziehungsweise Abwasserentsorgung aufrechtzuerhalten sowie den Hochwasserschutz zu gewährleisten und auszubauen, denn eine intakte Umwelt ist wichtig für die Lebensqualität der Burgenländerinnen und Burgenländer, für den Tourismus und für unsere Gäste.

Das Burgenland liegt im Bereich der Trinkwasserversorgung und Abwasserentsorgung im Spitzenfeld aller Bundesländer. Die Wasserversorgung ist im Nordburgenland seit den 60er Jahren flächendeckend ausgebaut. Im Südburgenland konnte durch die Ziel 1-Förderung ein Anschlussgrad von rund 90 Prozent erreicht werden.

Bei der Abwasserentsorgung beträgt der Kanalisationsanschlussgrad knapp 99 Prozent und liegt über dem Österreichdurchschnitt, der bei rund 91,7 Prozent liegt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Gelbmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Der Wasserverband Südliches Burgenland hat im Rahmen von Spekulationen, Finanzgeschäften, wie zum Beispiel Devisenoptionsgeschäften und Fremdwährungskrediten, sowie Aktien von Meinl European Land zehn Millionen Euro verspekuliert.

Wer ist für ein derartiges Aufsichtsversagen der zuständigen Behörde verantwortlich?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Die Gebarung des Verbandes der Jahre 2003 bis 2005 wurde unter Einbeziehung von der Abteilung Finanzen und Buchhaltung im Jahr 2006 geprüft und das Ergebnis dem Verband am 14.07.2006 mitgeteilt.

In diesem Punkt werden alle allgemeinen Gebarungs- und Finanzierungsgrundlagen sowie die Ergebnisse der geprüften Geschäftsjahre näher erläutert. Zusätzlich sind noch die Finanzierung und Finanzmanagement genau beschrieben.

Die finanzielle Situation des Verbandes wurde als durchaus zufriedenstellend befunden. Das von der Geschäftsführung gelenkte Finanzmanagement wird als geeignet angesehen, die derzeitigen Verbindlichkeiten des Verbandes auf Darlehen je nach Günstigkeit der Veranlagungsperformance bis zum Jahr 2012 beziehungsweise 2013 abzubauen.

Zum Finanzmanagement heißt es von der Finanzabteilung laut Prüfbericht: „Aufgrund der Zusatzausbildung des Geschäftsführers wurde vom Verband die Möglichkeit genutzt, ein strukturiertes Finanzmanagement Treasury aufzuziehen. Mit günstigen Fremdwährungsdarlehen und deren ertragreiche Veranlagung konnte, wie in der folgenden Tabelle ersichtlich,“ so aus Zitat, „in der Zeit von März 1999 bis in die gute finanzielle Erfolge erzielt werden.“

Dieser Prüfbericht wurde am 14.07.2006 von den Prüforganen der Abteilung 3 - Finanzen und Buchhaltung erstellt und den Vertretern des Wasserleitungsverbandes Südliches Burgenland zur Kenntnis gebracht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Gelbmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Aufsichtsbehörde hat dafür zu sorgen, dass die Wasserverbände die, ihnen nach Gesetz und Satzungen, obliegenden Aufgaben im öffentlichen Interesse erfüllen. Die Rechnung für verspekulierte Gelder übernehmen stets die Endkunden.

Welche Konsequenzen setzen Sie seitens der Behörde als Reaktion für Ihre Aufsichtsversagen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich darf weiter festhalten, dass im Jahr 2005 ein Gutachten von Univ.Prof. Dr. Engelbert Dockner und Univ.Prof. DDr. René Laurer der Burgenländischen Landesregierung vorgelegen ist, wonach Spekulationsgeschäfte zu unterlassen sind.

Dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter hat man einen Vorwurf gemacht, dass er darüber die Gemeinden nicht informiert habe, aber viel schwerwiegender ist in diesem Zusammenhang, dass der Herr Finanzlandesrat dieses Gutachten ignoriert hat, da ansonsten eine positive Stellungnahme der Finanzabteilung zu den Spekulationsgeschäften des Wasserleitungsverbandes Südliches Burgenland nicht möglich gewesen wäre.

Gerade die Abteilung 3 - Finanzen und Buchhaltung hätte doch von diesem Gutachten wissen müssen und danach auch 2006 handeln sollen. Doch anscheinend werden im Verantwortungsbereich des Landesrates Bieler solche Gutachten nur zum Anschwärzen verwendet und nicht als Arbeitsunterlage, was eigentlich den Sinn gehabt hätte. *(Abg. Erich Trummer: Wer hat ihr das wieder aufgeschrieben? - Zwischenruf aus*

den Reihen der SPÖ: Ghostwriter! - Abg. Mag. Georg Pehm: Ich danke demjenigen, der ... - Beifall bei der ÖVP)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Gerhard Pongracz.

Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Ohne Zweifel zu hegen, dass der Geschäftsführer eine zusätzliche Ausbildung erfahren hat, um eben solche Geschäfte dem Vorstand vorzuschlagen, ... (Abg. Kurt Lentsch: Sie hat gesagt, die Finanzabteilung. – Landesrat Helmut Bieler: Alles sagen! Nicht nur Teile davon! – Zwiegespräche in den Reihen)

Präsident Walter Prior (das Glockenzeichen gebend): Meine Damen und Herren! Der Herr Kollege Pongracz ist jetzt am Wort mit der Fragestellung.

Bitte Herr Kollege Pongracz.

Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ) (fortsetzend): Danke. Also ich gehe noch einmal davon aus, dass der Geschäftsführer eine zusätzliche Ausbildung erfahren hat, jedoch ist er nicht zeichnungsberechtigt.

Wer war damals im Vorstand und hat diese Optionsgeschäfte unterzeichnet?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Wer namentlich im Vorstand war, dass kann ich Ihnen schriftlich nachbringen. (Abg. Gerhard Pongracz: Bitte!) Tatsache ist, dass mit Schreiben vom 15. September 2009 der Wasserleitungsverband Südliches Burgenland aufgefordert wurde, ob und gegebenenfalls welche Veranlassungen getroffen wurden, um den Empfehlungen des Gebarungsprüfungsberichtes sowie der Expertengruppe des Wasserleitungsverbandes Südliches Burgenland nachzukommen.

Vom Wasserleitungsverband Südliches Burgenland wurde diesbezüglich um Fristerstreckung ersucht, da am 15. Oktober 2009 eine Mitgliederversammlung stattfand. Der Geschäftsführer teilte auch mit, dass es außergerichtliche Gespräche mit der Bank Austria gibt und der Schaden wahrscheinlich zu 100 Prozent von der Bank Austria übernommen wird.

Mittlerweile liegt auch ein Bericht des Wasserleitungsverbandes vor, in dem mitgeteilt wird, dass die entsprechenden Geschäfte aufgrund eines außergerichtlichen Vergleiches konvertiert worden sind und ein Schaden damit abgewendet werden konnte. (Beifall bei der ÖVP – Abg. Gerhard Pongracz: Die Leistungen vom neuen Vorstand.)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wie gedenken Sie zukünftig vorzugehen?

Präsident Walter Prior: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Ich werde selbstverständlich in Zukunft vermehrt überprüfen, nachdem es keine Möglichkeit für die Abteilung 3 mehr gibt, Prüfungen durchzuführen. Leider Gottes kommen da auf die Wasserverbände Kosten zu. Früher hat das die Abteilung 3 übernommen.

Ich habe auch dem Herrn Landesrat Bieler einen Brief, schon im letzten Jahr geschrieben - bis heute habe ich keine Antwort bekommen -, aber ich werde selbstverständlich auch die Prüfungen in Zukunft vornehmen. (Beifall bei der ÖVP)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die dritte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Josko Vlasich an Herr Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Tierschutzhaus im Norden ist seit langem beschlossen.

Wie ist der aktuelle Stand?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Es ist in der Tat der Fall, dass im Jahr 2004 der Burgenländische Landtag einen Rahmenbeschluss, einen Grundsatzbeschluss gefasst hat, um zwei Tierschutzhäuser im Burgenland zu errichten.

Es wurden dann auch in gemeinsamen Besichtigungen zwei Objekte erworben. (*Abg. Anna Schlaffer: Die gleiche Antwort wie letztes Mal.*)

Das Objekt Süd hat sich herausgestellt, dass es im Hochwasserbedrohungsgebiet liegt (*Abg. Anna Schlaffer: Haben wir schon gehört.*) und wurde dann der Kauf wieder rückabgewickelt.

Im Tierschutzhaus Nord ist es so, dass ich unmittelbar nach meinem Amtsantritt vor zirka einem Jahr einen Antrag auf die Errichtung des Tierschutzhauses Burgenland Nord in der Burgenländischen Landesregierung eingebracht habe, und zwar am 21. Januar.

Am 2. Februar wurde um Bekanntgabe der Vertreter für den Verein bei der Landesamtsdirektion ersucht.

Am 24. März 2009 hat die Landesregierung einstimmig beschlossen, einen Auftrag an die BELIG zu erteilen, um einen Architektenwettbewerb durchzuführen, um das Tierschutzhaus zu errichten.

Die Idee des Architektenwettbewerbes ist bei einem Runden Tisch in meiner Abteilung entstanden, wo ich alle maßgeblichen Fachleute zusammengeholt habe, Tierschutzorganisationen, Tierschutzombudsmann und auch Vertreter meiner Veterinärabteilung, und da ist die Idee auf einen Architektenwettbewerb geboren - worden.

Am 2. April des heurigen Jahres gab es eine Besprechung mit dem Herrn Landesamtsdirektor betreffend der Gründung und der personellen Beschickung der Generalversammlung, Vorstand und Beirates des Vereines Landestierschutz Burgenland.

Am 15. April gab es eine Gesprächsrunde mit dem Tierschutzombudsmann und allen Amtstierärzten mit dem Ergebnis, dass unser Tierschutzkonzept im Burgenland noch einmal überarbeitet wurde und somit auf dem Weg steht.

Am 9. Juli und am 22. Juli wurden von mir schriftliche Rückfragen und Anfragen an die BELIG gestellt, wie weit der Stand der Ausschreibung ist.

Am 6. Oktober des heurigen Jahres gab es eine Sitzung des neu gegründeten Trägervereines, der im Auftrag des Landes das Tierschutzhaus bauen und auch betreiben soll.

Am 15. Oktober gab es ein weiteres Gespräch meiner Veterinärabteilung über die Ausschreibungsmodalitäten mit der BELIG.

Es ist bis dato noch immer nicht ausgeschrieben.

Stand der Dinge ist, und da war es sicher nicht besonders hilfreich, dass der zweite Geschäftsführer der BELIG, der für diesen operativen Teil zuständig war, nicht mehr im Amt ist. In der Zwischenzeit haben wir in der Landesregierung Ersatz quasi eingestellt, und mit diesem Ersatz gibt es morgen ein Gespräch über die endgültige Abwicklung der Ausschreibung.

Ich nehme an und ich hoffe, dass dann die Ausschreibung für den Architektenwettbewerb erfolgen kann.

Das ist der momentane Stand der Dinge. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Josko Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Also, da bin ich jetzt dann schon leicht entsetzt über diese Daten, die Sie uns jetzt hier geliefert haben. Immerhin ist seit März offensichtlich, wo der Auftrag seitens der Regierung erteilt wurde, nichts weiter gegangen.

Meine Frage: Sie haben am 16. April in der Landtagssitzung gesagt, dass dieser Trägerverein oder Sie da mit dem Verein diskutieren, mit Amtstierärzten und Tierschutzombudsmann.

Kann es sein, dass der Trägerverein der Stolperstein ist, dass da nichts weiter geht?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Auf die konkrete Frage kann ich durchaus antworten, dass das nicht am Trägerverein liegt, sondern die bauliche Abwicklung des Tierschutzhauses geht über die BELIG und das ist eine Angelegenheit der BELIG, und die BELIG hat hier zu handeln, weil alle anderen Rahmenbedingungen, vom Verein beginnend über das Konzept für das Burgenland liegen bereits vor. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Josko Vlasich.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Ich denke, dass da die zuständigen Verantwortlichen in der Regierung der BELIG einfach einmal Beine machen sollten, damit da etwas weitergeht. Vielleicht hört das jemand in der Regierung.

Meine weitere Frage betrifft das Tierschutzhaus Nord, das errichtet werden und 70 Hunden Platz bieten soll.

Herr Landesrat! Jetzt schon gibt es in Parndorf und im Haus Sulzhof mehr als 100 Hunde.

Wie wollen Sie die in diesen 70 Plätzen unterbringen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Abgeordneter! -- Der Hauptgrund, warum wir eigentlich das Tierschutzhaus Nord errichten müssen, ist nicht akuter Notstand.- -Wir - haben bestehende gute Tierschutzstrukturen. Wir haben Verwahrungsverträge mit dem Tierasyl Marschall in Schandorf. Wir haben das Tierschutzhaus Burgenland, Familie Weidner. Wir haben den Tierschutzverein Parndorf,

die Frau - Herka. Wir haben das Tierschutzhaus Burgenland Sulzhof. Der Sulzhof ist eine Pachtangelegenheit der Familie Esterhazy und wird aufgelassen.

Das Tierschutzhaus Nord dient aus meiner Sicht in erster Linie als Ersatz für den jetzt bestehenden Standort Sulzhof.

Es ist weiter auch in Zukunft geplant, dass wir zusätzlich zum Tierschutzhaus Nord, vor allem da wir noch kein Tierschutzhaus Süd haben, uns weiter dieser Verwahrungsverträge mit den dafür geeigneten konzessionierten privaten Betreibern - bedienen.

Meine Intention: Tierschutz ist wichtig, aber es ist kein Bestandteil der Daseinsvorsorge. Das heißt, Leute, Privatpersonen, die in qualifizierter Weise mit viel Liebe und Engagement, wofür ich ein herzliches Danke sagen möchte, das betreiben, werden das auch mit unserer Unterstützung, mit unseren Verwahrungsverträgen, in Zukunft betreiben.

Wir müssen in erster Linie das Tierschutzhaus Nord deswegen bauen, um den Sulzhof, der in einigen Jahren, den es dann nicht mehr geben wird, weil die Stiftung Esterhazy andere Dinge vorhat mit dem Sulzhof, – zu ersetzen.

Es ist damit gewährleistet, dass kein Tierschutznotstand im Burgenland dann vorhanden ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Werner Brenner.

Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sechs Jahre Agrarlandesräte im Burgenland und es steht noch immer kein Tierschutzhaus. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie viele Jahre? Seit dem 45er Jahr gibt es einen Agrarlandesrat.)* Beschlüsse wurden gefasst. Grundstücke wurden gekauft. Budgetmittel stehen bereit. Und die Unterbringung von herrenlosen Tieren ist auch nach Ihrer ersten Periode ein Dauerprovisorium.

Ich stelle jetzt die Frage: Welche Garantie geben Sie ab, wann die zwei Tierschutzhäuser im Burgenland zu welcher Zeit stehen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): In dem Moment, wo die BELIG ausgeschrieben hat, ordnungsgemäß die Anbote hereinkommen, man das dann vergeben kann seitens der BELIG, dann kann gebaut werden.

Die Dinge, die in meiner Verantwortung liegen, habe ich im letzten Jahr so gut abgearbeitet so gut ich konnte. Meine Arbeit ist so weit erledigt.

Alles andere ist in der Hand der BELIG und dafür bin ich nicht zuständig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das heißt, was das Tierschutzhaus Süd betrifft rudern Sie jetzt zurück, denn dieses Tierschutzhaus wurde doch von allen vier Parteien hier im Landtag für gutgeheißen. Es ist auch beschlossen worden, so ein Tierschutzhaus zu errichten. Das, was Sie heute gesagt haben, ist ein Wiederzurückgehen auf eine andere Position, nämlich die Verlängerung der Verwahrungsverträge.

Ist das so, wie ich das jetzt gesagt habe?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Wir haben den Beschluss für ein Tierschutzhaus Süd. Dieser Beschluss ist nach wie vor aufrecht. Wir haben zurzeit aber nur die Finanzmittel für ein Tierschutzhaus.

Wenn mir der Landtag oder die Landesregierung die finanziellen Möglichkeiten für den Bau eines Tierschutzhauses Süd gibt, (*Abg. Christian Illedits: Hochwasserschutz!*) werde ich selbstverständlich auch den Bau eines Tierschutzhauses Süd in Erwägung ziehen.

Parallel dazu arbeite ich zurzeit bereits an der Sichtung mehrerer Standorte, die für ein Tierschutzhaus Süd in Frage kommen. (*Abg. Christian Illedits: Dass Sie kein Hochwasserschutzgebiet erwischen, so wie beim letzten Mal.*) D- Dieser Standort ist gemeinsam von allen Parteien begutachtet worden und gemeinsam sind alle Parteien, um es salopp zu formulieren, auf die Nase gefallen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP*)

Geben Sie mir die Chance, dass ich es für das Tierschutzhaus Süd besser machen kann als alle vier Parteien vorher! (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Man kann erkennen, in dieser Regierung gibt es Streit weit und breit. Es kommt sogar zu einem Stillstand im Bereich der Tätigkeiten.

Herr Landesrat, nachdem es ja hier einen absoluten massiven Stillstand gibt, ich frage Sie, sind Ihnen jetzt bis zum Sankt Nimmerleinstag die Hände gebunden? Können Sie nichts mehr arbeiten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Kollege! Die Interpretation, dass Stillstand pur ist, das ist Ihre persönliche Interpretation, die will ich Ihnen nicht nehmen.

Fakt ist, dass ... (*Abg. Johann Tschürtz: Warum gibt es dann Neuwahlen?*) Herr Kollege, Neuwahlen habe ich nicht die Absicht aufzurufen, werde ich auch nicht tun, ich arbeite rund um die Uhr, von Montag 6.00 Uhr Früh bis Sonntag 24.00 Uhr für das Land. Die restlichen sechs Stunden gönne ich mir Auszeit.

Ich bin unterwegs, ich arbeite meine Dinge ab, so wie jedes andere Regierungsmitglied und Neuwahlen sind absolut nicht mein Ding. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Norbert Sulyok.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! In vielen burgenländischen Gemeinden nehmen herrenlose und umherstreunende Katzen überhand. Neben vielen anderen Gemeinden hat auch die Marktgemeinde Kohfidisch an der von Ihnen organisierten und durchgeführten Aktion Streuner Katzen-Kastration teilgenommen.

Welche Bilanz ziehen Sie über diese Maßnahme? (*Abg. Ewald Gossy: Was führst Du mit den armen Katzen auf? – Zwiesgespräche in den Reihen – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist in der Tat für mich auch gelebter Tierschutz, das Problem der vielen ausgewilderten, halb verwilderten Katzen in Angriff zu nehmen.

Wir haben das in dieser Form getan, indem wir ein Kastrationsprojekt im ganzen Burgenland initiiert haben. In diesem Projekt haben die Gemeindeverantwortlichen die Katzen eingefangen. Sie wurden ordnungsgemäß von Tierärzten kastriert. Die Kosten für dieses Projekt wurden von uns auf 50.000 Euro geschätzt. Wir haben bei 50.000 Euro aufgehört. Es wären noch einige Katzen zu kastrieren. Ich habe um eine - Erhöhung der Geldmittel angesucht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wichtig ist, dass man die Katzen am gleichen Platz wieder auslässt, damit sie sich nicht unkontrolliert vermehren können. Sinn der Kastrationsaktion ist es, *(Abg. Christian Illedits: Dass sie kastriert sind.)* die Population in einem einigermaßen verträglichen Ausmaß zu gewährleisten. Das ist uns, glaube ich, mit dieser Aktion sehr gut gelungen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die vierte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet.

Bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie hat sich die Zahl der positiv beschiedenen Ansuchen um Gewährung einer Förderung seit Inkrafttreten der 2008 beschlossenen Novelle zum Wohnbauförderungsgesetz entwickelt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Wir können im Burgenland mit Sicherheit feststellen, dass wir die beste Wohnbauförderung aller österreichischen Bundesländer haben.

Wir haben bei der letzten Novelle des Wohnbauförderungsgesetzes auch in manchen Bereichen einen Paradigmenwechsel vorgenommen. Durch diese neue Wohnbauförderung ist es erstmals möglich, dass Sanierungsvorhaben in einem höheren Ausmaß unterstützt werden, als der Bau eines Einfamilienhauses.

Der Bezieher dieses Darlehens für umfassende Sanierungen kann, zum Beispiel, um 5.000 Euro mehr an Geld bekommen, als dann, wenn er ein Einfamilienhaus baut.

Wir haben im Bereich der erneuerbaren Energie, wenn wir über alle Bereiche einen Vergleich ziehen, ebenfalls sehr gute Förderungen und können uns mit den anderen Bundesländern auch in diese Richtung durchaus vergleichen.

Wir haben aber auch im Bereich der Sicherheit wichtige Impulse gesetzt. Die Förderung von Alarmanlagen und die Förderung von Sicherheitstüren, hat dazu geführt, dass diese Förderschienen, die neu eröffnet wurden, von den Burgenländerinnen und Burgenländern in einem sehr großen Ausmaß angenommen worden sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben auch die entsprechende Öffentlichkeitsarbeit gemacht, damit die Menschen des Landes wissen, welche Möglichkeiten sie im Bereich der Sicherheit, im Bereich der Sanierung oder auch im Bereich des Neubaus haben. Natürlich fördern wir auch den sozialen Wohnbau im Burgenland in einem nicht unbeträchtlichen Ausmaß.

Wir haben aber auch das Niedrigenergiehaus zum Standard gemacht und geben noch zusätzliche Ökozuschläge, wenn Häuser nicht nach dem Niedrigenergiestatus, sondern in Richtung Passivhaus wärme gedämmt werden. das sind also sehr wichtige

Beiträge, die auch zum Klimaschutz im Burgenland geleistet werden. Auch diese Förderungen werden von den Menschen sehr gut angenommen.

Ich darf Ihnen auch einige Zahlen nennen. Wir haben im Jahr 2007 5.947 Gesamtförderungen mit Mitteln der Burgenländischen Wohnbauförderung durchgeführt. 2008 waren es 7.030 Gesamtförderungen und 2009 waren es 7.738 Förderfälle, die wir über die Wohnbaufördermittel gefördert haben. Also ein deutlicher Anstieg in diesem schwierigen Jahr 2009.

Ganz signifikant ist das auch beim Bau von Einfamilienhäusern. Sie müssen sich vorstellen: in dieser schwierigen Zeit, als es Probleme gegeben hat, dass Banken auch die entsprechenden Kredite zur Verfügung stellen, haben wir deutlich mehr Einfamilienhäuser gefördert, als das im vergangenen Jahr der Fall war.

Im Jahr 2008 waren es 621 Wohneinheiten bei Einfamilienhäusern, 2009 waren es 691 Förderungen. Also ein deutlicher Anstieg bei den Förderungen von Einfamilienhäusern.

Was besonders erfreulich ist, ist die umfassende Sanierung. 2008 haben wir bei der umfassenden Sanierung 154 Wohneinheiten gefördert, 2009 waren es 392 Wohneinheiten. Es gab also mehr als eine Verdoppelung bei den umfassenden Sanierungen. Da zeigt sich, dass einerseits die Anreize sehr gut sind, dass aber auf der anderen Seite die Menschen auch wissen, dass sie Geld bekommen, das sie hier einreichen können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf Ihnen auch ein Beispiel dazu nennen. Wenn jemand umfassend sein Haus saniert, also ein Haus, das vielleicht 25 oder 30 Jahre alt ist, dann kann er ein Sanierungsdarlehen von Seiten des Landes von über 100.000 Euro bekommen.

Das ist ein absoluter Spitzenwert, nämlich, die 45.000 Euro Basisförderung, wenn er zwei Kinder hat, dann den Zuschlag von 22.000 Euro, den Ortskernzuschlag mit 10.000 Euro und den Ökozuschlag mit 25.000 Euro. Das sind insgesamt über 100.000 Euro für die Sanierung eines Einfamilienhauses.

Das ist ein absoluter Topwert in Österreich. Ich glaube, dass diese Wohnbauförderung auch für die Bauwirtschaft sehr wichtig ist, denn auch die Bauwirtschaft hat sich in diesem schwierigen Jahr 2009 prächtig gehalten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Bitteschön.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie hat sich die Gründung der Wohnbau-Burgenland GmbH auf die finanzielle Situation des Landes ausgewirkt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese Einrichtung dient dazu, dass wir die Wohnbauförderung im Land langfristig absichern können.

Diese Einrichtung dient dazu, dass wir, zum Beispiel, in der Vergangenheit den Siedlungsgenossenschaften Zinsenzuschüsse ermöglicht haben, dass wir jetzt aber darauf umgestellt haben, keine Zinsenzuschüsse zu geben, sondern, dass wir jetzt auch den Wohnbaugesellschaften und Genossenschaften Darlehen geben.

Damit haben wir einen Rücklauf der Wohnbauförderung für die nächsten 30 Jahre. Das Land hat also sozusagen durch diese Darlehen, die wir jetzt vergeben, die wir früher nicht vergeben konnten, denn das ist vor vielen Jahren auf den Zinsenzuschuss umgestellt worden, die Wohnbauförderung für die nächsten Jahre, vielleicht sogar für die nächsten Jahrzehnte, abgesichert.

Dies deshalb, weil es dadurch ständig einen Rückfluss an das Land gibt. Mit diesen finanziellen Mitteln, die in den nächsten Jahren und Jahrzehnten zurückkommen, kann das Geld wieder für die Wohnbauförderung verwendet werden.

Wir alle wissen, dass die Wohnbauförderung für den Aufstieg des Burgenlandes wesentliches geleistet und dementsprechend beigetragen hat.

Wenn mir heute viele Klein- und Mittelbetriebe sagen, dass diese Maßnahmen, die das Land gesetzt hat, gut sind, weil sie ein gutes Wirtschaftsjahr 2009 haben, dann ist das ein zusätzlicher und wichtiger Aspekt, dass nicht nur die Menschen sich wohnen leisten können, sondern dass darüber hinaus auch ein wichtiger Impuls für die Bauwirtschaft in einer schwierigen Zeit erreicht wurde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Mit wie viel Personal, zum Beispiel Geschäftsführern, ist die WBG ausgestattet?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe gesagt, dass wir in sehr vielen Bereichen eine sehr schlanke Geschäftsführung haben. Deswegen haben wir auch dort keine doppelte Besetzung, sondern, eine einfache Besetzung. Es gibt ganz schlanke und zielorientierte Verwaltungsstrukturen.

Der Aufsichtsrat setzt sich aus sehr kompetenten Fachleuten zusammen, die größtenteils aus der Privatwirtschaft kommen, die sehr verantwortungsvoll mit diesen Transaktionen umgehen und den Auftrag haben, hier möglichst kostengünstige Finanzierungen auf die Beine zu stellen.

Bis jetzt ist dieser Auftrag auch voll und ganz erfüllt worden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Erhöhung der Sanierungsförderung im Bereich Niedrigenergiehaus sind ganz massive Interventionen der Grünen vorausgegangen, die dann schlussendlich auch hier, im Wohnbauförderungsgesetz, positiv gelandet sind.

Wir haben uns auch für einen Sanierungsscheck in Richtung erneuerbare Energien eingesetzt. Sie hingegen fördern auch Öl- und Gasheizungen.

Wie lange werden Sie das noch tun, obwohl in der Klimaschutzkonferenz vom fossilen Ausstieg geredet wird?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es hat gerade in dieser schwierigen Zeit die gemeinsame Aktion mit der BEGAS dazu beigetragen, dass wir, zum Beispiel, einen wichtigen Impuls für das Baugewerbe und Baunebengewerbe setzen konnten. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Gasheizung!)*

Wir haben mit dieser Tauschaktion ein Investitionsvolumen von 3 Millionen Euro ausgelöst. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Fossile Brennstoffe!*) Das heißt, wir haben dafür gesorgt, dass gerade in diesem Bereich der Beschäftigungsstand in dieser schwierigen Zeit, manche sagen sogar, der schwierigsten seit dem Jahr 1945, gehalten werden konnte.

3 Millionen Euro an Gesamtinvestitionen wurden dadurch ausgelöst. Wir haben auch durch die Verbesserung der Technologie 795 Tonnen an CO₂ eingespart, weil alte Heizkessel ausgetauscht wurden, weil moderne Technologie verwendet wurde.

In dieser wirtschaftlich schwierigen Zeit 3 Millionen Euro für Installateure an Investitionen auszulösen und auf der anderen Seite auch 795 Tonnen an CO₂ einzusparen, ist ein nicht unbeträchtlicher Beitrag zum Klimaschutz, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ja, aber fossile Energie.*) denn die Alternative wäre gewesen, dass die alten Gaskessel weiterverwendet worden wären. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Gerhard Pongracz.

Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ): Danke, aber meine Frage, die in Richtung Sanierungsscheck gegangen wäre, wurde gerade beantwortet.

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Wohnbau-Burgenland GmbH, das ist im Nachtragsvoranschlag ersichtlich, hat dem Land jetzt sozusagen 10 Millionen Euro zugeschossen.

Wie setzt sich diese Summe zusammen?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Wohnbau-Burgenland GmbH hat in vielen Bereichen eine ganz wichtige und wesentliche Aufgabe.

Sie hat einerseits diese wichtige Aufgabe, die ich bereits erwähnt habe, nämlich, die Wohnbauförderung auf die nächsten Jahrzehnte abzusichern.

Diese Wohnbaugesellschaft hat aber auch die Aufgabe, jene Haftungen zu bedienen, die das Land in der Vergangenheit eingehen musste, wo wir natürlich unsere Verpflichtungen in entsprechender Form einzuhalten haben.

Diese Gesellschaft hat aber auch die Aufgabe, den Außerordentlichen Haushalt mitzufinanzieren, nämlich, die Ziel 1-Nachfolgeförderungsmittel, die das Land aufbringen muss, ebenfalls zur Verfügung zu stellen.

Das heißt, das ist eine ganz wichtige Einrichtung, damit das Land all seinen Verpflichtungen, die in der Vergangenheit eingegangen werden mussten, teilweise noch von jenen, die heute nicht mehr in der Regierung sind, auch nachkommen kann.

Damit können all diese Haftungen zeitgerecht bedient werden, (*Abg. Johann Tschürtz: Rückflüsse!*) sodass das in nächster Zeit abgeschlossen wird und dass wir die kommenden finanziellen Mittel für unsere Ziel 1-Nachfolgeförderung, also für Wirtschaftsförderung, Konjunkturförderung und Wohnbauförderung, zur Verfügung stellen können. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Mag. Werner Gradwohl.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Leider hat die seinerzeitige Einführung des Ortskernzuschlages mit 50 Euro pro Quadratmeter nicht zum gewünschten Erfolg geführt, nämlich, die Ausfransung an den Dörfern im Großen und Ganzen zu stoppen.

Jetzt gibt es Vorschläge, diesen zu verdoppeln. Würden Sie solche Vorschläge, den Ortskernzuschlag von 50 auf 100 Euro zu verdoppeln, positiv bewerten?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon gesagt, dass wir die beste Wohnbauförderung Österreichs haben. Das ist an vielen Beispielen auch nachweisbar und belegbar.

Was ich machen werde ist, dass ich mich wieder mit den Sozialpartnern zusammen setzen und natürlich gemeinsam mit den Sozialpartnern wieder entsprechende Schwerpunkte im sehr schwierigen Jahr 2010 setzen werde, damit es zu keinem oder nur zu einem möglichst geringen Einbruch der Baukonjunktur kommt.

Das ist, glaube ich, eine sehr große Verantwortung in einer schwierigen Zeit, weil das Burgenländische Bau- und Baunebengewerbe mit mehr als 10.000 Beschäftigten ein äußerst großes Gewerbe ist.

Wenn mir die Wirtschaft versichert, dass wir 2009 ein sehr gutes Jahr gehabt haben und ein bekannter Unternehmer mir mitgeteilt hat, dass er sich noch so ein Krisenjahr auch für 2010 wünscht, weil er komplett ausgelastet war, dann, denke ich, dass wir diesen Dialog mit den Vertretern der Wirtschaft führen sollten.

Damit wir die richtigen Maßnahmen setzen, um in dieser schwierigsten Zeit Arbeitsplätze im Land zu schaffen und es den Menschen auch zu ermöglichen, dass sie in einer schwierigen Zeit ihr Haus bauen oder ihre Wohnung beziehen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Die fünfte Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Erich Trummer an Herrn Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner gerichtet.

Bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Burgenländische Landtag hat Sie bereits am 30. Oktober 2008 mit einem Entschließungsantrag sowie am 2. Juli 2009 mit einem Dringlichkeitsantrag aufgefordert, unter anderem ein Hochwasserschutzgesamtkonzept für das gesamte Landesgebiet umfassend einen Maßnahmenkatalog und einen Umsetzungsplan vorzulegen, sowie mehr Geld vom Bund zu erwirken.

In welchen burgenländischen Gemeinden sind in welcher jeweiligen Höhe derzeit noch Bundesgelder für bereits gebaute Hochwasserschutzbauten ausständig?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Ich bedanke mich ganz herzlich für diese Frage. Sie gibt mir nämlich eine einmalige Gelegenheit.

Sie gibt mir die Chance, an einem expliziten Beispiel nachzuweisen, dass die Regierungsmitglieder der ÖVP sich nicht in Opposition befinden, sondern für das Land

arbeiten. *(Abg. Matthias Weghofer: Bravo! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

Gemäß der EntschlieÙung des Burgenländischen Landtages habe ich mich unmittelbar nach den heurigen Hochwasserereignissen mit meinen *(Abg. Erich Trummer: Daten! Wo sind die Daten?)* - wenn Sie mir zuhören, werden Sie es mitkriegen - Fachleuten des Wasserbaues zusammengesetzt.

Wir haben alle Dinge, die bis jetzt im Land passiert sind, alle Schutzbauten im Ausmaß von 100 Millionen Euro überarbeitet und haben ein umfassendes Hochwasserschutzkonzept für das Burgenland mit einem genauen Maßnahmenplan ausgearbeitet. *(Abg. Erich Trummer: Die Frage war: Welche Gemeinden und in welcher Höhe sind die Bundesgelder?)*

Wenn Sie mir folgen, werden Sie die Antwort dann erfahren. Zurzeit wird gerade der umfassende Hochwasserschutz des Burgenlandes und das Konzept für den Maßnahmenplan mit den genauen Kosten ausgeteilt. *(Der Bericht „Hochwasserschutz Burgenland Stand 2009“ wird verteilt.)*

Mein Ziel ist es, in den nächsten fünf bis sieben Jahren das Burgenland auf einen Stand von HQ100 Hochwassersicherheit zu bringen. Wir werden dafür in etwa 120 Millionen Euro benötigen. *(Abg. Erich Trummer: Das war nicht die Frage!)*

Folgen Sie mir, dann komme ich schon noch darauf zu sprechen, denn ich habe noch vier Minuten. Wir werden diese 120 Millionen Euro brauchen, um diese Maßnahmen finanzieren zu können. Für die Umsetzung dieser Maßnahmen liegt das Geld natürlich nicht auf der Straße.

Jetzt zur Finanzierung Land, Bund, Gemeinden. Aufgrund der Fläche Österreichs und der vorhandenen Hochwasserbaumittel von ganz Österreich, die zur Zeit 75,4 Millionen Euro betragen, stünde dem Burgenland, adäquat auf seine Fläche umgerechnet, ein Hochwasserschutzmittelanteil von 2,55 Millionen Euro pro Jahr zu.

Wenn man die gleichen 75,4 Millionen Euro auf die Einwohnerzahl umrechnet, stünden uns für unsere 283.000 Einwohner Hochwassermittel von Bund in der Höhe von 3,39 Millionen Euro zu.

In der Tat bekommen wir zurzeit 4,95 Millionen Euro. Das heißt, das ist ungleich mehr, als uns nach Fläche oder nach Einwohnern zustehen würde. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich reichen diese Mittel nicht aus, um jetzt in den nächsten Jahren den Hochwasserschutz dementsprechend sicher ausbauen zu können. Jetzt ist mein Plan, mein Vorschlag, und ich bin bereits auf der Suche nach einem gemeinsamen Termin mit meinem Finanzlandesratskollegen, in einem Vorfinanzierungsmodell, bei dem Land, Bund und Gemeinden diejenigen Mittel einzubezahlen, die sie jetzt bereits einzahlen, damit dann die restlichen Geldmittel aufgenommen werden können.

Die Herren Bürgermeister und die Gemeindeverantwortlichen unter uns kennen das System, das ähnlich wie beim Kanalbau, schnell zu bauen und langfristig abzuzahlen, funktionieren soll. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo!)*

Das ist die einzige Chance, die ich sehe, den wirklich notwendigen Hochwasserschutz im Burgenland in den nächsten Jahren umzusetzen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

Dieses Vorfinanzierungsmodell ist zu verhandeln. Ich bin gerne bereit, das mit meinem Kollegen in freundschaftlicher Zusammenarbeit auch zu erledigen. *(Abg. Erich Trummer: Was sind Sie den Gemeinden noch schuldig?)*

Zur Frage, was die Gemeinden schuldig sind, oder was die Gemeinden vom Bund noch zu bekommen haben, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* ist die Antwort auch relativ einfach erklärt.

Anhand der Mittel, die wir von Land, Bund und Gemeinden zur Verfügung haben, konnten gewisse Baulose bedient werden. Dazu darf ich den Gemeindeverantwortlichen ein Kompliment machen, denn viele Gemeinden waren tüchtiger und fleißiger und dadurch sind mehr Mittel beansprucht worden, als eigentlich zum Verbauen da gewesen wäre.

Dadurch sind die Gemeinden gezwungen gewesen, in Vorfinanzierungen einzusteigen. Diese Vorfinanzierung wird in den nächsten Jahren vom Bund abzuarbeiten sein.

Ich denke, dass es, um die Zinsbelastung der Gemeinden gering zu halten, sinnvoll ist, diese Vorfinanzierungsgelder auch in dieses Finanzvorsorgemodell für den Hochwasserschutz einzuarbeiten. *(Abg. Christian Illedits: Das ist der Bund.)*

Konkret sind es die Gemeinden Draßmarkt, Eisenstadt, Marz, Riedlingsdorf, Oberloisdorf, Neutal, Stoob, Weiden am See und Edelstal *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Habt Ihr das jetzt gehört?)*

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Schade, Herr Landesrat, dass Sie diese Frage nicht beantworten konnten. *(Heiterkeit bei den ÖVP-Abgeordneten)*

Eine zweite Frage dazu. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Das passiert halt, wenn man schon bereits vorgefertigte Fragen stellt!)* Gemäß Ihrer Beantwortung meiner schriftlichen Anfrage vom 19. November 2008 sind die Bundesmittel für Hochwasserschutzbauten im Burgenland in den letzten drei Jahren massiv zurückgegangen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Schau Dir doch einmal an, was da in dieser Broschüre steht. Schau es Dir einfach an.)*

Auch in diesem Jahr soll es wieder weniger Geld vom zuständigen Minister Berlakovich für das Burgenland geben. Ich forderte deshalb in den letzten Monaten eine Aufstockung der Bundesmittel um jährlich 5 Millionen Euro.

In der Anfragebeantwortung haben Sie bereits vor zirka einem Jahr, und in einigen Aussendungen ebenfalls, erklärt, dass es auch Ihr Ziel ist, in Verhandlungen mit Herrn Minister Berlakovich die Bundesmittel für das Burgenland zu erhöhen.

Wie viele zusätzliche Bundesgelder haben Sie, im Vergleich zum Jahr 2008, für die Hochwasserschutzbauten erwirkt?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Abgeordneter! Es ist ein Problem, wenn man die vorgefertigten Fragen schon vorher hat und man auf die Antwort dann nicht reflektieren kann. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Genau! Sage es ihm nur. Bravo! – Beifall bei der ÖVP)*

Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen das genau im Detail erklärt. *(Abg. Christian Illedits: Was heißt das jetzt - reflektieren? Sind Sie doch froh, dass Sie das alles ablesen*

können. - Abg. Christian Sagartz, BA: Seid doch nicht so aufgeregt! - Abg. Christian Illredits: Das ist echt arg! Das maßen Sie sich an?)

Ich denke, ich bin am Wort. Ich habe Ihnen im Detail erklärt, dass uns aufgrund der Einwohnerzahlen fürs Burgenland für den Hochwasserschutz aus den Bundesmitteln 2,55 Millionen Euro zustehen würden.

Aufgrund der Fläche sind es 3,56 Millionen Euro. Wir bekommen 4,95 Millionen Euro, wovon 200.000 Euro zuerst nicht vorhergesehen waren. *(Abg. Erich Trummer: Haben Sie die zurückgegeben?)*

In Gesprächen mit dem Bundesminister für Landwirtschaft konnte ich erwirken, dass dieser ursprüngliche Betrag von 4,7 Millionen Euro für das heurige Jahr um 200.000 Euro auf 4,9 Millionen Euro aufgestockt werden konnte. *(Abg. Erich Trummer: Haben Sie die zurückgegeben? - Abg. Christian Sagartz, BA: Bravo! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Herr Landesrat! Gemäß der Meinung vieler Experten gehört zu einem gesamtheitlichen Hochwasserschutzkonzept auch die Reglementierung der landwirtschaftlichen Bewirtschaftung in Steillängen.

Auch die Marktgemeinde Mariasdorf hat Ihnen am 31.8.2009 große Überschwemmungsschäden von Häusern aufgrund von Mais- beziehungsweise Erbsenanbau in Hanglagen gemeldet und ein Anbauverbot in solchen Fällen gefordert.

Nikolaus Berlakovich hat erst im Vorjahr als zuständiger Landesrat hier im Hohen Haus gesagt, dass ohnedies die Bewirtschaftung in Steillagen bereits derzeit unter Berücksichtigung des Hochwasserschutzes und eines Wasserrückhaltes gefördert wird. Konkret konnte er aber keine derartigen Grundstücke nennen.

Werden Sie im Zuge des gesamtheitlichen Hochwasserschutzes den Anbau von hochwasserrisikoreicher Bewirtschaftung in Steillagen verbieten? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Abgeordneter! Mein Bezug zu diesen Dingen ist nie ein Zwang. Meine Idee ist es, und das gibt auch das Umweltprogramm und auch das Hochwasserschutzkonzept her, entlang von Flüssen, insbesondere bei Steillagen, Wiesen oder ähnliches, das von Abschwemmung nicht bedroht ist, anzupflanzen.

Noch dazu kann dadurch ein ungünstiger Eintrag von Dünge- und Pflanzenschutzmittel verhindert werden. Mein Ansatz ist der, entlang gefährdeter Flüsse, wenn es geht, in erster Linie Flussbegleitstreifen käuflich zu erwerben.

Viele Rahmenbedingungen geben das her. Ich denke hier, zum Beispiel, an ein mögliches - Life-Projekt an der Leitha, wo es bereits konkrete Überlegungen gibt. Bei - Grundstücken, die ich kaufe, kann ich dann so etwas anbauen, das absolut nicht stört.

Wo es käuflich nicht erwerbbar ist, gibt es im Rahmen des Österreichischen Programms für umweltorientierte Landwirtschaft durchaus Möglichkeiten, auch dort Dinge anzubauen, die der Natur nicht schaden und - verhindern, dass schädliche Dinge in den Fluss hereingetragen werden.

Das ist mein Zugang auf freiwilliger Basis in Verhandlung mit den Grundeigentümern, aber nicht über Zwang. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Robert Hergovich.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Meine Heimatgemeinde Trausdorf ist, wie viele andere Gemeinden des Burgenlandes, stark vom Hochwasser betroffen gewesen. Viele Menschen haben ihr Hab und Gut verloren.

Vom zuständigen Ministerium gab es aufgrund dieses Hochwassers zweckgebundene Förderungen für Soforthilfemaßnahmen. Für die betroffenen Gemeinden wurden diese freigegeben. So wurden für die Gemeinde Trausdorf 45.000 Euro und für die Gemeinde Wulkaprodersdorf sogar noch mehr an Mittel zur Verfügung gestellt.

Die Weiterleitung dieser Gelder erfolgt auf Vorschlag der Fachabteilung, durch den für Wasserwirtschaft zuständigen Herrn Landesrat, also durch Sie.

Ich frage Sie daher, warum diese zusätzlichen Baumitteln bis heute nicht an die betroffenen Gemeinden, Gemeinde Trausdorf und Wulkaprodersdorf, weiter gegeben wurden?

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Situation an der Wulka ist eine besondere. Es macht an der Wulka absolut keinen Sinn, wenn einzelne Gemeinden einzelne Maßnahmen setzen. *(Abg. Robert Hergovich: Experten sagen etwas ganz anderes. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* – Entschuldigung, ich bin am Wort.

Darum habe ich bereits unmittelbar nach den Hochwasserereignissen alle Gemeinden entlang der Wulka eingeladen. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Alle, die Hochwasser gehabt haben, wurden aber nicht eingeladen.)* Alle, entlang der Wulka. *(Abg. Inge Posch-Gruska: Nein! Die Zubringer nicht. Was ist mit dem Hirmerbach?)* Der Hirmer Bach ist eine eigene Geschichte, zu der ich auch noch einladen werde, denn ich kann nur das präsentieren, was da ist.

Wir haben alle Gemeinden an der Wulka eingeladen, um einen entsprechenden Regulierungsverband an der Wulka zu schaffen, denn eine Regulierung, eine Hochwassersicherheit, an diesem komplexen Flusssystem geht nicht mit Einzelmaßnahmen, sondern nur in einem gesamten Verbund.

Wir haben den Gemeinden ein Konzept vorgestellt, das umgesetzt werden könnte. Wir haben die Gemeinden beauftragt, einen Grundsatzbeschluss zu fassen, um diesen Regulierungsverband zu gründen, um die Maßnahmen dementsprechend gemeinsam umsetzen und um eine gemeinsame Finanzierung herbeiführen zu können. *(Abg. Christian Illedits: Wo ist das Geld zur Finanzierung?)*

Von allen 13 betroffenen Gemeinden an der Wulka haben in der Zwischenzeit 11 diesen Grundsatzbeschluss gefasst. Es wird demnächst Verhandlungen über die prozentuelle Aufteilung der Kosten an der Hochwassersicherung an der Wulka geben.

Diese Mittel werden dann ins Gesamtkonzept einfließen, weil nur ein Gesamtkonzept Sinn macht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Robert Hergovich: Wo sind die Sofortmaßnahmen für die Schäden?)*

Die Sofortmaßnahmen auf Schadensabwicklung passieren laufend. *(Abg. Robert Hergovich: Wo ist das Geld? - Abg. Christian Illedits: Wo ist also das Geld?)* Das noch nicht, Herr Kollege, aber es gibt einiges, das noch nicht fertig geschätzt werden konnte, weil es Gutachter erfordert. *(Abg. Christian Illedits: Wo ist also das Geld? – Abg. Robert Hergovich: Das stimmt doch nicht!)*

Das wird dann auch unmittelbar geschehen und dann werden wir diese Dinge selbstverständlich abarbeiten. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben richtig gesagt, dass die Gemeinden an der Wulka in einem gemeinsamen Verband etwas unternehmen können.

Was hat das Land dazu getan, damit hier etwas weitergeht? Denn, die Gemeinden alleine werden es nicht schaffen, das sieht man.

Präsident Walter Prior: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Frau Abgeordnete! Das Land hat ein Konzept für die gesamte Wulka erstellt. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Der Verband!)*

Das haben wir auch ohne Ihre Forderung gemacht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Unabhängig davon ist noch ein Konzept für den Hirmer Bach, der auch einen Einfluss auf das Flusssystem hat, in Ausarbeitung und kann demnächst präsentiert werden.

Wir haben ein fertiges Konzept umgelegt. Gemäß dem Burgenländischen Landesgesetz kann Hochwasserschutz immer nur von den Gemeinden beantragt werden. Die Gemeinden sind auch die Umsetzer. Weil es sinnvoll ist, die Gemeinden in einem Regulierungsverband zusammenzufassen, haben wir initiiert, dass dieser Verband gegründet wird.

Ich gehe davon aus, nachdem 11 Gemeinden in der Zwischenzeit schon zugestimmt haben, dass es nur mehr eine Frage der Zeit ist, bis dieser Regulierungsverband vollständig ist.

Dazu gibt es bereits viele Beispiele, nämlich, am Stremer Bach oder an der Leitha, wo ich selbst einmal Verbandsobmann war. Nur dieser Verband kann diese Maßnahmen auf gemeinsamer Basis initiieren, finanzieren und auch abwickeln.

Die Wulka war insofern relativ verschont, weil es sich bei der Wulka um ein 30jähriges Hochwasser gehandelt hat. An der Leitha hatten wir ein 100jähriges.

An der Strem binnen sechs Tagen drei 100jährige. Ich wage es gar nicht, mir auszumalen, was passiert wäre, wenn wir auch an der Wulka ein 100jähriges gehabt hätten. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wir haben gesehen, was alles passieren kann.)*

Die Gemeinden sind nach dem Gesetz für den Hochwasserschutz verantwortlich. *(Abg. Erich Trummer: Handeln!)*

Die Gemeinden müssen handeln und die Gemeinden müssen beauftragen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir setzen dann diesen klaren Auftrag um. Ich arbeite gerne, rund um die Uhr. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Die nächste Zusatzfrage? - Die nächste Zusatzfrage wird nicht gestellt. Die Fragestunde ist damit durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1319), mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Zahl 19 - 820) (Beilage 1352)

Präsident Walter Prior: Wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1319, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, Zahl 19 - 820, Beilage 1352.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte bei meiner Wortmeldung zu zwei Gesetzesnovellen Stellung nehmen. Zur Änderung des Landes-Gleichbehandlungsgesetzes und zur Änderung des Antidiskriminierungsgesetzes.

Die mit 1. Jänner 2008 in Kraft getretene Novelle zum Bundes-Gleichbehandlungsgesetz sieht eine Ausweitung der Bundesgesetze auf die Landeslehrerinnen und Landeslehrer für öffentliche Pflichtschulen und für die land- und forstwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen vor.

Wenn für die Angelegenheiten des Dienstrechtes der LandeslehrerInnen nun der Bund zuständig ist, dann müssen die Länder daher ihre Gesetze ändern, um den Bestimmungen des Bundesgesetzes Rechnung zu tragen.

Das ist ein Teil dieser Novelle. Dazu möchte ich sagen, dass wir hier im Burgenland eine besondere Situation haben, weil wir nicht, so wie in anderen Bundesländern eine Beschwerdestelle haben, sondern zwei.

Da würde man vielleicht meinen, zwei ist besser als eine. Aber in dem konkreten Fall ist es nicht so. Wir haben im Burgenland eine Antidiskriminierungsstelle und wir haben eine Gleichbehandlungsstelle. Das ist nicht in allen Bundesländern so. Das ist eine besondere Situation im Burgenland.

Der Bund würde eine Zusammenlegung der beiden Beschwerdestellen begrüßen. Das will jedoch unsere Landesregierung nicht. Ob es nämlich eine Antidiskriminierungsstelle gibt oder ob es dazu auch eine zweite Beschwerdestelle gibt, ist - wie gesagt - in den Bundesländern unterschiedlich geregelt.

Wie gesagt, in den meisten Bundesländern gibt es für alle Belange nur eine einzige Stelle. Das hat auch Sinn, denn es gibt ja auch die Mehrfachdiskriminierungen und da müsste eine Person zwei Stellen beauftragen.

Es macht Sinn, das alles in einer Hand zu halten. Die Erfahrungen der letzten Jahre haben das in ganz Österreich bestätigt. Wie gesagt, vor allem die Diskriminierungen von Frauen sind meistens Mehrfachdiskriminierungen und müssen dann von zwei verschiedenen Stellen behandelt werden. Daher haben wir schon vor längerer Zeit gefordert, dass man beide Stellen zusammenlegt. Das wäre zeitgemäß und daher anzustreben.

Der Nachteil bei der burgenländischen Lösung ist, dass alle zwei Stellen - mehr oder weniger - ehrenamtlich geführt werden. Ein Beamter oder eine Beamtin, die oder der ohnehin schon einen ausgefüllten 40-Stunden-Job hat, bekommt einfach noch etwas umgehängt, wofür sie oder er überhaupt keine Zeit hat. Das sehen wir immer wieder.

Das ist nicht nur bei der Antidiskriminierungsstelle so, wo übrigens der Bezirkshauptmann Mezgolits der Vorsitzende ist, der - kann ich mir vorstellen - bei seinen eigenen Leuten ja gar nicht diese Funktion ausüben kann, wenn sich jemand an die Antidiskriminierungsstelle wendet. Das ist auch so bei der Gleichbehandlungsstelle.

Das ist auch so bei der Klimabeauftragten. Wenn man dort etwas nachfragt, etwas fachlich Kompetentes. Keine Ahnung. Weil das ist halt irgendjemand, der das übergestülpt bekommt.

Das ist so beim Patientenanwalt, dem der Behindertenanwalt übergestülpt wurde. Das hat Methode in unserem Land. Das ist in anderen Bundesländern anders. Nicht nur, dass diese Funktionen hauptberuflich ausgeübt werden, nämlich nicht ehrenamtlich, sondern in einem Fulltime Job, haben die Meisten auch noch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Von denen können bei uns im Burgenland die Armen, die das übergestülpt bekommen, nur träumen.

So ist es auch nicht verwunderlich, dass diese Position so schnell wie möglich wieder abgestoßen wird, wie eine heiße Kartoffel. Jedes Mal wenn ich mich erkundigen möchte, wer gerade Klimaschutzbeauftragte ist, dann ist das schon wieder jemand anderer und so weiter. Wie gesagt, das muss man immer dann erst mühsam recherchieren, wer überhaupt zuständig ist, geschweige denn, dass man dann eine kompetente Auskunft bekommt.

Wir haben das zum Beispiel in der Vergangenheit immer wieder kritisiert. Das ist nicht das erste Mal, denn beide Stellen kommen ihrem gesetzlichen Auftrag nicht nach. Das ist nachweislich fahrlässig. Ein Beispiel wie Ungleichheiten beseitigt werden können, darüber sollte sich die Gleichbehandlungsstelle, die Gleichbehandlungskommission, den Kopf zerbrechen.

In keinem einzigen Bericht der Vergangenheit haben wir nur eine einzige Auseinandersetzung mit diesem Thema gesehen. Das heißt, klarer Gesetzauftrag wird

nicht befolgt. Na, wo denn? Es ist keine Kritik an den Personen, die das ausüben. Wann sollen sie denn das tun?

Aber nachdem in letzter Zeit die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesregierung gefälligst auch am Wochenende und in der Nacht zu arbeiten haben, wäre es ein Vorschlag, Überstunden in der Nacht zu machen.

Die Antidiskriminierungsstelle zum Beispiel hat die Verpflichtung - laut Gesetz - Grundlagenuntersuchungen und Studien, Sensibilisierungsmaßnahmen und Bewusstseinsbildung für die Problematik durchzuführen. Dazu gibt es null, null Aktivitäten von Seiten der Antidiskriminierungsstelle. Der Herr Hofrat Mezgolits hat nichts davon gemacht. Aber absolut nichts. Er ist dem klaren gesetzlichen Auftrag nicht nachgekommen.

Jetzt nicht, weil er unwillig ist. Weil er das vielleicht nicht machen will. Aber als Bezirkshauptmann - denke ich mir - wird er weit mehr als die 40 Stunden arbeiten und dann soll er sich noch um die Antidiskriminierungsstelle kümmern, was er ja tut. Aber die zusätzlichen gesetzlichen Aufgaben, wie gesagt, Sensibilisierungsmaßnahmen, Bewusstseinsbildung, Grundlagenuntersuchungen. Mit dem ist er zeitlich völlig überfordert.

In den Berichten, die wir in der Vergangenheit gehabt haben oder im letzten Antidiskriminierungsbericht, war nichts davon zu lesen. Ein anderer gesetzlicher Auftrag ist zum Beispiel die Begutachtung und die Anregung von Gesetzes- und Verordnungsentwürfen.

Hat der Leiter der Antidiskriminierungsstelle oder der Gleichbehandlungskommission oder der Gleichbehandlungsbeauftragte irgendwann einmal ein Gesetz oder eine Verordnung begutachtet? Mir ist aus den Begutachtungsstellungen, die uns in der Vergangenheit bei den Gesetzen vorgelegt wurden, keine einzige Stellungnahme bekannt.

Das heißt, die beiden Stellen kommen dem gesetzlichen Auftrag nicht nach. Mit dieser Novelle wird eine Antidiskriminierungskommission für die Landes- und Gemeindebediensteten geschaffen. Die Mitglieder sind weisungsfrei zu stellen.

Neu in diesem Gesetz ist auch die Möglichkeit der Geltendmachung eines Schadensersatzanspruches, wenn sich die oder der Bedienstete dafür entscheidet, die Beendigung des Dienstverhältnisses zu akzeptieren.

Dann hat diese Person nicht nur den Anspruch auf Schadensersatz hinsichtlich des Vermögensschadens, sondern auch den des immateriellen Schadens, aus der mit der Diskriminierung verbundenen persönlichen Beeinträchtigung.

Wenn sich die diskriminierte Person entscheidet auf den Arbeitsplatz zurück zu kehren, kann sie trotzdem den Ersatz für die erlittene persönliche Beeinträchtigung geltend machen.

Der Diskriminierungsschutz wird mit dieser Novelle auch auf Angehörige von behinderten Menschen explizit ausgedehnt. Ich möchte damit hier noch einmal festhalten, dass es nicht reicht, ein Gesetz zu schaffen - und dass sowieso nur auf Druck, denn es passiert ja nicht freiwillig - sondern dieses Gesetz muss auch vollzogen werden.

Erstens einmal, müssen die Aufgaben, die im Gesetz enthalten sind, klar erfüllt werden und zweitens einmal, schaut es in der Praxis ganz anders aus. Das zeigen uns die Berichte der Gleichbehandlungskommission und der Antidiskriminierungsstelle.

Wer sich einmal in diesem Land aufregt, hat nie wieder eine Chance einen Job in diesem Land zu bekommen. Daher werden diese Gesetze leider immer wieder ad absurdum geführt.

Mit dieser Novelle werden auch EU-Richtlinien umgesetzt, wie zum Beispiel ein ausdrückliches Diskriminierungsverbot in Bezug auf die Mitgliedschaft in einer Arbeitnehmerinnen- oder Arbeitnehmer-, beziehungsweise Arbeitgeberinnen- und Arbeitgeberorganisation.

Grundsätzlich - also rein von der gesetzlichen Novelle her - können wir beiden Gesetzesnovellen zustimmen. Wie gesagt, leider garantiert ein gutes Gesetz nicht, dass auch die Umsetzung gut ist. Sie ist im Burgenland äußerst schlecht geregelt und ihr wird im Gesetz nur ausreichend genüge getan.

Die Damen und Herren der Regierung sind entweder bei politischen Terminen, beim Mittagessen, oder bei Pressekonferenzen - mag sein. (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Ich bin ja da!*) Ist ja jetzt nichts Spannendes. Sitzt ja nicht wirklich jemand auf der Galerie, die Medien sind auch nicht mehr da. Also ist ja kein Gesicht mehr zu wahren.

Meine Damen und Herren von der Regierung! Sie sind natürlich mit ganz anderen Dingen beschäftigt - außer Ihnen, Frau Landesrätin - die Sie offensichtlich die Zeit haben, jetzt hier zu sitzen. (*Abg. Doris Prohaska: Wie Du es machst, ist es verkehrt!*)

Meine Damen und Herren von der Regierung! Sie sollten mit der Zeit gehen. Ganz Österreich zeigt es vor. Der Bund sagt es auch, wir sollen doch beide Stellen zusammenlegen. Was machen wir? Wir haben für solche Kinkerlitzchen keine Zeit. Da geht es jetzt um ganz wichtige Dinge.

Da geht es jetzt darum, wie blockieren wir uns gegenseitig, wir schieben wir uns gegenseitig den schwarzen Peter zu. Wie können wir die Inszenierung machen, dass wir dann wählen, wenn es sozusagen einer Partei am besten passt?

Ja, meine Damen und Herren von der Regierung, es besteht Handlungsbedarf. Ganz wichtiger Handlungsbedarf. Oder ist die Antidiskriminierung und die Gleichbehandlung in diesem Land nichts wert? Hat sie keinen Stellenwert? Braucht man sich um das nicht kümmern? Aber - wie gesagt - die Regierung ist mit ganz anderen Dingen, wie mit der Bewahrung ihrer Macht und mit der Ausweitung ihrer Macht, beschäftigt.

Was glauben Sie, meine Damen und Herren, was das die Menschen draußen interessiert? Na überhaupt nicht. Die sind überhaupt nicht interessiert. Denen ist es „blunzenwurst“, ob wir im Mai oder im Oktober wählen. Denen ist es völlig egal, ob sich hier Rot und Schwarz die Schädel einschlagen oder nicht.

Oder ob sie streiten oder sonst etwas. Wir erwarten - und auch die Menschen draußen erwarten - dass für dieses Land gearbeitet wird und dort wo Handlungsbedarf besteht, wo das Gesetz nicht ausgeführt wird, das kann dieser Regierung nicht „blunzenwurst“ sein.

Insofern sagen wir, dass diese Regierung, so wie sie arbeitet, ein Armutszeichen ist. Dass das Desinteresse an diesem Thema und das Desinteresse an der Vollziehung des Gesetzes, dieser Regierung völlig „wurst“ ist. Während sich die Welt draußen verändert, ist diese Regierung wie ein altes Fossil erstarrt.

Der Herr Minister Berlakovich hat erst vorgestern einen Orden bekommen, „Fossil-of-the-day“ in Kopenhagen. Diesen Orden könnte diese gesamte Regierung bekommen. Wie Fossile erstarrt und sich nicht von der Stelle rühren, während draußen im wirklichen Leben die Welt sich weiterdreht.

Zu dem Thema noch einmal. Wir brauchen, um eine moderne Anlaufstelle zu haben, eine Beschwerdestelle, die sowohl die Antidiskriminierung, als auch die Gleichbehandlung in einer Hand hat.

Wir brauchen an diesen Stellen hauptberuflich Verantwortliche, statt nebenberufliche Überforderung von durchaus tüchtigen Beamtinnen und Beamten, die aber einfach nicht für mehr Menschen arbeiten können, als das was sie ohnehin leisten.

In diesem Sinne: Ja zu den beiden Gesetzesnovellen, Nein zu dem, wie mit diesen Gesetzen im Burgenland umgegangen wird. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die heute in Verhandlung stehenden Änderungen des Antidiskriminierungsgesetzes und des Gleichbehandlungsgesetzes, haben wir zu einem Gutteil der europäischen Rechtsetzung zu verdanken.

Ich sage es gleich vorweg, dass wir uns vor allem zur Gleichberechtigung von Mann und Frau bekennen und die Diskriminierung im eigentlichen Sinne aufgrund des Geschlechtes oder etwa der Weltanschauung ablehnen. Darin soll kein Zweifel bestehen.

Geschätzte Damen und Herren! Wir werden trotzdem die beiden vorliegenden Gesetze dennoch ablehnen. Ich möchte Ihnen verständlich machen, warum wir das tun. Ein Grundproblem besteht darin, dass für diese Thematik entscheidende Begriffe in der Praxis, vor allem der Rechtsetzung der Europäischen Union, immer mehr von ihrem ursprünglichen und vom eigentlichen Sinn entfernt werden.

Ein Beispiel ist der sogenannte Gleichheitsgrundsatz, der immer öfter missverstanden und von bestimmten politischen Eliten und Lobbyisten bewusst umgedeutet und eigentlich von seinem ursprünglichen Sinn entfernt wird. Das deutsche Bundesverfassungsgericht bemerkte in einem Urteil aus dem Jahre 1992 - und ich zitiere:

Der Gleichheitsgrundsatz verbietet es, dass eine Gruppe von Normadressaten im Vergleich zu anderen Normadressaten anders behandelt wird, obwohl zwischen beiden Gruppen keine Unterschiede von solcherart und solchen Gerichten bestehen, dass sie die ungleiche Behandlung rechtfertigen könnten. Die rechtliche Unterscheidung muss also in sachlichen Unterschieden eine ausreichende Stütze finden.

Meine Damen und Herren! Das heißt nichts anderes, Gleiches ist gleich zu behandeln und Ungleiches ist ungleich zu behandeln, wobei es einer sachlichen und keiner willkürlichen Begründung bedarf.

Heutzutage kommt es öfter vor, dass mit dem Hinweis auf den Gleichheitsgrundsatz die Gleichbehandlung von Ungleichem verlangt oder gerechtfertigt wird. Jüngstes Beispiel, geschätzte Damen und Herren, ist wohl hier die Homo-Ehe. Oft wurde die Einführung mit dem Hinweis auf den Gleichheitsgrundsatz verlangt.

Nun wird sie eingeführt, dass hier Ungleiches gleich behandelt werden soll, geschätzte Damen und Herren. Daran stößt sich niemand an den gesellschaftlichen Auswirkungen. Homosexuelle dürfen nicht diskriminiert werden, hört man außerdem in dem Zusammenhang sehr häufig.

Meine geschätzten Damen und Herren! Damit komme ich zum nächsten Begriff, der eine schleichende Umdeutung und Änderung der Anwendung erfährt:

Diskriminierung! Ich bringe Ihnen gleich ein praktisches Beispiel: Im Rahmen der Stellung des Europäischen Berichtes über Minderheiten und Diskriminierung durch die EU-Grundrechtsagentur - man höre - wurden 23.000 Migranten muslimischer Zugehörigkeit befragt. Gefragt wurde jeweils danach, ob sich der Betreffende oder die Betreffende in den letzten zwölf Monaten aufgrund konkreter Anlässe diskriminiert gefühlt hätte.

Dazu, meine Damen und Herren, sollten Sie aber folgendes bedenken - und das ist nämlich von entscheidender Bedeutung - in diesem Fall ist das Kriterium der Diskriminierung ausschließlich die subjektive Befindlichkeit und der persönliche Eindruck der befragten Moslems.

Bei Erstellung dieser Studie wurde nicht einmal der Versuch einer Objektivierung unternommen. Einzig und alleine der persönliche Eindruck zählte. Was, glauben Sie, war das Resultat dieses Berichtes?

Resultat dieses Berichtes der EU-Grundrechtsagentur war übrigens, dass 51 Prozent der Muslime glauben, Angehörige des Islams würden in Europa diskriminiert.

Geschätzte Damen und Herren! Ausfluss des Ganzen sind dann diverse Richtlinien, Verordnungen oder Richtersprüche auf europäischer Ebene, die wir als Gesetzgeber anschließend gefälligst umzusetzen haben. Die Grundlagen dafür sind aus meiner Sicht, geschätzte Damen und Herren, mehr als fragwürdig, ja sogar bedenklich und ich sage, ja sogar gefährlich.

Wenn die EU und die Mehrheit unserer Politiker soweit sind, dass sogar schon Meinungen, Wertungen, Positionen oder der Hinweis auf faktische Verhältnisse als Diskriminierung eingestuft werden, dann kann ich mich mit dem Kampf gegen Diskriminierung nicht mehr identifizieren.

Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren! Sie sollten sich ins Bewusstsein rufen, was hinter diesen Bestrebungen steht.

Dem aufmerksamen und interessierten Beobachter kann das nicht verborgen bleiben, schließlich wird daraus auch kein Geheimnis gemacht.

In einem Bericht über Islamophobie der Vorgängerorganisation der EU-Grundrechtsagentur, wird von der damaligen Leiterin eingangs ausdrücklich angemerkt, das Ziel das der Bericht haben soll, sei die Leistung eines Beitrages und ich zitiere: „Zur Durchsetzung der Vision einer multikulturellen Gesellschaft“.

Geschätzte Damen und Herren! Es geht der Europäischen Union also nicht darum, Diskriminierung im eigentlichen Sinn zu bekämpfen und dem Gleichheitsgrundsatz im eigentlichen Sinn zur Umsetzung zu verhelfen, nein, es geht einzig und alleine darum, ideologische Visionen, aus unserer Sicht nicht praktikable und vor allem gefährliche Visionen, umzusetzen.

Derzeit arbeitet die EU-Grundrechtsagentur nach eigenen Angaben dafür, jede Opposition zu Moscheenbauten, zu denen jedermann stehen mag wie er möchte, strafrechtlich zu inkriminieren und für eine stärkere Ausrichtung der Arbeit öffentlicher Organisationen, um für die Bedürfnisse der Moslems zu sorgen.

Geschätzte Damen und Herren! Solche Bestrebungen fließen dann in Antidiskriminierungs- und Gleichbehandlungsrichtlinien ein, die wir in Österreich auf Bundes- und natürlich auch auf Landesebene umzusetzen haben. Ich sage Ihnen, deswegen können wir derartigen Vorlagen ganz grundsätzlich unsere Zustimmung nicht erteilen.

Herr Präsident, Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Ihnen ein weiteres Beispiel bringen.

Die homosexuelle Initiative HOSI gibt auf ihrer Internetseite zum Antidiskriminierungsgesetz beziehungsweise zum Gleichbehandlungsgesetz folgende Stellungnahme ab:

Sie spricht im Hinblick auf die zugrunde liegende EU-Richtlinie von einer neuen Ära für Österreichs Lesben und Schwule. Zum Bereich Beschäftigung und Beruf, mit dem sich die uns vorliegenden Gesetze befassen, wird angemerkt und ich zitiere: „Zu den nun geltenden Rechten gehören sämtliche arbeitsrechtliche Ansprüche, die Arbeitnehmern und deren verschiedenen geschlechtlichen Lebensgefährten gewährt werden, zum Beispiel die Pflegefreistellung beziehungsweise die Hospizkarenz für die Betreuung kranker beziehungsweise sterbender Lebensgefährten.“

Die Mitversicherungsmöglichkeiten der gesetzlichen Sozialversicherung fällt ebenfalls darunter und so weiter.

Auch sämtliche freiwillige, betriebliche Sozialleistungen, die als Teil des Entgelts zu werten sind, und auf die heterosexuelle Lebensgefährten Anspruch haben, müssen nun auch gleichgeschlechtlichen Lebensgefährten gewährt werden und so weiter und so fort.

In Wirklichkeit, geschätzte Damen und Herren, hat die Entwertung der Ehe zwischen Mann und Frau, die Aberkennung der Privilegien von Beziehungen, aus denen Kinder hervorgehen, ja schon lange vor Einführung der Homo-Ehe begonnen.

Dass vor allem die ÖVP das verschweigt, spricht für sich und nicht für Sie.

Herr Präsident, Hohes Haus, ich fasse zusammen: Antidiskriminierungsgesetz, Gleichbehandlungsgesetz, Toleranzangebot, Kampf der Diskriminierung, Gleichbehandlungsgrundsatz all das klingt wunderbar.

Allerdings kommt es nicht einzig und alleine darauf an, was drinnen steht und nicht darauf was draufsteht. Die geübte - und das tut mir in meiner Seele weh - die geübte Sinnentfremdung dieser Begriffe und der damit einhergehende Versuch, vor allem der Europäischen Rechtssetzung ein neues Gesellschaftssystem zu oktroyieren, in dem Ungleiches gleich behandelt wird, in dem die schlichte Äußerung von Meinungen oder Fakten als Diskriminierung hingestellt wird, all das heißen wir nicht gut.

Ich habe Ihnen bereits gesagt, wir finden, das ist alles sehr gefährlich und das ist letztendlich auch die Begründung, warum die FPÖ den so äußerlich harmlos wirkenden Gesetzesänderungen, heute ihre Zustimmung nicht erteilen wird. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Walter Temmel das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren!

Selbstverständlich begrüße ich die beiden Gesetzesvorlagen, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz und das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert werden.

Ich meine, es sollte für alle eine Selbstverständlichkeit sein, dass es eine Gleichbehandlung ohne Unterschied der ethnischen Zugehörigkeit, der Religion oder der

Weltanschauung, einer Behinderung des Alters oder der sexuellen Orientierung betreffend, Fragen gibt.

Viele Änderungen wie Ausdehnung der Einspruchsfristen, sozialer Dialog mit dem Ziel, das Gespräch zwischen Dienstgeber und Dienstnehmer zu fördern, Ausdehnung der Kommissionen mit einem Mitglied der Gewerkschaft, sind ebenfalls zu begrüßen.

Nach Auffassung der Europäischen Kommission hat das Land Burgenland die Richtlinie 2000/78 der Europäischen Gemeinschaft zur Festlegung eines allgemeinen Rahmens für die Verwirklichung der Gleichbehandlung in Beschäftigung und Beruf und die Richtlinie zur Anwendung des Gleichbehandlungsgrundsatzes im Burgenländischen Antidiskriminierungsgesetz nicht vollständig umgesetzt.

Die Europäische Kommission hat aus diesen Gründen zwei Vertragsverletzungsverfahren gegenüber Österreich eingeleitet. Eine entsprechende Anpassung des Burgenländischen Antidiskriminierungsgesetzes ist daher aus europarechtlichen Gründen geboten.

Mit diesem Gesetz wird das bestehende Ungleichgewicht zwischen den mit dem Rechtsschutz zu Diskriminierung befassten Personen und Institutionen für Landes- und Gemeindebedienstete des Landes Burgenland nach dem Burgenländischen Landes-Gleichbehandlungsgesetz und dem Burgenländischen Antidiskriminierungsgesetz beseitigt.

Ich kann mich nur den Worten der Frau Kollegin Krojer anschließen, das Gesetz muss aber auch vollzogen werden. Als negatives Beispiel einer Diskriminierung zählt die Änderung des Objektivierungsgesetzes. Auf Grund dieses Gesetzes werden jetzt viele Planstellen ohne Ausschreibung mit Funktionären einer Partei besetzt. Die Anstellung der jungen Chefin der Sozialistischen Jugend ist nur ein schlechtes Beispiel von vielen.

Allein im Bezirk Güssing wurde anfangs dieses Monats die Frauenvorsitzende des Bezirkes Jennersdorf in der Bezirkshauptmannschaft Güssing angestellt. Es war keine Stelle ausgeschrieben, die Kollegin ist für eine Verwaltungseinrichtung, wie die Bezirkshauptmannschaft Güssing, nicht qualifiziert.

Gleiches Beispiel im September 2008 für eine landwirtschaftliche Fachkraft für den Landwirtschaftsbetrieb der Landwirtschaftlichen Fachschule Güssing. Es wurde ein Schlosser angestellt. Jetzt wieder ein anderes Beispiel: Ab 1. Jänner 2010 soll eine fachlich nicht qualifizierte Person angestellt werden. Ein nach der Personalabteilung qualifizierter Landwirtschaftsmeister wird nicht angestellt.

Diese Form der Diskriminierung auf Grund der Weltanschauung muss endlich abgeschafft werden. (*Beifall bei der ÖVP*) Positiv scheint mir aufgrund des Antidiskriminierungsgesetzes zu sein, dass nicht nur Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer berechtigt sind Anträge auf ein Gutachten an die Antidiskriminierungskommission zu stellen, sondern auch Bewerberinnen und Bewerber.

Auch hier erwarte ich mir eine diesbezügliche Verbesserung bei den parteipolitischen einseitigen Besetzungen.

Als Arbeitnehmersvertreter im Landesdienst begrüße ich vor allem die Einbeziehung des Schutzes vor Diskriminierung hinsichtlich der Mitgliedschaft und Mitwirkung in einer Arbeitnehmerinnen- oder Arbeitnehmerorganisation in Bereichen außerhalb eines Dienst- oder Ausbildungsverhältnisses und auch die Schaffung von Vertretungsrechten in Verfahren vor der Antidiskriminierungskommission.

Als negatives Beispiel sei hier wieder angeführt die Diskriminierung nach der letzten Personalvertretungswahl im Landesdienst, obwohl die FCG einen prozentuellen

Zuwachs erreicht hat, wurde die langjährige Dienstfreistellung der FCG-Vertretung willkürlich weggenommen.

Ich hoffe, dass solche Beispiele der Diskriminierung nicht mehr geschehen.

Durch den weiteren Abbau von Diskriminierungen in Beschäftigung und Beruf wird wirtschaftliche und soziale Teilhabe gefördert und sozialer Ausgrenzung entgegen gewirkt. Deshalb wird unsere Fraktion beiden Gesetzen die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordnetem Vinzenz Knor das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eingangs kurz eine Replik auf die Frau Landesrätin bezüglich der Fragestunde machen, wo sie gesagt hat, der Herr Landesrat Bieler wäre betreffend der Prüfungen zuständig.

Ich möchte nur bekanntgeben, dass es zwei Prüfer des Referates Gebarungsprüfung des Hauptreferates Buchhaltung gewesen sind. Zuständig dafür ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl.

Das heißt, auch in der Referatseinteilung der Burgenländischen Landesregierung gibt es nirgends einen Hinweis, dass der Kollege, der Herr Landesrat Bieler, dafür zuständig wäre. Die Gebarungsprüfung hat die Jahre 2003 bis 2005 erfasst.

Darauf hat es hier einen Antrag gegeben, da steht: „Die vom Verband tatsächlich getätigten Devisenoptionsgeschäfte sind auch mit einem gewissen Risiko verbunden.“ Das wurde dem Vorstand bekanntgegeben.

Sie wurde auch gefragt, wer hier im Vorstand, in diesem Wasserverband, ist. Sie haben leider verschwiegen, dass Ihr Gatte, Bürgermeister von Schachendorf, *(Zwischenruf von Landesrätin Mag. Michaela Resetar)* hier im Vorstand ist.

Sie haben das nicht einmal gewusst. Ich glaube, hier etwas nicht zu sagen, ist genauso unfair, wie wenn man den Landtag belügt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: He, nehmen Sie das zurück! – Unruhe unter den ÖVP-Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Denn Sie haben in der Fragestunde die Aufgabe, die Fragen ordentlich zu beantworten. Das haben Sie nicht getan. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Kollege Knor, ich ersuche Sie höflich, diesen Vorwurf zurückzunehmen. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Ich habe gesagt, ich bringe es nach!)* Im Landtag ist das nicht statthaft.

Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ) (fortsetzend): Herr Kollege, ich nehme dieses Wort, den Landtag angelogen zu haben, zurück. *(Abg. Inge Posch-Gruska in Richtung Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Hat er gesagt, dass Du gelogen hast?)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke.

Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ) (fortsetzend): Es ist immer so, wenn der Herr Präsident Lentsch am Vorsitz ist, dann muss man eben ein bisschen vorsichtiger sein, bei den eigenen Kollegen ist er vielleicht nicht so.

Vielleicht noch einige Bemerkungen zu meinen Vorrednern. Zur Kollegin Benkö: Wenn Sie von multikulturell sprechen, ich glaube, als Mitglied einer Volksgruppe des Burgenlandes, sehe ich mich auch als multikulturell.

Wir haben auch verschiedene Volksgruppen im Burgenland, die ihre Bräuche haben, ihre Sitten haben, die miteinander gut auskommen. Ich sehe hier keine Gefahr des multikulturellen Chaos, wie Sie es immer wieder sagen.

Es scheint mir bei Ihnen oft der Fall zu sein, Frau Kollegin Benkö, wenn jemand nicht Ihrer Meinung ist und wenn er nur ein Muttermal irgendwo hat, dann gehört er einfach nicht dazu, dann ist er schon aus Ihrem Bereich heraus.

Herr Kollege Temmel, weil Sie hier wieder angesprochen haben das leidige Problem mit diesen Objektivierungen, schauen Sie sich die Objektivierung Ihrer Direktorenstelle im Josefinum, in Eberau, an.

Da hat es überhaupt keine Ausschreibung gegeben, da haben der Bürgermeister und der Pfarrer entschieden, wer Direktor einer Schule mit Öffentlichkeitsrecht wird. In allen anderen Bereichen der Pflichtschulen des Burgenlandes ist es so, dass man sich einem Objektivierungsverfahren, dass man sich einem Objektivierungsverfahren stellen muss.

Zweiter Fall: Schlosser in der Landwirtschaftlichen Fachschule Güssing. (*Abg. Christian Illredits: Die Gemeinden haben das gemacht.*) Ja vielleicht hat er gerade nicht die ÖVP als Farbe auf seinen Fahnen geheftet. Und der Landwirtschaftsmeister ist angeblich ja der Sohn eines ÖVP-Bürgermeisters, der unbedingt da unterkommen sollen. Das ist Objektivierung à la ÖVP.

Schauen Sie sich die Personalvertretungswahlergebnisse bei den Landwirtschaftlichen Schulen an. Da gibt es ja gar keine SPÖ-Stimme. Das läuft alles über Objektivierung ab, dass dann solche Wahlergebnisse rauskommen? Ja entschuldigen Sie, Herr Kollege Temmel, da sind Sie ja jetzt ordentlich ins Fettnäpfchen getreten. (*Beifall bei der SPÖ – Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Ein Schlosser als ... - Abg. Christian Illredits: Schwierige Geschichte!*)

Ein Schlosser kann auch arbeiten. Und Ihr unterstellt ihm schon, dass er es nicht kann. Das ist das Peinliche dabei. (*Zwiegespräche in den Reihen*)

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Lassen Sie mich auch zu den zwei heutigen Tagesordnungspunkten, zu denen ich reden darf, Stellung nehmen. Es geht um das Antidiskriminierungsgesetz und die Änderungen im Gleichbehandlungsgesetz.

Gründe dafür sind natürlich die zweite Dienstrechtsnovelle des Bundes, wie das die Frau Kollegin Krojer schon gesagt hat. Anpassungen an EU-Richtlinien.

Das Land Burgenland ist im Bereich der Landeslehrer verpflichtet, ein Verfahren vergleichbar dem Bundesbehindertengleichstellungsgesetz zu regeln. Weitere Anpassungen sowie Erweiterungen des Diskriminierungsschutzes werden auch auf die Angehörigen von Behinderten ausgeweitet.

Es kommt hier auch in dem Gesetz zur Einrichtung einer Antidiskriminierungskommission, die wir schon haben. Als so genannten Rechtsschutz, Rechtsschutzorgan für Personen im Dienst- oder Ausbildungsverhältnis zum Land, einer Gemeinde oder einem Gemeindeverband. Um diese Personengruppe geht es, Frau Kollegin Benkö, in diesem Gesetz.

Es ist aber neben dieser Kommission ein oder auch eine Antidiskriminierungsbeauftragte beim Amt der Burgenländischen Landesregierung zu bestellen. Das Land hat dafür die personellen und sachlichen Erfordernisse bereitzustellen. Die oder der Antidiskriminierungsbeauftragte hat an die Landesregierung eine Berichtspflicht und alle drei Jahre ist ein Bericht bis zum 31. Jänner des Jahres

vorzulegen. Erstmals dann zum 31. Jänner 2013 und die Landesregierung muss dann diesen Bericht dem Landtag vorlegen, der dann hier im Hohen Haus debattiert wird.

Der oder die Antidiskriminierungsbeauftragte ist berechtigt, so seinen Vertretungsbereich betreffend an den Sitzungen der Antidiskriminierungskommission mit beratender Stimme teilzunehmen.

Die Bestellung dieses Beauftragten erfolgt auf die Zeit von fünf Jahren durch die Landesregierung und es ist hier eine Wiederbestellung möglich.

Sowohl der Antidiskriminierungsbeauftragte oder die -beauftragte als auch die Mitglieder der Kommission sind natürlich weisungsfrei, was ja sehr wichtig ist.

Die Landesregierung hat aber auch das Recht, sich über alle Gegenstände oder Geschäftsführung zu unterrichten.

Im Gesetz wird auch den beruflichen Interessensvertretern ein Vertretungsrecht im Verfahren vor der Kommission zuerkannt. Und das ist sehr, sehr wichtig.

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht noch einige Worte zur Änderung im Landesgleichbehandlungsgesetz. Es gibt hier ähnliche Gründe, wie ich schon genannt habe, bei der Anpassung an Bundes- und EU-Richtlinien. Einige Änderungen möchte ich kurz skizzieren.

Die Bestimmungen über die Landeslehrer sind aus dem Burgenländischen Gesetz zu nehmen, weil sie in die Bundeskompetenz, in das Bundesgleichbehandlungsgesetz, eingeflossen sind und daher das Land, das zu regeln hat.

Es werden Umsetzungen der EU-Richtlinien erfolgen zur Verwirklichung des Grundsatzes der Gleichbehandlung von Frauen und Männern, beim Zugang unter Versorgung mit Gütern und Dienstleistungen. Das Burgenländische Gesetz wird in diesem Bereich von uns durch den Beschluss ausgeweitet.

Die Definition der Belästigung und der sexuellen Belästigung im Burgenländischen Gleichbehandlungsgesetz entspricht zwar den gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben, werden jetzt in der Novelle in Anlehnung an das Bundesgesetz aber etwas klarer und deutlicher formuliert.

Auch der Begriff des sozialen Dialoges, wurde heute schon genannt, wird im neuen Gesetz ausdrücklich geregelt.

Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Mit den Änderungen der beiden Gesetze werden diese an die neuen Bedürfnissen angepasst. Sie werden damit moderner und für mehr Fairness meiner Meinung nach sorgen.

Wir werden beiden Gesetzesänderungen unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldung vorliegt, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Da dieser Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, ist eine Beschlussfassung hinsichtlich dieser Bestimmungen nur bei Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder des Landtages und einer Mehrheit von mindestens zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen möglich.

Das Anwesenheitsquorum ist gegeben.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1317) über die Behörden und das Strafrecht in Abgabensachen (Burgenländisches Abgabengesetz - Bgld. AbgG) (Zahl 19 - 818) (Beilage 1353)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich ersuche nun Herrn Berichterstatter Brenner um seinen Bericht zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1317, über die Behörden und das Strafrecht in Abgabensachen (Burgenländisches Abgabengesetz - Bgld. AbgG) Zahl 19 - 818, Beilage 1353.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf über die Behörden und das Strafrecht in Abgabensachen (Burgenländisches Abgabengesetz – Bgld. AbgG) in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Behörden und das Strafrecht in Abgabensachen (Burgenländisches Abgabengesetz - Bgld. AbgG) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Abgeordneten Radakovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Gesetz über die Behörden und das Strafrecht in Abgabensachen, kurz Burgenländisches Abgabengesetz, ist Ausfluss der Änderung der Systematik bei der Einhebung der Abgaben in Österreich.

Erstmalig ist ein großer Wurf gelungen, dass statt neun Landesabgabenordnungen eine Bundesabgabenordnung für sämtliche Bundesabgaben und auch für Landes- und Gemeindeabgaben mit 1. Jänner 2010 in Kraft tritt.

Das ist sicherlich insofern ein großer Wurf, als in der Verwaltungsreform bisher nur diese Materie umgesetzt werden konnte. Es ist auch bezeichnend, sie konnte nur deswegen auch umgesetzt werden, weil sie im Finanzausgleichspaktum für den Finanzausgleich 2008 dezidiert festgeschrieben wurde, mit konkreten Umsetzungsschritten und Sanktionen festgeschrieben wurde.

Wir haben nun die Situation, dass das Land nur mehr aufgrund der Finanzverfassungsnovelle, die es eben den Bund ermöglicht hat, einheitlich auch für Länder und Gemeinden etwas vorzusehen, dass das Land nur mehr zuständig ist für die Organisationsvorschriften in Abgabensachen und das Strafrecht.

Dies kommen wir mit dem heutigen Gesetzentwurf nach. Es sind nur sechs Paragraphen, die dazu notwendig sind und wir werden selbstverständlich dann auch schauen, so wie wir es auch mit den Gemeinden gemacht haben, dass wir das neue Abgabenrecht begleitend mit den Gemeinden auch umsetzen.

Wir haben zusammen, Burgenländischer Gemeindebund mit dem Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverband, diesbezüglich auch Schulungen bereits abgehalten. Sie sind sehr gut angenommen worden. Es wird sicherlich auch interessant und spannend sein, wie die Auswirkungen dann evaluiert werden können.

Ich möchte noch kurz zur Landesumlage etwas sagen, weil sie jedes Jahr das spannende Element hat, weil ja natürlich viele Auseinandersetzungen im Vorfeld diesbezüglich auch geführt werden. Sie wird nur jährlich verlängert. Was auch sinnvoll ist, weil viele neue Diskussionspunkte auftauchen.

Wir haben im Landeskoordinationskomitee heuer festgestellt, dass wir wiederum eine Erhöhung vom Jahr 2007 auf 2008 von 14,7 Millionen Euro auf 15,6 Millionen Euro, das heißt, über sechs Prozent feststellen mussten, die die Gemeinden an das Land abführen müssen.

Es ist auch bezeichnend, das etwas, was ursprünglich als ein Provisorium vor mehr als 60 Jahren eingeführt wurde, damals wurden den Ländern nach dem Krieg im Jahr 1948 bei der Finanzverfassung die Besteuerungsrechte, die sie vor 1938 hatten, nicht mehr zurückgegeben, hinsichtlich der Getränkesteuer, der Grundsteuer und der Gewerbesteuer, und dafür haben sich eben die Gemeinden verpflichten müssen, dass sie stattdessen Landesumlagen zahlen.

Das heißt, Umlagen von jenen Steuern, die sie nunmehr selbst einheben - Grundsteuer, Getränkesteuer und Gewerbesteuer, dass sie davon Teile ans Land abliefern.

Mittlerweile ist die Getränkesteuer bereits Geschichte, die Gewerbesteuer ist bereits Geschichte und trotzdem zahlen die Gemeinden noch immer Umlagen an das Land. Zwar verkürzt, aber weil immer mehr Basismittel in die Berechnung einfließen, erhöht sich trotzdem jährlich die Summe und es wird für die Gemeinden immer schwieriger, auch diese Mittel aufzubringen. Vor allem auch im Hinblick auf die Tatsache, dass neben der steigenden Landesumlage auch zusätzliche Umlagen, die die Gemeinden an das Land zahlen, erheblichen Erhöhungen unterworfen sind.

Ich erwähne nur, dass wir heute noch bei einem nachfolgenden Punkt, beim Nachtragsvoranschlag, wiederum Erhöhungen, die das Land von den Gemeinden einfordert, beschließen werden, alleine bei den vier Positionen, wo die Gemeinden 50

Prozent Mitzahler sind: bei der Sozialhilfe, der Behindertenhilfe, des Pflegegeldes und der Jugendwohlfahrt. Mehr als zwei Millionen Euro verlangt hier das Land mehr von den Gemeinden.

Es wäre natürlich auch sinnvoll und vernünftig, wenn die Gemeinden das im Vorfeld wüssten, dass es Nachverrechnungen geben wird, dass vielleicht auch bei der Budgeterstellung mehr Rücksicht und Sorgfalt angewendet werden würde, weil es jährlich der Fall ist, dass Millionen Nachzahlungen den Gemeinden ins Haus stehen und dadurch auch die Einnahmensituation maßgeblich beeinflusst wird, die Gemeinden dann vor vollendete Tatsachen gestellt werden, weil Ihnen das direkt von den Ertragsanteilen abgezogen wird.

Wir müssen auch feststellen, dass im Vorfeld viele Bundesländer bereits darauf reagiert haben und den Gemeinden hier entgegengekommen sind.

Im Zuge der Diskussion um die Erhöhungen dieser Abgaben an das Land hat zum Beispiel Niederösterreich einen Deckel vorgesehen, dass die Gemeinden nur zu einem gewissen Beitrag diese Erhöhungen mittragen müssen und der Rest verbleibt beim Land.

Das Land Oberösterreich hat den Aufteilungsschlüssel zwischen Land und Gemeinden geändert. Hier hat das Land zehn Prozent mehr übernommen, sodass der Verteilungsschlüssel 60:40 Land - Gemeinden ist.

Wir sind noch immer bei der 50:50-Rechnung. Wir konnten auch im Landeskoordinationskomitee diesbezüglich Gott sei Dank auch auf Einwendungen des Landeshauptmann-Stellvertreters erreichen, dass diese gegenseitigen Zahlungen zwischen den Gebietskörperschaften, Land und Gemeinden, aufgelistet werden, dass eine Evaluierung stattfindet und dass man auch weiß, wo man steht.

Weil nur immer die Verweise „ja, in anderen Bundesländern zahlen die Gemeinden noch mehr“, die gelten insofern nicht, weil zum Beispiel die Steiermark, die zahlen gar nichts für die Spitäler. Die Gemeinden von Niederösterreich zahlen gar keine Landesumlage.

Das heißt, es sind in vielen Bundesländern unterschiedliche Regelungen, deswegen gehört das auch summenmäßig aufgelistet, damit man konkrete Vergleiche anstellen kann und damit dann auch darüber nachgedacht werden kann, wie man diese Landesumlage-Situation von den Gemeinden entschärft.

Es ist auch anzudenken, dass man sie zweckbindet, dass sie für eben Aufgaben, die die Gemeinden leisten müssen, sofort im Landesbudget zur Verfügung steht. Vor allem auch wenigstens die Zuwächse, die jährlich hier seitens des Landes lukriert werden.

Tatsache ist auch, dass sie mehrheitlich von den reicheren Gemeinden getragen wird, weil ja die Finanzkraft der Gemeinden, Aufteilungsschlüssel beziehungsweise Aufbringungsschlüssel ist.

Ich möchte auch erwähnen, dass wir beim Landeskoordinationskomitee als Zugeständnis für die Zustimmung zur Landesumlage auch erreichen konnten, dass die Einwohnerverlierergemeinden, weil der neue Einwohnerschlüssel bereits zwei Jahr früher mit 1.1.2009 in Kraft getreten ist. Es ist der Einwohnerschlüssel des Stichtages 31. Oktober 2008 nunmehr bereits heuer herangezogen worden und 89 Gemeinden bekommen pro Verlierereinwohner 420 Euro jetzt im kommenden Jahr, im Jänner, ausbezahlt. Da sind 1,7 Millionen Euro an die Gemeinden fällig.

Damit wird ein Teil des Zuwachses, den auch das Land wiederum aus der Landesumlage für das Jahr 2010 lukrieren wird, wenigstens an die Gemeinden zurückfließen. Das ist auch positiv zu erwähnen.

Was ich absolut nicht positiv erwähnen kann, das ist die Situation und der Umgang, wie auf Kosten der Gemeinden der zuständige Gemeindeferent bereits die letzten zwei Jahr geprügelt wurde, und wie sich herausgestellt hat, bei den gerade heute wieder angesprochenen so genannten Finanzgeschäften, wo es sich herausgestellt hat, dass nicht die Gemeinden die Fehler gemacht haben, sondern sehr wohl die Bank, die das auch jetzt zurückgezahlt hat.

Man sollte sich sehr wohl überlegen, wie man mit den Gemeinden umgeht, wie man die Stimmung für die Gemeinden aufbaut, weil letztendlich sind die eigentlich Geschädigten die Gemeinden gewesen.

Die Gemeinden sind medial in Misskredit gebracht worden. Man muss auch sagen, eine Gemeinde klagt auch eine Zeitschrift in Niederösterreich, die sich das nicht gefallen lässt, dass man hier mit den entsprechenden, nicht aufbereiteten Zahlen, Verschuldungsstatistik und so weiter operiert hat und dadurch Kreditschädigungen bei den Gemeinden verursacht, dass die Gemeinden mehr Zinszahlungen leisten müssen, wenn sie überhaupt zu einem vernünftigen Kredit kommen und so weiter.

Das alles gilt es auch zu bedenken, wenn man anfängt, unter dem Titel parteipolitischer Ausschöpfung aller parteipolitischen Möglichkeiten den Gegner zu beschädigen eigentlich andere beschädigt.

Ich möchte hinweisen, dass es auch anders geht. Das Land Tirol wirbt derzeit für seine Gemeinden: Meine Gemeinde entscheidet. Meine Gemeinde leuchtet. Meine Gemeinde vereint. Meine Gemeinde behütet. Es geht auch anders. Die Öffentlichkeitsabteilung des Landes schmeißt sich für die Gemeinden auf Schiene und macht etwas Positives für die Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Bürger der Gemeinden würden es sicherlich auch der SPÖ danken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ernst Schmid zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wissen, dass derzeit die finanzielle Situation nicht nur österreichweit, sondern weltweit sicherlich nicht die rosigste ist.

Wir wissen aber ebenfalls, dass durch verminderte Steuereinnahmen aufgrund der Wirtschaftskrise der Bund und das Land Burgenland massive Ausfälle zu verzeichnen haben.

Daher ist auch die dritte Gebietskörperschaft, nämlich die Gemeinden, massiv davon betroffen. 2009 war und ist bisher sicherlich in finanzieller Hinsicht eines der wirtschaftlich schlechtesten Jahre für unsere Gemeinden. Derzeit halten wir im Vergleich zum gleichen Zeitraum des Vorjahres bei einem Minus von etwa zwölf Prozent. Wir werden heuer auch im Burgenland mehrere Abgangsgemeinden zu verzeichnen haben.

Die SPÖ hat auf die Veränderungen in der Bevölkerungsstatistik für die Zuteilung von Ertragsanteilen an die Gemeinden reagiert. Landesrat Bieler hat Ausgleichszahlungen zugesagt, die zeitlich und in der Höhe befristet sind, da auch das Land aufgrund der geänderten Berechnungen und aufgrund der Wirtschaftslage heuer mehr als 35 Millionen weniger einnimmt und 2010 bis zu 50 Millionen Euro weniger bekommen wird.

Aber trotzdem bekommen insgesamt 89 Gemeinden mehr als 1,7 Millionen Euro aus Landesmitteln, die ihre Verluste abfedern sollen. Wirksam wird diese Maßnahme mit Jänner 2010. Für das Jahr 2010 wird es ebenfalls Anfang 2011 wieder Geld geben.

Ich glaube, damit nimmt das Land auch seine Verantwortung für den ländlichen Raum wahr.

Meine Damen und Herren! Wir als SPÖ, allen voran Landeshauptmann Niessl und Landesrat Bieler, werden die Gemeinden auch in Zukunft - wie so oft gesagt wird - nicht im Regen stehen lassen, obwohl die Wirtschaftskrise auch das Land sehr hart trifft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie reden immer, Sie helfen den Gemeinden. Sie reden nur! Wir handeln!

Was wir derzeit am wenigsten brauchen können, ist sicherlich eine Neiddebatte, ein Ausspielen der einzelnen Gebietskörperschaften gegeneinander. Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, sind gerade dabei, dies des Öfteren zu tun.

Erstens, indem Sie die Abschaffung der Landesumlage fordern. Damit wecken Sie bei den Gemeinden Begehrlichkeiten, die so garantiert nicht erfüllbar sind. Wir rechnen im Burgenland - wie es bereits gesagt wurde - die Landesumlage mit 7,6 Prozent der rechnermäßigen Ertragsanteile ein, so wie in vielen übrigen Bundesländern in Österreich auch.

Es gibt, wenn man die Bundesländer vergleicht, in Vorarlberger, Tirol, Steiermark, Kärnten und Salzburg die gleichen Prozente wie im Burgenland. Nur in Oberösterreich ist der Prozentsatz etwas niedriger wie in den anderen Bundesländern.

Nur ist eines aber verwunderlich, dass gerade in diesem Bundesland, wo angeblich die Abgaben am kleinsten sind, eigentlich die meisten Abgangsgemeinden in ganz Österreich sind. In Oberösterreich sollen es zirka an die 300 Gemeinden sein.

Niederösterreich hat keine Landesumlage. Hier werden die Sozialtransfers und die Krankenanstaltenbeiträge zwischen Land und Kommunen in mehreren Einzelvereinbarungen geregelt.

Wenn Sie glauben, Herr Kollege Radakovits, dass das so günstig ist in Niederösterreich, so kann ich Ihnen nur sagen, dass in Niederösterreich zum Beispiel die Sozialhilfeumlage von 2008 auf 2009 um zwölf Prozent gestiegen ist, 2009 auf 2010 um 20 Prozent, der Krankenanstaltenbeitrag von 2008 auf 2009 um fünf Prozent gestiegen ist, von 2009 um acht Prozent gestiegen ist. Also mehr als unsere Landesumlage im Endeffekt ausmacht.

Würden wir die Landesumlage ersatzlos streichen, wäre das Land Burgenland gezwungen, Einzelvereinbarungen mit den Kommunen abzuschließen und damit wäre, glaube ich, vieles gefährdet. Es wäre aus meiner Sicht ein Anschlag auf den ländlichen Raum.

Warum gibt es mehrere Gründe dafür? Erstens: Angesichts der derzeitigen finanziellen Entwicklungen sind Diskussionen über die Transferbeziehungen zwischen dem Land Burgenland und den burgenländischen Städten und Gemeinden Unsinn, da sich damit eine gefährliche Entwicklung dynamisieren könnte.

Zweitens: Wegen der stagnierenden Ertragsanteile und der dynamischen Entwicklung bei den Krankenanstaltsbeiträgen und den übrigen Sozialtransfers würde sich die Lage der burgenländischen Städte und Gemeinden noch weiter verschlechtern, weil das Land Burgenland gezwungen wäre, alle Beiträge der Gemeinden in Bezug auf

Sozialtransfers und auch auf die Krankenanstaltenbeiträge extra mit den Kommunen zu verhandeln.

Drittens: Das Beispiel Niederösterreich zeigt, dass diese Einzelvereinbarungen mit den Kommunen finanziell in Summe für die Gemeinden wesentlich schlechter ausfallen, als der obige erwähnte Pauschalbetrag im Zuge der Landesumlage, welche im Übrigen auch die Mehrheit der restlichen Bundesländer einhebt.

Viertens: Gemeindereferent Franz Steindl will mit dieser Strategie nicht mehr Geld für die Gemeinden realisieren, sondern er versucht, mit diesem billigen Trick das Land gegen die Gemeinden auszuspielen, indem er die Neiddebatte schürt, die jeglicher Grundlage entbehrt.

Fünftens: Den Gemeinden wird vorgegaukelt, sie bekämen mehr Geld, weil ja die Landesumlage nicht eingehoben wird. Tatsächlich würden aufgrund der zwangsläufig folgenden Einzelvereinbarungen die finanziellen Belastungen der Kommunen größer.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Das ist, glaube ich, sicherlich keine ehrliche Politik. Gerade Sie als Gemeindereferent müssen wissen, dass Sie hier Dinge versprechen, die so nicht gehalten werden können.

Besser wäre es, wenn Sie sich, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, als Gemeindereferat massiv mit dem Bund in Verbindung setzen würden - der Finanzminister gehört ja Ihrer Partei an -, dass er sich mehr für den ländlichen Raum und im Speziellen für den ländlichen Raum des Burgenlandes einsetzen sollte.

Erfreulich ist - wie ich schon vorher erwähnt habe -, dass Landesrat Helmut Bieler gehandelt hat und anstatt die derzeitig finanziell angespannte Situation parteipolitisch auszunützen, Landesrat Bieler hat schnell und unbürokratisch zugesagt, dass es für struktur- und bevölkerungsschwache Gemeinden finanzielle Unterstützung geben wird.

Wir als SPÖ stehen zu Vereinbarungen. Auf uns können sich die Gemeinden und die Bevölkerung verlassen.

Meine Damen und Herren! Die SPÖ hat in den vergangenen Jahren daran gearbeitet, dass die Lebensqualität im Burgenland verbessert, die Verwaltung flexibler gestaltet, die sozialen Standards gewahrt bleiben und die Wirtschaft belebt sowie Arbeitsplätze geschaffen werden.

Das Landesbudget für das kommende Jahr 2010 wird weiter für den Aufschwung unseres Heimatlandes sorgen. Unsere Gemeinden werden davon profitieren, da viele Infrastrukturprojekte verwirklicht werden können.

Das Budget 2010 - nicht beschlossen von der ÖVP - beinhaltet aber auch ein umfassendes Wirtschaftspaket, das gerade in Zeiten der Wirtschaftskrise für das Land, die Gemeinden, die Wirtschaft und vor allem die Beschäftigten lebenswichtig ist.

Dass Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, diesen Maßnahmen, die den Gemeinden, der Wirtschaft, aber vor allem der burgenländischen Bevölkerung zugute kommen, nicht zugestimmt haben, ist mir eigentlich völlig unverständlich. Vor allem Ihre Begründung zur Ablehnung, glaube ich, kann niemand nachvollziehen.

Ich darf ... (Abg. Christian Sagartz, BA: Warum habt Ihr dann gegen die Jugendlichen gestimmt?) Bitte? (Abg. Christian Sagartz, BA: Gegen unsere Vorschläge?) Wer? (Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr habt gegen die Jugendlichen, gegen die Gemeinden gestimmt. Zusätzliche fünf Millionen! Präsident im Gemeindevertreterverband! Fünf Millionen zusätzlich! Dagegen gestimmt! Erkläre ihnen das einmal! - Abg. Christian

Sagartz, BA: Den eigenen bist in den Rücken gefallen. - Zwiegespräche in den Reihen – Abg. Inge Posch-Gruska: Ihr habt Euch gleich zurückgelehnt.)

Wir haben im Budget vorgesehen 1.000 Jobs für Jugendliche - neun Millionen Euro. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Und wir wollten zusätzliche 500. Das wären dann 1.500. – Zwiegespräche in den Reihen – Abg. Christian Sagartz, BA: Zurücktreteten ist angesagt. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Also die Begründung, die Ihr abgegeben habt zur Ablehnung des Budgets, das war sehr, sehr vage. Da hat man genau gesehen, dass Ihr für das Land nicht arbeiten wollt, sondern rein Opposition spielen wollt und nicht in der Regierung sein wollt. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Christian Sagartz, BA: Mit derselben Argumentation musst Dein Vizepräsidentenamt aufgeben im Gemeindebund. Einfach nur konsequent sein, sonst nichts! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Er will nicht konsequent sein.)*

Ich bin schon konsequent, da brauchst Du Dir keine Sorgen machen, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Dann erwarte ich Deinen Rücktritt. Wenn Du Deine Argumentation weißt, dann weißt meine auch.)* aber nur, wenn man Regierungsverantwortung trägt, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Ich bin nicht in der Regierung! Ich habe Dich als Vizepräsident angeredet.)* dann muss man auch eine tragen und wenn man ein Budget nicht mitträgt, hat man in einer Regierung auch nichts verloren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf, meine sehr geehrten Damen und Herren, nochmals betonen: Wir als SPÖ übernehmen die Verantwortung für unser Land und für unsere Gemeinden, und das auch in schwierigen Zeiten. Und das unterscheidet uns massiv von der Steindl-ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, und Ihr Regierungsteam sind am Vormittag in der Regierung, am Nachmittag in der Opposition. Das sieht man nicht zuletzt auch in der Verfassungsdebatte. Und so geht es einfach nicht. Die Menschen in unserem Land wissen das auch.

Wir als SPÖ versuchen, weiterhin konstruktiv zu arbeiten und den Menschen in unserem Lande zu helfen.

Wenn aber die Damen und Herren von der ÖVP weder das Budget mittragen wollen, noch konstruktiv für das Land arbeiten wollen, dann haben Sie auch kein Recht, sich Erfolge auf ihre Fahnen zu heften. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das wäre die letzte ... - Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Wir wissen, die freien Finanzspitzen sind aufgrund der aktuellen Entwicklungen Entwicklungen sehr klein.

Wir sind als Gemeinden immer wieder mit Versuchen konfrontiert, dass den Gemeinden Aufgaben übertragen werden, die nicht in ihre Kompetenz fallen und einen unnötigen hohen Verwaltungsaufwand verursachen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Als Präsident des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes werde ich auch in Zukunft dafür eintreten und ich hoffe, dass wir das demnächst zustande bringen, dass man im Land das System der Bedarfszuweisungen weiterentwickelt und dass im Rahmen einer Arbeitsgruppe für noch mehr Effizienz und Zielgenauigkeit dieser Mittel gesorgt wird.

Meine Damen und Herren! Ergänzend zu der schon erwähnten Landesumlage für 2010 möchte ich noch kurz auf ein ebenfalls derzeit aktuelles Thema für die Gemeinden eingehen. Kollege Radakovits hat es bereits angesprochen.

Ab 1.1.2010 wird die BAO neu in Kraft treten. Nunmehr sind alle Abgabenordnungen des Bundes, der Länder und der Gemeinde harmonisiert. Es gibt dann nur mehr eine gültige Abgabenordnung. Das ist effizient und erleichtert die Verwaltungstätigkeiten in den Kommunen deutlich.

Die SPÖ und der Sozialdemokratische Gemeindevertreterverband begrüßen diese Harmonisierung. Wie schon erwähnt wurde bereits eine Schulung der beiden Verbände durchgeführt. Es waren über 100 Teilnehmer bei dieser Schulung. Ich glaube, das war auch sehr gut und notwendig.

Hier, glaube ich, gibt es eine Kooperation, die funktioniert. Leider funktioniert diese Kooperation im Lande schon länger nicht. Durch den Einsatz und das Verantwortungsbewusstsein der SPÖ, die sich der Verantwortung stellt, geht in unserem Land und in unseren Kommunen etwas weiter. Würden auch wir, wie die ÖVP, die Hände in den Schoß legen und nichts tun, dann wäre das Burgenland arm dran. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Ich betone zum Abschluss, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Ja, zum Abschluss.)* dass wir der Landesumlage in der paktierten Form zustimmen. Eine Abschaffung wäre für die Kommunen ein finanzieller Rückschritt. Wir, von der SPÖ, stehen zu unserer Verantwortung und zu unserem Wort. Die SPÖ wird auch weiterhin unser Land und seine Mitbürger nicht im Stich lassen.

Wir arbeiten für sie und werden weiterhin für den Aufschwung des Burgenlandes sorgen. Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schmid! Aus Ihren Wortmeldungen entnehme ich, dass sich die SPÖ bereits im Wahlkampf befindet und nicht mehr für das Land arbeiten möchte. *(Beifall bei der ÖVP – Allgemeine Unruhe – Abg. Vinzenz Knor: Fünf Jahre!)*

Leider, denn ich kenne den Ernst Schmid schon sehr lange und habe mit ihm schon damals, als Bürgermeister, sehr viel bewegt. Zum Beispiel haben wir gemeinsam den Reinhaltungsverband Westufer Neusiedlersee gegründet. Damals das größte Umweltprojekt.

Ich kenne auch seinen Arbeitsstil. Umso bemerkenswerter ist es, dass er sich hier herausstellt und nicht frei spricht, sondern ein Manuskript herunterliest, das ihm wahrscheinlich geschrieben wurde, *(Abg. Ernst Schmid: Das ist schon eine bodenlose Frechheit! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* das schon volle Wahlkampfrhetorik beinhaltet *(Abg. Ernst Schmid: Das darf doch nicht wahr sein!)* und das zeigt, dass Sie an einer Sachpolitik absolut nicht interessiert sind. *(Abg. Ernst Schmid: Da musst gerade Du sagen! Da musst Du gerade sagen. – Allgemeine Unruhe – Abg. Mag. Georg Pehm. Das ist lächerlich! Ganz einfach lächerlich!)*

Denn, zum Thema Abgabengesetz und zum Thema Landesumlagengesetz derartige Worte zu finden, das finde ich schon sehr bedauerlich. *(Abg. Ewald Gossy: Wer befindet sich jetzt im Wahlkampf? Das darf doch nicht wahr sein!)*

Ich möchte als Gemeindereferent schon auch noch einiges dazu sagen.

Erstens befinden wir uns, Gott sei Dank, in einer Demokratie, *(Abg. Ernst Schmid: Ja.)* wo es gestattet ist, dass jede Partei ihre Meinung vertritt. *(Abg. Ernst Schmid: Ja!)*

Wir lassen uns garantiert nicht, auch wenn wir uns in der Regierung befinden, von der SPÖ vorschreiben, wie wir denken, wie wir handeln, und wie wir agieren sollen. Das möchte ich deutlich sagen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Georg Pehm: So eine Attitüde!)*

Der nächste Punkt ist der, dass wir über die Landesumlage sehr wohl sehr oft im Landeskoordinationsausschuss diskutiert haben. Diese Idee, dass den so genannten 89 Verlierergemeinden aufgrund des Finanzausgleiches geholfen wird, stammt, das möchte ich, *(Abg. Ernst Schmid: Ich habe nur gesagt, Sie reden und wir handeln. Das ist der Unterschied.)* damit man der Wahrheit die Ehre gibt, *(Abg. Christian Illedits: Das war jetzt gefährlich!)* auch ganz deutlich aussprechen, vom Präsidenten des Gemeindebundes, von Leo Radakovits.

Für 2009 und für 2010 stehen jeweils 1,7 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist ein erster Erfolg. Dankeschön Präsident Leo Radakovits. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der zweite Punkt wurde ebenfalls seitens des Gemeindebundes eingebracht. *(Abg. Ernst Schmid: Was erzählst Du da? Ihr habt doch dem Budget nicht zugestimmt)* Vom Gemeindevertreterverband ist dazu nichts gekommen, ich habe da nichts gehört. *(Abg. Ernst Schmid: Ihr habt beim Budget dagegen gestimmt. – Abg. Mag. Georg Pehm: Dem Budget habt Ihr jedenfalls nicht zugestimmt. Ihr habt gegen die Mittel für die Gemeinden gestimmt. So schaut es doch aus.)*

Herr Kollege Schmid! Von Ihnen habe ich bis jetzt im Landeskoordinationskomitee nicht viel gehört, denn die meisten Vorschläge kamen vom Gemeindebund. Auch der Vorschlag, dass wir Berechnungen anstellen, wenn wir die Landesumlage reduzieren oder abschaffen, welche Auswirkungen das auf die Gemeinden hätte, kam vom Gemeindebund.

Dazu gibt es verschiedene Berechnungsmodelle. Die muss man sich auch anschauen, denn in Oberösterreich wurde die Landesumlage für die Gemeinden deutlich reduziert. In Niederösterreich ist die Landesumlage überhaupt abgeschafft worden.

Man muss sich auch anschauen, wie sich die Zahlen im Gesundheits- und Sozialbereich entwickeln. *(Abg. Ernst Schmid: Warum gibt es dann in Oberösterreich 300 Verlierergemeinden? Das musst Du mir einmal erklären. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist, lassen Sie mich das vielleicht sagen, vielleicht der nächste Punkt. Man sollte einmal in der Abteilung von Herrn Landesrat Rezar überprüfen, wie diese Gelder, die auch die Gemeinden zur Verfügung stellen, eingesetzt werden, damit sie wirklich denen zu Gute kommen, die sie benötigen.

Ich behaupte nämlich, dass hier noch Handlungsbedarf seitens des SPÖ Landesrates, Landesrat Peter Rezar, besteht. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Georg Pehm: Meinen Sie die Pflegegelder? – Allgemeine Unruhe- -Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Nein, die meine ich nicht. Der nächste Punkt, Herr Abgeordneter Schmid, das möchte ich schon dementsprechend deponieren, betrifft nämlich die Aufteilung der Finanzen zwischen Bund, Ländern und Gemeinden. Das regelt der Finanzausgleich. Für das Burgenland haben hier der Finanzlandesrat und der Landeshauptmann verhandelt, zugestimmt und auch determiniert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nur soviel dazu, weil Sie sich jetzt aufregen. Der Finanzausgleich regelt für die nächsten Jahre die Finanzaufteilung, die Aufteilung der Steuergelder. Da haben Sie auch zugestimmt. Nur soviel in Richtung Bundesregierung und in Richtung Finanzminister. *(Abg. Ernst Schmid: Sie könnten doch trotzdem appellieren, dass wir etwas bekommen oder? – Abg. Vinzenz Knor: Der hat doch nichts zu reden.)*

Der nächste Punkt ist, dass wir, zum Beispiel, im Zuge des Budgets 2010 und bei dem Nachtragsvoranschlag 2009, immer wieder auch unsere Vorstellungen öffentlich artikuliert haben.

Zum Beispiel war ein Punkt als Gemeindereferent, dass wir den Gemeinden in Summe 5 Millionen Euro an Investitionskapital zur Verfügung stellen, *(Abg. Mag Georg Pehm: Als Gießkanne! Das erzählen Sie mittlerweile zum fünften Mal.)* weil eben gerade dieser Argumentation folgend, die Sie jetzt gebracht haben, viele Gemeinden nicht mehr wissen, wie sie einen ausgeglichenen Haushalt zusammen bringen sollen. *(Abg. Mag Georg Pehm: Das ist Gießkannenpolitik! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag Georg Pehm: Das ist Gießkannenpolitik!)*

Wenn sie Projekte aufgrund von Richtlinien haben, Herr Abgeordneter Pehm, dann könnte den Gemeinden sinnvoller Weise geholfen werden. *(Abg. Mag Georg Pehm: 29.000 Euro wollten Sie vergeben! 29.000 Euro! Das ist lächerlich! Lächerlich!)*

Das haben Sie mir mit Ihrem Budget abgeschmettert *(Abg. Mag Georg Pehm: Nein! Nein!)* und blockieren damit Investitionstätigkeiten der burgenländischen Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag Georg Pehm: Nein! Auch wenn Sie es zehnmal sagen, wird es nicht richtig! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Der nächste Punkt: Sie haben sehr oft über Derivatgeschäfte, über Devisenoptionengeschäfte gesprochen. Wie oft haben Sie hier im Landtag auch in der Öffentlichkeit die Gemeinden beschimpft? *(Abg. Christian Illedits: Die Gemeinden beschimpft? – Allgemeine Unruhe)*

Sie werden nicht glauben, dass ich die aufgenommen habe, sondern das haben die einzelnen Gemeinden aufgenommen. Sie haben die Gemeinden an den Pranger gestellt, Sie haben die Gemeinden beschimpft.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)* *(der den Vorsitz übernommen hat):* Bitte um mehr Ruhe! Einzelne Zwischenrufe sind nicht mehr wahrzunehmen.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP) *(fortsetzend):* Die Wahrheit wird Ihnen doch noch zumutbar sein, *(Abg. Christian Illedits: Das ist doch nicht die Wahrheit!)* denn Sie sind herausgegangen und haben die burgenländischen Gemeinden beschimpft. *(Abg. Christian Illedits: Jetzt wiederholen Sie das schon wieder! - Abg. Mag Georg Pehm: Das ist unerhört!)* Da ist es um Devisenoptionengeschäfte in Höhe von 350.000 Euro gegangen. *(Abg. Ewald Gossy: Du lügst jetzt die Leute an! – Allgemeine Unruhe - Abg. Mag Georg Pehm: Unerhört ist das!)* Der Herr Landesrat Bieler hat innerhalb kurzer Zeit *(Abg. Christian Illedits: Das ist doch nicht die Wahrheit! - Abg. Mag Georg Pehm: Peinlich!)* mehr verwirtschaftet, das möchte ich auch betonen. Da wurde von Ihrer Seite nichts dazu gesagt. *(Abg. Ewald Gossy: Du lügst uns an! Warum lügst Du uns an?)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend):* Bitte um mehr Ruhe!

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP) *(fortsetzend):* Jetzt stellt sich heraus, dass im speziellen eine Bank, versucht hat, mit allen Gemeinden, die

betroffen waren, Gespräche zu führen, damit hier ein Ausgleich stattfindet und damit dieser Verlust den Gemeinden abgegolten wird.

Das bedeutet unter dem Strich, dass die Gemeinden im Burgenland kaum einen Verlust für die Devisenoptionsgeschäfte zu tragen haben, das Land allerdings sehr wohl.

Sie haben aber in den letzten zwei Jahren versucht, *(Abg. Christian Illedits: Was haben Sie getan? - Abg. Mag Georg Pehm: Ihre Argumentation ist unerhört! Unerhört!)* die Gemeinden des Burgenlandes schlechtzureden. Das ist diese Politik, die die Burgenländerinnen und Burgenländer abwählen. Machen Sie nur so weiter. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Demaskierung, wer hier Wahlkampfretorik verwendet, ist soeben passiert. Dazu brauche ich überhaupt nichts zu sagen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte nur einige Fakten zum Thema Landesumlage und zu anderen Bereichen sagen. Faktum ist, dass der Herr Präsident Radakovits den Vorschlag gemacht hat, die sogenannten Verlierergemeinden mit einem Ausgleich zu bedecken. Die ÖVP kann nur Vorschläge machen und nichts umsetzen, weil der Chef dieser Partei der ÖVP alle Möglichkeiten genommen hat, etwas umzusetzen.

Die Wirtschaft und die Arbeitnehmervertreter leiden darunter und beschweren sich auch darüber. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Die Landestankstellen zum Beispiel. Die Landestankstellen. - Abg. Ewald Gossy: Ein gutes Beispiel. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Ungarn und nicht die Pendler tanken dort vorwiegend.)* Genau.

Das heißt, mit dieser Politik des gegeneinander Ausspielens, nämlich, Gemeinden und Land, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Armes Österreich!)* mit der Taktiererei in der Regierung, hat die ÖVP keinerlei Möglichkeit mehr, etwas zu bewirken.

Das heißt, sie sitzt zwar in der Regierung, hat aber keine Möglichkeiten, wenn die SPÖ diesen finanziellen Mittel mit der Mehrheit in der Regierung nicht zustimmt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt doch nicht! Das stimmt doch überhaupt nicht! Herr Landesrat! Sie kennen doch nicht einmal die Verfassung! Zehn Jahre ist er in der Regierung?)*

Die Schlüsselfrage ist: Wie steht man zur Finanzierung? Wie steht man zum Budget? Wie steht man zur Solidarität innerhalb eines Landes?

Mit dieser Rede hat der ÖVP Chef wieder einmal bewiesen, dass er sich davon verabschiedet hat. Wir sind dies bereits gewöhnt, wir beklagen das auch nicht mehr, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Was soll das? Einen Antrag habt Ihr doch schon eingebracht. Also nur beklagen?)* wir stellen es nur fest.

Ich stelle auch fest, dass alle Bundesländer, mit Ausnahme von zwei, die Landesumlage in Höhe von 7,6 Prozent haben.

Oberösterreich hat eine Landesumlage in Höhe von 6,9 Prozent. Niederösterreich hat die Landesumlage abgeschafft und im Vorjahr, im Juni 2008, die Diskussion geführt, diese Landesumlage wieder einzuführen.

Ich habe hier die Meldungen, die der Landesrat Sobotka getätigt hat. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Stimmt nicht!*) Sagen Sie nicht, es stimmt nicht, wenn Sie es nicht wissen. Sie wissen nicht einmal wofür Sie zuständig sind. (*Abg. Edith Sack: Das ist traurig!* - *Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr zwei könnt Euch die Hand geben! Ich bin dafür, dass wir die Geschäftsordnung dahingehend abändern, dass Regierungsmitglieder nur mehr zu ihren Bereichen da Stellung beziehen dürfen. Weil das geht jetzt nicht mehr!* - *Allgemeine Unruhe* - *Abg. Christian Illredits: Was war das vorher bei Euch?* - *Abg. Ing. Rudolf Strommer: Macht doch ein Pressefoyer!* - *Abg. Edith Sack: Dürfen wir uns nicht zu Wort melden?*)

Daher sind solche Einwendungen überhaupt nicht zulässig. Landesumlage! Herr Klubobmann! Offensichtlich wissen Sie auch nicht, wovon Sie reden. Sie verwenden immer gerne lateinische Sprichwörter: „Si tacuisses, philosophus mansisses!“ Sie wissen vielleicht, was das heißt. Wenn nicht, dann lassen Sie es sich übersetzen. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Das ist tief!* – *Abg. Norbert Sulyok: Ein großer Lateiner?*)

Offensichtlich, denn ich bin kein großer Lateiner, ich habe aber Latein gehabt. Haben Sie es auch gehabt? (*Abg. Norbert Sulyok: Gehabt – Gelernt und Verstehen ist etwas ganz anderes!* – *Allgemeine Unruhe*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte um mehr Ruhe!

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) (*fortsetzend*): Ich weiß, wofür ich in der Landesregierung zuständig bin. Ich verstecke mich auch nicht hinter irgendwelchen Mitarbeitern oder hinter irgendwelchen Falschmeldungen, wie das pausenlos passiert.

Ich darf noch einmal dezidiert festhalten, was heute schon gesagt wurde. In der Referatseinteilung ist ganz eindeutig kein Hinweis, dass ich für eine Aufsicht, für eine Gebarungsprüfung oder sonst irgendetwas des Wasserverbandes Südliches Burgenland zuständig wäre. Ganz im Gegenteil, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, denn dort steht es. Ganz dezidiert.

Die Frau Landesrat hat die Aufsicht darüber! Warum sie diese nicht ausübt, muss sie selber verantworten. Das ist ihr Problem. Warum sie nicht weiß, wer im Vorstand ist, ist auch ihr Problem. (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Namentlich habe ich nicht dazu gesagt. Namentlich! Sagen Sie hier nicht die Unwahrheit, Herr Landesrat! Ich habe es weitergegeben.* - *Abg. Christian Illredits: Für ihren eigenen Mann muss sie sich wirklich nicht genieren.* - *Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ist schon gut.

Sie haben gesagt, Sie wissen es nicht. Warum sagen Sie es nicht, wer dort im Vorstand ist? Weil Sie sich genieren? (*Abg. Ewald Gossy: Für ihren eigenen Mann muss sie sich doch nicht genieren.* - *Abg. Christian Sagartz, BA: Sie hat es bereits weiter gegeben.* - *Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Sie brauchen sich nicht zu genieren. Schon gut. (*Allgemeine Unruhe*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte die Kennzeichen eines Zwischenrufes nicht zu verkennen. Es ist eine pointierte Äußerung und kein ständiges Hereinreden. Das bringt nichts.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) (*fortsetzend*): Faktum ist, dass eine Veränderung der Landesumlagen ein Nachteil für die Gemeinden wäre, was in Niederösterreich ganz eindeutig der Fall ist.

Wir brauchen uns im Schnitt nur einen Vergleich anzuschauen, was anstatt der Landesumlage in Niederösterreich gekommen ist.

Das bedeutet eine wesentliche Verschlechterung und keine Verbesserung für die Gemeinden, weil sie in einzelnen Bereichen mehr zahlen müssen. Daher ist mein Angebot immer gewesen, die Solidarfinanzierung auf Landesebene beizubehalten, auch weil es einfach weniger Bürokratie bedeutet und weil die Gemeinden dabei nicht draufzahlen würden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe kein Interesse als Regierungsmitglied den Gemeinden schlechtere Bedingungen zukommen zu lassen, nur, es kann auch nicht eine einseitige Verschiebung und ein Ausspielen Land gegen Gemeinden der Fall sein.

Wenn man sich etwas ausmacht und dann immer wieder in Frage stellt, dann ist es genau der Stil, den der ÖVP-Chef Steindl vorgibt und das ist nicht in Ordnung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie wissen es ganz genau. Wenn Sie, Herr Präsident, Ihre Ausstrahlung am Rednerpult nur annähernd selbst gesehen hätten, denn da hat man gemerkt, dass es Ihnen unangenehm war und dass Sie das eigentlich gar nicht sagen wollten.

Sie haben aus einer positiven Angelegenheit *(Abg. Leo Radakovits: Ich habe doch gesagt, dass es positiv ist.)* von einem Plus von 1,7 Millionen Euro für die Gemeinden etwas Negatives aussagen müssen *(Abg. Leo Radakovits: Negativ ist die Stimmungsmacherei.)* und das kann doch nie angenehm sein. *(Abg. Leo Radakovits: Das habe ich nicht gemacht. – Abg. Ewald Gossy: Sehr wohl hast Du es gesagt. - Abg. Leo Radakovits: Nein, habe ich nicht! Ich habe gesagt, dass es positiv ist. Negativ ist diese Stimmungsmacherei. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher appelliere ich noch einmal daran, dass es zwischen Land und Gemeinden bitte nicht solche gekünstelten Unstimmigkeiten geben soll. Wir haben immer gut verhandelt. Wir haben beim Rettungswesen die Gemeinden unterstützt und wir haben 1,7 Millionen Euro zusätzlich für die Verlierergemeinden zur Verfügung gestellt.

Es gibt keine Verschlechterungen, die einseitig sind, weil das Land genauso viel dazu bezahlt. Deshalb kann man nicht nur immer dazusagen, die Gemeinden müssen zahlen, denn das Land muss ganz genau im gleichen Schlüssel die Aufwendungen bezahlen.

Wenn heute vom ÖVP-Chef in Frage gestellt wird, dass die sozial Schwächsten dieses Geld bekommen, dann ist das wieder typisch für diese Art der Politik und da muss man sich wirklich dagegen aussprechen. *(Abg. Robert Hergovich: Das ist echt ein Wahnsinn! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das so zu sagen, ist wieder typisch für Helmut Bieler. Das ist das einzig Typische!)* Das ist nicht in Ordnung. Daher ist die Landesumlage in dieser Form positiv für die Gemeinden und sollte auch weiterbehalten werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Behörden und das Strafrecht in Abgabensachen (Burgenländischen Abgabengesetz - Bgld. AbgG) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Behörden und das Strafrecht in Abgabensachen (Burgenländische Abgabengesetz - Bgld. AbgG) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1321), mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zl. 19 - 822) (Beilage 1354)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Die Berichterstattung zum 4. Tagesordnungspunkt, dem Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1321, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, Zl. 19 - 822, Beilage 1354, wird Herr Landtagsabgeordneter Werner Brenner vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

Berichtersteller Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldung liegt keine vor, der Herr Berichtersteller hat das Schlusswort. (*Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!*)

Der Berichtersteller verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung die Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses sowie des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1322), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 823) (Beilage 1355)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1322, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, Zahl 19 - 823, Beilage 1355.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Norbert Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Norbert Sulyok: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zur diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Josko Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Schönen guten Tag! Hohes Haus! Jo na pot kivának! Die Kollegin Benkö! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Landarbeitsordnung heißt das Gesetz, das nun schon fast jährlich Grund für Änderungen ist, weil neue Fakten auftauchen oder weil man neue Änderungswünsche einbringen muss.

Diesmal gibt es wiederum eine Änderung wegen des neuen Beschäftigungsförderungsgesetzes 2009, das nun auch auf die Landarbeitsordnung im Burgenland angewendet werden soll.

Worum geht es dabei? Die rechtliche Grundlage für die Neugestaltung der Kurzarbeit, die Kurzarbeitshilfe und die Qualifizierungshilfe bei Kurzarbeit wird angesprochen und soll nun auch bei uns ins Landarbeitsrecht Eingang finden.

Die wichtigsten Punkte in der Landarbeitsgesetzgebung betreffen die Gewährung der Kurzarbeitshilfe, wenn der Unternehmer oder die Unternehmerin eine Kurzarbeitsunterstützung leistet, die Auswertung der Kurzarbeit von 12 auf 18 Monate, die Flexibilisierung der Berechnung des Durchrechnungszeitraumes und der Mindestarbeitszeit und dann bei Auftreten von Katastrophenfällen sogar die Möglichkeit, zum Beispiel, ohne die Einigung die Sozialpartner Kurzarbeitshilfe anzufordern.

Ich bin schon darauf angesprochen worden, warum die Grünen gegen diese Novelle der Landarbeitsordnung sind. Im Prinzip finden wir das schon in Ordnung, aber, wir möchten ein Zeichen setzen, dass so, wie derzeit in der Landwirtschaft, insbesondere mit der biologischen Landwirtschaft, umgegangen wird, das nicht sein kann.

Daher gibt es von uns ein symbolisches Nein. (*Abg. Paul Fasching: Also bitte! Also bitte!*)

Sie werden es gleich hören, Herr Kollege, worum es mir geht. Im Prinzip, denke ich einmal, stellt sich erstens einmal die Frage, wenn ich an Kurzarbeit denke und an die Landwirtschaft, Herr Kollege Fasching, dann wissen Sie ja, dass das Getreide oder die Frucht draußen wächst, egal ob man jetzt Kurzarbeit hat oder länger arbeitet.

Das heißt, hier wird wahrscheinlich keine Kurzarbeit möglich sein. Die Felder und die Natur gehen ihren Lauf, ob Wirtschaftskrise hin oder her, das ist einmal logisch, denke ich. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Da brauche ich nicht unbedingt sagen, dass es darum geht. Es geht viel mehr natürlich darum, in den Betrieben, die mit landwirtschaftlichen Mitteln arbeiten, dass man dort auch Kurzarbeit einführen kann. Keine Frage.

Nur, natürlich ist es klar, wenn man zum Beispiel die Gleichbehandlung von allen Beschäftigten ins Auge fassen will, dann kann man sehr wohl auch dafür sein, dass auch Landarbeiter und Landarbeiterinnen die Möglichkeit bekommen, statt gleich entlassen zu werden, zum Beispiel, kurz zu arbeiten oder sich Fortbildungs- oder Qualifizierungsmaßnahmen zu unterziehen.

Aber, eine andere Frage, die mich hier sehr interessiert, ist die: Wäre es nicht noch besser, anstatt Kurzarbeit in der Landwirtschaft anzudenken, mehr Arbeit, Herr Kollege, durch die biologische Bewirtschaftung zu schaffen?

Wir wissen doch, dass die biologische Landwirtschaft mehr Aufmerksamkeit braucht und daher auch mehr Arbeit benötigt, als die konventionelle Landwirtschaft. Was tut der Landwirtschaftsminister?

Er lässt seit neuestem Biobetriebe nicht mehr zu, weil er offensichtlich Angst davon hat, dass die biologische Landwirtschaft zu viel von den Fördermitteln nimmt, die dann den großen Lobbyisten in der konventionellen beziehungsweise in der industriellen Landwirtschaft fehlen werden.

Das, meine Damen und Herren, ist ein Skandal und darauf möchte ich heute hinweisen.

Gerade der Umweltminister tut das, denn jene Landwirtschaftsmethode, die klimaschonend unsere Lebensmittel erzeugt, die wertvolle, gesunde Lebensmittel erzeugt, die biologische Landwirtschaft, wird bis 2014 nicht mehr zugelassen.

Das ist ein Skandal und darauf möchte ich heute hinweisen. Deshalb habe ich gesagt, dass wir der heutigen Kurzarbeitsnovelle oder der heutigen Landarbeitsnovelle nicht zustimmen werden.

Herr Landesrat Falb-Meixner! Was sagen Sie dazu, dass im Burgenland der Biolandbau (*Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner: Ich melde mich nachher schon zu Wort. Keine Angst! Ich melde mich schon zu Wort.*) in den kommenden drei Jahren stagnieren oder möglicherweise sogar auch zurückgehen wird, wenn die Mittel nicht mehr zur Verfügung stehen?

Sie und Ihr Bundesminister für Landwirtschaft sind vor der großen Agrarlobby offensichtlich in die Knie gegangen und haben dem Biolandbau bis 2014 den Riegel vorgeschoben. So schaut es aus.

Derzeit findet die Klimaschutzkonferenz in Kopenhagen statt. *(Abg. Paul Fasching: Ja, um das geht es. Heute stellt Ihr einen Misstrauensantrag in Wien. Um das geht es.)*

Das sage ich Ihnen gleich, *(Abg. Paul Fasching: Um das geht es.)* denn auch die Landwirtschaft ist ein klimarelevanter Betriebszweig, Herr Kollege Fasching.

Ihr Bundesminister hat gesagt, dass die Landwirtschaft die Kyotoziele erreicht hat. Was macht er jetzt? Er sperrt dem Biolandbau, der den größten Anteil dazu beiträgt wiederum aus. So schaut es doch aus. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Paul Fasching: Reden Sie doch nicht nur vom Biolandbau, die anderen haben auch einen Etat.)*

Dieser Beitrag der Landwirtschaft zum Klima, und ein klimarelevanter Betrieb ist nun einmal die Landwirtschaft, soll hier ganz deutlich in den Mittelpunkt gerückt werden. Betriebe, die besonders klimaschonend und ökologisch wirtschaften, müssen die klaren Gewinner einer zukunftsweisenden Agrarpolitik sein.

Klima- und umweltschädigende Subventionen, die Sie und Ihr Bundesminister derzeit austeilen, müssen endlich abgeschafft werden. Das ist der Punkt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Landwirtschaft hat über den Humusaufbau im Boden ein großes Potential zur Minderung von CO₂. Der Biolandbau ganz besonders, denn der trägt dazu - ich habe eine Zahl - jährlich 91.000 CO₂-Äquivalente durch geringe Lachgas-Emissionen bei. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Durch die beim Biolandbau übliche Kompostdüngung entsteht ein weiterer Nutzen, nämlich, organischer Kohlenstoff im Boden. Der Biolandbau hat eine um 15 Prozent geringere Bodenerosion gegenüber der konventionellen Ackerlandwirtschaft.

Daher sollte sie und muss sie, unserer Ansicht nach, zum Leitbild der Agrarpolitik und zum Leitbild bei den Förderungen werden.

Was tut der Landwirtschaftsminister? Er lobt sein Ressort und meint, dass wir in der Landwirtschaft die Kyotoziele ohnehin erreicht haben. Statt auf diesem Weg dann weiterzuarbeiten, geht man her, und bezahlt im vorigen Jahr 130 Millionen Euro weniger an ÖPUL-Mittel aus.

Gut, im Jahr 2008 war noch nicht er verantwortlich, sondern der jetzige Finanzminister und Vizekanzler.

In der gleichen Zeit hat der Spritzmittel- und Pflanzenschutzmittelverbrauch wiederum zugenommen. Der Wechsel in eine biologische Wirtschaftsweise wird aber im Rahmen von ÖPUL ausbezahlt oder unterstützt, das wissen Sie.

Herr Minister Berlakovich hat, zum Beispiel, in einer Anfrage im Parlament zu diesem Thema folgende Antwort gegeben: Nach dem 16. November 2009 werden keine Verträge mehr eingegangen, die über das Ende der Finanzperiode 2013 hinausgehen.

Das heißt, für die Biolandwirtschaft bedeutet das bis zu diesem Zeitpunkt, das ist jetzt genau vier Jahren, das Aus. Das ist für uns das Zeichen, dass wir heute sagen, dass wir dagegen sind.

Im Prinzip wird diese Landarbeitsordnung natürlich keine großen Wellen schlagen, aber, um ein Zeichen zu setzen, werden wir heute nicht zustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Wir werden dieser Landarbeitsordnung unsere Zustimmung geben, weil wir der Meinung sind, dass Kurzarbeit natürlich besser ist als Arbeitslosigkeit.

Davon sind wir natürlich felsenfest überzeugt. Da hat auch die ÖVP im Nationalrat diesem zugrunde liegenden Gesetze zugestimmt.

Hinsichtlich der Ausführungen des Landtagsabgeordneten Vlasich bin ich selber schon auf die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Fasching gespannt, denn die biologische Landschaft soll wirklich total zurückgedrängt werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß nicht, ob das wirklich so sein soll, denn es kann natürlich auch so sein, dass man auch im Bereich der biologischen Landwirtschaft versucht, ein Gleichgewicht zu schaffen. Aber, wenn das so ist, dann ist das selbstverständlich auf jeden Fall zu kritisieren.

Ich würde sogar auch noch weitergehen, denn, und da gebe ich Ihnen schon recht, wenn das wirklich der Fall ist, dann ist das wirklich eine reine Katastrophe.

Ich würde sogar noch weitergehen, denn ich würde sogar davon sprechen, dass man den Gemüseanbau im Burgenland mehr fördert, dem Gemüseanbau sozusagen einen Impuls gibt, damit er mehr Interessenten findet. Denn, sind wir uns einmal ehrlich: Gibt es bessere Paradeiser als diejenigen vom Seewinkel?

Gibt es bessere Paprika als diejenigen vom Seewinkel? Jeder, der jetzt zum BILLA geht, weiß, oder in ein anderes Geschäft und sich Tomaten kauft, dass das mit Tomaten nichts mehr zu tun hat. Oder wenn man sich Paprika kauft, auch das hat mit Paprika nichts mehr zu tun. Das ist teilweise sogar ein haltbar gemachtes, teilweise verstrahltes Gemüse, das aus Spanien kommt, bis hin nach Afrika, in tagelangen Transportwegen transportiert wird und erst im Transportgut sozusagen zu reifen beginnt.

Das heißt, hier sollte man Akzente schaffen, sollte man die Möglichkeit schaffen, auch im Seewinkel den Gemüseanbau sogar im Winter voranzutreiben, massiv im Winter voranzutreiben, damit wir auch hier ein eigenständiges Gemüse haben.

Ja, wie gesagt, wir stimmen dieser Landarbeitsordnung deshalb zu, weil man nicht gegen Kurzarbeit sein kann.

Kurzarbeit ist ein ganz wichtiger Faktor, überhaupt im Bereich der Landwirtschaft. Was mir zu dieser Landarbeitsordnung noch einfällt, weil natürlich auch bei den Verfassungsgesprächen davon gesprochen wurde, auch seitens der ÖVP natürlich, dass man auch vermehrt auf den arbeitsfreien Sonntag eingehen sollte. Man wollte von der ÖVP bei den Staatszielbestimmungen den arbeitsfreien Sonntag beinhaltet haben.

Da muss man natürlich auch aufpassen, obwohl wir hier zustimmen. Diese Geschichte um den arbeitsfreien Sonntag ist ganz gefährlich, denn es gibt sehr viele, die brauchen die Arbeit am Sonntag.

Zum Beispiel ein Patient. Er braucht die Arbeit des Arztes am Sonntag, die Arbeit des Chirurgen. Es gibt den Polizisten, der am Wochenende arbeitet. Das heißt, auch hier muss man aufpassen. Aber ich glaube, jeder Schnellschuss ist zu viel. Daher sollte man in aller Behutsamkeit dieses Thema jetzt diskutieren. Wie gesagt, wir werden dieser Landarbeitsordnung aber unsere Zustimmung geben.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Paul Fasching.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Paul Fasching (ÖVP): Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da muss man doch ein paar Sätze zum Kollegen Vlasich dazu sagen. Statt mehr Kurzarbeit überhaupt mehr Arbeit! Erzählen Sie das einmal den Bauern, die sagen Ihnen dann schon, was notwendig ist. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist Mehrarbeit, biologische Landwirtschaft!)* Sage ich Ihnen gleich.

Ich weiß schon, ich habe immer so das Gefühl, Sie wissen nicht, was für eine Arbeit daran hängt, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Verdrehen Sie mir nicht die Worte im Mund!)* sowohl in der biologischen, wie aber letztendlich auch in der konventionellen Landwirtschaft.

Eines darf ich Ihnen sagen, es gelingt Ihnen nicht, schon gar nicht den Grünen, in die Landwirtschaft Diskussionen hineinzubringen, um sie auseinander zu dividieren zwischen konventionellen und biologisch wirtschaftenden Bauern. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Die haben Sie schon lange auseinanderdividiert!)* Sie wissen es alle, die Bauern wissen es, Gott sei Dank, die Grünen wissen es nicht. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ihre Politik hat sie auseinanderdividiert!)*

Aber die Bauern wissen, wenn sie zusammenhalten, erreichen sie am ehesten etwas. Das machen, Gott sei Dank, die Bauern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das zu junktimieren mit der Landarbeitsordnung, da verstehe ich zwar nicht ganz Ihre Schlussfolgerung, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Was sagen Sie dazu?)* aber im Endeffekt darf ich doch eines erwähnen. Der Herr Landesrat Falb-Meixner hat das immer deutlich und klar erklärt: Nur was der Markt letztendlich an biologischen Produkten benötigt, sollten wir produzieren.

Wenn wir, und das wissen wir, wenn wir heute etwas mehr produzieren, geht es uns dort, wie in vielen anderen Bereichen, *(Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich)* dass letztendlich die Produkte dann ihren Preis verlieren. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Sagen Sie das der Industrie!)* Angebot und Nachfrage bestimmen auch in der biologischen Landwirtschaft, so wie in der konventionellen, letztendlich den Preis.

Ich habe mir schon gedacht, irgendwoher müssen Sie doch ihre Parteilinie haben, von Wien her. Ich habe gestern zufällig die Frau Glawischinig gehört. Jetzt den Landwirtschaftsminister und Umweltminister verantwortlich zu machen, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Er ist ja Umweltminister, oder?)* dass viele Dinge im Bereich des Klimas nicht erledigt wurden, gebe ich Ihnen vollkommen Recht.

Aber ihn verantwortlich zu machen, der jetzt ein Jahr im Amt ist, und Sie alle genau wissen, was dort dranhängt und wie viele Maßnahmen man dort setzen muss, *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Der Pröll ist auch ein ÖVP'ler!)* dann verstehe ich Ihre Politik nicht. Oh ja, ich verstehe sie. Der Wähler straft Sie immer mehr und mehr ab. Das ist die Tatsache. Muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Josko Vlasich: Die ÖVP nicht?)*

Dort einen Misstrauensantrag zu stellen, ist wirklich von der Luft gegriffen. Es wäre wesentlich vernünftiger, auch einmal ein paar gescheite Vorschläge (*Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich*) von den Grünen zu hören. Das wäre vielleicht einmal vernünftig. Aber nur herumzukritisieren ist zu wenig. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir haben auch einen Vorschlag!*)

Wenn man sich die Wirtschaftsweise genau betrachtet, die wir nun seit dem Beitritt zur Europäischen Union haben, unser ÖPUL-Programm, so beneiden uns viele darum. Wir sind die einzigen in Europa, die so ein Programm haben. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: 130 Millionen Euro weniger ausbezahlt! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Das ÖPUL-Programm und ich darf Ihnen ganz ehrlich gestehen, die Bauern waren am Anfang nicht glücklich darüber. Heute sieht man es letztendlich auch aus dieser Perspektive, dass wir hier viel Positives verändert haben. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir unterstützen das!*) Hier hat der Landwirtschaftsminister Berlakovich vollkommen Recht. Die Landwirtschaft hat ihre Hausaufgaben bezüglich des Klimaschutzes gemacht.

Schauen Sie sich unsere Böden heute an. Schauen Sie sich an, was gedüngt wird. Gehen Sie einmal in ein Lagerhaus und fragen Sie, wie viel Dünger beansprucht wird, ohne einer Bodenuntersuchung ist heute nichts mehr möglich.

Die Bauern selbst sind interessiert, dass sie diese Bodenuntersuchungen machen. Warum? Weil es ja unnötige Euros wären, die sie hier dabei hinausschmeißen. Das sind die Grundlagen einer vernünftigen Bewirtschaftung. Dort legt das ÖPUL-Programm sehr vernünftig und sehr gut an.

Ich hoffe, dass wir dieses Programm auch nach 2013 erreichen können. Ich bin mir sicher, wenn der Minister Berlakovich das in der Hand hat, dass das sicherlich gehen wird. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dass wir gerade im Burgenland die Vorreiter im biologischen Landbau sind, das wissen wir. Wir liegen weit über die 30.000 Hektar-Grenze. Wir stocken fast jährlich auf. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Trotz Berlakovich!*) Aber es geht nur ein gewisser Markt. Ich gehe nicht her und sage, trotz Berlakovich, oder weil der Berlakovich, ich sage Ihnen ganz ehrlich, weil der Markt das benötigt. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Er war kein protegierter Biolandbauer, das wissen Sie ganz genau! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Wir haben auch seitens der Interessensvertretung hervorragende Beratungen für unsere Bauern, eine hervorragende Beratung. Die Bauern können heute rechnen. Wir sagen den Bauern klipp und klar, wir würden dort noch in manchen Bereichen des biologischen Landbaus gewisse Maßnahmen benötigen.

Dann sind die Bauern auch bereit, dort umzusteigen. Aber auch die konventionellen Bauern produzieren bei uns hervorragende Produkte.

Ich bin hier wirklich dankbar, auch dem Herrn Landesrat Falb-Meixner, dass immer wieder für die finanziellen Mittel gesorgt wird, dass dieses ÖPUL-Programm auch finanziert werden kann. Sowohl vom Land, wie letztendlich auch vom Bund. Das sind Maßnahmen, die wirklich eine tolle Voraussetzung haben, aber auch eine hervorragende Zukunft.

Das Arbeitsrecht und der Arbeit- und Angestelltenschutz in der Land- und Forstwirtschaft sind ja normal Bundessache, vor allem in der Gesetzgebung über die Grundsätze und Landessache in der Ausführungsgesetzgebung, sowie deren Vollziehung. Ich habe das auch beim letzten Mal schon erwähnt.

Mit dem Bundesgesetzblatt 12/2009 hat der Bund das Beschäftigungsförderungsgesetz 2009 erlassen, welches die rechtliche Grundlage für die

Neugestaltung der Kurzarbeit bildet. Neu geregelt werden darin die Kurzarbeitshilfe und die Qualifizierungsbeihilfe bei Kurzarbeit.

Das Beschäftigungsförderungsgesetz 2009 beinhaltet unter anderem auch Grundsätze für das Landarbeitsrecht, welche in der Burgenländischen Landarbeitsordnung auszuführen sind.

Mit dem Beschäftigungsförderungsgesetz 2009 und der darin geregelten Neugestaltung der Kurzarbeit sollen dem derzeitigen noch zu erwartenden Anstieg von Arbeitslosigkeit entgegengewirkt und Arbeitsplätze gesichert werden. Das ist der Kernpunkt. Das ist das aller Entscheidende, das hier Arbeitsplätze gesichert werden sollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die entsprechenden landesgesetzlichen Ausführungsbestimmungen sind im Rahmen der Burgenländischen Landarbeitsordnung eben erlassen. Hier ist der Punkt „Gewährung von Kurzarbeitsbeihilfen“ abhängig davon, ob die Dienstgeberin oder der Dienstgeber den betroffenen Dienstnehmerinnen und Dienstnehmern eine Kurzarbeitsunterstützung leistet.

Die Kurzarbeitsunterstützung muss zumindest der Höhe jenes Anteils des Arbeitslosengeldanspruches gleich kommen, welcher der Verringerung der Normalarbeitszeit entsprechen würde, die Ausweitung der Dauer der Kurzarbeit von 12 bis zu 18 Monaten.

Die Flexibilisierung der Berechnung des Durchrechnungszeitraumes und der Mindestarbeitszeit, die Kombinierbarkeit verschiedener Beihilfen im Unternehmen beziehungsweise in zeitlicher Reihung, grundsätzlich jedoch nicht gleichzeitig für denselben Personenkreis.

Die Kurzarbeitsbeihilfen dürfen ausnahmsweise bei Auftreten von Katastrophenfällen auch ohne der sonst erforderlichen Vorlage einer Vereinbarung der Sozialpartner gewährt werden.

Die Einführung der Qualifizierungsbeihilfe, die zwecks Vermeidung von Arbeitslosigkeit für die von Kurzarbeit betroffenen Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer, die Teilnahme an Qualifizierungsunterstützung an die betroffenen Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer und gleichlaufende Einbindung der Sozialpartner, wie bei der Kurzarbeit.

Das heißt, hier geht es um den Schutz der einzelnen Arbeitsplätze. Hier geht es auch um den Schutz der Menschen. Es ist die Landwirtschaft in dieser Form nicht allzu stark betroffen. Vielleicht etwas stärker die Lagerhäuser.

Aber im Großen und Ganzen sind es sicherlich sehr, sehr viele Industriearbeitsplätze. Die Volkspartei wird dieser Verordnung die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Josef Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Zu meinen Vorrednern werde ich im Laufe der Debatte noch näher eingehen. Zur Änderung der Landarbeitsordnung möchte ich in diesem Zusammenhang auch einige Gedanken anmerken.

Die Anzahl der LandarbeiterInnen nimmt in den letzten Jahren beziehungsweise Jahrzehnten ständig ab. Durch zunehmend bessere Mechanisierung werden immer weniger Landarbeiterinnen oder Landarbeiter gebraucht. Hauptsächlich aber als

SaisonarbeiterInnen oder Erntehelferinnen und -helfer bei der Gemüseproduktion oder Weinlese sind sie auf unseren Feldern anzutreffen. Hier auch größtenteils ArbeitnehmerInnen aus dem benachbarten Ausland.

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Grundsätzlich darf man die Landwirtschaft nicht so isoliert sehen, sondern im Zusammenhang mit zum Beispiel Naturschutz oder Tourismus. Die Landwirtschaft ist wichtig für die Pflege unserer schönen Kultur- und Naturlandschaft. Nationalpark und Naturparke profitieren, sei es durch Mähwiesen oder zum Beispiel durch die verschiedensten Beweidungsprojekte.

Weiters produzieren leider nur mehr zirka 12.000 Betriebe in unserem Land hochwertige Lebensmittel. Der Anteil der Nebenerwerbslandwirte ist überdurchschnittlich hoch. Es ist notwendig, Umweltleistungen beziehungsweise Wettbewerbsbenachteiligungen auszugleichen oder zu fördern.

Die vielfältigen Leistungen der heimischen Landwirtschaft für die Gesellschaft können nur durch den Ausgleich mit öffentlichen Geldern erbracht werden. Ich muss es Ihnen noch einmal sagen, Herr Landesrat, Größe des Betriebes, also Hektar und Viehzahl, sind ausschlaggebend für den finanziellen Zuschuss.

Große Betriebe profitieren so überdurchschnittlich, die kleinen Betriebe und im Besonderen die Biobauern werden stark benachteiligt. Ob ein Bauer Arbeitsplätze schafft oder umweltfreundlich wirtschaftet, spielt dabei keine Rolle. So kann es aber nicht sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir fordern daher die Umgestaltung der Förderungen, wo Arbeitsaufwände und Arbeitszeiten mehr berücksichtigt werden, beziehungsweise Förderobergrenzen eingeführt werden. Nur so ist eine sozial gerechte, ökologische und regionale Förderpolitik möglich.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Für mich besorgniserregend ist auch die Entwicklung der Landwirtschaft in Sachen Gentechnik. Österreich beziehungsweise das Burgenland ist gentechnikfreie Zone. Es dürfen keine gentechnisch veränderten Pflanzen angebaut beziehungsweise produziert werden. Das ist schön und gut.

Aber, wenn zum Beispiel von den rund 450.000 Tonnen Sojaimporte für die Fütterung pro Jahr nur 50.000 Tonnen gentechnikfrei deklariert sind, so ist das sicherlich nicht im Sinne der Konsumenten.

Weiters ist auch eine Kennzeichnungspflicht für Produkte von Tieren, zum Beispiel Fleisch, Milch notwendig. Wir brauchen eine Landwirtschaft, die weiterhin zum beschlossenen Gentechnikvorsorgegesetz steht. Denn mit dieser Gentechnikfreiheit haben wir unsere Landwirtschaft auch rechtlich abgesichert und die biologische Landwirtschaft dadurch gestärkt.

Nicht von ungefähr ist das Burgenland das österreichische Bundesland mit dem prozentuell höchsten Anteil von Biobauern. Dieser Weg darf nicht gefährdet werden oder in Frage gestellt werden. So wie das der Herr Kollege Vlasich bereits angesprochen hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich habe bereits auf die positive Entwicklung im Bereich Landwirtschaft, Natur und Tourismus hingewiesen. Für viele Urlaubsgäste ist eine unverwechselbare intakte Landschaft Voraussetzung für die Planung ihres Urlaubes oder der Region.

„Urlaub am Bauernhof“ oder „beim Weinbauern“ werden sehr gerne gebucht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Für Montag haben auch schon viele Urlaub gebucht gehabt!)* Von dieser einmaligen gepflegten Kultur- und Naturlandschaft haben wir sehr viel zu bieten.

Deshalb, Herr Kollege Strommer, ergibt jede Zerstörung oder Durchschneidung unserer Landschaft durch Projekte eine negative Auswirkung.

Daher ist es für mich die Forderung von Ihnen, Herr Kollege Strommer beziehungsweise Kollege Lentsch, nach *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was hab ich gesagt!)* einer zusätzlichen Thermenzufahrt unverständlich. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Oh!)* Denn es besteht erstens, keine Notwendigkeit einer zusätzlichen Straße. *(Abg. Paul Fasching: Ihr fordert es und Ihr baut es!)*

Schon gar nicht am Rande des Nationalparks und einem Natura 2000-Gebiet. Schon gar nicht im Weltkulturerbe, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ach Gott!)* wenn man davon ausgeht, dass zirka 400 Autos zur Therme fahren und sich auf verschiedene Zubringer aufteilen. Ich habe auch die Pressemeldung mit Schrecken gesehen, die gezielt bei der Eröffnung der Therme erfolgt ist oder einen Tag vorher.

Das ist für mich eben nicht die Art und Weise Politik zu machen und eben eine Region mit einmaligem Wert in Frage zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum, was ist an der Pressemeldung falsch?)*

Die Zielsetzung, dass diese *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was ist an der Pressemeldung falsch? Ich habe sie nämlich da!)* Therme im Einklang mit der Natur steht, darf nicht aufs Spiel gesetzt werden. *(Abg. Ewald Gossy: Das gehört sich wirklich nicht!)* Ich habe hier eine Abstimmung, soll die Therme über Podersdorf an die A 4 angebunden werden?

Wurde in den Bezirksblättern veröffentlicht. 75 Prozent der Befragten sagen Nein. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer)* Ich glaube, das sagt aus, über Ihre Intentionen, die Sie hier eben machen. Politik, die die Menschen nicht verstehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Einige Sätze zur Burgenländischen Landarbeitsordnung. Die Kurzarbeit ist in der Privatwirtschaft ein Mittel, das verhindern soll, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer arbeitslos werden. Der Sinn besteht darin, dass in wirtschaftlich schwierigen Zeiten, ohne erheblichen Lohnausfall, kürzer gearbeitet wird.

Die Kosten tragen im Regelfall die Betriebe sowie das AMS. Für die ArbeitnehmerInnen betragen die Lohnneinbussen etwa zehn Prozent. Was aber immer noch besser ist, als Arbeitslosengeldbezug zu bekommen. Hier wären die Einbussen bei zirka 45 bis 50 Prozent.

Eine weitere Möglichkeit, wirtschaftlich schwierige Zeiten zu überbrücken, ist die Qualifizierungsbeihilfe. Der Vorteil für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ist, dass sie nicht arbeitslos werden und gleichzeitig eine Höherqualifizierung bekommen. Die Kosten tragen ja ebenfalls die Betriebe und das AMS, die ArbeitnehmerInnen zirka zehn Prozent.

Die wichtigste Änderung im heurigen Jahr betreffend Kurzarbeit war die Erhöhung der Dauer von 12 auf 18 Monate. Also mit dieser Änderung soll dem derzeitigen beziehungsweise noch zu erwartenden Anstieg der Arbeitslosigkeit entgegengewirkt und Arbeitsplätze gesichert werden. Wir werden daher auch dieser Änderung unsere Zustimmung erteilen.

Einen Satz noch zu den drei Oppositionsparteien hier im Hohen Haus. Im Speziellen zur ÖVP. Das Verfassungspaket ist eingelaufen und es wird sich zeigen, wie die einzelnen Fraktionen dazu stehen.

Eines kann nicht sein und es ist auch den Burgenländerinnen und Burgenländern nicht zumutbar, dass sich eine Regierungspartei wie eine Oppositionspartei verhält, dem

Budget beziehungsweise dem Nachtragsvoranschlag nicht zustimmt und damit die Regierungsarbeit verweigert. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Da weißt Du schon mehr als wir!)*

Wer nicht arbeiten will, soll in Opposition gehen können. Wir von der SPÖ übernehmen gerne weiterhin auch in schwierigen Zeiten *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, genau, jawohl!)* Verantwortung für unser Heimatland Burgenland. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Nachdem auch der Herr Abgeordnete Loos sein vorbereitetes notwendiges erforderliches Quentchen dazu gegeben hat, *(Abg. Anna Schlaffer: Das ist eine Unterstellung!)* nur eine - zur Neuwahl - eine klare Feststellung *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nicht überheblich werden!)*

Wieso seid Ihr so nervös? Eine Bemerkung dazu. Das Burgenländische Landesgesetz lässt nicht zu, dass über Abänderungen oder Wünsche im Budget einzeln abgestimmt werden kann.

Das Budget kann im Ganzen abgestimmt werden. Wir hätten einige wenige Punkte gerne anders gehabt. Ist rechtlich nicht anders möglich. Wäre auch ein Auftrag an die Verfassungsverhandlungen, ob man nicht solche Möglichkeiten schaffen könnte, wo man nur teilweise Abänderungen des Budgets auch dementsprechend rüberbringen könnte. *(Abg. Christian Illedits: Wir können auch zwei Budgets beschließen, wenn Ihr Euch das wünscht!)*

Zum Herrn Kollegen Vlasich. Ich war mir am Anfang nicht ganz sicher, ob dies Richtung Wahlkampf war oder nicht. Aber nachdem ich dich so lange schon als wirklich engagierten profunden Mitsprecher in Sachen Landwirtschaft einschätze, sehe ich das nicht als Wahlkampfstart, sondern einfach als Missverständnis.

Zunächst einmal - Herr Kollege - die Zahlen für das Burgenland. Wir haben seit gestern die Meldung, wie viele Hektar Biofläche für 2010 im Burgenland dazu kommen. Wir reden von 6.057 Hektar. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Super! So viele haben Sie schon beeinflusst?)* Das sind 103 Betriebe, die dazu kommen.

Wir haben damit, aufpassen, 41.988 Hektar Biofläche im Burgenland, das sind immerhin in etwa schon 22 Prozent der Fläche. Da sind wir von allen Bundesländern - absolut - Spitze.

Warum kein Einstieg nach 2010 mehr möglich ist, ist relativ leicht erklärt. Das ist keine Schikane des Ministers oder sonst irgendetwas. Bio passiert so, dass man zwei Jahre einen Umstellungsbetrieb fährt und nach diesen zwei Jahren dann vollwertiger Biobetrieb wird.

Wenn jetzt jemand 2011 einsteigen würde, 2011/2012, ja, das ist allseits bekannt, 2013 sind die Neuverhandlungen über die Ausrichtung der Agrar- und Regionalpolitik fällig, kann niemand, auch nicht der Herr Minister Berlakovich, seriös abschätzen, was nach 2013 kommt.

Das heißt, es wäre fahrlässig, die Leute jetzt umsteigen zu lassen, denn es gibt keine Garantie, dass *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist die einzige Chance wie es weitergehen kann!)* nach 2013 auch Bioförderung möglich ist.

Das heißt, wer jetzt 2010 einsteigt, hat wenigstens die Sicherheit, diese vier Jahre, zwei Jahre Umstellung und zwei Jahre Biobetrieb, sein zu können. Was nach 2013 ist, wissen wir alle Bauern nicht. Das gilt für alle. Also kein Mensch weiß, was nach 2013 passiert. Außerdem sind wir mittlerweile auch schon biomäßig vom Absatz her an der Obergrenze.

Sonst hat auch der Biobereich keine Chance auf Zukunft und Ausweitung. Es muss gelingen, noch mehr Konsumenten von der Sinnhaftigkeit und von der Qualität von Bio zu überzeugen. Da ist noch großes Potential drinnen, aber momentan stehen wir am Markt ziemlich an.

Die Anregung vom Kollegen Tschürtz mit dem Gemüse aus dem Burgenland, ist eine sehr gute Anregung. Wir sind da sehr gut unterwegs, wir brauchen uns in der Zwischenzeit nicht mehr verstecken. Auch der Konsument wird gefordert. Ich war selbst vorgestern einkaufen, der spanische Paprika neben dem österreichischen.

Der spanische 1,19 Euro, der österreichische 1,39 Euro. Man ziehe Bilanz, um solche brauchen wir eigentlich gar nicht reden. Aber da ist jedenfalls der heimische zu bevorzugen.

Ein Satz noch zur Thermenzufahrt. Herr Kollege, lassen wir die Polemik weg. (*Abg. Josef Loos: Wer hat sie denn gemacht?*) Herr Kollege, wieso? Es gibt zwischen Podersdorf und Frauenkirchen eine Straße. Wenn ich vermeiden will, dass die Ortschaft Podersdorf den Verkehr schluckt und auch die Ortschaft Frauenkirchen, dann schneide ich vor Podersdorf auf diese Straße hin, fahre die Straße nach Frauenkirchen.

Bevor ich nach Frauenkirchen hineinkomme, schneide ich die Straße wieder Richtung Therme. Ich habe es mir ausgerechnet, glaube ich, ich brauche nicht einmal einen Kilometer neue Straße und ich kann von Wien oder von Eisenstadt zufahren zur Therme ohne eine einzige Ortschaft durchfahren zu müssen.

Bei der jetzigen Situation, wenn man von der Autobahn runter kommt, fährt man durch Mönchhof und Frauenkirchen durch, weil die Leute nicht richtig aufgeklärt worden sind. Wenn ich die Frage dementsprechend stelle, kriege ich dementsprechende Antwort. Also es ist ... (*Abg. Josef Loos: Dann muss ich es aber bezahlen!*)

Da reden wir von nicht einmal einem Kilometer neuer Straße. Das ist, glaube ich, leistbar, weil man die Leute in Frauenkirchen und in Mönchhof entlastet, denn auf die sollte man schließlich auch schauen. Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1320), mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird (Zahl 19 - 821) (Beilage 1356)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1320, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, Zahl 19 - 821, Beilage 1356.

Berichtersteller ist der Herr Landtagsabgeordnete Ernst Schmid.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um den Bericht.

Berichtersteller Ernst Schmid: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen vor, der Herr Berichtersteller hat das Schlusswort. (*Abg. Ernst Schmid: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichtersteller verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesumlagegesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 1318), mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird (Zahl 19 - 819) (Beilage 1357)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 1318, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, Zahl 19 - 819, Beilage 1357.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Werner Brenner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Ebenso stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf mit dem von mir gestellten Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke schön. Als erster Rednerin zu diesem Tagungsordnungspunkt erteile ich der Frau Abgeordneten Andrea Gottweis das Wort.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Unter der Zahl 19 - 819 ist das Gesetz, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, eingelangt. Es handelt sich hier um eine bis spätestens 20. Dezember 2009 umzusetzende Änderung von EU-Richtlinien. Die vorliegende Regierungsvorlage sieht eine Anpassung an das Bundesvergabegesetz vor.

Die europarechtlichen Vorgaben werden vor allem von den beiden Vergaberichtlinien, allgemeine Vergaberichtlinie und Sektorenrichtlinie, sowie den Rechtsmittelrichtlinien gebildet. Diese europarechtlichen Richtlinien und deren Änderungen sind ins österreichische Recht umzusetzen.

Die Kompetenzen sind in der Bundesverfassung klar geregelt - im Artikel 14 Bundesverfassungsgesetz - und zwischen Bund und Ländern aufgeteilt.

Beim so genannten materiellen Vergaberecht, das ist die rechtliche Vorgehensweise bei der Vergabe eines Auftrages, dazu zählen etwa die Vorschriften über die Ausschreibung, die Prüfung der Eignung der Bieter, Festlegung von Zuschlagskriterien und so weiter, liegt die Gesetzgebung allein beim Bund und somit sind diese Vorschriften auch im Bundesvergabegesetz 2006 geregelt.

Die Gesetzgebung über die Vergabekontrolle soweit es Vergaben betrifft, bei denen es sich um öffentliche Auftraggeber im Landes- oder Gemeindebereich handelt, liegt bei den Ländern.

Bei der in Rede stehenden Novelle hat das Land Burgenland die Bundesregelung über die Vergabekontrolle weitgehend übernommen. Es geht bei der Novelle um die Verbesserung der Wirksamkeit der Nachprüfungsverfahren.

Bei elementaren Verstößen gegen das Vergaberecht ist eine zwingende Unwirksamkeit des geschlossenen Vertrages vorgesehen.

Die bestehenden Kompetenzen des Unabhängigen Verwaltungssenates werden erweitert und es wird ihm auch die Kompetenz eingeräumt, Verträge unter gewissen Voraussetzungen für nichtig zu erklären.

Vor allem kommt es zu einer Verkürzung der Fristen. Zum Beispiel können Nachprüfungsanträge nur mehr innerhalb von zehn Tagen und nicht wie bisher innerhalb von vierzehn Tagen eingebracht werden.

Auch wird geregelt, dass bei Antragskumulierung nur mehr eine Gebühr zu entrichten ist oder zum Beispiel, dass der UVS Geldbußen verhängen kann, die dem burgenländischen Ökoenergiefonds zufließen.

Aufgrund der neuen Kompetenzen könnte es schon zu einem Anstieg der Verfahren kommen. In den letzten Jahren hat der UVS durchschnittlich fünf Verfahren aufgrund des Burgenländischen Vergabeschutzgesetzes abgewickelt. Im heurigen Jahr gab es drei Anfechtungen.

Eine Anfechtung davon war die Anfechtung der KRAGES-Ausschreibung für das Krankenhaus Oberwart. Dabei wurden von der KRAGES Planungsleistungen für den Umbau des Spitals in Oberwart ausgeschrieben. Es handelt sich dabei aufgrund der Größe des Auftrages um ein Vorhaben im Oberschwellenbereich.

Am 6. Juli kam es zur Angebotseröffnung, wobei neun Angebote fristgerecht eingelangt waren. Acht Angebote wurden ausgeschieden, da fragt man sich schon, wie kompliziert das Ganze ist, und eine Bietergruppe, eben von diesen ausgeschiedenen, hatte einen Nachprüfungsantrag beim UVS eingebracht, mit dem Ergebnis, dass der UVS entschieden hat, dass diese Ausscheidung für nichtig zu erklären ist.

Also in diesem Fall hat ein Dreiersenat des UVS entschieden, da es sich um ein Verfahren im Oberschwellenbereich handelt, und es wurde eben entschieden, dass dieses Verfahren für nichtig zu erklären ist.

Aufgrund der zahlreichen komplexen und sehr ins Detail gehenden europarechtlichen Vorgaben sowie durch die sich ständig weiterentwickelnden Rechtssprechungen des Europäischen Gerichtshofes handelt es sich um ein sehr aufwendiges Nachprüfungsverfahren vor dem UVS, das innerhalb von zwei Monaten abzuwickeln ist.

Regelmäßig finden im Verfahren vor dem UVS darüber mündliche Verhandlungen statt, so auch im Fall KRAGES, wo der UVS dann befunden hat, dass das Ausscheiden des Bieters aus dem Vergabeverfahren durch die KRAGES rechtswidrig war. Aufgrund des anzuwendenden Bestbieterprinzips hätte nämlich diese Firma den Auftrag erhalten müssen.

Ich frage mich und vor allem den zuständigen Herrn Landesrat, der jetzt leider nicht da ist, ob das dann wirklich auch so passiert.

Ich habe mir das Urteil angeschaut. Es handelt sich um einen Bescheid, bei dem auf über mehr als 30 Seiten auf die unterschiedlichen Rechtsgrundlagen eingegangen wird. Ich denke, es sind sehr komplizierte Verfahren, die hier anfallen, und man braucht hier auch entsprechende Spezialisten, mit dem Herrn Mag. Latzenhofer im UVS ist ein solcher im Burgenland vorhanden.

Aber es ist meiner Meinung nach schon die Frage zu stellen, ob aufgrund der wenigen Fälle, die zu behandeln sind, und aufgrund der speziellen Materie es nicht sinnvoll wäre, dass hier auch bundeseinheitlich zu regeln. Vor allem auch, um ganz einfach den Grundsatz der sparsamen Verwaltung auch entsprechend zu würdigen.

Von der Wirtschaft wird allgemein angemerkt, dass es in den wenigsten Fällen zu Anfechtungen kommt, da die Unternehmen Angst haben, dass sie dann bei weiteren Vergaben überhaupt nicht berücksichtigt werden oder benachteiligt werden oder nicht zum Zug kommen. Ein Wunsch wäre, dass die Möglichkeit bestünde, dass die Wirtschaftskammer Parteistellung erwirbt.

Wir von der ÖVP werden dieser Novelle mit der zusätzlich eingebrachten Änderung unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Kurt Maczek das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Einige Sätze zu meiner Vorgängerin.

Heute haben wir schon gehört - vom Herrn Abgeordneten Radakovits - Gegner beschädigen. Ich kann mich erinnern, dass beim vorletzten Landtag die Frau Abgeordnete Gottweis hier auf die Bühne getreten ist und gemeint hat, der Herr Bürgermeister von Pinkafeld hätte Werbung im Kindergarten gemacht.

Das war so. Tatsache ist, dass ich in einer Gruppe von sechs Kindergartengruppen und drei Kinderkrippengruppen Zettel austeilten habe lassen, Informationsblätter, wo die Gebühren für die Kinder oben gestanden sind. *(Abg. Matthias Weghofer: Und SPÖ drauf. Das musst Du dazu sagen.)*

Die restlichen habe ich persönlich als Bürgermeister, als Erhalter des Kindergartens, angeschrieben und habe ihnen die Gebühren mehr oder weniger mitgeteilt, die Gebührengelastung. *(Abg. Matthias Weghofer: Wo SPÖ draufgestanden ist.)* Ja, wunderbar. *(Abg. Andrea Gottweis: Das ist der Beweis dafür, dass das stimmt.)*

Liebe Frau Abgeordnete, seit einigen Jahren teilen Sie, Sie haben mit der Gemeinde nichts zu tun, Sie haben sich verabschiedet von der Gemeindepolitik, Sie sind auf der Liste an vorletzter Stelle, Sie sind keine Gemeinderätin mehr. Sie teilen seit einigen Jahren in der Volksschule Pinkafeld diese Blätter aus, *(Abg. Mag. Kurt Maczek zeigt Blatt – Abg. Andrea Gottweis: In welcher Funktion?)* als Landesvorsitzende des Familienbundes, *(Abg. Ewald Gossy: ÖVP-nahe!)* wo man fünf Euro verlangt von den Eltern für Kochen im Hotel Ihres Bruders und wo Sie Adressen, Mailadressen, Handy- und Telefonadressen einholen.

Und das ist keine Werbung, frage ich mich? *(Abg. Andrea Gottweis: Das ist keine Werbung. Das ist eine Veranstaltung.)* Das ist ein Skandal. *(Abg. Andrea Gottweis: Woche der Familie! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Das ist das typische ÖVP-Pharisäertum, das wir in den letzten Wochen und Monaten hier in diesem Haus vorfinden.

Und jetzt kommt es noch besser. Unter dem Motto „Oh du fröhliche“ wird in einer Volksschule im Burgenland ein Adventkalender ausgeteilt, wo der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hervorlacht. (*Zwiegespräche in den Reihen – Zwischenrufe aus den Reihen der SPÖ: Wahlkampf in der Schule! So als Weihnachtsmann. – Allgemeine Unruhe*) Das ist überhaupt die Krönung. Das ist Wahlkampf pur.

Und ich glaube, wenn schon die Frau Gottweis mich hier anprangert, dann sollte Sie besser vor der eigenen Haustüre kehren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Schade, dass der Herr Kollege Sagartz nicht da ist. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich sage es ihm dann!*) Sagst Du es ihm? Gut!

Sie können sich alle erinnern, als die Bürgermeisterwahl 2007 vorbei war, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo die ÖVP zehn Bürgermeister gewonnen hat. Sagen Sie das auch dazu!*) stellt sich der Kollege Sagartz hier her und berichtet, dass der böse Bürgermeister Maczek den JVP-Obmann in Pinkafeld zur Rede gestellt hat, der in einem - und ich sage jetzt sind junge Leute da - äußerst kritischen Zustand sehr ungebührend erwachsene Frauen beleidigt hat. (*Abg. Doris Prohaska: Bist Du gescheit.*)

Und dann, dieses Thema passt erstens einmal gar nicht in den Landtag und zweitens kann ich, wenn jemand an meiner Geburtstagsfeier erwachsene Frauen beleidigt, jeden zur Rede stellen.

Und das Beste kommt erst, Kollege Sagartz, ich hoffe er hört zu: Dieser Herr JVP-Obmann oder gewesene JVP-Obmann hat sich vor zwei Wochen genau bei mir für dieses Vergehen entschuldigt, das (*Abg. Christian Illredits: Der ist gescheiter geworden.*) kann ich nachweisen. Der ist gescheiter geworden.

Und ich würde dem Herrn Kollegen Sagartz wirklich raten, dass er sich für gewisse unqualifizierte Aussagen, die er hier in diesem Hause tätigt, vielleicht auch einmal entschuldigen würde. (*Beifall bei der SPÖ*)

So! Zum Bericht und Abänderungsantrag: „Nichts ist so stetig wie der Wandel, dieses Sprichwort scheint wie auf das Vergaberecht zugeschnitten zu sein, ist doch kaum eine andere Rechtsmaterie öfters Änderungen unterworfen“, stand in der Ausgabe der „Presse“ vom Montag, dem 30. November 2009.

Dies liegt nicht zuletzt daran, dass die EU-Kommission laufend Änderungen vornimmt und der Europäische Gerichtshof seine Judikatur ständig weiterentwickelt. Unter dem Motto „weniger Bürokratie, härtere Sanktionen“ trägt die Novelle neuen europäischen Vorgaben Rechnung.

Was sind die wichtigsten Änderungen? Die Eignungsprüfung wird vereinfacht, das heißt, neu ist dabei, dass die Teilnehmer an einem Vergabeverfahren die Eignungsnachweise nicht mehr direkt mit dem Teilnahmeantrag oder ihrem Angebot vorlegen müssen, sondern eine Eigenerklärung abgeben können.

Neu daran ist die gänzliche Subvergabe im Konzern selbst. Damit wird die Möglichkeit der gänzlichen Subvergabe generell auf verbundene Unternehmen erstreckt.

Neu ist die Verkürzung der Anfechtungsfristen. Diese beträgt zehn Tage, wenn die Zuschlagsentscheidung elektronisch oder per Fax zugestellt oder öffentlich bekannt gemacht wird. Fünfzehn Tage bei brieflicher Zustellung und sieben Tage im Unterschwellenbereich.

Und neu ist, die unzulässige Direktvergabe wird nach der Novelle wesentlich strenger sanktioniert wie bisher. Wird ein Vergabeverfahren rechtswidriger Weise ohne

vorherige Bekanntmachung durchgeführt, kann das Bundesvergabeamt den Vertrag für nichtig erklären. Die Höchstgrenze für eine Geldbuße beträgt zwanzig Prozent der Auftragssumme, im Unterschwellenbereich zehn Prozent des Auftragswertes.

Und neu ist der Punkt e - umweltfreundliche Fahrzeuge. Bei der Beschaffung von Straßenfahrzeugen hat der Auftraggeber bestimmte betriebsbedingte Energie- und Umweltauswirkungen zu berücksichtigen und zwar im Rahmen der technischen Spezifikationen oder aber im Rahmen der Zuschlagskriterien.

Meine Damen und Herren! Allgemein kann man sagen, dass es bis zum Jahr 2002 zehn Vergabegesetze gab. Eines je Bundesland und ein Gesetz des Bundes.

Im Jahr 2002 erfolgte eine Änderung der Bundesverfassung und die Gesetzgebungskompetenz für den Bereich Vergaberecht wurde dem Bund übertragen.

Der Bereich des Vergaberechtsschutzes, also die Regeln für das verwaltungsrechtliche Verfahren, wenn Einwände gegen ein Vergabeverfahren bestehen, ist aber nicht von der neuen Kompetenz des Bundes erfasst. Hier bestehen weiterhin ein eigenes Gesetz je Land und eigene Bestimmungen für den Bereich des Bundes und im Bundesvergabegesetz - Entschuldigung ... *(Abg. Mag. Kurt Maczek trinkt einen Schluck Wasser. – Abg. Christian Sagartz, BA (den Landtagssaal betretend): Wegen mir braucht er nicht sich ..., ich sage schon meine Meinung. – Abg. Doris Prohaska: Geh bitte! – Abg. Christian Sagartz, BA: Wenn ihm das vor vier Jahren ein Anliegen ist, darf es mir jetzt auch eines sein.)*

Dem Regime des Burgenländischen Vergaberechtsschutzgesetzes unterliegen insbesondere das Land und Unternehmen im Einflussbereich des Landes sowie die Gemeinden und Unternehmen im Einflussbereich der Gemeinden.

Die Bestimmungen betreffend Vergaben nach Prüfungsverfahren im Bundesvergabegesetz beziehen sich nur auf Auftraggeber, die nicht dem Landesbereich zuzuordnen sind.

Die wichtigsten Änderungen im heurigen Jahr im Bereich des Vergaberechtes waren die Anhebung des Schwellenwertes für die Direktvergabe von Euro 40.000 auf Euro 100.000 durch Verordnung am 1. Mai 2009.

Durch die gegenständliche Novelle des Burgenländischen Vergaberechtsschutzgesetzes werden erforderliche Anpassungen auf Grund von Änderungen der europarechtlichen Rechtsgrundlagen vorgenommen.

Insbesondere wird die Kompetenz des UVS, des Unabhängigen Verwaltungssenats, erweitert.

Bei bestimmten Verstößen gegen das Vergaberecht ist eine Nichtigkeit der Verträge vorgesehen. Daher ist ein Feststellungsverfahren vorgesehen, in dem der UVS diese Nichtigkeit auszusprechen hat.

Die wichtigsten Passagen aus den Erläuterungen sind bezüglich Alternativen, hier gibt es keine, die Beibehaltung der bisherigen Rechtslage würde zur Einleitung eines Vertragsverletzungsverfahrens durch die Europäische Kommission führen.

Bezüglich Kosten: Auf Grund der neuen Kompetenzen des Unabhängigen Verwaltungssenats im Bereich der Feststellungsverfahren kann es zu einem Anstieg der Verfahren und damit zu finanziellen Belastungen kommen.

Wie schon die Stammfassung des Burgenländischen Vergaberechtsschutzgesetzes folgt auch der gegenständliche Gesetzentwurf im Wesentlichen dem Bundesvergabegesetz 2006.

Die Kompetenzverteilung in den Angelegenheiten des öffentlichen Auftragswesens bringt eine enge Verschränkung bundesrechtlicher Bestimmungen mit landesrechtlichen Vorschriften mit sich. Aus ihr folgt, dass im Rahmen der Landesvergaberechtsschutzgesetze an das Bundesvergabegesetz und die bundesvergaberechtlichen Durchführungsverordnungen angeknüpft werden muss.

Im Interesse der beteiligten Wirtschaftskreise werden die Bestimmungen über den Rechtsschutz möglichst homogen formuliert. Erwähnenswert ist auch, dass die vom UVS verhängten Geldbußen dem Burgenländischen Ökoenergiefonds, welche dem Burgenländischen Ökoenergieförderungsgesetz eingerichtet wurde, zufließen. Die daraus entstehenden Mehreinnahmen können aus heutiger Sicht nicht quantifiziert werden, da die Verhängung dieser Geldbußen teilweise von der Stellung eines Antrags abhängt beziehungsweise davon abhängt, ob eine gänzliche Rückabwicklung möglich ist.

Insgesamt kann man festhalten, dass es bei diesem vorliegenden Entwurf doch um gravierende Einschnitte gegenüber der momentanen Rechtslage gibt und die finanziellen Auswirkungen unklar bleiben.

Wir werden trotzdem diesem Vergaberechtsschutzgesetz zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Neuerlich zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kollege Maczek! Geschätzte Abgeordnetenkollegen! Es handelt sich bei diesem Tagesordnungspunkt um eine äußerst trockene Materie und trotzdem kann es die SPÖ nicht lassen, und vor allem der Herr Kollege Maczek, hier polemische, persönliche Diffamierungen vorzunehmen. *(Abg. Erich Trummer: Richtigstellungen!)*

Er kann es anscheinend. *(Abg. Christian Illedits: Wer hat angefangen?)* Er hat selbst hier am Rednerpult gesagt, dass Flugzettel von der SPÖ verteilt wurden in einer Kindergartengruppe. Das entspricht der Wahrheit, nichts anderes habe ich gesagt, dass diese Flugzettel im Kindergarten in Pinkafeld verteilt wurden. Und jetzt haben wir den Beweis hier offiziell am Rednerpult erhalten, dass bei einer Gruppe diese Zettel verteilt wurden.

Im Gegenzug dazu veranstaltet das Land Burgenland in Zusammenarbeit mit allen Familienorganisationen „Die Woche der Familie“ und der Familienbund ist eine Organisation, die sich daran beteiligt. Ich bin zufällig Landesvorsitzende dieses Familienbundes *(Heiterkeit bei der SPÖ)* und auch Präsidentin des Österreichischen Familienbundes.

Und als Familienorganisation nehme ich an dieser Woche der Familie teil. Da nehmen auch die Kinderfreunde teil, da nehmen auch Kolping teil, die Caritas, alle Organisationen des Burgenlandes, denen die Familie ein Anliegen ist.

Im Rahmen dieser Woche gibt es die Möglichkeit, einen Folder und Veranstaltungen auch in den Schulen anzukündigen. Das ist entsprechend auch abgedeckt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und nichts anderes habe ich ... *(Abg. Inge Posch-Gruska: Keine eigenen Werbungen!)*, es ist keine eigene Werbung, sondern es ist eine Veranstaltungsankündigung. *(Zwiesgespräche in den Reihen – Abg. Mag. Kurt Maczek zeigt gelben Zettel)* Gut.

Ich möchte aber schon dazu sagen, dass auch in der Schule verteilt wird „Sicherheit zur Schule“ vom ARBÖ, und wer ist hier der Präsident, denke Herr Landesrat Rezar, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nicht alles was hinkt, ist ein Vergleich. – Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ*) und das ist nicht verboten, mit freundlicher Unterstützung des Herrn Landeshauptmannes. Also ich bitte, das ist eine Vorfeldorganisation, eine Teilorganisation der SPÖ, das, was der Familienbund nicht ist. So viel zum Thema Ehrlichkeit! (*Beifall bei der ÖVP*)

Zum Thema Ehrlichkeit möchte ich schon anfügen ... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Frau Kollegin Gottweis, wenn die Klingel ertönt, bin ich automatisch am Wort.

Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, Sie haben sich zum Tagesordnungspunkt 7 gemeldet. Wenn Sie etwas richtigstellen wollen, dann müssen Sie mir das sagen. Aber wenn Sie eine Wortmeldung zum Punkt abgeben, dann reden Sie bitte zum Tagesordnungspunkt. (*Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Was hat der Maczek gemacht?*)

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP) (*fortsetzend*): Ich habe zum Tagesordnungspunkt gesprochen und ...

Präsident Walter Prior: Jetzt nicht!

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP) (*fortsetzend*): Ich muss das ergänzen, weil ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Schon wieder parteiisch?*)

Präsident Walter Prior: Frau Kollegin, entweder Sie reden zum Tagesordnungspunkt oder Sie setzen sich wieder nieder.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP) (*fortsetzend*): Ich habe zum Tagesordnungspunkt gesprochen und ich habe auf den Herrn Kollegen Maczek repliziert, (*Abg. Kurt Lentsch: Der auch zu diesem Punkt gesprochen hat. Der hat genau dasselbe gemacht.*) weil dieser zum Tagesordnungspunkt ebenfalls diese Dinge erwähnt hat.

Bei ihm war das erlaubt und bei mir soll das nicht erlaubt sein? Also das verstehe ich nicht. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Walter Prior: Ich habe Ihnen die Möglichkeit bisher gegeben.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP) (*fortsetzend*): Das ist zum Thema Ehrlichkeit der SPÖ. Ein SPÖ-Abgeordneter darf das sagen, ich darf das nicht sagen. Zum Thema Ehrlichkeit.

Gestern haben ...

Präsident Walter Prior: Frau Kollegin, Sie haben jetzt drei Minuten Zeit gehabt, etwas richtigzustellen. (*Abg. Kurt Lentsch: Sie hat sich zu einer Wortmeldung gemeldet.*) Sie haben sich zu keiner Richtigstellung zu Wort gemeldet, sondern zum Tagesordnungspunkt. (*Abg. Anna Schläffer: Lass Sie weiterreden!*)

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP) (*fortsetzend*): Ich habe mich zu einer Wortmeldung gemeldet.

Präsident Walter Prior (*das Glockenzeichen gebend*): Frau Kollegin Gottweis! Wenn Sie zum Tagesordnungspunkt nichts mehr zu sagen haben, dann bitte nehmen Sie Platz.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP) (*fortsetzend*): Gut, aber ich möchte anmerken, dass es eine Art und Weise ist, so wie man mit uns nicht umgehen kann. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau! – Beifall bei der ÖVP – Zwiegespräche in den Reihen*)

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Sagartz, ich erteile Ihnen das Wort. Ich mache Sie darauf aufmerksam, Sie haben sich auch zum Tagesordnungspunkt gemeldet. Wenn Sie etwas anderes sagen wollen, dann sagen Sie mir das jetzt. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Ich werde egal in welcher Wortmeldung, Herr Präsident. Sie haben gesagt, sagen Sie es mir jetzt. Ich sage es Ihnen jetzt.*)

Wenn Sie eine Richtigstellung anbringen wollen, dann sagen Sie mir das. (*Unruhe in den Reihen der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich melde mich zur Geschäftsordnung, Herr Präsident! – Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Ist das eine Zensur?*)

Nein, der Herr Kollege Sagartz bekommt das Wort. Ich sage es nur im Vorhinein.

Bitte Herr Abgeordneter. (*Abg. Norbert Sulyok: Hier geht es zu wie an den Wirtshaustischen. Wo sind wir denn? Muss er sagen „bitte“, „darf ich“? – Abg. Ewald Gossy: Es gibt eine Geschäftsordnung. Soll er sich zu einer tatsächlichen Berichtigung melden.*) Herr Kollege Sulyok, was ist denn? Sind Sie nervös? Was soll das? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Bin ich am Wort, Herr Landtagspräsident?

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Ich werde mich sehr kurz fassen, doch wenn ich persönlich angesprochen werde, denke ich, dass ich auch das Recht habe, persönlich zu replizieren.

Kollege Maczek, ich verstehe Sie nicht ganz, Sie haben jetzt hier kurz vor dem Moment, wo Sie bereit sind, den Landtag aufzulösen, wo Sie hier Ihre Stimme abgeben werden, um Flucht zu begehen aus der Verantwortung, (*Abg. Doris Prohaska: Geh!*) haben Sie sich noch schnell Ihre persönliche Abrechnung mit der Kollegin Gottweis und mir angetan.

Ich möchte Ihnen sagen, Sie haben vor 14 Tagen ein Gespräch gehabt, das ist richtig und was Sie persönlich mit wem auch immer aus der Jungen ÖVP oder Ihrer Gemeinde auszusprechen hatten, interessiert mich wenig.

Ich habe Ihnen damals einen Vorwurf gemacht, den haben Sie bis heute nicht entkräftigt und Sie haben sich niemals dafür entschuldigt.

Ich habe Ihnen als Jugendvertreter den Vorwurf gemacht, dass Sie einen gewählten Jugendvertreter - eben mir ebenbürtig in diesem Moment -, angegriffen haben, weil Sie sich in Ihrer Position als Landtagsabgeordneten sicher fühlten, weil Sie die Situation ausgenützt haben und versucht haben, diese jungen Leute einzuschüchtern. (*Abg. Doris Prohaska: Nein! Das ist eine Unterstellung!*)

Das habe ich damals zum Vorwurf erhoben, nicht mehr und nicht weniger. Ich habe nichts mehr zum Vorwurf erhoben.

Sie haben heute hier vier Minuten über mich gesprochen, ich habe alles gehört. In vier Minuten haben Sie kein einziges Wort zu diesem Vorwurf gesagt. (*Abg. Christian Illredits: Sicher!*) Ich finde es blamabel, dass Sie nach drei Jahren hier rauskommen, eine persönliche Abrechnung starten mit der Kollegin Gottweis und mir.

Das hätten wir sehr wohl persönlich auch abklären können, das haben Sie persönlich mit den Betroffenen abgeklärt. Warum haben Sie nicht die persönliche Stärke,

das auch mit uns zu tun? *(Abg. Christian Sagartz, BA schlägt mit der Hand auf das Rednerpult. – Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Wie der Chruschtschow! – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Präsident Walter Prior: Zur Geschäftsordnung zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich lege Wert darauf, dass meine Mandatare, und ich bin der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei, hier am Rednerpult als frei gewählte Mandatare ihre Meinung zu den entsprechenden Tagesordnungspunkten sagen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir legen aber auch Wert darauf, dass wir eine unparteiische Vorsitzung in einem Präsidenten haben.

Wenn ein Mandatar einer anderen Partei drei, vier, fünf Minuten zu einem anderen Thema spricht, dann lege ich auch Wert darauf, dass die danachfolgende Rednerin und Redner meiner Fraktion dasselbe Recht eingeräumt bekommen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Wir legen aber auch Wert darauf, dass jeder frei gewählte Mandatar hier seine Meinung klar und deutlich sagen kann.

Richtig ist, dass entsprechend der Geschäftsordnung der Herr Präsident berechtigt ist, zur Sache zu rufen. Nur er ist nicht berechtigt, wie soeben beim Kollegen Sagartz vorher zu fragen: Was wollen Sie denn sagen?

Ja was heißt denn das? Zensurieren wir da jetzt schon im Vorhinein? *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist doch lächerlich!)*

Wir legen Wert darauf, dass ein frei gewählter Mandatar hier am Rednerpult das Wort erteilt bekommt, entsprechend einer Rednerliste, die entsprechend der Geschäftsordnung aufzulegen ist, und hier frei seine Meinung sagen kann und nicht vorher deklarieren muss, ob er für oder gegen etwas ist. Ja wird denn dann nicht das Wort erteilt? *(Beifall bei der ÖVP)*

Es mag schon sein, dass heute manche hitzig sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, *(Abg. Matthias Gelbmann: Das hat man eh gerade gesehen, wie hitzig sie sind.)* wie wohl kein wie immer gearteter Anlass dazu besteht. Wir sind heute in einer regulären geschäftsordnungsmäßigen Sitzung des Landtages, in einer Arbeitssitzung.

Nur weil eine Partei aus irgendeinem Grund nächste Woche eine Sondersitzung beantragen will und der Herr Präsident eine Präsidiale einberuft, um in diktatorischer Art und Weise zu sagen, am Montag, um 10.00 Uhr, ist Sitzung, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist ja unerhört! – Abg. Christian Illedits: Was soll das? Das steht doch in der Geschäftsordnung!)* dazu hätte man keine Präsidiale gebraucht, deshalb brauchen Sie nicht nervös werden. Oder verlässt Sie der Mut, sehr geehrter Herr Kollege Illedits? *(Abg. Christian Illedits: Geht es Euch nicht gut, oder was? – Abg. Ewald Gossy: Das ist Diktatur!)*

Wir legen Wert darauf, dass wir als gewählte Mandatare hier am Rednerpult a) unsere Meinung sagen können, wir werden das auch künftighin tun und wir legen Wert auf eine unparteiische Vorsitzführung hier im Landtag. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist ja lächerlich!)*

Präsident Walter Prior: Herr Kollege Strommer! Erstens habe ich dem Kollegen Sagartz das so nicht gesagt, wie Sie das dargestellt haben. Ich habe lediglich gesagt, er

hat sich zu Wort gemeldet zu einem Tagesordnungspunkt. Wenn er sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort meldet, dann soll er mir das sagen. Das hat er nicht gesagt, daher habe ich ihm das Wort erteilt. Jetzt möchte ich wissen, wo Sie das Problem haben? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe meine Meinung gesagt.)*

Was die Präsidiale anbelangt, wissen Sie ganz genau, dass ich bisher immer, immer bevor ich einen Tag für eine Sitzung festgelegt habe, immer die Präsidiale einberufen habe, und genauso heute. *(Abg. Kurt Lentsch: Bis jetzt hat es Einvernehmen darüber gegeben, Herr Präsident. Das müssen Sie auch dazusagen.)*

Was das jetzt mit Ihrer Wortmeldung zur Geschäftsordnung zu tun gehabt hat, weiß ich nicht. *(Zwiegespräche zwischen den Abg. Christian Illedits und Kurt Lentsch)*

Herr Kollege Lentsch, bisher waren die Termine für die Landtagssitzungen festgelegt und eine Sondersitzung ist von Haus aus noch nicht festgelegt. Und ich darf auf Grund der Geschäftsordnung Tag, Stunde der Sitzung, festlegen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich stelle fest, Euch verlässt der Mut.)* Der Präsident legt fest und nichts anderes habe ich getan. Was widerspricht hier der Geschäftsordnung? Also. *(Abg. Kurt Lentsch: War nur eine Feststellung. Bis jetzt im Einvernehmen und jetzt nicht mehr! – Abg. Ewald Gossy: Dreck am Stecken, aber großartig reden.)*

Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit dem vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, ist somit mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Vergaberechtsschutzgesetz geändert wird, ist somit mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Landtagswahl 2010 (Zahl 19 - 854) (Beilage 1368)

Präsident Walter Prior: Meine Damen und Herren! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich unterbreche jetzt die Verhandlung, da die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Landtagswahl 2010, Zahl 19 - 854, Beilage 1368, geschäftsordnungsgemäß spätestens um 15 Uhr zu beginnen hat und daher erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Man hat jetzt bei diesem Tagesordnungspunkt zum Vergaberechtsschutzgesetz erkennen können, was sich in diesem Land wirklich abspielt. Es gibt Beschimpfungen ohne Ende.

Was werden sich die jugendlichen Zuseher dabei denken? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Anna Schläffer: Sie werden sagen, die braven Blauen. Die braven Blauen!*)

SPÖ gegen ÖVP, ÖVP gegen SPÖ! Man schiebt die Verantwortung hin und her. Das ist ungefähr so, wie wenn man eine heiße Kartoffel in die Hand nimmt und jeder wirft sie dem anderen zu und der wirft sie wieder weiter. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Streit weit und breit! Es gibt kein Arbeiten mehr! Es gibt eigentlich nur mehr Verhinderungspolitik. Deshalb bin ich der Meinung, und man sollte wirklich in aller Ehrlichkeit darüber nachdenken, wozu es diesen Proporz hier im Burgenland noch gibt. Wozu gibt es diesen Proporz? Es kann doch nicht das Ziel sein, eine Zwangsehe zu führen. Das kann es ja wirklich nicht sein.

Wir müssen im Burgenland auch daran gehen, zu unterscheiden, wer ist in Opposition, wer hat Regierungsverantwortung, wer ist bereit, Verantwortung zu übernehmen, wer ist bereit, aktiv mitzuarbeiten und wer ist bereit, auch alles zu geben, damit in diesem Land etwas weitergeht.

Eine Zwangsehe, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten, kann nie funktionieren. Es wird auf dem Rücken der Bevölkerung, das muss ich wirklich sagen, ein Katz und Maus Spiel betrieben, das unaufhörlich ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn man sich, zum Beispiel, auch schon vorher die Debatte angehört hat, oder noch weiter vorher, wenn man sich die Fragestunde angesehen hat, wo es um den Bau von zwei Tierschutzhäusern Nord und Süd gegangen ist, dann ist da einfach wirklich herausgekommen, dass Stillstand herrscht.

Es herrscht definitiv Stillstand, obwohl schon ein Beschluss im Landtag getätigt wurde, dass man ein Tierschutzhaus errichten soll.

Warum gibt es einen Stillstand? Weil natürlich es wieder ein ausgelagertes Unternehmen gibt, nämlich, die Belig, die versucht, das wieder zu verhindern, was eigentlich Beschluss ist, (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist falsch!*) damit derjenige, der da vielleicht irgendwann Lorbeeren bekommt, diese Lorbeeren nicht hat. (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist falsch!*)

Das ist die Aussage des Herrn Landesrat Falb-Meixner. Der sagt, dass die Belig nicht aktiv wird, obwohl es einen Beschluss gibt.

Wer hat die Schuld, wer hat nicht die Schuld? Jedem Landesrat, der nicht der Mehrheit angehört, sind quasi bis zum St. Nimmerleinstag die Hände gebunden. Das hat mit berechenbarer, ehrlicher Politik nichts mehr zu tun. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die SPÖ, das muss man ganz klar sagen, betreibt eine Neuwahl und die ÖVP taktiert genüsslich bezüglich Abschaffung des Proporztes. Die SPÖ, und das muss man auch fairerweise sagen, spricht andauernd von Blockadepolitik. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich frage mich nur, wie man eine absolute Mehrheit blockieren soll? Wie kann man eine absolute Mehrheit blockieren? Wie ist das möglich? *(Abg. Norbert Sulyok: Bravo! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Die ÖVP klammert sich am Proporz fest. Die ÖVP möchte, und das stimmt auch, *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* das ist auch definitiv so, zum einen mit Regierungsmännern präsent sein, zum anderen aber eine totale Oppositionspolitik betreiben. *(Abg. Edith Sack: Bravo! – Beifall bei der SPÖ)* Das heißt, wo hat jemand recht, wo hat jemand nicht recht.

Warum, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, ist die Abschaffung des Proporztes aber so wichtig? Weil es dadurch eine klare Trennung, eine ganz glasklare Trennung, zwischen Regierung und zwischen Opposition gibt.

Das heißt, diejenigen, die arbeiten wollen, diejenigen, die die Regierung bilden, haben dann wirklich die Möglichkeit, gemeinschaftlich an einem Strang zu ziehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Opposition hat selbstverständlich das Recht, mit Stärkung der Minderheitenrechte, mit der Möglichkeit der Einsetzung des Untersuchungsausschusses, mit der Stärkung des Kontrollausschusses, mit Hilfe des Rechnungshofes auch zu kontrollieren und wirklich aktiv zu sein.

Das heißt, es muss zwei Ebenen geben. Diese zwei Ebenen haben wir derzeit nicht. Wir haben ein Mischsystem aus Opposition und Regierung, denn einmal ist man Opposition, einmal ist man Regierung. Das kann es nicht sein. Deshalb wird es sehr wichtig sein, auch wirklich einmal die Kraft und den Mut zu haben, nach vorne zu blicken und zu sagen: Ja, wir schaffen diesen Proporz ab. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir brauchen auch eine ehrliche und eine berechenbare Politik für die Bevölkerung. Die möchte auch sehen, dass jemand Verantwortung übernimmt. Wir brauchen, und das kommt auch, durch die Abschaffung des Proporztes eine Anhebung der Kontrollrechte, wo wir in den Verhandlungen schon sehr weit gekommen sind.

Diese Anhebung der Kontrollrechte geht auch einher mit der Abschaffung des Proporztes.

Die Verfassungsverhandlungen haben ganz klar eine taktische Ausrichtung. Für mich steht ganz klar fest, dass diese Verfassungsverhandlungen eine taktische Ausrichtung haben. Es wird zu keiner Änderung der Verfassung kommen, weil das Kernstück, nämlich, die Abschaffung des Proporztes, dieser Zwangsehe, wo man alles politisch besetzt, nicht zustande kommt.

Es kommt zu keiner Abschaffung des Proporztes, weil die SPÖ sagt, dass es nur ein Gesamtpaket gibt und die ÖVP sich in die Zweitwohnsitzregelung flüchtet. Genau das ist das Problem, das wir derzeit haben.

Die ÖVP, und das muss man auch ganz klar sagen, sagt, dass die Abschaffung des Proporztes nur dann in Frage kommt, wenn es zu einer Änderung der Zweitwohnsitzregelung kommt.

Das heißt, die Zweitwohnsitzregelung soll so ausschauen, dass jemand, wenn er seinen Hauptwohnsitz, zum Beispiel, in Wien hat und im Burgenland aber trotzdem sein Elternhaus, soll der dort nicht wählen dürfen. Das heißt, die Pendler werden davon ausgeschlossen.

Jetzt hat aber die ÖVP mittlerweile schon gesagt: In Ordnung, vielleicht sollten wir das auch überdenken, dass vielleicht trotzdem irgendwo diejenigen, die einen Zweitwohnsitz haben, trotzdem wählen dürfen. Dann fragt man die ÖVP: Was habt ihr für einen Lösungsvorschlag? Aber, dann hat die ÖVP gar keinen Lösungsvorschlag. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt gar keinen Lösungsvorschlag. Trotzdem bleibt man aber bei der Tatsache, dass man sagt, aber wenn das nicht geändert wird, dann kommt es zu überhaupt nichts.

Diese Verhandlungen laufen absolut schief. Eines ist ganz klar und deutlich erkennbar. Es gibt Neuwahlen. Es kommt zu Neuwahlen. Es gibt am kommenden Montag diese Sondersitzung.

Ich frage mich nur, ob die Angst der SPÖ so groß ist, dass im Zuge der Wiener Wahl, gemeinsam mit dem Heinz Christian Strache, auch die FPÖ Burgenland mit der Benkö Ilse und mit mir noch mehr zulegen werden? *(Abg. Mag. Georg Pehm: Die Strache-Angst? Ich bitte Sie!)*

Das könnte die Angst der SPÖ sein. Deshalb, so sagt man, wählen wir nicht mit dem Häupl. Wir wählen früher, weil es uns dann besser geht. Weil dann ist der Tschürtz und die Ilse Benkö alleine und dann kann uns nichts passieren, weil dann erhalten wir unsere absolute Mehrheit. *(Allgemeine Unruhe)*

Ihr habt, liebe Freunde, die Rechnung ohne den Wirt gemacht, denn der Heinz Christian Strache wird jede Woche kommen, *(Heiterkeit bei den SPÖ-Abgeordneten)* und das nicht nur einmal, sondern zweimal. *(Abg. Robert Hergovich: Hast Du vielleicht Angst?)*

Wir werden alle Diskotheken und alle Veranstaltungen besuchen und Ihr werdet sehen, dass wir sogar noch mehr Zeit haben, Wahl zu kämpfen, als wenn die Wahl im Oktober wäre.

Aber, schauen wir einmal, was die Bevölkerung dazu sagt, schauen wir einmal, wie die Bevölkerung diesen Neuwahltermin aufnimmt. Eines ist natürlich schon klar, das muss man wirklich in aller Ehrlichkeit und Klarheit auch festlegen und auch so sagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt wirklich einen Dauerstreit. Wenn man sich diese Politik hier ansieht, man hat es gerade bei dem Vergaberechtsschutzgesetz gesehen, dann kommen plötzlich persönliche Angriffe, wo es gar nicht um diese persönlichen Angriffe gegangen ist. Das heißt, es ist egal, denn einmal kommt es von dort, einmal kommt es von da. Es gibt Streit in der Regierung, Streit weit und breit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es kann auch nicht so weitergehen. Es kann doch nicht so sein, dass man jetzt durchstreitet, dass es auf dem Rücken der Bevölkerung nur Streit gibt. Die letzten großen Streitereien hat es zwischen dem Gusenbauer und zwischen dem Molterer gegeben. *(Abg. Ilse Benkö: Mir reicht's!)* Damals hat der Molterer gesagt: Es reicht! Anscheinend hat es aber der Bevölkerung auch gereicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Eines ist ganz klar, der Captain sollte sein Schiff nicht verlassen, denn es könnte so sein, dass sogar die Schiffsbesatzung es bemerkt, dass der Captain das Schiff verlassen hat. Vorsicht ist die Mutter der Porzellanvase. *(Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Machen wir es einmal so und ich sage Euch noch eines. Ich weiß, dass viele spekulieren. Ich weiß, dass sehr viele spekulieren.

Sehr viele haben irgendwelche Meinungen im Kopf. Sehr viele halten viele Dinge für lächerlich. Sehr viele halten auch Bestrebungen für lächerlich, die sehr viel Verantwortung beinhalten.

Ich sage Euch eines: Wir nehmen die Politik im Burgenland sehr ernst und wir wollen auch, dass auch, zum Beispiel, das Rechnungshofgesetz geändert wird, das wichtige Rechnungshofgesetz, damit auch der Rechnungshof mehr Möglichkeit der Überprüfungen hat.

Daher sagen wir eines, und auf das legen wir wirklich wert: Arbeiten wir bis zum Ende der Legislaturperiode durch. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ja! Genau!*) Liebe SPÖ, liebe ÖVP! Hört auf zu streiten!

Ich glaube, es geht aber wahrscheinlich gar nicht mehr, denn da war die Zusammenarbeit von Molterer und Gusenbauer noch eine Liebesheirat gegen das derzeitige Schauspiel, das das Burgenland ertragen muss. (*Abg. Doris Prohaska: Zwangsehe!*)

Es steht sogar im Art. 12 L-VG: Die Landesregierung hat die Wahl des Landtages so anzuordnen, dass der neue Landtag am Tage nach dem Ablauf des 5. Jahres der Gesetzperiode zusammentreten kann.

Deshalb, liebe Abgeordneten und Abgeordnete, arbeiten wir doch durch, wie es sich gehört. Arbeiten wir zu Ende, bis zum Oktober. Machen wir den Wahltermin so, wie es sich wirklich gehört im Oktober. Brechen wir keine Neuwahlen vom Zaun.

Der Captain soll das Schiff nicht verlassen, auch wenn der eine oder andere Matrose sehr aufmüpfig ist. (*Landesrat Helmut Bieler: Es geht nicht mehr.*) Trotzdem darf der Captain das Schiff nicht verlassen, sonst wird es irgendwann einmal die Besatzung erkennen.

Auch Gusenbauer hat damals schon gesagt: Ich erkenne hier Norwegen als Vorbild. In Norwegen wird das Parlament alle vier Jahre gewählt und nicht aufgelöst. Da gibt es sogar eine gesetzliche Regelung, wonach alle vier Jahre gewählt wird und es zu keiner vorzeitigen Auflösung kommt.

Deshalb appellieren wir nochmals an die beiden Regierungsparteien: Lösen wir den Landtag nicht auf. Ziehen wir an einem Strang und machen wir eine berechenbare und ehrliche Politik für die Bevölkerung. Werden wir zu diesen Mandataren, auf die sich jeder in der Bevölkerung verlassen kann, wo jeder ganz genau weiß, das ist berechenbar, das ist Ehrlichkeit. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Arbeiten wir deshalb diese Legislaturperiode durch und sind wir stolz darauf, für dieses Land arbeiten zu dürfen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsident Walter Prior: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein und ich erteile als erster Rednerin der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Tschürtz! Wir sind inhaltlich sehr weit voneinander entfernt, aber unser gemeinsames Schicksal in diesem Theater hier hat doch einige Gemeinsamkeiten aufgezeigt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Vor allem, wenn es darum geht, nicht müde zu werden und diese Streitereien, die hier stattfinden, auch an den Pranger zu stellen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Tatsache ist, dass hier in diesem Haus, wir haben das heute schon mehrmals wieder gesehen, einfach nichts weitergeht, hier gegenseitig blockiert und eine Abteilung die andere blockiert. (*Zwiegespräch zwischen Landesrat Helmut Bieler und Abg. Mag. Josko Vlasich.*)

Der eine ist für das Personal zuständig, höhlt die andere Abteilung der anderen Partei aus, und so weiter. Das heißt, das wissen wir, und dieser Zustand hat sich sozusagen seit dem Jahr 2005 so entwickelt, nämlich, seit es in diesem Land eine unsägliche absolute Mehrheit gibt und eine Partei nicht mehr auf Zusammenarbeit angewiesen ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich darf noch kurz daran zurückerinnern, wie es zwischen 2000 und 2005 war. Da haben viele gute Konzepte die Verwirklichung erlebt, weil eine Zusammenarbeit notwendig war.

Es wurden unter verschiedenen Mehrheiten auch verschiedene Dinge umgesetzt, die gut für das Land und gut für die Menschen waren.

Was läuft da die letzten Wochen jetzt ab? Eine gibt eine Regierung, die durch ein unsägliches Proporz - Wahl- oder Regierungssystem mehr oder weniger zwangsverpflichtet ist, gemeinsam in der Regierung zu sitzen und miteinander nicht arbeiten will oder kann und so weiter.

Eine Regierung, die mittlerweile unfähig geworden ist. Diese unfähige Regierung hat sich selbst ins Abseits gestellt und will nicht mehr weiterarbeiten. Die SPÖ inszeniert hier seit Wochen ein fürchterliches Drama.

Es ist kein Theater, es ist kein Schauspiel. Es ist ein Drama im wahrsten Sinne des Wortes. Der Herr Kollege Tschürtz hat das schon sehr gut ausgeführt. Die Angst vor dem großen Strache, den Du offensichtlich brauchst, (*Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) dass er mit Dir landauf und landab wie der große Papa durch die Gegend fährt, hat mir auch gut gefallen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich denke, die Leute hier im Burgenland werden aber nicht den Strache wählen, die werden den Hans Tschürtz (*Abg. Johann Tschürtz: Zehn Jahre älter.*) und die Ilse Benkö wählen müssen. Da wird ihnen nichts anderes übrig bleiben.

Die SPÖ inszeniert ein Drama, weil sie vorzeitige Wahlen haben möchte. Die Gründe hast Du erläutert, aber es gibt noch andere Gründe, denn es gibt eine unendliche Negativspirale in ganz Österreich. Die SPÖ verliert in rauen Mengen und auch die Prognosen für diese Wahl sind ungünstig. (*Abg. Robert Hergovich: Dann wären wir doch fast wie die Grünen oder?*)

Die Grünen haben jetzt hoffentlich die Talsohle erreicht und starten von dort wieder hinauf. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Aber, wir können nicht so wie ihr, sechs Prozent verlieren, denn dann würden wir uns auflösen. (*Abg. Edith Sack: Vielleicht passiert es? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, für Euch ist schon auch prognostiziert, dass genau diese beiden Großparteien die Rechnung dafür präsentiert bekommen. Die SPÖ inszeniert das, um im Mai wählen zu können, weil sie glaubt, dass nach der Bundespräsidentenwahl sozusagen dann der große Aufschwung kommen wird und die SPÖ dann besser dasteht wird, als ohne die Bundespräsidentenwahl.

Denn, was reitet eine Partei jetzt diese vorgezogenen Wahlen auf Teufel komm raus zu provozieren? Was reitet die SPÖ? Ich denke mir, wenn wir jetzt bis Juni fertig gearbeitet hätten, so, wie das im Antrag der FPÖ steht, den wir im Übrigen auch

seltenerweise auch gerne unterstützen werden, *(Abg. Christian Illredits: Doch nicht das erste Mal oder? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* dann hätten wir noch eine ganze Reihe von Dingen erledigen können.

Sie wissen, dass es eine ganze Reihe von offenen Dingen gibt. Es ist das Landes-Rechnungshofgesetz. Die SPÖ verweigert seit Monaten die Verhandlungen zum Landes-Rechnungshofgesetz. *(Abg. Christian Illredits: Das stimmt doch nicht!)*

Ihr habt es zur Chefsache gemacht. *(Abg. Christian Illredits: Sagen Sie hier nicht die Unwahrheit, Frau Kollegin!)* Der Landeshauptmann hat eingeladen. Dann hat die SPÖ das übernommen.

Seit Monaten gibt es keinen Termin. *(Abg. Christian Illredits: Wir haben doch schon verhandelt. Was erzählen Sie da?)*

Ich habe bei jeder Präsidiale diesen Termin eingefordert, aber, es gibt ihn bis heute nicht. Jetzt, am Abend, wird der Faule fleißig! *(Abg. Christian Illredits: Frau Kollegin, da geht es um die Verfassung!)*

Jetzt schnell schnell, noch vor der Wahl, das „Einipfuschen“. In Ordnung. Ist schon in Ordnung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben uns bitte, und das ist reinste Ressourcenverschwendung, wochenlang mit der Geschäftsordnung beschäftigt. Wir haben sie auch verhandelt.

Ich nehme an, der Herr Landeshauptmann weiß das auch. Trotzdem hat er seinen Juristen nicht empfohlen, die Ergebnisse, die wir dort bereits schon seit Monaten auf dem Tisch liegen haben, einarbeiten zu lassen. Wo sind denn die Ergebnisse, die wir monatelang verhandelt haben? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Geschäftsordnung ist zur Hälfte fertig verhandelt. Das heißt, es sind offene Parteienverhandlungen im Laufen, aber das ist völlig egal. Ja, die werden halt jetzt einfach „gekübelt“, weil es nicht um die Landesverfassung geht.

Die Landesverfassung wird hier missbraucht. Die Verhandlungen zur Landesverfassung werden ganz eindeutig missbraucht. Ich denke mir, dass das, was jetzt vorliegt, auch kein Konsenspapier ist. Das, was heute eingelaufen ist, ist ein Affront gegen alle hier vertretenen Parteien.

Denn, was steht in dem Papier? Wir haben zwei Runden verhandelt und vier Gesetzesänderungen sind vorgelegt worden. *(Abg. Christian Illredits: Na, ja. Entschuldigung!)* Über die haben wir gar nicht verhandelt. Aber, das ist das Wunschprogramm der SPÖ. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, Ihr braucht diese Zweidrittelmehrheit. Ihr wisst doch auch, auch wenn Ihr jetzt sehr aggressiv diese Dinge hineinschreit, dass mit diesen Dingen niemand kann. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Zum Schluss stimmen wir noch zu! Was dann?)*

Dann werdet Ihr sagen: Wir hätten die Landesverfassung doch ändern wollen, aber die bösen Anderen wollten das nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So kommt es auch jetzt schon über die Medien ein bisschen herüber. Hättet Ihr ein Papier aufgelegt, das wir im Konsens verhandelt haben. Übrigens: Diese Verhandlungen waren eine der miesest geführten Verhandlungen, die ich je in diesem Haus erlebt habe, *(Abg. Christian Illredits: Das haben Sie dort nicht gesagt.)* weil sie nämlich gar nicht darauf angelegt waren, zielorientiert zu sein, sondern nur „Blabla“ zu produzieren *(Abg. Christian Illredits: Wir?)* und dann ein Papier vorzulegen, das die SPÖ mit den anderen diktieren möchte, *(Abg. Christian Illredits: Frau Kollegin! Sie waren doch nicht einmal dort!)* um dann

sagen zu können, dass die anderen nicht wollen. (*Beifall bei den Grünen und der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Sie waren doch nicht einmal dort!*)

In diesem Papier sind Änderungen enthalten, (*Abg. Christian Illedits: Sie haben sich hier verweigert.*) die wir nicht einmal besprochen haben. Zum Beispiel, die Änderungen bei den Wahlbehörden, die Änderungen bei der Briefwahl, oder die Änderungen beim Wählerevidenzgesetz. (*Abg. Christian Illedits: Da sieht man, dass Sie sich damit überhaupt nicht beschäftigt haben.*) Na sicher. Das haben wir nicht verhandelt. Wir verhandeln gerne drüber. (*Abg. Christian Illedits: Sie sollten sich damit mehr beschäftigen.*)

Es gibt genug Handlungsbedarf. (*Abg. Christian Illedits: Beschäftigen Sie sich mehr damit!*) Wir wollen das auch ändern, aber nicht ruckzuck zwischen Tür und Angel, irgendein „Huschpusch-Gesetz“, weil, so sieht es nämlich auch.

Da sind formale und rhetorische Fehler enthalten. Im ersten Satz wird gegendert, im zweiten nicht, dafür wieder im dritten Satz (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*).

Es ist keine durchgehende formale Ausrichtung des Gesetzes erkennbar. Das ist ein „Huschpusch-Gesetz“, das auf Anordnung des Herrn Landeshauptmannes über das Wochenende von seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausgearbeitet werden musste. Ich meine, das ist auch eine Art, seine Leute zu beschäftigen. (*Abg. Christian Illedits: Wer sagt denn so etwas?*)

In diesem Nicht-Konsenspapier sind Vorschläge der SPÖ, die von den anderen Parteien überhaupt nicht unterstützt wurden, und das auch so gesagt haben. Es war in den Verhandlungen ganz eindeutig, dass etliche Dinge, die die SPÖ vorgeschlagen hat, von niemandem goutiert worden sind.

Das waren die Änderungen im Vorzugsstimmensystem, die Verkleinerung des Landtages und die Reduzierung von sieben auf zwei Wahlkreise. Das alles sind Maßnahmen, die die kleineren Parteien im Landtag massiv benachteiligen und vor allem nur einer Partei dienen würden, nämlich, der SPÖ für ihren Machterhalt.

Sie würden aber nicht der Demokratie dienen. Ein nächster Punkt betrifft die Kontrolle und die Mitbestimmungsrechte. Auf den ersten Blick werden sie gestärkt.

Auf den zweiten Blick entpuppt sich genau das Gegenteil. Misstrauensanträge an die Landtagspräsidenten können nur von der Mehrheit des Landtages gestellt werden. Ich meine, da lachen doch die Hühner. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Was ist das für ein Minderheitenrecht? Misstrauensanträge an die Landesregierung, detto. Ich meine, das gibt es doch bitte auf keinem Schiff, dass man nicht einmal einen Misstrauensantrag stellen kann. Beschluss. Ja. Keine Frage. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Aber doch nicht das Stellen.

Dass die Beschlussfassung, wie gesagt, der Mehrheit vorbehalten bleibt, ist klar, aber das Antragsrecht muss ein Minderheitenrecht sein. Das schreibt Ihr in dieses Gesetz hinein. Ihr könnt doch nicht glauben, dass irgendwer meint, dass das in Ordnung ist?

Untersuchungsausschüsse können nach Ihrer Vorlage jetzt von einer Minderheit verlangt werden. Aber bitte, ich meine, das ist doch wirklich ein Witz, wenn man das über den Untersuchungsgegenstand liest.

Das muss ich mir auf der Zunge zergehen lassen. Was ist das für ein Minderheitenrecht, wenn die Mehrheit entscheidet? Ich meine, seid mir nicht böse, aber

da macht Ihr Euch lächerlich. Ehrlich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Paul Fasching: Richtig sozialistisch!)*

Gut, nächster Punkt. Zeitdruck.

Warum dieser Zeitdruck? Ich meine, wenn Ihr es ehrlich mit einer Reform der Landesverfassung meinen würdet, dann würde der Landeshauptmann daran interessiert sein, die Termine der Parteienverhandlungen so zu legen, dass auch alle Parteien daran teilnehmen können und dass auch genügend Zeit bleibt, sich auf die Verhandlungen vorzubereiten.

Denn, ich glaube schon, dass hier Einstimmigkeit darüber herrscht, dass die Landesverfassung nicht etwas ist, was man im Vorbeigehen so schnell einfach ändert. Fakt ist, dass die Terminlegung für die Parteienverhandlung ausschließlich nach einem Gesichtspunkt erfolgt, nämlich, den Zeitplan für die vorgezogenen Wahlen einzuhalten.

Das ist der einzige Grund! Wozu braucht man sonst den Zeitdruck? Drei Jahre lang habt Ihr die Verhandlungen zur Landesverfassung verweigert. Jetzt werden uns Termine diktiert, ob wir können oder nicht. Wenn es sein muss, dreimal in der Woche.

In den ganzen zehn Jahren, wo ich politisch hier gearbeitet habe, hat niemand mit mir geschrien. In der letzten Verhandlung, wie wir gesagt haben, wir können an diesem Mittwoch nicht, *(Abg. Christian Illedits: Na, geh!)* ist der Herr Landeshauptmann aufgestanden, hat alles auf den Tisch gehaut und geschrien: *(Abg. Christian Illedits: Das stimmt doch nicht! Was erzählen Sie da?)* Ich bestimme, dass am Mittwoch, um 8.00 Uhr in der Früh, verhandelt wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich meine, ist das eine Art, miteinander zu reden? *(Allgemeine Unruhe)* Also bitte, ich kann mich erinnern, dass das vor 50 Jahren ein autoritärer Vater vielleicht seinem Kind so gesagt hat. *(Allgemeine Unruhe - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Erich Trummer: Frau Klubobfrau! - Abg. Christian Illedits: Was glauben Sie? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Mag Georg Pehm: Sechs Termine! - Abg. Christian Illedits: Das hat er nicht gemacht.)*

Ich denke mir, wenn, dann muss es dafür Argumente geben. Dazu haben wir gleich die Vorgangsweise. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Erich Trummer: Sie haben gesagt, Sie wollen arbeiten. Dann arbeiten Sie auch!)* Nein. Dasselbe ist heute passiert. Nein. Es geht um die Vorgangsweise.

Ich denke mir, dass es eine politische korrekte Umgangsweise miteinander geben muss. Herr Präsident! Bitte sorgen Sie in Ihrer Fraktion für Ruhe. *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wenn wir am 2. Mai wählen, dann wird Ende Mai oder Anfang Juni wieder der Landtag tagen. Was ist dann? *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Haben wir dann klare Verhältnisse?)* Geht dann das Theater wieder von vorne an? *(Abg. Christian Illedits: Dann bleiben sie zu Hause!)*

Dann brauchen wir nicht wählen gehen. Geht das Theater wieder von vorne los? Nein. Wir müssen dann in der Lage sein, miteinander zu arbeiten, miteinander zu reden und daher erwarte ich mir auch einen Umgangston, wie wir auch nach den Wahlen miteinander wieder arbeiten können. *(Abg. Christian Illedits: Auch von Ihnen. Von Ihnen auch!)*

Zur Vorgangsweise. Ich meine, der Herr Landtagspräsident hat sich heute auch ausgezeichnet. *(Abg. Christian Illedits: Wieso?)* Dass er der Präsident des Landtages ist, das ist für mich heute sehr in Frage gestellt worden.

Denn ich habe heute, in der Präsidiale, etwas erlebt, wo einfach gesagt worden ist: Ich bestimme, dass am Montag, um 10.00 Uhr, eine Sitzung des Landtages stattfindet. Auf die Frage warum, hat er geantwortet: Na, weil ich das so bestimme. *(Abg. Christian Illedits: Das ist so in der Geschäftsordnung geregelt.)*

Ich meine, dass ist so, wie man sie vielleicht in einer Diktatur oder bei einem Indianerhäuptling findet, aber nicht, wie es eines Landtagspräsidenten würdig ist. *(Abg. Christian Illedits: Frau Kollegin! Das steht so in der Geschäftsordnung. In der Geschäftsordnung!)*

Nein. *(Abg. Christian Illedits: Was wollen Sie? Das steht so in der Geschäftsordnung.)*

Eine ordentliche Argumentation. *(Abg. Christian Illedits: Das gibt es doch nicht!)* Ihr habt keine Argumentation, warum wir am Montag sofort alle antreten müssen. Weil Ihr das so verlangt? Dann hätte ich gerne, dass Ihr zumindest auch in der Lage seid, politisch zu argumentieren. Ihr könnt es aber nicht politisch argumentieren. Ihr seid nicht in der Lage, es politisch zu argumentieren. *(Abg. Christian Illedits: Ich werde es dann nachher erklären.)*

Es gibt keinen Grund, uns morgen, um 8.00 Uhr in der Früh, herzutreten, und zu verhandeln, wo alle genau wissen, dass diese Verhandlungen nur inszeniert sind, dass diese Verhandlung auf Scheitern ausgelegt ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann hättet Ihr nicht so einen Antrag einlaufen lassen. *(Abg. Christian Illedits: Leisten Sie Ihren Beitrag!)* Wenn Ihr an einem Erfolg dieser Verhandlungen interessiert gewesen wärt, dann hättet Ihr die Konsenspunkte heute einlaufen lassen.

Außerdem hättet Ihr sie heute gar nicht einlaufen lassen brauchen, weil wir noch genügend Zeit haben, das zu verhandeln. Wir hätten bis Juni Zeit, das in Ruhe auszuverhandeln. *(Abg. Christian Illedits: Fünf Jahre Zeit gehabt! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau! - Allgemeine Unruhe)*

Ja, wir sind für die Abschaffung. Ihr legt es doch auf ein Scheitern aus. *(Abg. Christian Illedits: Nein! Das stimmt doch nicht.)*

Was ist das Ergebnis? Jetzt bin ich bei der ÖVP. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Dieses unselige Proporzsystem, das Ihr, und das muss ich wirklich sagen, seit zehn Jahren blockiert.

Es war nämlich nicht immer so, dass die ÖVP für die Beibehaltung des Proporzsystems war. Ich kann mich noch sehr gut an Ihren vorsitzenden Landeshauptmann-Stellvertreter Jellasitz erinnern, der sehr wohl dafür war, weil Ihr damals geglaubt habt, in die bessere Position zu kommen.

Jetzt ist heute die SPÖ der Meinung, dass sie in die bessere Position kommt. So werden wir ewig, so, wie die letzten zehn Jahre auch, die nächsten zehn Jahre über die Abschaffung des Proporzsystem diskutieren.

Wenn wir immer sagen, und wenn eine Partei daran festhält, dann können wir nicht mehr weiterarbeiten, dann frage ich mich, was nach der Wahl ist, weil wir dann leider noch immer das Proporzsystem haben.

Vielleicht ändern sich die Mehrheitsverhältnisse im Landtag wieder zu Gunsten der Demokratie. Ich möchte es nur hoffen. Wir sind für die Abschaffung des Proporzsystems. Wir kreiden das der ÖVP auch massiv an, dass sie hier aus diesem unseligen System, in

dem sie selbst nichts weiterbringt, in dem sie selbst gefangen sitzen, festhält, nur um nicht vom Futtertrog zu fallen. Das ist auch eine undemokratische Vorgangsweise.

Ich würde sehr wohl meinen, dass die ÖVP ähnlich überlegt, ob es nicht gescheiter ist, mit hoch erhobenem Haupt in die Opposition zu gehen, als sich so demütigen zu lassen. Was Ihr Euch da alles gefallen lässt. Ich würde mir das nicht gefallen lassen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich würde das menschlich gar nicht aushalten. *(Beifall bei den Grünen)*

Wir sind für die Abschaffung des Proporzsystems und wir haben mehrmals darauf hingewiesen, dass wir auch ohne Proporzabschaffung die Minderheiten- und die Kontrollrechte verbessern können.

Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, haben die letzte Landtagsenquete einberufen. Da waren namhafte Verfassungsrechtler hier, die alle gesagt haben: Ja, wir brauchen eine Aufwertung des Landtages, wir brauchen eine Aufwertung der Minderheitenrechte, eine Ausweitung der Minderheitenrechte und wir brauchen bessere Kontrollrechte.

Diese Regierung tagt hinter verschlossenen Türen. Niemand, außer sie selbst, gehen in die Medien und erzählen es und wir können es dann in der Zeitung lesen. Wir sollen aber die Landesregierung kontrollieren. Niemand weiß, was sie hinter verschlossenen Türen verhandelt.

Würde die ÖVP nicht eine Oppositionsrolle innehaben, würde vieles auch nicht bekannt werden, was da hinter verschlossenen Türen vorgeht.

Deshalb ist es einfach wichtig, dass das auch ein Ende hat. Ganz „wurst“, ob diese Proporzregierung, diese unselige, bleibt oder nicht. Dass wir einen Untersuchungsausschuss als Minderheitenrecht brauchen, das hat mit dem Proporz überhaupt nichts zu tun.

Wenn der Landeshauptmann sagt, er will sparen, er will die Landesregierung einsparen, nämlich zwei Regierungsmitglieder. Davon einmal abgesehen, frage ich mich, dürften ja alle unterbeschäftigt sein, wenn das so ein Konsens ist, aber soll uns recht sein.

Statt sieben werden wahrscheinlich auch fünf genügen. Dann frage ich mich, wenn man sparen will, was hat das mit der Abschaffung des Proporz zu tun?

Das heißt, für mich ist Conclusio: Diese beiden Regierungsparteien sind derart unfähig miteinander zu arbeiten. Die eine blockiert die Abschaffung des Proporz und die andere blockiert alles andere. Nämlich die Erweiterung und Ausweitung der Minderheitenrechte.

Wie gesagt, das ist ein Thema. Eines möchte ich auch noch sagen. In der Zeit vor Weihnachten, wo viele Menschen ja gerne ihre Familienangehörigen beschenken würden, wo viele Menschen arbeitslos sind, wo viele Menschen von dieser Wirtschaftskrise betroffen sind, müssen sie sich von den Politikern dieses Schauspiel anschauen.

Müssen sie sich vorspielen lassen, wie man agieren kann, in einer Zeit, wo Wirtschaftskrise, Klimakrise vorherrschen. Wir haben derzeit die Diskussion in Kopenhagen, Klimakonferenz, wo diese wichtigen Dinge anstehen. Da beschäftigt Ihr Euch nur mit Euch selbst.

Ich meine, das versteht bitte draußen niemand. Die Welt draußen bitte, die geht weiter. Die bleibt nicht stehen in diesem Glashaus hier drinnen. Wir sind gewählt worden, wir haben für diese Menschen zu arbeiten und nicht die eigene Macht auszubauen oder die eigene Macht hier in Position zu bringen.

Ich denke mir, dass diese Landesregierung nachher genauso im Proporzsystem gefangen ist. Es wird sich daran überhaupt nichts ändern.

An dem Punkt, an dem Ihr das jetzt aufhängt, ist - glaube ich - nicht der richtige Punkt. Wenn Ihr früher wählen wollt, sagt es. Dann werden wir halt im Mai wählen. Wird nicht die Welt untergehen. Wird kein so großes Problem sein.

Aber dafür das zu inszenieren, noch mehr das Klima zu vergiften, das finde ich einfach unfair.

An die ÖVP möchte ich sagen: Ich erwarte mir auch von der ÖVP, dass sie hier ihre Position verändert, wie gesagt. Lieber würde ich an Eurer Stelle mit erhobenem Haupt in die Opposition gehen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächste Rednerin hat sich Frau Abgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Heute Morgen wurde uns das Verlangen der SPÖ auf Einberufung einer Sondersitzung des Landtages zur Kenntnis gebracht.

Die Begründung dieses Antrages, ja gleich der zweite Satz der Begründung, liefert mir einen passenden Einstieg in die Debatte rund um eine Vorverlegung der Landtagswahl, wie sie von der SPÖ immer offensichtlicher wird.

Sie SPÖ begründet, ich zitiere: Die politischen Parteien hatten in den letzten Jahren ausreichend Gelegenheit zur Willensbildung betreffend einer Verfassungsreform im Burgenland. Meine Damen und Herren von der SPÖ, Sie lügen! *(Abg. Robert Hergovich: Jetzt reicht es aber! – Abg. Doris Prohaska: Das ist ein Witz!)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Frau Kollegin Benkö! Dieser Vorwurf ist nicht angebracht. Ich ersuche Sie, diesen Vorwurf zurück zu nehmen.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Ich nehme den Ordnungsruf gerne zur Kenntnis und korrigiere mich. Die SPÖ sagt die Unwahrheit. Dass sich alle hier im Landtag, vier Vertreter und Parteien, in den vergangenen Jahren und speziell in der letzten Legislaturperiode mit der Verfassungsthematik befasst haben, geschätzte Damen und Herren, das ist evident. Lesen Sie die Protokolle, verfolgen Sie die Anträge.

Ich sage Ihnen, seit dem Jahr 2005 liegen unzählige Anträge aller vier Parteien, vertagt in den Ausschüssen. Zu einer gemeinsamen Willensbildung konnte es bis dato allerdings nicht kommen.

Der Herr Landeshauptmann - ich hoffe, er hört uns zu, ist ja nicht so wichtig, dass er bei dem Tagesordnungspunkt da ist, der Kollege Illedits ist zumindest hier - konnte diese noch nicht zufriedenstellend abschließen.

Ich sage Ihnen, seit dem Jahr 2004 haben sich alle bereit erklärt, über eine Reform der Landesverfassung zu sprechen und der Herr Landeshauptmann hat bei einer Fragestunde von seinem Platz aus gesagt: Wir werden uns erst 2010 mit der Reform einer Landesverfassung beschäftigen.

Das ist auch, sehr geschätzter Herr Finanzlandesrat Bieler... *(Landesrat Helmut Bieler: Vorher habe ich gesagt!)* Ein Jahr vorher - auch das können Sie nachlesen. *(Abg. Erich Trummer: Weil Sie vorhin Unwahrheit gesagt haben, dann betreiben Sie es nicht selbst, Frau Kollegin!)*

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Ich habe bis jetzt kein seriöses Argument dafür gefunden, warum eine Reform - und die Kollegin Krojer hat das schon sehr gut ausgeführt - warum eine Reform der Verfassung noch heuer beschlossen werden müsste.

Vier Jahre lang hat die SPÖ mit unserem Landeshauptmann an der Spitze Parteienverhandlungen über die Reform der Landesverfassung verhindert, ja blockiert. Jetzt möchte sie eine Novelle innerhalb von vier Wochen über die Bühne bringen. Ja, geschätzte Damen und Herren, was hindert uns daran, meine Damen und Herren von der SPÖ?

Ich habe mir vom Kollegen Tschürtz erzählen lassen - und auch die Klubobfrau Krojer hat es erwähnt - an sich muss man sagen, dass die Parteienverhandlungen bis jetzt sachlich und konstruktiv verlaufen sind, bis auf die Ausführungen, die vielleicht nicht so in Ordnung waren.

Deshalb ist es unverständlich, warum wir nicht weiterverhandeln. Liebe Kolleginnen und Kollegen, verhandeln wir weiter. Verhandeln wir die offenen Punkte weiter. Im Jänner, im Feber, vielleicht auch noch im März.

Eine Einigung, so wie es mir berichtet worden ist von meinem Klubobmann, ist nicht ausgeschlossen und aussichtslos (*Abg. Christian Illredits: Da hat er vorhin etwas anderes gesagt!*) und ich sage Ihnen, wir haben Zeit bis September, Oktober.

Wir wissen ja alle, im September/Oktober sollte die Landtagswahl planmäßig stattfinden. Ich sehe nicht ein, dass wir nicht weiterverhandeln können.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das, was Sie jetzt tun, beweist, dass Sie die eigenen Interessen vor die Interessen des Landes stellen und das ist das Traurige dabei. Es gibt derzeit, schlicht und einfach keinen, zumindest nicht parteipolitisch motivierten Grund für Neuwahlen.

Das ist die Tatsache. Ich hoffe, dass werden die Bürger auch erkennen. Wer zu früh kommt, den bestraft hoffentlich der Wähler. Was die SPÖ nun tut, hat sie im vergangenen Jahr der ÖVP und ihrem damaligen Obmann Molterer vorgeworfen, der gesagt hat: Es reicht. Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ und ÖVP, uns reicht es schon lange.

Wie Sie in den vergangenen vier Jahren, speziell die SPÖ, mit Ihrer absoluten Mehrheit umgegangen sind, wie Sie mit demokratiepolitisch gebotenen Spielregeln umgehen und vor allem wie Sie jetzt die Frage der Verfassungsreform missbrauchen, ist nicht in Ordnung.

Ich sage Ihnen, das stinkt wirklich zum Himmel. Das zeigt von einer Geisteshaltung, die in einer Landesregierung nicht vertreten sein sollte.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ja, es wurde heute schon zigmal erwähnt. Der Dauerstreit zwischen den beiden Regierungsparteien, die andauernden persönlichen Unter- und Angriffe zwischen SPÖ und ÖVP, sind wirklich eine Zumutung, die sich die Bürger schon viel zu lange gefallen lassen mussten.

Wenn vorverlegte Landtagswahlen eine Änderung dieses Zustandes erwarten ließen, könnte ich - unter Umständen - einer Vorverlegung etwas abgewinnen.

Aber - auch das ist schon erwähnt worden - Tatsache ist ja, leider Gottes, dass auch vorverlegte Wahlen an diesem traurigen Zustand nichts ändern werden. Nur die größten Optimisten gehen davon aus, dass der Proporz in der kommenden Woche abgeschafft wird.

Wird er nicht abgeschafft, werden beide, derzeit in der Regierung vertretenen Parteien, auch in der nächsten Landesregierung wieder vertreten sein, womöglich ja sogar dieselben Köpfe, geschätzte Damen und Herren. Was sollte sich eigentlich ändern, ist die Frage?

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Ich persönlich mische mich in die Streitereien zwischen SPÖ und ÖVP nicht ein. Ich möchte jedoch auf den Vorwurf des Blockierens, den Vorwurf der Regierungsopposition, den sich die ÖVP regelmäßig gefallen lassen muss, replizieren. Selbst wenn man davon ausgeht, dass dieser Vorwurf stimmt, so frage ich mich, was vorgelegte Landtagswahlen an diesem Zustand ändern sollten?

Nach der nächsten Landtagswahl könnte es durchaus sein, dass die SPÖ weder in der Landesregierung, noch im Landtag über eine absolute Mehrheit verfügt. Dann wäre ein Blockieren im Sinne - es geschieht nicht das, was die SPÖ will - tatsächlich möglich.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich merke zusammenfassend an: In einem Land, in dem die Regierung nach dem Proporz besetzt wird und in dessen Landtag und Landesregierung eine Partei über eine absolute Mehrheit verfügt, kann es - wenn es zu keinem ganz und gar außergewöhnlichen Ereignis kommt - keinen triftigen Grund, nicht parteipolitischen Grund, für die vorzeitige Auflösung des Landtages geben.

Daraus folgt: Erstens. Im Umkehrschluss kann es nur parteipolitische Gründe für eine vorzeitige Auflösung des Landtages geben.

Zweitens. Keiner, der von der SPÖ beschriebenen Probleme, falls man diese als solche bejaht, kann durch Neuwahlen gelöst werden. Drittens, geschätzte Damen und Herren, Neuwahlen sorgen weder für die Abschaffung des Proporz, noch bringen sie - leider Gottes - andere sinnvolle Änderungen der Landesverfassung.

Unterm Strich sage ich Ihnen, geschätzte Damen und Herren von der SPÖ, Sie missbrauchen die Verfassung, Ihre absolute Mehrheit, den Landtag und das ganze Land. Ihr Credo ist: Die Partei ist alles, das Land ist nichts. Traurig, aber wahr. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Dringlichkeitsantrag, den die FPÖ eingebracht hat, ist begründet. Die zwei Punkte, die hier angeführt sind, werden unsere Unterstützung erfahren.

Nämlich, wenn hier davon gesprochen wird, in diesem Dringlichkeitsantrag, dass eine Einigung über eine Reform der Landesverfassung - jetzt vor Weihnachten - über Sein, oder Nichtsein, entscheiden soll, so versteht diesen Zeitdruck niemand.

Genau so, wie es also hier ausgeführt ist in diesem Dringlichkeitsantrag, dass ein Blockieren ein Grund sein soll, den Landtag aufzulösen, eine Partei, die im Landtag eine absolute Mehrheit hat und in der Regierung eine absolute Mehrheit hat, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann sich ja nur wohl selbst blockieren.

Das ist kein Grund, um vorzeitig über eine Diskussion einer Landesverfassungsänderung einen Landtag vorzeitig aufzulösen.

Ich sage vorweg, wir werden dem Dringlichkeitsantrag der FPÖ unsere Zustimmung deshalb erteilen, weil wir keinen, wie immer gearteten Grund sehen, die laufende Legislaturperiode vorzeitig zu beenden. Im Gegenteil, es liegt noch viel an Arbeit vor uns, die es zu bewältigen gilt, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Art und Weise, wie nunmehr die Zeit bis zum Heiligen Abend, bis Weihnachten, mit Parteienverhandlungen, Landtagssitzungen, Ausschusssitzungen ganz einfach bewältigt werden soll, ist schon eigenartig.

Ich habe heute in der Früh, um 6.30 Uhr, die Kronen Zeitung gelesen und habe erfahren, dass am Montag eine Landtagssitzung stattfindet. Komme ich nach Eisenstadt, erfahre ich, dass es heute zwischen 9.00 und 10.00 Uhr einen Einlauf gibt.

Kurz vor 10.00 Uhr haben wir all diese Dinge bekommen, die von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern schon entsprechend kommentiert wurden.

Mehr als bei den Parteienverhandlungen gesprochen, ist heute eingelaufen. Nicht nur das, was Konsens war, sondern weit mehr, auch die Dissenspunkte. Ein Verlangen auf Abhalten einer Landtagssitzung wird vom Kollegen Illedits gestellt. Der Herr Präsident beruft kurzfristig eine Präsidiale ein und teilt in diktatorischer Art und Weise mit: Am Montag, um 10.00 Uhr, ist Landtagssitzung. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Sie wissen nicht, was eine Diktatur ist, Herr Klubobmann!)*

Das brauche ich nicht - ich weiß das sehr genau, machen Sie sich keine Sorgen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, sonst würden Sie anders umgehen mit dem Wort!)* Ich sage es Ihnen dann schon noch. Vielleicht komme ich noch dazu. Wahrscheinlich mache ich es. Ich habe es vorgehabt, es nicht zu tun. Jetzt mache ich es aber dann trotzdem. Wir haben bisher immer in kameradschaftlicher Art und Weise in dieser Präsidiale den Landtagsfahrplan besprochen, vorberaten.

Heute ist diese bisher geübte Praxis über Bord geworfen worden. Ich glaube nämlich, dass manche in Ihrer Partei, Herr Kollege Illedits, der Herr Landeshauptmann ist nicht da, schon der Mut verlässt.

Da gibt es einerseits den Hardliner Politdruck, einer ist da, einer ist nicht da. Die anderen trauen sich nicht, habe ich das Gefühl. Manche werden sich schon überlegen, warum vor Weihnachten nunmehr all diese Dinge beschlossen werden sollen.

Warum diese Sondersitzung am Montag stattfinden muss, warum ein künstlicher Zeitdruck aufgebaut werden soll. Wenn man glaubt - und da bitte ich die SPÖ schon um Ehrlichkeit - wenn man glaubt, dass man rund um die Präsidentschaftswahl bessere Ausgangspositionen für eine Landtagswahl hat, dann soll man das auch offen und ehrlich sagen.

Wenn man sagt, man hat Angst vor einer Herbstwahl, weil dann Häupl, Strache - der Kollege Tschürtz hat das schon ausgeführt - dann soll man das offen und ehrlich sagen.

Aber man soll nicht das demokratische Mittel der Landesverfassung, das so etwas Wertvolles ist - ein Vertrag der Bürgerinnen und Bürger mit dem Land -, den tagespolitischen Überlegungen opfern, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Die Zeit, die notwendig ist, um eine gute Verhandlungslösung in der Verfassung zu erzielen, müssen wir uns nehmen. Der, der das nicht tut, achtet dieses demokratische Instrument nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Seit dem Jahr 2005 zu Beginn dieser Periode, war meine Partei die erste Partei, die einen Antrag stellte, Gesetzgebungsperiode XIX, -Zahl 19 - 22, heute sind wir bei Nummer 854.

Der 22. Antrag in dieser Periode war unser Antrag, der erste zur Landesverfassung. Der Kollege Tschürtz hat drei oder gar vier eingebracht, Freiheitliche, Grüne, SPÖ haben Anträge eingebracht, insgesamt elf Anträge. Am Abend wird der Faule fleißig, jetzt fängt man an, unter Zeitdruck zu verhandeln, meine sehr geehrten Damen und Herren, obwohl ein Zeitdruck überhaupt nicht notwendig ist.

Die laufende Gesetzgebungsperiode endet entsprechend der Landesverfassung, wie es der Herr Kollege Tschürtz in seinem Antrag stehen hat, erst im Oktober. Bis dorthin sollten wir uns die Zeit nehmen, das auch entsprechend zu tun.

Eines muss ich klar sagen, durch ein Missverständnis, durch ein Versäumnis der Verhandlungstermine, gebe ich als Klubobmann für meinen Klub bekannt, hat unser Mitarbeiter irrtümlich kurzfristig einen von mir zugesagten Termin abgesagt.

Dass es hier zu Spannungen auf der Regierungsbank gekommen ist, tut mir sehr leid. Aber sobald wir diesen Umstand als Irrtum erkannt haben, haben wir sofort telefonisch im Büro des Herrn Landeshauptmannes diese Dinge richtiggestellt. *(Abg. Christian Illedits: Nach der Pressekonferenz!)*

Wir haben auch als ÖVP-Klub alle Termine wahrgenommen. Wir werden auch künftighin uns nie Gesprächen zur Landesverfassung oder anderer Verhandlungen verweigern.

Im Gegenteil, gestern ist mir berichtet worden, hat eine Verhandlungsgruppe wieder ein Gesetz, Leichen- und Bestattungswesengesetz, so weit verhandelt, dass man es in der nächsten Landtagssitzung - sofern sie nicht vorher aufgelöst wird - einlaufen lassen kann und einer Beschlussfassung zuführen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auch eines klar heute hier vom Rednerpult im Landtag sagen und das hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gestern auch getan. In dieser Regierungsperiode sind bisher, meine sehr geehrten Damen und Herren, rund 8.500 Regierungsbeschlüsse gefasst worden. *(Abg. Johann Tschürtz: Kein Mensch hat einen gesehen!)*

98,3 Prozent dieser Regierungsbeschlüsse sind einstimmig erfolgt, lediglich 1,7 Prozent wurden mit Mehrheit der SPÖ beschlossen. *(Abg. Anna Schlaffer: Das waren die Wichtigsten!)* Kein einziges Mal davon, hat die ÖVP von der Fünfsiebentelmehrheit Gebrauch gemacht, *(Abg. Erich Trummer: Wie haben Sie sich beim Budget verhalten? Beim Nachtragsvoranschlag?)* außer ein einziges Mal, als es zum Schutz - und wir kommen heute noch dazu - der Gemeinde Strem notwendig war.

Wir kommen heute noch dazu! Ich gehe weiter! Von 8.500 Regierungsbeschlüssen - und Sie wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren - wie Regierungsbeschlüsse zu Stande kommen. Dass das zuständige Regierungsmitglied einen Akt arbeitet, in die Regierung einbringt und die Regierung dazu gemeinsam ja oder nein sagt.

Entweder er wird abgeändert oder man sagt ja oder nein. Die Vorarbeiten werden vom Büro und vom Regierungsmitglied geleistet. Das ist das tagespolitische Geschäft, weil auf Grund von Regierungsbeschlüssen die Dinge, die im Budget vorgesehen sind, und zu dem komme ich auch noch, entsprechend abgearbeitet werden.

57 Prozent der Regierungsbeschlüsse, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind von den drei, korrigiere vier ÖVP-Regierungsmitgliedern, Landeshauptmann-

Stellvertreter Mag. Franz Steindl, Landesrätin Mag. Michaela Resetar, bis Vorjahr Dipl.Ing. Niki Berlakovich, seit einem Jahr Landesrat Falb-Meixner, eingebracht worden.

57 Prozent dieser 8.500 Regierungsbeschlüsse wurden von den drei ÖVP-Regierungsmitgliedern eingebracht. *(Abg. Anna Schlaffer: Das sind doch größtenteils Verfassungsagenden! – Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage Ihnen, Frau Kollegin Schlaffer, wir können rechnen *(Abg. Anna Schlaffer: Das sind Verwaltungsagenden, die von den Abteilungen gemacht werden!)* - 43 Prozent daher von den vier SPÖ-Regierungsmitgliedern.

Ein Vorwurf, der in den Raum gestellt wird, ÖVP-Regierungsmitglieder, ÖVP-Landtagsabgeordnete nehmen ihre Arbeit nicht wahr, meine sehr geehrten Damen und Herren. Diesen Vorwurf weisen wir auf das Entschiedenste zurück. *(Allgemeine Unruhe in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sage Ihnen noch etwas: Wenn mit diesen Argumentationen versucht wird, die Regierungsmitglieder zu reduzieren, die Landtagsabgeordneten zu reduzieren, die demokratisch gewählten Einrichtungen einzusparen, ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie weit wollen wir denn sparen?

Ich kann die demokratisch gewählten Instrumente nicht so aushöhlen, dass sie nicht mehr im Stande sind, ihrem demokratiepolitischen Auftrag nachzukommen.

Lesen Sie nach, ich habe auch nachgelesen. Es gab Zeiten, wo es nur ein einziges Regierungsmitglied gab, meine sehr geehrten Damen und Herren, das war so billig, dass man nicht einmal wählen brauchte.

Wollen Sie das?

Das waren nicht die billigsten Zeiten für dieses Land! Meine sehr geehrten Damen und Herren, das waren die teuersten! *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das waren nicht die Sozialdemokraten!)* Daher wollen wir die Demokratie stärken und sehr behutsam an einer Verfassung drehen. *(Abg. Doris Prohaska: Wer war der Landeshauptmann, der nicht einmal gewählt worden ist?)*

Schauen Sie, was in der DDR bis 1989 los war. Der reale Sozialismus war dort! Wissen Sie, *(Zwischenruf der Abg. Inge Posch-Gruska)* dort sind Wahlordnungen so geändert worden, dass eine Partei immer die Mehrheit hat. Bis zu 99 Prozent hatten diese Parteien, sie haben auch gesagt, sie sind demokratisch gewählt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Drehen wir daher sehr behutsam an diesem Rädchen Verfassung, damit dieser Vertrag der Bürgerinnen und Bürger mit dem Land auch entsprechend als solcher erkannt werden kann, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zu dem Vorwurf, der auch heute wieder geäußert wurde, mit dem Budget: Es gibt in der Demokratie nur eine einzige Möglichkeit, zusätzlich zu einem Budget, das vorliegt, drei weitere Punkte hinzuzubringen.

Ich erinnere, die Österreichische Volkspartei wollte zusätzlich zu den Punkten, die vorgelegen sind - und wir wären hier über unseren Schatten gesprungen, wiewohl hier manche Regierungsressorts nahezu auf null gestellt wurden - die für Jugendarbeitslosigkeit, zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit vorgesehen sind, weitere 500 Jobs für Jugendliche schaffen.

Wir schätzen, dass das rund drei Millionen an Euro gekostet hätte. Wir wollten zusätzlich für die Gemeinden, für schlechte Zeiten wie jetzt, für Investitionen vor Ort,

weitere fünf Millionen Euro, wenn sie die Gemeinden verdoppeln, (*Abg. Erich Trummer: Sie waren es! Sie waren es!*) wären das zehn Millionen Euro gewesen.

Diese Aktion und eine Erweiterung des Haftungsrahmens - hoffentlich hätte diese Erweiterung nichts gekostet - insgesamt hätte das acht Millionen Euro gekostet, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Abg. Ewald Gossy: Ihr wiederholt Euch ja selber!*)

Daher haben wir diesen Antrag als Abänderungsantrag, als Erweiterungsantrag, eingebracht. Sie haben dem nicht zugestimmt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wiewohl wir dem, was Sie eingebracht haben, (*Abg. Ewald Gossy: Sie haben dem Gesamtbudget nicht zugestimmt!*) zugestimmt haben, plus drei Erweiterungen.

Sie können das darstellen wie Sie wollen, es gibt in der Demokratie keine andere Möglichkeit, als dem hier im Landtag Ausdruck zu geben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das haben wir gemacht. Meine sehr geehrten Damen und Herren, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sie haben in der Regierung dagegen gestimmt und Sie haben im Landtag dagegen gestimmt!*) ich wiederhole, wir sehen keinen wie immer gearteten Grund, jetzt in dieser Situation mutwillig eine Legislaturperiode zu verkürzen, weil noch sehr viel Arbeit wartet.

Es wartet das Krankenhausgesetz, es wartet das Leichen- und Bestattungswesengesetz, es wartet das gesamte Paket der Verfassung, die Frau Kollegin Krojer hat es ja schon ausgeführt. Wir haben unter der Vorsitzführung vom Herrn Präsidenten Prior die Geschäftsordnung des Landtages sehr weit diskutiert.

Wir haben das Landes-Rechnungshofgesetz sehr weit diskutiert. Nur jetzt ist heute ein Gesetzespaket eingelaufen, wo bisherige Selbstverständlichkeiten, zum Beispiel die Errechnung von Wahlzahlen, komplett geändert werden. Das wurde nie in Verhandlungen besprochen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Solche weitreichenden Veränderungen ohne Begutachtung, denn das kann ja nur als Initiativantrag eingelaufen sein, als was sonst, nicht?

Ohne Begutachtung, ohne Bürgerbegutachtung könnten wir das noch machen, das wäre noch eine Möglichkeit, Herr Kollege Illedits, das geht ja bei den Initiativanträgen, aber ohne das Fachwissen im Haus, ohne die Gemeindeverbände, ohne die Institutionen, ohne die Abteilungen, die ja entsprechendes Fachwissen einbringen können, sind diese Gesetzesvorlagen eingebracht worden.

Gerade die SPÖ sollte vorsichtig mit Initiativanträgen sein, wurden doch gerade in dieser Legislaturperiode viele dieser Initiativanträge vom Obersten Gerichtshof, vom Verfassungsgerichtshof, aufgehoben. Wirtschaftsförderungsgesetz, beim Kehrgesetz haben wir Probleme, ich glaube, auch beim Raumplanungsgesetz, sie fallen mir ja alle gar nicht mehr ein, was hier in diesen letzten fünf Jahren geschehen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage klar, dass wir als Österreichische Volkspartei guten Gewissens diesem Dringlichkeitsantrag der FPÖ unsere Zustimmung erteilen werden.

Wir erteilen diesem Dringlichkeitsantrag deshalb die Zustimmung, weil er festschreiben soll, dass die Legislaturperiode auslaufen soll, dass wir noch sehr viel an Arbeit zu tun haben. Die derzeitige Diskussion rund um die Verfassung ist kein wie immer gearteter Grund, einen Landtag vorzeitig aufzulösen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Christian Illedits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe sehr viel zu den Vorrednern zu sagen. Lassen Sie mich aber zuerst auf den Antrag der FPÖ, der heute die Dringlichkeit hier erhalten hat, aber für mich nicht dokumentiert hat, einiges sagen.

Es war eigentlich sehr interessant, dem Kollegen Tschürtz zuzuhören, wenn er ans Rednerpult tritt und erklärt, dass eigentlich alles, was diese Regierung von ÖVP, über SPÖ und alle Abgeordneten zusammen, hier nicht alles Schlechtes in diesen Teilen der Legislaturperiode getan haben. Eigentlich nur ein Aufzählen von Streitereien und von einer Unmöglichkeit, hier weiter gemeinsam zu arbeiten.

Dann entnehme ich aber den Sätzen des Antrages, dass eigentlich den Worten folgend, alles eitel Wonne ist. Das heißt, bleibt so lange zusammen, wie es nur geht! Es ist alles in Butter! Das heißt, alles in Ordnung. Also eigentlich... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sie haben nicht zugehört!*) Doch, das war nur der Start, Frau Kollegin Krojer, ich habe Ihnen auch sehr genau zugehört.

Wenn Sie natürlich - komme gleich zur Conclusio - zur Beschlussformel kommen und das Ende der Gesetzgebungsperiode mit dem Tag der Wahl hineinschreiben, dann ist das - no na - ein Beschluss, der sowieso im Gesetz verankert ist.

Denn an diesem Tag muss schlussendlich natürlich wieder die Wahl stattfinden. Also später geht es gar nicht mehr. Der Gesetzgeber sieht es auch nicht anders vor, deshalb ist eigentlich so ein Beschluss für uns so ein ähnlicher, als ob wir beschließen würden, dass morgen in der Früh die Sonne aufgeht.

Herr Kollege Tschürtz, es ist klar, dass dies ohnehin so vonstattengehen muss. Aber interessant ist natürlich, dass Sie die Blockade erklären. Was ist schon eine Blockade? Für einen ist dies eine Blockade, für den anderen das.

Eigentlich kann ja eine absolute SPÖ mit Mandatsabsoluter hier im Landtag mit einer 4:3 Konstellation in der Landesregierung nicht seit gestern, schon seit langem, ohnehin nichts verhindern. Es kann eigentlich alles nur geschehen, was eigentlich die SPÖ will.

Ja, so ist es ja wirklich nicht! Eigentlich ist das eine Statistik und der Meister der Statistik ist der Herr Kollege Strommer. Der hat nämlich so wie sein Parteichef gestern, eine Statistik zur Hand genommen und eigentlich nur aufgezählt, wie viele Regierungsbeschlüsse einstimmig gefasst wurden.

Das dokumentiert eindeutig die Arbeit der ÖVP - Verwaltungsarbeit. Das machen die Beamten. Dann werden die Regierungsakte in die Regierung getragen, dann wird darüber abgestimmt. Das ist das eine Verständnis von Arbeit und gemeinsamer Abstimmung, wie man sie auch sehen kann. (*Zwischenruf des Abg. Leo Radakovits*)

Zur Statistik einige wichtige Zahlen, wo sie natürlich vorsichtig wieder mit den alten Argumenten aufgewartet haben, Herr Kollege Strommer. Wir wollten ja, aber diese wenigen Punkte hat die SPÖ nicht akzeptiert.

Zwei Beschlüsse wurden nicht gefasst in der Burgenländischen Landesregierung von der ÖVP. Die aber - und das weiß jeder, der zuhause mit einem Haushaltsgeld zu tun, der in der Gemeinde mit einem Budget zu tun hat, dass es um Finanzen geht, dass es um ein Budget geht.

Sie haben zum Ersten dem Landesbudget und zum Zweiten dem Nachtragsvoranschlag in der Landesregierung die Zustimmung versagt.

Sie haben die Basis für alle Maßnahmen in wirtschaftlich schwierigen Zeiten, Investitionspakete für die Wirtschaft, Investitionspakete für die Wirtschaft, für die Menschen, Arbeitsplätze für die Menschen zu schaffen, im Tourismus gute Zahlen zu schreiben. Dieser Basis haben Sie die Zustimmung verweigert. Damit haben Sie eigentlich schon beim ersten Mal ganz klar zum Ausdruck gebracht, dass Sie nicht Regierungsarbeit (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Stimmt nicht!*), sondern Oppositionsarbeit leisten wollen, Herr Kollege.

Wenn man dem Budget nicht zustimmt, dann hat man in einer Regierung eigentlich nichts verloren. (*Beifall bei der SPÖ - Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer*)

Ich bin heute eines Besseren belehrt worden in der Fragestunde. Kollege Falb-Meixner hat einen eigenartigen Zugang, einen neuen zur Landesverfassung. Man könnte ja auch aufnehmen, dass man vielleicht zwei Budgets beschließen kann. Eines für die ÖVP, das kleine, als größte Regierungsoption, als einzige Regierungsoption; das große für die SPÖ, mit absoluter Mehrheit und gar keines für die zwei kleinen Oppositionsparteien. Also das war sein Vorschlag. Weil dann hätte man auch diese Vorschläge von Ihnen irgendwo akzeptieren können.

Das ist auch eine Idee, die hat noch keiner bei den Verfassungsverhandlungen eingebracht. Kollege Strommer, morgen haben Sie dazu Gelegenheit. Vielleicht kann man das auch noch irgendwo bei der Verhandlung zur Verfassung diskutieren.

Ich habe den Wortmeldungen der Grünen, der FPÖ, aber eines ganz klar entnommen: Geht es wirklich nur um das Thema Verfassung? Geht es wirklich nur um eine Abstimmung? (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Die Frage stellen wir Ihnen.*) Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat gesagt, damit man der Wahrheit die Ehre gibt. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich werde Ihnen einiges sagen, wo ich denke, damit man der Wahrheit die Ehre gibt. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Was ist Wahrheit?*)

Die Frau Abgeordnete Krojer sagt eigentlich hier über Verhandlungen Dinge, die Sie nie in der Verhandlung zum einen kritisiert hat. Sie sagt von einem schlechten Verhandlungsklima, das eigentlich niemand (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Stil, hat Sie gesagt. - Abg. Mag. Josko Vlasich: Haben wir nicht gehört.*) - Stil, Klima - so dokumentiert hat.

Ich sage Ihnen, dass es ein interessanter Stil ist, eine Verhandlung zu schwänzen. Dort keine Zeit zu haben zu erscheinen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Termin!*) Aber eine Stunde später Zeit für eine Pressekonferenz zu haben. Da sage ich: Wie ernst meint man es, wenn man sagt, man hat wirklich Zeit auch für Verhandlungen? Das hat sie nicht getan. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist fies.*)

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat das eigentlich nie der Mühe wert gefunden, dass er als höchster Repräsentant einer politischen Partei überhaupt bei Verhandlungen, wenn es um die Burgenländische Landesverfassung geht, teilnimmt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist auch Sache des Landtages, nicht der Regierung. Der Landtag ist die verfassungsgebende Versammlung. Nicht irgendwer! Geh bitte!*)

Herr Kollege Strommer, bleiben Sie ruhig! Keine Aufregung!

Es war nur eine Feststellung. Der Landeshauptmann ist ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo sind wir denn? Verkennt die Situation wohl! - Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie stellen etwas fest, was nicht stimmt, Herr Kollege. Frau Krojer hat um halb zwölf eine Pressekonferenz gehabt.*) Natürlich! Ja! (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Und hatte vorher andere Termine. Sie werden sich nicht abfransen, wenn Sie einen Termin haben.*)

Herr Kollege, eine Feststellung, die den Tatsachen entspricht, darf von mir hier gemacht werden. Ist nicht die Unart. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Josko Vlasich*) Zwei Stunden später! Gut!

Auf jedem Fall geht es, glaube ich, um ganz fundamentale Dinge, die sich nicht mit Statistiken begründen lassen. Es geht um Inhalte.

Wenn ich zwei Dinge erwähnt habe, die ganz wichtig sind, das Budget und der Nachtrag, dann gibt es zum Budget nur diese zwei klaren Aussagen. Es war uns, Herr Kollege Strommer, einfach zu wenig, was Sie für die Jugend hier eingefordert beschließen wollten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zusätzlich!*)

Wir haben ein neun Millionen-Paket für die Jugend, für Qualifizierungen, für Maßnahmen, für Jobs, beschlossen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir wollten das zusätzlich.*) Das war uns zu wenig, was Sie wollten, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie haben unsere Zusätze abgelehnt!*) weil wir eben das Thema Jugend als prioritäres Thema ansehen. (*Abg. Ewald Gossy: Ihr wart gegen neun Millionen.*)

Und, Herr Kollege Strommer, da hätten Sie ruhig mit uns mitstimmen können, wenn es Ihnen mit den Anliegen der Jugendlichen im Burgenland ernst wäre. Das haben wir so nicht vermerken können.

Wenn wir beim Nachtragsvoranschlag heute demnächst eine Abstimmung durchführen werden, dann werden wir sehen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, damit man der Wahrheit die Ehre gibt, werden Sie mitstimmen oder werden Sie die Burgenländerinnen und Burgenländer in Stich lassen, wenn es darum geht, in den wirtschaftlich schwierigsten Zeiten nach 1945 einem Nachtragsvoranschlag ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der stimmt nicht ab! Nicht die Körperschaften verwechseln! Da wird abgestimmt.*)

Herr Kollege Strommer, Sie verlieren sich im Formalismus, das tun Sie bei jeder Verhandlung. Sie reden immer über die Dinge, die überhaupt jedem klar sind. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein! Ich spreche die Dinge gerne korrekt an.*)

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat schon nein zum Nachtragsvorschlag gesagt. Der braucht es eh nicht mehr tun, das wissen wir schon. Ich spreche ihn an in der Person als Parteichef der ÖVP. Ist er ja noch, oder habe ich mich da geirrt?

Nachtragsvoranschlag - 3,3 Millionen zusätzliche Wirtschaftsförderung. Meine Damen und Herren von der ÖVP, sind Sie ernsthaft wirklich dagegen, dass 3,3 Millionen mehr in die burgenländische Wirtschaft, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten gehen? Da stimmen Sie, haben Sie schon in der Regierung, dagegen gestimmt.

570.000 Euro, Herr Kollege Falb-Meixner, an Beihilfe für Unwetterkatastrophenschäden. Nicht nur, dass Sie uns da in der Fragestunde eh schon Geschichten von tausend und einer Nacht hier erzählen, wo ich sage, keine Antworten auf Fragen sind auch Antworten.

Aber Sie stimmen dagegen, dass Sie 570.000 Euro für die armen Menschen im Südburgenland, die so viel Schaden erleiden mussten, auszahlen können. Das wollen Sie, wenn Sie könnten, verhindern? Das frage ich Sie. Herr Kollege Tschürtz, das sind die Fragen von politischer Blockade und nicht von tatsächlicher Blockade.

1,6 Millionen Euro für den Gratis-Kindergarten. Die sind überhaupt die Schmankerln. Zustimmung, Leo Radakovits, Bürgermeisterin Fraunschiel als Vorsitzende des Städtebundes, Zustimmung, Konsens, Abstimmung, ja, so machen wir das, so wickeln wir das ab. So geht es. Familienbeihilfe für die Eltern, für den Gratiskindergarten. Super, Frau Landesrätin stellt sich hier her und bejubelt, dass das alles herrlich ist.

Draußen in Sonntagsreden wird das noch als Errungenschaft der ÖVP verkauft. Was ja eh Gott sei Dank nicht gelingt.

Aber hier jetzt dagegenzustimmen, dass man das Geld tatsächlich auszahlen kann. Ja, meine Damen und Herren, ist das Doppelbödigkeit? Oder ist das tatsächlich das, was es eigentlich nur einmal auf der Welt gibt? Regierungsopposition, Fundamentalopposition in Reinkultur!

Wir haben gemeinsam hier, und auch da gibt es immer wieder tolle Eröffnungen und Spatenstiche und alle sind erfreut, wenn es in der näheren Umgebung ein Altenwohn- und Pflegeheim gibt. Dann gibt es 5,8 Millionen Euro zu Gunsten sozialpolitischer Maßnahmen für diejenigen in der Gesellschaft, die am meisten an der Wirtschaftskrise leiden, nämlich den Gesundheitsdienst und den sozialen Diensten, eben diesen Einrichtungen. Da stimmt die ÖVP auch dagegen.

Jetzt frage ich Sie, wo ist Ihre politische Verantwortung auf der Regierungsbank? Noch dazu eigentlich die moralische Verantwortung, Sie nehmen ja nicht wirklich wenig Geld monatlich für Regierungsarbeit, die Sie tatsächlich nicht leisten. Ich denke, können Sie das wirklich noch mit Ihrem Gewissen verantworten?

Und wenn wir als SPÖ auch hier von allen anderen massiv in die Kritik genommen werden, dann darf ich schon feststellen, dass wir ganz klar an unserer politischen Linie festhalten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben es befürchtet.)* Wir wollen und schaffen es, Herr Kollege Strommer!

Wir lassen uns von Ihnen nicht abhalten, weiterhin Arbeitsplätze zu schaffen und Arbeitsplätze zu sichern.

Wir lassen uns von Ihnen nicht abhalten, weiterhin den Wirtschaftsstandort Burgenland zu stärken.

Weiterhin das Gesundheitswesen auszubauen.

Weiterhin sozial Schwache zu unterstützen.

Weiterhin den Bildungsstandort Burgenland zu investieren.

Und weiterhin Sicherheit für die Burgenländerinnen und Burgenländer zu gewährleisten.

Das werden Sie nicht verhindern können! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dieses faktische Beispiel der Blockade hat der Kollege Strommer schon, weil er ja gewusst hat, dass ich das erwähne, als Schutz der Gemeinde Strem erwähnt.

Regierungssitzung 9. September. Die ÖVP-Regierungsmitglieder gegen die Einleitung eines Wiederaufnahmeverfahrens in der Causa Strem. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir lassen keine Gemeinde in Stich!)* In diesem Fall Fünf-Siebtel-Mehrheiten notwendig. Beschluss nicht zustande gekommen.

Was wäre der Beschluss? Was hätte der mit sich gebracht? Von diesem Verfahren betroffen gewesen wären die vier Darlehen der Gemeinde Strem im Zeitraum 2003 bis 2004 zur Finanzierung des Baus des Seniorenzentrums, die aufgrund einer politischen Weisung - wir werden es im nächsten Tagesordnungspunkt dann diskutieren - *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Landeshauptmann! Mit der Wohnbauförderung!)* und der offensichtlichen Täuschung durch den Gemeindereferenten zustande gekommen sind. *(Zwiesgespräche zwischen Landesrat Helmut Bieler und Abg. Ing. Rudolf Strommer – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Landes-Rechnungshof! Sicher!)*

Damit hat die ÖVP eine rechtliche Bereinigung blockiert. Das ist politisch und wirtschaftlich verantwortungslos. Hier haben Sie ganz klar ein verfassungsrechtliches Blockadeinstrument ganz bewusst eingesetzt, um weiterhin in der Causa Strem zu vertuschen.

Wenn Sie politisch blockieren, wenn es um die Sicherheit im Burgenland geht, wenn Sie dagegen sind und politisch intervenieren, dass die Frau Bürgermeisterin Fraunschiel Recht bekommt und die Frau Innenministerin Fekter das umsetzt, dann danken Ihnen das viele Menschen im Burgenland, die täglich mit einem Einbruch zu tun haben. Drei Delikte pro Tag haben wir im Burgenland. 259 Polizisten haben wir zu wenig.

Sie unterstützen uns hier nicht bei unseren Ansinnen, dass dieses Defizit behoben wird. Das ist auch Blockade auf höchster politischer Ebene. Da kriegen Sie sogar Rückendeckung von der Frau Fekter. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sehen Sie, wie großzügig der Präsident Lentsch ist. Der lässt Sie über das alles reden! Ganz anderer Tagesordnungspunkt! Ich habe kein Problem damit.)*

Das ist die Dringliche mit Blockade steht dort drinnen, das, glaube ich, ist in einem direkten Zusammenhang. Herr Kollege Strommer, *(Zwiegespräche in den Reihen)* ja, unangenehm ist es, aber ich kann es Ihnen nicht ersparen.

Sie sollten abgehen davon, gegen das Budget in Zukunft zu stimmen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wenn es gemeinsam ausverhandelt ist, werden wir auch ...)*

Gegen die Hochwasserhilfe, gegen höhere Wirtschaftsförderung, gegen mehr PolizistInnen. Denn ich denke, Sie sollten als Regierungspartei schlussendlich endlich zu dieser Rolle zurückkehren.

Und wenn wir diese unsägliche Situation mit der Regierungsoption beenden, Herr Kollege Strommer, Frau Kollegin Krojer, Herr Kollege Tschürtz, dann müssen wir die Voraussetzungen gemeinsam schaffen. Und das geht nur mit der Abschaffung des Proporz. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Was ist das Ergebnis von Eurem Verhandeln? – Zwiegespräche zwischen der Abg. Maga. Margarethe Krojer und dem Abg. Robert Hergovich)*

Und wenn wir verhandeln, dann habe ich mir ganz eindeutig einiges aufgeschrieben. Man wundert sich, dass wir jetzt immer gesagt, dass wir im Jahr vor der Wahl mit Verfassungsverhandlungen beginnen, jetzt auf einmal beginnen und sagen zügig in die Umsetzung gehen. Das ist der Grund, weshalb ich heute eine Sonderlandtagssitzung beantragt habe.

Wenn, und die immer dabei waren bei den Verhandlungen, gesehen haben, dass wir bei gewissen Punkten Konsens haben, bei gewissen Punkten an und für sich das ganz im Speziellen von der ÖVP und ich bewundere Sie immer, Frau Kollegin Krojer, als Pflichtverteidigerin der ÖVP, hier immer wieder im Kreis uns drehen und bewegen, dann geht es um die Frage, die Sie mit angesprochen haben.

Es geht um die Aberkennung des Wahlrechtes für 20.000 Burgenländerinnen und Burgenländer. Es geht darum, dass Sie sagen, Sie wollen das Zweitwohnsitzwahlrecht verändern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Den Missbrauch verhindern.)* Sie wollen, dass Studentinnen und Studenten, *(Abg. Mag. Josko Vlasich. Das ist nicht unsere Position. - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da hast Du gefehlt, bei dieser Verhandlung.)* Sie wollen, dass Pendlerinnen und Pendler, die im Burgenland schon wählen durften, in Zukunft nicht mehr im Burgenland wählen. Sie wollen, dass viele Menschen, die bei Vereinen aktiv sind, die ihren Mittelpunkt des Lebens im Burgenland haben, nicht im Burgenland auch mitbestimmen können, wer politische Geschicke in Zukunft leitet.

Und Sie negieren ein Verfassungsgerichtshofurteil. Seit 15 Jahren gibt es das aus Salzburg. Seit kurzer Zeit auch aus dem Burgenland. Und dort steht eindeutig drinnen. Man kann auch seinen Lebensmittelpunkt an zwei verschiedenen Orten haben.

Wir sind dafür, dass wir direkt demokratische Möglichkeiten für die Menschen nicht einschränken, sondern ausweiten. Wir wollen, dass möglichst viele Burgenländerinnen und Burgenländer zur Wahl gehen können und so ihr direkt demokratisches Recht ausüben.

Dort wird es für uns sicher kein Wenn und Aber geben. Dort stehen wir zu den Menschen. Zu den Burgenländerinnen und Burgenländern. Die sollen ihr Wahlrecht ausüben können auch in Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und auch ganz klar, und ich habe es ja verspürt in der gemeinsamen, interessanten Pressekonferenz mit Grün und ÖVP. Dort haben Sie einen ersten kleinen Sidestep gemacht. Sie haben gesagt, na ja, wenn das Große nicht geht, der Proporz, dann nehmen auch das Kleine. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die Kontrolle! Das ist doch nicht das Kleine!)*

Kann ich Sie noch ernst nehmen, wenn Sie jahrelang seit den Ende Neunziger Jahren *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Minderheitenrechte und Kontrolle!)* von der Abschaffung des Proporz sprechen und jetzt sagen Sie nein, es soll weiter so sein? *(Abg. Maga Margarethe Krojer: Wer sagt das? – Zwiegespräche in den Reihen)* Das heißt in Folge, ich habe die Pressekonferenztexte gelesen, wenn Sie dabei bleiben, dass Sie sagen Proporz, wenn das nicht geht, dann nehmen wir das andere.

Dann machen Sie das, was Sie vor einer halben Stunde da gesagt haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum haben Sie es auf zweimal einberufen?)* Sie zementieren die Regierungsopposition ÖVP weiterhin in der Regierung ein, *(Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer)* wenn Sie das nicht tun. Wenn Sie sagen, wir nehmen das kleine Paket, dann sind Sie auch nicht wirklich an einer großen Verfassungsreform interessiert, dann sind Sie nur an den Minderheitenrechten interessiert, die klarerweise für uns im Konsens auch schon wurde.

Wir haben immer gesagt, es gibt ein großes Verfassungspaket: Verkleinerung der Landesregierung, Verkleinerung des Landtages, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wenn das nicht kommt, gibt es für Euch nichts anderes.)* Abschaffung des Proporz, fünf Siebentel-Abschaffung, um eine Blockade zu verhindern ... *(Zwischenruf der Abg. Andrea Gottweis)* Nein, das ist nicht automatisch. *(Abg. Andrea Gottweis: Sicher!)* Frau Kollegin, schauen Sie nach!

Und wir wollen dann, und vieles, Frau Kollegin Krojer, ist im Konsens gegangen, und nichts, was hier drinnensteht, wurde in den Verhandlungen nicht angesprochen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt doch nicht! – Abg. Maga. Margarethe Krojer: ... ist überhaupt nicht diskutiert worden.)*

Sie waren bei dieser ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe befürchtet, dass Ihre Kollegen in der Regierung Ihnen auch nicht alles sagen. Genauso ist es! Denn, wenn Sie erklären, dass all das drinnensteht, von den Verhandlungen, dann waren Sie bei anderen Verhandlungen.)*

So, ich sage Ihnen das, Herr Kollege Strommer, Sie werden es nicht glauben, Sie werden das nicht glauben, Herr Kollege Strommer, ich als Klubobmann bin verantwortlich für die Gestehung eines solchen Antrages.

Ich weiß nicht, wie das bei Ihnen geschieht. Bei Ihnen schreibt es irgendein Ghostwriter. Wir machen das selber *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So schaut es eh aus!)*

und wir sind für den Inhalt verantwortlich. Dazu stehe ich auch, Herr Kollege Strommer. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genauso schaut es aus!)* Sie haben die Briefwahl, wir haben das andiskutiert, wir haben das nicht weiterdiskutiert, ich stehe dazu. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wo sind die Ausschüsse? Die stehen auch nicht drinnen. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo die Wahlleiter? Nie geredet worden.)*

Wir haben die Ausschüsse diskutiert, das ist eine interessante Frage, die Ausschüsse. Die Grünen verlangen, dass in allen Ausschüssen alle Oppositionsparteien vertreten sind. Das würde zur Folge haben, dass sich die Mehrheitsverhältnisse im Ausschuss gegenüber dem Landtag total verschieben.

Dies ist Demokratieverständnis von Ihrer Seite? Sollten wir die Verhältnismäßigkeit wiederherstellen, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: In jedem Ausschuss sitzen 36 Personen.)* dann hätten wir in jedem Ausschuss nicht das Auslangen mit 32 oder 36 Abgeordneten.

Frau Kollegin Strommer, *(Abg. Ilse Benkö: Das ist die Kollegin Krojer!)* wir können eh über alles diskutieren, aber nur über Unmöglichkeiten muss man natürlich anders reden und über Möglichkeiten. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wenn man nicht will, dann will man nicht.)* Wir reden morgen über alles gerne nochmals mit Ihnen.

Aber eines: Uns wird vorgeworfen, wieso machen Sie so ein Tempo? Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir seit dem 99-er Jahr, Ende der 90-er Jahre, 99 hat Gerhard Jellasitz diese Aussage getätigt, Proporz gehört in die Mottenkiste, darüber diskutieren, dann frage ich Sie: *(Abg. Norbert Sulyok: Das hat der Darabos gesagt - seinerzeit!)* Befassen Sie sich mit so einem wichtigen Thema, Herr Kollege Sulyok, mit einem so wichtigen Thema, wie die Landesverfassung nur einen Tag, vor einer Parteienverhandlung? Ich denke nicht!

Ich denke, das ist ein permanentes Thema, weil die Landesverfassung das wichtigste Gesetz ist, das wir haben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Vier Jahre hätten Ihr Zeit gehabt.)* Wir haben uns ja nicht vier Jahre lang zurückgelegt, wir haben immer uns damit beschäftigt, Sie anscheinend nicht. Und Sie tun so, das kommt jetzt auf einmal. Das Thema ist permanent und immer da und wenn man das ernst nimmt, dann ist das eine Bring- und eine Holschuld, Frau Kollegin. Sie müssen sich immer mit dem Thema beschäftigen und dann sind Sie einfach immer startbereit.

Wir sind das und deshalb sind wir nicht für Schmäparaden. Ich gehe ja nicht dauernd daher und das diskutieren wir hier über eine Änderung der Landesverfassung und über eine Abschaffung des Proporz und es geht dann um Schmäparaden, dass man immer wieder eine Ausrede findet, wie man nicht zur Abstimmung kommt.

Es ist zehn Jahre über das Thema geredet worden. Jetzt wollen wir es wissen. Sie müssen Farbe bekennen, alle, in der nächsten Sonderlandtagssitzung. Sind Sie dafür oder sind Sie dagegen? Das wollen wir wissen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es muss doch schlussendlich die Möglichkeit einer Partei gegeben sein, wenn sie nicht mehr regieren will, dass sie nicht mehr regieren muss.

Das Wort Proporz versteht da draußen in der Bevölkerung fast niemand. Deshalb muss man den Menschen sagen, was bewirkt der Proporz.

Frau Kollegin Benkö, Sie haben ein Beispiel heute in der Fragestunde erwähnt. Wieso gibt es die Doppelbesetzungen? Na nur deshalb! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Drei!)* Und wenn dann einer, der auf vierter oder fünfter oder sechster Stelle beim Hearing ist, dann muss er genommen werden, weil der Proporz da ist, weil anders geht es nicht.

Das wollen wir abschaffen für die Zukunft. Das muss nicht sein. Das bringt auch Ersparnis an finanziellen Mitteln. (*Zwiegespräche in den Reihen – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das redet Ihr ihm ein?*) Genau darum geht es, meine Damen und Herren.

Wenn die fünf Siebentel eine Blockade sind, und Sie haben da große Listen aufgehängt, Herr Kollege Strommer, gleich in der Früh, so viele Gesellschaften gibt es, ja, wenn die alle durch die Regierung hätten müssen, täte es wahrscheinlich zwei Drittel der Gesellschaften nicht geben, weil sie mit fünf Siebentel die Blockade aufgebaut hätten.

So wäre an und für sich ein ordentliches wirtschaftliches Agieren dieser Regierung ohnehin schon lange nicht mehr möglich gewesen. Gott sei Dank gibt es die SPÖ-Regierungsmitglieder, die innovative Maßnahmen setzen, diese umsetzen zum Wohle der Bevölkerung des Burgenlandes. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wenn wir diese Abstimmung wollen, dann geht es und ich darf zusammenfassen, um einige wichtige Punkte, die Eckpunkte dieses Verfassungspaketes sind:

Wir wollen, dass der Zwangsproporz abgeschafft wird. Und wenn man sich darauf beruft, dass es hier Meinungen von Experten gegeben habe, dann war auch Theo Öhlinger einer davon, und der hat ganz klar den Satz gesagt, der Proporz führt zu einer kartellartigen Zusammensetzung der Regierung. Dadurch wird der Wettbewerb verfälscht. Es fehlt die Polarität von Regierung und Opposition.

Ich halte fest, die ÖVP ist für dieses Kartell und gegen mehr Wettbewerb. Wenn wir von einer Verkleinerung der Landesregierung, des Landtages sprechen, und hier einen Antrag eingebracht haben auf fünf und auf 32 dann sage ich dazu, wir haben auch gesagt, dass wir dort verhandlungsbereit sind. (*Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer*)

Man kann es nicht ganz rausnehmen, ich kann es aber, und auch Sie und wir gemeinsam bis zum Ausschuss und dann noch bis zur Landtagssitzung verändern, morgen besteht die Möglichkeit, ab acht Uhr einen Konsens zu erreichen.

Wir haben aber auch ganz klar dazu gesagt, dass es in wirtschaftlich schwierigen Zeiten ein Gebot der Stunde wäre und ist, auch hier in einer Legislaturperiode von einem Einsparungspotential von zehn Millionen Euro zu sprechen, wenn wir diese Verkleinerung umsetzen könnten. Ich sage immer könnten.

Wir als SPÖ wollen. Es ist die Entscheidung der ÖVP. Wir können trotz absoluter Mehrheit keine Zwei-Drittel-Mehrheit bei der Verfassungsabstimmung zusammenbringen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ihr könnt die Regierung verkleinern, die Mehrheit gibt es dafür.*)

Frau Kollegin, wir werden das alles in der Abstimmung dann sehen.

Wir haben, obwohl wir als Burgenland sehr gute und im Spitzenfeld Österreichs liegen, bei den Minderheitsrechten und bei den Oppositionsrechten, weiterhin zugesagt, diese auch weiter auszubauen. Das werden Sie ja nicht in Abrede stellen. Wir wollen aber die Fünf-Siebentel-Erfordernisse in der Landesregierung, weil es sich hier um ein undemokratisches Blockadeinstrument handelt, abschaffen.

Und wenn viele vormals einmal gesagt haben, wie der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, er will eine Direktwahl des Landeshauptmannes, wissentlich oder unwissentlich, dass es der Bundesverfassung entgegensteht, wissen wir, dass wir die Bundesverfassung nicht ändern können.

Wir wissen aber, dass wir das Persönlichkeitswahlrecht erweitern können. Das haben wir in unserem Antrag deponiert. Das heißt, wir haben auch diskutiert von sieben auf zwei Wahlkreise, es gab keinen Konsens, wir haben gesagt, versprochen und

umgesetzt, wir bleiben bei sieben Wahlkreisen, aber mehr Demokratie bedeutet auch, dass man die regionale Wahlliste mit der Landeswahlliste verknüpft und somit allen Menschen im Burgenland die Möglichkeit gibt, ihr direkt demokratisches Wahlrecht, nämlich die Spitzenkandidaten aller im Landtag vertretenen Parteien oder derer, die sich zur Wahl stellen, auch mit einer Vorzugsstimme zu versehen.

Das haben wir in unserem Antrag deponiert Und, ich denke, mehr Demokratie ist uns wichtiger, weniger Demokratie wird es mit uns nicht geben.

Wir haben aber auch, und auch das sage ich ganz klar dazu, niemals gesagt, dass wir mit den Verhandlungen zur Geschäftsordnung und zum Landes-Rechnungshofgesetz aufhören. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Jetzt ändern wir die Geschäftsordnung ... Das kann es doch nicht sein!)* Nein! Sie werden, meine Damen und Herren, auch von mir, von uns die Einladungen zu weiteren Verhandlungsterminen bekommen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, freilich!)* Wir werden auch weiter verhandeln in diese ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nach der Landtagssitzung! Nach der Abstimmung! Du kannst doch nicht einen Druck machen und dann sagen, wir verhandeln eh weiter. Geh bitte!)*

Natürlich können wir weiterverhandeln, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ist schon gut!)* also es müssen jetzt nicht auch noch die Landtagsabgeordneten der ÖVP die Arbeit niederlegen, das hat ja niemand eingefordert. Wir können weiterarbeiten, wir werden arbeiten, Sie sollen weiterarbeiten, wir laden Sie dazu ein.

Wir werden auch diese Gesetzmäßigkeiten weiterverhandeln und es ist möglich, und tun Sie nicht so, als ob Sie das nicht wissen, Sie werden ja den Parlamentarismus ja ein bisschen gelernt haben, dass wir auch in weiteren Sitzungen natürlich auch Beschlüsse fassen.

Das heißt ja nicht, dass wir aufhören. Man muss ja hier nicht mit der Angst spielen, dass sich der Landtag mit der nächsten Landtagssitzung nicht mehr zusammenfindet. Das stimmt ja nicht, sondern ganz im Gegenteil, und auch das ist jedem Parlamentarier hoffentlich bekannt.

Weil wir wollen ja natürlich auch die Prüfkompentenz des Landes-Rechnungshofes für den gesamten kommunalen Bereich der Gemeinden, Gemeindeverbände und ausgelagerten Gesellschaften ausweiten und auch hier braucht man natürlich in der Bundesverfassung - und auch das wissen Sie - eine qualifizierte Zwei-Drittel-Mehrheit, die an einer Blockade der ÖVP hängt.

Wir haben einige Etappen hinter uns gebracht und schlussendlich stehen wir dann vor der Stunde der Wahrheit. Wir haben ein Reformpaket im September präsentiert. Wir haben eine Enquete hier gemeinsam am 14. Oktober abgehalten. Danach haben wir Parteienverhandlungen geführt und führen die weiter in jeder freien und zur Verfügung stehenden Stunde und Minute.

Heute eben dieses Reformpaket, Beantragen eines Sonderlandtages, und am Montag dann die Diskussion mit der Abstimmung über eine Abschaffung des Proporz, über ein großes Verfassungspaket, über ein kleineres oder überhaupt keines.

Wir werden sehen, wie sich dieses Abstimmungsverhalten dann auch hier ausdrückt.

Eines zum Antrag der FPÖ: Dieser Antrag ist für uns in der Begründung nicht nachvollziehbar und ich habe schon eingangs erwähnt, und wenn drinnensteht, dass es keine Notwendigkeit gibt, einen Zusammenhang mit dem Proporz, mit der Abschaffung desselben, zu finden, dann ist es für uns doch einer, den wir hier ganz klar finden, weil wir denken, dass es schon wichtig ist, dass die Menschen zuerst wissen sollen, wer meint es

ernst mit Ansagen, wer meint es ernst mit der Abschaffung des Proporz und wer will weiterhin Blockadepolitik als Regierungsoption betreiben.

Herr Kollege Tschürtz, eine politische Meinung von dieser Stelle noch. Wenn Sie Strache erwähnt haben und sagen, er wird viel Zeit haben, um im Burgenland zu sein, dann frage ich Sie mit zwei Sätzen. Haben Sie nicht vielleicht auch eine Volksbefragung im Hinterkopf, weil Sie doch so stark mit einem Antrag darauf drängen, geht ja nicht einen Tag früher wählen, weil wir noch ein bisschen Zeit im Frühjahr brauchen.

Könnte ja auch eine Überlegung Ihrer Seite sein, es gibt ja einen Antrag, einen bestehenden hier, der aufliegt, und Sie haben immer gesagt, wenn die Abstimmung zum Proporz negativ ausfällt, dann werden Sie diese Volksbefragung beantragen.

Also, ich denke, auch hier haben Sie politisches Kalkül hineingebracht, was legitim ist, aber man sollte es nicht verhehlen, auch diese Gedanken werden bei Ihnen mitgespielt haben.

Ein zweiter Aspekt, den ich nicht außer Acht lassen will, ist der, dass heute der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter uns zwar schon Wahlkampfretorik vorgeworfen hat, er selbst dann eine Brandrede gehalten hat, mit den Schlussworten, der Wähler wird es Euch schon zeigen.

Eines wissen wir ganz genau. Die Verhandlungen zwischen Hofer und Steindl haben stattgefunden, Blau-Schwarz hat anscheinend schon miteinander gesprochen. *(Zwiesgespräche in den Reihen - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bis vor zwei Minuten noch Schwarz-Blau.)* Was da ausgemacht worden ist, wissen wir natürlich nicht wirklich.

Aber eines ist ja auch immer wieder dokumentiert, dass auch der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter schon Posten verteilt, an die kleinen Oppositionsparteien, Landesrat Tschürtz will ja so gerne Landesrat werden.

Hier eine Zusage, die Frau Klubobfrau wird Landtagspräsidentin, das heißt, ich mache mir ja nicht wirklich Sorgen um die zwei Herrschaften. *(Heiterkeit und Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sorgen mache ich mir eigentlich nur über die Kollegin Resetar oder den Kollegen Falb-Meixner, den wird es nachher nicht mehr geben, oder den Kollegen Lentsch, der wird leider nicht Präsident werden.

Das heißt, irgendwo kann man natürlich auch so auf diese Art Personalpolitik betreiben, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Eine Weitsicht! Weitsicht!)* aber das ist; Gott sei Dank; eine Angelegenheit der ÖVP und nicht unsere Sache. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Die Märchenstunde ist nun zu Ende! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ganz genau! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Schlussendlich möchte ich einen Antrag auf Rückverweisung des Dringlichkeitsantrages an den Rechtssausschuss gemäß § 62 Abs: 3 GeOLT mit folgender Begründung stellen.

Der uns vorliegende Dringlichkeitsantrag fordert in der Beschlussformel eine Bindung der Landesregierung zu einem bestimmten Termin. Gegen diese Bindung bestehen massive rechtliche Bedenken.

Erstens ist im Falle des regulierenden Auslaufens der Gesetzgebungsperiode die Landesregierung ohnehin gemäß Art. 12 L-VG an die genannten Fristen gebunden und darf ohne Vorliegen der gesetzlichen Voraussetzungen nicht tätig werden.

Zweitens wird dadurch dem Landtag sein Recht abgesprochen, seine Auflösung jederzeit selbst zu beschließen und hiermit das Ende der Gesetzgebungsperiode

einzuleiten. Eine derartige in der Beschlussformel geforderte zeitliche Bindung des Landtages durch die Landesregierung wäre ein Eingriff der Verwaltung in die Gesetzgebung und findet keine gesetzliche Deckung.

Da die Dringlichkeit des vorliegenden Antrages nicht erkennbar ist sowie die genannte Forderung einer rechtlichen Klärung bedarf, stelle ich den Antrag auf Rückverweisung des Dringlichkeitsantrages 19 - 854 an den Rechtsausschuss gemäß § 62 Abs. 3 GeOLT. (*Abg: Mag. Josko Vlasich: Im Niemandsland!*)

Danke. (*Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Antrag auf Rückverweisung - Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Der Antrag der Abgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen wird.

Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Rückverweisung an den Rechtsausschuss abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Antrag auf Rückverweisung ist somit mehrheitlich angenommen. Der Dringlichkeitsantrag wird somit dem Rechtsausschuss zur weiteren Beratung zugewiesen.

8. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 1323) über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2009 (Zahl 19 - 8249) (Beilage 1358)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 1323, über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2009, Zahl 19 - 824, Beilage 1358.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Ernst Schmid.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Ernst Schmid: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2009, Zahl 19 - 824, Beilage 1358, in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der vom Burgenländischen Landtag am 2. Oktober 2008 beschlossene Landesvoranschlag für das Jahr 2009 sah im ordentlichen Voranschlag Einnahmen und Ausgaben in der Höhe von 1.030.498.900 Euro vor.

Abgang Null.

Der vom Burgenländischen Landtag am 2. Oktober 2008 beschlossene Landesvoranschlag für das Jahr 2009 sah im außerordentlichen Voranschlag Einnahmen und Ausgaben in der Höhe von 25.241.800 Euro vor.

Abgang Null.

Der vom Burgenländischen Landtag am 2. Oktober 2008 beschlossene Landesvoranschlag für das Jahr 2009 sah in den Voranschlägen der Fonds Einnahmen und Ausgaben in der Höhe von 6.265.600 Euro vor.

Abgang Null.

Der Gesamtabgang des Jahres 2009 betrug hiermit Null Euro.

Die Entwicklung zeigt, dass den Mehrausgaben in der Höhe von 48.785.900 Euro, die nicht im Landesvoranschlag 2009 vorgesehen waren, Mehreinnahmen in der Höhe von 48.785.900,00 Euro gegenüber stehen, sodass der ordentliche Haushalt ausgeglichen ist.

Von den Mehrausgaben entfallen rund 11,2 Millionen Euro auf Transaktionen, wo zusätzliche Ausgabenverpflichtungen ebensolchen Einnahmen in gleicher Höhe gegenüberstehen. Weiters stehen den Mindereinnahmen in Höhe von 29,4 Millionen Euro Mehreinnahmen aus Rücklagen gegenüber.

Im außerordentlichen Haushalt erhöhen sich die Einnahmen um 2.786.300 Euro, denen jedoch Mehrausgaben von 2.786.300,00 Euro gegenüberstehen, sodass der außerordentliche Haushalt ebenfalls ausgeglichen ist.

Da in der Regierungsvorlage vorgesehenen Erhöhungen und Verminderungen der einzelnen Gruppen des Landesvoranschlages für das Jahr 2009 den Damen und Herren bekannt ist, werde ich nur mehr auf das Gesamtergebnis Bezug nehmen:

Im ordentlichen Haushalt sind Einnahmen von 1.079.284.800 Euro und Ausgaben in gleicher Höhe vorgesehen. Im außerordentlichen Haushalt sind Einnahmen von 28.028.100 Euro und Ausgaben in gleicher Höhe vorgesehen.

In der Fondsgebarung sind Einnahmen von 6.863.400 Euro und Ausgaben in gleicher Höhe vorgesehen.

Der Gesamtabgang des Jahres 2009 sieht demnach Null Euro vor.

Die Ergänzungen sind den Damen und Herren Abgeordneten bekannt, sodass ich von einer Verlesung ebenfalls Abstand nehmen kann.

Namens des Finanzausschusses darf ich dem Hohen Haus die unveränderte Annahme der Regierungsvorlage über den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2009 empfehlen.

Der Beschluss soll lauten:

- I. Der Beschluss des Burgenländischen Landtages vom 2. Oktober 2008 über den Landesvoranschlag für das Jahr 2009 wird nach Maßgabe der Anlage abgeändert.
- II. Die Ziffer 1 des Beschlusses des Burgenländischen Landtages vom 2. Oktober 2008 über den Landesvoranschlag für das Jahr 2009 wird wie folgt geändert:
 1. Der ordentliche Voranschlag für das Jahr 2009 wird mit einer Einnahmensumme und einer Ausgabensumme von je 1.079.284.800 Euro festgesetzt.

Der Abgang beträgt Null Euro.

1.1. Der außerordentliche Landesvoranschlag für das Jahr 2009 wird mit einer Einnahmensumme und einer Ausgabensumme von je 28.028.100 Euro festgesetzt. Der Abgang beträgt auch hier Null Euro.

1.2. Der Landesvoranschlag der Fonds für das Jahr 2009 wird mit einer Einnahmensumme und einer Ausgabensumme von je 6.863.400 Euro festgesetzt.

Auch hier beträgt der Abgang Null Euro.

III. Der Beschluss des Burgenländischen Landtages zum 2. Oktober 2008 für den Landesvoranschlag 2009 wird in der nachfolgenden Ziffer wie folgt ergänzt beziehungsweise abgeändert:

4. Deckungsfähigkeit der Voranschlagstellen

Die Ausführungen zu der Ziffer 4 sollen wie folgt ergänzt beziehungsweise abgeändert werden:

Nach den Ausführungen Z. 4.16. soll folgende Z. 4.17. neu eingefügt werden, wobei die bisherigen Z. 4.17. bis 4.31. die neue Bezeichnung .Z. 4.18. bis 4.32. erhalten.

4.17 Die Voranschlagsätze 1/500009 und 1/510009 werden für gegenseitig deckungsfähig erklärt.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Breite Erschöpfung macht sich offensichtlich hier im Raum breit, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, Nein! Schauen Sie.*) nachdem sich die Zuschauertribüne geleert hat.

Der zuständige Landesrat wird auch noch kommen. (*Abg. Erich Trummer: Das brauchen Sie nicht persönlich zu nehmen. - Abg. Mag. Georg Pehm: Er kommt gleich.*) Der braucht es auch nicht so persönlich zu nehmen.

Der Nachtragsvoranschlag sieht eine Summe von Mehrausgaben in der Höhe von 51,5 Millionen Euro vor. Der größte Teil ist, wie die FPÖ auch schon vor längerem gemerkt hat, die Schuldentrückzahlung für die Bank Burgenland in der Höhe von 32 Millionen Euro. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dabei handelt es sich um die vorletzte Rate. Es kommt bald der Tag, wo die burgenländischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler die Schulden der Parteimanager in der Bank Burgenland abbezahlt haben.

Insgesamt beträgt die Schuldentrückzahlung aus der Causa Bank Burgenland, wie wir wissen, weit über 500.000 Millionen Euro. Außerbudgetär natürlich, denn das hat überhaupt nichts mit dem Budget und mit Rechnungsabschluss oder sonst irgendetwas zu tun. Woher das Geld kommt? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Diese 32 Millionen Euro haben auch nichts mit dem Budget, dem Voranschlag, dem Nachtragsvoranschlag oder dem Rechnungsabschluss zu tun.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass der Rechnungshof unsere Kritik voll inhaltlich bestätigt hat, dass die tatsächliche finanzielle Situation eines Landes nicht in einem Rechnungsabschluss, nicht in einem Nachtragsvoranschlag und auch nicht in einem Budgetvoranschlag zu Tage kommt.

Ausgelagerte Schulden, das wissen wir, sind trotzdem Schulden die trotzdem zurückbezahlt werden müssen, wie die Budgetpost von 32 Millionen Euro mit dem Namen „Bürgschaftsleistung“ uns wieder deutlich vor Augen führt.

Das Geld, diese 32 Millionen Euro, fehlen dem Land an allen Ecken und Enden. Das Burgenland kann sich finanziell kaum bewegen. Das spüren wir jetzt gerade in Zeiten, wo eine Wirtschaftskrise und eine Klimakrise da sind.

Da diese Dinge voll zum Schlagen kommen, spüren wir, wie notwendig es wäre, ein ordentliches Konjunkturpaket auf die Beine zu stellen.

Was hingegen haben wir? Das Sanierungspaket läuft mit Jahresende aus. Die Photovoltaikförderung ist längst ausgelaufen. Der Herr Landeshauptmann hat sich heute hingestellt und hat gelobt. In dieses Lob stimme ich gerne mit ein, dass die Wohnbauförderung sehr starke regionale Beschäftigungsimpulse gibt und noch mehr geben könnte, würde man sozusagen das Geld hier so fokussieren, dass wir zusätzliche Anreize stellen könnten.

Zusätzliche Anreize haben wir bei den Sanierungen gestellt. Das lässt sich nun auch schon zeigen. Zusätzliche Anreize gibt es auch durch die Erhöhung der Förderung für Alternativenergie. Hier hat sich der Schwerpunkt von den Darlehen an natürliche Personen um eine Million Euro hin zur erneuerbaren Energie und zu den Direktförderungen verschoben.

Das ist ein ganz schöner Mehrbetrag, wenn vier Millionen Euro dafür budgetiert waren, doch mehr dafür ausgegeben wird. Was noch positiv auffällt ist, dass der Landes-Rechnungshof jetzt das bekommt, was er gerne vom Landtag gehabt hätte, was man ihm im Budget verweigert hat.

Wir sehen, dass hier dieses fehlende Geld nachbudgetiert worden ist. In diesem Zusammenhang möchte ich vielleicht erwähnen, dass die Verhandlungen zum Landes-Rechnungshof, die unser Herr Landeshauptmann auch zur Chefsache gemacht hat, seit Monaten still stehen.

Niemand lädt dazu ein. Auf unsere Aufforderungen hin, die wir in der Präsidiale geäußert haben, doch Termine auszumachen, hören wir immer ein ja, na selbstverständlich, machen wir, aber geschehen ist gar nichts. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Seit Monaten haben wir dort einen absoluten Stillstand, aber, vielleicht kommt noch die Nacht- und Nebelaktion, wo wir dann um acht Uhr in der Früh antreten müssen, mit einem Aufschlagen von Unterlagen, dass wir gefälligst dort zu Erscheinen haben. *(Landesrat Helmut Bieler: Sie können ruhig weiterschlafen. Sie brauchen nicht zu erscheinen, wenn Sie nicht wollen.)*

Wir erscheinen ohnehin, wir leisten der wilden Aufforderung Folge. Wie gesagt, bei den Verhandlungen zum Landes-Rechnungshof sind wir mitten in den Verhandlungen stehen geblieben. Die SPÖ weigert sich, hier einen Termin zu finden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt auch keine Terminvorschläge. Wir wissen aber, dass das eine offene Baustelle ist, die, wenn jetzt nichts passiert, sozusagen noch einmal ein halbes Jahr auf Eis gelegt wird. Wir brauchen einfach eine unabhängige Kontrolle, denn die ist derzeit nicht gewährleistet.

Auf der einen Seite haben sie alle den Herrn Landes-Rechnungshofdirektor um Hilfe gerufen, er soll doch so nett sein und in der Gemeindeabteilung Nachhilfe geben und er sollte eine Organisation irgendwie unterstützen.

Er soll dort Richtlinie aufbauen. Man hat ihm eine Fülle von Gemeinden zum Prüfen gegeben. Man hat ihn jetzt offensichtlich als sehr wichtig empfunden und trotzdem gibt

man ihm nicht, wie soll ich sagen, diese Selbständigkeit, die ein unabhängiger Rechnungshof auch braucht.

Da geht es nämlich um die personelle und finanzielle Hoheit als weisungsungebundene Stelle. Wie gesagt, wir sind schon sehr weit in den Verhandlungen. *(Landesrat Helmut Bieler: Im Budget 2010 bereits enthalten.)*

Ja, Sie waren ja nicht da, Herr Landesrat, wie ich das schon sehr positiv erwähnt habe.

Bei den positiven Dingen dürfen Sie nicht fehlen, denn nachher sagen Sie immer, dass wir nur schimpfen. Das haben wir festgestellt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe aber auch festgestellt, dass der Landes-Rechnungshofdirektor dieses Geld eingefordert hat und Sie es ihm im normalen Budget nicht gegeben haben. Jetzt müssen wir das eben nachbudgetieren.

Der Landes-Rechnungshof wird von Seiten der Landesregierung mit Aufträgen überhäuft. Wir haben derzeit eine nichtfunktionierende Gemeindeabteilung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Beamtinnen und Beamten flüchten dort in Scharen. Jetzt ist wieder um eine Versetzung angesucht worden.

Wird es dann eine Personalaufstockung beim Landes-Rechnungshof geben, wenn der jetzt zusätzlich die Agenden der Gemeindeabteilung übernehmen soll? *(Landesrat Helmut Bieler: Sicher! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Na ja, dann hätten wir das auch sozusagen im Nachtragsvoranschlag budgetieren können. *(Landesrat Helmut Bieler: Nein, das braucht man nicht. Die Leute sind vorhanden.)*

Hohe Einsparungen gab es auch bei den Beamtinnen und Beamten in der Höhe von 430.000 Euro. Andererseits gab es Mehrausgaben bei den Umbauarbeiten, bei der Amts- und Büroausstattung, wo eine Million Euro budgetiert und die Summe auf 3,6 Millionen Euro fast vervierfacht wurde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Minderausgaben bei den Fachhochschulen, diese Diskussion kennen wir auch, betragen 2,1 Millionen Euro. Der Rechnungshof hat empfohlen, keine Rücklagen zu bilden. So ist das auch in den Erläuterungen festgehalten.

Eine Mehrausgabe von 312.000 Euro gibt es auch im Haydnkonservatorium, wo man durch eine Prüfung des Finanzamtes draufgekommen ist, dass man seit 2001 keine Kommunalsteuern bezahlt hat. Das ist zum Beispiel, etwas, was nicht nötig wäre. Man hat aber Glück gehabt, weil 2001 und 2002 schon verjährt war. Es hat sich also ausgezahlt und es müssen nur 312.000 Euro nachbezahlt werden.

Die Ermessensausgaben betragen beim Landesmuseum statt 20.000, 78.000 Euro, und das ohne konkrete Angaben von Gründen in den Erläuterungen. Da weiß man nicht warum.

Bei der Kinderbetreuungsförderung steht gar nicht kostenloser Kindergarten. Nein, da steht Kinderbetreuungsförderung, denn obwohl zwei Landesrätinnen von einem kostenlosen Kindergarten inseriert haben, heißt es richtigerweise im Budget Kinderbetreuungsförderung. Die Kosten dafür betragen für das heurige Jahr, für September bis Dezember, 1,6 Millionen Euro. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Erläuterungen sind in diesem Zusammenhang sehr gut. Was in einzelnen Abteilungen durchaus festzustellen ist, in anderen Abteilungen ist das, wie bereits gesagt, offensichtlich egal, wofür das Geld dann mehr ausgegeben wurde.

Es ist eine schöne Auflistung darüber, wie viele Kinder den Kindergarten besuchen, was das nächste Jahr kosten wird und so weiter.

In diesem Zusammenhang möchte ich die Tagesmütter erwähnen, deren Betrieb mittlerweile ziemlich geschwächt ist. Ich bin selbst im Vorstand des Vereins für Tagesmütter, sowie auch alle anderen Parteien, die hier im Landtag vertreten sind. Alle kennen diese Situation, die sehr prekär ist. *(Abg. Kurt Lentsch: Ein dramatischer Zustand.)*

Es ist so, dass sie sich auch von der Frau Landesrätin im Stich gelassen fühlen. Dieses Argument, das die SPÖ verwendet hat, hat auch die Frau Landesrätin Dunst verwendet. Den „Gestopften“ werden wir nicht noch das Geld hinten nachtragen, hat Sie gesagt, was ich wirklich ungemein schlimm finde.

Diese Kinder, deren Eltern auf die Tagesmütter angewiesen sind, werden als „Gestopfte“ eingestuft, obwohl gerade die Frau Landesrätin weiß, dass das nicht so ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn, die Tagesmütter oder der Verein der Tagesmütter hat von der Einkommenssituation der Eltern eine ungefähre Auflistung gemacht. *(Abg. Kurt Lentsch: Dramatisch!)*

Da kommt man drauf, dass dort fast keine „Gestopften“ zu finden sind, sondern wirklich Eltern, wo die Mütter alleinstehend sind, die einen Dienst machen müssen, wo sie schon um halb Sieben in der Früh oder Sechs Uhr in der Früh aus dem Haus gehen müssen und auf öffentliche, institutionelle Einrichtungen nicht zurückgreifen können.

Die werden als sogenannte Gestopfte bezeichnet, denen man das Geld nicht hinten nachträgt. Diese Argumentation von Seiten der Sozialdemokratischen Partei zu hören, tut ganz besonders weh, denn im Bundesgesetz hat niemand unterschieden, ob die Kinder von Generaldirektorinnen und Generaldirektoren in den Kindergarten gehen.

Da wird überhaupt nicht unterschieden, denn diesen Kinderförderungsbeitrag bekommen alle, ob sie reich sind oder nicht, das ist völlig egal.

Unserer Meinung nach muss jedes Kind gleich viel wert sein. Der Verein der Tagesmütter ist am finanziellen Abgrund. Das bedeutet, dass jene Frauen, die als Tagesmütter arbeiten, die damit ein kleines Einkommen haben können, ihren Job jetzt reihenweise verlieren weil eben diese Ungleichbehandlung da ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Auflagen, die hier die SPÖ beschlossen hat, unter denen ein Elternteil eine Unterstützung bekommt, wenn sie es bei der Tagesmutter hat, das ist unglaublich. *(Abg. Anna Schlaffer: Vorher haben sie gar nichts bekommen.)* Im Vorstand herrschte helle Empörung über diese Vorgangsweise. *(Abg. Anna Schlaffer: Wie schon gesagt. Vorher haben sie gar nichts bekommen.)*

Jetzt ist es eine Ungleichbehandlung. Wenn es die Kinder im Kindergarten bekommen, warum bekommen sie nicht auch mindestens diese 45 Euro? *(Landesrat Helmut Bieler: Weil wir die Institution des Kindergartens nicht kaputt machen wollen.)* Nein, das stimmt nicht. *(Landesrat Helmut Bieler: Natürlich!)*

Es sind Eltern, die auf die Tagesmütter angewiesen sind. Es ist vor allem aber auch ein Einkommen für die Tagesmütter. Es ist ein Einkommen für eine ganz schwache Gruppe von Frauen, die damit die Möglichkeit haben, sozialversichert zu sein. Das wissen

Sie, Frau Kollegin Schlaffer, ganz genau. *(Abg. Anna Schlaffer: Sie kriegen es doch, Grete!)*

Die Einführung dieser Tagesmütter war eine Sozialdemokratische Errungenschaft. Ihr seid stolz darauf gewesen, Ihr könnt mit Recht darauf stolz sein und jetzt macht Ihr sie kaputt.

Das finde ich schlimm. *(Abg. Anna Schlaffer: Deine Argumentation ist falsch!)* Nein, Ihr ward stolz auf diese Einrichtung. Es war eine Einrichtung, die von zwei Frauen, nämlich, von einer SPÖ und von einer ÖVP-Abgeordneten noch heute voll stolz getragen werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke mir, Ihr habt es vorgezeigt. Na bitte, ich habe doch die Reden vom Herrn Landesrat und von der Frau Landesrätin bei der Feier der Tagesmütter gehört.

Da war von Stolz, von Freude und von was weiß ich was die Rede. Jetzt sagt Ihr, die machen die Kindergärten kaputt. Also, geh bitte. *(Abg. Anna Schlaffer: Deine Argumentation ist falsch. Ich verstehe sie nicht. - Abg. Kurt Lentsch: Das sind doch nur die „Gestopften“, Grete oder?)* Jetzt verrennt Euch aber nicht irgendwo in eine Argumentation, wo das niemand mehr nachempfinden kann. *(Abg. Anna Schlaffer: Diejenigen Kinder, die keinen Kindergartenplatz haben, werden gefördert.)* Nein, das stimmt nicht. Ein bestimmtes Einkommen dürfen sie nicht überschreiten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Dann müssen sie vom Arbeitgeber einen Nachweis bringen, dass sie sozusagen den öffentlichen Kindergarten nicht benützen können, weil sie so einen Job haben.

So eine Latte habt Ihr denen aufoktroziert. Es war ein SPÖ-Antrag, der diese Latte denen aufoktroziert hat. Rede doch mit deiner ehemaligen Kollegin, mit der Vorsitzenden. Die sind bis oben hin satt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In der Wohnbauförderung, hat es, wie gesagt, eine Steigerung bei den nichtrückzahlbaren Förderungen gegeben. Ein weiterer Punkt ist der Ausbau der Straße zwischen Frauenkirchen und Apetlon. Hier wurden im Nachtragsbudget knappe fünf Millionen Euro budgetiert.

Die Therme wurde eröffnet, fast an der Bahn. Aber, wenn man mit der Bahn kommt, dann muss man sich drei Tage vorher in der Therme anmelden. Dann kann man sicherstellen, dass man von einem Shuttle von der Bahn abgeholt wird.

Hat man aber nicht das Glück, dass man an der Bahn wohnt, muss man mit dem Autobus kommen. Da muss man von Frauenkirchen dann 9,4 Kilometer zu Fuß gehen. Von Apetlon ist es ein bisschen kürzer. Da sind es nur 4,8 Kilometer. *(Abg. Kurt Lentsch und Abg. Ing. Rudolf Strommer: Umgekehrt!)*

Umgekehrt? In Ordnung! Wir haben uns daher auch gar nicht gewundert, dass die ÖVP am Tag der Eröffnung drauf gekommen ist, dass vielleicht die Verkehrssituation auch etwas ist, auf das man vielleicht denken hätte können. *(Abg. Kurt Lentsch: Nein! Wir haben es nur wieder gesagt. Draufgekommen sind wir schon vor fünf Jahren. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Verkehrsplanung ist extrem super gewesen, denn die Burgenländischen Politikerinnen und Politiker der ÖVP und der SPÖ können sich offensichtlich nicht wirklich vorstellen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dass Menschen mit dem Zug fahren.)* dass es Menschen gibt, die nicht mit einem eigenen Auto in die Therme kommen. *(Abg. Kurt Lentsch: Haben wir bereits gesagt.)*

Na ja, aber was macht der, der nicht an der Bahnlinie wohnt? Was macht der, wenn er von Leithaprodersdorf kommt? Der fährt mit dem Autobus nach Neusiedl, dann setzt er

sich in Neusiedl in den Zug nach Frauenkirchen. Meiner Meinung nach müsste man sich hier vorher etwas überlegen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben unzählige Projekte, die unmittelbar an einer Superbahn vorbeigehen. Ich möchte nur an Parndorf erinnern. Sie haben es, meine Damen und Herren, die dafür verantwortlich sind, bis zum heutigen Tage nicht geschafft, dass die über 2.000 Frauen und wenigen Männer, die dort arbeiten, ohne Auto in ihre Arbeit kommen. Sie haben es bis heute nicht geschafft.

Sie waren unfähig, ein öffentliches Verkehrssystem an einen so großen Verkehrserreger zu binden. Abgesehen von den Menschen, die vielleicht von Bratislava mit dem Zug gekommen wären. Wäre ja auch möglich. Die müssen eben ein paar Kilometer zu Fuß gehen. Was auch etliche tun.

Eine gut bestückte Bahn, in die viel Geld investiert wurde, fährt durch die Gegend, aber nur nicht dorthin, wo die Leute hinwollen. Dann wundert man sich, wenn man das elektrifiziert und weiß Gott wie viel Geld hineinsteckt und keiner damit fährt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein zweites Beispiel, wo das Burgenland nicht besonders viel dafür kann, ist die Eurovegas in Hegyshalom. Hier geht die Bahnlinie mitten durch das Grundstück und man wird von der Bahn nicht aussteigen können, sondern, man muss mit dem Auto wieder hinfahren.

Wer hat denn die Autos dann auf der A4? Wir haben einen Großteil davon und dort sind 21.000 Autofahrten pro Tag prognostiziert. Da wird es sich erst abspielen auf der A4. Nein, mit dem Zug kann man dort nicht hinfahren.

Es gibt aber auch ein Beispiel, wie es andere Länder machen. Sie waren vielleicht schon im Disneyworld in Paris. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein.)* Da hat man einen Parkplatz, der mindestens einen Kilometer lang ist.

Wenn man ganz weit hinten steht, kann man ordentlich gehen. Dann kommt man vor dem Gebäude an und dann strömen vor dem Eingang die Menschen aus der Erde, denn die kommen nämlich von Paris mit dem Zug.

Der Zug bleibt direkt unter dem Eingang vom Disneyworld stehen. Das ist Verkehrsplanung. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Reden wir jetzt von Paris, einer Millionenstadt mit 12 Millionen Einwohnern oder von Parndorf?)*

Da könnten wir uns etwas anschauen, aber nein, wir brauchen uns kein Beispiel an einem Land oder einer Stadt nehmen, die etwas super gemacht hat. Wir bauen die Gebäude, die Verkehrserreger fast an die Bahn und dann schauen wir, dass dort ja keiner aussteigen kann. Wie gesagt, wenn man mit dem Autobus fährt, dann kann man in der Therme überhaupt nicht aussteigen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt aber nicht, dass wir den Vorschlag der ÖVP aber auch nur annähernd goutieren. Wir waren über die Argumentation der SPÖ sehr verwundert, denn es war immer unsere Argumentation. Der Kollege Loos hat es heute schon gesagt: Eine Straße durchschneidet die Naturlandschaft und das ist schlecht. Genau. Das möchte ich auch sagen und dieser Meinung stimmen wir auch zu.

Was mir im Nachtragsvoranschlag abgeht, sind aber die Landestankstellen. Dafür wurde im Haus eine Million Euro bereitgestellt, aber das finde ich nirgends. Ich habe es gesucht. Es sind dann noch bei der Baudirektion, bei der Anschaffung von Maschinen und maschinellen Anlagen, Mehrausgaben von 1,5 Millionen Euro budgetiert. Vielleicht sind sie dort versteckt. Ich kann es nicht sagen, weil auch diese Post nicht erläutert ist.

Der Herr Finanzlandesrat kann mir auch keine Auskunft geben, weil er mich nicht hört, weil er nicht da ist. Ich habe mir nur gedacht die Baudirektion würde Kosten sparen, aber dort gibt es Mehrausgaben. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Vielleicht weil sie mehr bauen. Frau Kollegin! Das ist reine Polemik!)*

Aus meinen Ausführungen werden Sie klar erkennen, dass wir den „über alle drüberfahr Budgets“ nicht zugestimmt haben. Natürlich werden wir deshalb auch dem Nachtragsvoranschlag der „über alle drüberfahr Budgets“ nicht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Die Frau Abgeordnete hat kurz die finanzielle Situation des Landes angesprochen. Ich möchte hier aus einem Artikel der Tageszeitung Kurier, der heute ganz frisch auf dem Frühstückstisch gelegen ist, zitieren. Hier geht es wirklich um die finanzielle Situation des Landes. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da wurde uns vom Herrn Landesrat Bieler immer erzählt, dass das Land fast keine Schulden hat. Da gibt es nur 230 oder 260 Millionen Euro an Schulden, die das Land hat.

Nach diesem Artikel im Kurier, und da sollte sich wahrscheinlich jeder bei seiner großen Nase nehmen, schaut die Sache folgendermaßen aus: Das Land Kärnten ist am meisten verschuldet.

An zweiter Stelle kommt das Land Niederösterreich, mit einer großen Verschuldung und dann kommt schon das Burgenland. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nein, nein! - Abg. Anna Schlaffer: Nein! Was redest Du da? Schau einmal genau! Da sind noch einige dazwischen. 433 Euro hat das Burgenland.)*

Im Einwohnervergleich, Herr Magister Pehm, hat Wien 870 Millionen Schilling Schulden, *(Abg. Anna Schlaffer: Ja!)* Salzburg 763 Millionen Schilling Schulden *(Abg. Anna Schlaffer: Ja!)* und das Burgenland hat 733 Millionen Schilling Schulden. *(Abg. Anna Schlaffer: Nein! - Abg. Mag. Georg Pehm: Das sind 733 Euro pro Kopf. - Abg. Anna Schlaffer: Das ist nicht fair!)*

Schauen Sie sich bitte die Tabelle an. Das Burgenland ist an dritter Stelle, hinter Wien und Niederösterreich sind wir an dritter Stelle. *(Allgemeine Unruhe)*

Wir haben Unmengen an Schulden. *(Abg. Werner Brenner: Pro Kopf! – Abg. Mag. Josko Vlasich: Genau lesen, Herr Kollege!)* Dann kommt erst die Steiermark, dann kommt Vorarlberg und dann kommt Tirol. Oberösterreich hat überhaupt keine Schulden. Das heißt, man darf aber auch nicht vergessen, dass die Quelle der Staatsschuldenausschuss ist.

Kommen wir zum Nachtragsvoranschlag. Eines ist mir besonders aufgefallen, und auch das ist zu erwähnen, nämlich, dass der Rechnungshof, der Burgenländische Landes-Rechnungshof mit seiner Prüfung der Fachhochschulen eines bewirkt hat, dass das Land auch im Nachtragsvoranschlag plötzlich Geld von den Fachhochschulen retourniert bekommen hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist deshalb sehr positiv zu vermerken, weil hier auch zu erkennen ist, dass der Rechnungshof wirklich erstklassige Arbeit leistet. Eines muss man natürlich auch anführen, nämlich, dass der Rechnungshof auch klar sagt: Warum bilden diese Fachhochschulen überhaupt Rücklagen? Denn Rücklagen zu bilden für Fachhochschulen,

die nur aus einem Förderbudget bestehen, die sind eigentlich nicht logisch und nicht nachvollziehbar. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Denn, wie lange möchte man Rücklagen bilden? Wie lange soll man Rücklagen bilden? Das ist sowieso nicht verständlich, denn irgendwann, wenn auch die Rücklagen gebildet sind und es kein Förderinstrument mehr gibt, laufen die Rücklagen auch aus und dann gibt es die Fachhochschulen auch nicht mehr. Auch hier hat der Rechnungshof, möchte ich einmal sagen, erstklassige Arbeit geleistet.

Der Hauptpunkt ist natürlich die Bank Burgenland. Hier geht es um die Besserungsverpflichtungen. Wenn man sich die Situation rund um diese Besserungsverpflichtungen anschaut, dann ist das schon wirklich eine halbe Katastrophe.

Wir haben demnach an den Herrn Landesrat Bieler folgende Fragen zukommen lassen. Zum einen in Bezug auf diese Verbesserungsverpflichtungen. Herr Landesrat, was bedeutet die Formulierung „für den Fall, dass die Bank Burgenland ihren Verbesserungsverpflichtungen nicht nachkommen kann?“

Das heißt, wann gibt es hier ein Inkrafttreten oder warum ist mit dem Eintreten dieses oder wann und warum ist mit dem Eintreten dieses Falles zu rechnen? Warum wurde also ein Vorabbeschluss gefasst?

Das ist eine ganz wichtige Frage. Oder würde die Bank Burgenland die Verpflichtung treffen, diese 32 Millionen Euro zurück zu zahlen und wann müsste diese Rückzahlung erfolgen? Was mir bei diesen Besserungsverpflichtungen auffällt, ist natürlich folgende Situation, dass die Bank Austria, die damals mit 40 Prozent an der Bank Burgenland beteiligt war, aus der Haftung entlassen wurde. Sie wurde um einen einzigen Schilling aus der Haftung entlassen.

Das heißt, obwohl diese Bank Pleite gegangen ist und die Bank Austria mit 40 Prozent dazu beitragen hätte müssen, damit diese Schuldenlast abgebaut wird, hat man die Bank Austria mit einem Schilling aus der Verantwortung entlassen und hat im Gegenzug bei der Bank Austria Geld aufgenommen, damit man hier die Schuldenlast begleicht.

Das ist eigentlich dann diese Besserungsverpflichtung, die für mich, weil es in Bezug auf diese Kreditrückzahlung geht, wirklich nicht nachvollziehbar ist.

Das haben wir schon einige Male hier angeführt und einige Male habe ich das auch schon von diesem Rednerpult aus gesagt.

Wie gesagt, positiv zu erwähnen sind die Rücksätze von Mietentgelten im Bereich der Fachhochschulen. Das war eine Summe von 10.164.000 Euro. Das heißt, es interessiert mich auch, ob jetzt die Fachhochschulen immer noch Rücklagen bilden oder ob das Instrument der Rücklagen aufhört oder ob das jetzt jedes Jahr so ist.

Das heißt, dass die Fachhochschulen jedes Jahr dem Land sozusagen, wieder das Geld rücküberweisen, weil von vornherein den Fachhochschulen zu viel an Förderung überwiesen worden ist.

Das ist natürlich die Frage. Zum einen gibt es auch noch die Wohnbau GmbH. Dass die Wohnbau GmbH einen Kredit aufgenommen hat, um überhaupt zu existieren und überhaupt dann... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Man muss die Schuldenaufnahme sehen!*) Dazu komme ich ja gerade. Dass natürlich auch außerbudgetäre Schulden da sind, das wissen wir.

Wobei natürlich der Herr Landesrat wieder sagen wird, und da hat er ja auch nicht so Unrecht, „das gibt es ja alles, das ist ja nicht irgendwo weggeworfen.“

Aber trotzdem. Mich würde interessieren, wie sich die Summe dieser 22 Millionen Euro, die an das Land geflossen sind, zusammenstellen. Wie wird diese GmbH dann nach Jahren gespeist? Wie funktioniert überhaupt die Speisung?

Das würde mich wirklich interessieren, denn es gibt ja jetzt diese Rückflüsse, davon gehe ich einmal aus. Zum Teil wird mit den Rückflüssen der Kredit abgedeckt, zum Teil gibt es dann für das Land Geld. Ich nehme halt einmal an, dass es so sein wird.

Aber der Herr Landesrat wird uns das schon erklären. Das heißt, wie geht das weiter? Wie wird diese GmbH dann nach Jahren gespeist? Wie wird das zukünftig mit den Rückflüssen aussehen? Denn wir wissen auch, es gibt jetzt eine Umstellung im Wohnbaubereich auf Darlehen und nicht mehr Zinszuschüsse bei den Genossenschaftsbauten. (*Landesrat Helmut Bieler: Teilweise!*)

Das heißt, auch hier ist es teilweise sehr schwer für die Opposition, Licht ins Dunkel zu bringen, weil wir auch gar nicht im Detail wissen, wie das funktioniert oder wie das nicht funktioniert.

Aber das ist so. Insgesamt werden wir natürlich diesem Nachtragsvoranschlag nicht unsere Zustimmung geben. (*Landesrat Helmut Bieler: Warum nicht? – Abg. Kurt Lentsch: Wer kann dem schon zustimmen?*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kurt Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Zum Nachtragsvoranschlag insgesamt und auch zu den Vorrednern. Schon lange habe ich mir aufgeschrieben, dass ich ein bisschen auf den Herrn Landesrat seine Anmerkung eingehen möchte, betreffend gekünstelte Unstimmigkeiten zwischen den Gemeinden und dem Land.

Ich weiß nicht, wer von uns etwas gesagt hat, es war ein Zwischenruf von ihm, ich habe es mir aufgeschrieben - da ist mir etwas eingefallen.

Das muss ich erzählen, weil das besonders nett ist und irgendwie zeigt, wie man eben gekünstelte Unstimmigkeiten wirklich erlebt. Es gibt eine Gesellschaft, die heißt ABEG. Da gibt es drei Gesellschafter, im Moment eigentlich nur zwei Gesellschafter, die Gemeinde Parndorf und die Gemeinde Neusiedl. Diese Gesellschaft finanziert ein Riesenprojekt, nämlich die Autobahnabfahrt mit ganz wesentlichen Beiträgen.

Ein Drittel zahlt das Land, einen Minitel zahlt die ASFiNAG und den Rest teilen sich zu 50 Prozent die Gemeinden Parndorf und Neusiedl. Dann gibt es ein freudiges Ereignis. Neusiedl und Parndorf haben immer gestritten. Jetzt sind sie einig und freuen sich, dass da etwas weitergeht.

Dann gibt es die Eröffnung einer Autobahnabfahrt eines Teilstückes. Da freut man sich natürlich darauf. Ich werde in der Bevölkerung angesprochen, genauso geht es dem Kollegen in Parndorf.

Dann liest man im Pressespiegel der APA, dass es eine Pressekonferenz gibt und dann Bändchen durchschneiden oder irgendetwas. Was glauben Sie, wer dort war? Der Herr Landeshauptmann und der Herr Landesfinanzreferent und Straßenbaureferent.

Wissen Sie, warum die zwei dort waren? Weil die anderen zwei nicht oder erst eineinhalb Tage vorher am späten Nachmittag eingeladen wurden.

Ich wurde als Bürgermeister der Gemeinde und als Vertreter dieser Gesellschaft nicht eingeladen. Am Freitag, um 16.00 Uhr, wurde der Herr Bürgermeister aus Parndorf eingeladen, der Vertreter der Parndorfer Seite.

Er gehört zufälligerweise auch nicht der SPÖ an. Daher lädt man die Herren nicht ein. Man hätte auch die Gemeinderäte, die Vorstände, alle einladen können. Wäre ja kein Problem gewesen. Wir wären auch alle gerne gekommen.

Jetzt sagt man aber, bitte, warum keine künstlichen Unstimmigkeiten zwischen Land und Gemeinden herstellen? Ich frage nach, bei wem ist es gelegen? Dann hört man, traut sich ja keiner laut sagen. Ausdrückliche Weisung vom Herrn Landeshauptmann und vom Herrn Landerrat Bieler.

Mit dem Lentsch und dem Kovacs stellen sie sich nicht dort hin. Ehrlicherweise, das trifft mich schon sehr. *(Abg. Norbert Sulyok: Skandal! Frechheit!)*

Das ist ein Stil, den ich total ablehne. Ich habe noch nie irgendjemanden ausgegrenzt. Ich habe den Herrn Landesrat Bieler zur Kulturveranstaltung in Neusiedl eingeladen, wo ich ihn als parteiischer Bürgermeister nie einladen hätte müssen. Ich habe das immer gemacht.

Ich habe mit dem Herrn Landesrat Bieler bei Kulturveranstaltungen Termine ausgemacht, lange bevor ich meinen Parteiobmann gefragt habe, ob er Zeit hat.

Was nicht so einfach ist. Aber ich trage das und ich trage das mit Würde. Ich denke mir, das ist kein Stil und ich will das so. Es ist aber ein Skandal, dass auf der anderen Seite so agiert wird. Das ist mein erstes Statement. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das zweite zur Therme. Also, ich habe es das letzte Mal schon gesagt, ich muss es immer wieder sagen. Ich bin seit Anfang an dabei. Wäre ich nicht dabei, würde es so, wie bei ein paar anderen, die wichtig waren, die Therme in dieser Form nicht geben.

Ich habe mich immer bemüht, dass es funktioniert und habe immer versucht, Konsens zu haben. Ich weiß noch, weil ich von Anfang an dabei war, was vereinbart wurde. Vereinbart wurde, dass eine Zufahrt zwischen Weiden und Podersdorf und Gols passiert, entlang der Bundesstraße, soweit als möglich und dann schneidet sie rüber.

Ich verstehe überhaupt nicht, dass irgendwer das als Majestätsbeleidigung findet, wenn ich mir erlaube, das was ich als gut finde, was ich vor langer Zeit mit ein paar Kollegen, Bürgermeister, ausgemacht habe, einfordere. *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl)*

Das ist ihm sehr wichtig, dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter. Na, es ist ja ein Wahnsinn. Ich denke, die SPÖ entlarvt sich selber. Die denken, wir sind lauter „Dodeln“, die irgendetwas tun, was von oben gesteuert wird.

Wir denken aber selber. Wir erlauben uns, auch das zu sagen, was Bürger an uns herantragen. Das ist meine Aufgabe als gewählter Mandatar, als Bürgermeister und als Landtagsabgeordneter. Ich lasse es mir nicht verbieten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Herr Landesrat Bieler ist ja da nicht so heiß geworden, aber wie der Herr Landeshauptmann bei der Eröffnung darauf eingegangen ist, also ich verstehe das nicht. Ich kann sagen, okay andere Meinung, wir sind die Mehrheit und wir machen das. Kein Mensch würde sich mokieren. Es ist ja erst ein Thema geworden, weil es von der gegnerischen Seite in dem Fall so groß und so hoch gespielt wurde.

Also ich glaube, dass es eine sinnvolle Sache ist. Eine Anmerkung an die Grete Krojer. Wir haben in unseren Pressekonferenzen auch gesagt, dass es uns ganz wichtig

ist, dass nicht nur der Straßenverkehr für den Privat- und Individualverkehr gescheiter gemacht wird, sondern auch der öffentliche Verkehr.

Ein Bahnhof der Raab-Ödenburger liegt - ich schätze einmal 500 Meter nicht einmal, 300 bis 500 Meter entfernt. Ein kleiner Shuttle wäre sensationell.

Man würde aus dem Großraum Bratislava-Wien Viele abfangen, was auch ganz klar ist. Busbuchten sind schon dort, es müssten nur die Buslinien hingeführt und vorbeigeführt werden. Das haben wir gefordert.

Es ist legitim. Es ist gescheit, es ist ökologisch und es ist der Wunsch der Wirtschaft und der Bürger. Bitte, wenn ich das nicht sagen darf, dann verstehe ich die Welt nicht mehr. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gut, hat mit dem Budget und dem Nachtragsvoranschlag natürlich auch viel zu tun, weil eine Position drinnen ist, die ich auch begrüße. Die auch lange von uns gefordert wurde. Dankenswerterweise wurde es vor der Eröffnung umgesetzt.

Nämlich die Anbindung, die Erneuerung dieses Güterstraßenweges, der ein ganz wesentlicher Teil von diesen 3,3 Millionen Euro ist. Ich glaube 2,1 Millionen Euro wurden für die Zufahrt der Therme ausgegeben. Ist auch gescheit, ist vernünftig und wünschen wir uns bei Gott, dass sie gut funktioniert. Im Moment - glaube ich - ist das der Fall.

Zum Budget konkret. Ich weiß noch ganz genau, im Oktober 2008 - ich habe als einer der letzten Redner dazu Stellung nehmen dürfen und habe gesagt, dass es für mich ein besonderer Tag war, beziehungsweise der Tag davor, weil das erste Mal der Herr Landeshauptmann und der Herr Landesfinanzreferent eingestanden haben, was der Herr Klubobmann Strommer und viele Abgeordnete der ÖVP schon seit vielen Jahren gesagt haben, konkret seit sechs Jahren, dass das Land viele Schulden hat, die nicht im Budget und im Rechnungsabschluss ersichtlich sind.

Am Tag davor bei der Pressekonferenz wurde das bestätigt. Das hat mir Freude gemacht. Es hat mir auch Freude gemacht und ich habe das in meiner Wortmeldung damals dargelegt, dass der Herr Landeshauptmann - ich glaube im Zuge der Fragestunde - damals gesagt hat, er wird eine Rechnungshofüberprüfung der Landesfinanzen beantragen, und zwar auch der ausgelagerten Gesellschaften, damit er sozusagen einen Status quo, einen Ausgliederungsbericht oder irgendetwas in dieser Form hat. Ich vermisse diesen Bericht.

Ich darf das wieder feststellen. Nämlich, wenn wir heute wissen, dass demnächst der Landtag aufgelöst wird und Neuwahlen ausgeschrieben werden, da können wir das Ergebnis dieser Rechnungshofprüfung sicher nicht brauchen.

Ich möchte mich jetzt nicht auf die einzelnen Punkte, wo wir dafür sind oder nicht dafür sind, einlassen. Wir sind nämlich für alle dafür. Wir haben ganz konkret nur drei Punkte, die wir mehr wollen.

Das kann man nicht oft genug sagen. Jetzt sind der Kollege Illedits und einige nicht da, aber wenn ich 100 will und ich will drei dazu, dann will ich 103 und nicht nicht hundert. Also bitte das ist ganz klar. Es ist ja eine Kindergartenrechnung. Ich will 103 und nicht nicht 100. Ich glaube, das versteht jeder Mensch und das werden wir auch den Burgenländern so sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Kurz noch zu der Abgehobenheit der SPÖ-Regierungsfraktion. Man sagt uns, wir verweigern uns. Ja, wir verweigern uns natürlich. Wir werden nicht eingeladen zu Budgetverhandlungen, eh ganz klar. Unsere Budgets wurden bei den Ermessensausgaben zusammengestrichen. *(Landesrat Helmut Bieler: Das ist einfach falsch!)*

Wir verweigern uns. Wir fordern drei Punkte dazu, zu den Millionen, für die Gemeinden aus dem Zukunftsfonds. Die 500 Startjobs, die 3,5 Millionen Euro kosten und die 250 Millionen Euro Erhöhung beim Haftungsrahmen. Drei klitzekleine Punkte. 0,7 Prozent des neuen Nachtragsvoranschlagsbudgets. Eigentlich nichts. Es geht um ein Nichts im Vergleich zum Landesbudget. Es geht nur um eine Geste und um ein Zeichen der Zusammenarbeit.

Nein, das gibt es nicht. Weil das will man von Seite der SPÖ nicht, weil man will ja damit sagen, dass ein Paar nichts arbeiten. Nun das war auch genial. Der Herr Klubobmann Illedits hat sich heute ja wirklich parademäßig selbst ein Ei gelegt, wenn er eine dreiviertel Stunde erklärt, warum die ÖVP nichts „hackelt“, aber auf die Punkte, die vorher gesagt wurden, nur mit einem Nebensatz eingeht. Die Punkte sind essentiell, meine Damen und Herren.

98 Prozent der Beschlüsse von SPÖ und ÖVP waren einstimmig. 57 Prozent der Tagesordnungspunkte von drei ÖVP-Regierungsmitgliedern. Da fällt mir noch dazu ein, es gibt zum Beispiel den Werner Falb-Meixner, der ist jetzt - wie lange - nicht ganz ein Jahr in der Regierung. Übermorgen wird es ein Jahr. Er hat in diesem Jahr mehr Regierungsbeschlüsse gemacht, als ein Mitglied der SPÖ-Landesregierung (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: In fünf Jahren!*) in fünf Jahren.

Ist schon ein Thema. (*Abg. Matthias Weghofer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP*) Die Fünfsiebtelmehrheit ist ausreichend - glaube ich - diskutiert worden.

Bei den anderen Punkten hat die ÖVP grundsätzlich die Anträge ja nicht gut geheißt. Hat sie auch immer gesagt. Hat aber immer des guten Willens mitgestimmt. Es heißt, da gibt es auch nichts zu blockieren. Im Landtag macht die SPÖ was sie will.

Also, wo ist da das „Nichthackeln“ und das Blockieren der ÖVP? Das gibt es nicht. Das Allerschönste ist bis heute und bis jetzt nicht gesagt worden.

Das Geld, das bewegt worden ist, das ist ja zu 80 Prozent von den drei ÖVP-Ressorts bewegt worden. Das ist das Besondere. Also wo sind die Verhinderer, die nicht zustimmen? Sie arbeiten Tag und Nacht und viel. (*Beifall bei der ÖVP – Abg. Matthias Weghofer in Richtung Landesrat Helmut Bieler: Da siehst Du, wie gut wir sind!*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag Georg Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Lentsch! Ich möchte gleich bei dem Punkt anschließen, bei dem Sie geendet haben, bei der großartigen, vielen Arbeit. (*Abg. Kurt Lentsch: Bravo! – Beifall des Abg. Kurt Lentsch*)

Denn Sie meinen, dass die ÖVP-Mitglieder diese Arbeit verrichten würden. Sie haben angeführt, dass es 8.500 Regierungsbeschlüsse gäbe, dass 98,3 Prozent dieser Regierungsbeschlüsse einstimmig erfolgt seien und dass 57 Prozent der Regierungsvorlagen von der ÖVP gewesen seien.

Na gut, da war ich auch beeindruckt.

Aber nur auf den ersten Blick. Am zweiten Blick, wenn man sich das nämlich näher anschaut, dann schaut das Bild ein bisschen anders aus. Da muss man differenzieren, da muss man an Qualitäten und nicht nur an Mengen denken.

Denn, natürlich sind bei diesen ach so vielen dramatisch und fürchterlich anstrengenden Regierungsakten, die die ÖVP einbringt und einstimmig beschlossen

werden, (*Abg. Christian Sagartz, BA: Bändefüllend!*) hunderte Staatsbürgerschaftsansuchen und Genehmigungen dabei. (*Abg. Robert Hergovich: Ah, wieder eine Schmäherparade!*)

Da ist zum Beispiel dabei, wenn die Frau Landesrätin Resetar einen Sessel bestellt, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, einen für den Herrn Bieler, einen für den Herrn Rezar und einen für uns!*) oder einen Kasten für eine Berufsschule. (*Allgemeine Unruhe – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Dazu ist ein einstimmiger Regierungsbeschluss erforderlich.

Die Milchleistungskontrolle wird einstimmig auf Antrag der ÖVP beschlossen oder natürlich ganz wichtig, weil Sie den Kollegen Falb-Meixner angesprochen haben, Herr Präsident Lentsch... (*Allgemeine Unruhe*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Bitte um mehr Ruhe! Es muss nicht ständig dazwischen geredet werden.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ) (*fortsetzend*): Weil Sie den Kollegen Falb-Meixner auch angesprochen haben, Herr Präsident Lentsch, natürlich werden die Förderungen für die Besamungsmaßnahmen von Kühen eingebracht und das wird dann einstimmig beschlossen. (*Allgemeine Unruhe*) Oder, was wir heute Vormittag schon besprochen haben, das Kastrationsprojekt von Katzen, (*Abg. Kurt Lentsch: Aber nicht Ihre Katze!*) wird in die Landesregierung eingebracht und einstimmig beschlossen oder die Vergrämung von Saatkrähen und so weiter und so fort.

Also, Herr Kollege Lentsch, wenn wir wirklich über die Arbeit in dieser Landesregierung reden, dann müssen wir (*Abg. Christian Sagartz, BA: Was ist jetzt die Botschaft?*) doch differenzieren. (*Abg. Kurt Lentsch: Zeitungsinserte schalten!*)

Ich stelle fest, Sie wollen die Besamung von Kühen, Katzenkastrationen und Sie wollen Krähen verscheuchen, aber die wirklich wichtigen Dinge, wie ein Budget für dieses Land zu beschließen und ein Nachtragsbudget für dieses Land zu beschließen, da sind Sie dagegen.

Wir schaffen die Grundlagen für eine gute Politik. Da sind Sie dagegen. Das ist die Wahrheit, so schaut es nämlich aus, (*Beifall bei der SPÖ*) wenn Sie über die Arbeit in der Burgenländischen Landesregierung reden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Damit sind wir beim Punkt. Die gesamten Debatten an diesem Tag, auch jetzt zum Nachtragsvoranschlag, zeigen, es gibt in diesem Hohen Haus eine Regierungspartei, das ist die SPÖ, und es gibt drei Oppositionsparteien, das ist neben der FPÖ und den Grünen auch die ÖVP.

Ich bin durchaus emotionslos in dieser Frage. Das gehört ja zum Wesen einer Demokratie. Da gibt es eine Regierung und dann gibt es eine Opposition. Was ein demokratisches System nicht vorgesehen hat, ist ein Zwitterwesen, nämlich irgendetwas dazwischen und gleichzeitig.

Das belebt nicht die Demokratie, sondern das ist schädlich für die Demokratie. Daher ein ganz klares Wort an Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP: Entwickeln wir unsere demokratischen Systeme im Burgenland weiter, trauen Sie sich ein bisschen Mut zu, stimmen Sie doch mit uns gegen die Abschaffung des Proporz. In ein paar wenigen Tagen haben Sie die Gelegenheit dazu.

Wir laden Sie herzlich ein, zeigen Sie endlich Mut und gehen Sie in eine moderne Demokratie mit uns. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schauen wir uns ein paar Positionen des Nachtragsvoranschlages an. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat heute Vormittag bemängelt, dass zu viel Geld im Sozialbereich ausgegeben wird.

Er hat hier damit zum Ausdruck gebracht, die ÖVP tritt dafür ein, im Sozialbereich zu sparen, die Ausgaben zu kürzen. Aber ich frage, wo soll denn das sein? Also beispielsweise sind beim Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar im Sozialressort mehr Mittel vorgesehen für die Hilfe junger Menschen, die besondere Bedürfnisse haben.

Selbstverständlich stehen wir als Sozialdemokraten dazu, dass gerade dieser Personengruppe geholfen wird und Eingliederungsmaßnahmen in den Arbeitsmarkt für sie unterstützt werden. Selbstverständlich stehen wir auch dafür, dass im Pflegebereich, wo ältere Menschen auf unsere solidarische Hilfe angewiesen sind, mehr Geld aufgewendet werden soll.

Wollen Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, bei den Pflegebedürftigen kürzen? Ich hoffe wohl nicht. Das haben doch Schüssel und Grasser zu genüge vorgezeigt und man hat gesehen, wo das landet. Nämlich Österreich ist ärmer geworden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Oder, wir wollen nicht bei Kindern mit besonderen Bedürfnissen kürzen. Wenn das der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl machen möchte, dann werden wir ganz entschieden dagegen auftreten. Wir werden nicht bei der Arbeitnehmerförderung kürzen, sondern über den Nachtragsvoranschlag mehr Geld für die burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zur Verfügung stellen, insbesondere für Qualifizierung.

Das ist nämlich genau jenes Rezept, das wir jetzt in der Krise in besonderem Maße brauchen. Mehr Qualifizierung, bessere Ausbildung, mehr Möglichkeiten für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, damit sie nach der Krise bessere Chancen am Arbeitsmarkt vorfinden. Wir wollen das und wir werden ganz entschieden dagegen auftreten, wenn Sie hier den Sparstift ansetzen wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schauen wir auf den außerordentlichen Haushalt. Das ist heute schon erwähnt worden. Im außerordentlichen Haushalt in diesem Nachtragsvoranschlag ist dokumentiert, dass zwei Millionen Euro der burgenländischen Wirtschaft zugeführt worden sind.

Na selbstverständlich, und gerade in einem Jahr 2009, Frau Kollegin Gottweis, in einer Zeit, in der gerade die kleinen und mittleren Betriebe ganz hart den Wind im Gesicht gespürt haben, der aus einer internationalen Wirtschaftskrise auch auf die burgenländischen Unternehmen zugekommen ist.

Aber was tut man in so einer Situation? Man geht her und unterstützt diese Betriebe, nimmt mehr Geld in die Hand als ursprünglich vorgesehen war, um mehr Beschäftigung zu schaffen, Arbeitsplätze zu sichern und diesen Betrieben die Möglichkeit zu geben, nach der Krise ordentlich am Markt bestehen zu können.

Deswegen haben wir insgesamt 3,3 Millionen Euro zusätzlich für burgenländische Unternehmen, für kleine und mittlere Betriebe, in der Wirtschaftsförderung vorgesehen. Aber etwas, das ich nie und nimmer verstehen werde ist, dass ausgerechnet der Wirtschaftsreferent dieser Burgenländischen Landesregierung, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter in der Regierungssitzung gegen mehr Mittel für die burgenländische Wirtschaft, gegen mehr Mittel für kleinere und mittlere Unternehmen stimmt.

Auch wenn Sie sich da so präpotent hersetzen und das zurückweisen, (*Abg. Matthias Weghofer: Das glaubst Du aber selber nicht!*) Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das ist höchst unverantwortlich. (*Abg. Matthias Weghofer: Du wirst uns fehlen im Landtag!*)

Denn Sie lassen die kleinen und mittleren Unternehmen des Burgenlandes im Stich und das ist für einen Wirtschaftsreferenten ein Armutszeugnis. (*Beifall bei der SPÖ*)

Frau Kollegin Gottweis, da gibt es burgenländische Unternehmen, besonders die kleinen und mittleren Unternehmen, die haben Leistungen für das Land Burgenland erbracht. Insgesamt 1,6 Millionen Euro haben sie aufgewendet.

Im Nachtragsvoranschlag ist natürlich vorgesehen, dass wir diese 1,6 Millionen Euro für die kleinen und mittleren Unternehmen aufwenden. Aber der Wirtschaftsreferent, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, sitzt in der Burgenländischen Landesregierung, und in dem Moment, wo es darauf ankommt, zu sagen, ja ich stehe hinter den burgenländischen Betrieben, sagt er nein, stimmt nicht mit und betont: Dieses Geld gebe ich nicht frei! Und er stimmt gegen den Nachtragsvoranschlag. Das kritisieren wir, weil es höchst unverantwortlich ist, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Herr Kollege Lentsch, (*Abg. Kurt Lentsch ist im Begriff den Sitzungssaal zu verlassen*) ich würde an Ihrer Stelle noch eine Sekunde bleiben. Sie haben die Seewinkeltherme angesprochen, und Sie haben Stilfragen in dieses Hohe Haus eingebracht.

Ich persönlich und die SPÖ und der Kollege Loos und alle anderen führen jederzeit jede Diskussion mit Ihnen darüber, wie eine verkehrsmäßig sinnvolle Anbindung der Therme im Seewinkel passieren kann.

Dann kann man am Ende zweierlei Sichtweisen haben. Dann gibt es Entscheidungen, die kann man treffen, die Ihnen entgegen kommen, oder die Ihnen eben nicht entgegen kommen.

Aber was wir so heftig kritisieren an Ihrer Vorgangsweise war der Zeitpunkt. Und das wissen Sie. Dass Sie just an dem Tag, an dem eines der größten, der wichtigsten Infrastrukturprojekte für den gesamten Seewinkel in den vergangenen Jahrzehnten eröffnet und in Betrieb genommen wird, dass Sie just an diesem Tag mit Ihrer kleinkarierten Kritik an einem Zufahrtsweg rausgehen, (*Zwischenruf des Abg. Kurt Lentsch*) das grenzt schon an Nestbeschmutzung und deswegen haben wir Sie ganz heftig kritisiert. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer A sagt um neue Arbeitsplätze zu schaffen, die Wirtschaft zu fördern, so wie wir das tun, der muss auch B sagen. Der muss die Verantwortung dafür übernehmen, wo Steuermittel sinnvoll und zielführend eingesetzt werden und das tun wir.

Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie kneifen. Aber wir übernehmen Verantwortung und deswegen geht in diesem Land etwas weiter und da bin ich sehr froh darüber. (*Beifall bei der SPÖ*)

Die FPÖ, der Herr Kollege Tschürtz, hat die Ausgaben für die Bank Burgenland bekrittelt. Heute, hier in seiner Wortmeldung, vor wenigen Tagen auch öffentlich, indem er gefragt hat, was denn mit diesen 32 Millionen Euro sei, die da jetzt überwiesen werden sollen.

Das ist ganz, ganz einfach, überhaupt nichts Nebuloses, überhaupt nichts Geheimes, überhaupt nicht etwas, was nicht klar am Tisch liegen würde. Denn der Herr

Kollege Tschürtz müsste nur einen Blick in jenen Vertrag machen, den er ja, wie er es damals gesagt hat, ganz genau gelesen hat. Nämlich in den Verkaufsvertrag, als der Burgenländische Landtag die Privatisierung der Bank Burgenland beschlossen hat.

Da steht drinnen, ich zitiere: „Gemäß Punkt 7.7.2 des Aktienkaufvertrages hat sich der Käufer verpflichtet, die Bank Burgenland von ihren Verpflichtungen gegenüber der Bank Austria Creditanstalt AG auf Grund der Garantievereinbarung zwei zu befreien“.

Weiters heißt es: „Der Verkäufer verpflichtet sich jedenfalls, der Bank Burgenland das zur Erfüllung der Besserungsverpflichtung gegenüber der Bank Austria erforderliche Kapital, zuzüglich allfälliger Gesellschaftssteuer so rechtzeitig zuzuführen, dass die Bank Burgenland ihre Besserungsverpflichtung zu den in der Garantievereinbarung zwei festgelegten Fälligkeitszeitpunkten ausschließlich aus diesen Leistungen des Verkäufers erfüllen kann“.

Also mit einem Wort, da ist alles absolut in Ordnung und alles auf Schiene und eine gute Bewältigung dieses Bank Burgenland-Erbes, das uns gemeinsam hier in diesem Hohen Haus auch gelungen ist.

Also, die SPÖ hat es geschafft, dieses Bank Burgenland-Erbe gut, bestmöglich, unter den Rahmenbedingungen die gegeben waren, zu lösen und mit deutlich weniger Aufwand, als noch der Bundes-Rechnungshof im September 2005 gesagt hat.

Sie können sich erinnern, da sind Zahlen genannt worden, die die ÖVP damals mit besonderem Eifer weitererzählt hat, von jenseits von 700 Millionen Euro. Der Burgenländischen Landesregierung ist es gelungen, diese Belastung deutlich zu reduzieren und viel weniger Geld aufzuwenden für die erfolgreiche Bewältigung dieses Bank Burgenland-Erbes.

Aber, an die Adresse der FPÖ muss man wohl sagen, was wäre denn tatsächlich, wenn wir nicht an einen österreichischen, an einen inländischen Partner wie die GRAWE verkauft hätten, sondern beispielsweise an einen ukrainischen Investor? Wie schaut es denn dort aus, heute, in der Ukraine?

Wenn diese Aktivbank, die hier zur Debatte gestanden ist, mit der Bank Burgenland verwoben und verschränkt und fusioniert worden wäre, dann würden wir heute tatsächlich einen Schritt vor dem wirtschaftlichen Abgrund stehen und dem Land Burgenland ein weiterer Schaden von 3,5 Milliarden Euro an Haftungen, die schlagend werden könnten, drohen.

Die ukrainische Automobilindustrie, ich möchte das nur im Staccato erwähnen, produziert heute lediglich ein Sechstel, von dem was in den Jahren davor der Fall war. Raiffeisen streicht in der Ukraine Jobs. Nach Schätzung des Währungsfonds wird das Bruttoinlandsprodukt der Ukraine heuer um 14 Prozent niedriger sein, als im vergangenen Jahr.

Drei systemrelevante Banken der Ukraine sind vom Staat übernommen worden, fünf weitere sind zugesperrt worden, 16 weitere Banken in der Ukraine stehen unter Aufsicht der Nationalbank. Das letzte verfügbare Rating der Aktivbank heißt B, wie Berta 3.

Wer weiß, was Ratings bedeuten, der weiß, das ist knapp vor der Zahlungsunfähigkeit. Mit einem Wort, die FPÖ wollte die Bank Burgenland in die Ukraine verkaufen. Wir haben das verhindert.

Die FPÖ wollte die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Gefahr aussetzen, dass sie durch dieses falsche Engagement in massive wirtschaftliche Schwierigkeiten kommen und

sich das Land Burgenland, wenn es schlimm läuft, Haftungen und einen Schaden von weiteren 3,5 Milliarden Euro gegenübersteht.

Ich bin daher sehr froh darüber, dass die Burgenländische Landesregierung und dieser Hohe Landtag, sehr, sehr verantwortungsvoll gehandelt haben und die Bank Burgenland an einen verlässlichen, an einen stabilen, an einen erfolgreichen inländischen Partner verkauft haben und damit hoch qualitative Arbeitsplätze im Burgenland gesichert hat.

Die FPÖ wollte etwas anderes. Wir wollen Arbeitsplätze im Land, und das ist uns in diesem Fall auch hervorragend gelungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme zum üblichen Punkt, der in einer Budgetrede, in einem Nachtragsvoranschlag, Rechnungsabschluss nicht fehlen darf - das Thema Schulden.

Es ist ja heute schon einige Male thematisiert worden und ich bin ja einigermaßen enttäuscht, das muss ich am Anfang gleich sagen, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter diese Debatte scheut und den Raum verlassen hat. Denn gerade er war es ja in den vergangenen Jahren, der keine Gelegenheit ausgelassen hat, um einen möglichst hohen Schuldenberg im Burgenland zu fabrizieren. Immer ein Schäuferl draufzulegen, damit das Schuldenbergerl möglichst hoch ist und politisch von der ÖVP argumentiert werden kann.

Diesmal ist er ziemlich schmähad, wie man im Burgenland sagt, denn gerade gestern erst hat der Staatsschuldenausschuss eine neue Bilanz, einen neuen Vergleich der verschiedenen Bundesländer vorgelegt.

Und das Ergebnis ist ein klares Ergebnis: Das Burgenland, der Kollege Tschürtz hat ja diese Statistik angesprochen, nur den Irrtum gemacht, dass es sich nicht um absolute Beträge, sondern um die Pro-Kopf-Verschuldung in jedem einzelnen Bundesland handelt, und da sehen wir, die Pro-Kopf-Verschuldung in Kärnten ist mit 2.254 Euro am höchsten.

Jeder Kärntner, jede Kärntnerin ist mit 2.254 Euro an Landesschulden verschuldet. Danach folgt Niederösterreich mit 1.699 Euro pro Kopf, dann das Bundesland Wien mit 870 Euro pro Kopf, das Bundesland Salzburg mit 763 Euro pro Kopf und erst an fünfter Stelle landet das Burgenland mit einer Pro-Kopf-Verschuldung von 733 Euro. Das ist, wohlgermerkt, deutlich unter dem österreichischen Durchschnitt.

Und auch die Veränderung in den letzten Jahren, die Frage, sind im Burgenland die Schulden gestiegen, oder ist es uns gelungen, Schulden abzubauen, ist eindeutig zu beantworten. Denn auch hier gehört das Burgenland zu jenen Bundesländern, wo es gelungen ist, Schulden abzubauen. Zugegebenermaßen, da gibt es kein „Genug“, solange Schulden da sind, aber wir haben eine ganz klare Linie in den vergangenen Jahren eingeschlagen, die heißt: Keine neue Schulden, Schulden abbauen.

Genau dieses Faktum setzt uns jetzt in die Lage, im Jahr 2009 und im Jahr 2010 zu sagen, gut, wir müssen uns noch mehr gegen die Krise engagieren.

Der Staatsschuldenausschuss sagt also, die Schulden pro Kopf im Burgenland betragen 733 Euro und das wird auch von Statistik Austria unterstrichen. In dieser Woche im Profil auf Seite 20 sehen Sie eine klare Grafik, auch demnach weist das Bundesland Kärnten die höchste Pro-Kopf-Verschuldung auf.

In der Berechnung von Statistik Austria sind es 1.928 Euro. Auf den weiteren Plätzen folgen Niederösterreich, Steiermark, Wien und Salzburg. Das Burgenland ist in dieser Aufstellung von Statistik Austria sogar nur an sechster Stelle mit einer Pro-Kopf-

Verschuldung von 736,82 Euro für das Budgetjahr 2008, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Sie sehen also, dieses düstere Bild, das die vereinte Opposition aus Grünen, aus FPÖ und aus der ÖVP, was die Wirtschaftssituation des Landes betrifft, zeichnet, entspricht nicht der Realität.

Im Gegenteil: Die Finanzen des Landes sind durchaus in Ordnung, sie stehen auf soliden Beinen und das ist ein Verdienst von Finanzlandesrat Helmut Bieler und seinen Kolleginnen und Kollegen in der Burgenländischen Landesregierung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eigentlich wollte ich ja an dieser Stelle meine Wortmeldung beenden, aber meine Kolleginnen und Kollegen werden mir das nachsehen und der Kollege Lentsch hat ja ohnehin den Saal verlassen, ich muss doch noch auf die druckfrische Gemeindefinanzstatistik, Herr Präsident Radakovits, eingehen.

Der Kollege Lentsch hat ja ... *(Abg. Leo Radakovits: Soll ich mich bedanken, oder?)* Nein, aber das ist doch ein Metier, wo Sie sich auskennen und deswegen habe ich Sie auch direkt angesprochen und weil Sie meine Argumentation, da bin ich ... *(Zwischenruf des Abg. Leo Radakovits)*

Und weil Sie, Herr Präsident, meine Argumentation, da bin ich vollkommen sicher, auch unterstützen werden, weil ich mich ja ausschließlich auf Daten beziehe, die in der Gemeindefinanzstatistik drinnen sind und nicht auf irgendwelche Daten, die von irgendwoher kommen.

Wenn man sich die Daten anschaut und dem Kollegen Lentsch zuhört, der hier ganz vollmundig am Rednerpult steht und sagt, wie toll denn nicht die Stadtgemeinde Neusiedl seine Finanzen in Ordnung hält und die ausgelagerten Betriebe drinnen sind und dergleichen mehr, und dann einen Blick hinein wirft, dort hin, wo die Fakten schwarz auf weiß stehen, dann schaut die Situation natürlich völlig anders aus.

Wir haben gerade gehört, das Land Burgenland hat eine Pro-Kopf-Verschuldung von rund 730 Euro. Wie schaut denn das bei der Stadtgemeinde Neusiedl aus?

Da schlage ich Seite 18 der Gemeindefinanzstatistik auf: Gesamtschulden pro Kopf in Euro - 3.465 Euro! 3.465 Euro, *(Abg. Ewald Gossy: Ärger wie in Kärnten!)* das ist also fast das Fünffache der Pro-Kopf-Verschuldung des Landes. Die Verschuldung der Stadtgemeinde Neusiedl am See unter der Verantwortung von Bürgermeister Lentsch liegt um 472 Prozent über der Durchschnittverschuldung des Landes Burgenland.

Es verwundert daher auch nicht, dass die Stadtgemeinde Neusiedl am See - und das ist eigentlich ein sehr trauriger Spitzenplatz - bei der Rubrik „Schulden für den öffentlichen Haushalt“ von allen 171 Gemeinden im Burgenland den Spitzenplatz, den schlechtesten Platz, einnimmt.

Leider liegt da die Stadtgemeinde Neusiedl am See an erster Stelle und ich möchte dem Kollegen Lentsch dann schon ausrichten, bevor er die Finanzgebarung des Landes Burgenland kritisiert, sollte er sich an der eigenen Nase nehmen, im eigenen Haus zunächst für Ordnung schaffen und erst dann hier mitdiskutieren.

Ich möchte ihm dringend nahe legen, dafür zu sorgen, dass die Stadtgemeinde Neusiedl am See ordentliche Finanzen kriegt, denn die des Landes, die sind in Ordnung. Das hat nach dem Bundes-Rechnungshof, nach Statistik Austria, nun auch der Staatsschuldenausschuss der Republik Österreich unterstrichen und das ist ein weiteres feines und nettes Kompliment, das das Land Burgenland gerne aufnimmt, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Nachtragsvoranschlag 2009 hat Mehrausgaben und Mehreinnahmen von je 48 Millionen Euro und er listet genau jene Positionen auf, die wir gebraucht haben, um wirksam der Krise entgegenzutreten.

Das Land war nicht untätig, sondern hat aktiv die Krise bekämpft, mit einer Stärkung der Einkommen von einkommensschwächeren Menschen, mit zusätzlichen Mitteln für Qualifikation, mit zusätzlichen Geldern für die Wirtschaft, insbesondere für kleine und mittlere Unternehmen.

Meine Fraktion begrüßt selbstverständlich diesen Nachtragsvoranschlag, weil damit beigetragen wurde, dass im Burgenland Arbeitsplätze gesichert worden sind, der Wirtschaftsstandort gestärkt worden ist und sich Betriebe so positionieren können, dass sie nach der Krise verstärkt wieder am Markt auftreten können.

Meine Fraktion stimmt dem Nachtragsvoranschlag sehr gerne zu.

Ich danke auch allen, ganz besonders auch dem Hofrat Rauchbauer, seinen Kolleginnen und Kollegen in der Finanzabteilung, die mit dazu beigetragen haben, dass dieses Werk vorliegt. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landesrat Helmut Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich muss leider heute gestehen, dass ich enttäuscht bin von der Opposition.

Nicht nur, dass keiner es der Mühe Wert findet, an der Debatte teilzunehmen, keiner von den Grünen, keiner von den Blauen. Drei - grad war's nur einer - von der ÖVP-Oppositionsseite.

Das heißt, das Interesse ist überhaupt gar nicht da und dokumentiert, obwohl vorher vollmundig gegen die Finanzpolitik des Landes, gegen mich, argumentiert und polemisiert wurde, dass das eigentlich alles nur eine Schmähparade ist und dass sie wirklich überhaupt kein Interesse an den tatsächlichen Notwendigkeiten im Lande haben.

Die zweite Enttäuschung ist, dass Sie dann auch noch dagegen stimmen.

Die Basis für alle Aktivitäten im Land, die Basis für alle Möglichkeiten, für die Regierungsarbeit, für die Umsetzung der Projekte, für die Auslösung der Mittel jedes einzelnen Regierungsmitgliedes ist das Budget notwendig.

Und wenn die ÖVP sagt, das ist im Ressort Landwirtschaft passiert und beantragt worden, man könnte es gar nicht beantragen, wenn nicht die Mehrheit der Regierung das Budget beschlossen, vorgelegt und dann der Landtag mit Mehrheit dem Budget überhaupt zugestimmt hätte.

Das wäre alles nicht möglich und daher ist auch das, was die ÖVP-Regierungsmitglieder hier von sich gegeben haben, einfach nicht wirklich und real.

Das muss man so sehen, weil, wenn keiner dem Budget zustimmen würde, wäre das Chaos im Lande. Das wollen die Oppositionsparteien offensichtlich, aber das will keine verantwortungsvolle Partei im Lande.

Das ist die wirkliche, traurige Situation des Tages, dass niemand das weder ernst nimmt, noch der Mühe Wert findet, ernsthaft zu diskutieren.

Außer ein paar weinerlichen Aussagen, die wir eh schon seit längerer Zeit kennen.

Das, was sich heute hier abspielt, seitens der drei Oppositionsparteien ist landesfeindlich. Das ist gegen die Interessen des Landes gerichtet, das ist gegen die Weiterentwicklung des Landes und gegen die Interessen der Menschen im Land gerichtet, weil hier im Nachtragsvoranschlag mehr Geld für die Menschen, für die Wirtschaft, für die Ärmsten im Land zur Verfügung gestellt wird.

Und daher kann man eigentlich nur sprachlos zur Kenntnis nehmen, was sich hier abspielt und man muss konsequenterweise daraus die Schlüsse ziehen, dass nur eine sinnvolle Maßnahme hier gesetzt werden kann, nämlich Ausscheiden der ÖVP aus der Burgenländischen Landesregierung, weil sie nicht gewillt ist, hier ernsthaft zu arbeiten und hier mitzutun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist die wirkliche Conclusio des heutigen Tages, wieder einmal bestätigt durch die Aktionen, durch das Verweigern der ÖVP.

Wir haben im Budget, wir haben im Nachtragsvoranschlag, die solide Finanzpolitik des Landes fortgesetzt.

Wir haben die Bestätigung durch den Staatsschuldenausschuss, durch den Rechnungshof bekommen, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Das ist für uns Ansporn, nicht das, was die Opposition sagt. Das nehmen wir zur Kenntnis, aber hat meist nur inhaltsleere Floskeln und künstliche Aufregung zur Folge gehabt.

Aber, was tatsächlich zählt, sind die Bewertungen von staatlicher Seite, von Stellen, die außerhalb des Landes die Finanzpolitik bewerten.

Das macht mich stolz, weil wir dadurch eine Bestätigung bekommen, dass wir die letzten Jahre richtig gehandelt haben und das Burgenland richtig positioniert haben.

Wir werden diesen Weg weitergehen und uns nicht beirren lassen und ich werde jetzt nicht den Fehler machen, was die ÖVP dauernd gesagt hat, wir lassen uns nicht vorschreiben, was wir zu sagen haben - no na!

Das sind Selbstverständlichkeiten, das sind traurige Floskeln, die da von sich gegeben werden, das bezweifelt ja überhaupt niemand.

Und weinerlich zu sein, ist auch das Recht der Opposition, soll so sein!

Aber nicht gegen die Interessen des Landes zu stimmen.

Die kleinen Oppositionsparteien wissen, dass es ohnehin egal ist, ob sie dafür oder dagegen stimmen, aber nicht bei der großen Oppositionspartei, die gleichzeitig in der Regierung sitzt.

Das ist, wie der Abgeordnete Pehm richtig gesagt hat, eine Zwitterstellung, die einfach in sich pervers ist.

Und daher sollt man dieses traurige Spektakel beenden, sollte die Konsequenzen daraus ziehen und sich selber, was man ja schon geistig getan hat, auch real aus der Regierung herausnehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Ich erteile das Wort nun Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Deutlicher als die heutige Demaskierung der Steindl-ÖVP hätte es eigentlich nicht ausfallen können, und ich gestehe Ihnen heute offen und ehrlich, dass meine schlimmsten Befürchtungen übertroffen worden sind.

Die Haltung der Blockade und der Oppositionspolitik der Steindl-ÖVP ist nämlich gegen Burgenländerinnen und Burgenländer, gegen unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger, gerichtet und das macht eigentlich die Situation so dramatisch und das lässt sich am deutlichsten auch im Nachtragsvoranschlag für die Sozial- und Gesundheitspolitik ablesen.

Die soziale Kälte der Steindl-ÖVP hat mittlerweile ein unerträgliches Ausmaß erreicht. Es ist einzigartig in der Geschichte der burgenländischen Sozialpolitik.

Die Politik der Steindl-ÖVP richtet sich gegen behinderte Mitbürgerinnen und Mitbürger.

Sie richtet sich gegen sozial Schwache.

Sie richtet sich gegen Pflegegeldbezieher, Herr Präsident Lentsch, und sie richtet sich auch gegen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Und ich werde Ihnen gleich im Detail darlegen, wohin Ihre Politik Sie geführt hat.

Es ist sehr, sehr traurig für Sie und es ist eigentlich eine Bankrotterklärung, eine Konkurerklärung der Steindl ÖVP, für eine derartige Sozialpolitik zu stehen, (*Abg. Kurt Lentsch: Nein! Das ist abscheulich, was Sie sagen.*) für die Sie die Verantwortung offensichtlich auch in der Öffentlichkeit bereit sind zu übernehmen.

Und noch besonderer ist Ihre Stellung, wenn ich mir nur den Nachtrag für die Gesundheitspolitik vor Augen führe.

Sie stellen sich offen gegen burgenländische Rettungsorganisationen. Die Steindl-ÖVP stellt sich offen gegen das Burgenländische Rote Kreuz. Das muss man sich einmal vor Augen führen.

Ich weiß schon, dass Ihnen das nicht gefällt. Sie verlassen gleich den Saal, wenn man Ihnen nur den Spiegel vor Augen führt.

Es ist bezeichnend, dass Sie zehntausende Mitglieder des Burgenländischen Roten Kreuzes damit eigentlich vor den Kopf stoßen. Zahllose, tausende ehrenamtliche Mitglieder und Funktionäre des Roten Kreuzes müssen eigentlich ob Ihrer Haltung, dieser Steindl-ÖVP, überlegen, warum sie ein Ehrenamt übernehmen. Das ist ein Schlag ins Gesicht dieser Menschen, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Der Präsident Wögerer wird Sie grüßen. – Zwiesgespräche in den Reihen*)

Und eigentlich muss man sagen, es ist gut, dass es diesen arbeitenden Teil der Landesregierung gibt. Es ist gut, dass es die Mehrheit in dieser Landesregierung gibt, denn damit wird auch soziale Wärme umgesetzt, damit werden wichtige Maßnahmen für Burgenländerinnen und Burgenländer auch beschlossen.

Sie sind mit Ihrem heutigen Votum beispielsweise, Herr Kollege Sagartz, dagegen, dass Menschen in besonderer Not unterstützt werden. Hilfe in besonderen Lebenslagen. Wissen Sie, ich bin tagtäglich damit konfrontiert, dass Mietkosten, dass Stromkosten, dass Haushaltsgeräte ausfallen, wo wir Menschen in schwierigsten Situationen durch eine Soforthilfe unterstützen können.

Sie haben mit Ihrem Nein zu diesem Nachtragsbudget diesen Menschen eigentlich die Hilfe verweigert. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Haben noch gar nicht abgestimmt.*) Schändlich, ich sage Ihnen, das ist mehr als schändlich.

Eingliederungsmaßnahmen für behinderte Mitbürgerinnen und Mitbürger, denen sagen Sie Nein, Sie unterstützen sie nicht.

Geschützte Arbeit, ganz wichtig, wenn man Integration leben möchte.

Sie reden wahrscheinlich in Sonntagsreden gerne über diese Dinge. Hier und heute haben Sie versagt, weil Ihnen Ihr Parteiobmann vorgegeben hat, gegen dieses Budget zu stimmen.

Wissen Sie, das ist eine Politik, die verächtlich ist. Das ist eine Politik, die eigentlich gegen viele Menschen in unserem Heimatland gerichtet ist. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Herr Landesrat! Wenn ich Sie ernst nehme in Ihrer Fiktion, würde ich ja dagegenreden.)* Es ist bitter, wenn Sie dann, *(Zwiegespräche in den Reihen)* Sie haben gegen diese Maßnahme gestimmt, das müssen Sie sich leider Gottes vorhalten lassen. Es ist traurig.

Wenn Sie beispielsweise vielen Menschen, die Pflegebedarf haben, und seit dem 1.1. dieses Jahres ist die Anzahl der pflegebedürftigen Mitmenschen im Burgenland, jener, die also ein Landespflegegeld erhalten, um knapp 80 angestiegen, die haben einen Rechtsanspruch. Sie stimmen dagegen, dass jene Menschen ein Pflegegeld beziehen und auch das ist schändlich.

Sie verweigern sich auch, wenn es um die Frage der Jugendwohlfahrt und die Frage der Unterbringung in stationären Einrichtungen geht.

Und ich habe Ihnen bereits ausgeführt, dass Sie auch dagegen sind, dass das Rote Kreuz Burgenland unterstützt wird.

Wir haben dem Roten Kreuz in einer ganz schwierigen Situation durch außerordentliche Maßnahmen das Überleben gesichert. Das war wichtig für das Rote Kreuz Burgenland. Das war wichtig für alle Burgenländerinnen und Burgenländer.

Sie sagen heute mit Ihrem Nein zum Nachtragsbudget auch Nein zum Burgenländischen Roten Kreuz. Ich hoffe, es ist Ihnen bewusst, was Sie hier machen. Ich hoffe, es ist Ihnen bewusst, was Sie hier machen und ich möchte das nochmals unterstreichen.

Landesrat Bieler und meine Wenigkeit haben mit dem ÖAMTC verhandelt, damit wir mehr Mittel für den Rettungshubschrauber bereitstellen. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sie sind verantwortlich, dass das Rote Kreuz in diese Situation gekommen ist. – Abg. Gerhard Pongracz: So ein Blödsinn! – Abg. Mag. Werner Gradwohl: Samariterbund! – Zwischenrufe der Abg. Inge Posch-Gruska und Ewald Gossy – Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wer ist verantwortlich für diese Situation? – Allgemeine Unruhe)*

Präsident Walter Prior *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gradwohl, der Herr Landesrat Rezar ist jetzt am Wort. Wenn Sie sich zu Wort melden wollen, bitte melden Sie sich.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ) *(fortsetzend)*: Es muss Ihnen offensichtlich sehr unangenehm sein, wenn man Ihnen verstärkt den Spiegel vor Augen hält. Insbesondere Sie als Sozialsprecher, der Sie sich heute wieder so lautstark mit Zwischenrufen hier hervortun wollen, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: War mein erster Zwischenruf! – Heiterkeit bei der SPÖ)* Sie sind gegen das Rote Kreuz Burgenland. Sie sind gegen tausende Mitglieder. Sie sind gegen tausende ehrenamtliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Roten Kreuz Burgenland. Das werden Sie diesen Personen, diesen Menschen sagen müssen, denen Sie so gern in Sonntagsreden in die Augen schauen.

Sie haben heute hier einen Akt der Unmenschlichkeit gesetzt und ich sage Ihnen ganz ehrlich und offen, ich schäme mich für dieses Verhalten der ehemaligen Regierungspartei ÖVP. Ich schäme mich für dieses schändliche Verhalten dieser Steindl-ÖVP, die diese soziale Kälte hier im Hohen Haus lebt.

Zum Glück gibt es den arbeitenden Teil dieser Landesregierung, der sicherstellt, dass soziale Wärme auch künftighin ein Markenzeichen in unserem Heimatland Burgenland ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Anna Schläffer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Anna Schläffer (SPÖ): Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich denke, der Sozialbereich ist ein zu wichtiger Bereich, um ihn links liegen zu lassen. Gerade heute bei einer Debatte über das Nachtragsbudget, wo ein Großteil der Mittel ja auch für das Soziale verwendet wird.

Bevor ich aber beginne, möchte ich klarstellen, bitte mir nicht zu unterstellen, dass mir mein Redekonzept vorgegeben wurde. Ich halte fest, dass es von mir und ohne fremde Hilfe verfasst wurde. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Aber manchmal wäre es ja gut, wenn der Landesrat ein Redekonzept verwenden würde.)* Genauso wie man es von einer selbständig denkenden Abgeordneten und noch mehr von einem Regierungsmitglied erwarten kann. Und ich glaube, die Frau Landesrätin Resetar wird mir dabei sicherlich zustimmen, denn sie spricht ja immer frei. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Damen und Herren! Wir haben in den vergangenen Monaten über Initiative von Soziallandesrat Dr. Rezar eine Reihe von sozialpolitischen Maßnahmen beschlossen, die im vorliegenden Nachtragsvoranschlag mit 5,8 Millionen Euro Mehrausgaben ihren finanziellen Niederschlag finden.

Wir haben gemeinsam beschlossen: Die Abschaffung des Kinderregresses, die Erhöhung des Pflegegeldes, die Beistellung und Finanzierung von Betreuungspersonen für Schulkinder mit besonderen Bedürfnissen und einiges mehr.

Diese Punkte bilden den Großteil der 5,8 Millionen Euro. Für mich erhebt sich jetzt natürlich zu Recht die Frage: Warum wurden diese Beschlüsse hier im Landtag, wo jedem bekannt war, dass sie auch etwas kosten werden, gemeinsam beschlossen, aber dann, wenn es um die Deckung der Kosten geht entziehen sich drei Fraktionen nach dem Motto „Wir sind zwar dafür, aber doch dagegen“ der Verantwortung? *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Moment! Drei Fraktionen! Können wir so nicht stehen lassen!)* In der Psychiatrie würde man das Schizophren nennen. Vielleicht sollte man das hinterfragen? *(Beifall bei der SPÖ)*

Erstaunlich ist aber auch, dass es ohne diese hier gemeinsam beschlossenen Mehrausgaben, also mit diesen hier gemeinsam beschlossenen Maßnahmen, keine Mehrausgaben im Sozialbudget gegeben hätte. Also zusammengefasst: Ohne diese Beschlüsse hätte es ein ausgeglichenes Sozialbudget gegeben. Das zu verweigern, macht es schwer zu verstehen, es passt aber zum bisherigen Verhalten der drei Oppositionsparteien.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Die SPÖ-Regierungsmitglieder und auch meine Kolleginnen und Kollegen im Landtag haben sich nicht, wie es uns oft vorgeworfen wird, dem Machtrausch hingegeben, sondern als einzige Partei gezeigt, dass sie bereit sind, Verantwortung zu übernehmen. Und das war bisher und wird es auch zukünftig sein, zum Wohl des Landes und seiner Bevölkerung.

Wie mein Kollege Pehm bereits ausführlich ausgeführt hat, war es eine Politik, die eine positive Entwicklung unseres Landes nicht nur fortgesetzt, sondern auch weiterentwickelt hat. Diese Politik schlägt sich auch im vorliegenden Nachtragsvoranschlag nieder.

Alleine auf drei Millionen Euro beläuft sich der zusätzliche Bedarf für die Unterbringung von Personen in stationären Einrichtungen. Wir haben Sorge getragen, dass es ein ausreichendes Angebot an Pflegeplätzen gibt und schon die entsprechenden Schritte gesetzt, dass es auch in den nächsten Jahren eine ausreichende Zahl von Pflegebetten geben wird.

Mit unserem Modell der bedarfsgerechten und qualitätvollen Einrichtungen gelten wir österreichweit als Vorzeigeland. Zusagen für Tagsätze werden nach Bedarf und geografischen Überlegungen und nicht nach parteipolitischen vergeben.

Letzteres spielt sich leider auf Gemeindeebene ab, wie es gerade in Draßmarkt der Fall ist, denn hier stehen im Streit um den Betreiber eindeutig Partei- vor den wirtschaftlichen Interessen. Denn ich glaube, es kann mir keiner erklären, wenn ich hier einen Betreiber hätte, der der Gemeinde keine Kosten bereitet, mich dagegen entscheide und dafür eine Haftung übernehmen würde für jährlich bis zu 65.000 Euro. Das zu erklären fällt mir nicht leicht, aber vielleicht der ÖVP-Draßmarkt.

Mit einem Mehr von 1,2 Millionen Euro zeigt auch die Jugendwohlfahrt ein deutliches Ansteigen der erforderlichen Ausgaben. Bevor hier, was ja heute teilweise schon angeklungen ist, große Aufregung herrscht, möchte ich darauf hinweisen, dass eine außerfamiliäre Unterbringung eines Kindes je nach der erforderlichen Einrichtung bis zu 8.000 und mehr Euro kosten kann. Das sind Summen, die einfach unvorstellbar sind.

Das heißt, 1,2 Millionen Euro können in Summe 20 Kinder sein. 20 Kinder, die ein Produkt unserer Gesellschaft sind, und wo wir sehr wohl verpflichtet sind, die Verantwortung zu übernehmen, dass auch diese die besten Chancen im Leben vorfinden.

Es stellt daher schon eine große Unverfrorenheit dar, wenn der Landeshauptmann-Stellvertreter von der Regierungsbank aus Landesrat Dr. Rezar und der zuständigen Sozialabteilung einen sorglosen Umgang, eigentlich sogar Missbrauch mit der von den Gemeinden eingebrachten finanziellen Mitteln unterstellt.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, mit dieser Aussage haben Sie sich disqualifiziert und Ihres Amtes unwürdig erwiesen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich fordere Sie daher auf: Legen Sie die Beweise für Ihre Behauptung auf den Tisch beziehungsweise nennen Sie konkrete Beispiele, damit diese einer Überprüfung zugeführt werden können, oder nehmen Sie anderenfalls Ihre diffamierenden Behauptungen zurück, aber verbunden mit Ihrem gleichzeitigen Rücktritt.

Ich stelle hier ausdrücklich fest, dass unter der Verantwortung von Soziallandesrat Dr. Rezar sowohl er wie auch die für die Umsetzung zuständigen Mitarbeiter die zur Verfügung stehenden Mittel effizient sowie nachhaltig einsetzen und wir daher zu Recht auf eine stabile soziale Lage im Burgenland verweisen können.

Daher, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, nochmals: Eine Entschuldigung ist das Mindeste, was hier angebracht wäre.

Ein Wort noch zu den Aussagen von Klubobmann Strommer und auch mittlerweile zum Kollegen Lentsch. Meine Herren Kollegen! Stellen Sie doch die Realität nicht auf den Kopf. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Kollege Pehm hat schon inhaltlich die Akte erwähnt, aber jeder hier im Haus weiß, dass ein Großteil der Regierungsakte von den zuständigen Abteilungen auf Basis der im Landtag oder der Regierung getroffenen Beschlüsse ausgearbeitet werden.

Das Wesentliche daran ist, dass diese Akte vorher noch zur Feststellung der budgetären Bedeckung den Umweg über die Finanzabteilung nehmen und nur dann,

wenn die Ausgaben auch eine Bedeckung im Budget finden, kommen sie in die Regierungssitzung und können dort beschlossen werden.

Daher halte ich fest, dass die ÖVP-Regierungsmitglieder nur deshalb handlungsfähig sind, weil die SPÖ das Budget beschlossen hat. Das ist Proporz. Die einen sorgen für das Geld, die anderen geben es aus und das ohne Verantwortung zu tragen. *(Abg. Andrea Gottweis: Das ist aber nicht Euer Geld! – Beifall bei der SPÖ)*

Neben der populistischen Politik, wie sie vor allem von Seiten der ÖVP an den Tag gelegt wird, gibt es auch eine Täuschungspolitik. Zeitgleich mit der letzten Landtagssitzung gab es eine Pressekonferenz, die der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter mit dem Vorsitzenden des Dachverbandes der Jugendwohlfahrtseinrichtungen gemacht hat.

Es war interessant, dann in der Presse nachzulesen, dass hier im Landtag ein Abänderungsantrag zu einem ursprünglich von den Grünen eingebrachten Antrag zur Verbesserung der Situation der Jugendwohlfahrt im Burgenland zur Debatte stand und auch beschlossen wurde. Der einzige Beitrag der ÖVP war, dass sie mitgestimmt haben. Aber, in der Diktion von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter heißt es, dass diese Initiative von der ÖVP ausgegangen ist und daher auch die Sozialkompetenz der ÖVP unterstreicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für mich unterstreicht dies nur eines, nämlich, das in der ÖVP gängige Schmücken mit fremden Federn. Ein weiteres Beispiel: Es wäre auch interessant, zu hinterfragen, warum Gemeindevorstandpräsident Radakovits für die zur Verfügungstellung von 1,7 Millionen Euro Ausgleichszahlung für Verlierergemeinden hervorgehoben wurde und nicht dazugesagt wurde, dass derselbe Abgeordnete dem Budget nicht zugestimmt hat und damit ohne die Stimmen der SPÖ die Gemeinden durch die Finger hätten schauen können. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ah so? - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Täuschungspolitik á la ÖVP ist auch die Forderung der Deckelung der Sozialaufwendung bei den Gemeindebeiträgen. Ich hoffe, der ÖVP ist bewusst, was sie tatsächlich fordert. Man braucht nur nach Niederösterreich zu schauen. Vielmehr wäre den Gemeinden geholfen, wenn es endlich zu der von der SPÖ längst geforderten bundesweiten Lösung der Pflegefinanzierung kommen würde. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Würde in der ÖVP der Wille zum Regieren herrschen, hätten Sie schon längst bei Ihrem Parteikollegen, Finanzminister Pröll, intervenieren können, er möge doch endlich seine Blockadepolitik aufgeben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das würde den Gemeinden helfen, meine Herren und Damen von der ÖVP.

„Ja, aber, verweile, denn es ist zu schön“, das ist das Motto der ÖVP. Daher hält sie auch am Proporz und all seinen Annehmlichkeiten fest.

Was aber braucht die Bevölkerung? Die Bevölkerung braucht Politiker, die bereit sind Verantwortung zu übernehmen. Das, und Antworten durch die Politik auf die Herausforderungen der Gegenwart und Zukunft, erwarten sich die Menschen in unserem Lande.

In diesem Nachtragsvoranschlag finden sie die richtigen Antworten. Meine Fraktion erklärt sich bereit, wieder alleine Verantwortung zu übernehmen und zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Ernst Schmid: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2009 ist somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

9. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1325) betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil I/II Wohnbauförderung (Zahl 19-826) (Beilage 1359)

10 Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 1326) betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht (Zahl 19-827) (Beilage 1360)

Präsident Walter Prior: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 9. und 10. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 9. und 10. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diesen Vorschlag ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist damit angenommen.

Der 9. Punkt ist der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1325, betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil I/II Wohnbauförderung, Zahl 19-826, Beilage 1359.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Maga. Margarethe Krojer: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Landeskontrollausschuss hat in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil I/II Wohnbauförderung, beraten.

An den Beratungen nahm auch Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann gemäß § 8 Abs. 6 Bgl. LRHG i.V.m § 78 Abs. 7 GeOLT teil.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Anschließend gab Landes-Rechnungshofdirektor Dipl. Ing. Franz Katzmann einen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Landeskrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil I/II Wohnbauförderung, zur Kenntnis nehmen.

Präsident Walter Prior: Danke. Ich ersuche nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek um seinen Bericht zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landeskrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1326, betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht, Zahl 19-827, Beilage 1360.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Kurt Maczek: Der Bericht des Landeskrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht, liegt uns vor.

Der Landeskrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht, in seiner 23. Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

An den Beratungen nahm auch Landes-Rechnungshofdirektor Dipl. Ing. Franz Katzmann gemäß § 8 Abs. 6 Bgl. LRHG i.V.m § 78 Abs. 7 GeOLT teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Der Landes-Rechnungshofdirektor Dipl. Ing. Katzmann gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landeskrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht, zur Kenntnis nehmen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Abgeordneter. Ehe ich der ersten Rednerin, Frau Maga. Margarethe Krojer, das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Das Finanzdesaster der Gemeinde Strem war etliche Monate in aller Munde. In den Medien wurde hinauf und hinunter darüber berichtet. Ich denke, wir haben im Wesentlichen bereits sämtliche Details in der Öffentlichkeit durchdiskutiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Erst heute werden diese Berichte des Landes-Rechnungshofes zum Finanzdrama von Strem im Landtag diskutiert. Alle Fakten sind bekannt. Politische Konsequenzen hat, wie das nach Berichten des Landes-Rechnungshofes so üblich ist, niemand gezogen.

Im Raum steht eine mögliche Anzeige der Staatsanwaltschaft gegenüber dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl. Was hier herauskommt, werden wir sehen. Ich denke, dass das möglicherweise auch den Wahlkampf beeinflussen wird. Während in anderen Ländern gesellschaftliche Fehltritte Politiker zu Rücktritten veranlasst haben, darf man in Österreich, denke ich mir, auch selbst dann im Parlament bleiben, wenn man rechtmäßig verurteilt ist.

Auch das ist eine übliche Praxis. Wir kennen zwei Politiker im Nationalrat, die bereits verurteilt worden sind und noch immer dort sitzen. Strafrechtliche Konsequenzen wird es also offensichtlich keine großen geben.

Der Landes-Rechnungshof stellt in regelmäßigen Abständen fest, dass wirtschaftliche und politische Fehlleistungen in regelmäßigen Abständen erfolgen.

Nun aber konkret zur Causa Strem. Das erste, was hier auffällt, ist die Tatsache, dass eine Gemeinde mit zwei Millionen Euro Jahresbudget ein Projekt mit vier Millionen durchführen will und das, obwohl von Anfang an klar war, dass es keine Tagsatzvereinbarungen mit dem Land geben wird.

Da frage ich mich schon, wie die einzelnen Abteilungen im Land die entsprechenden Genehmigungen erteilt haben? Es geht im Konkreten um die Gemeindeaufsichtsbehörde und um die Wohnbauförderung.

Die Gemeindeabteilung hat die Kredite bewilligt, die Wohnbauförderung die entsprechenden Wohnbaukredite bewilligt. *(Abg. Gerhard Pongracz: Kein Kredit! Zuschüsse! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Zuschuss?

Ja, das ist richtig, *(Abg. Gerhard Pongracz: Genauer gesagt Zinszuschüsse. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* diese Zinszuschüsse bewilligt hat, obwohl von der Abteilung nicht geprüft worden ist, ob diese Gemeinde überhaupt in der Lage ist, vom Gesetz her die geforderten Eigenmittel überhaupt aufzubringen.

Insgesamt wurden von der Gemeindeaufsicht fünf Darlehen für die Finanzierung der Projektkosten und zur Abdeckung der Anlaufverluste aus dem Betrieb genehmigt. Die Genehmigungen waren letztendlich politisch motiviert. In der Abteilung 2 erschien im April 2003 eine Zustimmung zu dieser Darlehensaufnahme aus wirtschaftlichen Gründen nicht vertretbar, da zum einen keine Tagsatzvereinbarung vorlag und zum anderen eine umfassende Deckungsverpflichtung der Gemeinde gegeben war.

Dennoch hat die Gemeinde nicht von ihrem Vorhaben Abstand genommen, obwohl auch keine Tagsatzvereinbarung zum damaligen Zeitpunkt in Sicht war.

Dennoch hat die Landesregierung die erste Darlehensaufnahme in der Höhe von 1,8 Millionen Euro aufsichtsbehördlich genehmigt, obwohl sich die zuständige Abteilung 2 dazu negativ geäußert hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein weiteres Darlehen in der Höhe einer weiteren Million Euro wurde, ohne weitere Berechnungen und Überlegungen hinsichtlich der finanziellen Situation der Gemeinde, ebenfalls von der Aufsichtsbehörde genehmigt.

Ein weiteres Darlehen in der Höhe von 650.000 Euro wurde ebenfalls genehmigt. Die Nichtauslastung durch die fehlende Tagsatzvereinbarung ließ die finanzielle Situation der Gemeinde eskalieren. Ein Kredit in der Höhe von 390.000 Euro zur Verlustabdeckung des Betriebes war dann der Höhepunkt der Geschichte.

Die Einschätzung der Aufsichtsbehörde war von Anfang an eindeutig. Es gibt dazu mehrere Aktenvermerke, die der Landes-Rechnungshof ausführlich ausführt.

Einem Aktenvermerk vom 25. Juni 2003 hinsichtlich der finanziellen Belastung ist zu entnehmen, dass die Gemeinde Refinanzierungskosten in der Höhe von 75.000 Euro 30 Jahre lang zu tragen hätte. Zuzüglich der Kosten, die sich aus der Abdeckung des Betriebsabganges ergeben könnten, deren Höhe allerdings nicht voraussehbar waren.

Dadurch könnte die Gemeinde in die Lage versetzt werden, wörtlich, ihren finanziellen Verpflichtungen nicht nachkommen zu können oder zumindest ihren finanziellen Freiraum auf ein nicht verwertbares Minimum zu reduzieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Gemeindeabteilung sagt, dass das finanzielle Risiko der Gemeinde daher nicht abgeschätzt werden könne. Trotzdem beschließt die Landesregierung am 22. Juli den ersten Kredit zu genehmigen. Das war im Jahr 2003. Niemand zog die Reißleine. Im Gegenteil! Die politischen Gremien beschließen, einen Kredit nach dem anderen zu genehmigen, obwohl die fachliche Beurteilung der Gemeinde ständig vor dem Risiko gewarnt hat, wie aus mehreren Aktenvermerken hervorgeht.

Der Landes-Rechnungshof kritisiert den Beschluss der Landesregierung vor dem Hintergrund, als die Abteilung 2 in ihrer Stellungnahme vom 25. April 2003 von der Zustimmung zum Projekt in Strem und den daraus resultierenden Darlehensaufnahmen ausdrücklich abgeraten hat, was jedoch dann im Sitzungsakt der Landesregierung nicht mehr zu entnehmen war.

So hat dieses Schicksal seinen Lauf genommen und wurde auch nicht mehr gestoppt.

Die Gemeinde steht letztendlich vor einem Schuldenberg von mehr als sechs Millionen Euro. Im Jahr 2007 ist die finanzielle Situation eskaliert. Eine negative, freie Finanzspitze extremen Ausmaßes war die Folge. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Prozentsatz, den rechnet der Landes-Rechnungshof aus, der negativen Finanzspitze lag, gemäß seinen ordentlichen Einnahmen des Jahres 2007, bei rund 41,9 Prozent. In der ganzen Geschichte spielt natürlich die Weisung von Ihnen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, eine wesentliche Rolle. Mittlerweile, wie aus dem Bericht des Rechnungshofes hervorgeht, ist ganz eindeutig klar, dass die Weisung auch eine Weisung war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, das steht auch nicht mehr zur Diskussion. Es war die Diskussion um den Dienstzettel, der eben folgenden Satz enthielt: Es wird ersucht, einen Akt im Bezug auf die aufsichtsbehördliche Genehmigung des für die Fertigstellung benötigten Darlehens, im Sinne der am 28. Oktober 2004 stattgefundenen Besprechung, positiv zu erledigen.

Wie gesagt, dass die Weisung eine Weisung war, führt der Landes-Rechnungshof ausführlich in seinem Bericht aus. Der Landes-Rechnungshof hat bei der Staatsanwaltschaft Eisenstadt eine Sachverhaltsdarstellung gegen den Landeshauptmann-Stellvertreter wegen des Verdachtes des Missbrauchs der Amtsgewalt

nach § 302 STGB eingebracht. Ein Ergebnis dieser Überprüfung liegt zum heutigen Zeitpunkt nicht vor. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Ergebnis, wie gesagt, wird von allen erwartet und wird, nehme ich an, in diesem Wahlkampf sicher noch ein Thema sein. Der Landes-Rechnungshof hat auch die Gemeindeabteilung massiv kritisiert. Das ist auch ein Punkt, auf den ich näher eingehen möchte. Denn, meine konkrete Frage an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter ist, ob diese Kritik, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, des Rechnungshofes umgesetzt wird?

Er kritisiert, dass es keine Richtlinien für die Durchführung der Gemeindeaufsicht und der Darlehensgenehmigungen gibt. Dass es keine konkreten, schriftlichen Richtlinien zur Durchführung von Kassenkontrollen und Gebarungsprüfung vor Ort, sowie für die Überprüfung der Voranschläge, Nachtragsvor- und Rechnungsabschlüsse gibt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Rechnungshof kritisiert das Fehlen von schriftlichen Richtlinien zur Durchführung von Prüfungshandlungen und empfiehlt die Verfassung von schriftlichen, modular aufgebauten Richtlinien zur Standardisierung aller Prüfungen im Gemeindebereich. Wir erwarten zumindest, dass diese Kritik hier ernst genommen wird und dass in der Gemeindeabteilung entsprechende Richtlinien verfasst werden.

Wir sollen in einem Redebeitrag beide Berichte behandelt. Ich möchte auf den zweiten Bericht noch eingehen. Der befasst sich mit der Abteilung, in der die Wohnbauförderung für das Sozialprojekt genehmigt wurde. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist der Erste!)*

Das, was bei den normalen Häuslbauerinnen und Häuslbauer gang und gäbe ist, nämlich, die gesetzliche Überprüfung der Eigenmittel von zehn Prozent der Bausumme als Voraussetzung von Förderdarlehen oder von Zinszuschüssen, wurde in diesem Fall verabsäumt.

Die Gemeinde Strem wurde so, wie das Gesetz es vorschreibt, nicht überprüft. Dass die Gemeinde zusätzlich unterschiedliche Errichtungskosten bei den verschiedenen Abteilungen abgegeben hat, zeigt, dass die Zusammenarbeit im Haus zwischen den Abteilungen und zwar zwischen den roten und schwarzen Abteilungen, überhaupt nicht funktioniert. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das muss man dem Herrn Landesamtsdirektor sagen, denn dieser ist zuständig für die Koordination. Verantwortlich politisch Herr Landeshauptmann! Ich sage es nur dazu.)*

Das ist auch ein Zustand, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein Zustand. Genau!)* oder ein Zeichen des Zustandes, was in diesem Haus los ist.

Da gibt es irgendwie keine Kommunikation zwischen den Abteilungen. In diesem Fall hätte das durchaus auch überprüft werden können, vor allem, wenn die Gemeindeabteilung schon der Meinung ist, dass das finanzielle Risiko für die Gemeinde zu groß sei. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ein Machtkampf, der sich hier im Haus abspielt. Wir wissen das, aber offensichtlich ist das denen, die die Macht hier führen, völlig egal, ob die Betroffenen in den Abteilungen irgendwie dieser Situation dann auch gewachsen sind oder nicht.

Wir wissen, dass das Arbeitsklima in der Gemeindeabteilung schlecht ist. Dass alle, die nur irgendwie die Möglichkeit haben, aus der Abteilung flüchten zu können, dies auch tun.

Es wird hier Mobbing betrieben. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja! Ganz genau.*) Das ist auch mittlerweile aus der Beamtenschaft bekannt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja!*) Diese Abteilung ist völlig am Ende.

Wir kennen die Auseinandersetzung. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sagt: Ich habe nicht genügend Leute! Der Landeshauptmann sagt, dass er ihm ohnehin genug Leute geschickt hat. Diese Leute sind nicht ausreichend qualifiziert. Wir hören, dass das drei Jahre dauert. Diese Abteilung muss auch noch die Wahlen durchführen.

Ich bin nur neugierig, wie das dann alles funktionieren wird. Wer da drinnen sein wird, der sozusagen für die Wahlen dann zuständig ist und die diese Erfahrung für diese Landtagswahl auch mitbringen. Wie gesagt, eine effektive Gemeindeprüfung ist aus diesen Gründen für die Gemeinden auch gar nicht mehr möglich.

Wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, der für die Qualität und die Arbeit der Abteilung zuständig ist und der Herr Landeshauptmann, zuständig für das Personal, nicht miteinander können und miteinander tun, dann kommt so etwas heraus.

Der eine versucht, sich irgendwie auf den anderen auszureden und wir können uns nur diese zwei Meinungen der beiden Regierungsmitglieder anhören. Das zeigt für mich den Zustand, oder den Nicht-Zustand in dieser Regierung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Hier, meine Damen und Herren in der Regierung, in der Landesverwaltung haben Sie eine Baustelle, die Sie beseitigen müssen. (*Landesrat Helmut Bieler: Das wollen Sie also, dass das fortgesetzt wird?*) Diese Baustelle ist eine Baustelle zwischen Rot und Schwarz. Nichts geht. Deswegen haben wir in der Gemeindeabteilung eine Riesenbaustelle.

Anstatt dass Sie die Energie hier verschwenden, um sich gegenseitig ein Bein zu stellen, sollten Sie lieber diese Verantwortung wahrnehmen und eine moderne Verwaltung auf die Beine stellen. Arbeiten statt streiten. Das wäre die Devise. (*Beifall bei den Grünen*)

Präsident Walter Prior: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneter Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zunächst eine kurze Anmerkung, betreffend Weisung oder Dienstzettel des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters Steindl und, auch natürlich damit verbunden, die Anzeige des Rechnungshofes an die Staatsanwaltschaft.

Ich glaube, dass das auch das Recht des Rechnungshofes ist, hier auch entsprechend die Staatsanwaltschaft zu verständigen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich glaube, dass das auch in der Demokratie und in einem Rechtsstaat so sein soll, wenn es Verdachtsmomente gibt. Ich bin daher auch der Meinung, dass natürlich auch für den Landeshauptmann-Stellvertreter jetzt die Möglichkeit besteht, Gerechtigkeit zu erfahren.

Ich sehe das eher wertfreier, eher emotionslos. Denn, man wird seitens der Staatsanwaltschaft natürlich sehr behutsam vorgehen. Natürlich aber auch mit voller Akribie diesen Akt behandeln.

Bisher wurde natürlich die Schuld hauptsächlich dem ÖVP Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl in die Schuhe geschoben. Er spielt zweifellos eine zentrale Rolle und hat mittlerweile, wie gesagt, den Staatsanwalt am Hals. Die vorliegenden Berichte zeigen

aber allerdings, dass auch SPÖ-Landeshauptmann Niessl über die Wohnbauförderungsabteilung maßgeblichen Anteil am Zustandekommen des Debakels hat.

Das heißt, es wird doch eine sehr umfangreiche Prüfung. Wer weiß, ob sich die Prüfung dann nicht sogar noch weiterentwickelt. Die Landesregierung hätte bereits 2003 die tatsächliche Situation der Gemeinde Strem erkennen und darauf reagieren müssen.

Das ist natürlich auch seitens des Rechnungshofes ganz klar festgelegt. Das Debakel dürfte bereits im Zuge der Antragstellung - und das hat die Abgeordnete Krojer ohnehin schon gesagt - auf Gewährung einer Wohnbauförderung eingeleitet worden sein. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, das geht ja schon vorne los. Die Wohnbauförderungsabteilung akzeptierte eine von der Gemeinde Strem eingereichte Kostenschätzung, die sich aus lediglich zwei Pauschalpositionen zusammensetzt. Dadurch wurde das Risiko einer Fehlkalkulation signifikant erhöht und ein Mangel an Transparenz verursacht.

Normalerweise gliedern sich derartige Kostenschätzungen für gewöhnlich nach den Vorgaben einer bestimmten Ö-Norm, die zehn, statt zwei Positionen vorsieht. Die Landesregierung teilte dazu mit, dass die Prüfung einer Kostenschätzung nach dieser Ö-Norm den personellen und fachlichen Rahmen der Förderstelle sprengen würde.

Das sind natürlich schon Ansagen, die man selbstverständlich auch sagen muss. Das Resultat ist eine Überschreitung der geplanten Kosten bis zu 55 Prozent. Da hat sich wirklich einiges abgespielt. Wie auch die Vorrednerin bereits gesagt hat: Wenn man dann auch noch dazu berücksichtigt, dass eigentlich keine Möglichkeit einer Tagsatzung bestanden hat, na dann hat das umso mehr Gewicht.

Auch die Differenz der beiden Angaben mit 400.000 Euro, wird natürlich auch im Zuge der Ermittlungen herangezogen werden.

Nur muss man ehrlicherweise auch sagen, dass ein Telefonanruf gereicht hätte, um gleich zu Beginn festzustellen, dass etwas bei der Gemeinde Strem nicht stimmt und vielleicht sogar unter Umständen mit gezinkten Karten gespielt wird. *(Abg. Ilse Benkö: Genau!)*

Wenn man sich die Situation rund um den Eigenmittelanteil anschaut, dann sagt der § 12 des Wohnbauförderungsgesetzes, der fordert vom Förderungsnehmer den Nachweis, der baren Eigenmittel in der Höhe von zehn Prozent der Gesamtbaukosten.

Diese Wohnbauförderungsabteilung hat den erforderlichen Eigenmittelanteil der Gemeinde Strem – das muss man halt auch sagen - zu keinem Zeitpunkt überprüft. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, da gibt es einen durchgehenden Mangel. Diesem Verstoß gegen das Wohnbauförderungsgesetz kommt ebenso eine zentrale Bedeutung zu. Denn, die verbindliche Feststellung des noch nicht Vorhandenseins der notwendigen Eigenmittel gleich zu Projektbeginn, hätte wiederum alle weiteren Entscheidungen maßgeblich beeinflusst.

Das heißt, wenn man sich die Gesamtsituation ansieht, dann hat es eigentlich vom Beginn an bis zum Schluss undurchsichtige Situationen gegeben. Undurchsichtige Situationen, die auch im Zuge der differenzierten Angaben mit den 400.000 Euro rückzuschließen waren.

Das Debakel wäre also zu verhindern gewesen. Wenn man sich jetzt den Schuldenstand der Gemeinde Strem ansieht, der bei acht Millionen Euro liegt, und, ich

glaube, die Gemeinde Strem ein Budget von 1,2 Millionen Euro hat, dann muss man sich das einmal vorstellen. 1,2 Millionen Euro, Schuldenstand von acht Millionen Euro! Wenn man das mit dem Land vergleicht, Herr Landesrat, dann wäre es so, dass wir mit 1,1 Milliarden Euro am Budget jetzt acht Milliarden an Schulden hätten. Da würden Sie wahrscheinlich keine nächste Periode überleben. Davon gehe ich einmal aus. Das heißt, das ist schon ein Debakel, das ist schon ein Wahnsinn, was da passiert und das hätte schon im Vorhinein verhindert werden können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Faktum ist, und das ist wirklich, abschließend bemerkt, so - dass die Staatsanwaltschaft hier eingeschaltet worden ist. Ich glaube, da braucht auch der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter nicht beleidigt sein. Da braucht überhaupt niemand beleidigt sein, sondern, das ist ein Faktum.

Es wird im Zuge dieser Anhörung der Staatsanwaltschaft auch natürlich die Situation sich ergeben, dass viele andere auch eingeladen werden, um Aussagen zu tätigen. Daher werden wir sehen, wie es kommt.

Tatsache ist, dass es hier einen unglaublichen Schuldenstand gibt, der wahrscheinlich nur sehr schwer verkraftbar sein wird. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum vorigen Tagesordnungspunkt war ich extra beim Präsidiumstisch, um mich zu informieren, wie viele Redner gemeldet sind.

Mir wurde vom Herrn Präsidenten gedeutet, dass nach der Frau Abgeordneten Schläffer noch der Kollege Trummer gemeldet ist. Ich wollte mir im Rahmen der Rede des Herrn Trummer überlegen, ob ich mich zu Wort melden soll - und ich hätte mich auch zu Wort gemeldet.

Ich habe den Herrn Trummer auch nicht gesehen, dass er bei Ihnen, seine Wortmeldung zurückzieht. Sei es darum. Herr Präsident!

Ich möchte drei Sätze zum vorherigen Tagesordnungspunkt sagen. Ich hätte sie sonst auch dort gesagt. Die Ausführungen des Landesrates Rezar verpflichten mich dazu zu sagen, dass seine Vorgangsweise Jahr für Jahr eigentlich die gleiche ist, die er an den Tag legt.

Sorglos budgetieren, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* falsch bewerten. Falsch budgetieren und dann im Rahmen des Nachtragvoranschlages - ohne mit jemanden zu reden - wo in vier Bereichen die Gemeinden 50 Prozent mitzuzahlen haben, ohne mit Gemeindebund oder Gemeindevertreterverband zu reden, denen ganz einfach 2,1 Millionen Euro zusätzlich aufs Auge zu drücken.

Sozialhilfe, Behindertenhilfe, Pflegehilfe und Jugendwohlfahrt nur für die Gemeinden zusätzlich 2,1 Millionen Euro. Ohne mit denen zu reden.

Wissen Sie, Herr Landesrat, Sie tragen die Verantwortung für all diese Finanzen. Nehmen Sie Ihre Landesräte auch bei der Hand und sagen Sie: Liebe Freunde! Budgetiert ordentlich, dann tun wir uns beim Nachtragsvoranschlag weitaus leichter. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man kann von einem Landesregierungsmitglied und von einem Landtag nicht verlangen, dass Budgets oder Nachtragsbudgets zugestimmt werden, ohne zu verhandeln, ja ohne nicht einmal zu reden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das ist unsere Position. Ich muss die auch dazu sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zu den gegenständlichen Tagesordnungspunkten. Die zwei Berichte des Landes-Rechnungshofes, meine Vorrednerin und meine Vorredner, die Frau Kollegin Krojer und der Herr Kollege Tschürtz haben schon sehr ausführlich dazu Stellung genommen. Ich muss zu dem, was die Kollegin Krojer gesagt hat, klar sagen, zur Frage, ob es bereits Richtlinien gibt in Bezug auf Überprüfung von Gemeinden der Gemeindeabteilung.

Ich darf darauf verweisen, dass hier im Hohen Haus der Herr Landeshauptmann zugesagt hat, dass im Laufe des Jahres, eigentlich hat er gesagt sofort, ein Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes angestellt wird, um solche Vorgangsweisen, wie Gemeinden zu überprüfen sind, auszuarbeiten.

Allein dieser Mitarbeiter wurde in der Abteilung 2 noch nicht gesichtet. Soviel zu den vollmundigen Ankündigungen des Herrn Landeshauptmannes, was der Landes-Rechnungshof noch zusätzlich alles machen und leisten wird.

Ihre Bewertung in Bezug auf die Abteilung 2, in Bezug auf Mobbing, dass es dort eine Art Flucht aus dieser Abteilung gibt, kann ich zustimmen. Ich kann sie leider bestätigen, weil auch mir manche Mitarbeiterin und mancher Mitarbeiter geklagt hat, dass der Druck entsprechend hoch ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beide Rechnungshofberichte liegen vor. Beide Rechnungshofberichte zeigen uns, dass es hier innerhalb des Landes ein Manko an Koordination gibt. Zuständig dafür auf politischen Ebene ist der Herr Landeshauptmann, auf Beamtenebene der Herr Landesamtsdirektor.

Denn wenn in diesem Haus es möglich ist, dass eine Gemeinde, in dem Fall Strem, als Gesamtbaukosten 3,6 Millionen Euro Baukosten für ein Altenwohn- und Pflegeheim in der Abteilung 2 angibt, in der Wohnbauförderungsabteilung aber vier Millionen Euro und das im Haus niemandem auffällt, sage noch einmal, es hätte sich die Landesamtsdirektion über die Art und Weise wie Abteilungen untereinander vernetzt werden, sich kümmern müssen, dann ist das nicht in Ordnung.

Der Landes-Rechnungshof sagt ganz klar in seinem Bericht, dass es insgesamt bei 3,6 Millionen Euro Gesamtbaukosten im Ansuchen an die Abteilung 2 es eher intendiert, eine Zustimmung dafür zu bekommen, eine aufsichtsbehördliche Bewilligung, als wenn die höhere Summe von vier Millionen Euro genannt worden wäre, die bei der Wohnbauförderung angegeben wurde.

Es kritisiert auch der Landes-Rechnungshof, dass die Wohnbauförderungsabteilung anscheinend den Verantwortlichen in der Gemeinde Strem mitgeteilt hat, wir können euch fördern, nicht den Zinsenzuschuss als Förderung ausgewiesen hat, sondern insgesamt den gesamten Kredit.

Das hat die Gemeinde Strem anscheinend in die Situation versetzt zu glauben, sie bekommen nicht die 270.000 Euro Förderung in Form des Zinsenzuschusses, sondern, ich weiß nicht genau wie viel, ich könnte die Summe genau herausuchen.

Drei Punkte sind es daher, die für mich klar herauszuarbeiten sind. Erstens, und das gibt der Landes-Rechnungshof hier klar schriftlich auf den Tisch, was der Herr Landeshauptmann bei der Spatenstichfeier auch vor Ort gesagt hat, die Wohnbauförderung, der Herr Landeshauptmann politisch verantwortlich, war der Startschuss für das Altenwohn- und Pflegeheim.

Das war der erste Beschluss, der von der Landesregierung gefasst wurde, aufgrund der Unterlagen, aufgrund der Daten, die der Herr Landeshauptmann als Wohnbaureferent in die Regierung eingebracht hat.

Der Herr Landeshauptmann, seine Abteilung, er politisch verantwortlich, hat nicht geprüft, ob die Eigenmittel da sind, ob die Schätzkosten von vier Millionen Euro korrekt sind oder, wie in der Gemeindeabteilung angegeben, 3,6 Millionen Euro, Differenz von 400.000 Euro. Das ist ja nicht so wenig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Insgesamt sind wir dann beim zweiten Punkt, dass niemand diese 3,6 oder vier Millionen Euro Baukosten hinterfragt. Ich sage nur, es hätte das Amt, die Landesamtsdirektion, diese unterschiedliche Finanzgebarung, diese Angaben, hinterfragen können, weil es nur denen auffallen kann.

Wenn es hier im Hause diese Kommunikation nicht gibt, dann ist diese Kommunikation auch entsprechend auszubauen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn der Kollege Tschürtz sagt, die Gemeinde Strem hat soviel Schulden, da gibt es Gemeinden mit weit weniger Schulden und die sind nicht finanzierbar.

Da gibt es Gemeinden mit weit mehr an Schulden, die sind locker finanzierbar. Die Frage ist, bin ich imstande, Jahr für Jahr das aus dem Budget sicherzustellen, um Kredite bedienen zu können?

Das hat nichts mit der Höhe der Schulden zu tun, auch nicht mit der Pro-Kopf-Verschuldung, sondern insgesamt mit der Finanzgebarung einer Gemeinde. (*Abg. Johann Tschürtz: Bundesweit...!*) Herr Kollege Tschürtz, gerade bei der Gemeinde Strem zeigt es uns, dass das Sanierungskonzept, das gemeinsam mit Verantwortlichen auf Landesebene, auf Gemeindeebene, mit Fachleuten, mit Finanzexperten erarbeitet wurde, dass dieses Konzept greift.

Denn der Burgenländische Landes-Rechnungshof bestätigt auch klar, dass nunmehr unter der getroffenen Prämisse eine freie Finanzspitze von 141.000 Euro da ist, die die Bedienung der drei Darlehen wirtschaftlich vertretbar erscheinen lassen.

Das ist eigentlich das größte Kompliment, was der Landes-Rechnungshof derzeit der Gemeinde Strem machen kann und zeigt uns, dass das was im Laufe des Jahres insgesamt in der Öffentlichkeit von einer politischen Partei hier gemacht wurde, ein reiner parteipolitischer Theaterdonner war. (*Abg. Christian Illedits: Das glauben Sie ja selber nicht, oder?*)

Denn wir haben diesen Rechnungshofbericht - bevor sie... (*Abg. Christian Illedits: Die sind ja bestätigt!*) Herr Kollege, bevor die geprüfte Stelle den Rohbericht bekommen hat, (*Abg. Christian Illedits: Die sind ja bestätigt!*) wobei es überhaupt die Frage ist, ob es überhaupt einen Rohbericht gibt für so etwas, schon in der Zeitung, im News, nachgelesen.

Herr Kollege, wissen Sie, da muss man sich fragen, wie ernst die prüfenden Stellen all diese Instrumente nehmen und womit hier Politik gemacht wurde. Ich sage Ihnen, (*Abg. Christian Illedits: Sie haben den Rechnungsbericht in der Zeitung gelesen!*) wir haben und Sie sind auch schon etwas länger in der Politik, Sie wissen, dass es Finanzprobleme in der Gemeinde Jois gegeben hat. Sie wissen, dass es in Markt Allhau Probleme gegeben hat.

Sie wissen, dass es in Mörbisch Probleme gegeben hat. Ihnen fallen ja noch mehr ein als mir. Immer wieder hat die Gebietskörperschaft Land es für notwendig befunden,

wenn eine Gemeinde in Schiefelage gerät, dass man dieser Gemeinde auch entsprechend hilft.

Ich sage Ihnen, Ihre parteipolitischen Überlegungen sind schiefgegangen. Wir werden auch künftighin jeder Gemeinde die aus irgendeinem Grund in eine Situation kommt, die sie nicht alleine bewältigen kann, helfen. Ich bin froh, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter als Gemeindereferent das auch so macht, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn diese Darlehen insgesamt 4,2 Millionen Euro betragen, wie vom Rechnungshof in beiden Prüfberichten hier festgestellt, und das vierte Darlehen, diese 650.000 Euro hier in Rede stehen, so sage ich Ihnen klar, es war notwendig, diese 650.000 Euro als zusätzliches Darlehen noch einmal zu genehmigen, weil es die Möglichkeit des Fertigstellens gegeben hat.

Jetzt hat die Gemeinde Strem einen neuen Betreiber, der bisherige Betreiber war das anscheinend nicht imstande, ist ja keine Schande, jeder kann es eben nicht.

Der damalige Betreiber hat anscheinend nicht effizient genug gewirtschaftet und hat möglicherweise das Personal anders oder nicht richtig eingesetzt. Der zuständige Soziallandesrat hat die notwendigen Tagsatzvereinbarungen aus politischen Überlegungen verweigert. *(Abg. Christian Illedits: Sie wissen genau, das ist ein Blödsinn!)* Das ist ganz klar.

Jetzt ist klar, das Seniorenzentrum ist praktisch fertig, eine Vollausslastung wird aufgewiesen, die finanziellen Dinge sind machbar, der Soziallandesrat musste unter dem öffentlichen Druck auch Tagsatzvereinbarungen gewähren. *(Abg. Christian Illedits: Das stimmt auch wieder nicht!)*

Das neue Heim wird wirtschaftlich geführt, die Gemeinde, so wie ursprünglich geplant, kann über die Mieteinnahmen die Verbindlichkeiten abdecken. Was das Entscheidende ist, nämlich für die Aufsichtsbehörde, ob das auch rein wirtschaftlich funktioniert.

40 Arbeitsplätze in einer strukturschwachen Gemeinde, in einer strukturschwachen Region, wurden geschaffen, können gehalten werden und können auch künftighin weiter gesichert werden. Die Gemeinde erhält Kommunalsteuer.

Die richtigen Annahmen von damals haben sich bewiesen. Die Gemeinde ist derzeit sogar in der Lage, meine sehr geehrten Damen und Herren, Rücklagen zu bilden.

Theaterdonner aus parteipolitischen Überlegungen. Das war es, was Sie wollten. Die Richtigkeit der gesetzten Maßnahmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat sich gezeigt. Die Schlussfolgerung daraus, dass aus solchen richtigen Entscheidungen, die zu diesem Seniorenzentrum geführt haben, der Landes-Rechnungshof es für notwendig erachtet, hier die Staatsanwaltschaft einzuschalten, kann von uns nicht mitgetragen werden, weil wir die Notwendigkeit nicht sehen.

Ich bin guter Dinge, dass sich, wie vorhin gesagt, die Dinge auch in Wohlgefallen auflösen werden.

Daher werden wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, den Bericht des Landes-Rechnungshofes im ersten Teil zur Kenntnis nehmen, den zweiten Teil können wir aufgrund der Schlussfolgerung selbstverständlich nicht zur Kenntnis nehmen. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat):* Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Christian Illedits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Strommer, Ich habe Ihnen zugehört und bin nicht verwundert, aber doch erstaunt über diesen Versuch, die Tatsachen und die Beweislage zu verkehren, obwohl im Rechnungshofbericht eigentlich alle unsere massiven Anschuldigungen jetzt verbrieft bestätigt wurden, das als Theaterdonner zu bezeichnen.

Das ist schon mutig, wenn das Ganze in einem Rechnungshofbericht von jedem Mann und jeder Frau nachzulesen ist.

Das Motto: „Haltet den Dieb“, dürfte jetzt auch eine Devise der ÖVP sein. Aber ich bin auch verwundert über die FPÖ und die Grünen. Ich kann mich an andere Diskussionen hier im Hohen Haus erinnern, wo es um SPÖ-Regierungsmitglieder in weniger brisanten Angelegenheiten gegangen ist, also da ist ganz heftig attackiert worden.

Das heute war wirklich ein Kuschelkurs. Ich bin bestätigt in meinen Aussagen, die ich in der vorigen Debatte an das Hohe Haus weitergegeben habe. Sehr interessant, diese Feststellung hier öffentlich machen zu dürfen.

Herr Kollege Strommer, Sie wundern sich über öffentliche Rechnungshofberichte und sagen gleichzeitig, ich bin schon länger in der Politik. Aber Sie sind auch schon länger in der Politik. Bundes-Rechnungshofberichte sind traditionell immer wieder in den Medien zu lesen und dann werden sie im Nationalrat oder in anderen Gremien diskutiert. Man tut so, als ob es irgendetwas das erste Mal gäbe. Auch das ist nichts Neues.

Sie stellen das so dar, dass es das nur im Burgenland gibt. Das gibt es nicht nur im Burgenland, das gibt es in anderen Ländern auch, auch beim Bund gibt es das. Das ist, wo ich Ihnen Recht gebe, nicht ganz in Ordnung, aber es ist anscheinend Gepflogenheit, dass man Rechnungshofberichte irgendwo wieder findet.

Das Wort Gemeinden helfen, uns können Sie sicher nicht unterstellen, dass wir irgendeiner burgenländischen Gemeinde nicht helfen wollen oder dies auch nicht getan haben. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hilfreich waren die Sozialisten in Strem nicht!*) Die Sozialisten waren das, aber die Sozialdemokraten sind das in erster Linie im Burgenland, Herr Kollege Strommer.

Ich möchte dies korrigieren, Sie gehen mit dem Wort immer bewusst so um. Ich nehme das Wort Sozialismus jetzt nicht als beleidigend, aber ich möchte Sie daran erinnern, dass wir eine Sozialdemokratische Partei sind und als solche wollen wir auch von Ihnen bezeichnet werden. (*Zwischenruf vom Abg. Ing. Rudolf Strommer – Beifall bei der SPÖ*) Ich zweifle oft Ihre Christdemokratische Haltung an, sage aber trotzdem nichts dazu.

Wenn wir Gemeinden helfen, dann tun wir das. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter in seinem budgetären Rahmen mit den Bedarfszuweisungen, der Herr Landeshauptmann für seine Gemeinden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich werde Ihnen im Folgenden sicherlich einige Beschlüsse noch näher bringen dürfen, die nicht rechtens zustande gekommen sind und auch nicht wären, wenn die Sachverhalte den SPÖ-Regierungsmitgliedern im Vorhinein klar gewesen wären.

Aber ich sage Ihnen auch, dass manche sicher in der Hilfestellung für die Gemeinde Strem gefasst worden sind und niemand von SPÖ-Regierungsseite hatte jemals die Absicht, die Bevölkerung und schon gar nicht die Bewohner des Altenwohn- und Pflegeheimes in Strem, im Stich zu lassen.

Sie können nichts dafür, dass es unverantwortliche Politiker gibt, die hier sehr sorglos mit den Gemeinden und mit der Obsorge um die Gemeinde umgehen.

Das ist eigentlich der entscheidende Punkt. Wenn Sie hier, und das weise ich jetzt aufs Schärfste zurück, Herr Kollege Strommer, den Landesrat Rezar beschuldigen, dass er keine Tagsatzvereinbarungen vergeben hat und somit Schuld am Zustandekommen dieses Debakels in Strem hat, dann wissen Sie ganz genau, dass auch im Rechnungshofbericht nachzulesen ist, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Na hilfreich war es nicht!*) dass die Gemeinde Strem genau gewusst hat, dass sie keine Tagsatzvereinbarungen bekommt und trotzdem dieses große Risiko, ohne Tagsatzvereinbarungen dieses Seniorenzentrum zu errichten, eingegangen ist.

Das heißt, bewusst irgendwo mit 150 gegen die Wand gefahren, obwohl man weiß, dass das Risiko sehr hoch ist, hier enormen Schaden zu bekommen.

Im Nachhinein hat der Herr Landesrat Rezar dann die Tagsatzvereinbarungen nicht gegeben, weil Sie das eingefordert haben oder weil irgendwer hier massiven Druck ausgeübt hat. Das geht nicht. Alle Gemeinden, alle Antragsteller, werden gleich behandelt.

Das heißt, wenn eine Notwendigkeit besteht und die hat in weiterer Folge dann für einige Betten und dann in Folge für weitere Betten bestanden, dann haben wir nie ein Problem, der Herr Landesrat in seiner Person als zuständiger Soziallandesrat, Tagsatzvereinbarung zu vergeben. Das wissen Sie ganz genau. Deshalb verurteile ich eigentlich hier, dass Sie bewusst wieder einmal die Unwahrheit gesagt haben.

Wenn sich die Frage stellt, der Herr Landeshauptmann hat Schuld, und das ist eigentlich hier, wenn es witzig wäre, der Witz an der Geschichte, dann frage ich Sie, wer von der Staatsanwaltschaft einvernommen wurde. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter oder der Herr Landeshauptmann? Die Frage hat sich somit, glaube ich, selbst beantwortet.

Aber wenn wir die Causa Strem abarbeiten, dann nehme ich an, zum Rechnungshofbericht jetzt wohl ein letztes Mal zu sprechen. Man könnte in der Adventzeit sagen, alle Jahre wieder, aber dies im negativen Sinne.

Aber eines schon, weil jetzt gerade Krampus und Nikolaus war, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, die Rute ins Fenster stellen, wäre schon angebracht, denn der Gemeinde Strem haben Sie auch 2009 sicherlich kein frohes Fest beschert.

Auch wenn uns hier der Kollege Strommer weiß machen will, dass ohnehin alles schon auf bestem Wege ist und die Gemeinde Strem sich wunderbarerweise irgendwo sehr schnell von diesem Schuldenstand von 8.000 Euro pro Kopf, acht Millionen Euro bei 1.000 Einwohnern, erfangen hat, so kann ich ihm das beim besten Willen nicht abnehmen. Aber eigentlich, diskutieren Sie am Problem vorbei.

Sie sagen das ist jetzt so, der Herr Landeshauptmann hat die Wohnbauförderung gegeben, damit ist er schuld. Die Grünen und die Blauen sagen schon gar nichts, sondern kritisieren allgemein ein bisschen. Aber man muss schon der Sache auf den Grund gehen.

Weshalb ist es soweit gekommen und welche Schritte hätten gesetzt werden müssen, um dieses Problem nicht entstehen lassen zu können, beziehungsweise auch in Zukunft die Gemeinden vor solchen Problemen zu schützen?

Die Fakten müssen auf den Tisch. Das jahrelange Ausufern der Schäden hätte verhindert werden können. Ich habe aber wohl unter dem Aspekt, dass der Herr

Landeshauptmann-Stellvertreter mit der Staatsanwaltschaft oder Oberstaatsanwaltschaft zu tun hat, nichts mehr von ihm in der Causa Strem gehört.

Eigentlich ist es traurig, dass er die Hände in den Schoß legt. Manchmal schweigt er, manchmal lächelt er, meistens leugnet er. Aber - und das kann ich natürlich auf Grund der vielen Protokolle beweisen - das stammt jetzt nicht aus meinen Erfindungen, sondern ist in den Protokollen nachzulesen, dass sich eigentlich diese ganzen Meldungen in den Protokollen der vielen Landtagssitzungen bestätigt haben, dass hier nicht die Wahrheit gesagt wurde.

Aber man sieht, das Netz wird enger, die Maschen werden feiner, es gibt ein immer schwierigeres Durchschlüpfen. Die Warnungen wurden allesamt, Herr Kollege Strommer, jetzt bitte ich Sie, die Entwicklung mitzuverfolgen, in den Wind geschlagen.

Es wurden fleißig Kredite genehmigt, wo nichts mehr zu retten ist. Es wurden Anfragen leichtfertig abgetan.

Im Jahr 2009 wurde eine Anfragebeantwortung von uns als ungenügend beschlossen, viele Antworten wurden vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter nicht getätigt.

Aus Sicht der ÖVP verstehe ich es ja, dass man sich im Zuge von Verfassungsdiskussionen gegen die Einführung von Untersuchungsausschüssen wehrt. Es ist halt ein Verstecken, Vertuschen und Verleugnen, wenn es im Speziellen um Strem geht. Aber ich frage Sie, wie lange soll so etwas gut gehen?

Wir haben alle politischen Instrumente im Landtag teilweise mehrfach wiederholt ausgeschöpft, um Franz Steindl auf die Missstände und die ungebremste Talfahrt der Stremer Gemeindefinanzen hinzuweisen. Das unabhängige KDZ hat ein vernichtendes Zeugnis ausgestellt. Ebenso zwei unabhängige Rechtsgutachter, doch Franz Steindl hat immer die Schuld von sich gewiesen.

Es geht dann auch um ein Faktum, und darum geht es ja schlussendlich auch bei der Staatsanwaltschaft, es geht um die Weisung. Es ist sicherlich in dieser Zeit kein Weihnachtsmärchen, eher eine Gruselgeschichte, nämlich für die Stremer.

Franz Steindl hat seinen Büroleiter beauftragt, eine Weisung an die Gemeindeaufsicht zu übermitteln, deren Inhalt auch der Rechnungshof bestätigt. „Einen Akt über die aufsichtsbehördliche Erledigung in Bezug auf benötigte Darlehen positiv erledigen“, so heißt und lautet die Weisung.

Hier liegt sie klarerweise und zweifelsfrei vor, nämlich diese Weisung. Auch das bestätigt der Rechnungshof. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie werden sich sicher im Anschluss zu Wort melden, ich bin gespannt, ob Sie sich endlich zu dieser Weisung bekennen.

Am 5. Februar habe ich Ihnen das erklärt. Das KDZ, zwei Universitätsprofessoren und der Rechnungshof haben uns und mich in Folge bestätigt. Ich weiß nicht, können oder wollen Sie es nicht verstehen? Ich wiederhole es gerne, was der Verwaltungsgerichtshof zu dem sagt, was Sie immer als Dienstzettel bezeichnet haben.

„Die Weisung“, so lautet es, „ist an keine Form gebunden“. Was bedeutet, dass auch Ihre Erlassung an keine Form gebunden ist. „Diese kann mündlich oder schriftlich, telefonisch oder im Umlauf et cetera erfolgen“. Das ist im Verwaltungsgerichtshof mit einer Geschäftszahl nachzulesen.

Das heißt, wir leben in einem Rechtsstaat. Die Weisung ist seit dem Jahr 1920 im Bundesverfassungsgesetz eindeutig definiert und durch ebenso eindeutige Judikatur der

Obersten Gerichtshöfe öffentlich rechtskonkretisiert. Das heißt, sie ist in ihrer Bedeutung wirklich unumstritten.

Dieser Versuch, eben durch das Ableugnen einer Weisung, Kontrollinstrumente und Sanktionsmechanismen außer Kraft zu setzen, entspricht eben nicht dem Modell eines Rechtsstaates. Eine Weisung erteilen, bedeutet Verantwortlichkeit. Daran, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, führt kein Weg vorbei.

Nun haben wir einen Bericht des Rechnungshofes. Gegen Franz Steindl wird hierin sogar der Vorwurf des Amtsmisbrauches laut. Das ist sicherlich, wenn man es in der Fußballersprache bezeichnen würde, die dunkelgelbe Karte, die es eigentlich nicht mehr gibt.

Die dunkelgelbe Karte einer unabhängigen Prüfinstanz, nämlich des Landes-Rechnungshofes. Hier, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, werden Sie entlarvt. Schwere Verfehlungen, parteipolitische Weisungen, bisher alles ohne Konsequenzen für Sie.

Der vorliegende Rechnungshofbericht dokumentiert das Aufsichtsversagen von Gemeindereferent Franz Steindl in der vollen Bandbreite. Alle Kritikpunkte, Herr Kollege Strommer, der SPÖ werden vollinhaltlich hier in diesem Bericht bestätigt.

Der Landes-Rechnungshof musste als unabhängiges Kontrollorgan sogar noch einen Schritt weiter gehen und eben die Sachverhaltsdarstellung an die Staatsanwaltschaft übergeben. Das hat es bislang noch nie gegeben. Das ist eine einzigartige Vorgehensweise.

Zum Schluss kommt der Landes-Rechnungshof, dass die Kredite für das Seniorenzentrum in Strem vom Gemeindereferenten nie genehmigt werden hätten dürfen. Dabei sind, wie der Landes-Rechnungshof anmerkt, ausdrückliche Warnungen seitens der Mitarbeiter der Gemeindeabteilung einfach ignoriert worden.

Hier hat das oberste Aufsichtsorgan die Warnung seiner eigenen beamteten Prüfer in den Wind geschlagen, damit er eben parteipolitische Überlegungen vor seiner Regierungsverantwortung als Gemeindereferent stellen kann.

Aber was ist passiert? Die Gemeinde Strem wurde in ein noch größeres Schuldenloch gedrängt. Die Staatsanwaltschaft ermittelt. Die Ermittlungen sind abzuwarten, dann werden wir ein vollständigeres Bild bekommen. Aber allein jetzt, was wir jetzt sehen, dokumentiert das Ausmaß an politischer Fahrlässigkeit, würde in jedem anderen Fall, wäre es verfassungsrechtlich möglich, wenn es keinen Proporz mehr gäbe, einen Misstrauensantrag rechtfertigen.

Die Reaktion der Steindl-ÖVP gleicht aber dem Klammern eines Ertrinkenden an den letzten Strohalm. Das habe ich bei der Rede des Kollegen Strommer gehört. Wenn sonst keine Ausrede parat ist, sollen eben die Wohnbauabteilung oder deren zuständiger Referent, der Herr Landeshauptmann, schuld sein.

Redet man sich in dieser Causa auf eine angebliche Zuständigkeit der Wohnbauabteilung aus, dann wäre ja die Gemeindeabteilung, wenn man es bis zum Ende durchdenkt, mit einem Schlag arbeitslos.

Es mag vielleicht ein Wunschtraum der Regierungsoption ÖVP sein, Ressorts und Budgets zu haben, ohne hier Arbeit leisten zu müssen, aber aus diesem Traum muss ich Sie unsanft befreien.

In der Regierung wurde lediglich ein Zinszuschuss für ein Fremddarlehen genehmigt. Ein Fremddarlehen, das Franz Steindl genehmigt hat, gegen die ausdrücklichen Warnungen seiner Mitarbeiter.

Die Wohnbauförderungsabteilung machte eine Ist-Aufnahme zum Zeitpunkt der Vergabe, ist jedoch nicht mit Prognoserechnungen und der laufenden Aufsicht von Gemeindefinanzen betraut.

Die Wohnbauförderung hat auch keine rechtliche Möglichkeit, laufend auf den Gemeindehaushalt einzuwirken oder diesen zu kontrollieren, geschweige denn Missstände oder Fehlplanungen aufzuzeigen. (*Abg. Gerhard Pongracz: Das ist auch nicht ihre Aufgabe!*)

Die Gebarungsprüfung ist und bleibt die ureigenste Kernkompetenz der Abteilung 2, um dies auch klarzustellen. Ich frage Sie oder fragen Sie sich selbst, wenn es tatsächlich die Aufgabe der Wohnbauförderung wäre, den Schuldenstand und die wirtschaftlichen Entwicklungen und Fehlplanungen der burgenländischen Gemeinden wahrzunehmen, was würde dann die Gemeindeabteilung tun?

Wenn wir von der Verschiebung von Verantwortungen sprechen, dann ist es klar, dass eine Kontrollkrise in der Abteilung 2 vorhanden ist. Diese Medaille hat ja auch eine zweite Seite, man könnte sagen, eine schwarze Seite.

Wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter selbst die Hände in den Schoß legt und nur aktiv wird, wenn es hier eben um das hartnäckige Klammern an diesen Positionen und Posten geht, dann will man zugleich aber auch die ihm übertragenen gesetzlichen Aufgaben und Verantwortungen abschieben.

Der Rechnungshof, und das ist jetzt das plakative Beispiel, hat am 2.10.2009 eine Beauftragung von ihm bekommen, wo er 13 Gemeinden überprüfen ließ, statt diese selbst anständig zu prüfen. Er spricht dann medial in der Öffentlichkeit von einer Nagelprobe für den Rechnungshof.

Das ist nicht ganz in Ordnung. Ich denke, auf dem Regierungssitz thronen, Verantwortung, Arbeit auf andere abschieben und zugleich Nein zu mehr Kontrolle sagen, das ist eher in die Kategorie scheinheilige Doppelmoral zu geben.

Eigentlich ist es ein Jammer, weil es dem Burgenland und seinen Gemeinden schadet. Sie haben vor einigen Stunden vollmundig hier gesagt, Sie sind für die Gemeinden und wir als SPÖ reden die Gemeinden schlecht. Das können Sie uns nicht unterstellen. Das ist eigentlich ein plumper Versuch, sich aus der Verantwortung zu stehlen.

Wir wollen, und das ist zum wiederholten Male von uns gesagt worden, effizientere Kontrollmechanismen im Land. Es ist ja klar und augenscheinlich. Wer nicht wirklich hier Regierungsarbeit vollbringen und erledigen will, der möchte auch nicht kontrolliert werden.

Das trifft, und wir werden es in den nächsten Tagen sehen, bis jetzt auf das Verhalten der ÖVP unter Franz Steindl zu, wenn es um mehr Kontrolle geht.

Bei der Abstimmung, ich darf daran erinnern, zur Übertragung der Gebarungskontrolle von der weisungsgebundenen Abteilung 2 an den unabhängigen Landes-Rechnungshof, hat die ÖVP gegen die anderen drei Parteien gestimmt.

Die ÖVP ist also gegen eine parteipolitisch unabhängige Prüfinstanz, nicht nur, wenn es um die Kontrolle der Gemeindegebarung geht. Die Ausweitung der Kontrollrechte im Landtag ist fixer Bestandteil des Verfassungspaketes der SPÖ. Wir werden eben bald sehen, wie die ÖVP zum Thema „Mehr Kontrolle“ steht.

Eines steht auf jeden Fall fest: Wer jede Initiative zu mehr Kontrolle blockiert, um sich parteipolitische Einflussnahme weiterhin abzusichern, handelt gegen das Wohl der Menschen, gegen das Wohl des Landes und ist als Regierungsopposition auch nicht zukunftsfähig.

Wer immer wieder Ausreden sucht, statt Verantwortung zu übernehmen, verstrickt sich, und das ist ja jetzt wirklich zu sehen, naturgemäß in ein wirres Netz von hausgemachten Widersprüchen.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ich warte gespannt auf Ihre Wortmeldung. Bis jetzt waren das immer wieder Konstrukte von neuen Ausreden. Eigentlich waren das schon sehr massive Verstrickungen, die ja schlussendlich jetzt der Rechnungshofbericht widerlegt und uns eigentlich sehr massiv bestätigt.

Eines ist noch augenfällig in dem Bericht. Trotz Rechnungshofbericht wird bestritten, dass eine Zession, die in einer Anfragebeantwortung passiert, nicht genehmigungspflichtig sei. Das ist, wenn das so ist, eine bewusste Aushöhlung der Kontrollmechanismen der Gemeindeordnung. Das wurde auch hier vom Landtag gerügt.

Im April, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, haben Sie noch behauptet, die besagte Zession sei nicht genehmigungspflichtig gewesen und im Dezember, wo wir uns jetzt befinden, weiß man von dieser Zession plötzlich nichts mehr.

Das ist eine Vorgehensweise, die wir natürlich nicht goutieren und unterstützen können, ganz im Gegenteil. Eines, meine Damen und Herren von der ÖVP, können Sie versichert sein, die Bevölkerung in Strem hat unsere vollste Unterstützung. Die Pflege und Betreuung älterer Menschen ist uns genauso ein Anliegen, wie der Betrieb und Erhalt von Altenwohn- und Pflegeheimen als wichtiger Wirtschaftsfaktor und als Garant für krisensichere Arbeitsplätze.

Ich kann immer nur wiederholen: Weder die Gemeinde Strem noch die Menschen der Region werden von uns im Stich gelassen und wir werden alle Anstrengungen auch in Zukunft unternehmen, um hier bei der Sanierung des Schadens, der durch dieses Aufsichtsversagen entstanden ist, mitzuhelfen.

Diese Hilfe soll jedoch nicht jenen entlasten, der sich bis heute jeder Verantwortung entledigen will und deshalb, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, versprach ich Ihnen am 16.4.2009 hier im Hohen Hause die restlose Aufklärung.

Zu diesem Versprechen an alle Burgenländerinnen und Burgenländer stehe ich. Und der Rechnungshofbericht hat die massiven Vorwürfe und Verdachtsmomente erneut bestätigt.

Zusammengefasst noch einmal: Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, worum geht's?

In vier Punkten: Sie haben durch Ihr Passivverschulden zum Finanzdebakel der Gemeinde Strem beigetragen und auch das Schuldenloch aktiv und wissentlich vergrößert.

Zum Zweiten: Sie haben alle Warnungen der eigenen Beamtenprüfer in den Wind geschlagen. Damit haben Sie parteipolitische Überlegungen vor Regierungsverantwortlichkeiten als Gemeindereferent gestellt.

Sie sind sicherlich jetzt der Unwahrheit überführt worden, denn Sie haben mehrfach bestritten, dass der Dienstzettel aus Ihrem Büro eine Weisung gewesen ist. Und mit dieser Weisung haben Sie auch die anderen, und hier meine ich zumindest die vier sozialdemokratischen Regierungsmitglieder getäuscht, denn Sie haben den nötigen

Regierungsbeschluss gefasst, ohne zu wissen, dass die Aufsichtsfunktion der Gemeindeabteilung durch eine Weisung ausgeschaltet war.

Zu allen genannten Punkten bleiben Sie uns bis heute die Antworten schuldig. Die Rute steht weiterhin für Sie im Fenster, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, denn jemand muss und wird für Ihr persönliches Aufsichtsversagen haften. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Rechnungshofbericht zeigt, wie skandalös die Causa Strem ist. Ich denke, das Hochwasser von Strem steht der Steindl-ÖVP bis zum Hals und obwohl Sie auf den Zehenspitzen schon stehen, das Wasser steigt und steigt und keiner findet den Stoppel, den man rausziehen muss, um das Wasser ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich. Schnorchel!)* Oder ein Schnorchel, ist vielleicht auch ein guter Vergleich.

Theaterdonner, Herr Klubobmann Strommer! Der Herr Klubobmann Strommer hat Theaterdonner der SPÖ vorgeworfen, da hat es mich gleich gerissen, weil da ist mir gleich eingefallen, wie die ÖVP beim Fall Oberwart reagiert hat und hat damit einen ordentlichen Bauchfleck erlitten. Also, ich glaube, da braucht man nur den Spiegel vorhalten und dem Kollegen Strommer Theaterdonner selber zuschreiben.

Aber gleich vorab, meine sehr geehrten Damen und Herren, seitens der Wohnbauabteilung wurde ausschließlich ein Zinszuschuss für Fremddarlehen gewährt und Voraussetzung für diesen Zinszuschuss ist aber die Gewährung, das dazu korrespondierende Darlehen mit dem zentralen Punkt der aufsichtsbehördlichen Genehmigung.

Sowohl in der Regierung als auch im Wohnbauförderungsbeirat wurde ein Zinszuschuss für das Fremddarlehen beschlossen. Im Klartext heißt das, der Zinszuschuss wurde von der Wohnbauförderungsabteilung genehmigt, das skandalöse Darlehen wurde von Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl genehmigt.

Jetzt zu sagen, meine Damen und Herren, die Wohnbauförderungsabteilung ist schuld am Desaster ist Kindesweglegung erster Klasse. Auch wenn wir einen Gratiskindergarten haben, dann ist Kindesweglegung nicht in Ordnung, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin auch ein bisschen verwundert, wie sich hier die FPÖ heute präsentiert hat und die Grünen. Wäre das vor einem Jahr passiert, dann wäre hier scharf geschossen worden oder wäre das beispielsweise die SPÖ, dann wären Sie ausgezuckt, Sie hätten wahrscheinlich die Auflösung des Landtages verlangt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das machen schon andere.)*

Einen Misstrauensantrag hätten Sie wahrscheinlich verlangt, aber jetzt, nun sind Sie zahm. Sie gleiten fast her bei Ihrer Rede und da fällt mir eine Wortmeldung vom Vormittag ein, in dem gesagt wurde, der Pakt in Siegendorf steht, Steindl hat sich mit Hofer getroffen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Für einen Pakt ist der Kollege Pehm verantwortlich. Einen Pakt macht der Pehm.)* Wenn es sich rechnerisch ausgeht, dann gibt es Schwarz-Blau, die Anzeichen gibt es schon im Burgenländischen Landtag, das sieht man heute bei diesen Wortmeldungen aller drei Oppositionsparteien.

Die Wohnbauförderungsabteilung ist eine Förderabteilung und keine Prüfabteilung. Eine Prüfabteilung, meine Damen und Herren, ist aber sehr wohl die Gemeindeabteilung und die hat da ziemlich versagt.

Wir können stolz und froh sein, dass es hier Umstrukturierungen gegeben hat.

Herr Präsident, Sie haben heute ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das Einzige, was ich befürchte, ist Rot-Blau. – Abg. Ewald Gossy: Gemeinsame Pressekonferenz! - Zwiegespräche in den Reihen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich bitte um mehr Ruhe im Auditorium, der Kollege ist am Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) *(fortsetzend)*: Danke Herr Präsident. Der vorliegende Rechnungshofbericht zeigt aber auch - und ich zitiere -, dass von der Gemeinde Strem Daten an das Amt der Burgenländischen Landesregierung, an die Abteilung 2 und an die Abteilung 6, übermittelt wurden, welche objektiv widersprüchlich zu bewerten sind, was beweist, dass von Anfang an, Herr Kollege Strommer, getarnt und getäuscht wurde. Aber wie kommt man hier zu Geld?

Wie kommt man hier zu Geld? Das kann man sich leicht anschauen: Es wurden vier Darlehen gewährt, in der Höhe von rund 4,8 Millionen Euro. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist aber auch nicht schlecht, oder? – Zwiegespräche in den Reihen – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Die Gemeindeabteilung hat diese genehmigt.

Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nicht wegzureden. Das sind die nackten Daten, Zahlen und Fakten.

Bei der Genehmigung wurde von der Abteilung 2 folgendes geäußert - ich zitiere: Das Gesamtprojekt sei mit einem für die Gemeinde erheblichen Risiko verbunden. Eine Zustimmung zum Projekt und den daraus resultierenden Darlehensaufnahmen wären aus wirtschaftlichen Überlegungen seitens der Aufsichtsbehörde nicht - nicht - vertretbar.

Trotzdem wurde die aufsichtsbehördliche Genehmigung seitens der Abteilung 2 genehmigt. Bei der Darlehensaufnahme über zirka eine Million Euro kritisiert der Rechnungshof, dass die Gemeindeaufsicht bei dieser Darlehensaufnahme keine weiteren Überlegungen und Überprüfungen hinsichtlich der finanziellen Lage der Gemeinde anstellte.

Somit stellt sich die Frage: Warum denn nicht? Haben die Beamten schon resigniert, weil sie wussten, dass es eh im Prinzip wurscht ist, was da rauskommt, weil ohnehin eine Weisung kommt, wo ihnen widersprochen wird?

Und bei der Darlehensaufnahme über 650.000 Euro gab es folgenden Sachverhalt:

Die Gemeindeabteilung ersucht den Landeshauptmann-Stellvertreter um eine Weisungserteilung, ob denn dieses Darlehen einer aufsichtsbehördlichen Genehmigung zugeführt werden soll. Der diesbezügliche Dienstzettel ist aus Sicht des Rechnungshofes eine Weisung des Landeshauptmann-Stellvertreters.

Nach Auffassung des Rechnungshofes war somit der Tatbestand oder das tatbildhafte Verhalten im Sinne des Missbrauches der Amtsgewalt zu vermuten, weswegen die Staatsanwaltschaft Eisenstadt damit befasst wurde.

Jetzt versucht der Landeshauptmann-Stellvertreter diesen Skandal wegzureden. Und nicht nur der Landeshauptmann-Stellvertreter, sondern auch der Kollege Strommer hat das heute zwar erfolglos, aber doch einige Male versucht.

Wer keine Verantwortung übernehmen will, wenn es um den Schutz der Gemeinden geht, betreibt Arbeitsverweigerung und hat in der Regierung nichts verloren, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und darum ist diese Frage des Proporz eine unheimlich wichtige Frage für uns. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wenn wir schon bei der Verantwortung sind, Herr Kollege Sagartz, Sie haben am Vormittag gesagt, die SPÖ will sich aus der Verantwortung stehlen, na ich frage Sie, wer trägt denn hier Verantwortung, ausschließlich Verantwortung?

Es gibt ja nur eine Regierungspartei und drei Oppositionsparteien. Die ÖVP hat leider gegen zusätzliche Mittel für die Feuerwehr gestimmt, gegen Hochwasserschutz, gegen Sicherheit und vieles mehr und ich denke, das ist eine klare Opposition.

Und man muss der Bevölkerung nur sagen, wenn eine Mannschaft oder wenn Spieler einer Mannschaft dauernd auf das eigene Tor schießen, na dann werden sie wohl nicht sehr erfolgreich spielen. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist dann ein Eigentor.)*

Dann werden sie wahrscheinlich irgendwann am Bankl sitzen, nicht am Regierungsbankl, sondern am Oppositionsbankl.

Am Ende des Tages bleibt ein vorläufiges Ergebnis. Der ÖVP-Exbürgermeister wurde angezeigt, der Amtmann wurde angezeigt, Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl wurde angezeigt. Der Verdacht des Amtsmissbrauches von Landeshauptmann-Stellvertreter durch eine politische Weisung *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Kaplan ist angezeigt worden. Der Strommer ist angezeigt worden. – Abg. Ewald Gossy: Aber nicht von der Staatsanwaltschaft.)* ergibt eine Pro-Kopf-Verschuldung für die Gemeinde Strem von 8.000 Euro.

Das Hochwasser von Strem steht der ÖVP bis zum Hals. Man wird sehen, was in den nächsten Wochen noch auf uns zukommt. Das wird noch eine spannende Angelegenheit. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt.)*

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Berichtstatter haben daher das Schlusswort.

Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarete Krojer ist Berichtstatterin zum 9. Punkt der Tagesordnung. Bitte Frau Abgeordnete. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich verzichte!)*

Herr Landtagsabgeordneter Mag. Maczek ist Berichtstatter zum 10. Punkt der Tagesordnung. Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Ich verzichte!)* Die Berichtstatter verzichten auf das Schlusswort, wir kommen daher zu gesonderten Abstimmung.

Ich lasse zuerst über den 9. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht der Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1325, betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil I/II Wohnbauförderung, Zahl 19 - 826, Beilage 1359.

Ich ersuchen jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des

Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil I/II Wohnbauförderung, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 10. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 1326, betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht, Zahl 19 - 827, Beilage 1360.

Ich ersuche jenen Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Verfahren im Zusammenhang mit der Finanzierung des Seniorenzentrums der Gemeinde Strem, Teil II/II Gemeindeaufsicht, wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1333) betreffend konsumentenfreundliche Preisauszeichnung (Zahl 19 – 834) (Beilage 1361)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1333, betreffend konsumentenfreundliche Preisauszeichnung, Zahl 19 - 834, Beilage 1361.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Werner Brenner.

General- und Spezialdebatte wurde unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Werner Brenner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend konsumentenfreundliche Preisauszeichnung in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Im Anschluss an seine Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Ing. Strommer einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Ing. Strommer gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Der von mir gestellte Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Inge Posch,

Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend konsumentenfreundliche Preisauszeichnung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter.

Als erster Redner hat sich Herr Abgeordneter Mag. Josko Vlasich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Entschließungsanträge sind bei mir angelangt, sowohl der erste Antrag als auch der Abänderungsantrag seitens der ÖVP.

Um eine Entscheidung treffen zu können, muss man sich also beide ansehen, wofür man sich aussprechen will.

Es geht also hier um die Preisauszeichnungen in den Geschäften, was für den Konsumenten, die Konsumentin das Bessere, das Nützlichere ist.

Wie wir wissen oder wie Sie wissen, ist mit 11. April 2009 die EU-Fertigverpackungsverordnung aufgehoben worden. Das heißt, früher war irgendwie klar, wenn man in einem Geschäft vor einem Regal stand, oder sagen wir einmal vor der Milchabteilung und dann wollte man sich ein Joghurt kaufen, dann hat man gewusst, da gibt es jetzt ein Joghurt und da gibt es noch ein zweites und ein drittes von verschiedenen Firmen, die haben alle gleich viel drinnen.

Jetzt ist es nicht mehr so, man muss jetzt genau schauen, Kilopreis, Literpreis oder welche anderen Maße das noch alles sein könnten.

Also es ist so, dass die Verpackung nicht mehr das Gleiche beinhaltet wie eine andere. Man kauft eine Tafel Schokolade - früher waren drinnen 100 Gramm, man wusste, egal wie die Verpackung aussieht, drinnen waren 100 Gramm.

Jetzt kann es passieren, dass es nicht 100 Gramm sind, sondern nur 90 oder welche Summe auch immer.

Das kann bei der Milch sein, das kann bei Butter sein und so weiter und so weiter.

Also man braucht jetzt nicht nur den Preis, sondern auch den Grundpreis, um vergleichen zu können, was ein Artikel jetzt draußen kostet.

Nur das Problem mit dem Grundpreis ist, dass man den einmal suchen muss, ich habe mir jetzt nicht mehr die Mühe gemacht in den Klub zu gehen, da hat man so ein kleines Pickerl von einem Käse zum Beispiel heruntergenommen von zu Hause, da war es ganz klar.

Auf der rechten Seite steht der Kaufpreis und links daneben der Grundpreis, da kann man sehr schön sehen, auch leserlich war das zum Beispiel bei diesem Käse.

Aber dann gibt es wiederum Preisauszeichnungen und Grundpreisauszeichnungen, die sehr, sehr klein gehalten sind, die man kaum lesen kann, auch mit einer guten Brille nicht lesen kann, und das ist sicherlich nicht im Sinne der Konsumenten und Konsumentinnen.

Und natürlich es gibt noch ein Problem bei der derzeitigen Regelung, das ist nämlich die, dass nicht in allen Geschäften diese Preisauszeichnungen sein müssen. Das kommt auf die Größe des Geschäftes an, also zum Beispiel 250 Quadratmeter muss es nicht sein, auch nicht bei maximal neun Beschäftigten eines Betriebes in Bedienungsgeschäften und anderen Ausnahmen.

Das ist also die derzeitige Situation.

Die Frage, die wir uns jetzt stellen ist: Was bedeutet es, wenn wir diese Entschließungsanträge, die wir hereinbekommen haben, jetzt auch tatsächlich umsetzen würden?

Wir können es im Burgenland eh nicht regeln. Das ist eine Regelung, die sich an den Bund wendet. Die Frage ist, ob nicht da und dort ein unzumutbarer Aufwand für die kleinen Betriebe ist, für die kleinen Greißler, wenn die diese ganzen Artikel dann mit dem Grundpreis ausweisen müssen, das ist eine Verschärfung der Situation bei der Regelung der Kleinbetriebe und wir glauben, dass es auch durchaus für die Nahversorger, die Nahversorgerinnen, sehr viel Mühe kostet.

Wir haben ja eine Gewerbetreibende hier unter uns, die wird uns das vielleicht erzählen, dass es nicht so einfach ist, beides gleichzeitig befriedigen zu können.

Die ÖVP ist auch der Auffassung, dass man in Hinblick auf die Kleinbetriebe und Kleinstbetriebe diese Entschließung der SPÖ nicht unterstützen sollte und ich kann mich durchaus dem anschließen.

Nur eines möchte ich schon der ÖVP ins Stammbuch schreiben: Die Krokodilstränen, die sie weinen, die sieht man ganz deutlich, denn so zu tun als würden sie jetzt die Nahversorger schützen und die kleinen Betriebe schützen, das nimmt ihnen niemand ab.

Ich schon gar nicht, denn ich kann mich sehr gut erinnern, ich bin auch schon die zweite Periode hier in diesem Haus, dass die ÖVP es war, die zum Beispiel die Supermarktverordnungen, die Flächen in bestimmten Ortschaften aufgehoben hat, weil man ja sozusagen den Tourismus und so weiter unterstützen muss, gleichzeitig aber dann zu weinen, dass die Supermärkte die kleinen Betriebe verdrängen, das geht bei mir nicht rein.

Die SPÖ vertritt die Meinung, dass man die Ausnahmen aufheben sollte und auch in den kleinen Läden diese Grundpreisauszeichnung machen sollte.

Die Schriftgröße, da gehe ich auch konform, das sollte man auf alle Fälle in einer Mindestgröße machen.

Ich weiß nicht, ob das mit der Farbe, oder ob eine andere Farbe wirklich Sinn macht. Jetzt stellen wir uns einmal vor, dass man in einem, sollte das auch wirklich in allen Geschäften sein, diese Apparate kennen und überhaupt mit zwei Farben arbeiten, ich weiß es nicht, scheint mir eine Verschärfung der derzeitige Situation für die Klein- und Kleinstbetriebe zu sein.

In den großen Supermärkten selbstverständlich ist ja nichts einzuwenden.

Alles in allem, denke ich einmal, dass es bei Vergleich der beiden Vorschläge, die wir vorliegen haben, in dem Fall zugunsten des Kleineren entschieden wird.

Also wir werden uns für den Antrag der ÖVP aussprechen, die Ausnahmen weiterhin beizubehalten. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die SPÖ spricht sich in ihrem Entschließungsantrag für eine Novellierung des Preisauszeichnungsgesetzes aus.

Sie sagt, die Preisauszeichnung soll konsumentenfreundlicher werden. Die einzelnen Forderungen der SPÖ entsprechen im Großen und Ganzen jenen, die von der Arbeiterkammer Wien nach einer Überprüfung der Grundpreisauszeichnungen formuliert wurden.

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Sie sprechen das Problem oder dieses Problem vollkommen zu Recht an. Die derzeit übliche Auszeichnung der Preise beziehungsweise der Grundpreise ist meist wenig konsumentenfreundlich und stellt, wie bereits vom Kollegen Vlasich erwähnt, vor allem auch für ältere und sehbehinderte Mitbürger Probleme dar.

Ihrer Antragsbegründung ist im Grund genommen nichts mehr hinzuzufügen. Gleich eingangs gehen Sie auf den Umstand ein, dass im Vorjahr die EU-Fertigpackungsrichtlinie aufgehoben wurde.

Diese Richtlinie schrieb vor, dass bestimmte Produkte nur in bestimmten Packungsgrößen und Füllmengen verkauft werden dürften.

Nun, diese Richtlinie gibt es nicht mehr und der Preisvergleich ist für den Konsumenten ungleich schwieriger geworden.

Was mich jedoch wundert, dass dieses Thema von Ihnen erst jetzt auf den Tisch kommt. Wo waren Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, als die Aufhebung der EU-Fertigpackungsrichtlinie ruchbar wurde?

Wo waren die lautstarken Proteste der SPÖ und ÖVP Bundesregierung? Es gab keine. Das muss ich sagen, das ist die traurige Wahrheit.

Mit der Aufhebung dieser EU-Richtlinie hat die EU einmal mehr die willfährige Erfüllungsgehilfin diverser Wirtschaftslobbyisten gespielt und das möchte ich hier betonen.

Im Interesse der Konsumenten - und das können Sie mir glauben - wurde die Aufhebung dieser Richtlinie bestimmt nicht vorgenommen. Tatsächlich hat man es der Wirtschaft ein weiteres Mal ermöglicht, versteckte Preiserhöhungen vorzunehmen oder der Legalisierung der Intransparenz dafür zu sorgen, dass Bürger und Bürgerinnen unabsichtlich teurer als geplant und gewollt einkaufen.

SPÖ und ÖVP haben dagegen wenig einzuwenden gehabt und einmal mehr nicht im Interesse der österreichischen Konsumenten gehandelt.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Inhaltlich pflichten wir den Forderungen der SPÖ durchaus zu.

Wir werden den Antrag mittragen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Franziska Huber zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Franziska Huber (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Eine kundenfreundlichere und konsumentenfreundlichere Preisauszeichnung ist wichtig. Deswegen sind wir auch grundsätzlich für eine Novellierung der Preisauszeichnung.

Wie schon erwähnt wurde, ist im Vorjahr die EU-Fertigpackungsrichtlinie aufgehoben worden und dadurch wird es immer schwerer für den Konsumenten, durch die unterschiedlichen Packungsgrößen die Preise zu vergleichen.

Sprich die Grundpreisauszeichnung ist hier sehr wichtig, die ist ja geregelt im § 10a des Preisauszeichnungsgesetzes. Wir gehen auch konform mit sehr vielen Punkten des SPÖ-Antrages - bis auf zwei Forderungen.

Zum einen lehnen wir es ab, dass die Grundpreisgröße im Verhältnis zum Verkaufspreis eins zu zwei sein soll. Das sehen nicht wir nur so, sondern das sieht auch die Arbeiterkammer so.

Das ist bereits fallengelassen worden, weil der Verkaufspreis für den Konsumenten grundsätzlich ja wichtiger ist, als der Grundpreis und es auch technische Probleme gibt, um das umzusetzen, weil die Regaletiketten in Flächen unterteilt sind und es kommt auf Grund der limitierten Gesamtbreite der Regale zu Platzproblemen. Also hier wird man sich auf ein kleineres Format einigen müssen.

Die zweite Forderung, die uns viel mehr am Herzen liegt, ist, dass wir nicht wollen, dass die Ausnahmen für die Kleinunternehmer aufgehoben werden, weil wir sagen, dass gerade die Kleinunternehmer hier, speziell die Nahversorger, sehr wichtig sind, speziell im ländlichen Raum und man ihnen damit noch mehr Arbeit aufbürden würde und es für sie sicher sehr schwierig ist, auch die Personalressourcen zur Verfügung zu stellen, das technisch umzusetzen und das sicher das Nahversorgerproblem noch verschärfen würde. Speziell im Burgenland, speziell im Südburgenland, immerhin sind schon 120 Ortsteile im Burgenland ohne Nahversorger.

Aus diesem Grund bringe ich einen Abänderungsantrag ein. Der Abänderungsantrag ist allen Fraktionen zugegangen, daher lese ich nur die Beschlussformel vor:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, im Rahmen einer Novelle des Preisauszeichnungsgesetzes folgende Punkte umzusetzen:

- Mindestschriftgröße des Verkaufspreises acht Millimeter
- Grundpreisgröße soll im angemessenen Verhältnis zur Größe des Verkaufspreises ausgewiesen werden
- Verkaufspreis soll am Preisschild immer rechts oben stehen
- Grundpreis soll am Preisschild immer rechts unten stehen
- Verwendung kontrastierender Farben auf Preisschildern

(Beifall bei der ÖVP – Abg. Franziska Huber übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Franziska Huber, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Inge Posch-Gruska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch-Gruska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist auf vieles zu achten, wenn Mann beziehungsweise Frau einkaufen geht.

Zum Ersten sind es die Aktionspreise, die gerade aktuell sind. Durch die Preisschlacht im Lebensmittelhandel profitieren aber die Konsumentinnen und Konsumenten durch zahlreiche Aktionspreise in den Regalen und Supermärkten.

Um aber sicherzustellen, dass die Preise und die Werbeversprechen, die getätigt wurden, auch tatsächlich eingehalten werden, hat das Konsumentenschutzministerium von Mitte Juli bis Mitte August ein Mystery-Shopping durchführen lassen.

In diesem Rahmen wurde die Einhaltung angepriesener Aktionspreise überprüft. Das Ergebnis dieser Stichprobe war sehr erfreulich. Alle als Aktionspreise beworbenen Preise wurden ganz korrekt verrechnet.

Ein Wermutstropfen war allerdings die mangelnde Kennzeichnung der Preise am Regal. Auch hier war es so, bei Aktionspreisen, dass man sie nicht gleich erkannt hat, dass man nicht gleich wusste, wo sind jetzt die Aktionen wirklich versteckt.

Und hier sind wir dann auch schon gleich bei unserem Antrag, nämlich bei der Grundpreisauszeichnung. Unternehmen dürfen nun ungewöhnliche Verpackungseinheiten wählen.

Die Grundpreisauszeichnung soll dem Konsumenten das Vergleichen aber erleichtern. De facto braucht man dafür jedoch bis jetzt eine Lupe.

Im April 2009, der Herr Kollege Vlasich hat es schon gesagt, ist die EU-Verpackungsverordnung aufgehoben worden. Diese Verpackungsverordnung macht es natürlich den Konsumenten und Konsumentinnen leichter, denn wir hatten vorher einheitliche Verpackungsgrößen, die jetzt nicht mehr gegeben sind.

Wir werden uns jetzt wahrscheinlich in Zukunft daran gewöhnen müssen, dass wir statt einem Liter Milch, 900 Milliliter Milch haben, oder statt einem Viertel Kilogramm Butter, 230 Gramm Butter, also das wird die Konsumenten und Konsumentinnen jetzt tagtäglich begleiten.

Wenn man jetzt zurzeit Preise vergleichen möchte, würde man einen Taschenrechner brauchen, gäbe es nicht die Vorschrift beim Warenpreis auch den Grundpreis pro Liter oder pro Kilogramm anzugeben.

Eine Freundin von mir war vor kurzem in Schweden und hat dort in einem Supermarkt nach typischen Käsesorten gesucht und es war so, dass bei jedem Stück Käse, das abgepackt im Kühlregal gelegen ist, der Kilopreis sehr gut sichtbar neben dem Warenpreis verzeichnet war und sie konnte somit sehr gut vergleichen.

In Österreich hingegen ist die Suche nach dem Grundpreis sehr, sehr mühsam und, wie schon gesagt, eine Lupe muss man da immer dabei haben.

Obwohl die Vorschrift hinsichtlich des Kilo- oder Literpreises auch hier gilt, aber offenbar wird sie von den Handelsketten und hier sind dann nicht nur die Klein- und Nahversorger betroffen, sondern auch die Handelsketten, wird sie viel zu wenig ernst genommen.

Angesichts der Vielfalt der Verpackungsgrößen ist es höchste Zeit, dass die Behörden energisch kontrollieren und strafen, damit wir in Zukunft ohne Lupe und Taschenrechner einkaufen gehen können.

Seit kurzem gibt es auch bei uns verpackte Lebensmittel mit einer neuen Kennzeichnung. Sie stammt jedoch von der Lebensmittelindustrie.

Durch die Angabe unterschiedlicher Portionsgrößen, so wie sie es jetzt machen können, ist die Verwirrung nach wie vor gegeben und die Information nicht vorhanden.

Ich habe mir einige Leserbriefe von der Zeitschrift „Konsument“ herausgesucht, wo Konsumenten und Konsumentinnen sagen, was sie von diesen jetzigen Verordnungen halten.

Zum Beispiel schreibt ein Konsumentleser: Habe ich geschlafen oder war das still und heimlich beschlossen worden? Ich habe weder im Fernsehen noch in den Medien vorher eine Ankündigung bemerkt. Ich finde, das öffnet Tür und Tor für Missbrauch. Wer kann sich die Preise merken? Wie vergleichen? Das ist in meinen Augen eine Abzocke des Konsumenten.

Eine Dame aus Wien schreibt: Die Extrawurst, die bisher beim Interspar angeboten wurde und 500 Gramm gewogen hat, wiegt jetzt nur mehr 300 Gramm. Momentan werden die 300 Gramm als Aktion um einen Euro gehandelt. Dies war aber auch schon bei der 500 Gramm-Wurst der Fall.

Ein Konsument aus Niederösterreich schreibt: Somat-Reinigungstabs waren früher zu 110 Stück abgepackt, jetzt sind sie zu 80 Stücken abgepackt - bei gleichem Preis, gesehen bei Billa im April 2009.

Es gibt noch mehrere solcher E-Mail-Schreiben an den Konsumenten, aber diese Erfahrungsberichte von Konsumentinnen und Konsumenten habe ich eigens für die Kolleginnen und Kollegen der ÖVP herausgesucht, damit die Kolleginnen und Kollegen der ÖVP hören, was die Menschen vor Ort wirklich brauchen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir wissen aus persönlichen Gesprächen, aber auch aus einer Umfrage, dass besonders ältere Personen die schlecht lesbaren Preisauszeichnungen bemängeln.

Sie haben oft Probleme mit der Schriftgröße. Nach der letzten KonsumentInnenbarometerumfrage sind 20 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher mit der Preisangabe in den Geschäften nicht zufrieden.

Sozial- und Konsumentenschutzminister Rudolf Hundstorfer hat gemeinsam mit dem Wirtschaftsminister die Sozialpartner ersucht, bis Ende Oktober Vorschläge für eine transparente Preisauszeichnung in Österreich auszuarbeiten.

Vor allem was die Schriftgröße, das Platzieren und den Farbkontrast betrifft. Im Bund gibt es die Möglichkeit, dass die Regierungspartner etwas arbeiten und nicht Opposition spielen, so, wie es die ÖVP im Burgenland tut und nichts arbeitet.

Hier liefern sie keine genauen Unterlagen. Im Gegenteil, denn hier wird sogar noch verwehrt, für die Leute in unserem Land ein Gesetz zu machen, das wirklich auch Sinn hat.

Fototermine und Blockaden auszuhecken, dürfte hier an vorderer Front stehen, als sich wirklich mit den Inhalten zu beschäftigen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Landesrätin Verena Dunst, die auch den Konsumentenschutz im Burgenland hervorragend leitet, hat aus dem ersten Halbjahr 2009 aussagekräftige Daten geliefert.

Nach dem Preisauszeichnungsgesetz fanden 653 Überprüfungen statt. Darunter wurden 40 Belehrungen ausgesprochen, 21 Abmahnungen wurden notiert und in vier Fällen musste, aufgrund der vorliegenden Faktenlage, eine Strafanzeige erstattet werden.

Zusätzlich wurden 585 Kundenberatungen im Burgenland durchgeführt. Das Preisauszeichnungsgesetz ist auf alle Fälle ein großer Schritt in Richtung mehr Transparenz und Sicherheit für die Konsumentin und Konsumenten. Transparenz für alle muss der zentrale Ansatz sein und bleiben.

Hier kann es nicht sein, dass wir vor lauter Ausnahmeregeln die Konsumentinnen und Konsumenten wieder weiter verwirren.

Das Argument mit der Nahversorgung hier ins Spiel zu bringen, finde ich von der ÖVP Burgenland wirklich sehr mutig. Dass bei der Nahversorgung ganz sicher Impulse gesetzt werden müssen und dass die Nahversorgung für unsere Dörfer ganz sicherlich etwas Wichtiges ist, beweist die ÖVP, indem sie hier auch Taten setzt.

Landeshauptmann Hans Niessl hat hier schon konkret gehandelt und für die Nahversorger eine Unterstützung gewährt.

Landesrätin Verena Dunst hat über die Dorferneuerung für die Nahversorgung Unterstützung gewährt. Vom Wirtschaftslandesrat Steindl habe ich hier aber noch nichts gehört, dass für die Nahversorgung wirklich etwas gemacht wird.

Was glauben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, wo unsere Pensionisten und Pensionistinnen hingehen einkaufen? Zum Greißler oder im Supermarkt? Sicherlich beides und daher brauchen sie auch bei der Nahversorgung vor Ort unsere Unterstützung und daher muss es auch so sein, dass sie bei der Nahversorgung auch zu ihrem Recht kommen.

Das Gesetz im Bereich der Preisauszeichnung muss sicherstellen, dass Preise für Verbraucherinnen und Verbraucher leicht feststellbar und zudem auch leicht vergleichbar sind.

Meine Fraktion wird daher dem Antrag zum Wohle der Konsumentinnen und Konsumenten im Lande zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den von Frau Landtagsabgeordneten Franziska Huber gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bitte um mehr Ruhe! Es ist Abstimmung. Sonst passiert wieder ein Irrtum.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend konsumentenfreundliche Preisauszeichnung ist somit mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1331) betreffend die Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses (L-SGA) im Burgenland (Zahl 19 - 832) (Beilage 1362)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger um seinen Bericht zum 12. Punkt der Tagesordnung: Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA,

Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, (Beilage 1331) betreffend die Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses (L-SGA) im Burgenland, Zahl 19 – 832, Beilage 1362.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Mein Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses (L-SGA) im Burgenland in seiner 41. Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Im Anschluss an seine Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Mag. Georg Pehm einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses (L-SGA) im Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Georg Pehm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. *(Auf der Zuschauertribüne werden Transparente von Jugendlichen hochgehalten. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich möchte nur darauf hinweisen, dass Kundgebungen von der Tribüne nicht zulässig sind. Ich bitte daher diese Transparente einzupacken und wieder Platz zu nehmen. Bitteschön. *(Abg. Ewald Gossy zu den Jugendlichen: Ihr lasst Euch ganz schön instrumentalisieren. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bitte um mehr Ruhe! Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Josko Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Postovani predsjednice, postavane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor. Meine Damen und Herren! Ach Gott, lassen Sie doch die Jugend ihre Aktionen machen. *(Abg. Willibald Stacherl: Das ist wirklich unerhört! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten. – Abg. Doris Prohaska: Das ist Missbrauch der Jugend! - Abg. Ewald Gossy: Der Sagartz missbraucht hier die Jugend!)*

Deswegen passiert hier doch nichts. *(Beifall bei der ÖVP und auf der Tribüne)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Das gilt auch für Kundgebungen durch Klatschen oder sonstige Äußerungen. Es ist leider, laut Geschäftsordnung, nicht zulässig. Ich muss darauf hinweisen und bitte das einzuhalten.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE) (fortsetzend): Ich darf hier auch nicht kroatisch reden. *(Abg. Ewald Gossy: Der Sagartz missbraucht hier die Jugend. Das*

ist echt ein Wahnsinn! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten) Das muss ich auch akzeptieren.

Dieser ÖVP Antrag, der übrigens auch in anderen Bundesländern, wie ich gesehen habe, als ich es „gegoogelt“ habe, von der Schülerunion gefordert wird, behauptet, einen Mehrwert für die Schulpartnerschaft zu bringen. *(Abg. Ewald Gossy zu Abg. Christian Sagartz, BA: Ich habe nur gesagt, dass Du die Jugend missbrauchst. - Landesrätin Mag. Michaela Resetar zu Abg. Ewald Gossy: Du willst nur die Jugend mundtot machen. So schaut es aus. Wenn es nach Euch ginge, uns gleich dazu. - Abg. Ewald Gossy zu Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Du weißt doch gar nicht was mundtot bedeutet. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Hört mir zu! Wenn sich die Herrschaften beruhigt haben, werde ich weiterreden. Also, noch einmal:

Dieser Antrag, der von der ÖVP eingebracht wurde, besagt, dass es um einen Mehrwert in der Schulpartnerschaft geht. Ich denke auch, dass wir alles unternehmen sollten, um die Verbesserung der Schulpartnerschaft zu gewährleisten.

In den Schulgemeinschaftsausschüssen vor Ort sitzen jeweils zu einem Drittel Lehrer, Eltern und Schüler und Schülerinnen. So kann man Lösungsvorschläge vor Ort gemeinsam diskutieren und dann, je nach Bedarf, auch vor Ort entscheiden.

Auf Landesebene haben wir so eine Einrichtung nicht. Die Entschließung der ÖVP fordert diese wie folgt: Was soll dieser Ausschuss können? Erstens soll er über schulautonome Tage beraten können. Ebenso über die Erstellung regionaler Bildungspläne.

Dann soll die Kontrolle der Verhaltensvereinbarungen überwacht werden, denn es gibt Verhaltensvereinbarungen, die über die Schulgemeinschaftsausschüsse, Schulforen, in den Schulen vereinbart werden.

Dann soll auch noch die Schulqualitätskontrolle ebenfalls von diesen Schulgemeinschaftsausschuss, Landesschulgemeinschaftsausschuss bedient werden können.

Dadurch erwartet man sich ein entscheidungsfreudigeres Gremium, als das offenbar das Kollegium des Landesschulrates ist. Tatsächlich schreibt auch die Schülerunion in einem Papier, das ich selbst auch bekommen habe, dass es vor allem darum geht, die Sicherung und den Fortschritt der schulischen Bildung in Österreich in den Vordergrund zu rücken, denn das Kollegium mache das nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Kollegium des Landesschulrates, das sich aufgrund der parteipolitischen Stärke zusammensetzt, beschränke sich, nach Meinung der Schülerunion, auf Stellungnahmen zu Gesetzen, auf Personalvorschläge und es sei eher ein überdimensionaler Debattierklub, denn ein entscheidungstragendes Gremium.

Nun, darüber könnte man sicherlich diskutieren. Leider kann ich das hier nicht machen. Aber, im Prinzip, denke ich, dass man darüber nachdenken sollte und müsste, was die Funktion des Kollegiums ist und ob es überhaupt noch zeitgemäß ist, was dort so passiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sicherlich stimmt, dass die Schüler und Schülerinnen keine Stimme in diesem Gremium haben. Es wäre aber auch möglich ihnen diese Stimme zu geben. Es wird in diese Richtung, denke ich, noch nicht diskutiert.

Aber auch das wäre eine Möglichkeit, sollte es zu diesem Schulgemeinschaftsausschuss nicht kommen, dass man den Schülerinnen und Schülern in diesem Gremium oder Kollegium das Stimmrecht gibt.

Denn, es kann doch wohl niemand etwas dagegen haben, außer möglicherweise jene Partei, die dort im Kollegium die Mehrheit hat und das ist in dem Fall auch wiederum die SPÖ. So einfach ist das.

Dass die Schülerunion diese Meinung vertritt, sei ihr und ist ihr auch unbenommen, denn sie ist, wie gesagt, bis jetzt nur mit beratender Stimme vertreten und es ist ihr demokratisches Recht, mehr zu fordern.

Ob man nun, und das ist jetzt eine Frage, die man sich wirklich auch gut überlegen muss, dem Kollegium eine Parallelstruktur zur Seite stellen soll, die noch mehr Bürokratie und noch mehr Verwaltung mit sich bringt, wäre, denke ich, auch nicht das Vernünftigste es so zu machen.

Es wäre doch gleich gescheiter, nur ein Gremium, vielleicht nur den Landesschulgemeinschaftsausschuss, anstelle des Kollegiums, zu haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum nicht? Aus meiner Sicht, denke ich, würde uns keine Krone vom Kopf fallen, wenn wir uns da in diese Richtung bewegen sollten. Sich hinsetzen, Für und Wider abwägen und dann das Beste daraus machen. Ich denke, das wäre wahrscheinlich das Vernünftigste, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Sage ich doch!)* wenn wir das ohnehin so und so vorhaben, wie es auch immer wieder betont wurde, und wie wir es heute vom Landeshauptmann in der Fragestunde wieder gehört haben, dass es Bildungsregionen geben soll.

Das heißt, es werden Entscheidungen nicht mehr so von oben herab im Landesschulrat, sondern, möglicherweise in den einzelnen Bildungsregionen getroffen werden.

Wenn auch die SPÖ in ihrem Antrag schreibt, dass insbesondere die Schulautonomie gestärkt werden soll, dort die Entscheidungen weiter fallen sollen, dann, glaube ich, dass es sehr sinnvoll wäre, wenn man auch über eine Veränderung der Strukturen, der parteipolitischen Besetzung, etwa in den Kollegien, nachdenken würde.

Mich hat dabei aber etwas sehr überrascht: Ich habe, wie gesagt, auch den Antrag der Schülerunion gelesen. Ich vermisse im Antrag der ÖVP den Vorschlag, die Kollegien abzusetzen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Offenbar hat sich die ÖVP also doch nicht getraut, so weit zu gehen, und die Absetzung des Kollegiums des Landesschulrates einzufordern, sondern, sich sozusagen dazwischen geschummelt und die Frage offen gelassen.

Ich bin dafür, dass wir darüber diskutieren, denn es kann wohl nichts dagegen sprechen, eine demokratische Verbesserung herbeizuführen. Gegen mehr Teilhabe aller Betroffenen wird, denke ich, ja wohl niemand etwas haben.

Wir werden trotzdem den ÖVP Antrag unterstützen, obwohl ich denke, dass Sie das vielleicht noch verbessern könnten und wir tatsächlich auch die Abschaffung der Kollegien verlangen sollten. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wieder einmal fordert ÖVP Kollege Sagartz die Einführung eines Schulgemeinschaftsausschusses auf Landesebene, also einen Landesschulgemeinschaftsausschuss.

Eines muss ich Ihnen lassen, Herr Kollege, Sie lassen nicht locker und sorgen dafür, dass das Thema Schülerververtretung regelmäßig auf unserer Tagesordnung ist und das ist gut so. *(Beifall bei der ÖVP und den Zuschauern auf der Tribüne)*

Ich habe Ihnen aber bereits im Rahmen ähnlicher Diskussionen in der Vergangenheit gesagt, Ihren Ideen und Vorschläge nicht ohne Vorbehalte gegenüber zu stehen. Ich war mir nicht ganz sicher, aber bei der jüngsten Jugendlandtagssitzung ist mir ein weiteres Argument zu Ohren gekommen, das mich daran zweifeln lässt, ob die Errichtung eines eigenen Landesschulgemeinschaftsausschusses in dieser Form wirklich notwendig ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ein Schulsprecher, welcher Schule weiß ich nicht mehr, hat gemeint, kaum oder noch nie von „seinen Landesschülervertretern“ gehört zu haben. Das hat mich eigentlich zum Nachdenken angeregt.

Ich habe mich daraufhin auch bei anderen Schulsprechern umgehört. Die haben mir diesen Eindruck eigentlich zum überwiegenden Teil bestätigt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es dürften fast ausschließlich jene Schülervertreter ab und zu etwas aus der Landesschülerververtretung hören, und ich sage das jetzt einmal so, wie ich es empfinde, die parteipolitisch, zum Beispiel, in der Schülerunion organisiert sind.

Oft hören die vielen Schulsprecher auch nur dann etwas aus der Landesschülerververtretung, wenn Wahlen anstehen und die Stimmen der Schulsprecher gebraucht werden, um in Amt und Würden zu bleiben oder dorthin zu kommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insofern stelle ich mir die Frage, Herr Kollege Sagartz, und Sie sollten dasselbe tun, inwieweit der Wunsch nach einem eigenen Landesschulgemeinschaftsausschuss tatsächlich vom Gros der Basis der Schülervertreter und Schüler geteilt und für notwendig erachtet wird.

Man kann - Herr Kollege, über alles diskutieren, aber das sollte man tiefer erörtern. Geht es hier nicht vielleicht mehr um parteipolitische Interessen einiger Weniger? Das wäre verkehrt, wenn es nur darum ginge, dass sie ihr Begehren mit dem Argument der Verwaltungsreform untermauern. Das ist für mich persönlich eigenartig, denn generell kennen Sie meine Meinung, dass eine Demokratisierung nicht in allen Bereichen das Allheilmittel ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, der Bildungsbereich ist ein gutes Beispiel. Grundsatzentscheidungen sollten auf einer möglichst breiten Basis getroffen werden. Etwa die Einführung der Gesamtschule, was nicht passiert ist.

Andere Entscheidungen haben einfach getroffen zu werden, sonst bin ich der Meinung, dass Probleme unnötig zerredet und vielleicht sinnvolle Lösungen auf die lange Bank geschoben werden.

Ein Argument der SPÖ, dass sie in ihrem Abänderungsantrag vorbringt, dass kann ich teilen. Das ist die Schulautonomie. Im Lichte durchaus sinnvoller Bestrebungen, die Schulautonomie auszubauen, scheint mir persönlich eine logisch bestimmte Angelegenheit der Schülervertreter auch ausschließlich auf Ebene der Schulen zu sein, nämlich, dass sie es sich selbst regeln.

Damit, glaube ich, ist man ja bis jetzt ganz gut gefahren. Dem Abänderungsantrag werden wir zustimmen.

Ihnen, Herr Kollege Sagartz, empfehle ich, zu überlegen, ob Sie bei diesem Thema nicht noch einmal mehr Überlegungen machen sollten, wie wir das vielleicht in einer anderen Form umsetzen könnten. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag wurde eingebracht, weil mich vier Schülervertreter mit dieser Forderung, die nicht neu, sondern über zehn Jahre alt ist, konfrontiert haben. Sie haben einen Text geschickt, der so natürlich für uns nicht annehmbar, aber eine Möglichkeit war, im Landtag darüber zu debattieren.

Ich habe mich dann mit den Schülern zusammengesetzt, habe mich dann auch mit unseren Personalvertretern aus dem Bildungsbereich getroffen. Das Ergebnis ist dieser Kompromiss.

Dieser Kompromiss zeigt eben sehr deutlich, dass gerade das Landesschulratskollegium in den Überlegungen ausgespart wurde, weil ich mir denke, dass wenn die Beschlussformel lautet: Diese Überlegungen, die Einführung einer Landesschulgemeinschaft zur Stärkung der Schulpartnerschaft einzuführen, dann gibt es sicherlich vorab Überlegungen von allen Fraktionen, von allen Betroffenen, eben Lehrern, Eltern, Schülern.

Da bin ich mir sicher, dass man keine Parallelstruktur aufbauen wird, sondern entweder beim Kollegium einen Teil einsparen, oder eben dem Landesschulgemeinschaftsausschuss mit anderen Kompetenzen versehen wird.

Die Kompetenzen eines Landesschulgemeinschaftsausschusses sind von mir ganz klar umrissen worden. Gemäß § 63a und § 64 SchUG, soll in diesem Fall ein parallel auf Landesebene analog ausgerichtetes Gremium geschaffen werden.

Hier gibt es viele Möglichkeiten der Mitbestimmung, die auf Landesebene genauso ihre Wirkung zeigen, wie - und das steht eindeutig im SPÖ Abänderungsantrag - sich diese Strukturen auf Schulebene bewährt haben.

Kollegin Benkö! Ich danke! Ich nehme es als Kompliment, dass es ein Thema ist, dass mich seit 14 Jahren begleitet. Ich habe damals mit 14 Jahren zum ersten Mal die Möglichkeit gehabt, als Unterstufensprecher die Unterstufenklassen meiner Schule zu vertreten.

Ich wurde dann Schulsprecher, war im Landesschülervertretungsgremium vertreten und war auch Landesobmann der Schülerunion. Das ist mir einfach ein Herzensanliegen. Schüler müssen, natürlich nur unter gewissen Maßstäben, im Bildungsbereich eingebunden werden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es kann nicht so sein, dass die Schüler - nur weil sie eben die Mehrheit der Betroffenen sind - hier die Bildungspläne alleine beschließen. Das es hier aber derzeit einen Überhang jener Interessenten gibt, die aus dem Bereich der Lehrer und der Schulverwaltung kommen, ist offensichtlich.

Ich denke mir, dass man diesem Ungleichgewicht zumindest ein wenig entgegensteuern kann. Hier ist der Landesschulgemeinschaftsausschuss ein adäquates Mittel dazu.

Das ist eine Forderung der burgenländischen Schülerunion, aber auch der Landesschülervertretung. Ich denke mir, wir vergeben uns weder als Landtagsfraktion etwas, noch in dem Fall vergebe ich mir persönlich etwas, wenn ich als Mandatar dieser Forderung, dieser inhaltlichen Bestrebung nachkomme, was ich sehr gerne getan habe. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es gibt einen Grund, dass die letzten viereinhalb Jahre das Thema Landesschülervertretung aktuell war. Ich habe selbst diese Zeit erlebt, wie Präsident Krutzler als Geschäftsführender Präsident die Verantwortung im Landesschulrat hatte. Wie eine Frau Bandat dort die Verantwortung für die Schülervertretung innehatte.

Auch damals hatte die Schülerunion eine Mehrheit in der Landesschülervertretung. Nicht immer so massiv wie heute, aber auch damals gab es ein Miteinander von Fraktionen. Der zuvor genannte Schulsprecher ist ein Mitglied der SPÖ-Vorfeldorganisation „Aktion kritischer Schüler“.

Es gab vor allem keine Blockade. Ich denke nur daran, was derzeit mit den Schülervertretern, die vor eineinhalb Jahren ein Seminar organisiert haben, aufgeführt wird, wo der Landesschulrat entgegen dem Verhalten der letzten 14 Jahre, wo ich das beurteilen kann, agiert, nämlich, übliche Rechnungen im selben Ausmaß in derselben Organisation zu übernehmen.

Fadenscheinig wird hier versucht zu konstruieren, dass es eine parteipolitische Veranstaltung war. Dann wären aber alle Veranstaltungen, die die Landesschülervertretung jemals gemacht hat, parteipolitisch. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es sind nun einmal zwei Fraktionen in diesem Gremium vertreten. Eine der SPÖ nahe stehend, eine der ÖVP nahe stehend. Ich denke mir, wenn dieses Argument erst im Jahr 2008 schlagend wird, dann hätte entweder der Landesschulratspräsident Resch schon die ganzen Jahre hindurch seine Verantwortung als Schulaufsicht nicht ernst genommen, oder im Umkehrschluss, es ist jetzt ein parteipolitisches Manöver, weil eben die Wahlergebnisse im Bereich der Schülervertreter so ausgehen, wie sie ausgehen.

Wie sind sie ausgegangen? Derzeit gibt es 12 Landesschülervertreter im Burgenland. Zehn davon stellt die Schülerunion. Zwei bekennen sich zur „Aktion kritischer Schüler“. Auf Bundesebene, muss ich sagen, sind diese Ergebnisse wohl einzigartig. Von insgesamt 29 Vertretern in der Bundesschülervertretung sind 23 der Schülerunion zuzuordnen, vier der SPÖ nahen „Aktion kritischer Schüler“ und zwei sind fraktionslos.

Ich denke mir, jawohl, das kann einem parteipolitisch ein Dorn im Auge sein.

Ich bin mir sicher, auch in der Gewerkschaftsjugend, wo ich Funktionär war, ich war Vorsitzender der FCG-Jugend, war es nicht leicht. Auch dort waren die Machtverhältnisse eindeutig. Der Herr Kollege Hergovich wird es bestätigen.

Ich habe auch dort meinen Beitrag geleistet. Vielleicht nicht immer mit jener Aufmerksamkeit und mit jenem Enthusiasmus, die andere einbringen konnten, weil sie aus diesem Fachbereich der Arbeitnehmervertretung stammten, oder hauptberuflich beschäftigt waren.

Aber auch in dieser Situation. Dort stand es ähnlich. Die Machtverhältnisse zeigten eine überwiegende Mehrheit sozialdemokratischer Vertreter, auf der einen Seite, und ganz wenige Christgewerkschafter auf der anderen Seite.

Weil es bei der Schülerunion aber die Möglichkeit gibt, über den Landesschulratspräsidenten Resch Druck auszuüben, hier jemanden einzusetzen, der die Nachfolge der Mitarbeiterin Frau Bandat angetreten hat, die in diesem Fall sehr

unpolitisch diese wichtige Funktion als Betreuerin der Schülervorteiler im Burgenland wahrgenommen hat, zu ersetzen und hier ein eindeutiges, parteipolitisches Manöver dahinter steckt, das ist fadenscheinig und sehr bedauerlich. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was hier auf dem Rücken der Schülervorteiler und Schülervorteilerinnen gespielt wird, ist eine Schande für unser Land. Ich fordere Herrn Landeshauptmann Niessl als Präsidenten des Landesschulrates einmal mehr auf, diesen Missstand abzustellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich möchte nur einen Satz aus dem Abänderungsantrag, den die SPÖ eingebracht hat, zitieren. Hier steht: Diese Aufgabenverteilung hat sich bisher sehr gut bewährt und soll daher in dieser Form weitergeführt werden. Angesprochen sind die Schulforen und der Schulgemeinschaftsausschuss in den höheren Schulen.

Jawohl, dieses System hat sich bewährt. Das ist mit der Personalvertretung, mit der Schülervorteilerung und mit der Vertretung der Eltern ein tolles Gremium, das an der Schule tolles leistet.

Aber, wenn man einen Antrag, den ich formuliere, unter dem Titel „Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses L-SGA im Burgenland“ als SPÖ – eine Partei mit 52 Prozent im Land - es zusammenbringt, zu diesem Thema keinen einzigen Satz im Abänderungsantrag zu verlieren, dann frage ich mich schon: Wie kann man einen Antrag derartig umkehren? Wenn ich nämlich dafür bin, dass mir Äpfel gut schmecken, kann ich nicht im Umkehrschluss sagen, dass Birnen sinnlos sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin der Auffassung, dass beide Anträge, so, wie sie heute präsentiert wurden, ihre Sinnhaftigkeit und auch ihren Nutzen für die Landesschülervorteilerung, für die Elternvertretung und für die Lehrervorteilerung im Land haben. Deshalb würde ich sie bitten, beide Anträge gemeinsam zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eines kann ich mir natürlich jetzt nicht verkneifen. Ich möchte Ihnen noch folgendes sagen: Ich bekenne mich zur Geschäftsordnung des Landtages. Wenn jemand von der Galerie applaudiert, oder ein Transparent zeigt, dann ist das nicht in Ordnung und es wird hoffentlich vom vorsitzführenden Präsidenten, so, wie es geschehen ist, geahndet. Ganz einfach.

Ich möchte Ihnen aber umgekehrt ans Herz legen: Wenn jeder Mensch, der sich hier zu seinen politischen Wurzeln bekennt und sagt: Dieses Anliegen der Schülersgemeinschaft ist mir wichtig. *(Abg. Anna Schlaffer: Von Euch organisiert!)*

Ich möchte deshalb in den Landtag kommen, mir diese Veranstaltung ansehen, möchte hören, was auch alle anderen sagen, und man sofort glaubt, es steckt einzig und allein eine Person, oder parteipolitischer Zwang dahinter, wo sind wir dann gelandet? *(Beifall bei der ÖVP)*

Kollegin Schlaffer! *(Abg. Anna Schlaffer: Willst Du mich jetzt vom Gegenteil überzeugen?)* Es ist 19.30 Uhr. *(Abg. Anna Schlaffer: Und?)* An einem normalen Tag haben Jugendliche sicher um 19.30 nicht das Bedürfnis, sich den 12. Tagesordnungspunkt einer Sitzung anzuhören, die hier in Eisenstadt stattfindet. *(Abg. Anna Schlaffer: Von der ÖVP organisiert.)*

Viele sind nicht einmal aus der Umgebung. Wenn Sie wirklich glauben, das alleine schafft parteipolitischer Zwang der ÖVP, dann muss ich Ihnen mitteilen, dass ich das gar nicht möchte. Das können wir gar nicht. *(Abg. Anna Schlaffer: Das stimmt schon. Zwingen könnt Ihr niemanden. So gut seid Ihr nicht.)*

Wir sind stolz auf unsere Jugendlichen, dass sie sich für Politik interessieren. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

Wenn Sie das anders sehen, Frau Kollegin Schlaffer, dann ist das Ihre Sache. Sie haben heute schon Ihre Rede gehalten. *(Abg. Anna Schlaffer: Wie gesagt: so gut seid Ihr nicht!)* Ich nehme an, eine der letzten. Sie können dann den Schülern gerne sagen, was Sie davon halten.

Ich möchte hierzu, wie soeben erwähnt, einen Abänderungsantrag einbringen. Einen Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen zum Bericht und Abänderungsantrages des Rechtsausschusses über den selbstständigen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses (L-SGA) im Burgenland (Zahl 19 -832).

Ich darf die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die Einführung eines Landesschulgemeinschaftsausschusses zur Stärkung der Schulpartner sicher zu stellen. *(Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der Antrag ist gehörig unterstützt. Er wird daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP) (fortsetzend): Herr Präsident! Einen Schlusssatz gönnen Sie mir noch. Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen bedanken, denn es war nicht einfach.

Ich bedanke mich bei meiner Fraktion. Dieser Antrag hat auf Seiten der Schüler und auf Seiten der Personalvertretung viele Emotionen ausgelöst. Trotzdem bin ich guten Mutes, dass dieser Kompromiss, der gefunden werden konnte, auch eine breite Mehrheit im Landtag finden wird. Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf natürlich auch auf meine Vorredner eingehen. Herr Kollege Sagartz! Jetzt werden Sie sich freuen. Normalerweise kritisiere ich Sie an dieser Stelle immer.

Jetzt muss ich allerdings einmal ganz herzlich Dankeschön sagen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Nämlich Danke, dass Sie diese jungen Leute heute wirklich hierher eingeladen haben, damit sie wirklich einmal die Möglichkeit haben, auch zu hören, was andere Parteien in Sachen Bildungspolitik zu sagen haben.

Sie wissen ganz genau, dass ich mich immer, egal zu welchem Antrag, die Bildungspolitik betreffend, wir reden, sehr genau informiere. Sie wissen, dass ich seit 22 Jahren mit Leib und Seele Lehrerin bin.

Ich lebe mit meinen Schülern auch nach dem Schulabschluss weiter und ich weiß, wie wichtig es für die Gesellschaft ist, dass man die jungen Menschen anhört. Dass man anhört, welche Kritik, welche Wünsche, welche Ideen die jungen Menschen haben. Gerade deswegen finde ich das heute wirklich spitze. Hut ab!

Ich verstehe, dass sie um diese Uhrzeit sicher andere Möglichkeiten hätten, ihre Freizeit zu verbringen. Aber, ich persönlich habe sonst nicht die Möglichkeit zu ihnen, die sie die Vertreter der Schüler sind, zu reden.

Ich bin Mitglied im Landesschulratskollegium, wo auch der Herr Kollege Vlasich Mitglied ist. Vom ÖVP-Klub ist dort leider niemand Mitglied, obwohl die ÖVP auch sieben Mitglieder dorthin entsendet, haben sie es nicht der Mühe wert gefunden, irgendjemanden dorthin zu schicken, um sich die Informationen wirklich hautnah und aus erster Hand zu holen.

Da darf ich jetzt eine Kritik anbringen. Ich bin jetzt seit einigen Jahren im Landesschulratskollegium und ich habe die Landesschülervertreter wissen Sie wie oft dort gesehen? *(Abg. Christian Sagartz, BA: Beim letzten Mal zum ersten Mal. Sie wussten es erst jetzt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es hat ja vorher auch welche gegeben. Es tut mir wirklich leid, dass sie von ihrem Recht nicht Gebrauch machen, wenn sie nicht die Stimme abgeben dürfen, aber sie dürfen reden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, mit einer guten Argumentation hat man es schon sehr oft und in vielen Bereichen erreicht, Entscheidungen so zu beeinflussen und dorthin zu bringen, wo sie sein sollen, um eigene Wünsche zu befriedigen.

Diese Möglichkeit haben die Jugendlichen und der Schülervertreter, beziehungsweise die Schülervertreter waren einmal bei der Sitzung, nicht nur bei der letzten, auch die vorigen Schülervertreter, und das war jedes Mal bei der Angelobung.

Ich denke mir, wenn ich wenigstens die Möglichkeit habe zu reden, dann denke ich, es schon sehr fair, dass man diese Möglichkeit in Anspruch nimmt und dass dort eben diskutiert wird.

Den jungen Menschen möchte ich aber schon etwas sagen. Nachdem sie ja Spitzenreiter im Herbestellen von jungen Menschen sind, sei es die Fachhochschulstudenten, seien es die Schülervertreter. Sie sollten den jungen Menschen aber sehr wohl auch die Wahrheit über die Politik der ÖVP in Sachen Bildung sagen. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Die kennen sich aus!)* Jetzt rede ich!

Wir haben einen Antrag... *(Allgemeine Unruhe und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Beifall bei der SPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jetzt ist es aus mit der Kreide essen!)*

Wir werden gleich sehen, ob es aus ist, oder nicht, Herr Klubobmann. Die ÖVP stimmte in einer der letzten Landtagssitzungen für Studiengebühren, einige Landtagssitzungen zuvor stimmen Sie dafür, Studenten im Ausland 500 Euro zu bezahlen.

Was soll ich als Jugendlicher jetzt tun? Wenn ich in Österreich studiere, muss ich, laut ÖVP, Studiengebühren zahlen, es stimmt so. Wenn ich ins Ausland gehe, will die ÖVP, dass ich 500 Euro bekomme. Da wäre ich ja dumm, wenn ich in Österreich studieren würde.

Zweiter Punkt, bei derselben Landtagssitzung sprechen wir über die Studiengebühren. Wie gesagt, ÖVP für Studiengebühren, drei Stunden später ist ein Tagesordnungspunkt zu den Fachhochschulen, und das können Sie im Protokoll nachlesen, die Studenten sitzen da oben und Sie sagen, Sie sind gegen Studiengebühren, obwohl Sie drei Stunden vorher dafür waren.

Das nennen Sie Ehrlichkeit? Also das machen wir mit den jungen Menschen nicht! Wir sagen ihnen die Wahrheit. *(Zwischenruf des Abg. Christian Sagartz, BA)*

Ja, ich habe bereits erwähnt, dass es eben sehr wichtig wäre, dass diese Landesschulsprecher wirklich ihre Stimme erheben, habe mich aber, so wie die Frau Kollegin Benkö, genau nach dem Jugendlandtag, nachdem ein Schulsprecher aus Mattersburg gesagt hat, er kennt den Landesschulsprecher nicht, genauso wie Sie erkundigt. Ich habe die gleichen Informationen bekommen, dass, nur wenn die Wahlen vor der Tür stehen, sich die Personen vorstellen kommen.

Aber ich denke mir, das... *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Das stimmt nicht!)*

Wenn ich mich erkundigt habe und das so gehört habe, werden Sie mir nicht sagen, dass es nicht stimmt. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Das stimmt nicht! Die sind immer unterwegs!)* Ja, aber wahrscheinlich nicht an den Schulen. Sie waren im Jugendlandtag da, haben Sie denn nicht gehört?

Da waren Sie wahrscheinlich gerade nicht herinnen und haben ganz Wichtiges zu tun gehabt. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Ich war sehr wohl herinnen!)*

Herr Kollege Sagartz, wenn Sie sagen, wie wir behaupten können, diese Gremien haben sich bewährt, Sie sind der Meinung nur der Schulgemeinschaftsausschuss, haben Sie gesagt... *(Abg. Christian Sagartz, BA: Ich sagte, es wäre doch ein Hohn, wenn es sich auf der einen Seite super bewährt...)*

Aber vorher haben Sie gesagt, in unserem Antrag steht das drinnen. Ich möchte Ihnen nur Ihren Antrag vor Augen halten. Wortwörtlich steht dort drinnen, die Gremien haben sich bewährt. Warum sagen Sie jetzt, wir schreiben das hinein *(Abg. Christian Sagartz, BA: Es fällt jedes Wort über den...)* und das ist schlecht?

In Ihrem Antrag steht das wortwörtlich genauso drinnen. Noch einmal kurz zur Information im Schulunterrichtsgesetz. Im § 63a ist eben geregelt, Volksschulen, Hauptschulen, Sonderschulen, haben ein Schulforum einzurichten, Polytechnische Schulen, Berufsschulen, Mittlere und Höhere haben dasselbe Gremium.

Nur heißt dieses Gremium Schulgemeinschaftsausschuss. Dort sind drei Lehrervertreter, drei Schülervettreter und die Erziehungsberechtigten dabei. Was ich jetzt vorher aus den Diskussionen herausgehört habe, soll der Landesschulgemeinschaftsausschuss so zusammengesetzt sein, wie Schulgemeinschaftsausschuss und Schulforum in den kleinen Schulen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Die Kompetenzen!)*

Haben Sie sich das ganz genau angeschaut? Sie wissen, dass diese Schulgemeinschaftsausschüsse und Schulforen sehr wichtige Entscheidungsträger sind und Mitbestimmung in der Schulautonomie haben. Auf die Schulautonomie komme ich noch zu sprechen.

Ich denke, es ist nur dann ein demokratisches Mittel, wenn wirklich aus jeder Schule jemand in diesem Schulgemeinschaftsausschuss drinnen ist.

Herr Kollege Sagartz, das ist jetzt wirklich eine informative Frage, ist das von Ihnen so verstanden, dass im Schulgemeinschaftsausschuss dann wirklich aus jeder Schule jemand drinnen ist? *(Abg. Christian Sagartz, BA: Nein, die Kompetenzen sollen analog auf Landesebene umgelegt werden! Wenn eine Schule für sich alleine das entscheidet, dann...)*

Ja, aber jede Schule hat ein anderes Programm, ein anderes Autonomieprogramm. Ich habe mir jetzt ganz genau angeschaut, ich nehme an, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Das ist eine EntschlieÙung und kein Gesetz, Frau Kollegin Prohaska!)*

Sie haben sich genauso gut informiert wie ich, wie viele Schulen es in den einzelnen Sparten gibt und aus wie vielen Personen dieser Landesschulgemeinschaftsausschuss, damit er wirklich demokratisch wäre, bestehen müsste.

Meiner Meinung nach, haben Sie sich den nicht genau angeschaut, *(Abg. Christian Sagartz, BA: Sonst wäre er länger als eine Seite!)* weil sonst wäre es Ihnen so aufgestoÙen wie mir. Denn wir haben im Burgenland 194 Volksschulen, 42 Hauptschulen und sieben Sonderschulen mit 599 Volksschulklassen, 376 Hauptschulklassen und 47 ASO-Klassen.

Entsprechend den gesetzlichen Vorlagen der Zusammensetzung der Schulgemeinschaftsausschüsse hieÙe das, jetzt bin ich aber nur bei den Pflichtschulen, 243 Leiter plus 1.022 Lehrer plus 1.022 Eltern. Das wären nur für den Pflichtschulbereich 2.287 Personen.

Gehe ich jetzt weiter zur Polytechnischen Schule, AHS, BHS, Berufsbildende mittlere Schulen, komme ich auf 64 Schulen mal zehn, es sind ja drei Elternvertreter, drei Lehrervertreter, drei Schülervvertreter und der Schulleiter, sind 640 Personen zu den Pflichtschullehrern dazu, wären das 2.927 Personen.

Sie sprechen in Ihrem Antrag von einem schlanken Gremium, das flexibel sein soll und die Entscheidungsfindung im Landesschulrat beschleunigen und auf eine demokratische Basis stellen soll. Dann sollen noch Mitglieder mit beschließender und beratender Stimme, je nach Bedarf, zu diesen Sitzungen hinzugezogen werden.

Also als Sitzungssaal werden Sie sich ein kleines Stadion anmieten müssen, sonst wird dies sehr, sehr schwierig werden. Über die Vertreter der Schulaufsicht sagen Sie, die sind zu berücksichtigen. Das heißt, die sind ohnehin eher unwichtig. Sie kennen sicher auch den Bericht des Bundes-Rechnungshofes, der von schlanken Strukturen spricht, Abbau von Doppelgleisigkeiten.

Sogar Ihr Parteikollege, ÖVP-Nationalratsabgeordneter Neugebauer sagt: Ich bin ein Freund von subsidiärer Gestaltung, also von Strukturen auf regionaler Ebene. Zentralisierung würde Kahlschlag bei den Kleinstschulen im Land bedeuten. Im Regierungsübereinkommen steht Stärkung der Schulpartnerschaft, der Schulstandort soll durch stärkere Autonomie aufgewertet werden.

Das ist von den neun Landeshauptleuten einstimmig unterstützt worden. Ich frage mich jetzt wirklich, was ein Gremium mit weit über 2.000 Personen kostet.

Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, haben dem Budget nicht zugestimmt, sprechen von Einsparungen, betreiben hier das Gegenteil. Warum reden Sie mit uns nicht vorher, wenn Sie solche Forderungen wie diesen Antrag stellen?

Ich habe vorher immer gehört, heute schon den ganzen Tag, warum wird mit uns nicht geredet. Ja, warum reden Sie nicht mit uns? Sie schieÙen mit Feuerpfeilen, erwarten, dass wir Feuer fangen und Sie dann die rettende Feuerwehr sind. Wenn Sie Cowboy und Indianer spielen wollen, dann müssen Sie sich wen anderen suchen. Wir machen dabei sicher nicht mit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich komme jetzt auch zu dieser Pressekonferenz im Vorfeld zur Entstehung dieses Antrages, die der JVP-Obmann Christoph Wolf mit der Landesobfrau der Schülerunion und dem AHS-Landesschulsprecher machten.

Nur so viel zur Überparteilichkeit, wenn die zwei Vertreter mit dem JVP-Obmann eine Pressekonferenz machen. Ich habe mir den Inhalt genau angeschaut. Zum Beispiel wird kritisiert, dass sich der Ablauf des Landesschulratskollegiums zu einem hochpolitischen Gremium entwickelt hat.

Die Parteiunabhängigkeit der Schülerunion habe ich aus dieser PK ersehen. Wenn dann Volksschulkinder von der Schule heimkommen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, jetzt sind Sie wieder nicht da, mit dem schönen Adventkalender, wo aus einem Kasterl der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter herauschaut. *(Abg. Vinzenz Knor: Ja, am 5. Dezember!)*

Also sind Sie mir nicht böse, ist das jetzt parteipolitischer Missbrauch oder nicht? *(Abg. Erich Trummer: Letztklassig!)* Und das für Volksschulkinder. Sie sollten sich schämen! *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Mag. Michaela Resetar: Sie verwechseln den Landtag mit der Schule!)*

Sie sind ja auch in der Schule gewesen. Ich glaube Sie verwechseln etwas, Frau Landesrätin. *(Allgemeine Unruhe und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Vinzenz Knor: Lange haben sie sie nicht behalten, sie war nicht so gut!)* Wir sind auch kein Kasperltheater, wir sind der Landtag.

Die derzeitigen... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich war auch in der Schule! – Allgemeine Heiterkeit)* Die Frau Landesrätin war als Lehrerin in der Schule, Herr Klubobmann.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich bitte um mehr Ruhe und mehr Ernst.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ein weiterer Vorwurf des Herrn Christoph Wolf war, dass die derzeitige Tätigkeit des Landesschulratskollegiums sich ausschließlich auf Stellungnahmen zu Gesetzes- und Verordnungsentwürfen, auf Personalvorschläge und Bestätigungen von schulautonomen Schulversuchen bezieht.

Ich habe mir die Tagesordnung und die Unterlagen der letzten Landesschulratskollegiumssitzung mitgenommen. Das sind sie. *(Abg. Doris Prohaska zeigt umfangreiche Unterlagen)* Wenn Sie sagen, das ist wenig Arbeit, dann weiß ich nicht, was Sie unter viel Arbeit und unter guter Arbeit verstehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, aber Sie sind nicht im Landesschulratskollegium, dafür können Sie das nicht wissen. Am besten Sie entsenden dann jemanden.

Zu diesem Stimmrecht der Landesschülervertreter. Es ist derzeit noch in keinem Bundesland üblich. Es ist eine bundesgesetzliche Festlegung, wie das Landesschulratskollegium, das es derzeit ja gibt und den Landesschulgemeinschaftsausschuss, beziehungsweise den Bundesschulgemeinschaftsausschuss nicht.

Natürlich werden wir den Schülern genauso zuhören, aber wir können nur zuhören, wenn sie auch wirklich reden.

Als letzten Absatz hat der Herr Christoph Wolf gesagt, wir hoffen auf die Zustimmung möglichst vieler Landtagsabgeordneten im Sinne unserer Schüler. Ich frage mich, wie viele Schüler wurden befragt? Wie viele Beschwerden von Schülern hat es überhaupt gegeben?

Wir nehmen Kritik von jungen Menschen ernst. Wir hören uns Ideen an, wir hören uns Vorschläge an, aber die jungen Menschen müssen mit uns reden. Wir von der SPÖ

legen das Angebot, wir sind zu Gesprächen bereit. Wir brauchen nicht überfallsartig über einen Antrag der ÖVP damit befasst werden.

Zur Schulautonomie. Sie bedeutet in Österreich eine Dezentralisierung von Entscheidungskompetenzen. Schulen können Angelegenheiten selbst entscheiden. Zum Beispiel Lehrplanbestimmungen, Eröffnungs- und Teilungszahlen, Fünftagewoche ja oder nein, war vor einigen Jahren ein Thema, die unterrichtsfreien Tage, erste und zweite Klasse Volksschule, Leistungsbeschreibung zu den Noten dazu.

Sie haben auch das Recht auf Stellungnahme bei der Besetzung von Leitungsfunktionen. Warum wurde die Schulautonomie eingeführt? Um den Schulen entsprechend ihres Umfeldes die Möglichkeit zu eröffnen, die Besonderheiten dieses Umfeldes ins Schulleben einzubauen. Laut ÖVP-Antrag sehen sie die Aufgaben eines Landesschulgemeinschaftsausschusses in verschiedenen Punkten.

Zur Beratung über schulautonome Tage, da muss ich Sie aber fragen, wenn das vom Land aus aufgesetzt wird, wer wenn nicht die Eltern, die Lehrer oder die Schüler vor Ort wissen am besten, wann die besten Tage sind? *(Abg. Christian Sagartz, BA: Sie haben Recht, ich habe Ihnen schon zweimal gesagt, es geht um eine analoge Anwendung!)*

Es wird Rücksicht genommen wann Erstkommunion ist, wann Firmung ist, wann die Gemeinde ein Jubiläum hat und wann die Schule ein Jubiläum hat.

Punkt zwei. Sie fordern die Erstellung von *(Abg. Christian Sagartz, BA: Doris, wenn Du es nicht verstehst...)* regionalen Bildungsplänen durch den Schulgemeinschaftsausschuss des Landes. Diese Bildungspläne sind durch die Schulaufsichtsorgane gesetzlich festgelegt.

Ein Rechnungshofbericht vom Feber 2007 besagt folgendes, dass seit dem Jahr 1999 und da hatten wir eine Frau Bildungsministerin von der ÖVP, der es nicht gelungen ist, ein geeignetes System für diese Bildungspläne zu erstellen.

Jetzt soll das der Landeschulgemeinschaftsausschuss tun. Sie wollen ganz einfach von oben aufoktruieren. Ich denke ganz einfach, ich habe in diesem Landtagssaal schon einmal Wörter gehört wie „Puszta-Stasi“ oder „Kommunisten“. Heute frage ich mich allerdings, wer heute der Adressat für diese Wörter sein könnte.

Eine weitere Forderung von Ihnen ist die Kontrolle von Schulvereinbarungen. *(Zwischenruf des Abg. Norbert Sulyok)* Heißt das jetzt, dass die ÖVP eine Schulpolizei installieren will? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wird es Schulpolizisten geben, die an die Schulen gehen und schauen, dass die Verhaltensvereinbarungen eingehalten sind? Ich lebe tagtäglich mit den *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Verhaltensvereinbarungen, Herr Kollege Sagartz, aber so wird es nicht funktionieren.

Sie wollen Nutzung der Qualitätssicherung, aktuelle Meldung. Die SPÖ hat einen Initiativantrag im Nationalrat eingebracht, damit die Zehn-Prozent-Klausel auf Bundesebene auf 20 Prozent angehoben wird, damit mehr Neue Mittelschulpilotschulen geöffnet werden können.

Die Bundesländer Kärnten, Tirol und Oberösterreich mussten nämlich 160 Klassen abweisen und wissen Sie, was der Bildungssprecher der ÖVP zu diesem Antrag gesagt hat? „Darauf werden wir überhaupt nicht eingehen“, also das ist eine Gesprächsbasis, na Dankeschön. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Wer hat den Antrag eingebracht mit der Zehn-Prozentklausel, wer?)*

In der Qualitätssicherung sind bereits viele Dinge umgesetzt. Sie standardisiert die Reifeprüfung, die verpflichtenden Bildungsstandards und durch die Novellierung des Pflichtschulerhaltungsgrundsatzgesetzes sollte es den Ländern ermöglicht werden, die Schulsprengel zu flexibilisieren.

Ich erinnere an den Antrag 553 von den Grünen vom Vorjahr, die die Abschaffung der Schulsprengel gefordert haben. Die SPÖ hat einen Abänderungsantrag formuliert, wo wir die Gemeinden als Standorthalter finanziell absichern wollten und den Schulsprengel flexibilisieren wollten.

Wissen Sie wie die Abstimmung ausgegangen ist? Nur zur Erinnerung.

Die ÖVP war dagegen, die FPÖ war dagegen und die Grünen waren dagegen. Ihnen ist es egal, ob eine Gemeinde finanziell ruiniert wird, weil sie dann den Schulstandard nicht mehr halten kann. Ihnen ist es auch egal, wie sie es organisieren, wie die Schüler zu den Schulen kommen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir sperren sie auf, Ihr sperrt sie zu!)* Wir machen uns Gedanken darüber. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie sagen auch, dass es notwendig ist, regelmäßige Sitzungen des Landesschulgemeinschaftsausschusses abzuhalten. Die Sitzungen des Landesschulratskollegiums sind regelmäßig.

Im Gesetz steht auch, dass die Fristen zur Einberufung abzuhalten sind, wenn ein Drittel der Mitglieder einen Antrag einbringt. Bei 2.927 Personen wird es aber ganz schön schwierig, ein Drittel dazu zu bringen, einen gemeinsamen Antrag einzubringen. Das müssen Sie sich auch überlegen.

Derzeit sind im Landesschulratskollegium 19 Mitglieder, also 18, wie ich vorher erwähnt habe, plus den Präsidenten. Der Vizepräsident ist keine Vorgabe des Bundes.

Jedes Bundesland kann sich überlegen, fast jedes, ob es einen Vizepräsidenten installiert und auch bezahlt oder nicht. Das Gesetz sagt nur, dass die fünf einwohnerstärksten Bundesländer einen Vizepräsidenten haben müssen.

Wien, Steiermark, Niederösterreich, Oberösterreich und Salzburg haben ihn, weil sie die fünf größten Bundesländer sind. Freiwillig gibt es den Vizepräsidenten im Burgenland und in Kärnten. Jetzt raten Sie, es bleiben nur zwei Bundesländer übrig, die nicht verpflichtet sind und auch keinen Vizepräsidenten haben.

Es sind die zwei Bundesländer, die von der ÖVP regiert werden. Tirol und Vorarlberg, soviel zur Mitbestimmung.

Jetzt kommt das Beste, dass für den Bereich jedes Landes ein Landesschulrat und ein Landesschulratskollegium einzurichten ist, ist verankert und was glauben Sie wo? In der Bundesverfassung, Artikel 81 a.

Jetzt wundere ich mich, dass heute den ganzen Tag, wenn über die Landesverfassung diskutiert wird, einige Teile der ÖVP auf 100 sind. Die Bundesverfassung möchten Sie mit einem Entschließungsantrag so einfach aushebeln.

Also, liebe Kollegen, das geht wirklich nicht. Die Bundesverfassung ist weitaus höherrangiger, das wissen Sie, als die Landesverfassung.

Ihr Antrag ist für mich ein Widerspruch zur Verwaltungsreform mit den Einsparungen, ein Widerspruch zur Schulautonomie, ein Widerspruch zur demokratischen Mitbestimmung. Das ist eine Bevormundung. Das Grundrecht der freien Mitbestimmung muss den Eltern, Lehrern und Schülern vor Ort bleiben. Sie dürfen nicht bevormundet werden.

Wir werden unserem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Mir liegen jetzt noch zwei Wortmeldungen vor. Ich bitte die zeitliche Dimension und die schon verwendeten Argumente zu berücksichtigen.

Bitte Herr Kollege Robert Hergovich.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Schülervereinerinnen, liebe Schülervereiner! Ich bin sehr dankbar für Euer Kommen.

Ich bin sehr dankbar, Herr Kollege Sagartz, dass Sie heute die Schülervereiner zu uns gebracht haben, denn es ist eine Möglichkeit, ohne den ÖVP-Parteifilter an Informationen zu kommen. Das ist, glaube ich, sehr gut, wenn die Jugendlichen Informationen aller anderen Parteien erhalten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die haben sie schon bekommen! – Abg. Kurt Lentsch: Das hat schon gereicht! Die werden auch nicht mehr kommen!)*

Ich sage das aus einem ganz bestimmten Grund. Schauen wir einmal, Herr Präsident. Das sage ich aus einem ganz bestimmten Grund, denn vielleicht erinnern sich einige die da oben sitzen, vielleicht wurden sie ähnlich angesprochen, weil mir viele Schülervereiner der Schülerunion ein halbes Jahr oder ein Jahr später gesagt haben: „Wir wussten das ja gar nicht, das war ja alles nur eine Show, wir sind angeschwindelt worden“.

Da sind Leute zu uns gekommen, die haben gesagt: „Wir sind wie ein Fußballverein, ich weiß nicht ob das ähnlich war, außer dass wir nicht Fußballspielen. Wir tun halt Schüler vertreten“.

Ich habe gesagt, okay, passt, ich will Klassensprecher werden oder ich bin schon Klassensprecher und dann sind sie zu einer Sitzung geladen worden, zu einer zweiten Sitzung.

Bei der dritten Sitzung war es dann so, dass die Sitzung nicht mehr in einem Kaffeehaus, in dem Fall im Cafe Central gewesen war, sondern plötzlich in der ÖVP-Zentrale. Ganz zufällig ist der Landtagsabgeordnete Sagartz dazugekommen *(Abg. Norbert Sulyok: Gott sei Dank!)* und so weiter.

Dann hat sich mindestens die Hälfte der Jugendlichen nicht mehr angesprochen gefühlt. Die Hälfte der Jugendlichen ist darauf gekommen, dass sie parteipolitisch missbraucht werden, dass sie nur für die nächste Wahl da sind.

Wenn ich mir anschau, wie die ÖVP die Schülerunion momentan betreut und ich mir anschau, dass im kommenden Jahr Landtagswahlen sind, dann bin ich überzeugt, dass viele der Jugendlichen im Anschluss Zetteln in die Hand bekommen und für die ÖVP Zetteln austeilten sollen.

Darum ist es sehr gut, dass die Schülerinnen und Schüler, die heute auf der Galerie sind auch sehen, wie die ÖVP parteipolitisch in den Schulen agiert und die Schülervereinerung zur parteipolitischen Argumentation missbraucht.

Herr Kollege Sagartz, ich habe Sie schon einmal gebeten, lassen Sie die Hände von den Schülervereinern. Die Schule soll parteipolitisch nicht missbraucht werden! Lassen Sie das! Lassen Sie die Schüler Schüler vertreten und hören Sie auf mit parteipolitischer Agitation in den Schulen.

Denn, wenn Sie schon mit den Schülern reden, dann sagen Sie auch, dass Sie dem Budget nicht zugestimmt haben und damit gegen Lehre und Matura gestimmt haben und gegen das Semesterticket sind und dass Sie für Studiengebühren sind.

Wenn wir schon am Wort sind, wenn Sie so viel für die Schüler übrig haben, dann gibt es nicht nur die Studiengebühren die Sie befürworten, ich denke beispielsweise an die Berufsschulen, die Sie im Stich lassen, Frau Landesrätin.

Die Heime im Stich lassen, wo Sie die HTL im Stich lassen, wo es zu keinen Umbau kommt, wo Ihnen die Schüler - jetzt hätte ich fast gesagt, „scheißegal“ sind - aber das darf man nicht und deshalb tue ich es nicht. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Aber da sind Ihnen die Schüler nicht so wichtig. Wichtig sind Ihnen die Schüler nur zur parteipolitischen Agitation. Darum ist es gut, dass Sie da sind, meine lieben Damen und Herren da oben. Sie sollen die Wahrheit auch erfahren.

Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen gibt es keine mehr, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte! – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Er verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung und da hat, wie gewohnt, Ruhe zu herrschen.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Sagartz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. *(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Also wir sind wirklich nicht im Kindergarten, dass ist... *(Abg. Kurt Lentsch: Aber trotzdem darf man applaudieren!)* Nein, während des Abstimmungsvorganges nicht. *(Abg. Kurt Lentsch: Wo steht das?)* Herr Präsident, lesen Sie in der Geschäftsordnung nach. Während des Abstimmungsvorganges hat absolute Ruhe zu herrschen.

Ich möchte keine Nachhilfe erteilen, weil ich kein Lehrer bin. Ich möchte nur auf die Geschäftsordnung aufmerksam machen.

Das ist kein Kindergarten, bitte während des Abstimmungsvorganges absolute Ruhe, sonst passiert wieder ein Missverständnis, dass ich wieder korrigieren muss.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. *(Allgemeine Unruhe – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gilt das vorher Gesagte. Bitte um Ruhe!

Die Entschließung betreffend Beibehaltung der Gremien des Schulforums und des Schulgemeinschaftsausschusses ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Jetzt ist der Abstimmungsvorgang zu Ende.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Franziska Huber und Kollegen auf

Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1329) betreffend langfristige finanzielle Absicherung der Frauenberatungsstellen (Zahl 19- 830) (Beilage 1363)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger ist Berichterstatter zum 13. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Franziska Huber und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1329, betreffend langfristige finanzielle Absicherung der Frauenberatungsstellen, Zahl 19 - 830, Beilage 1363.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter. (*Unruhe auf der Galerie – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Berichterstatter Wilhelm Heissenberger: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Franziska Huber und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend langfristige finanzielle Absicherung der Frauenberatungsstellen in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Im Anschluss an ihre Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Edith Sack einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Franziska Huber und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend langfristige finanzielle Absicherung der Frauenberatungsstellen unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Edith Sack beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Walter Prior (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter! Zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die burgenländischen Frauen- und Mädchenberatungsstellen leisten seit über 20 Jahren sehr professionelle Arbeit.

Jeder der sich mit dieser Arbeit ein bisschen beschäftigt weiß, unter welchen schwierigen Rahmenbedingungen diese sehr hoch professionelle Beratungstätigkeit geleistet wird.

Frauen und Mädchen erhalten entsprechend ihren Anliegen Informationen über rechtliche Ansprüche, aber auch Informationen über Angebote, wie zum Beispiel Bildungsangebote.

Sie erhalten auch Unterstützung und Begleitung bei der Umsetzung ihrer Ziele. Die konkreten Anliegen mit denen die Frauen häufig in diesen Beratungsstellen kommen, sind ebenfalls bekannt.

Das sind viele Ursachen die in Beziehungskonflikten liegen, oft sind es Wünsche nach Veränderung. Es ist schwierig für manche Frauen oder für viele Frauen den Wiedereinstieg zu schaffen, sich vielleicht neu zu orientieren im Beruf.

Es gibt aber auch durchaus Fälle von Mobbing oder Schwierigkeiten am Arbeitsplatz. Das was wir uns ständig immer wieder vor Augen halten müssen ist einfach, dass viele Frauen ständig latenter oder akuter Gewalt ausgesetzt sind. Es sind dann oft die schwierigen Fälle, die durch Trennung oder Scheidung entstehen.

Es gibt viele Gründe warum sich Frauen an diese Beratungsstellen wenden. Jährlich sind es 10.000 Frauen und Mädchen, die mit den unterschiedlichsten Fragenstellungen diese Beratungsstellen aufsuchen.

Wie gesagt, jeder der das Thema kennt, der sich mit dem Thema beschäftigt hat, weiß, dass diese Beratungsstellen am finanziellen Minimum arbeiten.

Bei jedem Regierungswechsel müssen sie zittern, ob es sie nachher noch gibt oder nicht.

Nicht selten ist es auch in der Vergangenheit geschehen, dass die GeschäftsführerInnen mit ihrem privaten Vermögen über Jänner, Feber, März sozusagen gehaftet haben für die Gehälter der angestellten Frauen bis dann sozusagen bei Regierungswechsel oder bei Budgeterstellung und so weiter das Geld dann geflossen ist für diese Frauen, die in diesen Beratungsstellen arbeiten, unter Aufbietung aller Kräfte, um überhaupt ihre Angebote aufrechterhalten zu können.

Jetzt haben wir aktuell im Herbst die Kürzung der finanziellen Mittel durch das AMS, was die Frauenberatungsstellen an den Rand ihrer Existenz gebracht hat und das haben offensichtlich die beiden Kolleginnen von der ÖVP zum Anlass genommen, einen Antrag einzubringen, um auch hier im Landtag auf diese katastrophale Situation der Frauenberatungsstellen aufmerksam zu machen.

Die Frauenberatungsstellen haben sich Hilfe suchend an die zuständige Landesrätin gewandt. Die Landesrätin hat bis heute keine finanzielle Unterstützung zugesagt, im Gegenteil, es gibt sogar Befürchtungen, dass andere Unternehmen, die ebenfalls solche Angebote haben und damit auch eine Konkurrenz darstellen, was ja grundsätzlich nicht schlecht ist, aber gefördert werden, sodass zu befürchten ist, dass die Frauenberatungsstellen hier auch noch an Terrain verlieren.

Wir wollen diesen Antrag der ÖVP unterstützen, denn es kann nicht sein, dass die Leiterinnen der Beratungsstellen jährlich betteln müssen, oder jetzt halt in Drei-Jahres-Rhythmen, um die Fortsetzung dieser wichtigen sozialen frauenpolitischen Einrichtung bangen müssen.

Seit 20 Jahren haben es, und da muss ich jetzt den Vorwurf an beide Parteien geben und zwar an die Bundespartei, beide Parteien ÖVP und SPÖ im Bund, haben es nicht der Mühe Wert gefunden, die Frauen- und Mädchenberatungsstellen auf Dauer im Gesetz zu verankern, denn das ist die einzige Möglichkeit, dass sie auch tatsächlich eine fixe Basisfinanzierung bekommen.

Ich denke, dieser Antrag, den Sie jetzt sozusagen in Zweisamkeit hier, nein der Abänderungsantrag ist nur von der SPÖ, ich weiß nicht, wie die ÖVP stimmen wird, ob sie ihren Antrag auch wieder einbringen wird, der hier vorliegt, der ist uns ein bisschen zu wenig.

Wir werden diesem Antrag trotzdem zustimmen, weil wir denken, ja, es ist ein bisschen etwas. Es ist, glaube ich, zu wenig, meiner Meinung nach müsste auf jeden Fall auf der Bundesebene von beiden Parteien in ihrer Bundespartei ein Vorstoß gemacht werden. Es ist zu wenig, hier den Antrag einzubringen. Da geht ein Brief nach Wien, wir kriegen den Brief wieder zurück und die Geschichte ist erledigt.

Das kann es nicht sein. Wenn Sie tatsächlich, meine Damen von der ÖVP und von der SPÖ, dieses Anliegen einbringen wollen, dieses Anliegen ernst nehmen, dann werden Sie nicht darum hinkommen, in Ihrer Bundespartei für dieses Anliegen auch einzutreten und dort zu werben. Es ist zu wenig hier nur „Blabla“ zu machen und in Wirklichkeit passiert dann nichts.

Die SPÖ hat den Antrag abgeändert. Wie gesagt, an der Beschlussformel wurde inhaltlich nichts Wesentliches geändert, was ja typisch ist für manche Abänderungsanträge.

Was aber ganz klar aus diesem Antrag hervorgeht, ist, dass man nicht wirklich, also ich habe es nicht herausgelesen, ich will auch nichts unterstellen. Ich habe nicht den Eindruck, dass man wirklich gewillt ist, die Fördermittel des Landes für die Frauenberatungsstellen auszudehnen, denn das wird irgendwie schon klar kommuniziert.

Das wird den Beratungsstellen nicht helfen, denn damit werden die Löcher nicht gestopft. Das heißt, Punkt eins, wenn wir die Frauen- und Mädchenberatungsstellen wirklich unterstützen wollen, dann müssen dringend Gespräche mit der Ministerin gesucht werden und dann muss ein dringendes Gespräch auch mit dem Finanzminister gesucht werden.

Denn, die Frauenministerin kann ohne zugesicherte Finanzmittel nur umschichten und da handelt es sich doch darum, dass pro Beratungsstelle ein Kostenaufwand von 150.000 Euro im Jahr ist.

Wie gesagt, Anträge nach Wien zu schicken, wird alleine zu wenig sein. Und es wird auch nicht für die Absicherung der Frauen- und Mädchenberatungsstellen reichen. Und das ist jetzt etwas, ein Brief an die Frau Landesrätin Dunst, wenn andere Organisationen, die ähnliche Leistungen anbieten, als Konkurrenz gefördert werden, wenn damit bestehende burgenländische Beratungseinrichtungen in ihrer Existenz noch zusätzlich gefährdet werden.

Wir werden dem Abänderungsantrag unsere Zustimmung erteilen, erwarten aber von der Frau Landesrätin und ich erwarte mir auch von den Damen der SPÖ und ÖVP, dass sie sich für die Frauen- und Mädchenberatungsstellen einsetzen und nicht nur hier diesen Antrag einbringen, denn das ist aus unserer Sicht zu wenig. *(Beifall bei den Grünen)*

Präsident Walter Prior: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die ÖVP möchte mit ihrem Antrag die langfristige finanzielle Absicherung der Frauenberatungsstellen erreichen. Die SPÖ spricht sich in ihrem Abänderungsantrag, dem wir wohl zustimmen werden, für eine nachhaltige Basisfinanzierung aus und für transparente Förderkriterien.

Mir scheint vor allem die Forderung nach Transparenz von Bedeutung zu sein. Was heißt langfristige finanzielle Absicherung? Es soll auch für die Frauenhäuser und für die Mädchen- und Frauenberatungsstellen angemessene finanzielle Unterstützung geben.

Dazu sind transparente Förderkriterien und vor allem natürlich auch der Nachweis der effektiven und effizienten Verwendung der Steuergelder allerdings unabdingbar.

Derzeit haben wir die Situation, dass teilweise sogar die Anzahl der bloßen Kontakte mit Frauen als Argument für eine Erhöhung der Förderungen herangezogen werden.

Ich möchte die Lage nicht schönreden, aber bei manchen Zahlen bekommt man den Eindruck, es wäre besser, gleich alle Männer mit Handschellen zu belegen und wegzusperren.

Manchmal muss man ja geradezu den Eindruck bekommen und muss der Eindruck entstehen, mit immer neuen Schreckenszahlen soll das Konto aufgebessert werden. Leider wurde in diesem Zusammenhang gerade in jüngster Zeit eine dieser Einrichtungen nachgewiesen, dass die Zahl - und das stimmt mich schon traurig - der betreuten Frauen nach oben manipuliert wurde.

Was glaubt Ihr warum? Was war der Grund? Um noch mehr an Steuergeld heranzukommen. Das ist auch nicht die feine englische Art, weil wenn ich dann höre und das möchte ich auch nicht unerwähnt lassen, wenn ich dann höre und wenn mir zu Ohren kommt, wo die Chefetage der Wiener Frauenhäuser ihre Tagungen abhält. Die letzte Tagung fand im Nobelinnenstadthotel im Bristol statt und dort wurden die Angelegenheiten besprochen. Ich frage mich schon, muss das sein und wie das eigentlich sein kann, ist vielleicht die bessere Frage.

Einerseits wird über zu wenig Geld gejammert, okay, da und dort mag das auch durchaus zutreffen und stimmen, aber andererseits werden Zahlen manipuliert und Nobelherbergen zu Sitzungszwecken aufgesucht. (*Abg. Ernst Schmid: Sind eingeladen worden.*) Das habe ich nicht so vernommen, dass sie eingeladen worden sind. Und dafür habe ich eigentlich kein Verständnis.

Daher, meine Damen und Herren, entspricht der Abänderungsantrag der SPÖ eher unseren Vorstellungen, eine langfristige Ausfinanzierung, wobei der Angemessenheit und Transparenz keine Aufmerksamkeit geschenkt wird, den lehnen wir ab. Dieses Privileg sollte unter diesen Umständen keine Organisation haben. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsident Walter Prior: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Franziska Huber.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Franziska Huber (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Seit mehr als 20 Jahren gibt es nun schon Frauenberatungsstellen. Sie haben bereits 1987 angefangen, ein Burgenland weites Netz aufzubauen. Und wie schon besprochen, werden diese Beratungsstellen von mehr als 10.000 Mädchen und Frauen auch jährlich aufgesucht.

Hier nur ein kleiner Auszug, was diese Beratungsstellen alles anbieten und leisten. Das Angebot der Beratungsstellen reicht von Mädchen-, Frauen- und Familienberatung über Sozialberatung, Rechtsberatung, Unterstützung bei der Arbeitssuche und dem beruflichen Wiedereinstieg, psychosoziale Prozessbegleitung bis hin zur psychotherapeutischer Beratung und Begleitung.

Es ist auch den Mitarbeiterinnen ein Anliegen, Frauen zusammenzubringen und gemeinsame Interessen oder Fragestellungen in der Gruppe zu bearbeiten, denn viele Frauen, die ähnliche Probleme haben und davon betroffen sind, versuchen dann bei solchen Gesprächen zusammen auf einer gemeinsamen Ebene zu diskutieren und Veränderungen in Gang zu setzen.

Viele ähnliche Einzelschicksale zeigen gesellschaftliche Probleme auf. In den Beratungsstellen lässt sich beobachten, dass die Probleme der Menschen immer komplexer werden und vor allem finanzielle Not und Verschuldung tritt oft gepaart mit anderen Problemen auf.

Beispielsweise mit familiären Problemen, Schicksalsschlägen, Arbeitslosigkeit oder einem Lohn, der nicht Existenz sichernd ist, mit psychischen und physischen Krankheiten.

Hier heraus kann man erkennen, wie wichtig diese Frauenberatungsstellen für das Burgenland sind.

Wie bereits erwähnt, arbeiten diese Einrichtungen seit Jahren am Ressourcenlimit und jede Beratungsstelle benötigt pro Jahr zirka 150.000 Euro plus. Man müsste jetzt noch die jährliche Inflation dazurechnen. Auch die baulichen Umstände in diesen Häusern sind oft eher katastrophal.

Ich konnte mich selber überzeugen. Ich war in der Frauenberatungsstelle in Oberwart und dieses Haus ist wirklich sehr alt und abgenutzt und renovierungsbedürftig.

Es ist erfreulich zu erfahren, dass sich die BELIG als Eigentümerin bereit erklärt hat, das Gebäude zu sanieren, wenn ausreichend Interessenten oder Interessentinnen für eine weitere Nutzung gefunden werden und ich hoffe auch, dass dieser Plan umgesetzt werden kann.

Die Kürzung der Mittel durch das AMS bedeutet für die Frauenberatungsstellen ein Finanzloch. Und dadurch ist ihre weitere Arbeit nicht gewährleistet und das Land gibt ja bisher pro Frauenberatungsstelle 8.000 Euro pro Beratungsstelle pro Jahr aus. Das wird aber in Zukunft nicht reichen.

Um die gute Arbeit der Frauen-, Mädchen- und Familienberatungsstellen nicht zu gefährden, fordern wir die zuständige Landesregierung auf, dafür Sorge zu tragen, dass mit Unterstützung der Bundesregierung - und auch das wurde heute schon angesprochen, und das sehen wir auch so, dass das sehr wichtig ist -, es zu einer langfristigen Ausfinanzierung der Frauen- und Mädchenberatungsstellen kommen muss, denn nur dann ist die notwendige und gute und sinnvolle Arbeit, die diese Frauenberatungsstellen leisten, auch für die Zukunft gewährleistet. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Klubobfrau Krojer, weil Sie vorhin angesprochen haben, dass die Frauenberatungsstellen bei der Frau Landesrätin Dunst waren.

Meine Kollegin Inge Posch-Gruska und ich waren beim Gespräch mit den Frauen aus der Frauenberatungsstelle dabei und ich kann Ihnen versichern, dass wir dabei sind, eine Finanzierung für 2010 einmal auf die Beine zu stellen und die Frau Landesrätin ist auch schon mit dem Bund in Kontakt, mit der Ministerin Heinisch-Hosek, und wird versuchen, wirklich eine Lösung zu finden.

Und ich kann auch nur sagen, andere bringen die Anträge ein und derweil die den Antrag schreiben, sind wir schon mit den Frauen zusammengesessen und haben schon nach einer Lösung gesucht und auch gefunden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, dass jeder von uns in der Schule den Erbkönig gelernt hat und ich denke auch, dass wir uns alle noch an den Satz

erinnern können, „und bist du nicht willig, so brauch ich Gewalt.“ (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer reitet so spät durch Nacht und Wind?*)

Die Familie, die ein Ort der Geborgenheit sein sollte, ist leider auch manchmal ein sehr gefährlicher Ort, wo Menschenrechtsverletzungen passieren, wo sogar Morde passieren.

Und in Österreich passieren mehr als die Hälfte aller Morde pro Jahr im Familienkreis und die Betroffenen sind mehrheitlich Frauen und Kinder.

Statistisch gesehen wird immer noch jede fünfte Frau im Burgenland in den eigenen vier Wänden misshandelt.

Wie meine Vorrednerinnen vorhin schon gesagt haben, seit über 30 Jahren engagieren sich kompetente Frauen, um Fraueninteressen und Anliegen in die Öffentlichkeit zu bringen. Ziel dieser Einrichtungen ist die Verbesserung der Lebenssituationen von Frauen.

Über all die Jahre wurde ein Burgenland weites Netz an Beratungsstellen aufgebaut. Das Beratungsangebot ist in den Jahren reicher und vielfältiger geworden.

Die professionelle Arbeit der Frauenberatungsstellen umfasst die verschiedensten Problemstellungen, die im Laufe eines Frauenlebens auftreten können. Angefangen von der Pubertät, über Fragen zur Ausbildung und Beruf, Beziehung und Partnerschaft, bis hin zu Gewalterfahrungen und Lebenskrisen.

Gerade durch die Vernetzung und in der disziplinären Arbeit konnten konstruktive Lösungen für verschiedene Lebenslagen und Probleme gefunden werden.

Die Mitarbeiterinnen der Frauenberatungsstellen helfen letztendlich den Frauen zu ihrem Recht zu kommen. Sie begleiten sie auch, wo es notwendig ist, in schwierigen Zeiten und sie zeigen ihnen aber auch oft den Weg aus der Krise und eröffnen den Frauen neue Zukunftschancen.

Die beachtliche Anzahl an Beratungs- und Informationsgesprächen von rund 10.000 pro Jahr unterstreicht die Bedeutung und Notwendigkeit dieser Einrichtungen für die Menschen unseres Landes, die Hilfe brauchen.

Die Zahl der Beratungen, der Wegweisungen und Betretungsverbote steigt leider ständig an. Das zeigt aber, dass die Frauen in der heutigen Zeit auch mutiger geworden sind. Immer mehr Frauen, die in Gewaltsituationen sind oder waren, wagen den Schritt in unsere Beratungsstellen.

Die Frauenministerin Johanna Dohnal hat die Frauenberatungsstellen ins Leben gerufen und die jeweiligen SPÖ-Frauenministerinnen haben sie bis heute weiter ausgebaut.

Unsere Landesrätin Verena Dunst hat dafür gesorgt, dass die Frauenberatungsstellen im Burgenland flächendeckend für die Burgenländerinnen zur Verfügung stehen.

Außerdem ist es ihr gelungen, auch die jährliche Förderung seitens des Landes zu erhöhen. Die ÖVP - und das muss ich Ihnen vorhalten - hat noch nie irgendetwas dazu beigetragen, noch nie! Weder früher noch heute - und das möchte ich schon einmal festgestellt haben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Im Gegenteil: Die ÖVP im Burgenland stimmt gegen das Budget (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das hat mir schon gefehlt. Er hat gewonnen. Er hat dafür gewettet. Ich zahle das Bier.*) und ich hoffe, dass den Damen und Herren von der ÖVP auch bewusst ist,

dass sie damit den Frauenberatungsstellen schaden. Anscheinend ist Euch das nicht bewusst!

Weil wenn Ihr das lächerlich findet, dieses Schmierentheater, das könnt Ihr bei Euch daheim machen, aber da herinnen, das ist schon sehr schlimm.

Und nicht anders, das muss ich Euch auch vorwerfen, verhalten sich Eure Genossen im Bund. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Kameraden! Freunde! Keine Genossen!)* Der damalige Familienminister Bartenstein hat Gelder für die Frauenberatungsstellen gestrichen und bei Ministerin Rauch-Kallat zählten nur Vermittlungszahlen, wobei der hohe verwaltungstechnische Aufwand die Beratungskapazitäten reduziert hat.

Für uns Sozialdemokraten stehen die Menschen im Mittelpunkt und die Ministerin Bures hat das Budget für die Interventionsstellen gegen Gewalt in der Familie um 60 Prozent erhöht. Sie hat den Frauenberatungsstellen dreijährige Förderverträge gegeben und so manche absurde Richtlinie aus der Rauch-Kallat-Ära zurückgenommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Genauso geht jetzt unsere Frauenministerin Gabi Heinisch-Hosek auf die Vorschläge der Mitarbeiterinnen der Frauenservicestellen ein.

Erstmals stehen zehn Millionen Euro für die Frauenpolitik zur Verfügung. Sie hat den Fördervertrag für die Frauenberatungsstellen um jeweils 2.000 Euro erhöht. Es ist noch zu wenig, aber immerhin!

Jede der sechs Frauenberatungsstellen im Burgenland bekommt nun 48.000 Euro vom Bund. Insgesamt werden für 2009 für die Frauenberatungsstellen im Burgenland 309.500 Euro an Fördermitteln zur Verfügung gestellt.

Und unsere Landesrätin Verena Dunst hat die notwendigen Rahmenbedingungen im Interesse der Frauen, im Interesse der Kinder, die unsere Unterstützung benötigen, geschaffen.

So haben wir im Burgenland eine Vorreiterrolle, was die Qualität, als auch die Quantität von frauenspezifischen Einrichtungen betrifft. Wir sind im Verhältnis zu den anderen Bundesländern das Bundesland, welches am meisten für die Betreuung der Frauen und Mädchen oder Kinder in Gewaltsituationen investiert.

Unsere Landesrätin Verena Dunst und die SPÖ-Frauen haben sich nicht nur dafür engagiert, dass die Frauenberatungsstellen in allen Bezirken unseres Landes geschaffen wurden. Wir sind mit den Frauenberatungsstellen ständig in Kontakt und haben uns daher auch um die Finanzierung Sorgen gemacht.

Vor allem deshalb, weil das AMS 56.000 Euro von der Basisförderung zurückgezogen hat.

Wir machen uns aber nicht nur Sorgen, wir haben bereits gehandelt.

Wir lassen die Frauenberatungsstellen nicht im Stich.

Noch nie zuvor haben die Frauenberatungsstellen 60.000 Euro vom Land, sprich Frauenbüro, bekommen. Dazu kommen 43.000 Euro für die vier Juristinnen, die über das Frauenbüro vertraglich für die Frauenberatungsstellen arbeiten.

Uns war es sehr wichtig, diese Juristinnen einzustellen, die kostenlos den Frauen in Rechtsfragen zur Seite stehen.

Und ich muss auch dazu sagen, die ÖVP hat sich bis jetzt nicht um die Frauenberatungsstellen gekümmert, und ich denke, dass das auch zu tun hat, weil vier Jahre haben Sie nichts getan, da waren sie wie ein U-Boot und jetzt auf einmal, weil das

letzte Jahr ist, das fünfte Jahr, wo das Wahljahr eigentlich ist, sind sie aus ihrem schwarzen Meer wieder aufgetaucht - so nach dem Motto: Der Faule wird am Abend fleißig! (*Abg. Andrea Gottweis: Der Antrag ist aber schon von den Beratungsstellen gekommen. Nur Ihr habt nicht reagiert.*)

Sie stimmen gegen das Budget und schaden damit den Frauen. Sie schaden damit den Familien, die Hilfe brauchen.

Im Gegensatz zu Ihnen arbeitet unsere Landesrätin Verena Dunst in Absprache mit den Mitarbeiterinnen der Beratungsstellen, mit Ministerin Heinisch-Hosek und Minister Hundstorfer mit dem Bundes-AMS intensivst an einer Lösung.

Daher ersuche ich die Damen und Herren der ÖVP, und da kann ich mich auch an die Grete Krojer anpassen, auch Kontakt mit Finanzminister Pröll und dem Familienministerium aufzunehmen.

Auch sie müssen sich auf die Seite der hilfeschuchenden Menschen stellen, auch sie müssen sich auf die Seite der Menschen, die in den Frauenberatungsstellen arbeiten und eine enorm wichtige Arbeit erfüllen, stellen.

Es hat im letzten Jahr zirka 10.000 Kontakte im Burgenland, in den Frauenberatungsstellen gegeben. Allein in meinem Bezirk haben die Frauen des „Lichtblicks“ mit fast 3.000 Menschen Kontakt gehabt, die Hilfe und Beratung gesucht und auch gefunden haben.

Diese Frauen leisten wirklich großartige Arbeit und daher dürfen diese Frauenberatungsstellen nicht zu Tode gespart werden.

Eine ausreichende Basisfinanzierung der Frauenberatungsstellen ist notwendig und dringend. Die Beraterinnen arbeiten bereits am Limit oder sogar manchmal darüber hinaus und selbst um den Basisbetrieb zu garantieren, müssen viele Stellen Geld über Projektförderungen dazu verdienen. Das kann und darf es aber nicht sein, denn dadurch bleibt natürlich weniger Zeit für die Menschen, die verzweifelt sind und Hilfe brauchen.

Unsere Landesrätin arbeitet daher mit dem Bund an einer konstruktiven Lösung. Die SPÖ und die SPÖ-Frauen lassen die Frauenberatungsstellen auf keinen Fall im Stich.

Wir wissen, welche wertvolle Arbeit sie leisten. Andere reden, wir Sozialdemokratinnen handeln! (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend finanzielle Absicherung der Frauenberatungsstellen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1335) betreffend Reparatur der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen (Zahl 19 – 836) (Beilage 1364)

Präsident Walter Prior: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1335, betreffend Reparatur der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen, Zahl 19 - 836, Beilage 1364.

Berichterstatteerin ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

Berichterstatteerin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reparatur der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen in ihrer 43. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Reparatur der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Juli die 15a-Vereinbarung hier diskutiert und auch beschlossen, ich glaube, mit Ausnahme der FPÖ.

Es ging bei dieser 15a-Vereinbarung über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen.

Darin gibt es in Artikel 4 Ausnahmebestimmungen für Kinder von der Besuchspflicht, denen auf Grund einer Behinderung oder aus medizinischen Gründen beziehungsweise auf Grund eines besonderen sonderpädagogischen Förderbedarfs der Besuch nicht zugemutet werden kann.

Jetzt gibt es aber einen Monitoring-Ausschuss zur Überwachung der Einhaltung der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen, welche von Österreich im Vorjahr ratifiziert wurde.

Und genau dieser Monitoring-Ausschuss hat eine Verletzung der UN-Konvention durch die Republik Österreich festgestellt.

Die Formulierung, die da gewählt wurde, beruhe auf einem falsch verstandenen Fürsorgegedanken, der jedoch die Aussonderung von Kindern mit Behinderungen verfestigt, was eine klare Menschenrechtsverletzung darstellt.

Die Ausnahmeregelung, sagt dieser Monitoring-Ausschuss, steht im Widerspruch zu den verpflichtenden Grundsätzen der UN-Konvention, insbesondere den Prinzipien der Nichtdiskriminierung und Chancengleichheit.

Daher haben wir den Antrag eingebracht, dass die Landesregierung an die Bundesregierung herantritt, um noch einmal diesen einen Punkt nachzuverhandeln und diese Menschenrechtsverletzung auszumerzen.

Wir sind ja nicht der Meinung, dass diese Menschenrechtsverletzung absichtlich begangen worden ist, aber wenn das eben passiert ist, dann muss die Vereinbarung repariert werden.

Die SPÖ möchte die Vereinbarung nicht reparieren und sagt, wir sind dafür, dass die 15a-Vereinbarung in vollem Umfang umgesetzt werden soll und wenn es vielleicht Bedenken gibt, dann soll man darüber diskutieren. Das ist zu wenig!

Es ist eine ganz klare Aussage, es handelt sich um eine Menschenrechtsverletzung. Wir erwarten, dass diese einfach ausgebessert wird, Punkt!

Mehr wollen wir nicht und wir wollen aber auch nicht weniger, und dieser Antrag ist weniger.

Präsident Walter Prior: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Es geht um die 15a-Vereinbarung über die Einführung des halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden Kindergartenbesuches.

Ausgenommen von der Verpflichtung sind Kinder, denen auf Grund einer Behinderung oder aus medizinischen Gründen beziehungsweise auf Grund eines besonderen sonderpädagogischen Förderbedarfs der Besuch nicht zugemutet werden kann.

Da sind wir natürlich auch für diese 15a-Vereinbarung. Es gibt einen Abänderungsantrag der SPÖ. Die SPÖ verlangt die Umsetzung der 15a-Vereinbarung in vollem Umfang, die Bedenken der Grünen sollen natürlich in die Diskussionen einbezogen werden, das ist ja auch völlig okay und korrekt.

Was wir aber nicht meinen, wo wir glauben, dass die Meinung eine gegensätzliche ist, ist die Tatsache mit der Menschenrechtsverletzung.

Wir glauben, das ist keine Menschenrechtsverletzung und daher werden wir dem Antrag mit der 15a-Vereinbarung zustimmen.

Präsident Walter Prior: Ich erteile das Wort nunmehr Herrn Abgeordneten Matthias Weghofer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der ÖVP als Familienpartei ist es ein besonderes Anliegen, dass alle Kinder, unabhängig von der Herkunft und Einkommen der Eltern, beste Bildungsmöglichkeiten und Startchancen ins Leben erhalten.

Der Kindergartenbesuch trägt erwiesenermaßen zu einer positiven Entwicklung des Kindes sowie zur Erreichung der Schulfähigkeit bei.

Staatssekretärin Christine Marek ist es binnen weniger Monate gelungen, die nun beschlossene Artikel 15a-Vereinbarung über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in Kinderbetreuungseinrichtungen zwischen dem Bund und den Ländern erfolgreich abzuschließen.

Damit wurde der halbtägig verpflichtende kostenlose Kindergarten für alle Fünfjährigen in Österreich eingeführt und eine wesentliche ÖVP-Forderung umgesetzt.

Zugleich ist diese Maßnahme aber auch eine gewisse Unterstützung für die Eltern bei der tagtäglichen Herausforderung, Familie und Beruf zu vereinbaren und eine finanzielle Erleichterung.

Die 15a-Vereinbarung sagt aus, dass der Besuch der institutionellen Kinderbetreuungseinrichtung während des gesamten verpflichtenden Kindergartenjahres an mindestens vier Tagen pro Woche für mindestens 16 bis 20 Stunden zu erfolgen hat.

Das Fernbleiben ist nur im Falle einer gerechtfertigten Verhinderung des Kindes zulässig.

Davon ausgenommen sind jene Kinder, die vorzeitig die Schule besuchen sowie jene Kinder, denen auf Grund einer Behinderung, eines besonders sonderpädagogischen Förderbedarfes oder auf Grund der Entfernung beziehungsweise schwieriger Wegverhältnisse zwischen Wohnort und nächstgelegener geeigneter institutioneller Kinderbetreuungseinrichtung der Besuch nicht zugemutet werden kann.

Ausgenommen sind auch jene Kinder, bei denen die Verpflichtung im Rahmen der häuslichen Erziehung beziehungsweise durch eine Tagesmutter erfolgt, sofern die Bildungsaufgaben und Zielsetzungen gemäß Artikel 2 erfüllt werden.

Hier wurde auf die individuellen Bedürfnisse der Kinder und Eltern eingegangen und als Erleichterung für jene Eltern gedacht, die es ohnehin schwerer haben als andere Eltern mit gesunden Kindern. Eine Zwangsbeglückung die eventuell auch Nachteile für die Kinder bringen könnte, sollte durch diese Ausnahmen verhindert werden.

Das heißt aber nicht, dass Kinder aufgrund einer Behinderung oder aus medizinischen Gründen, oder aufgrund eines besonderen sonderpädagogischen Förderbedarfes eine institutionelle Kinderbetreuungseinrichtung, speziell im letzten Kindergartenjahr, nicht besuchen dürfen, sprich, ausgeschlossen sind. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Diese Überlegung soll in keinsten Weise diskriminieren, sondern vielmehr den betroffenen Kindern und Eltern die Möglichkeit geben, ohne Druck, die für sie

notwendigen, individuellen Wege zu gehen, was keineswegs einer Integrationsverweigerung entspricht.

Kinder mit einem besonderen sonderpädagogischen Förderbedarf bedürfen einer spezifischen und individuellen Betreuung. Diese soll sicherstellen, dass betroffene Kinder und Familien auch jene adäquaten Förderbedingungen erhalten, die sie für ihre Entwicklung benötigen. *(Beifall bei der ÖVP)*

In der Stellungnahme des Monitoringausschusses heißt es: Die UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen, insbesondere deren Prinzipien, Nichtdiskriminierungen und Chancengleichheiten, die auch Teil des Bundesrechts und diverser landesgesetzlicher Regelungen sind, sind daher für Regelungen, wie die vorliegende Vereinbarung gemäß 15a, maßgeblich.

Daraus erwächst auch die Pflicht, die volle Verwirklichung aller Menschenrechte für alle Menschen mit Behinderungen, ohne jede Diskriminierung, zu gewährleisten und zu fördern.

Daher sollen etwaige Bedenken des Monitoringausschusses zur Überwachung der Einhaltung der UN-Konvention in die weitere Diskussion miteinbezogen werden und die Bundesregierung aufgefordert werden, dass diese 15a-Vereinbarung im vollen Umfang umzusetzen ist.

Die ÖVP stimmt daher dem Abänderungsantrag zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Walter Prior: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der einfache und frühe Zugang zur Bildung ist wesentlich. Er bereitet auf das Leben vor, gibt Wissen, Erkenntnisse und Erfahrung und eröffnet Zugänge zur Kultur und Kunst. Alle Kinder sind wissbegierig, lernbereit, spontan und kreativ.

Auch die Bildungseinrichtungen für Kinder vor dem Schulantritt gehören für uns zu den Bildungseinrichtungen und sollten allen Kindern so früh, wie möglich zur Verfügung stehen. Die Weichen dafür haben wir Sozialdemokraten im Burgenland mit dem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz gelegt.

Vermögen und Einkommen der Familien dürfen dabei ebenso wenig eine Rolle spielen, wie die Muttersprache, individuelle Lernschwierigkeiten oder Behinderungen.

Wir Sozialdemokraten haben uns immer dafür eingesetzt, dass alle Kinder die gleichen Chancen haben müssen. Mit dieser 15a-Vereinbarung über das verpflichtende, kostenlose, letzte Kindergartenjahr sollen alle Kinder die besten Startchancen in das spätere Schul- und Berufsleben haben.

Aus diesem Grund wurde zwischen dem Bund und den Ländern vereinbart, dass ab 1. September 2009 jedes Kind - auch jene Kinder mit Behinderungen - im letzten Jahr vor dem Schuleintritt einen Kindergarten besuchen können.

Der Besuch im Ausmaß von 20 Wochenstunden wird vom Bund finanziert und ist daher kostenlos. Mit diesem kostenlosen Platz ist grundsätzlich die Verpflichtung zum Besuch verbunden, an die auch eine Sanktion geknüpft wurde. Die Verpflichtung gilt spätestens ab dem 1. September 2010.

Um aber auf die individuellen Bedürfnisse von Eltern und Kindern eingehen zu können, wurde vereinbart, dass es bestimmte Ausnahmen von der Verpflichtung und damit auch von der Sanktionierung bei Nichtanspruchnahme des Angebotes gibt.

Bei Vorliegen einer Behinderung aus medizinischen Gründen oder bei besonderen, sonderpädagogischen Förderbedarf sollen die Eltern frei entscheiden können, ob sie den Betreuungsplatz in Anspruch nehmen können oder nicht.

Diese Ausnahme von der Besuchspflicht ist an sich eine Besserstellung und Erleichterung für jene Eltern, die es ohnehin schwerer haben, als Menschen oder Eltern, die gesunde Kinder haben.

Für mich ist daher eine Diskriminierung nicht unbedingt ersichtlich. Es wird sicherlich auch Eltern geben, die nicht verstehen werden, warum sie nun ihre Kinder mit besonderen Bedürfnissen verpflichtend in Betreuungseinrichtungen geben müssen.

Behinderte Kinder sollen keinesfalls vom Kindergartenbesuch ferngehalten werden. Das ist auch so nicht gemeint, Frau Kollegin Krojer. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin aber schon der Meinung, dass diese Entscheidung von den Eltern, von den Ärzten und von den Psychologen getroffen werden soll und schon gar nicht von uns Politikerinnen und Politikern, *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt!)* ob dem Kind der Besuch des Kindergartens zugemutet werden kann. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist menschenrechtswidrig!)*

Ja, aber dann reden Sie doch einmal mit Eltern, die behinderte Kinder haben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ja, aber es ist menschenrechtswidrig! Reden Sie doch einmal mit den Eltern. - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es geht aber nicht nur um Menschenrechtsverletzung, sondern es geht auch darum, dass es hier um Menschen geht.

Ich kann Ihnen sagen, ich weiß, wovon ich spreche.

Da spielen so viele Komponenten mit, warum die Kinder nicht diese vier Tage hintereinander in den Kindergarten, oder 16 bis 20 Stunden in den Kindergarten gehen können. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Die Behindertenkommission setzt sich jedenfalls dafür ein!)* Ja, aber die Eltern sollen das entscheiden.

Die Kinder können in den Kindergarten gehen. Aber warum sollen die Eltern, wenn sie dann die vier Tage und die 16 bis 20 Wochenstunden nicht einhalten, sage ich jetzt einmal, „Strafe“ bezahlen müssen? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin ganz stark der Meinung, dass beim verpflichtenden Kindergartenbesuch, die Eltern von Kindern mit besonderen Bedürfnissen die Freiheit haben müssen, zu entscheiden, was ihrem Kind und ihnen selbst auch zugemutet werden kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich begrüße natürlich diese 15a Vereinbarung über die Einführung der halbtags kostenlosen und verpflichtenden, frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen als wichtigen und großen Schritt zur Verbesserung des Elementarbildungswesens.

Kindererziehung beginnt beim Mitgeben, Kinderbetreuung beim Mitgehen. Das bezieht sich sowohl auf den Inhalt, als auch auf den Ort. Was geben wir unseren Kindern wo mit? Wie und wohin begleiten wir sie? Ihr positives Fortkommen ist natürlich unser Anliegen.

Alle grundsätzlichen Fähigkeiten, Und Fertigkeiten eignen sich Kinder, Dank ihrer Neugier, in den ersten Lebensjahren vor der Schule an. Diese Zeit der Bildung ist elementar für die weitere Bildungslaufbahn.

Unsere Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen haben schon bisher hervorragende Arbeit geleistet. Mit dem Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz und mit dieser 15a-Vereinbarung haben sie nun mehr Zeit und noch mehr Möglichkeiten, unsere Kleinsten auf den schulischen Ernst des Lebens vorzubereiten.

Im Burgenland heißt erfolgreiche Familienpolitik sozialdemokratische Politik. Dieser Bereich funktioniert wie Zahnräder. Immer wieder greifen neue Zahnräder. Auch dieser familienpolitische Meilenstein basiert auf einer Initiative der SPÖ. Das auf rund 22 Millionen Euro aufgestockte Rekordbudget und das neue Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz bildeten die Basis und den Rahmen für den Gratiskindergarten.

Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten des Burgenlandes investieren - trotz Wirtschaftskrise - in die Zukunft. Wir investieren in die Zukunft unserer Kinder, weil dies eines der wichtigsten Themen überhaupt ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dass die ÖVP als Regierungspartner diese Zukunftsinvestition nicht mitträgt, ist für mich unverständlich. Das beweist auch, dass Sie nicht bereit ist, Verantwortung zu übernehmen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So ein Blödsinn! Wir haben doch gemeinsam den Antrag abgeändert. Was soll das jetzt?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erinnern Sie sich! Heuer im Juli haben wir im Landtag alle notwendigen rechtlichen Schritte zur Umsetzung der Gratiskindergartens gesetzt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin schon sehr froh, dass wir das zeitlich noch geschafft haben, weil der Gratiskindergarten für die burgenländischen Familien und für die Alleinerziehenden von großem Vorteil ist. Die bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf erfährt einen neuen und deutlichen Verbesserungsschub. Gleichzeitig wird diese gesetzliche Regelung auch zur Hebung der Frauenerwerbsquote beitragen.

Bis zur Gesetzwerdung mussten jedoch alle legislativen Maßnahmen getroffen werden. Hätten wir damals im Juli den Antrag nicht eingebracht, wären die rechtzeitige Umsetzung dieser 15a-Vereinbarung und damit der Geldfluss nicht möglich gewesen.

Ohne unseren Einsatz wäre aus dem Zukunftsprojekt Gratiskindergarten ein Projekt ohne nahe Zukunft geworden. Bei dieser 15a-Vereinbarung muss man sich schon fragen, wo die ÖVP hin will? Denn, wäre es nach der ÖVP gegangen, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir wollten mit den Gemeinden reden.)* dann wäre eine Umsetzung dieser Vereinbarung und damit des Gratiskindergartens mit 1. September 2009, aus legislativen Gründen, schlicht unmöglich gewesen.

Die ÖVP denkt hier weder an die Familien, noch an die Gemeinden. Denn gerade die Familien ersparen sich durch den Gratiskindergarten viel Geld und auch die kleinen Gemeinden haben besondere Vorteile. Denn neben den alterserweiterten Gruppen werden auch gemeindeübergreifende Kindergärten und Kinderkrippen speziell und verstärkt gefördert.

Das kommt den kleinen Gemeinden zugute, die es im Burgenland vermehrt gibt. Auch die Auszahlung eines Baukostenzuschusses schon ab Baukosten von 18.000, statt wie bisher 36.300 Euro, kommt vor allem den kleinen Gemeinden zugute.

Auch das ist die Arbeit der SPÖ. Uns ist es wichtig, dass jedes Kind einen Betreuungsplatz erhält. Um diesen Anspruch gerecht werden zu können, haben viele

Gemeindevertreterinnen und Gemeindevertreter ihre Kindergärten und ihre Kinderkrippen ausgebaut.

Für diesen Ausbau des Kinderbetreuungsangebotes stellt der Bund, damit dieser Mehraufwand der Länder und der Gemeinden teilweise abgedeckt werden kann, einen Zweckzuschuss von 437.000 Euro jährlich zur Verfügung.

Damit diese Bundesmittel an die Gemeinden ausbezahlt werden können, ist jedoch ein Nachweis für die getätigten Investitionen notwendig.

Auch hier kann ich der ÖVP, und im Besonderen der Frau Landesrätin Resetar, einen Vorwurf nicht ersparen. Die Frau Landesrätin Resetar hätte bis 1. September diesen Nachweis vorlegen müssen. Das hat sie nicht gemacht. Als unser Herr Landesrat Helmut Bieler erfahren hat, dass am 22. Oktober dieser Nachweis noch nicht erbracht wurde, hat er sofort angeordnet, dass das passiert, obwohl er eigentlich dafür nicht zuständig ist.

Mittlerweile ist alles korrekt abgerechnet und alles korrekt nachgewiesen. Die Gemeinden bekommen - Dank unseres Herrn Landesrat Bieler - die ihnen zustehenden Gelder. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn wir jetzt auch Bundesmittel für den Ausbau des institutionellen Kinderbetreuungsangebotes auslösen, dann nicht wegen, sondern trotz der Frau Landesrätin Resetar. Denn, der nächste Fehler, der der Frau Landesrätin Resetar - so sage ich es einmal - passiert ist, ist der von ihr gearbeitete Regierungsakt.

Wäre der von ihr gearbeitete Regierungsakt beschlossen worden, wären keine Gelder an die Gemeinden geflossen, oder - schlimmstenfalls - hätten sie die Gelder sogar mit Zinsen zurückbezahlen müssen.

Ich sage Ihnen auch warum. Dieser Akt hat nämlich die Vorgaben des Bundes, dass nur Kindergärten, mit mindestens 45 Wochenstunden Betreuung und maximal fünf Wochen Schließzeiten pro Jahr gefördert werden, ignoriert. Die Frau Landesrätin hat auch dies offenbar übersehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich mag mir gar nicht vorstellen, dass sie absichtlich wieder einmal eine Blamage provozieren wollte, um die SPÖ schuldig werden zu lassen.

Somit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist klar, dass die SPÖ für eine konstante Weiterentwicklung der Kinderbetreuung verantwortlich ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Volkspartei stellt zwar die Kindergartenreferentin, fühlt sich aber offenbar nur fürs Verhindern und für das Schüren von Streit verantwortlich.

Die Damen und Herren der ÖVP stimmen gegen das Budget. Im Kindergartenbereich sind das immerhin 22 Millionen Euro. Sie stimmen gegen den Nachtragsvoranschlag, wo 1,6 Millionen Euro für den Gratiskindergarten beinhaltet sind und sie stimmen sogar gegen ihre eigenen Ressorts. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Halt! Warte!)*

Heute, während der Fragestunde, hat die ÖVP wieder bewiesen, dass sie nicht weiß, wofür sie zuständig ist. Dafür habt Ihr auch gegen die eigenen Ressorts gestimmt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das wundert mich aber gar nicht. Denn wenn man sich mit den eigenen Bereichen überhaupt nicht beschäftigt, dann kann man natürlich schon vergessen, wofür man zuständig ist.

Wichtig für die ÖVP ist aber - und jetzt habe ich meine Zeitungen leider auf meinem Platz liegen gelassen - dass sie eine Landtagszeitung verfasst haben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich brauche sie eigentlich nicht, denn das kann ich Ihnen auch so sagen. Sie haben eine Landtagszeitung verfasst, wo sie den Menschen des Burgenlandes Sand in die Augen streuen. Jedes Regierungsmitglied und jeder Abgeordnete der ÖVP schmückt sich hier mit fremden Federn. (*Die Abgeordnete hält nun eine Zeitung der ÖVP in Händen.*)

Sie, liebe Damen und Herren der ÖVP, leisten nicht nur keine konstruktiven Beiträge, Sie haben gegen das Budget und gegen den Nachtragsvoranschlag gestimmt, wohl wissend aber, dass das Budget die Basis für alle Aktivitäten ist, die den Burgenländerinnen und Burgenländern zugute kommen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn Sie, Frau Landesrätin, in dieser Zeitung behaupten, dass es Ihnen und der Staatssekretärin Marek gelungen ist, Bundesgelder für den Ausbau der Betreuungsangebote zu bekommen, dann muss ich Sie auch hier aufklären. (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Sie war bei den Verhandlungen dabei. Noch einmal: Bei den Verhandlungen war sie dabei.*)

Dabei war sie. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ewald Gossy: Das hat aber nichts zu sagen.*) Ich muss Sie aber aufklären, wer es möglich gemacht hat, dass wir für das Burgenland diese Gelder lukrieren konnten. (*Abg. Ewald Gossy: Dabei zu sein, hat aber noch lange nichts zu sagen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das war die SPÖ! (*Abg. Leo Radakovits: Die Gemeinden!*) Das waren unsere SPÖ-Ministerin Doris Bures und unsere SPÖ-Regierungsmitglieder im Burgenland. (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Sie verwechseln hier etwas. Das war die erste 15a-Vereinbarung.*)

Sie haben es ermöglicht, dass wir diese Bundesgelder erhalten haben. (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Sie, Frau Landesrätin, und Ihre Kollegen, haben nicht nur nichts getan, Sie haben sogar noch blockiert und verhindert.

Wie ich vorhin schon gesagt habe: Wir haben dieses Geld nicht wegen Ihnen bekommen, sondern trotz Ihnen bekommen. Das ist die Wahrheit, denn wenn es nach Ihnen gegangen wäre, wären 437.000 Euro „flöten“ gegangen. (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Stimmt nicht! Nein! Stimmt nicht! - Beifall bei der SPÖ*) Genau so stimmt es. Das habe ich alles schwarz auf weiß.

Abschließend darf ich feststellen, dass wir Sozialdemokraten uns weiterhin dafür einsetzen werden, dass diese 15a Vereinbarung im vollen Umfang umgesetzt wird.

Wir sind natürlich dafür, dass etwaige Bedenken des Monitoringausschusses zur Überwachung der Einhaltung der UN Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen in den weiteren Diskussionsprozess einbezogen werden. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Walter Prior: Neuerlich zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Ich möchte einen Abänderungsantrag einbringen.

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, um Verhandlungen über eine Novellierung der Vereinbarung gemäß Art. 15a-B-VG über die Einführung der halbtägigen kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen einzufordern, damit Kinder mit Behinderungen von der Verpflichtung nicht ausgenommen werden und vorgesehen wird, dass entsprechende räumliche, personelle und kommunikative Voraussetzungen dafür geschaffen werden. *(Die Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Präsident Walter Prior: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es gibt eine 15a-Vereinbarung und es hat auch Verhandlungen dazu gegeben. Ich war bei allen Verhandlungen dabei. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch die Frau Kollegin Dunst hat sich hineinreklamiert. Sie ist dann, leider Gottes, aufgrund von, ich weiß es nicht, irgendwelchen Verhältnissen um ungefähr eine dreiviertel Stunde zu spät gekommen, hat Grüß Gott und auf Wiedersehen gesagt und mehr nicht dazu. *(Allgemeine Unruhe)*

Sie kann sich dann das nächste Mal dazu äußern, denn wir haben ohnehin noch einige Landtagssitzungen. Sie hat sich in die Verhandlungen nicht eingebracht. Das ist auch im Protokoll so ersichtlich. Sie hat dann gleich danach eine Presseaussendung gemacht und mitgeteilt, dass sie bei den Verhandlungen zur 15a-Vereinbarung dabei war. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt nun eine Presseaussendung vom Landesmedienservice vom 17.11.2009, wo sogar berichtet wurde, dass nun der Herr Finanzlandesrat das Geld ins Burgenland geholt hat.

Ich will hier auch nicht näher auf diverse Angriffe und Anschuldigungen gegen die Abteilung 2 eingehen. Ich kann von dieser Stelle nur eines sagen: Ich muss schon fast ein bisschen schmunzeln, dass ich mich schützend vor die vielen Beamten stelle, denn die leisten hervorragende Arbeit und diese Angriffe, die ständig gemacht werden, sind wirklich haltlos. *(Abg. Edith Sack: Was erzählen Sie da? Das entspricht doch keineswegs den Tatsachen! – Abg. Doris Prohaska: Dann haben Sie schlecht gearbeitet. - Abg. Ewald Gossy: Das bringst Du jetzt fast nicht über die Lippen! - Beifall bei der ÖVP)*

Diese Beamten leisten hervorragende Arbeit und es tut mir sehr leid, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Danken! Danken nicht vergessen!)* dass der Herr Mag. Plöchl, leider Gottes, Zurzeit aufgrund seiner Krankheit nicht anwesend ist.

Ich hoffe, dass er dann irgendwann einmal wieder den Dienst aufnehmen kann. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich danke Ihnen!)*

Aber, diese Beamten, die noch anwesend sind, machen hervorragende Arbeit. An dieser Stelle noch einmal ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun zu den Fakten: Faktum ist, dass in einem Schreiben vom 4.12.2008 vom Finanzministerium dem Amt der Burgenländischen Landesregierung mitgeteilt wurde, dass die Überweisung der Zweckzuschüsse, nämlich die erste Rate bereits am 19.12.2008, auf die jeweiligen Ertragsanteilekonten des Finanzressorts erfolgen wird.

Also, vom Geld ins Land zu holen ist da keine Spur, aber das dürfte offensichtlich dem Herrn Landesrat Bieler entgangen sein, denn am 4.12.2008 hat das Finanzministerium bereits die erste Rate gemacht.

Herzlichen Dank dem Finanzministerium, dass das Geld so schnell da war. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Edith Sack – Beifall bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich habe dann am 17.12.2008 den Finanzlandesrat in einem Brief bereits ersucht, die Auszahlung dieser Unterstützungsgelder für das Jahr 2008 an die Erhalter der jeweiligen Betreuungseinrichtungen zu überweisen. Nämlich jene, die zusätzliche Betreuungsplätze geschaffen haben. *(Abg. Ewald Gossy: Wer hat Dir das alles aufgeschrieben? Wer? Das würde ich gerne wissen. Wer hat Dir das so aufgeschrieben? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hören Sie mir gut zu, dann können Sie mir auch folgen, was da steht. *(Abg. Ewald Gossy: Also: Wer hat Dir das alles aufgeschrieben? Wer?)* Ich habe mir das selbst zusammen geschrieben. *(Abg. Ewald Gossy: Na geh! Wirklich? – Heiterkeit bei der SPÖ - Abg. Ewald Gossy: Das hast Du doch vorher erst hereingebracht.)* Da schauen Sie aber jetzt.

Faktum ist, dass am 21.1.2009 eine Besprechung auf Beamtenebene mit Hofrat Rauchbauer stattgefunden hat. *(Abg. Ewald Gossy: Na, gut herunterlesen, kann sie.)* Ergebnis dieser Besprechung war, dass die Abteilung 2 - Gemeinden und Schulen, einen Sitzungsakt erarbeiten wird, wo die betroffenen Gemeinden die zusätzliche Betreuungsplätze geschaffen haben, einen einmaligen Betrag bekommen, nämlich aus den Mitteln des Bundes. *(Abg. Ewald Gossy: Soviel zum Ablesen.)*

Dies ist dann auch so geschehen, so wie es zwischen den Beamten der Abteilung 2 und 3 vereinbart worden ist. *(Abg. Ewald Gossy: Ist das jetzt eine Lesestunde?)* Das ist eine Lesestunde, nur damit Sie das alles richtig mitbekommen. *(Abg. Ewald Gossy: Haben Sie das auch? Ohne Lesen?)*

Herr Abgeordneter! Ich glaube, ich habe das Ganze schon einmal vorgelesen, aber Sie haben es damals nicht kapiert. Ich hoffe, dass Sie mir jetzt folgen können. *(Abg. Ewald Gossy: Das war aber etwas anderes.)*

Faktum ist, dass ein Regierungsakt gearbeitet wurde, wie es mit der Abteilung 3 vereinbart worden ist. Seit 19.5.2009 liegt nun dieser Akt in der Abteilung 3 und wartet auf Erledigung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Faktum ist, dass der Burgenländische Landtag den Rechnungsabschluss für das Jahr 2008 am 28.5.2009 beschlossen hat, in dem die Bundesgelder für die Kinderbetreuung in der Gruppe Finanzen aufscheinen.

Das heißt, dass der Landesrat Bieler nicht erst durch irgendwelche Eingriffe, wie es in den Aussendungen im Landespressedienst heißt, die Gelder ins Land geholt hat, denn - ich sage es Ihnen auch auswendig wenn Sie wollen - die Gelder waren schon längst da. Haben Sie es jetzt kapiert? (*Allgemeine Unruhe - Beifall bei der ÖVP*)

Faktum ist, dass der Nachweis des Bundes über die vereinbarungsgemäße Verwendung der Bundesmittel bis 30.6.2009 erfolgen hätte sollen. (*Abg. Edith Sack: Ja, von Euch, der aber nicht erfolgt ist. So schaut es aus! Mein Rückschreiben des Bundes ist aufgrund des erbrachten Nachweises der Abteilung 3 mit gestern datiert.*)

Wenn nun der Herr Landesrat im ORF-Online am 17.11.2009 meint, (*Abg. Edith Sack: Gestern ist der Brief des Ministeriums gekommen. Ich habe ihn doch schwarz auf weiß da!*) dass der Nachweis bis zum 1.9.2009 erbracht werden sollte - ich habe es auch schwarz auf weiß. (*Abg. Edith Sack: Ich habe das Original! Du hast es zusammengeschrieben. Das ist ein Unterschied.*)

Das sind alles Daten und Fakten. Da irrt sich der Herr Finanzlandesrat ganz einfach. (*Abg. Ilse Benkö zu Abg. Edith Sack: Edith! Denke an Dein Herz! - Abg. Christian Illedits: Zeigen Sie uns ganz einfach den Brief!*)

Faktum ist nämlich auch, dass ich das am 7.7.2009 in der Regierungssitzung urgiert habe. Ich habe in der Regierungssitzung gesagt, dass dieser Akt auf die Tagesordnung genommen werden möge. (*Abg. Edith Sack: Er war doch falsch! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Spätestens zu diesem Zeitpunkt hätte zumindest der Herr Landeshauptmann in irgendeiner Form seine Verantwortung wahrnehmen müssen. Der Herr Landeshauptmann ist der Vorsitzende und hätte das auf die Tagesordnung nehmen können. (*Abg. Ewald Gossy: Jetzt sind wir vielleicht noch schuld! - Allgemeine Unruhe - Abg. Ewald Gossy: Wer Dir das alles so aufgeschrieben hat, das würde mich echt interessieren. - Abg. Mag Georg Pehm: Das ist echt peinlich.*)

Faktum ist, dass bei einer Besprechung auf Beamtenebene am 1.10.2009 der Abteilungsvorstand der Abteilung 3, wo die Bundesgelder liegen, gemeint hat, dass der Nachweis nun erbracht werden sollte, (*Abg. Ewald Gossy: Gib uns einfach eine Kopie! Wie lesen es dann selbst.*) damit das Land die Bundesmittel nicht zurückzahlen muss. Außerdem hätten die Gemeinden und privaten Erhalte über den Landesbeitrag und über die Förderung aus dem Kindergartenbauprogramm ohnehin Geldmittel bekommen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Faktum ist auch, dass am 5.10.2009 Herr Finanzlandesrat in einem Brief darauf hingewiesen wurde, dass in meinem Verantwortungsbereich alle Vorkehrungen von mir getroffen wurden und nunmehr auch die Gefahr besteht, ich habe damals darauf hingewiesen, dass die Bundesmittel an den Bund zurückgezahlt werden müssten.

Faktum ist, dass die Abteilung 2 - Gemeinden und Schulen, am 15. Oktober an die LAD Generalsekretariat den Nachweis der widmungsgemäßen Verwendung des Bundeszuschusses erbracht hat. Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht.

Leider Gottes ist nichts weitergegangen. (*Abg. Edith Sack: Auf diese Hausaufgabe bekommst Du einen Fünfer! Weil der Nachweis komplett falsch war!*)

Was zum Thema Ausbildung der Tagesmütter war und auch der Nachweis von der zuständigen Abteilung 6 gefehlt hat.

Wenn nun der Herr Landesrat Bieler behauptet, dass er am 22. Oktober, oh Überraschung, ganz plötzlich erfahren hat, dass er von der Abteilung 2 irgend etwas bekommen hat oder nicht bekommen hat oder falsch bekommen hat, dann kann ich dazu

nur sagen: Entweder spricht er mit seinen Beamten nicht oder er hat das alles nicht mehr im Griff. (Abg. Edith Sack: Das stimmt doch so alles nicht!)

So schaut es aus. Ich habe in meinem Zuständigkeitsbereich alles gemacht. Sie können das jetzt drehen und wenden wie Sie wollen. (Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Sie wollten diese Geldmittel irgendwo für Budgetlöcher verwenden und das irgendwie untergehen lassen. Das habe ich verhindert und deshalb sind Sie auch so böse. (Allgemeine Unruhe - Beifall bei der ÖVP)

Präsident Walter Prior (das Glockenzeichen gebend): Meine Damen und Herren! (Abg. Ewald Gossy: Das war jetzt wirklich eine schöne Lesestunde!) Wortmeldungen liegen keine mehr vor, daher hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. (Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den von der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Entschließung betreffend Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Einführung der halbtägigen kostenlosen verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1336) betreffend Handlungsbedarf beim Klimaschutz (Zahl 19 - 837) (Beilage 1365)

Präsident Walter Prior: Die Berichterstattung über den 15. Punkt der Tagesordnung, den Bericht und Abänderungsantrag des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1336, betreffend Handlungsbedarf beim Klimaschutz, Zahl 19 - 837, Beilage 1365, wird Herr Landtagsabgeordneter Josef Loos vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Josef Loos: Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren!

Der Umweltausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer Entschließung betreffend Handlungsbedarf beim Klimaschutz in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 25. November 2009, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Umweltausschuss stellt den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Handlungsbedarf beim Klimaschutz unter Einbezug der von Landtagsabgeordneten Josef Loos beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Walter Prior: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete

Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Es ist mittlerweile durch alle Medien gegangen: Österreich ist das Schlusslicht beim Klimaschutz in Europa! In Österreich herrscht seit Jahren in Sachen Klimaschutz völliger Stillstand.

In wenigen anderen industrialisierten Ländern ist der Treibhausausstoß so rasant angestiegen, wie bei uns, nämlich, um 11 Prozent im Vergleich zu 1990.

Dabei hat sich Österreich dem Kyoto Protokoll verpflichtet, diese Emissionen bis 2010 um 13 Prozent zu reduzieren.

Auch bei den Pro-Kopf Emissionen mit rund 11 Tonnen jährlich, liegt Österreich über dem EU-Durchschnitt. Weit über China, zweimal so viel und über Indien siebenmal so viel.

Die Bundesregierung hat es in den letzten Jahren versemgelt, das Umweltmusterland Österreich soweit zu bringen, dass wir nun Schlusslicht sind.

Die Bundesregierung muss auch aufwachen, denn, ich denke mir, dass das etwas ist, was der Herr Minister Berlakovich auf seinen Plakaten nicht sagt. Das Umweltressort ist eine extreme Schwachstelle in dieser Bundesregierung.

Österreich gehört europaweit zu den Bremsern beim Klimaschutz und wie bereits gesagt, verfehlt es als einziges EU-Land, also westeuropäisches Land, seine Kyoto Ziele.

Heute war im Nationalrat das Thema ebenfalls auf der Tagesordnung. Die Grünen haben im Nationalrat einen Misstrauensantrag gegen den Minister Berlakovich eingebracht.

Er hat sich nämlich etwas ganz Tolles geleistet. Er ist zur Konferenz nach Kopenhagen gefahren und hat gleich am ersten Tag für negative Schlagzeilen gesorgt.

Er wurde mit dem Negativpreis „Fossil of the Day“ in Kopenhagen ausgezeichnet. Mit ihm gemeinsam Schweden und Finnland, die gehören ebenfalls zu diesen Preisträgern. Minister Berlakovich war der Hero des Tages. Österreich hat nämlich... *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Es werden alle ausgezeichnet! Es werden alle Länder ausgezeichnet! Jeden Tag drei, vier Länder!)* Am ersten Tag ist er der Hero gewesen.

Ich meine, wenn Ihr das so heruntermacht, dass wir das Schlusslicht sind, wir dort auffallen, dass wir dort blockieren, dass wir die Klimasünder sind, wenn Euch das „wurst“ ist, Herr Kollege Heissenberger. Es wundert mich, Sie sind nämlich derjenige, der immer sagt, was Sie toll in der Gemeinde tun. Das könnte der Herr Minister Berlakovich für ganz Österreich tun.

Aber ich habe von der ÖVP auch schon gehört, der Standpunkt ändert sich auch in der Diskussion, nach dem Stand wo wir eben stehen.

Als Landesrat hat er ganz anders gesprochen als jetzt, sozusagen unter Kuratel der ÖVP-Industrielobby. Er hat ganz andere Meinungen, denn er hat nämlich eine Diskussion verweigert, hat verweigert eine Position mit den NGO's in Österreich zu diskutieren, die er in Kopenhagen vertritt.

Er hat aber sehr wohl diskutiert. Er hat nämlich mit der ÖVP-Industrielobby diskutiert und mit der Meinung - geheim, wurde nicht veröffentlicht - ist er nach Kopenhagen gefahren. Dort hat er gleich am ersten Tag eine über die Rübe bekommen.

Österreich hat nämlich schon am ersten Tag der Konferenz bessere Kontrollen bei der Anrechnung von Wald als Klimaschutz und eine gemeinsame Eu-Position blockiert.

Wie schon bei den Reduktionszielen, fällt der Landwirtschaftsminister Berlakovich wieder einmal hinter die EU-Position zurück. Wie gesagt, wir sind schon Klimaschutzschlusslicht und dieses Verhalten ist absolut peinlich und verantwortungslos.

Minister Berlakovich soll endlich aufhören mit seinen Plakatserien, mit seinem Inseratenskandal. Er soll endlich aufhören, die Menschen in Österreich zu täuschen und soll endlich anfangen Klimaschutz zu machen.

In Kopenhagen setzt sich, wie gesagt, der Minister Berlakovich mehr für die Interessen der ÖVP ein und für die Wirtschaftslobby, als für die Umwelt und den Klimaschutz. Damit - und das ist jetzt auch der Bezug zum Burgenland - gefährdet er auch das Ziel einer Energieunabhängigkeit des Burgenlandes.

Hauptverantwortlich für das Klimaschutzversagen ist die ÖVP, die seit 20 Jahren mit dem Umweltministerium und mit dem Wirtschaftsministerium die Schlüsselressorts im Klimaschutz führt.

Seit dem Jahr 2000 wurde auch das Umweltministerium de facto abgeschafft, weil es sozusagen ins Landwirtschaftsministerium eingegliedert wurde. (*Abg. Ewald Gossy: Schwerer Fehler!*) Aus unserer Sicht bedarf es eines starken eigenständigen Umweltministeriums, das auch die Energiekompetenz aus dem Wirtschaftsministerium beinhaltet.

Nur so kann auch sichergestellt werden, dass wirksamer Klimaschutz betrieben wird.

Aber unsere Umweltminister sind ohne Wirkung, ohne Macht, ohne eigentlich den Möglichkeiten ausgestattet. Jahrelang haben uns die österreichischen UmweltministerInnen aus den Reihen der Volkspartei beteuert: „Macht Euch keine Sorgen, wir erreichen schon das Kyotoziel“.

Jahrelang wurden die dafür notwendigen Maßnahmen nicht auf den Weg gebracht. Jetzt steht Österreich vor einem Scherbenhaufen des Totalversagens in der Klimapolitik und damit, was noch zusätzlich schlimm ist, sind ja eigentlich wirtschaftliche und arbeitsmarktpolitische Chancen ausgelassen worden.

Jeder spricht heute von „Greenjobs“, von den grünen Arbeitsplätzen. Wir wissen, dass das ein Wirtschaftszweig ist, der weltweit als einer der Wirtschaftsfaktoren bezeichnet wird, der enorme Wachstumsraten aufweist und der bei uns heimische Wertschöpfung vor allem bei den Kleinbetrieben bekommen würde.

Was haben wir für ein Ergebnis dieser ÖVP-Umweltpolitik? Die immer teurere Abhängigkeit von Öl- und Gasimporten belastet die Volkswirtschaft.

Es sind neue Gaskraftwerke geplant, die Nabucco-Pipeline wird forciert, die Atomstromimporte nach Österreich sind massiv angestiegen. Wir haben bis heute keinen Energieplan für Österreich.

Der letzte Energiebericht stammt aus dem Jahr 2003, da sind wir im Burgenland nicht weit dahinter, weil auch hier unser letztes Energiekonzept aus dem Jahr 2003 stammt. Hier hat man sich ja geweigert, ein Energiekonzept zu machen und auch aufzuzeigen.

Wie können wir denn bis 2013 überhaupt stromautark werden? Eine wesentliche Grundlage dafür, ist ein funktionierendes Ökostromgesetz.

Das wurde in den letzten Jahren völlig kaputt novelliert. Seit drei Jahren herrscht Stillstand beim Ökostromausbau. Wenn der Herr Landeshauptmann stolz unsere Windenergie immer wieder in den Mund nimmt, dann muss ihm eines klar sein, dass sozusagen, nur die BEWAG ein paar Kontingente herausreißen kann, was sie offensichtlich getan hat.

Aus diesem Topf kann die BEWAG nur bei entsprechenden Einspeistarifen überhaupt noch irgendetwas tun.

Die Ökologisierung des Steuersystems ist für die ÖVP bis heute ein Fremdwort. Wir wissen, dass die Arbeit viel zu hoch besteuert ist und die Energie zu niedrig. Wir sprechen von einer Ökologisierung des Steuersystems, wo es darum geht, nicht neue Steuern, nicht höhere Steuern, sondern eine Umverteilung, eine neutrale Belastung einzuführen, wo einfach der Faktor Arbeit niedriger besteuert wird.

Das würde einen enormen... *(Abg. Ewald Gossy: Das Kapital ist auch zu wenig besteuert!)* Auch das ist zuwenig, aber da hat sich die SPÖ leider überhaupt nicht durchsetzen können. Da wurde nichts erreicht. *(Abg. Ewald Gossy: Aber die Grünen haben sich auch nicht durchsetzen können!)* Die Grünen haben sich ganz eindeutig für die Besteuerung von Kapital ausgesprochen.

Angefangen über die Aktien, Zuwachsvermögenssteuern, also die Grünen haben sich hier ganz klar eindeutig positioniert.

Die SPÖ hat sich auch schon einmal positioniert. Nur hört man nichts davon und es passiert nichts. Wir wissen, dass wir fünf Milliarden Euro sofort über die Vermögenssteuern hereinbekommen, wenn man nur auf EU-Niveau geht, aber da braucht man gar nicht darüber gehen.

Was ja das Schlimme an der ganzen Geschichte ist, dass mittlerweile über 500 Millionen Euro für Strafzahlungen budgetiert worden sind, die ins Ausland gehen, die bei uns keinen einzigen Arbeitsplatz schaffen. Bis zu einer Milliarde Euro oder bis zu 1,5 Milliarden Euro an Strafzahlungen drohen Österreich, auf Grund der Nichterreichung der Kyotoklimaschutzziele.

Statt zu Hause zu investieren, was macht der Minister Berlakovich? 50 Millionen Euro für alle Haushalte. Das sind zwei Kilometer Autobahn oder 50 Millionen Euro. Das kostet die Umfahrung von Schützen. Ja, ich meine, man muss sich vorstellen welche „Pimperlbeträge“ das in Wirklichkeit sind, natürlich waren die gleich aus.

Aber was hat er gemacht? Die Photovoltaikförderung war in ein paar Stunden aus. Aber er hat sich wochenlang in Inseraten präsentiert und hat die Photovoltaik angekündigt. Er kündigt schon die neue an, die noch gar nicht in Betrieb ist und die wahrscheinlich dann auch in zwei, drei Stunden aus sein wird. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Sie können aber nicht sagen, es ist nichts gemacht worden!)*

Wenn wir die Zeitung aufschlagen, lächelt uns der Minister ständig entgegen. Der „Lächelminister“, der keine Taten setzt. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Es ist nichts gemacht worden, haben Sie gerade gesagt!)* Spätestens 2015, so die Berechnungen des Weltklimarates, müssen die weltweiten klimaschädlichen Emissionen absinken und so rasch wie möglich auf null gebracht werden.

Nur so kann die Erderwärmung auf die gerade noch für unser Ökosystem verträglichen zwei Grad Celsius begrenzt werden. Auf dieser Klimakonferenz in Kopenhagen wird sich entscheiden, ob sich die Welt auf die hierfür nötigen Maßnahmen einigen kann.

Wir wissen, dass wir höchste Alarmstufe beim Klimawandel haben. Wenn ausgerechnet ein so reiches und mit erneuerbaren Ressourcen gesegnetes Land wie Österreich seine Kyotoziele massiv verfehlt, sendet das ein fatales Signal an alle, die jetzt in Kopenhagen tagen.

Was wir brauchen sind 100 Prozent Klimaschutz zuhause. Das Freikaufen von Klimaschutzzielen durch Verschmutzungsrechte aus dem Ausland muss aufhören.

Wie gesagt, wir haben einen Antrag eingebracht, der wurde abgeändert. Ich werde diesen Antrag noch einmal neu als Abänderungsantrag einbringen.

Ich möchte vielleicht darauf hinweisen, das kann man sich auch im Internet anschauen, Masdar City, die erste CO₂-neutrale Stadt der Welt wird jetzt gebaut und zwar ein Stadtprojekt für 100.000 Einwohnerinnen und Einwohner in den Vereinigten Arabischen Emiraten in der Nähe von Abu Dhabi. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Das sind aber die größten Verschmutzer!)*

Ich weiß, ich habe ja dieses Beispiel gesagt. Diese Masdar City ist eine Stadtplanung für 100.000 Einwohnerinnen und Einwohner, wo Energieunabhängigkeit das Hauptthema ist und zwar angefangen von der Bauweise, nämlich die alte arabische Bauweise, die auch dem heißen Klima entspricht und schattenspendend ist und nicht so, wie sonst in den Arabischen Emiraten, mit den Wolkenkratzern die den ganzen Tag der prallen Sonne ausgesetzt sind.

Das ist ein interessantes Projekt. Aber ich denke, wir müssen nicht neue Städte gründen, sondern die Beispiele, die wir im eigenen Land haben, im Burgenland, nämlich die Stadt Güssing, auf alle Bezirke ausdehnen. Wir hätten genügend Möglichkeiten CO₂ einzusparen.

Ich möchte einen Abänderungsantrag einbringen.

Der Burgenländische Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Bundesregierung und insbesondere den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt- und Wasserwirtschaft aufzufordern, Österreich wieder auf Klimaschutzkurs zu bringen.

Dazu braucht es ein eigenständiges Umweltministerium, das auch die Energiekompetenz beinhaltet, sowie eine Reihe von Maßnahmen, die drei wichtigsten lauten:

Eine aufkommensneutrale CO₂-Steuer. Nach dem Vorbild des Modells der ökologischen Steuerreform sollen fossile Energieträger stärker besteuert werden und gleichzeitig die Steuern auf den Faktor Arbeit im selben Umfang gesenkt werden. Damit könnten Österreichs CO₂-Emissionen schon einmal um zehn Prozent gesenkt werden.

Ein neues Ökostromgesetz nach deutschem Vorbild: Kein bremsender Finanzdeckel, faire Einspeisetarife und längere Förderlaufzeiten. Auch bei dieser

Maßnahme besteht ein Reduktionspotential von zirka zehn Prozent der Treibhausgasemissionen.

Das seit Jahren von der Regierung angekündigte Klimaschutzgesetz muss endlich kommen. Das Gesetz muss einen verpflichtenden Reduktionspfad mit klar überprüfbaren Zwischenzielen und wirksame Sanktionsmechanismen beinhalten. *(Beifall bei den Grünen – Abg. Maga. Margarethe Krojer übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. – *(Abg. Ewald Gossy: Jetzt lassen sie Euch wirklich im Stich!)*

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich und Kollegen hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlungen nicht einbezogen wird.

Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Selbstverständlich unterstützen wir einen Antrag der Grünen weil wir der Meinung sind, dass auch genau diese Situation geändert gehört, dass auch ein Abänderungsantrag mit zwei Stimmen genug sein muss, aber okay.

Das wird wahrscheinlich auch bei den Parteienverhandlungen, Verfassungsverhandlungen, nicht mehr die Berücksichtigung finden, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das werden SPÖ und ÖVP verhindern!)* weil das Gesamtpaket, das nicht mehr zulassen wird. Also was wir verhandelt haben, können wir in die Schublade schmeißen. Sofern irgendeine vorhanden ist.

Zu dem Antrag. Die Grünen verlangen eine CO₂-Steuer, ein Ökostromgesetz nach deutschem Vorbild und eigenes Klimaschutzgesetz. Okay, warum nicht?

Wo ich schon wieder ein Problem habe ist, wenn man vielleicht davon spricht die Spritpreise auf zwei oder drei Euro zugunsten der Umschichtung des Steuersystems zu erhöhen. Da sind wir nicht dafür.

Die SPÖ verlangt eine nachhaltige Steuerentlastung für erneuerbare Energieträger, eine sozialverträgliche Ökologisierung des Steuersystems und ein neues Ökostromgesetz nach deutschem Vorbild, ein eigenes Klimaschutzgesetz und ein nachhaltiges Bundesmodell zur Förderung thermischer Sanierung.

Ich bin der Meinung, dass natürlich all diese Anregungen nicht nur oberste Priorität haben, sondern enorm wichtig sind.

Leider Gottes ist es so, dass wir im Burgenländischen Landtag zwar über Kyotoziele sprechen können, aber wer hört uns zu? Wer wird diese Thematik aufnehmen? Wir werden selbstverständlich sagen, das werden wir unbedingt wollen, dann wird es einen schönen Brief geben, wo man uns mitteilt, seitens der Verantwortlichen bla bla bla.

Das heißt, nur damit wir uns auch im Klaren sind, wir können hier über alle möglichen Situationen diskutieren. In Wahrheit wird alles was wir hier besprechen und auch sogar beschließen, nicht wirklich bis zum Präsidenten Obama durchdringen.

Das ist nun einmal so. Faktum ist auch, man... (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Braucht ja nur bis zum Minister Berlakovich kommen!*) Bis zum Minister Berlakovich. Aber er ist ja auch nicht mehr im Burgenland, somit wird er auch nicht mehr so sehr auf den Landtag hören.

Was ich noch hinzufügen wollte ist, weil die Grünen das wirklich entsprechend haben. Ich habe jetzt eine Sendung gesehen, da gibt es die Möglichkeit, aus CO₂ Energie zu gewinnen. Wie das funktionieren soll, weiß ich nicht. Das heißt, auch CO₂ kann insofern nicht schädlich sein. Anscheinend weil es wieder eine Energiegewinnung geben kann. Aber es soll so sein.

Kopenhagen ist in aller Munde.

Viele sagen oder Viele sprechen von Prophezeiungen mit Erderwärmung und so weiter und so fort. Viele sagen, ja diese Prognose stimmt nicht. Faktum ist, wenn wir nicht vorsorgen, wenn wir nicht entsprechende Initiativen setzen, könnte es wirklich soweit kommen.

Ich empfehle aber trotzdem abschließend, einen Kommentar des Andreas Unterberger zu lesen. Er hat diesbezüglich sogar ausführlich darüber berichtet, wo wirklich einige Dinge sehr zweifelhaft im Raum stehen. Aber okay, das ist auch Demokratie zu diskutieren, verschiedene subjektive Meinungen zu haben.

Faktum ist aber, ich würde sagen, man soll dieses Thema wirklich ernst nehmen, da bin ich natürlich bei jeder Fraktion.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wilhelm Heissenberger zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Herr Kollege Tschürtz, wir nehmen dieses Thema sehr ernst. Dem Antrag der Grünen werden wir sicher nicht zustimmen. Der liest sich wie ein Schauernmärchen. Demnach dürften wir das Gebäude heute gar nicht verlassen.

Ein Horrorszenario wird hier bewusst aufgebaut, wo Österreich und Bundesminister Berlakovich als größter CO₂-Verschmutzer und als Klimaschutzschlusslicht dargestellt werden. Die ÖVP wird als Hauptverantwortlicher hier beschuldigt.

Wir wissen, dass jeder Erdbewohner durchschnittlich 2.000 Tonnen CO₂ jährlich verursacht. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Elf Tonnen!*) In den reichen Ländern verbrauchen die Menschen zirka 12.000 Tonnen CO₂.

Sie, Frau Krojer, Herr Tschürtz, brauchen sicherlich mehr als 8.000 Tonnen im Jahr und dann sitzen Sie hier (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Weil wir mit dem Auto heimfahren müssen!*) und zeigen mit dem Finger auf Personen, die sich einsetzen für den Klimaschutz. Also ich glaube, das ist nicht richtig. (*Beifall bei der ÖVP*)

Sie kritisieren den Herrn Bundesminister, als würde es keine österreichische Position für Kopenhagen geben. Im Gegenteil, Österreich und die EU haben eine klare Verhandlungsposition 20/20/20. 20 Prozent Energieeinsparung, 20 Prozent erneuerbare Energie und 20 Prozent weniger CO₂-Ausstoß bis zum Jahr 2020.

Sie wissen genau, Frau Krojer, Klimaschutz ist keine alleinige Aufgabe des jeweiligen Umweltministers, sondern Klimaschutz als Überlebensfrage ist eine Gesamtverantwortung, die ressortübergreifend wahrgenommen werden muss. Deshalb wird auch von Umweltminister Berlakovich ein neuerlicher Anlauf für ein neues Klimaschutzgesetz gestartet.

Sie wissen genau, dass im Bereich Landwirtschaft und Abfallwirtschaft das Kyotoziel erreicht wurde, aber im Verkehr mit einem Anteil von 28 Prozent an den gesamten Treibhausgasemissionen die Belastung seit 1990 um 73 Prozent gestiegen ist, aber auch bei der Raumwärme.

In der Industrie werden wir die Ziele kaum erreichen. Das stimmt, aber Burgenland hat Dank der Initiativen der zuständigen Landesräte Rittsteuer, Berlakovich und Falb-Meixner und durch die Initiativen des Gemeindevertreters Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl, zum Klimaschutz in den Gemeinden in der Vergangenheit, wie in der Gegenwart, in vielen Bereichen eine Vorreiterrolle eingenommen.

Leider ist im Verkehrsbereich, aber auch bei der Feinstaubreduktion kaum ein Fortschritt zu verzeichnen. Allen parteipolitischen Anfeindungen zum Trotz, hat Österreichs Umweltpolitik beim Klimaschutz sehr beachtliche Erfolge vorzuweisen. Zum Beispiel keine Freisetzung von GVO, keine Atomenergie, an vierter Stelle an erneuerbaren Energieträgern am Bruttoendenergieprodukt.

Burgenland ist hier Spitzenreiter, ein Vorreiter im Bereich der Bioenergie. Durch unsere 52 Biomasse-Fernwärmanlagen, drei Biomassekraftwerke, acht bäuerlichen Biogasanlagen, über 200 Windräder, 16 Kleinwasserkraftwerke und das Forschungs-Kompetenzzentrum für Erneuerbare Energie mit internationalem Ruf in Güssing, ergeben sich Vorteile für die Umwelt und für die regionale Wertschöpfung.

Jährlich werden rund 85 Millionen Liter fossiles Heizöl ersetzt. Damit werden 700.000 Tonnen CO₂-Emissionen eingespart. 65 Millionen Euro fließen nicht ins Ausland, sondern bleiben in der Region.

Am dritten Platz europaweit sind wir bei der Beimischung von Biokraftstoffen.

Erster Platz in Europa im Biolandbau von 17,5 Prozent der landwirtschaftlichen Fläche ist Biolandbau. Mehr als 90 Prozent der landwirtschaftlichen Flächen sind im Umweltprogramm ÖPUL-Programm.

Europa-Spitzenplatz bei der Abwasserentsorgung. Spitzenplätze europaweit im Recycling von Abfällen, Klimawandel, Anpassungsstrategie. Bisher gibt es diese nur in neun Ländern.

Umweltminister Berlakovich hat im Bereich des Umwelt- und Klimaschutzes seit seinem Amtsantritt sehr vieles bewegt, um den Klimaschutz durchziehen zu können. Nur ein paar Punkte: UVP-Gesetznovelle in dieser kurzen Zeit, Balance zwischen Umwelt und Wirtschaft wurde erreicht.

Die Novelle des Emissionszertifikatgesetzes zur Einbindung des Flugverkehrs ab 2012 in das Emissionshandelssystem, Verlängerung des Umweltsenates als zweite Instanz im UVP-Verfahren, Umwelthaftungsgesetz, Novelle der Kraftstoffverordnung, die Beimischung von Biokraftstoffen wurde angehoben.

15a-Vereinbarung betreffend Wohnbauförderung, Standards für thermische Sanierung sind in Kraft getreten. Reform des Klima- und Energiefonds, Sicherstellung der Mittel für 2009 und 2010, Fortführung und Ausweitung der Programme klima: aktiv mobil, Radfahrkampagne, Forcierung alternative Antriebe, Sprintsparinitiative und Umweltförderungsmittel für das Inland sind gesichert bis 2013.

Das ist das Ergebnis jahrelanger nachhaltiger Umweltpolitik, die ihre Fortsetzung finden soll und auch muss. Und Sie sagen, es wird nichts gemacht.

Ein wichtiger Beitrag war die Förderaktion für heimische Sanierungen, Frau Krojer, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: 50 Millionen Euro!)* mit dem Minister Mitterlehner, wo viele Betriebe am Höhepunkt der Krise, von Baufirmen bis zu den vielen Nebengewerben, gestützt wurden. *(Zwischenruf der Abg. Maga. Margarethe Krojer)*

Aus einer durchschnittlichen Förderhöhe von 4.300 Euro ist hier im Schnitt eine Investitionssumme von 34.000 Euro entstanden. Insgesamt wurden bisher rund 660 Millionen Euro ausgelöst. Allein durch diese Aktion können pro Jahr zirka 90.000 Tonnen CO₂ eingespart werden.

Aber auch im öffentlichen Bereich hat das Wirtschaftsressort mit der BIG Verträge über thermische Sanierungen im Wert von mehr als drei Millionen Euro abgeschlossen, wo Gebäude des Bundes, wie in Eisenstadt, Oberwart, aber auch in anderen Städten Österreichs thermisch saniert werden.

Sie haben diese Auszeichnung „Fossil of the Day“ angesprochen, eine Auszeichnung, eine Negativauszeichnung, symbolisiert ein Feuer spuckendes Saurierskelett. Das wurde von irgendwelchen Umweltschützern kreiert. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das sind schon zig Organisationen!)*

Gestern wurde – interessant - diese Auszeichnung an Schweden, Finnland und Österreich vergeben. Drei Länder, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: In derselben Sache!)* die den meisten Waldanteil haben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber in derselben Sache!)*

Das muss ja irgendjemandem auffallen. Eigenartig ist, dass diese Länder mit dem größten Waldanteil, gemeinsam mit Lettland zu den einzigen Mitgliedsstaaten gehören, die bereits jetzt die Zielsetzung für 2020 mit 20 Prozent erneuerbarer Energie nicht nur erreicht, sondern bereits überschritten haben.

Das haben Sie nicht erwähnt. In allen Ländern spielt deshalb auch bei der Zielerreichung eine ausgereifte und eine nachhaltige Forstwirtschaft eine wichtige Rolle. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Umweltorganisationen sollen das Problem des Tropenwaldes oder der Tropenwaldvernichtung nicht mit der nachhaltigen Forstwirtschaft in Österreich, Finnland oder Schweden verwechseln.

Die Vernichtung der Regenwälder ist in den betroffenen Tropenländern zu lösen. Untaugliche Berechnungsmethoden, die eine nachhaltige Bewirtschaftung der Wälder in Europa bestrafen, sind jedenfalls das falsche Signal für Kopenhagen.

Wir müssen uns beim Klimaschutz auf die wichtigen Kernpunkte konzentrieren. Es gilt einerseits die fossilen CO₂-Quellen aus Kohle, Erdöl und Erdgas zurückzudrängen und durch CO₂-neutrale Energieträger wie Holz zu ersetzen, sowie den Energieeinsatz insgesamt effizienter zu gestalten.

Übrigens, ein Kubikmeter Holz speichert zirka 1.000 Kilo CO₂ und diese Tatsache dürften gewisse Umweltschützer verinnerlicht oder gecheckt haben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Es geht um die Kontrollen! Da hat Österreich blockiert!)*

Deshalb werden wir auch dem Antrag der Grünen nicht zustimmen. Wir werden einen eigenen Antrag einbringen. Er ist allen Fraktionen bekannt. Ich werde nur die Beschlussformel vorlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit den Forderungen heranzutreten, die erfolgreichen Maßnahmen im Bereich des Klimaschutzes fortzusetzen und in einem Bundesklimaschutzgesetz alle Kräfte für dieses Anliegen zu bündeln sowie die Gesamtverantwortung aller betroffenen Ressorts einzufordern. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Wilhelm Heissenberger übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Erich Trummer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, der Handlungsbedarf beim Klimaschutz ist klar, das ist unbestritten. Aber lassen Sie mich ein paar Worte zum heutigen Tag noch verlieren.

Ich glaube, auch der Handlungsbedarf für eine Verfassungsreform ist ebenso klar. Die ÖVP lieferte heute mit ihrem Verhalten, glaube ich, den besten Beweis.

Wenn ich nur daran denke, der Stil *(Abg. Paul Fasching: Der Zug fährt schon in Bratislava!)* und das Niveau, das hier von der Regierungsbank vor kurzem von der Frau Landesrätin Resetar gekommen ist, ich glaube, das ist entwürdigend. Das ist eines Regierungsmitgliedes nicht würdig und das ist auch wirklich peinlich und abzulehnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Klar ist, dass die Energiefrage, tatsächlich ein Wettlauf mit der Zeit ist. Klar ist auch, dass Umweltminister Berlakovich bei der Klimakonferenz seine letzte Chance hat und eine klare „gelbe Karte“ bekommen hat. Ich glaube, das braucht man nicht wegdiskutieren, da braucht man auch nicht herumdeuteln, Herr Kollege Heissenberger, das ist so.

Er ist verantwortlich, zuvor war es sein Vorgänger Minister Pröll. Seit vielen Jahren ist die ÖVP hauptverantwortlich im Umweltministerium. Allerdings gepaart natürlich, mit einem Landwirtschaftsministerium, wo es immer wieder zu Interessenskonflikten kommt *(Abg. Paul Fasching: Geh, bitte!)* und wo natürlich der Umweltschutz dadurch immer wieder zu kurz kommt. *(Abg. Paul Fasching: Du weißt eh, wo das Problem liegt!)*

Das ist einmal so, da lässt sich nichts herumdeuten. Deswegen ist es auch so, dass Österreich das Kyotoziel meilenweit entfernt hat, als einziger, im Übrigen, der 15 EU-Staaten, der alten 15 EU-Staaten. Da brauchen Sie nicht Schweden oder Finnland mit ins Boot holen. Wir sind die Einzigen die hier nicht die „gelbe“, die „dunkelgelbe Karte“ bekommen haben.

Wenn wir uns minus 13 Prozent bis 2020 zum Ziel gesetzt haben und plus 15 Prozent jetzt aufweisen, dann ist das eine traurige Bilanz, die selbstverständlich der Umweltminister Berlakovich, selbstverständlich sein Vorgänger Pröll und alle, wie sie in der ÖVP geheißen haben, zu verantworten haben.

Wir sind ein ganz klarer Klimaschutznachzügler, Dank dieser 20 Jahre ÖVP-Umweltminister. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Das ist ja Nestbeschmutzung!)* Wenn ich nur daran denke, meine Herrn Kollegen und Frau Kolleginnen von der ÖVP, was der Herr Minister Bartenstein bereits im Jahre 1997 gesagt hat, wortwörtlich: „Wir werden in Europa die Spitze in Klimaschutzfragen mit Motorfunktion sein“, wortwörtliches Zitat, sind wir heute an der Spitze der Klimaschutzversagerliste.

Also das sind Ziele, die man sich einmal setzen muss. (*Zwischenruf des Abg. Wilhelm Heissenberger*) Wenn vor kurzem, vor wenigen Tagen der Herr Minister Berlakovich im ORF-Report gesagt hat, es ist ja nicht der Untergang des Abendlandes deswegen angesagt, weil wir dieses Kyotoziel jetzt nicht erreicht haben und so beschwichtigend das hingeschmissen hat.

Dann verstehe ich schon überhaupt nicht, das Berlakovich-Inserat in der „Kronen Zeitung“ und in vielen anderen Zeitungen, die sündteuer geschaltet worden ist, wo er auch verlautbaren lässt, (*Abg. Norbert Sulyok: Der Faymann auch! Nur Luft propagieren.*) in den Tagen vor dem UNO-Gipfel in Kopenhagen kämpft Österreichs - Herr Kollege Sulyok, Sie sind ja auch so ein Kämpfer und wissen oft nicht wofür - (*Abg. Norbert Sulyok: Wo es geheißen hat, dass er nichts versteht. – Zwiegespräche in den Reihen – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Umweltminister Niki Berlakovich an vorderster Front für ein Völkerabkommen zur Rettung der bedrohten Erde.

Also so etwas von sich zu geben, das ist wirklich ein starkes Stück. Also Berlakovich rettet in Inseraten das Weltklima und hat selbst zu Hause eine desaströse Bilanz.

Ich glaube, die Zeit der Lippenbekenntnisse und der Unverbindlichkeiten ist endgültig vorbei. Herr Kollege Sulyok, ich glaube, die Lippenbekenntnisse müssen wirklich vorbei sein, auch so wie der ÖVP Antrag jetzt wieder lautet. Das ist wieder viel heiße Luft um nichts. (*Zwiegespräche zwischen dem Abg. Norbert Sulyok und dem Abg. Ewald Gossy*)

Das ist wieder eine Blockade, diesmal in Sachen Klimaschutz, die Sie da zu Papier gebracht haben. Der Herr Berlakovich ist kein Umweltminister. Das kann er nicht auf seine Fahnen heften. Wenn er was auf seine Fahnen heften kann, dann ist er ein Werbeminister.

Weil, wie eine parlamentarische Anfrage ergeben hat, hat er nur in zwei Tagen 122.571 Euro für Werbung, für eigene Werbung in eigener Sache ausgegeben. Das ist - glaube ich - nicht hilfreich für den Klimaschutz. Ich glaube, es wird ihm selbst auch nicht sehr viel helfen.

Und es ist natürlich auch - so wie wir es heute schon von der Kollegin Krojer auch richtigerweise gehört haben - sehr, sehr viel Geld mit Strafzahlungen verbunden. Da sind wir uns einer Meinung.

500 Millionen Euro sind im Budget dafür vorgesehen. Über eine Milliarde kann das Ganze noch teuer werden, nur für die Emissionszertifikate zu kaufen. Da ist es, glaube ich, sicherlich wichtiger und günstiger, in unsere Umwelt zu investieren, in Klimaschutz zu investieren.

Berlakovich verwaltet aber nur dieses Klimadesaster und setzt keine Handlungen, so wie wir das beispielsweise sehr wohl im Burgenland gemacht haben.

Die 60 Prozent Stromautarkheit mit erneuerbarer Energie, die kommt ja nicht von ungefähr und wenn wir jetzt daran sind, kommunale Energiekonzepte zu einem Landesenergiekonzept zusammenzufassen, dann ist das auch der richtige Weg.

Wir können stolz sein auf das Erneuerbare Zentrum für Energie in Güssing.

Wir können stolz sein auf die ökologisierte Wohnbauförderung und wir wollen da auch weitermachen.

Deswegen gibt es bei uns auch das Zukunftsforum Burgenland, wo eine Reihe von Maßnahmen ganz klar als Zielsetzung formuliert ist. Wo wir die Wohnbauförderung

weiterentwickeln wollen zur Ökologisierung in Richtung Steuerungsinstrument für das Kyoto-Ziel und wir wollen im Jahr 2020 Burgenland zu einer energieautarken Region mit einem entsprechenden Ökoenergiemix machen.

Und ich nehme mich da durchaus auch selbst mit in die Pflicht und als Bürgermeister in Neutal versuche ich auch hier Vorreiter zu sein, mit der ersten Ökoschule im Land.

Mit der ersten Passivhausschule im Land, wo wir bereits bei der Errichtung 440 Tonnen CO₂ eingespart haben.

Herr Kollege Sulyok! Vielleicht haben Sie auch demnächst ein derartiges Projekt, wovon Sie dann berichten können? *(Abg. Norbert Sulyok: Weit bessere!)*

Ich glaube, es ist richtiger, im Burgenland zu investieren, anstatt Strafe zu zahlen. Das ist die Energiestrategie der Zukunft. Das ist der burgenländische Weg.

Deswegen haben wir auch einen 4-Punkte-Klimaschutzpaketantrag eingebracht, einen Abänderungsantrag von den Grünen, wo wir großteils deckungsgleich sind, das sage ich ganz offen dazu, wo wir großteils einer Meinung sind mit den Grünen, bis auf einen Punkt:

Wir wollen keine neue CO₂-Steuer. Wir wollen keine Pendlerbelastung.

Wir wollen eine Steuerentlastung für erneuerbare Energieträger und sozial verträgliche Ökologisierung des Steuersystems, selbstverständlich, Frau Kollegin, da sind wir einer Meinung.

Wir wollen aber keine neuen Steuern, die die Pendler dann belasten würden.

Wir wollen vor allem - und da sind wir einer Meinung - ein neues Ökostromgesetz nach deutschem Vorbild. Der drei Jahre lange Ausbaustillstand ist viel zu lange, schadet auch der Entwicklung hier bei uns im Burgenland.

Der bremsende Finanzdeckel gehört weg. Es gehören faire Einspeisetarife und längere Förderlaufzeiten her und dieses seit Jahren, seit dem Minister Pröll, bereits angekündigte Klimaschutzgesetz mit einem verpflichtenden Reduktionspfad, das muss so schnell wie möglich kommen.

Es müssen überprüfbare Zwischenziele her, wirksame Sanktionsmechanismen und es gehört natürlich auch ein nachhaltiges Bundesmodell zur Förderung thermischer Sanierung her.

Das, was bisher war, war nicht einmal ein Tropfen auf dem heißen Stein. Dieser 100 Millionen Euro Topf war nur von kurzer Dauer.

Es gehört Nachhaltigkeit für den Klimaschutz und ein nachhaltiges Förderungsmodell.

Deshalb lade ich alle Fraktionen auch ein, diesem SPÖ Antrag, diesem Abänderungsantrag zuzustimmen. Stimmen wir für unser Klima! Stimmen wir für unseren Klimaschutz, für unseren Lebensraum im Burgenland, aber auch in Österreich und in der ganzen Welt! Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landesrat Werner Falb-Meixner das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Wir sind fast am Ende eines langen, intensiven (*Abg. Ilse Benkö: Ist ja noch.*) - ich habe gesagt, fast am Ende - aber jedenfalls interessanten Tages.

Die Weichen sind klar gestellt. Es ist in etwa so gelaufen, wie die Regie das vorgegeben hat. Es haben brav alle ihre Rollen gespielt. Das ist eben Politik – das soll so sein.

Ein Aspekt stört mich aber schon und das stört mich persönlich. Es ist morgen mein einjähriges Regierungsjubiläum und es wundert mich persönlich sehr, dass der Kollege Illedits zu glauben weiß, dass ich nicht regieren will.

Es macht mir Freude und ich arbeite gerne für das Land. Und ich lasse mir nicht unterstellen, dass ich nicht für das Land arbeiten will, nur weil ich nicht immer die Meinung meiner Kollegen habe.

Das gilt genauso fürs Budget. Und am Beispiel Hochwasserschutz habe ich heute bei der Beantwortung der mündlichen Frage gezeigt, dass hier wirklich hart gearbeitet wird.

Und die Tatsache, dass aus rein parteipolitischen Gründen und aus sonst keinen, Neuwahlen vom Zaun gebrochen werden, das finde ich - ehrlich gesagt - zum Kotzen. Und wenn ich dafür einen Ordnungsruf bekomme, soll mir das auch recht sein.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Landesrat, dieser Begriff ist nicht angebracht in diesem Hohen Haus. Also bitte das zu unterlassen.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP) (fortsetzend): Jetzt zum Klimaschutz. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist ein Trauerspiel.*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Das ist genau dasselbe, wie ich bei dem Kollegen vorher gemacht habe. Ich habe gebeten. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nein! Nicht auf Sie gerichtet. Das ist ein Trauerspiel.*)

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP) (fortsetzend): Für das, was hier in weiten Bereichen abgegangen ist, ist Trauerspiel noch ein bescheidener Hilfsausdruck.

Wenn ich daran denke, wie die Regierungskollegin hier nahezu angepöbelt wurde, wenn ich das vergleiche mit manchen Wortmeldungen, die hier von manchen Abgeordneten abgegeben werden, die weiß Gott auch keine rhetorischen Highlights sind. Wirklich nicht! (*Abg. Mag. Georg Pehm: Das ist aber jetzt eine Ausnahme. Da freuen wir uns. – Zwiesgespräche in den Reihen*)

Sie haben es notwendig, Herr Kollege.

Zum Klimaschutz. Eines muss man bei jeder Diskussion über Klimaschutz in Österreich voranstellen. Wir bewegen uns von einem sehr hohen, guten Niveau weg. Im Vergleich zu den industrialisierten Staaten.

Natürlich jeder Entwicklungsstaat, jedes Schwellenland braucht wesentlich weniger CO₂ wie wir. Nur, wie ist dort der Lebensstandard? Wie ist er bei uns?

Da wir von einem relativ hohen Niveau - weggehen -, ist es umso schwieriger hier dann noch Verbesserungen herbeizuführen.

Und es ist natürlich klass und es ist eine einfache Angelegenheit, wenn man einen Sündenbock hat und der Landwirtschafts- und Umweltminister bietet sich hier förmlich an, den kann man jetzt fest prügeln.

Aber Klimaschutz betrifft uns alle. Und man kann nicht sagen, Berlakovich, kümmere Du dich drum und wir tun alle so weiter, wie wir vorher getan haben.

Wenn, dann müssen wir uns alle bei der Nase nehmen. Selbst bei den eigenen Dingen, die wir verbrauchen und jeder für seinen Teil und im Rahmen seiner Möglichkeiten ist gefordert. Das wird zu wenig sein, wenn wir wirklich effektiv was tun wollen, auf einen hinzuzeigen und zu sagen, das ist der Buhmann und wir haben damit nichts zu tun. Das geht uns alle an. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und ich halte uns im Burgenland - und ich sage bewusst uns und ich meine damit uns alle - zugute, dass wir sehr wohl in dieser Richtung gut unterwegs sind. Es ist noch einiges zu tun. Wir haben die Möglichkeiten.

Ich denke daran, dass wir zum Beispiel gestern wieder auf meinem Schreibtisch bei einer Besprechung ein Projekt vorgestellt bekamen, wo wir aus Mist, aus Mist vom Stall fallend, Wärme und Strom erzeugen, die Wärme sofort an einen Nutzer abgeben können, mit geringsten Leitungsverlusten, wo wir dann mit Gas auch Strom erzeugen.

Das sind Dinge, die wir in Zukunft verstärkt brauchen werden, für die ich mich einsetzen werde und die unserem Klima auch weiterhelfen.

Und ein kleiner Aspekt, wenn ich daran denke, dass unsere CO₂-Bilanz im Burgenland auch nicht unbedingt dadurch positiver wird, indem man über Landestankstellen Nichtösterreicher oder Nichtburgenländer dazu animiert, bei uns zu tanken und dafür bei uns CO₂ auszustoßen, ist auch nicht optimal. *(Abg. Ewald Gossy: Die Bauern haben billigen Sprit und die Pendler benützen es nicht.)*

Die Bauern, wo haben die Bauern billigen Sprit? *(Abg. Ewald Gossy: Haben sie nicht einen billigeren Sprit?)* Wir zahlen, ich zahle den gleichen Spritpreis wie Sie, Herr Kollege. *(Abg. Ewald Gossy: Aber nicht einmal was.)* Da dürften Sie nicht richtig informiert sein. *(Abg. Ewald Gossy: Dann weißt Du nicht, von was Du redest.)* Ich weiß, wovon ich spreche. *(Abg. Ewald Gossy: Haben die nicht billigeren Sprit als wir?)* Wir haben den gleichen Diesel wie jeder Normalverbraucher, der einen Diesel-PKW fährt. Herr Kollege, Sie dürften nicht richtig informiert sein.

Das heißt in Kurzfassung. Einiges im Burgenland haben wir getan, auch und gerade der viel gescholtene und jetzige Minister Berlakovich. Solange er im Burgenland Landesrat war, war es gut, was er getan hat. Jetzt ist er in Wien verantwortlich, jetzt soll es nicht mehr gut sein.

Aber - da meine ich uns alle - wir haben auch die verdammte Pflicht, uns noch zu verbessern. Wir haben die Chancen dazu. Nutzen wir sie! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Josef Loos: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Herrn Landtagsabgeordneten Heissenberger gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Handlungsbedarf beim Klimaschutz ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1330) betreffend Maßnahmen gegen Internetsucht im Burgenland, insbesondere bei jungen Menschen (Zahl 19 - 831) (Beilage 1366)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 16. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1330, betreffend Maßnahmen gegen Internetsucht im Burgenland, insbesondere bei jungen Menschen, Zahl 19 – 831, Beilage 1366.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Matthias Weghofer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Matthias Weghofer: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Internetsucht im Burgenland, insbesondere bei jungen Menschen unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Inge Posch-Gruska beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Josko Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE): Meine Damen und Herren! Das Thema Internetsucht ist eines, das uns wahrscheinlich noch gar nicht so bewusst ist, weil es eine sehr junge Droge ist, der wir möglicherweise nicht mehr anheimfallen werden.

Aber es gibt in Österreich - laut Recherchen aus dem Internet - ungefähr vier Millionen Österreicher, die pro Woche online gehen. Und etwa so zwei bis drei Prozent von denen sind schon internetsüchtig. Das sagt das Anton Proksch Institut für Suchterkrankungen.

Ich habe dieses Thema eigentlich bis jetzt nicht wirklich bewusst verfolgt und habe mich auf die Suche ins Internet gemacht und siehe da, als ich Internetsucht eingetippt habe, kamen gleich 11.000 Einträge.

Es wird hier ganz eindeutig darauf hingewiesen, dass es sehr schwierig ist, einmal diese Internetsucht überhaupt zu erkennen und alle, die wir Kinder haben, werden sich wahrscheinlich mit der Thematik schon auseinandergesetzt haben, wann schreite ich denn ein?

Ich habe zum Beispiel drei Kinder zu Hause, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich auch!*) die im Alter zwischen 12 und 16 Jahren sind, (*Abg. Johann Tschürtz: Spät angefangen.*) und dafür habe ich mich jetzt mit dem Thema auseinanderzusetzen, was mit

der Internetsucht ist. Dann denkt man sich, okay, wie lange kann man denn zuschauen, wenn die Kinder ins Internet einsteigen, nachmittags, wenn sie von der Schule nach Hause kommen oder auch abends.

Was ist denn noch wirklich erträglich und verträglich? Ich weiß es selber nicht. Ich denke mir nur, es muss doch Maßstäbe geben oder Regeln geben, nach denen man sich halten kann. Ich denke, dass sehr viele Eltern sehr wenige Informationen haben und auch teilweise auch von der Pädagogik und auch von der Politik im Stich gelassen werden.

Jetzt denke ich mir, ganz wichtig wäre es einmal zu schauen, was sind denn so die Kriterien für so ein Suchtverhalten und da kann man im Internet auch interessanterweise dann sehr schöne - das ist keine Wertung, es gibt so Tests - man kann Tests machen im Internet und dann habe ich mit Entsetzen festgestellt, wenn ich also da genau nachschaue, dass sich wahrscheinlich meine Kinder am Rand einer Internetsucht befinden, wenn sie eineinhalb, zwei Stunden am Tag oder fast jeden Tag in der Woche herumchatten, sich mit ihren Freunden im Internet austauschen.

Das hat mich schon ein bisschen auch schockiert und ich denke mir, wir sollten darauf aufmerksam machen, dass das eine Sucht ist, die wir eben, wie schon gesagt, noch nicht so genau kennen und auch nicht wissen, wann sie beginnt und wann sie auch entsprechend gefährlich wird.

Die Kontrolle geht verloren, das ist einmal der erste Satz, dass die Internetuser dann irgendwann nicht mehr spüren, wie lange sie schon vor dem Computer sitzen, dass sie dann, wenn sie ferngehalten werden, unruhig werden, nervös werden, aggressiv werden, dass es auch zu Schlafstörungen, Angstzuständen kommen kann. Das ist ein Symptom dieser Internetsucht.

Das Zweite wäre, wenn man Freunde vernachlässigt. Wenn plötzlich das Internet wichtiger ist, diese „social communities“, die ja quasi einem vormachen, dass man Freunde hat, die in MySpace oder in Facebook und so weiter.

Wenn man dann die wirklichen Kontakte nicht mehr so pflegt, das wäre also auch ein Symptom.

Oder dann wird auch gesagt, dass es einen schleichenden Verlauf hat. Man erkennt das nicht gleich.

Wie gesagt, ich habe mich selbst ein bisschen erschreckt, als ich gesehen habe, wo das beginnt und wohin das führen kann, wenn man sich jeden Tag stundenlang in diesem Internet bewegt.

Behandlung, ja, das ist eine Sucht, gehört therapiert. Auch das ist noch nicht ganz eindeutig, wie man das machen kann, denn de facto brauchen wir ja das Internet. Unsere Kinder, die künftigen Generationen, können gar nicht mehr ohne dieses Instrument auskommen. Also wie soll man eine Sucht heilen, wenn man gleichzeitig dieses Mittel braucht?

Das wäre, wenn man es vergleicht, zum Beispiel Alkoholsucht kann man auch nicht mit Alkohol heilen. Das geht nicht.

Ich denke, das ist eine sehr interessante Thematik, die heute hier auf der Tagesordnung ist.

Ich bin sehr dankbar, dass das einmal hier auch im Landtag angesprochen wird. Meines Erachtens nach eine sehr wichtige Thematik.

Ich möchte mich nicht mehr weiter ausbreiten. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass es ganz wichtig ist, dass sich auch der Landtag mit dem Thema beschäftigt, obwohl

wahrscheinlich wir im Landtag hier keinerlei Kompetenzen haben werden, um da etwas zu tun.

Aber ich denke, wir können Impulse setzen, damit auch die Eltern entsprechend aufmerksamer werden, was ihre Kinder machen, wie lange sie vor dem Internet sitzen, ob bereits eine schleichende Sucht beginnt einerseits.

Andererseits wahrscheinlich müsste man auch in den Schulen entsprechend mehr in diese Richtung arbeiten, sich das bewusst machen. Die Lehrer in diesem Bereich schulen, damit diese Internetsucht nicht eines Tages einmal dort endet, dass wir dann wiederum Therapiemaßnahmen brauchen und wahnsinnig viel Geld investieren müssen, um unsere Kinder wieder davon wegzubringen. *(Beifall bei den Grünen)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Abgeordneter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Da bin ich natürlich voll auf Linie. Selbstverständlich müssen wir alles daran setzen, dass es keine Internetsucht gibt.

Wobei natürlich man auch bemerken muss, dass vorher die ÖVP Anträge gestellt hat, noch und nöcher, zur Verbreiterung des Breitbandinternets, Breitbandinitiativen, „Breitband vor - noch ein Tor“, *(Allgemeine Heiterkeit)* mit aller Kraft dieses Breitband forciert hat und jetzt eine Kehrtwendung, 180 Grad, Stopp. Wir brauchen unbedingt Stopp dem Breitband, zurück zum Start.

Faktum ist natürlich - okay, ich meine das jetzt wirklich ernst - dass das Thema ein ernstes Thema ist, wobei wir aber eines nicht außer Acht lassen dürfen, dass wir bei den Maßnahmen natürlich schon Probleme haben werden.

Welche Maßnahme soll das sein? Wie sollen die Maßnahmen greifen? Sind die Maßnahmen wirklich Maßnahmen, die dazu beitragen, denn das ist natürlich schon ein gesellschaftliches Instrument, das nicht mehr wegzudenken ist, und daher ist es richtig, einmal darüber zu diskutieren.

Aber ich glaube nicht, dass das derzeit so vorrangig ist, wobei man dabei natürlich eines dazu sagen muss, dass der Abänderungsantrag der SPÖ, das muss man wirklich sagen, die haben einen Forderungskatalog, der sehr umfangreich ist und auch das im Antrag nachzulesen ist, muss man wirklich sagen.

Also die haben sich da wirklich einiges überlegt, aber insgesamt sind wir alle dafür, dass unsere Kinder nicht nur vor dem Computer sitzen, sondern dass sie auch irgendwelche anderen konstruktiven Tätigkeiten wahrnehmen.

Daher, ich glaube, gegen solche Anträge kann man nicht nein sagen. Ob das jetzt von der ÖVP ist oder SPÖ, wir müssen etwas dagegen tun, no na. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der einzige Unterschied zwischen dem Originalantrag und dem Abänderungsantrag ist, dass sich der Antrag der ÖVP-Fraktion an die Landesinstitutionen wendet und wir insbesondere auf Landesebene etwas tun wollen.

Es gibt hier in der Kinder- und Jugendanwaltschaft, mit der Abteilung Referat Konsumentenschutz und dem Landesjugendreferat gleich drei Institutionen, die hier gemeinsam etwas tun könnten.

So wie wir in anderen Bereichen, beispielsweise bei der Drogensucht und bei illegalen Suchtmitteln, sowie bei Alkoholmissbrauch gemeinsame Aktivitäten setzen und hier das Land Burgenland seiner Verpflichtung gerecht wird, so würde ich mir das ebenfalls im Bereich der Internetsucht wünschen.

Das ist, und Josko Vlasich hat es ja angesprochen, eine sehr moderne Sucht.

Natürlich, ich gebe dem Kollegen Tschürtz schon Recht, es klingt natürlich paradox, dass man auf der einen Seite danach trachten muss, dass Glasfaserkabeln in vielen Gemeinden zum Einsatz kommen, dass wir durchgehend auch jene weißen Flecken in Teilen des Südburgenlandes noch beseitigen, wo es keinen Breitbandanschluss gibt.

Andererseits muss man bei aller Euphorie gegenüber den neuen Medien auch zur Kenntnis nehmen, dass sie Schattenseiten und negative Auswirkungen gerade auf junge Menschen haben. Hier glaube ich, ist das Land Burgenland durchaus in der Lage, Akzente zu setzen.

Ich habe das in meinem Antrag formuliert. Es ist auch richtig und wichtig, dass die Bundesregierung und ihre Institutionen die Möglichkeiten nutzen. Die SPÖ hat nicht nur exemplarisch, sondern schon sehr detailliert hier einen Forderungskatalog aufgestellt.

Diesem Forderungskatalog wird sich die ÖVP-Fraktion anschließen.

Ich möchte nur sagen, dass ich eben trotzdem daran appelliere, dass sich auch die Landesebene hier ihrer Verantwortung stellt, damit wir hier auch auf Landesebene Initiativen zeigen, so wie wir es in anderen Suchtbereichen ebenfalls tun.

Ich möchte daher einen Abänderungsantrag einbringen, der der Originalantrag ist, der dann im Ausschuss abgeändert wurde.

Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen zum Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmen gegen Internetsucht im Burgenland, insbesondere bei jungen Menschen, Zahl 19 - 831.

Der Antrag soll auf folgenden Wortlaut abgeändert werden. Ich darf mich auf die Beschlussformel reduzieren.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, geeignete Maßnahmen gegen Internetsucht zu ergreifen sowie die diesbezügliche Präventionsarbeit insbesondere bei jungen Menschen zu verstärken. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Sagartz, BA, übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP) *(fortsetzend)*: Die Kollegin Prohaska und der Kollege Robert Hergovich haben mir am Eingang ihres Statements ein Dankeschön ausgesprochen. Ich möchte ihnen am Ende meines Statements ein Dankeschön aussprechen.

Ich habe deshalb auch meine Wortmeldung zum Thema Landesschulgemeinschaftsausschuss zurückgezogen. Sie haben in Ihren 25 Minuten sehr klar herausgearbeitet, (*Abg. Doris Prohaska: 22!*) mit dem Kollegen Hergovich, habe ich addiert, weil ich ja beiden ein Dankeschön ausgesprochen habe.

In Ihren rund 25 Minuten sehr klar die Positionen herausgearbeitet und das war aus meiner Sicht eine hervorragende Gegenüberstellung, was die Parteien wollen.

Die Jugendlichen haben wirklich somit eine umfassende Meinung und konnten sich durchaus ihre Schlüsse daraus mit nach Hause nehmen.

Dem Kollegen Trummer, der vielleicht drauf warten würde, dass wir seinen Hasstiraden auf unterschiedlichste Politiker ein wenig Aufmerksamkeit schenken, dem tue ich diesen Gefallen sicher nicht. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch-Gruska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Inge Posch-Gruska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben es teilweise schon gesagt, ich möchte daher nur mehr kurz auf den Inhalt eingehen, möchte aber gerne, bevor ich das tue, eine Nachricht an den Kollegen Sagartz übermitteln.

Und zwar, er hat es jetzt wieder gesagt, wenn wir den ÖVP Antrag hernehmen, der jetzt noch einmal eingebracht wurde, so lautet die Beschlussformel: Die Landesregierung wird aufgefordert, geeignete Maßnahmen gegen Internetsucht zu ergreifen, insbesondere bei jungen Menschen.

No na net - also, dass wir solche Entschließungsanträge hier im Burgenländischen Landtag machen müssen, ist wohl wirklich nicht sehr sinnig. Aber wenn ich davon ausgehe, dass Ihr die Zahlen braucht, um zu sagen, die ÖVP hat 57 Prozent aller Anträge in den Burgenländischen Landtag eingebracht, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: In der Landesregierung!*) verstehe ich diese Abschreibübung natürlich, vor allem, wo wir schon in der ersten Klasse Volksschule lernten, abzuschreiben.

Dann gehe ich davon aus, dass der Antrag der ÖVP oder vom Kollegen Sagartz aus insgesamt 475 Wörter besteht und davon nur 29 Wörter direkt von der ÖVP kommen, alles andere wurde vom Internet abgeschrieben. Da denke ich mir, das ist natürlich eine Sache eines Abgeordneten im Internet zu recherchieren, (*Abg. Ewald Gossy: Ist das ein Diebstahl? Geistiger Diebstahl! – Abg. Norbert Sulyok: Themaverfehlung!*) gehört sehr wohl dazu.

Aber wortwörtlich aus dem Internet abzuschreiben und das dann abzugeben und zu sagen, das ist mein Antrag und es gibt da nicht einmal eine Forderung, die wirklich Hand und Fuß hat, dann denke ich mir, möchte ich damit nicht mitgehen. (*Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen - Abg. Gerhard Pongracz: Und das noch aus dem Internet.*)

Und eben und das kommt dazu, Herr Kollege Pongracz hat es gerade gesagt, und das noch aus dem Internet, vielleicht ist die Sucht schon vorhanden.

Ich denke mir aber, wenn wir heute diesen Antrag hier gemeinsam abstimmen, denn es ist wirklich, der Kollege Tschürz hat es auch schon gesagt, ein sehr ernstes Thema, Kinder, Internet und Sucht, da müssen wir wirklich etwas tun.

Wenn wir diesen Antrag heute gemeinsam abstimmen, wirklich mit den Maßnahmen, die die SPÖ vorgeschlagen hat, mit den konkreten Maßnahmen, die die

SPÖ vorgeschlagen hat. *(Abg. Ewald Gossy: Wissen die Schülerinnen und Schüler, was vorher auch war.)*

Die Schülerinnen und Schüler wissen es nicht, die wissen nur die große Überschrift, die dahinter ist, sehr wenig Fleisch. Dann können wir sagen, dass wir diesen Antrag nicht wegen der SPÖ, sondern trotz der ÖVP hier herinnen noch beschließen und gemeinsam auch für die Kinder und Jugendlichen im Burgenland etwas tun können.

Sehr erfreut bin ich, dass Du gesagt hast, ich werde doch mitstimmen, denn bei der Rednerliste steht oben „dagegen“. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Wo haben wir gesagt, dass wir nicht mitstimmen?)* Als ich die Rednerliste in der Früh gesehen habe, habe ich mir gedacht, warum wundert es mich nicht, dass die ÖVP dagegen ist. Ist es, dass die Blockadepolitik halt wichtiger ist als der Inhalt?

Aber ich freue mich, dass Ihr die Meinung trotzdem geändert habt und mitstimmen wollt.

Es gibt seitens der EU ein Programm, das wir auch hier nutzen können. World-Wide-Web, Safer Internet, das ist auch und das hat der Josko gesagt, sehr wichtig, dass wir hier für Eltern und Lehrer auch etwas tun.

Wichtig ist, dass wir die Sucht ... *(Zwiesgespräche in den Reihen – Abg. Ilse Benkö: Die Frau Kollegin Posch-Gruska ist am Wort.)* Danke Ilse!

Wichtig ist, dass wir die Sucht nicht erst dann behandeln, wenn sie schon eine Sucht ist, sondern... *(Abg. Johann Tschürtz: Die Frauen halten immer zusammen. – Abg. Edith Sack: Na, hallo! Was ist denn da los? - Abg. Gerhard Pongracz: Jetzt hört doch einmal auf!)* Ich weiß, ich bin auch schon müde, aber ich denke, dieser Antrag ist trotzdem sehr wichtig. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich brauche Eure Aufmerksamkeit nicht mehr lange, nur mehr ein bisschen.

Ich denke, dass es notwendig ist, dass wir die Sucht nicht erst dann behandeln, wenn es schon eine Sucht ist, sondern, dass wir sie wirklich schon bei den Wurzeln bekämpfen.

Daher würde ich Euch bitten, dass Ihr diesem Antrag der SPÖ für die Kinder in diesem Lande zustimmt. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Matthias Weghofer: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den vom Landtagsabgeordneten Christian Sagartz gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Maßnahmen gegen Internetsucht im Burgenland, insbesondere bei jungen Menschen, ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Sitzung ist noch nicht zu Ende.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Ich möchte noch einmal in Erinnerung rufen, dass morgen um 14.00 Uhr, die Sitzung des Rechtsausschusses stattfindet.

Die nächste Sitzung des Landtages findet am Montag, dem 14. Dezember 2009, um 10.00 Uhr, im Landtagssitzungsaal statt, wozu die Einladungen rechtzeitig ergehen werden.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n . *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Freundschaft!)*

Schluss der Sitzung: 22 Uhr 01 Minuten