



# **WORTPROTOKOLL**

**der 8. Sitzung der  
XIX. Gesetzgebungsperiode  
des  
Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 20. April 2006**

**10.09 Uhr - 20.42 Uhr**

## Tagesordnung

1. *Fragestunde*
  2. *Aktuelle Stunde zum Thema „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“*
  3. *17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985*
  4. *Burgenländisches Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, Änderung*
  5. *Gemeindesanitätsgesetz, Änderung*
  6. *Burgenländische Landarbeitsordnung 1977, Änderung*
  7. *Gleichbehandlungsbericht der Gleichbehandlungskommission beim Amt der Burgenländischen Landesregierung für die Jahre 2003 bis 2005*
  8. *Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2004*
  9. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft (WiBAG)*
  10. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den weiteren Ausbau der Mitbestimmungsrechte für junge Menschen*
  11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringend erforderlicher, bundespolitischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland*
  12. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl*
  13. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den notwendigen Korrekturbedarf bundesgesetzlicher Bestimmungen zu Eltern-Teilzeit und Karenz*
  14. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Weiterentwicklung statt Zerschlagung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt*
  15. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Unterstützung der Initiative „Global Marshall Plan - für eine weltweite ökosoziale Marktwirtschaft“*
-

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 916)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 23** der Abgeordneten Andrea Fraunschiel an Landesrat Bieler betreffend die Entwicklungen der Besucherzahlen der burgenländischen Festspiele und anderer Kulturveranstaltungen

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Bieler (S. 920)

Zusatzfragen: Andrea Fraunschiel (S. 921 u. S. 921) und Ilse Benkö (S. 922)

**Anfrage Nr. 25** des Abgeordneten Brenner an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend Verkehrsbelastung an der B 50 zwischen Eisenstadt und Neusiedl am See

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 922)

Zusatzfragen: Brenner (S. 924 u. S. 924), Mag. Gradwohl (S. 924), Tschürtz (S. 925), Maga. Margarethe Krojer (S. 925) und Illedits (S. 925)

**Anfrage Nr. 21** des Abgeordneten Mag. Vlasich an Landeshauptmann Niessl, wie viele Stellungnahmen das Land Burgenland seit Bestehen der neuen Mehrheitsverhältnisse im Bundesrat bisher abgegeben hat

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Niessl (S. 926)

Zusatzfragen: Mag. Vlasich (S. 927 u. S. 927) und Mag. Pehm (S. 928)

**Anfrage Nr. 19** des Abgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl betreffend die Ansiedelung eines iranischen Handelszentrums im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Niessl (S. 929)

Zusatzfragen: Tschürtz (S. 930 u. S. 930), Mag. Vlasich (S. 931), Stacherl (S. 932) und Ilse Benkö (S. 932)

**Anfrage Nr. 26** der Abgeordneten Inge Posch an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend finanzielle Unterstützung Kindergartenbus

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 933)

Zusatzfragen: Inge Posch (S. 934 u. S. 934), Mag. Gradwohl (S. 935) und Illedits (S. 935)

**Anfrage Nr. 29** der Abgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich betreffend gentechnikfreie Landwirtschaft

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 936)

Zusatzfragen: Gabriele Arenberger (S. 938 u. S. 939), Loos (S. 940) und Mag. Vlasich (S. 941)

### **Aktuelle Stunde (1.)**

Aktuelle Stunde zum Thema „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“

(auf Verlangen des ÖVP-Landtagsklubs)

Redner: Ing. Strommer (S. 942), Mag. Vlasich (S. 947), Tschürtz (S. 951), Illedits (S. 955), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (S. 959), Landeshauptmann Niessl (S. 961), Klikovits (S. 962), Mag. Pehm (S. 964), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 965), Landesrat Dr. Rezar (S. 967), Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 968) Lentzsch (S. 970) und Dr. Moser (S. 971)

### **Verhandlungen**

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 110), mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985) (Zahl 19 - 68) (Beilage 127)

Berichtersteller: Knor (S. 973)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 981)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 115), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Zahl 19 - 73) (Beilage 128)

Berichtersteller: Knor (S. 974)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 981)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 974), Ilse Benkö (S. 976), Klikovits (S. 977) und Knor (S. 979)

**Bericht** des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 111), mit dem das Gemeindesanitätsgesetz 1971 geändert wird (Zahl 19 - 69) (Beilage 129)

Berichtersteller: Brenner (S. 981)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 982), Tschürtz (S. 984), Radakovits (S. 985) und Schmid (S. 987)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 990)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 114), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 72) (Beilage 130)

Berichterstatter: Heissenberger (S. 990)

Redner: Mag. Vlasich (S. 991), Ilse Benkö (S. 993), Ing. Falb-Meixner (S. 994), Loos (S. 996) und Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 998)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1002)

**Bericht** des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 112), mit dem der Gleichbehandlungsbericht der Gleichbehandlungskommission beim Amt der Burgenländischen Landesregierung für die Jahre 2003 bis 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 70) (Beilage 131)

Berichterstatter: Gossy (S. 1002)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 1003), Ilse Benkö (S. 1007), Andrea Gottweis (S. 1009) und Edith Sack (S. 1011)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1015)

**Bericht** des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 113), mit dem der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2004 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 71) (Beilage 132)

Berichterstatter: Sulyok (S. 1015)

Redner: Mag. Vlasich (S. 1016), Ilse Benkö (S. 1018), Ing. Falb-Meixner (S. 1019), Gabriele Arenberger (S. 1022) und Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (S. 1026)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1032)

**Bericht** des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 116) betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft (WiBAG) (Zahl 19 - 74) (Beilage 133)

Berichterstatterin: Maga. Margarethe Krojer (S. 1032)

Redner: Maga. Margarethe Krojer (S. 1033), Tschürtz (S. 1037), Andrea Gottweis (S. 1038), Mag. Maczek (S. 1040) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (S. 1043)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 1044)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 119) betreffend den weiteren Ausbau der Mitbestimmungsrechte für junge Menschen (Zahl 19 - 77) (Beilage 135)

Berichterstatter: P o n g r a c z (S. 1045)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1045), Ilse B e n k ö (S. 1046), S a g a r t z (S. 1047), Inge P o s c h (S. 1049) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. S t e i n d l (S. 1051)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1053)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 67) betreffend dringend erforderlicher, bundespolitischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland (Zahl 19 - 42) (Beilage 137)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 1054)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1072)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 61) betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl (Zahl 19 - 36) (Beilage 139)

Berichterstatter: H e i s s e n b e r g e r (S. 1054)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 1072)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1055), Ilse B e n k ö (S. 1058), Andrea F r a u n s c h i e l (S. 1060), Doris P r o h a s k a (S. 1062), Landeshauptmann N i e s s l (S. 1067) und Landesrätin Mag. Michaela R e s e t a r (S. 1070)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 117) betreffend den notwendigen Korrekturbedarf bundesgesetzlicher Bestimmungen zu Eltern-Teilzeit und Karenz (Zahl 19 - 75) (Beilage 134)

Berichterstatterin: Edith S a c k (S. 1073)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1073), T s c h ü r t z (S. 1076), L e n t s c h (S. 1077) und Edith S a c k (S. 1079)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1082)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 120) betreffend Weiterentwicklung statt Zerschlagung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt (Zahl 19 - 78) (Beilage 136)

Berichterstatterin: Inge P o s c h (S. 1083)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1083), T s c h ü r t z (S. 1084), K l i k o v i t s (S. 1085) und T r u m m e r (S. 1086)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1089)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Agrarausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 109) betreffend eine Unterstützung der Initiative „Global Marshall Plan - für eine weltweite ökosoziale Marktwirtschaft“ (Zahl 19 - 67) (Beilage 138)

Berichterstatter: S u l y o k (S. 1089)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1090), T s c h ü r t z (S. 1092), Mag. G r a d w o h l (S. 1092) und Gabriele A r e n b e r g e r (S. 1094)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1097)

## **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 916)

### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 09 Minuten**

**Präsident Walter Prior:** Guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 8. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtlichen Verhandlungsschriften der 6. und 7. Sitzung sind geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie sind unbeanstandet geblieben und gelten daher als genehmigt.

Ich ersuche nun die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Frau Abgeordnete.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Schriftführerin Andrea Gottweis:** Einlauf für die 8. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 20. April 2006.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006) (Zahl 19 - 90) (Beilage 147);
2. Gesetzentwurf über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden (Asylwerberinnen und Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen oder faktischen Gründen nicht abschiebbare Menschen) im Burgenland (Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG) (Zahl 19 - 91) (Beilage 148);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 19 - 92) (Beilage 149);
4. Beschlussantrag, mit dem der Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 97) (Beilage 154).

Selbständige Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenlose Kindergartenplätze im Burgenland (Zahl 19 - 88) (Beilage 145);
2. der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Kollegin und Kollegen betreffend die Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der schulischen Integration behinderter Kinder (Zahl 19 - 96) (Beilage 153) und

Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Edith Sack an Landesrätin Mag. Michaela Resetar (Zahl 19 - 53) betreffend Novellen im Bereich des Kindergartenwesens (Zahl 19 - 80) (Beilage 124);
2. der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (Zahl 19 - 52) betreffend Tierschutzzentren (Zahl 19 - 81) (Beilage 125);
3. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl (Zahl 19 - 58) betreffend Schließung der Hauptschule Stadtschlaining (Zahl 19 - 82) (Beilage 126);



4. des Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (Zahl 19 - 59) betreffend Umsetzung des Gewässerbetreuungskonzeptes an der Raab (Zahl 19 - 84) (Beilage 141);
5. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann Niessl (Zahl 19 - 60), wie hoch der Anteil von Kindern mit nicht deutscher Muttersprache in den jeweiligen Pflichtschulen im Burgenland ist (Zahl 19 - 89) (Beilage 146);
6. der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (Zahl 19 - 61) betreffend LandarbeiterInnen im Burgenland (Zahl 19 - 94) (Beilage 151);
7. der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger an Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich (Zahl 19 - 62) betreffend das Forcieren von alternativen Energieträgern (Zahl 19 - 95) (Beilage 152) sowie

#### schriftliche Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend Ausländer mit Wohnsitz im Burgenland (Zahl 19 - 86) (Beilage 143) und
2. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend Wirtschaftsförderungen an die Firma Funknet (Zahl 19 - 87) (Beilage 144)

sind eingelangt.

Weiters sind

1. der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Bundesland Burgenland - Verwaltungsjahr 2005 (Zahl 19 - 85) (Beilage 142);
2. der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2005 (Zahl 19 - 83) (Beilage 140);
3. der Bericht des Rechnungshofes betreffend Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien: Südburgenland (Zahl 19 - 93) (Beilage 150);

Petitionen der Gemeinden Oberschützen, Deutsch Schützen-Eisenberg, Burgauberg-Neudauberg und Rauchwart auf finanziellen Ausgleich - Kindergartenbus (E 17, E 18, E 19, E 22);

die Resolution der Gemeinde Kaisersdorf betreffend „Nahverkehrsreform gefährdet die regionale Erreichbarkeit von Kaisersdorf“ (E 20);

die Petition der Gemeinde Unterrabnitz-Schwendgraben auf die Schaffung optimaler Busverbindungen in die Schulzentren Oberwart, Pinkafeld und Oberschützen (E 21);

die Resolution der Gemeinde Loipersbach betreffend der raschen Verwirklichung eines Grenzüberganges für Radfahrer, Fußgeher und Reiter und Pferdekutschen beim Grenzstein B 20 zwischen den Gemeinden Loipersbach i.B. (Österreich) und Agendorf (Ungarn) (E 23);

die Resolution der Gemeindevertretung der Evangelischen Pfarrgemeinde A.B. Loipersbach zur Öffnung der Grenze nach Ungarn (E 24);

die Petition der Marktgemeinde Eberau auf finanziellen Ausgleich für den Kindergarten- und Tagesheimstättenbus (E 25) und

die Resolution der Gemeinde Neutal betreffend „Nahverkehrsreform gefährdet die regionale Erreichbarkeit von Neutal“ (E 26) eingelangt.

**Präsident Walter Prior:** Danke Frau Schriftführerin. Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 90, Beilage 147, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 92, Beilage 149, und den selbständigen Antrag Zahl 19 - 96, Beilage 153, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 91, Beilage 148, den selbständigen Antrag Zahl 19 - 88, Beilage 145, und den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes Zahl 19 - 85, Beilage 142, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 97, Beilage 154, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 19 - 83, Beilage 140, weise ich dem Landeskontrollausschuss,

den Bericht des Rechnungshofes Zahl 19 - 93, Beilage 150, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss

und die Petitionen beziehungsweise Resolutionen E 17 bis 26 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die Beantwortung von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 80, Beilage 124, Zahl 19 - 81, Beilage 125, Zahl 19 - 82, Beilage 126, Zahl 19 - 84, Beilage 141, Zahl 19 - 89, Beilage 146, Zahl 19 - 94, Beilage 151, und Zahl 19 - 95, Beilage 152, habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohes Haus und

die schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 86, Beilage 143, und Zahl 19 - 87, Beilage 144, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass Herr Landtagsabgeordneter Tschürtz die Anfrage Nr. 18, gerichtet an Herrn Landesrat Bieler, am 30. März 2006 zurückgezogen hat.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“;
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 110), mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985) (Zahl 19 - 68) (Beilage 127);

4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 115), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Zahl 19 - 73) (Beilage 128);
5. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 111), mit dem das Gemeindesanitätsgesetz 1971 geändert wird (Zahl 19 - 69) (Beilage 129);
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 114), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 72) (Beilage 130);
7. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 112), mit dem der Gleichbehandlungsbericht der Gleichbehandlungskommission beim Amt der Burgenländischen Landesregierung für die Jahre 2003 bis 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 70) (Beilage 131);
8. Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 113), mit dem der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2004 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 71) (Beilage 132);
9. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 116) betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft (WiBAG) (Zahl 19 - 74) (Beilage 133);
10. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 119) betreffend den weiteren Ausbau der Mitbestimmungsrechte für junge Menschen (Zahl 19 - 77) (Beilage 135);
11. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 67) betreffend dringend erforderlicher, bundespolitischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland (Zahl 19 - 42) (Beilage 137);
12. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 61) betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl (Zahl 19 - 36) (Beilage 139);
13. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 117) betreffend den notwendigen Korrekturbedarf bundesgesetzlicher

Bestimmungen zu Eltern-Teilzeit und Karenz (Zahl 19 - 75) (Beilage 134);

14. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 120) betreffend Weiterentwicklung statt Zerschlagung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt (Zahl 19 - 78) (Beilage 136);
15. Bericht und Abänderungsantrag des Agrarausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 109) betreffend eine Unterstützung der Initiative „Global Marshall Plan - für eine weltweite ökosoziale Marktwirtschaft“ (Zahl 19 - 67) (Beilage 138).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

### 1. Punkt: Fragestunde

**Präsident Walter Prior:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 22 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Andrea Fraunschiel um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! In den letzten Wochen wurden die verschiedenen burgenländischen Festspiele und andere Kulturveranstaltungen durch Pressekonferenzen und andere Werbeaktivitäten beworben, der Kartenvorverkauf ist im Gange.

Welche Entwicklungen der Besucherzahlen erwarten Sie für die Veranstaltungen in diesem Jahr?

**Präsident Walter Prior:** Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Das Burgenland hat sich mit seinen großen Festspielen und vielen unterschiedlichen Festivals einen festen Platz in der Kulturszene Österreichs und Europas erarbeitet. Wir verfügen über ein reichhaltiges Angebot aus fast allen Sparten der Bühnenkunst, das sich über das gesamte Land erstreckt.

Sommertheater haben wir in Parndorf, im Norden des Landes, das auch heuer unter neuer Leitung weitergehen wird. Im mittelburgenländischen Kobersdorf sind die Schlossspiele unter Wolfgang Böck sehr erfolgreich. Auf der Burg Güssing der Kultursommer unter Intendant Frank Hoffmann. Wir haben sehr viele Konzertveranstaltungen: Klangfrühling in Stadtschlaining, die Kammermusiktage in Lockenhaus, die Lisztstage in Raiding, die heuer durch die Eröffnung des Lisztzentrums erweitert werden. Die Haydnfestspiele in Eisenstadt als großes Glanzlicht der internationalen Konzertveranstaltungen. Jazzfestival in Wiesen, Burg Forchtenstein Fantastisch für die Jugend, für die Kleinsten. Und Musicals im Rahmen von Vox Pannonica und in Güssing sind sehr erfolgreich.

Die großen Veranstaltungen, wie Operette in Mörbisch, wie Oper in St. Margarethen, aber auch etwas kleinere im Kulturherbst in Jennersdorf tragen zu dem großen Erfolg bei, sodass wir sagen können, dass durch die Kulturveranstaltungen des Kultursommers, der auch bis in den Herbst hineingeht, zirka 100 Millionen Euro an Umwegrentabilität erreicht werden kann. Das heißt, Investitionen, Folgeinvestitionen, direkte Ausgaben der Besucher.

Damit sind die Kulturveranstaltungen ein wichtiger Wirtschaftsfaktor im Burgenland: Für die Gastronomie, für die Hotellerie, für die Zulieferfirmen, Bau- und Baunebengewerbe.

Mit diesen Größenordnungen, dass wir zirka 500.000 Besucher - manchmal mehr, je nachdem wie das Wetter ist - zu diesen Veranstaltungen hinbekommen, rechne ich auch dieses Jahr. Das hängt natürlich vom Wetter ab. Ich bin kein Wahrsager, was die Zahlen betrifft. Dazu kommt noch, dass in St. Margarethen heuer die Oper nicht aufgeführt wird, daher die Passionsspiele, was ein bisschen die Bilanz kompensieren wird.

Im Großen und Ganzen bin ich überzeugt davon, dass aufgrund der Qualität, die in Burgenland während des Sommers und im Herbst angeboten wird, die Besucherzahlen sich ähnlich entwickeln werden wie in den letzten Jahren. Das heißt, die Kapazitäten werden ausgenützt - falls das Wetter mitspielt.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP):** Herr Landesrat! Sie haben vorhin auch das Lisztzentrum in Raiding erwähnt, wo Sie jetzt noch nicht sagen konnten, wie sich die Besucherzahlen entwickeln werden. Die Eröffnung ist ja im Herbst 2006 vorgesehen.

Durch einen Regierungsbeschluss vom Jahr 2004 sind Mittel der EU, des Bundes und des Landes in der Höhe von 3,3 Millionen Euro gesichert. Kosten wird dieses Projekt aber das Doppelte.

Ist für weitere Unterstützung seitens des Landes für die Lisztgesellschaft vorgesorgt, um die fehlende Summe von 3,5 Millionen Euro aufzubringen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Selbstverständlich! Wir haben das vorher abgeklärt. Seitens des Landes wird der Kredit, der für die Errichtung des Liszt Hauses notwendig ist, vom Land abgedeckt werden. Das ist überhaupt kein Problem. Wir haben das bereits in Vorbereitung, und es wird in nächster Zeit in der Regierung beschlossen werden.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP):** Eine weitere Zusatzfrage jetzt zu einem anderen Thema. Das Burgenland soll ja jetzt zu einem Zentrum der Liszt pflege werden. Bei Haydn ist es uns schon gelungen. Das Jahr 2009 steht bevor.

Welche Vorkehrungen wurden hier getroffen und wann ist mit Entscheidungen zu rechnen - bezüglich Kulturviertel, bezüglich Pachtvertrag für das Schloss Esterhazy, bezüglich Renovierung des Haydn saales?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Es sind Vorbereitungen für 2009 getroffen worden - sowohl organisatorischer als auch inhaltlicher Art. Ich habe vor einigen Jahren

mit Landesrat Kaplan initiiert, das Kulturviertel in Eisenstadt zu aktivieren. Falls wir, wie ich leider aus der letzten oder abschließenden Berichterstattung mitbekommen habe, von der Stadt Eisenstadt nicht blockiert werden, wird auch da etwas weitergehen. Das heißt, es sind alle Vorkehrungen getroffen, dass wir sowohl die Verträge mit der Privatstiftung Esterhazy umsetzen können, beziehungsweise dass dann 2009 - das Haydnjahr - entsprechend organisiert und inhaltlich ausgestattet ist.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Rahmen der Burgspiele Güssing ist der Burgfriede immer noch nicht hergestellt.

Was haben Sie bisher getan, um die Burgspiele aus den negativen Schlagzeilen zu nehmen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Ich habe versucht, immer wieder an die Beteiligten in Güssing zu appellieren, dass ein Miteinander sinnvoller als ein Streit ist. Das ist leider nicht gelungen, weil die Positionen in Güssing zu sehr verfahren waren. Momentan läuft ein Verfahren, das gerichtsanhängig ist. Wie Sie wissen, ist morgen der nächste Termin im Bezirksgericht Oberwart. Und die erste Entscheidung ist getroffen, dass Frank Hoffmann seine Premiere mit dem Sommernachtstraum aufführen kann. Alle weiteren Entscheidungen werden sicher morgen getroffen werden.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Brenner an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Brenner um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ):** Frau Landesrätin! Die Gemeinden an der B 50 zwischen Eisenstadt und Neusiedl am See leiden unter der ständig steigenden Verkehrsbelastung. Der Burgenländische Landtag hat sich dazu klar positioniert und wirksame Maßnahmen (Nachtfahrverbot für Transit-LKW, Tonnagebeschränkung) eingefordert.

Welche Maßnahmen haben Sie bisher als zuständige Landesrätin gesetzt?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Im Bereich des Verkehrsrechtes gibt es genaue Bestimmungen, die, wie zum Beispiel bei LKW-Verordnungen, einzuhalten sind. Das ist im § 43 Abs. 2 der StVO geregelt. Die verkehrsrechtlichen Angelegenheiten werden von der Abteilung 5 des Amtes der Burgenländischen Landesregierung, in meinem Auftrag, effizient und bestens wahrgenommen.

Es wurden und werden unverzüglich alle Maßnahmen gesetzt, die gesetzlich notwendig sind, um ein Verfahren durchzuführen, wenn sie rechtlich gerechtfertigt sind, und nicht erst seit dem Landtagsbeschluss am 14. Oktober 2004.

Für die Verhängung eines LKW-Fahrverbotes gibt es, gemäß § 43 der StVO, Folgendes zu beachten: Es muss die Sicherheit, die Leichtigkeit oder die Flüssigkeit des Verkehrs gegeben sein. Was die B 50 zwischen Eisenstadt und Neusiedl betrifft, wurde

bereits am 19. Februar 2003 vom Herrn Landeshauptmann Niessl in der Regierungssitzung berichtet, dass die Anschaffung eines modernen Verkehrszählgerätes geplant ist, um von dieser Seite entsprechend gesicherte Grundlagen zu haben. In Donnerskirchen wurde anschließend eine Verkehrszählstelle installiert.

Mit Schreiben vom 2. Juni 2004 wurde die Landesamtsdirektion, Stabsstelle Raumordnung und Verkehrskoordination, ersucht, die Zahlen der Verkehrszählstelle in Donnerskirchen bekannt zu geben, um die Notwendigkeit eines Fahrverbotes beurteilen zu können. Mit einem weiteren Schreiben vom 19. Juli 2004 wurde dies aufgrund der Resolution der Marktgemeinde Breitenbrunn und mit nochmaligem Schreiben vom 4. August 2004 aufgrund der Resolution der Stadtgemeinde Purbach nochmals dringend urgiert.

Eine schriftliche Auskunft wurde von der Landesamtsdirektion, Stabsstelle Raumordnung und Verkehrskoordination, nicht erteilt. Es wurde lediglich mündlich mitgeteilt, dass ein signifikanter Anstieg des LKW-Verkehrs auf diesem Streckenabschnitt nicht zu verzeichnen ist. Erst am 7. Oktober 2004 hat die Landesamtsdirektion, Stabsstelle Raumordnung und Verkehrskoordination, die Verkehrszählungsergebnisse der Firma EBE-Solutions der Abteilung 5 übermittelt.

Am 3. Dezember 2004 wurde von der Straßenbauabteilung eine verkehrstechnische Stellungnahme übermittelt, dass in der von der LAD übermittelten Verkehrsstromanalyse wesentliche verkehrsrelevante Parameter, wie Ziel- und Quellverkehr, Durchgangsverkehr, Fahrzeugart oder Fahrzweck fehlen, und daher die Fragen, ob ein Nachtfahrverbot für LKW erforderlich ist, welche Verbesserung ein solches Fahrverbot bringen wird, und welche Ausweichstrecken zumutbar sind, nicht beantwortet werden können.

Die Straßenbauabteilung hat daher mitgeteilt, dass eine neuerliche umfassende Erhebung des Gesamtverkehrsaufkommens auf der B 50 vorzunehmen wäre, und dass, analog zur Verkehrsuntersuchung B 50 am 8. und 9. August, wieder ein Werktag in der Kalenderwoche 32, und zwar am 8. und 11. August 2005, zu wählen ist. Am 16. Dezember 2004 wurde von der Abteilung 5 die Straßenbauabteilung gebeten, externe Institutionen damit zu beauftragen. Gleichzeitig wurde die Straßenbauabteilung ersucht, bis 15. September 2005 ein verkehrstechnisches Gutachten zu erstellen. Am 12. Dezember wurde bei der Straßenbauabteilung das verkehrstechnische Gutachten wieder urgiert.

Am 26. Jänner 2006 lag dann das Ergebnis der Verkehrsuntersuchung vor. Das ergab Folgendes: 42,2 Prozent Anstieg beim LKW-Transitverkehr, plus 124,7 Prozent beim Durchgangsverkehr, minus 10,5 Prozent beim Ziel- und Quellverkehr. Das Gesamtverkehrsaufkommen von PKW und LKW ist von 11.353 im Jahr 2000 auf 15.376 im Jahr 2005 gestiegen. Der Schwerverkehrsanteil lag 2000 bei 7,7 Prozent und ist 2005 bei 8,1 Prozent gelegen.

Aufgrund dieses Ergebnisses habe ich eine Arbeitsgruppe in der Wirtschaftskammer eingesetzt, die, unter Berücksichtigung der Ausnahme von Ziel- und Quellverkehr, die Situation einmal ausloten soll.

Mein Ziel ist es, dass einerseits die Anliegen der Bevölkerung, aber andererseits auch die Bedürfnisse der Regionalwirtschaft berücksichtigt werden, um den Nahverkehr nicht zu gefährden, den Menschen, die dort leben, ihr Umfeld zumutbar zu machen, und eine Verkehrsordnung herbeizuführen, damit es zu einem LKW-Fahrverbot kommt.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ):** Ich habe hier Unterlagen, dass Sie erst am 14. März 2006 über die Abteilung das verkehrstechnische Gutachten eingefordert haben, obwohl schon im Jahr 2004 für den Schutz der Bevölkerung und der Umwelt ein Fahrverbot angestrebt wurde. Was sagen Sie dazu?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Ich habe unmittelbar nach meinem Amtsantritt die Abteilung für Straßenbau ersucht, ein Gutachten zu erstellen. Dieses Gutachten ist die Grundlage, damit ich überhaupt erst Verordnungen für ein LKW-Fahrverbot erlassen kann. Ich habe an und für sich auch schon den Entwurf für die Verordnung eines LKW-Fahrverbotes fertig. Wenn mir also das Gutachten zukommt, werde ich selbstverständlich auch gleich die Verordnung dazu machen.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Werner Brenner (SPÖ):** Welche Maßnahmen werden Sie jetzt wirklich definitiv für die Gemeinden an der B 50 setzen? Unter Landesrat Karl Kaplan wurde ein Gutachten erstellt, das, aufgrund der nicht vorhandenen Ausweichrouten, nicht umgesetzt werden konnte.

Jetzt gibt es aber bereits die Außenringschnellstraße in Wien. Welche Maßnahmen setzen Sie daher hier? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die gibt es noch nicht.*) Ab dem 28. April gibt es sie aber.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Ich habe den Entwurf zu dieser Verordnung schon fertig. Sobald das Gutachten, das ich als Basis für diese Verordnung brauche, da ist, werde ich auch die Verordnung vorlegen. Ich bin auch dafür, dass ein LKW-Fahrverbot sofort und mit rascher Wirkung durchgeführt wird.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Wenn es zu einer Beeinträchtigung von Umwelt und Gesundheit der Bevölkerung kommt, und die gesetzlichen Voraussetzungen für LKW-Verordnungen vorliegen, werden von Ihnen beziehungsweise den Bezirkshauptmannschaften auch die entsprechenden Maßnahmen gesetzt. Das wurde in der Vergangenheit bewiesen.

Frau Landesrätin! Wie viele LKW-Fahrverbote gibt es derzeit im Burgenland?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben richtig erwähnt, dass die zuständigen Behörden und meine Abteilungen Verordnungen grundsätzlich dort erlassen, wenn es zu Beeinträchtigungen der Menschen und der Umwelt kommt, und wenn natürlich auch die gesetzlichen Voraussetzungen gegeben sind. Aufgrund der Einführung der LKW-Maut auf Autobahnen und Schnellstraßen wurden mit 1.1.2004 folgende Fahrverbote erlassen.

Auf der B 16, Wulkaprodersdorf - Großhöflein - Müllendorf - Hornstein - Wimpassing, auf der B 53, Zemendorf - Krensdorf - Pöttsching - Neudörfel, auf der B 51, die Ortsdurchfahrt von Neusiedl und Weiden am See und auf der B 10, Bruck/Leitha - Bruckneudorf. Schon vor der Einführung der LKW-Maut sind auf Autobahnen und Schnellstraßen mit 1.1.2004 folgende Fahrverbote vorhanden: B 10 im Bereich von Nickelsdorf, B 59 von Eisenstadt über Kleinhöflein nach Großhöflein, L 219 von



Mattersburg bis Neudörfel, B 50 von Weppersdorf bis Mattersburg und L 332 von Dörfel nach Draßmarkt.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Frau Landesrätin! Die ÖVP und die SPÖ sind im Burgenland Weltmeister, wenn es darum geht, sich gegenseitig den schwarzen Peter zuzuschieben. Sind Sie als Verkehrslandesrätin aufgrund der notwendigen Begleitmaßnahmen für oder gegen den Ausbau der S 31 über Schützen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Das ist eine Angelegenheit von Landesrat Bieler. Das hat aber auch mit der Hauptfrage nichts zu tun und daher werde ich Sie auch nicht beantworten. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Frau Landesrätin! Die Umfahrung Schützen hat aber schon etwas mit der Möglichkeit zu tun, ein Fahrverbot zu erlassen, oder nicht.

Sehen Sie eine Verminderung der Chancen ein Fahrverbot durchzubringen, wenn jetzt eine hochrangige Straße oder ein Weiterbau der S 31 bis vor Donnerskirchen umgesetzt wird? Vermindert das die Chance, ein Fahrverbot auf der B 50 durchzubringen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Ich bin kein Hellseher! Es gibt gewisse gesetzliche Voraussetzungen, wie man eine Verordnung erlassen kann. Ich muss und ich werde mich auch an die Gesetze halten. Diese sind im § 43 StVO genau geregelt. Wenn es zu Beeinträchtigungen der Umwelt und der Menschen kommt beziehungsweise dementsprechende Verordnungen durchgeführt werden können, bin ich selbstverständlich für LKW-Fahrverbote. Das werden wir natürlich auch in Zukunft so handhaben.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Frau Landesrätin! Nochmals dazu präzise die Frage: Werden Sie, wenn am 28. April die S 1 geöffnet wird, ein LKW-Fahrverbot verhängt haben oder nicht? Die Rahmenbedingungen haben sich geändert. Das heißt, das Gutachten, das seitens des Landesrates Kaplan vorgelegt wurde, hatte zu Grunde, dass in Ermangelung einer Ausweichroute eine Unzumutbarkeit für die Frächter sich dargeboten hat. Dieses Faktum herrscht jetzt nicht mehr vor. Werden Sie dies tun, oder nicht?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Wenn das Gutachten vorhanden ist, werde ich es selbstverständlich tun. *(Abg. Christian Illedits: In Ordnung. Wenn nicht, dann lassen Sie es zu.)* Wenn das Gutachten heute noch kommt, werde ich auch heute noch die Verordnung weiterleiten. *(Abg. Christian Illedits: Ohne Gutachten also nicht. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ohne Gutachten geht es doch nicht. - Abg. Christian Illedits: Natürlich kann Sie auch so die Verordnung erlassen.)* Ohne Gutachten kann ich das aber nicht.

**Präsident Walter Prior** (*das Glockenzeichen gebend*): Die dritte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich um Verlesung seiner Anfrage. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Auf Grund der neuen Mehrheitsverhältnisse im Bundesrat kommt es in letzter Zeit zu einer besonders starken föderalen Einbindung der Länder durch den Bundesrat. So werden Gesetzesbeschlüsse des Nationalrates immer wieder an die Länder mit dem Ersuchen um Stellungnahme weitergeleitet.

Wie viele Stellungnahmen hat das Land Burgenland seit bestehen dieser neuen Mehrheitsverhältnisse im Bundesrat bisher abgegeben?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Es ist richtig, dass sich, aufgrund der Wahlergebnisse in der Steiermark und in Salzburg, die Mehrheitsverhältnisse im Bundesrat verändert haben. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, der Blockaderat!*) Aus meiner Sicht ist das auch sehr erfreulich. Ich darf dazu sagen, dass wir natürlich immer dann Stellungnahmen abgeben, wenn wir dazu eingeladen werden. Das hat erfreulicherweise auch der Bundesrat in den vergangenen Monaten gemacht und wir haben natürlich auch gerne dazu Stellungnahmen abgegeben.

Wir geben aber nicht nur dann Stellungnahmen ab, wenn uns der Bundesrat dazu einlädt, sondern wir geben auch dann Stellungnahmen ab, wenn Gesetze oder Gesetzentwürfe in Begutachtung gesendet werden. Wir geben aber auch Stellungnahmen bei Begutachtungsverfahren zu Ministerialentwürfen ab. Ich glaube, das ist auch gut und richtig so, denn wenn einmal der Nationalrat und der Bundesrat die Gesetze behandelt haben, dann haben natürlich Stellungnahmen keinen allzu großen Stellenwert, weil es in der Regel zu Beharrungsbeschlüssen im Nationalrat kommt, sodass wir sozusagen schon im Vorfeld, also bei Ministerialentwürfen, Stellungnahmen abgeben, wo der Standpunkt des Landes klar dargelegt wird.

Wenn es notwendig ist, wird auch von Seiten des Landes der Konsultationsmechanismus ausgelöst, wie zum Beispiel bei einem Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesstraßengesetz 1971, das Bundesgesetz über die Mauterhebung auf Bundesstraßen und das ASFINAG-Gesetz geändert werden, oder, zuletzt beim Bundesgesetz über die Ordnung des öffentlichen Personennah- und Regionalverkehrs.

Vor allem bei all jenen Gesetzen also, die finanzielle Auswirkungen auf das Land Burgenland haben, wo es vermutlich, aufgrund des Gesetzes, zu finanziellen Verschiebungen zu Lasten des Landes kommt, ist das Land gefordert schon im Vorfeld Stellungnahmen abzugeben, beziehungsweise auch den Konsultationsmechanismus auszulösen. Auch das haben wir in der Vergangenheit, wie auch andere Bundesländer mit unterschiedlichen politischen Mehrheiten, getan.

Ich darf aber auch noch einmal konkret zu Ihrer Frage, nämlich zum Bundesrat, kommen: Im November 2005 ist vom Ausschuss für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz des Bundesrates beschlossen worden, zum Gesetzesbeschluss betreffend die Errichtung der Gesellschafts-, Familien- und Berufsmanagement GmbH. eine schriftliche Stellungnahme der Länder einzuholen.

Die Ämter der Landesregierung sind vom Bundesratsdienst angeschrieben worden. Eine entsprechende Stellungnahme ist an die Parlamentsdirektion ergangen.

Im Dezember 2005 sind aufgrund einer Beschlussfassung im Umweltausschuss des Bundesrates über das Umweltrechtsanpassungsgesetz 2005 die Landeshauptleute und die Landesumweltreferenten von Professor Konecny, Vorsitzender der Sozialdemokraten im Bundesrat, und Herrn Stefan Schennach, Vorsitzender der Grünen Bundesratsfraktion, um eine kurze Stellungnahme ersucht worden. Die Antwort zu diesen Schreiben ist an die beiden genannten Personen ergangen. In beiden Fällen sind die entsprechenden Beharrungsbeschlüsse allerdings im Nationalrat bereits gefasst worden.

Im März dieses Jahres wurde vom Ausschuss für Bildung und Wissenschaft beschlossen, zum Gesetzentwurf, betreffend die Änderung des Universitätsgesetzes, eine schriftliche Äußerung der Länder einzuholen. Auch zu diesem Entwurf wurde eine entsprechende Stellungnahme abgegeben und an die Parlamentsdirektion übermittelt. Hier liegt noch kein Beharrungsbeschluss des Nationalrates vor.

Ich darf vielleicht zusammenfassend sagen, dass sich das Land Burgenland bereits in der Gesetzwerdung im Rahmen des Begutachtungsverfahrens zu Ministerialentwürfen und Regierungsvorlagen aktiv einbringt, aber auch, wenn das Land Burgenland vom Bundesrat dazu eingeladen wird, entsprechende Stellungnahmen abgibt.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Danke Herr Landeshauptmann! Das sind viele Stellungnahmen gewesen, die Sie jetzt hier genannt haben. Nur eine hat mir gefehlt.

Mir ist nachweislich bekannt, dass das Burgenland aufgefordert wurde, eine Stellungnahme zum Schulpaket II abzugeben. Warum wurde diese Stellungnahme nicht abgegeben?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Meinen Informationen entsprechend ist diese Aufforderung nicht eingegangen, weil wir in der Regel, wenn eine Aufforderung für eine Stellungnahme eingeht, dazu natürlich gerne Stellung beziehen. Ich habe keine Informationen, dass es hier eine Frage an uns oder eine Aufforderung gegeben hätte. Ich werde aber dieser Frage gerne nachgehen.

Ich habe diese Information leider nicht. Hätte ich sie gehabt, hätten wir sicher auch eine Stellungnahme dazu abgegeben. Ich habe keinen Grund, ich habe meine Meinung bereits klar artikuliert, hier keine Stellungnahme dazu abzugeben.

Im Gegenteil, denn das ist aufgrund meiner jahrzehntelangen beruflichen Tätigkeit eigentlich ein Herzensanliegen.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Erfreulich, dass es ein Herzensanliegen des Herrn Landeshauptmann ist, gerade auch in diesem Bereich entsprechende Stellungnahmen abzugeben.

Herr Landeshauptmann! Sie haben in der Landeshauptleutekonferenz diese Zahl von 700 Stütz- oder Begleitlehrern für ganz Österreich mitbeschlossen. Gerade diese Zahl wurde aber im Schulpaket dann auf 300 herabgesetzt. Es ist schade, dass Sie da nicht die Möglichkeit hatten, diese Stellungnahme abzugeben.

Wissen Sie, woran es liegen kann, dass das nicht bis zu Ihnen vorgedrungen ist?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Ich kann mir vorstellen, aber das muss jetzt nicht richtig sein, dass es auch einen eindeutigen Beschluss der Landeshauptleutekonferenz zu diesem Paket gegeben hat und dass diese Stellungnahme der Landeshauptleutekonferenz, wo Sie gesagt haben, dass wir, zum Beispiel, 700 Integrationslehrer für ganz Österreich gefordert haben, auch als Stellungnahme zum Schulpaket zu werten ist.

Leider ist es dazu nicht gekommen. Ich bin nämlich der Überzeugung, dass diese Integrationslehrer im Schulwesen, vor allen Dingen aber im Bereich der Integration, einen ganz großen Stellenwert haben, weil es eine wesentliche Voraussetzung für eine gute Integration ist, dass möglichst rasch die deutsche Sprache erlernt wird. Hier haben Integrationslehrer einen hohen Stellenwert.

Auch bei verhaltensauffälligen sowie bei lernschwachen Schülern und so weiter haben Integrationslehrer einen sehr hohen Stellenwert. Hier, denke ich, hätten wir sicherlich noch mehr Bedarf, wie in vielen anderen Bereichen auch.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Pehm.

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Es ist zunächst schön, dass unter dem Vorsitz des Burgenlandes eine Belegung des Bundesrates eingeleitet werden konnte. *(Zwiegespräche und Heiterkeit bei einigen Abgeordneten - Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Auch vor Ihrer Zeit hat es bereits den Bundesrat gegeben!)*

Aber, mindestens ebenso interessant ist, was aus Ihrem ambitionierten Reformpapier zur Bundesverfassung geworden ist, das Sie gemeinsam mit anderen Vertretern der Länder in der Landeshauptleutekonferenz erarbeitet und auch dem Verfassungskonvent vorgelegt haben?

Ich meine damit das so genannte „Niessl-Papier“, wie es auch die Medien immer wieder bezeichnet haben, wo doch eine deutliche Stärkung des Bundesrates, aber auch eine Ausweitung der Mitwirkungs- und Gestaltungsrechte von Ländern und Landtagen enthalten ist.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich denke, es war sicherlich ein Erfolg für das Burgenland, dass wir unter dem Vorsitz des Burgenlandes bezüglich des Österreich-Konvents eine einheitliche Stellungnahme aller österreichischen Bundesländer beziehungsweise aller österreichischen Landeshauptleute zustande gebracht haben.

Beim Österreich-Konvent wurde über die Stellung, über die Aufgaben sowie über die Aufwertung oder die Abschaffung des Bundesrates sehr ausführlich diskutiert. Als Länderpolitiker bin ich der Meinung und der Überzeugung, dass der Bundesrat aufgewertet werden soll, dass das Subsidiaritätsprinzip nicht nur verbal immer wieder artikuliert, sondern dass das Subsidiaritätsprinzip auch gelebt werden soll.

Das wäre eine Möglichkeit, dass der Bundesrat aufgewertet wird. Es ist mir in den ersten Wochen, dank der Unterstützung unseres Herrn Landesamtsdirektors, der einen sehr engen Kontakt zu den Kollegen in den Bundesländern hatte, wo ich aber auch

persönlich sehr viel Kontakt zu den Landeshauptleuten gehabt habe, doch gelungen, eine einheitliche Stellungnahme der österreichischen Bundesländer herzustellen und diese auch einstimmig zu beschließen.

Hier geht es darum, dass bei der Reform des Bundesrates auf einen ausreichenden Einfluss der Länder Rücksicht genommen werden wird. Es geht um ein effizientes Mitwirkungsrecht, um ein Zustimmungsrecht oder ein absolutes Vetorecht. Ein Veto- und ein Zustimmungsrecht dann, wenn es finanzielle Auswirkungen auf die Länder und Gemeinden gibt, nämlich beim Finanzausgleich und auch bei der Steuerreform.

Das wäre eine bedeutende Aufwertung des Bundesrates, wenn es hier ein Vetorecht gäbe, wenn die Länder durch eine Steuerreform belastet werden, wenn sie durch den Finanzausgleich weniger Geld bekommen und damit die Aufgaben nicht erfüllen können.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben mehrfach die Ansiedelung eines iranischen Handelszentrums im Burgenland angekündigt.

Wie weit ist Ihr Projekt gediehen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Ich darf vielleicht einleitend feststellen, dass ich die große Ehre gehabt habe, den leider zu früh verstorbenen Herrn Bundespräsidenten bei einigen Auslandsreisen begleiten zu dürfen. Eine dieser Auslandsreisen mit dem Herrn Bundespräsidenten Dr. Klestil hat mich, gemeinsam mit einer Wirtschaftsdelegation von immerhin 100 Wirtschaftsvertretern aus Österreich, auch nach Teheran in den Iran geführt.

Diese Wirtschaftsdelegation war dort auch nicht unerfolgreich, weil Aufträge von zirka 100 Millionen Euro unterzeichnet werden konnten. Ich habe dort auch an Gesprächen mit dem damaligen Staatspräsidenten Khatami teilgenommen, der doch den Weg der Öffnung des Irans gegangen ist.

Im Zuge dieser Gespräche war auch der damalige Staatspräsident informiert, dass der Iran, im Zuge seiner Öffnung, auch verstärkt mit Österreich und mit der Europäischen Union insgesamt, Handel betreiben möchte und ein Technologieaustausch erfolgen sollte.

Es war auch der damalige Staatspräsident Khatami in dieses Handels- und Technologieaustauschzentrum eingeweiht, das hier in Österreich errichtet werden sollte.

Ich habe den Herrn Bundespräsidenten übrigens auch nach Deutschland begleitet und an Gesprächen mit dem damaligen Bundeskanzler Schröder, mit der jetzigen Bundeskanzlerin Merkel und mit Bundespräsident Rau teilgenommen. In nächster Zeit werde ich voraussichtlich auch den Herrn Bundespräsidenten Dr. Fischer ins Ausland begleiten.

Aufgrund dieser Gespräche, die hier mit Bundespräsident Klestil und Staatspräsident Khatami erfolgt sind, haben wir auch versucht, die Türen für die burgenländische Wirtschaft zu öffnen. Es ist auch gelungen, dass eine burgenländische

Firma Referenz- beziehungsweise Pilotprojekte umgesetzt hat und dass hier Möglichkeiten geschaffen wurden, dass wesentliche Aufträge doch auch in das Burgenland kommen.

Sie wissen, dass aufgrund von Wahlen Khatami, ein Reformler und Öffner, abgewählt wurde und der Iran jetzt einen anderen Weg geht, sodass lediglich diese Pilotprojekte realisiert werden konnten, und es bis jetzt zu keinen Aufträgen in diesem Bereich gekommen ist.

Was aber nicht heißt, dass diese Kontakte, die die burgenländische Wirtschaft und einige Vertreter der burgenländischen Wirtschaft geknüpft haben und noch immer halten, nicht in den nächsten Jahren dazu führen, dass auch burgenländische Firmen Aufträge bekommen.

Aufgabe der Politik ist es nicht, Abschlüsse zu machen. Aufgabe der Politik ist es, Türen zu öffnen. Das habe ich im Iran getan. Die Zukunft wird zeigen, welchen Weg der Iran geht und welche Chancen die burgenländische Wirtschaft dort hat.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Es ist sozusagen bei den Ankündigungen geblieben. Sie haben auch mehrfach die Errichtung einer Sicherheitszentrale angekündigt. Schenkt man Ihren Presseaussendungen Glauben, dann sollte es diese Einrichtung schon seit einigen Jahren geben.

Wann wird diese Sicherheitszentrale in Betrieb genommen?

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege Tschürtz! Ich möchte Sie ersuchen, mir den Zusammenhang zwischen der ursprünglichen Frage und Ihrer Zusatzfrage zu erklären.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Es geht um Ankündigungen. Da wurde angekündigt, dass ...

**Präsident Walter Prior:** Es geht aber hier nicht um Ankündigungen. Ihre ursprüngliche Frage hat auf das Handelszentrum im Burgenland bezüglich des Besuches des Herrn Landeshauptmann im Iran Bezug genommen.

Diese Zusatzfrage kann ich nicht zulassen. Bitte überlegen Sie sich eine andere Frage.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Doch, denn die Sicherheitslage im Iran deutet darauf hin, dass ... *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege! Ich darf Sie nun bitten, die Frage zu stellen.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Das stimmt ja.

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege Tschürtz! Es geht hier um das Handelszentrum und nicht um die Sicherheitszentrale.

Bitte stellen Sie Ihre Zusatzfrage gegründet auf Ihre ursprüngliche Frage, dann werde ich sie auch akzeptieren.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Ich stelle also nun die zweite Zusatzfrage.

**Präsident Walter Prior:** Für die erste ist die Zeit sowieso schon vorbei. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)*

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Das weiß ich.

**Präsident Walter Prior:** Bitte stellen Sie nun die zweite Frage.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Ich möchte aber schon daran erinnern, dass die Fragestunde kein Kasperltheater ist, Herr Präsident.

**Präsident Walter Prior:** Aber bitte nehmen Sie auch zur Kenntnis, dass Sie schon den Zusammenhang zur ursprünglichen Frage herstellen müssen. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Bei aller Wertschätzung, das ist hier sicher kein Kasperltheater. Die Fragen stehen sehr wohl im Zusammenhang. Aber okay.

Sie haben, und das war auch Ausgangspunkt dieser mündlichen Anfrage, hervorragende Kontakte zu höchsten Stellen im Iran. Ich gehe daher davon aus, dass Ihnen die politische Entwicklung und die massive Verletzung von grundlegenden Menschenrechten im Iran bekannt sind.

Warum sind Sie für die Ansiedelung eines iranischen Handelszentrums und gleichzeitig gegen einen Verkauf der Bank Burgenland an einen Bestbieter aus der Ukraine?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen schon vorher gesagt, dass wir, vor allem der Herr Bundespräsident Klestil, sehr gute Kontakte zum damaligen Staatspräsidenten Khatami hatten, und immerhin mit einer Wirtschaftsdelegation von 100 österreichischen Firmeninhabern im Iran waren.

Übrigens war auch Ihre von Herrn Rumpold geführte Werbefirma dabei, der dort im Iran offensichtlich keine schlechten Geschäfte macht.

Es hat sich die politische Landschaft verändert. Jetzt sind andere Politiker dort am Werk. Wir waren der Meinung, dass das, wenn der Iran den Weg der Öffnung weitergeht, ein ganz interessanter Markt ist. Immerhin gibt es dort über 60 Millionen Einwohner und das Bildungsniveau ist eines der besten in diesem Bereich.

Wenn österreichische und burgenländische Firmen Aufträge bekommen, damit Arbeitsplätze im Burgenland gesichert werden und ich bin als Landeshauptmann nicht dafür, dann wäre ich doch fehl am Platz. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Alle Möglichkeiten auszuloten, um Arbeitsplätze im Burgenland zu erhalten, neue Arbeitsplätze zu schaffen, burgenländischen Firmen die Möglichkeit zu bieten, ins Ausland zu exportieren, Referenzanlagen, Pilotanlagen zu liefern und damit die Chance zu haben, Mitbieter zu sein, Chancen haben, neue Märkte erschließen zu können, denke ich, ist eine Aufgabe, die ich gerne wahrgenommen habe.

Hätte ich dies nicht gemacht, hätte Sie mir, berechtigter Weise, einen Vorwurf machen können. (*Abg. Ilse Benkö: Die Frage war aber eine andere.*)

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Verehrter Herr Landeshauptmann! In Zagersdorf, Weinberggasse 58, hat eine Firma mit dem Namen PARS Royal Holding GmbH ihren Sitz.

Kann das auch auf Ihre Tätigkeit im Iran zurückzuführen sein, dass sich diese Firma in Zagersdorf angesiedelt hat?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sie können sicher sein, dass ich nicht alle Firmensitze der burgenländischen Firmen im Burgenland kenne und deswegen auch diese Firma nicht kenne.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Stacherl.

**Abgeordneter Willibald Stacherl (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Wie dokumentiert sich der wirtschaftliche Strukturwandel im Burgenland?

Laut eines IHS-Berichtes unterliegt die burgenländische Wirtschaft einem enormen Strukturwandel. In den letzten Jahren ist in der burgenländischen Wirtschaft die größte Modernisierung österreichweit erfolgt. Offensichtlich haben die vielen Initiativen und Gespräche der Burgenländischen Landesregierung wie der WiBAG zu dieser positiven Entwicklung beigetragen.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo ist das Handelszentrum da, in der Frage?*) Es geht um ein wirtschaftliches Thema Herr Kollege, nicht um ein sicherheitspolitisches Thema. (*Unruhe bei der ÖVP*)

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Es ist bemerkenswert, dass es gerade im Burgenland laut IHS den größten Strukturwandel in der burgenländischen Wirtschaft gegeben hat, in Relation zu allen anderen Bundesländern. Das heißt, im Burgenland hat sich die Wirtschaft in einem Ausmaß modernisiert, zugegebenermaßen hat es natürlich auch entsprechende Rückstände gegeben, wie in keinem anderen Bundesland. Das hat auch dazu geführt, dass etliche Firmen, weil sie moderne Technologie liefern, sogar die Möglichkeit gehabt haben, bis zum Iran ihre Pilotprojekte vorzustellen.

Und ich darf Ihnen sagen, dass wir auch die Modernisierung der burgenländischen Wirtschaft darin sehen, dass wir zirka 50.000 m<sup>2</sup> in unseren Technologiezentren an vermieteten Flächen haben, die bewirtschaftet werden, und in den burgenländischen Technologiezentren 190 Mieter betreut werden.

In Summe hat es Investitionen von 102 Millionen Euro in diese Technologiezentren, es sind insgesamt sechs, im Burgenland gegeben. Es sind 190 Mieter in den burgenländischen Technologiezentren, mit insgesamt 1.400 Beschäftigten.

Und wenn immer wieder behauptet wird, das hat wenig mit Technologie zu tun, dann ist eine Tatsache, dass 55 Prozent der Mieterstruktur auf den Bereich Technologie entfallen. Vor allem die Schwerpunkte in Jennersdorf mit Optoelektronik, in Güssing mit erneuerbarer Energie, in Eisenstadt mit Informations- und Kommunikationstechnologie und natürlich auch in Pinkafeld mit Gebäudetechnik, wo wir mit den Fachhochschulen in Pinkafeld und in Eisenstadt in entsprechender Form kooperieren und das soll noch ausgebaut werden.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Auf Grund der schlechten wirtschaftlichen Situation im Burgenland, gibt es viele Pendler wie uns bekannt ist. Sie haben fast vor fünf Jahren, die so genannte Pendlerrückholaktion angekündigt. Damals hatte das Burgenland 37.000 Pendler zu verzeichnen.



Wie viele Pendler gibt es heute, fünf Jahre nachdem Sie Ihre Pendlerrückholaktion gestartet haben?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich bin Ihnen sehr dankbar für diese Frage, weil das WIFO eindeutig festgestellt hat, dass das Land Burgenland die beste wirtschaftliche Entwicklung aller österreichischen Bundesländer, in den vergangenen zehn Jahren, genommen hat.

Wir hatten in den vergangenen zehn Jahren eine Zunahme an Beschäftigten von 10.000. Wir haben aktuelle Zahlen, dass die Arbeitslosigkeit im Burgenland, sehr über dem österreichischen Durchschnitt, zurückgegangen ist. Wir haben um 1.380 mehr Beschäftigte im Burgenland als vor einem Jahr.

Wir haben tausende neue Betriebsgründungen im Burgenland. Alleine die Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See hat letztes Jahr um 30 Prozent mehr Betriebsanlagengenehmigungen ausgestellt. Also, wenn WIFO sagt, das Burgenland hat die beste wirtschaftliche Entwicklung der österreichischen Bundesländer, dann ... (*Abg. Johann Tschürtz: Wie viele Pendler gibt es?*)

Pendler können Sie ja gar nicht richtig definieren. Ich behaupte, wenn einer von Parndorf zum Flughafen pendelt, dann fährt er 15 Minuten. Wenn er von Parndorf nach Eisenstadt fährt, braucht er 30 bis 40 Minuten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe von Parndorf nach Neusiedl schon eine viertel Stunde gebraucht.*) Also wenn ich das als Pendler bezeichne, wenn jemand 15 Minuten fährt, nur weil er im benachbarten Bundesland tätig ist, dann würde ich sagen, fällt das unter allgemeine Kriterien, nicht unbedingt unter Pendler.

Faktum ist, das Burgenland hat sich am besten entwickelt, hat die größte Zunahme an neuen Arbeitsplätzen, hatte das höchste Wirtschaftswachstum in den letzten Jahren und ist in der Gegenwart sehr gut unterwegs, um die Rahmenbedingungen zu schaffen, damit diese Dynamik auch in Zukunft gegeben ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Inge Posch an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Inge Posch (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Bereits seit der vergangenen Gesetzgebungsperiode richten verschiedene Gemeinden Petitionen mit dem Ersuchen um finanzielle Unterstützung für ihren Kindergartenbus an den Burgenländischen Landtag.

Der Petitionsausschuss des Landtages hat am 14. Dezember 2005 dazu einstimmig beschlossen, dass durch Sie als zuständige Landesrätin zunächst der Gesamtbedarf im Burgenland erhoben und dann den Landtagsklubs mitgeteilt werden soll.

Wie ist das Ergebnis dieser Erhebungen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Eine große finanzielle Belastung für Gemeinden im ländlichen Raum stellt ohne Zweifel die räumliche Entfernung zu öffentlichen Einrichtungen dar. Die Kinder und Jugendlichen der

Ortsteile müssen zu den zentralen öffentlichen Einrichtungen wie Schulen und Kindergärten gebracht werden.

Der Kindergartenbus ist in den Gemeinden mit großer räumlicher Ausdehnung und Gemeinden mit vielen Ortsteilen ein unverzichtbarer Faktor. Mehrere Gemeinden haben deshalb bereits, wie Sie das angesprochen haben, in der vergangenen Legislaturperiode Petitionen eingebracht, um eine finanzielle Unterstützung, beziehungsweise eine Regelung zur finanziellen Unterstützung für den Betrieb eines Kindergartenbusses ersucht.

Ich habe deshalb die Abteilung 2 - Gemeinden und Schulen ersucht, landesweite Erhebungen vorzunehmen, wo es darum geht, auf Kinder- und Schülertransporte einzugehen.

Abgefragt wurden Abfahrtsort, Art und Ort der Zieleinrichtung, Anzahl der täglichen Hin- und Rückfahrten, Kosten der Gemeinden und Beiträge der Eltern.

In 65 burgenländischen Gemeinden wird ein Kinder- und Schülertransport geführt. Im Bezirk Eisenstadt-Umgebung und in den Freistädten Eisenstadt und Rust gibt es keinen Schülertransport, weil dort die Gemeinden sehr kompakt sind und dies die Eltern selbst organisieren.

Einen Kinder- und Schülertransport gibt es im Bezirk Neusiedl am See in einer Gemeinde im Bezirk Mattersburg in drei Gemeinden, im Bezirk Oberpullendorf in 12 Gemeinden, im Bezirk Oberwart in 22, im Bezirk Güssing in 16, und im Bezirk Jennersdorf in 11 Gemeinden. Der für die burgenländischen Gemeinden anfallende finanzielle Gesamtaufwand liegt bei zirka 450.000 bis 500.000 Euro.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Inge Posch (SPÖ):** Nachdem diese 65 Gemeinden mit einem Gesamtaufwand von 450.000 Euro, wie Sie gerade gesagt haben, betroffen sind, und die Zuständigkeit in diesem Bereich eindeutig beim Bund gegeben ist, möchte ich gerne wissen, welche Ergebnisse zur Finanzierung des Kindergartenbusses haben Sie bisher mit den Mitgliedern der Bundesregierung besprochen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Das Gesetz für den öffentlichen Personen- und Nahverkehr sieht die Übertragung des Nahverkehrs in der Länderverantwortung vor, das ist für mich prinzipiell sehr sinnvoll. Die Länder wissen am besten, wo welcher Bedarf notwendig ist, an Nahverkehrsmitteln.

Es liegt nun an den Verhandlern des Landes, für den künftigen Topf, für diese Nahverkehrsprojekte für das Burgenland, so viel Geld wie möglich herauszuholen. Auf das Ergebnis dieser Verhandlungen wird es natürlich ankommen, ob das Burgenland die Chance, den Nahverkehr im Interesse der burgenländischen Bevölkerung und Gemeinden selbst zu regeln, nützt und ob dazu dann auch die Möglichkeiten geschaffen werden.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Inge Posch (SPÖ):** Sie haben das bereits angesprochen, dass das regionale Nahverkehrsgesetz schon besprochen wurde. Es hat auch zu heftigen Diskussionen geführt. Den Ländern und Gemeinden würden dadurch aber wirklich enorme finanzielle Belastungen und Lasten aufgebürdet werden, ohne entsprechende Kompensation vom Bund her. Die Folgen wären, dass keine Verbesserung, sondern eine Verschlechterung der Verkehrsdienstleistung entstehen würde.

Ich möchte jetzt gerne von Ihnen wissen, wie Sie, trotzdem das Land und die Gemeinden dann finanziell mehr belastet würden, wenn der Bund nichts dazuleisten würde, zu diesem Gesetzentwurf stehen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Grundsätzlich bin ich für jede finanzielle Unterstützung auch seitens des Bundes. Dazu gibt es ja auch einen Landtagsbeschluss vom 16.3., wo darauf hingewiesen wird, dass vom Bund ausreichend Finanzmittel zur Deckung des Verkehrsbedarfs notwendig sind. Ich stehe zu dem und umso mehr Mittel umso besser, dann her mit dem Geld.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wie Sie richtigerweise gesagt haben, sind derzeit die Verhandlungen zum öffentlichen Personennahverkehr auf vielen Ebenen, so unter anderem auch auf der Ebene der Landeshauptleutekonferenz im Gange.

Wie wir alle wissen, ist der Erstentwurf aus dem Staatssekretariat Kukacka so abgefasst, dass das Burgenland um eine Million Euro mehr, statt 12,1 jetzt 13,1 Millionen Euro zusätzlich für den Personennahverkehr bekommen soll.

Meine Frage Frau Landesrätin, wie ich Sie kenne, werden Sie das mit Ja beantworten. (*Allgemeine Heiterkeit*) Werden Sie den Herrn Landeshauptmann, in hoffentlich seinen Intentionen bei der Bundesregierung vorstellig zu werden, bei der Landeshauptleutekonferenz, massiv auch unterstützen, auch bei unseren Regierungsmitgliedern, damit diese eine Million Euro mehr für das Burgenland herauskommt?

**Präsident Walter Prior:** Frau Landesrätin Sie sind am Wort. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: So ist das nämlich, nicht weniger werden, mehr werden.*)

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen natürlich, dass wir seitens der ÖVP den besten Draht zur Bundesregierung haben, (*Allgemeine Unruhe*) mit unserem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, der ständig in Kontakt mit dem Bundeskanzler ist.

Selbstverständlich werden wir so viel Geld wie möglich in das Burgenland holen. (*Beifall bei der ÖVP*) Übrigens, natürlich auch im Sinne der SPÖ.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrat! Sie haben richtigerweise erwähnt, dass in der letzten Landtagssitzung einige Beschlüsse einstimmig gefasst wurden.

Zum einen eine Änderung, eine Nichtbeschließung dieses vorgelegten Entwurfes zum öffentlichen Personennahverkehrsgesetz und zum Zweiten, dieser von Ihnen apostrophierte Beschluss ausreichende Finanzmittel für die Kindergarten- und Schulfahrten zur Verfügung zu stellen. Schülerfahrten werden aus den FLAF-Mitteln finanziert.

Könnten Sie sich vorstellen, dass Sie, wenn der gute Kontakt weiterhin besteht zu der Bundesregierung, Mittel für die Kindergarten- und Schulbusfinanzierung aus den Mitteln des FLAF einsetzen können? Außerdem denke ich, dass in der Vergangenheit

diese Mittel nicht dort eingesetzt wurden, nämlich für diese Busse. Vielleicht wäre das möglich?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich werde natürlich versuchen, alle möglichen Mittel auszuschöpfen, um so viel Geld wie möglich in das Burgenland zu bringen. Aber zur Finanzierung des Kindergartenbusses zeigen uns andere Bundesländer vor, dass auch aus Mitteln des Landesbudgets, Geld zur Verfügung steht.

Das ist zum Beispiel der Fall in Niederösterreich, in Oberösterreich, aber auch in Salzburg, wo zusätzliche finanzielle Mittel vom Landesbudget für die Gemeinden zur Verfügung gestellt werden. (*Abg. Christian Illedits: Für den Ankauf.*)

Ich würde das für sehr sinnvoll halten, aber ich weiß, dass die finanzielle Situation sehr angespannt ist und dass es da zurzeit keine Mittel gibt.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die sechste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger an Herrn Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Von 4. bis 6. April fand im Rahmen der österreichischen EU-Ratspräsidentschaft unter dem Titel „Die Freiheit der Wahl“ eine Konferenz statt, bei der die Rahmenbedingungen für ein Nebeneinander („Koexistenz“) von Gentechniklandwirtschaft und gentechnikfreier Landwirtschaft beraten wurden. Diese Konferenz wird von Experten und Umweltorganisationen als weiteres Signal dafür gesehen, dass regionale Gentechnik-Verbote innerhalb der EU noch stärker unter Druck kommen und Österreich den EU-Ratsvorsitz nicht für aktives Lobbying zur Absicherung der gentechnikfreien Landwirtschaft nutzt.

Das Burgenland hat sich mit einem eigenen Gentechnik-Vorsorgegesetz klar zur gentechnikfreien Landwirtschaft bekannt. Welche Maßnahmen haben Sie in Zusammenarbeit mit dem Landwirtschaftsministerium gesetzt, um den eigenständigen Weg des Burgenlandes abzusichern?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich möchte eingangs feststellen, wie es immer wieder in der öffentlichen Debatte vermischt wird, Österreich ist gentechnikfrei, und das Burgenland ist gentechnikfrei und das soll auch nach unserem politischen Willen so bleiben. Entstanden ist ja die ganze Diskussion dadurch, dass die EU die Koexistenz möchte. Das heißt die EU will, dass es eine biologische Landwirtschaft gibt, eine konventionelle, aber auch eine gentechnisch veränderte Landwirtschaft nebeneinander in Koexistenz.

Was die EU nicht gemacht hat ist, derartige Regeln aufzustellen, wie diese Koexistenz abgehandelt werden soll im praktischen Sinn, in den Regionen, in den Ländern.

Daher wurden die Mitgliedsstaaten aufgefordert, hier Regelungen zu treffen. Sie wissen, dass wir als primäre Variante in Österreich forciert haben, Gentechnik-Verbotsgesetze zu machen, Oberösterreich war hier Vorreiter.

Der Oberösterreichische Landtag hat ein derartiges Gentechnik-Verbotsgesetz beschlossen. Wir hätten uns daran orientiert, nur die EU hat dieses Gesetz beeinsprucht, weil es eben dem EU-Recht widerspricht, dass die Gentechnik verboten wird.

Oberösterreich ist jetzt mittlerweile in der Situation, dass es in der ersten Instanz abgewiesen wurde, hat aber neuerlich hier diese Regelung beeinsprucht, um das Gesetz durchzusetzen.

Nur, wir wollten, alle Bundesländer in Koordinierung, diese Situation nicht abwarten und haben, wie Sie erwähnt haben, das Gentechnik-Vorsorgegesetz ausgearbeitet und beschlossen.

Das ist ein völliges Neuland, eine völlig neue Materie. Aber wir wollten jedenfalls sichergehen, dass in der Zwischenzeit, bis nicht auf der europäischen Ebene Entscheidungen gefallen sind, hier eben Vorsorge getroffen wird. Daher der Beschluss des Gentechnik-Vorsorgegesetzes, vor knapp einem Jahr.

Ich möchte dabei betonen, dass wir uns im Burgenland, und ich freue mich darüber, dass hier Konsens bestanden hat, an dem Kärntner Modell orientiert haben, wobei wir aber strengere Regelungen, Schutz- und Sicherheitsbestimmungen haben als Kärnten.

So ist beispielsweise in Kärnten, nur eine Anzeigepflicht notwendig, wenn GVO-Saaten ausgebracht werden. Bei uns gibt es ein Bewilligungsverfahren. Wir haben besondere Vorschriften was GVO-Verunreinigungen betrifft. Wir haben als Ziel, damit Gebiete die unter Schutz gestellt sind - Nationalpark, Naturschutzgebiete - besondere Berücksichtigung finden.

Es wird ein Gentechnikbuch aufgelegt, wo derartige Maßnahmen veröffentlicht sind. Ein aufwendiges Verfahren muss jeder durchlaufen, der GVO-Saat ausbringen will. Das heißt, summa summarum sind wir der Meinung, dass wir gerüstet sind.

Wir stehen damit, mit dem Burgenland und im Verein mit den anderen Bundesländern europaweit als Vorreiter da. Das kann man durchaus mit Stolz sagen, ohne anmaßend zu sein. Denn die EU sagt, das ist ein Modell, das gangbar wäre, auch für andere EU-Mitgliedsstaaten.

Ich denke daher auch nicht an eine Gesetzesänderung, weil Sie sagen, wie man den Weg absichern soll. Das ist eine solide Basis um zu verhindern, dass GVO-Landwirtschaft bei uns Platz greift.

Ich möchte aber auch mit einem Irrtum aufräumen, den Sie hier in Ihrer Anfrage stellen, Sie sprechen von regionalen Gentechnik-Verboten. Frau Kollegin, es gibt keine regionalen Gentechnik-Verbote in Europa. Es gibt sie nicht. Ich weiß nicht mit welchen Experten und Wissenschaftlern, die Sie hier zitieren, Sie gesprochen haben. Das ist ja genau der Knackpunkt, es gibt derartige Gentechnik-Verbote nicht und Regionen, wo das verboten ist. Das widerspricht diametral dem EU-Recht.

Das ist der springende Punkt, worum es in der laufenden Debatte geht. Und ich finde es auch nicht fair, wenn Sie es so darstellen, dass sozusagen Österreich den EU-Ratsvorsitz, wie Sie hier zitieren, nicht für aktives Lobbying zur Absicherung der gentechnikfreien Landwirtschaft nutzt. Das Gegenteil ist der Fall.

Genau umgekehrt ist es, dass der EU-Ratsvorsitzende im Bereich Agrar, nämlich Landwirtschaftsminister Pröll, überhaupt eine derartige Debatte, die Sie hier zitieren, ins Leben gerufen hat. Nämlich eben diese Veranstaltung von 4. bis 6. April, wo erstmalig

europaweit Politiker, Experten, Wissenschaftler, NGO zusammengekommen sind um über dieses sehr sensible und wissenschaftlich vor allem sehr schwierige Thema zu reden.

Das heißt, Österreich hat im Gegenteil den Ratsvorsitz aktiv dazu genutzt, um hier Lobbying für eine gentechnikfreie Landwirtschaft zu machen. Denn es ist erfreulicherweise als Quintessenz aus dieser Debatte, eine Debatte auf europäischer Ebene in Gang gebracht worden, die zu einem Umdenken in Richtung vernünftiger Koexistenzregeln führt.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Herr Landesrat! Ein Landtagsbeschluss vom Mai 2005 fordert, dass ÖPUL-Mittel an die verpflichtende Verwendung von gentechnikfreiem Saatgut gekoppelt werden soll.

Warum wurden folgende Bestimmungen bei den Verhandlungen des Landwirtschaftsministeriums mit den Landesagrarreferenten über die Neuausrichtung des ÖPUL-Programms nicht verankert?

Denn auch hier hätte Österreich eine europaweite Vorreiterrolle einnehmen können. Und so gesehen muss ich ehrlich gestehen, habe ich nicht das Gefühl, dass von Seiten der Bundesregierung eine wirklich aktive Arbeit gegen Gentechnik in Österreich stattfindet.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich würde das nicht so abwerten. Im Gegenteil, sondern sogar besonders betonen, dass es hier diese Konferenz gegeben hat. Ich weiß nicht, ob Sie dort waren, ich war jedenfalls ... (*Abg. Gabriele Arenberger: Selbstverständlich war ich dort.*) Dann ist das sehr erfreulich, dann können Sie auch nicht sagen, dass diese Debatte dort nicht gut war.

Es haben NGO der EU-Kommissarin eine Deklaration übergeben, dem Ratsvorsitzenden Pröll, da haben ein paar tausend Leute demonstriert, es hat drinnen eine wissenschaftlich hervorragende Debatte gegeben, ... (*Abg. Gabriele Arenberger: Waren Sie dabei?*) Natürlich war ich dabei. Was glauben Sie, wo ich meine Zeit verbringe? (*Allgemeine Heiterkeit*)

Ich versuche mich nämlich aktiv einzubringen, weil es ein wissenschaftlich hochinteressantes Thema ist. Und weil es dort nicht, sozusagen populistisch darum geht, ... (*Abg. Gabriele Arenberger: Nur zur falschen Zeit.*) Gentechnik, Sie tun ja gerade so, als ob die Gentechnik heute oder morgen zur Tür hereinspaziert. (*Abg. Gabriele Arenberger: Das wird auch so sein.*) Das ist eben der Punkt, Nein, Frau Kollegin, das stimmt ja nicht. (*Abg. Gabriele Arenberger: Selbstverständlich!*)

Und das ist das Erfreuliche, das ist die Quintessenz, wenn Sie sich wirklich fachlich diesem Thema nähern, dass Österreich hier einen sehr vorbildlichen Weg beschreitet und die Resultate können sich da durchaus sehen lassen.

Es ist eine Debatte auf europäischer Ebene in Gang gekommen. Die EU wollte ursprünglich sagen, dass sollen sich die Mitgliedsstaaten regeln, die Koexistenz und wollte dann 2008 bewerten, wie diese Regularien funktionieren.

Jetzt sagt die EU, wir müssen die Mitgliedsstaaten stärker einbinden, zum Beispiel was Genehmigungen von GVO-Sorten betrifft, Genraps oder Genmais. Das war bisher überhaupt nicht der Fall. Die EU hat gesagt „wir genehmigen“ und wir haben in Österreich, so wie bisher gesagt, wir genehmigen nicht.

Jetzt werden wir dort eingebunden. Und da sagt die EU, wir brauchen Regularien beim Saatgut, wir brauchen Regularien bei den Koexistenzregeln. Also ich weise das wirklich zurück, dass hier Österreich nicht aktiv ist, im Gegenteil.

Die Frage der Verankerung im ÖPUL, die möchte ich Ihnen natürlich auch beantworten. Das hat Österreich sehr wohl eingebracht und auch versucht. Ich habe Ihnen das letztes Mal schon in der Landtagssitzung zitiert, die Stellungnahme der EU-Kommission die sagt, das geht nicht.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Das ist eine sehr schwache Begründung, wenn man einfach nur sagt, das geht nicht. (*Unruhe bei der ÖVP*)

Herr Landesrat, warum haben Sie es zugelassen, dass es bei den Verhandlungen zum Programm für den ländlichen Raum zu einer weiteren Benachteiligung der kleinstrukturierten und der biologischen Landwirtschaft gegenüber der kommerziellen Agrarindustrie gekommen ist?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Kollegin! Ob etwas stärker betont wird oder schwächer, ist Ihnen unbenommen, oder ob etwas geht oder nicht.

Tatsache ist, und wenn Sie den Landtagsbeschluss auch richtig zitieren, da war es die Intention des Landtages im ÖPUL zu verankern, eben wer am ÖPUL teilnimmt, soll GVO-freies Saatgut verwenden. (*Abg. Gabriele Arenberger: Das ist ja auch logisch.*) Unter der Voraussetzung, das müssen Sie dazusagen, dass das ÖPUL nicht unnötig verzögert wird.

Jetzt kann Österreich natürlich einen jahrelangen Rechtsstreit führen mit der Europäischen Union und sagen justament, wir wollen im ÖPUL-Programm dieses Anliegen drinnen haben. Und Österreich hat das auch deponiert. Ich habe es deponiert und die Agrarreferenten auch anderer Bundesländer haben das deponiert.

Im Übrigen habe ich Ihnen zitiert, dass das Österreichische Institut für Bergbauern und Bergbäuerinnen, eine Vereinigung, die keine Organisation der ÖVP und des Bauernbundes ist, eben sehr wohl auch Lobbying betrieben hat und das eingefordert hat. Fragen Sie den Kollegen Vlasich, der wird Ihnen schon sagen, wo die hingehören.

Unser Anliegen ist es, dass das ÖPUL als Nachfolgeprogramm mit 2007 in Kraft tritt.

Wenn wir hier einen jahrelangen Rechtsstreit führen, kriegen wir ein Problem und das Programm kann nicht zustande kommen und dann stellen Sie sich hin und sagen, die kleinen Bauern bekommen keine Umweltprämien. Dieser Preis war zu hoch. Das heißt aber nicht, dass wir nicht an diesen Dingen arbeiten, denn der zentrale Punkt ist ja überhaupt ein anderer.

Nicht nur die Verankerung hier, sondern dass wir Kennzeichnungsregelungen beim Saatgut brauchen und darüber hinaus auch den Bauern die Rechtssicherheit geben, wenn Sie Saatgut anwenden, damit das überhaupt gentechnikfrei ist. (*Abg. Gabriele Arenberger: Das war auf meine jetzige Frage keine Antwort.*)

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Loos.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche Auswirkungen wird es Ihrer Meinung nach für die Naturschutzgebiete des Burgenlandes haben, wenn gentechnisch veränderte Mais- oder Rapsorten auch in angrenzenden Gebieten des Burgenlandes angebaut werden können?

Die EU hat sich am 12. April 2004 für die Aufhebung von Importverboten für gentechnisch veränderte Mais- und Rapsorten ausgesprochen. Österreich ist ebenfalls ein Land, das dieses Importverbot verhängt hatte und nun gezwungen wird, es aufzuheben.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen genau, dass das ebenfalls ein jahrelanger Konflikt zwischen der Europäischen Union und Österreich ist. Die EU lässt GVO-Saaten zu, im Bereich von Mais und Raps, und Österreich hat bisher, wie andere Länder auch, Nein dazu gesagt, zur Anwendung. Standhaft Nein gesagt, und wird es auch weiterhin tun.

Österreich setzt sich eben auch dafür ein, mit eindeutiger Willenskundgebung der Bundesregierung, Landwirtschaftsminister Pröll, die zuständige Gesundheitsministerin Rauch-Kallat, die gesagt haben, wir wollen derartige Sorten nicht zulassen.

Natürlich ist es ein politischer Konflikt. Aber das ist unsere Linie. Das ist der erste Punkt. Wir haben ja hier ein Stufenverfahren, und das sollten wir nicht zerreden, sondern der Bevölkerung Sicherheit geben. Der erste Punkt ist, dass wir derartige Sorten nicht zulassen wollen.

Der zweite Punkt ist eben, als Sicherheitsmechanismus, wenn eine derartige Sorte zugelassen werden würde, dann tritt unser Gentechnik-Vorsorgegesetz in Kraft, sozusagen.

Wenn jemand jetzt sagt, er will, beispielsweise weil Sie es zitiert haben, im Nationalpark eine GVO-Maissorte anpflanzen, der hat ein derartig umfangreiches Genehmigungsverfahren zu durchlaufen, wie wir es beschlossen haben, dass ich, ... *(Abg. Gabriele Arenberger: Es geht ja um die Komprimierung.)*

Es geht ja auch, Frau Kollegin darum, egal ob im Nationalpark oder außerhalb, wie es der Herr Kollege gesagt hat, dass man hier derartige Schutzzonen errichtet, oder es derartig erschwert, dass jeder Bauer sagen wird, ich tu mir das nicht an. Weil er ja auch, und das dürfen Sie nicht vergessen, enorme Haftungen hat. Er trägt die Haftung, laut unserem Gesetz. Das heißt, es wird sich jeder ein paar Mal überlegen, ob er sich darauf überhaupt einlässt.

Und auf Ihre Frage, Frau Kollegin, zur Antwort, wo Sie gesagt haben, ich habe Sie nicht beantwortet. Es sagen jetzt die Biobauern, und ich darf den Bundesobmann der Biobauern zur ländlichen Entwicklung zitieren der sagt: „Der gemeinsame und konsequente Auftritt der österreichischen Biobauern bei den Verhandlungen hat agrarpolitische Früchte getragen. Es konnten deutliche Nachbesserungen bei der ländlichen Entwicklung erzielt werden.“

Das sagt Johannes Tomic. Weil eben die Biobauern im Ackerbereich eine Erhöhung bekommen haben. Weil, die von Ihnen, die letztens zitierte Staffelung bei den RGVE verbessert wurde, sodass die, die weniger hier erhalten, hier bessere Regelungen haben.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.



**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Ich stelle die Frage gleich am Anfang, damit ich nicht überziehe. Werden Sie dagegen ankämpfen, dass Gentechnik im Bereich der Energiegewinnung in der Landwirtschaft, Biomasse und so weiter, eingesetzt wird?

Warum? Sie haben teilgenommen an der Konferenz in Wien und haben wahrscheinlich auch beobachtet, dass die Spanier uns berichtet haben, dass eine Koexistenz zwischen GVO und Biolandwirtschaft nicht möglich ist. Dort gibt es Verunreinigungen bis zu 25 Prozent in der Ernte der Biobauern.

Deshalb meine Frage, werden Sie das im Burgenland nicht zulassen, dass GVO im Bereich der Energiegewinnung eingesetzt werden?

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege, was war jetzt die Frage? Die erste oder die zweite?

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Kollege! Sie haben den spanischen Experten erwähnt, bei dieser Konferenz. Wenn man fachlich die Referate dort gehört hat, dann hat man das ganze Spannungsfeld des Themas gesehen. Wie Wissenschaftler, nicht Politiker, sondern Wissenschaftler einzelner Mitgliedsstaaten diese Thematik sehen, nämlich grundverschieden.

Wenn ich nur zitieren darf, nach dem Spanier hat eine tschechische Expertin dort referiert. Die Tschechen sagen, Ja - zur GVO! Im Gegensatz zu den Slowaken an unserer Grenzfläche, die ein derartiges Gesetz machen wollen, wie wir es haben, und die Ungarn, die hier auch auf unserer Linie sind.

Das heißt, wir haben hier einen sehr guten Schutz innerhalb des Burgenlandes, was ja ein wichtiger Aspekt ist, auch mit dem niederösterreichischen Bundesland.

Die Tschechen sehen Mindestabstände vor. Sie haben es vielleicht dort gehört, beim Mais von 70 Metern im konventionellen Bereich, bei biologischem Maisanbau von 200 Metern, während die Spanier sagen, dass die Kontamination bei Versuchen innerhalb von 15 Metern noch relativ hoch ist und dann rapide abnimmt. Das ist in Wahrheit ja wissenschaftlich hochinteressant.

Ich weiß schon, die politische Debatte ist eine andere, man sagt GVO, und alle fürchten sich. Aber es ist notwendig, und darum kommen wir nicht herum, wenn wir sagen, wir wollen gentechnikfrei bleiben, das ist ja der Punkt, aber ich muss es auch wirtschaftlich einigermaßen begründen können. Das muss das Ziel sein.

Sie haben Recht, es ist das ganze Spannungsfeld aufgezählt worden, und das ist der Vorteil dieser Debatte, die in Europa jetzt losgetreten wurde, dass man sich ernsthaft mit dem Thema beschäftigt, auch wissenschaftlich fundiert.

Weil wir ja, abgesehen von der Landwirtschaft im Ackerbau auch andere Situationen haben, wo Leute über Kleinsämereien einen Gartenkatalog bestellen können, Sämereien aus Holland und so weiter für Blumensamen und die dort eine Kontamination bekommen können.

Wir müssen über diese Dinge reden. Und im Energiebereich haben wir im Burgenland bei der Biomasse genug Flächen und genug Potential im Wald und auch im Feld, um mein Ziel - 100 Prozent Energie im Burgenland aus erneuerbaren Energieträgern - abdecken zu können, auch ohne GVO.

**Präsident Walter Prior:** Danke. Die nächste Zusatzfrage bitte? - Das ist nicht der Fall. Die Fragestunde ist damit beendet.

## **2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“**

**Präsident Walter Prior:** Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“, die von der ÖVP verlangt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist jeweils auf 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit eines jeden Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Außerdem wird nicht zwischen „Für“- und „Gegen“-Rednern unterschieden, doch hat der Präsident im Sinne des § 64 Abs. 3 GeOLT darauf zu achten, dass die verschiedenen Standpunkte zum Aussprachethema gebührend zur Geltung kommen sowie dass auf die zahlenmäßige Stärke der Klubs und auf einen Wechsel zwischen den Rednern verschiedener Klubs Bedacht genommen wird.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort. Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die aktuellen Wirtschaftsdaten zeigen uns, dass die Wirtschaftsentwicklung Österreichs im internationalen Vergleich nicht nur jedem Vergleich standhält, sondern spitze, top, ist.

Wir haben in Österreich Beschäftigungsrekorde. Es gibt 3,3 Millionen unselbständig erwerbstätige Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Seit 1999 wurden rund 100.000 zusätzliche Arbeitsplätze in Österreich geschaffen. 100.000 Arbeitsplätze ist auch das Ziel, das wir uns im Burgenland gesetzt haben. In Österreich, wie gesagt, gibt es 3,3 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. *(Zwischenruf des Abg. Ewald Gossy)*

Alle Österreicherinnen und Österreicher, Herr Kollege Gossy, ich komme gleich dazu, haben mehr Einkommen. Im Zeitraum von 1999 bis 2003 hatte jeder Österreicher netto 2.000 Euro mehr in seiner Brieftasche.

Insgesamt gibt es mehr Vermögen in Österreich. Das Finanzvermögen der Österreicher hat sich von 1999 bis 2004 um rund 60 Milliarden Euro vermehrt. *(Allgemeine Unruhe)* Sie können sich dann zu Wort melden.

Im weltweiten Wohlstandsranking liegt Österreich jetzt auf dem sechsten Platz. 1999, als ein Bundeskanzler Ihres „Couleurs“ Verantwortung getragen hat, waren wir noch am neunten Platz. Wolfgang Schüssel hat drei Plätze gutgemacht. Österreich gehört somit zur sechstreichsten Nation der Welt. Drei Plätze haben wir gutgemacht.

Im EU-Vergleich hat Österreich die fünftniedrigste Arbeitslosenrate. Sie sehen das an dieser Grafik. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer zeigt eine Grafik - Abg. Mag. Georg Pehm: Ist sie gestiegen oder gesunken?)* Die Arbeitslosenrate ist, so wie überall, gestiegen.

Im Burgenland ist die Arbeitslosenrate gestiegen, ich habe es gestern bei einem Pressegespräch bereits gesagt. Endlich profitiert auch das Burgenland von der guten Performance des Bundes.

Laut Arbeitsmarktdaten vom März 2006 gibt es im Burgenland fast 600 Arbeitslose weniger als im Vorjahr. Die Zahl der Beschäftigten stieg ... *(Abg. Ewald Gossy: „Die sind alle in Schulungen“, Zitat Mag. Sengstbratl, gestern Nachmittag!)* Sie stehlen mir meine Zeit. Ich habe nur 15 Minuten Redezeit.

Die Zahl der Beschäftigten stieg gegenüber dem Vorjahr um 1,7 Prozent. Im Vergleich zum Vormonat ist die Zahl der arbeitslosen Burgenländer um mehr als ein Viertel gesunken. Das bedeutet erstmals eine Trendumkehr am burgenländischen Arbeitsmarkt.

Im Burgenland ist die Anzahl der unselbständig Beschäftigten von 68.720 im Jahr 1990 auf 85.110 im Jahr 2005 angestiegen. Ich habe das schon gesagt, im Burgenland ist die Zahl der Arbeitslosen, rein in Prozent betrachtet, immer um rund zwei Prozent höher als im Bundesschnitt.

Bemerkenswert ist die hohe Winterarbeitslosigkeit im Burgenland. In den Monaten Dezember bis März liegt diese zwischen 13 und 14 Prozent, österreichweit zwischen acht und neun Prozent. In den restlichen Monaten liegt sie im Burgenland zwischen sieben und acht Prozent. Herr Kollege Gossy, das wissen Sie, und österreichweit zwischen sechs und sieben Prozent.

Das heißt, die Arbeitslosenrate im Burgenland liegt zwar um rund zwei Prozent immer höher als der Österreichschnitt, wir haben aber in den letzten Jahren doch etwas aufgeholt.

Aufgrund dieser aktuellen guten Daten hat die ÖVP diese heutige Aktuelle Stunde zum Thema „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“ beantragt.

Wir wollen mit den Diskussionen in dieser Aktuellen Stunde den Rückenwind dieser guten Wirtschaftsentwicklung maximal nützen. In einem „Schulterschluss der guten Konzepte und Ideen“ soll oder muss der Landtag alles versuchen, um diese Trendumkehr auf unserem Jobmarkt zu verstärken und in eine nachhaltige Entwicklung umzuwandeln.

Alle im Landtag vertretenen Parteien sind eingeladen, sich an diesem Prozess der guten Ideen zu beteiligen, um gemeinsam mit dem Wirtschaftsreferenten der Burgenländischen Landesregierung, Herrn Mag. Franz Steindl, Landeshauptmann-Stellvertreter, diese Trendumkehr auch abzusichern. *(Abg. Ewald Gossy: Schicken wir noch einmal 600 in Schulungen!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie Sie wirtschaften, sehen wir auf Bundesebene bei anderen Dingen. Gerade Sie als Gewerkschafter sind hier nicht der richtige Ansprechpartner. *(Abg. Ewald Gossy: Das hat man gesehen zum Beispiel bei der Molkerei Oberwart, und so weiter!)* Sie, mit den Stiftungen, wissen wie das funktioniert.

Wir bleiben bei den erreichbaren Dingen. Wir haben keine „Karibikambitionen“. Bis 2013 sollen 100.000 Arbeitsplätze im Burgenland geschaffen werden.

Meine Damen und Herren, dieses Ziel ist realistisch. Es gab gegenüber dem Vorjahr bei den unselbständig Beschäftigten ein Plus von 1.380 Personen. Damit wurde im Prinzip dieses Ziel, das wir uns selbst gesteckt haben, im ersten Jahr vorerst erreicht.

Wenn es uns weiterhin gelingt, 1.400 Arbeitsplätze pro Jahr zu schaffen, dann haben wir diese 100.000 Arbeitsplätze mit Ende der dritten Ziel 1-Periode im Phasing-Out 2013 erreicht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dieses „Zwölfpunkteprogramm“ der ÖVP gilt es zu diskutieren, gilt es umzusetzen, damit wir dieses Ziel erreichen. Als Basis einer nachhaltigen Trendumkehr wurde dieses Ziel von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl vorgegeben und in ein „Zwölfpunkteprogramm“ gegossen. Es wurde auch schon der Öffentlichkeit vorgestellt.

Wir vom ÖVP-Landtagsklub haben uns sehr eingehend in zwei Klubklausuren mit dieser inhaltlichen Thematik beschäftigt. Einmal im Dezember des Vorjahres, bei einer Klausur in Neckenmarkt und einmal bei einer Klausur in Stegersbach vor rund drei Wochen. Diese inhaltliche Arbeit ist natürlich sehr mühselig. Aber unser Programm umfasst eine punktgenaue Innovationsförderung ebenso wie den Ausbau der erneuerbaren Energie im Bereich des Tourismus und die Erarbeitung eines neuen Wirtschaftsförderungsgesetzes.

Die ÖVP war immer optimistisch, sie hat sich auf diese Trendumkehr am Arbeitsmarkt vorbereitet. Wir wollen aus dieser leichten Brise einen Sturm machen, der den burgenländischen Jobmotor nachhaltig und kraftvoll antreibt.

Wir haben, und ich sage es noch einmal, das Ziel und Sie sind eingeladen, uns dabei zu helfen, 100.000 Arbeitsplätze im Burgenland im Jahr 2013 zu haben.

Wir haben mit der inhaltlichen Diskussion begonnen. „Im Burgenland bleiben können“ hat unser Motto damals gelautet. Wir haben intensiv über diese langfristigen Perspektiven nachgedacht, über diese Entwicklungen im Burgenland diskutiert und in Schwerpunkten diese Politik, diese Ausrichtung, festgelegt. Jetzt können wir beginnen dieses Programm umzusetzen.

Wir wollen aus dem Burgenland ein Land der Chancen machen. Wir wollen Jobs importieren statt Mitarbeiter exportieren. Die ÖVP will bis zum Ende 2013, mit dem Ende der Phasing-Out-Periode, diese 100.000 Arbeitsplätze im Burgenland erreicht haben.

Dieses Ziel ist erreichbar. Es kann auch eine Trendumkehr zur Lösung des Pendlerproblems eingeleitet werden.

Wir haben heute schon darüber diskutiert. Rund 44.000 Burgenländerinnen und Burgenländer sind in Wien mit der ganzen Problematik, wie zum Beispiel dem Parkpickerl, konfrontiert, die sie jeden Tag zu spüren bekommen. Pendler und Nicht-Wiener werden eigentlich als Menschen zweiter Klasse behandelt. Sie zahlen zum Beispiel auch höhere Tarife bei den öffentlichen Verkehrsmitteln.

Der Herr Landeshauptmann wird sicher mit seinem Kollegen in Wien wieder einmal darüber sprechen. Diese „Inner-SPÖ-Angelegenheit“ sollte doch auch für das Burgenland zu einem guten Ende gebracht werden.

Ich möchte diese 12 Punkte, die wir uns gesetzt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, kurz ansprechen. Ich nenne es das „Franz Steindl Zwölfpunkteprogramm“. Der erste Punkt betrifft den Fonds für Arbeit und Wirtschaft.

Wir haben sehr lange über diesen Fonds diskutiert, auch im Zuge der letzten Landtagswahlen. Aus den geplanten 450 Millionen Euro werden nicht so viel, Sie wissen es. Ein großer Teil muss auch für das Bezahlen der „Bank Burgenland-Schulden“ verwendet werden. Aber wenn an die 200 Millionen Euro für den Fonds übrig bleiben, dann kann damit nachhaltig auch eine Wirtschaftsförderung in Gang gesetzt werden, die auch den Namen Wirtschaftsförderung verdient. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nur für die Nachwelt, ich muss das hier feststellen, denn um 4.00 Uhr früh bei der letzten Landtagssitzung, das war schon der 17. Punkt, wollte ich dann nicht mehr ans Rednerpult gehen, dem Herrn Kollegen Pehm danke ich auch, er ist auch nicht mehr zum Rednerpult gegangen.

Aber ein Satz, Herr Kollege Illedits, den muss ich klarstellen. Ihr vorletzter Satz dort drüben am Rednerpult war: „Herr Landeshauptmann-Stellvertreter seien Sie glücklich, dass Sie heute hier auf der Regierungsbank sitzen und diese so wichtige historische Entscheidung mittragen dürfen.“

Das hört sich so an, als wäre es eine besondere Gunst der SPÖ, hier jemanden mitstimmen zu lassen. *(Abg. Christian Illedits: Das haben Sie missverstanden!)* Ich muss Sie schon daran erinnern, Herr Kollege Illedits, und auch die Damen und Herren des Hohen Landtages, den Verkauf der Bank Burgenland mit einfacher Mehrheit hier im Landtag zu beschließen, ist zwar möglich. Nur, für die Änderung des Landes-Hypothekenbank Burgenland-Gesetzes, das auch in dieser Landtagssitzung Thema war, und unbedingt notwendig war, weil es auch vor dem Beschluss für den Verkauf der Bank Burgenland kam, bedarf es einer Zweidrittelmehrheit.

Das heißt, ohne die Österreichische Volkspartei wäre es nicht gegangen. Erzählen Sie hier nicht Dinge, die so nicht stimmen. *(Abg. Christian Illedits: Sie sagen immer, Sie sind konstruktiv!)*

Ich wollte das hier so gesagt haben und ich lege auch Wert darauf. Ich bin überzeugt davon, dass es auch im Protokoll so steht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Bemerkenswerterweise sagte der Kollege Darabos bei der Hypo Alpe-Adria ganz etwas anderes als bei der Bank Burgenland, wiewohl die gesetzliche Bestimmung gleich ist. In Kärnten sagt er: „Der Herr Landeshauptmann ist dafür verantwortlich und er wird wohl wissen, was in seiner Bank vorgeht.“

Als er hier noch Klubobmann war, hat er etwas ganz anderes ... *(Abg. Christian Illedits: Ich kann mich erinnern, was Sie die ganze Zeit gesagt haben!)* „Der Herr

Landeshauptmann ist nicht zuständig für die Bank Burgenland, er ist nicht der oberste Bankbeamte“, hat Darabos damals gesagt.

Der Standort bestimmt den Standpunkt. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Verteidigen Sie jetzt Haider?*) Ich streiche nur die Wandlungsfähigkeit des Kollegen Darabos heraus. Es liegt mir fern, den Herrn Kollegen Haider aus Kärnten in irgendeiner Art und Weise zu kritisieren oder zu verteidigen. (*Abg. Christian Illredits: Dem sind Sie viel schuldig!*) Das ist eine Sache, die sich Darabos ganz einfach mit sich selbst ausmachen muss.

Zum zweiten Punkt: WiBAG-Privatisierung. Die WiBAG hat einen klaren Privatisierungsauftrag, wir wissen das. Bis 2010 soll dieser Privatisierungsauftrag umgesetzt sein. Es geht um die Technologiezentren, das Kurzentrum Bad Sauerbrunn, Therme Lutzmannsburg, Stegersbach.

Wir haben uns erst vorgestern bei einer Klubsitzung vor Ort über den Privatisierungsfortgang, über dieses Privatisierungsverfahren, informiert. Die Erlöse sollen der Wirtschaftsförderung zugeführt werden und zum „Schulden abdecken“ verwendet werden.

Vor allem sollen diese Mittel für die Kofinanzierung des Zusatz- beziehungsweise des Sonderförderprogrammes des Bundes, für welches das Land 45 Millionen Euro aufbringen muss, bereitgestellt werden. In Summe können damit 1.100 Arbeitsplätze gesichert und rund 1.200 neue geschaffen werden.

Interessant ist der dritte Punkt den wir uns gesetzt haben. Die erneuerbare Energie. Wir wollen, dass das Burgenland in den nächsten zehn Jahren zu 100 Prozent energieautark wird.

Wind, Biomasse, Solartechnik. Wir haben uns im Bereich der erneuerbaren Energien europaweit und weltweit Kompetenzen geschaffen. Das Europäische Zentrum für erneuerbare Energie hat hier eine Führungsrolle. Güssing ist die einzige energieautarke Stadt Europas. In den letzten zehn Jahren hat es im Umfeld dieser erneuerbaren Energien rund 50 Betriebsansiedlungen und rund 1.000 neue Arbeitsplätze gegeben. Wir stehen hier erst am Anfang einer wirklichen Erfolgsgeschichte.

Nun muss dieser „Know-how-Vorsprung“ gehalten werden. Er muss gehalten und ausgebaut werden. Deshalb ist die erneuerbare Energie auch ein Schwerpunkt in der kommenden Förderperiode. Denn wir wollen Güssing

zu einem umfassenden Kompetenzzentrum für umweltfreundliche Energiegewinnung ausbauen.

Der Bereich Tourismus ist der vierte Punkt unseres Programms. Die Entwicklung des burgenländischen Tourismus ist insgesamt eine Erfolgsgeschichte. Die Nächtigungszahlen wurden in den letzten zehn Jahren um rund 500.000 gesteigert. Also um mehr als 25 Prozent. Die Zahl der Beschäftigten im Beherbergungs- und Gaststättenwesen ist um 34 Prozent gestiegen. Viele Dinge gibt es hier in Angriff zu nehmen. Die Förderung von Investitionen touristischer Infrastruktur, die Unterstützung von Marketingaktivitäten, die verstärkte Nutzung der vorhandenen Ressourcen, den Bereich Gesundheit, Wellness, Wein, Kultur, Natur. Als fünften Punkt haben wir das Phasing-Out-Programm. Über dieses Phasing-Out-Programm stehen uns bis zum Jahr 2013 210 Millionen Euro zur Verfügung, wobei 158 Millionen Euro aus der Europäischen Union und 52 Millionen Euro von Bund und Land kommen.

Das ist zwar um ein Drittel weniger als die bisherige Ziel 1-Förderung, wir haben aber gute Chancen zusätzliche Bundesförderungen in der Höhe von rund 211 Millionen Euro aus dem Additionalitätsprogramm zu bekommen.

In Summe stehen uns somit 421 Millionen Euro zur Verfügung, die für die Bereiche Gewerbe, Tourismus, Innovation, Infrastruktur und Humanressourcen verwendet werden können. Das Programmplanungsdokument ist derzeit in Diskussion, in Arbeit, und wird demnächst einer Beschlussfassung zugeführt werden.

Meine Nachredner werden sicher die nächsten Punkte, die wir auch in einem Folder zusammengefasst haben, noch entsprechend beleuchten. Ich stelle Ihnen diesen Folder gerne zur Verfügung. Die letzte Seite wird Ihnen nicht gut gefallen. Hier steht: „Gusenbauer-SPÖ kann nicht wirtschaften“. Aber das muss einmal so sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich ist das Ziel von 100.000 Beschäftigten sehr ambitioniert, aber wenn wir dieses Programm konsequent umsetzen, bin ich überzeugt, dass es zu schaffen ist. Dann sind auch weniger Burgenländerinnen und Burgenländer als bisher gezwungen zu pendeln. Ich habe schon gesagt, es gibt derzeit 44.000 Pendler. Wir laden alle Kräfte in diesem Hohen Haus herzlich ein, sich an diesem Prozess zu beteiligen, um dieses zarte Pflänzchen des Konjunkturaufschwunges, der sich derzeit abzeichnet, hier entsprechend zu pflegen, damit aus dieser Brise ein Sturm, ein richtiger Jobmotor für das Land Burgenland wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Poštovani Predsjedniče. Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe die Ehre zu dieser Aktuellen Stunde „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“ Stellung zu nehmen. Die Forderung in Ihrem Begleittext nach „besseren Rahmenbedingungen für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung des Burgenlandes darf kein Lippenbekenntnis der Landespolitik bleiben“, heißt es hier im Antrag zu dieser Aktuellen Stunde, die Sie hier einberufen haben.

Aus Ihrer Wortmeldung, Herr Klubobmann, konnte ich entnehmen, dass Sie sich um den Rückenwind kümmern *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja!)* und da sich auch jemand um den Gegenwind kümmern muss, mache ich das jetzt und erzähle Ihnen, dass es eigentlich in Anbetracht der Fakten, die uns hier vorliegen, ein wahres Wort am rechten Ort ist. Es geht um die Lippenbekenntnisse, die in diesem Land immer wieder gemacht wurden. Offensichtlich haben Sie jetzt auch schon erkannt, dass in den letzten Jahren schon viel zu viel dieser Lippenbekenntnisse abgegeben wurden.

Viel zu viel Ankündigungspolitik war bereits vorhanden, ohne dass diese Ankündigungen tatsächlich eingelöst werden konnten. Ich kann dazu einige Beispiele nennen. Sie haben von 100.000 Beschäftigten gesprochen. Ich habe hier einen Artikel vom Kurier aus dem Jahre 2001. *(Abg. Mag. Josko Vlasich zeigt einen Zeitungsausschnitt)* Herr Kaplan, damals Wirtschaftslandesrat, hat uns bis zum Jahr 2006 100.000 Beschäftigte versprochen.

Herr Klubobmann, hier spüre ich nichts vom Rückenwind, nicht einmal ein Lüfterl, eher eine Flaute. Ich hoffe, dass Sie das beim nächsten Mal besser umsetzen, als beim

ersten Mal. Sie sind schon ein bisschen vorsichtiger geworden und haben das Ziel bis zum Jahr 2013 ausgeweitet.

Der nächste Artikel, den ich hier erwähnen möchte, stammt aus dem Standard, ebenfalls aus dem Jahre 2001. „Das Mittelburgenland startet eine Pendlerrückholaktion.“ Auch dafür war der Herr Landesrat zuständig. Er war ein Mann der schnellen Worte, wir wissen es. „Der Siemens Business Service soll 120 Arbeitsplätze bringen“. Die Fakten sind bekannt. Ein Viertel davon ist heute beschäftigt. Die Rückholaktion ist „gefloppt“.

Nächster Punkt des Gegenwindes. Weiteres Beispiel: 18. Mai 2004, Zitat Kronen Zeitung: „ÖVP will Wirtschaftsflaute im Bezirk Oberwart bekämpfen.“ Die Ergebnisse sind bekannt. Der Bezirk Oberwart hat die höchste Arbeitslosenrate im Burgenland, das Südburgenland ist besonders stark von Jugendarbeitslosigkeit betroffen. Aber nicht nur die so genannte „Wirtschaftspartei ÖVP“ hat sich zu sehr aus dem Fenster gelehnt, auch die SPÖ hat einiges dazu beigetragen.

Woche für Woche wird angekündigt, wie „super“ das Land Burgenland unterwegs ist, wie sich das Burgenland „super“ entwickelt hat. Wir haben die besten, die höchsten, Zahlen. Der Herr Landeshauptmann hat heute wieder von Wachstumsschüben von mehr als 30 Prozent gesprochen. Faktum ist, Herr Landeshauptmann, dass wir von einer Zahl ausgehen, die natürlich, wenn man von null ausgeht, natürlich in Prozenten gesehen, sehr gut aussieht.

Ich bringe ein Beispiel: Wenn ich in einem Dorf keinen Beherbergungsbetrieb habe und nun 100 Betten habe, habe ich um 100 Prozent zugelegt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, nein, unendlich viele!*) Unendlich viele sogar. Wir sind in der Wachstumsrate am stärksten, ja, aber wir gehen von einem sehr niedrigen Niveau aus. Ein Beispiel: Wenn in Schladming um 100 Betten mehr sind, dann sind das nicht einmal fünf Prozent. Deswegen sind wir Ziel 1-Region.

Ich habe auch die Daten von der Statistik Austria hier. Es ist richtig, laut Statistik Austria hatten wir bis 2004 10.000 Arbeitsplätze mehr geschaffen, aber Herr Landeshauptmann, dafür ist das Nordburgenland zuständig. Im Nordburgenland haben wir von 1996 auf 2003 von 49.400 auf 57.000 Erwerbstätige erhöht.

Südburgenland: Stagnation. Das Gleiche im Mittelburgenland. Dort haben wir ein bisschen zugelegt, eigentlich nicht der Rede wert. Das heißt, obwohl wir ... (*Landeshauptmann Hans Niessl: Ein kleiner Einwand: Dafür war im südlichen und im mittleren Burgenland das Wirtschaftswachstum höher als im Nordburgenland!*) Ja, das Wirtschaftswachstum war österreichweit im Mittelburgenland am höchsten, umso enttäuschter bin ich dann, wenn ich mir diese Zahlen ansehe und sehe, dass wir hier eigentlich de facto immer noch bei 60 Prozent des BIP herumkrabbeln im Mittelburgenland.

Das heißt, hier müssen wir schon sehr gut schauen, und dazu sind Sie jetzt alle aufgefordert, was wir mit dem Mittel- und Südburgenland in der künftigen Förderperiode tun. (*Abg. Kurt Lentsch: Das ist es!*) Es reicht offensichtlich nicht zu sagen: 60 Prozent dorthin, 40 Prozent daher. Das müssen wir dann wirklich gut überlegen.

Ich komme zurück zur SPÖ. Auch Sie haben im Bereich der Beschäftigtenprognosen Ihre Zahlen, die ich hier vorlegen kann. Sie werden sich noch alle gut erinnern. Es ist erst einige Jahre her. (*Abg. Mag. Josko Vlasich zeigt einen Zeitungsausschnitt*) BF, Februar 2004: „Erstmals 90.000 Beschäftigte.“ Mir ist kein einziges Datum bekannt, wo dies tatsächlich der Fall gewesen wäre. Sie haben diese Zahl



auch nie erreicht. Aber es kümmert sich wahrscheinlich niemand mehr darum, wenn es später von jemandem eingefordert wird.

Auch heute, wir haben es auch heute gehört, überschlägt man sich wieder mit den neuen Zahlen. Man will also weiterhin an diese 100.000 Beschäftigten herankommen. Es ist ein hohes Ziel. Aber ich sehe auch eine gefährliche Drohung in diesem Antrag, Herr Klubobmann von der ÖVP. Sie sprechen vom Beginn der dritten Förderperiode, dem Phasing-Out. Ist ein Schulterschluss aller Verantwortlichen gefragt?

Was bitte verstehen Sie unter „alle Verantwortlichen“, Herr Klubobmann? Sind das jene, die in den letzten zehn Jahren aus Brüssel 500 Millionen Euro abgeholt haben und im Gegenzug die gleiche Summe in der Bank Burgenland verspielt haben? Oder sind es jene Verantwortungsträger der „rot-schwarzen Proporzregierung“, die nun die Bank Burgenland an die Grazer Wechselseitige verkauft haben und ein Vetorecht nur bis 2011 hineinverhandelt haben, obwohl das Land für sämtliche Verbindlichkeiten der Bank Burgenland bis 2017 haften muss? Oder meinen Sie unter Verantwortungsträger uns alle, die Damen und Herren, die in demokratischen Wahlen in den Landtag gewählt wurden und die in den letzten Jahren bewiesen haben, dass sie in der Lage sind, gute Gesetze zu machen für dieses Land?

Ich erinnere nur an das Landes-Rechnungshofgesetz, an das Umweltschutzgesetz, an das Kindergartengesetz oder an das Gentechnik-Vorsorgegesetz. Das sind, meiner Ansicht nach, Verantwortungsträger auf die man sich verlassen kann. Im Gegensatz zu jenen, die Sie offensichtlich als Verantwortungsträger sehen. Denn bisher wurden wir nicht eingeladen, an dieser Verantwortung für das Burgenland, für die kommende Förderperiode teilzunehmen.

Ich verstehe aber eigentlich eines nicht. Wer verlangt von der Politik, dass sie ständig Versprechungen machen muss. Die Bevölkerung hat genug davon, meine Damen und Herren, dass man ständig Versprechungen macht. Man sieht natürlich auch, was mit den Fördergeldern passiert. Jahr für Jahr erhalten wir einen Wirtschaftsbericht. Wir sehen, wie viele Millionen in den Süden fließen, wie wenig in den Norden. Dennoch schauen wir verwundert und machen große Augen, wenn wir die Fakten sehen.

Im Format vom 24. März 2006, das Sie sicher gelesen haben, gibt es einen Regionenvergleich der 35 österreichischen NUTS-Regionen. Was sehen wir? Vergleich Wirtschaftskraft, sprich Bruttoregionalprodukt: Das Nordburgenland liegt nicht schlecht, an 19. Stelle von 35 Regionen mit 21.100 Euro BRP. Das Mittel- und Südburgenland liegt am Tabellenende. An 31. Stelle das Mittelburgenland und an 33. Stelle das Südburgenland.

Der Indikator Arbeitslosenrate schaut nicht viel besser aus. Im Schnitt von 2002 bis 2004 hatten wir im Südburgenland eine Arbeitslosigkeit von 8,6 Prozent (vierter Rang in Österreich), ist natürlich negativ. Das Mittelburgenland lag an 8. Stelle. Nur das Nordburgenland lag erst an 22. Stelle. Also wieder in einem sehr, sehr guten Mittelfeld.

Die niedrigsten Einkommen finden wir im Mittel- und Südburgenland: Bruttomedianeinkommen von 1.674 Euro im Süden und 1.671 Euro in der Mitte. Das sind die beiden Abstiegsplätze, Herr Landeshauptmann. Das sind meine Probleme. Das ist der Gegenwind, den ich Ihnen leider hier vorbringen muss.

Meine Damen und Herren, also alle Indikatoren weisen das Burgenland im Schlussdrittel des österreichischen Vergleiches aus und das trotz dieses Aufholprozesses in den 90er-Jahren. Wir sind aber leider, gemessen am Bruttoregionalprodukt, das ärmste Bundesland. Das ist einmal so. Ich schäme mich nicht dafür und niemand muss jetzt etwas schönreden. Wir wissen, wie viel wir aufzuholen hatten und noch viel aufzuholen

haben. Aber legen wir die Fakten auf den Tisch und versuchen wir gemeinsam Schritt für Schritt diese Lebensqualität, die Einkommens- und Beschäftigungsverhältnisse im Burgenland, zu verbessern.

Es sind schon einige Fortschritte sichtbar. Es ist sichtbar, dass in vielen Bereichen durch die Ostöffnung, durch den EU-Beitritt Ungarns, durch die Ziel 1-Förderungen, durchaus auch positive Ereignisse stattgefunden haben. Man sieht es an den gut funktionierenden Technologiezentren in Güssing, Eisenstadt oder Jennersdorf.

Man merkt, dass das Leitprojekt „Sonnentherme Lutzmannsburg“ langsam zu greifen beginnt und dass es jenes Zugpferd wird, auf das wir damals gesetzt haben. Auch in der Landwirtschaft wurden oft gute Investitionen gesetzt, insbesondere beim Weinbau, wo wir sehr froh darüber sind, dass dadurch auch das Renommee vieler Regionen gehoben wurde.

Aber sagen wir auch, was uns nicht gelungen ist. Trotz hoher Investitionen ins Leitprojekt Lyocell ist dieses Projekt lange Zeit eine Waise in diesem Heiligenkreuzer Industriepark gewesen. Wir haben dort Arbeitsplätze aus Oberösterreich nur verlagert und um viel Geld eingekauft. Das Technologiezentrum Pinkafeld ist ein „Rohrkrepierer“. Sagen wir es offen. Die Therme Stegersbach hat uns schon viele Sorgen gemacht und wird uns noch, Sie wissen es alle, viele Sorgen machen.

Viele Investitionen sind aber auch völlig danebengegangen. Ich verweise dabei auf den Pleitenrekord des Vorjahres, wo wir 213 Unternehmensinsolvenzen gehabt haben, wo auch unter anderem sehr viele Fördergelder den Bach hinuntergeflossen sind. Fazit: Wir haben das niedrigste Lohnniveau, eine geringe Kaufkraft, die höchste Arbeitslosenzahl bei Frauen und Jugendlichen und eine sehr hohe Steigerung der Insolvenzen.

Aber ich möchte auch einen wichtigen Aspekt aus dieser WIFO-Studie, die Sie auch schon einmal zitiert haben, Herr Landeshauptmann, hervorheben, die Studie „Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Burgenland“. Über 70 Prozent der im Zeitraum von 1996 bis 2003 geschaffenen Arbeitsplätze wurden in kleinen Betrieben, zwischen einem bis 50 Beschäftigten geschaffen. Nicht in den KMU mit 150 und 200 Beschäftigten. Das ist die wahre Sensation. Das gibt uns Hoffnung. Denn wir wissen, dass gerade diese Unternehmen, die seitens der WiBAG, die für die Förderabwicklung zuständig ist, immer wieder Stiefkinder bei Förderungen waren, für die Beschäftigungspolitik wichtig sind. Umso wichtiger wird es sein, diesen Kleinst- und Kleinunternehmen in der künftigen und letzten Förderperiode jene Unterstützung zu geben, die sie brauchen, weil sie das Rückgrat unserer Wirtschaft im Burgenland sind.

Mir scheint leider, dass es dabei auch nur bei Lippenbekenntnissen bleiben wird, obwohl sowohl Sie, Herr Landeshauptmann, als auch Ihr Stellvertreter Steindl immer wieder davon reden, die kleinen Betriebe zu unterstützen. Ich sehe wieder: Wer ist am Futternapf? Wieder die Großprojekte.

Frauenkirchen, entgegen allen Ankündigungen wird die Therme Frauenkirchen, also die Seewinkeltherme, doch gefördert. Immer wurde gesprochen: „Kein Cent wird dort hinkommen!“ Sie wird gefördert!

Der Aktivpark Güssing soll hohe Förderungen bekommen haben. Frau Landesrätin! Warum eigentlich? Hat der Betrieb so gut gewirtschaftet, dass er jetzt vergrößert werden muss oder hat er finanzielle Probleme? Wenn die privaten Investoren investieren wollen, warum tun sie es nicht, wenn sie daran glauben, dass dieses Großprojekt ein gutes Projekt ist?

Sie wollten die Kleinen fördern, Herr Landeshauptmann. Das haben Sie gesagt. Sie wollen die Kleinen fördern. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Machen wir! Mehrheitlich!*) Ja! Wenn Sie KMU in den Mund nehmen, dann fördern Sie die Betriebe mit 250 Beschäftigten und nicht die kleinen Betriebe zwischen einem und zehn oder einem und zwanzig Beschäftigten.

Ich möchte noch abschließend einige konstruktive Gedanken einbringen. Ich sehe das Burgenland in eine gute Zukunft segeln, wenn wir fünf Aspekte besonders berücksichtigen, es müssen gar nicht zwölf sein.

Erstens. Die soeben erwähnte Förderung der Klein- und Mittelbetriebe, der Klein- und Kleinstbetriebe, in den Mittelpunkt der Wirtschaftsförderung rücken und eine Innovations- und Qualifikationsoffensive starten. Die Clusterbildungen sind ein guter Schritt.

Zweitens. Auf die Bildung und Ausbildung der Jugend großen Wert legen: Beginnend vom Kindergarten eine zwei- beziehungsweise mehrsprachige Erziehung und Ausbildung anbieten, neben der Matura auch noch berufliche Zusatzqualifikationen - auch da gibt es schon kleine Ansätze - in den Mittelpunkt rücken, die Akademikerquote im Lande erhöhen, und ganz besonders schauen, dass diese hoch qualifizierten Menschen dann im Burgenland auch tatsächlich eine Beschäftigung finden. Es wird in zehn bis fünfzehn Jahren möglich sein, im Großraum Pannonien beschäftigt zu sein, wenn wir ihnen die sprachliche Ausbildung entsprechend mitgeben. Das ist meiner Ansicht nach ein ganz wichtiger Aspekt.

Drittens. Die Stärken der Regionen entsprechend verstärken: Damit meine ich einerseits die Diversifizierung der Landwirtschaft, der landwirtschaftlichen Produkte, der Nahrungsmittelproduktion, die gentechnikfreie Produktionskette in das Programm aufnehmen, damit auch etwas besonders Spezielles - gentechnikfrei, biologisch, ökologisch verträglich - als Produkt des Burgenlandes rauskommt.

Andererseits meine ich aber auch den Wert legen auf den Erhalt der Landschaft, der Natur und der Umwelt. Diese wird so geschätzt von den Menschen aus den Ballungszentren, die jetzt zu uns ziehen und sich bei uns in den Dörfern niederlassen. Auch das müssen wir berücksichtigen. Und wir müssen berücksichtigen, dass wir endlich einmal ...

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Zeitablauf, Herr Kollege. Es hat eine Minute lang geblinkt.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz** (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Der Titel dieser Aktuellen Stunde liest sich wie aus einem Werbeprospekt einer Glückseligkeit versprechenden Sekte: „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland.“

Wenn der Herr Klubobmann Strommer vorhin gesagt hat, das Burgenland profitiere aus der Situation bundesweit und im Österreichvergleich läge das Burgenland so gut, dann möchte ich schon darauf hinweisen, dass die ÖVP die Partei war, die bei der Landtagswahl das Kontrollthema gespielt hat. Die ÖVP hat gesagt, diese schlimme SPÖ werde bald die absolute Mehrheit bekommen, das müssten sie verhindern. Das war das einzige Thema, das die ÖVP gehabt hat, nicht ein Wirtschaftsthema, nicht ein Tourismusthema, sondern einfach ein Kontrollthema.

Deshalb verstehe ich auch nicht, warum heute der ÖVP-Klub diese Aktuelle Stunde abhält, zumal man auch nicht vergessen darf, dass in diesem Lande - vielleicht hat es schon jemand vergessen - die SPÖ 52 Prozent hat. Das heißt, ein „Zwölf-Punkte-Steindl-Programm“ oder wie das auch immer heißen mag ist abhängig, wenn überhaupt, von der SPÖ; einzig und allein von der SPÖ. Die SPÖ hat 52 Prozent!

Wenn ich an die SPÖ denke, wo ein Skandal den anderen jagt - BAWAG, Konsum, ARBÖ oder hier Bank Burgenland-Megaskandal -, dann bin ich sehr zuversichtlich, wenn es noch einmal so einen Megaskandal gibt, dass die SPÖ bei der nächsten Landtagswahl 70 Prozent macht. Das heißt, man braucht ja nur einen Skandal nach dem anderen produzieren.

Das Burgenland, meine Damen und Herren, hat mit Altlasten zu kämpfen, und die Voraussetzungen für uns waren denkbar ungünstig. Das Burgenland ist kein historisch gewachsenes Gebiet, das auf eine jahrhundertlange Tradition rückblicken kann, sondern Resultat einer mehr oder minder willkürlichen Grenzziehung.

Durch diese Neuschöpfung, meine Damen und Herren, wurde die auf burgenländischem Gebiet vorhandene Infrastruktur von den meisten korrespondierenden Einrichtungen, die sich auf ungarischem Staatsgebiet befinden, abgeschnitten. Die Ausgangslage des Burgenlandes nach 1921, genauso wie nach 1945, war die eines Landstrichs an der toten Grenze, der den Anschluss an den Rest Österreichs suchte. Unter diesem Problem hat das Burgenland - und das wissen wir - noch bis heute zu kämpfen.

Die politische Situation im Burgenland war und ist geprägt vom Proporz in der Landesregierung. Das ist einmal so. Dieser Proporz, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ist für die Skandale der letzten Jahre verantwortlich. Die ÖVP ist übrigens die einzige Partei, welche heute noch an diesem Proporz festhält. Die einzige Partei!

Und Sie haben an diesem engmaschigen Netz, liebe ÖVP, von Abhängigkeiten mitgeknüpft. Heute sind Sie selbst in diesem Netz gefangen, und seit der Landtagswahl sind Sie zu 100 Prozent von der SPÖ abhängig. Sie müssen sich täglich dafür bedanken - und das ist einfach so -, dass Ihnen die SPÖ Posten und Positionen in den Landesgesellschaften nicht streicht und Ihnen einen kleinen Teil des Budgetkuchens lässt.

Die ÖVP hat - und das muss man auch sagen - von diesem Proporzsystem immer profitiert. Ich erinnere zum Beispiel an die eigenartige Postenbesetzung beim Umweldienst Burgenland.

Es wurde ein Personalberatungsunternehmen beauftragt, eine geeignete Person für die Spitze des Müllverbandes zu finden. Nachdem sich jedoch herausgestellt hat, dass die beiden erstgereihten Persönlichkeiten der SPÖ zugeordnet werden, installierte man kurzerhand einen dritten Geschäftsführer, der halt dann der ÖVP angehört.

Das, meine Damen und Herren, versteht auch hier zu Lande niemand. Die ÖVP ist überall dabei, daher natürlich auch das Festhalten am Proporzsystem. Das ist ja das Schönste, was es geben kann. Die ÖVP vergisst absolut, dass die SPÖ sozusagen als großer Vater bestimmen kann, was eigentlich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter tun darf oder nicht tun darf.

Das Burgenland ist Ziel 1-Gebiet und wird durch das Phasing-Out weiter in den Genuss finanzieller Mittel kommen, das wissen wir. Mittlerweile haben wir unser Familiensilber verkauft, das Land ist finanziell am Ende, die letzten Notgroschen werden

jetzt dazu verwendet, um die notwendigen Kofinanzierungen - und das vergisst man auch immer, in der Öffentlichkeit zu sagen - aufbringen zu können.

Ich bin gespannt, welche Projekte und welche Firmen Sie dieses Mal fördern werden. Denn Faktum ist, dass wir trotz Ziel 1-Förderung bei der Arbeitslosigkeit Schlusslicht in Österreich sind. Das ist einmal so! Und das ist auch eine Leistung, und das kann man auch hier so sagen, die nicht leicht jemand zustande bringen kann.

Mitverantwortlich für die schlechten Arbeitsmarktdaten ist die schlechte Erschließung des Landes mit öffentlichen Verkehrssystemen. Solange einigermaßen gut ausgebaute Straßenverbindungen indiskutablen Verhältnissen im öffentlichen Verkehr gegenüberstehen, wird es für das Burgenland schwer sein, den Anschluss in Österreich zu finden.

An einem Beispiel kann man erkennen, dass es wohl einmalig in Europa ist, dass die Bahnreise zwischen einer Millionenstadt und einer 50 Kilometer entfernten Regionalhauptstadt nicht unter 90 Minuten zu bewältigen ist. Das ist wirklich einzigartig in Europa. Nicht unter 90 Minuten!

Ich zweifle zudem daran, dass es mit Großprojekten gelingen wird, vor allem auch im Thermenbereich den Tourismus im Burgenland auf westösterreichische Qualitäten zu bringen.

Man hat auch gesehen, dass der Einfluss der verstaatlichten WiBAG diesen Betrieben nicht gut tut. Ich erinnere an die Berichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes. Diese zeigen eindrucksvoll, dass die WiBAG diesen Herausforderungen teilweise nicht gewachsen war. Wie sonst ist es nur möglich, dass beispielsweise die Therme Stegersbach nach nur fünfjährigem Betrieb für ein Jahr zugesperrt wurde, um generalsaniert zu werden? Nach fünfjährigem Betrieb! Für die Klein- und Mittelbetriebe in der Region war diese Maßnahme natürlich existenzbedrohend.

Ich weiß schon, dass Sie alle das nicht gerne hören. Das weiß ich schon. Aber die Wahrheit wird man und muss man vertragen können, meine Damen und Herren von der SPÖ und von der ÖVP.

Wie im Tourismus haben Sie auch bei anderen Wirtschaftsbetrieben auf Großbetriebe gesetzt. Die heute schon angesprochenen KMU sind teils sehr vernachlässigt. Ich selbst habe schon Interventionen bekommen, wo jemand, dem eine Förderung zugesagt worden ist, jetzt von der WiBAG aufgefordert wird, diese Förderung wieder zurückzuzahlen, weil es ihm innerhalb von drei Jahren nicht gelungen ist, zwei Beschäftigte anzustellen. Das heißt, das war ein Kriterium, aber das ist doch Wahnsinn. Es ist nicht nur der eine, sondern es gibt sehr viele, die jetzt von der WiBAG aufgefordert werden, die Fördersumme sofort zurückzubezahlen.

Genau das ist das Problem, das man natürlich auch ansprechen muss. Wenn wir im Burgenland über Wirtschaftsförderung sprechen, dann muss ich an Theodor Kery denken. Kery hat einmal in einer viel beachteten Fernsehansprache davon gesprochen, dass sich das Burgenland auf der Überholspur befinden würde.

Als dann viele Jahre später Landeshauptmann Stix anlässlich des EU-Beitritts und der zugesagten Ziel 1-Förderung ebenfalls das Zitat von der Überholspur bemühte, waren wir immer noch Schlusslicht in Österreich. Und heute, viele hunderte Millionen Euro an Ziel 1-Förderungen später und nach einer Vielzahl von Regierungsbeschlüssen zwecks Verteilung dieser Mittel, ist das Burgenland noch immer Schlusslicht in Österreich. Also

von einer Überholspur, meine Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP, kann also keine Rede sein, vielmehr sind wir hier offenbar wirtschaftspolitische Geisterfahrer.

Es ist auch unbedingt anzuführen, dass die Wirtschaft im Burgenland sozusagen immer ein bisschen einseitig unterstützt und gefördert wurde. Wer die Wirtschaft im Burgenland unterstützen und fördern will, der muss unsere KMU - sprich Klein- und Mittelbetriebe - stärken. Genau das haben Sie verabsäumt.

Es wird jetzt immer wieder davon gesprochen, dass im Sinne der Phasing-Out-Situation hier Klein- und Mittelbetriebe verstärkt gefördert werden. Wir werden uns das genauer anschauen. Ich bin schon heute gespannt, wie viele Klein- und Mittelbetriebe dann im Endeffekt gefördert werden.

Vor allem die SPÖ sollte nicht so tun als hätte sie ihr Herz plötzlich für Klein- und Mittelbetriebe entdeckt, denn das ist wirklich unehrlich. Faktum ist, seit es die Ziel 1-Förderung gibt, wurden über 80 Prozent Großprojekte gefördert. Das ist einmal so.

Schauen Sie sich doch einmal die Genossen in der Arbeiterkammer an! Schauen wir uns die Genossen an! Wo lassen Ihre Freunde Ihre Arbeiterkammerzeitung drucken? Leider nicht im Burgenland. Das ist einmal so.

Und wenn ich mir den ARBÖ mit dem Geschäftsführer Hellar anschau, der 194.000 Euro im Jahr verdient ohne irgendwelche Erfolgsaussichten auf den Tisch gelegt zu haben.

Wenn ich auch noch denke, wer die Homepage für die SPÖ in diesem Land erstellt, wenn man schon von Klein- und Mittelbetrieben spricht. Das ist eine Agentur aus Wien. Interessanterweise sollte diese Agentur jetzt auch die Homepage des Landes organisieren, aber der UVS hat die Vergabe gestoppt. Also liebe SPÖ: Hoch dem 1. Mai!

Herr Präsident! Hohes Haus! Die Folgen der Wirtschaftspolitik sind ganz klar erkennbar. Nach wie vor müssen - und das hat der Kollege Strommer schon angeführt - 44.000 Burgenländer auspendeln, weil nach 40 Jahren Sozialismus im Burgenland noch immer nicht genügend Arbeitsplätze geschaffen wurden.

Jetzt hat man ja die ersehnte 52 Prozent-Mehrheit im Burgenland, und wir werden sehen, wie es in Zukunft ausschauen wird. Sie und Ihre Genossen - zu Ihren Genossen zähle ich als treue Helferin auch natürlich die Exponenten der ÖVP, es ist ja eine Proporzregierung (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was? Wir sind Genossen? - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Christian Illedits: Das geht nicht!*) - haben auf jeden Fall genauso in Sachen Arbeitsmarktpolitik versagt. Dies ist auch der klare und eindeutige Beweis dafür, dass Sie, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, die Wirtschaftsförderungsmittel nicht exakt richtig eingesetzt haben.

Herr Landeshauptmann! Herr Wirtschaftslandesrat Mag. Steindl! Die burgenländische Wirtschaftspolitik hat im Rahmen der Ziel 1-Kofinanzierung das Landesbudget - und dies wissen wir schon - massiv überholt. Die positiven Nebeneffekte und die erhofften Arbeitsplätze sind ausgeblieben.

Und ich zitiere den Rechnungshof zur Wirtschaftsförderung im Burgenland. Der Rechnungshof sagt: „Die strukturschwachen Regionen des Mittel- und Südburgenlandes profitieren von der Ziel 1-Förderung unterdurchschnittlich. Maßgeblich für diese Entwicklung war die schlecht ausgebildete Infrastruktur, insbesondere im Bereich der Verkehrswege. Unter diesen Voraussetzungen war kaum ein Investor gewillt, entsprechende Investitionsentscheidungen zu treffen. Die Förderintensität im Süd- und Mittelburgenland sollte im Vergleich zum Norden umfassender sein.“

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich muss es so dramatisch formulieren, aber das Burgenland hat in der Wirtschaftspolitik versagt. Wenn Sie jetzt daherkommen und plötzlich von Beschäftigung sprechen und plötzlich davon sprechen, dass der Bund dem Land Impulse gibt, dann möchte ich dies schon ein bisschen hinterfragen. Wie kommt es dann, dass beim Verkauf der Bank Burgenland das Burgenland auf fast 80 Millionen Euro Mehrwert verzichtet hat?

Sie sind nicht nur gemeinsam für einen Schaden in dieser Größenordnung von einer halben Milliarde Euro verantwortlich, Sie haben es auch noch geschafft - und dies ist also wirklich bemerkenswert -, die Bank an den Mindestbieter zu verkaufen. Das ist eine reife Leistung, das muss man schon sagen. Es ist nur ein Tüpfchen am i, dass gerade die Hypo-Alpe-Adria-Bank, die im Eigentum der GRAWE steht, ebenfalls 100 Millionen Euro verwirtschaftet hat. *(Abg. Christian Illedits: Im Eigentum des Landes Kärnten!)* Da können sich die Eigentümervertreter nicht aus der Verantwortung stehlen, und einem dieser Eigentümer haben wir nun die Bank Burgenland verkauft. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die GRAWE hat 46 Prozent an der Hypo Alpe-Adria. Die Bank gehört dem Land Kärnten, dem Landeshauptmann.)*

Ja, so ist es. Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe nur mehr eine Minute. Gleich und Gleich gesellt sich offenbar gerne. Am besten wäre für das Burgenland, Herr Landeshauptmann und Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, meine Damen und Herren Landtagsabgeordneten von Rot und Schwarz, wenn Sie künftig die Wirtschaftspolitik besser ... *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Zeitablauf Herr Kollege. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist natürlich heute ein sehr wichtiges Thema, über die wirtschaftliche Entwicklung des Burgenlandes zu sprechen, im Speziellen auf die Vorbereitung der neuen EU-Förderperiode. Es ist sehr wichtig und auch sehr sinnvoll, dass wir hier im Landtag den Stand der Vorbereitungen diskutieren, aber es ist auch wichtig, die Rahmenbedingungen seitens der Bundesregierung, die uns vorgegeben werden, zu erörtern, und wir müssen diese natürlich auch sehr genau ins Auge fassen.

Denn die Bundesregierung nimmt diesen Slogan, den die Wirtschaftskammer immer propagiert „Geht es der Wirtschaft gut, geht es uns allen gut“ leider allzu wörtlich, denn das hat natürlich eine klare Schiefelage in der Wirtschaftspolitik bewirkt.

Einerseits werden milliardenschwere Steuergeschenke an Großkonzerne verteilt, und andererseits - das, Herr Kollege Strommer, haben Sie leider vergessen zu erwähnen - haben wir die höchste Arbeitslosigkeit in der Nachkriegsgeschichte.

Eine ernsthafte Politik - und die vertreten wir - muss anders ansetzen und anders aussehen, denn sie muss lauten: Geht es den Menschen gut, geht es auch der Wirtschaft gut. Und für diesen besseren Weg steht das Burgenland. Das verstehen wir unter einer Politik mit sozialdemokratischer Handschrift. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Burgenland - denke ich - hat die Chancen des Ziel 1-Status genutzt. Heute habe ich mich gewundert, wenn ich Aussagen vom Kollegen Vlasich und auch vom Kollegen Tschürtz teilweise höre, wo eigentlich Realitätsverweigerung in Reinkultur betrieben wurde. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Herr Klubobmann! Wo habe ich Realitätsverweigerung betrieben?)* Sie haben an und für sich vergessen, weshalb wir den

Ziel 1-Status erreicht haben. Ich denke, wir haben diesen Ziel 1-Status sehr wohl genutzt und den wirtschaftlichen Anschluss geschafft, den wir vorher eben nicht hatten. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das habe ich doch nicht abgesprochen.)*

In wesentlichen Bereichen, Herr Kollege, gefallen Sie sich noch immer im Schlechtreden der Leistungen der Menschen. Dafür können Sie uns nicht gewinnen. Denn ich sage dazu, wir sind in wesentlichen Bereichen sogar besser als der Österreichschnitt. Auch das könnten Sie erwähnt haben, haben Sie aber nicht.

Denn das Beschäftigungswachstum *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Habe ich erwähnt!)* seit dem Jahr 2000 hat im Burgenland plus sechs Prozent, in Österreich nur 3,2 Prozent betragen. Über Österreich haben Sie fast gar nichts gesagt. Auch das Wirtschaftswachstum ist überdurchschnittlich. Laut IHS wuchs die Bruttowertschöpfung 2005 um 0,3 Prozent stärker als im gesamtösterreichischen Schnitt. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Wo sind wir absolut?)*

Im Tourismus - der Herr Landeshauptmann hat Ihnen dies so quer über den Tisch gesagt - ist es auch erwähnenswert und weitaus positiv, wenn man eine Steigerung von zwei Millionen auf 2,5 Millionen Nächtigungen hat.

Dies ist doch nicht irgendetwas, und ich denke, darauf kann man bewusst stolz sein. Und es ist eine sehr gute Ausgangsbasis, um in diese nächste Förderperiode zu starten.

Es ist wichtig, und dies wurde schon betont - ich hoffe nur, dass es kein Lippenbekenntnis hier im Hohen Haus ist -, dass wir einen Schulterschluss aller Fraktionen hier im Interesse der Menschen unseres Heimatlandes zustande bringen.

Aber, Herr Kollege Strommer, man sollte schon die Kirche im Dorf lassen. Wenn ich Ihre Eingangsformulierung zu dieser Aktuellen Stunde lese beziehungsweise Ihre dazu gehaltene gestrige Pressekonferenz, dann denke ich, dass diese Aktuelle Stunde schon sehr viel mit der bevorstehenden Nationalratswahl zu tun hat, weitaus mehr als mit der Zukunft des Burgenlandes.

Denn erstens reden Sie davon, dass das Burgenland den Rückenwind des Bundes zu spüren bekommt und profitiert. Die Wahrheit ist aber: Das war kein Rückenwind, sondern fünf Jahre schärfster Gegenwind, und den hatten wir zu überstehen und haben hier - wie ich meine - sehr erfolgreich gegengesteuert. Die Bundesregierung hat für diese Konjunkturentwicklung sicher nichts getan, und sie hat dem burgenländischen Arbeitsmarkt sogar Schaden zugefügt.

Einige Daten dazu: Die 1.500 Jobs, die an Bundesstellen vernichtet wurden, haben Sie nicht erwähnt. Dass der ländliche Raum in vielerlei Art und Weise ausgehöhlt wurde, haben Sie nicht erwähnt. Dass das Grenzgängerkontingent um 400 Prozent aufgestockt wurde, haben Sie auch nicht erwähnt. Dennoch verzeichnet das Burgenland überdurchschnittliche Wachstumsraten.

Dieser Erfolg, meine Damen und Herren, ist sicher nicht ein Verdienst der Bundesregierung, sondern dieser Erfolg ist hausgemacht. Hinter diesem Erfolg stehen die Menschen des Burgenlandes, steht der Fleiß der Menschen, der Burgenländerinnen und Burgenländer, aber auch eine sehr klug durchgeführte und eingesetzte Förderpolitik. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sicher ist eines, meine Damen und Herren von der ÖVP, wir haben diesen Erfolg nicht wegen Schüssel, sondern trotz Schüssel erreicht. Wenn Sie Realpolitik hier nicht in der Tagesordnung haben wollen, die Leistungen schlecht reden - ich habe dem Kollegen



Tschürtz in seiner Rede ja einiges abgewinnen können, aber hier einen Brückenschlag von der Hypo Alpe-Adria bis zu den Wirtschaftsdaten des Burgenlandes und bis zur Realitätsverweigerung zu betreiben, wo wir tausende KMU fördern - dann, denke ich, ist es hier nicht angebracht und schon gar nicht einer Partei zuzugestehen, die eigentlich für dieses Desaster mitverantwortlich ist, das wir in Österreich momentan vorfinden.

Wenn es zu einem Schulterschluss hier im Hohen Haus kommen kann, dann muss man, Herr Kollege Strommer, bei den Fakten bleiben. Gemeinsamkeit heißt, man muss bei der Wahrheit bleiben. Gemeinsamkeit heißt, man sollte, wenn man Programme präsentiert, nicht schummeln, denn was Sie heute und gestern hier als Zwölfpunkteprogramm präsentiert haben, ist eine Abschreibübung.

Jeder einzelne Punkt, den Sie in diesem Folder hier hineingeschrieben haben, und noch viel mehr findet sich in den Förderkonzepten, die derzeit unter der Gesamtkoordination von Landeshauptmann Niessl im RMB und in der WiBAG vorbereitet werden. Ich begrüße es natürlich, dass Sie unsere wirtschaftspolitischen Ziele übernehmen, (*Abg. Oswald Klikovits: Sie werden doch nicht glauben, dass wir von Ihnen abschreiben.*) aber Sie dürfen hier diese Aktuelle Stunde nicht zu einer Märchenstunde umwandeln und den Burgenländern hier Märchen erzählen, als ob dies Erfindungen der ÖVP wären. Stecken Sie sich nicht fremde Federn auf Ihren Hut!

Das Land, meine sehr verehrten Damen und Herren, erledigt seine Hausaufgaben für die nächste Förderperiode sehr pünktlich und vollständig. Wir haben - und dies ist positiv zu erwähnen, Herr Kollege Klikovits, - mehr Fördermittel als erwartet zur Verfügung. Wir sind auch bei der Vorbereitung der neuen Förderkonzepte, was mindestens genauso wichtig ist, voll im Zeitplan. Und das ist im Wesentlichen das Verdienst des Herrn Landeshauptmannes.

Denn man muss ja zurückblicken. Er hat die Programmplanung für die Phasing-Out-Periode, er hat den Fonds für Wirtschaft und Arbeit sowie zusätzliche Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur allesamt auf Schiene gestellt. Wir bemühen uns auch diesmal um ein faires Zusatzprogramm Land-Bund, so wie jenes für diese laufende Ziel 1-Periode. Übrigens wurde diese noch unter einem SPÖ-Kanzler ausverhandelt.

Wichtig ist aber auch, dass wir uns mit dem Verkauf der Bank Burgenland den Rücken frei gemacht haben und uns so voll und ganz auf die Zukunftsplanung konzentrieren können. Die dritte Förderperiode wird schlussendlich wirklich eine Nagelprobe sein, um diesen erfolgreichen Kurs der vergangenen Jahre weiter fortsetzen zu können.

Hier haben wir uns ganz eindeutige und klare Ziele gesetzt, und hier ist es bemerkenswert oder doch auch nicht, gehen wir mit der ÖVP konform. 1.000 Jobs pro Jahr wollen wir schaffen. Den Tourismus wollen wir von 2,5 auf drei Millionen Nächtigungen heben. Wir wollen das Burgenland zu einer energieautarken Region machen. Bis 2013 haben wir hier die gleichen Ziele. Burgenland soll weiter nicht nur Vorreiter, sondern europaweit an der Spitze sein. Ehrgeizige aber machbare Ziele!

Die wichtigste Aufgabe der zukünftigen Förderpolitik ist aber die Vorbereitung des Burgenlandes auf den zweifellos schärfer werdenden und verschärften Wettbewerb der nächsten Jahre.

Das heißt, wir sehen uns auch hier in einer Schutzfunktion. Wir müssen und treten vehement dafür ein, dass die siebenjährige Übergangsfrist zum Schutz des Arbeitsmarktes voll ausgeschöpft wird. Eine vorzeitige Abkehr wäre nämlich fatal. Die

Folgen wären stärkerer Lohndruck, ein weiterer Anstieg der Arbeitslosigkeit und sicher ein verschärftes Sozialdumping.

Die Österreichische Bundesregierung nimmt diese Frage noch immer auf die leichte Schulter. Mehr noch, sie agiert hier eindeutig gegen die Interessen des Arbeitsmarktes. Denn trotz dieser Rekordarbeitslosigkeit werden immer wieder - und ich habe es heute schon einmal gesagt - die Kontingente bei den Saisoniers und bei den Grenzgängern angehoben. Damit werden bewusst die Übergangsfristen unterlaufen. Ganz bewusst! Denn offenbar geht es ... *(Abg. Oswald Klikovits: Sozialpartnerschaft! Kontingente! - Abg. Ewald Gossy: Minister Bartenstein!)* Die AK hat dagegengestimmt. Das werden Sie uns ja nicht erzählen, Herr Kollege. Offenbar geht es dem Wirtschaftsminister Bartenstein darum, hier für die Wirtschaft billige Arbeitskräfte zu erhalten. Wir lehnen eindeutig diesen falschen Kurs ab!

Im Interesse des Burgenlandes muss die Übergangsfrist in ihrer vollen Länge bleiben, das heißt, bis zum Jahre 2011, und diese darf auch durch nichts aufgeweicht werden. Sie ist nämlich ein Puffer, den wir zweifelsohne brauchen, um Verwerfungen auf dem Arbeitsmarkt verhindern zu können.

Wir müssen diese siebenjährige Schutzfrist aber auch als Nutzfrist sehen. In diesem Zeitraum müssen wir den gesamten Aufschwung, der jetzt zweifelsohne vorherrscht, wetterfest machen. Das heißt, wir wollen nicht mit den EU-Nachbarn in einen Wettbewerb um niedrige Sozialniveaus und um Billigjobs eintreten, sondern wir wollen Qualität, wir wollen Qualifikation, und wir wollen Innovation. Damit können wir zweifelsohne in Zukunft punkten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, gilt in der Förderpolitik der Grundsatz: Volle Konzentration auf drei wesentliche Schwerpunkte, die im Zentrum unserer Überlegungen stehen müssen. Wir werden weiterhin den Strukturwandel in Gewerbe, Industrie und Tourismus unterstützen. Forschung, Technologie und Innovation sollen natürlich weiter angekurbelt werden. Wichtig und ganz im Vordergrund unserer Überlegungen stehen aber die Humanressourcen.

Um den Strukturwandel abzufedern, muss das Burgenland bei der Qualifizierung in die Breite gehen und noch mehr Mittel einsetzen. Dabei müssen wir möglichst alle gesellschaftlichen Gruppen erreichen. Zum Beispiel: Aus- und Weiterbildung für Beschäftigte, Schulungsangebote, Unterstützung von Frauen beim Eintritt in den Arbeitsmarkt, mehr Ausbildungsplätze für Jugendliche und Begleitung von neuen Betriebsansiedlungen durch bedarfsorientierte Schulungsangebote, quasi auf Bestellung. Nur wenn wir das Schlagwort vom „lebenslangen Lernen“ mit Leben erfüllen, werden wir das erreichen, was wir wollen.

Alle Bevölkerungsschichten und Gruppen sollen von diesem Aufschwung mitprofitieren. Deshalb ist es wichtig, auch in der Förderpolitik eine Balance zwischen „Hardware“ und „Software“ zu erreichen.

Betriebe sollen gefördert werden, Infrastruktur, aber es muss auch in die Köpfe investiert werden, denn die nächste Förderperiode wird vor allem eine Förderperiode der Qualifizierung sein.

Viel ist von Wirtschaftskompetenz gesprochen worden. Wir unterscheiden uns Gott sei Dank eindeutig von der Bundesregierung. Sie unterscheidet sich nämlich eindeutig von uns.

Sie ist nämlich auch Europameister im Wegschauen. Sie hat jeden Bezug zur realen Sorge der Menschen verloren. Eine um 25 Prozent gestiegene Arbeitslosigkeit und eine Verdoppelung der Jugendarbeitslosigkeit sind bezeichnend für die Wirtschaftskompetenz der ÖVP.

Im EU-Vergleich liegt Österreich an 20. Stelle beim Wirtschaftswachstum, und bei den öffentlichen Investitionen liegen wir unter dem EU-Durchschnitt. Auch das ist bezeichnend für die Wirtschaftspolitik der ÖVP. Der Schuldenstand Österreichs wächst von 120 auf 150 Milliarden. 58 neue Belastungen sind sicher nicht als Wirtschaftspolitik im positiven Sinn und auch nicht als soziale Fairness zu werten. Ich denke, dass in Zeiten, wo wir den EU-Ratsvorsitz haben, auch der Herr Bundeskanzler keinen Finger rührt, um hier eine Kurskorrektur einzuläuten.

Der Erweiterungszug rollt ungebremst ohne Rücksicht auf die Stabilität innerhalb dieser EU weiter. Initiativen gegen die Arbeitsplatzvernichtung durch Steuerdumping sind ausgeblieben. Stattdessen gibt es „Seitenblicke“-Inszenierungen, teure Pseudogipfel und unverbindliche Absichtserklärungen. Darf man sich da wirklich über die EU-Skepsis der Menschen in unserem Lande wundern?

Wir werden auf jeden Fall weiter darauf drängen, dass es auf Bundesebene zu einem Kurswechsel kommt. Drei Forderungen stellen wir in den Raum:

- Eine Steuerreform, die zu einer echten und spürbaren Entlastung der Klein- und Mittelverdiener führt.
- Es muss mehr Geld für Infrastruktur, Forschung, Bildung und Qualifizierung zur Verfügung stehen.
- Die Abwanderung von Betrieben darf steuerlich nicht gefördert werden. Deshalb treten wir für eine Reform der Gruppenbesteuerung ein. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*)

Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, dass das Burgenland zweifelsohne große Chancen hat, diesen dynamischen Kurs der Vergangenheit als Wachstumsregion, im Herzen Europas, weiter positiv fortzusetzen. Dazu bedarf es aber sicher einer parteiübergreifenden Kraftanstrengung im Burgenland und guten Rahmenbedingungen auf nationaler, aber auch auf europäischer Ebene. Auf Landesebene, denke ich, sind die Weichen richtig gestellt. Wir verfügen über geeignete Förderinstrumente für eine aktive Wachstums- und Beschäftigungspolitik.

Wir haben ganz klare Konzepte dafür, wie wir diese Mittel punktgenau einsetzen können. Damit steht die Wirtschaftspolitik der nächsten Jahre auf einer verbindlichen Planungsgrundlage. Damit können wir unser Heimatland Burgenland sicher auf der Überholspur halten und diesen erfolgreichen Kurs weiter fortsetzen. Wir laden alle gerne dazu ein, diesen erfolgreichen burgenländischen Weg mit uns gemeinsam zu gehen. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Ich darf darauf aufmerksam machen, dass die nächsten Redner, gemäß § 31 GeOLT, jeweils fünf Minuten Redezeit haben.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Im Zusammenhang mit der

Aktuellen Stunde zum Thema „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“ gibt es drei positive Botschaften.

Die erste Botschaft lautet: Es gibt, auch im Burgenland, deutliche Signale für eine Trendumkehr am Arbeitsmarkt. Die zweite positive Botschaft: Das Wirtschaftswachstum wird laufend nach oben revidiert. Und die dritte Botschaft: Alle Umfragen weisen auch bei den burgenländischen Unternehmen auf eine deutlich positive Grundstimmung hin. Diese drei Punkte lassen sich auch deutlich mit Fakten und Zahlen belegen. Das kann man nicht wegdiskutieren und darauf können wir sehr stolz sein, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Als Politiker ist man es gewohnt, Ziele zu formulieren. Wir haben, seitens des ÖVP-Klubs, genaue Ziele formuliert. Mein erklärtes Ziel ist es, dass wir bis Ende der dritten EU-Finanzierungsperiode, nämlich bis 2013, 100.000 Arbeitsplätze im Burgenland haben. Denn 100.000 Arbeitsplätze bedeuten weniger Pendler, mehr Beschäftigte, weniger Arbeitslose, mehr Betriebe, Stärkung des ländlichen Raumes und damit mehr Lebensqualität für die Burgenländerinnen und Burgenländer, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dieses Ziel kann man auch belegen. Wir haben bereits bei den Beschäftigten einen Stand von 87.000 Beschäftigten erreicht. Das Ziel, bis zum Jahr 2013 100.000 Arbeitsplätze zu erreichen, ist sehr realistisch. Wir haben, aufgrund der mir vorliegenden Daten, im Jahr 2005 1.380 neue Arbeitsplätze im Burgenland schaffen können. Wenn es uns gelingt, die notwendigen Rahmenbedingungen dafür abzustecken, dann können wir, pro Jahr, zusätzlich 1.400 neue Arbeitsplätze erreichen.

Schauen wir uns den Arbeitsmarkt im Burgenland an. Es gibt mit Ende März 2006 um fast 6.000 weniger Arbeitslose als im Vorjahr. Es gibt gegenüber dem Vormonat Februar um fast 3.500 weniger. Die Arbeitslosenquote ist gesunken. Sie lag mit Ende März bei 10,4 Prozent, im Gegensatz zum Vorjahr, wo sie einen Wert von 11,1 Prozent aufwies.

Wenn man sich die Zahl der unselbständig Beschäftigten im Burgenland anschaut, dann ist diese, Gott sei Dank, in den letzten Jahren sehr gestiegen. Natürlich gibt es hier sehr viele Gründe, warum wir einen Beschäftigtenzuwachs haben, warum es gelungen ist, die Arbeitslosenrate zu senken. Es gibt seitens des Landes Maßnahmen, die wir gemeinsam in der Burgenländischen Landesregierung beschlossen haben.

Es gibt aber auch Maßnahmen seitens des Bundes, wo beispielsweise das AMS-Budget deutlich aufgestockt worden ist. Es sind alleine im Jahr 2005 25.400 Förderfälle getätigt worden. Wir haben auch für das Jahr 2006 mehr Budget zur Verfügung. Es gibt auch im Bereich der Jugendbeschäftigung deutliche Akzente. Es gibt das Blum-Modell, wo im Jahr 2005 im Burgenland 373 Förderansuchen positiv erledigt wurden. Es gibt auch verschiedene Überlegungen, wie, zum Beispiel, JASG-Maßnahmen. Alleine durch diese Maßnahme sind 240 Jugendliche in 13 Lehrgängen gefördert worden, das ist ein hoher Wert. Rund 67 Prozent der Absolventen konnten dauerhaft in das Berufsleben integriert werden. Das ist ein Erfolg des Landes, aber auch des Bundes, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe dieses Zwölfpunkteprogramm vorgestellt. Viele Punkte davon werden bereits realisiert. Wir haben mit der Privatisierung der WiBAG-Beteiligungen begonnen. Das ist deswegen wichtig, damit wir wieder Luft bekommen. Alleine mit diesen Maßnahmen ...

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Zeitablauf Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP) (fortsetzend):** ... können wir zusätzliche Impulse setzen. Ich möchte noch den Fonds für Arbeit und Wirtschaft nennen, wo wir zusätzlich, gerade im Bereich der Kleinstunternehmer nun Förderungen geben können. Zusammenfassend, weil mir nur mehr fünf Minuten bleiben, möchte ich sagen ...

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Nein, dem ist nicht so. Ihre Redezeit ist bereits abgelaufen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP) (fortsetzend):** Ich strebe diese 100.000 Arbeitsplätze-Marke bis 2013 an. Ich bin auch der festen Überzeugung, dass wir sie auch in realistischer Weise erreichen werden. *(Abg. Christian Illredits: Das war wohl nun eine Nachspielzeit, oder? - Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wirtschaftspolitik hat, meiner Meinung nach, sehr viel mit Zahlen, Fakten und Daten zu tun. Da kann man gutreden, schönfärben, schlecht reden, was auch immer Zahlen und Fakten sind in der Wirtschaftspolitik das Entscheidende. Die entscheidenden Eckpfeiler sind dabei Wirtschaftswachstum, die Zunahme von Beschäftigung und die Kaufkraft.

In all diesen Bereichen ist das Burgenland nicht seit diesem Monat, nicht seit zwei oder drei Monaten, sondern seit Jahren österreichweit an der Spitze. Das ist das Ergebnis einer aktiven Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik, die wir in den vergangenen zehn Jahren im Burgenland betrieben haben, dank der Unterstützung der Europäischen Union. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nun, wieder an Hand von Zahlen, Fakten und Daten, einige Richtigstellungen: Punkt eins: 70 Prozent der Ziel 1-Fördermittel wurden für Klein- und Mittelbetriebe verwendet.

Zwei Drittel der Förderungen wurden für das Mittel- und Südburgenland verwendet. Auch das ist Faktum. Ich habe vor den Wahlen, als ich das erste Mal gewählt wurde, 2,5 Millionen Nächtigungen als mein Ziel formuliert. Manche haben darüber gelacht, aber wir haben das geschafft. Jetzt habe ich vor den Wahlen gesagt: Wir wollen in Zukunft, bis zum Jahr 2012/2013, drei Millionen Nächtigungen im Tourismus verbuchen, wir wollen jährlich 1.000 oder mehr neue Arbeitsplätze im Burgenland schaffen und wir wollen ein energieautarkes Bundesland werden. Bis zum Jahr 2010 soll Güssing als erster Bezirk Österreichs, als erster Bezirk in Europa energieautark sein und bis zum Jahre 2013 das gesamte Burgenland.

Vor den Wahlen habe ich auch gesagt, dass wir den Fonds für Arbeit und Wirtschaft realisieren. Was war das Ergebnis? Niessl färbt schön, redet schön und ist unrealistisch wurde gesagt. Ich freue mich, dass wir uns auf diese Eckpfeiler einigen können.

Ich glaube sehr wohl, dass man Ziele formulieren muss, dass man sagen muss, wie man diese Ziele anstrebt. Ich bin auch sehr froh darüber, dass es zwischen den beiden Großparteien, zwischen den Regierungsparteien Übereinstimmung darüber gibt, dass wir diese Ziele erreichen wollen und womit wir auch diese Ziele erreichen wollen.

Es ist die Hauptaufgabe des Burgenlandes, so, wie in den vergangenen fünf Jahren, neue Betriebe hier anzusiedeln, neue Arbeitsplätze im Burgenland zu schaffen,

eine aktive Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik zu betreiben, die Ziel 1-Nachfolgeförderung zu nützen und den Menschen eine Zukunftschance im Burgenland zu geben. Dafür sind wir gewählt, dafür müssen wir uns einsetzen und diese Ziele werden wir auch gemeinsam erreichen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte mich aber gar nicht mit der Vergangenheit beschäftigen, sondern mit der Gegenwart und vor allem mit der Zukunft. Ich denke, dass die Regierung und auch der Landtag im vergangenen halben Jahr, nämlich, seit der neue Landtag gewählt wurde, seit die neue Regierung im Amt ist, ein sehr ein hohes Tempo gegangen ist. Es ist uns wieder gelungen, ein ausgeglichenes Budget zu erstellen. Ich sage auch dazu: Das Bank Burgenland-Problem ist außerbudgetär zu lösen, aber für unsere Landesarbeit erstellen wir bereits sechs Jahre hindurch ein ausgeglichenes Budget.

Niemand hat einen Vorschlag gemacht, wie wir besser das Bank Burgenland-Erbe außerbudgetär lösen können, als das, was die Regierung und auch der Landtag beschlossen hat. Wir haben aber auch Maßnahmen gesetzt, die wir setzen mussten, um auch den Stabilitätspakt und die Maastricht-Kriterien erfüllen zu können.

Wichtig war und ist eine ausgeglichene und solide Finanzpolitik. Der Kollege Tschürtz hat gesagt, dass der öffentliche Verkehr nicht so gut ausgebaut ist. Wir haben unmittelbar nach den Wahlen einen Infrastrukturvertrag mit dem Bund abgeschlossen, der vorsieht, dass erstmalig in der Geschichte des Landes das Burgenland finanzielle Mittel zur Verfügung stellt, um die Schleife Eisenstadt zu bauen, um von unserer Landeshauptstadt schneller nach Wien zu kommen, um die Bahn zu elektrifizieren, aber auch um die verschiedensten Infrastrukturmaßnahmen zu setzen.

Es ist uns durch Vorsprachen beim Bund und auch durch Vorsprachen in Brüssel gelungen, dass wir Phasing-Out-Region werden, dass wir, von 2007 bis 2013, 158 Millionen Euro in das Land bekommen. Die Programmierung, die Schwerpunktsetzung, um im Bereich der Forschung und Entwicklung ...

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Zeitablauf Herr Landeshauptmann!

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ)** *(fortsetzend)*: ... zu investieren, um neue Betriebe ansiedeln zu können, ist voll im Gange, wird vom Land Burgenland und vom Bund weiter aufgestockt und ist ein ganz wesentlicher Impuls, damit wir diese Ziele, die wir uns mit 100.000 Beschäftigten, mit 3 Millionen Nächtigungen und mit einer Energieautarkie im Burgenland gesetzt haben, auch erreichen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Klikovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“ ist das bewusst gewählte Thema dieser Aktuellen Stunde. Denn, wann soll man über Wachstum und Beschäftigung sprechen, wenn nicht zu einem Zeitpunkt, wo die Wirtschaftsdaten nach oben zeigen, wo die Arbeitslosigkeitsdaten nach unten zeigen und wo wir im Burgenland Möglichkeiten geschaffen haben, dass es wieder weiter aufwärts geht.

Das Ziel, das sich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, gemeinsam mit unserer Österreichischen Volkspartei, gesetzt hat, nämlich 100.000 Arbeitsplätze zu erreichen, wird dann Wirklichkeit werden, wenn es, Herr Kollege Vlasich, nicht zu

Lippenbekenntnissen in diesem Hohen Haus kommt, sondern, wenn das, was der Herr Landeshauptmann und auch viele Vorredner gesagt haben Wirklichkeit wird und wir gemeinsam an diesem Ziel und an diesen Vorschlägen, die hier der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ausgearbeitet hat, auch gemeinsam arbeiten. *(Abg. Gabriele Arenberger: Wer hat sie denn hier ausgearbeitet? Wer denn? Das ist wohl ein Scherz am Rande, oder? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Dann wird das Ziel von 100.000 Arbeitsplätzen tatsächlich wahr.

Über diese zwölf Punkte, die in der Öffentlichkeit bereits vorgestellt wurden, brauchen wir keinen Vaterschaftsprozess führen, Herr Kollege Illedits, *(Abg. Christian Illedits: Sicher nicht! Es ist für uns sowieso klar.)* denn klar ist, dass das ein Programm des Franz Steindl ist. Wer von Ihnen abschreibt, ist selber schuld, aber wir tun das nicht. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Wir können beweisen, dass wir die besseren Programme haben. Die Arbeit des Bundes zeigt es. Ich bin schon einigermaßen beruhigt. Ich hoffe, das bleibt auch noch den ganzen Tag über so, dass Sie Ihren Komplex gegenüber der Bundesregierung doch ein wenig mehr im Zaum haben als sonst, weil auch für Sie offensichtlich erkennbar wurde, dass diese Bundesregierung gut arbeitet. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Diese Bundesregierung ist voll gescheitert, Herr Kollege! Das ist eine Tatsache!)* Die Zahlen und Fakten, so, wie der Herr Landeshauptmann das bereits angesprochen hat, die sind nicht wegzuleugnen, Herr Kollege Pehm. Rekord mit 3,3 Millionen Beschäftigten, 1.000 Euro Lehrlingsprämie, der Blum-Bonus. Wir haben damit die Jugendarbeitslosigkeit senken können. *(Beifall bei der ÖVP - Allgemeine Unruhe)*

Wir haben die Steuerreform mit drei Milliarden Euro, 2,55 Millionen ÖsterreicherInnen zahlen gar keine Steuer mehr, wir haben das Pendlerpauschale um 30 Prozent erhöht und wir haben ein drei Milliarden Paket für den ländlichen Raum geschnürt, Herr Kollege Illedits. Das sind alles Fakten, so, wie der Herr Landeshauptmann sagt, die nicht wegzuleugnen sind. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich könnte jetzt natürlich auch Fakten für das Burgenland bringen. Die Europäische Union hat mit dazu beigetragen, dass Österreich mit seiner Politik zu den reichsten Ländern der Europäischen Union gehört, dass die Beschäftigung gestiegen ist und dass wir im EU-Vergleich in Europa sehr gut liegen, wie diese Statistiken auch zeigen. *(Abg. Oswald Klikovits hält eine Statistik in die Höhe - Abg. Christian Illedits: Die haben wir bereits gesehen! - Abg. Mag. Georg Pehm: Das haben wir alles schon gehört und gesehen! Bis jetzt haben Sie mir aber noch immer nicht geantwortet.)* Ich habe leider nur fünf Minuten Redezeit, Herr Kollege Pehm, Sie können sich dann nachher zu Wort melden. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das werde ich auch.)*

Auch Österreichs Sozialausgaben sind um 19 Prozent gestiegen. Während wir hier im Burgenland darum ringen müssen, dass der Herr Soziallandesrat überhaupt einen Heizkostenzuschuss oder die Sozialhilfe ausbezahlen kann, hat Österreich mit 19 Prozent Sozialquote eine Steigerung zu Stande gebracht. *(Allgemeine Unruhe)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Kollege Pehm! Ich bitte Sie, sich hier zu mäßigen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Sie sind als Nächster hier zu Wort gemeldet und können dann Ihre Standpunkte darlegen. Ich bitte Sie abermals, sich hier zu mäßigen und dem Kollegen Klikovits nicht seine Zeit zu stehlen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

**Abgeordneter Oswald Klikovits** (ÖVP) *(fortsetzend)*: Ich weiß nicht, warum Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen, was Faktum ist. 8.233 Euro gibt Österreich für die

Erhaltung der sozialen Aufgaben aus. Das ist europaweit die Bestmarke und daher bedanke ich mich beim Herrn Bundeskanzler, dass er diese Arbeit, gemeinsam mit den Regierungskollegen, umsetzt. *(Allgemeine Unruhe)*

Wenn wir heute von Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland sprechen, so wird uns hoffentlich zumindest ein Ziel gemeinsam einen, nämlich, dass dieses Programm, das Sie auch für sich reklamieren, *(Abg. Christian Illredits: Wer hat denn das gemacht? Ihr doch!)* dass dieser Wirtschaftsfonds umgesetzt wird, dass es bei den Ausbildungen eine Unterstützung gibt und dass es auch weiterhin und in Zukunft eine Aktivierung des Wirtschaftsstandortes Burgenland geben wird.

Wir, die Österreichische Volkspartei, jetzt sind die Kollegen von den Freiheitlichen nicht hier, wir sind nicht ein Anhängsel dieser Regierung, sondern, wir sind - trotz dieser SPÖ - der treibende Motor. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Christian Illredits: Das soll ich glauben? - Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Pehm.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Einen ganz kurzen Moment nur, einen kurzen Moment habe ich doch tatsächlich geglaubt, dass es der ÖVP heute um eine Diskussion um Arbeitsplätze, um Wirtschaftswachstum und darüber geht, wie wir dieses Land weiterentwickeln. Aber Ihre Wortmeldung, der erste Satz vom Kollegen Strommer und schon der Kurier in der Früh haben bewiesen, dass dies nicht der Fall ist. Ihnen geht es nicht um Arbeitsplätze, nicht um Wachstum, sondern um eine billige Instrumentalisierung dieser Möglichkeiten für den Nationalratswahlkampf.

Aber, es wird Ihnen nicht gelingen damit darüber hinwegzutäuschen, dass wir sechs Jahre erfolglose Schwarz-Blau-Orange Regierung haben. Bundeskanzler Schüssel ist gescheitert! Das ist die Wahrheit und auch das ist ein wesentlicher Punkt, worüber wir hier, in der Aktuellen Stunde, reden müssen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich nehme nur drei Punkte heraus. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat die Jugendarbeitslosigkeit angesprochen. Der Bundeskanzler ist beim Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit kläglich gescheitert. Da hat der Herr Bundeskanzler am 14. November 2002, vor der Wahl selbstverständlich, gesagt, ich zitiere: „Kein Jugendlicher, der es will, braucht Angst haben, dass er keine Lehrstelle, keinen Schulplatz oder keinen Trainingslehrgang bekommt.“ Zitat Ende.

Was ist aus diesem Versprechen geworden? Es wurde gebrochen und wie es gebrochen wurde. Denn noch nie in der Geschichte der Zweiten Republik war die Jugendarbeitslosigkeit so hoch, wie sie in den letzten Monaten war, noch nie haben so viele junge Menschen eine Lehrstelle gesucht und nicht gefunden. Bundeskanzler Schüssel hat gegenüber burgenländischen Jugendlichen sein Versprechen gebrochen. Das ist die Wahrheit, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein zweites Beispiel ist die Steuerreform, Herr Kollege Klikovits. Vor der Wahl hat der Herr Bundeskanzler am 17.11. gesagt: Bis 2005 werden alle Erwerbstätigen um 1.000 Euro entlastet werden. Was ist aus diesem Versprechen geworden? Es wurde klarerweise gebrochen, denn durch die Steuerreform wurden gleich eine Million Menschen überhaupt nicht entlastet. Viele, nämlich der Rest davon, gerade einmal mit einer Hand voll Euro.



Insgesamt haben die 60 Belastungen, die Sie zu verantworten haben, die Kaufkraft gesenkt, die Wirtschaft gebremst, die Arbeitslosigkeit in die Höhe getrieben, das Vertrauen in den Staat untergraben und die Armut ist exorbitant angestiegen. Daher ist es wahr, dass Kanzler Schüssel, auch gegenüber Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, sein Versprechen gebrochen hat.

Das ist bei den Pensionistinnen und Pensionisten nicht anders, denn er hat am 21. November 2002 gesagt: „Die Pensionen sind sicher, und da darf es keinen Zweifel geben.“ Was ist dabei herausgekommen? Sie haben die Pensionen zweimal drastisch gekürzt und Sie haben die bestehenden Pensionen jeweils unter der Inflationsrate angehoben. Der Effekt davon ist, dass ältere Menschen heute weniger Kaufkraft und in den letzten Jahren an Realeinkommen verloren haben. Es gilt also auch drittens: Bundeskanzler Schüssel hat gegenüber den Pensionistinnen und Pensionisten, auch gegenüber den burgenländischen, sein Versprechen glatt gebrochen.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Es ist heute schon zweimal gesagt worden, und Sie strapazieren das auch in den letzten Tagen immer wieder, dass die SPÖ nicht wirtschaften kann. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Stimmt auch!*) Wissen Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, bevor Sie sich darüber lustig machen, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es ist eh nicht lustig. Da haben Sie Recht. Leider ist es aber so! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) was das wirklich Erschreckende bei dieser Polemik ist? Erschreckend ist diese unverfrorene Haltung, diese unvergleichbare Unverfrorenheit. Denn wahr ist doch völlig etwas anderes. Wahr ist, dass Sie und Kanzler Schüssel in Österreich Rekordarbeitslosigkeit zugelassen und damit Volksvermögen in Milliardenhöhe verschleudert haben. Sie haben das Bildungssystem an den Rand des Kollapses gebracht und damit Zukunftsinvestitionen in diesem Land verspielt. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Sie haben völlig unnötige Abfangjäger angeschafft und damit zwei Milliarden Euro in die Luft geblasen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die BAWAG hat es dann finanziert! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Sie haben durch unprofessionelle, überstürzte und wenig durchdachte Privatisierungsorgien das österreichische Familiensilber ...

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Zeitablauf!

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ)** (*fortsetzend*): ... unter dem Wert verschleudert und Österreich nachhaltig geschädigt. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach diesen Hasstiraden, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Keine Hasstiraden, sondern Fakten und Tatsachen!* ich würde sie schon fast als Hasstiraden bezeichnen, kommen wir wieder auf neutralen Boden. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Nehmen Sie das sofort zurück! Ich habe keine Hasstiraden von mir gegeben, sondern lediglich Fakten und Tatsachen zitiert. Das können Sie alles nachlesen - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ewald Gossy: Was ist mit dem Kollegen Klikovits? Waren das vielleicht keine Hasstiraden?*) Ich nehme auch nichts zurück, weil ich es unverfroren finde, über die Bundespolitik nur zu schimpfen.

Aber, ich komme auf ein Thema zurück, wo wir uns ziemlich einig sind, nämlich, dass der Burgenlandtourismus einen wesentlichen Beitrag dazu leistet, für Beschäftigung

und für Wachstum zu sorgen. Daher versuche ich, wieder auf neutralen Boden zurückzukommen, denn, wie bereits gesagt: Diese Hasstiraden gefallen mir in dieser Form nicht. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das sind keine Hasstiraden! Ich fordere Sie nochmals auf, nehmen Sie das zurück! Ich habe lediglich Fakten zitiert.)*

Ich stelle fest, dass der Burgenlandtourismus, und viele der Vorredner haben mir das auch schon bestätigt, dass sich die Nächtigungen in den letzten zehn Jahren enorm entwickelt haben. Wenn der eine oder andere Abgeordnete auch meint: Na gut, wir gehen von einer sehr geringen Basis aus, dann mag das schon so sein, aber das Burgenland hat nicht so viele Betten, dass wir auch so viele Nächtigungen dazumachen könnten. Ich vergleiche es nur. Das Burgenland hat insgesamt 22.000 Betten. Sölden alleine hat schon so viele.

Daher bin ich sehr wohl auch sehr stolz auf das Burgenland und auf die vielen Betriebe, dass wir letztendlich eine Steigerung haben von 2,1 Millionen im Jahr 1995 auf 2,5 Millionen im Jahr 2005. Wenn ich mir die Ergebnisse von Jänner und Feber anschau, dann haben wir ein Plus von 17 Prozent bei den Nächtigungen und von 26,3 Prozent bei den Gästeankünften. Das stimmt mich sehr zuversichtlich, dass wir im heurigen Jahr 2,6 Millionen Nächtigungen erzielen werden.

Damit war es letztendlich der Burgenlandtourismus, der 1.000 neue Arbeitsplätze geschaffen hat. Wir haben es auch geschafft, die Tourismuseinnahmen zu steigern. Die Tourismuseinnahmen sind von 151 Millionen Euro im Jahr 1995 auf 360 Millionen Euro gestiegen. Die Bruttowertschöpfung im Bereich der Hotellerie, der Beherbergungswesen und der Gastronomie betrug 1995 3,7 Prozent und lag 2003 bei 4,4 Prozent.

Seit 1995, das habe ich schon gesagt, sind insgesamt 1.000 neue Arbeitsplätze geschaffen worden. Das ist der Verdienst der vielen Klein- und Kleinstbetriebe, die wir in der Vergangenheit gefördert haben, die wir in der Gegenwart fördern und die wir selbstverständlich auch in Zukunft fördern werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich denke auch an die Seewinkeltherme, wo die Probebohrungen schon fast abgeschlossen sind. Alleine mit der Öffnung der Seewinkeltherme schaffen wir es, zusätzlich 100.000 Nächtigungen, 300.000 Thermenbesucher zu erzielen und 200 neue Arbeitsplätze zu schaffen. Der Burgenlandtourismus hat sich natürlich auch für die Zukunft sehr große Ziele gesteckt. Insgesamt sind es dreizehn Ziele für die nächsten Jahre bis 2013. Darunter fallen die nachhaltige Sicherung und Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit, eine langfristige Absicherung und Ausweitung der Marktanteile, eine weitere Attraktivierung des Tourismusstandortes Burgenland, eine Weiterentwicklung des Qualitätstourismus, die Festigung und Positionierung der bestehenden Tourismusdestinationen, die Gründung und Neupositionierung von Tourismusunternehmen, die Forcierung des Aktiv- und Erlebnisurlaubs, die Entschärfung des Problems von Ein-Saisonalität auf Saisonverlängerung und die Angebotserweiterung für den Tagestourismus.

Auf all diese Ziele und Maßnahmen lege ich auch im neuen Programmplanungsdokument in der Förderperiode 2007-2013 Wert. Der Tourismus ist ein dynamischer Wirtschaftszweig. Er bringt Wachstum und er schafft Arbeitsplätze. Damit werden wir auch das Ziel, bis zum Jahr 2013 100.000 Arbeitsplätze zu schaffen und durch den Tourismus unsere Gemeinden und Regionen zu stärken, erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landesrat Dr. Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Da ich zu Beginn der Debatte durch den Herrn Klubobmann massiven Gegenwind als Rückenwind in der Diskussion verspürt habe, kann ich dazu nur anmerken, dass das, was Sie haben, ein Standortproblem ist, wenn Sie diesen massiven Gegenwind als Rückenwind wahrnehmen. Ich habe heute Morgen in Ihrem Regierungsprogramm geblättert, es gibt 58 massive Belastungen. Mir stehen nur fünf Minuten zur Verfügung und ich kann daher nicht auf alle diese wirklich massiven Belastungen eingehen.

Kann aber gerade aus den Bereichen die ressortmäßig mir unterstehen, nämlich Soziales und Gesundheit einiges anmerken und kann nur sagen, was wäre, wenn wir all diese Belastungen im Burgenland nicht verspürt hätten? Allein im Gesundheitsbereich, massivste Belastungen für kranke Menschen, für alte Menschen, für chronisch kranke Menschen. Viermal wurden die Rezeptgebühren bereits erhöht, der Spitalskostenbeitrag, zweimal erhöht. *(Zwischenruf des Abg. Oswald Klikovits.)*

Herr Abgeordneter, wir im Burgenland sind hier einen anderen Weg gegangen und Sie wissen das. Wir haben den Spitalskostenbeitrag nicht erhöht, weil wir der Meinung sind, wir dürfen die Menschen nicht noch zusätzlich belasten, weil sie krank sind. *(Abg. Oswald Klikovits: Dafür muss jetzt der Arztbeitrag erhöht werden.)*

Selbstbehalte, die Sie massiv erhöht haben! Hier sind wir fast in der Europa-Spitzenliga, das wollen wir nicht, weil niemand dafür bestraft werden darf, wenn er erkrankt ist.

Und wenn Sie sich die Erfolgsgeschichte der burgenländischen Gesundheitspolitik in den letzten Jahren vergegenwärtigen, dann werden Sie feststellen, dass es hier einen ganz massiven Ausbau und eine Erweiterung aller Gesundheitseinrichtungen gegeben hat. Wir nehmen sehr, sehr viel Geld in die Hand, um neue medizinische Leistungsangebote den burgenländischen Patientinnen und Patienten zu unterbreiten.

Wir haben neue Schwerpunkte gesetzt und geschaffen. Erst gestern haben wir eine neue moderne Augentagesklinik im Krankenhaus Güssing eröffnet. Wir haben eine orthopädische Leistungserweiterung vorgenommen, an den Krankenanstalten Eisenstadt und Oberwart. Wir haben neue moderne tagesklinische Angebote geschaffen, ohne deswegen die Menschen zu belasten.

Wir nehmen die Gesundheitspolitik ernst. Wir haben eine Rufbereitschaft eingeführt, zu der ohnehin schon guten Versorgungssituation im Burgenland. Wir sind nach Wien, jenes Bundesland mit der größten Dichte an niedergelassenen Ärzten.

Wir haben uns aber nicht zurückgelehnt, sondern haben gesagt, auch hier können wir noch nachjustieren. Wir haben eine rund um die Uhr Rufbereitschaft implementiert, das ist wichtig für kranke Menschen, für ältere Menschen, für nicht mobile Menschen.

Wir haben eine neue moderne Patientenanzahl im Burgenland ins Leben gerufen. Unsere Gesundheitsvorsorgeprogramme sind nicht nur national, sondern auch international anerkannt. Andere Länder fragen bereits an, wie machen wir das in diesem kleinen Bundesland, dass wir uns in der Gesundheitspolitik derart erfolgreich weiterentwickeln.

Und der größte Erfolg in der Geschichte der burgenländischen Gesundheitspolitik ist aus dem Gesundheitsbericht ablesbar, wenn es gelungen ist, im Bereich der Lebenserwartung überdurchschnittlich zuzulegen, im Vergleich mit allen anderen

österreichischen Bundesländern. Erstmals in der Geschichte haben wir bei der Lebenserwartung der Männer den Österreichdurchschnitt erreicht, bei den Frauen liegen wir bereits deutlich über der Lebenserwartung des Österreichdurchschnittes.

Das ist Gesundheitspolitik für die Burgenländerinnen und Burgenländer auf die wir stolz sind und die wir weiterentwickeln wollen, meine sehr verehrten Damen und Herren und das trotz dieses massiven Gegenwindes.

Der Kollege Pehm hat zu Recht darauf hingewiesen, dass im Bereich der Pensionen gerade ältere Menschen im Burgenland massiv benachteiligt werden. Durch die nicht adäquate Pensionsanpassung ist es in den letzten Jahren dazu gekommen, dass die Pensionistinnen und Pensionisten insgesamt acht Prozent an Kaufkraft verloren haben.

Das ist eine gewaltige Summe, die sich nachhaltig zu Buche schlägt und Sie können das auch in Form der Arbeitslosigkeit ablesen. Der traurige Rekord in der Nachkriegsgeschichte weist hier diesen Zusammenhang ganz, ganz deutlich aus. 75.000 burgenländische Pensionistinnen und Pensionisten wird eine gerechte Inflationsanpassung nicht gewährt.

Das ist eigentlich ein Skandal, wenn man gerade jener Generation, die dieses Land aufgebaut hat, diese Beträge nicht zuerkennt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das stimmt ja alles nicht, was Sie da sagen, Herr Landesrat! - Abg. Oswald Klikovits: Das stimmt nicht! - Beifall bei der SPÖ - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** (der den Vorsitz übernommen hat): Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist heute mehrmals im Zuge der Debatte zur Aktuellen Stunde das Thema der Energie angesprochen worden und zwar im Konkreten das Thema der erneuerbaren Energie.

Vor wenigen Jahren wäre das noch kein Thema gewesen für die Öffentlichkeit. Die Energiepreise sind einigermaßen moderat gewesen. Die fossilen Energiepreise, Öl und Gas haben die Menschen nicht so unmittelbar berührt. Heute ist die Situation eine andere. Angesichts der internationalen Entwicklung sehen wir, dass Handlungsbedarf da ist.

Nämlich zum einen, weil die fossilen Energiepreise ein unerträglich hohes Ausmaß bekommen haben und sich die Menschen fragen, wie sie ihren PKW betreiben werden, weil die Spritpreise so hoch sind und wie sie ihre Heizung betreiben, weil die Gaspreise oder Heizölpreise so hoch sind.

Zum anderen weil wir eine Auslandsabhängigkeit haben, in der sich unser Land befindet und die Republik insgesamt. Und das letztlich auch eine Frage des Wirtschaftsstandortes ist, wie weit man kostengünstige Energie, zum einen der Wirtschaft zur Verfügung stellt und zum anderen aber auch der Bevölkerung zur Verfügung stellt, das heißt Auslandsunabhängigkeit.

Dann gibt es noch den wichtigen Bereich des Klimaschutzes. Es ist heute außer Streit und sämtliche Klimaexperten berichten von einem Klimawandel, nämlich, von einer Erderwärmung. Egal was die Ursachen dafür sind, sei es durch den Menschen bedingt, oder einfach weil es im Lauf der Erdzeitalter so war, dass es Kaltzeiten und Warmzeiten gegeben hat. Jedenfalls, es steht außer Streit, dass es einen Klimawandel gibt und auch der zwingt uns zum Reagieren.

Der zwingt uns dazu, umweltschädliches CO<sub>2</sub>, das bei der Verbrennung von fossilem Öl, von fossilem Gas freigesetzt wird, zu substituieren und wir haben auch die Antwort darauf. Die burgenländische Land- und Forstwirtschaft hat diese Antwort vor 15 Jahren gegeben, indem das erste Biomassekraftwerk errichtet wurde.

Damals noch belächelt, entstanden aus der Notwendigkeit einer Verwertung des Überschussholzes und des Einleiten eines Weges, wo man sagt, wie können wir das heimische Holz nutzbringend verwerten?

Wir haben in weiten Teilen des Burgenlandes, vor allem im Südburgenland, auf Grund der ungünstigen Besitzerstruktur mangelnde Durchforstung, in der Folge dann Borkenkäferschäden und ökologische Probleme.

Daher brauchen wir diese Verwertungsschiene und die haben wir eben vor 15 Jahren begonnen. Bis zum EU-Beitritt, das ist noch nicht so lange her, etwas mehr als 10 Jahre, hat es fünf derartige Biomassefernheizwerke im Burgenland gegeben und von da an hat ein regelrechter Boom bis zur heutigen Zeit eingesetzt.

Wir haben damals Förderprogramme erarbeitet, um eben diesen Bereich der erneuerbaren Energien zu unterstützen. Das muss auch erwähnt werden, bei aller parteipolitischen Polemik, wer für welchen Bereich zuständig ist und wie schlecht der Bund zum Land ist und so weiter. Ich meine, wenn man das Ganze sachlich diskutiert, dann weiß man, dass wir einfach auf Grund des Finanzausgleiches, auf Grund aller staatsrechtlichen Verträge miteinander verbunden sind, Bund, Land und Gemeinden. Das weiß doch jeder. Und dass wir die Fördergelder, natürlich egal welche Bundesregierung da ist, vom Bund bekommen, in Kofinanzierung zu unseren Förderprogrammen, weiß auch jeder. Hier sich polemisch darüber zu ergehen, ist nicht nutzbringend, bringt dem Land nichts.

Im Gegenteil, wir müssen uns darum bemühen, diese Fördergelder optimal auszunutzen, vor allem in der kommenden Periode. Sei es die Ziel 1-Nachfolgeförderung, das Programm „Ländliche Entwicklung“ bundesseitig, aber auch seitens der Europäischen Union. Damit wir das Geld, das dort bereitliegt, auslösen und hier eben zum Beispiel im Bereich der erneuerbaren Energie Impulse setzen.

Heute aktuell, sind wir bei einem Stand und diese Zahlen können uns insgesamt als Politiker stolz machen, von 45 offiziell in Betrieb genommenen Biomasseheizanlagen und die Zahlen sprechen eine deutliche Sprache. Es werden allein dadurch 66.000 Tonnen umweltschädliches CO<sub>2</sub> ersetzt und 20 Millionen Liter Heizöl. Das bringt eine Wertschätzung von in etwa 12 Millionen Euro, die hier im Land bleiben.

Weitere Biomasseheizwerke arbeiten bereits, oder werden demnächst in Betrieb genommen. Und es gibt eine Reihe von weiteren Anträgen. Wir haben sechs Biogasanlagen, die 2.000 Tonnen CO<sub>2</sub> substituieren. Wir haben 200 Windräder, die 500.000 Tonnen CO<sub>2</sub> substituieren und dabei 50 Millionen Liter Öl einsparen. Das heißt, die Wertschöpfung bleibt im Land.

Wir mischen zu den Treibstoffen seit Oktober des vergangenen Jahres Biodiesel und Biosprit bei und ersetzen dabei 40.000 Tonnen CO<sub>2</sub>, nur im Burgenland. Das heißt, die Ökobilanz ist eine erfolgreiche und vor allem das Geld bleibt im Land und schafft hier Arbeitsplätze und eben Wertschöpfungen.

Wir betreiben in Güssing international anerkannte Forschung zum Thema erneuerbare Energien. Mein Ziel ist es 100 Prozent erneuerbare Energie aus heimischen Energieträgern zu machen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Meine sehr geehrten Damen und Herren, auf Grund der Überschreitung der Redezeit von 15 Minuten für die Mitglieder der Landesregierung verlängert sich die Gesamtredezeit der Abgeordneten um 10 Minuten.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kurt Lentsch** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die ÖVP hat zu dieser Aktuellen Stunde unter dem Titel „Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung“ geladen, um positive Aspekte für unsere Gegenwart und die Zukunft zu finden, zu definieren und sie zu erläutern.

Es haben sich schon sehr viele zu Wort gemeldet. Jeder, sogar die Redner der Opposition haben Positives an der Entwicklung unseres Landes gefunden und haben das auch eingestanden.

Mich bestürzt ehrlicherweise die Wortmeldung des Kollegen Mag. Pehm, der sich da ans Rednerpult stellt. Man glaubt im ersten Moment er beginnt mit einer Predigt, schlussendlich war es dann keine Predigt, denn bei einer Predigt wird niemand beschimpft. In Deiner Wortmeldung, Herr Kollege, habe ich nichts Positives entdeckt. Du hast nur gegen die Bundespartei, gegen einen hervorragend agierenden Bundeskanzler und gegen die ÖVP in diesem Haus geschimpft. Ich finde das eigentlich enttäuschend. (*Beifall bei der ÖVP*)

Der Kollege Vlasich hat davon gesprochen, dass er, nachdem wir sozusagen „die Segel voller Wind“ haben, möchte er der Gegenwind sein. Hier habe ich leider auch nicht viel erkannt. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Auch Sand im Getriebe ist wichtig, damit man etwas zum Schmieren hat.*) Ich habe nichts vom Gegenwind verspürt. Die Kritik, dass die Aufteilung der Förderquote 60:40, der Europäischen Union im Land nicht angebracht sei, weil ja der Norden viel besser sei, da muss man dazu sagen, man sollte die Historie ein bisschen überprüfen.

Wir sind glücklich, dass wir als Region anerkannt wurden bei diesem Verteilen der Förderungen, sonst wären wir ein Appendix der Steirer oder der Niederösterreicher gewesen. Nachdem wir eben unterschiedliche Wertschöpfungen im Land haben, haben wir uns dafür, in Absprache mit der Europäischen Union geeinigt, dass es auch unterschiedliche Quoten gibt. Das Geld und diese Quoten sind entsprechend dieser Förderungen, dieser Vereinbarungen im Land aufgeteilt worden. Und ich glaube, es hat sehr gut funktioniert.

Es wurde auch vom Kollegen Vlasich gesagt, dass 500 Millionen aus Brüssel gekommen und die in die Bank gegangen sind, da muss ich ihm leider Recht geben.

Ein positiver Punkt, auf den ich auch stolz bin ist, dass wir im Weinbau viel geschaffen haben, weil das gerade unser Bezirk, aber auch alle anderen wirklich hervorragend praktiziert haben und wir damit internationales Renommee genießen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich möchte nicht zu jeder Wortmeldung Stellung nehmen, sonst ist meine kurze Redezeit vorbei. Ich möchte aber in jedem Fall ergänzen, was in unserem Zwölfpunkteprogramm drinnen steht. Und ich darf schon sagen, ich verbiete mir, dass man da von „abkupfern“ redet, es gibt auch Menschen, die sich in den Räumen der ÖVP Gedanken machen, diese glaube ich, sehr vernünftig formulieren und wir in der

Vergangenheit auch gezeigt haben, auch sehr gut umgesetzt haben, in den drei Regierungsbüros, die meiner Partei angehören.

Wir haben als 6. Punkt in unserem Zwölfpunkteprogramm etwas ganz Wichtiges, nämlich dass wir das neue Wirtschaftsförderungsgesetz verbessern wollen. Es stehen da 7 Millionen Euro zur Verfügung, die sollen vor allem in Phasing-Out-Zeiten für Haftungen, Zinsenzuschüsse und Investitionsförderungen genutzt werden.

Wir wissen, dass wir das, und das ist auch glaube ich im Einvernehmen, eher in die Kleinst- und Kleinbetriebe und nicht in die KMU stecken wollen, weil KMU ja wesentlich größer europäisch definiert sind.

Wir wissen, dass jede Unternehmensgründung zirka drei Arbeitsplätze im Unternehmen schafft, zirka 1,8 Jobs außerhalb, in den vorgelagerten Sektoren und weitere zwei Arbeitsplätze durch die Kaufkrafteffekte.

Ich glaube, wir sind daher auch mit unserem 7. Punkt, wo wir sagen „Förderungen für Unternehmensgründungen“ ganz genau auf der richtigen Linie.

Wir haben ein ganz großes Problem, auch das wurde bereits angesprochen, dass wir relativ viele Insolvenzen im Land haben, da ist unser 8. Punkt zutreffend, unseres Zwölfpunkteprogrammes. Wir wollen Eigenkapitalbildung und Finanzierung stärken. Vor allem anlässlich von Expansion oder Investitionen sind viele Unternehmen, Kleinstunternehmen auf Fremdkapital angewiesen. Wir wollen die Bereitstellung von Risikokapitalinstrumenten, Haftungen und begünstigten Krediten.

Wir wollen den Wirtschaftsstandort stärken und da hat auch der Kollege Tschürtz einen positiven Aspekt gefunden, das Geld muss in die Infrastruktur, Verkehrsinfrastruktur, da sind wir voll drauf.

Unser 9. Punkt „Stärkung der Verkehrsinfrastruktur“, also nicht nur Straßen, Bahn auch Breitband und für uns gehört auch noch ein bisschen der Bürokratieabbau dazu.

Und der 10. Punkt ist die Unterstützung von Forschung, Entwicklung, Technologie und Innovation.

Als 11. Punkt haben wir die Erhöhung der Exportquote in diesem Bereich, hier ist am meisten Geld zu verdienen. Es bleibt auch sehr viel Kaufkraft im Land und daher gibt es ganz wichtig, viele Kooperationen mit unseren Nachbarnländern.

Und das Letzte, das in den Bereich unserer Landesrätin fällt, ist die Stärkung der Humanressourcen, Betreuung in den Bereichen Berufsorientierung, Aus- und Weiterbildung. Es gibt da klare Stellungnahmen von uns, dass wir Klassenschülerhöchstzahlen senken, vermehrt in die Lehrerausbildung und Fortbildung innerhalb der PÄDAG investieren wollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Moser das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ):** Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Am Ende einer Aktuellen Stunde, wo sehr viele Zahlen und Fakten genannt und viele Aspekte behandelt wurden, möchte ich mich auf einige grundsätzliche Aspekte beschränken.

Das Burgenland hat in den letzten Jahren eine sehr positive Entwicklung genommen, dank einer guten Wirtschaftspolitik im Land, dank der Unterstützung der

Europäischen Union. Das Burgenland führt österreichweit beim Wirtschaftswachstum. Es bekennt sich zu einer aktiven Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik und zu einer aktiven Wirtschaftsförderung. Es steht für Betriebsansiedlungen, für Qualifizierungsmaßnahmen und für Tourismusoffensive.

„Die Chancen nutzen - Wachstum und Beschäftigung für das Burgenland“, ist ein lobenswerter Titel. Es ist eine richtige Zielsetzung, greift aber vom Ansatz her etwas zu kurz. Wo liegt das Problem insgesamt?

Das Problem liegt meines Erachtens im wirtschafts- und bildungspolitischen Gesamtkontext in Österreich. Auf diesen Zukunftsfeldern der Wirtschaftspolitik und der Bildungspolitik, entscheidet sich die zukünftige Entwicklung unseres Landes und die Konkurrenzfähigkeit Österreichs.

Das bildungspolitische Defizit in diesem Lande ist offenkundig. Es fehlt für mich jeder Ansatz einer offensiven Bildungspolitik. Ministerin Gehrler ist die Inkarnation der bildungspolitischen Hilflosigkeit. Was Österreich braucht ist das Gegenteil.

Österreich braucht eine aktive Bildungs- und Forschungspolitik. Österreich muss mehr in Bildung und Forschung investieren und Österreich muss sich insgesamt als Bildungsgesellschaft verstehen, denn das ist wichtig für die Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es sind aber auch die Defizite in der österreichischen Wirtschaftspolitik manifest. Vieles ist schon gesagt worden. Wir haben Rekorde bei den Insolvenzen. Wir haben Rekorde bei der Arbeitslosigkeit, traurige Rekorde insbesondere bei der Jugendarbeitslosigkeit, die ein ganz besonderes gesellschaftspolitisches Problem darstellt. Die Bilanz der österreichischen Wirtschaftspolitik insgesamt ist deutlich negativ.

Was macht man, wenn man negative Bilanzen vorzuweisen hat? Eine Methode wäre, man redet über die Zukunft, über Zukunftskonzepte. Das wäre vernünftig und sinnvoll. Was macht aber die Österreichische Bundesregierung? Sie macht das Anschütten und das Diffamieren des politischen Kontrahenten zum politischen Programm *(Unruhe bei der ÖVP)* und das mit fragwürdigen Argumenten und mit fragwürdigen Kombinationen.

Ich frage mich ganz offen und ehrlich, wie groß muss die Nervosität sein, wenn man zu solchen politischen Mitteln greift. Der burgenländische Wähler hatte schon zweimal die Möglichkeit und die Gelegenheit Derartiges abzustrafen und er hat es mit sehr deutlichen Aussagen getan. Ich bin mir sicher, dass auch der österreichische Wähler derartige Methoden der Diffamierung und Auseinandersetzungen nicht goutiert.

Ich glaube, dass die Menschen im Land insgesamt, und da unterscheiden sich die Österreicher insgesamt nicht von den Burgenländern, primär an sachlicher politischer Arbeit im Interesse des Landes interessiert sind. Sie wollen den echten Vergleich der wirtschaftlichen Daten sehen. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Kollege Lentsch, ich habe im Rahmen der Budgetdebatte die internationalen Vergleiche gezogen und Österreich hat in den letzten fünf, sechs Jahren sehr viel an Terrain in den verschiedensten wirtschaftlichen Kategorien verloren, egal welche Kategorien man heranzieht. Es ist immer hilfreich, wenn man manche Statistiken heranzieht und nur jene Zahlen nimmt ... *(Abg. Kurt Lentsch: Die von EUROSTAT, man kann die herunterladen.)*

Ich habe sämtliche Zahlen damals von EUROSTAT genannt, und Österreich ist in vielen Faktoren zurückgefallen, weil es eben eine Politik gibt, wo die öffentlichen Investitionen zurückgeschraubt werden, wo in der Bildungspolitik gespart wird, wo die



Arbeitslosigkeit steigt, wo es eben keine offensive Beschäftigungspolitik gibt. Und der internationale Vergleich, Kollege Lentsch, schaut für Österreich in diesem Zusammenhang nicht gut aus.

Deswegen wäre es notwendig einen Politikwechsel herbeizuführen. Den Menschen klarzumachen, dass es nicht darauf ankommt, dass die Ersparnisse steigen. Das ist zwar ganz wichtig, aber noch wichtiger ist, dass die Beschäftigung in diesem Lande steigt, die Investitionen vorangetrieben werden, dass die Massenkauftkraft steigt, denn davon haben die Menschen etwas. Und das sorgt dafür, damit es mehr Wirtschaftswachstum gibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir sollten uns daher bemühen, im Vorfeld dieser Nationalratswahl, nicht die Diffamierung zum Programm zu erheben. *(Unruhe bei der ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Wir sollten uns bemühen gemeinsam für das Land zu arbeiten. Die besseren Konzepte zu haben und dafür zu sorgen, dass es den Menschen in diesem Land besser geht, durch mehr Arbeit, durch bessere Bildung und bessere Chancen für die Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen.

Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

**3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 110), mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985) (Zahl 19 - 68) (Beilage 127)**

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 115), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Zahl 19 - 73) (Beilage 128)**

**Präsident Walter Prior:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 3. und 4. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 3. und 4. Punkt erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Berichterstatter zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 110, mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), Zahl 19 - 68, Beilage 127, ist Herr Landtagsabgeordneter Knor.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Vinzenz Knor:** Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Bericht ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Der Herr Landtagsabgeordnete Knor ist auch Berichterstatter zum 4. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 115, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, Zahl 19 - 73, Beilage 128.

Bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Vinzenz Knor:** Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, das General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann leider jetzt dem Herrn Kollegen Pehm nichts ausrichten und auch nicht dem Herrn Landesrat Berlakovich, die offensichtlich hier bei ihren Wortmeldungen einiges vergessen haben, weil sie nicht anwesend sind.

Zu den BeamtInnengesetzen. Bei den vorliegenden Gesetznovellen geht es um die Erhöhung der Gehälter der BeamtInnen und Monatesentgelte der Vertragsbediensteten. Es geht auch um die Zulagen und Vergütungen mit Ausnahme der Kinderzulage um 2,7 Prozent, rückwirkend ab 1. Jänner 2006. Die gleichen Regelungen gelten durch die Automatikbestimmungen auch für die Gemeindevertragsbediensteten.

Grundlage für diese Gesetzesänderung waren die Verhandlungen der Bundesregierung mit der GÖD im Dezember 2005. Und aufgrund eines Regierungsbeschlusses werden die ausverhandelten Ergebnisse auch für die Landes- und Gemeindebediensteten übernommen.

Weiters geht es um die Einführung einer Zuwendung für Hinterbliebene, um die Erhöhung des Kilometergeldes, die Schaffung einer gesetzlichen Grundlage für die Erteilung einer Pensionskassenzusage an LandesbeamtInnen, im Sinne des Betriebspensionsgesetzes und um die Anpassung an die geänderte Rechtslage im Mutterschutz- und Väter-Karenzgesetz, sowie um Änderungen im bundesgesetzlichen Bereich.

In diesem Zusammenhang wäre es vielleicht angebracht auch die spezifische Terminologie der Geschlechter auch in diesem Gesetz anzuwenden.

Die Gehaltserhöhungen kosten dem Land Burgenland im Bereich der Hoheitsverwaltung und Betriebe zirka 2,4 Millionen Euro jährlich und für die Krankenanstalten 2,1 Millionen. Den Gemeinden kostet das ebenfalls 2,7 Millionen Euro jährlich.

Einige Worte zur Pensionskassenregelung. Die Pensionsreformen der letzten Jahre, das haben wir auch heute schon gehört, haben zu dramatischen Einbußen für die betroffenen Menschen geführt. Das ist natürlich an keiner einzigen Gruppe spurlos vorbeigegangen. Immer mehr wird die Eigenvorsorge, aber auch die betriebliche Pensionsvorsorge offensichtlich zu einem Thema, weil eben die staatliche Pensionsvorsorge sich hier zurückgenommen hat. Leider wird das zu einem wichtigen Bestandteil in der Pensionsvorsorge.

Daher werden wir natürlich dieser Novelle hier unsere Zustimmung erteilen. Aber grundsätzlich möchte ich sagen, dass wir gegen die Privatisierung sozialer Risiken sind, denn die Pensionen haben auf den Finanzmärkten nichts zu suchen. Trotzdem blasen allerorts neoliberale Politikerinnen und Politiker zur Privatisierung der sozialen Sicherheitssysteme.

Sowohl die EU-Kommission, als auch die Weltbank, drängen trotz zunehmenden Reichtums und Wirtschaftswachstum auf eine Beschränkung der öffentlichen Ausgaben für die soziale Sicherheit.

Durch die Versicherung jedes Einzelnen auf dem freien Markt, soll die Abgabenquote gesenkt und der Generationenvertrag aufgeweicht werden. Das öffentliche Pensionssystem wird in den Medien als nicht mehr finanzierbar dargestellt. Ein gigantischer Werbefeldzug von privaten Versicherungsmenschen der privaten Versicherungswirtschaft versucht die individuelle Vorsorge als die bessere Alternative zu verkaufen.

Das Kuriose an der Kampagne ist, den Versicherern gelingt es offensichtlich gut, die Umwandlung eines bisher nicht gewinnorientierten Bereiches in einem Profitsektor als gemeinnütziges Unterfangen darzustellen. Hauptmotiv ihrer Werbestrategie ist die Angst vor dem angeblichen Zusammenbruch des staatlichen Systems.

Bei nüchterner Betrachtung ist das kapitalgedeckte System jedoch in vieler Hinsicht unterlegen. Vor allem ist es risikoreicher und teurer. Nicht einmal die Pensionsfondsmanager glauben an die versprochenen Renditen. So müssen etwa in Deutschland Pensionsfonds lediglich die Auszahlung der eingezahlten Beiträge

garantieren, ohne jede Rendite und selbst dagegen haben sie sich mit Händen und Füßen gewehrt.

Wir sind wie gesagt, in diesem Zusammenhang, durchaus für die Einführung einer betrieblichen Pensionsvorsorge mit dem nochmaligen Hinweis, dass wir grundsätzlich für die Beibehaltung des Umlageverfahrens im Pensionssystem sind und dass wir uns aber auch für eine langfristige Leistungsgarantie des öffentlichen Pensionssystems aussprechen.

Es darf hier zu keinen weiteren Verschlechterungen mehr kommen. Im Gegenteil, ein Ausbau ist erwünscht. Vor allem die Frauen, die ja in der letzten Pensionsreform weitgehend schlechter gestellt sind, müssen besser gestellt werden.

Grundsätzlich ist es zu hinterfragen, ob private Vorsorge staatlich unterstützt werden soll. Denn wer privat vorsorgen will und kann, der soll das selber tun, auf freiwilliger Basis. Das was wir hier tun, ist lediglich Reparatur einer Pensionsreform die mehr VerliererInnen als GewinnerInnen hat. *(Beifall bei den Grünen)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! In der Vorlage für diesen Tagesordnungspunkt unterstreicht die Landesregierung, dass die Pensionsreform der letzten Jahre, teils zu erheblichen Pensionseinbußen geführt hat.

Ziele dieses Antrages sind daher die Erhöhung der Bezüge der Landesbediensteten und die Schaffung einer tauglichen Rechtsgrundlage für die zweite Säule der Altersvorsorge der Landesvertragsbediensteten. Im Bereich der Landesbeamten haben Sie selbst dafür gesorgt, meine Damen - sind nicht herinnen - von der SPÖ, meine zwei Herren von der SPÖ, dass es zu empfindlichen Pensionseinbußen gekommen ist. Ich darf die beiden Herren der SPÖ, *(Abg. Johann Tschürtz: Fünf sind es!)* fünf, daran erinnern - ich sehe nur vier -, dass sie damals auch die Anliegen der eigenen Personalvertretung konsequent ignoriert haben. Sie sprechen in der Vorlage von teils erheblichen Pensionseinbußen. Ein Schuldbekenntnis, meine Herren, die anwesend sind von der SPÖ?

Ziele dieses Antrages sind auch die Erhöhung der Bezüge der Landesbediensteten. Dazu kommt - wie schon von meiner Vorrednerin erwähnt wurde - die finanzielle Absicherung der Hinterbliebenen eines im Dienststand verstorbenen Beamten und die Abgeltung der mit der Benützung des eigenen Kraftfahrzeuges für auswärtige Dienstverrichtungen verbundenen Kosten, natürlich unter Berücksichtigung der seit der letzten Erhöhung eingetretenen Teuerungen.

Auch hier soll zudem für die Beamten eine Rechtsgrundlage für die zweite Säule der Altersvorsorge geschaffen werden. Wir werden natürlich dem vorliegenden Antrag zustimmen. Unterstreichen möchte ich jedoch, dass die SPÖ überall dort, wo sie Verantwortung trägt, bei der „Salamitaktik“ zur Kürzung der Pensionen mitmacht. Erinnern Sie sich noch, meine Herren von der SPÖ, an den Parteichef, an den ehemaligen Kanzler Vranitzky und an seinen Pensionsbrief? Erinnern Sie sich an diese Schandtaten?

Ich werde Ihnen einige Eckdaten aufzeigen.

- 1985 - die Ausdehnung des Bemessungszeitraumes von fünf auf zehn Jahren;

- 1988 - eine weitere Ausdehnung auf 15 Jahre;
- 1993 - die Einführung der Nettoanpassung;
- 1995/1996 - Strukturanpassungsgesetze, Verschärfung der Zugangsvoraussetzungen, Verschlechterung des Steigerungsbetrages;
- 1997 - die Einführung der Abschläge, die Verlängerung der Bemessungszeiträume und die Aussetzung der Anpassung.

Ich ersuche Sie sehr höflich, erzählen Sie den Menschen, was Sie und Ihre Genossen gemeinsam mit den Grünen in Deutschland beschlossen haben. Dort wurde eine beinharte Pensionssenkung beschlossen. Ich bin schon gespannt, wie der neue Vizekanzler Gusenbauer im Herbst in Sachen Pensionen agieren wird. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Klikovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn sich die Reihen jetzt im Plenum gelichtet haben, möchte ich dennoch zum Thema Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz und Landesvertragsbedienstetengesetz auf ein paar wichtige Aspekte in diesem Zusammenhang eingehen, weil es gerade mir als Arbeitnehmervertreter wichtig ist, dass wir auch im Burgenland diese Gesetze nachvollziehen, die bereits auf Bundesebene Wirksamkeit haben, dass wir rückwirkend mit 1. Jänner 2006 eben dieses Besoldungsrechtsgesetz und das Landesvertragsbedienstetengesetz in Kraft setzen können mit dem Ziel, dass es zu einer Erhöhung von 2,7 Prozent für die Vertragsbediensteten, für die Beamten und für die Gemeindebediensteten gleichermaßen kommt.

Es ist dies sozusagen das Ergebnis der Verhandlungen auf Bundesebene einer starken Gewerkschaft öffentlicher Dienst. Es sind redaktionelle Bereinigungen und es ist der Versuch, im Burgenland auch eine zweite wichtige Säule für Beamte und für Vertragsbedienstete einzuführen, nämlich die Pensionskassenvorsorge. Mit diesem Gesetz wird jetzt auch, Gott sei Dank, die Möglichkeit geschaffen, das Kilometergeld auf einen Stand zu bringen, der höchst notwendig ist und auf Bundesebene schon lang umgesetzt wird.

Bevor ich auf zwei Aspekte besonders eingehen darf, möchte ich die Gelegenheit nützen, um mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Hauses, das heißt bei allen Beamtinnen und Beamten, bei allen Vertragsbediensteten und vertragsbediensteten Kolleginnen in unseren Dienststellen zu bedanken, für die hervorragende Arbeit, die sie leisten. Leistung gehört auch dementsprechend entlohnt. Daher ist es nur recht und billig, dass wir mit dieser heutigen Erhöhung die Leistung der Beamten zusätzlich mit dieser 2,7-prozentigen Erhöhung auch dementsprechend belohnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Kollegin Krojer hat die Pensionsreform der Bundesregierung und ihre Auswirkungen angeprangert. Frau Kollegin Krojer, Gott sei Dank hat Bundeskanzler Schüssel im Jahr 2000 ehrlicherweise begonnen, eine Pensionsreform umzusetzen, die dazu geführt hat, dass heute in Österreich Pensionen gesichert sind und dass wir unseren Pensionisten nach wie vor eine Pensionserhöhung zukommen lassen.

Ganz im Gegenteil zu jener politischen Gruppierung der Sie angehören, die in Deutschland ein großes Unheil für die Pensionisten mit ihrer falschen Politik bei der Gestaltung der Pensionen angerichtet hat. Denn dort werden die Pensionisten künftig keine Erhöhungen bekommen. Dort werden die Pensionisten künftig um ihre Pensionen bangen müssen und dort wird all das, was bei uns Realität ist, absehbar nicht möglich sein. Daher bin ich sehr froh, dass jetzt in Österreich dieser mutige Schritt rechtzeitig gesetzt wurde, dass wir durchaus ein Pensionssystem haben, dass den Namen Pension auch tatsächlich verdient. Die europäischen Pensionssysteme entwickeln sich zu einem Dreisäulenmodell, nämlich der staatlichen Vorsorge, der betrieblichen Vorsorge und der privaten Vorsorge. Die staatliche Vorsorge wurde aufgrund der Pensionssicherungsreform in der Bundesregierung langfristig auf hohem Niveau erhalten.

Gleichzeitig wurden von der Bundesregierung Begünstigungen für die private Vorsorge geschaffen. Viele haben solche Vorsorgeprogramme bereits bei ihrer Hausbank oder bei Versicherungen, so wie Sie das vorhin schon angesprochen haben, wenn auch unter einem anderen Gesichtspunkt, vollzogen. Die Pensionsreform in der ersten Säule wurde mit der Absicht gemacht, dass es gleichzeitig zu einer Stärkung der zweiten Säule kommt und in Zukunft wahrscheinlich auch zur Umsetzung der dritten Säule.

Wir als Dienstgeber, sozusagen als Landtag, haben jetzt für die Bediensteten zu überlegen, welchen Gesetzesbeschluss wir künftig fassen, damit sie auch diese zweite Säule der betrieblichen Vorsorge gerechter- und ehrlicherweise erhalten. Denn in nahezu allen Ländern, außer in Kärnten und in Wien, wird gerade die betriebliche Vorsorge im Rahmen von Pensionskassen ausgearbeitet.

Die Pensionskassenmodelle sind steuerlich begünstigt. Bei den bisherigen Modellen, zum Beispiel beim Bund, in Oberösterreich und in der Steiermark, wird eine betriebliche Zusatzpension von zirka zehn Prozent bis 15 Prozent des Letztbezuges angestrebt. Diese Pensionen sollen sich ausschließlich durch die eingezahlten Beiträge finanzieren. Eine Belastung des Budgets durch die auszahlenden Pensionen ist daher künftig nicht gegeben.

Was hat der zuständige Personalreferent, der Herr Landeshauptmann Niessl dazu gesagt? Der vom Landeshauptmann vorgelegte Entwurf ist zumindest aus so mancher Sicht nichts anderes als eine Ankündigung in Gesetzesform. Das Land verpflichtet sich lediglich, irgendwann eine Pensionskasse zu machen, sagt aber nicht bis wann und auch nicht was geschieht, wenn trotzdem nichts geschieht.

Dennoch, Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden wir diesen Gesetzentwurf natürlich unterstützen, weil dieser ein wichtiger erster Schritt in die richtige Richtung, genauso wie der Umstand, dass das Kilometergeld jetzt erhöht wird. Ich erinnere mich noch an die Worte des Herrn Landeshauptmannes und so vieler sozialdemokratischer Kollegen, die sich darüber mokiert haben, dass die Bundesregierung nichts unternimmt, dass das Kilometergeld erhöht wird, dass die Pendler benachteiligt werden. Wer hier der wahre Pharisäer ist, sieht man. In Wirklichkeit hat nämlich das Land Burgenland für seine Beamten noch nicht früh genug dieses Kilometergeld erhöht und auf ein Niveau gebracht, das auf Bundesebene für alle anderen Arbeitnehmer bereits Gültigkeit hat.

Es gibt viele Forderungen der Personalvertretung und der Gewerkschafter in diesem Haus, die durchaus noch erwähnenswert wären, wie zum Beispiel Aufgaben, die wir bei künftigen Novellen noch zu erledigen haben. Ein Thema sind die höherwertigen Tätigkeiten, diese berühmten C-Überstellungen. Es gibt auch viele Fragen bei der

Erweiterung der Gehaltstabellen. Kleinigkeiten aus unserer Sicht vielleicht, aber große Forderungen für die Personalvertreter in der Zukunft.

Wir werden diesen beiden Gesetzentwürfen deswegen unsere Zustimmung geben, weil wir davon überzeugt sind, dass die künftige Entlohnung der Mitarbeiter in diesem Haus und in den Dienststellen mehr als gerechtfertigt ist. Wir werden uns trotz absoluter sozialistischer Mehrheit auch als ÖVP weiter darum bemühen, dass die Mitarbeiter in diesem Haus, dass die Beamten und die Landesvertragsbediensteten zu ihren gerechten Entlohnungen kommen, damit sie auch mit Freude und mit weiterhin viel Erfolg ihre Arbeit für dieses Land und für seine Menschen erledigen können. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir werden diesen Gesetzen zustimmen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Knor.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Vinzenz Knor (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln in der heutigen Sitzung die Änderung des Landesvertragsbedienstetengesetzes und des Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetzes. In erster Linie geht es bei dieser Gesetzesänderung um die Erhöhung der Gehälter und Monatsentgelte der Bediensteten, um die Erhöhung des amtlichen Kilometergeldes, um die finanzielle Absicherung der Hinterbliebenen eines im Dienststand verstorbenen Beamten, aber auch um die Schaffung einer Rechtsgrundlage für die zweite Säule der Altersvorsorge für alle Landesbediensteten.

Im Land Burgenland versucht man immer gemeinsam mit der Personalvertretung die besten Lösungen für die Bediensteten zu finden. Dieses gemeinsame Suchen nach Lösungen führt zu Ergebnissen, so wie in der Vergangenheit, die sich als besser für unsere Bediensteten zeigen, als die, die man vom Bund kennt.

Einige Beispiele dazu. Zum Beispiel die Gehaltsabschlüsse in den letzten Jahren. Wenn man sich das Jahr 2003 ansieht, dann hatten wir im Land eine Gehaltserhöhung von drei Prozent, um mindestens 53 Euro, beim Bund gab es eine Erhöhung von 2,1 Prozent, um mindestens 30 Euro. 2004: Land 1,95 Prozent, Bund 1,85 Prozent.

Die Gewerkschaft Öffentlicher Dienst hat hier für diese zwei Jahre erstmals selbständig Gehaltsverhandlungen mit dem Herrn Landeshauptmann geführt, da der Bund damals Gespräche mit dem öffentlichen Dienst verweigert hat. Ein weiteres Beispiel ist die Verbesserung bei der Anrechnung der Vordienstzeiten. Beim Bund maximal drei Jahre, davon die Hälfte, beim Land maximal elf Jahre, davon die Hälfte.

Weiters Pensionsabschlag bei Dienstunfähigkeit. Hier hat es nur eine Erhöhung bei Dienstunfähigkeit gegeben. Es gibt aber keine Kürzung bei Erwerbsunfähigkeit wie beim Bund. Kranksein wird bei uns nicht bestraft. Bei der Jubiläumszuwendung entfällt die Voraussetzung, dass man das 60. Lebensjahr vollendet haben muss. Auch nach 35 Dienstjahren kann ein Bediensteter diese Jubiläumszuwendung bekommen, auch wenn er noch nicht 60 Jahre alt ist.

Dies kommt hauptsächlich den weiblichen Bediensteten im Lande zugute. Das Land zeigt hier mehr Fairness für Frauen. Auch in anderen Bereichen gibt es Verbesserungen für unsere Bediensteten. Ich erinnere nur an das Bedienstetenschutzgesetz, die Installierung der Jobbörse, die Verbesserung der Beförderungsrichtlinien oder die Ausbildung 2010 als Grundausbildung für die Dienstprüfung aller Verwendungsgruppen. Auch die Änderungen im Bereich der

Familienhospizkarenz gehören dazu. Hier erfolgte eine Ausdehnung bis zu neun Monate. Auch die Pflegefreistellung, die jetzt stundenweise möglich ist, fällt in den Bereich der Verbesserungen für unsere Bediensteten.

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Schaffung einer Rechtsgrundlage für eine Pensionskasse ist zweifelsohne eine wichtige und richtige Entscheidung für unsere Bediensteten. Die größten Nutznießer dieser Pensionskasse werden die jungen Bediensteten des Landes sein. Die Pensionskürzungsreformen des Bundes in den letzten Jahren haben für unsere Bediensteten zum Teil zu erheblichen Pensionseinbußen geführt. Das Dreisäulenmodell für das Pensionssystem wird propagiert.

Wir wissen aber, dass in Österreich die zweite Säule, also die betriebliche Altersvorsorge, eher unterrepräsentiert ist. Sie ist auch eine relativ junge Variante der Vorsorge. Jedenfalls hat eine Studie der Generali Versicherung ergeben, dass nur die Hälfte der Befragten überhaupt wissen, dass es diese zweite Säule gibt. Es wird aber weiters in dieser Studie festgehalten, dass sich aber gleichzeitig halb Österreich eine betriebliche Vorsorge wünscht.

Was sich halb Österreich wünscht, Frau Kollegin, wird bei uns im öffentlichen Dienst des Burgenlandes nun umgesetzt. Kamen früher vor allem Geschäftsführer oder leitende Angestellte in Großunternehmen in den Genuss einer Betriebspension, werden zukünftig alle Bediensteten des Landes, Beamte und Vertragsbedienstete, in den Genuss einer betrieblichen Pensionsvorsorge kommen.

Klarerweise wird die jüngere Generation unter den Landesbediensteten davon am meisten profitieren, kommt es doch durch diese Pensionsvorsorge des Landes dazu, dass die Pensionskürzungen durch die Pensionsreformen des Bundes damit abgedeckt werden können und unsere Bediensteten auch im Alter eine ausreichende Grundsicherung für ihr Leben haben können. *(Abg. Oswald Klikovits: Wo steht das?)*

Wir können nur hoffen und ich persönlich wünsche es mir sehr, dass diese zweite Säule, die das Land für seine Bediensteten schafft, auch ein Vorbild und Anreiz für viele private Betriebe wird, solche Möglichkeiten auch für ihre Bediensteten zu schaffen, damit die Menschen in Österreich in Zukunft keine Angst vor Armut im Alter haben müssen.

Landeshauptmann Hans Niessl hat für alle Bediensteten des Landes eine betriebliche Vorsorge versprochen, wir schaffen heute die Grundlage dafür. Die SPÖ wird diesen Gesetzesänderungen die Zustimmung erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. Herr Landtagsabgeordneter Knor ist Berichterstatter zu beiden Tagesordnungspunkten.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Vinzenz Knor: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet zu beiden Tagesordnungspunkten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die beiden Tagesordnungspunkte.

Ich lasse vorerst über den 3. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 110, mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), Zahl 19 - 68, Beilage 127.



Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (17. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 115, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, Zahl 19 - 73, Beilage 128, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 111), mit dem das Gemeindesanitätsgesetz 1971 geändert wird (Zahl 19 - 69) (Beilage 129)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Die Berichterstattung zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 111, mit dem das Gemeindesanitätsgesetz 1971 geändert wird, Zahl 19 - 69, Beilage 129, wird Herr Landtagsabgeordneter Brenner vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Werner Brenner:** Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Gemeindesanitätsgesetz 1971 geändert wird, in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Gemeindesanitätsgesetz 1971 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Gemeindesanitätsgesetz steht zur Novellierung an.

Das monatliche Entgelt eines Gemeindearztes oder einer Gemeindeärztin - das Gesetz ist übrigens auch nicht gegendert - daran könnte man ja bei der nächsten Novelle denken. (*Abg. Johann Tschürtz: Doch!*) Das Gesetz ist gegendert! (*Abg. Johann Tschürtz: Ich bin mir sicher!*) Es ist so gegendert, dass die männlichen Begriffe auch für die weiblichen gelten. Insofern ist es gegendert. Ja.

Wir haben aber im Landtag eine Vereinbarung getroffen, dass alle neuen Gesetze geschlechtergerecht formuliert werden. Bei Novellen hat es sich mittlerweile durchgesetzt, dass eben die männlichen und weiblichen Formen nachgegendert werden. Das wäre, wie gesagt, eine Anregung. Steter Tropfen höhlt den Stein.

Wie gesagt, da das monatliche Entgelt eines Gemeindearztes oder einer Gemeindeärztin unter der ASVG-Geringfügigkeitsgrenze von derzeit 323,46 Euro liegt, kann im Fall eines Ausscheidens aus dem Dienstverhältnis kein Überweisungsbeitrag vom Land an die zuständigen PensionsversicherungsträgerInnen geleistet werden, wodurch die als GemeindeärztIn zugebrachte Zeit trotz geleisteter Pensionsbeiträge nicht als ASVG-Versicherungszeit berücksichtigt wird.

Außerdem wird durch eine Änderung des BeamtInnen-Kranken- und Unfallversicherungsgesetzes mit 1. Jänner 2006 eine Geringfügigkeitsgrenze in der Krankenversicherung eingeführt, wodurch die meisten Gemeinde- und KreisärztInnen nicht mehr gesetzlich krankenversichert sind. Daher ist es notwendig, die gesetzlichen Rahmenbedingungen zu ändern.

Die vorliegende Novelle sieht das durch eine Erhöhung des Entgeltes für die Gemeindeärztinnen und -ärzte über dieser Geringfügigkeitsgrenze vor.

Die GemeindeärztInnen sind vor allem für die Gesundheitsversorgung im ländlichen Raum sehr wichtig. Gerade im Gesundheitsbereich wurden in den letzten Jahren von dieser Regierung massive Einschnitte gemacht.

Die Erhöhung der Selbstbehalte oder die enormen Steigerungen bei der Rezeptgebühr sind zum Beispiel Maßnahmen, die zu enormen Verschlechterungen im Gesundheitsbereich geführt haben.

Die tatsächlich vorhandene Kostenexplosion im Gesundheitsbereich wird damit über die Kranken finanziert und widerspricht eigentlich dem Solidaritätsprinzip, wo vor allem auch die Besserverdienenden stärker zu belangen wären, denn Selbstbehalte sind nach wie vor sowohl unsozial als auch kontraproduktiv.

Selbstbehalt ist ein falsches Wort. Das wäre ein Etikettenschwindel und beschreibt das Geschehen nicht korrekt. Der englische Ausdruck „co-payments“ wäre eigentlich besser und kommt der Wahrheit näher. Es ist eine Zuzahlung von PatientInnen. Es wird zusätzlich privates Geld als Zuzahlung der PatientInnen zu öffentlichen Leistungen investiert.

Österreich liegt, was den privaten Anteil an den Gesamtgesundheitskosten betrifft, bereits nach den USA und den Niederlanden an unrühmlicher dritter Stelle.

Nachdem untere Einkommens- und Bildungsschichten überproportional früh und häufig erkranken, werden durch diese Maßnahmen insbesondere jene bestraft, die ohnehin schon benachteiligt sind. Das widerspricht unserer Vorstellung von einem Solidarsystem.

Unterschiedliche soziale Leistungen, unterschiedliche soziale Lebenslagen und die Schichtzugehörigkeiten haben einen entscheidenden Einfluss auf Gesundheit und Lebenserwartung. Untere soziale Schichten und damit die weniger Verdienenden werden früher und häufiger krank und haben auch eine geringere Lebenserwartung als höher gebildete Schichten.

Verantwortlich dafür sind eben schlechtere Bildung, aber vor allem die schlechteren Einkommensverhältnisse, oft auch die Arbeitsbedingungen, oft auch starke psychologische Belastungen, Stress und schwache soziale Netzwerke, Umweltbelastungen und schlechte Wohnverhältnisse. Begleiterscheinungen sind oftmals Nikotinkonsum und Suchterkrankungen, ungesunde Ernährung und Mangel an körperlicher Aktivität.

Anstatt die Risiken von Einzelpersonen und Gruppen zu reduzieren, wird ein Teil der Kosten nämlich genau auf jene verlagert, die ohnehin schon benachteiligt sind. Die Ausweitung der Selbstbehalte zur zusätzlichen Einnahmequelle oder ihr Einsatz als untaugliches Steuerungsinstrument wird von uns entschieden abgelehnt. Die Darstellung eines bald nicht mehr finanzierbaren Gesundheitssystems, so wie wir es bei der ganzen Pensionsdiskussion kennen, ist vielfach ideologisch motiviert und wissenschaftlich nicht haltbar.

Wir sind für einen verantwortlichen und effizienten Umgang mit Steuergeldern. Aus unserer Sicht müssen sicherlich die existierenden Rationalisierungspotentiale ausgeschöpft werden, bei gleichzeitigem Erhalt der Versorgungsqualität. Die Frage der zukünftigen Finanzierbarkeit scheint allerdings mehr eine Frage des politischen Wollens, als des Könnens zu sein.

Mit einem Anteil der Gesundheitskosten von 8,3 Prozent am Bruttoinlandsprodukt, liegt Österreich exakt im Durchschnitt der EU-Staaten. Allerdings sind die Parameter der Kostenberechnungen international uneinheitlich, was eine exakte Standortbestimmung erschwert.

Österreich liegt aber, was die Parameter Zufriedenheit, offener Zugang und Nutzbarkeit betrifft, laut einer WHO-Studie auf Rang acht der Gesundheitssysteme von 196 Ländern. Wenn es Reformen gibt im Gesundheitsbereich, dann bedürfen sie angesichts dieser Tatsachen jedenfalls eines großen Verantwortungsgefühls, denn die Skepsis der jungen Menschen über das Pensionssystem ist bereits auf null gesunken. Wir dürfen nicht die Skepsis in unser Gesundheitssystem noch nähren.

Die Steigerungsraten der Gesundheitskosten in Österreich liegen unter dem OECD-Schnitt. Der immer wieder von der Regierung angesprochenen Krise fehlt es also

sichtlich an Brisanz. Dass in wohlhabenden Staaten die Gesundheitskosten mit dem steigenden Bruttoinlandsprodukt wachsen (meist etwas steiler und etwas deutlicher) ist bekannt und allgemeiner Trend. Weniger bekannt ist jedoch, dass das viel zitierte Kassendefizit in Österreich vorwiegend einnahmenseitig resultiert.

Wären in Österreich Löhne und Gehälter wie der Wohlstand des Staates, nämlich wie das BIP gestiegen, würden die daraus sich entwickelnden Mehreinnahmen der Kassen trotz Leistungsausweitungen, das Kassendefizit auf nahezu null reduzieren.

Eine verbesserte Beschäftigungs- und Sozialpolitik, die Reduktion von Arbeitslosigkeit und faire Löhne und Gehälter sind für uns ein wesentlicher Bestandteil einer umfassenden Gesundheitspolitik.

Wichtig aus meiner Sicht ist vor allem die Gesundheitsprävention. Gerade hier kommt den GemeindeärztInnen eine besondere Rolle zu. Gesundheitspolitik darf sich nämlich nicht vorwiegend auf die Erwachsenen konzentrieren. Eine starke Fokussierung auf die Probleme und Bedürfnisse ist notwendig. Das Erkennen von Fehlentwicklungen, rechtzeitige Weichenstellungen und Maßnahmen der Verhaltensmodifikation sind entscheidend für die Prävention.

Gerade hier wurde in den Schulen in den letzten Jahren massiv eingeschränkt. Hunderte von Neigungsgruppen, die sich vor allem genau mit jenen Dingen beschäftigt haben, wo eben genau auf diese Prävention Rücksicht genommen wird, die vor allem in körperlicher Hinsicht stattgefunden haben, sind gestrichen worden.

Das heißt, die Zusammenarbeit von Schulen und Vorschulen mit den GemeindeärztInnen müsste aus diesem Grunde daher viel intensiver genutzt werden und viel stärker forciert werden. Das heißt, den GemeindeärztInnen kommt in Zusammenarbeit mit den Gemeinden große Verantwortung zu.

Auch die Gesundheits- und Sozialsprengel könnte man noch deutlich verbessern und als Basis und Drehscheibe der Gesundheitspolitik eine Bedeutung geben. Hier müsste man ansetzen und diese ausbauen, um die Integration, Vernetzung, Koordination von Krankenversorgung, Pflege, Sozialeinrichtungen, Gesundheitsförderung, Prävention und Rehabilitation zu organisieren und zu fördern.

Hier kommt in den nächsten Jahren sehr viel auf uns zu und die Sorge um die älter werdende Bevölkerung trägt hier einiges bei. Den GemeindeärztInnen sollte dabei eine tragende, aber mehr als bisher mit anderen Gesundheits- und Sozialberufen abgestimmte, teamorientierte Rolle zukommen.

Hier gibt es jede Menge an Verbesserungsmöglichkeiten. Zu der jetzigen gesetzlichen Reform wäre es notwendig, den Arbeitsbereich und das Arbeitsfeld der GemeindeärztInnen zu thematisieren und sie in Richtung Zusammenarbeit auszuweiten.  
(Beifall bei den Grünen)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Krojer! Beim Thema Gender Mainstreaming bin ich voll bei Ihnen. Man muss natürlich aufpassen, denn wenn plötzlich jede Gesetzesvorlage auch im Sprechen mit „Innen“ aufhört, dann muss man irgendwann einmal das Gender Mainstreaming umdrehen, damit auch die Männer gleichberechtigt sind. (Abg. Maga. Margarethe Krojer:

*Mit großem „I“!*) Das große „I“ kann man nicht leicht sagen, dass man es erkennt. Das heißt, auch hier muss man aufpassen.

Zu den Rezeptgebühren möchte ich auch anmerken, dass nicht nur unter der ÖVP-Regierung, sondern auch unter der SPÖ-Regierung die Rezeptgebühren derartig massiv erhöht wurden und unter der SPÖ-Regierung sogar eingeführt wurden.

Man kann auch die Situation vielleicht so beleuchten, indem es die Möglichkeit gibt, keine Rezeptgebühren zu bezahlen, und zwar ist das der Fall bei den Asylanten. Die brauchen zum Beispiel keine Rezeptgebühr bezahlen. Das kann man natürlich auch anmerken.

Wir haben heute die Novelle vorliegen, wo es darum geht, dass die Geringfügigkeitsgrenze von derzeit 323,46 Euro in einer Novelle neu behandelt wird, und ich glaube, es ist auch sehr wichtig, diese Gesetzesänderung durchzuführen. Es ist angeführt, dass in der Novelle die derzeitige Mindestbeitragsgrundlage, also 15 Prozent der Höchstbeitragsgrundlage, aufgehoben wird und mit 1.1.2006 in der Krankenversicherung die gleiche Geringfügigkeitsgrenze wie nach dem ASVG eingeführt wird.

Ich glaube, das ist auf jeden Fall zu begrüßen. Es gibt nichts, das mir in dieser Novelle nicht gefallen würde. Deshalb werden wir dieser Novelle unsere Zustimmung geben.

**Präsident Walter Prior** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Radakovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Leo Radakovits** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Gemeindesanitätsgesetz ist als Ausführungsgesetz gleichzeitig Handbuch für die Gemeinden, den verfassungsmäßigen Auftrag der örtlichen Gesundheitsvorsorge vorzunehmen und auch ausführen zu können.

Es ist seit 1. Jänner 1972 in Kraft, hat einige Novellen bereits erfahren, wo es immer darum gegangen ist, als Reaktion auf bestimmte gesetzliche Änderungen hier begleitend Adaptierungen vorzunehmen.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass sich dieses Gemeindesanitätsgesetz dadurch auszeichnet, dass die Gemeinde- und Kreisärzte öffentliche Bedienstete der Gemeinden oder der Kreise sind, dass sie hier als öffentlich rechtliche Dienstnehmer der Gemeinden aktiv werden, dass es hier auch Bestrebungen vor einiger Zeit gegeben hat, dieses System vielleicht aufzugeben und die Tätigkeiten aus Kostengründen privatrechtlich mit Verträgen zwischen Gemeinden und den Ärzten festzuschreiben.

Man hat dies - natürlich von den Gemeindeseite auch dankenswerterweise - dann verworfen, weil die Konstellation, dass die Gemeinde- und Kreisärzte Dienstnehmer der Gemeinden sind, die kostengünstigste und vor allem auch eine effiziente Variante der örtlichen Gesundheitsvorsorge darstellt.

Ich möchte nur darauf hinweisen, dass die örtliche Gesundheitsvorsorge hier von der Funktionsseite des Bürgermeisters direkt durch die weisungsgebundenen Dienstnehmer, die Gemeinde- und Kreisärzte, gewährleistet ist, ohne dass man eventuell Vertragsstreitigkeiten ausführen beziehungsweise Kompetenzschwierigkeiten erst privatrechtlich vor Gericht klären muss.

Auf Basis dieses Gemeindesanitätsgesetzes sind auch in letzter Zeit Verbesserungen vorgenommen worden. Man hat einen Aufgabenkatalog, der erweitert

gefasst wurde, mit den Ärzten, mit der Ärztekammer vereinbart. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass seit 1. Jänner 2003 eine Wochentags-Nachtbereitschafts-Regelung da ist, dass die Einrichtung von Gesundheits- und Sozialsprengeln mit dieser Kooperationsvereinbarung, die zwischen Land, der Ärztekammer und dem Beitritt der Gemeindevertreterverbände fixiert wurde, eingerichtet wurden.

Vor allem durch diesen Aufgabenkatalog hat man bewusst auf die Möglichkeiten, die die Gemeinden haben, hingewiesen, dass die Tätigkeiten aufgezählt worden sind, festgemacht worden sind, und auch von den Ärzten akzeptiert werden. Das heißt, es ist eine direkte Berufung des jeweiligen Bürgermeisters oder Sanitätskreisobmannes auf diesen Aufgabenkatalog möglich.

Es ist natürlich auch ein Kriterium, das das Gemeindesanitätsgesetz vorsieht, dass der ländliche Raum bestens versorgt ist. Es war ja im Jahr 1971 nicht so selbstverständlich, dass die Ärzte unbedingt aufs Land raus wollten. Man hat damals die für mich noch heute gültige Regelung gewählt, dass neben der geringen Aktivbezugsregelung eine pensionsmäßige Besserstellung gewählt wurde, wo Land und Gemeinden gemeinsam zu 50 Prozent die Kosten tragen. Das heißt, eine Kombination, dass die Gemeinden weisungsuntergebene Bedienstete im Sanitätswesen haben und gleichzeitig über die Kassenverträge abgesicherte Ärzte tätig sind und in allen Teilen unseres Landes eine bestmögliche Versorgung mit Gesundheits- und Sozialdiensten sichergestellt wurde.

Es wird sicherlich auch künftig notwendig sein, auf dieser Schiene aufzubauen, dass vor Ort zunächst einmal getrachtet wird, in dem überschaubaren Bereich der Gemeinden, vielleicht auch unter dem Titel „Das gesunde Dorf“ sich noch mehr zu vernetzen, alle örtlichen Aktivitäten zu bündeln. Vor allem für die Prophylaxe mehr zu werben. Die ganzen Gruppen hier einzubinden, wie Bewegungsgruppen. Das „Essen auf Rädern“, die Heime beziehungsweise die Einrichtungen, die mobile Dienste anbieten, einzubinden. Das heißt, dass der Kreisarzt hier durch die Koordination oder unter der Koordination der Gemeinde noch mehr Möglichkeiten hat, direkt vorbeugend auch tätig zu werden.

Als letzte Einrichtung wurde auch die Dickdarmkrebsvorsorge heuer erstmalig auch im ganzen Land, in allen Bezirken, eingeführt, wo natürlich auch die Gemeinden zusammen mit den Kreis- und Gemeindeärzten eine der Hauptaufgaben erledigen, nämlich die Mobilisierung der Bevölkerung vor Ort, weil es hängt ja davon ab, wie attraktiv man das vor Ort gestaltet.

Es haben bisher alle Erhebungen ergeben, dass dort die höchsten Teilnahmeziffern zu verzeichnen sind, wo die Gemeinden mit den zuständigen Kreisärzten oder Gemeindeärzten sehr aktiv sind.

Ich denke die Zukunft wird auch hier zeigen, dass in diesen überschaubaren Bereichen, vor allem wenn es um die Kostenfrage dann geht, mehr durch Mobilisierung erreicht werden kann, als mit großzügigen Kostenforderungen oder auch Kostenzuschüssen, die dann nicht in richtige Kanäle kommen, die nicht die notwendige Effizienz sicherstellen können.

Die vorliegende Novelle ist als Ausfluss der Sozialrechtsänderungsgesetz-Novelle 2005 des Bundes, wo das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz geändert wurde, notwendig und auch wichtig. Es war natürlich auch wichtig, dass entsprechend der ASVG-Regelung endlich auch beim Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz eine Geringfügigkeitsgrenze eingeführt wird.

Die Gemeinden mussten hier bisher neben dem Dienstgeberbeitrag auch einen erhöhten Anteil, den Differenzbetrag vom Dienstnehmeranteil auf die Mindestbemessungsgrundlage, leisten. Das heißt, von dieser Warte war es kostenintensiver für die Dienstgeber, für die Gemeinden und Sanitätskreise.

Mit diesem heutigen Beschluss, mit dieser Erhöhung eines monatlichen Erhöhungsbetrages, der die Differenz auf die Geringfügigkeitsgrenze ausgleicht, ist nicht nur diese Krankenversicherungssache erledigt, sondern auch gleichzeitig sichergestellt, dass die zurückgelegten Zeiten ruhegenussmäßig auch den Kreisärzten als Beamte, wenn sie aus dem Dienst ausscheiden ohne Anspruch auf Ruhegenuss zu haben, dass diese Zeiten nicht verloren sind und dass eine Überweisung an den ASVG-Träger dann stattfinden kann.

Es ist auch wichtig festzustellen, dass hier eine pragmatische, äußerst kostengünstige Lösung gewählt wurde, dass eigentlich keine monetäre Auswirkung da ist, dass kein Geld fließt, weil ja der Differenzbetrag direkt zu 100 Prozent wieder von der Gemeinde als Pensionsbeitrag eingehoben wird. Und was noch wichtig ist - vor allem für die Gemeinden -, dass von diesem Erhöhungsbetrag keine Pensionsleistung, keine Fünfzigprozentleistung, an das Land abzuführen ist.

Es werden natürlich auch, und das hört man auch seitens der Ärztekammer, weitere Anträge kommen, hier Anpassungen vorzunehmen. Vor allem auch der Wunsch ist bereits herangetragen worden, an das Landesbeamten-Pensionsgesetz eine Anpassung vorzunehmen, dass die Zeiten der selbständigen ärztlichen Erwerbstätigkeit auch angerechnet werden können. Diese sind ja derzeit dezidiert durch § 27 Abs. 2 des Gemeindesanitätsgesetzes ausgeschlossen. Das heißt, wir werden sicherlich hier auch noch in nächster Zeit mit diesem Gesetz in Kontakt kommen.

Wir, seitens der ÖVP, sind mit dieser Regelung vollinhaltlich einverstanden und empfehlen sie zur Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Schmid das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf zu Beginn meiner Wortmeldung gleich unterstreichen, dass die SPÖ Burgenland daran interessiert ist, konstruktive Konzepte für den ländlichen Raum zu entwickeln und diese auch umzusetzen.

Ein Eckpfeiler der funktionierenden Gemeindepolitik ist auch die Kooperation der Gemeindeverantwortlichen mit dem Gemeindearzt. Hier hat es - das wurde heute schon betont - im Rahmen der Novellierung des Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetzes im Sommer 2005 eine wichtige Änderung für die Gemeinde- und Kreisärzte gegeben. Analog zum ASVG wurde anstatt der bisher geltenden Mindestbeitragsgrundlage die Geringfügigkeitsgrenze eingeführt. Konkret bedeutet das, seit 1.1.2006 gibt es für die Gemeindeärzte nur noch eine Unfall-, aber nicht eine Krankenversicherung. Das heißt, seit dem 1.1.2006 sind Gemeindeärzte nicht mehr über die Gemeinde krankenversichert.

Die Ärztekammer Burgenland hat leider erst im Dezember 2005 mit dem Gemeindevertreterverband Kontakt aufgenommen, obwohl die Novellierung bereits im Sommer 2005 im Nationalrat beschlossen wurde.

Durch diese zeitliche Verzögerung wurde das Problem für unsere Gemeindeärzte akut. Wir haben seitens des SPÖ-Gemeindevertreterverbandes umgehend mit Herrn Landeshauptmann Hans Niessl Kontakt aufgenommen, um dieses Problem zu lösen. Daraufhin wurden noch im Dezember Entwürfe für eine Änderung des Burgenländischen Gemeindesanitätsgesetzes begonnen auszuarbeiten.

Heute werden wir dieser Novellierung des Gemeindesanitätsgesetzes unsere Zustimmung erteilen und damit unser Versprechen gegenüber den Gemeinde- und Kreisärzten einlösen, weil wir uns als SPÖ der Wichtigkeit der medizinischen Versorgung in unseren Gemeinden bewusst sind.

Ab nun wird es wieder eine rechtlich einwandfreie Lösung für die Gemeinden und die Ärzte geben, damit wieder eine Kranken- und Unfallversicherung über die Gemeinden besteht.

Ich möchte betonen, dass unsere Bürgermeister und Bürgermeisterinnen hier sich zum Großteil richtig verhalten haben und keine Sonderlösungen im Gemeinderat beschlossen haben. Die Kreis- und Gemeindeärzte hatten unser Wort, dass wir das hier und heute landesgesetzlich einer Lösung zuführen werden. Ich habe bereits eingangs erwähnt, dass der ländliche Raum für die SPÖ Burgenland ein wichtiges Thema ist. Das wird es auch in Zukunft bleiben.

Meine Damen und Herren! Insgesamt gesehen wurde seitens des Landes und der Gemeinden vieles für die Versorgungssicherheit vor allem im medizinischen Bereich getan. Ich darf in diesem Zusammenhang nur das Projekt „Gesundes Dorf“ erwähnen, das unter Federführung von Landesrat Peter Rezar seit Jahren vorbildhaft in unseren Kommunen durchgeführt wird. Wir sind sicher hier ein Musterbundesland in ganz Österreich.

Oder wenn wir die Darmkrebsvorsorgeuntersuchungen des Landes betrachten, so sind wir hier in Europa in Vorreiterrolle. Hier hat sich ebenfalls die gute Kooperation Land - Gemeinde mit den Ärzten bewährt.

Aber auch der Rettungsbeitrag, den das Land und die Gemeinden für den örtlichen und überörtlichen Rettungsdienst sowie das Notarztwesen aufbringen, musste 2005 kräftig erhöht werden, um eine flächendeckende Versorgung zu gewährleisten. Land und Gemeinden zahlen pro Einwohner 4,90 Euro. Das sind in Summe zirka 1,370.000 Euro pro Gebietskörperschaft. Die Wochendienst-Nachtbereitschaft schlägt sich nochmals mit zirka 120.000 Euro für die Gemeinden und das Land zu Buche. In Summe zahlen die Gemeinden also nur in diesem Bereich rund 1,5 Millionen Euro pro Jahr.

Zusammen mit vielen anderen Verpflichtungen der Gemeinden ergibt sich das Bild, dass die finanzielle Situation der burgenländischen Gemeinden nach wie vor angespannt ist. Wenn hier so manchmal im Landtag von Vertretern der ÖVP behauptet wird, es gehe den Gemeinden durch die höheren Ertragsanteile gut, dann bekommen offensichtlich die ÖVP-Gemeinden mehr Geld als die anderen.

Vor allem sollte man dann auch mit den ÖVP-Ortschefs Gespräche aufnehmen, die immer wieder Petitionen über den Kindergartenbus hier einreichen. Ich darf vielleicht aus diesen Petitionen zitieren.

Ich zitiere hier nur exemplarisch die Petition der Gemeinde Burgauberg-Neudauberg vom 15. März dieses Jahres, mit der Unterschrift vom Nationalrat, Bürgermeister Franz Glaser von der ÖVP: „Dem Gemeindefinanzbericht, der erstellt wurde vom Österreichischen Gemeindebund und der Kommunalkredit kann entnommen



werden, dass die Entwicklungen der letzten Jahre beziehungsweise Jahrzehnte für viele Gemeinden im ländlichen Raum finanzielle Probleme gebracht haben.

Nicht nachvollziehbare Verteilung der gemeinschaftlichen Bundesabgaben nach dem abgestuften Bevölkerungsschlüssel, kontinuierlicher Rückgang des Gemeindeanteils an den gemeinschaftlichen Bundesabgaben sowie der Bevölkerungsrückgang in den ländlichen Regionen haben zu einer finanziellen Aushöhlung der Gemeinden geführt“, schreibt der ÖVP-Nationalrat und Bürgermeister Franz Glaser, und ich glaube, er hat Recht dabei. Denn wir wissen, dass es auch 2006 wieder einen Einbruch bei Ertragsanteilen geben wird. Wir rechnen mit einem Minus von knapp einem Prozent. Damit erreicht das Wachstum bei den Ertragsanteilen für 2005 und 2006 zusammengenommen im besten Fall die Inflationsrate. Das bedeutet konkret ein Minus von zirka 1,5 Millionen Euro für Burgenlands Gemeinden.

Meine Damen und Herren! Diese Zahlen stammen nicht von der SPÖ, sondern werden offiziell vom Österreichischen Gemeindebund so bestätigt.

Was bedeutet weniger Geld für die Gemeinden beziehungsweise für die burgenländische Bevölkerung? Leistungen vieler Gemeinden müssen weiter eingeschränkt werden. Das wird in so manchen Gemeinden einen massiven Einbruch der Lebensqualität nach sich ziehen. Die Gemeinden haben weniger Geld für öffentliche Investitionen, Arbeitsplätze in der Region gehen dadurch verloren.

Wenn trotz der bisherigen Einsparungsleistung alle Leistungen der Gemeinden im vollen Umfang verlangt werden, müssen die Kommunen woanders sparen. Die kommunalen Investitionen liegen derzeit österreichweit bei 0,89 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. 1995 war dieser Wert bei 1,5 Prozent. Gesamtstaatlich liegt die Investitionsquote gerade einmal bei 1,1 Prozent. Alles Statistiken des Österreichischen Gemeindebundes!

Meine Damen und Herren! Durch die geringeren Finanzspitzen der Gemeinden gehen natürlich die Investitionen in den Gemeinden dramatisch zurück. Daher sind wir gefordert, diverse Maßnahmen - aus Sicht der SPÖ unbedingt notwendig - zu setzen, um den ländlichen Raum in eine gute Zukunft zu führen.

Wir erwarten uns einen Masterplan des Bundes für den ländlichen Raum. Wir erwarten uns mehr Geld als bisher für öffentliche Investitionen, denn das bringt eine Attraktivierung des ländlichen Raumes. Wir müssen die Versorgung der Bürger mit kommunalen Dienstleistungen flächendeckend und dauerhaft sichern, um die Abwanderung aus unseren Kleinstgemeinden zu unterbinden.

Der öffentliche Personen- und Nahverkehr muss erhalten und ausgebaut werden, um eine Zweiklassengesellschaft von Menschen im Ballungsraum und im ländlichen Raum zu verhindern - aber sicherlich nicht auf Kosten von Ländern und Gemeinden.

Eines kommt mir hier schon des Öfteren im Landtag vor, dass die ÖVP Burgenland dabei oft der Handlanger der Bundesregierung ist. Alles, was die Bundesregierung streicht oder kürzt, soll vom Land und den Gemeinden bezahlt werden.

Die Damen und Herren der SPÖ Burgenland, im Speziellen wir Gemeindevertreter im Landtag, sind bemüht, wirklich als Anwalt der burgenländischen Gemeinden, der Öffentlichkeit, zu fungieren und die politisch Verantwortlichen auf Bundesebene auf die Probleme der Gemeinden aufmerksam zu machen.

Wenn die Gemeinden nicht auf soliden finanziellen Fundamenten stehen und eine funktionierende Infrastruktur vorweisen können, wird es nicht gelingen, Betriebe in

unserem Land oder in den Gemeinden ansiedeln zu können. Sollte das nicht gelingen, wird Verstädterung, das Anschwellen der Ballungsräume, unweigerlich die Folge sein.

Das ist nicht im Sinne der burgenländischen Bevölkerung und auch nicht im Sinne der SPÖ. Wir von der SPÖ werden daher alle Anstrengungen unternehmen, um diese Entwicklung von den Gemeinden abzuwenden. Ein wichtiger Schritt ist sicher heute mit der Novellierung des Gemeindesanitätsgesetzes gesetzt worden.

Nun ist es möglich, für die Zukunft unserer Bevölkerung eine nachhaltige und flächendeckende medizinische Versorgung anbieten zu können. Daher werden wir der Änderung des Gemeindesanitätsgesetzes unsere Zustimmung erteilen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Werner Brenner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gemeindesanitätsgesetz 1971 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gemeindesanitätsgesetz 1971 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 114), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 72) (Beilage 130)**

**Präsident Walter Prior:** Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 114, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, Zahl 19 - 72, Beilage 130.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Wilhelm Heissenberger:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Berichterstatter. Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Präsident! Jetzt haben Sie mich vorgezogen. Ich war eigentlich nicht als Erster zu Wort gemeldet, sondern war der Auffassung, dass wir ...

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege, auf der Rednerliste sind Sie Erster.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE) (fortsetzend):** Es ist in Ordnung, da hat mich irgendwer vorgezogen, mir ist es recht. Ich habe kein Problem damit. Ich dachte, es werden die Punkte Grüner Bericht und Landarbeitsordnung zusammengezogen. Das ist nicht passiert, deswegen habe ich sozusagen meine Rede aufgeteilt und habe mich zur Rede gemeldet. Ich danke für die Erteilung des Wortes. *(Abg. Anna Schlaffer: Jetzt kennt sich aber keiner aus!)* Es kennt sich keiner aus? Warum nicht? *(Abg. Anna Schlaffer: Rede einfach!)* Reden? Gut. Alles in Ordnung.

Die vorliegende Novelle zur Landarbeitsordnung beinhaltet die Berücksichtigung der Novelle zum Landarbeitsgesetz des Bundes sowie das Gleichbehandlungsgesetz. Mit dieser Novelle soll das Landarbeitsgesetz betreffend die Teilzeitregelung bei Kinderbetreuung ersetzt werden.

Übrigens: Auch die Ausführungsgesetze der Länder wären schon längst umzusetzen gewesen. Das Bundesgesetz ging Ende 2004 in Kraft, und es wäre die Notwendigkeit gewesen, binnen sechs Monaten das umzusetzen. Da wir sowieso schon zu spät dran sind, macht es auch nichts, wenn ich jetzt zum Beispiel noch dazwischenrede.

Worum geht es konkret in dieser Novelle? Es geht darum, dass die ArbeitnehmerInnen im Bereich der Landwirtschaft auch das Recht auf Teilzeitbeschäftigung bis zum siebenten Lebensjahr des Kindes bekommen, wenn der Betrieb mehr als 20 DienstnehmerInnen beschäftigt und der ArbeitnehmerIn zum Zeitpunkt des Antritts der Teilzeitbeschäftigung ununterbrochen mindestens drei Jahre beschäftigt war.

Nun gleich meine Kritik, die ich hier anführen möchte. Es wird wahrscheinlich dieses Gesetz sozusagen für „die Fisch“ im Burgenland sein, wenn ich das ganz salopp sagen darf, denn erstens, es gibt im Burgenland kaum Betriebe, abgesehen von einigen Gutsbetrieben, die mehr als 20 ArbeitnehmerInnen haben, und zweitens, es wird im Bereich der LandarbeiterInnen kaum eine durchgehende Beschäftigung von mindestens drei Jahren aufzuweisen sein oder in wenigen Fällen nur.

Und dann noch ein Punkt. In den übrigen Fällen kann bis zum vierten Jahr eine Teilzeitbeschäftigung vereinbart werden.

Bei Nichteinigung zwischen Dienstgeber und Dienstnehmer soll es möglich sein, ein Verfahren einzuleiten. Bei mehrjähriger Beschäftigungsdauer: Kommt kein Vergleich zustande, dann kann der Dienstgeber beim Arbeits- und Sozialgericht klagen. Wenn er es

verabsäumt die Klage einzubringen, dann hat der Dienstnehmer das Antrittsrecht für so eine Teilzeitbeschäftigung.

Aber in kleineren Betrieben hat der Dienstnehmer zu klagen, und da sehe ich das nächste Problem. Wie soll ein Dienstnehmer klagen oder wie soll er sich helfen, wenn es keine gesetzliche Vertretung für LandarbeiterInnen gibt? Wir haben im Burgenland keine Landarbeiterkammer. Diese wäre längst überfällig. Ich habe vom Herrn Landesrat in seiner Anfragebeantwortung gesehen, dass über 5.000 Dienstnehmer im Bereich der Landarbeitsordnung hier im Burgenland betroffen sind, daher wäre es meiner Meinung nach schon notwendig, so eine Kammer einzusetzen, die sich um die Anliegen der DienstnehmerInnen kümmert.

Und noch einen wichtigen Grund gibt es, eine gesetzliche Vertretung für LandarbeiterInnen zu schaffen: Das sind die Kollektivvertragslöhne. Es ist mit Verlaub eine Schande, was im Burgenland für die Landarbeiter im Monat bezahlt wird.

Ich nenne hier einmal den Monatslohn, den ich dem Grünen Bericht entnommen habe, für einen Facharbeiter. Ein Traktorführer zum Beispiel erhält im Burgenland 909 Euro brutto. In Niederösterreich sind es um mehr als 200 Euro mehr. In Tirol sind es wohl gemerkt um 600 Euro mehr. Entschuldigen Sie, das ist der Arbeiter! Der Facharbeiter, also ein Traktorführer hat im Burgenland einen Monatslohn von 1.045 Euro, in Niederösterreich 1.269 Euro, also auch wieder um 200 Euro mehr. Das ist eine Bezahlung, die uns, wenn wir sie wirklich genau anschauen, eigentlich sehr bekümmern muss und soll.

Noch schlimmer ist es bei den ungeprüften Landarbeitern. Ich habe die Lohntafel hier. Die ungeprüften LandarbeiterInnen, die zum Beispiel als angelernte TraktorführerIn auch in Verwendung sind, bekommen einen gewöhnlichen Lohn von 831 Euro. Das ist bitte schön am Existenzminimum, und das führt in die Armut. Das ist wirklich wahre Armutsgefährdung. Kein Mensch, kein Burgenländer, keine Burgenländerin kann um diesen Lohn eine Familie erhalten. Das ist überhaupt keine Frage. Also hier sehe ich einen großen Bedarf, dies zu ändern.

Noch schlimmer sieht es bei den einfachen Landarbeitern aus. Der gewöhnliche Lohn ist auf 780 Euro festgesetzt. Brutto immer! Brutto!

Das sind für mich ganz wesentliche Gründe, dieser Landarbeitsordnung und dieser gesetzlichen Regelung, dies wirklich einmal rot hineinzuschreiben, dass das nicht sein kann. Ich meine, es kann doch nicht sein, dass wir unsere österreichischen, burgenländischen ArbeiterInnen in solche Arbeitsverhältnisse hineinjagen. Deswegen ist es kein Wunder, dass wir gerade in dem Bereich natürlich sehr viele ArbeiterInnen und ArbeitnehmerInnen aus dem grenznahen Bereich haben.

Herr Agrarreferent! Herr Landesrat! Ich verstehe noch eines nicht. Wir haben ja heute gesehen, dass wir im Burgenland die niedrigsten Einkommen haben, dass wir sozusagen im österreichischen Schnitt einkommensmäßig sehr niedrig liegen.

Im Bereich der Landwirtschaft kann ich das nicht unterstreichen, denn für einen Ackerlandbetrieb ist die Hektar- oder Betriebsprämienförderung im Burgenland nicht weniger und nicht mehr als in Niederösterreich. Ich verstehe deshalb nicht, warum im Burgenland um 200 Euro weniger bezahlt wird, als in Niederösterreich. *(Abg. Andrea Gottweis: Die Lebenshaltungskosten sind ausschlaggebend. In Burgenland sind sie eben niedriger. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Bitte? Aber wieso, Frau Kollegin? Dann müsste ich doch konsequenterweise sagen, dass wir im Burgenland auf die gleiche Förderung, wie sie Niederösterreich hat, verzichten, weil wir niedrigere

Lebenshaltungskosten haben. Das geht nicht. Ich finde, da muss Gerechtigkeit herrschen. Wenn diese Fördersätze für alle Bäuerinnen und Bauern gelten, dann sollten wir uns zumindest in diesem Bereich auch bemühen, die Löhne der Arbeiter und Arbeiterinnen in der Landwirtschaft anzuheben.

Ich weiß gar nicht, Herr Landesrat, wohin wir uns da jetzt wenden sollten, wenn es diese gesetzliche Vertretung nicht gibt. Es ist also gar nicht so einfach. Dann gibt es da noch einen Hinweis, der mich stutzig macht. Die Land- und Forstwirtschaftsinspektion bekommt, was die Meldung von Missständen anlangt, im Rahmen dieses Gesetzes eigentlich eine wichtige gesetzliche Basis. Diese hat sie im Burgenland an sich schon bis jetzt gehabt. Es wird im § 113 beispielsweise das Wort „angemessene Frist“ eingesetzt. Ich finde es in Ordnung, dass man hier von dieser unverzüglichen Meldung von Verstößen abweicht, und auf „angemessene Frist“ übergeht.

In den Erläuterungen findet sich dann aber die interessante Passage, wo es heißt: Wenn es in einigen Fällen möglich sein soll, oder auch bei Fortbestehen oder Wiederholung des Deliktes, von einer Anzeige abzusehen, so finde ich das nicht in Ordnung, denn im Gesetzestext heißt es: Auf geringfügigste Abweichungen soll man sozusagen nicht reagieren. Aber, bei den Erläuterungen auf Seite 10 wäre das eigentlich als Aufforderung zum wiederholten Verstoß gegen die Regeln zu interpretieren.

Diese wichtige Kontrollfunktion der Land- und Forstwirtschaftsinspektion ist, meiner Ansicht nach, ohne Personalaufstockung eigentlich gar nicht wahrzunehmen. Das geht jetzt an die Adresse des Herrn Landeshauptmannes, der unsere Land- und Forstwirtschaftsinspektion längst schon mit entsprechenden Ressourcen hätte besetzen müssen.

Es ist auch in Richtung Pestizide seitens der EU eine Kritik wegen der unzureichenden Kontrollen in Österreich eingetroffen. Wir wissen, dass diese Land- und Forstwirtschaftsinspektion die ArbeitnehmerInnen und auch die AnwenderInnen der Pflanzenschutzmittel informieren, beraten und auch dementsprechend schützen soll.

Aber, wenn kein Personal da ist, dann kann eben nichts passieren. Da hat, zum Beispiel, die EU kritisiert, dass die Anwendung der Produkte im Betrieb eigentlich kaum kontrolliert wird. Es gibt also prinzipiell keine detaillierten Überwachungspläne. Dann heißt es weiter, dass sich die Inspektion auf Betriebsebene nur auf den Schutz des Anwenders beschränken, nicht aber auf den Schutz der Umwelt ausgerichtet ist. Systematische Nachkontrollen finden nicht statt und es gibt auch keine systematische Kommunikation zwischen den einzelnen Kontrollbehörden.

All das sind, meiner Ansicht nach, Mängel, die durch eine Personalaufstockung auch in unserem Lande behoben werden könnten. Auch das, denke ich, ist ein wichtiger Punkt. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Somit bin ich schon am Ende angelangt. Die vorgebrachten Kritikpunkte machen es mir nicht möglich, dieser Novelle unsere Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordnete Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke schön, Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist noch nicht allzu lange her, da haben wir hier im Landtag eine Änderung der Landarbeitsordnung beschlossen, weil, wie Sie wissen, auf Bundesebene das Kinderbetreuungsgeld geschaffen wurde und

es auch für die Dienstnehmer in der Land- und Forstwirtschaft zur Geltung gelangt ist. Damit haben auch die Bauern die Möglichkeit, drei Jahre Kindergeld zu erhalten, was ich natürlich sehr begrüße.

Das Arbeitsrecht und der Arbeiter- und Angestelltenschutz in der Land- und Forstwirtschaft, Herr Kollege Vlasich, sind hinsichtlich Gesetzgebung, wie Sie alle wissen, und ich gehe davon aus, dass Sie das auch wissen, Bundessache. Wir haben als Landtag nur die entsprechenden Ausführungsgesetze zu beschließen. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Da der Bundesgesetzgeber aktiv geworden ist, haben wir nun die Aufgabe, die Novellen zum Landarbeitergesetz und zum Gleichbehandlungsgesetz zu implementieren. Im Wesentlichen, und das haben Sie schon angesprochen, geht es vor allem um die Festlegung des Anspruches auf Teilzeitbeschäftigung, um die Definition der Rahmenbedingungen, sowie um eine Gleichstellung von Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmergruppen.

Weiters sind auch die Bestimmungen zu Familienhospizkarenz nachzuvollziehen. Geschätzte Damen und Herren! Auch die bisher im Landarbeitergesetz normierten Haushaltstage für DienstnehmerInnen mit eigenem Haushalt, sowie das Frauen-Nachtarbeitsverbot entfallen. Das widerspricht dem Gleichbehandlungsgesetz, allerdings der EU.

Was noch positiv herauszustreichen ist, und das möchte ich unbedingt erwähnen, ist die Tatsache, dass die Möglichkeit der Sterbebegleitung naher Angehöriger geschaffen wurde. Selbstverständlich wird meine Fraktion ihre Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Falb-Meixner vorgesehen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Kollegen! Bevor ich mit meinen Ausführungen zur Landarbeitsordnung beginne, eine kleine Anmerkung an den Kollegen Schmid, weil er die sinkenden Bedarfszuweisungen und Ertragsanteile beklagt hat. Ich bin selbst Bürgermeister und kann bestätigen, dass die Bedarfszuweisungen und Ertragsanteile gestiegen sind. Was aber auch gestiegen ist, sind die Abzüge durch das Land, insbesondere für die Sozialausgaben. *(Abg. Gabriele Arenberger: Warum? Warum denn? Der Bund hat sich hier zurückgezogen und nun muss das Land bezahlen. - Abg. Ernst Schmid: Von wem geht denn die Erhöhung der Sozialausgaben aus? Von wem denn? - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Dafür kann man aber, glaube ich, nicht den Bund verantwortlich machen. Im Übrigen wundert mich die besondere Empfindsamkeit der Kollegen aus der SPÖ, die anmerken, dass wir heute anscheinend den Nationalratswahlkampf begonnen haben. *(Abg. Ernst Schmid: Das vermuten wir schon länger.)*

Es wundert mich insofern, weil ich seit der Konstituierung des Burgenländischen Landtages in dieser Gesetzgebungsperiode persönlich eigentlich den Eindruck habe, und, ich glaube, viele meiner Kollegen werden das nachempfinden können, dass sich die SPÖ im permanenten Nationalratswahlkampf befindet. Politik ist eben so, wenn man so will. Wenn man austeilen kann und will, dann muss man auch die Fähigkeit haben, einzustecken. Ich glaube, so fair sollten wir uns gegenüber sein. Das ist eben Politik, wenn man es so betrachtet, denn es gehört irgendwo dazu. Show muss sein.

(*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Jetzt muss man schon dazu sagen, dass mir persönlich die besondere Empfindsamkeit der SPÖ heute schon aufgefallen ist.

Jetzt aber zu meinem eigentlichen Thema, zur Landarbeitsordnung. Die Kollegin Benkö hat das in glänzender, kurzer Fassung plausibel gemacht. Das ist eigentlich nur eine Anpassung des Landesgesetzes an das Bundesgesetz. Der Bund hat 2004 mit seiner Novelle neue gesetzliche Vorgaben geschaffen, die wir jetzt, als durchführendes Organ, nachvollziehen. Zurzeit sind 5.806 Arbeitnehmern in 1.849 Betrieben davon betroffen. Davon sind 60 Prozent Männer und 40 Prozent Frauen. Geändert wurde im Wesentlichen der Anspruch auf Teilzeitbeschäftigung bei Betrieben über 20 Dienstnehmer.

Warum erst bei Betrieben über 20 Dienstnehmer? Der Staat oder der Bund hat sich dabei etwas gedacht, weil es für Betriebe mit mehr als 20 Dienstnehmern natürlich wesentlich leichter ist, flexibel das Personal so zu verschieben und zu verschichten, dass ein geregelter Arbeitsbetrieb aufrechterhalten werden kann. Bei Betrieben mit nur einem, zwei oder drei Dienstnehmern, ist es für den Arbeitgeber sicher wesentlich schwieriger zu bewerkstelligen, wenn einer davon längere Zeit in Teilzeit geht.

Eine wesentliche weitere Änderung ist die Gleichstellung von Arbeiternehmern und Arbeitnehmerinnen. Dem können wir, glaube ich, nur vollinhaltlich zustimmen. Die Urlaubsaliquotierung, der Hospizkarenz, die geschlechtsneutrale Stellenausschreibung, der Schutz vor sexueller Belästigung sowie der Schutz vor Diskriminierung von Frauen sind Dinge, die im Zug der Zeit einfach notwendig sind.

Das dritte Ziel der Novelle ist es, die Arbeitsunfälle zu senken. Durch das Installieren und das Beauftragen von Sicherheitskräften und Arbeitsmedizinern wird dem auch Rechnung getragen.

Wenn man zum Thema Arbeitskräfte in der Land- und Forstwirtschaft Stellung nimmt, darf man ein Thema nicht aussparen, nämlich, dass die Erntehelfer meist aus dem benachbarten Ausland kommen. Man muss eines prinzipiell feststellen: Diese Erntehelfer nehmen keiner österreichischen Arbeitskraft Arbeit weg. Sie werden entlohnt und sind arbeitsrechtlich den österreichischen Arbeitskräften gleichgestellt.

Warum jetzt keine österreichischen Arbeitskräfte bereit sind, diese Tätigkeiten auszuführen, darüber kann man nur mutmaßen und darüber will ich mich nicht näher ausbreiten. Es werden schon Gründe dafür da sein.

Faktum ist jedoch, dass diese Erntehelfer gebraucht werden. Ohne diese wären viele Dinge in der Landwirtschaft einfach nicht möglich. Der Teufel steckt aber bekanntlich meistens im Detail. Bis jetzt ist es in Zusammenarbeit mit dem AMS und mit Minister Bartenstein aber halbwegs gelungen, praktikable Durchführungsbestimmungen und Regelungen, sowie vernünftige Quoten durchzusetzen, wiewohl auch hier, in der Praxis, Verbesserungen möglich wären.

Umso weniger verstehe ich hier manche Polemik von politischer Seite gegen Regelungen, die so dargestellt werden, als ob hier österreichischen Arbeitern Arbeitsmöglichkeiten weggenommen werden. Eine derartige Polemik von Seiten der FPÖ würde mich weniger wundern. Es ist eins von den zentralen Themen, dass man gegen ausländische Tätigkeit polemisiert. Ein wenig wundert es mich allerdings schon von Seiten der SPÖ und auch vom Herrn Landeshauptmann in diversen Aussendungen derartige Dinge zu lesen, zumal, beispielsweise die Vertreter der SPÖ in der Wirtschaftskammer eine sofortige, völlige Öffnung der Grenzen für ausländische Arbeitnehmer fordern.

Zurzeit gilt bekanntlich noch die 2-3-2-Regelung. Das heißt, die ersten zwei Jahre werden mit 30.4. des heurigen Jahres enden. Für die nächsten drei Jahre gibt es eine beschränkte Öffnung. Das heißt, Arbeitskräfte dürfen nur in Branchen tätig sein, wo keine Beeinträchtigung des heimischen Arbeitsmarktes erfolgt. Das ist bei den ausländischen Erntehelfern glasklar der Fall.

Abschließend ist festzuhalten, dass der vorliegende Entwurf die Burgenländische Landarbeitsordnung an das Bundesgesetz über Landarbeiter anpasst. Anspruch auf Teilzeitbeschäftigung, die Gleichstellung von Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen, der Arbeitnehmerschutz, der Hospizkarenz und ähnliche Dinge werden damit verwirklicht. Wir werden dem vorliegenden Entwurf unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Uns liegt heute der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, vor. Zuerst ein paar Sätze zur Beschäftigung in der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland. Von 1999 ist der Jahresdurchschnittsbestand unselbstständig Beschäftigter in der Landwirtschaft im Burgenland von 1.370 auf 1.756 angestiegen. Das sind mehr als 28 Prozent. Mit 76 Prozent gab es in diesem Bereich eine besonders starke Steigerung bei der Ausländerbeschäftigung.

Gleichzeitig ist die Zahl der beschäftigten Österreicherinnen und Österreicher im gleichen Zeitraum von 776 auf 694, also um etwas mehr als minus 10 Prozent zurückgegangen. Es ist also zu einer echten Verdrängung inländischer Arbeitskräfte durch ausländische gekommen. Auch die Ausweitung der Saisonkontingente in der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland mit einer Steigerung von 1.070 auf 2.400 hat wohl einen wesentlichen Beitrag zu dieser Entwicklung geleistet.

Für das Jahr 2006 sieht die Verordnung des Bundesministers für Wirtschaft und Arbeit eine Kürzung der Saisonärquote um 10 Prozent auf 900 Kontingentplätze vor. Das Erntehelferkontingent bleibt mit 1.500 Kontingentplätzen gleich. Diese Kontingente sind aber nicht die einzige Möglichkeit der Beschäftigung von ausländischen Arbeitskräften in der Land- und Forstwirtschaft. Auch ein Teil des Grenzgängerkontingentes ist für die Land- und Forstwirtschaft reserviert. Im Jahr 2006 sind das 380 Kontingentplätze. Insgesamt sind für 2006 also 2.780 Kontingente für die Beschäftigung von ausländischen Arbeitskräften in der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland vorgesehen.

Wichtig und notwendig ist aber, dass man geeignete Maßnahmen setzt, um den österreichischen, im speziellen natürlich den burgenländischen Arbeitsmarkt auf die Zeit nach den Übergangsbestimmungen vorzubereiten.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die EU-Kommission fordert in ihren Vorschlägen Schritte, die auf die besonderen Bedürfnisse von Frauen, jungen Menschen und älteren Arbeitnehmern abzielen. Im nationalen Entwurf von Minister Pröll im „Grünen Pakt“ ist aber weit und breit nichts zu sehen. Im Strategiepapier fehlen auch klare Ziele, die mit der Vergabe der Gelder erreicht werden sollen.

Aus den für den gesamten ländlichen Raum vorgesehenen EU-Fördergeldern wurde durch Landwirtschaftsminister Pröll ein Agrarpaket geschnürt. Das meiste Geld der jährlichen EU-Milliarde soll direkt in den Agrarsektor fließen. Für Beschäftigungsmaßnahmen und für die Grundversorgung gibt es leider viel zu wenig.



Tatsächlich kassiert nämlich nur eine kleine Oberschicht bei den Bauern den Löwenanteil an der Agrarförderung. In Zahlen ausgedrückt: 20 Prozent der Betriebe bekommen 80 Prozent der Förderung.

Unter den fünf größten Agrarsubventionsempfängern Österreichs waren auch drei burgenländische Unternehmen, mit einer Gesamtsumme von fast 2,3 Millionen Euro. In Summe erhalten in Österreich nur drei Prozent der größten Betriebe Förderungen über 36.000 Euro und bekommen damit 60 Prozent des gesamten Förderkuchens. Diesen Großbetrieben steht die Masse der kleinen Bauern, und das sind über 31 Prozent aller Betriebe, gegenüber, die nicht mehr als jeweils 3.634 Euro pro Hof und damit nur 5 Prozent der Gesamtsumme erhalten.

Trotzdem wird dieses System, das vor allem die Größe des Betriebes hier fördert, von den EU-Agrarministern und von der Österreichischen Bundesregierung verteidigt. Ob ein Bauer Arbeitsplätze schafft oder umweltfreundlich wirtschaftet, spielt dabei keine Rolle. Eine grundlegende Reform dieses ungerechten Agrarfördersystems in Österreich ist daher unbedingt anzustreben. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Mit der gegenständlichen Novelle zur Burgenländischen Landarbeitsordnung werden zum einen durchaus positive Bestimmungen für die burgenländischen Landarbeiterinnen und Landarbeiter im Landesrecht umgesetzt. Als Beispiel dafür seien die Schaffung eines Diskriminierungsverbotes für befristet beschäftigte Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer, die gesetzliche Verankerung der Informationspflichten bei Betriebsübergang oder die Schaffung der Möglichkeit der Sterbebegleitung naher Angehöriger beziehungsweise der Begleitung schwerstkranker Kinder angeführt.

Allerdings bringen nicht alle positiv klingenden Änderungen den burgenländischen Landarbeiterinnen und Landarbeitern, was sie versprechen. Die Anpassung bei der Entgeltfortzahlung im Krankheitsfall und der Dienstveränderung aus sonstigen Gründen bringen genauso wenig eine Angleichung des Entgeltfortzahlungsanspruches an die für Angestellte geltenden Bestimmungen, wie die Änderungen des ARÄG 2000 das im allgemeinen Arbeitsrecht gebracht haben. Denn das nach dem Gutsangestelltengesetz geltende Wiederaufleben des Vollanspruches nach einem halben Jahr wird ebenso wenig auf die Arbeiterinnen und Arbeiter übertragen, wie der halbierte Anspruch nach Ausschöpfung des Vollanspruches.

Die Einschränkung des Anspruchs auf Teilzeitbeschäftigung nach der Geburt eines Kindes auf Betriebe, die mit mehr als 20 Dienstnehmerinnen oder Dienstnehmer und auf Dienstverhältnisse, die zumindest drei Jahre gedauert haben, bedeutet im Bereich der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland, dass praktisch allen Beschäftigten von dieser Regelung ausgeschlossen sind.

Der gegenständliche Gesetzentwurf produziert diesbezüglich daher von vornherein totes Recht. Die Sinnhaftigkeit einer derartigen Vorgangsweise muss massiv in Zweifel gezogen werden. Wir fordern daher einen eindeutigen Rechtsanspruch auf Eltern-Teilzeit, der unabhängig von der Betriebsgröße und unabhängig von der Dauer des Arbeitsverhältnisses zusteht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Andererseits werden mit dieser Novelle zur Landarbeitsordnung aber auch jene Verschlechterungen, die die Bundesregierung im allgemeinen Arbeitsrecht den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern brachte, für die Landarbeiterinnen eingeführt. Das sind der Entfall der Haushaltstage und der Entfall des Postensuchtages. Im Falle der

Selbstkündigung stellt das gerade im Bereich des Landarbeitsrechtes eine schwerwiegende Benachteiligung dar. Hinsichtlich der Urlaubsaliquotierung bei Beendigung des Arbeitsverhältnisses ist hier auch die Verschlechterung bei der Auszahlung des nicht verbrauchten Urlaubes entschieden abzulehnen.

Dass all diese Verschlechterungen nun auch auf die burgenländischen Landarbeiterinnen und Landarbeiter ausgedehnt werden sollen, stellt eine nicht vertretbare Rechtsverschlechterung für eine Berufsgruppe dar, die unter erschwerten, physisch äußerst belastenden Bedingungen ihre Arbeit verrichten. Die Arbeitsbedingungen in land- und forstwirtschaftlichen Betrieben sind nicht dazu angetan, Einschränkungen in Arbeitnehmer- und Arbeiterinnenschutzrecht, sowie bei der Abgeltung unverbrauchten Urlaubes oder bei den Postensuchtagen zu legitimieren.

Aufgrund der detaillierten Ausformulierung des Bundesgrundsatzgesetzes, Landarbeitsgesetz, hat der Burgenländische Landtag allerdings gar keine andere Wahl, als diese bundesgesetzlichen Verschlechterungen auch im Burgenland umzusetzen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Loos! Sie werden dem Gesetz zustimmen? *(Abg. Josef Loos: Ja. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Aufgrund Ihrer Ausführungen hat es nämlich anders geklungen. Ich wollte es nur deswegen bemerken, weil sie auch in der Regierung als Regierungsvorlage beschlossen, dem Landtag so zugeleitet wurde und wir doch schon im Rahmen einer Debatte über diese Dinge reden mussten. *(Abg. Gabriele Arenberger: Trotzdem muss man doch nicht mit allem einverstanden sein, oder?)*

Im Übrigen würde ich das Gesetz nicht, Herr Kollege Vlasich, wie Sie es gesagt haben, so kurz mit abfallender Stimme, als das ist „für die Fische“ bezeichnen, sonst würde sich der Landtag doch selbst nicht ernst nehmen, wenn er ein so negativ tituliertes Gesetz beschließt. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Die Zahl 20 ist hier schon sehr hoch angesetzt.)*

Richtig ist, und das ist ohnehin schon mehrmals von Rednern von FPÖ-Seite angesprochen worden, dass es sich hier um ein Ausführungsgesetz handelt. Der Bund macht die Grundsatzgesetzgebung und versucht hier nicht nur die sozialrechtlichen, sondern, zum Beispiel, auch die arbeitsrechtlichen Aspekte, die ja auch auf EU-Ebene erarbeitet werden, einfließen zu lassen. Das heißt, das ist ein sehr breiter Bereich und all die Bestimmungen, die Sie hier beklagen und die eingeführt werden sollten, gelten natürlich nicht nur für den Bereich der Land- und Forstwirtschaft, sondern auch für den gewerblich-industriellen Bereich. Also müssten, wenn es hier Regeländerungen gibt, diese konsequenterweise auf Bundesebene gemacht werden. So gesehen halte ich es für wichtig, dass wir die Landarbeitsordnung novellieren, auf jeden Fall an das Bundesgrundsatzgesetz anpassen und auf den letzten Stand der Rechtsetzung bringen.

Sie haben gehört, dass die Anzahl der Menschen, die im Burgenland in der Land- und Forstwirtschaft, nämlich in all den Bereichen, die zum Sektor dazugezählt werden, sich auf 5.800 beläuft. Das ist immerhin ein großer Bereich.

Einen Satz noch kurz zur Frage der gesetzlichen Vertretung. Ja, es ist richtig, dass es keine Landarbeitskammer gibt. Traditionellerweise werden die Arbeitnehmer hier schon

seit Jahrzehnten von der Gewerkschaft für Agrar-, Nahrungs- und Genussmittel vertreten. Herr Kollege Vlasich! Die Entlohnung der Beschäftigten ist nicht das Thema dieses Gesetzes, das ist eine Frage der Sozialpartner, nämlich der Gewerkschaft und der Arbeitgeberverbände, die sich auch immer wieder ehrlich zusammensetzen und hier den Kollektivvertrag, wo auch die rechtlichen Dinge enthalten sind, für bäuerliche Betriebe beziehungsweise für Gutsbetriebe abhandeln. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Daher müsste man dort urgieren, wenn es um Verbesserungen geht. Jedenfalls werden die Vertreter immer beigezogen. Es ist auch so, dass Arbeitnehmervertreter aus dem Bereich der Land- und Forstwirtschaft, zum Beispiel, was die Lehrlingsausbildung anlangt, im Rahmen der Burgenländischen Landwirtschaftskammer und so weiter, beigezogen werden.

Es ist natürlich ein Interesse vorhanden, diese Leute hier einzubinden. Dass das Thema der Landarbeiterbeschäftigung generell ein sehr sensibles ist, wissen wir aufgrund der Ausländerthematik. Aber jeder der im Bereich der Land- und Forstwirtschaft tätig ist, weiß auch, dass es spezifische Anforderungen gibt. Es ist im Bereich der Land- und Forstwirtschaft kaum so, dass Menschen ganzjährig beschäftigt werden. Es gibt enorme Arbeitsspitzen, die wir, zum Beispiel, im Weinbau bei der Lese oder beim Rebschnitt, beim Obstbau bei der Ernte oder beim Anbau von Gemüse verzeichnen.

Gerade Sie, Herr Kollege Loos, kommen doch aus einer Gegend, nämlich aus dem Seewinkel, wo Sie wissen, wie die Lage ist. Dort haben diese Betriebe beim Gemüseanbau und bei der Gemüseernte kurzfristig einen enormen Arbeitskräftebedarf. Dazwischen geht die Arbeitsintensität herunter. Das trifft im Weinbau beziehungsweise in anderen Agrarbereichen im ganzen Burgenland zu. Das heißt, man braucht kurzfristig Menschen. Da ist es natürlich schwer, österreichische Arbeitskräfte zu bekommen, die nur kurzzeitig beschäftigt werden wollen.

Es gibt Beispiele sonder Zahl, wo man, wenn man beim AMS Arbeitskräfte sucht, dort kaum österreichische Arbeitskräfte vermittelt bekommt. Teils ist ihnen die Bezahlung zu wenig, zum anderen lehnen sie aber oft auch die Art der Tätigkeit ab. Die Leute wollen nicht als Forstarbeiter in den Wald gehen oder Tätigkeiten ausüben, wo es staubt. Wir alle wissen, wie schwierig es oft sogar ist, Leute zu finden, die unter freiem Himmel arbeiten müssen.

Es ist oft schwer einheimische Arbeitskräfte zu bekommen. Jedenfalls ist es, zum Beispiel, schon ein Teil der Erfolgsgeschichte des burgenländischen Weinbaus, dass wir dankenswerterweise auch dort überhaupt die Möglichkeit haben, es mit ungarischen Arbeitskräften, die im übrigen Spezialisten sind, zu bewältigen. Den Rebschnitt kann nämlich nicht jeder machen, denn wenn jemand dort dilettantisch agiert, wird es, obwohl es vielleicht gut gemeint, aber ein schlechter Rebschnitt gemacht wird, nicht diese Qualität geben.

Das heißt, und Sie wissen das doch besser als ich, dass es im Gemüse- und im Weinbau bereits jahrelange Beziehungen zwischen den österreichischen Betrieben und den ungarischen Arbeitnehmer gibt, was letztlich auch zur Hebung des Wohlstands in diesen unmittelbaren Nachbarländern beiträgt. Das sind Spezialisten, die über Jahre hindurch diese Tätigkeit schon durchführen. Daher hat es dort auch einen Sinn, hier diese Arbeitskräfte zu beschäftigen. Ich sage dies deswegen, weil sich bei Weinpräsentationen viele darüber freuen, dass unsere Weinbauern Spitzenplätze machen und sich aber niemand fragt, wie sie die Weinlese einbringen und wie sie den Rebschnitt machen. Diese Betriebe sind auf die Arbeitskräfte aus dem benachbarten Ungarn angewiesen, weil sie im

Inland keine Personen für diese spezifische Tätigkeit finden. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Nun aber zur vorliegenden Gesetzesnovelle. Ich finde das es, trotz aller Kritik, die Sie berechtigterweise oder aus welcher Motivation auch immer hier anbringen, es schon wichtig ist, dass, zum Beispiel, die arbeitsrechtlichen Reformen hier genauso im Sinne einer Gleichbehandlung zwischen Arbeitern in der Land- und Forstwirtschaft und in anderen Bereichen vollzogen wird.

Wenn ich da, zum Beispiel, wie es eben erwähnt wurde, nur an die Gleichstellung von ArbeitnehmerInnen und Arbeitnehmergruppen bei der Urlaubsaliquotierung und so weiter denke. Wie das dann in der Praxis gehandhabt wird, hängt vom Beschäftigungsverhältnis ab. Grundsätzlich muss aber die rechtliche Garantie da sein. Die Entgeltfortzahlung im Krankheitsfall, die Dienstverhinderung sowie ein Diskriminierungsverbot für befristet beschäftigte Dienstnehmerinnen und Dienstnehmer - das alles ist unmittelbar schlagend. Oder aber die Schaffung von verfassungskonformen Haftungsregelungen beziehungsweise die Informationspflichten beim Betriebsübergang, wenn es Änderungen von Beschäftigungsverhältnissen gibt. Ein wichtiger Bereich ist auch die Sterbebegleitung, speziell bei nahen Angehörigen, oder bei schwer kranken Kindern. Also das sind zutiefst soziale Aspekte, die hier Eingang finden, bis hin, Kollege Falb-Meixner hat es erwähnt, das ursächliche Verhindern von Unfällen.

Es wurde durch den Bereich der Sozialversicherung der Bauern in den letzten Jahren Bilanz gezogen, Gott sei Dank, wurden die tödlichen Unfälle reduziert. Aber auch die nicht tödlichen Unfälle sind sehr stark zurückgegangen, durch die Beratung der Mitarbeiter der Sozialversicherungsanstalt der Bauern, aber auch durch die Beratung der LFI, der Land- und Forstwirtschaftsinspektion.

Es ist schon richtig, Herr Kollege Vlasich, dass wir hier eine sehr kleine Mannschaft haben, das wissen wir. Ich habe das beim Herrn Landeshauptmann auch deponiert, dass wir hier mehr Personal bräuchten, Sie haben ihn richtigerweise angesprochen.

Aber Tatsache ist, dass die Leute, die dort arbeiten, wie Dipl.Ing. Funovits zum Beispiel, eine hervorragende Arbeit leisten. Und nämlich auch, dass er sich persönlich Kompetenz erworben hat, das muss auch einmal gesagt werden, auf europäischer Ebene, Fachkompetenz im arbeitsrechtlichen Sinn.

Das ist natürlich ein sehr sensibles Thema, weil natürlich immer ein Widerstreit ist zwischen Investitionen im Betrieb, was mache ich noch und was muss ich machen? Und trotzdem hat ein Bauer oder ein Unternehmer Interesse daran, dass die Beschäftigten gesund sind, damit niemandem etwas passiert, ihm selber, seiner Familie, und natürlich auch den Beschäftigten nicht.

Also daher sind die Dinge, wie hier Mindesteinsatz seitens der Sicherheitskräfte, Arbeitsmediziner und so weiter, sehr wichtig. Und der Aspekt, den Sie angesprochen haben mit der Nichtbestrafung sozusagen, die Land- und Forstwirtschaftsinspektion wird, meiner Meinung nach, hier aufgewertet.

Sie ist eben keine strafende Land- und Forstwirtschaftsinspektion, so wie es im Burgenland gehandhabt wird, sondern angelegt, als eine beratende Institution, die zum Betrieb hinget, sich dort die Situation anschaut und beredet, den Bauern sagt, da ist dieses und jenes zu machen, aufgrund des Arbeitsrechtes.

Da hat es schon einen Sinn nicht gleich zu strafen, wenn sie dieses oder jenes nicht machen. Es soll ja nicht ausgehöhlt werden, sondern es entscheidet das Organ der

Land- und Forstwirtschaftsinspektion selbst, so wie es hier steht, eine weitere Aufforderung zu machen, ob das ausreichend ist, zweckmäßig ist und dann noch eine Frist zu erstrecken. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Im wiederholten Male bitte.)*

Im wiederholten Male - ja, aber wenn jetzt zum Beispiel ein Betrieb zig Mängel hat und sehr viele beseitigt und ein paar sind noch offen, dann hat es schon einen Sinn, dass der LFI der Möglichkeit gegeben wird, hier zu mahnen und zu sagen, Fristverlängerung. Den guten Willen eines bäuerlichen Betriebes erkennt, auch dass er etwas ändern will und dann in der Folge eben die Mängel behebt.

Also ich finde, das kommt ganz unseren Intentionen entgegen, dass wir nicht eine strafende Behörde haben wollen, sondern eine beratende. Das machen die Mitarbeiter der Land- und Forstwirtschaftsinspektion mit Dipl.Ing. Funovits, bei dem ich mich recht herzlich bedanken will, für seine hervorragende Tätigkeit.

Im Übrigen möchte ich neben diesen Aspekten auch noch darauf eingehen, auf den Bereich den Sie angesprochen haben, Herr Kollege Loos. Da muss ich sagen, weil Sie jetzt im Zuge der Landarbeitsordnung gleich das ganze Agrarsystem mitgenommen haben, und die Verteilung, Sie müssen akzeptieren, entweder Sie irren sich, oder es irren sich alle EU-Agrarminister.

Denn alle EU-Agrarminister haben dieses System beschlossen und auch dieses System verlängert. Das heißt nicht, dass es nicht falsch sein kann, aber nur trotz allem, ich meine, das sind schon große Institutionen, wo nicht nur Bürgerliche, Konservative drinnen sitzen, sondern auch Linksagrarminister und so weiter. Trotzdem hat man dieses System deswegen beschlossen, weil es keine Sozialleistung ist.

Diese Zahlungen, und das müssen Sie akzeptieren, sind keine Sozialleistungen. Das sind Leistungen, wie seinerzeit der Kulturpflanzenausgleich, jetzt heißt es Betriebsprämie, entstanden durch den Einkommensrückgang pro Hektar und der wird eben ausgeglichen. Im Übrigen sind ja Obergrenzen eingezogen und auch Modulationen.

Und der zweite Punkt, den Sie gesagt haben, es spielt keine Rolle ob ein Bauer hier umweltfreundlich wirtschaftet, das stimmt überhaupt nicht.

Weil gerade das Ziel des ÖPUL eine umweltfreundliche Bewirtschaftung ist, biologischer Landbau, oder im Einklang mit der Natur. Der Bauer bekommt dann die Prämien wenn er sagt, ich ordne mich diesen Maßnahmen unter, wird kontrolliert, von der AMA und von den Inspektionsorganen. Er hat ja damit auch Ertragsreduktionen.

Das heißt, Ziel ist, und damit sind wir Vorreiter in Europa, damit das ÖPUL derartigen Anklang findet, dass man sagt, Ja, in Europa anerkannt. Hier wird Umwelleistung vollbracht, flächendeckend, und deswegen ist es auch gelungen im Vorjahr durch Bundeskanzler Schüssel, die finanzielle Dotierung wieder zu erreichen, durch ein derart flächendeckendes System und wie kein europäischer Staat sonst.

Bayern hat zum Beispiel mit seinem Umweltprogramm eine Kürzung von 45 Prozent hingenommen. Das heißt, wir können schon stolz darauf sein, dass wir das ÖPUL mit gewissen Änderungen fortschreiben, weiterschreiben. Ich halte das nicht nur für einen agrarpolitisch, sondern für einen umweltpolitisch großartigen Erfolg. Und das ist wichtig, dass wir das so fortsetzen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Abschließend möchte ich mich bei Ihnen für die Debattenbeiträge bei allen Fraktionen bedanken. Es ist wichtig, dass wir uns mit diesem Thema befassen, natürlich auch permanent mit Verbesserungen im Bereich der landwirtschaftlichen Arbeitnehmer. Menschen sind ein großes Kapital, ein wichtiges.

Die Menschen sollen ihre Arbeit ordentlich verrichten und auch entsprechend entlohnt werden. Sie tragen ja dazu bei, sei es jetzt der Dienstgeber, aber auch die Dienstnehmer, dass die Landwirtschaft vorankommt mit diesen Spitzenergebnissen.

Ich möchte mich, wie gesagt, noch einmal bei den Organen der Land- und Forstwirtschaftsinspektion bedanken, aber auch bei den Mitarbeitern meiner Abteilung, der Abteilung 4a, bei Hofrat Stockinger und Hofrat Horvath, für ihre Tätigkeit und auch bei den anderen Mitarbeitern.

In diesem Sinne danke schön, wenn Sie dem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat):* Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in der dritten Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit auch in der dritten Lesung mehrheitlich angenommen.

**7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 112), mit dem der Gleichbehandlungsbericht der Gleichbehandlungskommission beim Amt der Burgenländischen Landesregierung für die Jahre 2003 bis 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 70) (Beilage 131)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 112, mit dem der Gleichbehandlungsbericht der Gleichbehandlungskommission beim Amt der Burgenländischen Landesregierung für die Jahre 2003 bis 2005 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 70, Beilage 131.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Gossy.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Ewald Gossy:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Gleichbehandlungsbericht der Gleichbehandlungskommission beim Amt der Burgenländischen Landesregierung für die Jahre 2003 bis 2005 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Gleichbehandlungsbericht der Gleichbehandlungskommission beim Amt der Burgenländischen Landesregierung für die Jahre 2003 bis 2005 wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich muss Ihnen gratulieren, denn dieses Mal schaut der Gleichbehandlungsbericht das erste Mal aus wie ein Bericht. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Das erste Lob von Ihnen.*) Denn das, was wir in den letzten Jahren erlebt haben, war kein Bericht sondern ... (*Abg. Ilse Benkö: Das war nur die äußere Optik.*) Das war ein Skandalblatt. Also dieser Bericht schaut das erste Mal aus wie ein Bericht. (*Abg. Ilse Benkö: Der Inhalt ist nicht so gut.*) So viel zum Bericht einmal.

Zum Inhalt, der ist auch etwas besser. Das ist richtig, denn es ist zum Beispiel ganz interessant und das musste ich mir beim ersten Bericht damals mühsam alles zusammentragen, wer sind denn jetzt zum Beispiel gerade die aktuellen Mitglieder der Gleichbehandlungskommission?

Wer sind die Kontaktfrauen und so weiter? Das ist eine schöne Übersicht und wird für die nächsten Jahre, denke ich mir, mit Austausch der Namen eine gute Grundlage für die Seiten sein, die am Anfang eines Berichtes stehen. Ich hoffe, dass dann zum Inhalt, zur Substanz im nächsten Jahr auch etwas mehr dazukommt. Dazu möchte ich jetzt auch Stellung nehmen.

Zu den Aufgaben der Gleichbehandlungskommission gehören, so wie das auch drinnen steht und im Gesetz definiert ist, das Recht zur Stellungnahme zu Entwürfen von Gesetzen und Verordnungen.

Weiters kann die Gleichbehandlungskommission auf Antrag die Verletzung des Gleichbehandlungsgebotes prüfen, das ist richtig. Eine wesentliche Aufgabe die ebenfalls im § 23 geregelt ist, dass sie Vorschläge zum Abbau von Benachteiligung zu erstatten hat. Das ist nirgends zu finden.

Das heißt, dass worauf es auch ankommt, abgesehen von den Aufgaben die sie wahrnehmen, wenn ein Antrag gestellt wird, auf Verletzung des Gleichbehandlungsgebotes, diese Anträge sind ja nicht besonders häufig, wie wir wissen. Denn jeder, der noch etwas werden will und in Führungspositionen wird sich hüten die Gleichbehandlungskommission anzurufen. Es gibt dazu mehr als genug Beispiele, die dann gesagt haben, bitte ich will ja noch eine Position erreichen im Land und wenn ich mich jetzt beschwere, dann ist mir dieser Weg verwehrt.

Das heißt aber, Benachteiligungen aufzulisten, anzuschauen und dann Strategien zu entwickeln, das wäre die Aufgabe der Gleichbehandlungskommission. Dazu sehen wir

nichts. Ich kann mir das auch vorstellen, denn ich weiß nicht, Herr Landeshauptmann, ob die Damen, die hier in dieser Kommission sind, überhaupt eine zeitliche Ressource bekommen, um zum Beispiel genau diese Dinge auch zu tun.

Vielleicht wäre es da einmal gut eine Arbeitsgruppe einzusetzen, die sich anschaut, was läuft schief im öffentlichen Dienst, denn dass da nicht alles paletti ist, ist ja hoffentlich allen bekannt.

Wie kann man denn diese Benachteiligung der Frauen verändern? Denn im öffentlichen Dienst haben wir die Möglichkeit, in der Privatwirtschaft haben wir sie nicht so gut. Denn Zielsetzung des burgenländischen Gleichbehandlungsgesetzes ist es, die Benachteiligungen im Berufsleben aufgrund des Geschlechtes zu vermeiden, und Frauen im Landesdienst durch festgeschriebene Vorgaben, Frauenförderprogramme zu fördern.

Grundsätzlich muss man Ja sagen, dass die Zielvorgaben in diesem Frauenförderprogramm eingehalten werden. Das heißt aber noch nicht, dass die Zielvorgaben gut sind, denn wenn ich sage, dass in drei Jahren, statt fünf Frauen eben sechs Frauen sein sollen, aber 30 Männer zum Beispiel weiterhin bleiben, dann ist das keine Zielvorgabe, sondern dann ist das eigentlich ein Affront gegenüber Frauen.

Wie gesagt, die Zahlen entpuppen sich schon beim ersten hinschauen als trügerisch. Der Frauenanteil in den Verwendungsgruppen A und B, bei den Akademikerinnen und Maturantinnen steigt. Also das ist eindeutig nachzuvollziehen. Wenn wir uns jedoch den Frauenanteil in den Führungspositionen anschauen, dann kommt mir das Weinen. Da hat sich seit dem Jahr 1999 nichts geändert. Wir haben noch immer den gleichen Anteil, da komme ich noch dazu. Das heißt, seit dem Jahr 1999 ist der Prozentanteil an Frauen in den Führungspositionen gleich geblieben.

Wir entnehmen dem Bericht, dass die Festsetzung der konkreten Maßnahmen mit denen die bestehende Unterrepräsentation von Frauen beseitigt werden sollen, im Frauenförderungsprogramm erfolgt. Das habe ich nicht gefunden. Ich habe in dem vorliegenden Bericht überhaupt keine einzige Maßnahme gefunden, die dazu beitragen könnte, die Unterrepräsentation von Frauen zu beseitigen, das steht nirgends.

Das Frauenförderprogramm besteht rein aus dem statistischen Zahlenmaterial und, wie gesagt, diese Zielvorgaben sind einfach lächerlich.

Ich habe mir die Veränderung angeschaut, seit ich im Landtag bin, das ist jetzt das sechste Jahr. Die erste Quelle war aus dem Jahr 1999 und jetzt aus 2006, da kann man sagen, dass die Anzahl der Frauen gestiegen ist und zwar in der Gruppe A, um zirka zehn Prozent und in der Gruppe B um sechs Prozent. Das sind aber bei der Gruppe A noch immer nicht einmal ein Drittel.

Das heißt, der Frauenanteil bei den Akademikerinnen beträgt 27,9 Prozent. Also nicht einmal ein Drittel aller Akademiker, die angestellt sind hier bei uns, die im Haus arbeiten, sind weiblich.

Bei der Verwendungsgruppe B ist es etwas besser. Da haben wir einen Anteil von 38 Prozent. Interessant wäre, das geht aber nicht hervor aus dem Bericht, wie viele Frauen und Männer haben sich denn beworben? Und wie viele davon sind dann genommen worden? Waren das mehr Frauen oder mehr Männer? Also das geht aus dem Bericht nicht hervor.

Bei den Führungspositionen, wie Sie wissen, haben wir uns das genau angeschaut und da sind wir zu erschreckenden Ergebnissen gekommen. Ich möchte nicht wissen, wie das hier aussieht.



Ganz interessant der Frauenanteil bei den Bezirkshauptmannschaften. In Eisenstadt zum Beispiel, ist der Frauenanteil bei den Akademikerinnen besonders hoch, mit 85 Prozent, ist aber gesunken, seit dem letzten Mal. Das ist auch nicht vielleicht etwas, was wir uns wünschen würden, aber es ist so.

In Güssing haben wir einen Frauenanteil in der Gruppe A von 40 Prozent. Da kommen wir auch schon annähernd hin. Jennersdorf bitte, der südliche Bezirk ist ein Schreckensbeispiel mit null Prozent Frauenanteil an den Akademikerinnen. Bezirkshauptmannschaft Mattersburg null Prozent. Hier glaube ich, sollte man einen ordentlichen Hebel ansetzen. Die Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See, ist auch nicht soviel besser mit 14 Prozent. Entschuldigung 20 Prozent, jetzt habe ich falsch zitiert, Entschuldigung das war jetzt ein Fehler von mir.

2002 war die Prozentzahl Null und in Jennersdorf ist dieser Frauenanteil um 25 Prozent gestiegen. In Mattersburg von null im Jahr 2002, auf 20 Prozent. Das war ein kleiner Zahlensturz, tut mir Leid.

Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See ist auf 29 Prozent gestiegen im jetzigen Jahr, Bezirk Oberwart 11 Prozent. Also das sind nicht unbedingt Zahlen, wo man sagen kann, dass die Frauenquote nur annähernd an die 50 Prozent geht.

Im Landesmuseum haben wir einen Frauenanteil im A-Bereich von 28 Prozent. Biologische Station null, auch jetzt null, da stimmt die Zahl.

Leiterinnen in nachgeordneten Dienststellen, da haben wir ein Absinken seit dem Jahr 2002, da hatten wir 25 Prozent, jetzt haben wir 16 Prozent.

Was vielleicht renovierungsbedürftig wäre, da werden wir auch diesbezüglich einen Antrag in der nächsten Landtagssitzung einbringen, ist die taxative Aufzählung der Führungsfunktionen. Da haben wir vom Landesamtsdirektor, Landesamtsdirektorin, der Stellvertreter, die Stellvertreterin, Abteilungsvorstand, Bezirkshauptmann, Bezirkshauptfrau und so weiter, hier fehlen aus unserer Sicht, die Stabsstellenleiterinnen, oder, der Herr Kollege Tschürtz ist nicht da, Stabsstellenleiterinnen und die Hauptreferatsleiterinnen. Also hier, das sind 36 Positionen, die wären durchaus als Führungsfunktion zu bezeichnen. Das heißt, das sollte man im Gesetz ergänzen.

Grundsätzlich kann man also sagen, positiv ist, dass der Frauenanteil bei den Akademikerinnen bei der Verwendungsgruppe B im Schnitt ansteigt. Negativ ist jedoch, dass sich die Führungspositionen nicht ändern. Wie schaut es dort aus?

Der Frauenanteil beträgt 3,7 Prozent. Das ist also von 27 Führungspositionen eine Frau, das ist die Bezirkshauptfrau von Eisenstadt, 2002 waren es noch zwei Frauen. Hier haben wir ein Absinken um diese eine Person, das heißt die Hälfte des Frauenanteiles wurde gleich einmal reduziert.

Seit Beginn dieser Legislaturperiode - die ganze vorige Legislaturperiode hindurch bis zum Beginn dieser - hat sich am Frauenanteil in den Führungspositionen nichts geändert.

Wie schade, dass die Frau Landesrätin Dunst heute nicht da ist. Als Frauenlandesrätin ist das ein Armutszeichen und Herr Landeshauptmann, Sie sind dafür der zuständige Referent.

Zwei Ausreden gab es in der Vergangenheit dafür. Die eine Ausrede dafür warum dies so ist war, wir können die Männer nicht in Pension schicken. Es dauert eben einfach Jahre und deshalb sind auch die Zielvorgaben so gering, bis die Führungspositionen neu besetzt werden können. Dann ist erst ein höherer Frauenanteil möglich, das ist falsch.

Zweiter Punkt ist, es melden sich keine Frauen. Dann denke ich mir, wenn sich keine Frauen melden, muss dies irgendeinen Grund haben. Ich kann mir nicht vorstellen, dass diese Positionen so unattraktiv sind, dass sich keine Frauen melden, da muss im Vorfeld etwas passieren. Das wäre eine Aufgabe Herr Landeshauptmann, zu eruieren, was ist denn der Grund dafür, dass Frauen nicht in Führungspositionen im adäquaten Ausmaß sind?

Ich habe dies hier schon mehrmals auch gesagt, wir haben dann eine Anfrage gestellt, Herr Landeshauptmann an Sie, welche Führungspositionen neu in der letzten Legislaturperiode besetzt worden sind? Es waren insgesamt 72. Also sind 72 Männer, oder fast zur Gänze Männer ausgeschieden und diese Stellen wurden neu besetzt.

Also das Argument, wir können die Männer nicht in Pension schicken, stimmt nicht. Es sind 72 Führungspositionen neu besetzt worden, davon sieben mit Frauen und 65 mit Männern. Das ist die Frauenpolitik in der Burgenländischen Landesregierung.

Zu Punkt 2, es melden sich keine Frauen. Noch einmal die Frage warum? Und was kann man dagegen tun? Die EU schreibt uns vor, ein angemessenes Gleichgewicht bei der Vertretung von Frauen und Männern auf allen Ebenen in staatlichen Funktionen anzustreben.

Das Ziel von Gender Mainstreaming und eine Empfehlung der EU geht dahingehend, dass eine umfassende Strategie zu verfolgen ist, die eine ausgewogene Beteiligung von Frauen und Männern an Entscheidungsprozessen fördert. Wo ist diese Strategie?

Die Gleichbehandlungskommission hätte die Aufgabe, diese Strategie zu entwickeln. Und bevor man eine Strategie hat, muss man ja auch erforschen, muss analysieren, warum es so ist und wie die Sache überhaupt aussieht. Dafür müssen geeignete Maßnahmen konzipiert werden, oder eben entsprechende Verwaltungsvorschriften erlassen werden, das sagt die EU und nicht ich, oder entsprechende Anreize geschaffen werden.

Dazu braucht man statistische Erhebungen, die genau diesen Zustand aufzeigen, die es im Übrigen auch nicht gibt. Eine Analyse der Gründe, die dem Zugang von Frauen zu Führungspositionen entgegenstehen, darlegen.

Maßnahmenpakete für die Chancengleichheit im öffentlichen Dienst vorzusehen, durchzuführen oder zu entwickeln, ihre Bemühungen um Unterrichtung und Sensibilisierung, sowie Anregung von Forschungsarbeit und Förderung von Pilotaktionen zu Gunsten einer ausgewogenen Mitwirkung von Frauen und Männern an Entscheidungsprozessen. Der Bericht über deren Umsetzung müsste dann vorgelegt werden.

Ich möchte noch einmal hier erwähnen, Gender Mainstreaming ist nicht ein Ziel per se, sondern eine Strategie. Und ausschließlich mit Zielvorgaben, die völlig unzureichend sind, dem zu begegnen, ist nicht nur fahrlässig, es ist einfach ein Witz den Frauen gegenüber. Das heißt, es geht um eine Strategie, um ein Ziel zu verfolgen, nämlich die Chancengleichheit zwischen Frauen und Männern.

Chancengleichheit heißt, dass Frauen und Männer die gleichen Chancen auch haben, im wirtschaftlichen, politischen, sozialen und kulturellen Leben nach ihrer freien Entscheidung zu partizipieren.

Chancengleichheit heißt nicht Gleichbehandlung, Chancengleichheit heißt nicht gleich behandeln. Denn wenn ungleiche Gleichheiten gleich behandelt werden, dann

bleiben die Ungleichheiten. Das heißt, tatsächlich Bevorzugung der Frauen, bis dieser Zustand eben erreicht ist. Und das sagt uns das Gesetz auch und schreibt es uns auch vor.

Chancengleichheit besteht erst, wenn die tatsächliche Gleichstellung von Frauen den Männern gegenüber in allen gesellschaftlichen Bereichen erreicht ist. Erst wenn Frauen und Männer die gleichen Start- und Rahmenbedingungen haben, haben sie die gleichen Chancen.

Ich möchte vielleicht auf eine Ungerechtigkeit noch hinweisen, Chancengleichheit, in dem Fall auch zwischen Männern und Frauen, nämlich in der Entlohnung. Die Entlohnungsgruppe p4 und p5 sind beides ungelernete Arbeitskräfte, jedoch haben sie eine unterschiedliche Bezahlung.

Und wir wissen aus vielen Studien, dass in jenen Berufsgruppen, wo mehrheitlich Frauen sind, diese von Grund aus schlechter bezahlt werden, weil ihre Leistung schlechter eingestuft wird.

In der Gruppe p5 sind 100 Prozent Frauen, nämlich das Reinigungspersonal und die bekommen um rund 100 Euro, so in der Mitte der Tabelle, weniger brutto, als die Leute mit p4.

P4 ist zum Beispiel, wenn man als Mann den Tischlerberuf gelernt hat und dann als Amtsdienner arbeitet, dann ist man in p4. Wenn ich Verkäuferin gelernt habe und hier als Reinigungsfrau arbeite und da soll mir jetzt einer sagen, dass dies eine Arbeit ist, die schlechter ist oder die weniger wert ist, dann bin ich in p5. Das heißt, Reinigungskräfte sind dezidiert als solche auch bezeichnet.

Dies ist eine Ungerechtigkeit und das ist das typische Beispiel dafür, dass dort wo 100 Prozent Frauen sind, die Leistung ihrer Arbeit anders eingestuft wird, das ist ein typischer Fall für die Gleichbehandlungskommission.

Hier habe ich zum Beispiel noch nichts gehört. Auch diesbezüglich werden wir in der nächsten Landtagssitzung einen Antrag einbringen. Wir werden den Bericht dieses Mal zur Kenntnis nehmen, was wir im Vorjahr ja nicht gemacht haben. *(Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Frau Kollegin Krojer, ich bin verwundert, wo Sie immer sehr konstruktive Kritik üben, dass Sie dieses Mal diesem Bericht Ihre Zustimmung erteilen, genau das was Sie wunderbar vorgetragen haben, das Zahlenmaterial, würde ich mir erwarten, dass das der Bericht beinhaltet.

Dem ist leider nicht so und Sie können mir glauben, die äußere Aufmachung hat mir auch gut gefallen und ich wollte ursprünglich auch wirklich diesem Bericht zustimmen, aber wie ich dann in die Materie, in diesen Bericht näher eingegangen bin, und ich habe wirklich nichts unversucht gelassen, um einen Grund zu finden, um zustimmen zu können, aber ich muss sagen, ich kann leider nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wie schon eingangs von mir erwähnt, muss ich leider sagen, dass dieser Bericht, für mich so nichts sagend ist, dass ich nicht in der Lage bin, ihn mit meiner Stimme abzusegnen. Ich persönlich kann

meine Zustimmung hier nicht erteilen. Dieses Papier meine Damen und Herren, hätten wir uns sparen können.

Eines sage ich Ihnen, bereits im Jahr 1999 wurde im Rahmen des Frauenförderprogramms der Landesdienst in einzelne Organisationsbereiche gegliedert, die aufgrund ihrer unterschiedlichen Struktur nicht vergleichbar sind. Für diese Bereiche wird derzeit der Frauen- und Männeranteil in den einzelnen Entlohnungsgruppen und Verwendungsgruppen ermittelt.

Ich lese in diesem wunderbar aufgemachten Bericht, dass auch der Anteil an Vertragsbediensteten und Beamtinnen errechnet und ausgewertet ist. Ich habe aber nur so gestaunt, die Auswertung dieser Zahlen liegt jedoch nicht vor und ist daher auch aus diesem Bericht nicht herauszulesen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Leider Gottes ist die geschätzte Frau Landesrat Dunst heute nicht anwesend, aber ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Zuständig ist der Herr Landeshauptmann.)*

Ja, aber ich würde auch gerne die Frau Landesrätin ansprechen, weil als Hauptaufgabe des Herrn Landeshauptmannes sehe ich nicht, dass er für die Frauen wirbt und sagt, warum wollen sie sich nicht in der Landesregierung beschäftigen lassen? Das kann ja nicht die Hauptaufgabe des Herrn Landeshauptmannes sein.

Ich glaube, wir haben andere Probleme in diesem wunderschönen Land und der Herr Landeshauptmann glaube ich, hat natürlich wesentlich wichtigere Aufgaben auch noch zu verrichten, so sehr es schon wichtig ist, dass Frauen gleichberechtigt behandelt werden. Das ist schon in Ordnung Frau Kollegin.

Aber ich möchte noch einmal die nicht anwesende Frau Landesrätin Dunst ... *(Landeshauptmann Hans Niessl: Ich freue mich, dass Sie nicht auch explizit auf mich losgehen.)* Sehen Sie, das tue ich nie, Herr Landeshauptmann, nur wenn es notwendig ist. Aber Sie halten es aus, Herr Landeshauptmann. Zur Frau Landesrätin Dunst, sie wird es nachlesen oder hören.

Das muss ja wirklich eine schwierige Aufgabe sein, Frau Landesrätin, Sie hätten jemanden in die Personalabteilung schicken können, dort liegen all diese Zahlen, die sich die Frau Kollegin Krojer mühevoll geholt und alles ausgearbeitet und ausgewertet hat. Die hätte man holen können von der Personalabteilung, die liegen ja dort auf. Und die dürfen und können in so einem Bericht einfach nicht fehlen.

Das wäre ja so, wenn der Landeshauptmann sagen würde, der Ziel 1-Förderbericht hat einen Hinweis auf laufende Berechnungen und die Auflistung der Ausgaben für geförderte Projekte, auf die verzichten wir. Also ich finde diesen Bericht optisch schön, aber vom Inhalt her, als eine Provokation.

Und ich sage Ihnen, wenn die Gleichbehandlungskommission, was mir eigentlich weh tut, so arbeitet wie der Bericht es vermittelt, wenn das Zahlenmaterial fehlt, dann hätten wir uns diese Einrichtung sparen können.

Ich empfehle, dass die Kommission sich ein Beispiel an der Schuldnerberatungsstelle nimmt, deren Berichte können sich sehen lassen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Der Bericht der Gleichbehandlungskommission über die Jahre 2003 bis 2005 liegt uns vor. Das letzte Mal haben wir den Bericht am 20.3.2003 diskutiert. Damals wurde von mir kritisiert, wie auch von der Kollegin Krojer, dass der Bericht äußerst dürftig ausgefallen ist. Und ich richtete damals einen Appell auch an die zuständige Frauenlandesrätin, weil ich glaube, dass dies eine ihrer Kompetenzen ist, danach zu trachten, dass Frauenförderung im Burgenland passiert und da zu schauen, dass der weitere Bericht ausführlicher gestaltet wird. Leider ohne gravierende Wirkung, denn auch dieser Bericht ist zwar etwas umfangreicher, aber ohne Aussagekraft.

Ich habe mir Berichte anderer Bundesländer, wie zum Beispiel Salzburg angesehen, die sehr umfangreiche Berichte machen und die sowohl den aktuellen Stand der Umsetzung der Gleichbehandlung und Frauenförderung wiedergeben, wie auch Rechtslage, Praxis der Förderung, was wurde umgesetzt, was wurde an Maßnahmen gesetzt, Mitarbeiterbefragungen zum Beispiel, Arbeitszeitregelungen, Kinderbetreuung aber auch die Tätigkeit der Gleichbehandlungskommission und der Landes-Gleichbehandlungsbeauftragten und das würde ich mir erwarten, dass das solch ein Bericht beinhaltet.

Denn Gleichbehandlung von Frauen und Männern am Arbeitsplatz bedeutet das Verbot jeglicher Diskriminierung aufgrund des Geschlechtes und ist in Österreich bereits seit 1982 eine Verpflichtung. Es geht hier nicht nur um gleichen Lohn, sondern auch um gleiche Chancen beim Zugang zu einer Beschäftigung, oder beim beruflichen Aufstieg.

Es geht um den Abbau von Barrieren und die Schaffung von Rahmenbedingungen, damit Frauen eine tatsächliche Gleichstellung mit Männern ermöglicht wird.

Im Burgenland haben wir das Landes-Gleichbehandlungsgesetz 1997 beschlossen, mit eben diesen zwei Zielsetzungen. Erstens, das Gleichbehandlungsgebot und zweitens, das Frauenförderungsgebot.

Das Gleichbehandlungsgebot gilt für Frauen und Männer gleichermaßen und besagt, dass aufgrund des Geschlechtes niemand unmittelbar oder mittelbar diskriminiert werden darf und sexuelle Belästigungen zu verhindern sind.

Kriterien, wie zum Beispiel bestehende oder frühere Unterbrechungen der Erwerbstätigkeit, Teilzeitbeschäftigung oder Herabsetzung der Wochendienstzeit, aber auch das Lebensalter, der Familienstand, Einkünfte des Ehepartners oder Ehepartnerin, die zeitliche Belastung durch die Kinderbetreuung, oder die Betreuung von pflegebedürftigen Angehörigen, aber auch die Absicht von der Möglichkeit einer Teilzeitbeschäftigung, oder von der Herabsetzung einer Wochenarbeitszeit Gebrauch zu machen, dürfen nicht als diskriminierend herangezogen werden.

Das Frauenförderungsgebot bedeutet, dass eine bestehende Unterrepräsentation abzubauen ist und bestehende Benachteiligungen von Frauen zu beseitigen sind, sowie, dass ein bestimmter Frauenanteil in allen Verwendungsgruppen und leitenden Funktionen zu erreichen ist.

Das Frauenförderungsgebot muss durch einen Frauenförderplan für die einzelnen Dienststellen festgelegt werden. Diesen Vorgaben soll entsprochen werden. Ich bin auch der Meinung, so wie die Kollegin Benkö, dass das ein zentraler Bestandteil des Berichtes sein müsste, ob dieses Frauenförderungsgebot, die Frauenförderpläne, eingehalten werden, in welchem Ausmaß und wie sich die Zahlen durch welche Maßnahmen verändert haben.

Im Gleichbehandlungsgesetz sind als Organe die Gleichbehandlungskommission, die Gleichbehandlungsbeauftragte und die Kontaktfrauen vorgesehen. Die Gleichbehandlungskommission befasst sich mit allen die Gleichbehandlung und Frauenförderung betreffenden Fragen und wird auch bei behaupteter Diskriminierung, sexuellen Belästigungen oder Verletzung des Frauenfördergebotes aktiv und erstellt Gutachten.

Die Vorsitzende ist die Frau Maga. Monika Lämmermayr. Interessant ist schon, dass im Bericht extra angeführt wird, dass die Mitglieder der Gleichbehandlungskommission ihre Tätigkeit neben ihrer Haupttätigkeit ehrenamtlich und unentgeltlich ausüben. Das ist, meiner Meinung nach, keinesfalls in Ordnung und zeigt, dass man diesem Bereich keine oder nur geringe Bedeutung zumisst. Denn wenn man von den Mitarbeiterinnen verlangt, diese Tätigkeit ehrenamtlich zu machen, dann denke ich, ist das nicht in Ordnung.

Auch beim burgenländischen Frauenkongress, der heuer erstmals in Oberpullendorf stattgefunden hat, wo die Frau Brigitte Hinteregger, die unabhängige Frauenbeauftragte der Stadt Graz als Referentin geladen wurde, wurde mit Vehemenz und Nachdruck darauf hingewiesen, dass eine unabhängige und eigenständige Interessensvertretung für Frauen notwendig ist, um Frauenanliegen sichtbar zu machen und Frauenanliegen erfolgreich durchsetzen zu können.

Meiner Meinung nach muss es das Mindeste sein, dass die Mitglieder der Gleichbehandlungskommission ihre Tätigkeit während der Dienstzeit verrichten und dass diese Zeit voll abgegolten wird. Zweitens, dass eben auch eine Person, eine unabhängige Frauenbeauftragte installiert wird und dass sie im Rahmen ihrer zeitlichen Kompetenzen auch dann die Möglichkeit hat, diverse Themenbereiche aufzuarbeiten und auch danach zu trachten, dass Maßnahmen umgesetzt werden.

Denn wenn im Berichtszeitraum jährlich eine Sitzung abgehalten wurde, eine außerordentliche Sitzung auf Grund eines Beschwerdeverfahrens und ein Antrag auf Überprüfung einer Diskriminierung gestellt wurde, dann frage ich mich, was jetzt wirklich konkret gemacht wurde. Denn auch die Auflistung der sonstigen Tätigkeiten wie Informations- und Öffentlichkeitsarbeit sind nicht sehr zahlreich. Einen Folder zu produzieren, haben wir schon letztes Mal im Bericht gehabt. Informationen an die Personalvertretung weiterzuleiten, halte ich für notwendig, aber ist auch nicht, weiß ich was, für ein großer personeller Aufwand.

Eine Intraneteinschaltung, ein Radiointerview und eine Veranstaltung in drei Jahren zu machen, da fehlt es, meiner Meinung, auch an personellen und finanziellen Ressourcen, weil sonst die zuständigen Personen auch mehr umsetzen würden. Ich denke, wenn man das ernst nimmt, dann muss man danach trachten, dass diese Ressourcen auch zur Verfügung stehen.

Die Gleichbehandlungsbeauftragte ist für das Land und die Gemeinden zuständig, für die Information und Beratung über Rechte und Möglichkeiten der Bediensteten. Sie steht in Fragen der Gleichbehandlung und Frauenförderung mit Rat und Tat zur Seite. Das ist die Frau Eva Pollak. Ihre Aktivitäten dürften laut Bericht kaum vorhanden sein. Also entweder gibt es sie nicht, oder der Bericht ist so mangelhaft.

Im Salzburger Bericht wird zum Beispiel genau aufgelistet, in welchen Fällen die Landes-Gleichbehandlungsbeauftragte tätig wurde, wie oft sie Anfragen erhalten hat, wie oft sie Beschwerden bearbeitet hat und wie oft es Ersuchen um Hilfestellung an sie gab. Gerade Themen wie Flexibilisierung der Dienstzeit, Arbeitsklima oder eben auch die

Beschwerden auf Grund der Frauenförderpläne, sollten meiner Meinung nach, unbedingt in dem Bericht enthalten sein. Aber auch das statistische Datenmaterial, denke ich, müsste im Bericht unbedingt enthalten sein. Die Frau Kollegin Krojer hat sich alles selbst herausgesucht und erarbeitet.

Wie schaut es mit den Veränderungen bei der Geschlechterverteilung, bei den einzelnen Verwendungsgruppen aus? Wie viele Frauen und Männer wurden beschäftigt? In welche Richtung gab es eine positive oder negative Veränderung? Wie schaut es bei den Neueinstellungen aus, bei den Führungskräften und, und, und. Also ich denke ein Frauenförderprogramm zu haben ist zwar gut und schön. Aber wie verändern sich jetzt diese gesetzten Ziele und wie erreicht man sie auch ganz einfach? Meiner Meinung nach ist das die Aufgabe dieses Berichtes, das zu dokumentieren.

Wenn angesprochen wird, dass die Auswertung und die Entwicklungstendenzen noch nicht abgeschlossen sind, dann frage ich mich, wann man das jemals abschließen wird, wenn man neun Jahre lang Zeit gehabt hat und es nicht geschafft hat, das dementsprechend aufzuarbeiten und darzustellen.

Ganz kurz noch zu den Kontaktfrauen. Das sind weibliche Bedienstete in den Dienststellen. Interne Vermittlerinnen zwischen dem Büro für Frauenfragen und Gleichbehandlung und dem Vertreter der Dienstgeber. Sie informieren die Kolleginnen zu den diversen Themen. Was sie machen geht aus dem Bericht überhaupt nicht hervor. Sie hätten viele Aufgaben. Unterstützung bei Bewerbungsverfahren, Unterstützung bei Konflikten mit Vorgesetzten oder KollegInnen, Möglichkeiten des Aufstiegs erörtern, sexuelle Belästigungen aufzeigen oder eben zu bearbeiten. Leistungen der Mitarbeiter die nicht honoriert werden, dementsprechend aufzuzeigen, über Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten zu informieren und vor allem auch aufzuzeigen, wenn Frauen für niedrigere Tätigkeiten herangezogen werden. In keinsten Weise ist in dem Bericht beinhaltet, dass die Kontaktfrauen in irgendeiner Form tätig wurden. Welche Aufgaben sie erfüllt haben, geht aus dem Bericht nicht hervor.

Ich kann mir nicht vorstellen, dass es zu all diesen Bereichen keine Probleme seitens der Bediensteten gibt und dass es hier nicht auch gewisse Anfragen gegeben hat. Ich denke und ich komme schon zum Abschluss, dass ich die Hoffnung nicht aufgeben, dass der nächste Bericht ausführlicher gestaltet wird und dass all diese Themenbereiche behandelt werden. Diesmal werden wir nochmals diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Bei der Gleichstellung zwischen Mann und Frau hat es in der letzten Zeit zwar viele Fortschritte gegeben, aber ich gebe Ihnen Recht, Frau Abgeordnete Krojer, hier ist in Zukunft noch sehr viel für uns zu tun. Das Gleichbehandlungsgesetz, welches am 1. Oktober 1997 in Kraft getreten ist, ist eine wichtige gesetzliche Grundlage für die Gleichberechtigung beider Geschlechter in all jenen Angelegenheiten, welche unmittelbar mit einem Dienst- oder Ausbildungsverhältnis zusammenhängen.

Einen ergänzenden Schritt auf diesem Weg stellt die Frauenförderung dar, die mit konkreten Vorschlägen und Vorgaben die Umsetzung der Gleichbehandlung vorantreibt und erleichtern soll, wo die Frauen derzeit noch benachteiligt sind. Zielsetzung des

burgenländischen Gleichbehandlungsgesetzes ist es, ähnlich wie beim Bundes-Gleichbehandlungsgesetz, Benachteiligungen im Berufsleben auf Grund des Geschlechtes sowie sexuelle Belästigung im Zusammenhang mit der Dienstausübung zu vermeiden und Frauen im Landesdienst durch festgeschriebene Vorgaben, Frauenförderprogramme, zu fördern.

Das vom Gesetz vorgegebene Ziel ist, in allen Personalständen und auf allen dienstrechtlichen Ebenen des Landesdienstes ein möglichst ausgeglichenes Zahlenverhältnis von Frauen und Männern zu erreichen. Die Festsetzung konkreter Maßnahmen mit denen die bestehende Unterrepräsentation von Frauen beseitigt werden soll, erfolgt im Frauenförderprogramm. Zur Verwirklichung dieser Ziele wurde beim Amt der Burgenländischen Landesregierung im März 1998 die Gleichbehandlungskommission eingerichtet.

Die Aufgabe der Gleichbehandlungskommission, Frau Abgeordnete Benkö, besteht in erster Linie darin, Gutachten zu allen Gleichbehandlungsfragen betreffend Landes- und Gemeindedienst zu erstellen und zu Gesetzen und Verordnungsentwürfen, die Gleichbehandlungsfragen berühren, Stellung zu nehmen. Wenn Sie, Frau Abgeordnete Benkö, keine Statistik haben, dann ist das aus meiner Sicht eine Holschuld Ihrerseits. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Im Bericht ist nichts drinnen!*) Ja, aber man kann sich die Daten besorgen. Ich meine, das ist kein Problem. Sie hätten sich die Daten von mir holen können, das ist in zwei Minuten erledigt.

Die Anpassung, beziehungsweise die Fortschreibung des Frauenförderprogrammes erfolgt derzeit in Zusammenarbeit mit der Personalabteilung.

Gemäß § 23 des Landes-Gleichbehandlungsgesetzes 1997 hat die Landes-Gleichbehandlungskommission alle drei Jahre über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich und über den Stand der Verwirklichung der Gleichbehandlung und Frauenförderung im Landesbereich der jeweils vorangegangenen drei Kalenderjahre zu berichten und Vorschläge zum Abbau von Benachteiligungen zu erstatten. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wo steht das?*) Dieser Bericht liegt heute dem Landtag vor. Ich freue mich, dass dieser Bericht meinen Vorrednerinnen heuer besser gefallen hat, als der letzte Bericht. Immerhin war das eine positive Aussage.

In den Jahren 1999 bis 2005 ist der Frauenanteil in der Landesverwaltung um 76 Bedienstete gestiegen, im gleichen Zeitraum gibt es um 66 Männer weniger. Der Frauenanteil in der Landesverwaltung betrug 2005 42 Prozent, im gesamten Landesdienst 64 Prozent. Unser Herr Landeshauptmann arbeitet konsequent daran - das wird auch durch diesen Bericht untermauert - diesen Weg fortzusetzen und wie bisher, den Frauenanteil im Landesdienst noch weiter zu erhöhen. Dieser festen Überzeugung bin ich und dafür möchte ich ihm auch sehr herzlich danken.

Hier, Frau Abgeordnete Krojer, möchte ich aber anmerken, dass natürlich eine Besetzung mit Frauen in Führungspositionen nur möglich ist, Sie haben es auch angesprochen, wenn sich für die ausgeschriebenen Posten auch Frauen bewerben. Nachdem bereits in den letzten Jahren, wie ich bereits erwähnt habe, der Frauenanteil im Landesdienst zugenommen hat, besteht jetzt auch eher die Möglichkeit, dass sich Frauen in Führungspositionen, in höherem Ausmaß als in der Vergangenheit melden. Es werden dadurch mit Sicherheit in den nächsten Jahren mehr Frauen in Führungspositionen kommen.

Außerdem weise ich darauf hin - und das haben Sie auch angesprochen Frau Abgeordnete Krojer -, dass erstmals eine Frau in den letzten Jahren die Bezirkshauptfrau



geworden ist und ich weise darauf hin, dass erstmals in den letzten Jahren eine Frau Leiterin des Verfassungsdienstes geworden ist. Beide Frauen leisten in diesen Führungspositionen ausgezeichnete Arbeit und zeigen, dass Frauen sehr wohl in Führungspositionen Männern sicherlich nicht nachstehen. Ich sehe es nicht so negativ wie Sie, Frau Abgeordnete Krojer.

Ich denke, dass sich in den letzten Jahren sehr viel getan hat und das kann man auch in diesem Haus beobachten. Wenn auch noch nicht alle Leiterfunktionen gerecht verteilt sind, bin ich sehr optimistisch. Sehr viele tüchtige junge Juristinnen wurden nachbesetzt. Wenn ich an die guten Mitarbeiterinnen in den Regierungsbüros denke, die ausgezeichnete Arbeit leisten, dann lässt mich das durchaus optimistisch in die Zukunft blicken.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der formale Grundsatz der Gleichberechtigung sagt aus, dass Frauen auf Grund ihres Geschlechts nicht benachteiligt werden dürfen. „Gleicher Lohn bei gleichwertiger Arbeit“ war eine Hauptforderung der SPÖ-Frauen. Faktisch ist es aber immer noch so, dass noch keine gleiche Lohnzahlung für gleichwertige Arbeit erfolgt.

In den Berufen in denen Frauen arbeiten, wird durchschnittlich um ein Drittel weniger bezahlt. Selbst bei gleicher Qualifikation erhalten Frauen durchschnittlich 20 Prozent weniger als ihre männlichen Kollegen, nur im öffentlichen Dienst ist das nicht der Fall.

Hier an dieser Stelle kommt mir noch ein Gedanke, weil immer wieder die leidige Frage, dieser Diskussionspunkt, auftaucht. Ist solch ein Gesetz überhaupt noch notwendig? Ich sage Ihnen, heute mehr denn je. Drehen wir das Rad der Zeit kurz zurück in das Jahr 1999. Betriebliche Frauenförderung ist etwas von dem zumindest Großbetriebe schon etwas gehört haben. Sie erkennen die Zeichen der Zeit und sie wissen, dass sie etwas tun müssen, wenn sie die Ressourcen von Frauen nutzen wollen. Es gibt ein Karenzgeld, das auf einem Versicherungsprinzip beruht. Die Frauen sind besser ausgebildet als je zuvor.

Ihr Interesse den Job wegen Kinder an den Nagel zu hängen, ist gleich null, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber im Parlament habt Ihr dagegengestimmt, gegen das Karenzgeld!*) sie weisen die alleinige Verantwortung für Vereinbarkeit von Familie und Beruf zurück. Die Kinderbetreuungseinrichtungen werden mit einer Kindergartenmilliarde weiter ausgebaut, Väter werden immer mehr in die Pflicht genommen, sie wollen das auch. Der neue Mann ist geboren, Feministinnen müssen sich mit provokanten Thesen herumschlagen, dass der Bevölkerungsschwund auf das Konto der Frauenbewegung geht. Die Gleichstellung ist nicht erreicht, doch es schaut gut aus.

Doch dann Regierungswechsel, konservative Familiarität, statt eigenständiger Existenzsicherung. Es gibt Einschnitte im Sozialsystem, es gibt hohe Arbeitslosigkeit, frauenfeindliche Pensionsreform, Umbau des Karenzgeldes auf ein Kinderbetreuungsgeld mit hoher Verweildauer zu Hause bei den Kindern und Wegfall der Kindergartenmilliarde. Der österreichische Frauenbericht lässt auf sich warten, stattdessen präsentiert die Bundesregierung einen Männerbericht, der sonst nichts ist, als ein viel beschriebenes Papier ohne Substanz. Arbeitnehmer und Pensionisten werden seit dem Jahr 2000 durch unzählige Steuern- und Gebührenerhöhungen jährlich um 1,8 Milliarden Euro zusätzlich zur Kasse gebeten. Das ist die massivste Belastungswelle in der Geschichte der Zweiten Republik. Das ist eine Umverteilung von unten nach oben.

Ich muss sagen, ich hätte es nicht für möglich gehalten, dass vieles was die Sozialdemokraten in 30 Jahren aufgebaut und geschaffen haben, innerhalb von sechs Jahren zerstört werden kann. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Von der BAWAG!*) Trotz dieser „Abzockerei“ hat Österreich 29 Milliarden Euro Defizit im Budget, das ist der höchste Schuldenstand aller Zeiten, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Die Arbeitslosigkeit steigt, die Einkommen sinken, das ist die Bilanz dieser Bundesregierung. Diese traurige Bilanz wird von der ÖVP Burgenland noch bejubelt.

Wenn weibliche Berufstätigkeit von der Österreichischen Regierung thematisiert wird, dann im Zusammenhang mit kinderbedingtem Ausstieg. Frauen werden in der Rolle der „Dazuverdienerinnen“ gesehen und unterstellt wird, dass sie einen Familienernährer zur Seite haben. Dieses Modell lässt jedoch das frauenpolitisch relevante Thema „Berufstätigkeit der Frauen“, nämlich eine Berufstätigkeit die wirtschaftliche Eigenständigkeit, sozialrechtliche Absicherung und Gleichstellung ermöglicht, von der politischen Agenda verschwinden. Vor allem dort, wo es um Kompetenzen des Bundes geht, ist noch jede Menge zu tun. Wir müssen weiter mit Energie ans Werk gehen, denn gerade in der Frauenpolitik gilt, Stillstand ist Rückschritt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir brauchen ein Bündel von Förderungs- und Qualifizierungsmaßnahmen. Die Qualifizierung von Frauen und das Schaffen neuer Arbeitsplätze haben oberste Priorität. Gerade in Zeiten konjunktureller Schwankungen sind besonders Frauen von Arbeitslosigkeit betroffen. Doch der Bundesregierung fehlen Antworten und Lösungsstrategien zur Gänze. Die Chancen auf einen Vollzeit Arbeitsplatz werden immer geringer. Der Beschäftigungsanstieg geht zu fast 100 Prozent auf Teilzeitarbeit. Teilzeitarbeit ist aber häufig instabil. Wer in Teilzeit arbeitet, verliert schneller und häufiger die Arbeit, bekommt nur niedriges Einkommen und hat wenig Aufstiegschancen und in Folge eine geringe Pension.

Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Wie Sie sehen, brauchen wir Frauen nach wie vor dieses Gleichbehandlungsgesetz. Wichtig ist nicht nur die ökonomische Gleichstellung der Frauen, sondern auch die soziale und die politische Gleichstellung voranzutreiben. Dazu gehören die Erhöhung des Frauenanteiles in Führungspositionen, konkrete arbeitsmarktpolitische Ziele zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen und eine individuelle soziale Absicherung.

Frau Abgeordnete Krojer, ich möchte nur darauf verweisen, Frau Landesrätin Dunst ist sicher eine sehr engagierte und kämpferische Vertreterin für Frauen und für die Gleichbehandlung. Ihre Arbeit in den letzten Jahren trägt bereits Früchte. Ich möchte nur auf einige dieser wichtigen Arbeiten und Projekte hinweisen, die sicher zur Gleichstellung und zur Frauenförderung beigetragen haben. Dazu gehört die Errichtung des Frauenbüros. Es gibt ein eigenes Budget für die Frauen, eine Verbesserung der Landesgleichbehandlung durch die Bestellung der 14 Kontaktfrauen und eine Vernetzung dieser Kontaktfrauen mit der Gleichbehandlungsbeauftragten des Burgenlandes.

Es gibt im Burgenland sieben Frauenberatungsstellen, die vor allem den Frauen in ihrer Gleichbehandlung und bei Diskriminierungen helfen und sie unterstützen. Das ist eine Einrichtung, die es in dieser Dichte nur im Burgenland gibt. Eine maßgebliche Aufgabe, die hier gesetzt wurde. Ich denke, eine unterstützende Maßnahme in Richtung Gleichbehandlung ist die Vertretung durch das Frauenbüro in allen burgenländischen Ziel 1-Fördergremien. Eine Entwicklungspartnerschaft im Rahmen der EU als Gemeinschaftsinitiative EQUAL wurde genehmigt und viele Projekte bereits umgesetzt. Ein Gender-Kompetenz-Zentrum wurde eingerichtet.

Ich könnte die Liste jetzt noch weiter fortführen. Ich denke es hat hier sehr viele und sehr wohl Initiativen und Maßnahmen auf Landesebene gegeben, die beigetragen haben, die unterschiedliche Gewichtung und Behandlung von Geschlechtern abzubauen. Im Burgenland ist für die Gleichbehandlung der Frauen viel geschehen. Ich möchte noch einmal unserer Frau Landesrätin und unserem Herrn Landeshauptmann danken und auch weiterhin auf ihre Unterstützung bauen.

Ich danke den Mitarbeiterinnen der Gleichbehandlungskommission, an der Spitze Frau Mag. Lämmermayr, vor allem für den sehr aufschlussreichen Bericht, sowie den Gleichbehandlungsbeauftragten, den Kontaktfrauen für ihr Engagement und für ihren Einsatz. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gleichbehandlungsbericht der Gleichbehandlungskommission beim Amt der Burgenländischen Landesregierung für die Jahre 2003 bis 2005 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

**8. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 113), mit dem der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2004 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 71) (Beilage 132)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wir gelangen nun zur Behandlung des 8. Punktes der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 113, mit dem der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2004 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 71, Beilage 132.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Norbert Sulyok:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2004 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Agrarausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2004 wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke Herr Berichterstatter. Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Poštovani Predsjedniče. Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Eingangs möchte ich den Verfassern dieses Berichtes recht herzlich danken. Die Auflistung aller land- und forstwirtschaftlichen Tätigkeiten, ihrer Produktion und Vermarktung, des Ausbildungswesens, der sozialen Lage und insbesondere auch der Fördersituation ist beachtlich und ergibt einen guten Überblick über die vielfältigen Strukturen der burgenländischen bäuerlichen Betriebe.

Hier nun die wesentlichsten Daten: Die Landwirtschaft im Burgenland ist natürlich von der pflanzlichen Produktion dominiert. 81 Prozent des Produktionswertes 2004 entfielen auf den Pflanzenbau. Wie könnte es anders sein, davon waren 37,2 Prozent Wein und 17,5 Prozent Getreide. Man ist natürlich überrascht, wenn man das hört. Man würde meinen, dass das genau umgekehrt sein würde. Auf die tierische Erzeugung sind dann noch die weiteren Prozentpunkte von 14,2 zuzurechnen, also Rinder, Schweine, Geflügel, Eier. Das Jahr 2004 war für die Landwirtschaft kein schlechtes Jahr, denn sowohl im Pflanzen- als auch im Tierhaltungsbereich gab es Zuwächse. Der Gesamtproduktionswert lag knapp über dem des Vorjahres und zwar um 0,8 Prozent.

Jahr für Jahr kommen die erfreulichsten Meldungen - zumindest aus unserer Sicht - aus dem Biobereich. Die Biobetriebe haben wieder zugelegt. Im Vergleich zum Jahr 2003 gab es um 93 Biobetriebe mehr. Das Burgenland hat eine Bioackerfläche von 22.518 Hektar, was einem Anteil von 14,7 Prozent der Gesamtackerfläche des Burgenlandes entspricht. Geht man davon aus, dass jene 80 Personen die am Umstellungskurs 2005 teilgenommen haben, nun bereits umgestiegen sind, dann sollte sich die Zahl wahrscheinlich noch um weitere zehn Prozent erhöht haben. Das ist nur eine vorsichtige Schätzung von mir.

Ein weiterer Höhepunkt des Biobereiches ist die Vermehrung der Saatgutbaufläche. Die Biosaatgutvermehrungsfläche hat allein im Vergleich zum Jahr 2003 eine Steigerung um 40 Prozent erfahren. Meine Damen und Herren, um 40 Prozent, da sehen wir, wie wichtig dieser Bereich werden könnte, für eine qualitative biologische nachhaltige Bewirtschaftung im Burgenland.

Angesichts dieser guten Fakten fällt es mir an sich schwer, jetzt Kritik zu üben, aber ich muss es tun. Die Kritik richtet sich dagegen, dass es immer mehr zur Wahrscheinlichkeit wird, dass - wir haben es heute schon gehört - im kommenden ÖPUL-Programm viele Einbußen für den Biolandbau zu erwarten sind. Im neuen Programm stehen ab dem nächsten Jahr österreichweit nur noch 524 Millionen Euro jährlich zur Verfügung. Das ist eine Reduktion um 18 Prozent, die hier hingenommen werden muss.

Durch den Wegfall der Grundförderung und die geringer dotierten neuen Maßnahmen, kommt es bei Biobetrieben zu einer Kürzung von etwa 25 bis 30 Prozent. Das ist natürlich von Betrieb zu Betrieb unterschiedlich. Das ist gelinde gesagt, eigentlich „pervers“, denn gleichzeitig werden jene Betriebe gefördert, die am Kuchen mitnaschen und nicht so ökologisch arbeiten wie zum Beispiel die Biobetriebe.

Ich rede hier von der neuen Erhöhung der Stickstoffgrenzen die von 170 auf 230 Kilogramm pro Hektar erhöht wurden und ebenso von der Erhöhung der Großvieheinheiten, die hier sozusagen Hand in Hand gehen. Ich habe den Ausdruck „pervers“ gebraucht, weil es eigentlich nicht einsichtig ist, dass obwohl weniger Geld zur Verfügung steht, nun jene Betriebe aus dem Umweltprogramm gefördert werden, die der Umwelt Schaden zufügen. Wenn man schon weniger Geld hat, sollte man insbesondere schauen, dass man gerade jene Betriebe fördert, die auch tatsächlich nachhaltig und umweltorientiert ihre Tätigkeit ausüben.

Der zweite Haken an der neuen Förderperiode ist natürlich auch die Betriebsprämie, die gerade Biobetriebe und Alternativpflanzenbetriebe benachteiligt. Auch hier muss sich noch etwas ändern. Das wird zum Beispiel auch von unserem Grünen Nationalratsabgeordneten Wolfgang Pirkhuber vor Gericht bekämpft.

Nun zuletzt zum Thema Gentechnik. Solange es nicht verboten ist im ÖPUL-Programm GVO anzubauen, solange werden wir dieses Thema hier in diesem Hohen Haus immer wieder auf den Tisch bringen. Herr Landesrat, Ihre Glaubwürdigkeit steht auf dem Spiel. Ich vertraue auf Ihr Wort. Sie haben heute in der mündlichen Anfrage geantwortet, dass Sie auch in der Biomasseproduktion und Energieproduktion in der Landwirtschaft nicht auf die Gentechnik setzen wollen. Das ist ein starkes Wort. Ich bin sehr sehr zufrieden damit. Ich erwarte noch ein stärkeres Engagement auf Bundesebene. Denn, wenn wir schon kofinanzieren müssen - und wir müssen kofinanzieren als Land Burgenland - dann soll auch so produziert werden wie wir es wünschen, nämlich gentechnikfrei.

Wenn man sich zum Beispiel die Zahlen ansieht, die bisher im Bereich des ÖPUL geflossen sind, so habe ich kein Verständnis dafür, dass man das Umweltprogramm in diese Richtung in die sie jetzt im Bereich der ländlichen Entwicklung beschlossen werden soll, ummünzen will. Die Landwirte sollen, heißt es im Bericht, sensibilisiert und in umweltschonenden landwirtschaftlichen Produktionsverfahren ausgebildet werden, Seite 185, wenn Sie nachlesen wollen. Im Jahr 2004 sind im ÖPUL 50,251.000 Euro an die Landwirte im Burgenland geflossen. In Hinkunft werden es leider um 18 Prozent weniger sein. Deshalb noch einmal, warum sollen diese knapper werdenden Mittel nun jenen gegeben werden, die mehr Stickstoff einsetzen wollen? Ich verstehe das nicht.

Noch zwei Zahlen zum Nachdenken. Die gesamten Agrarausgaben im Burgenland beliefen sich im Jahr 2004 auf 137,490.000 Euro, eine sehr stolze Summe die unserer Landwirtschaft zur Verfügung gestanden ist. Auffallend daran ist allerdings, dass ein Großteil der Ziel 1-Mittel ins Nordburgenland fließt. Das ist eine interessante Feststellung.

Wenn Sie den Bericht ansehen, so sehen Sie, dass in diesem Zeitraum nach Neusiedl, Eisenstadt und Mattersburg, von der Fördersumme 2,724.000 Euro für landwirtschaftliche Investitionen 1,5 Millionen Euro nach Norden geflossen sind. Das sind mehr als 60 Prozent der Mittel. Hier haben wir eine Umkehrung der Ziel 1-Fördersituation. Meine Frage: Wo bleibt die Nord-Süd-Aufteilung?

Noch Drastischeres gibt es zu vermelden bei der Vermarktung und Verarbeitung landwirtschaftlicher Erzeugnisse: Von der Gesamtsumme 6,7 Millionen Euro, im Schnitt fast 6,8 Millionen Euro, die insgesamt flossen, gingen allein nach Neusiedl 3,4 Millionen. Von diesen insgesamt 6,7 Millionen also 3,4 Millionen allein in den Bezirk Neusiedl und in den gesamten Norden 5,3 Millionen von der Gesamtsumme von 6,7 Millionen, das sind mehr als 70 Prozent!

Hier deckt der Bericht meiner Ansicht nach eine - sagen wir mal - fragwürdige Fördersituation auf. Es fragt sich, wie weit hier nicht eine unsichtbare besondere Förderneigung in Richtung Norden bestanden hat? Ich sage dies einfach zum Nachdenken. Vielleicht kann man in der kommenden Förderperiode die Neigung mehr Richtung Süden ausrichten, damit auch hier entsprechende und noch mehr Maßnahmen im Bereich der Landwirtschaft gesetzt werden können?

Wir werden den Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke schön! *(Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Dem Burgenländischen Landtag liegt heute wieder der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland vor. Leider sprechen wir jedoch nicht über das Jahr 2005, sondern wir beraten über das Jahr 2004. Offenbar ist es nicht möglich, den gesetzgebenden Körperschaften ein aktuelles Papier zur Beratung vorzulegen.

Im Jahr 2004, meine Damen und Herren, gab es für die Landwirtschaft nahezu optimale klimatische Bedingungen, weshalb die Ernte sehr üppig ausgefallen ist und die Erträge sich positiv entwickelt haben.

Vergleicht man das Wirtschaftsjahr 2004 mit 2003 haben zudem allein die Biosaatgutvermehrungsflächen im Burgenland - der Herr Kollege Vlasich hat es gesagt - um 40 Prozent zugenommen. Der Trend, dass Umstellbetriebe in den ersten zwei Jahren Saatgutvermehrung betreiben, hat sich Gott sei Dank fortgesetzt. Zu erwähnen ist, dass sich leider die Gemüseanbauflächen im Burgenland reduziert haben und zwar konkret auf rund 1.480 Hektar.

Positiv zu erwähnen ist, dass sich die Zahl der Biobetriebe erhöht hat. Die biologisch bewirtschaftete Fläche erreichte 2004 einen neuen Höchstwert von fast 23.000 Hektar. Das ist, man höre und staune, knapp ein Anteil von 15 Prozent.

Beim Weinbau war die Ernte etwas niedriger als im Jahr 2003. Es wurde, wie im Vorjahr, mehr Rot- als Weißwein geerntet. Die ersten Traubenpreise für Fröhsorten lagen bei 0,25 Euro, der Traubenpreis sank dann kontinuierlich bis zu einem Tiefstpreis bei Weißweintrrauben auf 0,20 Euro. Der Preis der Rotweintrrauben betrug 0,30 bis 0,40 Euro.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Zukunft der Landwirtschaft wird zu einem immer größer werdenden Teil im Bereich der Energieproduktion liegen. Im Jahr 2004 konnten neun weitere Biomassefernwärmeanlagen und zwei Ausbaustufen an bereits bestehenden Anlagen bewilligt werden und die Anschaffung von 36 Einzelheizkesseln gefördert werden.

Für die Viehwirtschaft war das Jahr 2004 leider Gottes wieder einmal ein schwieriges Jahr. Der Stierpreis ist gleich geblieben, die Milchlieferungen waren rückläufig, der Schweinepreis lag hingegen um 14 Prozent über dem Vorjahresniveau. Die Futterlager waren aber auf Grund der Trockenheit im Sommer 2003 teilweise leer.

Wie wir aus dem vorliegenden Bericht sehen können, konnten im Jahr 2004 kleine Zuwächse bei den Einkommen der Landwirte erzielt werden. Trotzdem müssen wir sagen, sind die Bauern die großen Verlierer des EU-Beitritts Österreichs. Wir brauchen daher

eine Renationalisierung der Kompetenzen, um die Lebensweise, die Wirtschaft im ländlichen Raum und die Kulturlandschaft dieser Gebiete zu gewährleisten.

Derzeit setzt die EU-Agrarpolitik alles daran, die Landwirtschaft gänzlich aus den Randgebieten hinauszudrängen und die Nahrungsmittelproduktion auf die reichsten und natürlich am besten zugänglichen landwirtschaftlichen Flächen zu konzentrieren.

Eine große Chance für uns ist die Wertverbesserung der landwirtschaftlichen Erzeugnisse, meine Damen und Herren. Landwirte und andere Bewohner in ländlichen Gebieten müssen dazu ermutigt werden, zusätzliches Einkommen durch Weiterverarbeitung der örtlichen Erzeugnisse zu gewinnen.

Profitiert haben vom EU-Beitritt bisher in Wirklichkeit nur die ganz großen Betriebe, Herr Landesrat Berlakovich. Verlierer sind die kleinen Landwirte, welche jetzt ihre Höfe zusperren müssen und auch am Arbeitsmarkt keinen Platz finden.

Und eines kann ich jetzt schon sagen: Wenn die Türkei der Europäischen Union beitrifft, dann wird unseren Bauern das Leben noch viel, viel schwerer gemacht. Ich verstehe daher nicht, warum sich die ÖVP und die SPÖ im Nationalrat für die Aufnahme der Beitrittsverhandlungen ausgesprochen haben. Das Märchen vom offenen Ausgang der Gespräche glaubt jedenfalls niemand.

Geschätzte Damen und Herren! Wie schon erwähnt, wir benötigen dringend eine Renationalisierung der Landwirtschaftspolitik. Die Agrarpolitik ist mit fast 50 Prozent der Gesamtausgaben der größte Brocken im EU-Budget und das mit dem Ergebnis, dass es den Bauern leider Gottes immer schlechter geht.

Die Mitgliedsländer der EU, meine Damen und Herren, sind in der Lage, die vorhandenen Mittel wesentlich effizienter einzusetzen. Es ist besser, die Mitgliedsbeiträge zu reduzieren und stattdessen Landwirte aus den nationalen Fördertöpfen zu bedienen. Ich gehe davon aus, dass rund ein Viertel der EU-Landwirtschaftsförderungen auf Grund der überbordenden Bürokratie am eigentlichen Zweck vorbeigeht, es wird vorbeibezahlt. Das kann durch eine direkte Förderung durch die Länder verhindert werden.

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich lehne die Agrarpolitik der Europäischen Union ab, denn die Subventionen von Agrarfabriken in den neuen Mitgliedsländern, wie etwa in Polen - das kann ich Ihnen sagen -, wird uns ein neues Heer von Arbeitslosen bescheren. Ich bin dagegen, billige Agrarprodukte und vor allem leidende Tiere in Massentransporten quer durch Europa zu karren.

Ich bin dafür, wenn vor Ort produziert wird, dass unsere Bauern für ihre Produkte auch faire Preise erhalten. Das, meine Damen und Herren von der ÖVP, wäre der richtige Weg für die Zukunft unserer Landwirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Falb-Meixner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Werner Falb-Meixner** (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kollegen! Zuerst eine kurze Anmerkung zur bereits heute stattgefundenen Gentechnikdiskussion. Ich glaube, dass wir mit dem Burgenländischen Gentechnik-Vorsorgegesetz ganz gut gestellt sind. Die ständige Polemik und der Versuch, Probleme herbeizureden, ist nur damit zu erklären, dass eben Vorwahlzeit ist und dass man versucht, damit zu punkten.

Landesrat Berlakovich hat in seiner Stellungnahme und in seiner Beantwortung der mündlichen Anfrage das klar und deutlich zum Ausdruck gebracht. In ihm haben wir - und das möchte ich an dieser Stelle nicht versäumen zu erwähnen - einen kompetenten und überzeugten Vertreter für die Landwirtschaft. Ich möchte hier an dieser Stelle ihm und seinen Mitarbeitern im Haus dafür danken. Es ist eine Freude, ihm bei seinen Stellungnahmen zum Thema Landwirtschaft zuzuhören. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Kollegen Vlasich, zum Nord-Süd-Gefälle. Es ist relativ einfach zu erklären. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich weiß schon!)* Es sind im Nordburgenland einfach wesentlich mehr Betriebe bereit - es hört sich gut an -, Förderung in Anspruch zu nehmen. Aber um Förderungen in Anspruch zu nehmen, muss man etwas schaffen. Man muss bereit sein, Risiko einzugehen. Man muss etwas tun, dann kriegt man Förderungen. Und im Nordburgenland dürfte die Bereitschaft dazu etwas höher gewesen sein. Damit lässt sich das Nord-Süd-Gefälle erklären. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das sind Haushaltsbedingungen. Das ist mir schon klar. Da muss man eben umdenken.)*

Zur Bemerkung von der Frau Benkö, warum man jetzt erst den Bericht des Jahres 2004 behandelt. Bedingt durch die Landtagswahl im letzten Jahr war es aus zeitlichen Gründen früher nicht möglich.

Pflanzenbaulich war das Jahr 2004 kein schlechtes Jahr. Ausreichend Niederschläge oder fast zu viele Niederschläge haben aber zu leichten Qualitätsproblemen geführt, und die Preise waren pflanzenbaulich nicht zufrieden stellend.

Zum Biolandbau. Der Erweiterungsschub um weitere 14,7 Prozent - Tendenz weiter steigend - ist zu begrüßen. Das ist keine Frage. Von 1999 auf 2004 doppelt so viele Betriebe mit 3,5-mal so viel Fläche!

Zur Kritik, dass die Kürzungen für die Biobauern überproportional stark wären. Ich bin kein Biobauer, aber die Kürzung von meinem Betrieb beträgt auch um die 20 Prozent. Das heißt, hier gibt es durch die Bank für alle Betriebe in etwa eine Kürzung von 20 Prozent. Mir persönlich wäre es lieber, es wäre nicht so, aber ich nehme das im Sinne der geordneten Landwirtschaft für Österreich zähneknirschend zur Kenntnis, und wir können damit leben.

Zum Pflanzenschutz. Es ist bemerkenswert, dass Feuerbrand und Maiswurzelbohrer - anzeigepflichtige Krankheiten - im Zunehmen sind und dass hier festgestellt werden muss, dass die Überwachung beider Krankheiten durch die Landwirtschaftskammer umso notwendiger ist. Ich darf da nur auf die Finanzierungsprobleme seitens des Landes für die Landwirtschaftskammer hinweisen, wodurch das damit in Gefahr gerät.

Im Weinbau gab es eine ganz gute Ernte. Der Trend zu mehr Rotweinen hält an. Es ist nur zu befürchten, dass beim Konsumenten irgendwann dann der Retourschwenk kommt *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich trinke schon Weißwein.)* und auf einmal der Weißwein wieder gefragt ist. Die Frage ist, ob man mit dem Produzieren wieder umstellen kann.

Zur Tierproduktion. Weniger Produzenten haben die gleiche Menge Milch geliefert. Die Rindfleischproduktion ist gleich bleibend.

Zum Schweinemarkt. Nach dem schlechten Jahr 2003 gab es Preissteigerungen. Hier muss man auch kritisch anmerken, dass es für burgenländische Betriebe äußerst schwierig ist, sich zu intensivieren und ihre Betriebskapazitäten zu vergrößern, weil man



stallbaumäßig an die Grenzen stößt und eigentlich jeder für die Landwirtschaft ist, aber wenn irgendwo ein Schweinestall oder ein Rinderstall gebaut wird, die Nachbarschaft Probleme macht.

Zur Forstwirtschaft. Die Forstflächen nehmen zu. Teilweise gibt es bereits das Problem im Südburgenland mit einer Verwaldung des Gebietes. Wo es sinnvoll ist, Wald zu schaffen, ist im Nordburgenland. In Minderwaldgebieten wird das auch lobenswerterweise durchgeführt. Allein in Zurndorf, in meiner Heimatgemeinde, ist es gelungen, in den letzten fünf Jahren 40 Hektar Waldfläche als Windschutzgürtel aufzuforsten, und das kommt der Ökologie, der Jagd und der Landschaft immens zugute.

Zum Thema Einkommensentwicklung. Weniger Bauern haben im Prinzip das gleiche Einkommen. Das heißt, ein leichtes Plus pro Betrieb und pro Landwirt.

Zum Thema Förderungen. Landesrat Berlakovich hat es in seinen Ausführungen bereits erwähnt. Die Förderungen sind in Wirklichkeit - und ich habe das auch bei der Budgetdebatte gesagt - der Ausgleich für Preissenkungen auf dem Weltmarkt, die jetzt auf diese Weise ausgeglichen werden. Sogar entkoppelt von der Fläche, das war ein Trick vom Agrarkommissar Fischler, um diese Förderungen, um diese Ausgleichszahlungen weiter gewährleisten zu können.

Man kann das durchaus vergleichen - um irgendeine Berufsgruppe herzunehmen - mit einem Lehrer, der plötzlich nur mehr die Hälfte seines Gehaltes mit der Begründung bekommt, am Weltmarkt werden Lehrer vergleichsweise geringer entlohnt. Den halben Lohn bekommt er dann am Jahresende, wenn er ansucht, möglicherweise nachgezahlt. Wenn er irgendetwas falsch gemacht hat oder wenn irgendetwas nicht eingehalten wird, bekommt er das Geld nicht. So ähnlich ist es auch mit der Landwirtschaft. *(Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska)* Ja, das wird sich herausstellen.

Es ist nur eines: Ein landwirtschaftliches Produkt kann man relativ leicht verschieben. Einen Lehrer kann man schwer beispielsweise nach Spanien schicken, wenn er nicht Spanisch kann, aber einen Kilo Weizen nach Spanien zu transportieren, ist kein Problem. *(Abg. Doris Prohaska: Sie haben den Vergleich gebracht, Herr Kollege!)*

Die Kollegen der SPÖ pflegen immer zu sagen, der Bund sei säumig, der Bund sei schuld, der Bund tue zu wenig. Punkto Landwirtschaft kann ich klar und deutlich feststellen: Gott sei Dank tut der Bund so viel für die Landwirtschaft. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gott sei Dank ist es uns auch im Burgenland gelungen, wesentliche Bestandteile der Landwirtschaft außer Streit zu stellen und im Regierungsübereinkommen klar auf den Tisch zu legen, dass jeder Euro, der aus Brüssel abgeholt werden kann, auch abgeholt wird. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das ist auch in Ordnung so!)*

Die Bedeutung der Landwirtschaft für die Umwelt, für die Bewirtschaftung, für den Tourismus und für unsere Lebensqualität, glaube ich, steht für alle hier im Hohen Haus außer Frage. Ohne geordnete Landbewirtschaftung ist der Tourismus betroffen, hat der Tourismus Schwierigkeiten, und letztendlich bearbeiten die Landwirte unser aller Lebensraum.

In Abwandlung eines Spruches „Man beißt nicht die Hand, die einen füttert“ schlägt man auch nicht die Berufsgruppe, die die Landschaft pflegt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Schluss möchte ich noch mit dem Märchen der burgenländischen Großbauern ein wenig aufräumen. 39 Prozent unserer Betriebe haben weniger als fünf Hektar. 21 Prozent haben fünf bis zehn Hektar. 16 Prozent haben bis 20 Hektar. Ich glaube, bis 20

Hektar kann man durchaus noch nicht von einem Großbetrieb sprechen. Lediglich 0,82 Prozent der Betriebe bewirtschaften mehr als 200 Hektar.

Das führt notgedrungen auch zu einem burgenländischen Spezifikum, denn nirgends in Österreich gibt es sonst 70 Prozent Nebenerwerbslandwirte, die 30 Prozent der Fläche bewirtschaften.

Und eines kann hier auch klar festgestellt werden. Es gibt punkto Förderung und punkto Ausgleichszahlung keinen Unterschied zwischen Haupt-, Neben- und Zuerwerbsbetrieben, was ich für vollkommen richtig halte. Hier wird einfach kein Unterschied gemacht, weil die Fläche, die bearbeitet wird, gefördert wird und das Tier, das gepflegt wird, auch gefördert wird.

Als Ausblick wird es für die Landwirtschaft, wie man sieht, immer schwerer, nur von der reinen Urproduktion zu leben. Auswege sind eben Erwerbskombinationen oder der verstärkte Einsatz oder die Produktion von Energie aus Biomasse. Das Berlakovich-Copyright „100 Prozent Energie aus dem Burgenland für das Burgenland!“ ist für uns eine Herausforderung.

Wir in der Landwirtschaft sind gewohnt, solche Herausforderungen zu meistern. Wir werden dies auch in Zukunft tun. Wir stellen uns dieser Herausforderung.

Wir nehmen den Grünen Bericht zustimmend zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gabriele Arenberger.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Sehr verehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Berichten meiner Vorgängerin und Vorgänger anschließen, dass dieser Grüne Bericht wirklich sehr umfassend ist. Er ist eine Sammlung von allen burgenländischen Daten, die die landwirtschaftliche Lage im Bereich Wirtschaft und im Bereich Soziales betreffen.

Wo ich mit Ihnen nicht übereinstimme, Herr Kollege Falb-Meixner, ist, dass es ganz natürlich sei, dass der Bericht aufgrund der Landtagswahlen verspätet herauskommt. Ich weiß, dass die Beamten des Hauses, auch wenn Wahlen sind, sehr fleißig weiterarbeiten und dass es sehr wohl im Bereich des jeweiligen Landesrates liegt, wann dieser Bericht der Öffentlichkeit vorgestellt wird.

Ich bin der Meinung, dass man da sagen kann, das sei ein Versäumnis oder es sei keine Zeit gewesen, oder dass die Beamten das einfach nicht auf die Reihe gebracht hätten. Es ist an und für sich so, dass der für das Landwirtschaftsressort zuständige Herr Landesrat es eben vorgezogen hat, diesen Bericht etwas später zu bringen.

Ich muss dazu sagen, dass in allen Bereichen die burgenländischen Daten verwendet worden sind. Nur, was mich ein bisschen erstaunt, gerade im landwirtschaftlichen Tourismus - das heißt, Urlaub am Bauernhof - gab es keine burgenländischen Daten. Man hat einfach vom österreichischen Verein die Daten auf das Burgenland heruntergebrochen.

Ich denke mir, da es auch einen burgenländischen Verein gibt, dass man dort die Daten holen kann. Wir haben das, glaube ich, besprochen, Herr Landesrat, und Sie haben mir zugesagt, dass Sie das versuchen werden, in den nächsten Bericht so hineinzubringen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehen wir uns nun die landwirtschaftlichen Fakten an! Im Gesamten kann gesagt werden, dass im Burgenland ein Plus zu verzeichnen ist. Nur, was mich ein bisschen irritiert, ist, wenn man sich die Strukturierung der Landwirtschaft anschaut, dann kommen mir persönlich doch einige Bedenken, und zwar, in welche Richtung sich die Landwirtschaft hier im Burgenland entwickelt. Nämlich genauso, nur etwas langsamer und in einem etwas kleineren Rahmen, wie in Europa und in Österreich.

Das heißt, Kleinstbetriebe unter fünf Hektar sind um 39,24 Prozent gesunken - Sie, Herr Kollege, haben das angeschnitten. Bis zehn Hektar, sind die Betriebe um 21,15 Prozent gesunken. Gehen wir dann zu den Betrieben zwischen 50 und 100 Hektar: Hier ist eine leichte Steigerung von 6,36 Prozent zu verzeichnen. Und gehen wir zu den Betrieben über 200 Hektar: Dann haben wir eine Steigerung von 0,82 Prozent.

Was ich aber zu berücksichtigen gebe, ist, dass wir im Grunde genommen nicht so genau die Aufschlüsselung haben, wie viele Betriebe jetzt wirklich wie große Flächen haben. Nimmt man einen Durchschnitt, dann würde man auf 1.000 Hektar pro Betrieb kommen. Ich weiß aber aus Aufzeichnungen, dass dem nicht so ist, dass wir hier im Norden, sprich im Neusiedler Bezirk, sehr große Grundbesitzer haben. Denn wir haben im Burgenland drei Grundbesitzer, die im Jahr 2004 immerhin 1,1 Millionen Euro beziehungsweise 608.000 Euro beziehungsweise 588.000 Euro bezogen haben. Und das ist jeweils nur ein Betrieb.

Wenn wir uns jetzt dieses Fördersystem anschauen, dann ist es für mich klar, dass die Kleinststrukturiertheit auch im Burgenland schön langsam auf dem Rückzug ist. Da die Förderungen nun einmal nach Größe gestaffelt sind und nicht nach Arbeitsleistung, wird es so sein, dass über kurz oder lang die Kleinststrukturiertheit hier im Burgenland genauso der Vergangenheit angehören wird und wir Großbauern eben im burgenländischen Sinne weiterhin unterstützen.

Was mich sehr erfreut - und der Kollege Vlasich hat das bereits angesprochen -, ist, dass der Biolandbau im Burgenland auf dem Vormarsch ist. Denn immerhin hatten wir gegenüber dem Jahr 2003 eine Zunahme von 93 Betrieben. Es ist auch die Bioackerfläche um 14,7 Prozent gestiegen. Das ist sehr, sehr gut. Und die Biosaatgutbaufläche ist um 40 Prozent gestiegen.

Ich bin, muss ich ehrlich sagen, froh, dass wir ein Gentechnik-Vorsorgegesetz durchgesetzt haben - gegen die ursprünglichen Bedenken der ÖVP. Es freut mich, dass wir dieses Gentechnik-Vorsorgegesetz nun wirklich gemeinsam zustande gebracht haben.

Sie, Herr Kollege Falb-Meixner, haben gesagt, dass wir im Bereich Gentechnik immer von Problemen reden, die es an und für sich gar nicht gibt. Ich kann Sie beruhigen. *(Abg. Ing. Werner Falb-Meixner: Im Burgenland!)* Ja, im Burgenland! Aber ich muss Ihnen ehrlich sagen, Burgenland ist nicht eine Insel der Seligen. Wir gehören genauso wie alle anderen zu Österreich und zu Europa dazu.

Und wenn man zu diesem Thema die Zeitungsberichte liest, ich habe hier einen Artikel aus dem Wirtschaftsteil vom „Kurier“. Hier steht: „EU - doppelzünftig bei Gentechnik.“ Das gibt mir sehr wohl zu denken, denn Österreich hat schließlich und endlich ebenfalls einen Agrarminister, der drinnen sitzt und genauso mitstimmt und genauso mitarbeitet.

Es gibt nämlich in der EU Gutachten, wonach Gentechnik veränderte Lebensmittel oder Gentechnik veränderte Organismen gar nicht so unumstritten seien. Die EU hat

diese Gutachten verwendet, um bei der WTO vorzusprechen und zu schauen, dass Gentechnik veränderte Produkte nicht von den USA in den europäischen Raum gelangen.

Zur selben Zeit - mit diesem Gutachten in der Tasche - hat man allerdings gleichzeitig weitere Rapssorten und weitere Gentechnik veränderte Nahrungsmittel im EU-Raum zugelassen. Hierzu muss ich Ihnen ehrlich sagen, ist für mich ein Widerspruch auf EU-Ebene vorhanden. Dazu muss ich Ihnen auch sagen, erwarte ich mir, dass ein Bundesminister Pröll sehr wohl weiß, dass es diese Gutachten gibt und sehr wohl weiß, wie die Situation eben aussieht.

Hier kann für mich nicht mehr die Rede von einer Koexistenz sein, für Verhandlungen um Koexistenz, sondern da muss ich aus österreichischer und aus burgenländischer Sicht sagen, dass die Forderung heißen muss: Gentechnikfreiheit - nicht mehr Koexistenz!

Sobald in irgendeiner Form Bedenken vorhanden sind, muss man das umso mehr vertreten. Wir sind nun einmal in der Europäischen Union 15 Staaten, die die Gentechnikfreiheit befürworten, und es sind nur zehn Staaten, die gentechnisch veränderte Lebensmittel oder Saatgute anbauen - also nicht Lebensmittel, sondern die gentechnisch veränderten Organismen anbauen! Genau das soll es sein. Wir, die Mehrheit, wollen Gentechnikfreiheit, und das muss die Forderung sein.

Schauen wir uns aber nun das Fördersystem an! Hier muss ich dem Herrn Kollegen Vlasich und der Frau Kollegin Benkö völlig Recht geben. Es gibt bei dem ländlichen Entwicklungsplan für 2007 - 2013 eine Benachteiligung der Klein- und Kleinstbauern. Und zwar ganz massiv! Es gibt des Weiteren eine Benachteiligung der Biolandwirtschaft.

Es kann nicht so sein, dass drei Prozent der österreichischen Betriebe 16 Prozent der Förderungen kassieren, und 31 Prozent aller österreichischen Bauern erhalten insgesamt fünf Prozent der Gesamtsumme.

Dieses System wird durch den „Grünen Pakt 2007 bis 2013“ nicht verbessert, sondern im Grunde genommen auch noch verschlechtert. Wenn wir uns jetzt die Situation der Biobauern anschauen, die immer einen etwas höheren Förderungssatz bekommen haben, weil sie ja auch mehr Ausfälle haben, weil sie auch mehr Arbeitsaufwand haben, und sie nun einfach dem kommerziellen Landbau gleichgestellt werden, dann muss ich Ihnen ehrlich sagen, sehe ich keine Verbesserung für die Biolandwirtschaft.

Wenn ich mir dann die Modulation anschau, die zu Gunsten der Großen geht, sehe ich auch keine Verbesserung für die Klein- und Kleinstbauern. So gesehen ist das meiner Meinung nach ein in den Sack Schummeln, das Sie hier betreiben.

Ich habe mir auch die Aufzeichnungen der Sozialversicherung angeschaut. Diese ist, auch nur ganz kurz angeschnitten im Grünen Bericht. Das kann ich auch verstehen, denn die Probleme, die momentan in der Sozialversicherung der Bauern anstehen, sind nicht unbedeutend.

Bei dem Versuch, sich mit den Wirtschaftstreibenden zu fusionieren, gibt es extreme Bedenken und auch extreme Probleme. Das weiß ich und ich kann mir vorstellen, da das System, das eigentlich unter einem Sozialdemokraten eingeführt worden ist, nämlich unter Bruno Kreisky, weitaus näher an der Gebietskrankenkasse liegt als bei der Sozialversicherungsanstalt der Wirtschaftstreibenden. Die Sozialversicherung der Bauern ist nach wie vor noch immer stark verschuldet, und ich denke mir, das wird sich auch in nächster Zeit nicht ändern.

Da haben wir wieder das gleiche Problem. Es liegt an der Art und Weise, wie diese Sozialversicherungsbeiträge eingehoben werden. Es kann doch nicht so sein, dass bei einem Einheitswert von 1.500 bis 3.000 Euro gleiche Sätze eingehoben werden. Da gehört nun einmal eine Staffelung her! Sie wissen das! Bei den ArbeitnehmerInnen gibt es diese Staffellungen. Man kann nicht bei den Bauern die Einheitswerte über einen Kamm scheren und die Kleinen mehr oder weniger für die Großen mitzahlen lassen. Das ist einfach nicht möglich.

Zusätzlich ist es so, dass sich je größer der Betrieb ist, die Einzahlungen im Verhältnis reduzieren. Genau das ist der Grund, warum die Sozialversicherung der Bauern in einem ziemlichen Schlamassel steckt.

Ich habe mir auch den Landwirtschaftskammerbericht angesehen, der hier im Grünen Bericht kurz dargelegt worden ist. Ich muss Ihnen ehrlich sagen, für mich ist er sehr oberflächlich. Er zeigt weder Zahlen noch Aktivitäten, die ein bisschen was aussagen. Es ist von Ihnen bekräftelt worden, dass im Gleichbehandlungsbericht keine Statistiken sind. Ich muss ehrlich gestehen, im Landwirtschaftskammerbericht sind wir von Statistiken weit entfernt.

Ich würde mir aber erwarten, dass so etwas aufliegt, denn immerhin wird die Landwirtschaftskammer mit 2,2 Millionen pro Jahr vom Land gefördert. Ich weiß schon, sie übernimmt auch Agenden, die das Land ansonsten selbst übernehmen müsste, nur muss man sich auch vor Augen halten, dass die Landwirtschaftskammer 11.752 Betriebe vertritt. Hingegen die Arbeiterkammer, die 15.000 Euro pro Jahr bekommt, vertritt 70.000 Arbeitnehmer. Die Wirtschaftskammer, die ebenfalls 15.000 Euro bekommt, vertritt 6.000 bis 7.000 Betriebe.

Meiner Meinung nach könnte die Landwirtschaftskammer weit aktiver sein, viel aktiver sein. Ich habe mir auch angeschaut, wie das bei dem Arbeits- und Sozialrecht ist, dass das eigentlich auch ein Bereich ist, wo die Landwirtschaftskammer ein bisschen aktiv werden sollte. Es gibt hier 28 Verhandlungstage, sie tritt hier als Vertreter der Dienstgeber auf. Eine Erfolgsquote gibt es nur von 20 Prozent.

Das bedeutet, dass die Dienstgeber zu 80 Prozent der Beschwerden im Unrecht sind. Ich erwarte mir von einer Landwirtschaftskammer schon, dass die Dienstgeber in diese Richtung hin beraten werden, dass sie ihre Dienstnehmer ordentlich und ordnungsgemäß bezahlen und dass es an und für sich nicht notwendig sein müsste, bei dieser relativ kleinen Anzahl an Betrieben, dass es hier so viele Rechtsstreitigkeiten überhaupt gibt.

Im Großen und Ganzen muss ich sagen, wenn ich mir diesen Bericht durchlese, dass ich noch weiterhin bestärkt werde in den Forderungen der SPÖ und der SPÖ-Bauern, dass es eine Förderstruktur auf EU-Ebene und auch hier in Österreich und Burgenland geben muss, die sich nach Arbeit statt nach Größe richtet, und vor allen Dingen auch, dass eine gerechtere Einzahlung in die Sozialversicherung überdacht und auch durchgeführt werden soll. Denn nur so ist es möglich, dass eine anständige Gleichbehandlung der kleinen Bauern gegenüber den großen stattfindet.

Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis. Ich bedanke mich auch gleichzeitig bei allen Bediensteten im Land, die bei der Berichterstellung mitgearbeitet haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Kollegin Arenberger! Ich habe schon kurz zusammengezuckt, wie Sie angefangen haben, und sagten, dass Sie die Wortmeldungen Ihrer Vorredner teilen. Mich hat der Kollege Falb-Meixner schon gelobt. Ich habe gedacht, Sie loben mich zum Schluss auch noch. *(Abg. Gabriele Arenberger: Keine Sorge. Das kommt sicher nicht vor. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Sie haben dann aber ohnehin die Kurve gekratzt. Gott sei Dank. *(Abg. Gabriele Arenberger: Dann passt es sowieso.)* Ich habe mir gedacht: Jetzt hat mich der Rezar gelobt, jetzt loben Sie mich, dann wird es ganz eng für mich.

Nun aber zum land- und forstwirtschaftlichen Bericht, zum so genannten Grünen Bericht. Dieser hat wieder einmal gezeigt, wie empfindlich die Landwirtschaft ist, was die Wettersituation anlangt. Es hat sich das Wirtschaftsjahr 2004 massiv von den Vorjahren 2000 bis 2003 unterschieden, weil es normale Mengen an Niederschlägen gegeben hat, und auch eine vernünftige Temperaturentwicklung vorherrschte, sodass sich die Kulturpflanzen insgesamt gut entwickeln konnten.

Das hatte zur Folge, dass die Getreideernte hoch war. Qualität ist aber nicht gleichbedeutend mit hoher Getreideernte. Es hat dann später wieder tiefere Temperaturen gegeben, was, vor allem beim Mais, massive Ernteverzögerungen mit sich gebracht hat. Summa summarum war es aber einigermaßen zufrieden stellend.

Bei den Saatgutvermehrungsflächen und auch im Bereich des Biolandbaues haben wir einen Zuwachs. Beim Gemüse haben wir allerdings eine rückläufige Anbaufläche, wobei die Folienfläche zunimmt, auch das ist ein Teil dieses Strukturwandels.

Darum ersuche ich Sie, wenn Sie schon von Strukturwandel reden, auch den technischen Fortschritt zu berücksichtigen. Die Anforderungen im Gemüsebau waren früher, weil es sehr viele Freilandkulturen gegeben hat, ganz anders. Weil die Qualitätsanforderungen des Konsumenten nunmehr ganz andere sind, gibt es mehr Gemüseanbau in Folienflächen und so weiter.

Desgleichen im Obstbau. Dort hatten wir eine verzögerte Vegetation. Die Qualitätsproduktion war normal. Im Weinbau gab es keine Winterfrostschäden und eine qualitativ sehr gute Ernte. Die tierische Produktion ist natürlich auch ein Thema, an dem wir sehr interessiert sind, und das wir im Burgenland aufrechterhalten wollen. Sie behaupten das auch.

Im tagtäglichen Procedere sehen wir allerdings, dass dem aber oft zuwidergehandelt wird. Zum einen bei Genehmigungen von Schweinestallungen, die durchaus im Biobereich angesiedelt sind, die durchaus alle Kriterien erfüllen, aber diese Genehmigungen nicht bekommen. Daher stellt sich die Frage, wie lange wir überhaupt noch eine Produktion im Schweinebereich im Burgenland haben werden. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Dann darf ich mich aber nicht hier herstellen, ich meine jetzt nicht jemand bestimmten, sondern, allgemein, und sagen, dass der Strukturwandel und die Kleinen nicht unterstützt werden. Wenn die in die Veredelung gehen wollen und keine Chance bekommen, dann können sie auch nicht leben, denn nur von der Förderung her werden sie nicht existieren können.

Das ist ein landespolitischer Punkt. Ich sage das in Richtung Raumplanungsgesetz. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das ist aber ein europäisches, ein weltweites Problem und kein landesspezifisches.)* Die Schweinestallungen sind ein weltweites Problem? *(Abg.*

*Gabriele Arenberger: Die Förderungen! Noch einmal die Förderungen. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Wenn wir aber vom Raumplanungsgesetz sprechen, dann ist das ein burgenländisches Problem. Ich sage es ja nur für die Debatte, die wir hier führen. Wir müssen gewappnet sein, wenn kleinere Betriebe sagen, dass sie mit ihrer Fläche nicht auskommen, weil sie in der Schweineproduktion, zum Beispiel, in Richtung Veredelung gehen, und dadurch eine ganz andere Basis benötigen.

Wenn der keine Genehmigung für seine Anlage bekommt, auch wenn er alle Auflagen erfüllt, dann ist das ein Problem. Dann werden wir den Strukturwandel weiterhin haben, aber nur einen rapideren. Das Gleiche haben wir bei der Milchproduktion. Wir wissen alle, dass junge Menschen lieber andere Berufe annehmen, als Samstag und Sonntag bei der Milchproduktion im Stall zu stehen, weil sie dort ihr Geld auf andere Art und Weise verdienen, als im Kuhstall.

Das ist Faktum, und daher haben wir rückläufige Betriebszahlen. Diejenigen Betriebe werden zwangsläufig größer, die sich auf die Produktion spezialisieren. Das bringt das System mit sich. Bei der Forstwirtschaft hatten wir einen Rekordwert beim Gesamtschlag. Was im Bereich der Biomasse wichtig zu erwähnen ist, weil wir dort Heizmaterial nachliefern wollen. Der Biolandbau ist, wie bereits erwähnt wurde, auf Erfolgskurs, wobei wir immer die Position vertreten haben, so viel Bio, wie der Markt hergibt.

Es hat keinen Sinn, wenn alle, vielleicht auch noch per Verordnung, Biobauern werden sollen, und dann der Markt zusammenbricht. Das ist eine ständige Gratwanderung: Wie viel will der Konsument, wie viel ist er bereit zu zahlen und wie viele wollen auch Bioprodukte konsumieren? Erfreulicherweise immer mehr Menschen, denn es ist auch teurer. Aber, ich kann nicht plötzlich den Markt überschwemmen.

Ein Bereich der schon erwähnt wurde, auch von der Kollegin Benkö, ist der Bereich der erneuerbaren Energieträger. Hier haben wir in den letzten Jahren einen Boom. Das ist definitiv ein Bereich für die heimische Land- und Forstwirtschaft, den sie früher für die Zugtiere, für die Pferde, für die Ochsen, für die Kühe, durch die Produktion von Heu, Gras und so weiter abgedeckt haben. Dann sind die Motoren aufgekommen und später die fossilen Energieträger auf den Plan getreten.

Dort jetzt wieder hineinzukommen im Sinne eines vernünftigen Energiepreises für die Menschen, für die Wirtschaft, aber dadurch auch für die Bevölkerung und vor allem für die Umwelt etwas Gutes zu tun und dass die Wertschöpfung im Land bleibt, ist in Wahrheit im Bereich der Land- und Forstwirtschaft nicht nur ein Einkommensbestandteil, sondern einfach eine ökologische Frage. Wie verwerte ich beispielsweise Überproduktionen oder qualitativ mindere Ernten, wie wir sie im Vorjahr mit dem Auswuchs hatten? Wo gehe ich mit meinem Auswuchsgetreide hin, das, aufgrund des Klimas, keine Qualität hat?

Es steigt auch die Erwerbskombination. Wir haben das vorher mit dem Kollegen Loos besprochen. Wir haben nicht mehr das klassische Bild eines Betriebes mit Beschäftigten. Ich habe in der Landwirtschaft fließende Übergänge. Es stimmen nicht einmal mehr diese Bilder von Voll-, Zu- und Nebenerwerb. Die Übergänge sind derart fließend und mit Beteiligungen von Maschinenringen, mit gegenseitigen Aushilfen und mit Kurzzeitbeschäftigungsverhältnissen ausgestattet. Es ist ein sehr betriebsbezogenes System eines Arbeitskräfteeinsatzes vorherrschend.

Jeder weiß, wenn Sie die Betriebe anschauen, wie das wächst. Kleinere Betriebe können, zum Beispiel, durch den Bereich der Erwerbskombination, in dem sie im

Maschinenring Tätigkeiten für Gemeinden ausüben, beispielsweise im Winterdienst, in dem sie durch kommunale Dienst oder andere Leistungen, einen Zuerwerb bekommen, damit ihren Betrieb stabilisieren.

Wir haben derartige Dinge auch im Bereich der Energieerzeugung, wo wir Mikroanlagen über den Maschinenring in Form von Contractingmodellen abwickeln, wo, dankenswerterweise, alle kommunalen Wohnbaugenossenschaften, wie OSG, Neue Eisenstädter, und so weiter, hier einsteigen, weil es eben einen Sinn hat dort einzusteigen und das über den Maschinenring abgewickelt wird. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Die Einkommensentwicklung in der Land- und Fortwirtschaft war im Jahr 2004 vorsichtig erfreulich, wobei das immer wieder schwankt. Wichtig ist, dass wir ausreichende Agrarbudgets haben, um auch den Strukturwandel, der seit Jahrzehnten stattfindet, das kann doch niemand leugnen, auch bewältigen zu können. Sie können mir glauben, dass wir agrarpolitisch leichter agieren können, indem wir sagen, wir lassen den Markt agieren und wir haben eine völlige Liberalisierung.

Dann muss hier niemand den Strukturwandel beschreiben, denn wir sagen, es existiert ein freier Markt und jeder produziert. Das, was wir agrarpolitisch machen, und daher bin ich dem Kollegen Falb-Meixner dankbar, dass wir das gemeinsam auch tun, honoriert meine Mitarbeiter. Die Mitarbeiter des Landes und die Politik versuchen, dem Strukturwandel zu begegnen, den Betrieben Chancen zu geben und sie zu erhalten.

Dass das schwer ist, ist klar. Natürlich müssen auch die Betriebe bereit sein, einzusteigen, Herr Kollege Vlasich! Das, worauf wir in der Landwirtschaft im Burgenland stolz sind, ist, dass wir diese Diskussion um das Fördergefälle, es wurde im Norden mehr investiert, als im Süden, nicht haben. Das ist auch erklärbar. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Beim Weinbau.)*

Sie haben gemeint, dass im Bereich der Verarbeitung und Vermarktung der Weinbau enthalten ist. Die hochaktiven Weinbaubetriebe gibt es eben mehrheitlich im Nord- und im Mittelburgenland. Einige hervorragende Betriebe gibt es natürlich auch im Süden. Die Masse ist aber im Nord- und Mittelburgenland gegeben. Die investieren gewaltige Summen und haben damit die internationale Spitzenposition ausgebaut. Dazu stehen wir auch. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Wenn wir den gesamten Agrarsektor zusammenzählen, gibt es eine andere Förderverteilung, wobei ich darauf stolz bin, dass es bei meinem Vorgänger nicht so war und bei mir auch nicht sein wird, dass wir nie darauf geschaut haben zu sagen, wir wollen Regionen bevorzugen und so weiter, sondern, wir hatten eine breiteste Förderung im Agrarbereich. Wir hatten in etwa 7.500 bis 8.000 Projekte. Das heißt, es haben doch fast alle burgenländischen Agrarbetriebe, auch die Nebenerwerbsbetriebe, wie es der Kollege Falb-Meixner gesagt hat, in irgendeiner Form an Agrarprojekten teilgenommen.

Zum Beispiel im Bereich der Energie aus Biomasse, wo Gemeinschaften Heizwerke betreiben. Ein kleiner Waldbesitzer, ein Arbeiter oder ein Angestellter, der ein bisschen einen Wald geerbt hat und dort das einbringt, dass die Wertschöpfung bei ihm bleibt. Der hat auch kein Interesse mehr in den Wald zu gehen, wenn er für sein Holz nichts bekommt.

Daher sind diese Aspekte wichtig und daher müssen wir das auch so sehen. Als Ausgleich haben wir für die ungünstigere Struktur, für die kleinere Struktur, die wir im Süden haben, immer das LEADER-Programm angesehen. Wir wollen das auch in Zukunft so sehen. Das LEADER-Programm war auch auf das Mittel- und Südburgenland



beschränkt, damit es einen Ausgleich im ländlichen Raum für die kleineren Strukturen gibt.

Die Ausgleichszulage, wenn Sie sich die Statistik im Grünen Bericht anschauen, zeigt auch, dass sie gerade dort greift, wo wir sehr strukturschwache Gebiete haben. Für diese Erschwernisse im Westteil des mittelburgenländischen Bezirkes, für das Südburgenland und für Teile im Norden soll es auch eine Art Prämienausgleich geben. Diese Förderpolitik wollen wir auch weiter handhaben.

Nun aber zum Vorwurf, dass der Bericht 2004 erst jetzt diskutiert wird. Das ist natürlich unbefriedigend, das ist gar keine Frage. Aber, ich bitte schon um Verständnis dafür, Frau Kollegin Arenberger, dass dieses Manko nicht nur in meinem Bereich liegt. Sie wissen genau, dass wir nach der Landtagswahl eine Konstituierung des Landwirtschaftlichen Förderungsbeirates hatten, wo die Klubs erst die Mitglieder gemeldet haben, bis das dann im Regierungsakt konstituiert war.

Dann hatten wir einen Termin für eine Sitzung, den wir auf Wunsch der SPÖ auch verschoben haben. Ich weiß nicht mehr, was der Grund war, aber, es war auf jeden Fall gerechtfertigt. Also bitte mir nicht den Vorwurf zu machen, denn ich habe kein Interesse daran, einen Bericht später einzubringen. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) Im Gegenteil, es soll auch aktuell sein, aber es hat sich aufgrund der Situation so verschoben.

Nun noch zum Thema mit den Kürzungen. Ich habe das heute ohnehin schon erwähnt. Der entscheidende Punkt bei all diesen Dingen ist, dass wir diesen Strukturwandel, den es gibt, abmildern und gleichzeitig das Burgenland, das ja aufgrund des Klimas und der Gegebenheiten immer ein Agrarland sein wird, dementsprechend positionieren wollen.

Wenn wir hier nur allein den Weinbau anschauen: Bei uns wächst im Weinbau alles. Spitzenweißweine, Spitzenrotweine und Spitzenprädikatsweine beziehungsweise Süßweine. Das zeigt, dass wir als Agrarland prädestiniert sind. Ich bin auch meinen Regierungskollegen sehr dankbar dafür, dass wir diese Wege unterstützen, weil wir damit auch Wertschöpfung und Arbeitsplätze im Land schaffen.

Wichtig ist daher, dass das Programm für die ländliche Entwicklung durch die Bundesregierung, auf EU-Ebene und jetzt, heruntergebrochen auf das Land, abgesichert wurde, wodurch die Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe verbessert werden soll. Das ist ein Thema, wenn Betriebe, die nicht wettbewerbsfähig sind, nur von den Förderungen leben. Das grenzt an Selbstverständnis, wenn ich nichts produziere, was marktfähig ist, ist das keine Perspektive.

Die Bildung soll erhöht werden, einfach deshalb, um unsere Landbevölkerung dermaßen zu qualifizieren, dass sie im Bereich der Direktvermarktung, im Bereich neuer Initiativen einfach konkurrenzfähiger sind.

Auch was die technischen Neuerungen anlangt, bis hin zur Modernisierung der Betriebe, zur Beratung und so weiter, soll die Bildung ebenfalls erhöht werden. Ich möchte nicht näher darauf eingehen.

Es gibt leider eine Kürzung im ÖPUL. EU-bedingt sind statt 90 Prozent nur mehr 80 Prozent der Mittel vorhanden. Das ist eben der Knackpunkt. ÖPUL, AZ - Ausgleichszulage und Bergbauern sind im gemeinsamen Topf. Damit die Bergbauernförderung und die Ausgleichszulage nicht gekürzt werden, wovon das Burgenland dann auch profitiert, wurde das ÖPUL eben umso stärker gekürzt.

Die Kunst war, diese Kürzungen, die alle betreffen, dermaßen gleichmäßig zu verteilen, dass es doch noch einigermaßen gerecht ist. Ich meine, dass es doch gelungen ist, diese Kürzung einigermaßen gerecht zu verteilen. Es hat niemand ein Interesse, auch nicht seitens der Bundesregierung, dass der biologische Landbau so schlecht gestellt wird, dass niemand mehr auf „Biologisch“ umsteigt.

Aber, Tatsache war es schon, dass man das hier einigermaßen auch zurechtschrauben musste. Es ist jeder Betrieb individuell zu rechnen. Es hängt davon ab, welche Maßnahmen er gemacht hat. Man versucht aber, das jetzt, im Zuge der Nachjustierung, einigermaßen zu verteilen. Ich habe den Bundesobmann der Biobauern schon erwähnt, der gesagt hat, dass der biologische Landbau, auch durch den Einsatz der Biobauern, hier besser gestellt werden soll. Im Übrigen haben wir das auch landesseitig, Kammerpräsident Hautzinger und meine Wenigkeit, bei den Gesprächen mit dem Minister, unterstützt. Das ist ja auch passiert. Auch die Viehstaffelung, die auch von Ihnen immer wieder angesprochen wurde, wurde hier reduziert, sodass auch kleinere Betriebe stärker in den Genuss kommen.

Eines möchte ich auch noch erwähnen: Beim Grundwasserschutzprogramm ist es uns auch gelungen, von ursprünglich 5 Hektar Betriebsgröße auf 2 Hektar herunterzugehen, damit auch kleine Betriebe daran teilnehmen können, was, im Sinne der Umwelt, wichtig wäre. Noch einmal: Es ist unter dem Strich so, dass der biologische Landbau nach wie vor trotzdem eine 2,5- bis 3,5fach so hohe Prämiensituation hat, wie vergleichbare Ackerbaubetriebe im konventionellen Bereich. Das heißt, der biologische Landbau wird nach wie vor trotzdem sehr gut dotiert.

Das war auch der Sinn der Sache. Aber, es darf keine Überförderung da sein, weil sonst steigen alle auf Biolandbau um und der Markt bricht zusammen. Wir wollen verschiedene Märkte, auch den konventionellen, abdecken. Daher soll es so sein, dass auch kleine Betriebe davon profitieren.

Sie dürfen das nicht verwechseln. Diese Debatte haben wir vorher auch geführt. Das Agrarprogramm, die erste Säule einer gemeinsamen Agrarpolitik, und die zweite Säule sind kein Sozialprogramm. Das ist kein Sozialprogramm, wo sozusagen kleine Betriebe am Leben erhalten werden. Das ist eine Agrar- und ein Ausgleichsprogramm für Verluste, das sehr wohl auf die Arbeitsleistung Bezug nimmt.

Ein Betrieb, der 5 Hektar bewirtschaftet, hat eine geringere Arbeitsleistung, als ein Betrieb, der 50 Hektar bewirtschaftet. Da geht es doch um Arbeitskraftstunden pro Hektar. Das heißt, der erbringt pro Hektar eine Arbeitsleistung. Er, die Familie, die Kinder, die mitarbeiten oder die Fremdarbeitskräfte. Das heißt, das ist wissenschaftlich hier hochgerechnet, dass die Arbeitsleistung ihre Berücksichtigung findet.

Ein Betrieb mit 1.000 Hektar hat viel mehr Arbeitskraftstunden. Die Fixkostendegression, die er hat, weil er eben eine größere Fläche hat und da seine Maschinen besser verteilen kann, schlägt sich ja dahingehend nieder, dass es eine Modulation, eben eine Kürzung, gibt. Größere Betriebe werden gekürzt und zahlen in einen Topf ein.

Im Übrigen, Frau Kollegin Arenberger, ist es beim Sozialversicherungssystem genauso. Das ist doch nicht eine Besonderheit der Sozialversicherungsanstalt der Bauern. Sie sagen, dass die Sozialversicherungsanstalt der Bauern verschuldet ist. Ist die Gebietskrankenkasse nicht verschuldet? (*Abg. Gabriele Arenberger: Dann müssen Sie eben schauen, warum sie so verschuldet ist, oder? Aber das kann doch auch gar nicht miteinander verglichen werden.*) Sie sagen, das ist schuld, weil die Bauern dort so

schlecht einzahlen. Leider Gottes ist die Gebietskrankenkasse auch verschuldet. Wenn das System nur so gut wäre. Nur ist das System, so wie es ist.

Weil bei den Bauern genau das gleiche System gibt, wie bei den Arbeitern und Angestellten. Es gibt Höchstbeitragsgrundlagen. Dieses System hat doch jeder. *(Abg. Ewald Gossy: Das ist doch ein Unterschied. Wo habe ich eingezahlt und woher bekomme ich die Leistungen? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ja, na eh. Aber ich sage, ich beklage das, dass die Gebietskrankenkasse auch verschuldet ist, aber weil Sie das so darstellen, wie wenn die Bauernkrankenkasse schlecht wirtschaften würde. *(Abg. Gabriele Arenberger: Sie können doch nicht sagen, dass in die Gebietskrankenkasse zu wenig einbezahlt wird.)* Das System ist für alle Staatsbürger gleich. Ob man ein Gewerblicher, ein Angestellter oder ein Bauer ist, man zahlt ein. Es gibt eine Staffelung bis zu einer Höchstbeitragsgrundlage. *(Abg. Gabriele Arenberger: Es geht doch auch um diese Staffelung.)* Ob die jetzt erhöht wird, oder nicht, ist eine politische Debatte. Es gibt aber dieses System. Das heißt, die Bauern sind nicht privilegierter, als andere. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Die Beamten zahlen überhaupt ohne eine derartige Höchstbeitragsgrundlage ein. Ich ersuche Sie, das zu erkennen, dass das System bei den Bauern so ist, wie bei den Arbeitnehmern, dass es Obergrenzen gibt, über die man natürlich reden kann.

Ihre Rechnungen sind politisch motiviert. *(Abg. Gabriele Arenberger: Nein, sicher nicht! Das ist wohl ein Scherz.)* Wenn Sie sagen, die Landwirtschaftskammer vertritt 11.000 Personen und die Arbeiterkammer 70.000, dann weiß ich nicht, warum Sie den ganzen Bereich, zum Beispiel auch der landwirtschaftlichen Pensionisten, nicht dazunehmen, die ebenfalls da vertreten werden. Oder auch die vielen Nichtlandwirte, die auch in der Landwirtschaftskammer anrufen, wenn es um Fragen des Grunderwerbsrechtes geht und andere Dinge.

Auskunftsgruppe ist die Landwirtschaftskammer, die jeden Bürger, egal ob das ein Bauer ist, ein Mitglied oder ein anderer hier Auskunft gibt. Abschließend möchte ich festhalten, dass es wichtig ist, dass wir die finanziellen Programme seitens der ländlichen Entwicklung bedecken. Wir haben uns in der Regierung darauf verständigt, dass wir keinen Euro in Brüssel und in Wien liegen lassen.

Zum letzten Punkt, nämlich zum Gentechnik-Vorsorgegesetz, wollte ich nur eines sagen: Frau Kollegin Arenberger! Auch wenn Sie sich redlich bemühen, es von Sitzung zu Sitzung so darzustellen, als ob es Ihre selig machende Sache gewesen wäre, das Gentechnik-Vorsorgegesetz zu machen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Es ist so. Sicherlich! Das ist von der SPÖ und den Grünen ausgegangen.)*

Ich sage Ihnen, was unser Anliegen war. Wir hatten keine Bedenken. Unser Anliegen war es, dass nicht der Bauer in einer Grenzsituation übrig bleibt, wo durch Pollenflug aus dem Ausland eine Pollenverfrachtung kommt. Wir wollten, dass der Bauer, der unverschuldet in eine Kontamination kommt, über eine Haftung abgedeckt wird. *(Abg. Gabriele Arenberger: Seien Sie mir jetzt nicht böse, aber das stimmt so nicht.)*

Sie erinnern sich an die heftigen Debatten, die wir geführt haben. Wir wollen nicht, dass der Bauer übrig bleibt. *(Abg. Gabriele Arenberger: Wie kommen Sie auf die Idee, dass wir das wollen. Wir wollen das auch nicht.)* Das wollen wir nicht. Das waren unsere Anliegen. Nachdem das ausgeräumt war, haben wir dann dem Gentechnik-Vorsorgegesetz zugestimmt. Es gibt auch keinen Widerspruch auf EU-Ebene, wie Sie sagen.

Immer wieder wollen Sie hier konstruieren, dass der Minister Pröll hier etwas will. (Abg. Gabriele Arenberger: Na, sicher!) Die EU hat eine Stellungnahme zur Klage von Kanada, USA und Argentinien bei der WTO ausgearbeitet. Die EU hat sich dort widersprochen, nicht der Minister Pröll. Die EU hat plötzlich in der Stellungnahme zugegeben, dass gewisse Dinge bei der Gentechnik ungeklärt sind. (Abg. Gabriele Arenberger: Die EU sind die Minister, Herr Kollege. Dazu gehört auch Ihr Pröll.)

Das gibt ja dem Minister Pröll Recht, der, ebenso wie wir, sagt, dass diese Fragen geklärt werden müssen. Wir werden ja dadurch unterstützt. Wir sagen aber nicht, dass die Gentechnik über die Hintertür hereinkommen soll. Dafür sind wir nicht zu haben, sondern, wir wollen diesen Weg absichern und wollen das auch auf EU-Ebene erreichen.

Abschließend danke ich Ihnen für die Diskussionsbeiträge. Allen, die hier konstruktive Beiträge geliefert haben. Ich möchte mich bei den Mitarbeitern meiner Abteilung, bei Dipl.Ing. Wutschitz, den ich vorher nicht erwähnt habe, der jetzt federführend diesen Bericht macht, bei Hofrat Stockinger und meinem Büro für die Erstellung dieses Berichts bedanken. Es ist sozusagen mein nicht erster, sondern „halb erster“, weil er bereits unter meinem Vorgänger auf die Schiene gestellt wurde.

Im Interesse einer gedeihlichen Landwirtschaft hoffe ich natürlich weiterhin auf eine gute Zusammenarbeit. Danke schön. (Beifall bei der ÖVP)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. (Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2004 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**9. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 116) betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft (WiBAG) (Zahl 19 - 74) (Beilage 133)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Ich ersuche nunmehr Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer um ihren Bericht zum 9. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 116, betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft (WiBAG), Zahl 19 - 74, Beilage 133.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Maga. Margarethe Krojer:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte KollegInnen! Der Landeskontrollausschuss hat in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft (WiBAG) beraten.

An den Beratungen nahm auch gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 42 Abs. 3 GeOLT Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann teil.

Dipl.Ing. Katzmann gab einen Überblick über den Inhalt des Berichtes.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

In der anschließenden Debatte wurden die vom Obmann, Landtagsabgeordneten Tschürtz, und mir gestellten Fragen, vom Herrn Landes-Rechnungshofdirektor beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landeskrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft (WiBAG) zur Kenntnis nehmen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist als erste Rednerin zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** In der Vergangenheit hat sich schon mehrmals gezeigt, dass die WiBAG - zum Nachteil der burgenländischen SteuerzahlerInnen - sowohl vergabewidrig, als auch rechtswidrig gehandelt hat. Es ist heute schon einmal das Debakel um die Therme Stegersbach angesprochen worden. Es ist uns leider allen noch in trauriger Erinnerung. Mit diesem Problem kämpfen wir noch heute.

Trotz der hohen finanziellen Beteiligung der öffentlichen Hand hat sich die WiBAG dort keinerlei Kontroll- und Eingriffsmöglichkeiten auf die Führung der Gesellschaft der damaligen Gofschaukel KG behalten. Das heißt, sie hat sich keine einzige Möglichkeit der Kontrolle und des Eingriffes vorbehalten. Das Eingehen von stillen Beteiligungen ohne Mitspracherecht war ein grober Verstoß gegen die Sorgfalt im Umgang mit öffentlichen Geldern.

Schon bei der Überprüfung der Therme Stegersbach durch den Bundes-Rechnungshof im Jahr 2000 hat dieser kritisiert, dass die Gesellschaft über keinen Aufsichtsrat verfügte und dass das Amt der Landesregierung keine Kontrollen vorgenommen hat. Eine regelmäßige Kontrolle durch die Fachabteilung des Amtes der Landesregierung wäre erforderlich gewesen.

Wir haben geglaubt, das Land hat daraus gelernt. Zuständig sind die beiden Herren, nämlich, der Herr Landeshauptmann als Aufsichtsratsvorsitzender, und der Landeshauptmann-Stellvertreter als Mitglied im Aufsichtsrat der WiBAG. Was haben wir daraus gelernt? Nichts.

Bei der Therme Lutzmannsburg war das Projektmanagement nicht besser. Das war der nächste Fall. Wieder hat die WiBAG ohne strategische Planung, aber auch ohne effiziente Kontrolle gearbeitet. Viele organisatorische Fehler von Stegersbach wurden wiederholt. Die Strukturen zwischen dem Land, der Landesgesellschaft WiBAG, der Generalversammlung und der Geschäftsführung sind nach wie vor schwammig.

So verfügt, zum Beispiel, die Thermengesellschaft noch immer über keinen Aufsichtsrat, obwohl dies, sowohl der Bundes-, als auch der Landes-Rechnungshof, vorgeschlagen haben. Es wurde dann zwar kurzfristig ein Aufsichtsrat gebildet, der jedoch dann nicht mehr getagt hat, obwohl das viermal jährlich vorgeschrieben wäre.

Im Jahr 2002 wurde dann ein neuer Gesellschaftsvertrag abgeschlossen. Dieser sieht nunmehr überhaupt keinen Aufsichtsrat mehr vor. Das heißt, es wurde darauf gänzlich verzichtet.

Bei der Übernahme der Landesanteile durch die WiBAG gab es den nächsten Skandal. Die Zustimmung der Generalversammlung konnte nicht nachgewiesen werden. Der Rechnungshof hat wiederum die ausgeübte Kontrolle als nicht ausreichend erachtet. Wir wundern uns dann immer wieder, wenn dann Dinge schief gehen, von denen keiner was gewusst hat, keiner was gesehen hat, keiner was gehört hat, dass selbstverständlich niemand politisch verantwortlich ist.

Irgendwie habe ich das Gefühl, dass wir uns einem Zustand nähern, wo ein Landeshauptmann einfach hergeht, und sagt: Das, was der Verfassungsgerichtshof sagt, hat keine Konsequenz. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Der Landesregierung ist es offensichtlich sowieso egal, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Es ist ihm egal. - Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Egal?*) was hier kritisiert wird. Das, was uns heute hier vorliegt, ist nämlich ein Skandal der Sonderklasse. Jeder neue Rechnungshofbericht zeigt neue Mängel auf, zeigt Rechtswidrigkeiten und Vergaberechtswidrigkeiten auf. Und was passiert? Nichts. Absolut nichts.

Es hat sich nichts geändert. Weil wenn die ganzen Rechnungshofberichte, die wir schon im Vorfeld, in den letzten fünf Jahren, hier hatten, irgendetwas bewirken hätten müssen, dann hätte ich mich wenigstens bemüht, beim nächsten Fall nicht mehr so etwas auf die Tagesordnung zu bringen.

Beispielsweise werden Geschäftsführer bei Unternehmen der WiBAG gar nicht ausgeschrieben, was dem Bundesstellenbesetzungsgesetz widerspricht. Arbeiten werden ohne schriftlichen Vertrag oder ohne Geschäftsordnung vergeben. Kostenüberschreitungen und Projektänderungen laufen am Aufsichtsrat vorbei. Das ist offensichtlich nichts Ungewöhnliches, wie wir am Fall Lutzmannsburg gesehen haben. Millionen von Schillingen wurden verschoben. Von einer Gesellschaft in die andere, ohne dass es hier hinreichende Erklärungen und Nachvollziehbarkeiten gegeben hätte.

Wie gesagt, man müsste meinen, dass alle Rechtswidrigkeiten und der schlampige Umgang mit Steuergeldern hinreichend durch den Bundes-Rechnungshof und durch den Landes-Rechnungshof dargelegt worden sind.

Man müsste auch meinen, dass die Verantwortlichen des Landes, die für die Steuermittel, für die Steuereinnahmen, für die Einnahmen des Landes und für die Ausgaben verantwortlich sind, irgendwann einmal reagieren, ihre Lehren aus diesen Dingen ziehen, und endlich einmal in der WiBAG dementsprechend durchgreifen.

Wie gesagt, ich war sehr überrascht über den jetzt vorliegenden Bericht, nämlich umso mehr, als wir im Vorfeld immer wieder diese Gesetzwidrigkeiten aufgezeigt haben. Der Rechnungshof hat die Auftragsvergabe der WiBAG als öffentlicher Auftraggeber unter die Lupe genommen und hat Folgendes festgestellt: Die WiBAG hat die Erstellung einer Förderdatenbank in Auftrag gegeben. Was uns, wie gesagt, hier in diesem Bericht vorliegt, ist eigentlich unglaublich.

Erstens einmal ist die Auftragsvergabe vergabewidrig, weil sie ohne Ausschreibung und ohne die Einholung weiterer Angebote erfolgt ist. Die Erstellung der Datenförderbank sollte binnen vier Monaten fertig sein. Ende 2000 sollte diese in Betrieb gehen. Sie ist bis heute nicht fertig. Die finanziellen Überschreitungen sind von ursprünglich 50.000 auf 135.000 angewachsen. Das ist fast die dreifache Überschreitung der geplanten Kosten.

Die Firma war offensichtlich nicht imstande, überhaupt den Auftrag zu erfüllen, den sie bekommen hat. Ich frage mich: Warum bekommen Firmen Aufträge in diesem Land? Da muss ich schon sagen, dass das schon sehr grobe Willkürakte sind. Der Landes-Rechnungshof hat hier kritisiert, dass weder die Leistungsfähigkeit des entsprechenden EDV-Unternehmens noch die Befugnis, noch die Zuverlässigkeit ausreichend geprüft wurde.

Wie gesagt, das ist für uns nichts Neues. Der Landes-Rechnungshof kritisiert auch, dass der gesamte Auftrag vor Fertigstellung des Auftrages ausbezahlt worden ist. Nachdem das EDV-Unternehmen nicht imstande war, die Datenförderbank einzurichten, aber bereits fertig ausbezahlt war, wurde der Vertrag von der WiBAG mit der Firma gelöst. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Die Umsetzung der Programmierung der Förderdatenbank wurde, wie bereits gesagt, neuerlich vergeben. Die Kosten betragen nun 84.000 Euro, und, wie gesagt, die Förderdatenbank ist bis heute nicht fertig.

Wir können nur hoffen, dass uns die EU-Kommission hier nicht auf die Finger schaut, und nachfragt, was mit diesen Fördergeldern passiert ist, denn ein Missbrauch von Fördergeldern könnte hier möglicherweise zutage treten.

Die Landesregierung als Eigentümerversorger, Sie und der Herr Landeshauptmann, wie viele Rechnungshofberichte brauchen wir noch, dass sich da etwas ändert? Was gedenkt das Land als Eigentümer zu tun, dass sich hier etwas ändert? Mich wundert es eigentlich nicht, wenn die WiBAG so arbeitet, denn, wie gesagt, der Apfel fällt nicht weit vom Stamm. Wir brauchen nur schauen, wie im so genannten Mutterhaus gearbeitet wird.

Ich habe hier einen Bericht von der BVZ, ich glaube von der vergangenen Woche, wo es um die Vergabe der Burgenland-Homepage geht. Diese ist eindeutig vergabewidrig. Da sitzt der Herr Präsident als Jurist. Irgendwie müsste es Ihnen schon die Ohren und die Haare aufstellen, was sich hier bei uns tut.

Ich kann mich, wie gesagt, nur an die Medienberichte halten. Das heißt, dass Anfang des Jahres ein Teil der Internetplattform [www.burgenland.at](http://www.burgenland.at) im Auftrag des Landes neu ausgeschrieben wurde. Der Unabhängige Verwaltungssenat wurde nach diesem Ausschreibungsverfahren angerufen. Er hat das Vergabeverfahren überprüft und ist zu dem Entschluss gelangt, dass die Ausschreibungsbedingungen es ermöglichen, dass war nämlich schon auf eine bestimmte Firma zugeschnitten, dass nicht der Bestbieter zum Zug kommt.

Das Verfahren wurde vom UVS aufgehoben. Das heißt, die Auftragsvergabe ist ungültig. Wer hat den Auftrag bekommen? Es ist diese Firma, die heute schon genannt worden ist, nämlich die Firma echonet communication. Das ist die Firma, die die SPÖ-Homepage macht.

Das ist auch die Firma, die für den Herrn Landeshauptmann im Wahlkampf die Homepage gemacht hat. Ich denke, sie wird von der SPÖ nicht so weit entfernt sein. Das heißt, eine ungültige Auftragsvergabe. Der Vertrag mit der bestehenden Firma läuft Ende Mai ab, es gibt kein neues Ausschreibungsverfahren. Ich bin gespannt, wer das ab 1. Juni machen wird. Ich nehme an die echonet communication. Also hier müssen wir uns das anschauen, ob ein strafrechtlicher Tatbestand vorliegt. Jedenfalls, das ist die Vorgangsweise, die bei uns im Land gepflegt wird.

Anderes Beispiel, heute früh in den Nachrichten, eine Ungeheuerlichkeit. Herr Dr. Hombauer, Sie als Vorstand der entsprechenden Abteilung werden es auch wissen, dass

die Geschichte heute keine neue ist, sondern schon ein paar Wochen zurückliegt. Im Schlosspark in Rotenturm, der seit 75 Jahren unter Naturschutz steht, wurde ein Kahlschlag auf rund 4.000 m<sup>2</sup> durchgeführt, um einen Parkplatz zu errichten, im Schlosspark! Ein wunderschöner alter Baumbestand, der einfach abgeholzt wurde.

Das ist schlimm genug, ja, aber was sagt der Herr SPÖ-Bürgermeister? Dem Bürgermeister war bewusst, dass er den Kahlschlag ohne rechtliche Bewilligung anordnete. Na, das ist mir ja hoffentlich klar, dass er das weiß, dass er hier eine strafrechtliche Handlung gesetzt hat. Und er sagt einfach, es wird eine Strafe geben. In der Bezirkshauptmannschaft Oberwart hat es schon eine Verhandlung gegeben und wie hoch die Strafe sein wird, das wird man sehen. Er sagt, es war mir bewusst, dass es ein Problem geben könnte.

Ich meine, das sind Dinge, die in diesem Land passieren. Ich habe das Gefühl, wir bewegen uns auf einen Zustand zu, wo Gesetz einfach nicht mehr Gesetz ist. Und wo sich ein Bürgermeister hinstellt und sagt, bitte schön, ist halt so, ich habe gewusst, dass ich das nicht so darf, habe ich trotzdem gemacht.

Oder, eine Auftragsvergabe wird als ungültig hingestellt. Kein Mensch kümmert sich darum, damit diese neu ausgeschrieben wird. Ich meine, haben wir Gesetze, oder haben wir keine? Wie können wir erwarten, dass die Menschen in diesem Land die Gesetze respektieren, wenn die entscheidenden politischen Stellen kein Ohr rühren, um dem Gesetz Genüge zu tun?

Zu dieser „burgenland-at“-Geschichte, auch da führen die Fäden wieder in das Vorzimmer des Herrn Landeshauptmann. Da werkelt schon wieder einer durch die Gegend, ohne dass der Herr Landeshauptmann das auch genau weiß. Ich denke, er sollte sich einmal informieren, was sich in seinem Büro abspielt.

Ich möchte den Landeshauptmann auffordern, uns eine klare Antwort zu geben, was er denn gedenkt, in dieser Situation zu tun, wenn wir hier wieder einen Bericht des Landes-Rechnungshofes haben, der uns ganz eindeutig vergaberechtlich gesetzeswidrige Vorgangsweisen einer 100-prozentigen Tochtergesellschaft aufzeigt.

Es gibt noch viele Missstände in diesem Haus, die Schule machen, wie zum Beispiel bei den Zahlungen. Es werden ganz einfach bestimmte Zahlungen nicht geleistet. Firmen stehen am Rande eines Konkurses, wenn sie zigtausend Euro vom Land als Kunden erwarten, und die kommen ganz einfach zwei, drei Monate später. Das ist gang und gäbe. Und sogar mit Anweisungen werden hier Zahlungen zurückgehalten.

Die Unternehmen stehen mit dem Rücken an der Wand. Das heißt, wo wir heute schon so einen schönen Vortrag gehört haben, wie super und wie „klass“ wir sind. Auch der Erhalt von Arbeitsplätzen ist wichtig und es kann nicht sein, dass burgenländische Unternehmen gefährdet werden, nur weil das Land säumig ist, monatelang, oder oft wochenlang Rechnungen zu bezahlen.

Wie gesagt, dieser Bericht, der uns hier vorliegt, ist ein absoluter Skandal und ich denke, es wird ganz einfach Zeit, dass wir auch einmal eine Stellungnahme dazu hören, was denn das Land tut, um diese Dinge hier abzustellen.

Wir werden diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.



**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich schließe mich da den Ausführungen der Frau Klubobfrau Krojer an. Nur eines ist schon ganz klar, liegt ganz klar auf der Hand, es gibt eben einmal im Burgenland keine Konsequenzen. Es wird nur dann irgendwann einmal Konsequenzen geben, wenn man sich rechtliche Schritte überlegt. Ich habe jetzt etwas bekommen, das wurde gerade im ORF gebracht, wenn man jetzt schon davon spricht, wie mit Ausschreibungsverfahren umgegangen wird.

Die ukrainische Bank hat nun eine Unterlassungsklage eingereicht und das Landesgericht bestätigte, dass die Ukrainer über ihren Anwalt eine Klage auf Unterlassung eingebracht haben. Ziel ist vorerst eine einstweilige Verfügung, die den Kauf zumindest solange verhindern soll, bis die EU-Beschwerde entschieden wird.

Das heißt, da kommt noch etwas zu, auf dieses schöne Land Burgenland. Es ist auch so, dass das Gericht nun die Bank Burgenland und die GRAWE bereits in Kenntnis gesetzt hat und im nächsten Schritt, muss das Landesgericht jetzt nun entscheiden, ob es sich für zuständig erklärt oder nicht. Und eine Entscheidung trifft das Gericht in einigen Wochen bis Monaten.

Das heißt, der Verkauf der Bank Burgenland wird nicht so über die Bühne gehen können. Die Unterlassungsklage ist eingereicht und man wird sehen, wie im Endeffekt die Abwicklung des Verkaufes ausgeht.

Zum heutigen Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft. Ja, es ist wirklich unglaublich, wie sich dieser Bericht, sozusagen wie ein roter Faden, immer durchzieht und vom Gleichen spricht.

Dieser Bericht ist wirklich sehr sorgfältig ausgearbeitet, so wie man es auch kennt, bis ins kleinste Detail. Besonders dramatisch ist wirklich die Tatsache, dass die Datenförderbank bis heute noch nicht fertig ist.

Dieser Bericht hat eigentlich von vorne bis hinten immer die gleiche vergaberechtliche Situation angesprochen und dann detailliert noch erklärt. Zum Beispiel, kritisiert der Burgenländische Landes-Rechnungshof dort, dass die WiBAG die Beauftragung des EDV-Unternehmens „D“, das ja sehr oft angeführt ist, bereits zu einem Zeitpunkt beschlossen hat, obwohl noch kein Anbot dieses Unternehmens vorlag. Das heißt, man hat die Beauftragung durchgeführt, obwohl noch kein Anbot vorgelegen ist.

Die Frau Abgeordnete Krojer hat es vorhin schon angeführt, dann ist man plötzlich draufgekommen, dass man nicht alle Wünsche umsetzen kann und das schreibt der Burgenländische Landes-Rechnungshof auch.

Am 4.9.2003 teilte das EDV-Unternehmen „D“ der WiBAG mit, dass aufgrund der unvorhergesehenen Komplexität des Projektes der Programmieraufwand wesentlich höher ausfallen würde und sie somit ihr Angebot revidieren müssten. Das heißt, das zieht sich wie ein roter Faden durch den gesamten Bericht.

Es ist auch so, dass zum Zeitpunkt des Vorstandsbeschlusses kein schriftliches Anbot vorgelegen ist, das ist sozusagen hinten noch einmal im Detail aufgelistet. Wenn man sich das so durchliest, dann glaubt man ja gar nicht, dass das eine echte Tatsache ist. Das heißt, man hat sich über alle rechtlichen Voraussetzungen einfach hinweggesetzt.

Zum Beispiel die umgekehrte Seite, so hatte das EDV-Unternehmen „C“ mit rund 50 Manntagen kalkuliert, das EDV-Unternehmen „D“ hingegen mit knapp 15 Manntagen. Eine derartige signifikante Diskrepanz in der Abschätzung der erforderlichen

Zeitaufwände, hätte jedenfalls Zweifel, hinsichtlich der Auftragsdurchführung der WiBAG erwecken müssen.

Das heißt, es hat Indizien noch und „nöcher“ gegeben. Es musste sozusagen selber auffallen was da passiert ist. Und es ist auch noch angeführt, dass der Landes-Rechnungshof mit allem Nachdruck kritisiert, dass die WiBAG hingegen den Vorschriften der ÖNORM A 2050 die Befugnisleistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit des EDV-Unternehmens „D“ keiner umfassenden Prüfung unterzogen, und damit gegen die gesetzlichen Vorschriften verstoßen hatte.

Das ist hier festgeschrieben und es ist hier nicht einfach nur festgeschrieben, sondern das entspricht den Tatsachen, auch wenn die WiBAG immer versucht zu argumentieren. Da sagt die WiBAG zum Beispiel, aufgrund der oftmals bemerkten Komplexität der Förderabwicklung des Datenbankprojektes und des damit in Verbindung stehenden Abstimmungsaufwandes, erschien die Einholung eines Angebotes von der Firma „D“ als die nahe liegendste und unserer Ansicht nach kostengünstigste und effizienteste Lösung.

Das ist die einzige Stellungnahme, die die WiBAG abgeben kann. Das hat aber auch der Landes-Rechnungshof noch mal angeführt, insofern angeführt, indem der Landes-Rechnungshof sagt, auch wenn die Beauftragung des EDV-Unternehmens „D“ für die WiBAG die nahe liegendste Variante war, entband sie diese keineswegs von der Einhaltung der vergaberechtlichen Normen und damit der Durchführung einer öffentlichen Ausschreibung gegenüber der ÖNORM 2050.

Es ist wie gesagt zu lesen, Punkt für Punkt und Schritt für Schritt, dass hier ganz klar erkennbar Vergaberichtlinien nicht eingehalten wurden, auch in Bezug auf die drei Empfehlungen, wo es dann nicht einmal eine Antwort gegeben hat. Der Burgenländische Landes-Rechnungshof sagt auch in seinen Schlussbemerkungen, dass er empfiehlt bei künftigen Projektabwicklungen für eine ausreichende Dokumentation Sorge zu tragen.

Es ist sehr behutsam formuliert. Aber es ist insofern erschreckend, als man wirklich erkennen kann, wie egal es so manchen Führungskräften in der WiBAG ist. Wir Freiheitlichen fordern den Herrn Landeshauptmann und Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter auf, Konsequenzen für die handelnden Personen zu setzen.

Wir selbst werden noch prüfen lassen, ob es irgendwelche strafrechtlich relevanten Ansätze gibt. Aber auf jeden Fall muss es irgendwann dazu kommen, dass es auch Konsequenzen für solche Fehlverhandlungen gibt.

**Präsident Walter Prior:** Als nächster Rednerin erteile der Frau Abgeordneten Andrea Gottweis das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Unter der Zahl 19 - 74 liegt uns der Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die vergaberechtliche Überprüfung der Förderdatenbank der WiBAG vor.

Eingangs stellt der Rechnungshof fest und prüft, dass die WiBAG als Einrichtung öffentlichen Rechts, als öffentlicher Auftraggeber anzusehen ist, und dass gemäß ÖNORM A 2050 für die Vergabe von geistig schöpferischen Dienstleistungen ein Verhandlungsverfahren anzuwenden ist, wobei von mindestens drei befugten, leistungsfähigen und zuverlässigen Unternehmen Angebote einzuholen sind.

Weiters wird auch von einem neunstufigen Ablaufplan der WiBAG gesprochen welcher definiert, dass zumindest drei Angebote vorliegen müssen. Diese internen Vorschriften wurden jedoch nie beschlossen, werden nach Auskunft des Vorstandes auch nie beschlossen werden, da sie zu einem Zeitpunkt ausgearbeitet wurden, nämlich 1999, wo die vergaberechtlichen Vorschriften noch nicht so klar durch das Bundesvergabegesetz geregelt waren, wie eben heute.

Zum Sachverhalt: Ende 1999 plant die WiBAG in Kooperation mit dem Regionalmanagement Burgenland und dem Projekt Wirtschaftsinformationssystem des Landes Burgenlandes, die Erstellung einer sämtliche Förderaktionen umfassenden Förderdatenbank.

Das gemeinsame Interesse dabei bestand, die Abwicklung von Förderungen noch effizienter und kundenfreundlicher zu gestalten. Daher wurden mehrere Firmen eingeladen, Angebote für ein Pflichtenheft zu legen, das alle Parameter dieser spezifischen und komplexen Lösung beinhalten sollte.

Bereits damals gelangte man sowohl auf Anbieter - wie auf Auftraggeberseite zur Ansicht, dass der Gesamtumfang des Projektes, aufgrund der Komplexität der Materie, zum damals gegenwärtigen Zeitpunkt nicht zweifelsfrei abschätzbar ist. Und das zeigt sich auch in dem Bericht, es ist auch ausgeführt auf Seite 18/39, dass die Schätzungen für die Kosten zwischen 145.000 und 218.000 Euro lagen.

Das war auch mit ein Grund für die Tatsache, dass trotz wiederholter Aufforderung nur zwei schriftliche Angebote eingelangt sind. Infolge des damaligen Termindrucks wurde daher entschieden aus den beiden schriftlich eingelangten Offerten das beste auszuwählen und nicht auf ein drittes Angebot zu warten.

Es wurde dann auch die Firma „D“ mit dem Auftrag betraut. Der Rechnungshof kritisiert hier das fehlende dritte Angebot. Seitens der Firma „D“ lagen zu diesem Zeitpunkt bereits mündliche und schriftliche Referenzen vor. Ihr Ansatz erwies sich auch als preislich günstiger und praktikabler, weshalb sie mit der Erstellung des Pflichtenheftes beauftragt wurde.

In Folge der Komplexität des Projektes, sowie des umfangreichen Abstimmungsaufwandes im Zuge der Vorbereitung, wurde die Firma „D“, die sich bereits intensiv auf Basis des sehr spezifischen Anforderungsprofils eingearbeitet hatte, in weiterer Folge um eine Offertlegung für einen Datenbankprototypen gebeten, und auch beauftragt. Dabei handelt es sich um Kosten von 50.871 Euro.

Während der Erstellung der Datenbank kam es jedoch zu einer sukzessiven Ausweitung der Anforderungen, sowie zu einer stetig wachsenden Differenzierung der einzelnen Funktionalitäten. Insgesamt wurde der Projektumfang wesentlich ausgeweitet. Dies war bedingt durch die laufenden Änderungen der Förderrichtlinien, die Verknüpfung mit den Bedürfnissen der Bundesförderstellen und die Anpassung an gesetzliche Vorhaben von Bund, Land und EU, sowie deren Novellierung. Die Folgen waren, ein immer größerer Projektumfang und damit ein erhöhter Arbeitsaufwand, die personelle Ressourcenknappheit auf Seiten des Auftraggebers und letztlich eine zeitliche Verzögerung in der Umsetzung.

Dies ist bei hochkomplexen EDV-Projekten nichts Ungewöhnliches und kann im Vorfeld, ich habe das selber schon erlebt bei einem Programmierungsauftrag, oft nicht im Detail abgeschätzt werden. Deshalb halte ich auch die Kritik des Rechnungshofes, dass im Vorfeld präzise Planungsarbeiten solche Verzögerungen verhindert hätten, nur zum Teil für zulässig.

Da das Projekt im Jahr 2003 eine Dimension und Eigendynamik erhalten hatte, deren Externer nicht mehr vollinhaltlich bewältigen konnte, sowie auch auf Grund von einiger fachlicher Mängel, wurde dann Ende 2003 die WiBAG-Tochter Facility Management Burgenland mit dem Auftrag betraut.

Und hier handelt es sich um den größten Brocken des Auftrages, nämlich um die Kosten von 84.000 Euro und dazu stellt der Rechnungshof fest, dass es sich um eine In hausvergabe handelt und es daher in diesem Fall keine Verpflichtung zur Durchführung eines förmlichen Vergabeverfahren gibt und daher diese Vergabe rechtskonform ist. Da sieht man, wie komplex das Vergabeverfahren ist und wie schwierig es auch im Detail dann anzuwenden ist.

Im Sommer 2006 wird, so hoffen wir doch alle, dieses Projekt abgeschlossen, damit wurde die ursprüngliche Planung zwar zeit- und kostenmäßig überschritten, der Rechnungshof spricht von einer Kostenüberschreitung von 165 Prozent auf 134.871 Euro und beim veranschlagten Zeitrahmen von 1.525 Prozent, was auch massiv kritisiert wird.

Andererseits wurden jedoch sämtliche Erweiterungserfordernisse noch während der Projektphase berücksichtigt. Es hätte schon auch die Möglichkeit gegeben, den Auftrag abzuschließen und ein neues Projekt zu beginnen. Die WiBAG verfügt aber dann, so hoffen wir doch, über ein umfassendes „State of the Art Softwareprodukt“, das alle komplexen Anforderungen an Abwicklungen und Verwaltung von Förderungen erfüllt.

Laufende Adaptierungen werden auch in Zukunft notwendig sein und man wird sich überlegen müssen, wie man das regelt, damit das dann in der Folge auch von dem jeweiligen Unternehmer bewältigt wird.

In den Schlussbemerkungen führt der Rechnungshof an, dass für künftige Vergabefälle die geltenden vergaberechtlichen Normen einzuhalten sind, die im Vergabegesetz normiert sind, um dann auch im Falle einer Klage auch den Vorschriften zu entsprechen.

In diesem Fall gilt schon, wo kein Kläger, da kein Richter. Es hat keine Klage gegeben und der Auftrag ist abgearbeitet. Die Kritik des Rechnungshofes, dass die Prüfung des Unternehmens auf deren Befugnis, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit nicht ausreichend war, kann ich aus persönlicher Erfahrung nicht ganz nachvollziehen. Denn bei solch komplizierten Einzelprogrammierungsaufträgen können immer wieder Probleme auftauchen und auch Mehrkosten entstehen.

Was mich schon ein bisschen irritiert, ist, dass im Bericht in keinsten Weise die Qualität der Umsetzung angesprochen und eben auch nicht bewertet wird, ob das den dementsprechenden Kosten entspricht und auch der Zeitrahmen gerechtfertigt ist. Es ist ein durchaus kritischer und sehr kompetenter Bericht, den der Rechnungshof hier geliefert hat und der hoffentlich auch dazu führt, dass in Zukunft den Vergabevorschriften mehr Beachtung geschenkt wird.

Wir als ÖVP werden den Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile nunmehr Herrn Abgeordneten Mag. Maczek das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft vom März 2006 vor.

Ich darf nur zu den Vorrednern, zum Kollegen Tschürtz und zur Kollegin Krojer sagen, wenn die Kollegin Krojer über den Kahlschlag einer Fläche in einer Gemeinde spricht, oder Kollege Tschürtz wieder die Bank Burgenland hier ins Spiel bringt, so bewegen sie sich hier wirklich auf einem anderen Terrain und das gehört eigentlich nicht zur Sache dieses Berichtes. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist das Sittenbild dieses Landes.*)

Der Bericht konzentriert sich aus Sicht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes auf bestimmte Sachverhalte, die Bewertung von Stärken, Schwächen und Risiken, sowie die daraus abzuleitenden Empfehlungen. Als prüfendes und beratendes Organ des Burgenländischen Landtages ist es dem Burgenländischen Rechnungshof ein zentrales Anliegen, über seine Prüfberichte auf die Nutzung vorhandener, sowie die Schaffung neuer Verbesserungspotentiale hinzuwirken.

Darüber hinaus soll das vielfach bereits anerkannt hohe Niveau der Leistungsfähigkeit nach den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit noch weiter verbessert werden. Bei der Prüfung lag und das soll auch betont werden, eine Initiativprüfung gemäß § 5 Abs. 2 des Burgenländischen Landes-Rechnungshof-Gesetzes vor. Anlass dazu waren die im Zuge der Prüfung der Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmungen getroffen Wahrnehmungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes.

Die Vergabe der WiBAG-Förderdatenbank wurde aus inhaltlichen, wie auch zeitlichen Erwägungen einer gesonderten Einschau unterzogen. Der Überprüfungszeitraum, wir haben es schon gehört, begann mit der Planung der Auftragsvergabe für diese Datenbank schon im Dezember 1999 und endete mit Abschluss der Prüfungsverhandlungen am 2. Feber 2006.

Trotz der vorhin angebrachten Kritik der Überschreitung des Kosten- und Zeitrahmens des ursprünglichen Auftrages zur Erstellung einer Datenbank, ist selbstverständlich auch die Argumentation der WiBAG zu sehen, die von dem einen oder von der anderen, aus welchen Gründen auch immer, gerne übersehen, überlesen oder gar ausgeblendet wird.

Bei einem Projekt zur Programmierung eines individuellen umfassenden und unternehmensspezifischen Software-Tools geht es ganz gewiss nicht um ein Standardprojekt, welches vom Beginn bis zum Ende genauestens plan- und kontrollierbar ist. Auf diesen Umstand hatte bereits ein Unternehmen im Jahr 1999 hingewiesen.

Wie auch der Burgenländische Landes-Rechnungshof in Punkt 4.1.1 zitiert, war nach Darstellung des Geschäftsführers dieses Unternehmens, auf Grund der Komplexität einer solchen Datenbank für die WiBAG, die Abschätzung des Aufwandes und damit eine seriöse Anbotsstellung, zum damaligen Zeitpunkt nicht möglich. Diesem Urteil schlossen sich auch sämtliche, zu Beginn des Projektes angesprochene Anbieter an.

Zudem wird die regelungskonforme Abwicklung dadurch unterstrichen, dass es zu einer Anfechtung des Vergabeverfahrens vor dem Unabhängigen Verwaltungssenat eben nicht gekommen ist, und das möchte ich besonders auch hervorheben.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich denke, dass die WiBAG ihre zentrale und sehr effektive Rolle für die Stärkung des Arbeitsmarkt- und Wirtschaftsstandortes Burgenland dadurch einmal mehr unter Beweis gestellt hat. Sie hat sich, ich sage auch, allen Unkenrufen zum Trotz, in den letzten Jahren zu einer für das Land Burgenland immer wichtigeren, unverzichtbaren Förder- und Impulsdrehscheibe in unserem Bundesland entwickelt.

Auch das findet seine Bestätigung in den Prüfungen des Landes-Rechnungshofes, der von den äußerst zahlreichen, bereits über 5.000 Förderfällen 196 genauer unter die Lupe genommen hat.

Das Ergebnis, lediglich in drei Förderfällen sind Empfehlungen, beziehungsweise kritische Anmerkungen ausgesprochen worden. Gleichzeitig betont auch der Direktor des Landes-Rechnungshofes Dipl.Ing. Katzmann, selbst die besondere fachliche Kompetenz und die hohe Qualität der Ausbildung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der WiBAG.

Nur dieser engagierten Aufgabenerfüllung, für die ich mich bei Direktor Peter Schmitl und allen seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von dieser Stelle aus auch auf das herzlichste Bedanken möchte, ist es zu verdanken, dass vor allem in den vergangenen Jahren schwerpunktmäßig WiBAG-Tätigkeiten, in den Geschäftsfeldern KMU-Förderungen und Beteiligungen, so erfolgreich durchgeführt werden konnten.

Insgesamt wurden in diesem Bereich fast 2.000 Förderanträge bearbeitet, wobei allein 60 Prozent auf KMU-Gründer entfielen. Die Schaffung von neuen Arbeitsplätzen und die Sicherung von bestehenden, standen dabei im Vordergrund.

Einige Beispiele, im Mai 2004 wurde weiters der Verkauf, der von der WiBAG gehaltenen Aktien der Vossen AG abgeschlossen, wobei der Bestbieter die Gruppe der Linz Textil Holding AG den Zuschlag bekommen hat. Damals waren 29 Interessenten, die sich einem offenen Bieterverfahren gestellt haben.

Mit dem Vossen Wunschpartner Linz Textil fand die Privatisierung der WiBAG-Beteiligung eine äußerst erfolgreiche Fortsetzung, obwohl das in Anbetracht der internationalen Situation in der Textilbranche, als nicht gerade leicht erreichbar zu sehen war.

Auch ein erfolgreiches Beispiel, die Weichen für den Fortbestand einer in Turbulenzen geratenen Firma zu stellen, erfolgte im Mai 2005, wo man gemeinsam mit der ATHENA Burgenland Beteiligungen AG und der Industrie Beteiligung GmbH. ein Weiterführungskonzept für den Güssinger Torproduzenten Guttomat Sektionaltore GmbH umgesetzt hat.

WiBAG-Direktor Schmitl erwähnte damals, dass sich der ATHENA Burgenland-Fonds als Mitgesellschafter der Guttomat Sektionaltore GmbH gemäß Veranlagungsstrategie mittelfristig wieder aus dem Unternehmen zurückziehen wird.

Der Spatenstich zum Ausbau des Technologiezentrums Jennersdorf zu einem Kompetenzzentrum für Optoelektronik, wir haben es heute gehört. Oder auch der Ausbau, beziehungsweise der Spatenstich der folgen wird, der Pimez-Lacke im Gemeindegebiet Frauenkirchen, sind weitere Beispiele für die erfolgreiche Betätigung der WiBAG.

Diese umfangreiche Liste an Beispielen, die sich noch lange fortsetzen ließe, zeigt die professionelle Arbeit der WiBAG in unserem Bundesland, wobei stets Grundvoraussetzungen für einen erfolgreichen Abschluss der Entwicklung eines Leitprojektes ausschlaggebend sind. Das sind professionelle Partner, das sind eine starke Verankerung in Leitprojekte der Regionen und das sind drittens, eindeutige Positionierungen des Landes.

Am 30. Juni 2005 endete das Geschäftsjahr der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft, wobei der Jahresabschluss von der SOT-Wirtschaftsprüfungs GmbH testiert und mit dem uneingeschränkten Bestätigungsvermerk versehen wurde. Die WiBAG konnte also vor fast einem Jahr wieder auf ein erfolgreiches Geschäftsjahr zurückblicken, wodurch der wirtschaftliche Aufwärtstrend fortgesetzt wurde.

Für die Zukunft hat sich die WiBAG ein operationelles Programm für das Burgenland 2007 bis 2013 vorgenommen, wobei die Herausforderungen für die Wirtschaft des Burgenlandes, in Bezug auf die Lissabon- und Göteborg-Ziele gestellt wurden. Dabei sollen insbesondere die Wettbewerbsfähigkeit, das Wirtschaftswachstum und die Nachhaltigkeit gefördert werden.

Die Prüfungsberichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, inklusive des uns vorliegenden, untermauern die Bedeutung und Wichtigkeit der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft auch für zukünftige Projekte, für eine weiterhin erfolgreiche Aufwärtsentwicklung in unserem lebenswerten Zukunftsland Burgenland, zum Wohle aller Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die SPÖ nimmt den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Zu Wort gemeldet ist nun Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich möchte mich als Wirtschaftsreferent und als Landeshauptmann-Stellvertreter, der gleichzeitig im Aufsichtsrat der WiBAG sitzt, zu diesem Thema nicht verschweigen. Der Bericht des Landes-Rechnungshofes ist sehr ernst zu nehmen. Es sind hier verschiedene Empfehlungen niedergeschrieben, die wir versuchen werden umzusetzen.

Das Projekt, das mit der Datenbank geprüft wurde, reicht in das Jahr 1999. Fairerweise muss man sagen, dass damals im Aufsichtsrat der WiBAG ganz andere Persönlichkeiten verantwortlich waren. Der Landeshauptmann und meine Wenigkeit sind erst später dazugestoßen, ich erst im Mai 2004.

Aber dennoch ist dieser Bericht nicht nur sehr ernst zu nehmen, sondern die Maßnahmen sind auch umzusetzen. Wir erhoffen uns, dass diese Datenbank bis Juni 2006 abgeschlossen werden kann. Es gab hier verschiedene Verfehlungen, die aufgezeigt wurden. Es gibt auch eine Stellungnahme der WiBAG, die wurde bereits von den Vorrednern betont, nämlich dass damals als diese Förderdatenbank geplant wurde, auch der Gesamtumfang des Projektes aufgrund der Komplexität der Materie nicht abschätzbar war und zwar vom zeitlichen, vom mengenmäßigen und von der Kostenstruktur her.

Es gab damals einen unheimlichen Termindruck. Während der Erstellung der Datenbank gab es auch Veränderungen der Parameter, das muss man auch berücksichtigen. Es gab zum Beispiel innerhalb der Förderungen Änderungen der Förderungsrichtlinien, es gab die Möglichkeit der Verknüpfung mit den Bedürfnissen der Bundesförderstellen und die Anpassung an gesetzliche Vorgaben des Bundes.

Das heißt, der Projektumfang ist damals größer geworden. Es hat eine Eigendynamik bekommen. Wir erhoffen uns aber dennoch, dass dieses Projekt mit Sommer 2006 den Abschluss findet. Ich möchte aber nicht nur in die Vergangenheit schauen, sondern in die Zukunft blicken. Es wurde auch betont, dass innerhalb der letzten Jahre sehr viel in der WiBAG geschehen ist. Es gibt hier einen klaren Privatisierungsauftrag des Aufsichtsrates, nämlich dass bis zum Jahr 2010 die wichtigsten Beteiligungen der WiBAG privatisiert werden sollen.

Das hat auch mehrere gute Gründe. Erstens einmal, weil es hier Betriebe gibt, die in der gesamten Marktkomplexität sehr wohl eigenständig sein können. Daher macht es Sinn, dass wir diese Betriebe privatisieren. Zweitens, weil damit Geld zur Verfügung steht, damit wir über mögliche Förderungen in Zukunft wieder Projekte unterstützen können.

Aber es gibt auch innerhalb der WiBAG Erneuerungen. Ich darf nur einige nennen. Der Beteiligungsbereich wird wieder auf das zurückgeführt, wofür die WiBAG gegründet wurde, nämlich in Richtung Standortmarketing, in Richtung Betriebsansiedelung. Die Förderung von Gewerbe, Industrie, Tourismus, Aus- und Weiterbildung sind die ursprünglichen Aufgaben der WiBAG. Auf diese Aufgaben soll sich dieses Unternehmen wieder konzentrieren.

Aber es gibt auch innerhalb der WiBAG Effizienzsteigerungsprogramme. Eines ist fast abgeschlossen mit dem Ziel, Einsparungen von 25 Prozent zeitlicher Ressourcen vorzunehmen. Mit diesen freien Kapazitäten sollen bezahlte Dienstleistungen forciert werden. Das heißt, die WiBAG versucht auch Geldquellen zu lukrieren, um hier Einnahmen tätigen zu können. Bezahlte Dienstleistungen sind zum Beispiel der ATHENA-Fonds, die Geschäftsführervergütungen von Drittunternehmen, die Sanierungskoordination, Fachseminare für Banken und andere Wirtschaftsdienstleister.

Letztendlich wird die WiBAG auch zertifiziert, nämlich nach der ÖNORM ISO 9001. Ich glaube, das ist auch ganz wichtig, damit man die verschiedensten Abläufe innerhalb der Geschäftsführung aber auch der Mitarbeiter noch besser und transparenter gestalten kann. Es wird auch ein so genanntes Businessprozessmanagementsystem in der WiBAG eingeführt. Mit dem Ziel, Prozessabläufe EDV-mäßig noch besser optimieren zu können.

All das sind Maßnahmen, die seitens der WiBAG-Geschäftsführung in den nächsten Monaten umgesetzt werden. Ich glaube, das ist auch der richtige Weg. Auf der einen Seite ein ehrgeiziges Privatisierungsprogramm bis zum Jahr 2010 zu fahren, sich wieder auf die ursprünglichen Aufgaben zu konzentrieren, auf der anderen Seite die Kräfte zu bündeln, damit wir für die nächste Finanzierungsperiode der EU gerüstet sind, die bereits mit 1. Jänner 2007 beginnt. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die vergaberechtliche Prüfung der Förderdatenbank der Wirtschaftsservice Burgenland Aktiengesellschaft (WiBAG) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 119) betreffend den weiteren Ausbau der Mitbestimmungsrechte für junge Menschen (Zahl 19 - 77) (Beilage 135)**

**Präsident Walter Prior:** Die Berichterstattung zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten



Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 119, betreffend den weiteren Ausbau der Mitbestimmungsrechte für junge Menschen, Zahl 19 - 77, Beilage 135, wird Herr Landtagsabgeordneter Pongracz vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Gerhard Pongracz:** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den weiteren Ausbau der Mitbestimmungsrechte für jungen Menschen in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den weiteren Ausbau der Mitbestimmungsrechte für junge Menschen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Hvala gospodine predsjedniče. Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Eine lobenswerte Initiative, die Mitbestimmungsrechte der jungen Menschen im Burgenland zu thematisieren und auch zu verbessern.

Bei Gemeinderats-, Bürgermeister- und Landtagswahlen haben wir schon einen gewaltigen Schritt in Richtung Mitbestimmung getan. Es war eigentlich gar nicht so schwierig, kann ich mich erinnern. Die Prozesse waren relativ gut steuerbar und wir haben es geschafft, nicht nur auf Gemeinderats- und Bürgermeisterebene, sondern auch bei den Landtagswahlen, junge Menschen ab 16 an der demokratischen Mitbestimmung teilhaben zu lassen.

Nun soll eben laut diesem Antrag, noch eine weitere Verbesserung im Bereich der Mitbestimmung Jugendlicher erfolgen. Es geht hier um Fördervergaben, es geht um Transparenz, um Aufwertung des Landesjugendforums, des Jugendbeirates.

Wir unterstützen diese Idee, haben aber noch einige Fragen dazu, die wir, denke ich, bei den Gesprächen im Vorfeld der Verbesserung noch diskutieren können. Zu den Forderungen etwa, was die Regierung in Fragen der Jugendarbeit an Stellungnahmen einzuholen hat, wäre wichtig: Von wem sollen solche schriftlichen Stellungnahmen in Fragen der Jugendarbeit eingeholt werden? Man müsste, meiner Ansicht nach, noch klären, wie weit das gehen soll, um nicht allzu weit die Bürokratie zu beanspruchen oder zu strapazieren.

Zweitens: Stellungnahmen zu jugendrelevanten Gesetzen und Verordnungen einzuholen ist gut, nur es ist wahrscheinlich auch wiederum abzugrenzen, was jugendrelevante Gesetze und Verordnungen sind. Welche Gesetze fallen darunter? Ich weiß nicht, ob der Jüngste unter uns dazu schon Ideen hat. Wer entscheidet, wann Stellungnahmen abzugeben sind und wann nicht?

Hier gibt es sicherlich noch einige Fragen zu klären. Wenn es eine Jugendverträglichkeitsprüfung bei Gesetzen geben soll, sage ich, zum Beispiel als Volksgruppenvertreter, warum gibt es keine Volksgruppenverträglichkeitsprüfung bei vielen Gesetzen, eine Frauenverträglichkeitsprüfung und, und, und.

Das sind alles Fragen, die wir uns gefallen lassen müssen. Wenn der Jugendbeirat aufgewertet wird, meine Damen und Herren insbesondere von der Opposition, dann sollte man auch daran denken, dass im Jugendbeirat nicht alle im Landtag vertretenen Parteien anwesend sind, also eingeladen sind.

Offensichtlich sind nur die Beiräte der Volkspartei und der Sozialdemokratischen Partei beiratswürdig. Ich würde sagen, entsprechend der löblichen Ausnahme des Seniorenbeirates, sollte man auch hier alle im Landtag vertretenen Parteien in diesen Jugendbeirat hineinentsenden.

Die ursprüngliche gesetzliche Verankerung von Regelungen der Geschäftsordnung ist im neuen Entwurf weggefallen. Es geht also hier um die Evaluierung. Das ist auch in Ordnung, muss auch evaluiert werden und geschaut werden, ob man etwas besser machen kann, als bisher. Daher, werte Jugendsprecherin der Antragstellerpartei, mir ist bewusst, dass Sie auch mit Ihrer absoluten Mehrheit die ursprüngliche Fassung beschließen hätten können. Daher freut es mich, dass es dieses Konsensgespräch gegeben hat.

Ich plädiere allerdings dafür, eine Initiative zu einem Vierparteiengespräch zu initiieren, um jugendrelevante Expertinnen und auch von uns, von allen Landtagsparteien, Leute einzuladen um bei einer Verbesserung einer demokratischen Mitbestimmung der Jugendlichen aller „Couleurs“ in diesem Lande mitwirken zu können. In diesem Sinne stimmen wir gerne zu.

**Präsident Walter Prior:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke schön. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Senkung des Wahlalters auf 16 Jahre auf allen Ebenen steht mittlerweile bei allen politischen Parteien im Burgenland außer Zweifel.

Wir haben schon gehört vom Kollegen Vlasich, es hat sich bewährt, mit 16 und 17 bei Gemeinderatswahlen, Bürgermeisterwahlen und letztendlich auch bei Landtagswahlen, zu wählen. Es ist für uns hier im Burgenland unumstritten, dass Menschen die reif genug sein sollen, gerichtlich verurteilt zu werden, Menschen die reif genug sein sollen, das Los der Arbeitslosigkeit zu ertragen, Menschen die reif genug sein sollen, auf Grund der Wahl ihres Bildungsweges über ihr gesamtes zukünftiges Leben zu entscheiden, zusammenfassend also Menschen, die reif genug sein sollen, um dem Staat und der Wirtschaft zu nützen, auch das Recht haben sollen, ihre Stimme abzugeben.

Auch ich bin der Meinung, dass wir aber noch mehr unternehmen müssen, um die Mitbestimmungsrechte junger Menschen auszubauen. Ich spreche mich daher für die vorgeschlagenen Maßnahmen hinsichtlich einer Aufwertung des Landesjugendforums und

des Landesjugendbeirates aus und bedanke mich beim Kollegen Vlasich, dass er auch die Oppositionsparteien erwähnt hat. Das ist eine sehr gute Anregung. Ich bedanke mich dafür. Vielleicht wird nun auch von den Kollegen der SPÖ und der ÖVP darüber nachgedacht werden und vielleicht können wir miteingeladen werden.

Wir müssen uns aber auch Gedanken darüber machen ... (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir, die Jüngsten in diesem Haus!*) Bitte Herr Kollege? (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir, die Jüngsten in diesem Haus!*) Danke Herr Kollege. Wir müssen uns aber auch Gedanken darüber machen, wie die, den Jugendorganisationen zur Verfügung gestellten Mittel, künftig verwendet werden sollen. Wir müssen uns die Frage stellen ob es richtig ist, wenn eine Jugendorganisation mit öffentlichen Mitteln Broschüren mit einem obszönen Titel herstellt und damit Gefahren von Alkohol- und Drogenmissbrauch gegeneinander ausspielt. Sie wissen, was ich meine und was ich anspreche.

Auch das sind Probleme, (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Sagen Sie es uns!*) wo wir uns alle zusammen Gedanken machen müssen. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist nicht von uns gefördert geworden!*) Ich habe nicht gesagt, dass es von Ihnen gefördert worden ist. Ich habe nur gesagt, dass wir uns darüber Gedanken machen müssen, ob es richtig ist, die finanziellen Mittel für solche Broschüren einzusetzen.

Ich bin für einen größtmöglichen Freiraum für unsere Jugendorganisationen. Es gibt aber gewisse Grenzen, die nicht überschritten werden dürfen. Wenn Jugendorganisationen ihr Recht auf Rausch einfordern und der Vorsitzende zum Drogenmissbrauch aufruft, dann ist diese Jugendorganisation für mich nicht förderungswürdig.

Dem vorliegenden Antrag werde ich meine Zustimmung erteilen, gleichzeitig fordere ich die SPÖ auf, ihre Jugendorganisation in der Frage des Drogenmissbrauchs zur Ordnung zu rufen.

Aber jetzt geht es an Sie, Herr Landesparteiobmann Steindl. Ich fordere Sie auf, beim nächsten Bundesparteitag der ÖVP einen Sachantrag zur Senkung des Wahlalters bei Nationalratswahlen einzubringen. Wenn Ihre Aussagen ehrlich gemeint sind, dann müssen Sie auch Taten folgen lassen.

Danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Sagartz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP):** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Einleitend darf ich mich bedanken. Ein herzliches Dankeschön an Euch alle. In dieser noch jungen Gesetzgebungsperiode stehen bereits zum dritten Mal die Mitbestimmungsrechte junger Menschen zur Debatte. Einerseits könnte man dies als klares Zeichen der Wertschätzung gegenüber den Anliegen Jugendlicher sehen, andererseits zeigt es aber einmal mehr, dass wir in dieser Materie sehr viel Aufholbedarf haben.

Eine Modernisierung des Jugendförderungsgesetzes wird ein erster Schritt in die richtige Richtung sein. Der anschließend von meiner Kollegin eingebrachte Abänderungsantrag, ist hier richtungsweisend.

Mein Dankeschön bezieht sich aber auch auf die Möglichkeit, in einem Debattenbeitrag einmal mehr herauszuarbeiten, wo die grundlegenden

Auffassungsunterschiede und Schwerpunkte in dieser Novellierung, in dieser Modernisierung, liegen könnten.

Das Beispiel Nummer eins ist für mich das Landesjugendforum. Die SPÖ hat mehrmals angekündigt, das Jugendförderungsgesetz zu modernisieren, novellieren und zu evaluieren. Jugendliche hätten, so lautet der Vorwurf, zu wenig Möglichkeiten direkter Mitbestimmung.

Auch aus meiner Sicht gibt es hier einen klaren Evaluierungsbedarf, dem sich auch die ÖVP-Fraktion keineswegs in den Weg stellt. Aber, dass dieser Vorschlag gerade von jener Fraktion kommt, deren Jugendorganisation vom Ausschluss aus diesem Forum bedroht war, ist ein wenig zu hinterfragen.

Das zweite Beispiel betrifft die Geschäftsordnung des Landesjugendforums. Ich möchte hier nur zu bedenken geben, wenn man die Geschäftsordnung des Landesjugendforums ändern möchte, darf man nicht vergessen, und ich zitiere hier aus dem Jugendförderungsgesetz selbst, § 6: „Die burgenländischen Jugendorganisationen bilden durch freiwilligen Zusammenschluss zu einer Arbeitsgemeinschaft das Landesjugendforum. Dieses beschließt für sich selbst eine Geschäftsordnung.“

Das heißt, man darf hier diesem freiwilligen Zusammenschluss nicht vorschreiben, wie er sich zu verhalten hat, wie er zu seinen Beschlüssen kommt, wie man miteinander umgeht. Ich glaube, das ist ein Kurs, den die ÖVP nicht mittragen soll und auch nicht mittragen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ein Wort zum Landesjugendbeirat. Auch hier wünscht man die Rechte junger Menschen massiver zu verankern. Auch hier zeigt sich die ÖVP gesprächsbereit. Jedoch haben die Wahlen zu den Bezirksjugendreferenten bereits gezeigt, dass wir auch hier Evaluierungsbedarf haben, dass wir auch hier Aufholbedarf haben. Ich sehe nicht ein, dass manche Gemeinden 40- und 50-jährige Gemeindejugendreferenten nominiert haben. Das geht sogar soweit, dass sich Bürgermeister selbst zum Gemeindejugendreferenten machen. Ich glaube, das darf nicht Schule machen. Das halte ich für nicht förderlich. Denn ich denke, gerade junge Menschen wissen am besten, wo ihren Alterskollegen der Schuh drückt.

Wir wollen auch die Arbeitsfelder des Landesjugendbeirates aufwerten. Auch hier sehe ich viele Möglichkeiten. Ich selbst bin seit 2002 Mitglied dieses Beirates. Ich habe einmal nachgerechnet, ich habe bisher keine Sitzung versäumt. Ich bin mir sicher, auch meine geschätzte Kollegin Inge Posch wird aufgrund ihrer langjährigen Mitgliedschaft und ständigen Anwesenheit im Beirat, wertvolle Beiträge zur Modernisierung dieses Gremiums haben.

Ich freue mich, dass ein gemeinsamer Abänderungsantrag nun die Basis für eine derartige Modernisierung wird und ich freue mich auf einen konstruktiven Dialog.

Das letzte Beispiel, das ich bringen möchte, ist die direkte Mitbestimmung im Gremium selbst. Ich habe in der letzten Landtagssitzung viele Lippenbekenntnisse gehört. Ich habe auch gehört, welche Parteien im Burgenland die Werte junger Menschen vertreten. Ich hoffe, dass dies keine bloßen Lippenbekenntnisse bleiben, denn der Ist-Stand sieht etwas anders aus. In vielen Parteien sind die Jugendvertreter nämlich nicht in den Gremien, nicht im Bundesrat, nicht im Nationalrat und nicht im Landtag, sondern auf der Ersatzbank.

In diesem Sinne hoffe ich auf einen gemeinsamen konstruktiven Dialog. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Inge Posch das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Inge Posch (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Mitbestimmung von Kindern und Jugendlichen ist mit Sicherheit kein einfaches Thema. Sofern man es ernst nimmt und keine billige Polemik daraus macht.

Das Burgenland hat in der Frage der Mitbestimmung von Kindern und Jugendlichen eine Vorreiterrolle in ganz Österreich. Wir haben vom Kollegen Vlasich und von der Kollegin Benkö bereits „Wählen mit 16“ gehört. Burgenland war das erste Bundesland, wo es landesweit möglich war, bei Landtagswahlen schon mit 16 Jahren zu wählen.

Aber über Kinder und Jugendliche zu bestimmen und zu wissen, was am besten für sie ist, ist bedeutend einfacher, als mit ihnen zu arbeiten. Eine funktionierende Demokratie braucht Beteiligung und Mitbestimmung junger Menschen. Die Politik ist gefordert, Rahmenbedingungen zu schaffen, die dies auch möglich machen.

Kollege Vlasich - er ist jetzt leider nicht da, doch er ist da - hat gefragt, wann wir Stellungnahmen abgeben können. Ich denke, dass das dies ein Teil der Parteiengespräche sein wird und dass es notwendig wird, genau diese Stellungnahmen zu klären, die auch für Jugendliche relevant sind. Das sind sehr sehr viele Bereiche in ihrem Leben: Der Jugendbeirat, das Wahlergebnis oder Änderungen bei der Bezirksjugendvertreterwahl. Gerne wären wir bereit, über den Jugendbeirat und über die Geschäftsordnung des Jugendbeirates zu diskutieren. Ich hoffe natürlich auch, dass dies in den Vierparteiengesprächen möglich sein wird.

Wir haben bereits über die Jugendverträglichkeitsprüfung gesprochen. Kollege Vlasich hat gesagt, wenn es eine Jugendverträglichkeitsprüfung gibt, muss es auch eine Frauenverträglichkeitsprüfung und eine Minderheitenverträglichkeitsprüfung geben. Ich möchte nicht haben, dass Jugendmitbestimmung Neid fördert, dass Jugendmitbestimmung in der Jugendverträglichkeitsprüfung, in der Jugendgestaltung, Neid in unserem Landtag hervorruft. Ich glaube, dass das nicht gut wäre.

Zur Kollegin Benkö. Sie fordert die SPÖ auf, dass wir unsere Jugendorganisationen auffordern sollen, nicht ihre Meinung zu sagen. Das macht die SPÖ sicher nicht. *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe nicht gesagt, nicht die Meinung sagen!)* Sondern? Ihnen Aktivitäten zu verbieten und Aussagen zu treffen. Auch das ist nicht die Linie der SPÖ. *(Abg. Ilse Benkö: Auch das habe ich nicht gesagt! Ich habe gesagt, es ist nicht richtig, öffentliche Gelder für solche Broschüren einzusetzen! Das gehört unterbunden. Das bringt der Jugend nichts!)*

Ein Merkmal der SPÖ, auch wenn es von anderen Parteien nicht gesehen wird und manchmal im Landtag gerade der SPÖ vorgehalten wird, ihre Jugendorganisationen zu kurz zu halten stimmt nicht. Eine Stärke der SPÖ ist, Demokratie walten zu lassen. Unsere Jugendorganisationen können das sagen, was sie meinen und das auch vertreten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Kollegen Sagartz. Einige Organisationen sind kurz vor dem Ausschluss im Landesjugendforum gestanden. Ich glaube, dass gerade daher die Evaluierung des Landesjugendforums, das Gesetz für das Landesjugendforum, wirklich hergehört. Wir müssen das jetzt machen, es wird nicht ohne Grund so sein, dass Organisationen sich nicht mehr einbringen.

Die Freiwilligkeit im Jugendförderungsgesetz ist sicher etwas Wichtiges, das auch wir unterstreichen und mittragen werden.

Ich möchte mich jetzt wirklich nicht auslassen darüber, was ich über den Landesjugendbeirat mit der Wahl der Bezirksjugendreferenten denke. Ich glaube, auch da werden wir die Möglichkeit in den Vierparteiengesprächen haben, einiges zu klären.

Die Richtlinien für die Wahl zum Bezirksjugendreferenten obliegen nicht uns. Diese Richtlinien für die Wahl der Bezirksjugendreferenten wurden drei- oder viermal auf der Homepage des Landesjugendreferates geändert und es war nicht leicht möglich, wirklich nachzuvollziehen, vor allem nicht für Jugendliche, was gerade Sache ist.

Lippenbekenntnisse wurden vom Kollegen Sagartz angesprochen. Ich weiß nicht. Ich mache keine Lippenbekenntnisse. Ich bin sehr froh und glücklich darüber, in einer Partei mitarbeiten zu können, wo Jugendliche mitsprechen können.

Ich sehe mich als Sprachrohr der Jugendlichen. Ansonsten hätte es keine Gründung der Allianz der Jugend seitens der SPÖ gegeben. Ansonsten wäre ich nicht mit dem Vertrauen aller Jugendorganisationen der SPÖ ausgestattet worden und könnte heute nicht mit diesem Selbstbewusstsein hier vorne stehen.

Daher glaube ich nicht, dass die SPÖ es notwendig hat oder überhaupt machen würde, Lippenbekenntnisse von sich zu geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Demokratie fängt klein an. Wenn wir von unseren Kindern fordern, aktive, engagierte und politisch denkende Menschen zu werden, dann müssen wir auch die Basis dafür schaffen, durch demokratische Beteiligung, und das von klein auf.

Kinder und Jugendliche zu beteiligen heißt, dass sie über Entscheidungen die ihre Lebenswelt betreffen, mitreden, mitgestalten und mitbestimmen können. Durch Beteiligung und Mitbestimmung wird bei jungen Menschen Engagement gefördert, indem diese erleben können, wie ihre aktive Mitarbeit Veränderungen bewirkt.

Durch Beteiligung und Mitbestimmung kommt es zu einer Stärkung der Kompetenzen der Kinder und Jugendlichen. Die Ergebnisse sollen zur Verbesserung der Lebenssituation der jungen Menschen beitragen. So kann sich die so genannte „ZuschauerInnendemokratie“ zu einer Demokratie der aktiven Auseinandersetzung und Umsetzung entwickeln.

Beteiligung fördert den Dialog zwischen den Generationen und führt zu Engagement statt Politikverdrossenheit. Um Rahmenbedingungen für alle akzeptabel zu gestalten, freue ich mich, dass es uns gelungen ist, die Zustimmung aller Fraktionen zu erhalten und im Landtag diesen Abänderungsantrag einzubringen, der auch bereits allen Klubs zugegangen ist. Ich lese jetzt die Beschlussformel vor:

Die Landesregierung wird aufgefordert, zum weiteren Ausbau der Mitbestimmungsrechte für junge Menschen im Sinne der Antragsbegründung das Jugendförderungsgesetz zu modernisieren und die Förderrichtlinien anzupassen. *(Abg. Inge Posch übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Ich hoffe, dass mit diesem Abänderungsantrag, den ich jetzt gerade übergeben habe, eine breite Plattform im Interesse unserer Kinder und Jugendlichen geschaffen wurde. Besonders freue ich mich auf die Vierparteiengespräche. Ich habe es schon erwähnt, die im Sinne von wirklicher Jugendbeteiligung und einer sinnvollen Jugendverträglichkeitsprüfung unseren Jugendlichen mehr Mitspracherecht einräumen sollen.

Grundsätze und Qualitätskriterien für Mitbestimmung finden sich auch in internationalen Dokumenten wie der AGENDA 21, den EU-EQUAL-Programmleitlinien der Kinderrechtskonventionen der Vereinten Nationen, dem Weißbuch der Jugend der EU und der Europäischen Charta des Europarates zur Beteiligung junger Menschen auf kommunaler und regionaler Ebene.

Es ist gut und wichtig, dass es nun auch einen Ruck in allen Parteien gegeben hat und politische Größe gezeigt wird, wenn es darum geht, den Schwächsten und Jüngsten in unserer Gesellschaft Demokratie erlebbar und spürbar zu machen.

Willi Brandt hat festgestellt: „Wir brauchen die Herausforderung der jungen Generation, sonst würden uns die Füße einschlafen.“

In diesem Sinne wird meine Fraktion dem Antrag, selbstverständlich auch aufgrund unseres großen Demokratieverständnisses, die Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Meine Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Inge Posch, Christian Sagartz, Ilse Benkö, Mag. Josko Vlasich und KollegInnen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren! Ich freue mich als Jugendreferent der Burgenländischen Landesregierung, dass es letztendlich zu einer Vierparteieneinigung bezüglich des Entschließungsantrages gekommen ist. Ich glaube, dass in den letzten fünf bis sechs Jahren deutliche Akzente, neue Akzente, in der Jugendpolitik des Burgenlandes gesetzt wurden. Ich habe als Jugendreferent bereits zwei Jugendstudien in Auftrag gegeben und auch der Öffentlichkeit präsentiert. Sie dienten als Grundlage und als Vorlage für verschiedene Vorhaben, die wir auch in den letzten Jahren umgesetzt haben.

Wenn ich nur daran denke, dass es gelungen ist, bei Kommunalwahlen aber auch bei der Landtagswahl eine Wahlaltersenkung zu erreichen. Wir haben hier einen Entschließungsantrag diskutiert und letztendlich dann beschlossen, dass diese Wahlaltersenkung auch bei den Nationalratswahlen Geltung haben soll. Wir werden uns bemühen, Frau Abgeordnete Benkö, dass wir das auch erreichen. Ich glaube nicht, dass ich hier einen Bundesparteitag der ÖVP strapazieren muss.

Ich bin sehr stolz, dass gerade die ÖVP Burgenland den einzigen Jugendkandidaten im Landtag hat, nämlich den Christian Sagartz. Aber auch im Nationalrat mit der Silvia Fuhrmann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir sind gerade im Bereich der Jugendförderung neue Wege gegangen. Erstens gibt es für die Jugendorganisationen die so genannte Basisförderung.

Zweitens. Es gibt sehr viele Projekte, die von Jugendorganisationen eingereicht und unterstützt werden. Wir haben außerhalb der organisierten Jugend das Projekt „Alpha 2001“ gestartet - sehr erfolgreich mit der Alpha Card, mit verschiedenen Events, die von Jugendlichen des Burgenlandes sehr gerne besucht werden.

Letztendlich gibt es auch eine Zusammenarbeit mit dem Sozialreferat im Bereich „Streetworker-Projekt“ im Bezirk Oberwart. Auch hier trägt, Herr Bürgermeister und Abgeordneter, das Jugendreferat einen gewissen finanziellen Teil mit.

Letztendlich versuche ich auch über den Jugendbeirat grundsätzliche Positionen abzustimmen. Ich freue mich, dass es gelungen ist, trotz der scheinbaren Schwierigkeiten im Vorfeld doch die Wahlen in den einzelnen Bezirken so durchzuführen, dass es hier eindeutige Ergebnisse gibt.

Der Jugendbeirat besteht aus 18 Mitgliedern. Es sind die zwei Regierungsparteien vertreten. Es sind verschiedene Jugendorganisationen aus dem Jugendforum vertreten und letztendlich die sieben Bezirksjugendreferenten - mit Thomas Sattler aus dem Bezirk Neusiedl, Mag. Alexander Thenner aus dem Bezirk Eisenstadt, Thomas Bernhardt aus dem Bezirk Mattersburg, Markus Schrödl aus dem Bezirk Oberpullendorf, David Kappel aus dem Bezirk Oberwart, Mag. Josefine Sinkovits aus dem Bezirk Güssing und Bernhard Hirczy aus dem Bezirk Jennersdorf. Bei diesen Besprechungen ist immer auch Mag. Christian Reumann als Kinder- und Jugendanwalt mit dabei.

Wir haben gerade in diesem Gremium auch deutliche Akzente in Richtung Internationalisierung, in Richtung Partnerschaft mit unseren Nachbarnländern setzen können.

Ich möchte als Jugendreferent zwei wichtige Projekte vorstellen, die - glaube ich - von allen Beteiligten auch unterstützt werden. Hier gibt es nämlich eine interessante Beteiligungsoffensive unter dem Namen „Jump in“ für Gemeinden. Das ist ein Pilotprojekt, wo wir versuchen, über acht Gemeinden die Jugendbeteiligungen auszuloten.

Gerade die Jugendstudien zeigen mir, dass die Jugendlichen bereit sind, sich in der Kommune gesellschaftspolitisch zu engagieren. Gerade das Burgenland ist ein Land der kleinen Einheit, und hier gelingt es aufgrund der Überschaubarkeit, Jugendliche auch zu mobilisieren und zu motivieren, sich gesellschaftspolitisch zu beteiligen.

Dafür steht ein Betrag in der Höhe von 35.000 Euro zur Verfügung. Dieses Projekt wird in acht Gemeinden begonnen, und mit dem Institut für kommunales Management gibt es hier eine professionelle Begleitung. Ich werde mir erlauben, den Burgenländischen Landtag, aber auch den Jugendbeirat über den Fortschritt dieser Projekte zu informieren.

Auf ein Projekt möchte ich noch aufmerksam machen, das erst vor kurzem seitens der Europäischen Union genehmigt wurde und damit rechtzeitig gestartet werden kann. Wir haben erreicht, dass sich 100 junge Helfer aus 15 Nationen bei den Segelweltmeisterschaften im Raum Neusiedl beteiligen und engagieren. 100 Jugendliche werden ab 27. April hier verschiedene organisatorische Arbeiten übernehmen.

Es gibt einen ganz konkreten Ablauf des Jugendprojektes, nämlich beginnend mit Deutsch-Grundkursen, Informationsseminaren, über den Europäischen Freiwilligendienst, über verschiedene Aufgaben, die im Rahmen der Segelweltmeisterschaft bewältigt werden müssen, wo Organisatoren unterstützt werden, zum Beispiel Pflege der Boote, Bereitstellen von Materialien, Aufbau der Infrastruktur bis hin zum Dolmetsch.

Es werden Jugendliche aus folgenden Nationen erwartet: Nämlich aus Litauen, Malta, Griechenland, Finnland, Frankreich, Italien, Polen, Ungarn, Spanien, Portugal, Türkei, England, Slowenien, Estland und Schweden. Das ist das größte internationale Jugendprojekt, das wir im Burgenland jemals gestartet haben.

Die gute Botschaft ist, dass die Kosten für die Reise, die Kosten der Unterkunft, der Verpflegung sowie das Taschengeld von Brüssel, von der Europäischen Union bezahlt werden.



Es gibt hier eine finanzielle Vergütung in Form eines Taschengeldes in der Höhe von 175 Euro pro Jugendliche, und wir werden selbstverständlich dieses Projekt aus Geldern des Landesjugendreferates auch unterstützen.

Ich glaube, es ist der richtige Weg, dass wir auf der einen Seite in unserem Land versuchen, die Jugend vermehrt und verstärkt in die kommunalpolitische Arbeit einzubinden, dass wir die Jugendorganisationen fördern, aber auch die vielen Jugendlichen, die nicht organisiert sind, über das „Alpha Projekt“ und darüber hinaus auf der anderen Seite eine gewisse Internationalisierung durch diese Projekte erreichen.

Ich werde daher gerne als Jugendreferent der Burgenländischen Landesregierung den heutigen Beschluss zum Anlass nehmen, um alle Parteien zu den ersten Gesprächen einzuladen, um hier die Rahmenbedingungen noch besser und effizienter für die Zukunft nützen zu können. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior:** Nach der kurzen Wortmeldung von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl *(Heiterkeit in den Reihen)* liegt keine Wortmeldung mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Gerhard Pongracz: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist einstimmig. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Inge Posch, Christian Sagartz, Ilse Benkö, Mag. Josko Vlasich und KollegInnen ist somit einstimmig angenommen.

Die EntschlieÙung betreffend den weiteren Ausbau der Mitbestimmungsrechte für junge Menschen ist somit mit den beantragten Abänderungen einstimmig gefasst.

**11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 67) betreffend dringend erforderlicher, bundespolitischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland (Zahl 19 - 42) (Beilage 137)**

**12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 61) betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl (Zahl 19 - 36) (Beilage 139)**

**Präsident Walter Prior:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 11. und 12. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 11. und 12. Punkt erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 67, betreffend dringend erforderlicher, bundespolitischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland, Zahl 19 - 42, Beilage 137.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Der Rechtsausschuss und der Finanz- Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringend erforderlicher, bundespolitischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Donnerstag, dem 2. März 2006, und in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

In der 3. gemeinsamen Sitzung wurde ich zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich abermals den Antrag, dem vorliegenden EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend dringend erforderlicher, bundespolitischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Berichterstatter zum 12. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 61, betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl, Zahl 19 - 36, Beilage 139, ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Wilhelm Heissenberger:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Donnerstag, dem 2. März 2006, und in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

In der 3. gemeinsamen Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich abermals den Antrag, dem vorliegenden EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Als Ergebnis ihrer Beratungen stellen somit der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Antrag, der Landtag wolle ihren Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke an die beiden Berichterstatter. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als Erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe beide Anträge gehört und auch gelesen, durchstudiert sowie durchüberlegt und finde in beiden Anträgen wichtige Bereiche, die die Bildungsproblematik ansprechen.

Die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl von 30 auf weniger ist eine pädagogische Notwendigkeit. Keine Frage! Da gebe ich Ihnen Recht. Welche Zahl man jetzt tatsächlich herausfiltert, ist wahrscheinlich nicht nur Geschmacksache, sondern auch Strukturangelegenheit, inwieweit also einerseits Mittel da sind, wieweit genug räumliche Infrastruktur vorhanden ist und so weiter und so fort.

In wesentlichen Punkten kann ich also mit beiden Anträgen konform gehen. In wesentlichen anderen Punkten wiederum nicht. Die ÖVP verlangt zum Beispiel eine Senkung der Klassenschülerhöchstzahl auf 20.

Meine Damen und Herren von der ÖVP, wenn Sie das tun, müssten Sie doch sofort Ihre Schließungskonzepte für die Hauptschulen ad acta legen. Denn: Mit mehr als 80 SchülerInnen müssten wir sogar eine fünfte und möglicherweise auch eine sechste Klasse aufmachen. Wenn zum Beispiel in zwei Klassen die Klassenschülerhöchstzahl von 20 überschritten wäre, müssten wir zwei neue Klassen aufmachen. Das wären dann also fünf oder sechs Klassen, und ich kann mir nicht vorstellen, dass man dann eine Hauptschule sperrt. Das ist das Erste, was mir dazu einfällt.

Das Zweite natürlich. Wir haben heute schon einmal oder mehrere Male die Zahl 70 gehört - nämlich, dass wir an die 70 Lehrerinnen und Lehrer jenseits der Planstellen im Burgenland beschäftigen. Das heißt, wir haben hier eine doch recht hohe Summe jährlich zu entrichten, die dem Budget nicht zur Verfügung steht, weil wir die Struktur derzeit nur mit diesen 70 Lehrern entsprechend aufrechterhalten können.

Bei einer Zahl von 20 wäre natürlich noch einmal eine Erhöhung dieser Planstellen erforderlich. Wenn der Bund die Mittel zur Verfügung stellt: Einverstanden! Ich glaube nicht, dass das Land Burgenland, in der finanziellen Verfassung, wie es ist ... (*Abg. Ilse Benkö: Wenn er glaubt, muss ich die Brille wieder aufsetzen.*) Ich könnte mir das sparen. Ich bin jetzt wie ein Regierungspolitiker, ich könnte mir das sparen, wie Sie sagen. Wir müssen das zahlen. Der Bund ist dafür zuständig, und ich denke, wir sollten hier das Land nicht überstrapazieren.

Zum SPÖ-Antrag. Auch hier kann ich vieles unterstreichen. Nur eines nicht: Wenn der Bund, Frau Kollegin, die Mittel nicht zur Verfügung stellt, kann ich mir nicht vorstellen, den Griff ins ÖVP-Budget zu tun. Meiner Ansicht nach geht mir hier der SPÖ-Antrag zu

weit. Dies würde nur ein Hickhack hervorrufen. Die Finanzierung - auch das sei der SPÖ gesagt - ist einfach Bundessache.

Die Finanzierung der Bildung ist Bundesangelegenheit, und wir sollten davon keineswegs abrücken. Natürlich ist es notwendig, die Infrastruktur, wie wir sie jetzt haben, aufrechtzuerhalten, aber jetzt hier mit dem Spiel der Klassenschülerhöchstzahl hin- und herzuschieben, wer das bezahlen soll, wer nicht bezahlen soll, das Land oder wer anderer, dafür bin ich nicht zu haben. Das ist Angelegenheit des Bundes, und dahin müssen wir uns wenden, wenn wir unsere kleinstrukturierte Schullandschaft erhalten wollen.

Zur Bildungsdiskussion oder besser gesagt zur Standortdiskussion der Schulen - jenes Thema, das derzeit letztendlich die Leute im Land aufregt. Wir haben verschiedene Aussagen. Ich lese hier nur einige vor, die wir so in den letzten Wochen vernommen haben.

„Wir sperren Hauptschulen mit weniger als 90 Schülern ab 2006 zu“, war eine Aussage. Andere Aussage: „Wir sperren Volksschulen mit weniger als zehn Kindern zu.“ Das ist schon einige Male passiert. „Wir lassen in jeder Gemeinde zumindest eine Volksschule zu.“ Der Landesschulratspräsident sagt: „Wir werden dieses Versprechen nicht halten können, da zu viele einklassige Volksschulen sind.“ Auch das ist aus den Medien zu entnehmen. „Wut und Trauer wegen Hauptschulschließungen“, waren Elternmeldungen.

Wir haben die Fakten. Die Fakten sind einmal, dass die Pflichtschülerzahlen auf unter 20.000 gesunken sind, also um mehr als die Hälfte in den letzten Jahrzehnten. Wir haben damit aufgrund des Finanzausgleiches einen Planstellenrückgang zu verzeichnen. Das muss man auch sagen.

Hier haben auch die Regierungsmitglieder - sowohl von der ÖVP als von der SPÖ - viel lieber auf die Wohnbauförderungsmittel zugegriffen als sich mit dem Bund, mit dem Finanzminister anzulegen und zu sagen, bitte streichen wir diese Vorlage im Finanzausgleich, die dazu geführt hat, dass pro Kind sozusagen die Lehreranzahl bestimmt wird. Dies hat ja dann dazu geführt hat, dass wir 70 Lehrerinnen und Lehrer selbst bezahlen müssen.

Es wurde auch die Äußerung gehört, es solle kein Lehrer entlassen werden, auch wenn Hauptschulen geschlossen werden. Dann fragen die Leute zu Recht draußen: Wo ist dann das Einsparungspotenzial in diesem Bereich? Dieses ist kaum gegeben. Was wäre mit den leeren Schulen passiert? Was soll mit den Schulsprengeln prinzipiell passieren? All das sind, denke ich, Fragen, die man ernsthaft diskutieren muss, wenn man sich auf die Bildungsdiskussion einlässt.

Wir sollten uns auch fragen, wie es um die Kenntnisse unserer Kinder bestellt ist? Sind unsere Kinder im Burgenland besser als die PISA-Studie für ganz Österreich ausweist? Weil wir eine andere Struktur haben, sind sie schlechter? Diese Evaluierungen sind meiner Ansicht nach von diesem Ort her schwer zu machen und auch die Fragen schwer zu beantworten. Ich denke, wahrscheinlich liegen wir im Schnitt, so wie halt alle anderen Bundesländer auch.

Ich muss mich fragen, womit erreiche ich dann eine Verbesserung der Bildungssituation, sofern wir mit der jetzigen nicht zufrieden sind? Durch Schulschließungen? Oder eher durch den Einsatz von StützlehrerInnen, von BegleitlehrerInnen, von IntegrationslehrerInnen? Ja?

Eine reine Klassenschülerhöchstzahldiskussion geht meiner Ansicht nach am Problem vorbei! Wir brauchen eine echte Strukturreform, die meiner Ansicht nach schon im Kindergarten beginnen sollte.

Es ist schon von mehreren Seiten - gerade in der letzten Zeit - der Hinweis in die Richtung gekommen, dass ab dem Kindergarten auch eine Möglichkeit bestehen soll, die Bedingungen, die Ausgangssituation zur Bildung für die Kinder zu verbessern.

Wenn Kinder schlecht ausgebildet sind, wird es mehr arbeitslose Erwachsene geben. Diese Arbeitslosen werden dann sicher nicht unsere Sozialsysteme in Hinkunft absichern können. Also müssen wir in die Bildung unserer Kinder investieren und am besten gleich im Kindergarten anfangen.

Wir, die Grünen im Burgenland, sind für einen kostenlosen Kindergarten. Das ist meiner Ansicht nach ein Ziel, das wir ganz bewusst anstreben sollen und anstreben müssen, denn dort sind die Unterschiede - sagen wir mal so - aufgrund der sozialen Herkunft noch am geringsten. Da kann man noch am ehesten Reparaturen machen, denn später heißt es ja dann immer, der eine sei begabter, der andere sei weniger begabt, und wir haben die Fördermöglichkeiten in den Schulen nicht so wie es in Finnland der Fall ist, nämlich dass wir Zweitlehrer zur Verfügung haben.

All das müssen wir bedenken und natürlich auch eine gemeinsame Schule der bis zu 14-Jährigen bis hin zur kostenlosen Universitätsausbildung. Das sind - meiner Ansicht nach - die wichtigen Meilensteine für eine verbesserte Schulsituation.

Wie ist diese Strukturreform zu erreichen? Meiner Ansicht nach natürlich nicht durch Schließungen, sondern eher durch die Erhöhung des Bildungsbudgets und eben auch durch Evaluierungen, damit man auch weiß, wann man und wo man was einzusetzen hat, und auch versuchen, Synergien zu nutzen. Das wäre, denke ich, auch ein ganz wichtiger Bereich, um all diese Fragen zu klären.

Jetzt komme ich auf die Freiheitliche Kollegin zurück, die vor einem Jahr oder vor zwei Jahren - ich weiß gar nicht mehr, wie lange das schon her ist - hier einen Bildungsleitplan für das Burgenland verlangt hat. Wir haben dies gemeinsam beschlossen, und es ist offensichtlich einer vorhanden, der uns nie zugestellt wurde. Wir wurden auch nie eingeladen, an diesem Bildungsleitplan teilzunehmen. Wir würden gerne mitdiskutieren, wir möchten gerne an einem Schulgipfel teilnehmen und ersuchen, zu einem Schulgipfel einzuladen.

Damit ich bei den beiden Anträgen nicht nur ablehne, die unserer Ansicht nach nicht entsprechend zielführend sind, so möchte ich, Herr Präsident, einen Abänderungsantrag einbringen.

Der Wortlaut soll wie folgt abgeändert werden in:

„Entschließung des Burgenländischen Landtages betreffend dringend erforderlicher, politischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland.

Der Landtag wolle beschließen: Die Landesregierung wird aufgefordert, noch vor Ende des Schuljahres 2005/2006 zur Sicherstellung der Bildungsqualität im Burgenland einen Bildungsgipfel unter Einbeziehung aller SchulpartnerInnen und aller im Landtag vertretenen Parteien durchzuführen.

Die Landesregierung wird weiters aufgefordert, an die Bundesregierung und an den Nationalrat mit den Forderungen heranzutreten, sämtliche Maßnahmen zu treffen und vor allem die notwendigen finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen, damit die

Bildungsqualität im ländlichen Raum aufrechterhalten und entsprechend weiterentwickelt werden kann.

Insbesondere sind auf raschem Wege die rechtlichen sowie finanziellen Rahmenbedingungen seitens des Bundes zur Herabsetzung der KlassenschülerInnenhöchstzahl auf höchstens 25 zu schaffen sowie die erforderlichen Gesetzesänderungen zur Ermöglichung der Umsetzung der Bildungsdirektion im Burgenland herbeizuführen.“

Soweit mein Antrag. *(Abg. Mag. Josko Vlasich übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag. - Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der soeben mir überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich ist nicht gehörig unterstützt. Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Behandlung nicht miteinbezogen wird. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Was sehr schade ist.)*

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe mich in den letzten Monaten über die scheinbaren Auseinandersetzungen zwischen ÖVP und SPÖ über bildungspolitische Maßnahmen im Land sehr gewundert.

SPÖ-Bundesgeschäftsführer Darabos, der ja als Büroleiter von Landeshauptmann Stix in einem nicht unerheblichen Ausmaß vom Bank Burgenland-Skandal betroffen ist, hat erst vor wenigen Tagen kritisiert, dass das Land aus eigener Tasche Lehrer bezahlen muss, weil der Bund dazu nicht in der Lage ist.

Auch ich habe keine große Freude mit der Arbeit der Bildungsministerin Gehrler. Aber ich halte ihre Ankündigung, in der nächsten Legislaturperiode wieder Bildungsministerin sein zu wollen, auch für eine gefährliche Drohung. *(Heiterkeit des Abg. Johann Tschürtz)* Tatsache ist jedoch, dass die SPÖ im Rahmen des Bank Burgenland-Skandals die unglaubliche Summe von rund einer halben Milliarde Euro verwirtschaftet hat.

Mit diesem Geld, geschätzte Damen und Herren, hätte man tausende Lehrer im Burgenland zusätzlich beschäftigen können. Daher sollte der Herr Bundesgeschäftsführer, Herr Kollege Darabos, vor seiner eigenen Tür kehren.

Aufgrund der finanziellen Mängel im Burgenland kann ich auch nicht nachvollziehen, warum das Land Burgenland beim Verkauf der Bank Burgenland auf den Zuschlag an den Bestbieter großzügig verzichtet hat. Auch mit den rund 70 Millionen Euro, welcher der Bestbieter mehr bezahlt hätte, hätte man viele, viele Lehrer im Burgenland zusätzlich beschäftigen können.

Die Politik der SPÖ ist daher offenbar darauf ausgerichtet, eigene Fehler und Mängel zu überdecken und gleichzeitig reflexartig der Bundesregierung in die Wade zu beißen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin gespannt, wie die SPÖ als Junior-Regierungspartner nach der Nationalratswahl im Herbst ihre Regierungspolitik gestalten wird. Aufgrund der bisherigen Erfahrungen gehe ich davon aus, dass all das, was jetzt gefordert und gesagt wird, dann vergessen sein wird.

Lassen Sie mich noch ein paar Worte zur geplanten Schließung der Hauptschulen im Burgenland sagen. Der Antrag zur Schließung der Schulen - er ist leider nicht da - ist vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl gestellt worden und von der SPÖ und ÖVP gemeinsam beschlossen worden. Dieser rot-schwarze Beschluss über eine numerische Untergrenze ist aus meiner Sicht wenig intelligent und hat zur Folge, dass sich Gemeinden bemühen werden, benachbarte, also ungarische Schüler in unseren Schulen unterzubringen.

Vielmehr ist es wesentlich und wichtig und müssen andere Faktoren zur Bewertung der Bedeutung des Standortes gefunden werden. Ich erwarte mir daher vom geschäftsführenden Präsidenten des Landesschulrates und von der Landesregierung ein Zukunftskonzept für die Schulstandorte im Burgenland.

Die Geburtenzahlen brauchen wir nicht zu diskutieren, sie sind uns allen bekannt, und deshalb kann die Landesregierung jetzt schon über Jahre hinweg vorausplanen.

Für den Erhalt eines Standortes sind die Bedeutung der Schule für die Region, die Fahrstrecke zur nächsten Schule, die inhaltlichen Schwerpunkte und eine eventuelle Kooperation mit weiterführenden Bildungseinrichtungen maßgeblich.

Im Rahmen - und das wurde vom Kollegen Vlasich schon erwähnt - eines Bildungsleitplanes für das Burgenland, den wir alle gemeinsam im Landtag bereits beschlossen haben, ist für die Schulstandorte vor auszuplanen. Darin könnte man dann nachlesen.

Dieser Bildungsleitplan wurde bis heute nicht vorgelegt, obwohl mir bei der letzten Landtagssitzung gesagt wurde, es gäbe ihn schon. Wir sind zu keinen Gesprächen eingeladen worden. Gesehen habe ich ihn auch nicht. Offensichtlich ist diese Landesregierung nicht in der Lage, dem Auftrag des Landtages nachzukommen und konzentriert sich lieber auf politisches Gezänk.

Tatsache ist, dass das Land für derzeit rund 70 Lehrer die Kosten zu tragen hat. Ich bin daher für eine Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen. Das kommt erstens der guten Ausbildung der Kinder zugute. Selbstverständlich ist diese Maßnahme im Schulorganisationsgesetz zu regeln, und es sind dafür die notwendigen finanziellen Maßnahmen zu treffen.

Herr Klubobmann Strommer! Der vorliegende Antrag der ÖVP hat jedoch andere Zielsetzungen und kann daher von meiner Fraktion nicht unterstützt werden. Das ist Politik nach dem Motto: „Wasch mich, aber mach mich nicht nass!“ Herr Kollege, das ist nicht glaubwürdig. Wenn Sie die Sache nämlich ehrlich gemeint hätten, und wenn es Ihnen weniger um Parteipolitik gegangen wäre, dann verstehe ich nicht, warum Sie nur in den Volksschulen die Klassenschülerhöchstzahl reduzieren wollen. Das verstehe nicht nur ich nicht, sondern viele andere auch nicht.

Ich bin der Meinung, dass das bestehende System der im politischen Proporz zusammengesetzten Bezirks- und Landesschulräte längst überholt ist. Das ist auch schon Jahrzehnte von uns kritisiert worden. Daher bin ich auch für eine rasche Schaffung einer kompetenten Bildungsdirektion oder wie sie immer heißen mag.

Ich hoffe sehr, dass alle verantwortungsvollen Kräfte im Landtag sich für diese Maßnahme einsetzen. Bereits im nächsten Jahr wird sich zeigen, ob sich die neue schwarz-rote Bundesregierung für die Realisierung dieses Antrages einsetzen wird. Danke! (*Beifall bei der FPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Fraunschiel.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Fraunschiel (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Das Burgenland verfügt über ein dichtes Netz an Bildungseinrichtungen und hat durch die hohe Zahl an Klein- und Kleinstschulen und die Förderung der Sprachen unserer Minderheiten eine besondere Schulstruktur.

Das politische Ziel der ÖVP ist:

1. Die Aufrechterhaltung dieser Struktur. Nicht nur die Kirche soll im Dorf bleiben, sondern jedem Dorf soll seine Schule erhalten bleiben, zur Stärkung des ländlichen Raumes, weil Schulen ja nicht nur das Ziel haben, auszubilden, sondern im Dorf andere wichtige Aufgaben erfüllen und

2. die qualitative Verbesserung des burgenländischen Bildungswesens.

Eine zeitgemäße Bildungspolitik stellt das Kind mit seinen individuellen Neigungen, Fähigkeiten und Bedürfnissen in den Mittelpunkt.

Durch weniger Schülerinnen und Schüler in einer Klasse ist einerseits eine individuellere pädagogische Betreuung durch unsere engagierten Lehrkräfte möglich, und andererseits kann die Qualität des Unterrichts weiter gesteigert werden. Teamfähigkeit und soziale Kompetenz können vermittelt werden, Projektunterricht und Teamarbeit können ausgeweitet werden.

Ein weiterer Vorteil der Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen ist die Möglichkeit der Beschäftigung von Vertragslehrern. Die angespannte Situation am Arbeitsmarkt für Lehrer ist uns allen bekannt. Es wäre wichtig, dass diese Lehrer auch in ihrem Beruf arbeiten können.

Die Zukunftskommission hat festgestellt, dass es im Bildungsbereich auf die Qualität, und nicht auf die Organisation ankommt. Deshalb konzentriert sich das Bildungsministerium auf die Umsetzung der Maßnahmen, die eine Weiterentwicklung der Unterrichtsqualität bringen, die die Schulen den Bedürfnissen der modernen Arbeitswelt anpasst und mit denen eine noch stärkere individuelle Förderungen erreicht werden kann.

Nachdem die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler der Zukunftskommission ihre Vorschläge ausgearbeitet hatten, wurden diese im Rahmen des Projektes „Klassenzukunft“ von den Schulpartnern und Praktikern diskutiert. In zwei Schulrechtspaketen hat der Nationalrat mehrheitlich beziehungsweise einstimmig die notwendigen gesetzlichen Grundlagen geschaffen. An den Schulen wird darüber hinaus eine Vielzahl weiterer Maßnahmen zur Weiterentwicklung der Qualität umgesetzt.

Besonders wichtige Maßnahmen, die umgesetzt wurden, sind, zum Beispiel, die Wiederholungsprüfungen am Ende der Ferien, sowie die sprachliche Frühförderung im Kindergarten und die Sprachförderkurse an den Volksschulen.

330 zusätzliche Lehrerinnen und Lehrer wurden für die Sprachförderkurse an den Volksschulen bereitgestellt. Alle Schulkinder, die nicht Deutsch verstehen, können dadurch gefördert werden. Darüber hinaus unterstützt das Bundesministerium die dafür



zuständigen Gemeinden und Länder bei der frühen Sprachförderung im Kindergarten mit 80 Euro pro gefördertem Kind.

Bei der Tagesbetreuung wurden im letzten Jahr die Plätze um 20.000 auf 70.000 erhöht. Die Vorverlegung des Frühwarnsystems und der Ausbau der individuellen Förderungen, wie zum Beispiel Leseförderung, Förderkonzepte, Sprachförderung, individueller und bedarfsgerechter Förderunterricht, sind weitere wichtige Schritte. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Seit 1995 wurde das Schulbudget um 24 Prozent erhöht. *(Mag. Josko Vlasich: Das ist unter der Inflationsrate, Frau Kollegin!)* Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass eine Senkung der Klassenschülerhöchstzahl zu einer Steigerung der Qualität führen würde. Was unseren Antrag von den anderen Anträgen unterscheidet, ist die Tatsache, dass dort reflexartig dem Bund die Verantwortung zugewiesen wird.

Der Kollege Vlasich hat den Finanzausgleich aus dem Jahr 2001 schon angesprochen. Ich darf daran erinnern, dass damals Landeshauptmann Stix der Verhandlungsführer war. Es war der Wunsch der Länder, dass die Wohnbauförderungsmittel nicht mehr zweckgebunden sein sollten. Die Bundesländer waren mit der Deckelung der Personalleistungen des Bundes für die Schulen einverstanden. *(Mag. Josko Vlasich: Ein fataler Fehler!)* Ziel war einerseits der Ausbau der Budgethoheit der Länder, andererseits sollte mit den freien Mitteln den schulischen Strukturproblemen der einzelnen Bundesländer, die sehr verschieden gelagert sind, begegnet werden. In Wien ist beispielsweise der Anteil der Kinder mit nichtdeutscher Muttersprache wesentlich höher, als im Burgenland.

Hier im Burgenland haben wir das Problem unserer Klein- und Kleinststrukturen. Diesen Problemen sollte mit den frei werdenden Mitteln begegnet werden. Das funktioniert natürlich nur dann, wenn die Wohnbauförderungsmittel eben in die schulischen Belange gesteckt werden und nicht womöglich zum Stopfen von Budgetlöchern verwendet werden.

Dieser Ansatz wurde auch beim letzten Finanzausgleich fortgeschrieben. Das Burgenland erhält zur Erhaltung unserer kleinen Strukturen im schulischen Bereich 414.000 Euro vom Bund. Die Schülerzahlen haben sich halbiert, auch diese Zahl wurde schon genannt. Es ist die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl auf landesgesetzlicher Ebene möglich.

Haben wir doch den Mut, und zeigen wir, dass wir hier im Land selbst etwas tun müssen. Der Finanzausgleich wurde schon angesprochen. Die Schülerzahlen sind gesunken beziehungsweise haben sich halbiert. Was sich aber nicht halbiert hat, ist die Verwaltungsbürokratie.

Vom Kollegen Vlasich und von der Kollegin Benkö wurde schon angesprochen, dass wir ein kompetentes Bildungsmanagement brauchen. Wir brauchen keine Verwaltungsbürokratie, wir brauchen keinen geschäftsführenden Präsidenten, der verunsichert, der selbst dann beleidigt ist, wenn Zahlen nachgefragt werden. Hier wäre eine bessere Performance dringend nötig.

Maria Montessori, eine ganz bekannte Pädagogin, sagte, dass es einfach wichtig ist, den Kindern beizubringen, dass sie Dinge selbst tun können. Nehmen wir diesen Satz von Maria Montessori, Dinge selbst zu tun, auch zum Motto. Zeigen Sie, wie viel Ihnen die burgenländischen Schülerinnen und Schüler, die Bildungsqualität im Burgenland, wert ist und stimmen Sie dem Antrag der ÖVP zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Vorredner waren ja sehr beflissen, entsprechend diesen verschiedenen Anträgen, sich entweder zu rechtfertigen, gegenseitig zu unterstützen oder auch zu kritisieren. Herr Mag. Vlasich! Sie sind AHS-Lehrer. Das entschuldigt natürlich, dass Sie sich im Pflichtschulbereich nicht so gut auskennen, *(Mag. Josko Vlasich: Na, na, Frau Kollegin!)* wie im AHS-Bereich. Aber, es ist doch logisch. *(Mag. Josko Vlasich: Was habe ich falsch gesagt?)* Darf ich es Ihnen jetzt erklären? Darf ich nun Lehrer für Sie sein. Gut. Danke. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Sie haben gesagt, dass es unlogisch ist, wenn Hauptschulen zugesperrt werden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum sollen sich hier nur Lehrer auskennen?)* Was ist? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum kennen sich bei dieser Materie nur Lehrer aus?)* Ich habe jetzt ein Gespräch mit ihm gehabt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie haben mit dem Abgeordneten Vlasich kein Gespräch gehabt. Sie haben hier Ihre Rede gehalten.)* Würde es die Lehrer nicht geben, Herr Klubobmann, könnten Sie dann das Wort Klubobmann richtig schreiben?

Ich will Ihnen das nicht unterstellen, aber es gibt ohnehin intelligente Leute. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Warum würden, wenn Hauptschulen zugesperrt werden, keine Lehrer frei? Diese Lehrer werden dann natürlich, wir wissen das, zu Gunsten von großen Schulen von kleinen Schulen abgezogen werden. Diese könnten dann oder würden, so, wie es den großen Schulen zusteht, diesen Schulen zugewiesen werden. Dort könnten dann vermehrt zusätzliche unverbindliche Übungen und Freigegegenstände angeboten werden. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Zur Kollegin Benkö möchte ich noch wegen des Geldes von der Bank Burgenland sagen: Es zahlen keine anderen Länder, außer das Burgenland, Kärnten und Vorarlberg ihre Lehrer. Jetzt verstehe ich nicht, warum wir dann noch zusätzlich viel mehr zahlen sollen, als wir ohnehin schon bezahlen.

Nun noch zur Kollegin Fraunschiel: Sie sprechen vom Vorteil der Senkung der Klassenschülerhöchstzahl, sagen aber dann, dass Sie gegen den Antrag sind, den wir eingebracht haben. Das entbehrt für mich einiger Logik. *(Abg. Andrea Fraunschiel: Weil bei Ihrem Antrag der Bund zahlen soll.)* Ich verstehe auch nicht, wie man Qualität von Organisation getrennt betrachten kann. Sie haben die „klasse Schule“ und auch die Zukunftskommission erwähnt.

Zur Zukunftskommission komme ich in meinem Bericht noch. Zur „klassen Schule“ einige Bemerkungen. Ich habe mir die Homepage immer wieder angeschaut. Da hat es sehr lange eine Projektförderung von Schulen gegeben, die besondere Projekte anbieten. Plötzlich ist das aus der Homepage verschwunden. Warum, weiß ich nicht.

Die Frau Minister hat 328 Stützlehrer gewährt. Sie wissen, dass die Landeshauptleute insgesamt 700 Stützlehrer gefordert haben. Die Frau Minister hat, befristet auf zwei Jahre, 328 gewährt. Jetzt stellt sich für mich die Frage: Kommen in zwei Jahren intelligentere oder bravere Schüler? Kann man das aufgrund der Geburtenzahlen auch schon abschätzen, oder was ist der Grund dafür, dass man diese Stützlehrer für zwei Jahre befristet aufgenommen hat? *(Mag. Josko Vlasich: Was bedeutet diese Tatsache für das Burgenland?)* Für das Burgenland bedeutet das zwei Lehrerdienstposten. Das heißt, für jene Stunden, die die zwei Stützlehrer unterrichten,

werden sie von Kalch bis Kittsee eingespannt werden. Die freuen sich sicher darüber. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Dann möchte ich noch darauf zu sprechen kommen, wie Sie uns die Frau Montessori zitiert haben: Es gibt da nämlich einen Bericht, wo steht, dass wir alternative Bildungsformen unterstützen werden. Diese Möglichkeiten sind hingegen, unter unserer Frau Bildungsminister, absolut nicht gegeben. Das versteht man unter Gleichbehandlung von Alternativschulen. Es gibt momentan keine finanzielle Absicherung von nicht konfessionellen Privatschulen. Vielleicht ist Ihnen das entgangen? Soviel nur zur Bildung. *(Abg. Andrea Fraunschiel: Ich habe von der Montessori-Methode gesprochen. Da sprechen wir nicht von einer Schule. In Eisenstadt gibt es Montessori-orientierte Schulen. Die Volksschule oder die Hauptschule Rosental. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Dann müssen Sie das genau erklären, denn ich habe das so verstanden. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* Wie kann ich am 20. April anders beginnen als: Heute, meine lieben Herrschaften, beginnt PISA. Die Frau Minister Gehrler wagt keine Prognosen, nachdem Österreich 2003 sehr schlecht abgeschnitten hat und sich in der Reihe der getesteten Länder ganz hinten oder ziemlich hinten anstellen musste.

Danach wurde die bereits erwähnte Zukunftskommission eingesetzt, die 33 Forderungen aufgestellt hat. Umgesetzt wurden davon bis heute 12 Prozent, von denen die Wirkung minimal ist. Das heißt, die hochintelligenten Schüler, das sind pro Schuljahr ganz genau 3 Prozent, dürfen eine Klasse überspringen. 20 Prozent, die nicht lesen und schreiben können, werden das auch jetzt nicht so gut können.

Günter Haider war der Leiter der Zukunftskommission. Ich habe die ganze Entwicklung beobachtet und dabei einige Parallelen zum Mittelalter gefunden, wo der Überbringer schlechter Nachrichten enthauptet wurde. Wenn man das Ganze so durch die Medien beobachtet, dann kann man feststellen, dass er der Frau Minister keine gute Nachricht bringen konnte, weil es natürlich auch kein gutes Ergebnis gab. Jetzt wird ihm ein Naheverhältnis zur SPÖ oder zu den Grünen nachgesagt.

Er sagt aber von sich selbst: Wäre ich ÖVP-ferne gewesen, hätte ich diesen Job als Leiter der Zukunftskommission nicht bekommen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Es scheint mittlerweile für mich so, als ob PISA ein neues Lehrplanziel ist. Es wird nicht mehr das Einmaleins gelernt, damit man nachher rechnen kann, sondern damit man bei PISA besser abschneidet.

Mittlerweile gibt es zwei Broschüren oder Übungshefte, wo man vor Schularbeiten bereits die Beispiele mit den dazugehörigen Lösungen bekommt, damit das Ganze halbwegs gut ausgeht.

Wenn ich jetzt zur Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen rede ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wovon reden Sie jetzt?)* Nein, denn ich habe jetzt zu PISA gesprochen. Sie haben doch vorher gesagt zum Thema Bildung, das muss aktuell sein. Ich denke, wenn heute PISA startet, was ist dann aktueller? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So wie Sie das jetzt darstellen, ist der PISA-Test vordergründiger. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Danke, das wollte ich hören. Ich bin als Mutter und als Pädagogin doppelt betroffen. Ich denke, dass manche gute Erfahrungen mit der Schule gemacht haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Andere Leute haben auch Kinder in der Schule. Ich habe drei Kinder in der Schule. Drei! - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ja, ich habe auch eines und das zweite wird auch noch in die Schule gehen. Na wunderbar, Herr Klubobmann, dann wissen Sie, wovon ich rede. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, weiß ich nicht!)*

Es ist pädagogisch unumstritten, dass in kleineren Klassen viel besser auf die Bedürfnisse der Schüler eingegangen werden kann. Auf Teilleistungsschwächen, sonderpädagogischen Förderbedarf, Behinderungen, besondere Begabungen, Integration von Schülerinnen, mit nichtdeutscher Muttersprache. Aufgabe der Schule ist es nämlich, die Stärken der Schüler zu fördern und die Schwächen zu verringern.

Bei der Thematik Klassenschülerhöchstzahlensenkung hat sich wieder einmal der Zickzackkurs der ÖVP bewiesen. Sie sind gegen eine Senkung der Klassenschülerhöchstzahl im Pflichtschulbereich auf 25 Schüler, als ein Teil von bundespolitischen Maßnahmen zur Weiterentwicklung der Bildungsqualität.

Auf der anderen Seite fordern Sie die Senkung auf 20 Schüler nur im Volksschulbereich und natürlich dass diese zusätzlichen Kosten vom Land getragen werden müssen. Vielleicht kennen Sie die Zahl nicht, aber die durchschnittlichen Schülerzahlen im Volksschulbereich liegen unter 20, im Hauptschulbereich knapp über 20. Das Problem ist nur die Verteilung. Es gibt Schulen mit sehr vielen Schülern und es gibt Schulen, mit sehr wenigen Schülern.

Witzig ist für mich, dass die SPÖ am 13. Feber 2006 in einer Sondersitzung im Nationalrat einen Entschließungsantrag zur Senkung der Klassenschülerhöchstzahl eingebracht hat. Man höre und staune: Die ÖVP hat dagegengestimmt! Gott sei Dank ist Wien anders, anscheinend auch in der ÖVP. Da gibt es eine, meiner Meinung nach, sehr intelligente Frau, nämlich die Frau Stadträtin Katharina Cortolezis-Schlager, die in einer Plakataktion, ganz Wien war beklebt, die Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen fordert.

Dies ist eine langjährige Forderung der SPÖ. Sie fordert das genauso, wie der Christliche Lehrerverein Salzburg und die Schülervertreter, nur die Parteikollegen im Bund, die bleiben standhaft.

Für mich persönlich wird es interessant sein, die Karriere dieser Frau zu verfolgen, denn die hat in weiterer Folge mit einer anderen Forderung aufhorchen lassen, die vielleicht, ich nehme es an, in ihren Reihen nicht auf großen Enthusiasmus stoßen wird.

Sie tritt nämlich auch für eine Zusammenlegung der Hauptschule und der AHS-Unterstufe ein. Ich zitiere: Letztendlich sollte es so sein, so meint sie, dass es für Pflicht- und Bundesschulen nur einen Schulerhalter, *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Ing. Rudolf Strommer: In jeder Partei gibt es so jemanden.)* und das sollte der Bund sein, gibt. Ich höre sehr gut! *(Zwiegespräche und Heiterkeit bei den Abgeordneten)* Der Bund als gemeinsamer Schulerhalter sollte auch die Personalkosten für die Lehrer aller Schulsparten tragen. Ich bin Lehrer, die müssen gut hören. Die Mittel für die Schulgebäude müssen im Finanzausgleich Neu, nämlich in Richtung Bund, vergeben werden. Zitat Ende. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Na eben. Dafür, dass die Gesamtschule in Österreich funktionieren kann, haben wir im Burgenland zwei wunderbare Beispiele, nämlich die Bezirke Güssing und Jennersdorf, wo es keine AHS-Unterstufe gibt und die Kinder die Hauptschule besuchen. Meines Wissens nach gibt es keine Untersuchung, dass die Akademikerrate oder die Intelligenz in diesen beiden Bezirken niedriger als irgendwo wäre.

Es ist eine unsinnige Frühselektion der Schüler, in Matura- und Akademikeraspiranten einerseits und in Hauptschulabgänger andererseits einzuteilen und es ist zweifellos ein Schritt in Richtung Menschenrechtsverletzung. Die EU-Kommission hat eine Untersuchung an das Dänische Technologieinstitut in Auftrag gegeben. Ich formuliere das Ergebnis ganz einfach: Wenn du in Österreich geboren bist, sind deine Chancen im Schulsystem deutlich mehr von deinem sozialen Hintergrund abhängig, als wenn du in Schweden oder Finnland geboren wärst.

Zum Offenhalten der Hauptschulen, die im Schuljahr 2006/2007 weniger als 90 Schüler haben, ist festzuhalten: Wir Sozialdemokraten stehen zu Beschlüssen. Das doppelte Spiel der ÖVP läuft so ab: Zuerst den Beschluss einzubringen, sich dann wieder davon distanzieren, die Zahlen der Oberbehörde der Schule anzuzweifeln und damit für sehr große Verunsicherung in den Gemeinden sorgen.

In einer Behörde dürfen Menschen nicht politisch argumentieren. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Beifall des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer*) In dem Zusammenhang möchte ich, Frau Landesrätin Resetar, noch etwas anmerken. Sie melden sich immer wieder als Bildungslandesrätin und sind immer wieder für Bildung zuständig. Sie sind im Pflichtschulbereich für die Bauten zuständig, nicht für die Organisation, nicht für die Struktur und auch nicht für die Inhalte. Wenn dann irgendetwas schief läuft, dann sind Sie wieder nicht zuständig, dann melden Sie sich nicht als Bildungslandesrätin. Vielleicht könnten Sie mir das auch einmal erklären.

Schüler und Eltern haben, meiner Meinung nach, und auch das ist Ansicht der SPÖ, ein Recht auf klare Verhältnisse. Sie dürfen nicht für parteipolitische Propaganda missbraucht werden. Die Schule muss das Beste für Schüler und Eltern bieten. Mit der Politik des Kürzens, Streichens und Reformverweignens wurde die Konfliktsituation im Bildungsbereich enorm verschärft.

Die Frau Minister hat in den letzten sechs Jahren 5.000 Lehrerdienstposten und 120.000 Wochenstundenunterricht gekürzt. Es geht eigentlich immer nur um die Zahl, dass 120.000 Unterrichtsstunden gekürzt wurden. Als nicht Insider sage ich einmal, kommt man vielleicht leicht auf den Gedanken: Okay, 120 Stunden im Laufe eines Schuljahres sind 120.000 Stunden in einer Woche in ganz Österreich und so, wie es damals war, war dieser Einsparungsschlüssel 3-2-1.

Innerhalb eines Jahres wurden in den ersten Klassen drei Wochenstunden, in den zweiten zwei und in den dritten eine Stunde gestrichen. Das heißt, man musste ganz einfach irgendwo einsparen und umschichten. Der Stoff ist der gleiche geblieben, nur hat man ihn ein bisschen umbenannt, nämlich, in Kernbereich und Erweiterungsbereich. Der Erweiterungsbereich ist das, wenn man in Physik verschiedene Versuche lernt, dann ist das der Kernbereich. Wenn man es ausprobiert, ist es der Erweiterungsbereich. Nachdem wir jetzt so wenig Stunden haben, fällt der Erweiterungsbereich leider recht häufig ins Wasser.

Einfache Formel: Größere Schulen bedeuten mehr Lehrer, bedeuten bessere Qualität, weil ein deutlich höheres Angebot da ist. Ein Beispiel dazu, nämlich die Leistungsgruppen. Wer nicht damit befasst ist, das ist klar, der tut sich ein bisschen schwer damit. Ich darf es ganz kurz erklären: Leistungsgruppen werden anhand der Schülerzahl berechnet. Normalerweise stehen pro Jahrgang den Schülern in Englisch, in Deutsch und in Mathematik drei Leistungsgruppen zu. Das heißt, sehr gute Schüler werden, nach einer gewissen Beobachtungszeit, in die erste Leistungsgruppe eingestuft, mittelmäßige Schüler, sage ich einmal, in die zweite, schwache in die dritte. Nachdem wir jetzt so wenig Kinder haben, ist es nicht möglich, für jede Leistungsgruppe einen eigenen

Lehrer zur Verfügung zu stellen. Das heißt, Schüler der zweiten und dritten Leistungsgruppe werden gemeinsam in einer Stunde von einem Lehrer unterrichtet.

Natürlich ist es dann nicht möglich, dass die Guten so gut gefördert werden, wie es ihnen zusteht und die Schwachen so stark gestärkt werden, wie es ihnen auch zusteht. Ich denke, wenn man den Eltern das erklärt, dann müssen sie mir eine Mutter oder einen Vater zeigen, der sagt, ich bin dagegen, dass mein Kind diese bessere Bildungschance, diesen besseren Zugang, selbst wenn es damit in eine andere Schule fahren muss, nicht bekommt.

Alle Eltern wollen das Beste für ihr Kind. Ich denke, so, wie es momentan ist, und die Diskussion auch darauf hinausläuft, dass die Lehrer schuld sind an dem Ganzen, und die Eltern stundenlang mit den Hausübungen zu tun haben und selbst daheim Tests zusammenstellen müssen als Vorbereitung, diese Diskussion ist auch mehr als überflüssig. Schule muss Wissen übermitteln und darf dabei weder die Kinder, noch die Eltern, noch die Lehrer überfordern, denn auch den Lehrern sind Grenzen gestellt.

Sie müssen die Bildungsinhalte gerafft, gekürzt, sowie mit wenig Übungsteil und praktischem Teil weitergeben. Es fehlt die Zeit für Festigung und Anwendung. Die Kinder müssen sich dann diesen Stoff, der ihnen nicht vermittelt worden ist, eigenständig aneignen, denn in höheren Schulen wird vorausgesetzt, dass die Kinder alles können. Im Berufsleben wird vieles vorausgesetzt. Was sie nicht können, müssen sie sich selbst oder durch Nachhilfe aneignen.

In verschiedenen europäischen Ländern wird demnächst eine Überprüfung der Lehrer durchgeführt. Frau Minister Gehrler will sich bis Ende April überlegen, ob ihre österreichischen Lehrer daran teilnehmen sollen. Überprüft werden die Rahmenbedingungen, unter denen die Lehrer derzeit arbeiten. Es gibt Fragen, wie: Welche Möglichkeiten haben Sie, um für ihre Arbeit eine inhaltlich Unterstützung zu bekommen und Ähnliche.

Die Lehrer haben keine Angst davor. Sie haben endlich die Möglichkeit, zu sagen, wie es ihnen geht. Aber, anscheinend hat die Frau Minister Angst davor, schwarz auf weiß vorgelegt zu bekommen, wie sich die Lehrer in Österreich zurzeit fühlen. Jede Berufsgruppe kann nur so weit gut arbeiten, wie auch die Arbeitsbedingungen rundherum funktionieren.

Nachdem ich Lehrer bin, bringe ich gerne praktische Beispiele. Ich darf dazu jetzt vielleicht auch eines bringen: Ein Maurer kann ein Haus nicht fertig bauen, wenn er nur so viele Ziegel hat, dass er bis zum Fenster kommt. Die Schuhverkäuferin kann mir keine roten Schuhe in Größe 38 verkaufen, wenn sie diese nicht hat. Sie kann mir rote Schuhe Größe 37 oder 39 oder schwarze Schuhe in Größe 38 verkaufen. Egal was ich nehme, ich werde nicht zufrieden sein. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich brauche Größe 42! - Zwiegespräche und Heiterkeit bei den Abgeordneten)*

Es gab kürzlich eine Umfrage, wo es um die Beurteilung der Frau Minister ging. So sind die Österreicher, Herr Kollege. Sie schnitt nicht sehr gut, sondern mit einem Notendurchschnitt von 3,4. Wenn sie sich diese Note auf sehr gut ausbessern will, wird das ein sehr teurer Nachhilfeunterricht. Vielleicht kann man ihr ins Stammbruch schreiben: Klug ist nicht, wer keine Fehler macht, Klug ist, wer weiß sie zu korrigieren.

Wir haben heute schon oft gehört, dass das Burgenland 70 Lehrer zahlt. Diese Zahl wird sich erhöhen. Schuld ist, unter anderem, der Berechnungsschlüssel für die Lehrerdienstposten. Pro 14 Schüler im Volksschulbereich, ein Lehrer. Im

Hauptschulbereich ist es einer pro zehn Schüler. Die Kosten dafür liegen, pro Jahr, bei 4 Millionen Euro. Wie schon gesagt, die meisten Bundesländer bezahlen nichts.

Die Strukturreform steht an. Wir werden die Strukturreform machen, aber wir werden sie nicht so machen, wie sie jetzt anscheinend bei unseren Mitparteien aussieht. Wir machen nicht einen Schritt nach vorne, und drei Schritte zurück. Wir wissen, Mut kann man sich nicht kaufen, wir haben ihn.

Die Bundesregierung muss nun endlich Maßnahmen setzen, um das gleichwertige Bildungsangebot zu schaffen, denn wenn es um das Geld geht, ist der ÖVP die Bildung anscheinend nicht so wichtig. Was tut die Frau Minister Gehrler? Sie erlässt Schulpakete, die nicht sehr wirkungsvoll sind. Wir wissen auch, dass in ganz Österreich Standards eingeführt werden sollen und dass alle Schüler der dritten Volksschule bestimmte Fragen bekommen und alle in ganz Österreich sollen das beantworten können. Es gibt 200 Pilotklassen. Von der Umsetzung im Schulalltag sind wir allerdings noch sehr weit entfernt.

Für den PISA-Test gibt es Übungshefte mit Lösungen. Neuester Schlag der Frau Minister ist die „faire Schule“. Als Antwort auf die steigende Gewaltbereitschaft an unseren Schulen, wobei wieder Betrugsnoten im Abschlusszeugnis eingeführt werden sollen und störende Schüler aus der Klasse geschickt werden. Diese Gewalt hat aber meist soziale Hintergründe. Weil vielen Jugendlichen die Perspektiven für die berufliche Zukunft genommen werden. 20 Prozent der Jugendlichen können nicht richtig lesen und schreiben. Das wirkt sich bei ihrem Eintritt ins Berufsleben aus.

Für uns Sozialdemokraten bedeutet Fairness wenn auch Kinder aus sozial schwachen Familien eine Chance auf höchste Bildung haben, wenn Schüler sich rechtfertigen dürfen, wenn beide Seiten angehört werden, wenn akzeptiert wird, dass auch sechsjährige eine Meinung haben. Wenn Schwächere gefördert und Stärkere gefordert werden. Unsere Schüler brauchen moderne Unterrichtsformen, Stationsbetrieb, niedrigere Klassenschülerhöchstzahlen, individuelle Förderung, Zeit, um den Erziehungsauftrag gerecht zu werden. Zusätzliche Stützlehrer sind notwendig, die nicht nur auf zwei Jahre beschränkt installiert sind. Nur die Hälfte von den geforderten Stützlehrern haben Ganztages- und Nachmittagsbetreuung mit einem Rechtsanspruch darauf.

Ich bin überzeugt davon, dass jedes Kind über Begabungen verfügt. Begabungen, die es wert sind, gefördert zu werden. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Dabei ist es unerheblich, ob es sich um intellektuelle, musische, sportliche, soziale oder sonstige Begabungen handelt. Wir Sozialdemokraten stehen dafür, durch gut durchdachte Reformen und sinnvolle Strukturverbesserungen den jungen Menschen in unserem Land ihre Chance zu geben, denn sie haben ein Recht darauf. Deshalb wird meine Fraktion unserem Antrag die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht einmal zum allgemeinen Verständnis. Vor zirka zwei Jahren hat der Bund die Bundesstraßen verländert. Die Bundesstraßen waren im Zuständigkeitsbereich des Bundes. Die Länder haben sich darauf geeinigt, dass sie ein entsprechendes Geld bekommen und die Kompetenz wurde auf die Länder übertragen.

Es war ein einstimmiger Beschluss der Landeshauptleute und der Landtage, die mitgestimmt haben. Wir verhandeln seit einigen Jahren über die Verländerung des öffentlichen Verkehrs. Der Bund soll uns das Geld dafür geben. Die Länder organisieren den öffentlichen Verkehr. Jetzt ist der Bund zuständig. Wenn die Verländerung erfolgt, sind die Länder zuständig.

Es wurde auch kurz angedacht, die Pflichtschullehrer zu verländern. Jetzt ist der Bund für das Pflichtschulwesen zuständig. Eine Verländerung haben die Länder sofort abgelehnt, denn dann wären die Länder zuständig. Dazu ist es nicht gekommen. Also ist eindeutig, dass für das Pflichtschulwesen, so, wie es auch von einigen Abgeordneten gesagt wurde, der Bund zuständig. Das ist klar.

Franklin hatte einmal gesagt: Investitionen in Wissen bringen die höchsten Zinsen. Ich denke, dass das Burgenland in den vergangenen Jahren im Bereich der Bildung einen sehr offensiven Weg gegangen ist. Wir haben in den 60er-Jahren sehr wenige maturaführende Schulen gehabt. Heute sind es fast 30 maturaführende Schulen mit 3.000 Maturanten. Wir haben 1.300 Studenten an den Fachhochschulen. Das Land leistet wesentliche Beiträge, nämlich zirka vier Millionen Euro zu den Fachhochschulen. Dieses Bildungsniveau ist die Voraussetzung dafür, dass dieser Aufholprozess des Burgenlandes erreicht werden konnte. Nun haben sich im Burgenland die Strukturen verändert, weil es von 40.000 Pflichtschülern, die es in den 70er-Jahren gegeben hat, nur mehr unter 20.000 gibt, und weil die Pflichtschüler in den nächsten Jahren auf 17.000 noch zurückgehen werden. Ich denke, dass es wichtig und notwendig ist, dass es aus diesem Grund Änderungen der Strukturen geben muss.

Punkt zwei ist, dass der Bund nicht mehr Schulstandorte und Lehrer bezahlt, sondern eben Lehrerdienstposten, aufgrund der Schülerzahlen. Das heißt, dass von Jahr zu Jahr weniger Lehrer für das Burgenland bezahlt werden, weil die Schülerzahlen zurückgehen.

Wir haben im Burgenland in den Volksschulen durchschnittlich 53 Schüler. In Vorarlberg, von der Größe her vergleichbar, sind es durchschnittlich 108 Schüler. Ähnlich ist die Relation in den Hauptschulen. Ein Drittel der Volksschulen im Burgenland werden auch einklassig geführt, das heißt, die Schüler aller vier Schulstufen werden in einer Klasse unterrichtet.

Nun sind wir in dieser Situation, dass wir aufgrund unserer Strukturen, die wir ja besetzen müssen, eine entsprechende Anzahl von Lehrern, die Zahl wurde bereits gesagt, zirka 70 sind es, bezahlen müssen. Natürlich kann man jetzt sagen, bezahlen wir die 70 Lehrer. Nächstes Jahr bezahlen wir 100 Lehrer und die Klassenschülerzahl senken wir auch noch auf 25, dann zahlen wir halt 150 Lehrer.

Ja, das ist aber eine Vorgangsweise, die dem Denken keines einzigen Landeshauptmannes entspricht, weil wir freiwillig Kompetenzen des Bundes in die Länder übertragen würden. Aufgaben die der Bund hat, würden dann die Länder übernehmen und das ist weder im Sinne der Länder, noch der Gemeinden, weil als nächste Folge natürlich auch die Gemeinden in entsprechender Form belastet werden und Beiträge zum öffentlichen Verkehr, zum Unterrecht und so weiter leisten müssen. Das ist aus diesen Gründen nicht möglich.

Zur Bildungsdirektion, natürlich soll die Bildungsdirektion gemacht werden. Da sind sich auch alle Landesschulratspräsidenten und auch alle Bundesländer im Wesentlichen einig. Die Bildungsdirektion soll deswegen kommen, weil die Aufgaben gebündelt werden



sollen, weil sich die Strukturen verändert haben, weil im Bereich der Verwaltung natürlich gespart werden muss.

Da bin ich absolut der Meinung, dass wir bei der Bildungsdirektion sowohl im Bereich der Verwaltung sparen können und müssen, und auch im Bereich der Bildung sparen können und sparen müssen.

Unterrichten statt verwalten, das ist das Prinzip, das wir verfolgen, und hier werden wir auch Schritt für Schritt vorgehen. Es ist aber dazu zu sagen, um die Bildungsdirektion zu 100 Prozent umzusetzen, brauchen wir auch die entsprechenden Rahmenbedingungen von Seiten des Bundes. Hier muss es auch noch entsprechende Beschlüsse von Seiten des Bundes geben.

Im neuen Schuljahr 2006/2007 werden wir wieder um 583 Pflichtschüler weniger haben. Das heißt umgerechnet, dass wir zirka 50 Planstellen damit verlieren. Es wird der Berechnungsschlüssel des Bundes ein anderer und wenn der Bund eben eine gewisse Anzahl von Lehrern im heurigen Schuljahr bezahlt, dann bezahlt er um zirka 50 Dienstposten im kommenden Schuljahr weniger im Burgenland.

Das heißt, wenn wir jetzt wieder mehr Lehrer haben, zahlen wir um einen guten Anteil dieser Lehrerdienstposten mehr, was nicht Aufgabe des Landes ist, weil es keine Verländerung der Pflichtschullehrer gegeben hat, sondern weil es eindeutig Aufgabe und Kompetenz des Bundes ist.

Ich denke, wir sind gefordert Maßnahmen zu setzen, damit wir unsere Strukturen den neuen Gegebenheiten anpassen. Wir haben bereits im Jahr 2003 eine Schuldiskussion geführt, weil wir bereits damals der Meinung waren, die sinkenden Schülerzahlen müssen durch Strukturreformen verändert werden.

Die Regierung hat damals einstimmig beschlossen, dass Hauptschulen unter 90 Schüler und Volksschulen unter 10 Schüler geschlossen werden sollen. Der Volksschulbeschluss ist auch bis jetzt umgesetzt worden.

Beim Hauptschulbeschluss hat es sich in der Realität gezeigt, dass schwer nachvollziehbar ist, ob Kinder ins Gymnasium oder in die Hauptschule gehen. Die Hintergründe die zu dieser schwierigen Beurteilung führen, möchte ich eigentlich nicht erwähnen.

Es hat so genannte Doppelmeldungen, aus welchen Gründen auch immer, gegeben. Ich sehe das ein, deswegen hat man vernünftigerweise gesagt, okay, wir machen mit 1. Oktober einen Stichtag, dann weiß man, wie viele Schüler eine Schule hat. Die Regierung hat sich auch einstimmig zu diesem Beschluss bekannt, sodass der Stichtag der 1. Oktober sein wird, an dem dann festgestellt wird, ob im darauf folgenden Schuljahr die Hauptschule geschlossen wird, oder nicht. Ich denke, das hat auch zu einer klaren, nachvollziehbaren und transparenten Vorgangsweise beigetragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Reformen sollen nicht dazu führen, um im Bereich der Bildung einzusparen, denn das Land Burgenland gibt nicht weniger Geld für Bildung aus, sondern wir geben für Bildung bedeutend mehr Geld aus. Wir wollen, dass die Qualität im Bereich der Bildung angehoben und weiter verbessert wird.

Ich glaube, wenn man den jungen Menschen eine gute Zukunftschance geben will, und wir wollen das, dann ist auf höchste Qualität im Bereich der Bildung zu achten. Und je bessere Strukturen wir haben, je schlanker die Verwaltung in der Bildung, im Bildungsbereich ist, desto mehr Ressourcen können wir in die Qualität stecken, umso besser wird die Ausbildung der jungen Burgenländerinnen und Burgenländer sein und

umso besser wird auch ihre berufliche Zukunft sein. Deswegen werden wir diese Reformen mit Augenmaß auch umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem der Bildungsleitplan von der Frau Abgeordneten Benkö angesprochen wurde, aber auch vom Herrn Josko Vlasich, der gemeint hat, die Parteien sind damals nicht eingebunden gewesen, möchte ich dazu feststellen, das stimmt so nicht.

Es hat ein Bildungskompetenzforum im März 2005 gegeben, da waren alle Fraktionen eingeladen. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das war ein Vortrag!)* Da waren alle Fraktionen, auch Sie, als Bildungssprecher eingeladen. Wenn Sie nicht kommen, dann kann ich nichts dafür.

Und diese Gespräche im Bildungskompetenzforum, die sind logischerweise in meinem Bildungsleitplan eingeflossen und man könnte fast sagen, all das, was ich von den Vorrednern gehört habe, könnte ich jetzt zusammenfassen, weil ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Können wir einmal so einen Bildungsleitplan haben, schwarz auf weiß?)* Viele der Dinge sind in meinem Bildungsleitplan eingeflossen. Ich habe ihn Ende Juli der Regierung präsentiert, wo unter anderem folgende Ziele formuliert waren, nämlich:

- die Sicherung einer vielfältigen Bildungslandschaft,
- das Bildungsangebot muss allen zugänglich sein,
- das Bildungssystem an die moderne Arbeitswelt anpassen,
- die frühe Sprachkompetenz und Mehrsprachigkeit fördern,
- das Bildungssystem braucht offene Bildungswege,
- es sollen nur die besten Pädagoginnen und Pädagogen für unsere Jugend eingesetzt werden,
- die Selbständigkeit der Schulen soll gestärkt werden, die Stärkung der Schulpartnerschaften,
- es soll auch die duale Lehrlingsausbildung attraktiviert werden,
- es sollen neue bedarfs- und wirtschaftsorientierte Bildungsangebote geschaffen werden,
- es soll auch ein lebensbegleitendes Lernen bewusst gemacht werden.

Ich wollte den Bildungsleitplan selbstverständlich auch dem Landtag zuführen, aber es haben jene Bereiche gefehlt, wie Fachhochschulen, Musikschulen und der ganz große Bereich der Erwachsenenbildung, der nicht in meinen Zuständigkeitsbereich fiel, und daher konnte nicht der vollständige Bildungsleitplan an den Landtag übermittelt werden.

Und in diesem Bildungsleitplan war schon damals die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl enthalten. Auf landesgesetzlicher Ebene ist es nämlich schon jetzt möglich, die Klassenschülerhöchstzahl zu senken. Dazu bedarf es einer einfachen Mehrheit im Landtag.

Durch weniger Schülerinnen und Schüler in den Klassen ist einerseits, eine sehr individuelle pädagogische Betreuung gewährleistet, aber andererseits kann selbstverständlich auch die Qualität des Unterrichts gesteigert werden.

Ich bin der Meinung, dass der Abbau unserer aufgeblähten Verwaltungsbürokratie und die dadurch frei werdenden Mittel mit Sicherheit besser eingesetzt werden können für zusätzliche Lehrer, für die Schule und auch für die Bildung. *(Abg. Christian Illredits: Das sind zwei Planstellen.)*

Und wenn die Frau Kollegin Prohaska, zwar nicht in der Schärfe vom Herrn Mag. Pehm, die Hasstirade herunterlässt, dann an die Frau Minister Gehrler *(Abg. Ewald Gossy: Das sind Hasstiraden der Bundesregierung an die Menschen.)*, dann möchte ich sehr wohl betonen, dass das Burgenland profitiert hat, vom Gehrler-Schulpaket. Sie haben nichts erwähnt von den zehn zusätzlichen Stunden für die Nachmittagsbetreuung.

Sie haben auch nichts erwähnt von der sprachlichen Frühförderung, die jetzt im Kindergarten gut läuft. Und da möchte ich meinen Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen danken, dass sie das erstens auf freiwilliger Basis machen. Sie bekommen zwar ein Geld ... *(Abg. Doris Prohaska: Dann sollten Sie nachher fragen wie effektiv das ist und was die Kindergartenpädagoginnen wirklich davon halten.)* Ja, sie machen es überall sehr gut. Und meine Kindergarteninspektorin, die Frau Bair hat mir bestätigt, dass das sehr gut läuft. Sie können alles nur schlecht reden und das soll Ihnen überlassen sein. *(Abg. Doris Prohaska: Danke!)*

Tatsache ist, dass 175 Kinder ein Sprachticket erhalten haben und diese sprachliche Frühförderung im Kindergarten sehr gut angenommen wird und ein kleiner Beitrag pro Kind wird zur Verfügung gestellt, nämlich 80 Euro.

Der Bund stellt zusätzlich 414.000 Euro zur Verfügung, für die burgenländischen Schulen. Da hat Bundesministerin Gehrler immer ein offenes Ohr für die Stärkung des ländlichen Raumes. Und es ist mit Sicherheit auch ein kleiner Beitrag, um die Schulstruktur *(Abg. Ewald Gossy: Was nützt ein offenes Ohr, wenn sie taub ist?)* aufrechtzuerhalten.

Es sollte in jeder Gemeinde eine Schule sein und es gibt dazu auch einen Regierungsbeschluss. *(Beifall bei der ÖVP)* Es gibt dazu auch einen Regierungsbeschluss aus dem Jahr 2003, wonach es in jeder Gemeinde, in denen es mindestens zehn Kinder gibt, eine Volksschule erhalten bleiben soll. Dieser Beschluss wurde, was die Volksschulen betrifft, in der Regierungssitzung am 4.4.2006 bekräftigt.

Frau Abgeordnete Prohaska, ich gebe Ihnen in einem Punkt Recht, wenn Sie sagen, dass gewisse Beamte sich nicht politisch betätigen sollen. Denn das, was zum Beispiel der amtsführende Landesschulratspräsident macht, nämlich diese gegenteiligen Aussagen, wo er auch nicht einmal zuständig ist, ... *(Abg. Doris Prohaska: Aber der Stellvertretende ist schon von Ihrer Fraktion, Frau Landesrätin.)*

Die sind entbehrlich und tragen auch dazu bei, dass die Verunsicherung der Eltern vielleicht noch größer wird. Denn er meint, er könnte sich sehr wohl überlegen, dass eventuell auch Volksschulen zusammengefasst werden. Das ist entbehrlich. Das werden die Regierungsparteien sicher machen und da braucht sich der amtsführende Landesschulratspräsident, der Herr Dr. Resch, darum nicht kümmern. *(Unruhe bei der SPÖ)*

Ich stehe zum Beschluss der Landesregierung, weil dieser auch zur Stärkung des ländlichen Raumes beiträgt und ich möchte auf keinen Fall die Kinder zu Pendlern machen.

In meinem Schulbudget stehen zudem, Fördermittel aus dem Schulprogramm in der Höhe von rund 1,5 Millionen Euro zur Verfügung. Mit diesen Fördermitteln ist es möglich, Schulinvestitionen der Gemeinden in der Höhe von rund 7,5 Millionen zu unterstützen. Diese Gelder sind gut angelegt, weil es mir und den Gemeinden sehr wichtig ist, dass es Kinderlachen im Dorf gibt. Schulen und Kindergärten sind daher sehr wichtige Einrichtungen für die Gemeinden und sie tragen dazu bei, dass die Dörfer lebenswerter sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr, die Berichterstatter haben daher das Schlusswort.

Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska ist Berichterstatterin zum 11. Punkt der Tagesordnung.

Bitte Frau Abgeordnete. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)* Danke.

Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger ist Berichterstatter zum 12. Punkt der Tagesordnung.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Die Berichterstatter haben somit auf das Schlusswort verzichtet, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 11. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 67, betreffend dringend erforderlicher, bundespolitischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland, Zahl 19 - 42, Beilage 137.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend dringend erforderlicher bundespolitischer Maßnahmen zur Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der Bildungsqualität im Burgenland ist somit mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nun mehr über den 12. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 61, betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahl - ich bitte um Ruhe -, Zahl 19 - 36, Beilage 139.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Allgemeine Unruhe)*

Ich glaube, da liegt ein Missverständnis vor in der Abstimmung. Ich wiederhole die Abstimmung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum?)* Weil ein Missverständnis bei der Abstimmung vorlag. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Inwiefern?)*

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Allgemeine Unruhe)*

*Unruhe - Abg. Leo Radakovits: Zuerst war das Missverständnis.) Das war ein doppeltes Missverständnis. Ich lasse nochmals abstimmen. (Abg. Leo Radakovits: Zuerst ging es um den Antrag des Antragstellers Strommer.)*

In beiden Abstimmungsfällen lag ein Missverständnis vor. Ich lasse daher die Abstimmung wiederholen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen ist somit mehrheitlich abgelehnt.

**13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 117) betreffend den notwendigen Korrekturbedarf bundesgesetzlicher Bestimmungen zu Eltern-Teilzeit und Karenz (Zahl 19 - 75) (Beilage 134)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 117, betreffend den notwendigen Korrekturbedarf bundesgesetzlicher Bestimmungen zu Eltern-Teilzeit und Karenz, Zahl 19 - 75, Beilage 134.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Edith Sack:** Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den notwendigen Korrekturbedarf bundesgesetzlicher Bestimmungen zu Eltern-Teilzeit und Karenz in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den notwendigen Korrekturbedarf bundesgesetzlicher Bestimmungen zu Eltern-Teilzeit und Karenz die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten ja schon viele Diskussionen über Karenz,

Kinderbetreuungsgeld, Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Der Antrag hier gehört zu dieser Gruppe von vielen Debatten, die letztendlich noch immer bis heute zu keinem positiven Ergebnis geführt haben.

Ich möchte erinnern, dass das Kinderbetreuungsgeld Müttern und Vätern eine bessere finanzielle Absicherung, während der ersten Lebensjahre des Kindes bieten und den Eltern größere Wahlfreiheit bei der Betreuung der Kinder und ihrer Erwerbsbeteiligung eröffnen sollte.

Den Frauen sollte damit ein rascherer Wiedereinstieg ins Berufsleben ermöglicht werden. Die Betreuungsaufgaben sollten damit angeregt werden, dass sie zwischen den Eltern fair aufgeteilt werden. Zu diesem Zweck wurde der Kreis der Anspruchsberechtigten, gegenüber der Karenzgeldregelung ausgeweitet. Die mögliche Bezugsdauer wurde um ein Jahr verlängert und die Zuverdienstmöglichkeiten während des Leistungsbezugs deutlich erhöht.

Wir kennen alle die verschiedensten Studien, die sich damit beschäftigt haben, ob das aufgegangen ist, was man wollte? Eine WIFO-Studie die ebenfalls schon mehrmals zitiert wurde sagt, dass sich Frauen mit Kleinkindern infolge dieser Neuregelung seltener und weniger lang in einem finanziell-versicherungsrechtlichen ungesicherten Status befinden. Der Anteil der Beschäftigten bei den Karenz- beziehungsweise Kindergeldbezieherinnen steigt. Dies ist allerdings ausschließlich auf die vermehrte und längere Inanspruchnahme der Transferleistungen zurückzuführen und nicht etwa auf eine höhere Erwerbsbeteiligung der Frauen mit Kleinkindern. Insgesamt ging ihre Beschäftigung sogar zurück.

Die ersten Befunde weisen darauf hin, dass die Neuregelung zu den Zuverdienstgrenzen nur eine kleine Gruppe von Frauen zu einer rascheren Wiederaufnahme der Berufstätigkeit, nach der Geburt der Kinder veranlasst. Wesentlich stärker wirkt sich der beschäftigungshemmende Effekt bei der Verlängerung der möglichen Dauer des Leistungsbezuges aus.

Das heißt, insbesondere Frauen, die jung ein Kind zur Welt bringen, Frauen mit mehreren Kindern und Frauen mit geringeren Arbeitsentgelten ziehen sich nun längere Zeit aus dem Erwerbsleben zurück. Im Gegensatz zur längeren Inanspruchnahme vom Karenz- beziehungsweise Kinderbetreuungsgeld durch Mütter, sinkt die Inanspruchnahme durch die Väter.

Offensichtlich haben damit jene, die diese Regelungen getroffen haben ihr Ziel weit verfehlt. Damit wurde bisher weder das Ziel einer Ausweitung der Beschäftigung von Frauen mit kleinen Kindern erreicht, noch das einer fairen Aufteilung der Betreuungsarbeit zwischen den Eltern.

Für uns wirft das eine Reihe von Fragen auf. Sie betreffen nicht nur die Erreichung der anderen, mit der Regelung zum Kinderbetreuungsgeld verfolgten Ziele, wie die Reduktion der Einkommensdifferenz zwischen Frauen und Männern, oder die Bekämpfung der Armut in Familien, sondern auch die Weiterentwicklung von Beschäftigung und Arbeitslosigkeit von Frauen mit kleinen Kindern, oder die längerfristigen Auswirkungen dieses Instruments auf die Erwerbs- und Verdienstmöglichkeiten von Frauen.

Weitere Evaluierungen, die im Regierungsprogramm angekündigt wurden, sind vor diesem Hintergrund dringend zu empfehlen. Eines kann man feststellen, mit der Regierung Schüssel hat sich Österreich von der aktiven Frauenpolitik verabschiedet. Familienpolitische Aktionen wie das Kindergeld, werden als Frauenpolitik verkauft,

während die Regierung jede Beschäftigungspolitik und soziale Absicherung für Frauen schuldig bleibt.

Wir sind der Meinung, dass es hier einer echten Trendwende bedarf für Frauen, damit eben das gleiche selbstverständliche Recht auf Einkommen, Arbeitsplatz, Karriere, Selbstbestimmung und gesellschaftlichen Einfluss endlich umgesetzt werden kann.

Die Bundesregierung reagiert mit der Erhöhung der finanziellen Mittel für familienpolitische Ausgaben und das ist ja auch bekanntlicherweise ein Ansatz, den die Freiheitliche Partei immer wieder forciert.

Das heißt, die Erhöhung der Mittel für familienpolitische Ausgaben bringen nicht unbedingt eine Verbesserung für die Frauen. Im Gegenteil, Österreich ist bei den Ausgaben für Familien und Kinder im Spitzenfeld, gleichzeitig sinken die Geburtenraten. Das von der Regierung eingeführte Kinderbetreuungsgeld hat zu längeren Berufsunterbrechungen und zu einem Anstieg der Frauenarbeitslosigkeit geführt.

Ein weiteres Merkmal ist, nur die Hälfte aller Frauen schafft nach der Karenzzeit den Wiedereinstieg in den gleichen, oder zumindest gleichwertigen Job. Ein Viertel aller Frauen schaffen den Wiedereinstieg überhaupt nicht und ein Viertel aller Frauen haben danach einen minderwertigeren Job.

Der Einkommensunterschied zwischen Männern und Frauen ist im Vergleich zu anderen europäischen Ländern gestiegen. Das führt dazu, dass in erster Linie nach wie vor Frauen in Karenz gehen und der Anreiz für Männer noch mehr sinkt, weil damit auch das Familieneinkommen sinkt.

Die Folgen daraus sind, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf wird immer schwieriger, weil sich auch die Rahmenbedingungen für die Berufstätigen verändert haben. Vor allem die steigende Anforderung an die Flexibilität der Menschen lässt die Planbarkeit für Familien sinken.

Die Inanspruchnahme der Männer in Karenz zu gehen, ist nach wie vor ein trauriges Kapitel. Kinderbetreuung ist nach wie vor Frauensache, was die Tatsache beweist, dass insgesamt 3,2 Prozent der Männer die Väterkarenz in Anspruch nehmen.

Fehlende Partnerschaft in der Familie führt dazu, dass die Belastung vorwiegend und so wie bisher, bei den Frauen bleibt. Außerdem fehlen ausreichende Kinderbetreuungseinrichtungen, vor allem die ausreichenden Öffnungszeiten und es fehlen flexible Kinderbetreuungsmöglichkeiten, die eine individuelle Gestaltbarkeit für die Familien ermöglichen.

Wie gesagt, die WIFO-Studie sagt, dass der Wiedereinstieg in das Berufsleben nach der Geburt eines Kindes umso rascher erfolgen wird, je höher das erzielbare Erwerbseinkommen der Frau ist.

Im vorliegenden Antrag geht es um die Ausweitung des Rechts auf Eltern-Teilzeit und auf alle Arbeitnehmerinnen, unabhängig von der Anzahl der im Betrieb Beschäftigten und unabhängig von der Dauer der Betriebszugehörigkeit. Deswegen sind wir auch dafür und werden dem vorliegenden Antrag zustimmen.

Es geht aber auch um die Ausweitung des Kündigungsschutzes bei Eltern-Teilzeit bis zum 7. Lebensjahr des Kindes, sowie auf die gesamte Zeitdauer des Bezuges von Kindergeld für 30 Monate, und um die Schaffung der Möglichkeit zur Inanspruchnahme eines Vaterschutzmonats. Auch dafür treten wir ein. Und die Grünen haben erst vor kurzem ihr Karenzmodell präsentiert, wo eben dieser verpflichtende Vatermonat enthalten ist.

Es geht also darum, Familie und Beruf für Mütter und Väter zu vereinbaren. Es geht darum, die Rahmenbedingungen für die Väter und Mütter zu verbessern. Für eine grundlegende Änderung der Istsituation braucht es jedoch eine Trendwende.

Wir sind einerseits dafür, dass es einen Rechtsanspruch auf einen kostenlosen Kinderbetreuungsplatz gibt, weiters sind wir für ein Karenzmodell, dass Männer in die Pflicht nimmt, beziehungsweise Möglichkeiten schafft, damit Männer auch in Karenz gehen können.

Das Grüne Karenzmodell bietet Vätern und Müttern gleichermaßen die Möglichkeit, sich an der Erziehung und Betreuung ihrer Kinder zu beteiligen, ohne deshalb mit negativen Konsequenzen für ihr Berufsleben rechnen zu müssen.

So sieht das Modell unter anderem, die Einführung eines verpflichtenden Vatermonats bei vollem Einkommensersatz vor. Die Vorteile unseres Modells sind, der erfolgreiche Wiedereinstieg für Frauen ins Berufsleben. Mehr Partnerschaftlichkeit bei der Kinderbetreuung, der Diskriminierungsgrund Kind fällt weg, wenn beide Elternteile die Betreuung übernehmen. Flexiblere Gestaltung, ... (*Zwiegespräche in den Bänken*)

Ich werde nächstes Mal unsere Redebeiträge abgeben und es wird wahrscheinlich eine effizientere Arbeit sein, denn irgendwie ist das einfach sehr störend. Also, warte ich halt ein bisschen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Ich bitte die Rednerin fortzufahren und die Zwiegespräche zu beenden.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (fortsetzend):** Flexiblere Gestaltung der Karenzzeit, Angleichung eines arbeitsrechtlichen Kündigungsschutzes an die Dauer des Karenzgeldbezuges, sowie die Verlängerung der Behaltefrist nach der Rückkehr auf den Arbeitsplatz von einem auf sechs Monate und ein einkommensabhängiges Karenzgeld. Für viele Mütter und Väter ist der Ausstieg aus dem Berufsleben während der Karenzzeit mit einem zum Teil hohen Einkommensverlust gleichzusetzen. Dieses Argument wird auch immer als Erklärung dafür herangezogen, warum Väter nicht in Karenz gehen können. Da sie ja das Geld nach Hause bringen und mit ihrem höheren Gehalt die Familie ernähren.

Wir sehen in unserem Karenzmodell einen 80-prozentigen Einkommensersatz als Karenzgeld vor, das von jedem Elternteil jeweils für die Dauer von acht Monaten in Anspruch genommen werden kann.

Nach dieser ersten Phase besteht für jeden Elternteil die Phase 2, die Möglichkeit je drei Monate in Karenz zu gehen und in dieser Zeit 600 Euro zu erhalten. Der volle Karenzanspruch kann nach unserem Modell nur dann ausgeschöpft werden, wenn sich tatsächlich Vater und Mutter die Karenzzeit partnerschaftlich aufteilen.

Wir sehen eine Notwendigkeit das Väter- und Mütterkarenzgesetz zu ändern und werden diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen. (*Beifall bei den Grünen*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ja, die Frau Abgeordnete Krojer hat schon sehr viel zum heutigen vorliegenden Antrag gesagt. Mir ist es wichtig hier auch kundzutun, dass auch die Freiheitliche Partei, nachdem die Einführung des Kinderbetreuungsgeldes einzig und



allein durch die Freiheitliche Partei in der Bundesregierung eingeführt wurde, auch jetzt für ein Familiensplitting eintritt, die Steuerberechnung sollte und muss nach Familienangehörigen erfolgen.

Das heißt, wenn jetzt eine Familie aus vier Personen besteht, dann wird das Einkommen durch vier dividiert und dann erst gibt es die Steuerberechnung. Das ist ein Familiensplittingmodell, das es schon längere Zeit in Frankreich gibt. Die Einführung dieses Modells würde in Österreich drei Milliarden Euro pro Jahr kosten. Das ist aber deshalb finanzierbar, weil Österreichs Verwaltung auch insofern einsparen könnte, da es laut Aussage von Prof. Dr. Helmut Kramer vom Österreichischen Institut für Wirtschaftsforschung, ein Sparpotential von rund 3,5 Milliarden Euro geben könnte oder geben kann.

Aber egal, wie auch immer, ein Familiensplitting wäre natürlich die gerechte Toplösung. Wir werden als FPÖ sicherlich dieses Modell genauso konsequent verfolgen wie das Kinderbetreuungsgeld, das mittlerweile umgesetzt ist. *(Abg. Edith Sack: Hoffentlich sind hier nicht solche „Pferdefüßchen“ enthalten, wie beim Kinderbetreuungsgeld, denn dann ist das nicht in Ordnung!)* „Pferdefüßchen?“ *(Abg. Edith Sack: Ja!)* Das verstehe ich jetzt nicht. Aber das ist kein Problem.

Wir haben heute einen Antrag vor uns liegen, dem wir unsere Zustimmung geben werden. Die derzeitigen bundesgesetzlichen Regelungen schränken den Anspruch auf Eltern-Teilzeit für Arbeitnehmerinnen dahingehend ein, dass sie drei Jahre ununterbrochen in einem Betrieb mit mehr als 20 Beschäftigten tätig sein müssen. Das heißt, das ist schon eine massive Einschränkung.

Eltern-Teilzeit kann in diesen Fällen bis zum siebten Lebensjahr in Anspruch genommen werden. Der Kündigungsschutz ist allerdings nur auf die ersten vier Lebensjahre des Kindes beschränkt. Das heißt, das ist eine absolute Beschränkung. Diese Beschränkung ist es wert, zur Diskussion zu stehen. Es ist also auch wert, dahingehend einen Antrag zu formulieren.

Im Antrag ist auch Folgendes festgehalten und das ist sehr interessant: „Zusammenfassend ist festzustellen, dass durch diese bundesgesetzlichen Einschränkungen etwa 77 Prozent aller Beschäftigten der Altersgruppe zwischen 20 und 45 Jahren vom Anspruch auf Eltern-Teilzeit ausgeschlossen sind.“

Das heißt, das alleine ist auch schon ein Grund, dass man diesem Antrag die Zustimmung gibt. Die Frau Abgeordnete Krojer hat schon angeführt, was mit dem heutigen Antrag bezweckt werden soll. Es geht nicht nur um den Vaterschutzmonat, sondern um die Ausweitungen des Kündigungsschutzes und des Rechts der Eltern-Teilzeit, wie vorhin angeführt. Deshalb werden wir diesem Antrag unsere Zustimmung geben.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Wie bei so vielen Anträgen in diesem Hohen Haus geht es wieder einmal mit einer Forderung an die Bundesregierung und an den Nationalrat, die vielleicht, nach meiner Ansicht, auch diskussionswert ist. Es gibt sicher Ansätze die gut sind, aber nur sind das keine Lösungen.

Ich denke, auf der anderen Seite gibt es hingegen sehr viele Lösungen. Es gibt die „Vereinbarkeit von Familien-Beruf“ als Hauptthematik oder als eines der Hauptthemen dieser Bundesregierung. Es gibt eine tolle Bilanz seit 2002. Kinderbetreuungsgeld für alle, ist heute schon gesagt worden. Eine Vielzahl von Frauengruppen und Familiengruppen haben jetzt Anspruch auf Kinderbetreuung, die vorher davon ausgeschlossen waren: Studenten, Schüler, Bauern, Unternehmerinnen.

Ich denke, das war es allemal wert. Wir wissen und wir stehen auch dazu, es gibt bei allen Gesetzen Reparaturbedarf. Es gibt einige Kleinigkeiten, die problematisch sind und auch von meiner Partei bundespolitisch gesehen werden. Daran wird gearbeitet.

Dass es aber trotzdem 80.000 zusätzliche Anspruchsberechtigte gibt, ist auch etwas ganz Wichtiges. Die Bundesregierung hat aber nicht nur in diesem Bereich viel getan. Die Familienbeihilfe wurde ab dem 1. Jänner 2003 wesentlich erhöht. Der Mehrkindzuschlag wurde erhöht. Wir haben die Kinderbetreuungsgelder für Mehrlingsgeburten um 50 Prozent erhöht.

Der Kinderzuschlag zum Alleinverdienerabsetzbetrag wurde erhöht. Sowohl für ein, zwei, als auch für drei Kinder. Es gab ganz bestimmte Förderungen, wie beim Themenbereich Auditierungen, Familien, Beruf, „Bundeswettbewerb, frauen- und familienfreundlichster Betrieb“.

Ich glaube, dass das ein Ansporn ist, ganz einfach bewusst ein Unternehmen mit Familienpolitik zu fördern. Diese werden auch seitens der Bundesregierung belohnt. Weiters wurde die Zuverdienstgrenze beim Alleinverdienerabsetzbetrag von 4.400 auf 6.000 Euro erhöht. Wir haben eine Pendlerpauschale, wir haben den Erlass der Rückzahlung der Zuschüsse zum Karenzgeld für Alleinerzieher und einkommensschwache Familien und so weiter.

Wir sagen zu dem allen nicht Frauenpolitik, Frau Kollegin Krojer. Das ist alles Familienpolitik. Wenn Sie auf die Homepage der ÖVP-Bundespartei schauen, dann werden Sie sehen, dass diese Themen nicht unter Frauenpolitik, sondern unter Familienpolitik geführt werden.

Wir schmücken uns nicht irgendwo im falschen Bereich mit falschen Federn, sondern wir haben das ganz eindeutig gesagt. (*Abg. Edith Sack: Ihr habt keine eigene Frauenpolitik!*) Das ist aber eine sehr irre Ansicht, pardon, eine irrtümliche Ansicht, da kann ich nicht mitgehen.

Fakt ist auch, dass ab 1. Juli 2004 die neue Eltern-Teilzeit in Kraft getreten ist. Eltern haben nach der Geburt eines Kindes das Recht auf Teilzeitbeschäftigung, wenn das Arbeitsverhältnis drei Jahre ununterbrochen gedauert hat und sie mit einem Adoptiv-, Pflege- oder eigenem Kind in einem gemeinsamen Haushalt leben. Der Rechtsanspruch, und das ist mehrmals gesagt worden, besteht allerdings nur in Betrieben mit mehr als 20 Dienstnehmern. Auch dazu stehen wir. Man muss die Kleinbetriebe auch ein bisschen berücksichtigen. Gerade in unserem Bundesland betrifft das massiv die Mehrheit der Unternehmer, die Klein- und Kleinstbetriebe sind.

Es ist mehr als schwierig, wenn man zwei, drei Mitarbeiter hat und zwei in Karenz gehen. Dann muss man einen Ersatz aufnehmen. Diese wissen von vornherein, dass sie nur befristete Dienstverhältnisse haben. Das ist sozialpolitisch sicher auch nicht wünschenswert.

Ich denke, die Grenze war gut gewählt. Wenn man sich noch dazu anschaut, dass nach Berechnungen von Statistik Austria faktisch jeder zweite Arbeitnehmer und

Arbeitnehmerin in Österreich vollanspruchsberechtigt ist, also dann weiß ich nicht, woher Sie die Zahlen haben, Frau Kollegin Krojer. Ich habe sie von der Statistik Austria, wo genau von den Beschäftigten ausgegangen wird. 17,5 Prozent mit einem bis fünf Mitarbeiter, 13,2 Prozent mit sechs und zehn Mitarbeiter, 10,2 Prozent bei elf bis 19 Mitarbeiter. Das heißt, 48,2 Prozent sind in nicht anspruchsberechtigten Bereichen tätig, der Rest ist in den anspruchsberechtigten Bereichen tätig.

Wir wollen familienpolitische Positionen weiter stärken. Das ist mit der Bundesregierung gelungen. Wir haben mehrmals im Familienbeirat gefordert, dass es auch im Land Burgenland Beispiele für Familienfreundlichkeit gibt, dass wir Auditierungen von Bezirkshauptmannschaften oder Abteilungen des Amtes der Burgenländischen Landesregierung machen.

Die Frau Landesrätin Dunst, die heute leider nicht da ist, hat in diesen Bereichen total versagt. Wenn man auf burgenländischer Seite aktiv ist, dann sind es Einzelinitiativen, die ich sehr begrüße und die ich sehr lobe. Nachdem das Gesetz so wie es vorliegt, unserer Meinung nach, ein gutes Gesetz ist, werden wir dem Antrag nicht die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wir haben es gehört, von der Bundesregierung wurde zwar das Recht auf Teilzeit für Eltern beschlossen. Leider hat aber ein Großteil der Eltern, speziell im Burgenland, nichts davon.

Beschäftigte in Klein- und Mittelbetrieben sind ausgenommen, weil die derzeitige Regelung nur für Betriebe mit über 20 Beschäftigten gilt. Ein weiterer Haken ist, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer drei Jahre ununterbrochen in einem Betrieb tätig sein müssen. Diese beiden Kriterien, also einerseits ein sozusagen größerer Betrieb mit über 20 Beschäftigten und andererseits die dortige dreijährige Tätigkeit, sind also ausschlaggebend dafür, ob man Eltern-Teilzeit in Anspruch nehmen kann oder nicht.

Hat man diese Hürden sozusagen geschafft, kann bis zum siebten Lebensjahr des Kindes Eltern-Teilzeit in Anspruch genommen werden, jedoch wiederum nicht ohne Hürde, denn der Kündigungsschutz endet schon mit dem vierten Lebensjahr des Kindes.

Wir müssen uns heute wieder mit dieser Thematik und langjährigen Forderung der SPÖ, diesen Hürdenlauf für die Eltern endlich zu beseitigen, aus aktuellen Gründen befassen. Wir haben heute die Novellierung der Burgenländischen Landarbeitsordnung beschlossen, die leider auch die dargestellte unsoziale Regelung für Eltern-Teilzeit beinhaltet.

Der Herr Kollege Loos hat es in seiner Rede bereits erwähnt und auf die Sinnlosigkeit dieses Beschlusses hingewiesen. Im Detail bedeutet das für das Burgenland nämlich Folgendes: Betrachtet man die Gesamtheit der burgenländischen Betriebe, so zeigt sich, dass 92 Prozent davon weniger als 20 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beschäftigen.

In diesen sozusagen kleinen oder kleineren Betrieben sind etwa 40 Prozent, das sind zirka 30.000 burgenländische Arbeitnehmerinnen beschäftigt und daher von der Eltern-Teilzeit ausgeschlossen. Bei den land- und forstwirtschaftlichen Betrieben haben 94 Prozent unter 20 Beschäftigte. Fast die Hälfte aller Land- und Forstarbeiterinnen sind

in diesen sozusagen kleineren Land- und Forstwirtschaften beschäftigt. Das sind derzeit über 800 Beschäftigte, für die, wie gesagt, die derzeitige Eltern-Teilzeitregelung weit außer Reichweite liegt.

Alles in allem bleiben fast 80 Prozent unserer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die in Klein- und Kleinstbetrieben tätig sind, auf der Strecke. Damit wird eine Zweiklassengesellschaft geschaffen, die wir nicht wollen. Sie findet außerdem auch keinerlei sachliche Begründung, weil eben in diesen kleineren Betrieben die Teilzeitquoten höher sind, als in größeren beziehungsweise in Großbetrieben.

Ich sehe hier, wie in vielen anderen Bereichen, dringenden Handlungs- und Nachholbedarf des Bundes. Es darf nicht immer nur bei halbherzigen Regelungen bleiben. Eine ebenso halbherzige Regelung ist das Kinderbetreuungsgeld. Hier, werte Damen und Herren, wurde ein Anreiz geschaffen, dass Frauen 30 Monate Kindergeld beziehen und somit aus dem Job aussteigen, weil der Kündigungsschutz für die Betroffenen nur 24 Monate dauert. Den Frauen wird dadurch der Wiedereinstieg ins Berufsleben erschwert, um nicht zu sagen sie werden hinausgedrängt.

Wiedereinstiegsmaßnahmen wurden zwar von der Bundesregierung großspurig angekündigt, ein Konzept dafür gibt es aber leider bis dato noch nicht. Auch Väter haben keinen Kündigungsschutz, sollten sie im letzten halben Jahr in Karenz gehen. Sie haben keinen Rechtsanspruch in Karenz zu gehen und sind auf das Einverständnis des Arbeitgebers angewiesen.

Außerdem wurde durch die Zuverdienstgrenze die partnerschaftliche Teilung der Kinderbetreuung, die Teilzeitkarenz, praktisch abgeschafft. Somit haben Eltern keine Wahlfreiheit, wenn es keine Arbeitsplatzsicherheit und kein Recht auf Teilzeit gibt. Die einzige Wahl, die Eltern dank dieser Bundesregierung haben, ist Kinderbetreuungsgeld oder Arbeitsplatzsicherheit. Was Eltern aber wirklich brauchen, nämlich ein modernes Karenzrecht, wird ihnen von der Bundesregierung verwehrt. Mit dem Kindergeld wird vehement in eine andere Richtung gegangen.

Es müssen endlich auch von der Bundesregierung Impulse für eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf gesetzt werden, denn nur dann haben Frauen ausreichend Chancen, auf dem Arbeitsmarkt und nur dann besteht die Chance wie etwa in den skandinavischen Ländern, dass bei geeigneten Rahmenbedingungen auch bei uns die Geburtenrate wieder ansteigt.

Im Burgenland wurden durch Frau Landesrätin Dunst zahlreiche Aktivitäten im Rahmen ihrer Möglichkeiten gesetzt, um eben diese Rahmenbedingungen zu verbessern, die Frauen am Arbeitsmarkt zu stärken und noch dazu geschlechtsspezifische Diskriminierungen abzubauen.

Sechs Millionen Euro wurden an Förderungen im Rahmen von EQUAL für Frauenprojekte ins Burgenland geholt. Dieses Geld macht es möglich, Fortbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen für Frauen auch in abgelegenen Gebieten anzubieten. Auch weiterhin werden von der EU finanzielle Mittel für Qualifizierungsmaßnahmen zur Verfügung gestellt.

Wir konnten vieles für die Verbesserung der Situation von Frauen am Arbeitsmarkt im Burgenland beitragen. Es ist aber auch - und ich habe es schon gesagt - die Bundesregierung gefordert, hier ihrer Pflicht und ihrer Verantwortung nachzukommen. Auch im Bereich der Kinderbetreuung hat sich die Regierung Schüssel völlig aus der Verantwortung gestohlen. Die Bundesregierung hat die Kindergartenmilliarde einfach gestrichen und keine Alternative dazu angeboten.

Land und Gemeinden sind bei der Finanzierung eines hochwertigen Betreuungsangebotes derzeit völlig auf sich allein gestellt. Das Burgenland ist mit seinem qualitativ hochwertigen und für die Eltern leistbaren Kindergartenangebot österreichweit die Nummer eins. In diesem Bereich waren wir bereits bisher die treibende Kraft. Ohne die SPÖ hätte es weder die Novelle des Kindergartengesetzes im Jahr 2002, noch die letzte Novelle gegeben.

Durch das neue Kindergartengesetz konnte eine Ausweitung der Öffnungszeiten und der Mittagstische erreicht werden. Durch die Förderung von qualifizierten Helferinnen ist auch die qualitativ hochwertige Betreuung unserer Kinder weiter ausgebaut worden. Die Kindergartenhelferinnen haben eine gute Qualifizierung und somit bessere Berufschancen bekommen. Durch dieses Gesetz kann mehr für die Kinder getan werden. Dies natürlich nur dann, wenn diese Initiativen von den Verantwortlichen in den Gemeinden aufgegriffen werden.

Ich denke, dass dies wieder ein wichtiger Meilenstein in der Familienpolitik des Landes ist und ich fühle mich darin auch bestätigt, da bereits mit 20. Februar 2006 Ansuchen um Gewährung des Landesbeitrages für 44 zusätzliche Kindergartenpädagoginnen sowie für 85 Helferinnen vorlagen. Seit Beginn des Kindergartenjahres 2005/2006 bieten neun zusätzliche Kindergärten bedarfsgerechtes Mittagessen an. Die erfolgreichen Bürgermeister wissen was sie zu tun haben und was die Eltern und Kinder brauchen.

Wir wollen aber die Schaffung von zusätzlichen Kinderkrippen, Tagesheimstätten und die Möglichkeit zur Nachmittagsbetreuung, gemeindeübergreifende Kinderbetreuungseinrichtungen, Betriebskindergärten und Projekte auch weiterhin forcieren. Wir fordern aber auch ein vermehrtes finanzielles Engagement von Seiten des Bundes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich denke, hier könnte man doch einiges auf finanzieller Seite tun. Die Finanzierung einer flächendeckenden Nachmittagsbetreuung an den Schulen durch den Bund und keine Überwälzung dieser Verantwortung auf die Länder und Gemeinden. Die Tagesheimstätten- und Hortfinanzierung bleibt als Forderung von unserer Seite aufrecht.

Mit der Wiedereinführung der Kindergartenmilliarde könnte einerseits das Angebot in eingruppigen Kindergärten verbessert werden, andererseits könnte die Schaffung dringend notwendiger Krippenplätze unterstützt werden. Die SPÖ-Bundesregierung hat mit der Kindergartenmilliarde von 1997 bis 2000 österreichweit 30.000 Betreuungsplätze geschaffen. Es war ein Kardinalfehler der Regierung Schüssel diese Mittel ersatzlos zu streichen. Denn Investitionen in die Kinderbetreuung zahlen sich aus. Der Ausbau von Betreuungsplätzen bringt positive Beschäftigungseffekte, vor allem Frauenarbeitsplätze. Die Frauen können Beruf und Familie besser vereinbaren, wenn die notwendigen Betreuungsplätze vorhanden sind.

Wie ich vorhin schon angesprochen habe, ist auch eine Kurskorrektur beim Karenzgeld notwendig. Die SPÖ und die Kinderfreunde haben bereits ein Modell vorgelegt. Das Modell „Kindergeld plus“ sieht die Reform der komplizierten Zuverdienstgrenze vor. Wer seine Arbeitszeit auf 24 Stunden pro Woche reduziert, für den soll überhaupt keine finanzielle Zuverdienstgrenze gelten. Mit diesem Modell sollen auch Anreize für Väter geschaffen werden, damit sie eher in Karenz gehen.

Es ist derzeit so, dass von 168.681 Personen die Ende Februar 2006 Kinderbetreuungsgeld bezogen haben, 5.822 Väter darunter waren, das sind 3,5 Prozent. Das ist zu wenig. Karenzierung aufgrund familiärer Betreuungspflichten wird von Männern

kaum in Anspruch genommen, weil durch die derzeitige Regelung beim Kindergeld das Familieneinkommen unzumutbar fallen könnte, wenn der Vater im Rahmen der Zuverdienstgrenze auf den Job verzichtet.

Weitere Eckpunkte des neuen Modells sind die Forderungen nach kürzerer Karenz mit höherem Kindergeld und nach dem Recht auf ein halbes Jahr mehr beim Kind, plus die volle Sicherheit in den Job zurückzukehren und nach einem bezahlten Vaterschutzmonat.

Ich bin der Meinung, dass dieses Modell viel gerechter ist, als das derzeitige und dass hiermit eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf ermöglicht werden kann. Finanzielle Anreize, ich komme wiederum auf das skandinavische oder in diesem speziellen Bereich auf das französische Modell zurück, sind nicht alleine ausschlaggebend. Es geht um die Schaffung von eltern- und kindergerechten Rahmenbedingungen.

Um nochmals auf den Antrag konkret zurückzukommen. Wir fordern von der Bundesregierung klar und unmissverständlich eine Ausweitung des Rechts auf Eltern-Teilzeit auf alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Unabhängig von der Anzahl der im Betrieb Beschäftigten und unabhängig von der Dauer der Betriebszugehörigkeit.

Wir fordern eine Ausweitung des Kündigungsschutzes bei der Eltern-Teilzeit, zumindest bis zum siebten Lebensjahrs des Kindes, sowie auf die gesamte Zeitdauer des Bezuges vom Kindergeld für 30 Monate und die Schaffung der Möglichkeit zur Inanspruchnahme eines Vaterschutzmonates.

Nur wenn der Staat breit gefächert, vielfältige Anreize schafft, wird es uns gelingen, den Frauen die Möglichkeit zu geben Kind und Beruf zu haben. Es ist unumstritten, dass die positive Vereinbarkeit von Familie und Beruf eine zentrale Voraussetzung für das Gelingen von Familien darstellt. Dass die ÖVP unserem Antrag nicht zustimmt, ist wieder der Beweis dafür, dass sie traditionellen Geschlechterrollen naheieft.

Wie haben Frauen und Männer zu sein? Frauen erziehen ihre Kinder, stehen hinter dem Herd und Männer sind in der Berufswelt. Die ÖVP im Burgenland trägt die Frauenpolitik im Bund, die nach wie vor einen sehr konservativ und damit veralterten Weg verfolgt, mit. Damit wird den Herausforderungen unserer Zeit nicht entsprochen, sondern bedeutet einen Rückschritt, der abzulehnen ist. Allen anderen Fraktionen danke ich, dass sie unserem Antrag die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend den notwendigen Korrekturbedarf bundesgesetzlicher Bestimmungen zu Eltern-Teilzeit und Karenz ist somit mehrheitlich gefasst.

**14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 120) betreffend Weiterentwicklung statt Zerschlagung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt (Zahl 19 - 78) (Beilage 136)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Frau Landtagsabgeordnete Inge Posch ist Berichterstatterin zum 14. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 120, betreffend Weiterentwicklung statt Zerschlagung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt, Zahl 19 - 78, Beilage 136.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

**Berichterstatterin Inge Posch:** Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Weiterentwicklung statt Zerschlagung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Weiterentwicklung statt Zerschlagung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt ist mit über vier Millionen Versicherten der größte Unfallversicherungsträger in Österreich. Bei ihr sind Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, Selbständige, Schüler und Schülerinnen und StudentInnen versichert. Mitglieder von bestimmten Hilfsorganisationen sind in den Versicherungsschutz einbezogen. Die AUVA ist eine von vier Unfallversicherungsträgern in Österreich. Neben der Sozialversicherungsanstalt der Bauern, der Versicherungsanstalt für Eisenbahnen und Bergbau und der Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter.

Die soziale Unfallversicherung ist eine Pflichtversicherung und beruht auf dem Solidaritätsprinzip. Der große Vorteil dieses Systems liegt in der Bündelung aller Risiken. Das System umfasst daher gleichermaßen kleinere und größere Betriebe mit einem höheren Unfallrisiko und solche die relativ ungefährlich sind. Bei diesem System besteht nicht die Gefahr, dass ein Versicherungsträger nur Betriebe mit einem relativ geringen Risiko versichert und damit hohe Gewinne erwirtschaften kann und ein anderer nur mit Hochrisikobetrieben konfrontiert, zu extremen Verlusten verurteilt ist.

Somit bin ich bei des Pudels Kern angelangt. Es gibt Tendenzen in den Regierungsparteien des Bundes, diese Allgemeine Unfallversicherungsanstalt schleichend zu privatisieren und die Selbstverwaltung auszuhöhlen, (*Abg. Oswald Klikovits: Woran merkst Du das?*) indem man Bereiche in Gesellschaften mit beschränkter

Haftung überführen will. Ich merke es zum Beispiel daran, weil es mir meine Kollegen, die im Nationalrat den Gesundheitsbereich und den Sozialbereich abdecken, sagen. Diese Gespräche gibt es immer wieder. Es gibt immer wieder Versuche seitens der ÖVP, diese Unfallversicherungsanstalten in diesen Bereich, also in Richtung Privatisierung, zu führen. Das ist der Fall. Ich kann mich nur auf meine Kollegen im Parlament berufen.

Wenn das Schule macht, so muss die Befürchtung geäußert werden, dass oben genanntes Solidaritätsprinzip zerschlagen wird. Die Möglichkeit einer nicht bewältigbaren Risikoselektion ist das stärkste Argument für die Pflichtversicherung. Ein häufig genanntes Argument gegen die Pflichtversicherung ist wiederum der fehlende Druck, im Wettbewerb mit anderen Anbietern den Versicherungsbetrieb effizient zu gestalten und die Leistungen zu optimieren. Diesem Argument trachtet die AUVA durch konsequente Qualitätssicherung, durch Kundenorientierung und Benchmarking in allen Bereichen zu begegnen.

Unser Vorschlag ist es, statt zu privatisieren, die bestehenden Kompetenzen der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt sogar noch auszubauen. Insbesondere in der Rehabilitation wäre eine Kompetenzerweiterung aufgrund vorhandener Ressourcen möglich. Derzeit werden nur Patienten nach Arbeitsunfällen versorgt. Meinen Informationen nach könnte die AUVA nicht nur die Rehabilitation bei Schädel- und Hirnverletzungen, sondern auch nach Schlaganfällen oder Herzinfarkten übernehmen.

Auch den Vorschlag, die Unfallkrankenhäuser und Rehabilitationszentren zu regionalen sicherheits- und gesundheitsfördernden Kompetenzzentren auszubauen, finden wir unterstützungswürdig.

Nicht zuletzt sehen wir auch in einer gesetzlichen Regelung der Prävention eine wichtige Maßnahme zur Kostensenkung im gesamten Gesundheitsbereich. Daher keine Zerschlagung, sondern eine Ausweitung der Kompetenzen. Danke schön. *(Beifall bei den Grünen)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Eines steht auf jeden Fall fest. Es gibt anscheinend diesbezügliche Gespräche, aber es gibt noch nicht irgendwelche schriftlichen Unterlagen dazu. Gespräche sind natürlich meines Erachtens zu wenig, sofern nicht wirklich irgendwelche schriftlichen Vorlagen vorhanden sind. Trotzdem sollte ein Vorsorgeantrag in Blickrichtung auf die Nichtzerschlagung nicht nur eingebracht, sondern auch dem zugestimmt werden. Ich glaube, dass es auch sehr, sehr wichtig ist. Wie der Kollege Vlasich schon gesagt hat, wäre es besser dieses System auszubauen, statt einzuschränken. Ich selber kann mir das fast nicht vorstellen, denn das wäre wirklich ein tief greifender Einschnitt.

Vielleicht hat es irgendwelche Gespräche gegeben, aber ich lasse mich sozusagen ein bisschen überraschen, wie das dann tatsächlich aussieht. Faktum ist auch, dass es durch eine Unfinanzierbarkeit des Gesundheitssystems natürlich massive Einschnitte geben kann. Man bedenke und blicke nach Großbritannien, wo derjenige der heute 60 Jahre ist und eine Operation braucht, zirka eineinhalb, zwei oder drei Jahre auf eine Operation warten muss. Es ist derzeit schon so, dass sehr viele nach Österreich kommen, um eine Operation zu bekommen. Deshalb wäre es fatal und gerade gesagt ein Wahnsinn, hier Einschnitte zu machen.



Es ist auch sehr wichtig darüber zu sprechen. Deshalb werden wir auch diesem Antrag zustimmen, denn alle Punkte, die im Antrag angeführt sind und auch die Beschlussformel ist so zu nehmen wie sie ist. Daher werden wir als Prävention diesem Präventionsantrag unsere Zustimmung geben.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Klikovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Zum gegenständlichen Antrag darf ich gleich vorausschicken, dass meine Fraktion diesem Antrag nicht die Zustimmung erteilen wird. Eigentlich könnte ich jetzt schon wieder das Rednerpult verlassen, denn Überzeugungsarbeit werde ich hier bei diesen noch restlichen anwesenden Abgeordneten vermutlich nicht mehr leisten können.

Wir sind aber davon überzeugt, Herr Kollege Vlasich, sodass wir dem Antrag deswegen nicht die Zustimmung geben. Ich kann Ihnen das sagen, als ehemaliger Vorsitzender-Stellvertreter des Landesstellenausschusses Wien, Niederösterreich und Burgenland der AUVA, ich weiß wovon ich spreche, im Gegensatz zu ein paar anderen, der Gossy ist momentan nicht da.

Ich kann Ihnen das auch als jener sagen, der seinerzeit noch als Mitarbeiter der Arbeiterkammer Niederösterreich das erste arbeitsmedizinische Zentrum mitbegründet hat. Ich weiß wovon ich spreche. Daher kann ich auch als Überzeugung diesem Antrag deswegen nicht die Zustimmung geben, weil er nichts anderes ist, als von politischen Unterstellungen gekennzeichnet. Das ist ein Gerüchtepräventionsantrag und sonst überhaupt nichts.

Denn wenn ich mir hier ansehe, dass Sie im Sinne der Weiterentwicklung anstelle einer Zerschlagung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt für folgende Maßnahmen eintreten, dann frage ich mich, wer will die AUVA zerschlagen. Also wir von der Österreichischen Volkspartei sicher nicht. Wir haben die AUVA bis jetzt immer mitgetragen und die Unternehmer haben diese AUVA auch finanziell gestützt.

Die Erlassung eines Präventionsgesetzes unter Bereitstellung der erforderlichen Mittel würde einen Freibrief sozusagen für alles bedeuten. Geld einfach zur Verfügung zu stellen ohne zu wissen wofür, ist nicht unsere Politik. Genauso, wie wir der Auffassung sind, dass derzeit bereits eine weit blickende Präventions- und Gesundheitspolitik in diesem Land passiert. Die Gesundheitsreform - und auch hier im Landtag nachvollzogen - ist der beste Beweis dafür.

Ich bleibe bei meiner Ankündigung, es kurz zu lassen. Wir werden Sie nicht überzeugen, wir werden daher auch nicht diesem Entschließungsantrag unsere Zustimmung geben.

Was wir aber Ihnen versichern können, ist, dass solange die Österreichische Volkspartei in einer Regierung tätig ist, wird die AUVA nicht zerschlagen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Walter Prior (der den Vorsitz übernommen hat):** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Trummer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die Beteuerungen von Herrn Abgeordneten Klikovits höre ich wohl, nur dürfte er offensichtlich nicht das eigene Regierungsabkommen kennen, weil dort steht nämlich ganz klar und deutlich drinnen von einer Filetierung der AUVA, und das hat natürlich eine Privatisierung zur Folge. *(Abg. Oswald Klikovits: Es wurden schon Maßnahmen gesetzt. Nein, das stimmt gar nicht. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es wird weder filetiert, noch zerschlagen. - Abg. Oswald Klikovits: Märchenerzähler!)*

Wir sind diesmal leider Gottes wieder einmal mit einem neoliberalen Angriff der derzeitigen Bundesregierung auf unser Gesundheitswesen konfrontiert. Das ist ja nichts Neues. Diesmal soll - wie bereits klar im damals noch schwarz-blauen, Herr Kollege Tschürtz, jetzt schwarz-bunten Regierungsprogramm festgeschrieben - die AUVA zur Filetierung und somit zur Zerschlagung und anschließenden Privatisierung quasi vorbereitet werden.

Damit würde die Gesundheitsprävention als eines der wirkungsvollsten Instrumente zu einer modernen und weitsichtigen Gesundheitspolitik amputiert werden. Herr Kollege, das ist so! *(Abg. Oswald Klikovits: Hast Du nicht gehört, was ich gesagt habe? Ich bin doch selber dort gewesen.)* Abermals eine ganz glatte Fehldiagnose Marke „Schüssel - Rauch-Kallat“ zu Lasten unserer Gesundheit.

Die SPÖ steht dagegen voll hinter einer innovativen Präventions- und Gesundheitsförderungs politik und somit ganz klar zur weiteren Stärkung der AUVA. Denn damit werden den Menschen Unfälle, Krankheiten und uns allen vor allem viel Geld erspart.

Sukzessive wurden bereits in den letzten Jahren vom Bund Maßnahmen gesetzt, die der AUVA die finanzielle Grundlage entziehen, sodass „Schüssel - Rauch-Kallat“ heute eine wahrhaftig tiefschwarze Bilanz vorweisen müssen.

War bis vor einigen Jahren nachweislich noch eine erfreuliche Entwicklung bei der Zahl der Berufserkrankungen und der tödlichen Arbeitsunfälle feststellbar, so ist laut Arbeitsinspektoratsbericht 2004 die Zahl der tödlichen Arbeitsunfälle um fast ein Drittel - Herr Kollege Klikovits, hören Sie zu, dann werden Sie es das nächste Mal auch wissen, *(Abg. Oswald Klikovits: Ich kann nicht zuhören!)* - von 103 auf 132 gestiegen. Die Zahl der Berufserkrankungen ist 2004 von 1.035 auf 1.100 ebenfalls wieder gestiegen. *(Abg. Oswald Klikovits: Was hat das damit zu tun?)*

Sehr traurige Daten und Fakten, die aber eine logische Folge der schwarz-bunten Maßnahmen sind. Das hat damit zu tun, weil - wie zum Beispiel - die Entgeltfortzahlung nach Freizeitunfällen für Unternehmen in Höhe von 50 Prozent an die AUVA übertragen werden. Das ist neu, durch Schwarz-Bunt!

Wie zum Beispiel, dass die AUVA auf Weisung der Bundesregierung auch die Entgeltfortzahlung im Krankheitsfall ab dem elften Krankenstandstag zu 50 Prozent übernehmen muss. Auch das ist neu!

Oder - wie zum Beispiel - , dass 100 Millionen Euro einfach aus der AUVA-Rücklage an den Ausgleichsfonds der Gebietskrankenkassen umgeschichtet wurden. Auch das kann man Blau-Schwarz verdanken! *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Geht das Geld nirgends ab? *(Abg. Oswald Klikovits: Natürlich geht es ab!)* Natürlich! Vor allem für die Prävention!

Alle Maßnahmen zusammen, Herr Kollege, bewirken de facto, eine Senkung der Versicherungsbeiträge der AUVA von 1,4 Prozent auf 1,2 Prozent und eine klare

Zweckentfremdung dieser Gelder, mit denen sonstige Budgetlöcher - und davon gibt es ja offensichtlich einige - gestopft werden.

Diese Maßnahmen bewirken aber auch, dass für das heurige Jahr sogar ein negatives Budget von der AUVA veranschlagt werden musste und somit ein immens wichtiger Bestandteil im österreichischen Gesundheitswesen bewusst ausgeblutet wird.

Ganz erschreckend dabei, der abgehobene Zugang der gräflichen Frau Minister Rauch-Kallat, die zu den gravierenden finanziellen Problemen in der Kindergesundheitsversorgung wortwörtlich drohte, und hören Sie sich das an, wenn Sie es nicht wissen, sie hat nämlich gesagt: „Das könnte aber auch von Nutzen sein. Ohne Knappheit an Mitteln geschehen nämlich keine Reformen.“ Wenn das keine gefährliche Drohung ist, dann weiß ich nicht!

Sehr geehrte Damen und Herren! Dieses Spiel mit den Ängsten und Sorgen der Menschen werden wir Sozialdemokraten in Regierungsverantwortung mit unseren gesunden Konzepten beenden, denn niemand darf in Österreich von der besten Gesundheitsversorgung ausgeschlossen werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wie innovative Gesundheitsförderpolitik aussehen kann, zeigen wir mit sozialdemokratischer Kompetenz und Federführung von Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar bereits seit vielen Jahren im Burgenland. Denken wir nur an die vielfältigen Präventionsmaßnahmen, wie die international beispielgebende Dickdarmkrebsvorsorge, wie Diabetes mit Ernährungsberatung, wie die Grippeimpfungsinitiativen, wie Kariesprophylaxe, die Aktion „Gesundes Dorf“ wurde heute schon mehrfach angesprochen, die neuesten Projekte eines flächendeckenden Brustscreenings oder die zukunftsweisende Herz-Kreislauf-Prophylaxe im Burgenland.

Wir im Burgenland gehen den sozialdemokratischen Weg. Wir investieren in die Gesundheitsförderung und ersparen uns damit ein Vielfaches dieser Gelder in der kurativen Medizin und in der Therapie.

Wir fordern deshalb vehement: Die Bundesregierung muss der AUVA wieder die notwendigen Mittel zur Verfügung stellen und nicht für zweckfremde Aufgaben, wie Entgeltfortzahlung verwenden, damit Leistungen, wie die Präventionstätigkeit noch weiter verstärkt werden können.

Derzeit wendet die AUVA jährlich 50 Millionen Euro für Prävention auf. Vielleicht wissen Sie das, Herr Kollege? *(Abg. Oswald Klikovits: Natürlich weiß ich das!)* Wie gut dieses Geld investiert ist, zeigt, dass die Reduzierung von Unfällen eine Kostenersparnis von rund 600 Millionen Euro jährlich bewirkt.

Ein umfassend betriebener Arbeitsschutz reduziert aber auch die Arbeitsunfälle und Berufskrankheiten und arbeitsbedingte Gesundheitsgefahren. Derartige Präventionsmaßnahmen helfen nachweislich, Fehlzeiten abzubauen und Betriebsstörungen zu reduzieren und dienen somit auch der Wettbewerbsfähigkeit österreichischer Betriebe und stellen nicht nur eine soziale Notwendigkeit dar.

Also das schwarze Kaputtsparen, wie jetzt wieder bei der AUVA, bewirkt auch schlechte Rahmenbedingungen für die Wirtschaft. Ein Forschungsbericht des Institutes für Höhere Studien aus dem Jahr 2004 beziffert nämlich das volkswirtschaftliche Einsparungspotential aus der betrieblichen Gesundheitsförderung von 3,6 Milliarden Euro und das jährlich.

Dieser Umfang ist mit der Stärkung der AUVA und der entsprechenden Erlassung eines Präventionsgesetzes unter Bereitstellung der finanziellen Mittel zur Verhinderung

der 833.000 Unfälle mit sechs Milliarden Euro Folgekosten pro Jahr - das sind immerhin 2,8 Prozent des BIP - weiter steigerbar.

Mit diesem gewaltigen Potential erscheint sogar der seit dem Jahr 2001 von der ehemaligen Wirtschaftspartei ÖVP verantwortbare kumulierte Abgang bei den Krankenkassen von insgesamt 1.550 Millionen Euro wieder ausgleichbar.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die ÖVP-Regierung mit ihren wechselfarbigem Anhängseln hat eine dramatische Finanzsituation im Gesundheitswesen zu verantworten, wie es sie noch nie in der Zweiten Republik gegeben hat. (*Abg. Oswald Klikovits: Also wirklich!*)

Diese Fakten belegen eindeutig: Die AUVA darf nicht systematisch zerschlagen und für eine stückweise Privatisierung tranchiert werden. Vielmehr brauchen wir attraktive Rahmenbedingungen zur ständigen Weiterentwicklung der sozialen Unfallversicherung.

Die AUVA bringt mit der Unfallverhütung vor einem Schadensfall und der Unfallheilbehandlung, Rehabilitation und finanziellen Entschädigung nach einem Schadensfall einen wichtigen Beitrag für die soziale Sicherheit. Wir haben es schon gehört: 4,3 Millionen Menschen in Österreich - und zwar solidarisch - versichert und nicht je nach finanzieller Situation jedes Einzelnen!

Versichert sind nicht nur zählbare Personen in Ausbildung und bei der Arbeit, sondern auch Hilfsorganisationen, Herr Kollege, wie zum Beispiel die freiwilligen Feuerwehren.

Ich frage Sie deshalb, meine Damen und Herren von der ÖVP: Hand aufs Herz, das wollen Sie alles zerschlagen? (*Abg. Oswald Klikovits: Wir doch nicht! Wo?*) Natürlich, dann stimmen Sie mit! (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP*)

Bedenken Sie, Herr Kollege, mit der vielfältigen Präventionsmaßnahme der AUVA kann menschliches Leid vermieden werden und kostenintensive Heilbehandlungen und Rehabilitationen erspart werden! Denn Vorsorgen ist immer besser als Heilen!

Die AUVA ist somit ein wirksames mittel- und langfristiges Instrument zur Senkung der Unfallzahlen, um die uns viele Staaten beneiden. Denn die Beitragskosten zur AUVA - bis vor kurzem noch 1,4, jetzt nur mehr 1,2 Prozent - sind im internationalen Vergleich oder gegenüber privaten Versicherungen deutlich niedriger. So liegt bei privaten Versicherungen, beispielsweise in Kalifornien, die Unfallversicherungsprämie bei rund sechs Prozent und in Belgien bei vier Prozent der Lohnsummen.

Berufskrankheiten werden wegen der hohen Kosten von privaten Versicherungen grundsätzlich gar nicht versichert, und ein umfassender solidarischer Risikoausgleich zwischen Tätigkeiten mit hohem und normalem Unfallrisiko ist eben ausschließlich in Pflichtversicherungen, wie der Sozialversicherung, möglich. Private Versicherungen übernehmen zudem kaum präventive Maßnahmen.

Eine teilweise oder gänzliche Privatisierung der Unfallversicherung würde für die Versicherten nicht nur eine deutliche Verteuerung, sondern vor allem eine Verschlechterung und Verringerung der Leistungen bedeuten. Für die Zerschlagung bedeutet das nicht ganz zufällig, dass die Unabhängigkeit der AUVA vom Staat mit dem Prinzip der Selbstverwaltung in die Abhängigkeit privater Gewinnmaximierer übergeht, deren Lieblingsfarbe natürlich tiefschwarz ist.

Sie werden mir Recht geben, dass diese Gruppierungen und Personen nicht nach sozialen, sondern ausschließlich nach egoistischen Leitlinien handeln. Auch die Folgen für

das AUVA-Präventionszentrum und deren zehn MitarbeiterInnen in Oberwart wäre damit wahrscheinlich verheerend.

Wir Sozialdemokraten lehnen deshalb diesen neoliberalen Weg entschieden ab und stehen für eine weitere Leistungsverbesserung und einen leistbaren Zugang zur Gesundheitsversorgung für alle Menschen. Deshalb wollen wir einen weiteren Ausbau der Gesundheitspräventionsmaßnahmen und eine Weiterentwicklung der AUVA. Wir sind klar gegen die geplante - ganz konkret geplante - Zerschlagung der AUVA.

Deshalb wird die sozialdemokratische Fraktion mit der Verantwortung für eine gesunde Zukunft diesen Entschließungsantrag unterstützen und natürlich zustimmen.  
(Beifall bei der SPÖ)

**Präsident Walter Prior:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. (Abg. Inge Posch: Ich verzichte!)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Weiterentwicklung statt Zerschlagung der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt ist somit mehrheitlich gefasst.

**15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Agrarausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 109) betreffend eine Unterstützung der Initiative „Global Marshall Plan - für eine weltweite ökosoziale Marktwirtschaft“ (Zahl 19 - 67) (Beilage 138)**

**Präsident Walter Prior:** Der 15. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Agrarausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 109, betreffend eine Unterstützung der Initiative „Global Marshall Plan - für eine weltweite ökosoziale Marktwirtschaft“, Zahl 19 - 67, Beilage 138.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Norbert Sulyok:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Agrarausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Unterstützung der Initiative „Global Marshall Plan - für eine weltweite ökosoziale Marktwirtschaft“ in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 29. März 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende ihrer Wortmeldung stellte Landtagsabgeordnete Gabriele Arenberger einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Agrarausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wollen dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Werner Falb-Meixner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine Unterstützung der Initiative „Global Marshall Plan - für eine weltweite ökosoziale Marktwirtschaft“ unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Berichterstatter. Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es war eine sehr bunte Gruppe, die sich im Jänner in Brüssel zum dritten Mal getroffen hat, um die so genannte „Global Marshall Plan Initiative“ zu diskutieren.

Zirka 60 Menschen aus den verschiedensten Organisationen und Institutionen - leider fast ausschließlich aus dem deutschsprachigen Raum, also nicht die große weltumspannende Bewegung, was auch ein großes Manko ist, dass der deutschsprachige Raum so dominiert - diskutierten die Ideen, die eine ökosoziale Weltwirtschaft zum Ziel haben.

Ausgehend vom Ziel der Vereinten Nationen, die Armut bis 2015 zu halbieren, sowie von Ideen von Al Gore oder Michail Gorbatschow zu einer weltweiten Balance in sozialer und ökologischer Hinsicht soll im Rahmen dieser Initiative also eine Strategie zur Erreichung einer ökosozialen Weltwirtschaft auf Basis eines Weltvertrages entwickelt werden. Das sind große Worte, und an und für sich kommen viele dieser Ziele unseren Bestrebungen entgegen, nur mir fehlt der Glaube, dass das irgendwie Wirklichkeit werden könnte.

Als langfristige Perspektive formuliert die Initiative, „Rahmenbedingungen zu schaffen für eine weltweite ökosoziale Marktwirtschaft, in der Märkte und Wettbewerb verbunden sind mit ökologischen, sozialen und kulturellen Standards zum Wohl für alle Menschen“. Ziele, die wohl jeder unterschreiben kann, ohne mit der Wimper zu zucken, solange es nicht um die Umsetzung geht. Das heißt, bei der Zielformulierung sind wir einer Meinung.

Wir haben im Vorfeld lange überlegt, ob wir dem Antrag zustimmen oder nicht. Wie gesagt, den Zielen schließen wir uns natürlich an. Die Frage ist nur, auf welchem Weg man dorthin kommt. Wenn eben Neoliberalismus als Entwicklungsstrategie hier einen Platz hat, (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das ist jetzt ein Modewort, das für alles und jedes verwendet wird. In diesem Zusammenhang ist es deplatziert, Frau Kollegin!*) tun wir uns natürlich schon schwer. Es ist ja auch eine Initiative der konservativen Kräfte und insofern - wie gesagt - sind wir sehr skeptisch. Aber - wie erwähnt - wir haben uns einmal entschlossen, diesem Antrag zuzustimmen, denn die Ziele kann jeder unterschreiben.

Ein wesentlicher Angelpunkt der Rahmenbedingungen ist laut derzeitigem Programm der Initiative die Vernetzung von bereits vorhandenen internationalen

Institutionen. Zum Beispiel die Welthandelsorganisation WTO, die internationalen Arbeitsorganisationen, das Umweltprogramm der Vereinten Nationen, Weltbank und Internationaler Währungsfonds sollen kooperieren und so den genannten Zielen Rechnung tragen.

Wenig Raum für Hoffnung auf Umsetzung, denn spätestens hier macht sich ein gewisses Unbehagen bei mir breit. Das Agieren der reichen Länder in der WTO, zum Beispiel bei der letzten Konferenz in Cancun gegenüber den Entwicklungsländern, aber auch die sehr fragwürdige Rolle, die Währungsfonds und Weltbank teilweise bei der Kreditvergabe an Entwicklungsländer spielen, lassen meiner Meinung nach wenig Raum für Hoffnung, dass es hier zu einem konstruktiven Miteinander von Umweltorganisationen oder von Arbeitnehmerorganisationen kommen kann. Wie gesagt, Ihr Wort in Gottes Ohr.

Das heißt, der Rückgriff auf vorhandene - teilweise sehr umstrittene - Institutionen erscheint mir sehr fragwürdig.

Symptomatisch ist insofern auch, dass sich im Rahmen der Veranstaltung in Brüssel eine Hauptdiskussion am Namen der Initiative entzündete. Nämlich der „Marshall Plan“ - eine Unterstützung der USA zum wirtschaftlichen Wiederaufbau in Europa nach dem Zweiten Weltkrieg - ist für die einen ein sehr positiv besetzter Begriff, der Unterstützung und Hilfe zur Selbsthilfe auf wirtschaftlichem Gebiet signalisiert. Für die anderen ist der Begriff ein Synonym für eine Haltung, die den Entwicklungsländern ein Wirtschaftssystem überstülpen will, mit dem die reichen Industriestaaten die Entwicklungsländer als billige Märkte ausnützen wollen.

Die Diskussion darüber, ob sich die Initiative nun weiterhin „Global Marshall Plan“ oder „Planetary Contract“ nennen soll, ist also nicht nur ein Namensstreit, sondern es geht eigentlich um einen ideologischen Streit, um eine Interpretation, wohin das Ganze gehen soll.

Das heißt also: Zwei Auffassungen prallen aufeinander - „Marshall Plan“ als Unterstützung und Hilfe zur Selbsthilfe auf wirtschaftlichem Gebiet oder auf der anderen Seite als Haltung, die den Entwicklungsländern ein Wirtschaftssystem überstülpen will, mit dem die reichen Industriestaaten billige Märkte ausnützen wollen.

Was vielleicht noch auffällt: Die Initiative will sich nun mit der Umsetzung von konkreten Maßnahmen zur Erreichung dieser Ziele beschäftigen und setzt bei der Bewerbung der Initiative auf die Namen von alten Männern, auf bekannte Namen, auf prominente Namen. Meist sind es Expolitiker; Politikerinnen kommen kaum vor.

Insgesamt ist die Initiative zumindest in der Außenwirkung auffallend von älteren Männern dominiert. Die undankbare Knochenarbeit im Hintergrund - die Organisation der Initiative - erledigen hingegen hauptsächlich junge, enthusiastische Menschen, wobei hier wiederum der Frauenanteil auffällig ist.

Die Liste der Prominenten, die die „Global Marshall Plan Initiative“ derzeit unterstützen, ist bunt gemischt; etwa Rita Süsmuth, ehemalige Präsidentin des Deutschen Bundestages, Josef Riegler - kennen wir alle -, Reinhold Messner, grünes Mitglied des Europäischen Parlaments, oder Ernst Ulrich von Weizsäcker und so weiter.

Das heißt, es handelt sich hier um ein „Networking“ vorwiegend älterer Expolitiker, die vielleicht auch nach der Karriere noch wichtig sein wollen und zeigen, wie sie „networken“ können. Frauen sind - wie gesagt - lediglich mit Organisation betraut.

Trotz dieser Liste an - insbesondere im deutschsprachigen Raum - prominenten Namen fällt auf, dass die Initiative ein wesentliches Manko hat: Es sind derzeit keine

VertreterInnen des „Vertragspartners“ des Weltvertrages in die Initiative eingebunden. Nämlich jene Länder, die vom „Global Marschall Plan“ profitieren sollen, aber auch die Einhaltung der vereinbarten Standards als Gegenleistung sicherstellen müssen. Es darf bezweifelt werden, dass die geplante Strategie ohne Einbindung der betroffenen Länder umgesetzt werden kann.

Es bleibt die Frage offen, warum sich die Initiative nicht anderen bereits bestehenden Gruppen, wie Attac oder dem Weltsozialforum anschließt, die ähnliche Ziele haben und auch zu vergleichbaren Maßnahmen greifen wollen, wie zum Beispiel eine Steuer, über die ein gewisser sozialer Ausgleich geschaffen werden soll. Eine Bündelung der Kräfte würde sich bei einem derart ambitionierten - globalen - Vorhaben anbieten.

In dem Sinne also: Wir haben uns entschlossen, mit einem zugedrückten Auge dem Antrag zuzustimmen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Auch wir sind im Klub zusammengesessen und haben uns den Kopf zerbrochen: Sollen wir da mitstimmen oder nicht mitstimmen?

Faktum ist natürlich auch, dass - und das steht wirklich fest - die Ziele natürlich für jeden absolut okay und klar sind. Wenn sich aber diese Anträge mehren, dann werden wir wahrscheinlich bei der nächsten Landtagssitzung so 30 Tagesordnungspunkte haben, und irgendwann werden wir dann einen Antrag zur Erhaltung des Eiffelturmes in Paris stellen.

Denn bei aller Wertschätzung, es steht ganz klar fest, dass extreme Armut und Hunger beseitigt gehören, dass die Grundschulbildung für alle Kinder gewährleistet werden soll. Der ist derartig weit weg, ein „Weit-Weg-Antrag“, der im Burgenländischen Landtag meines Erachtens nicht zu diskutieren ist.

Das ist eine „No-Na-Geschichte“. Das ist gerade so, wie ich gerade gesagt habe ... *(Abg. Gabriele Arenberger: Seid Ihr dagegen oder nicht?)* Es ist gerade so, als wenn ich sage, der Eiffelturm muss erhalten bleiben. Denn was soll dieser Antrag? Was will der Burgenländische Landtag mit diesem Antrag bezwecken? Das muss mir wirklich einmal einer erklären.

Deshalb werden wir diesem Antrag unsere Zustimmung nicht geben.

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube grundsätzlich, wenn wir nicht bereit sind, über den Tellerrand hinauszusehen, um uns auch mit globalen Themen hier zu beschäftigen, dann sind wir auch deshalb fehl am Platz, weil dann wird uns die Entwicklung wirtschaftlich und gesellschaftlich überrollen.

Wenn man sich heute anschaut, wie China und Indien schon seit Jahren aufbrechen und als Weltmächte dastehen und wir Europäer vielleicht teilweise noch immer nicht begriffen haben, was sich hier abspielt, dann könnte das einmal böse für uns enden. Wir könnten einmal aufwachen und uns „overrolled“ fühlen.



Aber vielleicht eingangs Folgendes: Historiker unter uns und historisch Interessierte wissen, dass es ohne „Marshall Plan“ nach dem Zweiten Weltkrieg im westlichen Teil Europas niemals dieses Wirtschaftswunder gegeben hätte, von dem wir heute profitieren.

Nach all den Zerstörungen und menschlichem Leid hat diese US-Initiative - benannt nach dem US-amerikanischen Außenminister George C. Marshall - nicht nur materielle Unterstützung gebracht, sondern vor allem die wiedergewonnene Demokratisierung in Europa gefördert.

Kolleginnen und Kollegen! Es ist daher dieser „Marshall Plan Neu“ mit seinen Kernforderungen einer gerechten Welt, einer gerechteren Globalisierung nur zu unterstützen. Es kann deshalb am Ende eines langen Parlamentstages, der mit der Thematik „Wirtschaft, Wachstum, Beschäftigung“ begonnen hat, nur gut sein, auch über den von mir genannten Tellerrand des eigenen Hauses hinauszuschauen.

Denn genauso wie heute im Bereich der Kommunikation und der Information alles global passiert - auch die großen Katastrophen werden via Medien in unser Wohnzimmer transportiert - sind mehr denn je die ökonomischen und damit die sozialen und ökologischen Parameter weltweit vernetzt zu betrachten.

In einer Zeit, in der Europa breit wahrgenommen hat und diskutiert wird, dass China und Indien so nebenbei schon lange als Weltmächte agieren, braucht es aber auch einen Impuls seitens der Europäischen Union, braucht es Antworten auf europäischer Ebene.

Nämlich, wie dies der ehemalige EU-Kommissar Franz Fischler bei einem Forum, das auf Initiative des Herrn Präsidenten Khol im Parlament am 21. Februar 2006 stattgefunden hat, mit dem propagierten Ziel - ich zitiere wörtlich -, „die Alternative des ‚Global Marshall Plans‘ als Teil der offiziellen Politik der EU zu verankern“. Ein hehres Ziel! Ein Ziel, das noch weit weg ist!

In diesem Sinne sind wir Österreicher in diesem Jahr der Präsidentschaft gefordert, einen gesamteuropäischen Impuls in diese Richtung zu setzen, einen Startschuss zur Realisierung der so genannten Millenniumsziele, wie sie in diesem „Global Marshall Plan“ verankert sind.

Nämlich: Halbierung der Anzahl der Armen, Recht auf Grundschulbildung für jedes Kind, Gleichstellung der Frauen, besserer Umweltschutz sowie partnerschaftliche Zusammenarbeit zwischen Nord und Süd.

In Wahrheit nichts anderes als die Realisierung einer ökosozialen Marktwirtschaft auf globaler Ebene, wie dies Josef Riegler vor Jahrzehnten eigentlich schon für Österreich propagiert hat und wie wir das teilweise in Österreich schon umgesetzt haben.

Wie überall ist es auch hier die Frage der Aufbringung von Finanzierungsquellen, an denen der Erfolg dieses Projektes gemessen werden wird.

Ich sehe dabei in den Aussagen der Vertreter der vier Parlamentsparteien beim Symposium im Februar 2006 einen quasi Sonnenaufgang am Welthorizont, wo von Grün - Weinzinger, Rot - Bayr, Blau - Bleckmann und Schwarz - Molterer unisono die Einführung einer so genannten Tobin Tax, einer Devisentransaktionssteuer, vorgeschlagen wurde, wie sie schon vorher vom weit vorausblickenden Bundeskanzler und derzeitigen EU-Ratspräsidenten Dr. Wolfgang Schüssel auch europaweit vorgeschlagen und unterstützt wird.

Ich bin überzeugt davon, dass in der nächsten Legislaturperiode des Parlaments - in der Regierung Wolfgang Schüssel III - auch ein weiterer Schritt in diese Richtung erfolgen wird.

Vorerst, realistischere Weise auf Europa beschränkt, würde diese Steuer nach Expertenberechnungen einen Betrag von 0,14 Prozent des EU-BIP bringen, ohne dabei die Haushalte der Mitgliedstaaten zu belasten und unter Entlastung des Faktors menschlicher Arbeit finanziert werden.

Hohes Haus! Frau Kollegin, Frau Landesrätin! Ein taugliches Instrument, mit dem sich Europa und damit wir alle uns in Zukunft auseinander setzen werden. Denn es wird auch so, wie beim historischen „Marshall Plan“ nach 1945 zu einer „Win-Win-Situation“ kommen, aus der beide Seiten, Arm und Reich, einen Nutzen schöpfen können.

Wir unterstützen selbstverständlich, die von uns und vom Kollegen Falb-Meixner hier ins Plenum eingebrachte Initiative, die auch von der SPÖ und von den Grünen gefördert wird, ganz gerne, um, wie schon gesagt, auch über den Tellerrand zu blicken. Wir leben zwar hier im Burgenland, wir müssen aber künftighin viel mehr global denken, damit wir das lokale Handeln dementsprechend auch positionieren können. Danke.  
(Beifall bei der ÖVP)

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile nunmehr der Frau Abgeordneten Gabriele Arenberger das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Gradwohl! Ich weiß nicht, ob nur die Präsidentschaft, die momentan Ihre Bundesregierung überhat, der Grund dafür ist, dass Sie diesen „Global Marshall Plan“ ins Spiel bringen. Denn, so wie Sie jetzt zum Schluss geendet haben, könnte man glauben, dass das ein Projekt der EU sei. Aber der „Global Marshall Plan“ soll für die ganze Welt gelten. (Abg. Mag. Werner Gradwohl: Die EU gibt aber Impulse.)

Man muss, wenn man über den Tellerrand blickt, dann doch so weit blicken, wie es eben notwendig ist. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beschließen heute, die Unterstützung des „Global Marshall Planes“ leider ohne den Kollegen und der Kollegin der FPÖ.

Es wurde für diesen „Global Marshall Plan“ bereits die Unterstützung von Oberösterreich, Salzburg und der Steiermark zugesagt. Natürlich ist auch das Burgenland bereit, sich diesen ideellen Zielen anzuschließen.

Ich möchte vielleicht nur festhalten, dass bereits diese Gedankengänge über globale Gerechtigkeit, Nachhaltigkeit und Frieden schon 1978 von Bruno Kreisky formuliert wurden und in weiterer Folge dann, vom Vizepräsidenten, (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) vom ehemaligen Vizepräsidenten der USA Al Gore 1990, auch niedergeschrieben wurden.

In Frankfurt am 16. Mai 2003 fand das erste Treffen statt. Es war eine Initiative für einen gemeinsamen „Global Marshall Plan“ mit der ökosozialen Marktwirtschaft als Kernpunkt. Am 11. Oktober 2003 wurde diese „Global Marshall Plan Initiative“ verkündet, und zwar genauso, wie der ursprüngliche „Marshall Plan“ nach dem Zweiten Weltkrieg in Stuttgart. Franz Rademacher legte das Konzept für einen „Global Marshall Plan“ vor. Es basiert auf einer Welt in Balance.

Wichtig ist allerdings die aktive Gestaltung der Globalisierung und der weltökonomischen Prozesse in seinem Konzept. Der weltweite Ordnungsrahmen soll

erstellt werden. Die Hauptziele sollen eine nachhaltige Entwicklung, die Überwindung der Armut, der Schutz der Umwelt und eine globale Gerechtigkeit sein. Das sind fünf Kernziele, nämlich zu Beginn einmal die Verwirklichung der Millenniumsziele. Dann soll die Aufbringung von durchschnittlich 100 Millionen US-Dollar im Jahr zwischen 2008 und 2015 möglich sein.

Es soll eine faire und wettbewerbsneutrale Aufbringung der benötigten Mittel auch über die Belastung von globalen Transaktionen stattfinden. Es soll eine schrittweise Realisierung einer weltweiten ökosozialen Marktwirtschaft realisiert werden und neuartige Formen der basisorientierten Mittel Verwendung bei gleichzeitiger Bekämpfung von Korruption gefunden werden.

Für eine nachhaltige Entwicklung wird das Konzept der ökosozialen Marktwirtschaft als Lösungsansatz herangezogen. Die Fundamente sind eine leistungsfähige, innovative Wirtschaft, die auf der Dynamik eines freien Marktes auf Eigentum und auf Eigenverantwortung basiert. Ein Problem ist, wenn zwischen diesen drei Punkten ein Ungleichgewicht auftritt, dann kommt es nämlich zu Spannungen.

Herr Kollege Gradwohl! Ich muss Ihnen ehrlich sagen, genau das erleben wir zurzeit nicht nur in Österreich, sondern in Europa und auch auf der ganzen Welt.

Es sind lobenswerte Ziele, die der „Global Marshall Plan“ niederschreibt, nur, wenn man sich die heutige Zeit anschaut, dann sieht das etwas anders aus. Sowohl auf EU-Ebene als auch bei uns in Österreich wird mit ökosozialer Marktwirtschaft Werbung betrieben. Nur leider haben wir sie nicht. Wir haben sowohl in der EU als auch in Österreich, als auch auf der ganzen Welt, einen extrem neoliberalen Kurs. Es wird in dem „Global Marshall Plan“ verlangt, dass man die richtigen Signale der Marktwirtschaft gibt.

Ich frage Sie: Geben wir zurzeit die richtigen Signale der Marktwirtschaft? Ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich glaube es nicht. Denn, und jetzt zähle ich Ihnen vier Punkte auf, die meiner Meinung nach, sehr wichtig sind. Wir betreiben Raubbau mit den Ressourcen, das heißt, Wasser und Luft werden verschmutzt, die Meere werden leergefischt. Wir betreiben Vernichtung von Trinkwasser und die Ausbeutung des Bodens.

Arme werden ärmer, Reiche werden reicher. Eine Umverteilung von Reich zu Arm, findet zurzeit, wie sie im „Global Marshall Plan“ verlangt wird, nicht statt. Ich nehme hier ein Beispiel heraus, nämlich, die Landwirtschaft. Die Gentechnik wurde von Seiten der Saatgutfirmen immer so propagiert, dass es heißt, damit kann man den Hunger der Welt bekämpfen. Durch keinen einzigen gentechnisch veränderten Organismus ist die Hungersnot bekämpft worden.

Im Gegenteil, wir stehen momentan vor einem kritischen Punkt. Hier hat mich in der Zeitschrift „Bäuerliche Zukunft“ ein ganz interessanter Artikel wachgerüttelt. Vor drei Jahren ist nämlich etwa ein Drittel des weltweiten Saatguthandels von den zehn größten Unternehmen kontrolliert worden. Jetzt liegen wir bei der Hälfte des weltweit kontrollierten Saatguthandels, die diese zehn Firmen unter Kontrolle haben.

Für mich bedeutet das, dass genau diese Firmen dann die Kontrolle darüber haben, wie die Nahrungsversorgung auf der ganzen Welt auszusehen hat. In der Wirtschaft haben wir ebenfalls ein Beispiel des neoliberalen Gedankens. Es gibt Lohndumping auf allen Ebenen. Die Industrie und Konzerne verzeichnen Aktienkurssteigerungen, wenn ArbeitnehmerInnen entlassen werden. Wir haben ein Ansteigen von atypischen Beschäftigungen und die Menschen können von dem Einkommen, das sie bereits haben, nicht mehr leben.

Beim Sozialen sehen wir, dass der unbegrenzte Anspruch auf medizinische Versorgung für jedermann einfach nicht mehr gegeben ist. Österreich geht, versteckt zwar, aber dennoch, denselben Weg. Wir machen die Krankheit sehr, sehr teuer für die betroffenen Menschen. Die Rezeptgebühren wurden viermal erhöht, die Selbstbehalte wurden erhöht und die Krankenhausbeiträge wurden erhöht. Das ist also alles kein Weg in die Richtung von ökosozialer Marktwirtschaft. (*Abg. Oswald Klikovits. Das ist schon wirklich fast krank!*)

Bei der Bildung schaut es genauso aus. Bildung ist bereits nur mehr noch für die Elite vorgesehen. Genauso hier in Österreich. Mit den Studiengebühren haben wir eben diesen Weg eingeschlagen, dass Bildung nur mehr noch für wohlhabende Menschen möglich wird. Das heißt, dass ich diese Umsetzung des „Global Marshall Planes“ (*Abg. Ewald Gossy: Bizarren!*) in Händen der Bundesregierung eigentlich nicht für wirklich sinnvoll erachte, denn da müsste sie ein ganz, ganz gewaltiges Umdenken mit sich bringen.

In dem Konzept von dem „Global Marshall Plan“ steht auch, dass man vorhandene Strukturen nutzen soll. Die WTO und die EU sind beide wichtige Partner. Nur, wenn das wirklich so ist, dann muss, sowohl in der EU, als auch bei der WTO, ein enormes Umdenken passieren. Zurzeit setzt die WTO nämlich nicht auf „Fair Trade“, sondern auf „Free Trade“. Das heißt, freier Marktzugang ohne Qualitätskriterien. Förderungen für nicht nachhaltiges Wirtschaften stehen auf der Tagesordnung. Die Unterstützung und Beachtung der Anliegen kleiner und armer Staaten werden nicht wirklich berücksichtigt.

Die EU hat ebenfalls keinen sozialen und keine ökologischen Ziele. Gentechnisch veränderte Lebensmittel werden immer häufiger zugelassen. Damit sehe ich eigentlich keine nachhaltige Landwirtschaft. Soziale Maßstäbe werden abgebaut, aber nicht angehoben. Umverteilung von Reich zu Arm findet nicht statt, und Klientelpolitik steht auf der Tagesordnung.

Für mich ist auch die Solidarität bei der Finanzierung des „Global Marshall Planes“ wichtig. Nämlich, diese 100 Millionen Euro jährlich aufzubringen. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Zurzeit haben wir für die Finanzierung für entwicklungsbedürftige Länder 0,1 Prozent. Wenn wir diesen „Global Marshall Plan“ umsetzen wollen, dann müssten wir diese Finanzierung auf 0,6 Prozent anheben.

Ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich sehe bis jetzt kein zahlendes europäisches Land, das bereit ist, diese Mehrkosten zu tragen. Daher finde ich die Idee, die in diesem Konzept vorhanden ist, nämlich, auf mögliche Finanzierungsquellen überzuleiten, wie die Terraabgabe, die Tobin-Steuer, die Kerosinsteuer, Sondererziehungsrechte bei internationalen Währungsfonds, Verzicht auf wettbewerbsverzerrende Agrarexportsubventionen, Handeln mit CO<sub>2</sub>-Emissionsrechten, eigentlich gut.

Nur frage ich mich, wie man das der Wirtschaft erklären wird, denn genau das ist ihr Klientel, das sich permanent gegen soziale Grundsätze wehrt. Wir haben in den letzten Jahren von so vielen Zielen gehört und Bundeskanzler Schüssel hat immer wieder gesagt, Millenniumsziele, Kyoto-Ziele sind wichtig und die wird Österreich und Europa auch umsetzen.

Ich muss Ihnen ehrlich sagen, momentan sind wir in einer Situation, wo wir weder das Kyoto-Ziel zu dem vorgegebenen Zeitpunkt erreichen können, noch die Millenniumsziele. Das alles aufgrund der Regierungsform Ihres Bundeskanzlers. Der „Global Marshall Plan“ ist ein theoretisches Konzept, das, wenn es wirklich und ehrlich von allen Staaten mit der gleichen Intension umgesetzt wird, auch funktionieren kann. Schau

ich mir allerdings die momentanen Regierungsformen der Industriestaaten und die Regierungsformen der armen Staaten an, dann kommen mir doch sehr große Zweifel.

Trotzdem stimmen meine Partei und ich diesem Antrag zu, denn der Wunsch und die Hoffnung auf eine reale ökosoziale Marktwirtschaft leben auch in uns. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Unterstützung der „Global Marshall Plan - Initiative“ ..., *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Meine Damen und Herren, es kann sich nur mehr um einige Sekunden handeln. Ich bitte um Ruhe. *(Abg. Ilse Benkö: Entschuldigung, Herr Präsident!)*

Die Entschließung betreffend Unterstützung der „Global Marshall Plan - Initiative“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung des Landtages werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 18. Mai 2006, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

**Schluss der Sitzung: 20 Uhr 42 Minuten**