



# **WORTPROTOKOLL**

**der 9. Sitzung der  
XIX. Gesetzgebungsperiode  
des  
Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 18. Mai 2006**

**10.08 Uhr - 19.41 Uhr**

## Tagesordnung

1. *Fragestunde*
  2. *Aktuelle Stunde zum Thema „Energiewende - Beitrag zum Klimaschutz und Chance für Wirtschaft und Arbeitsplätze im Burgenland“*
  3. *Burgenländisches Sozialhilfegesetz 2000, Änderung*
  4. *Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG*
  5. *Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006*
  6. *Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005*
  7. *Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Bundesland Burgenland - Verwaltungsjahr 2005*
  8. *Bericht des Rechnungshofes betreffend Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien: Südburgenland*
  9. *Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2005*
-

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1104)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 28** des Abgeordneten Tschürtz an Landesrat Bieler, wann er von der Grazer Wechselseitigen Versicherung von den enormen Verlusten der GRAWE-Tochter Hypo Alpe-Adria durch hochspekulative Swap-Geschäfte informiert wurde

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Bieler (S. 1108)

Zusatzfragen: Tschürtz (S. 1108 u. S. 1108), Maga. Margarethe Krojer (S. 1108) und Ilse Benkö (S. 1109)

**Anfrage Nr. 27** der Abgeordneten Andrea Gottweis an Landesrätin Mag. Michaela Resetar, wie das Fortbildungsprogramm für KindergartenpädagogInnen für das Jahr 2006 aussieht

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 1110)

Zusatzfragen: Andrea Gottweis (S. 1110 u. S. 1111), Edith Sack (S. 1111), Tschürtz (S. 1112) und Mag. Vlasic (S. 1112)

**Anfrage Nr. 34** der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landeshauptmann Niessl, wann der erste Verkehrsbericht vorliegen wird

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Niessl (S. 1113)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe Krojer (S. 1114 u. S. 1115), Ilse Benkö (S. 1116), Mag. Vlasic (S. 1117) und Mag. Gradwohl (S. 1117)

**Anfrage Nr. 30** des Abgeordneten Tschürtz an Landesrat Bieler, was er tun wird, wenn auch dieser Anlauf zum Verkauf der Bank Burgenland am Unvermögen der Landesregierung scheitert

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Bieler (S. 1118)

Zusatzfragen: Tschürtz (S. 1119 u. S. 1120), Maga. Margarethe Krojer (S. 1120), Ilse Benkö (S. 1121) und Mag. Pehm (S. 1122)

**Anfrage Nr. 32** des Abgeordneten Sagartz an Landesrätin Verena Dunst betreffend die Aktion „GirlsDay“

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 1122)

Zusatzfragen: S a g a r t z (S. 1123 u. S. 1124), Edith S a c k (S. 1125) und K l i k o v i t s (S. 1125)

**Anfrage Nr. 35** der Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Landesrat Bieler, wie der derzeitige Planungsstand der A 3 von Wulkaprodersdorf nach Klingenbach ist

Beantwortung der Anfrage: Landesrat B i e l e r (S. 1126)

Zusatzfragen: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1127 u. S. 1127), T s c h ü r t z (S. 1128), K l i k o v i t s (S. 1128) und S c h m i d (S. 1128)

## **Aktuelle Stunde (2.)**

Aktuelle Stunde zum Thema „Energiewende - Beitrag zum Klimaschutz und Chance für Wirtschaft und Arbeitsplätze im Burgenland“

(auf Verlangen des Grünen Landtagsklubs)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1129), Ilse B e n k ö (S. 1134), Mag. G r a d w o h l (S. 1138), I l l e d i t s (S. 1142), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. S t e i n d l (S. 1146), Mag. V l a s i c h (S. 1147), Landeshauptmann N i e s s l (S. 1149), Landesrat Dipl.Ing. B e r l a k o v i c h (S. 1150), G e l b m a n n (S. 1152) und L e n t s c h (S. 1154)

## **Verhandlungen**

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Beibehaltung der österreichischen Wasserkraft im Einfluss der öffentlichen Hand (Zahl 19 - 115) (Beilage 178)

Begründung der Dringlichkeit (S. 1185)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1186), T s c h ü r t z (S. 1189), Ing. S t r o m m e r (S. 1192), I l l e d i t s (S. 1194), Landeshauptmann N i e s s l (S. 1199) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. S t e i n d l (S. 1201)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 1202)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 149), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 19 - 92) (Beilage 157)

Berichterstatteerin: Anna S c h l a f f e r (S. 1156)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1156), Ilse B e n k ö (S. 1158), K l i k o v i t s (S. 1159), Anna S c h l a f f e r (S. 1163) und Landesrat Dr. R e z a r (S. 1166)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1168)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 148) über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden (Asylwerberinnen und Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen oder faktischen Gründen nicht abschiebbare Menschen) im Burgenland (Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG) (Zahl 19 - 91) (Beilage 158)

Berichterstatter: S t a c h e r l (S. 1169)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1169), T s c h ü r t z (S. 1174), K l i k o v i t s (S. 1177), Anna S c h l a f f e r (S. 1180) und Landesrat Dr. R e z a r (S. 1183)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1184)

**Bericht** des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 147), mit dem das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006) (Zahl 19 - 90) (Beilage 159)

Berichterstatter: H e i s s e n b e r g e r (S. 1203)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1203), R a d a k o v i t s (S. 1204), und P o n g r a c z (S. 1206)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1208)

**Bericht** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 154), mit dem der Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 97) (Beilage 160)

Berichterstatter: G o s s y (S. 1208)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1208), Ilse B e n k ö (S. 1210), S u l y o k (S. 1212), G o s s y (S. 1215) und Landeshauptmann N i e s s l (S. 1217)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1220)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes (Beilage 142) über das Bundesland Burgenland - Verwaltungsjahr 2005 (Zahl 19 - 85) (Beilage 161)

Berichterstatter: Mag. P e h m (S. 1220)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1221), T s c h ü r t z (S. 1224), Ing. S t r o m m e r (S. 1226), Mag. P e h m (S. 1230), Landesrat B i e l e r (S. 1235), Landeshauptmann N i e s s l (S. 1237) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. S t e i n d l (S. 1239)

Kenntnisnahme des Tätigkeitsberichtes des Rechnungshofes (S. 1240)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 150) betreffend Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien: Südburgenland (Zahl 19 - 93) (Beilage 162)

Berichterstatter: G o s s y (S. 1241)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 1241), T s c h ü r t z (S. 1244), H e i s s e n b e r g e r (S. 1244), G a b r i e l e A r e n b e r g e r (S. 1246) und Landesrat Dipl.Ing. B e r l a k o v i c h (S. 1250)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 1255)

**Bericht** des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 140) über das Jahr 2005 (Zahl 19 - 83) (Beilage 163)

Berichterstatter: S c h m i d (S. 1256)

Redner: Maga. Margarethe K r o j e r (S. 1256), T s c h ü r t z (S. 1258), Andrea G o t t w e i s (S. 1259) und S c h m i d (S. 1261)

Kenntnisnahme des Tätigkeitsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 1263)

## **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1104)

### **Beginn der Sitzung 10 Uhr 08 Minuten**

**Präsident Walter Prior:** Einen schönen guten Morgen meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich er öff n e die 9. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 8. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Schriftführer Gerhard Pongracz:** Einlauf für die 9. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 18. Mai 2006.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der 9. Umsetzungsbericht „EU - Förderung im Burgenland“ (Stand: 31. Dezember 2005) zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 102) (Beilage 166);
2. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 103) (Beilage 167);
3. Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 19 - 109) (Beilage 172).

Vom Landesgericht Eisenstadt ist ein Ersuchen um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Johann Tschürtz (Zahl 19 - 104) und

von den Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kolleginnen und Kollegen ist ein Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Beibehaltung der österreichischen Wasserkraft im Einfluss der öffentlichen Hand (Zahl 19 - 115) (Beilage 178) eingelangt.

### **Selbständige Anträge**

1. der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel, Christian Sagartz, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Anerkennung der burgenländischen Fachhochschulstudiengänge als Fachhochschule (Zahl 19 - 101) (Beilage 165);
2. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Absicherung öffentlicher Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern in der burgenländischen Landesverfassung (Zahl 19 - 107) (Beilage 170);
3. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufrechterhaltung der burgenländischen Motorbootstationen der Polizei am Neusiedler See in vollem Umfang (Zahl 19 - 108) (Beilage 171);
4. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Integration der theoretischen Fahrschul Ausbildung als

- Freifach an den öffentlichen Bildungseinrichtungen (Zahl 19 - 110) (Beilage 173);
5. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Photovoltaikanlagen (Zahl 19 - 111) (Beilage 174);
  6. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Erstellung eines Energiekonzeptes (Zahl 19 - 112) (Beilage 175);
  7. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verbesserung der Energieeffizienz von öffentlichen Gebäuden und deren Versorgung mit erneuerbarer Energie (Zahl 19 - 113) (Beilage 176);
  8. der Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer und Mag. Josko Vlasich auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Errichtung eines Frauenhauses im Südburgenland (Zahl 19 - 114) (Beilage 177),

#### schriftliche Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Andrea Fraunschiel an Landesrat Bieler betreffend das Joseph Haydn-Konservatorium (Zahl 19 - 98) (Beilage 155);
2. der Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Landesrätin Verena Dunst betreffend das Projekt „Vernetzte Elternbildung im Burgenland“ (Zahl 19 -100) (Beilage 164)

#### sowie Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landesrat Bieler (Zahl 19 - 65) betreffend den Verkauf der Bank Burgenland (Zahl 19 - 99) (Beilage 156);
2. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (Zahl 19 - 86) betreffend Ausländer mit Wohnsitz im Burgenland (Zahl 19 - 105) (Beilage 168);
3. des Landtagsabgeordneten Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (Zahl 19 - 87) betreffend Wirtschaftsförderungen an die Firma Funknet (Zahl 19 - 106) (Beilage 169) sind eingelangt.

#### Weiters sind

1. die Resolution der Marktgemeinde Stoob betreffend „Nahverkehrsreform gefährdet die regionale Erreichbarkeit von Stoob“ (E 27);
2. die Resolution der Marktgemeinde Andau betreffend Nahverkehrsreform (E 28);
3. die Petition der Marktgemeinde Bernstein betreffend Übernahme der GemeinestraÙe „Bernstein - Rettenbach“ und des Güterweges „Rettenbach Dreihütten“ in das LandesstraÙennetz (E 29) und
4. die Petitionen der Marktgemeinden Ollersdorf i. Bgld. und St. Michael im Burgenland auf finanziellen Ausgleich - Kindergartenbus (E 30, E 31) eingelangt.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlage Zahl 19 - 102, Beilage 166, weise ich dem Ausschuss für europäische Integration und

grenzüberschreitende Zusammenarbeit und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 103, Beilage 167, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 19 - 109, Beilage 172, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 101, Beilage 165, und Zahl 19 - 108, Beilage 171, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 107, Beilage 170, und Zahl 19 - 110, Beilage 173, weise ich dem Rechtsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 19 - 111, Beilage 174, Zahl 19 - 112, Beilage 175, und Zahl 19 - 113, Beilage 176, weise ich dem Umweltausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 19 - 114, Beilage 177, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss

und Petitionen beziehungsweise Resolutionen E 27 bis E 31 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Weiters habe ich die Vorlage Zahl 19 - 104 geschäftsordnungsgemäß dem Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss zugewiesen.

Die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 98, Beilage 155, habe ich Herrn Landesrat Bieler und die schriftliche Anfrage Zahl 19 - 100, Beilage 164, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 19 - 99, Beilage 156, Zahl 19 - 105, Beilage 168, und Zahl 19 - 106, Beilage 169, dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Beibehaltung der österreichischen Wasserkraft im Einfluss der öffentlichen Hand, Zahl 19 - 115, Beilage 178, erfolgt gem. § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Energiewende - Beitrag zum Klimaschutz und Chance für Wirtschaft und Arbeitsplätze im Burgenland“;
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 149), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 19 - 92) (Beilage 157);
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 148) über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden (Asylwerberinnen und Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen oder faktischen Gründen

- nicht abschiebbare Menschen) im Burgenland (Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG) (Zahl 19 - 91) (Beilage 158);
5. Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 147), mit dem das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006) (Zahl 19 - 90) (Beilage 159);
  6. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 154), mit dem der Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 97) (Beilage 160);
  7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes (Beilage 142) über das Bundesland Burgenland - Verwaltungsjahr 2005 (Zahl 19 - 85) (Beilage 161);
  8. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 150) betreffend Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien: Südburgenland (Zahl 19 - 93) (Beilage 162);
  9. Bericht des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 140) über das Jahr 2005 (Zahl 19 - 83) (Beilage 163).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

### 1. Punkt: Fragestunde

**Präsident Walter Prior:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 18 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben als Argument für den Verkauf der Bank Burgenland an die Grazer Wechselseitige Versicherung unter anderem angeführt, dass die GRAWE mit der Hypo Alpe-Adria bereits erfolgreich eine Bank betreibe.

Die verlustreichen Swap-Geschäfte bei der Hypo-Alpe-Adria-Bank werden voraussichtlich Kapitalmaßnahmen der Eigentümer Land Kärnten und Grazer Wechselseitige Versicherung notwendig machen. Den Eigentümern müssen Art und Umfang der risikoreichen Swap-Geschäfte bereits seit dem Jahr 2004 bekannt gewesen sein.

Wann wurden Sie von der Grazer Wechselseitigen Versicherung von den enormen Verlusten der GRAWE-Tochter Hypo Alpe-Adria durch hochspekulative Swap-Geschäfte informiert?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Herr Abgeordneter! Ich wurde von der GRAWE nicht darüber informiert, da die GRAWE an mich nicht berichtspflichtig ist und auch kein direkter Zusammenhang mit dem Verkauf der Bank Burgenland an die GRAWE bestand, was im Übrigen durch die Zustimmung der FMA zum Verkauf auch dargelegt wurde.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz** (FPÖ): Herr Landesrat! Ich halte es für mehr als fragwürdig, wenn Sie als Eigentümerversorger vom Käufer nicht über derart schwerwiegende Probleme informiert werden. Es hat sich nun gezeigt, dass die Hypo auch im Auslandsgeschäft, und das haben Sie ja schon vernommen, risikoreich spekuliert hat. Auch das wird von der Finanzmarktaufsicht jetzt geprüft.

Herr Landesrat! Sind Sie der Meinung, dass der Landtag und die Landesregierung vor ihrer Beschlussfassung über den Verkauf an die GRAWE über die hohen Spekulationsverluste informiert hätte werden müssen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Das bin ich nicht, da kein direkter Zusammenhang besteht. Ich verweise in diesem Zusammenhang auch noch einmal auf die Finanzmarktaufsicht, die derselben Meinung ist.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz** (FPÖ): Sie haben auch in einer Pressekonferenz angeführt, dass es für die Bewertung der EU-Kommission zwei Werte gibt, einen Buch- und einen Marktwert. (*Landesrat Helmut Bieler: Nein, das habe ich nicht gesagt.*) Sie haben das auch mit dem Hinweis auf die eventuelle versteckte Beihilfe verknüpft. Das ist laut einem Gutachten von Herrn DDr. Mayer absolut falsch.

Ich frage Sie nun, Herr Landesrat: Wie hoch ist der Marktwert der Bank Burgenland? Ich bitte um eine konkrete und nicht ausweichende Antwort.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Sie stellen das völlig falsch dar. Ich habe nie einen Unterschied zwischen Markt-, Buch- oder Unternehmenswert genannt, da der Marktwert gleichzustellen ist mit dem Unternehmenswert. Sie haben das in der Öffentlichkeit immer falsch dargestellt. Die Ukrainer haben in einem verbindlichen Angebot selbst dargelegt, dass der Marktwert gleich dem Unternehmenswert der Bank Burgenland ist und dieser zwischen 50 und 75 Millionen Euro liegt.

Ihre Bereitschaft, mehr zu zahlen, hatte daher ausschließlich strategische Überlegungen, nämlich, um in den europäischen Finanzmarkt einsteigen zu können. Dr. Mayer spricht nicht davon, dass hier etwas verletzt wurde, sondern er spricht lediglich von einem Szenario, falls die Notifikationspflicht verletzt werden sollte. Sie sollten sich das genau durchlesen. Im Übrigen kommt das bei Ihrer nächsten Anfrage ohnehin genauer zur Sprache. Was Sie hier versuchen wollen darzustellen, ist völlig falsch. (*Abg. Johann Tschürtz: Falsche Aussage!*)

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer** (GRÜNE): Herr Landesrat! Der Verkaufserlös aus dem Verkauf der Bank belief sich auf 100 Millionen Euro. Um die Schulden abzudecken haben Sie auch die Wohnbauförderungsdarlehen um 146 Millionen Euro verkauft. Meine konkrete Frage ist: Wie hoch ist jetzt der Schuldenstand für das

Land aus dem Finanzdebakel um die Bank Burgenland abzüglich dieser 250 Millionen Euro?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Rund 200 Millionen Euro, denn insgesamt haben wir durch die Vorgehensweise der Landesregierung, nämlich, dass wir das vorzeitig zurückzahlen zirka 450 Millionen Euro an Belastungen. Wenn wir das jetzt abziehen, bleibt ein Rest von 200 Millionen Euro.

Im Übrigen, wenn wir dem gefolgt wären, was der Rechnungshof berechnet hat, wären es 728 Millionen Euro gewesen. Daraus sieht man, wie groß der Vorteil durch dieses rasche Handeln (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist aber jetzt eine sehr verkürzte Darstellung. - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Vom Rechnungshof wurde das so aufgeschlüsselt.*) der Burgenländischen Landesregierung geworden ist.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie konnten oder wollten die Frage meines Kollegen, des Herrn Klubobmann Tschürtz, nicht richtig beantworten. Der Marktwert der Bank Burgenland, und das wissen Sie, das kann Ihnen auch jeder Handelsschüler in der ersten Klasse beantworten, orientiert sich nach dem vorliegenden Angebot. Dr. Mayer kommt auch in seinem Gutachten zum Ergebnis, dass die der GRAWE gewährte Beihilfe ebenfalls dem Differenzbetrag des Kaufpreises entspricht, also bei zirka 54,7 Millionen Euro liegt. Warum haben Sie daher auf eine Notifizierung verzichtet?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Das ist völlig falsch. Auch wenn Sie es hundert Mal wiederholen. Der Marktwert ist gleich dem Unternehmenswert und das können auch Sie nicht verändern. (*Abg. Johann Tschürtz: Da gibt es aber ein Gutachten des DDr. Mayer.*)

Dieses Gutachten, auf das wir heute ja noch zu sprechen kommen werden, ist, meiner Meinung nach, so oder so, ohnehin mehr als fragwürdig. (*Abg. Johann Tschürtz: Ah, so?!*) Das werden wir dann aber noch sehen. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Der Marktwert ist gleich dem Unternehmenswert, auch wenn Sie das anders darstellen wollen, das ist so. Man kann nicht einen Mercedes, der 70.000 Euro wert ist, plötzlich, weil irgendjemand den haben will, sagen, der ist plötzlich 100.000 Euro wert. (*Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt doch überhaupt nicht, Herr Landesrat! Hier gibt es ein Gutachten.*)

Das ist es nicht. Da sind strategische Überlegungen dahinter. Die wollten eindeutig in den europäischen Finanzmarkt eindringen und haben daher einen strategischen Wert bezahlen wollen. (*Abg. Ilse Benkö: Ihr Vergleich mit Mercedes hinkt, Herr Landesrat!*) Aber Marktwert ist gleich Unternehmenswert, auch wenn Sie das anders darstellen wollen. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die zweite Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Gottweis um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Mit einer rund 98-prozentigen Betreuungsquote der 3- bis 5-Jährigen liegt das Burgenland im österreichischen Spitzenfeld.

Dass die burgenländischen Kinderbetreuungseinrichtungen qualitätsvolle pädagogische Einrichtungen darstellen, ist nicht zuletzt auf die Qualifikation und das Engagement der PädagogInnen und MitarbeiterInnen in unseren Kinderbetreuungseinrichtungen zurückzuführen.

Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wie sieht das Fortbildungsprogramm für KindergartenpädagogInnen für das Jahr 2006 aus?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Die Fortbildung ist ein sehr wichtiger, zentraler Punkt im Kindergartenreferat, weil sich die Eltern sicher sein können, dass ihre Kinder bei den KindergartenpädagogInnen und -helferInnen in guten Händen sind. Das Fortbildungsprogramm 2006 hat 11 Themenschwerpunkte mit insgesamt 38 Veranstaltungsterminen zum Inhalt. Drei Fortbildungsveranstaltungen sind verpflichtend und es werden auch Termine am Wochenende angeboten. Auch auf die regionale Erreichbarkeit wurde Bedacht genommen.

Für das Fortbildungsjahr 2006 wurde ein Seminarbuch herausgegeben, wo sich die KindergartenpädagogInnen und -helferInnen anmelden müssen. Es gab dazu eine Anmeldefrist, die am 1. April 2006 endete. Es gab hier verschiedene Themenschwerpunkte, die speziell auf die KindergartenpädagogInnen, aber auch auf die -helferInnen abgestimmt waren. Das Interesse war groß. Dadurch, dass die Anmeldungen rasch erfolgten, konnten wir letztendlich auch disponieren, wo die einzelnen KindergartenpädagogInnen ihre Seminare besuchen werden.

Ich bin sehr froh darüber, denn wir haben das System ein bisschen umgestellt. Meinen beiden KindergarteninspektorInnen, Andrea Bair und Kornelia Berlakovich, möchte ich an dieser Stelle ein großes Dankeschön sagen, denn immerhin gibt es 1.000 KindergartenpädagogInnen und -helferInnen, die hier betreut werden mussten. Wir haben es geschafft, hier ein sehr flexibles System aufzubauen.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben auch erwähnt, dass das Fortbildungsprogramm 2006 auch Schulungen für KindergartenhelferInnen vorsieht. Wie viele haben sich jetzt konkret zu diesen Fortbildungsveranstaltungen angemeldet?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** In unseren 265 Kinderbetreuungseinrichtungen werden insgesamt 8.500 Kinder betreut. Davon gibt es 780 KindergartenpädagogInnen und 230 -helferInnen. Das neue Kindergartengesetz bietet die Möglichkeit einer finanziellen Unterstützung für zusätzlich eingestellte HelferInnen und KindergartenpädagogInnen. Seit September 2005, mit Inkrafttreten des neuen Gesetzes, wurden von den Kindergartenerhaltern Ansuchen um Förderung für die Anstellung von zusätzlich 44 KindergartenpädagogInnen und 85 -helferInnen vorgelegt.

Diese Personalkosten wurden vom Kindergartenreferat mit 30 beziehungsweise 40 Prozent gefördert. Damit wird, zusammen mit den Gemeinden, den privaten Trägern und dem Land eine sehr qualitätsvolle, bedarfsgerechte Kinderbetreuung ermöglicht.

Die Schulungen im Fortbildungsprogramm 2006 für KindergartenpädagogInnen und -helferInnen werden von den HelferInnen in großem Maße angenommen. 114 haben sich zu dieser auf freiwilliger Basis beruhenden Schulung angemeldet. Die Schulungsschwerpunkte sind „Meine Rolle als Kindergartenhelferin“, und ich bin überzeugt, dass dann die Zusammenarbeit zwischen den KindergartenpädagogInnen und den -helferInnen noch effizienter gesteigert werden kann. Zudem haben 41 HelferInnen bereits beim WIFI und BMI Kurse gemacht. Derzeit befinden sich 100 HelferInnen in Ausbildung.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Einen Schwerpunkt bietet die sprachliche Frühförderung im Kindergarten. Im Dezember 2005 wurde eine Fortbildungsveranstaltung zum Thema sprachliche Frühförderung angeboten, die bei den KindergartenpädagogInnen auf großes Interesse gestoßen ist.

Wie wird diese sprachliche Frühförderung jetzt in den Kindergärten umgesetzt?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wie Sie bestimmt wissen, wurde die Einschulung vorverlegt, sodass man auf Sprachdefizite exakt auch bei den „Taferlklasslern“ eingehen kann. Bei insgesamt 174 Kindern wurden Sprachdefizite festgestellt.

Wir haben vom Kindergartenreferat versucht, in sehr professioneller Weise zusätzlich Kurse durchzuführen, um erst einmal, die KindergartenpädagogInnen zu informieren, wie die frühe Sprachförderung aussehen soll.

Es haben 138 KindergartenpädagogInnen auf freiwilliger Basis an dieser Fortbildungsveranstaltung teilgenommen. Die frühe Sprachförderung findet in 55 Kindergärten statt, das Angebot wird von den Kindern und den Eltern sehr gut angenommen.

Die Betreuung ist organisatorisch gut geregelt. Die Kinder haben zirka fünf bis zehn Minuten pro Tag, logischerweise von Montag bis Freitag, eine Sprachschulung, denn alles was mehr als zehn Minuten dauert, würde die Kinder überfordern. Ich glaube, dass dieses System, wie wir es jetzt haben, sehr gut funktioniert.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Edith Sack.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wann haben Sie vor, die nun gewählte Form der Fortbildung für KindergartenpädagogInnen gesetzlich zu verankern?

Nach langjähriger Forderung der SPÖ, Sie haben es ja nun erwähnt, wurde nun endlich die Fortbildung für KindergartenpädagogInnen neu organisiert. Statt der bisherigen Zwangsverpflichtung der KindergartenpädagogInnen können sie nun aus einer Palette von Ausbildungsveranstaltungen wählen. So können sie ihre gesetzlich vorgeschriebene Weiterbildungspflicht erfüllen, ohne dass den Gemeinden zusätzlich Kosten entstehen und die Eltern unnötig belastet werden, weil das Betreuungsangebot reduziert wurde.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sofern finanzielle Mehrbelastungen entstanden sind, ist es nur auf Grund der Novellierung des Gesetzes entstanden.

Tatsache ist, dass dieses System, so wie es jetzt ist, sehr gut von allen angenommen wird und wir ein sehr flexibles System haben. *(Abg. Christian Illedits: Das war nicht die Frage.)*

Bei diesem System werden Fortbildungen von Montag bis Samstag angeboten. Viele KindergartenpädagogInnen und HelferInnen nehmen auch in Kauf an Samstagen Schulungen zu besuchen. Daher glaube ich, dass das, was wir im Gesetz schon haben, sehr gut ist. Drei Fortbildungsveranstaltungen sind verpflichtend.

Übrigens, findet morgen das Kindertagessymposium statt und das haben wir auch auf freiwillige Basis gestellt, 500 KindergartenpädagogInnen haben sich angemeldet. *(Abg. Edith Sack: Das war nicht die Frage, ich habe eine andere Frage gestellt.)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz. *(Abg. Edith Sack: Die Frage ist nicht beantwortet.)*

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Frau Landesrätin! Können Sie sich vorstellen, im Burgenland die Kindergärten kostenlos zur Verfügung zu stellen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Ja, die Frage der Finanzierung spielt immer eine ganz wesentliche Rolle. Wir, von unserem Ressort haben zehn Millionen Euro zur Verfügung gestellt, die mit Sicherheit sehr gut angelegt sind.

Das Land fördert derzeit den Neubau von Kinderkrippen mit 20 Prozent oder mit 30 Prozent. Gemeindenübergreifende Kinderkrippen werden bis zu 80 Prozent gefördert. *(Abg. Johann Tschürtz: Sind Sie für kostenlose Kindergärten?)*

Bei Kindergärten beträgt die Förderung 20 Prozent bei einem Neubau und bei einem Zubau. Und für Tagesheimstätten stellen wir auch etwas zur Verfügung. *(Abg. Johann Tschürtz: Sind Sie für kostenlose Kindergärten?)* Wir haben im Moment ein sehr gutes System, das ist sehr flexibel, das ist auf freiwilliger Basis und so möchte ich es beibehalten. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja oder Nein?)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Verehrte Frau Landesrätin! Sehr viele Eltern wünschen sich auch eine Sprachförderung im Bereich der Volksgruppensprachen, insbesondere was Ungarisch auch anlangt. Es gibt viele Eltern, deren Wünsche nach einer Ungarischausbildung im Kindergarten nicht erfüllt werden können, weil wir keine KindergartenpädagogInnen mit Ungarischkenntnissen haben.

Was sieht Ihr Förderprogramm in diesem Bereich vor?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Das neue Kindergartengesetz ist so flexibel, dass die Gemeinden Möglichkeiten haben, zusätzliche KindergartenpädagogInnen zu beschäftigen, die werden bis zu 40 Prozent gefördert. Dort haben wir auch die Möglichkeit, *(Abg. Ernst Schmid: Aber woher?)* dass die Volksgruppensprachen, nicht nur Ungarisch, sondern auch Kroatisch gefördert werden. *(Abg. Ernst Schmid: Woher sollen wir die nehmen?)*

Manche Gemeinden machen das, Sie haben es vorher gehört, indem zusätzliche KindergartenpädagogInnen beschäftigt werden. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Da müssen Sie etwas tun.)* Auch die Eltern sind zum Teil bereit, etwas mehr zu zahlen, wenn ihre Kinder in der zusätzlichen Volksgruppensprache dann noch unterrichtet werden. *(Unruhe bei der*

*SPÖ und den Grünen - Abg. Mag. Josko Vlasich: Das Gesetz haben wir gemeinsam beschlossen, aber Sie müssen etwas tun!*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Landtag hat am 24.6.2004 in einer EntschlieÙung die Landesregierung aufgefordert, jährlich einen Verkehrsbericht vorzulegen, der die Verkehrsentwicklung im Burgenland ausführlich darstellt.

Wann wird der erste Verkehrsbericht vorliegen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Ich freue mich eigentlich bei jeder Landtagssitzung darüber, dass Sie mich über den öffentlichen Verkehr fragen. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich frage nicht zum öffentlichen Verkehr.*) Das ist sehr gut und das finde ich ganz toll, weil ich jeden Monat darüber berichten kann, welche Verbesserungen wir im Bereich des öffentlichen Verkehrs in der Vergangenheit durchgeführt haben.

Bevor ich aber zu den Verbesserungen komme, zu diesem Bericht, den Sie angesprochen haben, ist zu erwähnen, dass dieser Bericht in dieser beschlossenen Form nicht zu erstellen ist und zwar aus mehreren Gründen.

Zum einen wurden die Zollämter abgeschafft. Durch diese Abschaffung, durch die Erweiterung der Europäischen Union kommt es auch nicht zu den Verkehrszählungen an den Grenzübergängen, sodass uns zum Beispiel in diesem Bereich keine Zahlen vorliegen und deswegen der Bericht in diesem Fall nicht zu erstellen ist, Punkt eins.

Punkt zwei ist, dass es durch die Verlängerung der BundesstraÙen auch dazu gekommen ist, dass ebenfalls keine Zählstellen auf den BundesstraÙen zur Verfügung stehen und auch in diesem Bereich der Bund diese Zählstellen aufgelassen hat und damit können auch hier in diesem Bereich keine aktuellen Zahlen zur Verfügung gestellt werden.

Das hieÙe, würde man diesen Bericht erstellen, müsste man von Seiten des Landes Burgenland die entsprechenden Zählstellen an den Grenzübergängen, an den BundesstraÙen, an den LandesstraÙen installieren, was natürlich dramatische Kosten zur Folge hätte, was aber die Ausgaben und die Investitionen für den öffentlichen Verkehr mindern würde.

Ich darf nur ein Beispiel anführen, nämlich die Zählungen an der B 50, die mit dem Gutachten fast 20.000 Euro gekostet haben, das ist nur ein kleiner Bereich. Wenn man diese Kosten auf das ganze Burgenland umlegt, dann würde die Erstellung dieses Berichtes natürlich relativ große Geldmengen verschlingen. Dieses Geld denke ich, ist auch besser angelegt, wenn man es in die Verbesserung des öffentlichen Verkehrs investiert, wenn wir weiterhin den öffentlichen Verkehr attraktivieren.

Hier wurden in den vergangenen Jahren wirklich große Verbesserungen erreicht. Ich darf in Erinnerung rufen, dass wir einerseits Zugverbindungen, die vor dem Einstellen gestanden sind, wie Oberwart - Wien nicht eingestellt, sondern attraktiviert und ausgebaut haben.

Dass wir Elektrifizierungen durchgeführt haben, zum Beispiel die Eisenbahnverbindung Pamhagen - Neusiedl.

Dass wir das Projekt Verkehr in sensiblen Gebieten unterstützt haben und der „rote Bus“ im Bezirk Güssing eingeführt wurde. Dieses Busprojekt, wird vom Land unterstützt und wurde auch österreichweit ausgezeichnet, als innovativstes Projekt im Bereich des öffentlichen Verkehrs.

Wir haben den Verkehrsdienstvertrag neu verhandelt. Wir zahlen erstmals für die Infrastruktur bei den Österreichischen Bundesbahnen 20 Prozent dazu.

Wir haben den Ankauf neuer Zugsgarnituren mitfinanziert, oder finanzieren mit. Ich habe letzte Woche den neuen „Talent“ präsentiert. Das Land Burgenland wird zehn Garnituren des neuen „Talent“ ankaufen. Wir werden jährlich eine Million Euro für diesen neuen „Talent“ zur Verfügung stellen. Das heißt, wir haben auf die Kritik der Pendlerinnen und Pendler reagiert, nämlich dass das Zugsmaterial nicht in Ordnung ist, es hier Defizite gibt und es im Winter sehr kalt ist.

Wir nehmen in den nächsten Jahren sehr viel Geld in die Hand, um dieses neue Zugsmaterial mitanzukaufen. Der neue Verkehrsdienstvertrag zeigt auch, dass wir in diesem Bereich bereit sind Finanzierungen zu tätigen, damit die Pendlerinnen und Pendler mehr Qualität, mehr Komfort haben und damit verstärkt vom Individualverkehr auf den öffentlichen Verkehr umsteigen.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann, habe ich Sie richtig verstanden? Das ist jetzt nicht die Frage. Ich hoffe, ich habe Sie falsch verstanden, wenn Sie sagen, nachdem die ASFINAG keine Zählstellen mehr hat, haben Sie keine Ahnung über die Verkehrsentwicklung, Sie können keinen Bericht schreiben?

Die ASFINAG baut jetzt gerade die Autobahn groß aus Richtung Mattersburg. Haben Sie eine Ahnung, wie die Verkehrsentwicklung der LKW auf dieser S 31 aussieht, seit dem 1.1.2004, seit die ...

**Präsident Walter Prior:** War das die Frage jetzt, Frau Kollegin?

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE) (fortsetzend):** Ja, das ist die Frage! Haben Sie eine Ahnung, wie die Verkehrsentwicklung der LKW auf der S 31 aussieht seit dem Jahr 2004, seit dem Beitritt Ungarns zur Europäischen Union und seit der Einführung der LKW-Maut?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Frau Abgeordnete! Sie haben das richtig gesagt, dass die ASFINAG für den Ausbau des Hochleistungsstraßennetzes im Burgenland zuständig ist, absolut richtig. Und die ASFINAG ist auch verantwortlich, nicht nur damit diese Verkehrsverbindung, ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber Sie haben keine Ahnung wie es beim LKW-Verkehr aussieht.)*

Moment, natürlich haben wir die Zahlen. Noch einmal, Sie haben richtig gesagt, dass die ASFINAG verantwortlich ist, um im Burgenland das Hochleistungsstraßennetz auszubauen. Und überall dort, wo die ASFINAG hunderte Millionen Euro in den ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Dann sagen Sie, wie es aussieht!)* Moment, lassen Sie ... *(Unruhe bei den Grünen - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Sie können mich nicht unterbrechen und sagen, ich beantworte Ihre Frage nicht. Sie haben richtig gesagt, dass

die ASFINAG zuständig ist. Die ASFINAG investiert hunderte Millionen Euro im Burgenland für den Ausbau des Hochleistungsstraßennetzes.

Ich bin sicher, ja und auch die Landesregierung ist sicher, dass dieses Geld wichtig und notwendig ist, weil es eine dramatische Verkehrszunahme in vielen Teilen des Landes gibt. Und dort wo wir es nicht wissen, zum Beispiel an der B 50, haben wir es mit Gutachten auch in Erfahrung gebracht, dass der LKW-Verkehr um 42 Prozent zugenommen hat, auch der Individualverkehr hat zugenommen.

Dort, wo wir das wissen wollen, beauftragen wir das, wie an der B 50. Wir haben fast 20.000 Euro dafür bezahlt, und die ASFINAG macht diese Erhebungen an den Autobahnen, an den Schnellstraßen und gibt uns diese Daten, auch im gesamten Gebiet wo sie zuständig ist, weiter und argumentiert damit auch diese Investitionen von Hunderten Millionen Euro.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann! Das heißt, Sie haben keine Ahnung, wie die Verkehrsentwicklung der LKW auf der S 31 aussieht? Die ASFINAG hat Zählstellen, die sind im Internet für jeden einsichtig. Ich habe hier eine Tabelle gemacht, das ist sie. *(Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer hält eine Tabelle hoch.)*

Der LKW-Verkehr hat im Jahr 2004 um 27 Prozent auf der Zählstelle Mattersburg abgenommen, im Vergleich zum Jahr 2003. Das heißt, nachher. Ist Ihnen das bekannt, dass der LKW-Verkehr um 28 Prozent abgenommen hat auf der S 31, laut Zählstelle? Und trotzdem wird die Autobahn ausgebaut. Sie sagen selbst, Sie wissen es nicht, Sie können keinen Verkehrsbericht machen. Also keine Verkehrsentwicklung darlegen.

Meine Frage ist konkret: Wie wollen Sie Verkehrskoordinator sein, wenn Sie nicht wissen, wie viele LKW auf Ihren Straßen fahren?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Ja, Frau Abgeordnete, das ist Ihre Interpretation, die meistens falsch ist, wo Sie Unterstellungen machen, die nicht richtig sind. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das ist von der ASFINAG.)* Ich habe gesagt, dort ist die ASFINAG verantwortlich, und die hält es für notwendig und wir auch, dass die S 31 ausgebaut wird. Das bezahlt die ASFINAG und damit der Staat.

Dort wo wir verantwortlich sind, wie zum Beispiel auf der B 50, wissen wir auch genau, dass der LKW-Verkehr um 42 Prozent zugenommen hat. Deswegen haben wir auch gefordert, damit dieses LKW-Fahrverbot durchgesetzt wird. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Dort hat der LKW-Verkehr abgenommen. - Unruhe bei den Grünen und der SPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Der hat dort abgenommen, das mag schon stimmen, er wird in den nächsten Jahren wieder zunehmen. Wollen Sie, dass der LKW-Verkehr durch die Ortschaften fährt oder über die Schnellstraßen?

Wir sagen, wir brauchen die Schnellstraßen, ich sage das auch ganz deutlich. Die Schnellstraßen im Burgenland sowie Straße und Schiene müssen ausgebaut werden. Dazu habe ich mich in der Vergangenheit bekannt, dazu bekenne ich mich in der Gegenwart.

Wissen Sie, warum der LKW-Verkehr abgenommen hat? *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das weiß ich schon.)* Der hat abgenommen, weil es Mautflüchtlinge gibt, weil die Menschen in den Ortschaften stärker belastet werden. Und wir wollen, dass die ... *(Unruhe bei der SPÖ und den Grünen - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

**Präsident Walter Prior:** Frau Kollegin Krojer! Ich würde Sie wirklich bitten, jetzt zuzuhören. Der Herr Landeshauptmann hat Sie nicht gestört bei der Fragestellung. Ich würde Sie bitten, das auch bei ihm zu beachten.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) (fortsetzend):** Das ist die höfliche Art, die die Frau Klubobfrau hat. Ich möchte dazu sagen, dass der Rückgang des LKW-Verkehrs dadurch zu begründen ist, weil es Mautflüchtlinge gibt. Wir sehen immer wieder, dass nicht die Schnellstraßen verwendet werden, sondern über die Landesstraßen gefahren wird. Wir wollen, dass die Schnellstraßen ausgebaut werden, damit die Mautflüchtlinge auf den Schnellstraßen fahren und die Menschen in den Gemeinden entlastet werden, damit die Lebensqualität weiter ansteigt.

Und Frau Abgeordnete, ich werde mich so wie in der Vergangenheit auch in der Gegenwart und in der Zukunft einsetzen, dass das leistungsfähige Straßennetz zügig ausgebaut wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Zusatzfrage?  
- Bitte Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Durch den Bau einer Müllverbrennungsanlage von rund 100 Millionen Euro in Heiligenkreuz, ich halte fest der Landtag ist von diesem Vorhaben zwar noch nicht informiert, wird diese Region aber massiv belastet werden, weil ein großer Teil des Mülls mit LKW gebracht und gekarrt wird. Außerdem wird dann die Asche nach Deutschland gebracht werden.

Meine konkrete Frage: Werden Sie diese Tatsache im Verkehrsbericht berücksichtigen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Ich beantworte die Fragen im Augenblick zum Bereich des Verkehrs. Wenn Sie die S 7 meinen, dann stehe ich auch dazu, dass die S 7 ausgebaut wird. *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe die Frage zum Verkehrsbericht gestellt.)*

Ja, dann müssen Sie mir die Frage darüber stellen. Aber ich gebe jetzt ...

**Präsident Walter Prior:** Frau Kollegin, Sie meinen die Frage schon zum Verkehr, oder meinen Sie das zur Müllverbrennung?

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) (fortsetzend):** Also ich gebe ausschließlich ...

**Präsident Walter Prior:** Zur Müllverbrennung, Frau Kollegin, ist die Frage unzulässig, zum Verkehr ist sie zulässig. Sie müssen sich entscheiden.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Ich habe die Frage konkret gestellt. Durch die Müllverbrennungsanlage, durch das Zuführen von Müll und das Wegbringen der Asche wird das Verkehrsaufkommen stark erhöht, deshalb meine Frage.

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Konkrete Antwort, ich stehe zum Ausbau der S 7. Das heißt, wir brauchen nicht nur im Norden, in der Mitte, sondern auch im südlichen Burgenland leistungsfähige Verkehrsverbindungen.

Der Burgenländische Landtag hat mit überwiegender Mehrheit, mit den Stimmen der SPÖ, ÖVP und FPÖ das Gesamtverkehrskonzept Burgenland beschlossen. Ein

wesentlicher Teil dieses Gesamtverkehrskonzeptes ist auch der Ausbau der S 7 und natürlich fördern und fordern wir, dass möglichst viel Güterverkehr auf die Schiene verlagert und natürlich auch die Schiene ausgebaut wird.

Jede größere wirtschaftliche Maßnahme wird natürlich auch dahingehend überprüft, ob es möglich ist, damit hier der Zu- und Abtransport über das öffentliche Verkehrsmittel, über die Schiene erfolgt. Das wird im südlichen Burgenland und das wird auch in allen anderen Landesteilen so sein und wir sind bemüht, sowohl den Personenverkehr, als auch den Güterverkehr auf die Schiene zu verlagern.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann! Zur Entwicklung des LKW-Verkehrs. Unsere Informationen zum Grenzübergang Rattersdorf - Liebing sagen, dass der LKW-Verkehr seit dem Beitritt zur EU, seit Einführung der Maut um die Hälfte abgenommen hat.

Warum wollen Sie trotzdem die S 31 dann weiterbauen ab Oberpullendorf?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube wir sind uns alle einig, dass wir Schnellstraßen und Autobahnen nicht nur bauen damit der LKW sehr komfortabel und schnell fahren kann, sondern es werden natürlich leistungsfähige Verkehrsverbindungen in erster Linie auch dafür gebaut und dafür bezahlen ja auch die Autofahrer sehr viel Steuer, damit der PKW-Verkehr zügig fahren kann.

Und ein ganz ein wesentlicher Grund, warum ich mich dafür einsetze, damit diese Verkehrsverbindungen gebaut werden und ich mich sicherlich nicht davon abbringen lasse ist, dass die Menschen in den Gemeinden entlastet werden.

Es heißt immer wieder hochleistungsfähige Straßen ziehen den Verkehr an. Genau das will ich ja. Ich will, dass Straßen gebaut werden, damit der Verkehr vom niederrangigen Straßennetz auf das hochrangige Straßennetz verlagert wird. Damit die Menschen in den Gemeinden entlastet werden, die Lebensqualität in den Gemeinden wieder eine bessere wird und die Verkehrssicherheit, und das zeigen auch alle Erhebungen, durch ein Hochleistungsstraßennetz auch weiter verbessert wird.

Auch da haben wir durch viele Maßnahmen doch einiges erreicht. Die Verkehrstoten sind im Burgenland zurückgegangen. Das sind einerseits bauliche Maßnahmen, das sind Maßnahmen im Bereich der Verkehrssicherheit. Und ich glaube, dass wir diesen Weg auch weitergehen sollten, Ausbau des Schienen- und Straßennetzes für mehr Sicherheit, für mehr Lebensqualität und für eine Aufwertung des Wirtschaftsstandortes Burgenland.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Herr Landeshauptmann! Leider ist es nicht so, dass generaliter der LKW-Verkehr abnimmt, sondern wie wir alle wissen, aus den Zählungen im Allgemeinen, im Zunehmen ist. Und daher ist natürlich eine Verlagerung von der Bundesstraße auf hochrangige Straßen auf der einen Seite, sprich also Autobahnen, Schnellstraßen, andererseits jedoch auf die Bahn ein ganz wichtiger Faktor.

Nun haben wir ein riesiges Defizit im Raum Eisenstadt, weil Eisenstadt als einzige Landeshauptstadt nicht hochrangig mit der Bahn an die Bundeshauptstadt angeschlossen ist. Es gibt jetzt eine Vereinbarung zwischen Bund, Land und ÖBB, die Schleife Eisenstadt. Mit dem Ausbau dieser Schleife Eisenstadt soll noch heuer begonnen werden.

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege stellen Sie die Frage, Ihre Zeit ist gleich um.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP) (fortsetzend):** Stehen Sie, steht das Land Burgenland nach wie vor dazu, sich an den Kosten mit 20 Prozent an der Realisierung und mit 40 Prozent an der Planung zu beteiligen und wird heuer noch begonnen werden?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe ganz kurz in meinem einleitenden Statement gesagt, dass wir erstmalig in der Geschichte des Landes einen neuen Weg mit den Österreichischen Bundesbahnen gegangen sind. Erstmals in der Geschichte des Landes nimmt das Land Burgenland hier Geld in die Hand, um den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur mitzufinanzieren.

Wir haben den Vertrag unterzeichnet und wir stehen zu unterzeichneten Verträgen, nämlich dass das Land Burgenland 40 Prozent der Planungskosten für den Ausbau der Schleife Eisenstadt übernimmt. Das Land Burgenland übernimmt 20 Prozent der Investitionen, die notwendig sind, um den Ausbau der Schleife Eisenstadt zu erreichen und damit eine bessere Anbindung der Landeshauptstadt Eisenstadt auch an die Bundeshauptstadt, an das hochrangige Eisenbahnnetz in Österreich zu gewährleisten und die Verbindung Eisenstadt - Wien weiter zu verkürzen.

Sie sehen wir unternehmen hier alle Anstrengungen, stehen zu dem was wir unterzeichnet haben und ich gehe davon aus, dass die Österreichischen Bundesbahnen und das Infrastrukturministerium ebenfalls zu diesem Vertrag stehen. Aus diesem Vertrag geht hervor, dass im Jahr 2009 diese Spange auch fertig gestellt ist.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Univ.Prof. DDr. Heinz Mayer stellt in einem Rechtsgutachten fest, dass unabhängig davon, ob das Bietverfahren im Rahmen des Verkaufs der Bank Burgenland den von der Kommission geforderten Kriterien entsprochen hat - was in hohem Maß fragwürdig ist - eine Notifikationspflicht gemäß Art. 88 Abs. 3 EGV besteht, weil offenkundig nicht an den Meistbieter verkauft wurde. Zu beachten ist in diesem Zusammenhang, dass die Beihilfe nicht am allfälligen Buchwert der Bank Burgenland, sondern an ihrem Marktwert festzustellen ist. Das ist jener Wert, der am Markt als Kaufpreis zu erzielen ist.

Durch das Verletzen der Notifikationspflicht sind alle Rechtsakte im Rahmen des Verkaufs schwebend unwirksam.

Was werden Sie tun, wenn auch dieser Anlauf zum Verkauf der Bank Burgenland am Unvermögen der Landesregierung scheitert?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Mir liegt dieses Rechtsgutachten des Herrn DDr. Mayer vor. Ich habe mit Verwunderung die Einleitung gelesen, wo der Herr DDr. Mayer schreibt, und bitte genau zuzuhören,

vielleicht haben Sie es überlesen: Ich beziehe mich auf die mit ihnen, nämlich mit der SLAV-Handels AG, geführten persönlichen und telefonischen Gespräche.

Das heißt, er hat keine Unterlagen für dieses Rechtsgutachten, er kennt offensichtlich auch den Vertrag nicht und dieses Rechtsgutachten ist nach „Hörensagen“ erstellt worden.

Das heißt, dass klar ist, dass der Sachverhalt nicht umfassend erhoben wurde und daher auch unzureichend ist. Erstens, hier stellt sich überhaupt die Frage, ob die SLAV-AG einen Bezug zur Europäischen Union hat? Unsere Rechtsmeinung ist, dass eine Beschwerde bei der Europäischen Kommission nicht zulässig ist, da die SLAV-AG keine Bank im EU-Raum betreibt, was weiter zur Folge hat, dass daher behauptete oder wirkliche Beihilfen an die GRAWE kein Wettbewerbsnachteil für die SLAV-AG sein können.

Zweitens, da der Verkaufspreis für die Bank Burgenland an die GRAWE mit 100,3 Millionen Euro weit über dem Unternehmenswert, ist gleich Marktwert ist, liegt keine Beihilfe vor. Im Übrigen und das habe ich heute schon gesagt, haben die Ukrainer in ihrem verbindlichen Angebot selber diesen Wert von 50 - 75 Millionen Euro richtigerweise hineingeschrieben. Warum sie dann bereit sind das Dreifache zu zahlen, ist auch klar, weil sie unbedingt in den europäischen Finanzmarkt eintreten wollen. Das hat aber wieder mit dem Unternehmenswert der Bank nichts zu tun.

Da eben dieser Preis wesentlich über dem Unternehmenswert liegt, ist auch keine Notifikationspflicht gegeben. Und DDr. Mayer spricht in diesem Zusammenhang selber davon. DDr. Mayer hat richtig auf Seite acht vom Beihilfenverstoß gesprochen - und Sie werden das sicher bei sich haben -, wo er auf sechs Seiten die EU-Rechte aufzählt, das gilt insbesondere für eine Verletzung des Bestbieterprinzips. Hinten schreibt er dann wieder, das Land hat als Verkäufer mit der GRAWE nicht den Meistbieter ausgewählt, was ein Widerspruch an sich ist.

Daher sollte man dieses Rechtsgutachten auch aufgrund anderer Bereiche nicht so ernst nehmen, wie Sie das versuchen aufzuspielen. Dieses Rechtsgutachten ist mehr eine erste Beurteilung, wie er richtig hineingeschrieben hat, es besteht keine Notifikationspflicht aus unserer Sicht und daher auch keine Verletzung des EU-Rechts.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landesrat! Das ist natürlich ein starkes Stück, wenn Sie sagen der Herr DDr. Mayer hat ein Gutachten erstellt, (*Landesrat Helmut Bieler: Er schreibt das, das schreibt er!*) auf Hören und Sagen. Da stellt sich für mich die Frage warum das der anerkannteste Rechtsgutachtenersteller in Österreich, wenn ich das so sagen darf, getan hat? Er wird davon Kenntnis bekommen. (*Landesrat Helmut Bieler: Na hoffentlich. - Heiterkeit bei der SPÖ*)

Es ist so, dass auch Sie, ... (*Heiterkeit bei der SPÖ*) Was soll das? Er wird von dieser Aussage Kenntnis bekommen.

Ich habe nicht viel Zeit Herr Landesrat, sonst würde ich mehr zitieren aus dem Bericht. Eines steht auf jeden Fall fest, Sie selbst haben ...

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege, wenn Sie die Frage nicht stellen, ist Ihre Zeit abgelaufen. Ich mache Sie darauf aufmerksam. Bitte stellen Sie die Frage.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Ja, Sie haben selber Rechtsgutachten erstellen lassen. Es geht immerhin um eine Differenz von 54 Millionen Euro, die dem Land fehlen.

Sind Sie bereit diese Gutachten auch öffentlich darzulegen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Selbstverständlich, wir können das nicht nur öffentlich darlegen, wir haben das auch bereits an die EU-Kommission gesandt, an das Gericht gesandt, wo die Klage anhängig ist und die einstweilige Verfügung begehrt wurde. Natürlich, selbstverständlich das ist überhaupt kein Problem.

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ich möchte trotzdem aus dem Gutachten einen Satz zitieren der nichts zu tun hat mit „Hören und Sagen“, sondern der Herr DDr. Mayer sagt ganz klar, dass der Kaufpreis den man erzielen kann, sich nach dem jeweiligen Wert und nach dem jeweiligen Anbot richtet.

Das heißt, der richtet sich nicht nach dem Eigentumswert, sondern je mehr als man erzielen kann, desto mehr bekommt man und das ist der Kaufpreis. Das hält er definitiv fest und das hat mit „Hören und Sagen“ nichts zu tun. Das muss man auch einmal festhalten. Da können Sie lächeln wie Sie wollen, es ist einfach so.

Eine Frage habe ich noch, Dr. Herbst ist ja auch beratend für das Land tätig, obwohl er Aufsichtsratsvorsitzender der Bank Burgenland ist. Welche Beträge wurden der Kanzlei von Dr. Herbst seit Mai 2005 überwiesen?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Da das mit dem DDr. Mayer nichts zu tun hat, habe ich die Zahlen nicht bei der Hand, die kann ich Ihnen daher nicht sagen.

Aber, um Ihnen das noch einmal klar und deutlich zu erklären, vielleicht verstehen Sie es dann. Richtigerweise hat der DDr. Mayer hineingeschrieben Bestbieterprinzip. *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz)* Hören Sie mir bitte zu, sonst kennen Sie sich wieder nicht aus. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, ist schon gut, Kompliment Herr Landesrat. - Beifall des Abg. Johann Tschürtz)* Bestbieterprinzip, zuhören bitte! Bestbieterprinzip heißt nicht Höchstbieterprinzip. Das gilt überall. Das schreibt der DDr. Mayer richtigerweise hinein.

Und die Kriterien nach denen sich der Verkauf gerichtet hat, sind eben gewesen: Transaktionssicherheit, Weiterführung der Bank, auch was die Haftungen des Landes in Zukunft betrifft. Und da waren wir mit der Finanzmarktaufsicht, mit allen Gremien der Meinung, dass die GRAWE den Zuschlag erhalten sollte und das waren die Kriterien und nichts anderes. Und wenn Sie ein Rechtsgutachten, das der DDr. Mayer nach Gesprächen erstellt hat, hernehmen, dann ist das Ihr Problem.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Der Herr Dr. Mayer hat in diesem Zusammenhang zwei Gutachten geschrieben. Von einem werde ich jetzt etwas zitieren.

Er hat nämlich etwas als Beihilfe gewertet. Er hat in diesem Gutachten übrigens auch Seiten des Vertrages zitiert. Also muss er diesen Vertrag auch „durchgeackert“ haben. Meine konkrete Frage: Die Bank hat in den letzten Wochen noch schnell 700 Millionen Euro Kredit aufgenommen, für die das Land zusätzlich zu unseren 3,1 Milliarden Euro Schulden, für die wir sowieso haften, noch haften muss. Das wurde als Beihilfe von Herrn Dr. Mayer gewertet.

Meine Frage konkret: Wie groß ist der Zinsvorteil, den dadurch die GRAWE bekommen hat?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Den Zinsvorteil, den die GRAWE hat, kann ich Ihnen jetzt ad hoc nicht sagen. Aber wenn es im Gutachten steht, können Sie es sowieso nachlesen. Das ist eine Berechnungsfrage, die sich nach der ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sagen Sie doch, dass es stimmt!)*

Tatsache ist, dass im Vertrag steht, dass neue Emissionen in der Höhe von insgesamt 700 Millionen Euro in der Bank Burgenland mit Haftung des Landes durchgeführt werden können. Wobei 400 Millionen Euro schon vorher, unabhängig vom Verkauf an die GRAWE getätigt wurden, um eben den Vorteil der Haftung des Landes zu nutzen. Das habe ich Ihnen hier schon mehrmals gesagt. Das wäre in allen anderen Ländern ebenfalls üblich gewesen.

Aber das Gleiche hätte auch für die SLAV-AG gegolten, wenn die SLAV-AG den Zuschlag erhalten hätte. Nur dort weiß ich zufällig, beim anderen weiß ich es momentan nicht, dass das einen Vorteil von 50 Millionen Euro für die SLAV-AG bedeutet hätte, weil sie ein wesentlich schlechteres Rating als die GRAWE haben.

Daher hätten sie auch schlechtere Konditionen bei den Darlehen, bei den Krediten bekommen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wie hoch ist der Zinsvorteil?)* Der Zinsvorteil? Ich weiß es nicht. Zwei, drei, vier Millionen Euro, ich kann es Ihnen jetzt nicht sagen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: 20 Millionen Euro!)* Das ist Ihre Interpretation, die durch nichts belegt ist. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö** (FPÖ): Herr Landesrat, ich stelle Ihnen eine klare Frage und bitte höflich um eine klare Antwort.

Waren für den Zuschlag an die GRAWE von Ihrer Seite ausschließlich wirtschaftliche Überlegungen ausschlaggebend?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Selbstverständlich. Für uns war wichtig, wie es weitergeht. Wie sieht der Kaufpreis aus und wie werden sich in Zukunft die Haftungen gestalten? Alle anderen Kriterien sind überhaupt nicht in ... *(Abg. Johann Tschürtz: Sie haben aber auf über 60 Millionen Euro verzichtet!)*

Was hilft es uns, wenn wir 50 Millionen Euro mehr bekommen und in Zukunft für Haftungen von 200 bis 300 Millionen Euro herhalten müssen. Das macht keinen Sinn. Auch wenn Sie offensichtlich gute Beziehungen zur SLAV-AG und in die Ukraine haben. Ihr Verhalten ist sonst nicht zu erklären, warum machen Sie diesen Wirbel? *(Abg. Johann Tschürtz: Es handelt sich um 60 Millionen Euro!)* Das kann ich mir nicht vorstellen.

Daher müssen Sie akzeptieren - oder auch nicht, das ist Ihr Problem -, dass es wirtschaftliche Überlegungen waren, die sehr wohl mit allen Facetten, die wir hier im Landtag diskutiert haben, die an die Europäische Kommission und an das Gericht gesendet wurden, belegt werden. Keine anderen außer wirtschaftlichen Überlegungen waren hier ausschlaggebend.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Mag. Pehm.

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Wir wollen noch einmal feststellen, dass das ukrainische Konsortium bereit war, für die Bank Burgenland aus strategischen Gründen mehr zu zahlen, als die Bank wert ist. Das ukrainische Konsortium wollte auch eine Kapitalerhöhung in der Bank Burgenland durchführen. Wie hoch wäre diese Kapitalerhöhung gewesen, Herr Landesrat?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Das ist ein Punkt der oft missverständlich in der Öffentlichkeit diskutiert wurde. Die GRAWE hat mindestens 40 Millionen Euro zugesagt, wobei klar war, und das war immer ausgemacht, wenn es notwendig ist, dass sie auch mehr Kapitalerhöhung zuschießen werde, um die Geschäftsfelder ausweiten zu können.

Die SLAV-AG hat 85 Millionen Euro Kapitalerhöhung zugesagt. Wobei für die Bank Burgenland lediglich - und bitte zuhören - 17 Millionen Euro übrig geblieben wären, weil ein Großteil nach dem letzten Vertragsentwurf seitens der SLAV-AG in die Aktivbank, das ist die Bank in der Ukraine und in eine neu zu gründende Handelstochter der Bank Burgenland, geflossen wären. Wir hätten also eine Kapitalerhöhung von 17 Millionen Euro gehabt. Auch das wird zum Beispiel in dem Gutachten nicht erwähnt, weil es der Herr Dr. Mayer offensichtlich gar nicht gewusst hat.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Sagartz an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Am Donnerstag, dem 27.4.2006, führten Sie erneut die Aktion „GirlsDay“ durch.

Wie verliefen hierzu Vorbereitung und Durchführung?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Ich habe bereits im Jahr 2000 bei meinem Amtsantritt als Frauenlandesrätin klar und deutlich gemacht, dass es nicht immer nur um Servicierung der Frauen gehen muss, sondern dass es auch immer begleitende Maßnahmen für Mädchen geben muss.

Der von Ihnen angesprochene „GirlsDay“ ist eine äußerst positive, gute Maßnahme, wo wir Mädchen in vielerlei Hinsicht unterstützend unter die Arme greifen können, in dem wir ihnen eine neue Arbeits- und Berufswelt am Girls-Tag präsentieren können.

Die Absicht dahinter ist, mehr Mädchen, nicht nur sozusagen aus der typischen Frauen-Mädchen-Schiene herauszubringen, sondern auch diese Mädchen einen Tag in Betriebe reinschauen zu lassen.

Sie haben konkret gefragt, wie die Organisation abgelaufen ist. Wir haben schon, Gott sei Dank, sehr viele Erfahrungen sammeln können. Der Girls-Tag ist ein internationaler Tag. Seit fünf Jahren wird er in Österreich durchgeführt. Wir haben diese Idee sofort aufgegriffen und führen ihn daher auch schon fünf Jahre durch.

Die Anmeldung zum „GirlsDay“ erfolgte über Post, Fax, E-Mail oder über die Website. Wir haben bereits im Vorjahr [www.girls-day.bgld.at](http://www.girls-day.bgld.at) eingerichtet. Diese Website wird auch sehr gut angenommen. Über diese Website können sich die Mädchen, sowohl

Betriebe aber auch interessierte Personen, über das Angebot und über das Programm des „GirlsDay“ informieren.

Zusätzlich haben wir natürlich auch eine Bewerbungsschiene. Das heißt, beworben wird durch persönliche Anschreiben, Presseausendungen, aber auch durch die Homepage. Zusätzlich auch durch Mithilfe des Projektes „MonaNet“. Auch hier werden Sie die Website [www.monanet.at](http://www.monanet.at) kennen.

Die Vorbereitung läuft in drei Modulen ab. Erstens, wollen wir den Mädchen die Möglichkeit geben, ihre Mutter oder ihren Vater an diesem Tag an deren Arbeitsplatz zu begleiten, wo sonst nie die Chance dazu besteht.

Modul zwei: Teilnehmende Betriebe werden angeschrieben, aufmerksam gemacht.

Modul drei: Es ist natürlich klar, dass sich Mädchen auch von sich aus nicht nur für die Betriebe ihrer Eltern, sondern auch für zusätzliche Betriebe ihrer Wahl melden können.

Wir haben also ein absolut breites Spektrum an Möglichkeiten.

Modul vier sieht auch - und das wurde uns als Wunsch herangetragen - die Begleitung eines Politikers oder einer Politikerin vor. Deshalb haben wir zahlreiche PolitikerInnen, alle Regierungsmitglieder, alle Abgeordneten zum Nationalrat, Bundesrat aber auch zum Landtag eingeladen, sich an diesem Tag für die Mädchen etwas Zeit zu nehmen, damit sie hinter die Kulissen der Politik schauen können.

Die „GirlsDay-Aktion“ ist eine absolute „Win-Win-Situation“ für alle Beteiligten. Für die Betriebe, aber auch natürlich für die Mädchen und deren Eltern. Dementsprechend wird diese Veranstaltung jährlich größer und schwieriger zu organisieren. Ich möchte mich an dieser Stelle beim Frauenbüro bedanken, bei den Damen, die das bearbeiten.

Der Großteil der anderen Bundesländer hat die Organisation dieses „GirlsDay“ längst weggegeben, außer Haus gegeben. Das kostet ein paar tausend Euro mehr. Wir versuchen, für das Land zu sparen. Das Frauenbüro übernimmt die weitere Organisation.

Nur vielleicht eine Zahl noch. Wir haben heuer schon über 150 verschiedene Betriebe, öffentliche Stellen und 374 Mädchen. Ich freue mich, dass gerade heute sehr viele junge Mädchen dabei sind, die diesen Girls-Tag vielleicht noch nicht kennen und durch Ihre Anfrage darauf aufmerksam gemacht werden konnten.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ihr Engagement natürlich in Ehren. Ich wollte Ihr Engagement persönlich unterstützen, genauso wie vier weitere Mandatare des ÖVP-Klubs. Wir haben uns rechtzeitig gemeldet. Die Vorgangsweise war dann so, dass ich mich persönlich sechs Tage, bevor der Aktionstag startete, bei Ihrem Büro gemeldet habe und rückgefragt habe, was nun passieren wird. Ihr Büro hat mich an das Frauenbüro verwiesen, wo ich erfuhr, dass ich bedauerlicherweise nicht teilnehmen könne. Was auch für alle anderen ÖVP-Mandatare gegolten hat.

Ich möchte gar nichts unterstellen, sondern Sie fragen, welche Möglichkeiten sehen Sie - und die gibt es zweifelsohne - ich denke hier an Gruppenbildung oder Ähnliches, alle potentiellen Teilnehmer bei künftigen „GirlsDays“ zu integrieren?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Abgeordneter! Herzlichen Dank bei Ihnen für Ihr Engagement. Ich habe natürlich genau gewusst, dass Sie nicht wirklich die Organisation so sehr interessiert hat. Sie wollten einfach wissen, warum Sie kein Mädchen zugeteilt bekommen haben.

Ich habe mich daher natürlich ... *(Allgemeine Heiterkeit - Abg. Christian Sagartz: Süffisante Antworten brauchen wir nicht!)*

Herr Abgeordneter! Entschuldigen Sie, ich wollte das nicht als Witz gestalten, sondern ich habe natürlich hinterfragt, was war, warum könnte der Herr Abgeordnete Sagartz diese Frage stellen?

Ich darf mich also wirklich noch einmal bei Ihnen herzlich bedanken. Auch bei allen jenen Abgeordneten, aber auch Regierungsmitgliedern, sehr vielen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, die sich landesweit gemeldet haben. Wir können natürlich nur an die Politikerinnen und Politiker zuteilen, wo Interesse besteht. Wie gesagt, es hat sich kein Mädchen gemeldet. Wir haben aber trotzdem im Haus das so organisiert, dass ihnen - soweit die Regierungsbüros Interesse hatten - zumindest die Landesregierungsbüros, auch wenn sich niemand zum Beispiel konkret gemeldet hat - Mädchen zugeteilt, damit diese das Landhaus erleben durften.

Aber noch einmal herzlichen Dank. Mir ist es wichtig, dass auch die jungen Mädchen für Politik interessiert sind. Je mehr Abgeordnete, Bürgermeister, Regierungsmitglieder mittun, desto erfreulicher ist es für die burgenländischen Mädchen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Sagartz (ÖVP):** Zunächst bedanke ich mich für die persönliche Sorge um mein Privatleben. Als zuständige Referentin für Familien und Frauen ist Ihnen aber sicher auch das Thema Gender Mainstreaming bekannt. Das unterstützen Sie auch. Der Herr Landeshauptmann hat in seiner Eröffnungsrede zur neuen Landtagsperiode ebenfalls zu diesem Thema Stellung genommen.

Wie können Sie hierzu erklären, dass Sie nach wie vor lediglich einen Aktionstag für junge Mädchen organisieren, wenn es noch immer die Masse der Burschen gibt, die sich nur in männlich dominierten Berufsfeldern organisieren? Ich glaube hier haben wir Aufholbedarf. Welche Möglichkeiten sehen Sie hier als Familienlandesrätin?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Ich denke, dass es dabei gar nicht so sehr um meine Zuständigkeit als Frauen- und Familienlandesrätin geht, sondern dass es unser aller Verantwortung ist. Es ist die Verantwortung des Landtagspräsidenten, der Regierungskollegen, des Landeshauptmannes und Ihre Verantwortung, dass wir in diesem Lande den Auftrag der EU klar und deutlich erfüllen. Diesbezüglich hat es sowohl auf Regierungsebene als auch auf Landtagsebene Beschlüsse gegeben. Wir haben uns zu bekennen und Sie wissen, dass es Fakt ist, dass wir gewisse Förderungen seitens Brüssel nicht mehr bekommen können, wenn wir diesen Gender-Aspekt, diese Gender-Kriterien, nicht erfüllen.

Ich freue mich über Ihre Frage, weil ich auch sagen kann, dass wir als einziges und erstes Bundesland ein Gender-Zentrum haben. Von hier aus wollen wir den Gemeinden in der Umsetzung helfen. Wenn Sie fragen, warum das noch immer nicht so weit ist, dann kann ich die Frage gerne an Sie zurückgeben.

Wie erklären Sie es sich zum Beispiel, dass nach wie vor Mädchen, vor allem in typische Mädchenberufe gehen? Deswegen gibt es die Aktion. Deswegen gibt es den „GirlsDay“. Viele Burschen fehlen in anderen Bereichen vom Volksschullehrer bis zum Kindergartenpädagogen. Wir würden uns alle sehr freuen, wenn zum Beispiel mehr Männer in der Kinderbetreuung mitarbeiten würden. Hier gibt es Klischees, hier gibt es Rollenbilder. Dagegen gilt es anzukämpfen. Gender Mainstreaming ist ein sehr, sehr gutes Mittel dazu.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Edith Sack.

**Abgeordnete Edith Sack (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Der angesprochene „GirlsDay“ ist eine sehr wichtige Maßnahme für die Förderung von Mädchen. Meine Frage: Welche weiteren Initiativen für Mädchen haben Sie für heuer geplant?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Frau Abgeordnete! Ich habe in den ersten Jahren begonnen, gerade diese Mädchenförderung jedes Jahr besser auszubauen. Erinnern Sie sich, das Berufsfindungswochenende war der Beginn. Das ist dann gewachsen, zum Beispiel mit dem Projekt „MonaNet“, eine Internetplattform, die ich heute schon zitiert habe. Ich habe auch die Website-Adresse genannt.

Wir haben hier 1.000 Zugriffe täglich. Das heißt, dieses Internetportal ist jugendgerecht und mädchengerecht gemacht und die ideale Möglichkeit sich hier einzubringen. Dieses Projekt setze ich fort. Genauso wie natürlich den „Tag der offenen Türen“ in den höheren Schulen. Wenn der Herr Abgeordnete Sagartz vorher gesagt hat, wir müssen Mittel finden, um Mädchen auch in diesen technischen Berufen zu finden, so ist mir wirklich jeder Weg recht.

Dazu habe ich heuer drei neue Initiativen, die ich vorstellen kann. Nur ganz kurz, entsprechend der möglichen Redezeit.

Die erste Initiative ist ein neues Projekt, es nennt sich „Roberta“. Dieses Projekt wird im BUZ in Neutal umgesetzt. Es geht darum, dass Mädchen einen anderen Zugang zur Technik finden, auch wenn es um Computer- oder Roboterzusammensetzungen geht. Hier gibt es seitens der EU ein eigens entwickeltes Programm. Das BUZ-Neutal wird dieses Projekt ab Herbst durchführen.

Das zweite Projekt „Mädchenmessen“, habe ich heuer zum ersten Mal organisiert. Eine Messe hat in Oberwart stattgefunden. Ich freue mich, Ihnen meine Damen und Herren Abgeordneten, jetzt schon zu sagen, dass wir dieses Projekt natürlich auch für das Nordburgenland im Herbst organisieren.

Eine dritte Initiative, die mir sehr, sehr wichtig ist, wird auch in Zukunft für die Mädchen möglich sein, nämlich dementsprechende Ratgeber für sich und für die Eltern herauszugeben. Dieses Projekt wird ebenfalls im Herbst umgesetzt.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Klikovits.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich selbst konnte auch in meinen anderen Funktionen unser Unternehmen für junge Mädchen zur Verfügung stellen. Wir haben auch dementsprechend teilgenommen. Sie haben sehr witzig dem Kollegen Sagartz geantwortet. Ich habe das nicht lustig gefunden. Ich frage Sie, sehr geehrte Frau Landesrätin, welchen Politikern Mädchen zugeteilt wurden?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Abgeordneter, ich habe Sie immer für einen humorvollen Menschen gehalten. Dass Sie heute so witzlos sind, überrascht mich. Ich will in aller Klarheit feststellen: Ich habe nicht notwendig, mich in irgendeiner Weise über den Abgeordneten Sagartz schlecht oder witzig zu äußern. Ich habe das auch klargestellt. Ich würde auch Sie bitten, das zur Kenntnis zu nehmen.

Zu Ihrer konkreten Frage: Ich bedanke mich, dass Sie auch seitens des Hilfswerkes, ich nehme an, dass Sie Ihre Institution damit angesprochen haben, Mädchen aufgenommen haben. Ich lasse Ihnen gerne die Liste der Mädchen zukommen, für wen sie sich gemeldet haben. Das aufzuzählen, würde weitaus die Möglichkeit meiner Redezeit beschränken. Ich nehme an, es geht um Politiker und Politikerinnen. Ich lasse Ihnen gerne diese Liste zukommen.

Abgesehen davon, darf ich Sie wirklich, im Namen des Frauenbüros, herzlich einladen, sich hier rechtzeitig einzuklinken und zu sagen: „Ich habe Interesse, ich mache mit.“ Ich freue mich sehr über Ihr Engagement.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Die sechste Anfrage der heutigen Fragestunde, die an Frau Landesrätin Maga. Michaela Resetar gerichtet ist, wurde vom Herrn Fragesteller, Landtagsabgeordneten Brenner, gem. § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Wir kommen daher zur siebenten Anfrage. Die siebente Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte daher die Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie ist der derzeitige Planungsstand der A 3 von Wulkaprodersdorf nach Klingenbach?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Frau Klubobfrau! Entsprechend den Diskussionen und Änderungswünschen in Wulkaprodersdorf und in Klingenbach wurden alle bisherigen untersuchten Korridore, beziehungsweise Varianten, transparent und nachvollziehbar aufgearbeitet. Bis Mitte 2006 sollen die Nutzen-Kosten-Untersuchung und die Trassenentscheidung abgeschlossen sein.

Nach der Zustimmung des ASFINAG-Aufsichtsrates zur Weiterverfolgung des Projektes, soll das Vorprojekt Ende des Jahres beim BMVIT zur Erlangung der Planungsgebietsverordnung eingereicht werden.

In Abstimmung mit den ungarischen Planungen werden die Vorarbeiten für die UVE-Umweltverträglichkeitserklärung beginnen. Bei den Projektierungsarbeiten zur A 3 Südostautobahn, Abschnitt Knoten Eisenstadt bis Klingenbach, werden und wurden die Anrainergemeinden in den Planungsprozess miteinbezogen. In Arbeitsgruppen werden die von den Anrainergemeinden nominierten Vertreter über den Stand der Planung informiert. Sie haben Ideen und Vorschläge zur Optimierung eingebracht.

Im Zuge des Vorprojektes wurden zusammen mit den Gemeindevertretern von Wulkaprodersdorf, Siegendorf, Zagersdorf und Klingenbach bisher fünf Arbeitsgruppensitzungen abgehalten. Als Informationsmöglichkeit für die breite Öffentlichkeit wurde im April 2005 eine Planungsausstellung durchgeführt, wo weitgehendste Informationen erfolgt sind.

Um Ihnen aber den aktuellsten Stand der Diskussion, gerade was Wulkaprodersdorf betrifft, sagen zu können, kann ich Ihnen nun einen Entwurf zeigen, der auf Grund der geschickten Vorgangsweise der Gemeinde Wulkaprodersdorf erreicht hat, dass die ASFINAG auf Grund der Interventionen der Gemeinde, der Gespräche, auf Grund der Gespräche und Diskussionen mit uns, eine Variante akzeptiert, die wesentlich teurer ist und auch weitläufiger ist und außerhalb der Kläranlage verläuft. Das hat natürlich für die Gemeinde den Vorteil, dass der Verkehr wesentlich weiter vom Wohngebiet vorbeigeführt werden kann, den Nachteil für die ASFINAG, dass es wesentlich mehr kostet.

Das ist ein Vorschlag, den, ich meine, die Gemeinde auch akzeptieren wird, weil er all das, was sie an Umfahrungen gefordert haben, beinhaltet. Also die geschickte Vorgangsweise der Gemeinde, das Taktieren, das Fordern, hat sich in dem Fall ausgezahlt und wird auch so von der ASFINAG akzeptiert werden.

Nach Abschluss der Nutzen-Kosten-Untersuchung soll die nächste Arbeitsgruppensitzung stattfinden und die Auswahltrasse präsentiert werden. Im Zuge der Einreichung des Vorprojektes beim BMVIT soll eine weitere Planungsausstellung, um noch besser informieren zu können, durchgeführt werden.

Zum Zeitplan. Einreichung der § 14-Verordnung: Ende 2006, Einreichung der UVE, Einleitung für das UVP-Verfahren: Anfang 2008, der § 4-Bescheid: Anfang 2009. Das sind natürlich angenommene Daten die angestrebt werden. Der Baubeginn erfolgt dann Ende 2009 und die Verkehrsfreigabe 2011.

Die Länge dieser Strecke wird zirka zehn Kilometer betragen, die Kosten dafür zirka 150 Millionen Euro, das sind rund 15 Millionen Euro pro Kilometer. Daraus ersieht man schon, wie sehr man auf die Wünsche der Bevölkerung, der Anrainer und der Gemeinden eingegangen ist.

Ich darf Ihnen abschließend noch eine Begründung, warum man das baut, sagen, weil Sie vorhin so auf die Verkehrszahlen gepocht haben. 2002 waren es insgesamt 11.000 KFZ pro Tag, 2005 waren es 14.000 und prognostiziert sind für 2020 zirka 34.000 KFZ pro Tag. Das ist die Begründung, die Daten dazu.

**Präsident Walter Prior:** Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Herzlichen Dank Herr Landesrat. Sie haben eigentlich meine Zusatzfragen schon alle beantwortet. Das war eine Beantwortung wirklich aus erster Hand, herzlichen Dank. Sie haben die Verkehrszahlen angesprochen. Mich würde aber jetzt interessieren, wie das im Vergleich ist, ob diese Verkehrszahlen, die wir jetzt haben, nicht geringer sind als jene vor zehn Jahren, als sich nach der Öffnung der Ostgrenze, nach 1989, der Verkehr entwickelt hat. Ist der Verkehr auf der B 16 heute niedriger oder höher?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Ich habe die Daten nicht mit. Daher kann ich Ihre Frage nicht beantworten. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich weiß es!*) Warum fragen Sie dann, wenn Sie es wissen?

**Präsident Walter Prior:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Wie gesagt noch einmal, Sie wissen es. Ich hätte gerne, dass Sie hier laut und öffentlich sagen, wie sich dort der Verkehr in den letzten zehn Jahren entwickelt hat. War vor zehn Jahren mehr Verkehr oder war er in den letzten zehn Jahren rückläufig?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Ich habe die Tabellen nicht mit. Ich kann nicht alle Zahlen auswendig wissen, daher kann ich Ihnen die Frage nicht beantworten.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landesrat! Mit der A 3 wird es sicherlich zu einer Entlastung des Gemeindeverkehrs kommen. Gleichzeitig gibt es jetzt den Autobahnausbau auf der S 31.

Meine Frage: Wie weit ist der Autobahnausbau auf der S 31 geplant, bis zu welcher Ortschaft?

**Präsident Walter Prior:** Herr Kollege, der Zusammenhang zur A 3 ist hier nicht unbedingt gegeben.

Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Klikovits.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Irgendwie werden sie auch zusammengeführt, daher könnte man schon einen Zusammenhang sehen. Aber gut, wie auch immer. Sehr geehrter Herr Landesrat! Als Siegendorfer bin ich natürlich von diesen unzähligen Verkehrsbelastungen mitbetroffen. Wir versuchen natürlich, auch als betroffene Bürger, permanent Verbesserungen für uns zu erreichen. Wurde von Ihnen schon geklärt, wo die Umfahrung der A 3 autobahnmäßig mit Ungarn zusammengeführt wird?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Mit den Ungarn wurde an sich vereinbart, dass im Bereich des jetzigen Grenzüberganges auch weiterhin der Grenzübergang und die Anbindung der A 3 erfolgen soll. Wo genau, ist natürlich noch nicht festgelegt.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Schmid.

**Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ):** Herr Landesrat! Die Diskussion über die Verlängerung der A 3 läuft schon einige Zeit und wie wir heute von Ihnen vernehmen konnten, soll es doch eine Einigung über die Trassenführung geben. Die B 16 wurde bereits von der Frau Abgeordneten Krojer angesprochen. Was geschieht eigentlich nach Realisierung der A 3, mit der B 16?

**Präsident Walter Prior:** Bitte Herr Landesrat. *(Abg. Johann Tschürtz: Das steht auch nicht im Zusammenhang!)* Herr Kollege Tschürtz! Zwischen der A 3 und der B 16 besteht ein unmittelbarer Zusammenhang. Der Herr Landesrat wird Ihnen gleich sagen, wo der Zusammenhang besteht.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Nur damit der Herr Abgeordnete Tschürtz weiß, wo der Zusammenhang zwischen der A 3 und der B 16 liegt. Momentan ist die Umfahrung von Wulkaprodersdorf die B 16. Also der ganze Verkehr geht über diese Straße. Daher ist natürlich die Weiterentwicklung und die Weiterentscheidung für die B 16 in diesem Zusammenhang zu sehen.

Ich habe der Gemeinde den Vorschlag gemacht, dass wir weiterhin die momentane B 16, die jetzt als Umfahrung von Wulkaprodersdorf fungiert, beibehalten, dass wir vom Land her westlich des Gewerbegebietes eine Abfahrt zur B 16 von dieser Umfahrung machen, damit der Verkehr, der von Ungarn kommt, manchmal auch Mautflüchtlinge,

nicht durch den Ort fährt. Der Verkehr kann auf dieser jetzigen Umfahrung weitergeführt werden. Das hat natürlich den Vorteil, dass die Gemeinde, dass die Ortsdurchfahrt, weniger belastet wird und tatsächlich freie Fahrt auf der jetzigen B 16-Umfahrung besteht. Ich denke, dass dieses Angebot von der Gemeinde angenommen wird, weil es für die Gemeinde nur Vorteile bringt.

**Präsident Walter Prior:** Die nächste Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall. Damit ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

## **2. Punkt: „Energiewende - Beitrag zum Klimaschutz und Chance für Wirtschaft und Arbeitsplätze im Burgenland“**

**Präsident Walter Prior:** Wir kommen zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Energiewende - Beitrag zum Klimaschutz und Chance für Wirtschaft und Arbeitsplätze im Burgenland“, die von den Grünen verlangt wurde.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich ganz kurz die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung in Erinnerung rufen.

Nach dem ersten Redner, der die Meinung des antragstellenden Klubs zum Thema darzulegen hat, ist je einem Sprecher jener Landtagsklubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Die Redezeit eines jeden Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Ich möchte auch darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort. Ihre Redezeit, Frau Abgeordnete, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass unsere Aktuelle Stunde eine Welle von Pressekonferenzen ausgelöst hat. Die ÖVP hat sich gestern bemüht gefühlt zu sagen, wie super alles bei uns ist. Die SPÖ hat sich noch gesteigert, indem sie gesagt hat, dass das Burgenland bis 2013 seinen gesamten Energiebedarf aus erneuerbaren

Quellen erzeugen soll. (*Abg. Christian Illedits: Das haben wir aber nicht gestern gesagt, das haben wir schon vorher gesagt!*) Ich werde darauf noch zurückkommen.

Ich sehe schon, dass seit 2000, seit die Grünen im Landtag sind, sich auf dem erneuerbaren Energiesektor sehr, sehr viel getan hat. Ich kann mich noch erinnern. Im Jahr 2001 haben Sie uns ausgelacht, als wir damals den Ausbau der Windenergie verlangt haben. Sie haben gemeint, das sei keine Wertschöpfung, das sei nichts. Heute freuen wir uns, dass es diesen Windpark gibt. Es ist ein gutes Zeichen dafür, dass das die richtigen Schritte sind.

Wir haben seit 2003 eine Preissteigerung beim Erdöl um 160 Prozent. Das heißt also, wenn das nicht zu einer sozialen Frage werden soll, dass viele Leute bei uns Ölheizungen und Gasheizungen haben, wenn das nicht zu einer Frage werden soll, ob sich die Leute noch ein warmes Zimmer, ein warmes Haus leisten können, dann müssen wir jetzt die richtigen Weichen stellen, dann müssen wir jetzt umsteigen, denn dieser Preis fällt nicht mehr herunter. Das sagen alle Expertinnen und Experten. Er wird oben bleiben - mit einigen Schwankungen - und noch höher hinaufsteigen.

Wir erleben derzeit leider Gottes auch eine Renaissance der Atomkraft. Seit 30 Jahren ist kein Atomkraftwerk mehr gebaut worden. Jetzt wird das erste wieder in Finnland gebaut und Paks - wenige Kilometer von uns entfernt - wird um 20 Jahre verlängert. Dazu läuft jetzt gerade die Stellungnahmefrist. Ich möchte alle einladen, die sich gegen die Atomenergie aussprechen wollen, eine Stellungnahme zu dem Wahnsinnsprojekt in Paks in Ungarn zu machen. Die Information - die Kundmachung - kann man auf der Homepage „burgenland.at“ herunterladen, und man kann dazu auch eine Stellungnahme abgeben.

Wenn niemand etwas dagegen sagt, dann werden die Ungarn sagen: „Ja, die Burgenländer pfeifen sich eh nicht darum.“ Ich bitte noch einmal alle, diese Stellungnahme auch einzubringen. Das heißt, wir brauchen ein klares Nein zur Nutzung der Atomenergie.

Was erleben wir gerade jetzt? Was passiert gerade unter österreichischer EU-Vorsitzführung? Eine Erhöhung der Euratom-Kredite von vier auf sechs Milliarden Euro und eine Verdreifachung der Mittel für die EU-Atomforschung! Das passiert gerade derzeit unter dem österreichischen Vorsitz. Das ist die „Anti-Atompolitik“ dieser Regierung.

Die Alternativen liegen auf der Hand. Sie liegen vor unserer Haustür. Sie liegen da, man braucht sie nur nutzen. Sie sind verfügbar.

Es geht in erster Linie darum, die Energieeffizienz in allen Bereichen zu erhöhen. Daher haben wir einen Antrag eingebracht, dass das Land mit gutem Beispiel vorangehen soll. Das Land hat nirgends ein Gebäude, das es jetzt an die BELIG verkauft hat, welches eine Solaranlage hätte oder eine Pelletsheizung oder mit Alternativenergie. Die Bezirkshauptmannschaft Mattersburg wollte eine haben, durfte nicht, musste das Gebäude an Gas anschließen. Das ist der Weg, den das Land geht.

Es geht, wie gesagt, um eine Verbesserung der Energieeffizienz. Der Stromverbrauch ist in Österreich seit 1990 um 32 Prozent und im Burgenland um 50 Prozent gestiegen. Die Steigerung des Strombedarfs ist so groß! Wenn wir heute sagen, dass 50 Prozent des Strombedarfs, den wir im Burgenland brauchen, derzeit auch im Burgenland durch die Windräder und durch die Biomasseverstromung erzeugt wird, dann müssen wir daran denken, dass bei so einer enormen Stromsteigerung der absolute Anteil an erneuerbarer Energie eigentlich ständig abfällt.

Für einen Beitrag zum Energiesparen gibt es auf allen Ebenen viele Möglichkeiten. Wir haben das auch mehrmals definiert. Die Energieeffizienzsteigerung ist ein ganz wesentlicher Punkt.

Wichtig dazu wäre eine flächendeckende Energieberatung, die es bis heute nicht gibt. Es gibt keine unabhängige Energieberatung. Wir sind das einzige Bundesland in Österreich, das so etwas nicht hat.

Zweitens geht es um den Umstieg auf erneuerbare Energien. Wir gehen davon aus, dass eine vollständige Umsetzung einer Energiewende - nämlich der völlige Ausstieg aus den fossilen Energien im Burgenland - bis 2030 möglich wäre. Das ist das, was wir - wie der Herr Landeshauptmann sagt - 2013 erreichen werden. Er ist jetzt nicht anwesend. Offensichtlich interessiert ihn als Umweltkoordinator die heutige Aktuelle Stunde und das Thema nicht. *(Abg. Christian Illedits: Er hört es eh!)* Er hat gesagt, dass es bis 2013 sozusagen ein energieautarkes Burgenland geben werde. *(Abg. Christian Illedits: Das meint er auch so!)*

Zum Energiebereich gehört die Stromaufbereitung; zum Energiebereich gehören auch die Wärmeaufbereitung, die Warmwasseraufbereitung und der Verkehr. Oder fahren Autos ohne Energie? - Öl! Das heißt, das ist der Energiebereich. Als zuständige „Energiesenken“ werden Sie wissen, wenn ich vom Energieverbrauch spreche, dass ich diese vier Bereiche nennen muss. Es soll mir einer erklären, wie das bis 2013 funktionieren kann.

Wir sind die Ersten, die mit dem Landeshauptmann durch dick und dünn gehen werden, um ihn bei einem Ausstieg aus den fossilen Energien zu unterstützen - wie sagt er so schön -, „seinen gesamten Energiebedarf aus erneuerbaren Quellen erzeugen“.

Die Oberösterreicher als ein Beispiel dafür, wenn Grüne in der Regierung sind. *(Abg. Christian Illedits: Sie sind auch für die Straßen verantwortlich.)* In Oberösterreich sind die Grünen - im einzigen Bundesland - in der Regierung. Sie sind dort für den Umweltschutz und für die Energiepolitik zuständig.

In Oberösterreich gibt es jetzt einen Prozess, der ungefähr bis Ende des Jahres dauert, worin mittlerweile fast 1.000 Leute einbezogen sind - alle Interessensvertretungen, alle Parteien. Diese arbeiten gemeinsam. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Schwarz-Grün!)* Mit diesen Betrieben - sie haben die VOEST - ist es dort nicht so einfach, grüne Energiepolitik zu machen.

Dort gibt es einen Prozess, einen Bürgerbeteiligungsprozess, um ein Ausstiegskonzept zu erstellen. Wie kommen wir von den fossilen Energien weg? Dieses Konzept soll bis Ende des Jahres vorliegen. Ziel ist der völlige Ausstieg aus den fossilen Energien bis zum Jahr 2030. Dort wird es auch in Zukunft Lösungen für den Verkehr geben. Der Verkehr ist das schwierigste Kapitel, aber auch das wird in Oberösterreich angegangen.

Was macht man bei uns? Bei uns baut man vier neue Autobahnen, obwohl der Verkehr im LKW-Bereich rückläufig ist *(Abg. Ernst Schmid: Gott sei Dank!)* und obwohl sich Tausende Menschen dagegen aussprechen.

Der vollständige Ersatz fossiler Energieträger ist möglich. *(Abg. Christian Illedits: 206 Windräder haben wir gebaut. - Abg. Mag. Josko Vlasich: Auf Knien haben wir Euch gebeten. - Abg. Christian Illedits: Was habt Ihr gemacht? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Erstens einmal gibt es dann eine ökologische Versorgung. Zweitens wird die Versorgungs- und Krisensicherheit erhöht. Wir schaffen regionale Wertschöpfung. Wir schaffen Arbeitsplätze, und es ist der zentrale Schlüssel für den Klimaschutz.

Wenn wir erreichen wollen, was der Herr Landeshauptmann sagt ... *(Zwiesgespräche zwischen den Abg. Christian Illedits und Mag. Josko Vlasich)* Bitte, ich habe 15 Minuten. Du kannst Dich dann zu Wort melden, Christian. *(Abg. Christian Illedits: Ich rede nicht mit Dir, sondern mit Josko.)* Ja, aber es stört trotzdem. *(Abg. Christian Illedits: Er hat ständig gestört.)*

Das heißt, wenn wir das Ziel erreichen wollen, das der Herr Landeshauptmann sagt, wie gesagt, mit fliegenden Fahnen durch dick und dünn gehe ich mit ihm *(Beifall bei den Grünen)*, wenn er auf den Tisch legt, wie er das erreichen möchte.

Wir möchten Fakten sehen *(Abg. Christian Illedits: Ihr seid nicht in der Regierung.)* und nicht irgendeine Luftblase in einer Pressekonferenz. Das heißt, wenn wir das erreichen wollen, dann brauchen wir ein Konzept. Dann muss irgendwo stehen: Was ist das Ziel? Das lernen alle Schüler bereits in der Schule. Wenn ich etwas erreichen will, wenn ich sage, bis 2013 will ich dieses Ziel erreichen, dann muss ich ein Konzept machen, ein Energiekonzept.

Wo ist das burgenländische Energiekonzept? Es gibt keines. Es gibt im Burgenland kein Energiekonzept. Null! *(Abg. Willibald Stacherl: Das stimmt nicht! - Abg. Christian Illedits: Wieso nicht?)* Es gibt ein Energiekonzept, *(Abg. Christian Illedits: Sie können alles schlecht reden.)* das Landesrat Bieler einmal auf den Tisch gelegt hat und worin steht, dass wir so super sind und dass wir eigentlich schon alles erreicht haben. Das ist das burgenländische Konzept. *(Abg. Willibald Stacherl: Das Energiekonzept von Güssing kennen Sie anscheinend nicht.)*

Es gibt kein Konzept, das uns sagt, wie wir bis 2013 - wie der Herr Landeshauptmann sagt - den gesamten Energiebedarf des Burgenlandes aus erneuerbaren Quellen decken. *(Abg. Christian Illedits: Das können wir bereits jetzt. Beim Haushaltsstrom! Das wissen Sie!)*

Wie gesagt, dieses Konzept gibt es nicht. Wir haben heute einen Antrag eingebracht, und wir werden sehen, wie sich die absolute Mehrheitspartei verhält, nämlich die Erstellung eines Energiekonzeptes, wo ganz klar diese Ziele festgelegt werden. *(Abg. Christian Illedits: Wir machen das eh!)* Nur weiß es halt keiner! *(Abg. Christian Illedits: Nur weil Sie nicht dabei sind, heißt das nicht, dass wir es nicht machen. Sie sind halt nicht ganz so wichtig!)* Gut! Wichtig ist, dass dort konkrete Ziele stehen, dass dort konkrete Umsetzungsräume stehen, dass dort konkrete Strategien stehen, wie denn das passiert.

Wir hören heute - diese Informationen haben wir gestern alle von der BEGAS bekommen -, dass im Südburgenland Verstromung gemacht wird - Bioverstromung mit Müll. 200.000 Tonnen Müll werden dort herangekarrt. Jetzt verbrennt das Burgenland seinen jährlichen Müllanfall von 30.000 Tonnen. In Heiligenkreuz sollen 200.000 Tonnen Müll verbrannt werden. Wir haben heute ein bisschen gerechnet: Das sind mindestens 15 LKW pro Tag! Das ist also die Energiepolitik unseres Landes? Seid mir nicht böse, aber ich bin neugierig, was die Bevölkerung dort dazu sagt!

Wichtig für die Umsetzung einer Energiewende sind auch die Beratung und die Förderung von Konzepten. In Oberösterreich ist es beispielsweise unter unserem grünen Landesrat so, dass, wenn eine Gemeinde CO<sub>2</sub> reduzieren und Energiesparmaßnahmen durchführen will, sie dafür ein Konzept von irgendeinem Fachmenschen erstellen lassen

kann, wie sie denn dort hinkommt, und das Land zahlt dieses Konzept. Dort haben wir ganz tolle Erfolge.

Zum Beispiel bei der Biomasse, bei der Raumwärmenutzung. Im Burgenland heizen von 126.000 Haushalten 30.000 mit Öl, 36.000 mit Gas, 16.000 mit Strom. Was ist denn das? Das ist ja alles - Öl und Gas - fossile Energie. Das heißt, mehr als die Hälfte! Lediglich 4.000 - das ist die neueste Zahl, die ich von Herrn Landesrat Berlakovich übernommen habe - heizen mit Fernwärme. Das sind nicht einmal vier Prozent!

Wenn wir sagen, wir haben schon 45 Biomasse Fern- und Nahwärmanlagen - der Herr Landeshauptmann sagt, glaube ich, 48 haben wir schon, weiß ich nicht, was jetzt stimmt, wer da Recht hat - dann ist das wirklich toll. Ich freue mich, dass wir das haben, und ich freue mich, dass das auch in Planung ist, sodass es derart weitergeht.

Aber ich sage Euch eines: Unser grüner Landesrat hat in Oberösterreich in zwei Jahren 232 Biomasseanlagen hingestellt. *(Abg. Christian Illedits: Wer hat es gebaut? Sie?)* In diesen 30 Monaten, seit die Grünen dort in der Regierung sind! *(Abg. Christian Illedits: Wir haben genug Förderungen, und das wissen Sie. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bei diesem Koalitionspartner!)*

Wir haben auch in Oberösterreich eine Photovoltaikförderung. *(Abg. Christian Illedits: Haben wir auch!)* Diese haben wir hier im Burgenland vor zwei Jahren im Landtag beschlossen. Und wo ist sie? Sie liegt seit zwei Jahren in der Schublade. *(Abg. Christian Illedits: Sie wissen genau, dass wir über die Wohnbauförderung fördern.)*

Einstimmig! Christian, ein einstimmiger Landtagsbeschluss! Die Verordnung war vor einem Jahr fertig, und sie ist nicht umgesetzt worden. *(Abg. Christian Illedits: Ich sage es Ihnen nachher.)* Der Landeshauptmann hat unbedingt wollen, dass er dies umsetzt. Er hat es nicht dem zuständigen Landesrat überlassen *(Abg. Christian Illedits: Ich sage Ihnen, wo die Stellungnahme ist. Bis zum heutigen Tage!)*, um es nämlich zu verhindern. Um es zu verhindern! Wir haben den Antrag heute noch einmal neu eingebracht. *(Abg. Oswald Klikovits: Frau Kollegin! Wer ist der große Koalitionspartner in Oberösterreich?)* Das weiß ich nicht. *(Heiterkeit bei der ÖVP - Abg. Oswald Klikovits: Die ÖVP, damit Sie es wissen! - Zwiegespräche in den Reihen - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Beispielsweise in Oberösterreich - bitte zuhören - wurde im letzten Jahr genau statistisch erhoben, wie die neu gekauften Heizungen ausschauen. Ein Prozent hat in Oberösterreich Ölheizungen gekauft. 70 Prozent aller, die im letzten Jahr eine Heizung gekauft haben, betreiben diese mit Ökoenergie. Das ist ein Beratungsergebnis, das sich messen lässt.

Dort, wo Grüne am Werk sind, sind nämlich nicht die Verhinderer. Sie fördern Innovation! *(Beifall bei den Grünen)* Dass das die Betriebe sind, die zukunftsweisend sind, möchte ich auch erwähnen.

Wir hatten vorgestern eine sehr gute Veranstaltung in Eisenstadt, an der der Geschäftsführer der Firma Solon teilnahm. Diese Firma hat vor zwei Jahren mit vier Leuten angefangen, voriges Jahr waren 70 Leute beschäftigt, heute hat die Firma 180 MitarbeiterInnen. Diese Firma hat nichts anderes zu tun, als alle Fachleute aus dem Wipptal abzusaugen. Die Firma hat einfach Personalprobleme.

Sie macht Photovoltaikanlagen. Und ich sage Ihnen, die Deutschen haben ein Einspeisegesetz gemacht, das 30 Länder nachgemacht haben - auch China, Spanien, Portugal, Griechenland -, und dorthin liefert diese Firma. Sie hat eine hundertprozentige

Exportquote, weil in Österreich kein einziger Mensch eine Photovoltaikanlage baut oder kauft, weil sie hier so schlechte Bedingungen haben.

Die Firma Solon - Herr Landeshauptmann, man möge es ihm ausrichten - möchte sich im Burgenland ansiedeln. Sie hat auch schon die ersten Gespräche geführt. Ich hoffe, dass dieses tolle Unternehmen hier einen Weg finden wird. Wie hier in Güssing, wo auch jetzt das Gewerbe-gymnasium mit dieser Solarteurausbildung einen sehr guten Weg geht, sodass es dort auch vielleicht eine Zusammenarbeit geben kann.

Der Geschäftsführer war sehr begeistert darüber, als er gehört hat, dass wir dort SolarteurInnen, dass das Burgenland dort SolarteurInnen ausbildet. (*Abg. Christian Illedits: Ihr auch? Habt Ihr das erfunden?*) Es ist ja nicht alles schlecht, was Ihr macht. (*Heiterkeit bei der SPÖ - Abg. Ewald Gossy: Jetzt sind wir beruhigt. - Abg. Gerhard Pongracz: Das darf doch nicht wahr sein.*) Es gibt einige Dinge, die man wirklich herzeigen kann. (*Abg. Christian Illedits: Man muss Euch nur immer aufmerksam machen, was Ihr sagt.*)

Zum Burgenland und dass wir 2013 energieautark sein wollen. Das Burgenland liegt bei der Kollektorfläche (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Ökostromgesetz! - Abg. Christian Illedits: Du weißt genau, dass es ohne uns nicht einmal das gäbe. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*), bei der Solarenergie, an 6. Stelle. Oberösterreich und Kärnten haben doppelt so viele. Ich muss so schreien, Christian, damit man mich versteht. Kärnten und Oberösterreich haben die doppelte Menge.

Wie gesagt, heimische Wertschöpfung und Arbeitsplätze. Die Universität Linz hat errechnet, dass durch den Ökostromausbau in Oberösterreich 602 neue Arbeitsplätze geschaffen worden sind. Dies in zweieinhalb Jahren, 30 Monaten.

Dass das oberösterreichische BIP aufgrund der im Rahmen des Ökoförderprogramms getätigten Investitionen in den letzten drei Jahren um 48,1 Millionen Euro gestiegen ist - nur durch das Ökoförderprogramm - und dass sich die CO<sub>2</sub>-Emissionen in diesem Zeitraum um 12 Prozent verringert haben.

Wir wissen im Burgenland gar nicht, wie viel CO<sub>2</sub> wir emittieren oder Sonstiges. Das weiß unser Land zum Beispiel nicht! (*Beifall bei den Grünen*)

**Präsident Walter Prior:** Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Viele Menschen sind auf Grund der steigenden Energiepreise und auf Grund der unübersehbaren Abhängigkeit von ausländischen Ölmagnaten verunsichert. Wird uns das Öl ausgehen? Wird uns das Gas abgedreht? Können wir uns den Strom noch leisten? Versinken wir im Klimachaos?

Die FPÖ Burgenland und die FPÖ Österreich haben sich für einen klaren Weg entschieden. Wir wollen die Umstellung der Energieversorgung in Österreich auf ausschließlich heimische, regenerative Energiequellen ohne Wenn und Aber, ohne Ausflüchte und ohne Halbherzigkeiten. Wir wollen die Abhängigkeit von ausländischen Staatschefs und die Erpressbarkeit durch Großkonzerne ein für alle Mal beenden.

Daher ist es schade, dass SPÖ und ÖVP unsere Wasserkraft verschleudern, indem der Verbund von der ÖMV geschluckt werden soll. Die SPÖ ist offenbar auf Grund des BAWAG-Debakels so geschwächt, dass sie jede Karotte schluckt, die ihnen der Kanzler hinhält.

Meine Damen und Herren! Während die Energiepolitik einiger Interessensgruppen und politischer Parteien darin besteht, den Anstieg der CO<sub>2</sub>-Emissionen immer wieder aufs Neue zu bejammern und gleichzeitig, Frau Kollegin Krojer, gegen Windräder - die ersten Windräder hat der seinerzeitige Bürgermeister Dr. Salzl in Halbturn gehabt - und Wasserkraftwerke, Ozon und Feinstaub zu demonstrieren, sollte ein seriöses zukunftsorientiertes Konzept in erster Linie aufzeigen, welche Weichenstellungen vom heutigen Tag an vorgenommen werden müssen.

Wie kommen wir zu einem Energiekonzept, das bei gleichzeitiger Berücksichtigung der Bedürfnisse der Bevölkerung Sicherheit und Unabhängigkeit garantiert? An die Adresse der Kollegin Krojer und an die Grünen gerichtet?

Wer Windräder oder Wasserkraftwerke als Eingriff in die Wirtschaft und in die Landschaft brandmarkt, sollte sich auch stets der Alternativen - Kernkraft-, Öl-, Gas- und Kohlenkraftwerke - bewusst sein. Wer über den Feinstaub, wie Sie, jammert, sollte sich bewusst sein, dass weniger Feinstaub häufig heißt, weg vom Holz hin zum Öl.

Frau Kollegin, wir wollen den Bürgern unseres Landes eine sichere Energieversorgung aus den heimischen Quellen zur Verfügung stellen. Vielen Menschen fällt es allerdings schwer zu glauben, dass es möglich ist, von fossilen Energievorräten auf heimische Energiequellen umzusteigen. Man hört ja immer wieder: „Wir können uns das nicht leisten.“ Das ist der Einwand, der häufig vorgebracht wird. Glauben wir diesen Stimmen nicht länger, meine Kolleginnen und Kollegen!

Herr Präsident! Hohes Haus! Die Energiekonzerne Europas stecken wegen zwei Aspekten in der Krise, auch wenn sie in den letzten zwei Jahren allesamt natürlich unbeschreibliche Gewinne eingefahren haben.

Sie bieten erstens keine substantiellen Lösungen für die CO<sub>2</sub>-Emissionen und damit die Klimaerwärmung, die in Österreich leider Gottes über dem Weltdurchschnitt liegt, an.

Und zweitens sind die Preise für fossil-atomare Energien so stark gestiegen, und - wir haben es schon auch gehört - die Experten meinen, dass das auch in Zukunft leider Gottes weiterhin der Fall sein wird, dass einzelne erneuerbare Energieressourcen, wie etwa Strom aus Kleinwasserkraft und das Material Holz, zumindest relativ billiger geworden sind.

Alle größeren und kleineren Energiekonzerne haben weitgehend abhängige Kunden. Mit der dezentralen erneuerbaren Energieversorgung drohen den Riesen ihre Machtstellungen mittel- bis langfristig abhanden zu kommen. Die Großen benützen daher ihre Gewinne momentan, um die Kleinen über die Staatsgrenzen hinweg aufzukaufen. Der derzeit kaum vorhandene Wettbewerb droht endgültig zu erlahmen, wenn nur etwa fünf Megaenergiekonzerne Europa beherrschen, und davon wird dann auch der neue Konzern bestehend aus Verbund und OMV irgendwann betroffen sein.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die fossile Energieversorgung bietet im Gegensatz zur erneuerbaren Energie keine langfristigen Perspektiven. Der steigende Energiebedarf kann mit den fossilen Energieträgern in den nächsten beiden Generationen nicht mehr problemlos gedeckt werden. Zu Engpässen - und das wissen wir alle - in der Versorgung wird es wahrscheinlich schon Jahre früher kommen. Daher muss es zu einer Umorientierung, weg von fossiler Energie hin zu erneuerbarer Energiebereitstellung, kommen.

In diesem Zusammenhang könnte der viel strapazierte Begriff der „Nachhaltigkeit“, der Verkauf dieser wünschenswerten Entwicklung, vielleicht beschleunigen. Denn „nachhaltig“ wirtschaften und das wissen wir, bedeutet, dass sowohl die Bedürfnisse der gegenwärtigen als auch der zukünftigen Generationen ohne Beeinträchtigung befriedigt werden sollen. Nur mit der erneuerbaren Energie in ihren vielfältigen Formen kann man das erreichen.

Und jetzt stellen wir uns die Frage: Welche Möglichkeit hat aber die Politik, das Land so zu lenken, dass es in Zukunft keiner Importe bedarf, um Österreich mit Energiepässen zu versorgen? Wie sieht das mit der derzeitigen politischen Einflussnahme am Weltmarkt aus?

Für einen Haus- und Wohnungsbesitzer beziehungsweise Mieter stellt sich die Frage der Auswahl des Heizmaterials leider häufig nicht. Sehr oft besteht beziehungsweise bestand eine gesetzliche Anschlusspflicht für Fernwärme, Gas oder sogar Strom. Anschlusspflichten für Energie aus nicht erneuerbaren Energien sollte es daher in Zukunft überhaupt nicht mehr geben.

Anders ist die Situation bei Nah- und Fernwärmenetzen, die mit Biomassewärme, Sonnenenergie oder Ähnlichem gespeist werden. Da diese Anlagen natürlich Wertschöpfung im Inland und langfristige Versorgungssicherheit garantieren, besteht hier ein öffentliches Interesse an einer Anschlusspflicht, weil diese Anlagen häufig nur so wirtschaftlich arbeiten können.

Zu allererst müsste das Problem der Raumheizung offensiv angegangen werden. Wir müssten es gemeinsam schaffen, in einem Zeitraum von - sage ich einmal - zwei Jahrzehnten den Wohnungsbestand in Österreich einer energetischen Generalsanierung zu unterziehen.

Dabei sollte - und da gebe ich Ihnen schon Recht, Frau Kollegin - über die Wohnbauförderung der Gedanke der umfassenden Sanierung von Gebäuden noch stärker in den Vordergrund gerückt werden, als das in den meisten Bundesländern ohnehin schon geschieht.

Das bedeutet, dass mit einem Schlag - Fenstertausch, Dämmung der obersten Geschossdecke, Kellerdecke und Außenwand, Errichtung einer kontrollierten Wohnraumlüftung und Wärmerückgewinnung und natürlich auch den Austausch einer Heizungsanlage mit einem Schlag aus einem Einfamilienhaus im 70er-Jahre-Standard ein Niedrigenergiehaus wird. Der Verbrauch von Heizöl - wir haben uns das ausgerechnet - könnte sich dabei von derzeit über 5.000 Liter auf 1.000 Liter reduzieren, und das würde natürlich Sinn machen.

Weiters bringt jedes neu gebaute Haus und jede neu gebaute Wohnung, die nicht nach dem Passivhausstandard errichtet wird, vom Ziel der Energieautonomie ab: Heute gibt es durch den rasanten Fortschritte in der Dämmstoffindustrie die Möglichkeit, Häuser und Wohnungen so zu errichten, dass sie nur noch einen Bruchteil der Energie zum Heizen benötigen wie noch vor wenigen Jahren. Das heißt in der Praxis, dass ein Passivhaus auf einem Quadratmeter Wohnfläche nur 1,5 Liter Heizöl benötigt, das Haus aus dem Altbau hingegen 30 Liter. Das ist ein gewaltiger Unterschied.

Und nun, Herr Kollege Berlakovich, sehr geehrter Herr Landesrat! Ich komme auf einen Bereich zu sprechen, der in diesem Zusammenhang ebenfalls von hoher Bedeutung ist. Wir sind der Meinung, dass in der Landwirtschaft die Treibstoffautonomie in ein bis zwei Jahren realisierbar sein wird oder realisierbar wäre.

Erste Schritte sind bereits gesetzt, das kann man nicht anzweifeln und haben die Alltagstauglichkeit des Weges unter Beweis gestellt. Ein Lösungsansatz ist das reine Pflanzenöl aus Raps, Sonnenblumen oder anderen Ölpflanzen als Ersatz für Diesel: Zehn bis fünfzehn Prozent, so glaube ich, der landwirtschaftlichen Nutzfläche sind notwendig, um den Landwirt energieunabhängig zu machen. Durch den um 25 Prozent billigeren Treibstoff amortisiert sich der am Motor erforderliche Umbau in rund drei Jahren. Ab dann, könnte man sagen, fährt das Pflanzenauto oder der Pflanzenöltraktor gewinnbringend.

Derzeit wird über die Agrardieselförderung in der Höhe von 50 Millionen Euro pro Jahr nicht die Innovativkraft und Stärke unserer Landwirte, sondern in Wirklichkeit der Import von fossilem Diesel subventioniert. Daher müssen wir, Herr Landesrat, Gelder für die Umrüstung zur Verfügung stellen. Ist der Umstieg vollzogen, besteht dann nie wieder der Bedarf für diese jährlichen 50 Millionen Euro. Das verstehen ich und meine Fraktion unter Nachhaltigkeit, meine Damen und Herren.

Die Tatsache, dass an den Anbauflächen im Westen Österreichs, Raps und Sonnenblume nicht mehr reif werden, sollte uns keinen Grund zur Sorge machen. Einerseits könnten wir dort in der anderen Region passende Technologien, wie zum Beispiel Biogas, durchsetzen, und außerdem liegen die großen landwirtschaftlichen Betriebe Österreichs zwischen dem Burgenland und Oberösterreich.

Das Beispiel der Landwirtschaft, geschätzte Damen und Herren, zeigt, dass mit bereits vorhandenen Mitteln sehr viel möglich ist. Wichtig ist der Wille von uns allen.

Aber was ist mit dem Rest der österreichischen Mobilität? Es kann zumindest Schritt für Schritt zur völligen Energieautonomie geführt werden.

Herr Präsident! Hohes Haus! Im Rahmen der Energiepolitik sollten bei der Bevölkerung keine überzogenen Erwartungen erweckt werden. Theorien, nach denen es nach der globalen Umstellung der Energieversorgung auf erneuerbare Energie, keine Kriege und Konflikte mehr geben würde, sind ebenso illusorisch wie der Glaube, alle sozialen Ungerechtigkeiten könnten quasi über Nacht durch die Einführung eines neuen Energiekonzeptes beseitigt werden.

Auch wird es weiterhin Großkonzerne geben, die Gewinnmaximierung als ihr einziges Ziel kennen. Im freien Markt haben solche Firmen sogar Platz. Bei realistischer Einschätzung bleibt in diesen Fragen aber sicher ein klarer Vorteil der heimischen Energieträger gegenüber den derzeit vorherrschenden Energiesystemen. Diese Möglichkeit zu ignorieren, wäre ein großer Fehler. Die Umstellung der österreichischen Energieversorgung auf heimische, erneuerbare Energie ist eines der großen Ziele der nächsten zwei Jahrzehnte. Arbeiten wir daran!

Wir dürfen uns nicht der Illusion hingeben, Biomassekraftwerke, Solaranlagen oder Windräder würden vom Himmel fallen. Ein ehrliches - und da gebe ich Ihnen Recht - Energiekonzept muss deshalb auch die Information beinhalten, dass ein Umstieg auf heimische Energieformen nicht ohne innovative Ideen, Sparsamkeit und Fleiß zu haben ist. Österreich sollte sich zu diesem „nationalen Kraftakt“ durchringen.

Wenn man überlegt, was in diesem Land alleine im letzten halben Jahrhundert alles möglich war, wäre es doch ein Wunder, wenn uns der Umstieg auf eigene, erneuerbare Energie nicht innerhalb einiger Jahre gelänge. Einige Jahre harter Arbeit können uns zu einem solchen energieautonomen Österreich führen.

Abschließend möchte ich noch einmal zusammenfassen. Österreich kann die Kurve in der Energiepolitik kratzen, wenn der Wille auch von der Politik mitgetragen wird.

Die Frage der Energiepolitik ist jedenfalls zu wichtig, um die Lobbys den Konzernen oder einigen politischen Interessengruppen zu überlassen.

Auch der so genannte freie Markt hat uns bisher nicht zu einem dauerhaften Zustand geführt. Um Chancengleichheit herzustellen, muss der Staat eine massive Umverteilung von den bisher subventionierten zu den wirklich zukunftsfähigen Energieformen vornehmen.

Geschätzte Damen und Herren! Die Frage der Energieversorgung ist gleichzeitig eine soziale, geostrategische, volkswirtschaftliche und militärische und damit auch eine moralische Frage. Jedenfalls ist die Frage der Energieversorgung eine existenzielle Frage für unser Land und daher von sehr großer Bedeutung. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP)** *(einen Teil eines Baumstammes neben das Rednerpult stellend - Zwiegespräche in den Reihen):* Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich weiß nicht, ob die Grünen bei der Einbringung des vorliegenden Antrages zu dieser Aktuellen Stunde so hellseherisch waren und mit der Topaktualität des Themas Energie und Wirtschaft gerechnet haben. Jedenfalls fällt die Aktuelle Stunde in eine für die österreichische Energiepolitik spannende, weil bewegte und bewegende Zeit. Nach Jahrzehnten der Stagnation am nationalen Energiesektor kommt nun offensichtlich eine starke Dynamik in diesen Markt.

Erfreulich in dem Zusammenhang ist, dass der neue Konzern, der noch auf bisschen wackeligen Beinen steht, wie wir wissen, „OMV-Verbund“, einen Fonds mit 100 Millionen Euro plant, um neue Energien zu fördern. Wenn das wirklich so ist, wovon ich ausgehe, aus gut informierten Quellen, dann wäre das zumindest ein erfreulicher Trend.

Dieser Trend zur Konzentration der wesentlichen Kernunternehmungen am Energiesektor in Österreich wird sicherlich durch den Trend zur Liberalisierung in der EU forciert, andererseits auch durch diverse Krisenszenarien im vergangenen Winter beflügelt, die uns die starke Abhängigkeit von fossilen, ausländischen Rohstoffen, Schlagwort „Erdgaslieferungen aus Russland“, vor Augen geführt haben.

Die Frage, die sich dabei stellt, und das ist die Gretchenfrage: Kommt der Konsument dadurch in eine benachteiligte Situation oder nicht? Das Burgenland ist natürlich von diesem Krisenszenario genauso betroffen. Unsere Antwort auf diese Entwicklung kann ja nur eine noch stärkere Forcierung und Förderung erneuerbarer, heimischer Ressourcen - Biomasse, Windkraft, Solarenergie, Geothermie nicht zu vergessen, Wasserkraft und Photovoltaik - sein.

Im Klartext heißt das, den in den letzten Jahren eingeschlagenen Weg Österreichs durch eine offensive Politik, die alle Bereiche umfasst, nämlich in Richtung ökosoziale Marktwirtschaft fortzusetzen und eine richtige Trendwende, eine echte, am Energiesektor einzuleiten.

Diese Bundesregierung, das Kabinett Wolfgang Schüssel I und II, hat damit auch einen wesentlichen Schritt zur Erreichung der Klimastandards in Österreich getan. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Gleichzeitig wird aber Atomforschung betrieben.)*

Derart weit reichende, nachhaltige Impulse, Kollegin Krojer, zum Ausbau erneuerbarer Energiefelder wurden noch in keiner Legislaturperiode in Österreich gesetzt,

wie in den letzten beiden, seit dem Jahr 2000 unter Bundeskanzler Schüssel und den Umweltministern Molterer und Pröll. *(Beifall bei der ÖVP)*

Damit ich das auch untermauere: *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Was ist mit dem Ökostrom?)* Alleine im Jahre 2004, brandaktuell, wurden, nicht laut Regierung, sondern laut Verband Austria Solar in Österreich 183.000 m<sup>2</sup> Sonnenkollektorfläche neu installiert. Am Jahresende von 2004 waren damit insgesamt 2,8 Millionen Quadratmeter Kollektoren in Österreich in Betrieb. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wie viel davon im Burgenland?)* Das entspricht einer Leistung, Frau Kollegin, von sechs großen, ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Noch einmal: Wie viel sind denn davon im Burgenland? Da liegen wir doch ganz hinten. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Sie wissen das ganz genau, weil Sie eine Fachfrau auf diesem Gebiet sind, das entspricht einer Substitution von sechs großen kalorischen Kraftwerken und ersetzen daher die stolze Zahl von 150.000 Tonnen Heizöl.

Das sind Meilensteine in der österreichischen Umwelt- und Energiepolitik der letzten Jahre. Einige Highlights darf ich hier noch nennen, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Diese Regierung hat es zustande gebracht, den Start der verpflichtenden Biokraftbeimischung mit 1. Oktober 2005 zu erreichen und zu manifestieren. Damit wird im Jahre 2008 ein Anteil von 5,75 Prozent bei der Biokraftbeimischung erreicht sein. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Bei der Biomasse erfolgte von 2000 bis 2003 eine Steigerung um 20 Prozent. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl hebt ein Stück Holz einer Rotbuche hoch.)* Mit diesem Stück Rotbuche können Sie mehrere Badewannen mit Warmwasser füllen, je nachdem, bei wie viel Grad Celsius man badet, meine sehr geschätzten Damen und Herren. *(Abg. Ewald Gossy: Warum sollte ich denn das tun? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Bei einem EU-weiten Vergleich, meine sehr geschätzten Damen und Herren, liegt Österreich beim Einsatz erneuerbarer Energie, nach Finnland und Schweden, an 3. Stelle. Bei der Stromerzeugung aus erneuerbarer Energie mit einem Anteil von rund zwei Drittel an 1. Stelle. Die Wasserkraft zählt natürlich hier auch dazu, das ist keine Frage. Über 17.000 Beschäftigte haben ihren Arbeitsplatz direkt oder indirekt im Bereich des erneuerbaren Energiesektors.

Wasserkraftnutzung und Ökologie stellen übrigens keinen grundsätzlichen Widerspruch dar, da diese Energieerzeugung einen wertvollen Beitrag zur Erreichung des Kyoto-Zieles leistet. Von den zirka 2.100 Kleinwasserkraftwerken werden obendrein jährlich zwischen acht und neun Prozent des österreichischen Strombedarfes gedeckt.

Der Ökostromanteil, dort wollen wir doch alle hin, wird aufgrund der Initiativen dieser Bundesregierung von derzeit 4,3 auf 8,5 Prozent im Jahre 2008 anwachsen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich will Sie jetzt nicht mit diesen Zahlen langweilen. Aber, wir haben mit der Biomasse nicht nur die Energie vor Ort, sondern wir haben auch die Energie, die vom Himmel kommt, denn die direkte Energiegewinnung aus der Kraft der Sonne boomt in Österreich. Der Markt bei thermischen Solaranlagen stieg im Jahre 2004 um fast zehn Prozent. Auch der Export von Sonnenkollektoren ist in diesem Jahr um fast 40, nämlich genau um 37,4 Prozent gestiegen, was für unsere Wirtschaft natürlich einen ungemeinen Aufschwung bedeutet.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Herr Präsident! Die Aktivitäten dieser Bundesregierung zur Förderung von Umwelttechnologien schlagen sich natürlich nicht nur ökologisch, sondern auch ökonomisch nieder. Das Verkaufsvolumen dieser Technologien

hat sich seit 1993 mehr als verdoppelt. Allein im Jahre 2003 konnten Umwelttechnologiehersteller fast vier Milliarden Euro erwirtschaften.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Ziel 1 kann natürlich nur sein, und das ist ein ambitioniertes Ziel, das gebe ich schon zu, das Burgenland energieautark, also unabhängig von Importen zu machen. Die ÖVP Burgenland bekennt sich seit Ende der 80er-Jahre nicht nur zum Prinzip der ökosozialen Marktwirtschaft, sondern setzt diese, nach anfänglichem Widerstand der SPÖ, auch dementsprechend um.

Ich erinnere hier nur an den ehemaligen Landeshauptmann Sipötz, der einen Tausender, damals hat es noch den Schilling gegeben, in die Hand genommen und gesagt hat: Der Einsatz der Biomasse ist genauso, wie wenn ich diesen Tausender verbrenne. Anfängliche Widerstände waren also da.

Wir haben uns aber durchgesetzt. Wir bekennen uns auch dazu durch die Förderung von nachwachsendem, heimischem und letztlich treibhauschonendem Biomassepotenzial hier zu diesen erneuerbaren Energiebereichen.

Die Ziel 1-Mittel, die wir von der EU und von der Bundesregierung für diesen Bereich bekommen haben, wurden nachhaltig eingesetzt, was auch von der EU heute anerkannt wird und was sich positiv auswirkt.

Der Pionier der Biomasse im Burgenland, Sie kennen ihn alle, der ehemalige Landesrat Paul Rittsteuer, hat, und darüber sind wir sehr stolz und froh, in der Person des jetzigen Agrar- und Umweltlandesrates Nikolaus Berlakovich einen engagierten Nachfolger gefunden, meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Daher verstehe ich es nicht, aber vielleicht kann mir das mein Nachredner, der Kollege Illedits, dann erklären, warum einem Antrag auf Förderung von erneuerbarer und Alternativenergie, der von der FCG in der 5. Vollversammlung der Arbeiterkammer vorige Woche eingebracht wurde, von der FSG nicht zugestimmt, sondern dieser schubladiert und zugewiesen wird. Das verstehe ich nicht, Herr Kollege, denn dieser Antrag enthält eins zu eins auch das, was sie tagtäglich in den Medien propagieren. Wenn aber Derartiges von meinem Freund, dem Arbeiterkammermitglied Rudi Unger, eingebracht wird, wird dem nicht zugestimmt, sondern es wird nur zugewiesen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Aber, vielleicht ist das auch etwas, was man nicht unbedingt nur negativ sehen muss. *(Abg. Oswald Klikovits: Fragt doch die Kollegin Sack. Sie weiß darüber Bescheid, denn sie war dabei.)*

Das Ziel 1 der Volkspartei ist es, unsere Heimat als Energiemusterland zu positionieren. Wir haben mit dem Zentrum für erneuerbare Energie in Güssing sowohl einen wesentlichen Schwerpunkt in Richtung Forschung und Entwicklung gesetzt, als auch in der praktischen Umsetzung.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die burgenländische Bilanz kann sich genauso sehen lassen, wie die auf österreichischer Ebene. 45, nein, ich korrigiere, 47 sind bereits, denn wie ich die Rede vorgestern geschrieben habe, waren es noch 45, jetzt sind es schon 47, oder, vielleicht sind es jetzt mittlerweile sogar schon 48 Fern- und Nahwärmanlagen mit einer Leistung von 69 Megawatt angeschlossen und versorgen durch ihren Betrieb fast 4.000 angeschlossene Haushalte. Deren Heizwert entspricht rund 20 Millionen Liter Heizöl, wodurch klimaschädliche CO<sub>2</sub>-Emissionen um 66.000 Tonnen gesenkt werden.

Sechs in Betrieb befindliche Biogasanlagen, fünf in der Umsetzungsphase und 200 Windräder, die bereits genannt wurden, decken nahezu 70 Prozent des burgenländischen Strombedarfes. Ein Stiefkind, das sich noch im Dornröschenzustand befindet, um das wir uns aber in der nächsten Zeit auch kümmern werden, ist die Energiegewinnung aus Photovoltaik. Es gibt derzeit einige Vorzeigeprojekte, aber im Wesentlichen muss dieser zukunftssträchtige Energiezweig für uns im Burgenland natürlich oberste Priorität und Ausbaupotenzial haben.

In der burgenländischen Wohnbauförderung, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wurden, nicht zuletzt auf Initiative der Volkspartei, wesentliche Impulse in Richtung Ökologisierung gesetzt. Ich denke hier nur an die Althausanierung und das Energiesparen, sowie an die Revitalisierungsförderung bei Altbauten. Hier gilt es, durch weitere finanzielle Anreize den Umstieg auf erneuerbare Energieträger zu verstärken.

Ich denke hier an ein noch stärkeres Forcieren des Heizkesseltausches, an die Substituierung von Ölheizungen und Heizungen mit festen Brennstoffen. Vor allem, auch wenn manche das vielleicht auch als Orchideenthema betrachten, für uns im Burgenland, vor allem im Mittelburgenland, ist die Kachelofenoffensive ein wichtiger Schwerpunkt, der, so glaube ich, auch eine sehr große Zukunft hat.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Mekka für erneuerbare Energien, die Stadt Güssing, wurde 2005 mit dem Energy Globe Austria ausgezeichnet. Schon heute werden die 4.000 Einwohner zu 100 Prozent autark mit Wärme, Strom, und Biodiesel aus der Region versorgt. Damit konnte eine Einsparung des Gemeindebudgets um 50 Prozent erreicht werden.

Aber, was noch wichtiger ist, nun entwickelt das Forschungsinstitut für erneuerbare Energie Güssing ein Konzept zur Umstellung des gesamten Bezirkes Güssing auf 100 Prozent erneuerbare Energieträger. Das Tüpfelchen am i ist aber die Tatsache, dass es derzeit ein Forschungsprojekt, nämlich, Antrieb aus Holz für Autos, in Güssing gibt. Ein Projekt, das 500.000 Euro, wenn ich es richtig im Kopf habe, an Projektkosten verursacht, die vom Bundesministerium, von dieser Bundesregierung, mit über 50 Prozent, nämlich mit insgesamt 270.000 Euro unterstützt wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich gebe zu, wir haben noch ein weites Stück vor uns, mit dem Ziel einer Unabhängigkeit von einer klimaschädlichen, teuren und importabhängigen Energieversorgung in Europa zu verwirklichen. Insbesondere was auch den Verkehrssektor betrifft.

Lassen Sie mich aber zum Abschluss doch einen wesentlichen Vergleich bringen, der uns sicher macht, einen Vergleich, von Österreich mit der EU. In der Biomassenutzung liegt Österreich vor Finnland und Schweden auf dem 3. Platz. Was den Brennholzeinsatz betrifft, liegt Österreich, absolut gesehen, an 1. Stelle. Beim Einsatz von erneuerbarer Energie, das hab ich vorher bereits gesagt, liegen wir nach Lettland und Schweden, ich korrigiere, Finnland an 3. Stelle.

Daher wird genau in diese Richtung und in diesem Sinne unser Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl am kommenden Wochenende beim Umweltministertreffen in Rust, dem Ratsvorsitzenden der Konferenz, Bundesminister Josef Pröll, eine einschlägige Resolution, die Sie schon aus den Medien kennen, mit dem Titel ... *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Zeitablauf Herr Kollege!

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl** (ÖVP) (*fortsetzend*): ... „Für eine energieautarke Europäische Union durch erneuerbare Energie“ überreichen. Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Illedits** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Drei Vorredner haben sehr intensiv, aber auch sehr kontroversiell dieses Thema diskutiert. Es waren viele Gemeinsamkeiten dabei, aber auch sehr viele unterschiedliche Standpunkte sind ganz klar an die Oberfläche gekommen.

Die Grünen sagen, in Oberösterreich geschieht das alles vorbildhaft, natürlich nur mit dem Aspekt, weil sie dort in der Regierung sind. Sie kehren das Burgenland nicht gerade positiv heraus, sondern machen die Leistungen schlecht. Auch eine Denkweise, wie man sie zum Ausdruck bringen kann.

Der Zugang der FPÖ ist natürlich auch einer, den man akzeptieren muss. Sie prügeln die Bundesregierung, ganz klar, aber, sie haben vergessen, dass sie noch vor kurzem Mitglied dieser Bundesregierung waren. Jetzt sind Sie es eben nicht mehr. So schnell stellt man sich an die andere Seite des Tisches.

Wenn der Kollege Gradwohl natürlich sagt, wie viel die Bundesregierung hier gemacht hat, dann goutiere ich alles, was positiv ist, und will das auch gar nicht verhehlen. Man muss aber schon auch, und das werde ich in Kürze tun, der Öffentlichkeit klar machen, was diese Bundesregierung nicht gemacht hat, beziehungsweise, was sie gemacht hat, was wir aber eindeutig verurteilen.

Es ist schon gesagt worden, weshalb wir diskutieren, weil eben die Vergangenheit gezeigt hat, dass man jetzt in der Zukunft andere Wege beschreiten muss. Hier sind wir uns alle einig. Beispiele sind schon gesagt worden. Der Gastreit, das ist ganz klar, zwischen der Ukraine und Russland, ist ein Aspekt, aber auch die Preispolitik, die uns alle natürlich sehr stark berührt, gehört dazu.

Aber, ganz wichtig ist es für uns, dass wir unsere Eigenständigkeit in der Energieproduktion sehr ernst nehmen und diese Frage auch zu einer Frage der volkswirtschaftlichen Unabhängigkeit machen.

Gleichzeitig ist es natürlich aber auch eine Frage der Atomkraft, der Atomkraftlobby, die, leider Gottes, in der jetzigen Zeit wieder gestärkt worden ist.

Umso wichtiger ist es natürlich, und da bin ich ganz bei den Grünen in ihrer Analyse, dass wir in Europa, aber auch in Österreich, eine Energiewende brauchen. Hier stimme ich 100-prozentig zu. Was das Burgenland betrifft, Frau Kollegin Krojer, denke ich aber, dass hier diese Schwarz- oder besser gesagt Grünmalerei sicher in dieser Art und Weise nicht angebracht ist. Auf keinen Fall.

Wir sind zwar, meine ich, nicht das Gelobte Land in der Energiepolitik, aber wir sind sicher das gelebte Vorbild für eine Energiewende hier in Österreich. Das können wir uns schon als Burgenland an die Fahnen heften.

Wenn Sie meinen, dass es nirgends in öffentlichen Gebäuden Alternativenenergien gibt, dann haben Sie die Bezirkshauptmannschaft in Güssing vergessen, die schon seit längerer Zeit mit Fernwärme, nämlich mit einer Hackschnitzelheizung, heizt. (*Abg. Mag.*

*Josko Vlasich: Aus dem einen Grund, weil sie dort kein Gas haben.) Man darf nicht alles ganz vergessen, was es im Burgenland hier Gutes gibt. (Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ganz besonders hervorheben möchte ich die BEWAG, die als Windkraftpionier, gemeinsam mit dem Europäischen Zentrum für erneuerbare Energie in Güssing, dazu beigetragen hat. Der Kollege Gradwohl hat das schon erwähnt. Hier, glaube ich, ist vorbildhafte Arbeit geleistet worden und wird auch noch geleistet. Hier sind sehr viele kluge und engagierte Köpfe am Werk bei unseren Energieversorgern. Aber auch in den Fachhochschulen und in sehr vielen innovativen Betrieben, was man nicht vergessen darf. Ich denke, als SPÖ kann ich diesen allen gemeinsam ein großes Dankeschön aussprechen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch wenn es im Burgenland heute einen weitgehenden Konsens in der energiepolitischen Weiterentwicklung gibt, so kann ich mich dennoch zurückerinnern, als die Grünen gemeint haben, dass sie das mit ihrem Einzug in den Landtag im Jahr 2000 bewegt haben. Aber, ich kann mich noch zurückerinnern, als der Herr Landeshauptmann von einem energieautarken Bundesland Burgenland gesprochen hat, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wer hat denn die Deckelung des Ökostromes hier im Burgenländischen Landtag 2001 gefordert? Wer denn?)* wie er damals von vielen belächelt wurde. Frau Kollegin Krojer! Sie tun so, als ob wir das nicht positiv sehen würden. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich bin eigentlich stolz darauf, dass wir das irgendwo doch gemeinsam gemacht haben. Aber, weswegen malen Sie dann immer gleich den Teufel an die Wand und sagen, das war nur deshalb so, weil wir damals in den Landtag gekommen sind, denn sonst wäre das alles nicht geschehen. Natürlich haben Sie etwas mitbewegt. Aber, Sie waren schlussendlich doch nicht ganz so allein entscheidend. Das müssen Sie ja doch auch zur Kenntnis nehmen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Sicher keine Frage!)*

Natürlich gibt es jetzt viele Entdecker, die sich das alles auf ihren Fahnen heften. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber heute dürfen wir nicht so viel mehr darüber diskutieren.)* Die Propheten in der Energiepolitik schießen fast so schnell aus dem Boden, wie Schwammerl. Gott sei Dank wachsen auch, wie ich vernommen habe, die Biomassekraftwerke so schnell. Das ist positiv zu bemerken.

Aber, Herr Kollege Gradwohl, eine Anmerkung noch zu Ihnen. Reden und handeln sind bei der ÖVP - das nur als Anmerkung - nicht immer deckungsgleich. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wir von der ÖVP tun und bewegen mehr, als wir reden. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Mag. Georg Pehm: Das wäre die eine Möglichkeit. Stimmt sie aber auch?)* Ich glaube, das ist Ihre Art der Sichtweise, aber, das ist auch nichts Neues, dass Sie das ganz anders sehen.

Unbestritten ist natürlich, dass sich im Burgenland im Bereich der Ökoenergie sehr viel getan hat. Wir können alle gemeinsam stolz darauf sein, dass wir als Musterland auch über die Grenzen hinaus bekannt geworden sind. Dazu einige Fakten, die, denke ich, sehr wichtig sind, wie beispielsweise der Bereich der Windkraft unter Federführung der BEWAG, die eine Jahrhundertchance erkannt, aber auch umgesetzt und genutzt hat.

206 Windräder erzeugen 770.000 Megawattstunden Strom. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Vor einiger Zeit habt Ihr uns deswegen noch ausgelacht.)* Das ist der Gesamtverbrauch aller burgenländischen Haushalte. Wir forcieren natürlich auch die Energie- und Wärmeproduktion aus Biomasse. Ich habe schon die Zahl 48, Herr Landesrat. Ich weiß nicht ob sie stimmt. Vielleicht sind es erst 47, statt 48. Auf jeden Fall

freut es mich umso mehr, dass 40 weitere schon in Planung sind. Ich glaube, auch das ist erwähnenswert.

Die Ausbildung zum Solarteur ist eine wichtige, Frau Kollegin Krojer. Sie haben das, Gott sei Dank, auch beinahe erwähnt. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Ich denke, dass aber auch - sie hätte es auch nicht gesagt, wenn ich sie nicht erinnert hätte - der Studiengang für erneuerbare Energie auf der Fachhochschule Pinkafeld mindestens genauso wichtig ist. Wir waren vor kurzem bei einer Klubexkursion seitens des SPÖ-Klubs in Güssing und haben uns selbst ein Bild davon gemacht, wie hier wirklich zukunftssträchtige Pionierarbeit geleistet wird.

Wir haben eine Vorreiterrolle in Österreich. Wir wollen aber eine Vorbildrolle in Europa erreichen. Der Ausbau der Energieproduktion aus erneuerbaren Ressourcen ist für uns kein Lippenbekenntnis, sondern wirklich eine Herausforderung, die wir sehr ernst nehmen. Wir wollen das Burgenland bis 2013 energieautark machen. Umsetzungsstrategien gibt es sehr wohl, Frau Kollegin. Der Ausbau der Windkraft ist abgeschlossen. Die Biomasse wird jetzt intensiv zur Strom-, Sprit- und zur Gasproduktion genutzt. Aber auch Solarenergie soll in Zukunft intensiver genutzt werden. Es ist natürlich alles immer eine Frage des Einspeisetarifes.

Aber, gerade das Kompetenzzentrum für erneuerbare Energie ist uns ein besonderes Anliegen. Hier stehen wir vor der Umsetzung. Landeshauptmann Niessl hat hier den Stein dafür bereits ins Rollen gebracht. Dieses Kompetenzzentrum wird einen Quantensprung für den Technologiestandort Burgenland bedeuten. Analysen gibt es dafür schon in jedem Bezirk. Ich glaube, im Bezirk Güssing ist, zum Beispiel, sogar eine Grün-Mandatarin dabei. Analysen gibt es in Zukunft für jeden Bezirk. Analysen braucht man, um darauf aufbauen zu können. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das habt aber nicht Ihr inszeniert.*)

Frau Kollegin! Wir haben ein Kompetenzzentrum dafür, wo die das machen. Ihr habt es auch nicht gemacht. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Aber, es ist für uns wichtig, sich in der Energieproduktion unabhängig zu machen und das Ganze nicht zum Selbstzweck. Wichtig ist natürlich auch, dass wir eine Preis- und Versorgungssicherheit für unsere Menschen im Burgenland, für die Konsumenten, garantieren können. Wichtig ist es auch, weil wir damit Arbeitsmarkt und umweltpolitische Impulse ersetzen können. Sie haben ein Beispiel aus Oberösterreich gebracht. Ich sage ein Beispiel, das das WIFO für ganz Österreich gemacht hat. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ja, ganz genau!*) 20.000 bis 30.000 Jobs. Das ist ganz wichtig.

Wir im Burgenland wollen einen großen Kuchen davon für uns in Anspruch nehmen und uns abschneiden. (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Da sind wir ohnehin dabei.*) Dort wollen wir hinarbeiten. Das heißt, die Energiekompetenz soll hier erreicht werden. Wir wollen sie aber auch exportieren. Das heißt, wir wollen auch den Fuß in die Tür des europäischen Marktes setzen.

Nachhaltige Energiepolitik ist aber auch ein Beitrag zum Umwelt- und Klimaschutz. Durch die Windräder im Burgenland werden, wenn wir von CO<sub>2</sub>-Emissionen sprechen, 542.000 Tonnen jährlich hier eingespart. Natürlich auch viel Öl, nämlich 51,1 Millionen Liter pro Jahr.

Aber auch über die Wohnbauförderung setzen wir hier, glaube ich, doch einen wichtigen Umweltschutzimpuls. Wir unterstreichen damit unsere Verantwortung für eine ökologische, verantwortliche Energiepolitik.

Aber, nun zur Tagespolitik. Morgen beginnt das Treffen der EU-Umweltminister im Burgenland. Dieses Treffen wird sich natürlich auch mit Umwelttechnologien beschäftigen. Begleitet ist er, wie alle bisherigen EU-Gipfel unter österreichischem Vorsitz, von sehr vielen vollmundigen Ankündigungen der Bundesregierung.

Vor kurzem haben anlässlich des 20. Jahrestages der Katastrophe von Tschernobyl viele Regierungspolitiker ihre Betroffenheit zur Schau gestellt. Bekenntnisse haben sie abgegeben gegen die Atomkraft. Frau Kollegin Krojer hat das schon erwähnt. Scheinbetroffenheit ist mir hier das richtige Wort. Lippenbekenntnisse. Mehr will ich dazu nicht mehr sagen. Die Realität sieht ganz anders aus.

Die Atomlobby ist wieder im Vormarsch. Die Atomenergie erlebt, leider Gottes, eine Renaissance. Die Ängste der Menschen werden hier größtenteils ignoriert. Von den grenznahen Atommeilern ist aber auch das Burgenland betroffen. In Slowenien ist ein neues AKW geplant und das AKW Paks bedroht uns schon seit längerer Zeit. Hier wird um eine Betriebsverlängerung angesucht. Die Frau Krojer hat mit einem Appell dazu aufgerufen, hier Einspruch zu erheben. Wir werden das sicher tun und gegen dieses Vorhaben vehement Einspruch erheben. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Viele Menschen sind darüber überhaupt nicht informiert. Sie wissen überhaupt nichts.)* Natürlich.

Es ist aber auch traurige Realität, dass die europäische Politik 20 Jahre nach Tschernobyl noch immer nicht die richtigen Schlüsse aus dieser Tragödie gezogen hat. Atomkraft darf in Europa keine Zukunft haben! Ich halte es auch für einen Skandal, dass die politischen Weichen genau in die gegenteilige Richtung gestellt werden. Hier hat nämlich die europäische Politik zur Gänze versagt. Leider leistet die Regierung Schüssel hier Beihilfe.

Denn einige Fragen muss ich mir doch stellen. Wo sind im Rahmen dieses EU-Ratsvorsitzes die Initiativen für einen europaweiten Ausstieg aus der Atomenergie? *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Österreich hat aber schon eine Stimmabgabe geleistet. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Ich kenne keine. Warum gibt es hier keinen klaren Widerspruch gegen die Verdreifachung der Forschungsförderungen für die Atomenergie?

Warum wird dazu genickt, Herr Kollege, dass siebenmal so viel EU-Forschungsgelder in die Atomkraft fließen, wie in die erneuerbare Energie. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Was war denn damals mit Kreisky?)* Wie ernst nimmt es diese Bundesregierung mit dem Antiatomkraftkonsens in Österreich, wenn sie die Ökoenergien auf ein europäisches Abstellgleis schickt? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich glaube schon, dass Euch diese Tatsache unangenehm ist, aber so war es. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Sie unterstützen mit Ihrer Bundesregierung einen neuen Höhenflug der Atomkraftforschung, und sind damit mitverantwortlich, was hier in Europa passiert. Ich denke, Sie hätten das verhindern können. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Warum sind dann Blair und Schröder nicht aus dem Vertrag ausgestiegen? Warum nicht? - Allgemeine Unruhe)* Schüssel hätte diesen Nonsens einfach nicht zulassen dürfen, weil eben diese Operetteninszenierung seines Ratsvorsitzes viel wichtiger ist, als hartes verhandeln. Wir fordern eine Trendumkehr in der europäischen Forschungsförderung, weil es hier schwerpunktmäßig eine andere Verlagerung geben muss.

Lassen Sie mich noch einen wichtigen Aspekt ansprechen. Starke öffentliche Steuerungselemente sind wichtig. Öffentliche Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern garantieren Versorgungssicherheit. Sie gewährleisten, dass weiter in ein leistungsfähiges Netz und in die erneuerbaren Energie investiert wird. Umso

bedenklicher ist der Vorstoß von Wirtschaftsminister Bartenstein, die öffentlichen Mehrheiten bei den Landesenergieversorgern per Gesetz abzuschaffen. Er stellt damit die Versorgungssicherheit zur Disposition und bricht wieder einmal eine Lanze für den Ausverkauf der Energiewirtschaft. Er hat sich wieder einmal zur Speerspitze einer neoliberalen Politik gemacht.

Ich bin dem Herrn Landeshauptmann dankbar, dass er hier ganz klare Worte gefunden hat und hier diesem Vorstoß eine deutliche Absage erteilt hat. Das haben parteiübergreifend auch andere Landeshauptleute gemacht. Ich hätte mir ähnliche klare Worte auch vom burgenländischen Wirtschaftsreferenten gewünscht.

Für die SPÖ kommt ein Ausverkauf der BEWAG sicher nicht in Frage. Wir lehnen hier auch jeden Eingriff von außen in diese Frage der Landeshoheit eindeutig ab. Wir haben daher heute einen Entschließungsantrag eingebracht, der ganz klare Fakten für die Zukunft schaffen soll. Dieser Antrag lautet: Die öffentliche Mehrheit bei den Landesenergieversorgern soll in der Landesverfassung festgeschrieben werden. Damit bringen wir eine Art Sicherheitsgurt für die öffentliche Daseinsvorsorge ein. Die SPÖ lädt hiermit alle Fraktionen ein, diesen wichtigen Schritt gemeinsam mit uns zu setzen.

Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Das Burgenland hat, um hier zusammenfassend dies sagen zu dürfen, in der Energiepolitik einen eigenständigen, selbstbewussten Weg eingeschlagen. Wir können alle zusammen gemeinsam stolz auf die bisherigen Erfolge sein. Wir wollen, und dies kann ich für die SPÖ sagen, diesen Kurs fortsetzen. Damit leben wir eine funktionierende Alternative zur Atomkraft, stärken den Wirtschaftsstandort und entwickeln zusätzliche neue Arbeitsplätze und Arbeitsmarktperspektiven.

Die SPÖ wird diesen Mehrfachnutzen weiterhin in den Vordergrund ihrer Überlegung stellen. Es lohnt sich in jeder Hinsicht, Energie in eine zukunftsorientierte Energiepolitik zu investieren. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und meine Herren! In der Energiepolitik Österreichs gab es schon sehr viele markante Ereignisse. Weil heute auch von der Atompolitik gesprochen wurde, darf ich dazu nur Folgendes bemerken: Ich kann mich noch erinnern, als es vor vielen Jahren eine große Diskussion um das Atomkraft Zwentendorf gegeben hat. Ich darf nur daran erinnern, Herr Klubobmann, das war nicht die ÖVP, sondern das war unter einem SPÖ-Bundeskanzler. Es wurde mit diesem Atomkraftwerk versucht, die Atompolitik in Österreich salonfähig zu machen. *(Abg. Gabriele Arenberger: Jetzt, wo wir es alle wissen, macht es nun die ÖVP.)* Gott sei Dank wurde diese Politik verhindert. Das war ein markantes Datum.

Ein weiteres markantes Datum gab es Anfang 2006, *(Abg. Christian Illedits: Tschernobyl war weit nachher. Das haben Sie hier nicht erkannt. Eben nicht erkannt. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* nämlich, als es Meldungen gab, dass die Russen die Gaslieferungen über die Ukraine drosseln wollen. Es gab auch in der österreichischen Bevölkerung Momente der Verunsicherung. Mit dieser Drosselung hätte man auch den wirtschaftlichen Nerv Österreichs getroffen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Genau!)* Daher ist es wichtig, dass dieses Thema, Frau Abgeordnete Krojer, von allen Parteien diskutiert wird. Nämlich, das Thema erneuerbarer Energie.

Die ÖVP sagt ganz klar und deutlich: Wir müssen erreichen, dass wir viel mehr noch in den Ausbau der erneuerbaren Energie setzen und eine Abkehr von den fossilen Energieträgern und der Atomenergie erreichen, weil das eine Sackgasse ist, die wir nicht wollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das Burgenland hat hier vor Jahren, vor Jahrzehnten, eine Vorreiterrolle eingenommen. Der Herr Abgeordnete Gradwohl ist bereits darauf eingegangen. Der erste Pionier oder der Pionier im Burgenland war unser Agrar- und Umweltlandesrat Paul Rittsteuer, der damals die ersten Projekte für Biomasseanlagen gefördert hat. Es gab einen Landeshauptmann von der SPÖ, den Landeshauptmann Sipötz, der einen Tausender genommen, das sind jetzt nur 10 Euro, und gesagt hat: Lieber verbrenne ich diesen Tausender, als dass ich in diese Projekte Geld stecke und diese fördere. Gott sei Dank gibt es im Burgenland seit einigen Jahren ein großes Umdenken.

Ich kenne mittlerweile keine einzige Partei, die nicht auf erneuerbare Energie setzen würde, und Frau Abgeordnete Krojer, daher meine ich, was wir gemeinsam versuchen sollten ist, einen Umdenkungsprozess auch in der Bevölkerung einzuleiten.

Es hat keinen Sinn, wenn wir nur seitens der Landespolitik oder der Bundespolitik diese Projekte forcieren, wir müssen diese diskutieren, damit es eben auch einen Umdenkungsprozess in der burgenländischen Bevölkerung gibt.

Wenn ich mir nur hernehme, was in den letzten Jahren im Bezirk Güssing geschaffen wurde, mit dem Europäischen Zentrum für erneuerbare Energie, dann ist das großartig und mit vielen Namen verbunden. Unter anderem darf ich auch hier unseren Bürgermeister Peter Vadasz nennen, der sich sehr und vehement dafür eingesetzt hat, dass dieses Zentrum der erneuerbaren Energie in Güssing realisiert wird, und dafür ein herzliches Dankeschön, von diesem Rednerpult aus. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Bilanz kann sich sehen lassen. Man kann darüber diskutieren, ob jetzt eine Wertschöpfung bei Windkraftträdern gegeben ist, oder nicht. Aber eines ist auf jeden Fall gegeben, wir haben die Zeichen der Zeit erkannt, auch über die BEWAG und haben kräftig investiert.

Und wenn heute 206 Windräder aufgestellt sind, dann liefern die bereits so viel Strom, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das wäre nach dem neuen Gesetz nicht möglich.)* dass wir an normalen Tagen, die Haushalte damit abdecken könnten.

Dazu möchte ich auch ein ganz klares Wort sagen: Es wird nicht genügen, dass wir uns zur Windkraft bekennen, sondern wir müssen auch die Ressourcen schaffen.

Und meine sehr geehrte Damen, meine Herren, mit der Energiepolitik ist auch die Sicherheitspolitik des Landes verbunden. Wenn wir es nicht schaffen in den nächsten Jahren, den nächsten Monaten, den Ringschluss der 380 kV-Leitung zusammenzubringen, der uns noch fehlt, *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Atomstrom.)* dann könnte uns noch Böses widerfahren. Und das wollen wir verhindern.

Ich denke, dass wir daher im Bereich der erneuerbaren Energie einen guten Weg gehen. Wir sollten hier trachten, in den nächsten zwei Tagen, wenn die EU-Minister hier tagen, auch dieses Thema weiterzutransportieren. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Mag. Vlasich.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Präsident! Poštovani Predsjedniče! Poštovane poslanice i poslaniki u zemaljski sabor! Meine Damen und

Herren! Hohes Haus! Wir sprechen hier alle heute von einem. Wir wollen alle gemeinsam im Burgenland eine Energiewende erreichen.

Das geht ja, wie wir jetzt gehört haben, parteiübergreifend. Die Frage ist, was wollen wir damit erreichen? Wir wollen damit einerseits das Klima schützen und wir wollen selbstverständlich Arbeitsplätze schaffen.

Was hier nicht mehr darauf gepasst hat, ist natürlich auch, dass wir damit auch die Wertschöpfung im Land behalten, und damit auch selbstverständlich die Preisregulation auch vornehmen können, selbst in unserem Land.

Wir haben heute schon gehört, dass das WIFO im Vorjahr eine Studie herausgegeben hat, die dokumentiert, dass österreichweit im Bereich der Land- und Forstwirtschaft, im Gewerbe- und Industriebereich in etwa 20.000 bis 30.000 Arbeitsplätze geschaffen werden können. Viele davon, wie der Klubobmann Illedits auch gesagt hat, könnten hier bei uns im Burgenland entstehen.

Wir können auf diese Arbeitsplätze nicht verzichten. Ich verweise darauf, dass insbesondere in der Landwirtschaft im Burgenland, wenn Sie das noch vor Augen haben, über 5.000 Betriebe von 1999 bis 2003 geschlossen haben. Das heißt 5.000 Arbeitsplätze sind damit in der Landwirtschaft nachhaltig verloren gegangen.

Wenn wir uns überlegen, dass wir in etwa, wenn wir unsere 171 Ortschaften hernehmen, und in all diese Ortschaften Biomasseanlagen für die Fernwärme, da und dort wahrscheinlich auch für die Stromerzeugung, einrichten könnten, dann hätten wir mit einem Schlag hunderte Arbeitsplätze neu geschaffen in der Landwirtschaft, oder zumindest einige davon weiter erhalten. Also ich denke, das ist keine Vision, das ist machbar und in diese Richtung sollten wir auf jeden Fall arbeiten.

Was ich natürlich hier schon noch sagen muss, ist der Bereich Oberösterreich. Also die Steigerung im Ökowärmeanteil in Oberösterreich ist ja sensationell. Sie sind Spitzenreiter in Österreich und in der EU. Mehr als ein Drittel aller in Österreich jährlich neu installierten Hackschnitzelanlagen sind in Oberösterreich beheimatet und das ist eine Zahl, da können wir uns wirklich strecken und das ist glaube ich, auch ein ganz wichtiger Bereich, auf den wir uns hinbewegen sollten.

Und jetzt muss ich schon natürlich auch die beiden Regierungsparteien hier zur Verantwortung ziehen. Was macht die ÖVP im Bund, Herr Kollege Gradwohl? Ich könnte mir vorstellen, dass Sie sich gar nicht sehr wohl fühlen in Ihrer Haut. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wenn ich mir den Bundeskanzler anschau fühle ich mich sehr wohl.)*

Wenn wir das alte Ökostromgesetz betrachten, wie wir es heute schon gehört haben, wir hätten niemals mit dem neuen Ökostromgesetz diesen Sprung im Bereich der Windenergie erreicht, den wir jetzt im Burgenland haben. Das wäre nicht gegangen.

Das Ökostromgesetz, das nächste Woche beschlossen werden soll, ist ein Ökostromvernichtungsgesetz, und Sie tun mir wirklich Leid, wenn Sie sich für einen Bundeskanzler einsetzen, der dieses Gesetz hier in Österreich durchbringen will.

Das Zweite, was ich Ihnen natürlich ins Stammbuch schreiben muss: Die Atomforschung in Europa wurde während der österreichischen EU-Präsidentschaft auch weitergeführt. Es kommt zu einer Verdreifachung der Forschungsgelder, die hier investiert werden. Das Traurige daran, die Frau Fouquet aus Brüssel, die bei unserem Alternativgipfel am Dienstag zugegen war, war schwer enttäuscht von der österreichischen Ratspräsidentschaft, weil sie sich erwartet hat, dass sich Österreich insbesondere für die Alternativenenergien im EU-Bereich einsetzen wird.

Faktum ist, dass es ein Grünbuch gibt, und in diesem Grünbuch ist die Atomlobby massiv vertreten. Die Atomlobby hat wieder Oberwasser und da hat die österreichische Präsidentschaft überhaupt nichts dagegen getan. Das sind Fakten und das muss ich leider Gottes auch hier feststellen.

Nun zur zweiten Regierungspartei bei uns im Land, natürlich die SPÖ. Herr Landeshauptmann, wir haben es schon gesagt, wir sind die Ersten, die Sie unterstützen auf dem Weg, hin bis zum Jahr 2013, die Autarkie zu erreichen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wenn es um den gesamten Energiebedarf geht.)*

Wir sind dabei, sofort und mit aller Kraft, wenn es um den gesamten Energiebedarf geht. Das ist wahrscheinlich ganz, ganz schwierig, wie wir wissen. Aber wir lassen es offen. Wenn das ein Wettbewerb ist, Herr Landeshauptmann, wird ... *(Landeshauptmann Hans Niessl: Sie unterstützen mich auch damit der Strombedarf zu 100 Prozent abgedeckt wird?)* Der muss abgedeckt werden, er muss selbstverständlich auch effizient eingesetzt werden, das heißt wir müssen auch schauen, dass wir das Wachstum herunterbekommen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Zeitablauf Herr Kollege. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Niessl. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Binden Sie uns ein Herr Landeshauptmann, in die Konzeption, wir sind dabei.)*

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wundere mich nur ein bisschen, wie undifferenziert und einfach manche eine energiepolitische Diskussion führen. Es ist wirklich sehr vereinfacht dargestellt. Denn zu sagen, vor 20 Jahren wäre die Biomasse auszubauen gewesen, ist eine Aussage die sehr undifferenziert ist. Ich glaube die Politik ist gefordert, zur richtigen Zeit, oder zur jeweiligen Zeit, das Richtige zu tun.

Es wäre heute unmöglich 200 Windräder zu bauen, wie das in den vergangenen zwei Jahren der Fall war. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das wird auch jetzt nicht mehr nötig sein.)* Warum? Weil der Einspeisetarif reduziert wurde und damit die Windkraft in Österreich nicht mehr ausgebaut werden kann.

Wir haben im Burgenland eine vorbildliche Vorgangsweise gewählt. Wir haben innerhalb von zwei Jahren über 200 Windräder bei uns errichtet. Das war eine vorbildliche Zusammenarbeit zwischen den Gemeinden, der Burgenländischen Landesregierung und der BEWAG. Es wurde in kürzester Zeit die Raumplanung damit befasst, es wurden die Flächenwidmungspläne verändert.

Man muss da auch sagen, es haben die Beamten sehr gute Arbeit in den Bezirkshauptmannschaften, in den Gemeindeämtern, in der Raumplanung geleistet. Ich glaube, wir brauchen nicht Oberösterreich als Vorbild hinzustellen, oder irgendjemand anderen.

Wir können stolz darauf sein, dass wir im Burgenland Vorreiter sind bei der erneuerbaren Energie, dass wir in kürzester Zeit diese Windkraftanlagen errichtet haben. Es sind 206 Windkraftanlagen, die 770.000 Megawattstunden im Jahr erzeugen. Das ist eine Reduktion von 542 Tonnen CO<sub>2</sub> und 51,1 Millionen Liter Erdöl. An manchen Tagen erzeugt das Burgenland 100 Prozent des Strombedarfes aus Windkraft.

Und heute ist ebenfalls wieder ein guter Tag, für das Burgenland, denn heute geht das Biomassekraftwerk in Heiligenkreuz in den Probebetrieb. Das ist eine ganz wichtige Energieversorgungseinrichtung. Denn dieses Biomassekraftwerk in Heiligenkreuz wird 100 Millionen Kilowattstunden pro Jahr erzeugen. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Margarethe*

*Krojer*) Das geht heute in Betrieb. Warum unterbrechen Sie mich? Ich habe Sie auch nicht unterbrochen. 100 Millionen Kilowattstunden, das geht heute in den Probebetrieb.

Das heißt, wir können mit diesem Biomassekraftwerk zirka sieben bis acht Prozent unseres Strombedarfes, wieder durch erneuerbare Energie, durch Biomasse abdecken. Und in weiterer Folge sind vier weitere Biomassekraftwerke in Auftrag gegeben, die bereits in der Umsetzungsphase sind, die in Summe ebenfalls zirka sieben bis acht Prozent unseres Strombedarfes abdecken werden.

Das heißt, wir sind in Summe jetzt zwischen 60 und 70 Prozent und es kommen mehr als 10 Prozent in den nächsten eineinhalb Jahren dazu, sodass wir uns einer Energieautarkie im Bereich der Stromerzeugung schön langsam nähern und zirka 80 Prozent ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das stimmt ja nicht, denn autark heißt unabhängig und das wird über die 380 kV-Leitung geführt.)*

Nein, noch einmal, wir erzeugen 70 bis 80 Prozent unseres Strombedarfes aus erneuerbarer Energie im Burgenland. An manchen Tagen erzeugen wir schon jetzt 100 Prozent unseres Strombedarfes im Burgenland. Und ich denke, das sind sehr wichtige Voraussetzungen.

Ich habe aber auch eine Studie in Auftrag gegeben, wie sich die burgenländische Wohnbauförderung auf den Energieverbrauch ausgewirkt hat, auf den CO<sub>2</sub>-Ausstoß. Und zwar hat die burgenländische Wohnbauförderung in den Jahren 1999 bis 2004 in 9.500 Haushalten den CO<sub>2</sub>-Ausstoß um 14.000 Tonnen reduziert.

Es hat hier ein Umdenken der Häuselbauer gegeben, sodass die Wärmedämmung und Alternativenergie in Anspruch genommen wurde und als ein wesentlicher Beitrag der Burgenländischen Wohnbauförderung, dass um 14.000 Tonnen jährlich der CO<sub>2</sub>-Ausstoß reduziert wurde.

Wir haben auch von Seiten des Landes die Solarteurausbildung in Güssing, mit 105.000 Euro gefördert, der Anteil des Landes beträgt 50.000 Euro. Wir haben einen neuen Magister-Studiengang im kommenden Jahr in Pinkafeld, Magister-Studiengang „Nachhaltige Energiesysteme“.

Und ich darf auch dazu sagen, dass es mir ein Anliegen ist, und ich mich dafür eingesetzt habe, dass dieses Europäische Zentrum für erneuerbare Energie ein Kompetenzzentrum wird, wo auch WiBAG, BEWAG und BEGAS mitbeteiligt sind, damit auch diese Einrichtung finanziell auf einem gesunden Fundament steht. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Herr Kollege Vlasich, weil Sie die Tafel von der Energiewende vorgezeigt haben. Die Energiewende hat im Burgenland im Jahr 1989 begonnen. Ich erinnere daran, dass damals 1989, also vor mittlerweile 17 Jahren, das erste Biomasseheizwerk in Betrieb gesetzt wurde, nämlich in Unterkohlstätten.

Sozusagen damals noch, herzlich und lieb. Dies wurde als ein Thema von ein paar Agrariern angesehen. Die sollten es machen, und dann wird man ja sehen, wie sich das rechnet. Und von da an wurden die nächsten Werke mit viel Mühe und Schweiß errichtet, weil es eben energiepolitisch völliges Neuland war, und man Gruppen finden musste,

Gemeinschaften, die bereit waren, derartige Biomasseheizwerke aufzustellen, zu realisieren, auch die Verantwortung für den Betrieb zu tragen, das ist ja bis heute so.

Das heißt die Energiewende im Burgenland gibt es seit 17 Jahren, begonnen 1989 und heute ist es Gott sei Dank so, dass es wirklich sprichwörtlich so ist, und die Biomasseheizwerke wie die Schwammerl aus dem Boden schießen, das ist erfreulich und richtig so.

Und es ist auch erfreulich, dass ebenso ein politischer Konsens darüber besteht und wir in Richtung Energieautarkie arbeiten wollen. Wie gesagt, wir haben es damals, seitens der ÖVP eingeleitet. Der Landeshauptmann hat ja in der Aussendung der SPÖ geschrieben, dass er vor wenigen Jahren gesagt hat, 100 Prozent des Strombedarfes im Burgenland decken wir. Das ist ein wichtiges Ziel. Ich habe mir als persönliches Ziel gesetzt 100 Prozent der Energie aus erneuerbaren Energieträgern im Burgenland abzudecken, als ich vor einem Jahr Landesrat wurde, nämlich in allen Bereichen nicht nur Strom, sondern auch natürlich, Frau Kollegin Krojer, Wärme und Treibstoffe.

Man muss das umfassend sehen, es ist völlig außer Streit und mittlerweile sagt eben auch die SPÖ, dass wir diese 100 Prozent Energie im eigenen Land machen wollen. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich glaube der Herr Landeshauptmann meint da etwas anderes.)*

Und ich glaube, dass es richtig ist, sich diesem Ziel zu verpflichten. Ob ich 2013 sage oder in einem Jahr. Jetzt kann man darüber philosophieren ob das erreichbar ist. Das ist natürlich ein schwieriges Thema. Der Punkt Energieautarkie bedeutet ja auch nicht, dass wir eins zu eins den Strom, den wir erzeugen bei uns verwenden, sondern rein prinzipiell, rein rechnerisch energieautark werden. Nämlich dermaßen viel erneuerbare Energie erzeugen, Wärme, Strom und Treibstoffe, damit wir sie im eigenen Land abdecken können.

Ein wichtiges Thema dabei ist natürlich auch die Energieeffizienz. Und es wurde heute schon angesprochen, der Handlungsbedarf ist evident, wir haben die Auslandsabhängigkeit. Es wurde Russland angesprochen. Der Iran der sagt, wenn ich mein Atom-Nuklear-Programm nicht genehmigt bekomme, drehe ich dem Westen den Ölhahn ab. Die Gasprom, der deutsche Exbundeskanzler Schröder sagt dazu, man müsste vielleicht andere Prioritäten als in Europa setzen.

Es besteht Handlungsbedarf und vor allem, wir müssen aus dieser Auslandsabhängigkeit raus, im Sinne einer Energieversorgung der Bevölkerung und vor allem auch, weil wir für die Umwelt etwas Gutes tun, es ist das CO<sub>2</sub> angesprochen worden.

Wenn man den Energiepreisindex vergleicht und damit wird es nicht zu einem Agraranliegen, zu einem gesamtgesellschaftspolitischen Anliegen, wenn man den Energiepreisindex anschaut, so sieht man in den vergangenen zehn Jahren sind die Preise in etwa für Hackschnitzel oder für Pellets gleich geblieben, während der Gaspreis um 25 Prozent gestiegen ist, der Index und der Ölpreis um 50 Prozent und die Tendenz ist weiterhin steigend, es ist kein Ende absehbar.

Wir haben hier die Heizkosten der vergangenen Saison verglichen im Burgenland. Ein durchschnittliches Haus im Burgenland das heizt, hat bei Erdöl 1.900 Euro gebraucht, bei Erdgas 1.600 Euro, bei Pellets 1.100 Euro und bei Hackgut 755 Euro. Das heißt, es zahlt sich aus auf erneuerbare Energieträger umzusteigen und wir machen das konsequent.

Ich möchte keine Aufklärung zur Bilanz machen, ob wir jetzt 45 Heizwerke haben oder 48. Der Punkt ist, wir haben 45 Biomasseheizwerke offiziell in Betrieb genommen und die anderen drei Biomasseheizwerke laufen probemäßig und sind in einer Phase, sodass sie dann den Regulärbetrieb aufnehmen können, es sind die Zahlen genannt worden.

Auch auf die Frage, Frau Kollegin Krojer, der Holzanschlüsse. Frau Kollegin, weil Sie danach gefragt haben, Sie hören jetzt nicht zu. Es ist richtig, wir haben in etwa an Nahwärmanlagen 4.000 Haushalte angeschlossen. Wir haben darüber hinaus 5.000 Haushalte die moderne Holzheizungen haben. Sie dürfen nicht vergessen, dass ein Gutteil in den Dörfern, in etwa 29 Prozent der Haushalte nach wie vor mit Holz heizen. Das heißt, ... *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Aber stark rückläufig.)*

Natürlich schon, aber wir haben hier einen Biomasseanteil in etwa von 30, 40 Prozent, wobei teilweise viele auf Gas umsteigen oder andere Energieträger. Unser Ziel ist es eben, sie zu gewinnen für Fernwärmeanschlüsse und auch für moderne Heizungen.

In Oberösterreich ist es in Wahrheit ein gemeinsames Werk meines Kollegen Agrarlandesrat Stockinger und des Rudi Anschöber. Wir treiben es aber im Burgenland insofern voran, dass wir uns nicht verstecken müssen, denn wir sind bei der installierten Fernwärmeleistung pro Einwohner an zweiter Stelle in Österreich und wir haben mit dem Bezirk Güssing jenen Bezirk, mit der größten Biomassefernwärmedichte in ganz Österreich.

Das heißt, wir haben tolle Sachen und abschließend, weil Sie auch nach dem CO<sub>2</sub> gefragt haben. Wir haben in etwa im Burgenland nach der Energiebilanz ein Ausmaß von Schad-CO<sub>2</sub> holzneutral, von 1,4 Millionen Tonnen, Tendenz auch steigend. Daher müssen wir was tun.

Die FPÖ hat die Treibstoffe angesprochen. Vor zwei Tagen ist eine Bioäthanol-Biodieselanlage in Wien in Betrieb gegangen, die den Biodieselbeimischungsanteil decken soll, eine Äthanolanlage hat die AGRANA in Betrieb genommen. Das heißt, wir arbeiten auch dort im Treibstoffbereich um bioautark zu werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Gelbmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Matthias Gelbmann (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bislang wurden in der heutigen Aktuellen Stunde zum Thema „Energie wohin und vor allem, wie soll sie sich in Zukunft weiterentwickeln“ sehr viele positive Aspekte erkennbar.

Es freut mich und alle meine Kolleginnen und Kollegen der SPÖ Burgenland, wenn es uns gelingt ein gemeinsames Ziel zu definieren, an dessen Umsetzung wir gemeinsam arbeiten und für dessen Realisierung wir uns gemeinsam einsetzen.

Sie werden mir aber auch zustimmen, dass es sehr oft einen Unterschied gibt, zwischen dem was hier bekundet wird und dem, was tatsächlich an Umsetzung erfolgt. Ich halte es daher für ein falsches Signal, dass auf europäischer Ebene durch die Verdreifachung der Förderung für Atomkraft, diese Form der Energiegewinnung wiederum eine Renaissance erleben soll.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich möchte Ihnen nur in Erinnerung rufen, die Debatte über Atomkraftwerke in Österreich hat die ÖVP in der Bundesregierung vom Zaun gebrochen. Die ÖVP-Landeshauptleute haben darüber gestritten in welchem

Bundesland es gebaut wird. Faktum ist, Zwentendorf wurde nicht in Betrieb genommen, das war unter der Regierung Kreisky. 20 Jahre nach Tschernobyl die Atomlobby zu stärken, ist verantwortungslose Energiepolitik.

Es ist höchst bedauerlich, dass dieser Entwicklung, seitens des Bundeskanzlers noch dazu als derzeitigem Ratspräsidenten, nicht entschieden mit aller Vehemenz, entgegengetreten wird. Hinzuweisen ist auch darauf, dass die ÖVP EU-Parlamentarier und auch jene des Liberalen Forums regelmäßig für die Fortsetzung dieser verfehlten Energiepolitik in den EU-Gremien stimmen.

Wir müssen aber auch im Burgenland Acht geben, weil mit Lippenbekenntnissen und Halbherzigkeit hier nichts weitergeht.

Ich erinnere Sie, meine Damen und Herren der ÖVP, an die Anträge hier im Hohen Haus, zum Beispiel über die Stilllegung des Atomkraftwerkes Temelin, den Ihre Fraktion nicht mitgetragen hat. Der Antrag, Zahl 18 - 166 wurde mehrheitlich mit den Stimmen der SPÖ, FPÖ und GRÜNEN gegen die ÖVP angenommen, mit Änderungen in der 16. Sitzung am 14. Dezember 2001.

Ich erinnere Sie auch an den Antrag über eine umfassende neue Anti-Atom-Initiative, dem die ÖVP-Fraktion ebenfalls nicht zugestimmt hat, Zahl 18 - 358, der Antrag wurde mehrheitlich, SPÖ, FPÖ und GRÜNE gegen die ÖVP angenommen, in der 34. Sitzung am 26. Juni 2003.

Im Gegensatz zu Ihnen, meine Damen und Herren der ÖVP, wird die SPÖ Burgenland mit Landeshauptmann Hans Niessl an der Spitze, weiterhin klar und unmissverständlich Garant für die Ablehnung aller Atomkraftwerke, vor allem jener unserer Nachbarländer sein.

Erst kürzlich ist eine ablehnende Stellungnahme des Landes, zum nach wie vor unsicheren Reaktor in Paks erfolgt. Was macht die ÖVP? ÖVP-Wirtschaftsminister Bartenstein macht sich mit seiner Forderung, dass es keine öffentliche Mehrheit bei den Landesenergieversorgern mehr geben soll, zur Speerspitze des verfehlten neoliberalen Kurses und stellt sich damit klar ins politische Abseits.

Meine Damen und Herren, wir fassen hier im Landtag einstimmig, also auch mit Ihren Stimmen Beschlüsse zur Erhaltung der Daseinsvorsorge, ich erinnere zum Beispiel an die damalige GATS-Debatte und da zeigt sich die Position der ÖVP.

Viele Beispiele beweisen, dass unsere Beschlüsse dazu richtig sind, dass durch hemmungslose Liberalisierung und Privatisierung nur privaten Investoren in die Tasche gewirtschaftet wird. Denen, die die Erzielung höchstmöglicher Gewinne wichtiger ist und nicht Versorgungssicherheit oder leistbare Preise für die gesamte Bevölkerung.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist uns im Burgenland nicht nur gelungen bereits die entscheidenden Schritte für die Energiewende zu setzen, wir wollen, dass das auch tatsächlich nicht nur in ganz Österreich, sondern auch in Europa so gelebt wird. Es ist uns auch gelungen, die Energiepreise in einem vernünftigen, leistbaren Rahmen zu halten.

Wie Sie wissen, wurde im Feber des Vorjahres in Folge der Reduktion des Netzpreises der Strompreis um acht Prozent im Burgenland gesenkt und wir liegen mit dem aktuellen Strompreis im Österreichdurchschnitt gut bis sehr gut. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP):** Danke Herr Präsident! Sehr geschätztes Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte ein paar historische Wahrheiten ergänzen, weil an und für sich war diese Aktuelle Stunde glaube ich, doch von großem Konsens, dass wir uns dem richtigen Weg verschrieben haben, geprägt.

Die historischen Wahrheiten sind folgende: Das erste Windrad stand tatsächlich in Halbturn, aber das war natürlich nur ein klitzekleines an einer Mülldeponie. Der erste Windpark und damit der Vorreiter war eindeutig der Windpark Zurndorf, das war unter Bürgermeister Suchy, aber auch unter dem Geschäftsführer und hier sitzenden Landtagsabgeordneten Bürgermeister Werner Falb-Meixner. Es war sehr angefeindet, das muss man auch sagen. Die BEWAG hat dagegen gearbeitet.

Einige Jahre später, unter dem Vorstandsdirektor Dr. Günter Ofner hat es ein Gespräch mit der Stadtgemeinde Neusiedl am See gegeben und das ist so ausgegangen, dass wir in unserem Gemeinderat einstimmig beschlossen haben, dass wir uns auch der Windenergie verschreiben wollen.

Gemeinsam mit den Gemeinden Weiden und Gols wurde dann von uns verlangt, dass von Seiten des Landes - und das hat unser Agrarlandesrat Rittsteuer damals unterstützt - eine umfassende Studie gemacht wird, wo einerseits Birdlife, Greenpeace, Landschaftsschutz, Nationalpark, Biosphärenreservat und verantwortliche Wissenschaftler aus allen Gebieten gutachterliche Stellungnahmen abgegeben haben und aus diesen Gutachten heraus sind dann die Gunstlagen für Windenergie und die Verbotslagen entstanden.

So war es zum Beispiel, dass wir in Neusiedl am See seinerzeit 39 Windräder geplant hatten, auf Grund dieses Gutachtens wurde das dann auf 19 redimensioniert. Also das ist eine der historischen Wahrheiten.

Die Zweite wurde so ein bisschen schon mehrmals gesagt, ist nämlich Güssing.

Der Herr Landesrat Berlakovich hat Unterkohlstätten vorher genannt, aber die große Initialzündung war tatsächlich Güssing. Der Gemeinderat in Güssing hat im Jahr 1990 einen Grundsatzbeschluss gefasst, nämlich den 100-prozentigen Ausstieg aus der fossilen Energieversorgung. Im Moment, also 15,5 Jahre später sagt man in Güssing und Umgebung, dass es sicher der wichtigste Gemeinderatsbeschluss aller Zeiten in dieser Gegend war.

Die Verantwortung der Stadt lag am Beginn der ersten Umsetzungsmaßnahmen des Energiekonzeptes darauf, Energieeinsparungen umzusetzen. Das wurde im Gemeindezentrum und in allen in Bau befindlichen Objekten gemacht. Da sollte sich noch das Land einiges abschneiden, weil in den öffentlichen Bauten ja bei uns leider noch nichts umgesetzt wurde. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das Land fördert aber schon fleißig.)*

Ja, aber selbst haben wir bei unseren Bauten noch nichts gemacht, ich schaue mir nur die Bezirkshauptmannschaften an, die Landesregierung da haben wir Nachholbedarf. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen, wir können daran arbeiten.

Was ist aber mit Güssing gelungen? Es ist ein wirtschaftlicher Aufschwung damit gelungen, der der gesamten Region, die doch große Probleme hatte, enorm geholfen hat und es wurde eine professionelle Holzlogistik erstellt. Um sicherzustellen, dass nur Waldhackgut aus der Region verwendet wird, wurde gemeinsam mit dem Burgenländischen Waldbauernverband, Waldverband eine Holzerzeugungskette aufgebaut und über langfristige Verträge abgesichert.

Es ist eine wirklich wichtige Organisation und die ist für die nachhaltige Bewirtschaftung des burgenländischen Waldes und andererseits eben als Lieferant für diese wichtigen Energieanlagen maßgeblich verantwortlich.

Durch die Infrastruktureinrichtung Fernwärme wurde aus der Grenzstadt Güssing ein interessanter Betriebsstandort, es gibt einen tollen Nebennutzeneffekt. Durch dieses Betriebsansiedlungsprogramm ist es gelungen in den letzten Jahren 50 neue Betriebe mit mehr als 1.000 Arbeitsplätzen dort anzusiedeln.

Damit wurde die Stadt, wie schon gesagt, zum größten energiepolitischen Zentrum Österreichs, aber nicht nur das, sondern auch zum größten Pakethersteller. Es haben sich zwei große Firmen angesiedelt und der Produktstandort Güssing wäre vorher nicht ins Auge gefasst worden, von diesen Unternehmen. Es gibt die Laubholz trocken- und Umwelttechnologieanlagen und das verdanken wir schon ganz maßgeblich unserem ehemaligen Kollegen Peter Vadasz, Bürgermeister in Güssing. *(Beifall bei der ÖVP)*

Österreich liegt innerhalb der Europäischen Union mit 70 Prozent führend in der Erzeugung von Strom aus erneuerbarer Energie, das ist alles zusammengezählt, Wasserkraft, Biomasse, Windkraft, Solarenergie. Ein paar Vergleichszahlen, wir haben im EU-Vergleich beim Einsatz der erneuerbaren Energie knapp 24 Prozent an Bruttoinlandsverbrauch hinter Lettland und Schweden den dritten Platz.

Bei der Biomassennutzung selbst liegt Finnland vor Schweden und Österreich, ebenfalls am dritten Platz. Beim Brennholzeinsatz in den Haushalten liegt Österreich absolut gesehen an der fünften Stelle, aber relativ in Prozenten gesehen am ersten Platz. Also ich denke wir brauchen uns nicht genieren.

Es gibt auch auf Bundesebene ein tolles Projekt für die öffentliche Hand, Bundescontracting, eine Kooperationsvereinbarung zwischen dem Bundesministerium für Wirtschaft, der Bundesimmobiliengesellschaft und dem Lebensministerium zur Abwicklung von Contractings, die in diesem Bereich wichtig sind bei etwa 300 Bundesgebäuden, da bin ich wieder bei der Vorbildwirkung für das Land und auch bei der öffentlichen Beleuchtung.

Und als Letztes möchte ich noch sagen, für mich ist es unverständlich, dass wir in der Stadt Neusiedl am See ein Fernheizkraftwerk errichten wollen und sich da die Grünen, die hier stehen und für Fernwärme aussprechen, dagegen polemisieren. *(Beifall bei der ÖVP)* Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

### **3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 149), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 19 - 92) (Beilage 157)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wir kommen nun zum nächsten Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der 3. Punkt. Die Berichterstattung zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 149, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, Zahl 19 - 92, Beilage 157, wird Frau Landtagsabgeordnete Anna Schläffer vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

**Berichterstatterin Anna Schlaffer:** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Klikovits einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von ihm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Mein Antrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke schön. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Maga. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Dass das Sozialhilfegesetz geändert werden muss, steht im direkten Zusammenhang mit dem Grundversorgungsgesetz von Asylwerberinnen und Asylwerbern. Die Grundlage dafür ist die entsprechende 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern, die wir hier schon, wenn ich mich richtig erinnere, vor zwei Jahren beschlossen haben. Von verschiedenen NGO wird kritisiert, dass es sozusagen ein eigenes Grundversorgungsgesetz gibt.

Die Caritas der Diözese Eisenstadt schreibt zum Beispiel in ihrer Stellungnahme zur Änderung des Sozialhilfegesetzes, dass das österreichische Sozialhilfesystem Leistungen im Falle der Mittellosigkeit und Hilfsbedürftigkeit vorsieht. Es sei für sie nicht nachvollziehbar, weshalb hilfsbedürftigen Fremden nicht derselbe Leistungsumfang und dieselben Richtsätze gewährt werden.

Aus unserer Sicht, und wir schließen uns hier an, ist eine Hilfeleistung davon abhängig, ob jemand Hilfe braucht, ob er hilfsbedürftig ist. Die Hilfeleistung ist nicht abhängig davon, welche Hautfarbe dieser Mensch hat, welches Geschlecht dieser Mensch hat oder welche Nationalität. Ein menschenwürdiges Leben unterhalb der Sozialhilferichtsätze wird auch von der Caritas als kaum möglich erachtet. Von ihnen wird diese faktische Schlechterstellung hilfs- und schutzbedürftiger Fremder als sachlich nicht gerechtfertigte Ungleichbehandlung angesehen. Dieser Meinung schließen wir uns an.

Auch „SOS Mitmensch Burgenland“ ist der Meinung, dass es nicht notwendig wäre, ein eigenes Landesbetreuungsgesetz zu machen, wenn bereits für ähnliche Notlagen ein Sozialhilfegesetz existiert, das in der Lage ist, die beschriebenen Notlagen zu mindern. „SOS Mitmensch“ streicht noch einmal hervor, dass die Sozialhilfe bereits das unterste soziale Netz ist und als Mindestnorm konzipiert und akzeptiert ist. Aus ihrer Sicht ist nicht einzusehen, weshalb für eine hilfsbedürftige Gruppe von Menschen, die zusätzlich auch

noch schutzbedürftig sind, also noch verletzbarer, ein spezielles Betreuungsgesetz gemacht wird, das geringere Leistungen vorsieht, als im Sozialhilfegesetz für österreichische Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger zur Anwendung gelangt.

Sie sagen, was für hilfsbedürftige Inländer gut und recht ist, soll auch für hilfs- und schutzbedürftige AsylwerberInnen gelten. Das ist die Meinung von Caritas und „SOS Mitmensch“. Das sind jene beiden Organisationen, die im Burgenland mit der Flüchtlingsbetreuung beauftragt wurden. Ich glaube, dass sie ganz genau wissen, wovon sie sprechen. Ich denke mir, das ist so wie zum Beispiel ein Polizist, der vielleicht ständig mit Asylwerbern zu tun hat, die ausschließlich zu ihm oder in ein Gefängnis kommen, wenn sie Straftaten begehen, der dann irgendwie das Gefühl bekommt, dass alle Asylwerber kriminell sind.

Wenn man mit dieser Problematik vertraut ist und wenn man mit der Problematik beschäftigt ist, dann weiß man eigentlich wie arm Menschen sind und was es bedeutet, wenn sie jahrelang auf ein Verfahren warten, das ihnen kein Leben ermöglicht, wo sie arbeiten gehen können und sozusagen ihre Kompetenzen, zur Anwendung bringen können.

Das Sozialhilfegesetz muss daher novelliert werden, denn jene Personen, deren Hilfsbedürftigkeit im Grundversorgungsgesetz geregelt ist, werden damit als anspruchsberechtigt aus dem Sozialhilfegesetz herausgenommen. Gleichzeitig mussten in Umsetzung einer EU-Richtlinie langfristig aufenthaltsberechtigte Drittstaatsangehörige und Personen mit Anspruch auf subsidiären Schutz österreichischen Staatsangehörigen gleichgestellt werden.

Eine Änderung ergab sich auch aus der Verschiebung von Kompetenzen für die Gewährung bestimmter Zuschüsse. Eine weitere Änderung betraf die Schaffung einer gesetzlichen Möglichkeit der Versagung beziehungsweise Entziehung der Betriebsbewilligung von teilstationären beziehungsweise stationären Einrichtungen der Sozialhilfe, wenn eben eine rechtskräftige strafrechtliche Verurteilung der Bewilligungswerberin oder des Bewilligungswerbers vorliegt.

Weiters wird in dem Gesetz verboten, dass die erhöhte Familienbeihilfe für einen Kostenersatz im Normalfall herangezogen werden darf. Eine besondere Bemerkung verdient die gegenderte Novelle des Sozialhilfegesetzes. Ich glaube schon, dass man das auch besonders positiv hervorheben kann. Offensichtlich wird es jetzt doch Usus im Haus, auch bei Novellen, das Gesetz durchzugendern. Ich muss sagen, ich freue mich sehr darüber.

Nach langer Diskussion haben wir uns entschlossen, dem Grundversorgungsgesetz zuzustimmen. Wir sind der Meinung, dass es im Sozialhilfegesetz auch hätte geregelt werden können. Letztendlich haben wir uns entschlossen, unsere Zustimmung zu diesem Gesetz zu geben. Es ist uns auch gelungen, bei den Verhandlungen doch einiges hineinzubekommen. Ich werde dann beim Grundversorgungsgesetz noch einmal Stellung dazu nehmen. Das was uns am wichtigsten war, und das unterscheidet unser Gesetz von vielen anderen Bundesländern, ist, dass es einen Rechtsanspruch darauf gibt. Rechtsanspruch ist einklagbar und bedeutet, dass Menschen wirklich diesen Anspruch bekommen, wenn es ihnen versagt wird.

Im Wesentlichen, denke ich mir, dass dieses Sozialhilfegesetz im Zusammenhang steht und daher werden wir diesem Gesetz unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Der Stellenwert der Sozialhilfe hat leider, müssen wir als Politiker sagen, in den letzten 20 Jahren erheblich zugenommen. Wir alle haben gehofft, dass mit der Konsolidierung des so genannten Wohlfahrtsstaates nachgelagerte Hilfssysteme, wie die Sozialhilfe, überflüssig werden. Leider ist dies nicht der Fall.

Der Wandel der sozialen Lebensformen und des Arbeitsmarktes, hat natürlich neue soziale Risikolagen und Risikogruppen hervorgebracht. Die steigende Anzahl der Scheidungen, neue Familienformen, wie zum Beispiel die Alleinerziehenden, der Wandel der Rolle der Frau, und die Zunahme prekärer Arbeitsverhältnisse, führen zu Lebenslagen, die mit Armutsrisiken verbunden sind. Diese Risiken sind von den Sozialversicherungen abgedeckt. Auch im Burgenland sind wir mit einer steigenden Zahl armutsgefährdeter Menschen konfrontiert, die von diesem Risiko betroffen sind. Für diese Menschen bleibt als letzte soziale Sicherung nur die Sozialhilfe.

Die Gefahr von Langzeitarbeitslosen als Armutsfaktor ist im Burgenland leider Gottes besonders groß. Auch das desaströse öffentliche Verkehrswesen im Burgenland wirkt sich negativ als Armutsfaktor aus. Denn diese Immobilität verstärkt die Barrieren zum Zugang zu gesellschaftlichen und sozialen Institutionen. Wenn wir von Armut sprechen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, dann dürfen wir die Kinder nicht vergessen. Wir wissen, dass kinderreiche Familien einem wesentlich höheren Armutsrisiko ausgesetzt sind, als andere.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die im Landtag vorliegende Novelle beinhaltet einerseits die Einschränkung des Kreises der Anspruchsberechtigten durch Anpassung an die geänderten bundesgesetzlichen Gegebenheiten, sowie eine Adaptierung aufgrund der 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern betreffend der Grundversorgung für hilfs- und schutzbedürftige Fremde, die sich in diesem Bundesgebiet aufhalten. Mein Klubobmann Hans Tschürtz wird noch im Detail ausführen, weshalb wir dagegen sind, was im Rahmen des Asylwesens eine Besserstellung von Asylwerbern, die weit über das Ziel hinausschießt, zu beschließen. Es liegt daher natürlich auf der Hand, dass die FPÖ Burgenland gegen diese Novelle stimmen wird.

Ein wichtiger und positiver Punkt ist für mich jedoch die Schaffung einer gesetzlichen Möglichkeit, der Entziehung der Betriebsbewilligung von Einrichtungen der Sozialhilfe bei Vorliegen einer rechtskräftigen strafrechtlichen Verurteilung des Trägers. Viel zu viele Glücksritter wollen in diesem Bereich auf Kosten des Staates und der Schützlinge schnelles Geld machen. Dem kann allerdings ein Riegel vorgeschoben werden.

Was mich ganz und gar nicht freut ist die Tatsache, dass dem Landtag jetzt nur mehr alle zwei Jahre ein Sozialbericht vorgelegt werden soll. Wenn Sie glauben, meine Damen und Herren von der SPÖ, dass ein zweijähriger Rhythmus als ausreichend anzusehen ist, dann frage ich mich schon, warum wir in allen anderen Bereichen, wie etwa Landwirtschaft oder Rechnungshof, jährlich mit Berichten versorgt werden. Zu guter Letzt, meine geschätzten Damen und Herren, bin ich dagegen, dass Drittstaatsangehörige Gemeindewohnungen beziehen oder Sozialhilfe erhalten. Diesen Luxus wird sich der

Staat auch nicht mehr lange leisten können, wenn die Steuerbelastung nicht noch weiter steigen soll.

Denn alleine in Wien wird es aufgrund dieser unsinnigen EU-Richtlinie rund 100.000 neue Sozialhilfeempfänger geben. Ich gratuliere. Meine Fraktion lehnt den vorliegenden Entwurf ab. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Klikovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie meine Vorrednerinnen bereits ausgeführt haben, beinhaltet die gegenständliche Novellierung zum Teil eine Einschränkung des Kreises der Anspruchsberechtigten im Hinblick auf eine Gleichstellung zwischen österreichischen Staatsbürgern und Staatsangehörigen. Die Österreichische Volkspartei hat im Zusammenhang um die Diskussion dieses Sozialhilfegesetzes immer wieder Zustimmung zu vielen dieser Punkte gegeben. Wir wissen, dass dieses Sozialhilfegesetz eine der wichtigsten Voraussetzungen ist, letztendlich in diesem Land Sozialpolitik auf gesetzlicher Basis durchführen zu können. Ich darf gleich vorwegnehmen, dass wir diesem Sozialhilfegesetz, so wie es uns vorliegt, bis auf einen Punkt, auch unsere Zustimmung erteilen werden.

Ich möchte ausführen, warum wir diesem einen Punkt nicht zustimmen. Es handelt sich um den einen Punkt, den die Kollegin Benkö schon vorhin angesprochen hat, nämlich die Darlegung eines Sozialberichtes, der bislang, zumindest war es so geplant, jährlich stattfinden soll und jetzt, in dieser Novellierung, alle zwei Jahre vorgelegt werden soll.

Interessant ist auch die Begründung, da man nach dem erstmaligen Vorlegen dieses Sozialberichtes zur Kenntnis gelangt ist, dass es ausreichend ist, nur alle zwei Jahre einen Bericht vorzulegen. Zumindest hätte ich mir erwartet, dass man wenigstens ein Jahr wartet, um zu sehen, ob ein Jahr reicht oder nicht.

Ich bin der Auffassung, dass dieser Sozialbericht, der von der zuständigen Abteilung vorgelegt wird, für uns, die sich mit Sozialpolitik in erster Linie beschäftigen, ein wichtiges Hilfsinstrumentarium ist, um auch die richtigen Rückschlüsse erzielen zu können. Ich lasse nicht das Argument gelten, dass der Sozialbericht so umfangreich ist, und sehr, sehr viel Arbeit bedeutet, denn die anderen Berichte, die jährlich vorgelegt werden, schreiben sich auch nicht von selbst, Herr Soziallandesrat.

Wir sind daher der Auffassung, dass dieser Sozialbericht jährlich auch künftighin vorgelegt werden sollte und deswegen werden wir einen Abänderungsantrag zum Punkt 121 einbringen. Es geht darum, dass die Landesregierung jährlich einen Sozialbericht zu erstellen hat. Ich werde diesen Antrag dann noch näher definieren.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dieser Novellierung des Sozialhilfegesetzes haben wir uns also eine neue Basis geschaffen um auch jene, die besonders der Hilfe der Gemeinschaft bedürfen, der größeren Einheit bedürfen, zu unterstützen. Dieses Sozialhilfegesetz berücksichtigt nicht nur die Betreuung der Fremden in der Grundversorgung mit und die Novellierungen, die aufgrund der 15a-Vereinbarung entstehen, sondern dieses Sozialhilfegesetz beinhaltet sehr, sehr viele Maßnahmen.

Ich darf die Gelegenheit nützen, Hohes Haus, geschätzte Damen und Herren, schon noch ein paar grundsätzliche Dinge zur burgenländischen Sozialpolitik zu nennen, was zwar nicht in der Novelle beinhaltet ist, aber was, ich glaube, wichtig ist.

Sie alle wissen, dass wir vor sehr, sehr großen Herausforderungen stehen. Wir wissen, dass unsere Lebenserwartung in den letzten vier Jahrzehnten um mehr als zehn Jahre gestiegen ist und dass die Geburten, leider Gottes, gesunken sind. Wir Burgenländer werden heute durchschnittlich 42 Jahre alt. In etwa 25 Jahren werden wir voraussichtlich durchschnittlich 49 Jahre alt werden. Das stellt uns, gerade auch im Burgenland, wo wir von allen Bundesländern die höchste Überalterung haben, vor eine der größten Herausforderungen.

Ich möchte Ihnen, um einfach drastisch darzustellen, was in diesem Hohen Haus im Zusammenhang mit der Sozialpolitik immer wieder kritisiert wird, kurz eine Grafik zeigen, die wir anlässlich eines ÖAAB-Sozialforums von Landesstatistika gesehen haben. Ich will sie Ihnen deswegen nicht vorenthalten, weil sie in Wirklichkeit die Summe aller unserer Probleme ist. *(Abg. Oswald Klikovits zeigt eine Grafik)*

Wir haben uns 1971 noch 17 Jahre in der Ausbildung befunden, 44 Jahre im Erwerbsleben und 9 Jahre in der Pension. Sie sehen hier, wie sich diese Situation entwickelt hat. Wir stehen heute bei 2001 mit 23 Jahren in der Ausbildung, mit 36 Jahren im Erwerbsleben und mit 20 Jahren in der Pension, bei Gott sei Dank, steigender Lebenserwartung. 2041 werden wir mit 84 Jahren ein Durchschnittsalter erreicht haben. Alleine diese Tatsache stellt uns natürlich vor enorme Probleme und Herausforderungen.

Daher ist es in der Vergangenheit notwendig gewesen, und ich bedanke mich bei dieser mutigen Bundesregierung, die von Ihnen, vor allem von der Sozialdemokratie immer wieder so gescholten wird, dass die jetzt wirksame Pensionsreform in Angriff genommen wurde, die eindeutig gezeigt hat, dass sie als richtige Maßnahme auch zur sozialen Stabilität in diesem Land beiträgt. *(Abg. Ewald Gossy: Inklusive der Schwerarbeiter!)*

Herr Kollege Gossy, zu Ihnen komme ich heute noch, denn Sie sind ein besonderer Fall von Sozialhilfe. *(Abg. Ewald Gossy: Das ist eine „G'schicht“! Ich freue mich schon!)* Der Ausgleichszulagenrichtsatz für Alleinstehende wurde von der Regierung Schüssel seit dem Jahr 2000 um 100 Euro erhöht. Tatsache ist, dass Ausgleichszulagenbezieher auch netto eine höhere Pension bekommen. Der Ausgleichszulagenrichtsatz für Ehepaare wurde von der Regierung Schüssel seit dem Jahr 2002 um 155,86 Euro erhöht und liegt bei 19,29 Prozent.

Ich könnte jetzt noch viel anführen, ich möchte dies aber nicht tun. Aber ich könnte hier Zahlen anführen, die objektiv betrachtet, ein wesentlich anderes Bild ergeben, als Sie von der Sozialdemokratie uns permanent weismachen wollen. Der Herr Kollege Pehm hat gestern in seinem Arbeitseifer bei einer Pressekonferenz angekündigt, dass er die Burgenländerinnen und Burgenländer schon aufklären wird über alle Grausigkeiten dieser Bundesregierung. Herr Kollege Pehm ... *(Abg. Mag. Georg Pehm: Nicht nur ich, wir alle!)* Ja, das ist zu befürchten, dass Sie alle dasselbe Gespür nicht mehr haben.

Dann darf ich Ihnen vielleicht im Anschluss an meine Ausführungen auch diese Zahlen gerne mitgeben, die eindeutig beweisen, dass in diesem Land etwas Positives passiert ist. Mit diesem Land meine ich die Republik Österreich. Ich kann Ihnen jetzt zwei Vergleichszahlen zur Sozialquote nennen, die nicht von irgendjemandem geschönt wurden. Wir haben 7,7 Prozent Sozialquote im Burgenland, gemessen an den Ausgaben,

die wir zur Verfügung haben. Die Österreichische Bundesregierung hat 29 Prozent Sozialquote erreicht. Übrigens, ist sie in den letzten Jahren permanent gestiegen, nur um zwei Zahlen (*Abg. Willibald Stacherl: Kein Wunder bei der Arbeitslosigkeit!*) einfach zu nennen, wie Sozialpolitik gestaltet wird.

Was Sie in diesem Zusammenhang produzieren und was vor allem die Gewerkschaften in diesem Land derzeit produzieren und produziert haben, ist einfach grausig. Ich sage das bewusst als Gewerkschafter, der ich 27 Jahre ... (*Abg. Ewald Gossy: Siehst Du, wie falsch Du spielst. - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Herr Kollege Pehm, ich weiß nicht ob Sie so lange bei der Gewerkschaft sind. Als FCG-Funktionäre empfinden wir keine Schadenfreude darüber, dass es dem ÖGB schlecht geht.

Im Gegenteil, wir empfinden zwar kein Mitleid für die Sozialdemokraten, die hier am Werk sind, aber für die Gewerkschaftsmitglieder, die davon betroffen sind, empfinden wir Mitleid. Herr Kollege Gossy, Sie werden sicherlich mit großem Interesse den heutigen Kurier gelesen haben. Ich frage Sie, ob Sie auch zu diesen Günstlingen der Gewerkschaftsbewegung gehören, zumindest von den Mitarbeitern, die eben einen doppelten Abfertigungsanspruch haben. Sie haben Zusatzpensionen aus dem Dienstverhältnis heraus. Sie erwerben beim Eintritt ins Pensionsalter einen über 80-prozentigen Zusatzpensionsanspruch. Frau Kollegin Arenberger, wenn Sie es mir nicht glauben, es steht hier. Leider Gottes stimmt alles. (*Abg. Gabriele Arenberger: Die Angestellten Ihrer Fraktion haben das auch!*)

Diese Polemik können Sie sich sparen, Frau Kollegin. Die Mitarbeiter der christlichen Fraktion haben auch diese theoretischen Ansprüche und sie haben ... (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Sie können in dieser Zeitung auch nachlesen, dass der Kollege Karl Klein schon seit langem darauf verzichtet hat. Vielleicht hat das der Kollege Gossy getan, ich möchte es ihm nicht unterstellen.

Geschätzte Damen und Herren, ich möchte hier in diesem Zusammenhang einfach nur aufzeigen, wie auf der einen Seite in diesem Land Sozialpolitik betrieben wird. Nämlich auf der einen Seite Wasser predigen und auf der anderen Seite Wein kübelweise runterschütten. Vielleicht war das auch der Grund für die Benommenheit bei den Beschlüssen, die im Zusammenhang mit der BAWAG entstanden sind. Denn das ist nicht anders zu erklären.

Ich weiß, dass Sie das nicht gerne hören, aber das ist das Sinnbild Ihrer Sozialpolitik. Nämlich einfach den Menschen Sand in die Augen zu streuen. Auf der einen Seite stellen Sie sich hin um zu demonstrieren, so wie der Kollege Lotter hier auf dem Bild, der Büromitarbeiter des Kollegen Bieler, und auf der anderen Seite nehmen Sie Privilegien für sich in Anspruch, von denen das normale Gewerkschaftsmitglied nur träumen kann.

Sie müssen sich das jetzt gefallen lassen. Ich weiß, dass Ihnen das nicht gefällt und dass es sehr, sehr schmerzhaft ist. (*Abg. Christian Illedits: Wir lassen es uns nicht gefallen!*) Ich weiß, dass Sie jetzt die Gewerkschaftsbewegung genauso verleugnen wie Ihr (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Bundesvorsitzender den ARBÖ verleugnet. Ich weiß, dass Sie genauso alle vorgenannten Vorfeldorganisationen verleugnen, nur weil Sie jetzt in ein besonders schiefes Licht geraten sind.

Das ist auch etwas wie man, glaube ich, von unserer Seite her, legitimerweise die Sozialpolitik darstellen kann. Was von Ihnen gepredigt wird, wird in der Praxis anders umgesetzt.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe schon eingangs erwähnt, dass wir im Hinblick auf dieses Sozialhilfegesetz Parteienverhandlungen geführt haben. Es war auch sehr signifikant, dass wir zwar vereinbart haben, Herr Landesrat, und ich bedaure das, dass wir noch eine weitere Gesprächsrunde führen, Sie haben allerdings diese Parteienverhandlungen von sich aus abgebrochen. *(Abg. Christian Illedits: Sollen wir uns eine Stunde zusammensetzen, damit Sie immer dasselbe sagen?)*

Okay, wir nehmen zur Kenntnis, dass Sie eben ein anderes Verständnis und einen anderen Stil *(Abg. Christian Illedits: Natürlich, Gott sei Dank!)* zur Demokratie haben, Herr Kollege Illedits. Aber Sie betreiben hier eine Politik, die Ihnen zwar aufgrund der Mehrheitsverhältnisse zusteht, *(Abg. Christian Illedits: Genau deshalb!)* aber die Sie natürlich im Sinne dessen was Sie immer vorgeben, nämlich mit uns gemeinsam Politik machen zu wollen, überhaupt nicht einhalten. *(Abg. Christian Illedits: Ihre Politik ist bestätigt worden!)*

Das werden wir dann in fünf Jahren sehen, wenn die Burgenländerinnen und Burgenländer dahinter kommen. *(Abg. Christian Illedits: Wir haben es erst gesehen!)* Ich bin mir sicher, dass das auch der Fall sein wird. Jetzt bei der bevorstehenden ... *(Abg. Ewald Gossy: So tief wie Du argumentierst ist ein Wahnsinn! Wenn Du nicht einmal weißt, was ein Dienstvertrag ist und so weiter ...)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Herr Kollege Gossy! Ich bitte den Redner fortfahren zu lassen.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP) (fortsetzend):** Herr Kollege Gossy, ich weiß was ein Dienstvertrag ist, im Gegensatz zu den jetzigen Führungsspitzen der Gewerkschaftsbewegung, die das nicht wissen dürften, sonst hätten sie einfach nicht den Verzetnitsch entlassen. Warum haben sie ihn entlassen? Diese Frage sollten Sie sich stellen. *(Abg. Ewald Gossy: Wird das gerichtlich geklärt oder nicht?)* Warum müssen jetzt die Dienstverhältnisse geändert werden? Weil wir einfach überzogen haben. Das sind die Worte Eurer Gewerkschaftsfunktionäre, das sind nicht meine Worte. Ich weiß, dass das schmerzhaft ist. Ich kann mir vorstellen, dass das weh tut.

Mir als Gewerkschaftsmitglied tut es im Besonderen weh, weil ich jetzt erst darauf komme, wofür mein Gewerkschaftsbeitrag, den ich Monat für Monat einzahle, missbraucht wurde. Deswegen rege ich mich auf. Es ist mein gutes Recht als Gewerkschaftsmitglied mich darüber aufzuregen, wenn mein Geld missbraucht *(Beifall bei der ÖVP)* und verschwendet wird, von nimmersatten, habgierigen Funktionären, Kolleginnen und Kollegen. *(Allgemeine Unruhe)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Ich würde jetzt bitten die Zwischenrufe zu unterbrechen und ich würde den Redner bitten, denn die Zwischenrufe haben damit zu tun, dass Sie nicht zur Sache sprechen. Sprechen Sie zur Sache.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP) (fortsetzend):** Ich spreche zur Sozialhilfe und das hat mit Sozialhilfe sehr wohl sehr viel zu tun. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind uns unserer Verantwortungen im Zusammenhang mit der Beschlusslage um dieses Sozialhilfegesetz durchaus bewusst. Wir werden auch dieses Sozialhilfegesetz bis auf den von mir vorhin angekündigten Punkt mitbeschließen. Ich möchte jetzt, sehr geehrter Herr Präsident, meinen Abänderungsantrag einbringen. Ich darf ihn auch vortragen.

Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen zum Gesetzentwurf über das Gesetz, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird (Zahl 19 - 92).

Der Gesetzentwurf wird wie folgt geändert:

Der Wortlaut des Punktes 121. betreffend Änderung des § 78a Abs. 1 wird durch folgenden Wortlaut ersetzt:

121. Die Landesregierung hat jährlich einen Sozialbericht zu erstellen, der dem Landtag bis zum 30. Juni des Folgejahres zur Kenntnisnahme vorzulegen ist.

Herr Präsident, ich bitte auch bei der Abstimmung zum Sozialhilfegesetz gem. § 70 Abs. 6 diesen Antrag dementsprechend punktuell abzustimmen, weil auch hier klar zum Ausdruck kommen soll, dass wir dem Sozialhilfegesetz in seiner Gesamtheit, bis auf diesen Punkt, sehr wohl unsere Zustimmung erteilen, weil wir der Auffassung und der festen Überzeugung sind, dass dieses Sozialhilfegesetz als wichtiger Rahmen für eine gute Sozialpolitik in unserer Heimat Burgenland dient.

In diesem Sinne bitte ich, unserem Abänderungsantrag die Zustimmung zu erteilen.  
*(Beifall bei der ÖVP - Abg. Oswald Klikovits übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke schön. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird daher in die weiteren Beratungen gem. § 61 Abs. 3 GeOLT einbezogen.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Anna Schläffer.

**Abgeordnete Anna Schläffer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Entgegen den Aussagen des Kollegen Klikovits ist das vorliegende Sozialhilfegesetz das Ergebnis von Parteienverhandlungen. Parteienverhandlungen, die sich aber im Kreise bewegen und von Sitzung zu Sitzung, kein Ergebnis bringen, weil immer wieder nur um ein Wort diskutiert wird, sind zu beenden. *(Abg. Oswald Klikovits: Es hat doch nur eine Sitzung gegeben. Frau Kollegin, erzähle doch nicht irgendetwas!)*

Es ist ein Zeichen von Kompetenz, Herr Kollege Klikovits, und von Entscheidungsfreudigkeit sowie ein Zeichen von „sich nicht frotzeln lassen“, weil wenn Sie bei den Verhandlungen stets erklären, „ich muss im Klub Rücksprache halten“, dann klingt das, als ob Sie fragen müssten, ob Sie kompetent genug sind, mitzubestimmen. *(Abg. Ewald Gossy: Das frage ich mich auch schon lange.)*

Herr Kollege Klikovits! Wenn Sie die Kompetenz im Sozialbereich nicht aufweisen, bitte lassen Sie sich austauschen! *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Herr Präsident! Das lasse ich nicht gelten! So lasse ich mit meinen Mandataren nicht reden!)*

Zurück zum Gesetz. Mehrere Gründe machen eine Änderung ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben es nicht notwendig, uns von einer Mandatarin sagen zu lassen: „Lassen Sie sich austauschen!“ Das ist doch kein Stil! Das geht zu weit! - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)* Das sind Tatsachen, Herr Klubobmann Strommer. Es sind Tatsachen, und ich fahre mit meinen Ausführungen fort. Mehrere Gründe ...

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Im muss unterbrechen. Ich habe mir das jetzt angehört, ein Ordnungsruf ist das beileibe nicht. Das ist eine politische Wertung. Sie können sich darüber aufregen. Ein Einschreiten für die Sitzungspolizei des Präsidenten, für die Ordnungsmacht des Präsidenten gibt es in diesem Fall nicht. Das kann keinen Ordnungsruf darstellen.

Bitte fortzufahren.

**Abgeordnete Anna Schlaffer (SPÖ) (fortsetzend):** Meine Damen und Herren! Mehrere Gründe - meine Vorrednerinnen und Vorredner haben es bereits erwähnt - haben eine Änderung des geltenden Sozialhilfegesetzes notwendig gemacht. Für mich aus Frauensicht nicht unwesentlich, dass das neue Gesetz nunmehr Gender-Grundsätzen folgt.

Dass Gesetze laufend verändert werden, ist ja nicht immer ein Zeichen, dass es sich um schlechte Gesetze handelt. Auch wenn meine Vorredner versucht haben, manches Haar in der Suppe zu finden, ist doch die vorliegende Novelle ein Beweis für eine Sozialpolitik, die vom zuständigen Landesrat Dr. Rezar verantwortungsvoll gehandhabt wird und sich an den Bedürfnissen der Betroffenen orientiert. Und das ist das Wesentliche.

Herr Kollege Klikovits! Wir, die SPÖ Burgenland, stellen uns den Herausforderungen! Die soziale Absicherung der Burgenländerinnen und Burgenländer war und ist uns stets ein wichtiges Anliegen. Wir beweisen das durch die Schaffung von Arbeitsplätzen bis hin zur Unterstützung von Personen, deren Eigenmittel nicht ausreichen, um ein eigenständiges Leben leben zu können. Wir tragen Sorge, dass unser Sozialnetz im Burgenland nicht löchrig wird, und wir treffen zugleich Vorsorge, dass Missbrauch hintangehalten wird.

Dies verdanken wir aber auch der Tatsache, dass wir im Sozialbereich sehr engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, deren Arbeit uns genauso wichtig ist wie deren Meinung und in ständiger Rücksprache mit ihnen Landesrat Rezar dies auch berücksichtigt und in neue Gesetze einfließen lässt.

Ich erinnere mich an eine, vor wenigen Jahren hier in diesem Raum stattgefundene heftige Diskussion, als die ÖVP für die Abschaffung der Sozialkommission eingetreten ist (*Abg. Johann Tschürtz: Ach so?*) beziehungsweise gegen die Abschaffung, entschuldigend Sie, dürfte ein Versprecher gewesen sein.

Es war eine heftige Diskussion und dann hat sich in der Realität herausgestellt, dass diese Entscheidung richtig war, dass unbürokratische, effiziente Hilfe seither möglich ist. Ein guter Beweis dafür ist, dass es keine einzige Beschwerde seither gegeben hat.

Wer nun aber glaubt, dass die ÖVP daraus gelernt hat, der irrt. Weil wieder hat sie sich in dieser Gesetzesvorlage einen Punkt herausgesucht, dem sie nicht zustimmen kann. Und wieder geht es darum, Bürokratie hochzuhalten und sich über die soziale Arbeit sozusagen hinwegzusetzen. Personal von wichtigen sozialen Aufgaben fernzuhalten und an Schreibtischarbeiten festzuhalten, wäre meiner Meinung nach gerade im sozialen Bereich eine nicht richtige Entscheidung.

Wenn Sie einen Sozialbericht im Zweijahresrhythmus vorschlagen, dann glauben wir den Experten, und wir wissen und eigentlich brauchen wir dazu keine Experten, weil es ist eine Tatsache, dass Veränderungen im Sozialbereich längerfristig zu beobachten und auch nur längerfristig feststellbar sind. Bei kurzfristigen Maßnahmen, wie zum Beispiel einem Heizkostenzuschuss, braucht es keinen Sozialbericht.

Kollegin Benkö, wenn Sie zitieren, dass andere Berichte jährlich verfasst werden, dann bitte nehmen Sie sich die Liste zur Hand und betrachten Sie genau, welche Berichte jährlich und welche über einen längeren Zeitraum verfasst werden! (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö*) Der längste Zeitraum ist alle sechs Jahre! (*Abg. Johann Tschürtz: Welcher Bericht ist mit sechs Jahren?*) Es gibt einige, die alle drei Jahre fällig sind, und einige alle zwei Jahre.

Wenn wir uns inhaltlich mit den Jahresberichten befassen: Es war gar noch nicht so lange der Grüne Bericht auf der Tagesordnung und ich habe Aussagen gehört wie: „Es ist eh immer das Gleiche.“ Also beschäftigen wir uns mit Qualität und nicht damit, dass jährlich etwas wiederholt wird. *(Abg. Oswald Klikovits: 10 Jahre, damit niemand darauf kommt, dass etwas passiert! Das ist unglaublich, Frau Kollegin!)*

Ein wesentlicher Punkt ist auch noch bei diesen Berichten festzustellen. Man kann ohne weiteres festhalten, dass es hier keinen Unterschied zwischen den Regierungsmitgliedern gibt. *(Abg. Oswald Klikovits: Nur keine Kontrolle!)* Ohne Rücksicht auf die Parteizugehörigkeit gibt es Berichtszeiträume und wenn ich sie mir genau anschau, fallen die längsten Zeiträume in das Ressort von Herrn Landesrat Berlakovich. Es gibt hier keine Unterstellungen - diese müssen zurückgewiesen werden -, welche eine Verbindung mit dem Berichtszeitraum und dem zuständigen Regierungsmitglied herstellen würden. *(Abg. Johann Tschürtz: Gibt es also beim Berlakovich einen Bericht, der sechs Jahre ist?)*

Der erste ist ein EU-Bericht und an zweiter Stelle der über die Umsetzungsvorschriften, und so weiter. Selbst der Landesgleichbehandlungsbericht hat einen Dreijahreszeitraum.

Zu einem weiteren Punkt, den ich eigentlich ansprechen wollte. Aber die heftigen Worte vom Abgeordneten Klikovits veranlassen mich doch, einige Worte zu einer derzeit öffentlich sehr emotional, und wie man gehört hat, auch hier in diesem Haus emotional geführten Debatte zu verlieren.

Herr Kollege Klikovits! Was in der BAWAG geschehen ist, ist nicht in Ordnung. Ebenso nicht in Ordnung ist aber auch, was in der Hypo-Alpe-Adria-Bank passiert ist. Ich habe hier dazu kein Wort gehört, weder von Ihnen, noch von Ihrer Partei im Burgenland oder österreichweit. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dort wird auch nicht mit unseren Mitgliedsbeiträgen gehaftet! - Abg. Oswald Klikovits: Mit meinem Geld ist gezockt worden, Frau Kollegin!)* Dies ist vielleicht auch ein Zeichen. Der Schaden, der dort angerichtet wurde, ist um nichts kleiner als jener in der BAWAG, im Gegenteil. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist unfassbar!)*

Ich trete dafür ein, dass alle für die Misere Zuständigen zur Verantwortung gezogen werden und entsprechende Konsequenzen gezogen werden. *(Abg. Oswald Klikovits: Bravo!)*

Aber eines in Ihr Stammbuch, Herr Kollege Klikovits: Die Gewerkschaft und die SPÖ waren es nicht, die die Pensionen gekürzt haben. Die Gewerkschaft und die SPÖ waren es nicht, die ein Bildungschaos hervorgerufen haben. Sie waren es nicht, die die Zahl von akut von Armut betroffenen Personen seit dem Jahre 2000 um 60 Prozent erhöht haben. Sie haben nicht dazu beigetragen, dass 70.000 Jugendliche ohne Jobs keine Zukunftsperspektiven haben. Sie haben nicht die Rezeptgebühren auf beinahe unerschwingliche Höhe von 4,45 Euro geführt, und so weiter.

Und Sie waren auch nicht daran schuld - weil Sie so sehr über die Gewerkschaft hergezogen sind -, dass das Krankengeld von 78 Wochen auf maximal 52 Wochen gekürzt worden ist.

Insgesamt 58 Belastungsmaßnahmen, für die ausschließlich die schwarz-bunte Bundesregierung zuständig ist. Versuchen Sie hier nicht die Gewerkschaft oder die SPÖ dafür verantwortlich zu machen! *(Beifall bei der SPÖ)*

Ausschließlich die Bundesregierung hat dazu beigetragen, dass in Österreich Arme ärmer und Reiche reicher geworden sind. Wenn eine aktuelle Arbeiterkammerstudie belegt, dass die Kaufkraft der Pensionisten um 7,7 Prozent gesenkt wurde, sagt das ohnehin viel.

Es hat die Kollegin Krojer auch einen Punkt betreffend die Grundversorgung angesprochen, dass diese jetzt sozusagen aus dem Sozialhilfegesetz herausgenommen wurde. Ich weiß nicht, ob Ihnen bewusst ist, wo der Unterschied zwischen dem Landesbetreuungsgesetz und dem Sozialhilfegesetz liegt.

Wenn Sie sagen, es wäre nicht notwendig gewesen, ein Landesbetreuungsgesetz zu machen, weil diese Leistungen bisher aus der Sozialhilfe beglichen worden sind und auch zukünftig aus der Sozialhilfe beglichen werden können, (*Abg. Maga. Margarethe Krojer: Das habe ich nicht gesagt.*) so übersehen Sie einen wesentlichen Unterschied. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Sie hat etwas anderes gemeint.*)

Im Grundversorgungsgesetz drückt sich auch der Bund um seine Verantwortung, weil Asylrecht wäre Bundessache. Er hat die Länder mehr oder weniger gezwungen, 40 Prozent der Kosten mitzutragen. Wir alle kennen die Geschichte, ich brauche nicht näher darauf eingehen.

Aber bei der Sozialhilfe zahlt das Land Burgenland entweder 100 Prozent der Kosten oder in den meistens Fällen sind die Gemeinden mit 50 Prozent beteiligt. Wenn Sie sich hier aussprechen, dass ein Landesbetreuungsgesetz nicht notwendig gewesen wäre und daher auch aus dem Sozialhilfegesetz dieser Passus über die Grundversorgung nicht herausgenommen hätte werden müssen, dann machen Sie eine Aussage, die das Land Burgenland schädigt und eindeutig zu Lasten des Landes gehen würde. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Wir hätten vom Bund erwartet, dass er selbstverständlich 100 Prozent zuschießt. Das wäre eine noch bessere Lösung.*) Das möchte ich in diesem Zusammenhang schon festhalten. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: So war es nicht gesagt!*) Es war aber sehr wohl so zu verstehen.

Es wurde von den Vorrednerinnen und Vorrednern inhaltlich einiges zum Gesetz gesagt. Einzelne Aufzählungen erspare ich mir daher.

Wir von Seiten der SPÖ halten die Novelle zum Burgenländischen Sozialhilfegesetz 2000 für eine logische Fortsetzung einer an den Bedürfnissen der betroffenen Burgenländerinnen und Burgenländer orientierten Sozialpolitik und werden daher gerne unsere Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde zum Teil der Inhalt dieser Novelle weitestgehend in Verhandlung genommen. Ich darf nur ohne Emotionen auf den einen Kernpunkt kommen, der offensichtlich hier in Kritik geraten ist.

Selbstverständlich, Herr Kollege, hat es Parteiengespräche gegeben. In diesen Parteiengesprächen wurden alle inhaltlichen Festlegungen im Hinblick auf die Novelle zum Sozialhilfegesetz eingehend beraten und wurde Übereinstimmung erzielt.

Es gab einen einzigen Punkt, nämlich die Frage, ob der Sozialbericht jährlich oder zweijährig vorgelegt werden sollte. Hier gab es Meinungsunterschiede, die völlig normal und in einer Demokratie erlaubt sein müssen. Das war die einzig offene Frage. Ich habe

Ihnen mehrfach auch deutlich zum Ausdruck gebracht, warum wir der Meinung sind, dass eine zweijährige Berichterstattung genügt.

Ich verweise auf die wirklich notwendigen Ressourcen für den gesamten Sozialbereich. Der Sozialbericht, der im Vorjahr vorgelegt worden ist, ist sehr umfangreich, und hat - wie Sie wissen - sehr viele personelle Ressourcen gebunden, nicht nur in der Abteilung 6, sondern natürlich auch in allen Bezirkshauptmannschaften. Wir glauben, dass ein einjähriges Berichtsintervall dann auch inhaltlich nicht sehr aussagekräftig ist, weil es nicht jene Veränderungen gibt, die nachhaltig zu interpretieren sind.

Wir haben auch einen Bundesländervergleich durchgeführt. Sie werden überrascht sein, es gibt Bundesländer, die etwa alle drei Jahre einen Bericht vorlegen, wie das etwa im Bundesland Kärnten der Fall ist. Es gibt aber auch Bundesländer, wie die Steiermark oder Tirol, die zweijährig diese Berichte vorlegen. Ich räume auch ein, dass die inhaltliche Berichtsgestaltung durchaus unterschiedlich ist. Ich sage auch deutlich, dass gerade der burgenländische Bericht sehr inhaltsreich ist.

Es gibt aber auch Bundesländer, wie beispielsweise Vorarlberg, Wien oder Oberösterreich, wo es gar keine legislative Lösung gibt. In Vorarlberg gab es letztmals einen derartigen Bericht vor sechs Jahren. In Oberösterreich gab es einen im Jahr 2002, und für das Jahr 2008 ist wieder ein derartiger Bericht vorgesehen.

Ich glaube, das ist ein Streit um des Kaisers Bart. Für mich, Herr Kollege Klikovits, ist es doch etwas entlarvend - Kollegin Schlawer hat bereits darauf hingewiesen -, dass Sie schon der letzten Novelle nicht zugestimmt haben, mag vielleicht auch dafür stehen, dass Sie offensichtlich dieser Novelle ebenso Ihre Zustimmung verweigern wollen. (*Abg. Oswald Klikovits: Das habe ich nicht gesagt.*) Das ist Ihr gutes Recht.

Es kann nicht sein, dass man nur aufgrund eines Punktes Verhandlungen verschleppt. Sie waren der Meinung einjährig. Wir sind der Meinung zweijährig. Nach Abschluss von Gesprächen muss es irgendwann eine Entscheidung darüber geben. Heute ist dieser Tag gekommen.

Ich hoffe, dass wir auch einen wichtigen Beitrag zur Entbürokratisierung leisten, dass wir nicht zusätzliche Ressourcen für diese permanente Arbeit binden. Sie ist wichtig; da bin ich mit Ihnen einer Meinung. Es soll ja auch berichtet werden.

Aber es ist auch notwendig gerade in Zeiten wie diesen, ich darf Ihnen auch sagen, dass wir im Burgenland seit dem Jahr 2000 die Sozialausgaben um 35 Prozentpunkte gesteigert haben. Wir haben das sehr bewusst gemacht. Wir haben in der Behindertenhilfe, in der Sozialhilfe, im Bereich des Pflegegeldes alle Anstrengungen unternommen, um abzufedern.

Ich möchte gar nicht all diese Belastungen hier wiederkauen, die es in der jüngeren Vergangenheit gegeben hat. 58 Belastungen, die sich nachhaltig auch auf das Sozialwesen ausgewirkt haben. Und hier waren wir bereit, abzufedern, jenen zu helfen, die unserer Hilfe bedürfen.

Ich glaube auch, dass wir unsere Personalressourcen gerade in dieser Zeit sehr notwendig benötigen, um diesen schwierigen Bereich in der Landesverwaltung auch mit höchster Qualität abdecken zu können.

Ich bin daher der Sozialabteilung, unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Abteilung 6 - mit dem Herrn Hofrat Dr. Pongracz an der Spitze - und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in unseren Bezirksverwaltungsbehörden sehr dankbar, dass sie in einer

nicht leichten Zeit Sozialpolitik im Burgenland umsetzen, die menschlich gestaltet ist, die modern ist und die den Bedürfnissen der Burgenländerinnen und Burgenländer entspricht.

In diesem Sinne werden wir mit oder ohne Ihrer Zustimmung für das Burgenland weiterarbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Anna Schlaffer: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aufgrund des Verlangens des Abgeordneten Klikovits gem. § 70 Abs. 6 GeOLT auf getrennte Abstimmung lasse ich zunächst über die Ziffer 121 des vorliegenden Gesetzentwurfes abstimmen.

Da es zu dieser Ziffer auch einen Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen gibt, lasse ich zunächst über diesen Abänderungsantrag abstimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über die Ziffer 121 des vorliegenden Gesetzentwurfes in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die der Ziffer 121 in der ursprünglichen Form ihre Zustimmung geben wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Ziffer 121 ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren! Ich lasse nun über den Antrag der Frau Berichterstatterin mit Ausnahme der Ziffer 121 abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 148) über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden (Asylwerberinnen und Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen oder faktischen Gründen nicht abschiebbare Menschen) im Burgenland (Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG) (Zahl 19 - 91) (Beilage 158)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 148, über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden (Asylwerberinnen und Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen und faktischen Gründen nicht abschiebbare Menschen) im Burgenland (Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG), Zahl 19 - 91, Beilage 158.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Stacherl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht.

**Berichterstatter Willibald Stacherl:** Sehr geschätzter Herr Vorsitzender! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden im Burgenland mit der Zahl 19 - 91, Beilage 148, in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Klikovits einen Abänderungsantrag, der bei der anschließenden Abstimmung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich abgelehnt wurde.

Mein Bericht wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden (Asylwerberinnen und Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen oder faktischen Gründen nicht abschiebbare Menschen) im Burgenland (Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die österreichischen Asylbestimmungen und auch die Asylpraxis sind seit Anfang der 90er-Jahre verschärft worden. Das kann man sich sehr schön auch an den positiv erledigten Asylanträgen anschauen. Das dürfte mit dem Aufstieg von Politikern zusammenhängen, denen die Asylpolitik in Österreich ein Dorn im Auge war.

Nachdem in den 80er-Jahren viele Asylanträge positiv erledigt worden sind, beginnt das im Jahr 1990 zu sinken. Seit dem Jahr 2000 werden vier, fünf, drei Prozent aller Asylanträge, die gestellt werden, positiv erledigt. Das heißt, 95, 96, 97 Prozent aller gestellten Asylanträge werden nicht positiv erledigt.

Die Asylnovelle 2003 war dann offensichtlich so konzipiert, dass sie in wesentlichen Teilen aufgehoben worden ist. Die neue Novelle war um nicht vieles besser. Sie ist ähnlich schlecht.

Während man jahrzehntelang legistisch tätig war, fehlt es heute an ausreichend und qualitativ gutem Personal bei den Asylbehörden. Schnelle Verfahren lassen sich eben nur durch einen guten und effizienten Vollzug und nicht durch legistische Tricks erreichen.

Österreich muss als Unterzeichnerstaat der Genfer Flüchtlingskonvention Menschen, die hier Schutz vor Verfolgung suchen und mittellos sind, in die Grundversorgung aufnehmen. Österreich muss ihnen rechtliche und psychologische Betreuung und eine medizinische Versorgung gewähren. Eine menschenwürdige Aufnahme und Unterbringung ist Teil eines rechtsstaatlichen Asylverfahrens, da man nicht auf der Straße das Ende eines Asylverfahrens abwarten kann. Zu einem rechtsstaatlichen Verfahren gehören auch ein Aufenthaltsrecht bis zum rechtskräftigen Ende des Verfahrens, Abschiebungsschutz, Rechtsberatung und Unterstützung während des Verfahrens. Das haben wir unterzeichnet. Das haben wir unterschrieben. Ob wir das wollen oder nicht. Oder ob einige das wollen oder nicht.

Bei Asyl steht nicht zur Debatte, wie viele Menschen wir in Österreich aufnehmen möchten. Über Zahlen der Einwanderung kann Österreich bei der Migrationspolitik selbst entscheiden, wie viele einwandern sollen. Nicht bei den Schutzsuchenden, da es bei diesen ein Recht auf Schutz vor Verfolgung gibt. Bei Asyl geht es nicht - und das wird uns immer wieder vorgeworfen - um Einwanderungspolitik, sondern da geht es um menschenrechtliche Standards, die Österreich als Rechtsstaat einzuhalten sich verpflichtet hat.

Wenn hingegen nach einem fairen Asylverfahren jemand nicht als Flüchtling anerkannt wird, ist damit klar, dass er in Österreich keine Aufnahme als Flüchtling findet, außer es wird festgestellt, dass im Herkunftsland für diesen Menschen Folter oder die Todesstrafe droht.

Damit diese Entscheidung über die Flüchtlingseigenschaft in einem rechtsstaatlich einwandfreien Asylverfahren ohne Verzögerung gefällt werden kann, ist es allerdings notwendig, dass mehr und besser geschulte AsylbeamtInnen angestellt werden. Dann kann man in einem raschen Asylverfahren feststellen, ob jemand berechtigterweise um Asyl ansucht oder nicht.

Derzeit ist die Situation für beide Seiten unzumutbar. Asylverfahren dauern bis zu fünf Jahre, und die Betroffenen sind in dieser Zeit mehr oder weniger zur Untätigkeit verdammt. Auch die neue Bestimmung des Ausländerbeschäftigungsgesetzes, dass AsylwerberInnen nach drei Monaten Aufenthalt unter bestimmten Bedingungen legal eine Arbeit aufnehmen dürfen, wird vom Arbeitsministerium mit einem restriktiven Erlass eingeschränkt und auf Saisonarbeit und Erntehelfertätigkeit beschränkt.

Die Flüchtlingseigenschaft kann nur in einem rechtsstaatlichen Verfahren festgestellt werden. Während dieses Verfahrens muss es auch eine Existenzsicherung für diese mittellosen AsylwerberInnen geben. Da die meisten, die hier herkommen, auch mittellos sind, ist es einfach notwendig, dass sich der Staat auch um die Existenzsicherung in dieser Zeit kümmert.

Das heißt, aus unserer Sicht gehört einiges verbessert: Mehr Beamte in I. und II. Instanz. Wir fordern auch einen Verfahrensabschluss nach sechs Monaten. Wir fordern auch eine Absenkung der derzeitigen Bescheidfehlerquote, die nämlich ebenfalls vorhanden ist. AsylwerberInnen sollen in der Regel nicht in Schubhaft gehalten werden.

Weiters: Abschiebeschutz für Traumatisierte und keine Abschiebung während laufendem Berufungsverfahren.

Die zentrale Forderung zur Grundversorgung aus unserer Sicht lautet: Die Aufnahme in Grundversorgung sollte eigentlich österreichweit einheitlich geregelt sein. Es sollte nicht den Ländern überlassen sein, unterschiedliche Bestimmungen zu machen, was jetzt eben der Fall ist. Es braucht ein rechtsstaatliches Verfahren, wenn Leistungen verweigert werden. Das ist im burgenländischen Gesetz enthalten. Das war letztendlich auch der Grund, warum wir diesem Gesetz zustimmen können, obwohl uns dieses Gesetz zu wenig weit geht.

Ich wundere mich über die FPÖ. Ihr habt ja damals die 15a-Vereinbarung hier mitbeschlossen. Wir haben sie damals nicht mitbeschlossen, weil sie uns zu wenig weitgehend und weil eben dieser Rechtsstatus damals nicht gewährleistet war, was jetzt bei uns der Fall ist. Jetzt stimmen wir zu, und Ihr stimmt dagegen.

Wie gesagt, das verlangt auch die EU-Richtlinie. Es wäre aus unserer Sicht nicht EU-konform, wäre nicht dieser Rechtsanspruch dabei. Und zwar gibt es diese EU-Richtlinie seit dem Februar 2005 und muss auch umgesetzt werden. Erst wenn ein durchgehender, bundesweiter Rechtsanspruch gegeben ist, dann können wir von einem gleichen Ausmaß sprechen. Ein durchgehender, bundesweiter Rechtsanspruch auf Grundversorgung und Betreuung! Das sind einige Bundesländer, wie Kärnten, aber auch Wien hat sich hier anders verhalten und diesen Rechtsanspruch nicht gewährt.

Uns ist es auch wichtig, dass AsylwerberInnen ihre Kenntnisse und Fertigkeiten in Österreich auch einsetzen können. Nicht nur im Sinne einer „Beschäftigungstherapie“, sondern im Sinne der gesellschaftlichen Integration. Umso mehr bei länger dauernden Verfahren ist es wichtig, dass ihre Sprachkenntnisse und ihre berufliche Aus- und Weiterbildung gefördert werden, damit sie nach ihrer Anerkennung als Flüchtlinge so rasch wie möglich in den Arbeitsmarkt und auch sozial integriert werden können. Wir sind für eine rasche und aktive Integration.

Bei der Grundversorgung ist immer auch eine umfassende Betreuung (rechtliche, soziale, psychologische, medizinische) mitzudenken, also geschultes Betreuungspersonal und entsprechende Strukturen für die Gewährleistung der Betreuung nötig. Dieses geschulte Betreuungspersonal ist ebenfalls durch eine EU-Richtlinie vorgeschrieben. Wir haben auch diesen Betreuungsschlüssel kritisiert. Wir finden es auch heute unzulänglich, wie viele Menschen von einer Person betreut werden. Das kann nicht funktionieren und es funktioniert auch nur so recht und schlecht. Das liegt aber nicht an den Betreuungspersonen, weil die wirklich ihr Letztes geben, sondern eben an diesem Betreuungsschlüssel.

Dieses Gesetz wird in einem Punkt auch bei den Stellungnahmen in mehreren Bereichen kritisiert. Ich darf hier die Rechtsanwaltskammer Burgenland zitieren, die in ihrer Stellungnahme eine Entscheidung des Obersten Gerichtshofes einbringt. Der Bund hat nämlich auch die gleiche Regelung wie das Land übernommen. Da gibt es eine Entscheidung des Obersten Gerichtshofes, der sagt, dass der Bund sich seiner gesetzlichen Selbstbindung entsprechenden Leistungspflicht nicht dadurch entziehen kann, dass er grundsätzlich auf die Leistungen Dritter zur Beseitigung einer akuten wirtschaftlichen Notlage von AsylwerberInnen spekuliert.

Diese Bestimmung ist nach wie vor im Landesgesetz enthalten. Hier gibt es eine eindeutige Entscheidung des Obersten Gerichtshofes, die nicht berücksichtigt worden ist.

Darauf weist die Rechtsanwaltskammer des Burgenlandes auch hin. Auch in anderen Stellungnahmen ist der Verweis darauf zu finden.

Was mich besonders schmerzt, ist die derzeitige Position der SPÖ. Es wundert mich eigentlich nicht wirklich, denn in den 90er-Jahren war die SPÖ im Bund dabei, als diese restriktiven Asylgesetze gemacht worden sind. Aber, es kränkt mich zutiefst, dass gerade der burgenländische Kollege Darabos beim Thema Asyl umgefallen ist. Obwohl die SPÖ die Novelle 2003 damals stark kritisiert hat, stimmt sie dieser Novelle jetzt zu.

Bis zuletzt wollte die SPÖ weismachen, allen voran unser ehemaliger Kollege Darabos, dass es keine Zwangsernährung im Fremdenpaket gäbe. Das Gegenteil ist der Fall. In den ersten Monaten 2006 wurden bereits einige Schubhäftlinge in Justizanstalten zur Vorbereitung der Zwangsernährung überstellt. Laut Auskunft des Bundesministeriums für Inneres musste die Zwangsernährung zwar nicht angewendet werden, aber, wie gesagt, es sind einige Schubhäftlinge zu dieser Zwangsernährung überstellt worden.

Bei der Position der ÖVP ist auch nicht neu, dass sie in dieser Schärfe und in dieser Restriktion AsylwerberInnen gegenüberstehen. Ich habe schon gesagt, dass lediglich drei, vier, fünf Prozent der Asylanträge positiv behandelt werden. Sie haben sich mit dem Blau-Orangen-Regierungspartner, dieser Law und Order Asylpolitik und Praxis sehr genähert. Strasser hatte schon damals das Image des Hardliners und des Checkers. Er hat damals auch ständig die NGO - inklusive der Caritas - ständig verhöhnt, wie auch die Opposition und die MenschenrechtlerInnen. Unter der jetzigen Innenministerin ist der Ton zwar etwas freundlicher, die Musik ist aber ähnlich.

Das Prokop'sche-Asylgesetz 2005 unterscheidet sich wenig von Strassers so massiv kritisierte Novelle 2003. Die ÖVP lässt das BZÖ hier schalten und walten und macht jede noch so krause Novellierungsidee mit. Die Innenministerin hat sich auch in den letzten Tagen mit ihren pauschalen Verdacht gegenüber Muslimen in Österreich besonders hervorgetan.

Ein besonderes Kapitel dieser Regierung. Damit startet die Innenministerin offensichtlich den Nationalratswahlkampf, der, so, wie es jetzt aussieht, ein Anti-Ausländerwahlkampf sein wird. Damit rückt Ihre ÖVP noch weiter nach rechts. Die ÖVP schwenkt damit zudem auf die Strache-Haider-Linie ein, nämlich, nicht integrationswillige Ausländerinnen und Ausländer abzuschieben. Zudem stützt sich die Innenministerin, soweit bekannt ist, auf eine pseudowissenschaftliche Abhandlung der Sicherheitsakademie. Verfasst von MitarbeiterInnen des Innenministeriums und nicht von seriösen und unabhängigen WissenschaftlerInnen.

Prokops Aussagen sind eine pauschale Verurteilung und eine Diskriminierung einer ganzen Religionsgemeinschaft. Sie schürt damit Ängste, anstatt seriös zu informieren. Über die Position der FPÖ, brauche ich, glaube ich, nicht viel sagen. Die Forderungen, die die FPÖ hat, kommen einem Austritt aus der Genfer-Flüchtlingskonvention gleich. Sie fordert die Abschiebung bei strafbarer Handlung eines Asylwerbers, einer Asylwerberin, egal ob ein Asylverfahren beendet ist, oder nicht.

Am liebsten möchte die FPÖ überhaupt gleich die AsylwerberInnen noch vor den Toren der EU abfangen und in fragwürdigen Staaten Lager zur Asylverfahrensdurchführung eröffnen. Dort würden dann keine EU-Standards und zum Teil auch nicht die Genfer-Flüchtlingskonvention gelten. AsylwerberInnen, wird gesagt, sind ohnehin nur Wirtschaftsflüchtlinge, die unsere Gastfreundschaft missbrauchen.

Wie gesagt, noch einmal: Diejenigen, die Schutz vor Verfolgung suchen, müssen ein ordentliches Verfahren bekommen. Es ist klar, dass Leute auch abgeschoben werden,

wenn sie einen schweren Rechtsbruch begehen, aber nicht während eines laufenden Asylverfahrens. Das widerspricht den Bestimmungen, zu denen wir uns verpflichtet haben.

Wenn jemand nicht als Flüchtling anerkannt wird, so sind wir auch der Meinung, dass eine ganz klare Immigrationspolitik nach transparenten Kriterien gewährleistet werden soll. Aber das haben wir auch nicht. Bei uns kriegen manche einen Aufenthalt. In verschiedenen Bereichen, wie beispielsweise bei Sportlern, geht das besonders schnell. Das heißt, wenn wir interessiert sind, dann geht das ganz schnell. Bei anderen dauert das ewig. Das heißt, auch die Aufnahme, jetzt nicht von Asylwerbern, sondern bei Einwanderern, ist nicht wirklich transparent und nachvollziehbar.

Die Grünen haben bereits auch ein Immigrationsmodell vorgestellt, wie sie sich ganz konkret Einwanderungspolitik vorstellen. Wir sprechen in diesem Bereich, bei der Grundversorgung, nicht von Einwanderern. Am 29. April 2004, ich habe also richtig getippt, bereits vor mehr als zwei Jahren, haben wir hier diese 15a-Vereinbarung beschlossen. Das heißt, sie muss jetzt auch umgesetzt werden.

Seit dem Jahr 2004 hat sich das Asylwesen in Österreich neu geordnet. Asylwerberinnen und Asylwerber werden seit damals in Quartieren untergebracht, die von den Bundesländern zur Verfügung gestellt werden. Die Kollegin hat es heute schon gesagt, nämlich, nach einem Schlüssel von 60 zu 40. Es war höchst an der Zeit, dass etwas geschehen ist. Die Zustände im Asylbereich waren bis zu diesem Zeitpunkt unhaltbar. In diesem Zusammenhang sind aber auch viele unschöne Dinge passiert. Ich darf nur an Sauerbrunn erinnern, wo eine unnötige Hetzjagd begonnen hat. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich möchte deshalb hier noch einmal anführen:

Mit dieser 15a-Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern, wird die Grundversorgung für alle vertriebenen Menschen, die sich in Österreich aufhalten, geregelt. Viele haben das vielleicht schon vergessen. Das war keine freiwillige Aktion der Bundesregierung. Er hat nicht gesagt, wir sind so nett, wir regeln das jetzt anders, sondern, das war die Umsetzung einer EU-Richtlinie, die gemacht werden musste, ob die Bundesregierung jetzt nett ist, oder nicht nett.

Die Europäische Union hat Österreich verpflichtet, diese Grundversorgung allen hilfs- und schutzbedürftigen Flüchtlingen zu gewähren. Diese Regelung gibt es, wie gesagt, weil wir dazu gezwungen worden sind. In diesem Gesetz werden Mindestnormen für die Aufnahme und für die Betreuung von Asylwerberinnen und Asylwerbern festgelegt, die diesen ein menschenwürdiges Leben ermöglichen sollen.

Das soll hauptsächlich durch die Bereitstellung von Wohnraum, Verpflegung, medizinischer Versorgung, aber auch durch Beratung und soziale Betreuung sichergestellt werden. Der Zweck ist klar: Es ist die gemeinsame Sorge für hilfs- und schutzbedürftige Fremde nach österreichweit einheitlichen Standards durch eine Grundversorgung, solange sich diese Menschen in Österreich aufhalten.

Eine regionale Überbelastung sollte verhindert werden, indem durch einen Verteilungsschlüssel auf das gesamte Bundesgebiet aufgeteilt wird. Einige entziehen sich. Der Landeshauptmann Haider ist einer, der sich besonders seiner Verpflichtung hier entzieht.

Wie gesagt, wir werden dieser Grundvereinbarung zustimmen. Wir haben uns die Entscheidung nicht leicht gemacht, aber, wir sind letztendlich zu diesem Ergebnis gekommen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident Walter Prior** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz** (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Es steht völlig außer Zweifel, dass es verschiedene Standpunkte zwischen der Freiheitlichen Partei und vor allem der Grünen Partei gibt. Angehängt sind hier natürlich die SPÖ und die ÖVP. Warum die Grünen das letzte Mal dieser 15 a-Vereinbarung nicht zugestimmt haben, lag daran, dass ihnen diese 15 a-Vereinbarung zu wenig weit gegangen ist.

Das, glaube ich, hat sich hier geändert, denn bei dieser Vereinbarung geht fast schon jeder Punkt viel zu weit. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Es ist auf jeden Fall nicht einzusehen, warum es einen Rechtsanspruch geben soll, der dann sogar gegenüber der Republik Österreich klagbar ist. Das kann ich beim besten Gewissen nicht nachvollziehen, denn man muss schon auch ein bisschen an die armutsgefährdeten Burgenländerinnen und Burgenländer denken, die massiv weniger verdienen, als so manche Asylanten, und die haben auch keinen Rechtsanspruch auf mehr Einkommen. Denen geht es genauso schlecht, wenn nicht manchmal sogar ein bisschen schlechter.

Besonders dramatisch ist die Tatsache, und das muss man sich einmal vor Augen führen, denn ich habe diese letzte Zahl gar nicht so konkret noch gehabt, aber anscheinend gibt es seit den letzten Tagen eine neue Zahl in Bezug auf Gewährung von Asylanträgen. Da haben wir gerade jetzt von der Frau Abgeordneten Krojer gehört, dass nur mehr drei, vier oder fünf Prozent tatsächlich von denjenigen, die um Asyl angesucht haben, auch Asyl gewährt wird. Diese Zahl lag vor kurzem noch bei 80 Prozent.

Das heißt, 95 Prozent aller derjenigen, die nach Österreich kommen, kommen nicht deshalb nach Österreich, weil sie wissen, dass sie Asyl gewährt bekommen, sondern, weil sie einen anderen Grund haben. Denn, Tatsache ist, wenn fünf Prozent nur Asyl gewährt bekommen, obwohl wir ein sehr humanes Gesetz haben, dann sind 95 Prozent eben nicht asylwürdig. Das ist nun einmal eine Tatsache und das darf man natürlich nicht vergessen. (*Abg. Mag. Josko Vlasich: Deswegen wollen wir ja auch eine Einwanderungsdeckelung haben.*)

Das ist natürlich auch schon gefährlich und diese Situation wird immer gefährlicher und gefährlicher. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass, zum Beispiel, mehr als 80 Prozent aller Schwarzafrikaner, die um Asyl ansuchen oder nach Österreich kommen, in den Drogenhandel verwickelt sind. Mehr als 80 Prozent. Das sind schon Dinge, wo man natürlich nicht einfach wegschauen kann. Wenn vorher davon gesprochen wurde, dass das so unglaublich böse ist, wenn man eine Zwangsernährung ausspricht, dann möchte ich wirklich definitiv darauf hinweisen, dass eine Zwangsernährung, eine präventive Maßnahme sein muss und sein kann, denn ich selbst habe schon einige miterlebt, die in Hungerstreik getreten sind.

Den Menschen geht es wirklich nicht gut, und es soll denen gezeigt werden: Wenn du in den Hungerstreik trittst, dann wird das so nicht funktionieren. Deshalb muss es eine Zwangsernährung geben. Das ist für seine Gesundheit, für seine Sicherheit und das wird auch im Hinblick auf die nächsten Hungerstreiks eines jeden abgespeichert werden, sodass er sagt, okay, das bringt mir sowieso nichts.

Diese Zwangsernährung hat mit 1.000-prozentiger Sicherheit eine präventive Wirkung. Wenn angesprochen wurde, dass Asylanten in akuter wirtschaftlicher Notlage sind, dann muss man aber schon anführen, dass es auch ÖsterreicherInnen oder BurgenländerInnen gibt, die auch in akuter wirtschaftlicher Notlage sind. Jeder Asylant hat die Gewährleistung, nach der neuen Grundversorgung, alle möglichen Zuwendungen vom Vater Staat oder Land Burgenland zu bekommen.

Wenn ich mir diese Grundversorgung ansehe, dann gibt es, zum Beispiel, einen Punkt, den ich wirklich nicht verstehe, ohne provokant wirken zu wollen. Warum das überhaupt festgeschrieben ist, kann ich nicht nachvollziehen. Dass eine Unterbringung in Privatquartieren ohne Zustimmung von Anrainern oder ohne Zustimmung der Bevölkerung durchgeführt werden kann. Es bedarf lediglich einer behördlichen Prüfung. Das muss man sich einmal vorstellen.

Das heißt, egal, wie auch immer, mit dieser Grundversorgung ist gewährleistet, dass Asylanten in jedem Privatbereich untergebracht werden können. Es gibt einzig und allein eine behördliche Prüfung, ob das mit den WC-Anlagen und insgesamt in Ordnung geht.

Es ist auch so, dass im Bereich dieser Grundversorgung so viele Unterstützungen für Asylanten gewährt sind, welche den ÖsterreicherInnen und den BurgenländerInnen nicht gewährt werden. Zum Beispiel Heilbehelfe, Zahnbehelfe, Gehbehelfe und so weiter und so fort. Das gibt es, zum Beispiel, für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer nicht. Oder Transportkosten bei Überstellung und behördlichen Ladungen, oder Maßnahmen zur Strukturierung des Tagesablaufes im Bedarfsfall.

Das heißt, man gibt demjenigen, und das ist mir auch wieder völlig unverständlich, Geld für die Strukturierung des Tagesablaufes, (*Mag. Josko Vlasich: Zehn Euro im Monat zum Beispiel für Deutschlernen oder für ein Kulturprogramm.*) oder für Kino gehen, für Fußball spielen, für Kultur, das ist ja klar, oder für die Gewährung von Sach- und Geldleistungen zur Erlangung der notwendigen Bekleidung. Das wissen wir auch, nicht wahr? Es gibt natürlich nicht nur die Situation, wo Dolmetscher bezahlt werden, sondern es geht auch noch weiter, wenn beispielsweise das ortsübliche Begräbnis bezahlt wird. (*Mag. Josko Vlasich: Na, selbstverständlich.*) Alles, was jemand im Asylbereich für das tägliche Leben braucht, wird ihm bezahlt. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Ich frage mich wirklich, Herr Abgeordneter Vlasich, warum das nicht auch armutsgefährdeten BurgenländerInnen bezahlt wird? Warum nicht? Ich verstehe das einfach nicht. Deshalb ist es für mich auch völlig unverständlich, dass nicht nur die Krankenversicherungsbeiträge, nicht nur das Quartier, nicht nur die Sozialversicherung sondern dahingehend noch Taschengeld und so weiter und so fort bezahlt wird. Für die Freiheitliche Partei ist das alles zu weitgehend. Das ist genau der Punkt.

Denn man könnte doch auch über Asylanten sprechen, die tatsächlich welche sind. Das habe ich heute gerade gehört, denn es gibt doch nur mehr vier oder fünf Prozent Asylanten, denn alle anderen werden nicht genehmigt. Das muss man sich einmal vorstellen. Das heißt, diese vier, fünf oder sechs Prozent, wie auch immer, wenn die tatsächlich um Asyl ansuchen und tatsächlich auch hier die Kultur annehmen wollen und tatsächlich auch das Leben, das wir in Österreich gewohnt sind, auch dementsprechend zu leben bereit sind, dann könnte man diese vier oder fünf Prozent selbstverständlich locker unterstützen. Aber es ist nicht fair und nicht in Ordnung, alle 100 Prozent zu unterstützen, allen 100 Prozent Unterkunft, Quartier, Sozialleistungen und so weiter und so fort zu geben, wo nebenbei noch Österreicherinnen und Österreicher weit unter der Armutsgrenze leben.

Ich gebe schon zu und selbstverständlich habe auch ich sehr viel Mitleid mit denjenigen, denen es massiv schlecht geht, aber das sind in Afrika, in Russland oder in welchem Kontinent auch immer wahrscheinlich an die 60, 70, 80 Millionen Menschen, die kurz vor dem Verhungern sind. Aber es ist nun einmal nicht möglich alle nach Österreich zu holen. Das heißt, es wird massiv wichtig sein, die Unterstützung im Ausland zu erbringen und nicht der Welt kundzutun: „Kommt alle nach Österreich, denn da geht es Euch gut.“

Es ist auch so, dass hinsichtlich der Grundversorgung im Bereich des burgenländischen Budgets die Kosten von 2,3 Millionen auf 5,2 Millionen Euro gestiegen sind. Das heißt, es wird heuer erstmalig doppelt so viel ausgegeben wie beim letzten Budget. Man darf auch nicht vergessen, dass es hier um Integrationsprobleme geht, die man in den Griff bekommen soll. Da gibt es eine aktuelle Prognose, wo in 20 Jahren jeder zweite Schüler aus einer Emigrantenfamilie stammen wird. Das heißt, da kommt schon einiges auf uns zu, wo ich glaube, dass man die Augen nicht davor schließen darf.

Wenn ich mir konkret das Burgenland ansehe, dann haben wir von 1995 bis 15. Mai 2006 insgesamt 5.587 Menschen, die die österreichische Staatsbürgerschaft verliehen bekommen haben. Zusätzlich gibt es im Burgenland bereits 12.522 ausländische Mitbürger, um das so zu formulieren, wonach natürlich in einigen Ortschaften es einen massiven Zuzug gibt. Wenn ich mir, zum Beispiel, Neufeld hernehme, dann gibt es dort bereits 360 Nichtösterreicher, in Hornstein 272 und in Siegendorf 241. Sogar in der südburgenländischen Stadt Güssing gibt es schon 157. Das heißt, es ist insgesamt so, dass der Trend auch im Burgenland massiv steigend ist. In Neudörfel gibt es 444 nichtösterreichische Bürger. In der Stadtgemeinde Mattersburg sind es 571. *(Mag. Josko Vlasich: Das ist doch kein Problem.)*

Es gibt derzeit wahrscheinlich noch nicht das Problem. Wenn das aber so weitergeht, wird in 20 Jahren jeder zweite Schüler aus einer Emigrationsfamilie stammen. Der Bezirk Mattersburg ist dabei absoluter Spitzenreiter. *(Abg. Christian Illedits: Vor zehn Jahren habt ihr schon gesagt, dass wir bald türkische Bürgermeister haben werden. Ist dies bis dato eingetreten? Ich kann nichts erkennen.)* Im Bezirk Mattersburg gibt es derzeit schon 2.348 Nichtösterreicher. Zum Vergleich gibt es im Bezirk Neusiedl 2.197, oder im Bezirk Eisenstadt 2.172.

Das heißt, es gibt zwei verschiedene Möglichkeiten, damit umzugehen. Man verschließt die Augen, und sagt, es ist schon gut, es ist schon nett, es ist schon schön. Aber, ich sage, dass es wichtig sein wird, genau dieses Problem beim Schopf zu packen. Es wäre wichtiger, anstatt eines Staatssekretariats für Integration, ein Heimatschutzministerium einzuführen. Das wäre massiv wichtiger, denn es ist natürlich auch ganz klar erkennbar, dass die Migration immer schön geredet wird. Es wäre auch zu bedenken, wenn jemand nach Österreich kommt, wenn jemand um Asyl ansucht, dass er eine Treueerklärung zu unterschreiben hat.

Da gibt es, zum Beispiel, ein Vorbild wie Dänemark. Eine dementsprechende Treueerklärung könnte so ähnlich formuliert werden, wie zum Beispiel: Ich weiß, das hat derjenige zu unterschreiben. Ich weiß, dass die einzelnen Bürger und Familien selbst die Verantwortung für ihre Versorgung tragen, ich werde mich deshalb anstrengen, so schnell wie möglich Selbstversorger zu werden. Ich weiß, dass es in Österreich verboten ist, seine Kinder zu misshandeln. Ich weiß, dass Beschneidung von Mädchen sowie die Anwendung von Zwang von der Anbahnung von Ehen in Österreich strafbar ist. Ich erkenne an, dass die österreichische Gesellschaft scharf Abstand von Terrorhandlungen nimmt und dass jeder Bürger die Pflicht zur Bekämpfung von Terrorismus hat. Ich weiß, dass ich als

Flüchtling nicht mehr Anspruch auf Schutz habe, wenn die Verhältnisse sich in meiner Heimat so geändert haben, dass ich heimreisen kann.

Das heißt, es muss sich in der Asylgesetzgebung vieles ändern. Wir in Österreich sind weich wie Butter. Wir sind auch deshalb weich wie Butter, weil wir beinahe so viele Asylgewährungen haben, wie die Bundesrepublik Deutschland, obwohl wir ein bisschen kleiner sind, wie doch jeder weiß. Es wird auch wichtig sein, endlich darüber nachzudenken, eine Nullzuwanderung gekoppelt mit kostenlosen Kindergärten einzuführen, wo unsere Familien ebenfalls die Möglichkeit haben, sich zu entfalten, wenn sie Kinder bekommen. Die Kinderbetreuung muss gestärkt und gleichzeitig muss einmal über eine Nullzuwanderung gesprochen werden. Innerhalb einer Legislaturperiode sollte es eine absolute Nullzuwanderung geben.

In dieser Zeit haben natürlich auch diejenigen, die hier sind, viele Chancen, die Sprache zu erlernen, viele Chancen auch unter Umständen auf dem Arbeitsmarkt unterzukommen. Es wird auch wichtig sein, endlich dieses Erneuerungsverbot einzuführen, denn derzeit ist es, leider Gottes, immer noch so, dass wenn jemand um Asyl ansucht, und sagt, ich werde politisch verfolgt, und dann wird recherchiert und dann kommt man darauf, dass das nicht stimmt, dann hat der Asylant die Möglichkeit, einen anderen Beweggrund anzugeben. Dann versucht man wieder zu recherchieren. Dann kommt man darauf, dass es wieder nicht stimmt. Dann hat derjenige wieder die Möglichkeit, einen anderen Grund, warum er um Asyl ansucht, anzugeben. Das kann es nicht sein. Wenn jemand nach Österreich kommt, dann soll die erste Befragung auch tatsächlich stimmen, denn sonst ist es nicht in Ordnung.

Abschließend möchte ich darauf hinweisen, was die Frau Abgeordnete Krojer schon gesagt hat, nämlich, dass schon 95 Prozent aller Asylsuchenden kein Asyl gewährt bekommen. 95 Prozent ist eine dramatische Summe. Ich frage mich nur, was tun 95 Prozent derjenigen dann in Österreich, wenn sie kein Asyl gewährt bekommen? Es wäre wichtig, auch hier Akzente zu setzen und es wäre auch wichtig darüber nachzudenken, ob man nicht Fußbänder einführt, wo man genau erkennen kann, wo sich der Asylant bewegt. Elektronische Fußbänder tun nicht weh, aber man kann jederzeit erkennen, was derjenige tut, beziehungsweise was er getan hat. Wenn heute irgendwo eine strafbare Handlung gesetzt wird, hat er das Glück, dass er sagen kann, ich war es nicht. Das heißt, auch elektronische Fußbänder sind zu überlegen und es wäre sogar sehr wichtig, diese einzuführen. *(Beifall bei der FPÖ - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Klikovits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Oswald Klikovits (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Tschürtz! Ich mag weder ein Fußband noch einen Judenstern noch sonst irgendein Merkmal. *(Abg. Johann Tschürtz: Das haben Sie aber jetzt gesagt, Herr Kollege! Das Zweite haben Sie gesagt, das möchte ich hier nur ausdrücklich klarstellen.)* Ich habe lediglich gesagt, dass ich es nicht mag.

Ich möchte, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus, geschätzte Kolleginnen und Kollegen zu diesem gegenständlichen Antrag, nämlich dem Gesetzentwurf über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden, nämlich, über das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz auch einige kurze Anmerkungen aus meiner Sicht machen, auch wenn die Kollegin Schläffer möglicherweise wieder der Auffassung

ist, dass das nicht meine Kompetenz ist. Aber darüber streite ich mit Ihnen nicht, sie ergibt sich von alleine.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Man kann natürlich einen sehr unterschiedlichen Zugang zu diesem Thema haben. Den Zugang, dass man uneingeschränkt als Gutmensch jeden und alle in unser Land hereinlässt, ohne zu hinterfragen, warum er zu uns kommen möchte, was er hier tun möchte. Oder, man kann so, wie der Kollege Tschürtz es gemeint hat, eher ein bisschen restriktiver vorgehen und sehr selektiv zulassen, dass der eine oder andere aus einer Notsituation heraus in unser Land kommt, die er aus eigenem nicht verschuldet hat. Oder, man kann auch einen anderen Zugang haben, indem man zwar sagt, ich bin für einen kontrollierten Zugang so, wie die Sozialdemokratie das schon auch mit uns früher einmal gemeinsam beschlossen hat, aber auf der anderen Seite selbst gesetzliche Schranken aufzubauen, so, wie wir das derzeit teilweise tun, wenn es darum geht, ausländische Arbeitskräfte oder eben Menschen zu uns hereinzulassen. Denn das ist im Prinzip etwas Ähnliches, wenn auch nicht das Gleiche.

Man kann es so machen, wie wir von der Österreichischen Volkspartei, unser Bundeskanzler und unsere Frau Innenministerin es tun, nämlich, dass man sagt, es gibt einen auf einer festen rechtlichen Basis stehenden geordneten Zuzug im Sinne der Menschenrechte in unsere Heimat Österreich mit dem Wunsch verbunden, dass man sich an die Kultur und an die Rechtsstaatlichkeit hier in Österreich hält und den Fremden eine neue Heimat sein möchte.

Diesen Zugang haben wir auf Bundesebene mit dem Asylgesetz und dem Fremdenengesetz gewählt. Wir im Burgenland haben hier viele dieser Vorgaben auch entsprechend den 15a-Vereinbarungen nachzuvollziehen und wir stehen auch zu diesen Bestimmungen, die hier jetzt in diesem Gesetz beschlossen werden sollen. Wiewohl es, leider Gottes, auch bei den Verhandlungen zu diesem Gesetz auch zu keinen endgültigen Einigungen gekommen ist. Deshalb darf ich, Herr Präsident, hier gleich ebenfalls einen Abänderungsantrag ankündigen, den ich dann nach meiner Wortmeldungen einbringen und vorlesen darf.

Der Bundeskanzler hat gesagt, dass Zuwanderer die deutsche Sprache lernen und die österreichischen Traditionen respektieren müssen. Dazu gehöre auch die Gleichheit von Mann und Frau, weshalb man beispielsweise Zwangsehen und Ehrenmorde beinhaltet verfolgen werde. Das ist die Politik, die die Österreichische Bundesregierung eingeschlagen hat.

Integration heißt nicht Anpassung oder Assimilation, es heißt aber, die Werte der neuen Heimat zu respektieren. Darum geht es auch bei einer Asylpolitik, so wie wir sie als Österreichische Volkspartei haben wollen. Wie gehen wir selbst im Land Burgenland mit den vorliegenden Zahlen um?

Wir haben einen Ist-Stand von 860 Personen, die derzeit bei uns um Asyl angesucht haben. Die Quote liegt bei 3,4 Prozent. Der Soll-Stand wäre, zumindest nach den Auskünften, die ich gestern bekommen habe, 980. Wir erfüllen also die Quote derzeit mit 87,77 Prozent. Das heißt, wir sollten, zumindest nach der mit dem Bund vereinbarten Quotenregelung, noch in etwa 120 Asylwerber, das sind 12,23 Prozent, aufnehmen.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat oder es gibt derzeit eine sehr heftige Diskussion, auch auf Bundesebene, im Zusammenhang mit einer von der Frau Innenministerin getätigten Wortmeldung, wonach Integration sehr, sehr schwierig sei und ein bestimmter Prozentsatz, genannt wurden 45 Prozent, nicht integrationswillig

sein sollen. Ich sage hier ganz bewusst, wenn wir schon den Fremden eine neue Heimat geben, auch natürlich von ihnen unsere Kulturen gebilligt werden und respektiert werden müssen.

Und ich halte nichts davon, Herr Kollege Tschürtz, dass wir ein Heimatschutzministerium im Zusammenhang mit Asylpolitik, jetzt im Vorschlag, bekommen, denn wovor sollen wir uns, unsere Heimat schützen? Vor Menschen, die aus Angst ihr eigenes Land verlassen haben, dass sie uns jetzt überfallen? Ich gehe nicht davon aus, dass alle Fremden und alle Asylwerber Gauner sind. Und die 5.587 Menschen die im Zeitraum von 1995 bis zum 15. Mai 2006 hier bei uns eine neue Heimat gefunden haben, sind jetzt österreichische Staatsbürger.

Wenn Sie vorhin gesagt haben, es gibt in Neufeld glaube ich, über 300, in Siegendorf 200 Menschen die um Asyl angesucht haben, jetzt als Fremde und Asylwerber da sind, so muss ich sagen, Gott sei Dank sind die Gemeinschaften bereit diese Menschen aufzunehmen. Hätte es vielleicht schon früher eine derartige Politik gegeben, die Sie jetzt anstreben, dann wären in Siegendorf nicht 3.800 Bewohner und die heute dort als Österreicher lebenden Kroaten wären keine Österreicher, ehrbare Bürger geworden. *(Abg. Johann Tschürtz: Das hat damit nichts zu tun.)*

Die ganzen „Illedits“, „Klikovits“ und „Radakovits“ und Sonstigen sind genau die, die früher einmal in unsere Heimat gekommen sind und hier einen neuen Platz gefunden haben.

Das sollte man sich auch vor Augen führen, dass dies auch eine Form von Integration sei kann. Wir haben unser Kulturgut Gott sei Dank, auch über diesen langen Zeitraum, von über 100 Jahren hier in unserer neuen Heimat halten können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt natürlich unterschiedlichste Zugänge zu dieser Gesetzesnovellierung. Wir, die Österreichische Volkspartei bekennen uns zu dem, dass Menschen in Not auch mit einer Grundversorgung geholfen werden muss und all das, was hier niedergeschrieben ist, im Extremfall und im Notfall auch tatsächlich zum Durchbruch kommen soll. Wir werden daher diesem Gesetz unsere Zustimmung erteilen.

Wir haben allerdings und das habe ich schon vorher erwähnt, in einem Punkt keine Gemeinsamkeiten vorgefunden, nämlich im Zusammenhang mit dem § 5 Abs. 3 wonach es heißt:

„Die Leistungen für Fremde oder deren Angehörige können nach Wahrung des Parteienghört eingeschränkt oder eingestellt werden, wenn diese die Aufrechterhaltung der Ruhe, Ordnung und Sicherheit und so weiter“, also Punkte, die Sie auch vorhin angesprochen haben, Herr Kollege Tschürtz. Da wollen wir, dass das Gesetz restriktiver ausgelegt wird und nicht „dann können“, sondern „dann haben“ nach Wahrung des Parteienghört die Leistungen eingeschränkt oder eingestellt zu werden.

Daher darf ich jetzt folgenden Abänderungsantrag einbringen, Herr Präsident, und ihn auch im Wortlaut vorlesen. Er ist ja den anderen Parteien bereits zugegangen.

Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen zum Gesetzentwurf über das Gesetz über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden (Asylwerberinnen und Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen oder faktischen Gründen nicht abschiebbare

Menschen) im Burgenland (Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG Zahl 19 - 91).

Der Gesetzentwurf wird wie folgt geändert:

Im § 5 Abs. 3 wird die Wortfolge „Die Leistungen für Fremde oder deren Angehörige können nach Wahrung des Parteienghört eingeschränkt oder eingestellt zu werden“ durch die Wortfolge „Die Leistungen für Fremde oder deren Angehörige haben nach Wahrung des Parteienghört eingeschränkt oder eingestellt zu werden“ ersetzt.

Ich ersuche, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen, diesem, unserem Abänderungsantrag die Zustimmung zu erteilen.

Ich möchte aber gleichzeitig zu diesem Abänderungsantrag bei der Abstimmung um eine punktuelle Abstimmung gemäß § 70 Abs. 6 ersuchen, so wie wir das beim vorhergehenden Gesetz gemacht haben, damit über diesen Punkt gesondert abgestimmt wird, weil wir als Österreichische Volkspartei dem Gesetz, so wie es hier vorliegt, unsere Zustimmung bis auf diesen Punkt erteilen werden.

Ich suche daher auch um Zustimmung zu unserem Abänderungsantrag und um punktuelle Abstimmung zu diesem Punkt. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.  
(Beifall bei der ÖVP)

**Präsident Walter Prior:** Meine Damen und Herren, der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Anna Schläffer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Anna Schläffer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Mit dem vorliegenden Landesbetreuungsgesetz wird eine 15a-Vereinbarung umgesetzt, die seitens des Bundes am 1. Dezember 2003 mit den Ländern abgeschlossen und vom Burgenländischen Landtag am 29. April 2004 zur Kenntnis genommen wurde.

Das heißt, fast genau zwei Jahre hat es gedauert, bis jetzt die entsprechenden gesetzlichen Regelungen in Form des Landesgesetzes vorgenommen wurden. All das, was sich heute hier präsentiert, basiert auf jahrelanger Erfahrung von Betreuern und Betreuerinnen hilfs- und schutzbedürftiger Fremder in Österreich.

Und wie schon im Wort Grundversorgung festgelegt ist, handelt es sich hier um die Mindeststandards für einen in Österreich gesicherten Lebensunterhalt. Nicht mehr und nicht weniger. Und wenn der Kollege Tschürtz davon spricht, dass in jedem Punkt mehr als notwendig und mehr als vorgegeben erfüllt wird, dann Kollege Tschürtz, haben Sie vielleicht eine andere Fassung.

Denn hier wurde im Hinblick auf die schon bereits im Jahr 2003 mit dem Bund verfasste Grundfassung bis auf das Wort „kann“ in dem von der ÖVP beanspruchten Paragraphen keine Veränderung vorgenommen.

Leistungen nach diesem Gesetz stehen hilfs- und schutzbedürftigen Fremden auf Antrag oder von Amts wegen zu. In den §§ 2 und 4 wird genau definiert, wer einerseits als schutz- und hilfsbedürftig gilt und wer andererseits Anspruch auf bestimmte Leistungen der Grundversorgung hat.

Missbrauch wird zwar nie ausgeschlossen werden können und so wie in vielen anderen Fällen sicherlich auch hier nicht. Aber ich denke doch, dass durch die genau festgelegten Bestimmungen ein Missbrauch zumindest erheblich erschwert sein wird.

Im Burgenland können wir auf eine Tradition, wie wir Fremden gegenüber begegnen, zurückweisen, die wahrscheinlich vorbildhaft für ganz Europa sein kann. Wir begegnen Menschen mit Toleranz und Menschlichkeit und haben daher jene Voraussetzung geschaffen, die uns im eigenen Bundesland seit vielen Jahrzehnten den sozialen Frieden sichert.

Auf Grund dieser Einstellung sind wir im Burgenland vermutlich auch einen anderen Weg als andere Bundesländer gegangen. Wir haben sicher nicht den einfacheren Weg beschritten, denn ein Großquartier zu organisieren, wie es Niederösterreich mit Traiskirchen hat, wäre einfacher gewesen. Das Burgenland hat auf kleine Quartiere gesetzt und die Erfahrungen haben uns Recht gegeben.

Von den derzeit im Burgenland untergebrachten 860 Personen sind rund 660 Personen in 28 Quartieren untergebracht, die überwiegend Gasthöfe sind und rund 200 Personen befinden sich in kleinen Privatquartieren. Wir sind zwar um 12 Prozent unter der, seitens des Bundes vorgesehenen Quote von 980 Personen, aber im Gegensatz zu früher, besteht derzeit keinerlei Druck seitens des Bundes. Vermutlich auch deswegen, weil ein spürbarer Rückgang von neuen Asylwerbern feststellbar ist.

Im Burgenland können wir feststellen, dass es ein deutliches Nord-Süd-Gefälle gibt. 60 Prozent der unterstützten Fremden sind in den Bezirken Oberwart und Güssing beherbergt und wie bereits vorher erwähnt, überwiegend in Gastbetrieben. Hier sollte man vielleicht auch nicht außer Acht lassen, dass viele dieser Beherbergungsbetriebe durch die Aufnahme der Fremden ihre Existenz gesichert haben und darüber hinaus die gesamte Region eine gestiegene Wertschöpfung erfährt.

Ein entscheidendes Kriterium für ein weitgehend konfliktfreies Zusammenleben im Burgenland ist auch, dass es dank des Engagements der Schulbehörden immer wieder gelungen ist, Kinder in Schulen und Kindergärten so unterzubringen, dass es zu keinem erheblichen Ungleichgewicht zwischen Deutsch sprechenden und fremdsprachigen Kindern kommt.

Mit Ende Juni wird es auch im Burgenland so weit sein, dass Unterbringungen in kleinen Mietwohnungen im Rahmen der Grundversorgung möglich sind. Damit wird es in Zukunft zu noch besseren Integrationsvoraussetzungen kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Burgenländischen Landesbetreuungsgesetz wird unter Bedachtnahme auf europarechtliche Regelungen festgelegt, welche Leistungen in welcher Form von der Grundversorgung umfasst sind. Und ich darf noch einmal darauf hinweisen, dass es keine Sonderleistungen beinhaltet und es wird auch keinem einzigen begünstigten Fremden ein Leben in Luxus ermöglicht werden. Es wird aber den Zweck erfüllen, ein Leben unter solchen Umständen zu leben, bei denen die Menschenwürde der betroffenen Personen gewahrt bleibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und zum kritisierten Punkt der ÖVP. Ja, hier unterscheidet sich das Burgenland vom Bund. Wir führen eine „Kann-Bestimmung“ ein. Wir lassen den Einzelfall prüfen. Wir halten uns einen Weg zur Weitergewährung der Grundversorgung offen. Es kann Fälle geben, und nur um diese geht es, wo es unter falschen Voraussetzungen oder unter extremen psychischen Belastungen zu Handlungen kommt, die eine Weitergewährung der

Grundversorgung nicht ermöglichen würden, aber im Einzelfall sehr wohl notwendig sein kann.

Während der Bund sehr rigoros vorgeht, hat das Burgenland diese „Kann-Bestimmung“ eingeführt und ich finde es bedauerlich, dass die ÖVP sich damit nicht einverstanden erklären kann. Ich denke halt, eine Partei, die sich Christlich-Sozial nennt, sollte auch hier in diesem Punkt ihre Einstellung überdenken, gerade auch in Anbetracht der unqualifizierten Aussagen von Frau Innenminister Prokop, die sie kürzlich in Bezug auf integrationsunwillige Muslime getätigt hat.

Ich kann nicht glauben, dass diese Aussagen einem Politprofi, wie es Frau Prokop ja sein soll, unbedacht und unabsichtlich herausgerutscht sind. Obwohl Vieles darauf hindeutet, dass es reine Wahltaktik ist und der Versuch Wählerstimmen aus dem „Strache-Lager“ zu gewinnen unverkennbar ist, klingt es mir mehr nach einem Ablenkungsmanöver. Nach einem Ablenkungsmanöver von einer verfehlten Integrationspolitik, denn genau in diesem Bereich merken wir sehr deutlich deren Auswirkungen.

Wenn Asylberechtigte aus der Grundversorgung entlassen wurden, war es in der Vergangenheit immer möglich, dass sie in Integrationswohnheimen, beziehungsweise Integrationswohnungen weiter betreut werden konnten. Diese Quartiere sind voll, ja überfüllt. Heuer werden wir, so wie es aussieht, 120 Personen nicht mehr dieser Weiterbetreuung zuführen können. Was in der Praxis bedeutet, dass der Bund nach Zuspruch des Asyls nur eine Mitfinanzierung im Rahmen der Grundversorgung von vier Monaten mitträgt. Diese Personen werden dann wahrscheinlich zur Gänze mit Mitteln der burgenländischen Sozialhilfe ihren Unterhalt bestreiten müssen.

Ich mache nur heute schon darauf aufmerksam, weil ich davon überzeugt bin, dass wir uns diesem Thema spätestens wenn wir den Rechnungsabschluss 2006 diskutieren, sehr intensiv widmen werden müssen. Die Belastungen für das Land und die Gemeinden werden eben durch diese unzureichenden Integrationsmaßnahmen erhebliche sein.

Interessant ist auch, dass laut mir zugetragenen Informationen der Integrationsfonds zwar mit immensen finanziellen Mitteln ausgestattet ist, es aber dem Koordinationsteam, das im Bund eingerichtet ist, nicht möglich ist, zu erfahren, welche Maßnahmen damit gesetzt werden. Sie wissen es nicht. Also was geschieht mit dem Geld?

Auf der einen Seite spricht man dann von Problemen, die aufgetreten sind und auf der anderen Seite weiß keiner was mit dem Geld geschieht. Angeblich werden Möbel gekauft für die Wohnungen und angeblich können die Asylberechtigten beim Auszug diese Möbel wieder mitnehmen. (*Abg. Oswald Klikovits: Haftungen für Banken werden übernommen.*) Da ist nichts dagegen einzuwenden, aber wenn das die einzigen Integrationsmaßnahmen sind, die von diesem, vom Bund eingerichteten Fonds ausgehen, dann ist es etwas wenig, wenn nicht sogar beschämend.

Natürlich wird die Integrationspolitik der Bundesregierung auch das Thema in den nächsten Wochen sein. Es hat ja auch die spezielle Auswertung der Pisa-Studie sehr deutlich gemacht, dass Kinder der ersten und zweiten Zuwanderungsgeneration sehr schlechte Ergebnisse erzielen. Wahrscheinlich ist auch das ein Hinweis auf eine erschreckende Bildungspolitik.

Und wenn Hans Rauscher am vergangenen Dienstag unter dem Kürzel „Rau“ auf der ersten Seite schreibt, unsere Bildungspolitik versündigt sich an inländischen wie

ausländischen Kindern, dann kann ich Ihnen sagen, dass ich dem Nichtsozialdemokraten Hans Rauscher hier in diesem Punkt sehr zustimme. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden diesem Gesetz zustimmen. Wir werden dies auch in dem Bewusstsein machen, dass für die Umsetzung das Land Burgenland, ausgehend vom derzeitigen Personenstand, 2,5 Millionen Euro zur Verfügung stellen wird müssen. Es ist ein nicht unerheblicher Betrag welchen wir aber aufbringen werden, weil wir soziale Verantwortung im Gegensatz zum Bund wahrnehmen.

In diesem Sinne können wir einem Gesetz, das Regelungen vorsieht, die Missbrauch und Kriminaltourismus hintanhaltend und somit das Konfliktpotenzial senken, nur zustimmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile nun Herrn Landesrat Dr. Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Am Ende der Debatte gestatten Sie mir noch die eine oder die andere Anmerkung zum Landesbetreuungsgesetz. Ich denke, dass damit ein neues Fundament geschaffen wurde im Burgenland.

Herr Abgeordneter Tschürtz, ich möchte viele Ihrer Anmerkungen nicht kommentieren. Etwas erschüttert hat mich, dass Sie hier behaupten Burgenländerinnen und Burgenländer sind nicht „krankenversorgt“, haben keinen Anspruch auf Heilbehelfe und Ähnliches.

Sie haben hier einen Vergleich herangezogen der mich erschüttert, weil er nicht stimmt und ich frage Sie ernsthaft, was machen Sie, oder was würden Sie mit Asylwerbern machen, die im Krankheitsfall, ... *(Abg. Johann Tschürtz: Das meinen Sie jetzt aber nicht ernst, was Sie da sagen?)* Sie haben das hier angeführt, Sie können es ja im Protokoll nachlesen. Ähnliches zu Ihren Zahlenspielen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich kann mich nicht erinnern.)*

Herr Klubobmann, wenn Sie hier behaupten, dass das Land Burgenland jährlich etwas mehr als fünf Millionen Euro dafür aufwenden muss, dann entspricht das nicht den Tatsachen, denn Sie müssten wissen, wenn Sie sich ernsthaft mit dieser Gesetzesmaterie auseinandergesetzt haben, dass 60 Prozent dieser Gesamtkosten vom Bund getragen werden.

Also Ihre Darstellung ist inhaltlich in diesem Punkt sicherlich unrichtig. Das wollte ich nur, ... *(Abg. Johann Tschürtz: Im Budget sind zwei Millionen vorgesehen.)* Ja, aber das haben Sie nicht dazugesagt. 60 Prozent trägt hier der Bund. Ich halte es schon für legitim, das hier anzumerken, denn Ihre Darstellung wäre nur eine halbe Darstellung.

Herr Kollege Klikovits zu diesem Punkt, wo es keine Einigung gegeben hat, auch wiederum inhaltlich. Ich habe empfohlen, dass nicht automatisch in all jenen Fällen, wo allein aus dem Grund der Abwesenheit, sofort eine Entlassung aus der Grundversorgung erfolgen soll, weil es sehr, sehr viele Gründe geben kann. Gründe die entschuldbar sind, Gründe die tolerierbar sind.

Denken Sie daran, dass beispielsweise ein Asylwerber auf Grund eines Unfalles in eine Krankenanstalt kommt, möglicherweise einige Tage bewusstlos ist, sich gar nicht abmelden kann von seinem Aufenthaltsort, den würden Sie sofort aus der Grundversorgung herausnehmen, wenn Sie das legislativ so festsetzen. Daher haben wir vorgeschlagen, dass man sich den Einzelfall ansehen muss.

Es könnte auch sein, dass er Verwandte besucht, die in anderen Bundesländern aufhältig sind und durch seine Abwesenheit plötzlich aus der Grundversorgung entlassen wird und ... (*Abg. Oswald Klikovits: Darum steht dort auch nach Anhörung.*) Eben, das sollte keinen Automatismus zum Inhalt haben, denn, und davor möchte ich schon warnen, die Folgen wären dann relativ unabsehbar. Er würde entlassen, wäre hier aufhältig, wäre in die Illegalität gedrängt mit allen damit in Zusammenhang stehenden Folgen und ich glaube, das dürfen wir den Asylwerbern nicht zumuten und das dürfen wir auch der burgenländischen Bevölkerung nicht zumuten.

Hier sollten wir in hoher Verantwortung handeln und daher haben wir inhaltlich genau diese Vorgangsweise vorgeschlagen. Sie ist sozial ausgewogen und ich glaube auch inhaltlich richtig. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist uns in der jüngeren Vergangenheit gelungen, im Burgenland richtig zu integrieren, die burgenländische Vorgangsweise entspricht auch in einem Land der Dörfer den Integrationsmöglichkeiten. Wir haben immer versucht, kleine überschaubare Einheiten zu schaffen, wo in burgenländischen dörflichen Strukturen auch eine umfassende Integration möglich ist.

Das ist uns in wirklich vorbildlicher Weise gelungen, das heißt, keine Massenquartiere. Das heißt auch, Integration in die Dorfgemeinschaft, Integration in die Schulgemeinschaft und ich glaube diesen Weg, der in der Vergangenheit ein guter gewesen ist, werden wir fortsetzen.

Wir haben es in unglaublich kurzer Zeit geschafft, von der seinerzeitigen Quote, Stand Mai 2004, von etwa knapp 500 auf nunmehr 860 Personen zu steigern, auch das ist eine Leistung und ich denke im Großen und Ganzen ist diese Integration weitestgehend auch in Harmonie mit der Bevölkerung erfolgt.

Wir haben keine nennenswerten nachhaltigen Beschwerdefälle gehabt, auch das ist ein Umstand, der mich eigentlich sehr, sehr zuversichtlich stimmt für die künftigen Integrationsbemühungen im Burgenland.

Ich danke für die breite Zustimmung zu dem Landesbetreuungsgesetz, das ein gutes Fundament für die Weiterarbeit für Asylwerber ist und die im Zusammenhang stehende Integration im Burgenland ermöglichen wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Walter Prior:** Meine Damen und Herren, Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Willibald Stacherl: Ich verzichte!*)

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auf Grund des Verlangens des Landtagsabgeordneten Oswald Klikovits gem. § 70 Abs. 6 GeOLT auf getrennte Abstimmung, lasse ich zunächst über den § 5 Abs. 3 des vorliegenden Gesetzentwurfes abstimmen.

Da es zum § 5 Abs. 3 auch einen Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Oswald Klikovits, Kolleginnen und Kollegen gibt, lasse ich zunächst über diesen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den § 5 Abs. 3 des vorliegenden Gesetzentwurfes in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem § 5 Abs. 3 in der ursprünglichen Form ihre Zustimmung geben wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der § 5 Abs. 3 ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

Meine Damen und Herren! Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters mit Ausnahme des § 5 Abs. 3 abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schützbedürftigen Fremden (Asylwerberinnen und Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen oder faktischen Gründen nicht abschiebbare Menschen) im Burgenland (Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in der dritten Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die vorübergehende Grundversorgung von Asylwerberinnen und Asylwerbern und sonstigen hilfs- und schützbedürftigen Fremden (Asylwerberinnen und Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen oder faktischen Gründen nicht abschiebbare Menschen) im Burgenland (Burgenländisches Landesbetreuungsgesetz - Bgld. LBetreuG) ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Beibehaltung der österreichischen Wasserkraft im Einfluss der öffentlichen Hand (Zahl 19 - 115) (Beilage 178)**

**Präsident Walter Prior:** Meine Damen und Herren! Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen, da die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Beibehaltung der österreichischen Wasserkraft im Einfluss der öffentlichen Hand, Zahl 19 - 115, Beilage 178, geschäftsordnungsgemäß spätestens um 15.00 Uhr zu beginnen hat und ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Heissenberger das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die aktuelle Energiesituation und was zuerst vor OMV und Verbund nur diskutiert wurde, dieser Plan einer Fusion der beiden Energieunternehmen hat konkrete Gestalt angenommen, darum hat die ÖVP dazu einen Dringlichkeitsantrag eingebracht. Wie es die Geschäftsordnung des Landtages vorsieht, möchte ich das auch mit meinen Punkten begründen.

Erstens, österreichweit als einer der ersten Landespolitiker hat Landeshauptmann Niessl zu dieser Fusion Stellung genommen und diese Fusion in der Öffentlichkeit auch

mehrfach begrüßt. Ich zitierte aus einem APA-Interview vom 8.5.2006, betitelt: „Niessl begrüßt mögliche Allianz. Ich sehe einen solchen Schritt positiv.“

Wohl nennt der Landeshauptmann einige vage Bedingungen, nach Ansicht der ÖVP ist aber eine uneingeschränkte Zustimmung nicht angebracht. Warum, dazu wird sich die ÖVP in der Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt noch ausreichend positionieren.

Zweitens, die Österreicherinnen und Österreicher, die Burgenländerinnen und Burgenländer sehen einer Fusion der Energieriesen unter den jetzigen Umständen mit großer Skepsis entgegen. Verfolgt man die Berichterstattung der Medien, sind gegensätzliche Aussagen von SPÖ-Vertretern zu beobachten. Dieser Zickzackkurs der SPÖ schürt Unbehagen und stiftet Verwirrung in der Bevölkerung.

Drittens, für 23.5.2006 hat Landeshauptmann Pröll eine Sondersitzung der Landeshauptleutekonferenz zu den eben genannten Befürchtungen zum angesprochenen Thema, genauer zur Beibehaltung der österreichischen Wasserkraft im Einfluss der öffentlichen Hand einberufen.

Der ÖVP ist es genauso, wie vielen Burgenländerinnen und Burgenländern ein wichtiges Anliegen, dass SPÖ-Landeshauptmann Niessl seine getätigten Aussagen relativiert, sich nicht uneingeschränkt für die Fusion der OMV mit dem Verbund ausspricht.

Dieser Fusion kann, wenn überhaupt, nur unter bestimmten Bedingungen, die die Interessen der burgenländischen Bedingungen unbedingt berücksichtigen, zugestimmt werden.

Viertens, die heutige Debatte und der Landtagsbeschluss soll dem Landeshauptmann nicht nur kompetente Entscheidungshilfe bieten, sondern soll ihm ganz klare Direktiven für die kommende Landeshauptmännerkonferenz mitgeben.

Das Burgenland kann nicht, wie im heute eingelaufenen SPÖ-Antrag geplant, auf die Novellierung der Landesverfassung warten. Nicht zuletzt, weil uns die Erfahrungen aus der letzten Periode befürchten lassen, dass die SPÖ mit ihrer absoluten Mehrheit im Ausschuss und im Landtag, die Novellierung wieder verzögern und zu einer unendlichen Geschichte machen könnte.

Die aufgezählten Punkte rechtfertigen, unseres Erachtens, die Dringlichkeit dieses Entschließungsantrages. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Erste zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Als der Antrag heute eingetroffen ist, konnte ich mich nur wundern, wer dafür zuständig ist. Macht die ÖVP im Bund nicht genau das, was Ihr jetzt kritisiert? Ich habe den Eindruck, Ihr seid ungehorsam Eurer Partei gegenüber.

Ich möchte den Herrn Kopf zitieren. Euren Kollegen Kopf, entweder ist er Umweltsprecher oder Energiesprecher der ÖVP. Ich glaube, er ist Umweltsprecher. Er hat gestern im Wirtschaftsausschuss Folgendes gesagt: „Das kann kein Lex Verbund sein, das muss auch in den Ländern so passieren.“ Er hat die Meinung vertreten, dass auch die Länder ihre Mehrheit an den Energieversorgern abgeben sollen.

Minister Bartenstein hat sogar abgeschwächt, was Ihr Kollege so massiv gefordert hat. Irgendwie, denk ich mir, weiß die Linke nicht was die Rechte tut, oder die Rechte nicht was die Linke tut.

Daher ist der vorliegende Antrag etwas überraschend. Von unserer Seite kann ich nur sagen, ich kann mir nicht vorstellen, dass das für den Verbund und für die Politik, die wir vertreten, der richtige Weg ist, denn die OMV ist Gasversorger. Wir hatten heute schon eine Diskussion. Wenn der Verbund fusionieren möchte, dann wäre das vielleicht ganz gut, wenn er sich Gleichgesinnte suchen würde, die vielleicht auch im erneuerbaren Energiebereich zu Hause sind. Aber er sollte sich nicht mit dem Gas- und Ölmagnaten vereinen.

Das heißt, wir sehen es als sehr zweifelhaft an, ob das die richtige Strategie für den Verbund ist. Der Nationalrat, denk ich mir, dort sind auch Ihre KollegInnen, wird sich die Frage stellen müssen, wie sie abstimmen werden. So wie gestern im Wirtschaftsausschuss diskutiert wurde, habe ich nicht den Eindruck, dass die ÖVP etwas dagegen hat.

Wie gesagt, gestern hat Ihr Kollege dort massiv ... (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist ein Ausschuss. Es ist noch nicht durch!*) In den Ausschüssen im Nationalrat wird noch etwas diskutiert, im Gegensatz zu uns.

Ich denke mir nur eines ... (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wo ist Ihr Problem?*) Ich habe kein Problem damit, dem Landeshauptmann zu sagen, dass er bei der Landeshauptleutekonferenz eine andere Position einnehmen soll. Aber ich habe mich einfach gewundert, dass Ihr gegen Eure eigene Partei ... (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist nicht gegen die eigene Partei!*) Es passt schon.

Ich möchte nur sagen, dass ich mich gewundert habe. Wie der Herr Landeshauptmann die Allianz begrüßt hat, war für mich auch irgendwie eigenartig. Im gleichen Atemzug hat er gesagt, die Mehrheit geben wir nicht her, aber dort ist es super. Aber ich habe mich auch gewundert über die ÖVP. Die ÖVP wird auch wörtlich vom ORF zitiert: „ÖVP-Allianz grundsätzlich positiv.“ Grundsätzlich positiv, weil es eine österreichische Energielösung ist, bewertet man die Pläne zur Allianz zwischen OMV und Verbund positiv, auch bei der ÖVP.

Ich möchte jetzt nur wissen, wo der Unterschied in der Position ist. Ich habe das Gefühl, das ist irgendeine Luftblase, die hin- und hergeschoben wird, ein Theater. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Lesen Sie den Antrag, da steht alles drinnen!*)

Ich habe den Antrag gelesen. Ich denke, es ist von der SPÖ positiv bezeichnet worden. Ich wundere mich, wenn man gleichzeitig sagt, dass aber unser eigener Energieversorger schön in unserer Hand bleibt. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Klar!*)

Natürlich, aber Sie und die ÖVP haben beide gesagt, dass es eigentlich grundsätzlich positiv ist, dass der Verbund mit der OMV ... (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Wir sagen nicht Nein, das steht auch drinnen!*)

Ja, unter bestimmten Umständen. Aber eines ist wohl allen klar. Wenn im Nationalrat abgestimmt wird, dass diese Fusion erfolgen kann, dann ist die Mehrheit des Bundes weg.

Ich habe mir das angeschaut. (*Landeshauptmann Hans Niessl: Aber nicht des Landes!*) Wir reden jetzt vom Verbund und der OMV. Wir sind jetzt beim Dringlichkeitsantrag der ÖVP. Wir sprechen über den Auftrag. In dem Fall reden wir ...

(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Doch! Mit dem zweiten verstaatlichten Gesetz ...) Genau, ist richtig. Wie gesagt, wir sind jetzt bei dem Punkt, dass der Landtag Ihnen heute einen Auftrag gibt, wie Sie bei der Landeshauptleutekonferenz verhandeln werden. (Landeshauptmann Hans Niessl: Ich bin Ihnen sehr dankbar! Das freut mich!) Das heißt, in dem Moment, wo die Fusion erfolgt, fällt der staatliche Anteil auf 45 Prozent.

Das heißt, damit ist mehr oder weniger der Privatisierungsschritt erfolgt. Das bedeutet auch, dass damit auch die Privatisierung des Wassers erfolgt.

Das heißt, wir beobachten diese geplante Übernahme sehr skeptisch. Wir wollen uns ganz genau anschauen, unter welchen Bedingungen das passiert. Aber eines muss uns klar sein, die Fusion wird immer als Argument, als Schutz vor der Übernahme der Großen, Mächtigen gesehen. Der wichtigste Schutzmechanismus ist, dass wir über 50 Prozent behalten. Das ist nicht der Fall. Wenn wir uns anschauen, wovon wir hier reden, nämlich wer vielleicht diese Fusion auch übernehmen könnte, der gemeinsame Marktwert, den jetzt diese beiden Unternehmen darstellen, beträgt rund 30 Milliarden Euro.

Alleine die vier großen deutschen Unternehmen haben in ihrer Betriebskasse 40 Milliarden Euro, um die Peanuts am europäischen Markt aufzukaufen. E.ON zum Beispiel, hat alleine einen Wert von 66 Milliarden Euro. Die EDF hat einen Wert von 84 Milliarden Euro. Das heißt, das sind die Player. Niemand kann uns sagen, wie die Entwicklung weitergeht, wenn es zu dieser, wie gesagt, ... (Landeshauptmann Hans Niessl: Sie gehören aber zu den Top Ten!)

Ja, aber die Frage müssen wir uns gefallen lassen. Wollen wir das Mehrheitseigentum an den Verbund hergeben, ja oder nein. Was passiert mit dieser Fusion? Ich glaube, das ist wohl allen klar.

Wie gesagt, unter die Dominanz eines Öl- und Gaskonzerns zu gehen, halte ich nicht für die richtige, sondern für die falsche Weichenstellung.

Wie gesagt, die möglichen Auswirkungen auf die österreichischen Wasserreserven in den Alpen, halte ich hier für einen möglichen Ausverkauf unserer Wasserrechte. Der Verbund hält als Grundeigentümer und Besitzer zahlreicher Speicherkraftwerke in den Alpen, großflächige Wasserrechte. Mit einer Privatisierung des Verbundes, würde praktisch die derzeit staatliche „De facto-Garantie“ Österreichs Wasservorkommen in den Alpen nicht auszuverkaufen, fallen.

Der Schutz der Wasserressourcen in den Alpen, hat für uns oberste Priorität. Wir müssen uns auch überlegen, ob es Sinn macht, das größte österreichische Stromübertragungsnetzwerk zu privatisieren. Das ist einmal Punkt eins.

Punkt zwei. Auch wir sind der Meinung, dass diese Versorgung mehrheitlich in öffentlicher Hand bleiben soll. Das gilt sowohl für das Landesunternehmen, als auch für das Bundesunternehmen. So wie das Gesetz oder wie diese Vorschläge jetzt ausschauen, soll für die Länder die Möglichkeit geschaffen werden, ihre Mehrheiten aufzugeben. Das halte ich für falsch.

Es ist das falsche Zeichen und es ist der Beginn einer Privatisierung, die bestimmte Teile wollen und die wir als öffentliche Hand, nicht hergeben sollten. Wir können uns mit dem was im Antrag steht, durchaus identifizieren. Wir werden dem Antrag unsere Zustimmung erteilen. (Beifall bei den Grünen)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen versichern, dass wir über diesen Dringlichkeitsantrag dankbar sind. Offenbar sind Sie sich nicht darüber bewusst, dass die ÖVP im Rahmen dieses skandalösen Deals eine besondere Rolle spielt.

Wenn Sie in diesem Antrag davon sprechen, dass der österreichische Einfluss auf die Wasserkraft gewahrt werden muss, dann meinen Sie damit nicht, dass die Republik die Mehrheit am Verbund halten soll. Sie meinen damit, dass die öffentliche Hand eine Sperrminorität am neuen Konzern halten soll.

In Wirklichkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, will die ÖVP, mit Hilfe der schwer angeschlagenen SPÖ, die österreichische Wasserkraft wahrscheinlich verschern.

Auch in Blickrichtung SPÖ sei gesagt, und das ist für jeden klar ersichtlich, dass das der Preis ist, den Ihr Bundesobmann, in der derzeitigen Gestalt des Herrn Gusenbauer, für die Rettung des Skandals der BAWAG zu bezahlen hat.

Es ist auch so, meine Damen und Herren von der SPÖ, dass Sie aufpassen müssen, dass Sie sich hier nicht über den Tisch ziehen lassen. Es wäre wichtig dafür zu sorgen, dass die Zweidrittelmehrheit zum Verkauf der Staatsanteile am Verbund nicht zustande kommt.

Ich glaube, Sie machen gerade das Gegenteil. Sie unterwerfen sich einem Polittheater um von den eigenen politischen Rückschlägen abzulenken. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren. Ich empfehle Ihnen den Mut zu haben, endlich in dieser Frage aufzustehen.

Jeder hat in den letzten Tagen mitbekommen, dass Razzien bei Gasfirmen und auch bei der OMV stattgefunden haben, da diese Firmen offenbar gegen das Kartellrecht verstoßen haben. Diese Großbetriebe, meine Damen und Herren, und das kann man erkennen, „zocken“ regelrecht die Kunden ab.

Wie könnte es sonst sein, dass die Haushalte und die Autofahrer immer mehr zur Kassa gebeten werden. Gleichzeitig fahren die Konzerne Rekordgewinne ein, sprich die OMV.

Die OMV hatte diesjährig einen Rekordgewinn zu verzeichnen. Wie sonst könnte es sein, dass es keine wirkliche Konkurrenz gibt und kaum Preisunterschiede auftreten. Dies, meine Damen und Herren, trotz der angeblichen Liberalisierung am Energiemarkt.

Sie von der SPÖ, ermöglichen mit Ihrer Zustimmung im Parlament nun gemeinsam mit der ÖVP, dass es, und davon bin ich felsenfest überzeugt, zu einer weiteren Verteuerung von Energie kommen wird, weil mit Verbund/OMV wiederum ein neuer Konzern entsteht, der eine Wertschöpfungskette nutzt, die letztendlich zu einer „Abschöpfungskette“ für den Konsumenten werden wird.

Was ist nur aus der Verantwortung dieser damaligen Bundeskanzlerpartei SPÖ geworden? Sie haben sich immer wieder vehement dagegen ausgesprochen, die 51 Prozent Mehrheit des Staates am Verbund aufzugeben und Sie sind damit, muss ich auch zugeben, immer richtig gelegen.

Was machen Sie jetzt? Sie lassen sich, das ist ganz klar ersichtlich, von der ÖVP bis aufs Blut demütigen. Glauben Sie mir, ich weiß wovon ich spreche, und ich weiß auch, dass diese ÖVP auch meine stolze Partei fast an den Ruin gebracht hat.

Nun ist es, Gott sei Dank, das BZÖ, das mit der ÖVP im Koalitionsbett kuschelt. Die FPÖ konnte wieder aus den Fängen der schwarzen Katze entweichen.

Jetzt ist es die SPÖ, die sich voll dem Überkanzler Schüssel ausliefert. Ja sehen Sie denn nicht, meine Damen und Herren, man kann es doch erkennen, welches Spiel Schüssel treibt? Seine Partei hat Mitschuld an den Bankskandalen. Wo war die Finanzmarktaufsicht? Wo war der Herr Minister Grasser, wenn man davon spricht, dass man eigentlich keine Schuld daran gehabt hat.

Der Herr Karl-Heinz Grasser war mit seiner Freundin Fiona Swarovski ... (*Abg. Mag. Georg Pehm: Frau!*) Frau. Er ist aus der FPÖ gekommen und ist nun der Shootingstar, der neue Star, der ÖVP. Er ist mit seiner Freundin (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Frau!*) auf Capri gelegen. Damals war es die Freundin, jetzt ist es die Frau, so kann man sich auch ausreden. Nein, Spaß bei Seite.

Tatsache ist natürlich, die ÖVP trägt Mitschuld an diesen Skandalen. Egal ob man sich verspricht, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, oder nicht. Die Fakten bleiben aufrecht. Wenn sich jemand verspricht, kann man Witze loslassen und kann sich fürchterlich darüber freuen. Das ist etwas anderes.

Für mich gibt es eines und das sind Daten und Fakten. Die kann man anhand dieses massiven Skandals erkennen. Ich fordere die SPÖ auf, diesen Deal zu verhindern und sich nicht so von der ÖVP vereinnahmen zu lassen. Denn alle sachlichen Gründe sprechen gegen die geplante Fusion.

Die Deutsche Bank hat in einer Analyse sehr treffend erklärt, dass es ausschließlich politische Gründe für diese Fusion geben kann. Die behaupteten Synergieeffekte gibt es nicht. Die öffentliche Hand habe keine Veranlassung ihre Anteile am Verbund abzugeben. Noch dazu, und das ist in der Debatte bisher untergegangen, mit einem viel zu geringen Preis, der eine Milliarde Euro unter dem Wert liegt. Denn der Verbund zählt im internationalen Vergleich, das wissen ja mittlerweile alle, zu den dynamischsten Versorgern mit überdurchschnittlichen Wachstumsraten.

Die ÖVP will statt einer Übernahme des Verbundes durch die OMV, den Verbund zur Basis für ein energieautonomes Österreich machen. Dazu ist es notwendig, die für Euratom vorgesehenen Mitteln über den Verbund ausschließlich zum Ausbau erneuerbarer Energiequellen in Österreich zu nutzen. Wir haben das heute schon ausreichend von der Frau Klubobfrau gehört, wie viel Geld tatsächlich nun in dieses Projekt gepumpt wird. Zudem wird dazu beigetragen, dass sich Österreich die vorgesehenen drei Milliarden Euro an Strafgeldern für die Nichterreicherung des Kyoto-Zieles sparen könnte.

Zudem bringt jede eingesparte Tonne CO<sub>2</sub> über den Zertifikathandel eine Entlastung der österreichischen Wirtschaft. Ich kann nicht verstehen, warum der Herr Gusenbauer die Fusion begrüßt. Das verstehe ich nicht. Wissen Sie, wie er seine Zustimmung argumentiert? Er sagt, dass die Republik 30 Prozent an den Unternehmen halten wird. Der Syndikatspartner weitere 15 Prozent. Wenn zudem Wien-Strom und EVN ihre Anteile am Verbund gänzlich in OMV-Aktien umwandeln, dann stünden, so Gusenbauer, weitere 16 Prozent des neuen Konzerns im öffentlichen Eigentum. Letzteres ist nach wie vor offen. Das wissen wir.

Ich kann Ihnen zudem versichern, dass es im Rahmen einer Kapitalaufstockung, und die wird es in den nächsten Jahren, die wird es nicht, die muss es einfach in den nächsten Jahren geben, nicht sichergestellt ist, inwieweit die öffentliche Hand ihren

Einfluss behält. Außerdem ist dieser neue Konzern im europäischen Vergleich nicht nur ein kleiner Fisch, der irgendwann von einem größeren geschluckt werden soll oder wird.

Jetzt bitte ich Sie, meine Damen und Herren, mir einen einzigen Grund zu nennen, warum diese Fusion unbedingt notwendig ist. Kommen Sie mir nicht, das meine ich wirklich so, mit diesen behaupteten Synergieeffekten. Denn wenn man die Deutsche Bank zitiert, dann habe ich vorhin ganz klar erkennen lassen, dass die Deutsche Bank sagt, es gibt keine Synergieeffekte die eine Fusion rechtfertigen würden. Nach dem Zweiten Weltkrieg war Europa vom Wiederaufbau geprägt. Dazu war es erforderlich, die benötigte elektrische Energie bereitzustellen. Gesichert und organisiert wurde dieses Erfordernis in Österreich durch das Zweite Verstaatlichungsgesetz von 1947, was die Produktion, das Netz und die Lieferung betrafen. In den Ballungsräumen wurde nach demselben Muster die Gasversorgung gestaltet.

Die Idee der Privatisierung von Energiedienstleistungen, führte über die EU-Gesetzgebung zur Strom- und Gasliberalisierung. 2002 begann Österreich damit. Dieses System kann derzeit als nicht realisiert bezeichnet werden, weil die staatlichen, oder die in Landesbesitz befindlichen Konzerne, sehr wohl noch im Mehrheitseigentum der Gebietskörperschaften stehen. Die vorgesehene Dreiteilung ist so gut wie nicht nachvollziehbar.

Ich stelle dieses System außerdem in Frage. Denn die Kosten für Energie sind letztendlich nicht gesunken. Denn wir wissen alle, die Kosten für Energie sind massiv gestiegen. Die hohen Energiekosten sind der Hauptgrund für die hohe Inflationsrate in Österreich. In den letzten Monaten ist in Europa eine Fusionierungswelle im Energiesektor ausgebrochen, welche die Lage noch weiter verschärfen wird. Sehr interessant ist für mich in diesem Zusammenhang, dass, ich glaube, Dänemark sein Stromnetz verstaatlicht hat. Alle Energiekonzerne in Europa haben weitgehend abhängige Kunden. Die Großen benützen daher ihre Gewinne, um die Kleinen über Staatsgrenzen hinweg aufzukaufen. Der derzeit kaum vorhandene Wettbewerb droht endgültig zu erlahmen, wenn nur etwa fünf Megaenergiekonzerne Europa beherrschen. Das ist auch möglich. Wenn man sich die Tabelle ansieht, dann ist das auch zu befürchten.

Wenig Markt bringt Vorteile für Großkonzerne, die sich das Geld von der öffentlichen Hand holen, wie etwa durch den Euratom-Vertrag. Dieser Euratom-Vertrag, der heute schon einige Male angesprochen wurde, ist wirklich ein Beispiel, wo man Angstgefühle bekommen muss. Denn unter Marktbedingungen könnte kein einziges Atomkraftwerk in Europa wirtschaftlich betrieben werden.

Abschließend möchte ich Ihnen noch ein Beispiel aufzeigen, wie die Konzerne ihr „Körpergeld“ machen. Die Übertragungsnetzbetreiber in Deutschland haben durch überhöhte Nutzungsentgelte einen Umsatz von 19 Milliarden Euro gemacht. Davon wurden lediglich 1,8 Milliarden Euro für Netzinvestitionen verwendet. Der Gewinn lag dann bei sechs Milliarden Euro. Ich frage mich, wie diese Rechnung bei den Unternehmen in Österreich aussieht. Wie hoch ist der Gewinn um zum Beispiel ins Burgenland zu kommen? Wie hoch ist der Gewinn bei der BEWAG, die ihr Stromnetz bereits ans Ausland verkauft hat und dann wieder zurückgeleast hat?

Ich erinnere Sie daran, dass bereits vor einigen Jahren die österreichische Wasserkraft unter dem Einfluss eines deutschen Großkonzerns zu geraten drohte. Das war die Geburtsstunde der österreichischen Stromlösung. Nämlich der Zusammenschluss der wichtigsten heimischen Gesellschaften. Verbund und Energie eine Allianz und hier ist auch die BEWAG mit an Bord. Diese „rot-weiß-rote“ Energielösung hätte gewährleistet,

dass die österreichischen Wasserkraftwerke und die Verfügungsrechte über die heimische Wasserkraft langfristig in österreichischer Hand bleiben.

Die Unabhängigkeit der heimischen Energieversorgung wäre, und das wäre zu wünschen gewesen, gesichert. Ein weiteres Ansteigen der Atomstromimporte hätte somit massiv verhindert werden können. Mit der Fusion OMV - Verbund ist dieses Ziel nun wieder absolut gefährdet.

Österreich hat im Bereich Wasserkraft ein großes Potential. Schon vor 15 Jahren hat die Freiheitliche Partei immer wieder davon gesprochen und immer wieder davor gewarnt, dass es zu einem Ausverkauf unseres Wassers kommt. Damals wurde man für diese Aussagen noch belächelt. Jetzt ist es ein ernsthaftes Thema. Österreich, wie wir wissen, hat die Wasserkraft zu 70 Prozent ausgebaut. Diese wertvolle Wasserkraft soll - ich hoffe, dass es vielleicht nicht der Fall ist - unter den Hammer kommen.

Für mich ist der Einfluss der öffentlichen Hand wichtig. Nur ist es machbar, dass die Betreiber österreichischer Speicherkraftwerke dazu gezwungen werden, Speicherkapazitäten zu nützen, um Schwankungen im Angebot im Strom aus erneuerbarer Energie auszugleichen, anstatt sich als Spekulanten zu betätigen, und mit dem Reinwaschen bayerischen Atomstroms Geld zu verdienen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Frage der Energieversorgung ist eine wahrlich existenzielle Frage für unser Land. Ich fordere die Vertreter der im Parlament vertretenen Parteien auf, mit ihrer Stimme das Fallen des 51 Prozent-Mehrheitsanteils der Republik Österreich am Verbund und damit an der Wasserkraft, sicherzustellen. Das liegt schon auf der Hand, da weder SPÖ noch ÖVP in ihren Anträgen diese 51 Prozent festgelegt haben. Es liegt auf der Hand, warum das so ist. Die FPÖ wird diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht ob es gut ist, wenn Mandatare vom Rednerpult die Qualifikation anderer Mandatare hinterfragen indem sie sagen: „Wenn Sie nicht kompetent sind, dann lassen Sie sich austauschen.“ Ob der Herr Präsident einen Ordnungsruf erteilt, ist eine andere Sache. Jedenfalls toleriere ich nicht, dass so mit einem meiner Mandatare oder meiner Mandatarinnen gesprochen wird. Ich weise das auf das Entschiedenste zurück. Niemand wird einer anderen Fraktion von einem Rednerpult aus mitteilen, wer kompetent ist und wer nicht oder wer ausgetauscht werden soll und wer nicht.

Der Herr Präsident hat zum Abgeordneten Kollegen Klikovits gemeint, der ein ausgewiesener und anerkannter Sozialpolitiker, Arbeitnehmervertreter und Gewerkschaftsmitglied ist, er möge zur Sache kommen. Wir debattieren ein Gesetz, wo General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden. Dann kann man wohl in einer Generaldebatte zu einem Sozialgesetz auch soziale Dinge sagen. Das zur Klarstellung, *(Beifall bei der ÖVP)* um die ich mich wirklich bemühe. Ich bemühe mich wirklich emotionslos zu bleiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der heutige Tag steht hier in diesem Haus eigentlich im Zeichen der Energie, der Energiepolitik, der künftigen Ausrichtung der Energiepolitik in unserem Lande. Die heutige Aktuelle Stunde - die Grünen haben das

thematisiert - hat eigentlich gezeigt, dass alle im Hohen Haus vertretenen Parteien der Meinung sind, dass wir künftighin mehr in Richtung energieautarkes Burgenland arbeiten sollten. Ob es gelingt, was der Herr Landeshauptmann vorhat, nämlich bis 2013 insgesamt vollkommen energieautark zu sein, ist eine andere Sache.

Ich kann mich erinnern, als der Kollege Berlakovich zum Landesrat gewählt wurde, war seine allererste Aussage, dass er in diese Richtung arbeiten möchte. Ich glaube, dass das ein Lebensziel bis hin zu den Treibstoffen ist, hier energieautark zu sein. Beim Strom mag es gelingen. Teilweise auch in der Wärme, wenngleich nicht so viel Holz Jahr für Jahr nachwachsen wird. Bis 2013 energieautark zu sein, ist ein sehr ambitioniertes Ziel. Wir werden uns die Konzepte ansehen, wie das funktionieren soll. Sonne, Wind, Biomasse, Photovoltaik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ereignisse der letzten Tage, vor allem der letzten Stunden, haben uns dazu bewogen, diesen heutigen dringlichen Antrag einzubringen. Der Kollege Heissenberger hat in seiner Begründung schon die entsprechenden Worte gefunden. Die geplante Fusion von Verbund und OMV, ein Megadeal in einer Größenordnung wie in der österreichischen Firmen- und Unternehmensgeschichte noch nie da gewesen, ein Konzern zu einem Monopol mit Treibstoff, mit Gas, mit Strom, sind Dinge, die man sich sehr genau anschauen muss.

Wenn man sich den heutigen „Kurier“ im Wirtschaftsteil ansieht, wird man hellhörig, dass es im Wirtschaftsausschuss des Parlaments - Kollegin Krojer ist darauf eingegangen -, in allen politischen Parteien, quer durch alle Parteien, jene gibt, die solche Dinge befürworten und jene, die solche Fusionen, solche Dinge ablehnen. Nicht unbedingt nur der Fusion willen, sondern wegen der Folgen, die hier entstehen könnten und entstehen werden.

Im Parlament, im SP-Präsidium, wurde am Dienstagvormittag ebenfalls sehr heftig diskutiert - steht hier -, ob die Mehrheit des Staates an der heimischen Wasserkraft nach der Fusion gesichert ist.

Der Herr Landeshauptmann hat in einer ersten Stellungnahme Folgendes gesagt. Er hat sich relativ frühzeitig zu Wort gemeldet. Der Kollege Heissenberger hat schon zitiert. Ich habe hier die Meldung vom „ORF ON“ vom 8. Mai, vor zehn Tagen: „Herr Landeshauptmann Hans Niessl würde eine Allianz zwischen der OMV und Verbund begrüßen.“ Und dann weiter als Begründung, warum begrüßen: „Eine Allianz zwischen der OMV und Verbund sehe er positiv und als wichtige Voraussetzung, dass auch weiterhin die heimische Energieversorgung in österreichischer Hand bleibe.“ Ich glaube, dass das nicht richtig ist, dass hier das nicht so stimmt. Und die weitere Begründung: „Eine Allianz der beiden Unternehmen sei ein wesentlicher Beitrag dazu, dass es zu keiner Übernahme durch das Ausland komme.“ Auch das stimmt so nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es haben sich sehr viele Österreicherinnen und Österreicher, viele Organisationen, bis hin zum Umweltdachverband, Gedanken gemacht, ob nach dieser Fusion heimische Wasserkraft nach wie vor von der Öffentlichkeit Österreichs kontrolliert werden kann, ob hier der Einfluss ausgeübt werden kann, der bisher ausgeübt wird.

Es geht hier immerhin um eine energiepolitische Entscheidungsfrage, um eine strategische Ausrichtung und um die Sicherheit, ob künftighin diese Wasserkraft so wie bisher auch durch die öffentliche Hand kontrolliert wird.

Sehr viele Leute sind der Ansicht, auch unterstützt durch ein Gutachten der Johannes-Kepler-Universität Linz vom Herrn Prof. Dr. Martin Karollus, der klar zu einem

Erkenntnis kommt, und genau das gilt es jetzt zu diskutieren und zu hinterfragen, dass, wenn diese Fusion so über die Bühne geht, schlussendlich die öffentliche Hand nicht mehr die österreichische Wasserkraft kontrollieren kann. Es müsste doch in unser aller Interesse sein, dass diese elementarsten Dinge der Daseinsvorsorge, vor allem die Wasserkraft, hier auch in der öffentlichen Hand, in der öffentlichen Verwaltung, bleiben.

Ich begrüße den Antrag, den der Kollege Illedits, die SPÖ-Fraktion, eingebracht hat, der in der nächsten Ausschusssitzung behandelt wird und möglicherweise schon in der nächsten Landtagssitzung auch zu beschließen sein wird, dass im Burgenland das nicht so sein soll, dass im Burgenland die Energieversorgung mehrheitlich im Bereich der öffentlichen Hand bleiben soll. Wir werden uns diesem Antrag wahrscheinlich sehr positiv nähern können, wenn er in der nächsten Landtagssitzung behandelt wird.

Nur jetzt geht es darum, dass nicht nur ein Verbund und eine OMV zu einem Megakonzern zusammengeschlossen werden, eine Monopolstellung erreichen, wo nicht gesichert ist, ob der ländliche Raum möglicherweise hinten zurückbleibt. Es geht darum, dass die Sicherheit der Wasserkraft in der Kontrolle durch die öffentliche Hand auch weiterhin bleibt.

Der Umweltdachverband hat eine Umfrage gestartet, zwar nur eine Blitzumfrage, wo „500 und eine Person“ befragt worden sind, aber das Ergebnis ist vernichtend. Die öffentliche Meinung ist, dass diese Fusion, wenn daraus entstehen könnte, dass die Kontrolle der Wasserkraft nicht mehr in der öffentlichen Hand, in österreichischer Hand ist, dass man hier sehr behutsam damit umgehen sollte.

Wir sind der Meinung, und gerade deshalb haben wir diesen heutigen aktuellen, dringlichen Antrag eingebracht, weil für kommenden Dienstag Herr Landeshauptmann Pröll als derzeitiger Vorsitzender der Landeshauptleutekonferenz eine Landeshauptleutekonferenz einberufen hat, wo genau das zum Thema gemacht werden wird.

Daher wollten wir, und das ist unser Verständnis und unsere Verpflichtung, diese wichtige Sache hier im Burgenländischen Landtag debattieren, damit der Herr Landeshauptmann dann auch die entsprechende Meinung des Hohen Hauses mitnehmen kann.

Das sind unsere Anliegen, das sind unsere Beweggründe, und ich darf Sie einladen, den von der ÖVP eingebrachten Dringlichkeitsantrag die entsprechende Zustimmung zu erteilen, im Interesse einer weiteren sicheren Energieversorgung hier bei uns im Burgenland und in Österreich. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Nach den Debattenbeiträgen kann ich mir natürlich wieder ein anderes Bild machen, als ich es mir heute Morgen gemacht habe, als ich diesen Antrag vor mir liegen gesehen habe.

Ich war eigentlich zum Teil amüsiert, aber um es in Worten eines verstorbenen österreichischen Politikers zu sagen, auch voll von Sorge über diesen Dringlichkeitsantrag. Denn eigentlich sehe ich ihn - und ich werde versuchen, das zu erklären - als parteipolitisches Ablenkungsmanöver der ÖVP. *(Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Großer Sorge!)* Es erfolgt hier wieder einmal diese schon oft

probierte Devise „tarnen und täuschen“, und dieser Antrag bemüht sich in seinem Inhalt nicht einmal, dies zu verbergen.

Es hat mich zum einen amüsiert, und das wurde jetzt wieder bestätigt, wenn zitiert wird, was der Herr Landeshauptmann gesagt hat. Eigentlich bin ich amüsiert, weil ich den Eindruck habe, der Herr Landeshauptmann ist über Nacht zum Wirtschaftsminister geworden (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe gesagt: „In allen politischen Parteien!“*), denn Sie tun so, als ob die ÖVP und dieser Mann, der von allen österreichischen Steuerzahlern für seine Tätigkeit als Wirtschaftsminister bezahlt wird, nämlich Martin Bartenstein, mit dieser geplanten Fusion OMV-Verbund überhaupt nichts zu tun haben. Also ÖVP und Bartenstein sind nicht dabei.

Zur Begründung des Antrages - die Kollegen Heissenberger und Strommer haben sie zitiert: „Die Diskussion über eine mögliche Fusion der Verbundgesellschaft mit der OMV wurde in den letzten Tagen sehr intensiv geführt. Daher haben sich verschiedene Politiker sehr positiv zu dem Thema geäußert, auch der Landeshauptmann des Burgenlandes. Eine derart uneingeschränkte Zustimmung ist allerdings nicht angebracht.“ Die uneingeschränkte Zustimmung ist interessant. Aber ich weiß nicht, was Sie damit verbinden, aber irgendwo bin ich beinahe angehalten, Ihnen einen guten Rat zu geben.

Herr Landesrat Rezar hat vor kurzem eine Veranstaltung zum Thema Alzheimer gehabt, und dieses Zitat aus dem heutigen Antrag beweist eigentlich, wie notwendig ein Einsatz bei Gedächtnisverlust eigentlich ist. Denn ich muss Ihnen schon sagen, meine Kollegen von der ÖVP, Sie haben vergessen ... (*Abg. Oswald Klikovits: Herr Präsident! Muss man sich das gefallen lassen? - Abg. Matthias Gelbmann: Ja, sicher!*) Wenn man vergesslich ist, muss man erinnert werden.

Sie haben vergessen, dass der Wirtschaftsminister Bartenstein die politisch treibende Kraft bei der Fusion „OMV-Verbund“ ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Abg. Oswald Klikovits: Wir müssen uns doch nicht dauernd von Euch beleidigen lassen!*) Nein, hören Sie mir zu! Ich werde Ihnen diese Zitate untermauern. Das ist eine Erinnerung, Herr Kollege! (*Abg. Oswald Klikovits: Nein, das ist unglaublich!*) Ich werde Ihnen eine Presseaussendung - (*Abg. Oswald Klikovits: Das ist eine Schnoddrigkeit!*) Sie haben es notwendig - des Minister Bartenstein vom 8. Mai zitieren.

Herr Kollege Klikovits, das ist an Ihre Adresse gerichtet, weil Sie regen sich am meisten auf. Sie müssten sich einmal vorne reden hören. (*Abg. Oswald Klikovits: Ich weiß, was ich rede - im Gegensatz zu anderen!*)

Grundsätzlich sagte Bartenstein: „Zustimmend äußert er sich als Wirtschaftsminister zu den heute bestätigten Absichten von Verbund und OMV zur Bildung einer Allianz. Damit entstünde ein Energieplayer von europaweiter Dimension mit interessantem Synergiepotential bei Strom und Gas und beachtlicher Fantasie in Mittel- und Osteuropa.“

Er hat nochmals in einer Aussendung vom 10. Mai gesagt: „Bartenstein begrüßt heute das Zusammengehen von Verbund und OMV zu einem integrierten Energieplayer von europäischem Format. Auf politischer Ebene“ - und das ist entscheidend - „würden nun die nötigen Schritte gesetzt, um die gesetzlich vorgesehene 51-Prozent-Mehrheit des Bundes an der Verbundgesellschaft auf 25 Prozent plus eine Aktie zu senken.“

Ich könnte jetzt noch mehrere solcher oder ähnlicher Aussagen aus den letzten Tagen zitieren. Das ist aber wohl nicht mehr nötig, das haben ohnehin schon meine Vorredner gemacht.

Klar ist, dass der Einzige, der uneingeschränkte Zustimmung bekundet hat, nicht der Herr Landeshauptmann, sondern der Herr Wirtschaftsminister Bartenstein war. Dieser hat uneingeschränkt zugestimmt!

Wenn Sie jetzt der Meinung sind - ich zitiere wieder aus Ihrem Antrag, Herr Kollege Strommer, Sie haben das auch vorher gesagt -, dass der Schutz der Wasserkraft in Gefahr sei und - der Herr Kollege Tschürtz ebenfalls -, dass negative Auswirkungen - auch aus Ihrem Antrag - auf die Bevölkerung zu befürchten sind, dass ein Preisdiktat droht, dann müssen Sie das dem Wirtschaftsminister und Ihrem Parteikollegen Bartenstein sagen. Denn mit Ihrem Antrag und mit dem Adressaten hier im Burgenländischen Landtag (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: In jeder Partei gibt es dies - bis hin zum SPÖ-Bundesparteivorsitzenden!*) liegen Sie ganz falsch.

Zu unserer Position als SPÖ darf ich ganz klar sagen. Wir haben nicht mit grundsätzlicher Ablehnung - und das sage ich auch ganz klar - auf einen möglichen Zusammenschluss reagiert. Warum auch, wenn österreichische Konzerne ihre Chancen auf dem europäischen Markt stärken können, wenn dies Arbeitsplätze schaffen wird und sichert? Dann muss man diese Überlegungen sehr genau und sehr gründlich prüfen. Wir sind aber als SPÖ mit ganz klaren, mit harten Forderungen in diese Verhandlungen gegangen.

Diese waren: Wir wollen, dass die österreichischen Interessen hundertprozentig abgesichert bleiben, dass einem Ausverkauf vorgebeugt wird, dass es zu keinen feindlichen Übernahmen kommen kann. Wir wollen aber auch, dass der österreichische Einfluss auf die Wasserkraft gesichert bleibt, dass es auch in diesem Kernbereich der Energiewirtschaft zu keinem Ausverkauf kommen kann.

Wir wollen, dass es für diesen gesicherten österreichischen Einfluss auf die Wasserkraft, auf diesen neuen Energiekonzern, auch verfassungsrechtliche Garantien gibt. Da sind wir eigentlich viel weiter, als Sie von der Volkspartei. Wir sind selbstverständlich dafür, dass die Konsumenteninteressen in vollem Umfang und mit voller Kraft gewahrt bleiben.

Das sind Fakten, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP! Und wenn Sie das auch so sehen, dann ist Ihr Antrag eigentlich heute nichts als Getöse. Denn Sie wollen sicher nur davon ablenken, dass eben der Wirtschaftsminister alle Fäden in der Hand hält und dass sich die ÖVP hier um eine klare Position im Burgenland herumdrückt.

Aber ich denke auch, es gibt noch ein zweites Motiv, und das ist eigentlich im Interesse des Burgenlandes für mich noch viel ernster. Ich darf noch einmal auf den Herrn Wirtschaftsminister zurückkommen und seine Aussage in der „APA“ zitieren: „Die öffentlichen Mehrheiten werden auch für die Landesenergieversorger fallen, falls der entsprechende Gesetzentwurf im Zuge der Verschmelzung von OMV und Verbund, wie geplant, von ihm beschlossen wird.“ Dies sagt Wirtschaftsminister Bartenstein.

„Die 51-Prozent-Klausel sei anachronistisch, stamme aus der Nachkriegszeit und sollte daher abgeschafft werden“, so Bartenstein. „Für eine Rückzugsmöglichkeit auf die Sperrminorität habe er sich auch in der Vergangenheit schon mehrmals ausgesprochen.“

Das heißt im Klartext für jeden verständlich: Bartenstein will den Zusammenschluss von OMV und Verbund nur dafür nutzen, um die öffentlichen Mehrheiten auch bei den Landesenergieversorgern aufzuheben.

Das ist die Absicht von Bartenstein. Und es geht ja noch um viel mehr bei dieser Verschmelzung. Es geht nämlich auch um die OMV. Es läuft nämlich jetzt im Juni der

Syndikatsvertrag mit den Aktionären aus Abu Dhabi aus. Hier ist abgesichert, dass es zu keiner Privatisierung kommen kann. Wenn es zu keiner Verschmelzung kommt, dann könnte es zu einer Totalprivatisierung der OMV kommen, und das kann auch nicht in unserem Interesse sein. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist eine Bemerkung!)*

Wenn Bartenstein natürlich diese Überlegung hat, dann soll er dies ganz klar sagen. Eine Privatisierung der OMV über das Hintertürl wäre nicht das erste Mal. Einen Ausverkauf der Landesenergieversorger will Bartenstein natürlich ohne die SPÖ, und hier macht er sich wieder einmal zur Speerspitze einer falschen und kurzsichtigen Privatisierungspolitik.

Und er hat - und das ist auch nachzulesen - hier nicht nur von der SPÖ, sondern parteiübergreifend eine ganz klare Abfuhr bekommen. Der Herr Landeshauptmann hat hierzu ganz klar Stellung genommen und gesagt, dass eine Privatisierung der BEWAG nicht in Frage kommt, und auch viele andere Landeshauptleute haben Bartenstein hier eigentlich schon den Kopf gewaschen. Im Burgenland vernehme ich anderes. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat sich auch in einem ORF-Beitrag dazu gemeldet, und ich darf ihn zitieren. 12. Mai: „Derzeit gibt es im Burgenland keinen Anlass für eine Reduktion der 50 Prozent. Aber ich bin grundsätzlich immer dafür gewesen, dass sich das Land, der Staat, zurückzieht, wenn es darum geht, Wirtschaftsbetriebe zu führen. Ich bin für eine 25-Prozent-Beteiligung“, so Steindl im ORF. Das ist ganz klar dokumentiert.

Sie bringen hier einen Antrag ein, wo Sie uns etwas anderes vormachen wollen. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Du musst fertig zitieren!)* Ihr Parteivorsitzender im Burgenland sagt ganz etwas anderes. Es bestätigt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wenn der Herr Oberlehrer Bartenstein in Wien pfeift, dann springt die burgenländische ÖVP *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Niemand hat so viele Lehrer wie Ihr.)* als sicher der Gelehrigste aller Schüler in Österreich.

Eine klare Linie in der Energiepolitik hat es hier eigentlich nicht von Ihrer Seite gegeben. Ich denke, Zickzackkurs uns zu unterstellen, ist eigentlich schon wagemutig. Ich denke, Sie haben hier eher einen Zickzackkurs sondergleichen untermauert.

Sie widersprechen damit natürlich auch Ihrem heutigen Dringlichkeitsantrag, denn eigentlich ist es mit der Forderung nach einer Wahrung der österreichischen Interessen nicht sehr ernst gemeint, denn Sie verteidigen ja irgendwo, wenn Sie Bartenstein verteidigen und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter solche Aussagen trifft, den neoliberalen Kurs der Bundesregierung, und Sie sind offenbar auch dazu bereit, im Burgenland einen Ausverkauf zuzulassen.

Daher sage ich ganz deutlich an Sie gerichtet: Für die SPÖ kommt eine Privatisierung der Landesenergieversorger, der BEWAG, sicher nicht in Frage! Energieversorgung ist ein zentraler Bestandteil der elementaren Daseinsvorsorge, und diese ist in öffentlicher Hand noch immer am besten aufgehoben.

Die Versorgungssicherheit im ländlichen Raum, die nötigen Investitionen in leistungsfähige Netze, weitere Investitionen in die heute so oft genannte und zitierte erneuerbare Energie, das alles kann nur gewährleistet sein und bleiben, wenn es eine öffentliche Mehrheit bei den Landesenergieversorgern gibt.

Alle internationalen Beispiele, die gibt es auch zuhauf, zeigen, dass eine Abkehr von den öffentlichen Mehrheiten zu Lasten der Versorgungssicherheit, zu Lasten der Konsumentinnen und Konsumenten geht.

Die USA sollten jedem noch in Erinnerung sein. In Amerika sind schon öfters die Lichter ausgegangen, weil eben die privaten Stromversorger den Zustand ihrer Netze nicht in Ordnung gehabt haben. Das heißt, sie haben das Netz vernachlässigt. Solche Zustände wollen wir im Burgenland, solche Zustände wollen wir in Österreich nicht!

Die SPÖ bekennt sich daher zu einer öffentlichen Mehrheit bei den Landesenergieversorgern, bei der BEWAG, im Interesse unserer Haushalte, der Wirtschaft, und die sind bei der BEWAG bestens aufgehoben. Aber auch im Interesse einer optimalen, funktionierenden Stromversorgung und natürlich auch eines leistbaren Preisniveaus auch für nicht so Einkommensstarke. Natürlich auch im Interesse einer ökologisch nachhaltigen Energiepolitik.

Wir haben daher heute einen Antrag eingebracht, und es freut mich, wenn der Herr Kollege Strommer sagt, er kann sich diesem annähern, um diese öffentlichen Mehrheiten durch eine Verankerung in der Landesverfassung abzusichern.

Wir nehmen heute und jetzt diesen Dringlichkeitsantrag der ÖVP aber gerne zum Anlass, um diese beiden Anliegen zu verschmelzen. Was liegt näher auf der Hand? Ich bringe daher jetzt einen Abänderungsantrag ein, den ich den Fraktionen schon übermittelt habe, der sowohl zum einen die Wahrung der österreichischen Strominteressen und der Versorgungsinteressen beim Zusammenschluss von Verbund und OMV, als aber auch die Absicherung der öffentlichen Mehrheit bei den Landesenergieversorgern zum Inhalt hat.

Ich hoffe, dass bei diesem Antrag alle, auch die ÖVP, Farbe bekennt. Wir als SPÖ bekennen immer Farbe, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Rote Farbe!*) im Speziellen auch heute bei der Energiepolitik. Wir sind weiterhin für den rot-goldenen Weg! (*Beifall bei der SPÖ*)

Die Beschlussformel darf ich noch vorlesen. Sie lautet: „Der Landtag hat beschlossen: Der Burgenländische Landtag bekräftigt seine Position zur strikten Ablehnung jeglicher Gefährdung der elementaren Daseinsvorsorge.“

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag raschestmöglich einen Novellierungsentwurf zur burgenländischen Landesverfassung vorzulegen, der die Absicherung öffentlicher Mehrheiten (51 Prozent) bei den Landesenergieversorgern beinhaltet.

Weiters wird die Landesregierung aufgefordert, mit folgenden Forderungen an die Bundesregierung und an den Nationalrat heranzutreten:

Beibehaltung der bestehenden bundesverfassungsrechtlichen Absicherung der öffentlichen Mehrheiten an den Landesenergieversorgern, Sperrminorität des Staates (25 Prozent plus eine Aktie) hinsichtlich des geplanten Zusammenschlusses von OMV und Verbund in einem die Bereiche Strom, Gas und Erdöl integrierenden Konzern, Absicherung der öffentlichen Mehrheiten auf die Nutzung der österreichischen Wasserkraft.“ (*Abg. Christian Illedits übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen zum Antrag Zahl 19 - 115 ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als Nächster hat sich Herr Landeshauptmann Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich bin ich sehr froh darüber, dass dieser Dringlichkeitsantrag eingebracht wurde, weil er die Möglichkeit bietet, über Energie noch ausführlicher zu diskutieren, als das heute bereits der Fall war.

Ich bin auch sehr froh, dass der Klubobmann Illedits darauf hingewiesen hat, dass ein wesentlicher Hintergrund dieser Kooperation, dieses Zusammenschmelzens, nämlich die vollkommene Privatisierung der OMV ist. Der Herr Finanzminister hat bereits in der Vergangenheit darauf hingewiesen, dass er die OMV zur Gänze privatisieren möchte. Es ist auch Wille der ÖIAG, die OMV zu 100 Prozent zu privatisieren.

Ich denke, dass das bis jetzt nicht möglich war, weil es einen Syndikatsvertrag bis Sommer dieses Jahres zwischen der ÖIAG und einem sehr wesentlichen Aktionär, einem Kernaktionär aus Abu Dhabi, gibt. Dieser Syndikatsvertrag läuft jetzt aus, und es würde dann die Möglichkeit bestehen, dass eben die ÖIAG die OMV zur Gänze privatisiert.

Ich glaube, dass es auch einem derartig wichtigen Unternehmen wie die OMV gut tut - und sehr viele Wirtschaftsexperten sagen, die OMV weist eine Aktionärsstruktur aus, die sehr positiv ist -, dass einerseits der Staat Eigentümer ist, dass Private Eigentümer sind und dass ein wesentlicher Investor aus Abu Dhabi Mitaktionär ist. Diese Struktur soll nicht aufgegeben werden.

Das ist mit ein Grund, warum ich gesagt habe, grundsätzlich soll man über die Kooperation zwischen Verbund und OMV reden, um auch - und das ist ein wesentlicher Aspekt - die OMV nicht zur Gänze zu privatisieren, dass auch in Zukunft verfassungsrechtlich festgeschrieben ist, dass bei der OMV Kernaktionär die öffentliche Hand und der Staat bleibt.

Ich glaube, das ist ganz wesentlich für Österreich, für den Wirtschaftsstandort, weil diese in Österreich und auch international sehr gut unterwegs sind und hier die Struktur der Eigentümer sehr gut war. Das ist ein Grund.

Der zweite Grund ist, weil die Wasserkraft ja in Zukunft sowieso in öffentlicher Hand bleibt. Wenn beim neuen Konzern der Staat zumindest mit 25 oder 30 Prozent wieder verfassungsrechtlich festgelegter Eigentümer ist, die Länder Wien und Niederösterreich am Verbund 25 Prozent haben, dann wird eine der wesentlichen Aufgaben der Landeshauptleutekonferenz sein, gemeinsam mit den Niederösterreichern und mit den Wienern zu verhandeln, wie die Mehrheit der Wasserkraft, die ja Wien und Niederösterreich nie aus der Hand geben und kein einziges Bundesland, auch tatsächlich abzusichern ist. Es ist überhaupt kein Thema, dass die Mehrheit dort nicht dabei sein soll. Wien und Niederösterreich haben gemeinsam 25 Prozent am Verbund.

Vor wenigen Tagen hat mir auch der Wiener Bürgermeister gesagt, dass es eine gemeinsame Vorgangsweise dieser Bundesländer geben werde. Auch Vorarlberg und Tirol und alle Bundesländer, wie die Salzburger, sind dafür, dass hier die öffentliche Hand im Bereich der Wasserkraft natürlich die Mehrheit hat.

Wenn das alles verfassungsrechtlich festgeschrieben werden soll, dann ist für mich auch nahe liegend, dass die Mehrheit der öffentlichen Hand an der BEWAG, dem wichtigen Energieversorger im Burgenland, ebenfalls festgeschrieben wird.

Und das ist eigentlich der Antrag, den der Klubobmann Illedits eingebracht hat, dass einerseits die Privatisierung der OMV - die 100-prozentige Privatisierung der OMV - verhindert wird - das halte ich für richtig -, dass bei der Wasserkraft die öffentliche Hand

die Mehrheit hat. Durch einen starken Kernaktionär „Staat plus Wien und Niederösterreich“, die 25 Prozent am Verbund haben, ist das ohne weiteres möglich.

Der dritte Schritt ist, dass das Land Burgenland in seiner Verfassung - nach Möglichkeit durch einen einstimmigen Beschluss - ebenfalls niederschreibt, dass die Mehrheit bei der BEWAG in öffentlicher Hand bleibt, dass in Zukunft die BEWAG nicht privatisiert wird, auch nicht zurückgeführt wird auf 25 Prozent, sondern dass das Land auch weiterhin 51 Prozent an der BEWAG hält.

Ein weiterer Bereich, warum ich mir denke, dass man diesen Fusionsgesprächen, dieser Kooperation, diesem Zusammenschluss näher treten kann und soll, ist, dass der Staat auch einige Milliarden Euro dadurch Erlösen kann und endlich auch die Probleme angegriffen werden, die meiner Meinung nach wichtig sind, angegriffen zu werden: Nämlich einen Österreichfonds zum Beispiel einzurichten.

Einen Österreichfonds, wo eben die Erträge dieses Fonds - nicht die Substanz, sondern die Erträge dieses Fonds - für Forschung und Entwicklung verwendet werden, damit wir unsere Forschungsquote in Österreich an den EU-Durchschnitt in Zukunft anheben können. Dass aus diesem Österreichfonds auch zum Beispiel der Heizkostenzuschuss von Seiten des Staates verdoppelt wird, wo jene, die besonders hohe Energiekosten haben, wie zum Beispiel Pendler, einen entsprechenden Zuschuss bekommen können.

Hier soll auch in der Zukunft dieses Geld nicht für das Budget verwendet werden, sondern für Schwerpunkte, die meiner Meinung nach notwendig sind, dass sie gesetzt werden. Im Bereich der Forschung und Entwicklung, im Bereich der Alternativenergie. Dass auch ein bestimmter Betrag für die Forschung im Bereich der Alternativenergie aufgewendet wird.

Dass man versucht, hier die notwendigen finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen, dass dieser international tätige Konzern, der immer stärker expandiert, der zu den Top Ten in ganz Europa zählen würde, auch im Bereich der Forschung und Entwicklung europaweit führend ist und hier Forschungsaufträge erteilt, hier auf sehr offensive Art und Weise versucht, im Bereich der Alternativenergie tätig zu werden und auch hier zu einem großen Player werden kann.

All diese Gründe waren für mich Anlass, Gesprächen grundsätzlich positiv gegenüberzustehen. Ich bin überzeugt davon, dass es von Seiten der Landeshauptleutekonferenz einstimmige Beschlüsse - es kann nur einstimmige Beschlüsse geben - in die Richtung geben wird, dass mit einer Kooperation einerseits die Mehrheit bei der Wasserkraft erhalten bleibt, die Landesgesellschaften nicht privatisiert werden, sondern dass auch hier die Mehrheit der Länder bei den Landesgesellschaften erhalten bleibt und dass eben im Gesamtkonzern auch die öffentliche Hand 25, 30 Prozent haben muss und Wien und Niederösterreich dafür sorgen müssen und werden, dass die Mehrheit bei der Wasserkraft erhalten bleibt.

Ich denke, das ist eine sinnvolle Vorgangsweise. Es gibt natürlich noch eine ganze Reihe von Bedingungen. Es würde zu weit gehen, wenn man das auch noch diskutiert, nämlich das Gesamtpaket der österreichischen Stromlösung. Darüber hat es viele Monate und Jahre schon Diskussionen gegeben.

Wir sind hier auch in einem Boot durch die Energieallianz mit Wien und Niederösterreich. Wir haben an und für sich in diesem Bereich gute Erfahrungen gemacht und werden auch in Zukunft gemeinsam mit unseren Partnern in der Energieallianz eine gemeinsame Vorgangsweise wählen.

Ich glaube, das Burgenland kann nur davon profitieren, wenn es starke Partner hat. Diese haben wir in der Vergangenheit gehabt, und diese werden wir sicher auch in der Zukunft haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Diskussion zeigt mir, dass dieses Thema genügend Sprengstoff in sich birgt und sehr viele offene Punkte noch ausdiskutiert werden müssen.

Aber eines, Herr Kollege Illedits: Ich habe schon Verständnis, dass es Pro- und Kontra-Reden gibt, aber man braucht nicht beleidigend auftreten und vor allem nicht die Abgeordneten bezichtigen, sie hätten unter Umständen Alzheimer. Das weise ich wirklich zurück, Herr Abgeordneter! *(Abg. Christian Illedits: Vergesslichkeit heißt so!)*

Im Landtag hat man die Möglichkeit, dass man Pro- und Kontra-Standpunkte diskutiert, und das ist in einer Demokratie auch legitim. Daher noch einmal: Ich weise zurück, was Sie vorhin gesagt haben! *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn alles so klar wäre, würde es erstens einmal keine öffentliche Diskussion geben. Die Zeitungen sind voll, die Medien sind voll, der Herr Klubobmann Strommer ist bereits darauf eingegangen, Die Meinungen gehen, und das ist doch das Gute in einer Demokratie, quer durch die Bundesländer, quer durch die Parteien *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ja, quer durch die ÖVP.)* und wenn Sie mich fragen, welche Interessen wir hier vertreten, Herr Abgeordneter, dann sage ich Ihnen, ich vertrete, genauso, wie ich annehme, auch alle anderen Regierungsmitglieder, die Interessen des Burgenlandes. *(Zwiesprache bei den Abgeordneten)*

Daher ist es mir wichtig, dass dieses Thema auch im Landtag diskutiert wird. Auf Anregung eines Landeshauptmannes wurde jetzt eine außerordentliche Landeshauptmännerkonferenz zu diesem Thema einberufen, damit es auch hier klare Standpunkte gibt. *(Abg. Christian Illedits: Ja, weil er Vorsitzender ist. Das ist doch klar. - Zwiesprache bei den Abgeordneten)*

Ich habe mir das Papier, das bei der der Landeshauptmännerkonferenz diskutiert wird, per E-Mail übermitteln lassen. Da sind mehrere Punkte, nicht nur die Punkte, die jetzt genannt wurden, ausschlaggebend. Da gibt es bereits Gutachten, die beweisen, wenn es nämlich zu dieser geplanten Fusion in diesem Sinne kommt, dass es hier sehr viele nicht nur wirtschaftspolitische, sondern auch rechtlich bedenkliche Aspekte gibt. Ich möchte nur auf sechs eingehen.

Wenn diese Fusion, wie sie geplant ist, zu Stande kommt, dann bedeutet das in keinster Weise, dass die Landesgesellschaften vor einem Ausverkauf geschützt wären. Das wollen wir verhindern. *(Allgemeine Unruhe)* Daher auch der Antrag, der eingebracht wurde. Da sind wir d'accord.

Das Zweite ist aber, wenn Sie sich das anschauen, wie das vorgeschlagene Austauschverhältnis der Aktien untereinander geplant wird, dann wäre das meiner Meinung nach ein wirtschaftlicher Nachteil für die Republik Österreich. Das muss man auch ganz deutlich sagen.

Der nächste Punkt ist der, dass hier sehr wohl auch in diesem Verhältnis Aktienverbund - Aktien zur OMV - unter Umständen eine verbotene Beihilfe stecken

könnte. Das ist unzulässig und wettbewerbsverzerrend. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Der vierte Punkt ist der, dass, wenn man nur das Zweite Verstaatlichengesetz so ändert, der Einfluss der Länder zurückgedrängt werden würde. Das ist aber auch ein massiver Eingriff in die Angelegenheiten der Bundesländer.

Es ist aber auch fünftens, wenn das so passiert, ein massiver Eingriff in die unmittelbare Wirkung, in die Satzung der Verbundgesellschaft. Das hat also sehr wohl nicht nur wirtschaftspolitische, sondern auch rechtliche Auswirkungen. Eines noch, das möchte ich bezweifeln, und das sage ich auch mit aller Deutlichkeit: Fusionen sind gut, aber man muss sie sich ganz genau anschauen. Ich würde aber im Burgenland nie auf die Idee kommen, vorzuschlagen, dass wir die BEWAG mit der BEGAS fusionieren.

Es gibt hier Synergien. Die werden auch durch eine gemeinsame Firma genützt. Es gibt garantiert da und dort Synergien, die man auch so nützen kann. Aber mit einer Fusion sehe ich diese Synergieeffekte nicht. Im Übrigen wird das auch in diesem Gutachten bestätigt. (*Abg. Christian Illedits: Wieso sagen Sie es nicht dem Bartenstein? Das verstehe ich nicht. Na, wirklich nicht. Wieso sagen Sie es ihm nicht wirklich? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Daher ist dieser Antrag, der die Dringlichkeit vom Landtag bekommen hat, sehr wohl berechtigt. Was wir seitens der ÖVP wollen, ist nichts anderes, als dass wirklich behutsam versucht wird, dieses Zweite Verstaatlichengesetz nach allen Seiten, nach wirtschaftspolitischen Komponenten, aber auch nach rechtlichen, abzuklopfen, um sicherzugehen, dass es hier zu keinem Ausverkauf einer Daseinsvorsorge kommt. (*Abg. Christian Illedits: Wir haben es abgesichert. Ihr jedoch nicht. - Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Kolleginnen und Kollegen ist somit mehrheitlich angenommen.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Wilhelm Heissenberger, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Beibehaltung der österreichischen Wasserkraft im Einfluss der öffentlichen Hand ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 147), mit dem das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Bgd. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006) (Zahl 19 - 90) (Beilage 159)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 147, mit dem das Bgd. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Bgd. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006), Zahl 19 - 90, Beilage 159.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Heissenberger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Wilhelm Heissenberger:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006), in seiner 5. Sitzung, am Mittwoch, dem 3. Mai 2006, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Frau Landtagsabgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist als erste Rednerin zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Abgabe für das Parken von mehrspurigen Fahrzeugen war bisher bundesgesetzlich nicht geregelt. Es wurde dann im Finanzausgleichsgesetz 2005 neu geregelt. Dadurch waren die Länder ermächtigt, ein Gesetz, nämlich das Kurzparkzonengebührengesetz, zu erlassen, um eine derartige Parkgebühr einzuführen.

Der Landesgesetzgeber konnte praktisch Einschränkungen festlegen. Im Finanzausgleichsgesetz ist das Einheben von solchen Gebühren und Abgaben neu geregelt worden und sieht vor, dass Abgaben für das Abstellen von mehrspurigen Kraftfahrzeugen in Kurzparkzonen eine ausschließliche Gemeindeabgabe darstellen und durch eine Verordnung der Gemeinde festzulegen sind.

Die Länder dürfen keine Einschränkungen mehr machen, so, wie das im bisherigen Gesetz enthalten war. Bisher waren drei Einschränkungen festgelegt, die nun aufgrund der neuen Situation beseitigt werden müssen.

Das war die Höchstgrenze für die Parkgebühr, die Zweckbindung des Abgabenertrages, und teilweise Ausnahmen von der Abgabepflicht, wie, zum Beispiel, das Halten. Das heißt, jetzt können die Gemeinden auch für das Halten Parkgebühren einheben.

Die Gemeinden haben also jetzt die Möglichkeit, sowohl das Halten als auch das Parken zu besteuern. Wie aus den Erläuterungen hervorgeht, gibt es lediglich in drei Gemeinden solche Kurzparkzonengebühren. Keine dieser drei Gemeinden geht an diese vom Land her bestimmte Grenze. Eigentlich müsste hier ein Aufschrei kommen, wenn man sagt, für das Halten soll jetzt auch bezahlt werden, aber, ich denke, dass die Gemeinden die Gebühren jetzt nicht so dramatisch erhöhen werden und nicht für das Halten auch bezahlen lassen, weil ich denke, dass die Gemeinden, die Gemeindemütter und Gemeindeväter, durchaus im Sinne ihrer innerstädtischen Wirtschaft eine sehr sinnvolle Parkraumbewirtschaftung machen. Sie werden sie, denke ich, in erster Linie so gestalten, wie es für ihre Stadt auch gut ist.

Es wäre deshalb auch vielleicht die Möglichkeit, zu diskutieren, ob man nicht doch die Ermächtigung der Gemeinden vielleicht einmal ansprechen sollte, Verkehrserregerabgaben zu machen, denn, ich glaube, die Ungleichbehandlung zwischen den Parkplätzen, die draußen vor der Stadt sind, auf der grünen Wiese, die kostenlos sind, sind ein enormer Konkurrenzdruck für die Gemeinden im Inneren. Das bedeutet also, das könnte man in diesem Zusammenhang diskutieren. Das mache ich aber heute nicht.

Wir werden diesem Gesetz unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Regelung der Verkehrsströme war heute bereits Gegenstand zahlreicher Debattenbeiträge und Wortmeldungen. Die Verkehrsproblematik an sich, die Leichtigkeit, Flüssigkeit des Verkehrs sicherzustellen, betrifft nicht nur die Räume außerhalb der geschlossenen Siedlungen, sondern im verstärkten Ausmaße ist dies auch ein Problem der Gemeindevertretungen für den innergemeindlichen, den innerstädtischen Bereich.

Hier geht es natürlich nicht nur um die Flüssigkeit und Leichtigkeit des Verkehrs, sondern vor allem auch um die Problematik des ruhenden Verkehrs. Die Städte müssen sich vor Augen halten, wie sie es schaffen, dass genug Parkplätze da sind, dass sie mit der Wirtschaft auch im guten Einvernehmen sicherstellen können, dass Bewegung da ist, dass es möglich ist, zu den einzelnen Institutionen zu kommen, ob sie öffentlich oder auch privat sind, dass die erreichbar sind. Andererseits ist es vordringlichste Aufgabe danach zu trachten, dass mit den Maßnahmen, die hier fiskal vorgenommen werden, die Wirtschaftsbetriebe nicht belastet werden.

Aus diesem Grund ist es natürlich nicht einheitlich über das ganze Burgenland, dass hier fiskalpolitisch Maßnahmen gesetzt wurden. Lediglich drei Städte haben es bisher vorgezogen, die Parkraumbewirtschaftung einzuführen. Mit der Landeshauptstadt Eisenstadt, mit den Bezirksvororten Neusiedl am See und Mattersburg haben wir drei Städte, wo bisher das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz beachtet beziehungsweise angewendet wurde.

Ich denke, es ist eine gute Sache gewesen, dass mit dem Finanzausgleich 2005 der Bund eine Klarstellung getroffen hat, eine österreichweite einheitliche Regelung geschaffen hat, dass es hier im Sinne der Subsidiarität richtig ist, dass das dort geregelt wird, wo die besten Voraussetzungen da sind, nämlich in den Gemeinden, in den Städten, wo direkt darauf Bedacht genommen werden kann, ob es sinnvoll ist, dass die Parkräume bewirtschaftet werden, oder nicht.

Dadurch hat der Bund eben diesen Gemeinden als ausschließliche Gemeindeabgabe mit der Möglichkeit eines freien Beschlussrechtes viel Verantwortung übertragen. Wir können davon sprechen, dass die Gemeindeautonomie gestärkt wurde. Wie überhaupt mit dem Finanzausgleich 2005 viele für die Gemeinden positive zusätzliche Errungenschaften verzeichnet werden konnten. Ich erwähne nur nebenbei den interkommunalen Finanzausgleich, der jetzt den Gemeinden die Möglichkeit gibt, Gemeindeabgaben zwischen Gemeinden zu teilen, ohne auf privatrechtliche Verträge zurückgreifen zu müssen, jetzt direkt als Grundlage das Finanzausgleichsgesetz zu haben. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Das Kurzparkzonengebührengesetz in der vorliegenden Form, das sich direkt an den Finanzausgleich anlehnt, ist ein gutes Lenkungsinstrument, ein Werkzeug für die Gemeinden, hier ordnend einzugreifen. Vor allem ist es eine fakultative Sache. Das heißt, nochmals gesagt, die Gemeinden können selbst entscheiden, inwieweit sie hier Handlungsbedarf haben, beziehungsweise Maßnahmen setzen wollen.

Es ist natürlich damit auch eine Änderung mit der jetzigen im Burgenland gebräuchlichen Regelung notwendig geworden. Der Bund hat die Vorgaben gemacht, dass es eine ausschließliche Gemeindeabgabe ist. Damit fällt natürlich weg, dass eine Obergrenze hinsichtlich der Höhe geben kann, dass es eine Zweckbindung geben kann und dass bisher weitreichendere Ausnahmenbestimmungen nicht mehr statthaft sind. Der Bund hat sich hier an den Durchschnitt der Ausnahmeregelungen der einzelnen Bundesländer aufgrund der bisherigen Bestimmungen gehalten.

Was aber vielleicht in dem Zusammenhang doch erwähnenswert und bedeutsam ist, ist die Tatsache, dass zwar der Landesgesetzgeber, nämlich wir hier, keine Einschränkungen vornehmen darf, was die Ausnahmeregelungen betrifft, es sehr wohl dann aber der Ordnungsgeber, der Gemeinderat in der Hand hat, weitere Ausnahmeregelungen vorzusehen, wenn er es als notwendig erachtet.

Ich denke, der bisher beim Finanzausgleich eingeführte Ausnahmetatbestand ist mit sieben Bestimmungen sehr weit gefasst. Die Gemeinden werden dann prüfen können, ob sie es verantworten wollen, dass weitere Tatbestände eingeführt werden.

Ich möchte auch dem zuständigen Referenten, Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, und auch seiner Abteilung danken, dass hier, was auch natürlich denkbar gewesen wäre, der Weg gewählt wurde, dass das Kurzparkzonengebührengesetz des Burgenlandes nicht ersatzlos gestrichen wurde.

Es wäre durchaus möglich gewesen, dass die Gemeinden direkt, aufgrund des Finanzausgleiches, die Verordnungen neu erlassen, sondern dass eine Anpassung vorgenommen wurde, die es den Gemeinden ermöglicht, mit den Bürgern gemeinsam rechtssichere Lösungen zu finden. Weil die Gemeinden selbst keine organisationsrechtlichen Maßnahmen punkto Kontrolle und Aufsichtsorgane schaffen können und auch keine Strafbestimmungen erlassen können, wäre es hier von diesem Standpunkt extrem rechtsunsicher gewesen. Die ganze Exekution dieser Bestimmungen wäre problematisch beziehungsweise vielleicht auch unmöglich gewesen.

Deswegen ist es auch eine gute Sache, dass wir im Burgenland heute hier diesen Weg gewählt haben, dass wir eine Anpassung des Bgld. Kurzparkzonengebührengesetzes vornehmen.

Ich möchte noch kurz, weil es auch die Gemeindeautonomie direkt betrifft, auf die mittelfristige Ausrichtung der Haushaltsführung, die kassenmäßig Ertragsanteile der Länder und der Gemeinden sind, die bei den neuen Schätzungen am 11. Mai herausgekommen sind, eingehen. Es sind sehr erfreuliche Werte, die wir hier auf dem Tisch haben, was die Wirtschaftskraft anbelangt, die dann natürlich auch zu mehr Einnahmen bei Land und Gemeinden führen werden.

Wir können von einem Bruttoinlandsprodukt im Jahr 2006 von real 2,4 Prozent und im Jahr 2007 von 2,0 ausgehen. Im Jahr 2008 sind 2,0 prognostiziert. Die Ertragsanteile, die sehr wohl heuer aufgrund der Wirksamkeit der zweiten Etappe der Steuerreform, sich etwas nach unten bewegen werden. Aber, man muss eines sagen: Das Burgenland profitiert hier von der Lösung des Finanzausgleichs des abgestuften Bevölkerungsschlüssels, weil der untere Vervielfältiger von 1 1/3 auf 1 1/2 angehoben

wurde, dass sich die Verluste hier, die nur alleine in diesem Jahr zu verzeichnen sind, sehr in Grenzen halten werden, beziehungsweise unter Einrechnung der neu geschaffenen Finanzaufweisung des § 23, wo über 2,26 Millionen Euro den burgenländischen Gemeinden mehr zufließen, gibt es auch im Jahr 2006 Zuwächse.

Das ist insofern auch wichtig, es hier zu betonen, weil ich bei den letzten Landtagssitzungen, wenn die Gemeindefinanzen angesprochen wurden, den Eindruck hatte, dass ich oft ein anderes Gesetz vor mir hatte, wo immer wieder auf Verschlechterungen hingewiesen wurde. Ich habe auch mit einiger Erleichterung dann die Worte des Herrn Präsidenten Hans Ferlitsch, seines Zeichens Zweiter Landtagspräsident der SPÖ in Kärnten und Präsident des Kärntner Gemeindebundes gelesen, der dazu gemeint hat, dass man das Ergebnis bei den Ertragsanteilen im Jahr 2005 als durchaus erfreulich werten kann.

Dank der Verbesserung bei einem Finanzausgleich und einem relativ guten Steueraufkommen stiegen die Ertragsanteile im Jahr 2005 österreichweit um durchschnittlich 3,2 Prozent. Dazu kommen österreichweit noch Mehreinnahmen für die Gemeinden im Ausmaß von 100 Millionen Euro. Im Burgenland sind das die erwähnten 2,26 Millionen Euro für die Gemeinden unter 10.000 Einwohner. Dies bedeutet weitere 1,6 Prozent Mehreinnahmen bezogen auf die Ertragsanteile 2004. Es ist mir wichtig dies hier festzuhalten, weil in der letzten Sitzung diesbezüglich auch andere Zahlen genannt wurden.

Umso mehr freut es mich, dass auch von der SPÖ-Seite von einem anderen Gemeindeverband hier durchaus Werte an den Tag beziehungsweise zu Papier gebracht werden, die sich mit meinen Erfahrungen diesbezüglich decken. Das freut mich und die Verbesserung betreffend das Kurzparkzonengebührengesetz, wird natürlich unsere Zustimmung finden. Ich darf das auch allen Kolleginnen und Kollegen zur Genehmigung empfehlen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Herr Landtagsabgeordneter Pongracz hat sich als nächster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Das heute zu beschließende Gesetz ist sicherlich ein Schritt, wo die Gemeinden in ihrer Autonomie weiter gestärkt werden. Auf der einen Seite werden die Gemeinden von Jahr zu Jahr immer mehr belastet, sei das im sozialen Bereich, im wirtschaftlichen Bereich oder auch in der Schaffung von Infrastrukturmaßnahmen. Es werden ganz einfach die finanziellen Belastungen der Gemeinden immer größer. Mit diesem Gesetz, glaube ich, haben wir eine Quelle oder ein gutes Werkzeug, um auch Einnahmen lukrieren zu können.

Der Wegfall der Getränkesteuer war gleichbedeutend mit den ersten großen Einbußen der letzten Jahre. Dann kommt natürlich noch verstärkt dazu, dass auch der Bund seinen Verpflichtungen nicht nachkommt, wie das im öffentlichen Verkehr der Fall ist. Als Beispiel darf ich hier nur den „roten Bus“ im Bezirk Güssing anführen, der nun vom Land und von den Gemeinden finanziert wird. Oder im Sozialen, wo es darum geht, die beruflichen ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Vom Bund doch auch, oder? Auch vom Bund gibt es doch hier eine Unterstützung. - Abg. Ewald Gossy: Doch, aber weniger. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dann kann man aber wenigstens auch den Bund erwähnen. - Allgemeine Heiterkeit - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich bin bei der Auflistung, wo der Bund auslässt und die Gemeinden immer mehr zahlen müssen. Wenn wir nun im verkehrstechnischen Bereich bleiben, dann muss man festhalten, dass auch die Citytaxi oder auch die Ruftaxi von den Gemeinden finanziert werden. Im öffentlichen Verkehr habe ich den „roten Bus“ als Beispiel genannt, der auch vom Land und von den Gemeinden finanziert wird.

Alle Bürgermeister, die hier im Hohen Haus sitzen, wissen, was die Kinderbetreuungseinrichtungen kosten. Der Rettungsbeitrag ist erhöht worden. Die Nachruf- und Wochenenddienstbereitschaft wird auch von Land und Gemeinden bezahlt. Es sind also allerhand Belastungen in den letzten Jahren hinzugekommen, mit denen man vielleicht nicht so gerechnet hat, zumindest nicht in dieser Größenordnung.

Man sollte aber, neben allen diesen Belastungen, nicht vergessen, dass die Kommunen die größten Investoren sind, die jährlich Millionen investieren, ob jetzt in die Infrastruktur oder in andere Maßnahmen, die die heimische Wirtschaft stärken beziehungsweise auch das Überleben der heimischen Wirtschaft garantieren. Neben der Wirtschaft sind es natürlich auch die vielen Arbeitsplätze, für die die Kommunen aufkommen. Daher brauchen die Kommunen auch die Möglichkeit, Einnahmen lukrieren zu können.

Natürlich kann und muss jede Stadt und jede Gemeinde selbst entscheiden, ob das Vergebühren von Kurzparkzonen gut ist. Diese Möglichkeit ist nun mit diesem Gesetz gegeben. Einige Städte im Burgenland, wie Mattersburg, Eisenstadt oder Neusiedl haben ein System, mit dem sie die Kurzparkzonen bewirtschaften. Inwieweit sie damit zufrieden sind, kann ich nicht feststellen. Es wäre vielleicht einmal gut, wenn wir hier einen Meinungsaustausch vollziehen.

In Oberwart haben wir die Kurzparkzonen eingeführt, aber nicht gebührenpflichtig, sondern kontrolliert. Diese Kontrolle kostet natürlich Geld. Die Honorarnoten der Parksheriffs bezahlt die Stadtgemeinde. Ein Teil davon wird über die Sanktionen, wenn man eben seine Parkuhr nicht einstellt oder zu lange steht oder sogar im Halteverbot steht, bezahlt. Durch diese Sanktionen, durch diese Strafen gibt es einen Teil von einer quasi Kostenrückvergütung. Aber, ich glaube, es ist eine indirekte oder auch direkte Förderung der heimischen Wirtschaft entlang der Kurzparkzonen, dass wir eine Wirtschaftsstadt, eine Einkaufsstadt sind, wo das Parken gratis ist.

Bei allen Problemen, die die Bezirksvororte mit der Innenstadt auch haben, glaube ich, dass unsere Besucher, die Gäste oder auch die Kunden dieses Gratisparken natürlich gerne in Anspruch nehmen, weil es doch bequem ist, direkt vor dem Geschäft parken zu können und das auch noch organisiert. Wir haben auch im Vorfeld einige große Parkflächen für den längerfristig ruhenden Verkehr, natürlich im Zentrum, in Zentrumsnähe geschaffen, sodass für den Verkehrsteilnehmer alle Möglichkeiten offen sind. Die weiteren Vorteile für die Städte und Gemeinden sind die völlig freie Gestaltung der Gebührenhöhen. Das heißt, die Gemeindepolitik, oder die Verantwortlichen in der Kommune müssen wissen, wie weit der Besucher oder der Kunde belastbar ist.

Bei dem Gesetz ist mir auch noch die Tatsache aufgefallen ist, dass es keine Zweckgebundenheit gibt. Es ist also eine komplett offene Einnahme. Nachdem die Erfahrungswerte in den anderen Bundesländern Österreichs, wo eben dieses Gesetz schon umgesetzt ist, positiv sind, glaube ich, dass auch wir diesem Gesetz mit gutem Gewissen unsere Zustimmung erteilen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Wilhelm Heissenberger: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006), ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz-Novelle 2006), ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 154), mit dem der Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 19 - 97) (Beilage 160)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Die Berichterstattung zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 154, mit dem der Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 19 - 97, Beilage 160, wird Herr Landtagsabgeordneter Gossy vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Ewald Gossy:** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 3. Mai 2006, beraten.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die No-Sports-Abteilung verlässt das Hohe Haus. *(Abg. Mag. Georg Pehm zu Frau Abg. Edith Sack, die gerade im Begriff ist, den Landtagssitzungssaal zu verlassen: Frau Kollegin! Da würde ich doch etwas entgegenen. - Zwiegespräche bei den*

*Abgeordneten*) Ich habe nicht die Kollegin Sack gemeint. (*Abg. Edith Sack: Kein Problem!*) Ich habe jetzt all jene gemeint, die jetzt nicht hier anwesend sind, obwohl wir hier einen sehr interessanten Bericht diskutieren, der für das Burgenland doch auch wesentlich ist. Der Sportbericht wurde erstmals nach dem neuen Gesetz 2004 erstellt.

Während wir heute hier diesen Sportförderungsbericht 2004 und 2005 diskutieren, gehen draußen, am Neusiedler See, die World Sailing Games 2006 über die Bühne. Dies ist die größte Sportveranstaltung, die im Burgenland je stattgefunden hat, heißt es. Doch das betrifft nur die Aktiven und den Betreuerstab, denn die Zuschauerzahlen, wie Sie alle wissen, sind laut Pressemeldungen und -berichten, leider Gottes, sehr enttäuschend.

Mehr noch, denn es wurde uns berichtet, dass sogar bei den Cateringfirmen Personal entlassen werden muss, weil die Zuschauerzahlen absolut nicht erreicht wurden und sich kaum Besucher an die Spielstätten verirren.

Ein verzweifelter Versuch, mit Schulklassen einige Zuschauer in die Region zu bringen, macht das Kraut natürlich auch nicht mehr fett. Im Gegenteil, Eltern fragen sich, und wir wurden wirklich angerufen, ob das möglich ist? Eltern fragen sich, wie sie denn dazu kommen, dass jetzt plötzlich die Schüler hinfahren müssen, den Bus zahlen müssen, Eintritt zahlen müssen, damit diese traurige Bilanz noch ein bisschen aufgebessert wird. Also das, denke ich, sollten wir uns im Nachhinein noch genauer anschauen. Da müssen wir von der Regierung Antworten bekommen.

Es mag sein, dass die Bilanz dennoch positiv ausfallen wird, weil natürlich die Werbung auch außerhalb der Spielstätten wirkt. Durch den Werbeeffekt, durch die Berichterstattung in den Medien, wird möglicherweise der Megaevent des Jahres dennoch entsprechende positive Folgen haben, was den Bekanntheitsgrad des Neusiedler Sees anlangt.

Zum eigentlichen Sportbericht gibt es zunächst einmal zu sagen, dass er sehr umfassend und sehr ausführlich erarbeitet ist. Dazu möchte ich der Beamtschaft, die ihn erstellt hat, recht herzlich gratulieren. Man bekommt doch als Normalverbraucher nicht viel mehr vom Sportgeschehen mit, als dass Mattersburg den Klassenerhalt wiederum geschafft hat. Zum Schluss noch recht souverän, Parndorf spielt wiederum um den Titel und unsere Basketballteams, insbesondere die Gunners in Oberwart, sind wieder sehr gut unterwegs.

Aber der Bericht zeigt auch, dass jenseits und abseits der Mainstream-Sportarten unglaublich viele erfolgreiche Spitzensportler und Sportlerinnen im Burgenland tätig sind. Ich möchte nur verweisen auf die Eisstocksportler, also für mich im Mittelburgenland eigentlich eine Sportart, die ich immer wieder nur im Westen Österreichs angesiedelt gesehen habe.

Das Südburgenland ist da aber offensichtlich eine Hochburg, wir haben da zwei Europameister zu verzeichnen, den Herrn Lukas Pulay und Herrn Bernd Koller.

Oder auch im Südburgenland! Im Wintersport offenbar sehr beliebt sind FIS-Rennen. Ihr erstes FIS-Rennen gewonnen hat Julia Dujmovits im Snowboarden. Leider hat sie sich dann heuer verletzt. Von hier aus alles Gute und beste Genesungswünsche.

Auch bei den BehindertensportlerInnen haben wir einen Vizeeuropameister, eine Vizeweltmeisterin, Georg Tischler im Kugelstoßen und Frau Sabine Greipel im Triathlon. Und mit den Kickboxerinnen und -boxern haben die Damen Nicole Trimmel und Rainer Gerdenitsch zwei Weltmeistertitel geholt.

Also alles Erfolge unserer Sportlerinnen und Sportler von denen wie gesagt, der Normalverbraucher gar nicht so viel erfährt und hier in diesem Bericht ist das sehr schön aufgelistet.

Und das neue Sportförderungsgesetz, das wir ja vor zwei Jahren im Landtag gemeinsam beschlossen haben, scheint sich auch ganz besonders für diese alternativen Sportarten auszuzahlen. Und auch wichtig die leistungsgerechte Staffelung von Erfolgsprämien, das bringt offensichtlich auch Erfolge.

Die verstärkte Nachwuchsförderung im Bereich der Trainerförderung zum Beispiel, ist ein wesentlicher Teil an diesem Erfolg.

Insgesamt wurden im Jahr 2005 mehr als 2,6 Millionen Euro für den Sport im weitesten Sinne ausgegeben, wenn wir die Sportstättenförderung noch hinzuzählen. Ich glaube 2,2 Millionen Euro wurden ausgewiesen, es waren aber noch einige 100.000 Euro dabei, die dann das Mehr ausmachen.

Besonders auffallend ist, dass auch besonderes Augenmerk auf die Ausstattung der Sportstätten gelegt wird und hier besonders erwähnenswert, dass behindertengerechte Anlagen etwa Kabinen, Toiletten, Zugänge et cetera gefördert werden.

Aber auch und das gerade im Hinblick auf die heutige Diskussion im Bereich der erneuerbaren Energien, dass es auch Förderungen gibt für Alternativenergieanlagen wie etwa Solaranlagen. Es zeigt sich also, dass sich das neue Sportförderungsgesetz durchaus bewährt hat.

Daher frage ich mich, Kritik muss auch mit in meine Rede hinein, warum war es wohl notwendig eine Ausgliederung der Sportförderung vorzunehmen?

Es gibt seit heuer die „Sport & Event Burgenland GmbH.“ und ich habe in einer ORF-Meldung nachgelesen, wo es heißt, warum das gegründet wurde. Das Land möchte mit dieser GmbH., mit der Ausgliederung, die Spitzensportförderung weiter verbessern. Durch die Auslagerung aus der Landesverwaltung soll alles unbürokratischer werden. Die Vorteile wie effizienteres Arbeiten und bessere Kontakte zu Sport und Wirtschaft liegen auf der Hand, hat der Landeshauptmann und Sportreferent Niessl gesagt.

Für den Spitzensport werden laut Jahresbericht 430.000 Euro ausgegeben, also wenn das jetzt ausgegliedert wird, dann sage ich, wird wahrscheinlich ein Teil dieser Mittel für die Infrastruktur dieser neuen Gesellschaft verwendet werden müssen und ob das im Sinne des Erfinders ist, weiß ich nicht. Aber ich lasse mich gerne eines Besseren belehren.

Der nächste Sportbericht in zwei Jahren wird dann zeigen, ob sich diese Ausgliederung ebenso bewährt hat, wie das neue Sportförderungsgesetz 2004. Wir nehmen den Bericht gerne zur Kenntnis.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Leider ist der Spitzensport in den letzten Monaten wegen der Dopingaffären in die Schlagzeilen geraten. Auch der Versuch des Sportstaatssekretärs die Sportler zu verteidigen in dem er die Österreicher als, ich zitiere „Solettifresser“ bezeichnet hat, ist gründlich danebengegangen.

Ich stehe dazu, dass wir sowohl den Breiten-, als auch den Spitzensport benötigen. Ich stehe auch dazu, dass beide Formen gefördert werden müssen und ich sage es gleich vorweg, das Burgenland leistet hier gute Arbeit. Das hat auch mein Kollege und Vorredner schon ausführlich vor mir gesagt.

Wir haben eine große Zahl von tollen Spitzensportlern, und wir haben Gott sei Dank immer mehr Menschen, die sich dem Breitensport widmen. Schade ist für mich, und das sei erwähnt, auch der Kollege Vlasich hat es schon erwähnt, dass bei der Segel-WM offenbar kaum ein Zuschauerinteresse vorherrscht. Da müssen wir uns wirklich fragen, ob irgendetwas falsch gelaufen ist und was falsch gelaufen ist? Vielleicht kann man das in Hinkunft besser machen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn wir uns den vorliegenden Sportbericht ansehen, dann fällt auf, wie viele Vereine es im Burgenland gibt, die sich eigentlich mit Sport in jeder Form beschäftigen. Die Arbeit der vielen hunderten Funktionäre im Burgenland kann hier gar nicht hoch genug geschätzt werden und ich möchte hier allen Dank sagen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe es an dieser Stelle schon öfters gesagt, Sport ist die beste Form der Drogenprävention. Vor allem für junge Burgenländer, für Kinder hat der Sport, hat die Bewegung eine wichtige Bedeutung. Denn beim Sport werden Koordination, Kraft und Ausdauer gefördert und nicht nur das, Bewegung macht schlau. Durch Mannschaftsspiele lernen Kinder Regeln zu akzeptieren und Kontakte zu knüpfen.

Sport bewahrt vor Übergewicht, entspannt, fördert das Selbstbewusstsein, reduziert Stress, hebt die Stimmung und fördert geistige Leistungsfähigkeit. Sportlich aktive Jugendliche rauchen auch deutlich seltener als nicht aktive.

Meine Damen und Herren, es gibt hier aber auch eine negative Seite, die beleuchtet werden muss. Nicht nur im Bereich des Spitzensports wird zu Doping gegriffen, auch im Fitnessstudio, quasi nebenan ist Doping, leider Gottes, nur allzu oft an der Tagesordnung. Der Konsum von Medikamenten und Präparaten zur Steigerung sportlicher Leistung ist nämlich viel weiter verbreitet als wir bisher angenommen haben.

Vor allem jugendliche Besucher von Fitnesszentren nehmen häufig Dopingmittel wie Anabolika und Aufputsch- und Nahrungsergänzungsmittel wie etwa Kreatin ein. Dazu kommen Antiöstrogene, welche die schädlichen Nebenwirkungen der Anabolika angeblich verringern sollen.

Meine Damen und Herren, man höre und staune, durchschnittlich knapp sechs Prozent aller Kunden von Fitnessstudios nehmen regelmäßig leistungsfördernde Präparate. Das ist meiner Meinung nach viel zu viel. Aus einer Studie der Europäischen Union geht hervor, dass die Dopingsünder aus allen sozialen Schichten kommen, Berufstätige, Schüler, Studenten weisen punkto Anabolikaverbrauch keine signifikanten Unterschiede auf.

Einen besonders hohen Verbrauch haben aber die meisten Jugendlichen, wie der Kollege Vlasich schon gezeigt hat, die Bodybuilder. Bedenkt man, dass in der ganzen EU etwa 23.000 Fitnesszentren mit insgesamt 16 Millionen Mitgliedern gibt, kommt man umgerechnet auf fast eine Million regelmäßiger Dopingkonsumenten in der Europäischen Union.

Vergleichbare oder höhere Werte hat man übrigens in den USA ermittelt. Dort ergab kürzlich eine Studie, dass 11 Prozent aller männlichen Schüler im Alter von 11 bis

12 Jahren regelmäßig Dopingmittel einnehmen. Was können wir aber tun, um diesen gefährlichen Missbrauch zu verhindern?

Im Rahmen der Sportförderung sind uns die Hände gebunden. Hier kann man nur Aufklärungsarbeit leisten. Und wir müssen auch noch über einen zweiten Negativpunkt reden, der nicht aus dem Sportbericht hervorgeht, es steht die Fußball-WM vor der Tür und das betrifft die Fußball-WM.

Ich habe den Eindruck, dass hier der Sport in den Hintergrund treten muss. Das große Geschäft ist offenbar das Maß aller Dinge. Das geht sogar so weit, dass der Menschenhandel fleißig blüht, weil Prostituierte in die Austragungsländer gekarrt werden, um rund um die Stadien, im wahrsten Sinn des Wortes, zur Verfügung zu stehen.

Man höre und staune rund 40.000 Prostituierte werden alleine nach Deutschland einreisen, um der großen Nachfrage bei der WM gerecht zu werden. *(Heiterkeit bei der SPÖ)*

Ich finde es nicht lustig. Und was macht die öffentliche Hand? Sie stellt Sonderflächen oder Verrichtungsboxen bereit, traurig genug, damit die Freier bedient werden können. So verdienen nämlich die Behörden durch die Lizenzvergabe sogar mit. Und das ist das, was ich stark und massiv kritisiere und damit kann ich mich absolut nicht identifizieren. Ich erspare mir weitere Kommentare dazu. Einen Satz noch, denn viele Prostituierte werden nicht freiwillig aktiv, sondern sind Opfer der organisierten Kriminalität.

Meine Damen und Herren, die Grenze zwischen sportlichen Esprit und Profitgier ist schmal. Daher bin ich auch hier ein Freund kleinerer Einheiten. Ich freue mich über die vielen kleinen Vereine, die hierzulande eine Unterstützung erhalten und wirklich sehenswerte Leistungen erbringen.

Herr Landesrat, ich freue mich, über die nicht unerhebliche Zahl von Einzelkämpfern, die sich ein Ziel gesetzt haben und das auch erreichen. Und zwar auch dann, wenn ihre Sportart nicht unbedingt jeden Tag im Mittelpunkt der Öffentlichkeit steht.

Da denke ich, ein Schwimmer im Burgenland trainiert einsam und auch beim Erfolg, beim Wettkampf kann er von Zuschauerzahlen, wie bei einem Fußballmatch nur träumen. Und trotzdem gibt es viele Burgenländer, die sich dieser Sportart, nämlich aus idealistischen Gründen verschrieben haben. Sie seien nur als Beispiel genannt, für all jene die aus Freude am Sport aktiv sind und nicht aus Profitgier, deshalb habe ich das angeführt.

Herr Landeshauptmann, Herr Landesrat, Herr Präsident, meine Damen und Herren, die burgenländische Sportförderung funktioniert. Wir werden dem vorliegenden Bericht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sulyok.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Norbert Sulyok** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! In den letzten Jahren wurde für den Sport seitens vieler Stellen und Institutionen sehr viel gemacht und dadurch auch für die Gesundheit, für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer durch den Sport Enormes geleistet.

Viele Burgenländerinnen und Burgenländer nützen durch den Sport und durch die Bewegung die Möglichkeit ihre Gesundheit zu fördern und zu erhalten. Der Sport muss

leben, wird schon in Volksschulen propagiert und zahlreiche höhere Schulen zeigen uns in Form von Leistungszentren vor, wie moderner Sport funktioniert und funktionieren kann.

Auch zahlreiche Sportvereine und deren Funktionäre setzen sich unermüdlich für ihre Kinder, für die Jugend, aber auch für die Erwachsenen ein, um das Gesundheitsbewusstsein durch den Sport und in Ausübung verschiedener Sportarten zu steigern. Durch diesen Einsatz gelingt es, dass immer mehr Burgenländerinnen und Burgenländer Sport betreiben und dadurch animiert werden gesund zu Leben.

Ich möchte hier allen Funktionärinnen und Funktionären recht herzlich danken, die unentgeltlich ihre Freizeit in die Sportvereine und die Einzelsportler investieren und dadurch helfen, damit die Sportlerinnen und Sportler aktiv und leistungsstark sind und dies auch bleiben. Auch den Personen in den Fach- und Dachverbänden möchte ich von dieser Stelle aus herzlich für ihren Einsatz um den Sport für unser Land, unsere Vereine und Verbände danken.

Was wäre das Burgenland ohne die 2.500 Sportvereine, deren Aktive und Funktionäre einen unverzichtbaren Beitrag auch für die Gesellschaft leisten. Über den Stellenwert des Sports in unserer Gesellschaft braucht man wohl nicht viele Worte zu verlieren. Der burgenländische Sport beschert uns immer wieder aufs Neue hervorragende Typen, Stars und Menschen mit Vorbildfunktion.

Natürlich müssen diese Vereine und Spitzensportlerinnen und Sportler, Trainer und Warte, Betreuer und Helfer vom Land unterstützt werden. Durch das Burgenländische Sportförderungsgesetz 2004, wie es vom Herrn Kollegen Vlasich schon erwähnt wurde, ist diese Unterstützung auch garantiert. Gemeinsam mit den neuen Förderrichtlinien sind hier sämtliche Bestimmungen zur Förderung des Sports festgelegt und niedergeschrieben.

Der Sport ist in unserer hoch entwickelten Gesellschaft ein wichtiger gesundheitspolitischer Faktor. Wer Sport betreibt und sich fit hält hat mehr Energie, wird seltener krank und hat mehr Freude am Leben. Daher soll uns die Förderung des Sports weiterhin ein großes Anliegen sein.

Der Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 liegt dem Landtag nun vor. Es ist hervorzuheben, dass trotz der angespannten finanziellen Situation des Landes Burgenland, darüber wurde ja schon in der Vergangenheit heftig debattiert, doch noch so viel Geld aufgebracht werden konnte, dass wir im Burgenland funktionierende Dachorganisationen und Fachverbände unterstützen können. Diese Dachorganisationen und Fachverbände sind nämlich jene, die mit den Mitteln, die sie erhalten, die Sportlerinnen und Sportler, sowie Sportvereine direkt unterstützen.

Die Vereine werden durch diese Organisationen beraten und bei ihren Anliegen immer gerne vertreten. Und es wird auch hervorragende Hilfe durch diese Verbände an die Vereine geleistet.

Als Sportsprecher der ÖVP ist es mir natürlich enorm wichtig, dass neben den Dachverbänden, Fachverbänden und Sportlern auch die Sportstätten, die den Sportlerinnen und Sportlern dienen, hervorragend ausgestattet sein sollen und auch den neuesten Standards entsprechen sollen.

Die für den Sportstättenbau ausgeschüttete Förderung im Jahr 2004 in der Höhe von zirka 572.000 Euro wurde im Jahr 2005 auf rund 705.000 Euro aufgestockt, was natürlich begrüßenswert ist. Diese Aktivitäten im Sportstättenbau tun natürlich auch der burgenländischen Wirtschaft gut. Der Sport und auch die Aktivitäten der Vereine in

baulicher Hinsicht sind ein enormer wirtschaftlicher Faktor, vor allem in den kleinen Gemeinden.

Auch die Spitzensportförderung ist von 452.000 Euro auf 535.000 Euro angehoben worden.

In der allgemeinen Sportförderung ist der Betrag im Jahr 2004 in der Höhe von 416.000, im Jahr 2005 leider auf 360.000 Euro gesunken. Es sind zwar hier die Alpe-Adria-Spiele in der Höhe von 40.000 Euro weggefallen, jedoch fehlen noch immer 16.000 Euro, die von der allgemeinen Sportförderung gekürzt wurden, obwohl 11 Anträge mehr um Subventionierung eingebracht wurden.

In der Sparte weitere Sportförderung, wurde durch die großzügige Unterstützung der ISAF Segel-WM, die Förderungssumme auf über eine Million Euro aufgestockt.

Geschätzte Damen und Herren! Der Tag an dem das neue Bundessportförderungsgesetz im Parlament, von allen im Parlament vertretenen Parteien beschlossen wurde, war für viele Sportbegeisterte und auch für mich ein überaus wichtiger Tag im Jahr 2005.

Dieser große Schritt vorwärts bedeutet das Ende der Gießkanne in der Förderpolitik und ist auf eine ziel- und ergebnisorientierte Vergabe finanzieller Mittel, sowie auf Transparenz und Wirtschaftlichkeit ausgerichtet.

Das Gesetz, das mit 1. Jänner 2006 in Kraft getreten ist, ermöglicht ein modernes Förderungsmanagement im österreichischen Sport und wird uns in vielen Bereichen neue Perspektiven eröffnen.

Die Bundesregierung hat noch nie so viel Geld für den Sport zur Verfügung gestellt, wie es ab dem Jahr 2006 zur Verfügung gestellt wird. Diese Mittel sollen im Spitzensport, im Breitensport, bitte ... (*Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler - Zwiegespräche in den Bänken*) Ja, das wissen Sie. Also es wurden noch nie so viele finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt, Herr Landesrat, wie im Jahr 2006.

Diese Mittel sollen natürlich im Spitzensport, im Breitensport, im Gesundheitssport für den Nachwuchs, für den Trainerbereich und auch zur weiteren Professionalisierung der Dach- und Fachverbände aufgewendet werden.

54 Millionen Euro stehen heuer für den Sport zur Verfügung, das ist eine Steigerung um sechs Millionen Euro. Durch zusätzliche Mittel stehen dem Sport 12,3 Millionen Euro mehr im Jahr 2006 zur Verfügung.

Durch eine konsequente Sportförderung und einen effizienten Einsatz der Gelder sollen im nächsten Jahr neue Arbeitsplätze im Bereich des Sports geschaffen und eine erfolgreiche Zukunft des Sports in Österreich sichergestellt werden.

Wir in Österreich sind durch die Bundesregierung nicht nur moderner, menschlicher und sicherer geworden, sondern wir sind auch durch die ÖVP in der Bundesregierung sportlicher geworden. (*Beifall bei der ÖVP und FPÖ*)

Zum Sportberichtszeitraum, Herr Kollege Pehm, gemäß § 8 des Burgenländischen Sportförderungsgesetzes möchte ich hier den Damen und Herren, die den Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 erarbeitet haben, recht herzlich danken. Dies ist übersichtlich, gut gegliedert und nachvollziehbar gestaltet.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Unser Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl informiert jährlich seine Jugendlichen, die Politik hier im Land und auch die Öffentlichkeit mit seinem erarbeiteten und aufgelegten Jugendbericht, von seinen

hervorragenden Aktivitäten und seinen Leistungen mit der Jugend und für die Jugend im Landesjugendreferat. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Heilig sprechen!)*

Die Jugendlichen sind interessiert, freuen sich darüber und können bereits nach der jährlichen Veröffentlichung die Aktivitäten für das nächste, für das kommende Jahr planen und auch dementsprechend umsetzen.

Auch Landesrat Niki Berlakovich präsentiert seinen grünen Bericht hervorragend, was in seinem Ressort in Sachen Umweltschutz, Landschaftsschutz, Naturschutz im Agrarwesen allgemein und alljährlich passiert. Die Naturinteressierten können sich ebenfalls ein eindeutiges Bild vom abgelaufenen Berichtsjahr machen und auch für die Zukunft planen und ihre Weichen in der Agrarentwicklung dementsprechend stellen.

Bei Ihrem Bericht, Herr Landeshauptmann, als Sportreferent, ist zu erwähnen, dass der Sportbericht leider immer nur für zwei aufeinander folgende Jahre erstellt wird.

Wie wir Sportlerinnen und Sportler, beziehungsweise Sportinteressierte wissen, oder wissen sollten, und auch die Trainer und Betreuer, Vereinsfunktionäre und -warte zur Genüge wissen, werden die Meisterschaften immer für ein Jahr abgehalten. Ich kenne keine im Burgenland ausgeübte Sportart oder sportlichen Wettkampf der über zwei Jahre hindurch dauert. Egal ob im Motorsport, in den verschiedenen Ballsportarten, in den Einzelsportarten oder auch in den Trendsportarten und so weiter, werden die Meisterschaften jährlich abgehalten und auch im Einjahresrhythmus beendet.

Gerade Sie als ehemaliger Fußballspieler und auch der Herr Landesrat, war ja ein Trainer und Fußballspieler, wissen genau, dass man nach einer Meisterschaft abrechnet, sich über die Platzierungen enttäuscht oder auch erfreut zeigt, und dann wiederum in das nächste Sportjahr mit gestärkten Kräften geht.

Herr Landeshauptmann, ich fordere daher eine jährliche Veröffentlichung des Sportberichtes. Dadurch können wir politisch Verantwortliche uns und auch die Sportlerinnen und Sportler, sowie die Funktionäre und Trainer, sich jährlich einen genauen Überblick über die Leistungen der Sportlerinnen und Sportler machen, und müssen darauf nicht zwei Jahre warten.

Ich glaube, dass sich diese Personen, die im Sport tätig sind und auch der Landtag aktiv oder passiv, es sich wirklich verdient haben, ausreichend und umgehend vom Sportgeschehen im Burgenland jährlich informiert zu werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Gossy (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zum Sportbericht der Jahre 2004 und 2005, der hier in diesem Hohen Haus diskutiert wird, und ich glaube schon, dass es reicht, wenn man ihn alle zwei Jahre diskutiert. *(Abg. Johann Tschürtz: Nein!)*

Man kann ja, glaube ich, in den diversen Fachzeitschriften nachlesen, was sich alles auf dem sportlichen Sektor tut. Und ich glaube unsere Beamten und auch unser Sportreferent tun es auch, damit sie mehr Zeit in die Weiterentwicklung des Sports stecken und nicht in irgendwelches Papier, das dann gelesen, diskutiert und auf die Seite gelegt wird. Also, ich glaube alle zwei Jahre ist ein schöner Zeitraum, den wir hier überblicken können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wie gesagt, dieser Sportbericht ist der erste Bericht, dem das neue Sportgesetz, das seit 1.1.2004 in Kraft ist, zugrunde liegt. Die Änderung des Gesetzes wurde notwendig, um die Sportförderung an die geänderten Rahmenbedingungen unserer Gesellschaft anzupassen.

Die Eckpunkte dieses Gesetzes sind, dass auch der Bau von Trendsportanlagen, wie zum Beispiel Beachvolleyball, Inlineskating oder Hockeyanlagen gefördert werden kann. Das war vorher nicht der Fall.

Ein weiterer Schwerpunkt ist die Fördermöglichkeit von ausgebildeten Trainern, Sportlehrern und geprüften Lehrwarten, speziell im Nachwuchsbereich. Und ich bin der Meinung, dass es besonders im Nachwuchsbereich wichtig ist, die besten Trainer unserer Jugend zur Verfügung zu stellen und die Erfolge geben uns Recht. Es wurden schon einige Sportarten und einige Kolleginnen und Kollegen genannt, die hier große Erfolge in den letzten Jahren vollbracht haben.

Im Grasskifahren zum Beispiel Peter Paukovits, die Tennisspielerin Niki Hofmanova oder die Snowboarderin Dujmovits, aber auch die Erfolge der Orientierungsläufer des Laufzentrums Oberwart und des HSV-Pinkafeld wären hier zu erwähnen.

Neu in diesem Gesetz ist auch die Verankerung einer sportmedizinischen Betreuung. Im Dezember 2004 wurde im Sportbeirat beschlossen, dem ich auch angehöre, der Landesregierung die Errichtung eines Kompetenzzentrums für Sportmedizin und Leistungsdiagnostik zu empfehlen.

Der zuständige Sportreferent Landeshauptmann Hans Niessl, dem die optimale medizinische Betreuung der Sportler ein großes Anliegen ist, konnte mit Dr. Ernst Schopp für den Bereich Sportmedizin und Prof. Hans Holdhaus für den Bereich Leistungsdiagnostik zwei international anerkannte Fachleute für die Umsetzung dieses Projektes gewinnen.

Seit fast einem Jahr können sich im VIVA Steinbrunn sowohl Spitzen-, als auch Leistungssportler, aber auch alle anderen Sporttreibenden, sowie Vereine und Institutionen sportmedizinisch betreuen lassen, beziehungsweise sich Trainingspläne erstellen lassen.

Hohen Haus! Das Sportland Burgenland hat in den letzten Jahren große Erfolge verbucht. Der SV Mattersburg, das wurde auch schon angesprochen, spielt jetzt schon die vierte Saison in der höchsten österreichischen Fußballliga, und wird Österreich international im UEFA-CUP vertreten. Wir wünschen dem SV Mattersburg jetzt schon viel Erfolg und tolle Heimspiele. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch im Basketball ist das Burgenland sehr stark vertreten. *(Abg. Johann Tschürtz: Basketball, bravo! - Beifall des Abg. Johann Tschürtz)* Frau Präsidentin, es ist jetzt gelungen mit dem Basketballverein Güssing schon den dritten Verein in die höchste burgenländische Klasse zu bringen und es sind hier immerhin 12 Vereine. Und von diesen 12 Vereinen sind drei aus dem Burgenland. Ich glaube, auch das ist einen Applaus wert. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Aber auch bei den Olympischen Spielen und den Paralympics in Athen standen der Segler Andreas Geritzer und Georg Tischler im Segeln und im Kugelstoßen auf dem Podest. Die Liste der erfolgreichen Sportler der Jahre 2004 und 2005 aufzuzählen würde hier den Rahmen sprengen, aber ich würde Sie schon bitten und ersuchen, schauen Sie

sich diese Namen und Leistungen im Sportbericht an, das kann sich wirklich sehen lassen.

Das Burgenland hat nicht nur gute Sportlerinnen und Sportler, sondern ist immer öfter auch Austragungsort großer internationaler Sportveranstaltungen. So fand vom 16. bis 18. Juli 2004 die Junioren-Grasski-WM im Südburgenland, nämlich in Rettenbach statt.

Oberwart war Austragungsort der Rad-WM der Junioren. Beide Veranstaltungen habe ich besucht und es war wirklich schön diesen Sportlern bei der Arbeit zuzusehen.

Heuer, das wurde schon angesprochen, ist die Segel-WM am Neusiedler See auf dem Programm. Segeln ist natürlich keine Sportart, die die Massen anzieht, das ist uns schon klar, das ist auch richtig so, aber man muss hier schon auch bedenken, dass, erstens einmal, über 4.000 Sportler und Funktionäre, Trainer und Betreuer hier sind, die natürlich auch übernächtigen und hier einiges konsumieren.

Sie kommen immerhin aus 60 Nationen. Hier gilt auch das große Lob den Organisatoren und man muss auch bedenken, dass bei dieser Segel-WM die Berichterstattung eine ganz wichtige ist, das heißt die werden ja in den Medien, im Fernsehen weltweit übertragen.

Ich glaube, und da schließe ich bei meinem Vorredner an, der Sportbericht ist wirklich gelungen, ein neues modernes Dessin. Mein Dank gilt hier dem Sportreferenten Landeshauptmann Hans Niessl, der sich für den Sport wirklich sehr einsetzt und gilt auch den Beamten und allen Mitgliedern des Sportbeirates.

Wir werden dem Sportbericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich nur ganz kurz halten. Nur wenige Sätze sagen, weil ich glaube, dass die Debattenbeiträge doch sehr sachlich waren und den Burgenlandsport so dargestellt haben, wie er tatsächlich ist, nämlich sehr erfolgreich mit hervorragenden Leistungen der Sportlerinnen und Sportler. Und ich denke, dass das Land auch recht gute Rahmenbedingungen setzt.

Ich denke, dass wir einige Schwerpunkte auch mittragen konnten. Es ist einerseits der Spitzensport, der sich in den vergangenen Jahren sehr erfolgreich entwickelt hat. Es wurde bereits darauf hingewiesen. Dass es natürlich aus dem Bereich des Spitzensports die großartigste Leistung ist, die auch von Seiten des Landes unterstützt wird, nämlich dass der SV Mattersburg international werden kann.

Dass sie erstmalig im Europacup mitspielen, Österreich international vertreten, dass sie in der vergangenen Saison, in der heurigen Saison, auch in der Meisterschaft gute Platzierungen aufweisen. Und es ist für ein so ein kleines Land und für so eine kleine Stadt sicher eine außerordentliche Leistung, wenn man in der höchsten Spielklasse österreichweit reüssieren kann, dort mitspielen kann.

Der zweite Bereich und das wurde auch angesprochen, ist der Bereich des Spitzensports, die Weltmeister im Kickboxen, aber natürlich auch sensationell im Basketball, dass dieses kleine Land drei Vertreter in der höchsten Spielklasse hat, *(Abg.*

*Johann Tschürtz: Bravo! - Beifall des Abg. Johann Tschürtz*) wurde bereits erwähnt und das verdient sicher auch unseren Respekt und unsere Anerkennung.

Der dritte Bereich ist natürlich der Breitensport, der ebenfalls sehr ernst genommen wird. Ich glaube es ist sehr notwendig, dass es auf der einen Seite Spitzensport gibt, damit die Breitensportler motiviert werden Sport zu betreiben. Es ist Spitzensport notwendig, es ist Breitensport notwendig. Ohne Breite keine Spitze und umgekehrt. Hier haben wir eine sehr ausgewogene Vorgangsweise, weil wir fast 1.000 Vereine haben, die sich mit sportlichen Aktivitäten im Burgenland beschäftigen.

Der vierte sehr wichtige Bereich ist natürlich der Nachwuchsbereich. Ich finde, dass Sport eine der sinnvollsten Formen der Freizeitgestaltung ist und dass es für junge Menschen ganz wichtig ist, dass sie Sport betreiben, vor allem im Hinblick darauf, dass es im Turnunterricht in der Vergangenheit zu Kürzungen der Turnstunden gekommen ist. Deshalb ist Sport auf Vereinsbasis betrieben, sehr, sehr wichtig und hat einen noch größeren Stellenwert erhalten.

Vorbildlich ist auch die Erhaltung der burgenländischen Sportanlagen. Ich muss dazu sagen, dass das Land auch dafür finanzielle Mittel zur Verfügung stellt, dass aber der Großteil der Leistungen von den Gemeinden und vor allen Dingen auch von den Funktionären getätigt wird, wo in sehr idealistischer Art und Weise in Eigenregie die eine oder andere Sportanlage im Burgenland errichtet und renoviert wurde. Wir haben vor allen Dingen auch die Mittel für die Renovierungen in der Vergangenheit aufgestockt, weil wir der Meinung sind, dass diese Sanierungen wichtiger sind als Neubauten, dass man dort wo es möglich ist, auch diese Sportanlagen erhalten soll.

Ganz ein wichtiger Schritt ist uns auch im Bereich der Sportmedizin gelungen. Für uns war es sehr, sehr wichtig, dass wir zwei renommierte Sportärzte, nämlich den Dr. Schopp und den Prof. Holdhaus gewinnen konnten, um im Bereich der Sportmedizin ein Konzept zu erstellen. Wir haben ein Leistungszentrum für den Sport, eigentlich ein Kompetenzzentrum für den Sport, im VIVA in Steinbrunn errichtet. Es läuft dort sehr gut an. Viele Spitzensportler bedienen sich dieser Einrichtung. Sie können ihren Leistungsdiagnostiker mitnehmen. Dr. Schopp und Prof. Holdhaus stellen in dem Bereich auch Programme zur Verfügung, dass eigentlich auch der Durchschnittssportler, der Breitensportler diese Einrichtung in Anspruch nehmen kann.

Diese sportmedizinische Einrichtung ist für beide Richtungen sehr, sehr wichtig. Für den Breitensport und für den Spitzensport. Es muss auch jedem klar sein, Spitze kann man nur erreichen, wenn es auch eine sehr gute Sportmedizin gibt, wenn es eine sportmedizinische Betreuung gibt. Denn ohne sportmedizinische Betreuung, ohne Leistungsdiagnostik, ist es praktisch unmöglich, nationale oder internationale Spitze zu erreichen.

Die Sportevents, glaube ich, sind eben auch sehr wichtig. Der Herr Abgeordnete Gossy hat diese Sportevents bereits angesprochen. Es gibt die Grasski-WM in Rettenbach, auch ein Verein, der sehr, sehr viel Eigenleistung erbringt. Was dort in Eigenleistungen gemacht wird, vor allem um die Infrastruktur zu schaffen, könnte man mit öffentlichen Mitteln fast nicht finanzieren.

Es gab natürlich auch die Juniorenrad-WM. Wir haben auch im Burgenland eine Etappe der Österreich-Radrundfahrt gehabt, damit sich das Sportland und Tourismusland Burgenland auch in diesem Bereich als Radlerland noch besser positionieren kann. Radfahren ist eine wichtige Säule des Burgenlandtourismus.

Ein weiterer Impuls und eigentlich die größte Sportveranstaltung, die wir jemals im Burgenland gehabt haben, ist die zur Zeit laufende Weltmeisterschaft der ISAF World Sailing Games, die aus sportlicher Sicht bis jetzt sehr gut organisatorisch verläuft. Wir hoffen, dass sich die burgenländischen und österreichischen Teilnehmer entsprechend platzieren können, dass sie Spitzenplätze erreichen, dass sie vor allen Dingen am Samstag, wenn die Finalläufe stattfinden, in optimaler Form sind, damit sich auch entsprechender sportlicher Erfolg einstellt.

Wir verfolgen hier nicht nur einen wichtigen Impuls für den Segelsport, sondern darüber hinaus soll das auch ein wichtiger Impuls für den Tourismus sein, damit sich der Neusiedler See als der Sportsee Mitteleuropas entsprechend positioniert. 60 Nationen und zirka 800 Sportlerinnen und Sportler sind am Neusiedler See vertreten. Der ORF bietet auch den Fernsehstationen Übertragungen an. Wir haben bereits wunderbare Aufnahmen österreichweit über den Neusiedler See gesehen. Auch internationale Fernsehstationen haben bereits über den Neusiedler See berichtet. Ich denke, dass dies auch eine gute Werbung und eine nachhaltige Werbung für den Tourismus im Burgenland ist.

Abschließend auch noch ein Bereich - die Ausgliederung des Spitzensports. Wir haben die Spitzensportförderung ausgegliedert. Wir haben eine sehr kleine Einheit mit einer Mitarbeiterin und einem Mitarbeiter geschaffen, die auch den Sportpool Burgenland betreiben. Im Bereich des Sportpools Burgenland ist es uns gelungen, dass wir zirka 170.000 Euro jährlich an Sponsorgeldern bekommen, die Firmen zur Verfügung stellen, damit Sportlerinnen und Sportler, die auf dem Weg zur nationalen oder internationalen Spitze sind, auch entsprechend gefördert werden. Die Gelder werden ausschließlich von Sportredakteuren der burgenländischen Medien vergeben. Man versucht, das wirklich sehr objektiv zu tun. Im Augenblick gibt es zirka 30 Sportlerinnen und Sportler, die Zuwendungen aus dem Sportpool Burgenland bekommen.

Es ist natürlich relativ zeitaufwendig, einerseits die entsprechenden Sponsoren in Zeiten wie diesen zu finden, andererseits die Verträge mit den Sponsoren, mit den Sportlern abzuschließen und verschiedene Veranstaltungen zu organisieren. Wir werden in wenigen Wochen wieder eine tolle Veranstaltung, nämlich die „Nacht des Sports“ organisieren, wo die burgenländischen Sportler des Jahres geehrt und ausgezeichnet werden. Ich denke, dass auch diese Nacht des Sports zu einem noch besseren Image des Sports beiträgt, damit der Sport einen noch größeren Stellenwert im Burgenland bekommt.

Ich darf mich abschließend bei allen Mitgliedern des Sportbeirates bedanken, weil die Beschlüsse, die hier gefasst wurden - und es waren ja dutzende Beschlüsse - einstimmig gefasst wurden, dass alle Beschlüsse auch in der Burgenländischen Landesregierung einstimmig gefasst wurden und dass wir in den vergangenen Jahren auch das Sportland Burgenland besser positionieren konnten, bessere Rahmenbedingungen schaffen konnten. Die burgenländischen Sportlerinnen und Sportler waren auch sehr erfolgreich. Einen kleinen Beitrag dazu, denke ich, hat auch das Land durch die Rahmenbedingungen geschaffen. (*Allgemeiner Beifall*)

**Präsident Walter Prior** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Sportbericht für die Jahre 2004 und 2005 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes (Beilage 142) über das Bundesland Burgenland - Verwaltungsjahr 2005 (Zahl 19 - 85) (Beilage 161)**

**Präsident Walter Prior:** Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes, Beilage 142, über das Bundesland Burgenland - Verwaltungsjahr 2005, Zahl 19 - 85, Beilage 161.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Pehm.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichtersteller Mag. Georg Pehm:** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Bundesland Burgenland - Verwaltungsjahr 2005 in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch dem 3. Mai 2006, beraten.

Gem. § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, Herrn Ministerialrat Mag. Oskar Herics, Herrn Ministerialrat Dr. Peter Ludwig, Herrn Oberrat Ing. Dr. Helmut Simlinger, Herrn Oberrat Dipl.Ing. Heimo Mauser, Frau Oberrätin Dr. Claudia Kroneder-Partisch und Herrn Ministerialrat Dipl.Ing. Ernst Brauner als Experten vom Rechnungshof den Beratungen beizuziehen.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

In der anschließenden Debatte stellten die Landtagsabgeordneten Maga. Margarethe Krojer, Illedits und Ing. Strommer Fragen, die von Herrn Ministerialrat Mag. Herics beantwortet wurden.

Die Debatte wurde mit einer Frage von Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich fortgesetzt, die von Ministerialrat Dr. Ludwig beantwortet wurde.

Es folgten Fragen der Landtagsabgeordneten Illedits und Ing. Strommer sowie von Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich, die von Ministerialrat Mag. Herics beantwortet wurden.

Die Debatte wurde mit Wortmeldungen der Landtagsabgeordneten Illedits und Ing. Strommer und abermals von Landesrat Dipl.Ing. Berlakovich abgeschlossen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Bundesland Burgenland - Verwaltungsjahr 2005 wird zur Kenntnis genommen.

**Präsident Walter Prior:** Danke Herr Berichterstatter. Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer ist als erste Rednerin zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Über den Bericht des Rechnungshofes wurde schon ausführlich in einer eigens dafür einberufenen Landtagssitzung diskutiert. Deswegen hat es mich dann ein bisschen gewundert, nachdem die Experten da waren, dass das Interesse an dem Bericht gänzlich verloren gegangen ist. Einige Dinge hätten sich schon ausgezahlt zu hinterfragen. Das hätte ich mir erwartet.

Wie bekannt, hat der Rechnungshof das so genannte Maßnahmenpaket, das die Bank für den Verkauf fit machen sollte, überprüft. Grundsätzlich möchte ich noch einmal sagen, dass alle im Landtag vertretenen Parteien der Meinung waren, dass es Maßnahmen geben muss, damit die Bank nicht in die Pleite rutscht. Es war unser aller Wunsch, dass entsprechende Maßnahmen gesetzt werden. Es ist dann um die Art und Weise gegangen, wie diese Maßnahmen erfolgt sind. Jene Maßnahmen, die dann gesetzt worden sind, hat der Rechnungshof massiv kritisiert. Er hat zwar, Herr Kollege Pehm, richtigerweise festgestellt, dass Maßnahmen notwendig waren, darüber waren wir uns alle einig, aber er hat im Wesentlichen die Art der Maßnahmen kritisiert, nämlich genau in der Art und Weise wie wir das damals getan haben.

Vielleicht zuvor noch über die Höhe etwas. Wir haben damals kritisiert, dass die Höhe für uns enorm ist und der Rechnungshof stellt fest, dass offensichtlich vom Land gar nicht berechnet wurde, wie hoch dieses Maßnahmenpaket sein muss, sodass im Nachhinein erst bei den ganzen Durchrechnungen vom Rechnungshof festgestellt worden ist, das hat er nach wie vor auch bestätigt, dass die Bank damals 50 Millionen Euro gebraucht hätte, Ihr habt aber 78 Millionen Euro gegeben, damit es sicher und genug ist. Die Bank hat das natürlich ohne mit der Wimper zu zucken geschluckt. Das heißt, die Zahlungen waren überhöht.

Zweitens waren wir der Meinung, dass fixe Zahlungen an die Bank zu leisten zwar notwendig sind, aber nicht, dass das Land sozusagen ebenfalls in diese Swap-Geschäfte einsteigt, das heißt ebenfalls Zinsspekulationsgeschäfte macht, denn die 78 Millionen Euro die berechnet wurden, sind kein Fixbetrag, sondern der damalige Stand. Das heißt, wenn die Zinsen sinken, steigt der Betrag den wir zahlen. Wenn die Zinsen steigen, dann sinkt er. Eine klassische Spekulation. Das heißt, der Betrag ist nicht fix, sondern es hängt einfach von der Zinsentwicklung ab, ob er höher oder niedriger wird.

Zinsspekulationen sind ein bisschen anders als Kredite. Das haben wir leidvoll erfahren, denn sonst müssten wir nicht hier sitzen und die Bank zum Nulltarif hergeben.

Der Rechnungshof hat auch die Abfertigung des früheren Direktors Gerold Stagl massiv kritisiert, der hochriskante Geschäfte über hunderte Millionen Euro durchgeführt hat, ohne die Auswirkungen dafür berechnet zu haben. Das war nämlich sein Kapitalfehler. Er hat sich auf Berechnungen verlassen, die älter waren und nicht aktuelle Berechnungen machen lassen. Er hat damit die Bank und das Land geschädigt.

Eine Vorgangsweise die hochgradig fahrlässig ist und eigentlich aus unserer Sicht nur in einer fristlosen Entlassung hätte enden können. Stattdessen ist uns allen bekannt, hat er eine Abfertigung in der Höhe von 415 Millionen Euro erhalten hat und er wurde ... *(Abg. Mag. Georg Pehm: Mit welcher Begründung? - Landesrat Helmut Bieler: Es waren 415.000 Euro!)* Entschuldigung, 415.000 Euro, Entschuldigung. Er hat eine Abfertigung dafür bekommen, dass er das Land an den Rand des Ruins getragen hat.

Daher, wie gesagt, Finger weg von Zinsspekulationen und von neuen Spekulationen, weil es wäre das erste Mal, dass wir als Sieger aussteigen würden. Dazu komme ich dann noch. Stagl hat auch noch einen Versorgungsposten bekommen. Man kann noch ein bisschen etwas drauflegen. Daher waren wir jetzt eigentlich sehr erstaunt über die Aussagen des Herrn Landeshauptmannes anlässlich des Rücktrittes des ÖGB-Chefs Fritz Verzetnitsch. Der Herr Landeshauptmann hat gemeint, er nehme den Rücktritt von Verzetnitsch zur Kenntnis, aber das viel wichtigere Signal sei, dass jene, die das alles operativ zu verantworten haben, zurücktreten und zur Schadenswiedergutmachung herangezogen werden. Es hat uns aufhorchen lassen. Der Herr Landeshauptmann hat die Verantwortung und die Konsequenzen von den Verantwortlichen verlangt, während seine Reaktion auf den hauseigenen Bankenskandal eine andere gewesen ist.

Wie gesagt, der frühere Bankvorstand, verantwortlich für die hochriskanten Swaps, die eben zu dem bekannten Finanzdebakel geführt haben, wurde nicht zur Schadenswiedergutmachung herangezogen. Wie gesagt, der Grund warum dieses Maßnahmenpaket erst notwendig geworden ist, waren nämlich genau jene Swaps, die nämlich dieser Vorstandsleiter in den Sand gesetzt hat.

Ein weiteres Detail aus dem Rechnungshofbericht: Der Rechnungshof weist kritisch darauf hin, dass dem Beschluss der Landesregierung keine Berechnung der gesamten finanziellen Auswirkungen auf den Landeshaushalt zugrunde lag. Nun gut, die Bank ist verkauft, das Maßnahmenpaket ist leider nicht „Schnee von gestern“, sondern es belastet uns. Der Herr Landesrat hat es heute in der Anfrage beantwortet, ich hätte gerne diese Summen von Ihnen gehört, sowohl was diese Beihilfe ... (*Landesrat Helmut Bieler: Das habe ich schon zweimal im Landtag gesagt!*)

Am Anfang war von zwei oder drei Millionen Euro Beihilfe die Rede. (*Landesrat Helmut Bieler: Zwei, drei maximal vier Millionen Euro!*) Das ist der Zinsvorteil, aus den 700 Millionen Euro, die die Bank vor dem Closing mit Landeshaftung aufgenommen hat. Warum kann dann im Gutachten von 20 Millionen Euro die Rede sein? (*Landesrat Helmut Bieler: Das dürfen Sie nicht mich fragen! - Abg. Johann Tschürtz: Der Mayer kennt sich nicht aus!*) Aha, okay.

Das heißt, das was jetzt passiert, ist eigentlich etwas ... (*Zwiesgespräch zwischen Landesrat Helmut Bieler und Abg. Johann Tschürtz - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Das heißt, wir befinden uns jetzt in einer Situation, wo sich der Herr Landesrat hinstellen kann und sagen kann: „Fünf Jahre ausgeglichenes Budget.“ Nicht einmal heimlich oder klammheimlich, sondern ganz offiziell erfolgt Geldloch auf, Loch zu, Loch auf, Loch zu. Die BELIG nimmt auf, 140 Millionen Euro in Summe, 60 Millionen Euro hat sie brav ans Land bezahlt. Dann wird sie noch weitere 80 Millionen Euro aufnehmen. Ebenso wird die Landesholding Geld aufnehmen. Ich habe mir schon gedacht, das ist ein super Geschäft, das Ihr abwickelt.

Die Landesholding nimmt jetzt 200 Millionen Euro auf und legt sie in einen Fonds. Dieser Fonds soll Gewinne abwerfen, damit man diese Wirtschaftsförderung machen kann. Das gefällt mir! (*Landesrat Helmut Bieler: Dafür machen wir es ja!*) Ich nehme auch 200 Millionen Euro auf. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Sie haben aber nicht den Steuervorteil, Frau Kollegin! Fragen Sie zuerst wie das funktioniert!*)

Das wissen wir schon! (*Abg. Mag. Georg Pehm: Offensichtlich nicht!*) Nein, dass die 200 Millionen Euro gegenverrechnet werden, das ist bekannt, aber trotzdem. Wenn man in einen Fonds 200 Millionen Euro einlegt, die man aufnehmen muss, weil man sie

nicht hat, dann müssen die Erwartungen aus dem Fonds höher sein als die Zinsen. (Abg. Mag. Georg Pehm: *Wenn Sie dann noch das Bild größer machen und die Steuerersparnis der Landesunternehmen mitrechnen, dann stimmt das auch!*)

Die acht Millionen Euro Steuerersparnis einnehmen, ja. Aber trotzdem, muss offensichtlich der Gewinn aus dem Fonds höher sein. (Landesrat Helmut Bieler: *Nicht weiterreden!*) Gut, wir werden uns sehr genau anschauen, was das für ein Fonds ist. Denn wie gesagt, wenn es ein Spekulierfonds ist, dann würde ich sagen Hände weg, denn es wäre das erste Mal, dass wir gut aussteigen würden. Wir haben bisher Spekulationen immer noch teuer bezahlt. (Landesrat Helmut Bieler: *Das sind keine Spekulationen!* - Abg. Mag. Georg Pehm: *Das sind keine Spekulationen, sonst wäre jeder „Häuslbauer“ ein Spekulant!*) Gut, wir werden sehen.

Das heißt, wir haben aus diesem ganzen Debakel eine Schuld von 450 Millionen Euro, die wir „cash“ abzahlen müssen. Dafür verkaufen wir alles was nicht niet- und nagelfest ist. Das Einzige das wir nicht verkaufen und das wir jetzt landesverfassungsmäßig absichern, ist die große Melkkuh, die BEWAG. Das ist der einzige Teil, der heute noch irgendetwas dem Land bringt. Also, die letzte Melkkuh können wir natürlich nicht verkaufen. Alles andere, wie gesagt, alles was nicht niet- und nagelfest ist, ist weg. Die Bank ist weg, die Immobilien sind mehr oder weniger weg, alles ist weg. (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Die Schulden leider nicht!*) Wir haben letztendlich nichts und wir haben auch keinen Erlös.

Das heißt, wir sind mit dem Schuldzahlen noch gar nicht fertig. Wir haben heute gehört, dass noch 200 Millionen Euro offen sind. Wir haben auch die Wohnbaudarlehen verkauft, die wir nicht einmal ... (Landesrat Helmut Bieler: *Nur einen kleinen Teil. Das wurde immer gesagt!*)

Die ÖVP wurde fast gesteinigt deswegen. Nein, die Wohnbaudarlehen wurden verkauft, 140 Millionen Euro ... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *146 Millionen Euro.* - Landesrat Helmut Bieler: *145 Millionen Euro!*) Puff, weg sind sie. Jetzt müssen wir noch alle Dinge herauskaufen. Die ganzen Beteiligungen mussten herausgekauft werden. Irgendwer hat einmal gesagt, dass die Bank letztendlich verschenkt worden ist und wir nichts mehr davon haben. Das hat jemand zu verantworten. In Wirklichkeit trägt niemand die Konsequenz. Es tragen aber schon Leute die Konsequenz, nämlich die burgenländischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Es sind auch jene Burgenländerinnen und Burgenländer, die keine Steuern zahlen. (Abg. Johann Tschürtz: *Es bringt nichts! Trotzdem haben sie 52 Prozent!*)

Noch ein Skandal und die SPÖ hat die 70 Prozent, genau. Das heißt, so wie sich der gesamte Privatisierungsprozess hingezogen hat, ist es auch im Finale gelaufen. Die Landesregierung hat sich entschlossen, die Bank an die steirische Grazer Wechselseitige zu verkaufen. Sie ist jetzt weg, ob die vielen Geschenke, die an die GRAWE gegeben wurden, als Beihilfen von der Europäischen Kommission gewertet werden oder nicht, oder ob es auch unerlaubte Beihilfen sind.

Der Herr Professor Mayer ist mir bekannt. Er war bisher eigentlich immer ein sehr geachteter Verfassungsrechtler, den das Land immer wieder konsultiert hat und den das Land auch als sehr kompetent gesehen hat. Er führt in seinem Gutachten aus, dass es sich sehr wohl um Beihilfen handelt und daher der Verkauf von der EU notifiziert hätte werden müssen. (Landesrat Helmut Bieler: *Hat er nicht gesagt, wenn Sie sich das Gutachten durchlesen. Er spricht davon: „Sollte es sich um eine Beihilfe handeln ...“*) Nein, er hat in einem zweiten Gutachten, nicht in den vier Seiten, sondern im längeren Gutachten die einzelnen Beihilfen detailliert aufgelistet. Vielleicht sind es auch erlaubte

Beihilfen. Das hat er eben nicht gesagt. Ob sie erlaubt sind oder nicht, muss die EU entscheiden.

Das vorgezogene Closing führen wir auf die mögliche gerichtliche Verfügung zurück, die den Verkauf aufgrund dieser Tatsache hätte verhindern oder verzögern können, wobei die Gerüchte nicht schweigen wollen, die behaupten, die Richterin im Landesgericht werde massiv unter Druck gesetzt. (*Landesrat Helmut Bieler: Dann müssen Sie sagen von wem!*) Das sind Gerüchte, die im Raum stehen. Mit dem Closing ... (*Landesrat Helmut Bieler: He, Frau Klubobfrau! Von wem bitte?*) Es gibt Gerüchte, (*Abg. Mag. Georg Pehm: Ja eben, also bitte!*) die nicht schweigen wollen, habe ich gesagt. (*Landesrat Helmut Bieler: Sie dürfen im Landhaus alles sagen! Also sagen Sie von wem!*)

Mit dem Closing muss das Land jetzt den HOWE-Kredit in der Höhe von rund 240 Millionen Euro zurückzahlen. Wie gesagt, das ist nur möglich geworden mit dem Verkauf der Wohnbaudarlehen. Die Schulden für das Land Burgenland, die aus den Bankgeschäften danach noch offen sind, wissen wir, betragen immer noch mehr als 200 Millionen Euro. Es gibt, wie gesagt, noch nicht wirklich Abfinanzierungsmöglichkeiten, wie diese 200 Millionen Euro letztendlich bezahlt werden sollen. (*Landesrat Helmut Bieler: Sie hören mir nicht zu! Das habe ich schon zweimal im Landtag gesagt!*)

Der Erlös aus den Genossenschaftsdarlehen, (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) der Wohnbauförderung, ergibt ein Ergebnis, laut Ihren Unterlagen, von ungefähr 346 Millionen Euro. Jetzt habt Ihr um 15 oder 16 Millionen Euro mehr bekommen, dann sind es eben 360 Millionen Euro. Insgesamt haben wir 450 Millionen Euro zu zahlen, wo es noch, meinem Wissen nach, keine Lösung gibt. Wie gesagt, zum Zeitpunkt des Verkaufes war nicht geklärt, ob eine Beihilfe vorhanden ist.

Der zweite Grund, warum wir nicht mitgestimmt haben, sind die 700 Millionen Euro, die das Land zusätzlich aufnehmen musste. Das hätte zum Beispiel die SLAV nicht bekommen, weil das ein Abtausch für etwas anderes war. Es gibt zum Beispiel etliche Kredite, die nicht bezahlt werden konnten, dafür sind eben Liegenschaften hereingekommen, die hätte man neu berechnen müssen und die sind möglicherweise überzogen. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Also das sind möglicherweise Gerüchte!*)

Wir waren bei den Verhandlungen nicht dabei und können uns nur auf das berufen, was die Leute, die beim Verhandlungsprozess dabei waren, sagen. Diese Beihilfe wird von ExpertInnen mit zirka 20 bis 25 Millionen Euro berechnet. Wir können uns gut vorstellen, dass die Hypo Alpe-Adria dann vielleicht einen günstigen Kredit bei der Bank Burgenland bekommt. Das wird hoffentlich keine großen Auswirkungen auf die Bank haben. Diesen Riegel habt Ihr nicht vorgeschoben.

Das heißt, wir können jetzt nur hoffen und der Bank wünschen, dass sie einen guten Kurs fährt und dass sie sich gut entwickelt. Aus den Händen der burgenländischen Eigentümer entlassen, besteht nun auch die Chance, dass sie vielleicht auch positiv bilanzieren wird. (*Beifall bei den Grünen*)

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Es gab jetzt bereits ausführliche Diskussionen rund um den Verkauf der Bank Burgenland. Mittlerweile wissen wir alle einmal ein bisschen etwas und einmal ein bisschen nichts. Die Bank Burgenland ist verkauft. Nur eines muss ich heute noch zum Gutachten des Prof. DDr.

Mayer anführen. Ich glaube nicht, dass dies ein Hörgutachten ist, dass er am Telefon den Auftrag bekommen hat. Denn dieses Gutachten ist so derartig umfangreich mit Zahlen bestückt, dass ich mir nicht vorstellen kann, Herr Landesrat, dass er nur ein Hörgutachten ... (*Landesrat Helmut Bieler: Er hat es geschrieben, nicht ich!*) Ja, aber Sie haben das heute so erwähnt. (*Landesrat Helmut Bieler: Er ist weit aussagekräftiger ...*)

**Präsident Walter Prior** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Landesrat Bieler, ich geben Ihnen anschließend die Möglichkeit, dazu Stellung zu nehmen.

**Abgeordneter Johann Tschürtz** (FPÖ) (*fortsetzend*): Jedenfalls ist dieses Gutachten so umfangreich, dass ich mir nur schwer vorstellen kann, dass er in einem Telefongespräch dieses Gutachten erstellt hat. Es wurde schon sehr viel über den besagten Bereich diskutiert.

Ich möchte ganz kurz zu den Beteiligungen kommen. Dieser Rechnungshofbericht ist wirklich erstklassig, sehr umfangreich, detailliert aufgeschlüsselt. Dieser Rechnungshofbericht ist wirklich top. In diesem Bericht wurden auch die Beteiligungen aufgeschlüsselt, vorher wurde noch über die Abtretung des Klagsanspruches gegen die BA-CA berichtet. Das haben wir auch schon ausführlich im Landtag besprochen.

Zu den Beteiligungen. Zur Zeit der Gebarungsprüfung hielt die Bank Burgenland mehr als 50 Beteiligungen. Ihr Beteiligungsbereich gliederte sich im Wesentlichen in drei Gruppen. Zum Ersten in Finanzbeteiligungen, zum Zweiten in operative Beteiligungen und zum Dritten in Immobilienbeteiligungen. Dieses Beteiligungsgeschäft der 50 Beteiligungen war, in Summe gesehen, nach diesem Bericht mehr als hinterfragbar, denn es gab nirgends Ziele, es gab nirgends Umstrukturierungs- oder Strukturierungspläne.

Bei den Beteiligungen ist es so, dass der Rechnungshof das Fehlen von expliziten Strategiekonzepten definitiv festgeschrieben hat, ebenso hat der Rechnungshof im Fall der Bank Burgenland im Interesse einer Risikobegrenzung eine übersichtlichere Gliederung beziehungsweise eine Straffung des gesamten Beteiligungsbereiches festgeschrieben. Darüber hinaus wären Aktivitäten zum Verkauf der nicht banknotwendigen Beteiligungen wie Wirtschaftspark, Immobilienerwerbs- und -verwertungsgesellschaften, Einkaufszentren, Sportzentrum und so weiter zu setzen.

Das heißt, die Situation war an und für sich insgesamt fast nicht übersehbar. Es hat keine Strategie gegeben. Es war auch so, dass zum Beispiel der Rechnungshof beanstandet hat, dass es eine fehlende Beschlussfassung sogar im Aufsichtsrat bei der Gründung von Beteiligungsgesellschaften gegeben hat. Das heißt, da gibt es eine Fülle von Ungereimtheiten, die sich aber so massiv fortsetzen, dass sie für einen normal aktiven Menschen im Bankenbereich fast schon unvorstellbar sind.

Eingegangen wurde zum Beispiel auf eine Beteiligung. Im November 2002 wurde die BB Finanzservice GmbH als 100-prozentige Tochter der Bank Burgenland mit einem Stammkapital von 50.000 Euro gegründet. Zweck der Gründung war die Erschließung neuer Vertriebswege für Finanzdienstleistungen. Die beschlussfähige Genehmigung der Gründergesellschaft war aus den Aufsichtsratsprotokollen gar nicht mehr nachzuvollziehen, stellt auch der Rechnungshof fest: „Die erste Fassung der Planrechnung für den Zeitraum 2004 bis 2007 konnte erst im März 2004 im Aufsichtsrat der Bank vorgestellt werden. Zu diesem Zeitpunkt überwog jedoch bereits die Skepsis über die Erfolgsaussichten dieser Finanztochter. Im August 2004 nahm der Aufsichtsrat einstimmig den Antrag auf Liquidation der Gesellschaft beziehungsweise auf Zurücklegung der Konzession gegenüber der Finanzmarktaufsichtsbehörde an.“ Das muss man sich einmal vorstellen.

Und dann eben der Verlust des eingesetzten Kapitals, und das waren nicht weniger als 100.000 Euro, musste die Bank noch zusätzlich an Liquidationen einen Betrag von 178.000 Euro abdecken und natürlich in Folge ausbuchen. Das sind schon Dinge, die sich wirklich fortsetzen und die man ständig wie einen Roman lesen kann.

Es hat sich auch die Sinnhaftigkeit der Gesellschaftsgründung erst im Nachhinein herausgestellt, indem man die Sinnhaftigkeit eigentlich wirklich massiv hinterfragt hat.

Es ist dann auch auf das Mehrsportzentrum in Steinbrunn eingegangen worden. Da war es auch so - ich will mich jetzt nicht im Detail festhalten -, dass durch die Gründung von einer 99-prozentigen Tochter wieder hin zu einer Immobilienholding GmbH - wiederum eine 100-prozentige Tochter - im Endeffekt auch dann noch ein Bilanzverlust von 2,1 Millionen Euro herausgekommen ist.

Das zieht sich so durch die Bank fort. Das heißt, dort zwei Millionen Euro, dort drei Millionen Euro, dort 100.000 Euro. Es war in der Bank Burgenland wirklich nicht sehr viel in Ordnung.

Es ist absolut festzuhalten, und das möchte ich wirklich abschließend noch einmal zum Ausdruck bringen, dass ich und wir im Klub dem Gutachten des Professor DDr. Mayer selbstverständlich unseren vollen Glauben schenken. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Walter Prior:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein sehr umfangreicher Bericht des Rechnungshofes, nämlich der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Bundesland Burgenland - im Verwaltungsjahr 2005, mit der Zahl 19 - 85, liegt heute vor.

Im ersten Teil, nach den ersten 15 Seiten, listet der Bericht die unerledigten Empfehlungen aus dem Vorjahr, die in Verwirklichung begriffenen Empfehlungen und schließlich die verwirklichten Empfehlungen auf.

Zu den in Verwirklichung begriffenen Empfehlungen möchte ich kurz Stellung nehmen, weil es in diesem Bereich bei den Ausschussberatungen im Rechtsausschuss gemeinsam mit dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss am 3. Mai 2006 einige Diskussionen und Auffassungsunterschiede gab, die in der Ausschusssitzung, bei der Beamte des Bundes-Rechnungshofes als Experten anwesend waren, nicht zu klären waren.

Was war geschehen? Auf Seite 5 des zur Diskussion stehenden Berichtes, beim Kapitel „In Verwirklichung begriffenen Empfehlungen“ zitiert der Rechnungshof eine Stellungnahme beziehungsweise eine Äußerung des Kollegialorganes Landesregierung, die so nicht gefasst wurde.

Während bei der Ordnungszahl eins auf dieser Seite, wo es um die Zuordnung der Veterinärkontrolle zur Landwirtschaftsverwaltung geht, man in gewisser Hinsicht die Formulierung des Rechnungshofes unter redaktioneller Freiheit gerade noch sehen kann. Die Äußerungen der Landesregierung sind in diesem Bereich jedoch ausschließlich von Vorteil. Auch finanzielle Vorteile werden im Punkt zwei auf dieser Seite angeführt, wo es um eine Zusammenlegung bestimmter technischer Abteilungen geht.

Ein Ausdruck, nämlich der Klammerausdruck - ich zitiere - „(wie Personal, bauliche und technische Infrastruktur)“ - Ende des Zitats - war zwar in dem auf Beamtenebene

erarbeiteten Entwurf enthalten, wurde aber nachweislich über Antrag von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl einstimmig in der Sitzung der Landesregierung am 25. Jänner 2006 herausgenommen. Aus dem Protokoll der Regierungssitzung vom 25. Jänner unter Tagesordnungspunkt 7 geht das auch klar hervor. In der Ausschusssitzung mit den Experten des Rechnungshofes war diese Diskrepanz nicht zu klären.

In meiner Vorbereitung auf die heutige Landtagssitzung habe ich von meinem Recht als Mandatar auf Akteneinsicht Gebrauch gemacht, und nach einem Gespräch mit dem Herrn Landesamtsdirektor Dr. Robert Tauber konnte ich mit Herrn Hofrat Prinke und mit Herrn Kropf - glaube ich, ist der Name - von der Landesamtsdirektion auf Grund der Aktenlage Folgendes feststellen:

So, wie bisher üblich - wurde mir mitgeteilt -, ist auch in diesem Fall vorweg vor Beschlussfassung in der Landesregierung auf Beamtenebene ein so genannter Rohling dem Rechnungshof übermittelt worden, wo dieser in Rede stehende Klammerausdruck enthalten war, mit dem Hinweis „Vorbehaltlich Beschluss der Landesregierung“.

In der Sitzung der Landesregierung am 25. Jänner dieses Jahres wurde auf Antrag von Mag. Steindl einstimmig beschlossen, diesen Klammerausdruck herauszunehmen. Auf der Sitzungsunterlage, die mir vorgelegt wurde, findet sich auch eine entsprechende handschriftliche Randnotiz, paraphiert vom Herrn Landesamtsdirektor Hofrat Dr. Robert Tauber. Ich glaube mich sogar zu erinnern, mit blauer Tinte.

Am 26. Jänner, also einen Tag nach Beschluss der Landesregierung, wurde von der LAD die Reinschrift ordnungsgemäß - wie beschlossen - ohne den Klammerausdruck erstellt und in Richtung Rechnungshof abgefertigt. Auf Grund meiner Akteneinsicht bestätige ich gerne hier im Hohen Haus die korrekte Vorgangsweise der Landesamtsdirektion.

Der mir und allen anderen Klubs gestern zugestellte Brief - ich weiß nicht, ob alle Mandatare ihn erhalten haben - des Herrn Rechnungshofpräsidenten Dr. Moser an den Herrn Landtagspräsidenten bestätigt ebenfalls indirekt die korrekte Vorgangsweise seitens der burgenländischen Beamtschaft.

Ich zitierte aus dem Brief des Herrn Rechnungshofpräsidenten Dr. Moser an den Herrn Landtagspräsidenten nur einen kurzen Auszug: „Bezug nehmend auf die in den Ausschussberatungen am 3. Mai 2006 angesprochenen, im Bericht Reihe Burgenland 2006/3 auf Seite 5, unter TZ (1) und (2), dargestellten „in Verwirklichung begriffenen Empfehlungen“ ersuche ich, dem Hohen Landtag mitteilen zu wollen, dass der Rechnungshof dem dabei vorgebrachten Anliegen anlässlich der Vorlage seines nächsten Berichtes an den Landtag sowie auf seiner Website unter [www.rechnungshof.gv.at/Leistungen/Berichte/Burgenland](http://www.rechnungshof.gv.at/Leistungen/Berichte/Burgenland) entsprechen wird.

Die Stellungnahme der Landesregierung wird demgemäß zu TZ (1) in erweiterter Form wiedergegeben; zu TZ (2) wird der Hinweis (Klammerausdruck) „wie Personal, bauliche und technische Infrastruktur“ entfallen.“

Ich glaube, damit ist diese Sache erledigt, und ich bin froh, dass das so aufgeklärt werden konnte. Ich bedanke mich. Ich habe auch mit dem hier anwesenden Ministerialrat Herics telefoniert und bedanke mich für die Unterstützung bei der Aufklärung. Ich glaube, es hat sich ausgezahlt, weil jetzt klargestellt wurde, dass es sich so, wie es auch in der Landesregierung beschlossen wurde, im nächsten Bericht dann auch findet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der zweite Teil des Rechnungshofberichtes befasst sich mit der Bank Burgenland. Dieser Rohbericht war schon einmal Thema hier im Hohen Haus, ohne auch auf der Tagesordnung gewesen zu sein. Wir wissen das. Und ich zitiere aus diesem Rechnungshofbericht nur die ersten drei kleinen Absätze auf Seite 15:

„Das Land Burgenland wird aus den beiden Garantievereinbarungen des Jahres 2000 sowie aus den Einzelmaßnahmen des am 16. Dezember 2004 von der Landesregierung beschlossenen Strukturmaßnahmenpaketes zugunsten der Hypo Bank Burgenland Aktiengesellschaft (Bank Burgenland) einschließlich der Zinsen eine Gesamtbelastung von rund 658 Millionen Euro in den Jahren 2004 bis 2025 zu tragen haben. Diese könnte bei für das Land ungünstigeren Zinsentwicklungen auf insgesamt rund 728 Millionen Euro ansteigen.

Das Land verfügte über kein konkretes, quantifizierbares, zeitlich determiniertes und in den Annahmen überprüfbares schriftliches Finanzierungs- und Umsetzungskonzept zur Bedeckung dieser Garantieverpflichtung. Größere Belastungsposten aus den beiden Garantievereinbarungen und dem Strukturmaßnahmenpaket werden nicht aus dem Landeshaushalt, sondern nur außerbudgetär erfüllt werden können.

Ohne Neuverschuldung wird der zusätzliche Finanzierungsbedarf des Landes nur unter Verwertung substanzieller Vermögenswerte und unter Heranziehung eines beträchtlichen Teils der Wohnbauförderungsmittel bewältigt werden können. Der finanzielle Handlungsspielraum des Landes für sonstige strukturpolitische Maßnahmen wird dadurch jedenfalls drastisch eingengt.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das hat der Rechnungshof im Rohbericht geschrieben. Das schreibt der Rechnungshof jetzt in diesem Bericht, und es ist genau das eingetreten, was hier steht.

Wenn nun der Herr Finanzlandesrat und der Herr Landeshauptmann sagen, „ja, die schreiben da von 658 Millionen, im schlechtesten Fall von 728, wir brauchen nur 460, wir haben uns 200 Millionen Euro erspart“, so müssten wir, die hier diskutieren, zumindest jene, die sich von den einzelnen politischen Parteien zu Wort melden, schon wissen, dass wir immer von einem Barwert sprechen, dass es natürlich klar ist - wie der Rechnungshof geschrieben hat bis 2025 -, hier eine höhere Summe, natürlich gestreckt auf viele Jahre, erforderlich ist, als wenn ich jetzt sofort die 460 Millionen Euro auf den Tisch lege, die natürlich außerbudgetär aufgebracht werden müssen.

Für uns als ÖVP ist dieser Bericht nichts Neues. Auch für die anderen im Landtag vertretenen Parteien ist dieser Bericht nichts Neues. Seit dieser Skandal öffentlich wurde, kennen wir die Summen.

Natürlich wäre es verlockend, jetzt auf all die Dinge einzugehen, auf BAWAG und ÖGB und so weiter. Ich möchte das nicht tun. Mir tut es nur Leid, dass eine wichtige Säule der Sozialpartnerschaft durch die Machenschaften mancher ins Wanken geraten ist. Ich bemühe mich, bei den Fakten zu bleiben.

Es ist dem Landtag im Vorjahr gelungen, durch eine wirkliche Anstrengung, durch einen Kraftakt, die geplante Veräußerung der Bank Burgenland an Mirko Kovats zu verhindern. Das war eine wichtige Aufgabe, und diese ist auch gelungen.

Ich möchte nur sagen, wenn das heute so der Fall wäre, bei einer absoluten Mehrheit im Landtag, wäre Mirko Kovats Eigentümer der Bank Burgenland, das Land hätte zu weit schlechteren Konditionen an Mirko Kovats die Bank verkauft, hätte länger

gehaftet, hätte auch für künftige Geschäfte der Bank zu haften gehabt. Das war also eine wichtige Sache. Das geht jetzt nicht mehr. Hier ist es aber noch gelungen, das abzuwenden.

Alles, was wir von der ÖVP vor der Wahl thematisiert haben und von der SPÖ abgelehnt wurde, kommt nun nach der Wahl. Die Frau Kollegin Krojer ist sehr genau darauf eingegangen.

Wohnbauförderungsdarlehen: Vor der Wahl - Franz Steindl hat gesagt, unbedingt notwendig - abgelehnt, kommt nicht in Frage. Nach der Wahl - okay, wir haben ja nur von einem Teil gesprochen, 230 Millionen Euro Wohnbadaulehen im Genossenschaftsbereich wurden verkauft, 146 Millionen, habe ich gedacht, der Herr Landesrat hat mich korrigiert: Es sind 145 Millionen Euro hereingekommen.

Der Fonds zur Wirtschaftsförderung kommt. Franz Steindl wollte ihn vor der Wahl installieren, hat ihn propagiert - kommt nicht in Frage. Nach der Wahl - es kommt der Fonds.

Zur außerbudgetären Finanzierung, die auch der Rechnungshof zitiert hat. Die BELIG 141 Millionen außerbudgetär, die BLH, die Burgenländische Landesholding, 230 Millionen Euro Kredit außerbudgetär. Natürlich, Herr Kollege Pehm, Sie werden darauf, nehme ich an, eingehen, weil Sie ja auch in einem Zwischenruf zur Frau Kollegin Krojer gesagt haben, hier kann die Gruppenbesteuerung wirksam werden. (*Abg. Mag. Georg Pehm: Wir nützen sie für das Land.*) Moral, Herr Kollege Pehm! Man muss nur wissen, was die Gruppenbesteuerung bringt. Wir werden uns das sehr genau anschauen. Die Gruppenbesteuerung wird in einem marginalen Bereich sein.

Dass die BEWAG Gewinne macht, wissen wir, dass die Kurbad Tatzmannsdorf AG, BELIG, Schloss Esterhazy Management, WiBAG eher keine Gewinne machen, (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist ein Irrtum mit der Kurbad Tatzmannsdorf AG! Sie macht Gewinne!*) Entschuldigung, die Kurbad Tatzmannsdorf AG habe ich bei den Gewinnern. Beim Schloss Esterhazy Management ist ja auch nicht gedacht gewesen, dass dieses Gewinne macht, dies geht auch gar nicht. Die WiBAG auch nicht, daher wären also diese Summen in einer Gruppenbesteuerung. Es ist eine moralische Sache, wenn man die Gruppenbesteuerung auf Bundesebene im Nationalratswahlkampf ablehnt, alle prügelt, die das machen, aber selbst eben das tut.

Aber wir nützen es, sei es drum. Die Gruppenbesteuerung wird also hier bei dieser Fondslösung schlagen.

Im Phasing-Out, und jetzt geht es um die Finanzierung künftighin. Die bisherigen Dinge wurden also außerbudgetär finanziert. Der Hohe Landtag diskutiert zwei oder drei Tage, je nachdem, ein Budget mit 870 Millionen Euro Einnahmen und Ausgaben, verschiebt keinen Euro, keinen Cent, und mit Federstrichen werden hier einige hundert Millionen Euro von der Regierung eigentlich außerbudgetär verschoben, finanziert, Kredite aufgenommen.

Das ist eine Sache des Selbstverständnisses, des Souveräns. Wir werden darüber möglicherweise noch zu diskutieren haben. Denn es ist das nicht die einzige außerbudgetäre Finanzierung. Auch die KRAGES ist de facto eine außerbudgetäre Finanzierung über die WiBAG. Das heißt, weit größere Summen, die hier bewegt werden, sind eigentlich der Kontrolle des Landtages durch Budgetbeschluss nicht so in dieser Art und Weise zugänglich wie das im Budget der Fall ist.

Tatsache ist auch - und das ist das weit größere Dilemma -, dass die Finanzierung der nächsten Jahre des Betriebes - so nenne ich es einmal - „Land Burgenland“ nicht gesichert ist. Wir wissen nicht, wie die Kofinanzierung noch aufzustellen ist für die künftige Ziel 1-Periode im Phasing-Out.

Dank der Unterstützung von Wolfgang Schüssel werden das 158 Millionen Euro sein. Inklusive Zusatzprogramm und Additionalitätenprogramm von 2007 bis 2013 müssten das meines Erachtens in Summe an die 300 Millionen Euro sein. (*Abg. Mag. Georg Pehm: 427!*) 400! Ich habe es gleich. Sofort! Ja, auf 400 wäre ich auch gekommen. Wichtig ist für uns, dass die Förderkulisse gleich bleibt.

Wir wissen nicht, wie die fünf Tranchen, die noch an die Bank Austria bezahlt werden müssen, finanziert werden. Die WiBAG-Privatisierungserlöse - die WiBAG hat ja einen Privatisierungsauftrag, wir wissen das - werden dazu dienen, dass die WiBAG ihre Schulden bezahlt. Hier können also keine Mittel für die Kofinanzierung zur Verfügung gestellt werden. Wir wissen das.

Die Bank wurde an die Grazer Wechselseitige mit 100,3 Millionen Euro verkauft. WiBAG hat die Wirtschaftsparks Kittsee, Parndorf beziehungsweise Neusiedl am See herauszukaufen. Die BELIG ist gesegnet mit VIVA. Vielleicht - auch der Herr Landeshauptmann hat das heute angesprochen - kann man diese Einrichtung im Bereich des Sports einer Verwendung zuführen. Tatsache ist, dass es finanzielle Dinge sind, die bewältigt werden müssen.

Mit Freitag der Vorwoche ist das Closing erledigt. Die Bank ist an die Grazer Wechselseitige verkauft. Der Betrag, ich habe ihn schon genannt, 100,3 Millionen! Auf der anderen Seite, durch das Herauskaufen anderer Dinge ist natürlich der Betrag nicht so hoch. Das wissen wir.

In Summe kostet derzeit das „Abenteuer Bank Burgenland“ den burgenländischen Steuerzahlern an die 500 Millionen Euro. Bei längerfristiger Finanzierung, wie vom Rechnungshof angeführt, wären das eben mehr.

Verlass ist auf den Bund, der uns mit der Jubiläumsgabe doch ein kleines bisschen hilft. Für die 85 Jahre Burgenland gibt es immerhin zwei Millionen Euro.

Die Bank ist verkauft. Das Finanzierungsdebakel bleibt dem Land. Mehr ist dem nicht hinzuzufügen.

Wir werden dem Bericht unsere Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Walter Prior:** Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Mag. Pehm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Klubobmann Strommer hat das ja schon angesprochen. Dieser Rechnungshofbericht zum Verwaltungsjahr 2005 besteht tatsächlich aus zwei großen Teilen.

Auf jene wenigen Seiten, in der er sich mit den verwirklichten oder unerledigten Empfehlungen aus den Vorjahren beschäftigt, möchte ich nicht näher eingehen und die - sagen wir einmal - unübliche Vorgangsweise des Rechnungshofes im Zusammenhang mit einer Formulierung oder Nichtformulierung eines Regierungsagreements möchte ich auch nicht kommentieren.

Ich möchte nur festhalten - Klammerausdruck hin oder Klammerausdruck her - wesentlich ist: Es ist richtig und es ist gescheit, die Reorganisation der technischen Abteilungen in diesem Haus voranzutreiben. Und sinnvollerweise beinhaltet diese Reorganisation natürlich Bündelungen beim Personal, wie auch bei der baulichen und bei der technischen Infrastruktur, denn dadurch erst lassen sich wesentliche Wirtschaftlichkeiten und Wirkungsorientierungen erzielen. Hier hat der Rechnungshof absolut Recht. Tun wir das auch, verwirklichen wir die Baudirektion und das so rasch als möglich! *(Beifall bei der SPÖ)*

Der wesentlich umfangreichere Teil des Berichts betrifft die Causa Bank Burgenland. In dieser Debatte geht es nicht nur darum, was heute mit diesem Bericht auf dem Tisch liegt, sondern es ist mindestens ebenso bedeutsam, was nicht im Bericht steht und wann der Bericht zur öffentlichen Debatte und zum öffentlichen Gegenstand geworden ist.

Unter diesen Gesichtspunkten kann ich auch Ihre Einschätzung, Herr Klubobmann Tschürtz, überhaupt nicht teilen. Unter diesen Gesichtspunkten ist dieser Bericht zur Causa Bank Burgenland kein Ruhmesblatt für den Bundes-Rechnungshof.

Der Bericht weist fachliche Unebenheiten auf, er weist einseitige Gewichtungen in der Bewertung auf, *(Abg. Johann Tschürtz: Der Rechnungshof kennt sich nicht aus?)* und vor allem setzt sich der Rechnungshof durch die von ihm getroffene zeitliche Vorgangsweise dem Vorwurf aus, Parteinahme in einer Wahlauseinandersetzung geleistet zu haben. Das ist natürlich ein schwerwiegender Punkt. *(Abg. Johann Tschürtz: Es ist ein schwerwiegender Punkt, das zu behaupten. - Abg. Oswald Klikovits: Das ist unglaublich.)*

Aber man muss schon sehen: Wer einen Rechnungshofrohbericht, wenige Tage vor einer Landtagswahl zustellt, wer so etwas tut, der geht Gefahr, dass die Reputation einer wichtigen Staatseinrichtung aufs Spiel gesetzt wird. *(Abg. Johann Tschürtz: Alles gilt nichts! - Zwiegespräche in den Reihen)*

Objektivität, Überparteilichkeit, Glaubwürdigkeit. Das ist das tägliche Brot einer Einrichtung wie der Rechnungshof. Aber der Rechnungshof hat sich mit diesem Bericht und der Vorgangsweise keinen guten Dienst getan.

Und ich hoffe sehr, in unserem Interesse als Landtag und im Interesse des Rechnungshofes, dass diese ordentliche Beule auch bald wieder gutgemacht wird. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Wissen Sie, was Sie hier sagen? - Zwiegespräche in den Reihen - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Hohes Haus! Ich möchte auf drei konkrete Punkte eingehen. Der erste Punkt betrifft etwas, was nicht im Bericht steht, Kollege Klikovits. *(Abg. Oswald Klikovits: Das kann doch nicht wahr sein. Das muss man sich anhören!)* Der erste Punkt meiner Kritik betrifft das, was nicht im Rechnungshofbericht steht.

Wie wir wissen, hatte es der Rechnungshof ja nicht nur mit einem, sondern mit zwei Prüfungsanträgen zu tun, die letztlich in einem Bericht zusammengefloßen sind. Wir erinnern uns auch an jenen Auftrag an den Bundes-Rechnungshof, der bislang von Ihnen nicht erwähnt worden ist. Dieser Prüfungsauftrag war wegen verschiedener öffentlicher Äußerungen des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters notwendig geworden. *(Abg. Oswald Klikovits: Das ist unfassbar!)*

Der einerseits als Regierungsmitglied die Aufgabe und die Verpflichtung hat, alles zu tun, damit das vom Landtag vorgegebene Ziel einer erfolgreichen Privatisierung

bestmöglich erreicht wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP)* Wenn Sie mir zuhören, dann werden Sie die Argumentation gut nachvollziehen können!

Auf der einen Seite muss er alles tun, damit es erfolgreich ist, und andererseits hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter mehrere Gelegenheiten gefunden, die Bank Burgenland öffentlich schlecht zu machen. Dadurch ist ihr Image angekratzt geworden. Es ist der Privatisierungsverlauf gestört worden, um im Hinblick auf die burgenländischen Landtagswahlen - und da bitte ich Sie schon um ein wenig Aufrichtigkeit - politisches Kleingeld zu wechseln. Das war ein doppeltes Spiel, und das war nicht in Ordnung!

Wer nun diese Seiten liest, wo es um diesen Antrag geht, das zu prüfen, der spürt förmlich, wie sich der Rechnungshof um eine konkrete Aussage dreht und wendet.

Im Bericht stehen zwar mehr als zwei Sätze, aber inhaltlich nicht einmal das. Einmal hat die Presseabteilung zu wenig geliefert, argumentiert der Rechnungshof. Ein anderes Mal genügt ihm die umfangreiche Darstellung und Medienanalyse einer professionellen Kommunikationsagentur nicht. Überhaupt ließe sich kein eindeutiger Trend aus den untersuchten Bereichen zum Prüfungsanliegen ableiten, und eine abschließende Bewertung in diesem Punkt ist natürlich aus diesem Grund auch nicht möglich, bedauert der Rechnungshof.

Ich betone das: Wir wünschen uns einen harten Rechnungshof, einen peniblen Rechnungshof, einen objektiven Rechnungshof. Dass hier aber mit keinem einzigen Wort oder einem Nebensatz wenigstens grundsätzlich festgehalten wird, dass negative Äußerungen eines Regierungsmitglieds in der Öffentlichkeit und in den Medien, der Bank, dem Land und dem Verkaufsprozess nicht dienlich waren oder ihn sogar gefährdet hätten können, diese Auslassungszeichen im Rechnungshofbericht sind für mich unverständlich. *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt habt Ihr 52 Prozent. Was wollt Ihr noch?)*

Unverständlich auch deshalb, weil bei der Befragung im Ausschuss - Sie erinnern sich - von der Auskunftsperson des Rechnungshofes sehr wohl festgestellt werden musste, dass ein derartiges Verhalten wohl nicht dazu beiträgt, den Wert der Bank zu erhöhen.

Auch wenn man einen kausalen Zusammenhang nicht in Metern und in Sekunden messen kann, so ist er dennoch da, ebenso wie der negative Effekt, den der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter zu verantworten hat, meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ)*

Der zweite Punkt, der mir wichtig ist, wurde heute schon in der Fragestunde und von meinen Vorrednern mehrmals angesprochen: Wie viel bleibt vom Bank Burgenland-Erbe nun übrig? *(Abg. Ilse Benkö: Gewonnen haben wir noch etwas? Das ist unglaublich!)*

Wir sprechen hier natürlich einen Kernpunkt an, und ich brauche nicht extra zu betonen, dass diese Ziffern ganz besondere Aufmerksamkeit in der Öffentlichkeit und natürlich auch in den Medien hervorrufen. Aber umso größer ist natürlich auch die Verantwortung und umso größer müsste auch die Sorgfalt sein, mit der man in diesem Bereich zu walten hat.

Wie ich eingangs gesagt habe, liegen tatsächlich in diesem Bereich die fachlichen Schwächen dieses Rechnungshofberichtes. Die Fakten schauen so aus: Der Rechnungshof sagt, die verbleibenden Gesamtbelastungen bewegen sich in einer Spannweite von 658,1 Millionen Euro bis 728 Millionen Euro. Und die 728 Millionen Euro, natürlich die schlechtest mögliche Variante, war natürlich auch diejenige, die schon vor

dem Zustellen des Rechnungshofberichtes an das Amt der Burgenländischen Landesregierung medial ausposaunt wurde, um es so zu formulieren.

Wenn Sie sich noch so oft krümmen, jetzt ist der Herr Klubobmann Strommer leider rausgegangen, ich sehe ihn jetzt zumindest nicht ... (*Abg. Johann Tschürtz: Er hat es nicht mehr ausgehalten.*) Tatsächlich ergeben die Berechnungen des Landes heute: Es werden nicht 728 Millionen (*Abg. Kurt Lentsch: Nur 727!*) und auch nicht die 658 Millionen, sondern lediglich 453 Millionen Euro zu bewältigen sein. (*Abg. Ilse Benkö: Das ist nicht wenig!*)

Das ist nicht wenig. Das ist richtig. Aber Sie haben bislang, Frau Kollegin, keine schlüssige Erklärung dafür vorgelegt, warum der Rechnungshof die Belastungen um bis zu 60 Prozent höher benennt, (*Abg. Ilse Benkö: Aufzuzeigen, was Ihr verwirkt habt, ist meine Aufgaben.* - *Abg. Kurt Lentsch: Sind wir der Rechnungshof, Herr Kollege?*) ohne zu sagen, dass es bei einer anderen Variante der Bedienung nur 453 Millionen Euro sein werden.

Herr Kollege Lentsch, Sie sind natürlich nicht der Rechnungshof, das bestätige ich Ihnen gerne, aber wenn wir über den Rechnungshofbericht reden, dann darf ich wohl darlegen, dass der Rechnungshof fachlich ... (*Abg. Kurt Lentsch: Aber ich werde doch nicht die Angaben des Rechnungshofes nachrechnen müssen.*) Wenn ich sage, fachliche Unebenheiten, dann geht es um diese Variante.

Es wurde aber beispielsweise bei den Garantievereinbarungen nicht berücksichtigt, dass Raten schon bezahlt wurden. Da wurden die Squeeze-out-Kosten eingerechnet, obwohl sie bei der Bank und natürlich beim Land werterhöhend wirken (*Abg. Ilse Benkö: Also bitte! Seien wir froh, dass wir den Skandal gehabt haben! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) und zweitens sogar eine Voraussetzung dafür waren, überhaupt eine erfolgreiche Privatisierung auf die Beine stellen zu können.

Es wurden dem Landesbudget Positionen zugerechnet, die sich dort nicht niederschlagen, etwa im Bereich der Beteiligungen. Oder es ist eben heute auch festzustellen - wertfrei festzustellen -, dass der Rechnungshof eine Zinsmeinung vertreten hat, die sich letztlich nicht als die richtige herausgestellt hat. Die Abweichungen sind beträchtlich, und ich hoffe, dass die Schrammen in der Reputation alsbald wettgemacht werden können. Daran liegt uns selbstverständlich!

Der dritte Punkt, der wichtig ist, wenn wir diesen Rechnungshofbericht diskutieren, betrifft das Strukturmaßnahmenpaket. Die entscheidenden Aussagen im Bericht des Rechnungshofes sind, dass er eindeutig feststellt: Diese Maßnahmen waren notwendig. Das ist aber erst der halbe Weg.

Wenn der Rechnungshof das feststellt, so haben Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, bis heute keine schlüssige Begründung dafür geliefert, dass Sie offensichtlich aus parteipolitischem Kalkül bereit waren, dass die Bank Anfang 2005 handlungsunfähig ist und die Privatisierung sogar schief geht. (*Abg. Johann Tschürtz: Jetzt wissen wir es!*)

Das SPÖ-Regierungsteam hat hier tatsächlich sehr viel Mut bewiesen. Vor allem, wenn man noch mitdenkt, dass die schwersten Vorwürfe im Zusammenhang mit diesem Maßnahmenpaket persönlich gegen den Landeshauptmann, den Landesrat Bieler, den Landesrat Rezar, die Landesrätin Dunst sogar mit strafrechtlichen Verweisen von Ihnen getätigt worden sind.

Das Maßnahmenpaket war eine sehr mutige Entscheidung. Das war Verantwortungsbewusstsein, und das verdient auch Anerkennung, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Frau Kollegin Krojer! Das war mutig, was hier das SPÖ-Regierungsteam mit dem Strukturmaßnahmenpaket getan hat. Es war ein Mut, der den Grünen seit einiger Zeit fehlt. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wir haben nicht die Schulden verursacht.)* Denn in der Frage des Bank Burgenland-Erbes, wie das am besten zu bewältigen ist, haben sich die Grünen - und auch hier sage ich - leider auf eine fundamental oppositionelle Rolle zurückgezogen.

Das war im letzten Jahr so, was ich zwar inhaltlich nicht verstehen kann, sondern lediglich aus Ihren wahltaktischen Überlegungen, dass Sie diese Positionierung eingenommen haben. Aber mit dem Wählervotum müssen Sie sich ohnehin selbst auseinander setzen.

Sie waren auch kürzlich beim wichtigen Beschluss des Verkaufs an die Grazer Wechselseitige Versicherung ohne wirklich überzeugende Argumente nicht dabei. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: So eine Handlung mitten in der Nacht zu setzen!)* Und Sie haben auch heute hier einseitig geurteilt. Sie haben etwa nicht anerkannt, dass es der Landesregierung gelungen ist, die verbleibenden Zahlungen tatsächlich gravierend zu senken. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Diese Landesregierung hat diese Schulden verursacht.)*

Es bleibt wie es war. In der Bank Burgenland-Frage sind Sie auf einem Auge blind. In der Bank Burgenland-Frage sehen Sie immer nur das, was negativ ist. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Wer hat denn den Schaden in der Bank verursacht? Wer war denn Aufsichtsratsvorsitzender bei der Bank Burgenland? Wer denn? - Abg. Gabriele Arenberger: Das ist doch nicht das Problem.)* Bei Ihnen, Herr Kollege Tschürtz, bin ich offensichtlich blind. Ich habe Ihre Argumente nicht wirklich nachvollziehen können. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

**Präsident Walter Prior** *(das Glockenzeichen gebend)*: Wenn sich die Damen beruhigen könnten, dann kann der Kollege Pehm wieder fortsetzen. Bitte schön. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Es ist immer das Gleiche. - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm** (SPÖ) *(fortsetzend)*: Beim Kollegen Tschürtz, Ihren Ausführungen ...

**Präsident Walter Prior**: Frau Kollegin! Es ist nicht nur beim Kollegen Pehm immer das Gleiche. Ich sitze schon länger hier und es ist öfter das Gleiche, was ich da höre. Vor allem in der Causa Bank Burgenland. *(Abg. Ilse Benkö: Mich verwundert nichts mehr.)* Sie sollten nicht mit Steinen werfen, wenn Sie in einem Glashaus sitzen.

**Abgeordneter Mag. Georg Pehm** (SPÖ) *(fortsetzend)*: Frau Kollegin Krojer! *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Bist Du parteiisch?)* Im Gegensatz zu Ihnen, höre ich Ihnen zu. *(Abg. Maga. Margarethe Krojer: Ich sage jetzt nichts mehr.)* Aber, das ist ja nicht einmal jetzt der Fall.

Bei Ihren Argumenten, Herr Kollege Tschürtz, bin ich blind. Ich habe Ihren Ausführungen wirklich nichts entnehmen können, wo ich zustimmen hätte können, aber, das lassen wir so stehen. Ich möchte Sie diesmal etwas bitten. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Ich möchte Sie bitten, drei Fragen zu beantworten. Sie wissen, das hat bei uns bestimmte Tradition. Ich denke mir, das hilft mir, Ihre Motivation wenigstens zu erkennen, warum Sie sich so verhalten. *(Abg. Ilse Benkö: Wollen Sie uns jetzt schulmeistern? Dürfen wir nur mehr das sagen, was gefällt?)*

Erstens: Sagen Sie mir bitte, warum sich die FPÖ, entgegen allen vernünftigen Argumenten, so intensiv für jenes ausländische Konsortium in die Presche schmeißt, das von Experten nur das zweitbeste Angebot gelegt hat?

Zweitens: Klären Sie uns auf, welche Rolle eigentlich Ihr ehemaliger FPÖ-Klubobmann im Parlament, der Herr Dr. Norbert Gugerbauer in diesem Zusammenhang spielt?

Drittens: Ich würde Sie bitten, uns zu verraten, wie Sie dieses intensive Lobbying, das Sie da betreiben, Ihrer Basis erklären, die Sie gleichzeitig zu Volksbegehren „Österreich bleibt frei“ schicken? Ich bitte Sie, machen Sie uns doch die Freude, klären Sie uns diesbezüglich auf! *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Closing wurde ebenfalls schon angesprochen. Mit großer Genugtuung und mit großer Freude sehen wir, wie rasch dieses ausverhandelte Ergebnis mit der Grazer Wechselseitigen Versicherung sowohl bei der österreichischen, als auch bei ungarischen Finanzmarktaufsicht die Zustimmung bekommen hat. Was hier unter der Federführung vom Herrn Landeshauptmann und vom Herrn Landesrat Bieler an Ergebnis erzielt wurde, ist hervorragend. Die Bank und das Land Burgenland profitieren. Das ist auch vom Landtag so anzuerkennen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hier schließt sich auch wieder der Kreis zum Rechnungshofbericht. Selbstverständlich wäre es mir wesentlich lieber, auch hier in diesem Punkt ebenfalls ein anerkennendes Resümee ziehen zu können. Leider muss kritisch gesagt werden, dass sich der Rechnungshof mit diesem Bericht keinen Ruhm gemacht *(Abg. Ilse Benkö: Aber die SPÖ wohl mit dem Bank Burgenland-Skandal, oder?)* und keine Qualitätsarbeit abgelegt hat. Der Rechnungshofbericht zur Bank Burgenland hat, wie ich bereits in drei Punkten ausgeführt habe, inhaltliche Schwachstellen, *(Abg. Johann Tschürtz: Vielleicht sollte nächstes Mal gleich die SPÖ den Bericht selber schreiben. Das wäre wohl am einfachsten.)* es mangelte am Gespür was den Umgang mit dem Prüfungsergebnis betrifft. Und der Rechnungshof lässt klare Worte dort vermissen, wo sie angebracht gewesen wären.

Ich möchte aber trotzdem versöhnlich schließen, weil wir alle wissen, dass sich diese Scharte mit einer qualitätsvollen Arbeit, einem sensibleren Umgang mit den Ergebnissen und natürlich mit klaren Worten in alle Richtungen ganz hervorragend wettmachen lässt. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Uns liegt etwas an einem unabhängigen, objektiven, kompetenten, harten und glaubwürdigen Bundes-Rechnungshof. Das ist unser Ziel. In diesem Sinne nehmen wir den Rechnungshofbericht auch zur Kenntnis. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Nach der Landtagswahl ist natürlich die politische Luft aus diesem Rechnungshofbericht heraus. Es lässt sich leichter darüber diskutieren und auch manchmal mit etwas Amusement die

Diskussionen verfolgen. Wenn man weiß, wie das alles ausgegangen ist, dass wir die Bank jetzt an die GRAWE erfolgreich verkauft haben, dann kann man natürlich viel leichter darüber diskutieren, als das vor der Wahl der Fall gewesen war.

Der Rechnungshof stellt fest, und das ist eigentlich zum Bank Burgenland-Teil das Entscheidende, das zwar in der Landtagswahl und in der Diskussion untergegangen ist, aber das Entscheidende ist, dass die Strukturmaßnahmen notwendig waren, um den Fortbestand der Bank zu sichern. Ohne diese Strukturmaßnahmen wäre das Ergebnis der Bank Burgenland 2004 und 2005 negativ gewesen, es wären die gesetzlichen Eigenkapitalbestimmungen nicht eingehalten worden und auch die Privatisierung dadurch nicht möglich gewesen.

Der Rechnungshof meint außerdem, dass dem Beschluss der Landesregierung vom 16. Dezember, bezüglich des Maßnahmenpaketes, keine Berechnungen der Auswirkungen auf den Landeshaushalt zugrunde lagen. Ich möchte hinzufügen, dass wir an mehrtägigen Workshops und Besprechungen bis tief in die Nacht hinein, alternative Modelle andiskutiert haben und uns dann für die viel diskutierte Vorgangsweise entschieden haben, weil sie, unserer Meinung nach, die beste Alternative gewesen ist.

Der Rechnungshof kritisiert außerdem, dass kein umfassendes Finanzierungs- und Umsetzungskonzept für die Haftungen und für die Belastungen da ist. Dazu muss ich sagen, dass wir logischerweise gar nicht anders vorgehen konnten, als Einzelschritte zu setzen. Ich habe immer wieder darauf hingewiesen, dass ein umfassendes Konzept erst dann tatsächlich umzusetzen ist, wenn die Privatisierung perfekt ist. Das ist jetzt erfolgt. Daher gibt es jetzt auch die notwendigen und bereits erfolgten Schritte.

Ich muss schon sagen, dass ich über die Darstellung der meiner Meinung nach überhöhten Belastungen, wie sie der Rechnungshof dargestellt hat, etwas enttäuscht bin. Es wurden eigentlich immer die schlechtesten Voraussetzungen für die Berechnungen herangezogen und nie eine etwaige vorzeitige Rückzahlung oder günstige Zinsen berücksichtigt. Dadurch sind Summen entstanden, die mit 658 Millionen beziehungsweise sogar mit 728 Millionen beziffert wurden.

Dass das unrealistisch ist und dass die Realität diese Zahlen überholt hat, können wir jetzt belegen. Dadurch, dass wir vorzeitig rückzahlen, dass wir ein System entwickelt haben, dass ich schon zweimal im Landtag hier dargelegt habe, wie wir das tun werden, haben wir rund 447,6 Millionen Euro, so genau kann man es nicht sagen, an Belastungen aus diesem Bank Burgenland-Erbe und auch die Folgen zu tragen.

Es war immer klar, und das habe ich seit Antritt meines Finanzlandesratsamtes - ein schwieriges Wort - (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Deutsch war es nicht.*) - vielleicht kann man es dann im Protokoll korrigieren - gesagt, dass dieses Problem nur außerbudgetär zu lösen ist. Es war immer davon die Rede und in den schriftlichen Darstellungen so festgehalten, dass natürlich auch die Zinsen dazukommen. Plötzlich, vor der Wahl war man dann überrascht, dass die Zinsen auch dazugerechnet werden müssen. Durch diese Vorgangsweise ist es möglich, dass die Belastungen, die sehr hoch sind, und die durch die Spekulationen, durch den Skandal, durch den Betrug entstanden sind, Gott sei Dank, um vieles reduziert werden konnten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Habe ich richtig gehört? Es war also doch ein Betrug und ein Skandal und keine Erbe! Das freut mich, dass Sie das eingesehen haben. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Wir haben es geerbt! (*Abg. Leo Radakovits: Von wem denn? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Von den Betrügnern. - Landeshauptmann Hans Niessl: Wer war denn Aufsichtsratsvorsitzender? Wer denn? Soll die Diskussion wieder von vorne beginnen? -*

*Allgemeine Unruhe - Abg. Christian Illedits: Wir können gerne wieder ins Detail gehen. Wir haben kein Problem damit.)*

Ich habe vorhin das Angebot an den Herrn Klubobmann Tschürtz gemacht, als ich gesagt habe, dass wir noch einen „Rechnungshofwahlkampf“ führen könnten. Dann haben wir eben 60 Prozent. *(Abg. Johann Tschürtz: 70 Prozent. - Abg. Ilse Benkö: 70 Prozent, haben Sie vorher gesagt.)* Wir haben kein Problem damit. 70 nehmen wir gar nicht, denn die brauchen wir nicht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hochmut kommt vor dem Fall. - Abg. Christian Illedits. Ihr habt es doch so gewollt. Nicht wir. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Auf diese Art und Weise haben wir allein durch die vorzeitige Ablöse der Garantievereinbarung 1 das Obligo bis 2011 um rund 50 Millionen Euro vermindern können. Wir zeigen dadurch Lösungskompetenz und das wollen wir auch in Zukunft tun. Das heißt, wir werden, auch wenn wir all diese Belastungen geerbt haben, das nach bestem Wissen und Gewissen weiterführen. Wir haben in der Regierung einen Konsens gefunden, wie man das umsetzen kann.

Wir werden das gemeinsam tun. All diese Querschüsse vor der Wahl, die zu diesem Wahlergebnis geführt haben, sind, meiner Meinung nach, jetzt, aus der Vergangenheit her, sehr amüsant zu betrachten. Wir haben kein Problem damit, und daher denke ich, dass dieser Rechnungshofbericht, aus meiner Sicht, zwar etwas enttäuschend ist, aber uns bei der Wahl nicht geschadet hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Landesrat Bieler hat sehr ausführlich über den Rechnungshofbericht gesprochen. Ich möchte nur grundsätzlich dazu sagen, dass wir wegen der Bank Burgenland zwei Wahlkämpfe geführt haben. Den Rechnungshofbericht betrachte ich als ein Exemplar, wo vor den Wahlen der Rohbericht zugegangen ist und von dem im Wahlkampf auch Gebrauch gemacht wurde. Es war auch interessant, dass ich, bevor der Rechnungshofbericht gekommen ist, schon von Wiener Medien angerufen wurde und mir gesagt wurde, was in diesem Rohbericht so alles steht. Das ist dann auch tatsächlich so zu lesen gewesen. Das war auch eine interessante Erfahrung, die ich hier gemacht habe.

Aber, ich denke, dass es ganz wichtig war, dass dieses Bank Burgenland-Erbe, und da kann man jetzt diskutieren, wer die Verantwortung gehabt hat, vor dem Jahr 2000 passiert ist. Ich bin seit dem Jahr 2000 Landeshauptmann. Man hat im Jahr 2005, auch aufgrund des Rechnungshofberichtes, versucht, mir die Schuld zuzuweisen, aber das ist Vergangenheit. Ich denke, es war wichtig und notwendig, dass wir dieses Problem aufgegriffen haben, dass wir fünf Jahre daran gearbeitet haben, dieses Problem zu lösen. Es war eines oder das größte Problem in der Geschichte des Burgenlandes.

Denn der Schaden, der hier entstanden ist, ist nicht unbeträchtlich und es ist Aufgabe der Politik und es ist mein Selbstverständnis von Politik, Probleme zu lösen. Wir haben viele Maßnahmen gesetzt, auch viele Nächte in der Regierung verbracht, um Maßnahmen zu setzen, dass die Bank Burgenland Tritt fasst, um das Geschäftsfeld auszuweiten, um die Bankkonzession in Ungarn zu bekommen, damit die Menschen ganz einfach Vertrauen in die Bank Burgenland haben und dass es nicht zu noch größeren Abflüssen von Einlagen kommt.

Die Bank Burgenland muss im Kern eine sehr gesunde Bank sein, wenn sie all diese Turbulenzen relativ gut überstanden hat. Es war notwendig, neue Strukturen aufzubauen und schlussendlich ist die Privatisierung auch gelungen. Wir haben einen starken Partner gefunden. Über diesen Partner hat auch der Herr Finanzminister gesagt, ich zitiere wörtlich aus der Austria Presse Agentur: Ich kenne bisher keine ukrainische Bank in den 15 alten EU-Staaten. Daher hätte erst überprüft werden müssen, ob die ukrainische Bank die Unternehmensführungsstandards, etwa im Bereich der Maßnahmen zur Bekämpfung von Geldwäsche oder im Kampf gegen den Terrorismus, auch dementsprechend erfülle. Das sind die Worte und das Zitat des Finanzministers Grassner, wobei wir auch von der Finanzmarktaufsicht gewusst haben, dass die Prüfung natürlich weit länger gedauert hätte.

Es ist uns auch gelungen, das, was wir versprochen haben, umzusetzen, nämlich, dass die österreichische Finanzmarktaufsicht, die ungarische Finanzmarktaufsicht dieser Privatisierung rasch die Zustimmung erteilt und damit die Bank Burgenland wieder normal Geschäfte durchführen, sich gut entwickeln kann und ein verlässlicher Partner für 2.500 Klein- und Mittelbetriebe und für 25.000 Sparer im Burgenland ist. Das ist die eine Seite.

Die zweite Seite war auch ein Gesamtpaket zu schnüren, wie wir diesen „Worst Case“, der im Rechnungshofbericht steht, nämlich, diese 720 Millionen Euro oder noch etwas darüber, dass die nicht schlagend werden. Es ist wieder die Aufgabe der Politik, Maßnahmen zu setzen, dass der Schaden reduziert wird, dass der Schaden möglichst klein wird. Da hat es natürlich auch lange Besprechungen und Verhandlungen mit den Wirtschaftsprüfern gegeben, mit der Bank Austria gegeben, um Vereinbarungen zu treffen, mit den Vorständen gegeben.

Ich denke, dass wir jetzt auch ein Maßnahmenpaket gefunden haben, damit diese Zahlen, die hier vor den Wahlen geliefert wurden, nicht eintreten werden, sondern, dass wir diesen Schaden für das Land Burgenland reduzieren durch unsere Maßnahmen, durch unser Finanzierungskonzept. Ich glaube, dass uns das auch gelungen ist, weil wir bis zum 30. Juni eine entsprechend hohe Summe aufbringen werden, aufbringen müssen, damit wir alles, was hier unter den HOWE-Komplex gefallen ist, begleichen können und diese finanziellen Verpflichtungen, die auch vor dem Jahr 2000 entstanden sind, auch jetzt bedienen können, damit die finanziellen Belastungen des Landes Burgenland möglichst gering sind.

Ich kann dem Hohen Haus versichern, dass wir von Seiten der Regierung in diesen fünf Jahren alles unternommen haben, um das Beste für die Bank Burgenland zu tun und den Schaden möglichst gering zu halten. Wir haben uns alle intensiv bemüht, auch die Privatisierung professionell über die Bühne zu bringen. Ich glaube, und ich bin überzeugt davon, dass uns das mit der Grazer Wechselseitigen auch gelungen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden durch dieses Finanzkonzept, durch dieses Finanzpaket auch den Schaden begleichen, die Haftungen, die hier eingegangen wurden, bedienen und wir werden auch weiter genug finanziellen Spielraum haben, um die Ziel 1-Nachfolgeförderung zu finanzieren, um die richtigen Prioritäten zu setzen. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Abg. Maga. Margarethe Krojer: Außerbudgetär war es nur zu lösen.)*

Wenn ich jetzt sage, wir müssen das Bank Burgenland-Problem außerbudgetär lösen, dann sagen Sie mir ein Bundesland, das im ordentlichen und im außerordentlichen Budget fünf Jahre hindurch ein ausgeglichenes Budget gemacht hat. Das werden wir auch

im heurigen Jahr umsetzen und damit dem Land auch eine gute Perspektive geben. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich glaube, wir können heute mit der Debatte um den Rechnungsbericht wirklich einen Schlusstrich ziehen.

Die Fakten sind sehr oft auch hier im Burgenländischen Landtag auf den Tisch gelegt worden. Es gab sehr viele Pros und Kontras. Es gab zwei Wahlkämpfe, das stimmt. Ob jetzt jemand aufgrund der Bank Burgenland-Situation einen Wahlkampf gewonnen hat, oder nicht, das sei dahingestellt. Aber, es gab zwei Wahlkämpfe, das gebe ich zu. Aber, eines muss ich schon zurechtrücken.

Herr Kollege Pehm, denn das gefällt mir nicht. Das hat mir schon beim Kollegen Illedits bei der letzten nächtlichen Sitzung nicht gefallen, *(Abg. Christian Illedits: Was glaubst Du, was mir bei Dir alles nicht gefällt.)* und jetzt schon wieder. Wenn man nämlich versucht, ein Thema abzuschließen, wie wir das das letzte Mal in der Sitzung gemacht haben, und jetzt gehen sie wieder her, und versuchen hier mit Schuldzuweisungen eine Politik der verbrannten Erde zu betreiben, *(Abg. Gabriele Arenberger: Euer ganzes Denken funktioniert doch so. Also, wirklich jetzt. Was soll das?)* dann, Herr Kollege Pehm, weise ich das entschieden zurück.

Denn der Rechnungshof hat in keinsten Weise hineingeschrieben, wer oder von wo in die Öffentlichkeit gegangen wurde. *(Abg. Gabriele Arenberger: Das ist ja das Problem. - Abg. Mag. Georg Pehm: Ich habe lediglich gesagt, dass mir hier eine klare und deutliche Aussage fehlt.)* Ich weise diese Anschuldigungen, ich sage ihnen das noch mal, schärfstens zurück und das werde ich mir auch so von Ihnen nicht gefallen lassen. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Nein, dass das einmal klar ist. Es gab zwei Punkte, das muss man betonen, wo wir nicht einer Meinung waren. *(Abg. Christian Illedits: Wir werden uns doch von Euch hier im Landtag nicht das Wort verbieten lassen. Das wäre ja noch schöner!)* Das eine war der Dezember 2004, als dieses Maßnahmenpaket geschnürt wurde, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Genau!)* haben wir eine andere Meinung verfolgt. Der Rechnungshof stellt fest, dass ein Maßnahmenpaket notwendig war, aber nicht in diesem Ausmaß. Das möchte ich schon feststellen. Das heißt, hier waren wir nicht einer Meinung.

Der zweite Punkt war der, als wir im Sommer 2005 erfahren mussten, über die Medien, das möchte ich auch dazusagen, dass die Bank an den Herrn Kovats verkauft sei. Dann gab es nicht von unserer Seite, nicht von der ÖVP-Seite, das möchte ich auch betonen, sondern von den Medienrecherchen. Das wissen Sie ganz genau, wie das gelaufen ist. Da haben wir gar nichts dazu tun brauchen, das ist so gelaufen. Jeden Tag war die Bank in den Medien und auf einmal war sie das Wahlkampfthema Nummer eins.

Glauben Sie mir, ich hätte das nicht als Thema Nummer eins haben wollen, aber das ist mit dem Kovats-Deal damals so gelaufen. *(Abg. Christian Illedits: Das glaube ich. - Abg. Christian Illedits: Sie sind am falschen Dampfer! Ich möchte nur darauf hinweisen, dass der Prüfungsauftrag das Jahr 2004 betrifft. Der Prüfungsauftrag betrifft das Jahr 2004. Sie irren sich hier.)* So, jetzt haben wir die Wahlen, da kann gelacht werden und da kann jetzt dazwischengeredet werden was will, das ist meine Meinung, und die lassen Sie

mir da auch sagen. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Noch einmal, Sie irren sich hier. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Christian Illedits: Sie müssen unsere Meinung aber auch akzeptieren.)*

Entschuldigung, wenn ich das vielleicht sagen darf. Ich glaube, dass wir nach der Wahl, nein, das waren die zwei Punkte, das war Dezember 2004, da waren wir nicht einer Meinung, sondern da haben wir eine unterschiedliche Meinung gehabt und da war der Deal mit Kovats, wo wir auch eine unterschiedliche Meinung gehabt haben. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Nach der Wahl, und das kann von der Regierungsbank auch bestätigt werden, haben wir zwischen SPÖ und ÖVP eine Kooperationsvereinbarung geschlossen. Die ÖVP hat sich bis jetzt zu 100 Prozent an diese Kooperationsvereinbarung gehalten und wir haben all diese Dinge, die mit der Grazer Wechselseitigen ausverhandelt wurden, auch mitgetragen.

Ob das jetzt der Verkauf der Bank Burgenland ist, *(Abg. Mag. Georg Pehm: Das habe ich auch anerkannt.)* lassen Sie mich ausreden, oder ob das die außerbudgetäre Lösung ist oder ob das andere Maßnahmen in Bezug auf die Bank Burgenland waren, das weiß ohnehin jeder. Das ist zur Genüge bekannt. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Noch einmal, das habe ich auch anerkannt.)* Wir haben all das genau so mitgetragen, weil wir überzeugt waren, dass das gescheit ist für das Land, wenn wir versuchen, die Bank Burgenland-Causa abzuschließen und neu zu beginnen.

Zu dem stehen wir auch als ÖVP und daher finde ich es nicht fair, Herr Kollege Pehm, wenn dann in einer Abschlussdiskussion wieder versucht wird, den einen oder anderen zu verunglimpfen. Es gibt verschiedene Argumente, es gibt verschiedene Auffassungen, die dürfen, Entschuldigung, legitim sein in einer Demokratie. Auch wenn es eine absolute Mehrheit gibt, ist es wohl erlaubt, dass andere Parteien eine andere Meinung haben. Das lassen wir uns sicherlich nicht verbieten. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Sie haben doch damit angefangen. Sie haben uns doch hier Indiskretion vorgeworfen. - Abg. Edith Sack: Das war wohl jetzt ein Scherz, oder?)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Mag. Georg Pehm: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wohl schweren Herzens, oder? - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* Wir sind jetzt bei der Abstimmung. Ich bitte daher um Ruhe. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten ... *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Auch auf der Regierungsbank bitte ich um Ruhe. Wir sind beim Abstimmungsvorgang.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Edith Sack: Wir nehmen ihn zur Kenntnis.)*

Der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Bundesland Burgenland - Verwaltungsjahr 2005 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 150) betreffend Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien: Südburgenland (Zahl 19 - 93) (Beilage 162)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Ich ersuche nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Gossy um seinen Bericht zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 150, betreffend Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien: Südburgenland, Zahl 19 - 93, Beilage 162. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Zwiegespräch zwischen Herrn Abgeordneten Christian Illedits und Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Ich bitte die Auseinandersetzung nicht hier zu führen, sondern allenfalls an einem anderen Ort.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Ewald Gossy:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien: Südburgenland in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3. Mai 2006, beraten.

Gemäß § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, Herrn Ministerialrat Mag. Oskar Herics, Herrn Ministerialrat Dr. Peter Ludwig, Herrn Oberrat Ing. Dr. Helmut Simlinger, Herrn Oberrat Dipl.Ing. Heimo Mauser, Frau Oberrätin Dr. Klaudia Kroneder-Partisch und Herrn Ministerialrat Dipl.Ing. Ernst Brauner als Experten vom Rechnungshof den Beratungen beizuziehen.

Bei dieser Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldungen einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien: Südburgenland wird zur Kenntnis genommen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Josko Vlasich (GRÜNE):** Danke schön Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Der Rechnungshofbericht zur Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien, insbesondere also für das Südburgenland, befasst sich hier mit der Situation in den Bezirken Jennersdorf und Güssing. Es ist nicht uninteressant, was in diesem Bericht ans Tageslicht kommt.

Leider sehen wir uns in vielen Bereichen unserer Kritik durch diesen Bericht bestätigt. Es freut mich allerdings nicht, Recht zu bekommen. Denn es ist eigentlich beschämend, was in einigen kontrollierten Bereichen hier dem Rechnungshof auffällt. Ich sage einmal einige Punkte: Die Wasserqualität im südlichsten Teil unseres Landes ist nicht so optimal, wie sie immer dargestellt wird. Die Raab ist durch industrielle Nutzung ganz schön „belastet“. Das Grundwasser leidet unter der landwirtschaftlichen Nutzung. Dann die Verstöße gegen die wasserrechtlichen Vorgaben werden zwar festgestellt, es wird super geprüft, aber es gibt keine Folgen, es gibt keine Sanktionen für die

Verursacher. Schließlich ist auch die Abwasserreinigungsanlage in Glasing unterdimensioniert. Auf das wird schon lange hingewiesen. Die Sanierungsbedürftigkeit ist seit Jahren schon gegeben.

Zum Punkt eins, zur Wasserqualität in der Raab, wird Folgendes festgehalten: Ein Unternehmen, heißt es hier im Bericht, der Rechnungshof nennt das Unternehmen A, wir wissen, es handelt sich um das Unternehmen B in Jennersdorf, nämlich Boxmark, leitet die Abwässer in die Raab ein. Die Gewässeraufsicht prüft und stellt fest, dass es regelmäßig deutliche Überlastungen im Zulauf der Abwasserreinigungsanlage gibt. Sowohl die Wassermenge wird nicht eingehalten, ebenso der Phosphorgehalt, als auch die Temperatur werden immer wieder beanstandet. Wirksame Schritte zum rechtmäßigen Zustand werden nicht beachtet. Es erfolgten keinerlei Sanktionen.

Zweitens, die Grundwassersituation: Das Wasserrechtsgesetz sagt, dass das Grundwasser so reinzuhalten ist, dass man es als Trinkwasser verwenden kann. Mit der Grundwasserswellenverordnung aus dem Jahre 1991 und der Trinkwasserverordnung aus dem Jahre 2001 wurden die Immissionswerte festgelegt. Darüber hinaus beschränkt auch die Nitratrichtlinie der EU, die wir auch in Österreich ratifiziert haben, die Aufbringung von Düngemittel auf landwirtschaftliche Nutzflächen.

Der Bericht hält fest, dass es im Grundwasser Verunreinigungen mit Orthophosphat und Ammonium gibt. Schuld daran, Herr Landesrat, es tut mir Leid, ist die Landwirtschaft, wird mir gesagt. Ein besonderes Problemgebiet ist das Stremtal, wo das Grundwasser, sowohl die Parameter Nitrat, Atrazin, Desethylatrazin, Ammonium und Orthophosphat betrifft. Ich habe voriges Jahr zu dem Thema Atrazin eine Pressekonferenz gegeben. Danach wurde mir von allen Seiten der Regierungspartei, der ÖVP, zugeworfen und mir wurde unterstellt, dass das Panikmache, Wahlkampfaktik und so weiter sei. Es stimmt. Nachträglich, noch einmal, leider Gottes, habe ich Recht bekommen, dass diese Situation eben nicht in Ordnung ist.

Hier wird auch klar gesagt, dass die Gewässeraufsicht eigentlich hier versagt hat, denn es gibt keinen Kontrollplan. Es gibt keine systematischen Kontrollen. Ich verweise hier nur auf das Pflanzenschutzmittelgesetz und die Land- und Forstwirtschaftinspektion, die hier eigentlich die Aufgabe hätte, diese Bereiche zu kontrollieren, damit eben mehr Sicherheit da ist.

Interessant ist die Verteidigung seitens der Agrarabteilung. Ich weiß nicht, ob das schon in Ihren Bereich fällt, Herr Landesrat, oder in Ihre Zeit als Abgeordneter. Dort heißt es, nicht Sanktionen soll man einsetzen, sondern finanzielle Lenkungsmechanismen sind wirksamer, als Strafen. Ich würde dem gerne glauben, aber die Tatsache ist genau das Gegenteil. Denn der Rechnungshof deckt im Bericht gleich auf, was wir an sich ohnehin schon alle wissen, nämlich, dass wir im Burgenland eigentlich im ÖPUL-Bereich sehr gute Beteiligung haben, aber, wo wir nicht mithalten, ist das Südburgenland, nämlich, die Bezirke Güssing und Jennersdorf. Gerade dort wirken offensichtlich die finanziellen Maßnahmen und Lenkungsmechanismen nicht. Das Südburgenland liegt auch, was ÖPUL-Beteiligung anlangt, unter dem österreichischen Schnitt. Das wird hier festgestellt.

Gerade dort also, wo es notwendig wäre, wenn man finanzielle Anreize hätte, Betriebsmittel sparend, weniger oder gar keine einzusetzen, keine Pestizide einzusetzen, gerade dort haben wir die niedrigste Überprüfbeteiligung. Ich denke, wir sollten auch einmal daran denken, entsprechende Sanktionsmechanismen einzusetzen.

Nun aber zur Klärschlammverordnung. Dass wir bei fast allen Werten unserer Klärschlammverordnung einen niedrigeren Umweltstandard vorsehen, als, zum Beispiel,

die Bundesverordnungen, wird ebenfalls kritisiert. Es geht dabei auch um zu hohe Einträge der Böden mit Schwermetall. Weiters wird auch noch die Tatsache kritisiert, dass man im Bereich der Europaschutzgebiete Natura 2000 säumig ist. Es fehlt die Ausweisung des Hagensdorfer Auwaldes und auch eines Gebietes an der Raab-Pinka. Das wird zwar nicht als dringlich behandelt, aber, wir wissen, dass es im Grenzbereich Raab-Pinka an der Grenze zu Ungarn, insbesondere was die Population von Weißstörchen anlangt, ein sehr hohes Aufkommen gibt, dass wir dort wirklich diesen Schatz haben, wie sonst nirgendwo im Südburgenland und man hier ein koordiniertes Vorgehen mit den ungarischen Nachbarn machen könnte und hier auch ein Natura 2000-Gebiet zum Beispiel aussprechen könnte. Es fehlen aber auch die Managementpläne für die ausgewiesenen Gebiete im Burgenland.

Alles in allem sehen wir, dass trotz vieler Errungenschaften im Natur-, Landschafts- und Gewässerschutz doch noch einiges im Argen liegt. Ich möchte es nicht schlecht reden, wir haben tolle Ergebnisse, wir haben ein Drittel der Fläche unter Schutz gestellt. Wir wissen das, wir honorieren das auch, wir freuen uns darüber.

Nicht zuletzt deshalb ist das Burgenland das, was es ist und insbesondere in diesem Bereich auch sehr reizvoll, als sanftes Tourismusgebiet. Aber wir dürfen nicht vergessen, dass wir hier auch Dinge fortsetzen müssen und nicht sozusagen auf dem Stand stehen bleiben. Wir fordern daher die Regierung auf auch Fehler einzugestehen, denn Selbsterkenntnis ist, in diesem Bereich da natürlich, der beste Weg zur Besserung.

Die Grundwassersituation ist verbesserungswürdig, auch wenn wir dort Millionen eingesetzt haben. Wie gesagt, aus dem Bericht hervorgehend, hier muss noch etwas passieren, durch leugnen, wegschauen oder runterspielen wird nichts besser.

Auch wenn Sie die Diskussion auf einen Nebenschauplatz verlegt haben Herr Landesrat. Es ist zwar billig und recht, dass man die Steirer kritisiert wegen dieser Geothermieanlage, wo sie ebenfalls wahrscheinlich ihre Auflagen nicht nur zu nieder angesetzt haben, sondern auch vielleicht viel zu wenig kontrollieren. Das ist schon in Ordnung, wenn sie das machen, aber man sollte auch vor der eigenen Türe kehren.

Was wir im Südburgenland brauchen, ist ein Sanierungsprogramm, eine begleitende Kontrolle und regelmäßige Berichte an die zuständige Behörde. Diese hat dann zu schauen, damit diese Berichte auch entsprechend umgesetzt werden und die Mängel die dort auftauchen und aufgezeichnet werden, auch beseitigt werden.

Wir kommen dann wahrscheinlich um Sanktionen nicht herum, das ist dann eben so. Wir dürfen eines nicht vergessen, das sind keine Kavaliersdelikte, da geht es um einen hohen Einsatz. Hier geht es um die Zukunft einer gesamten Region. Es geht um die Zukunft der zukünftigen Generationen, wenn ich das so sagen darf und die wesentlichste Ressource des Südburgenlandes ist die intakte Naturlandschaft, die wunderschöne Gegend und natürlich auch das Wasser.

Wenn das Wasser verunreinigt und vergiftet wird, dann wird diese Ressource eines Tages nichts mehr wert sein. Dann ist es aus vom Traum mit dem sanften Tourismus, dem nachhaltigen Tourismus im Südburgenland. Das dürfen wir nie vergessen, wenn wir meinen Herr Landesrat, über irgendeine Klientel die Hand schützend darüber zu halten. *(Beifall bei den Grünen)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Abgeordnete Vlasich hat sehr ausführlich über den Rechnungshofbericht gesprochen, ich möchte die Situation im Grundwasserbereich ergänzen.

Der Rechnungshof hat das angeführt und zwar stellt ein besonderes Problemgebiet seit Jahren das Stremtal dar, in dem das Grundwasser hinsichtlich vieler Parameter auch mit Atrazin belastet war. Das Atrazin, ist weiter festgehalten, ist in Österreich seit dem Jahre 1995 und inzwischen auch EU-weit als Pflanzenschutzmittel verboten. Das heißt, auch dort wird es wahrscheinlich Handlungsbedarf geben.

Zur Trinkwasserversorgung und zur Abwasserversorgung finde ich diese Aufschlüsselungen sehr positiv, denn die Wasserversorgungseinrichtung im Südburgenland liegt im Durchschnitt bei 99 Prozent. Wenn man nun den Österreichdurchschnitt hernimmt, der liegt bei 87 Prozent, das heißt das Südburgenland ist hervorragend im Bereich Wasserversorgung, mit der Wasserversorgung gedeckt.

Auch bei der Abwasserentsorgung schaut der Durchschnitt im Südburgenland so aus, dass man hier mit 97 Prozent auch noch massiv über dem Österreichdurchschnitt von 89 Prozent liegt, das ist positiv anzumerken.

Allerdings ist die Situation rund um die Raab, wie der Herr Abgeordnete angeführt hat, doch unbedingt anzusprechen und da gehört auch meines Erachtens, seitens der Landesregierung, sprich dem zuständigen Landesrat, etwas getan.

Grundsätzlich möchte ich noch abschließend hinzufügen, dass man schon jeden Rechnungshofbericht anerkennen sollte. Ich finde es nicht in Ordnung, nicht gut, so wie der Abgeordnete Pehm, dass man einen Rechnungshofbericht verurteilt, denn ich glaube nicht, dass die Beamten des Rechnungshofes bewusst oder absichtlich in irgendeine Richtung prüfen. Deshalb würde ich mir schon wünschen, dass man den Rechnungshofbericht doch anerkennt. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Heissenberger.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wilhelm Heissenberger (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn morgen, Freitag und auch am Samstag ein Treffen der europäischen Umweltminister unter Vorsitz von Minister Pröll in Rust und Eisenstadt stattfindet, dann ist das nicht nur ein positiver Werbeeffect für diese zwei Städte, es ist auch für das Burgenland eine besondere Auszeichnung über eine hervorragende Arbeit im Natur- und Umweltschutz. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch das positive Ergebnis dieses Rechnungshofberichtes bestätigt den konsequenten und unermüdlichen Einsatz unseres Herrn Agrar- und Umweltlandesrat Niki Berlakovich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Kollege Josko Vlasich, mich hat nur gewundert, dass Sie überhaupt nichts Positives an diesem Rechnungshofbericht gefunden haben. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Das überlasse ich Dir.)* Ich werde Ihnen einiges aufzählen und ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Da ist vieles drinnen was sehr gut ist, viel besser wie in der Steiermark, das wirst Du bringen, nehme ich an.)*

Ja, ich möchte aber auch nicht vergessen, den vielen Beamten und Bediensteten und freiwilligen und ehrenamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die sich im Natur- und Umweltschutz besonders engagieren auch ein großes Danke auszusprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der vorliegende Rechnungshofbericht über die Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien bezieht sich auf das im Burgenland gelegene Prüfungsgebiet Bezirk Güssing und Bezirk Jennersdorf. Der Schwerpunkt der Prüfung waren eben die Bereiche Wasserqualität, Fließ- und Grundwasser, Bodenqualität und Naturschutz.

Die Prüfungsziele waren der Vergleich des Ist-Zustandes im Prüfungsgebiet mit den Zielsetzungen, sowie die Beurteilung der Maßnahmen der verantwortlichen Stellen, hinsichtlich ihrer Zweckmäßigkeit zur Wahrung und Verbesserung der Umweltqualität.

Geprüft wurde der Zeitraum von den Jahren 2000 bis Anfang 2005. Speziell in der Trinkwasser- und in der Abwasserversorgung haben Sie das sehr stark kritisiert und gerade in diesem Bereich gibt es im Südburgenland einen Anschlussgrad von 99 Prozent und der liegt damit weit über dem der Oststeiermark, von 75 Prozent. Der Österreichschnitt liegt bei 87 Prozent. Also das ist ein sensationeller Wert, das muss man auch hier erwähnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nur durch die hohen Investitionen in der kommunalen Trinkwasserversorgung, wo im Südburgenland die Investitionssumme pro Einwohner um die 1.300 Euro liegt, das ist mehr als das Dreifache, im Vergleich mit der Südoststeiermark von 379 Euro, da gibt es gewaltige Unterschiede.

Ähnliche Zahlen gibt es, wie der Kollege Tschürtz schon erwähnt hat, bei der Abwasserentsorgung. Der Anschlussgrad im Südburgenland beträgt 97 Prozent bei der Abwasserentsorgung und liegt ebenfalls weit über jenem der Südsteiermark von 78 Prozent und auch deutlich über dem Österreichschnitt von 89 Prozent.

Der Rechnungshof hat auch festgestellt, dass das Südburgenland über sehr hohe Anschlussgrade an kommunaler Trinkwasserversorgung und Abwasserversorgung verfügt.

Auch im Fließgewässer, hier geht es um die systematische Verbesserung der Gütesituation der Oberflächengewässer, stellt der Rechnungshof fest, dass die Kontrolldichte der Gewässeraufsicht im Burgenland bei kommunalen und betrieblichen Abwasserreinigungsanlagen im Vergleich zur Steiermark sehr hoch war.

Eine besondere Bedeutung im Prüfbericht kommt der Raab als grenzüberschreitenden Fluss zu, was Sie auch erwähnt haben. Und eben die chemischen und organischen Belastungen waren in erster Linie auf die relativ starke industrielle Nutzung des Flusses, vor allem im steiermärkischen Abschnitt, zurückzuführen. Nur auf Initiative des Herrn Landesrates Niki Berlakovich wird dieses Problem auch mit den steirischen Verantwortlichen gelöst werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ja, zum Grundwasser, da war auch nach Auffassung des Rechnungshofes das rechtliche Instrumentarium ausreichend, um eben einen guten Grundwasserschutz zu gewährleisten. Der Rechnungshof stellte auch fest, dass die Grundwasserqualität des Südburgenlandes zwar Defizite aufwies, die Trinkwasserversorgung der Bevölkerung aber, auf Grund des erwähnten hohen Anschlussgrades an kommunale Wasserversorgungseinrichtungen, als gesichert anzusehen war.

Aber wir wollen uns nicht auf Erfolgen ausruhen, sondern wir wollen auch alles verbessern. In Bezug auf den Boden beurteilte der Rechnungshof eben die Vorgangsweise des Landes, in Bezug auf die Bodenzustandsinventuren, grundsätzlich positiv und empfahl jedoch, künftig auch die Kriterien Bodenerosion und Bodenverdichtung miteinzubeziehen.

Gemäß dem Burgenländischen Bodenschutzgesetz hatte die Aufbringung von Klärschlamm auf landwirtschaftlichen Flächen zur Voraussetzung, dass der Boden dafür geeignet ist und auch der Klärschlamm eine bestimmte Qualität aufweist. Nur die hohe Qualität des Klärschlammes rechtfertigt das Aufbringen auf landwirtschaftlichen Böden und das ist eben vorhanden.

Das Aufkommen von Klärschlamm betrug für das Burgenland jährlich etwa 11.000 Tonnen, wovon rund zwei Drittel auf landwirtschaftlichen Flächen aufgebracht wurden. Eben im Prüfungsgebiet Südburgenland selbst, fielen über 3.000 Tonnen jährlich an Klärschlamm an, wovon aber nur 30 Prozent landwirtschaftlich verwendet wurden. Der Grund war eben, ein Großteil des Klärschlammes stammt aus Industriebetrieben.

Zu den Natura 2000-Gebieten, hier empfahl der Rechnungshof die im Burgenländischen Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz vorgesehenen Verordnungen ehestmöglich zu erlassen und kritisierte das Fehlen von Managementplänen.

In der Zwischenzeit wurde einiges bereits fertig gestellt, beziehungsweise ist in Ausarbeitung. Zu den ÖPUL-Förderungen, die Sie auch kritisiert haben, da liegt auch die ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Nicht ich, der Rechnungshof.)*

Ja, dass sie zu nieder ist, da liegt der Wert im Bezirk Güssing und Jennersdorf mit rund 77 Prozent deutlich über dem Vergleichswert der Südsteiermark mit 40 Prozent. Das ist zwar ein bisschen unter dem Österreichschnitt, aber immerhin ein hoher Wert.

Abschließend möchte ich auch schon unterstreichen, dass das Burgenland mit der Südregion im Bereich Natur- und Umweltschutz österreichweit, aber auch europaweit einen Spitzenplatz einnimmt. Wir werden diesen Rechnungshofbericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Gabriele Arenberger das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Gabriele Arenberger (SPÖ):** Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Der Bericht des Rechnungshofes bezüglich des Dreiländerecks Österreich-Ungarn-Slowenien geht in seinem Bericht eigentlich auf sehr viele Bereiche ein.

Es wurde schon positiv erwähnt, dass gerade in der Trinkwasserversorgung und in der Abwasserentsorgung das Burgenland, und auch hier das Südburgenland, wirklich an der Spitze Österreichs steht. Wir haben sowohl von Seiten des Landes, als auch von Seiten der Gemeinden sehr viel Geld in die Hand genommen, um diesen hohen Anschlusswert auszubauen und vor allen Dingen auch abzusichern.

Was vielleicht ein bisschen traurig ist, das muss man an dieser Stelle auch sagen, dass es auch hier schwarze Schafe gibt und die gibt es hier im wahrsten Sinne des Wortes. Denn es ist immerhin möglich, dass eine Ortschaft, und im Rechnungshofbericht ist diese Ortschaft auch genannt, nämlich Glasing, seit 1987 eine Abwasserreinigungsanlage betreibt, die bei weitem nicht auf die Kapazität ausgelegt ist, wie sie in der Planung vorgelegt wurde.

Das heißt, wir haben seit 20 Jahren eine Abwasserentsorgungsanlage, die permanent überfordert ist und wo immerhin ein Großteil der Abwässer ungeklärt in den Strembach geleitet wird. Und hier muss ich sagen hat meiner Meinung nach und ich nehme auch an, das ist die Meinung des Rechnungshofes, die Behörde versagt. Aber,

und das ist für mich noch viel schlimmer, der Abwasserverbandsvorsitzende, nämlich der Herr Bürgermeister Vadasz aus Güssing, hat ganz gewaltig versagt. Denn es kann nicht sein, wenn er seit 1992 Abwasserverbandsvorsitzender ist, dass er hier nicht wirklich aktiv einschreitet und schaut, dass diese Mängel behoben werden.

Gerade Wasser ist ein Punkt der im Umweltaspekt einen wirklich sehr, sehr wichtigen Stellenwert einnimmt. Und hier beschäftigt sich auch der Rechnungshof mit den Oberflächenwässern. Die sind sehr wichtig, keine Frage. Aber, es ist auch wichtig, dass im Bereich des Grundwassers ebenfalls Vorsorge getroffen wird.

Hier gibt es das Wasserrechtsgesetz und hier gibt es Qualitätsziele, die zu erreichen sind. Es kommt auch von Seiten des Rechnungshofes in diesem Bereich Kritik an das Bundesministerium.

Warum gibt es diese Kritik? Das Wasserrechtsgesetz verpflichtet das Lebensministerium nicht nur den emissionsseitigen Ansatz zu berücksichtigen, sondern das Wasserrechtsgesetz auch durch eine immissionsseitige Betrachtung zu ergänzen.

Eine diesbezüglich verbindliche Anordnung von Qualitätszielen durch eine Verordnung stand bis zum Jahr 2005 noch aus. Im März wurde diese Verordnung dann umgesetzt, was eigentlich schon sehr lange passieren hätte sollen. Es ist aber nicht das erste Mal, dass im Umweltbereich der Bund massiv bei den Verordnungen, aber auch bei der Umsetzung von EU-Richtlinien in Verzug ist.

Ich gebe Ihnen Recht, Herr Kollege Heissenberger, wir haben Probleme mit der Wassergüte der Raab. Es gibt hier chemische und auch organische Belastungen. Die sind zu einem Großteil aus der intensiven industriellen Nutzung, aber zu einem ganz starken Teil auch aus der unzulässigen Nutzung für landwirtschaftliche Bewässerung in den Trockenperioden entstanden.

Die zum Teil unzulässige Nutzung im Bereich der Landwirtschaft, und das ist auch korrekt, fand zum Großteil in der Steiermark statt. Aber es heißt im Bericht zum Großteil! So etwas passiert auch im Burgenland.

Auch hier fehlen leider von Seiten des Bundes die einheitlichen Parameter für die Frequenz der Kontrollen. Das Burgenland kontrolliert zum Beispiel wöchentlich, die Steiermark, wie Sie richtig gesagt haben, bei industriellen Bereichen nur zwei- bis dreimal im Jahr und bei den Kommunalbereichen bis zu sechsmal.

Stimmt schon, das ist zur Zeit Ländersache, aber ich denke mir, dass es Sinn machen würde, wenn der Bund hergeht und sagt, es gehören einheitliche Parameter für die Kontrollfrequenz erstellt. Und das muss ich auch sagen, dazu hat der Bund das Recht, er nimmt es sich überall anders auch.

Zur Diskussion bezüglich der Salzbelastung in der Raab und zur Schaumbildung auf ungarischer Seite, haben Sie gesagt, Herr Kollege Heissenberger, die Initiative damit das einer Klärung zugeführt wird und es zu einer Verbesserung kommt, ist von Seiten des Herrn Landesrates Berlakovich gesetzt worden.

Da muss ich Sie etwas korrigieren. Der Herr Landesrat Berlakovich hat, und das ist nachweislich, zuerst, bevor er mit dem Landesrat in der Steiermark gesprochen hat, eine Menge Informationen an die Presse herausgegeben. Eine davon habe ich hier. Er hat gesagt, dass er dieses Prüfungsergebnis von der Steiermark auf jeden Fall vor dem Verwaltungsgerichtshof bekämpfen will. Und da hat vorher nicht eine einzige Besprechung der beiden Landesräte stattgefunden, sondern man ist hergegangen und hat sofort einmal beim Verwaltungsgerichtshof eine Klage eingebracht.

Die Initiative, damit dieses Problem vielleicht aus der Welt geschafft oder korrigiert werden kann, was ich sehr hoffe, ist nicht beim Herrn Landesrat Berlakovich gelegen, sondern es war der Herr Landesrat Wegscheider, aus der Steiermark, der gekommen ist und gesagt hat, er möchte ein Gespräch mit dem Herrn Landesrat Berlakovich.

Dieses Gespräch hat auch stattgefunden und siehe da, da ist etwas zutage gekommen, was ganz interessant ist. Was nämlich in diesem Zeitungsartikel stand: „Fischsterben in der Lafnitz, aufgrund der Salze, die durch die Geothermie in der Steiermark eingegeben werden.“ Das stimmt nicht, das stimmt einfach nicht.

Da gibt es Gutachten von einem Herrn Universitätsprofessor Dr. Hofer, der ist glaube ich in Tirol zu Hause, ich weiß es nicht so genau, aber Sie müssten es wissen, denn Sie haben genau diesen Herrn Universitätsprofessor ebenfalls schon einmal für ein ökologisches Gutachten zu Rate gezogen.

Der sagt, das Salz ist weder für das Fischsterben, noch ist es für die Schaumbildung in der Raab verantwortlich. Das ist einmal ein Punkt. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Die Fische werden größer und gesünder. - Heiterkeit bei der ÖVP*)

Ich glaube nicht, Herr Kollege, ich glaube nicht Herr Landesrat Berlakovich, dass Sie einem gerichtlich beeideten Sachverständigen in irgendeiner Form die Kompetenz abstreiten sollten, den Sie ja selber für ökologische Gutachten holen. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Ich habe ihn nicht mehr beauftragt.*) Oder Ihre Abteilung, ich meine, es ist irgendwie ganz interessant.

Ganz interessant ist aber auch, und da komme ich jetzt auf die industrielle Nutzung zurück, dass seit sieben Jahren, ohne einen rechtlichen Bescheid, die Lederfirma Boxmark produziert. Sieben Jahre ist es dem zuständigen Wirtschaftslandesrat der Steiermark nicht gelungen über die Bezirkshauptmannschaft einen vernünftigen Bescheid zu erlassen, damit der Firma Boxmark Regelungen vorgegeben werden, oder eine Verordnung herauskommt, nach deren Kriterien sich diese Firma zu halten hat.

Dieser Landesrat, der Wirtschaftslandesrat der Steiermark ist nicht von der SPÖ, der ist von der ÖVP. Also Sie hätten sich auch mit ihm in Verbindung setzen können, das ist ein Kollege von Ihnen, wenn Sie es schon mit dem Herrn Landesrat Wegscheider nicht auf die Reihe bringen.

Aber ich kenne Ihre Taktik, Sie gehen weitaus lieber in die Medien hinaus, als konstruktive Gespräche zu führen, das ist mir ganz klar. (*Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich: Das stört Sie gewaltig.*) Ja sicher, mich stört es, das muss ich Ihnen sagen. Ja, das stört mich ganz gewaltig. Aber nicht weil Sie in den Medien sind, sondern weil Sie jegliche Kompetenzlösungen in irgendeiner Form auf die Seite schieben, denn durch diesen Medienbericht hat sich das Problem nicht gelöst! Das Problem kann sich durch die Gespräche lösen, die der Herr Landesrat Wegscheider aus der Steiermark in Angriff genommen hat.

Es wurde auch angesprochen, dass die Güte des Grundwassers im Südburgenland einiges an Aufholbedarf hat. Diese Verunreinigungen von Orthophosphat und Ammonium gibt es nach wie vor. Es ist richtig, dass hier in der vergangenen Zeit ein Pflanzenschutzmittel verwendet wurde, das sich sehr, sehr langsam abbaut.

Aber an den Messstellen wurde festgestellt, dass es nicht die Werte sind, die nach einem Abbau gemessen wurden, sondern es sind Werte, die auch eine neuerliche Zuführung dieses Pflanzenschutzmittels in das Grundwasser feststellen lassen. Das

deutet darauf hin, dass im Grunde genommen, in vereinzelt Fällen noch immer dieses Pflanzenschutzmittel Atrazin aktiv benützt wird.

Die Trinkwasserversorgung ist deswegen sichergestellt, weil wir einen sehr, sehr hohen Anschlussgrad haben, in der kommunalen Wasserversorgungseinrichtung.

Herr Landesrat Berlakovich, es fehlt auch an systematischen Kontrollen im Bereich der Aufbringung von Düngemitteln, von Gülle, von Klärschlamm und von Pflanzenschutzmitteln, also bei potentiellen Grundwasser- und Bodenbelastungstätigkeiten.

Auf den Hinweis von Ihnen, dass ein finanzieller Lenkungsmechanismus, Informationen und Beratung weit wirksamer sind, kann ich nur eines sagen: Ja, ein Lenkungsmechanismus gehört her, aber er muss auch sehr streng kontrolliert werden. Und zwar dann kontrolliert, wenn er noch zusätzlich in finanzieller Art und Weise von Seiten des Landes oder des Bundes gemacht wird.

Und hier sind wir wieder bei dem Punkt, es braucht systematischer Kontrolle, um diesen finanziellen Lenkungsmechanismen, die Sie hier beschreiben, auch wirklich einen Stellenwert zukommen zu lassen.

Auch beim Bodenschutz gibt es einige Verbesserungsvorschläge seitens des Rechnungshofes mit denen ich mich eigentlich sehr konform erklären kann. Denn das Burgenländische Bodenschutzgesetz sichert nur landwirtschaftlich genutzte Flächen in Bezug auf Bodenerosion, Schadstoffeinträgen und Bodenverdichtung. Hier wäre es auch sehr wichtig, dass Grünflächen wie zum Beispiel Golfplätze, Skipisten, Straßenbegleitflächen und so weiter im Bodenschutzgesetz Berücksichtigung finden.

Niederösterreich, Oberösterreich und Salzburg haben das in ihren Bodenschutzgesetzen bereits weitgehend festgelegt.

Und bei dieser Klärschlammaufbringung, muss ich sagen, haben wir im Burgenland auch Aufholbedarf. Das stellt auch der Rechnungshof fest, und das ist auch tatsächlich der Fall, denn in der burgenländischen Klärschlamm- und Müllkompostverordnung haben wir keine Grenzwerte für organische Inhaltsstoffe.

Da sind die Tenside, die Inhaltsstoffe von den Wasch- und Reinigungsmitteln und so weiter! Diese Grenzwerte der Verordnung sind weit höher, als die in der vergleichbaren Bundesverordnung. Zum Beispiel die Grenzwerte bei Schwermetallen in der Klärschlammverordnung sind bei uns niedriger als der Qualitätsstandard der Kompost- und Düngemittelverordnung des Bundes.

Hier gehört ebenfalls etwas getan und diese Grenzwerte der organischen Inhaltsstoffe müssen einfach in die Verordnung aufgenommen werden. Auch wenn Sie, Herr Landesrat meinen, dass wir das alles nicht brauchen, da die Qualität des Klärschlammes sowieso sehr gut ist, und die Grenzwerte bei den Schwermetallen ja sowieso immer unterschritten werden. Ich muss Ihnen ehrlich sagen, die Qualität kann sich ändern, und es soll da kein Hintertürchen für etwaige Verschlechterungen offen gelassen werden.

Bei den Naturschutzgebieten und Natura 2000-Gebieten ist das Burgenland an und für sich in Topposition. Allerdings wurde auch hier vom Rechnungshof festgestellt, dass es Verbesserungen geben kann und auch sollte.

Ein klares Versäumnis ist, dass die Europaschutzgebietsverordnung noch immer nicht erlassen wurde. Sie haben gesagt sie ist in Vorbereitung, das habe ich in letzter Zeit sehr oft bei manchen Teilen gehört. Sie sind noch nicht so lange in Ihrem Amt, das ist mir

schon klar, aber deswegen sollten Sie vielleicht trotzdem zügig an diese Verordnungen herangehen.

Genauso wie die Managementpläne für die Natur 2000-Gebiete noch nicht fertig sind. Mit Ausnahme der Auwiese Zickenbachtal, würde es Sinn machen, für sämtliche Natura 2000-Gebiete, aber vielleicht auch für die Naturparks Managementpläne zu erstellen, denn es ist nicht unwichtig, gerade für das Burgenland eine lebenswerte Umwelt zu erhalten. Es hängt sehr viel daran. Es hängt der Tourismus daran, es hängt die Zukunft unserer Kinder daran.

Ich ersuche Sie daher in diesem Sinne, die Mängel, die der Rechnungshof aufgezeigt hat, in nächster Zeit bitte zu verbessern. Wir werden dem Bericht zustimmen.  
*(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zuerst einmal möchte ich mich recht herzlich bedanken bei den Debattenbeiträgen, die durchwegs die Positiva hervorgehoben haben, die hier im Rechnungshofbericht aufscheinen.

Es kommt ja nicht allzu oft vor, dass ein Rechnungshofbericht derart positiv ist und zwar nicht weil der Rechnungshof so lieb und nett sein will, sondern weil einfach objektiv feststellbar ist, dass hier in der Vergangenheit sehr viel geleistet wurde. Ich komme darauf noch zu sprechen, aber gestatten Sie mir am Anfang kurz auf meine Vorrednerin einzugehen.

Frau Kollegin Arenberger, Sie sind so leicht kalkulierbar. *(Abg. Gabriele Arenberger: Sie auch. - Allgemeine Heiterkeit)* Bei Ihnen weiß man, dass Sie die Welt so schön einteilen in Rot und Schwarz. Das sind die Schwarzen, die sind einmal schlecht und da sind die Roten, die Braven, die Guten. *(Abg. Gabriele Arenberger: Absolut nicht.)*

Der Bund ist zwar nicht zuständig bei diesen Kontrollen, das machen die Länder, das Burgenland kontrolliert mehr, die Steiermark weniger, aber trotzdem sollte der Bund etwas tun, aber der ist schwarz, daher ist es schlecht. Er könnte sich ja einmischen ... *(Abg. Gabriele Arenberger: Das kommt nicht von mir, das kommt vom Rechnungshof.)*

Ich bin froh, dass wir als Burgenland eben unsere eigene Kompetenz haben und hier Kontrollen durchführen, weil wir der Meinung sind, ... *(Abg. Gabriele Arenberger: Das kommt nicht ja nicht von mir.)* Ja ich weiß schon, weil wir der Meinung sind, dass das einen Sinn hat, aufgrund der klimatischen Situation der Wasserstände und so weiter. Der Bund soll ruhig Dinge machen, die unter Umständen sagen, dass wir nicht so viel kontrollieren müssen, das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt, das mit der Steiermark finde ich auch originell. Der rote Landesrat ist der Gute und der schwarze, den ich angeblich kennen soll, der ist der Schlechte. *(Abg. Gabriele Arenberger: Seitdem gibt es Gespräche.)*

Zum einen ist erfreulich, dass Sie die Medienberichte lesen und dabei müsste Ihnen ja eines aufgefallen sein. Der Punkt war, vor meiner Zeit, bevor ich Landesrat geworden bin, dass bei der Bescheiderstellung betreffend der Geothermie Fürstenfeld diese Sache so war, dass das an sich auch zum Beispiel vom „grünen Bereich“ sehr begrüßt wurde, Geothermie und so weiter.

Das Problem dabei war, dass vor meiner Zeit weder das Burgenland, noch die Politik, noch die Beamtenschaft eingebunden war in die Bescheiderstellung. Das heißt, wir waren nicht eingebunden, wir wurden nicht gefragt. Es wurde von Beamtenseite sehr wohl urgirt, die Steirer haben uns nicht gehört. Es wurde ein Bescheid ausgestellt, der gestattet der Geothermie Fürstenfeld dieses geothermisch entthobene Wasser nicht zu reinjizieren, sondern in die Feistritz zu leiten. Es kommt dann in der Folge in die Lafnitz, in die Raab und, und, und.

71 Tonnen Salze und Ölderivate, aber nicht im Monat, nicht in der Woche, pro Tag. Also ich meine, das ist ja an sich ein Wahnsinn was da passiert. Wenn man das so liest, das entspricht 10.000 Einwohnerequivalenten. Wenn ich polemisch bin, könnte ich sagen 10.000 Mindestrentner müssen sich im Burgenland an einen Kanal anschließen und zahlen und die Geothermie Fürstenfeld lässt das einfach in die Feistritz hinein, per Bescheid genehmigt.

Da hätte ich mich im Wahlkampf leicht profilieren können. Ich habe das nicht gemacht. Ich habe richtigerweise einen Antrag in der Landesregierung eingebracht, wo wir Beschwerde beim Verwaltungsgerichtshof erheben diesbezüglich, weil ich finde, dass dieser Bescheid nicht in Ordnung ist.

Das habe ich gemacht. Das habe ich nicht in den Medien verkündet. Ich habe das gemacht mit Beschluss in der Landesregierung. Natürlich ist das dann herausgekommen, weil sich die Fischer aufgeregt haben und gesagt haben, das ist nicht in Ordnung, was die Steirer machen. Dann wurde ich gefragt, ja wir haben mittlerweile Beschwerde geführt beim Verwaltungsgerichtshof, aber darum geht es gar nicht. Sie stört die mediale Berichterstattung. Wie auch immer, das gehört zur Politik, das ist lächerlich.

Wir haben Schritte gesetzt. Der Verwaltungsgerichtshof prüft, das ist der eine Punkt. Ich bin der Meinung, dass es nicht in Ordnung ist, was die „roten oder schwarzen Steirer“ machen. Denn in der Folge bekommen wir ein Problem mit den Ungarn.

Wir haben ein Problem bei der Österreichisch-Ungarischen Gewässerkommission. Die Ungarn waren der Meinung, dass wir im Burgenland schuld sind, an der Schaumbildung und an der Verschlechterung der Raab am ungarischen Teil, zum Beispiel durch einen Betrieb in Jennersdorf. Das sind wirklich ernste Probleme. Die Ungarn waren wirklich ziemlich sauer auf uns. Nun sind sie mittlerweile draufgekommen, dass uns keine Schuld trifft, weil wir eben etwas tun, weil wir eben diese Beschwerde führen und weil wir Sanierungsmaßnahmen nachgewiesen haben.

Das ist der erste Punkt, er betrifft die Steiermark. Wir haben die Beschwerde gemacht und so weiter. Dann haben die Medien in der Steiermark den Kollegen Wegscheider gefragt, der hat gesagt: „Nein, das ist nicht so, wir haben die Genehmigung und so weiter, das ist alles ganz klasse.“ Dann haben wir seitens des Burgenlandes, seitens der Gewässeraufsicht, Messungen durchgeführt. Die Steirer dürfen nämlich Messungen machen, sie messen vor der Heizsaison, in und nach der Heizsaison, wenn also kein geothermisches Wasser mehr hineinfließt. Dass dann der Wert, der sich ergibt, günstig ist, ist wohl klar. Wir haben im 48-Stundentakt gemessen und sind draufgekommen, dass die ohnedies hohen Grenzwerte, Chloride und so weiter und so fort, überschritten werden.

Diese Messergebnisse haben wir der Steiermark übermittelt. Ich habe den Landesrat Wegscheider zu Gesprächen eingeladen und nicht er mich. Wir sind nicht schuld. Sie machen das und sie müssen Sanierungsschritte setzen. Sie haben gesagt, dass es geschehen wird und so weiter. Das heißt, die Sache ist eindeutig. Dann kommt

der zweite Punkt, Sie haben es schon erwähnt. Das Problem der Raab ist, dass dieser Fluss in der Steiermark einfach industriell intensiv genutzt wird.

Wir haben eine Lederfabrik in Jennersdorf. Es gibt einen Betrieb von derselben Firma in Feldbach, mit einem eben nicht gültigen Bescheid. Das ist ein Witz. Da geht es nicht um rot oder schwarz, sondern dort hat die Behörde nicht funktioniert. Dann gibt es von AT&S ein Leiterplattenwerk und mehrere Industriebetriebe, die ihre Abwässer einleiten.

Der springende Punkt ist, dass wir vor allem bei Niedrigwasserständen, wie es oft vorkommt, einfach die Raab überlasten. Wir haben dort Megaprobleme. Die Ungarn behaupten, dass wir Ihnen sozusagen den Dreck nach Ungarn leiten, obwohl das Burgenland gar nicht schuld ist. Wir konnten den Nachweis führen, dass wir nicht dafür verantwortlich sind.

Was Jennersdorf betrifft, so wurden dort bescheidmäßig Auflagen erteilt. Das Werk arbeitet in ständigem Kontakt mit unserer Gewässeraufsicht. Ich möchte hier den Hofrat Spazier er erwähnen, weil er hier sitzt. Er führt die Überprüfung der Proben konsequenterweise durch. Das kostet auch sehr viel Geld. Ich meine nur, dass wir im Burgenland konsequent den Weg gehen, wo wir sagen, wenn uns die anderen belasten, dann wehren wir uns dagegen.

Noch einmal, ich sehe nicht ein, dass sich im Burgenland ein Mindestrentner an den Kanal anschließen muss, viel Geld zahlen muss und dass die Betriebe in der Steiermark, egal wo jemand politisch hingehört, das einleiten dürfen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das gilt auch für den Kollegen Tschürtz. Sie haben gesagt, ich muss etwas tun, eben das ist der eine Punkt. Der zweite Punkt ist, wir haben in der Zwischenzeit mit den Ungarn zusammen auch ein wissenschaftliches Projekt bei der Universität in Wien in Auftrag gegeben, wo wir die Ursachen der Schaumbildung erforschen wollen. Die Ungarn sind sehr dankbar dafür, auch im Zusammenhang, Herr Kollege Vlasich, mit dem Kleinwasserwerk, das sind durchaus sehr sensible Fragen, die zu erörtern sind. Die Ungarn sind eben auch hier draufgekommen, dass nicht wir für diese Schaumbildung im Burgenland verantwortlich sind.

Die genauen Ursachen sollen noch erforscht werden. Ob das jetzt die Salz- oder die Ölderivate oder die Phenole aus der Steiermark sind oder was auch immer. Jedenfalls haben wir uns im Burgenland nichts vorzuwerfen. Es geht nicht um „Schönrederei“ der Situation, sondern um Fakten und Tatsachen.

Wenn ein Fischgutachter sagt, dass 71 Tonnen Salz gut für die Fische sind, soll es mir recht sein. Ich persönlich habe meine Zweifel. Die Fische können es nicht sagen, wie immer.

Zur Frage der Natura 2000. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Der Punkt ist bei den Natura 2000-Gebieten, dass die EU sagt, dass wir ein Gebiet nachnominieren, eben diesen Hagensdorfer Auwald. Ich meine, man muss schon sagen, die EU stellt sich hin und sagt diese und diese Gebiete sind Natura 2000-Gebiete und ich würde sie nominieren. Jetzt machen wir das. Die EU sagt aber nicht, was die Schutzmaßnahmen bedeuten. Unter Umständen geht es um Verdienstentgänge, Einschränkungen in der Nutzung, Schutzauflagen und, und, und. Das müssen dann das Land und die Gemeinden zahlen. Das stört mich.

Ich bin für den Naturschutz, aber ich bin auch dafür, wer gute Ratschläge erteilt, wie die Europäische Union, soll auch finanziell etwas dazu beitragen. Wir prüfen das bei

diesem Hagensdorfer Auwald. Es ist sehr leicht etwas als Natura 2000-Gebiet zu nominieren - wir machen es auch - aber nur wäre es auch fair, seitens der Europäischen Union, Zahlungen zu leisten.

Im Übrigen, wenn die Verordnungen noch nicht erlassen werden, das ist jetzt im Werden, ändert sich am Schutzstatus nichts, das ist eine rein formale Frage. Durch die Kundmachung als Natura 2000-Gebiet gibt es die Unterschutzstellung. Formal ist es notwendig, dass man Verordnungen hat, aber dadurch wird Natura 2000 nicht besser und nicht schlechter. Das ist eindeutig. An den Managementplänen arbeiten wir. Es ist auch, liebe KollegInnen, eine Frage der Kontrollen, eine Frage letztendlich. Ich will es nicht auf das reduzieren. Aber in Wahrheit geht es um die personellen und finanziellen Ressourcen, die wir im Rahmen der Abteilungen haben. Sie beschließen das Budget, wenn Sie mir mehr Mittel geben für derartige Möglichkeiten, werde ich das gerne tun. Ich will hier nicht polemisieren, das ist die Wahrheit.

Das betrifft auch die Länder Niederösterreich und Steiermark. Beim Pflanzenschutzmittelgesetz werden wir das erörtern. Auch dort funktionieren diese flächendeckenden Kontrollen nicht. Es ist eben nicht möglich, weil es personelle Ressourcen sind. Ich komme auf das noch zu sprechen.

Ich habe im Übrigen auch nicht die Geothermie sozusagen als Nebenschauplatz verwendet, um von der Umweltsituation abzulenken, überhaupt nicht, in keinsten Weise. Noch einmal, ich halte es nicht für in Ordnung, wenn man als Grüner für die Geothermie sein kann. Es ist nicht in Ordnung, diese Abwässer einzuleiten, sondern zu reinjizieren.

Dann noch zu der Geschichte mit dem Atrazin. Herr Kollege Vlasich, was ich Ihnen vorgeworfen habe, war die Panikmache, denn Sie wissen ganz genau was ich meine. Wenn ich als Politiker über Atrazin im Grundwasser spreche, glaubt der normale Leser: „Um Gottes willen, mein Wasser ist verseucht.“ Er differenziert nicht zwischen Grundwasser und Trinkwasser. Sie wissen das ganz genau.

Wir haben Ihnen Panikmache vorgeworfen, weil so der Eindruck entstanden wäre, dass die Menschen im Burgenland in manchen Gemeinden verseuchtes Trinkwasser bekommen, was nicht der Fall ist. Die großen Wasserverbände machen regelmäßig Volluntersuchungen. Es war überhaupt nichts. Trinkwasser problemlos. Die kleinen Genossenschaften, für die Sie sich gerne stark machen, haben das Problem, dass sie keine verpflichtende Kontrolle haben, weil sie sagen, dass es ihnen zu teuer ist.

Aber auch dort haben wir kontrolliert. Wir haben festgestellt, dass letztendlich das Trinkwasser, das die Menschen bekommen, das war mir persönlich wirklich wichtig, sauber ist. Da gibt es nichts. Es soll nichts beschönigen, aber zumindest die Differenzierung ist notwendig.

Tatsache ist, dass es Abbauprodukte gibt. Das Atrazin ist sehr langlebig. Wir bemühen uns sehr wohl zu untersuchen. Wir haben das schon angesprochen, wir wollen das so machen, weil wir von den Prüfkapazitäten im Burgenland nicht die Möglichkeiten dazu haben, dass wir eben in Absprache zwischen meiner Agrarabteilung und der Wasserbauabteilung in Gemeinden Untersuchungen machen werden, gemäß dem Burgenländischen Pflanzenschutzmittelgesetz. Wir haben die Agrarmarkt Austria um Amtshilfe ersucht. Wir haben das in der Agrarreferentenkonferenz besprochen, es betrifft auch andere Bundesländer.

Die Agrarreferenten haben sich dahingehend ausgesprochen, dass man sich bewährter Kontrollinstanzen bedient, um nicht einen eigenen Kontrollapparat im Land aufzubauen, der sehr hohe personelle Kosten und sehr hohe Materialkosten verursacht.

Es geht nicht darum, dass ich die Hand über landwirtschaftliche Betriebe halte, wo etwas nicht in Ordnung ist.

Das möchte ich offen sagen, wenn jemand Fehler macht, dann soll das aufgedeckt werden. Das ist nicht in Ordnung. Weil er macht insgesamt die Landwirtschaft schlecht. Seitens meiner Abteilung haben wir die Agrarmarkt Austria ersucht uns eben Amtshilfe zu leisten und uns bekannt zu geben, was das eben kosten würde, wenn man in diesen Gemeinden landwirtschaftliche Betriebe, die Maisflächen haben, untersucht. Also die Sache läuft. Wir machen das, aber wichtig ist, dass das Trinkwasser in Ordnung ist. Das soll absolut festgehalten werden.

In dem Zusammenhang möchte ich auch sagen, weil Sie im Zuge der Pressekonferenz - das hat jetzt nichts mit dem Rechnungshof zu tun - gesagt haben, der österreichische Salat enthält Pestizide. Das ist auch so etwas, wo mein Kollege, Vorgänger Rittsteuer, immer sehr in bewährter Weise „in Saft gegangen“ ist, wenn es geheißen hat, dass Obst und Gemüse verseucht ist. Es hat mich ordentlich in Rage gebracht, weil es sich immer durchwegs um spanisches und italienisches Obst und Gemüse gehandelt hat und so ist es auch beim Salat. Wir haben rückgefragt, im Internet sind diese Ergebnisse zu sehen. Dass es Grenzwertüberschreitungen zum Beispiel bei Salat, bei spanischen und italienischen Produkten gegeben hat ... *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Belastungen gab es beim österreichischen Salat!)*

Rückstände ja, aber genau das ist der Punkt. Wenn Sie von Belastungen sprechen, dann glaubt der Bürger, wenn er aus dem Seewinkel ein „Salathappl“ isst, dass er schwer krank wird. Es gibt Rückstände. Aber es gibt eben Grenzwerte und diese Grenzwerte werden in keinsten Weise bei den österreichischen Produkten überschritten, hingegen bei spanischen und italienischen sehr wohl.

Man kann eine Sache schlecht reden oder auch nicht. Deswegen sage ich immer, man soll keine Panikmache betreiben, weil der Bürger nicht verunsichert werden soll. *(Abg. Mag. Josko Vlasich: Ich sage, man soll biologisches Gemüse aus dem Burgenland nehmen!)*

Das steht Ihnen zu, dass Sie sagen er soll sich biologisch ernähren. Die Frage ist, man könnte theoretisch auch das untersuchen. Schauen Sie, früher ist DDT oder Atrazin angewendet worden. Theoretisch können auch im biologischen Obst und Gemüse Rückstände sein, weil sie nicht so schnell abbaubar sind. Ich will nichts schlecht reden, um Gottes willen, aber nur soll keine Panik verbreitet werden.

Das ist gemeint mit der Aufklärung und weniger mit den Strafen. Wir haben auch Projekte für den vorbeugenden Gewässerschutz, die wir landesseitig über das ÖPUL-Programm finanzieren. Wir haben den Verein BERTA, der gemeinsam mit den Bauern Beratungen im Gewässer- und Naturschutz macht. Er berät auch Wassergenossenschaften, um eben bei der Anwendung von Pflanzenschutzmitteln und so weiter, beim schonenden Umgang mit Wasserressourcen, Fortschritte zu erzielen. Dieser Verein BERTA ist ein Verein, der im Burgenland landesweit agiert, der hier Projekte aufstellt.

Zum Rechnungshofbericht generell. Ich bedanke mich bei allen, die die großen Leistungen erwähnt haben. Das ist nicht mein Verdienst, das ist das Verdienst meines Vorgängers, aber auch des Landtages und der vielen Gemeinden, die hier agiert haben. Ich werde schon daran erinnert, dass es im Südburgenland noch vor 15 Jahren, es ist nicht lange her, 320 Wassergenossenschaften gegeben hat. Ich kenne das, weil ich

selber dort am Rande involviert war. Diese Wassergenossenschaften wollten sich gar nicht so gerne zusammenschließen.

Es bedurfte eines politischen Kraftaktes, zu sagen, man schließt sie zu größeren Versorgungsverbänden zusammen, um eben eine ausreichende Trinkwasserversorgung für die Bevölkerung sicherzustellen und die Grundlagen für den Tourismus zu schaffen. Es ist sehr viel Geld hineingeflossen, Ziel 1-Mittel und so weiter, sodass heute der Rechnungshof dankenswerterweise festhält, dass wir eine sehr hohe Wasserversorgungsdichte von 99 Prozent haben. Wir liegen weit über dem Österreichdurchschnitt, der Steiermark und so weiter.

Was die Abwasserentsorgung betrifft, so muss ich wieder ein Lob für die Gemeinden aussprechen, die hier gemeinsam, Gemeinden, Land und auch der Bund derartige Projekte finanzieren. Gerade in Gebieten, es sitzen ein paar Bürgermeister da, wie der Abgeordnete Sampt, die Streulagen haben, sieht man wie schwierig sie zu erschließen sind und wie technisch aufwendig.

Daher möchte ich das sehr positiv erwähnen und auch zur konkreten Frage, der Kläranlage in Glasing, kommen. Hier ist es so, dass dem Abwasserverband Strem- und Zickenbachtal bereits behördlich aufgetragen wurde, eine Sanierung zu machen. Es wurde dann berufen. Aber zwischenzeitlich hat das Land- und Forstwirtschaftsministerium bestätigt, dass seitens des Abwasserverbandes Abhilfe geschaffen wird. Ich möchte nicht zu sehr ins Detail gehen. *(Abg. Johann Tschürtz: 20 Minuten Redezeit!)* Es geht um ein sehr wichtiges Thema, Herr Kollege Tschürtz, das viele Gemeinden berührt. *(Abg. Johann Tschürtz: Jedes Thema ist wichtig!)*

Aber es soll auch erwähnt werden, wenn es hier Vorwürfe gibt, dass nicht ordentlich kontrolliert wird, muss man zum Beispiel in Richtung Gewässeraufsicht sagen, dass man auch personell ausgestattet sein muss, um das machen zu können. Wir tun das Möglichste, machen mehr Kontrollen als der Rechnungshof festhält, auch mehr als andere Bundesländer, trotz dieser geringen Ressourcen. Das muss man erwähnen.

Nun zum Klärschlamm. Ich bin an sich kein Verfechter des Klärschlammaufbringens auf landwirtschaftlichen Flächen. Gott sei Dank ist der burgenländische Klärschlamm nicht so belastet. Seitens der EU wird es ab 2007 eine neue Richtlinie geben, sodass es zu Vereinheitlichungen kommen wird. Daher sollte man diese Sache abwarten.

Abschließend möchte ich mich bei meinen Mitarbeitern bedanken, auch beim Rechnungshof für die konstruktive Arbeit und bei Ihren Debattenbeiträgen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat):* Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Ewald Gossy: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Umweltsituation im Dreiländereck Österreich-Ungarn-Slowenien: Südburgenland wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

## **9. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 140) über das Jahr 2005 (Zahl 19 - 83) (Beilage 163)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 9. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 140, über das Jahr 2005, Zahl 19 - 83, Beilage 163.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Schmid.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

**Berichtersteller Ernst Schmid:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Landeskontrollausschuss hat den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2005 in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 3. Mai 2006, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 42 Abs. 3 GeOLT nahm Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann an den Beratungen teil.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann gab einen Überblick über den Inhalt des Tätigkeitsberichtes.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

In der darauf folgenden Debatte stellten die Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis und Maga. Margarethe Krojer Fragen, die vom Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann beantwortet wurden.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2005 zur Kenntnis nehmen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Maga. Margarethe Krojer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht des Landes-Rechnungshofes zeigt die derzeit nicht sehr zufrieden stellende Personalsituation auf. Der Planposten für den gehobenen Rechnungs- und Verwaltungsdienst im Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist seit dem Ausscheiden des letzten Stelleninhabers mit 1. November 2004 unbesetzt. So schreibt der Rechnungshofdirektor.

Er schreibt auch weiter, die Bemühungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes hinsichtlich der Nachbesetzung von Planposten waren auch 2005 von bescheidenem Erfolg gekrönt. Es konnte weder eine Erfüllung des bestehenden Dienstpostenplanes, geschweige denn, eine dem Landtag bereits im Tätigkeitsbericht 2004 vorgeschlagene Ausweitung, erreicht werden.

Das bedeutet, dass aus der Sicht des Landes-Rechnungshofdirektors, dass der Landes-Rechnungshof mit den gegenwärtigen Personalressourcen die Ansprüche, die an ihn gestellt werden, nicht erfüllen kann. Ich glaube, dass er das schon mehrmals gesagt hat. Es ist das Kontrollorgan des Landtages und das Kontrollorgan kann seinem gesetzlichen Auftrag nicht nachkommen. Nicht in der Form nachkommen, wie es sein sollte.

Das heißt, der Rechnungshof hat einen gesetzlichen Auftrag. Dem nachzukommen, ist durch die Personalsituation nicht möglich. Der Rechnungshofdirektor weist in seinem Bericht auch hin, dass er seinem elementaren Recht auf Einleitung von Initiativprüfungen im Jahr 2005 faktisch nicht mehr nachkommen konnte.

Der Herr Landeshauptmann ist für das Personal verantwortlich. Ich gehe einmal davon aus, dass offensichtlich das Interesse nicht besonders groß ist, diese prekäre Personalsituation zu verbessern, wenn nicht einmal die Planposten erfüllt sind. Ich denke mir, das ist ein Alarmzeichen.

Wie gesagt, wir als Landtag hätten sehr wohl das Interesse, dass sich diese Situation ändert und dass dem Landes-Rechnungshof zumindest das Personal zur Verfügung gestellt wird, das im Planposten ist, beziehungsweise, dass es darüber auch Verhandlungen geben sollte.

Interessant war in dem Bericht auch die räumliche Infrastruktur. Ich kann mich noch sehr gut erinnern an das Kontrollamt in der Haydngasse. Es war ein Amt, das heute, im wahrsten Sinne des Wortes, der Vergangenheit angehört. Es gibt kein Kontrollamt mehr.

Der Burgenländische Rechnungshof ist in seiner Geburtsstunde auch gleich in ein neues Gebäude gezogen, in das Technologiezentrum, es hätte vorübergehend sein sollen. Damals hatte das Land noch große Pläne, aber nachdem das Technologiezentrum mittlerweile auf weite Strecken leer steht oder viele Teile leer stehen, wird es offensichtlich so bleiben, auf unbestimmte Zeit. Nicht nur das, es wird sozusagen im Haus noch Platz gemacht, wir haben ein schönes Bürogebäude und wir sollten das auch nutzen, es sollte nicht leer stehen. Bevor wir ein neues Haus woanders bauen, wäre es sicherlich gescheit, die leer stehenden Räume des Technologiezentrums zu nützen. Es kommt uns sicher billiger.

Das ist eine super Lösung. Erst mit EU-Geldern fördern und dann Teile der Landesregierung in die geförderten Räume unterzubringen. Ziel zwar verfehlt, Geld gut angelegt, weil zweckmäßig verwendet. Für den Neubau fehlt uns sowieso die nächsten 100 Jahre das Geld. *(Abg. Ernst Schmid: So alt werden wir aber nicht!)*

Ich denke, solange werden wir wahrscheinlich noch an den Schulden nagen, die uns die Bank Burgenland beschert hat. Der Direktor des Landes-Rechnungshofes listet in seinem Bericht auch die laufenden Prüfungsverfahren auf. Es sind dies: Die Überprüfungen der Gebarung der BELIG hinsichtlich der wirtschaftlichen und finanziellen Entwicklung des Unternehmens ab dem Zeitpunkt der Gründung sowie einer Risikoabschätzung, planmäßigen Entwicklung und einer zu erwartenden Rentabilität. Das ist der eine Prüfauftrag.

Der zweite, der noch offen ist, ist die Überprüfung der Aktivitäten der Burgenländischen Landesregierung im Zusammenhang mit dem geplanten Bau der S 7.

Im Bericht werden auch diverse Empfehlungen aus den diversen Prüfungsergebnissen aufgelistet: Das finanzielle Debakel für das Land rund um die Therme Stegersbach zum Beispiel war zum Teil auf nicht vorhandene

Kontrollmöglichkeiten des Landes zurückzuführen, obwohl das Land dort enorme Beträge eingesetzt hat. Es war sicher keine Absicht des Landes marode Unternehmer zu fördern. Tatsache ist, dass das Land es dennoch gemacht hat. Gelernt haben die Verantwortlichen offensichtlich nicht viel daraus, denn bei der nächsten Überprüfung, bei Lutzmannsburg, kamen ähnliche Dinge wieder zum Vorschein, wo das Land sich keine Kontrolle vorbehalten hat, sondern unkontrolliert die Leute dort werken ließ.

Etlliche Hinweise, dass die WiBAG tut und lässt was sie will und wie sie will, ist offensichtlich am Eigentümer und an den beiden Aufsichtsratsvorsitzenden Landeshauptmann Niessl und Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl entweder absolut spurlos vorbeigegangen oder sie haben sich halt noch nicht dafür interessiert, was ihre Schäfchen so tun.

Dann, wenn es dann darum geht, dass ein Schaden entsteht, hat keiner etwas gewusst, keiner etwas gehört. Das waren dann die Manager und so weiter. Wenn das Land als Eigentümer seiner Aufsichtspflicht nicht nachkommt, dann darf man sich nicht wundern, wenn daraus ein Schaden entsteht. Denn es gibt ein Sprichwort: Wenn die Katze aus dem Haus ist, haben die Mäuse Kirtag. Das heißt, wenn der Eigentümer seiner Verantwortung nicht nachkommt, darf man sich nicht wundern, was dort dann passiert.

Wie gesagt, ich hoffe, dass hier nicht die bösen Unkenrufe wahr werden, dass nach der Bank Burgenland mit der WiBAG dem armen geschüttelten und finanziell ruinierten Burgenland der nächste Supergau droht.

Wir erwarten vom Herrn Landeshauptmann, als zuständigen Personalreferenten, dass sich die prekäre Personalsituation des Burgenländischen Rechnungshofes zur Zufriedenheit aller lösen wird. Wir werden den Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Eine Rechnungshofprüfung ist Gott sei Dank deshalb als positiv zu bewerten, weil eine Rechnungshofprüfung auch dem Landtag vorgelegt wird. Eine Rechnungshofprüfung wird, meines Erachtens, sehr wertfrei durchgeführt. Das haben wir heute schon zweimalig erlebt. Umso mehr tut es mir Leid, dass der Herr Abgeordnete Pehm den Bundes-Rechnungshof als nicht gut geprüft, herabgemahnt hat. Gemahnt, er hat wirklich Kraftausdrücke verwendet.

Aber der Burgenländische Landes-Rechnungshof ist völlig okay. Es ist völlig in Ordnung, dass wir im Burgenland einen Landes-Rechnungshof haben. Der Landes-Rechnungshof hat uns immer gute Berichte überbracht. Dass es natürlich keine Zwangsmaßnahmen gibt, das liegt nicht im Naturell des Landes-Rechnungshofes, sondern des Landtages selbst.

Zur Infrastruktur: Bei der letzten Kontrollausschusssitzung, ich war leider Gottes mangels Krankheit verhindert, wurde bekannt gegeben, dass man sehr zufrieden ist mit den Räumlichkeiten im Technologiezentrum. An und für sich sind Räumlichkeiten anlässlich des Neubaus im Zuge der Burgenländischen Sicherheitszentrale geplant gewesen. Anscheinend gibt es jetzt nicht nur die Sicherheitszentrale nicht, sondern auch den Landes-Rechnungshof hier im Land nicht.

Wenn der Rechnungshof damit einverstanden ist, soll es mir auch recht sein. Ist völlig okay und in Ordnung. Wobei natürlich die Gesamtplanung sicherlich sehr gut gewesen wäre im Zusammenhang mit dieser beabsichtigten Sicherheitszentrale.

Zur Prüfungstätigkeit: Wir alle kennen die vielen Prüfungsberichte. Angefangen von der Schließung der Therme Stegersbach bis zur Prüfung der BEWAG, bis zum Prüfungsbericht der WiBAG und so weiter und so fort. Wobei ich hinzufügen möchte, dass mich die Situation in der BEWAG schon bewegt hat, wonach es die Möglichkeit gegeben hat, dass man mittels Zusatzpension in der BEWAG mit nahezu 160 Prozent in Pension gegangen ist. Das ist im Burgenland einfach so verstummt geblieben. Jetzt taucht die ganze Geschichte wieder auf. Auch beim ÖGB gibt es diese Situation. Hier gibt es nicht nur die Pensionsaufbesserung, sondern beim ÖGB gibt es sogar das Problem der doppelten Abfertigung. Das heißt, „die Roten“ haben es sich mit „den Schwarzen“ insofern wieder gerichtet, die sitzen auch im ÖGB, dass man ihnen statt 12 Monaten Abfertigung 24 Monate Abfertigung gibt. Das ist natürlich für einen normalen Staatsbürger wahrscheinlich nicht begreiflich, aber es soll so sein.

Wir haben heute schon vernommen, dass im Zuge des Bank Burgenland-Skandals die SPÖ, statt einen Prozent zu verlieren, 52 Prozent gemacht hat, das heißt, es soll so sein. Die Bevölkerung selbst wird wahrscheinlich irgendwo rhetorisch so beansprucht, dass man die Situation nicht erkennt, aber dies ist halt einfach so.

Dann hat, und das ist auch noch interessant, der Burgenländische Landes-Rechnungshof ein Gutachten in Bezug auf die Gebarung des Burgenländischen Müllverbandes erstellt. Dazu gibt es natürlich auch massive Kritik von mir, aber nicht an den Burgenländischen Landes-Rechnungshof, sondern an den Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl. Das Gutachten gibt es schon seit zwei Jahren, aber er ist nicht bereit, dieses Gutachten irgendjemanden zu zeigen, weil es mittels Rechnungshof die Möglichkeit gibt, die Gemeinden zu überprüfen. Das heißt, hier wäre es an der Zeit, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter endlich einmal dieses Gutachten auch den Klubs zukommen lässt.

An und für sich muss man sagen, dass diese Rechnungshofprüfungen sehr umfangreich sind, sehr interessant sind. Deshalb sind wir froh, dass es den Rechnungshof gibt und werden diesem Bericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Unter der Zahl 19 - 83 liegt uns der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2005 vor. Der Bericht gliedert sich in sechs Kapitel.

Im ersten Teil, wie bereits von der Kollegin Krojer erwähnt, finden wir den Bereich Personal und Organisation. Hier wird ausgeführt, dass weder eine Erfüllung des bestehenden Dienstpostenplanes, noch eine dem Landtag bereits im Tätigkeitsbericht 2004 vorgeschlagene Ausweitung erreicht werden konnte. Die andauernde Unterbesetzung konnte auch im heurigen Jahr, sprich im vergangenen Jahr nicht gelöst werden. Es fehlen zwei b-wertige und ein c-wertiger Bediensteter.

Die Gründe sind, führt der Rechnungshof aus, dass es eben keine geeigneten Bewerber gibt, aber dass auch das Auswahlverfahren, das Aufnahmeverfahren, so lange

dauert. Wenn man sich das im Bericht anschaut: Am 4. März 2005 wurde ausgeschrieben und am 22. November 2005 ist eine Entscheidung gefallen, dann kann man sich schon vorstellen, dass ein qualifizierter Bewerber, der ganz einfach wahrscheinlich, so hoffe ich doch, auch mehrere Jobangebote hat, nicht so lange warten kann oder will, bis es zu einer solchen Entscheidung kommt.

Also neun Monate in der heutigen schnelllebigen Zeit für eine Entscheidung um ein qualifiziertes Personal zu bestellen, ist einfach zu lange. Ich denke, man muss sich auch Gedanken machen, wie man diese Auswahlverfahren beschleunigt, um ganz einfach auch qualifizierte Mitarbeiter zu bekommen. Jetzt wieder neuerliche Ausschreibung in der internen Jobbörse, wieder kein Ergebnis, erneute öffentliche Ausschreibung, also das zieht sich über fast zwei Jahre, bis es zu einer Besetzung kommt. Ich denke, das ist ganz einfach in der heutigen Zeit nicht zu akzeptieren.

Ich glaube auch - und der Weg wurde auch schon vom Rechnungshof beschritten -, dass durch das Beiziehen von Experten insgesamt das Personalproblem reduziert werden könnte und hier immer wieder auch entsprechende Fachqualifikationen zugekauft werden können.

Wie schon ausgeführt, konnten auf Grund des Personalmangels im Verwaltungsjahr 2005 keine Initiativprüfungen durchgeführt werden. Dass das dann auch noch von politischer Seite, vom Herrn Kollegen Tschürtz, kritisiert wird, das halte ich ein bisschen für unfair, denn es wäre schon unsere Aufgabe auch als Landtag, mit mehr Vehemenz auch diese personelle Ausstattung zu fordern und vor allem auch den Herrn Landeshauptmann als Personalreferent darauf hinzuweisen, dass ganz einfach der im Dienstpostenplan vorgeschriebene Personalstand zu garantieren ist.

Vor allem auch ist danach zu trachten, dass das Qualifikationsprofil verändert und den heutigen Bedingungen angepasst wird, um wirklich eine effiziente und effektive Kontrolle zu ermöglichen.

Zum Kapitel Infrastruktur, wie schon erwähnt: Der Burgenländische Rechnungshof ist mit der räumlichen Situation im Technologiezentrum Eisenstadt zufrieden, und ihm erscheint eine Übersiedlung in das Landhaus-Neu als ungeeignet.

Auch wir von der ÖVP sind der Meinung, dass die Unabhängigkeit des Rechnungshofes auch durch diese räumliche Entfernung dokumentiert wird und vertreten auch die Ansicht, dass die Situation im Technologiezentrum geeignet ist.

Zur Prüftätigkeit wäre zu sagen, dass die Prüfberichte betreffend Schließung Therme Stegersbach, BEWAG, Förderung des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen, die Verwendung und Wirksamkeit der vom Land gewährten Fördergelder an gemeinnützige Bauvereinigungen vorgelegt wurden, die Gutachten über die Gebarung des Müllverbandes erstellt wurden und einige Gesetzes- und Verordnungsentwürfe gemacht wurden.

Die zwei als anhängig angeführten Berichte über die durchschnittlichen Einkommen und die Förderdatenbank der WiBAG sind ja heuer schon im Landtag behandelt worden.

Offene Prüfaufträge sind die Überprüfung der Gebarung der BELIG und die Beteiligungs- und Liegenschafts GesmbH. Diese sind bereits im Fertigwerden. Auch die Überprüfung der Aktivitäten der Burgenländischen Landesregierung im Zusammenhang mit dem geplanten Bau der S 7 wurde schon zur Stellungnahme übermittelt.

Weitere Prüfaufträge sind noch im Hinblick auf die Beteiligungen der Bank Burgenland und auf den Verkaufsprozess der Bank Burgenland und die Überprüfung der

Technologiezentren ausständig. Auf die quantitativen und qualitativen Prüfergebnisse möchte ich jetzt nicht eingehen. Diese wurden ausreichend im Hohen Haus diskutiert.

Ich möchte aber doch anregen, dass man in den zukünftigen Tätigkeitsberichten des Rechnungshofes, so wie es beim Bundes-Rechnungshof jährlich der Fall ist, immer wieder auch den Umsetzungsstand der Empfehlungen des Rechnungshofes bei den einzelnen Prüfberichten dokumentiert, sodass ganz einfach auch für uns als Landtag nachvollziehbar wird, was ist aus den Empfehlungen des Rechnungshofes geworden.

In Kapitel vier beschäftigt sich der Bericht unter anderem mit dem Lehrgang zum akademischen Rechnungshofprüfer, der von Dipl.Ing. Katzmann federführend entwickelt wurde. Dieser Lehrgang trägt mit dazu bei, dass die Qualität der Mitarbeiter steigt und die Aus- und Weiterbildung der Mitarbeiter zu einem zentralen Thema gemacht wird. In der heutigen Zeit ist es ganz einfach wichtig, dass die Mitarbeiter weiter qualifiziert werden.

In Kapitel fünf geht es dann um die Berichtspublikationen. Hier führt der Rechnungshof aus, dass eine eigene Homepage eingerichtet wurde und die Berichte durch Presseaussendungen und Pressekonferenzen präsentiert werden. Dies wurde von mir schon einmal kritisiert, und ich möchte diese Kritik heute erneuern. Wir von der ÖVP sind der Meinung, dass die Präsentation der Berichte und vor allem auch die dementsprechende Verbreitung den Mitgliedern des Landtages vorbehalten sein sollte.

In Kapitel sechs geht es dann ums Budget. Hier ist natürlich auch auf Grund der Unterbesetzung durch die niedrigeren Personalkosten eine Unterschreitung des Voranschlages gegeben. Hier ist ganz einfach Abhilfe zu schaffen und das notwendige Personal anzustellen.

Ich komme schon zum Schluss. Der schriftliche Bericht des Landes-Rechnungshofes über seine Tätigkeit im vorangegangenen Kalenderjahr wurde gemäß Landes-Rechnungshof-Gesetz pünktlich vorgelegt und wird von uns, der ÖVP, zur Kenntnis genommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schmid.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ernst Schmid (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um den veränderten Anforderungen an die Kontrolle überhaupt gerecht zu werden, wurde 2002 ein Landes-Rechnungshof im Landtag eingerichtet.

Die Aufgabe des Landes-Rechnungshofes ist es, nicht nur die Gebarung des Landes zu überprüfen, sondern er gibt auch dem Landtag wichtige Impulse weiter. Die Berichte des Landes-Rechnungshofes zeigen auf, wo es Mängel gibt, wo Verbesserungen notwendig sind oder wo innerhalb der Verwaltung gut und effizient gearbeitet wurde oder nicht. Damit schafft der Landes-Rechnungshof auch eine wichtige Grundlage für die Entscheidungsfindung des Landtages.

Im März 2003 wurde die Geschäftsordnung des Rechnungshofes festgelegt. Seither arbeitet der Rechnungshof zur vollen Zufriedenheit des Landes. Er unterstützt den Landtag bei der Gebarungskontrolle des Landes.

Dem Landes-Rechnungshof obliegt eine Vielfalt von Aufgaben, wie Prüfung der Gebarung des Landes, Prüfung von öffentlichen Ämtern, die der Landesregierung unterstellt sind, sowie Anstalten, Stiftungen und Fonds, Prüfungen von Unternehmen, die

das Land allein betreibt oder mit mehr als 25 Prozent beteiligt ist, um nur einige Aufgaben zu erwähnen.

Die Tätigkeit des Landes-Rechnungshofes ist darauf ausgerichtet, auf eine gesetzmäßige, sparsame, wirtschaftliche und zweckmäßige Verwendung öffentlicher Mittel hinzuwirken. Auf der Grundlage seiner Prüfungsergebnisse berät der Landes-Rechnungshof die geprüften Stellen und unterbreitet konkrete Vorschläge für Qualitätsverbesserungen, Einsparungen oder Mehreinnahmen.

Der Landes-Rechnungshof, wir haben es heute schon gehört, schließt jede seiner Prüfungen mit einem schriftlichen Bericht ab. Der Bericht 2005 wurde seitens des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes fristgerecht abgegeben und liegt nunmehr zur Kenntnisnahme vor.

Er beinhaltet Personal des Landes-Rechnungshofes, Organisation, Infrastruktur und Prüfungstätigkeiten. Herr Direktor Dipl.Ing. Franz Katzmann weist in seinem Bericht darauf hin, dass auf Grund der überwiegenden Zahl an Antragsprüfungen 2005 praktisch keine Initiativprüfungen seitens des Landes-Rechnungshofes durchgeführt werden konnten.

Meine Damen und Herren! Wenn Prüfungen mit Riesenumfang oder rechtlich undurchführbare Prüfungen verlangt werden, so lähmt man den Rechnungshof. Und das geschieht leider immer mehr. Ich bezeichne dies auch als Missbrauch.

Der Landes-Rechnungshof befasst sich nur mehr mit Antragsprüfungen. Die Antragsprüfungen wurden schon erwähnt, wie Prüfbericht Therme Stegersbach, Prüfbericht BEWAG - Prüfungszeitraum 1993 bis 2003, Prüfbericht über die Förderungen des Landes und der WiBAG an 26 Unternehmen, Prüfbericht der Fördergelder an gemeinnützige Bauvereinigungen.

Einige Prüfungsverfahren sind, wie schon erwähnt, noch anhängig. Weiters wurden vom Landes-Rechnungshof 2005 einige Gesetzesentwürfe begutachtet, wie das Burgenländische Gesundheitswesengesetz, das Burgenländische Landesbetreuungsgesetz, die Änderung des Burgenländischen Sozialhilfegesetzes und die Änderung des Burgenländischen Kurzparkszonegebührengesetzes.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof kommt daher leider zu keinen Initiativprüfungen mehr. Ich glaube, der Landes-Rechnungshof sollte keine politische Spielwiese für eine Partei werden. Der Landes-Rechnungshof unter der Leitung von Herrn Direktor Dipl.Ing. Franz Katzmann hat eine ausgezeichnete Arbeit geleistet. Er hat bei seinen Prüfungen Fehlentwicklungen aufgezeigt.

Es ist weiters positiv zu vermerken, dass der Landes-Rechnungshof in seinem eigenen Wirkungsbereich die Grundsätze der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit auch bei sich selbst ansetzt und somit mit gutem Beispiel vorangeht.

Ich möchte am Ende meiner Ausführungen die Gelegenheit nützen und dem Landes-Rechnungshofdirektor und seinem Team für die geleistete Arbeit zu danken.

Wir werden den Tätigkeitsbericht 2005 des Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Ernst Schmid: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2005 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung des Landtages werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 8. Juni 2006, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

**Schluss der Sitzung: 19 Uhr 41 Minuten**