



# **WORTPROTOKOLL**

**der 10. Sitzung der  
XX. Gesetzgebungsperiode  
des  
Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 31. März 2011**

**10.07 Uhr - 18.30 Uhr**

## Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979, Änderung*
3. *Burgenländisches Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992, Änderung*
4. *Burgenländisches Tierzuchtgesetz 2008, Änderung*
5. *Burgenländisches Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963, Änderung*
6. *Der Grüne Bericht 2009*
7. *Bericht des Rechnungshofes betreffend Filmförderung in Österreich*
8. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Michael Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Totalreform des Ökostromgesetzes*
9. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Alarmanlagen für kleine Unternehmen*
10. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Michael Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Kunststoffverpackungen*
11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Beibehaltung der allgemeinen Wehrpflicht*

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1161)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 32** des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Landespressediens

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 1166)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S.1167 u. S. 1168) und Gerhard Kovasits (S. 1168)

**Anfrage Nr. 30** des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landes Landesträtin Mag. Michaela Resetar, welche Ergebnisse der Tourismus im Burgenland im Jahr 2010 erzielen konnte

Beantwortung der Anfrage: Landesträtin Mag. Michaela Resetar (S. 1169)

Zusatzfragen: Ing. Rudolf Strommer (S. 1171 u. S. 1171), Ilse Benkö (S. 1172, Mag. Werner Gradwohl (S. 1172) und Manfred Köilly (S. 1173)

**Anfrage Nr. 33** der Abgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Ergebnisse der PISA-Studie und anderer Studien über das Bildungssystem

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 1174)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 1176 u. S. 1177), Doris Prohaska (S. 1178) und Johann Tschürtz (S. 1179)

**Anfrage Nr. 34** des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Dr. Peter Rezar, wie viele von insgesamt wie vielen Mindestsicherungsbeziehern im Land keine österreichischen Staatsbürger sind

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 1180)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 1181 u. S. 1181) und Ilse Benkö (S. 1181)

**Anfrage Nr. 35** des Abgeordneten Christian Illedits an Landesträtin Verena Dunst betreffend Bedrohungsszenarien durch grenznahe Kraftwerke wie Mochovce

Beantwortung der Anfrage: Landesträtin Verena Dunst (S. 1182)

Zusatzfragen: Christian Illedits (S. 1184 u. S. 1185), Mag. Werner Gradwohl (S. 1186), Johann Tschürtz (S. 1187), Ingrid Salamón (S. 1188), Michel Reimon, MBA (S. 1189) und Manfred Köilly (S. 1190)

## Verhandlungen

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Gerhard Kovasits, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Atomkraft und Wende in der Energiepolitik (Zahl 20 - 114) (Beilage 185)

Begründung der Dringlichkeit (S. 1249)

Redner: Manfred Kölly (S. 1254), Michel Reimon, MBA (S. 1257), Landesrätin Verena Dunst (S. 1261), Gerhard Kovasits (S. 1262), Mag. Werner Gradwohl (S. 1264), Robert Hergovich (S. 1268), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 1271) und Landeshauptmann Hans Niesl (S. 1274)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 1277)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 155), mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird (Zahl 20 - 90) (Beilage 173)

Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 1192)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1200)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 156), mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden (Zahl 20 - 91) (Beilage 174)

Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 1193)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1201)

### Gemeinsame Debatte:

Redner: Johann Tschürtz (S. 1193), Michel Reimon, MBA (S. 1197), Christian Illedits (S. 1197) und Manfred Kölly (S. 1198)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 157), mit dem das Burgenländische Tierzuchtgesetz 2008 geändert wird (Zahl 20 - 92) (Beilage 175)

Berichterstatter: Norbert Sulyok (S. 1201)

Redner: Reinhard Jany (S. 1201), Josef Loos (S. 1202) und Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (S. 1203)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1205)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 158), mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 geändert wird (Zahl 20 - 93) (Beilage 176)

Berichtersteller: Günter K o v a c s (S. 1205)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1206), Ilse B e n k ö (S. 1207), Rudolf G e i ß l e r (S. 1210) und Josef L o o s (S. 1212)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1214)

**Bericht** des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 154) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2009 (Der Grüne Bericht 2009) (Zahl 20 - 89) (Beilage 177)

Berichtersteller: Norbert S u l y o k (S. 1215)

Redner: Gerhard K o v a s i t s (S. 1215), Reinhard J a n y (S. 1217), Josef L o o s (S. 1218) und Landesrat Ing. Werner F a l b - M e i x n e r (S. 1220)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1222)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 153) betreffend Filmförderung in Österreich (Zahl 20 - 88) (Beilage 178)

Berichterstellerin: Doris P r o h a s k a (S. 1222)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1222), Johann T s c h ü r t z (S. 1224), Christian S a g a r t z, BA (S. 1225) und Mag. Kurt M a c z e k (S. 1227)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 1230)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michael Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 160) betreffend Totalreform des Ökostromgesetzes (Zahl 20 - 94) (Beilage 182)

Berichtersteller: Josef L o o s (S. 1231)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1231), Michel R e i m o n , MBA (S. 1233), Gerhard K o v a s i t s (S. 1236), Kurt L e n t s c h (S. 1238), Christian I l l e d i t s (S. 1240) und Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 1245)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1249)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 141) betreffend die Förderung von Alarmanlagen für kleine Unternehmen (Zahl 20 - 84) (Beilage 180)

Berichterstatter: Mag. Thomas Steiner (S. 1278)

Redner: Johann Tschürtz (S. 1278), Andrea Gottweis (S. 1279), Gerhard Pongracz (S. 1281) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 1282)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1284)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michael Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 161) betreffend Maßnahmen gegen Kunststoffverpackungen (Zahl 20 - 95) (Beilage 181)

Berichterstatterin: Edith Sack (S. 1284)

Redner: Manfred Köilly (S. 1284), Michel Reimon, MBA (S. 1288), Ilse Benkö (S. 1291), Mag. Werner Gradwohl (S. 1292), Ingrid Salamon (S. 1294) und Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (S. 1296)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1296)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 159) betreffend die Beibehaltung der allgemeinen Wehrpflicht (Zahl 20 - 96) (Beilage 179)

Berichterstatter: Mag. Thomas Steiner (S. 1297)

Redner: Manfred Köilly (S. 1297), Michel Reimon, MBA (S. 1299), Johann Tschürtz (S. 1301), Ing. Rudolf Strommer (S. 1304 u. S. 1314), Ewald Schneckner (S. 1308) und Christian Sagartz, BA (S. 1313)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1315)

## **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1161)

### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 07 Minuten**

**Präsident Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich begrüße zur 10. Sitzung des Burgenländischen Landtages. *(Die Abgeordneten und Regierungsmitglieder der SPÖ tragen einen Button mit der Aufschrift „ATOMKRAFT? NEIN DANKE“)*

Ich e r ö f f n e die Sitzung und erkläre eingangs, dass Filmaufnahmen zum neuen Landtagsfilm stattfinden. Ich bitte das zu berücksichtigen und auch darauf einzugehen, was die Sitzordnung beziehungsweise die Sitzgegebenheiten betrifft.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 9. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Frau Abgeordnete.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Schriftführerin Andrea Gottweis:** Einlauf für die 10. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 31. März 2011.

Von der Landesregierung ist der Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des „Fünften Berichtes über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt: Die Zukunft der Kohäsionspolitik“ und der „Österreichischen Stellungnahme zum 5. Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt“ (Zahl 20 - 113) (Beilage 184) eingelangt.

Weiters sind

ein Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Gerhard Kovasits, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Atomkraft und Wende in der Energiepolitik (Zahl 20 - 114) (Beilage 185),

selbständige Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland (Zahl 20 - 106);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Förderung der Anschaffung von Wärmebildkameras in burgenländischen Gemeinden (Zahl 20 - 107);
3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Änderung des Burgenländischen Tourismusgesetzes zum Aufteilungsschlüssel des Tourismusförderungsbeitrages (Zahl 20 - 111);
4. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Unterstützung eines Europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie sowie Ausbau der Alternativenergien im Burgenland (Zahl 20 - 112);
5. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung

betreffend Entlastung der burgenländischen PendlerInnen (Zahl 20 - 115) (Beilage 186);

6. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Klaudia Friedl, Ing. Rudolf Strommer, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG) geändert wird (Zahl 20 - 116) (Beilage 187);
7. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kvasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte (Zahl 20 - 117) (Beilage 188);
8. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kvasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Energiepreise im Burgenland (Zahl 20 - 118) (Beilage 189);
9. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kvasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests (Zahl 20 - 119) (Beilage 190),

#### schriftliche Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Wohnbeihilfe (Zahl 20 - 97) (Beilage 162);
2. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Auszahlung der Sozialhilfe (Zahl 20 - 98) (Beilage 163);
3. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Beschwerden in Bezug auf das Krankenhaus Oberwart (Zahl 20 - 99) (Beilage 164),

#### Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 20 - 80) betreffend Kostenüberschreitung der Elektrifizierung der Bahnstrecke Wulkaprodersdorf - Neusiedl/See (Zahl 20 - 100) (Beilage 165);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 20 - 78) betreffend Zufahrtsstraße zur Therme Frauenkirchen (Zahl 20 - 101) (Beilage 166);
3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Landesrat Helmut Bieler (Zahl 20 - 79) betreffend Krankenhaus Oberwart hat Priorität gegenüber Umfahrung Schützen (Zahl 20 - 102) (Beilage 167);
4. des FPÖ-Landtagsklubs an Landeshauptmann Niessl (Zahl 20 - 83) betreffend Fusion der Energieversorger BEWAG und BEGAS (Zahl 20 - 103) (Beilage 168);
5. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (Zahl 20 - 85) betreffend Rückstände, Inkasso und Schulden von Gemeinden (Zahl 20 - 105) (Beilage 170);
6. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Landesrat Helmut Bieler (Zahl 20 - 87) betreffend Aufschlüsselung der Landeshaftungen für mehrheitlich im Landesbesitz stehende Gesellschaften (Zahl 20 - 110) (Beilage 183);



der Bericht des Rechnungshofes betreffend Austrian Institute of Technology GmbH - Unternehmensentwicklung und Verkauf der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH (Zahl 20 - 109) (Beilage 172),

der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Follow-Up-Überprüfung betreffend die Umsetzung der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 in Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen (Zahl 20 - 104) (Beilage 169)

und der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2010 (Zahl 20 - 108) (Beilage 171) sowie

die Petition der Marktgemeinde Eberau zur Übernahme des Kommassierungsweges „Gaas-Szentpeterfa“ in das Eigentum des Landes (E 5) eingelangt.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete.

Die Regierungsvorlage Zahl 20 – 113, Beilage 184, weise ich dem Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit, die selbständigen Anträge Zahl 20 – 115, Beilage 186, Zahl 20 – 117, Beilage 188, und Zahl 20 – 118, Beilage 189, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 20-116, Beilage 187, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 20-119, Beilage 190, weise ich dem Rechtsausschuss und Sozialausschuss zu.

Den Prüfungsbericht und den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 20 -104, Beilage 169, und Zahl 20 -108, Beilage 171, weise ich dem Landeskrollausschuss

den Bericht des Rechnungshofes Zahl 20 - 109, Beilage 172, weise ich dem Rechtsausschuss

und die Petition E 5 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 197, Beilage 162, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl

und die schriftlichen Anfragen Zahl 20 - 98, Beilage 163, und Zahl 20 - 99, Beilage 164, habe ich dem Landesrat Dr. Peter Rezar zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 20 - 100, Beilage 165, Zahl 20 - 101, Beilage 166, Zahl 20 – 102, Beilage 167, Zahl 20 - 103, Beilage 168, Zahl 20 - 105, Beilage 170, und Zahl 20 - 110, Beilage 183, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche also jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 – 106, betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 – 107, betreffend Maßnahmen zur Förderung der Anschaffung von Wärmebildkameras in burgenländischen Gemeinden unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche nunmehr jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 111, betreffend Änderung des Burgenländischen Tourismusgesetzes zum Aufteilungsschlüssel des Tourismusförderungsbeitrages unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche nunmehr jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem selbständigen Antrag, Zahl 20 – 112, betreffend die Unterstützung eines Europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie sowie Ausbau der Alternativenenergien im Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Unweltausschuss zuweise.

Der Dringlichkeitsantrag, meine geschätzten Damen und Herren, der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Gerhard Kovasits, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Atomkraft und Wende in der Energiepolitik, Zahl 20 - 114, Beilage 185, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15 Uhr behandelt.

Ich gebe nunmehr die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 155), mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird (Zahl 20 - 90) (Beilage 173);
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 156), mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden (Zahl 20 - 91) (Beilage 174);
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 157), mit dem das Burgenländische Tierzuchtgesetz 2008 geändert wird (Zahl 20 - 92) (Beilage 175);
5. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 158), mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 geändert wird (Zahl 20 - 93) (Beilage 176);

6. Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 154) über die Kenntnismahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2009 (Der Grüne Bericht 2009) (Zahl 20 - 89) (Beilage 177);
7. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 153) betreffend Filmförderung in Österreich (Zahl 20 - 88) (Beilage 178);
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michael Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 160) betreffend Totalreform des Ökostromgesetzes (Zahl 20 - 94) (Beilage 182);
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 141) betreffend die Förderung von Alarmanlagen für kleine Unternehmen (Zahl 20 - 84) (Beilage 180);
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michael Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 161) betreffend Maßnahmen gegen Kunststoffverpackungen (Zahl 20 - 95) (Beilage 181);
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 159) betreffend die Beibehaltung der allgemeinen Wehrpflicht (Zahl 20 - 96) (Beilage 179);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

### 1. Punkt: Fragestunde

**Präsident Gerhard Steier:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 22 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte daher den Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie die tägliche Berichterstattung zeigt, steht der Landespressediens ausschließlich den Mitgliedern der Landesregierung zur Verfügung, wobei zum überwiegenden Teil über die Tätigkeit von SPÖ-Regierungsmitgliedern berichtet wird. In anderen Bundesländern, etwa in Wien, beziehen die Pressedienste auch die Landesparteien in ihre Berichterstattung ein.

Herr Landeshauptmann, kann man von Ihnen erwarten, dass Sie den Landespressediens gleichsam demokratisieren, ihn hinkünftig also nicht mehr fast ausschließlich über Tätigkeiten von SPÖ-Regierungsmitgliedern berichten lassen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Wenn Sie unter demokratisieren verstehen, dass Parteiberichterstattung gemacht wird, dann natürlich Nein.

Wenn Sie darunter verstehen, dass wir sehr umfassend informieren über die Arbeit in der Burgenländischen Landesregierung, dann sage ich Ja. Denn wir haben hervorragende Zugriffe bei unseren Informationen zu verzeichnen.

Im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit ist auch die Bürgerservicestelle implementiert, also sowohl Bürgerservicestelle, als auch Öffentlichkeitsarbeit sind die Hauptaufgaben und sind in der Stabstelle Öffentlichkeitsarbeit zusammengefasst.

Und jetzt die beeindruckende Statistik: Wir haben im Landesportal [www.burgenland.at](http://www.burgenland.at) im vergangenen Jahr 640.000 verschiedene Nutzer gehabt. Das wird vom Landespressediens serviciert und es gab insgesamt 7,1 Millionen Zugriffe.

Also, Herr Abgeordneter, Sie sehen, dass dieses Portal, diese Arbeit, die die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort leisten, eine sehr gute ist. Denn wäre die Arbeit nicht so gut, würde es nicht 7,1 Millionen Zugriffe geben.

Das heißt, der Landespressediens ist über dieses Portal im ständigen Dialog mit der Bevölkerung - in erster Linie des Burgenlandes - und das wird auch hervorragend in Anspruch genommen. Das heißt, es wird hier sehr gute Arbeit geleistet.

Dass man das Burgenland mit Wien nicht vergleichen kann, ist auch klar. Wir haben eine äußerst schlanke Verwaltung. Wir haben die wenigsten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in dieser Dienststelle, von allen österreichischen Bundesländern, dort angesiedelt, weil wir sehr sparsam mit dem Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer umgehen.

Kärnten hat zum Beispiel 14 Mitarbeiter, wir haben beim Landespressediens fünf und eine Person in Teilzeit.

Was macht der Landespressediens? Er informiert. Er informiert sehr ausführlich - zum Beispiel, wie man zum Semesterticket für junge Leute kommt. Welche Fördermöglichkeiten es gibt im Bereich der Wirtschaftsförderung oder welche Kraftpakete für die Erhaltung von Arbeitsplätzen geschnürt wurden und wie die Betriebe zu ihrem Geld kommen.

Wir haben für junge Leute im Burgenland praktisch die Ausbildungsgarantie. Welche Möglichkeiten gibt es Schulen zu besuchen oder eine Ausbildung in Lehrwerkstätten zu machen? Aber auch für Lehrlinge, und darüber zu informieren, dass auch das Land immer wieder Lehrlinge aufnimmt.

Und wir haben auch viele Bildungsmöglichkeiten. Das Burgenland hat die höchste Maturantenquote aller österreichischen Bundesländer.

Wir haben die Gesundheitsaktion „URFIT“ - um nur einige Beispiele zu nennen - worüber im Laufe eines Jahres informiert wird. Und dieses moderne Medium wird - wie gesagt - in einem äußerst großen Ausmaß auch in Anspruch genommen. Immerhin sind das 7,1 Millionen Zugriffe, die wir gehabt haben.

Natürlich ist es auch so, dass es unter Umständen zur gleichen Zeit zwei, drei oder vier Pressekonferenzen gibt, die natürlich nicht alle von allen Medien auch besucht werden.

Ähnlich ist es beim Landespressediens. Wenn es mehrere Pressekonferenzen gibt, dann geht es auch darum, dass nicht alle besetzt werden können und es wird in erster Linie - das stimmt schon - über die Arbeit der Regierung berichtet wird.

Immerhin geht es hier um ein Budget von einer Milliarde Euro, das möglichst effizient und gut für die Burgenländerinnen und Burgenländer auch ankommen soll. Sie sollen die Möglichkeiten auch wissen, wo gibt es Fördermöglichkeiten? Wo gibt es Bildungsmöglichkeiten? Wo gibt es kulturelle Veranstaltungen?

Das ist ein Informationsportal und - wie gesagt - ich danke den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dass sie das so hervorragend machen, 7,1 Millionen Zugriffe, die Tendenz ist steigend, das ist eine Erfolgsbilanz. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich halte also fest, der Landespressediens gehört nur für die Machtpartei SPÖ. Sie wollen nicht, dass auch andere demokratisch gewählte Parteien in die Berichterstattung einbezogen werden.

Ich kann Ihnen berichten, das ist in Wien der Fall. Ich kann Ihnen berichten, das ist auch in Kärnten der Fall. Und ich halte das für äußerst seltsam, dass man hier noch mal eine Machtdemonstration ausübt und sagt: Wir wollen keine Parteienpresseberichterstattung.

Faktum ist, es wurden von der burgenländischen Bevölkerung fünf Parteien hier in diesen Landtag gewählt und Sie beanspruchen diesen Pressediens nur für die SPÖ, oder hauptsächlich für die SPÖ.

Herr Landeshauptmann, ich frage Sie: Was kostet uns dieser Landespressediens im Jahr?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie das für sich feststellen, das bleibt Ihnen alles unbenommen. Sie können für sich selbst feststellen, alles was Sie wollen. *(Abg. Johann Tschürtz: Der Wähler entscheidet.)* Das liegt in der Demokratie *(Abg. Johann Tschürtz: Der Wähler!)* natürlich kann jeder selbständig und das steht ihm zu, für sich selbst Feststellungen treffen. Sie machen das auch.

Sie haben noch nicht oft, nehme ich an, den Pressediens eingeladen. Wenn Sie ihn in Zukunft, wie alle anderen, einladen und es ist entsprechend Zeit und ein interessantes Thema, warum soll der Landespressediens dann nicht kommen?

Es werden Prioritäten gesetzt. Und dass die Information an die Burgenländerinnen und Burgenländer eine ganz wichtige ist, das ist das Entscheidende, damit über dieses Milliardenbudget, das wir in diesem Land haben, transparent informiert wird.

Und das die Burgenländerinnen und Burgenländer die Möglichkeit haben, diese Gelder auch in Anspruch zu nehmen, das zeigen diese Zugriffe, die wir haben, dass das in einem großen Ausmaß auch gemacht wird. Sie können im Budget nachschauen, dort sind die Personalkosten aufgeschlüsselt, dort sind die Sachkosten aufgeschlüsselt.

Ich kann Ihnen sagen, wenn man eine Milliarde Euro Budget hat, dass ich nicht von jeder Abteilung den Budgetposten im Kopf habe, das wird ja nachvollziehbar sein. Aber ich habe gesagt, wir haben die wenigsten und geringsten Kosten aller österreichischen Bundesländer, weil wir die niedrigste Mitarbeiteranzahl haben und weil wir auch in diesem Bereich sehr sparsam und effizient mit den Steuergeldern umgehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Burgenländer oder die Burgenländerin hat natürlich das Recht breitest informiert zu werden. Deshalb ist es auch in Ordnung oder soll es natürlich auch die Möglichkeit geben, dass man über alle im Landtag vertretenen Parteien berichtet.

Es gibt ja in jedem Regierungsbüro, weil Sie immer die Regierung so hervorheben, einen Pressesprecher, der extra bezahlt wird. Das heißt, in jedem Regierungsbüro gibt es zusätzlich diese Abteilung.

Herr Landeshauptmann, können Sie sich nicht vorstellen, dass der Regierungspressesprecher die Arbeit des Landeshauptmannes ausübt und nicht ein außerordentlicher, zugeteilter Pressedienst?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Genau das würde ja in die Richtung gehen, die Sie kritisieren. *(Abg. Johann Tschürtz: Ihr habt einen Pressesprecher!)*

Sie kritisieren etwas und sagen dann, eigentlich kann der Pressesprecher des Landeshauptmannes den Landespressedienst gleichzeitig machen. Das wollen wir ja gar nicht. Wir wollen ja nicht, dass von den Regierungsbüros direkt auch der Landespressedienst besetzt wird.

Denn *(Abg. Johann Tschürtz: Keinen eigenen, zusätzlich, das ist das Problem!)* wenn wir das machen würden, dann hätten Sie eigentlich Recht, dass man sagt, man macht Parteiberichterstattung. *(Abg. Johann Tschürtz: Oja, das macht Ihr!)*

Wir wollen keine Parteiberichterstattung, wir wollen Information- und Sachberichterstattung und deswegen gibt es eine eigene Stelle, die nichts mit den Regierungsbüros zu tun hat, sondern, wo andere Leute sitzen und sehr wohl überlegen. Es gibt auch Pressekonferenzen, wo der Landespressedienst nicht bei mir oder bei anderen Regierungsmitgliedern anwesend ist.

Das ist ja keine Selbstverständlichkeit, dass sie dort sind. Hätten wir das System, das Sie jetzt vorschlagen, dann könnten Sie Ihr eigenes System kritisieren, was Sie soeben gemacht haben und das wäre überhaupt nicht nachvollziehbar. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt nicht!)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovasits.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Über die Arbeit des Landtages informiert der Landespressedienst kaum.

Herr Landeshauptmann können Sie sich vorstellen, dass der Landespressedienst detailliert über die Landtagssitzungen und die Standpunkte der einzelnen Parteien berichtet?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist sicherlich ein Vorschlag, dem man nahe treten kann, den man diskutieren kann. Dass der Landespressdienst auch über Landtagssitzungen berichtet, finde ich, ist auch in Ordnung.

Habe das in der letzten Zeit persönlich nicht genau verfolgt. Wenn das so ist, wie Sie gesagt haben, kann man sicherlich auch darüber reden, dass der Landespressdienst über Landtagssitzungen stärker oder wenn überhaupt nicht berichtet hat, in entsprechender Form berichtet.

Also insofern kann ich diese Anregung gerne mitnehmen, und das auch diskutieren und schauen, wie intensiv ist die Berichterstattung, wie intensiv soll sie sein. Also insofern ist diese Anregung sicher für mich nachvollziehbar.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage zu diesem Punkt aufgerufen werden muss, kommen wir zur zweiten Anfrage. Sie ist gerichtet von Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar.

Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Strommer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Der Tourismus im Burgenland war auch im Jahr 2010 - das in vielen wirtschaftlichen Bereichen eine große Herausforderung war - ein dynamischer Wirtschaftszweig. Gemeinsam mit den Betrieben und den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ist es gelungen wieder Erfolge zu erzielen.

Welche Ergebnisse konnte der Tourismus im Burgenland im Jahr 2010 erzielen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werter Herr Abgeordneter! Bevor ich die Frage beantworte, möchte ich einen Herrn ganz herzlich begrüßen, nämlich den Herrn Professor Robert Koch, er war mein Klassenvorstand. Ich habe bei ihm maturiert im Jahr 1985, (*Abg. Johann Tschürtz: So alt ist er schon?*) es ist schon etwas länger her.

Wir sind alle in die Jahre gekommen. Wahrscheinlich hätte ich damals, als ich Matura gemacht habe, nicht gedacht, dass Sie einmal da sitzen (*Landesrätin Mag. Michaela Resetar deutet auf die Galerie*) und ich da. Herzlich willkommen und vor allem auch die Schülerinnen und Schüler des Oberstufenrealgymnasiums von Oberschützen, denke ich. (*Beifall bei der ÖVP und einigen SPÖ-Abgeordneten*)

Ja, ein guter Tag beginnt auch mit einer sehr positiven Botschaft. Eine gute Frage beginnt auch mit einer guten Antwort. Ich möchte zunächst festhalten, dass wir uns im Burgenland im Tourismus sehr gut entwickelt haben.

Vor allem auch deshalb, weil im Februar im Burgenland ein Plus von 1,2 Prozent geschrieben wurde. Das ist deshalb auch so gut, weil wir gegenüber allen anderen Bundesländern das beste Ergebnis eingefahren haben. Das ist der Verdienst der Burgenländerinnen und Burgenländer, der Unternehmerinnen und Unternehmer. Dafür sage ich recht herzlich Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ja im Jahr 2010 ist hier viel geschehen, schon deshalb, weil natürlich auch die Wirtschaftskrise weltweit nicht ganz bei uns vorbeigegangen ist. Wir haben auch versucht, ich in meiner Funktion als Tourismuslandesrätin, im Jahr 2009 ein Tourismuskonjunkturpaket einzubringen. Das wurde dann selbstverständlich auch einstimmig in der Regierung beschlossen.

Wir haben dieses Tourismuskonjunkturpaket sehr gut zum Nutzen der burgenländischen Wirtschaft umgesetzt. Zudem wurde im Jahr 2010 vom Bundesminister Mitterlehner, eine Radtourismusoffensive eingeführt, die über alle Länder gegangen ist.

Ich bin auch sehr froh darüber, dass sich immerhin 19 burgenländische Betriebe daran beteiligt haben, mit einem Investitionsvolumen von 270.000 Euro. Gefördert wurde das fast beinahe zu 50 Prozent. Es gab Fördermittel von 121.000 Euro. Diese 19 burgenländischen Betriebe haben sehr viel investiert.

Im Bereich E-Bikes, Fahrradgaragen, Leihräder, Helme und Radabstellplätzen. Zwei Drittel der Förderungen gingen in das Nordburgenland, in die Region Neusiedler See und ein Drittel betraf das Mittelburgenland.

Darüber hinaus wurden natürlich verschiedenste Maßnahmen seitens des Burgenlandtourismus gemacht. Wir haben uns in vielen Bereichen sehr dynamisch entwickelt. Mit 2.911.000 Übernachtungen haben wir das sechste Rekordergebnis in Folge erzielt.

Es gab 44.000 Übernachtungen mehr als im Jahr davor. Das war ein Nächtigungszuwachs in Prozenten von 1,5. Es gab Zunahmen bei den Nächtigungen vor allem im Vier- und Fünfsternebereich. Das zeigt uns auch, dass wir als Politiker den richtigen Weg eingeschlagen haben, nämlich in die Qualität zu investieren und auch den Betrieben die notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen.

Deshalb bin ich auch sehr stolz darüber, dass vor allem der Drei-, der Vier- und Fünfsterntmarkt sehr gut gewachsen ist. 2010 konnten über 90 betriebliche Förderanträge von der WiBAG mit einem Investitionsvolumen von rund 160 Millionen Euro beschlossen werden.

Dabei wurden über 380 Arbeitsplätze geschaffen. Nicht alle Tourismusregionen haben sich gleich gut entwickelt, weil in manchen Regionen neue Betriebe, beziehungsweise die bestehenden Betriebe umgebaut werden. Aber natürlich bin ich sehr froh darüber, dass sich die St. Martins Therme & Lodge sehr, sehr gut entwickelt hat in der Region. Dass aber darüber hinaus auch das Gesundheitshotel „Der Sonnberg“ ein großer Gästebringer geworden ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich passiert sehr viel auch im Jahr 2011. Da sind zum Teil Investitionen, die im Jahr 2010 schon getätigt wurden, und die jetzt in Fertigstellung sind. So entstehen in Bad Tatzmannsdorf neue Hotels mit einem Investitionsvolumen von 28,5 Millionen Euro.

Meine Tourismusziele sind, eine verstärkte Internationalisierung, die Bettenauslastung von derzeit 30 Prozent zu erhöhen, die Förderung im Tourismusbereich auch nach 2013 abzusichern und natürlich unser gemeinsames Ziel ist es, 100.000 Nächtigungen pro Jahr mehr zu erzielen, sodass wir auf die drei Millionenmarke kommen.  
*(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Strommer.



**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Vor kurzem wurde die Tourismusstrategie 2015 vorgestellt. Was sind die Schwerpunkte, Ziele und Inhalte dieser Tourismusstrategie 2015?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf zunächst festhalten, dass diese Tourismusstrategie 2015 auf Basis der Tourismusstrategie 2010 aufbaut.

Ich war damals als die Tourismusstrategie 2010 entwickelt wurde, Geschäftsführerin in der Burgenlandtherme. Wir haben auch schon damals gemeinsam mit der Politik und den Unternehmerinnen und Unternehmer, aber auch mit vielen Obmännern, eine Tourismusstrategie 2010 entwickelt.

Auf diese Tourismusstrategie 2010 aufbauend, ist die Tourismusstrategie 2015 entwickelt worden. Es waren 100 Unternehmerinnen und Unternehmer, auch Obleute von verschiedenen regionalen Verbänden zusammen, um diese Tourismusstrategie 2010 weiterzuentwickeln.

Konkrete Schwerpunkte sind die Internationalisierung des Gästemarktes, gleichzeitig müssen wir auch den stabilen Heimmarkt absichern. Es soll die Regionalität noch viel mehr forciert werden, der Öko- und Naturtourismus wird ein wesentlicher Schwerpunkt sein.

Selbstverständlich werden wir auch Nischenprodukte, wie zum Beispiel das ganze Thema rund um den Fußballtourismus, übrigens, da gibt es in Bad Tatzmannsdorf schon Betriebe, die zehn Prozent ihrer Nächtigungen mit Fußballtouristen, also mit Fußballern machen.

Das ist ein enormes Ergebnis für manche Betriebe in Bad Tatzmannsdorf. Wir wollen auch das Thema e-Marketing verstärken, ebenso soll der Qualitätsweg des Burgenlandtourismus fortgesetzt werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Strommer.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Wein und Kulinarik, beziehungsweise Regionalität und Produktentwicklung spielen im Tourismus eine zunehmend wichtige Rolle. Was ist hier geplant?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Manchmal wird das Thema Kulinarik und Wein ein bisschen belächelt, weil man meint, na ja gut, guten Wein und gutes Essen. Aber Sie können sich gar nicht vorstellen, wie wichtig es für die Gäste ist, und oft auch ausschlaggebend, dass sie sich für dies oder jenes Hotel interessieren und das letztendlich auch buchen, weil es dort vielleicht für sie, also ein subjektives Empfinden, das beste Essen und den besten Wein gibt.

Wir haben ja sehr viele Produkte und sehr viele gute Hotels, die auch tolle Küchenchefs haben. Übrigens hat auch beim Lehrlingswettbewerb unter anderem ein Lehrling aus Bad Tatzmannsdorf, aus einem Bad Tatzmannsdorfer Betrieb in Salzburg wieder den ersten Platz eingefahren.

Wir haben natürlich auch für diesen Bereich Maßnahmen im Burgenlandtourismus gemacht. Gemeinsam mit der Landwirtschaft, aber selbstverständlich auch mit der Weinwirtschaft, wo wir auch diesen Markt noch besser bearbeiten wollen.

„Urlaub am Bauernhof“ zum Beispiel, die feiern übrigens das 20-jährige Jubiläum. Wir werden auch einen eigenen Prospekt kreieren, der, glaube ich, schon fertig ist, mit „Urlaub am Winzerhof“.

Wir haben eine Online-Angebotsplattform, wo das Kulinarische sehr im Vordergrund steht. Es gibt verschiedene Maßnahmen, an die wir auch im Ausland setzen. Zum Beispiel auch in der Schweiz, wo es verschiedene Produkte gibt, die wichtig sind, dass wir das Land als das kulinarische Land auch präsentieren können und wo wir auch zusätzliche Gästeschichten in das Land bringen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordneten Ilse Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im Zusammenhang mit der Erhöhung der Kurtaxe ist so wie bei der Ortstaxe wieder einmal das Werbebudget des Burgenlandtourismus eigentlich in den Mittelpunkt der Debatten gerückt.

Meine Frage: Frau Landesrätin, Sind Sie, im Gegensatz zum Herrn Landeshauptmann, für Transparenz und vor allem bereit, dem Hohen Landtag und dem Steuerzahler mitzuteilen, wie viel Geld der österreichische Fußballbund jährlich von Seiten des Burgenlandtourismus bekommt?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Ich darf zunächst festhalten, werte Frau Abgeordnete, dass wir beide für Transparenz sind und selbstverständlich werden die Mitteln, die im Burgenlandtourismus eingesetzt werden, *(Abg. Ilse Benkö: Ich höre!)* sinnvoll eingesetzt.

Das zeigen uns die Zahlen. *(Abg. Ilse Benkö: Das hat keiner angezweifelt, die Höhe wollen wir wissen!)* Übrigens freue ich mich schon, ich bin heute ab 18.00 Uhr bei einer Tourismuskonferenz aller Tourismuslandesräte des Burgenlandes. *(Abg. Manfred Kölly: Wird das dort bekannt gegeben? – Abg. Ilse Benkö: Sagen Sie wie viel Geld das ist!)* Ich freue mich.

Sie beneiden uns, ganz im Gegenteil, die Steirer und auch die Niederösterreicher würden gerne den Kooperationsvertrag mit dem Nationalteam übernehmen, weil sie auch sehen, und sie sollten vielleicht mit den Betrieben sprechen, *(Abg. Ilse Benkö: Zuhören, Sie haben meine Frage nicht gehört!)* welch enorme Werbekraft das Nationalteam, mag vielleicht die spielerische Leistung nicht so hervorragend sein, *(Abg. Ilse Benkö: Das ist in Ordnung!)* aber der werbliche Beitrag ist enorm. Es kommen sehr, sehr viele internationale Mannschaften in das Burgenland. *(Abg. Ilse Benkö: Und wie viel ist das jetzt?)*

Auf Ihre Frage zurückzukommen, Ortstaxenerhöhung, *(Abg. Ilse Benkö: Das debattieren wir alles nachher! Wie viel kriegt das Nationalteam?)* das haben wir selbstverständlich gemeinsam mit der SPÖ verhandelt, im Sinne des Burgenlandtourismus und im Sinne der Unternehmerinnen und Unternehmer.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Bei mir geht es nicht um Fußball, das habe ich gespielt. Genius Loci Franz Liszt ist nicht nur der kulturhistorische Jahresregent, sondern auch ein echter Magnet.

Wie sehen Sie die Auswirkungen dieses sogenannten „Liszt-Jahres“ auf das Burgenland, auf die Region Mittelburgenland und speziell auch auf Raiding? (Abg. Manfred Kölly: Na hervorragend,...)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Am Wort ist die Frau Landesrätin.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Mögen Sie das vielleicht belächeln, der eine oder andere wird wieder dann die Diskussion einbringen, ob die Mittel gut eingesetzt waren oder nicht gut eingesetzt waren; wenn die Zahlen positiv sind, sind dafür alle verantwortlich und wenn nicht, dann immer das jeweilige zuständige Regierungsmitglied. Aber egal, sei es wie es sei.

Ich bin überzeugt, dass wir mit dem Franz Liszt vieles geschaffen haben auf der einen Seite, verschiedene Maßnahmen die punktuell gesetzt werden, die natürlich weit über die Grenzen wirken. Aber darüber hinaus ist für mich besonders wichtig auch in Zukunft als Tourismuslandesrätin, ein enger Kontakt zwischen Kultur und Tourismusleben.

Was will ich damit sagen? Wir haben auf der einen Seite sehr viele Gäste, Tagesgäste, die zu uns ins Burgenland kommen, an die 800.000 Besucher der verschiedensten Festivals. Aber viele kommen noch nicht als Nächtigungsgast und da gibt es sicher noch eine Möglichkeit, dass wir das ausbauen können.

Wir haben gestern in Jennersdorf eine Pressekonferenz gehalten. Es gibt schon erste Versuche, mit 13 kleinen und Kleinstbetrieben zusammen zu arbeiten, die Nächtigung auf der einen Seite, aber dann das kulturelle Angebot auf der anderen Seite anbieten.

Was mir besonders wichtig im Rahmen des Franz Liszt-Jahres, des Jubiläums, ist, wie ich eine Nachhaltigkeit schaffen kann. Das ist uns mit Sicherheit mit dem Produkt in Raiding selbst gelungen, mit dem sogenannten Liszt-Pfad, wo wir versuchen, auch die Gäste länger zu halten, die Gäste in die Ortschaft zu bringen und dadurch auch Wertschöpfung zu machen, weil es natürlich auch ein Wirtshaus gibt, Buschenschenken, weil auch Wein verkauft werden kann, und weil wir dort auch die Möglichkeit haben, dann direkt Wertschöpfung in die Region zu bringen und das auch nachhaltig abzusichern. (Beifall bei der ÖVP)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Beweihräucherung hat angefangen. Das sind ja wunderbare Fragen. Ich verstehe es auch sehr gut.

Frau Landesrätin! 2010 haben wir Wahlen gehabt. Bis im September ist nichts geschehen. Da wurde nur Hickhack gemacht und dann schlussendlich gab es die konstituierende Sitzung. Was ich weiß, oder wie ich weiß, war damals jemand anders für den Tourismus zuständig.

Daher wundert es mich, dass diese Fragen an Sie gestellt werden. Für mich hätten die Fragen an den Herrn Landeshauptmann gestellt werden müssen oder sollen. Aber sei es wie es sei.

Ich denke aber, dass das Burgenland touristisch gut aufgestellt ist. Gott sei Dank. Aber, Sie haben es richtig erwähnt: Über die private Wirtschaft, über die

Beherbergungsbetriebe und über Sämtliche, die sich hier engagieren. Seien es Tourismusverbände, seien es Gemeinden.

Daher meine Frage: Der Herr Abgeordnete Gradwohl hat gemeint, wie stellt man es sich vor mit dem Liszt-Jahr? Na selbstverständlich sehr gut, gar keine Frage.

Aber meine klare Frage ist: Im Mittelburgenland gibt es noch immer keine Vollversammlung, weil immer noch ein Parteihickhack hin- und hergeht. Sie sind gleichgestellt - wie ich weiß - mit dem Herrn Landeshauptmann. Wann wird endlich eine Sitzung einberufen?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Wenn sich dort die handelnden Personen einig sind, wird eine Sitzung einberufen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin.

Da keine weitere Zusatzfrage zu diesem Fragepunkt gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der dritten Anfrage. Sie ist gerichtet von Frau Abgeordneter Ilse Benkö an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl.

Ich bitte daher die Frau Abgeordnete um Verlesung ihrer Anfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Ergebnisse der Pisa-Studie und anderer Studien über das Bildungssystem sprechen für sich. Besonders bedenklich erscheint der Umstand, dass selbst bis zu 25 Prozent der AHS-Einsteiger nicht Sinn erfassend lesen können. Das weist auf eklatante Schwächen im Bereich der Volksschulen, die Gesamtschulen sind, hin.

Herr Landeshauptmann, welche Maßnahmen können Sie und kann das Land setzen, um im Bereich der allgemein bildenden Pflichtschulen, insbesondere in Bezug auf die Volksschulen, rasche und effektive Verbesserungen zu erreichen und Defizite zu beseitigen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Wir haben schon einige Male hier im Landtag über Bildung diskutiert, erst vor wenigen Wochen. Ich kann Ihnen eine sensationelle Mitteilung machen. Es ist ja schön, dass es immer wieder Neuerkenntnisse gibt, nämlich dass die Pisa-Studie - was ich schon angedeutet habe - auf das Burgenland in dieser Form mit Sicherheit nicht zutrifft.

Denn es hat in diesen letzten Wochen Tests in burgenländischen Volksschulen vom Bundesinstitut für Bildungsforschung gegeben, das ist ganz neu, das ist auch nicht veröffentlicht worden. Ich darf auch die Schulen nicht nennen, weil das so ausgemacht ist.

Aber ich kann Ihnen eines sagen, dass wir bei diesen Tests in unseren vierten Klassen Volksschulen deutlich über dem österreichischen Durchschnitt abgeschnitten haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich hoffe auch, dass möglichst bald die Pisa-Studie regional ausgewertet wird, denn ich bin mir auch sicher, dass nach diesen ersten guten Testergebnissen für unsere Volksschulen, wo wir teilweise im österreichischen Spitzenfeld zu liegen kommen, die auch auf andere Schularten übertragbar ist.

Ich weise zurück, dass 25 Prozent unserer Volksschulabgänger, die die AHS besuchen, nicht ordentlich lesen können. (*Abg. Ilse Benkö: Das sag nicht ich, das sagen andere!*) Aufgrund des Tests ist das praktisch ausgeschlossen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Wie haben wir dieses ausgezeichnete Bildungsniveau im Burgenland erreicht, das ein Vorbild für ganz Österreich ist? Sie wissen genau so gut wie ich, dass vor 30 Jahren das Burgenland ein Land der Bildungsschande war, mit der niedrigsten Maturantenanzahl aller österreichischen Bundesländer, dass wir heute mit 46 Prozent die höchste Maturantenquote aller österreichischen Bundesländer haben.

Das haben wir erreicht, indem wir pro Volksschulkind und pro Hauptschulkind das meiste Geld aller österreichischen Bundesländer ausgeben. Dass wir im Burgenland sehr kleine Strukturen haben, dass durch diese individuelle Betreuung, durch das Engagement der Pädagoginnen und Pädagogen, dieses Ziel erreicht wurde.

Die erste Bildungseinrichtung ist bei uns schon der Kindergarten. Wir haben auch die höchste Kinderbetreuungsquote. Die letzte Statistik von Statistik Austria sagt uns, dass das Burgenland sogar vor Wien die höchste Betreuungsquote im Kindergarten hat. Wir haben vor wenigen Tagen auch wieder Lerncomputer den Kindergärten übergeben können - die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung - wo sie schon in spielerischer Form im Kindergarten lernen.

Das ist - glaube ich - bereits das Entscheidende, dass mit der Frühkindpädagogik wir im Burgenland die besten Strukturen haben, die niedrigsten Schülerzahlen in der Volksschule und in der Hauptschule und darüber hinaus auch immer wieder innovative Wege gehen, wenn es geht die Schule neu zu organisieren, Fachhochschulen zu errichten, Pädagogische Hochschulen zu errichten.

Da steckt sehr, sehr viel Landesgeld drinnen, dass es diese Pädagogische Hochschule, die Fachhochschule gibt, wo wir auf wissenschaftliche Art und Weise versuchen, unser Bildungssystem immer wieder zu modernisieren. Ganz Österreich kommt tatsächlich ins Burgenland, um sich zum Beispiel die Neue Mittelschule in Markt Allhau anzusehen.

Tausende Pädagoginnen und Pädagogen aus den anderen Bundesländern waren bei uns im Burgenland. Ich nehme diese eine Schule als Beispiel für viele, viele andere Schulen im Burgenland. Wenn Sie sich anschauen, wie Schulorganisation modern aussieht, wie die Lernhalte ausschauen.

Da haben wir im Burgenland eine Vorreiterrolle. Andere Bundesländer kommen zu uns und schauen sich das an, wundern sich, wie das Burgenland es geschafft hat, diese modernen Schulformen zu haben, die höchste Maturantenquote zu haben, praktisch eine Ausbildungsgarantie für Facharbeiter im Burgenland zu haben.

Wohin wir wollen? Das ist klar: Die Qualität weiter verbessern. Wir wollen moderne Schulunterrichtsformen haben. Wir wollen die Individualisierung. Wir wollen die Guten fördern, die Schlechten fördern, ganz, ganz wichtig. Das beginnt im Kindergarten und endet im Burgenland bei den Fachhochschulen.

Ein modernes Bildungssystem mit vielen engagierten Pädagoginnen und Pädagogen, die uns zum Bildungsland Nummer eins in Österreich gemacht haben. Darauf können wir sehr stolz sein. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Es ist sehr schön Herr Landeshauptmann, was Sie gesagt haben. Deshalb sollte über die parteipolitischen Grenzen hinaus unser gemeinsames Credo sein, nicht nur die meisten Maturanten zu haben, sondern auch die meisten und die besten Maturanten.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Von Seiten Ihrer Partei wird die Forderung nach Leisten... (*Abg. Christian Illedits: Sind die schlecht, oder was? – Abg. Doris Prohaska: Das liegt nicht an die Lehrer, sondern am System!*)

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Frau Abgeordnete, Frau Abgeordnete, ich ersuche Sie, die Frage zu stellen, sonst läuft Ihnen die Zeit ab. (*Abg. Christian Illedits: Bei so viel Blödsinn muss man ja was sagen!*)

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend):** Jawohl! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Von Seiten Ihrer Partei wird die Forderung nach Leistung oftmals sozialer Selektion gleichgesetzt. Als Mann der aus dem Sport, dem Fußball, kommt, wissen Sie, dass man ein Spiel am ehesten dann gewinnt, wenn man natürlich mit den besten Spielern, die besten Spieler, mit dem besten Spiel und die besten Spieler zu einer Mannschaft formt.

**Präsident Gerhard Steier:** Frau Abgeordnete, ich bitte Sie die Frage zu richten.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend):** Darin liegt ja etwa der Grund, dass nur jene Burschen die Fußball-HAK besuchen können...

**Präsident Gerhard Steier (das Glockenzeichen gebend):** Frau Abgeordnete, zum letzten Mal, Sie haben eine bestimmte Zeitvorgabe, wenn Sie die nicht einhalten, dann werden Sie nicht zur Frage...

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend):** Ich frage schon!

**Präsident Gerhard Steier:** Ja, bitte!

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend):** Ist es aus Ihrer Sicht soziale Selektion, wenn ein schwer übergewichtiger Bursche aus einem armen Elternhaus nicht in die Fußball-HAK gehen darf, auch wenn er das noch so gerne möchte?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es geht mit Sicherheit nicht um die Besten, sondern es geht um alle. Chancengerechtigkeit bedeutet für mich, dass jede junge Burgenländerin und jeder junge Burgenländer entsprechend seinen Fähigkeiten und Fertigkeiten jene Bildung bekommen kann die er will.

Also ich habe schon vorher gesagt: Es müssen Schwächere gefördert werden und es müssen Starke gefordert werden. Nicht immer sind die Besten die Besten, wie wir beim letzten Ländermatch gesehen haben, wo der Arnautovic sicher einer der Besten ist, (*Abg. Ilse Benkö: Da ist auch der Trainer schuld!*) aber gescheiter ist, er spielt nicht, weil er nur der Mannschaft schadet.

Also insofern würde ich niemals generalisieren und nur sagen es geht um die Besten, sondern es geht immer um soziale Gerechtigkeit, um Chancengerechtigkeit im Bildungssystem. Das ist auch ganz wichtig, dass alle Burgenländerinnen und Burgenländer, unsere jungen Leute, die gleichen Chancen haben, dass sie entsprechend gefördert werden.

Wenn es natürlich auch in der Schule Einrichtungen gibt, wo besondere Talente berücksichtigt werden, in einer Fußballakademie, wo Spitzenfußball geboten werden soll, dass man in dieser Schule versucht, von 100 Anmeldungen die 20, 30 Besten nach möglichst objektiven Tests herauszufiltern, liegt ja in der Natur der Sache.

Denn wie wollen wir Spitzenfußball bieten? Wenn ich sage, ich kann ja auch keinen 60-Jährigen wie mich, zum Spitzenfußballer mehr machen. Also da müssen gewisse Talente natürlich da sein, die Fachleute müssen das in entsprechender Form auch auswählen.

Ich glaube, da sind wir auf einem sehr, sehr guten Weg und auch unsere Fußballakademie mit der HAK im Hintergrund wird österreichweit als Musterbeispiel verwendet. Auch da kommen Leute her, um unsere Akademie in Mattersburg zu besuchen, die eine tolle Akademie ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann.

Frau Abgeordnete, Sie richten keine weitere Zusatzfrage? *(Abg. Ilse Benkö: Natürlich!)* Bitte. Aber jetzt so wie es sich auch von der Geschäftsordnung her vorgibt. *(Abg. Ilse Benkö: Jawohl, Herr Präsident!)* Bitte. *(Abg. Ilse Benkö: Wenn Sie mich nicht unterbrochen hätten, hätte ich den zweiten Teil...)*

Nein, ich habe Sie nicht unterbrochen, sondern Sie haben eine Frage eingeleitet auf Ewigkeit.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Es ist ja unbestritten, dass Hauptschulstandorte deshalb in den Schulversuch Neue MS aufgenommen werden wollen, weil sie natürlich deshalb mehr finanzielle Mittel bekommen.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Finden Sie es sozial gerecht, dass die öffentliche Hand in die NMS pro Schüler mehr Geld investiert als in Gymnasien? Sind Neue Mittelschüler also mehr wert?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich denke, eine Bildungsdiskussion ist grundsätzlich anhand von Fakten zu führen. Man braucht sich nur die Bildungssysteme in Skandinavien anschauen, die die besten Ergebnisse bei der Pisa-Studie europaweit haben, welches Bildungssystem sie haben und welche Ergebnisse sie haben.

Man braucht sich nur anschauen, welche Studie und welche Grundlage die Sozialpartner geliefert haben - nämlich die Wirtschaftskammer, die Arbeiterkammer, die Industriellenvereinigung, die Gewerkschaft, die Landwirtschaftskammer.

Auch dort ist klar definiert, was sich die Sozialpartner unter einem guten Bildungssystem vorstellen und ich muss sagen, ich kann nur 95 Prozent von dem, was in diesem Sozialpartnerpapier steht, voll und ganz unterstreichen.

Wir brauchen, und da sind erste Schritte getan, niedrigere Schülerzahlen.

Wir brauchen kleinere Gruppen, wir brauchen Individualisierung und genau in diesen Weg muss sich das österreichische Bildungssystem entsprechend entwickeln. Da gibt es wissenschaftliche Tests.

Ich habe gesagt, unsere Volksschüler sind wissenschaftlich jetzt das erste Mal in einem standardisierten Test, der in ganz Österreich durchgeführt wird, überprüft worden, und sie zählen deutlich über dem österreichischen Durchschnitt.

Also insofern sind wir im Burgenland am richtigen Weg und unterscheiden uns im Bildungssystem mit sehr, sehr viel Geld, mit dem höchsten finanziellen Anteil pro Kind, Statistik Austria, von den anderen Bundesländern, und dort muss man investieren.

Ein bekannter Burgenländer hat einmal gesagt: „Wir wissen zwar nicht, wie die Zukunft aussieht, wir wissen aber, dass jene, die eine gute Bildung haben, sich in Zukunft leichter tun werden.“ (*Abg. Ilse Benkö: Das ist jetzt aber nicht die Antwort auf meine Frage.*) Ich denke, das ist für die Bildung ganz, ganz wichtig. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Prohaska.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben das jetzt deutlich erklärt, dass die Fehler nicht bei den Lehrern, bei den Schülern oder beim Elternhaus zu suchen sind, sondern eindeutig im System. (*Abg. Ilse Benkö: In der Politik.*)

Meine Frage jetzt, Herr Landeshauptmann: Vor einiger Zeit haben Sie angeboten, Gemeinden bei der Zusammenlegung von Kleinstschulen zu unterstützen.

Wie sieht die derzeitige Zwischenbilanz dieses Angebotes aus?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich bin grundsätzlich sehr froh darüber, dass wir uns in der Landesregierung einigen konnten, weil es ein vernünftiger Weg ist, den Gemeinden ein Angebot zu machen, wenn sie Kleinstschulen schließen, auch in entsprechender Form finanzielle Zuschüsse zusätzlich zum Schulbauprogramm noch zu bekommen.

Es gibt ein sehr gutes Beispiel und die ersten Erfahrungswerte, und es ist ja immer gut, wenn man Erfahrungswerte hat und weiß, wie sich das auswirkt. Es hat sich vor einigen Jahren schon die Gemeinde Mischendorf entschieden, eine moderne Schule zu bauen und Kleinstschulen zu schließen.

Warum haben sie diese Überlegung angestellt? Weil sie in dieser einen modernen, zentralen Schule für die Kinder optimale Bedingungen bieten können, einen optimalen Unterricht bieten können, optimale Betreuungsformen bieten können.

Wenn heute eine Gemeinde drei, vier Schulen hat, dann ist es praktisch finanziell unmöglich in drei, vier Schulen jeweils einen Turnsaal zu errichten.

Es ist finanziell praktisch unmöglich, die entsprechenden Sonderunterrichtsräume und Aufenthaltsräume, Speiseräume und Küchen einzurichten, die für eine ganztägige Betreuung eine wesentliche Voraussetzung sind.

Wir alle wissen, dass sehr viele Frauen berufstätig sein wollen. Sie können es nur dann, wenn es die ganztägigen Schulformen gibt, wenn die ganztägigen Schulformen ausgebaut werden.

Und deswegen haben wir die Gemeinde Mischendorf schon unterstützt, die hat beste Erfahrungen gemacht. Eine moderne Schule mit modernen Unterrichtsmitteln, mit Turnsaal, mit Speiseraum, Voraussetzungen für die ganztägigen Schulformen.



Genau hier fragen immer mehr Gemeinden an und wir werden diese Gemeinden mit 10.000 Euro pro Schule, 5.000 Euro pro Klasse zusätzlich zum Schulbauprogramm unterstützen.

Ich bin überzeugt, dass diese Anregung auch in einem noch stärkeren Ausmaß angenommen wird und dass sich viele Gemeinden entschließen werden, eine moderne Schule zu bauen, denn drei, vier moderne Schulen auf diesem hohen Standard, den wir heute brauchen, das wird finanziell nicht möglich sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann.

Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Als Sie soeben oder vorher gesagt haben, Sie haben eine sensationelle Ankündigung zu treffen, habe ich geglaubt, Sie sagen, ich werde wieder Hauptschullehrer, aber dem war nicht so der Fall.

Herr Landeshauptmann, die Kollegin Ilse Benkö hat natürlich die Selektion gemeint, die soziale Selektion, in welche Schule dürfen alle gehen, in welcher Schule wird selektiert. Das hat sie damit gemeint.

Aber kommen wir zur Schule zurück. Wir sind deshalb natürlich Spitzenfeld im Bereich der Volksschule im Burgenland, weil es bei uns noch nicht diesen Ausländeranteil wie in Wien gibt, aber wir werden wahrscheinlich noch Wien werden und dann schaut die Geschichte anders aus.

Aber, Herr Landeshauptmann, ich frage Sie: Es gibt ja jetzt schon die Möglichkeit, auch mit einem Nicht genügend aufzusteigen. Was halten Sie trotzdem von der Abschaffung des Sitzenbleibens?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zunächst einmal müssen Sie ja wissen, dass es nie um mich geht bei der sensationellen Nachricht, sondern dass es bei mir immer um die Menschen und um die Kinder im Bildungsbereich geht. Das sollten Sie eigentlich wissen! *(Beifall bei der SPÖ)*

Und ich darf Ihnen auch aus meiner über 20-jährigen Erfahrung als Hauptschuldirektor, als Volksschuldirektor, als Hauptschullehrer auch sagen, dass man das auch sehr differenziert diskutieren muss, denn generell zu sagen, das ist meine persönliche Meinung, es gibt kein Sitzenbleiben, halte ich für falsch.

Wenn jemand ein temporäres Problem hat oder in dem einen oder vielleicht in einem zweiten Gegenstand ein Nicht genügend hat, und in den anderen Gegenständen sehr positiv beurteilt wurde, warum soll der dann das ganze Jahr noch einmal machen?

Hier ein Modulsystem zu finden, dass man versucht, diese Defizite in dem einen oder anderen Gegenstand auszugleichen und ihm das Sitzenbleiben zu ersparen, ist ja im Sinne aller.

Das ist im Sinne der Kinder, der Eltern, der Lehrer, der Jugendlichen. Also, da glaube ich, muss man mit Augenmaß vorgehen, wenn jemand ein Problem gehabt hat und hat in einem Gegenstand ein Nicht genügend, warum soll der ein ganzes Jahr die anderen 15 Gegenstände noch einmal machen?

Da halte ich vom Sitzenbleiben nichts, sondern die Chance geben, dass er aufsteigt und diese Defizite in Form eines Angebotes einer entsprechenden Förderung, in

einem Modulsystem, diese Defizite abbaut und damit die nächste Schulstufe auch aufsteigen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann.

Da keine weitere Zusatzfrage gerichtet wird, kommen wir zum Aufruf der nächsten Anfrage. Sie ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar. Ich bitte daher Herrn Klubobmann Johann Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Herbst hat der Landtag die Einführung der Mindestsicherung beschlossen. Eine erste Bilanz kann wohl schon gezogen werden.

Herr Landesrat, wie viele von insgesamt wie vielen Mindestsicherungsbeziehern im Land sind keine österreichischen Staatsbürger?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich denke, dass mit der Einführung der bedarfsorientierten Mindestsicherung in Österreich ein sozialpolitischer Meilenstein geschafft worden ist, dem viele, jahrelange Diskussionen vorausgegangen sind.

Die Absicht, die dahinter stand, war in aller erster Linie eine Harmonisierung der Sozialhilfesysteme der Länder auf der einen Seite und vor allen Dingen die Schaffung von transparenten Systemen, die die Menschen in die Lage versetzen, in schwierigen Situationen auch das notwendige Auslangen zu finden.

Nun ist dieses Gesetz im Burgenland, wie Sie wissen, am 26. Jänner dieses Jahres veröffentlicht worden. Das heißt, es wäre zum heutigen Zeitpunkt, knapp zwei Monate danach, vielleicht all zu früh, eine Bilanz zu erstellen.

Man könnte eher sagen, man kann jetzt einzelne Trends vielleicht verfolgen, die sich abzeichnen.

Wir hatten in diesen abgelaufenen zwei Monaten die Erfahrung gemacht, dass wir sehr, sehr viele Anträge bekommen haben, vor allem sind drei Viertel der Anträge über die einzelnen Arbeitsmarktservicestellen unseres Heimatlandes gekommen.

Es ergab sich auch mit sehr vielen Gesprächen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Bezirkshauptmannschaften der Eindruck, dass die Antragsteller nicht sehr umfassend informiert worden sind über die Inhalte und Notwendigkeiten.

Beispielsweise gab es in vielen Fällen etwa Unkenntnis darüber, dass auch der Einsatz des eigenen Vermögens hier natürlich zur Sprache zu kommen hat, dass die jeweilige Einkommens- und Vermögenssituation nachweislich zu dokumentieren ist und das hat wieder zur Folge gehabt, dass viele, viele Antragsteller ihre eingebrachten Anträge zurückgezogen haben.

Nichtsdestotrotz war das natürlich ein gewaltiger Verwaltungsaufwand per se.

Wir bearbeiten jetzt die einzelnen Anträge, die gekommen sind, und ich darf Ihnen zum Stichtag 28. März sagen, dass derzeit an 597 Personen im Burgenland eine bedarfsorientierte Mindestsicherung ausbezahlt wird. Also, 597 Anträge wurden bisher positiv erledigt und davon handelt es sich um 124 Personen, die keine österreichischen Staatsbürger sind.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben ja auch jetzt bestätigt, und das ist auch richtig so, dass diese Mindestsicherung natürlich auch vermögensabhängig ist.

Gibt es dieses Kontrollsystem, diese Vermögensabhängigkeit, auch bei Bewerbern ausländischer Staatsbürger?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bei Antragstellern, die nicht österreichische Staatsbürger sind, arbeiten wir in ganz engem Kontakt mit der Fremdenpolizei zusammen, sodass sich für uns immer ein ganz genaues Bild im Hinblick auf die jeweilige persönliche Situation, die jeweilige Einkommens- und Vermögenssituation handelt, um hier zu exakten Ergebnissen zu gelangen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Ab 1. Mai gibt es die Arbeitsmarktöffnung, und wenn dann jemand drei Monate im Burgenland arbeitet und er den Arbeitsplatz verliert, hat er Anspruch auf Mindestsicherung.

Meine Frage diesbezüglich: Wenn dann jemand einen Antrag auf Mindestsicherung stellt, werden dann auch die Vermögensverhältnisse des Nachbarlandes oder seines eigenen Heimatlandes herangezogen?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Generell und grundsätzlich gilt natürlich ein völlig einheitliches Verfahren, und in unsere Verfahrensschritte sind natürlich die Vermögenseinbeziehungen generell vorgegeben, das heißt, wir behandeln Antragsteller, die nicht österreichische Staatsbürger sind, völlig gleich wie inländische Staatsbürger, sonst würden wir ja unseren Verfassungsgrundsätzen in dem Verfahren widersprechen. Das können und dürfen wir uns gar nicht leisten.

Das heißt, selbstverständlich sind alle notwendigen Verfahrensgrundregeln und -schritte einheitlich für alle Antragsteller, egal ob sie österreichische Staatsbürger oder nicht Staatsbürger sind, anzuwenden.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie wir gehört haben, aufgrund der vermögensrechtlichen Bestimmungen bekommt man ja die Mindestsicherung erst dann, wenn man sozial bereits abgestiegen ist, wenn man nichts mehr hat, wenn man die eigenen vier Wände verkauft hat und alles Ersparte aufgebraucht hat.

Herr Landesrat, meine Frage: Wäre es nicht zielführender, ein Modell zu entwickeln, das darauf abzielt, dass es so einen Absturz von vornherein nicht gibt, dass dieser verhindert werden könnte, dass man überhaupt zum mittellosen Sozialfall wird?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich glaube, wir sind einer Meinung, dass die beste Form von Sozialpolitik Beschäftigungspolitik ist.

Ich bin daher sehr froh, dass es in unserem Heimatland Burgenland gelungen ist, in schwierigsten Zeiten, in Krisenzeiten, die Trendwende am Arbeitsmarkt zu vollziehen.

Wir waren das erfolgreichste Bundesland aller österreichischen Bundesländer, was den Zuwachs an Beschäftigung anlangt. Wir konnten die Arbeitslosigkeit deutlich zurückdrängen mit knapp sechs Prozentpunkten zu den Vergleichswerten der Vorjahre.

Was mich ganz besonders in diesem Zusammenhang gefreut hat, dass wir so erfolgreich waren bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit. Wir haben es mit großer Anstrengung geschafft, die Jugendarbeitslosigkeit um acht Prozentpunkte zurückzudrängen, und das ist der größte Erfolg in der jüngeren Geschichte unseres Heimatlandes.

Wir haben Rekordbeschäftigung geschaffen. Mehr als 95.000 unselbständig Beschäftigte in unserem Heimatland Burgenland.

Selbstverständlich ist es das permanente Ziel unserer Politik, die Beschäftigtenzahlen zu steigern, denn Beschäftigung und vor allen Dingen dauerhafte Beschäftigung ist das beste Mittel gegen sozialen Abstieg, gegen Verarmung.

Daher ist es eine der Leitlinien der Landespolitik, Beschäftigung im umfassenden Sinne im Burgenland zu schaffen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der fünften Anfrage. Sie ist gerichtet vom Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Illedits an Frau Landesrätin Verena Dunst. Ich bitte den Herrn Abgeordneten um Verlesung seiner Anfrage. Bitte.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Mit dem Beitritt zu den Europäischen Gemeinschaften wurde das atomkraftfreie Österreich zahlendes Mitglied der Europäischen Atomgemeinschaft EURATOM.

Wie schätzen Sie aus burgenländischer Sicht diese Mitgliedschaft angesichts der seit vielen Jahren gegenwärtigen Bedrohungsszenarien durch grenznahe Kraftwerke wie Mochovce ein?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Sehr geehrter Herr Klubobmann! Zunächst einmal: EURATOM. Warum und wieso gibt es Österreich im EURATOM-Vertrag? Was bedeutet das für alle anderen EU-Staaten?

Fakt ist es, dass der Beitritt zur Europäischen Union auch heißt zum EURATOM-Beitritt ein Ja, dass wir hier dabei sind, und dieser EURATOM-Vertrag und der Beitritt zur Europäischen Atomgemeinschaft, eigentlich heißt es EAG, wurde bereits 1957 in den römischen Verträgen gegründet.

Vor kurzem, wie Sie alle wissen, war es ja so, dass es ein Volksbegehren gab, ich glaube, es war nicht überraschend, dass es nicht so ausgegangen ist wie vielleicht erwartet, nämlich dass sich so viele Menschen hier als Unterzeichner gefunden haben, weil eines Fakt ist, meine Damen und Herren, wir alle bekennen uns dazu, dass jetzt, wie der EURATOM-Vertrag ausschaut, dass nicht wirklich richtig ist und ich bin überzeugt, dass hier im Hohen Haus auch viele sind, die dem EURATOM-Vertrag widersprechen und vielleicht auch ihre oder seine Unterschrift gegeben haben.

Fakt ist es, dass EURATOM vor allem eine Interessensgemeinschaft der autoatomaren Länder ist. Es ist eine Vereinigung der Länder, wo Atomkraft erzeugt wird,

aber natürlich müssen wir auch sagen, dass es ein Vorteil ist, dort dabei zu sein, denn es ist nicht nur ein Interessensvertrag, es ist auch ein Sicherheitsvertrag.

Seit damals können wir - und ich als zuständiges Regierungsmitglied bin daher sehr froh - auch in andere Länder hineinschauen, können seitens der Europäischen Kommission, aber auch des Europäischen Rates verlangen, dass wir dort Einsicht bekommen und vor allem aber auch die jeweiligen Atombeauftragten der Länder. *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

Nur noch einmal, wir hatten alle, und da kann sich, glaube ich, niemand in diesem Landtag ausschließen, den Eindruck, dass es in den letzten Jahren vor allem darum gegangen ist, hier die Interessen der Atomlobby zu vertreten. Das kann es nicht sein, hier muss es immer wichtig sein, dass hier der Sicherheitsvertrag beim EURATOM-Vertrag wichtiger ist, der uns die Chance gibt, jetzt auch bei den neuen Beitrittsländer reinzuschauen.

Jetzt konkret, Herr Klubobmann, Sie haben auch gefragt, wie schaut es aus mit Mochovce? Fakt ist es, dass Mochovce sehr in der Nähe des Burgenlandes ist, wie auch andere Atomkraftwerke, bedeutet auch, dass natürlich Mochovce eine besondere Gefahr darstellt.

Nur eines darf ich schon vorweg sagen, weil es da gerade ein Murren gab bei meinen Aussagen zu EURATOM. Fakt ist, meine Damen und Herren, dass das Burgenland nicht erst jetzt erfunden hat, dass wir das, was wir da daraufgeschrieben haben, nämlich auch authentisch seit vielen Jahren verfolgen.

Dass das Burgenland natürlich ein Bedrohungsszenario hat, ist ganz klar, aber ich finde es beschämend, dass erst angesichts der Tatsache, was hier in Fukushima passiert ist, dass das natürlich national und weltweit ein Problem ist und bleiben wird die nächsten Jahrzehnte, ist im Burgenland schon länger bekannt.

Daher ist es ganz klar, dass wir hier sehr gut liegen mit erneuerbarer Energie, mit dem Ausbau der erneuerbaren Energie, und ich möchte hier nur sagen, solange wir im österreichischen Parlament noch Menschen haben, die Lobbyisten von Atomfirmen sind, solange wir nicht mehr Unterstützung haben seitens des zuständigen Regierungsmitgliedes, der im Ministerrat, dem Europäischen Ministerrat als Umweltminister nicht mehr darauf schaut, dass wir hier mehr Möglichkeiten haben, gegen Mochovce zum Beispiel vorzugehen, das finde ich nicht richtig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die österreichische Bundesregierung hat natürlich jetzt auch angesichts Japans, sicherlich auch nicht zuletzt auf Grund der SPÖ-Haltung, hoffentlich auch erkannt, dass wir hier mehr gegen Mochovce tun müssen.

Das Land Burgenland, wir haben nicht darauf gewartet, bis Japan erst passiert, sondern das Land Burgenland hat also hier gegen die slowakische Republik bereits im Vorjahr, nämlich im Juli 2010, mittels Beschlusses der Burgenländischen Landesregierung Beschwerde gegen die slowakische Republik eingelegt.

Es geht ganz konkret um die Erweiterung der Kernkraftanlagen dort, Herr Klubobmann. Es ist dort wirklich nicht in Ordnung, was passiert ist. Wenn dort bereits mit dem Bau 1986 der ersten beiden Reaktoren begonnen wurde, 1986, dann, weil das Geld ausging, 17 Jahre dort nicht weitergebaut wurde, jetzt, wo der französische Konzern eingesprungen ist, jetzt erst weitergebaut wird, aber auf Grund der damaligen Zahlen, ohne weiteres UVP-Verfahren, ist es nicht in Ordnung.

Ich bitte hier wirklich alle Abgeordneten, alles zu tun, um das zu unterstützen, dass wir dort gegen Mochovce etwas tun können. Da brauchen wir aber eigentlich und sehr wichtig auch unseren Vertreter eben im Europäischen Ministerrat, nämlich den Herrn Umweltminister Berlakovich. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben es erwähnt, die tragischen Ereignisse von Japan, Fukushima, werden uns tagtäglich über die Medien ins Haus geliefert.

Ich wäre gespannt, wie dieses EURATOM-Volksbegehren nach der Katastrophe ausgegangen wäre und wie viele Menschen wirklich ihre Unterschrift unter das Volksbegehren geleistet hätten?

Meine Frage konkret: Sie haben Mochovce erwähnt und skizziert, es gibt noch weitere im Umkreis von höchstens zweihundert Kilometern, die in der Nähe des Burgenlandes liegen und ein Gefährdungspotential zweifelsohne darstellen.

Die Frage: Welches Gefährdungspotential geht von diesen weiteren Kraftwerken in der Nähe der burgenländischen Grenze aus?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Werter Herr Klubobmann! Hoher Landtag! Fakt ist es, dass wir von vier Kernkraftwerken sozusagen als Burgenland durchaus in einem Abstand nur entfernt sind, der uns große Aufgaben gibt, nämlich immer gut vorbereitet zu sein auf einen atomaren Zwischenfall.

Ich darf vielleicht Ihnen mit dieser Karte und ich glaube auch, dass das auch für die jungen Menschen, die uns heute besuchen im Landtag, wichtig sein wird, es geht um deren Zukunft. *(Landesrätin Verena Dunst zeigt Karte)*

Wenn Sie sich das anschauen, meine Damen und Herren, haben wir Österreich und mit einem grünen Gürtel jene Kernkraftwerke, die zweihundert Kilometer und ein bisschen drüber entfernt sind, aber schauen Sie sich das konkret an.

Im gelben Bereich sind das vier Kernkraftwerke und die sind teilweise nicht mehr als hundert Kilometer entfernt.

Mochovce als ein Beispiel, aber natürlich geht es auch um Bohunice, um Paks und Krsko, sie wissen, wo diese vier liegen.

Krsko also unterhalb – sozusagen Bedrohungspotential südliches Burgenland.

Paks auf der ganzen Länge des Burgenlandes.

Mochovce beziehungsweise vor allem Bohunice ist uns am nächsten, und wir müssen hier und ich habe vorher schon die Beschwerde seitens der Burgenländischen Landesregierung erwähnt, wir müssen also hier alles tun.

Das können wir nicht alleine als Burgenland. Wir müssen aber alles daran setzen, dass wir hier aufpassen, dass hier nicht noch mehr passiert.

Fakt ist, dass gerade, was ich Mochovce so angesprochen habe, dort die Dinge nicht in Ordnung sind. Wir haben dort ganz klar, aber auch aufgrund des EURATOM-Vertrages festgestellt, dass hier ein neues UVP-Verfahren wichtig gewesen wäre, wenn man nach 17 Jahren wieder den Bau aufnimmt, wo es keine neuen statischen

Berechnungen gibt, wo das sicher nicht erdbebenkrisenfest ist, aber vor allem auch nicht, was es bedeutet, wenn zum Beispiel ein Kleinflugzeug und sonstiges dort über Mochovce und das Gleiche gilt für Bohunice abstürzen würden.

Wir sind hier nicht davor gefeit, dass da etwas passiert, und wir müssen aufpassen.  
(Beifall bei der SPÖ)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Illedits.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben es im Schlusssatz erwähnt, wir müssen aufpassen.

Das heißt, wir hoffen, dass nichts passiert und dass wir verschont bleiben von solchen Katastrophen.

Die Frage: Aber sollte etwas passieren, wie weit ist das Burgenland im Bereich des Strahlenschutzes auf solche etwaigen Katastrophen, die das Burgenland berühren würden, vorbereitet?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Klubobmann! Meine Damen und Herren! Das ist natürlich wichtig, und ich glaube, das ist auch heute angesichts der vielen Menschen im Burgenland, die sehr beunruhigt sind, wichtig ist, dass Sie diese Frage stellen, nur auch ganz klar, ich bin jetzt im elften Jahr für Strahlenschutz zuständig, natürlich haben wir in all diesen elf Jahren, ich kann nur für meine Regierungsbeteiligung hier sprechen, dass wir immer wieder natürlich aufpassen, dass wir Strahlenalarmpläne haben.

Wie schaut das aus? Ich freue mich, dass ich Sie hier informieren darf. Zunächst einmal wichtig ist, dass rund um die Uhr gemessen wird. Hier ist die Messung vom Bund an über 330 Punkten österreichweit.

Im Burgenland befinden sich 21 dieser Prüfpunkte. Diese Messinfo kommt dann von der Zentrale für Strahlenfrühwarnsysteme 24 Stunden rund um die Uhr.

Zum Beispiel kann man in der Landessicherheitszentrale, dort laufen die Daten und Fakten zusammen, das jederzeit abrufen.

Ich muss mich auch hier bei allen bedanken, die für den rechtlichen Strahlenschutz, für den technischen Strahlenschutz, medizinische Abteilung, aber auch in meinem Regierungsbüro zuständig sind, denn es geht immer darum, dass dieser Alarmplan getestet wird, dass dieser Alarmplan auch aktuell ist und dass wir sofort in jeder Sekunde reagieren müssen.

Da müssen wir gut ausgebildete Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen haben, und das kann ich Ihnen versichern, wir sind hier gut aufgestellt.

Wir haben, natürlich schaut der Alarmplan des Burgenlandes in der breiten Fassung so aus, ich habe hier nur eine Kurzfassung, aber Fakt ist, mir geht es darum, dass sofort in der Sekunde festgelegt ist, durchgeführt wird, wer löst den Alarm aus?

Welche Mannschaft muss sich zuerst treffen?

Welche Entscheidungen sind in welcher Reihenfolge zu treffen?

Hier gibt es natürlich einen Stab von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gemeinsamen natürlich auch mit den Blaulichtorganisationen, die auch sofort dementsprechend reagieren können.

Ich darf Ihnen daher beruhigend sagen, wir sind gut aufgestellt, gut gerüstet und hoffen nicht auf einen Fall, aber wenn, dann wissen wir, was wir zu tun haben.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben richtigerweise erwähnt, dass EURATOM seine Wichtigkeit auch hat in Bezug auf Informationen.

EURATOM ist aber nicht nur für die Kernkraftnutzung per se zuständig, sondern auch für die medizinische Nutzung, das steht auch im Vertrag drinnen.

Und was die Initiativen betrifft, also Richtung grenznahe Kraftwerke, so hat Umweltminister Berlakovich auf EU-Ebene durchgesetzt, dass diese Stresstests durchgeführt werden auch.

Übrigens, EURATOM befindet sich im Umbruch, im Wandel, Richtung erneuerbarer Energie. Wie sehen Sie im Lichte dieses Wandels, die Rolle des Burgenlandes, aber auch Österreichs, wir sind ja hier Vorreiter aber nicht nur, weil wir gegen Atom, gegen Zwentendorf gestimmt haben, 50,3 Prozent, erinnere ich nur, ganz knapp.

Wie sehen Sie unsere Rolle im Lichte dieses Wandels von EURATOM in Richtung regenerierbarer Energie?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Werter Herr Abgeordneter! Zunächst einmal würde ich Sie bitten, bei wirklich diesem ernstesten Thema nicht wieder in die alte parteipolitische Rolle zurückzufallen.

Ich habe dem Umweltminister Berlakovich nicht deswegen kritisiert, weil es mir so danach ist, weil er einer anderen Fraktion angehört, sondern weil wir hier seine Kraftanstrengung brauchen.

Er sitzt und nicht ich ... *(Zwischenruf des Abg. Christian Sagartz, BA)*

Ob das gerade gut ist, wenn Sie das Wort Lobbyist in den Mund nehmen, weiß ich nicht, aber das ist Ihr Problem.

Fakt ist, werter Herr Abgeordneter, dass wir die Anstrengung seitens des Burgenlandes unternommen haben.

Ich möchte Ihnen nur ein Beispiel sagen: Als es darum ging, gegen Temelin, und das ist ja auch ein Bedrohungsszenarium, eine gemeinsame Stellungnahme aller österreichischen Bundesländer zu vollziehen, nämlich aller Atomschutzbeauftragten, haben wir ganz klar, auch das Burgenland, obwohl wir sagen könnten, die sind ein bisschen weiter weg von Temelin, haben wir hier als einzige Bundesländer nur mit Oberösterreich dafür gestimmt, dass wir dort weiter tun.

Der Umweltminister hat damals verlangt, okay, wir sollen da mitstimmen, die EU wird schon was tun, zu dem damaligen Zeitpunkt hat die EU überhaupt nichts getan, daher, weder ich noch Sie, noch irgendjemand von uns sitzt im Umweltministerrat der EU.



Dort sitzt er neben seinem slowakischen Kollegen, und daher würde ich, und ich habe das auch schon persönlich immer auch andere Bundesländer gesagt, würde es gut sein, wenn er dort etwas weiterbringt, und das hoffen wir auch für das Burgenland. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Kanzler redet mit dem tschechischen Premierminister.)*

Wir sind gut aufgestellt, erneuerbare Energie ist im Burgenland kein Fremdwort und nicht erst seit Japan, wir sind gut aufgestellt mit Energieleitplänen, und wenn wir heute 60 Prozent bereits stromautark sind und auf einem guten Weg sind, 100 Prozent das zu werden, glaube ich, haben wir uns aus der Atomlobby ausgeklinkt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie versuchen jetzt, sehr viel Kraft zu vermitteln, wobei Sie aber nicht vergessen dürfen, dass gerade ihre Nationalratsabgeordneten vor drei Monaten dem Antrag der FPÖ auf Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag nicht zugestimmt haben. Sie haben auch dem Lissabon-Vertrag zugestimmt, wo der EURATOM-Vertrag beinhaltet ist. Aber okay.

Die einzige Möglichkeit die es jetzt geben würde wäre, dass der Herr Bundeskanzler gemeinsam mit dem Herrn Vizekanzler zum Beitritt Kroatiens solange Nein sagen würde, bis das Atomkraftwerk Krsko abgeschaltet wird. Denn Krsko ist zu 50 Prozent Kroatien und zu 50 Prozent Slowenien. Das heißt, bis das...

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte zur Fragestellung!

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Würden Sie das unterstützen? *(Abg. Christian Illredits: Wo steht das? – Abg. Leo Radakovits: Slowenien.)*

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter! *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Frau Landesrätin

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Eins ist Fakt: Mir das Abstimmungsverhältnis der SPÖ-Nationalratsabgeordneten vorzuhalten, wir *(Abg. Ilse Benkö: Was macht Ihr denn dauernd? – Unruhe bei der SPÖ.)* wären nicht für einen Ausstieg aus EURATOM gewesen, ist ja ganz klar warum.

Wir hätten, die SPÖ-Abgeordneten, hätten gerne dem EURATOM-Vertrag zugestimmt, *(Abg. Ilse Benkö: Na geh.)* dem Ausstieg, nur, Sie wissen es auch, es geht ja nicht. *(Abg. Ilse Benkö: Genau.)*

Es hilft ja nichts. Ich bin nicht bereit, dass wir hier die Bevölkerung anlügen. Sie wissen es ganz genau... *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte um mehr Ruhe!

Bitte Frau Landesrätin

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend):** Meine Herren, meine Damen, was ist los mit Ihnen? Bitte regen Sie sich ab! *(Abg. Ilse Benkö: Sie regen sich auf. – Abg. Christian Sagartz, BA: Mehr Konzentration, bitte.)* Wir besprechen hier ein ernstes Thema und ich glaube es wäre gut, wenn Sie das hören würden. *(Allgemeine Unruhe)*

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ)** *(fortsetzend)*: Also ich darf wiederholen: Ich bin nicht dafür, Herr Klubobmann, zu gewinnen, dass wir unsere Bevölkerung anschwindeln. Und Fakt ist, ein EURATOM-Ausstieg ist nicht möglich.

Daher können auch die Nationalratsabgeordneten... *(Allgemeine Unruhe – Abg. Ilse Benkö: Was habt Ihr denn unterschrieben? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr habt ja den Vertrag unterschrieben, vor ein paar Wochen. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wir haben mit dem Vertrag, und Sie haben den Vertrag von Lissabon angesprochen, mit den Römerverträgen, aber auch mit dem Vertrag von Lissabon ganz klar eines im Auge gehabt.

Sie wissen um was es gegangen ist. *(Allgemeine Unruhe)* Nämlich, die Menschen, und das war die Absicht bei den Lissaboner-Verträgen, die Menschen in Arbeit zu haben. Und das hat gewirkt, Gott sei Dank, das war der Schwerpunkt der Lissabon-Verträge.

Aber jetzt ganz konkret zu Ihrer Frage Kroatien. *(Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Na selbstverständlich haben wir jetzt... *(Allgemeine Unruhe – Abg. Christian Sagartz, BA: Das war ein Versprecher, nehmen wir an. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

**Präsident Gerhard Steier**: Frau Landesrätin, bitte.

Bitte Frau Landesrätin, Sie sind am Wort. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Sie haben sich versprochen, Frau Landesrätin. Ich habe das zur Kenntnis genommen.)*

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ)** *(fortsetzend)*: Also entschuldigen Sie, ob ich mich versprochen habe oder nicht, ich habe jetzt eine Antwort dem Herrn Klubobmann zu geben.

Wenn Sie mich noch einmal fragen wollen, dann bitte ich Sie um eine Fragestellung. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Christian Sagartz, BA: Und allen Unterschreibern des Volksbegehrens. Allen Unterschreibern des Volksbegehrens haben Sie auch eine gegeben. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Das werden Sie sich wahrscheinlich nicht trauen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: 3.600 Burgenländer.)*

**Präsident Gerhard Steier** *(das Glockenzeichen gebend)*: Frau Landesrätin, ich bitte Sie die Frage zu beantworten, Sie haben noch zehn Sekunden.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ)** *(fortsetzend)*: Also, Herr Klubobmann! Noch einmal: Wir können heute in Krsko hinein, aufgrund des EURATOM-Vertrages, der Ausstieg ist nicht möglich. Daher ist die SPÖ jene Partei die authentisch ist, nämlich bei der Wahrheit bleibt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier**: Danke Frau Landesrätin.

Eine weitere Zusatzfrage? -Bitte Frau Abgeordnete Salamon.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ)**: Liebe Frau Landesrätin! Ich würde da wieder gerne auf das Burgenland zurückkommen, weil ich doch glaube, und auch sehr viele junge Leute heute hier sitzen auf der Galerie, dass das schon wichtig ist.

Sie haben schon geschildert welche Notfallpläne es für das Burgenland gibt. Meine Frage ist, ob es speziell für diesen Einsatzstab auch Übungen dementsprechend dazu gibt?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Ja sehr geehrte Frau Abgeordnete! Fakt ist, ich darf noch einmal zusammenfassen, dass das Burgenland sehr gut gerüstet ist, und das Burgenland dazu steht, dass wir hier auf Europäischer Union noch mehr Kraftanstrengung brauchen.

Gemeinsam, aber auch mit unserem Umweltminister, der bisher seinen Aufgaben nicht nachgekommen ist, ich kann nur für den burgenländischen Teil reden, versuchen wir natürlich seit zehn, elf Jahren sicherlich auch schon davor, immer wieder durch Übungen den Stab so weit zu haben, dass wir allen Menschen, dort im Strahlenalarmplan, dann sofort bei in Kraft treten, zu üben.

Beispielsweise möchte ich nur die letzten zwei Übungen des Einsatzstabes beim Ernstfall erwähnen. Wir haben hier immer zwei- bis dreitägige Übungen. Die letzten Übungen haben stattgefunden vom 4. bis zum 6.11.2009, ich möchte nur die letzten Jahre hernehmen.

Im Vorjahr 2010 war der Einsatzstab vom 8. bis 10.11.2010 zusammen, und die Übungen sind immer, ein Teil für die Mitglieder des Einsatzstabes, als Schulung für den Ernstfall gedacht.

Ich bin natürlich dort als zuständige Landesrätin auch anwesend, weil es ja auch darauf ankommt, dass ich hier ganz klar meine Rolle einnehmen kann, wenn es im Ernstfall wirklich notwendig sein sollte.

Ich darf hier alle einladen, wer Interesse daran hat. Wir haben bereits ohne Fukushima für den 13.4.2011 die nächste Übung geplant. Mit Simulation einer atomaren Wolke die angesichts dessen, wenn wir an die 27 Kernkraftwerke um Österreich denken, und die vier um das Burgenland herum, auch notwendig sein kann, und dieses Szenario wollen wir gut üben und können wir auch. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Reimon.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Als Grüner freue ich mich, dass Atomkraft endlich wieder ein Thema ist, *(Allgemeine Heiterkeit)* das alle sehr ernst zu nehmen scheinen.

Zu diesem EURATOM-Volksbegehren: Es ist völlig richtig, und wurde immer so gesagt, dass der Ausstieg jetzt nicht möglich ist. Aber wir sind gesetzgebende Organe und Gesetze, Verträge et cetera, kann man bearbeiten und verändern, damit ein Ausstieg möglich ist, irgendwann einmal, und darum wäre es gegangen.

Das Volksbegehren ist schlecht gegangen und wurde schlecht unterstützt außer von uns Grünen. Wir haben versucht massiv Werbung zu machen, herausgekommen ist nichts.

Frau Landesrätin, vielleicht... *(Landesrätin Verena Dunst: Ja, ich höre.)* Ich darf nur eine Frage genau formulieren, deswegen passe ich jetzt auf. Vielleicht sind Sie gewillt uns auch noch zu sagen, warum die SPÖ das recht wenig unterstützt hat?

Aber die konkrete Frage wäre: Haben Sie das EURATOM-Volksbegehren unterschrieben? Das weiß ich nämlich nicht.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erstens einmal Ihre konkrete Frage, EURATOM und Ausstieg und Möglichkeit, ich darf noch einmal zusammenfassen: *(Abg. Johann Tschürtz: Ja oder Nein? – Heiterkeit bei der ÖVP)* Die SPÖ hat sich ganz klar für die Möglichkeit des EURATOM-Ausstieges immer stark gemacht. *(Abg. Manfred Kölly: Unterschrieben oder nicht unterschrieben, das war die Frage. – Unruhe bei der ÖVP)* Zurzeit ist es nicht möglich, das bleibt aber das Ziel.

Sie haben mich gefragt, ob ich selbst unterschrieben habe? Selbstverständlich habe ich unterschrieben. Ich war zwar nicht sehr begeistert, dass es nur sehr wenige waren, hier haben wir ja klare Ergebnisse auf dem Tisch. Das Burgenland liegt an dritter Stelle österreichweit. Aber die Beteiligung war leider keine sehr große.

Der Herr Klubobmann hat *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* vorher ganz klar gesagt, was wäre, wie würde das EURATOM jetzt ausschauen, nach Japan? Damals haben es die Menschen offensichtlich nicht ernst genommen, was sie heute ernst nehmen. Aber noch einmal ganz konkret:

Für mich war es wichtig, und es ist auch das Ziel der SPÖ österreichweit, aber auch burgenlandweit, wenn es möglich ist, aus EURATOM auszusteigen. Wir arbeiten daran, österreichweit, aber natürlich auch europaweit, und es muss das Ziel sein.

Und ich bin überhaupt nicht dafür zu haben, und mit mir die gesamte SPÖ, *(Abg. Manfred Kölly: Unterschrieben oder nicht unterschrieben? Mehr war nicht.)* dass wir, wie ich vorher schon gesagt habe, Atomlobbyisten sind. Die Zeit der atomaren Kraft ist vorbei.

Wir müssen in die erneuerbare Energie investieren, was das Burgenland bestens, österreichweit als Vorbild, vorzeigt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Das Hick-Hack geht schon wieder weiter, das politische. Ich höre da, der ist schuld oder der ist schuld, das ist völlig egal.

Wir hätten vor Jahren schon längst erkennen sollen oder müssen, in der Politik, dass der Atomausstieg ganz wichtig gewesen wäre. Immer wenn der Hut brennt, dann sind wir da und da sind wir uns immer einig und wunderbar und wunderschön.

Mitgestimmt haben die Grünen beim EURATOM, mitgestimmt haben die anderen auch alle, das muss man klar sagen. Aber Sie sagen, der Alarmplan der ist gegeben, das ist alles wunderbar.

Heute entnehme ich den Medien, bei den Lebensmitteln, eine interessante Situation...

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Abgeordneter, Sie haben noch zehn Sekunden.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend):** Na ja, ich würde schon bitten, wenn die andern ein bisschen überziehen dürfen, dann darf ich das auch. *(Allgemeine Unruhe)*

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Abgeordneter, ich bitte Sie die Frage zu richten!

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend):** Tschernobyl, wer sich noch erinnern kann, 1986 genau im April, rechnen Sie nach wie viele Jahre...

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Abgeordneter, das ist jetzt die letzte Aufforderung!

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL)** (*fortsetzend*): Ich darf ja hoffentlich erklären, Herr Präsident. Ich darf ja hoffentlich erklären.

**Präsident Gerhard Steier**: Eine Minute!

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL)** (*fortsetzend*): Damals war die Dosierungseinheit 100...

**Präsident Gerhard Steier**: Herr Abgeordneter, ich bitte Sie die Frage zu stellen!

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL)** (*fortsetzend*): Und jetzt ist sie 1.250. Jetzt frage ich Sie, Frau Landesrätin, wie stehen Sie dazu, dass der Herr Gesundheitsminister hier zugestimmt hat, und das in der EU beschlossen wurde?

**Präsident Gerhard Steier**: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ)**: Also zuerst einmal möchte ich Ihnen widersprechen, wenn Sie sagen jetzt werden alle munter. Das stimmt nicht.

Ich habe es vorher schon gesagt, Sie wissen dass das Burgenland wirklich hier Vorbild ist, Modell für Österreich ist. Der Herr Landeshauptmann ist jetzt auch Vorsitzender des Beirates für solche Fragen. Ich bin stolz darauf. (*Abg. Manfred Kölly: Jetzt?*)

Das Burgenland geht schon seit vielen, vielen Jahren, besonders in den letzten Jahren, einen anderen Weg. Wir sind hier, ich habe es vorher schon gesagt, Sie kennen die Zahlen auch, und können das nicht negieren, wir gehen den richtigen Weg, nämlich weg von der atomaren Gefahr hin zu einer erneuerbaren Energie.

Das ist Fakt. Das möchte ich schon so stehen lassen, weil das so ist. (*Abg. Manfred Kölly: Hat der Gesundheitsminister jetzt zugestimmt oder nicht? Das will ich wissen. Mehr gar nicht.*)

Das Zweite, (*Abg. Manfred Kölly: Hat er zugestimmt oder nicht?*) das Zweite, was Sie hier ansprechen, was die Lebensmittel anbelangt. Lebensmittel ist ja ganz klar, ich glaube, Sie wollen ja nicht den Burgenländerinnen und Burgenländern und den Österreicherinnen und Österreichern klar machen, dass Sie hier nicht gut aufgehoben sind.

Erstens einmal, ist Japan ein absolutes Import- und nicht ein Exportland für Lebensmittel. Also der Prozentsatz dessen, was exportiert wird, ist nicht groß. Das ist jetzt alles vorbei, der Gesundheitsminister hat sofort gesagt: Wir werden nichts importieren. Das ist vorbei.

Sie (*Abg. Manfred Kölly: Ist schon zu spät.*) können uns hier nicht weismachen, dass hier gerade sehr, sehr viele japanische Lebensmittel noch nach Österreich kommen.

Arbeiten Sie hier nicht mit der Angst der Menschen! Denn die können sich darauf verlassen, dass der Gesundheitsminister hier darauf schaut, damit (*Abg. Manfred Kölly: Hat er zugestimmt oder nicht?*) die Lebensmittel, die kontaminiert sein könnten, nicht mehr nach Österreich eingeführt werden.

Das wissen Sie und ich bitte Sie auch, dass Sie hier nicht wirklich so tun, (*Abg. Manfred Kölly: Hat er zugestimmt oder nicht?*) als ob die Burgenländerinnen und Burgenländer jetzt Angst haben müssen vor diesen Lebensmitteln. (*Abg. Manfred Kölly: Nein. Hat er zugestimmt oder nicht, der Gesundheitsminister? – Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Ich beende die Fragestunde um 11 Uhr 40 Minuten.

**2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 155), mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird (Zahl 20 - 90) (Beilage 173);**

**3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 156), mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden (Zahl 20 - 91) (Beilage 174);**

**Präsident Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Christian Illedits zu Abg. Manfred Kölly: Jetzt rei Dich zusammen, ein bisschen. Wir sind nicht im Wirtshaus da. – Abg. Manfred Kölly: Ich habe gefragt und ich will auch eine Antwort bekommen, aber nicht von Dir.- Unruhe bei der SPÖ)*

Wir kommen damit zum 2. und 3. Punkt der Tagesordnung die in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich darf bitte um Ruhe ersuchen!

Ich schlage daher aufgrund der inhaltlichen Zusammenhänge eine gemeinsame Behandlung des 2. und 3. Tagesordnungspunktes vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 2. und 3. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist daher angenommen.

Ich ersuche den Herrn Berichtersteller, Herrn Abgeordneten Kovacs, um seinen Bericht zum 2. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 155, mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, Zahl 20 - 90, Beilage 173.

Bitte Herr Abgeordneter Kovacs.

**Berichtersteller Günter Kovacs:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. März 2011, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bürgermeister-Pensions-Gesetz 1979 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Berichterstatter. Herr Landtagsabgeordneter Kovacs ist auch Berichterstatter zum 3. Punkt der Tagesordnung. Es ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 156, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden, Zahl 20 - 91, Beilage 174.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Günter Kovacs:** Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz Landesgesetzblatt Nr. 93/1992 geändert werden, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. März 2011, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz- Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Berichterstatter. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ja die Regierungsparteien, hauptsächlich die SPÖ, erachtet es wahrscheinlich als sehr, sehr wichtig, dass dieser Tagesordnungspunkt heute an erster Stelle steht. (*Abg. Christian Illredits: Weil es ein Gesetz ist.*)

Weil es ein Gesetz ist. (*Abg. Christian Illredits: Das ist immer so, bei jeder Landtagssitzung ist das so.*) Daher erachtet man das als sehr wichtig, aber ein anderer dringlicher, ein anderer sehr dringlicher Antrag, wie die Debatte rund um die Wehrpflicht, wurde natürlich an letzter Stelle gestellt. (*Abg. Christian Illredits: Das ist so.*)

Aber wir werden dann natürlich erkennen, wie auch diese Abstimmung dann ausgeht.

Aber wenn man sich diesen Wehrpflichtantrag ansieht, dann hätte es doch eine Berechtigung gehabt, dass dieser Wehrpflichtantrag auch zu einer früheren Stunde diskutiert werden hätte können. (*Abg. Erich Trummer: Von was redet er?*)

Aber weil Sie es so schnell sagen: Von was redet der denn? Ein bisschen zuhören, und dann kommen wir schon zum Thema.

Denn Faktum ist natürlich auch, wenn wir vorher über die Atomkraft diskutiert haben, Herr Abgeordneter von der SPÖ, dann darf ich Ihnen bekannt geben, dass die SPÖ für den EURATOM-Vertrag gestimmt hat im Nationalrat.

Dass auch einen Antrag der Freiheitlichen Partei, auf Abschaffung oder Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag, die SPÖ natürlich auch nicht zugestimmt hat.

Dass die SPÖ dem Lissabon-Vertrag gemeinsam mit den Grünen zugestimmt hat, wo auch dieser Vertrag beinhaltet ist, nur damit man das weiß.

Und jetzt plötzlich tut die SPÖ so, als ob man plötzlich gegen Atomkraft wäre.

Dann sollte halt dieser Weichredner und Weichkanzler Faymann einmal Kraft zeigen und vielleicht so wie die Frau Landesrätin... (*Allgemeine Unruhe*)

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Abgeordneter, ich ersuche Sie nicht nur in Ihrer Wortwahl vorsichtiger zu werden, sondern auch in Ihrem Sachverhalt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Für mich ist der Herr Faymann deshalb ein Schönredner, weil er einfach die Geschichte immer schön redet. Und das werde ich ja noch sagen dürfen. Aber es geht auch darum, dass man natürlich auch diesen Weichmacherkurs der Bevölkerung mitteilt.

Und wenn man sich die heutige Debatte ansieht und wir kommen jetzt zu der Gesetzlage, rund um das Bürgermeister-Pensionsgesetz, dann kann man auch ganz klar sehen, dass hier eine Gesetzgrundlage geschaffen wird, wo man natürlich auch darüber diskutieren kann.

Denn, wenn man heute darüber spricht, dass Homopartner von Politikern mit den Witwen gleichgestellt werden, dann glaube ich, gibt es auch andere Diskussionen die man führen muss.

Ich weiß nicht, wie viele Bürgermeister es im Burgenland gibt die homosexuell sind, ich weiß nicht, wie viele Bürgermeisterinnen es gibt, aber dieses Gesetz, das wir heute da beschließen sollten oder sollen, wir sind natürlich dagegen. (*Unruhe bei der SPÖ*)

Dieses Gesetz hat deshalb nicht Vorrang, glaube ich, weil das ja noch gar nicht die Diskussion ist. Denn man kann ja nicht schon im Vorhinein sagen, hoffentlich werden wir irgendwann sehr viele schwule Bürgermeister bekommen, damit einmal die Witwer dann irgendwann eine Pension bekommen. (*Abg. Leo Radakovits: Keine Pension. – Unruhe bei der SPÖ*)

Und dieses Thema, ich weiß schon, dass Sie das nicht hören wollen, aber Ihr habt es einfach auf die Tagesordnung gesetzt, weil es natürlich auch ein Gesetzantrag ist. Zu Wort gemeldet hat sich keiner, weil darüber gar keiner sprechen will.

Das heißt, die einzigen die sich darüber sprechen trauen, ist die Strache Partei, die Freiheitliche Partei. Das ist die einzige Partei die sich darüber sprechen traut.

Es sei denn, es kommt jetzt auch noch jemand ans Rednerpult und redet auch. (*Abg. Doris Prohaska: Der Abgeordnete Lentsch. – Abg. Michel Reimon, MBA: Ja.*) Der Abgeordnete Reimon der sich nicht zu Wort gemeldet hat, wird sich jetzt auch zu Wort melden.

Aber ich möchte noch eines von vorher klar stellen, von der Debatte als der Herr Landesrat gemeint hat, das Kernkraftwerk oder das AKW Krsko ist ja nicht in Kroatien. Herr Landesrat, ich weiß das es nicht in Kroatien ist, aber Kroatien ist mit 50 Prozent beteiligt an diesem Kraftwerk. (*Abg. Ilse Benkö: Das ist richtig.*)



Deshalb könnte man trotzdem hier eine Junktimierung schaffen und sagen, wenn dieses AKW nicht abgeschaltet wird, dann hat Kroatien auch nichts verloren in dieser Europäischen Union und das wäre Kraft. Das wäre Kraft. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Abgeordneter Tschürtz, ich glaube kaum, dass Krsko jetzt im Zusammenhang mit der von Ihnen diskutierten Frage zu stellen und zu diskutieren ist.

Ich würde Sie noch einmal bitten zum Bürgermeister-Pensionsgesetz zurückzukommen, sonst... *(Abg. Ilse Benkö: Das sind ja ganz neue Töne. – Unruhe bei der FPÖ)*

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)** *(fortsetzend)*: Also, Herr Präsident, das ist ja wirklich witzig. Immer wenn es die SPÖ betrifft sagen Sie, ich soll zum Kernthema kommen. *(Abg. Edith Sack: Du redest zum Kernthema nichts.)* Ich war gerade beim Thema und habe natürlich auch verglichen und nur richtig gestellt, was die Frage war, das letzte Mal. *(Unruhe bei der SPÖ – Abg. Edith Sack: Rede zum Kernthema!)*

Jedes Mal wenn es um die SPÖ geht wird alles abgedreht, *(Abg. Edith Sack: Das stimmt nicht. Zum Kernthema kommt nichts.)* dann, Herr Abgeordneter, dürfen Sie nicht mehr sprechen.

**Präsident Gerhard Steier:** Ich habe Sie nicht abgedreht. Ich mache nur darauf aufmerksam, dass Sie heute noch mehrere Male Gelegenheiten haben werden zur Atomkraft sich zu äußern. *(Abg. Edith Sack: Genau!)* Daher würde ich Sie bitten zum Sachverhalt und zur diskutierenden Frage zurückzukehren.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist gelebte Demokratie.)*

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)** *(fortsetzend)*: Okay, das heißt zukünftig kann man auch nicht mehr in den Reden *(Allgemeine Unruhe – Abg. Edith Sack: Zum Kernthema reden.)* irgendeinen Querverweis machen, oder man kann nicht darauf hinweisen, sondern man muss einfach immer nur darüber sprechen, was definitiv auf der Tagesordnung steht.

Das heißt, ich werde mir das heute ganz genau anschauen. Wehe *(Abg. Ilse Benkö: Da passen wir jetzt auf.)* irgendein Abgeordneter macht einen Vergleich, oder wehe irgendein Abgeordneter macht irgendwo einen Exkurs *(Abg. Edith Sack: Nein, reden Sie zum Antrag!)* zu irgendeinem anderen Thema, weil es zusammenpasst. Da bin ich gespannt. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Edith Sack: Sie sind nicht vorbereitet.)*

Aber Ihr könnt es auch machen. Ihr könnt ja ruhig diese Kraft zeigen, diese Machtkraft *(Abg. Ilse Benkö: Wir passen auf was Ihr redet.)* der SPÖ. Diese SPÖ, die alles alleine entscheidet, das könnt Ihr ja ruhig machen. *(Abg. Ilse Benkö: Das kennen wir auch schon. – Abg. Edith Sack: Nichts vorbereitet.)*

Ich habe kein Problem damit. *(Abg. Edith Sack: Nein, nein.)* Tut es, die Bevölkerung...

**Präsident Gerhard Steier:** Lieber Herr Abgeordneter Tschürtz und Klubobmann! Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, dass der Burgenländische Landtag eine Geschäftsordnung besitzt, die klar und deutlich regelt *(Abg. Ilse Benkö: Die kennen wir.)* welche Inhalte auch bei einer diskutierenden Frage, quasi *(Abg. Ilse Benkö: Wir passen heute schon auf, was Sie reden.)* den Rahmen geben.

Sie haben jetzt zum dritten Mal die Möglichkeit *(Abg. Johann Tschürtz: Ich will ein viertes Mal auch haben.)* über Atomkraft zu reden. Das *(Abg. Christian Illredits: Das ist ein*

*Wahnsinn, das gibt es ja nicht.)* hat mit dem Gesetzantrag der zur Diskussion steht überhaupt nichts am Hut. *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö – Unruhe bei der SPÖ)*

Daher ersuche ich Sie noch einmal zum Bürgermeister-Pensionsgesetz Stellung zu nehmen.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)** *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Ich würde sagen wir unterbrechen dann diese Landtagssitzung und ich fordere eine Präsidiale, denn das ist ja eine Unglaublichkeit *(Abg. Ilse Benkö: Das ist unerhört.)* so etwas zu machen.

Das heißt, das gibt es ja gar nicht. Man darf nicht einmal irgendeinen Vergleich anstellen.

Wenn ein Roter *(Abg. Ilse Benkö: Das hat es bis jetzt noch nie gegeben. – Unruhe bei der SPÖ)* da steht und poltert über die FPÖ, der Herr Landesgeschäftsführer hat das letzte Mal seit dem Jahr 2000 *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* alle möglichen Gesetzesinitiativen aufgezählt.

Das war alles „wurscht“ und jetzt plötzlich... *(Allgemeine Unruhe – Abg. Ilse Benkö: Das ist ein Witz. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Edith Sack: Ihr seid nicht vorbereitet.)*

**Präsident Gerhard Steier**: Herr Abgeordneter Tschürtz! Ich darf Sie nochmals ersuchen, im Sinne der Geschäftsordnung, den Sachverhalt zu diskutieren. Sie haben noch einmal zur Atomkraft gesprochen, Sie haben noch mehrere Male die Möglichkeit sich dazu zu äußern.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Ilse Benkö: Ja, wir haben einen Antrag gestellt.)*

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ)** *(fortsetzend)*: Es wäre ja gar nicht notwendig gewesen, *(Abg. Edith Sack: Sie sind nicht vorbereitet.)* ich war schon wieder zurück. Aber okay, gut wenn man das so demonstrieren will, bitte.

Gut, kommen wir nochmals zur Gesetzgrundlage zurück, wobei ich natürlich da auch wieder Querverweise machen muss.

Zum einen deshalb einen Querverweis, weil ich sage, uns wäre wichtiger nicht ein Gesetz wo es um die Homosexualität geht in dem Sinn, es kann jeder tun und lassen was er möchte. Jeder hat die Möglichkeit als Mensch sein Leben so zu leben wie er möchte. *(Abg. Edith Sack: Das ist auch richtig.)*

Aber uns wäre wichtiger, nicht auf eine Witwenpension jetzt schon zu achten, falls vielleicht irgendwann einmal *(Abg. Ilse Benkö: Müttergehalt.)* jemand homosexuell wird. Sondern uns wäre es wichtiger, wenn wir über das Müttergehalt einmal sprechen würden. Das wäre wichtiger. *(Beifall bei der FPÖ)*

Eine Mindestsicherung für unsere Mütter. Wenn heute jemand um eine Mindestsicherung ansucht, irgendjemand der drei Monate in Österreich gearbeitet hat als Ausländer und dann arbeitslos wird, bekommt er 744 Euro Mindestsicherung und eine Mutter bekommt 436 Euro Kindergeld.

Das gehört abgestellt! Nicht jetzt das Gesetz vorrangig hier zu debattieren. *(Allgemeine Unruhe)* Das sind wirklich die Probleme die unser Land betreffen unser Burgenland betreffen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Nicht das andere, das wir hier diskutieren. Aber anscheinend sind das die Probleme der Regierenden.

Ich sage auf jeden Fall eines, ich bin nicht dafür, dass man hier schon über Witwenpensionen spricht, obwohl es wahrscheinlich keinen einzigen Bürgermeister noch gibt im Burgenland. Und wenn es auch einen gibt, dann hat das auch seine Berechtigung.

Jeder soll sein Leben frei leben können. Jeder soll seine geschlechtlichen Meinungen habe wie er möchte. Aber wir selbst wollen nicht, dass man zum Beispiel, als Lesbe oder als Schwuler oder als Homosexueller Kinder adoptieren kann. Wir wollen nicht, dass das gleichgestellt wird wie eheliche Verbindungen zwischen Mann und Frau.

Denn schlussendlich ist eines ganz klar, und steht eines ganz klar fest: Gott schuf Mann und Frau und ohne uns würde es keine Existenz der Menschheit geben.

Das heißt, wir müssen auch Mann und Frau, diese Wertigkeit, an oberster Stelle gereiht haben und nicht jetzt schon modernisieren, und nicht immer darauf hindenken, wie vielleicht irgendwann einmal die Struktur der Bevölkerung sein könnte.

Deshalb werden wir natürlich dieser Gesetzgrundlage unsere Zustimmung nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Michel Reimon. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich halte mich kurz, denn es war inhaltlich auch nicht viel dagegen zu sagen.

Herr Kollege Tschürtz, ich habe mich nicht zu Wort gemeldet, weil ich mir gedacht habe, das machen wir ganz einfach, da gibt es nicht viel zu sagen dazu. Wie ich gemerkt habe, Sie haben auch nicht viel zu sagen dazu.

Inhaltlich war überhaupt keine Auseinandersetzung mit der Geschichte, stattdessen nur irgendetwas. *(Abg. Johann Tschürtz: Sie schlafen da hinten die ganze Zeit.)* Ihnen geht es ja nur um eines, Sie *(Abg. Johann Tschürtz: Sie schlafen da hinten.)* wollen homophone Stimmen einsammeln und Stimmung gegen Homosexuelle machen. Das ist alles.

Da muss irgendein Trauma drinnen sitzen. *(Abg. Ilse Benkö: Warum werden Sie nervös?)* Bei der einzigen Partei die jemals einen homosexuellen Parteichef gehabt hat in Österreich, soweit wir es wissen. Das ist Ihr einziges Problem, das Sie damit gehabt haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich nehme hier zur Kenntnis, dass Sie eine männerfeindliche Partei sind. Sie sind heute dafür Männer zwang zu verpflichten für das Militär und Sie sind dagegen, dass Männer eine Witwerpension bekommen so wie Frauen.

Das hätte ich gerne im Protokoll drinnen stehen – Freiheitliche, die männerfeindliche Partei Österreichs. Dazu kommt man auch nicht oft. Danke! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke, Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Klubobmann Christian Illedits. Ich erteile Ihnen das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich schließe mich dem Kollegen Reimon an. Ich finde es eigentlich traurig, dass die FPÖ, in Person des Klubobmannes, nicht zum ersten Mal den Landtag mit einer Kabarettbühne verwechselt.

Und ich finde es eigentlich traurig, dass man den Landtag, (*Abg. Johann Tschürtz: Sie können den Landtag auch verlassen.*) das Hohe Haus, so abwertet und dies permanent tut, wenn speziell Jugendliche auf der Tribüne sitzen.

Ich (*Abg. Ilse Benkö: Ist das zur Sache?*) denke, man sollte sich als Abgeordneter den Jugendlichen anders präsentieren. (*Abg. Johann Tschürtz: Ist das zur Sache? – Abg. Ilse Benkö: Zur Sache! – Beifall bei der SPÖ*)

Herr Kollege Tschürtz, zur Sache, worum geht es? Wir wollten uns nicht zu Wort melden, wir tun es aber, weil Sie nicht darauf Bezug genommen haben worum es eigentlich geht.

Zum einen missachten Sie die Geschäftsordnung, beziehungsweise erklären Sie sie falsch. Gesetze sind immer am Beginn der Landtagssitzung, und nicht nur heute, zu diskutieren und Entschließungsanträge, wie zur Wehrpflicht, immer am Ende. (*Abg. Ilse Benkö: Ist das jetzt zur Sache?*) Das zur Richtigstellung und zur Klarheit.

Die jungen Menschen sollen ja wissen, dass Sie hier einfach nicht die Wahrheit sagen, sondern hier Fantasien von sich geben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Das Zweite, worum geht es bei diesem Gesetz? Es gibt ein Konvolut von vielen Gesetzen. Heute hier haben wir zwei auf der Tagesordnung, die sich alle mit dem einen Thema beschäftigen und das hat den Ursprung bei einer Klage beim Europäischen Gerichtshof.

Da geht es nämlich um eine Klage, wo jemand auf europäischer Ebene die Verurteilung Österreichs vom Menschengerichtshof, eindeutig hier, weil eine Missachtung von Lebenspartnerschaften da zu Tage getreten ist, aufgezeigt hat.

Und das wurde eindeutig erklärt, nämlich die gesetzliche Diskriminierung gleichgeschlechtlicher Lebenspartnerschaften ist aufrecht zu erhalten. Und wenn das nicht der Fall ist, wäre das ein Verstoß. Ein Verstoß nämlich, gegen die Menschenrechtskonvention, und das wollen wir nicht. (*Abg. Johann Tschürtz: Nein, das ist EU-Hörigkeit.*)

Wir werden nicht gegen die Menschenrechtskonvention verstoßen, deshalb (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist EU-Hörigkeit der SPÖ.*) gibt es diese Umsetzungen nicht nur in Österreich, im Burgenland, sondern in vielen europäischen Ländern und Regionen.

Ich gebe Ihnen einen Satz zum Schluss mit, Herr Kollege Tschürtz, mit Ihren Aussagen, nur eines was ein amerikanischer Präsident in so einem ähnlichen Fall zu einem Journalisten gesagt hat: „Shame on you“. Denken Sie darüber nach! (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Eine weitere Wortmeldung? Bitte Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Jugendliche! Vielleicht zur Debatte auch die Erläuterungen dazu, dass man auch weiß um was es hier tatsächlich geht.

Denn diese durcheinander Diskussionen führen nicht auf den Punkt. Sondern ich würde gern der Jugend mitgeben, was steht da zur Erläuterung:

Mit dem Eingetragene Partnerschaft-Gesetz – EPG, BGBl. I Nr. 135/2009, hat der Bund einen rechtlichen Rahmen für das Zusammenleben gleichgeschlechtlicher Paare geschaffen. Das Rechtsinstitut der „eingetragenen Partnerschaft“ soll den Menschen, die eine solche Partnerschaft eingehen, eine der Ehe adäquate Rechtsstellung verschaffen.

Um dieses Ziel zu erreichen, hat der Bund zahlreiche bundesrechtliche Vorschriften - insbesondere auch im Dienstrecht der Bundesbediensteten und im Bezügerecht der obersten Organe des Bundes - an das EPG angepasst.

Um eine entsprechende Gleichstellung der Landesbediensteten und Landesorgane sowie der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister mit den Bundesbediensteten und Bundesorganen herbeizuführen, sind Änderungen der dienst- und bezügerechtlichen Vorschriften des Landes erforderlich.

Das heißt, wir wollen uns dem anschließen - logischerweise. Dann steht aber weiter:

Durch die Änderung der bezügerechtlichen Vorschriften des Landes wird sichergestellt, dass eingetragene Partnerinnen und Partner verstorbene oberster Organe (Mitglieder des Landtages und der Landesregierung) sowie verstorbener Bürgermeisterinnen oder Bürgermeister, soweit sie noch unter die pensionsrechtlichen Regelungen des Bezügegesetzes beziehungsweise des Bürgermeister-Pensionsgesetzes fallen, versorgungsrechtlich wie Witwen und Witwer und früher Ehegattinnen oder Ehegatten behandelt werden.

Vielleicht einen Satz dazu: Ich bekomme keine Polit Pension mehr, weder als Bürgermeister... *(Abg. Johann Tschürtz: Was Du da gelesen hast. – Allgemeine Unruhe – Heiterkeit bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Kollege Tschürtz, in den Ortschaften wird geredet, wenn Sie zwei Perioden schaffen, bekommen Sie eine Pension. *(Abg. Ilse Benkö: Dann hat der Rauter eh vier.)*

Passt schon, Frau Kollegin, der war auch in Ihrer Fraktion, falls Sie das nicht mehr wissen. Nur das zum Klarstellen. *(Allgemeine Unruhe)*

Na, ich möchte auf den Punkt kommen. Ich will das nur der Jugend sagen, dass die Bürgermeister und Abgeordneten in diesem Hohen Haus, außer ein paar die schon früher in diesem Dienstrecht drinnen waren, sehr wohl Pensionen bekommen. Das wollte ich auch einmal der Jugend mitgeben. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Johann Tschürtz: Ist das jetzt zur Sache?)*

Ich weiß schon, Herr Tschürtz, Sie haben auch von ganz etwas anderem geredet. Ich will das einmal dokumentiert haben. Dann geht es weiter:

Weiters sollen jene Bestimmungen die Vorschriften des Landesbeamten-Pensionsgesetzes 2002 – LBPG 2002 für anwendbar erklären, mit gleichartigen Verweisungsbestimmungen im Bürgermeister-Pensionsgesetz weitgehend vereinheitlicht und an Änderungen im LBPG 2002 angepasst werden.

Und jetzt kommt der Satz: Finanzielle Auswirkungen sind durch diese vorliegende Novelle nicht zu erwarten. Das heißt, man rechnet gar nicht damit, dass das eintritt. Dieser letzte Satz ist interessant.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihr regt Euch auf, Ihr pudgelt Euch auf und liest es anscheinend selber nicht durch. Finanzielle Auswirkungen durch die vorliegende Novelle sind nicht zu erwarten.

Das heißt, wir beschließen etwas und wissen eh, dass es gar nicht kommt, weil, anders könnte der letzte Satz da nicht stehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Abg. Christian Illedits: Weil es nichts kostet.)* Was heißt das, es kostet nichts?

Wenn das tatsächlich, Herr Kollege, Herr Kollege Illedits, selbstverständlich kostet das dem Staat Geld, wenn das eintritt, oder? *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen –*

*Abg. Christian Illedits: Wieso?)* Jetzt kostet es nichts, wenn das so passiert. (*Abg. Christian Illedits: Kriegt er dann keine Pension? Du hast gesagt, er kriegt keine Pension!*) Wenn das eintritt, dann kostet es dem Staat Geld oder liege ich da falsch?

Herr Kollege, liege ich da falsch, wenn das eintreten sollte, was wir beschließen, dass das Witwengesetz von einem Bürgermeister oder Abgeordneten, ob schwul oder nicht schwul, egal, eintritt, kostet das dem Bund nichts? (*Abg. Christian Illedits: Wir kriegen keine Pension!*) Beim Land? Wieso nicht, Herr Kollege? Warum nicht?

So ist es. Na und, aber der Satz „finanzielle Auswirkungen gibt es nicht“, stimmt so nicht. (*Abg. Christian Illedits: Wir kriegen keine Pension!*)

Aber die noch im alten Bezügesetz drinnen sind, bekommen sehr wohl eine Pension.

Was ist, wenn Sie Herr Kollege, jetzt ans andere Ufer kommen und dann heiraten? Kriegt der Partner eine Pension oder kriegt er keine? (*Abg. Christian Illedits: Ich kriege keine Pension!*)

Ja, aber die noch im alten Schema drinnen sind, Herr Kollege, hier ist das nicht der Fall, oder? Da beschließen wir, dass das im alten Schema noch gelten soll. Ist das richtig oder nicht? Somit sind auch finanzielle Vorsorgen zu tragen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Kölly. Da keine weiteren Wortmeldungen, Gott sei es gedankt, vorliegen, darf ich den Berichterstatter um das Schlusswort bitten. (*Abg. Günter Kovacs: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet zu beiden Tagesordnungspunkten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 2. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 155, mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, Zahl 20 - 90, Beilage 173.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir gleich zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den 3. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 156, mit dem das Burgenländische Bezügesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden, Zahl 20 - 91, Beilage 174.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 157), mit dem das Burgenländische Tierzuchtgesetz 2008 geändert wird (Zahl 20 - 92) (Beilage 175);**

**Präsident Gerhard Steier:** Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 157, mit dem das Burgenländische Tierzuchtgesetz 2008 geändert wird, Zahl 20 - 92, Beilage 175.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Norbert Sulyok:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Tierschutzgesetz 2008 geändert wird, in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. März 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Tierschutzgesetz 2008 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Jany das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Reinhard Jany** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Vor allem liebe Jugend! Einige Gedanken vorweg einmal zur Ernährungssicherheit im Burgenland.

Wir können den Bedarf von Schweinefleisch im Burgenland nur mehr bis zu 60 Prozent decken. Beim Rindfleisch sind es 32 Prozent und bei den Eiern, weil Ostern vor der Tür steht, sind es immerhin nur mehr 70 Prozent.

Wenn wir die Regeln für die Tierhaltung, wie es Herr Minister Stöger durch die Abänderung des Tierhaltungsverordnung vorhat, über das EU-Niveau hinaus verschärfen, wie jetzt der Ferkelschutzkorb zustandekommen soll, zwingen wir unsere heimischen Tierhalter zum Aufgeben.

Die größtenteils Klein- und mittleren Betriebe können sich die teuren Extravorschriften ganz einfach nicht mehr leisten.

Der Gewinn dieser österreichischen Alleingänge sind Tierfabriken jenseits unserer Grenze. Die Versorgungssicherheit wäre in Zukunft nicht mehr gegeben. Denken wir an Naturkatastrophen oder auch an die Katastrophe in Japan, wo Lebensmittel ja nicht mehr verzehrt werden können.

Mit dem heutigen Gesetzesbeschluss kommt es zur Änderung des Burgenländischen Tierzuchtgesetzes 2008. Bisher wurden die Daten anerkannter Zuchtorganisationen von der EU-Kommission auf der Website aufgrund der Meldungen der Mitgliedsstaaten veröffentlicht.

Die Daten wurden von den Tierzuchtbehörden an das Landwirtschaftsministerium übermittelt und das Ministerium hat die Gesamtaufstellung an die EU-Kommission zur Veröffentlichung weitergeleitet.

Durch die Gesetzesänderung, die wir heute beschließen, soll es zur Vereinfachung kommen.

Mit dem vorliegenden Entwurf soll die Veröffentlichung von Informationen über die anerkannten Zuchtorganisationen umgesetzt werden. Die Burgenländische Landwirtschaftskammer als Tierzuchtbehörde erster Instanz, die auch für die Abwicklung der Anerkennungsverfahren zuständig ist, soll die Veröffentlichung und das Auflisten von Informationen vornehmen.

Durch die neue Form der Veröffentlichung soll erreicht werden, dass der Aktualisierungsgrad und Informationswert im Internet erhöht wird.

Weiters soll eine österreichische Gesamtlösung und eine gemeinsame Veröffentlichung aller in den Bundesländern anerkannten Zuchtorganisationen über einen Dritten erfolgen.

Damit wäre dem EU-Recht entsprochen, auf einer Website und einer Liste alle tierzüchterischen Informationen zur Verfügung zu stellen. Mit der Verordnung soll die Möglichkeit geschaffen werden, die Daten flexibel zu veröffentlichen.

Ich ersuche Sie, diesem Gesetz zuzustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Loos das Wort.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Uns liegt heute der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Tierzuchtgesetz 2008 geändert wird, vor.

Vorweg möchte ich aber kurz auf die landwirtschaftliche Tierhaltung im Burgenland eingehen.

Dazu gab es am 3. März 2011 eine Besprechung mit Experten beim Amt der Burgenländischen Landesregierung. Hier wurde unter anderem die Bedeutung der Tierhaltung für den Erhalt der Landschaft, zum Beispiel durch Beweidung, diskutiert.

Ebenso wurde bestätigt, dass eine Nahversorgung mit Qualitätsprodukten aus umwelt- und tiergerechter Haltung mit kurzen Transportwegen erwünscht ist. Es wurde auf die Bedeutung der Bewusstseinsbildung im Zusammenhang mit der Herkunft von Lebensmitteln hingewiesen.

Im Burgenland ist die Tierhaltung rückläufig und es gibt Probleme mit Standorten für Stallungen, beziehungsweise mit dem Ausbringen von Mist und Gülle. Ein



abschreckendes Beispiel ist Lichtenwörth in Niederösterreich, wo ein Schweinemastbetreiber auch im Burgenland für Schlagzeilen sorgt.

Die geplante Schweinefabrik liegt an der Niederösterreich/Burgenländischen Grenzregion, direkt im Zustrombereich der Neufelder Brunnen, die für die Trinkwasserversorgung des gesamten Nordburgenlandes von zentraler Bedeutung sind.

Befürchtungen seitens des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland gehen dahin, dass die angrenzenden Brunnen durch den Schweinemastbetrieb mit Nitrat verseucht werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Tierindustrie, niederösterreichische Behörden und Bundesminister Berlakovich haben in den letzten Jahren gezeigt, dass der Schutz des Wassers zweitrangig ist, wenn es um den Profit Einzelner geht.

Diesem gefährlichen Zusammenspiel treten wir mit einem Partei- und Länder übergreifenden Schulterschluss zwischen Gemeinden, Bürgerinitiativen, Wasserversorgern und der Politik vehement entgegen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nun ist auch Bundesminister Berlakovich gefragt, sich endlich um diesen Saustall zu kümmern. Denn durch dieses Projekt ist die Trinkwasserversorgung im Burgenland äußerst gefährdet. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer)*

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nun zur Tierzuchtgesetznovelle. Das Burgenländische Tierzuchtgesetz aus dem Jahre 2008 regelt grundsätzlich die Zucht von Äquiden, also insbesondere von Pferden, Rindern, Schweinen, Schafen und Ziegen, und zwar die Übereignung oder Überlassung von Zuchttieren, die Abgabe von Samen, Eizellen und Embryonen und deren Verwendung sowie die Anerkennung und das Tätigwerden von Zuchtorganisationen.

Mit dem vorliegenden Entwurf werden folgende Ziele verfolgt: Unter den Ländern abgestimmte und den speziellen Anforderungen im Landestierzuchtgesetz sowie den Anforderungen des Datenschutzgesetzes 2000 gerecht werdende Umsetzung der Richtlinien 2087/73 und die Entscheidung 2009/712 in der Form, dass nach dem Burgenländischen Tierschutzgesetz 2008 anerkannte Zuchtorganisationen prinzipiell durch für sie zuständige Tierzuchtbehörden auf einer Internetseite zu veröffentlichen sind.

Ebenso die Erweiterung der Zuständigkeiten der Burgenländischen Landwirtschaftskammer nach dem Burgenländischen Tierzuchtgesetz 2008, in dem die Burgenländische Landwirtschaftskammer zur Tierzuchtbehörde erster Instanz im übertragenen Wirkungsbereich erklärt wird, soweit das Gesetz selbst nicht ausdrücklich eine andere Stelle zur ersten Instanz bestimmt, sowie die redaktionellen Anpassungen bedingt durch die vorgenommenen inhaltlichen Änderungen und durch den Vertrag von Lissabon.

Wir werden dieser Novellierung unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Einige wenige Anmerkungen zu den betont kurz und sachlich gehaltenen Reden der Vorredner.

Mir ist aufgefallen, dass sich zwei Parteien zu Wort gemeldet haben. Für die anderen dürfte die Bedeutung des Gesetzes nicht so groß sein. Die Tierzuchtänderung an sich, das Gesetz der Tierzucht, die Änderung, ist eine Routinesache.

Was zu Lichtenwörth anzumerken wäre: Prinzipiell, und das haben auch der Herr Kollege Loos und der Herr Kollege Jany sehr gut zum Ausdruck gebracht, bewegen wir uns in der Tierhaltung im Burgenland in einer gefährlichen Schiene.

Es ist so, dass immer mehr erschwert wird, irgendwo - Ställe zu errichten. Zum einen, weil sich Anrainer subjektiv durch Geruch oder andere Belästigungen eben belästigt fühlen oder weil die Gemeinden nicht bereit sind, dementsprechende Flächen dafür auszuweisen.

Ich habe auch einen Fall, wo es in der Ortschaft schwierig ist, und auch der Betrieb, der bereit wäre sich unter Umständen hier anzusiedeln, zu kämpfen hat, auch dort die Flächen gewidmet zu bekommen.

Eins wird nicht gehen: Dass wir uns zur Tierhaltung und zur Selbstversorgung bekennen, gerade jetzt im Zeichen der Atomdiskussion, die ja heute im Mittelpunkt steht, wo man sieht, wie wichtig die Selbstversorgung ist.

Wir sollten, und ich sage sollten, weil wir nicht mehr in der Lage sind, dass was wir im Land brauchen, auch selbst zu erzeugen.

Wir bewegen uns davon weg - wo jeder Bauer seine fünf Schweine und seine drei Kühe gehabt hat, - wo wir flächendeckend eine leichte Versorgung aufbauen konnten.

Jetzt in Zeiten der Zentralisierung, wo es Ortschaften, wo es Gemeinden gibt ohne eine einzige Kuh oder ein einziges Schwein, ist das dementsprechend schwierig, weil sich dann dadurch alles zusammenballt. Natürlich kann es dann in diesen Zentren zu Problemen kommen.

Zu Lichtenwörth ganz klar eine Anmerkung: Es ist dies vornehmlich eine Sache der Behörden und der regierenden Stellen in Niederösterreich. Wir sind sehr wohl mit der Abteilung, die Wasserbau betreibt, in ständigem Kontakt, in beratender Funktion mit den Niederösterreichern. Wir können ihnen aber nur vorschlagen was zu tun ist, wir können sie beraten, wir können mit ihnen reden. Das passiert in ständigem Kontakt.

Vorschriften, wie Verordnungen über Wasserschutzgebiete können ausschließlich die Behörden Niederösterreichs veranlassen.

Wir haben im Burgenland einige Wasserschongebiete bereits ausgewiesen, haben im letzten Jahr drei neue dazubekommen. Angrenzend an die Region Lichtenwörth haben wir sehr wohl für unsere Trinkwasserbrunnen ausgewiesene Schongebiete.

Schongebiete in Niederösterreich können ausschließlich die niederösterreichischen Behörden ausweisen.

Genauso ist momentan für das Verfahren zur Errichtung des Stalles in Lichtenwörth - die Gemeinde Lichtenwörth, sprich der Bürgermeister als Baubehörde erster Instanz, klar zuständig. Wenn er keine Baubewilligung erteilt, ist die nächste Instanz der Gemeinderat. Das sind die klaren Vorgaben und so ist es auch zu händeln.

Ansonsten bin ich der Meinung, dass wir sehr wohl auch auf dauerhafte Selbstversorgung setzen sollten. Unsere Produzenten produzieren mit höchster Qualität naturnah und in der Region für die Region, die Wertschöpfung bleibt in der Region.

Ein Satz noch zum Gülle-Problem: In vernünftiger Dosis auf dementsprechende Flächen aufgebracht, ist Gülle ein Dünger. Das könnte man vergleichen mit Salz. Eine Handvoll Salz pur gegessen ist tödlich. Eine Handvoll Salz auf dem entsprechenden Lebensmittel verteilt, ist ein Nahrungsergänzungsmittel.

Ich verwehre mich dagegen, das explizit als Gift zu bezeichnen. Es ist ein Naturprodukt, es ist ein Ausscheidungsorgan, das wir mehr oder weniger auch von uns geben, genauso wie die Tierwelt. Das dementsprechend auf Flächen aufgebracht, ist nichts Unanständiges, nichts Giftiges. Das sollte man bei aller Emotionalität in der Diskussion auch sachlich so berücksichtigen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Danke Herr Berichterstatter. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuchen jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tierzuchtgesetz 2008 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tierzuchtgesetz 2008 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 158), mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 geändert wird (Zahl 20 – 93) (Beilage 176)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Berichterstatter zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 158, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 geändert wird, Zahl 20-93, Beilage 176 ist Herr Landtagsabgeordneter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Günter Kovacs:** Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 geändert wird, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. März 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 geändert wird, unter Einbezug der beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute vom Burgenländischen Heilvorkommen- und Kurortegesetz sprechen, dann haben wir vorausschickend heute schon gehört, wie toll der Tourismus floriert und wie toll das Ganze sich steigert und jetzt brauchen wir auf einmal noch mehr Geld für Werbung.

Ich sehe das Geld und das sage ich auch gleich vorweg, rein als Werbezwecke für zwei Herrschaften, und das sage ich mit dieser Deutlichkeit, die an der Spitze jetzt stehen, den Herrn Präsident und die Frau Präsidentin.

Warum sich die Frau Präsidentin auf das heruntergelassen hat, frage ich mich schon die längste Zeit. Im Endeffekt ist der Tourismus, Gott sei Dank, sehr gut unterwegs, weil, und jetzt komme ich zu diesem Punkt, weil der Tourismus selbstverständlich von der Wirtschaft angetrieben wird.

Die Wirtschaft setzt sich hier massiv ein und es ist ganz wichtig, die Infrastrukturleistungen dementsprechend auch in den Gemeinden so zu sehen, wie sie tatsächlich sind. Natürlich, die Politik soll Rahmenbedingungen setzen, soll sich dementsprechend einbringen, jedoch die Wirtschaft alleine mit der Bevölkerung hat hier erfolgreich gewirtschaftet, hat hier gearbeitet. Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg.

Natürlich muss man dazu sagen, die Rahmenbedingungen, ob es die Thermen sind oder andere Möglichkeiten, werden oder sollen vom Land dementsprechend auch unterstützt werden.

Hier bin ich auch der Meinung, dass wir eine Gesamtlösung finden sollen. Jedoch schaut es im mittleren Burgenland noch immer so aus, als würde nur Parteipolitik betrieben werden, weil wir zu keinem gemeinsamen Nenner finden und das verstehe ich überhaupt nicht.

Da wird solange hin und her laviert, bis sich schlussendlich doch die Parteipolitik wieder durchsetzen wird. Ich bin vehement dagegen, das sage ich mit diesem Nachdruck und mit dieser Vehemenz, dass hier Parteipolitik gemacht wird. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Du bist auch Partei!)*

Lieber Herr Kollege Strommer, Du verwechselt wieder einmal mehr - wie Du weißt, haben wir ja das Mittelburgenland überhaupt ausradieren wollen.

Gott sei Dank hat es einen Schulterschluss gegeben, auch im Bezirk Oberpullendorf mit den Beherbergungsbetrieben, mit den entsprechenden Organen, die sich hier verstärkt eingesetzt haben, aber auch, und das muss man auch dazu sagen, hat schlussendlich der Herr Landeshauptmann ein Machtwort gesprochen und gesagt, wir wollen das Mittelburgenland nicht weg haben.

Daher meine Bitte oder Frage an den Herrn Landeshauptmann: Wann endlich können wir eine Entscheidung treffen, dass sich hier unparteiische Leute aus der Wirtschaft, diejenigen, die sich wirklich in der Werbung, im Kulturellen, im Weinbau und auch im Hotelbetrieb wirklich stark machen wollen, sich hier dementsprechend einbringen wollen und verstärkt eigentlich für unser Land arbeiten wollen?

Das andere ist alles Parteipolitik. Wenn der Herr Kollege Strommer sagt, ich bin auch Partei, na selbstverständlich. Auch ich bin Partei, ich bin im Land und auch in der Gemeinde.

Wir Gemeinden zahlen ja schlussendlich auch dort unseren Obolus hinein, weil wir dementsprechend auch etwas heraus bekommen. Gerade Deutschkreutz ist ja ein gutes Beispiel dafür, dass es floriert, wenn man sich dahinter klemmt.

Weit ab von jeder Parteipolitik, das muss man klar sagen. Ich habe keine Mehrheit in Deutschkreutz, sondern hier wird gemeinsam ein Weg gefunden, mit der Wirtschaft und mit den Beherbergungsbetrieben. Wir schreiben 13 Prozent Plus.

Das wird nicht vom Land vielleicht bestimmt, sondern wir müssen selber schauen, dass es so weitergeht. Dass wir auf guten Beinen stehen und schlussendlich auch für die ganze Region, aber auch für das ganze Land arbeiten.

Daher verstehe ich absolut nicht, dass bis dato keine Einigung gefunden werden kann. Ich sage Ihnen nur eines, wenn das nicht bald passiert - es ist wunderschönes Wetter, die Gäste wollen schon gerne zu uns kommen, wollen aber wissen, was ist denn tatsächlich los? Denn in den Medien erfährt man immer nur, es ist nur ein Hickhack. Ich denke, dass man hier auch etwas unternehmen muss.

Aber zurück zum Kurortgesetz. Ich denke, nur zwei Ortschaften sind ja im Speziellen betroffen, das ist Bad Tatzmannsdorf und Bad Sauerbrunn. Wenn ich mit diesen Herrschaften Rücksprache gehalten habe, selbstverständlich, dann sehen Sie das genauso wie ich das sehe und sagen, es ist absolut nicht notwendig, dass man hier eine Erhöhung macht, weil es bringt im Endeffekt nur dem Landestourismus etwas. Und der Landestourismus lebt ja auch schlussendlich von den hervorragenden Ortschaften, die das toll führen.

Ich glaube, Bad Tatzmannsdorf macht das ganz souverän und auch Sauerbrunn. Das wird ja auch immer wieder in den Medien so dargestellt. Daher wäre es wichtig, dass auf die Anhebung des Tourismusförderbeitrages oder dieser Kurtaxe verzichtet wird.

Daher haben wir auch klarerweise einen Antrag eingebracht, dass die Erhöhung der Kurtaxe aus sachlicher Sicht nicht gerechtfertigt und eine reine Geldbeschaffungsaktion der Landesregierung ist, die gleichzeitig das Präsidium des Landesverbandes Burgenlandtourismus stellt, um sich weitere Werbemittel zu sichern.

Heute bei der Fragestunde ist das ja schon durchgedrungen, dass man sagt, na ja der Landeshauptmann kann sich überall bewegen als Information und auch die Frau Präsidentin. Ich sage noch einmal, man soll auf die Wirtschaft schauen. Wir erfinden laufend Erhöhungen und laufend Steuern, das macht keinen Sinn.

Wir sollten schauen, dass es den Gemeinden auch dementsprechend gut geht und nicht noch mehr Belastungen auf die Gemeinden zukommen.

Daher werden wir diesem Antrag nicht zustimmen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Vorlage zum Heilvorkommen- und Kurortgesetz sieht im Großen und Ganzen zwei Änderungen vor:

Auf der einen Seite geht es um relativ unspektakuläre Anpassungen an bundesgesetzliche Vorgaben und auf der anderen Seite um die Einhebung, beziehungsweise um die Höhe der Kurtaxe.

Zu den bundesgesetzlichen Vorgaben: Der Titel des burgenländischen Gesetzes ist zu ändern. Hauptpunkt ist die Änderung der Kompetenz zur Erteilung von Bewilligungen, und zwar von Kuranstalten und Kureinrichtungen. Die Behördenzuständigkeit wechselt von der Landesregierung zu den Bezirksverwaltungsbehörden.

Weit umstrittener ist die Frage, wie wir auch gehört haben, der Kurtaxe. Einerseits soll die Kurtaxe zukünftig auch von jenen Gästen zu entrichten sein, die aus beruflichen Gründen im Kurbezirk verweilen, etwa Profifußballer, andererseits geht es natürlich auch um die Höhe der Kurtaxe. Der Grundbetrag wird von bisher mindestens einem Euro bis höchstens 2,1 Euro auf mindestens 1,6 bis höchstens 2,5 Euro angehoben.

Analog zur Novelle des Tourismusgesetzes wird als Teil der Kurtaxe die Einhebung eines Marketingbeitrages in der Höhe von 0,20 Cent vorgesehen, der ausschließlich für Werbemaßnahmen des heimischen Tourismus verwendet werden soll und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist der Stein des Anstoßes.

Meine Damen und Herren! Heute geht es einmal um die Höhe der Kurtaxe, wobei sich der Landtag schon bald mit der Höhe der Ortstaxe auseinandersetzen wird müssen. Wie wir alle wissen, die betreffende Novelle zum Tourismusgesetz ist ja da, bereits in Begutachtung, und die geplanten Erhöhungen an Kur- und Ortstaxe haben ja bereits im Vorfeld für doch einen gehörigen Wirbel gesorgt.

Besonders, und das möchte ich hier schon erwähnen, ablehnende Worte kamen von den Bürgermeistern der Gemeinde Bad Tatzmannsdorf und Bad Sauerbrunn. In diesen beiden Gemeinden, das muss man auch erwähnen, gibt es jährlich, man höre - rund 700.000 Nächtigungen. Wenn man das umlegen will - und das muss man - das ist etwa ein Viertel aller Nächtigungen im Burgenland.

Ich sage Ihnen, wenn der ÖVP-Bürgermeister von Bad Tatzmannsdorf Ernst Karner meint, die Begründung, dass das zusätzliche Geld rein Marketingzwecken diene, dann sei es ihm zuwenig. Ich sage Ihnen, das kann ich sehr gut verstehen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich erinnere an eine der letzten Landtagssitzungen, als wir, und das ist ja heute auch schon zur Debatte in der Fragestunde gewesen, als wir den Herrn Landeshauptmann einmal mehr fragten und einmal mehr wissen wollten, welchen Betrag der Burgenland Tourismus jährlich an die Fußballnationalmannschaft überweist, damit die Spieler das Werbelogo des Burgenlandes auf ihren Leibchen tragen?

Das ist ja nicht zu kritisieren, das ist ja gut, dass wir eine Werbung haben. Aber uns würde und das ist ja legitim, das würde nicht nur uns interessieren, das würde auch die Steuerzahler interessieren.

Es tut uns eigentlich sehr weh, dass wir keine Antwort bekommen, die wurde uns ja nahezu verweigert. Ich verstehe es nicht, dass man aus dieser Antwort ein riesengroßes Staatsgeheimnis macht.

Ich kann mir schon vorstellen, dass das sehr üppige Zahlungen sind. Aber es ist ja nur mehr als legitim, dass das der Hohe Landtag auch erfährt und es ist ja auch traurig, als ich heute natürlich bewusst die Frau Landesrätin Resetar gefragt habe.

Sie hat mir erklärt, alle sind für Transparenz. Das habe nicht gesagt, ich habe gefragt, ob sie transparenter ist und auch uns, dem Hohen Landtag, und den Steuerzahlern eine Zahl nennt.

Das hat sie leider auch nicht getan. Das tut uns eigentlich weh und das ist wirklich sehr traurig.

Jetzt komme ich zurück auf den Bürgermeister Ernst Karner von Bad Tatzmannsdorf. Wenn er dann sagt, die Begründung für die Einhebung höherer Marketinggebühren sei für ihn zu wenig nachvollziehbar, dann verstehe ich das wirklich.

Wir haben ja keine Ahnung, was derzeit mit dem Werbebudget im Detail angestellt wird. Oder wissen Sie es, Kolleginnen und Kollegen? Dann bitte ich Sie, mich darüber zu informieren.

Man möchte vom Landtag heute hier und jetzt, dass höhere Marketingbeiträge beschlossen werden.

Und ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, für uns Freiheitliche kommt eine Zustimmung zu diesen Plänen alleine schon deshalb nicht in Frage, weil aufgrund der herrschenden, und das tut mir weh, aufgrund der herrschenden Intransparenz das einfach von uns nicht mitgetragen werden kann, weil das ist nicht wahr, wir alle haben einen Anspruch darauf, diese Zahl zu wissen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch noch in diesem Zusammenhang es nicht verabsäumen, an die ersten Anträge der SPÖ und ÖVP in dieser Legislaturperiode zu erinnern. Es war ein Antrag zum Tourismusgesetz.

Neben dem Präsidenten des Burgenland Tourismus wurde ein geschäftsführender Präsident installiert und wir wissen ja, Präsident ist die Frau Landesrätin Resetar und geschäftsführender Präsident ist - no na - der Herr Landeshauptmann Niessl.

Der erste gemeinsame SPÖ-ÖVP Antrag in dieser Periode, liebe Kolleginnen und Kollegen, war also ein Proporzantrag. Und ich sage Ihnen, bei diesem Antrag ging es keinesfalls um die eine oder andere Maßnahme, die in Wahrheit zur Stärkung des Tourismus dienen sollte. Nein. Es ging einzig und alleine um die Aufteilung der Posten und Funktionen.

Und ich sage Ihnen, auch das vorliegende Gesetz dient keineswegs dem Tourismus. Da haben die zwei Bürgermeister schon Recht. Es geht einzig und alleine um das Geld zu scheffeln.

Ich frage Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, und auf wessen Kosten? Dass, das heute hier beschlossen wird, fällt den Unternehmern auf den Kopf. Es fällt, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch den Gästen auf den Kopf. Und es fällt natürlich den Gemeinden auf den Kopf.

Umgekehrt bringt die Erhöhung der Kurtaxe den Hoteliers nichts, null, nichts. Sie bringt den Gästen nichts und sie bringt auch den Gemeinden nichts. Das ist die traurige Wahrheit.

Die entscheidende Frage ist eben: Was bekommen Unternehmer, Gäste oder Gemeinden dafür, dass sie ab sofort eine Werbeabgabe entrichten müssen?

Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, gar nichts. Und das ist auch der Hauptgrund, warum wir Freiheitliche dagegen sind.

Und ich wiederhole mich, ich wiederhole mich gerne, ich sage Ihnen das glasklar: Profiteure sind einzig und allein der Burgenland Tourismus, die eine oder andere Werbeagentur und die beiden Präsidenten des Burgenland Tourismus, die man mit mehr Geld, wenn das hat, in Hochglanzbroschüren noch mehr abbilden kann.

Ich sage Ihnen, es handelt sich rein um eine Geldbeschaffungsaktion und das ist das Traurige.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wie bereits eingangs von mir erwähnt, die Fortsetzung dieser Debatte folgt ja bei der Behandlung der Novelle des Tourismusgesetzes.

Sie werden sich wundern, da plant man ja noch viel umfangreichere Aktionen zur Geldbeschaffung, also weitere Abgabenerhöhungen.

Dem vorliegenden Gesetz werden wir von Freiheitlicher Seite jedenfalls keine Zustimmung erteilen. Danke! (*Beifall bei der FPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Geißler das Wort.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz stammt aus dem Jahre 1963, wurde zuletzt 2001 geändert.

Diese Änderung nach nunmehr zehn Jahren, denke ich, ist angebracht und durchaus gerechtfertigt.

Zunächst ist die vorliegende Gesetzesänderung notwendig, um aufgrund bundesgesetzlicher Bestimmungen formale Anpassungen vorzunehmen, wie Kollegin Benkö auch schon ausgeführt hat.

Dies betrifft einerseits Begriffsbestimmungen und andererseits als wesentlicher Punkt natürlich auch die Änderung bei der Behördenzuständigkeit, welche in bestimmten Bereichen von der Landesregierung auf die Bezirksverwaltungsbehörden übergegangen ist.

Eine ganz wesentliche Änderung betrifft die Kurtaxe. Auch hier wiederhole ich die Vorrednerin, komme allerdings auch zu anderen Schlussfolgerungen. In Abänderung des bisherigen Gesetzes setzt sich die Kurtaxe aus einem Grundbetrag und einem Marketingbetrag zusammen.

Während der Grundbetrag nur für kurörtliche Belange verwendet werden darf und in der gleichen Aufteilung wie bisher erfolgt, nämlich 70 Prozent für den Kurfonds, 20 Prozent für die Kurgemeinde und zehn Prozent für den Landesverband Tourismus, gebührt der Marketingbeitrag ausschließlich für Werbemaßnahmen des Burgenland Tourismus.

Die Neugestaltung dieser Finanzmittel ist auch darin begründet, dass sich die Voraussetzungen im Tourismusgeschehen ganz einfach geändert haben.

Diese Änderungen betreffen in hohem Maße natürlich auch den Gesundheitstourismus. Selbst in den Kurorten ist eine strikte Trennung der Aktivitäten von Gästen nach Kurprioritäten, nach Wellness und Gesundheitswünschen oder Sportausübung nicht mehr gegeben.



Es gibt nicht mehr den klassischen Kurort, den nur Kranke zur Rehabilitation aufsuchen. Vielmehr muss die Breite des Angebotes auch mit entsprechenden Werbemitteln verkauft werden.

Dieser umstrittene Marketingbetrag ist teilweise als Ausgleich für den Entfall von Budgetmitteln zu sehen, die der Burgenland Tourismus von der EU bekommen hat.

Mit diesen Geldern werden selbstverständlich auch beide Kurdestinationen, nämlich Bad Tatzmannsdorf und Bad Sauerbrunn, die als Herzstück des Gesundheitstourismus bezeichnet werden können, intensiv beworben.

Daher sieht das Gesetz auch die Zweckbindung für das Tourismusmarketing vor.

Seitens des Landes wurden Millionenbeträge investiert. Beispielsweise wurden Tourismusmittel des Landes in die Kurbad AG, in die Burgenlandtherme oder auch für das Hotel Avita gegeben.

Zudem sind Mittel in die Fußballarena Bad Tatzmannsdorf geflossen. Diese Arena hat sich als Fußballcamp internationalen Formates bewährt und etabliert und so wurde auch der Fußballtourismus, wie wir auch schon bei der Fragestunde gehört haben, ein wichtiger Schwerpunkt im Marketing des Burgenland Tourismus und kommt insbesondere Bad Tatzmannsdorf als Kurort zugute.

Diese aus Tourismusmitteln investierten 500.000 Euro für die Fußballarena sollen natürlich auch nachhaltig Profit bringen und bedürfen auch eines nachhaltigen Marketings. Warum da der Bürgermeister dagegen ist, ist nicht ganz nachvollziehbar.

In Bad Sauerbrunn wurde mit Unterstützung des Burgenland Tourismus der Sonnberghof errichtet. Insgesamt hat die Region Rosalia mit Sauerbrunn an der Spitze große Kompetenz im Bereich Gesundheit und Bewegung erworben.

Auch hier geht es in der Werbung nicht nur um kurbezogene Maßnahmen und Aktivitäten, sondern um die Förderung eines umfassenden Gesundheitstourismus.

Meine Damen und Herren! Es ist wichtig, dass der Burgenland Tourismus mit dem Marketingbeitrag entsprechende Werbemaßnahmen auch weiterhin setzen kann, um erfolgreich die Entwicklung in diesen Bereichen auch abzusichern.

Wie schon erwähnt, ist im Behördenvollzug ein Übergang der Zuständigkeit von der Landesregierung auf die Bezirksverwaltungsbehörden gegeben. Diese Zuständigkeit der Bezirksverwaltungsbehörden ist gegeben bei der Betriebsbewilligung von Kuranstalten und Kureinrichtungen, weiters wenn es wesentliche Änderungen im Leistungsangebot gibt oder die Sperre von Kuranstalten betrifft.

Durch diese Änderung der Zuständigkeit ist natürlich auch der Instanzenzug geändert und somit der Unabhängige Verwaltungssenat Berufungsbehörde.

Neu geregelt, und auch das ist, denke ich, sehr wichtig, sind die Bestimmungen über die Befreiung von der Entrichtung der Kurtaxe.

Mit dieser Änderung wird nämlich dem Umstand Rechnung getragen, dass Gäste, die die Anlagen des Kurortes benützen, natürlich auch die Kurtaxe zu bezahlen haben. Stichwort: Fußballcamps von Profifußballern.

Befreit sind wie bisher Kinder bis zum 10. Lebensjahr.

Verbessert wurde allerdings, und das wurde noch nicht gesagt, die Bestimmung über die Befreiung von schwer behinderten Personen. Die bisherige Regelung sah nämlich vor, dass neben der Behinderung von mindestens 90 Prozent das Einkommen

entscheidend war. Befreiung erhielt nur, wer neben der Rente kein weiteres Einkommen bezog, kein entsprechendes Vermögen besaß und für den Gebrauch der Kurmittel einen Kostenbeitrag erhielt.

Diese Bestimmung, man kann sich vorstellen, erwies sich in der Wirklichkeit als schwer und umständlich überprüfbar und wurde bei vorliegender Gesetzesänderung nun entfernt.

Zusätzlich soll die Befreiung von der Kurtaxe für Personen gelten, die wegen ihrer Berufsausbildung, und das betone ich, die Schulstandorte, die sich am Kurort aufhalten.

Die Beschäftigung bei einem Arbeitgeber direkt am Kurort beziehungsweise Kurbezirk ist maßgeblich. Bisher genügte der Verweil aus beruflichen Gründen am Kurort.

Dass mit Abänderungsantrag der Zeitpunkt des Inkrafttretens der jeweiligen Verordnungen mit 1. Jänner 2012 festgesetzt wurde, erscheint auch ausreichend, um den Betrieben Zeit für entsprechende Dispositionen und Planungen zu geben.

Die grundsätzlichen Bestimmungen des Heilvorkommen- und Kurortgesetzes wie beispielsweise die Anerkennung als Heilvorkommen oder als Heilquelle, Indikationen und therapeutische Anwendungsformen sowie der Vertrieb der Produkte sind unverändert geblieben, ebenso die Bestimmungen über die Kurversammlung oder die Kurkommission.

Abschließend möchte ich nochmals festhalten, dass im Bereich der Werbung eine strikte Trennung des Kurangebotes und des sonstigen touristischen Angebotes nicht möglich ist und Touristen in Kurorten natürlich Kureinrichtungen mitbenützen und auch umgekehrt.

Die gemeinsame Vermarktung und damit die teilweise Mitfinanzierung der Werbemaßnahmen über die Kurtaxe erscheinen daher auch naheliegend.

Die ÖVP wird dem vorliegenden Gesetzesantrag unter Einbeziehung des Abänderungsantrages die Zustimmung erteilen. Danke! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Loos.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Vielleicht nur eine kurze Anmerkung zu der Wortmeldung der Kollegin Benkö und des Kollegen Kölly.

Ich glaube, dass in den letzten Jahren sehr viele öffentliche Gelder für die Förderung und für die Infrastruktur des Tourismus geflossen sind. Da jetzt Gelder, zum Beispiel EU-Mittel fehlen, glaube ich, ist es schon notwendig, Beiträge zu erhöhen, um eine notwendige Vermarktung zu ermöglichen, denn nur so können wir unsere gesteckten Ziele erreichen.

Marketing ist notwendig, damit Gäste eben auf unsere Regionen aufmerksam gemacht werden, und das, glaube ich, ist die Kernaussage für diese Änderung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Burgenland hat 2010 über 2,9 Millionen Nächtigungen und damit einen neuen Rekord erreicht. Mit einem Plus von 1,5 Prozent Nächtigungen im Vorjahresvergleich war 2010 das bislang erfolgreichste Jahr in der Geschichte des burgenländischen Tourismus.

Wir haben damit zum sechsten Mal in Folge einen Höchststand erzielt und das noch dazu in einem wirtschaftlichen Krisenjahr.

Das ist ein gemeinsamer Erfolg aller Tourismuspartner mit einer Unterstützung einer zukunftsorientierten Förderung durch Landeshauptmann Hans Niessl. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der SPÖ – Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)*

Der burgenländische Tourismus hat sich als krisenfest erwiesen. Wir haben nicht nur mit den Säulen Wellness, Sport, Natur, Kultur, Wein und Kulinarik, das richtige Angebotmix, sondern auch vernünftig in die Infrastruktur investiert.

Das schlägt sich auch in einem nachhaltigen Aufwärtstrend nieder, der uns eben von anderen Bundesländern abhebt.

Die vergangenen zehn Jahre sind wohl die erfolgreichste Ära im Burgenland Tourismus, nicht nur aufgrund der Nächtigungszahlen, sondern ganz besonders auch was den qualitativen Fortschritt betrifft, womit der Grundstein für eine nachhaltig gute Entwicklung gelegt wurde.

Der neue Rekord ist aber kein Grund, sich jetzt zurückzulehnen. Wir haben im Tourismus neue Wege eingeschlagen, die konsequent weitergegangen werden müssen.

Dazu gehören einerseits die Fortsetzung der Qualitätsoffensive und verstärkte Förderungen der touristischen Klein- und Mittelbetriebe.

Andererseits werden wir uns anstrengen, um die Beschäftigungspotentiale in diesem Bereich zu heben und den Aufwind in zusätzliche Arbeitsplätze für junge Burgenländerinnen und Burgenländer zu verstärken.

Mit der Natur zu neuen Erfolgen werden wir mit dem Frühlingserwachen oder der Bird Experience im Nationalpark die neue Saison eröffnen.

Natürlich wird auch das heurige Lisztjahr und viele kulturelle Veranstaltungen zahlreiche Gäste in die Regionen unseres Heimatlandes bringen.

Ich bin daher sicher, dass wir unser nächstes Ziel - die Rekordmarke von drei Millionen Nächtigungen - auch im heurigen Jahr erreichen werden.

Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Uns liegt der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 geändert wird, vor.

Wir haben im Burgenland zwei wichtige Kurorte, das ist einerseits Bad Tatzmannsdorf mit zirka 537.000 Nächtigungen beziehungsweise Bad Sauerbrunn mit zirka 120.000 Nächtigungen.

Anpassungsbedarf besteht insbesondere beim Titel des Gesetzes sowie bei den Bestimmungen über die Erteilung von Bewilligungen für Kuranstalten und Kureinrichtungen hinsichtlich der Behördenzuständigkeit, also vom Land zu den Bezirksverwaltungsbehörden.

Weiters sollen jene Bestimmungen im derzeit geltenden Burgenländischen Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963, die die Einhebung der Kurtaxe regeln, geändert werden.

Die Kurtaxebefreiung für Personen, die aus beruflichen Gründen im Kurbezirk verweilen, soll aufgehoben werden, da viele Personen, aus beruflichen Motiven hier nächtigen, neben ihrer Tätigkeit die Anlagen und Dienstleistungen, die aus Mitteln der Kurtaxe angeschafft und erhalten werden.

Neu aufgenommen soll im Gesetz auch werden, dass jene Personen, die aus Anlass der Berufsausbildung, des Schulbesuches oder der Teilnahme an Veranstaltungen von Schulen im Kurbezirk verweilen, und sowie wie jene Personen, die bei einem Arbeitgeber im Kurbezirk beschäftigt sind, von der Errichtung der Kurtaxe befreit sind.

Die pro Person und Nächtigung einzuhebende Kurtaxe wird in einem Grundbetrag und in einem Marketingbetrag unterteilt.

Der Grundbetrag wird von bisher mindestens ein Euro bis höchstens 2,10 Euro auf mindestens 1,60 Euro bis höchstens 2,50 Euro angehoben.

Analog zur Novelle des Tourismusgesetzes wird als Teil der Kurtaxe die Einhebung eines Marketingbeitrages in der Höhe von 0,20 Euro vorgesehen.

Dieser ist ausschließlich für Werbemaßnahmen des burgenländischen Tourismus zu verwenden.

Wir als SPÖ werden dieser Novellierung unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Daher hat der Berichtstatter das Schlusswort. *(Abg. Günter Kovacs: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichtstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Herrn Berichtstatter beantragten Abänderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 geändert wird, ist somit mit den vom Herrn Berichtstatter beantragten Abänderungen in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Herrn Berichtstatter beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Heilvorkommen- und Kurortegesetz 1963 geändert wird, ist somit mit den vom Herrn Berichtstatter beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 154) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2009 (Der Grüne Bericht 2009) (Zahl 20 - 89) (Beilage 177)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wir kommen nun 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 154, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2009 (Der Grüne Bericht 2009), Zahl 20 - 89, Beilage 177.

Berichtstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Norbert Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtstatter.

**Berichterstatter Norbert Sulyok:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2009 (Der Grüne Bericht 2009) in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 16. März, beraten.

Der Agrarausschuss stellt den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2009 (Der Grüne Bericht 2009) wird zur Kenntnis genommen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke Herr Berichterstatter. Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Kovasits hat sich als erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Abgesehen von der politischen Kultur ist es die landwirtschaftliche Kultur, die uns heute besonders beschäftigt, sei es beim Grundverkehr oder der Raumplanung. Über die Landwirtschaft und ihren Stellenwert wurde schon sehr ausführlich diskutiert.

Vor uns liegt nun der Bericht über die Lage der Land- und Forstwirtschaft im Jahr 2009.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit anmerken, dass ich es bedauerlich finde, dass wir als gesetzgebende Körperschaft nicht über aktuellere Zahlen verfügen. Das wäre durchaus wünschenswert.

Aber zu einigen inhaltlichen Aspekten, meine Damen und Herren.

In den Tagen und Wochen vor der Katastrophe in Japan war der sogenannte Klimawandel in aller Munde. Auch durch mediale Schwerpunkte wurde versucht, das Bewusstsein zu schärfen und die Verantwortung eines jeden Einzelnen aufmerksam zu machen.

Nun der Klimawandel lässt niemanden mehr kalt und schon gar nicht die Landwirtschaft. Kaum ein anderer Bereich ist vom Wetter so abhängig wie die Landwirtschaft.

Selbst der Tourismus hat seine Möglichkeiten, dem Wetter sozusagen auszuweichen oder schwierige Phasen zu durchtauchen. Die Landwirtschaft hat solche Möglichkeiten nicht.

Wir kennen die Wetterkapriolen der letzten Zeit. Das vergangene Jahr war sinnbildlich für die Zunahme von Extremen und deren Intensität.

Auch im vorliegenden Bericht sind die Auswirkungen dieser Vorkommnisse verzeichnet.

Sonne, Regen, Wärme, Frost - all das braucht die Landwirtschaft, aber alles mit Maß und zur rechten Zeit. Die Überschwemmungen und Regen zur falschen Zeit haben Ernteauffälle und Auswuchsschäden zur Folge. So auch im Jahr 2009.

Insgesamt sind wir im Berichtszeitraum in diesem Bereich aber trotzdem zufriedenstellend ausgestiegen.

Meine Damen und Herren! Erfreulich finden wir auch, dass der Anteil der Ackerflächen von Biobetrieben wiederum gesteigert werden konnte.

Die biologisch betonte Landwirtschaft findet immer mehr Abnehmer, immer mehr Menschen wollen sich bewusst gesund ernähren und greifen auf biologische Produkte zurück.

Für mich ist das auch ein Zeichen dafür, dass wir mit unserer Antigentechnikpolitik vollkommen richtig liegen.

Die Menschen wollen wissen, was sie essen, sie wollen wissen, woher das, was sie essen, kommt, und sie wollen wissen, ob das, was sie essen, sauber im Sinne von gentechnikfrei ist. Auf diesem Weg müssen wir bleiben.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Deutlich zu bemerken ist im Jahr 2009 die steigende Beliebtheit erneuerbarer Energieträger. Von Jahr zu Jahr werden nun mehr Projekte bewilligt und verwirklicht, die Steigerungszahlen sind beachtlich.

Es findet offenbar auch und vor allem in der Landwirtschaft ein Umdenken zu Gunsten der erneuerbaren Energien statt.

Vor allem die Landwirte sind es, die im Grunde genommen direkt an der Quelle erneuerbarer Energien sitzen. Man denke nur an die Einsatzmöglichkeiten biogener Treibstoffe.

Es ist großartig, was sich in diesem Bereich tut. Und wenn man etwa nach Südamerika blickt, da wird einem erst klar, wie groß das Potential bei biogenen Treibstoffen noch ist.

Der Entwicklung wird, und das bemerkt der Bericht natürlich an, durch die stetig steigenden Rohölpreise Vorschub geleistet.

Herr Präsident! Hohes Haus! Ein Bericht, der uns nach wie vor nicht erfreut, ist die Einkommensentwicklung in der Land- und Forstwirtschaft.

Ohne in rechnerische Details zu gehen, ist augenscheinlich, dass die sozialen Nachteile für Menschen, die in und mit der Land- und Forstwirtschaft ihren Lebensunterhalt verdienen, nicht kleiner werden.

Und Sie wissen auch, dass die FPÖ immer und immer wieder eine Renationalisierung der Landwirtschaftspolitik fordert und fordern wird. Die österreichischen Bauern sollen wieder Angelegenheit der österreichischen Politiker werden.

Für eine weitere Industrialisierung der Landwirtschaft sind wir Freiheitliche jedenfalls nicht zu haben.

Die kleinbäuerlichen Strukturen als Identitätsmerkmal unserer ländlichen Kultur müssen erhalten bleiben. (*Abg. Johann Tschürtz: Genau! Sehr gut!*) Ebenso ist der einzelne Bauer zu schützen und zu fördern.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Solche Grundsatzdiskussionen können wir hier zwar führen, leider werden die wirklichen Entscheidungen aber längst anderen Orts getroffen.

Wir für uns können nur danach trachten, alle uns zur Verfügung stehenden Möglichkeiten zu nutzen, um die heimische Landwirtschaft und unsere Bauern zu schützen.

Gerade aus diesem Blickwinkel ist das eine oder andere Abstimmungsergebnis der heutigen Sitzung zu bedauern.

Der uns vorliegende Bericht ist überaus informativ gestaltet, den zuständigen Fachkräften ist zu gratulieren.

Wir Freiheitliche nehmen den Bericht selbstverständlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Jany das Wort.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Es hat sich seit dem vergangenen Jahr in der Landwirtschaft wiederum vieles zum Positiven gewendet.

2009 war im Burgenland ein starker Rückgang des landwirtschaftlichen Produktionswertes zu verzeichnen, welcher auf die Verluste der pflanzlichen Erzeugung und auch der Krise im Milchmarkt zurückzuführen war.

Der Wert der pflanzlichen Erzeugung verringerte sich um 11,3 Prozent, ins Gewicht vielen die starken Einbußen im Ackerbau und hier ganz besonders beim Getreide. Trotz schwieriger Witterungsbedingungen wurde 2009 im Burgenland mengenmäßig eine durchschnittliche Getreideernte eingebracht.

Gleichzeitig setzte sich der Preisverfall des Vorjahres weiter fort, der Produktionswert sank um 30,9 Prozent.

Auch der Produktionswert von Ölsaaten und Ölfrüchten blieb trotz eines höheren Erzeugervolumens, infolge der Preisrückgänge, um ein Fünftel hinter dem Vorjahresergebnis zurück.

Der Rapsanbau wurde ausgedehnt. Die Ertragsmenge lag nur leicht über der Vorjahresmenge.

Schlechter als im Jahr 2008 fiel das Ergebnis bei den Zuckerrüben aus, ein Minus von 18,5 Prozent, die leichtrückläufige Anbaufläche, sowie ein niedrigerer Ertrag. Es wurden weniger Rüben geerntet als im Vorjahr und die rückläufige Preissituation drückten die Erlöse.

Dem Weinbau kommt im Burgenland eine zentrale Stellung zu. Im Jahr 2009 wurde um 11 Prozent weniger gekeltert als 2008, beziehungsweise um acht Prozent weniger als im Mittel der letzten fünf Jahre.

Beim Rotwein wurde die Vorjahresmenge um sechs Prozent und drastischer beim Weißwein um 17 Prozent weniger gekeltert als im Jahr 2008. Der Produktionswert von Wein verringerte sich gegenüber 2008 um 2,2 Prozent.

Bedingt durch den Flächenrückgang war auch die Gemüseernte kleiner als 2008, damit nahm der Produktionswert von Gemüse deutlich ab, ein Minus von 11,6 Prozent.

Auch der Obstbau verfehlte durch niedrigere Erntemengen beziehungsweise von Preisrückgängen des Vorjahresergebnisses, also ein Minus von 16 Prozent.

In der Tierhaltung belastete der starke Rückgang des Milchpreises das Ergebnis. So sank der Wert der Milchproduktion um 26,3 Prozent.

Die Produktionswerte von Geflügel und Eiern waren nach Zuwachsen in den vergangenen Jahren ebenfalls rückläufig. In der Geflügelhaltung waren auch Preiseinbußen zu verzeichnen.

Erlöseinbußen erlitten auch die Schweinemäster. Die Erzeugerpreise sanken um zehn Prozent gegenüber dem Vorjahr.

Der Produktionswert des landwirtschaftlichen Wirtschaftsbereiches im Burgenland war rückläufig, er belief sich auf 379 Millionen Euro. Deshalb wird es auch in Zukunft wichtig sein, die regionale Landwirtschaft zu unterstützen.

Dabei geht es um den Erhalt und die Pflege unserer Kulturlandschaft genauso, wie um die Bereitstellung von Erneuerbarer Energie aus nachwachsenden Rohstoffen.

Im Bereich Bioenergie ist das Burgenland heute Vorreiter und unser Ziel ist es zu 100 Prozent unser Burgenland mit Erneuerbarer Energie zu versorgen. Die Landwirtschaft spielt in diesem Prozess eine wichtige Rolle.

Die Energieträger der Zukunft werden neben Wind, die nachwachsenden Rohstoffe wie Holz, Pflanzenöl und Schilf sein. Mit dem Schilf des Neusiedler Sees, habe ich erst gestern erfahren, könnte das Burgenland mit Energie versorgt werden, wenn man es jährlich erntet.

Also die Land- und Forstwirtschaft und die Erzeugung von Erneuerbarer Energie ist ein wichtiger Motor für den ländlichen Raum. Durch sie entsteht lokale Wertschöpfung und die Arbeitsplätze werden geschaffen.

Die Katastrophe in Japan zeigt uns, dass es wichtig sein wird auch in Zukunft die regionale Landwirtschaft zu unterstützen, um auch bei eventuellen Katastrophen, Naturkatastrophen oder nuklearen Unfällen, die Nahrungsmittelsicherheit zu sichern. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** | *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Josef Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Josef Loos** (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Uns liegt heute der Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland für das Jahr 2009 vor.

Leider ist dieser Bericht bei weitem schon überholt, sodass wir eben vielfach Dinge diskutieren, die 2009 zwar sehr schlecht waren, sich aber im Jahr 2010 wesentlich gebessert haben.

Dieser so genannte "Grüne Bericht" wurde im Landwirtschaftsförderungsbeirat bereits diskutiert und auch beschlossen. Er zeigt deutlich, dass die weltweite Wirtschaftskrise 2009 voll auf die Agrarmärkte, sowie auf die bäuerlichen Erzeugerpreise durchgeschlagen hat.

Im Burgenland war ein starker Rückgang des landwirtschaftlichen Gesamtproduktionswertes mit einem Minus von 9,7 Prozent zu verzeichnen, welcher primär auf erhebliche Verluste in der pflanzlichen Erzeugung zurückzuführen war.

Verstärkt wurde dies durch die negative Entwicklung am Milchmarkt.

Der Wert der pflanzlichen Erzeugung verringerte sich gegenüber 2008 vor allem beim Getreide. Aber nicht nur mengenmäßig gab es Einbußen, sondern gleichzeitig setzte



sich auch der Preisverfall des Vorjahres weiter fort. Durch Überschussmengen aus dem Vorjahr entstand dadurch auch eine schwierige Vermarktungssituation.

Im Gemüsebau ist die Produktion weiterhin leicht rückläufig. Es gab teilweise Vermarktungsschwierigkeiten, zum Beispiel bei Salatsätzen, die gleichzeitig schnittfähig waren. Daher konnte das Preisniveau im Vergleich zum Vorjahr nicht gehalten werden.

Auch bei Ölsaaten und Ölfrüchten, sowie bei den Zuckerrüben fiel das Ergebnis schlechter aus.

Der Weinbau stellt in der burgenländischen Landwirtschaft eines der wichtigsten Produkte dar und ihm kommt, gemessen am Produktionswert, eine zentrale Stellung zu.

2009 wurden mit 0,71 Millionen Hektoliter um 11 Prozent weniger gekeltert als im Jahr 2008. Die Qualität war aber sehr gut, auch die Süßweinspezialisten kamen 2009 nicht zu kurz und es gab wieder überall ausgezeichnete Qualitäten.

Einige Sätze zur Einkommensentwicklung, beziehungsweise Förderung und Leistungsabgeltung in der Landwirtschaft.

Meine sehr geschätzte Damen und Herren, wenn sich die Einkommenssituation verschlechtert, so ist das vor allem für die kleineren Betriebe mit enormen Schwierigkeiten verbunden. Daher ist es notwendig, um diese Weiterbestand zu sichern, dass die Förderungen gerecht verteilt werden.

138,3 Millionen Euro an EU-, Bundes-, und Landesmittel wurden 2009 an Förderungen und Leistungsabgeltungen für unsere Landwirtschaft aufgewendet. Das ist ein Anstieg um 1,7 Prozent oder 2,3 Millionen Euro mehr als im Jahr 2008.

Die Haltung der SPÖ ist nach wie vor unverändert. Es darf nicht nur die Hektarstückanzahl ausschlaggebend für Förderungen sein. Und wir werden auch nicht müde werden, auf diese Ungerechtigkeit im Interesse unserer kleinstrukturierten Landwirtschaft hinzuweisen, bis es hier zu einem Umdenken kommt.

Unsere Klein- und Mittelbetriebe haben es sich nicht verdient, dass Agrarkonzerne hier überproportional gefördert werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, der biologische Landbau gewinnt nicht nur EU-weit, sondern auch in Österreich, und erfreulicherweise ganz besonders im Burgenland, immer mehr an Bedeutung.

Etwas mehr als 500.000 Hektar werden in Österreich kontrolliert biologisch bewirtschaftet. Davon werden etwas mehr als 40.000 Hektar von burgenländischen Landwirten, zirka 35.000 Hektar von 674 Landwirten allein im Verband Bio-Austria-Burgenland bewirtschaftet.

Das ist ein richtiger Weg, denn Biobauern sichern beste Qualität, schützen die Umwelt und gestalten wichtige Lebensräume. Forcieren wir daher die biologische Landwirtschaft und überzeugen wir die Konsumenten mit gesunden Lebensmitteln.

Zum Schluss, meine sehr geschätzten Damen und Herren, möchte ich auf die Struktur der land- und forstwirtschaftlichen Betriebe hinweisen. Ende 2007 wurden im Burgenland 11.167 Betriebe gezählt, das sind zirka sechs Prozent aller Betriebe in Österreich.

Seit der letzten Vollerhebung ging die Zahl der land- und forstwirtschaftlichen Betriebe um zirka 30 Prozent zurück. Gründe hierfür sind vor allem die Betriebsaufgaben

von kleineren, im Nebenerwerb geführten Betrieben oder eine Zusammenlegung von früher getrennten Teilbetrieben zu einem Hauptbetrieb.

Trotzdem hat die Land- und Forstwirtschaft im Burgenland gegenüber anderen Bundesländern ein überdurchschnittliches Gewicht. Besonders im Bereich Landwirtschaft und Naturschutz, dem im Bericht ein Sonderkapitel gewidmet wurde, wo auf die Wichtigkeit des Schutzes und der Pflege der Landschaft im Besonderen hingewiesen wird.

Wir nehmen den Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2009 zur Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ein herzliches Dankeschön für die sehr, sehr sachlichen und die Lage sehr gut darstellenden Wortmeldungen meiner Vorredner. Ich möchte nur einige wenige Ergänzungen anbringen.

Zunächst zu den aktuellen Zahlen: Ich wäre auch erfreut, wenn wir vom Statistischen Zentralamt einiges an Zahlen früher bekommen könnten, dann wäre es auch möglich, den "Grünen Bericht" mit aktuelleren Zahlen, vor allem zu einem früheren Zeitpunkt, liefern zu können.

Zum Gedanken des Re-Nationalisierens eine Anmerkung: Es ist keine Einbahnstraße, wir zahlen in die Europäische Union ein und wir bekommen aus der Europäischen Union Geld zurück.

An einem konkreten Beispiel: Wir verfügen in Österreich zirka über zwei Prozent der landwirtschaftlichen Flächen, bekommen aber proportional für 4,7 Prozent Geldmittel, auf die aktuelle Fläche umgerechnet.

Das heißt, Österreich bekommt im Wesentlichen mehr zurück als es einzahlt. Und da stellt sich die Frage, ob das bei einer Nationalisierung, Re-Nationalisierung ebenso wäre?

Und das verdanken wir vor allem dem Verhandlungsgeschick des, heute bereits im weniger Guten genannten, Ex-Bundeskanzler Schüssel, der bei den letzten Verhandlungen einen Verhandlungsabschluss zu den EU-Zahlungen erreicht hat, sodass Österreich dementsprechend überproportional Geld bekommt.

Ich hoffe, und ich wünsche mir, dass auch bei den nächsten Verhandlungen, die für das Jahr 2014 anstehen, der jetzige Bundeskanzler Faymann ein ähnlich gutes Verhandlungsergebnis nach Hause bringen möge.

Zur Struktur, zur Strukturänderung hat der Kollege Loos richtigerweise angemerkt, dass wir - wie alle anderen Bundesländer, Probleme in der Struktur haben. Das beweist aus meiner Sicht vor allem eines, dass es der Landwirtschaft nicht so 100-prozentig gut geht.

Wenn die wirtschaftlichen Erfolge ermöglichten, dass - auch der kleine Betrieb - problemlos überleben könnte, dann hätten wir mehr kleine Betriebe. Und die Vergrößerung der Betriebe ist darauf zurückzuführen, weil man heute eben eine entsprechende Größe braucht um überleben zu können.

Ein Wort noch zu den so genannten Förderungen: Förderungen, das sind drei Dinge - für das Protokoll:

1. Sind das Ausgleichszahlungen für niedrigere Preise am Weltmarkt gegenüber den Preisen, die wir vor 1995 gehabt haben;
2. ist das auch eine Subvention der Verbraucher, weil damit Lebensmittel so billig angeboten werden können. Man braucht sich nur in den Supermärkten umschauen, zu welchen Schleuderpreisen teilweise höchstwertige Lebensmittel angeboten werden, und
3. das ist heute auch bereits angesprochen worden, sind das Zahlungen für den Ausgleich für Umweltleistungen, die unsere Bauern, Gott sei Dank, für die Natur bringen.

Dafür, das sie Luft, Wasser und Boden schützen, dafür, das sie dementsprechend auch dem Fremdenverkehr ein Ambiente bieten, eine gepflegte Landschaft und das ist nur mit dementsprechender Bewirtschaftung möglich.

Wenn ich nur daran denke, dass die Wiesenflächen des Südburgenlandes - ohne dementsprechende Abgeltung für die Rinder nicht interessant zu mähen waren und - die Landschaft ganz anders aussehen würde. Es würde natürlich auch der Tourismus darunter leiden.

Was ich erfreulicherweise zur Kenntnis nehme, dass immer mehr erkannt wird - was die Bedeutung der Landwirtschaft, ist.

Zum einen, dass wir unsere Bevölkerung selbst mit hoch- und höchstwertigen Nahrungsmittel versorgen können. Und ich orte, und ich komme sehr viel herum, dass der Konsument immer mehr bereit ist dazu, für eine dementsprechende Qualität auch dementsprechend zu zahlen.

Und das zweite, was die Bedeutung der Landwirtschaft unterstreicht, und es war der Kollege Jany auch mit der Meldung über das Schilf, dass wir auch in der Lage sind und davon wird heute noch zu sprechen sein - bei einem möglichen Atomausstieg, oder bei Alternativen zum Atom, dass wir in der Lage sind, größtenteils unsere Energie aus unseren Flächen, aus unserem Land, selber zu beziehen, möglichst umweltfreundlich, aber davon wird heute noch zu sprechen sein.

Und wenn ich das Wort Agrarkonzern im Zusammenhang mit österreichischen Betrieben höre, denke ich mir immer, wenn das Agrarkonzerne sind, dann möchte ich nicht wissen, wie man dann Betriebe in Holland und Dänemark, in England, oder in Deutschland mit tausenden von Hektar bezeichnen kann.

Weltweit gesehen, und da möchte ich gar nicht an Brasilien, oder ähnliche Länder denken, gibt es Betriebe, die sind so groß, wie bei uns ein Bundesland. Ich denke, dass wir, weltweit gesehen, gesunde, vernünftige Betriebsstrukturen, gesunde, vernünftige Größen haben.

Ich wünsche mir, dass das auch in Zukunft so bleibt. Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2009 (Der Grüne Bericht 2009) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

### **7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 153) betreffend Filmförderung in Österreich (Zahl 20 - 88) (Beilage 178)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 153, betreffend Filmförderung in Österreich, Zahl 20 - 88, Beilage 178.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Filmförderung in Österreich in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 16. März 2011, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Filmförderung in Österreich wird zur Kenntnis genommen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sind auch Filmemacher da herinnen in diesem hohen Landtag. Oft denke ich mir, es ist wirklich Kabarettreif, was wir hier von sich geben.

Nicht nur geben, wir sind alle hier gefordert, vielleicht in Zukunft doch mehr an die Sachlichkeit zu denken. Das sage ich auch an meine Person. *(Beifall vom Abg. Wolfgang Södl)*

Ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir auch die Rechnungshofberichte ernst nehmen und schlussendlich nicht nur zur Kenntnis nehmen, sondern auch daran gehen, etwas zu ändern, was hier dementsprechend auch dem Bericht vorliegt, Änderungswünsche seitens des Rechnungshofes auch zur Kenntnis nehmen und umsetzen.

Wenn wir heute über die Filmförderung in Österreich sprechen, dann liegt uns der Rechnungshofbericht vor, der spricht eigentlich Bände. Insgesamt zeichnet er kein gutes Bild über die Filmförderung in Österreich.

Es wird improvisiert und dilletiert. Es gibt viele Doppelgleisigkeiten und mit dem Geld der Steuerzahler wird sehr oft Misswirtschaft getrieben.

Auch das Burgenland muss sich einfach diese Kritik gefallen lassen, denn es lohnt sich, die Kritikpunkte näher anzusehen. Sie sind typisch für das Förderungsgebaren von derzeit Rot und Schwarz und auch schon in der Vergangenheit.

So werden zwei Staffeln einer TV-Serie mit immerhin 1,3 Millionen Euro gefördert. Es konnten aber nicht alle Unterlagen um diese Förderungen vorgelegt werden. Wo sind die Beschlüsse? Wo sind eigentlich tatsächlich die Unterlagen hingekommen?

Es wurde der Beirat nicht mit der Förderungsentscheidung befasst. Man ist einfach so hergegangen und hat ihnen das Geld überwiesen. Es wurden generell keine Förderungsrichtlinien für die Filmförderungen erlassen.

Die Fördermittel wurden nicht - wie im Gesetz vorgesehen - von der Kulturabteilung des Landes vergeben, sondern - man staune und höre - vom Landesamtsdirektor. Wie kommt der Landesamtsdirektor dazu, dass er solche Dinge überhaupt in Bewegung setzen kann?

So wie die Filmförderung im Burgenland derzeit läuft, anlassbezogen und nicht nach objektiven Kriterien nachvollziehbar, ist jeder Euro ein hinausgeworfener Euro, denke ich.

Aber Filmförderung kann eine ausgezeichnete Ergänzung auch zur Standortentwicklung sein, vorausgesetzt sie wird professionell entwickelt und eingesetzt.

Und wenn der Winzerkönig in Rust getagt hat - und ich denke, ohne einen Namen hier vorher genannt zu haben - mit den 1,3 Millionen Euro, dann geht das in diese Richtung. Dann macht das sehr wohl Sinn. Aber man muss auch einfach die Gesetze einhalten.

Wir sind aufgefordert, das auch zu tun. Auch die Landesregierung ist aufgefordert, das zu tun.

Ich könnte noch ein paar Beispiele sagen. Länder wie Nordrhein-Westfalen in Deutschland, oder Tirol, machen seit Jahren vor, wie eine konsequente und professionelle Förderung von Film- und TV-Projekten die Standortentwicklung positiv unterstützen können.

Das betrifft bei weitem nicht nur den Tourismus, sondern auch die Wirtschaft generell. Und ich glaube, Tourismus, haben wir heute schon diskutiert und die Wirtschaft auch, dass das ein ganz wichtiger Faktor ist. Aber man sollte trotzdem drauf achten, damit auch die Kriterien dementsprechend eingehalten werden.

Weiters sind die positiven, touristischen Effekte, die mit der Ausstrahlung von Film- und TV-Produktion für den Drehort, oder der Region verbunden sind, mittlerweile in zahlreichen Studienuntersuchungen nachgewiesen.

Für ein Land wie das Burgenland, dass sich touristisch und kulturell im Herzen Europas positioniert, wäre dies eine Möglichkeit, die dafür notwendigen Mittel zeitgerecht einzusetzen und zeitgerecht auch zu beschließen.

Nicht zu vergessen sind auch die positiven, regionalwirtschaftlichen Effekte, die von der Produktion an sich ausgehen, wie die Kommunalsteuer, Übernachtigen durch das Produktionsteam, Umsatz und Wertschöpfungseffekte et cetera.

Also insofern könnte das Burgenland sich durchaus aktiv als Standort für Film- und TV-Produktionen bewerben. Und wenn heute beschlossen worden ist die Tourismusabgaben erhöhen, vielleicht können wir doch dort das Geld auch verwenden, in der Richtung.

All das setzt aber eine hoch professionelle Vorgehensweise voraus, die nicht von Parteipolitik und Anlassförderung unterlaufen werden darf. Genau das ist der Punkt.

Das heißt, man sucht immer, zu welcher Partei gehört er und dem geben wir die Unterstützung. Ich glaube, man sollte sich hier sehr, sehr neutral bewegen. Denn es ist für das Land gut, wenn wir tolle Produktionen hier herausbringen können.

Ich glaube auch, dass es sinnvoll wäre, dass man das Thema TV-Produktionen nicht aus den Augen verliert, sondern darauf achtet, noch mehr daraus zu machen.

Daher ist es Fazit der Liste Burgenland zum Thema Filmförderung, entweder mit Hand und Fuß, oder ganz bleiben lassen und die Mittel an anderer Stelle sinnvoll einsetzen. Wenn man das Geld im Land für den Tourismus einsetzt und für andere Dinge, dann ist das sicherlich okay.

Wir werden diesem Rechnungshofbericht zustimmen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Danke Herr Präsident! Der Abgeordnete Kölly hat schon gesagt, jetzt gehen wir einmal in die sachliche Diskussion.

Wobei natürlich heute noch in der Präsidiale zu besprechen sein wird, wie zukünftig auch die Rednerbeiträge aussehen werden. Denn ich kann mir wirklich nicht vorstellen, dass man einfach, wenn jemand einen Querverweis macht, dass man sagt, das gilt nichts. Das dient jetzt nicht zur Sache.

Zur Filmförderung in Österreich: Ja, es ist richtig, wir haben auch nicht verstanden, warum der Landesamtsdirektor derjenige ist, der bestimmt, welche Filme gefördert werden. Warum es im Burgenland keinen Beirat gibt? Wir verstehen das auch nicht.

Anscheinend gibt es aber die Bereitschaft des Landes Burgenland, hier entsprechend zu reagieren. Es gibt nämlich auch die Bereitschaft, seitens des Landes Burgenland, auf einige Äußerungen des Rechnungshofes auch diesbezüglich positive Aktionen zu setzen.

Aber wenn man sich jetzt die Filmförderung ansieht, dann stellt sich wirklich die Frage, ich meine grundsätzlich ist die Filmförderung nicht in Frage zu stellen, aber es ist doch so, welcher Film wird gefördert? Welcher Film wird nicht gefördert?

Wenn niemand im Land weiß, welcher Film gefördert wird, dann hat das keine Zweckdienlichkeit. Denn irgendwann wird vielleicht der Landesamtsdirektor lustig und sagt, den Film fördere ich nicht, aber den anderen Film fördere ich.

Das heißt, sind das Filme, die eher linksorientiert sind? Oder sind das Filme die allgemein orientiert sind? Also ich gehe einmal davon aus, dass massive SPÖ-Initiativen gefördert werden. Davon gehe ich aus, weil, sonst würde nicht der Landesamtsdirektor derjenige sein, der das bestimmt. Davon gehe ich wirklich aus.

Also ich bin überzeugt davon, es wäre natürlich auch interessant zu wissen, welche Projekte gefördert worden sind? Da sagt, der Rechnungshof: Dudu, ihr sagt mir nie,

welcher Film. Der Rechnungshof hat nie nachvollziehen können, welche Filme gefördert wurden. Das ist ja auch nicht nachvollziehbar.

Es steht zwar jetzt, seitens der Burgenländischen Landesregierung wird festgehalten, dass man zukünftig, selbstverständlich dann bekannt gibt, welcher Film gefördert wird. Aber ja, ich möchte natürlich die Geschichte auch nicht schlecht reden.

Der Abgeordnete Kölly hat schon gesagt, es gibt selbstverständlich Filmprojekte, die sehr positiv für das Burgenland sind und das muss man dann auch diesbezüglich positiv erwähnen. Dann hat wahrscheinlich der Landesamtsdirektor dort auch Akzente gesetzt, die einen positiven Effekt haben. Das soll so sein.

Aber grundsätzlich sollten wir uns wirklich überlegen, oder sollte man sich wirklich überlegen, dass man hier, in Blickrichtung auf Offenheit des Parlamentes, auf Offenheit der Legislative, schon auch bekannt gibt, wo die Zielrichtung hingeht. Und dieser Beirat sollte unbedingt eingerichtet werden.

Was natürlich noch dramatisch ist, ist die Geschichte, dass kein Nachweis und keine Bedingungen im Burgenland notwendig sind. Das heißt, da wird irgendein Film gefördert, da gibt es keinen Nachweis.

Haben die den Film gedreht, haben sie den Film nicht gedreht? Da gibt es auch keine Bedingungen. Warum haben wir gefördert? Warum haben wir nicht gefördert? Das heißt, das ist natürlich schon ein Paket, das man auch ändern muss.

Und wenn man sich die Tabelle anschaut und sich das Burgenland so betrachtet in Bezug auf die Kulturabteilung, da ist in Bezug auf die Gesamtfinanzierung nichts vorgesehen.

Die Art und Höhe der förderbaren Kosten – nicht vorgesehen.

Die Zahlungsraten - nicht vorgesehen.

Die Aufgliederung der Einnahmen und Ausgaben sind nicht vorgesehen. Das heißt, alles nichts. Da bestimmt irgendjemand über irgendetwas.

Und das kann natürlich sein, dass das nicht das Hauptthema ist, das alle Burgenländerinnen und Burgenländer betrifft. Das wissen wir. Trotzdem ist das doch ein Teil eines Systems, das wir nicht für gut heißen.

Und deshalb, weil der Rechnungshof das natürlich so detailliert aufgeschlüsselt hat, werden wir dem Rechnungshofbericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Präsident! Der Rechnungshofbericht ist, wenn man es genau betrachtet, eine schallende Ohrfeige gegenüber allen Fördereinrichtungen.

Und man muss es auch so betrachten, wenn ich den Gedanken des Kollegen Tschürtz aufgreifen darf, nicht alles, was nicht vorgesehen ist, nicht alles, was nicht geregelt ist, ist mit Willkür gleichzusetzen.

Vielleicht funktioniert es einfach in der Filmbranche besser und einfacher, wenn ein striktes Korsett oder ganz enge Spielregeln, eben nicht vorhanden sind.

Trotzdem kann es als Gesetzgeber nicht unser Anliegen sein, dass es hier gar keine Spielregeln gibt. Förderrichtlinien haben ja auch ein Gutes. Und das wurde noch nicht erwähnt, wenn ich Förderrichtlinien errichte, dann gebe ich Signale, was ich fördern möchte.

Und es kann sich der jeweilige Fördernehmer danach richten und könnte beispielsweise unsere Schwerpunktsetzung in seinen Projekten übernehmen.

Auch das schließen wir damit im Vorhinein aus, wenn wir keine Förderrichtlinien festhalten und es eine Mehrfachförderung gibt. Eine Mehrfachförderung auch deshalb, weil es viele Fördereinrichtungen gibt und damit mehrere Förderstellen ein und dasselbe Projekt unterstützen können.

Das ist natürlich auch für den Förderbezieher anstrengend, weil es keine zentrale Stelle gibt, eben nicht nur eine pro Bundesland und eine für den Bund, sondern eben 17 unterschiedliche. Das kann auch nicht im Interesse einer gedeihlichen Filmwirtschaft sein.

Ein anderes Thema ist natürlich die schon erwähnte Absenz einer Förderrichtlinie insgesamt. Ich denke mir, hier ist, wie bereits mehrfach im Kulturbereich vorhanden, ein derartiger Beirat einzurichten.

Das hat sich bewährt. Und das wird in dem Fall eine Initiative sein, wo ich mir sicher bin, dass der zuständige Landesrat bald Akzente setzen wird.

Interessant ist für mich auch die Tatsache, wenn in den Empfehlungen des Rechnungshofes - ja schon fast erheiternd - angemerkt wird, es ist in dem Fall festzuhalten, dass Unterlagen über Förderungen künftig sorgfältiger aufzubewahren sind.

Der Rechnungshof hat hier sehr kulant und auf eine sehr moderate Art und Weise seine Kritik geäußert.

Ich bin mir auch sicher, derartige Versäumnisse würden viel größeren Unmut in der Bevölkerung, aber auch hier im Hohen Hause, erzeugen, wenn das Burgenland ein größerer Player auf diesem Gebiet wäre. Wir sind es nicht.

Die Filmförderung ist, und auch das ist schon erwähnt worden, ein Randthema, man möchte sagen, ein Orchideenthema.

Andererseits, wenn man bedenkt, welche großen Auswirkungen derartig geförderte Projekte auf den heimischen Tourismus haben könnten, sollte das Burgenland hier mehr Aufmerksamkeit auf die Filmwirtschaft und deren Förderung richten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht ist es in der neu begonnenen Landtagsperiode ein wenig anders. Die Spielregeln funktionieren moderater in diesem Haus, der Ton ist ein wenig gemäßiger geworden. Aber eines hat mich heute schon schockiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einer General- und Spezialdebatte habe ich nicht nur die Möglichkeit sondern das Recht, als Mandatar zu sagen, was ich zu diesem Tagesordnungspunkt zu sagen habe. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war in der letzten Landtagsperiode einmal der Fall, ein einziges Mal, da hat der Herr Landtagspräsident Prior etwas versucht, was ich heute dem Herrn Präsidenten Steier vorwerfe.

Er hat versucht, mich in einer Wortmeldung derart oft zu unterbrechen und zur Sache zu rufen, einfach weil er der Auffassung war, dass meine damals geäußerte Kritik an einem SPÖ-Vorhaben nicht angebracht war.



Nämlich zur Primetime, dann, wenn die Medien darüber berichten konnten. Ich denke mir, wenn wir das einreißen lassen, da hat der Kollege Tschürtz in diesem Punkt vollkommen Recht, da muss hier die Präsidiale eindeutige Worte finden und auch mit dem Herrn Präsidenten reden.

Weil entweder passiert es aus Unkenntnis oder aus einem Versehen oder es ist Kalkül. Alle drei Möglichkeiten sind auszuschließen. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Ein weiteres, Frau Kollegin Salamon, Sie haben mich in der Fragestunde gebeten zuzuhören, als die Kollegin Dunst geantwortet hat, auf eine Frage des Herrn Klubobmann Illedits. Ja, wissen Sie warum ich so in Rage war? Ich habe zugehört.

Es war für mich entweder ein Versprecher, Kollege Illedits hat das nachher in einem Zwischenruf bestätigt, und ich hoffe, dass es ein Versprecher war, dass die Frau Landesrätin Dunst hier gesagt hat, man hat vor Wochen in einer groß angelegten Kampagne mit Hilfe des Landtages, mit Hilfe eines Antrages im Landtag, Menschen dazu ermutigt, eine Unterschrift zu geben für eine Aktion, die einen EURATOM-Ausstieg befürwortet hat.

Hier in diesem Haus wird zu Protokoll gegeben, dass eine Person, die selbst unterschrieben hat, schon von vornherein gewusst hat, dass diese Unterschrift nichts wert ist. Es ist nämlich nicht möglich auszusteigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe und ich bitte inständigst die Frau Landesrätin, das bald möglichst auch hier im Hohen Haus richtig zu stellen, dass es sich um einen Versprecher handelt, denn ansonsten ist hier zugegeben worden, dass eine der wichtigsten direktdemokratischen Möglichkeiten unserer Bürgerinnen und Bürger missbraucht wurde. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht des Rechnungshofes „Filmförderung in Österreich“ liegt uns vor.

Der Rechnungshof überprüfte von September 2009 bis Jänner 2010 die in den Filmwirtschaftsberichten der Österreichischen Filminstitute angeführten, mit Filmförderung befassten 17 Einrichtungen, sowie die Finanzierung von Filmen durch den ORF im Rahmen des Filmfernsehabkommens.

Das sind ganz eindeutig definierte Ziele, die darin geprüft worden sind. Das ist eine Querschnittsüberprüfung und die Ziele waren die operativen Ziele, die Bedingungen sowie die Effizienz der Abwicklung der Filmförderung in Österreich zu beurteilen und Möglichkeiten einer verstärkten Kooperation der Förderungsgeber aufzuzeigen.

Der überprüfte Zeitraum umfasste im Wesentlichen die Jahre 2006 bis 2008. Zu dem im April 2010 übermittelten Prüfungsergebnis, gab es auch vom Land Burgenland im September 2010 mehrere Stellungnahmen.

Bezüglich der Übersicht der Filmförderungseinrichtungen darf ich festhalten, dass im Burgenland die Kulturabteilung beim Amt der Burgenländischen Landesregierung für die Filmförderung zuständig war. Außerdem förderte die Landesamtsdirektion in den Jahren 2006 und 2008 die schon vorhin genannten beiden Filme.

Die Gesamtsumme der ausbezahlten Förderungsbeträge stieg österreichweit von 46,3 Millionen Euro im Jahr 2006 auf 58,1 Millionen Euro im Jahr 2008. Es ist eine Steigerung von 21 Prozent zu verzeichnen.

Die Förderungsbeträge, die im Rechnungshof bekannt gegeben wurden, wichen zum Teil erheblich von den veröffentlichten Förderungsbeträgen ab. Es gab auch bestimmte Ursachen dafür: Unterschiedliche Veröffentlichungszeitpunkte der verschiedenen Berichte, uneinheitliche Kriterien bei der Erfassung, Zuordnung und Bekanntgabe von Förderungsbeträgen und Angabe nicht nachvollziehbarer Beträge.

Also wir sehen, dass österreichweit hier Defizite vorhanden sind. Der Rechnungshof gab auch dahingehend Empfehlungen aus, was hier österreichweit und nicht nur wie vorhin kritisiert wurde, im Burgenland, zu verbessern wäre.

Aus Punkt 10.1 ist ersichtlich, dass das Land Burgenland zusätzlich zu den in den Filmwirtschaftsberichten angeführten Fördermitteln von insgesamt 0,06 Millionen Euro in den Jahren 2006 und 2008 insgesamt noch weitere 1,3 Millionen Euro für die Herstellung von zwei Staffeln einer Fernsehserie zahlte.

Diese Fördermittel wurden nicht von der Kulturabteilung, sondern von der Landesamtsdirektion vergeben. Der Rechnungshof stellte dazu kritisch fest, dass die Abwicklung der zusätzlichen Förderungen von 1,3 Millionen Euro auf Grund des Fehlens von Unterlagen nicht vollständig nachvollziehbar war.

Er empfahl dem Land Burgenland Unterlagen über Förderungen künftig sorgfältiger aufzubewahren.

Weiters empfahl der Rechnungshof dem Land Burgenland künftig alle Förderungsbeträge für den Filmwirtschaftsbericht bekannt zu geben.

Laut Stellungnahme der Burgenländischen Landesregierung wird diese künftig alle Förderungen bekannt geben, also der Umsetzungsgrad hat schon begonnen.

Wir wissen ja, dass der Umsetzungsgrad nicht nur des Rechnungshofes, sondern auch des Landes-Rechnungshofes im Burgenland sehr hoch ist. Darauf können wir ganz besonders stolz sein.

Ziele der Filmförderung umfassten die Förderung des künstlerischen Filmschaffens, Unterstützung der Herstellung, Verbreitung und Vermarktung österreichischer Filme, Unterstützung der Produktion von Fernsehfilmen, Serien und Dokumentationen und so weiter.

Im Punkt 15.2 stellte der Rechnungshof kritisch fest, dass die Filmförderungseinrichtungen mit einer Ausnahme, der Cine Tirol, keine konkreten, messbaren, operativen Ziele auswiesen. Also österreichweit gab es hier keine konkreten Ziele, dadurch konnte das Ausmaß der Umsetzung, beziehungsweise die Erreichung von Förderungszielen nicht beurteilt werden.

Im Punkt 15.13 gab die Burgenländische Landesregierung bekannt, das Ausmaß der Erreichung des Förderungsziels anhand des Förderungsantrages zu prüfen.

Zu den Förderungsrichtlinien kann man sagen, dass es in den Ländern Burgenland und Kärnten zwar Landesgesetze über die Kunst- und Kulturförderung gab, aber es waren weder allgemeine Förderungsrichtlinien noch Sonderrichtlinien für die Filmförderung vorhanden.

Daher empfahl der Rechnungshof im Punkt 17.2 Sonderrichtlinien für die Filmförderung zu erstellen und dabei insbesondere die Art und Höhe der förderbaren Kosten festzulegen.

Im Punkt 17.3 wird bestätigt, dass die Burgenländische Landesregierung in ihrer Stellungnahme bekannt gab, die Empfehlung des Rechnungshofes umzusetzen und Sonderrichtlinien auszuarbeiten.

Im Kapitel Förderbedingungen stellte der Rechnungshof fest, dass im Burgenland die Standards der allgemeinen Rahmenrichtlinien für die Gewährung von Förderungen aus Bundesmitteln nicht oder nur teilweise vorgesehen waren.

Der Rechnungshof empfahl daher als Förderungsbedingung:

- a) die gesicherte Gesamtfinanzierung vorzusehen,
- b) die Art und Höhe der förderbaren Kosten einheitlich festzulegen,
- c) Ratenzahlungen vorzusehen,
- d) die Einbehaltung einer Restrate bis zur Abnahme der Endabrechnung, vorzusehen.

Weiters empfahl er die Vorlage einer Aufgliederung aller mit einem geförderten Projekt zusammenhängenden Einnahmen und Ausgaben, sowie von Originalbelegen, vorzusehen.

Im Punkt 21.3 ist nachzulesen, dass laut Stellungnahme der Burgenländischen Landesregierung die Gesamtfinanzierung in den Einreichunterlagen zum Förderungsantrag nachgewiesen werden musste.

Weiters stellte die Burgenländische Landesregierung fest, dass wegen der geringen Förderungssummen die Einbehaltung einer Restrate den administrativen Aufwand nicht rechtfertigen würde.

Trotzdem wiederholte der Rechnungshof seine Empfehlung, das Erfordernis einer gesicherten Gesamtfinanzierung als Förderungsbedingung in die Förderungsrichtlinien aufzunehmen.

Im Kapitel Förderungsverfahren wurde festgestellt, dass, außer im Burgenland, grundsätzlich ein schriftliches Förderansuchen Voraussetzung für die Gewährung einer Förderung war. Eine dementsprechende Empfehlung erging dann vom Rechnungshof an die Burgenländische Landesregierung.

Die Länder Burgenland und Steiermark gewährten Förderungen für bereits fertig gestellte Projekte, hingegen sehen die allgemeinen Rahmenrichtlinien für die Gewährung von Förderungen aus Bundesmitteln, die Zulässigkeit einer Förderung grundsätzlich nur vor, wenn mit der Leistung noch nicht begonnen wurde.

Im Bereich der Beiräte und Gremien empfahl der Rechnungshof dem Land Burgenland eine personelle Ration für alle Mitglieder des Beirates beziehungsweise des Gremiums vorzusehen. Die Burgenländische Landesregierung wies aber darauf hin, dass die Funktionsperiode der Beiräte parallel zur Legislaturperiode des Burgenländischen Landtages erfolge.

Auf die Kritik des Rechnungshofes, dass das Land Burgenland von 2006 und 2008 Förderungen von 1,3 Millionen Euro gewährte, ohne den für die Filmförderung jeweils zuständigen Beirat zu befassen, stellte die Burgenländische Landesregierung fest, dass

die Förderung einer Fernsehserie eine Einzelförderung darstelle, mit welcher der Beirat nicht zu befassen gewesen sei.

Allgemein empfahl der Rechnungshof in dieser Causa eine gemeinsame Homepage einzurichten, die insbesondere folgende Aufgaben erfüllen sollte:

Aktuelle und umfassende Information über die Förderungsbedingungen aller Einrichtungen und Online-Einreichung des Förderansuchens bei einer oder mehrer Förderungseinrichtungen mit einem einheitlichen Formular und einer einheitlichen branchenspezifischen Projektkalkulation.

Zusammenfassend ergibt sich aus den Anregungen des Rechnungshofes folgende mögliche Neugestaltung der Filmförderung:

- Eine gemeinsame Website,
- Reduktion der Filmförderungseinrichtungen von derzeit 18 auf elf,
- eine gemeinsame Prüfstelle.

Wir haben vorhin gehört, und ich darf das auch betonen, dass das Burgenland am wenigsten Geld für die Filmförderung ausgegeben hat. Wir haben aber in diesen Filmen, in dieser ORF-Serie „Winzerkönig“ gesehen, dass das eine hervorragende Werbung für unser Land ist.

Wir haben am letzten Sonntag im Österreichbild eine ORF Sendung „Feuer und Flamme“ sehen können, wo vor allem das Feuerwehrwesen im gesamten Burgenland dargestellt worden ist.

Die Freiwilligenarbeit, die Bedeutung der Freiwilligen Feuerwehren im Burgenland, und ich glaube, da war eine Einschaltung von 400.000, das sind nur zwei Prozent weniger als beim „Musikantenstadl“, darauf können wir stolz sein.

Der Rechnungshof beziehungsweise die Anregungen des Rechnungshofes wird die Burgenländische Landesregierung dementsprechend umsetzen. Wir werden diesem Bericht gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Sie verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Filmförderung in Österreich wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

## **8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michael Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 160) betreffend Totalreform des Ökostromgesetzes (Zahl 20 – 94) (Beilage 182)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Herr Landtagsabgeordneter Loos ist Berichterstatter zum 8. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses sowie des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michael Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 160, betreffend Totalreform des Ökostromgesetzes, Zahl 20 - 94, Beilage 182.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Josef Loos:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Totalreform des Ökostromgesetzes in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. März 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Totalreform des Ökostromgesetzes die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ökostromgesetz hängt ja auch mit anderen Möglichkeiten zusammen, die heute schon angeschnitten wurden und vielleicht in der nächsten Stunde auch sehr in die Tiefe gehen werden, auch mit Atomstrom.

Ich denke, dass dieser Ansatz ein hervorragender ist, dass Österreich einmal klar wird, welche Richtlinien hier zu machen sind. Wenn ich Österreich sage, dann muss Österreich derzeit mehr als zwei Drittel der Energie importieren und macht sich dadurch von teuren Energieträgern wie Erdöl, Erdgas, aber auch von der internationalen Energielobby abhängig.

Ein funktionierendes Ökostromgesetz, das speziell auf Österreich und seine Regionen zugeschnitten ist, liegt seit Jahren leider in der Warteschleife. Lieber agiert man punktuell und anlassbezogen, als das Thema einmal richtig und ordentlich anzugehen.

Ein funktionierendes Ökostromgesetz muss viele verschiedene Facetten zusammenblenden. Es seien an dieser Stelle drei Themen herausgegriffen, die der Liste Burgenland seit langem ein besonderes Anliegen sind:

Förderungen alternativer Energieträger im Burgenland. Diese betreffen neben den politisch sehr beliebten Windkraftanlagen vor allem auch Solarenergie, Biomasse, Erdwärme, aber auch die Wasserkraft.

Die Liste Burgenland hat einen EntschlieÙungsantrag mit dem Ziel eingebracht, dass die Planung und der Betrieb von Kleinwasserkraftwerken, beispielsweise entlang der Lafnitz, ermöglicht beziehungsweise auch gefördert werden.

Das Burgenland muss alle sinnvollen Möglichkeiten zur Alternativenergiegewinnung ausschöpfen. Nach dem Motto: Kleinvieh macht auch Mist, ist auch in verschiedenen lokalen und auch regionalen Dimensionen zu denken. Zum Beispiel wäre der Strom aus Kleinwasserkraftwerken gut geeignet, um Spitzen abzudecken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade Deutschkreutz ist ein Vorzeigeprojekt, aber auch andere Gemeinden, das muss ich auch unterstreichen. Wir haben Windenergie, wir heizen mit Fernwärme - Hackschnitzelanlage - wir fördern Solar, wir fördern Photovoltaik und auch Erdwärme.

Ich weiß, auch das Land ist sehr stark dahinter, das muss ich wirklich klar und deutlich sagen, das Burgenland ist hier Vorreiter, Gott sei Dank. Aber eines muss auch

klar gesagt werden, in Deutschkreutz haben sich SPÖ und ÖVP gegen die Windräder ausgesprochen.

Jetzt sich scheinheilig hier herzustellen und zu sagen, wie gut und schön nach dem Anlassfall in Japan, dann frage ich mich, wie schaut das tatsächlich aus in der Politik? Nur, dass man gegen etwas ist, was ein anderer für gut hält und auch insgesamt für hervorragend zu bewerten ist.

Das möchte ich den Herrschaften seitens der SPÖ und ÖVP einmal ins Stammbuch schreiben. Auch in den Gemeinden, wo viele Kolleginnen und Kollegen hier sitzen, muss man klar und deutlich erkennen und das hat die Landesregierung sehr wohl erkannt. Das muss ich Ihnen zugutehalten.

Diese Energiemöglichkeiten auszuschöpfen und auch zu unterstützen, aber - und ich komme noch einmal zurück - sollte es auch bis in die Gemeinden gehen, dass das hervorragende Möglichkeiten sind. Wo es möglich ist, aus Wind Strom zu erzeugen, wo es möglich ist aus Erdwärme, wie auch immer, Strom zu erzeugen.

Aber auch das ist genau der Ansatz, den die Liste Burgenland auch heute hier klar und deutlich zum Ausdruck bringt.

Es gibt im Burgenland ja viel Rebschnitt und Rebholz. Das wird leider Gottes nur eingehäckselt und nicht verwertet. Auch hier werde ich einen Antrag dementsprechend einbringen, dass wir diese Möglichkeit nutzen, diese Energiequelle ausnutzen. Aber auch beim Stroh ist es so. Es wird Stroh verbrannt und man hat sehr wohl die Möglichkeit hier Energie zu gewinnen.

Ich glaube, das ist ein wichtiger Ansatz. Nicht weil jetzt das Thema Japan ist, das ist schrecklich genug. Das haben wir im Vorfeld schon aufgezeigt. Diese Kleinkraftwerke an der Lafnitz zu installieren, wäre eine Möglichkeit.

Auch hier ist die Scheinheiligkeit genauso wieder aufgetreten, wie ich schon vorher bei den Windrädern gesagt habe. Auch hier wurde blockiert und wurde im Speziellen alles nur versucht, dass diese Kleinkraftwerke, weil es halt gerade von jemandem gekommen ist, der Ihnen nicht zu Gesicht steht, einfach nicht errichtet werden durften. Wegen irgendwelcher Formalsachen oder auch anderen Dingen.

Ich denke, hier müssen wir den Ansatz finden, was kann man aus dieser Energiequelle, die das Burgenland bietet, machen? Burgenland ist ja ein Sonnenland, wie wir auch immer prophezeien und es ist so. Wir haben wunderbares Wetter und wir können das auch hier nutzen. Oder Schilf. Aus Schilf können wir genauso Energie gewinnen. Wurde heute schon andiskutiert.

Ich glaube, auch hier der Ansatz seitens der Liste Burgenland, das zu überdenken und einen gemeinsamen Antrag einzubringen und gemeinsam für das Burgenland diese Energiefrage als Vorreiter auch weit über die Grenzen hinweg aufzuzeigen. Ich glaube, das wäre ein wichtiger Ansatz.

Genauso liegt mir am Herzen oder liegt der Liste Burgenland am Herzen die Gebäudesanierung. Auch hier haben wir einige Schritte schon getan, jedoch viel zu wenig.

Wenn ich mir die öffentlichen Gebäude ansehe, sei es das alte Landhaus, da haben wir leider noch keine Vorkehrungen getroffen oder noch keine finanziellen Mittel in die Hand genommen. Wir reden nur immer.

Wir schreiben den „Häuslbauern“ vor, das und das muss erreicht werden. Aber im eigenen Haus, im eigenen Land, machen wir das leider viel zu wenig.

Das Gleiche ist, dass die Liste Burgenland einen Antrag betreffend Wärmebildkamera eingebracht hat. Ich glaube, dass das eine hervorragende Idee ist, dass hier in den Gemeinden die Möglichkeit besteht, mit einer Wärmebildkamera einen Sachverständigen, einen zuständigen Mann, der das alles aufnimmt, den Besitzer dementsprechend auch darauf hinweist: Deine Energievergeudung kann ich Dir aufzeigen. Wenn Du das und das machst, kannst Du damit so und so viel einsparen.

Ich glaube, das ist ein wichtiger und richtiger Ansatz. Das gehört aber auch seitens des Landes unterstützt und gefördert. Ich glaube, dass man nicht nur den aktuellen Punkt Japan immer wieder jetzt in den Vordergrund stellt, denn noch einmal, diese Scheinheiligkeit brauchen wir nicht. Wir brauchen Konzepte, wir brauchen Möglichkeiten.

Wo wir wirklich Vorreiter sind, habe ich schon aufgezeigt. Aber es gibt noch andere Möglichkeiten, um hier Energie zu gewinnen. Ich denke, wenn wir heute über das Ökostromgesetz diskutieren, dann sollte man auch ehrlich und offen damit umgehen.

Egal von welcher Seite es kommt, wenn es von der grünen Seite kommt, wird das von meiner Seite selbstverständlich unterstützt, weil es einen Sinn macht, weil es auch dementsprechende Möglichkeiten auftut, die man in der Vergangenheit vielleicht übersehen hat oder gar nicht gewollt hat.

Jetzt ist der Zeitpunkt, wo wir alle aufspringen und sagen, gut, das müssen wir machen. Ich glaube, wir müssen weitreichend und weitblickend denken. Ich freue mich, dass ich das unterstützen kann.

Die Liste Burgenland hat hier gute Vorschläge eingebracht. Ich glaube, und das ist das Fazit der Liste Burgenland, dass ein modernes und alle wichtigen Fragen beinhaltendes Ökostromgesetz wichtig ist.

Es wird von uns selbstverständlich unterstützt - wie schon gesagt - wenn es bedeutet, dass die alternativen Energieträger auf breiterer Basis unterstützt und ausgebaut werden und nicht nur jene, wo sich die Regierenden gute Geschäfte erwarten.

Ich glaube, wenn ich da trotzdem ein politisches Wort verlieren darf, und hier kann ich nicht auf der einen Seite Bundeskanzler spielen und auf der anderen Seite sitze ich auf einem hoch dotierten Vorstandsdirektorposten und, und, und. Nur am Rande erwähnt.

Ich glaube, es wäre wichtig, dass wir schlussendlich an einem Strang ziehen. Das Burgenland wird weiterhin Vorreiterrolle sein und ich werde mich dafür einbringen. Danke.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Michel Reimon.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe den Eindruck, es waren noch nie so viele Grüne im Landtag. Ich kann mir fast vorstellen, wie es sich mit einer absoluten Mehrheit anfühlt - zu diesem Thema.

Seit 2006, fünf Jahre jetzt, ist der Ausbau der erneuerbaren Energien in Österreich fast zum Stillstand gekommen. Zum Stillstand gekommen wäre falsch, aber fast zum Stillstand gekommen.

Nur am Beispiel von Windrädern: Seitdem wurden zwei errichtet, davor 180 in einem Jahr. Nicht, dass das in alle Ewigkeiten 180 pro Jahr sein müssten, aber nur um diese Dimension hier klar zu machen.

Ich habe diesen Antrag vor der Katastrophe von Fukushima eingebracht, weil das bei uns Grünen natürlich ein Dauerthema ist. Wir haben das hunderte Male gemacht und jetzt im Lichte dieser Katastrophe bin ich, sagen wir, ja, die Freude darüber, dass jetzt alle ganz stark die Wichtigkeit von Ökostrom betonen, wird ein bisschen überschattet von der Anteilnahme und von der Trauer an Japan. Aber eine gewisse Freude, dass jetzt ruckartig etwas weitergeht, möchte ich doch zum Ausdruck bringen. Das ist so.

Gestern - habe ich vernommen - hat der Herr Klubobmann Illedits 150 neue Ökoarbeitsplätze im Burgenland präsentiert. Finde ich großartig, finde ich wunderbar. Das ist genau das, was wir seit Jahren versuchen hierher zu bringen und als Chance für das Burgenland anzupreisen.

Das ist das was wir als grüne Wirtschaft oder als grünes Wirtschaften verstehen. Es geht nicht nur darum, dass wir ökologische Energie produzieren im Burgenland, sondern dass wir uns auch als Standort für diese Energieformen präsentieren, dass man bei uns produzieren kann, warten kann.

Wenn jetzt nach und nach hoffentlich ganz Europa verstärkt auf erneuerbare Energien setzt, vielleicht im Burgenland auch profitieren kann, wenn jetzt Deutschland große Schritte macht und machen muss. Das wäre seit langer Zeit unser Ziel gewesen.

Nach der deutschen Wahl habe ich irgendwann einmal etwas zickig von jemandem gehört: Das ist die erste deutsche Wahl die in Japan entschieden wurde. Aber ich glaube, das greift ein bisschen kurz.

Die Grünen haben 30 Jahre lang den Ausstieg aus Atomenergie gefordert. In diesen 30 Jahren waren sehr viele Landtagswahlen. Viele davon haben sie mit derselben Forderung verloren. Jetzt hat es sich einmal so ergeben, dass das einen Erdbeben für die Grünen gebracht hat.

Ein bisschen ähnlich erhoffe ich mir das auch hier. Wir fordern seit 30 Jahren diesen Umstieg in die erneuerbaren Energien. Wenn das jetzt ins Rutschen und ins Gehen kommt, dann soll mir das sehr, sehr Recht sein.

Der Antrag, so wie er jetzt vor uns liegt, wird einige wesentliche Punkte, konkrete Punkte, fordern, die Bundesregierung auffordern zu tun. Das erste und ganz wichtig ist, dass wir eine Abnahmepflicht für Ökostrom fordern. Das finde ich wichtig vor allem für kleine Produzenten und Produzentinnen, die wir verstärkt fördern und schaffen wollen. Dazu gleich noch etwas mehr.

Ein fixer und angemessener Tarif. Da möchte ich noch dazu sagen, ein angemessener Tarif ist nicht ein marktkonformer Tarif, ein angemessener Tarif ist einer der die Forschung unterstützt, der den Ausbau unterstützt, der volkswirtschaftlich und nicht betriebswirtschaftlich gedacht ist.

Wir wollen eine Erhöhung der Förderdauer und wir wollen eine Aufhebung der Deckelung. Eine Aufhebung der Deckelung, das fordern wir vom Bund deswegen, weil wirklich mit aller Kraft und nicht nur bis zu einem gewissen Grad in diese erneuerbaren Energien investiert werden soll, und zwar jetzt.

Das heißt nicht, das sage ich auch direkt, dass jetzt alles umgesetzt werden muss, dass man ganz Österreich von vorn bis hinten wo es nur irgendwie geht, wenn ein Quadratmeter flacher Boden ist, mit Windrädern zustellen muss. Genauso wenig wie man jeden Laufmeter Fluss mit Wasserkraftwerken zustellen muss. Das ist es nicht.

Aber überall wo es Sinn macht sollte man jetzt wirklich mit aller Kraft in erneuerbare Energien investieren. Da schadet eine Deckelung mehr, als sie bringen kann. Eine



Deckelung ist doch nur ein Schutzmantel für die alten Energieformen, für die alten Energiebetreiber, damit das Neue nicht zu schnell kommen kann.

Ich möchte auch konkret auf einen Fall im Burgenland eingehen: Die zehn Windräder, der geplante Windpark Steinbrunn - Müllendorf - Neufeld, wo bei einer Gemeinde blockiert wird. Man muss sich das immer sehr genau anschauen.

Gerade ich als Grüner habe immer viel Verständnis dafür, wenn eine Bürgerinitiative sagt, sie will etwas nicht. In diesem konkreten Fall bin ich der Meinung, wir als Politik sollten alle Unterstützung geben, dass dieser Windpark auch tatsächlich gebaut werden kann.

Man muss, und das muss ich als Grüner auch sagen, hin und wieder schwere Entscheidungen treffen und man muss dann auch Wählern gegenüber treten und sagen: Wie Du das willst, kann ich so nicht vertreten. Dafür kann ich mich nicht einsetzen.

Ich bin - ich sage das hier dezidiert - dafür, dass dieser Windpark gebaut wird. Ich würde mir wünschen, dass der Bürgermeister von Müllendorf, der jetzt seine Meinung geändert hat und gegen diese Windräder eintritt, diese Meinung revidiert und dieses Projekt unterstützt.

Ich würde mir auch von der SPÖ wünschen, dass sie in dieser Art und Weise auf ihn einwirkt, dass wir dieses Projekt umsetzen können. Ich habe irgendwie kein Verständnis dafür, dass gerade bei dem Ort, wo das nämlich passieren soll, ich habe einmal gehört das geht nicht wegen optischer Umweltverschmutzung, da geht die Autobahn mitten durch und der Lidl steht groß drinnen. Das kann dort, glaube ich, kein Argument sein, gerade gegen einen Windpark zu sprechen.

Ich bin mit dem was wir da beschließen noch nicht hundertprozentig glücklich. Ich würde mir drei Dinge zusätzlich wünschen, die müssen jetzt nicht in diesem Antrag stehen, trotzdem wird es in diese Richtung weiter gehen. Wir haben ja noch 30 Jahre oder so, um für mehr erneuerbare Energie zu kämpfen.

Ich würde mir erstens wünschen, dass wir wesentlich mehr machen im Bereich von Energie sparen. Wir werden nicht unendlich viel Energie verbrauchen können, wir müssen beginnen bei Strom zu sparen, geht über die Gebäudedämmung, da muss noch viel mehr passieren. Energie die wir nicht verbrauchen, müssen wir nicht erzeugen.

Der zweite Punkt, der mir sehr wichtig ist, ist die Dezentralisierung von Energieversorgung. Das muss nicht in Konkurrenz zu den großen Versorgern stehen wie bei uns. Ich sehe die kleine Versorgung nicht in Konkurrenz zum Beispiel zur BEWAG.

Ich finde, dass was mit der BEWAG gemacht wurde im Burgenland ist durchaus ein Vorzeigeprojekt. Ich sage das immer wieder. So wie hier ein öffentlicher Versorger auf erneuerbare Energie umgestellt wurde, kann ich als Grüner nur begrüßen. Nicht, dass ich an der BEWAG nichts zu kritisieren hätte, aber das ist es sicher nicht.

Das heißt aber nicht, dass wir alles was wir bei erneuerbaren Energien machen im Burgenland, über die BEWAG laufen muss und zentral laufen muss.

Ich würde mir wünschen, dass wesentlich mehr dezentral passiert. Auch da passiert ein Umdenken.

Ich habe jetzt von beiden rechten Oppositionsparteien Anträge gehört, gelesen, die in diese Richtung gehen. Kleinwindkraftwerk, glaube ich, von Freiheitlicher Seite gekommen, Kleinwasserkraftwerk von der Liste Burgenland.

Das ist kein Blankoscheck, muss ich mir aber grundsätzlich einmal anschauen. Genau ist das, das gehen soll.

Wir sollten viel mehr auf dezentrale Energie setzen, viel mehr auf Kleinkraftwerke und zwar zusätzlich zu dem großen öffentlichen Betreiber, den wir haben.

Wir können nicht genug Ökoenergie produzieren. Für die Dezentralisierung, da hapert es noch gewaltig im Burgenland, da würde ich hoffen, dass wir in den nächsten zehn Jahren große Fortschritte machen.

Es gibt immer mehr private Hausbesitzer, die aus ihrem Haushalt ein Kleinkraftwerk machen wollen, mit Solar oder Kleinwindkraft. Aus den 100.000 burgenländischen Haushalten 100.000 Kleinkraftwerke zu machen, das wäre doch ein lohnendes Ziel für die nächsten 10 oder 20 Jahre. Das habe ich im Wahlkampf verlangt - mit unglaublichem Erfolg. *(Heiterkeit in den Reihen)*

Wir haben aber auch in diesem Antrag eine Verbesserung der Klimabilanz festgeschrieben. Das ist eines der Ziele, das wir mit dem Ökostrom verlangen.

Die Verbesserung der Klimabilanz werden wir mit diesem Antrag erreichen, aber nicht dann, wenn wir in anderen Bereichen dagegen arbeiten.

Da kommen wir zu dem Thema, was zwischen den Regierungsparteien immer noch keinen Kompromiss gibt, wo wir offensichtlich noch 30 Jahre lang darüber reden werden müssen.

Wenn wir bei der Energieerzeugung, bei der Stromerzeugung, raus aus Öl und Gas gehen, macht es wenig Sinn in der Ökobilanz, wenn man im Verkehr weiterhin darauf setzen, möglichst viel Öl zu verbrauchen.

Wenn man auf der einen Seite einspart und auf der anderen den Verbrauch erhöht, ist das kontraproduktiv.

Ich würde also ersuchen, ergänzend dazu den öffentlichen Verkehr verstärkt auszubauen im Burgenland. Moderne Jobs im Energiebereich, die wir hoffentlich alle schaffen wollen, sind nicht weitere Tankwarte auf Landestankstellen, sondern Wartungspersonal bei Windkraftwerken. Darum würde es mir gehen.

In diesem Sinne freue ich mich, dass das Thema, dieser Antrag jetzt irgendwie Konsens zu sein scheint und alle Parteien darauf einschwenken.

Ich hoffe, in dieser Art, gemeinsam, geht es noch lange, lange Zeit weiter beim Thema Umweltschutz und Ökoenergie. Danke!

**Präsident Gerhard Steier** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kovasits. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, dass ich gleich zu Beginn kurz auf die Begründung des Antrages, den wir Freiheitliche mittragen, eingehe.

Wir haben hier im Landtag erst kürzlich über den Klimaschutz gesprochen und ich habe im Rahmen meines Debattenbeitrages versucht, die Frage des angeblich vom Menschen ausgelösten Klimawandels auch einmal von einer ganz anderen Seite zu beleuchten.

Der erste Absatz der Antragsbegründung beschreibt den möglichen Einfluss von Kohlendioxidemissionen auf die globale Erwärmung und zeichnet ein Horrorszenario.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit ein weiteres Mal darauf hinweisen, dass der Einfluss von CO<sub>2</sub> auf die Erderwärmung umstritten ist. Da gibt es verschiedene Studien mit verschiedenen Ergebnissen und das sei hier der Vorständigkeit halber angemerkt.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Welche Meinung man in Zusammenhang mit dem Klimawandel auch hat oder immer haben mag, was uns alle eint, ist das Ziel, unsere Umwelt nicht weiter zu schädigen und das ist das Ziel, aus der Abhängigkeit von fossilen Energieträgern herauszukommen.

Wie gesagt, wir werden diesem Antrag zustimmen, aber ich muss und ich möchte doch einige kritische Anmerkungen treffen, denn Tatsache ist, dass wir im Bereich der erneuerbaren Energien in weiten Teilen noch immer auf dem Stand treten.

Das liegt in der Verantwortung der beiden Regierungsparteien SPÖ und ÖVP und auch der früheren Regierungspartei BZÖ.

Das steht im Abänderungsantrag der SPÖ, ich zitiere: „Österreich braucht daher die Energiewende, raus aus Öl, Kohle und Gas, rein in Energieeffizienz und erneuerbare Energieträger!“

Nun, das Öko-Stromgesetz liegt in der Beschlusskompetenz des Bundesgesetzgebers. Aber, was wird hier im Burgenland unternommen, um raus aus Öl, Kohle und Gas zu kommen, wie das im Abänderungsantrag der SPÖ verlangt wird? Ich nehme das Beispiel Gas her.

Der burgenländische Gasversorger BEGAS steht mehrheitlich im Eigentum der öffentlichen Hand, wahrscheinlich schon bald, nämlich nach der geplanten Fusion mit der BEWAG, im mehrheitlichen Eigentum des Landes.

Jetzt sagt die größere Regierungspartei, man müsse raus aus Gas, gleichzeitig ist der Vorsitzende der größten Regierungspartei der SPÖ Eigentümerversorger des Landes im Landesenergieversorger.

Als politisches Ziel wird formuliert: Raus aus Gas.

Das wirtschaftliche Ziel der Landesregierung beziehungsweise der SPÖ muss natürlich lauten: Die BEGAS hat möglichst viel Gas zu verkaufen.

Meine Damen und Herren! Der Widerspruch ist leicht erkennbar. Hier gibt es einen Interessenskonflikt. Tatsache ist, Hoher Landtag, dass im Burgenland nach wie vor ein neuer Gasanschluss nach dem anderen installiert wird.

Gerade im Bereich des geförderten Wohnbaus wird noch immer viel zu wenig auf das Ziel, erneuerbare Energien zu fördern, eingegangen.

Das können Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, nicht abstreiten.

Und wie sieht es bei den Unternehmungen des Landes aus? Wenn ich etwa höre, und das werden wir noch nachprüfen, dass der Kurbad Tatzmannsdorf AG von Seiten der Landesregierung nahe gelegt wird, sich mit Gas und nicht mit erneuerbaren Energien zu versorgen, dann muss ich das massiv anzweifeln, dass die Landesregierung und die SPÖ das, was sie sagen und als Ziel vorgeben, auch wirklich so meinen.

Ja, das Ökostromgesetz ist Bundeskompetenz und es kann sich daher beim vorliegenden Antrag nur um einen wirkungslosen Entschließungsantrag handeln.

Aber uns als Landesgesetzgeber sollte primär eben auch die Frage interessieren, was wir im eigenen Verantwortungsbereich unternehmen können und tatsächlich unternehmen, um erneuerbare Energien zu forcieren, um den Energieverbrauch überhaupt zu senken und um aus der Geiselhaft fossiler Energieträger herauszukommen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In der Antragsbegründung wird auf die für das Jahr 2012 geplante Novelle des Ökostromgesetzes verwiesen. Mehr als wir, der Landtag, können in Bezug auf die Gestaltung dieser Novelle Sie, die Politiker von SPÖ und ÖVP, bei Ihren Kollegen im Bund erreichen.

Derzeit ist es wohl nicht realistisch, dass die Nationalratsabgeordneten von SPÖ und ÖVP einem Ökostromgesetz zustimmen, das jene Punkte beinhaltet, die wir mit dem vorliegenden Entschließungsantrag fordern.

Wir stimmen dem Abänderungsantrag zu, weil wir mit den formulierten Forderungen weitgehend einverstanden sind.

Einzig das Festschreiben einer Abnahmepflicht für Ökostrom sollte überdacht werden. Eine solche Abnahmepflicht könne Konsequenzen haben, die nicht unbedingt vorteilhaft sein können, vor allem wirtschaftliche. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Als Nächster zur Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kurt Lentsch. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Vielleicht noch eine Anmerkung zu meinem Vorredner.

Ich brauche, glaube ich, die SPÖ nicht zu verteidigen, aber die Begas hat auch andere Aufgaben außer Gas zu verkaufen.

Ich darf ein sehr sympathisches Beispiel nennen, die Begas ist Gesellschafter der Bioenergie Burgenland, die mit 50 Prozent auch an vielen Heizkraftwerken, die Biomasse verbrennen, beteiligt ist, so auch in meiner Heimatgemeinde.

Ohne die BEGAS wäre es nicht gelungen, dass wir unser Fernheizwerk in der Stadt Neusiedl am See errichten, wo inzwischen 700 Haushalte Fernwärmestrom aus Biomasse entnehmen. Man darf das nicht nur verteufeln, man muss das zur Kenntnis nehmen, dass es da auch tolle Leistungen gibt. *(Abg. Manfred Kölly: Es gibt aber auch andere Anbieter, oder?)*

Es war niemand zu finden, der diese Investitionen in die Hand genommen hätte; ich habe fünf Jahre gesucht. Gott sei Dank hat sich die Begas mit dem Waldverband vergesellschaftet in der Bioenergie GmbH Burgenland.

Aber zurück zum eigentlichen Thema, zur Ökoenergie. Die unfassbare Katastrophe in Japan hat uns gezeigt, wie schwierig und wie dramatisch es ist, wenn nach einem Tsunami auch noch eine Atomkatastrophe dazu kommt und wie bemitleidenswert die Menschen dort sind, die in der Nähe, natürlich alle, die beim Tsunami ihr Hab und Gut, ihr Leib und Leben verloren haben, aber natürlich auch alle, die in der Nähe dieser Atommeiler leben.

In der drittreichsten Nation der Welt, in einer technisch hoch entwickelten Nation, müssen wir alle zuschauen, wie eigentlich nichts weitergeht und wie sich das Thema Atomenergie in einem Atomkraftwerk, das defekt ist, verselbstständigt.

Das macht uns, glaube ich, alle sehr bedrückt und führt vielleicht nicht nur bei uns, bei uns ist das Umdenken doch schon seit vielen Jahren da, aber in Europa und in der ganzen Welt zu einer anderen Sicht der Atomenergie gegenüber.

Ich freue mich, dass wir in der Bundesregierung da ein Einvernehmen haben, dass man gemeinsam als österreichische Bundesregierung bei den europäischen Kollegen und Partnern einwirken will, dass da vieles verbessert wird bei den bestehenden Atomkraftwerken und möglichst viele, möglichst schnell abgeschaltet werden.

Der Begriff „Stresstest“ ist heute bereits gefallen, das ist nur ein schöner Begriff für das, was wichtig ist, nämlich, dass auch die, die daneben wohnen eine Chance haben, ein bisschen was mit der Sicherheit von den Atomkraftwerken zu tun zu haben und zu wissen, ob das eh alles so ist, wie es ist und nicht, dass gelogen wird.

Sehr oft ist in der Atompolitik, wie wir wissen, weltweit gelogen worden. Das war bei Tschernobyl so und, glaube ich, ist auch im Moment in Japan so.

Ganz wichtig ist mir, dass wir mit diesem Antrag auch zeigen und sagen müssen, dass das Burgenland Musterbundesland ist. Wir haben ungefähr 60 Millionen Wertschöpfung durch unsere Biomasseanlagen, durch die Windkraftträder, die wir jetzt schon haben und durch unsere Kleinkraftwasserwerke.

Wir haben in Güssing wohl eines der wichtigsten und bekanntesten Zentren für erneuerbare Energie, und wenn wir das alles umrechnen, dann ersparen wir uns mit unseren Biomasseanlagen ungefähr 85 Millionen Liter fossiles Heizöl oder 700.000 Tonnen CO<sub>2</sub> pro Jahr. Das ist beachtlich und, ich glaube, das muss man auch weiter forcieren.

Ich darf auch feststellen, dass wir ungefähr 700.000 Festmeter Waldproduktion im Jahr haben und davon nur ungefähr zwei Drittel durch die Forstwirtschaft nutzen, für die Biomasse.

Ein großes Thema ist für mich auch als Neusiedler, dass wir Schilf haben, dass Schilf seit vielen Jahren nicht mehr genutzt wird und auch bei meinem Heizkraftwerk eigentlich von Beginn an die Idee dahinter war, dass wir dort die Biomasse Schilf verbrennen.

Das funktioniert leider noch nicht ganz ordentlich. Da gibt es ein Problem mit der Zusammensetzung von Schilf, dass der Ofen verglast - sagt man. Aber da gibt es jetzt ein Forschungsprojekt, das ist ganz wichtig, wo wir versuchen, dass die Fachhochschule Pinkafeld ein vernünftiges Modell darlegen kann, dass wir das Schilf verheizen können.

Man könnte mit dem Schilf, das da am See jährlich zuwächst, 60 Tonnen, etwa 15.000 Haushalte, mit Energie, mit Wärme, Warmwasser und Heizungsenergie versorgen. Ich glaube, das ist eine ganz tolle Sache.

Wir schaffen es jetzt schon, 60 Prozent unseres Stroms mit den Windrädern zu erzeugen. Das ist einzigartig als Bundesland in Österreich.

Wir haben den Rest unserer nicht fossilen Energie über die Biomasse. Auch da sind wir in Österreich Spitzenreiter.

Wir schaffen jetzt was Neues, das ist auch sehr gut. Wir schaffen es, energieautark zu werden, zumindest mit dem Strom schaffen wir das wahrscheinlich schon in nächster Zeit.

Der letzte zu genehmigende Windpark, das ist Andau, der wird in der nächsten Zeit mit dem UVP-Bescheid für das Burgenland ein stromautarkes Gütesiegel erreichen.

Wir haben jetzt schon 370 Megawatt, die wir in den bestehenden Parks haben. Genehmigt in der Zwischenzeit sind auch Mönchhof, Potzneusiedl, Kittsee, Deutschkreutz mit 243 Megawatt, mit Andau kommen noch 279 Megawatt dazu.

Dann haben wir eine Leistung von 892 Megawatt, das ist um 180 Megawatt mehr als das Land selber braucht. Damit bleibt wirklich Wertschöpfung bei uns.

Wir haben das Glück, dass wir auch Arbeitsplätze damit schaffen durften, mit dem Windpark von Enercon und mit der AWP, der Austrian Windpower GmbH, das sozusagen auch in Eigenverantwortung über die Bewag.

Aber nicht nur in diesen Bereichen sind wir einzigartig. Wir haben auch die erste Superethanol-Tankstelle im Burgenland. Ich gratuliere der Landeshauptstadt Eisenstadt dazu.

Es ist auch eine wichtige Sache, dass wir gemeinsam mit Pflanzen, die bei uns im Land wachsen, zwar nicht bei uns raffiniert werden, aber in Niederösterreich, Musterbundesland sind. Wir haben 85 Prozent Superbenzin, der Rest ist Bioethanol, und das ist bei vielen Fahrzeugen, Flexible Fuel Vehicles wie diese Fahrzeuge heißen, die dürfen mit diesen Sprit fahren, ein Sensor steuert das, welche Menge dabei ist.

Ziel ist es, das auf 50 Prozent Bioethanol in den nächsten 15 Jahren auszudehnen.

Ich möchte mich bedanken, bei denen, die begonnen haben damit, diese Ökoenergie im Burgenland salonfähig zu machen. Das war sicher der Agrarlandesrat Paul Rittsteuer als Erster, das hat der nunmehrige Bundesminister Niki Berlakovich nahtlos übernommen und das macht auch jetzt unser Agrarlandesrat Ing. Werner Falb-Meixner so. *(Beifall bei der ÖVP)*

Vielleicht auch noch eine Anmerkung: Unser Bundesminister Mitterlehner hatte vor kurzem eine Novelle vorgelegt. Die Novelle hat für uns eines, was wir uns wünschen würden, dass es anders ist in der Novelle, nämlich einen so genannten „Deckel“.

Er hat natürlich als Ressortverantwortlicher die Vorgaben des Ministeriums, des Finanzministers und des gemeinsamen Budgetfahrplanes zu erfüllen, aber ich denke, wenn mehrere Bundesländer so wie wir auch Initiativen setzen und sagen, in diesem Bereich dürfen wir nicht zu knauserig und zu sparsam sein!

Vielleicht bringt das auch was, also ich befürworte das auf jeden Fall.

Wir haben das auch in unserem gemeinsamen Abänderungsantrag so definiert und ich darf für meine Kollegen sagen und hoffe, auch für alle anderen, dass diese Entschließung eine große Zustimmung erteilt wird. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Lentsch. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Christian Illedits. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es war uns ein Anliegen, den Antrag der Grünen nicht nur in den Ausschuss, sondern natürlich auch in den Landtag zu hieven, weil es um ein Thema geht, das uns natürlich in der letzten Zeit besonders tangiert.

Es wurde bereits der Umstand erwähnt, dass halt immer etwas passieren muss, damit irgendetwas geschieht.

Leider ist es so und wir haben jetzt nach dieser Katastrophe doch allesamt gemeinsam feststellen müssen, dass die Atomkraft unbeherrschbar ist, eine Technologie, die ohne Zukunftsperspektive ist, und deshalb geht es um eine Neuausrichtung.

Die Ernsthaftigkeit ist aber zu hinterfragen und Kollege Lentsch hat zum Schluss die Novelle natürlich erwähnt, in einer Art erwähnt, wo er nicht die Gründe schon vorher hervorhebt, weshalb es halb nicht so geht, wie es eigentlich sein sollte.

Diese gestern in Begutachtung gesandte Novelle, dieser Entwurf ist seitendick und auch das Vorblatt dazu und darin kann man schon ersehen, wo der Zug hinfährt und der fährt in die falsche Richtung, also das ist eine Novelle, die eigentlich Rückschritt bedeutet und nicht offensiven Fortschritt.

Ich möchte deshalb, weil sehr viele nicht so genau kennen und weil sich jeder nicht mit diesem Thema so intensiv auseinandersetzt, doch genau skizzieren, worum es da in diesem Entwurf geht, dann wird man eigentlich doch ein bisschen schlauer und es wird einem klar, dass es doch zum einen Ankündigungen gibt und zum anderen gibt es Absichten.

Ankündigungen von Mitterlehner und von Berlakovich, dass wir sagen, wir wollen jetzt diesen Boom der erneuerbaren Energie gewinnen, forcieren.

Eigentlich passiert jetzt etwas anderes und es ist eigentlich ernüchternd, wenn wir diesen im Alleingang von Minister Mitterlehner ausgesandten Begutachtungsentwurf hier uns genau ansehen.

Im ersten Blick erscheint es sensationell, weil erhöht wurde.

Das heißt, wenn man auf den ersten Blick hinschaut, dann sieht man statt 21 Millionen 30 Millionen, gerechnet auf 13 Jahre, steht dann hinten eine Maximalfördersumme von 250 Millionen, wenn man das durch 13 dividiert, weiß man, dass das auch nicht mehr ganz stimmt, also irgendwann wurde eine andere Zahl herauskommen.

Aber, das nur zu dem einen. Das heißt, die Fördersumme, der eine Bereich, der hier als Erhöhung positiv verkauft wird.

Das Zweite ist aber, dass man eine Warteliste hat, eine Warteliste von 152 Anträgen, die in der Warteschleife sind, und hier will man nach einem Basarprinzip vorgehen.

Basarmethoden, nämlich man bietet dem Wartenden einen geringeren Einspeistarif an, nämlich statt 9,7 9,3 Cent und sagt, wenn ihr den akzeptiert, dann könnt ihr von der Warteliste und dann könnt ihr drankommen.

Das heißt, Reduktion ist hier zu akzeptieren. Das ist, denke ich, natürlich nicht nur eine Vorgehensweise, die wir nicht goutieren und nicht akzeptieren können, sondern es garantiert eines nicht, nämlich die Wirtschaftlichkeit dieser Projekte, sondern es gefährdet die Wirtschaftlichkeit und könnte somit unwirtschaftlich werden.

Denn ein zweiter Aspekt ist auch sehr bemerkenswert - die Tarife.

Die Tarife sollen Jahr für Jahr neu festgelegt werden und dies mit entsprechenden Abschlägen und ohne Bestandsgarantie.

Das heißt, wenn jemand kommt und sagt, ich will ein Projekt umsetzen, dann gibt es 30 Millionen zu vergeben. Wenn die weg sind, kann man auch noch drankommen, wenn man will.

In der ersten Tranche gibt es fünf Prozent Abschlag, in der zweiten gibt es zehn Prozent Abschlag.

Das heißt, jedes Mal Abschläge, wenn man dann noch drankommen will, also hier würde nicht nur eine Gefährdung der Garantien passieren, sondern es würde an und für sich eines passieren, was wir nicht wollen, es würde Investoren im höchsten Grade abschrecken und hier natürlich nicht zum Investieren animieren.

Hier jetzt die Energiewende auf dieser Basis der Bevölkerung schmackhaft zu machen, denke ich, ist an und für sich der falsche Weg, weil es eigentlich eine Irreführung der Bevölkerung ist.

Wenn man die Aufarbeitung hier des Rückstaus so praktizieren würde. Weil wir das nicht machen, sondern würden wir diesen Rückstau mit dem versprochenen jetzt noch geltenden, in der Verordnung festgelegten Einspeisetarif von 9,7 Cent umsetzen, dann könnten wir in zwei, drei Jahren diesen kompletten Rückstau abbauen und wir könnten sagenhafte 1,7 Milliarden Kilowattstunden sauberen Windstrom zusätzlich erzeugen. Das entspricht einem Jahresverbrauch von beinahe 500.000 Haushalten.

Einen Rückstau gibt es aber auch bei der Photovoltaikförderung. Hier gibt es ja diese Initiative von Berlakovich. Beim letzten Mal hat es genau zehn Minuten gedauert, bis sie verbraucht war.

Dieses Mal ist es gesplittet auf Bundesländer, aber hier wird es auch nicht viel länger dauern. 3.700 Anträge liegen bei der Abwicklungsstelle. 3.700!

Wenn wir das alte Modell hernehmen, dann würde es bis zum Jahr 2023 brauchen, um diese Förderung zu bekommen, meine Damen und Herren, das muss man sich einmal vorstellen, was das für Förderwerber bedeutet.

Das heißt, den Förderantrag kannst nicht schubladieren, sondern wegschmeißen.

Jetzt gibt es eine Neuerung in dieser Novelle. Anträge, die bis Ende 2007 eingereicht wurden, können wieder, auch wieder Basarmethoden, mit einem Abschlag von 30 Prozent vorgereicht werden.

Betroffen davon sind über 3.000 Antragswerber und die sollen über sich selbst entscheiden, ob sie einen schlechteren als beim Projektantrag zugesagten Tarif kontrahieren oder ob sie überhaupt auf die Umsetzung verzichten wollen.

Das ist ein Entwurf des Wirtschaftsministers, der wirtschaftlich betrachtet eindeutig abzulehnen ist. Die Tarifabschläge im Nachhinein für bereits eingereichte Projekte in dieses geplante Ausschreibungsmodell mit unterjährigen Tarifabschlägen machen natürlich sorgfältige Projektplanungen unmöglich und hier würden wir diesen boomenden und jetzt schon sehr stark prosperierenden Ökowiirtschafts- und Jobmotor abwürgen.

Somit ist also dieser angekündigte Impuls in Wahrheit ein Dämpfer.

Bei Einreichung neuer Projekte sind die gedeckelten Fördermittel bereits ausgeschöpft und können erst im nächsten Jahr wieder eingereicht werden.

Das sieht dieser Entwurf auch vor, das heißt, es gibt keine Warteschleife mehr, sondern, wenn du diese Angebote alle nicht annimmst, bist du nicht mehr in der Warteschleife, sondern du bist ausgeschieden.

Kannst dich also im nächsten Jahr wieder bewerben und nachdem die Hoffnung zuletzt stirbt, kannst du wieder hoffen, dass du dann vielleicht irgendwann einmal drankommst.



Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich so um irgendetwas bewerben, denke ich, reagieren wir alle gleich, also entweder du bist sehr verärgert oder du haust den Hut drauf und sagst, das ist alles eigentlich nicht redlich und so kann man mit Projektwerbern in dieser sehr heiklen, sehr sensiblen und so wichtigen Zukunftsfrage doch nicht umgehen.

Denn was würde das bedeuten? Diese Projektvorbereitungsphasen dauern so ein halbes Jahr, zigtausende Euros kosten diese Projektplanungen und dann kann man nicht mit Planungs- und Investitionssicherheit rechnen und dann ist das, die ganze Arbeit, umsonst gemacht worden und Geld eigentlich sinnlos ausgegeben worden.

Das heißt, es ist eigentlich ein Entwurf, der auch noch mit zwei Calls behaftet ist. Das heißt, zweimal im Jahr kann man aufgerufen werden und das ist auch für diese Investitionen, die wir brauchen, denke ich, ein falsches Signal.

Wir wollen, dass es eben ein System der Abnahmepflicht gibt zu fixen Tarifen.

Das wollen wir umgesetzt haben, das ist auch Teil des Abänderungsantrages.

Ein ganzer Systembruch passiert in dieser Novelle, der nicht nur dieses System, sondern die Zukunftschancen zunichte machen könnte und diesen Ökostromausbau in Österreich - aber auch, und ich komme dann kurz darauf zu sprechen, im Burgenland - dämpfen, bremsen für die Zukunft stoppen könnte.

Denn unser ehrgeiziges Ziel, 2013 den gesamten Strombedarf aus regenerativen Energieformen zu erzeugen, ist nach wie vor auf der Tagesordnung.

Wir sind im Burgenland sehr gut unterwegs, die 60 Prozent, die wir jetzt schon aus erneuerbaren Energieträgern - 50 Prozent aus Wind, zehn Prozent aus Biomasse - erzeugen, weiß mittlerweile Gott sei Dank jeder.

Aktuell gibt es im Burgenland von der Windenergieseite betrachtet 206 Windkraftanlagen mit 370 Megawatt Leistung.

Das heißt, im Burgenland steht jedes dritte in Österreich existente Windrad und 173 neue Windräder können in den kommenden Jahren errichtet werden, wenn die Förderkulisse - ich betone, wenn die Förderkulisse - stabil bleibt.

Insgesamt soll es im Jahr 2013 dann 379 Windräder mit einer Gesamtleistung von beinahe 900 Megawatt geben und damit ist die Stromautarkie zu 114 Prozent erfüllt.  
*(Beifall bei der SPÖ)*

Es wird uns auch immer vorgegaukelt, dass die gesamte Aufrechterhaltung und Verbesserung der Ökostromförderung nicht finanzierbar ist. Auch hier verkennt man eindeutig die gesamtwirtschaftlichen Zusammenhänge.

Natürlich kostet es Geld, wenn man Österreich auf so genannte grüne Beine stellen will, aber sinnvoller und gezielter Einsatz der Fördermittel ist auch in vielen Bereichen Gebot der Stunde und einfach Pflicht.

Aber wie sieht es denn hier mit der Praxis aus?

Wir haben die Energiestrategie von Mitterlehner und Berlakovich hier vor uns liegen und hier spekuliert man jährlich mit 150 bis 200 Millionen Euro, die ab 2013 über den Verkauf von CO<sub>2</sub>-Zertifikaten lukriert werden. Doch ob diese Summe wirklich zu leben sein wird, hängt natürlich vom ungebremsten Ausbau der Ökostromerzeugung ab.

Wenn ich mir den aktuellen Entwurf ansehe, vermisse ich dieses Bekenntnis zum ungebremsten Ausbau und diese positive Klimaschutzbilanz rückt eigentlich in weite Ferne.

Österreich hat derzeit als eines der reichsten Länder der Welt die internationale Vereinbarungen im Klimaschutz nicht erfüllt. Und innerhalb der EU 15 erreicht Österreich als einziges Land das Kyotoziel noch nicht.

Das wird Österreich weiterhin nicht erreichen, wenn wir diesen Fehlplanungen folgen.

Und was für Geld geben wir aus, um CO<sub>2</sub>-Verschmutzungsrechte zuzukaufen? Eine Milliarde Euro wird Österreich ausgeben müssen.

Am Ende der Kyotoperiode 2012 wird Österreich Rechte für rund 80 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> zukaufen müssen, für etwas mehr als die Hälfte, für 45 Millionen Tonnen, hat der Bund jetzt das Geld bereitgestellt. Konkret 530 Millionen Euro.

Die fehlenden 35 Millionen Tonnen werden auch noch finanziert werden müssen. Wie, werden wir dann schon hören oder auch nicht.

Hier ist es eigentlich klar, dass der Wirtschaftsminister bremst, während wir im Burgenland doch eindeutig vorzeigen, wie es geht und wie wir durch die Nutzung von regenerativen Energieformen 550.000 Tonnen CO<sub>2</sub> einsparen.

Ein weiterer Punkt, der volkswirtschaftlich natürlich auch noch betrachtet werden muss, und der Kollege Reimon hat es erwähnt, Ökostrom schafft Arbeitsplätze, moderne Arbeitsplätze, eine Zukunftsbranche, Greenjobs.

Wenn man hier eine Firma hat, die eine der renommiertesten, größten Windkraftanlagen-Erzeuger weltweit ist, die sich hier ansiedelt, mit einem Servicestandort und weitere Investitions- und Ausbaupläne hat und momentan 150 Arbeitsplätze bis zum nächsten Jahr umsetzt und diese garantiert, dann denke ich, ist es auch sichtbar, was „Greenjobs“ tatsächlich bedeutet.

Das heißt, wir sprechen nicht nur davon in der Sozialdemokratie, sondern wir können sie tatsächlich auch vorweisen.

Zusätzlich muss ihnen ja bewusst und klar sein, dass sich in ganz Europa diese Bewegung auch in Richtung regenerative Energieformen im Osten fortsetzen wird.

Das heißt, wenn hier gut in Österreich aufgestellt wird, gut überlegt, dann könnten wir mit einem Produktionsstandort im Bereich der Erneuerbaren Energie, im Bereich der Windenergie, zu einer internationalen Drehscheibe für Windkrafttechnik werden.

Das heißt auch, dieses Thema Arbeitsplatzschaffung, Arbeitsplatzsicherung und Ausbau derselben, ist ein wichtiges, wenn wir von regenerativen Energien sprechen, wenn wir aber auch von der Basis sprechen, nämlich von einer Novelle des Ökostromgesetzes.

Das ist eine zentrale Zukunftsfrage für uns alle, für unser Heimatland, für die Entwicklung, für die Zukunft unserer Jugend. Deshalb sage ich, diesem Begutachtungsentwurf müssen wir entgegenhalten, wir müssen unsere Ideen einbringen.

Der burgenländische Landtag unternimmt heute hier Seines, was er zu tun imstande ist, ein klares, gemeinsames Signal zu setzen. Ich bin sehr froh und stolz darüber, dass es gelungen ist, alle Parteien ins Boot zu holen. (*Abg. Johann Tschürtz: Ins Boot?*)

Ich denke, hier beweisen wir doch, dass wir, wenn es um existenzielle, und ich sehe es so, Anliegen für die Zukunft der Menschen (*Abg. Johann Tschürtz: Das werden*

*alle gar nicht wollen.*) geht, dann denkt man doch über den politischen Tellerrand hinaus und das ist gut so.

Wir werden versuchen, weil es ja, und das ist auch gut so, einer Zweidrittelmehrheit bedarf, um dieses Gesetz im Nationalrat zu beschließen, dass dort auch ein breiterer Schulterchluss von Nöten ist und der wird sicherlich auch in dieser Art und Weise angestrebt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zum gegenständlichen Antrag habe ich einen Abänderungsantrag einzubringen. Weil es die Geschäftsordnung so vorschreibt, lese ich die Beschlussformel vor.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, umgehend eine Novellierung des Ökostromgesetzes vorzulegen, die sich an folgenden Zielen orientiert:

- konsequente Forcierung der Erneuerbaren Energien
- Verbesserung der Klimaschutzbilanz
- Erreichen dieser Ziele durch Maßnahmen wie
  - Abnahmepflicht für Ökostrom zu fixen und angemessenen Tarifen
  - Erhöhung der Förderdauer für die BetreiberInnen von Ökostromanlagen
  - Aufhebungen der Deckelung der Fördermittel
  - keine Systembrüche oder Verschlechterung der Investitionssicherheit
- festgelegte Energieeffizienzkriterien für die Umsetzung der einzelnen Projekte, um die Kosten der Ökostromförderungen in vertretbarem Rahmen zu halten und Innovation und Technologieentwicklung zu unterstützen.

Wir werden natürlich, so wie alle anderen auch, und dieser Antrag ist von der ÖVP, der SPÖ und den Grünen unterschrieben und mitgetragen, auch diesen sehr, gerne unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete Christian Illedits übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Klubobmann. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag des Landtagsabgeordneten Christian Illedits und Kollegen ist gehörig unterstützt. Er ist in seinen Inhalten ausreichend erläutert und somit gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen.

Von der Regierungsbank aus gemeldet hat sich Landeshauptmann Hans Niessl zu Wort. Ich erteile es ihm.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Nach dieser fürchterlichen Katastrophe in Japan haben sich sehr viele zu Wort gemeldet. In Österreich sind alle gegen Atomkraft, für den Ausbau der erneuerbaren Energie.

In Deutschland sind sehr, sehr viele, immer mehr, für den Ausstieg aus der Atomkraft, für den Einstieg in Erneuerbare Energien. Und es werden hoffentlich, auch in den anderen europäischen Ländern von Woche zu Woche, von Monat zu Monat, immer

mehr werden, die sich gegen diese Energieform, nämlich Strom aus Atomenergie zu gewinnen, aussprechen.

Es wird meiner Meinung nach auch dazu führen, dass es diesen schrittweisen Ausstieg aus der Kernenergie gibt und einen stärkeren Einstieg in Alternativenergie, regenerative Energien.

Jene, die viel reden, da haben manche in der Vergangenheit sehr wenig getan. Jene sind authentisch, die sich schon in der Vergangenheit für die erneuerbare Energie eingesetzt haben, nicht nur verbal, sondern auch viel umgesetzt haben.

Wir im Burgenland, und darauf können wir wirklich stolz sein, sind nicht nur Vorreiter in Österreich, sondern wir sind auch Vorreiter international.

Es gibt keine Region in Europa, es gibt kein Bundesland in Österreich, das 60 Prozent seines gesamten Strombedarfes aus erneuerbarer Energie herstellt. Auch die Relationen, 50 Prozent des Strombedarfes aus Windenergie und zehn Prozent des Strombedarfes aus Biomasse.

Aber wir brauchen, um diese Erneuerbare Energie weiter ausbauen zu können, auch entsprechende Einspeistarife. Es hat jahrelang einen Stillstand gegeben, beim Ausbau der Windkraft und auch von anderen Alternativenergieanlagen, weil der Einspeistarif ein zu geringerer war.

Ich finde es für absolut unrichtig, wenn jetzt der Einspeistarif in Zeiten der großen Katastrophe von Japan, zum Beispiel von Windenergie, von 9,7 Cent pro Kilowattstunde im Entwurf auf 9,3 Cent gesenkt wird.

Denn, wo ist die Logik, wenn ich den Einstieg in den Ausstieg von Atomenergie will, auf der einen Seite, den Einstieg in erneuerbarer Energie und gleichzeitig den Einspeistarif senke, dann gehe ich den verkehrten Weg.

Was wir brauchen ist Stabilität, ist eine Konstante, eine Konstante im Bereich des Zuschlages für Erneuerbare Energie.

Deswegen bin ich froh, dass wir einen gemeinsamen Antrag formulieren konnten und wahrscheinlich auch beschließen werden, wo wir uns gegen diese Vorgangsweise aussprechen müssen.

Da ist die gesamte Bundesregierung, und nicht nur die Bundesregierung gefordert, sondern natürlich auch die Opposition, weil eine Zweidrittelmehrheit benötigt wird.

Wir setzen uns dafür ein, dass es vernünftige Einspeistarife gibt, damit dieser schwungvolle Ausbau der Erneuerbaren Energie nicht nur bei uns im Burgenland, wir wollen das auch weiter fortsetzen, sondern natürlich auch in anderen Bundesländern umgesetzt werden kann.

Wenn Österreich fünf Prozent Atomstrom importiert, dann bin ich schon der Meinung, dass in den nächsten Jahren das auf Null zu stellen ist, wenn wir forciert die Alternativenergie ausbauen.

Aber zu sagen, wir brauchen keinen Atomstrom und gleichzeitig senken wir die Einspeistarife, dann wird es nicht zum entsprechenden Ausbau kommen, und die Abhängigkeit ist weiter gegeben.

Deswegen ist es gut und richtig - diese gemeinsame Forderung, entsprechend gute Einspeistarife zu haben, über einen möglichst großen Zeitraum, damit forciert die alternative Energie ausgebaut werden kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Als Beiratsvorsitzender des österreichweit agierenden Vereines „Erneuerbarer Energien“, wo auch die Umweltsprecher von ÖVP, FPÖ und Grünen vertreten sind, werden wir auch nachweisen, dass für den Finanzminister aufgrund des Budgetfahrplanes nicht die Notwendigkeit besteht, die Einspeistarife niedrig zu halten.

Denn volkswirtschaftlich ist das ein Geschäft für den Finanzminister, nämlich dadurch, dass durch Erneuerbarer Energie weniger Ökozertifikate gekauft werden müssen.

Die Ökozertifikate, die in den letzten Wochen schon deutlich teurer geworden sind, müssen nicht in diesem Ausmaß, nämlich für hunderte Millionen Euro, habe ich erst vor kurzem gelesen, wurden wieder Ökozertifikate gekauft, weil wir nicht die Kyoto-Ziele erfüllen.

Bauen wir die Windkraft, Photovoltaik, Biomasse weiter aus und wir benötigen weniger Ökozertifikate. Das ist gut für den Finanzminister, gut für die Umwelt, gut für den Klimaschutz.

Wenn wir die Alternativenergie weiter ausbauen, dann sind wir nicht abhängig von Gaddafi und Konsorten. Das heißt, wir sind unabhängig vom Ausland, von der Erdölversorgung und Erdgasversorgung. Diese Sicherheit ist uns in Österreich sicherlich auch Einiges wert.

Wenn wir weniger Energieimporte haben, dann haben wir eine bessere Handelsbilanz. Wenn wir die Alternativenergie ausbauen, dann entstehen neue Greenjobs, wo es im Burgenland schon etliche gibt, dutzende gibt und wo wir hunderte in den nächsten Jahren zusätzlich schaffen werden.

Weil auch die Windenergie Greenjobs schafft. Ein Beispiel ist die Firma ENERCON, die in den nächsten Monaten zusätzlich Leute anstellt, die in den nächsten Jahren bis zu 150 Mitarbeiter im Burgenland haben wird.

Ich denke, dass sich diese volkswirtschaftliche Rechnung mit einer Reduktion des Kaufes von Ökozertifikaten bis hin zur Stromunabhängigkeit, Verbesserung der Handelsbilanz lohnt. Selbstverständlich gibt es natürlich auch in der Bauphase bereits eine Wertschöpfung in der Region durch Beschäftigungsimpulse, durch Rückfließen von Steuern, die durch den Bau erfolgen, die durch Beschäftigung erfolgen.

Ich glaube, wenn man das in einer gesamten volkswirtschaftlichen Rechnung auch betrachtet, die wir anstellen werden mit unserem österreichweiten Verein, mit allen Experten auch auf politischer Ebene, mit Vertretern der technischen Universität und so weiter, dann wird das Ergebnis sein, und da bin ich sehr optimistisch, dass sich auf Erneuerbarer Energie zu setzen auch wirtschaftlich lohnt, dass ein wirtschaftlicher Impuls entsteht, neue Arbeitsplätze entstehen und genau deswegen sollten wir diesen Weg gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Diese Entwicklung im Burgenland die hat vor zirka zehn, elf Jahren eingesetzt. Denn vor zehn, elf Jahren haben wir im Burgenland drei Prozent des gesamten Stromes aus Erneuerbarer Energie erzeugt, heute sind es 60 Prozent.

Wenn wir hier faire Einspeistarife bekommen, dann werden wir auch die erste Region in Europa sein, die 100 Prozent des gesamten Strombedarfes aus Erneuerbarer Energie abdecken wird. Da werden wir auch eine Vorreiterrolle innehaben, ob das Strom aus Windenergie, Strom aus Photovoltaik oder Strom aus Biomasse ist.

Der nächste Schritt kann dann nur sein, in Richtung Energieunabhängigkeit zu gehen und sich auch dort Schritt für Schritt in diese Richtung zu entwickeln.

Aber es geht natürlich auch in anderen Bereichen darum mit gutem Beispiel voran zu gehen und damit authentisch zu sein. Denn reden ist immer gut und man soll auch reden, nur man soll auch konkrete Maßnahmen setzen.

Deswegen sind wir als Burgenländer im Bereich der erneuerbaren Energie auch glaubwürdig und national und auch international anerkannt und den Weg werden wir sicherlich weiter fortsetzen.

Auch der öffentliche Bereich geht mit gutem Beispiel voran. Dass man ein altes Gebäude, wie das Landhaus Alt, aufgrund des Denkmalschutzes nicht so herrichten kann um ein Niedrigenergiehaus zu machen, liegt nicht am Willen der Regierung, sondern ganz einfach an den Vorgaben, die der Denkmalschutz hat.

Wenn man sich das Landhaus Neu anschaut, dann haben wir dort sehr viel Geld investiert, um Niedrigenergiehausstandards zu bekommen. Dort haben wir eine der größten Photovoltaikanlagen installiert, wo wir große Mengen an Strom durch Photovoltaik selbst erzeugen und haben dadurch den Energieverbrauch deutlich gesenkt.

Auf diese Art und Weise haben wir das auch in allen, oder in fast allen Bezirkshauptmannschaften gemacht, wo es eine Wärmedämmung gegeben hat, wo der Energieverbrauch dadurch deutlich abgesunken ist, wo wir Energiesparlampen einsetzen.

Also es ist bei uns belegbar, ich kann das jeden geben, wie viel Strom wir auch im Landhaus Alt, im Landhaus Neu und wie viel Heizkosten wir aufgrund des Machbaren eingespart haben. Man kann nur dort etwas tun, wo es machbar ist und dort haben wir auch in diesem Bereich sehr viel getan.

Aber nicht nur die öffentliche Hand, sondern darüber hinaus auch über unsere Wohnbauförderung. Wir haben zehn verschiedenen Förderschienen im Bereich der erneuerbaren Energie. Zehn verschiedenen Förderschienen, die kein anderes Bundesland hat.

Ob das Fernwärmeanschlüsse sind, die gefördert werden, ob das Biomasse ist, ob das Photovoltaik ist, ob das Solarenergie ist, ob das die Wärmedämmung ist und viele andere Bereiche, die von Seiten des Landes gefördert werden.

Die Elektromobilität ist, also auch ein ganz wichtiger Bereich, wo wir im vergangenen Jahr mehr als 700 Fahrräder, Elektrofahrräder, auch gefördert haben.

Unsere Philosophie geht in diese Richtung, dass wir Strom aus Alternativenergie erzeugen, aus Wind, aus Biomasse, aus Photovoltaik und diesen Strom dann auch zum betanken von Fahrzeugen verwenden, also absolut CO<sub>2</sub> frei, mit dem Auto, mit dem Fahrrad, unterwegs sind und damit ganz wesentliche Beiträge auch zum Klimaschutz leisten.

Abschließend und zusammenfassend: Wir brauchen faire Einspeistarife. Wenn es diese fairen Einspeistarife für einen entsprechenden Zeitraum gibt, dann ist das auch gut für den Finanzminister, das ist gut für die Menschen und das ist gut für die Umwelt und das ist sehr gut für den Klimaschutz und wir sind unabhängiger gegenüber von Energieimporten.

Diese Einspeistarife, in der Höhe wie es sie in der Vergangenheit gegeben hat, im vergangenen Jahr, die sind geeignet um die Windkraft und die Biomasse und die Photovoltaik weiter auszubauen. Das über einen entsprechenden Zeitraum zu ermöglichen, wird es auch der Wirtschaft ermöglichen zu investieren und die Alternativenergie weiter auszubauen.

Von einer Energiewende zu sprechen und auf der anderen Seite die Einspeistarife zu senken, ist ein Widerspruch der aufgehoben werden muss.

Ich bin überzeugt davon, dass diese Einspeistarife auch nicht zum Tragen kommen dürfen, denn das wäre ein Rückschritt und dafür werden wir uns alle gemeinsam einsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen erteile ich dem Herrn Berichterstatter Landtagsabgeordneten Josef Loos das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Josef Loos: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf sein Schlusswort, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem von den Abgeordneten Christian Illedits, Kurt Lentsch, Reimon Michel, MBA, Kolleginnen und Kollegen eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Totalreform des Ökostromgesetzes ist somit, mit den beantragten Abänderungen, einstimmig gefasst.

**Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Gerhard Kovasits, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Atomkraft und Wende in der Energiepolitik (Zahl 20-114), (Beilage 185).**

**Präsident Gerhard Steier:** Ich unterbreche nunmehr die von der Tagesordnung vorgegebenen Verhandlungen und komme zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Gerhard Kovasits, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Atomkraft und Wende in der Energiepolitik, Zahl 20-114, Beilage 185.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Illedits das Wort zur Begründung des Dringlichkeitsantrages.

Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist ja vielleicht ein Zufall oder doch auch nicht, dass wir zwei Anträge zur selben Thematik unmittelbar hintereinander behandeln dürfen, weil es auch nicht zufällig sein kann, dass dies doch in einem unmittelbaren Zusammenhang steht.

Deshalb kann ich mich eigentlich auf das Thema „Ausstieg aus Atomkraft“ konzentrieren, weil wir diesen Bereich der Ökostromgesetzmäßigkeiten und Notwendigkeiten schon diskutiert haben.

Der Ausgangspunkt ist immer derselbe und heute schon bei der Fragestunde war es ja Anlass für eine Diskussion, dass man nach so einer Katastrophe ausgelöst durch einen Tsunami, durch ein Erdbeben in Japan, jetzt auf einmal über nukleare Bedrohungen diskutiert.

Das heißt, die so genannte immer apostrophierte friedliche Nutzung der Kernenergie und somit der allgemeine Nutzen im Sinne von Energieerzeugung und

Lieferung, und für viele bis zu diesem Tag X die sauberste Form der Energiegewinnung, und auch ich diskutiere oft mit vielen Menschen, die dann jetzt erst zu einem Meinungsschwenk gekommen sind und vorher auch für diese saubere Energieform, Atomstrom, votiert haben, denken jetzt blitzartig anders.

25 Jahre nach dem Super-GAU im Sowjetischen Tschernobyl, viele hier drinnen werden sich und müssen sich noch erinnern, passiert erneut etwas mit einem Atomkraftwerk.

Faktum ist eines, wir diskutieren heute auch über EURATOM, über Ausstiegsszenarien, über Möglichkeiten auf regionaler, auf Bundes-, auf internationaler Ebene und unter dem Aspekt atomare Interessen, aber auch Sicherheitsinteressen.

Jetzt möge mir hier jemand sagen, wenn es um Sicherheit geht, dass es ein sicheres Atomkraftwerk gibt.

Eindeutig bewiesen ist, die Atomkraft in der Technologie ist nicht beherrschbar! Diese zerstörerischen Folgen, diese menschlichen Katastrophen, beweisen uns eindeutig was passieren kann, wenn dieser Umstand eintritt, der Zweite nach 25 Jahren, der uns in dieser Art bewusst und bekannt geworden ist.

Ich möchte es mit den Worten eines Philosophen sagen, der auch Atomkraftkritiker ist, nämlich Günther Anders, der es mit einem kurzen Satz sagt und der ist treffend: „Fukushima ist überall“ sagt er.

Auch in Österreich macht es den Menschen Sorgen und Angst. Es verunsichert aber auch die Menschen hier im Burgenland und da reicht es eben nicht aus, wenn man sagt, man ist ein atomkraftfreies Land.

Wir sind stolz darauf, dass wir kein Atomkraftwerk im Burgenland haben. Aber es wurde heute schon von Landesrätin Dunst skizziert, wie viele Atomkraftwerke in 100 oder 200 Kilometer Entfernung, bei uns im benachbarten EU-Ausland, stationiert sind.

Jetzt ist es wichtig und deshalb freue ich mich über diesen Fünf-Parteien-Antrag, ein politisches Signal auf allen Ebenen zu senden.

Es ist jetzt nicht die Frage, Ihr wart damals ja anders positioniert, wir haben damals anders diskutiert, im 57er Jahr habt Ihr EURATOM unterschrieben. Natürlich das sind Fakten, das sind Gegebenheiten, das sind Verträge, aber jetzt über einen Ausstieg, oder wie es der Landeshauptmann formuliert hat, eben über diesen Einstieg in den Ausstieg zu diskutieren, ist ein Gebot der Stunde.

Da sind wir der Jugend, da sind wir der Zukunft verantwortlich. Weil jetzt ist eben ein Zeitpunkt wo alle sensibilisiert sind.

Wir wissen in unserem schnelllebigen Informationszeitalter in einem halben Jahr passiert irgendwo auf der Welt wieder etwas anderes und dann werden wieder andere Themen an die Oberfläche gedrückt und in anderer Art und Weise diskutiert.

Deshalb denke ich, ist es an der Zeit, hier diesen EURATOM-Vertrag genau zu hinterfragen, den Ausstieg zu diskutieren und natürlich auch hier Menschen in die Pflicht zu nehmen, die bei Konzernen Funktionen haben. Bei Atomkraft erzeugenden Konzernen, weil sie nicht nur zu Lobbyisten im Negativen werden könnten, sondern auch im Positiven.

Wenn wir jetzt vom Burgenland, vom Standpunkt unseres Heimatlandes ausgehen, dann sind Bohunice, Mohovce, Paks oder Krsko natürlich Bedrohungsszenarien die die Menschen sehen, die die Menschen jetzt auch sehr bewusst wahrnehmen.



Wenn man die Bilder tagtäglich aus Japan sieht, dieses Japan das im Chaos und in Ohnmacht versinkt. Ein Land, das bis dato immer als ein Land der Hochtechnologie gegolten hat und zu den größten Wirtschaftsmächten der Welt aufgestiegen ist.

Das führt uns vor Augen wie dieses hoch technologisierte, dieses mit großem Wirtschaftswachstum ausgestattete Land, ohnmächtig da steht vor dieser Katastrophe. Und diese Tragik wird uns vor Augen geführt. Und hier denke ich, muss man ansetzen. Diese Kernkraftwerke, die ja mit öffentlichen Geldern auch gebaut sind, müssen vom Markt.

Dieser veraltete EURATOM-Vertrag muss eben auch jetzt schlussendlich abgestaubt und neu aufgesetzt werden.

Denn, wenn keiner der Betreiber ist, keiner, der als Staat dort vertreten ist, Sicherheit garantieren kann oder in weiterer Folge eine langfristige Lösung für die Endlagerung atomarer Abfälle anbieten kann, dann denke ich, muss man hier umdenken.

Auch wenn es jetzt die Kollegen von der ÖVP vielleicht ein bisschen härter trifft, in Zeiten wie diesen, dann denke ich, werden auch sie es vielleicht aufgeben diesen Vertrag mit Zähnen und Klauen zu verteidigen.

Minister Berlakovich hat Stresstests angekündigt. Ich habe es gelesen, viele haben es gelesen. Stresstests, die aber keine direkte Einflussnahme auf die europäischen Staaten, auf Grund eben dieser EURATOM Mitgliedschaft haben.

Auch auf Österreich nicht, weil es eben eigentlich eine „Gut-Will-Aktion“ in der Überprüfung von nicht mehr fitten Kernkraftwerken ist. Man könnte sagen, na na, klar müssen die immer überprüft werden. Also ich hätte es als selbstverständlich erachtet, dass die Kernkraftwerke ständig einer Überprüfung, einer Wartung bedürfen. *(Abg. Reinhard Jany: Wir werden das da nicht lösen.)*

Herr Kollege, auch wenn Sie sich da nicht lösen können. *(Abg. Reinhard Jany: Wir werden das da nicht lösen. – Unruhe bei der SPÖ)* Dafür reden wir drüber – das ist auch eine Möglichkeit. *(Abg. Reinhard Jany: Der Bundeskanzler muss das.)*

Sie können, Herr Kollege Jany, Sie *(Abg. Reinhard Jany: Der Bundeskanzler.)* waren auch im Bundesrat. Sie können aber die Vogel Strauß Politik weiterführen, den Kopf in den Sand stecken und sagen, ich sehe nichts. Machen Sie nur weiter so, die Menschen werden es Ihnen danken. *(Abg. Reinhard Jany: Ja, na sicher auch noch.)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir dieses Geld, dass wir Jahr für Jahr nach Europa zahlen, wenn wir das hätten, könnten wir in zwei, drei Jahren stromautark sein, nicht im Burgenland sondern in Österreich.

Dazu, Herr Kollege Jany, könnten Sie sich bekennen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Aber alle anderen auch! – Abg. Reinhard Jany: Ich bekenne mich zum Ausstieg. – Abg. Christian Sagartz, BA: Alle anderen auch! – Abg. Reinhard Jany: Ich habe auch einen Brief geschrieben, bei der Volksbefragung vor 20 oder 30 Jahren.)*

Es können auch politische Fehler passieren, das weiß man. Aber aus Fehlern darf man klug werden, man darf auch gescheitert werden, das ist ja nicht verboten.

Wenn man sich die Situation in Deutschland ansieht, meine sehr verehrten Damen und Herren, das wird ja die ÖVP besonders interessiert haben, dann denke ich, ist einem dort klar geworden, dass die Atomkraftfrage und eine Frage die natürlich ein Thema hat, wo man über die Menschen drüber gefahren ist, zu einer politischen Wende geführt hat.

Die Menschen haben demonstriert in Berlin, Hamburg, Köln und München und waren für die Abschaltung der AKWs, eine ganz klare Forderungen der Menschen.

Und die Willensbildung hat es dann bei den Wahlen in Baden-Württemberg gegeben, wo es nach 58 Jahren eben keinen CDU-Ministerpräsidenten (*Abg. Christian Sagartz, BA: Rheinland-Pfalz.*) mehr gibt. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Dort hat es auch einen Schock gegeben.*)

Der Ministerpräsident heißt wie, Herr Kollege? (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Minus zehn Prozent.*) Der Ministerpräsident heißt *(Allgemeine Heiterkeit)* Gut danke. Halbherzige Lösungen, Herr Kollege, sind nichts für die Menschen. Im Burgenland nicht, in Österreich nicht und auch nicht in Deutschland, wie man sieht.

Die Richtung muss immer ganz klar sein und das Ziel lautet auch ganz klar: Kehrtwende in der Energiepolitik und weltweiter Ausstieg auf 100 Prozent Erneuerbare Energie. Das muss als Ziel für uns alle gelten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich betone so Placebos wie Stresstests, die reichen jetzt nicht mehr. Hier muss jeder sein politisches Gewicht, wie groß es auch immer ist, in die Waagschale werfen, um eben hier etwas zu erreichen wollen.

Es muss eine ganz klare, nachvollziehbare Initiative (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) des Landtages, das passiert heute, aber auch der Bundesregierung, und auch auf europäischer Ebene geben. Und hier skizziere ich einige klare Ziele:

- Ein umgehender Neu- und Ausbaustopp für Kernkraftwerke als erstes Ziel.
- Ein Zweites, einen ganz verbindlichen Plan zum Ausstieg aus der Atomkraft.
- Strengste objektive Sicherheitsüberprüfungen bestehender Atomkraftwerke und sofortige Abschaltung von Hochrisikoreaktoren.
- Und dann, die von mir schon erwähnte Umgestaltung des EURATOM-Vertrages mit dem Ziel der Stilllegung vom AKWs und der Einleitung des konsequenten Umstiegs auf Erneuerbare Energie. Und zuletzt die Forcierung nachhaltiger Formen der Energiegewinnung als Ausstiegsweg aus dieser atomaren Energiegewinnung.

Meine sehr verehren Damen und Herren, die Energiewende ist möglich. Wir im Burgenland beweisen es. Wir haben es schon vorher des Öfteren gehört wie wir es beweisen, mit Wind und Biomasse.

Eines bin ich noch überzeugt, wenn wir diesen Weg beschreiten können, dann werden wir nicht nur 100 Prozent unseres Strombedarfes decken, sondern diesen mit 14 Prozent noch überschreiten, und wir könnten auch, was auch nicht schlecht wäre, zum Energieexportland werden.

Wir könnten so einen guten Standort für unseren Energieerzeuger BEWAG und AWP eben hier positionieren und erreichen.

Wenn es für das Burgenland manchmal dann sogar Ehre, Lob und Auszeichnung gibt, dann gibt es nichts geschenkt im Leben, das wissen Sie und der Herr Landeshauptmann hat es schon erwähnt, dass er zum Vorsitzenden - irgendwer hat da fallen lassen, wie passiert das - natürlich gewählt wurde. (*Heiterkeit bei der ÖVP*)

Er ist wirklich gewählt worden, einstimmig gewählt worden. Manche glauben, das ist irgendwie anders, und passiert unter dem Vorsitz erneuerbare Energie Österreich.

(Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Wir haben keinen gewählt.*) Das hat Gewicht und ist wichtig. Er hat immer gesagt, er nimmt es als Auszeichnung für das Burgenland.

Wenn wir einen Solarpreis in Österreich und in Europa bekommen, dann habe ich ihn übernehmen, überbringen dürfen, ihn dann aber dem Herrn Landeshauptmann überbracht, für die Menschen des Burgenlandes, die diese Initiativen eben mittragen und unterstützen und in der Zukunft noch mehr unterstützen werden.

Windkraft statt Atomkraft. Ich denke, das ist mehr als so ein grünes Mascherl, wenn es auch wichtige Arbeitsplätze, wie schon erwähnt, bringt.

Zusammenfassend darf ich sagen, es ist auch wichtig auf europäischer Ebene, Maßnahmen zu setzen.

Bundeskanzler Faymann macht dies. (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Oje!*) Auf SPD-Ebene mit dem deutschen SPD-Chef Sigmar Gabriel und dem Vorsitzenden der Sozialdemokraten im Europäischen Parlament Martin Schulz.

Die Vorbereitungen dieser Initiative wurden angekündigt und werden vorangetrieben. Ich hoffe, auch andere europäische Mandatare in Brüssel werden das tun, wenn sie sich endlich dann wieder neu positioniert haben und mit diesen internen Problemen dann fertig geworden sind.

Dann, denke ich, könnten auch andere Fraktionen hier wichtige Schritte im Sinne der erneuerbaren Energie auch in Europa setzen.

Die europäische Energiepolitik muss nämlich schlussendlich aus den Klauen der Lobbyisten entrissen werden.

Wenn wir in der Politik wieder geschlossen die Interessen der Wählerinnen und Wähler vertreten, dann ist diese energiepolitische Wende eindeutig möglich.

Zusammenfassend und zum Schluss kommend: Es darf jetzt nicht passieren. Manche erwähnen es und wenn das die Tschechische Republik, der Ministerpräsident sagt, dass er nicht aussteigen will und kann, wenn es auch andere wichtige Politiker auf der Welt sagen, dann muss trotzdem von uns ganz eindeutig gesagt werden, dass wir das nicht unterstützen, nämlich eine Renaissance der Atomkraft. Sobald eben diese Vorkommnisse aus Japan, aus diesem Zentrum der medialen Berichterstattung wieder verschwinden.

Das vereinte Europa hat als die wettbewerbsfähigste Region der Welt seinen Bürgern nämlich Vieles versprochen. Unter anderem Wohlstand, Sicherheit und soziale Gerechtigkeit. Das hat die Europäische Union garantiert. Diese hohen Standards, unter Einhaltung einer intakten Umwelt für künftige Generationen, dieses Versprechen muss eingehalten werden.

Deshalb muss die europäische Energiepolitik ganz klar Prioritätensetzungen vornehmen und sicherstellen, dass die Kernkraft Zug um Zug durch erneuerbare Energien und mehr Energieeffizienz zurückgedrängt wird. Die Uhr für die Atomkraft ist längst abgelaufen. Europa darf sich den Zeichen der Zeit nicht länger verschließen.

Die Chancen für diese Energiewende sind eben jetzt gegeben. Österreich kann eine Schlüsselrolle und Vorbildfunktion in einer zukünftigen Ausrichtung der europäischen Energiepolitik setzen. Wir im Burgenland tun dies und wir haben uns auch ein Leitmotiv an die Fahnen geheftet, das dazu passt.

„Mit der Natur zu neuen Erfolgen“ lautet die Zielvorgabe für die Entwicklung des Burgenlandes. So zeigen wir auch mit diesem Slogan den Weg zur Energiewende

eindeutig vor. Dieser Dringlichkeitsantrag in der breiten Unterstützung, ist, denke ich, ein klares Signal aus diesem Hohen Hause. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Johann Tschürtz: Aber zum Thema!)*

**Abgeordneter Manfred Kölly** (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Bei allen Tagesordnungspunkten heute wurde die Energie und der Atomausstieg und Vieles noch mehr diskutiert.

Daher freut es mich ganz besonders, dass wir hier wirklich diesen gemeinsamen Antrag einbringen können und dürfen und vielleicht doch nachdenken, welche Versäumnisse in den letzten Jahren passiert sind.

Versäumnisse, und ich sage das auch mit der Klarheit in der Politik. Denn wenn dieser Antrag vor zwei, zehn Jahren, 20 Jahren hier eingetroffen wäre, hätte man ganz anders diskutiert. Man nimmt immer Anlassfälle dazu, dann sich geschlossen dort hinzustellen und zu sagen:

Um Gottes Willen, jetzt stehen Wahlen vor der Tür. In Deutschland hat man das offensichtlich gesehen und jetzt muss man schnell die Kurve bekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So kann es nicht sein und so will ich das auch nicht. Denn, schon im Jahr 2002, als ich damals im Landtag gesessen bin, habe ich einige Male darauf hingewiesen, dass wir es unbedingt für nötig finden, hier aus dieser Atomfalle, und ich sage das wirklich, aus dieser Atomfalle herauszukommen.

Ich begründe das auch mit diesen Worten, weil ich der Meinung bin, dass der Atomstrom, sicher damals einer der günstigsten war, wie Sie ja alle verlauten ließen, aber noch immer kein Endlager gefunden wurde. Welche Probleme auch hier aufgetaucht sind, sie wurden alle unter den Tisch gekehrt. Wir brauchen das nicht, das ist alles nicht notwendig.

Nach 1986, nach Tschernobyl, war es ja auch sehr interessant. Da war der große Aufschrei. Aber leider viel zu spät. Die Atomlobby ist hergegangen und hat uns alle hinter das Licht geführt. Falschinformationen. Wie viel ist tatsächlich ausgetreten? Was ist passiert?

Jetzt leiden wir noch darunter. Wenn Sie jetzt in den Wald gehen und Schwammerl suchen und finden, dürfen Sie die gar nicht zu sich nehmen. Das ist so, Sie können nachfragen, das ist leider Gottes noch so. *(Landesrat Helmut Bieler: In Kärnten!)* In Kärnten.

Na gut, Herr Landesrat, genau das sind die Argumente, ich nehme es als Spaß auf, aber ich meine es wirklich ernst.

Ich denke, wenn wir heute den Ausstieg aus der Kernenergie diskutieren und eine neue Energiepolitik beschreiten wollen, dann ist es tatsächlich, Herr Landesrat und Herr Landeshauptmann, wenn Sie mir ein bisschen zuhören, aber das Thema ist hoffentlich auch für Sie wichtig. Denn das Burgenland ist tatsächlich Vorreiter geworden in Alternativenergie. Aber dazu hat nicht nur die Landespolitik beigetragen, sondern auch die Gemeinden *(Abg. Reinhard Jany: Auch der Rittsteuer!)* und selbstverständlich die Bevölkerung.

Ich habe heute schon erwähnt, diese Scheinheiligkeit von gewissen Politikern, (*Abg. Johann Tschürtz: Wer?*) die stehen mir schon da. Ich sage das noch einmal mit der Deutlichkeit. Denn in Deutschkreutz, als ich Windenergie, und ich wiederhole mich, wirklich einen Park errichten wollte, gab es Bürgerinitiativen gegen die Windräder. Da gab es großen Aufschrei: Um Gottes Willen.

SPÖ, ÖVP - dagegen. Ich möchte nur darauf aufmerksam machen. Jetzt schaut die Welt anders aus, wenn wir eine Diskussion führen wegen Japan. So leid es mir tut, ich muss das heute anbringen.

Ich habe es durchgesetzt, weil die Bevölkerung „Ja“ dazu gesagt hat. Mit einer Mehrheit. Mit einer satten Mehrheit. Ich habe Hackschnitzelanlagen gebaut, Fernwärme gebaut. Wir fördern Solar, wir fördern Photovoltaik und auch Erdwärme. Was in Zukunft, und das ist genau der Punkt, auch wichtig ist, auch für das Burgenland, jeden Strohalm in die Hand zu nehmen.

Ich meine das jetzt wirklich, Wort für Wort, auch das Stroh dementsprechend zu verwerten, den Rebschnitt zu verwerten, aber auch eine Wasserkraft anzudenken, welche auch wieder die Scheinheiligkeit der Politiker hervortut, weil dort hat man das abgewürgt, die Kleinkraftwerke auf der Lafnitz.

Das kann es nicht sein, und das brauchen wir auch nicht. Da bin ich schon beim Herrn Landeshauptmann. Wenn er sagt, wir wollen weit über die Grenze, (*Abg. Ilse Benkö: Bravo, Herr Landeshauptmann!*) weit über die Grenze, Herr Landeshauptmann, eigentlich Vorzeigeland sein.

Nur leider Gottes sind wir so klein, aber das sagt gar nichts aus. Ob kleines oder großes Land. Wichtig ist, wir setzen das um. Wir sind Vorzeigeland und wir können das auch weit in der EU dementsprechend vorzeigen.

Herr Kollege Illedits, Sie sind ja ein Gesandter in die EU, Sie könnten ja dementsprechend dort Lobbying machen, Lobbying darf man ja nicht mehr sagen, weil das heutzutage ein gefährlicher Ausdruck ist. Oder auch nicht, ich weiß ja nicht.

Wenn ich denke, dass Sie Herr Klubobmann, ENERCON hier hereingebracht haben laut Medienberichten, dann muss ich mir auch Gedanken darüber machen, was da eigentlich ist. Warum haben das nur Sie geschafft?

Wir haben das geschafft, dass wir schlussendlich für unser Land eine Alternative gefunden haben. (*Zwischenruf des Abg. Christian Illedits*) Wind, Hackschnitzelanlagen und dessen mehr.

Daher bin ich der festen Überzeugung, dass wir es auch zusammenbringen, aus diesem Lissabon-Vertrag vielleicht herauszukommen. Machen wir eine Kraftanstrengung. Versuchen wir es. Genau das sind diese Punkte, die im Lissabon-Vertrag stehen. Da habt Ihr alle hier geschrien. Brav. Alle. Komplet. Grün, Rot, Schwarz.

Daher glaube ich auch dort anzudenken, in breiteren Sphären und in breiteren Möglichkeiten anzudenken, aber nicht in diesen Lissabon-Vertrag. Man sollte vielleicht doch andere Möglichkeiten sehen und den Ausstieg dort wagen oder es zu verändern. Man kann ja auch verändern. Man kann ja gescheiter werden habe ich heute gehört und das ist ja sehr, sehr zu begrüßen.

Ich glaube, dass es auch entscheidend sein wird, dass wir diese Lobbyisten, wenn ich vorher Bundeskanzler bin und jetzt sitze ich in einem Atombetreiber als Aufsichtsrat, dann muss ich den Hut nehmen und muss sagen, Danke - da habe ich mich vertan, da habe ich mich verhaut. Ich steige dort aus und auf Wiedersehen.

Das wären Ansätze, wo sich die Bevölkerung schlussendlich auch dann sagt, die sind ehrlich, die sagen uns endlich die Wahrheit. Denn die Wahrheit kommt ja auch nicht aus Japan. Denn aus Japan kommt auch nicht die Wahrheit. Was dort tatsächlich passiert, werden wir erst richtig zu hören bekommen in zwei, drei, in zehn Jahren. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die Wahrheit!)*

Wenn man hört, was dort passiert, Herr Kollege Strommer, wenn ich Sie wäre, würde ich mich sehr zurückhaltend verhalten, weil ich denke, dass es entscheiden ist, dass tatsächlich gemeinsam etwas passiert.

Denn Sie tun immer so, außer jetzt, jetzt sitzen Sie „Handerl haltend“ mit der SPÖ in einem Korb und im Kuschelhotel. Aber im Endeffekt, Herr Kollege, muss es gehen, dass wir im Burgenland weiterhin diesen Ausbau forcieren, diesen unterstützen und in weiterer Folge auch, und ich sage noch einmal, wenn der Herr Abgeordnete Klubobmann in der EU sitzt und vielleicht zweimal in der Woche nach Brüssel fliegt, ich weiß es nicht, wie das ist, dann soll er dort auch Lobbying betreiben, dass wir auch das schaffen können.

Ich denke, wenn ich heute andiskutiert habe die Lebensmittel, dann frage ich mich, wie ist es möglich, 1986 war der Grenzwert bei Lebensmittel bei 100 Millisievert, dann wurde nach Jahren auf 600 erhöht und heute in den Medien, oder gestern in den Medien war nachzulesen, dass man auf 1.250 hinaufgesteigert hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da spricht man so schön und alles wird so wunderbar geredet. Wo ist der Grenzwert bei den Bestrahlungen von Lebensmitteln? Sie sagen: Na ja, die Lebensmittel, die sind ja schon vorher verpackt worden in Japan, bis die heraufkommen, und das und jenes.

Da frage ich mich als Parteivertreter oder auch als einer, der für die Menschen da ist und für die Bevölkerung, klar festzustellen, wer hat diesem in der Europäischen Union zugestimmt? Wer hat dort das Sagen gehabt? Wer hat dort seine Stimme abgegeben, dass man dafür ist? *(Abg. Johann Tschürtz: Rot und Schwarz!)*

Das gehört sofort rückgängig gemacht, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das muss auch passieren. Denn es kann nicht sein, dass wir uns mit verstrahlten Lebensmitteln abgeben müssen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wer hat Schuld?)*

Ich bin bei Ihnen, wenn wir sagen, vorher das Thema Landwirtschaft, Gott sei Dank gibt es die Landwirtschaft im Burgenland noch und in Österreich. Gott sei Dank unterstützen Sie ja, oder die meisten zumindest, dass das so floriert.

Gott sei Dank muss man dazu sagen, haben wir auch Bio-Lebensmittel. Daher muss es uns auch etwas wert sein, dass wir für Bio-Lebensmittel ein bisschen mehr zahlen. Das muss man auch einmal gesagt haben.

Aber es kann nicht sein, dass ich hergehe und sage, mir ist es egal in der Europäischen Union, wir können nichts machen, weil da sind wir zu klein. Das stimmt so nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, weil sonst bräuchten wir diesen Antrag nicht gemeinsam einbringen und gemeinsam diskutieren und schlussendlich verabschieden, dass das Burgenland genau den richtigen Weg geht, dass wir aufzeigen, dass genau die Regierung und auch die Abgeordneten diesen Weg weiterverfolgen wollen.

Ich glaube, das ist auch das Entscheidende in dieser Situation, um klar und deutlich herauszufiltern, was wir tatsächlich wollen. Wir können, und das haben Sie auch richtig

gesagt, auch dementsprechend eine gemeinsame Lösung finden, dass wir auch in der EU seitens der Bundesregierung den Druck erhöhen.

Wie ich weiß, sitzen in der Bundesregierung SPÖ und ÖVP. Dann darf ich nicht Schuldzuweisungen geben. Der Berlakovich ist schuld, einmal ist der Faymann schuld und was weiß der. Im Endeffekt muss man gemeinsame Kraftanstrengungen machen. Ich hoffe, dass das auch passieren wird.

Aber ich bin auch der festen Überzeugung, dass wir, und da unterstütze ich den Bundeskanzler, das sage ich auch offen und ehrlich, dass wir hier eine dementsprechende Befragung in der EU machen.

Warum sollen wir das nicht tun? Ob es gesetzeskonform ist oder nicht. Wir wollen es haben. Wir wollen wissen, was die Bevölkerung davon hält. Warum können wir das nicht machen? Da hat er meine vollste Unterstützung und ich hoffe, auch seitens des Burgenlandes.

Ich denke, zur ÖVP zurück, im Jahre 1992 oder 1995 war der damalige Herr Landesrat Rittsteuer sehr wohl gegen Windenergie im Seewinkel, will ich Euch nur sagen. *(Abg. Reinhard Jany: Schön sind sie nicht!)*

Kann ich nachweislich bestätigen. Jetzt, man kann ja gescheiter werden. Schön sind sie nicht? Entschuldigung, jetzt frage ich mich, warum unterschreiben Sie diesen Antrag dann, wenn Sie sagen, schön sind sie nicht, brauchen wir nicht?

Dann frage ich mich, welche Scheinheiligkeit ist tatsächlich in dieser ÖVP derzeit vorhanden? Das kann es ja nicht geben, bitte! Jetzt sagt er: Schön sind sie nicht, wir brauchen sie nicht. Na hallo. *(Abg. Reinhard Jany: Das habe ich so nicht gesagt! Ich habe nur gesagt, schön sind sie nicht!)* Jetzt reden wir heute, dass wir endlich aus dem Atom aussteigen können, und er sagt: Schön sind sie nicht, brauchen wir nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, genau das sind die Dinge, die ich nicht will. Ich will Ehrlichkeit haben, ich will Offenheit haben und ich will Transparenz haben.

Dann können wir weiter diskutieren. Nur, dass ich auf einen Antrag hinauf gehe, dort unterschreibe um die Scheinheiligkeit zu wahren, beziehungsweise noch einmal hervor zu tun und zu sagen, wir müssen aufpassen, weil wenn die Wahlen kommen, das könnte uns ja schaden.

Um das geht es Ihnen und nicht um den tatsächlichen Ausstieg aus dieser Atomenergie. Daher noch einmal: Dieser Antrag gehört mit Herz unterstützt, dieser Antrag gehört auch dem entsprechend weitergegeben.

Dieser Antrag soll wirklich das Zeichen setzen, das wir wollen. Wir Menschen wollen in diesem Lande: Raus aus der Atomenergie, weiterhin, und da unterstütze ich die Landesregierung mit der Energiepolitik, die derzeit gefahren wird im Burgenland, die finde ich für in Ordnung.

Nur gibt es noch sehr viele Baustellen, die wir bearbeiten müssen, wie Wasserkraft, wie andere Dinge, die Möglichkeit anzudenken. Dann sind wir auf dem richtigen Weg und dafür freut es mich umso mehr, dass hier eine gemeinsame Lösung hoffentlich auch von allen gefunden wird. Herzlichen Dank.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA das Wort.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Immer seltener aber doch hört man noch Atomenergie-

Befürworter die sagen, dass diese Technologie sicher ist. Ich muss mich entschuldigen, ich habe eine Verkühlung, kann nicht ganz sauber reden - die sagen, dass diese Technologie sicher ist.

Aus Ihrer Sicht und darauf möchte ich kurz eingehen, haben sie sogar ein Argument. Ein Atomkraftwerk fliegt statistisch gesehen, nur alle 10.000 Jahre in die Luft. Da ist das, was die Techniker als Sicherheit betrachten. Das ist der Wert. Das ist keine Hausnummer, das ist der Wert, worauf ein Atomkraftwerk ausgelegt ist.

Die gesamten Sicherheitsmaßnahmen rund herum, die Testläufe, wie viele Schutzmauern müssen rund herum und so weiter, sind darauf ausgelegt, dass jeder Atomreaktor von der statistischen Wahrscheinlich in 10.000 Jahren in die Luft fliegt.

Das ist ein bisschen wie beim Lotto. Wir wissen, beim Lotto 6 aus 45 ist die Chance eins zu ein paar Millionen. Wenn man jede Woche spielt, steigt die Chance ein bisschen, wenn man zehn Tipps jede Woche spielt, steigt sie noch ein bisschen mehr und wenn man System spielt, steigt es extrem und irgendwann macht tatsächlich jemand einen Sechser und zwar fast jede Woche.

Bei der Atomkraft ist es umgekehrt nämlich nicht positiv sondern negativ, aber genau dasselbe. Wenn ein Atomkraftwerk statistisch in 10.000 Jahren in die Luft fliegt, dann hat man bei vier Atomkraftwerken nur noch 2.500 Jahre im Schnitt und bei 40 Atomkraftwerken 250 Jahre und bei 443 Atomkraftwerken, die derzeit weltweit in Betrieb sind, und das sind sie, hat man statistisch 23 Jahre.

23 Jahre von einem Atomunfall zum nächsten! Und das trotz dieser 10.000 Jahre, das es angeblich pro Kraftwerk ist. Diese 23 Jahre die statistisch rauskommen, sind gespenstisch. Gespenstisch deshalb, weil es tatsächlich 25 Jahre sind zwischen Tschernobyl und Fukushima.

Die Technik hat nicht versagt, die halten genau das ein, was sie berechnet haben. Es war ein Tsunami, aber das ist alles mit eingerechnet. Da sind Erdbeben mit eingerechnet, Flugzeugabstürze, die zufällig ein Atomkraftwerk treffen können, sind in dieser Rechnung mit drinnen. Irgendetwas, der höchstunwahrscheinliche Fall tritt ein und bum, es trifft eines. Das ist das Gefährliche an dieser Sache.

In 23 Jahren wird statistisch das Nächste in die Luft gehen. Das kann in fünf Monaten sein, das kann in 40 Jahren sein. Wir wissen, wie das mit der Statistik ist. Wir sollten uns auf das so nicht verlassen. Genau deshalb ist es auch wichtig, dass wir weiter kämpfen und dass wir das auch schrittweise machen und in kleinen Schritten würdigen.

Wenn es uns gelingt, die Hälfte der Atomkraftwerke in relativ kurzer Zeit vom Netz zu nehmen, halbieren wir die Chance, dass eines explodiert. Deswegen ist es wichtig, auch in solchen Schritten zu denken, auch in Etappen zu denken und in einzelnen Ländern zu denken, einzelne Länder zum Ausstieg zu bewegen.

Ein Mittel, ein Zwischenschritt, den ich nicht befürworten kann und den wir Grüne sehr skeptisch sehen, ist der Stresstest der jetzt angeordnet werden soll. Ein Stresstest für Atomkraftwerke heißt, dass man ein Atomkraftwerk unter Stress setzt und schaut, ob es das aushält.

Es hat einen Fall gegeben, wo das nicht gut gegangen ist und das ist Tschernobyl. Tschernobyl war kein Betriebsunfall im Normallauf. Tschernobyl war ein Test eines Technikers, der mit dem Reaktor herum getestet hat. Das ist schief gegangen.

Ich bin sehr skeptisch - gut ich bin kein Atomtechniker, aber wir lassen es uns von den Leuten sagen, die sich mit der Technik auskennen, man soll bei diesen gefährlichen



Dingen nicht spielen, man soll sie nicht einem Stresstest unterziehen, um nachher zu sagen, den hat es bestanden, weil was ist wenn nicht?

Wir sind vehement dagegen, dass jetzt alle Atomkraftwerke auf der Welt unter Stress gesetzt werden und getestet werden. Wir wollen, dass sie vom Netz genommen und abgeschaltet werden so schnell wie möglich. *(Beifall der Abg. Edith Sack)*

Das ist eine fundamentalistische Politik ist uns immer wieder gesagt worden. Was man von EU-Parlamentariern hört, gilt die österreichische Position - und da nehme ich jetzt nicht nur die Grünen rein, sondern die österreichische EU-Delegation als solches verschrien gewesen bis vor einem Monat, dass sie eine fundamentalistische Anti-Atompolitik machen. Mag nicht für alle Fraktionen gleich gelten, aber ganz grundsätzlich für die österreichische Position.

Wir haben jetzt eine einmalige Chance in Europa, dass wir nicht mehr als extreme Fundamentalisten mit unserem Anti-Atomkurs gelten, sondern wir haben jetzt die Chance, gehört zu werden und hier voran zu kommen.

Wir haben jetzt eine Riesenchance, den EURATOM-Vertrag zu verändern und aus dieser Energieform auszusteigen. Wir haben EURATOM vor wenigen Wochen diskutiert. Wir haben dieses Volksbegehren gehabt. Wir müssen auch mit dem was wir fordern mit der Zeit gehen.

Wir können jetzt mehr fordern, als wir vor einem Monat konnten, fordern hätten wir vor einem Monat auch mehr können aber wir können jetzt realistisch mehr fordern als vor einem Monat. Wir können und wir sollten uns mit unserer Stimme die wir dort haben mit aller Kraft dafür einsetzen raus zu kommen.

Wir sollten noch einmal Anträge bringen, EURATOM aus dem Vertrag raus zu nehmen und wir sollten uns mit aller Kraft dafür einsetzen, dass kein Cent weiter in die Erforschung in den Ausbau der Atomenergie geht.

Hier ist definitiv neuer Schwung möglich, auch weil Deutschland immerhin der größte Nettozahler der EU, auf einen Kurs einschwenkt. Ich sage nicht, dass sie schon dort sind, aber auf einen Kurs einschwenkt, der sich dem österreichischen annähert.

Wenn sogar die Liberalen in Deutschland, die größten Verfechter der Atomenergie die es in Europa überhaupt gibt, jetzt fordern, dass die alten Atommeiler nie wieder ans Netz gehen und nicht mehr aufgenommen werden, dann ist es wirklich möglich, hier Impulse zu setzen.

Dann möchte ich auf etwas eingehen: Es sind jetzt in Deutschland acht Meiler vom Netz genommen worden, die auch nicht mehr ran gehen sollen. Diese acht Atommeiler sind abgeschrieben, zur Gänze die Investitionen abbezahlt.

Jedes dieser Kraftwerke macht pro Tag einen Gewinn, einen Profit von einer Million Euro. Eine Million Euro Profit für die Firmen pro Tag! Das ist natürlich sehr lukrativ und sehr verlockend, diese Kraftwerke die schon abfinanziert sind, jetzt einfach weiter laufen zu lassen, wenn jeder Tag eine Million Euro bringt.

Die drei davon betroffenen Konzerne überlegen eine Klage, eine Klage gegen die deutsche Bundesregierung, die diese Kraftwerke jetzt nicht mehr ans Netz lassen will und das ist eine betriebswirtschaftliche Entscheidung dieser Konzerne.

Einer dieser Konzerne ist RWE. In diesem Konzern sitzt ein österreichischer Nationalratsabgeordneter und Ex-Bundeskanzler im Aufsichtsrat und es kann nicht sein, dass ein Konzern aus einer betriebswirtschaftlichen Entscheidung heraus eine Regierung

klagt, er ist ja nicht dazu verpflichtet, sondern er tut das, wenn das die Konzernleitung entscheidet.

Es kann nicht sein, dass ein Konzern klagt, Atomkraftwerke länger betreiben zu können, wenn dort im Aufsichtsrat ein österreichischer Nationalratsabgeordneter sitzt. Wenn das tatsächlich passiert, ist dieser Nationalratsabgeordnete auf der Stelle rücktrittsfähig - Dr. Wolfgang Schüssel - falls es irgendwer nicht weiß.

Was ich an der Atomkraft und an der jetzigen Situation auch sehr wütend machend empfinde, ist, dass die Verluste - und ich rede nicht nur vom menschlichen Leid, sondern auch von dem was das für die Volkswirtschaft bedeutet - tausende, zehntausende Menschen betreuen zu müssen.

Das alles wird sozialisiert und der Bevölkerung in Japan aufgeladen, so wie es schon in Russland oder in der Ukraine passiert ist. Profite privatisiert, eine Million Euro pro Tag, Verluste sozialisiert. TEPCO ist gestern oder vorgestern durch die Medien gegangen, soll jetzt verstaatlicht werden, damit das japanische Volk das auch alles schön brav ausbaden kann, was hier angerichtet wurde.

Diese Sozialisierung der Schäden ist nicht im Preis enthalten. Das ist nicht einkalkuliert im Atomstrompreis und genau deshalb ist er so billig und so günstig und genau deshalb ist es keine Energieform auf die wir setzen sollten.

Bleibt noch ein Punkt, ein Problem das wir nicht so schnell lösen werden können. Auch mit einem sofortigen Ausstieg wenn er heute passiert. Atomenergie ist ein bisschen, wie wenn man in einen Jet, in einen Jumbojet steigt und wegfliegt und keine Landebahn hat. Ich weiß nicht, wer von Ihnen das tun würde.

Ich würde mir in diesem Flugzeug ziemlich Sorgen machen, wenn ich nicht wüsste, wie ich runter komme. Aber genau so ist es in der Atomenergie. Es gibt weltweit kein Endlager. Wann immer diese Kraftwerke aufhören, diese Brennstäbe fertig sind... *(Abg. Manfred Köllly: Das hat man vor 20 Jahren auch schon gewusst! Nichts habt Ihr gemacht!)*

Sind alle abgehoben, weggefliegen, ohne einen Landeplatz zu haben. Mir fällt keine Technologie auf der ganzen Welt ein, keine politische Entscheidung, die jemals unverantwortlicher gewesen wäre, als diese.

Wir werden damit in Österreich ein Problem bekommen, an der niederösterreichischen Grenze, nicht an der burgenländischen. Die Tschechen sind dabei ein Endlager zu suchen. Sind jetzt Plätze in der näheren Auswahl, die teilweise nur 50 km von der österreichischen Grenze entfernt sind.

Selbstverständlich ist es die Aufgabe der österreichischen Politik, sich das ganz genau anzuschauen und höchstwahrscheinlich vehement dagegen sein zu müssen sobald alle Zahlen am Tisch sind. Ich kann mir das nicht anders vorstellen, aber das Problem bleibt. Weil sollen die Tschechen ihr Endlager zur polnischen Grenze verlegen, was werden dann die Polen davon haben?

Es gibt keinen Platz, wo sie hingehen können, nach wie vor nicht. Dieses Problem wird bleiben. Das ist fast Science Fiction-mäßig, das wird tausende Jahre bleiben. Auch in 3.000 Jahren, das ist wie wenn die Pyramiden noch Strahlen würden und wir würden permanent versuchen müssen, uns davor zu schützen, dass die weiß Gott für Schäden anrichten.

Dieses Problem wird uns bleiben und wir sollten es so klein wie möglich halten. Deswegen müssen wir dafür sorgen, dass kein einziger weiterer Atommeiler jemals ans Netz geht.

In diesem Sinne finde ich es - ich sage es noch einmal und ich möchte da keinen Hickhack wer welche Positionen in welcher Kleinigkeit wann wie nicht vertreten hat und erst wann darauf geschwenkt ist - es ist absolut großartig, dass das in Österreich jetzt, glaube ich, unwidersprochener Konsens in der Politik ist.

Es ist absolut großartig, dass hier an einem Strang gezogen wird. Das ist notwendig, um in Brüssel sehr konsequent nachdrücklich diese Position des Atomkraftausstiegs vertreten zu können.

In diesem Sinne freue ich mich über diesen Antrag, freue ich mich zustimmen zu können und freue mich, dass das alle tun. Wunderbar! Danke. *(Beifall der Abg. Edith Sack)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächste Rednerin hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte dort fortsetzen, wo der Abgeordnete Reimon ausgestiegen ist.

Erstens, ich gebe ihm absolut Recht, dass es wichtig ist, dass das ein Schulterchluss aller Parteien im Landtag ist. Das ist ein klares Signal, eine klare Aussage aller fünf im Landtag vertretenen Parteien in Richtung Ausstieg aus der Atomenergie.

Gleichzeitig aber natürlich müssen wir alle Lobbyisten für erneuerbare Energie sein, auch wenn das Wort zurzeit nicht goutiert wird. *(Abg. Johann Tschürtz: Wieso?)* Auch hier ganz klar, wenn heute über die Novellierung des Ökostromgesetzes gesprochen wurde, wenn wir aus der Atomenergie aussteigen wollen, dann muss es aber auch klar sein alles zu tun, um erneuerbare Energie hochzufahren.

Für mich ist es nicht ganz klar, warum seitens der ÖVP hier nicht noch mehr Unterstützung auch auf Nationalratsebene kommt, vor allem aber wenn ich mir die Novellierung des Ökostromgesetzes anschau, die jetzt vorliegt durch den Herrn Wirtschaftsminister Mitterlehner.

Es kann nicht sein, dass es dort Deckelungen gibt. Es kann nicht sein, dass ich herunterfahre bei den Einspeistarifen was Photovoltaik anbelangt. Das ist nicht Gebot der Stunde. Für mich ist der Ausstieg aus der Atomenergie gleichzeitig aber auch der klare Auftrag alles zu tun, damit man noch mehr Strom aus erneuerbarer Energie, nicht nur im Burgenland, wo wir es ja großartiger Weise umsetzen, auch in allen Bundesländern möglich machen und dazu gehört ein wirklich neu ausgerichtetes Ökostromgesetz mit der ganz klaren Absicht, nämlich hier alles zu tun damit es hier wirklich ein Ökostromgesetz gibt, das dem Privaten aber auch der Wirtschaft hilft.

Das ist mein Plädoyer in Richtung ÖVP. Ich muss dem Abgeordneten Reimon auch ganz klar recht geben, wenn er es so sagt.

Es ist nicht verständlich, dass noch immer Atomlobbyisten im Nationalrat sitzen und das ist nicht irgendwer, es ist der ehemalige Bundeskanzler, und zum zweiten Mal auch noch eine ganz klare Erklärung zur Fragestunde.

Ich wurde vorher kritisiert vom Abgeordneten Sagartz beziehungsweise vom Herrn Klubobmann Strommer „Na ja, die SPÖ setzt ja jetzt auf EURATOM und unterschreibt dann auch brav“, wie ich es dann auch gemacht habe, aber in Wirklichkeit wissen wir ja, dass der EURATOM-Vertrag im Moment nicht aussteigbar ist, also eine Möglichkeit hat, rechtlich auszusteigen.

Nur, meine Damen und Herren, wenn wir nichts verändern, dann hätten wir auch im Burgenland nicht die großartige Ökobilanz.

Ganz klar noch einmal: Im Moment ist es rechtlich so, wie es ist, aber und ich bestehe darauf, dass Sie das auch so weiter tragen, EURATOM,, der Vertrag gehört modifiziert, er gehört verändert, solange er in erster Linie noch immer nichts anderes tut als Atomlobbyisten dort zu stärken, so lange können wir mit EURATOM nicht zufrieden sein.

Daher ist es auch klar, dass der EURATOM-Vertrag verbessert, modifiziert gehört und zwar in Richtung Sicherheitsvertrag, nämlich, dass internationale Klimaschutzbeauftragte Atomschutzbeauftragte, Sachverständige, ganz einfach, wirklich die Möglichkeit haben, überall hinein zu schauen. Dass dort ganz klar festgelegt wird, welche Sicherheitsstandards gibt es. Dann kann man weiterreden. Dazu ist aber eine Modifizierung des EURATOM-Vertrages notwendig.

Aber Sie haben sich alle, alle fünf Parteien, auch in diesem gemeinsamen Dringlichkeitsantrag dazu ausgesprochen. Ich gratuliere! In diesem Sinn eine Gratulation und einen Respekt vor allen fünf Parteien, die sich heute zu diesem Dringlichkeitsantrag gefunden haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Kovasits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass die Energiegewinnung durch Atomkraft zu den gefährlichsten seiner Art gehört, war schon immer hinlänglich bekannt.

Obwohl uns die Atomlobby eingeredet hat, dass es sich dabei um die kostengünstigste Energiegewinnung handelt, haben wir das immer wieder angezweifelt. Nicht zuletzt wegen der nicht geklärten Endlagerstätten für den Atommüll.

Bereits von 25 Jahren, nach dem katastrophalen Unfall in Tschernobyl, haben die Atomstromgegner gehofft, dass die Welt jetzt beginnen wird, umzudenken. Damals hätte es niemand für möglich gehalten, dass in Europa je wieder ein Atomkraftwerk gebaut werden würde. Allein die vielen Opfer von damals würden eine Neuerrichtung eines Reaktors auf ewige Zeiten verhindert, so dachten jedenfalls die Optimisten.

Sobald Gras über die Sache gewachsen und die Rohölpreise wieder gestiegen waren, hatte man den Unfall von Tschernobyl aus unserem Bewusstsein verdrängt und schon begann uns die Atomlobby wieder einzureden, dass wir den Energiehunger der hoch entwickelten Staaten in Europa nur mehr stillen werden können, wenn wir weitere Atomreaktoren an das Netz hängen.

Dort, wo keine neuen Kraftwerke geplant worden sind, hat man beschlossen, die alten Reaktoren einfach länger am Netz hängen zu lassen.

Schließlich hat man uns noch weismachen wollen, dass ja ein Unfall wie in Tschernobyl bei uns im Westen nicht vorstellbar ist, weil es sich doch bei der Technologie der Russen um eine ziemlich veraltete gehandelt hat.

So ist man weltweit wieder daran gegangen, die Atomkraft wieder zu beleben.

Noch im vergangenen Jänner, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir uns hier in diesem Haus noch hitzige Debatten über den Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag geliefert.

Kaum jemand in Österreich hat ja Verständnis dafür, dass Steuergelder in der Höhe von rund 50 Millionen Euro im Jahr zur Förderung der Atomenergie in Europa aufgebracht werden.

Wir haben damals vorgeschlagen, aus dem EURATOM-Vertrag auszusteigen und diese Steuermittel zweckgebunden der Erforschung erneuerbarer Energien zur Verfügung zu stellen.

Während die ÖVP sofort gegen einen Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag war, hat die SPÖ zwar im Landtag für einen EURATOM-Vertragsausstieg gestimmt, im Parlament in Wien hat sie aber bereits der Mut wieder verlassen.

Doch seit vor ein paar Wochen in einem hoch technisierten Land wie Japan der Super-GAU eingetreten ist, ist alles plötzlich ganz anders.

Vor dieser Katastrophe hatte es immer geheißen, dass die Gebäude in Japan nahezu alle erdbebensicher gebaut worden sind und das gelte natürlich auch für die Atomkraftwerke. Aber mit einer derartigen Katastrophe - Erdbeben der Stärke 8,9, Riesensunami und schließlich auch noch ein atomarer Super-GAU - hat wohl niemand gerechnet.

Diese grauenvollen Bilder haben wir wohl alle noch im Kopf. Und nicht zuletzt sind es vermutlich diese Bilder, die jetzt plötzlich alles viel leichter machen. Jetzt können wir uns plötzlich alle vorstellen, aus dem EURATOM-Vertrag auszusteigen.

Jetzt gehen wir sogar soweit und verlangen einen kompletten Ausstieg aus der Atomenergie. Dabei sind die Zahlen und Fakten seit Jahren bekannt.

Seit dem Jahr 2000 gab es allein in deutschen Atomkraftwerken 1.163 Störfälle. Seit seiner Inbetriebnahme gab es im AKW Temelin über 150 Störfälle. Atommüll, konkret das Isotop Selen-79 hat eine Halbwertszeit von 327.000 Jahren, wie Deutsche und Schweizer Forscher herausgefunden haben.

Aktuell sind weltweit zirka 60 AKWs in Bau. Bis 2050 ist eine Verdreifachung der Reaktoren geplant.

Die erforderlichen Uranabkommen aber sind limitiert und werden bei wachsender Nachfrage kurz nach diesem Jahr 2050 zur Neige gehen.

Auch immer noch EU-Beitrittskandidat Türkei ist besonders erdbebengefährdet, plant aber einen massiven Ausbau der Atomkraft.

Kann man mit der Atomkraft, wie behauptet, den Weltenergiebedarf decken?

Erstens, wegen der eingeschränkten Uranvorkommen, vor allem aber zweitens wegen der beschränkten Kapazitäten, sicher nicht.

Aktuell stammen lediglich 3,3 Prozent der weltweit verbrauchten Energie aus den 440 in Betrieb stehenden AKWs.

Die Atomlobby in Frankreich behauptet, 70 Prozent des französischen Energiebedarfs abzudecken. Tatsächlich handelt es sich dabei um Elektrizität, weshalb der Anteil am Gesamtenergieverbrauch, davon sind nur 20 Prozent Strom, bestenfalls 15 Prozent beträgt.

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Von den tatsächlichen Kosten will ich ja erst gar nicht reden. Denn obwohl die Atomlobby immer wieder von der billigsten und saubersten Energie spricht, wenn man wirklich alle Kosten hineinrechnet, wird man sehr bald feststellen, dass es sich tatsächlich um die teuerste Energie handelt.

Aber scheinbar muss immer erst etwas passieren, damit was passiert.

Darum ein für allemal: Heraus aus dieser unseligen Technologie und hin zu den erneuerbaren Energien!

Österreich und vor allen Dingen das Burgenland sind da, wie ich glaube, bereits auf einem sehr guten Weg.

Warten wir nicht, bis wieder etwas passiert!

Wir Freiheitliche sind auf alle Fälle für den Ausstieg aus dieser Atomstromerzeugung. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege. *(Abg. Johann Tschürtz: Er war extra auf Betriebsbesuch in Japan.)*

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich war am Montag mit dem ÖVP-Klub auf Besuch, aktueller Anlass, aber vorher schon geplant, in der Sicherheitszentrale des Landes, Herr Kollege Tschürtz, und es wurde uns dort vom fachkundigen Personal eindrucksvoll diese Sicherheitszentrale präsentiert und wir haben hier mit dieser Anlage, mit dieser Zentrale, sicherlich einen Quantensprung gemacht.

Hoffentlich brauchen wir diese Zentrale nicht zu einem derartigen Anlass und im Übrigen wurde heute so oft betont, nicht in die Vergangenheit zurückzuschauen, sondern in die Zukunft.

Wir sind heute Gott sei Dank alle politischen Kräfte in diesem Hohen Haus dabei, uns an der Nase zu nehmen und es gibt in allen Bereichen, in allen Fraktionen, in der Vergangenheit wahrscheinlich in dieser Frage der Atomkraft Fehler.

Herr Kollege Reimon, möglicherweise bei Ihnen nicht in dieser Art und Form.

Aber ich darf trotzdem eines sagen, wenn heute der ehemalige Bundeskanzler Wolfgang Schüssel apostrophiert worden ist, er war der erste Bundeskanzler und sein Kabinett in diesem Land, der mit dem Melker Prozess - Anlass Temelin, Bohunice - einen Prozess in Gang gesetzt hat, der dazu geführt hat, dass es Informationsaustausch, das war der erste Schritt, heute würden wir da wahrscheinlich ganz anders reagieren, aufgrund dieses Anlasses, eine gezielte Informationspolitik zu erzielen.

Wir wissen alle, es sind die Staaten unabhängig und deshalb ist es gerade so notwendig, dass man in der gesamten Europäischen Union, in diesem europäischen Bereich, hier gemeinsame Lösungen und Linien sucht, und vor allem geht es uns dabei als Burgenland, als Österreich, ja sicherlich um die Sicherheit in den Nachbarstaaten.

Und ich habe es bereits erwähnt bei der Anfrage heute - EURATOM, die ÖVP, sagt der Kollege Illedits, verteidigt EURATOM mit Zähnen und Klauen. Dem ist nicht so.

Pacta sunt servanda - und wenn wir uns von diesem Prinzip verabschieden, dann hört sich alles auf.

EURATOM hat sicherlich in der Vergangenheit Bereiche mehr unterstützt und wird in der Zukunft, davon bin ich überzeugt, und Österreich ist federführend hier dabei, diese Wende auch zu erreichen, in die regenerierbare Energie mehr zu investieren als in andere Bereiche, die wir alle zusammen nicht wollen, meine sehr geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn auch jetzt sehr viel von Anlasspolitik gesprochen wird, die aktuelle Krise in Japan wird weltweit zu einer radikalen Trendwende in der Energiepolitik führen müssen, und wird auch führen, denn die Anlässe, die Unfälle in Tschernobyl und im japanischen AKW Fukushima, sind viel zu ernst, um zur gewohnten Tagesordnung überzugehen.

Daher hat die österreichische Bundesregierung rasch reagiert und bereits am 23. März, vor wenigen Tagen, im Ministerrat einen ersten wichtigen Schritt mit dem Aktionsplan „Raus aus Atom“ gesetzt.

Es ist diese Initiative aus zweierlei Gründen wesentlich und bedeutend, weil zum einen Österreich damit auf europäischer und internationaler Ebene geschlossen schlagkräftig auftreten kann und damit auch etwas bewegen kann.

Und es hat sich schon etwas bewegt in die richtige Richtung.

Und zum Zweiten, weil Österreich eines der wenigen europäischen Staaten - und sehen Sie sich die Karte an - eines der wenigen europäischen Staaten seit Ende der siebziger Jahre, nämlich im November 1978, mit nur 50,5 Prozent, aber doch mit der damaligen Volksabstimmung gegen das AKW Zwentendorf auch eine glaubwürdige politische Position in dieser Causa einnimmt.

Ich habe mir die Daten erhoben, um noch einmal einen Blick zurückzuwerfen.

Sie dürfen einmal raten, wer das Bundesland mit der höchsten Zustimmung war? Leider, muss ich jetzt dazu sagen, Burgenland mit 59,8 Prozent Zustimmung für das AKW Zwentendorf, Vorarlberg mit nur ein bisschen weniger als 30 Prozent für Zwentendorf, also überwältigt gegen Zwentendorf, und bereits einige Monate später konnten sie in Vorarlberg ... (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: 15,6 Prozent.*) Ja, 15,6 Prozent – Danke schön! Sehr, sehr gering dieser Ansatz, also ein West-Ost-Gefälle, seinerzeit also schon die Vorarlberger sehr weit vorblickend.

Und schon am 15. Dezember 1978 hat der Nationalrat das Atomsperrgesetz beschlossen, und zwar mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im vorliegenden Dringlichkeitsantrag wird dem österreichischen Aktionsplan auch insofern Rechnung getragen, dass strengste objektive Sicherheitsprüfungen von bestehenden AKWs – so genannte Stresstests - nach einheitlichen höchsten Standards europaweit Zustimmung finden.

Entscheidend dabei ist, wie vom Bundesminister Niki Berlakovich beim EU-Ministerrat vorgeschlagen und durchgesetzt worden ist, dass das unter maximaler Transparenz von unabhängigen Fachleuten kontrolliert werden soll und auch kontrolliert wird.

Der ÖVP Landtagsklub hat sich in der Vorwoche bei seiner Frühjahrstagung jedenfalls eingehend mit dieser Thematik auch beschäftigt, diese erörtert und die Schwerpunkte Katastrophenschutz und Sicherheit propagiert und in diese Landtagsinitiative eingearbeitet.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl hat darüber hinaus als zuständiger Referent für Katastrophenschutz in der Burgenländischen Landesregierung das langfristige Ziel für einen gemeinsamen europäischen Schulterschluss zur Erschließung aller Atomkraftwerke vorgeschlagen und initiiert und zwar unter gleichzeitiger Kraftanstrengung alle Möglichkeiten alternativer Energiegewinnung europaweit nachhaltig voranzutreiben.

Wobei das kleine Burgenland, wie wir wissen, dabei durchaus als Modellregion dienen kann und über weite Strecken schon diese Rolle einnimmt.

Haben wir doch mit dem Europäischen Zentrum für erneuerbare Energie in Güssing eine Topposition international erreicht, aber auch bei der Nutzung von Windenergie und Windkraft und Biomasse ist das Burgenland hervorragend, herausragend gut aufgestellt.

Das war nicht immer so. Gab es doch - und einige wenige in diesem hohen Haus werden sich möglicher Weise noch daran erinnern - in den beginnenden neunziger Jahren eine Richtungsdiskussion, eine Richtungsdebatte, einen Richtungsstreit, was den Einsatz von Fördermitteln des Landes, später auch der EU-Ziel 1-Förderungen betreffend regenerierbare Energieträger betrifft.

Die ÖVP Burgenland hat schon in den achtziger Jahren die Richtung in die erneuerbare Energie positioniert, sich dafür eingesetzt, durchgesetzt und das auch dementsprechend umgesetzt.

Die Biomasse stand dabei im Fokus einiger Landespolitiker im konträren Gegensatz.

Daher gilt es, jenen politischen Vordenkern innerhalb der Landesregierung, des Landtages, aber auch darüber hinaus Lob und Anerkennung zu zollen, die im Land Burgenland eine entscheidende Wende in der burgenländischen Energiepolitik durchgesetzt haben.

Dazu zählt sicher als einer der ersten der damalige Landesrat Paul Rittsteuer, der als Vater der Biomasse im Burgenland seine Spuren gelassen hat. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dorthin muss der Weg gehen, dorthin geht der Weg bei uns schon lange.

Und als nachhaltig und positiv zu bewerten sind in diesem Zusammenhang auch die auf breiter politischer Basis in den letzten Jahren durchgesetzten Initiativen zum Ausbau der Windkraft im Burgenland.

Ein Zusammenwirken von Landespolitik, Gemeinden, BEWAG, regionaler und örtlicher Raumplanung sowie der Landesraumplanung und der Behörden haben neben den Förderungen dazu geführt, dass das Burgenland heute weit über 50 Prozent seines Stromes aus alternativer Primärenergie bezieht und versorgt werden kann, was hundert Prozent in einigen Jahren erreicht werden soll.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Was wir bei den vielen technischen, organisatorischen, logistischen und politischen Initiativen und Beteuerung allerorts „Raus aus Atom“ nicht vergessen dürfen, ist das Leid von tausenden und abertausenden japanischen Menschen – Erwachsenen und Kindern.

Das ist die Sorge der Bevölkerung von Japan, dieses Inselstaates, die in diesem Jahrhundert nun zum zweiten Mal nach dem Abwurf der Atombomben von Hiroshima und Nagasaki von dieser schrecklichen Gefahr heimgesucht wird.

Zuerst militärisch, jetzt zivil.

Das ist aber auch die Gewissheit, dass nachhaltige Schäden in Luft, Wasser, Grund und Boden die Gesundheit der Menschen in diesem Land und sicherlich darüber hinaus viele Jahre, wenn nicht Jahrzehnte beeinträchtigen wird.

Es ist daher ein Gebot der Stunde all den Beteuerungen und politischen Bekenntnissen wie Atomkraft ist nicht sicher, nicht beherrschbar, Europa muss raus aus



der Atomkraft, worüber in Österreich heute, aber auch im Burgenland, Einigkeit herrscht, auch Taten folgen zu lassen.

Und hören wir auf, gegenseitige Schuldzuweisungen zu machen, denn ich kann auch einer Pressemeldung zufolge zitieren, dass im Jänner 2009 Hannes Androsch, ehemaliger Finanzminister und Vizekanzler der SPÖ, noch den Ausbau von Atomkraftwerken in Österreich gefordert hat. Heute einer der Propagandisten, die für die Schulpolitik in Österreich positive Akzente setzen wollen.

Lassen wir das! Schauen wir in die Zukunft!

Und es ist auch scheinheilig, immer wieder den Wolfgang Schüssel hier dementsprechend zu apostrophieren, der ist Aufsichtsrat in einem Unternehmen und er wird wissen, was er zu tun hat. (*Abg. Manfred Kölly: Was hat er dort verloren?*)

In Deutschland gibt es bereits diese Wende.

Frankreich, aber auch unsere Nachbarstaaten sind offensichtlich noch nicht soweit, diese Wende mitzutragen. (*Abg. Manfred Kölly: Wo gibt es die Wende? Warum?*)

Umso mehr ist die jüngste Initiative von Umweltminister Niki Berlakovich, in Europa Partner zu suchen, die konsequent nicht auf Atomkraft setzen und damit gleichzeitig eine Allianz pro, für den Weg hin zur erneuerbarer Energie zu schmieden, zu begrüßen.

Betrachten wir einmal diese einzigartige, erstmalige Krise in einem hochentwickelten, reichen und technologischen Spitzenland - Russland war es damals noch nicht, dieses hoch technologisierte Spitzenland - aus einem nüchternen und realistischen Blickwinkel vom fernen Europa aus zu betrachten.

Diese Katastrophe in Japan, der durch ein Erdbeben verursachte Super-GAU, die Folgen für Umwelt und Menschen und die nachhaltigen, gesundheitlichen beziehungsweise wirtschaftlichen Folgen führt uns das nicht eindrucksvoll die Notwendigkeit eines einigen starken Europas vor Augen?

Kein Staat alleine ist im Stande, künftige Herausforderungen zu bewältigen, die auf uns noch zukommen, durch diese Krise auch am anderen Ende der Welt.

Wenn wir nur an die Nahrungsmittelsituation denken.

Die EU garantiert nicht nur genaueste Kontrollen der Lebensmittel, die aus Japan zu uns kommen, auch hier können Fehler passieren. Es sind dort auch nur Menschen am Werk.

Auch der teilweise intransparente Informationsfluss rund um die AKWs zeigt uns, wie wichtig die Mitgliedschaft Österreichs bei EURATOM ist, wie sie von der Bundesregierung auch getragen wird.

Noch wichtiger, EURATOM garantiert uns im Fall von Problemen in europäischen Kraftwerken, wie wir sie an unseren Grenzen zuhauf haben, 100 Prozent Information.

Daher soll und kann der vorliegende Dringlichkeitsantrag auch nicht von einem kleinkarierten, parteipolitisch motivierten Blickwinkel gesehen werden. Im Gegenteil, er ist getragen von der gemeinsamen Verantwortung und dem Willen der beiden Regierungsparteien im Burgenland und aller anderen Parteien im Burgenland, die Konsequenzen aus dieser Krise zu ziehen.

Aber auch im Bund und in der EU sehe ich diese Absicht.

Wann, wenn nicht jetzt, ist es an der Zeit, alle Schleusen zu öffnen für eine offensive, aktive Politik in Richtung regenerierbarer, erneuerbarer Energieträger europaweit und weltweit?

Demnach stimmen wir auch diesem Antrag aus einer Selbstverständlichkeit zu.  
(Beifall bei der ÖVP)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bilder, die tagtäglich in den Fernsehgeräten sichtbar werden, die Artikel, die tagtäglich in den Zeitungen publiziert werden, machen uns in Wahrheit sprachlos und ein wenig fassungslos, wenn wir das Elend vor Ort sehen.

Wir hoffen natürlich, dass es nicht geschieht, aber der Super-GAU könnte noch bevorstehen. Wer weiß, wie das noch in wenigen Wochen aussieht?

Die Gefahr, die so weit weg in Japan ist, die herrscht aber auch hier in Österreich und es wurde heute von einigen Vorrednerinnen und Vorrednern schon eindrucksvoll hier aufgezeigt, dass rund um Österreich hier die Gefahr besteht, denn rund um Österreich gibt es Atomkraftwerke, die oft in zweifelhaftem Zustand erscheinen.

Und wenn wir heute in einer Tageszeitung lesen, dass es ein Atomendlager an der Grenze Österreichs geben soll, also ein Atommüll, der 30 Kilometer vor der Staatsgrenze in der Tschechischen Republik geschaffen werden soll, dann muss uns das alles zu denken geben.

Wir müssen also jetzt die Lehren aus dieser Katastrophe ziehen und darauf reagieren. Wir sollten keinesfalls auf die nächste Katastrophe, auf den nächsten Störfall warten und erst dann auf saubere Energie setzen und saubere Energie forcieren, sondern wir sollten jetzt reagieren.

Das Burgenland ist wie in vielen anderen Bereichen hier auch wieder Vorreiter.

Wir haben heute schon darüber gesprochen, dass das Burgenland beispielsweise auch in der Bildung vom Schlusslicht über das Spitzenfeld gelangt ist und ähnlich ist es hier beim Thema erneuerbare Energie.

Das Burgenland hat auch hier eine Vorreiterrolle übernommen und ich möchte nur eine Zahl dazu nehmen.

Vor zehn Jahren, als Landeshauptmann Niessl Landeshauptmann wurde, war der Anteil an erneuerbarer Energie im Burgenland mit drei Prozent zu messen.

Zehn Jahre Verantwortung von Landeshauptmann Niessl später dürfen wir feststellen, dass wir 60 Prozent unserer Energie aus erneuerbarer Energie produzieren - 50 Prozent durch Windenergie und zehn Prozent aus Biomasse.

Und das ist noch lange nicht genug. Diese 60 Prozent sollen auf 130 Prozent ausgeweitet werden.

Die Landesregierung hat also hier auf Forschung gesetzt und diese Forschung auch weiter vorangetrieben.

Im Mai soll es auch einen Spatenstich geben für zwei Windräder, für zwei Prototypen von Windrädern, die hier auch eine andere Dimension einhalten werden, denn diese Windräder sollen zehn Prozent des burgenländischen Stromverbrauchs reduzieren.

Das Burgenland wird dann also zum globalen Player in der erneuerbaren Energie.

Wenn wir auch davon sprechen, wie sich das auf die Arbeitsplätze auswirkt, dann können wir auch eine sehr beeindruckende Bilanz vorlegen, denn während andere von green Jobs sprechen, haben wir sie und wir bauen sie auch aus, nicht zuletzt mit den 150 neuen Arbeitsplätzen der Firma Enercon, die ja auch gestern präsentiert wurden.

Bundeskanzler Werner Faymann hat die einzige richtige Initiative ergriffen und hat gehandelt, nämlich darauf geschaut, dass es ein gemeinsames, ein europaweites Bündnis für den Ausstieg der Atomenergie gibt, und Unterstützung erhält er schon jetzt von beispielsweise Deutschland, Dänemark, Luxemburg oder Polen.

Sigmar Gabriel, SPD Chef in Deutschland, hat gemeinsam mit Werner Faymann hier das Heft in die Hand genommen und handelt.

Auch Martin Schulz, Fraktionssprecher der Sozialdemokraten im Europäischen Parlament, suchte Kontakt zu Werner Faymann und trägt diese Aktion, diese Kampagne zum Ausstieg weiter.

Wenn auch heute hier von einigen versucht wurde, Bruno Kreisky in ein Licht zu stellen, dann lassen Sie mich hier auch einiges klar sagen.

In Wahrheit - und das wissen Sie alle - war Bruno Kreisky jener Mann, der Zwentendorf verhindert hat, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was?*) denn Sie alle wissen, dass Bruno Kreisky eine absolute Mehrheit gehabt hatte damals und Bruno Kreisky hätte nichts anderes machen müssen, wie einfach einen Beschluss damals zuzuführen.

Das hat er nicht getan, (*Abg. Christian Sagartz, BA: Wir waren nicht dabei.*) er hat das Volk befragen lassen und das Volk hat entschieden und dieser Entscheidung wurde auch Rechnung getragen.

Also hier muss man schon die Kirche im Dorf lassen. Bleiben wir bei der Wahrheit! (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau! Bleiben wir bei der Wahrheit!*) Bruno Kreisky ist es zu verdanken, dass es kein Zwentendorf gibt. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Die Wahrheit schaut etwas anders aus. – Zwiegespräche in den Reihen*)

2014 soll hier das Volk europaweit befragt werden, ob sozusagen dieser Ausstieg in der Atomenergie vorangetrieben werden soll. Also, Herr Klubobmann, der Kanzler handelt.

Der ÖVP-Umweltminister verteilt Beruhigungspillen, spricht von Stresstests.

Und ich frage mich und wir fragen uns alle, was sollen diese Stresstests eigentlich bringen? Vor allem dann, wenn sie nicht verpflichtend sind und wenn sie ohne Sanktionsmöglichkeiten bleiben?

Meiner Meinung nach dienen Stresstests ausschließlich dazu, um jetzt Ausreden zu suchen, um im Anschluss genauso weiterzumachen zu wollen wie bisher.

Das wollen wir nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir wollen einen Ausstieg aus der Atomkraft und wir laden alle Burgenländerinnen und Burgenländer ein, die der Meinung sind, aus der Atomkraft auszusteigen, ein Stück des Weges mit uns gemeinsam zu gehen und den Ausstieg in der Atomenergie voranzutreiben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Der Umweltminister Berlakovich hat aber mehrfach gezeigt wie seine Position zur Atomkraft ist, und einige der Kolleginnen und Kollegen werden sich vielleicht noch daran erinnern, hier (*Abg. Matthias Weghofer: Er hat Stresstests eingeführt.*) im Hohen Haus, im Burgenländischen Landtag.

Herr Kollege, nämlich 2001, ich glaube, Sie waren schon Abgeordneter im Hohen Haus, da gab es einen Beschluss im Landtag, nämlich der Landtag beschließt einen Antrag auf Stilllegung des AKW Temelin und den europaweiten Ausstieg aus der Kernkraft. Drei Parteien waren damals dafür, die ÖVP war dagegen, Berlakovich war damals Landtagsabgeordneter.

2003, im Jahre 2003 eine ähnliche Situation. Nach dem Störfall im ungarischen AKW Paks, also 200 km von der burgenländischen Grenze entfernt. Der Landtag beschließt einen Antrag für neue Anti-Atominitiativen. Drei Parteien sind dafür, die ÖVP ist dagegen, Berlakovich ist damals ÖVP-Klubobmann. (*Abg. Matthias Weghofer: Weißt Du was der Kreisky gesagt hat?*)

Im Jahr 2007, Herr Kollege, beschließt der Landtag den Ausstieg aus EURATOM um die Atomlobby nicht mehr mit 40 Millionen Euro zu beglücken und den Steuerzahler zu entlasten.

Herr Kollege, raten Sie wie der Beschluss gelautet hat? Drei Parteien waren dafür, die ÖVP war dagegen, Berlakovich ist bereits Umweltlandesrat gewesen. (*Abg. Doris Prohaska: So muss man es machen.- Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, aber das müssen Sie schon genau sagen, dass es da immer Abänderungsanträge gegeben hat.*)

Kein einziges Statement von Berlakovich hier im Hohen Haus, Herr Kollege Strommer. Kein einziges Statement des Herrn Kollegen Berlakovich hier im Landtag zu diesen drei Anträgen. Keine einzige Wortmeldung ist im Protokoll nachlesbar, weder als Landtagsabgeordneter, noch als Klubobmann, noch als Regierungsmitglied.

Nun davon zu sprechen, eigentlich sind wir ja eh alle dafür, und wir gehören hinaus aus dem und gleichzeitig dann die Einspeistarife zu senken, das passt nicht zusammen. Das ist nicht schlüssig, das ist unglaubwürdig. (*Beifall bei der SPÖ*)

Es ist leider so, und das muss ich auch hier im Hohen Haus festhalten, dass es nach dem Schweinmastdebakel, nach der Reststoffdeponie, untermauert Berlakovich leider damit auch bei der Atomkraft seine Rolle (*Abg. Matthias Weghofer: Na, geh.*) als, leider als Untätigkeitsminister.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer hätten sich da mehr erwartet, sie hätten (*Abg. Matthias Weghofer: Wenn Du so weiter tust haben wir den Darabos noch beim Bundesheer. – Heiterkeit bei der ÖVP*) sich auch mehr verdient.

Herr Kollege, aber während der Herr Berlakovich untätig bleibt, arbeitet ein ÖVP Ex-Kanzler Schüssel sehr intensiv, nämlich in der Atomindustrie kräftig mit. In seiner Amtszeit, und der Kollege hat es in seiner Rede angesprochen, hat er sich als Atom oder Anti-Atomkämpfer fast schon feiern lassen.

Als Aufsichtsrat sitzt er im Aufsichtsrat des Atomkonzerns RWE und als Abgeordneter im Parlament. Welche Interessen er dort vertritt, das weiß ich nicht, das kann ich nicht sagen, aber sie werden es schon wissen. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Wieso, beim Berlakovich hast Du es ja auch nachgelesen.*)

Das ist einer jener Konzerne, Herr Kollege, Sie wissen es, die überlegen gegen die Stilllegung von sieben Hochrisikoreaktoren in Deutschland zu klagen, und da sitzt der Herr Schüssel im Aufsichtsrat. Sie wissen das.

Das ist der, der nach Deutschland fährt und sagt, da müssen wir jetzt klagen, da müssen wir jetzt etwas tun, dann fahren wir nach Österreich zurück und sagen, eigentlich müssten wir da alle aussteigen. Das ist eigentlich unvereinbar.

Während andere ÖVP-Lobbyisten gehen mussten, sitzt Schüssel immer noch im Parlament und das sollten wir auch einmal hinterfragen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was? Was sollen wir hinterfragen?*)

Wir gehen hier im Burgenland einen ganz anderen Weg, einen erfolgreichen Weg, wir setzen auf erneuerbare Energie, wir setzen auf Windkraft, wir setzen auf Biomasse und darauf sind wir stolz.

Ich glaube, der heutige Antrag zeigt aber auch, dass alle fünf Parteien gescheitert werden.

Herr Kollege Strommer, Sie haben heute einen historischen Akt vor sich, nämlich den Schwenk der ÖVP zum Ausstieg aus der Atompolitik. Darauf können Sie durchaus stolz sein, dass Sie Ihre ÖVP auf einen anderen Kurs bringen und mit der SPÖ mitgehen. Herzlichen Dank! (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser**(*der den Vorsitz übernommen hat*): Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Als Landeshauptmann-Stellvertreter, aber auch als Landesparteiobmann der Österreichischen Volkspartei, begrüße ich es, dass es gelungen ist, in dieser Legislaturperiode erstmals einen Fünf-Parteien-Antrag dringlich zu verabschieden.

Wir werden ihn heute gemeinsam beschließen und es zeigt sich, dass wir in der Energiepolitik an einem Strang ziehen, in die gleiche Richtung. Ich glaube, das ist ein wichtiges Signal. Ein wichtiges Signal, deswegen, weil wir gerade in der Öffentlichkeit noch sehr viel Bewusstsein schaffen müssen.

Was mir nicht so gefallen hat in der Diskussion vorher war, dass man natürlich versucht, die eine oder andere Partei auszuspielen. Da könnte man jetzt stundenlang darüber reden, wer hat wann für was gestanden? Man könnte beginnen mit dem Jahre 1978, man konnte fortfahren, wer war derjenige, der begonnen hat mit der Erneuerbaren Energie? Das tue ich alles nicht.

Ich glaube, das sollte heute keinen Platz haben, wenn es darum geht ein wichtiges Signal zu setzen.

Denn eines hat Fukushima gezeigt, und das stimmt mich sehr bedenklich. Wir alle haben die Bilder im Fernsehen verfolgt und was mich bedenklich stimmt, dass wir alle in Österreich, in Europa, im Burgenland das Gefühl gehabt haben, wir werden nicht ausreichend informiert.

Wenn Sie die Bilder verfolgt haben vom Ministerpräsidenten, vom Regierungssprecher der japanischen Regierung, dann wurde bei uns auch der Eindruck erhärtet, als hätten selbst die Regierungsmitglieder, selbst der japanische Ministerpräsident nicht die volle Information über das Ausmaß.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, stimmt mich als Franz Steindl, aber auch als Politiker, sehr bedenklich. Bedenklich stimmt mich auch, dass derartige

Atomkraftwerke wie Fukushima und andere, von privaten Betrieben forciert und betrieben werden.

Da sind wir, Gott sein Dank, im Burgenland einen anderen Weg gegangen, als wir vor Jahren im Burgenländischen Landtag beschlossen haben, dass gerade im Bereich der Ver- und Entsorgung die Mehrheit in Landes-, beziehungsweise in Staatshand bleiben soll.

Das ist ein wichtiges Signal, da geht es nicht nur um die Sicherheit, sondern da geht es auch darum, dass man die volle Information hat, und diese Information raschest an die Bevölkerung auch weitergeben kann.

In diesem Sinne sage ich allen fünf vertretenen Parteien im Burgenländischen Landtag, für diese Initiative ein recht herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der nächste Punkt ist, es wurde heute schon viel über den EURATOM-Vertrag gesagt. Auch hier kann man verschiedene Positionen einnehmen, das ist legitim. Man kann Unterschriften sammeln, man kann Volksbegehren einbringen, man kann das zu einem Thema machen.

Tatsache ist aber, dass dieser EURATOM-Vertrag oder die Mitgliedschaft zu EURATOM für Österreich sehr wichtig ist. Denn, ohne diese Mitgliedschaft hätten wir wahrscheinlich nicht einmal die Informationen, die jetzt weitergegeben werden.

Es wurde schon darauf hingewiesen, es ist auch wichtig, dass es Initiativen in der Vergangenheit gegeben hat, wie dem Melker Prozess, wo es darum geht, raschest von den Nachbarländern die Informationen über die Atomkraftwerke, über den Zustand von Atomkraftwerken, zu bekommen.

Insofern gebe ich meiner Regierungskollegin recht wenn Sie sagt, EURATOM ist eigentlich nicht ein Informationsvertrag, sondern ein Sicherheitsvertrag für rechtzeitige Informationen.

Das Ökostromgesetz wurde auch schon angesprochen. Ja, ich bin auch dafür, dass wir das Ökostromgesetz bestmöglich gestalten, dass wir Förderungen ansetzen, damit die Förderhöhe im Bereich der Windenergie gleich bleibt.

Ich bin dafür, dass wir die Förderungen in Richtung Photovoltaik zum Beispiel, auch in Zukunft erhöhen, die Förderungen ausweiten in Richtung Biomasse, dass wir die Deckelung auch aufheben. Ich glaube, da wird es keinen geben in diesem Raum, der nicht dafür wäre.

Man muss nur eines immer wieder bedenken, all diese Dinge, die wir per Gesetz vorgeben, trägt letztendlich irgendjemand. *(Abg. Christian Illredits: Wer?)* Und das ist in dem Fall der Konsument, das muss uns bewusst sein.

Daher bin ich dafür, dass wir über dieses Ökostromgesetz diskutieren. Wir sind auch dafür, aber man muss behutsam vorgehen, denn gerade im Bereich der Preissteigerungen hat es in letzter Zeit sehr viele Diskussionen gegeben.

Und da ist mir wichtig, dass wir die Informationen hier weiter geben und wir mit den Burgenländerinnen und Burgenländern, mit den Österreicherinnen und Österreichern all das mit berücksichtigen.

Also Ja zur einer Adaptierung des Ökostromgesetzes, aber ich möchte darauf hinweisen, dass letztendlich all das, was wir in Richtung „grüner Energie“ ausweisen, auch der Konsument zu zahlen hat.

Mit ist auch wichtig, dass wir darauf hinweisen, dass wir in der Politik, egal was wir tun, vor allem in der Energiepolitik das Prinzip der Nachhaltigkeit eingeführt haben. Denn, es ist schon sehr spät, und das hat auch der Grüne Abgeordnete betont.

Denn selbst wenn wir jetzt darüber lächeln, ob es in den Nachbarländern diese Stresstests geben soll, Sicherheitschecks oder Abschalten von Atomkraftwerken, letztendlich muss uns bewusst sein, und das wurde mir erst so richtig in der Diskussion bewusst, selbst, wenn ein derartiger Test durchgeführt wird, selbst wenn ein AKW in der unmittelbaren Umgebung abgeschaltet wird, dass damit die Gefahr nicht abgeschaltet ist.

Wir wissen, dass die Endlagerung von Brennstäben, oder die Zwischenlagerung von Brennstäben, nach wie vor auf Jahre, Jahrzehnte, Jahrhunderte, Radioaktivität eigentlich freigibt. Dieser Umstand muss uns zu denken geben.

Insofern sind wir in der Atompolitik bereits fünf Minuten nach zwölf angelangt. Das bedeutet, was wir brauchen ist ein Umdenken. Was wir brauchen ist, dass es eine Bewusstseinsänderung gibt in Richtung Erneuerbarer Energie.

Das stimmt, da ziehen wir an einem Strang. Das wir in Richtung erneuerbarer Energie versuchen, gerade was die Stromproduktion anbelangt, bis zum Jahr 2013 auf 100 Prozent zu kommen.

Es ist wichtig, dass wir auch viele Einzelinitiativen setzen. All diese Einzelinitiativen sind im Burgenland zu begrüßen. Da geht es nicht nur um die Stromversorgung, da geht es auch um die Wärmeversorgung. Da geht es letztendlich auch um den Treibstoff, da geht es um die Elektromobilität.

Ich sage Ihnen, das Burgenland ist als kleinstes Bundesland prädestiniert dass wir mitten in Europa eine Vorzeigeregion werden können. Nicht nur im Bereich der erneuerbaren Energie, nicht nur in der Wärmeversorgung sondern auch im Bereich der Elektromobilität.

Daher ist alles zu begrüßen was dazu führt, dass wir unseren Zielen näher kommen. Und daher finde ich es gut, dass es viele Fördermöglichkeiten gibt über die betrieblichen Förderungen, die wir in der WiBAG danach ausgerichtet haben, bis hin zur Wohnbauförderung, im Bereich der Ökologisierung, im Baubereich oder beim Baugesetz.

Wir haben die schärfsten Energiekennzahlen von allen Bundesländern mit Vorarlberg. All das gibt uns Möglichkeiten in der thermischen Sanierung, die Aktionen des Bundes, auch wenn das diskutiert wird und die belächelt werden, aber es bedeutet, dass investiert wird, das neue Jobs geschaffen werden.

Wir haben im Burgenland die Chance, dass wir uns als so genanntes Energieland mit erneuerbarer Energie positionieren können. Dazu gehört, dass wir Ja zu Güssing sagen, dass wir Ja zur Erneuerbaren Energie, zum Forschungszentrum in Güssing sagen und das tun wir auch.

Hier auch ein klares Wort. Denn wir haben jetzt ein 50 Millionen Euro Paket für die Forschung und Entwicklung für die burgenländische Wirtschaft aufgestellt. Glauben Sie mir, derartige Initiativen kann man nicht in einem Jahr in Erfolgszahlen messen, wie schauen da die neuen Arbeitsplätze aus?

Da gibt es auch Rückschläge. Natürlich, in der Forschung und in der Entwicklung braucht man eine längere Frist um zu beobachten wie entwickelt sich das? Daher sollten wir alles tun, um diese positiven Ansätze in allen Bereichen zu forcieren.

Zum Abschluss möchte ich nochmals betonen, die ÖVP Burgenland sagt klar Nein zur Atomenergie.

Die ÖVP Burgenland sagt klar Nein zu den Atomkraftwerken in Europa und auf der ganzen Welt. Die ÖVP Burgenland sagt Ja zu einem europaweiten Ausstieg aus der Kernkraft. Ein Ja zu EURATOM und ein Ja zum Ausbau der erneuerbaren Energie. Dankeschön. (Beifall bei der ÖVP)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! 1978 als die Volksabstimmung durchgeführt wurde, hat es auch schöne Aufstecker gegeben. Ich habe damals auch einen getragen.

Es war damals im Vorfeld der Verteidigungsminister Lütgendorf, der sich nicht allzu großer Beliebtheit erfreut hat, ein Offizier, (*Abg. Johann Tschürtz: Was war das für einer?*) vielen unangenehm. Und wir haben Aufstecker gehabt „Lieber Lütgendorf als Zwentendorf“.

Also insofern hat es damals auch schon junge Leute gegeben, die sich gegen Atomenergie ausgesprochen haben und denen sogar der Verteidigungsminister damals, der nicht sehr beliebt war, lieber war als Zwentendorf. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist so wie jetzt.*)

Also insofern sage ich, dieser Aufstecker passt heute auch noch sehr gut. Es heißt zwar nicht mehr „Lieber Lütgendorf als Zwentendorf“, sondern „ATOMENERGIE? - NEIN DANKE“.

Warum ich gegen Stresstests bin, sage ich auch ganz klar. Es ist, meiner Meinung nach, wieder ein schönes Wort und Schönfärberei, die nicht allzu viel bringt. Warum nicht?

Banken haben Stresstests gemacht, die wackeln heute noch. Machen wir bei AKWs Stresstests und morgen haben wir wieder ein Problem. Also insofern, Stresstests gibt es in vielen Bereichen. Eine Weinlese wird auch stressfrei jetzt in Zukunft gemacht. Insofern geht man mit dem Wort sehr locker um. Also viel zu wenig und ernsthaft, aus meiner Sicht, nur ganz einfach zu sagen, wir machen einen Stresstest. (*Abg. Johann Tschürtz: Machen wir bei der Landtagsitzung einen Stresstest.*)

Das sagt einmal gar nichts. Das heißt, das ist eine Bezeichnung, um die Leute zu beruhigen, die absolut am Kern des Problems vorbeigeht. Denn ein Stresstest sagt noch lange nicht, ob das Kernkraftwerk, zum Beispiel in einer Erdbebengegend ist.

Ein Stresstest sagt nicht, wie bei Katastrophen zum Beispiel, diese Anlage reagiert. (*Abg. Manfred Köllly: Wer hat den Namen erfunden?*) Wenn man Sicherheitschecks macht, dann kann man die auch nicht von der Atomlobby machen lassen, sondern da muss das eine internationale Kommission machen, mit geologischen Untersuchungen.

Da bin ich auch beim Vormittag. Was ist mit Krsko? Wenn Krsko diesen schweren und sehr wichtigen Sicherheitskriterien nicht entspricht, dann ist es nicht in Betrieb zu halten. (*Abg. Johann Tschürtz: Wie können wir es verhindern?*) Wie alle anderen Atomkraftwerke in Europa auch nicht.

Es ist aus meiner Sicht ganz klar, dass es hier strenge Sicherheitsvorkehrungen, strenge Sicherheitschecks von internationalen Kommissionen geben muss.



Wenn die Geologie es nicht zulässt und wenn es das Alter des Atomkraftwerkes nicht zulässt, dann sind diese Schrottmeiler zu schließen, die ein Sicherheitsrisiko für Europa, für die ganze Welt sind und das ist meine tiefste Überzeugung. *(Beifall bei der SPÖ)*

In Europa stehen 146 Atomreaktoren, 24 davon im Radius von 180 km, im Radius zu Österreich. 14 dieser Atomreaktoren haben keinen Sicherheitsbehälter, der im Falle einer Kernschmelze die hochgiftige Masse von der Umwelt abschirmen würde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass uns diese Zahlen zu denken geben müssen. Wo es hier offensichtlich Reaktoren gibt, die keine entsprechenden Sicherheitsstandards haben, und wo 14 davon im Umfeld von Österreich stehen, in einem Radius von 180 Kilometer.

Deswegen muss es strenge Sicherheitschecks geben. Und wenn diese 14 Reaktoren nicht den Standards entsprechen, dann sind sie abzuschalten! So wie Deutschland sieben Reaktoren, hoffentlich für immer - und ich gehe davon aus, dass es für immer ist - abgeschaltet hat, müssen international weitere Reaktoren natürlich dazukommen.

Es ist richtig, was der Abgeordnete Reimon gesagt hat, nämlich, dass pro Tag ein Atomkraftwerk eine Million Euro an Umsatz macht. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist schon ein Wahnsinn.)*

Und das Traurige daran ist, je älter die Kraftwerke werden, die Investitionen abgeschrieben sind, umso höher sind dann die Gewinne der Atomlobby.

Die Verlängerung in Deutschland, die ursprünglich beschlossen wurde, bringt mehr als 200 Milliarden Euro an zusätzlichen Gewinnen an die gesamte Atomlobby, 200 Milliarden Euro. Jetzt werden sie es hoffentlich wieder rückgängig machen.

Hier muss man auch klar sagen, man kann nicht Geld gegen Sicherheit tauschen. Das ist eine Vorgangsweise, die uns auf den Kopf fällt. Geld gegen Sicherheit ist ein Tausch, der unmöglich ist und besonders gefährlich ist bei der Atomenergie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der nächste Punkt ist, dass die öffentliche Hand Atomenergie mitsubventioniert, einerseits über EURATOM, andererseits durch die Frage, die nicht gelöste Frage der Endlagerung und der Lagerung im Allgemeinen.

Das heißt, Berechnungen sagen, würde man die Haftungen, die durch derartige Unfälle passieren können, wo man natürlich Rücklagen bilden müsste, die Endlagerung, die man natürlich lösen müsste, das alles auf den Atomstrom-Preis umlegen, wäre der Atomstrom zehnmal teurer und damit überhaupt gar keine Diskussion.

Dass die öffentliche Hand, und auch die Europäische Union über EURATOM, die Produktion von Atomstrom finanziert, das werden wir alle erleben. Da können wir heute diskutieren.

Aber in dieser Form wird EURATOM nicht länger tragbar sein. Denn hier muss, auch von EURATOM, in den Ausstieg von der Kernenergie investiert werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Die ÖVP ist dagegen.)*

Wesentliche finanzielle Mittel, ich glaube, da wird es auch großen Konsens geben, wesentliche finanzielle Mittel, müssen in den Ausstieg von Atomenergie investiert werden.

Das muss EURATOM machen und die Bevölkerung der Europäischen Union wird sich eine andere Vorgangsweise nicht gefallen lassen. Da wird es europäische

Bürgerinitiativen geben. Meiner Meinung nach, wenn nicht umgedacht, wird es die geben müssen und eine europaweite Volksbefragung gemacht werden müssen.

Es war richtig, dass Kreisky die Abstimmung bei Zwentendorf gemacht hat, wo wir unseren anderen Button gehabt haben und es wird richtig sein, wenn wir eine europaweite Volksbefragung haben, um den Ausstieg stärker voran zu treiben, wenn hier weiter nicht die Initiativen in entsprechender Form gesetzt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und eines muss man auch zu dem Melker-Prozess sagen. Temelin ist in Betrieb gegangen. Und viele behaupten, dass die UVP-Prüfungen Tschechiens nicht dem EU-Recht entsprechen. *(Abg. Manfred Kölly: Das auch noch.)*

Also ich bin da schon der Meinung, dass es europaweite Standards, Sicherheitsstandards, geben muss, die international überprüft wurden und natürlich nicht UVP-Prüfungen, die nicht dem EU-Recht entsprechen.

Das ist heute gang und gäbe, und sieht man bei vielen deutschen Diskussionen in Deutschland, dass darauf aufmerksam gemacht wird, dass offensichtlich Atomkraftwerke in Betrieb sind, wo nicht die UVP-Prüfung den internationalen Standards entsprochen hat.

Also insofern glaube ich, muss man auch dort ansetzen, weil die Bewilligung für Temelin offensichtlich auf einer Basis erfolgt ist, die nicht dem EU-Recht entspricht und hier eigentlich diese Verfahren - ähnlich wie bei unserer Giftmülldeponie in Parndorf/Neudorf - neu aufgerollt werden müssen, weil die Basis eine falsche war.

Ich glaube, dass man schon dort ansetzen muss, nämlich bei Genehmigungen, bei Sicherheitsstandards. Wir brauchen die maximale Sicherheit und einen schrittweisen Ausstieg aus der Kernenergie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hier auch eine Vorgangsweise, die wahrscheinlich realistisch sein könnte, wenn man sie mit entsprechendem Nachdruck auch betreibt, nämlich einerseits, diese alten Atomkraftwerke - und da sind viele in Betrieb, die das Alter von Fukushima haben - damit die abgeschaltet werden. Die 14, die die Sicherheitsstandards in keiner Weise im Umfeld von Österreich erfüllen.

Dass als zweiter Schritt schrittweise alle Atomkraftwerke ausgeschaltet werden, abgestellt werden und der Ausstieg aus dieser Wahnsinnstechnologie erfolgt, die nicht beherrschbar ist.

Kein Mensch kann heute sagen, welche Störfälle auftreten. Ich habe eine Statistik in Deutschland gesehen, wo die Störfälle Jahr für Jahr zugenommen haben. Und wenn die Störfälle Jahr für Jahr zunehmen, dann ist es einmal nur eine Frage der Zeit, bis die Schwere der Störfälle zunimmt und bis es zu schweren Zwischenfällen mit Verstrahlungen, auch in Zentraleuropa, kommt.

Deswegen bin ich ein vehementer, nicht nur seinerzeit 1978, sondern auch heute noch, ein Gegner von Atomkraft. Ein Ausstieg aus der Kernenergie und ein schrittweiser Ausbau der erneuerbaren Energie sind ganz einfach notwendig.

Hier auch ein Hinweis zu Ihrer Frage, Herr Abgeordneter Tschürtz, wie das mit den Lebensmittel ist - wenn Sie meine Meinung auch hören wollen. Ich bin für einen Importstopp von Lebensmittel aus dem Raum Fukushima. Meine Meinung dazu ist, und das sage ich auch öffentlich, weil es der österreichischen Bevölkerung nicht zumutbar ist, dass Lebensmittel von dort nach Österreich gelangen.

Solange diese Unsicherheit und diese Informationsdefizite, die diese Regierung in Japan und TEPCON, der private Betreiber des Atomkraftwerkes, so schlecht informiert,

kann Österreich keine Lebensmittel aus Japan nehmen. Das ist der Bevölkerung nicht zumutbar. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir im Burgenland, ich habe es bei meiner vorigen Wortmeldung gesagt, haben in den vergangenen Jahren auf Erneuerbare Energien gesetzt.

Wir haben alleine im vergangenen Jahr 3.489 Alternativenergieanlagen gefördert, alleine das Land Burgenland hat 3.489 Alternativenergieanlagen, abgewickelt von unserer Energieagentur. Da sieht man, dass wir unser Motto „mit der Natur zu neuen Erfolgen“ ernst nehmen, wo ganz vorne die Natur steht.

33 Prozent der Landesfläche stehen unter Naturschutz. Sechs Naturparks, Nationalpark und Weltkulturerbe. Das wollen wir den kommenden Generationen erhalten und wir wollen auf Erneuerbare Energie setzen.

Das Burgenland soll und wird die erste Region in Euro sein, die 100 Prozent des Strombedarfes aus Erneuerbarer Energie herstellt.

Wo wir einerseits den wirtschaftlichen Fortschritt mit Alternativenergie weiter setzen wollen, wo wir auf der anderen Seite unsere Natur und unsere Umwelt erhalten wollen.

Diese Brücke werden wir schaffen und wir werden hier Vorbild für viele andere Länder in Europa sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Gerhard Kovasits, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Atomkraft und Wende in der Energiepolitik, Zahl 20 - 114, Beilage 185, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Gerhard Kovasits, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Atomkraft und Wende in der Energiepolitik ist somit einstimmig angenommen.

**9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 141) betreffend die Förderung von Alarmanlagen für kleine Unternehmen (Zahl 20 - 84) (Beilage 180)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Ich ersuche nun den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner um seinen Bericht zum 9. Punkt der Tagesordnung.

Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses, sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 141, betreffend die Förderung von Alarmanlagen für kleine Unternehmen, Zahl 20 - 84, Beilage 180.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Thomas Steiner:** Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Alarmanlagen für kleine Unternehmen in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung und abschließend in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. März 2011, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag, der ohne Wortmeldung einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Alarmanlagen für kleine Unternehmen unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Dankeschön. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben heute diesen Tagesordnungspunkt zu diskutieren. Ich möchte vorab anführen, dass auch Alarmanlagen für Privathaushalte gefördert werden.

Es hat immer wieder einen Antrag der Freiheitlichen Partei gegeben. Ich glaube, über fünf Jahre hindurch haben wir versucht, jedes Jahr, diesen Antrag durchzubringen. Immer hat man uns gesagt, das geht nicht, man kann ja nicht Alarmanlagen fördern.

Dann habe ich in Diskussionen noch immer davon gesprochen, dass man sogar nicht rückzahlbare Kredite genehmigen soll. Da hat man gesagt, nein, das geht nicht, weil man das seitens der EU nicht erlaubt.

Schlussendlich ist es dann aber trotzdem zu diesem Förderungsmodell gekommen, das sehr zu begrüßen ist. Das heißt, man bekommt, wenn man heute eine Alarmanlage installiert, 30 Prozent bis maximal 1.000 Euro gefördert. Unser Antrag geht dahingehend, dass auch Unternehmer diese Förderung bekommen sollen.

Zusätzlich hat die ÖVP damals die Sicherheitstüren eingebracht, die dann auch gefördert wurden. Ich glaube wirklich in aller Ernsthaftigkeit, dass es sehr, sehr wichtig wäre, dass wir auch Alarmanlagen der Unternehmer oder eines Unternehmers fördern sollten.

Warum man hier dagegen ist, verstehe ich einfach nicht. Ich kann es wirklich nicht verstehen, denn wenn man sich zum Beispiel vor Augen hält, dass auch im Zuge der Arbeitsmarktöffnung es natürlich vermehrt zu einem Aufkommen im Burgenland kommt, dann liegt es ja auf der Hand, dass man auch Alarmanlagen für Unternehmer fördert.

Ich habe heute gehört, dass 700 Elektrofahrräder gefördert wurden. Also wieso fördert man nicht auch die Sicherheit, wenn ich 700 Elektrofahrräder fördere, warum kann man nicht wirklich einem Betrieb eine Förderung zugestehen, der seinen Betrieb sichern möchte?

Wir wissen ja alle, dass alle Betriebe natürlich überhaupt gefährdet sind und alle Betriebe natürlich in Bezug auf Einbruch spezielles Gefährdungspotenzial haben. Deshalb verstehe ich das überhaupt nicht, dass man diesbezüglich ablehnend reagiert.

Ich weiß nicht warum, ich weiß wirklich nicht warum. Aber es ist so, dass wir zum Beispiel, das kann ich aus eigener Erfahrung auch erzählen, dass wir in unserer Landesgeschäftsstelle in Eisenstadt, in der Rusterstraße, das ist ein Unternehmen und gleichzeitig ein Einfamilienhaus, dass wir dort schon einige Einbrüche hatten, dass zum Beispiel die SPÖ-Zentrale schon einige Einbrüche hatte, dass die ÖVP-Zentrale schon einige Einbrüche hatte.

Ich verstehe nicht, warum man das nicht fördern kann. Also wir haben jetzt eine Alarmanlage installiert. Das ist ein Einfamilienhaus, ist jetzt ein Bürogebäude der Freiheitlichen Partei. Wir haben dort eine Alarmanlage installiert, weil hier schon zwei, drei Einbrüche waren oder vollzogen wurden und man hat das locker abgelehnt zu fördern.

Das ist zwar ein Haus, aber es hat nichts zu tun mit einer Privatförderung. Soll so sein, ich habe ja kein Problem. Aber trotzdem, ich verstehe nicht, warum ein Kleinstunternehmer oder mittlerer Unternehmer, der wirklich jeden Euro umdrehen muss damit er überhaupt seinen Betrieb aufrechterhalten kann, hier keine Förderungsmöglichkeit bekommt.

Auch unter dem Vorzeichen, dass auch Versicherungen sagen: Pass auf, wenn Du keine Alarmanlage hast und bei Dir brechen sie ein, hast Du Pech. Das darf man auch nicht vergessen. Da wird einfach seitens der Burgenländischen Landesregierung der Unternehmer im Stich gelassen. Das verstehe ich nicht und das können wir auch nicht verstehen.

Deshalb möchte ich abschließend noch wirklich einen Appell an die Abgeordneten richten: Fördern wir doch bitte unsere Kleinst- und mittleren Unternehmen, die hätten es sich wirklich verdient. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten, soweit noch anwesend! Zum Antrag Förderung von Alarmanlagen für kleine Unternehmen: Ich denke darüber sind wir uns einig, dass Sicherheit zu den wichtigsten Grundbedürfnissen des Menschen zählt und Bestandteil seiner ganz persönlichen Lebensqualität ist.

Die Kriminalprävention hat deshalb als eine ihrer zentralen Aufgaben, Bürger über die Möglichkeiten des Selbstschutzes aufzuklären und auch dazu beizutragen, dass der Bürger aktiv zu seiner Sicherheit beiträgt. Auch ich habe eine Beratung des kriminalpolizeilichen Sicherheitsdienstes persönlich in Anspruch genommen.

Da werden zuerst einmal die Möglichkeiten der mechanischen Sicherung überprüft. Sicherheitsschlösser, Sicherheitstüren, entsprechende Sperren und dann natürlich auch die elektronische Sicherung über eine Alarmanlage.

Das ist auch verständlich, weil zwar die Zahl der Einbrüche in den letzten Monaten zurückgegangen ist, aber das subjektive Sicherheitsgefühl nach wie vor schlecht ist.

Deshalb hat die Kriminalprävention es sich zur Aufgabe gestellt in den letzten Jahren, immer mehr die modernen Methoden der Kriminalitätsbekämpfung hier auch

entsprechend zu berücksichtigen. Die Aufgaben der Kriminalitätsbekämpfung reichen von Eigentumsprävention, Suchtprävention, Vorbeugung von Jugendkriminalität, Sexualdeliktsprävention, Prävention bei Beziehungsgewalt bis hin zu Opferhilfe.

Interessant ist schon, dass der erste Schwerpunkt in der Verhinderung von Jugendkriminalität liegt, der zweite Schwerpunkt jedoch auf der Bekämpfung von Eigentumskriminalität.

Ziel ist es, der Bevölkerung Mittel und Wege aufzuzeigen, wie sie verhindern kann, Opfer einer Straftat zu werden. Hier spiegelt sich ganz klar die Philosophie der Kriminalprävention wider. Kriminalprävention ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Sie kann von der Polizei nicht alleine bewältigt werden.

Private und staatliche Institutionen, aber auch die Wirtschaft und jeder einzelne Bürger sind aufgerufen, einen Beitrag zu leisten. Auch wir von der ÖVP haben über die Kommunalakademie im Jahr 2009 und 2010 Sicherheitstage und Sicherheitsabende veranstaltet, um diesem Anspruch auch Rechnung zu tragen.

Wir haben schon gehört, seit 1. Jänner 2008 haben wir die Möglichkeit in privaten Haushalten Alarmanlagen zu fördern. Die Förderung basiert auf einen nicht rückzahlbaren Zuschuss beim Einbau einer Alarmanlage in Eigenheimen und Wohnungen.

Der Zuschuss beträgt maximal 30 Prozent jedoch höchstens 1.000 Euro. Bei den Betrieben ist die Situation eine etwas andere. Alarmanlagen können schon gefördert werden, Herr Kollege Tschürtz, und zwar im Hinblick, wenn Investitionen in einem Unternehmen getätigt werden.

Hier richten sich die Fördersätze nach dem Grad der Erfüllung gewisser Kriterien wie zum Beispiel Unternehmensentwicklung, Innovation und Technologie und Umweltgehalt, Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen und auch die regionalwirtschaftliche Bedeutung einer Investition.

Die Förderintensität liegt bei 28 Prozent. Also wenn man eine Alarmanlage im Rahmen einer Gesamtinvestition in der Höhe von 5.000 Euro einbaut, dann sind das ebenfalls die 1.000, Euro die man gefördert bekommt.

Das ist insofern nicht ganz befriedigend, weil wenn man nur eine Alarmanlage einbauen würde, dafür gibt es halt derzeit keine Möglichkeit. Aber die WiBAG weist darauf hin, wenn jemand eine Investition tätigt, dass eben auch die Alarmanlage gefördert wird und umgekehrt, wenn man mit einem Antrag kommt für eine Alarmanlagenförderung, dass das nur im Hinblick einer Gesamtinvestition förderbar ist.

Ich denke, man könnte schon überlegen, eine eigene Förderschiene mit eigenen Richtlinien und einem eigenen Budget zu schaffen. Das würden sich gewisse Unternehmen sicher auch wünschen. Aber man muss natürlich auch entsprechend die Möglichkeiten der Wirtschaftsförderung hier berücksichtigen.

Ich denke, es ist auf alle Fälle wichtig und richtig, dass Alarmanlagen gefördert werden. Bis zu einem gewissen Grad ist das auch der Fall. Ich glaube, dass wir mit diesem Antrag zumindest auch einen Anstoß geben zu überlegen, ob man im Rahmen der bestehenden Richtlinien Verbesserungen in Form von höheren Fördersätzen oder eben in Form von stärkerem Engagement erreichen kann.

Wenn Investitionen getätigt werden, dass Alarmanlagen hier mitgefördert werden. Ich denke, dass ist sicher im Interesse der burgenländischen Wirtschaft und vor allem für die Sicherheit für unsere Betriebe. Ich hoffe, dass in dieser Hinsicht auch in Zukunft auch

viele Alarmanlagen einbaut werden und somit zur Sicherheit in unserem Land mit dazu beigetragen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Pongracz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Meine Vorrednerin und Vorredner haben schon einiges vorweg genommen.

Aber ich denke mir, dass das Sicherheitsgefühl im Burgenland oder das sichere Burgenland, dass ein Wohlgefühl in diesem in unserem wunderschönen Burgenland ein großes Thema in der Bevölkerung ist und auch in nächster Zeit auch noch bleiben wird.

Daher hat man ja diese Maßnahmen eingeführt, wo man über die Wohnbauförderung die Sicherheitstüren und die Alarmanlagen fördert. Allgemein zu erkennen ist, dass die Kriminalstatistik aus dem Vorjahr zeigt, dass 1,65 Prozent weniger Straftaten im Burgenland verübt wurden.

Das ist jetzt relativ. Ist das viel, ist das wenig, wird es mehr werden? Jedoch denke ich mir, dass die verschiedensten Maßnahmen, eben wie die Förderung von diesen Alarmanlagen, allein schon zeigen, dass die Bevölkerung für die Sicherheit etwas tut und auch investiert.

Nur zwei Zahlen: Bis Ende 2010 wurden bereits 2.051 Wohneinheiten, die eine Alarmanlage oder eine andere Sicherheitsmaßnahme wie eine Sicherheitstür erworben haben, gefördert. Das war eine Fördersumme des Landes in Summe von 1,7 Millionen Euro.

Darüber hinaus hat das Land Burgenland mit der Initiative „Nachbarschaftshilfe Sicherheit“ mit diesem Verein einen Schritt gesetzt, wo man auch wiederum das subjektive Sicherheitsgefühl der Bevölkerung stärken kann, wo sich die Bevölkerung mit einbinden kann, wo die Bevölkerung mit Fachkräften zusammenarbeitet.

Ich denke mir, dass es immer wieder einen Grund gibt, warum eine hier im Landtag vertretene Fraktion einen Antrag stellt oder etwas einbringt. Ich habe lange darüber nachgedacht, was eigentlich der Sinn ist, weil die Wohnbauförderung die Maßnahmen hat.

Für die Unternehmer gibt es zwei Möglichkeiten. Die eine Möglichkeit ist, dass man eben in einem Paket über die Investitionsförderung, wenn man mehrere Dinge in einem Paket umsetzen will, dann kann in diesem Paket auch die Alarmanlage dabei sein und wird dann auch mitgefördert.

Das ist das eine. Zum Zweiten kann jeder Unternehmer Investitionen, und wenn es nur eine Alarmanlage ist, auch von der Steuer absetzen. Er kann sie auch beim Finanzamt geltend machen. Das kann der private Max Mustermann nicht, beides nicht. Jetzt wollen wir noch eine dritte Schiene aufmachen, das verstehe ich dann nicht ganz, weil es eben die anderen zwei Möglichkeiten schon gibt.

Aber der Antragsteller war eigentlich oder der Urheber war eigentlich die Freiheitliche Partei. Ich habe nachgedacht warum und wieso. Jetzt sind wir draufgekommen, weil ihr eigenes Parteihaus eine Alarmanlage hat, die nicht gefördert worden ist. Das hat alles einen Grund, man braucht nur Zeit bis man drauf kommt. *(Heiterkeit bei der Abg. Ilse Benkö)*

Ich habe mir das eigentlich anders vorgestellt, nämlich so ungefähr: Es sitzt ein armer kleiner Unternehmer am Wegesrand, die Kollegin Benkö kommt vorbei mit ihrem großen weichen Herz, (*Abg. Manfred Köllly: Das sind ja keine Unternehmer!*) erbarmt sich und fragt: Was hast Du eigentlich? Er erklärt: Ich möchte bitte eine Alarmanlage. Die Ilse sagt: Lieber Freund, einmal, zweimal wählst du mich und ich mache einen Antrag im Landtag, so geschehen.

Leider, leider muss jetzt die Kollegin Benkö zu diesem armen Kleinstunternehmer gehen und ihm erklären, dass er eben über die Investitionsförderung oder über die anderen Möglichkeiten zu einer geförderten Alarmanlage kommt.

Zum Schluss: Wichtig und richtig ist, dass wir in der besten Wohnbauförderung des Landes auch die Sicherheitsmaßnahmen, die Förderung für die Alarmanlagen und Sicherheitstüren dabei haben, dass sehr viel Geld dafür aufgewendet wird. Die Wirtschaft hat ebenfalls ihre Möglichkeiten zu einer Förderung zu kommen. Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren! Ich freue mich, dass die Freiheitlichen die früheren Anträge der ÖVP kopieren und jetzt wieder einbringen, das ist ja letztendlich auch so ein Antrag. (*Abg. Ilse Benkö: Weil wir wissen wollen, wie Ihr Euch verhaltet!*) Ich werde gleich dazu Stellung nehmen.

Ich bin dankbar, dass dieser Antrag eingebracht wurde, weil es mir eine Gelegenheit gibt, hier genau aufzuklären. Selbstverständlich haben wir uns mit diesem Antrag in der Beurteilungskommission, Frau Abgeordnete, auch beschäftigt.

Die Beurteilungskommission setzt sich zusammen aus vier Regierungsvertretern, aus den Sozialpartnern und aus den Fachexperten der WiBAG, wo alle Förderungen im Tourismus und im Gewerbebereich besprochen werden und abgesegnet werden.

Das war ein Thema. Es war eine Stunde lang ein großes Thema. Wir haben etwas weitergebracht. Wir haben uns hier zu einer Lösung oder zu einer Vorgangsweise verständigt - ich glaube, dass das ein vernünftiger Weg ist.

Die Frau Abgeordnete Gottweis hat bereits darauf hingewiesen, dass es in der Wohnbauförderung für Private für Alarmanlagen Gelder gibt. Bis zu 30 Prozent, maximal 1.000 Euro.

Nun, wir haben, glaube ich, Frau Abgeordnete, für die Betriebsförderung ein Modell gefunden, das letztendlich unter dem Strich dem Unternehmer, auch dem Kleinunternehmer, vielleicht mehr bringt.

Denn wir haben uns verständigt, dass hier im Rahmen der bestehenden Richtlinien, die es gibt, Investitionen in die Sicherheit auch mitgefördert werden. Die Förderhöhe beträgt zwischen acht und 20 Prozent. Wenn man weiß, wie das Bewertungsschema aussieht, wie kommt man zu den acht Prozent, wie kommt man zu den 20 Prozent? Das darf ich Ihnen auch gerne dann überreichen, (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl zeigt eine Aufstellung*) dann schaut das so aus, dass wir, Punkt 1 einmal, eine Punktzahl betreffend Mitarbeiterumsatz und Bilanzsumme vergeben, klar, denn wir können öffentliche Gelder nicht so verschleudern.



Der Investitionsgrad: Wenn eine Investition kleiner als die AFA ist, dann werden ebenfalls Punkte vergeben. Das hat mit der Dauer der Investition und mit der Rückführung dieser Investition zu tun, dann ist das Projekt innovativ. Für die Erweiterung des Geschäftsfeldes werden maximal 30 Punkte vergeben: Auswirkung eines Projektes, werden Arbeitsplätze gesichert, werden neue geschaffen?

Wenn neue Arbeitsplätze geschaffen werden, gibt es zusätzliche Punkte. Dann, welche Bedeutung hat der Betrieb in der Region? Ist er ein Leitbetrieb? Geht es um Betriebsansiedlung? Geht es nur um eine Erweiterung? Wie schaut die Lehrlingsausbildung aus? Wie schaut die Nahversorgung aus?

Auch hier werden maximal 20 Punkte gegeben. Und dann wird noch abgestuft. Handelt es sich um einen Kleinstbetrieb, einen Kleinbetrieb, einen Mittel- oder einen großen Betrieb?

Wenn es ein Kleinbetrieb ist, dann gibt es maximal 40 Punkte dazu.

Handelt es sich um einen Großbetrieb, gibt es dazu 0 Punkte. Also von 40 bis 0. Hier nimmt man nicht nur auf die Arbeitsplätze Rücksicht, sondern auch auf die Kleinstbetriebe.

Wenn man das addiert, je nachdem wie viele Punkte man erreicht, gibt es hier eine unterschiedliche Förderhöhe. Also, wenn die Punkteanzahl unter 34 ist, ist die Förderhöhe 0 Prozent. Wenn die Punkteanzahl zum Beispiel über 65 ist, gibt es eine Förderhöhe von 12,5 Prozent und wenn die Punkteanzahl über 95 ist, dann gibt es eine Förderhöhe von 20 Prozent.

Das bedeutet, nachdem die Kleinstbetriebe, vor allem hier bei der Punktevergabe berücksichtigt werden, Frau Abgeordnete, hat ein Betrieb die Möglichkeit, im Rahmen einer normalen Investition, wenn er Sicherheitsanlagen errichtet oder einbauen lässt, eine Förderhöhe bis maximal 20 Prozent zu bekommen. Also nicht zehn Prozent wie bei der Wohnbauförderung, sondern bis maximal 20 Prozent.

Wir haben uns geeinigt, und das ist jetzt Praxis, gelebte Praxis, wenn ein Betrieb um Förderung ansucht, dann wird er automatisch betreffend den Einbau von Sicherheitseinrichtungen beraten.

Da geht es nämlich nicht um eine Wohnhaustür. Da geht es nicht um eine kleine Kamera, die man um ein paar Euro irgendwo im Baumarkt kriegt, sondern da geht es darum, dass man im Betrieb umfassende Sicherheitseinrichtungen einbaut. Damit könnte man als Kleinstbetrieb, als Kleinbetrieb mehr als zehn Prozent lukrieren.

Das Zweite ist, wenn jemand kommt und nur eine Sicherheitsanlage einbauen möchte, dann wird man ihn beraten. Denn wenn er zusätzliche Investitionen tätigt, dann ist auch die Förderung von Sicherheitseinrichtungen möglich.

Ich glaube, die Kombination ist eine sehr gute. Wir sollten diesem Modell, das wir in der Förderkommission erarbeitet haben, eine Chance geben. Schauen wir uns einmal ein, zwei Jahre an, ob dieses Modell greift.

Ich glaube schon. Es ist ein gutes Modell für die Unternehmer und kann vor allem für die Kleinstunternehmer und für die Kleinunternehmer im Burgenland ein Riesenvorteil sein.

Insofern ein Dankeschön, dass Sie uns aufmerksam gemacht haben. Wir haben aber reagiert und das ist ja unsere Arbeit in der Regierung, dass wir auf Ihre Anträge

positiv reagieren. Das ist eine positive Reaktion, insofern ist dieser Antrag jetzt schon umgesetzt worden.

Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Förderung von Sicherheitsanlagen in Eigenheimen und Betrieben ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michael Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 161) betreffend Maßnahmen gegen Kunststoffverpackungen (Zahl 20 - 95) (Beilage 181)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Berichterstatter zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 161, betreffend Maßnahmen gegen Kunststoffverpackungen, Zahl 20 - 95, Beilage 181, ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Edith Sack:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Kunststoffverpackungen in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 16. März 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Kunststoffverpackungen unter Einbezug den von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte vielleicht zum vorigen Tagesordnungspunkt doch zwei Sätze verlieren. Wenn wir diskutieren über Förderungen von Alarmanlagen und Sicherheitstüren und und und, dann ist doch ein Punkt nicht zur Diskussion gekommen, und zwar die Gemeinden.

Die Gemeinden, wenn sie solche Möglichkeiten auch schaffen, dann bekommen sie keine Unterstützung. Das Gleiche gilt auch bei E-Mobilität. Ich habe sieben Fahrräder angekauft, die Gemeinde bekommt keine Förderung.

Jeder X-Beliebige, Entschuldigung wenn ich das so sage, der sich ein Fahrrad ankauft, kriegt dementsprechend eine Förderung. Die Gemeinde bekommt das nicht, außer ich mache wieder eine Konstruktion, einen Verein oder Tourismusverband und und. *(Abg. Norbert Sulyok: Stimmt nicht!)*

Na langsam, na dann schau Dir das einmal an. *(Abg. Norbert Sulyok: Stimmt nicht!)* Sei mir bitte nicht böse. *(Abg. Norbert Sulyok: Stimmt nicht!)* Hast Du schon Elektrofahrräder angekauft? *(Abg. Norbert Sulyok: Ich kaufe derzeit an!)* Von wem hast Du sie denn gekauft? *(Abg. Norbert Sulyok: PEW! 400 Euro!)*

Von wem bekommst Du die Förderung? *(Abg. Norbert Sulyok: Von der Energieagentur!...)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wir sind jetzt nicht in der Fragestunde und außerdem bei einem anderen Thema.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Köilly (LBL) (fortsetzend):** Faktum ist, Faktum ist, dass Du bei Sicherheitsanlagen für Gemeinden oder öffentliche Gebäude keinen Zuschuss bekommst. Daher gehört das auch überlegt, ob man nicht die Möglichkeit hier schaffen sollte, das zu tun.

Außerdem muss die Gemeinde, Herr Kollege Radakovits, dort noch die Mehrwertsteuer voll bezahlen.

Ein Tourismusverband oder Verein kann sich auch die Vorsteuer zurückholen. *(Zwischenruf des Abg. Leo Radakovits)*

Ich denke, dann kaufe ich es halt über den Tourismusverband. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass wir auch diese Diskussion, ich weiß nicht, darf man das nicht sagen, ist das so schlimm, wenn man über so etwas diskutiert und sagt, vielleicht überlegt man sich auch in diesem Rahmen etwas anzudenken.

Ich bin ja nicht einer, der Euch jetzt, ich weiß nicht, habt Ihr ein großes Problem damit? *(Abg. Norbert Sulyok: Das stimmt nicht, was Du sagst!)* Aber sind wir froh, dass wir auch, wie heute schon vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter gesagt wurde, *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* die Ideen aufnehmen und vielleicht durchdiskutieren. Mehr wollte ich damit nicht sagen, Herr Kollege Sulyok.

Tut mir leid, aber dann muss ich Dir ehrlich sagen, das ist so wie bei der Energiepreisverleihung beim Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, wo nur mehr 16 Gemeinden mitmachen und keine anderen Gemeinden, weil wir genau wissen, wie das dort ausgeht. Das kann es nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Aber, ich glaube, dass es auch wichtig ist, dass man auch Dinge in den Mund nehmen darf und einfach aufzeigen und diskutieren soll. Dafür stehen wir und dafür setze ich mich auch ein in diesem Land.

Es hat noch nie geschadet und das hat Euer Vorsitzender gerade richtig erkannt. Er hat gesagt: Sehr gut, dass man das noch einmal ins Leben ruft, weil wir hätten es schon vergessen. Soll so sein.

Aber jetzt zu den Kunststoffverpackungen. Ich denke, es ist wichtig, es könnte in Österreich eine Verpackungszielverordnung mit rechtlichen verbindlichen Mehrwegquoten geben. Die gibt es nicht.

Wenn nicht die Sozialpartner, und das sage ich bewusst, das Gesetz wieder einmal mit einer eigenen Konstruktion umschiffen würden. In diesem Fall eine freiwillige Vereinbarung der österreichischen Getränkewirtschaft mit dem Bundesministerium, und jetzt hören Sie zu, Herr Kollege, für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft.

Diese freiwillige Vereinbarung wurde 2008 in die sogenannte Nachhaltigkeitsagenda, Herr Kollege Sulyok, 2008 bis 2017 übergeführt.

Mit einem Schönheitsfehler, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass das Thema Mehrwegverpackung dort nicht einmal mehr aufscheint.

Das interessiert gar keinen. Macht Euch dort einmal schlau, bei Eurem Herrn Minister. Ich bin nicht einer, der auf einen Minister losgeht, sondern ich will ihm nur den Anstoß geben, dass man sich dort vielleicht dementsprechend auch einmal einsetzt dafür.

Kunststoffverpackungen wissen wir ganz genau, was passiert. Da bin ich total beim Kollegen Reimon, weil ich der Meinung bin, dass Plastik einfach eine Katastrophe für die Umwelt ist. Plastik ist einfach eine Katastrophe für unser schönes Burgenland.

Ich sage das mit der Deutlichkeit. Ich weiß, wie es mir geht in der Gemeinde, wenn ich tagtäglich in einen Park gehe, oder zum Skaterplatz, wie es dort von Plastikflaschen wimmelt, was wir für einen Einsatz bringen müssen, um die zu entsorgen.

Dann heißt es, ja, es wird geschreddert, es wird wieder irgendetwas daraus gemacht. Das ist schon richtig, aber man hat ja andere Möglichkeiten. Da bin ich jetzt beim Burgenländischen Müllverband, wo ich sage, der kann eine Vorreiterrolle hier sicherlich spielen, Herr Kollege Gradwohl, und er zeigt es ja vor, er hat Tragtaschen angeschafft. Er hat Tragtaschen, die aus Leinen sind, die wieder verwertbar sind, die waschbar sind, die man immer wieder in Gebrauch nehmen kann.

Vielleicht lässt man sich in diese Richtung etwas einfallen. Ich habe bei der letzten Sitzung auch den Vorschlag gebracht, der Müllverband soll Vorreiter werden mit einem schönen Logo darauf.

Es muss ja nicht unbedingt Müllverband draufstehen. Es kann ja ein schönes Logo sein, ein modern gestaltetes Logo, dass wir auch wieder Vorreiter sind, so wie bei der Energie im Burgenland. Auch hier beim Müllverband.

Ihr seht, ich bin nicht ein Gegner vom Müllverband, sondern ich bringe Ideen ein. Das wäre der erste Schritt in die Richtung, Herr Kollege Sulyok. Du sitzt dort und weißt ja nicht, was Du im Endeffekt, das ist das Problem. Entscheiden tut es wer anders. Das ist Dein Problem. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Ich glaube auch, dass es wichtig ist, dass wir die getrennte Sammlung machen. Das ist auch ein entscheidender Faktor. Herr Kollege Gradwohl, Du sitzt weder in einer Gemeinde, sitzt aber im Müllverband. Wir als Bürgermeister wissen, worum es geht, welche Schwierigkeiten es gibt.

Du sitzt als Obmann-Stellvertreter, ja, okay. Aber daher gehören die Ideen auch von den Bürgermeistern aufgegriffen und sachlich diskutiert. Ich habe ja kein Problem damit, alles, was positiv ist für unsere Umwelt, alles, was positiv ist für unseren

Burgenländischen Müllverband, für die Bevölkerung, für die Menschen, werde ich natürlich mittragen... (*Abg. Ilse Benkö: Vor allem für die Umwelt!*)

Bitte? So ist es. Dass die Umwelt, aus dem Blickwinkel der kommunalen Entsorgung, ein Problem sowieso darstellt, das muss mir auch klar sein. Weil es ja nicht so einfach ist.

Wenn ich weiter greife, was sich in den Meeren abspielt, wo das Plastik unten überhaupt nicht verrottet. Wir reden heute schon den ganzen Tag über Japan, wir reden über die Kernenergie und und und.

Auch dort ist ja ein Riesenpotential an Gefahr vorhanden. Wenn Fische oder irgendwelche Tiere das aufnehmen und und und.

Das wissen wir ganz genau. Daher auch seitens der Liste Burgenland, dass wir schrittweise, und ich weiß schon, das geht nicht von heute auf morgen, dass ich sage, das Plastiksackerl muss, entschuldige, einfach verschwinden. Das gehört schrittweise.

Man sollte sich, würde ich einmal sagen, wirklich versuchen sparsam mit diesen Ressourcen, mit dem Plastiksackerl umzugehen und sagen: Muss ich bei jedem Einkauf ein neues Plastiksackerl haben?

Kann ich nicht irgendeine andere Möglichkeit suchen, finden? Noch einmal zurück zum Müllverband. Ich glaube, das wird auch angenommen, dass man in der Richtung das auch tut.

Aber, entscheidend wird sein, dass man nicht von heute auf morgen alles abdrehen kann. Das wird man auch nicht bei der Kernkraft machen können. Wir sind in einer Euphorie, dass man sagt, wir können alles gleich absperren, das wird es nicht spielen. Weil dann ist es „dilt“ überall.

Das heißt, wir müssen weitsichtig denken, wir müssen nachhaltig denken, dann wird es uns auch gelingen, dass in diese Richtung etwas passiert.

Da bin ich beim Herrn Minister Berlakovich. Dem ist ja das auch eingefallen, macht ja nichts, er hat halt auch in der Richtung gedacht und das soll auch so sein.

Da muss ich ihm sehr positive Signale setzen, weil das hat er hervorragend gemacht und somit haben wir das Thema auf dem Tisch und das ist immer interessant, dass man genau über diese Dinge diskutiert, die dann irgendwann einmal vielleicht doch umgesetzt werden und es kann natürlich - und das ist auch wichtig für mich -, dass man sich einen Zeitrahmen setzt und sagt, wie und in welcher Zeit können wir es schaffen, diese Plastiksackerl, diese PET-Flaschen wegzubringen.

Und ich sage Euch noch eins und da bin ich wieder in Deutschkreuz beim Jovina oder Du in Kobersdorf bei Deinem Wasser, weil es da immer - ich stehe dazu.

Wieder zu den ursprünglichen Glasflaschen zurückzukommen. Ich weiß, dass das auch Energie bedeutet, wenn ich die Flaschen waschen muss, aber im Gegensatz zu den PET-Flaschen habe ich noch weit, weit weniger Energie verschwendet und dort bin ich genau am Punkt.

Es sollte - auch das war heute ein bisschen zu wenig in der Diskussion - in den Vordergrund kommen, nämlich Einsparungspotential auch beim Energiesektor zu schaffen.

Und wenn sich heute der Präsident Moser nicht rasiert hat, dann hat er den ersten Schritt gemacht vielleicht (*Heiterkeit in den Reihen*) oder kann sich nicht rasieren, das

weiß ich nicht, aber ich denke, das ist ein kleiner Ansatz, dass man auch an das denkt, nicht nur darüber reden, sondern tatsächlich auch nach Worten Taten folgen lässt.

Und insofern, glaube ich, haben wir Einsparungspotential genug, sei es am Energiesektor, sei es bei den Verpackungseinheiten, sei es aber auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, und jetzt komme ich wieder am Punkt.

Und ich bin für den Sport, ich bin für alles da, aber ich glaube, dass man fünfmal in der Woche trainieren muss, immer wenn es finster ist und die Flutlichtanlagen im ganzen Burgenland brennen auf einmal, das ist viel Energie.

Vielleicht erstellt man ein Konzept und sagt, schaut man sich das auch an. Sport ist aber wichtig, Bewegung ist wichtig, aber ist es so notwendig, dass wir das machen, nur um die Gesellschaft mehr lukrieren zu können.

Ich glaube, auch hier sollte einer ein Team einsetzen, das sich darüber unterhält und dass unsere Bundesmannschaft, unsere Fußballmannschaft, natürlich halt derzeit nicht so gut drauf ist, dafür können wir nichts.

Aber ich bin froh, dass sie in Burgenland trainieren und dass sie auch dementsprechend doch noch das Burgenland nicht vergessen, aber trotzdem hätte ich gerne gewusst, wie viele Millionen tatsächlich für die Werbung hineinrennen, und das wäre auch ein wichtiger Punkt, dass das auch transparent ist.

Noch einmal zusammengefasst: Weg von den Plastikgefäßen, weg von den Plastiktaschen hin zur dementsprechend Langhaltigkeit mit einer wunderschönen Tragtasche, die mehrmals verwendet werden kann.

Flaschen wieder zurück zu den Glasbehältern und dann sind wir auf dem richtigen Weg.

In diesem Sinne unterstütze ich den Antrag sehr gerne.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Da ich angesprochen wurde und der Begriff heute so inflationär verwendet wurde, ich lege keinen Wert auf irgendeine Vorreiterrolle. *(Heiterkeit in den Reihen)*

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Reimon.

Bitte.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt sind die Bänke leider leer und dabei ist das der wichtigste Antrag aus meiner Sicht des Tages.

Wichtiger als der Ökoenergieantrag und wichtiger als der Ausstieg aus der Atomenergie.

Warum? Weil wir bei dem Problem Plastik jetzt was tun könnten, vielleicht bevor eine Katastrophe eintritt.

Stellen wir uns vor, viel vorstellen müssen wir uns dazu nicht, wir hätten eine Technologie entwickelt, als Menschheit, und setzen die massenhaft ein, die Krebs auslöst, die Unfruchtbarkeit steigert, vor allem bei Männern, und die zu Missbildungen führt. Und das still und leise und schleichend, ohne dass man sie sieht, hört, riecht oder sonst irgendwas.

Und da rede ich jetzt nicht von der Atomenergie, mit der wir uns jetzt lang und breit beschäftigt haben, da rede ich von einem Stoff, der Bisphenol A heißt. Das ist nur einer

von ein paar hundert, die im Plastiksackerl, Plastikflasche oder sonst irgendwo drinnen sind.

Bisphenol A kommt in der Natur nicht vor, wurde von der Menschheit entwickelt, ist inzwischen nachweisbar bei uns allen in unseren Körperflüssigkeiten, im Blut, Urin, Speichel und sonst was.

Wir alle haben jetzt, wenige Jahrzehnte nachdem dieser Stoff entwickelt wurde, diesen Stoff bereits in uns, obwohl es ihn natürlich nicht gibt und keine Generation vor uns diesen Stoff im Körper hatte. (*Abg. Johann Tschürtz: Die Menschheit wird immer älter.*)

Es stimmt schon, aber wenn wir unfruchtbar werden, dann nützt uns das nicht, dass die paar, die kommen, älter werden, so viel zur Familienplanung, und auch, wenn wir im hohen Alter an den Dingen erkranken, nutzt es uns auch nichts.

Wir könnten jetzt was tun, um dagegen vorzugehen, dass wir uns mit solchen Stoffen vergiften und wir tun es nicht und wir tun es auch mit diesem Antrag aus meiner Sicht nicht ausreichend.

Plastik wird, wenn man jetzt lange Zeit drüber redet einen Nachteil haben, sozusagen gegenüber der Atomenergie, es wird nicht die eine große Katastrophe geben, wo dann die Kameras darauf halten und Menschen furchtbar leiden, sondern es wird schlicht und einfach über den ganzen Planeten darüber hinweg ein ganz langsames, schleichendes Problem und wir werden es auch nicht beweisen können über viele Jahrzehnte, wie was wo genau zusammenhängt.

Du wirst bei einer Krebserkrankung nie sagen können und das ist jetzt der, der es wegen einem Plastiksackerl gekriegt hat, weil es nur die Chance hebt.

Ich möchte Ihnen, wie dramatisch die Sache inzwischen ist, mit ein paar Zahlen vor Augen führen.

In Österreich verwenden wir im Jahr 350 Millionen Plastiksackerl, 350 Millionen Plastiksackerl. Eine Million Tonnen Kunststoff, 150.000 Tonnen Verpackungsmaterial aus Kunststoff wird in Österreich verwendet und laut UNO ... (*Zwischenruf aus den Reihen*)

Ich komme gerade drauf, die 350 Millionen sind nicht österreichweit, sondern weltweit, weil dann bräuchte ein jeder irgendwie mehrere Dutzend Plastiksackerl pro Tag, aber weltweit 350 Millionen ist mehr als genug.

Laut UNO landen 80 Prozent dieses Plastikmülls im Meer. Im Meer zerfällt es dann, geht in Moleküle, in Tiere oder teilweise noch schlimmer, geht wieder ins Regenwasser und wird über die ganze Welt verteilt und landet wieder bei uns.

Zur Dimension, die UNO rechnet vor, im Moment, jetzt im Moment, landet im Meer 350 Tonnen Plastik pro Stunde. Jede Stunde 350 Tonnen Plastik, auf einem Quadratkilometer Meer 18.000 Plastikstücke, quer über den Planeten drüber, alle Ozeane drüber.

Und das vielleicht Schlimmste oder das, was man vielleicht am besten zeigen kann, es gibt in den großen Ozeanen Wirbel, wo Dinge, die hineingeraten, lange nicht mehr herauskommen. Das sind langsame Wirbel, nicht so wie große Strudel, wie man sich das vorstellt. Dort ist früher Holz reingekommen, das ist verrottet, das ist egal, dort sammelt sich jetzt Plastik.

Der größte dieser Wirbel liegt im Pazifik. Dort hat sich im letzten Jahrzehnt ein Plastikknäuel angesammelt, das hat mittlerweile die Größe von zweimal Texas, zweimal Texas mitten im Pazifik, nur Plastikmüll.

Plastikmüll, der sich... (*Abg. Johann Tschürtz: Kann man das nicht entsorgen?*) Wo soll man das hin und das ist ja die Frage. Du kannst es in die Sahara schmeißen, aber das ... (*Abg. Johann Tschürtz: In die Wiederverbrennungsanlage.*) Die haben wir noch nicht, aber es wird vielleicht über die Jahrzehnte die einzige Möglichkeit sein, es wieder herauszukriegen.

Im Moment reibt dieses Plastik aneinander, reibt sich auf, zerfällt in Moleküle und in den Regen, geht in die Fische. Kommt in unser Essen und richtet bei uns Dinge an, die wir teilweise nicht einmal vorhersagen können und im besten Fall, im allerbesten Fall, sind wir bei vielen dieser Stoffen jetzt zu früh dran mit dem Warnen und es passiert überhaupt nichts, wenn wir Glück haben, aber das sollte man teilweise nicht abwarten.

Aber bei einigen Stoffen, deswegen habe ich Bisphenol A herausgegriffen, ist die medizinische Wirkung bereits gesichert.

So, ich habe jetzt zwei Probleme mit der Art und Weise, wie dieser Antrag abgeändert wird und heute hier liegt.

Wir wollen eine Beweislastumkehr als Grüne, was Stoffe angeht. Es kann nicht sein, dass sozusagen die Öffentlichkeit oder NGOs oder wer auch immer einen neuen Stoff nachweisen müssen, dass der krank macht.

Wer einen neuen Stoff im Plastik einbaut und in irgendwelche Flasche steckt und in den Vertrieb bringt, muss nachweisen aus unserer Sicht, dass dieser Stoff nicht krank macht.

Wer etwas Neues reinbringt, trägt die Beweislast, dass er niemanden krank macht, so würden wir das sehen.

Die Ausnahme der Beweislastumkehr ist aus unserer Sicht ein schwerer, schwerer Fehler. Deswegen kann ich das nicht akzeptieren.

Die zweite Sache klingt auf den ersten Blick gut, ist es aber nicht. Das ist die Verlagerung des Problems auf die europäische Ebene. Es ist natürlich gut, in der EU prüfen zu lassen.

Die Art und Weise wie Österreich hier vorgeht, habe ich mir erzählen lassen vom Parlamentsklub und auch unseren EU-Abgeordneten stößt gerade in Europa sauer auf.

Weil die von Österreich verlangte Prüfung des Plastiksackerlverbots in Italien, dort gibt es ja schon ein Plastiksackerlverbot, dazuführen könnte, eben wegen der Beweislastumkehr, dass das dort gekippt wird.

Österreich sagt nicht, schauen wir uns das an und können wir das umsetzen, sondern Österreich lässt prüfen, die Österreichische Bundesregierung, ob die Italiener zu Recht ein Plastiksackerlverbot haben und wenn die das nicht beweisen können, da sind wir wieder bei der Beweislastumkehr, dann kann es sein, dass Österreich das italienische Verbot kippt.

Das ist unser Beitrag auf der europäischen Ebene und das kann es aus meiner Sicht absolut nicht sein, dass wir hier die Rolle der Umweltzerstörer führen.

Deswegen ist das, was heute hier beschlossen wird von Ihnen, als Abänderungsantrag sicher ein erster Schritt und ein erster Schritt ist notwendig, aber es reicht nicht, hier tickt eine Zeitbombe, und ich würde mir wirklich wünschen, dass es wesentlich schneller geht, bis dieses Problem im allgemeinen Bewusstsein ist als bei der Atomproblematik.



Und noch einmal: Es wird keine große Katastrophe geben, bei der wir umdenken können, diese Problematik, dieser Tod kommt schleichend. Er kommt ganz langsam, schleichend, wir werden es nicht hören, nicht sehen, nicht riechen.

**Präsident Gerhard Steier** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ilse Benkö. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Maßnahmen gegen Kunststoffverpackungen.

Wie wir alle wissen, der ursprüngliche Antrag stammt vom Kollegen der Grünen. Der Kollege schreibt in der Begründung seines Antrages und er geht auf die ökologischen Auswirkungen ein, die aus der Herstellung, Erzeugung und Entsorgung von Kunststoffverpackungen resultieren und er bezeichnet diese Auswirkungen als unumstritten.

Kollege Reimon erwähnt auch den Film „Plastic Planet“ und Sie haben Recht, Herr Kollege, dieser Film hält einem in drastischen Zügen vor Augen, was Kunststoffverpackungen tatsächlich anrichten können.

Ich stimme Ihnen grundsätzlich, nicht jedenfalls auch zu, wenn Sie schreiben, ein besonderes Problem stellen Einweg- und Verpackungsprodukte aus Kunststoff dar, weil bei diesem im Allgemeinen die ökologischen Probleme ihren Nutzen bei Weitem übertreffen.

Keine Frage. Ich sage Ihnen, auch ich persönlich ärgere mich oftmals, wenn ich für den täglichen Bedarf einkaufe und dabei feststellen muss, wie viel Mist, unter Anführungszeichen, letztendlich mit dem eigentlich gewünschten Produkt man kaufen muss.

In diesem Zusammenhang erinnere ich an jüngste Vorgaben der Europäischen Union, wo es heißt, in einer Packung, die Raum für 600 Gramm Knabbergebäck böte, müssen keine 600 Gramm mehr drinnen sein. Das ist ein Irrsinn, ein Wahnsinn, ein Unsinn.

Das gilt auch für doppelt und dreifach verpackte Produkte, keine Frage.

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir werden aber dem Abänderungsantrag der SPÖ und der ÖVP zustimmen, gegen die in diesem Antrag formulierten Forderungen kann ja niemand etwas haben.

Dass wir - und das wissen Sie auch - nicht darüber entscheiden können, was in diesem Bereich getan und unterlassen werden muss und wird, das ist uns schon bewusst, aber ein paar Ausführungen dazu möchte ich noch anbringen.

Die Frage nach Ein- oder Mehrwegsystemen, die Frage nach Glas- oder Kunststoff, all diese Fragen sind durchaus umstritten. Und Sie alle wissen, die Entscheidungen darüber liegen in Österreich derzeit ausschließlich beim Handel, das wurde nicht angesprochen.

Ich sage Ihnen auch, Umweltschützer berufen sich auf die einen Studien, der Handel natürlich - ist klar - auf die anderen Studien.

Erst vor einigen Wochen hat eine von der ARA, dem Umweltministerium und dem Fachverband für Nahrungs- und Genussmittelindustrie in Auftrag gegebene Studie für sehr, sehr viel Aufsehen gesorgt.

Das renommierte deutsche IFEU Institut hat Vor- und auch Nachteile von PET-Einweg, PET-Mehrweg und aber auch von Glasmehrwegflaschen untersucht und ich mache es kurz.

Das beste ökobilanzielle Profil weist die 1,5 Liter PET-Mehrwegflasche auf. Man sagt, diese vereine den Vorteil des geringsten oder geringeren Gewichtes der PET-Einwegflasche mit dem der Glasmehrwegflasche.

Die mehrfache Nutzung und die damit geringeren Herstellungs- und Entsorgungskosten, das ist natürlich ein Wermutstropfen. Aber die PET-Mehrwegflasche - und das muss man halt da auch einmal so sagen - die gibt es ja im heimischen Handel gar nicht.

Entscheidende Kriterien sind neben der Ökobilanz der Gewinnung von Rohstoffen und der Herstellung auch die Fragen natürlich nach dem Ablauf der Wiederverwertung oder natürlich auch, was der Kollege Tschürtz vorher angesprochen hat, auch der Fahrtstrecken, die vor allem bei Mehrwegsystemen anfallen oder natürlich auch die Frage nach der Reinigung.

Herr Kollege Reimon, das ist kein Plädoyer, nicht, dass Sie glauben, dass das ein Plädoyer für Plastik wäre, ich stimme damit auch nicht der zitierten Studie uneingeschränkt zu.

Ich persönlich möchte damit nur sagen, dass die mit dem Antrag zusammenhängenden Fragen konkret Ihres Antrages nicht generell in diese und auch nicht generell in diese Richtung zu beantworten sind.

Sie wissen auch, da spielt viel mehr mit. Die Fragen und Antworten sind absolut differenziert zu betrachten.

Für uns Freiheitliche ist die entscheidende Frage selbstverständlich jene, was ist das Beste für die Umwelt.

Wir stimmen dem Abänderungsantrag gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Wie Sie in der Vorwoche, sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen, in den Medien sehr breit entnehmen konnten, hat der Burgenländische Müllverband im Oktober 2010 eine umfassende Restmüllanalyse vorgenommen, die in der Vorwoche, wie gesagt, präsentiert worden ist.

Demzufolge hat die Gesamtmüllmenge um zirka ein Kilo pro Person im Burgenland zugenommen.

Der Anteil der Leichtverpackungen im Restmüll ist jedoch seit 1996 leicht zurückgegangen.

Diese Restmüllanalyse ist also auch unserer Homepage zu entnehmen, sehr umfassend und auch was die Öffentlichkeitsarbeit in Zukunft betrifft, also für uns ein ganz, ganz wichtiger Faktor.

Der Anteil der Kunststoffverpackungen an sich in der Restmülltonne ist jedoch nur ein kleiner Teil dieser Leichtfraktion.

Der weit größere Teil, der an Plastiktragtaschen, Getränke und Lebensmittelverpackungen aus Kunststoff, wird im gelben Sack getrennt gesammelt und teilweise stofflich verwertet oder energetisch genutzt, je nach dem.

Also beides auch sinnvoll wieder dem Kreislauf zugeführt oder eben einer Verbrennung zugeführt.

Das ist übrigens in ganz Österreich so, wobei das Burgenland bei der Vermeidung, Trennung und Sammlung im Ranking der österreichischen Bundesländer in den letzten Jahren immer im Spitzenfeld gelegen ist und nach wie vor liegt, und das nicht nur bei den Leichtstofffraktionen - vulgo Plastik -, sondern auch beim Altpapier, bei Glas und bei den Metallverpackungen.

Dafür, meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen, gebührt den Burgenländerinnen und Burgenländern einmal ein großes Dankeschön von dieser Stelle aus. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aus unserem gemeinsamen Abänderungsantrag ersehen wir, dass Abfallwirtschaft gelebtes Ressourcenmanagement ist und wir im Burgenland am besten Weg zu einer nachhaltigen Kreislaufbewirtschaftung sind, was sich übrigens auch auf das Erreichen der Klimaschutzziele insgesamt positiv auswirkt.

Das Flaggschiff der burgenländischen Abfallwirtschaft, wie bereits schon von einigen Kollegen vorher erwähnt, der Burgenländischen Müllverband, hat sich daher auch heuer wieder als primäres Ziel seiner Öffentlichkeitsarbeit den Schwerpunkt „Richtig Müll trennen“ gesetzt, wobei unsere Hauptpartner im Transport dieser pädagogischen Angelegenheit, die Schulen, Kindergärten und vor allem aber auch die Gemeinden sind, die diese Kampagnen auch mittragen.

Deshalb wollen wir im heurigen Mai wieder nach zwei Jahren Absenz die besten Ideen und Projekte auch zum Thema „Bessere Trennung, bessere Entsorgung, bessere Vermeidung von Leichtfraktionen“, diese Projekte mit dem Goldenen Mistkäfer auszeichnen. Das wird im Mai stattfinden.

Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Wir alle wissen, dass Verpackungen aus Kunststoff zum großen Teil aus Erdöl produziert werden. Und in vielen Teilen unserer Welt, auch in Europa, ganze Landstriche, Flüsse, Straßen, Eisenbahnstrecken insbesondere und Ozeane dadurch verschmutzt werden.

Daher sind Maßnahmen, die zur Reduktion von Plastikmaterialien führen, so zu setzen, wobei die Situation in Österreich, und speziell auch im Burgenland, sicherlich nicht mit jenen in vielen europäischen Ländern, beispielsweise Italien, das ja jetzt sehr radikal mit dieser Situation umgeht, Spanien, Griechenland, also hauptsächlich Südeuropa vergleichbar ist.

Es ist daher das Fünfpunkteprogramm, nämlich der Ausstieg beziehungsweise Ersatz von Kunststoffverpackungen durch abbaubare Materialien, das vom Umweltministerium ausgearbeitet worden ist, im Fokus unserer Überlegungen mit einzubeziehen.

Das schon deshalb, weil leider ein gänzliches Verbot dem EU-Recht derzeit noch widerspricht.

Und ich weise gleichzeitig darauf hin, dass wir alle gefordert sind, auch jeder einzelne von sich aus, auf der Ebene der Bundesländer, unsere Abfallwirtschaftsverbände, aber auch die Gemeinden in ihren Bemühungen bei ihren Projekten zur Erhebung von Mehrwegverpackungen unter gleichzeitiger Reduzierung von Einwegverpackungen zu unterstützen.

Das beginnt beim Einkauf, das endet dann letzten Endes bei den kleineren und größeren Events, die jetzt im Sommer wieder beginnen und wo es heute schon logistisch und auch finanziell durchaus tragbar möglich ist - ich rede gar nicht von den Sportveranstaltungen, die meisten Sportverbände und Sportanlagen haben bereits diese Mehrwegverpackungen bei den Getränken in Verwendung - auch möglich ist, das durchaus einzusetzen.

Daher stimmen wir selbstverständlich im Sinne dieser nachhaltigen Projekte diesem Antrag sehr gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ingrid Salamon. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Es haben die Vorredner ja schon sehr viel von dem gesagt, was eigentlich das Thema ist, Plastikmüll, Müllanalyse.

Der Gradwohl Werner hat das ins Detail ein bisschen gesprochen. Man muss natürlich sagen, dass die Analyse, die der Burgenländische Müllverband macht, sehr wohl aussagekräftig ist und auch ratsam ist, sich das wirklich auf der Homepage anzuschauen, weil, nur kurz eine Zahl, die anderen will ich Ihnen ersparen, es wirklich Lebensmittel, 2.360 Tonnen Lebensmittel werden bei uns im Burgenland in Originalverpackung im Restmüll wiedergefunden. *(Abg. Johann Tschürtz: Das habe ich auch gelesen. Das ist wirklich ein Wahnsinn.)*

Das ist jetzt in Summe, wenn man das ganz kurz nur hochrechnet, sind das zwölf Millionen Euro, wenn ich den Kilo nur mit fünf Euro berechne. Das heißt, es ist wirklich ein Wahnsinn, was da passiert.

Letztendlich sagt diese Analyse natürlich auch aus, dass im Restmüll mehr Plastik gefunden wird.

Das ist so und da muss man aber natürlich jetzt schon sagen, in diesem Zusammenhang ist natürlich zu bemängeln, dass der Plastikmüll durch Einweggebinde immer mehr wird. Und andererseits die Mehrweggebinde immer stärker zurückgehen.

Beim Mineralwasser ist der Mehrweganteil bereits auf unter 20 Prozent gesunken. Vor ein paar Jahren waren das noch 90 Prozent.

Daher ist es wichtig, Mehrweggebinde für Konsumenten und Handel attraktiver zu machen.

Ich glaube, dass das ganz eine wichtige Botschaft ist und dass es für die Zukunft einmal ein richtiger und wichtiger Schritt in die richtige Richtung ist, denn zweifellos sind Mehrwegverpackungen ökologisch vorteilhafter als Einweggebinde, weil sie bis zu 50-mal mehr im Umlauf gebracht werden können und daher im Hinblick auf Ressourcen und auf Energiesparen sehr wichtig sind.

Das geht auch aus einer Studie heraus, die 2010 veröffentlicht wurde, die Studie vom Umweltministerium und von den Landesumweltreferenten und Experten aus der Wissenschaft haben dies erarbeitet.

Ich habe mir diese Studie genauer angesehen und die ist auch sehr interessant. Anhand dieser Studie wurde ein so genanntes Ökobonusmodell entwickelt. Dieses setzt beim Lebensmittelhandel an und sieht ab 2012 eine Mehrwegquote von 30 Prozent vor, die dann schrittweise auf 50 Prozent angehoben werden soll.

Unternehmen, die diese Quote nicht erreichen, müssen eine Abgabe entrichten. Unternehmen, die diese Quote übertreffen, werden mit einem Bonus belohnt.

Das Modell wäre ohne zusätzliche Belastung der Konsumenten umsetzbar und belohnt Handelsunternehmen, die auf ein umweltfreundliches Getränkeangebot setzen.

Für Glas- und Mehrwegflaschen, das ist heute auch schon angesprochen worden, spricht außerdem ein Aspekt. Es ist so, dass Glasmehrwegflaschen stehen für beste Qualität, weil es zu keinen chemischen Reaktionen mit dem Getränk kommt.

Ich glaube auch, das ist ein wichtiger Ansatz, und wir haben heute ja Themen mit Energie, mit Umwelt, mit Zukunft sehr lange und sehr oft diskutiert und auch das ist ein wichtiger Beitrag und wäre auch eine Sichtweise, mehr mehr Getränke in Glasflaschen anzubieten. *(Abg. Johann Tschürtz: Aber die Reinigung hat man.)*

Ja, es wird natürlich nichts 100-prozentig sein, aber man muss natürlich immer abwägen, was der richtige Weg ist und muss es natürlich auch dann in diese Richtung versuchen umzusetzen.

Dass das jetzt nicht nur für uns im Landtag hier ein Thema ist, mit dem wir uns genau auseinandersetzen, kann ich Ihnen auch sagen, die Unterstützung von Mehrweg findet auch eine breite Mehrheit im Parlament.

Es wurde im Umweltausschuss auf Antrag der SPÖ und ÖVP eine EntschlieÙung für den verstärkten Einsatz von Mehrwegverpackungen verabschiedet.

Es ist natürlich nicht nur der Bund gefordert, sondern auch wir als Bundesland. Jedes Bundesland und auch wir sollten etwas tun.

Ich bin der Meinung, dass der Burgenländische Müllverband gute Arbeit leistet, Fachleute hat, die uns dabei helfen können.

Und ich schätze an diesem Antrag schon, dass man dem Burgenländischen Müllverband miteinbringt, dass bei allen Projekten, die in Zukunft im Burgenland gemacht werden, die Fachleute des Verbandes miteinbezogen werden und natürlich sollte es eigenständige Projekte vom Verband geben, dass es auch aus der Sicht des Landes von uns unterstützt wird.

Zum Schluss darf ich nur noch sagen, wir haben die Katastrophe in Japan heute auch schon oft zitiert und man sieht durch diese Katastrophe, wie verletzlich wir Industriestaaten sind und es wird hoffentlich ein Umdenken kommen.

Sparsamkeit beim Energiehaushalt ist daher das Gebot der Stunde.

Und wir werden daher diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist Herr Landesrat Werner Falb-Meixner. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP):** Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Bevor ich als für die Abfallwirtschaft zuständiges Regierungsmitglied einige kleine Bemerkungen zum Thema Plastikvermeidung und Plastikverhinderung zum Ausdruck bringen möchte, zwei Bemerkungen zu der Atomdiskussion, weil ich mich bis jetzt nicht zu Wort gemeldet habe.

Ich habe am heutigen Tag sehr viel gelernt. Ich habe gelernt, dass der Altkanzler Kreisky eigentlich gegen die Atomkraft war.

Ich habe gelernt, dass eine Volksbefragung, eine Volksabstimmung die Atomgefahr wahrscheinlich oder möglicherweise erst in einem Jahr bannt.

Wirkungsvoller sind die sofort durchzuführenden Stresstests.

Und wenn der Kollege Hergovich noch eine Weile geredet hätte, wären wahrscheinlich alle draufgekommen, dass der Niki Berlakovich die Atomkraft erfunden hat. Soviel zur Atomdiskussion

Zur Situation mit dem Plastik. Es ist im Prinzip ganz einfach. Wir neigen ja alle dazu, uns in den lichten Höhen der Theorie zu begeben.

Wir Abgeordnete, wir retten ja alle, wenn es geht, irgendwo die Welt.

Ein ganz kleiner, einfacher Ratschlag: Beginnen wir bei uns selbst! Versuchen wir selbst im täglichen Gebrauch und im täglichen Drumherum, selber Plastik zu vermeiden!

Ich versuche immer mehr, entweder gekaufte Ware ins Auto zu tragen oder Jutesäckchen oder Ähnliches zu verwenden, weil jeder lange Weg beginnt mit dem ersten Schritt und wenn wir selbst nicht als Vorbild bereit sind, wer soll es dann sonst sein?

Im Übrigen ein herzliches Dankeschön an die Verantwortlichen des BMV und des UDB. Wir sind abfallmäßig im Burgenland sehr gut aufgestellt, andere beneiden uns darum und der Weg in die Zukunft kann nur sein, noch mehr zu vermeiden als erzeugen.

Ein erster Schritt ist mit der gegenständlichen EntschlieÙung gegeben, aber es ist noch ein langer Weg, dass wir mit Vermeidung von Plastikabfall unsere Umwelt auch nachhaltig schützen. Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, daher hat die Frau Berichterstatterin, Landtagsabgeordnete Edith Sack das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ihr Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von ihren Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Maßnahmen gegen Kunststoffverpackungen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig - *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Nein. - Abg. Christian Illredits: Nein.)* Entschuldigung, mehrheitlich gefasst.

**11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 159) betreffend die Beibehaltung der allgemeinen Wehrpflicht (Zahl 20 - 96) (Beilage 179)**

**Präsident Gerhard Steier:** Der 11. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 159, betreffend die Beibehaltung der allgemeinen Wehrpflicht, Zahl 20 - 96, Beilage 179.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter Sie sind am Wort.

**Berichterstatter Mag. Thomas Steiner:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Beibehaltung der allgemeinen Wehrpflicht in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 16. März 2011, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Herr Landtagsabgeordneter Trummer stellte einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Trummer gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Beibehaltung der allgemeinen Wehrpflicht unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Trummer beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet zu diesem Tagesordnungspunkt ist als erster Redner Landtagsabgeordneter Manfred Kölly. Ich erteile Ihnen das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion Wehrpflicht denke ich, oder diese Debatte, ist derzeit sehr kontraproduktiv geführt.

Sie verwirrt und verunsichert, meiner Meinung nach, die Menschen und ich sage auch warum: Weil viele gerne aus der Hüfte schießen, viele Schnellschüsse machen und da nehme ich auch nicht den Herrn Bundesminister Darabos weg. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Den schon gar nicht.)*

Er macht genau diesen Fehler, den man als Politiker nicht machen sollte. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit. Denn, wenn ich zuständige Spezialisten, die ich vorher dort hin gehoben und hin gebracht habe, von einer Stunde auf die andere absetze und dann diese Debatte von heute auf morgen eigentlich führen will, das geht so nicht.

Ich glaube, jeder in diesem Hohen Haus weiß, dass diese Debatte um die Wehrpflicht eine ganz wichtige und entscheidende Sache ist und da sollte man nicht mit so raschen Diskussionen und Absetzungen beginnen und Kreuz- und Querschüsse hier handhaben.

Rot und Schwarz haben ihre Positionen, ähnlich wie bei der Bildungsdebatte, ideologisch voll einzementiert. Leider bringt uns das aber nicht einmal einen Millimeter weiter. Das muss man auch klar sagen.

Und hier ist klar meine Aufforderung, sich hier an einen Tisch zu setzen, alle, die hier damit zu tun haben, und ich denke, auch die Bevölkerung, die damit etwas zu tun hat, und selbstverständlich und die Jugend im Speziellen.

Daher hätte dieser Tagesordnungspunkt vielleicht auch an einem Vormittag gesetzt gehört, wo (*Abg. Johann Tschürtz: Genau!*) die Jugend Zeit gehabt hätte, hier mitzuhören. Hier mitzulauschen, und sich ein Bild zu machen, in welche Richtung bewegen wir uns eigentlich hier mit dieser Diskussion.

Wir als Liste Burgenland sagen klar und deutlich, es ist längst überholt, dieses derzeitige Bundesheer, diese Strukturen, wie sie derzeit noch immer vorhanden sind.

Man diskutiert, man schiebt dem einen die Schuld zu, dem anderen die Schuld zu, Abfangjäger hin, Panzer gehen nicht, brauchen zu viel Sprit, wir können nicht einmal tanken und lauter solche Aktionen gibt es da.

Daher wäre es längst fällig gewesen, in einem Arbeitskreis mit allen Fraktionen miteinbezogen, aber auch mit Fachleuten, die sich wirklich damit befassen, das zu diskutieren.

Und ich denke, wenn wir als Liste Burgenland ein freiwilliges Jahr für Frauen und Männer uns vorstellen können, das bis zum Ende der Kinderbeihilfe, daher derzeit bis zum vollendeten 26. Lebensjahr konsumiert wird, dann ist das ja nicht einzementiert, sondern das ist ein Vorschlag, wo wir darüber diskutieren wollen und sollen.

Wenn wir heute abstimmen und sagen, die einen sind für eine Zwangsbeglückung, die anderen sagen Freiwilligenheer und wir stimmen heute darüber ab und dann gehen wir auseinander und sagen, eigentlich, im Endeffekt hat es ja nichts gebracht.

So soll es nicht sein, wenn wir heute über ein so wichtiges Thema, wie ich meine auch für die Zukunft, und für Nachhaltigkeit diskutieren und abstimmen wollen.

Ja, was sind eigentlich für uns, der Liste Burgenland, die Rahmenbedingungen, wenn wir so ein Freiwilligen- oder Sozialjahr fordern? Das heißt für uns, Urlaubsanspruch wie ein normaler Arbeitnehmer, zumindest vier Wochen pro Jahr. Leistungsgerechte Entlohnung, dies muss nicht immer und ausschließlich in Geldwerten sein, das muss man auch klar sagen.

Auch Sachleistungen, wie steuerliche Begünstigungen oder die Inanspruchnahme verschiedener Leistungen. Oder auch irgendwelche Möglichkeiten bei Förderungen, sei es beim Hausbau, oder andere Möglichkeiten auch immer wieder, sind denkbar.

Anrechenbarkeit des Freiwilligenjahres, zum Beispiel als Praktikum bei der Berufsausbildung oder beim Studium, warum nicht?

Also das heißt, das sind Diskussionspunkte, die wir sehr wohl einbringen wollen in eine Diskussion und uns nicht fixieren auf irgendeine Art „Ja zur Wehrpflicht, Nein zur Wehrpflicht“, sondern es gibt sicherlich auch andere Möglichkeiten.

Daher ist es uns wichtig, dass wir die Schaffung einer zusätzlichen Option für junge Menschen in Österreich durch Einführung dieses Freiwilligen-Jahres sehen müssen. Aber noch einmal - kein Einzementieren in diese Richtung oder in die andere Richtung.



Daher ist es für uns ganz wichtig, einen Konsens zu finden, wo alle Beteiligten damit leben können. Und nicht ein Politikum, und wieder ein Ja so und ein Nein so! Daher bitte an den runden Tisch, weil es verdammt wichtig ist für unsere Bevölkerung, für das wunderschöne Österreich.

Es gibt viele Möglichkeiten, wo das Bundesheer sehr wohl gebraucht wird, aber nicht verpflichtend ist. Und es gibt viele Möglichkeiten, wo man mit der Jugend eine Diskussion führen muss und es gibt eine Möglichkeit, auch eine Volksbefragung oder eine Volksabstimmung abzuhalten.

In diesem Sinne bin ich für alle Diskussionen offen. Danke!

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Klubobmann - Entschuldigung - Landtagsabgeordneter Michel Reimon, ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Herr Präsident! Hohes Haus! Kollege Kölly, ganz verstehe ich es ja nicht, weil, man kann ja bei vielen Dingen einmal abwägen, aber bei der Wehrpflicht? Ja, Nein - da gibt es kein irgendwie dazwischen, entweder... (*Abg. Manfred Kölly: Oja, es gibt ein Dazwischen.*) Na Pflicht ist Pflicht, eine Semi-Pflicht ist ein bisserl schwanger und das geht nicht.

Ich glaube, wir sollten als Partei unseren Wählerinnen und Wählern auch klare Standpunkte präsentieren, ob wir dafür oder dagegen sind, junge Männer pflichtmäßig zum Heer einzuziehen oder nicht. (*Abg. Manfred Kölly: Die Probleme haben wir woanders.*)

Ich bin dagegen, das zu tun. Man kann diese Frage auf zwei Ebenen diskutieren. Die eine ist die pragmatische und die andere ist die, sagen wir, die ideologische.

Auf der pragmatischen Seite bin ich dagegen, weil ich nicht weiß, wofür die jungen Männer das in den nächsten Jahren und Jahrzehnten machen sollen? Es gibt kein Bedrohungsszenario, das in irgendeiner Form eine Massenarmee erfordert.

Es gibt kein Nachbarland, bei dem ich mir, bei allem was ich als Politiker abwägen kann, was die Zukunft bringt, irgendwie vorstellen kann, dass wir da in einen Konfliktfall kommen. Nicht einmal das übernächste oder das über-, übernächste Land fällt mir da ein. (*Abg. Johann Tschürtz: Hochwasser.*)

Es gibt die Möglichkeit, irgendwo in fernen Ländern Militäreinsätze zu machen, das geht nicht mit der Neutralität und ich hoffe, das bleibt auch so. Und insofern sehe ich schlicht und einfach keinen Bedarf an einer Armee als solches.

Jetzt hat natürlich ein Bundesheer auch andere Aufgaben: Katastrophenschutz – das finde ich richtig und wichtig, aber wenn das die Aufgabe ist, für die wir die Leute brauchen, dann machen wir doch eine gute, vernünftige, voll ausgestattete Katastrophenschutzeinheit, etwas das ähnlich ist, wie das deutsche Hilfswerk.

Das ist aus pragmatischer Sicht für mich die richtige politische Entscheidung und das ist auch - ich sage es jetzt volkswirtschaftlich oder gesellschaftlich für mich, die richtige pragmatische Entscheidung, weil, wir reden da von Lebenszeit, Ausbildungszeit, Erwerbszeit von jungen Männern.

Es ist diesen jungen Männern, aus meiner Sicht gegenüber, nicht zu verantworten, ihnen ein Jahr, ein halbes Jahr oder wie lange auch immer die Wehrpflicht letztendlich auch dauern sollte, wegzunehmen.

Ich habe eine Fernsehumfrage gesehen zu dem Thema, wo junge Männer gefragt wurden „Ward ihr beim Heer? - Ward ihr nicht beim Heer?“, „Hat das was gebracht? Hat es euch getaugt und nicht?“ Einige waren dabei, die haben gesagt, ja, es war eine tolle Zeit, das hat mir Spaß gemacht.

Das ist irgendwie nicht das Kriterium, aus dem wir einen solchen Verein schaffen sollten. Einer der Befragten ist mir noch in Erinnerung, der hat gesagt, ja, er hat etwas gelernt, nämlich Betten machen. (*Abg. Günter Kovacs: Kartenspielen.*) Das erinnert mich an meine kurze Zeit beim Heer.

Ich habe dort auch nicht irgendetwas mitgenommen, was ich danach im Rest meines Lebens noch groß brauchen hätte können. Und deswegen bin ich aus pragmatischen Gründen einmal dagegen, das zu tun.

Aus ideologischen Gründen finde ich die ganze Diskussion noch viel interessanter, weil so ganz grundsätzlich ist es doch eher so, dass konservative rechte Parteien, weltweit, korrigieren Sie mich Kolleginnen und Kollegen, wenn es nicht so ist, eher für Berufsheere eintreten, für den Stand des Offiziers und für den Stand des Berufssoldaten.

Und eher so ein bisschen links und liberal Angesiedelte sagen, Nein, da darf man nicht ein Berufsheer schaffen, machen wir doch eher eine Volksarmee, damit so zu sagen, die Bevölkerung sich auch wehren kann gegen die Regierung und die Bevölkerung.

Die Schweizer haben genau aus diesem Grund sogar noch das Maschinengewehr im Kasten stehen.

Gut, jetzt haben sich beide Seiten in dieser Debatte irgendwie auf den Standpunkt des Gegenübers bewegt, hoch interessant. Ich bin natürlich der Meinung, dass wir uns in die richtige Richtung bewegt haben mit der Abschaffung.

Wir werden nachher hören, dass Sie der gegenteiligen Meinung sind. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ihr habt Euch gar nicht bewegt, Ihr ward immer dagegen.*) Na, als Grüne haben wir uns gar nicht bewegt, aber als bürgernahe oder linke Bewegung, gut.

Worauf ich hinaus möchte ist, ich glaube, wir werden in dieser Debatte und das ist der politische Wille der beiden Regierungsparteien, kommt mir vor, auf eine Volksabstimmung zusteuern, weil es hier um Mobilisierung geht und nicht um die Lösung des Problems. Das leite ich ab aus dem, wie diese Debatte gelaufen ist.

Politisch, strategisch finde ich es desaströs, wie der Verteidigungsminister hier vorgegangen ist. Ich weiß nicht, was das für eine politische Führungskultur ist, sechs Modelle ausarbeiten zu lassen, alle sechs Modelle vorzulegen und dann zu sagen, das ist meines. Und dann wundert er sich, dass ihm die ganze Geschichte irgendwie explodiert und völlig in die Hose geht.

Das kann so nur in die Hose gehen, wenn man es so angeht. Das ist aus meiner Sicht, ich bin nicht verantwortlich dafür, den Norbert Darabos irgendwie zu verteidigen und zu schützen, aber wenn er das so in den Sand setzt, ist es aus meiner Sicht, wo ich ja auch die Abschaffung der Wehrpflicht haben möchte, irrsinnig ärgerlich und ein schwerer, schwerer politischer Fehler.

Die Position der ÖVP deutet aus meiner Sicht auch darauf hin, dass Ihr auch unbedingt diese Volksabstimmung haben wollt, weil sonst, Ihr müsstet ja schon längst ein Modell vorgelegt haben und klipp und klar gesagt, was Ihr genau wollt.

Das heißt, es wird jetzt irgendwie alles ein bisschen hinausgezögert und dann werden wir uns alle miteinander mobilisieren und werden die Bevölkerung fragen. Gut, das ist nicht das Schlechteste.

Ich persönlich hoffe, dass die Entscheidung dann gegen die Wehrpflicht ausgeht, dass wir ein kleines Berufsheer bekommen, das sehr professionell arbeitet und ansonsten alle unsere Ressourcen in den Katastrophenschutz steckt, dort wo wir sie brauchen.

In diesem Sinne werde ich weiterhin hier auch abstimmen, danke.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet, jetzt wirklich am Wort ist Landtagsabgeordneter, Klubobmann Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, man darf eines nicht vergessen: das Bundesheer hat ja nicht nur Aufgaben, die direkt mit einem militärischen Einsatz verbunden sind, sondern das Bundesheer hat Aufgaben, die auch die Wertegesellschaft in Österreich stützt und hält.

Und das Bundesheer ist eine Art Lebensversicherung, die wir Österreicher brauchen.

Denn man kann ja auch nicht sagen, wenn es jetzt in einer Ortschaft 15 Jahre nicht gebrannt hat, dann brauche ich dort keine Feuerwehr mehr, dann ist es nicht mehr notwendig. Das ist natürlich ein Ansatzpunkt, der schlecht ist.

Und wenn Sie, Herr Abgeordneter Reimon, von einer Katastrophenschutzeinheit sprechen, also eine Katastrophenschutzeinheit ist ja nicht so einfach zu machen. Das ist ja nicht so locker, dass man sagt, wir schaffen das Bundesheer jetzt ab, das brauchen wir nicht mehr, da kommen jetzt die Söldner.

Jetzt haben wir endlich einmal eine richtige Söldnertruppe und die wird uns verteidigen.

Und dann sagen wir, trotzdem brauchen wir auch einen Zivildienst. Den brauchen wir natürlich auch und der Zivildienst ist ja eigentlich die Hauptaufgabe in Österreich.

Eines ist aber wirklich fix: Wenn heute jemand mit 18 Jahren zu seinem Arbeitgeber hin geht und sagt, du, lieber Arbeitgeber, ich möchte jetzt ein Jahr lang Zivildienst machen freiwillig, das taugt mir so, ich will wirklich ein Jahr Zivildienst machen. Dann wird der Arbeitgeber natürlich eine Riesenfreude damit haben.

Die andere Seite ist wieder, welcher Jugendliche mit 18 Jahren wird freiwillig sagen, jetzt gehe ich zum Zivildienst? Also die Geschichte ist ja nicht so einfach. Freilich kann man am Reißbrett aufzeichnen, dann meldet sich der, da meldet sich der. Aber in Wahrheit wird das nicht möglich sein.

Es wird nicht jemand, der fix in der Firma eingearbeitet ist oder seine Lehre abgeschlossen hat, plötzlich zum Chef sagen, jetzt schleiche ich mich ein Jahr, weil das taugt mir so gut. Das heißt, man muss natürlich mehrere Situationen berücksichtigen, das ist wirklich ganz wichtig.

Und ein weitere Aspekt an der Wehrpflicht ist nicht nur der gebundene Zivildienst und man darf ja nicht vergessen, da geht es auch darum, die Zivildienstler leisten ja bei den Blaulichtorganisationen, aber auch in den Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen unbezahlbare Dienste, die von den Kommunen ja nie finanziert werden können, das geht ja gar nicht.

Somit würde mit der Abschaffung der Wehrpflicht auch der Zusammenbruch des Gesundheits- und Pflegebereiches drohen beziehungsweise würde es in diesem Bereich zumindest zu einer empfindlichen Kostenerhöhung kommen. Dass das jetzt gleich soviel kostet, das stimmt absolut nicht und das ist auch nicht nachvollziehbar.

Ich glaube, wenn alle Offiziere der Republik Österreich - wenn man sich die Zeitung „Der Offizier“ anschaut und sich auch diese Zeitung wirklich einmal von vorne bis hinten durchliest, dann ist das wirklich fast unbegreiflich, mit welcher Geradlinigkeit die SPÖ und auch von mir aus, auch die Grünen, an die Sache herangehen.

Da sagt zum Beispiel der Präsident der Offiziere noch im Herbst 2010 anlässlich der Ausmusterung der jungen Leutnants in Wr. Neustadt, da hat der Bundesminister mit drastischen Worten betont, so lange er Minister sei, dass eine Abschaffung der allgemeinen Wehrpflicht nicht in Frage komme.

Kurz darauf hat er plötzlich seine Meinung geändert. Fast gleichzeitig wurde aber noch ein Soldatenhandbuch an die Grundwehrdiener ausgeliefert. Das Soldatenhandbuch, in dem der Minister in einem Vorwort die allgemeine Wehrpflicht in den höchsten Tönen lobte. Das war aber nicht irgendwann, sondern zwei Minuten vorher. Nur damit man das auch hat.

Ich würde jedem, der irgendwann schon irgendwie das Bundesheer beobachtet hat, empfehlen, diese Zeitschrift zu lesen. Wenn man sich dann auch zum Beispiel hinten auf Seite 16 die Situation rund um den Norbert Darabos ansieht. Der Wehrdienstverweigerer Darabos, der ja eigentlich nie beim Bundesheer war.

Da sagt der Darabos zum Festakt 50 Jahre Österreichische Offiziersgesellschaft: Ich habe bereits vor einem Jahr unmissverständlich festgehalten, die allgemeine Wehrpflicht ist Ausdruck der gemeinsamen Verantwortung aller Bürger für die Sicherheit unseres Landes.

Und gerade auch angesichts der Debatte in unserem Nachbarland Deutschland möchte ich eines ganz klar betonen: Es wird mit mir als Verteidigungsminister keine Abschaffung der Wehrpflicht geben. An der Wehrpflicht darf nicht gerüttelt werden.

Das sagt der Herr Verteidigungsminister, der Herr Verweigerungsminister, Verdienstverweigerungsminister Darabos. Er sagt weiter: Solange ich in der Funktion des Verteidigungsministers bin, wird es keine Berufsarmee in Österreich geben. Darauf hin haben all jene mein Wort, die auf das derzeitige System vertrauen, aber auch jene, die es lieber heute als morgen abschaffen wollen.

Also das sind so deftige Worte, die tun direkt weh. Die tun wirklich weh.

Zum Schluss gibt es noch den Leitfaden für den „erfolgreichen Offizier“. Der wäre wirklich zum Durchlesen. Also:

- Der erfolgreiche Offizier äußert sich nicht. Das ist einmal § 1.
- § 2 Der erfolgreiche Offizier denkt nicht.
- § 3 Der erfolgreiche Offizier rechnet nicht.
- § 4 Der erfolgreiche Offizier protestiert nicht gegen die Manipulation von Generalstabspapieren durch das Ministerbüro, oder:
- Der erfolgreiche Offizier war in seiner Jugend nie Präsenzdiener.

Also das ist zum Beispiel das, was man in dieser Zeitschrift „Der Offizier“ lesen kann.

Eines muss man wirklich festhalten. Wenn wir schon davon sprechen, dass eine Abschaffung des Wehrdienstes so wichtig ist, dann darf man auch nicht vergessen, dass damit auch automatisch die Abschaffung der Neutralität besiegelt ist. Das muss man natürlich auch ganz klar zum Ausdruck bringen.

Wenn wir jetzt eine Berufsarmee haben wollen, die Söldnertruppe haben wollen, wo wir ja gar nicht wissen, wer wird sich da bewerben? Vielleicht werden sich viele aus dem EU-Raum bewerben, das kann ja auch durchaus die Möglichkeit sein.

Das heißt, wir wissen noch gar nicht, wie diese Berufsarmee zu Stande kommen soll, wie diese Söldnertruppe ausschauen soll? Also da sage ich schon, Gute Nacht Österreich!

Mir ist es lieber, unser Pflegesystem, unser Gesundheitssystem bleibt aufrecht und auch jeder junger Präsenzdiener, der in Österreich wohnt und in Österreich lebt, hat nicht nur Rechte, der hat auch Pflichten.

Ich glaube, das gehört zum guten Ton und zum guten System, dass man auch dem Staat Österreich ein bisschen etwas schenkt und nicht nur vom Staat Österreich nimmt. Und daher ist es wichtig, im nationalen Gedanken sind wir wirklich froh, dass wir unseren Österreichern auch Hilfe anbieten können. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter! Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Ing. Rudolf Strommer. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Johann Tschürtz: Herr Präsident, Entschuldigung, ich habe vergessen den Abänderungsantrag einzubringen.)*

Ich korrigiere, bitte Herr Klubobmann Johann Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Dankeschön! Ich bringe einen Abänderungsantrag ein und verlese so wie vorgesehen die Beschlussformel.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, im Sinne der Antragsbegründung an die Bundesregierung und den Nationalrat mit der Forderung heranzutreten, die allgemeine Wehrpflicht beizubehalten.

Danke Herr Präsident! *(Beifall bei der FPÖ – Der Abgeordnete Tschürtz übergibt den Abänderungsantrag an den Präsidenten.)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Der Abänderungsantrag ist mit vier Unterschriften ausreichend unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist nun Herr Klubobmann. *(Abg. Johann Tschürtz: Das sind nur drei Unterschriften.)*

Das sind drei Unterschriften? *(Abg. Johann Tschürtz: Ja.)* Ich habe das als vier Unterschriften eingestuft, Entschuldigung. *(Abg. Johann Tschürtz: Nein, da ist ein Vorname auch dabei.)* Bitte? *(Abg. Johann Tschürtz: Da ist auch ein Vorname mit dabei.)* Dann gilt die von mir vorher ausgeführte Bestimmung nicht.

Der soeben überreichte Abänderungsantrag von Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö, Gerhard Kovasits ist nicht ausreichend und nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kavasits hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Nachdem dieses Prozedere jetzt abgeschlossen ist, kommen wir zur Wortmeldung des Klubobmannes Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer. Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Die allgemeine Wehrpflicht ist Ausdruck der gemeinsamen Verantwortung aller Bürger für die Sicherheit unseres Landes. Deshalb wird es auch keine Abschaffung der Wehrpflicht geben. An der Wehrpflicht darf nicht gerüttelt werden!

Die Zusammensetzung aus Kadersoldaten, Grundwehrdienern und Miliz sorgt für die notwendige gesellschaftliche Verankerung und damit auch für demokratische Kontrolle. Die Wehrpflicht ist vor diesem Hintergrund auch als ein fester Bestandteil unserer Demokratie zu sehen.

Die systematischen Folterungen von Abu Ghuraib im Irak waren und sind mit österreichischen Soldaten nicht möglich. Unsere Kadersoldaten sind nicht Teil eines Staates im Staat - sie sind Teil der Gesellschaft.

Unsere Mannschaften, Unteroffiziere und Offiziere stehen mitten im Leben und haben zivile Qualifikationen.

Es ist offensichtlich, dass wir auf diese Weise anderen Armeen - namentlich Berufsarmeen - überlegen sind; die müssen nehmen, was kommt. Und sie verfügen dadurch zumindest in Teilen nur über Leute, die das, was sie tun, als Job betrachten und mehr nicht.“ Ende des Zitats.

Das sind nicht meine Worte, meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind die Worte des Verteidigungsministers Norbert Darabos, gehalten in seiner Grundsatzrede vor der 3. Panzergrenadierbrigade in Mautern, anlässlich einer Veranstaltung im Mai des Jahres 2009.

Ich könnte es nicht besser sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Nachzulesen in einer Zeitung „Das BESTE“ am Wochenende. Sie können das jederzeit haben, wenn Sie wollen, kopiere ich Ihnen das. *(Beifall beim Abgeordneten Matthias Weghofer)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit diesem Bekenntnis zur allgemeinen Wehrpflicht, die übrigens auch in der Regierungsvereinbarung zwischen SPÖ und ÖVP niedergeschrieben und vereinbart ist, hat diese Bundesregierung ihre Arbeit aufgenommen.

Und wir haben uns alle sehr gewundert, dass angesichts einer drohenden Wahlniederlage in Wien, diese Prinzipien, plötzlich auf Druck eines wahlkämpfenden Bürgermeisters in Wien, über Bord geworfen wurden.

Ich möchte das nicht wiederholen, was meine Vorredner bereits gesagt haben, das Austauschen von Argumenten, das Aufeinanderprallen von Argumenten, ist eben in einem Parlament wie hier im Landtag eine Normalität.

Ich möchte zu wenigen Punkten zusätzlich Stellung nehmen. Wir haben vor wenigen Tagen wieder die Freude gehabt, dass die Militärmusik ihr Frühlingsständchen vor dem Amt der Burgenländischen Landesregierung gespielt hat.

Und, meine Damen und Herren, wir müssen schon wissen, wenn wir die allgemeine Wehrpflicht ausschalten und wir keine allgemeine Wehrpflicht mehr haben, wir auch keine Militärmusik haben. Das muss man schon sagen, dann spielen sie eben nicht, diese Militärmusik. Nur, wir müssen wissen, was das landeskulturell bedeutet.

Das bedeutet, nachdem zwei Drittel der Musiker Grundwehrdiener sind, dass diese Möglichkeit der Ausbildung der Musikerinnen und Musiker, im Interesse der Volkskultur, dann auch nicht mehr gegeben ist. Denn wenn die Musiker wieder in ihr Zivilleben nach Hause gehen, dann sind sie wieder wichtige Stützen und Pfeiler bei den örtlichen Musikvereinen.

Das ist nur ein Teil, das ist nicht die militärische Aufgabe des Bundesheeres, aber mit einem Abschaffen der allgemeinen Wehrpflicht sind auch solche landeskulturelle Leistungen weg.

Eine weitere Sache möchte ich in die Diskussion mit einbringen und Sie bitten, bei Ihren Entscheidungen auch zu berücksichtigen, dass das Burgenland bisher bei Kasernenschließungen schon einen übermäßig großen Anteil geleistet hat.

Gehen Sie es mit mir gemeinsam von Norden nach Süden durch, welche Kasernen hier im Burgenland früher waren und welche Kasernen nunmehr heute sind. (*Unruhe bei der SPÖ*) Ich sage es Ihnen gleich. Hören Sie mir zu, dann werden Sie es hören, ich sage es Ihnen gleich.

Wir hatten eine Kaserne in Neusiedl am See, wir hatten eine Kaserne in Oggau, wir hatten eine Kaserne in Kaisersteinbruch und werden in Oberwart und in Pinkafeld eine Kaserne gehabt haben, (*Abg. Mag. Kurt Maczek: Wer hat sie denn geschlossen? - Landesrätin Verena Dunst: Danke, an den Herrn Minister.*) wenn hoffentlich in Güssing...

Hören Sie mir zu, Frau Landesrat, (*Landesrätin Verena Dunst: Herr Abgeordneter, das ist so.*) wenn in Güssing die Kaserne ausgebaut ist. Wenn nun diese Kaserne ausgebaut ist und das Jägerbataillon 19 dort eingezogen ist, dann wird Oberwart und Pinkafeld geschlossen werden.

Dann haben wir Bruckneudorf mit dem Truppenübungsplatz, dann haben wir Eisenstadt das Militärkommando und Güssing. (*Abg. Wolfgang Sodl: Jetzt erzählst Du mir aber was Neues.*)

Und jetzt denken Sie mit mir gemeinsam weiter mit. Die Argumente, die ich hier immer von der SPÖ-Seite, auch im Land Burgenland, höre: Wir bauen jetzt die modernste Kaserne in Güssing um 40 Millionen Euro – da wird doch niemand daran denken, diese Kaserne zuzusperren.

Wer baut denn die Kaserne? Diese Kaserne baut die BIG, die Bundesimmobiliengesellschaft. Ich wundere mich immer, dass Militär- und Armeevertreter und Verteidigungsministeriumsvertreter große Spatenstiche dort machen, die sind nicht die Bauherren. Bauherr ist die Bundesimmobiliengesellschaft und die Armee mietet sich dort ein.

So ist das, Frau Landesrat. Jetzt haben wir 25 Bataillone auf Bundesebene und der beste Fachmann ist der General Entacher, den hat man entlassen.

Ich freue mich, am kommenden Dienstag bin ich bei einer Veranstaltung, wo er einen Vortrag halten wird. Jeder Fachmann sagt Ihnen, dass bei einer Umstellung auf eine Berufsmarine von 25 Bataillonen auf 15 Bataillonen reduziert werden muss.

Das heißt, von den 25 großen Kästchen werden 10 durchgestrichen. Und bei allen Überlegungen, egal wo etwas bleibt oder wo es weg kommt, bei allen Überlegungen ist das Kasterl Güssing durchgestrichen. (*Abg. Johann Tschürtz: Na, bist Du narrisch, 40 Millionen Euro.*)

Wenn (*Landesrätin Verena Dunst in die Hände klatschend: Nein!*) das so umgesetzt wird. Frau Landesrat, Sie können in die Hände klatschen wie Sie wollen. (*Landesrätin Verena Dunst: Ich glaube es nicht.*)

Frau Landesrat, wenn das Kasterl Güssing durchgestrichen ist, weil ich von 25 nur mehr 15 (*Zwischenruf von Landesrätin Verena Dunst*) habe, weil 10 wegrationalisiert werden, weil ich keine allgemeine Wehrpflicht habe, und die Anzahl der Soldaten weniger wird, dann wird Güssing dort dem zum Opfer fallen. Ob dort eine neue Kaserne steht oder nicht.

Das Bundesheer zahlt ab dem nächsten 1. die Miete nicht mehr und die Bundesimmobiliengesellschaft hat dort dann ein modernes Gebäude stehen. Da muss man dann überlegen, welcher Verwendung man es zuführt.

Daher Ihre Argumentation, die auch Sie immer verwenden, ich höre sie ja, (*Landesrätin Verena Dunst: Na, Gott sein Dank.*) bitte auch im Lichte dieser Entwicklungen zu betrachten. Denn gerade Ihre Partei fordert eine Berufsmarine, wo von den 25 Bataillonen nur mehr 15 übrig bleiben. Und gerade das Güssinger Kästchen dann immer durchgestrichen ist. Das hat mit parteipolitischen Überlegungen überhaupt nichts zu tun.

Das sind Überlegungen im Verteidigungsministerium, wo ein Generalstabchef, egal wer das ist, und wenn der General Entacher entlassen ist, dann ist es eben jetzt ein anderer, der General Commander, der dieselben Überlegungen anstellen muss.

Muss er ja, weil er ja ein ausgebildeter Führungsoffizier ist. Hier muss man gut aufpassen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass wir hier nicht das Kind mit dem Bade ausschütten. Aus ideologischen Gründen einem Trend, einem Trend in der Bevölkerung Rechnung trägt, aber die wirtschaftlichen Grundlagen einer gesamten Region in Frage stellt.

Bitte überlegen Sie auch das, wenn Sie in der Öffentlichkeit solche Aussagen machen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*)

Zu einigen wenigen Dingen möchte ich noch ganz kurz Stellung nehmen. Wenn Sie einen Referenten für eine Landtags-Enquete nominieren, und der sagt hier, nein vom Rednerpult, wortwörtlich, auch im ORF ON nachzulesen: Genauso wie es ein Verbrechen ist, den jungen Leuten Lebenszeit durch den Militärdienst wegzunehmen, und so weiter und so fort.

Hier von einem Verbrechen zu reden, jungen Leuten Zeit zu nehmen, wenn wir da in einer verfassungsrechtlich abgesicherten Situation sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, da habe ich dann schon meine Bedenken, wenn solche Referenten möglicherweise auch andere Gremien beraten. Das möchte ich schon hier auch gesagt haben. Für uns ist klar, dass wir immer diesen Standpunkt vertreten haben.



Wenn man in Richtung Berufsarmee geht, dann muss man auch bereit sein, die nächste Karte zu ziehen und die nächste Karte heißt, einem Bündnis beitreten. Das wäre in unserem Fall hier in Österreich die NATO, würde bedeuten, die Neutralität aufzugeben.

Wir haben diese Diskussion vor zehn, 15 Jahren begonnen zu führen. Hier hat Österreich eine klare Entscheidung getroffen. Wir wollen die Neutralität beibehalten. Ob sie nun militärisch wichtig ist oder nicht, es ist uns staatspolitisch wichtig, diese Neutralität.

Somit ist eigentlich die erste Karte nicht möglich. Die erste Karte, wenn die zweite ein Bündnissystem ist, ist die Berufsarmee. So einfach ist das, meine sehr geehrten Damen und Herren. Für uns ist ein Bürger in Uniform auf Zeit mitverantwortlich für die Sicherheit als Soldat, dann geht er wieder zurück ins Berufsleben, ein ganz, ganz wichtiger Teil der innenpolitischen Sicherheit.

Das haben wir immer so gesehen, das sehen wir auch in Zukunft so, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Ich muss es hier sagen, dieser heute hier versuchte Nimbus Bruno Kreisky zu zeichnen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es war ein sehr junger Kollege, der das hier gesagt hat. Ich meine, es war ein Bruno Kreisky, der mit einem Meinungsforscher Karl Blecha nach dem Trend der Zeit, heute würde man sagen als Populist, alles getan hat, um seine Macht abzusichern. Man muss das auch hier in diesem Hohen Haus einmal sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Überlegen Sie nur, was damals alles geschehen ist? Dass Waffenproduktionen bei den Steyr-Werken verkauft wurden, ein Bundeskanzler Kreisky damals gesagt hat: Macht es, aber macht es unter der Tuchtent, sind ja alle Dinge dann aufgezeigt worden, dass er sich mit Wiesenthal verkracht hat.

Ja, warum hat er sich mit Wiesenthal verkracht? Weil seine Kabinette ebenso gebildet waren, wie sie gebildet waren, mit Leuten, die eine Vergangenheit hatten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Weil er eben Außenpolitik gemacht hat mit einem Gaddafi von Libyen, wo jetzt die Weltgemeinschaft alles daran setzen muss, mit militärischen Mitteln die Zivilbevölkerung in Libyen, vor einer Berufsarmee des Gaddafi zu sichern.

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Kreisky hat auch einmal zu einem Journalisten gesagt: Lernen Sie Geschichte.

Wir, viele von uns haben diese Zeit ja miterlebt, und zu sagen, dass Bruno Kreisky der „Verhinderer“ der Atomkraft war, das ist schon sehr kühn.

Er hat mit seiner absoluten Mehrheit das Kraftwerk Zwentendorf gebaut, hat dann kalte Füße bekommen und hat es einer Volksabstimmung unterzogen *(Abg. Erich Trummer: Vom Kreisky haben Sie ein Trauma, Herr Kollege, da haben Sie ein festes Trauma!)* und hat eigentlich politisch damit alles verloren, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das muss man schon auch sagen, auch wenn Bruno Kreisky Gesellschaften in den verschiedensten Veranstaltungen, auch im Burgenland, versuchen, ein anderes Bild zu zeichnen. *(Zwischenruf des Abg. Matthias Weghofer)*

Hier müssen wir schon der Wahrheit die Ehre geben. Das sind die Dinge, die es gilt, auch hier und heute zu diskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe somit wieder einmal die Möglichkeit gehabt, unseren Standpunkt darzulegen. Aus diesen für uns klar

nachvollziehenden Standpunkten werden wir den Abänderungsantrag, den der Kollege Tschürtz hier eingebracht hat, deshalb unterstützen, weil wir der Meinung sind, dass mit dem derzeitigen System der Situation, dass Bürger auf Zeit auch mitverantwortlich sind für das Land, in dem Fall mit einer allgemeinen Wehrpflicht, das beste System, das wir derzeit haben, auch finanziell machbar, weiterführen können.

Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Auch ich habe eine Zeitung mitgebracht. Diejenige, die der Kollege Tschürtz in Händen hatte, eines privaten Vereines, von einem Chefredakteur, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Von Kroatisch-Minihof!)* der mangels Brauchbarkeit im österreichischen Bundesheer bei vollen Bezügen zuhause sitzt und eben diese Zeitung macht. Der mangels Brauchbarkeit im österreichischen Bundesheer zuhause sitzt und eben diese Zeitung macht. *(Abg. Johann Tschürtz: Wer? Wer ist das? Kann man das nicht sagen?)*

Der Herr Mag. Gänsdorfer. Herr Klubobmann Strommer, das Alter eines Abgeordneten, das Sie angesprochen haben, hat nicht unbedingt mit der Sinnhaftigkeit der Wortmeldungen zu tun.

Aber ich stelle voran, und auch den Mag. Reiter, den Sie als Zukunftsforscher angesprochen haben, der hier das letzte Mal einen Vortrag gehalten hat, na Gott sei Dank haben wir Demokratie.

Die Nominierung von Referenten steht jedem frei. Zudem ist er auch von der Industriellenvereinigung nominiert, eine Studie für das Südburgenland zu machen. Also, Ihre Argumentation ist auch hier nicht unbedingt nachvollziehbar.

Aber wie auch immer. Zu Beginn stelle ich meinen Dank an die ausgezeichneten Leistungen der Soldatinnen und Soldaten beim Österreichischen Bundesheer, auch der Zivildienstler, voran. Sie leisten großartige Arbeit.

Herzlichen Dank dafür.

Geschätzte Damen und Herren! Jeder weiß, dass sich die Welt verändert hat und jeder weiß, dass es kaum einen Bereich gibt, wo nicht großer Reformbedarf gegeben ist. So wie auch jeder Minister und jeder Landeshauptmann, wenn er seinen Job ernst nimmt und in Richtung Zukunft schaut, wie man eine Organisation für die Zukunft den Aufgaben entsprechend zeitgemäß gestalten kann. Unser Landeshauptmann zum Beispiel ist einer, der das in hohem Maße tut.

Norbert Darabos ist der erste Minister im Verteidigungsressort, der den Mut hat, über eine Neuaufstellung des Bundesheeres nachzudenken. Seinem Vorgänger, seinem unmittelbaren Vorgänger, Minister Platter ist außer die Milizübungen einfach abzusetzen, weil er sich bei der Eurofighter-Beschaffung überhoben hat, sonst nichts eingefallen.

Das sollte man einmal honorieren. Zu lange war das Bundesheer Platz für Lobbyisten, diese wurden heute schon einige Male angesprochen, und Interessen, die außerhalb des Bundesheeres angelegt waren.

Erst kürzlich hat sich der Generalstabchef des Bundesheeres Commender klar zu den Modernisierungsplänen von Minister Darabos bekannt. Das Konzept kann nach

seinen Angaben voll umgesetzt werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Um einen klaren Auftrag von Minister Darabos mangelt es nicht. Er ist es, der die politische Verantwortung trägt. Er hat Modelle vorzubringen, wenn er meint, dass das notwendig ist. Und das hat er getan. (*Beifall bei der SPÖ*)

Er stellt sich damit einer öffentlichen Diskussion und es soll am Ende des Tages wenn notwendig natürlich, und das wurde auch schon angesprochen, und es wird wahrscheinlich so sein, eine Befragung der Bevölkerung stattfinden.

Wir diskutieren nicht, geschätzte Damen und Herren, die Abschaffung des Bundesheeres, wie Sie das immer unerschwerlich zu transportieren versuchen, sondern eine Abschaffung der Wehrpflicht.

Warum soll sie abgeschafft werden, die Wehrpflicht? Das ist ganz einfach. Weil sie unter Berücksichtigung der wehrpolitischen Lage einfach niemand mehr braucht.

Es gibt keinen sachlichen Grund dafür, dass junge Männer in den Kasernen herumsitzen, die wir in den Schulen, Universitäten und auf den Arbeitsplätzen brauchen. Es gibt keinen sachlich vernünftigen Grund dafür, dass jetzt, auch in Anbetracht dessen, dass eher geburtenschwache Jahrgänge kommen, wir sagen, es ist uns egal, das sagen Sie mit Ihren Ausführungen.

Diese jungen Männer weiter monatelang in Kasernen zu setzen, wo sie vorrangig nur eines lernen, nämlich alles grüßen, was sich bewegt. (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Dass wir diese jungen Männer in die Kasernen setzen, wo sie vorrangig lernen, alles grüßen was sich bewegt und alles zu putzen, was sich nicht bewegt. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Johann Tschürtz: Der Darabos hat etwas anderes gesagt!*)

Wir reden immer von Fairness den Generationen gegenüber. Das, meine Damen und Herren, ist nicht fair. Nicht den jungen Menschen gegenüber. Jetzt wo Erfahrungen im Job gefragter sind denn je. Die Wehrpflicht nimmt ihnen bis dato bis zu einem Jahr. Ein Freiwilliges Sozialjahr, auch das wurde angesprochen, könnte das ändern.

Jugendliche können in dieser Zeit, soft skills erwerben, ohne Zeit zu verlieren. Beim Freiwilligen Sozialjahr hätten Frauen und Männer gleichermaßen die Möglichkeit, zum Beispiel auch beim Thema Pflege. Das Freiwillige Sozialjahr würde den jungen Leuten die Möglichkeit bieten, hineinzuschnuppern und wertvolle Erfahrungen zu gewinnen.

Sie erinnern sich sicher noch an die Generationenquerete, genau vor einer Woche. Ich habe es schon angesprochen, auch der Sager von Mag. Reiter wurde zitiert.

Ich zitiere: Es ist ein Verbrechen, jungen Leuten Lebenszeit durch den Präsenzdienst wegzunehmen.

Das zweite Argument, gleich wichtig. In ganz Europa wird die Wehrpflicht abgeschafft. Aus einem einfachen Grund: Weil die Länder der EU feststellen, dass es keinen Feind mehr gibt. Mangels Feind brauchen wir nicht mehr diese jungen ausgebildeten Männer (*Abg. Johann Tschürtz: Es brennt auch nicht! Also brauchen wir Feuerwehr auch keine!*) für die militärische Landesverteidigung.

Schön langsam sollte sich das auch bis zur ÖVP und zur FPÖ herumgesprochen haben, meine geschätzten Damen und Herren. Wo es keinen Feind gibt, da gibt es auch nichts zu verteidigen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich finde es recht mutig, was Sie heute hier machen, Kollegin Benkö und Herr Kollege Tschürtz, und Sie waren ja sicher schon dabei, und wir haben heute schon alles gehört, wer was gesagt hat.

Ich darf Ihnen auch ein paar Passagen sagen. 1997 in einem Parteiprogramm beschlossen: Die ohnehin immer stärker ausgehöhlte allgemeine Wehrpflicht sollte sistiert und durch eine professionelle Armee, bestehend aus Berufstruppen und einer freiwilligen Miliz ersetzt werden.

Eigentlich wollen Sie das, was wir heute machen. Die ohnehin immer stärker ausgehöhlte Wehrpflicht, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) ist ja wirklich eine interessante Analyse, denn die Aufgabenbestimmung des Heeres, etwa die geopolitische Lage, kommt da gar nicht vor.

2005 haben Sie dann wieder einen Bundesparteitag der FPÖ gehabt. (*Abg. Johann Tschürtz: Da war der Steger noch mit dem Kreisky zusammen!*) Danach war zu lesen:

Zur Erfüllung der sicherheitspolitischen Aufgaben und aus demokratiepolitischen Gründen bekennen wir uns zu einer allgemeinen Dienstpflicht, entweder in Form eines Wehrdienstes oder in Form eines Sozialdienstes als persönliche Leistung des Staatsbürgers für die Sicherheit und Unabhängigkeit Österreichs.

Das muss man auch einmal klar aufzeigen, wenn Sie sich heute herstellen und für die Beibehaltung der absolut überholten Wehrpflicht reden. (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Für etwas, was niemand mehr braucht, für etwas, was überholt ist, für den Zeitdiebstahl, den Sie begehen wollen an unseren jungen Leuten. (*Abg. Johann Tschürtz: Wer die ÖVP oder wer?*)

Geschätzte KollegInnen von der ÖVP! Ihre Argumentation ist ja heute fast wie eine Kindesweglegung. Sie tun so, als wäre das etwas ganz Neues für Sie.

Von Kohl bis Bartenstein, von Fasslabend bis Busek, von Platter, selber Verteidigungsminister über Landeshauptmann Pröll, bis hin zum ehemaligen Bundeskanzler Schüssel. Von Schüssel, jetzt Vertreter der Atomlobby, gibt es zweifelsfrei die meisten Aussagen (*Zwischenruf des Abg. Matthias Weghofer – Abg. Christian Sagartz, BA: Kasachstan!*) zum Freiwilligenheer mit einer Milizkomponente.

Nur einige Auszüge. Im Jahr 2000: „Expertenkommission, wird Entscheidungsgrundlagen für Umstellung auf Freiwilligenheer mit Milizkomponente erarbeiten“.

Oder: „Abschaffung der allgemeinen Wehrpflicht. Umstellung auf ein Berufsheer“. Das geht dann weiter: Schüssel für die Umstellung auf Profiheer mit Milizkomponente“. Dann sagt er auch: „Abschaffung der Wehrpflicht schenkt Jugendlichen ein zusätzliches Jahr für Ausbildung und Studium“. Na da schau her! „Berufsheer mit professionell ausgebildeten Freiwilligen“.

So geht es weiter und weiter und weiter.

Plötzlich stellen Sie sich her, und die ÖVP stilisiert sich zum Hüter der Neutralität.

Wo auch Schüssel 2000 gesagt hat: „Die Neutralität ist ein folklorisches Überbleibsel, vergleichbar mit der Mozartkugel“, meine Damen und Herren, Ihre Argumentation. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Matthias Weghofer: Was hast Du gegen die Mozartkugeln?*)

Wir haben nichts gegen die Mozartkugeln. *(Abg. Christian Illredits: Das heißt Mozartkugeln, nicht Motz-Kugeln! – Allgemeine Heiterkeit)* Meine Damen und Herren, man kann es drehen und wenden wie man will.

Die ÖVP und die FPÖ haben im Jahr 2004 den Empfehlungen der Bundesheerreformkommission zugestimmt mit dem Passus, die Gliederung des Bundesheeres 2010 ist so zu gestalten, dass spätere Entwicklungen etwa auch die Aussetzung der Wehrpflicht und die Umstellung auf ein Freiwilligenheer möglich sind.

Eigentlich wollen Sie genau das, was wir heute diskutieren und was wir heute machen. Noch etwas, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP hier im Hohen Haus, wo ist Ihr europäisches Verständnis? Sie geben immer vor, die Europapartei zu sein. *(Abg. Johann Tschürtz: ...der Strasser!)* In Wirklichkeit agieren Sie wie eine „Schrebergartenpartei“, denn 22 von 27 europäische Länder haben keine Wehrpflicht mehr *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wie viele davon sind bei der NATO?)* und *(Abg. Matthias Weghofer: Weißt Du, dass 90 Prozent der Schrebergärten SPÖ-Mitgliedern in Wien gehören! – Allgemeine Heiterkeit)* Sie, Herr Klubobmann, verknüpfen damit die Zukunft der Militärmusik Burgenland. Landeshauptmann Niessl hat sich übrigens sehr klar zur Militärmusik bekannt. Nächsten Samstag ist ein Konzert der Militärmusik, da werden wir den Musikern die Ehre erweisen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Auch ich!)*

Aber Sie verknüpfen das mit der Wehrpflichtdebatte und seien Sie mir nicht böse, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bin ich nicht!)* das ist wirklich eine Politik wie eine „Schrebergartenpolitik“. *(Beifall bei der SPÖ)*

Was Sie da veranstaltet haben im Vorfeld des Baubeginnes mit der Kaserne Güssing. Von tarnen und täuschen war die Rede oder so. Ein 40 Millionen Euro Projekt, Sie haben es ja selber gesagt, für das Südburgenland das in einer schwierigen Zeit Wertschöpfung und Arbeitsplätze sichert in dieser Form schlechtzureden, ist unwürdig. Das ist Ihre Politik, meine Damen und Herren.

22 von 27 europäische Länder haben die Wehrpflicht abgeschafft. Wir versuchen, unser Wehrsystem auf eine moderne Basis zu stellen und Sie reden von der Blasmusik, Herr Klubobmann, herausgelöst aus der Diskussion. *(Beifall bei der SPÖ und des Abg. Ing. Rudolf Strommer)*

Wir reden und kämpfen darum, den Zukunftsraub an den jungen Menschen zu beenden und Ihre Sorgen drehen sich ausschließlich um die Erhaltung der Blasmusik, Herr Klubobmann. Unsere Sorge gilt der Entwicklung von modernen Streitkräften mit hoher Einsatzbereitschaft und schneller Reaktionszeit, die anspruchsvolle militärische Aufgaben im Inland und im Ausland bewältigen kann und Sie sorgen sich um die Blasmusik. Das ist wahrlich mutig, meine Damen und Herren von der ÖVP.

Zur inhaltlichen Debatte: Am 1. März *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* dieses Jahres wurde im Ministerrat eine neue Sicherheitsstrategie für Österreich beschlossen, das wissen Sie. Die Strategie soll nun um einen operativen Teil erweitert werden. Diese Arbeit obliegt dem Parlament und hier scheint auch eine Fünf-Parteien-Einigung im Bereich des Möglichen.

Es wird eine Schwerpunktsetzung in Richtung neuer Bedrohungsszenarien erfolgen, nämlich auf Terrorismusbekämpfung und auf die sogenannten Cyberattacken, um nur zwei zu nennen. *(Abg. Doris Prohaska: Da ist es so laut, dass man gar nichts versteht! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Hören Sie mir noch kurz zu, schreien Sie nicht so herum. *(Abg. Matthias Weghofer: Die Zeit ist aber um, weißt eh!)*

Als Hauptaufgabe im Modell drei vom Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport präferiert und vorgelegt ist der Katastrophenschutz. Mindestens 10.000 Soldatinnen und Soldaten werden dafür zur Verfügung stehen. Sollte es erforderlich sein wie im Jahr 2009 beim Hochwasser auch im Pinka- und Stremtal oder sonst wo, werden sie den Menschen zur Verfügung stehen.

1.000 Soldatinnen und Soldaten werden für den Auslandseinsatz zur Verfügung stehen. Die weitere personelle Zusammensetzung schaut so aus, dass etwa 9.500 Berufssoldaten sich darin befinden werden, 5.500 Zeitsoldaten, 7.000 Zivilbedienstete und etwa 10.000 an Freiwilligen und Miliz.

Als Anreizsysteme sind Auslandseinsatzprämien von zirka 7.200 Euro und Milizbeorderungsprämien von etwa 5.000 Euro pro Jahr vorgesehen, was auch die Rekrutierung in ausreichendem Maße sicherstellen wird.

Was die Reduktion des derzeitigen Überstandspersonales betrifft, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* so wurden auch hier sehr professionell Vorkehrungen getroffen. Zum Beispiel wurde sozialverträglich und innovativ ein Vertrag zwischen Verteidigungs- und Finanzministerium ausverhandelt, der es ermöglicht, vier- bis fünfhundert Bedienstete des Österreichischen Bundesheeres in die Finanz zur Exekutierung neuer gesetzlicher Vorhaben wie Korruptionsbekämpfung oder Kontrollen im Glücksspielbereich oder für die höchst notwendige Aufstockung der Finanzpolizei, welche die Sozialdemokratie ja immer wieder fordert, überzuführen. *(Abg. Johann Tschürtz: Söldnertruppe!)*

Die Kosten für all das belaufen sich auf 2,2 Milliarden Euro. Keine Söldnertruppe. Geschätzte Damen und Herren! Zum Alternativmodell für den Zivildienst im sozialen Jahr, wie gesagt, ist das eine Chance für Männer und Frauen gleichermaßen, im Besonderen für Frauen beim Wiedereinstieg.

Wir werden damit auch unserem gemeinsamen Ziel, die Frauenerwerbsquote anzuheben, näher kommen *(Beifall bei der SPÖ)*

Ein Zivildienstler kostet derzeit rund 1.200 Euro monatlich. Da ist drinnen die Grundvergütung, die Wohnbeihilfe, die Pensions- und Arbeitslosenversicherung und so weiter. *(Abg. Manfred Köllly: Urlaubsanspruch!)* Umgelegt auf 9.400 Zivildienstler jährlich, ergeben sich jährliche Gesamtkosten von 140 Millionen Euro.

Im Alternativmodell betragen die monatlichen Vollkosten für einen kollektivvertraglich entlohnten, in einem Arbeitsverhältnis im Sozialbereich Stehenden rund 2.000 Euro und das eben für zwölf Monate. In Summe würden damit die Kosten für ein derart gestaltetes soziales Jahr mit 142 Millionen kaum über den Kosten des derzeitigen Zivildienstes liegen, vor allem aber geht es um die Fähigkeiten und Kenntnisse.

Der Erwerb erfolgt im Sozialjahr, die Anwendung im späteren Job. Durch eine Anrechnung der erworbenen Fähigkeiten werden zusätzlich Anreize geschaffen. Das ist viel eher im Sinne der jungen Menschen in unserem Land, das ist ja überhaupt keine Frage.

Zur Musterkaserne Güssing, der Herr Klubobmann, hat es lächerlich gemacht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, nein, das weise ich entschieden zurück!)* Die

Unterbringung der bis zu 800 Soldatinnen und Soldaten aller Dienstgrade wird in dieser Kaserne den heutigen modernen Erfordernissen angepasst sein.

Für den Ausbau und die Erweiterung der Montecuccoli-Kaserne ist eine Bauzeit von 36 Monaten veranschlagt. (*Abg. Johann Tschürtz: Was nützt das, wenn sie geschlossen wird?*) Die Kostenschätzung beträgt 40 Millionen Euro und, meine Damen und Herren, Bundesminister Darabos hat auch, was die Kasernenstandorte betrifft, ganz klar Stellung bezogen.

Herr Klubobmann, Sie haben alle Kasernen, die geschlossen wurden, aufgezählt, aber keine einzige ist von einem SPÖ-Minister geschlossen worden. So schaut es nämlich aus. Diese von Ihnen immer wieder ins Spiel gebrachte Kasernenschließungsliste gibt es einfach nicht.

Was das Burgenland betrifft, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir haben im Vertrag drinnen, wer unterschrieben hat! – Abg. Ilse Benkö: Hat nicht der Landeshauptmann auch unterschrieben? – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Einer heißt Niessl, wer auch immer unterschrieben hat! Glaubst Du nicht?*) zeigt uns die Realität, Eisenstadt, Bruck Neudorf und Güssing werden nicht nur nicht geschlossen, sondern aufgewertet und ordentlich ausgebaut. (*Allgemeine Unruhe*)

Im Übrigen ist das, was Sie mit Ihrer Unterschriftenaktion machen, eine Lächerlichkeit der Sonderklasse. Zuerst einen Schwachsinn zu behaupten und dann gegen diesen Schwachsinn aufzustehen und ins Feld zu ziehen ist, um es militärisch zu sagen, (*Abg. Christian Sagartz, BA: Herr Präsident, Schwachsinn ist eine Krankheit!*) lächerlich. Das ist ein Witz, aber ein schlechter. (*Beifall bei der SPÖ*)

Geschätzte Damen und Herren, Norbert Darabos ist sehr strukturiert an die (*Abg. Johann Tschürtz: Strukturiert, ja!*) Änderung des Wehrsystems herangegangen, hat ein Modell vorgelegt das es dem Bundesheer ermöglicht, als moderne Streitkräfte mit hoher Einsatzbereitschaft und schnellerer Aktionszeit auf anspruchsvolle militärische Aufgaben zu reagieren und diese bewältigen zu können, sowohl im In- und Ausland.

Eines ist auch ganz klar. Er wäre nicht der erste Minister, den man mangels besserer Argumente Prügel vor die Beine wirft, nur weil sich politische Gegner nicht eingestehen wollen, dass sie die Zeichen der Zeit verschlafen haben.

Das ist der richtige Weg, den wir unterstützen. Alles andere wäre rückschrittlich. Wenn Österreich so ein Bundesheer haben möchte, findet man die Antwort in einem Profi- und Freiwilligenheer und das alles mit gleicher Leistung, mit gleichen Kosten, ohne Zwang. Jetzt, geschätzte Damen und Herren, springen Sie über Ihren Schatten, steigen Sie herunter von der Bremse und stimmen Sie unserem Antrag zu.

Das ist eigentlich das, was Sie immer wollten. Tun Sie etwas Sinnvolles für die Sicherheit Österreichs und vor allem für unsere Jugend. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Sagartz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Christian Sagartz, BA** (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Es ist jedem Mandatar unbenommen 20 Minuten seine Meinung zum Besten zu geben und glauben Sie mir, Sie sind ein wahrhaftiger guter Nachfolger eines anderen Schlussredners, den hatten wir heute schon zum Vergleich.

Aber ich garantieren Ihnen, Herr Schnecker, es ist nicht in Ordnung, dass Sie uns Mandataren Schwachsinn vorwerfen. Erstens, ist das ein Krankheitsbild und zweitens, ich habe heute schon einmal meine Meinung zu einer Unterschriftenaktion - und ein Volksbegehren ist auch eine Unterschriftenaktion - geäußert.

Ich habe keine Entschuldigung dafür vernommen, das möchte ich hier zu Protokoll geben. Die Sitzung ist noch nicht zu Ende. Die Kollegin, die betroffen ist, ist im Raum. Ich gehe davon aus, Herr Kollege Schnecker, Sie ziehen mit einer Entschuldigung Ihre Wortmeldung Schwachsinn zurück. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Strommer.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte es nicht verlängern, *(Abg. Christian Illedits: Tu es nicht!)* nur wenn gesagt wird, es gibt diesen Vertrag nicht, von dem ich spreche, kann ich Ihnen den Vertrag auch einmal kopieren, wenn Sie wollen.

Der Vertrag ist so, dass eine Absichtserklärung zwischen Landeshauptmann Hans Niessl, Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl und dem damaligen Verteidigungsminister Günter Platter geschlossen wurde, wo alle Dinge, die im Burgenland im Rahmen des Bundesheeres, im Rahmen der Umgliederung erfolgen sollen, hier schriftlich festgehalten sind.

Das ist ihnen so wichtig gewesen, dass sie nicht nur eine Unterschrift darauf gesetzt haben, sondern dass sie jede Seite unterschrieben haben, jede Seite. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Ist Güssing darauf?)*

Da stehen all die Dinge, die ich vorhin gesagt habe. Ich sage es Ihnen. Sie haben mich herausgefordert. Hier steht zum Beispiel auch... *(Abg. Christian Illedits: Nein, das war ein Irrtum!)*

Das ist kein Irrtum, sage ich Ihnen. *(Abg. Christian Illedits: Ein Missverständnis!)*

Es steht hier zum Beispiel klar drinnen, dass die Gesamtzahl der im Burgenland vorhandenen Arbeitsplätze beim Bundesheer auch weiterhin mit rund 950 nahezu unverändert bleibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der hunderter Zahl steht jetzt ein Siebener davor. Hier von einer Bestandsgarantie zu sprechen, hier fordern wir diese Bestandsgarantie vom derzeitigen Verteidigungsminister Darabos, *(Abg. Christian Illedits: Das fordern wir von der Fekter seit Jahren!)* der sich auch an die Verträge, die sein Vorgänger als Verteidigungsminister mit dem Land Burgenland geschlossen hat, genauso zu halten hat, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, daher hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Was ist mit dem Wort „Schwachsinn“? Ich überlege, ob wir nicht in einer Präsidiale das bereden sollen und bei der nächsten Sitzung... - Abg. Christian Illedits: Wofür brauchen wir eine Präsidiale?)*

Es obliegt dem Herrn Präsidenten, über einen Ordnungsruf zu entscheiden. Ich glaube nicht, dass das ordnungsrufwürdig ist und daher habe ich es nicht ausgesprochen.

Das steht Euch nicht zu, das zu kritisieren, das darf ich auch anmerken. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir werden es verwenden!)*



Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, Herr Kollege Steiner?  
(*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich verzichte!*) Danke.

Daher kommen wir zur Abstimmung. Ich lasse nun über den von den Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits gestellten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. – (*Abg. Johann Tschürtz: Eine Stimmhaltung war! Dafür geht es sich nicht aus! – Abg. Doris Prohaska: Ja!*)

Die Entschließung betreffend Freiwilligenheer und freiwilliges Sozialjahr ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 28. April 2011, vorgesehen ist.

Weiters möchte ich darauf aufmerksam machen, dass die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz im Büro des Herrn Präsidenten um 18 Uhr 45 Minuten stattfindet.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

**Schluss der Sitzung: 18 Uhr 30 Minuten**