



WORTPROTOKOLL

**der 11. Sitzung der
XX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 28. April 2011

10.08 Uhr - 18.49 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Aktuelle Stunde zum Thema „Öffnung des Arbeitsmarktes: fairer Wettbewerb und faire Entlohnung durch scharfe Kontrollen“*
3. *Burgenländisches Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG), Änderung*
4. *Kenntnisnahme des „Fünften Berichtes über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt: Die Zukunft der Kohäsionspolitik“ und der „Österreichischen Stellungnahme zum 5. Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt“*
5. *Bericht des Rechnungshofes betreffend Austrian Institute of Technology GmbH - Unternehmensentwicklung und Verkauf der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH*
6. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Follow-Up-Überprüfung betreffend die Umsetzung der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 in Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen*
7. *Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2010*
8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Entlastung der burgenländischen PendlerInnen*
9. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kavasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte*
10. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland*
11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kavasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Energiepreise im Burgenland*
12. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Unterstützung eines Europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie sowie Ausbau der Alternativenenergien im Burgenland*

13. *Selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Förderung der Anschaffung von Wärmebildkamas in burgenländischen Gemeinden*

14. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kavasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1324)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 36 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Landeshauptmann-Vertretung

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 1328)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 1329 u. S. 1330)

Anfrage Nr. 40 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner betreffend das Tierschutzhaus Nord

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (S. 1331)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 1332 u. S. 1332), Reinhard Jany (S. 1333), Michel Reimon, MBA (S. 1333), Gerhard Kovasits (S. 1334), Gabriele Titzer (S. 1334) und Manfred Kölly (S. 1335)

Anfrage Nr. 37 des Abgeordneten Günter Kovacs an Landesrat Helmut Bieler betreffend die Kulturservice Burgenland GmbH

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 1336)

Zusatzfragen: Günter Kovacs (S. 1337 u. S. 1338), Ilse Benkö (S. 1338), Michel Reimon, MBA (S. 1339) und Doris Prohaska (S. 1339)

Anfrage Nr. 38 des Abgeordneten Günter Kovacs an Landesrat Helmut Bieler betreffend Planungsstand der B61a Pullendorfer Straße

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 1340)

Zusatzfragen: Günter Kovacs (S. 1341), Mag. Werner Gradwohl (S. 1342) und Manfred Kölly (S. 1342)

Anfrage Nr. 39 der Abgeordneten Edith Sack an Landesrätin Verena Dunst betreffend Erwerbsquote der Frauen im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 1343)

Zusatzfragen: Edith Sack (S. 1345 u. S. 1346), Michel Reimon, MBA (S. 1347), Doris Prohaska (S. 1348), Johann Tschürtz (S. 1349) und Andrea Gottweis (S. 1350)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde (3.)

Aktuelle Stunde zum Thema „Öffnung des Arbeitsmarktes: fairer Wettbewerb und faire Entlohnung durch scharfe Kontrollen“

(auf Verlangen des SPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Christian Illedits (S. 1352), Johann Tschürtz (S. 1356), Ing. Rudolf Strommer (S. 1361), Landeshauptmann Hans Niesl (S. 1364), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 1365), Landesrätin Mag. Michaela Resetar (S. 1367), Manfred Köllly (S. 1368), Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 1370), Michel Reimon, MBA (S. 1372), Robert Hergovich (S. 1374), Norbert Sulyok (S. 1376) und Landesrätin Verena Dunst (S. 1378)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Klaudia Friedl, Ing. Rudolf Strommer, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 187), mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG) geändert wird (Zahl 20 - 116) (Beilage 202)

Berichtersteller: Günter Kovacs (S. 1380)

Redner: Ilse Benkö (S. 1380), Rudolf Geißler (S. 1383), Klaudia Friedl (S. 1386) und Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 1389)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1390)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 184) über die Kenntnisnahme des „Fünften Berichtes über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt: Die Zukunft der Kohäsionspolitik“ und der „Österreichischen Stellungnahme zum 5. Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt“ (Zahl 20 - 113) (Beilage 203)

Berichterstellerin: Werner Friedl (S. 1391)

Redner Johann Tschürtz (S. 1391), Ing. Rudolf Strommer (S. 1393) und Christian Illedits (S. 1396)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1399)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 172) betreffend Austrian Institute of Technology GmbH - Unternehmensentwicklung und Verkauf der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH (Zahl 20 - 109) (Beilage 201)

Berichterstellerin: Klaudia Friedl (S. 1399)

Redner: Manfred Köllly (S. 1400), Michel Reimon, MBA (S. 1402), Johann Tschürtz (S. 1403), Kurt Lentzsch (S. 1404) und Mag. Kurt Maczek (S. 1406)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 1408)

Bericht des Landeskrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Follow-Up-Überprüfung (Beilage 169) betreffend die Umsetzung der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 in Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen (Zahl 20 - 104) (Beilage 211)

Berichtersteller: Mag. Kurt M a c z e k (S. 1409)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1409), Michel R e i m o n , MBA (S. 1413), Johann T s c h ü r t z (S. 1413), Andrea G o t t w e i s (S. 1416) und Mag. Kurt M a c z e k (S. 1418)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 1421)

Bericht des Landeskrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 171) über das Jahr 2010 (Zahl 20 - 108) (Beilage 212)

Berichterstellerin: Andrea G o t t w e i s (S. 1422)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1422), Michel R e i m o n , MBA (S. 1423), Johann T s c h ü r t z (S. 1424), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 1426) und Mag. Kurt M a c z e k (S. 1429)

Kenntnisnahme des Tätigkeitsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 1430)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 186) betreffend Entlastung der burgenländischen PendlerInnen (Zahl 20 - 115) (Beilage 204)

Berichtersteller: Günter K o v a c s (S. 1431)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1431), Michel R e i m o n , MBA (S. 1434), Gerhard K o v a s i t s (S. 1437), Norbert S u l y o k (S. 1438) und Wolfgang S o d l (S. 1440)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1443)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kavasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 188) betreffend die Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte (Zahl 20 - 117) (Beilage 205)

Berichtersteller: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 1444)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1455)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 191) betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland (Zahl 20 - 106) (Beilage 207)

Berichterstatterin: Klaudia Friedl (S. 1445)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1455)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Manfred Kölly (S. 1445), Michel Reimon, MBA (S. 1447), Gerhard Kovasits (S. 1449), Mag. Werner Gradwohl (S. 1451) und Wolfgang Södl (S. 1452)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 189) betreffend die Senkung der Energiepreise im Burgenland (Zahl 20 - 118) (Beilage 206)

Berichterstatter: Leo Radakovits (S. 1455)

Redner: Manfred Kölly (S. 1456), Michel Reimon, MBA (S. 1461), Ilse Benkö (S. 1462), Kurt Lentsch (S. 1465) und Robert Hergovich (S. 1466)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1469)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 194) betreffend die Unterstützung eines Europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie sowie Ausbau der Alternativennergien im Burgenland (Zahl 20 - 112) (Beilage 210)

Berichterstatter: Mario Trinkl (S. 1469)

Redner: Manfred Kölly (S. 1469), Michel Reimon, MBA (S. 1472), Mag. Werner Gradwohl (S. 1474), Mario Trinkl (S. 1475) und Landesrätin Verena Dunst (S. 1476)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1477)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 192) betreffend Maßnahmen zur Förderung der Anschaffung von Wärmebildkameras in burgenländischen Gemeinden (Zahl 20 - 107) (Beilage 208)

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 1478)

Redner: Manfred Kölly (S. 1478), Leo Radakovits (S. 1479) und Wolfgang Södl (S. 1480)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1482)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 190) betreffend die Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests (Zahl 20 - 119) (Beilage 209)

Berichterstatter: Christian S a g a r t z , BA (S. 1483)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1483), Johann T s c h ü r t z (S. 1485), Andrea G o t t w e i s (S. 1486) und Mario T r i n k l (S. 1488)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1490)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1324)

Beginn der Sitzung 10 Uhr 08 Minuten

Präsident Gerhard Steier: *(Zuschauer lassen von der Galerie ein Transparent herunter)* Bevor ich die 11. Sitzung des Burgenländischen Landtages *e r ö f f n e*, darf ich ersuchen, dass das Transparent, nachdem es alle gesehen haben, wieder entfernt wird. Herzlichen Dank!

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 10. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche den Herrn Schriftführer Landtagsabgeordneten Gerhard Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 11. Sitzung des Burgenländischen Landtages vom Donnerstag, dem 28. April 2011.

Selbständige Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verwendung der Landes-Fördermittel für burgenländische Kindergärten auch für Einrichtungsgegenstände (Zahl 20 - 126);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beseitigung der ehemaligen Grenzübergänge im Burgenland (Zahl 20 - 127);
3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Förderung von Hackschnitzelanlagen im Burgenland (Zahl 20 - 128);
4. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Günter Kovacs, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „3-2-1-Regelung beim Pickerl für Mopeds und Motorräder“ (Zahl 20 - 129) (Beilage 213),

schriftliche Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Pflegegeld (Zahl 20 - 120) (Beilage 195);
2. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Katastrophenschutz (Zahl 20 - 121) (Beilage 196);
3. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Gesamtenergieverbrauch der Kurbad Tatzmannsdorf AG (Zahl 20 - 122) (Beilage 197),

Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 20 - 97) betreffend Wohnbeihilfe (Zahl 20 - 123) (Beilage 198);
2. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Dr. Peter Rezar (Zahl 20 - 98) betreffend Auszahlung der Sozialhilfe (Zahl 20 - 124) (Beilage 199);
3. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Dr. Peter Rezar (Zahl 20 - 99) betreffend Beschwerden in Bezug auf das Krankenhaus Oberwart (Zahl 20 - 125)

(Beilage 200) sowie

Resolutionen

1. der Gemeinde Draßburg betreffend die geplante Schweinemassenzucht in der KG Lichtenwörth (E 6);
2. der Marktgemeinde Wiesen betreffend Abberufung und Versetzung der derzeitigen Schulleiterin (E 7);
3. der Marktgemeinde Neudörfel gegen einen Schweinemassenzuchtbetrieb in Lichtenwörth, NÖ - Gefährdung des Grundwassers (E 8)

sind eingelangt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Schriftführer. Den selbständigen Antrag Zahl 20 - 129, Beilage 213, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss

und die Resolutionen E 6, E 7 und E 8 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 120, Beilage 195, habe ich Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar und die schriftlichen Anfragen Zahl 20 - 121, Beilage 196, und Zahl 20 - 122, Beilage 197, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 20 - 123, Beilage 198, Zahl 20 - 124, Beilage 199, und Zahl 20 - 125, Beilage 200, habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT zu jedem Antrag die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 126, betreffend Verwendung der Landes-Fördermittel für burgenländische Kindergärten auch für Einrichtungsgegenstände, unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 127, betreffend Beseitigung der ehemaligen Grenzübergänge im Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 128 betreffend Maßnahmen zur Förderung von Hackschnitzelanlagen im Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Agrarausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema „Öffnung des Arbeitsmarktes: fairer Wettbewerb und faire Entlohnung durch scharfe Kontrollen“;

3. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Klaudia Friedl, Ing. Rudolf Strommer, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 187), mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG) geändert wird (Zahl 20 - 116) (Beilage 202);
4. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 184) über die Kenntnisnahme des „Fünften Berichtes über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt: Die Zukunft der Kohäsionspolitik“ und der „Österreichischen Stellungnahme zum 5. Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt“ (Zahl 20 - 113) (Beilage 203);
5. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 172) betreffend Austrian Institute of Technology GmbH - Unternehmensentwicklung und Verkauf der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH (Zahl 20 - 109) (Beilage 201);
6. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Follow-Up-Überprüfung (Beilage 169) betreffend die Umsetzung der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 in Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen (Zahl 20 - 104) (Beilage 211);
7. Bericht des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 171) über das Jahr 2010 (Zahl 20 - 108) (Beilage 212);
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 186) betreffend Entlastung der burgenländischen PendlerInnen (Zahl 20 - 115) (Beilage 204);
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 188) betreffend die Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte (Zahl 20 - 117) (Beilage 205);
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 191) betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland (Zahl 20 - 106) (Beilage 207);
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 189) betreffend die Senkung der Energiepreise im Burgenland (Zahl 20 - 118) (Beilage 206);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten

Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 194) betreffend die Unterstützung eines Europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie sowie Ausbau der Alternativenenergien im Burgenland (Zahl 20 - 112) (Beilage 210);

13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 192) betreffend Maßnahmen zur Förderung der Anschaffung von Wärmebildkameras in burgenländischen Gemeinden (Zahl 20 - 107) (Beilage 208);
14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovaits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 190) betreffend die Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests (Zahl 20 - 119) (Beilage 209);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Gerhard Steier: Wir gehen somit in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 19 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Als viel beschäftigtem Mann ist es Ihnen natürlich nicht möglich, allen Einladungen, die an den Landeshauptmann von Burgenland ergehen, persönlich nachzukommen. So kommt es bei festlichen Anlässen und Veranstaltungen oft vor, dass etwa Landtags- oder auch Nationalratsabgeordnete der SPÖ „in Vertretung des Landeshauptmannes“ begrüÙt werden. Laut Art. 66 des Landesverfassungs-Gesetzes wird der Landeshauptmann „durch den Landeshauptmann-Stellvertreter vertreten“.

Herr Landeshauptmann, können Sie ausschließen, dass Ihr Büro Absendern von Einladungen an Sie mitteilt, der Landeshauptmann sei leider verhindert, aber der Herr SPÖ-Abgeordnete XY werde gerne „in Vertretung des Landeshauptmannes“ kommen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst einen wunderschönen guten Morgen! Die Anfragebeantwortung würde ich unter das Motto stellen „Ihre Sorgen würde ich gerne haben“, Herr Abgeordneter.

Wir beschäftigen uns heute mit ganz wesentlichen und wichtigen Themen, nämlich mit der Öffnung des Arbeitsmarktes. Wir haben uns in den letzten Jahren gemeinsam mit den Sozialpartnern darauf sehr intensiv vorbereitet, damit es zu möglichst wenigen Problemen in der burgenländischen Wirtschaft, bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern kommt.

Wir befassen uns heute mit dem weiteren Ausbau der erneuerbaren Energie unter dem Eindruck der furchtbaren Bilder von Japan, und Sie sprechen von Vertretungen des Landeshauptmannes, wo Sie zwar einerseits den Artikel 66 der Landesverfassung zitieren, der aber überhaupt nichts aussagt über die persönlichen Vertretungen, die der Landeshauptmann bekommt und die seit über zehn Jahren, seit Jahrzehnten eigentlich, gleich geregelt sind, nämlich, dass mein Büro entsprechende Vertretungen dort sucht, wo es persönliche Einladungen an mich gibt.

Also, Sie sagen es richtig, das macht mein Büro, die machen das seit zehneinhalb Jahren gemäß der Landesverfassung vorbildlich, ausgezeichnet. Meistens mit Rücksprache des Veranstalters, denn Sie müssen sich ja vorstellen, dass es eine gewisse Erwartungshaltung gibt.

Es wäre natürlich nicht in Ordnung, wenn ich jetzt sagen würde, der Landeshauptmann-Stellvertreter soll zu den Pensionisten nach Frauenkirchen kommen, oder umgekehrt, ich soll zu den Senioren nach Purbach kommen, also insofern sprechen wir das ab. (*Abg. Johann Tschürtz: Warum?*) Weil das so ist.

Also insofern gibt es eine Erwartungshaltung. Wir sprechen das natürlich mit den Veranstaltern gerne ab, Punkt 1.

Und Punkt 2, werden Sie ja sicher auch wissen, dass in der protokollarischen Hierarchie sogar der Landtagspräsident, zum Beispiel, wenn es offizielle Anlässe beim Bundesheer gibt, wenn es nach dem Protokoll geht, an zweiter Stelle begrüßt wird, also in vielen Bereichen an zweiter Stelle steht. Also müsste man wieder sagen, in manchen Bereichen müsste man, wenn man Ihre Frage ernst nimmt, den Landtagspräsidenten als Vertreter schicken.

Was ist, wenn der Landeshauptmann-Stellvertreter und der Landtagspräsident keine Zeit haben? Wer ist dann der Vertreter? Also, diese Frage ist natürlich auch offen. Sie sind, Herr Abgeordneter, unvertretbar. (*Heiterkeit in den Reihen – Beifall bei der SPÖ*)

Wenn wir jetzt wirklich wieder zum Ernst der Sache zurückkommen. Wir haben Probleme zu lösen. Diese neue Regierung hat in dem vergangenen halben Jahr zum Beispiel ein Budget mit einer Milliarde aufgestellt.

Wir haben einen Innovationsfonds von 50 Millionen Euro auf die Beine gestellt.

Wir haben einen Risikokapitalfonds von 17 Millionen auf die Beine gestellt. All das auch in Vorbereitung des freien Zugangs zum Arbeitsmarkt, um qualifizierte Arbeitsplätze im Land zu schaffen.

Es ist uns gelungen, gemeinsam gelungen, die höchste Maturantenquote im Land zu haben.

Neun Millionen Euro an Beschäftigungsmaßnahmen auf die Beine zu stellen, Neun Millionen Euro für die Jugendbeschäftigung, für die Ausbildung von Facharbeitern, das sind die Themen, die für mich wichtig sind.

Die Vertretung ist, wie Sie gesagt haben, im Artikel 66 der Landesverfassung geregelt, und da geht es ausschließlich darum, wenn ich erkrankt sein sollte, verhindert sein sollte, dass der Landeshauptmann-Stellvertreter den Vorsitz bei der Sitzung der Landesregierung hat, dass er dann auch das Land nach außen vertritt und er entsprechende Schriftstücke unterfertigt.

Wir halten uns daran, und wir werden das mit Sicherheit auch in Zukunft so halten. Laut Artikel 66 der Landesverfassung bei Verhinderung, Vertretung nach außen: der Landeshauptmann-Stellvertreter.

Bei persönlichen Einladungen wird in bewährter Art und Weise, wie das in der Vergangenheit der Fall war, mein Büro zur Zufriedenheit hoffentlich der dort anwesenden Veranstalter auch Vertretungen schicken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann, ich mache mir Sorgen. Wenn ich mir diese Machtpartei der SPÖ anschau und zum Beispiel in der „Sonntags-Krone“, in der „Ostersonntags-Krone“, den Bericht in der „Krone“ sehe, wo der Landeshauptmann ungefähr 30-mal abgebildet ist, mit Lobhudelei. Da mache ich mir wirklich Sorgen. *(Abg. Matthias Weghofer: Ist ein fescher Bursch! – Heiterkeit in den Reihen)* Und genau das ist das Problem.

Sie haben das ja auch gesagt, es gibt anscheinend eine Zweiklassen-Gesellschaft, wo jemand nur dort hingehen kann und nur auf diese Veranstaltung gehen kann.

Aber, Herr Landeshauptmann, ich frage Sie, wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter bei Veranstaltungen anwesend ist, ist das so üblich, dass trotzdem dann irgendein SPÖ-Abgeordneter in Vertretung des Landeshauptmannes begrüßt wird und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sozusagen die Nummer zwei ist. Ist das so üblich?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie sprechen jetzt die protokollarischen Regeln an. Und da ist natürlich im Protokoll so vorgesehen, Sie können sich mit unserem Protokollchef gerne in Verbindung setzen, wie das österreichweit gehandhabt wird. Das ist ja keine burgenländische Lösung oder kein burgenländisches Protokoll.

Wir haben ja internationale Gäste bei uns. Da kann nicht ein jeder machen und begrüßen, wie er das sieht oder wie er das will. Wir haben Staatsbesuche bei uns, wir haben den Bundespräsidenten, wir haben Bundesminister, wir haben internationale Botschafter und da gilt ein internationales und nationales Protokoll.

Wir halten uns nach diesem Protokoll, weil wir nicht unangenehm auffallen wollen. Und wenn wir das Land nach außen gut vertreten wollen, dann gibt es gewisse Regeln.

Diese Regeln werden von uns eingehalten. Und ich kann nur sagen, in den letzten zehneinhalb Jahren haben wir drei - vier - internationale Staatspräsidenten im Burgenland gehabt, wo wir unser Protokoll auf Punkt und Beistrich eingehalten haben, wo das Land gut international präsentiert wurde.

Und es gibt keinen Grund, vom Protokoll in entsprechender Form abzugehen.

Im Gegenteil, wir hoffen, dass es auch in Zukunft das Burgenland jenen Stellenwert hat, das uns zusteht, wo viele internationale Gäste herkommen.

Wenn Sie das Jahr der Freiwilligkeit ansprechen, dann denke ich, dann haben sich die 100.000 Burgenländerinnen und Burgenländer verdient, dass das auch in entsprechender Form publiziert wird und da wird es noch eine ganze Menge Veranstaltungen im Laufe dieses Jahres geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann, das ist ja genau die Sorge. Sie sagen selbst, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter kann nicht dort hinfahren, wo Sie hinfahren, weil bei den Pensionisten darf der nicht und dort darf der nicht, das ist ja genau das Problem im Burgenland. (*Abg. Christian Illedits: Freilich darf er.*)

Na ja, oder man möchte nicht. (*Abg. Christian Illedits: Wir möchten ja auch nicht, dass Du dorthin fährst.*) Deshalb meine Frage: Ist es wirklich so, dass nur, also der Landtag ist das höchste Gremium des Burgenlandes, hören Sie mir zu, Herr Abgeordneter, (*Abg. Christian Illedits: Das weiß ich ganz sicher.*) ob Sie das auch wissen, der Landtag ist die Legislative, das heißt, ist es wirklich nur so, dass den Landeshauptmann oder auch den Landeshauptmann-Stellvertreter nur ein SPÖ- und ÖVP-Abgeordneter vertreten kann?

Das heißt, die Legislative besteht nur aus SPÖ und ÖVP. Ist das so richtig Ihrer Meinung nach? (*Abg. Christian Illedits: Das musst Du den Landeshauptmann fragen?*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Darf ich Ihnen versuchen, das nochmals zu erklären. Artikel 66 der Landes-Verfassung ... (*Zwiesgespräche in den Reihen*)

Ich darf noch einmal darauf hinweisen, dass der Artikel 66 der Landesverfassung die Vertretung regelt. Da geht es darum, dass bei Verhinderung, Erkrankung des Landeshauptmannes der Landeshauptmann-Stellvertreter hier die Sitzung der Burgenländischen Landesregierung leitet, dass er die Landesregierung nach außen vertritt.

Das andere sind persönliche Einladungen, und bei persönlichen Einladungen entscheidet mein Büro, wer tatsächlich diese Vertretungen wahrnimmt. Bei persönlichen Einladungen steht es mir schon persönlich zu, dass ich meinen persönlichen Vertreter schicke.

Das ist in ganz Österreich so üblich, wird im Burgenland so bleiben, das werden Sie nicht ändern. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der zweiten Anfrage. Sie ist gerichtet vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landesrat Ing. Falb-Meixner. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Nach jahrelangen Verzögerungen tritt das Tierschutzhaus Nord nun in die Realisierungsphase. Der Verein „Tierschutzhaus Burgenland“, der den Sulzhof betreibt, wird seine Tätigkeit mit der Realisierung des Tierschutzhauses Nord dem Vernehmen nach einstellen. Für das neue Haus wird ein neuer Verein „Landestierschutzhaus Burgenland“ eingerichtet.

Herr Landesrat, in welcher Form ist eine Zusammenarbeit zwischen dem neuen Verein „Landestierschutzhaus Burgenland“ und Funktionären, Mitgliedern und Unterstützern des alten Vereines im Interesse des Tierschutzes im Burgenland geplant?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Vorweg möchte ich erwähnen, dass wir im Burgenland im Tierschutz vorbildlich unterwegs sind.

Wir haben zum Beispiel umgelegt auf Einwohner die meisten oder die höchsten Ausgaben für den Tierschutz aller Bundesländer.

Dankenswerterweise kommen zu diesen offiziellen Geldern des Landes noch viele Privatinitiativen dazu. Eine dieser Tierschutz-Privatinitiativen ist der Sulzhof, der jahrelang unter seinem Obmann Kolar hervorragende Arbeit geleistet hat.

Es war aber absehbar, da das Gelände am Sulzhof von der Familie Esterházy gepachtet ist, und der Pachtvertrag im Jahr 2013 ausläuft, dass der Tierschutzhof Sulzhof nicht mehr betrieben werden kann.

Parallel dazu haben der Landtag im Jahr 2004 und auch die Landesregierung in den Jahren danach beschlossen, selber ein Tierschutzhaus zu errichten. Wissend, dass beide parallel wohl kaum existieren können. Aber auch wissend, dass 2013 die Geschichte des Sulzhofes zu Ende gehen wird.

Es gab daher mit dem Herr Kolar mehrere Gespräche, um eine Überführung des Tierschutzhauses Sulzhof in das Landestierschutzhaus zu erreichen. Dazu kam der traurige Aspekt, dass Herr Kolar erkrankt ist und vor einer schweren Operation noch bei mir einen Termin mit allen seinen verantwortlichen Vertretern hatte.

Wo wir am 9. Februar des heurigen Jahres ein Gespräch darüber führten, wie eine konkrete Übernahme des Sulzhofes durch das Land Burgenland erreicht werden könnte. Wir waren uns weitestgehend einig, dass, sobald das Tierschutzhaus des Landes Burgenland errichtet wird, die Tiere und das Personal vom Sulzhof übernommen werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben uns darauf geeinigt, dass mit 1. Juni 2011 nicht mehr der Verein des Herrn Kolar das Tierschutzhaus Sulzhof betreibt, sondern dass dieser von uns, vom Land, betrieben wird. Leider ist Herr Kolar am 11. März verstorben.

In einer Generalversammlung der Mitglieder des Sulzhofes wurde einstimmig beschlossen, dass wenn das Land Burgenland den Sulzhof am 1. Juni übernimmt, wir dann den Sulzhof ausgleiten lassen. In der Zwischenzeit werden wir unser Tierschutzhaus errichten, wo es am 9. Mai eine Grundsteinlegung um 16.30 Uhr am dementsprechenden Objekt in Siegendorf geben wird.

Wir werden dann, sobald das Tierschutzhaus Burgenland fertiggestellt ist, die Einrichtungen soweit verwertbar, das Personal, soweit es gewillt ist mitzugehen, vom Sulzhof übernehmen, fürs erste dann den Sulzhof ausgleiten lassen, und die Arbeit des Tierschutzes im neuen Tierschutzhaus vornehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Sie haben gerade erwähnt, dass der Verein neu strukturiert wird, zumindest nach dem Ableben des Herrn Kolar.

Wie wird die Zusammensetzung des neuen Vereinsvorstandes dann sein? Wird das vom alten Statut übernommen, oder gibt es eine neue Blickrichtung?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Für die Errichtung des Tierschutzhauses Burgenland haben wir einen eigenen Verein gegründet, das Land, mit den entsprechenden Vertretern. Wir sind mit den Vertretern des Sulzhofes im Gespräch.

Wir wollen, dazu möchte ich hier auch einen Aufruf tätigen, das auch mit einer Bausteinaktion unterstützen. Alle Burgenländer, denen der Tierschutz am Herzen liegt, können sich daran beteiligen.

Alle Burgenländer können dazu beitragen, dass Tierschutz passiert. Wir sind selbstverständlich bereit, auch die jetzt handelnden Personen des Sulzhofes, soweit sie geneigt sind, hier mitzuarbeiten, gern mitarbeiten zu lassen.

Es wird in 14 Tagen eine Generalversammlung des neuen Vereins geben, wo wir dann darüber reden werden, wie die Zusammenarbeit explizit funktionieren soll. Welche Personen mit eingebunden werden können, sofern sie das selbst wollen.

Ich gehe davon aus, dass es zukünftig zu einer sinnvollen Zusammenarbeit kommen wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Nachdem dieses Tierschutzhaus jetzt neu gebaut wird, gehe ich davon aus, dass auch alle Tiere übernommen werden und das Personal übernommen wird.

Ich glaube auch, oder habe natürlich auch sehr viele Meinungen gehört, wonach es sehr groß werden wird. Das heißt, auch im Bezug auf Tiere. Dann wird man natürlich liebend gerne auch viele Tiere dort unterbringen.

Ist es geplant, dass der Personalstand erweitert wird?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Bitte Herr Abgeordneter.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Abgeordneter! Wir haben Platz für 80 Hunde, 80 Katzen, für Kleintiere. Wir haben eine Nutzfläche von 1.600 m² und 700 m² Innenhof.

Wir werden im Jahresdurchschnitt sieben Arbeitsplätze dort schaffen können. Soweit sie dann nicht vom Sulzhof gestellt werden können, werden wir selbstverständlich dann eigenes Personal auch rekrutieren müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich gehe davon aus, dass wir mit dieser Einrichtung, mit diesem vorbildlichen Tierschutzhaus, das nach den neuesten Erkenntnissen, nach den neuesten Wissensständen gebaut wird, ein positives Signal setzen. Es hat dementsprechend auch eine lange Vorarbeit und Planungsphase gegeben.

Wir wollen ein offenes Tierschutzhaus bauen. Wir wollen ein Tierschutzhaus bauen, wo der Bürger, wo vor allem Kinder sich mit diesen Tieren beschäftigen können, wo sie hineinschnuppern können.

Grundsätzliches Ziel jedes Tierschutzhauses soll und muss es nicht sein, Tiere zu verwahren. Das beste Tierschutzhaus ist jenes, das möglichst schnell die Tiere auf einen guten Platz weiter vermitteln kann. Wir haben dafür mit dem neuen Tierschutzhaus die besten Voraussetzungen.

Ich gehe davon aus, dass das auch in Zukunft so passieren wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Jany.

Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP): Herr Landesrat! Das Tierschutzhaus Nord wird gebaut. Wie sieht es nun mit dem Tierschutzhaus für das Südburgenland aus?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Herr Abgeordneter! Es ist so, dass ein aufrechter Landtagsbeschluss existiert, wonach im Südburgenland auch ein Tierschutzhaus gebaut werden soll.

Wir sind an diesen Landtagsbeschluss gebunden. Ich habe mir bereits persönlich von einigen möglichen Standorten im Südburgenland ein Bild gemacht. Es kann aber nur so funktionieren, dass beide Dinge nicht auf einmal zu beheben sind, sodass wir jetzt einmal das Tierschutzhaus Nord bauen.

Wir haben aber und das ist die Botschaft, sehr wohl landesweit Verwahrungsverträge mit privaten Tierschutzbetreibern, die bereit sind, auf eigene Initiative Tierschutz zu machen, die wir aber finanziell unterstützen.

Ich darf hier nur die Tierpension Schandl in Draßmarkt, den 1. burgenländischen Tierschutzverein in Parndorf, und das Tierasyl International vom Herrn Marshal in Schandorf, nennen, sodass wir landesweit auf mehreren Standorten vor allem die Möglichkeit haben, schnell Tiere unterzubringen, die beispielsweise von der Polizei aufgegriffen werden, die verwahrt werden müssen.

Wo wir mittels Verwahrungsverträgen finanziell, so, wie ich es am Anfang meiner Wortmeldung erwähnt habe, das meiste Geld aller Bundesländer pro Kopf ausgeben.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei all jenen bedanken, die den privaten Betreibern dieser Tierschutzhäuser unter die Arme greifen und ihnen helfen, damit sie Tierschutz betreiben können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Reimon.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Meine Zusatzfrage geht genau in diese Richtung. Den Beschluss für die Errichtung eines Tierschutzhauses Südburgenland gibt es seit 2001, also seit fast zehn Jahren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Seit dem Vorjahr gibt es eine Minimallösung, wo im Südburgenland etwas angemietet wurde. Woran scheitern Sie und Ihre Partei seit zehn Jahren, dieses Tierschutzhaus endlich zu errichten? Sie sagen selbst, der Beschluss ist aufrecht und gültig.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es war nicht 2001. Der Beschluss im Burgenländischen Landtag wurde 2004 gefasst. Es wurden dann dementsprechend Grundstücke besichtigt.

Es hat beispielsweise auch im Südburgenland bereits ein Grundstück gegeben. Das aber aus Hochwasserschutzgründen nicht herangezogen werden konnte.

Es hat dementsprechend gedauert, bis die nötigen Finanzmittel, und vor allem bis der Bau konkret mit dementsprechender Vorplanung, mit allem was dazu gehört ermöglicht werden kann.

Aber, und darum auch meine Wortmeldung in dieser Richtung. Wir haben in der Zwischenzeit keinen Tierschutznotstand gehabt. Weil wir eben mittels privater Betreiber von Tierschutzhäusern immer die Möglichkeit gehabt haben, dementsprechend, die Tiere verwahren zu können. Das ist uns gelungen.

Ich glaube nicht, dass gerade im Burgenland in dieser Richtung irgendein Mangel in den letzten Jahren vorhanden war. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovasits.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben gesagt, dass in zirka 14 Tagen eine Versammlung stattfinden wird. Herr Landesrat, wer kann ordentliches Mitglied des neuen Landestierschutzhauses Burgenland werden?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Ich habe die Statuten nicht bei mir. Wir haben eine Generalversammlung und wir werden uns darüber unterhalten, wie die Mitgliedschaft bestehen kann, ob und inwieweit es ordentliche Mitglieder gibt und wie weit es fördernde und unterstützende Mitglieder gibt.

Wir sind hier sehr breit und offen, um möglichst vielen Menschen, die Gott sei Dank und ehrenwerterweise im Burgenland bereit sind, für den Tierschutz einzutreten, die bereit sind, auch Geld auszugeben und sich zu engagieren, die Möglichkeit geben, sich am Tierschutz im Burgenland zu beteiligen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Titzer.

Abgeordnete Gabriele Titzer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der bevorstehende Spatenstich ist als wichtiger Schritt für den Tierschutz zu werten. Besonders, da Ihr Amtsvorgänger Berlakovich in dieser Sache jahrelang überhaupt nichts zustande gebracht hat.

Welchen Eröffnungstermin können Sie garantieren?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Frau Abgeordnete! Ich kann natürlich keinen Eröffnungstermin garantieren. Das wird von der Schnelligkeit der Bautätigkeit abhängen. Wie gesagt, am 9. Mai ist die Grundsteinlegung.

Zu meinem Vorgänger nur ein Wort: Es kann einer nur so gut arbeiten, solange man ihn auch arbeiten lässt. *(Abg. Christian Illedits: Es hat ihn keiner aufgehalten. – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten – Abg. Ing Rudolf Strommer: Das Budget! Das Budget! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es hat zu der Zeit vom Landesrat Berlakovich Mehrheitsverhältnisse gegeben im Land. Gott sei Dank und dankenswerterweise, funktioniert zurzeit die Zusammenarbeit sehr gut, denn ich bin ein Mann der Zusammenarbeit.

Ich habe mich dazu bekannt. Ich habe auch Offensivgespräche mit den Regierungskollegen geführt.

Wir haben uns, und das ist ein einstimmiger Regierungsbeschluss, durchgerungen. Wir arbeiten gemeinsam daran. Wenn das in der Vergangenheit nicht immer so war, können Sie mich dafür nicht verantwortlich machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ilse Benkö: Genau!)*

Es waren andere politische Gegebenheiten. Momentan ist es so. Dankenswerterweise ein Danke an alle Regierungskollegen, dass es einstimmig beschlossen wird. Bauen tut übrigens die Belig, wie alle Bautätigkeiten im Auftrag des Landes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landesrat! Tierschutz muss uns das eben wert sein. Ich denke, im Bereich der Landesregierung sind wir gut unterwegs. Auch in dieser Richtung, dass wir, sobald als möglich, installieren dürfen.

Aber, gemeinsam mit mir, Herr Landesrat, haben Sie sich Grenzübergänge angeschaut, wie in Deutschkreutz, das schlussendlich auch hier eine Möglichkeit bestehen würde.

Auch hier würde seitens der Gemeinde und grenzüberschreitend mit Ungarn, durch Fördermittel, eine Möglichkeit bestehen, um das Ganze aufrecht zu erhalten und den Schandfleck dort zu renovieren.

Wie stehen Sie dazu, auch dort eine Möglichkeit zu sehen, ein Tierschutzhaus hinzubauen? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Ing. Werner Falb-Meixner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe es vorhin bereits erwähnt, dass ich mir im Südburgenland einiges an möglichen Standorten angeschaut habe. Diese sind mehr oder weniger geeignet. *(Abg. Manfred Kölly: Mittelburgenland! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es braucht bei einem Standort mehr, beim anderen weniger Infrastruktur. Ich bin nicht zu vermessen, allein die Entscheidung tragen zu wollen. Ich bin nicht Baufachmann. Ich bin nicht Infrastrukturfachmann, sondern ich sehe das allgemein.

Wenn es zu einer endgültigen Standortsuche kommt, werde ich eine Kommission einrichten, wo alle maßgeblichen Kräfte, wo Leute, die über die Aufschließung, über den Bau und ähnliches genau Bescheid wissen, darin vertreten sind.

Wo wir uns dann gemeinsam geeignete Standorte anschauen. Einer davon ist Deutschkreutz, einer ist zum Beispiel in Kalch. Es haben sich auch einige andere angetragen.

Es freut mich, dass es so viele Grundeigentümer gibt, die bereit wären, ihr Grundstück für ein mögliches Tierschutzhaus zur Verfügung stellen. Das zeigt, dass der Tierschutz im Burgenland durchaus einen hohen Stellenwert hat. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Manfred Kölly: Herr Landesrat! Deutschkreutz, falls es Sie vielleicht interessiert, liegt im Mittelburgenland. – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Die dritte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Günter Kovacs an Herrn Landesrat Helmut Bieler gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Kulturservice Burgenland GmbH wird künftig die Kultur im Burgenland verstärkt vermarkten und betreuen.

Welche Aufgaben, Herr Landesrat, wird diese Institution im Detail wahrnehmen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Durch die Kulturservice Burgenland GmbH wird das gesamte Spektrum des kulturellen Angebots des Burgenlandes künftig unter der Dachmarke „Kultur Burgenland“ gemeinsam beworben und gezielt vermarktet werden.

Dazu gehören nicht nur das breitgefächerte Angebot der Kulturzentren, sondern auch die jeweiligen Jahresthemen, wie heuer, 200 Jahre Franz Liszt oder die vielen Festivals des Landes und auch die Aktivitäten in den Museen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dabei ist natürlich angedacht, eine zentrale Ticketstelle den Menschen und den Besuchern des Landes anzubieten, gemeinsame Messeauftritte zu organisieren, Werbe- und Marketingmaßnahmen aufeinander abzustimmen sowie Kooperationen unter den Kulturveranstaltern gezielt zu fördern und zu initiieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mit der Weiterentwicklung der Marke Kultur Burgenland wollen wir natürlich aber auch kulturtouristisch neue Akzente setzen, weil wir wissen, dass die Kultur und der Tourismus immer enger miteinander verwoben sind, verwoben werden, und die Kultur ein wichtiger wirtschaftlicher Faktor des Landes geworden ist. Das heißt, ein positiver Beitrag zur Stärkung des Kulturtourismus. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vorerst werden all diese Dienstleistungen den Landeskulturinitiativen und Kultureinrichtungen zur Verfügung stehen. Das sind die Kulturzentren, die Haydn-Festspiele, das Liszt-Festival, die Schloss-Spiele Kobersdorf und die Seefestspiele Mörbisch.

Nach dieser Einführungsphase wird natürlich - und von Oeticket passiert es jetzt schon - auch für alle anderen Kulturinitiativen des Landes, dieses Service angeboten werden.

Die grundsätzliche Ausrichtung und das Ziel der KSB - Kultur-Service-Burgenland GmbH - ist es, die vorhandenen Ressourcen der Museen, Kulturveranstalter und Festivals auf allen Ebenen der Planung, Produktion, Kommunikation zu bündeln und effektiv einzusetzen, sowie den Besuchern, den Gästen, aber auch den Menschen des Landes ein kundenorientiertes Service anzubieten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wollen über all das aber eine Prämisse setzen. Wir brauchen künstlerische Autonomie, um die kulturelle Vielfalt lebendig zu halten. Allerdings steht ein koordiniertes Vorgehen, ein koordiniertes Arbeiten miteinander dem nicht entgegen. So soll überall dort, wo dadurch Kosten gespart werden und Vorteile zu ersehen sind, das auch umgesetzt werden.

Wir haben seit 2007 mit dieser Konstruktion der Kulturservice Burgenland geliebäugelt und haben im Gegensatz zu anderen Bundesländern, wie Wien oder Niederösterreich keine bürokratieintensive Kulturholding gegründet, sondern eine Kulturservice GmbH, die auf der Kooperation der Seefestspiele, der Haydn-Festspiele, der Kulturzentren, der Liszt-Festivals und Kobersdorfer Schloss-Spiele basiert.

All die positiven Erfahrungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich zu wirklichen Spezialisten entwickelt haben, werden hier eingebracht, sodass wir nicht nur keinen neuen Apparat aufgebaut, sondern dadurch ein effektives Vorgehen gesichert haben.

Wir haben auch nicht nur inhaltlich, sondern auch örtlich vor, diese Vereinigung der Kulturservicekooperation umzusetzen, nämlich im Kulturzentrum Eisenstadt, das momentan aus- und umgebaut wird. Dort werden auch die Büros der einzelnen Kulturveranstalter untergebracht sein und somit können wir eine neue, moderne Unterkunft für Kulturveranstaltungen, Service und Events anbieten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovacs.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Landesrat!

Welche Neuerungen wird es im Bereich des Landesmuseums geben?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Hier gibt es eine Umgestaltung, denn die KSB, die Kulturservice Burgenland, wird künftig neben den Haydn-Haus auch den operativen Bereich des Landesmuseums und der Landesgalerie betreuen. Das heißt Shop, Raumvermietung, Organisation der Ausstellungen, Geschäftsbetrieb, bis hin zur Gebäudeverwaltung.

Die Sammlungen und das wissenschaftliche Personal zur Betreuung der Sammlungen verbleiben aber bei der Kulturabteilung im hoheitlichen Bereich.

Die jährlichen Sonderausstellungen werden von der KSB und der Kulturabteilung gemeinsam abgestimmt und festgelegt. Wir haben hier als eine Schnittstelle einen Beirat eingerichtet, in der der Vorstand der Kulturabteilung (Herr Dr. Tiefenbach), der Geschäftsführer der KSB und der wissenschaftliche Leiter des Hauptreferates Wissenschaft und Sammlungen im Landesmuseum und Landesgalerie dabei sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben hier bereits die Ausstellungsplanungen bis 2015 abgestimmt und grundsätzlich erstellt, sodass wir für die drei Häuser Landesmuseum, Landesgalerie und Haydn-Haus vorbereitet sind.

Die Ausgliederung des operativen Bereiches des Landesmuseums und der Landesgalerie und dessen Eingliederung in die KSB ist eine sinnvolle Bündelung der Ressourcen. Es hat sich bei den letzten Veranstaltungen gezeigt, dass es hier wirklich auch erfolgreich war. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Landesrat! Das neue Kulturzentrum Eisenstadt wird viele der so genannten Kulturveranstalter beherbergen.

Wie ist der Stand der Bauarbeiten?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Die Bauarbeiten liegen momentan im Zeitplan. Wir haben am 15. April den Grundstein für das neue Haus gelegt. Die Spezialtiefbauarbeiten, Baugrubenaushub werden demnächst abgeschlossen und mit den Stahlbetonarbeiten des Neubaus begonnen.

Ab Jänner 2012 erfolgen die Ausbauarbeiten des Neubaus. Die Ausbauarbeiten im bestehenden Kulturzentrum beginnen ab Juli 2011, sodass die Neueröffnung im Herbst 2012 erfolgen kann.

Wir wollen hier ein modernes Kultur- und Veranstaltungszentrum inklusive Repräsentationsmöglichkeiten und -räume des Landes mit reinen Baukosten in der Höhe von 17,7 Millionen Euro herstellen. Der bestehende Gebäudeteil wird zirka 4.000 m² Nutzfläche haben, der Neubauteil 5.400, sodass wir hier wirklich ein zeitgemäßes und modernes Kultur- und Veranstaltungsgebäude bauen können.

Beide Bauteile sind derart miteinander verbunden, dass sie eine zusammenhängende funktionale und auch gestalterische Einheit bieten. Für den Energiehaushalt sind im Sinne einer ressourcenschonenden Haltung besondere Maßnahmen geplant.

Das Energiekonzept berücksichtigt Fernwärme und Erdwärme, die gleichzeitig auch für die Kühlung eingesetzt wird. Die Beleuchtung wird zu einem wesentlichen Teil auf LED-Technik umgestellt. Hier kann man bis zu 90 Prozent der Energiekosten einsparen. Die Haltbarkeit ist länger, die Anschaffung momentan etwas teurer.

Der neue Gesamtkomplex wird einen Ausbau des bestehenden Saales bieten, einen neuen Saal mit 300 Personen, die Landesgalerie, Repräsentationsräume und die Verwaltungsgruppen der landeseigenen Kulturbetriebe. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben gerade erörtert und erklärt, dass das Kulturzentrum Eisenstadt renoviert wird, dass es mit den Arbeiten plangemäß abläuft.

Meine Frage ist: Es hat doch Mitarbeiter gegeben. Was ist mit den Mitarbeitern passiert? Sind da welche gekündigt worden, oder nicht?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Nein, die Mitarbeiter sind alle da. Teilweise in Mattersburg eingesetzt, teilweise mit einer Wiedereinstellungszusage beim AMS angemeldet. Aber, es kommen alle wieder zurück. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ganz im Gegenteil, es werden dann logischerweise noch zusätzlich neue Mitarbeiter für das größere Haus gebraucht werden.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Reimon.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landesrat! Grundsätzlich klingt das wirklich nach einer sehr feinen Idee, das alles zusammenzufassen und gemeinsam zu verwalten. Das, glaube ich, ist unterstützenswert.

Ihre ganze Erklärung war aber, wie nutzt man diese Kultur jetzt für Tourismus, Wirtschaft. Es geht immer um Shop und um Großveranstaltungen. Daran ist sicher nichts Schlechtes, weil der Tourismus wichtig für uns ist.

Meine Frage wäre aber: Wie unterstützen Sie kleine, burgenländische, noch nicht erfolgreiche Künstler und Künstlerinnen, die sich erst durchsetzen müssen, die ökonomisch noch nicht verwertbar sind?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Eines meiner wichtigsten Ziele seit ich in der Kulturpolitik des Burgenlandes Verantwortung trage, ist, die zeitgenössische Kunst zu unterstützen, Möglichkeiten dort zu geben, die ansonsten nicht möglich wären,

Ihnen eine Plattform zu geben, künstlerisch zu unterstützen, vor allem aber auch finanziell zu unterstützen, die Frauen in den Vordergrund zu stellen und mehr Förderungen zu geben und die jungen Menschen zur Kultur zu bringen.

Das heißt, jeder, der ein sinnvolles Projekt an mich heran trägt, wird im Rahmen der Möglichkeiten unterstützt werden.

Wir versuchen darüber hinaus auch noch Beratungstätigkeiten durch die Kulturabteilung, teilweise durch mich persönlich, zu ermöglichen, Räumlichkeiten für Ausstellungen suchen zu helfen und viele andere Dinge mehr. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, auch die KSB, um wieder auf die KSB zurück zu kommen, hat hier diese Servicetätigkeit nicht nur für die großen Veranstalter, sondern in der Folge auch für alle Kulturschaffenden des Landes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat!

In welchem Verhältnis stehen die Baukosten des neuen Kulturzentrums Eisenstadt zu den voraussichtlich im Schloss Esterhazy anfallenden Investitions- beziehungsweise Mietkosten?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich habe es heute schon erwähnt, dass die reinen Baukosten zirka 17,7 Millionen Euro betragen werden. Wie gesagt, das sind die reinen Baukosten.

Die Einrichtungen und andere Geräte müssen natürlich von den Mietern und Nutzern getragen werden.

Wir haben oder wir hätten, muss ich dazu sagen, im Falle der Verlängerung der Untermiete im Schloss Verhandlungsunterlagen in der Tischlade gehabt, wo zwei bis vier Millionen Euro als jährlicher Beitrag des Landes an die Erhaltung, den Betrieb des Schlosses gekoppelt gewesen wären.

Das heißt, wir haben durch diese Maßnahme, dass wir in ein eigenes Haus, in eine eigene Immobilie investieren, innerhalb von fünf bis neun Jahren dieses Geld hier eingesetzt, wenn man die vier Millionen hernimmt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es waren Forderungen im Raum von einem Investitionsvolumen von 120 Millionen Euro im Schloss, wobei von Seiten der Esterhazy-Betriebe 45 Millionen Euro seitens des Landes vorgesehen gewesen wären. Ich sage hier ganz bewusst, konjunktiv, weil natürlich auf diese überzogenen Forderungen niemand eingehen konnte.

Da die Esterhazy-Betriebe mit einer sukzessiven Renovierung nicht einverstanden waren, haben sie dann auch einseitig die Verlängerung der Mietverhältnisse oder des Vertrages mit dem Land gekündigt.

Es hat dann noch 2008 ein kleines Paket mit 22 Millionen Euro ohne Betriebskosten gegeben, das dann aber auch nicht realisiert wurde, beziehungsweise wir wissen ja, dass bis heute nichts passiert ist.

Wir haben daher die sinnvolle Variante gewählt, in eine eigene Immobilie zu investieren, und gleichzeitig eine Kulturservicekonstruktion die sinnvoll und für alle beteiligten Kulturveranstalter im Land wesentlich besser ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat.

Da keine weitere Zusatzfrage gerichtet wird, kommen wir zum Aufruf der nächsten Anfrage. Sie ist von Herrn Landtagsabgeordneten Günter Kovacs ebenfalls an Herrn Landesrat Helmut Bieler gestellt. Ich bitte daher den Herrn Abgeordneten um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat!

Wie ist der Planungsstand der B61a Pullendorfer Straße?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Im November des Vorjahres haben wir gemeinsam mit der Frau Minister Bures eine wichtige Entscheidung für die Infrastruktur der Region Zentralburgenland Mittelburgenland getroffen.

Für eine rasche Entlastung der Bevölkerung wird die Verlängerung der S31 jetzt nicht als Schnellstraße, sondern als Landesstraße B61a gebaut werden. Das Land baut, der Bund schießt 37 Millionen Euro dazu. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, wir haben hier, aus meiner Sicht, die bestmögliche Lösung ausverhandelt. Weil nach der Prioritätenliste der ASFINAG diese Straße nicht gebaut worden wäre, weil sie an letzter Stelle der Prioritätenlisten gelandet ist.

Wir haben hier eine Verkehrsentslastung für Oberpullendorf, Unterpullendorf, Steinberg-Dörfel, Oberloisdorf und Mannersdorf. Wir können dadurch rund zwei Drittel, aus Erfahrungswerten gemessen, des Verkehrs auf die B61a verlagern.

Als Beispiel: Unterpullendorf hat momentan 4.500 Fahrzeuge, nachher wären es 1.500. Durch Steinberg fahren 2.200 Fahrzeuge, nachher wären es rund 700 bis 730, wenn man es so mathematisch sagen kann.

Zusätzlich zur Entlastung der Bevölkerung schafft dieser Straßenabschnitt die wichtige Verbindung der Wirtschaftsräume Szombathely, Köszeg mit Oberpullendorf, Mattersburg, Wien sowie Wiener Neustadt und dadurch die Möglichkeit, in der Region Arbeitsplätze zu schaffen und zu sichern. Das heißt, die Region zu beleben.

Wir haben durch diese Konstruktion einer Landesstraße den Vorteil, dass wir selber viel schneller bauen können. Die Bemaatung fällt weg. Es gibt keine Mautflüchtlinge. Es werden zig-Millionen Euro an Steuergeldern gespart.

Die Gesamtlänge beträgt 13 Kilometer. Derzeit wird die strategische Umweltprüfung durchgeführt. Das heißt, Lärm-, Luft- und Verkehrsgutachten werden erstellt. Im Bereich Sonnriegel werden zwei ausgearbeitete Trassenvarianten eingereicht. Auch bei Mannersdorf.

Ein weiterer Vorteil für das Land: Von der ASFINAG können die Vorprojekte und das Einreichprojekt auch für das Landesstraßenprojekt mit verwendet werden. Ein weiterer Vorteil ist, dass das Land die Trassenverordnung für die gesamte B61a einreichen wird. Das ist ein wesentlicher - auch zeitlicher - Vorteil, weil das die ASFINAG in zwei Bauabschnitten machen wollte.

Ich habe unsere Mitarbeiter und Planer angewiesen, alles zu tun, dass spätestens 2012 mit den Bauarbeiten gestartet werden und 2014 die Verkehrsfreigabe erfolgen kann.

Im Zuge eines offenen Planungsprozesses konnte ein breiter Konsens mit den Gemeindevertretern und der Bevölkerung erzielt werden.

Wir haben also nicht hinter verschlossenen Türen, sondern mit den Gemeindevertretern und der Bevölkerung gearbeitet. Es wurden alle Anregungen der Betroffenen aufgenommen und untersucht und nach Möglichkeit auch bei den Planungen berücksichtigt.

Im November gab es ein Treffen mit den Bürgermeistern, die hier von der Trasse betroffen sind, in meinem Büro. Bei diesem Gespräch hat es eine breite Zustimmung der Gemeindevertreter zur möglichst raschen Umsetzung der B61 a und dem vom Land vorgeschlagenen Korridor zur Trassenführung gegeben.

Bei der Bürgerversammlung in Unterloisdorf und der Trassenbegehung, sowie der Projektpräsentation in Steinberg, gab es wichtige Anregungen zum Trassenverlauf und auch bei dieser Bürgerversammlung eine breite Zustimmung der anwesenden Teilnehmer.

Es sind bereits viele Vorschläge von den Gemeindevertretern in verschiedenen Interessensgruppen in den Planungen berücksichtigt worden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovacs.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Landesrat!

Wie reagieren Sie auf die Forderungen der Bewohner Siedlung Sonnriegel in Steinberg, die sich für die ASFINAG Trasse aussprechen?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Im Bereich des Siedlungsgebietes Sonnriegel in Steinberg verläuft die vorgeschlagene Trasse in Tieflage. Zusätzlich wird ein vier Meter hoher Landschaftsschutzdamm errichtet in dieser Art und Weise, hier herüber ist Sonnriegel, der gewährleistet, dass die Auswirkungen für die Anrainer Sonnriegel minimiert werden können.

Dieser Landschaftsschutzdamm entspricht den Maßnahmen an der S1 im verbauten Gebiet um Wien, wo ein Verkehrsaufkommen von 50.000 Fahrzeugen pro Tag erreicht wird.

Die Entfernung der Trasse bis zum bewohnten Gebiet beträgt rund 250 Meter. Der Biotopverbund, das heißt das zusammenhängende Waldstück, soll bei dieser vorgeschlagenen Trassenvariante gewährleistet werden.

Auf Initiative von Frau Bürgermeister Klaudia Friedl und den Anrainern der Sonnriegel Siedlung wurde die Trasse bereits um 50 Meter weiter nach Osten verlegt, was ja im Zuge der Planungen möglich war.

Zusätzlich wird auf Wunsch der Bewohner des Wohngebietes in Steinberg auch die ursprüngliche Schnellstraßenvariante der ASFINAG an der Hottergrenze in die Überlegungen wieder aufgenommen.

Für den Bereich Siedlung Sonnriegel bedeutet dies, dass neben der von Projektanten ausgearbeiteten Variante auch die von der ASFINAG vorgeschlagene Trasse im Rahmen der strategischen Umweltprüfung auf Umweltverträglichkeit geprüft wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Gradwohl.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben jetzt von zwei Varianten die eingereicht werden gesprochen. Das ist in der Entwicklung der letzten Tage, glaube ich, sehr positiv zu bewerten. Auch von der Region, weil es für diese so genannte Hottertrasse eine breite Übereinstimmung auch vorher schon gegeben hat und die Entwicklung der S31 Fortführung dauert schon solange fast, wie ich im Landtag bin.

Meine Frage, wie sehen Sie die Chancen, diese von allen getragene erste Variante, nämlich die Hottertrasse, auch dementsprechend dann zu verwirklichen, weil ja alle Gemeinderatsbeschlüsse auch vorher für diese Variante waren und für die Sonnenriegeler diese Variante natürlich, und auch für Steinberg, die am weitesten vom Ortsgebiet, vom Siedlungsgebiet, entfernte ist?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Das wird die Prüfung der Umweltexperten ergeben, welche der beiden Trassen die machbare ist. Das ist das Entscheidende. Wir haben dafür gesorgt, dass die Anrainer Sonnriegel Steinberg geschützt werden durch Tieflage und durch diesen Damm.

Wenn wir zur Erkenntnis kommen, dass die eine Variante, genauso wie die andere, möglich ist, wir werden sehen, ich kann das nicht präjudizieren, dann werden wir entscheiden, welche die machbare Variante ist. Und dann werden wir sehen.

Ich habe dafür gesorgt, dass diese beiden Varianten zur Untersuchung eingereicht werden und dann kann ich nicht entscheiden, sondern das müssen dann wirklich die zuständigen Behörden und Experten entscheiden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es ist schon interessant, wenn Sie sagen 2012 wird diese Straße fertig gestellt sein. *(Landesrat Helmut Bieler: Nein, habe ich nicht gesagt.)* 2012 und Sie haben jetzt zwei Varianten in Auftrag gegeben. Wir wissen wie lange Planungen dauern und in der Vergangenheit haben wir genau 15 Jahre daran gearbeitet. Ich bin jetzt froh, dass endlich einmal etwas geschieht.

Aber meine andere Frage ist, ich habe des Öfteren schon aufgezeigt die B50 auszubauen, den Bernsteiner Berg mit Überholspuren dementsprechend auszustatten um die Verkehrssicherheit zu geben. Wie stehen Sie zu diesem Projekt, das in nächster Zeit umzusetzen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich stehe dazu, dass wir untersuchen welche Möglichkeiten es gibt und wir im Rahmen der Möglichkeiten und speziell der finanziellen Möglichkeiten auch das umsetzen.

Es wäre ja von mir äußerst ungeschickt als Bernsteiner solche Maßnahmen vorweg abzulehnen, daher gibt es seit einiger Zeit Überlegungen aber noch keine konkreten Planungen logischerweise, wie man das machen kann. Wir werden sehen, welche Möglichkeiten da sind.

Wir haben bei manchen Stellen auf Grund des Schwerverkehrs weniger Möglichkeiten zu überholen, speziell was den bergauf Verkehr betrifft und daher werden wir uns das auch anschauen. Prinzipiell stehe ich natürlich positiv dazu. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Frage zu diesem Punkt gestellt wird kommen wir zum Aufruf der fünften Anfrage. Sie ist gerichtet von der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack an Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Die Erwerbsquote der Frauen im Burgenland konnte in den letzten Jahren kontinuierlich gesteigert werden.

Welche Projekte und Initiativen sind für das Jahr 2011 geplant und in Umsetzung, damit ein weiterer Anstieg der Erwerbsquote gewährleistet ist?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Hoher Landtag! Sehr verehrte Frau Abgeordnete, zu Ihrer Frage einige grundsätzliche Bemerkungen.

Zunächst einmal ist ganz klar und unbestritten, dass die eigene Erwerbstätigkeit von Frauen, die einzige Möglichkeit ist, dass Frauen nicht in Abhängigkeit geraten, vor allem nicht in Armut geraten.

Und daher müssen wir natürlich alles daran setzen, die Gemeinschaft, die Wirtschaft, das Land, der Bund, die europäische Union, dass wir schauen, damit Frauen in Erwerbstätigkeit kommen, um sie davor zu bewahren.

Zum Zweiten, die Frage ist natürlich immer wieder auch, wo investieren wir und wie bringen wir Frauen in die Erwerbstätigkeit? Hier ist ganz wichtig, auch hier mit vollem Einsatz dafür zu sorgen, dass Frauen Qualifikation unterzogen werden können, damit Frauen gut ausgebildet werden können.

Auch jungen Frauen diese Möglichkeiten zu geben und da ist ja das Burgenland an der Spitze Österreichs mit der höchsten Maturanten- aber auch gleichzeitig mit der höchsten Maturantinnenquote. Die schulische und berufliche Qualifikation und Bildung sind also unumgänglich für die Erwerbstätigkeit.

Das Dritte, wie schaut die Erwerbstätigkeit, wie schaut die Erwerbsquote im Burgenland aus? Vor nunmehr zehn, fast elf Jahren war die Frauenerwerbsquote im Burgenland eher unter dem Durchschnitt Österreichs.

Heute liegen wir im Spitzenfeld, meine Damen und Herren Abgeordneten, und ich glaube, das ist in unser aller Sinne, dass wir die Erwerbsquote im Burgenland und damit

ein eigenes Einkommen für die Frauen erreichen haben können, mit viel Kraftanstrengung von vielen Playern.

Wir haben heute fast 70 Prozent Erwerbsquote. Das bedeutet, dass 70 von 100 Frauen einer Erwerbstätigkeit und damit ein eigenes Einkommen erzielen können und nachgehen können.

Die Statistik AUSTRIA hat ja vor einigen Wochen wieder die letzten Zahlen, Daten und Fakten am Tisch gelegt, hier liegen wir im Spitzenfeld, wie ich vorher schon gesagt habe, Österreichs. Das bedeutet, mit Niederösterreich und Oberösterreich, sind wir hier gut unterwegs.

Aber natürlich muss es auch immer wieder die klare Ausrichtung geben und Ihre Frage hat sich ja auch danach gerichtet, was habe ich vor? Ich kann das natürlich gemeinsam mit anderen tun, nicht alleine schaffen, das ist ganz klar. Von der Wirtschaft beginnend, über das Arbeitsmarktservice, bis hin zur Qualifikation, wo ich eng mit dem Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar zusammenarbeite und natürlich mit Unterstützung des Frauenbüros, das ja in der LAD seit zehn Jahren angesiedelt ist.

Die Erwerbsquote schaut zurzeit so aus, auch hier eine aktuelle Umfrage, nicht eine Umfrage sondern eine ganz klare Statistik auch aus dem März. Zurzeit arbeiten, wie Sie wissen, im Burgenland 91.642 Menschen, das ist eben die März Statistik, davon sind fast die Hälfte Frauen.

Das bedeutet 43.311 Frauen fanden im März 2011 Arbeit und 48.331 Männer. Das bedeutet, dass hier wirklich kontinuierlich der Anteil der Frauen in der Erwerbstätigkeit wächst.

Was wir natürlich und was ich als Unterstützung als Frauenlandesrätin brauche, ist natürlich eine budgetäre, aber natürlich auch dementsprechend eine personelle Ausstattung. Die ist gelungen, Dank uns allen.

Im Frauenbüro habe ich begonnen mit 59.000 Euro, damals noch Schilling natürlich, aber ich habe es umgerechnet in Euro, im Jahr 2001. Meine erste Tätigkeit war ein eigenes Frauenbüro zu schaffen. Damals hatte ich eine Mitarbeiterin angetroffen, sozusagen. Heute haben wir 550.000 Euro plus 250.000 Euro aus europäischen Sozialfondsmitteln und einen Mitarbeiterinnenstand von fünf.

Das ist auch Voraussetzung um etwas weiter bringen zu können und ich bin sehr froh, für die burgenländischen Frauen, dass ich das geschafft habe.

Die konkreten Umsetzungen heuer sind natürlich immer sehr, sehr viele Aktionen. Aber ich setze natürlich auch immer hier Schwerpunkte. Zunächst einmal immer Schwerpunkte, wie können wir die Frauenerwerbsquote halten? Wie können wir sie aber noch verbessern?

Wiedereinsteigerinnen sind natürlich immer im Fokus aller Player in der Beschäftigung der burgenländischen Frauen.

Frauen „50 plus“ ist natürlich auch sehr wichtig, weil viele Frauen in diesem Alter sehr schwer wieder hineinkommen, wenn sie durch eine Arbeitslosigkeit oder durch einen kurzzeitigen Ausstieg aus der Berufstätigkeit, wegen zum Beispiel Pflegemaßnahmen im eigenen Haushalt aussteigen, hier wieder hineinzukommen.

Wichtig ist auch, dass uns die Wirtschaft natürlich klar sagt, wir brauchen Facharbeiterinnen. Der Ruf der Wirtschaft nach Frauen mit Qualifikation ist ein sehr großer.

Ich schaue natürlich auch durch verschiedene Maßnahmen, dass wir Frauen in Erwerbstätigkeit bekommen, die noch nicht erwerbstätig sind. Also innovative Maßnahmen sind immer sehr, sehr wichtig, um die Frauen abzuholen wo sie sind, nämlich noch nicht in Arbeitstätigkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Sack.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben ja das vorhin schon angesprochen. Die Wiedereinsteigerinnen sind am Arbeitsmarkt mit großen Problemen konfrontiert.

Welche Maßnahmen zur Überwindung dieser Barrieren setzen Sie?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja meine Damen und Herren! Werte Abgeordnete! Sie wissen wie ich, dass es sehr schwierig ist für manche Frauen nach einer Pause, Pause ist das falsche Wort, nach einer anderen Betätigung, nämlich auszusteigen beruflich, aber einzusteigen in mehr Vereinbarkeit zuhause, durch die Geburt von Kindern, dann ist es natürlich sehr, sehr schwierig wieder hereinzukommen.

Daher ist für mich ganz klar, dass wir alles daran setzen müssen, damit Wiedereinsteigerinnen auch die Chance haben, damit Vereinbarkeit von Familie und Beruf gelebt wird.

Wir wissen und das wissen Sie alle, dass der Wiedereinstieg für Frauen schwierig ist, wenn der Kündigungsschutz vorbei ist. Und da müssen wir aufpassen.

Ich bitte Sie, auch das zu transportieren. Manche Menschen glauben, dass das so einfach ist und vergessen dabei, dass nach 24 Monaten der Kündigungsschutz wegfällt.

Das heißt, wir müssen alles daran setzen, damit Frauen wissen, nach 24 Monaten maximal, dass sie dann wieder einsteigen. Ich muss das tun, sonst ist die Arbeit weg. Informationsarbeit ist also sehr, sehr wichtig.

Das Zweite ist, ich habe ja ganz, ganz wichtig gefunden, dass das einkommensabhängige Kinderbetreuungsgeld eingesetzt wird. Für Wiedereinsteigerinnen ist das natürlich wichtig, damit sie sich die Varianten, während dieser Auszeit aus dem Beruf, diese Varianten überlegen können.

Es gibt fünf Varianten, zwei Systeme. Die Systeme schauen alle recht gut aus, weil sie auch mehr Geld für die Frauen bedeuten.

Das, was wir aber im Burgenland brauchen und wo wir auch gut unterwegs sind, ist Kinderbetreuung.

Meine Damen und Herren, ohne Kinderbetreuung, ohne die 25 Millionen Euro, die wir seitens des Landes in die Hand nehmen für Kinderbetreuung und auch hier herzlichen Dank an die Regierungskollegen, aber auch an Sie alle, die Sie diesem Budget mit gestimmt haben, es war noch nie so eine hohe Summe, das brauchen aber Wiedereinsteigerinnen, sonst gibt es keine Rückkehr in den Job.

Das Letzte, meine Damen und Herren, partnerschaftliche Lösungen. Ohne dass sich junge Väter, und da muss man heute eh nicht mehr so viel predigen, das ist normal, sich beteiligen an der Arbeit mit Töchtern und Söhnen, geht es sicherlich nicht, dass Frauen in die Erwerbstätigkeit voll zurückkommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Sack.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Es gibt regionale Unterschiede bei der Frauenerwerbsquote.

Wie werden schwache Regionen besonders gefördert?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ja, wir sind es alle gewohnt, tagtäglich in unserem Leben, Frau Abgeordnete, meine Damen und Herren Abgeordneten, über Nord-, Süd- und Mittelburgenland zu diskutieren. Das ist auch gut so. Jeder ist ein Regionsvertreter, ich stehe auch dazu.

Aber Fakt ist, dass natürlich die Erwerbstätigkeit je nach großen Zentren, die sich rund herum ergeben, oder nach der Möglichkeit der Gemeinde der Kinderbetreuung, es auch davon abhängt, dass die Erwerbsquote nicht überall gleich ist.

Ich bin schon lange davon abgerückt, dass ich sage, ja, die Frauenerwerbsquote, also ich würde einmal sagen, die Initiativen müssen alle gleich angesetzt sein. Davon bin ich abgerückt.

Ich habe Ihnen diese Regionskarte schon einmal gezeigt. Ich mache das noch einmal gerne, damit Sie sehen, dass es immer darauf ankommt, wie kann ich die Frauen unterstützen, je nachdem wo sie zu Hause sind, je nach Regionen, welche Qualifizierung sie haben und welches Alter sie haben.

Eine junge 18-jährige Handelsschulabgängerin in einem Betrieb unterzubringen ist schwierig, aber genauso schwierig ist es bei einer 54-jährigen Dame, die drei Jahre ausgestiegen ist, weil sie ihren Vater zu Hause gepflegt hat. Also, man muss sich das genau anschauen, nach Bildung, nach Qualifizierung, nach Region.

Das, was ich Ihnen gezeigt habe, da kann ich mich noch erinnern, ist genau diese Karte, nach *(Die Landesrätin Verena Dunst zeigt die Regionskarte)* der ich meine Arbeit mit dem Frauenbüro ausrichte - je nach Region.

Das heißt zusammengefasst, wir müssen andere Rezepte haben, das mache ich auch, andere innovative Projekte, auf die Region herunter gebrochen. Die Erwerbsquote ist also verschieden, wie Sie sehen. Dort, wo diese roten Felder sind, heißt das, die Erwerbsquote ist niedriger.

Ich habe Ihnen das alles, allen Klubs, zur Verfügung gestellt. Sie können nach einer Studie genau in Ihrem Ort schauen, wie viele der Frauen in meinem Ort sind berufstätig und wie viele nicht.

Und meine Initiativen schwerpunktmäßig seit 2010 gehen in die Richtung, in jene Dörfer hinzufahren, dort wo ich Frauen vorfinde, und direkt mit Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen vor Ort zu gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke, Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Reimon.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Ich habe einen etwas anderen Eindruck als Sie von diesem Landtag. Ich habe nicht den Eindruck, dass alle hier der Meinung sind, dass Frauen unabhängig, selbständig und erwerbstätig sein sollten.

Die Freiheitlichen starten jetzt wieder eine Plakatkampagne, Frauen auf eine Mutterrolle zu reduzieren. Noch dazu mit Beträgen, wo alleinverdienende Frauen in der Abhängigkeit bleiben und Frauen in einer Partnerschaft auch vom Mann abhängig sind.

Wie stehen Sie zu dieser Kampagne und zu diesen Forderungen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Abgeordneter, meine Damen und Herren! Ganz klar noch einmal festgestellt. Es ist eigentlich eine Frechheit, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was? – Abg. Ilse Benkö: Unsere Kampagne oder was?*) wenn ich heute Frauen nicht zugestehe, ein eigenes Einkommen zu haben.

Es ist unwürdig, es ist schäbig, es ist unmenschlich zu sagen, nur weil Frau, Frau ist, und das Geschlecht ist, das Kinder bekommt, sollen diese Frauen nicht eigene Leben führen können, ein eigenes Einkommen haben. Und ich nehme an, dass das alle in diesem Landtag so sehen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ganz wichtig ist natürlich trotzdem, und ich komme auf das hohe Maturanten- und Maturantinnenniveau Burgenlands, aber auch die hohe Qualifikation in beruflichen Bereichen von Frauen zurück, ganz unabhängig davon müssen wir aber Vereinbarkeit von Familie und Beruf so leben, damit wir heute jungen, gut qualifizierten Frauen es ermöglichen, dass sie trotzdem Ja zu einem Kind sagen können.

Da gehört natürlich, wie ich vorher schon gesagt habe, ein ganzes Paket dazu. Kinderbetreuung, aber auch die sichere Möglichkeit wieder in den Beruf einzusteigen.

Sie haben ja, viele von Ihnen haben ja Töchter, die auch eine gute Ausbildung haben. Dann fragen Sie Ihre Tochter, ob die ewig zu Hause bleiben soll, damit der Kündigungsschutz in einem Jahr vorbei ist, und sie nie wieder einsteigen kann. Das will ja niemand. Sie nicht als Vater Ihrer Töchter, und wir alle schon gar nicht für die burgenländischen jungen Frauen.

Das heißt, wichtig und richtig ist, Vereinbarkeit, Kinderbetreuung, aber auch die Initiative der damaligen Frauenministerin Bures, die es möglich gemacht hat, dass wir heute ein einkommensabhängiges Kinderbetreuungsgeld haben.

Wissen Sie, meine Damen und Herren, wie viel das sein kann? 80 Prozent des Letztbezuges. (*Abg. Johann Tschürtz: Nur die Bestverdiener kriegen das. Nur die Bestverdiener!*) Und nur deswegen ist es möglich, dass sich junge Frauen heute entscheiden, weil bis zu 2.000 Euro können sie, zum Beispiel, 12 Monate beziehen. Und das ist wichtig.

Und dann vergessen wir bitte nicht auch das Kind auf der anderen Seite. Kinder brauchen auch letztendlich soziale Umfeldler. Die Begleitung durch Eltern, und ich betone, Vater und Mutter, ist wichtig. Aber dann auch den Kindergarten als Bildungsstätte zu sehen, sind sich alle österreichischen Psychologen, Pädagogen und Sozialarbeiter einig. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben es bereits erwähnt, wie wichtig es ist, dass Wiedereinsteigerinnen nach der Kindererziehung oder Pflege von älteren Angehörigen wieder den Weg zurück ins

Berufsleben finden. Auch die Orientierung in der Fülle der unterschiedlichen Berufe und Ausbildungswege fällt nicht immer leicht.

Nachdem die Entscheidung für einen Beruf ein wichtiger Punkt in der Bildung ist, möchte ich gerne wissen, sollte man, Ihrer Meinung nach, nicht schon viel früher ansetzen, um auch Mädchen und junge Frauen zu unterstützen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Frau Abgeordnete, meine Damen und Herren Abgeordneten, wertes Präsidium! Fakt ist natürlich, auch das wissen wir alle belegt durch Studien, durch Forschungsergebnisse, je früher Berufsorientierung stattfindet, je früher ich weiß, wie groß das Spektrum der Berufsentscheidung und der Berufswahl ist, desto besser kann ich mich, und das gilt für Burschen und für Mädchen gleich, kann ich mich orientieren.

Nun wissen wir ja alle, und Sie haben das in Ihrer Frage eigentlich schon impliziert, wie verschieden der Zugang von jungen Männern und Frauen ist, auf die Berufswahl.

Daher müssen wir, und das ist ein Gebot der Stunde, immer wieder danach trachten, dass es eigentlich vom Elternhaus, beginnend über Kindergarten, über Volksschule, über den nächsten Bildungsweg, es immer eine Begegnung mit dem praktischen Leben und mit dem Berufsleben der jungen Menschen, bis hin zum Kindergartenalter geben muss.

Desto besser sich ein junger Mensch orientieren kann, was wird gebraucht, wo sind meine Fähigkeiten, was kann ich verdienen, wo bekomme ich einen Arbeitsplatz, umso besser ist es auch für junge Mädchen.

Daher habe ich natürlich in den letzten 10 Jahren, und diese Arbeit, und dieser Schwerpunkt wird für mich weiter gleich bleiben, auch alles getan, um Mädchen sehr stark zu fördern. Denn Fakt ist, die typischen Frauenberufe bekommen ganz einfach nicht die gleiche Entlohnung.

Wir kennen alle die Einkommensschere, die sehr bedauerlich ist, der es zu begegnen gilt. Der kann ich am besten entgegen, indem ich schaue, dass Mädchen auch wissen, als Mädchen bin ich auch gut in der Technik.

Programme, wie Berufsorientierungsmesse „FIT Frauen in die Technik“, „Girl's Day“, und so weiter, es gibt insgesamt 25 Initiativen und Projekte durch das Frauenbüro und mich, die garantieren, dass Mädchen, und wir sprechen tausende pro Jahr an, dass Mädchen wissen, was kann ich, was tu ich und ich bin auch gut für Burschenberufe, für typische Männerberufe.

Das ist wichtig, ist auch für das Leben wichtig. Das ist eine Frage des Einkommens und letztendlich auch der Alterssicherung.

Und vielleicht darf ich Ihnen auf den Weg mitgeben, den großen Unterschied allein in den Lehrlingsentschädigungen. Gott sei Dank gibt es Friseurinnen, Einzelhandelskauffrauen, die brauchen wir, aber die verdienen letztendlich schon als Lehrling nur die Hälfte dessen, was ein Schlosser und ein Elektriker verdienen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Eine nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): *(Es kracht sehr laut in der Leitung der Mikrofone – Aus den Reihen der SPÖ: Das war schon die Frage. - Allgemeine Heiterkeit)* Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben vorhin das einkommensbezogene Kinderbetreuungsgeld so hoch gelobt. Das heißt, 80 Prozent des Letztgehaltes.

Das heißt, eine Frau, die vorher 3.000 Euro verdient hat, bekommt mehr Kindergeld, wie eine Frau, die vorher 1.500 Euro verdient hat. Das gefällt Ihnen. Das heißt, das eine Kind ist mehr wert, wie das andere Kind.

Aber ich frage Sie etwas Anderes, Frau Landesrätin. Glauben Sie nicht, wenn sich wirklich eine Mutter entscheidet, bei ihrem Kind drei Jahre bleiben zu wollen, die volle Karenzzeit, also wirklich, und da sagt die Mutter, ich möchte mein Kind betreuen, dass dann diese Mutter auch die Höhe der Mindestsicherung bekommen soll, anstatt 436 Euro? *(Abg. Doris Prohaska: Dann sind alle anderen Frauen benachteiligt, die arbeiten gehen.)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Werter Herr Klubobmann! Mit donnerndem Getöse haben Sie Ihre Fragestunde begonnen, das war ein technisches Problem, aber mit Donner und Getöse, ich kann mich noch erinnern, waren Sie gegen die Mindestsicherung, also ganz verstehe ich die Welt nicht.

Damals haben Sie dagegen gestimmt und haben gesagt, das ist ja ein Wahnsinn und haben ausländerfeindliche Parolen gesprochen. Also verstehe ich nicht, dass Sie heute die Mindestsicherung *(Abg. Johann Tschürtz: Ich frage Sie ja nur.)* für jemand verlangen und einfordern.

Aber okay, man kann noch dazulernen, nehme ich an. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich frage Sie nur, ob man den Müttern nicht das Geld geben sollte?)*

Fakt ist auch, lieber Herr Klubobmann, mir zu unterstellen, zu sagen, ich möchte eigentlich nicht die Gleichstellung ist falsch. Dann haben Sie sich wirklich noch nicht gut informiert. *(Abg. Johann Tschürtz: Das Einkommensbezogene ist eine Zweiklassen-Gesellschaft.)*

Ich lade Sie herzlich zu einem Gespräch ein. Es gibt zwei Systeme und fünf verschiedene Methoden. Das, was natürlich von allen gewollt ist, dass die Frauen sehr bald und sehr rasch einsteigen können in ihren Beruf, weil sonst der Kündigungsschutz nach zwei Jahren da ist und sie verlieren ihre Arbeit.

Das bedeutet, je kürzer ich mir die Auszeit nehme oder mit meinem Partner, dem Vater des Kindes teile, desto höher ist natürlich das Karenz-, das Einkommensgeld. *(Abg. Johann Tschürtz: Die gesamte Karenzzeit gibt es den Kündigungsschutz, da sind Sie falsch informiert.)*

Da haben Sie einfach die Systematik nicht durchschaut. *(Abg. Johann Tschürtz: Die gesamte Karenzzeit hat einen Kündigungsschutz, Frau Landesrätin.)* Von diesen, ja Sie verstehen meine Antwort nicht, wenn Sie währenddessen auch noch mit mir reden, beides geht gleichzeitig nicht.

Aber noch einmal gern. Wir setzen uns zusammen und ich erkläre es Ihnen gern. Von diesen fünf verschiedenen Systemen, Herr Klubobmann, sind drei höher als die Mindestsicherung. Von diesen fünf Systemen.

Denn alleine, wenn ich mich entscheide, nicht für das einkommensabhängige Kinderbetreuungsgeld, sondern ich entscheide mich für das normale sozusagen Karenzgeld, (*Abg. Johann Tschürtz: Was ist wenn eine Mutter drei Jahre zuhause bleibt?*) dann sind noch immer diese Varianten höher.

Denn drei Varianten sind um die 1.000, um die 800 Euro höher und nur eine einzige Variante, die, wo man am längsten zu Hause ist, diese Variante ist niedriger als die Mindestsicherung. (*Abg. Johann Tschürtz: Genau.*)

Also reden Sie höchstens bei den fünf Varianten, von einer Variante. Bitte vermischen Sie das nicht. (*Abg. Ilse Benkö: Nein, wir haben eine genaue Frage gestellt.*)

Frauen sollen sich entscheiden für die Variante, die für sie passt. Und das alte System der Freiheitlichen, denen ein schlechtes Gewissen zu machen, die nämlich bald wieder im Beruf einsteigen wollen, und zu sagen, Mutterkreuz (*Unruhe bei der ÖVP*) und bleib nur lange zu Hause und sie dann in die Armut zu treiben.

Lieber Herr Klubobmann, das glaube ich nicht, dass Sie das wollen, dass Frauen in die Armut kommen, Frauen in Gewaltsituationen bleiben müssen, weil sie kein Einkommen haben. Ich stehe hinter den Frauen und bin überzeugt, dass... (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage ist gerichtet von der Frau Abgeordneten Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben es erwähnt. Wir haben ein sehr gut ausgebautes Kinderbetreuungsnetz im Burgenland, dank des Engagements auch der Gemeinden. Wo es aber in der Praxis oft mangelt, ist die Flexibilität, weil der Arbeitsmarkt immer mehr auch fordert.

Wo sehen Sie konkret jetzt Möglichkeiten, das Tagesmütterangebot zu verbessern und auch private Initiativen stärker auszubauen und zu fördern?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Zunächst einmal, werte Frau Abgeordnete, ich gebe Ihnen absolut Recht. Wir haben ein großartiges System im Burgenland in den letzten Jahren entwickelt. Sie haben Recht, wenn Sie sich bei den Gemeinden bedanken. Ich möchte mich diesem Dank anschließen.

Das Land nimmt zwar, wie ich vorher schon gesagt habe, 25 Millionen Euro in die Hand, aber wir wissen, und ich bedanke mich auch hier und schließe mich Ihren Dankesworten an bei den Gemeinden, die einen Großteil für die Kinderbetreuung, inklusive natürlich Kinderkrippenbetreuung, hier aufbringen. Herzlichen Dank dafür.

Auch an die Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen und Helferinnen und Helfer, die dieses System abrunden, und da sind wir sehr froh, dass wir Österreichmeister sind.

Aber ich gebe Ihnen auch da Recht, dass es immer mehr die Forderungen an die Frauen in der Berufstätigkeit gibt, flexibel zu reagieren. Das bedeutet, keine Gemeinde, und dazu stehe ich auch, besonders im ländlichen Raum, die kleinen Gemeinden werden dieser Flexibilität nicht nahe treten können. Das ist unmöglich, dass man von 6.00 Uhr in der früh bis 20.00 Uhr dann Kinderkrippen und Kindergärten offen hält. Darum geht es auch nicht.

Es geht immer nur darum, ich habe vorher schon gesagt, Partnerbeteiligung, dass man die Frauen nicht alleine, die Mütter nicht alleine lässt, sondern es geht um eine partnerschaftliche Teilung. Gott sei Dank ist auch das Familiensystem teilweise noch Ersatz, das ist aber keine Zukunftsvariante. Denn immer mehr Großeltern sind ja auch noch in der Arbeit.

Für mich ist ganz klar, Sie haben die Tagesmütter angesprochen als eine Möglichkeit, hier flexibel zu reagieren.

Eine zweite Möglichkeit ist auch ganz klar, und zwar das AMS zahlt auch Wiedereinsteigerinnen zum Beispiel, Gott sei Dank, dazu, wenn sie nachweisen können, dass sie hier sonst keiner Arbeit nachgehen können.

Und zum Zweiten es gibt auch im Familienreferat eine Förderung, die eine Wiedereinsteigerinnen-Kinderbetreuungsbeihilfe vorsieht. Auch hier lade ich noch mehr ein, die Menschen darüber zu informieren, über diese Möglichkeiten der Förderung.

Und natürlich, und da arbeite ich sehr konkret daran, Frau Abgeordnete, arbeiten wir an einer Ausweitung der Tagesmütter. Die Tagesmütter, die in der Früh und auch am späteren Nachmittag, wenn der Gemeindegarten oder die Gemeindegrippe zu hat, dass wir hier dementsprechend das noch ausweiten.

Und ich bedanke mich und gratuliere der neuen Obfrau. Sie hat gerade die Tagesmütter übernommen, Frau Ingrid Salamon. Alles Gute für die Arbeit als Obfrau der Tagesmütter – es ist viel Arbeit und ist auch notwendig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Nachdem keine weitere Zusatzfrage gerichtet wird, beenden wir damit die Fragestunde um 11 Uhr 28 Minuten.

2. Punkt: Aktuelle Stunde „Öffnung des Arbeitsmarktes: fairer Wettbewerb und faire Entlohnung durch scharfe Kontrollen“

Präsident Gerhard Steier: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Öffnung des Arbeitsmarktes: fairer Wettbewerb und faire Entlohnung durch scharfe Kontrollen“, die von der SPÖ verlangt wurde.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich ganz kurz die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung in Erinnerung rufen.

Nach dem ersten Redner, der die Meinung des antragstellenden Klubs zum Thema darzulegen hat, ist je einem Sprecher jener Landtagsklubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist ab jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Die Redezeit eines jeden Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß dieser Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Illedits das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Rückgang der Arbeitslosen um 5,9 Prozent. Acht Prozent weniger Jugendarbeitslosigkeit. Arbeitslosenquote 7,9 Prozent, Beschäftigungsrekord 95.302 Personen im Juli 2010 in Beschäftigung. Soviel wie nie zuvor.

Werter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist der burgenländische Arbeitsmarkt in Zahlen. Die Frage, die sich hier stellt: Warum haben wir es geschafft, den burgenländischen Arbeitsmarkt so gut durch die Krise zu bringen?

Zum Ersten ist es ein Verdienst des Landeshauptmannes Hans Niessl gemeinsam mit den Sozialpartnern, der zeitgerecht und punktgenau ein Bündel von Beschäftigungs- und Qualifikationsmaßnahmen für die Belegung des Arbeitsmarktes geschnürt hat.

Aber zum Zweiten ist es ein enormer Verdienst der burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer der bestausgebildeten tüchtigen und fleißigen Facharbeiterinnen und Facharbeiter. Sie sind hauptverantwortlich dafür, dass wir die Trendwende am Arbeitsmarkt hervorragend geschafft haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch wenn sich dieser Arbeitsmarkt gut entwickelt hat, auch wenn wir gut unterwegs sind, besser unterwegs sind, als andere Bundesländer in Österreich, stehen wir vor einer neuen Herausforderung. Deshalb haben wir diese Aktuelle Stunde heute auch vor dem 1. Mai, vor dem Tag der Arbeit beantragt.

Denn mit 1. Mai 2011 brauchen ausländische Arbeitskräfte aus Polen, Tschechien, der Slowakei, Ungarn, Slowenien, Estland, Lettland und Litauen keine gesonderte Arbeitserlaubnis mehr in Österreich.

Im Burgenland haben wir uns in den vergangenen Monaten und Jahren bestmöglich auf diese Situation eingestellt und wir haben diese Zeit genutzt, um eine Ausbildungs- und Standortoffensive einzuleiten und umzusetzen.

Denn mit der besten Bildung und Ausbildung braucht sich kein Burgenländer und keine Burgenländerin vor den Arbeitskräften aus diesen Ländern zu verstecken oder zu fürchten. Angst vor dieser Arbeitsmarktöffnung ist zweifelsohne unbegründet, aber Vorsicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist allemal geboten.

Der burgenländische Arbeitsmarkt liegt an der sogenannten Wohlstandskante zu diesen neuen Beitrittsländern Ungarn und der Slowakei. Also an einer besonders exponierten Lage. Hier hat das Sozialministerium bei der Öffnung der Arbeitsmärkte für die Bürger der 2004 beigetretenen Mitgliedsstaaten zweifelsohne festgestellt und

attestiert, dass es eine besondere Verlockung für ausländische Unternehmer sein wird, Aufträge durch niedrig kalkulierte Arbeitskosten hier abzuwickeln.

Deshalb wäre ohne hohe Schutzmaßnahmen zweifelsohne ein Lohn- und Sozialdumping programmiert und zweifelsohne hundertprozentig festzustellen.

Wenn wir hier einen Schaden, der dadurch beziffert und errechnet worden ist, heranziehen, dann sprechen wir von einem volkswirtschaftlichen Schaden durch Lohn- und Sozialdumping, der auf 240 Millionen Euro geschätzt wird.

Eine in Auftrag gegebene Studie des Wirtschaftsforschungsinstituts zeigt aber auch, dass die Öffnung des Arbeitsmarktes natürlich mit einem Zustrom an ausländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu vermerken sein wird und man nimmt eine Zahl von 21 bis 26.000 Personen hier an.

Bereinigt man - und das muss man ehrlicherweise tun - diese Zahlen dann doch noch um die durchschnittliche Migration seit der Europäischen Osterweiterung, dann kann man von einem zusätzlichen Arbeitsplätze Angebot für 11.500 bis zirka 16.500 Personen ausgehen.

Zum Vergleich: Derzeit arbeiten 86.000 Menschen aus Deutschland in Österreich. Es gibt Gott sei Dank eine schon beschlossene Gesetzesinitiative vom Bundesminister Hundstorfer, nämlich das Lohn- und Sozialdumping-Bekämpfungsgesetz.

Hier hat es eine ganz klare Zielsetzung vom ersten Tag an gegeben. Ausländische Arbeitskräfte müssen in Österreich genauso bezahlt werden und unter den gleichen Arbeitsbedingungen arbeiten wie Inländer.

Das heißt, wir bekommen ab dem 1. Mai eines der schärfsten Gesetze zum Schutz des heimischen Arbeitsmarktes, zum Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aller europäischer Staaten, um eben gleiche Entlohnungen zu erreichen, aber auch um diese Ellbogenkonkurrenz zu verhindern.

Dieses Gesetz, da hat es ein langes Tauziehen bei den politischen Parteien gegeben, wurde dann schlussendlich im Nationalrat mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP und den Grünen verabschiedet. Es soll eben den heimischen Arbeitsmarkt vor dessen Öffnung für Bürgerinnen aus den EU-8-Staaten, ab 1. Mai durch scharfe Kontrollen und strenge Strafen bei Verstößen gegen Entlohnungsbestimmungen schützen.

Sanktionen in Form hoher Strafen, Kontrollen durch ein Kompetenzzentrum bei der Gebietskrankenkasse in Wien angesiedelt und bei der Bauarbeiterurlaubskasse sowie durch die Finanzpolizei.

Das heißt, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer werden somit durch Kontrollen und zusätzliche Strafen abgesichert und die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber werden vor Wettbewerbsverzerrungen geschützt. Die bestehenden innerstaatlichen Instrumente gegen Lohn- und Sozialdumping, wie die flächendeckende Mindestsicherung der Kollektivverträge, wird dadurch durch ein weiteres wichtiges Instrument komplettiert.

Hohes Haus! Eines muss aus der Geschichte her klar gesagt und erwähnt werden: Die SPÖ war als einzige Partei immer auf die Verlängerung der Übergangsfristen durch die Europäische Union bedacht. (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr habt mitgestimmt im Nationalrat!*) Wir haben als einzige Partei darauf bestanden. (*Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt ja nicht!*)

Das Burgenland, unter Karl Stix, war eine der ersten europäischen Regionen, die sich in den 90iger Jahren für diese Übergangsfrist überhaupt ausgesprochen hat. Damals

- viele werden sich erinnern können - außer man spricht vom politischen Vergessen, haben wir Spott und Hohn dafür geerntet. Danach wurde aber diese Übergangsfrist sehr rasch als notwendige Schutzmaßnahme anerkannt.

Wenn es nach der ÖVP gegangen wäre, wären die Grenzen damals ohne Wenn und Aber geöffnet worden, ohne begleitende Schutzmaßnahmen zu setzen.

Die FPÖ, Herr Kollege Tschürtz, die immer mit Panikmache auch bis zum heutigen Tage und bis zur Stunde gegen die Arbeitsmarktöffnung wettet, hat die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht einmal, sondern x-mal im Stich gelassen.

Sie haben im Nationalrat gegen dieses wichtige Gesetz gestimmt. Damit haben Sie wofür gestimmt? Sie haben für Lohndumping, Sie haben für unterlaufene Wettbewerbe und Sie haben für Schmutzkonzurrenz gestimmt!

Es überrascht uns aber natürlich sehr wenig, denn Sie haben im Prinzip nicht einmal, sondern öfters schon die Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer verraten.

In keiner Phase wurden so viele Billigarbeiter aus dem Osten als Grenzgänger auf unseren Arbeitsmarkt geschickt als in Ihrer Regierungsbeteiligung. Eine Graphik zeigt eindeutig, wie sich diese Entwicklung dargestellt hat. *(Abg. Christian Illredits zeigt eine Graphik)*

Es hat eine Verfünffachung dieser Kontingentierung gegeben als Sie Regierungsverantwortung getragen haben. *(Abg. Doris Prohaska: Das kann ja nicht sein! – Beifall bei der SPÖ)*

Es stellt sich klar die Frage: Wo waren Sie im Zweifel? Waren Sie immer auf der Seite derjenigen, nämlich jener Unternehmer, die sich mit Billigarbeitnehmern eine goldene Nase verdienen wollen? Das heißt, Sie sind eine Anti-Arbeitnehmerpartei bis zum heutigen Tage geblieben.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Lohn- und Sozialdumping-Bekämpfungsgesetz ist ein Beitrag für einen fairen Wettbewerb, *(Abg. Johann Tschürtz: Ich komme gleich dran!)* der auch der Wirtschaft zugute kommt. Die redlichen Unternehmen müssen nämlich geschützt werden. Die rechtliche Basis zur Sicherung unseres Arbeitsmarktes ist jetzt beschlossen und durch ein Gesetz gegeben.

Jetzt geht es um die Umsetzung. Dabei gilt bei uns ein Gebot: Es muss eine permanente „Aktion scharf“ gelten. Denn blindes Vertrauen ist hier eindeutig als dumm zu bezeichnen, Kontrolle ist eindeutig der einzige richtige Weg, das einzige richtige Mittel.

Hier ist jetzt die neue Frau Finanzministerin gefordert, diese Kontrolle auch zu ermöglichen. Sie ist ja jetzt bei der Finanz, wie sie sagt, und nicht mehr bei den „Kieberer“. Ich hoffe, sie wird diese Aufgabe im Sinne der burgenländischen Bevölkerung ernster nehmen, als sie dies bei den sogenannten „Kieberer“ getan hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben daher ein Acht-Punkte-Forderungsprogramm erstellt, um die Umsetzung dieses Gesetzes zu gewährleisten. Erste Maßnahme: Es muss ausreichend Personal zur effektiven Umsetzung zur Verfügung stehen. Nur ganz dichte Kontrollnetze können eben garantieren, dass dieses Gesetz kein Papiertiger sein wird.

Eine zweite wichtige Forderung: Im Zuge der Arbeitsmarktöffnung muss die Nivellierung des Lohnniveaus nach unten eindeutig vermieden werden. Das heißt, wir erwarten uns ausreichenden Schutz für die Klein- und Mittelunternehmen gegen Lohn und

Preisdumping, denn es gilt noch immer ein Grundsatz: „Geht's den Menschen gut, dann geht's auch der Wirtschaft gut“.

Im benachbarten Ausland muss sich ganz schnell herumsprechen, dass unsaubere Praktiken und die Ausbeutung der Arbeitnehmer gnadenlos zu Geldstrafen führen. Entsprechende Kampagnen in der Information können hier hilfreich sein.

Dritte Maßnahme: Die begleitende Evaluierung bezüglich Effizienz und Abschreckungswirkung der Verwaltungsstrafen muss sofort erfolgen. Hier muss man sehr flexibel und rasch reagieren, nicht wie es vorgesehen ist, in Zweijahresrhythmen. So lange kann nicht zugewartet werden. Dann könnte es für manche Betriebe schon zu spät sein.

Vierter Punkt unseres Maßnahmenkataloges: Es muss ganz eindeutig sicher gestellt sein, dass die Vollstreckung von Verwaltungsstrafen auch im Ausland rasch und effizient abläuft. Nur so kann es eben zu abschreckenden Maßnahmen, nämlich von unredlichen Unternehmen im Ausland kommen und funktionieren.

Das heißt, diese zwischenstaatliche Zusammenarbeit, die ja in vielen Bereichen schon gut funktioniert - auch heute haben wir es den Medien entnommen – wie im Bereich der Exekutive, muss hier intensiviert werden.

Fünfter Punkt: Zukünftig muss auch die Qualifikation österreichischer Arbeitnehmer oberste Priorität haben. Im Land Burgenland haben wir das seit vielen Jahren getan. Die positiven Auswirkungen sind spürbar und bemerkbar.

Auch in Zukunft wollen wir die Gelder des Bundes haben und dahingehend einsetzen. Denn wir wissen, beste Ausbildung und Qualifikation ist eben der erste wichtige Schritt um auch hier am Arbeitsmarkt gut reüssieren zu können. Fachausbildung garantiert in Zukunft einen gesicherten guten Arbeitsplatz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Natürlich muss man auch darauf bedacht sein, dass es bei den Anerkennungen ausländischer Berufsqualifikationen durch sehr restriktive Handhabungen und Prüfungen nicht zu Unterlaufungen von Berufsqualifikationen kommt. Es gibt einen Katalog von sogenannten gefährlichen Gewerben, 40 an der Zahl.

Hier ist eben ganz eindeutig natürlich auch das Wirtschaftsministerium gefordert, hier genau zu prüfen, damit es hier, speziell im Bau- und Baunebengewerbe, zu keinen Unterlaufungen bei diesen Qualifikationen kommt.

Wichtig ist aber auch natürlich, dass wir der Europäischen Union ausrichten, dass wir hier einiges einfordern, nämlich die Ergebnisse müssen auf den Tisch kommen. Ankündigungspolitik ist zu wenig vor der Europäischen Union. Das Problem Lohn- und Sozialdumping interessiert nämlich nicht nur Österreich, sondern es muss Interesse der gesamten Europäischen Union vorhanden sein.

Denn es kann kein Interesse in Europa vorhanden sein, dass ein nach unten reduzierter Wettbewerb, nämlich die Löhne nach unten zu drücken, hier als Standard in Zukunft geltend gemacht werden kann.

Das Ergebnis wäre nämlich, dass alle ärmer werden würden, das will man eindeutig nicht erreichen. Deshalb sind alle Mitgliedsstaaten gefordert, hier eindeutig diesen Import und Export von Billigstarbeitskräften nicht zuzulassen, zu verhindern.

Das ist menschenunwürdig, ein mit Füßen treten der Arbeitnehmerfreizügigkeit als Grundfreiheit und hat in der Europäischen Union, als eine der wohlhabendsten Regionen der Welt, eindeutig nichts verloren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Jahr 2004 haben wir uns hier im Hohen Haus ganz eindeutig bereits dafür ausgesprochen, die Übergangsfristen zur Gänze auszuschöpfen. Das wollen wir aber auch im Falle von Bulgarien und Rumänien, die mit 1. Jänner 2007 beigetreten sind.

Das heißt, bis 31. Dezember 2013 soll, und das ist der letzte Punkt unseres Maßnahmenkataloges, auch hier die Ausschöpfung zur Gänze erfolgen.

Wir werden, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Entwicklung nach dieser Arbeitsmarktöffnung am 1. Mai dieses Jahres sehr genau beobachten und auf die effektive Umsetzung dieses neuen Gesetzes pochen.

Die Umsetzung des Grundsatzes „gleicher Lohn für gleiche Leistung“ durch ein engmaschiges Kontrollnetz, durch hohe Kontrollintensität und durch treffsichere Strafsanktionen, hat hier für uns oberste Priorität. Die Burgenländerinnen und Burgenländer können sich auf uns Sozialdemokraten verlassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte sehr Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zwei Dinge, die, glaube ich, sehr wichtig sind zu erwähnen:

Zum Einen, Herr Klubobmann Illedits, wenn Sie von „Kieberei“ sprechen und die „Kieberer“ möchte ich Ihnen nur zur Kenntnis bringen, der „Kieberer“ ist ein Kriminalbeamter. *(Abg. Doris Prohaska: Er hat nur die Frau Innenministerin zitiert!)*

Der „Kieberer“ ist nicht die ganze Polizei, sondern im Mundjargon ist ein „Kieberer“ nur ein Kriminalbeamter, nur zur Richtigstellung. *(Abg. Christian Illedits: Danke!)* Ich habe kein Problem was dahinter liegt im Hintergedanken, aber der Begriff „Kieberer“ betrifft nur die Kriminalpolizei.

Aber zur Geschichte mit den Übergangsfristen, weil ich da massiv angegriffen wurde. Ich versuche es sachlich zu erklären. Die Freiheitliche Partei hat gegen die Arbeitsmarktöffnung gestimmt. Dazu bekenne ich mich. Die Freiheitliche Partei hat auch gegen die siebenjährigen Übergangsfristen gestimmt. Warum?

Weil die Freiheitliche Partei selbst einen Antrag im Nationalrat eingebracht hat, wonach wir gefordert haben, dass es erst dann zur Öffnung des Arbeitsmarktes kommt, wenn das Lohnniveau der umliegenden Länder an die 80 Prozent erreicht hat. Derzeit liegen wir bei 40 Prozent.

Das war die Intension der FPÖ. Deshalb, das gebe ich auch offen zu, haben wir natürlich gegen diese jetzige Arbeitsmarktöffnung gestimmt.

Es gibt natürlich verschiedene Meinungen zur Arbeitsmarktöffnung. Eines steht aber auf jeden Fall definitiv fest: Es gibt nicht zu viele Arbeitsplätze im Burgenland und in Österreich, sondern es gibt zu viele Arbeitslose. Das steht einmal auf jeden Fall fest.

Ich sage Ihnen auch, und wahrscheinlich wird es jeden Abgeordneten hier so gehen, also ich habe sicher in der Woche 40 bis 50 Interventionen, wo Menschen kommen, die Arbeit suchen. Einer sagt ich bekomme keine Lehrstelle, ich bekomme keine Arbeit.

Das geht nicht nur im Bereich der Lehrstelle oder der Arbeit, sondern es geht auch im Bereich der Armut, dass viele Burgenländerinnen und Burgenländer nicht einmal

genügend Geld haben, sich täglich die Lebensmittel zu kaufen. Also mir geht es so. Ich weiß nicht, wie es den anderen Abgeordneten geht.

Jetzt zu sagen, es gibt einen Beschäftigungsrekord im Burgenland, halte ich etwas für überspitzt. Denn eines darf man auch nicht vergessen, seit der Herr Landeshauptmann seine Tätigkeit aufgenommen hat, ist jeder zweite Arbeitsplatz im Burgenland durch einen Ausländer besetzt worden. Das darf man auch nicht vergessen.

Faktum ist natürlich auch und das stimmt auch, dass es natürlich verschiedene Meinungen gibt. Das ist mir schon klar und es ist auch richtig und in Ordnung, dass es hier dieses scharfe Kontrollsystem geben wird. Ich versuche auch nicht jetzt Angst zu machen, sondern ich versuche jetzt, in der wenigen Zeit die ich zur Verfügung habe, wirklich sachlich die Geschichte ein bisschen zu belichten.

Ich glaube auch, dass man sich Gedanken machen sollte über Fördermaßnahmen. Über Förderrichtlinien in Bezug auf die Unternehmerschaft, denn unsere Unternehmer, die Inländer oder Burgenländer anstellen oder beschäftigen, sollten wir stärker fördern.

Denn eines steht natürlich auch fest, es hat auch schon seine Richtigkeit, wenn ein Unternehmer im Burgenland sagt, pass auf, ich bekomme in Österreich für meinen Bereich keinen Arbeiter, ich brauche jemanden aus Ungarn. Das ist überhaupt kein Problem. Das soll auch so sein.

Aber wir müssen umgekehrt denken. Wir müssen natürlich schon den Unternehmer, der eine Burgenländerin oder einen Burgenländer anstellt, natürlich auch eine Förderungsmöglichkeit bieten. Denn wenn man sich jetzt den Wirtschaftsförderungsbericht ansieht, dann gibt es hauptsächlich Förderungen im Bereich gesicherte Arbeitsplätze, Förderungen im Bereich von Evaluierungsmaßnahmen und so weiter und so fort.

Auch dieses Punktesystem natürlich muss ich hier ansprechen. Ich glaube, dass wir im Förderbereich unbedingt auch berücksichtigen müssen, dass wenn ein Unternehmer im Burgenland eine Burgenländerin und einen Burgenländer, also einen Inländer beschäftigt, dass er dann auch 50 Prozent der Lohnkosten gefördert bekommt oder refundiert bekommen muss. *(Abg. Robert Hergovich: Das wäre ein Wahnsinn!)*

Das wäre nämlich genau der Fingerzeig für unsere Unternehmer, wo man sagt, ihr seid gefordert. Wenn ihr einen Burgenländer beschäftigt, dann bekommt ihr 50 Prozent der Lohnkosten refundiert. Warum?

Weil natürlich es ganz klar ersichtlich und erkennbar ist, und ich hoffe, nicht nur ich sehe das so, denn die Lohnnebenkosten in Ungarn oder in den Ländern die dann natürlich die Möglichkeit haben auf den Arbeitsmarkt zu kommen, sind ja nicht einmal die Hälfte von uns, sondern meistens ein Drittel. Das heißt, hier gibt es einen Wettbewerbsnachteil, einen definitiven Wettbewerbsnachteil.

Egal wie man natürlich jetzt diese Forderung meinerseits auffasst oder nicht auffasst, man kann dagegen sein, man kann dafür sein, ich sage Ihnen schon, ich glaube, dass dies der wichtigste oder einer der wichtigsten Ansätze wäre und das macht auch Sinn.

Es macht natürlich auch Sinn deshalb, weil man natürlich auch jetzt erkennen muss, dass selbstverständlich auch viele Unternehmer im Burgenland sich überlegen, ihren Firmensitz außerhalb des Landes zu transportieren, sich zum Beispiel in der Slowakei niederzulassen. In der Slowakei zahlt er 19 Prozent, nicht mehr und nicht weniger. *(Abg. Christian Illredits: Was machen wir mit den Pendlern?)*

Es ist jemand, ein Unternehmer zu mir gekommen, der hat sich auch in der Slowakei niedergelassen. Was glaubt Ihr, wie lange er gebraucht hat, bis er alle behördlich-rechtlichen Genehmigungen gehabt hat, ein Unternehmer in der Slowakei? Eine Woche, eine einzige Woche! (*Abg. Christian Illedits: So lange?*)

Bei mir war auch eine Frisörin, die sich im nördlichen Burgenland hätte niederlassen wollen. Also sie wird schon ein Jahr lang hinausgezögert, dort fehlt ihr was, da fehlt ihr was, dann hat man ihr untersagt, dass sie Sofortmaßnahmen trifft, um dann ihr Geschäftslokal zu öffnen.

Da gibt es die Firma Sonnleitner, die mit dem AMS zusammenarbeitet. Überhaupt die Firma Sonnleiter, glaube ich, müssen wir uns einmal genauer anschauen. Denn die Firma Sonnleitner hat eine Beratungstätigkeit, die manchmal katastrophal ist. Das muss ich schon sagen.

Daher ist dieser ganze Behördenapparat den das Burgenland oder den Österreich hat, so derartig schlecht und so derartig überverwaltet, dass man sich natürlich, wenn man in die Slowakei geht und innerhalb von einer Woche eine behördliche Genehmigung hat, das sehr wohl überlegt. Weil dann zahle ich dort die Hälfte an Lohnnebenkosten und kann natürlich auch mit meinen Mitarbeitern Dienstleistungen im Burgenland anbieten.

Sind wir uns wirklich ehrlich, wie soll denn dieses Kontrollinstrument funktionieren? Gibt es die Buchhaltung in deutscher Sprache in Ungarn? Gibt es die ganze Buchhaltung, in egal welchen Situationen wo immer wir das auch nachvollziehen können?

Ich glaube auch, und das ist aber definitiv so, dass hier auch das Tagesgeschäft gar nicht kontrollierbar ist. Wie soll man einen ungarischen Unternehmer, der einen Tag Dienstleistungen in Österreich mittels eines Arbeiters anbietet und sich dann wieder zurückzieht, weil in einem Tag natürlich die Dienstleistung erledigt ist, kontrollieren?

Wie kann man hier Kontrollen machen, ob er kollektivvertragsmäßig so bezahlt ist wie die niedrigste Latte ist? Also das ist nicht zu machen, denn er arbeitet ja nicht jeden Tag dann in Österreich, sondern nur einen Tag und vielleicht arbeitet er in drei Wochen wieder einen Tag.

Das heißt, da kommt natürlich schon hinzu, dass die Dienstleistungen, die dann in Österreich angeboten werden können, sehr wohl günstiger angeboten werden.

Warum werden sie günstiger angeboten? Weil der Unternehmer weniger Lohnkosten zahlt. Er zahlt in seinem Heimatland ein Drittel der Lohnkosten, von dem was unsere Unternehmer hier im Burgenland zahlen. Das sind natürlich schon Dinge, die man so zur Seite schiebt.

Wenn man sich zum Beispiel den Arbeiterkammerpräsidenten anschaut. Der Arbeiterkammerpräsident, soviel ich weiß, ist das ein „Roter“. Oder täusche ich mich? Ich glaube, das ist ein „Roter“. Der Arbeiterkammerpräsident warnt wirklich vor dieser Ostöffnung.

Man darf auch nicht vergessen, wenn es jetzt zu dieser Situation kommt, wo man natürlich im Minimum den Kollektivvertrag zu zahlen hat, dann wird es natürlich auch viele Unternehmer geben, die jetzt schon über den Kollektivvertrag bezahlen, die natürlich dann auch auf die Höhe des Kollektivvertrages gehen.

Oder ich habe jetzt von einer Dame gehört, dass ihr plötzlich mitgeteilt worden ist, dass sie jetzt nicht mehr 40 Stunden zu arbeiten hat, sondern sie wird zukünftig nur mehr 28 Stunden arbeiten. Ich frage mich, warum das plötzlich alles so ist.

Es kommen natürlich schon sehr viele Anfragen zu mir in den Klub. Ich weiß nicht, wie es in den anderen Parteien ist, vielleicht ist das bei der SPÖ nicht so, vielleicht sucht in der SPÖ niemand einen Job oder vielleicht bekommen alle Lehrstellen in der SPÖ, ich weiß nicht. *(Abg. Christian Illedits: Wir schauen, dass sie einen bekommen!)*

Aber auf jeden Fall bei mir im Büro gibt es solche Stapeln von Lehrstellensuchenden, von Arbeitsplatzsuchenden. Wir haben nicht zu viele Arbeitsplätze, liebe Freunde, wir haben zu viele Arbeitslose. Das ist wirklich das springende Problem.

Aber ich möchte ja nur darauf aufmerksam machen. Die Übergangsfrist jetzt zu lockern oder die Übergangsfrist jetzt aufzuheben, ist ein fataler Fehler. Die einzige Möglichkeit die wir gehabt hätten, wäre die Übergangsfrist dann zu heben, wenn das Lohnniveau der Slowaken, der Ungarn und der Tschechen 80 Prozent des Lohnniveaus von Österreich erreicht hätte.

Das wäre die einzige Möglichkeit gewesen. Aber okay, man kann verschiedener Meinung sein, die SPÖ und die ÖVP sind anderer Meinung, wir sind auch anderer Meinung.

Wenn man sich natürlich auch ansieht, wie die Geschichte insgesamt aussieht nach 2011, dann wissen wir auch, dass 2013 oder Anfang 2014 Rumänien natürlich auch zu unserem Arbeitsmarkt kommen kann.

Also wer die Situation in Rumänien kennt, wird sich schon vorstellen können, wie dort ungefähr die Lohnkosten sind und wer sich Rumänien vorstellen kann, wird sich auch ungefähr vorstellen können, wie hoch ein Rumäner derzeit sein Einkommen verbuchen kann.

Ich darf nur aus der heutigen „Kronen Zeitung“ einen Artikel herzeigen. *(Abg. Johann Tschürtz zeigt einen Ausschnitt aus der „Kronen Zeitung“: „Jahrelang auf Arbeitssuche“. „Es wird immer schwieriger.“ „Mehr als 80.000 Menschen in Wien sind ohne Job.“ Das ist heute in der „Kronen Zeitung“.*

Das hat nicht der Tschürtz erfunden, das schreibt heute die „Kronen Zeitung“. Hier davon zu sprechen, dass alles eitel Wonne ist, halte ich wirklich für übertrieben, für sehr übertrieben.

Wenn man sich die Situation jetzt anschaut: In Oberösterreich gibt es 38.000 Arbeitslose, in Niederösterreich gibt es 56.000 Arbeitslose, in Wien 88.000 Arbeitslose, im Burgenland 11.000 Arbeitslose und in der Steiermark 45.000 Arbeitlose.

Wenn man sich nun die Situation in den umliegenden Ländern ansieht, dann hat Tschechien 384.000 Arbeitslose in der Nähe zu Österreich. Der Verdienst, der Mindestlohn, in Tschechien bewegt sich derzeit bei 302 Euro. Die Slowakei hat 390.000 Arbeitslose und der Verdienst bewegt sich derzeit bei 307 Euro monatlich.

Oder wenn man sich die Ungarn anschaut. In Ungarn ist es noch dramatischer, denn man darf in Ungarn natürlich nicht nur Sopron betrachten. In Ungarn schaut es so aus, dass es 486.000 Arbeitslose gibt, mit einem Mindestlohn von 271 Euro. Jetzt muss man sich das einmal vorstellen!

Also wäre ich ein Ungar und vielleicht weiß das auch jeder, ich habe Schlosser gelernt, Gott sei Dank habe ich Schlosser gelernt. Also ich bin einer der Arbeiter, lieber Kollege Klubobmann, ich habe Schlosser gelernt. Wenn ich jetzt in Österreich 307 Euro verdienen würde und in Sopron würde ich 1.500 Euro verdienen, würde ich sofort, sofort in Sopron zu arbeiten beginnen. Und das nicht um 1.500 sondern wahrscheinlich um 1.000 Euro. Denn wir wissen ja alle wie das funktionieren kann.

Aber Faktum ist natürlich und das ist die Geschichte... (Abg. Christian Illedits: Was war das? Kann ich das bitte noch einmal hören?) Was wollt Ihr noch einmal hören? (Abg. Christian Illedits: Na das zum Schluss! – Abg. Robert Hergovich: Dass Du in Sopron arbeiten möchtest!)

Okay, ich hoffe den Vergleich habe ich irgendwo so inhaltlich wahrgenommen wie ich den auch gesagt habe, oder? (Abg. Robert Hergovich: In Sopron möchtest Du arbeiten?) Wäre es umgekehrt und Österreich hätte einen Lohn von 307 Euro und in Sopron gäbe es einen Lohn von 1.500 Euro, dann würde ich genauso dort arbeiten. Aber ich hoffe, Ihr versteht es jetzt irgendwann einmal. (Abg. Christian Illedits: Wir haben einen Kollektivvertrag in Österreich!)

Aber in Bezug der Arbeitsmarktöffnung frage ich mich, wo ist der „rote“ Bundespräsident? Wieso sagt der „rote“ Bundespräsident nichts zur Arbeitsmarktöffnung? Das frage ich mich. Wieso rührt er sich nicht? Eines was der „rote“ Bundespräsident machen kann, ist sagen, wenn die FPÖ erster wird, macht er den Strache nicht zum Bundeskanzler.

Da muss ich sagen normalerweise müsste man den Fischer einen roten Orden umhängen, weil so eine Wahlwerbung muss man einmal bekommen. Das ist nämlich auch nicht ohne. Aber das ist die einzige Aussage die der Fischer zur Arbeitsmarktöffnung macht. Er sagt nichts.

Er sagt nur, den Strache will er verhindern, egal ob 40 Prozent oder 50 Prozent die FPÖ wählen, er will den Strache verhindern. Das ist die einzige Ansage.

Oder wenn man sich das Burgenland ansieht. Ich habe das heute schon in der Fragestunde angeschaut, da gibt es ein Beispiel: Anstatt dass der Herr Landeshauptmann, auch in Bezug auf Arbeitsmarktöffnung, sich ein bisschen kritisch äußern würde, macht er in der Ostersonntagzeitung eine Beilage, die das Land Burgenland wahrscheinlich zu bezahlen hat. Ich weiß nicht, wer das bezahlt hat. Oder bezahlt er es selbst? Ich habe keine Ahnung.

Und wo es auch - und das ist zu begrüßen - ja schon um Vereine geht, aber ich frage mich, warum ist da nicht der Kuschelpartner dabei?

Da ist kein Kuschelpartner. Also ich sehe da keinen Steindl. Ich sehe da nur lauter Rote, da ist nur alles rot. Da ist nur Niessl, Niessl, Niessl. Ich verstehe das auch gar nicht.

Und das ist die Situation. Anstatt sich darum zu kümmern, wie kann man wirklich unser Burgenland, wie kann man aufpassen, dass unser Burgenland oder unsere Burgenländerinnen und Burgenländer die Möglichkeiten haben, einen Job zu haben. Dass unsere Burgenländer nicht armutsgefährdet sind, macht man halt irgendwie immer solche Kampagnen. (Beifall bei der FPÖ)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch(der den Vorsitz übernommen hat): Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der kommende Montag ist der 2. Mai. Der „Kurier“ hat dieser Tage getitelt: Der 2. Mai, ein ganz normaler Arbeitstag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem 1. Mai - und wir wissen, meine Vorredner haben das schon sehr ausführlich behandelt - mit dem 1. Mai wird der heimische Arbeitsmarkt für die so genannten EU-8-Staaten vollständig geöffnet. Und

darunter fallen auch Österreichs Nachbarländer Ungarn, Slowenien, Slowakei und Tschechien.

Die baltischen Staaten werden uns hier etwas weniger kümmern als unsere Nachbarn, wo es durchaus sein kann, dass manche sich überlegen, in Österreich und im Nachbarland Burgenland einen Job zu suchen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ja nur noch der letzte Schritt. Wenn wir uns die Entwicklung ansehen und wir wissen, dass 2004 unsere Nachbarländer der Europäischen Union beigetreten sind, 2007 mit Schengen hier die letzten Hürden beim Grenzübertritt gefallen sind, wir eine neue Qualität der Reisefreiheit genießen können.

Eine Generation lang konnte das nicht so geschehen, wie das jetzt sein kann. Dann ist das, wie gesagt, der letzte Schritt.

Denn schon bisher wurden schrittweise die Bereiche liberalisiert. Und das letzte Drittel wird nunmehr passieren.

Erst durften Schlüsselkräfte ins Land - wir erinnern uns, dann Saisonarbeitskräfte in der Landwirtschaft und im Fremdenverkehr. Pfleger, Metalller, Schweißer sind gefragt. Und schrittweise Arbeiter für gut 60 weitere Mangelberufe.

17.000 Bewilligungen hat das Arbeitsmarktservice für Arbeitssuchende aus den acht osteuropäischen EU-Staaten vergeben, davon gut die Hälfte an Ungarn und - interessanterweise - etwa die Hälfte für Köche, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Geht man davon aus, dass die Angst der Österreicher mehr die Integration der Zuwanderer als die Verdrängung im Job betrifft, na dann muss man sich das aber an einem anderen Gebiet ansehen.

Die heutige Aktuelle Stunde - von der SPÖ eingebracht - man hat die Botschaften für den 1. Mai entsprechend platziert.

Es hat auch die Rechte, in diesem Haus, wieder ihre Positionen dargelegt, die auch nicht neu sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und wie so oft im Leben wird wahrscheinlich hier auch der richtige Weg der goldene Mittelweg sein. Dass man einerseits die Entwicklungen sehr genau beobachtet, andererseits aber - ohne Angst zu haben - die neuen Chancen nützt.

Und die gut ausgebildete Jugend unseres Landes, meine sehr geehrten Damen und Herren, für die wird künftighin jede Grenze ein Strich auf der Landkarte sein und sie werden sich bewegen in diesem Europa gut ausgebildet.

Sie werden in Budapest studieren, werden in Wien jobben und werden ein Jahr später - möglicherweise - in London sein.

Wissen Sie, diese Entfernungen ist das eine, aber das Überwindenkönnen der Grenzen, diese neue Qualität, die kann diese gut ausgebildete Jugend entsprechend nützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ist es, meine sehr geehrten Damen und Herren, was in diesem heutigen Mittelpunkt stehen soll: Öffnung des Arbeitsmarktes, fairer Wettbewerb und faire Entlohnung durch scharfe Kontrollen. Ja, fair. Kontrollen sind wichtig.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, es sind meine Vorredner darauf eingegangen, die Wirtschafts- und Finanzkrise hat dieses Europa, hat weltweit hier

Konsequenzen gefordert und Maßnahmen gefordert, die in Europa - und vor allem in Österreich - relativ gut bewältigt wurden - im Gegensatz zu anderen Ländern.

Ich möchte auf eines Bezug nehmen, was hier in diesem Landtagssitzungssaal vor wenigen Wochen stattgefunden hat.

Wir haben eine Generationen-enquete durchgeführt und wir haben Fachexperten dazu geladen. Einer war davon der Universitätsprofessor Mazal.

Erinnern Sie sich, meine sehr geehrten Damen und Herren, als er gesagt hat: Uns fehlt eine Generation. Uns fehlt eine Generation in Österreich an Arbeitskräften, weil nämlich heute - im Gegensatz vor 25, 30 Jahren - die erstgebärende Frau durchschnittlich 30 Jahre, die erstgebärende Akademikerin 36 Jahre alt ist.

Vor 30 Jahren waren das 20, 22, 24 Jahre. Hier fehlt eine Generation. Die können wir nicht aufholen.

Und hier gilt es, mit Maß und Ziel diesen Mangel an Arbeitskräften, vor allem im Facharbeiterbereich, gut durchdacht zu ermöglichen. Diesen Zuzug, damit die Facharbeiter für die Betriebe zur Verfügung stehen. Damit wir jenen Wohlstand, jenen Sozialstaat, den wir uns erarbeitet haben, auf dem hohen Niveau halten können, wie wir das getan haben.

Das ist die Herausforderung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Der gilt es, sicherzustellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn ein Gewerkschafter Rudolf Kaske gesagt: Naja, so groß wird das Problem nicht werden, dann ist das eigentlich mein Zeuge, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und wenn ich mir die gestrige „Heute“ anschau, ist jetzt ein bisschen komisch, die Tageszeitung heißt „Heute“ - in Wien, diese Gratiszeitung. Und wenn Sie sich die Zeitung „Heute“ vom gestrigen Tag ansehen und dort ein Michael Häupl schreibt: Naja, der Arbeitskräfte-Tsunami wird nicht kommen. Da habe ich schon ein bisschen ein Problem damit.

Ein Tsunami hat gerade im anderen Teil der Welt, dieser Tage und vor wenigen Wochen, wieder zu großem Leid geführt. Aber er sieht diesen Arbeitskräfte-Tsunami nicht auf uns zukommen. Dann ist auch der Michael Häupl in dieser Ansicht mein Zeuge, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Österreich hat sich gut vorbereitet auf diesen 1. Mai. Wir haben alles getan, um Lohn- und Sozialdumping hinten anzuhalten. Die parlamentarischen Gesetzwerdungsbeschlüsse sind ja in der Vorwoche, vor zwei Wochen, schon gefallen.

Die Minister Rudolf Hundstorfer als Sozialminister und der Wirtschaftsminister Reinhold Mitterlehner sind hier mit viel Augenmaß vorgegangen. Der Nationalrat hat das beschlossen. Die ÖVP, SPÖ und Grüne haben dem zugestimmt.

Zwei andere Parteien waren eben anderer Meinung, dass es anders sein sollte.

Ich glaube, dass wir mit dieser Maßnahme, die das Parlament gesetzt hat, ein Regelwerk in der Hand haben, das auch Kontrollen, dort, wo es notwendig ist, entsprechend zulässt und die Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und die Interessen der Wirtschaft hier bestens vertreten werden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das Burgenland hat sich ebenfalls gut auf diese Situation vorbereitet und wenn ich Ihnen sage, dass ein Großteil dieser Köche, ich habe vorhin gesagt, 17.000 Arbeitsbewilligungen hat das Arbeitsmarktservice ausgestellt und davon rund die Hälfte Köche, dass hier sehr viele im Burgenland Arbeit gefunden haben.

Nicht deshalb, weil ein Österreicher hier dann arbeitslos geworden wäre, sondern weil - ganz einfach - das Angebot an Arbeitskräften dafür vor Ort nicht gegeben war.

Die Antwort Österreichs insgesamt auf diese Situation ist nicht Quote, sondern Qualität.

Heute tagt das Parlament in Wien. Heute und morgen ist Plenum und es wird morgen auch die Rot-Weiß-Rot-Card gesetzlich beschlossen, wo Facharbeiter, wo qualifizierte Kräfte geordnet in Österreich zum Arbeitsmarkt zugeführt werden.

Der „Kurier“ von heute schreibt und das hat mir sehr gut gefallen: Endlich, mit der Rot-Weiß-Rot-Card bekennt sich Österreich dazu, dass Zuwanderung notwendig ist und sagt, welche Arbeitskräfte es will.

Das hilft allen. Der Wirtschaft, die jene Fachkräfte finden sollten, die sie braucht. Den heimischen Arbeitskräften, denen niemand ihren Job wegnehmen dürfte, sofern sie fleißig arbeiten und den Zuwanderern, die wissen, was sie erwartet.

Wenn wir hier dieses Regelwerk einsetzen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann wird das nicht künftighin der Fall sein, dass drei von vier Betrieben in Österreich, nämlich 74 Prozent, nicht genug Facharbeiter haben.

Das ist das, was es gilt, mit dieser Rot-Weiß-Rot-Card, nämlich qualifizierte Facharbeiter hier gezielt dem österreichischen Arbeitsmarkt zuführen.

Die Wirtschaft braucht Facharbeiter. Ich bin überzeugt, dass das eine gute Sache sein wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Zahlen sind heute schon genannt worden - wir haben im Burgenland einen Beschäftigtenstand so hoch wie noch nie, zwischen 90- und 100.000 Arbeitsplätze.

Das ist eine Anzahl, die wir alle gemeinsam zustandegebracht haben. Wo das erwirtschaftet wird, was wir hier im Land, was wir zur Absicherung unseres Wohlstandes, des Wohlfahrtsstaates brauchen.

Seit 1. Mai 2004 sind unsere östlichen Nachbarn Mitglied der Europäischen Union. Ein Mehr an Sicherheit für alle in dieser Region ist der Benefit.

Diese Beitritte zur Europäischen Union vertiefen dieses Frieden sichernde Instrument der Europäischen Union, gerade bei uns hier im pannonischen Raum in einer Art und Weise, wie wir das bisher nicht gewohnt waren.

Dass seit 2007 die Schengen-Grenzen gefallen sind, habe ich schon erwähnt. Nützen wir diese neuen Chancen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Botschaft zum 1. Mai kann daher nur lauten: Nützen wir die Chancen im Herzen Europas!

Wie gesagt, der 2. Mai, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein ganz normaler Arbeitstag ist Österreich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landeshauptmann Niessl zu Wort gemeldet. Herr Landeshauptmann, Ihre Redezeit ist auf fünf Minuten beschränkt.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vielleicht auch ganz kurz eine sachliche Darstellung. Denn sachlich ist richtig, dass die ÖVP und die SPÖ in der Regierung beschlossen haben, dass die Übergangsfristen mit 1. Mai 2011 aufgehoben werden.

Das ist ein rechtskräftiger Beschluss und jetzt ist es Aufgabe der Politik, das Beste aus diesem Beschluss zu machen.

Die SPÖ und die ÖVP haben ein sehr gutes Gesetz beschlossen, nämlich das Lohndumpinggesetz. Die FPÖ hat hier nicht mit gestimmt.

Nämlich hier einerseits Angst zu schüren und auf der anderen Seite dieses Lohndumpinggesetz nicht mit zu beschließen, das ist für mich eine Vorgangsweise, die unverständlich ist.

Angst zu schüren und nicht das Lohndumpinggesetz zu beschließen, das ist aus meiner Sicht überhaupt nicht in Ordnung und unglaublich. *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz - Beifall bei der SPÖ)*

Die Öffnung des Arbeitsmarktes hat gerade unter Ihrer Regierungsbeteiligung begonnen. Da hat es eine Vervierfachung des Grenzgängerübereinkommens gegeben. Gerade Sie haben den Arbeitsmarkt für das Burgenland, für Österreich geöffnet.

In wenigen Jahren Ihrer Regierungsbeteiligung eine Verfünffachung des Grenzgängerübereinkommens, des Hereinlassens von ausländischen Arbeitskräften. Der Beginn waren Sie mit Ihrer Regierungsbeteiligung. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir sind auch keine Angstmacher, sondern wir sind Pragmatiker. Wir wollen den Leuten nicht Angst schüren, sondern wir wollen durch unsere pragmatische Arbeit die Angst nehmen und gute Rahmenbedingungen für Arbeitsplätze im Burgenland zu haben.

Wir haben gemeinsam diese guten Rahmenbedingungen geschaffen, gemeinsam mit den Sozialpartnern. Wir haben in den letzten zehn Jahren 11.000 neue Arbeitsplätze im Burgenland bekommen.

Diese 11.000 neue Arbeitsplätze sind bei weitem nicht 50 Prozent ausländische Arbeitskräfte, sondern das sind Arbeitskräfte von Burgenländerinnen und Burgenländern. Dort, wo wir ausländische Arbeitskräfte haben, hat das das Arbeitsmarktservice genehmigt und das ist ein vernünftiger Weg, dass wir neue Arbeitsplätze schaffen. Jedes Jahr 1.000 neue Arbeitsplätze.

Und wo Bedarf ist, dort kann auch mit der Rot-Weiß-Rot-Card - die nicht übrigens Sie eingeführt haben, da hätten Sie auch die Möglichkeit gehabt - die jetzt eingeführt wird, wo man zielgenau diese Schlüsselarbeitskräfte auch auf den burgenländischen Arbeitsmarkt beschäftigen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu diesen Rahmenbedingungen gehört auch, dass wir im Burgenland die schnellsten Betriebsanlagengenehmigungen und Baugenehmigungen aller österreichischen Bundesländer haben.

Wir müssen die bestehenden Gesetze einhalten. Wenn Sie heute sagen, in einer Woche - erstens einmal stimmt das nicht, dass man in einer Woche irgendwo eine Baugenehmigung und Betriebsanlagengenehmigung bekommt.

Außerdem gibt es bei uns ja zum Glück Umweltauflagen, die ebenfalls erfüllt werden müssen. Auflagen im Bereich des Klimaschutzes, der Emissionen.

Wir haben hier die schnellsten Betriebsanlagengenehmigungen und Baugenehmigungen innerhalb Österreichs. Und da bin ich unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern schon sehr dankbar, dass sie die schnellsten und effizientesten in Österreich sind.

Das ist gut für den Wirtschaftsstandort Burgenland und genau in diese Richtung werden wir uns weiter entwickeln. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben aber auch als Vorbereitung neun Millionen Euro an zusätzlichen Mitteln für Jugendqualifikation zur Verfügung gestellt. Neun Millionen Euro, um jedem Jugendlichen eine Ausbildungsgarantie zu ermöglichen.

Jetzt kann man darüber diskutieren, warum das nicht angenommen wird? Ob man auch eine Ausbildungspflicht machen kann? Welche Anreize es zusätzlich geben soll oder kann, damit man alle Jugendlichen anspricht.

Wir sind im Augenblick in der Situation, dass wir in unseren Lehrwerkstätten freie Plätze haben, die nicht nachbesetzt werden, obwohl wir den jungen Leuten ein Angebot legen und sagen, kommt, wir haben Dutzende freie Stellen. Freie Stellen in den Lehrwerkstätten, die nicht besetzt werden.

Also wir haben die Ausbildungsgarantie, weil jeder junge Mensch die Möglichkeit hat, entweder einen Lehrberuf zu erlernen, in eine Lehrwerkstätte zu kommen oder eine Schule zu besuchen.

Die Ausbildungsgarantie ist praktisch im Burgenland umgesetzt.

Wir wollen aber auch und damit möchte ich darauf hinweisen, dass nicht nur für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer das Ganze entscheidend ist, sondern auch für Firmen.

Es gibt nämlich jetzt einen Anbieterwettbewerb und wir müssen auch im Bewusstsein und das ist auch Aufgabe der Politik, nicht Angst zu machen, sondern darauf hinzuweisen, dass es eine Qualitätsmarke Burgenland gibt.

Dass das burgenländische Gewerbe im Baubereich Qualität liefert, dass es keine Gewährleistung von ausländischen Firmen gibt. Und ich glaube, wenn wir hier der burgenländischen Wirtschaft bestätigen, den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die die Besten in Österreich sind, das wird allgemein bestätigt, dass sie keine Angst haben müssen, sondern dass wir daraus auch eine Chance machen für Neu-Arbeitsplätze im Land, für Burgenländerinnen und Burgenländer.

Die Qualität Burgenland wird sich auch in diesem Bereich durchsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der 1. Mai 2011 ist sicher ein sehr markantes Datum in Europa.

Es gab ja innerhalb der letzten zehn Jahre sehr viele Ereignisse. Wenn ich daran denke, dass es eine große Diskussion gegeben hat, als wir den Euro eingeführt haben.

Zweite Diskussion, als es 2004 die Erweiterung der Europäischen Union gegeben hat. Was gab es da an Diskussionen auch hier im Landtag, dass wir jetzt von ausländischen Arbeitskräften überströmt werden.

Es gab eine Diskussion 2007 über die weitere Erweiterung und dann die Verlegung der Schengen-Grenze, was gab es da an Diskussionen.

Und jetzt haben wir wieder eine derartige Diskussion, wenn der Arbeitsmarkt in Europa für acht weitere Staaten oder Mitglieder der Europäischen Union liberalisiert wird.

Ich glaube, dass wir - und das ist die Aufgabe sämtlicher Parteien, der Politik - dass wir informieren, die Politik transparent gestalten und dass wir vermeiden, in der Bevölkerung unnötig Angst zu schüren.

Daher möchte ich auch als Landeshauptmann-Stellvertreter deutlich betonen: Ich war immer für ein freies Europa, ich bin immer für ein freies Europa eingetreten.

Wir waren da immer sehr in der offensiven Rolle, wir waren dieser Europäischen Union immer wieder sehr aufgeschlossen und wir haben uns immer gegen eine Panikmache ausgesprochen. *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz)*

Eines möchte ich als Wirtschaftsreferent betonen. Von dieser Ostöffnung, der so genannten Ostöffnung, hat das Burgenland am meisten profitiert. Nämlich, wenn man sich die Exportquote anschaut von 1998 bis 2008, dann ist die zum Beispiel für die burgenländischen Unternehmer um 75 Prozent gestiegen.

Das bedeutet, mehr Export, bedeutet mehr Wirtschaftsleistung, mehr Unternehmer, neue Unternehmen, mehr Arbeitsplätze

Das ist der erfolgreiche burgenländische Weg, den wir in der Vergangenheit gegangen sind und den wir auch in Zukunft gehen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es hat sich gezeigt, wir brauchen in gewissen Bereichen ausländische Arbeitskräfte. Und wenn man sich die Daten anschaut, zum Beispiel, wie hoch ist der Ausländeranteil im Burgenland, wie hoch ist er in Österreich. Was schätzen Sie?

Der Ausländeranteil im Burgenland ist fünf Prozent gemessen an der burgenländischen Bevölkerung, in Österreich zehn Prozent.

Oder wenn ich mir den Bevölkerungsanteil mit Migrationshintergrund anschau, also erste, zweite Generation, im Burgenland acht Prozent, in Österreich 17,5 Prozent, in Wien 35 Prozent.

Das bedeutet, ohne Zuwanderung, ohne ausländische Arbeitskräfte wäre das Burgenland in seiner Wirtschaftsleistung geschrumpft, und das zeigt auch, wenn man sich die Umfragen, die aktuellen Umfragen anschaut seitens der Unternehmer, zum Beispiel diesen Mittelstandsbarometer, wo 74 Prozent der befragten Betriebe meinen, wir brauchen auch Facharbeiter in der Zukunft.

Daher ist es wichtig, dass wir hier Maßnahmen setzen und dass wir auch Maßnahmen gesetzt haben.

Nämlich ein Schwerpunkt, damit wir eben dieser Diskussion begegnen können, ist Höherqualifizierung. Einen Schwerpunkt setzen auf Aus- und Weiterbildung.

Wir haben ein modernes Förderungsinstrumentarium entwickelt. Nicht nur im Bereich der Aus- und Weiterbildung, sondern auch, Herr Abgeordneter Tschürtz, im Bereich der Wirtschaftsförderung.

Wir nehmen Millionen an Steuergeldern, auch seitens der Europäischen Union, in die Hand, um unsere Betriebe zu modernisieren, um unsere Arbeitnehmer zu qualifizieren. Und ich glaube, das ist die richtige Antwort.

Die zweite Maßnahme wurde bereits auf nationaler Ebene gesetzt, nämlich ein Lohn- und Sozialdumpingbekämpfungsgesetz mit gewissen Strafen - wo es verschärfte Kontrollen geben wird. Ich glaube, das ist jetzt auch der richtige Weg, dass wir versuchen, hier der Bevölkerung diese Angst zu nehmen.

Die Schlussfolgerungen von meiner Seite:

Wir sind Erstens einmal, sehr gut vorbereitet und wir haben diese Sieben-Jahres-Übergangsfrist ausgezeichnet genützt, um den Arbeitsmarkt und unsere Unternehmer auf diesen freien Markt vorzubereiten.

Zweitens, wir werden auch in Zukunft Arbeitnehmer aus anderen Ländern brauchen, um diese Wirtschaftsleistung im Burgenland aufrechterhalten zu können.

Drittens, es ist unser Ziel, dass wir auch weitere Arbeitsplätze schaffen. Das ist uns in den letzten Jahren gelungen, mit dem Ziel bis zum Jahr 2013 in den Bestmonaten die Hunderttausend-Marke zu erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Als zuständige Landesrätin für Tourismus möchte ich im Speziellen auf diesen Punkt eingehen.

Der Tourismus lebt von den offenen Grenzen und er lebt auch von der Reisefreiheit.

Burgenlands Tourismus hat daher seit dem EU-Beitritt im Jahr 1995, seit der EU-Erweiterung 2004 und dem Fall der Schengen-Grenze 2007 profitiert.

Mit der Arbeitsmarktöffnung zu unseren EU-Partnern und Nachbarländern am 1. Mai gibt es natürlich neue Herausforderungen für die verschiedensten Sparten.

Aber wir dürfen nicht Angst davor haben und ich möchte auch schon sehr wohl betonen, dass allein im Beherbergungs- und im Gastronomiebereich zwischen 35 und 40 Prozent der Beschäftigten aus unseren Nachbarstaaten kommen.

Jetzt kann der eine oder andere mit Sicherheit sagen, das ist zu viel, das ist zu wenig.

Ich stelle fest, dass in manchen Betrieben, wenn wir nicht die Nachbarländer hätten und deren Arbeiter einfach zugesperrt werden müsste.

Das ist die Tatsache. Natürlich wäre es mir auch lieber, dass der eine oder andere Betrieb mehr an Beschäftigte vom Burgenland hätte. Aber Tatsache ist, dass sehr viele Mitarbeiter wichtig sind und auch Mitarbeiter, die auch der Sprache mächtig sind.

Denn Gott sei Dank, alleine von den ungarischen Gästen, seit 1995, da gab es ungefähr 8.800 Touristen aus Ungarn. Das ist gestiegen bis zum Jahr 2010 auf 25.800. Eine Steigerung von 300 Prozent.

Viele der ungarischen Gäste können Deutsch, aber natürlich viele wollen auch, dass sie in ungarischer Sprache angesprochen werden und da gibt es natürlich auch

seitens des Burgenlandes und der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einen Aufholbedarf, die natürlich Fremdsprachen sehr gut können, wie zum Beispiel Englisch, aber natürlich in vielen Bereichen der ungarischen Sprache nicht mächtig sind.

Der Tourismus ist ein dynamischer Wirtschaftszweig und er hat sich in allen Krisen bewährt.

Viele Mitarbeiter und da mögen Sie jetzt vielleicht sagen, warum fördern wir Betriebe, die vielleicht ungarische Mitarbeiter beschäftigen. Ganz im Gegenteil, diese Unternehmer, die investiert haben, haben selbstverständlich auch viele österreichische Mitarbeiter beschäftigt und darum bin ich sehr stolz.

Ich bin auch sehr froh darüber, denn es hätte sich das Burgenland im Bereich des Tourismus nicht so dynamisch entwickelt, wenn wir nicht sehr global das betrachtet hätten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf auch festhalten, dass in den letzten Jahren sehr viele Arbeitsplätze entstanden sind, an der Zahl 1.600. Und dass mit dem Aktionsplan des Bundesministers für Tourismus, Mitterlehner, auch wieder Maßnahmen gesetzt werden, damit sich unsere Unternehmer weiterentwickeln und damit sie natürlich mit dem, was gefördert wird, auch zusätzliche Mitarbeiter beschäftigen können.

Ich halte fest, dass vor allem für den Tourismus sehr viele Arbeitsplätze entstanden sind, dass es aber auch wichtig und richtig war, dass unsere Unternehmer Mitarbeiter aus dem Ausland beschäftigt haben, weil sonst hätten sie in dieser dynamischen Entwicklung gar nicht mithalten können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aktuelle Stunde, wunderbar, wunderschön. Man hört nur, wie gut und schön es im Burgenland geht.

Auf der anderen Seite aber die Ostöffnung. Ja, der 1. Mai 2011 schon längst bekannt war, dass das kommen wird und vor kurzem wurde ein Gesetz beschlossen, wo ich mich wundere, dass das erst jetzt beschlossen wird.

Wir haben gewusst, dass dieser 1. Mai 2011 sicherlich bald kommen wird. Der 1. Mai ist ja nur dafür da, dass die SPÖ da mit den Fahnen geht und das dokumentiert und sagt, wir haben ein Gesetz beschlossen für unsere Arbeitnehmer und für unsere Arbeitgeber.

Ja, es geht tatsächlich um Arbeitnehmer und Arbeitgeber in diesem wunderschönen Land.

Nur eines muss man sagen, man weiß ganz genau seit Jahren, was auf das Burgenland zukommt.

Wir haben, vollkommen richtig wie die Vorredner gesagt haben, schon längst die ungarischen Mitarbeiter, ich bezeichne sie als Mitarbeiter, denn ich komme aus Betrieben und ich kenne fast keinen Betrieb, wo nicht ungarische Mitarbeiter im Baugewerbe mitarbeiten. Und da heißt es immer, weil wir keine Fachkräfte haben. Da heißt es immer, die ÖVP und die FPÖ haben im Bund versagt, weil das so passiert ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Soweit ich mich zurückerinnern kann, ist im Burgenland die SPÖ-Regierung an der Macht.

Wo ist die Ausbildungsschiene gewesen für Facharbeiter, wo sind sie alle? Und wenn wir heute hergehen und groß sagen, Maturanten 43,7 Prozent. Wie viele Arbeitsplätze haben sie im Burgenland gefunden, meine sehr geehrten Damen und Herren? Oder: Ausbildungsschiene. *(Abg. Christian Illedits: 40.000 haben wir vor 40 Jahren gehabt.)*

Herr Kollege Illedits, auch zu Ihnen komme ich noch. Bei der Post, da komme ich auch noch dazu. *(Abg. Christian Illedits: Klar! Gott sei Dank!)* Das ist ja keine Frage. Ich habe leider nur fünf Minuten. Das ist schon wieder einmal das Ungerechte gegenüber den anderen Parteien. *(Abg. Christian Illedits: Das ist gerecht, weil Du bist alleine. Wir sind 18 und Du bist alleine.)* Das sollte man auch einmal der Bevölkerung klarlegen.

Und wenn ich heute eine Aktuelle Stunde über das höre, um sich wichtig zu machen, politisch, das ist zu wenig. Der Mensch muss im Mittelpunkt stehen und der muss einmal dementsprechend aufgeklärt werden, was sich im Burgenland sich tut.

Immerhin haben wir weit über 40.000 Pendler, meine sehr geehrten Damen und Herren, weit über 40.000 Pendler.

Dann frage ich mich, vor was hat man tatsächlich Angst, wenn ungarische Arbeitnehmer hereinkommen.

Ich kann es Euch sagen, warum. Weil die nicht 39 Stunden am Bau arbeiten, zum gleichen Kollektivvertrag wie Sie jetzt da groß aufgezeigt haben, sondern wahrscheinlich 70 Stunden arbeiten werden.

Weil sie die Möglichkeit haben, in ihrem Land diese Steuer nicht zu bezahlen.

Und das ist nämlich genau der Punkt, wo die ÖVP-Innungsmeisterin gestern aufgezeigt hat, was tatsächlich der Unterschied ist zwischen burgenländischer Firma oder ungarischer Firma.

Das sollten Sie sich zu Gemüte führen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ.

Von der ÖVP erwarte ich mir das sowieso nicht, die ist ja die Wirtschaftspartei. Denen ist das ja egal, wie es der Wirtschaft geht, weil da sitzen ja nur Parteisekretäre und Lehrer herinnen und das wundert mich ein bisschen, muss ich auch dazu sagen.

Geht hinaus in die Wirtschaft im Burgenland! Schaut Euch an, was wirklich passiert! Burgenland besteht aus Klein- und Mittelbetrieben und sonst gar nichts und die bezahlen brav die Steuern, die bezahlen brav und schaffen auch Arbeitsplätze.

Das Burgenland besteht eben aus Klein- und Mittelbetrieben und sonst gar nichts, die bezahlen brav die Steuern, die bezahlen brav und schaffen auch Arbeitsplätze und bilden auch Lehrlinge aus, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Auch wir, seitens der Liste Burgenland, haben ein Modell erarbeitet, um die Lehrlinge zu unterstützen. Aber, das wird einfach auf die Seite geschoben. Das ist nicht gut, wenn die Liste Burgenland mit solchen Vorschlägen kommt.

Ich glaube, wichtig ist, einfach klipp und klar zu sagen, die Kontrolle, aber die einzige Kontrolle in diesem Land ist auf die Autobahnen und Schnellstraßen, die wir haben, konzentriert. Dort wird man rigoros kontrolliert und da holt man sich leicht ein Geld. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, sonst sieht man in den nächsten Berichten, in den nächsten Punkten, auf dieser Tagesordnung, was eigentlich Kontrolle in diesem Land heißt.

Da wird gefuhrwerk, da wird überhaupt nicht kontrolliert. Daher habe ich auch ein Problem und bin sehr vorsichtig, wenn man hier sagt, dass die Kontrolle wichtig ist. Selbstverständlich ist die Kontrolle wichtig, aber wie wollen Sie das tatsächlich kontrollieren, meine sehr geehrten Damen und Herren?

Das wird nicht leicht möglich sein. Daher gehört das für mich, dass sich die Regierungsbank geschlossen mit den Ungarn, aber auch mit den anderen, die die Möglichkeit haben, hier Arbeitsplätze in Österreich zu finden, sich im Burgenland zusammen setzen und schlussendlich auch Klartext reden.

Wie können wir dort das Lohnniveau heben? Wie können wir Möglichkeiten schaffen, schlussendlich auch zu gleichen Bedingungen zu arbeiten?

Sie, Herr Kollege Illedits, Sie sind genau der richtige Mann. Sie wettern gegen die Post, dann wird es zugesperrt und man nächsten Tag stehen Sie in der Zeitung und sagen: Super, denn ich habe jetzt ein Postpartner gefunden. Sie vernichten Arbeitsplätze.

Nicht Sie schaffen Arbeitsplätze. Das ist nämlich genau das, wo ich mich wundere, wie Sie eigentlich ein Spiel spielen in dieser Causa. *(Abg. Christian Illedits: Ich habe mich wenigstens zehn Jahre dagegen gewehrt. So schaut es doch aus.)* Ganz eindeutig. *(Allgemeine Unruhe)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)*: Zeitablauf! Als nächster Redner... *(Abg. Manfred Kölly: Ganz eindeutig! Postpartner! Super! Eine wirkliche Katastrophe! – Allgemeine Unruhe)* Zeitablauf, Herr Kollege! Herr Kollege Kölly! *(Abg. Manfred Kölly: Ich denke, dass es wichtig ist, dass wir gemeinsam schauen, dass wir diesen Arbeitsmarkt...)*

Wenn ich läute und wenn ich sage Zeitablauf, dann haben Sie ihre Sprechzeit verbraucht. Nehmen Sie das bitte so zur Kenntnis! *(Abg. Manfred Kölly: Jawohl!)*

Als nächster Redner hat sich Herr Landesrat Dr. Peter Rezar zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Hohes Haus! Mein sehr geschätzten Damen und Herren! Ich finde es gut, dass heute diese Debatte zu einem ganz zentralen Thema stattfindet. *(Abg. Christian Illedits: Neid ist wirklich etwas Hässliches! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich empfinde es auch als sehr positiv, dass mehrere Debattenbeiträge in die richtige Richtung gegangen sind, dass wir erkennen müssen, dass das zentrale Thema Ausbildung, Bildung und natürlich Qualifikation heißen muss.

Gerade das Burgenland hat sich hier exzellent auf alle Entwicklungsschritte vorbereitet, denn ansonsten wäre es nicht möglich gewesen, gerade am Arbeitsmarkt selbst in schwierigsten Zeiten diese Entwicklung zu nehmen.

Wir haben die Arbeitslosigkeit um nahezu sechs Prozent Punkte zurückgedrängt. Wir haben insbesondere was die Jugendarbeitslosigkeit anlangt, einen Rückgang von acht Prozent Punkten erlebt. Wir haben einen Beschäftigungsrekord im Land. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Klubobmann Tschürtz! Die größte Arbeitslosigkeit in der Republik und auch im Land hatten wir, als Sie in der Regierung im Bund beteiligt waren. *(Abg. Christian Illedits:*

Der Kölly war damals auch mit von der Partie! – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten) Das war eine schwere Zeit. (Abg. Johann Tschürtz: *Der Kreisky ist auch schon seit zehn Jahren tot.*)

Das war die schwierigste Zeit. Wir haben uns aber gut vorbereitet, weil wir gesagt haben, unsere Jugend braucht eine aktive Chance. Daher haben wir die Ausbildungsgarantie sichergestellt. Ich weiß nicht, warum Sie das negieren. Das ist ein ganz zentrales Element.

Wir haben mittlerweile zwölf überbetriebliche Lehrwerkstätten geschaffen. In allen Regionen, in allen Bezirken unseres Landes. Ich bin sehr stolz und glücklich darüber, dass unsere Lehrlinge die Angebote annehmen, neben der Facharbeiterausbildung auch die Matura zu absolvieren.

129 junge Burgenländerinnen und Burgenländer machen das derzeit. Wir dürfen stolz sein, auch auf die erreichte Erfolgsquote unserer jungen Burgenländerinnen und Burgenländer. Das beweist, wie tüchtig die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unseren Heimatland sind. Das wird auch österreichweit bestätigt.

Wir haben die besten Facharbeiterinnen und Facharbeiter Österreichs, meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ*)

Wenn wir aus hoher Verantwortung gesagt haben, keine junge Burgenländerin und kein junger Burgenländer darf an dieser Ausbildungsschiene vorbei gehen. Wir müssen jedem, entweder durch eine schulische Maßnahme, durch eine Ausbildungsmaßnahme in einem Betrieb, in unseren Lehrwerkstätten oder im Bereich der öffentlichen Hand diese Chance anbieten.

Ich darf auch anmerken, dass mittlerweile das Land Burgenland der größte Lehrlingsausbilder unseres Heimatlandes geworden ist. Da zeigt sich diese hohe Verantwortung.

Derzeit haben wir über 444 junge Burgenländer in den Paktmaßnahmen. (Abg. Manfred Kölly: *Wo kommen die unter?*) Herr Kollege Kölly! (Abg. Manfred Kölly: *Wo kommen die unter?*)

Wir können für junge Menschen nur die Chance bieten. Ich kann Ihnen sagen, dass die gut ausgebildeten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer diese Chancen durchaus gewagt haben. (Abg. Manfred Kölly: *Bei der Straßenverwaltung haben sie eine Ausbildung gemacht und dann bekommen sie keinen Job mehr als Mechaniker. So schaut es doch aus! Erzähl mir also nichts!* - Abg. Johann Tschürtz: *Ich schicke Euch einmal so einen Stoß!* - *Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten* – Abg. Manfred Kölly: *Also da von sozial zu sprechen.* - Abg. Christian Illedits zum Abg. Manfred Kölly: *Rede von etwas, wo Du dich auskennst. Das ist wirklich nicht fair!* - *Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Offensichtlich wenden sich jene Leute, die keine Chance haben, an Sie. Diese Leute, die heute eine gute, eine solide, eine fundierte Ausbildung haben, haben auch eine Top-Job-Chance.

Ich kann Ihnen auch viele Beispiele nennen. Wir haben eine ungeheure Dynamik im Bereich der Gesundheitsberufe, (Abg. Manfred Kölly: *Das ist wieder etwas anderes.*) der Sozialberufe im Burgenland eingeleitet. (Abg. Manfred Kölly: *Die Chance habt Ihr auch verschlafen!*)

Wir haben diese Entwicklung, Herr Kollege Kölly, *(Abg. Manfred Kölly: Vor zehn Jahre verschlafen!)* auch mit Ausbildungsmaßnahmen begleitet. *(Abg. Christian Illredits zum Abg. Manfred Kölly: Was hast denn Du bewegt? Sprich einmal, was denn?)*

Wissen Sie, wie viele Pflegehelferinnen wir in den letzten zehn Jahren ausgebildet haben? 700 an der Zahl. Die haben alle eine Berufschance in ihrer Region, in ihrem Bezirk erhalten. *(Allgemeine Unruhe)*

Das ist Arbeitsmarktpolitik mit Vorausblick, Herr Kollege Kölly. Das ist nicht ein Lamento, sondern das sind verschiedene zielführende Maßnahmen, die unseren Burgenländerinnen und Burgenländern Chance geben. *(Abg. Manfred Kölly: Warum müssen dann 45.000 Leute auspendeln? Warum?)*

Wir hätten diese Beschäftigungsrekorde nicht erreichen können, wenn wir das gemacht hätten, was Sie permanent tun, nämlich, hier schlafen, bei Maßnahmen dagegen stimmen. Sie stimmen sogar im Parlament gegen ein wichtiges Gesetz zur Kontrolle. *(Abg. Johann Tschürtz: Weil man es nicht kontrollieren kann. Hallo! Hallo!)*

Warum wollen Sie das nicht kontrollieren? *(Abg. Johann Tschürtz: Hallo! Es ist nicht kontrollierbar! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Warum wollen Sie unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht schützen? *(Abg. Johann Tschürtz: Es gibt hier keinen Vertrag. Man kann es nicht kontrollieren!)*

Das wäre Verantwortung, die man auch von Ihnen erwarten würde. *(Abg. Johann Tschürtz: Eine leere Hülse ist es!)* Leider ist Ihre Politik verantwortungslos. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordnete Michel Reimon zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Sehr geehrtes Haus!

Die Diskussion läuft ziemlich ähnlich, wie das, was ich gestern auch im Privatfernsehen gesehen habe, wo zwei Vertreter der Bundesregierung sehr beruhigt haben und HC Strache ein Heimspiel gehabt hat und mit den Angstkampagnen, die er halt so gerne fährt über sie darüber gewalzt ist.

Deswegen wundere ich mich ein bisschen, dass wir diese Bühne heute so aufbauen. Das finde ich auch sehr interessant. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn es ein Problem gibt, dann wird das, das ist hier richtig gesagt worden, bei den ungelerten und niederqualifizierten Arbeitskräften sein.

Jetzt bin ich der letzte, der gegen Qualifizierungsmaßnahmen für burgenländische Arbeitskräfte etwas sagen möchte, aber, wir dürfen uns auch nicht darüber hinwegtäuschen, dass man nicht alle zu 100 Prozent durchqualifizieren kann, sodass jeder Bereich völlig problemlos ist.

Es wird einen Problemsektor geben. In diesem Problemsektor verdient man in Ungarn ungefähr um 60 oder 70 Prozent weniger, als in Österreich. Wenn diese Menschen nach Österreich arbeiten kommen, darüber gibt es Untersuchungen und Studien, arbeiten Sie für vier Fünftel von dem, was Österreicher derzeit arbeiten. Hier gibt es einen Lohndruck auf österreichische Arbeitskräfte. Den gibt es aber jetzt bereits.

Jetzt verstehe ich eine Sache nicht. Es wurde ein Gesetz gegen Lohn- und Sozialdumping im Parlament beschlossen. Wir Grünen hätten es gerne wesentlich schärfer gehabt.

Wir haben das, was da beschlossen wurde, lange als nicht ausreichend kritisiert. Zum Beispiel, weil Arbeitskräfte nicht ausreichend von selbst aus Anzeige erstatten können, wenn sie unterbezahlt werden. Das gehört wesentlich schärfer noch in dieses Gesetz hinein. Das haben aber leider Wirtschaftsinteressen verhindert.

Aber, wir haben zugestimmt. Warum? Weil es das erste Mal ist, dass in Österreich überhaupt ein Gesetz beschlossen wird, in dem der Mindestlohn aktiv kontrolliert werden kann. *(Abg. Johann Tschürtz: Aber nur in Österreich!)*

Da haben die Freiheitlichen nicht zugestimmt. *(Abg. Johann Tschürtz: Nur in Österreich! Nur dort! Das ist doch das Problem. Nur die Arbeitnehmer auf unserer Seite.)* Das verstehe ich überhaupt nicht.

Es gab bisher blau, rot, schwarz. Kollege Kölly war damals blau. Ihr ward alle in der Regierung. Es gab bisher kein Mindestlohngesetz mit scharfer Kontrolle in der zweiten Republik. Das hätte schon längst hergehört. *(Abg. Manfred Kölly: Was habe ich denn gesagt? Hast Du nicht zugehört?)*

Wenn die Angst vor den Ausländern dazu führt, dass wir das jetzt endlich bekommen haben, dann hat diese Ostöffnung sogar eine positive Auswirkung auf österreichische Arbeitnehmer.

Weil es sind auch österreichische Arbeitnehmer in den letzten Jahrzehnten unter den Mindestlohn bezahlt worden und hatten keine Möglichkeit, sich effizient dagegen zu wehren. Auch die fallen nämlich jetzt unter dieses Gesetz und haben eine effektive Verbesserung. *(Abg. Johann Tschürtz: Sie dürfen sie aber nicht anzeigen!)* Das sagt Ihr aber nirgends. *(Abg. Johann Tschürtz: Sie dürfen sie aber nicht anzeigen.)*

Ihr Freiheitlichen habt nichts anderes mit dieser Thematik zu tun, als Ängste zu schüren. *(Abg. Johann Tschürtz: Nein!)* Natürlich, denn Ihr lebt von der Angst.

Man hat irgendwie den Eindruck, für Euch können gar nicht genug Ausländer kommen. Euch sind wahrscheinlich 1.000 zu wenig. Ihr hättet lieber 5.000. Wenn 5.000 Personen kommen, hättet ihr lieber 20.000, damit ihr möglichst viel Stimmung machen könnt.

Euch kann doch nichts Besseres passieren, als ständig zu betonen, wie schlimm alles ist und wie viele nicht drinnen sind. Ihr tut nichts anderes als das überbetonen. Ihr seid die größten Nutznießer dieser Geschichte. In Wahrheit feiert ihr jede Gelegenheit, darüber irgendetwas zu machen. Das ist doch das wahre Problem daran. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Wahrheit wird wohl in der Mitte liegen. Die ganze Sache hat Vorteile und Nachteile. Es wurde öfters gesagt, kein Bundesland hat soviel von der Ostöffnung profitiert, wie das Burgenland.

Die Öffnung des Arbeitsmarktes ist etwas, das einfach dazugehört. Wer A sagt muss auch B sagen. Wer am Sonntag eine Zeitung aus dem „Sackerl“ nimmt, sollte sie auch bezahlen. Aber, was Ihr da vorhabt ist, die Zeitung zu nehmen und nicht dafür zu bezahlen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vielleicht tut Ihr das, aber man sollte das in arbeitsmarktpolitischen Dingen eher nicht, finde ich. Das ist eine Gegenleistung, die wir erbringen. Wir haben diese

Gegenleistung durch einen Beschluss einer schwarz-blauen Regierung sieben Jahre lang hinausgezögert.

Nach sieben Jahren wird diese Gegenleistung erbracht. Wir gehen jetzt alle hoffentlich davon aus, dass die Auswirkungen nicht negativ sein werden.

In diesem Sinn möchte ich auch dem Klubobmann der ÖVP zustimmen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Mir? Das schadet mir aber jetzt.)* Ist dir das nicht recht, Herr Kollege? Der einzig würdige Umgang mit der Thematik ist mutig nach vorne zu schauen und einfach zu sagen: Da liegen jede Menge Chancen für uns.

Ergreifen wir die und machen wir etwas aus einem Land, das jahrzehntelang in einem toten Winkel gelegen ist. Wir haben den ersten Mai vor uns. Jeden ersten Mai wird in Siegendorf an der Grenze draußen gefeiert. Das war vor einiger Zeit mit Stacheldraht und Maschinengewehren.

Dorthin möchte ich nicht zurück. Auf gar keinen Fall. Das letzte Mal, als Ihr mit der Antiausländerarbeitspolitik Erfolg gehabt habt war in den 30er Jahren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dorthin möchte ich auch nicht zurück. Schauen wir in die nächsten Jahrzehnte.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächsten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen! Liebe Kollegen!

Es war heute eine sehr interessante Diskussion zum Thema Öffnung am ersten Mai. Wir haben auch einiges gelernt. Wir haben gelernt, dass einige gerne in Ungarn arbeiten würden oder gar gerne Ungarn sein würden, *(Abg. Doris Prohaska: Im Burgenland im Landtag sitzen.)* dass eine neue Brille nicht unbedingt eine neue Rede bedeutet und das man auch am Sonntag die Zeitung bezahlen sollte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Gut aufgepasst!)*

Also, allerhand, was wir heute bei dieser Auseinandersetzung sozusagen gelernt haben.

Man muss aber, glaube ich, trotzdem auf einiges replizieren, dass vor allem vom Kollegen Tschürtz formuliert wurde. Da gab es ein Rechenbeispiel, und dieses Rechenbeispiel würde in der Schule ein Nicht genügend bedeuten.

Nämlich, dass jeder zweite neue Arbeitsplatz mit einem Ausländer besetzt wird. *(Abg. Johann Tschürtz: Das kann ich Dir gerne zeigen. Das ist eine Statistik vom AMS. Die ist nicht von mir.)* Das stimmt so nicht. Das wissen Sie.

Das haben Sie gesagt, Herr Kollege Tschürtz. *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt schon, aber es ist nicht von mir sondern eine Statistik vom AMS.)* In der Ära des Landeshauptmannes würde jeder zweite neue Arbeitsplatz mit einem Ausländer besetzt sein. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich schicke es Ihnen gerne.)*

Das ist so nicht richtig. Das wissen Sie. Das ist Ihnen einige Male hier im Hohen Haus schon widerlegt worden. Sowohl mit Statistiken des Arbeitsmarktservice, die Sie hier gerade zitieren, aber auch andere Daten, die alle dagegen sprechen.

Was aber nicht dagegen spricht und auch jeder Zeit nachweisbar ist, ist die Tatsache, dass Sie in den Jahr 2000 und 2007 Regierungsverantwortung getragen haben.

Sie tun immer so, wie wenn das so lange her wäre. 2007 ist noch nicht so lange her. Bis 2007 haben die FPÖ (*Abg. Johann Tschürtz: Die FPÖ bis 2004!*) mit dem BZÖ und wie sie alle heißen und hin und her wackeln, Regierungsverantwortung getragen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da haben Sie in Ihrer Verantwortung 1.290 Grenzgänger durch die Hintertür in das Burgenland geholt. 1.290 ausländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hat Ihre Partei in der Verantwortung hier in das Burgenland gebracht. (*Abg. Manfred Kölly: Haben wir sie jetzt gebraucht oder nicht?*)

Herr Kollege Tschürtz! Jetzt überlegen Sie einmal. (*Abg. Manfred Kölly: Was ist jetzt? Haben wir sie jetzt gebraucht oder nicht?*) Was wäre, wenn der Herr Landeshauptmann in seiner Ära nicht fast 10.000 Arbeitsplätze geschaffen hätte? (*Abg. Manfred Kölly: Weil wir keine Facharbeiter gehabt haben. So schaut es doch aus.*)

Was würde dann die 1.290 Zahl für Sie bedeuten? Also, Rechenbeispiele, die nicht stimmen, wären nicht gut hier. Aber, Sie haben heute weitere Kreativität bewiesen.

Beispielsweise, dass Sie dafür sind, dass Unternehmen 50 Prozent der Lohnkosten bezahlt bekommen. Das ist, glaube ich, die Demaskierung par excellence. Denn, das würde nichts anderes bedeuten, und das wissen Sie auch, denn ich unterstelle Ihnen nicht, dass Sie so unwissend sind, dass Ihr Vorschlag, und das wissen Sie, europarechtswidrig sein würde. (*Abg. Johann Tschürtz: Vor der EU verneigt Ihr Euch aber. So schaut es doch aus. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Das haben wir hier im Hohen Haus schon einmal diskutiert. Das gibt es sogar schriftlich.

Schwarz auf weiß haben Sie es, dass Ihr Vorschlag, den Sie heute wieder formuliert haben, europarechtswidrig ist. Ich glaube nicht, dass Sie das Hohe Haus, die Abgeordneten des Hohen Hauses, auffordern wollen, europarechtswidrig zu handeln.

Aber, viel schlimmer wie Ihre Aufforderung ist die Tatsache, was sie eigentlich damit bezwecken. Denn sozusagen die Lohnkosten der Betriebe auf den Steuerzahler umzuwälzen, zeigt, welche Politik Sie verfolgen.

Sie verfolgen nicht die Politik des kleinen Mannes, (*Abg. Johann Tschürtz: Eure ÖBB, die rote ÖBB ruiniert das Land. So schaut es doch aus!*) was Sie so gerne tun wollen, Sie sind gegen Arbeitnehmerin und Arbeitnehmer und sind für Konzerne. (*Abg. Johann Tschürtz: Die rote ÖBB ruiniert das Land. Eure ÖBB ruiniert das Land!*)

Das ist Ihre Politik. FPÖ-Politik bedeutet Konzernpolitik. Das wollen wir nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ*)

Sie haben heute auch aus einem Strache-Heftchen zitiert, oder haben zumindest Unterlagen herausgeholt und Sie sind immer so stolz jetzt, wenn Sie Umfragen hören. Sie wissen meinen Zugang, denn Umfragen sind Umfragen.

Ich traue nur einer Umfrage und das ist ein Wahlgang. Dieser Wahlgang hat vor allem im Burgenland eines gezeigt, dass die FPÖ unter 10 Prozent, nämlich bei 9 Prozent ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Herr Bundesparteivorsitzende sagt doch immer, er will Bundeskanzler werden (*Abg. Johann Tschürtz: Ein Ziel darf man doch haben oder nicht?*) und stellt sich schon hin, weil er angeblich bei Umfragen jetzt die ÖVP überholt hätte.

Da fällt mir nur ein, dass sich der Klubobmann Tschürtz auch immer als Soziallandesrat gesehen hätte und er sitzt trotzdem dort, wo er vorher gesessen ist, also keinen Schritt weiter. Also kann der Strache gern weiter über den Bundeskanzler sprechen, er wird es nicht. *(Abg. Johann Tschürtz: Wollen Sie ewig da sitzen bleiben oder haben Sie auch ein Ziel vor Augen?)*

Nun aber zum Arbeitsmarkt, Herr Kollege Tschürtz. Ich weiß nicht, wovor Sie Angst haben. *(Abg. Ilse Benkö: Er will wohl Landeshauptmann werden.)* Warum haben sie vor den Tschechen, vor den Slowaken oder den Ungarn andauernd Angst. Unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Burgenland sind bestens ausgebildet, sind hochqualifiziert. Wir Sozialdemokraten haben sicher keine Angst, Herr Kollege!

Es wurde auch einige Male schon angesprochen, Herr Kollege Tschürtz. SPÖ und ÖVP haben dafür gesorgt, dass es dieses Lohn- und Sozialdumpinggesetz gibt. Ich verstehe nicht, warum Sie sich hier herstellen, und gegen dieses Gesetz wettern.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)*: Zeitablauf, Herr Kollege!

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) *(fortsetzend)*: Das ist unfair, unglaublich und mir würde noch vieles einfallen. Die Zeit ist aber leider zu Ende, aber ich komme heute noch einmal zum Reden. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Norbert Sulyok das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Weil der Kollege Hergovich die Facharbeiter und das Thema Qualifikation angesprochen hat, möchte ich hier hinzufügen, dass trotz der Öffnung des Arbeitsmarktes kein Ende des Facharbeitermangels in Österreich und auch im Burgenland festgestellt wird. Das hat die Wirtschaftsforschung erhoben.

Auffallend ist, dass die meisten Menschen, die nach Österreich kommen wollen, eine relativ gute Ausbildung haben. Drei von vier Personen haben entweder eine Matura oder eine Facharbeiterausbildung beziehungsweise einen Facharbeiterabschluss. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auf die Frage, ob das in Sachen Fachkräftemangel eine gewisse Entspannung bringen kann sagt der WIFO-Chef Aiginger, dass es eine gewisse Hilfe ist, aber der größte Teil muss durch die inländische Arbeitsmarktpolitik gemacht werden. Er erwähnt hier dreimal das Wort Qualifikation.

Ich glaube auch, dass wir mit Qualität am Arbeitsmarkt punkten können. Wir werden auch weiterhin mit der Qualität punkten. Die Burgenländerinnen und Burgenländer sind gut ausgebildete Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Aber, wir haben in einigen Sparten doch auch einen Aufholbedarf.

Die burgenländische Wirtschaft, die wirtschaftsverantwortlichen, unternehmensverantwortlichen Bünde und Verbände vertrauen auf die burgenländischen Unternehmen, vor allem auf die burgenländische Wirtschaftspolitik und Arbeitnehmerpolitik, vertrauen auf die Wirtschaftsentwicklung, die positiv ist, wie wir heute schon mehrfach gehört haben.

Sie vertrauen sowohl auch in die inländischen Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmer aber auch in die ausländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und vertrauen vor allem in Gesetze und in die Kontrolle.

Ich glaube, dass es nicht angebracht ist, dieses Vertrauen der Medien als dumm zu verkaufen.

Eine Arbeitsmarktöffnung ist keine Problematik, wie wir wissen. Die Arbeitsmarktöffnung zeigt, dass wir in eine sichere Zukunft sehen können. Das bestätigt auch die Wirtschaftskammer und auch andere Personen, wie auch der SPÖ-nahe Wirtschaftsvertreter Oswald Hackl.

Er meint, die Arbeitsmarktöffnung ist im Burgenland schon vor zehn bis 15 Jahren passiert. Jetzt hat sich die burgenländische Wirtschaft soweit stabilisiert, dass ich keine Probleme sehen kann, meint Herr Hackl. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn wir die Arbeitsmarktstatistik österreichweit hernehmen, so haben wir bei den Erwerbstätigen ein Plus von 20.000 Menschen. Bei den unselbständig Erwerbstätigen gegenüber dem Jahr 2009 ebenfalls ein Plus. Wir haben derzeit über 3,5 Millionen Personen unselbständig Beschäftigte und, was vor allem auch zu bemerken ist, dass wir an den offenen Stellen ein Plus von 17.000 haben.

Getreu dem Grundsatz der ÖVP - Leistung muss sich lohnen - wurden auch im Nationalrat dementsprechend die Weichen gestellt, und der Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beschlossen.

Denn, was unser Land nicht braucht, ist Miesmache. Wir brauchen Mutmache, wir brauchen Personen, die hinter den Arbeiternehmerinnen und Arbeitnehmern stehen. Wir brauchen Personen, die hinter der Wirtschaft stehen!

Nach all den Schwierigkeiten in den letzten Jahren und Monaten, wo die wirtschaftliche und finanzielle Lage nicht euphorisch war, glaube ich, ist es nun an der Zeit, dass wir hier positiv und in die Zukunft sehen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ein wesentlicher Punkt des Gesetzes, was heute noch nicht besprochen wurde beziehungsweise erwähnt wurde, sind natürlich auch die Strafmaßnahmen. Bei Missachtung der gesetzlichen Regeln und so weiter sind es 10.000 bis 20.000 Euro bei mehrmaligen Überschreitungen.

Das, glaube ich, ist doch eine hohe Strafe, die hier verhängt werden kann. Es ist auch zu bemerken, dass der Zustrom aus dem Ausland auf ein Beschäftigungswachstum trifft.

Wir haben über 95.000 Beschäftigte im abgelaufenen Jahr gehabt. Hier geht dieser Zustrom mit dem Beschäftigungswachstum einher. Die Arbeitsmarktöffnung ist in einem guten Zeitpunkt erfolgt. Diese Arbeitsmarktöffnung bringt 15.000 Personen leichter unter.

Die Wirtschaftsforschung sagt, dass 15.000 Personen kommen werden. Das ist also ein Drittel bis ein Viertel des Zuwachses in diesem Jahr, wo 50.000 neue Arbeitsplätze in Österreich prognostiziert werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin darf ich Frau Landesrätin Verena Dunst das Wort erteilen.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Zunächst einmal eine kurze Replik auf die Worte des Herr Abgeordneten Sulyok. Ja, Sie haben Recht!

Wir brauchen im Burgenland, wir brauchen in Österreich Fachkräfte. Wir haben heute, auch während der Fragestunde, das mehrfach betont. Nur, wer kann am besten für einen Betrieb ausgebildet werden?

Ein Lehrling, der im Betrieb mitwächst, der im Betrieb Qualifizierung und als Mitarbeiter kann ich das am besten im eigenen Betrieb, mitfahren kann. Da fehlt mir vor allem aber schon die Bereitschaft der burgenländischen Wirtschaft, Lehrlingen eine Chance zu geben.

Ich bin sehr froh für die jungen Menschen im Burgenland, dass jetzt das Land Burgenland, allen voran Landeshauptmann Hans Niessl, die Möglichkeit gegeben hat, dass diese jungen Menschen, die keine Lehrstelle haben, wenn es um die Wirtschaft geht, wenn man das der Wirtschaft allein überlässt, sondern dass hier das Land eingesprungen ist und dass das Land der größte Lehrlingsausbildner ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, meine Damen und Herren der ÖVP, überlegen muss man sich da schon etwas, weil, normal ist das nicht. Stellen Sie sich vor, es gäbe diese Initiative nicht. Warum kann ich als Wirtschaft heute jeden Tag sagen: „Hilfe, Fachkräfte fehlen!“

Das wissen wir schon sicher 15 Jahre zurück. Das ist doch nicht neu als Thema und trotzdem verabschiedet sich die Wirtschaft vom Lehrling unter der Maßgabe, der Lehrling wäre zu teuer.

Rechnet man sich das aus, und das hat die Arbeiterkammer mehrfach getan, so stimmt das ganz einfach nicht. Ich finde es fahrlässig, wenn man den jungen Menschen von heute nicht die Möglichkeit gibt, dass er einen Ausbildungsplatz vor Ort in einem Wirtschaftsbetrieb bekommt.

Ich würde Sie also da sehr bitten, außer Ihrer Rede hier im Landtagssichtungsaal, auch auf die Wirtschaft einzuwirken und hier Vorbild zu sein als Wirtschaft, als Unternehmer, dass hier die Wirtschaft wieder einen anderen Weg geht, nämlich, daraus eine Chance für die jungen Menschen zu machen.

Die zweite Geschichte ist auch, dass Sie gesagt haben, dass der Schutz der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen wichtig ist. Das verstehe ich, das ist auch richtig so. Aber, hier muss man schon die Kirche im Dorf lassen.

Ich möchte nicht wissen, wo wir hingekommen wären, wenn es die Initiative des Sozial- und Arbeitsministers nicht gegeben hätte, der mit den Sozialpartnern gemeinsam dieses Lohndumpinggesetz gemacht hat, forciert hat und letztendlich ins Parlament zur Abstimmung über einen Ministerratsbeschluss gebracht hat. Hier muss man schon ehrlich sagen, wem die Lorbeeren gehören, dem gehören sie auch. Danke an den Sozial- und Arbeitsminister Hundstorfer. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich hab mich aber vor allem aus der Sicht des Konsumentenschutzes zu Wort gemeldet. Hier bitte ich auch Sie alle, egal welcher Couleur Sie auch angehören, auf Information und nicht auf Angstmache zu setzen.

Auch dieser Aufruf ist heute schon mehrfach getätigt worden. Vor allem, wenn es darum geht, wenn ich im Ausland einkaufe, wenn ich Rohstoffe, wenn ich Material im Ausland einkaufe, ist es jetzt für den Hausbau, im privaten Bereich oder für die Unternehmen, so muss ich aufpassen, wie die Gewährleistung, wie die Garantie aussieht.

Aus Konsumentenschutzsicht ist es ganz klar, denn in Österreich ist die Gewährleistung im Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuch klar geregelt. Ganz klar geregelt. Hier können wir dem Konsumenten meistens auch zu seinem Recht verhelfen.

In der Europäischen Kommission beziehungsweise dann auf Parlamentsebene wurde auch bereits 1999 ein Gesetz verabschiedet, das dieses Gesetz-Mindeststandards für die Gewährleistung, auch beim gewerblichen Verkauf an die privaten Endverbraucher beinhaltet.

Außerhalb der EU greift natürlich nur das Internationale Privatrecht. Auf diese Stufen möchte ich Sie nur aufmerksam machen. Fakt ist, die Gewährleistung, und der Herr Landeshauptmann hat es heute schon gesagt, ist zwar grundsätzlich möglich, aber die Durchsetzung dieser Gewährleistung ist genau das Thema, das irrsinnig schwierig ist.

In vielen Fällen wird der einzelne Konsument, der Endverbraucher leider nicht zu seinem Gewährleistungsrecht kommen.

Bleiben wir gleich bei den Baustoffen: Ein burgenländischer Mann, Frau oder Mensch geht her und kauft sich im Ausland die Baumaterialien für sein Haus. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Von der Firma Leier. Der hat damit überhaupt kein Problem damit, denn er führt das nämlich selbst hinüber.)*

Zur Durchsetzung brauche ich einen Bausachverständigen. Wenn ich das dann durchsetzen kann, brauche ich ein zweites Verfahren, nämlich dann, dass es wirklich zur Auslösung des Geldes durch die Gewährleistung kommt. *(Abg. Manfred Kölly: Frau Landesrätin! Der Herr Leier produziert billig in Ungarn und transportiert dann. Der erfüllt alle Normen. – Allgemeine Unruhe)*

Daher würde ich Sie dringend ersuchen, *(Abg. Manfred Kölly: Der produziert billig in Ungarn, transportiert dann hierher und erfüllt aber auch alle Normen.)* hier wirklich die Menschen zu informieren. Neue Brille, neue Rede! Vielleicht ist das eine Möglichkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)*: Zeitablauf Frau Landesrätin!

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) *(fortsetzend)*: Ich würde Sie daher all ersuchen, diese Informationen bezüglich der Gewährleistung an die Menschen im Burgenland weiterzugeben. Ihnen die auch die Ängste zu nehmen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Klaudia Friedl, Ing. Rudolf Strommer, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen, betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 187) mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG) geändert wird (Zahl 20 - 116) (Beilage 202)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Klaudia Friedl, Ing. Rudolf Strommer, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen, betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 187, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG) geändert wird, Zahl 20 - 116, Beilage 202.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Günter Kovacs: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Klaudia Friedl, Ing. Rudolf Strommer, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG) geändert wird, in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug des von mir gestellten Abänderungsantrages ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Klaudia Friedl, Ing. Rudolf Strommer, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG) geändert wird, unter Einbezug der beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke. Ich erteile nun Frau Abgeordneter Ilse Benkö als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren!

Dass man gerade in der Politik niemals „nie“ sagen sollte, wird einem so richtig bewusst, wenn man sich ansieht, was ein Burgenländischer Landtag, der zu sage und schreibe zu 50 Prozent

der zu, sage und schreibe, zu 50 Prozent aus so genannten Sozialdemokraten besteht, hier und heute beschließen wird.

Unter kräftiger Mithilfe der Österreichischen Volkspartei wird die SPÖ heute und hier beschließen, den Zugang, und das ist sehr traurig, zu den Pflegestufen 1 und 2 deutlich, geschätzte Damen und Herren, zu erschweren (*Abg. Leo Radakovits: Ist eh das letzte Mal.*) und damit die Schwächsten und Schwachen und die Ärmsten der Armen für die jahrzehntelange SPÖ-ÖVP-Schuldenpolitik zur Kassa bitten. Traurig aber wahr! (*Beifall bei der FPÖ*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte detailliert ausführen, was Sie hier und heute beschließen möchten und natürlich auch beschließen werden. Auf Bundesebene haben die Regierungsparteien unter dem Druck immer größer werdender Budgetprobleme Änderungen im Bereich des Pflegegeldes vorgenommen.

Man hat die Anzahl, der zu erlangen, der Pflegestufe 1 und Pflegestufe 2, erforderlichen Stunden um 10 Stunden auf 60 beziehungsweise 85 Stunden erhöht. Zur allgemeinen Information: Über 50 Prozent aller Pflegegeldbezieher in Österreich befinden sich in der Pflegestufe 1 oder 2.

Die Vertreter von SPÖ und ÖVP im Burgenland wollen analog zu den erfolgten Änderungen auf Bundesebene auch bei uns den Zugang, wie bereits von mir erwähnt, zu den Pflegestufen 1 und 2 erschweren.

Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um keine Missverständnisse aufkommen zu lassen, möchte ich noch einmal ausführen. Eine Verpflichtung dazu ist, wie es scheint, nirgendwo abzuleiten.

Und ich sage Ihnen, so informiert das Land Vorarlberg im Internet, unter dem Titel „Bund erschwert Zugang zur Pflegestufe 1 und 2 - Vorarlberg geht diesen Weg nicht mit.“

Ich zitiere: „In Vorarlberg ist im Bereich Landespflegegeld nicht geplant, diesen erschwerten Zugang zum Pflegegeld vorzunehmen. Für Pflegegeld, das nach dem Vorarlberger Landespflegegeldgesetz gewährt wird, ist für die Pflegestufe 1 ein monatlicher Pflegeaufwand von mehr als 50 Stunden und für die Pflegestufe 2 von mehr als 75 Stunden auch weiterhin ausreichen“. Zitat Ende.

Nächster Punkt, meine Damen und Herren: Über wie viele Betroffene und über wie viel Geld sprechen wir eigentlich hier im Burgenland? Sie haben sich ja sicherlich wie ich die Erläuterungen angesehen. Und laut Erläuterungen des vorliegenden Gesetzantrages beziehen im Burgenland aktuell 2.267 Personen Pflegegeld nach dem Burgenländischen Pflegegeldgesetz.

Davon fallen 287 Personen in die Pflegestufe 1 und 719 in die Pflegestufe 2. Das sind, geschätzte Damen und Herren, insgesamt knapp 45 Prozent aller burgenländischen Pflegegeldbezieher.

Jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, komme ich zu den prognostizierten Einsparungen. Durch die erschwerten Zugangskriterien wird im kommen Jahr, also im Jahr 2012 mit Einsparungen von knapp 45.000 Euro gerechnet, im Jahr 2013 mit Einsparungen von rund 150.000 Euro (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist ein Skandal.*) und im Jahr 2013 mit Einsparungen von etwas mehr als 240.000 Euro. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist wirklich ein Witz.*)

Geschätzte Damen und Herren! In den nächsten drei Jahren sollte durch den erschwerten Zugang also mit Einsparungen von zirka 440.000 Euro gerechnet werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie schlimm, wie schlimm, meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, muss es um das Land in Wirklichkeit bestellt sein, wenn man wegen nicht einmal 440.000 Euro hergeht und mit diesem Gesetzbeschluss jene schröpft, die Erstens, überhaupt nichts für die Budgetnöte und für das Budget können und die Zweitens, und das ist ja das Traurige, ohnehin zu den Schwächsten und Ärmsten unserer Gesellschaft gehören!

Herr Landeshauptmann, Herr Soziallandesrat, meine Damen und Herren von ÖVP und SPÖ! Für diese Leute ist es auch kein Trost, dass das Pflegegeld für Bezieher in der Sechserstufe nur um magere 216 Euro jährlich angehoben wird. Das ist für die kein Trost.

Herr Soziallandesrat, ich sage Ihnen, aus diesem vorliegenden Gesetzantrag spricht der blanke Hohn. Das ist ja eigentlich noch boshaft, was in dem Text steht, wenn man sich den genau anschaut.

Da steht: In Bezug auf den durch den Alterungsprozess der Gesamtbevölkerung zu erwartenden Anstieg der Zahl von Menschen mit Pflege- und Betreuungsbedarf- und jetzt zitiere ich: „Es war daher erforderlich, diesen Anstieg durch geeignete und sozial vertretbare Maßnahmen zu dämpfen.“ Na gute Nacht - Zitat Ende.

Meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP! Diese Aussage ist für mich schon fast pure Bosheit. Das ist Zynismus pur! Und diese Aussage, sage ich Ihnen, ist ja schlicht und einfach auch nicht richtig.

Wenn Sie den Zugang nämlich zu den Pflegestufen 1 und 2 erschweren, dann dämpfen Sie doch damit nicht den Anstieg der Zahl jener Menschen und Leute, die Pflege und Betreuung benötigen. Das ist ja ein Trugschluss.

Was Sie machen ist folgendes: Sie schmeißen diese betroffenen Leute aus dem sozialen Netz und schließen sie vom Zugang ins Sozialsystem aus.

Wer soll denn und was soll denn bitte, meine Damen und Herren von der SPÖ, daran bitte sozial vertretbar sein? Das müssen Sie mir erklären. Sie schmeißen im Gegenzug aber geschasten Managern der BEWAG Millionen Euro Abfertigungen nach.

Der Fußballmannschaft der österreichischen, wobei ich ein sehr sportlicher Mensch bin und mich auch für Fußball interessiere, auch denen schmeißen wir für Werbung zig tausende Millionen, wir wissen ja nicht die genauen Beträge, nach. *(Abg. Johann Tschürtz: 400.000. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: 360.000 steht im Budget.)*

Ob das so ist, ist bis heute nicht bestätigt worden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das wird mehr noch.)* Davon, lieber Herr Kollege, gehe ich aus und das ist das Traurige.

Die Kollegen von der SPÖ haben ja eigentlich mit der Bank Burgenland Millionen Euro versenkt. Sie sind nicht bereit, mit dem Proporz, Herr Kollege Strommer, aufzuräumen, die Landesregierung zu verkleinern und damit Millionen Euro einzusparen.

Nein! Sie gehen lieber her und schröpfen wegen ein paar hunderttausend Euro jene Burgenländerinnen und Burgenländer, die ohnehin arm, krank und schwach sind, und die jeden einzelnen Cent dieses Pflegegeldes dringend benötigen würden.

In Wirklichkeit, geschätzte Damen und Herren, ist das was Sie hier bieten traurig. Das ist in Wirklichkeit arm, krank und schwach. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wie hat die SPÖ Burgenland, ich erinnere mich zurück, gemeint, als die Bundesregierung ihre Sparpläne auf den Tisch gelegt hat? Die SPÖ Burgenland hat gemeint: Es würden jene zur Kassa gebeten werden, die an der Krise in der Finanz- und Wirtschaftswelt und am Budgetdesaster schuld sind.

Wir müssen, und das ist ja bitter, wir müssen wohl zur Kenntnis nehmen, dass die SPÖ arme, kranke, schwache, ältere Mitbürger, Mitmenschen, Bürger mit Pflege- und Betreuungsbedarf für die Schuldigen an der gesamte Misere hält. Darüber denken Sie nach!

Anders, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ist dieses Gesetz, dass SPÖ und ÖVP heute hier beschließen werden, nicht zu erklären.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Abschließend, der sogenannte Pflegenotstand wurde als Wort im Nationalratswahlkampf 2006 geboren.

Tatsache ist, dass die SPÖ und die ÖVP es seither nicht einmal ansatzweise geschafft haben, auf die laufenden Entwicklungen zu reagieren und das System nachhaltig auf die Beine zu stellen und etwas für die Zukunft zu bringen.

Das ist eigentlich das Traurige. Es herrscht nach wie vor Stillstand. Ich sage Ihnen, Lösungsvorschläge, vor allem jene, die die Finanzierung betreffen, werden nicht verfolgt ja nicht einmal gehört.

Ein Ansatz wäre die dringend notwendig gewordene Gesundheitsreform. Die Finanzierung von Gesundheit und Pflege und Betreuung sollte aus einem Topf kommen. Man hört nichts, es geschieht nichts.

Was macht man im Gegenzug? Man kürzt einfach das Pflegegeld und tut so, als würde man damit eines der vielen, vielen Probleme lösen.

Mit uns, geschätzte Damen und Herren, nicht! Wir Freiheitliche lehnen dieses Gesetz ab, es ist asozial, es ist ungerecht, es trifft die Schwachen und es trifft die Armen.

Und ich sage Ihnen, die SPÖ wäre gut beraten, das Wort Sozial aus ihrem Parteinamen zu entfernen, das wäre dann wenigstens ehrlich. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: *(der den Vorsitz übernommen hat)* Als nächster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Rudolf Geißler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Als im Jahre 1993 das Pflegegeldgesetz eingeführt wurde, war dies, und ich sage dies ohne Übertreibung, ein echter sozialpolitischer Meilenstein.

Hauptziel war und ist es, pflegebedürftige Menschen und Angehörige durch die direkte Geldleistung finanziell zu entlasten und außerdem durch Angebote und soziale Dienstleistungen ein selbständiges Leben zu ermöglichen.

Pflege soll für alle Betroffenen leistbar sein und darf nicht zu finanzieller Abhängigkeit und auch nicht zur Armut führen.

Das Gesetz ist in seinen Grundzügen bis heute unverändert geblieben, was auch für die Güte des Gesetzes spricht. Es wurden lediglich immer wieder Anpassungen vorgenommen. Um eine solche Anpassung handelt es sich auch bei dem vorliegenden Burgenländischen Pflegegeldgesetz.

Ein weiterer Meilenstein wurde gesetzt, als nach über zehnjähriger Diskussion die weitere Pflegefinanzierung, unter Federführung von Finanzminister Josef Pröll und Sozialminister Hundstorfer, jetzt im Frühjahr 2011 vereinbart wurde.

In Gesetzesform zu gießen ist allerdings noch die Administration und die Kompetenzverschiebung des gesamten Pflegegeldwesens hin zum Bund. Das entsprechende Gesetz unter dem Titel "Pflegerreformgesetz 2012" ist bereits im Begutachtungsverfahren. Damit werden das Bundesverfassungsgesetz, das Bundespflegegeldgesetz und das Bundesbehindertengesetz geändert.

Da die entsprechenden Landesgesetze in den Angelegenheiten des Pflegegeldwesens in das neue Bundesgesetz einfließen werden, beschäftigen wir uns mit der Materie des Landespflegegeldes heute vermutlich das letzte Mal im Landtag.

Meine Damen und Herren! Warum ist nun der Pflegegeldbereich eine derart wichtige Maßnahme? Bei Betrachtung der Bevölkerungsentwicklung wird deutlich, dass nicht nur sozialpolitische Überlegungen hier hineinspielen, sondern auch volkswirtschaftliche und budgetpolitische Gründe notwendig waren, um entsprechende legislative Möglichkeiten zu schaffen.

2006 befanden sich 1,8 Millionen Personen im Pensionsalter, im Jahr 2050 werden es drei Millionen sein. Oder eine andere Zahl: 2006 waren 350.000 Personen über 80 Jahre alt, im Jahr 2050 werden es eine Million sein.

Dies bedeutet, dass der Anteil der älteren Bevölkerung bei stagnierender Geburtenrate zunimmt. Somit wird es auch immer mehr Leistungsbezieher geben.

Vorgänger des Pflegegeldes war der Hilflosenzuschuss, der an den Pensionsbezug gekoppelt war.

Mit der burgenländischen Nachbarschaftshilfe konnte in Ergänzung dazu bis zu den 90-er Jahren die häusliche Betreuung gerade noch bewältigt werden.

Geschätzte Damen und Herren, früher wurden die Haus- und Betreuungsarbeiten zumeist von Ehefrauen, und ich sage es unter Anführungszeichen "aus Liebe unbezahlt erbracht". Tatsache ist, dass Pflege damals wie heute, nach wie vor, fast ausschließlich weiblich besetzt ist.

Nun haben Frauen in den vergangenen Jahrzehnten bei der Bildung extrem aufgeholt, beziehungsweise sind auf der Überholspur und dazu gibt es eine Feststellung von der Arbeiterkammer Wien, Sibylle Pirklbauer, dass 1995 nur 75 Prozent der jungen Frauen einen über die Pflichtschule hinausgehenden Abschluss hatten, 2009 waren es immerhin 86 Prozent.

Natürlich wollen immer besser ausgebildete Frauen ihre Fähigkeiten auch tatsächlich am Arbeitsmarkt einbringen, was zur Folge hatte und hat, dass Betreuungsarbeiten für pflegebedürftige Angehörige vermehrt zugekauft werden müssen.

Damit ist das Pflegegeld ein unersetzlicher Bestandteil im Bereich der Altersversorgung geworden.

Nach den Änderungen beim Bundespflegegeldgesetz sind auch entsprechende Anpassungen in der Landesgesetzgebung notwendig. Es kann meiner Meinung nach, nicht sein, dass eine zweiklassen Gesellschaft im Pflegebereich entsteht, einzig abhängig davon, wer die auszahlende Stelle ist.

Der Einklang zwischen bundes- und landesgesetzlicher Regelungen ist für mich unabdingbar.

Natürlich wäre es möglich, hinsichtlich der Zugangsbestimmungen beim Pflegebedarf, einen eigenständigen Weg wie Vorarlberg zu gehen. Dafür gibt es aber weder einen sachlichen Grund, noch erscheint es gerechtfertigt, künstlich Unterschiede herbeizuführen.

Die Erhöhung des Pflegebedarfes von 50 auf 60 Stunden in der Stufe 1 und von 75 auf 85 Stunden in der Stufe 2 ist durchaus vertretbar, auch wenn die Zugangsschranke damit ebenfalls erhöht wurde.

Aber gerade im Bereich der Pflegegeldbezieher der Stufen 1 und 2 ist eine gewisse Eigenständigkeit in der Lebensführung noch gegeben und es kann, nach meinen sozialen, ideologischen und gesellschaftlichem Verständnis, zumindest eine teilweise Unterstützung der Angehörigen verlangt werden.

Schließlich sieht das AGBG nicht nur eine Unterhaltspflicht von Eltern ihren Kindern gegenüber vor, sondern auch umgekehrt. Hier von einem Ausschluss aus dem Sozialsystem zu sprechen finde ich nicht gerechtfertigt.

Laut Sozialbericht 2009/2010 des Bundesministeriums für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz beträgt der Anteil der Pflegegeldbezieherinnen und -bezieher des Bundes in den Stufen 1 und 2 etwas über 54 Prozent, bei den Pflegegeldbezieherinnen und Pflegegeldbeziehern der Länder ist der Anteil in diesen Stufen über 52 Prozent.

Der Eingriff bei den Zugangskriterien in den Pflegestufen 1 und 2 macht daher aus budgetpolitischer Sicht sehr wohl Sinn.

Meine Damen und Herren! Wenn man nun behauptet, dass die vorliegende Gesetzänderung unsozial sei, beziehungsweise den Menschen etwas genommen wird, so gibt es darauf eine klare Antwort.

Unsozial ist, wenn der Staat über seine Verhältnisse hinaus Geschenke verteilt, denn damit beschneidet er seine Möglichkeiten tatsächlich in jenen Fällen einzugreifen, wo der Einzelne auf die Hilfe der Gemeinschaft angewiesen ist. Es wäre unverantwortlich aus populistischen Gründen eine Leistung aufrecht zu erhalten, die in diesem Umfang nicht notwendig ist.

So wie ich die Einführung des Pflegefonds, des Pflegegeldes, im Jahre 1993 als sozialpolitischen Meilenstein bezeichnete habe, ist auch der neue Pflegefonds als solcher anzusehen.

Zweistellige Prozent Zuwachsraten in jedem Jahr nur im Pflege- und Sozialbereich waren eine Last, die die Gemeinden nicht mehr finanzieren konnten, soviel wäre auf Dauer nirgendwo einzusparen gewesen.

Als eine seiner letzten politischen Großdaten hat Finanzminister Josef Pröll mit Unterstützung von Sozialminister Rudolf Hundstorfer und dem Vorsitzenden der Landeshauptleutekonferenz Josef Pühringer, in der Einigung über die Finanzierung der Pflege, eine ganz wichtige Lösung mit dem Pflegefonds zustande gebracht.

Die Dotierung mit 685 Millionen Euro ist bekannt, ebenso die Aufteilung zwei Drittel Bund und Länder und Gemeinden gemeinsam ein Drittel, weiters die Verlängerung des Finanzausgleiches bis 2014. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Anlässlich einer erfolgten Prüfung betreffend Vollzug des Bundespflegegeldgesetzes durch den Rechnungshof wurde bereits im Bericht vom Feber 2010 empfohlen, eine Novellierung der Pflegegeldgesetze anzustreben, um einerseits eine einheitliche Rechtsgrundlage für die Gewährung des Pflegegeldes zu schaffen und andererseits die Anzahl der Entscheidungsträger deutlich zu verringern.

Auf Grund der derzeit sehr aufgesplitterten Struktur wurde empfohlen, die Gesetzgebungskompetenz und auch die Vollziehungskompetenz von den Ländern auf den Bund zu übertragen. Wenn man berücksichtigt, dass es im Bereich des Pflegegeldes derzeit rund 280 Entscheidungsträger gibt, so ist diese Reform mehr als verständlich und höchst notwendig.

Dafür spricht auch, dass ohnedies rund 85 Prozent aller Pflegegeldbezieher ein Pflegegeld nach dem Bundespflegegeldgesetz erhalten.

Die geplante Änderung des Bundesverfassungsgesetzes und des Bundespflegegeldgesetzes, welche für 2012 beabsichtigt ist, wovon ich schon eingangs gesprochen habe, wäre daher auch ein ganz wichtiger Beitrag im Bereich der Verwaltungsreform.

Abschließend möchte ich feststellen, dass die vorgelegte Novelle zum Burgenländischen Pflegegeldgesetz, einschließlich des aus formalen Gründen

notwendigen Abänderungsantrages, budgetpolitisch sinnvoll und sozialpolitisch vertretbar ist.

Die ÖVP wird daher ihre Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klaudia Friedl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich wundere mich sehr, Frau Kollegin Benkö, dass Sie von Pflegegeldkürzungen sprechen, mir ist derartiges nicht bekannt.

Aber Ihre widersprüchlichen Aussagen und Berichte, die ich jetzt schon seit fast einem Jahr hier im Landtag *(Abg. Johann Tschürtz: Verschärfung hat sie gesagt.)* verfolge, sprechen eine deutliche Sprache. *(Abg. Johann Tschürtz: Eine Verschärfung hat sie gesagt. Wenn ich 400.000 Euro einspare muss ich irgendwo kürzen. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Von Pflegegeldkürzung ist hier in keinsten Weise eine Rede. Sie sollten sich vielleicht besser mit der Materie auseinandersetzen, bevor Sie so etwas vor dem Hohen Haus behaupten. *(Abg. Ilse Benkö: Ja Frau Lehrer. – Beifall bei der SPÖ)*

Denn die Sozialpolitik des Burgenlandes ist sehr wohl darauf ausgerichtet durch aktive Lenkungsmaßnahmen und das ist es, was wir mit diesen Beschlüssen, mit diesen Gesetzen machen, die Rahmenbedingen dafür zu schaffen, dass alle Burgenländerinnen und Burgenländern dann Pflegebetreuung und -unterstützung erhalten, nach wie vor, wenn sie diese benötigen.

Die im Burgenland im Bereich der Altenbetreuung in jahrzehntelanger Arbeit geschaffenen Leistungsangebote und auch die ständige Verbesserung sind mustergültig und zeugen von sehr hoher, sozialer Kompetenz der Burgenländerinnen und Burgenländer aber auch der burgenländischen Politik.

Diese Vielfalt an Möglichkeiten soll einzig und allein natürlich unseren Menschen, die hier leben und wohnen, eine altersgerechte Betreuung in Würde ermöglichen.

Aber um diese sozialen Errungenschaften, Frau Kollegin, ja diesen sozialen Wohlstand, denn wir leben auch zukünftig für unsere alten und kranken Menschen, zu erhalten, müssen wir bereits jetzt unser ganzes Augenmerk darauf richten.

Im gleichen Atemzug muss ich natürlich schon feststellen, dass gerade das die Herausforderungen sind, die uns alle Anstrengungen und vor allem auch unseren ganzen Weitblick verlangen werden.

Wir müssen bereits jetzt den richtigen Weg einschlagen und die notwendigen Vorbereitungen und Maßnahmen treffen, um auch in Zukunft, und das ist das, Frau Kollegin, was Ihnen wahrscheinlich entgangen ist, all jenen Pflege und Betreuung zukommen zu lassen, die heute an das vielleicht noch gar nicht denken. *(Abg. Johann Tschürtz: Aber wieso muss ich dann bei den anderen 400.000 Euro einsparen?)*

Denn in Österreich sind rund 440.000 Menschen *(Abg. Johann Tschürtz: Warum?)* auf ständige Pflege angewiesen. *(Abg. Johann Tschürtz: Warum? Ich habe gefragt. Hallo!)* Allein diese Zahl, Herr Kollege, belegt schon wie enorm wichtig dieses Problem ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Aha, das weiß man nicht.)*

Es dürfte Ihnen anscheinend nicht bekannt sein, Pflegebedürftigkeit hat sich von einem einstmals individuellen Randphänomen zu einem Risiko für alle Mitglieder der Gesellschaft entwickelt.

Daher hat sich Österreich dieser Herausforderung bereits in den 1990-er Jahren gestellt und ein einheitliches Pflegevorsorgesystem geschaffen. Das so genannte Bundespflegegeldgesetz, wie es der Kollege Geißler ja schon erwähnt hat, wurde bereits am 1. Juli 1993 beschlossen und hat eine völlige verbesserte Neuordnung der Pflegevorsorge in Österreich gebracht.

Wer nun Pflege braucht sollte sich diese nach seinen individuellen Bedürfnissen selbst organisieren können. Dazu trägt nach wie vor das Pflegegeld bei.

Aber nicht nur die finanziellen Absicherungen der Pflegeleistungen sollten in den darauf folgenden Jahren geregelt werden. Jeder sollte die Wahlmöglichkeit für seine speziellen Bedürfnisse an Pflege und Betreuung haben.

Seit damals, also seit 1993, haben wir daher eine Fülle von verschiedenen Betreuungsformen geschaffen, die aus dem alltäglichen Leben, und das können Sie alle nicht bestreiten, nicht mehr wegzudenken sind.

Neben den üblichen stationären Betreuungsformen in den Alten-, Wohn- und Pflegeheimen wurden mit der Einführung der 24-Stunden-Betreuung, der Hauskrankenpflege, der Seniorentagesbetreuung und auch letztendlich der neuesten, dem betreubaren Wohnen, die Palette spezifischer Betreuungsmöglichkeiten enorm erweitert.

Das Pflegegeld wiederum soll daher zur teilweisen Abdeckung des pflegebedingten Mehraufwandes beitragen. Es stellt eine zweckgebundene finanzielle Leistung dar und kann in keiner Weise als Einkommenserhöhung betrachtet werden.

Denn in den meisten Fällen übersteigen die tatsächlichen Kosten für die Pflege und die notwendigen Pflegeartikel das gebührende Pflegegeld, daher kann das Pflegegeld per se als pauschalierter Beitrag zu den Pflegekosten verstanden werden.

Die Finanzierung dieses ständig steigenden Aufwandes, und jetzt sind wir da wo die Frau Kollegin so gewettert hat, stellt bereits jetzt eine große budgetäre Herausforderung dar. Das zu verniedlichen wäre schlichtweg fahrlässig.

Betrachten wir die schon genannten demokratischen Zahlen in Bälde für das Jahr 2020 zum Beispiel, so stellen wir fest, dass bereits dann ein Drittel der Burgenländerinnen und Burgenländer über 60 Jahre sein werden und sechs Prozent der Bevölkerung unseres Landes über 80 Jahre.

Das dieser Altersanstieg auch zu höherem Pflegebedarf führt ist in sich logisch. Es ist daher mit einem beträchtlichen finanziellen Mehraufwand zu rechnen. Ihn zu finanzieren ist Aufgabe dieses Hauses, ist Aufgabe dieser Generation.

Seitens des Bundes ist man daher auf der Suche und sehr wohl zu recht und sehr wohl vertretbarer sozialer Maßnahmen gegangen, Frau Kollegin, die diesen prognostizierten Anstieg etwas dämpfen sollten.

Um allen, und das sind, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, letztendlich wir alle, diese Leistungen auch künftig zu ermöglichen, ist es notwendig bereits jetzt die Finanzierungen in allen Leistungen zu steuern und zu hinterfragen.

Denn soziale Gerechtigkeit darf nicht nur auf die Gegenwart beschränkt bleiben, sie muss auch allen zukünftigen Generationen zuteil werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Solidarität ist angesagt. So wurden nun seitens des Bundes Änderungen im Bereich des Pflegegeldes vorgenommen, wie bereits erwähnt, die grundsätzlich die leichtesten Pflegestufen 1 und 2 betreffen, aber auch die Erhöhung der Pflegestufe 6.

Die Anzahl zur Erlangen wurde eben von 50 auf 60 Stunden in der Pflegestufe 1 und von 75 auf 85 Stunden in der Pflegestufe 2 angehoben.

Gleichzeitig wurde das Pflegegeld der Pflegestufe 6 von 1.242 auf 1.260 Euro erhöht. Denn bei Pflegestufe 6 kann der Betroffene meist nur mehr mit professioneller Hilfe betreut werden, was die vorgeschlagene Erhöhung mehr als rechtfertigt.

Durch diese Veränderungen der Kriterien zur Erlangung der Pflegestufen 1 und 2, geschätzte Kolleginnen und Kollegen werden in den kommenden Jahren finanzielle Einsparungen erfolgen, die aber wiederum zur Aufrechterhaltung dieses hohen Versorgungsniveaus zukünftiger Generationen beitragen sollen.

Bis zum Jahr 2014 sollen einmal diese Maßnahmen ungefähr 250.000 bis 300.000 Euro an Einsparungen bringen. Die Erhöhung durch die Stufe 6 soll einen Mehraufwand von zirka 38.000 Euro ausmachen.

Sich ändernde Rahmenbedingungen, vor allem im budgetnahen Bereich, bewirken oft unliebsame Maßnahmen, die auf viele Bereiche herunter gebrochen werden müssen. Und unsere wichtige Aufgabe muss aber die Erhaltung unseres menschlichen, kostbarsten Gut sein, der Gesundheit und des Wohlbefindens.

Korrigieren wir sozial und gerecht, meine Herren und meine Damen, den eingeschlagenen Weg zum Wohle der heutigen, aber vor allem auch zum Wohle zukünftiger Generationen. Biegen wir nicht in die falsche Richtung ab, das Ende dieses Weges führt ins soziale Nichts.

Wir als SPÖ werden diesem Abänderungsantrag zustimmen.

Sehen Sie es wie Sie wollen, wir denken, das ist etwas Gutes für die Zukunft. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Doch!)*

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geschätzte Damen und Herren! Der Aufstieg unseres Heimatlandes Burgenland wäre wahrscheinlich nicht möglich gewesen, wenn wir diesen Weg nicht mit hoher sozialer Verantwortung begleitet hätten. Ein wesentliches Fundament dieser Begleitung war die Einführung des Pflegegeldes.

Wir haben seit der Einführung des Pflegegeldes sichergestellt, dass die Inanspruchnahme von Pflegeleistungen auch für jedermann möglich ist, ohne Unterschied des Einkommens und des Vermögens. Das war eine der wesentlichsten Voraussetzungen dafür.

Wir haben im Burgenland, wie Sie alle wissen, ganz besondere Rahmenbedingungen. Sie alle kennen die demographischen Entwicklungsdaten. Die burgenländische demographische Situation ist zum Unterschied zu allen anderen österreichischen Bundesländern eine der signifikantesten.

Schon derzeit sind 26 Prozent aller Burgenländerinnen und Burgenländer über 60 Jahre alt. Zehn Prozent unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger haben bereits das 75.

Lebensjahr erreicht. Es wurde heute auch zu Recht betont, dass der Anteil der hochbetagten Mitbürgerinnen und Mitbürger ständig im Steigen begriffen sein wird.

Das heißt nicht notwendigerweise, dass damit automatisch Pflegebedarf verbunden ist. Aber natürlich steigt die Wahrscheinlichkeit mit der Höhe des Lebensalters Rahmenbedingungen: Da ist es notwendig, auch für die künftigen Generationen, diese positive Entwicklung entsprechend abzusichern.

Wir haben auch einen sehr, sehr dynamischen Verlauf in der gesamten Sozialpolitik in den letzten Jahren gerade in unserem Heimatland Burgenland sichergestellt.

Wir haben beispielsweise, was den stationären Bereich anlangt, in den letzten zehn Jahre, 20 neue Altenwohn- und Pflegeheime in allen Regionen, in allen Bezirken errichtet und geschaffen. Wir halten derzeit bei 41 derartigen stationären Einrichtungen. Acht neue sind im Entstehen, sodass wir bis zum Jahr 2013 etwa knapp 50 Altenwohn- und Pflegezentren vorhalten.

Uns war dabei auch wichtig, die Rahmenbedingungen unseres Heimatlandes in der Form anzupassen, dass wir gesagt haben, wir möchten das kleinräumig haben. Wir möchten das wohnortnahe haben. Wir möchten das den Wünschen und Bedürfnissen unserer pflegebedürftigen Bevölkerung entsprechend installieren.

Wir werden bis zum Jahr 2013 etwa 2.150 Pflegebetten im Burgenland vorhalten. Gleich dynamisch verläuft auch der Bereich der mobilen Hauskrankenpflege. Derzeit betreuen wir 1.800 Burgenländerinnen und Burgenländer auf dieser wichtigen Versorgungsschiene.

Wir haben auch den höchsten Anteil im Bereich der so genannten 24-Stunden-Betreuung. Derzeit werden etwas mehr als 760 Burgenländerinnen und Burgenländer in dieser Form betreut. Einer Form, die den Bedürfnissen der Menschen sehr, sehr nahe kommt. Weil sie natürlich dort verbleiben können, wo sie sich am allerliebsten befinden. Nämlich, in ihrem häuslichen Umfeld.

Auch das ist natürlich entsprechend budgetär zu begleiten gewesen. Wir haben daher gerade im Sozialbereich in den letzten Jahren deutliche budgetäre Anstrengungen unternommen. Wir haben zurzeit 2.242 Personen, die Landespflegegeld beziehen.

Der aktuelle Budgetrahmen dafür beläuft sich auf 12,1 Millionen Euro. Eine doch gewaltige budgetäre Summe, die aber notwendig ist, um das alles sicherzustellen.

Insgesamt gibt es im Burgenland, wenn man auch die Bundespflegegeldbezieher hinzu rechnet, 16.950, also knapp 17.000 Pflegegeldbezieher. 92,5 Millionen Euro, eine gewaltige Summe die hilft, die hohe Qualität der Pflege und Betreuung im Burgenland sicher zu stellen.

Wir müssen natürlich, und das war ebenfalls eine Maßnahme gerade dieser Novelle, im Gleichklang mit dem Bund gehen, auch aus einer Verpflichtung der 15a-Vereinbarung, wenn wir nicht haben wollen, dass wir burgenländische Pflegegeldbezieher etwa anders behandeln.

Hätten wir diese Novelle beispielsweise nicht begleitet mit unserer Zustimmung, würde das bedeuten, dass wir 500 Landespflegegeldbezieher anders behandeln. Insbesondere was die Erhöhung der Stufe sechs anlangt. Das wäre ungerecht und unverständlich. Daher war das die einzige richtige Antwort auf die gegebene Fragestellung.

Bin aber sehr, sehr dankbar aus den Debattenbeiträgen doch mitgenommen zu haben, dass es in dieser Frage hohen Konsens gibt. Dass es eine breite Bereitschaft gibt, diesen Weg zur sozialen Modellregion Burgenland entsprechend auch seitens des Landtages zu begleiten.

Ich danke für diese breite Unterstützung und wünsche mir, dass natürlich auch im Sinne aller Generationen, insbesondere jener Generation, nämlich der älteren Generation, die gerade diese Unterstützung ganz nachhaltig braucht.

Ich glaube, wir sind gut beraten, wenn wir im Burgenland diesen positiven Weg des Miteinanders aller Generationen weitergehen. Sie ist zum Vorteil, sie dient dieser umfassenden Lebensqualität in unserem Heimatland Burgenland, auf die wir mit Recht stolz sein dürfen

Bedanke mich für die entsprechende Unterstützung und wünsche allen Generationen auch für die Zukunft alles Gute. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Günter Kovacs: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Änderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG) geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz (Bgl. PGG) geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 184) über die Kenntnisnahme des „Fünften Berichtes über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt: Die Zukunft der Kohäsionspolitik“ und der „Österreichischen Stellungnahme zum 5. Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt“ (Zahl 20 – 113) (Beilage 203)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 184, über die Kenntnisnahme des „Fünften Berichtes über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt: Die Zukunft der Kohäsionspolitik“ und der „Österreichischen Stellungnahme zum 5. Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt“, Zahl 20 - 113, Beilage 203, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Werner Friedl den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Werner Friedl: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des „Fünften Berichtes über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt: Die Zukunft der Kohäsionspolitik“ und der „Österreichischen Stellungnahme zum 5. Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt“, in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Der „Fünfte Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt: Die Zukunft der Kohäsionspolitik“ und die „Österreichische Stellungnahme zum 5. Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt“ wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Dankeschön Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Ja, dieser sehr umfangreiche Bericht hätte meiner Meinung nach, Stoff für einige Stunden Redezeit. Es ist wirklich ein unglaublich umfangreicher Bericht.

Ja, ich habe versucht, mir einige Punkte heraus zu nehmen, die mir sozusagen ins Auge gefallen sind. Das betrifft vor allem die Verkehrsinfrastruktur. Da darf man nicht vergessen, dass die Förderungen im Bereich der Verkehrsinfrastruktur doch deshalb sehr interessant sind, weil man hier größtenteils zum Beispiel, aus meiner Sicht Spanien und Griechenland betrachten muss.

Da war es so, dass in Spanien Hochgeschwindigkeitsstrecken in unglaublichem Ausmaß gefördert wurden. Das sage ich auch deshalb, weil wir natürlich auch schon seit dem Jahre 1995, glaube ich so in der Richtung, über eine Südost-Spange diskutieren.

Aber diese Hochgeschwindigkeitsstrecke in Spanien schaut folgendermaßen aus: In Spanien wurde mit dieser Förderung das Hochgeschwindigkeitsnetz von 471 km auf 1.594 km ausgebaut. Also verdreifacht. Das ist natürlich wirklich enorm.

Wie gesagt, ich glaube, das erste Mal dass wir im Burgenländischen Landtag über die Südost-Spange reden durften war 1998. Das war wirklich ein Thema, das sozusagen fast vor dem Abschluss war. Man hätte dann die Möglichkeit gehabt, die Strecke von Oberwart nach Wien in 35, 40 Minuten hinlegen zu können.

Das wäre für unsere Pendler natürlich hochinteressant. Faktum ist, man hat sich diesbezüglich nicht sehr gekümmert oder hat auch nicht versucht, mit den Verantwortlichen der EU mit den Verantwortlichen des Kohäsionsfonds, hier in Verbindung zu treten oder intensiv zu verhandeln.

Interessant war auch noch die griechische Geschichte. In Athen wurde das U-Bahn-Netz mit Hilfe der EU so ausgebaut, dass es zu einer Reduzierung, weil das sind wirklich solche Zahlen, die fast gar nicht nachvollziehbar sind.

Also das U-Bahn-Netz wurde so ausgebaut, dass es zu einer Reduzierung von 120.000 Autofahrten täglich gekommen ist. Das muss man sich einmal vorstellen. Also, da hat es natürlich schon ein intensives Programm gegeben.

Überhaupt sind die Förderungen für Spanien, Griechenland und auch für viele nichteuropäische Länder, also das heißt, es sind ja nicht nur europäische Länder

gefördert worden, sondern da gibt es ja Geld für Tunesien, Ägypten und so weiter und so fort.

Das heißt, da gibt es ein massives, großes Förderinstrument, das manchmal zurecht oder nicht zurecht bedient worden ist. Ich glaube, dass diese Fülle und das sieht man schon an dem Konvolut, wahrscheinlich gar nicht so richtig zu beurteilen ist aus burgenländischer Sicht. Aber okay. Warum auch nicht?

Was mir aufgefallen ist und was mich doch ein bisschen stört, ist vor allem die Situation rund um Griechenland und Spanien. Das sind ja doch touristische Hochburgen, die definitiv überdurchschnittlich gefördert wurden.

Wenn man es vergleicht, dass wir uns bei Griechenland mit dem Milliarden-Rettungsschirm beteiligt haben, dass wir in die Haftung gegangen sind, dann stimmt die Geschichte schon nachdenklich.

Weiß schon, dass das nur Haftungen sind. Da gibt es immer Diskussionen zwischen dem Landesrat Bieler und mir. Weil er immer sagt, da ist etwas da. Da passiert ja nichts, weil das ja nur Haftungen sind. Da gibt es Grundstücke.

Aber eines muss man natürlich auch sagen. Auch wenn der Bund, zum Beispiel die ÖBB jetzt ins Budget zurück bekommt als Negativbelastung, dann hat die ÖBB ja auch Eigentum. Aber trotzdem wird das als Negativbelastung gesehen. Und zwar deshalb, weil automatisch die Rückzahlungsrate steigt.

Könnten wir gleich sagen, als Privater, ich lease mir drei Autos, ist „wurscht“, das ist ein Gegenstand, es ist ein Wertgegenstand da. Es sind ja keine Schulden, sind ja nur drei Autos. Aber man darf halt nicht vergessen, dass man Leasingraten zu zahlen hat. Je mehr man sich verschuldet oder haftet, desto mehr geht die Geschichte natürlich ins Minus.

Aber insgesamt muss man sagen, ist mir noch aufgefallen, dass sehr stark auf die Kontrollsysteme, auf die Qualitätskontrolle und Zuverlässigkeit eingegangen wird. Das heißt, da dürfte es an und für sich nicht wirklich die Ausrichtung geben, dass jeder damit zufrieden ist.

Aber das ist, wie gesagt, ein Konvolut, das wahrscheinlich aus burgenländischer Sicht nicht wirklich so zu betrachten ist. Es sei denn, man sieht das U-Bahn-Netz in Athen oder die Hochgeschwindigkeitsstrecke in Spanien, die man verdreifacht hat.

Aber neben den vielen Kapiteln wird auch die Reduzierung des Verwaltungsaufwandes angesprochen. Also, das hat mich auch definitiv angesprochen. Das heißt, das wird auch erforderlich sein. Wir alle wissen, wie viel Millionen, wie viele hunderte Millionen Euro jährlich in der EU versickern.

Die sind einfach weg. Nicht auffindbar. Sind einfach nicht mehr da. Sei es durch den Verwaltungsapparat oder egal welchen Umständen auch immer.

Aber abschließend möchte ich noch sagen, dass ich definitiv auch zum Ausdruck bringen möchte, dass wir alleine schon aus der Situation heraus, dass es hier massive Förderungen für touristische Gebiete wie Griechenland und Spanien und so weiter gegeben hat, und wir nicht nur den Rettungsschuh übernommen haben, sondern dass wir damit auf jeden Fall nicht einverstanden sein können.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Kohäsionspolitik ist ein wichtiger Begriff innerhalb der Europäischen Union, Kohäsion, Zusammenhang, steht also in dieser Politik für einen Zusammenhalt zwischen den einzelnen Staaten und Regionen.

Der Begriff wurde ja maßgeblich von der Europäischen Union geprägt und entwickelt. Diese Kohäsionspolitik ist seit der Einheitlichen Europäischen Akte 1986 ein wichtiges Element der EU-Politik in der Steuerung.

Sie geht davon aus, dass zwischen reicheren und ärmeren Ländern und Regionen in der EU eine Umverteilung stattfinden soll, um die Folgewirkungen der ungleichen wirtschaftlichen Entwicklungen auszugleichen. Bedenken wir, Burgenland Ziel 1-Gebiet, ist also ein direkter Profiteur dieser von der EU forcierten Kohäsionspolitik. Mit Programmen zu Kohäsionspolitik hat die EU von 1988 bis 2004 insgesamt rund 500 Milliarden Euro investiert.

Vor der EU-Osterweiterung waren die Empfänger vor allem die südlichen EU-Regionen so wie Irland und ab 1990 auch die neuen deutschen Bundesländer. Nach der großen EU-Erweiterung 2004 um zehn neue, vor allem osteuropäische Mitgliedsstaaten, verdoppelte sich zunächst das Entwicklungsgefälle zwischen den Regionen. Die meisten Kohäsionsmittel fließen seitdem nach Osteuropa.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für uns endet eine Periode 2013 in dieser Förderperiode, wo das Burgenland nicht mehr Ziel 1-Gebiet sein wird.

Sie wissen, dass wir mit unserem - modernes Wort - Lobbying in Brüssel, mit unseren vielfältigen Kontakten von allen politischen Verantwortungsträgern aber auch durch das Bitten von EU-Vertretern hierher in das Burgenland, und es war der Kommissar Hahn im Vorjahr da, konnten wir ihm auch erklären, dass die Fortführung ähnlicher Programme wie bisher für das Burgenland wichtig ist. Wir haben gute Chancen, dass wir in dieser Gruppe zwischen 75 und 90 Prozent des EU-BIPs erreichen, wo wir wieder dabei sind.

Ich glaube, 15 Länder werden das sein, damit wir in einer ähnlichen Förderkulisse auch künftig hin rechnen können. Das zu diesen Kohäsionsmitteln, ist eine wichtige Sache für uns.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der vorliegende fünfte Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt dieser Zukunft der Kohäsionspolitik beziehungsweise über die Stellungnahmen Österreichs zu diesem fünften Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt. Dieser fünfte Bericht ist der erste Bericht, der seit den Lissabon-Verträgen verabschiedet wurde.

Dieser fünfte Bericht über diesen Zusammenhalt wird nach einer der schlimmsten Wirtschafts- und Finanzkrise, so lautet der erste Satz hier, der jüngsten Geschichte verabschiedet. Die EU und ihre Mitgliedsstaaten haben auf diese Krise mit Maßnahmen reagiert, deren Ziel es war, die Aktivität der Unternehmen und der Arbeitsplätze der Menschen zu erhalten, die Nachfrage zu stimulieren und die öffentlichen Investitionen zu steigern.

Was heißt das? Eigentlich haben alle Staaten das Gleiche gemacht. Die Investitionen haben sie gesteigert, um die Nachfrage zu stimulieren. Alle Staaten haben eigentlich über ihre Budgets hinweg, über ihre Verhältnisse hinweg, investiert. Nunmehr

gilt es wieder, diese Budgets in geordnete Bahnen, in geordnete Rahmen zurück zu führen.

Dieser Bericht nimmt auch sehr viel Bezug darauf, die EU-Gesinnung insgesamt zu steigern. Die untersuchten Berichte, da geht es also um die territorialen Dimensionen des Zugangs zur Dienstleistung.

Zweitens widmet sich dieser Bericht sehr stark dem Klimawandel beziehungsweise der Umwelt. Drittens geht er der Frage nach, wie die territorialen Auswirkungen von Politik gemessen werden können.

Mittlerweile, meine sehr geehrten Damen und Herren, geht es hier um einen Binnenmarkt von einer halben Milliarde Menschen. 500 Millionen Menschen in dieser gemeinsamen Europäischen Union, das ist eine gewaltige Wirtschaftskraft.

Die vier Freiheiten, die wir alle kennen, der freie Warenverkehr, der freie Dienstleistungs- und der freie Kapitalverkehr, sowie die Freizügigkeit des Personenreiseverkehrs. Wir haben heute schon den Zugang auf den Arbeitsmarkt diskutiert.

Das ist es, was hier innerhalb dieser Europäischen Union für alle gilt. Was mir wichtig erscheint ist, dass hier auch Ziele festgelegt wurden, die für uns alle sehr interessant sind. Nämlich im Bereich des Studiums. Das Ziel der Strategie Europa 2020 ist es, den Anteil der 30- bis 34-Jährigen, die ein abgeschlossenes Hochschulstudium oder einen gleichwertigen Abschluss haben, auf 40 Prozent zu steigern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist ein sehr ambitioniertes Ziel, das, wenn es umgesetzt werden soll, doch sehr viel auch an der innerstaatlichen Umsetzung noch rütteln wird.

Genauso ist es Ziel dieser Strategie Europa 2020, den Anteil der frühzeitigen Schulabgänger, also der Schulabbrecher, der jungen Menschen im Alter von 18 bis 24, die über keine schulische Grundausbildung hinausgehende Qualifikation haben, auf höchstens zehn Prozent zu begrenzen.

Wir haben heute schon darüber gesprochen, dass Personen, die wenig qualifiziert sind, auf dem Arbeitsmarkt entsprechend große Probleme haben. Diese Minderqualifizierung zu bekämpfen, ist ein erklärtes Ziel und dem wird hier breiter Raum eingeräumt.

Was mich besonders freut, ist diese Infrastruktur, die ja zielklar definiert ist, die klassische Infrastruktur Bahn, Schiene, in Ordnung. Aber die Sache mit Breitband. Ich bin dem Abgeordneten Sampt sehr dankbar, dass er diese Initiative der Europäischen Union, die auch von der Bundes- und Landesregierung unterstützt wird, hier auch herunterbringt, auf seine Region, in das Südburgenland, wo diese hundertprozentige Versorgung noch nicht gegeben ist.

Aber er ist auf einem guten Weg. Diese Projekte und Programme können hier wunderbar genutzt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zahlen der Verkehrstoten sind auch hier Teil dieses Berichtes. Pro Kopf der Bevölkerung findet man Unterschiede zwischen den verschiedenen EU-Regionen um das Zehnfache, was nicht so sehr auf den Zustand des Straßennetzes, sondern auf das Fahrverhalten und den Grad der Durchsetzung der entsprechenden Vorschriften zurückzuführen ist.

Ich gratuliere der zuständigen Landesrätin im Burgenland dafür, dass mit diesen Maßnahmen, die sie in den letzten Jahren hier im Burgenland gesetzt hat, wir im Osterreiseverkehr Gott sei Dank keinen Toten im Burgenland zu verzeichnen hatten. *(Beifall bei der ÖVP)* Dieser Verdienst, sehr geehrte Frau Landesrätin, ist unser aller Sicherheit.

Der Bericht würde, wie der Kollege Tschürtz gesagt hat, wirklich sehr viel an Zeit benötigen, wenn man ihn im Einzelnen durchgeht. Ich möchte auf zwei Dinge zusätzlich zum Bericht zu den österreichischen Stellungnahmen dazu sagen und kurz darauf eingehen, wie Österreich, das offizielle Österreich, die Stellungnahmen hier gerichtet hat.

Wobei bei den Stellungnahmen nicht nur immer das was hier geschieht, was man grundsätzlich begrüßt, sondern im diplomatischen Stil eigentlich jenes ist, was nicht erwähnt wird. Das sollte man fast noch mehr beachten.

Bei den neuen Finanzierungsinstrumenten, diesen kurzen Absatz gestatten Sie mir, dass ich Ihnen diesen vorlese: Österreich sieht die Vorschläge der Kommission im Rahmen der Kohäsionspolitik die Förderung in Form von rückzahlbaren Finanzierungsformen auszuweiten, insgesamt zurückhaltend.

In Österreich wurde zumindest bisher diesbezüglich kein besonderer Bedarf gesehen. Zudem ist die Überwachung der Zahlungsströme bei Garantien sowie bei Darlehen und anderen potentiell rückzahlbaren Finanzinstrumenten, wie Beteiligungen, mit einem höheren Aufwand verbunden als Zuschüsse.

Als Option für jene Mitgliedsstaaten, die eine verstärkte Finanzierung in Form von rückzahlbaren Finanzierungsformen in jenem Bereich für sinnvoll halten, wird der Vorschlag der Kommission zur Kenntnis genommen. Eine Verpflichtung zum Einsatz derartiger Finanzinstrumente wird jedoch von Österreich abgelehnt.

Was heißt das? Wir wollen künftighin auch so wie wir bisher von Brüssel unsere Förderungen de facto bar, als direkte Zuschüsse bekommen haben, auch weiterhin haben und nicht Finanzierungsformen, dass also Kredite gestützt werden.

In anderen Bereichen im Land machen wir das gerne so, um unsere Budgets zu schonen. Von Brüssel haben wir das gerne in bar. Die Bundesregierung unterstützt das, indem sie diese Stellungnahme so eben abgegeben hat.

Insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden wir, meine Fraktion die Österreichische Volkspartei, diesen Kohäsionsbericht gerne zur Kenntnis nehmen, weil er insgesamt zeigt, dass wir im Burgenland auch künftighin mit diesen wichtigen Förderkulissen für die Region, für die Bürgerinnen und für die Bürger, für die Wirtschaft im Land damit rechnen können. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein kurzer Blick zurück, bevor ich direkt auf diesen sehr umfassenden, wie schon von meinen Vorrednern erwähnten Bericht eingehen möchte, beziehungsweise zusammenfassend eigentlich nur die essentiellen wichtigen Aussagen für das Burgenland herausnehmen möchte.

Natürlich betrifft es Europa, im Allgemeinen. Kollege Tschürtz hat ja einige Punkte herausgenommen, die natürlich auch sehr interessant sind, aber ich will mich auf die burgenländische Situation zurückziehen.

Sie wissen ja, dass wir drei Förderperioden hinter uns gebracht haben, die zweifelsohne sehr gut, wenn nicht zu sagen, beinahe optimal genutzt wurden. Die wesentlichen Daten, die eigentlich als Maßstab dafür gelten, sprechen ja auch eine wichtige Sprache, nämlich die Arbeitsmarktdaten, die Tourismuszahlen und natürlich auch die allgemeine Situation des Wirtschaftswachstums und die zeigen Gott sei Dank steil nach oben.

Interessant sind die Zahlen, die investiert wurden. 1,34 Milliarden Euro wurden an Fördermittel ausgeschüttet. Insgesamt hat man damit 4,5 Milliarden Euro an Gesamtinvestitionen auslösen können.

Wir haben ja vor kurzem auch hier ein wichtiges Gesetz, nämlich das EVTZ-Gesetz beschlossen, wo es noch mehr in Richtung territoriale Zusammenarbeit geht. Wichtig ist es für uns, weil wir ja als zentrale Centropo Region hier davon besonders profitieren können.

Dieser fünfte Bericht der uns jetzt eben vorliegt, ist entscheidend, weil wir auch natürlich die Zukunft der gesamten Kohäsionspolitik hier im Hohen Hause zu diskutieren haben werden, wie wir es heute natürlich tun, auf Grundlage dieses Berichtes.

Aber weil auch sehr viele begleitende Dinge passieren. Kollege Strommer hat es ja schon erwähnt, das eine ist natürlich der permanente Lobbyismus auf vielen Ebenen, der zweifelsohne auch bei vielen Unterfangen dazu gehört.

Alle drei Jahre gibt es so einen Bericht, wo es eben um den Zusammenhalt in der Europäischen Union, im wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Bereich geht.

Dieser Bericht ist von sehr großer wichtiger Bedeutung für unser Heimatland. Weil eben die Planungen für die Neuausrichtung der Kohäsionspolitik und - wichtig für uns - der Regionalförderung für die Zeit nach 2013 ganz klar in die Zielgerade gehen.

Was eben die Neuordnung dieser Regionalförderung betrifft, hier ist eigentlich noch nichts niedergeschrieben, sondern man könnte sagen, es ist alles noch im Fluss.

Das macht es umso wichtiger hier, bereits bei den Vorentscheidungen, bevor eben alles fixiert ist, dabei zu sein und Einfluss nehmen zu können, wichtige Partner im Sinne von Lobbyismus, positiver Lobbyismus, aber auch im Sinne der Interessen des Burgenlandes diese dort klar zu deponieren und zu untermauern, zu manifestieren, dort eben Freunde und Partner zu gewinnen.

Es geht um viel, für unser Heimatland. Die Chance nach dieser laufenden Phasing Out-Periode weitere EU-Mittel zu bekommen und diese wieder nützen zu können, ist intakt und sehr groß. Die Perspektive 2014 für diese Förderperiode erfordert eben sehr viel Anstrengung, sehr viel Kooperation. Natürlich in Europa, aber natürlich auch mit der Bundesregierung, um eben hier das zu schaffen, was wir wollen.

Wir wollen nämlich eine neue Förderkategorie schaffen, die Förderkategorie der Übergangsregionen. Da haben sehr viele Verantwortliche hier im Land lang und intensiv gearbeitet.

Viele Akteure wurden eben eingeladen, im Rahmen dieser öffentlichen Konsultationen, Kollege Strommer hat ja einige Stellungnahmen auch auszugsweise an

uns weitergegeben, hier diese Neuordnung der Förderungen zu definieren und eben die Meinungen dazu auch schriftlich abzugeben.

Das Bundeskanzleramt war, wie es in solchen Dingen notwendig ist, auch federführend dabei. Daraufhin hat man sich auf eine gemeinsame Vorgangsweise verständigt. Das heißt, es gibt eine gemeinsame Stellungnahme zum fünften Kohäsionsbericht und diese ist dann auch abgegeben worden.

Das heißt, wir haben es geschafft, dass sich auch die österreichische Bundesregierung dezidiert für die Schaffung einer neuen Förderkategorie eingesetzt hat.

Gemeinsam haben sich somit, und das ist ein sehr positives Ergebnis, alle Verantwortlichen für eine neue Förderperiode für das Burgenland nach 2013 ausgesprochen.

Damit haben wir einen wichtigen Schritt für den Wirtschafts-, Beschäftigungs- und Bildungsstandort Burgenland, auch nach dieser aktuellen Förderperiode gesetzt. Das ermöglicht uns natürlich auch weitere Investitionen gemeinsam mit den Fördermitteln aus Europäischer Union, Bund und Land.

Diese gemeinsame Stellungnahme wurde auch von den zuständigen Stellen bereits angenommen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht und die gesamte Kohäsionspolitik gehen mit Sicherheit davon aus, dass zwischen reicheren und ärmeren Regionen in Europa eine Umverteilung stattfinden soll, um die Folgewirkungen für ungleich wirtschaftliche Entwicklung auszugleichen.

Und hier gibt es offene Fragen. Die sind noch abzuklären. Wesentliche Fragen, weil wir ja noch nicht genau wissen, wie sieht die tatsächliche Umsetzung dieser Strategie 2020 aus?

Wie wird tatsächlich dieser finanzielle Rahmen gestaltet und wie lange wird sie dauern, diese Programmperiode, fünf, sieben oder zehn Jahre?

Ein wichtiger Grundsatz für das Burgenland, der steht aber außer Streit und das ist wichtig: Die Europäische Kommission will für die bisherigen Förderregionen abrupte Stopp-Szenarien verhindern. Das ist eine wichtige definierte Aussage.

Die Zweite, es soll höchstwahrscheinlich so genannte Übergangsregionen mit einem Bruttoregionalprodukt von 75 bis 90 Prozent des EU-Durchschnittes geschaffen werden. Zwei ganz wichtige Aussagen.

Aber klar ist auch von meiner, von unserer Seite, dass wir uns darauf nicht verlassen werden, sondern werden intensiv natürlich weiterhin an dieser Förderperspektive für das Burgenland arbeiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eines kann man sagen, wir sind zweifelsohne mittlerweile sehr erprobt in der Europäischen Union und wir haben natürlich auch die Förderkulissen, die Sie gut kennen, sehr gut genutzt und wir haben Erfahrung im Abwickeln von EU-Projekten.

Das Ziel des Burgenlandes ist klar definiert. Wir wollen, dass das Burgenland nach 2013 als Übergangsregion weiterhin EU-Förderungen in Anspruch nehmen kann.

Das heißt, das Burgenland hat bei der Wirtschaftskraft, die nach den letzten verfügbaren Daten von Eurostat 82,7 Prozent des EU-Durchschnittes beträgt, einen kräftigen Sprung nach vorne, nach oben gemacht.

Damit sind wir einerseits, und auch das muss gesagt werden, unter den Förderregionen klar unter den Aufsteigern zu sehen.

Andererseits haben wir jedoch den europäischen Durchschnitt noch nicht erreicht.

Das heißt, dass wir auch in Zukunft weiterhin Unterstützung notwendig haben und brauchen, um eben den weiteren Aufstieg fortsetzen zu können, weiterhin zu garantieren, um eben auch die Schaffung von Arbeitsplätzen, die Schaffung von neuen Wirtschaftsstrukturen weiterhin fortsetzen zu können.

Damit wollen wir möglichst viele Innovationen, viele Modernisierungen weiterhin für unser Bundesland herausholen.

Klar ist jedenfalls, dass wir für unser Ziel, eine Förderperspektive 2014+, auch ein Maximum an politischen Kraftanstrengungen entfalten müssen.

Das tun wir schon auf sehr vielen Ebenen, auf der europäischen Ebene, und es wurde ja der Besuch von Kommissar Hahn im Burgenland, aber auch unser Besuch mit einer kleinen Runde in Brüssel schon erwähnt.

Es hat mich doch mit einiger Freude erfüllt als Vertreter des Burgenlandes im Ausschuss der Regionen, dass die letzte Sitzung am 1. April doch sehr erfolgreich war, weil auch die AdR-Mitglieder der Auffassung waren und diese vertreten haben, dass sich die Kohäsionspolitik auf alle europäischen Regionen erstrecken sollte, mit Schwerpunkt auf weniger entwickelte Regionen.

Um da eine gezielte Förderung zu ermöglichen, schlagen sie eben jetzt auch vor, eine neue Zwischenkategorie für die Förderung der Regionen zu schaffen, deren Bruttoinlandsprodukt eben zwischen 75 und 90 Prozent des EU-Durchschnitts beträgt - unabhängig von dem aktuellen Förderstatus, das ist wichtig.

Und was noch wichtig ist, dass darüber hinaus der Ausschuss erneut fordert, dass neben dem BIP auch weitere Kriterien wie Indikatoren für die territoriale, für die soziale, aber auch für die ökologische Entwicklung zu berücksichtigen sind.

Das ist ganz wichtig auch in der Umsetzung und Bewertung der zukünftigen Programme.

Das bedeutet, mit einem Satz gesagt: Der Ausschuss der Regionen hat sich klar auf die Seite des Burgenlandes gestellt.

Wir haben natürlich, und ich habe schon definiert, auf österreichischer Ebene bereits erläutert, dass die Bundesregierung und die Sozialpartner verlässliche Partner des Burgenlandes sind. Wir wollen natürlich auf Landesebene, basierend auf den Antrag, den wir eingebracht haben, der parteiübergreifend dann zum Beschluss gekommen ist, Europa 2020, die Weiterführung der EU-Förderungen fordern und ein klares Signal nach Brüssel schicken.

Das heißt, dieses Signal Burgenland braucht auch weiterhin besondere finanzielle Unterstützung, und deshalb werden wir allen Überlegungen, Maßnahmen, die dem Burgenland auch in der Förderpolitik in Zukunft helfen und somit auch diesem Kohäsionsbericht sehr gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke vielmals. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Werner Friedl: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der „Fünfte Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt: Die Zukunft der Kohäsionspolitik“ und die „Österreichische Stellungnahme zum 5. Bericht über den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenhalt“ wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 172) betreffend Austrian Institute of Technology GmbH - Unternehmensentwicklung und Verkauf der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH (Zahl 20 - 109) (Beilage 201)

Präsident Gerhard Steier: Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 172, betreffend Austrian Institute of Technology GmbH - Unternehmensentwicklung und Verkauf der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH, Zahl 20 - 109, Beilage 201.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte die Frau Abgeordnete um ihre Berichterstattung.

Bitte sehr.

Berichterstatterin Klaudia Friedl: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Austrian Institute of Technology GmbH - Unternehmensentwicklung und Verkauf der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Austrian Institute of Technology GmbH - Unternehmensentwicklung und Verkauf der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über den Rechnungshofbericht über die Geschäftsgebarung der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH (FWG) kritisieren, unzureichende Kontrollsysteme, und dann habe ich das im Vorfeld auch schon medial dargelegt und ausgesendet, denn ich bin der festen Überzeugung, dass hier die Kontrolle massiv versagt hat in dem Bereich und in dem Bereich, wo ich die WiBAG ganz offen und ehrlich diskutieren und angreifen will.

In der WiBAG wird einfach darüber gefahren, wird einfach bestimmt über Förderungen, die sich nur Klein- und Mittelbetriebe wünschen könnten, auf der anderen

Seite wird daher entschieden, dass man solche Firmen ganz einfach sponsert - unter Anführungszeichen -, denn man lässt ihnen 80 Prozent ganz einfach nach.

Es wird eine Verschachtelung, eine Umschichtung, eine neue Firmengründung gibt es hier und all das noch mehr.

Hier in dieser WiBAG sitzen im Aufsichtsrat der Herr Landeshauptmann und der Landeshauptmann-Stellvertreter. Hier frage ich mich, wo die politische Verantwortung bleibt.

Daher ist es sehr wichtig, dass wir und seitens der Liste Burgenland erneut mit Nachdruck Forderungen aufstellen: Aufwertung des Kontrollausschusses und des Landes-Rechnungshofes. Weil es wichtig ist, dass hier aufgezeigt wird, dass hier Transparenz herrscht, dass wir Einsicht bekommen, welche Machenschaften werden hier schlussendlich auch gemacht.

Ich unterstreiche das und sage das mit aller Deutlichkeit.

Denn ich, wenn ich aufschlage nur einige Seiten, das „Who is who“ eines Rechnungshofberichtes, dann sieht man, wie in der WiBAG eigentlich gewirtschaftet wird.

Ich glaube, dieser Bericht ist auch im Internet nachzulesen und wir brauchen uns nicht zu verstecken.

Man kann darauf hinweisen, dass hier einiges passiert ist und dass, das nicht dem normalen Standard einer Geschäftsgebarung gebührend ist.

Ich denke hier, dass man Fördermittel im Jahr 2005 für Projekte gefördert hat, im Jahr 2006 dann in Folge schrittweiser durchgeführter Verlagerung der Produktions- und Betriebstätigkeit nach Brunn am Gebirge teilte die seit 13. März 2008 umbenannte FWG der WiBAG am 7. August 2009 mit, den Standort Eisenstadt per 30. September 2009 aus wirtschaftlichen Gründen komplett schließen zu wollen.

Am 25. August 2009 forderte die WiBAG daher die ausbezahlte Förderungssumme zuzüglich Zinsen in der Höhe von insgesamt 78.000 Euro wegen Nichteinhaltung der Förderungsbedingungen zurück.

Jetzt kommt es: Nach Ersuchen der Geschäftsführerin der umbenannten FWG vom 2. September 2009 um Nachsicht betreffend die Rückforderung der ausbezahlten Förderungen beschloss die Förderkommission der WiBAG am 24. September 2009 auf 80 Prozent ihrer Forderung zu verzichten.

Das geht alles sehr einfach. Das sind öffentliche Gelder, das sind Landesgelder. Und daher frage ich mich, wo bleibt hier die politische Verantwortung?

Der Rechnungshof zeigt wie immer hervorragend auf, diese Berichte sind hervorragend ausgearbeitet. Aber im Endeffekt, was passiert damit?

Das Gleiche gilt natürlich auch für das Reifenwerk Neutal. Kollege Trummer ist nicht da. Ich hätte es ihm gewünscht, dass dort, doch er sitzt doch da, ich hätte Dir gewünscht, dass dort das Reifenwerk entsteht, na die WiBAG hat gefördert und nicht einmal irgendjemand hat einen Fuß dorthin gesetzt, was dort tatsächlich passiert ist.

Das sind genau die Dinge, die wir und ich seitens der Liste Burgenland fordern: mehr Kontrolle in diesem Land, transparentere Kontrolle!

Ich glaube, da bin ich beim Kollegen Tschürtz, das kann da nicht so sein, dass wir als Kontrollausschuss nicht die Möglichkeiten haben, Einsicht zu nehmen in Fakten, Daten, sondern noch vom Landesamtsdirektor eine schriftliche Nachricht bekommen, ich

habe sie gar noch nicht bekommen, sondern es hat der Kontrollausschussobmann anscheinend das bekommen, dass wir es gar nicht möglich machen können, dass wir in diese Akten Einsicht nehmen. Da frage ich mich: Wo bleibt die Kontrolle in diesem Land?

Ein jeder Kollege Bürgermeister oder Bürgermeisterin weiß, wie es in der Gemeindeordnung dementsprechend festgelegt wurde, dass hier Akten auf den Tisch kommen, Einsicht genommen werden kann.

Anscheinend ist es hier im Land ganz anders. Und das gehört geändert.

Ich glaube, das müssen wir alle hier im Landtag vertretenen Fraktionen auch anstreben.

Es kann doch nicht falsch sein, wenn man Kontrolle ausüben kann und soll und muss.

Ich denke, das wurde in den letzten Tagen und Wochen immer mehr festgehalten. Die ganzen Berichte, sei es der Bundesrechnungshof, sei es der Landes-Rechnungshof, zeigen auf, dass hier die Kontrolle immer wieder versagt.

Wenn wir heute über die Öffnung am 1. Mai 2011 Arbeitsmarkt, na ja, die Kontrolle wird gefordert, na wirklich wunderbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur wer soll es tatsächlich kontrollieren?

Ich sage nur ein Beispiel: Kaserne Güssing wird vergeben und der Beton kommt aus Ungarn.

Wenn die Frau Landesrätin sagt, wegen der Gewährleistungspflicht, bitte da gibt es Gewährleistungspflichten, na ich hätte gerne gesehen, ob sie das kontrolliert hat, oder ob sie es kontrollieren hat lassen, ob der Beton auch die Gewährleistung hat. Aber es wurden keine burgenländischen Arbeitsplätze damit geschaffen und auch nicht gefördert.

Da bin ich beim Kollegen Radakovits. Es wird uns die Kommunalsteuer auch abgehen in den Gemeinden, wenn die ungarischen Firmen mit ihren Arbeitern hereinarbeiten ins Burgenland. Das ist ja sehr interessant. Das uns das abgehen wird, da fragt keiner danach.

Hier müssen wir sehr vorsichtig sein, ich mache keine Angst, ich schüre keine Angst, sondern ich sehe der Realität ins Auge. Und ich komme aus einer Wirtschaft, wo tagtäglich große Probleme auftauchen in den einheimischen Firmen. Wo sie Angebote abgeben und jetzt schon ausländische Firmen hereinarbeiten und wesentlich günstiger sein können.

Selbstverständlich, das ist ja auch möglich. Warum? Der zahlt ja unten diese hohen Steuern nicht, wie die Steuerbelastung hier in Österreich ist, das muss man einmal sehen.

Das heißt, wenn hier gearbeitet wird, und jetzt bin ich beim Kuschelhotel, Maiers Kuschelhotel, wo keine einzige burgenländische Firma dort Arbeiten verrichten durfte, die wird noch gefördert. Das kann ich nicht dulden und das will ich auch nicht. Und das gehört ja aufgezeigt.

Das heißt, es wäre wichtig, dass wir uns alle hier im Landtag zusammensetzen, die Fraktionen, und über solche Dinge diskutieren. Und nicht, weil das jetzt der Schwarze-Blaue damals so gemacht hat, und der Rote-Schwarze jetzt so macht, sondern wir müssen schauen, dass wir im Burgenland die Qualität bei den Arbeitsplätzen erhalten, dass wir Ausbildung selbstverständlich unterstützen, aber dort, wo ausgebildet wird, auch zu versuchen, dass der Arbeitsplatz dann gesichert ist.

Wir machen 43,7 Prozent Maturanten. Ist wunderbar, gefällt mir.

Aber wo haben wir die Facharbeiter? Warum bilden wir nicht Facharbeiter aus, unterstützen die genauso, denn ein jeder Student kostet uns ja auch enorm viel Geld.

Warum können wir nicht hier unterstützend miteinwirken?

Da gibt es ja seitens der Liste Burgenland ein Modell, wo wir auch das unterstützen.

Ich glaube, in dieser Richtung sollte man das andenken.

Ich habe seitens der Liste Burgenland eine schriftliche Anfrage gerichtet betreffend die WIBAG und alle ihre Tochtergesellschaften. Es soll klar und transparent dargelegt werden, welche personellen und betriebswirtschaftlichen Verflechtungen hier seit Jahren stattfinden, weil nicht anzunehmen ist, dass die Missstände, die der Burgenländische Rechnungshof oder der Bundesrechnungshof rund um die FWG und die CSPS aufgezeigt hat, Einzelfälle sind. Das muss man einmal so sehen.

Das heißt, es passiert da ständig in diesem Land was, und die Kontrolle hat keine Möglichkeit, außer einem Bericht hier im Landtagssitzungssaal zur Kenntnis zu nehmen.

Welche Konsequenzen entstehen daraus? Das gehört einmal hinterfragt, und ich glaube, dass es unbedingt notwendig ist und da appelliere ich an alle anderen Fraktionen, dass das Kontrollsystem weiter ausgebaut wird, andere Möglichkeiten schaffen, und das wäre mein Wunsch in dieser Richtung.

Die Liste Burgenland wird natürlich diesem Bericht zustimmen, selbstverständlich, der immer wieder aufzeigt, was zu machen und was umzusetzen ist.

Präsident Gerhard Steier (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Michel Reimon. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich kann das ganz kurz machen. Ich habe vor, die drei Rechnungshofberichte zusammenzufassen und ich würde mir erwarten, dass die zuständigen Regierungsmitglieder, die zu verantworten haben, was da in diesem Land vor sich geht, hier sind.

Ich würde mir wünschen, dass der Herr Landeshauptmann, der Landeshauptmann-Stellvertreter und der Finanzlandesrat hier sind, wenn der Landtag über Rechnungshofberichte diskutiert.

Ich verzichte hiermit auf diese Rede, warte auf den nächsten Beitrag und dann auf den nächsten Beitrag.

Vielleicht hat einer der drei den Mut, sich dem Landtag zu stellen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Johann Tschürtz. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ich kann den Kollegen Reimon schon verstehen, denn da geht es um nicht wenig.

Der Herr Abgeordnete Kölly hat das auch so auf den Punkt gebracht. Ich frage mich wirklich, für mich ist das noch weit reichender die Geschichte, nicht nur, dass der

Kontrollausschuss gestärkt werden muss, sondern wann wird die Staatsanwaltschaft eingeschaltet.

Also da sind ja wirklich schwerwiegende Punkte, die uns definitiv schriftlich zur Kenntnis gebracht werden, und ich frage mich wirklich, geht das einfach so, kann ein Rechnungshof einen Bericht erstellen mit Vorhalten, die meines Erachtens strafrechtlich relevant sind. *(Abg. Kurt Lentsch: Was?)*

Also meines Erachtens auf jeden Fall, *(Abg. Kurt Lentsch: Was?)* wenn man zum Beispiel, da gibt es die widmungsfremde Verwendung von Basismitteln des Bundes, die unzureichende Ausgestaltung der Buchhaltung, die falsche Bezeichnung der im Jahresabschluss der FWG für das Jahr 2000 erhaltenen Basismittel, die Missachtung der Unterschriftenregelung, das Unterlassen der Vergebührung der Gesellschaftsdarlehen, bitte ... *(Abg. Kurt Lentsch: Entschuldige! Was hat das mit dem Burgenland zu tun? Wir sollten den Teil des Burgenlandes diskutieren.)*

Ja eh, aber es geht um die Rechnungshofberichte. *(Abg. Kurt Lentsch: Vielleicht ist die Staatsanwaltschaft eh eingeschaltet.)*

Das ist ja die Intention, die ich auch jetzt Euch näher bringe.

Ich verstehe nicht, oder vielleicht traut sich der Rechnungshof nicht, oder warum das so ist, weiß ich nicht, warum der Rechnungshof nicht auch diese Erkenntnisse, die er anlässlich dieser Prüfung hat, nicht der Staatsanwaltschaft weitergibt.

Da gibt es schon, wenn man sich das wirklich anschaut, also wenn das irgendjemand in der Privatwirtschaft so vollzieht, gibt es natürlich massive, aber massivste Probleme.

Wenn man zum Beispiel die nicht erfolgte Behandlung des Budgets sowie des Jahresabschlusses im Aufsichtsrat, die Weiterleitung von Basismittel des Bundes für widmungsfremde Zwecke, *(Zwischenruf aus den Reihen: Das hat mit dem Burgenland nichts zu tun. Vier Punkte enthalten, die mit dem Burgenland was zu tun haben.)* dann die Genehmigung der Gesellschaftsdarlehen ohne die erforderliche Zustimmung des Aufsichtsrates. Und das geht wirklich so weiter.

Wenn man sich zum Beispiel die Schlussbemerkung des Rechnungshofes ansieht.

Zusammenfassend hebt der Rechnungshof folgende Empfehlungen hervor: Ungerechtfertigte Zahlungen in Zusammenhang mit Berichtigungserfordernissen bei der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH wären von der Austrian Institute of Technology GmbH zurückzufordern. Der im Jahr 2009 eingeschlagene Weg einer leistungsorientierten Basismittelvergabe an die AT wäre konsequent fortzusetzen.

Also es gibt wirklich, und das muss man definitiv auch zur Kenntnis bringen, es gibt Ungereimtheiten, wo ich persönlich der Meinung bin, der zweite Präsident ist selber Steuerberater, ich glaube nicht, dass das, wenn man das in einem eigenen, in einem privaten Unternehmen, wenn man so wirtschaftet, dass hier nicht wirklich man irgendwann einmal ein Problem bekommt.

Daher nehmen wir natürlich diesen Rechnungshofbericht zur Kenntnis.

Ich möchte aber trotzdem noch den Satz loswerden, dass ich dem Kollegen Reimon diesbezüglich Recht gebe, da gibt es schon einige Dinge, wo man selbstverständlich auch die Regierungsbank hier herinnen haben sollte.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kurt Lentsch. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Kollege Tschürtz hat in einigen Punkten recht, dass das ziemlich dramatisch ist, was da dargestellt ist.

Aber das sollte uns ja nicht einmal Wert sein, dass wir diskutieren, weil das betrifft nicht unser Bundesland, das betrifft ein Unternehmen, das von anderswo Förderung bekommen hat. Vier Punkte betreffen unser Bundesland oder fünf, (*Abg. Johann Tschürtz: Der größte Teil ...*) die kritisiert wurden und die sind die klitzekleinsten dabei und auf die gehe ich auch ein.

Man muss schon dazu sagen, wenn der Rechnungshof seinen Rechnungshofbericht öffentlich auf die Homepage stellt, ist das natürlich der Staatsanwalt zur Kenntnis und die Staatsanwaltschaft hat zu ermitteln, wenn da irgendwelche strafrechtlichen Delikte dahinter sind.

Ich denke, dass es ganz selbstverständlich ist, dass das passiert.

Aber wir diskutieren es nur deswegen, weil sie vom Bundesrechnungshof auch den Bericht bekommen haben, weil die WiBAG teilweise einerseits Fördergeber war und andererseits auch Gesellschafter war.

Da gibt es auch Punkte, die kritisiert werden, und da muss man dann schon sagen, ob die Punkte jetzt in Ordnung sind oder nicht, oder ob der Rechnungshof den Vorhalten der WiBAG oder der Stellungnahme der WiBAG dann entsprochen hat oder nicht, das kann man alles diskutieren.

Aber vorab muss ich noch was sagen, was mich schon ein bisschen berührt, dass der Kollege Kölly gesagt hat, vorher bei der Aktuellen Stunde, und da kann man ja nichts dazu sagen, wenn er halt irgendwelche Ausführungen hat, aber dass er die ÖVP in das Licht der Nichtunternehmer-Partei gestellt hat, die nur Lehrer und Parteisoldaten, Zitat Kölly ... (*Abg. Manfred Kölly: Schau es durch!*)

Gut, Sie können nicht zählen, es gibt einen Lehrer im ÖVP-Klub, einen einzigen, und zufälligerweise ist das der Abgeordnete Gradwohl, und der ist sogar noch wirtschaftskompetent, der ist ein Wirtschaftsfachmann, er ist der Chef oder ein Co-Chef eines der größten Umweltunternehmens des Burgenlandes und ich glaube, solche Lehrer können wir gut brauchen und da brauchen wir noch viel mehr. (*Beifall bei der ÖVP*)

Das Zweite, zählen Sie einmal die Unternehmer, die da sitzen, das sind Landwirte, das sind Freiberufler und das sind andere Unternehmer, also wir sind schon die Unternehmerpartei, nicht der Herr Kölly. Also, um das ganz klar zu sagen. (*Abg. Manfred Kölly: Ich bin Unternehmer!*)

Aber nicht die Unternehmerpartei!

Das Zweite, was mich besonders freut, ist, der Herr Abgeordnete Kölly hat genau zwei Lieblingsworte. Das eine ist Privilegien und das andere ist Kontrolle. (*Abg. Manfred Kölly: Transparenz!*)

Nein, nein, die zwei sind in Ihren Wortmeldungen, heute den ganzen Tag, ich glaube, hundertmal gesagt worden.

Der Kollege Kölly nimmt sich aber das Privileg heraus, sein Auto auf einen Behindertenparkplatz zu stellen. (*Unruhe in den Reihen*)

Da hat offenbar auch die Parkplatzkontrolle versagt, weil er steht im Hof auf einem Behindertenparkplatz. (Abg. Manfred Kölly: Na, siehst es, schon wieder versagt.) Also das ist nicht in Ordnung. (Abg. Doris Prohaska: Genierst Du Dich gar nicht? – Zwiegespräche in den Reihen)

Wir kommen wieder zum Bericht des Rechnungshofes. Die WiBAG hat ein paar Punkte klarzustellen gehabt, ich möchte vielleicht ganz kurz auf einige davon eingehen. Einerseits hat der Forschungsförderungsfonds, der auf Bundesebene da ist ... (Zwischenrufe des Abg. Manfred Kölly – Zwiegespräche in den Reihen) Ein Problem? (Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein! Er muss nur rausgehen.) In Ordnung, Sie können jederzeit den Sitzungssaal verlassen.

Die Forschungsgesellschaft hat andere Forschungskriterien und –vorgaben als die WiBAG. Die WiBAG ist ja auch eine Förderbank und hat regionalpolitische Vorgaben zu erfüllen.

Die Vorhaltungen des Rechnungshofes, dass man, obwohl die Forschungsförderungsgesellschaft schon die Förderung abgesagt und abgelehnt hat, hat die WiBAG dann gefördert.

Das ist ganz klar und das ist dann auch dargestellt, dass das natürlich auch vom Aufsichtsrat so gewollt wurde, weil eine regionalspezifische Förderung erreicht wurde und gerade wir im Burgenland leider im Bereich von Forschung und Entwicklung immer eine sehr geringe Quote haben und um das zu forcieren und dieses Unternehmen ja vor allem im kleinbetrieblichen Bereich tätig war, war das auch sinnvoll. Daher stehe ich auch dazu. Gut entschieden von der WiBAG.

Das Zweite ist, dass wir gesagt haben, dass man versuchen sollte, die Förderrichtlinien insofern einzuhalten und wenn das nicht passiert, dass man zurückfordert. Da ist es um eine Arbeitsplatzgarantie gegangen für zehn Jahre. 88 Prozent der Zeit hat man diese Garantie übererfüllt. Da gibt es einige verfahrensrechtliche Probleme.

Grundsätzlich ist es so, dass man in der WiBAG, im Aufsichtsrat und im Vorstand, den Beschluss gefasst hat, wenn das die überwiegende Zeit erfüllt ist und das zum Wohle des Landes war, und das ist es ja, wenn ich mehr Arbeitsplätze habe als ich machen muss und das halt nur in einer gering kürzeren Zeit, dass ich das als sozusagen Anreizeffekt nicht zurückfordere.

Ich finde, auch das ist in Ordnung, ich finde, dass man das ganz gut gemacht hat bei der Forschungsförderung, dass die WiBAG, was auch festgestellt wird, in dem Bereich nicht viel Fachwissen hat.

Auch klar, wir haben ja nicht viel Forschung, aber es waren ja eben die großen Partner von Österreich dabei, der FWG und das Austrian Institute of Technology, die ja Spezialisten da sind, die waren ja immer Partner, also warum sollte ich von der WiBAG jemanden dazunehmen und externe Experten beauftragen.

Ich glaube, auch das war ganz in Ordnung. Und dass man, wenn man Lizenzen über Jahre nicht verkaufen kann, sie dann auslaufen lässt und nicht weiter Kosten damit erzeugt, ist auch in Ordnung.

Ich glaube, dass das grundsätzlich vom regionalpolitischen Förderaspekt in Ordnung war, der Teil, der das Burgenland betroffen hat, damit halbwegs ordentlich abgearbeitet wurde.

Deswegen werden wir von der ÖVP natürlich auch den Rechnungshofbericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Ich darf natürlich auch in die Kerbe des Kollegen Lentsch einschlagen und schon auch bemerken, dass der Kollege Kölly hier alles schlechtreden will und dass er der Meinung ist, die burgenländischen Betriebe, die WiBAG arbeitet schlecht. *(Abg. Manfred Kölly: Selbstverständlich!)*

Hier haben wir einen Bericht, auf den Sie absolut nicht inhaltlich eingegangen sind.

Sie sind nur allgemein auf den Rechnungshofbericht eingegangen, und haben kein einziges Wort dazu gesagt, was letztendlich in der Causa WiBAG dargestellt worden ist.

Das ist Tatsache, und das ist Ihre Art und Weise, Politik zu machen. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Manfred Kölly: Habe ich vorgelesen.)*

Uns liegt der Rechnungshofbericht der Austrian Institute of Technology GmbH Unternehmungsentwicklung und Verkauf vor.

Zur kurzen Erklärung, die FWG unterhielt in den Bereichen Vertrieb und Patentverwertung von 2001 bis 2003 intensive Geschäftsbeziehungen mit der 2001 gegründeten Cool Structures Production & Sales GmbH, einer 85-prozentigen und später 100-prozentigen Tochtergesellschaft der WiBAG.

Nach dem wirtschaftlichen Scheitern der CSPS gründeten die Geschäftsführer der FWG gemeinsam mit einer Unternehmungsberatungsgesellschaft am Standort Eisenstadt eine neue Gesellschaft.

Für uns interessant sind die Feststellungen des Rechnungshofes bezüglich der Förderungen durch die WiBAG. Und die sind auch hier klar dokumentiert und es wurde auch von der WiBAG hier eine ganz klare Stellungnahme festgelegt.

Es gibt vier Schwerpunkte, die Feststellung des Rechnungshofes, die WiBAG förderte Projekte der FWG, die unmittelbar davor vom Forschungsförderungsfonds für die gewerbliche Wirtschaft abgelehnt worden waren.

Die Stellungnahme der WiBAG ist, dass hier abweichende Förderentscheidungen zwischen Land und Bund liegen, meist auch abweichende Interessen zugrunde liegen, naturgemäß sind für die FWG der Forschungsinhalt und das Risiko des jeweiligen Projektes die wesentlichen Kriterien.

Daneben ist die wirtschaftliche Verwertbarkeit eine Fördervoraussetzung und das Land Burgenland stellt hingegen die volkswirtschaftlichen Effekte in den Vordergrund.

Die WiBAG ist keine reine Forschungs-, sondern eine Wirtschaftsförderungsstelle.

Dazu noch dieser Zugang wurde bereits im Jahr 2000 durch die Europäische Kommission im Zuge der damaligen Richtlinien-Notifikation hinterfragt, die Beweggründe des Landes Burgenland wurden der Europäischen Kommission unter anderem erläutert und die Erläuterung hat damals so geheißen:

Das Burgenland verfügt leider nur über eine Handvoll forschungsintensiver Unternehmen, jedoch über eine Reihe von KMUs mit beachtenswerter Innovationstätigkeit

und wenn das Land Burgenland die gleichen Maßstäbe ansetzen würde wie der Bund oder einige andere Regionen, würden vielen Unternehmen der Zugang zu Entwicklungsbeihilfen verwehrt und demnach deren geistiges Potential ungenutzt bleiben. Das zu diesem Punkt.

Dann eine weitere Feststellung. Die WiBAG anerkannte bei einem 2005 geförderten Projekt der FWG auch Kosten, die vor dem Zeitpunkt der Einreichung des Förderansuchens entstanden waren, obwohl dies nach ihren eigenen Förderungsrichtlinien ausdrücklich nicht zulässig war.

Dazu muss klargestellt werden, dass diese Kosten sehr wohl erst nach der Einreichung des Förderansuchens beim Forschungsförderungsfonds als Bundesförderstelle angefallen sind.

Seitens der WiBAG kann bereits seit vielen Jahren der Anerkennungsstichtag einer Bundesförderstelle akzeptiert beziehungsweise übernommen werden, wenn bei beiden Förderstellen ein Förderansuchen gestellt wird.

Es wird seit geraumer Zeit versucht, österreichweit eine gegenseitige Anerkennung der Anerkennungsstichtage zwischen Bund und Ländern insgesamt zu erreichen.

Im Bezug auf den geforderten Anreizeffekt bei F&E (Forschung und Entwicklung)-förderungen ist festzuhalten, dass Förderanträge vor Projektbeginn bei den jeweiligen Landes- beziehungsweise Bundesförderstellen eingebracht werden müssen.

Verfahrensrechtlich steht daher die rechtzeitige Einbringung des Förderansuchens im Vordergrund. Im gegenständlichen Fall konnte diese Bedingung erfüllt werden, wodurch auch der geforderte Anreizeffekt der Förderung gewahrt wurde.

Dann die dritte Feststellung. Im Jahr 2009 verzichtete die WiBAG auf die Rückforderung ausbezahlter Förderungsmittel in der Höhe von rund 78.000 Euro, obwohl die FWG (Funktionswerkstoffe Forschungs und Entwicklungs GmbH) angekündigt hatte, die Förderungsauflage der Standortgarantie nicht einzuhalten.

Es ist hier festzuhalten, seitens der WiBAG, dass nicht die WiBAG, sondern die auf Basis eines Treuhandvertrages zwischen dem Land Burgenland und der WiBAG eingesetzte Förderkommission über Gewährung, Ausmaß, Bedingungen sowie Rückforderung von Fördermitteln entscheidet.

Die WiBAG verfügt in dieser Kommission über ein Vorschlags-, jedoch über kein Stimmrecht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Auf Basis dieser Berechnung wurde der Vorschlag für den Rückforderungsverzicht in der Höhe von 80 Prozent abgeleitet. Laut dieser zu Grunde liegenden Förderungsrichtlinien der WiBAG kann, wie auch der Rechnungshof bereits festgestellt hat, in begründeten Fällen von einer Rückforderung von Fördermitteln Abstand genommen werden.

Zur Feststellung des Rechnungshofes, obwohl die WiBAG nicht über das technologische Wissen verfügte, um die inhaltliche Qualität von Projektendberichten der FWG überprüfen, verzichtete sie auf deren Begutachtung durch externe Experten.

Die WiBAG hat in diesem Zusammenhang mit der seit Juni 2010 begonnenen Umsetzung des Projektes „Innovationsoffensive Burgenland 2020“ entsprechendes technologisches Fachwissen für die Prüfung und Beurteilung von Forschungsprojekten und zugehörigen Projektunterlagen mit Unterstützung der FFG (ForschungsförderungsgmbH) und AWS (Austria Wirtschaftsservice GmbH) aufgebaut.

Weiters wird die Prüfung von Projektinhalten durch externe Fachleute in einzelnen Fördermaßnahmen bereits umgesetzt. Die WIBAG verfügte im gegenständlichen Fall nicht über das notwendige Wissen, um die Projektendberichte auf ihre inhaltliche Qualität hin prüfen zu können.

Sie verfügt jedoch zweifellos über das Know-how, festzustellen, ob und für welchen Zweck Mehrkosten entstanden sind, und hat hier sicherlich im Sinne der Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit gehandelt.

Allgemein kann man feststellen, dass die Empfehlungen für die WIBAG uns in den Punkten 16 bis 19 vorliegen. Punkt 16: Bei der Nichterfüllung von Förderungsauflagen sind die ausbezahlten Förderungsmittel zurückzufordern. Punkt 17: Endberichte zu geförderten Forschungs- und Entwicklungsprojekten sollten künftig von einem externen Gutachter evaluiert werden. Das sind zwei Dinge, die eben von der WIBAG, unter anderem, empfohlen wurden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Insgesamt muss gesagt werden, dass die Stellungnahmen der WIBAG zu den einzelnen Punkten sehr plausibel und vor allem sehr gut argumentiert sind. Daher werden wir auch diesem Bericht zustimmen. (Beifall bei der SPÖ)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. (Abg. Klaudia Friedl: Ich verzichte!)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Austrian Institute of Technology GmbH - Unternehmensentwicklung und Verkauf der Funktionswerkstoffe Forschungs- und Entwicklungs GmbH wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Follow-Up-Überprüfung (Beilage 169) betreffend die Umsetzung der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 in Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen (Zahl 20 - 104) (Beilage 211)

Präsident Gerhard Steier: Ich ersuche nun den Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek um seinen Bericht zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Follow-Up-Überprüfung, Beilage 169, betreffend die Umsetzung der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 in Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen, Zahl 20 - 104, Beilage 211.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten um seinen Bericht.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Kurt Maczek: Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Follow-Up-Überprüfung betreffend die Umsetzung der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 im Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen in seiner 4. Sitzung am Dienstag, dem 26. April 2011, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgl. LRHG i.V.m. § 78 7 GeOLT nahm Landes-Rechnungshofdirektor Dipl. Ing. Franz Katzmann an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl. Ing. Franz Katzmann gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Die vom Obmann, Landtagsabgeordneten Tschürtz und von den Landtagsabgeordneten Hergovich und Kölly gestellten Fragen wurden vom Landes-Rechnungshofdirektor Dipl. Ing. Franz Katzmann und vom Landtagsdirektor w.HR Dr. Rauchbauer beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Follow-Up-Überprüfung betreffend die Umsetzung der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 in Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen zur Kenntnis nehmen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Manfred Kölly. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vorredner haben richtigerweise kritisiert, dass ich auf einem Behindertenparkplatz stehe. Dafür entschuldige ich mich. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich muss aber auch dazu sagen, dass anscheinend nicht die Möglichkeit besteht, in diesem Hohen Haus für alle einen Parkplatz aufzutreiben.

Ich darf in den Hof nicht einmal mehr hineinfahren. Das ist auch sehr interessant zu erfahren und macht nichts, wenn ich von einer Gerichtsverhandlung vielleicht doch ein bisschen später gekommen bin und trotzdem immer pünktlich im Amt bin oder beziehungsweise im Landtag bin gegenüber manchen anderen Herren, die dann immer später kommen oder bei Ausschusssitzungen irgendwann erscheinen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, sei es wie es sei. Ich werde mich sofort bemühen, dass ich auch mein Auto dort wegstelle. Das ist natürlich vollkommen richtig.

Herr Kollege Maczek! Sie reden vom Rechnungshofbericht, wie wenn eigentlich die WiBAG Recht hat. Der Rechnungshof hat nur aufgezeigt, aber die WiBAG hat eine Stellungnahme abgegeben, wo die WiBAG immer Recht gehabt hat.

Dem ist nicht so, Herr Kollege Maczek. Ich habe auch aus diesem Bericht zitiert. Falls Sie das nicht mitbekommen haben, war es so. Sie haben das auch heruntergelesen, was ich kurz zitiert habe.

Aber, ich denke, dass es wichtig ist, dass man auch das aufzeigt und dass man auch Klarheit schafft. Noch einmal, denn jetzt bin ich bei der Transparenz, Herr Präsident Lentsch.

Beim Verkauf der Therme Lutzmannsburg. Was tut sich da? Da hört man nichts, da sieht man nichts. Es ist völlig egal, was da passiert. Mich interessiert es sehr wohl und ich hoffe auch den Kontrollausschuss und auch alle, die hier im Landtag vertretenen Kolleginnen und Kollegen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn eines muss klar sein. Das ist Volksvermögen, das sind Gelder öffentlicher Hand. Da will ich schon wissen, was passiert eigentlich mit Lutzmannsburg, wie soll es dort weitergehen. Immerhin ist das ein Riesenleitbetrieb, der dementsprechend auch für unsere Region vieles gebracht hat und in Zukunft auch vieles bringen soll.

Hier werde ich schon - und da bin ich überzeugt davon - nicht nur der Einzige, der sich für diese Situation interessieren wird und auch schlussendlich vielleicht auch mitsprechen darf. Denn immerhin haben wir 28 Gemeinden im Bezirk, die, denke ich, sehr fleißig mitarbeiten.

Sei es im Tourismus, sei aber auch in der Wirtschaft und in anderen Bereichen.

Daher denke ich, dass auch hier die WiBAG mit offenen Karten spielen soll. Was vertut man sich oder warum haben wir ein Problem, wenn man mit Herrn Reisner verhandelt? Der Herr Reisner ist anscheinend noch immer mit in der Partie.

Wenn der Herr Reisner das Geld auftreibt und wenn er die Möglichkeit sieht, dass wirklich so zu führen, dann sollte man mit ihm reden dürfen. Aber anscheinend hat er einen Maulkorb bekommen. Das ist genau der Punkt, wo ich mich frage, warum das so sein muss.

Genau das sind die Themen, warum ich die WiBAG auch auffordere, auch Transparenz ans Tageslicht zu bringen. Der Herr Landeshauptmann und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sind im Vorstand.

Man hat in den letzten Jahren die Vorstände sehr rasch gewechselt in der WiBAG. Da frage ich mich: Hat es dort Abfertigungen gegeben und in welcher Höhe? *(Abg. Kurt Lentsch: Das stimmt doch nicht! In der WiBAG gab es keinen Vorstandswechsel.)*

Wenn ich mir nur die BEWAG anschau, dann frage ich nur, wie dort die Situation ist? Herr Kollege! *(Abg. Kurt Lentsch: Keinen Wechsel.)* Ich habe gefragt, ich habe es nicht behauptet. *(Abg. Kurt Lentsch: Da gab es keinen Wechsel. Überhaupt nicht! Der Schmittl ist es seit acht oder acht Jahren, glaube ich.)*

Die Vorstände sind gewechselt worden. Der Herr Münzenrieder ist in die BEWAG gekommen. *(Abg. Kurt Lentsch: Vor fünf Jahren!)* Sie haben gewechselt. Oder habe ich etwas anderes gesagt? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Herr Münzenrieder ist in die BEWAG gekommen. Dort hat er über zwei Millionen Euro an Abfertigung bekommen. Das wurde nicht dementiert. Daher frage ich mich: Gibt es in der WiBAG das auch, oder nicht? Das fordere ich ständig. Warum? Wo liegt das Problem?

Das offen und ehrlich zu diskutieren. Das ist einmal so. Das ist nur eine Frage. Ich weiß es nicht, ob das dort wirklich passiert oder nicht. Auch in der BEWAG habe ich das nicht gewusst, dass über zwei Millionen Euro an Abfertigung gelaufen sind.

Jetzt gibt es wegen Lukits und Münzenrieder die große Aufregung. Die sind noch nicht entlastet. Liebe Damen und Herren da im Hohen Landtag!

Da muss man doch bitte einmal Einsicht bekommen. Warum darf man das alles nicht wissen? Was ist da so schlimm dran?

Warum verbirgt man das und der Rechnungshof, und jetzt komme ich zu den Berichten, macht sich viel Arbeit, macht es hervorragend und zeigt auf.

Dann sollten wir das auch annehmen. Dieser Rechnungshofbericht über Follow-Up ist natürlich ein wertvoller Bericht, denn wir haben in den Ausschüssen gehört, dass 80 Prozent davon umgesetzt wurden. Das lobe ich mir und das finde ich auch in Ordnung.

Daher kann ich nicht hergehen, so, wie der Kollege Maczek, sich herstellt und sagt: „Die WiBAG hat ohnehin Antworten gegeben.“ Welche Antworten haben sie denn gegeben? Dass man 80 Prozent nachlässt oder das und jenes. Das sind für mich keine Antworten.

Das heißt, was setze ich in Zukunft um, was habe ich nicht unbedingt richtig gemacht, ich will nicht sagen falsch, nicht richtig gemacht, und das will ich beim nächsten Mal verhindern.

Das sind die Punkte, wo wir als Opposition und Kontrolle eben das wissen sollten und aufzeigen. Dieser Rechnungshofbericht zeigt vieles auf. Dieser Burgenländische Rechnungshofbericht zeigt auf, was in den Technologiezentren, die wir massiv kritisiert haben, passiert. Genau das steht so.

Der Rechnungshofdirektor hat es klar und deutlich gesagt. Es gibt Verträge, es gibt Kredite, 50 Jahre Abschreibung, das ist natürlich ein bisschen lang also, was soll das Ganze?

Aber noch viele andere Dinge mehr, die er hier aufzeigt. Die stehen auch alle im Internet. Die brauchen wir nicht hier vorzulesen und zu zitieren, sondern, die stehen im Internet.

Jeder Mensch im Burgenland, der sich mit dem Internet auskennt, sich damit befasst, kann das nachlesen. Daher kann es nicht so sein, dass der Kontrollausschuss zur Schweigepflicht verdonnert wird. Warum?

Der Kontrollausschuss ist hier dazu da, zu kontrollieren, um nachzuschauen, ob jeweilige Fehler passiert sind. Fehler können passieren. Wir sind alle Menschen, um Gottes Willen. Daher gehört aber mehr Transparenz hinein.

Ich glaube, dass es wirklich entscheidend sein wird, dass wir auch diesen Empfehlungen des Rechnungshofes wirklich nachkommen. Dieser Bericht hat 80 Prozent aufgezeigt. Ich wiederhole mich. Aber, das finde ich für in Ordnung. Das heißt, wir sind auf einem guten Weg.

Sind wir froh, dass der Rechnungshof das auch so aufbereitet. Ich denke, dass es aber auch entscheidend ist, endlich einmal die Dienstleistungsverträge zwischen BELIG als Vermieterin und dem Land Burgenland als Mieter vorzulegen.

Seit fünf Jahren gibt es das nicht. Das verstehe ich nicht. Was passiert denn da? Was ist denn da so geheim zu halten? Legen wir es doch vor. Wenn auch dort was sein soll, dann muss man es auch klären. Ich habe da kein Problem damit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, es geht einem jeden von uns so, dass man sehr wohl alles wissen will, wenn man Verantwortung trägt. Wir sitzen hier im Landtag. Wir tragen Verantwortung. Wir gehen mit öffentlichen Mittel um. Wir müssen auch dementsprechend als Opposition und als Kontrolle auch die Möglichkeit haben, tatsächlich zu kontrollieren.

Weil sonst, und da bin ich beim Kollegen Tschürtz, macht es keinen Sinn im Endeffekt sich hierher zu stellen, und nur über den Bericht abzustimmen oder zur Kenntnis zu nehmen. Hier gehören Konsequenzen gezogen.

Daher noch einmal: Dass die Liste Burgenland klar die Prüfmöglichkeiten für den Kontrollausschuss natürlich mehr und mehr stärker fordert, ist keine Frage.

Die Mitglieder im Kontrollausschuss müssen die Möglichkeit haben, rund um die Prüfung durch den Landes-Rechnungshof Einsicht in die Belege nehmen zu können. Vielleicht denkt man einmal daran, ich weiß nicht, ob das so leicht möglich ist, eine begleitende Maßnahme des Rechnungshofes bei großen Projekten anzudenken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, das wäre ganz wichtig, denn das tut, glaube ich, nicht weh. Man muss auch Gesetze natürlich auch ändern können, warum nicht? Man soll einfach einmal nachdenken. *(Abg. Johann Tschürtz: Das will aber auch der Rechnungshof selber nicht.)*

Wenn er das nicht will, dann muss man eigene Möglichkeit suchen. Da muss der Kontrollausschuss vielleicht doch die Möglichkeit haben, während des laufenden Projekts oder Möglichkeiten, wo das Projekt läuft auch mit dabei zu sein? Da braucht man nichts verbergen, dann zeigt man das auf und man hat da kein Problem damit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, das ist ein wichtiger Faktor, den wir als Liste Burgenland natürlich unterstützen und auch mit Vehemenz fordern werden. Ich glaube, dass es so nicht sein kann, dass das Land Burgenland neun Millionen Euro an Miete an die BELIG zahlt und für insgesamt 150 Millionen Euro haftet.

Das wissen doch die wenigsten. Das sollte man wirklich auch einmal transparent darstellen. Dann gibt es auch keine großen Mediengeschichten, dann brauche ich keine großen Pressekonferenzen machen, wenn alles transparent daliegt, dann ist es das auch in Ordnung.

Dann hat ein jeder die Möglichkeit, Einsicht zu nehmen. Solche Dinge gehören für mich eigentlich aufgezeigt. Der Rechnungshof hat mit diesem Bericht einen hervorragenden Bericht gemacht.

Es freut mich, dass 80 Prozent seitens des Landes, seitens der Landesregierung umgesetzt worden sind, denn das heißt für mich, dass die Kontrolle ganz wichtig ist und dass der Rechnungshof weiterhin tolle Arbeiten leisten wird, da bin ich überzeugt davon. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Michel Reimon, MBA. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Jetzt mit ein bisschen weniger Zorn und nur einmal etwas überlegter.

Es war schon bei den letzten Präsentationen der Rechnungshofberichte so, dass die zuständigen Mitglieder der Landesregierung nicht anwesend waren und dazu nicht Stellung genommen haben. Das waren die Berichte betreffend BELIG. *(Abg. Ilse Benkö: Warum sollten Sie auch?)*

Hohes Haus! Es geht hier um das operative Geschäft und nicht um die Gesetzgebung. Wenn ich um die Gesetzgebung diskutiere, diskutiere ich gerne mit den

Landtagsabgeordneten. *(Abg. Ilse Benkö: Du brauchst sie doch nicht, da Du ohnehin nicht mit ihnen redest, oder?)*

Wenn ich um die operative Führung des Landes diskutiere, und darum geht es hier, deswegen sitzen wir doch alle hier, sollten die kritisierten Regierungsmitglieder schon anwesend sein. *(Ein Zwischenruf des Abgeordneten Kurt Lentsch)* Sie drücken sich bei jedem einzelnen Rechnungshofbericht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hohes Haus! Ich spreche zu Ihnen, werte Kollegen, als Zeichen des Respekts. Diesen Respekt erwarte ich mir aber auch von den Landesregierungsmitgliedern. Der nächste Tagesordnungspunkt ist wieder ein Rechnungshofbericht.

Ich möchte noch einmal ersuchen, dass sich der Herr Landeshauptmann, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und der Herr Finanzlandesrat der Kritik durch den Landtag stellen sollten. Danke. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die anderen können wohl gehen?)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Johann Tschürtz. *(Abg. Ilse Benkö: Vielleicht haben sie andere wichtigere Termine. - Abg. Michel Reimon, MBA: Die Tagesordnung steht aber schon lange fest. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich freue mich auch, wenn sie da sind. Keine Frage!)*

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zu diesem Rechnungshofbericht ist festzuhalten, es wurde von meinem Vorredner schon angeführt, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof wirklich hervorragende Arbeit leistet.

Zur Follow-Up-Prüfung möchte ich natürlich auch hinzufügen, dass man aber schon erkennen kann und das ist positiv auch für die Handelnden, dass 88 Prozent der Empfehlungen umgesetzt wurden, das ist wirklich sehr viel.

Das muss man wirklich auch positiv anmerken in Bezug auf den Umsetzungsgrad der Empfehlungen. Wenn man schon Richtung 90 Prozent geht, möchte ich eines wirklich dazu bemerken, dass das natürlich auch den Rechnungshof insofern stärkt, dass man klar erkennen kann, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof, wenn er überprüft, auch so überprüft, dass das wirklich mit Hand und Fuß bestätigt werden kann.

Das heißt, das sind Empfehlungen, die wirklich Substanz haben, und diese Empfehlungen sind begrüßenswert.

Das Einzige, wo es keine Umsetzung gibt oder gegeben hat, war die Situation rund um die BELIG. Das heißt, der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat der BELIG eine Empfehlung gegeben, dass die BELIG sozusagen schriftlich bekanntgibt, in welchem Zeitraum und Ausmaß das Unternehmen seine Entschuldung anstreben sollte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Er empfahl im Zuge der Festlegung einer Unternehmensstrategie auch die monetäre Unternehmensentwicklung in Form von verbindlichen Langfristplanungen zu akkordieren. Das heißt, das ist empfohlen worden. Hier hat es aber keine einzige Meldung gegeben. Das heißt, hier ist der Empfehlungsgrad zu 100 Prozent noch offen und daher nicht umgesetzt.

Der Kollege Kölly hat die Situation rund um den Dienstleistungsvertrag zwischen der BELIG als Vermieter und dem Land Burgenland schon angesprochen. Es gibt bis dato noch keinen Dienstleistungsvertrag.

Wir haben dazu auch in dem so anonymen, in dem so verschwiegenen Kontrollausschuss darüber gesprochen, warum es noch keinen Dienstleistungsvertrag gibt. Es hatte oder es konnte tatsächlich niemand darüber Auskunft geben, warum es den noch nicht gibt.

Da stellt sich wirklich die Frage, inwieweit wir diesen Kontrollausschuss noch brauchen, denn der Kontrollausschuss hat weder Akteneinsicht, noch hat der Kontrollausschuss Öffentlichkeit.

Man darf auch nicht vergessen, das grenzt wirklich schon an Lächerlichkeit. Das heißt, da hat man die Rechnungshofberichte, die im Kontrollausschuss diskutiert werden, schon vor zwei Wochen in der Öffentlichkeit diskutiert und abgehandelt und alle möglichen Medien haben diese Berichte schon in der Hand und dann gibt es diese super Kontrollausschusssitzung, diese geheime Kontrollausschusssitzung, wo man über diese Rechnungshofberichte spricht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das kann es doch wirklich nicht sein, denn das ist natürlich eine Unglaublichkeit, die man entweder abstellen oder verändern muss, oder wo man den Kontrollausschuss aufwerten muss, denn so kann es unmöglich weiter gehen.

Ansonsten muss man auch sagen, in Bezug auf BELIG und in Bezug auf diesen Dienstleistungsvertrag, denn das fällt mir in diesem Bericht auf, dass das überall, wo die BELIG im Spiel ist, es einen Umsetzungsgrad der gleich Null ist, gibt.

Das heißt, es ist immer alles zu 100 Prozent noch offen. Sei das der Dienstleistungsvertrag, sei das das Entschuldungsprogramm. Die BELIG ist da sozusagen im gesamten Rechnungshofbericht wirklich sehr säumig.

Wenn man sich die Situation rund um die Bank Burgenland betrachtet, dann ist da auch aufgefallen, dass durch den Verkauf der Bank Burgenland an die GRAWE es folgende Situation gegeben hat.

Ich weiß schon, das war ein Landtagsbeschluss, der natürlich nicht einstimmig war, aber trotzdem. Nach diesem Beschluss wurde erst festgelegt, dass die GRAWE sozusagen zur Hausbank wird. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stand schon im Vertrag. Teil des Vertrages sozusagen.)*

Sechs Wochen danach, und ich glaube, dem Herrn Dipl. Ing. Katzmann, wurde erst festgelegt, dass die GRAWE die Hausbank wird. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, Herr Abgeordneter, das hättest Du aber ruhig dem Direktor Katzmann auch gleich sagen können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das habe ich gar nicht gehört.)* Ja, das hat er aber gesagt, dass nach der Abstimmung im Landtag erst sozusagen der Vertrag mit der GRAWE beschlossen wurde, wonach das Burgenland zur Hausbank wird.

Daher wäre es sogar wichtig und richtig, dass man auch den Landes-Rechnungshofdirektor einmal ein Rederecht gibt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wozu? Wozu dient dann der Kontrollausschuss?)*

Dem Landes-Rechnungshofdirektor ein Rederecht zu den Prüfungsberichten. Warum nicht? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Kontrollausschuss ist dazu berufen, unter anderem über solche Berichte dem Landtag zu berichten.)*

Der Kontrollausschuss ist ein „Nullum“. Der Kontrollausschuss ist nur ein sogenannter „Abnickungsausschuss“. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Natürlich!)*

Aber, Faktum ist, Herr Kollege Strommer, bei aller Offenheit, dass im Nationalrat der Bundes-Rechnungshof auch ein Rederecht hat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die können nicht mehr zurück.)* Dort hat er ein Rederecht.

Warum hat der Landes-Rechnungshofdirektor nicht ein Rederecht? Wir 36 sind die Legislative und wir hätten das Recht, auch zu hören, vom Landes-Rechnungshofdirektor, wie er bei seinen Prüfungen vorgegangen ist, warum er die Prüfungen so und so abgehalten hat.

Ich glaube schon, dass das realistisch ist. Warum soll das nicht möglich sein, dass der Landes-Rechnungshofdirektor zu seinen Berichten, die er mit seiner Abteilung gemacht hat, Stellung nimmt? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der kann doch auch nur berichten. Er berichtet halt schriftlich.)*

Na ja, aber er kann schon im Detail berichten. *(Ein Zwischenruf des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer)* Ja, in Ordnung, das sind subjektive Meinungsverschiedenheiten, denn einer sieht das so und einer sieht das so. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sage auf jeden Fall, ich wäre dafür, dass der Landes-Rechnungshofdirektor hier auch ein Rederecht hätte, denn bei dem einen Punkt, und das muss man sagen, weil wir das gerade sozusagen von Pult zu Platz diskutiert haben: Der Rechnungshofdirektor hat auch gesagt, dass er den Punkt als ergebnislos abgeschlossen hat, weil es da zu keinem Ergebnis gekommen ist, und das ist einfach so.

So, nun aber zu ein bisschen etwas Erfreulicherem, wenn wir zur Sportförderung kommen. Im Bereich der Sportförderung gab es einige, wenn nicht sogar sehr viele Anregungen des Rechnungshofes.

Es ist so, dass da wirklich fast alles umgesetzt worden ist. 81 Prozent Umsetzungsgrad. Das ist akzeptabel, noch dazu, wenn man natürlich auch ins Auge fassen muss, dass dieser Umsetzungsgrad, der jetzige Umsetzungsgrad der Prüfung ist und der sich auch noch verändern kann in Richtung 85, 86, 87. Das heißt, es ist ja damit noch nicht abgeschlossen.

Interessant war für mich auch noch die Prüfung bezüglich der Arbeitsstiftung Burgenland, weil natürlich der Bereich ein Bereich war, der besonders bewegt hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bevor ich zum Endergebnis komme, aber das weiß ohnehin ein jeder, möchte ich noch einmal darauf hinweisen, und damit wirklich so etwas nicht mehr passiert. Es wurden Trainerrechnungen schon vor dem Seminar in Rechnung gestellt. Bevor überhaupt ein Seminar stattgefunden hat, hat der Trainer schon das Geld bekommen.

Es hat Rechnungsstellungen für Trainer gegeben, die nachweislich keine Tätigkeit durchgeführt haben. Es hat bei den Belegen immer Kopien statt Originale gegeben. Das heißt, es war echt eine Katastrophe. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist doch dann ein strafrechtlicher Tatbestand.)*

Ja, das hätte ich mir auch gedacht, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich gehe jetzt schon davon aus, dass der Rechnungshofdirektor damit zum Staatsanwalt geht. Da kennt er sich doch ohnehin schon aus.)* aber da weiß die Frau Abgeordnete Gottweis mehr.

Das haben wir ja damals ohnehin ausreichend diskutiert. Der hat die Kopie vorgelegt, aber anscheinend gibt es ohnehin das Original. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es hat natürlich widersprüchliche Aussagen gegeben, aber das stammt nicht von mir, das habe nicht ich erfunden. Auf jeden Fall hat man seitens der Arbeitsstiftung jetzt alle Empfehlungen des Rechnungshofes zur Kenntnis genommen und versucht natürlich mit aller Kraft auch, diese Empfehlungen weiter voranzutreiben.

Im Großen und Ganzen muss man dem Rechnungshofbericht die Zustimmung geben.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kollegen! Wir haben einen Rechnungshofbericht vorliegen und es entbrennt wieder die Diskussion, was der Rechnungshof eigentlich für Aufgaben hat, was er darf, was er nicht darf. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, eines ist klar, dass der Rechnungshof ein Hilfsorgan des Landtages ist, dass wir als Landtag den Rechnungshof nutzen, um gewisse Dinge entsprechend zu kontrollieren und zu überprüfen und dass der Rechnungshof die Berichte dem Landtag vorlegt, die hier diskutiert werden sollen und auch müssen.

Eines habe ich auch immer wieder gefordert: Soll der Rechnungshof auch überprüfen können, und das tut er in diesem Follow-Up-Bericht, ob seine Empfehlungen auch entsprechend umgesetzt wurden?

Wie man aus diesem Bericht ersehen kann, sind 88 Prozent der Empfehlungen auch tatsächlich umgesetzt worden. Das ist sicher eine Folge auch deshalb, dass es diese Follow-Up-Überprüfungen gibt. Diese überprüften Stellen wissen, es wird noch einmal nachgefragt, ob die Empfehlungen auch entsprechend abgearbeitet wurden.

Zu den Berichten aus den Jahren 2006 und 2007 sind lediglich zwei Empfehlungen aus dem Prüfbericht über die BELIG offen. Es wurde bereits angesprochen, es handelt sich um die geforderte verbindliche Umsetzungsstrategie in Form der Langfristplanung, die noch immer nicht implementiert ist.

Das dauert jetzt mittlerweile schon fünf Jahre. Das ist wirklich sehr lange. Die Geschäftsführung hat für das heurige Jahr versprochen, dass es zur Umsetzung dieser Sensibilitätsanalyse zur monetären Unternehmensentwicklung kommen soll.

Die Frage der zwei Geschäftsführer, die ebenfalls auch in diesem Bericht angeführt wurde, wurde relativ rasch umgesetzt.

Für mich ist jetzt die Frage, wenn es so lange dauert, damit die empfohlenen Maßnahmen auch wirklich bearbeitet werden können, ob das auch eine richtige Entscheidung war und der eine Geschäftsführer jetzt nicht doch mit seiner Arbeit überfordert ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch die Kritik, dass trotz der entsprechenden mietvertraglichen Regelung bis heute kein Dienstleistungsvertrag zwischen der BELIG als Vermieterin und dem Land Burgenland als Mieter vorliegt, bleibt aufrecht.

Ich meine, das ist eben schon falsch und fünf Jahre her, dass man darüber Bescheid weiß. Die LAD hat angekündigt, mit der BELIG an einer Umsetzung zu arbeiten und das demnächst auch dieser Dienstleistungsvertrag vorgelegt oder beschlossen wird.

Bei diesem Prüfbericht über den Verkauf der Hypo Bank Burgenland wird vom Rechnungshof kritisiert, dass eben diese Hausbankfunktion bis 2016 aufrecht bleibt, dass es keinerlei nachzuweisende Entgeltregelung gibt und dass keine Vergleiche mit anderen Kreditinstituten erbracht wurden.

Dazu möchte ich schon anmerken, dass das Land mit den Leistungen zufrieden ist, dass es nicht so einfach ist, eine Landesbank auch umzustellen und dass ein Consulting-Unternehmen mit der Überprüfung der Konditionen beauftragt wurde und diese als sehr gut bewertet hat. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Eine Ausschreibung einer Hausbankfunktion, wenn man erst 2017 einen Wechsel vornehmen kann, ist sicher nicht zielführend. Die Empfehlung des Rechnungshofes, die Berichte der Bank Burgenland einer vertiefenden Auswertung zu unterziehen, um eben diese Risikosituation bezüglich der übernommenen Haftungen zeitgerecht zu erkennen und auch entsprechend reagieren zu können, wenn das notwendig wird, das wird vom Land auch entsprechend berücksichtigt und durchgeführt.

Einen wesentlichen Teil des Berichtes nimmt der Bericht über die World Sailing Games ein. Wir von der ÖVP hatten damals diesem Bericht nicht zugestimmt, da der Rechnungshof Frau Landesrätin Resetar als Verantwortliche für den Skandal dargestellt und kritisiert hat, dass die Abrechnungen der Fördermittel auskunftsgemäß ausschließlich nach sportlichen und nicht nach touristischen Gesichtspunkten vorgenommen wurde.

Im heutigen Bericht liest es sich schon ein bisschen anders. Ich zitiere wörtlich: „Die genaue Definition hinsichtlich der Mittelherkunft Tourismus, Sport war nicht erforderlich, da seit der Segel WM keine weitere gemeinsame Förderung einer Sportveranstaltung bestehend aus Sport- und Tourismusmittel, die als eine Fördersumme vom Sportbudget zugeordnet und vom Land als Sonderbudget zur Verfügung gestellt wurde, mehr erfolgte und auch in Zukunft mit Sicherheit nicht mehr erfolgen wird.“

Also ich denke, das ist jetzt relativ klar, wie das gehandhabt war, dass eben eine Sonderdotierung stattgefunden hat und der Herr Landeshauptmann als Sportreferent für die zur Verfügungstellung der Mittel verantwortlich war und auch für die entsprechende Überprüfung.

Die Richtlinienanpassung, was Brutto- und Nettoförderungen anbelangt, die ist schon erfolgt und auch eine Regelung bezüglich der Festlegung und der Kontrollierbarkeit der Förderziele ist absehbar, wiewohl man hier versucht, eine bundesweit einheitliche Regelung auch im Zusammenhang mit dem Sportministerium herzustellen.

Da es sicher ein sehr komplexer Bereich ist, weil er ja für die verschiedensten Arten von Veranstaltungen gelten muss, das ist klar, dass das nicht so einfach ist, aber ich hoffe doch, dass in den nächsten Monaten auch dieser Bereich abgehakt werden kann.

Noch zu dem Thema Arbeitsstiftungen: Hier hat der Rechnungshof angeführt, dass alle Anregungen umgesetzt sind. Der Verein Arbeitsstiftung Burgenland ist ja in eine gemeinnützige GmbH umgewandelt worden und das war bereits am 1. Juli 2008. Es war sicher eine Folge des Berichtes, dass man hier versucht hat, auch diese Arbeit auf professionelle Beine zu stellen.

Die GmbH führt jetzt selber keine Arbeitsstiftungen mehr, sondern hat sich mit leistungsfähigen Ausbildungseinrichtungen, Bildungsträgern, zusammengetan und ist mit denen in eine Partnerschaft eingegangen.

Wobei diese Partner im Rahmen einer europaweiten Ausschreibung ausgewählt wurden und natürlich diese auch die entsprechenden Projektanträge mittels eines standardisierten Formulars durchführen müssen.

Sämtliche Informationen, die kritisiert wurden, wie die rechtlichen, wirtschaftlichen Verhältnisse des Förderwerbers, aber auch den genauen Projektinhalt, die Zielsetzung und das Maßnahmenkonzept müssen entsprechend beschrieben werden.

Die Aktivitäten sind, Gott sei Dank, zum derzeitigen Zeitpunkt nicht notwendig, da keine großen Insolvenzen im Burgenland in den letzten Monaten auch über die Bühne gegangen sind.

Aber ich denke doch, dass das jetzt auf eine professionelle Basis gestellt wurde und somit auch alle Anregungen erfüllt sind.

Geschätzte Damen und Herren, ich finde es sehr wichtig, wie ich schon im Eingang erwähnt habe, dass diese Follow-Up-Überprüfungen gemacht werden, denn sie tragen sicher dazu bei, dass die Empfehlungen des Rechnungshofes rascher und besser umgesetzt werden.

Wir werden diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Maczek das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zu meinem Bericht komme, darf ich noch dem Kollegen Kölly ausrichten und eine Richtigstellung machen bezüglich Parkmöglichkeiten für Abgeordnete.

Es gibt eine Parkkarte für Abgeordnete. Mit dieser Parkkarte kann auf der Rampe geparkt werden beziehungsweise können beide Innenhöfe in Anspruch genommen werden. *(Abg. Manfred Kölly: Ich stehe im Innenhof, nur wenn Du Dich nicht auskennst. Ich stehe im Innenhof, nur damit Du es weißt. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Auf zwei Parkplätzen. – Abg. Manfred Kölly: Ich stehe im Innenhof und da, in diesen Hof, darf ich nicht hineinfahren, hinten. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum nicht?)*

In diesen Hof darf man auch nicht hineinfahren. In den Innenhof darf jeder Abgeordnete hineinfahren, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zwei Innenhöfe.)* zwei Innenhöfe. *(Abg. Manfred Kölly: Aber da hinten in den Hof.)*

Da hinten darf ich auch nicht hineinfahren. *(Abg. Manfred Kölly: Das hat es früher nicht gegeben. Früher hat man sich da hinten auch hineinstellen dürfen. Aber es ist keine Parkmöglichkeit derzeit gewesen. – Abg. Michel Reimon, MBA: Privilegienritter. – Abg. Ingrid Salamon: Aber das ist für alle gleich mit dem Parken. – Abg. Doris Prohaska: Das glaube ich auch. – Abg. Manfred Kölly: Ja, aber ich komme von einer Gerichtsverhandlung und war ganz knapp, Entschuldigung. Aber was soll das, ich meine, ist das so interessant für Sie?)* Nein, es war ja nur eine kollegiale Auskunft. Gut.

Ja, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, uns liegt die Follow-Up-Überprüfung betreffend die Umsetzung, der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 in Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen vor.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof überprüfte die Umsetzung der im Kalenderjahr 2008 aus Prüfungsergebnissen geäußerten Empfehlungen sowie die Umsetzung der noch offenen Empfehlungen vorangegangener Follow-Up-Überprüfungen.

Die Abschlussgespräche mit den geprüften Stellen, mit der gleichzeitigen Übergabe der vorläufigen Prüfungsergebnisse, erfolgten im Dezember 2010. Die Stellungnahmefrist der geprüften Stellen endete gemäß § 7 BLRG jeweils sechs Wochen nach Übergabe des vorläufigen Prüfungsergebnisses.

Der Prüfung lag eine Initiativprüfung zugrunde. Der Überprüfungszeitraum erstreckte sich über die Empfehlungen aus Prüfungsberichten des Kalenderjahres 2008. Ferner wurden die noch offenen Empfehlungen aus den Follow-Up-Überprüfungen der Kalenderjahre 2006 und 2007 berücksichtigt.

Bezüglich der Follow-Up-Überprüfungen 2006, 2007 und 2008 ist vor allem der enorme Umsetzungsgrad sehr positiv zu vermerken. Es wird tatsächlich im Bereich der Umsetzung von allen Seiten sehr viel getan. Das hat zweierlei Ursachen.

Man kann feststellen, dass die geprüften Stellen Willens sind, sich zum einen einmal weiter zu entwickeln. Auch seitens der Landesregierung ist man hier bestrebt, besonders zielorientiert und optimierend vorzugehen.

Andererseits kann man feststellen, dass die Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes deswegen auch akzeptiert werden, weil sie vor allem stimmig und auch umsetzungsfähig sind. Es wird nichts empfohlen, was nicht umzusetzen ist.

Es ist für den Landtag als oberstes Kontrollorgan von großer Bedeutung zu wissen, welche Maßnahmen nun daraus abgeleitet werden.

Der Rechnungshof hat zum dritten Mal einen solchen Bericht vorgelegt. Es ist auch wichtig, dass der Landtag nach Behandlung der Berichte im Hohen Haus Informationen bekommt, was geschieht oder nicht geschieht. In diesen Berichten wird auf die alten, nicht umgesetzten Empfehlungen Wert gelegt, diese auch zu verwirklichen.

Bezüglich Sensitivitätsanalyse der BELIG teilte die Geschäftsführung mit, dass sie beabsichtigt, mit der Erstellung des Jahresabschlusses der Gesellschaft für das Geschäftsjahr 2010 zugleich auch die ergebnismäßige und monetäre langfristige Entwicklung zu dokumentieren.

Ebenso teilte die BELIG mit, dass der Dienstleistungsvertrag zwischen dem Land Burgenland und der BELIG bisher mehrfach überarbeitet und ergänzt wurde.

Am 31.1.2011 wurde mit dem LAD-Generalsekretariat die Letztversion erarbeitet. Seitens der LAD wird noch überprüft, ob für den Abschluss des Dienstleistungsvertrages ein Regierungsbeschluss herbeizuführen ist.

Bezüglich des Prüfungsberichtes betreffend die Gebarung der burgenländischen Technologiezentren wurden alle sieben Empfehlungen umgesetzt und damit liegt hier ein Umsetzungsgrad von 100 Prozent vor.

Die Technologiezentren, das kann man nebenbei sagen, haben sich zu einer Ansiedelungsimpulsoffensive im Burgenland entwickelt und sind damit ein Kristallisationspunkt einer positiven Beschäftigungspolitik in unserem Heimatland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Beim Prüfungsbericht betreffend den Verkaufsprozess der HYPO Bank Burgenland Aktiengesellschaft ist die Empfehlung Risikomanagement, also Anleihen und Risikoabschätzung, umgesetzt worden.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof stellt aus den noch offenen Empfehlungen der Jahre 2006 beziehungsweise 2007 einen Umsetzungsgrad in der Höhe von rund 80 Prozent fest.

Bei den Empfehlungen des Jahres 2008 finden wir unter Punkt 5 den Prüfungsbericht betreffend Überprüfung der Förderungen der WiBAG innerhalb des Schwerpunktes SP1 in den Maßnahmen M1, M2 und M5.

Alle vier Empfehlungen, wie die Querverweise, Datierung und Unterfertigung, die Evaluierung des Antragsformulars, Datierungs- und Übertragungsfehler, Dokumentation gewerblicher Bewilligungsbescheide wurden zu 100 Prozent umgesetzt. Und dieser Prüfbericht ist sicherlich ein Lehrbuchbeispiel für einen positiven Umsetzungsgrad.

Auch der Prüfbericht bezüglich Prüfbericht 6, betreffend Überprüfung der widmungsgemäßen Verwendung und der Wirksamkeit der vom Land Burgenland gewährten finanziellen Förderung für die World Sailing Games 2006 zeigt einen hohen Umsetzungsgrad, nämlich, 13 Empfehlungen sind umgesetzt worden, drei Empfehlungen nicht.

Bezüglich der Geschäftsführerstelle wäre zu sagen, wenn das Land Burgenland große Förderungen tätigt, dann sollte es auch auf die Geschäftsführerstelle Einfluss nehmen können.

Es ist weiters wichtig, dass vorsteuerabzugsberechtigte Rechtsträger gegenüber nicht vorsteuerabzugsberechtigten Rechtsträgern bevorzugt werden.

Und man ist bemüht, bezüglich der Sportförderungsrichtlinien mit der Fachhochschule Kufstein österreichweite, einheitliche Sportförderungsrichtlinien zu finden. Das wäre empfehlenswert und wäre auch die Vorstellung des Rechnungshofdirektors Katzmann.

Ebenso wurden die Empfehlungen zum Prüfungsbericht betreffend die Überprüfung der widmungsgemäßen Verwendung und Wirksamkeit, der aus Mittel der EU gewährten Förderungen für die World Sailing Games 2006 zu 100 Prozent umgesetzt.

Zum Prüfbericht 8, Technologiezentrum Eisenstadt und Facility Management Burgenland GmbH Gebarungsüberprüfung, kann gesagt werden, dass hier das Verfahren noch schwebend ist und der Rechnungshof nicht in ein laufendes Verfahren hineinprüfen kann.

Hier geht es um Devisenoptionsgeschäfte, wo die beiden Geschäftsführer gekündigt wurden. Die erstinstanzliche Beurteilung wurde von der WiBAG gewonnen. Es könnte sein, dass die Raiffeisenbank berufen wird.

Das bedeutet, dass man keine finanziellen Auswirkungen prüfen kann, was diese Devisenoptionsgeschäfte negativ für die WiBAG und ihre Töchter an Auswirkungen gehabt haben. Daher ist diese Maßnahme noch als offen gekennzeichnet. Das Verfahren ist also schwebend.

Zum Prüfbericht 9, bezüglich Arbeitsstiftungen ist eine 100-prozentige Umsetzung vorhanden. Hier gibt es exzellente Vorarbeiten, vor allem der Abteilung 6 und eine präzise Abarbeitung liegt vor.

Meine Damen und Herren! Es kann allgemein gesagt werden, dass der Umsetzungsgrad aller Prüfungen beeindruckend hoch ist. Im gesamten Beobachtungszeitraum 2006, 2007 und 2008 haben wir einen Umsetzungsgrad in der

Höhe von rund 88 Prozent. Das ist ein Ergebnis, das - glaube ich - österreichweit fast einmalig ist.

Ich kenne nur aus Berichten, dass Oberösterreich ein wenig besser ist. Viele andere Bundesländer geben ihre Berichte gar nicht her, weil sie weit darunter liegen.

Das ist auch das Ergebnis der Geisteshaltung der Exekutive, das heißt der Landesregierung, die eine dementsprechende Kontrolle im Burgenland fordert und fördert.

Damit ergeht auch mein Dank an den Regierungschef, unseren Landeshauptmann Hans Niessl.

Wir werden dem Bericht gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Follow-Up-Überprüfung betreffend die Umsetzung der in den Kalenderjahren 2006, 2007 und 2008 in Prüfungsberichten geäußerten Empfehlungen wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 171) über das Jahr 2010 (Zahl 20 - 108) (Beilage 212)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Berichterstatterin zum 7. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 171, über das Jahr 2010, Zahl 20 - 108, Beilage 212, ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Andrea Gottweis: Der Landeskontrollausschuss hat den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2010 in seiner vierten Sitzung, am Dienstag, dem 26. April 2011, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2010 zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über den Rechnungshoftätigkeitsbericht 2010 diskutieren und sprechen und abstimmen, dann begrüßen wir natürlich, seitens der Liste Burgenland, die wirklich sachliche und fachliche Arbeit des Rechnungshofes, der oft unliebsam ist, mit seinen Aufzeigungen und mit seinen Aussagen.

Jedoch ist es, glaube ich, notwendig, dass das auch dementsprechend passiert. Wir, die Liste Burgenland, haben sich auch immer für die Stärkung der Position des Landes-Rechnungshofes ausgesprochen. Insofern, dass wir hier Personal aufstocken wollen beziehungsweise auch unterstützend hier für den Kontrollausschuss auch seine Tätigkeit in Anspruch nehmen können.

Mit seinem Bericht hat er einmal mehr aufgezeigt, dass hier vieles geschehen ist. Ich darf nur darauf hinweisen, dass der Rechnungshofdirektor darauf hingewiesen hat, dass er allein durch die Fachhochschulen 10,2 Millionen Euro an dementsprechenden Mitteln jetzt wieder für die Fachhochschulen vielleicht positioniert hat, beziehungsweise das Land die nächsten Förderungen ausgesetzt hat.

Ich glaube, das ist auch wichtig, dass man das hier aufzeigt, und der Rechnungshofdirektor auch hier die Möglichkeit hat, das zu sagen. Daher wäre auch für uns im Kontrollausschuss, ich komme wieder zurück, auch bei den Berichten des Kontrollausschusses, noch mehr zu hinterfragen.

Wenn wir die andere Möglichkeit noch nicht haben, dann bitte im Kontrollausschuss noch mehr zu hinterfragen.

Ich denke auch, dass es insofern notwendig ist, auch wenn der Herr Kollege Strommer die Geschichte mit der BELIG kritisiert hat, dass das vorher veröffentlicht wurde, bevor es irgendein Klub oder bevor es irgendeine Fraktion gesehen hat.

Der Herr Rechnungshofdirektor hat sehr wohl darauf hingewiesen, dass er das zeitgerecht und sehr bewusst ins Internet gestellt hat. Und ich glaube, das ist auch ein wichtiger Faktor.

Nämlich die ganze Situation bei der BELIG, weil Sie, Frau Kollegin Gottweis, das angesprochen haben, die zwei Geschäftsführer angesprochen haben. Na ja, wenn Sie damals den Kuschelkurs gehabt hätten, dann wäre sicherlich noch ein zweiter Geschäftsführer da. Aber das hat eben nicht so funktioniert. (*Heiterkeit bei der FPÖ*) Das muss man auch einmal so zur Kenntnis nehmen und so sehen.

Und ich denke schon auch, wenn vorher kritisiert ist geworden, die Landesbank Bank Burgenland, keine Ausschreibung. Auch hier sehe ich das ganz anders, weil die Ausschreibung sehr wohl notwendig gewesen wäre und wir vielleicht doch andere Konditionen bekommen hätten.

Aber ich denke auch, dass uns, und das ist das Komische an diesem Land, diese 55 Millionen Euro nicht tangieren, ob wir die bekommen. Das verstehe ich alles nicht ganz. Daher wäre es sehr sinnvoll, wenn auch hier, der Landesrat Bieler, als Finanzlandesrat, vielleicht einmal eine Stellungnahme abgeben würde. Will er überhaupt das Geld haben oder nicht?

Oder, haben wir eh so viel, dass wir das gar nicht brauchen? Oder, wie sieht das tatsächlich mit dieser Bank Burgenland aus? Welche Vereinbarungen wurden hier getroffen, bei dem Verkauf?

Aber entscheidend ist es auch, dass der Rechnungshofdirektor, wie er angekündigt hat, oder wie er auch hier dokumentiert, in diesem Bericht, für die Mitarbeiter immer

wieder Schulungsmaßnahmen trifft und auch sehr sparsam mit den Geldern umgeht. Und das ist nur ein Vorzeigebeispiel wie man eigentlich mit öffentlichen Geldern umgehen soll.

Wir werden diesem Tätigkeitsbericht sehr gerne zustimmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Michel Reimon, MBA.

Bitte Herr Kollege. *(Abg. Johann Tschürtz: Aber jetzt.)*

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke, Herr Präsident, Hohes Haus! Es überrascht mich nicht, dass das so ist wie beim letzten Mal, dass sich die Regierungsmitglieder auch beim dritten Bericht nicht der Opposition und dem Landtag stellen. Das nehmen wir halt so zur Kenntnis. Das wird wahrscheinlich noch sehr oft so sein.

Der Grund, warum mir das wichtig wäre, steht auch in diesem dritten Bericht, vor allem während des Jahres 2010 - und gleich der Zwischenruf der Abschluss war 2011.

Aber während dem Jahr 2010, wo wir jetzt den Rechenschaftsbericht haben, ist auch die BELIG überprüft worden. Und aus diesem Bericht, aus dieser Überprüfung 2010 ist herausgekommen, dass es da massive Missstände gibt. Die wollte ich das letzte Mal schon der Landesregierung sozusagen von Angesicht zu Angesicht ins Gesicht sagen und dann die Meinung dazu fragen.

Ich verstehe nicht, wie es sein kann, dass sich ein Geschäftsführer eines Landesunternehmens jahrelang zu viel Geld überweist? Dann wird eine Prüfung des Rechnungshofes darauf angesetzt, dann merkt er, dass er sich zu viel überweist und zahlt dieses Geld zurück.

Dann sagt der Rechnungshof, da wurde jahrelang zu viel Geld überwiesen und da sagt die Landesregierung, aber er hat es ja zurückgezahlt. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Aber das haben wir das letzte Mal schon erklärt.)*

Ja, aber ich habe das letzte Mal immer noch keine Antwort von der Landesregierung *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Dann haben Sie geschlafen das letzte Mal.)* oder von sonst irgendjemand bekommen, warum dieser Geschäftsführer immer noch im Amt ist? *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Dann haben Sie geschlafen, das ist eindeutig erklärt worden.)*

Niemand, nein, das ist überhaupt nicht geklärt worden, warum diese Person immer noch im Amt ist, wenn er sich jahrelang zu viel Geld überweist und erst zurückzahlt, wenn überprüft wird. Das ist für mich überhaupt nicht geklärt.

Diese Person gehört fristlos entfernt aus diesem Unternehmen und das würde ich gern mit den operativ tätigen Mitgliedern der Landesregierung diskutieren. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Es hat eine Steuerprüfung gegeben. Das haben wir das letzte Mal klipp und klar geklärt. – Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz.)*

Herr Kollege, glauben Sie mir eines, wenn der Kollege Tschürtz, wenn der Kollege Tschürtz und ich inhaltlich einer Meinung sind, dann wird schon etwas dran sein. *(Heiterkeit bei Abg. Johann Tschürtz. - Abg. Mag. Kurt Maczek: Da zweifle ich daran.)* Glauben Sie mir das.

Das passiert nicht sehr oft und wenn dem so ist, dann ist die Chance ganz gut, dass wir nicht völlig daneben liegen. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Weil Ihr so gut seid?)* Ja.

Und es ist so, dass in diesem Land ein völliger Kontrollnotstand herrscht. Dass Ihr dagegen argumentiert, ist eh ganz klar, Ihr habt es ja irrsinnig bequem. Die Frage ist, was passiert, wenn irgendwo, wir haben den Bericht zum fünften Mal, wo ich nicht geredet habe, 78.000 Euro ausbezahlt und wurscht, obwohl ganz klar war, dass die Kriterien nicht erfüllt worden sind.

Was macht Ihr? Und warum lasst Ihr Euch das als Landtagsabgeordnete, nachdem man mit der Regierung nicht reden kann, gefallen, dass solche Dinge passieren? Es gibt keine Kontrolle.

Es gibt einen Umsetzungsstand von 80 Prozent bei den Dingen, wo die Umsetzung der Landesregierung genehm ist. (*Abg. Mag. Kurt Maczek: 88 Prozent.*) Das ist ja auch gut, das ist ja auch schön, dass sich der Landes-Rechnungshof selbst finanziert und damit rechtfertigt. (*Abg. Mag. Kurt Maczek: Der höchste Umsetzungsgrad in Österreich.*)

Alles was Euch nicht passt, Stellen, wo Ihr Eure Parteigänger drin sitzen habt, wenn die sich einfach daneben benehmen, wird das wegdiskutiert.

Kollege Tschürtz hat vollkommen Recht, der Kontrollausschuss ist zahnlos und kann mit dem Problem nicht umgehen.

Das Traurige ist, wir hier als öffentlicher Landtag sind genauso zahnlos, weil niemand herkommt, niemand zuhört. Kein Medium ist da. Im Protokoll steht, was wir da alles vorsagen.

Ich bewundere die beiden anderen Oppositionskollegen dafür, dass sie sich jetzt in Summe, weiß ich nicht, eine Stunde lang mit diesen Dingen auseinander gesetzt und beschäftigt haben, aber es verschwindet im Protokoll und es ist völlig wurscht. Und Ihr sitzt alle ganz entspannt da und wisst, dass es so ist. Und das ist das wirklich Bittere an der ganzen Geschichte.

Irgendwie solltet Ihr als Abgeordnete da ein bisschen mehr dahinter sein und auf dieses Land schauen. Weil wir als Opposition können es ja wohl offensichtlich nicht. Danke.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Präsident. Ja, grundsätzlich muss man zu diesem Rechnungshofbericht, zum Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes, anführen oder Folgendes feststellen, dass es sehr, sehr viele Überprüfungen gegeben hat. Man kann aus dieser Prüfungsliste ersehen, wie umfangreich der Rechnungshof geprüft hat, zuzüglich noch die Follow-Up-Prüfungen.

Wenn ich mir die Geschichte insgesamt ansehe, dann gibt es nicht nur die Situation, dass der Kontrollausschuss ein Tiger ohne Zähne und ohne Füße und ohne Krallen ist, sondern dass jetzt noch etwas dazukommt.

Man hat den Rechnungshof mit mehr Personal ausgestattet, im Hinblick auf die Situation, dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof auch Gemeinden überprüfen kann. Es besteht ja jetzt die Möglichkeit, dass wir, wenn die Regierung den Beschluss fasst, dass auch der Rechnungshof Gemeinden unter 10.000 Einwohner prüfen kann.

So, jetzt hat der Rechnungshof mehr Personal und trotzdem wird es aber diese Vorgangsweise nicht geben. Das heißt, die Regierungsparteien werden sich dazu nicht

bewegen lassen. Das tun sie sicher nicht, das weiß ich. Und daher hat der Rechnungshof jetzt sehr viel Personal.

Der Rechnungshof hat selbst gesagt, dass er wahrscheinlich dann um eine Position zu viel hat. Dann hat der Herr Abgeordnete Steiner erwidert, zurecht erwidert, na ja, da gibt es ja die Möglichkeit nach der gutachterlichen Prüfung - und da kommen sie mir aber wirklich fast heraus.

Denn die gutachterliche Prüfung, Herr Kollege Steiner, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ein wichtiges Instrument.*) das ist ein wichtiges Instrument, aber das muss man sich jetzt einmal vorstellen. Da gibt es die gutachterliche Prüfung, die niemand sieht, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Doch.*) weder der Kontrollausschuss noch Landtag, niemand, kriegt die zu sehen.

Die bekommt nur derjenige, der die gutachterliche Prüfung beauftragt. Na, das ist ja ein Hohn der Bevölkerung gegenüber. Da macht man eine geheime Prüfung und dann darf es aber keiner sehen und niemand darf diese Prüfung überhaupt diskutieren, weil es nicht möglich ist.

Eine gutachterliche Prüfung geht nicht in den Landtag und auch nicht in den Kontrollausschuss. Das ist nicht möglich. Na, das ist ja das.

Das heißt, das wäre zum Beispiel auch eine Kontrollausschussgeschichte, wenn man dann den Kontrollausschuss dazu ermächtigen könnte, damit diese gutachterlichen Prüfungen auch im Kontrollausschuss behandelt werden könnten. Na, dann könnte ich mir schon ein bisschen was vorstellen.

Faktum ist, der Kontrollausschuss selbst, der Kontrollausschuss hat einmal null Kompetenzen, absolut null. Der Kontrollausschuss hat nur die einzige Aufgabe das zu behandeln, was die Medien schon zwei Wochen vorher wissen. Punkt, aus, Ende.

Auch im Landtag gibt es nicht die Möglichkeit, dass der Landes-Rechnungshofdirektor dazu Stellung nimmt. Es gibt überhaupt keine Möglichkeiten. Alles, was wir im Kontrollausschuss besprechen, weiß eh schon ein jeder.

Das heißt, wir sitzen zwar dort und handeln die Punkte ab, aber das war es schon. Der Kontrollausschussobmann hat nicht einmal die Möglichkeit, Tagesordnungspunkte selbst zu bestimmen. Das geht gar nicht, weil es Verhandlungsgegenstände sein müssen. Da gibt es kein Allfälliges, da gibt es nichts, null, da gibt es keine Akteneinsicht, null.

Und dieser Kontrollausschuss hat einfach weniger Kompetenzen als der Prüfungsausschuss in Großmutschen. Das ist einfach so. Das ist wirklich so, nicht mehr und nicht weniger. Und deshalb muss man sich natürlich da einiges überlegen.

Ich bin der Überzeugung, ich bin der felsenfesten Überzeugung, wenn sich da nicht etwas ändert, dann hat es auch keinen Sinn, diesen Kontrollausschuss aufrechtzuerhalten, dann könnten wir doch gleich diese Rechnungshofberichte, so wie alle anderen Rechnungshofberichte, dem Rechtsausschuss zuweisen.

Na, der Rechtsausschuss, so wie es immer ist, da sitzen halt die Herren, da stellt keiner eine Frage und dann wird die Geschichte abgeseignet und die Sache ist wieder erledigt. Also, das ist halt dieses ganze zahnlose Flickwerk, das wir da haben.

Aber das, glaube ich, ist nicht meine Sache. Noch dazu dieses Schreiben, das ich bekommen habe, dass es die Möglichkeit der Akteneinsicht auch nicht gibt.

Also jetzt soll mir irgendeiner von den 36 Abgeordneten erklären, warum es überhaupt einen Kontrollausschuss geben soll?

Das heißt, ich werde oder ich habe heute schon, also mein Klubdirektor hat heute schon allen Klubs und allen im Landtag vertretenen Parteien einen Forderungskatalog zugesandt, wonach ich als Kontrollausschussobmann die Aufwertung dieses Kontrollausschusses in der Form zur Diskussion stelle. Natürlich kann man die Geschichte verhandeln.

Wenn das nicht der Fall ist und wenn man da komplett weggeht oder abgeht, dann wird es natürlich selbstverständlich Konsequenzen geben.

Denn diese hervorragende Arbeit des Rechnungshofes, also ich bin fast davon felsenfest überzeugt, dass wir einen der besten Rechnungshöfe des Bundes haben. Das ist so, egal wie man auch zu manchen Personen stehen mag, egal wie auch immer.

Die Arbeit des Rechnungshofes und das sieht man auch in Folge dieser Follow-Up-Prüfung. Wenn einmal knapp 90 Prozent umgesetzt werden, dann hat der Rechnungshof tolle Arbeit geleistet. Das kann man jetzt drehen und wenden wie man will.

Und deshalb wird es wichtig sein, auch hier den Kompetenzpegel im Kontrollausschuss zu erhöhen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Steiner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Dem Hohen Landtag liegt der Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2010 vor, ist im Gesetz so vorgesehen, wie jedes Jahr. Der Bericht ist aus meiner Sicht recht unspektakulär, sechs Seiten inhaltlich, überschaubar, lesbar.

In neun Berichten wurden 59 Empfehlungen zur Optimierung organisatorischer Abläufe gegeben. Hinsichtlich der Verwirklichung seiner Empfehlungen konnte 2010 ein Umsetzungsgrad von rund 80 Prozent festgestellt werden.

Diese Zahl kennzeichnet die hohe Akzeptanz der Empfehlungen, vor allem durch die Burgenländische Landesregierung und zeigt, dass mit dem Beratungsanspruch des Landes-Rechnungshofes erfolgreich auf die Nutzung vorhandener sowie die Schaffung neuer Verbesserungspotentiale hingewirkt werden konnte.

Damit konnte durch effiziente und effektive Arbeitsweise des Landes-Rechnungshofes wirksam zur Leistungsfähigkeit der geprüften Stellen nach den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit beigetragen werden.

So könnte man eine Stellungnahme zu diesem Tätigkeitsbericht abgeben, wenn man die trefflich formulierte Presseaussendung des Direktors hernimmt. Man könnte sagen, okay, das war's. Aber so einfach wollen wir uns das ja nicht machen.

Denn die Kollegin Gottweis hat es heute schon richtigerweise gesagt. Der Landes-Rechnungshof, das ist das wichtigste Kontrollinstrument des Landtages, ein Organ des Landtages. Und das sollten wir uns immer vor Augen halten.

Denn es gibt schon Tendenzen in den letzten Jahren, dass sich diese Rechnungshöfe österreichweit etwas verselbständigen. Und ich halte diese Tendenzen für nicht richtig, vor allem dann, wenn Rechnungshöfe versuchen, Politik zu machen, denn das ist nicht die Aufgabe von Rechnungshöfen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Aufgabe eines Rechnungshofes ist es, die Landtage und auch den Nationalrat natürlich bei der Arbeit der Kontrolle, bei der ureigensten Kompetenz dieser gesetzgebenden Körperschaften zu unterstützen. Ich möchte deshalb ganz konkret auf zwei Punkte im Bericht eingehen.

Der erste Bericht, den hat der Kollege Tschürtz auch schon angesprochen. Unter Punkt eins, Absatz drei: Zum 31.12.2010 resultiert aus dem Soll-Ist-Vergleich des Stellenplans eine Überschreitung um eine a-wertige Person. Diese Überschreitung wurde durch den Beschluss der Landesregierung vom 21.4.2010 vor dem Hintergrund neuer Aufgabenstellungen für den Landes-Rechnungshof, wie insbesondere die initiative Prüfung von Gemeinden unter 10.000 Einwohner bewilligt.

Also diese Aussage ist schlichtweg falsch, denn ich habe mich natürlich informiert.

Die Landesregierung hat explizit nicht aus diesem Grund die Person beige stellt, sondern deshalb, weil die Landesregierung davon ausgeht, dass die gutachterliche Tätigkeit für die Landesregierung vermehrt in Anspruch genommen wird. Das ist der Grund.

Daher ist diese Aussage falsch und kann so, meiner Meinung nach, nicht stehenbleiben.

Im Übrigen, diese gutachterliche Tätigkeit, das ist etwas, was im Gesetz vorgesehen ist, wo der Landes-Rechnungshof nicht als Organ des Landtages tätig wird, sondern als Hilfsorgan der Landesregierung. Das haben Sie ja, Kollege Tschürtz, mitbeschlossen.

Der zweite Punkt auf der ... *(Abg. Johann Tschürtz: Nicht mitbeschlossen. Das gibt es schon seit hundert Jahren.)*

Warst du nicht im Landtag? 2002 oder 2001. Warst schon im Landtag. Gut, ist ja nicht so wichtig.

Der zweite Punkt, auf den ich noch eingehen möchte, ist die Frage der Gutachten unter Einbeziehung externer Sachverständiger.

Auch hier wird im Bericht darauf eingegangen, wo mitgeteilt wird, die Einbeziehung externer Experten hat sich auch 2010 als effektives Instrument der Prüfungstätigkeit des Landes-Rechnungshofes erwiesen.

Bei diesem Thema „Gutachten“ möchte ich auf ein Gutachten eingehen. Eines von vielen, das der Direktor des Landes-Rechnungshofes eingeholt hat, nämlich im Zusammenhang mit der Sache Strem und Seniorenheim Strem. Ein Gutachten vom Prof. Dr. Soyer.

Dabei ging es aber nicht um die Prüfungstätigkeit an sich, sondern dieses Gutachten wurde eingeholt, um eine allfällige Strafbarkeit vom Landeshauptmann-Stellvertreter nachzuweisen.

Das Gesetz sagt aber, der Rechnungshof kann sich für die konkrete Prüfungstätigkeit Gutachten einholen. Und das ist es in diesem Fall nicht gewesen. Daher glaube ich, dass dieses Gutachten ohne gesetzliche Grundlage eingeholt wurde.

Dazu kommt noch die ganze Vorgangsweise vom Zeitpunkt. Am 24. August wurde die Sachverhaltsdarstellung an die Staatsanwaltschaft gegeben. Am 25. hatten das schon die Medien in der Hand.

Also sehr eigenartige Vorgänge. Wo man sich dann natürlich schon auch fragt, warum handelt der Rechnungshof in einem Fall so, in einem anderen Fall anders. Da hätte es viele Fälle gegeben - Stichwort Heiligenbrunn -, wo man das auch machen hätte können.

Ein Messen mit zweierlei Maß. Das ist auf jedem Fall nicht in Ordnung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube, dass man bei aller Wichtigkeit des Rechnungshofes und bei allem Positiven, was er auch bewirkt, auch kritische Anmerkungen treffen soll und kann und sogar muss.

Denn es stellt sich schon manchmal die Frage, wer kontrolliert eigentlich den Rechnungshof?

Das ist auch ganz klar, wir der Landtag, denn er ist ein Organ des Landtages.

Dieser Tätigkeitsbericht ist auch ein Mittel der Kontrolle, denn niemand, auch nicht der Rechnungshof und auch nicht der Direktor des Rechnungshofes, niemand hat die absolute Wahrheit und die absolute Korrektheit für sich gepachtet.

Und in diesem Fall, und da möchte ich noch einmal auf das Gutachten eingehen, war das nicht in Ordnung. Ein Gutachten im Übrigen, das von vorne bis hinten, aus meiner Sicht, schlecht war.

Ein Gutachten, über das sich jeder, der ein bisschen Ahnung hat, nur wundern konnte.

Ein Gutachten, das selbstverständlich, das war zu erwarten, der Prüfung der Staatsanwaltschaft überhaupt nicht standhalten konnte.

Und ein Gutachten, das 12.000 Euro gekostet hat. Also in alter Währung für Schilling-Fetischisten 165.000 Schilling. Eigentlich nicht zu verantworten.

Meine Damen und Herren! In diesem Sinne und mit diesen gemachten Anmerkungen, möchte ich mitteilen, dass die ÖVP den Bericht zur Kenntnis nimmt.

Und ein Satz noch am Schluss, weil ja von einigen Kollegen immer wieder ein Rederecht für den Direktor gefordert wird.

Also, wenn er nicht einmal kommt, wenn der Tätigkeitsbericht diskutiert wird, dann brauchen wir über Rederecht, glaube ich, noch nicht reden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Maczek zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Tätigkeitsbericht über das Jahr 2010 vor.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat dem Landtag gemäß § 8 Abs. 4 Landes-Rechnungshofgesetz bis spätestens 31.3.2011 einen zusammenfassenden schriftlichen Bericht über seine Tätigkeiten im vergangenen Kalenderjahr zu übermitteln.

Schwerpunkte der Berichterstattung sind die Ressourcenbeschaffung und deren Einsatz, organisatorische und personelle Entwicklung sowie quantitative Ergebnisse aus der Prüfungstätigkeit des Jahres 2010.

Der Landtag beschloss mit dem Voranschlag 2010 Anzahl und Wertigkeit der Planstellen für den Burgenländischen Landes-Rechnungshof in einem gesonderten Stellenplan.

Damit wurde dem Vorbringen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes entsprochen.

Der Stellenplan für den Landes-Rechnungshof wies laut Voranschlag 2010 sieben Planstellen aus.

Zum 31.12.2010 waren beim Landes-Rechnungshof acht Bedienstete beschäftigt. Zum 31.12.2010 resultierte aus dem Soll-Ist-Vergleich des Stellenplanes laut Voranschlag 2010 eine Überschreitung um eine a-wertige Planstelle.

Wir haben vorhin gehört, warum man eben diese Person eingesetzt hat. Diese Überschreitung wurde durch Beschluss der Burgenländischen Landesregierung vom 21.4.2010 vor dem Hintergrund neuer Aufgabenstellungen für den Landes-Rechnungshof, insbesondere die initiative Prüfung (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt nicht.*) von Gemeinden unter 10.000 Einwohner, bewilligt.

Die Verwendung lag im Verwendungszweig „Höherer Wirtschaftsdienst“.

Im Jahr 2010 wurden die Prüfungsressourcen des Landes-Rechnungshofes mit drei Initiativ- und vier Antragsprüfungen ausgelastet.

Bei Punkt 2, sachliche und finanzielle Erfordernisse, reduzierte der Landes-Rechnungshof nachträglich seinen am 22.9.2010 vom Landeskontrollamt beratenen Sachaufwand in vier verschiedenen Posten. Die zusätzlichen Einsparungen betragen je Posten rund 14 bis 17 Prozent.

Zu Punkt 3, Prüfungstätigkeit, kann gesagt werden, dass zum 31.12.2010 dem Landtag drei Initiativprüfungen übermittelt wurden, weiters drei Antragsprüfungen, zwei Gutachten und bis zum 31.12.2010 waren auch acht laufende Prüfungsverfahren anhängig.

Unter Punkt 3.5 haben wir fünf quantitative Prüfungsergebnisse 2010.

Zu Punkt 3.7, Sachverständige, möchte ich ausführen, dass sich auch die Einbeziehung externer Experten im Jahr 2010 als ein sehr effektives Instrument der Prüfungstätigkeit erwiesen hat.

Unter Punkt 4, Projekte, wäre auszuführen, dass der Lehrgang gemäß § 14a Fachhochschulstudiengänge zur beziehungsweise zum akademischen Rechnungshofprüfer/-prüferin als Kooperationsprojekt aller Landes-Rechnungshöfe Österreichs und dem Kontrollamt der Stadt Wien zur weiteren Durchführung vom Schulungsstandort Eisenstadt an den Campus der FH des BFI Wien verlegt wurde.

Zum 31.12.2010 besuchten zwei Bedienstete des Landes-Rechnungshofes diesen Lehrgang am Campus der FH in Wien.

Ebenso hatte zu diesem Zeitpunkt ein Bediensteter den Lehrgang zum Master auf Science Governance Audit mit ausgezeichnetem Erfolg absolviert.

Im Jahr 2010 nahmen auch Bedienstete des Landes-Rechnungshofes an Weiterbildungen teil.

Zu Punkt 5, Budget: Im Voranschlag 2010 waren für den Landes-Rechnungshof im Unterabschnitt 002 Ausgaben in der Höhe von Euro 638.900 und Einnahmen von Euro 17.600 ausgewiesen. Die veranschlagten Einnahmen betrafen die Pensionsbeiträge.

Im Vergleich dazu gab es im Voranschlag 2011 Euro 701.100 an Ausgaben und Einnahmen an Euro 19.600.

Die Steigerung zum Voranschlag 2010 in der Höhe von Euro 62.200 betraf vor allem Personalausgaben.

Insgesamt kann man sagen, dass der Rechnungshof sehr sparsam mit seinen Ressourcen umgeht. Er legt nicht nur Wert auf Sparsamkeit, auch auf Aus- und Weiterbildung. Daher auch auf hohe Prüfungsqualität. Und die 88 Prozent an Umsetzung zeigt eben das hohe Niveau unseres Rechnungshofes.

Ich darf für die Arbeit in diesem Jahr dem Herrn Direktor Katzmann und seinem Team recht herzlichen danken.

Wir werden dem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Andrea Gottweis: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes für das Jahr 2010 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 186) betreffend Entlastung der burgenländischen PendlerInnen (Zahl 20 - 115) (Beilage 204)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nun zum 8. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und es Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 186, betreffend Entlastung der burgenländischen PendlerInnen, Zahl 20 - 115, Beilage 204.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einen durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Günter Kovacs: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Entlastung der burgenländischen PendlerInnen in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Entlastung der burgenländischen PendlerInnen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Antrag Entlastung burgenländischer Pendler ist so schön ein Thema, jahrzehntelang.

Ich denke, es kommt leider Gottes immer mehr der Pendler zum Handkuss insofern, weil ja die Finanzen im Bund und im Land dementsprechend auch aussehen.

Aussehen insofern, die Pendler haben leider Gottes das Schicksal, dass sie auspendeln müssen.

Sei es wegen des Lohnes, der im Burgenland noch immer sehr niedrig ist.

Sei es aber auch, dass er schlussendlich auch seine handwerklichen Tätigkeiten, die die ausländischen Arbeitskräfte jetzt hier im Burgenland verrichten, wenn wir heute hier die Aktuelle Stunde gehabt haben, teilweise wo anders einsetzen.

Ich denke, die burgenländischen Pendler waren immer fleißig und waren auch ausgebildet. Ansonsten könnten sie nicht in Wien und in etlichen Ballungszentren wirklich ihre Arbeit leisten. Die machen hervorragende Arbeit und das müssen wir auch so anerkennen.

Aber es kann nicht sein, dass sie dann noch gestraft werden.

Gestraft werden insofern, dass die Spritpreise exorbitant gestiegen sind. Exorbitant gestiegen sind!

Ich entnehme einer Zeitung, Spritpreise wuchern. Und das stimmt auch.

Da fordert jemand: Hausgemachte Preistreiberei bei Spritpreisen abschaffen! Der Finanzminister muss für die Autofahrer etwas tun. Budgetärer Spielraum ist vorhanden. Er kassierte alleine im Jänner 170,1 Millionen Euro durch Mineralölsteuer, Nova und motorbezogene Versicherungssteuer.

Das sind um 47 Prozent mehr als im Jänner 2010.

Das heißt, da steht weiters: Spritpreise senken. Ökosteuer von Bundesminister Berlakovich aussetzen. Diese Maßnahme brächte pro Liter Diesel einen Preisvorteil von sechs Cent und bei Benzin 4,8 Cent.

Weiters: In Österreich gäbe es genug Möglichkeiten, um die Spritpreise zu senken. Das wäre jetzt dringend notwendig, um Autofahrer und Pendler zu entlasten.

Ich kann dem Ganzen nur Positives abgewinnen. Ist auch interessant, wer das eigentlich schreibt und wen ich hier zitiert habe. Ihr werdet es wahrscheinlich wissen. Die auch zugestimmt haben, eine höhere Mineralölsteuer einzuführen. Oder, oder, die Punkte, die hier angeführt wurden.

Sehr interessant, dass sich diese Parteien jetzt hergeben und sagen, für die Pendler muss endlich was gemacht werden.

Selbstverständlich muss etwas gemacht werden!

Wir haben das schon immer gesagt und wir haben auch immer darauf gepocht, schlussendlich nicht nur, dass man hergeht und sagt, man muss eigentlich die Pendlerpauschale erhöhen. Das ist für mich zu wenig.

Für mich muss es andere Anreize geben.

Es muss für das ganze Land Anreize geben, denn man darf ja nicht vergessen, dass es nicht nur Pendler gibt, die wirklich tagtäglich um vier Uhr in der Früh aufstehen müssen und um zwanzig Uhr nach Hause kommen, wobei die Möglichkeit besteht, mit öffentlichem Verkehr in einigen Teilen nur des Burgenlandes dementsprechend sich zu bewegen und dass oft nicht die Möglichkeit bietet, nach ÖBB Service, Raab-Ödenburger oder anderen Dinge, wo einiges nicht so zusammenpasst, wie man sich das als Pendler vorstellt. Wenn man dauernd Verspätungen hat.

Oder jetzt, zwischen Müllendorf und Neufeld, die große Diskussion entstanden ist. Das hier einiges zu langsam geht, weil dort der Unterbau nicht dementsprechend ist, oder, auf der anderen Seite, wenn man hergeht und liest, droht dem Landessüden nun das Abstellgleis, nach der angekündigten Einstellung des Personenverkehrs auf der Eisenbahnstrecke Oberwart - Friedberg.

Ich denke, hier sollte man sich auch Gedanken machen.

Öffentlicher Verkehr ist verdammt wichtig für das ganze Burgenland, für unsere Arbeitnehmer, aber auch für die Arbeitgeber, dass es rechtzeitig die Möglichkeit gibt, auf meinen Arbeitsplatz zu kommen, um vielleicht dort oder da überhaupt nicht das Auto zu benutzen, um hier Sprit zu sparen, aber auch die Umwelt dementsprechend ins Auge zu fassen und nicht zu belasten.

Daher ist es für mich schon sehr interessant, wenn sich diese Zeilen hier vom Herrn Präsidenten des ARBÖ Dr. Rezar wiederfinden. Das ist sehr interessant, er schlägt dem Bundesminister Berlakovich vor, er soll auf Ökosteuern verzichten, und und und.

Auf der einen Seite ist er das und auf der anderen Seite ist er Landesrat und stimmt dort überall zu, was die SPÖ eigentlich auch im Bund so macht.

Ich verstehe schon, in Zeiten wie diesen, dass der Finanzminister oder jetzt Finanzministerin selbstverständlich gerne das Geld in dieser Tasche hat durch diese Erhöhung Mineralölsteuer und und und.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann kann man nicht vorwerfen, wie der FPÖ oder ÖVP damals, dass sie das gemacht haben, und jetzt sitzen wir im gleichen Boot, SPÖ - ÖVP in der Bundesregierung, und dort beschließen wir und auf der anderen Seite fordern wir wieder.

Das ist es nicht, was ich mir in der Politik eigentlich wünsche und zu verstehen gebe.

Denn ich bin überzeugt davon, man kann nur eines tun, einem Herrn dienen, auf Deutsch gesagt.

Wenn ich einen Antrag für Pendlerentlastung stelle, dann muss ich auch von oben anfangen und muss klarstellen, dass auch diese Zustimmung seitens der SPÖ aber auch der ÖVP klar war, dass dann auf die Pendler das zukommt.

Wir wollen sie entlasten mit einer höheren Pendlerpauschale, bin ich d'accord, aber auch, und das muss ich auch dem Kollegen Reimon zugestehen, dass er auch sagt, es muss der öffentliche Verkehr ausgebaut werden.

Auch das fordern wir seit längerer Zeit.

Ich denke, das ist ein wichtiger Aspekt, um schlussendlich auch für unsere Bevölkerung im Burgenland was zu tun.

Ich bin auch überzeugt, das Südburgenland hat immer geheißen, die sind ja eigentlich am Nachholbedarf bedacht und da tut sich was.

Ich sehe in der letzten Zeit, dass vieles eigentlich wieder den Bach hinuntergeht, und das kann es nicht sein.

Der „Rote Bus“ ist eingestellt worden, die Bahnlinie Friedberg wird eingestellt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin nicht der Vertreter des unbedingt Südburgenlandes, sondern ich bin Vertreter des ganzen Burgenlandes, aber ich sehe dort schon ein Defizit, und da muss sich auch die ÖVP dementsprechend einsetzen, aber auch die SPÖ, dass auch hier einiges wieder in dem öffentlichen Verkehr passieren kann.

Ich glaube aber auch, dass es nicht notwendig ist, herzugehen und 57 Prozent des Benzinpreises und 52 Prozent des Dieselpreises an den österreichischen Fiskus abzuliefern.

Die neue Finanzministerin hätte jetzt die Möglichkeit, vielleicht doch dort oder da, nach Verhandlungsgeschick vielleicht einiges nachzulassen. Nicht nur für unsere Pendler, sondern insgesamt, weil ich denke, dass der Spritpreis insgesamt viel zu hoch ist.

Wenn ich mir anschau, es wird immer gesprochen von den Konzernen. OMV machen vier Milliarden plus, Bilanzsumme.

Auch dort könnte man einmal einhaken und könnte man vielleicht versuchen, dass man dementsprechend auch mit den Preisen herunterkommt. Es ist hausgemacht, und da gebe ich dem Dr. Rezar Recht, nur die Scheinheiligkeit darf es nicht geben.

Das heißt, entweder ich setze mich dort ein, dass das auch nicht umgesetzt wird oder ich setze mich hier ein, dass wir die Möglichkeit haben, für die Pendler und für die Bevölkerung im Burgenland einiges zu tun.

Wenn ich denke, dass Pannen und Pleiten selbstverständlich auch auf der Tagesordnung sind, und zwar ich möchte in Erinnerung rufen, ÖBB-Projekt Wulkaprodersdorf - Eisenstadt - Neusiedl, da haben wir einiges Geld in den Sand gesetzt, aber hoppala, es ist ja noch nicht alles ausverhandelt oder durchverhandelt, vielleicht können wir auch dort eine Möglichkeit sehen, dass wir hier Geld einsparen und vielleicht für die Pendler dann auch nützen können.

Oder. Es gibt eine Strecke im Mittelburgenland, Mittelburgenland, Deutschkreutz, Mittelburgenland, Horitschon fährt ein Pannonien-Express. Schon sehr interessant. Sieben Leute fahren den ganzen Tag, wird eine Diesellok betrieben, umweltschädlich, und und und, da frage ich mich, seit Jahren geht das hin und her - wird eingestellt, wird nicht eingestellt.

Ich kann ja nur bitten darum, dass diese Bahn eingestellt wird und das Geld für andere Möglichkeiten verwendet wird, um unsere Pendler rascher mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu ihrem Arbeitsplatz zu bringen oder zur Unterstützung einer Pendlerpauschale, auch seitens des Landes, wenn sonst der Bund das nicht machen will.

Auch das Land könnte hier einiges dazu beitragen, und ich glaube, das wäre ganz sinnvoll.

Aber gemeinsam, und ich bin wieder beim Gemeinsamen, sollten wir uns bemühen, für unsere Leute, für unsere Pendler, aber auch für unsere Menschen im Burgenland, für die Umwelt, auch das trägt dazu bei, wenn die öffentlichen Verkehrsmittel tatsächlich so eingesetzt werden, dass sie effektiv und effizient eingesetzt werden.

Die Pendlerpauschalerhöhung - bin ich dafür, ich werde auch den Abänderungsantrag, den der Kollege Reimon einbringen wird, mit dieser Friedbergsache auch die Zustimmung erteilen, weil es Sinn macht, im Burgenland für unsere Bevölkerung da zu sein. .

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Reimon das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag hat eine gute Intention, das möchte ich Euch ja zugutehalten.

Die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler sind sehr belastet dadurch, dass sie nicht wenig Geld ausgeben müssen, um vom Burgenland meistens nach Wien oder nach Graz zu kommen, und das ist für Familien, vor allem für schlecht verdienende Familien, eine ziemliche Belastung.

Die Intention zu sagen, wir gehen her, wir greifen ihnen finanziell unter die Arme, wir tun was dafür, an der ist überhaupt nichts zu kritisieren, da würde ich irrsinnig gerne mitgehen und würde Euch irrsinnig gerne unterstützen dabei und die Stimme auch dafür hergeben.

Was mir daran nicht gefällt, ist jetzt nicht, dass es um das Thema Auto geht dabei, bei den meisten burgenländischen Pendlern, bei den meisten, nicht bei allen, wird das Auto auf die Schnelle, auf die Gache, wie man so schön sagt, nicht zu ersetzen sein und es ist auch aus grüner Sicht sozusagen keine Freude, wenn jemand, der ohnehin fahren muss, den ich nicht wegbringe von der Straße, dafür mehr zahlt. Das ist ja nicht die Intention von grüner Umweltpolitik.

Mein Interesse wäre, dass die, die fahren, weniger Sprit verbrauchen und dadurch weniger Geld ausgeben.

Denen soll das Geld schon bleiben, aber die sollen nicht dieselbe Menge Sprit oder dieselbe Menge Energie verbrauchen oder dieselbe Umweltverschmutzung dabei begehen müssen, ja nicht mutwillig gehen, sondern dass wir gesteuert werden.

Und das macht dieser Antrag nicht, er steuert nicht.

Er gibt den Menschen, die nach Wien fahren oder nach Graz fahren, ein bisschen mehr Geld zurück, aber sorgt nicht dafür, dass das Ganze in irgendeiner Form umgesteuert wird, sodass es ökologischer wird oder sinnvoller wird.

Wir haben ja nicht unendlich viel Geld, wie wir schon festgestellt haben, wir können nur mit einem gewissen Betrag x den Pendlerinnen und Pendlern unter die Arme greifen.

Würden wir diesen Betrag nehmen und ihn statt einfach so über die PendlerInnenpauschale auszuschütten, für die Förderung zum Beispiel von Hybridfahrzeugen ausgeben, oder von ich wäre schon zufrieden mit Fahrzeugen, die schlicht und einfach weniger Verbrauch haben, wenn man uns auf ein vier Liter Auto hinbewegen, wäre das für das Burgenland schon ein Riesenfortschritt.

Wenn jemand 20 Prozent Spritkosten spart, weil er statt einem fünf Liter Auto ein vier Liter Auto fährt für viele Jahre lang, dann ist ihm geholfen, ihm oder ihr, und erspart einen Haufen Geld, und wir haben vielleicht dann eine ökologische Nebenwirkung.

In diese Richtung würde ich mir wünschen, und da sehe ich wirklich nicht, wie zwischen Regierungsparteien, die die Arbeitnehmer finanziell entlasten wollen und den Grünen, die das auch noch ökologisch machen wollen, wie es da überhaupt keine Verbindung geben sollte, das muss ja bitte gehen.

Eine Senkung des Spritverbrauches, des durchschnittlichen Verbrauches der PendlerInnenautos um 20 Prozent bringt finanziell mehr, als das, was jetzt hier beschlossen wird und es ist ökologisch auch noch.

Das wäre die Richtung, in die ich gerne steuern würde, und das wäre die Richtung, in die ich gerne das Geld, das hier ausgegeben wird, umverteilen würde.

Deswegen bin ich nicht zufrieden damit, dass die PendlerInnenpauschale hier einfach ohne Steuerungseffekt angehoben wird.

Ich bin auch nicht zufrieden damit, und ich verstehe auch die Intention, den Mindestverdienern und -verdienerinnen helfen zu wollen, aber das Ganze negativ zu machen und den Leuten dann sozusagen noch cash was draufzuzahlen, die verdienen dann noch damit, dass sie pendeln, geht mir dann auch etwas zu weit.

Das ist jetzt nicht so, da gäbe es andere Möglichkeiten, den Mindestverdienern und -verdienerinnen helfend unter die Arme zu greifen.

Das finde ich, ist ein bisschen zu viel des Guten und geht etwas zu weit.

Und dann kommen wir zum dritten Punkt. Der gesamte Antrag geht nur um die PendlerInnenpauschale und damit ums Autofahren und dann steht als letzter Satz dabei, Ihr fordert den weiteren Ausbau des öffentlichen Verkehrs im Burgenland.

Ein Satz, den hängt man halt dazu, weil man den heutzutage schon überall scheinbar dazuhängen muss.

Das ist so das Lippenbekenntnis zum öffentlichen Verkehr, und das zu einer Zeit, während gerade durch alle Medien geht, dass die Bahnlinie, der Personenverkehr Oberwart - Friedberg zugesperrt werden soll.

Das ist für uns Grüne ein besonders ärgerliches Ding.

Die Erhaltung dieser Bahnlinie war im Jahr 2000 zwischen SPÖ und Grünen Verhandlungsgegenstand.

Die Grünen, Grete Krojer und Josko Vlasich, haben den Landeshauptmann damals gewählt, für die Zusage, dass diese Bahnlinie erhalten bleibt.

Nichts ist für ewig, aber, dass so lange er Landeshauptmann ist, sein Wort auch gilt und diese Bahnlinie erhalten bleibt, davon wären wir eigentlich bis vor kurzem ausgegangen, dass es nicht zur Diskussion steht.

Ist leider nicht so, finde ich bedenklich.

Ich finde, wir als Landtag sollten uns weiter dafür einsetzen, dass diese Bahnlinie erhalten bleibt, wenn wir schon für mehr Ökologie in allen möglichen Reden sind.

Übrigens sind die nächsten - wenn ich es jetzt richtig im Kopf habe - sechs Tagesordnungspunkte inklusive diesem, für mich ist Pendeln ein Energietagesordnungspunkt geht alles um das Thema Energie.

Jetzt kommen viele, viele Lippenbekenntnisse per Atomenergie, Kleinkraftwerkförderung, und und und, wie wichtig die Ökologie ist.

Das ist ein Antrag, der völlig entgegenspricht, wenn wir da den Umweltschutz nicht unterstützen, brauchen wir nicht bei den nächsten fünf darüber reden, wie wichtig Umweltenergie ist.

Also, unterstützen wir den öffentlichen Verkehr auch mit diesem Antrag.

Ich bringe einen Abänderungsantrag ein, wie angekündigt, ist Euren Klubobleuten zugegangen. Ich bleibe wortwörtlich, obwohl ich damit nicht einverstanden bin, aber um die Zustimmung möglichst leicht zu machen, wortwörtlich, der gesamte Antrag, die gesamte Formulierung, alles völlig gleich, wenn ich jetzt richtig informiert bin, muss ich die Beschlussformel vorlesen so wie ich abändere, komplett, nicht nur meine Änderung.

Die Änderung ist nur ein einziger zusätzlicher Satz.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die PendlerInnen durch folgende Maßnahmen zu entlasten:

Reform der Pendlerpauschale durch deutliche Erhöhung, Anknüpfung an tatsächlich zurückgelegte Kilometer, volle Negativsteuerwirkung.

Amtliche Preiskontrolle auf Kraftstoff und Bekämpfung der Spekulation auf Rohstoffe.

Weiterer Ausbau des öffentlichen Verkehrs im Burgenland. Insbesondere - das ist der zusätzliche Satz: Insbesondere fordert der Landtag die Landesregierung auf, alle ihr zur Verfügung stehenden Maßnahmen zu ergreifen, um den Erhalt der Bahnlinie Oberwart - Friedberg auch weiterhin sicherzustellen.

Da bitte ich Euch um Eure Zustimmung. *(Abg. Michel Reimon, MBA übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon zum selbständigen Antrag 20 - 115 ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Kvasits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Gerhard Kvasits (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Zeitraum Jänner 2000 bis Jänner 2011 sind die Preise für Benzin um mehr als 50 Prozent gestiegen. Diesel wurde sogar um mehr als 80 Prozent teurer.

2011 betrug der Preisanstieg allein von Jänner bis Mitte März 20,8 Cent bei Superbenzin und 27,8 Cent bei Diesel.

Das haben Sie in Ihrem Antrag formuliert.

Weiters stellen Sie fest, dass die Zuflüsse an den Bund ein Vielfaches dessen betragen, was den Pendlern im Rahmen der Pendlerpauschale refundiert wird und Sie

fordern, dass außerordentliche Steuererträge im Zuge von Verteuerungen an die Pendler zurückfließen und eine spürbare Entlastung bewirken müssen.

Die an der verkauften Treibstoffmenge bemessene Mineralölsteuer bringt dem Bund jährlich rund 3,6 Milliarden Euro, fließt aber seit der im Jahr 1987 erfolgten Aufhebung der Zweckbindung direkt in das Budget ein.

Die derzeitige Höhe der Mineralölsteuer in Österreich liegt weit über der festgesetzten EU-Mindestbesteuerung.

Aus unserer Sicht ist es dringend notwendig, die Höhe dieser Steuer zu überdenken und gleichzeitig die Mineralölsteuer einer Zweckwidmung zuzuführen.

Eine Zweckwidmung dieser Steuer sollte es zumindest so lange geben, bis die öffentlichen Verkehrsmittel soweit ausgebaut sind, dass sie als echte Alternative zum Privatfahrzeug der heimischen Pendler betrachtet

Davon, meine Damen und Herren, sind wir aber meilenweit entfernt. Was machen Sie, meine Damen und Herren der SPÖ und ÖVP, für unsere Pendler? Sie rühmen sich mit 12.000 neuen Arbeitsplätzen, vergessen aber ganz darauf, dass über 60 Prozent davon an Ausländer gegangen sind.

Sie haben bereits zum zweiten Mal, seit Sie wieder gemeinsam in der Regierung sitzen, die Mineralölsteuer erhöht. Mit 1. Jänner 2011 haben Sie die NOVA erhöht. Sie stellen Autobusverbindungen ein. Sie legen Bahnlinien still. Sie sperren dann, wenn die Spritpreise am höchsten sind, Ihre hochgepriesenen Landestankstellen zu, damit die Pendler auch noch um die letzte Möglichkeit umfallen, billigen Sprit zu kaufen.

Sie belasten dadurch nicht nur die burgenländischen Pendler, sondern Sie belasten alle, vor allem die, die mangels vernünftiger öffentlicher Verkehrsmittel auf ihre Fahrzeuge angewiesen sind.

Dann stellen Sie sich hierher und bringen ganz stolz einen Antrag ein, offensichtlich in der Hoffnung, dass Ihnen unsere burgenländischen Pendler, die von Ihnen mitgetragenen Gemeinden verzeihen werden. Auch wenn Sie jetzt noch so schnell eine Anhebung der Pendlerpauschale und andere flankierende Maßnahmen verlangen, werden Ihnen die betroffenen Pendler keinen Glauben mehr schenken. Zu oft sind sie von Ihnen bereits enttäuscht worden.

Wenn Sie, meine Damen und Herren, etwas für die Pendler, aber vor allen Dingen für Ihre eigene Glaubwürdigkeit tun möchten, dann wirken Sie auf Ihre Regierungsmitglieder im Bund ein, damit diese die Grauslichkeiten gegen die Pendler zurücknehmen. Andernfalls werden Sie bei der nächsten Gelegenheit die Rechnung von den Pendlern präsentiert bekommen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Sulyok das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Statement des Herrn Kollegen Kölly. Mit Steueraussetzungen, mit Steuerumwidmungen, mit Steuerverschiebungen, glaube ich, sind wir hier am falschen Weg.

Ich glaube eher, dass wir bei den OMV beginnen sollten, die ja hier das auf wirtschaftlicher Basis machen. Diese Preistreiberien, diese Verschlechterungen für die Pendlerinnen und Pendler, für jene, die auf die Fahrzeuge angewiesen sind. Ich möchte

hier nur das OMV-Ergebnis des letzten Jahres mitteilen: Der Nettogewinn der OMV stieg 2010 um 61 Prozent auf 921 Millionen Euro.

Für 2010 will die OMV damit eine Dividende von einem Euro pro Aktie ausschütten. Den Umsatz steigerte der OMV-Konzern kräftig um 30 Prozent, auf 23,3 Milliarden Euro. Das ist ein Plus von 38 Prozent. Ich glaube hier, mit diesen Geldern, die hier erwirtschaftet werden, auf Kosten der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler beziehungsweise aller Autofahrer, die angewiesen sind auf das Fahrzeug.

Hier könnte man Umschichtungen vornehmen, könnte man auch auf die Pendlerinnen und Pendler finanzielle Umschichtungen vornehmen.

Aber diese schmerzlichen Teuerungen im Treibstoffbereich belasten uns natürlich und da bin ich schon auch beim Kollegen Michel Reimon. Das Ökoenergieland im Südburgenland, im Bezirk Güssing, auch mit Teilen des Bezirkes Jennersdorf beziehungsweise Oberwart, treibt jetzt schon den Umstieg auf das Biogas voran. Das ist eine ganz tolle Entwicklung.

Wenn wir heute die Nachrichten gehört haben in der Früh um halb acht, wo der Chef des Zentrums für erneuerbare Energie hier Tankstellen errichten möchte, zehn Millionen Euro investieren will, und dazu die Gemeinden entlastet beziehungsweise die Gemeinden, die die biogenen Stoffe abnehmen und daraus Biogas beziehungsweise Gas für Fahrzeuge und für Heizungsanlagen produziert, so ist das, glaube ich, der richtige Ansatz.

Wenn wir nur hernehmen, das Biogas würde pro Liter 70 Cent betragen, und man hat dieselbe Kraft wie beim normalen Sprit, sprich Benzin, Superbenzin oder Diesel. Man könnte hier zum Beispiel schon 50 Prozent einsparen, die Hälfte des derzeitigen Spritpreises und wäre dann natürlich ökomobil unterwegs.

Mit den derzeitigen Anlagen im Bezirk Güssing könnte man den ganzen Bezirk Güssing mit Biogas ausstatten und die Fahrzeuge könnten umgerüstet werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube, da sind wir auf dem richtigen Weg. Die Umrüstung eines Fahrzeuges kostet zum Beispiel 1.500 Euro. Man hätte in einigen Monaten diese Investition wieder retour erhalten und fährt dann eben mit Ökogas, mit Biogas.

Aber wir haben heute schon über die Beschäftigten gesprochen, 3,5 Millionen österreichweit, 900.000 davon sind Pendler. Aus dem Burgenland pendeln über 40.000 aus. Natürlich sind das Belastungen, vor allem im Südburgenland, wo vor allem jetzt auch noch die Strecke Oberwart - Friedberg gesperrt werden soll und von Deutschkreutz bis Kalch kein einziger Bahnkilometer für den Personenverkehr bereit steht. Das ist natürlich eine traurige Tatsache.

Aber die Bundesregierung hat schon einmal die Pendlerpauschale verdoppelt, also von 15 auf 30 Millionen Euro. Aber auf der anderen Seite haben wir immer wieder das ÖBB-Chaos. Die Bundesbahnen haben pro vier Kilometer einen Topmanager.

Ich bin nur neugierig, wer dann diese 22,54 Kilometer von Oberwart nach Friedberg, wo diese fünf Topmanager dann ihre Arbeit finden, oder werden die dann mit 35 Jahren in Pension geschickt? Zum Vergleich: Die Deutschen Bundesbahnen erwirtschaften im Jahr zwei Milliarden Euro, die Schweizer Bahnen 400 Millionen.

In Österreich braucht allein der Güterverkehr 300 Millionen Euro Zuschuss, um den Güterverkehr überhaupt aufrechterhalten zu können. Auf der anderen Seite haben wir auch die Fahrbahnproblematiken immer wieder in der ÖBB.

Hier wäre Bures gefordert, endlich Klarheit zu schaffen, endlich korrigierend einzugreifen, damit die Pendler auch rechnen können damit, dass sie nicht nur sicher, sondern auch pünktlich zu ihren Arbeitsstätten kommen.

Zur Schließung der Bahnlinie Oberwart - Friedberg: 22,54 Kilometer in 37 Minuten, das ist natürlich eine Zeit, die vor 70, 80 Jahren unvorstellbar gewesen wäre. In früheren Jahren wäre die Frau Benkö diese Strecke vielleicht gelaufen, aber jetzt nicht mehr. (*Allgemeine Heiterkeit*) Hier sollte auch die Frau Bundesminister Bures einschreiten, um eben die Bahn zu modernisieren, endlich aus dem Dornröschenschlaf zu erwachen beziehungsweise wieder ins Leben zu rufen, um auch hier Akzente zu setzen im Südburgenland.

Wie wird der Schienenersatzverkehr funktionieren? Wie funktionieren überhaupt dann die Anschlüsse, die Verbindungen nach Friedberg, Wiener Neustadt und so weiter? Ist ja komplett unattraktiv diese Bahnstrecke. Derzeit haben wir drei Direktkurse Richtung Wien, 100 Minuten Fahrzeit in Richtung Wien mit Umkoppelungen in Friedberg beziehungsweise in Wiener Neustadt. Pro Direktzug fahren derzeit drei bis acht Personen, also derart unattraktiv ist es.

Wo eben auch andere Maßstäbe greifen, sind flexible Buslinien. Hier werden pro Woche 12.000 Personen transportiert und pro Tag 1.200 bis 1.400 Personen, und man ist in 80 Minuten in Wien. Natürlich ist das auch nicht die beste Lösung. Sicherer wäre es, schnell mit der Bahn energieeffizient und CO₂-sparend auch pünktlich zum Arbeitsplatz zu kommen.

Aber durch diese Versäumnisse in den letzten Jahrzehnten ist eben im Bahnbereich im Südburgenland nichts passiert. Im Arbeitnehmerförderungsbeirat wurde ja diese Regelung bereits beschlossen. Der Kollege Hergovich und ich haben bei der letzten Beiratssitzung gemeinsam diese Regelung von der Wohnstätte zur Arbeitsstätte andiskutiert.

Es wird auch für den heurigen Fahrtkostenzuschuss bereits herangezogen. Nach einem neuen System, weil auch viele herausgefallen sind und nicht in den Genuss des Fahrtkostenzuschusses gekommen sind.

Natürlich wollen wir auch die bestmögliche Unterstützung für die Pendlerinnen und Pendler aus den Mitteln beziehungsweise den Mehrerträgen von zum Beispiel der Mineralölsteuer zur Entlastung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler. Aber hier gibt es viele Ansätze, wie ich Ihnen berichtet habe. Vielleicht greifen wir den einen oder anderen auch dementsprechend auf.

In der Modellregion Ökoenergieland, wo wir als Burgenländerinnen und Burgenländer besonders stolz sein können, ist ein erster Schritt gesetzt worden und wir hoffen, dass auch noch weitere folgen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Spritpreistrallie geht ungebremst weiter und vor allem, wie wir schon gehört haben, betrifft es unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler und hier natürlich die Teuerungswelle massiv.

Wir wissen und wir haben es gesagt und wir sind auch alle sehr stolz darauf, dass seit dem Jahr 2000 die Zahl der Arbeitsplätze hier im Burgenland um 12.000 gestiegen ist.

Seitens der Politik sind wir natürlich für jeden einzelnen Arbeitsplatz, der geschaffen wurde, und auch geschaffen wird, sehr stolz. Ich glaube, dass hier die Anstrengungen von Seiten der Politik hier im Lande natürlich in die Richtung gehen, mit aller Kraftanstrengung permanent weitere Arbeitsplätze in unserem Bundesland zu schaffen.

Wir wissen, dennoch gibt es sehr viele und zahlreiche Burgenländerinnen und Burgenländer, die täglich oder wöchentlich zu ihrem Arbeitsplatz in ihrer Region oder auch in benachbarte Bundesländer auspendeln müssen.

In jenem Zeitraum, wo sich die Zahl von Arbeitsplätzen für unsere Menschen in unserem Lande erhöht hat, sprich Jänner 2000 bis 2011, sind die Preise für Benzin um mehr als 50 Prozent gestiegen.

Der Diesel wurde sogar um mehr als 80 Prozent teurer. Das belastet vor allem die burgenländischen Pendler, die täglich oder wöchentlich zu ihrem Arbeitsplatz pendeln.

Diese steigende Belastung der Pendlerinnen und Pendler durch die Spritpreisverteuerung korrespondiert mit Mehreinnahmen im Bundesbudget durch dementsprechend steigende Mineralöl- und Umsatzsteuerbeträge.

Die Zuflüsse an den Bund betragen ein Vielfaches dessen, was den Pendlerinnen und Pendlern im Rahmen der Pendlerpauschale refundiert wird.

Abgesehen von den immer höheren Spritpreisen sind die Pendlerinnen und Pendler ja auch mit anderen Kosten belastet, wie die Autobahnvignette, die Versicherungssteuer und andere Belastungen.

Problemlösungen und Verbesserungen für die Pendler standen und stehen immer im Focus und im Mittelpunkt der SPÖ Burgenland. Denn ihre Anliegen liegen uns am Herzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf dazu Daten, Zahlen und Fakten nennen und keine Polemik.

Darum werde ich auch nicht die Belastungen, die zwischen 2000 und 2006 angefallen sind, erwähnen. Herr Kollege Kovasits, ich werde sie Ihnen dann persönlich übergeben, dass Sie es auch nachlesen können. *(Abg. Manfred Kölly: Der Sprit war aber nicht so teuer!)* Ist korrekt. Aber es gibt andere dabei, Herr Kollege Kölly.

Zum Herrn Kollegen Sulyok, der die Bundesbahn angesprochen hat. Es hätte Möglichkeiten genug gegeben, im positiven Sinn. Es hat auch in dieser Zeit eine Reihe von Infrastrukturministern und -ministerinnen gegeben, die haben aber genau das gemacht, unter dem die Bundesbahn heute noch leidet.

Ich darf die Mittel für den öffentlichen Verkehr seitens unseres Bundeslandes hier kurz zitieren: Seitens unseres Landes haben sich die Mittel um rund 14 Millionen Euro in den letzten fünf Jahren erhöht.

Das heißt, sie wurden in dieser Form ganz einfach verdreifacht. Für die Pendler werden derzeit 4,5 Millionen Euro pro Jahr an direkten Aufgaben aufgewendet.

Das ist jener Betrag, mit dem die Kartentarife innerhalb der Verkehrsverbände gestützt werden. Der Bus und auch der Bahnverkehr werden mit zirka 5,5 Millionen Euro im Jahr gefördert.

Auch für unsere Studentinnen und für unsere Studenten werden hier Ermäßigungen für die Monatskarte vom Wohnort zum Studien- und zum Unistandort mit

30 Prozent unterstützt. Auch wird das Park & Ride-Stellenangebot ständig ausgebaut und hier erweitert. Derzeit jährlich in der Höhe von zirka 300.000 Euro seitens des Landes.

Es gibt derzeit 33 Park & Ride-Anlagen mit rund 2.000 Stellplätzen. Hier werden auch moderne Fahrgastinformationssysteme sowohl im Bahn- als auch im Busbereich weiter ausgebaut und auch weiter verbessert.

Aber auch die Autopendler werden von uns seitens des Landes unterstützt. Alleine für die Fahrkostenzuschüsse werden zirka 500.000 Euro pro Jahr aufgewendet. Das Burgenland investiert derzeit insgesamt 3,8 Millionen Euro jährlich für die drei Verkehrsverbände, die das burgenländische Einzugsgebiet hiermit abdecken.

Damit werden im Schnitt mehr als 50 Prozent vom Preis einer Pendlerfahrkarte vom Land Burgenland subventioniert. Wenn ich hier nur die Zahlen der Verbände nennen darf.

Der Verkehrsverbund südliches Burgenland wird hier mit 1,3 Millionen Euro, der Verkehrsverbund Burgenland Mitte mit mehr als 1,2 Millionen Euro und die Ostregion mit 1,3 Millionen Euro jährlich subventioniert.

Angesichts der täglichen Spritpreiskapriolen haben sich die Landestankstellen als Preisregulativ bewährt gehabt. Sie wissen ja, dass hier das Urteil in dieser Form ganz einfach negativ ausgefallen ist. Negativ aber vor allem für die Pendlerinnen und für die Pendler. *(Abg. Manfred Kölly: Blödsinn!)*

Wir werden uns daher für eine rasche Wiedereröffnung dieses Erfolgsmodells natürlich einsetzen und dafür sorgen, dass die Tankstellen wiederum geöffnet werden.

Wir werden auch weiterhin gegen die Preistreiberei an den Tankstellen auftreten. Denn rund 2,2 Millionen Euro Einsparungen für die burgenländischen Autofahrer waren bisher natürlich ein überzeugendes Argument dafür. Für eine einseitige Klientelpolitik der Wirtschaftskammer fehlt den burgenländischen Pendlerinnen und den Pendler mit Sicherheit jedes Verständnis.

Immerhin werden beim Dieselbezug großzügige Ausnahmeregelungen für den Agrarbereich zu Lasten der Steuerzahler toleriert und auch noch verteidigt. Wenn es billigen Agrardiesel gibt, warum soll es nicht auch billigen Pendlerdiesel geben?

Umso wichtiger ist es jetzt, dass das Land Burgenland rasch und wirkungsvoll reagiert. Wir werden unsere Pendlerinnen und unsere Pendler nicht im Stich lassen. Wir setzen uns für eine Fortsetzung dieser Initiative „billig tanken“ vehement ein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte noch zu Maßnahmen kommen, die unser Herr Soziallandesrat Dr. Peter Rezar für unsere Pendlerinnen und Pendler getroffen hat. Ich nenne hier nur einige. Den Fahrkostenzuschuss, dieser Zuschuss hat sich von 2005 bis 2009 massiv erhöht, um 17 Prozent und auf den Bezieherkreis von Lehrlingen und Arbeitnehmerinnen mit geringem Einkommen ausgedehnt. Gerade weil es hier eine Zeit zwischen 2000 und 2006 gegeben hat, wo den Pendlerinnen und Pendlern ein gewaltiges Belastungspaket aufs Auge gedrückt wurde.

2009 wurden weitere Vergünstigungen eingeführt. Der Bezieherkreis für den Fahrkostenzuschuss wurde deutlich ausgeweitet. Die Mindestentfernung wurde hier von 25 auf 20 Kilometer gesenkt und erstmals erhalten ja auch Lehrlinge einen Fahrkostenzuschuss.

Dies hat vor allem Beziehern mit niedrigem Einkommen geholfen. Das Burgenland will die Pendlerpauschale auch für die burgenländischen Pendler auf ihrem Weg zum Arbeitsplatz, die hier nicht auf ihr Auto verzichten können.

Aber gerade angesichts der Teuerungswelle beim Spritpreis sind jetzt Sofortmaßnahmen zur Entlastung der Pendlerinnen und Pendler dringend notwendig. Vor allem eine Reform und eine Aufstockung der Pendlerpauschale sind überfällig. Sie sind längst überfällig.

Die Pendlerpauschale muss - und das ist eine ganz klare Forderung - auf neue Füße gestellt und höher dotiert werden. Die Arbeitnehmerinnen und die Arbeitnehmer, die berufsbedingt auf ihr Fahrzeug angewiesen sind, sind nachhaltig und spürbar zu entlasten.

Vor allem die neue Finanzministerin Maria Fekter ist hier dringend gefordert. Immerhin, und wir haben es heute hier schon gehört, profitiert diese durch höhere Steuereinnahmen von der derzeitigen Spritpreisexplosion.

Einerseits muss die Pendlerpauschale von einem Freibetrag in einen Absetzbetrag umgewandelt werden. Denn derzeit vermindert die Pauschale die Lohnsteuerbemessungsgrundlage und von dieser wird dann die Steuer neu errechnet. Die Steuerersparnis beträgt zirka 30 Prozent. Aber nicht in allen Fällen.

Denn wer unter 1.205 Euro brutto monatlich verdient, zahlt zwar Sozialversicherungsbeiträge, aber keine Lohnsteuer. Solche einkommensschwachen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, in der Praxis wissen wir, dass das in vielen Fällen teilzeitbeschäftigte Frauen sind, können sich über die Arbeitnehmerveranlagung bisher nur zehn Prozent ihrer Sozialversicherungsbeiträge zurückholen, die in Form einer Negativsteuer, aber mit maximal 110 Euro gedeckelt ist.

Ein Beispiel: Eine teilzeitbeschäftigte Handelsangestellte verdient 900 Euro brutto pro Monat. Sie zahlt jährlich insgesamt 1.880 Euro an Sozialversicherungsbeiträgen. Zehn Prozent dieser Summe sind 188 Euro, tatsächlich erhält die Arbeitnehmerin aber nur 110 Euro über die Arbeitnehmerveranlagung, da die Negativsteuer ja in diesem Bereich, wie wir gehört haben, gedeckelt ist.

Diese Deckelung der Negativsteuer muss aufgehoben werden. Damit werden in jedem Fall die vollen zehn Prozent der geleisteten Sozialversicherungsbeiträge zurückerstattet. Das bedeutet eine deutlich höhere Negativsteuer und damit eine Entlastung für diese Gruppe von Arbeitnehmerinnen mit geringem Einkommen.

Bei der Negativsteuer soll das Pendeln ebenfalls ohne Deckelung berücksichtigt werden. Viele Teilzeitbeschäftigte sind auch Pendler, die an mehreren Tagen in der Woche in die Ballungsräume fahren müssen. Sie sollen ebenfalls ihre tatsächlichen Kosten fürs Pendeln bei der Arbeitnehmerveranlagung geltend machen können. Auch in diesem Bereich muss jeder gefahrene Kilometer geltend gemacht werden können.

Damit würde sie als Gutschrift auch Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ausbezahlt werden, die auf Grund ihres niedrigen Einkommens von der derzeitigen Pendlerpauschale wenig bis nichts haben. Vor allem, wie gehört, würden hier Teilzeitbeschäftigte oder/und Lehrlinge profitieren.

Weiters sollte, wie auch bereits von der Arbeiterkammer Burgenland bereits gefordert wird, die Pendlerpauschale kilometerbezogen ausbezahlt werden, um somit die tatsächliche Belastung abzudecken.

Wenn ich hier ein Beispiel nennen darf. Wenn wir drei Pendler aus den Bezirken Jennersdorf oder aus der Stadt Jennersdorf, Oberpullendorf und Eisenstadt hernehmen und beide oder alle drei fahren nach Wien, so ist die Entfernung von Jennersdorf nach Wien mit 180 km, von Oberpullendorf nach Wien mit 103 km, von Eisenstadt nach Wien mehr als 60 km.

Wenn wir hergehen und das vergleichen, dann ist es ganz einfach nicht fair, wenn jeder einzelne von diesen drei Personen die gleiche Pendlerpauschale bekommen würde.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Fair ist ein kilometerabhängiger Absetzbetrag, der auf die genaue Fahrstrecke zwischen Wohnort und Arbeitsplatz abstellt. Zurzeit werden Pendlerpauschalen berücksichtigt, die nur einen Teil der Kosten für das Pendeln abdecken und die Pendler willkürlich in Gruppen teilt.

Wir wollen, dass die Pendler wirklich nach ihrer individuellen Belastung über die Arbeitnehmerveranlagung entlastet werden. Jeder gependelte Kilometer soll über den Steuerausgleich berücksichtigt werden.

Wir von der SPÖ lassen unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler nicht im Regen stehen, wir stehen hinter ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Günter Kovacs: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche zunächst jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem vom Landtagsabgeordneten Reimon eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Entlastung der burgenländischen Pendler ist somit mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kavasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 188) betreffend die Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte (Zahl 20 - 117) (Beilage 205)

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 191) betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland (Zahl 20 - 106) (Beilage 207)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Meine sehr geehrten Damen und Herren, da der 9. und 10. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 9. und sodann über den 10. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt wiederum getrennt.

Nachdem sich gegen diese Vorgangsweise offensichtlich kein Einwand erhebt, ist dieser Vorschlag somit akzeptiert.

Berichterstatter zum 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 188, betreffend die Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte, Zahl 20 - 117, Beilage 205, ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Steiner.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt und stellte einen Abänderungsantrag, der ohne Wortmeldung einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte unter Einbezug des Abänderungsantrages die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke schön. Ich darf nunmehr die Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl um ihren Bericht zum 10. Punkt der Tagesordnung ersuchen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung Beilage 191, betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland, Zahl 20 - 106, Beilage 207.

Ich darf bitten Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Klaudia Friedl: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Klaudia Friedl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke schön. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich Ihnen mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute zwei Anträge diskutieren sollen, wollen, dürfen und sogar müssen, weil ich denke, gerade in Zeiten wie diesen, mit diesem Atomvorfall und vor 25 Jahren Tschernobyl, glaube ich, ist es nur zulässig und auch müßig, das noch einmal solange zu diskutieren, sondern wir sollten es gleich auf einen Punkt bringen.

Diese zwei Tagesordnungspunkte beziehungsweise Anträge haben wieder einmal einen Abänderungsantrag gefunden. Das ist so üblich, das gehört sich so in diesem Hohen Haus, das ist einfach schon Standard. Soll so sein, ich habe kein Problem damit. Aber eines muss ich schon dazu sagen, bevor man Abänderungsanträge einbringt, in diesem Hohen Haus, das ist einfach schon Standard, das soll so sein, ich habe damit kein Problem.

Aber eines muss ich schon dazu sagen: Bevor man Abänderungsanträge einbringt, sollte man sich wirklich genau erkundigen und zwar wenn wir Kleinwindkraftanlagen oder die Förderung von Kleinkraftwerken, im Hintergrund natürlich die Nutzung von Wasserkraft, fordern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann sehe ich einen Abänderungsantrag, wo wieder alle darauf stehen, die SPÖ, die ÖVP. Wo es eindeutig heißt, österreichweit ist auch die Wasserkraft ein wesentlicher Faktor bei der Energiegewinnung.

Im Burgenland kommt der Wasserkraft lediglich eine geringe Bedeutung zu. Jawohl, bis jetzt. Eine Forcierung von Kleinwasserkraftwerken oder Kleinkraftwerken wäre hier zu Lande auch kontraproduktiv und ökologisch bedenklich, weil es zu einer Sentimentation von Partikeln käme, die meist hohe Anteile organischer Stoffe enthalten und die Selbstreinigungskraft des Wassers einschränkt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr interessant. Man sollte sich wirklich genau erkundigen, denn es gibt eine Studie, dass das in der Lafnitz sehr wohl möglich ist, auch mit der Umleitung von Fischen, von Laichplätzen und so fort.

Das heißt, hier wird einfach nur losgelegt und gesagt man ändert ab und stellt einfach irgendetwas in den Raum. Ich würde bitten, das noch einmal zu überprüfen. Es gibt tatsächlich eine Studie, die es möglich macht. Die Studie liegt vor, dass es sehr wohl ökologisch möglich ist.

Im Übrigen möchte ich dazu sagen, dass es in Deutschland hinsichtlich Kleinwasserkraftwerke zu einer Renaissance der Wassermühlen kommt. Seit 3.000 Jahren nutzen Menschen die Kraft des Wassers. In Bayern decken Wasserkraftwerke, Kleinkraftwerke heute 19 Prozent des Stromverbrauches.

Deutschlandweit sind es knapp fünf Prozent. Dort funktioniert es und im Burgenland soll es nicht funktionieren? Dann stellen wir uns scheinheilig her und sagen, wir müssen aus der Atomenergie heraus.

Wir haben keine Möglichkeit, wir steigen hier aus. Auch das unterstütze ich selbstverständlich. Auch wir als Liste Burgenland haben diesen Antrag natürlich eingebracht, wo wir das klar und deutlich sagen.

Wir haben einen Entschließungsantrag an die Landesregierung gerichtet, wo wir die Landesregierung auffordern, Maßnahmen zu ergreifen, um ein europäisches

Volksbegehren zum Ausstieg aus der Kernenergie zu unterstützen. Der Herr Bundeskanzler will das, die SPÖ will das. Anscheinend die ÖVP auch, denke ich einmal.

Daher frage ich mich, warum man dann Abänderungsanträge in dieser Art und Weise einbringt?

Man sollte alle Möglichkeiten in diesem Land nutzen, um Alternativenergie zu erzeugen. Man sollte das überprüfen. Man sollte sich danach noch einmal zusammensetzen und sagen: Ja, es ist möglich, mit diesen und diesen Möglichkeiten.

Das ist nichts anderes, wie Kleinwindkraftwerke auf Häusern, auf Dächern. Auch hier selbstverständlich, wenn es möglich ist, wenn es zulässig ist. Dann wird man das auch ins Auge fassen. Aber, immer wieder Abänderungsanträge einzubringen, nur weil es lustig ist, ist der falsche Weg.

Das kann man ja ganz einfach machen, denn das ist wirklich kein Problem. Man hat dann als SPÖ und ÖVP einfach irgendwo wieder einmal das durchgebracht und kann es medial bringen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Genauso vorher beim Kollegen Reimon, bei diesem Antrag für das Südburgenland, um diese Strecke aufrechtzuerhalten, zeigen das doch viele hier im Hohen Haus aus dem Südburgenland.

Wie stehen Sie eigentlich zu dieser Region, meine sehr geehrten Damen und Herren? Da bin ich einfach dagegen! Da stimme ich gegen einen Antrag, dass die Strecke Friedberg - Oberwart aufrechterhalten bleibt? Hier sitzen sehr viele Abgeordnete aus dem Südburgenland.

Das ist zu hinterfragen. Das ist genau das, was mich wundert in diesem Hohen Haus, nämlich, welche Art und Weise an den Tag gelegt wird, wie man mit solchen Anträgen umgeht.

Ich bin der festen Überzeugung, dass es unbedingt notwendig ist, hier neue Ideen einzubringen, neue Maßnahmen zu setzen. Gerade wir im Mittelburgenland oder in Deutschkreutz setzen mit der Windkraft. Wir fordern oder fördern Solarenergie.

Wir fordern und fördern, dass sie Erdwärme machen. Wir fordern es und fördern Photovoltaik. Was haben wir noch vor? Dass wir aus Windenergie auch Wasserstoff erzeugen, das Umwandeln in Biogas, wurde heute bereits vom Kollegen Sulyok erwähnt.

Auch das begrüße ich, was im Raum Güssing passiert. Selbstverständlich! Warum sollte ich hier dagegen sein und wieder etwas abändern? Ich finde das toll!

Warum geht Ihr also immer her und ändert alles ab? Warum geht Ihr nicht her und sagt: Das ist ein toller Antrag!

Heute haben wir wieder so einen Antrag vorliegen, wo nur ein Satz oder ein Wort verändert wird, aber er ist abgeändert. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wird halt nicht so toll sein!)* Das ist toll und Ihr stimmt auch zu.

Das ist nämlich das Nächste. Genau das ist der Punkt, an dem ich mich, leider Gottes, immer wieder frage, warum das so geschieht? Aber, ich denke, dass es auch wichtig ist, dass wir so weit wie möglich Alternativenergien in diesem Land nutzen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe schon an den Müllverband gedacht, ich habe schon an Abwasserverbände gedacht, hier aus diesen Stoffen Biogas zu erzeugen. Warum

geschieht das nicht, Herr Kollege Gradwohl? Warum geschieht das nicht, warum macht man das nicht?

Aber, wenn das der Kölly fordert, darf er es nicht machen oder ein anderer. Das ist einmal so. Aber, vielleicht, ich gebe Euch eine Idee mit, schauen wir uns das noch einmal an.

Ich sitze im Abwasserverband und rieche die Düfte und alle Stücke, was da für Biogas erzeugt wird, durch diese Ablagerung und Rotte. Da muss man doch eine Möglichkeit finden.

Natürlich wird es jetzt vielleicht finanziell ein bisschen mehr kosten, aber, ich muss nachhaltig denken, ich muss an andere Generationen denken und ich muss an die Umwelt denken.

Auch hier, glaube ich, dass wir einige wirklich gute Anträge nur zerreden, sonst wäre es nicht möglich, dass man nur Abänderungsanträge immer wieder einbringt. Bleiben wir dabei, schauen wir nach, ist es möglich, ist es nicht möglich.

Wenn es möglich ist, dann muss man es so rasch als möglich umsetzen. Das ist nichts anderes, wie es der Koch in Güssing macht. Er macht das hervorragend und zeigt vor, wie das Ganze geht. Wir sind eigentlich nicht nur österreichweit, sondern europaweit und weltweit durch diese Projekte bekannt geworden und haben auch einen sehr tollen Ruf.

Daher denke ich, dass wir auch diese Kleinwindkraftanlagen selbstverständlich unterstützen werden, aber auch, dass wir die ganze Nutzung von Wasserkraft und Kleinkraftwerken auch dementsprechend unterstützen müssen und sollen. Daher bitte ich auch hier um eine Unterstützung.

Ich glaube, wenn es in anderen Ländern, wie in Deutschland geht, dann sollte es auch im Burgenland gehen. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Michel Reimon.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Ich schliesse mich da beim Kollegen Kölly an. Ich glaube allerdings, dass eine andere Begründung dahintersteht, dass abgeändert wurde.

Es ist sicher so, dass Kleinwindkraftanlagen im Moment noch nicht das Gelbe vom Ei sind. Das ist eine Technologie, mit der auch noch experimentiert werden muss. Es gibt Burgenländer und Burgenländerinnen, die das tun. Die sich auf eigene Kosten solche Anlagen jetzt schon auf das Dach montieren.

Die sind auch keine Feinde ihres eigenen Geldes, wenn sie das tun. Die machen das auch nicht, um sich selbst zu schädigen.

Wenn die Technologie noch nicht ausgereift ist, dann wäre es vielleicht sinnvoll, wenn wir als öffentliche Hand Geld hineinstecken und versuchen, das zu unterstützen. Wenn nämlich die Solartechnologie, wo jetzt alle massiv fördern, vor 20 Jahren im Stich gelassen worden wäre, wobei sie das ohnehin oft genug wurde, dann wäre die auch nicht soweit, wenn man es damals abgebrochen hätte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ganz ehrlich, ich weiß nicht, ob Kleinwindkraftanlagen in 20 Jahren eine hocheffiziente Technologie sein werden oder nicht. Keiner von uns wird das wissen, weil keiner von uns ein Energietechniker mit der Fachkompetenz ist.

Aber die Chance, dass sie sich dorthin entwickelt, sollten wir ergreifen. Das gilt in ähnlicher abgewandelter Form auch für die Kleinwasserkraftwerke. Auch das wäre, aus meiner Sicht, etwas, was zu unterstützen ist.

Das wird im Burgenland niemals eine Technologie sein, die uns jetzt vollständig versorgt. Aber, das Beispiel mit den seit Jahrhunderten genutzten Wassermühlen ist natürlich völlig richtig. Das ist eine Energie, die hier ist und die sauber ist.

Man kann damit zur Energiegewinnung im Burgenland beitragen. Dass das einfach abgewehrt wird, sehe ich nicht ein. Ich frage mich, was da dahinter steht und ich habe ein bisschen einen Verdacht.

Der Verdacht kommt aus dem, welche Studien man zitiert. Es gibt zu diesen Technologien, wie zu allen neuen Ökotechnologien immer Studien, die sagen, das funktioniert nicht, das wird ewig nicht funktionieren und das kann nicht funktionieren.

Die werden natürlich von denen finanziert, die zentrale Energieversorgung gerne hätten. Umgekehrt sind natürlich die, die die Kernkraftwerke finanzieren, die in dem Bereich drin stecken. Da sind massive Lobbyinteressen in beiden, ich sage bewusst, in beiden Bereichen dahinter.

Wir sollten auf das nicht einsteigen. Im Burgenland stehe ich selten an zu loben oder nie an zu loben, dass sich die BEWAG für einen Landesenergieversorger, für ein Großunternehmen wirklich positiv einsetzt und was da im Windenergiebereich passiert ist, geschehen ist, findet meine Zustimmung und Unterstützung, hat aber, habe ich den Eindruck, hin und wieder auch einen Nachteil, denn jetzt haben wir die BEWAG.

Die BEWAG haben wir unter Kontrolle. Jetzt wollen wir, dass die ganze Ökoenergiegewinnung bei der BEWAG bleibt, denn wenn nämlich die Leute anfangen, sich selbst zu versorgen, dann ist das außerhalb der Landesregierungskompetenz, denn da ist Unabhängigkeit. Das heißt dann auch Unabhängigkeit vom Landesunternehmen und damit von der Landesregierung.

Ich glaube, da sollten wir vielleicht noch einmal ein bisschen im Bereich der Kleinkraftwerke umdenken, nämlich, die Unabhängigkeit, die Selbstständigkeit der Menschen oder auch Regionen zu fördern.

Was der Kollege Sulyok über das Südburgenland, über die Ökoenergieregion Güssing gesagt hat, ist natürlich wunderbar. Solche Projekte und noch viel kleiner Projekte bis hin zum einzelnen Haushalt sollten wir unterstützen und wir sollten sie jetzt schon unterstützen.

Ich sehe das als unsere Aufgabe, als öffentliche Hand das zu tun, bevor sie hundertprozentig effizient sind, weil sonst die Technologien vielleicht scheitern, wenn man sie nicht unterstützt hat als noch etwas zu tun war.

Das gilt vor allem für die Kernkraftanlagen. In dem Sinn bin ich unglücklich, dass diese Anträge der beiden anderen Oppositionsparteien von der Regierung abgeändert wurden, denn da könnte man mit wenigen 100.000 Euro, vielleicht sogar darunter, bei der einen oder anderen Geschichte, einige interessante Experimente starten, wo man in ein paar Jahren sieht, ob sich das positiv entwickelt oder nicht.

Wir reden hier nicht von Millionenbeträgen, wenn wir 20 oder 30 Haushalten ermöglichen, einmal Kleinwindkraftanlagen auf ihre Dächer zu stellen und zu schauen, was da weitergeht oder nicht weitergeht.

Das einfach abzuwürgen, finde ich in Anbetracht dessen, wie wenig Geld es ist und was man erreichen könnte, schon fast verantwortungslos. Zumindest nicht sehr weitsichtig, sagen wir es mal so.

Da würde ich mir in diesem Bereich ein bisschen mehr Mut von den Regierungsparteien wünschen. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tagesordnungspunkte 9, 10, 12 und 13 befassen sich allesamt mit dem Thema Energie, mit Alternativenergie und auch dem Ausstieg aus der Kernenergie. Daher möchte ich an dieser Stelle gleich zu allen vier Anträgen Stellung nehmen und zwar der Reihe nach.

Der erste Antrag unter dem Tagesordnungspunkt 9 kommt von uns Freiheitlichen. In unserem Antrag geht es um die Förderung von kleinen Windkraftanlagen für Privathaushalte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben angeregt, ein Modell zur Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte zu prüfen beziehungsweise zu realisieren. SPÖ und ÖVP haben unseren Antrag bereits im zuständigen Ausschuss abgeändert.

Unsere Forderung nach einem Modell zur Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte wurde aus der Beschlussformel entfernt. Im Abänderungsantrag wird das folgendermaßen begründet.

Kleinwindkraftanlagen wird von Experten in unseren Breiten nicht nur das energetische Potential abgesprochen, ihre Leistungen entsprechen bei weitem nicht den Erwartungen, die in sie gesetzt werden.

Neben den energetischen Defiziten gibt es auch massive Bedenken aus den Bereichen der Sicherheit, der Raum- und der Bauordnung, schreiben SPÖ und ÖVP in ihrer Begründung.

Nun, meine Damen und Herren, ich bin verwundert, in welcher kurzen Zeit Sie im Stande waren, für sich den wissenschaftlichen Beweis anzutreten, dass Kleinwindkraftanlagen sinnlos sind und keine Zukunft haben.

Zwei Bemerkungen dazu. Ich bezweifle massiv, dass Sie sich ernsthaft mit dem Thema auseinandergesetzt haben. So ein Absatz, in dem die Ablehnung begründet wird, ist rasch formuliert. Weitreichende Erkundigungen können Sie gar nicht angestellt haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweitens, natürlich gibt es auch Experten, die dem, was SPÖ und ÖVP in ihrem Abänderungsantrag schreiben, widersprechen. Genauso gibt es Experten, die große Windräder aufgrund insgesamt negativer Energiebilanzen für Schwachsinn halten. Wir nehmen Ihre ignorante Haltung zur Kenntnis, Ihren Abänderungsantrag allerdings nicht.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der zweite themenverwandte Antrag unter Tagesordnungspunkt 10 ist rasch abgehandelt. Im

ursprünglichen Antrag wird ähnliches begehrt, wie in unserem Antrag betreffend Kleinwindkraftanlagen.

Nur geht es bei diesem Antrag um Kleinwasserkraftwerke. In diesem Fall muss ich sagen, dass wir die Bedenken von SPÖ und ÖVP durchaus teilen. Man mag, was Wasserkraftwerke betrifft, durchaus unterschiedlicher Meinung sein.

Allerdings stellt sich die Frage nach der Förderung von Wasserkraftwerken im Burgenland meines Erachtens nicht. Wenn im Abänderungsantrag davon die Rede ist, dass ein großes Windrad alleine mehr Strom erzeugen würde, als alle kleinen Wasserkraftwerke zusammen, dann leuchtet das ein.

Für dieses Potential drastische Einschnitte in der Natur zu riskieren, ist jedenfalls unverhältnismäßig. Diesem Abänderungsantrag von SPÖ und ÖVP werden wir unsere Zustimmung erteilen.

Meine Damen und Herren! Atomenergie ist das Thema des Antrages und der Tagesordnungspunkt 12. Der Antragsteller fordert die Unterstützung eines europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie und andererseits die Förderung von Alternativen, etwa Kleinwasserkraftwerken.

Auch in diesem Fall werden wir uns dem Abänderungsantrag von SPÖ und ÖVP anschließen, der sich auf die Forderung nach einem europaweiten Ausstieg aus der Atomenergie beschränkt. An sich haben wir in der letzten Landtagssitzung sehr ausführlich über das Thema Kernenergie diskutiert.

Ich möchte dennoch ein paar Ausführungen dazu treffen.

Was ich absolut nicht nachvollziehen kann, ist die Forderung nach einem europäischen Volksbegehren. Bundeskanzler Faymann hat mit diesem Unsinn angefangen, Landeshauptmann Niessl hat sich dieser Forderung angeschlossen, und der Herr Kölly plappert diesen Unsinn jetzt nach. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zur Erklärung: Erstens gibt es die Möglichkeit eines europäischen Volksbegehrens nicht, zweitens ist die Energiepolitik Sache der Nationalstaaten und unterliegt nicht dem Gemeinschaftsrecht. Das hat auch die EU-Kommission in Richtung Ballhausplatz ausrichten lassen.

Drittens wurde diese Forderung vor allem von jenen erhoben, deren Sache direkt demokratische Instrumente ansonsten eher nicht sind, und die darüber hinaus auf EU-Ebene in den letzten Jahren nichts gegen die Atomlobby unternommen haben.

Erinnern Sie sich einmal, was im unsäglichen Vertrag von Lissabon so alles steht. Von einem Atomausstieg steht da jedenfalls nichts. Unter dem Eindruck der Katastrophe von Fukushima und dem Tschernobyl-Jubiläum nimmt die Diskussion teilweise doch recht eigentümliche Züge an.

Viele haben allzu rasch vergessen, wie nachlässig sie sich verhalten haben, als es vor einigen Jahren die Möglichkeit gegeben hätte, mittels Vetodrohungen gegen EU-Beitritte, gegen unliebsame Kernkraftwerke in unserer unmittelbaren Nachbarschaft vorzugehen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nun zum letzten Energieantrag und der Tagesordnungspunkt 13. Hier herrscht weitgehend Einigkeit. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Ankauf von Wärmebildkameras durch Gemeinden soll vom Land gefördert werden. Der Vorschlag stößt offensichtlich auf das Wohlwollen der Regierungsparteien und auch auf unseres.

Das ist eine sinnvolle Maßnahme, der wir zustimmen werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Herr Mag. Werner Gradwohl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Wortmeldung befasst sich jedenfalls mit zwei uns vorliegenden Entschlüssen, die in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, denn gerade das Burgenland hat seit Beginn der 90iger Jahre massiv auf die Förderung regenerierbarer Energien gesetzt, wovon wir heute landauf, landab massiv profitieren.

Hand in Hand ging aber damit auch, wie in den beiden Vorlagen verlangt, die Ablehnung der Energieproduktion aus Kernenergie in Österreich und im Burgenland ebenfalls.

Der Burgenländische Landtag hat sich auch mehrmals und mehrfach dazu ausgesprochen oder dagegen ausgesprochen, wie Sie es nehmen wollen.

Nach Tschernobyl und Fukushima hat sich diese politische Manifestation jetzt noch verstärkt. Im Vergleich zu Gesamtösterreich kommt der Nutzung von Wasserkraft generell im Burgenland eine relativ bescheidene, geringe Bedeutung zu, im Vergleich zu Gesamtösterreich.

Das hat geografische, topografische, aber auch ökologische Gründe. Eine massive Forcierung von Kleinstwasserkraftwerken im Burgenland ist für viele, ich möchte fast sagen für die meisten Experten, deshalb kontraproduktiv, und das ist schon aus einigen Reden hervorgegangen, weil dadurch die zu geringe Fließgeschwindigkeit unserer Flüsse die Selbstreinigungskraft des Wassers einschränkt.

Daher wird in unserem Abänderungsantrag, das ist auch der Grund, den bisherigen Weg im Burgenland verstärkt mit Forschung und Entwicklung sowie die Forcierung erneuerbarer Energien zu unterstützen, befürwortet. In diese Richtung soll sich auch die Energiepolitik bewegen.

Zu den im zweiten Antrag im Punkt 10. also apostrophierten Kleinstwindkraftwerken ist die Lage ähnlich. Noch! Die derzeit am Markt befindlichen kleinen Ökostromanlagen, wie beispielsweise kleine Windräder, befinden sich laut Experten und Expertisen von Fachleuten zum Teil noch in einem frühen technischen Reifestadium.

Wir haben uns sehr wohl mit dieser Situation auseinandergesetzt und auch Experten dazu befragt. Im Übrigen, Herr Kölly, Sie befinden sich doch im Aufsichtsrat im Prüfungsausschuss des Burgenländischen Müllverbandes.

Daher müssten Sie von dort wissen, dass wir sehr wohl auf der Anlage am Föllig auch eine Deponieabgasanlage betreiben. Eine einzige Anlage ist allerdings nicht unser Kerngeschäft, aber wir beschäftigen uns sehr wohl mit dieser Situation. *(Abg. Manfred Kölly: Man denkt also nach! – Abg. Kurt Lentsch: Wir denken immer!)* Man denkt nicht nur, sondern wir handeln. Das war seinerzeit so unter der Obmannschaft von Frau Abgeordneter Salamon und das ist jetzt auch so.

Die derzeit am Markt befindlichen Anlagen also sind noch in einem technischen Reifezustand. Dies hat - ebenfalls laut Experten - neben der geringen Wirtschaftlichkeit auch häufige Reparaturen zur Folge.

Nichtsdestotrotz bin ich davon überzeugt, dass bei kleinen Anlagen dieser Art künftig mit Effizienzsteigerungen zu rechnen ist, nämlich dann, wenn technische Verbesserungen erfolgen. Die werden erfolgen, wie in jedem Bereich.

Ich halte die Möglichkeit von lokalen beziehungsweise dezentralen Ökostromproduktionen persönlich künftig von besonderem Interesse und Nutzen, nämlich dann, wenn alle baurechtlichen, raumplanerischen, ökologischen und letzten Endes auch natürlich auch ökonomischen Parameter stimmen.

Daher werden wir im Sinne einer angestrebten Stromautarkie, die in einigen Jahren im Burgenland erfolgen soll, uns alle gemeinsam anstrengen.

In diesem Sinne stimmen wir auch diesen beiden Anträgen so wie sie vorliegen zu.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Die AKW-Katastrophe in Fukushima und die Katastrophe in Tschernobyl, die vorgestern zum 25. Mal „gefeiert“ wurde unter Anführungszeichen, müssen zu einem grundsätzlichen Umdenken in unserer Energiepolitik führen.

Ich glaube, hier sind wir gemeinsam gefordert und auch einig. Dabei geht es uns nicht um die Bedrohung alleine des Burgenlandes durch die grenznahen Atomkraftwerke, sondern auch um die ernste Anstrengung zum Ausbau der erneuerbaren Energien.
(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Das Burgenland dient grundsätzlich für die notwendige Wende in der Energiepolitik als Vorbild. Energieautarkie des Burgenlandes ist kein Schlagwort, sondern ein ehrgeiziges Ziel, das wir verfolgen.

Die Verantwortlichen unseres Landes haben die Bedeutung von erneuerbaren Energien bereits frühzeitig erkannt. Das Burgenland ist mit einem Anteil von 50 Prozent aus Windkraft und zehn Prozent aus Biomasse ein wichtiger Impulsgeber für die Alternativenergieszene.

Hier nicht nur österreichweit sondern auch europaweit.

Unser Land ist Vorreiter in der Nutzung von Ökoenergie und wird diese Rolle auch weiterhin konsequent ausbauen. Kein Bundesland und keine Region sind in der Erzeugung von erneuerbarer Energie so einen konsequenten und gleichzeitig erfolgreichen Weg gegangen, wie unser Bundesland Burgenland.

Für diese Initiativen wurden wir national, aber auch international ausgezeichnet. Das Burgenland wurde vergangenes Jahr von der europäischen Vereinigung für erneuerbare Energie und der KfW-Bankengruppe mit dem europäischen Solarpreis 2010 ausgezeichnet.

Das Burgenland ist zu einer europaweit einzigartigen Modellregion im Bereich des Ökostroms geworden. Keine andere Region verfügt derzeit über einen höheren Anteil von Windenergie am Stromverbrauch gemessen.

Die Frage, wie wir unseren Energiebedarf auch mit den Zielen zur Erhaltung unseres Klimas in Einklang bringen können, ist für mich eines der entscheidendsten Zukunftsthemen. Dabei geht es für mich auf der einen Seite darum, den Energieverbrauch zu reduzieren, also Energie zu sparen, und auf der anderen Seite natürlich um die Erzeugung von erneuerbarer Energie.

Das heißt, den sinnvollen und effizienten Einsatz von Energie im privaten, gewerblichen und auch in den öffentlichen Bereich zu fördern und zu unterstützen, wodurch ein Beitrag zur Erhaltung und der Verbesserung der Lebensqualität der Bevölkerung und eine gesunde Entwicklung des Lebensraumes erreicht werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ehrgeizige Ziel bis 2014 hier in unserem Land stromautark zu sein, wurde grundlegend Mitte November 2010 mit einem UVP-Genehmigungsbescheid für weitere 93 Windräder mit drei Megawatt für den Windpark Andau-Halbtorn geschaffen.

Damit erhöht sich die Anzahl der neu zu bauenden Windräder auf 162. Somit könnten erstmalig mehr als 100 Prozent des heimischen Strombedarfes aus erneuerbarer Energie abgedeckt werden.

Nach einer Umsetzung aller genehmigten Projekte mit den neu zu errichtenden Anlagen, kann der aktuelle Strombedarf des Burgenlandes bis zu 115 Prozent abgedeckt werden. Somit können alle Haushalte und alle Unternehmen mit Ökostrom versorgt werden.

Hinzu kommt, dass damit auch die Versorgungssicherheit zunimmt. Am Sektor der Windenergie hat sich das Burgenland etabliert und ist heute im Bereich Ökoenergie, wie kein anderes Land, führend.

Wir haben den Aufstieg in die Championsleague geschafft. Die Nutzung der Windkraft ist weiters ein wichtiger Wirtschaftsfaktor und wichtig für die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen in unserem Land. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Allein durch den weiteren Ausbau der Windkraft im Burgenland entstehen in den ersten beiden Etappen rund 150 hochwertige Green Jobs in unserem Land.

Ein kräftiger Impuls für die Schaffung neuer Arbeitsplätze. Die Wertschöpfung bleibt dadurch im Land und wir machen uns natürlich unabhängig von Stromimporten aus dem Ausland.

Der momentane Stand in den zehn Windparks: Mit 138 Windkraftanlagen werden hier jährlich mehr als 507 Millionen Kilowattstunden Ökostrom produziert. Damit gibt es natürlich einen wesentlichen Beitrag auch zum Klimaschutz.

Durch die Nutzung der Windkraft werden im Burgenland bereits jetzt jährlich 550.000 Tonnen CO₂ eingespart. Das entspricht einer Menge von 51 Millionen Liter Heizöl. Auf dieses Ergebnis können wir alle stolz sein!

Dass bis heute ganze drei Milliarden Kilowattstunden sauberer Ökostrom produziert wurden, kann sich natürlich hier sehen lassen. Bereits jetzt steht jedes dritte der österreichweit 618 Windräder im Burgenland.

Das große Ziel ist es, mit dem Ausbau der Windkraft und der Nutzung der Biomasse zur Erzeugung von elektrischem Strom und der Solarenergie den gesamten Energiebedarf im Land mit erneuerbaren Energieträgern bis 2020 zu produzieren.

Nur durch einen Mix aller vorhandenen erneuerbaren Energieträger ist auch dieses hochgesteckte Ziel hier erreichbar.

Der Weg zu einem energieautarken Burgenland ist natürlich ein weiter, er ist aber erreichbar. Ich möchte jetzt auch gerne zum behandelnden Antrag der Kleinkraftanlagen für die Privathaushalte kommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die derzeit am Markt vorhandenen kleinen Ökostromanlagen befinden sich zum Teil noch, und wir haben es bereits auch gehört, in einem sehr frühen technischen Reifestadium, was neben der geringen Wirtschaftlichkeit zu niedrigen Energieträgern und häufigen Reparatur- und Servicearbeiten führt. *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ- und des LBL-Abgeordneten)*

Ich hoffe, ich störe mit meiner Rede nicht die FPÖ-Gespräche. *(Abg. Johann Tschürtz: Ein bisschen! - Abg. Christian Illledits: Da geht es zu wie in einem Wirtshaus.)* Es ist eigentlich für mich schon verwunderlich, denn Sie bringen einen Antrag ein und wenn jemand sich dazu mit einem Rednerbeitrag meldet, dann sprechen Sie ganz einfach und hören in dieser Form nicht zu. *(Abg. Johann Tschürtz: Wir diskutieren.)*

Die Kleinwindkrafttechnologie ist derzeit, und das sagen uns die Fachleute und das wissen wir, noch nicht ausgereift, wie es bei den Großanlagen bereits der Fall ist.

Vor einigen Jahren wurden zum Beispiel Kleinwindkraftanlagen im Burgenland errichtet, welche nicht gehalten haben, was sie auch versprochen haben.

Das heißt, sie haben nicht oder nur unzureichend funktioniert. Nichtsdestotrotz wird in Zukunft auch für die Kleinwindkraft ein realistisches Marktpotential für die Stromproduktion für Kleinverbraucher erwartet.

Allerdings müssen parallel auch Fragen, zum Beispiel der technischen Sicherheit und der Raumordnung, geklärt werden, um hier Wildwuchs und auch Nachbarschaftsprobleme zu vermeiden.

Einen Gedankengang möchte ich hier schon erwähnen. Man könnte die Energieagentur in Kooperation mit der BEWAG und der Fachhochschule beauftragen, diverse Kleinwindräder als neutrale Stellen pilotmäßig zu testen und *(Abg. Manfred Kölly: Das geschieht schon.)* in Abstimmung mit den zuständigen Stellen des Landes Empfehlungen in Bezug der Errichtung oder auch eventuellen Förderungen zu erarbeiten.

Die Voraussetzung muss natürlich sein, falls die Technologie bereits einsatzfähig erscheint... *(Abg. Manfred Kölly: Herr Kollege, das geschieht bereits.)* Dann ist das super. *(Abg. Manfred Kölly: Du musst Dich einmal erkundigen bei der BEWAG, die machen das schon.)*

Im Bereich Kleinkraftwerke möchte ich anmerken, dass jede künstliche Veränderung des natürlichen Abflussverhaltens zwangsläufig auch Auswirkungen auf die Wassergüte und auf das Leben und die Lebewesen im Wasser haben. Besonders problematisch ist die Stauhaltung in schon bestehenden Staubereichen.

Zusätzlich verpflichtet die seit 1. Jänner 2004 in Kraft getretene Wasserrichtlinie den Gesetzgeber zur Beachtung des Verschlechterungsverbot auf unseren Flüssen. Es werden bereits laufend und erfolgreich Maßnahmen gesetzt, um die Qualität der heimischen Flüsse in den erwähnten Bereichen wieder anzuheben.

Eines ist für mich, ist für uns und unser Bundesland eine sehr wichtige und zukunftsorientierte Maßnahme, eine attraktive Ökostromförderung. Der vom Wirtschaftsminister Mitterlehner vorgelegte Gesetzentwurf würde den für das Burgenland so wichtigen Ausbau der Windkraft massiv behindern, und damit unser hochgestecktes Ziel bis zum Jahr 2020 energieautark zu sein, hier massiv gefährden.

Bei der für das Burgenland so wichtigen Windkraft sind derzeit österreichweit 152 Anträge in der Warteschleife. Zum Abbau dieser Liste soll der Tarif für die gereihten Projekte von 9,7 auf 9,3 Cent pro Kilowattstunde gesenkt werden. Nur wer diese Reduktion akzeptiert, darf auf die Warteschleife.

Im Endergebnis können also unterschiedliche Einspeistarife bei vergleichbaren Vorhaben entstehen.

Das finde ich persönlich nicht korrekt, das wirkt sich fatal aus, da der reduzierte Einspeistarif über Wirtschaftlichkeit oder Unwirtschaftlichkeit der meisten Projekte entscheidet. Die Vorgangsweise des Ministers ist inakzeptabel.

Wir dürfen uns ein Antiwindkraftgesetz zu Lasten des Burgenlandes nicht gefallen lassen und werden uns gemeinsam für eine Änderung dieses Entwurfes auch einsetzen.
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Berichterstatter haben jeweils das Schlusswort. Der Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner ist Berichterstatter zum 9. Punkt der Tagesordnung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet.

Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl ist Berichterstatterin zum 10. Punkt der Tagesordnung. *(Abg. Klaudia Friedl: Ich verzichte!)* Die Frau Berichterstatterin verzichtet.

Die Berichterstatter haben somit beide verzichtet, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über die zwei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zunächst über den 9. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 188, betreffend die Förderung von Kleinwindkraftanlagen für Privathaushalte, Zahl 20 - 117, Beilage 205.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Unterstützung der Privathaushalte beim Ausbau der Alternativenenergien im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Ich lasse nun über den 10. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 191, betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinkraftwerken im Burgenland, Zahl 20 - 106, Beilage 207.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die weitere Forcierung erneuerbarer Energien ist somit in der von der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 189) betreffend die Senkung der Energiepreise im Burgenland (Zahl 20 - 118) (Beilage 206);

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 189 betreffend die Senkung der Energiepreise im Burgenland, Zahl 20 - 118, Beilage 206. Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Leo Radakovits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Energiepreise im Burgenland in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Senkung der Energiepreise im Burgenland unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Radakovits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Energie ist anscheinend nicht unbedingt ein sehr wichtiges, denn auf der Regierungsbank sitzt kein einziges Mitglied.

Ich weiß nicht, haben (*Abg. Johann Tschürtz: Ist eh schon den ganzen Tag so.*) sie Ausflüge gemacht zu den Windrädern oder zu den Störchen oder irgendwohin? Ich verstehe das einfach auch nicht. Das heißt, das ist uninteressant.

Es wird sowieso gemacht, was die Herrschaften wollen und so schaut es auch jetzt beim nächsten Antrag oder bei den anderen Anträgen aus, dass man wieder einmal einen

Abänderungsantrag eingebracht hat, wo die FPÖ einen Antrag eingebracht hat, Antrag Senkung Energiepreis im Burgenland.

Aber bevor ich darauf zu sprechen komme, sehr geehrter Herr Kollege Kovašits, mit Verwunderung muss ich feststellen, Geplappere - man liest das herunter, lehnt sich da so her und liest irgendetwas herunter und macht sich keine Gedanken darüber.

Bei der einen Seite, bei den Kleinwindkraftanlagen bringt man den Antrag ein, da ist man dann schön dafür, aber auf der anderen Seite hat man sich nicht erkundigt, bei den ökologischen, wo es einen Prüfbericht gibt, dass es sowohl möglich ist auch in kleinen Wasserläufen auch Energie zu erzeugen.

Früher haben wir ja Mühlen gehabt im Burgenland, sehr viele Mühlen. Und ich denke, auch da nachzudenken einmal, was war da unökologisch? Oder was haben die Fische dort für Probleme gehabt oder was war damals?

Im Gegenteil, wir haben ein besseres Wasser gehabt wie jetzt. Das muss man einmal klar sagen und nicht nur immer so daher schwafeln, wie Sie das wirklich jetzt gemacht haben. Das muss man einmal klarstellen. Außerdem gibt es sehr wohl Möglichkeiten.

Sie haben gesprochen, weil ich das unterstütze, Ausstieg aus der Atomenergie mit der SPÖ - na weil ich der festen Überzeugung bin, dass es möglich ist.

Sie sollten das auch wissen als FPÖler, dass man, wenn man den Vertrag von Lissabon beschlossen hat, es auch möglich gemacht hat, die Europäische Kommission zu einer Gesetzesinitiative aufzufordern, wenn dies im Rahmen eines Europäischen Volksbegehrens ist und von insgesamt mindestens einer Million Unionsbürgern aus zumindest neun Mitgliedsstaaten gewünscht wird.

Das sollten Sie sich anschauen, Herr Kollege Kovašits, und dann plaudern Sie wenn Sie wollen.

Und daher denke ich, dass ich sowohl das unterstützen werde, Ausstieg aus Atomenergie, was auch der Herr Bundeskanzler fordert, zu Recht fordert. *(Abg. Johann Tschürtz: Das unterstützen wir eh auch.)*

Er hat aber gerade da etwas anderes gesagt. *(Abg. Johann Tschürtz: Nein.)* Ich lehne mich da her und plaudere. Ich lese nichts herunter, mir schreibt man es nicht vor, ich mache mir das halt selber, weil ich mit beiden Beinen im Leben stehe. Das ist der Unterschied.

Und jetzt sage ich noch etwas dazu. Ich kann mich erinnern, in Deutschkreutz, wie die Windräder zur Diskussion gestanden sind, hat die SPÖ und die ÖVP eine Bürgerinitiative gestartet, gegen die Windräder.

Ich will das auch nur sagen, Frau Kollegin Benkö, nur dass Sie das auch einmal wissen, denn Sie kommen immer daher und diskutieren da irgendetwas.

Ich habe sehr wohl damit zu tun. Sie haben keinen Bürgermeister, keinen Vizebürgermeister, gar nichts. *(Abg. Johann Tschürtz: Wir haben 80.)* Wir stellen sehr wohl - na wo ist der Bürgermeister? *(Abg. Johann Tschürtz: 80 haben wir österreichweit.)* Na ja aber im Burgenland habt Ihr es nicht.

Und daher weiß ich ganz genau, als ich noch bei der FPÖ war, wie ich geprügelt wurde, weil ich das eingeleitet habe. Und wo SPÖ und ÖVP wirklich dagegen waren, gegen diese Windkraft. Jetzt sehe ich da, wo sie in Steinberg Windenergie anfordern, wo sie in Nikitsch Windenergie anfordern. Da ist das alles normal dort.

Ich kann mich erinnern wie die ÖVP und seines Zeichens Herr Landesrat Rittsteuer, ein wirklich guter Landesrat, muss ich auch dazu sagen, sehr wohl gegen die Windräder appelliert hat und hat gesagt, die verschandeln alles und hin und her. Jetzt ist dies alles obsolet, jetzt passt das.

Für mich hat das einen Kampf gekostet als Einzelkämpfer, als Bürgermeister in Deutschkreutz, das auf die Beine zu stellen. Ich habe Alternativenergie, wo die Bioenergie, wo die BEGAS mit dabei ist im Boot, wo ich die meisten öffentlichen Gebäude angeschlossen habe, und, und, und.

Wo ich Solar fördere, wo ich Erdwärme fördere und Photovoltaik, das habe ich heute schon gesagt. Und daher wundert es mich, dass man dann immer hergeht und jedes Mal alles umdreht.

Ich denke, wir im Burgenland sind auf einem guten Wege, dass wir energieautark werden und ich denke, den Weg sollten wir einschlagen und nicht immer Parteipolitik machen. Das ist das große Problem auch in den Gemeinden, und das wollte ich damit aufzeigen.

SPÖ und ÖVP war dagegen bei Windenergie, SPÖ und ÖVP war gegen Bioenergie, auch dagegen, dass man die Hackschnitzelanlage gemacht hat. Bürgerinitiativen wurden gemacht, Gott sei Dank, ist das Volk so klug und hat mit 67 Prozent dafür gestimmt.

Die danken mir jetzt dafür, nach diesen Vorkommnissen in Tschernobyl und in Japan. Ich glaube, auch dort muss man weiterdenken und wirklich nachhaltig denken.

Und genau das ist das Problem, Herr Kollege Kovasits, lesen Sie sich das durch, ich gebe Ihnen das dann zum Schluss, damit Sie wissen, worum es eigentlich geht in dieser Sache.

Aber ich muss eines schon noch klar stellen. Wenn man Energiepreiseinsparungen machen will oder -senkungen, dann gibt es sehr wohl Möglichkeiten und genug Möglichkeiten, das muss man auch einmal aufgezeigt haben.

Das wollen wir und die Liste Burgenland hat das schon vor einiger Zeit getan. Ich glaube, da gibt es vieles zu tun.

Die Strompreise werden ständig erhöht. Das ist ja kein Problem, man erhöht es ganz einfach. Dann zahlt man Abfertigungen dem Vorstand, zwei Millionen Euro einem jeden ganz einfach, ohne irgendeine Diskussion.

Dann verkauft man die Leitungen. Die Leitungen der BEWAG sind verkauft, an ein amerikanisches Konsortium. Das least man zurück, das kostet enormes Geld und man hat massive Probleme damit, dass man aussteigen kann.

Die BEGAS hat es geschafft, die hat es auch verkauft, die hat aus diesem Vertrag heraus können. Und das sind so die Dinge, die wir leider Gottes nicht erfahren dürfen.

Warum erfährt man so etwas nicht? Das muss man sich wirklich herauspicken oder von irgendjemandem zugeschoben bekommen, dass man das alles erfährt.

Auch hier wären viele Möglichkeiten Energiepreise zu senken, ganz einfach in der Richtung - der Fisch fängt immer an beim Kopf zu stinken - und das ist auch in der BEWAG so. Ich sage Euch das mit dieser Deutlichkeit.

Man hat dort so viele Vorstandsdirektoren, Prokuristen, Geschäftsführer, und und, und. Die sind alle, meiner Meinung, nicht gerechtfertigt. Es könnte eine kleinere Struktur dort herrschen.

Und ich bin überzeugt davon, wenn man BEGAS und BEWAG jetzt zusammenlegt, dass die Preise dann nicht gesenkt werden, sondern noch erhöht werden, und davor habe ich Angst.

Ich muss Euch das klar sagen, weil ich denke, wenn nur mehr ein Anbieter da ist für Energie, dann wird das gefährlich.

Und ich sage noch eines dazu. Warum geht man nicht her, der Herr Kollege ist nicht da, der Radakovits, vielleicht kaufen die Gemeinden die BEWAG umgekehrt einmal die Anteile? Vielleicht könnten wir das machen.

Dann könnten wir als Gemeinden für unsere Bevölkerung den Preis so steuern, wie wir es brauchen. Ich glaube, das wäre auch einmal ein Ansatz, nur anzudenken. Ich weiß schon, jetzt fahren gleich alle drüber, das ist eine Katastrophe.

Wie bei der Feuerwehr, wo jetzt, Gott sei Dank, in Bad Tatzmannsdorf der Herr Kollege die Feuerwehren zusammengelegt hat, ein Haus gebaut hat, für fünf verschiedene Ortsteile. (*Abg. Reinhard Jany: Die sind nicht zusammen.*) Ja, ja das wird aber, das ist schon in die Wege geleitet. Die ersten Schritte sind da.

Sind Sie nicht dafür, dass man mehr Energieeffekte hat, und dass man zusammenarbeitet (*Abg. Reinhard Jany: Ja.*) und schaut, dass man nicht 100.000 Autos hat und zwei Chauffeure, und, und und? Aber das ist eine andere Sache.

Aber ich denke, jetzt sind Sie immer gleich alle beleidigt, wenn man Sie dann persönlich angreift. Das ist nicht persönlich, sondern Ihr müsst schon ein bisschen einen breiten Rücken auch bekommen in der Politik. Gott sei Dank habe ich den bekommen, wenn du so allein als Einzelkämpfer dastehst.

Ich denke, dass es auch notwendig ist, auch dort in diesen Energiemöglichkeiten und Verbänden die Möglichkeit zu suchen, auch hier Einsparungspotential zu treffen.

Warum haben der Herr Landeshauptmann und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gedrängt bei Lukits und Münzenrieder? Da hat ja einiges nicht gepasst. Warum haben die kein Budget zusammengebracht? Warum ist da einiges nicht so gelaufen? Warum sind die noch nicht entlastet?

Das muss mir jetzt einmal einer erklären. Da stimmt ja einiges nicht. Da wurden ja wieder Verträge vergeben, die dem Steuerzahler oder den Energiekunden wieder viel Geld gekostet haben und solche Dinge mehr.

Ich weiß, dass gefällt Euch alles nicht, weil die sind ja von Eurer Fraktion und diese Proporzbesetzungen müssen endlich einmal ein Ende finden. Und wenn das nicht geschieht, dann haben wir immer den gleichen Trott. Dann haben wir den Kuschelkurs.

Die ÖVP sagt überhaupt nichts mehr dazu. Den Berlakovich greifen Sie schon hundertmal an, den lassen Sie prügeln, nur damit er ja nicht ins Burgenland zurück kommt, sonst wäre es ja gefährlich, wenn der wieder herunter kommen würde. Dann müssten ja ein paar Personen gehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Abg. Reinhard Jany: Er ist ein guter Minister.*) Genauso rennt die Schiene.

Das gleiche ist natürlich mit dem Darabos, den armen, den pracken wir jetzt anständig ab und der Herr Bundespräsident lässt ihn auch im Regen stehen.

Entschuldige, na gut das sind so Dinge, wo ich mich oft frage, hat man Angst, dass die alle zurückkommen, weil dann müsste man selber seinen Sessel räumen?

Das sind genau die Dinge wo ich mich frage, warum greift man immer dann die an? Ihr sitzt beide in der Bundesregierung, nichts einfacheres wie das, zum Telefon zu greifen und zu sagen, schaut, die und die Lösung brauchen wir. Machen wir kein Theater daraus.

Machen wir kein Medienspektakel daraus, *(Abg. Ilse Benkö: Wenn sie überhaupt abheben.)* sondern wir haben erreicht, mit Euch, mit der Bundesregierung, dass man das und das... *(Abg. Erich Trummer: Manfred, ganz ehrlich, so wie Du es damals gemacht hast bei Schwarz-Blau, oder?)* Haben wir gemacht. Du wirst Dich wundern, das haben wir gemacht.

Auch der Herr, auch Euer *(Abg. Erich Trummer: So haben wir die Belastungen bekommen.)* Herr Landeshauptmann. Der Herr Landeshauptmann, Euer Landeshauptmann, mein Landeshauptmann, ist er übrigens auch, mein Landeshauptmann. Das will ich auch dazu sagen. Aber Ihr seht ja nur Rot-Schwarz, das ist Euer Problem.

Habt sehr gute Kontakte gehabt zu den Verkehrsministern und Ministerinnen, das muss ich schon dazu sagen, die sind oft im Burgenland gewesen und in diesem Haus gewesen. Und die haben nicht alles schlecht gemacht, genauso wie jetzt die Bundesregierung oder auch die Landesregierung nicht alles schlecht macht.

Aber man darf doch bitte eine Kritik anbringen. Und man kann ja, wenn solche Anträge, Frau Benkö dreht sich sechsmal im Kreis, bringt selber einen Antrag ein und kritisiert dann mich, wenn ich dann ein bisschen darauf losgehe.

Ich frage mich schön langsam wirklich wo wir sind? Man darf sich nicht immer persönlich so wichtig nehmen, es gibt andere Dinge.

Es gibt die Menschen in diesem Land, die wirklich die Möglichkeit haben sollen Energie kostengünstig zu bekommen. Und da müssen wir alles in Bewegung setzen, dass das auch schlussendlich möglich ist. Sonst macht es ja keinen Sinn wenn Ihr Anträge einbringt. Dann bringt gar keine ein, dann wissen wir was los ist.

Im Endeffekt muss man von der Gemeindeseite, über das Land, über den Bund, das Ganze spielen. Und wenn Ihr keinen Bürgermeister habt, und in den Gemeinden eben auch nicht dementsprechend auftreten könnt, dann tut es mir leid, weil... *(Abg. Ilse Benkö: Im Endeffekt gehört die BEWAG privatisiert, dann bringt es auch der Bevölkerung etwas.)* Ja egal wie auch immer, ich habe kein Problem damit.

Aber noch einmal, warum diskutiert man da solange herum? Wir wollen alle, dass Energiepreise gesenkt werden. Wir wollen alle, hoffentlich in diesem Hohen Haus... *(Abg. Ilse Benkö: Die SPÖ und die ÖVP ganz offensichtlich nicht, wenn Du den Abänderungsantrag durchgelesen hast. Oder hast Du ihn nicht gelesen?)*

Ja, Du hast mir ja nicht zugehört anscheinend, wie ich erklärt habe, warum ändert man das ständig ab. Das sage ich ja bei jedem Antrag, das ist ja nicht notwendig.

Daher denke ich, dass man sehr wohl, alle in diesem Hohen Haus, versuchen werden die Energiepreise zu senken. Mit gutem Ansatz wird es sicher möglich sein.

Und wenn wir uns da alle einig sind, dann wird auch der Druck auf die Energieriesen dementsprechend größer und sich auch etwas bewegen und da wird etwas gehen.

In diesem Sinne glaube ich, dass der Antrag sehr gut ist, Energiepreise zu senken, aber nicht ständig abgeändert. Ich glaube, noch einmal, dass es wichtig ist, in den Ausschüssen zu diskutieren.

Ich komme übrigens noch zum Schluss zu den Ausschüssen. Die Ausschüsse in diesem Hohen Haus finde ich ja überhaupt für eine Katastrophe. Ich sage Euch das auch gleich mit der Deutlichkeit.

Es werden andere Fraktionen gar nicht als stimmberechtigt hier zugelassen. Ist völlig egal, das haben wir auch noch geschwind geändert in dieser Richtung. Man kann sich hersetzen in einer halben Stunde sind alle Punkte durch - Wiederschauen. Das hat man schon vorher schon in den Fraktionen abgesprochen, das ist so.

Auch der Herr Kollege Wolf hat Recht, wo ich heute einen Medienbericht gelesen habe, wo sie ihn befragt haben. Da sagt er, es ist schwierig sich intern durchzusetzen, aber auch im Landtag Anträge durchzusetzen. Und da hat er vollkommen Recht. Ich denke, dass er da einen Weitblick hat.

Und in diesem Sinne wünsche ich ihm, dass er wirklich erfolgreich noch ist, in der ÖVP. Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Das ist der parlamentarische Prozess, der ist immer schwierig.

Ich darf die nächste Wortmeldung an Landtagsabgeordneten Michel Reimon übergeben.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Mir mangelt es an der Fähigkeit zu der Uhrzeit noch solange zu reden und irgendwie das so aus dem Stegreif zu machen, ohne das nachher etwas hängen bleibt. Ich halte mich ein bisschen kürzer.

Der Antrag steht wahrscheinlich, die Kritik ist ähnlich zu der wie vorhin bei der Pendlerpauschale. Die Intension von Euch verstehe ich. Wer wünscht sich nicht, dass die Bevölkerung weniger belastet wird? Das finde ich völlig richtig.

Den Zugang, finde ich genauso wie bei der Pendlerpauschale, falsch. Einfach zu sagen, wir gehen aber mit den Energiekosten heute, oder mit dem Preis pro Kilowattstunde oder wie immer das organisiert wird, kann aus meiner Sicht nicht die Lösung sein.

Wir sollten das Geld, das wir dafür in die Hand nehmen, so einsetzen, dass die Leute weniger Kilowattstunden verbrauchen. Dann bin ich absolut für die Ersparnis. (*Abg. Ilse Benkö: So weit sind wir noch lange nicht.*)

Na ja, aber das dort werden wir nicht hinbekommen, wenn ich die Preise senke pro Kilowattstunde. Man kann, Christoph Korherr sagt das im Wiener Gemeinderat irgendwie ständig, vielleicht bringe ich das im Burgenland auch immer irgendwie ständig, man kann bei den jetzigen Strompreisen eine Tonne 400 Meter hoch heben um 20 Cent.

Strom ist in der Form nicht so billig, Entschuldigung nicht so teuer, wir verbrauchen nur oft viel zu viel und zu lange, und das wissen wir alle, das ist gang und gebe. Solange alle Geräte auf Standby rennen, solange Computer durchrennen ohne je abgedreht zu werden und so weiter, es ist nicht der Preis pro Kilowattstunde das Problem, das ist nicht das wo wir einsetzen sollten.

Jetzt (*Abg. Ilse Benkö: Viele Leute können sich eben kein neues Gerät leisten.*) haben wir da fünf Anträge hintereinander, die sich alle mit dem Energiethema beschäftigen. Der nächste ist schon wieder Ausstieg aus der Atomenergie.

Es geht nicht. Man kann nicht für alles und jeder sein. Man kann nicht immer nur sagen, hinein in die Ökoenergie und, und, und. Gleichzeitig wollen wir, dass die Leute möglichst viel, in diesem Fall Strom, im vorigen Fall Benzin und Diesel verbrauchen.

Man muss den Verbrauch senken, dann wird es für die Leute auch billiger, obwohl die Kosten gleich hoch bleiben. Es ist eine Steuerung in die völlig falsche Richtung, deswegen kann ich dem in der Form nicht zustimmen.

Eines ist mir zum Thema Preis noch ein Anliegen. Ich könnte es auch bei der nächsten sagen, ich habe nämlich jetzt eine Studie gelesen, was der deutsche Atomausstieg, der Umstieg auf Ökostrom, kosten wird. Einem durchschnittlichen deutschen Haushalt mit durchschnittlichem deutschen Energieverbrauch kostet das pro Monat 2,56 Euro, wenn sie alle sieben Atomkraftwerke zusperren, also die jetzigen nicht mehr aufdrehen und die weiteren zusperren.

Das ist der Preis von dem wir da reden. Da ist nicht das Senken von ein paar Cent oder Bruchteilen von Cent per Kilowattstunde das Thema, und das kann es überhaupt nicht geben. Wir müssen pro Haushalt weniger Kilowattstunden verbrauchen! In diese Richtung muss die Förderung gehen.

In diese Richtung geht der Antrag nicht, deswegen kann ich ihm auch nicht zustimmen. Danke. (*Abg. Kurt Lentsch: Nicht zustimmen?*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Freiheitliche haben mit unserem Antrag auf eine Senkung der Strom- und Gaspreise im Burgenland abgezielt.

SPÖ und ÖVP haben unseren Antrag abgeändert und verlangen, dass im Burgenland faire Strom- und Gaspreise gewährleistet bleiben müssen. Und zwar weiterhin wie sie es ja in der Beschlussformel lesen können oder gelesen haben.

Zwischenergebnis: Aus Sicht der SPÖ und der ÖVP sind die Strom- und Gaspreise also durchaus fair. Aus unserer Sicht, sage ich Ihnen, sind sie es nicht.

Konkreter Anlass für unseren Antrag war die im April angekündigte Erhöhung der Strompreise durch die BEWAG um über drei Prozent und auch die Erhöhung der Gaspreise durch die BEGAS um fast zehn Prozent. Das war seinerzeit der Anlass, weshalb wir den Antrag eingebracht haben.

Und ich sage Ihnen, Herr Kollege Reimon, in Summe schlagen sich diese Preiserhöhungen für die burgenländischen Haushalte mit über 100 Euro pro Jahr zu Buche.

Und ich sage Ihnen, das ist ein Betrag, meine Damen und Herren, der keinen alleinvertienenden Familienvater oder keine alleinerziehende Mutter irgendwo kalt lässt. 100 Euro, Herr Kollege Reimon, Mehrkosten, das ist schon eine Menge und da in Zusammenhang von fairen Preisen zu sprechen, wie es die SPÖ und auch die ÖVP tun, das ist einmal mehr abgehoben.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich komme nun zu einigen Zahlen, Daten und Fakten. Die Frau Kollegin Friedl ist nicht da. Erst Ende vergangener Woche hat die Arbeiterkammer Wien ihre Ergebnisse einer Begutachtung des österreichischen Strom- und Gasmarktes präsentiert.

Eines der Ergebnisse war, im Zeitraum Juli 2008 bis April 2011 hat der Großhandelspreis, Herr Kollege Reimon, für Strom um 20 Prozent abgenommen. Die sinkenden Preise wurden an die Haushaltskunden allerdings nicht weitergegeben. Im Gegenteil, die Preise wurden sogar noch erhöht.

Und ähnlich verhält sich die ganze Thematik beim Gas. Hier sank auch der Großhandelspreis im besagten Zeitraum, man höre um neun Prozent. Die Gaspreise für die Haushalte blieben allerdings auf einem zu hohen Preisniveau. Die sinkenden Preise wurden auch hier bei Gas nicht an den Endverbraucher weiter gegeben.

Der Herr Kollege Sodl, der ist auch nicht da. Und da, meine Damen und Herren, speziell gilt das für den Kollegen Sodl, vielleicht hört er es, drängt sich mir ein Vergleich auf.

Herr Kollege Kölly auch für Sie, im aktuellen Pendlerantrag zieht der Kollege Sodl gegen die Preistreiberei von Mineralölkonzernen und Tankstellenbetreibern zu Felde. Beim Sprit kann man steigende Rohstoffpreise zumindest nicht abstreiten.

Man kann lediglich darüber streiten, ob diese Preiserhöhungen in einem aus- und angemessenen Ausmaß weitergegeben werden, oder auch sinkende Preise beim Autofahrer ankommen.

Und jetzt kommt es aber. Bei Strom und Gas hat es das Land, das Land Burgenland, in der Hand, für die Weitergabe von Preisreduktionen zu sorgen. BEWAG und BEGAS stehen im Eigentum der öffentlichen Hand. Man tut es aber nicht, obwohl für alle klar ersichtlich ist, dass die Großmarktpreise wie vorhin von mir zitiert in den letzten Jahren gesunken sind.

Meine geschätzten Damen und Herren von SPÖ und ÖVP! Das, was Sie im Bereich der Mineralölkonzerne als Preistreiberei, Spekulantentum, Abzocke verteufeln, das tun Sie aber im konkreten Fall mit Strom und Gas selbst. Da gibt es keinen Unterschied und das ist traurig.

Für die Misswirtschaft bei BEGAS und BEWAG muss letztendlich der burgenländische Energiekunde hinhalten und letztendlich dafür zahlen. Er bezahlt, und das hat schon irgendein Vorredner angesprochen, er bezahlt diese horrenden Abfertigungen für die geschasten Vorstände.

Und er bezahlt auch für die Spekulationen, die man BEWAG und Landesregierung etwa in Bezug, das haben wir schon alle vergessen, auf die teuren Cross-Border-Leasing-Geschäfte vorwerfen muss. Das ist nicht in Ordnung.

Wie liegen BEWAG und BEGAS nun im Vergleich zu anderen Strom- und Gasanbietern in Österreich? Das ist heutzutage kein Problem. Das gibt es einen Klick auf einen Kalkulator der E-Control und der bringt Aufschluss. Und das ist ganz, ganz einfach nachzuvollziehen.

Herr Kolleg Reimon, ein durchschnittlicher Haushalt verbraucht jährlich etwas weniger als zirka 5.000 Kilowattstunden Strom. Im österreichweiten Vergleich gehört die BEWAG zu den absolut teuersten Anbietern. Bei einem Wechsel zu einem billigeren Anbieter, da kann sich ein durchschnittlicher Haushalt 100 Euro pro Jahr einsparen. (*Abg. Michel Reimon, MBA: Atomstrom.*)

Beim Gas verhält sich das ganz, ganz ähnlich. Ein durchschnittlicher Haushalt verbraucht zwischen 10.000 und da haben Sie schon Recht, dass das immer noch zu viel ist, da gebe ich Ihnen schon Recht.

Aber Sie müssen auch die Situation erkennen, es gibt sehr viele Menschen, leider Gottes im Burgenland, die an der Armutsgrenze leben und die sind nicht in der Lage sich ein Top neues Gerät anzuschaffen, wo von Haus aus vielleicht der Energieverbrauch weit niedriger ist, und da stimme ich Ihnen zu, dass wir zu viele Kilowattstunden verbrauchen.

Die BEGAS gehört wie die BEWAG bei Strom auch zu den teuersten Anbietern!

Und ein Wechsel zu einem billigeren, das sind wieder die 200 Euro in Summe, von mir bereits angesprochenen. Also das heißt, in Summe würde ein Wechsel von BEWAG und BEGAS zu einem anderen Anbieter einem Durchschnittshaushalt eine Einsparung von zirka 200 Euro im Jahr bringen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der hier dargelegten Zahlen, Daten und Fakten ist es mir immer noch ein Rätsel, weshalb die SPÖ und die ÖVP von fairen Strom- und Gaspreisen reden können.

Ich sage Ihnen, die Preise sind unangemessen und ich kehre zu meinem Vergleich mit den Spritpreisen zurück. Weil die SPÖ mit den hohen Spritpreisen nicht einverstanden war, hat sie Landestankstellen eröffnet.

Auf die Thematik, da ist heute schon darüber gesprochen worden, möchte ich weiter nicht eingehen, aber das wollte ich nur erwähnen. Mit BEWAG und BEGAS hat das Land im übertragenen Sinne Strom und Gastankstellen.

Sie, geschätzte Damen und Herren von SPÖ und ÖVP in der Landesregierung, haben eigentlich sozusagen den burgenländischen Energiemarkt in der Hand.

Im Resultat muss man sich also wirklich die Frage stellen, warum SPÖ und ÖVP nicht hergehen und Strom und Gas zu günstigeren Preisen anbieten und damit die burgenländischen Haushalte spürbar entlasten? Diese Frage müssen Sie sich stellen.

Welchen Sinn macht es, Kollege Köllly? Welchen Sinn macht es für den Steuerzahler, über das Land und die Gemeinden Eigentümer von Strom- und Gasversorgern zu sein, wenn im Endeffekt die Bürgerinnen und Bürger nicht finanziell davon profitieren?

Um die Frage der Versorgungssicherheit, das sage ich Ihnen, da geht es schon lange nicht mehr darum. Ich sage Ihnen, es ist nur mehr und ausschließlich eine Preisfrage. Letztendlich dienen BEWAG und BEGAS für das Land nur als Ersatz für mangelnde Möglichkeiten zur Erhöhung der Steuern. Das ist meine felsenfeste Überzeugung.

Über den Umweg der Energieversorger zieht man den Burgenländerinnen und den Burgenländern das Geld aus der Tasche. Wir und die Öffentlichkeit müssen das leider so wie es ist zur Kenntnis nehmen. Dass SPÖ und ÖVP kein Interesse, wo sie es in der Hand hätten, kein Interesse an fairen und angemessenen, an sozialverträglichen Strom- und Gaspreisen im Burgenland haben.

Wir werden Ihren Abänderungsantrag jedenfalls ablehnen. Dankeschön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Kurt Lentsch. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Es gibt den Antrag von der FPÖ. Die zwei großen Parteien haben sich überlegt, ob sie das beschließen können oder nicht und haben sich gedacht, nein, wir wollen halt etwas anderes in dieser Richtung, aber doch etwas anderes.

Ich glaube, wir haben da sehr gut überlegt, haben auch die Formulierung und Einbegleitung dieses Abänderungsantrages, den wir gemeinsam errichtet haben, ausführlich diskutiert und kommen dann zur Beschlussformel, wo die Landesregierung aufgefordert wird, alle ihre rechtlich politischen taktisch zur Verfügung stehenden Möglichkeiten zu nutzen, um weiterhin faire Strom- und Gaspreise zu gewährleisten, sowie Ökologisierung der burgenländischen Energieversorgung im Sinne des Klimaschutzes voranzutreiben.

Jetzt muss ich noch beim Kollegen Reimon anfangen. Er sagt, dass wir uns eigentlich über Einsparungen das meiste ersparen könnten. Genau das ist mit der Ökologisierung der Energieversorgung ja gemeint, dass jeder irgendwie auch bei sich zu Hause schaut. Das wollen auch die meisten, damit könnten Sie ja unserem „Abänderer“ zustimmen.

Ich glaube, dass das genau Ihre Intentionen sind. Es ist auch das, was die Österreicher wollen. Es gibt eine aktuelle Umfrage unter 2.000 Teilnehmern, die besagt, dass 77 Prozent der Österreicher sehr interessiert sind an grundsätzlichen Energiefragen.

Die auch genau überprüfen, wie sich die Preise entwickeln und zwar Gas und Strom und auch andere Brennstoffe. Die der Meinung sind, dass ÖsterreicherInnen 94 Prozent energiebewusst leben und Rücksicht auf ihre Umwelt nehmen, aber damit natürlich auch Geld sparen.

Aus diesem Grund wollen auch 41 Prozent der Befragten in den nächsten fünf Monaten alte Elektrogeräte austauschen. 21 Prozent wollen auf alternative Heizmethoden umsteigen. 52 Prozent der Befragten sind der Meinung, dass man allein schon mit sparsamer Warmwassernutzung Energie sparen kann.

Sie haben Recht damit und das ist ja auch das, was wir mit dieser Energieversorgung, die ökoefizient passieren soll, bewegen wollen. Interessant ist auch eine deutliche Mehrheit der Befragten, die nicht glauben, dass es einen wirklichen Wettbewerb unter den Energieversorgern gibt, wie wohl überraschenderweise ein Drittel bereits den Strom- oder Gasversorger gewechselt hat. Hat mich auch überrascht.

Was ist den meisten der Befragten am wichtigsten? Die Unabhängigkeit von ausländischen Energiequellen. Das hat für 58 Prozent der Befragten einen ganz hohen Stellenwert. Man kann das durch Forschung und Entwicklung vorantreiben. Das passiert ja auch bei uns. Das passiert bei uns mustergültig.

Wir haben die tolle Region Güssing und Umgebung. Wir waren auch in anderen Bereichen die Ersten die Windkraft wirklich groß forciert haben bei uns im Bezirk. Wir haben viele Biomasseheizkraftwerke und was mir ganz wichtig ist, es wird auch geforscht im Bereich von Schilf.

Wir haben da sehr große Mengen, die wir nutzen könnten. 50.000 bis 60.000 Tonnen Zuwachs jährlich könnten wir für die Wärmeversorgung für 15.000 Haushalte verwenden. Wir kriegen nur das Schilf noch nicht richtig einfach und ökologisch aus dem Schilfgürtel heraus.

Aber ich hoffe doch, dass wir da etwas zusammenbringen. Wir verwenden jetzt schon zwei Drittel der Holzfestmeter ungefähr 500.000 oder 450.000, die in unseren Wäldern zuwachsen, für die Biomasseheizkraftwerke. Insgesamt haben wir 75 Ortsteile damit versorgt. Über 200 Windräder, 16 Kleinkraftwasserwerke und sind damit, glaube ich, wirklich Nummer eins in Österreich. Sparen in etwa 700.000 Tonnen CO₂.

Was wollen wir mit dem Antrag? Wir wollen ganz einfach sagen, dass der Weg, der bis jetzt eingeschlagen wurde, richtig war, muss man schon sagen. Rittsteuer, Berlakovich, Falb-Meixner waren federführend und haben das gut weitergeführt und machen das auch jetzt auf Landes- und auf Bundesebene hervorragend.

Ich glaube gemeinsam, und das ist Ziel dieses Antrages, können wir bewegen, weil es einen deutlichen Wert in diesem Haus gibt, dass es auch in Zukunft Ökoenergieeffizienz in diesem Land gibt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Robert Hergovich. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat eigentlich System und eine gewisse Methodik ist vor allem bei den Freiheitlichen klar zu erkennen. Sie sagen das eine und tun eigentlich immer das andere.

Sie sagen, sie sind für eine Mindestsicherung für Mütter und Frauen und stimmen im Landtag dagegen. Sie sagen, sie sind für den Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und stimmen gegen das Sozialdumpinggesetz.

Sie sagen, sie sind gegen die Übergangsfristen und haben sie eigentlich beschlossen. Sie sagen, sie wollen die Energiekosten im Burgenland drücken und meinen eigentlich ganz etwas anderes und wirken auch ganz anders.

Denn ich möchte in Erinnerung rufen, und jetzt weiß ich schon, der Kollege Tschürtz würde sagen, um Gottes Willen 2007, das ist schon so lange her, haben wir alle schon vergessen. Nein, die Burgenländerinnen und Burgenländer haben das nicht vergessen. Wenn Sie es vergessen sollten, werde ich Sie erinnern.

Sie waren es, als Sie damals Verantwortung, Regierungsverantwortung, getragen haben, die beispielsweise Energiekosten in die Höhe geschulzt haben. Beispielsweise die Mineralölsteuer, die Sie kräftig angehoben haben, die motorbezogene Versicherungssteuer und dergleichen angehoben haben und damit die Pendlerinnen und Pendler ordentlich belastet haben.

Aber wenn Sie sagen, ja die BEWAG, die hat so teuren Strom und eigentlich wäre es sinnvoller zu einem anderen Anbieter zu wechseln, weil der billiger ist. Dann sagen Sie die Wahrheit dazu, dann sagen Sie die Wahrheit dazu, dass das billiger Atomstrom ist.

Sie wollen den Burgenländerinnen und Burgenländern einreden, von der sauberen BEWAG-Energie zu einer Atomenergie zu wechseln. Das ist Ihre Politik. Da bin ich neugierig, was die Burgenländerinnen und Burgenländer sagen. Frau Kollegin Benkö. *(Abg. Ilse Benkö: Sie wissen nicht, wer die Mineralölsteuer das letzte Mal erhöht hat? Das haben Sie vergessen!)*

Es ist ja eigentlich fast schon zum Schmunzeln, es ist ja fast zum Schmunzeln. Sie kritisieren die Preisanpassung der BEWAG im Burgenland. Ich denke mir immer, wenn

das so ist, dann schauen wir einmal wie das Kärnten macht. Wie macht das die KELAG in Kärnten?

Dort tragen ja Freiheitliche Regierungsverantwortung. Schauen wir einmal was die machen. Siehe da, (*Abg. Ilse Benkö: Warum denn in die Ferne schweifen, wenn das Gute liegt so nah?*) die KELAG, wo die Freiheitlichen Regierungsverantwortung tragen, erhöhen (*Abg. Ilse Benkö: Die hat man mit einer Millionen-Abfertigung geschasst! Das ist erschreckend! Der Burgenländer und die Burgenländerin sollen das zahlen! Das ist Eure Politik! Eure Sozialpolitik!*) mit 1. April 2011 die Kosten, die Energiekosten um 2,19 Euro. Ich denke, Frau Abgeordnete, was will die FPÖ?

Wen will sie noch zum Narren halten? Das was Sie tun und was Sie wollen, sind immer zwei verschiedene Schuhe. Ich denke, Sie haben sich ein weiteres Mal selbst entlarvt. (*Beifall bei der SPÖ*)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Hohes Haus! Die Burgenländerinnen und Burgenländer wissen woran sie an der BEWAG und an der BEGAS sind. Nämlich an der Versorgungssicherheit, an der Sicherheit täglich Strom zu bekommen und wenn es notwendig ist, auch einzuheizen im Winter wenn es kalt ist.

Auch die Landesregierung wirkt hier wirklich sehr gut, denn sie schaut auf den Ausbau der erneuerbaren Energie. Als der Landeshauptmann vor etwa zehneinhalb Jahren zum Landeshauptmann gekrönt wurde im Burgenland, gab es drei Prozent Ökostrom.

Zehneinhalb Jahre später dürfen wir feststellen, dass die Landesregierung hier, an der Spitze der Landeshauptmann, auf erneuerbare Energie setzt. Wir haben in zehn Jahren 60 Prozent erneuerbare Energie zu verzeichnen. Geplant sind, das wissen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, 130 Prozent.

Damit ist das Burgenland energieautark. Wir waren damals Vorreiter und wir sind es immer noch. Darauf können wir stolz sein. Das lassen wir uns auch nicht von der FPÖ schlecht reden.

Denn wir alle wissen, dass jedes dritte Windrad in Österreich im Burgenland steht. Wir sind Vorreiter auch hier im Energiebereich. Wir sind in vielen Bereichen vom Schlusslicht in das Spitzenfeld gewandert, ob das im Sozialbereich, im Bildungsbereich oder hier beispielsweise im Energiebereich ist.

Das lässt sich auch sehr gut an Zahlen, Daten und Fakten festhalten. Nämlich zwischen 2003 und 2005 ist die Wertschöpfung mit der Windkraft auf 150 Millionen Euro angewachsen. In den kommenden Jahren werden wir auch weiter 680 Millionen Euro dafür investieren.

Die Firma ENERCON, wurde schon einige Male angesprochen, wird in den nächsten drei bis fünf Jahren bis zu 150 Greenjobs hier im Burgenland ermöglichen. Viele reden von Greenjobs, wir schaffen sie, wir haben sie.

Aber vor allem das Jahr 2010 war ein wichtiges Jahr. Hier hatten wir einen besonderen Meilenstein zu verzeichnen. Die drei Milliardste Kilowattstunde aus Windkraft im Burgenland konnten wir verzeichnen. Das sind Einsparungen von sage und schreibe 2,5 Millionen Tonnen Kohlendioxid, beziehungsweise auch 198 Millionen Liter Erdöl. Darauf können wir stolz sein.

Ich meine, da sollten wir nicht schlecht reden, das ist die Leistung der BEWAG, das ist die Leistung der BEGAS und da können wir überhaupt stolz sein, dass diese Windenergie, diese Energiepolitik, in diese Richtung geht.

Das ist vernünftig und das ist sozusagen auch ein klares Angebot gegen Atomkraft hin zu Windenergie. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Manfred Kölly: Warum seid Ihr dann in der Gemeinde dagegen?)*

Die Kollegin Benkö nennt diese Politik Misswirtschaft. Ich kann das so nicht nachvollziehen. Aber okay, ich weiß nicht, wer das insgesamt nachvollziehen kann. *(Abg. Manfred Kölly: Warum seid Ihr in den Gemeinden gegen die Windkraft, Herr Kollege Hergovich?)*

Kollege, davon profitiert nicht nur der Kunde, sondern auch die Wirtschaft und die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, das wissen Sie. *(Abg. Manfred Kölly: Ich frage Sie, warum die SPÖ in den Gemeinden dagegen ist, gegen die Windkraft? Warum? Was ist da?)* Warum wären die dagegen? *(Abg. Manfred Kölly: In Deutschkreutz!)* In Deutschkreutz rennen die Uhren teilweise ganz anders, das wissen Sie ja, Herr Kollege Kölly.

Aber die Preisanpassungen sind auch notwendig. Da brauchen wir uns auch nichts vormachen, denn man muss schon sagen, dass die BEWAG zuletzt vor zweieinhalb Jahren eine Preisanpassung beim Strompreis vorgenommen hat. Gerade in dieser Zeit hat sie auf die Menschen geschaut.

Denn es ist noch nicht so lange her, als diese internationale Finanzwirtschaft die Burgenländerinnen und Burgenländer getroffen hat, die burgenländischen Klein- und Mittelbetriebe getroffen hat. Wenn da die BEWAG die Strompreise angepasst hätte, da hätten viele geschaut.

Das hat sie nicht getan, ganz im Gegenteil. Sie hat die Kunden und die Klein- und Mittelbetriebe natürlich geschont. Die BEGAS hat sogar vor zwei Jahren den Verkaufspreis von Erdgas gesenkt. Das wissen Sie auch, meine Damen und Herren. Deswegen ist diese Anpassung mit 1. April 2011 natürlich nicht schön, aber ich denke sicher verkraftbar.

Es ist natürlich auch sehr wichtig, dass es diese Fusion der BEGAS und der BEWAG gibt. Das bedeutet nämlich die kundenfreundliche Situation wird besser gestellt. *(Abg. Ilse Benkö: Waren sie bis jetzt nicht kundenfreundlich?)* Der kundenfreundliche Weg wird weiter fortgesetzt. Sie müssen mir nur zuhören, wird weiter fortgesetzt.

Es ist ja nicht so schwer, Kollegin Benkö, hören Sie zu, kein Problem, habe ich ja bei Ihnen auch gemacht. Das Ziel lautet also mehr Effizienz, weniger Kosten und günstigere Preise. Darauf können wir auch stolz sein. *(Abg. Ilse Benkö: Ihr habt zu viel Geld in den Sand gesetzt!)*

Ich weiß schon, ich weiß schon. Sie nennen das Misswirtschaft, wenn es ordentlich bei uns rennt. Wenn es die KELAG in Kärnten tut, dann wollen Sie es nicht so ganz hören, aber gut. *(Abg. Ilse Benkö: Doch, aber das betrifft mich nicht! – Abg. Manfred Kölly: Wie bei der Therme Lutzmannsburg!)*

Das ist eine sehr einfache Politik. Das glaube ich Ihnen schon, dass Sie das nicht so gern hören. *(Abg. Ilse Benkö: Ich höre es sehr gerne, ich habe kein Problem damit!)* Das Land, Kollegin Benkö, wo wir Verantwortung tragen, *(Abg. Ilse Benkö: Benkö! Berta, Emil, Nordpol, Konrad, Österreich!)* wo auch Sie...

Benkö, ja, ja, nicht wie das heiße Getränk, sondern Benkö, ich verstehe das schon. Aber das Land, wo Sie auch Verantwortung tragen könnten und nicht tun, Sie stimmen ja auch gegen das Budget, unterstützt genauso die Kunden. *(Abg. Ilse Benkö: Diesen Einser-Schmäh können Sie vergessen – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Beispielsweise bei der sozialen Wohnbauförderung, bei der thermischen Sanierung. Hier haben wir die Energiekosten nachhaltig gesenkt. Die Sanierung von Gebäuden wurde zum Beispiel im Jahr 2010 mit acht Millionen Euro gefördert. *(Abg. Ilse Benkö: Das sieht man am Landhaus, wie energieautark es ist! Ihr lebt es ja überall vor in den öffentlichen Gebäuden!)*

Sie haben vorher, Kollegin Benkö, die Landestankstellen angesprochen. Ja, Sie waren ja immer gegen die Landestankstellen. *(Abg. Ilse Benkö: Sonntagsreden!)* Sie haben immer gewettert gegen die Landestankstellen, das wundert mich. *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe nur einen Vergleich gebracht, den haben Sie nicht verstanden!)*

Durch die Landestankstellen haben sich die Pendlerinnen und Pendler 2,2 Millionen Euro erspart. Ich weiß schon, Sie haben für die Pendlerinnen und Pendler nichts über. Das verstehe ich schon, aber ich denke die Pendlerinnen und Pendler wissen das auch und wissen auch wer für sie da ist. *(Abg. Ilse Benkö: Ja genau!)*

Auch die Wirtschaftskammer hat mit diesem unverständlichen Kampf gegen die Pendlerinnen und Pendler keinen guten Dienst erwiesen. Die SPÖ, und das kann ich Ihnen versprechen, setzt sich dafür ein, dass die Landestankstellen wieder eröffnet werden. Das verspreche ich Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Kollegin Benkö, wenn ich jetzt zynisch wäre, was ich ja nicht bin, könnte ich jetzt sagen, in Kärnten gibt es auch Landestankstellen. Ich weiß nicht, warum Sie das im Burgenland so schrecklich finden, wenn das in Kärnten von Ihrer Partei durchaus goutiert wird und auch eingeführt wurde.

Aber da bin ich ja nicht zynisch und darum sage ich es auch nicht. *(Abg. Ilse Benkö: Das können Sie ruhig sagen! Ich habe kein Problem damit!)* Der Wirtschaftsminister könnte hier auch etwas tun, das sage ich auch ganz offen, beispielsweise die Mineralölsteuer senken.

In diesem Sinne, liebe Kolleginnen und Kollegen, freut es mich einmal mehr aufdecken zu dürfen, wie die Freiheitlichen agieren. Das eine sagen, dass andere meinen. Die Burgenländerinnen und Burgenländer sehen das schön langsam und darauf können wir alle miteinander stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Ilse Benkö: Die Österreicher sehen das anders!)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Danke Herr Berichterstatter. Er verzichtet auf sein Schlusswort, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend faire Energiepreise für saubere Energie ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 194) betreffend die Unterstützung eines Europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie sowie Ausbau der Alternativenenergien im Burgenland (Zahl 20 - 112) (Beilage 210)

Präsident Gerhard Steier: Wir kommen nun zum 12. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 194, betreffend die Unterstützung eines Europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie sowie Ausbau der Alternativenenergien im Burgenland, Zahl 20 - 112, Beilage 210.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Trinkl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf um Ihren Bericht bitten Herr Landtagsabgeordneter Trinkl.

Berichterstatter Mario Trinkl: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Unterstützung eines Europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie sowie Ausbau der Alternativenenergien im Burgenland in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Unterstützung eines Europäischen Volksbegehrens zum Ausstieg aus der Kernenergie sowie Ausbau der Alternativenenergien im Burgenland unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Einmal mehr wieder über Energie, Atomenergie und, und, und zu diskutieren. Der ganze Nachmittag hat dafür aufgehen müssen. Bewusst. Es soll auch so sein.

Nur mir fehlt schön langsam wirklich der Glaube an eine Regierungsbank, die sich wirklich für nichts mehr interessiert. Ich verstehe es nicht. Wo sind die Herrschaften tatsächlich hingekommen?

Wenn ich dann den guten Herrn Kollegen Hergovich höre, wie gut wir unterwegs sind überall, und, und, und, dann denke ich, wir sollten eigentlich unsere Regierung... (*Abg. Christian Illedits: Die sind schon wieder unterwegs!*) Ja genau, ich glaube die sind schon nach Wien unterwegs. (*Abg. Christian Illedits: Die müssen ja etwas tun!*)

Herr Kollege Illedits, wir sollten alle austauschen, da oben, das geht ja heutzutage sehr schnell. Einmal bist Finanzminister, dann bist gleich nichts mehr, dann wirst

Innenminister, dann wirst Finanzministerin, dann wirst Familienminister, ist ja völlig „wurscht“. (*Abg. Christian Illredits: Das ist SPÖ! Was Du meinst, ist etwas anderes!*)

Das heißt, nach den Hergovich-Aussagen haben wir im Burgenland die beste Regierung überhaupt in ganz Österreich. Weil in Kärnten können sie nichts, die sind alle eine Katastrophe und dort hat der „Selige“, muss ich schon bald sagen, der Jörg Haider die Landestankstellen auch eingeführt, das muss man vielleicht auch einmal sagen.

Aber wenn der Herr Hergovich hergeht und sagt 2,2 Millionen Euro haben sich die Pendler erspart, wie hat er denn das gemessen, dass das Pendler waren, die 2,2 Millionen Euro?

Ich kann ihm Beweise antreten, dass das keine Pendler waren, wo Ungarn getankt haben, sind auch Pendler, aber keine burgenländischen Pendler, wo Wiener, wo Niederösterreicher und andere hier getankt haben.

Er stellt sich her und sagt 2,2 Millionen Euro haben sich die Pendler erspart. Speziell in Eisenstadt, wo es sehr interessant ist, wo man Öffnungszeiten hat, sehr pendlerfreundlich muss ich dazu sagen. Um 7.00 Uhr in der Früh sperrt man auf, weil da muss ja der Pendler erst tanken und dann ist er halt um 10.00 Uhr in seiner „Hockn“ und am Abend sperrt man um 17.00 Uhr zu.

Ja, der Pendler ist ja dann um vier Uhr schon herunter. Ist ja logisch. So sind die Vorstellungen des kleinen Maxi von einer Tankstelle, (*Allgemeine Heiterkeit*) die man für Pendler macht. Ich sage es anders. Ja, ich habe kein Problem damit, aber dann soll die BELIG vielleicht eine Tankstelle aufmachen mit allen Vorschriften, wie sie jeder andere Tankstellenpächter eigentlich machen muss.

Mit Vorschriften, nicht so wie in Eisenstadt, Schotterteppich da fährt man auf Eisenstädter Grund herum, anscheinend zugelassen durch die Frau Bürgermeisterin, ich weiß es nicht, oder durch die Stadtverwaltung. Dort ist kein Ölabscheider irgendwo zu finden, oder im Vorbereich wo man sich hinstellt.

Die anderen Privattankstellen müssen genau strikt nach Vorschrift alles einhalten. Das ist dort nicht der Fall. Und jetzt geh her und sage, es soll die BELIG das machen. Sie soll die Kosten hochrechnen was das Personal kostet, was das alles kostet.

Dann schauen wir uns einen Vergleich an, wer billiger ist und dann schauen wir uns an, wer wirklich Pendler betankt oder nicht betankt. Denn wenn ich das schon sage, dann hätte ich gerne, dass der Pendler sich einträgt und sagt ja, ich bin der und der Herr, ich habe getankt um das und das Geld.

Dann hätte ich endlich einmal auch die Möglichkeit das zu kontrollieren. Aber sich herzustellen wie der Kollege Hergovich der sagt, das ist in Kärnten alles so quasi, die können alle nichts, wir sind die Größten und die Besten und die Schönsten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann es nicht sein. Ich denke einmal mehr sollte man sich wirklich Gedanken machen noch einmal zu diesen Abänderungsanträgen.

Jetzt gibt es diesen Antrag seitens der Liste Burgenland und meiner Wenigkeit, endlich einmal Ausstieg aus der Atomenergie, man ändert ihn wieder um. Man erfindet wieder irgendeinen Satz, das Euroteam und was weiß der Teufel, was da alles hineingehört, nur dass man das umändert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stimme Eurem Bundeskanzler zu, ich stimme Euch zu, heraus aus der Atompolitik. Aber lasst uns einmal den Antrag wie er ist

und stimmen wir darüber ab. Wo liegt denn da das Problem? Ich gehe nicht hinaus und sage zum ORF, ha, ha ich war das. Im Übrigen, es sollten die Medien am Nachmittag da bleiben.

Am Vormittag gar nicht herkommen, weil dann würden am Nachmittag die Herrschaften auch hier sitzen, weil wir brauchen die Medien. Das ist genau das, was man am Vormittag eigentlich sieht. Und solche Dinge mehr.

Ich habe im Vorfeld schon gesagt, dass ich natürlich das unterstützen werde, dass auch dieser Vertrag von Lissabon möglich ist. Herr Kollege, ich weiß nicht, die Freiheitlichen interessiert das auch nicht mehr, die ganze Geschichte, genau das ist das, was ich eigentlich nicht will.

Wenn ich eine Verpflichtung eingegangen bin, wenn mich Leute gewählt haben in den Landtag, dann habe ich auch die Verpflichtung mich dafür anzunehmen. Wir sind gewählt für das Burgenland, für die Leute im Burgenland und nicht für eine Partei, glaubt mir das. Das ist typisch.

Man bringt Anträge ein, „vertschüsst“ sich dann, das interessiert niemanden und sagt „Wischiwaschi“. Das schreibt der Klubdirektor irgendwann einmal vor und er stellt sich her und sagt, das ist ja alles ein Witz. So kann es nicht sein.

Noch einmal, ich bin für den Ausstieg aus der Atomenergie, möchte aber gleichzeitig auch sagen, dass auch kein Atomlager in unserer Nähe mehr sein darf, dass rundherum so rasch als möglich diese Atomkraftwerke geschlossen werden müssen.

Das ist möglich und das kann möglich sein. Deutschland wird es vorzeigen müssen, dass das möglich ist. Ansonsten gibt es dort auch massive Probleme. Auch wir müssen uns wehren. Nicht wie in der Vergangenheit, wo ich in der Nähe von Ritzing die Möglichkeit gesehen habe, oder andere gesehen haben, dort ein Atommülllager zu machen. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wo?*)

Du weißt das gar nicht mehr? Unter Kreiskys Zeiten wollten sie in Ritzing ein Atommüllendlager machen. Das ist genau das interessante. Man kann ja gescheiter werden, Gott sei Dank, und daher sage ich, dieser Antrag „Ausstieg aus der Atomenergie“ ist möglich, ist wichtig, ist richtig.

Mit diesem Lissabon-Vertrag, wo man das machen kann, da gebe ich dem Herrn Bundeskanzler Recht, ich werde das unterstützen und würde auch das dementsprechende Auftreten haben, dass ich mich hinstelle und sage: „Raus aus der Atomenergie“.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Michel Reimon. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Hoher Landtag! Immer wieder schön, dass wir lauter Grüne haben beim Antiatomthema. Schade, dass der Kollege Hergovich nicht da ist, jetzt würde ich natürlich nichts Zynisches sagen. Die SPÖ nimmt sich ein bisschen zu oft die Freiheitlichen, gerade die Freiheitlichen in Kärnten, meiner Meinung nach, als Vorbild.

Nicht nur bei den Tankstellen, sondern auch bei anderen Themen morgen im Parlament. Das sollten wir vielleicht nicht immer so stolz betonen. Würde ich sagen, wenn ich zynisch wäre, was ich nicht bin. Gut.

Zur Atomgeschichte, wo ich auch nicht zynisch sein möchte. Am Montag war ich auf einer Kundgebung am Stephansplatz „25 Jahre Tschernobyl“ eingeladen. Ursprünglich Global 2000, die Kirche hat sich drangehängt, der Gewerkschaftsbund hat sich drangehängt, die Grünen und die SPÖ waren, glaube ich, beide offizielle Veranstalter.

Es war dort auf der Bühne jemand in Vertretung des Kardinals, Eva Glawischnig war dort, der Bundeskanzler und diverse hohe Repräsentanten dieser Republik. Wer nicht dort war, war der Umweltminister, ein Burgenländer. *(Abg. Andrea Gottweis: Er war ja nicht eingeladen!)*

Ja, man hätte sich ja beteiligen können. Das war eine offene Geschichte, jeder wäre dort liebend gern genommen worden. Also die Leute sind nicht irgendwie alle angeschrieben worden oder mit Handschellen hingebraucht worden.

Das war lange öffentlich angekündigt. Wenn man Interesse hätte dort teilzunehmen... *(Abg. Andrea Gottweis: Wenn man kein Interesse hat, dass er dort ist!)* Wenn man kein Interesse hat, nimmt man nicht teil. Das ist passiert. Das nehme ich zur Kenntnis. *(Abg. Andrea Gottweis: Wenn die Veranstalter kein Interesse haben, dass er dort ist?)*

Nein, er ist kontaktiert worden. *(Abg. Andrea Gottweis: Nein!)* Nein, nein, das Umweltministerium ist kontaktiert worden und hat sich daran nicht beteiligt. *(Abg. Andrea Gottweis: Nein, sicher nicht!)* Nein, ganz sicher. *(Abg. Andrea Gottweis: Sicher nicht!)* Okay. Dann prüfen wir es nach und werden es das nächste Mal klarstellen. Jetzt okay, falsch. *(Abg. Matthias Weghofer: Wir gehen nicht hin, wenn wir nicht eingeladen sind. So ist es!)*

Präsident Gerhard Steier: Ich darf festhalten, am Wort ist der Herr Abgeordnete Reimon.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE) *(fortsetzend):* Am Dienstag hat es auch eine kleine, muss sagen feine Demonstration in Eisenstadt gegeben. Ich hätte mir nicht gedacht, dass das in Eisenstadt überhaupt in irgendeiner Form super funktionieren kann.

Aber es waren fast 100 Leute, immerhin. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ja nichts!)* Na hallo, das ist für Eisenstadt nicht nichts. Na gut, vielleicht waren es 80. Aber auch 80 sind fast 100, ich finde das total okay. Ich finde, dass sich im Burgenland für dieses Thema auch einmal wer findet, finde ich großartig.

In diesem Sinne, wichtig wäre jetzt, alle gegen Atomenergie sein reicht nicht, man muss halt den Ökoenergieanträgen auch zustimmen. Wenn man den Ökoenergieanträgen zustimmt, dann kann man halt nicht auf der anderen Seite wieder gegen ökologische Energiepolitik sein und für billigen Sprit und für möglichst billigen Strom.

Das geht sich alles miteinander nicht aus. Wie heißt es? Jeder Seite Recht getan, ist eine Kunst die niemand kann, oder so. Das ist ein bisschen das, was da probiert wird. So im Sinne: Wir stimmen überall zu was populär ist. Ich würde mir ein bisschen den Mut wünschen, für unpopuläre Dinge in der Energiepolitik, die langfristig sinnvoll sind.

In dem Sinn, Abänderungsantrag, verstehe schon den Ärger, aber grundsätzlich ist der Abänderungsantrag natürlich okay. Sprechen wir uns wieder einmal gegen Atomenergie aus, werde meine Zustimmung natürlich erteilen. Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zur Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Bevor ein Richtungsstreit ausbricht wer mehr oder weniger demonstriert und Presseartikel und Konferenzen abhält gegen Atomkraft, die Fakten zählen.

Faktum ist eines, dass die ÖVP Ende der 70-er Jahre eindeutig diese Volksabstimmung provoziert hat und mit politischen Begleittönen, da kann man darüber dann streiten, prozentuell also eindeutig die ÖVP federführend gewesen ist und den Atomausstieg oder den nicht Einstieg Österreichs in das Atomzeitalter praktisch damit erzeugt und provoziert hat.

Zweitens, Faktum ist auch eines, dass der Herr Umweltminister, der nicht eingeladen worden ist offiziell, und ich habe sogar Zwischentöne gehört, sogar ein bisschen ausgeladen, er darf dort nicht reden oder wie auch immer.

Also wenn man Interesse gehabt hätte, dann hätte man den Umweltminister, der zuständig ist, eingeladen. Ordnungsgemäß wie sich das gehört und dann dort auch zu Wort kommen lassen. Aber er ist sicherlich nicht derjenige, der das auch zu verantworten hat. Ich sage das jetzt per se hier als Mandatar des Burgenlandes.

Der Herr Umweltminister hat gehandelt. Er hat auf europäischer Ebene eines erreicht, das muss man auch dazu sagen, dass diese Tests, diese sogenannten Stresstests, wie sie auch genannt werden, europaweit durchgeführt werden sollen, werden müssen und diese Tests auch einen entsprechenden Charakter deshalb haben, weil sie die Zielsetzung haben, dass nicht nur der Ausstieg angestrebt werden soll, sondern dass die bestehenden Atomkraftwerke auch von objektiven Fachleuten ständig untersucht werden.

Jetzt kann man auch darüber streiten, ob das sinnvoll oder langfristig sinnvoll ist oder nicht. Tatsache ist eines, dass es ein erster Schritt ist. Wer so hanebüchen ist zu glauben, dass sich die meisten europäischen Staaten, und das sind Benefizstaaten wie die Schweiz oder Schweden, die wir immer als Vorbild nehmen, von heute auf morgen von der Atomkraftwerk weg wenden können, der, glaube ich, lebt an der Realität vorbei. Geschweige denn Staaten wie zum Beispiel Frankreich, die tatsächlich also nicht einmal ein Ohr rühren und sich hier abwenden wollen.

Faktum ist eines, und damit möchte ich meinen Redebeitrag auch beenden, weil wir schon mehrfach darüber gesprochen haben. Die ÖVP, die Volkspartei, steht natürlich nach wie vor auf diesen Kurs „Raus aus der Atomkraft“.

Wir haben uns auch, und vor allem das Burgenland, auf die vielen Initiativen unserer Regierungsmitglieder, aber auch anderer Regierungsmitglieder aller Parteien, nicht nur in Richtung Energiepolitik bewegt, sondern auch die Fakten dazu geschaffen, die auf regenerierbaren Ressourcen aufbauen, ob das der Wind ist, ob das die Biomasse ist, und andere Bereiche, die wir selbstverständlich hier unterstützen.

Daher unterstützen wir in diesem Sinne auch diesen Abänderungsantrag. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat):* Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Trinkl das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Erst nach vielen Wochen wird Schritt für Schritt eigentlich bekannt, wie schlimm der Atomunfall in Fukushima war und welche Auswirkungen dieser Unfall eigentlich mit sich bringt.

Nicht zuletzt wurde die Atomkatastrophe in Fukushima nun ebenso gravierend wie das Reaktorunglück von Tschernobyl im Jahre 1986 eingestuft. Sprich nach der internationalen Bewertungsskala für nukleare Ereignisse von Stufe 5 auf die höchste Stufe 7 hochgestuft.

Laut der Betreibergesellschaft Tepco wäre es sogar möglich, dass die Strahlenmenge am Ende die Atomkatastrophe von Tschernobyl noch übersteigt.

Auch für das Burgenland sind, wie schon mehrmals erwähnt, leider mehrere Bedrohungsszenarien greifbar. Nehmen wir nur die Atomkraftwerke in Bohunice, Mochovce, Paks, Krsko, welche in einer Entfernung von weniger als 200 Kilometer zu unserer Landesgrenze stehen.

Die Katastrophe in Fukushima zeigt uns auch, dass Atomkraft für uns nicht beherrschbar ist und im Katastrophenfall verheerende Folgen hat.

Auch die geplanten Stresstests können keine Lösung sein.

Nein, die einzig vertretbare Lösung für unsere Gesellschaft, für unsere Jugend und für unsere Nachkommen kann nur der totale Ausstieg aus der Atomenergie und hin zu erneuerbaren Energieträgern sein, meine Damen und Herren.

Daher fordere auch ich als Jugendsprecher für unsere Nachkommen einen umgehenden Neu- und Ausbaustopp für Kernkraftwerke, die Forcierung nachhaltiger Formen der Energiegewinnung, strenge Überprüfung der aktuellen AKWs und sofortige Abschaltung von sogenannten Risikoreaktoren und einen verbindlichen Plan zum europaweiten Ausstieg aus der Atomenergie.

Österreich hat zum Glück den Weg ohne Atomkraftwerke gewählt.

Das Burgenland seit 2000 unter Landeshauptmann Hans Niessl einen noch besseren, denn das Burgenland hat seinen damaligen Anteil von drei Prozent erneuerbarer Energie - wir haben es heute schon gehört - auf aktuell 60 Prozent ausgebaut und darauf können wir sehr stolz sein, meine Damen und Herren.

Durch den weiteren Ausbau der Windenergie soll das Burgenland bis zum Jahr 2013 bereits stromautark sein. Wir können uns daher mit Stolz als das Vorzeigebundesland bei erneuerbarer Energiegewinnung bezeichnen.

Um in der Atomfrage sowohl national, aber auch auf europäischer Ebene und international etwas bewegen zu können, und zwar Ausstieg aus Atomkraft, hin zu erneuerbaren Energien, bedarf es eines Schulterschlusses aller atomkritischen Kräfte.

Wir werden daher meinem Abänderungsantrag gerne unsere Zustimmung erteilen.
(Beifall bei der SPÖ)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hoher Landtag! Am Ende dieses Diskussionskapitels möchte ich Sie gerne einladen, mitzutun.

Ich habe den Eindruck, dass jetzt alle Parteien, alle fünf in diesem Landtag vertretenen Parteien, zumindest seit den letzten Wochen, seit Fukushima, bereit sind, den Weg des Burgenlandes gemeinsam zu gehen, und ich lade Sie auch dazu ein.

Es ist mir auch zu schade als Diskussionsthema in die Vergangenheit zu schauen und zu schauen, wer ist denn jetzt erst draufgekommen, dass dieser Weg „in“ ist? Wer ist erst draufgekommen, dass wir jetzt wirklich diesen einen richtigen Weg wählen?

Das ist mir bei diesem Kapitel wirklich zu schade dafür. Daher eine klare Einladung.

Den Grünen nehme ich das ab. Ich hoffe, auch allen anderen kann ich das abnehmen, dass wir etwas tun, gemeinsam tun.

Bei der letzten Landtagssitzung haben wir hier auch gemeinsam alle fünf Parteien den Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag gemeinsam - und das war mir wichtig und ich glaube, das ist auch allen wichtig genug - beschlossen.

Ich bitte Sie aber, Minister Berlakovich ist mehrfach erwähnt worden, von allen Seiten dementsprechend zu schauen, dass wir hier... *(Abg. Ing. Strommer: Sie haben ja selbst gesagt, dass das gar nicht geht. Aufpassen! EURATOM aussteigen, haben Sie gesagt, dass das gar nicht geht. Daher, wir haben es nicht beschlossen.)*

Herr Klubobmann, Sie wissen, was wir beschlossen haben. *(Abg. Ing. Strommer: Ich weiß es.)* Wir haben den Antrag, den Fünfparteiantrag, beschlossen.

Danke, aber wenigstens hören Sie mir zu, *(Abg. Ing. Strommer: Natürlich höre ich zu. Ich höre ganz genau zu.)* das ist auch eine Auszeichnung für mich, das muss man positiv sehen. Danke, herzlichen Dank! *(Abg. Ing. Strommer: Bitte sehr!)* Ich habe es geschafft, dass Sie mir zuhören. *(Abg. Ing. Strommer: Immer!)*

Fakt ist auf alle Fälle ganz klar: Der EURATOM-Vertrag besteht, wir wissen auch wie und was möglich wäre, nämlich durch einen positiven Lobbyismus zu schauen, dass der EURATOM-Vertrag inhaltlich nicht den Schwerpunkt hat, dass wir für die Atomlobby lobbyieren, sondern wirklich für den Ausstieg. Und dafür müsste der EURATOM-Vertrag gerade genug sein.

Genau das können wir tun, nämlich diese Schiefelage im EURATOM-Vertrag in die Gerade bringen, aber vor allem so bringen, dass der EURATOM-Vertrag wirklich dem Ausstieg, nämlich dem Ausstieg aus der Atomlobby hilft. Aber das wollte ich noch einmal klarstellen.

Zum Zweiten, meine Damen und Herren! Was mir ganz, ganz wichtig ist, ist auch, Sie einzuladen zu einer gemeinsamen Initiative, nicht nur zu EURATOM, das ein europäisches Thema ist und europaweit sowieso nur zu lösen ist, sondern zum Zweiten, ich möchte Sie auch zu einer Plattform einladen.

Diese Plattform gibt es nicht erst jetzt, weil es „in“ ist, das zu fordern, weil immer was passieren muss. Wir haben es vor einigen Tagen - ja das ist auch erwähnt worden vorher - 25 Jahre Tschernobyl gehabt. Also nur, weil es „in“ ist, kommen wir nicht erst gerade drauf, sondern als Strahlenschutzbeauftragte in der Regierung habe ich natürlich hinter den Kulissen seit zehn Jahren den Auftrag.

Sie wissen, dass wir immer natürlich jedes Jahr geprobt haben für den Ernstfall, der hoffentlich nie kommt.

Aber mein Unterstützungsanliegen an Sie und ein Angebot an Sie: Es gibt seit dem Vorjahr eine Plattform „Atomfreies Burgenland“. Ich bitte Sie, alle fünf Parteien, und lade Sie herzlich ein, hier mitzutun.

Das war kein Thema für viele, jetzt ist es ein Thema. Vielleicht geht das dann auch, dass wir es überparteilich, überkonfessionell schaffen, dass wir mit dieser Plattform auch den Minister unterstützen, die Regierung unterstützen in Europa noch mehr, mit mehr Kraft und mit mehr Engagement und Lobbyismus zu schauen, dass wir aus der Atomlobby rauskommen.

Was will die Plattform „Atomkraftfreies Burgenland“? Ganz klare Forderungen: Konsequentes Eintreten für ein atomwaffen- und ein atomkraftfreies Europa, rasche Stilllegung aller AKWs, besonders der Hochrisikoreaktoren.

Wir haben letztes Mal über Bohunice gesprochen, wir haben über Mochovce gesprochen. Hier gibt es ja eine Beschwerde bei der Kommission seitens der Burgenländischen Landesregierung, was Mochovce und den weiteren Ausbau anbelangt.

Kein Neubau von einem AKW, intensiver Ausbau der erneuerbaren Energie, rasche Durchsetzung - und das ist die Begleiterscheinung - von Energiesparmaßnahmen, Änderung des EURATOM-Vertrages, statt Verbreitung der Atomkraft gezielter Ausstieg, Einstellung der Atomwaffenversuche, Stopp der Atomlobby.

Spendenaufruf - und das möchte ich auch noch hier anbringen - es gibt auch für uns hoffentlich ein bisschen schlechtes Gewissen, wenn wir anschauen, wie schlecht es der betroffenen Bevölkerung rund um Fukushima, und wahrscheinlich wird das immer mehr werden, geht.

Ich darf Sie daher auch einladen, Erlagscheine liegen hier, gelbe Bänder als Symbol dafür, dass das Burgenland sich einig ist.

Alle fünf Parteien lade ich herzlich ein, auch diese Bänder zu tragen, als ganz einfach nach außen hin getragene Forderung: Raus aus der Atomlobby, mehr für die erneuerbare Energie und das österreich- und europaweit!

Noch einmal, meine Einladung gilt genauso wie der Spendenaufruf.

Ich würde mich sehr freuen, wenn ich merke, dass das nicht nur jetzt ein Thema ist, sondern dass es ein Thema bleibt und dass wir nicht mehr Fukushima Nummer zwei brauchen, dass wir wach werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Mario Trinkl: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Atomkraft und Ausbau der Alternativenenergien im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 192) betreffend Maßnahmen zur Förderung der Anschaffung von Wärmebildkameras in burgenländischen Gemeinden (Zahl 20 - 107) (Beilage 208)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska ist Berichterstatterin zum 13. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und

Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 192, betreffend Maßnahmen zur Förderung der Anschaffung von Wärmebildkameras in burgenländischen Gemeinden, Zahl 20 - 107, Beilage 208.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Frau Berichterstatterin, ich bitte Sie um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Förderung der Anschaffung von Wärmebildkameras in burgenländischen Gemeinden in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Förderung der Anschaffung von Wärmebildkameras in burgenländischen Gemeinden unter Einbezug der von mir beantragten Änderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Als erster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einmal mehr ein Antrag in Richtung Energie.

Ich denke, dass es auch wichtig ist, auch hier Zeichen zu setzen. Da es mir wirklich ein Anliegen ist, in Zeiten wie diesen, wo wir heuer einen extremen Winter gehabt haben, wo viel an Energie auch hinausgepufft wurde, bei Fenster, bei Fassaden, et cetera, ist es sicherlich von Vorteil, wenn man die Möglichkeit hat, in einer Gemeinde vorzuweisen oder aufzuweisen, wo sind die Schwachstellen eines Gebäudes, wo muss man Möglichkeiten setzen, wo muss man Möglichkeiten finden, aufzeigen, ausrechnen, und denen Herrschaften vorlegen, den Besitzern der Häuser, welche Möglichkeiten bestehen hier.

Ich glaube, gerade im Hintergrund dieser heutigen Diskussion und steigenden Energiekosten, sei es Strom, sei es Gas - Gas wieder neun Prozent - ist es genau der richtige Zeitpunkt hier, Maßnahmen zu setzen, auf die thermische Sanierung und damit die Förderung von Energieeffizienz von großer Bedeutung.

Und wenn dieser Antrag wieder einmal abgeändert wird. Es ist ja wirklich lustig, aber mir ist ja das völlig egal, es muss etwas geschehen, glaubt mir das.

Ich habe das schon vorher erwähnt, da steht halt unten dazu, dass diese Wärmebildkamera die Dorferneuerungsmaßnahme im Bereich Energie und Umwelt in der Gemeinde umsetzt.

Überhaupt kein Problem, im Gegenteil, die Frau Landesrätin macht eh ihre Arbeit ganz gut, sie soll halt das auch noch mitmachen.

Ich bin stolz darauf, wenn das jetzt gemacht wird, dass wir alle gemeinsam, das erschaffen können.

Das, glaube ich, wäre ein richtiger Ansatz wiederum in die richtige Richtung, aber bitte, bei solchen Abänderungsanträgen kann es ja nicht sein, das kann man ja um Gottes Willen anders auch lösen.

Ich bin froh, dass es aber anscheinend jetzt so aussieht, dass das auch dementsprechend durchgeht und dass man diese Möglichkeit sieht.

Übrigens bin ich gern dabei, auch bei dieser Plattform, komme ich gerne dazu, weil mich das wirklich interessiert. Dankeschön!

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Radakovits.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kölly, der Antrag ist wortwörtlich Ihr Antrag. Er ist nur um einen letzten Satz ergänzt, wo es konkret darum geht, wie das finanziert werden soll.

Ich glaube, ein Musterbeispiel, wie man aus einem guten Antrag noch einen besseren machen kann. (*Heiterkeit bei der ÖVP - Abg. Manfred Kölly: Das war jetzt ein Scherz am Rande. Oder, Herr Kollege? Was ist besser? Das ist doch völlig wurscht.*) Ich denke, wir werden uns in dieser Richtung finden.

Der Antrag ist insofern konkret geworden, weil bereits im jetzigen erweiterten Antrag die Schiene genannt ist, über die diese Wärmebildkamera auch finanziert werden kann.

Insofern ist es bereits dadurch eine konkrete Sache, die wir alle nur gutheißen können.

Einige Anmerkungen dazu: Die Dorferneuerung ist insofern auch ein ideales Vehikel, weil gerade über die Dorferneuerung Bürgermitbeteiligung nicht nur propagiert wird, sondern auch tatsächlich umgesetzt wird.

Und man hier die Bevölkerung mit ins Boot holen kann, wenn man motivieren will, wenn man die energetische und thermische Sanierung zum Thema in der ganzen Gemeinde machen will, wo es dann darum geht, dass nicht nur die Gemeinde mit den öffentlichen Bauten vorangeht in diese Richtung, sondern auch die privaten Hausbesitzer.

Während aber die privaten Hausbesitzer die Förderschiene über die Wohnbauförderung haben, ist es leider bei den Kommunen so, dass sie nicht förderbar sind, wenn gerade nicht Wohnungen in den Gemeindebauten inkludiert sind. Andererseits auch über die Kommunalkredit die Gemeinden nicht die Möglichkeit haben, weil hier nur die betriebliche Schiene forciert wird, die Gemeinden hätten nur bei den marktbestimmten Betrieben die Möglichkeit, das sind meist diejenigen in der Wasserversorgung, Abwasserbeseitigung und in der Abfallbeseitigung.

Hier gäbe es Möglichkeiten, Förderungen über die Kommunalkredit zu lukrieren oder eben bei den ausgegliederten Betrieben der Gemeinden. Auch die zählen als Betriebe.

Insofern ist es daher schwierig, im hoheitlichen Bereich für Gemeindeämter, Schulen, wenn sie direkt in Gemeindehand sind, Förderungen zu bekommen.

Wie wir jetzt auch im diesmonatigen Wirtschaftsmagazin „Trend“ lesen können, ist es ohne Förderungen sehr schwierig. Bei Dämmungen der Außenhülle zum Beispiel wird

errechnet, über 20 Jahre Amortisationszeit, bei Fenstertausch 25 bis 40 Jahre, je nach Förderung.

Das heißt, man muss auch in den Gemeinden sehr wohl auf die finanzielle Lage Bedacht nehmen und es wäre sicherlich ein wichtiges Vehikel auch für die Gemeinden, wenn die Gemeinden selbst Fördermittel in Anspruch nehmen könnten, für diesen Bereich - nicht nur für die Anschaffung von Wärmebildkameras -, damit ermittelt werden kann, wo Notwendigkeiten sich ergeben, sondern auch tatsächlich dann Maßnahmen umgesetzt werden können.

Daher auch mein Appell und Aufruf, dass wir Möglichkeiten suchen, dass auch für die Gemeinden Fördermöglichkeiten hier bestehen neben der Wohnbauförderungsschiene für Private beziehungsweise der Kommunalkreditschiene für die Betriebe.

Eines noch, weil ich heute zu diesem Thema nur am Podium bin. Die jetzt vom Städtebund angesprochene Diskussion, die massiv sich wahrscheinlich ausweiten wird - Kleingemeinden fusionieren!

Ich rufe alle auf, sind viele Bürgermeisterinnen, Kollegen, Bürgermeister, dass wir dementsprechend auch dagegen auftreten, man muss sich auch den Hintergrund vorstellen.

Gerade weil es den Städten so schlecht geht, sind sie jetzt auf die Idee gekommen, wenn Kleingemeinden zusammengelegt werden, verbleiben mehr Mittel, um damit die Städte zu bedienen.

Wir haben auch bereits ein bisschen vom Gemeindebund auf österreichischer Ebene hier nachgerechnet. Es sind die hohen, teuren, aufgeblähten Personalverwaltungen der zweiten, dritten Ebene, die in den Städten eingeführt wurden, die diese Einrichtungen jetzt belasten.

Und das wird sicherlich nicht und soll nicht auf Kosten der Kleingemeinden gehen, die eben mit Freiwilligkeit, mit vor allem Effizienz, dass Direktverantwortlichkeiten vom Bürgermeister zum Gemeindearbeiter, Gemeindebediensteten vorliegen, dass die das bezahlen sollen, wenn Städte in finanzielle Schwierigkeiten geraten.

In diesem Sinne, die Unterstützung für den Abänderungsantrag für die Anschaffung von Wärmebildkameras der ÖVP ist gegeben. *(Abg. Ing. Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Kollegen erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Sodl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Bereits im Jahre 1993 befasste sich die EU mit dem Thema Energiesparen und Energieeffizienz.

Die Frage, wie wir unseren Energiebedarf auch mit den Zielen zur Erhaltung unseres Klimas in Einklang bringen können, wird eines der entscheidendsten Zukunftsthemen sein, und das haben wir heute im Laufe unseres Landtages natürlich ausführlichst gehört.

Das heißt, den Energieverbrauch zu reduzieren, also Energie zu sparen, und da bin ich ganz auf der Seite vom Kollegen Reimon.

Und natürlich auf der anderen Seite erneuerbare Energie zu erzeugen.

Die Erzeugung von erneuerbarer Energie haben wir in dieser Form auch heute hier gehört, dass wir seitens des Burgenlandes eine Vorreiterrolle eingenommen haben, dass wir hier im Ranking ganz oben stehen, nicht nur österreichweit, sondern europaweit. Die Steigerung der Energieeffizienz ist aber das größte Kraftwerk, das wir haben.

Und hier hat unsere Landesregierung mit Sicherheit die richtigen Rahmenbedingungen gesetzt, vor allem im Wohnbauförderungsgesetz.

Die Standards beim Neubau, aber auch bei der Sanierung von Einfamilienhäusern und Wohnungen werden so konzipiert, dass sie wesentlich zum Schutz unseres Klimas und unserer Umwelt beitragen.

Ein weiterer Schwerpunkt liegt bei der Sanierung von Häusern und Wohnungen, wobei in diesem Bereich die größten Einsparungspotentiale beim Energieverbrauch sind.

Daher gibt es erstmals höhere Förderungen für die Sanierung eines älteren Hauses als für einen Neubau.

Dazu wird auch die Förderung beim Althausankauf so geändert, dass für energetisch schlecht ausgerichtete Häuser nur mehr 50 Prozent der Förderung zuerkannt werden. Der Rest der Förderung kann und soll hier für die thermische Sanierung und damit zur Einsparung von Energie verwendet werden.

Für das Erreichen eines noch besseren Standards, wie zum Beispiel dem Passivhaus, gibt es zusätzlich Ökoförderungen.

Mit den Wohnbauförderungsrichtlinien wurde und wird zur Stabilisierung und zur Senkung des Energieverbrauchs wesentlich beigetragen.

Gerade unser Bundesland Burgenland kann sich in vielen Belangen im Ranking mit allen anderen Bundesländern hier messen und sehen lassen.

Sehr positiv ist auch die derzeitige Aktion des Sanierungschecks seitens der Bundesregierung.

Dazu werden 70 Millionen Euro vom Bund für den privaten Wohnbau bereitgestellt.

Mit dieser Fördersumme von 70 Millionen Euro können rund 15.000 Haushalte österreichweit bei ihren thermischen Sanierungen unterstützt werden.

Die Förderhöhe hängt von der erreichten Energieeinsparung durch die Sanierung ab.

Für die Einreichung der Förderung ist daher die Erstellung eines Energieausweises erforderlich.

Auch in unserem Bundesland werden mit dem Projekt ECO über die Dorferneuerung erfolgreich Energiekonzepte für unsere Kommunen gefördert und unterstützt. Es werden hier intelligente und umsetzbare Energiekonzepte für Kommunen gemeinsam mit den Gemeinden und mit der Bevölkerung erarbeitet.

Die Schwerpunkte dafür sind Energieeinsparen, Energieeffizienz und natürlich auch Energieproduktion.

Eine sehr wichtige, eine sehr positive Initiative seitens unserer Frau Landesrätin Verena Dunst, wofür ich mich hier sehr herzlich bedanken möchte. *(Beifall bei der SPÖ)*

Viele der Kolleginnen und der Kollegen kommen natürlich aus Gemeindepolitik und wenn der Antrag, der hier auf Grund des Rechnungshofes in seinen Nachfrageverfahren

2009 die Reihe Burgenland 2010/6 festgestellt, dass den Empfehlungen des Rechnungshofes vor allem bei den energetischen Planungsvorgaben bei öffentlichen Gebäuden, sprich nachhaltige Senkung der Gebäudebetriebskosten, bis dato nur teilweise entsprochen wurde.

Ich bin ich persönlich überzeugt und glaube, dass die Umsetzung von Energiesparmaßnahmen von öffentlichen Gemeindegebäuden eine sehr wichtige und erforderliche Maßnahme ist.

Derzeit besteht ja natürlich für alle ECO-Gemeinden die Möglichkeit, mit Fachkräften und Spezialisten hier den Einsatz von Wärmebildkameras an Gebäuden anzuwenden.

Mit dem direkten Ankauf von Wärmebildkameras für die Gemeinden habe ich schon persönlich so meine Bedenken.

Es ist nämlich schon festzuhalten, dass die Arbeit mit Wärmebildkameras hier Fachleuten, Profis, Spezialisten überlassen werden sollte, da bei unsachgemäßer Handhabung völlig falsche Ergebnisse hier herauskommen würden.

In der Praxis werden Wärmebildkameras vorwiegend für Bauschäden und Empfinden von einzelnen Schwachstellen herangezogen und nicht für die Planung von thermischen Sanierungskonzepten.

Trotzdem unterstützen wir diesen Antrag seitens der SPÖ sehr gerne. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat daher das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend Wärmebildkameras in burgenländischen Gemeinden ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 190) betreffend die Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests (Zahl 20 - 119) (Beilage 209)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 14. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung ,Beilage 190, betreffend die Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests, Zahl 20 - 119, Beilage 209.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Sagartz, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Christian Sagartz, BA: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 13. April 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Wiedereinführung der Lehrstellenförderung und des Praxistests unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lehrstellenförderung und Praxis sind natürlich zwei Paar Schuhe, denke ich einmal.

Es ist nicht so einfach, es wird ja schon Jahrzehnte darüber diskutiert, wie man eine tolle Lösung finden kann, um Lehrlinge und heute ist ja das schon angesprochen worden, warum die Wirtschaft keine Lehrlinge mehr ausbildet.

Ich kann Euch sagen, warum sie sie nicht ausbilden.

Zum Ersten. Wollen wir unsere Kinder in andere gehobene Schichten bringen oder Arbeitsplätze schaffen?

Auf der anderen Seite hat die Wirtschaft dementsprechend auch das Problem mit der Ausbildung, dass sie nach der Ausbildung jetzt eine Matura machen können und dann eventuell sogar sich von der Firma verabschieden.

Insofern verabschieden, weil sie dann auch in höheren Sphären oder Bereichen sich bewegen und da kann ich ein paar Beispiele erzählen, aus Baufirmen, wo ein Maurer dann die Matura gemacht hat, und gesagt hat, jetzt bin ich eigentlich was Besseres und tschüss Baufirma, ich gehe jetzt zum Landesdienst oder gehe zu irgendwas anderes.

Und genau das ist das. Oder zur Gemeinde Wien, und und und. Gibt einige Beispiele dafür.

Daher wird es natürlich nicht einfach, Lehrlinge auszubilden von der Wirtschaft, weil ich immer wieder höre, die Wirtschaft soll mehr Lehrlinge ausbilden.

Zum Ersten. Die Qualität der Schulabgänger, ich traue mir das ganz offen und ehrlich sagen, ist nicht die, die man sich in der Wirtschaft erwartet.

Das Zweite ist, dass wir, und da nehme ich mich auch nicht heraus, für die Kinder das Bestmögliche haben wollen und sie studieren lässt oder Matura am Bildungsweg beschreiten lässt, dass sie es leichter haben.

Daher ist es ja auch legitim, wenn man diskutiert, die Öffnung und die Fachkräfte aus dem Ausland dann bekommen muss.

Wenn heute diskutiert worden ist, dass wir keine Köche haben, die Frau Landesrätin hat gesagt und, und, und, ja, dann ist das legitim.

Aber dann hat irgendwann in der Vergangenheit jemand einen Fehler gemacht, dass man nicht in dieser Richtung geschaut hat, dass man diese Berufe aufwertet. Und ich glaube, das wäre eine sinnvolle Sache, dass man die aufwertet und auch die Verdienstmöglichkeiten ganz anders gestaltet. (*Zwischenruf einer Abgeordneten: Die Köche verdienen nicht wenig.*)

Frau Kollegin, ich will Dir nur sagen, was Köche verdienen, ungarische Köche in normalen Gastwirtschaften und bei Heurigen, die sind froh, dass sie dieses Geld bekommen und nach Ungarn fahren und das Geld dort ausgeben. Es bleibt kein Cent von diesem Verdienst leider im Lande. Das muss man ja auch dazusagen. (*Zwiesgespräche in den Reihen*)

Sei mir nicht böse, wenn es ein guter Koch ist, wenn dementsprechend der Betrieb in Ordnung ist, dann fahren wir alle dort gerne hin, so wie bei den Fünfsternehotels oder Vierstern, da fahren wir alle gerne hin, die sind ausgelastet, und die kleine, die andere Schichte, siehe Lutzmannsburg, wo man alle die Vierstern- und Fünfsterne-kategorie wählen und der kleine Pensionsbetreiber eigentlich jetzt da steht, hat auch viel investiert, und keine Möglichkeit mehr hat.

Ich denke, hier sollte man auch Ansätze finden, um das Ganze zu ändern.

Aber zurück zu den Lehrlingen. Die Liste Burgenland ist natürlich für Lehrlingsförderung und, ich glaube, da haben wir auch einen guten Ansatz gefunden, dass ich sage, 1.000 Euro pro Monat und Lehrling, wobei 500 Euro monatlich auf einem Wohnungskonto des Lehrlings angespart werden sollten.

Das heißt, wenn der die Lehre fertig hat, hat er Möglichkeiten, sich mit dem Geld eine Wohnung zu kaufen, vielleicht sogar schon ein Haus oder eine Familie zu gründen.

Das wäre ein Ansatz und, ich denke, wir sollten gemeinsam einen Weg finden hier, nicht ein jeder einen Antrag quer durch die Fraktionen, sondern die Möglichkeit wirklich finden.

Ich würde mir wünschen, mit der Wirtschaft sich tatsächlich einmal auseinanderzusetzen - und ich sage das nicht ohne irgendwelchen Hintergrund -, weil ich der festen Überzeugung bin, dass dort eine Lösung so rasch als möglich gefunden werden muss.

Es hilft mir nichts, wenn ich in der Straßenverwaltung, ich komme gerne noch einmal zurück, einen Mechaniker ausbilde und wenn der ausgelernt hat, dann bei mir in der Gemeinde steht und sagt, jetzt habe ich aber keinen Job, weil in einer Mechanikerwerkstatt kann ich keinen Job mehr bekommen, weil in der Straßenverwaltung habe ich diese Ausbildung nicht gehabt, die ich heute bei technischen KFZ, Autos beziehungsweise Fahrzeugen habe.

Auch dort sollte man ein Umdenken einmal stattfinden lassen und vielleicht doch umdenken, eine Möglichkeit zu suchen, dass wir an den Schulen dementsprechende Gespräche führen.

Ich weiß, die werden schon geführt. Aber, auch die Möglichkeit, zu sagen, auch mit der Matura, mit 43,7 Prozent im Burgenland, ist wirklich wunderschön, klingt sehr schön.

Aber, wer hat tatsächlich einen Arbeitsplatz hier im Burgenland damit gefunden? Das ist es nicht.

Daher, noch einmal: Lieber die Fachkräfte oder die Kräfte am Bau, die Tischler, die Fliesenleger et cetera dementsprechend aufzuwerten und vielleicht zu unterstützen.

In diesem Sinne, glaube ich, wäre es wichtig, dass man auch diesen Antrag von der Liste Burgenland oder diesen Vorschlag einmal durchdiskutieren sollte und vielleicht einmal in einem größerem Kreise dann auch umsetzen könnte, wenn es möglich wäre. Danke.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Nachdem es heute schon sehr hitzige Debatten gegeben hat, kommen wir nun zu unseren burgenländischen Lehrlingen.

Eines muss ich schon vorausschicken, dass diese Wunschvorstellung vom Ring Freiheitlicher Wirtschaftstreibender, wo man definitiv auch seitens des Bundesobmanns Amann zur Kenntnis gebracht hat, dass das Auslaufen dieses Praxistestes ein Wahnsinn ist, möchte ich diese Situation schon ein bisschen beleuchten.

Wir haben heute schon die Jugend gesehen, die ein Transparent aufgerollt und darauf hingewiesen hat, wie schlecht das Auslaufen dieses Praxistestes ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man sich den Lehrbetrieb ansieht, dann stellt sich die Frage, wann man ein Lehrbetrieb wird? Also, so einfach ist das wirklich nicht, dass man heute ein Lehrbetrieb wird.

Man kann ganz klar feststellen, dass, zum Beispiel, die Lehrbetriebe, das sind die Betriebe, die Lehrlinge ausbilden möchten, vor deren Aufnahme bei der jeweiligen zuständigen Lehrlingsstelle der Wirtschaftskammer einen Antrag auf Feststellung der Eignung der Lehrlingsausbildung einreichen müssen.

Das geht dann so weiter, dass der Betrieb nach der Gewerbeordnung berechtigt sein muss, die Tätigkeiten durchzuführen, in denen der Lehrling ausgebildet werden soll.

Natürlich können auch im Bereich der freien Berufe sowie auch durch Vereine, Verwaltungsstellen oder sonstige juristische Personen Lehrlinge ausgebildet werden.

Der Betrieb muss so eingerichtet sein und so geführt werden, dass dem Lehrling alle im Berufsbild enthaltenen Kenntnisse und Fertigkeiten vermittelt werden können. Für jene Betriebe, die diese nicht in vollem Umfang vermitteln können, besteht die Möglichkeit der Lehrlingsausbildung im Namen des Ausbildungsverbundes Zusammenschluss von mehreren Lehrbetrieben.

Das Problem, das jetzt entsteht, ist folgendes. Es hat, Gott sei Dank, die Möglichkeit gegeben, dass im Zuge dieses Praxistestes man natürlich auch einem Unternehmer die Möglichkeit gegeben hat, eine Förderung zu bekommen.

Wenn man sich die Geschichte anschaut, dann ist dieses Förderungsmodell gestrichen. Dieses Förderungsmodell ist total weg. Genau das ist das Problem.

Ich weiß auch nicht, warum die rot-schwarze Bundesregierung dieses Förderungsmodell gestrichen hat. Auf jeden Fall ist dieses Förderungsmodell gestrichen. Wenn man sich die gewerbliche Ausbildung anschaut, die in den Betrieben jetzt natürlich massiv reduziert worden ist, und stattdessen überbetriebliche Zentren eingerichtet werden sollen, dann finde ich das wirklich für bedauerlich.

Wenn man sich den Jungbonus ebenfalls noch vor Augen hält, der gestrichen wird, dann bleibt ja kein Stein mehr auf dem anderen. Ich verstehe wirklich nicht, warum hier diese Intension gegeben ist, warum man hier diese Schritte überhaupt gesetzt hat.

Der Grund, warum wir diesen Antrag eingebracht haben, ist folgender. Ein Unternehmer, der heute Lehrlinge ausbildet, soll natürlich wirklich auch die Möglichkeit haben, diesbezüglich finanzielle Unterstützung oder Lehrlingsförderung zu bekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist das Schlechteste was es gibt, wenn man heute alle jede mögliche Ausbildung vom Unternehmer wegzieht und dem Unternehmer wegnimmt, nur damit man dem Unternehmer kein Geld geben muss.

Das ist eine Katastrophe. Der Abgeordnete Kölly hat das schon gesagt. Es ist nicht so einfach, auch in den Berufsschulen zu sehen, wie heute im Zuge der Motivation die Schulpraxis abgeht.

Dieses Lehrstellenförderungsmodell ist per 31.12.2010 ausgelaufen und wird nicht mehr verlängert. Das heißt, jeder Unternehmer, der heute Lehrlinge ausbildet, hat natürlich ein Pech und wird somit nicht mehr die Möglichkeit haben, in ein Förderungsmodell zu kommen.

Das ist schlichtweg eine wirkliche Katastrophe. Das ist, ich sage es Euch, ein Skandal, denn nur der Lehrbetrieb selbst kann Lehrlinge ausbilden. Nur der Lehrbetrieb selbst kann Lehrlingen eine praxisnahe und auch eine theoretische Ausbildung geben. *(Abg. Christian Illredits: Dann sollen sie es machen.)*

Aber, wenn die Herren von SPÖ und ÖVP glauben, der Lehrbetrieb kann das nicht, wir streichen diesen Praxistest, wir streichen das komplett oder wir nehmen das von der Bildfläche, dann soll das Euer Problem sein.

Wir haben den Antrag eingebracht, dass wir wieder zu diesem Modell zurückkommen, das sich wirklich bewährt hat, wo jeder Unternehmer auch die Möglichkeit gehabt hat, im Zuge dieser Ausbildung auch Förderungen zu lukrieren.

Wenn Ihr das nicht wollt, dann ist das Euer Problem, aber wir sind damit nicht einverstanden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Es liegt uns dieser Antrag zur Wiedereinführung der Praxistests zur Mitte der Lehrzeit vor.

Vor allem mit dem Zusatz ergänzt, dass auch anzudenken ist, dass die Hälfte des Förderbetrages an den Lehrling weiter zu geben ist.

Faktum ist, dass es bis jetzt so war, dass Lehrbetriebe im Rahmen dieser Förderung, wenn dieser Ausbildungsnachweis zur Mitte der Lehrzeit erbracht wurde, 3.000 Euro bekommen haben und dass es den Unternehmern freigestellt war, wie viel von diesem Betrag sie an den Lehrling weitergegeben haben.

Natürlich sind Unternehmer interessiert, Mitarbeiter zu motivieren. Dazu zählt auch die monetäre Unterstützung und Förderung. Es haben viele Betriebe auch einen Anteil oder den gesamten Teil dieser Förderung weitergegeben.

Faktum ist, dass ausgemacht war, dass die Hälfte der Mitteln aus dem Insolvenzentgeltfonds kommt und die zweite Hälfte der Mittel aus dem Sozialministerium. Diese Mittel stehen nicht zur Verfügung, weil kein Geld da ist.

Deshalb hat man sich entschlossen, kurzfristig diese Förderung ganz einfach auslaufen zu lassen. Es ist natürlich auch keine Freude für die Wirtschaft, für die Unternehmer. Ich unterstütze auf alle Fälle den Antrag, dass diese Förderung in irgendeiner Form wieder eingeführt wird.

Parolen, wie heute von der SJ hier, von der Tribüne her verbreitet wurden, der Lehrling studiert, der Chef kassiert, sind, glaube ich, kontraproduktiv, denn alle Unternehmer bemühen sich, für unsere Jugend hochwertige Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was ein Ausbildungsplatz kostet, das wissen Sie hoffentlich alle. Auch wenn man sich die überbetriebliche Ausbildung anschaut, die Lehrwerkstätten, was dort ein Ausbildungsplatz kostet, dann weiß man ganz einfach, dass eine Ausbildung teuer ist.

Ich frage mich schon, wenn bei den Lehrwerkstätten ein Jugendlicher eine Ausbildung macht, dass dort eine Entschädigung ausreicht, die ungefähr die Hälfte der kollektivvertraglich vorgeschriebenen Lehrlingsentschädigung ist.

Bei den Betrieben wird ständig gejammert, dass die Lehrlinge ganz einfach zu wenig bekommen. Ich denke, wenn, dann muss man schon so fair sein, weil der Lehrling erbringt in der überbetrieblichen Ausbildungsstätte die gleiche Leistung wie in einem Betrieb. So möchte man zumindest annehmen.

Ich denke, es wäre wünschenswert, wenn auch für die Zukunft für die Lehrstellenförderung Geld zur Verfügung steht. Der Wunsch der Wirtschaft wäre, dass man überhaupt ein total einfaches Fördersystem wählt und sagt: Die Berufsschulzeit wird von der öffentlichen Hand sowie auch für alle anderen Schüler übernommen und alles andere erledigt der Betrieb selbständig.

Ich denke, dass es sehr wichtig ist, dass auf die Ausbildung sehr viel Wert gelegt wird. Wir haben es heute schon gehört: Es besteht in vielen Bereichen Facharbeitermangel. Der wird sich in den nächsten Jahren vor allem durch die demographische Entwicklung verschärfen.

Auch wenn man immer wieder jammert, der Anteil der Lehrlinge hat sich reduziert. Der hat sich reduziert, aber auch auf Grund der Demographie. 1990 hatten wir 4.000 Lehrlinge, jetzt haben wir 3.000.

Aber der Anteil, der prozentuelle Anteil der Jugendlichen, die sich in einer dualen Ausbildung befinden, hat sich erhöht. Das ist eine Folge der demographischen Entwicklung, dass weniger Jugendliche geboren werden und vorhanden sind.

Ich denke aber, dass man auf alle Fälle danach trachten muss, das Image der Lehre zu verbessern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter mit seinem Maßnahmenpaket hier auf dem richtigen Weg ist, dass man mehr in die Berufsinformation, in die Berufsbildung geht, dass die Berufsorientierung in den Schulen verbessert wird, dass hier auch die Zusammenarbeit von Wirtschaft und Schule verstärkt wird, dass einerseits die Wirtschaft die Anforderungen und Erwartungen entsprechend auch einbringt in das Schulsystem.

Andererseits auch die Schulen versuchen, durch Schnuppertage, durch entsprechende Information auch hier die Informationen besser an die Jugend weiterzugeben. Dann ist es ein Faktum, dass es 226 Lehrberufe gibt, aber 79 Prozent der Mädchen und 63 Prozent der Burschen lassen sich in zehn Lehrberufen ausbilden.

Ich glaube, dass ganz einfach all diese Maßnahmen, die gesetzt werden, auch vom Landesjugendreferat wichtig und notwendig sind, dass jeder Jugendliche die Chance hat, entsprechend seinen Talenten und Fähigkeiten gefördert zu werden.

In diesem Sinne stimmen wir diesem Antrag gerne zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mario Trinkl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur kurz auf meine Vorredner eingehen.

Betreffend Kollege Kölly hätte, wie ich noch in die Schule gegangen bin, mein Deutschprofessor zu mir gesagt: Thema verfehlt!

Ich habe in zehn Minuten nämlich kein Wort über den Praxistest gehört. Sie haben zwar viele richtige Sachen gesagt, aber inhaltlich über den Praxistest habe ich nicht sehr viel erfahren. *(Abg. Manfred Kölly: Was soll ich jetzt dazu sagen? Es kennt sich ohnehin keiner beim Praxistest aus. - Zwiegespräch zwischen den Abgeordneten Christian Illedits und Manfred Kölly. - Abg. Christian Illedits zum Abg. Manfred Kölly: Meine Abgeordneten lasse ich mir von Dir aber wirklich nicht beleidigen.)*

Nun zur Frau Kollegin Gottweis! Die Wiedereinführung in irgendeiner Form, was Sie gesagt haben, ist mir ein bisschen zu wenig. Aber, auf das werde ich noch konkret eingehen.

Wir haben im Burgenland aktuell über 3.000 Lehrlinge, welche in unseren Betrieben, aber auch in unseren zahlreichen Lehrwerkstätten zu hochqualifizierten Fachkräften ausgebildet werden.

Um in der zukünftigen Arbeitswelt beziehungsweise nach der Ostöffnung des Arbeitsmarktes bestehen zu können, wird es immer wichtiger, gut ausgebildet zu sein. Unsere Wirtschaft braucht daher bestausgebildete Facharbeiter, um gegenüber der nicht schlafenden Konkurrenz aus anderen EU-Staaten nicht nur bestehen zu können, nein, auch die Nase deutlich vorne zu haben. *(Abg. Manfred Kölly: Genau das habe ich vorher gesagt! – Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe auch gesagt, es war vieles richtig, aber, vom Praxistest habe ich wenig gehört. *(Abg. Manfred Kölly: Genau das habe ich gesagt. Nächstes Mal das Protokoll lesen, Herr Kollege, falls Du dich nicht auskennst!)*

Nicht einmal durchlesen. Nicht zuletzt sind hochqualifizierte Facharbeiter auch für den weiteren Aufstieg unseres Burgenlandes von höchster Wichtigkeit. *(Allgemeine Unruhe)*

Als weiteren Anreiz für Betriebe, mehr Lehrlinge auszubilden, wurde 2008 der Ausbildungsnachweis zur Mitte der Lehrzeit eingeführt. *(Zwischenrufe des Abgeordneten Manfred Kölly – Abg. Robert Hergovich zum Abg. Manfred Kölly: Sind wir jetzt in einem Wirtshaus? - Abg. Christian Illedits: Der Kollege glaubt wohl er ist in Deutschkreutz.)*

Somit konnten alle Lehrbetriebe mit ihren Lehrlingen, welche ihre Ausbildung nach dem 27. Juni 2008 begonnen haben, einen Ausbildungsnachweis zur Mitte der Lehrzeit erbringen und somit zusätzlich 3.000 Euro an Förderung für den Lehrbetrieb erhalten.

Die Voraussetzungen für diese Förderungen sind wie folgt: Pro Lehrling muss der Lehrbetrieb eine Ausbildungsdokumentation mitführen. Der Lehrling hat einen Praxistest zur Mitte der Lehrzeit angetreten.

Weiters noch, alle Lehrlinge eines Lehrjahrganges müssen zum Praxistest angetreten sein. Diese 3.000 Euro als Förderung für den Ausbildungsnachweis stammen aus dem Insolvenzgeldfonds und wurden kürzlich auf Grund des hohen Defizits des Fonds im Einvernehmen der Sozialpartner ausgesetzt.

Die Kernaufgabe des Fonds ist die Zahlung ausstehender Löhne und Gehälter für Mitarbeiter insolventer Firmen. Es werden aber auch die Mittel für den Ausbildungsnachweis bereitgestellt. Die Konstruktion der neuen Förderung im Jahr 2008 fiel in eine Phase der Hochkonjunktur mit wenigen Insolvenzen.

Im Zuge der Wirtschaftskrise 2009 sind diese Kosten für Insolvenzen deutlich gestiegen. Anstelle der nach den Förderrichtlinien erforderlichen 217 Millionen Euro stehen dem Fonds heuer nur mehr 155 Millionen Euro zur Verfügung.

Deshalb diese Entscheidung. Grundsätzlich fällt diese Sistierung der Förderung in die Verantwortung des Herrn Bundesministers für Wirtschaft, Familie und Jugend, sprich, Herrn Bundesminister Mitterlehner. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Schon im Frühjahr 2011 wurden die Verantwortlichen im Förderausschuss dringend gebeten, die notwendigen Konsequenzen zu ziehen und die Förderrichtlinien zu ändern. *(Abg. Johann Tschürtz: Auf welcher Seite Deiner Rede bist du eigentlich gerade?)*

Wäre dies rasch geschehen, hätte man Übergangsfristen vorgesehen und den Betrieben somit eine bessere Planung ermöglichen können. Eine Mitte des Jahres 2010 eingesetzte Arbeitsgruppe konnte jedoch leider keinen Konsens finden. Aktuell gibt es jedoch wieder Hoffnung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn der Insolvenzentgeldfonds soll zusätzliche Mittel des Bundes erhalten. Dies billigte unlängst der Sozialausschuss des Nationalrates mit Zustimmung der Koalitionsparteien.

Finanziert werden soll der Bundeszuschuss durch Abstriche bei der Befreiung älterer Arbeitnehmer vom Arbeitslosenversicherungsbeitrag, welcher arbeitsmarktpolitisch bis jetzt praktisch null gebracht hat.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen der FPÖ-Fraktion! Kritik an diesem Gesetzesentwurf kam hingegen gerade von Ihrem Kollegen, Herrn Kickl. Wie es aussieht sind für Ihre Nationalratskollegen diese zusätzlichen Mittel, welche Sie hier einfordern, nicht so wichtig.

Wie es aussieht, sind für Sie aber auch die Lehrlinge nicht allzu wichtig. Diese wurden nämlich in Ihrem Entschließungsantrag einfach vergessen. Wenn es nach Ihnen geht, sollte nämlich der Praxistest oder Ausbildungsnachweis wieder eingeführt werden und der Lehrling, welcher die Leistung erbringt, soll wieder einmal nichts, absolut nichts von der Förderung haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber jetzt sehen wir es wieder. Offiziell möchten Sie die sogenannte „Partei der kleinen Leute“ sein. Kollege Hergovich hat es heute schon angesprochen. *(Abg. Johann Tschürtz: Da sind wir schon Erster!)*

Hier vergessen Sie sogar auf die Schwächsten in der Arbeitswelt, nämlich die Lehrlinge. Dies ist Ihre Politik, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen der FPÖ. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mit unserem Abänderungsantrag haben wir sowohl auch an die Schwächsten in der Arbeitswelt gedacht. Wir treten nämlich dafür ein, dass der Lehrling für seine erbrachte Leistung 50 Prozent des Förderbetrages erhalten soll.

Diese Maßnahme wäre zusätzlich noch eine große Motivation, aber auch eine große Unterstützung für den Lehrling.

Wenn man sich nur die überhöhten Unterkunftspreise in den Berufsschulheimen ansieht. *(Abg. Manfred Kölly: Herr Kollege! Hast Du meinen Antrag gelesen? Herr Kollege!)* Das geht bis zu 800 Euro über eine Dauer von acht Wochen und das ist für einen Lehrling wirklich ein horrendes Betrag.

Frau Kollegin Benkö! Sie haben uns auch heute zu Beginn der Sitzung schon ausgerichtet, wir sollen sozialdemokratisch streichen. *(Abg. Ilse Benkö: Nein! Sie haben nicht zugehört!)*

Nein, das habe ich so verstanden. *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe gesagt: Aus Ihrem Namen das Wort „sozial“ herausnehmen.)*

In Ordnung! Ich würde es sogar unterstreichen, im Gegensatz zu Ihnen, haben wir hier an die Schwächsten, nämlich an die Lehrlinge gedacht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ilse Benkö: Das tut halt weh. Ich glaube, dass das weh tut.)*

Das ist eben ehrliche, sozialdemokratische Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir werden daher gerne dem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Ilse Benkö: Ich weiß, dass das weh tut.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* - ich bitte ruhig zu sein bei der Abstimmung - zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Lehrstellenförderung und Praxistest ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 26. Mai 2011, vorgesehen ist.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass für Donnerstag, den 12. Mai 2011, ein „Burgenländischer Jugendlandtag“ vorgesehen ist.

Weiters möchte ich darauf aufmerksam machen, dass die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz um 19.00 Uhr im Zimmer des Herrn Präsidenten stattfindet.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 49 Minuten