



WORTPROTOKOLL

**der 14. Sitzung der
XX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 30. Juni 2011

10.09 Uhr - 17.05 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird*
3. *Landesrechnungsabschluss 2010*
4. *Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über eine Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik (Österreichischer Stabilitätspakt 2011)*
5. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Burgenland*
6. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Landesamtsdirektion hinsichtlich ihrer (verfassungs-)rechtlichen Verpflichtungen*
7. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine rasche und umfassende Reform des Bildungssystems*
8. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verhinderung des Ausbaus des Atomkraftwerks in Jaslovske Bohunice (Slowakei)*
9. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (E 9) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland*
10. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland (E 10) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland*
11. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (E 11) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher*

12. *Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (E 12) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1616)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 47 der Abgeordneten Klaudia Friedl an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Gesundheitsvorsorge

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 1620)

Zusatzfragen: Klaudia Friedl (S. 1621 u. S. 1622), Rudolf Geißler (S. 1623), Johann Tschürtz (S. 1623) und Edith Sack (S. 1624)

Anfrage Nr. 51 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Missbrauch in Zusammenhang mit der Briefwahl

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 1625)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 1626 u. S. 1627)

Anfrage Nr. 48 der Abgeordneten Edith Sack an Landesrätin Verena Dunst betreffend den Familienpass

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 1628)

Zusatzfragen: Edith Sack (S. 1629 u. S. 1630), Klaudia Friedl (S. 1631) und Johann Tschürtz (S. 1632)

Anfrage Nr. 53 des Abgeordneten Christian Sagartz, BA an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend die Landwirtschaftlichen Fachschulen

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas Liegenfeld (S. 1633)

Zusatzfragen: Christian Sagartz, BA (S. 1634 u. S. 1634), Reinhard Jany (S. 1635), Johann Tschürtz (S. 1635) und Josef Loos (S. 1636)

Anfrage Nr. 56 der Abgeordneten Ingrid Salamon an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend die Reststoffdeponie Neudorf

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas Liegenfeld (S. 1636)

Zusatzfragen: Ingrid Salamon (S. 1637 u. S. 1637), Michel Reimon, MBA (S. 1638), Ing. Rudolf Strommer (S. 1639) und Werner Friedl (S. 1639)

Verhandlungen

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Günter Kovacs, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs im Südburgenland (Zahl 20 - 160) (Beilage 252)

Begründung der Dringlichkeit (S. 1710)

Redner: Manfred Köilly (S. 1713), Michel Reimon, MBA (S. 1719), Ilse Benkö (S. 1723), Landeshauptmann Niessl (S. 1726) Mag. Thomas Steiner (S. 1729) und Robert Hergovich (S. 1731)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 1732)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 230), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 20 - 139) (Beilage 235)

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 1640)

Redner: Manfred Köilly (S. 1640), Ilse Benkö (S. 1642), Christian Sagartz, BA (S. 1645), Doris Prohaska (S. 1648), Michel Reimon, MBA (S. 1652) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 1654)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1658)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 226), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2010 genehmigt wird (Zahl 20 - 135) (Beilage 234)

Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 1658)

Redner: Manfred Köilly (S. 1659), Michel Reimon, MBA (S. 1662), Johann Tschürtz (S. 1665), Kurt Lentzsch (S. 1667), Robert Hergovich (S. 1668) und Landesrat Helmut Bieler (S. 1671)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1673)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 227), mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über eine Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik (Österreichischer Stabilitätspakt 2011) zugestimmt wird (Zahl 20 - 136) (Beilage 236)

Berichterstatter: Erich Trummer (S. 1673)

Redner: Michel Reimon, MBA (S. 1673), Johann Tschürtz (S. 1675), Leo Radakovits (S. 1676) und Erich Trummer (S. 1678)

Annahme des Beschlussantrages (S. 1681)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 217) betreffend die Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Burgenland (Zahl 20 - 130) (Beilage 237)

Berichtersteller: Johann T s c h ü r t z (S. 1681)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1682), Johann T s c h ü r t z (S. 1686), Andrea G o t t w e i s (S. 1690) und Mag. Kurt M a c z e k (S. 1692)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 1694)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 225) betreffend die Überprüfung der Landesamtsdirektion hinsichtlich ihrer (verfassungs-)rechtlichen Verpflichtungen (Zahl 20 - 134) (Beilage 238)

Berichtersteller: Michel R e i m o n, MBA (S. 1694)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1695), Johann T s c h ü r t z (S. 1696), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 1697) und Dr. Manfred M o s e r (S. 1699)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 1701)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 231) betreffend eine rasche und umfassende Reform des Bildungssystems (Zahl 20 - 140) (Beilage 239)

Berichterstellerin: Doris P r o h a s k a (S. 1701)

Redner: Christian S a g a r t z, BA (S. 1701)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1702)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 229) betreffend Verhinderung des Ausbaus des Atomkraftwerks in Jaslovske Bohunice (Slowakei) (Zahl 20 - 138) (Beilage 240)

Berichtersteller: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 1702)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 1703), Michel R e i m o n, MBA (S. 1705), Ilse B e n k ö (S. 1706), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 1708), Wolfgang S o d l (S. 1733) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 1735)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1738)

Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (E 9) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (Zahl 20 - 147) (Beilage 241)

Berichterstatterin: Klaudia Friedl (S. 1739)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1752)

Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland (E 10) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland (Zahl 20 - 148) (Beilage 242)

Berichterstatterin: Klaudia Friedl (S. 1739)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1752)

Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (E 11) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (Zahl 20 - 149) (Beilage 243)

Berichterstatterin: Klaudia Friedl (S. 1740)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1752)

Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (E 12) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (Zahl 20 - 150) (Beilage 244)

Berichterstatterin: Klaudia Friedl (S. 1741)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 1753)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Manfred Köllly (S. 1741), Michel Reimon, MBA (S. 1743), Ilse Benkö (S. 1745), Christoph Wolf (S. 1746) und Mario Trinkl (S. 1749)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 1616)

Beginn der Sitzung 10 Uhr 09 Minuten

Präsident Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich begrüße Sie zur 14. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Ich **e r ö f f n e** die Sitzung, stelle die Beschlussfähigkeit fest, sie ist gegeben. Die Amtliche Verhandlungsschrift der 13. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt. Sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Landtagsabgeordneter Gerhard Kovasits bekundet. Ich ersuche den Herrn Schriftführer, Landtagsabgeordneten Gerhard Pongracz um Verlesung des Einlaufes für die heutige Sitzung.

Bitte Herr Abgeordneter. Sie sind am Wort.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 14. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 30. Juni 2011.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über den Ausbau der ganztägigen Schulformen zugestimmt wird (Zahl 20 - 154) (Beilage 246);
2. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Kurzparkzonengebührengesetz geändert wird (Zahl 20 - 155) (Beilage 247);
3. Beschlussantrag, mit dem der „Sozialbericht 2009/2010 des Landes Burgenland“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 156) (Beilage 248);
4. Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht 2009/2010 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 157) (Beilage 249);
5. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Einführung der halbtägig kostenlosen und verpflichtenden frühen Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen zugestimmt wird (Zahl 20 - 158) (Beilage 250);
6. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Tourismusgesetz 1992 geändert wird (Zahl 20 - 159) (Beilage 251).

Weiters sind

der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Günter Kovacs, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs im Südburgenland (Zahl 20 - 160) (Beilage 252)

selbständige Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Änderung der Vignettenpflicht bei Wechselkennzeichen (Zahl 20 - 142);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Zusammensetzung des Vorstandes des Landesverbandes Burgenland Tourismus (Zahl 20 - 143);

3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um 10 Prozent (Zahl 20 - 144);
4. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Zusammenlegung der Gemeindevertreterverbände auf Länder- und Bundesebene zu einem parteiunabhängigen Verband (Zahl 20 - 145);
5. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Änderung des Burgenländischen Tourismusgesetzes zum Tourismusförderungsbeitrag (Zahl 20 - 151);
6. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die geplante Einstellung des Personenverkehrs auf der Strecke Oberwart-Friedberg (Zahl 20 - 152);
7. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 20 - 161) (Beilage 253),

schriftliche Anfragen des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend

1. Aufschlüsselung der Mittelverwendung aus der „Jubiläumsgabe 90 Jahre Burgenland“ (Zahl 20 - 141) (Beilage 232) und
2. Offenlegung der Zuordnung der Parkplätze im Amt der Burgenländischen Landesregierung (Zahl 20 - 146) (Beilage 233),

die Beantwortung der schriftlichen Anfrage des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 20 - 146) betreffend Offenlegung der Zuordnung der Parkplätze im Amt der Burgenländischen Landesregierung (Zahl 20 - 153) (Beilage 245)

sowie Petitionen der Wirtschaftskammer Burgenland betreffend

1. Lehrstellenförderung - Wiedereinführung des Praxistests (E 13);
2. Landschaftsschutzabgabe (E 14);
3. Novellierung des Burgenländischen Veranstaltungsgesetzes (E 15);
4. Burgenländisches Tourismusgesetz 1992 (E 16) eingelangt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlagen, Zahl 20 - 154, Beilage 246, Zahl 20 - 157; Beilage 249, Zahl 20 - 158, Beilage 250, Zahl 20 - 159, Beilage 251, und den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 161, Beilage 253, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Die Regierungsvorlage Zahl 20 - 156, Beilage 248, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Sozialausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 20 - 155, Beilage 247, weise ich dem Rechtsausschuss und die Petitionen E 13 - E 16 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen, Zahl 20 - 141, Beilage 232, und Zahl 20 - 146, Beilage 233, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortung einer schriftlichen Anfrage, Zahl 20 - 153, Beilage 245, dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT zu jedem Antrag die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 142, betreffend Änderung der Vignettenpflicht bei Wechselkennzeichen unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 143, betreffend Entwurf einer Verordnung zur Änderung der Zusammensetzung des Vorstandes des Landesverbandes Burgenland Tourismus unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 144, betreffend Senkung der Steuern und Treibstoffe um zehn Prozent unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er für die parlamentarische Behandlung ungeeignet ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 145, betreffend Zusammenlegung der Gemeindevertreterverbände auf Länder- und Bundesebene zu einem parteiunabhängigen Verband unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 151, betreffend Änderung des Burgenländischen Tourismusgesetzes zum Tourismusförderungsbeitrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 152, betreffend die geplante Einstellung des Personenverkehrs auf der Strecke Oberwart - Friedberg unterstützen wollen, (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Günther Kovacs, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs im Südburgenland, Zahl 20 - 160, Beilage 252, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15 Uhr behandelt.

Ich gebe nunmehr die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt.

1. Fragestunde;

2. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 230), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 20 - 139) (Beilage 235);
3. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 226), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2010 genehmigt wird (Zahl 20 - 135) (Beilage 234);
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 227), mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über eine Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik (Österreichischer Stabilitätspakt 2011) zugestimmt wird (Zahl 20 - 136) (Beilage 236);
5. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 217) betreffend die Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Burgenland (Zahl 20 - 130) (Beilage 237);
6. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 225) betreffend die Überprüfung der Landesamtsdirektion hinsichtlich ihrer (verfassungs-)rechtlichen Verpflichtungen (Zahl 20 - 134) (Beilage 238);
7. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 231) betreffend eine rasche und umfassende Reform des Bildungssystems (Zahl 20 - 140) (Beilage 239);
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 229) betreffend Verhinderung des Ausbaus des Atomkraftwerks in Jaslovske Bohunice (Slowakei) (Zahl 20 - 138) (Beilage 240);
9. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (E 9) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (Zahl 20 - 147) (Beilage 241);
10. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland (E 10) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland (Zahl 20 - 148) (Beilage 242);
11. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (E 11) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (Zahl 20 - 149)

(Beilage 243);

12. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (E 12) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (Zahl 20 - 150) (Beilage 244);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Gerhard Steier: Wir gehen daher in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 23 - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage der heutigen Fragestunde, die von der Frau Landtagsabgeordneten Gabriele Titzer an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet ist, wurde heute von der Fragestellerin gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Kovasits für die heutige Sitzung entschuldigt ist, gelangt die zweite Anfrage nicht zum Aufruf. Gemäß § 31 Abs. 9 GeOLT gilt die Anfrage damit als erledigt.

Die dritte Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Klaudia Friedl an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar gerichtet.

Ich bitte daher Frau Abgeordnete Klaudia Friedl um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar! Welche Initiativen setzt das Land Burgenland im Bereich der Gesundheitsvorsorge?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Frau Abgeordnete! In den letzten Jahren haben sich die Ziele der Gesundheitspolitik diametral verändert. Wir kommen immer mehr weg von der kurativen, von der heilenden Medizin, hin zur Vorsorgemedizin.

Es ist uns gelungen, weite Teile unserer Bevölkerung in diesen Bewusstseinsbildungsprozess einzubinden. Dabei kommt uns natürlich gerade unsere dörfliche Struktur im Burgenland sehr zugute.

Ich bin sehr dankbar, dass es uns immer wieder gelingt, die Ärztinnen und Ärzte in unseren Gemeinden miteinzubinden. Es werden viele Projekte initiiert. Die wahrscheinlich wesentlichste Grundlage für die Entwicklung von Vorsorgeprogrammen im Burgenland ist der Umstand, dass es uns gelungen ist, alle Institutionen des Gesundheitswesens zusammenzuführen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir haben vor vielen Jahren einen Arbeitskreis zur Vorsorge- und Sozialmedizin gegründet, wo neben der Gesundheitsabteilung des Landes, der Krankenanstaltengesellschaft, der Ärztekammer, der Apothekerkammer bis hin zur burgenländischen Krebshilfe alle Institutionen vertreten sind.

Dieser Arbeitskreis hat ein ganzes Bündel von wichtigen Vorsorgemodellen entwickelt. Ich verweise nur auf das Modell der Impfprophylaxe, das sich schon an die Jüngsten in unserem Heimatland richtet.

Wir haben ein europaweit einzigartiges Vorsorgeprogramm im Hinblick auf die Vermeidung von Darmkrebserkrankungen. Hier sind wir absolut führend. Es gibt keine Region in Europa, wo dieses Vorsorgeprogramm flächendeckend umgesetzt wird.

Daneben gibt es Herz-Kreislauf-Vorsorge Programme und Ernährungsprogramme, die wir gemeinsam mit den Burgenländerinnen und Burgenländern umsetzen.

Eine der wesentlichsten Säulen von Vorsorge ist das Projekt des Gesunden Dorfes, weil wir der tiefen Überzeugung sind, dass unsere Gemeinden, was das Gesundheitsbedürfnis der Burgenländerinnen und Burgenländer anlangt, auch immer mehr zu Nahversorgern werden.

Hier ist es gelungen, mehr als 70 Gemeinden aktiv in dieses Modell einzubringen. Die Zahl der aktiven teilnehmenden Gemeinden steigt ständig an. Wir haben mit jenen Programmen, die ich genannt habe, ein gutes Fundament für die Gesundheitsvorsorge im Burgenland geschaffen.

Wir haben im vergangenen Jahr für diese Initiativen finanzielle Mittel in einer Größenordnung von 320.000 Euro zur Verfügung gestellt. Ich glaube, das ist sehr gut investiertes Geld in die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Es gibt zahlreiche, auch internationale, Studien, die eindeutig belegen, dass jeder Euro, der in die Vorsorge investiert wird, sich mindestens dreifach rechnet. Je besser wir vorsorgen, umso weniger müssen wir heilen.

Daher ist es uns gelungen, diesen Paradigmenwechsel in unserem Heimatland herbeizuführen.

Ich bin sehr froh, dass unsere Bemühungen auch seitens des Bundes, von unserem Bundesgesundheitsminister, aber auch vom Fonds Gesundes Österreich, unterstützt werden, der erkannt hat, dass das Burgenland, was Vorsorgemedizin anlangt, eigentlich im Reigen der österreichischen Bundesländer durchaus eine Vorreiterfunktion inne hat.

Ich glaube, dass wir mit gezielter Vorsorge nicht nur die Lebenserwartung steigern können, wir können damit auch die Gesundheitserwartung steigern und damit absolute Lebensqualität herstellen und schaffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bedanke mich bei allen Institutionen, die hier federführend mitmachen. Es wird natürlich auch eines der erklärten gesundheitspolitischen Ziele der kommenden Zukunft sein, diese Programme noch zu intensivieren, sie auszuweiten, damit die Gesundheitsvorsorge im Burgenland möglichst alle Teile der Bevölkerung erfasst. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Mit welchen Schwerpunkten haben Sie die Menschen für Vorsorgeaktionen sensibilisiert?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben natürlich versucht, nicht nur über die Aktion des Gesunden Dorfes an die Burgenländerinnen und Burgenländer heranzukommen.

Wir haben zahlreiche andere Aktionen, ich denke hier nur an die Seniorengesundheitsvorsorgetage im Burgenland, die jährlich bereits seit sechs Jahren stattfinden, die bis zu 3.000 Pensionistinnen und Pensionisten zu unseren Veranstaltungen bringen. Hier werden vor allen Dingen Krankheitsbilder, die alterstypisch sind, den Menschen näher gebracht.

Entscheidend ist natürlich aber auch das Gesunde Dorf. Es gibt immer mehr burgenländische Gemeinden, die sich hier aktiv einbringen. Es vergeht kaum ein Wochenende, wo nicht in einer burgenländischen Gemeinde ein Gesundheitstag, eine Gesundheitsmesse stattfindet.

Und wenn man diese Veranstaltungen besucht, dann spürt man, dass sich hier die gesamte Bevölkerung, dass sich alle Vereine aktiv mit einbringen. Und ich glaube, dass ist das Erfolgsgeheimnis.

Ich darf aber auch darauf hinweisen, dass Gesundheitsförderung im Betrieb ein ganz wichtiges Thema im Burgenland ist. Und wir haben ja erst vor etwas mehr als einem Monat Gesundheitspreise verliehen.

Wir haben im Burgenland 70 Projekte gehabt. Vergleichsweise hat die Bundeshauptstadt Wien beim Gesundheitspreis nur 48 Projekte gehabt. Ich glaube an diesen Zahlen kann man auch einen deutlichen Trend hin zur Gesundheitsvorsorge ableiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sind all diese Auswirkungen der Vorsorgeinitiative bereits messbar?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir haben durchaus erfreuliche, auch messbare Zahlen. Die Lebenserwartung der Burgenländerinnen und Burgenländer ist in den letzten zehn, 15 Jahren überdurchschnittlich im Vergleich mit den österreichischen Bundesländern angestiegen, eine der wichtigsten Indikatoren.

Wir haben aber auch Zahlen, die signifikant unterstreichen, dass spezielle Vorsorgeprojekte, und hier meine ich beispielsweise das von mir bereits angezogene Vorsorgemodellprojekt zur Dickdarmkrebsvorsorge, tolle Ergebnisse gezeigt hat.

Die Dickdarmkrebssterblichkeit im Burgenland ist seit 1990 um über 29 Prozentpunkte zurückgegangen. Sie war auch in Österreich rückläufig, aber nur um 11,2 Prozent. Hier kann man sehr, sehr klar ableiten, dass Aktionen, die immer wiederkehrend gemacht werden, sich auch absolut positiv auf die Gesundheit auswirken.

Es gibt auch Indikatoren, etwa was die Anspruchnahme der Gesundenuntersuchung, der über 18-jährigen Bevölkerung im Burgenland anlangt. Hier waren wir im Jahr 2008 in Österreich an der Spitze aller Bundesländer. Österreichweit werden diese Gesundenuntersuchungen zu etwa 12,2 Prozent angenommen.

Im Burgenland sind es knapp 19 Prozentpunkte, in unserem Nachbarbundesland Niederösterreich beispielsweise nur sechs Prozentpunkte. Auch hier kann man erkennen,

wir haben das Gesundheitsbewusstsein der Burgenländerinnen und Burgenländer nachhaltig gestärkt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Geißler.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich stimme Ihnen zu, dass Vorsorgeprogramme gut und wichtig sind.

Meine Frage: Sehen Sie Ansätze dafür, dass Elemente der Alternativmedizin oder auch der Homöopathie in diesen Vorsorgeprogrammen auch ein entsprechender Raum eingeräumt wird?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Gerade der von mir heute bereits mehrfach zitierte Arbeitskreis für Vorsorge- und Sozialmedizin, der in Permanenz tagt, beschäftigt sich mit Vorsorgemodellen in allen Bereichen. Einer der Schwerpunkte der jüngeren Vergangenheit war beispielsweise die psychosoziale Gesundheit. Ein Thema, das immer wichtiger wird.

Aber selbstverständlich sind auch Fragen der Alternativmedizin ganz entscheidend. Sie werden immer wichtiger. Sie nehmen auch in der Nachfrage unserer Bevölkerung zu. Und ich halte es durchaus für möglich, dass es hier in der Zukunft ebenfalls Initiativen geben kann.

Erfreulich ist, wie gesagt, dass hier alle an einem Strick ziehen, dass wir alle Institutionen hier zusammen gebündelt haben, damit Vorsorge im Burgenland nachhaltig umgesetzt werden kann.

Und ich bin überzeugt, dass es in den nächsten Jahren auch zu einem Ausbau der Gesundheitsvorsorge, wo wir schon sehr weit sind, kommen kann. Man kann auch bestehende Modelle permanent verbessern und ausbauen.

Das tun wir, insbesondere, wenn wir die Erfahrung machen, dass in dem einen oder in dem anderen Projekt beispielsweise die Teilnehmeraten zurückgehen, dann schärfen wir hier nach und bemühen uns möglichst, die gesamte Bevölkerung mit einzubinden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Gesundheitsvorsorge steht ja in unmittelbarem Zusammenhang auch mit der ärztlichen Versorgung. Nun ist es so, dass im Spital Oberwart anscheinend die Ärzte kein gutes Gehalt beziehen. Und anscheinend ist es auch so, dass dort sehr viele ungarische Ärzte jetzt beschäftigt sind.

Es gibt sozusagen, so wie ich gehört habe, einen Arztmangel. Ist das wirklich so?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt natürlich ein einheitliches, burgenländisches Gehaltsschema. Es ist in Oberwart nicht anders als in Oberpullendorf oder in Kittsee oder in Güssing. Das heißt, wir entlohnen alle unsere Ärzte nach dem gleichen Schema.

Also Ihre eingangs gemachte Bemerkung ist insofern nicht zutreffend, dass in Oberwart geringere Ärztegehälter zur Auszahlung gelangen.

Wir haben nicht nur im Burgenland, sondern österreichweit ein Phänomen, dass wir in gewissen Disziplinen einem Ärztemangel zusteuern. Das hat viele, viele Ursachen.

Das ist zum einen bedingt durch den Umstand, dass es beispielsweise an österreichischen Universitäten einen hohen Anteil an deutschen Studentinnen und Studenten gibt, die dann nach Absolvierung ihres Studiums wiederum in ihr Heimatland zurückkehren, hier ausgebildet wurden und uns dann natürlich entsprechend fehlen.

Es ist aber auch so, dass sich zunehmend Ärzte, aber auch Fachärzte eher in urbanen Bereichen niederlassen wollen, als in ländlichen Bereichen. Das hat natürlich auch mit entsprechenden Verdienstmöglichkeiten zu tun.

Wir sind aber ständig bemüht, den Ärztestand im Burgenland aufrecht zu erhalten. Und hier haben wir auch in den Vergangenheit entsprechende Ausbildungsprogramme finanziell begleitet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage gerichtet wird – Entschuldigung. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Sack.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Frauengesundheit wird immer mehr ein wichtiges Thema. Gebärmutterhalskrebs zum Beispiel zählt weltweit zu den häufigsten Krebserkrankungen bei Frauen.

Sehr geehrter Herr Landesrat, was können Sie zum aktuellen Stand in der gynäkologischen Gesundheitsvorsorge berichten?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie haben absolut Recht. Frauengesundheit, gerade im gynäkologischen Bereich, wird immer wichtiger, wird immer essentieller. Wir haben ja in der Vergangenheit auch hier im Hohen Haus diskutiert, in welcher Form man sich hier im Rahmen einer Vorsorge entsprechend schützen kann.

Es gibt ja seit dem Jahr 2007 die entsprechenden HPV-Impfungen. Und es ist uns gelungen, im Burgenland ein Gesamtkonzept zu entwickeln, wo wir nicht nur durch Impfungen vorsorgen, sondern wo wir durch breit angelegte Information schon an unsere Jugend heran kommen.

In den Schulen wird durch unseren Landesschularzt Dr. Heinrich eine massive Aufklärung durchgeführt. Und wir haben sehr kostengünstige Impfmaßnahmen im Burgenland eingeleitet.

Ich darf Ihnen auch berichten, dass die burgenländische Gebietskrankenkasse mit der pathologischen medizinischen Universität in Graz ein Pilotprojekt im Hinblick auf die qualitative Versorgung im Bereich der gynäkologischen Vorsorge durchgeführt hat und dem Burgenland ein absolutes Topzeugnis ausgestellt hat.

Die Qualität der Untersuchungen im Burgenland ist weit besser als im Durchschnitt Österreichs und auch weit besser als in unseren Nachbarbundesländern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat.

Da keine weitere Zusatzfrage mehr gerichtet wird, kommen wir zum Aufruf der nächsten Anfrage. Sie ist gerichtet vom Herrn Abgeordneten Hans Tschürtz an Herrn

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Nach den Manipulationen bei der Landtagswahl 2010 waren sich alle Parteien einig, dass es vor allem im Bereich der Briefwahl zu Reformen kommen müsse. Bis heute ist diesbezüglich nichts geschehen. Im Jahr 2012 finden die Bürgermeister- und Gemeinderatswahlen statt.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, welche Initiativen im Bereich des Wahlrechtes werden Sie als zuständiges Mitglied der Landesregierung setzen, um bei diesen Wahlen Missbrauch im Zusammenhang mit der Briefwahl zu verunmöglichen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Klubobmann Tschürtz. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Einleitend möchte ich schon den Vorwurf zurückweisen, dass bisher nichts geschehen wäre. Im Gegenteil, es ist viel geschehen.

Nämlich auf Bundesebene ist das Wahlrechtsänderungsgesetz im Nationalrat vor zwei Wochen, also am 16. Juni beschlossen worden. Das Ganze geht jetzt in den Bundesrat, wird mit hoher Wahrscheinlichkeit am 30. Juni 2011 im Bundesrat beschlossen. Und jetzt können wir die Schritte setzen.

Ich habe bereits erste Schritte gesetzt bei der Gemeindewahlordnung.

Hier habe ich einen Gesetzesentwurf ausgearbeitet. Den habe ich bereits dem Verfassungsdienst übermittelt mit der Bitte, dass das Begutachtungsverfahren eingeleitet werden kann. Damit bekommen Sie auch die Vorschläge.

Ich werde nach dem Begutachtungsverfahren selbstverständlich alle Parteien, die im Landtag vertreten sind, zu Gesprächen einladen. Und wir wollen diese Gemeindewahlordnung noch heuer beschließen.

Was sind die wesentlichen Änderungen dieser Gemeindewahlordnung? Nämlich erstens einmal, die Beantragung einer Wahlkarte. Ich möchte haben, dass die Wahlkarte nur mehr schriftlich oder persönlich beantragt werden kann, statt wie bisher mündlich. Das bedeutet eine telefonische Antragstellung zum Beispiel ist damit ausgeschlossen.

Klargestellt muss auch werden, dass es eine persönliche Antragstellung gibt, und die muss auch entsprechend dokumentiert werden. Damit ist auch Missbrauch ausgeschlossen.

Und wir brauchen auch genaue Regelungen über den Nachweis der Zustellung. Das werden wir auch ganz genau regeln, damit man auch im Nachhinein genau verfolgen kann, wer hat sie beantragt, wie wurde sie zugestellt und wie schaut der Nachweis aus?

Hinweisen möchte ich, dass wir bei den Fristen keine Änderungen vornehmen brauchen, weil bereits die Wahlkarten Freitag vor dem Wahltag abgegeben oder eingelangt werden müssen.

Zur Landtagswahlordnung: Hier habe ich ebenfalls die Bundesregelung abgewartet. Es wird selbstverständlich die Gespräche geben. Hier bedarf es ja mehrerer Änderungen, nämlich nicht nur die, die ich jetzt aufgezählt habe für die Gemeindewahlordnung, die wird auch für die Landtagswahlordnung gelten, sondern wir müssen auch die Fristen ändern.

Und hier möchte ich haben, dass ebenfalls bis am Freitag vor der Wahl die Wahlkarten zugestellt sind, also abgegeben sind. Damit können wir am Wahltag bereits ein eindeutiges Ergebnis haben.

Es gibt keinen sogenannten Wahlkrimi, den wir erlebt haben bei der letzten Landtagswahl, wo wenige Karten oder Wahlstimmen entscheidend sind, sondern hier werden wir genauso eine Regelung vornehmen, damit am Wahltag die Wahlhandlung abgeschlossen ist und ein eindeutiges Ergebnis vorliegt.

Wo ich noch einen Änderungsbedarf sehe, ist vielleicht beim Fristenlauf. Hier gibt es ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes. Aber das werde ich mir ganz genau anschauen und wenn, dann wird es wahrscheinlich notwendig sein, dass Wählerevidenzgesetz zu ändern. Aber das möchte ich noch mit den Experten beraten.

Aber letztendlich, und das möchte ich noch einmal betonen, die Gemeindewahlordnung befindet sich auf dem Weg zur Begutachtung.

Bei der Landtagswahlordnung sind noch Gespräche notwendig. Aber ich kann Ihnen versprechen, dass ich sehr rasch handeln werde. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubmann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, soweit ich informiert bin, gibt es diese Parteienverhandlungen zur Gemeindewahlordnung oder Landtagswahlordnung nicht. Ich glaube nicht, dass die FPÖ diesbezüglich eingeladen wurde.

Es stellt sich für mich nicht die Frage, ob jetzt zukünftig nur mehr SPÖ und ÖVP alles ausverhandeln und die Opposition nicht einbindet? *(Abg. Kurt Lentsch: Das war schon die Frage.)*

Aber zur Briefwahl selbst: Es ist ja so, dass das geheime und das persönliche Wahlrecht auch durch die Briefwahl gefährdet sein könnte. Diesbezüglich gibt es ja vom Land Kärnten eine Verfassungsklage bezüglich des neu beschlossenen Gesetzes.

Könnten Sie sich auch einen zweiten Wahltag vorstellen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zuerst einmal zu Ihrem „Vorwurf“ ich würde nicht einladen. Natürlich, selbstverständlich, Sie kennen meinen Stil und selbstverständlich werde ich alle Parteien auch bei der Beratung der Landtagswahlordnung einladen.

Für mich ist es eine Selbstverständlichkeit, dass ich mich vorher mit dem Regierungspartner, nachdem wir gemeinsam in der Regierung sind, auch hier abspreche, dann alle Parteien einlade und dann werden wir sehen, was das Ergebnis ist.

Und es werden andere Vorschläge garantiert noch hereinkommen. Einen haben Sie bereits erwähnt, nämlich ein zweiter Wahltag. Das müssen wir alles sachlich diskutieren.

Ich persönlich, als Landeshauptmann-Stellvertreter und zuständiges Regierungsmitglied, halte von einem zweiten Wahltag nicht viel. Ich sage Ihnen warum.

Und zwar deswegen, wenn ein zweiter Wahltag wäre, dann müsste das ein Wochentag sein, weil der zweite Wahltag ist ja mit der Begründung eingeführt worden, in der Steiermark zum Beispiel, weil viele Menschen am Sonntag vielleicht keine Zeit haben. Aber dafür würde es ja die Briefwahl geben.

Das Problem ist aber, dass wir kein zweites Mal die Wahlkommissionen, die örtlichen, zusammenstellen können, weil das aufgrund von Zeitmangel, aufgrund von personellem Mangel, ein Problem im Burgenland ist, aufgrund der kleinen Wahlkreise in den Gemeinden.

Aber selbstverständlich werden wir auch diesen Vorschlag gemeinsam diskutieren und dann werden wir sehen, was das Ergebnis ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wenn das schon in der Begutachtung ist, dann wird es nicht mehr viel nachzuverhandeln geben, schätze ich einmal.

Aber nochmals meine Frage zum Wahltag, denn die SPÖ hat ja das auch aufgegriffen und sieht das als durchaus möglich.

Könnten Sie sich dann vorstellen, einen Freitag oder einen Samstag als zweiten Wahltag einzuführen?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Also, Herr Abgeordneter! Es sind ja immer zwei Fragen, die Sie da stellen. Aber ich beantworte beide Fragen.

Erstens einmal nochmals, das möchte ich ganz betont festhalten. Ich werde alle Parteien zu den Gesprächen einladen, ob das jetzt die Gemeindewahlordnung ist oder die Landtagswahlordnung.

Und gerade im Begutachtungsverfahren kann man alle Vorschläge einbringen. Ich halte mich genau an die formalen Vorgaben. Punkt eins.

Punkt zwei. Ich habe Ihnen gesagt, dass wir über alles reden werden, auch über einen zweiten Wahltag. Ich habe Ihnen auch meine persönliche Meinung dazu gesagt und die begründet und dazu stehe ich. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Da es keine weitere Zusatzfrage gibt, kommen wir zum Aufruf der nächsten Anfrage. Sie ist gerichtet von der Frau Abgeordneten Edith Sack an Frau Landesrätin Verena Dunst. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Edith Sack um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Seit dem Jahr 2001 gibt es den Familienpass im Burgenland. Der Familienpass ist eine kostenlose Vorteils- und Servicekarte, der vielen burgenländischen Familien eine Vielzahl von Vergünstigungen bietet.

Wie viele Familien profitieren seit dem nun 10-jährigen Bestehen von den diversen Angeboten?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Prinzipiell einmal zurück an den Ausgang. Damals 2001 Familienpass - warum brauchen wir im Burgenland einen Familienpass, der gratis, kostenlos an die Familien zugestellt wird? Das war die Überlegung 2001.

Mir geht es immer darum, dass uns allen klar ist, dass nicht alle Familien sich alles leisten können. Davon muss man einmal ganz klar ausgehen. Es gibt Familien mit wenig Einkommen, es gibt alleinerziehende Väter und Mütter im Land und gar nicht wenige, die ihren Kindern vieles nicht bieten können.

Wie schwierig das dann ist, einem Kind zu erklären, ich kann dir zum Unterschied von allen anderen Kindern in der Volksschule, im Kindergarten und so weiter, das nicht bieten, das können wir uns alle als Eltern vorstellen.

Daher es geht mir mit dem Familienpass um einen Ausgleich. Das war die erste Motivation. Ausgleich, Chancengleichheit, Freizeit, Bildungschancen und so weiter, damit das nicht an Sozialem, sprich am Geldbörstel scheitert.

Das Zweite, was das hauptsächliche Motiv war, war natürlich, es gibt für Kinder nichts Besseres, wenn sie mit ihren Eltern, ob getrennt oder zusammenlebend, gemeinsam Freizeit erleben können.

Auch da wieder die Möglichkeit, wenn man gemeinsame Freizeitaktivitäten unternimmt, dann ist auch hier die Unterstützung mit dem Familienpass.

Und wenn wir uns heute als Familienland Österreichs bezeichnen, dann ist das so. Denn Fakt ist, dass es nicht alle diese Serviceleistungen in allen Bundesländern gibt. Bei uns gibt es ein großes Paket.

Wie viele Menschen, wie viele Familien haben etwas vom Familienpass? Das war eine konkrete Frage. Zunächst einmal, wir haben in etwa 29.000 Familien, die Kinder unter 18 Jahren haben. Das bedeutet - jetzt kommen gerade viele Mütter herein, wie ich sehe, das passt optimal. Ich darf Sie begrüßen.

Das bedeutet, dass natürlich dementsprechend wir uns an diese Eltern richten, mit dem Familienpassangebot, die Kinder unter 18 Jahren haben.

Wir haben vor wenigen Tagen den 17.000. Familienpass an eine Familie hergegeben. Das bedeutet, wir können mit dem Familienpass sehr viele Menschen erreichen.

Was kann man mit dem Familienpass? Was tut der sozusagen Gutes an den Familien? Fakt ist, es ist eine Vorteils-card, eine Servicecard. Man erhält Information darüber, er ist kostenlos, habe ich vorher schon gesagt und die Familien können bis zu 50 Prozent Nachlässe bekommen und das heißt natürlich viele Ersparnisse.

Beispielsweise, Frau Abgeordnete, wir haben zurzeit 350 Vorteilsgeber. Das bedeutet, die Familien können bei in etwa 350 Firmen, Tourismusbetrieben, Freizeitangeboten von Gemeinden und so weiter, aber auch konkret zum Beispiel bei Sportartikeleinkäufen hier bis zu 50 Prozent gratis bekommen. Sie können tageweise, zum Beispiel im Jahr, gratis die Skilifte benützen oder können in Schuhgeschäften einkaufen.

Und nochmals die Zusammenfassung, der Familienpass ist wichtig für Familien, die nicht genug Eigenmittel haben, damit sich die etwas leisten können. Damit sie billiger an

Angebote kommen, damit sie billiger, zum Beispiel beim Schulanfang und so weiter einkaufen können. Und das ist mir sehr wichtig.

Familien, Alleinerziehende, getrennte Elternpaare und so weiter, damit sie in diesen Genuss kommen.

Ich habe vorher schon kurz gesagt, das Burgenland gibt so viel Familienförderung her und so viel Servicepakete, das ist nicht überall so, das glauben sie mir, in allen Bundesländern so.

Wir bekennen uns zu Kindern, wir bekennen uns zu Eltern und wir bekennen uns vor allem dazu, dass es wichtig ist, dass sich Eltern Kinder leisten und auch Eltern Kinder haben wollen. Und daher gibt es jedes Angebot seitens von uns.

Ich möchte nur erinnern an alle Abgeordneten, aber natürlich auch alle Zuhörerinnen und Zuhörer, bitte sagen Sie es weiter. Wir haben vom Kinderbonus über Schulstartgeld, über den Zuschuss für Familien und so weiter, aber auch natürlich 4,3 Millionen Euro Kinderbetreuung.

Der Kindergarten wird von uns retour erstattet, aber auch der Zuschuss für die Betreuung in Kinderkrippen, das ist ganz wichtig. Das kostet viel Geld. Danke dem Landeshauptmann und dem Finanzreferenten.

Wir geben in etwa, nur damit Sie eine Zahl haben, über sechs Millionen Euro für Familien jährlich aus. Wie gesagt, da können andere Bundesländern, da können viele andere nicht mit. Wir stehen dazu, wir wollen das so. Familien gehören unterstützt! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Sack.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Wie oft und unter welchem Themenschwerpunkten erscheint das Familienjournal des Familienreferates?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Zunächst einmal ist es so, dass der Familienpass eines ist. Aber wichtig ist auch, dass wir in Kommunikation mit den Eltern sind. Und da sitzen genug Väter und Mütter herinnen, bei den Abgeordneten und in den Zuhörerrängen.

Sie wissen ja alle, das ist natürlich oft im Leben so, bis die Kinder erwachsen sind, dass die Eltern Schwierigkeiten haben und nicht wissen, ist das jetzt richtig, wenn ich das sage? Ist es der richtige Weg in der Erziehung meines Kindes, als nur ein Beispiel. Oder was ist die richtige Ernährung? Oder was ist mit Ausgehzeiten?

Jetzt beginnen diese Themen und diese Probleme in der Erziehung natürlich sehr oft auch schon im Kindergarten. Es gibt genug Kinder, die wollen einfach nicht in den Kindergarten gehen.

Es gibt Trennungsprobleme, wenn die Kinder dann in die Volksschule kommen und Ihnen brauche ich auch nichts erzählen. Wir haben wahrscheinlich etliche unter uns pubertierende Kinder. Das wissen wir auch, dass das nicht einfach ist. Wo ziehe ich die Grenzen? Wie mache ich es?

Und da möchte ich die Eltern unterstützen und begleiten. Da haben wir natürlich sehr, sehr viele Möglichkeiten, das über das Familienjournal zu machen.

Wir erscheinen viermal im Jahr. Das Familienjournal beinhaltet viele dieser Erziehungsfragen, aber auch eben von Ernährung, von Erziehung bis hin zu Freizeitangeboten. Und das ist wichtig.

Wir erscheinen einmal an alle, fast 30.000 Familien im Burgenland und dreimal davon in die nunmehr 17.000 Familienpassbesitzer. Was mir auch ganz wichtig ist, ist die enge Zusammenarbeit natürlich mit Fachleuten.

Dort drinnen, wenn Sie einmal ein Familienjournal anschauen, ich weiß, dass Sie es als Familiensprecherin natürlich kennen, dort ist eine Erziehungswissenschaftlerin, eine Pädagogin, Ernährungswissenschaftler, die schreiben dort Tipps, geben Ratschläge.

Aber es ist mir auch wichtig zu sagen, dass es dort ein Briefkasterl gibt. Das bedeutet, Eltern, die Probleme haben, können uns sagen, ich möchte mehr über das Thema wissen. Die laden wir ein, die schreiben uns an.

Und übrigens die zwei Damen, die dafür zuständig sind, sind auch hier. Ich bedanke mich bei der Referatsleiterin Frau Magistra Varga, aber besonders natürlich bei Frau Haider-Reisner. Wenn Sie Probleme haben, wenn Sie Fragen haben zum Familienpass, die Dame ist da, sie ist die „Frau Familienpass“ seit vielen Jahren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Sack.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Eltern sein ist in vielen Fällen nicht einfach. Das haben Sie ja vorher auch gesagt.

Welche Maßnahmen werden von Ihnen gesetzt, damit sich Eltern und Erziehungsberechtigte gezielt Rat holen können?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe es vorher bei Ihrer ersten Zusatzfrage, Frau Abgeordnete, schon erwähnt, Eltern sein ist ja nicht einfach.

Und da muss man auch dazu stehen und muss sagen, es gibt Situationen im Leben - und ich habe auch zwei Töchter, ich weiß wovon ich rede, die haben es auch nicht nur einfach mit mir und ich nicht mit ihnen gehabt, - dass man den Eltern sagt, es ist normal, wenn man einmal Rat braucht.

Das ist wichtig und richtig, sich hier von Fachleuten beraten zu lassen, sich mit anderen auszutauschen. Daher gibt es im Burgenland sehr, sehr viele Einrichtungen seitens des Landes, ob es das jetzt das Familienreferat ist, ob es die Familienberatungsstellen sind, die Jugendwohlfahrt vom Dr. Rezar und so weiter, also viele Institutionen.

Zum Zweiten haben wir viele Einrichtungen in den letzten Jahren, viele NGOs, die natürlich auch von uns finanziell unterstützt werden, soweit dies möglich ist, die auch Beratungsdienste anbieten.

Da möchte ich mich auch hier bedanken bei allen Elternbildungsangeboten. Wir haben verschiedene Institutionen und Träger, die auch Familienberatungsstellen und Elternbildung anbieten.

Elternbildung möchte ich nicht vergleichen mit Führerschein, aber ich sage immer, einen Führerschein muss man auch machen, dass man ein Auto lenken kann. Aber es ist

auch wichtig, dass Eltern ein Elterndiplom machen, damit sie sich wohler fühlen, sicherer fühlen, wie sie in schwierigen Situationen mit den Themen umgehen können.

Also wir haben ein breites Netz, meine Damen und Herren, das wir Eltern anbieten können. Das brauchen wir auch nicht beschönigen. Wir haben im Burgenland viele Paare, die gemeinsam erziehen, aber wir haben auch viele Kinder in Situationen, wo Vater und Mutter nicht zusammenleben, wo sie sich in Trennung befinden. Hier ist es auch wichtig, den Eltern, denn Eltern bleiben beide, auch hier in diesen schwierigen Situationen Angebote zu legen.

Das tun wir, da gibt es ja sehr viele Internetplattformen, Kinderschutzzentren und so weiter. Also ein breites Angebot für Eltern. Wir wollen Eltern nicht alleine lassen. Wir unterstützen sie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin! Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Friedl.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Können Sie gewährleisten, dass die Leistungen für Familien in dieser Form aufrechterhalten bleiben?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Sie beschließen das Budget. Wir haben es bereits beschlossen für das laufende Jahr und wir haben uns alle dazu bekannt und hier herzlichen Dank nochmals an den Landeshauptmann und den Finanzreferenten.

Wir haben uns schon zusammengesetzt und haben gesagt, okay, was ist notwendig, gibt es Einsparungspotentiale und wo? Aber das Bekenntnis von uns allen, bei drei war es eindeutig und Sie haben dem auch ein Votum erteilt im Landtag, nämlich bei den Familien nicht sparen.

Und wissen Sie, was mir ganz wichtig ist, ist natürlich bei der Kinderbetreuung, bei der Kinderbildung, bei der Kinderförderung nicht zu sparen.

Und Sie haben letzte Woche wie ich gehört, dass die Statistik Österreich wieder herausgegeben hat, die Kinderbetreuungszahlen. Das kostet den Gemeinden sehr viel Geld, aber auch das Land gibt sehr, sehr viel aus. Und daher haben wir da wieder Recht bekommen, dass wir auf einem guten Weg sind.

Frauen, Väter und Mütter brauchen Begleitung, damit sie einen Beruf ausüben können, damit sie Einkommen erzielen. Und dazu gehört natürlich auch ein flächendeckendes Kinderbetreuungsangebot.

Die Statistik Austria hat uns in der letzten Woche gesagt, wir sind erste, meine Damen und Herren. Und das stellen Sie sich vor, wir sind nicht im Ballungszentrum Wien, wo es wahrscheinlich leichter geht, sondern im Burgenland, wo wir zu leistbaren Bedingungen den Eltern wirklich als Erster in Österreich in der Betreuung der Drei- bis Sechsjährigen die höchste Quote haben.

Und an zweiter Stelle nach Wien liegen wir auch schon, was die Kinderkrippenbetreuung angeht.

Also hier zu sparen, haben wir uns alle ausgemacht, wäre der falsche Weg. Familien brauchen unsere Unterstützung. Sie werden die auch weiter bekommen, das kann ich heute sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Klubobmann Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie haben das richtig gesagt, dass sich Eltern Kinder leisten können. Jetzt ist es so, dass wenn man heute ein Kleinkind bekommt, natürlich sehr viel Geld ausgegeben werden muss, für Windeln, für Babynahrung und das wirklich nicht wenig.

Jetzt verdient eine Mutter, die bis zu zweieinhalb Jahren beim Kind bleiben möchte, nur 436 Euro Kindergeld. Wir Freiheitlichen fordern schon seit langem, dass dieses Kindergeld der Mindestsicherung in Höhe von 744 Euro angepasst werden soll.

Werden Sie sich bei Ihrem Bundeskanzler dafür einsetzen, dass auch die Mütter die Höhe der Mindestsicherung bekommen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Klubobmann. Bitte Frau Landesrätin, Sie sind am Wort.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Klubobmann, ja, ich werde mich einsetzen und ich setze mich nicht erst jetzt, sondern seit 20 Jahren dafür ein, dass erstens, Mütter sich nicht entscheiden müssen zu sagen, ich muss zu Hause bleiben, habe keine finanzielle Absicherung, habe in der Pension im höheren Alter dann Probleme, weil ich nicht genug Zeiten zusammen bekomme.

Ich werde mich immer dafür einsetzen, dass Frauen unabhängig leben können, nicht in Gewalt leben müssen und nicht in wirtschaftlicher Unterdrückung.

Das heißt, das ist meine klare politische Ausrichtung für die Frauen und ich möchte auch für die Väter in diesem Land dafür sorgen, dass auch sie nicht zu Hause bleiben müssen, wenn es dann ein Kind gibt, weil eigentlich sind Väter und Mütter verantwortlich für das Aufwachsen ihrer Kinder.

Ich möchte auch nicht unterscheiden zwischen Vätern und Müttern, partnerschaftlich. Ein Kind braucht beide, Vater und Mutter. Ideal ist, wenn auch beide da sind.

Aber Fakt ist auch, dass natürlich in den letzten Jahren sehr viel, das sind Bundesgesetze, auf Bundesebene geschaffen wurde, damit sich heute Väter und Mütter nicht entscheiden müssen, zwischen ich arbeite weiter oder ich bleibe für Jahre zu Hause. Das ist wichtig, dass sie bald wieder einsteigen können.

Ich sage Ihnen ein Beispiel: Wenn mir der Geschäftsführer von Parndorf, vom Outlet Center sagt, liebe Frau Landesrätin, wenn wir, (*Abg. Johann Tschürtz: Wenn sie beim Kind bleiben will?*) wenn eine Mutter bei uns als Verkäuferin, also Einzelhandelskauffrau arbeitet und dort dann drei Jahre und länger zu Hause bleibt, dann weiß ich nicht mehr, ob wir sie später beschäftigen können.

Herr Klubobmann, das ist Fakt. (*Abg. Johann Tschürtz: Wenn die Mutter beim Kind bleiben will?*) Gehen wir von der Realität aus.

Zum Zweiten, Herr Klubobmann, Fakt ist auch, nach zwei Jahren endet der Kündigungsschutz und ich bin nicht dafür, dass man Frauen sagt, bleibt nur daheim und dann haben sie plötzlich keine Arbeit mehr, weil sie gekündigt worden sind. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin. Da keine weitere Zusatzfrage gerichtet wird, kommen wir zur nächsten Frage. Diese gelangt nicht zum Aufruf, da, wie bereits erwähnt, Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Kavasits für die heutige Sitzung

entschuldigt ist. Ich weise nochmals darauf hin, dass damit die Anfrage als erledigt gilt und zwar gemäß § 31 Abs. 9 GeOLT.

Die siebente Anfrage ist gerichtet vom Herrn Abgeordneten Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld. Ich bitte den Herrn Landtagsabgeordneten Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage

Bitte Herr Abgeordneter. **Abgeordneter Christian Sagartz, BA** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die landwirtschaftlichen Fachschulen sind eine wichtige Säule im Bildungssystem des Burgenlandes.

Wie entwickeln sich die Schülerinnen- und Schülerzahlen an den drei Standorten?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die drei Schulen im Burgenland, die landwirtschaftliche Fachschule in Neusiedl, die landwirtschaftliche Fachschule in Eisenstadt und die landwirtschaftliche Fachschule in Güssing haben im Burgenland im ländlichen Raum einen sehr, sehr wichtigen und hohen Stellenwert.

Ich kann dazu sagen, dass die Entwicklung der Schülerzahlen verglichen 2004/2005 mit dem Schuljahr 2010/2011 sehr konstant sind. Sie bewegen sich in etwa um die 300 Schüler, 298 im Schuljahr 2004/2005, 285 im Schuljahr 2010/2011. Ich kann Ihnen in der Zwischenzeit auch schon die Anmeldungen für das Schuljahr 2011/2012 sagen. Hier haben wir ebenfalls mit 284 Schülern eine sehr konstante Zahl.

In den verschiedenen Schulen haben sich die Schulleiter auch einige Schwerpunkte gesetzt und sind hier den modernen Anforderungen des ländlichen Raumes entgegen gekommen.

In der landwirtschaftlichen Fachschule in Güssing wird zum Beispiel neben dem Schwerpunkt Tierzucht die Pferdewirtschaft sehr verstärkt angeboten. In der landwirtschaftlichen Fachschule in Eisenstadt ein Schwerpunkt für Wein-, Obst- und Gemüsebau und die landwirtschaftliche Fachschule in Neusiedl am See ländliche Hauswirtschaft mit einem Schwerpunkt der sehr, sehr wichtig ist, mit Pflege und Gesundheit.

Ich glaube, wir sollten diese drei landwirtschaftlichen Fachschulen als wirklich modernes Schulsystem sehen. Sie passen sich auch dem Strukturwandel in der Landwirtschaft an. Die Landwirtschaft braucht gut ausgebildete Fachkräfte.

Wichtig ist auch, die Schüler, die hier auf den Arbeitsmarkt kommen, haben fast zu 100 Prozent eine Chance, auf den bestehenden Arbeitsmarkt zu kommen. Die landwirtschaftlichen Betriebe werden immer größer, brauchen dadurch auch Fachkräfte. Es sind nicht nur Familiennachfolger, die hier in diesen Fachschulen dementsprechend ausgebildet werden.

Ganz wichtig ist es, dass wir auch in diesen Schulen eine regionale Forschung haben und auch eine Versuchstätigkeit, damit wir hier unseren Betrieben im Burgenland auch dementsprechende Arbeiten liefern können, damit wir hier auch den modernen Anforderungen in der Landwirtschaft gerecht werden.

Es werden auch in den Schulen Kooperationen mit verschiedenen Institutionen eingegangen, um auch sparsam zu wirtschaften. Sei es in Eisenstadt, wo es mit dem Bundesamt für Weinbau eine Kooperation gibt.

Dazu muss ich auch noch sagen, diese Schulen werden seit Jahren als Ganztageschulen geführt, sehr erfolgreich und trotz Lehrtätigkeit, trotz Versuchstätigkeit und erzieherischer Tätigkeit ist hier das Verhältnis von Werteinheit zur Anzahl der Schüler sehr, sehr günstig.

Diese Schulen haben für mich im Burgenland und sollten für alle einen hohen Stellenwert haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz, BA.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landesrat, Sie haben es bereits angedeutet, die Schulen sind ja längst zu Kompetenzzentren im ländlichen Raum zusammen gewachsen.

Kann man einen Trend ablesen, wenn man sich die Schülerzahlen ansieht?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Man kann sehr wohl einen Trend ablesen. Dass dieser Trend relativ konstant ist in den letzten zehn Jahren wirklich eine gleich bleibende Schülerzahl.

Wir haben auch dementsprechend immer wieder angepasst, indem wir zum Beispiel eine Kooperation mit der Handelsakademie Neusiedl eingestellt haben, weil wir hier mit der Fachhochschule in Eisenstadt dementsprechend auch Ausbildung punkto Vermarktung anbieten können.

Wir haben hier einen Trend, der sehr, sehr konstant ist und ich glaube, mit diesen Schwerpunkten, die sich die Schulen hier gesetzt haben, können wir auch in den nächsten Jahren mittelfristig diese Schülerzahlen halten und einen wichtigen Beitrag für die Entwicklung im ländlichen Raum geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz, BA.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landesrat, für den Schulstandort Güssing gibt es Sanierungs- und Ausbaupläne. Welche Maßnahmen sind im Konkreten am Schulstandort geplant?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist richtig. Wir haben in Güssing eine sehr moderne Schule von den Schwerpunkten her, Tierzucht und vor allem die Pferdewirtschaft.

Die Pferdewirtschaft ist in Güssing sehr erfolgreich. Dadurch haben wir in Güssing zwei Klassen. Wir haben für das Schuljahr 2011/2012 49 Schüler angemeldet. In der landwirtschaftlichen Fachschule in Güssing haben wir beim Lehr- und Demobetrieb Investitionsbedarf.

Hier müssen einige Versuchsbetriebe neu beziehungsweise dementsprechend gut adaptiert werden. Das haben wir in den nächsten Jahren zu entscheiden.

Wir haben hier auch Kooperationen mit der regionalen Wirtschaft gesucht, indem wir die Pferdewirtschaft teilweise auf Versuchsbetriebe ausgegliedert haben. Im Tierzuchtbereich ist das aus hygienischen Gründen, aus füttersanitären Gründen nicht möglich.

Hier brauchen wir einen ordentlichen eigenen dementsprechenden Lehrbetrieb und hier müssen wir danach trachten, diese Schule, die wirklich gute Schülerzahlen hat und ein Motor in der strukturschwachen Region ist, dementsprechend zu adaptieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Jany.

Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Landesregierung hat die Evaluierung der Schulen beschlossen und diese läuft bereits. Meine Frage: Wie ist derzeit die Zwischenbilanz?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Es ist richtig. Es wurde eine Schulentwicklungsstudie in Auftrag gegeben. Hier wird auf sehr hohem Niveau von einer Consultingfirma, einer externen Consultingfirma, diese Studie erarbeitet. Hier sind auch die wichtigen Institutionen vertreten wie die Personalabteilung des Landes, die Abteilung 3, die Abteilung 4a, die Schulleiter und die BELIG. Hier wurden sehr, sehr hohe Erwartungshaltungen getätigt.

Es ist ein Istzustand der Schulen zu machen, inklusive der Lehr- und Demobetriebe, das sehr wichtig bei diesen Schultypen ist, eine Standortbewertung und ein dementsprechendes Entwicklungskonzept der individuellen Standorte. Ein Investitionsbedarf wird erhoben und dementsprechend auch Qualitäts- und Strukturoptimierungen, ob die möglich sind.

Diese Studie wird im Herbst fertig. Ich werde im Herbst diese Studie dementsprechend präsentieren. Parallel läuft auch eine Überprüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes bei den Standorten Eisenstadt und Neusiedl. Das wird auch mit Herbst fertig und dann werden wir die nötigen Schlüsse daraus ziehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Rechnungshof wird schon vorher fertig sein und der Rechnungshof wird auch eine Strukturanalyse darlegen.

Es ist ja so, dass 130 Schüler in Neusiedl sind und, nein, 70 Schüler in Neusiedl und 130 Schüler sind in Eisenstadt und in den nächsten zwei Jahren gehen zirka 80 Prozent der Lehrer in Pension.

Was werden Sie tun, wenn zum Beispiel der Rechnungshof in seiner Strukturanalyse davon spricht, dass man diese beiden Schulen zusammenlegen sollte?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Also zum einen möchte ich diese Studie, die Schulentwicklungsstudie abwarten. Das ist ganz, ganz wichtig. Zum anderen muss man dazu sagen, dass diese beiden Schultypen und Standorte völlig verschiedene Ausbildungsangebote anbieten.

Wir haben hier sehr moderne und zukunftssträchtige Ausbildungsstrukturen. Dementsprechend möchte ich dieses Gesamtpaket abwarten und dann Entscheidungen treffen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Herr Abgeordneter Loos.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die im Finanzausgleich vorgesehene verpflichtende Beteiligung des Bundes an den Lehrergehältern der landwirtschaftlichen Fachschulen hält Minister Nikolaus Berlakovich seit Jahren nicht ein. Das gesetzlich vorgesehene Geld für die Lehrergehälter verwendet der Herr Minister also anderweitig.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Was werden Sie tun, damit wir endlich das Geld bekommen, das uns schon lange zusteht?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen, das Land Burgenland hat mit anderen Ländern, mit der Steiermark auch mit Oberösterreich und Burgenland eine Klage dementsprechend eingebracht. Hier muss man eine klare Antwort geben.

Diese Klage muss man dementsprechend abwarten. Ich appelliere an den zuständigen Bundesminister hier diese Verpflichtungen auch (*Abg. Manfred Kölly: Er wartet ab, bis alle zusperren!*) dementsprechend einzuhalten.

Es gibt hier österreichweit verschiedene Strukturprobleme in den landwirtschaftlichen Fachschulen, aber dazu zählt das Burgenland sicher nicht. Wir haben hier klare Strukturen und deswegen habe ich hier auch im Burgenland keine Probleme, dass wir den Schulstandort auch dementsprechend erklären können, und diese Klagen, dazu stehe ich auch, sind eingebracht und sind abzuwarten. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der achten Anfrage. Sie ist gerichtet von Frau Abgeordneter Ingrid Salamon an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld. Ich bitte daher auch die Frau Abgeordnete Salamon ihre Frage zu richten.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Bei Ihrem Amtsantritt haben Sie einige gravierende agrar- und umweltpolitische Probleme wie zum Beispiel die Reststoffdeponie in Neudorf übernommen.

Wie ist der aktuelle Stand?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Dazu muss ich sagen, dass sich gerade im Bereich der Reststoffdeponie Neudorf seit meinem Amtsantritt einiges getan hat.

Ich habe am Dienstag vom Herrn Landeshauptmann Hans Niessl das von Prof. DDr. Mayer erstellte Gutachten, das im Zusammenhang mit den rechtlichen Möglichkeiten auf Basis des Gutachtens von Prof. Martark verschiedene neue Möglichkeiten aufwirft, erhalten.

Wir haben hier auch im gemeinsamen Gespräch eine gemeinsame Vorgangsweise vereinbart. Prof. Martark führt in seinem Gutachten eventuelle Mängel an, die in Neudorf passiert sind.

Ich habe das Rechtsgutachten von Prof. DDr. Mayer sofort an die jeweiligen Fachabteilungen am Dienstag übergeben und habe um eine sehr rasche und schriftliche Stellungnahme von den Fachabteilungen gebeten.

Ich kann versprechen, wir werden gemeinsam alle Möglichkeiten ausschöpfen, dementsprechende Gespräche führen, eventuell auch, wenn es notwendig ist, Probebohrungen in Neudorf und andere Untersuchungen veranlassen, um hier den Wasserschutz, und hier geht es mir wirklich um ein sehr sensibles Gebiet des Wasserschutzes, nämlich des Neusiedler Sees und des Hanság, dass wir auf diese Art und Weise hier ein gemeinsames Vorgehen machen, damit wir den Personen in der Region auf der Parndorfer Platte eine bestmögliche Lösung für dieses Problem Neudorf anbieten können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Salamon.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Herr Landesrat, Sie haben die Gutachten schon angesprochen. Ich darf aber meine Frage jetzt wirklich konkreter stellen. Sie haben erwähnt, dass Sie vom Herrn Landeshauptmann die Gutachten bekommen haben von den Professoren Martark und Holzer.

Der Herr Landeshauptmann hat Ihnen darüber hinaus auch das Gutachten vom Herrn Univ.Prof. Heinz Mayer überreicht. Diese Gutachten sagen aus, und das ist nicht so, dass man sagt, das könnte sein oder nicht, sondern die Gutachten sagen aus, dass es schon bei den Genehmigungen der Bauschuttdeponie zu groben Beurteilungsfehlern gekommen ist.

Meine konkrete Frage jetzt: Sind Sie bereit, aufgrund dieser Gutachten den Genehmigungsbescheid aufzuheben oder abzuändern? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das muss man überprüfen, sonst geht das nicht!)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Herr Landesrat Sie sind am Wort.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hier muss man auch unterscheiden zwischen naturschutzrechtlichen Gutachten und wasserschutzrechtlichen Gutachten.

Das Gutachten von Prof. Martark beruft sich eben auf wasserschutzrechtliche Gutachten. Hier wurde eben das Gutachten von Prof. Mayer dementsprechend noch einmal überprüft und die Möglichkeiten wurden hier aufgezeigt.

Es wurden Möglichkeiten aufgezeigt. Dieses Gutachten wurde mir am Dienstag vom Herrn Landeshauptmann übergeben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Heute ist Donnerstag!)*

Ich habe es sofort, noch am Dienstag, meinen Fachabteilungen zu einer Stellungnahme überreicht und möchte diese Stellungnahmen abwarten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Salamon.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es ist Ihnen sicherlich auch bekannt, dass bei einem Supergau der Deponie sowohl der Neusiedler See als auch die Trinkwasserversorgung des nördlichen Burgenlandes gefährdet sind. Schon deshalb hätte keine Deponiegenehmigung erteilt werden dürfen.

Prof. Mayer sagt das eindeutig in seinen Rechtsgutachten und legt eine Aufhebung dieses Bescheides nahe. Warum heben Sie diesen Bescheid nicht auf? Wir alle wissen,

(*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Woher haben Sie das Gutachten?*) dass manche Dinge ganz einfach passieren, wir haben das gesehen in Fukushima.

Meine Frage hätte ich gerne beantwortet. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Schauen Sie, zum einen ist diese dritte Frage eine sehr ähnliche wie die zweite Frage. (*Abg. Ingrid Salamon: Ein sehr wichtiges Thema, keine Frage und nicht lächerlich!*) Nein, ich sehe das auch gar nicht lächerlich, es ist ein sehr sensibles Thema.

Mir ist auch die Brisanz dieses Themas sehr, sehr bewusst, keine Frage. Deswegen habe ich auch ein Gespräch mit dem Herrn Landeshauptmann gesucht, dass wir hier eine gemeinsame Vorgangsweise dementsprechend koordinieren, weil dieses Thema dementsprechend brisant ist.

Aber verstehen Sie auch, wenn ich am Dienstag jetzt das Gutachten von Prof. Mayer bekomme und das jetzt in den Fachabteilungen, vorwiegend Wasserwirtschaft, dann muss man auch dementsprechend diese Stellungnahmen und da muss man auch unsere Juristen im Haus Zeit geben, um hier dementsprechend ordentlich zu antworten, weil eben dieses Thema so brisant ist.

Wir dürfen uns hier keine Fehler erlauben, um hier die bestmögliche Lösung für dieses sensible Gebiet und Thema zu finden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Reimon.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Ja, sehr geehrter Herr Landesrat! Beim Amtsantritt haben Sie einige gravierende umweltpolitische Problemfälle übernommen, schreibt die Kollegin von der SPÖ in der Anfrage. Das glaube ich auch. Zum Beispiel im Verkehrsbereich.

Wie stehen Sie als Umweltlandesrat dazu, dass die Bahnlinie Oberwart - Friedberg zugesperrt werden soll? (*Abg. Kurt Lentsch: Was hat das mit der Frage zu tun? Geht nicht!* - *Abg. Michel Reimon, MBA: Das ist ein umweltpolitisches Problem! Einige umweltpolitische Probleme, steht in der Anfrage!*)

Präsident Gerhard Steier: Herr Abgeordneter, ich würde Sie ersuchen, wenn Sie eine Frage jetzt richten wollen, dann richten Sie eine konkrete Frage zum Sachverhalt.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE) (fortsetzend): Das ist meine Frage, was anderes interessiert ...

Präsident Gerhard Steier: Das, was Sie bisher formuliert haben, ist keine konkrete Frage zum gegebenen Sachverhalt. Formulieren Sie sie bitte noch einmal.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE) (fortsetzend): Ich formuliere die Frage noch einmal. Einige umweltpolitische Probleme, eines davon ist die Verkehrsproblematik im Burgenland. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist keine Zuständigkeit!*)

Wie stehen Sie zur Schließung des Personenverkehrs auf der Linie Oberwart – Friedberg?

Präsident Gerhard Steier: Ich weise Ihre Frage als solche zurück, weil sie mit dem Sachverhalt nichts zu tun hat. Nächster Fragensteller ist der Klubobmann Strommer.

Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich stelle die Anfrage deshalb, damit ich die Chance habe, einige Dinge richtig zu stellen.

Die Trinkwasserversorgung im Bezirk Neusiedl am See ist deshalb nicht gefährdet, denn der Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland hat seine Trinkwasserreserven woanders und die Gemeinde Potzneusiedl und Mönchhof hat also diese Dinge.

Meine Frage, Herr Landesrat: Das ist ein Problem, das schon einige Zeit jetzt diskutiert wird. Sie sind nunmehr die 7. Woche in Ihrer Regierungsfunktion. Wann werden Sie vor Ort mit den Gemeinden diese Deponie auch einmal in Augenschein nehmen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Klubobmann. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Zum einen habe ich mit verschiedenen Bürgerinitiativen, die hier in Parndorf und in Neudorf vor Ort hier, muss ich auch dazusagen, ordentliche Arbeit leisten, schon Kontakt aufgenommen.

Ich habe mich in diesen sieben Wochen meiner Amtszeit in den Sachverhalt dementsprechend eingelesen, eingearbeitet und habe auch weitere Termine mit den Bürgerinitiativen, aber auch mit den Bürgermeister der Region vereinbart, um hier auch ganz einfach Unterstützung kundzutun, von meiner Seite her hier eine befriedigende Lösung für dieses Problemgebiet eben anzubieten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Friedl.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ihnen ist bekannt, dass die Deponie im Gebiet Natura 2000 liegt. Es ist Ihnen auch bekannt, dass in solchen Gebieten ein Verschlechterungsangebot gibt.

Schon aus diesem Grund ist der Bescheid aufzuheben. Werden Sie das tun?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Eine sehr ähnliche Frage. Diese Deponie liegt in einem Natura 2000-Gebiet. Das Problem ist nur, für diese neue Deponie ist kein naturschutzbehördliches Bewilligungsverfahren im Laufen. Das ist ein Wasserschutzverfahren. Das muss man schon dementsprechend auch unterscheiden.

Deswegen gibt es von der naturschutzbehördlichen Relevanz hier in der Deponie in Neudorf kein anhängiges Verfahren und dementsprechend auch kein naturschutzbehördliches Bewilligungsverfahren.

Wenn es dementsprechend eingebracht wird, dann werden wir genauso mit einer Stellungnahme von der naturschutzbehördlichen Seite her dementsprechend antworten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gerichtet wird, erkläre ich die Fragestunde um 11.25 Uhr für beendet.

2. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 230), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 20 - 139) (Beilage 235)

Präsident Gerhard Steier: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, Beilage 230, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, Zahl 20 - 139, Beilage 235.

Berichterstellerin ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Berichterstellerin um ihren Bericht ersuche.

Bitte Frau Berichterstellerin.

Berichterstellerin Doris Prohaska: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Christian Sagartz, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstellerin. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Sie sind am Wort Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über einen Abänderungsantrag oder überhaupt über einen Antrag diskutieren, Änderung des Burgenländischen Pflichtschutzgesetzes, dann denke ich, gibt es mehrere Dinge hier zu diskutieren.

Wenn man heute gesehen hat in der Fragestunde, welche Möglichkeiten es hier im Landtag wieder gibt, durcheinander, bevor man überhaupt sich zusammensetzt und einige Dinge gemeinsam bespricht, und dass es auch der Fall ist in diesem Burgenländischen Landtag, dass gewisse Fraktionen gar nicht in den Ausschüssen vertreten sein dürfen, dann finde ich das nicht in Ordnung. Das muss ich gleich als Anfang eingebracht haben. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Stärker werden!)*

Stärker werden, Danke schön, Herr Kollege. Das werden wir auch in Zukunft machen. Denn wenn sich heute die Zuschauer, die Damen, ein Bild daraus gemacht haben und nicht lange da waren, dann werden Sie sicherlich in Zukunft anders denken.

Aber ich glaube, die umfassendere Form ist ja in diesem Land oder in ganz Österreich derzeit die Diskussion des Bildungssystems. Ich glaube, gerade die Liste

Burgenland hat in der letzten Zeit genau darauf hingewiesen, dass sich vieles ändern muss und geändert gehört.

Auch im Burgenland, und das wissen wir ganz genau. Nur mir kommt der Ansatz viel zu kurz in dieser Richtung, denn es gibt immer wieder SPÖ/ÖVP-Anträge, die sich mit gewissen Dingen auseinandersetzen.

Dann sagt die ÖVP, ich mache wieder nicht mit, weil das und das passiert. Dann frage ich mich, wenn man diesen Kuschelkurs schon fährt, wäre es nicht notwendig, dass wir tatsächlich einmal vernünftige Lösungen auf die Tagesordnung bringen und hier auch die Möglichkeit suchen, einen gemeinsamen, einen Konsens zu finden.

Ich stehe dazu, dass wir Reformen anstreben, selbstverständlich.

Ich stehe dazu, dass wir gewisse Dinge ändern in diesem Lande.

Ich hoffe auch, der Herr Landeshauptmann und Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass dies alles so passieren soll.

Aber wenn ich speziell auf das Bildungssystem insgesamt eingehen darf, dann ist es höchste Zeit, dass wir hier ein Umdenken machen, denn, wie wir wissen, ist es ja prekär, wenn man die Medien, die Zeitungen aufschlägt und wir da immer wieder an letzter Stelle sind, oder irgendwo am Ende der Skala angelangt sind, sei es bei der Pisa-Studie oder seien es anderen Möglichkeiten.

Daher ist es höchst notwendig, dass das Programm der Liste Burgenland und ich wiederhole mich ständig, mit dieser Sache, ich hoffe, dass das einmal auch dementsprechend angenommen wird.

Wir haben ein Sieben-Punkte-Programm zur Schulverwaltung aufgestellt, und da denke ich, da gehört einiges einmal umgesetzt.

In den Bundesländern werden sogenannte Bildungsdirektoren als unmittelbare Bundesbehörde erster Instanz eingerichtet.

Dann die Bezirksschulräte werden ersatzlos abgeschafft.

Das ist alles noch nicht passiert. Ist nicht noch angedeutet und andiskutiert hier im Lande.

Anstelle der Landesschulräte werden in den Bildungsdirektionen fachspezifische Beiräte eingerichtet. Ist keine Diskussion, hat es noch keine Diskussion gegeben.

Alle Lehrer werden mit einem einheitlichen Dienst- und Besoldungsrecht zu Bundesbediensteten. Auch noch nicht diskutiert.

Die Schulaufsicht in der bestehenden Form muss abgeschafft werden.

Die Aufgaben werden in ein österreichisches Schulqualitätsmanagement überführt und an die moderne Herausforderungen angepasst.

Die Schulstandorte erhalten vollständige Autonomie, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und Verantwortung in Fragen der Bestellung ihrer Schulleitung und ihres Personalmanagements.

Und gerade wie es viele Kolleginnen und Kollegen als Bürgermeister wissen, wie schwierig es ist, wenn die Direktorposten ausgeschrieben sind, hat der Schulerhalter nichts dazu zu sagen.

Wir wissen dementsprechend, dass wir zusammenarbeiten müssen.

Wir wissen, dass die finanzielle Situation ein ganz ein wichtiger Faktor in dieser Bildungsschiene spielt.

Ich denke, dass hier auch schlussendlich angedacht werden muss, dass die Bürgermeister oder die zuständigen Schulerhalter ein Mitspracherecht haben. Denn sie müssen ja so lange es Direktoren oder die Direktorenposten besetzt werden, auch mit den Direktoren arbeiten. In wirtschaftlicher Hinsicht aber auch in pädagogischer Hinsicht.

Das alles fehlt mir leider Gottes, dass in dieser ganzen umfassenden Reform, die sich hier nicht niederschlägt auch hier im Burgenland nicht.

Wir reden darüber, aber wir handeln nicht. Daher ist es meine Verpflichtung sogar aufzuzeigen als Bürgermeister hier gerade in dieser Zeit, wo zwei Direktoren in Deutschkreutz besetzt werden müssen, zwei Posten besetzt werden müssen, dass der Bürgermeister nicht einmal gefragt wird.

Ich denke, auch das gehört zu einer Reform, auch das gehört in einen Antrag hinein, dass wir das alles machen.

Aber vorher appelliere ich noch einmal an den Herrn Landeshauptmann, an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, auch die Oppositionsparteien hier mit einzubinden. Hier in den Ausschüssen auch die Möglichkeit oder vor den Ausschüssen die Möglichkeit zu geben, zusammenzusetzen und darüber zu diskutieren.

Ich werde selbstverständlich aber diesem Antrag zustimmen.

Präsident Gerhard Steier: Als Nächster zu Wort gemeldet wäre Landtagsabgeordneter Reimon. Er hat seine Rede zurückgezogen.

Ich bitte daher Frau Abgeordnete Ilse Benkö ans Rednerpult.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern haben SPÖ und ÖVP einen Kompromiss präsentiert, einen Kompromiss in der Frage des Aufsteigens mit mehr als einem Nicht genügend.

Und ich sage Ihnen, die Diskussion, die diesem Kompromiss vorangegangen ist oder die Diskussionen, die diesem Kompromiss vorangegangen sind, weil es waren ja sehr, sehr viele, sind in einem sehr, sehr hohen Ausmaß sinnbildlich für die katastrophale Bildungspolitik dieser rot-schwarzen Regierungskoalition.

Und das, geschätzte Damen und Herren, in allen Belangen.

Es bestreitet ja schon längst niemand, dass die Bildung in Österreich seit Jahren und Jahrzehnten in einer bedeutenden Krise steckt.

Bereits in den Volksschulen wird der Grundstein dafür gelegt, und das ist sehr traurig, dass immer mehr Kinder die Pflichtschulzeit beenden ohne die so wichtigen Grundkulturtechniken des Lesens, des Schreibens und des Rechnens in einem zufriedenstellenden Ausmaß zu beherrschen.

In diesem Zusammenhang möchte ich heute nicht wieder auf internationale Vergleiche eingehen, ich habe das hier von dieser Stelle schon sehr oft gemacht, und an die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ und ÖVP appelliert, dass sie sich einmal mit der Praxis beschäftigen.

Und nämlich mit der Praxis dahingehend nicht das Lern, wie mir das die Kollegin erklären wird, sondern mit Leuten, die in der Praxis stehen, die sich mit Lehrlingen danach zu beschäftigen haben, mit Maturanten zu beschäftigen haben, mit Studienanfängern zu tun haben und auch mit jungen Akademikern.

Und wenn Sie mit diesen Leuten einmal sprechen, dann werden Ihnen die das sagen, wie traurig es eigentlich ist, wie sich das Bildungsniveau in den letzten Jahren eigentlich entwickelt hat.

Die Tragödie besteht darin, dass wir alles nach unten nivellieren.

Im Burgenland ist es leider Gottes so, dass es hauptsächlich einen gibt, und das ist ein Vertreter, der sich auch in regelmäßigen Abständen zu dieser Problematik äußert, und das ist der Herr Präsident der Industriellenvereinigung.

Und ich frage Sie und ich sage Ihnen, wie reagiert man darauf?

Man reagiert gar nicht darauf. Man ignoriert - und das ist auch sehr traurig - die Kritik, man hört nur immer und redet bei uns immer von Maturantenquoten, die aber alles andere sind als ein qualitativer Gradmesser und ich sage Ihnen, man verfährt nach dem Motto „Tarnen und Täuschen“.

Und damit, meine Damen und Herren, bin ich wieder bei dem eingangs erwähnten Beispiel, nämlich der Frage nach dem Aufsteigen mit mehr als einem Nicht genügend.

Keine Minute und das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen, keine Minute wurde in den letzten Wochen in die Herausforderung investiert, die Zahl der Nicht genügend zu senken. Keine einzige Minute. Als eine Unterrichtsqualität zu schaffen, die im Endeffekt mehr tatsächlich positive Schulnoten zur Folge hat.

Hingegen hat man Tage und Nächte damit zugebracht, das Nicht genügend nicht länger als herausfordernde Hürde auf dem Weg zum tatsächlichen Erfolg stehen zu haben.

In einiger Zeit sage ich ihnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wird man dann uns die gesunkene Zahl der Repetenten als Erfolg verkaufen und als Beleg für eine steigende Bildungspolitik liefern.

Ich wiederhole mich: Tarnen und Täuschen.

Dass der Wind dabei von links weht, das ist natürlich unübersehbar.

SPÖ und Grüne machen ja auch gar kein Geheimnis daraus, die Leistungsbewertung nach Schulnoten überhaupt abzuschaffen und das Leistungsprinzip damit überhaupt und endgültig entsorgen zu wollen.

Und leider Gottes, die ÖVP wiederum spielt dieses gefährliche Spiel leider, leider Gottes längst mit. Das ist spätestens seit ihrer faktischen Zustimmung zur Gesamtschule, also die sogenannte Neue Mittelschule ist ja nichts anderes, das ist leider seit damals klar.

Herr Kollege Sagartz, daran ändern auch nichts schwache Abänderungsanträge, die das Gymnasium einmal wieder auf das Podest heben wollen. Ich sage Ihnen, das ändert gar nichts daran.

Dem Aufsteigen mit drei Nicht genügend, Herr Kollege Strommer, stimmte die ÖVP zuerst zu, dann erinnerte sich der neue Parteiboss wieder einmal an das Wort Leistung und ruderte zurück, und ich sage Ihnen, im Resultat hat sich wenig bis gar nichts geändert.

Die ÖVP behauptet, man dürfte zukünftig mit zwei Nicht genügend aufsteigen, und die SPÖ verweist auf die ebenfalls bestehende Möglichkeit mit Zustimmung der Lehrerkonferenz auch mit drei Nicht genügend aufsteigen zu können. Das ist Ihr sogenannter, Herr Kollege Sagartz, Kompromiss, und ich sage Ihnen wiederholt, ein sehr, sehr fauler Kompromiss.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einen Beitrag zur Steigerung in der Bildungsqualität lässt dieser faule Kompromiss leider Gottes nicht erkennen. Im Gegenteil.

Was soll denn einen Schüler noch anspornen, sich in allen Fächern um positive Leistungen zu bemühen, wenn er weiß, im Ernstfall auch mit zwei oder drei Nicht genügend aufsteigen zu können, womöglich auch noch in Fächern wie Deutsch, Mathematik oder sogar in einer lebenden Fremdsprache?

Der Herr Landeshauptmann ist nicht da, aber ich gehe davon aus, er hört mich.

Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Stellen Sie sich vor, Sie wären Trainer einer Fußballmannschaft und Sie würden zu Ihrer Mannschaft sagen, liebe Burschen, es ist egal ob ihr regelmäßig zum Training kommt oder nicht.

Liebe Burschen, es ist egal, ob ihr Leistungen bringt oder nicht. Ihr alle spielt in der Kampfmannschaft.

Mit dieser Mannschaft würden Sie in weiterer Konsequenz kaum ein Spiel gewinnen und in letzter Konsequenz würden Sie sicherlich absteigen. Zweifelsohne.

Eine weitere Frage, wo sind denn die Maßnahmen, mit denen verhindert werden kann, dass es überhaupt zu einem Nicht genügend im Zeugnis kommt?

Ich sage Ihnen, Millionen und Millionen geben Eltern in Österreich jährlich für die Nachhilfe aus. Dennoch erreichen Schüler die Leistungsziele in vielen Fällen nicht.

Und die Politik geht nicht her und trifft Maßnahmen, die dazu beitragen, dass mehr Schüler bessere Leistungen erbringen können. Nein! SPÖ und ÖVP gehen her und schaffen das Sitzenbleiben faktisch ab.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In einem gewissen Ausmaß ist es egal, welchen Schulmodellen man den Vorzug gibt.

Ohne die Prinzipien Leistung und Disziplin wird man mit jedem Modell - und das sage ich Ihnen aus Überzeugung - wird man mit jedem Modell scheitern.

Ohne die Prinzipien der Leistung und der Disziplin scheitert man im Sport.

Man scheitert auch in der Wirtschaft.

Und selbst in der Politik geht es ohne Leistung und Disziplin zumindest langfristig nicht und langfristig gibt es auch kein Weiterkommen.

Mit Maßnahmen, wie Abschaffen des Sitzenbleibens, meine Damen und Herren, beschleunigen Sie leider Gottes den Niveauverfall im Bereich der Bildung weiter.

Dem Pflichtschulgesetz, das wir auch auf der Tagesordnung haben, werden wir unsere Zustimmung geben.

Den Anträgen der SPÖ und ÖVP zum Thema Bildung aus Überzeugung, Herr Kollege Sagartz, nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Benkö.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der angesprochene Landtagsabgeordnete Christian Sagartz. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Geschätzte Frau Bildungslandesrätin! Ich darf zu den Änderungen im Pflichtschulgesetz festhalten: Nach vielen Diskussionen und auch Interventionen der Gewerkschaft ist jetzt ein guter Kompromiss zustande gekommen, wenn man sich im Detail die Gesetzesänderungen ansieht.

Auf der einen Seite sorgen wir vor, dass beim sprengelfremden Schulbesuch vor allem auf die Gemeinden mehr Planungssicherheit zukommt.

Mit dem Untersagungsgrund einer Klassenvermehrung auch an der Zielschule haben wir hier die Möglichkeit geschaffen, derartige Klassenvermehrungen hintanzuhalten und die Klassenteilung und somit der Klassenvermehrung in anderen Schulen entgegenzuwirken.

Auf der anderen Seite ist auch die Klassenschülerhöchstzahl in Sonderschulen betroffen.

Auch hier gibt es eine Verbesserung für alle Betroffenen.

Bei den Zwickeltagen, vor allem interessant für die AbsolventInnen einer Berufsschule, gibt es ebenfalls eine Verbesserung aus unserer Sicht.

Hier ist es möglich, diese Ferienzeit flexibler zu gestalten.

Die Klassenschülerhöchstzahlen sollen künftig an einen Stichtag gekoppelt sein, auch das ist sehr sinnvoll, diese Maßnahmen und auch die zuvor erwähnte Maßnahme des sprengelfremden Schulbesuches sind vor allem für die Planungssicherheit der Schulerhalter gedacht.

Ein offenes Wort zu den Vertretern der Interessensvertretungen und der Gewerkschaft. Natürlich ist dieses Gesetz jetzt eine Maximalvariante.

Viele Dinge werden damit ermöglicht, die man vielleicht in späterer Zeit erst umsetzt oder vielleicht von deren man Umsetzung gar keinen Gebrauch macht.

Im Kampf um Interessen geht es jedem um seine Interessensgruppe und deshalb werden deren Interessen in den Vordergrund gerückt, aber summa summarum wurde hier ein guter Kompromiss gefunden.

Apropos Kompromiss. Ich verstehe schon den Kollegen Kölly, dem sind natürlich paktierte Lösungen lieber, aber wenn man sich derart intensiv mit dem Bildungsbereich beschäftigt wie er, und das immer wieder mit denselben Platzhaltern und Floskeln tut, dann wird man sich auch nicht wundern dürfen, wenn man bei Verhandlungen erst in der letzten Phase eingeladen ist.

Ich möchte natürlich auch auf die Vorwürfe oder sagen wir auf die Anregungen der Kollegin Benkö eingehen.

Ihre einminütige Rede - ja schon fast war es eine Kampfrede - zum Thema Leistung hätte ja fast einem ÖVP-Politiker entspringen können.

Sie hat hier sehr gezielt aufgezeigt, wo die ÖVP den wichtigsten Maßstab sieht in der Bildungslandschaft. Es ist die Leistung!

Wir wollen individuell fördern und fordern.

Das Leistungsprinzip bleibt auch bei den neuen Modulsystemen in der Oberstufe erhalten.

Das ist uns ganz, ganz wichtig, und das Aufsteigen mit den drei Nicht genügend ist vollkommen vom Tisch.

Denn wenn man bedenkt, wo hier die Ausnahmen getätigt werden, nämlich wenn es um einen Todesfall in der Familie geht, oder ein Krankheitsfall den Schüler selbst betrifft, dann sind das eben Ausnahmefälle, wo ein Ermessensspielraum an der Schule gegeben sein sollte.

Hier kann die Lehrerkonferenz klar sagen, in welche Richtung es gehen soll, und ein derartiger Kompromiss ist gut, sinnvoll und wichtig.

Das Modulsystem in der AHS-Oberstufe und den Berufsbildenden Mittleren und Höheren Schulen ist de facto ein Schritt in Richtung universitärer Aufbau unserer Schulen.

Die Module, in denen jetzt der Semesterstoff unterrichtet wird, geben die Möglichkeit, dass man eben im Klassenverband bleibt: Sollte man ein Modul negativ abschließen und hat man die Möglichkeit, dieses dann zu wiederholen, muss man in diesem Bereich noch einmal Leistung zeigen, um dafür eine positive Beurteilung zu erhalten.

Diese Richtung zu mehr individueller Gestaltung des Unterrichts, zu mehr Möglichkeiten hier auf die Bedürfnisse der Schülerinnen und Schüler einzugehen und auch das ist durch die Modulsysteme hier gewährleistet worden, ist ein wirklicher Fortschritt in diesem Bereich, und darauf können wir durchaus stolz sein.

Dass es nicht möglich ist, wenn man nicht alle Module positiv abgeschlossen hat, zur Reifeprüfung anzutreten, ist wieder, Frau Kollegin Benkö, ein klarer Hinweis, dass Leistung sehr wohl im Vordergrund steht.

Ich denke mir, das sind wichtige Parameter, zu denen man hier Stellung nehmen muss.

Zur Neuen Mittelschule, die angesprochen wurde, möchte ich noch einmal und das jetzt schon zum xten Male seit 2005 betonen, das ist ein Schulversuch.

Ein Schulversuch hat den Sinn, dass man Dinge erprobt, dass man Ergebnisse nach der Absolvierung dieses Schulversuches auf den Prüfstand stellt und dann beurteilt.

Ich möchte daran erinnern, dass damals Bundesminister Hahn als Wissenschaftsminister und Bundesministerin Schmied vereinbart haben, dass es eine Evaluierung nach wissenschaftlichen Maßstäben gibt.

Auch darauf werden wir pochen, wenn die sieben Jahre des Schulversuches vorbei sind.

Ich denke mir, das ist auch gegenüber dem hohen Finanzeinsatz gerechtfertigt, der der Privilegierung der Neuen Mittelschulen gegenüber anderen Schultypen hier zukommt.

Auch die Weiterentwicklung der AHS - und dazu komme ich zu unserem Entschließungsantrag gemeinsam mit den KollegInnen der SPÖ - ist uns ein wichtiger Ansatz.

Bei aller Euphorie für Neuigkeiten, für Reformen: Die AHS hat sich in der Langform bewährt.

Es gibt viele Absolventinnen und Absolventen, die im Berufsalltag gut mit der AHS und einer aufbauenden universitären Ausbildung zurechtkommen.

Und ich denke mir, auch das muss gesagt werden.

Wer die Neue Mittelschule begrüßt, ist nicht gleichzeitig ein Gegner der AHS und in diesem Sinne verstehe ich auch unseren Antrag und freue mich über die Kompromissbereitschaft der Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Geschätzte Damen und Herren! Eines möchte ich in dieser Generaldebatte schon noch zum Ausdruck bringen. Die Bildungslandschaft ist natürlich die Grundlage, welche demokratischen Systeme wir dann unseren Schülerinnen und Schülern und jungen Menschen mit auf den Weg geben.

Wenn Sie heute vielleicht die Nachrichten verfolgt haben und von den andauernden Krawallen in Griechenland lesen oder hören, dann merkt man sehr schnell, dass Demokratie mit derartigen Umwälzungen, mit derartigen Spannungen in der Gesellschaft sehr schlecht umgeht.

Dass es hier ein Spannungsfeld gibt zwischen Gewalt des Staates und Gewalt von Demonstranten in der Öffentlichkeit.

Dass es hier Probleme gibt, wenn 25 Prozent der Bevölkerung, nämlich die im öffentlichen Dienst beschäftigt sind, einen klaren Startvorteil haben und Privilegierungen hatten, so wie es in keinem anderen Mitgliedsland der EU üblich ist.

Wenn diese Privilegierungen dann plötzlich abgeschafft werden und Politiker vor der Wahl stehen, ob sie populistisch agieren oder mit Verantwortungssinn.

Und da komme ich wieder zum Bildungsbereich. Ich denke mir, Populismus haben wir hier genug.

Wenn wir immer nur eine Schulform in den Himmel loben und alle anderen in den Hintergrund setzen, das hat sich niemand verdient.

Das betrifft nicht nur die AHS, das betrifft auch unsere Berufsschulen.

Wir sind hier in diesem Bereich allen Schultypen verpflichtet, als Bildungspolitiker, als Mandatare, dass wir hier die Aufmerksamkeit in alle Richtungen lenken.

Hier muss man schon deutlich in eine Richtung appellieren. Nämlich, dass dieser Kompromiss, der heute beim Tagesordnungspunkt 7, wo ich einen Abänderungsantrag einbringen darf, gefunden wurde, im Alltag vielleicht auch mit Leben erfüllt wird.

Ich glaube, es war der richtige Weg, ein zweites, ein drittes, ein viertes Mal diese Inhalte zu diskutieren und hier einen Kompromiss zu finden.

Aber ich glaube auch, dass es notwendig ist, hier in kleinen Schritten dafür zu sorgen, dass „Fleisch“ auf diesen Antrag kommt und nicht nur die Willenserklärung durch einen Entschließungsantrag.

Eines möchte ich schon noch festhalten und das tue ich ja aus einer moralischen Verpflichtung heraus.

Wenn die Kollegin Salamon in ihrer Anfrage an den Herrn Landesrat Liegenfeld einen Prüfungsbericht, eine Studie zitieren kann, die am Dienstag eingegangen ist und sie bisher bei der Landesamtsdirektion keine Akteneinsicht eingefordert hat, ist offenkundig, dass sie auf anderem Wege Kenntnis von dieser Studie eines Universitätsprofessors erlangt hat.

Ich finde es zutiefst unfair und unseriös, wenn jetzt erst die zuständigen Beamten diesen Bericht bekommen haben.

Ich gehe davon aus, dass das keine drei Seiten sind, sondern geballte Information, die es zu begutachten, die es zu bewerten gilt. Wenn man dann dem zuständigen Regierungsmitglied sofort eine Entscheidung abverlangt.

Ich finde es dahingehend beschämend, wenn man das so ausdrücken würde, als würde der Herr Landesrat dann sozusagen auf alle Umfragen, auf alle Studien verzichten können und in einer Anfragebeantwortung alles, was wir sozusagen Wissenschaftlern zur Begutachtung übergeben haben, dann unseren Beamten zur Bewertung und zur Beratung, dann von einer Einzelperson ad hoc erwarten.

Das ist ein schlechter politischer Stil, den möchte ich persönlich nicht unterstützen.

Ich werde einen Abänderungsantrag meiner Fraktion, den ich einbringen werde unter Tagesordnungspunkt 7, voll inhaltlich unterstützen.

Ich freue mich über diesen Kompromiss und freue mich auch für alle Schülerinnen und Schüler für die Möglichkeiten, die jetzt das neue Pflichtschulgesetz mit der Ferienregelung bietet. Ich darf Euch auf diesem Wege für den bevorstehenden Sommer und die zukommenden Ferien alles erdenklich Gute wünschen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Ich nehme an, aufgrund der Darstellungen, die Sie geliefert haben, dass Sie sich bei Punkt 7 wirklich zu Wort melden werden, weil alle anderen jetzt ihre ... *(Abg. Christian Sagartz, BA: Den Abänderungsantrag.)*

Sie melden sich dann zu Wort, damit wir ihn als solches dann auch bekommen werden.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meinem Herzensanliegen „Beste Bildung für jedes Kind in unserem Land“ folgend muss ich natürlich auf meine Vorredner eingehen.

Zuerst einmal zum Herrn Abgeordneten Kölly. Herr Abgeordneter, Sie haben großartig vom Bildungsprogramm der Liste Burgenland geredet.

Ich habe das Internet von vorne nach hinten, von hinten nach vorne durchsucht, finde aber keinen einzigen Buchstaben zu einem Bildungsprogramm der Liste Burgenland. *(Abg. Manfred Kölly: Der Antrag ist eingebracht, wenn Du Dich nicht auskennst.)*

Sie haben gesagt, Sie haben ein Bildungsprogramm mit einigen Punkten. *(Abg. Manfred Kölly: Der Antrag!)*

Punkt zwei haben Sie davon gesprochen, über die Bildungsdirektion wird überhaupt nicht diskutiert.

Sie haben anscheinend die Ergebnisse der letzten Nationalratssitzung verabsäumt, denn dort wurde bereits ein Gesetz beschlossen, *(Abg. Manfred Kölly: Ja, ja!)* in dem das Qualitätsmanagement für Schulen, für Schulverwaltung, eingefordert ist.

Vielleicht halten Sie sich auf dem Laufenden, damit solche Falschmeldungen nicht im Landtag mehr besprochen werden müssen. *(Abg. Manfred Kölly: Frau Kollegin, es liegt ein Antrag auf. – Beifall bei der SPÖ)*

Zur Frau Abgeordneten Benkö, Sie haben gesagt, man sieht wie sich das Bildungsniveau in den Jahren nach unten entwickelt hat.

Falls Sie es vergessen haben, vom Jahr 2000 bis zum Jahr 2007 hatten Sie Regierungsverantwortung. Damals war nämlich die Regierung Schwarz-Blau besetzt, und ich darf Ihnen nur sagen, worunter damals Lehrer, Schüler und Eltern zu leiden haben, das, was Sie nämlich all den Betroffenen aufgebürdet haben.

Nämlich, es wurden 120.000 Unterrichtsstunden eingespart, gekürzt.

Es wurden Lehrerdienstposten gekürzt.

Sie haben die Studiengebühren eingeführt.

Es gab Kürzungen bei den finanziellen Unterstützungen für Schulveranstaltungen.

Das heißt, Schüler aus finanziell schwächer gestellten Familien hatten nicht mehr die Möglichkeit, am Schikurs teilzunehmen, an der Projektwoche, an der Sprachwoche teilzunehmen, nur weil Sie mit dem Geld nicht richtig haushalten konnten und unseren Schülern das vorweggenommen haben. *(Abg. Ilse Benkö: Sie müssen an die Zukunft denken! – Beifall bei der SPÖ)*

Bei mir fällt das einfach in die Kategorie „Tarnen, Täuschen“, was Sie uns, den anderen politischen Parteien vorgeworfen haben. Der Schelm denkt wie er ist.

Ich denke, das trifft auf Sie und auf Ihre Partei genauso zu. Täuschen und Tarnen von 2000 bis 2007 und 2011 nichts mehr davon wissen.

Zum Aufsteigen mit Nicht genügend. Sie haben das anscheinend falsch interpretiert.

Sie sagen auch, die Zahl gesunkener Repetenten wird dann über diese positive Entwicklung berichten. *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)*

27 Schulen, zwei davon im Burgenland, sind bereits Pilotschulen und an den verschiedenen Standorten ist die Zahl der Repetenten um 50 Prozent gesunken.

Und das Beispiel mit dem Fußballer, der nicht zum Training kommt und trotzdem beim Match antreten darf, der Vergleich hinkt fürchterlich. Denn das Modulsystem und das Aufsteigen mit Nicht genügend, so wie Sie es bezeichnen, sagt nämlich, es darf nur der Schüler antreten, der alle Module positiv abgeschlossen hat.

Das hieße bei Ihrem Beispiel, es darf nur der beim Fußballmatch antreten, der wirklich beweisen kann, dass er vielleicht auch ohne Training gut Fußball spielen kann.

Das heißt, Sie hätten sich das wirklich bis zum Schluss durchlesen sollen.

Und Maßnahmen wurden bereits auch aufgelistet; nämlich die zusätzlichen Förderunterrichte, die Betreuungslehrer.

Und zu Ihrem Modell „Leistung und Disziplin - ohne das scheitert man auch in der Politik“, da warte ich dann einfach auf die nächsten Wahlergebnisse der FPÖ, weil wenn man ohne Leistung und Disziplin nichts erreicht, dann lasse ich mich überraschen. *(Zwiegespräche in den Reihen)*

Und wenn Sie jetzt noch sagen, es braucht Leistung und Disziplin, dann ist es für mich in der Schule eine gefährliche Drohung.

Sie kennen sicher das Beispiel von der Pawlowschen Konditionierung, sobald man mit der Glocke läutet, weiß der Hund, er kriegt etwas zu fressen und er kommt.

Wenn man das umgekehrt machen würde und der Hund wüsste jedes Mal, wenn die Glocke läutet, kriegt er Prügel, weiß ich nicht, ob der Hund dann beim zweiten Mal wirklich noch kommen würde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Herr Kollege Sagartz hat auch davon gesprochen, wie Demokratie und Bildung im Zusammenhang stehen.

Für uns Sozialdemokraten ist Bildung ein zentraler Wert, ein Menschenrecht und Grundvoraussetzung zur Chancengleichheit.

Denn nur damit können sich die Menschen für eigene Rechte einsetzen und auch solidarisch für grundlegende Rechte anderer engagieren.

Und man darf als Politiker davor keine Angst haben, dass die Zahl der Menschen, die das können, steigt.

Das sind wir unseren Menschen verantwortlich.

Wir haben auf die Menschen zu hören und nicht die Menschen auf uns Politiker zu hören.

Wir haben bereits gehört, Klassenschülerzahl muss mit 1. Oktober festgelegt werden. Es hat immer wieder Probleme gegeben, wenn plötzlich während des Schuljahres Kinder weg oder dazu kamen, dass Klassen geteilt wurden oder Klassen zusammengelegt wurden.

Auch das mit dem sprengelfremden Schulbesuch, dass dadurch keine Klassenvermehrung kommen darf, denn da wird auch sehr oft Missbrauch betrieben, wenn nämlich Sympathie und Antipathie zwischen Bürgermeister und Volksschuldirektoren da mit hineinspielt, und man versucht, einer Schule vielleicht das Wasser abzugraben und eine andere in die Höhe zu heben.

Von großem Vorteil ist natürlich auch, dass die Klassenschülerhöchstzahl an Sonderschulen gesenkt wurde, weil es dadurch wirklich zu besserer Förderung und Individualisierung für die Kinder kommt.

Für die Berufsschulen gibt es Änderungen im Bereich der schulfreien Tage. Bisher konnte der Schulleiter zwei Tage schulautonom freigeben, zwei Tage der Landesschulrat.

Jetzt kann der Landesschulrat die so genannten Zwickeltage durch Verordnung freigeben und zwei weitere Schultage.

Sollten dadurch die Zahl der Unterrichtsstunden um mehr als zehn Prozent unterschritten werden, müssen diese nachgeholt werden.

Das ist aber nicht einzigartig für die Berufsschulen, das gilt für alle Pflichtschulen. Und wie das nachgeholt werden kann, da gibt es verschiedene Möglichkeiten.

Morgen ist Zeugnistag und Schulschluss an den burgenländischen Schulen.

Das heißt, aber für uns nicht Reformschulschluss im Bildungswesen.

Wir wissen genau, unser Schulsystem hat es dringend notwendig, reformiert zu werden.

Die Schulen sollen Lebenswelten werden, die Lehrer zu Lernbegleitern und Schullebensbegleitern und die Schüler zu lernhungrigen, wissensdurstigen und Spaß an Neuem Suchenden.

Und wir dürfen den Schülern diesen Weg, diesen neuen Weg zur Welt nicht verschließen.

Es darf auch nicht das prall gefüllte Geldbörstel der Eltern oder das leere Geldbörstel der Eltern entscheiden, wie das Leben eines jungen Menschen zu verlaufen hat.

Bildung beginnt im Kindergarten, natürlich altersadäquat und leistbar und flächendeckend für alle Familien.

Wichtig ist auch die ganztägige Schulform, damit niemand nach Dienstschluss oder nach Schulschluss Arbeit mit nach Hause nehmen muss.

Das tun auch Erwachsene nicht gerne. Natürlich sind wir auch nach wie vor auf dem Standpunkt, dass es eine gemeinsame Schule aller 10- bis 14-Jährigen geben muss, weil es bewiesen ist, dass Eltern, die einen niedrigen Bildungsabschluss haben, ihre Kinder viel häufiger in die Hauptschule und Eltern, mit einem hohen Bildungsabschluss, ihre Kinder in eine AHS schicken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt viele Gruppierungen. Die Sozialpartner haben ein Arbeitspapier entwickelt. Innerhalb der politischen Parteien - sogar innerhalb der ÖVP, die sich vehement dagegen wehrt, dass es eine gemeinsame Schule geben soll, gibt es reformwillige Politiker.

Allerdings werden diese, wenn sie aufgrund der vernünftigen Argumentation sich entschlossen haben, dem zuzustimmen, am nächsten Tag wieder zurück „gepiffen“. So, wie die FCG-Vertreter des GÖD-Bundestages, die für die gemeinsame Schule einen einstimmigen Beschluss gefasst haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Am nächsten Tag mussten sie allerdings bereits beim Herrn Vizekanzler zum Rapport antreten. Diese Personen werden dann anscheinend irgendwo entsorgt, so, wie auch die ehemalige Wissenschaftsministerin Karl, oder auch der Bildungssprecher Amon. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Man entsorgt keinen Menschen! – Abg. Leo Radakovits: Sie wechselte in das Justizministerium, Frau Kollegin! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt in Europa unter den 46 Staaten Europas nur noch zwei Länder, die dieses Bildungssystem haben. Das sind Deutschland und Österreich. Ich verwehre mich auch persönlich vehement dagegen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn es darf nicht so sein, wie es in der letzten Periode des Landtages passiert ist, dass akademische Mitglieder der Landesregierung anderen Abgeordneten vorwerfen, sie würden, wenn die Abgeordneten aus finanziellen Gründen zu Zeiten von Studiengebühren nicht studieren hätten können, dann hätten ihre Eltern vielleicht die Studiengebühren bezahlt.

Oder, dass sie studieren hätten können, andere leider nicht. Das ist ein völlig abwertendes Verhalten gegenüber den Kollegen, gegenüber den Menschen.

Ich denke, dazu darf es nicht kommen, dass wir innerhalb der Bildung eine Zwei-Klassen-Gesellschaft bei der Bevölkerung erzeugen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Christian Sagartz, BA: Die letzte Aussage war wirklich seltsam!)*

Die „Oberstufe Neu“ wurde bereits häufig zitiert. Es ist wie auf den Universitäten. Wenn man eine Prüfung nicht schafft, kann man sie nachholen. Ich frage auch niemanden der anwesenden Akademiker, ob sie auf den Universitäten dieses System als schlecht befunden haben.

Ich habe in der Diskussion der letzten Tage den Eindruck gehabt, dass es hier vergleichbar ist mit der Diskussion um die Wehrpflicht. Alle oder viele davon, die die Wehrpflicht absolvieren mussten, denken: "Ich habe sie machen müssen, also sollen sie auch alle hinter mir machen müssen." (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich hoffe nicht, dass alle, die gegen diese modulare Oberstufe und dem Aufsteigen mit Nicht Genügend - aber nicht zur Matura - deswegen zustimmen, weil sie selber der Meinung sind, ich musste so lernen, deswegen sollen auch die anderen das so tun. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Auch sehr einseitig!*)

Für uns Sozialdemokraten gibt es morgen keinen Reformschulschluss. Wir werden nicht tatenlos bis zum nächsten Pisazeugnistag warten.

Wir werden im Bildungsbereich verstärkt Gas geben und diesem Antrag daher auch unsere Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Michel Reimon.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Ich muss mich bei den Kollegen, zu denen ich vorher gesagt habe, dass ich meine Wortmeldung zurücklege, entschuldigen.

Aufgrund dieser Reden, die bisher gehalten wurden, melde ich mich aber jetzt doch zu diesem Tagesordnungspunkt. Das ist schon ein bisschen ein Witz, was Ihr da alle miteinander dem Bildungssystem antut. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Hier wird ein Antrag beschlossen, wo es um nichts anderes geht, als darum, welche Schüler in welchem Sprengelsystem vielleicht irgendwo dazu gehen dürfen. In Wahrheit haben wir ein Riesenproblem, eine Riesenbaustelle im gesamten Bildungssystem.

Das ist auch der Grund, warum alle, eher völlig zu Recht, über etwas ganz anderes, aber nicht über die Kleinigkeit, die tatsächlich beschlossen wird, geredet haben.

Von dieser Riesenbaustelle, die zu tun ist, wo ganze Häuser zu bauen wären, bewegt Ihr mit diesem Antrag gerade einmal ein paar Kieselsteine. Es sind die richtigen. Ich werde zustimmen. Aber, es geht doch um die Gesamtreform des Bildungssystems.

Jetzt habe ich diesen Antrag der SPÖ relativ erfreut gesehen. Ein Tagesordnungspunkt, zu dem ich das sagen wollte, aber den Ihr auch schon alle erwähnt habt, wo durchaus einiges sehr Richtiges enthalten ist.

Offenkundige Defizite, sowie Blockaden und in Folge weitgehender Stillstand beider Formvorhaben sorgen quer durch alle Gesellschaftsschichten bis hin zu den Sozialpartnern für die berechtigte Forderung nach raschen und entschlossenen Reformen. Super!

Das steht nur nicht mehr so im Abänderungsantrag, den dieser Landtag in zwei Stunden beschließen wird.

Haben wir keine Blockaden mehr, liebe SPÖ, oder was jetzt? Irgendwie verstehe ich das nicht. Da steht auch: Ausbau des modularen Unterrichtskurssystems, gegebenenfalls Wiederholung einzelner Module, statt einer ganzen Klasse, und so fort.

Im neuen Antrag steht dann jetzt: Wir wollen eine neue Mittelschule ausbauen, forcieren und erweitern und wir wollen die AHS behalten. (*Abg. Doris Prohaska: Sie*

wissen aber schon, dass der Gesetzentwurf dementsprechend bereits in der Begutachtung ist. Was wollen Sie denn noch mehr?)

Ich hätte gerne, dass Ihr Euch für ein modernes Bildungssystem ausspricht. (Abg. Doris Prohaska: Sie brauchen sich nur den Gesetzentwurf anschauen, der bereits in der Begutachtung ist. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Euer Abänderungsantrag, wo Ihr Name jetzt mit drauf steht, da stehen wieder zwei Bildungssysteme. Der Burgenländische Landtag braucht aber auch niemanden aufzufordern, das Gesetz zu beschließen. Das tun die im Parlament schon selbst.

Ihr sollt Euch für eine Entwicklung des Systems einsetzen! Das tut Ihr nicht. Die Burgenländische SPÖ wird sich heute gemeinsam mit den Koalitionspartnern dafür einsetzen, dass wir wieder ein getrenntes Schulsystem haben werden. Das steht so in Ihrem Abänderungsantrag, Frau Kollegin. (Abg. Doris Prohaska: Dann haben Sie ihn nicht genau gelesen.)

Wir bräuchten endlich einmal ein echtes, modernes und zukunftssträchtiges System. (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Ich verstehe absolut nicht, wie man sich so dagegen sperren kann, irgendetwas zu bewegen. Das Schulsystem, das wir haben, kommt von Maria Theresia. 130 Schüler in einer Klasse mit einem Lehrer. Klar hat man Noten mit fünf Graden vergeben, weil, was sollte man tun, mit 130 Schülern?

In einem modernen Schulsystem, wie wir es jetzt haben, ist es hinten und vorne nicht mehr notwendig und Ihr hängt mit diesem System noch immer im 19. Jahrhundert fest. (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Das geht vor allem an die ÖVP, aber, nachdem es von der SPÖ mitgetragen wird, muss man es auch denen vorwerfen. Das Modulsystem wird da ständig falsch erzählt. Man steigt in einem Modulsystem nicht mit zwei oder drei Fünfern auf.

Man bleibt in seiner Klasse und wiederholt nur die Module, wo man die Fünfer hat und man schließt bei der Matura mit lauter positiven Noten ab. (Abg. Cristian Illédits: Das haben wir bereits gesagt.) Das wird immer wieder in dieser Diskussion falsch gebracht. Das geht auch nicht an Euch.

Was absolut ärgerlich ist, ist das und da gebe ich sogar den Freiheitlichen, der Frau Kollegin von den Freiheitlichen Recht, was in dieser Debatte in den vergangenen Wochen völlig gefehlt hat, ist eine Diskussion darüber, dass Schüler gefördert werden müssen und wie geht es eigentlich darum, Fünfer zu verhindern und wie macht man das System besser? (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Worüber überhaupt nicht geredet wird ist, dass das System versagt, wenn jemand durchfliegt. Das Verständnis, das Sie von Schulen propagieren, auch in der Reform, die beschlossen wird, auch in den Reformen, die immer noch diskutiert werden, ist, dass der Schüler schuld ist, wenn er versagt und durchfliegt.

Wo ist die Diskussion darüber, ob das politische System versagt? Wo ist die Diskussion darüber, ob die Lehrer versagen? Ein Lehrer, der viele Fünfer gibt, ist in unserem System immer noch ein strenger Lehrer und wird anerkannt, weil er eben Leistung verlangt.

Vielleicht ist er ein schlechter Lehrer, der wenig Schüler durchbringt, wenn er viele Fünfer gibt. Was ist mit dieser Diskussion? Diese Diskussion wird überhaupt nicht geführt. (Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Was ist damit, dass ein Lehrer Schüler so zu betreuen hat, dass er sie durchbringt und mit guten Noten durchbringt? Das geht in einem Modulsystem und das geht in einem modernen System, das nicht so aufgebaut ist, wie das jetzige.

Dafür gibt es überhaupt keine Bewegung, keine Regelung in der Bundesregierung. Leider fordert das Land Burgenland, mit dem was heute beschlossen wird, die Bundesregierung auch nicht dazu auf.

Ein letztes Argument. Ich stelle mir immer, wenn man so festhält an alten, konservativen Positionen, vor, was wäre eigentlich, wenn man es vor 100 Jahren umgekehrt beschlossen hätte, und das, was jetzt ist, würde man einführen wollen?

Stellen Sie sich einmal vor, wir hätten ein Schulsystem, das genauso gut funktioniert, wie das jetzige und jemand würde auf die Idee kommen, Schüler nach Eins bis Fünf zu benoten? Egal, was sie das ganze Jahr arbeiten, am Schluss steht da ein Einser, Zweier, Dreier, Vierer oder Fünfer.

Das ist alles, was über die Arbeit eines ganzen Jahres ausgesagt wird. Das würde doch niemandem von Ihnen vernünftig vorkommen. Sie würden doch alle dastehen und argumentieren, wie schwachsinnig ist es, ein ganzes Jahr Arbeit, alle Talente, die ein Mensch hat, in irgendwelche komischen Zahlen zu verpacken. Das ist viel zu grob und das entspricht nicht dem, was eine moderne Schule ausmachen sollte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das gesamte System gehört gekippt, gehört modernisiert und gehört für das 21. Jahrhundert hergerichtet. Das wären wir unserer Jugend schuldig.

Nachdem ich in ungefähr acht Jahren ein Kind einschule werde, hoffe ich, dass Ihr bis dorthin etwas zusammenbringt. Danke. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Ein Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Wieso denn acht Jahre?)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ein ganz bedeutender Bildungswissenschaftler hat vor einigen Monaten gesagt: Die Bildungspolitik ist die Wirtschafts- und Sozialpolitik des 21. Jahrhunderts. *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt sage ich nichts mehr!)*

Ich glaube, daran erkennt man, wie wichtig die Bildungspolitik genommen werden muss und man sich ernsthaft nicht nur damit beschäftigen soll, wie man sie verbessern kann, sondern, dass man diese Verbesserungen auch umsetzt.

Es sind sich eigentlich alle Fachleute im Klaren darüber, dass wir weiter an Reformen in der Bildung arbeiten müssen. Nachdem wir im Burgenland zuständig sind, möchte ich auch ganz kurz zusammenfassen, was im Burgenland in den vergangenen Jahren im Bildungsbereich getan wurde.

Für mich ist die erste Bildungseinrichtung der Kindergarten. Dieser Kindergarten wurde in den vergangenen Jahren deutlich aufgewertet, mit vielen Beschlüssen des Landtages, richtigen Beschlüssen, um eine gute Kinderbetreuung zu bekommen.

Die Gemeinden haben hier sehr viele Leistungen, auch in finanzieller Hinsicht, erbracht, gemeindeübergreifende Kinderkrippe, gemeindeübergreifende Kinderbetreuungseinrichtungen. Das Burgenland hat heute, vor der Millionenstadt Wien,

die höchste Kinderbetreuung aller österreichischen Bundesländer. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da haben wir in der Frühkindpädagogik einen absoluten Quantensprung miteinander erreicht. Auch die Erziehungswissenschaftler sagen uns, dass die Frühkindpädagogik für die Kinder von ganz entscheidender Bedeutung ist. Wir im Burgenland sind in diesem Bereich führend. (*Beifall bei der SPÖ*)

Natürlich kann man die Diskussion führen, ob es den Gratiskindergarten gibt. Ist er nicht ganz gratis, ist er doch gratis? Auch das führt am Problem vorbei.

Wir unterstützen Kinder und Familien, wo ein Kind in die Kinderkrippe geht und in den Kindergarten geht, wenn sie zwei Kinder haben, mit 1.500 Euro pro Jahr. (*Abg. Manfred Kölly: Eben, unterstützen!*)

Gibt es längere Öffnungszeiten, muss man für die Kinder etwas dazuzahlen. Für die Kernöffnungszeiten ist das wahrscheinlich in vielen Bereichen und überwiegend der Gratiskindergarten.

Insofern ist das natürlich eine große Anstrengung, wie kaum ein anderes Bundesland, wie wir Familien unterstützen und damit die höchste Kinderbetreuungsquote erreicht haben. 1.500 Euro pro Jahr für eine Familie an Unterstützung, das ist so viel, wie ein 15. Monatsbezug für eine Familie.

Denn viele Frauen verdienen diese 1.500 Euro netto im Jahr nicht. Auch da strengt sich das Burgenland an. Das haben wir auch gemeinsam gemacht. Gute Voraussetzungen für die Familien, um eine bestmögliche Kinderbetreuung zu haben.

Der nächste Punkt ist die Volksschule. Auch hier wissen wir, dass das Burgenland pro Volksschulkind das meiste Geld ausgibt. Weil wir kleine Strukturen haben, weil wir kleine Klassen haben.

Unsere Tests sagen, die ersten standardisierten Tests, die österreichweit gemacht werden, dass unsere Kinder zum überwiegenden Teil deutlich über den österreichischen Durchschnitt liegen. Das zeigt, dass in den Volksschulen gut gearbeitet wird. Das sind standardisierte Tests.

Wenn wir da deutlich und teilweise im Spitzenfeld Österreichs liegen, da muss man auch den Pädagoginnen und Pädagogen auch zum Schulschluss, weil es oft sehr locker ist, dass man sagt, na ja, viele Ferien und so weiter, dass aber hier hervorragende Arbeit geleistet wird.

Ich möchte deshalb auch allen Pädagoginnen und Pädagogen zum Schulschluss, der morgen ist, ein herzliches Danke für ihr Engagement und ihren Einsatz sagen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Nun zur Neuen Mittelschule. Vorarlberg und das Burgenland sind federführend bei der Umsetzung der Neuen Mittelschule. Ab September haben wir von 42 Hauptschulen 36, die als Neue Mittelschulen geführt werden.

Warum? Weil die Eltern, weil die Lehrer sehen, dass es gut für die Kinder ist, dass die Individualisierung im Vordergrund steht, die Kinder individuell gefördert und individuell gefordert werden und es weiters kleine Gruppen und ein Teamteaching gibt.

Das ist die moderne Form des Unterrichts. Das Burgenland ist bei der Neuen Mittelschule führend und die öffentliche Hand gibt pro Hauptschulkind wieder das meiste Geld aus. Eine Anstrengung der Gemeinden, eine Anstrengung des Landes.

Warum? Damit wir ein gutes Bildungssystem haben. Es ist im Burgenland noch immer so, dass über die Unterstufe der Hauptschule mehr die Matura machen, als über die Unterstufe des Gymnasiums.

Das zeigt, dass auch unsere Hauptschulen eine hohe Qualität haben. Durch die Neue Mittelschule wird diese Qualität noch deutlich angehoben. Wir haben hier eine Vorreiterrolle in Österreich und eine gute Qualität auch in unseren Hauptschulen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Fachhochschulen: Von 0 auf 1.500. Das ist ebenfalls von Seiten des Landes massiv unterstützt und gefördert worden. Wenn wir demnächst das Budget beschließen, dann sind dort einige Millionen Euro von Seiten des Landesbudgets enthalten, um die Pädagogische Hochschule und die Fachhochschulen in entsprechender Form finanziell zu unterstützen.

Wir haben hier Aufgaben übernommen, die uns ursprünglich gar nicht zugestanden sind. Aber, uns ist es wichtig, dass es hier die Fachhochschule in Eisenstadt, die Fachhochschule in Pinkafeld und die Pädagogische Hochschule gibt, damit unsere jungen Menschen auch eine sehr qualifizierte Ausbildung im Burgenland machen können.

Es ist sehr praxisorientiert. Viele, um nicht zu sagen fast alle, bekommen auch tatsächlich einen Job. Das ist ganz entscheidend, dass wir Ausbildungen anbieten, wo die jungen Menschen auch eine berufliche Zukunftschance haben.

Genau das passiert mit der Pädagogischen Hochschule, mit den Fachhochschulen. Praktisch jede junge Frau, jeder junge Mann, der eine Pädagogische Hochschule absolviert hat, wird in Zukunft eine Berufsmöglichkeit haben. Das ist praktisch eine Jobgarantie, die wir dort haben.

Wer diesen pädagogischen Bereich wählt, der hat einen Job im Burgenland. Wer auch den Gesundheits- und Sozialbereich wählt, der hat einen Job im Burgenland. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, dass man die jungen Menschen darauf aufmerksam machen muss, dass das Zukunftsbereiche sind.

Wer einen Tourismusbereich hat, wird im Burgenland auch einen Job haben können.

Wir haben im Burgenland, und darauf können wir schon stolz sein, denn wenn Sie mit Kollegen aus anderen Bundesländern reden, dann werden die das wahrscheinlich abstreiten und nicht glauben, die höchste Maturantenquote aller österreichischen Bundesländer. Das ist ein Verdienst von Kindergarten, Volksschule, Hauptschule, Gymnasium - bis hin zur Matura.

Das gesamte Bildungssystem formt den jungen Menschen. Das ist der Erfolg unseres Bildungssystems, mit 46 Prozent die höchste Maturantenquote zu haben.

Durch unsere Ausbildung in unseren Betrieben und in den Berufsschulen die besten Facharbeiter im Burgenland zu haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, dass diese Maturantenquote und die Ausbildung der Facharbeiter ebenfalls zu den besten in Österreich zählt. Da hat das Burgenland ganz wesentliche Beiträge dazu geleistet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber und da bin ich jetzt bei jenem Bereich, es ist natürlich einiges zu tun. Wir brauchen eine Reform der Polytechnischen Schule. Das geht wieder in die Richtung der

praxisorientierten Ausbildung. Da muss man sich nicht nur zusammensetzen, sondern möglichst bald Ergebnisse liefern, wie die Polytechnische Schule weiter verbessert werden kann.

Es wurde an der Reform der Oberstufe gearbeitet. Ich verstehe nicht, dass man sagt Aufsteigen mit zwei oder mit drei Fünfern, dass das tatsächlich ein Thema ist. Denn, man muss die Prüfungen sowieso machen.

Ich halte es eigentlich für absolut unsinnig, ich sage das noch einmal, wenn jemand in 17 Gegenständen positiv ist und im 18. Gegenstand hat er einen Fünfer, dass er die 17 Gegenstände, wo er positiv ist, nochmals wiederholen muss. Was macht das für einen Sinn? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der soll diesen einen Gegenstand in Form eines Lehrganges, eines Moduls nachholen. Er muss natürlich diese Leistung erbringen. Er kann diese Leistung nachträglich erbringen. Warum soll ich da sagen, der muss mit einem oder mit zwei oder mit drei Fünfern 17 Gegenstände noch einmal machen, wenn er nur einen oder zwei Fünfer hat? Unsinn!

Gott sei Dank hat sich die Regierung auf eine Vorgangsweise geeinigt, dass man auch mit drei Fünfern diese Module nachholen kann. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich glaube, dass ist ein richtiger Weg gewesen, der für die jungen Menschen goldrichtig ist. (*Beifall bei der SPÖ*)

Einige andere Dinge, ein einheitliches Dienstrecht, möglichst hoch qualifizierte Ausbildung im tertiären Bereich für alle Pädagoginnen und Pädagogen, ich glaube, das ist auch der heutigen Zeit entsprechend, wo ganz einfach die Anforderungen an die Schulen immer größer werden.

Daraus resultiert ein neues Dienstrecht. Auch da ist man gefordert, möglichst bald Ergebnisse zu haben, weil sehr viele Pädagoginnen und Pädagogen in den Ruhestand treten, mit höheren Einstiegsgehältern, mit flacheren Endgehältern. Es gehört alles entstaubt. Es gehört noch ein Reformvorgang, es ist viel passiert, aber es ist noch viel zu tun. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wer da auf der Bremse steht, verbaut der Jugend die Zukunft. Deswegen ist dieser Beschluss und der Entschließungsantrag richtig, auch weiterhin auf Reformen im Bildungsbereich zu setzen und der Jugend eine Zukunftschance zu geben. (*Beifall bei der SPÖ*)

Ich denke dabei auch an unsere Berufsschulen. Ich glaube, das ist auch sehr bedarfsorientiert, was hier beschlossen wurde. Einerseits der sprengelfremde Schulbesuch, der Untersagungsgrund und die Klassenvermehrung, die dadurch verhindert werden soll. Das die Klassenschülerhöchstzahl mit 25 an einen Stichtag gebunden ist, ist, aus meiner Sicht, auch in Ordnung.

Die Festlegung der Klassenschülerhöchstzahl in Sonderschulen ebenfalls und dass die Zwickeltage an den Berufsschulen freigegeben werden können, ist, glaube ich, in anderen Bundesländern bereits beschlossen, und wird auch bei uns so beschlossen werden.

Das kommt den jungen Menschen entgegen, das kommt auch den Pädagoginnen und Pädagogen in diesen Schulen entgegen. Das sind sinnvolle Beschlüsse, um auch das Bildungssystem weiter zu verbessern und es den Bedürfnissen anzupassen. Wichtig ist

aber vor allen Dingen, die Forderung, dass es in Zukunft weiterhin Reformen in der Bildung geben muss.

Ich habe eingangs gesagt, die Bildungspolitik ist die Wirtschafts- und Sozialpolitik der Zukunft. In diesem Sinne muss man an der Bildungspolitik auch in Zukunft sehr hart arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jenen Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf, mit den von der Frau Berichterstatterin beantragten Abänderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit mit den von der Frau Berichterstatterin beantragten Abänderungen in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jenen Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf, mit den von der Frau Berichterstatterin beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit mit den von der Frau Berichterstatterin beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 226, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2010 genehmigt wird (Zahl 20 – 135) (Beilage 234)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 226, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2010 genehmigt wird, Zahl 20 - 135, Beilage 234.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Robert Hergovich: Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2010 genehmigt wird, in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Gemäß § 41 Abs. GeOLT wurde beschlossen, Frau OAR Alice Gaber und Herrn OAR Klaus Csenar, beide Abteilung 3, mit beratender Stimme der Sitzung des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses beizuziehen.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen.

1. Der Bericht der Burgenländischen Landesregierung über die Gebarung im Rechnungsjahr 2010 wird genehmigend zur Kenntnis genommen.
2. Der Rechnungsabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2010 sowie die im Rechnungsabschluss vorkommenden Abweichungen zum Landevoranschlag werden genehmigt.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordnetem Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Vielleicht noch zum vorigen Punkt ein paar Worte. Die Frau Kollegin Prohaska ist jetzt leider hinausgegangen. Wir sind auch bei der Bildung sehr wohl am Ball.

Nur hören wir tagtäglich die Medienberichte, was sich in dieser Bundesregierung abspielt. Wenn der Herr Landeshauptmann Niessl sich hier herstellt und sagt: Wir Burgenländer sind führend, dann kann ich ihm dazu nur gratulieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir sind nämlich da wirklich gut unterwegs, aber, viele Punkte gehören auch hier noch geändert. Das wissen wir alle gemeinsam.

Herr Landeshauptmann! Ich vertrete auch Ihre Meinung in der Richtung, dass wir das Bildungssystem im Burgenland hoch halten müssen und selbstverständlich aber auch Reformen angehen müssen.

Aber anscheinend ist da im SPÖ-Klub doch ein bisschen eine Differenzierung vorhanden. Aber, sei es wie es sei, es soll so sein. Aber, wir werden darauf pochen, dass auch hier etwas weitergeht und Sie an der Spitze der Landesregierung auch dementsprechende Schritte gemeinsam setzen werden.

Ich glaube aber, dass es wichtig ist, wenn wir heute über den Landesrechnungsabschluss eine Diskussion führen können und dürfen, dass man klar und deutlich sagen muss, die Liste Burgenland war im Herbst 2009 noch nicht im Landtag vertreten.

Auch wenn wir im Landtag vertreten gewesen wären, hätten wir diesem Voranschlag sicher nicht zugestimmt. Denn dort sind auch einige Dinge nicht unbedingt so, wie sie sein sollen, (*Landesrat Helmut Bieler: Warum überrascht mich das jetzt überhaupt nicht?*) aber das überrascht Dich sicher nicht, Herr Landesrat.

Das denke ich mir, aber da muss ich wirklich sagen: Hut ab! Was Ihr da für eine Budgetkosmetik gemeinsam zu Stande bringt, das ist doch wirklich großartig. Hut ab! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dazu, wie das alles über die Bühne geht, vielleicht nur dazu ein paar kleine Dinge. Denn der ursprünglich kalkulierte Abgang im Landesvoranschlag 2010 betrug 24,7 Mio. Euro. Jetzt stellt sich die Regierung hin und sagt, es gäbe keinen Abgang mehr.

Das ist dann die höhere Finanztechnik, (*Landesrat Helmut Bieler: Nein!*) meiner Meinung nach, von der ich vorhin gerade geredet habe. Man merkt, man könnte es, also genau richtig gesagt, ein bisschen eine Kosmetik nennen.

Aber, sei es wie es sei. Herr Landesrat, Sie werden mir sicher die Antwort am Schluss geben, wenn alle Debattenredner an der Reihe waren. Wir fragen uns nämlich, wo bei gesunkenen Ertragsanteilen die zusätzlichen 270 Millionen Euro an Einnahmen im ordentlichen Haushalt und die 5,4 Millionen Euro im außerordentlichen Haushalt herkommen? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da gibt es Erklärungsbedarf, aber vielleicht verstehe ich das nicht. Das Geheimnis liegt doch in der Umschuldung von über 182 Millionen Euro!

Es gibt eine Umschuldung, das ist in Ordnung und eine neue Darlehensaufnahme von 24,7 Millionen Euro. Das ist auch so korrekt, wenn ich das so richtig herausgelesen habe. Deshalb, sagen wir, beträgt das Defizit nach Maastricht für das Rechnungsjahr 2010 immer noch 26 Millionen Euro.

Der gesamte Darlehensstand belastet die Landesfinanzen derzeit mit 231,5 Millionen Euro. Das sind 17 Prozent des ordentlichen Haushaltes. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Haftungsstand am Ende des Jahres 2010 betrug 585 Millionen Euro. Die Tendenz ist steigend.

Wir, seitens der Liste Burgenland kritisieren auch nicht die Mehrausgaben, wie beispielsweise für Kindergärten, wo er gesagt hat, dass das Gratiskindergärten sind. Der Herr Landeshauptmann hat das alles richtig gestellt.

Das sind Zuschüsse an Kindergärten, nicht Gratiskindergärten. *(Abg. Robert Hergovich: Nein! Nein!)* Zuschüsse an Kindergärten, wo die Gemeinde viel Geld aufwendet und gemeinsam mit dem Land Zuschüsse tätigt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte erklärt mir: Wenn die Gemeinde Deutschkreutz einen Kindergarten mit 280.000 Euro erhalten muss, ist das dann ein Gratiskindergarten oder zahlt das nicht die Allgemeinheit? *(Abg. Robert Hergovich: Du hast das Prinzip des Gratiskindergarten nicht verstanden.)*

Wir sehen das so! Wenn Ihr das anders seht, dann soll das so sein.

Es gibt keinen Gratiskindergarten! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Für die Bevölkerung kostet der Kindergarten so und soviel!

Das Land leistet einen tollen Zuschuss. Zu dem stehen wir. Darüber gibt es gar keine Diskussion. Das finde ich eine tolle Idee. Die Kinder sind uns sehr wichtig. Die Kleinsten sind uns ganz wichtig.

Aber, wir haben einen Antrag eingebracht, auch Gruppenräume zu unterstützen und zu fördern, wo wir alle fünf Jahre austauschen müssen, andere Möglichkeiten schaffen müssen, weil die Zeit eben nicht stehen bleibt. Da haben wir kein Geld dafür.

Da wird einfach gesagt: Tut mir Leid! Da bekomme ich ein Schreiben von der Frau Landesrätin, dass die finanzielle Situation es nicht möglich macht, dass man das so macht. Aber, sei es wie es sei!

Wir kritisieren aber, zum Beispiel, auch nicht die Sozialkosten. Die sind uns alle klar. Der Herr Landesrat Rezar versucht in diesem Bereich natürlich sein Bestes.

Nun aber wieder zurück zu den Gemeinden. Die Gemeinden werden immer mehr mit Sozialleistungen belastet, die das Land beschließt. Was wir hier beschließen, wird den Gemeinden aufgebürdet.

Ich denke, da sind wir uns Bürgermeisterinnen und Bürgermeister doch sehr einig und auch das Land, dass das nicht mehr lange so gehen kann, weil sonst gibt es für die Gemeinden keinen finanziellen Spielraum mehr und das wird fatal.

Dann reden wir immer von der Neuen Mittelschule. Das ist in Ordnung. Deutschkreutz hat, Gott sei Dank, auch eine Mittelschule. Das freut mich. Ich bin dahinter gestanden, denn das ist wirklich toll!

Wir haben aber auch schon seit zehn Jahren eine Nachmittagsbetreuung. Wir haben für diese Nachmittagsbetreuung Pädagoginnen und Pädagogen gehabt. Siehe da, die sind auf einmal weg gewesen, weil in der Mittelschule, wie Ihr doch alle wisst, zwei Pädagogen in der Klasse sein müssen.

Jetzt haben wir ein Loch. Wie oder wer ist dafür zuständig? Der Bürgermeister muss schauen, dass er jetzt für die Nachmittagsbetreuung jemanden bekommt. Wen bekommt man? Leider Gottes ist das Personal nicht so vorhanden, wie man sich das vorgestellt hat, weil die Pädagoginnen und Pädagogen, die ausgebildet waren, jetzt natürlich in den Schulen unterrichten. Verständlich, alles klar!

Aber auch hier wurde, meiner Meinung nach, von der Zeit her einiges versäumt. Daher kritisieren wir das auch nicht.

Aber, eines muss klar sein: Wir dürfen und können nicht mehr die Gemeinden noch mehr belasten. Ich sehe das als Bürgermeister, denn ich trage Verantwortung für eine Gemeinde.

Vielleicht ist es bei der FPÖ und bei den Grünen anders, weil die keinen Bürgermeister stellen und vielleicht doch nicht diese Einsicht haben. Aber, man muss im Endeffekt sehr wohl diese Gemeinden so führen, dass man auch, wie das Land, finanztechnisch vielleicht doch gemeinsam mit dem Land einiges herausholen kann.

Daher denke ich, dass es wichtig ist, dass wir immer mehr die Zusammenarbeit, aber auch die Transparenz schaffen müssen. Es kann nicht sein, dass das Land immer nur beschließt und den Gemeinden dann alles aufbürdet. Das ist, meiner Meinung nach, nicht mehr erträglich.

Aber, was wir kritisieren, sind seitens des Landes diese Bürgerschaftsleistungen, wie 2010 in der Höhe zum Beispiel von 30,8 Millionen Euro. Wir kritisieren, dass die Regierung immer noch nicht bereit ist, dort zu sparen, wo sie selbst betroffen ist.

Und wir kritisieren scharf die umfangreichen budgettechnischen Manipulationen rund um die Wohnbauförderung. Das ist auch nicht immer einem jeden plausibel und klar.

Ich sage einmal, mit Hilfe der Wohnbauförderung wird immer noch diese Kosmetik betrieben und Liquidität vorgetäuscht wo längst keine mehr da ist.

Ich verstehe schon, das hat der Haider vor 30 Jahren schon in Kärnten gemacht mit dieser Wohnbauförderung. Nur, man sieht ja wo man hingekommen ist schlussendlich, dass es dort natürlich krankt.

Und der Herr Hergovich, der Herr Kollege, zitiert ja immer dieses Kärnten. Daher müssen wir auch hier vorsichtig agieren. Und wir müssen das aufzeigen und werden das auch in Zukunft aufzeigen.

Ich glaube aber auch, dass es entscheidend ist, dass wir auch die Kontrollfunktionen der Oppositionsparteien wesentlich mehr verbreitern müssen, ausdehnen müssen, mehr Chancen nutzen.

Und wenn der Herr Kontrollausschussobmann Kollege Tschürtz sagt: Ich lege das zurück - und dann hört er, dass zwei andere Kollegen das sehr wohl übernehmen würden, dann ist er wieder da. Dann hat das damit nichts zu tun, mit der Kontrolle.

Ich muss offen und ehrlich sagen, die Kontrolle soll genauso wie in der Gemeinde ablaufen, wo ich Möglichkeiten habe, auch in Akten Einsicht zu nehmen und nicht nur den Rechnungshof damit beschäftige, Protokolle zu schreiben und Berichte zu machen.

Wir wollen, dass mehr Kontrolle stattfinden soll, mehr Kontrolle im ganzen Land, und Transparenz herrschen soll. Aber auch bei den diversen ausgelagerten Betrieben wie bei der BELIG, wie bei der WiBAG oder wie man sieht auch in der BEWAG. Auch dort sind ja wir die dementsprechend federführende Mannschaft, das Land.

Und siehe da, da hat man abgewartet. Da gibt es jetzt Regressansprüche, gibt es jetzt Diskussionen, sehr wohl. Jetzt tauchen sie auf. Und was dort mit den Verträgen passiert ist? Warum soll eine Kontrolle im Land das nicht durchforsten können oder sich das anschauen können?

Wenn ich mir heute den Medienbericht anschau, der sagt - auch seitens der SPÖ, das ist ja interessant - der Niederösterreichische Herr Leitner oder wie er sich nennt, sagt, ich zitiere: "Ja, es gehören diese Managergehälter herunter gedrückt auf das Niveau eines Landeshauptmanngehaltes."

Der Herr Lukits hat, meiner Meinung, und wie auch nachweisbar 350.000 Euro im Jahr kassiert. Da hat man nichts dazu gesagt und, und, und.

Aber das sind Dinge, wo ich denke, da muss man sich darüber unterhalten. Da muss man auch nicht ein politisches Hick Hack betreiben, sondern wirklich eine Transparenz herrschen lassen, dann gibt es auch diese Probleme nicht. Ich denke, dass es auch entscheidend wird sein für die Zukunft.

Ich glaube das Budget 2011 schaut ja dementsprechend schon anders aus. Vielleicht kommen wir ja doch auf einen Nenner, Herr Landesrat, das wir uns da einmal einigen können.

Aber diesem Rechenabschluss können wir sicherlich nicht zustimmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Reimon.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Dankeschön. Herr Präsident! Hohes Haus! Kollege Kölly, ich glaube Du wirst erst aufgeben, wenn die ganze Welt „Deutschkreutz“ ist. Vorher irgendwie werden wir das bei jedem Thema hundertmal hören, das ist wie beim Pawlowschen.

Eines möchte ich schon irgendwie korrigieren: Gratiskindergarten heißt, dass es für die Eltern gratis ist, nicht das der Kindergarten nichts kostet. Und zwar niemanden, egal welche öffentliche Hand man nimmt. Weil, irgendwie sollte man ja dazu bereit sein, Geld auszugeben dafür, dass es Kindergärten gibt. Die entstehen nicht aus dem Nichts.

Also, dass die öffentliche Hand, wurscht wie es verteilt ist, (*Abg. Manfred Kölly: Das habe ich nicht gesagt.*) einmal sehr viel Geld für Kindergärten und für die frühe Bildung ausgibt, ist ja wohl wirklich nicht zu kritisieren. (*Abg. Manfred Kölly: Ich habe gesagt Zuschuss des Landes.*)

Gratis sollte er für die Eltern sein, vor allem für die, die wenig oder gar nichts verdienen.

So, zum Budget 2010, das ist nach einer langen Reihe von, ich glaube neun Jahre waren es, Herr Finanzlandesrat, wo ein ausgeglichenes Budget präsentiert wurde, das zweite, das mit einem negativen Saldo endet. Wir haben 24 Millionen und 20 Millionen Euro in diesen beiden negativen Budgets.

Ich habe den Medien schon entnommen, heute bei der Budgetrede, werden wir hören, dass es ein Defizit von 16 Millionen Euro geben wird. (*Landesrat Helmut Bieler: Wie es im Finanzplan drinnen steht.*) Was im Finanzplan drinnen steht, das heißt, wir können jetzt so Daumen mal bi davon ausgehen, dass das Burgenland 20 Millionen Euro im Jahr verliert.

In den letzten drei Jahren ist der Durchschnitt der Budgets oder Finanzpläne der letzten drei Jahre, 20 Millionen Euro minus. Das ist für mich aus zweierlei Sachen interessant.

Das Erste einmal, in die Vergangenheit gerechnet. Es gab von Seiten der Grünen, von meinen Vorgängern, über die neun Jahre hinweg und ich glaube auch von den anderen Oppositionsparteien, immer die Kritik, dass die Schulden versteckt wurden in den Landesunternehmen.

Dass das Landesbudget zwar ausgeglichen war, aber das Landesbudget nicht alles sagt darüber, wie es dem Burgenland finanziell geht. Dass die Schulden in der WIBAG stecken, die Schulden in der BELIG stecken und über Aufträge, in ein Landesunternehmen gegeben wurden, vielleicht auch von der BEWAG getragen wurden.

Das geht sich offensichtlich seit zwei Jahren nicht mehr aus. Seit zwei Jahren ist man nicht mehr fähig in diesen Unternehmen Schulden zu parken. Nachdem man jetzt mit der Thermenprivatisierung auch ansteht, ist da das erste Problem, das aufkommt.

Ich finde, damit der Landtag ernsthaft und ehrlich darüber diskutieren könnte, wie es um das Burgenland finanziell tatsächlich steht, in einer Form die dem Datenschutz durchaus entspricht, wo man darauf Rücksicht nehmen soll, den Landtagsabgeordneten, sollte dem Kontrollausschuss oder der Opposition Einblick gegeben werden, in die finanzielle Situation der Unternehmen, für die wir alle haften.

Damit wir wissen, wie es dort wirklich aussieht. Erst dann können wir ein Budget oder einen Voranschlag seriös diskutieren.

Wenn ich die 20 Million Euro, die ich jetzt in den drei Jahren als Durchschnitt hernehme, dann haben wir in den neun Jahren, wo Schulden versteckt wurden, 180 Millionen Euro verloren.

Das ist natürlich eine Hochrechnung, bei der ich jetzt nicht Wert auf Seriosität lege, dass die wirklich so hoch zu rechnen ist. Aber wenn sie neun Jahre verstecken und dann nicht mehr verstecken können und dann ist 20 Millionen Euro der Schnitt, dann kann es so weit auch nicht daneben liegen, würde ich jetzt einmal sagen, oder?

In der Größenordnung wird es sein. Das ist auch relativ plausibel, dass bei der Größenordnung die BELIG und die WIBAG einfach nicht mehr weiter können.

Gut, ich hoffe heute bei Rede, die wir dann hören, dann irgendwie einen Plan zu hören, wie wir da runterkommen. Weil es kann ja nicht sein, dass wir ab nächstem Jahr, übernächstes Jahr und die nächsten sieben Jahre, auch jedes Jahr 20 Millionen Euro

minus bauen. (*Landesrat Helmut Bieler: Das steht im Finanzplan. Den Finanzplan bitte lesen. – Abg. Kurt Lentsch: Es gibt einen Finanzplan.*)

Ich hoffe da wird es eine Entwicklung dann geben, ein vernünftige. (*Landesrat Helmut Bieler: Bitte lesen.*) Ich bitte um Verständnis, dass ich in der ganzen Vorbereitung mehrere tausend Seiten nicht in allen Details gelesen habe. Ich werde mich damit noch beschäftigen. (*Landesrat Helmut Bieler: Das ist eine Seite.*)

Was ich an dem Budget 2010 noch mehr kritisieren möchte als die Frage, ob da und dort etwas richtig verbucht wurde, oder da und dort einmal 1.000 Euro, 10.000 Euro rauf oder runter im Vergleich zum Voranschlag ergangen sind, ist noch einmal die Ausrichtung.

Dieses Budget war aus grüner Sicht, nicht zukunftssträchtig. Dieses Budget hat in der Größenordnung von 90 Millionen Euro, das ist immer unser Lieblingsthema bei der Ausrichtung des Landesbudgets, 90 Millionen Euro in Asphalt und Beton investiert, um ein paar Straßen und Umfahrungen zu bauen.

90 Millionen Euro, die in anderen Bereichen fehlen, dramatisch fehlen. (*Landesrat Helmut Bieler: Nein.*) Es war ein bisschen weniger, es waren 87 Millionen.

Ich glaube, ein modernes Budget müsste ganz anders ausgerichtet werden und hätte 2010 ganz anders ausgerichtet werden müssen. Was wir erleben und was wir auch im vergangenen Jahr verstärkt erlebt haben ist, dass das Burgenland vollkommen wirtschaftlich auseinander trifftet.

Der Norden beginnt sich immer stärker - man merkt es bei einzelnen Menschen, die einen Job suchen, man merkt es bei den Unternehmen, die sich hier ansiedeln - an Wien zu orientieren.

Wir unterstützen das mit einer Raumplanung, die auf die totale Zersiedelung des Nordburgenlandes abstimmt und dort kommt dann das Straßenbudget rein.

Es gibt eigentlich kaum noch zwei Dörfer, zwischen denen man nicht irgendwo eine Riesenhalle findet. Wo nicht irgendetwas auf die grüne Wiese, um wenig Geld gebaut wurde, wo dann die Leute hin und her pendeln. Ich spreche jetzt da vom Nordburgenland.

Im Südburgenland ist die Situation eine ganz andere. Das Südburgenland leidet massiv unter Abwanderung. Dort ist die Tendenz nicht so. Erst gestern oder vorgestern ist eine neue Studie zum ländlichen Raum erschienen, die diese Tendenz bestätigt.

Das Südburgenland ist unter den drei Regionen in ganz Österreich, die mit der größten Überalterung und mit der größten Abwanderung von jungen qualifizierten Personen zu rechnen haben.

Da gibt es überhaupt keine Gegensteuerung von Seiten der Burgenländischen Landesregierung, im Gegenteil, was wir heute noch diskutieren werden. Beim öffentlichen Verkehr wird das Südburgenland weiter ausgedünnt.

Und beim Nordburgenland treffen wir alle Entscheidungen so, dass wir nicht das Burgenland als einen selbständigen Wirtschaftsraum mit eigener Kraft erhalten, sondern dass man uns nur anbinden an die Ballungsräume und wir das zur Verfügung stellen, was wir haben und so billig haben und so billig hergeben müssen, nämlich Fläche.

Wir stellen Fläche zur Verfügung und holen Unternehmen hier her, die wenig Geld dafür ausgeben und dann oft noch die qualifizierten Arbeitskräfte aus Wien in ihre Unternehmen herholen. Das unterstützen wir mit einem Budget das auch genau in der Form angelegt ist, wie es ist.

Statt verstärkt auf Bildung zu investieren, statt verstärkt zu investieren um die Dörfer zu erhalten.

Zum Beispiel Dorferneuerung, wurde jetzt wieder präsentiert. Aber da geht es hauptsächlich um den Erhalt von Wohnhäusern. Wir müssen darauf schauen, dass das Dorf als Dorfstruktur im Burgenland wieder erhalten bleibt. Dass die Leute ohne Auto auch leben können, ohne zwei, drei Autos pro Familie.

Da gibt es überhaupt keine Anreize in diese Richtung. Da wurde im Jahr 2010 nichts gemacht und 2011 schaut es leider nicht besser aus. Aus dem Grund werden wir, glaube ich, in Zukunft auch unzufrieden sein.

Aber der Abschluss als solcher ist korrekt und wird meine Zustimmung finden.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ja, ich möchte schon zu einigen Positionen meine Stellungnahme abgeben.

Zum einem ist es natürlich sehr interessant so manche Positionen doch zu beobachten. Da gibt es zum Beispiel ein Plus bei den Repräsentationskosten von 47.000 Euro.

Wenn man sich dann durchliest, welchen Verwendungszweck diese 47.000 Euro gefunden haben, dann war das eine Reise nach Rom und die Verabschiedung des Diözesanbischofs. Ob das 47.000 Euro ausmacht? Ich weiß nicht, ob das wirklich notwendig ist, soviel Geld zu brauchen.

Wenn man sich auch die Rechtskosten ansieht, die Rechtskosten und Beratungsleistungen. Da stellt sich auch die Frage, diese plus 562.000 Euro, wer die bekommen hat? Wer welches Honorar bekommen hat? Denn das ist schon natürlich eine starke Steigerung.

Aufgefallen ist mir auch noch, im Zuge der Wirtschaftskrise hat man natürlich sehr viel Informationsmaterial seitens des Landes verschickt. Und dieses Informationsmaterial hat auch ein Plus von 71.000 Euro veranschlagt, oder eingenommen.

Wenn man sich die zentrale Verwaltung und die Projektierung ansieht, plus 250.000 Euro, da frage ich mich, wo bleibt die Verwaltungsreform?

Interessant ist der Fonds für Arbeit und Wirtschaft. Der ist aus meiner Sicht definitiv interessant. Da gab es ja Fördermittel im Zuge der Wirtschaftskrise für Unternehmen. Das heißt, welche Unternehmen wurden da gefördert? Wurden auch Kleinst- und Mittelbetriebe gefördert?

Interessant ist natürlich auch beim FAWI... (*Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler*) Warum steht dann in den Erläuterungen "Die Fördermittel während der Wirtschaftskrise für Unternehmen"? Warum steht das dann bei den Erläuterungen? (*Landesrat Helmut Bieler: Das weiß ich nicht.*) Na, das wird aber interessant werden. Das muss man sich ansehen, warum schreibt man das dann in den Erläuterungen hinzu?

Interessant ist der Fonds für Arbeit und Wirtschaft, das habe ich schon gesagt. Aber was speziell interessant ist an dem FAWI ist natürlich auch die Veranlagung dieser 225 Millionen Euro. Wie wurden die veranlagt? Vor allem wie viel Geld ist noch da?

Gibt es zum Beispiel Griechenland-Anleihen? Das könnte ja auch sein, dass es da irgendwelche Griechenland-Anleihen gibt in dem Fonds für Arbeit und Wirtschaft. Das ist natürlich schon ein interessanter Ansatz. Wir wissen es nicht.

Das einzige, wenn wir es wissen könnten, wenn der Rechnungshof seine Prüfung abgeschlossen hat, denn da wird natürlich dann schon bekannt gegeben, wie diese Gelder veranlagt wurden.

Was ich noch nicht verstehe, ist auch dass die Hagelversicherung und Frostversicherung, weil es wirklich so viel ist, plus 1,2 Millionen Euro, aufweist. Da frage ich mich, in einem Jahr plus 1,2 Millionen Euro, - wie schaut da die Gesamtprämie aus? Denn das ist nämlich wirklich eine absolute Lawine.

Und was auch noch ein bisschen witzig ist, das muss man wirklich auch beobachten, das ist die Situation rund um den Buffetbetrieb. Da hat man plus 440.000 Euro für den Buffetbetrieb aufwenden müssen, weil da anscheinend in den letzten Jahren irgendetwas nicht hingehaut hat.

Da wird auch der Rechnungshof, na selbstverständlich von mir auch, so manche Unterlagen bekommen, wo man sich das genauer ansieht. Wenn der Buffetbetrieb 440.000 Euro zusätzlich braucht, dann stellt sich wirklich die Frage, wer ist da zuständig? Wer hat diese Einnahmen- und Ausgabenrechnung im Bereich des Buffetbetriebes gemacht? Haben da wirklich 440.000 Euro gefehlt? Das verstehe ich sowieso nicht.

Das andere, was ich auch nicht verstehe ist, das bei den Lehrlingen stark eingespart worden ist. Und zwar mit einem ganzen einfachen Satz wurden 217.000 Euro weniger ausgegeben für Lehrlinge, weil man einfach weniger Lehrlinge angestellt hat. Also das ist natürlich schon ein starkes Stück.

Und wo man auch noch aufpassen muss, aber da kann niemand etwas dafür, sind die Sanierungsdarlehen. Also die Sanierungsdarlehen haben sich um 2,3 Millionen Euro reduziert. War mehr veranschlagt und war auch mehr in Aussicht gestellt, weil ja rückgängig mehr in die Sanierung gesteckt wurde. Daher muss man sich auch das genauer ansehen.

Für mich wäre auch wichtig zum Beispiel, der Athena-Fonds. Zu wissen, was ist der Athena-Fonds? Das natürlich der Athena-Fonds für kapitalschwache Unternehmer da ist, wo sich dann die WiBAG beteiligt, ist mir klar.

Aber das wäre natürlich auch interessant, wie viel Schaden wurde durch die Beteiligungsvariante verhindert?

Denn, man darf nicht vergessen, dass die WiBAG, glaube ich, unter 50 Prozent im Bereich des Athena-Fonds ist, weil die Taus Gruppe ja auch beteiligt ist. Aber das sind sicherlich sehr interessante Ansätze, die natürlich auch bei der nächsten Prüfung des Rechnungshofes ihre Berücksichtigung finden.

Ja, zum Schuldenstand noch ein, zwei Sätze. Es ist schon richtig, und der Herr Landesrat sagt das ja auch immer mit allem Nachdruck, das sind keine Schulden, das sind nur Haftungen, wir haften ja nur.

Das kann man ungefähr so sehen, man gründet eine Tochterpartei, die Tochterpartei nimmt sich Schulden auf und plötzlich hat das Land keine Schulden mehr, weil das Land für die Tochterpartei haftet. Also, das ist sonst nichts anderes als auch Schulden. Da könnte ich gleich selber die Schulden aufnehmen.

Das ist genau so, wenn ich in einer Familie bin, und der Mann sagt: Pass auf Schatzi, nimm dir jetzt du die Schulden auf und ich hafte für die Schulden und eigentlich sind es dann eh keine Schulden mehr, wir wohnen eh alle miteinander in einem Haus. Also so ungefähr kann man das betrachten.

Daher sollte man diese Haftungen schon sehr ernst nehmen. Die Auflistung hat der Herr Landesrat anlässlich einer schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Manfred Kölly dargelegt und man kann ja wirklich erkennen, dass der Haftungsrahmen zwar ein bisschen niedriger ist, aber im Großen und Ganzen liegt der Haftungsrahmen genau bei der Verschuldungsquote.

So viel Geld, das aufgenommen ist, für so viel haftet das Land. Also das heißt, das sind definitiv für mich auch Schulden des Landes.

Denn ich kann nicht sagen, das sind keine Schulden, weil, wir haben eh ein Grundstück. Faktum ist, die Schulden sind aufgenommen und meines Erachtens sind die Schulden, auch wenn der Herr Landesrat sagen wird, der kennt sich nicht aus der Tschürtz, das sind nur Haftungen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ein ziemliches Packerl ist der Rechnungsabschluss, über den wir hier diskutieren.

Und wir haben ja nicht über den Voranschlag oder über das Budget diskutiert, wie der Kollege Reimon immer gesagt hat, sondern es geht um den Abschluss, um den finanziellen Abschluss, des Landes des Jahres 2010.

Wenn man sich jetzt die Mühe macht und ein bisschen reinschaut, und ich nehme an, dass das zumindest die machen, die sich in den Fraktionen dafür interessieren und das in ihrem Gebiet ist, dann kommt man drauf, eigentlich braucht man nur ein kleineres Stück anschauen, nämlich den kleineren Teil, die Erläuterungen.

Denn dann weiß man, wo sind Abweichungen zu den Zahlen, die wir ja eh schon einmal diskutiert haben, nämlich, wie wir das Budget und den Nachtragsvoranschlag beschlossen haben.

Und wenn man sich das anschaut, dann kommt man drauf, dass es ja zum Teil ziemlich große Zahlen gibt, zum Teil kleine. Ich glaube, dass in Wahrheit jeder sagen wird, na da können wir ja wohl nicht dagegen sein, dass die Kinderbetreuung, die Wohnbauförderung, die Feuerwehr, der Katastrophenschutz, die Landessicherheitszentrale, der Verkehr - von mir aus die Grünen nicht, aber alle anderen - dass das hier gemacht wurde.

Im Wesentlichen ist es aufgrund von Regierungsbeschlüssen oder Unwegbarkeiten passiert, was da drinnen steht. Und das ist auch gut so.

Die wirklich großen Zahlen, die sind die Kreditaufnahmen und -tilgungen, die so genannte Umschuldungen betreffen. Und das ist auch gut so, weil ich ja davon ausgehe, dass wir eine Finanzwirtschaft haben mit entsprechender Fachkenntnis, die versucht, sich optimal zu finanzieren und optimal anzulegen.

So, und wenn man sich dann anschaut, dass eigentlich das, was budgetiert wurde, nämlich das wir genau einen Abgang von 24 irgendetwas haben, dass es mit einer Kreditaufnahme passiert ist, dann ist es auch klar.

Also, das heißt, die Frage, die der Kollege Kölly gestellt hat, hat er sich ja selbst beantwortet. Natürlich war das so budgetiert und es ist sich ausgegangen mit den Rücklagen und mit den Umschuldungen, dass man dieses Ergebnis zustande gebracht hat.

Ich glaube, dass es vernünftig ist und ich möchte zum Kollegen Kölly noch dazu sagen, ich glaube, dass es, pardon zum Kollegen Reimon dazusagen, dass es vernünftig ist, dass man in die Infrastruktur, vor allem in die Verkehrsinfrastruktur investiert.

Die Verkehrswege aller Art sind die Lebensadern unseres Burgenlandes und sind für unsere wirtschaftliche Entwicklung notwendig und unumgänglich.

Es steht auch drinnen, was wir auch immer gesagt haben, dass wir Landesschulden haben von zirka 181 Millionen Euro, die wir heuer umgeschuldet haben.

Der andere Schuldenstand ist unverändert geblieben bis auf die Neuaufnahme von den 24 Millionen.

Und wir wissen auch, dass wir Schulden haben in anderen Gesellschaften. Auch da habe ich immer dasselbe gesagt, was ich jetzt sage, wir haben Schulden und wir haben Haftungen. Wir haben auch Schulden damit außerhalb des Landes, aber ich darf es natürlich nicht zweimal zählen.

Wenn eine Firma Schulden aufgenommen hat, kann ich nicht sagen, die haben Schulden, die gehören uns, und ich habe die Haftungen und das ist eh dieselbe Höhe klarerweise, dann darf ich das nicht doppelt rechnen.

Auch heißt es, wenn ich Schulden habe, dass ich dafür Aktivposten habe. Es gibt ein Vermögen, es gibt Grundstücke, es gibt andere Bereiche, die wir dafür haben. Es gibt unter Umständen auch Umlaufvermögen, das einen Wert hat.

Wenn man das alles berücksichtigt, sagt man, ja das ist ein großer Stand, schon, aber wir haben einen Plan, einen Finanzplan, der auch in diesem Jahr eingehalten wird.

Und ich gehe davon aus, dass der Herr Finanzreferent auch bei der heutigen Budgetrede erwähnen wird, dass auch für das Jahr 2012 der Finanzplan eingehalten wird. Und dann sehen wir halt nach ein paar Jahren wieder ein Licht am Ende des Tunnels.

Ich hoffe, dass wir in diesem Jahr vielleicht ein bisschen besser abschließen können, weil die Ertragsanteile ja wieder steigen, das tut ja auch den Gemeinden gut.

Ich hoffe, dass wir nicht zuviel Abwanderung haben, dass wir von den Personen weniger bekommen. Ich glaube aber, dass wir grundsätzlich einmal auf einem richtigen Weg sind.

Die ÖVP wird daher dem Rechnungsabschluss 2010 die Zustimmung erteilen.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Budget 2010 wie auch das Budget 2009, stand

natürlich in einer internationalen Wirtschaftskrise, das dürfen wir hier nicht vergessen. Im Fokus war eine Weltwirtschaft, die im Umbruch war.

Wir haben trotzdem hier die Verantwortung übernommen und in schwierigen Zeiten diese Verantwortung mit den Finanzen des Landes Burgenland das Beste gemacht.

Das Ziel war klar, die Schaffung und Erhaltung von Arbeitsplätzen. Deswegen wurde auch erstmalig nach zehn Jahren hier eine Neuverschuldung in Kauf genommen.

Aber gerade das ist der Trick, das ist das Positive daran, antizyklisch zu investieren, in guten Zeiten Rücklagen zu schaffen und dann, wenn es notwendig ist, zu investieren, um eben hier die Arbeitsplätze abzusichern und vielleicht sogar andere zu schaffen.

Finanzlandesrat Bieler hat verantwortungsvoll gehandelt und das zeigt auch dieser Abschluss.

Ich möchte mich gleich zu Beginn beim Herrn Finanzlandesrat Helmut Bieler dafür bedanken, dass er eine arbeitsplatzsichernde Finanzpolitik hier betreibt und auch bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Abteilung. Danke dafür, die Burgenländerinnen und Burgenländer haben davon profitiert. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu einigen Zahlen: Wir hatten Mehreinnahmen gegenüber dem Voranschlag 2010 immerhin von 260,7 Millionen Euro, die sofort in die Zukunft des Landes investiert wurden, nämlich 2,3 Millionen Euro für Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung.

Hier enthalten ist die Förderungen der Familie beziehungsweise ökologisch sinnvolle Wohnbauförderungen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass auch der Kollege Reimon hier das kritisiert.

4,1 Millionen Euro für Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft, also zusätzliche Landeslehrer. Das heißt, mehr Bildung für das Burgenland. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass es einen Abgeordneten oder eine Abgeordnete gibt, hier im Hohen Haus, die das für schlecht findet.

Weitere 4,1 Millionen Euro im Bereich der Sicherheit, beispielsweise die Landessicherheitszentrale. Und auch hier denke ich mir, gibt es keinen großen Widerspruch.

10,6 Millionen Euro für Infrastruktur. Auch wenn der Kollege Reimon das hier kritisiert, dann muss man auch sagen, dass das beispielsweise Gelder sind, für den Hochwasserschutz, die hier verwendet wurden.

Wir haben also die Bekämpfung der Wirtschaftskrise hier in den Vordergrund gestellt, um 9,2 Millionen Euro mehr als im Voranschlag geplant und das Ergebnis ist auch sichtbar. Mehr Förderungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, mehr Impulse für die Wirtschaft.

Im Gegenzug haben wir aber auch, das muss man auch hier betonen und erwähnen, in der Verwaltung gegenüber dem Landesvoranschlag 1,1 Millionen Euro eingespart.

Das Ziel wurde erreicht, nämlich die Bewältigung der Krise, und es ist glaube ich, auch hier wichtig, dass wir durch unsere Taten gemessen werden.

Wir haben als erstes Bundesland die Trendwende am Arbeitsmarkt sozusagen hier geschafft und der Rückgang der Arbeitslosigkeit ist enorm. Das kann man jeden Monat hier feststellen.

Ich möchte nur wieder darauf hinweisen, auch im Mai gab es ein Minus von 2,9 Prozent gegenüber dem Vorjahr. Und ich denke, das ist sinnvolle Finanzpolitik.

Wir haben aber auch, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, da bin ich sehr stolz und habe deswegen auch ein Taferl mitgebracht, wir haben wieder einen Rekord, eine Hürde genommen, denn wir haben Rekordbeschäftigungen im Burgenland.

Und ich darf hier voller Freude und Stolz auch vermelden, dass wir im Mai 95.875 Beschäftigte im Burgenland verzeichnen konnten. *(Der Abg. Robert Hergovich zeigt ein Taferl. - Beifall bei der SPÖ – Abg. Johann Tschürtz: Wie viele Nicht-Burgenländer sind das?)*

Ich weiß schon, Herr Kollege Tschürtz, dass *(Abg. Johann Tschürtz: Wie viele Nicht-Burgenländer sind da dabei? – Abg. Doris Prohaska: Ich wäre enttäuscht gewesen, wenn Du das jetzt nicht gesagt hättest.)* das für Sie nicht so wichtig ist.

Ich weiß schon, Kollege Tschürtz, dass das für Sie nicht so wichtig ist, denn da, wie Sie noch Regierungsverantwortung *(Abg. Doris Prohaska: Berechenbar.)* oder Ihre Partei Regierungsverantwortung getragen haben, da gab es leider Rekordarbeitslosigkeit.

Das ist der Unterschied, wenn Sozialdemokraten hier Verantwortung tragen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein ordentliches Budget. – Beifall bei der SPÖ)*

Aber nicht nur bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ist das klar zu erkennen, denn wenn wir uns die Statistik der Insolvenzen ansehen, dann können wir auch sehr stolz darauf blicken.

Denn wenn wir feststellen, dass beispielsweise Firmenpleiten auf 89, immerhin ein Minus von 4,3 Prozent gesunken sind, oder die Privatkonkurse von Burgenländerinnen und Burgenländern auf 74 gesunken sind, immerhin eine Minus von 10,8 Prozent, dann zeigt das, dass diese Finanzpolitik sinnvoll ist, richtig ist und in die Zukunft gerichtet ist.

Eine geringe Neuverschuldung haben wir in Kauf genommen. Der Erfolg gibt uns Recht. Mehr Beschäftigte - weniger Insolvenzen. Das heißt im Klartext, Geld investieren, statt Arbeitslosigkeit akzeptieren. Und ich glaube, diesem Motto wurde hier auch Rechnung getragen.

Aber es gibt trotzdem wichtige Herausforderungen. Nach der Krise ist offenbar vor der Krise für manche, denn die Verursacher der Krise spekulieren schon wieder einfach weiter. Und deswegen bin ich sehr froh, dass gestern in der Europäischen Union offensichtlich auch ein Umdenken stattgefunden hat.

Denn wenn Kommissionspräsident Barroso nachdenkt, die Hälfte des gesamten EU-Budgets über eine Finanztransaktionssteuer zu finanzieren, dann ist das der richtige Weg.

Das haben wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten schon seit Monaten gefordert, das ist die einzige Antwort auf diese Wirtschaftskrise. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn die Spekulanten und Heuschrecken, die sich jetzt wieder zurücklehnen, sind hauptverantwortlich für die Situation in Griechenland. Und die darf man hier nicht einfach sozusagen beiseite schieben.

Aber wenn der Kollege... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich glaube schon, dass die Griechen verantwortlich sind.)* Das ist auch ein vereinfachter Zugang, aber gut, den muss ich ja nicht kommentieren.

Aber der Kollege Tschürtz hat heute etwas Interessantes gesagt über Tochterparteien, wenn man Tochterparteien gründet und dergleichen. Ich denke, die Freiheitlichen haben ja durchaus hier Erfahrung und auch Übungen.

Aber eine Tochterpartei hat sich hier bei Finanzen speziell ausgezeichnet, das ist ihre Tochterpartei in Kärnten. Und wenn hier oft die Freiheitlichen formulieren, das Geld, das muss in Österreich bleiben, das darf man nicht nach Griechenland runter schicken. *(Abg. Johann Tschürtz: Welche Tochterpartei?)*

Die Freiheitliche Partei in Kärnten. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist die Tochterpartei? Was hat das mit der Tochterpartei zu tun?)* Nicht? Gehört es nicht den Freiheitlichen?

Und wenn die Freiheitlichen da oft sagen "und ein Wahnsinn, was die Griechen für ein Geld erhalten", und dergleichen, dann kann man nur sagen, dass das Land Kärnten vom Steuerzahler 20 Milliarden Euro bekommen hat. 20 Milliarden Euro, im Vergleich *(Abg. Johann Tschürtz: 20 Milliarden sind Haftungen.)* dazu Griechenland 1,2 Milliarden Euro.

Und ich denke, das ist nicht sehr viel, was hier die Griechen in Aussicht gestellt bekommen, sehr viel aber, wo Freiheitliche Regierungsverantwortung tragen, hier *(Abg. Johann Tschürtz: Das sind Kraut und Rüben.)* die Kärntner bekommen haben. Aber das ist ja auch das System der Freiheitlichen.

Ich kann mich noch erinnern, als Sie gegen die Bankenabgabe, Herr Kollege Tschürtz, gegen die Bankenabgabe gewettert haben "Ein Wahnsinn, so was kann man ja nicht einführen!", und dergleichen. Und dann habe ich aber nachgeschaut, Sie haben im Jahr 2008 - die Freiheitliche Partei im Jahr 2008 - für die Bankenabgabe im Parlament gestimmt.

Jetzt frage ich mich, gibt es da so schnell immer ein Umdenken bei den Freiheitlichen? Vergisst man es, macht man es absichtlich, oder *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So wie mit der Wehrpflicht bei anderen.)* hat man den Überblick verloren?

Übrigens wurden 1,35 Millionen Euro davon, von dieser Bankenabgabe, auch für die Rettung der Hypo in Kärnten verwendet. Also an und für sich ja nichts Schlechtes.

Da haben wir die Freiheitlichen wieder gerettet in Kärnten mit diesem Geld. Der Steuerzahler ist wieder eingesprungen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wie schaut es denn mit der BAWAG aus, mit der Bank Burgenland, mit dem Konsum? – Unruhe bei der SPÖ)*

Aber, Herr Kollege Tschürtz, es geht nicht um Griechenland, es geht nicht um Kärnten, es geht um die Finanzen des Burgenlandes, und da sind wir sehr gut unterwegs. *(Allgemeine Unruhe)*

Danke, Herr Landesrat, danke den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, hervorragende Leistung. Die Burgenländerinnen und Burgenländer profitieren. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich danke für die rege Diskussion um den Rechnungsabschluss 2010.

Vorher möchte ich mich aber auch bei der Finanzabteilung und bei der Buchhaltung dafür bedanken, dass dieser Rechnungsabschluss, also ein ordentliches Zahlenwerk, vor

uns liegt, das nachvollziehbar ist und das vor allem zeigt, dass wir das, was wir uns im Voranschlag vorgenommen haben, auch zu einem guten Ende geführt wird.

Der Rechnungsabschluss ist ja an sich das Wichtigste überhaupt am Ende des Finanzjahres, wo man tatsächlich nachvollziehen kann, was finanztechnisch passiert ist.

Der Voranschlag, das sind Annahmen, die wir aufgrund von Prognosen gestalten, was wir uns vornehmen. Aber ob wir es tatsächlich dann umsetzen, das steht dann im Rechnungsabschluss drinnen.

Und dafür möchte ich mich wirklich ganz herzlich, für dieses hervorragende Zahlenwerk, bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn man sich ein bisschen einliest in dieses Zahlenwerk, dann kann man auch nachvollziehen, dass durch Rücklagenentnahmen, durch Rücklagenzuführung, durch Umschuldungen, durch einige zusätzliche Maßnahmen, wie Hochwasserschutz, und so weiter, diese Zahlen einfach nachvollziehbar sind.

Dass wir die 24,7 Millionen Euro Neuverschuldung in einer Zeit der Weltwirtschaftskrise ganz bewusst in Kauf genommen haben, und noch immer eine sehr niedrige Verschuldensquote haben, bezogen auf die anderen Bundesländer.

Da bin ich wirklich stolz darauf, dass uns das gelungen ist. Das war wirklich eine Zusammenarbeit der Landesregierung, der Abteilungen und der dafür Verantwortlichen. Ansonsten wäre es nicht gegangen. Das ist aber die Basis gewesen, dass wir diese Wirtschaftskrise im Burgenland besser überwunden haben.

Wir haben gezielt investiert, wir haben gezielt Maßnahmen gesetzt und rechtzeitig gesetzt, sodass wir, wie es einige Vorredner schon gesagt haben, diese Wende am Arbeitsmarkt, die Auswirkungen der Wirtschaftskrise im Burgenland besser abfedern konnten.

Das ist das Entscheidende und der politische Bereich dieses Rechnungsabschlusses. Die Zahlen sind interessant, die kann man nachvollziehen, sind geprüft und liegen am Tisch.

Ich verstehe immer noch nicht, warum die Öffentlichkeit, warum die Medien, den wichtigsten Teil des Finanzjahres, nämlich den Rechnungsabschluss so ignorieren und die Budgets, wo wir Annahmen tätigen, so in den Vordergrund stellen.

Aber für uns ist entscheidend, was im Rechnungsabschluss steht und welche Basis wir haben. Wir haben genügend Rücklagen, um Maßnahmen setzen zu können.

Wir haben die richtigen finanztechnischen Strukturumformungen getan, sodass wir Geld zur Verfügung haben aus dem Verkauf der Wohnbaufördergelder, aus den Rückflüssen, sodass wir die Kofinanzierung der Phasing Out-Förderperiode vornehmen können, die Wohnbauförderung absichern können und zusätzlich noch die Maßnahmen setzen, die notwendig sind.

Daher ist dieser Rechnungsabschluss das Entscheidende. Ich danke für die umfassende Diskussion, verstehe wenn man sich nicht damit beschäftigt, dass man einige Bereiche auch nicht durchschauen kann, aber im Großen und Ganzen war die Diskussion okay.

Ich bin froh, dass wir diesen Rechnungsabschluss in dieser Form punktgenau, wie wir uns das vorgenommen haben, auch erreichen konnten. Ich danke für die Diskussion. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Robert Hergovich: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Landesrechnungsabschluss 2010 wird somit mehrheitlich genehmigend zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 227), mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über eine Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik (Österreichischer Stabilitätspakt 2011) zugestimmt wird (Zahl 20 - 136) (Beilage 236)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen zum 4. Punkt der Tagesordnung, es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 227, mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über eine Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik (Österreichischer Stabilitätspakt 2011) zugestimmt wird, Zahl 20 - 136, Beilage 236.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um den Bericht.

Berichterstatter Erich Trummer: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über eine Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik (Österreichischer Stabilitätspakt 2011) zugestimmt wird, in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über eine Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik (Österreichischer Stabilitätspakt 2011) wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG zugestimmt.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Herr Landtagsabgeordneter Reimon ist als erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Stabilitätspakt zwischen Gemeinden, Ländern und Bund ist aus grüner Sicht einmal grundsätzlich eine sehr intelligente Vorgangsweise, die Gebietskörperschaften stärker aufeinander abzustimmen.

Aus unserer Sicht wäre es auch notwendig, das kann man jetzt natürlich nicht in Österreich allein beschließen, aber das auszudehnen auf die Europäische Union. Der vom

Kollegen Hergovich vorhin erwähnte Vorstoß der Europäischen Union, jetzt sich selbst mit Steuereinnahmen zu versorgen und auch ein bisschen unabhängig zu machen, ist auch aus grüner Sicht ausgesprochen zu begrüßen.

Immerhin haben wir inzwischen vier Ebenen der öffentlichen Verwaltung, das kann man nicht vergessen, hier wird jetzt über drei geredet, die sich aufeinander abstimmen. Das ist einmal so wie es passiert gut so.

Zu kritisieren gibt es trotzdem einiges aus unserer Sicht. Am wichtigsten ist, dass die Haftungen, die die Länder übernehmen können, wohl festgelegt werden und auch verpflichtend sein sollen, aber der Rahmen oder der Level auf dem die Länder haften, steht den Ländern immer noch frei.

Bei einigen Bundesländern, wo gewisse Tochterparteien oder Nichttochterparteien an der Macht sind, muss man vielleicht vorsichtig sein, wenn sie selbst den Haftungsrahmen festlegen können, den sie selbst dann garantieren. Ich glaube nicht, dass das die bestmögliche Lösung ist.

Die bestmögliche Lösung wäre sicher, wenn die Gesamtverantwortung beim Bund festgelegt worden wäre, wie weit darf welches Bundesland, welche Haftungen übernehmen. So viel Autonomie hätten die Bundesländer hier auch abgeben sollen, aus meiner Sicht abgeben müssen.

Der Wettkampf zwischen Bundesländer und Bund um Autonomie und Zugriff auf Geld ist aus meiner Sicht, aus grüner Sicht allgemein, extrem problematisch und eines der Kernprobleme, unter denen wir in Österreich leiden.

Die Bundesländer nehmen keine eigenen Steuern ein, geben aber sehr viel Geld aus. Das führt dann dazu, dass man das oft ein bisschen zu locker sieht, wenn man einer gewissen Schicht, einer gewissen Gruppe, gewissen Zielgruppen einer Partei etwas Zugute kommen lässt.

Für mich ist das, wie dieser Stabilitätspakt ausschaut, ein halber Schritt und nicht der ganze. Entweder man einigt sich, dass Gebietskörperschaften eigenverantwortlich arbeiten sollen oder man bekennt sich zu einer Gesamtverantwortung.

Eine Gesamtverantwortung kann dann auch bedeuten, dass man Kompetenzen abgibt. Man muss wirklich darüber reden, ob alles was wir im Land finanzieren, alles was wir im Land hier tun und steuern oder zu steuern vorgeben, wirklich auf Landeskompetenz sein muss.

Gerade was vorhin erwähnt wurde, eine Debatte war die Finanzierung von Kindergärten, die Finanzierung des Bildungssystems. Ich wäre absolut dafür, dass das gesamte Bildungssystem, auch das Personal im Bildungssystem, et cetera alles zum Bund kommt und wir als Bundesländer uns daraus zurückziehen, dass das in den Landesbudgets in keiner Art und Weise mehr auftaucht und auch in der Personalpolitik der Einfluss von Landespolitikern oder Gemeindepolitikern auf Null reduziert wird.

Ich glaube, dass der Bund hier eine wesentliche objektivere Bestellung von Lehrpersonal vornehmen könnte. Das ist nur ein Beispiel von vielen.

Die Koordination der Haushalte ist schlicht und einfach ein Problem zwischen Autonomie und dass der, der haftet etwas vorschreibt. Auch hier bin ich ganz eindeutig der Meinung, dass strenger kontrolliert werden soll.

Wir haben im Burgenland einen uns nicht unbekanntem Fall, wo eine Gemeinde jahrelang nicht genug Geld eingehoben hat, oder Geld, das sie einheben hätte sollen, Erlagscheine nicht verschickt hat und nicht eingehoben hat.

Das kann nicht sein, dass für so etwas letztlich im Bundesbudget die Haftung dafür liegt und das letztlich die gesamten Steuerzahler dafür aufkommen müssen, ohne dass es Konsequenzen in der jeweiligen Gemeinde, für die jeweiligen Zuständigen gibt.

Aus diesem Grund werde ich dem Stabilitätspakt oder Ihrem Antrag dazu nicht zustimmen.

Ich würde mir wünschen, dass wir wesentlich mehr in eine Debatte über eine grundlegende Reform des Föderalismus kommen bis hin zu einer Abschaffung des jetzigen Systems. Dafür würde ich auch zur Verfügung stehen, um das klar zu sagen. Danke.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Wir Freiheitliche werden dem Stabilitätspakt deshalb zustimmen, weil es sehr wichtig ist, auch diese Rahmenbedingungen bis 2014 zu setzen.

Wir kennen alle das Problem mit Griechenland, wir kennen alle das Problem mit dem europäischen Haftungsrahmen. Da stellt sich schon die Frage der Kernstabilität.

Denn wenn es uns schlecht geht, dann geht es auch der Bevölkerung schlecht. Ich meine damit die Kommunen und auch das Land und daher ist der Stabilitätspakt sehr wichtig.

Ob es gelingen wird, wissen wir nicht, aber alleine schon die Ausrichtung dahingehend, dass es 2014 eine einheitliche Situation gibt, wo man keine Schulden mehr macht, hat natürlich schon seinen Anreiz.

Wenn man, wie gesagt, diese Gesamtwirtschaftssituation im europäischen Raum betrachtet, dann hat das ja auch für Österreich negative Auswirkungen. Man darf nicht vergessen, dass Österreich jetzt mittlerweile schon auf 75 oder 76 Prozent des Schuldenstandes also des BIP hinausgewachsen ist.

Österreich hat die höchsten Steuern, Österreich hat aber auch das höchste Wirtschaftswachstum. Österreich hat einen Beschäftigungsgrad, der sehr gut ist. Das heißt, wir haben ja nur an die zehn Prozent Arbeitslosigkeit und trotzdem haben wir einen Schuldenstand von 75 Prozent.

Jetzt muss man sich einmal vorstellen, wenn da erst wirklich die Konjunktur einbricht, was da alles passiert. Daher ist es wichtig im Hinblick auf Stabilität, diesen Stabilitätspakt zu beschließen.

Ja und daher werden wir Freiheitlichen diesem Stabilitätspakt zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Radakovits das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zur Erfüllung der Stabilitätsvorschriften wurden schon bald nach dem Beitritt zur EU jeweils parallel zum Finanzausgleich Stabilitätspakte abgeschlossen.

In Österreich waren das der Stabilitätspakt 2001, Stabilitätspakt 2005 und der Stabilitätspakt 2008. Der österreichische Stabilitätspakt 2008 wurde aber durch die Finanz- und Wirtschaftskrise 2008/2009 unanwendbar. Im März 2009 wurde daher vereinbart, den Stabilitätspakt 2008 einstweilen auszusetzen und nach der Krise einen neuen Stabilitätspakt zu vereinbaren.

Das war sicherlich sinnvoll. Die Verhandlungen sollten soweit gediehen sein, dass der Stabilitätspakt mit 1. Jänner 2011 in Kraft tritt. Auf Grund verschiedener Umstände, vor allem auch der Tatsache, dass die Pflegediskussion zur Lösung anstand, ist es jetzt erst mit dem Monat Mai gelungen, abschließend eine Einigung zwischen allen Gebietskörperschaften zu erzielen.

Die Regelung kann sich auch sehen lassen. Der Stabilitätspakt regelt die innerstaatliche Haushaltskoordinierung, die mittelfristige Orientierung der Haushalte und die Aufteilung von Defizitquoten und auch Sanktionslasten.

Was ist neu im Stabilitätspakt 2011? Auf Grund der Entwicklungen der letzten Jahre, sowohl der angesprochenen Finanz- und Wirtschaftskrise, aber auch der Haftungen - man braucht nur das Bundesland Kärnten erwähnen, wo eben dieser Stabilitätspakt jetzt darauf als Reaktion auch Haftungsobergrenzen erstmals vorsieht ist es notwendig geworden, mit Präzisierungen vorzugehen, vor allem auch mit Kontroll- und Sanktionsmechanismen.

Konkret sind folgende neue Regelungen gegenüber dem Stabilitätspakt 2008 eingebaut. Es ist eine komplette Neudefinition der notwendigen Stabilitätsbeiträge von Bund, Ländern und Gemeinden, dann die Verschärfung der Sanktionsfolgen bei Zielverfehlungen, wurde festgeschrieben, ein amtswegiges Gutachten des Rechnungshofes bei Zielverfehlungen ist vorgesehen.

Darauf aufbauend gegebenenfalls automatische Einleitung eines Sanktionsverfahrens, dann Stärkung des über eine Sanktion entscheidenden Schlichtungsgremiums.

Bisher war es ja so, wenn ein Partner nicht erschienen ist, war das Schlichtungsgremium behindert und konnte keine Entscheidung und auch keine Sanktion treffen.

Dann keine durchschnittliche Betrachtung der Zielerreichung, sondern Fokussierung auf das jeweilige Haushaltsjahr. Das heißt, im Haushaltsjahr muss der Pakt auch erfüllt sein.

Dann gibt es Verbesserungen der inhaltlichen Haushaltskoordinierung und mittelfristigen Ausrichtung der Haushaltsführung, der Austausch von Daten während des Prozesses der Stabilitätsprogramme wird eingeführt.

Die erwähnte autonome Schaffung verbindlicher Haftungsobergrenzen für Bund Länder und für Gemeinden inklusive Regelungen des Verfahrens bei Haftungsübernahmen und Regelung von Risikovorsorgen für den Fall von Ausfällen, ist auch komplett neu.

Hier ist vielleicht auch zu erwähnen, dass eben diese Risikovorsorgen für jene Haftungen die bereits einmal schlagend wurden, beziehungsweise die sehr risikobehaftet sind, dann auch vorzunehmen sind.

Die Transparenz ist ein wichtiges Kriterium. Beim neuen Stabilitätspakt über die Haushaltsführungen sind durch Publikationen wesentliche Informationen auf der Homepage des BMF zu verlautbaren.

Runtergebrochen auf das Land Burgenland kann man sich eigentlich zufrieden zeigen. Der Stabilitätspakt 2011 sieht für das Land Burgenland einen Anteil von minus 2,049 Prozent vor.

Im Jahr 2012 einen etwas erhöhten von minus 2,055 Prozent. Dann ab 2013 soll es positiver werden, minus 1,729 Prozent und ab 2014 soll das Burgenland mit plus 0,577 Prozent einen positiven Stabilitätsbeitrag abliefern.

Die Gemeinden verbleiben so wie bisher mit einem ausgeglichenen Haushalt. Das heißt, dort ist eine Null abzuliefern in den Budgets und auch dann in den Rechnungsabschlüssen.

Für die Gemeinden sicherlich eine Herausforderung, aber wie erwähnt, das vom damaligen Finanzminister Pröll noch fixierte Paktum betreffend den Pflegefonds, hat es hier eigentlich für die Gemeinden erträglich gemacht hinsichtlich der Zustimmung.

Man kann nur erwähnen 685 Millionen Euro bringt dieser Pflegefonds auf die Schiene bis zum Jahr 2014. Der Bund steuert dazu 457 Millionen Euro bei, das heißt über zwei Drittel. Das restliche Drittel machen die Gemeinden und die Länder gemeinsam mit 228 Millionen Euro.

Das Land Burgenland profitiert davon mit einem Bundeszuschuss von 15,5 Millionen Euro, das direkt der Pflegevorsorge bis zum Jahr 2014 dann zuzuweisen ist. In dieser Hinsicht sind auch Bestrebungen derzeit im Gange betreffend die Pflege auch Evaluierungen vorzunehmen seitens des Landes und auch der Gemeindevertreter.

Für die Gemeinden hat die Gemeindefinanzstatistik 2010 die Linie auch vorgegeben betreffend die Herausforderungen beim Stabilitätspakt. Ein leichter Aufschwung bei den Gemeindefinanzen ist bereits im Jahr 2010 eingetreten.

Es ist auch entscheidend, dass ersichtlich ist, wie flexibel vor allem Kleingemeinden nach dem Minus beim Maastrichtdefizit von 4,5 Millionen Euro im Jahr 2009 sind, dem erstmaligen Minus. Bereits im Jahr 2010 gab es ein Plus von 4,5 Millionen Euro zu verbuchen.

Hier sieht man eindeutig, dass die Kleingemeinden eben auch auf solche Situationen, die schwierig sind, reagieren können. Dass sie nicht so viele Mittel gebunden haben, dass das Herunterfahren der Investitionen, so leid das auch tun kann, weil ja natürlich die Investitionen für die Wirtschaftskraft, für die Arbeitsplätze wichtig sind, aber durch das Herunterfahren der Investitionen konnten fast alle Gemeinden bis auf zwei Gemeinden, die als Abgangsgemeinden im Rechnungsabschluss 2010 verblieben sind, von den ursprünglich 63 aufgrund des Voranschlages alle positive Bilanzen diesbezüglich vorlegen.

Wir sind beim Investitionsminus von 30 Millionen Euro gegenüber dem Jahr 2008 wo damals 140 Millionen Euro alle Gemeinden an Investitionen hatten. Jetzt mit 110 Millionen Euro weit darunter, aber die Voraussetzungen sind gut, dass sich das im Jahr 2011 noch weiter ins Positive entwickeln wird.

Wir haben mit dem 1. Jänner 2011 einen besseren Verteilungsschlüssel beim abgestuften Bevölkerungsschlüssel für die Verteilung der Ertragsanteile. Alleine die Schlüsselveränderung bringt für die burgenländischen Gemeinden die ja fast alle, bis auf

die Freistadt Eisenstadt, von dieser Schlüsseländerung profitieren, 7,5 Prozent. Das heißt, von 1,5 ist der Faktor auf 1,61 erhöht worden.

Das heißt, wir können hier auch damit rechnen, dass diese Tendenz, die jetzt schon zu sehen ist, über ein Plus von 10,2 Prozent im ersten Halbjahr an Ertragsanteilen für die burgenländischen Gemeinden, übrigens auch die höchste Rate aller Bundesländer, dass sich das auch dann etwas abgeschwächt zwar fortsetzen wird, aber dazu beitragen wird, dass die Gemeinden diesen Stabilitätspakt erfüllen werden können.

Wichtig ist, und da muss man natürlich auch ein Danke sagen dem Gemeindereferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, dass wir heuer auch diese Daten so rasch zur Verfügung bekommen haben über die Rechnungsabschlüsse 2010, dass es ersichtlich ist in welche Richtung sich, Gott sei Dank auch positiverweise, die Gemeindefinanzen bewegen.

Aber insgesamt muss man auch von Seiten der burgenländischen Gemeinden mit der Gesamtsituation punkto Belastungen zufrieden sein, wenn man dies im Vergleich zu anderen Bundesländern setzt.

Wir konnten im Landeskoordinationskomitee mit dem Landeshauptmann-Stellvertreter als Gemeindereferenten und mit dem Finanzreferenten uns immer wieder auch einigen und vor allem die Ausgleichszahlungen für die sogenannten Einwohnerverlierergemeinden, die so in der Form nur im Burgenland geleistet wurden, von jeweils 1,7 Millionen Euro.

Das heißt, 420 Euro hat es pro Minuseinwohner in den beiden Jahren gegeben, dafür dass die aktuellen Bevölkerungszahlen bereits zwei Jahre vor der regulären Volkszählung, die ja nun als Registerzählung heuer stattfinden wird, eingeführt wurden.

Das heißt, wir sind auch in der Belastung so schmerzlich sie auch ist, auf der positiven Seite im Vergleich zu anderen Bundesländern und sind natürlich auch gefragt, dass wir gemeinsam mit dem Land auch in Hinkunft trachten, dass wir eine Ausgewogenheit schaffen und wir sicherstellen, dass die Gemeinden auch Investitionsmäßig flexibel bleiben und damit dann auch dazu beitragen können, dass vor allem die regionale Wirtschaft die auf die Gemeinden besonders angewiesen ist, dementsprechend auch beteiligt werden kann und dann auch die Arbeitsplätze gesichert werden können.

Wir werden dem Stabilitätspakt in dieser Form auch die Zustimmung erteilen.
(Beifall bei der ÖVP)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Trummer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Vorredner haben viel zum Inhalt des neuen österreichischen Stabilitätspaktes 2011 gesagt. Wenig aber, sehr wenig bis gar nichts ist zu den Ursachen für die notwendigen Maßnahmen aus dem neuen Pakt gesagt worden.

Schließlich ist ja erst durch die weltweite Finanz- und Wirtschaftskrise ein neuer Stabilitätspakt notwendig geworden und die alten, die festgelegten Beiträge des Paktes aus dem Jahr 2008, sind erst dadurch obsolet geworden.

Deshalb möchte ich vor allem aus einem anderen, aus diesem Blickwinkel, den vorliegenden Beschlussantrag beleuchten.

Fest steht, dass den Österreicherinnen und Österreichern auch aus historischen Gründen natürlich, die Stabilität unseres Heimatlandes, berechtigt sehr, sehr wichtig ist. Da gehört natürlich auch ganz wichtig dazu, ein funktionierendes Gefüge zwischen Bund, Ländern und natürlich den Gemeinden, das dieser Stabilitätspakt beinhaltet.

Vor allem im Zuge der Globalisierung ist auch ein stabiles Gefüge der Nationalstaaten sehr wichtig und da gehört natürlich auch der Euro ganz fest dazu. Es steht aber auch fest, dass spätestens durch das Platzen der neoliberalen Krise im Jahr 2008 die wirtschaftliche Stabilität in vielen Ländern ins Schwanken gekommen ist.

Dazu das aktuelle Beispiel aus Griechenland, wo wir natürlich den Bildern, die wir leider Gottes tagtäglich übermittelt bekommen, entnehmen müssen, dass diese wirtschaftliche Instabilität auch zu einer sozialen Instabilität führt und natürlich auch den sozialen Frieden und die soziale Sicherheit gefährdet.

Daher sage ich, meine Damen und Herren, das dürfen wir und das wollen wir in Österreich nicht zulassen und deshalb ist dieser neue Stabilitätspakt so wichtig und richtig. *(Beifall bei der SPÖ)*

Deshalb, das sage ich auch ganz offen, unterstützt die SPÖ Burgenland und natürlich auch der mitverhandelnde Finanzlandesrat Helmut Bieler diesen Pakt für soziale Sicherheit der Menschen in Österreich und im Burgenland.

Hohes Haus! Eines kann ich aber den anwesenden Anhängern des Neoliberalismus nicht ersparen. Verursacher sind in vielen Wirtschaftsräumen übrigens, die Konservativen, die uns mit ihrer neoliberalen Politik in eine internationale instabile Sackgasse geführt haben. *(Zwischenruf des Abg. Leo Radakovits)*

Was mich mehr als nachdenklich stimmt, viele Mandatäre der ÖVP aber auch der FPÖ verteidigen zum Teil noch bis heute diesen Kurs für Spekulanten und Superreiche den in Österreich die schwarz-blaue Schüsselregierung jahrelang durchgepeitscht hat, bis sie dann endlich einmal abgewählt wurde.

Heute aber sind von Grasser bis Strasser die österreichischen Visagen für neoliberale Vertrauens- und Stabilitätszerstörung erst für viele richtig augenscheinlich geworden. *(Allgemeine Unruhe)*

Klar ist aber leider auch, dass nach der Krise weder global aber auch nicht international in Europa die neoliberalen Ursachen *(Zwischenruf des Abg. Mag. Werner Gradwohl – Abg. Ing. Rudolf Strommer: In Griechenland reagieren die Sozialisten!)* für eine wieder neu entstehende Krise und der daraus steigenden Instabilität ausreichend bekämpft worden ist.

Fühlen Sie sich davon angesprochen wenn ich von diesen neoliberalen Kräften spreche, Herr Kollege Gradwohl oder Herr Kollege Strommer? Fühlen Sie sich davon angesprochen, weil Sie sich so aufregen? *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ja, so wie der Elsner, die BAWAG und die ganze Gewerkschaft!)*

Nein, die Spekulanten und die Banken zocken munter unter einem konservativen Schutzmantel weiter. Das sehen wir in allen Ländern in Europa, in vielen Ländern, aber auch natürlich im konservativen Rat und in der konservativen Kommission in der EU.

Ich bin aber überzeugt, dass sich unser Bundeskanzler Werner Faymann durchsetzen wird, so wie bei der Bankensteuer in Österreich, und Sie können sich noch auf die vielen langwierigen Diskussionen mit der ÖVP erinnern.

So wie sich Bundeskanzler Werner Faymann bei der Bankensteuer in Österreich durchgesetzt hat, wird er sich über kurz oder lang auch mit der dringend notwendigen internationalen Finanztransaktionssteuer, gegen die ÖVP und in der europäischen konservativen Szene, durchsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir brauchen diese europaweite Finanztransaktionssteuer, die den Spekulanten und Krisenabkassierern endlich einen Riegel vorschiebt. Auch das gehört zu dieser Stabilität dazu, die wir so dringend brauchen.

Wir werden deshalb auch bei einer Finanztransaktionssteuer und bei strengeren Regeln für den Bankensektor weiterhin nicht nachlassen. Da können Sie sich darauf verlassen. Denn das erwarten die Menschen von uns.

Ich hoffe, dass dabei auch die anderen Parteien die nicht so denken, bisher noch nicht so denken, bald umkehren, denn dieser Irrweg, dass der Markt alles regelt, ist offensichtlich der falsche Weg für die Mehrheit, für die große Mehrheit der Menschen in diesem Land.

Dann wären auch diese Stabilitätspakte nicht nur viel leichter zu schnüren, sondern vor allem müssten diese nicht durch harte Sparmaßnahmen zur Sicherung der Gesamtstabilität getroffen werden.

Viele soziale Sicherungsnetze könnten mit mehr Verteilungsgerechtigkeit wesentlich einfacher finanziert werden und genau diese soziale Sicherheit soll dieser Stabilitätspakt 2011 auch sicherstellen.

Hohes Haus! Deshalb war es auch für das Land, wie für die Gemeinden, sehr wichtig, dass Landesrat Helmut Bieler unisono mit der Landesfinanzreferentenkonferenz diesen Stabilitätspakt erarbeitete.

Mit dem vorliegenden Beschlussantrag ist aber auch klar, dass sich diese harten Verhandlungen auch wirklich ausgezahlt haben.

Denn die Verlängerung der laufenden Finanzausgleichsperiode bis 2014, die Einrichtung eines Pflegefonds und die Übernahme der Gesetzgebungs- und Vollziehungskompetenz für das bisherige Landespflegegeld durch den Bund sind wichtige Entlastungen für das Land aber auch für die Gemeinden.

Auf Initiative von Sozialminister Rudi Hundstorfer übernimmt somit der Bund zwei Drittel der zusätzlich anfallenden Pflegekosten. Das ist nicht nur ein gemeinsamer Erfolg für Bund, Länder und Gemeinden, sondern für alle, vor allem für die pflegebedürftigen Menschen, die damit auch künftig eine soziale Sicherheit erhalten haben.

Der Sozialminister hat somit nicht nur sein Versprechen für die Menschen eingelöst, sondern entlastet auch wesentlich die Budgets in den Ländern und Gemeinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Stabilitätspakt 2011 regelt wie gesagt die notwendigen Stabilitätsbeiträge von Bund, Ländern und Gemeinden neu und verschärft vor allem auch die Sanktionsfolgen bei der Zielverfehlung mit der Überwachung durch den Rechnungshof.

Wichtig ist auch die Fokussierung auf das jeweilige Haushaltsjahr statt einer durchschnittlichen Betrachtung.

Hohes Haus! Deshalb sage ich ganz offen, der neue Stabilitätspakt ist ein erster, ein wichtiger Schritt. Jetzt braucht es aber weiter mutige Reformen.

Dann müssen wir ebenfalls dazu stehen sowie offensichtlich heute einhellig zum Stabilitätspakt in diesem Haus. Denn dieser Stabilitätspakt und der Finanzausgleich schafft jedenfalls finanzpolitische Klarheit für alle Gebietskörperschaften bis 2014.

Der Pflegefonds bremst die Steigerung bei den Ausgaben für die Länder und die Gemeinden.

Aber trotzdem ist klar, dass die gemeinsame Einhaltung der Stabilitätskriterien für Land und Gemeinden nicht einfach werden. Denn für das Land sind in den letzten Jahren die Aufgaben, auch natürlich die Ausgaben, enorm gestiegen. Und für die Gemeinden gibt es dazu noch einen gewaltigen Investitionsrückstau, der auf uns zukommt.

Deshalb bedarf es meiner Meinung nach auch nachhaltiger Lösungen in der Pflege- und Gesundheitsfinanzierung sowie einen endlichen Durchbruch beim Abbau von Doppelgleisigkeiten in der Verwaltung und bei der weiteren Reform unseres Bildungssystems.

Dazu braucht es vor allem auch den Reformwillen des Regierungspartners und das Mittun der Opposition sowie des blockierenden Beamtengewerkschafters Neugebauer, wie wir heute schon gehört haben, der hier natürlich vieles zum Negativen bremst.

Mit dieser Hoffnung und diesem Appell zur Reformmitverantwortung für unser Land und seiner Menschen wird die SPÖ den vorliegenden Beschlussantrag natürlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über die Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik (Österreichischer Stabilitätspakt 2011) wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG mehrheitlich zugestimmt.

5. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 217) betreffend Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Burgenland (Zahl 20 - 130) (Beilage 237)

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Ich ersuche nun den Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz um seinen Bericht zum 5. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 217, betreffend Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Burgenland, Zahl 20 - 130, Beilage 237.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johann Tschürtz: Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Burgenland in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahm Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Die von mir als Obmann gestellten Fragen wurden beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landeskrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Burgenlandes zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichtersteller. Zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt uns heute der Landes-Rechnungshofbericht betreffend Rechnungsabschluss 2009 des Landes Burgenland vor.

Ich möchte eines klarstellen: Man kann nicht alles verteufeln und nicht alles gutheißen, sondern man muss tatsächlich auch die positiven Seiten hervorheben, aber auch die negativen dementsprechend aufzeigen und kritisieren.

Und daher mein Appell jetzt schon an die anderen Fraktionen, auch offen und ehrlich zu diskutieren und nicht nur immer die Butterseiten herauszuheben und die schlechten lasse ich irgendwo weg.

Denn ich kann mich erinnern, wo die ÖVP eigentlich noch so quasi in Opposition (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir diskutieren immer ehrlich.*) war und wo der Herr Klubobmann Strommer gesagt hat, dieser Voranschlag liegt auf der Intensivstation, Herr Kollege Strommer, und lesen Sie Ihre Zeitung weiter, aber im Endeffekt war es so.

Jetzt seid Ihr auf einem gemeinsamen Weg, da ist ja nichts entgegen zu halten. Aber eines muss klar sein, mehr Transparenz, mehr Offenheit, so wie in den Gemeinden, wo wir Verantwortung auch tragen und tragen müssen.

Aber auch Transparenz beim Verkehr, bei anderen Dingen, sozialen, wo wir uns massiv einsetzen werden, wo wir klar und deutlich aufzeigen werden, wo man im Vorfeld das sagt und ein paar Wochen wieder ganz andere Dinge hört. Und dann hat man in den Klubs die Probleme, wie geht man eigentlich damit um.

Die versteht er schon. Aber es sitzt ein jeder Einzelne herinnen für sich selber und entscheidet für sich selber.

Daher komme ich jetzt auch zu einigen Dingen, wo der Kollege Trummer vollkommen Recht hat. Wir dürfen nicht stehen bleiben. Wir sind noch weit in einem Reformstau drinnen.

Und wenn ich nur denke, was derzeit in Deutschkreutz passiert mit einem Amtmann, wo es ein Landesgesetz gibt und ein Gemeindebedienstetengesetz gibt, und da fragt man sich, wie spielt sich das eigentlich ab? Warum wurde da nicht schon längst einiges unternommen?

Von mir kam der Ansatz und die Diskussion, dass wir in den Gemeinden nicht mehr Beamte benötigen, um das aus dem Wege zu gehen und dem mehr, Herr Kollege Radakovits, Du weißt das, das haben wir einige Male schon diskutiert. Das wurde schubladiert, weil, ist nicht notwendig.

Jetzt ist es so weit. Und da gibt es in der ÖVP anscheinend Leute, die sagen, das drückt man einfach durch. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bei welchem Tagesordnungspunkt sind wir?*) Und dem werde ich nicht zustimmen.

Da könnt Ihr Euch, nur kurz zur Reform, weil der Kollege Trummer das richtigerweise angezogen hat. Da werde ich nicht mitmachen. Das muss man klar und deutlich sagen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Herr Kollege Kölly, Sie wissen schon bei welchem Tagesordnungspunkt wir sind?

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend): Herr Präsident! Ja, aber ich darf auch zu den anderen ...

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Sie reden schon zwei Minuten rundherum und haben noch nichts zu dem Thema gesagt. (*Heiterkeit in den Reihen*)

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend): Herr Präsident! Das ist aber schon meine Zeit, oder?

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Es ist nicht Ihre Zeit. Zur Sache bitte.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend): Ihr wollt das wieder nicht hören. Das ist genau das, wo das Problem liegt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es ist unsere Zeit auch.*)

Nein, wir reden von Reformen, wir reden auch schlussendlich für den Rechenabschluss, wo gewisse Dinge da drinnen vorhanden sind, die auch angesprochen werden müssen.

Und Ihr kommt jetzt daher, vor zwei Jahren habt Ihr groß geschrien und jetzt seid Ihr schön brav und stimmt überall mit.

Aber ich komme tatsächlich jetzt zu diesem Rechenabschluss 2009. Und die Kernkritik des Landes-Rechnungshofes, der übrigens eine hervorragende Arbeit wieder geleistet hat und hier aufzeigt, was tatsächlich los ist.

Es ist ein Zahlenwerk, es ist ein Bericht, den man sich auf der Zunge zergehen lassen muss.

Und da denke ich, gehört auch eine Kritik dazu. Wenn man nicht kritikfähig ist, dann soll man nicht herinnen sitzen. Das sage ich auch mit dieser Deutlichkeit.

Ich sage eines, wenn der Rechnungshof hier aufzeigt, die negative Entwicklung von öffentlicher Sparquote, Eigenfinanzierungsquote und der Quote freie Finanzspritze, dann meiner Meinung, wäre schon längst Handlungsbedarf gewesen zur Konsolidierung des Landeshaushaltes.

Und siehe da, jetzt 2011 im Voranschlag gibt es ja schon Ansätze. Na Gott sei Dank hat es die Opposition gegeben hier im Land, die immer darauf hinweist, das hier einiges nicht so läuft, wie man sich das eigentlich vorstellen soll und kann.

Das Gleiche gilt aber auch, dass der Rechnungshof sehr gute Berichte liefert und immer wieder aufzeigt, und wir dem Folge leisten. Ich hoffe, dass man immer mehr dorthin kommt, dass man auch diese Vorschläge annimmt.

Ich möchte noch ein paar Dinge aufzeigen. Das Land hat zum Beispiel 2009 und 2010 kein Eigenfinanzierungspotential mehr. Laufende Ausgaben konnten nicht mehr gedeckt werden. Ich denke an ein paar Dinge, die nicht mehr möglich waren.

Und ich denke auch an Vorsorge, Prophylaxe und, und, und, wo man nicht einmal 80.000 Euro mehr zur Verfügung hat. Das, was auch zukunftssträchtig ist, was im Endeffekt wieder Geld dem Land kosten wird und der Öffentlichkeit.

Solche Dinge sollte man ins Auge fassen und vielleicht dort oder da auch mit der Opposition sprechen, welche Lösungen soll es geben.

Wir machen das in den Gemeinden, wir setzen uns zusammen. Ich habe nicht die absolute Mehrheit. Ich muss mir die Mehrheit suchen.

Ich glaube, das wäre auch vernünftig, Herr Kollege Strommer, dass das so passieren könnte.

Ich glaube, dass man auch sagen muss, dass der Herr Landeshauptmann und der Finanzreferent sich immer hinstellen bei einem Budget und sagen, ausgeglichenes Budget.

Na super, wunderbar, wir wissen das alles in den Gemeinden, wie man das machen kann. Und nachher machen wir Nachtragsvoranschlag. Gar keine Diskussion. Ich glaube, auch hier sollte man einmal umdenken.

Ich bin seit neun Jahren Bürgermeister in der Gemeinde Deutschkreutz und habe keinen Nachtragsvoranschlag gebraucht, Herr Kollege Radakovits. Warum? Vielleicht hat man ein bisschen Weitblick, vielleicht hat man alle Quartale eine Übersichtsplanung und, und, und.

Vielleicht sollte man das auch diskutieren, auch reformieren und die Kameralistik vielleicht einmal ins Auge fassen und ganz anders denken. Ich glaube, das wäre ein Ansatz, den ich sehr, sehr unterstützen werde.

Ich denke aber auch, dass es notwendig ist, dass man nicht immer Budgetkosmetik betreiben muss. Offen und ehrlich diskutieren, Transparenz her in den Landtag, weil wir sind verantwortlich für öffentliche Gelder.

Und ich glaube, das ist eine entscheidende Sache. Wir verwalten öffentliche Gelder.

Daher ist es notwendig, dass wir gemeinsam eine transparente Lösung finden. Und die finanzielle Gebarung des Landes, der Gemeinden und aller Verbände und der Landesgesellschaften, das sollten wir wirklich einmal hinterfragen können und auch Einsicht nehmen dürfen.

Da bin ich beim Kollegen Tschürtz. Warum darf man dort nicht Einsicht nehmen? Das muss mir einer erklären. In den Gemeinden ist es so.

Wo eine Opposition da ist, wie in der Gemeinde die SPÖ in Deutschkreutz. Na die hat ja alle Rechte, die kann sich alles anschauen.

Im Land ist es anscheinend nicht so. Da darf man nicht hineinschauen. Was ist das für ein Zustand? Das gehört geändert.

Dann hat man auch nicht die Problematiken. Dann braucht man das nicht immer kritisieren, sondern den gemeinsamen Weg gehen und offen und ehrlich diskutieren.

Das heißt, im Endeffekt ist es unbedingt notwendig, eine 100-prozentige Transparenz und eine bessere, schärfere und vor allem begleitende Kontrolle, die ich schon lange auch einfordere.

Ich weiß, der Herr Rechnungshofdirektor will nicht die begleitende Kontrolle.

Aber gerade in diversen Projekten, was große Projekte sind, wie die Therme Lutzmannsburg, warum hat man da nicht irgendeine Möglichkeit gehabt, wer ist der Partner, wer, um wie viel Geld geht es da?

Und warum kann da nicht der Rechnungshofdirektor gleich dabei sein? Dass man dort vorwarnt und keine Dummheiten vielleicht machen kann.

Das wäre vielleicht ein Ansatz, wo die Liste Burgenland sehr wohl diesen Antrag auch einbringen werde.

Herr Kollege Strommer, der Herr Kollege Radakovits, ich verstehe das schon, da kann man nicht so handeln. Da wird man halt zurückgepiffen. Aber das ist ja im Sinne der Öffentlichkeit, dass man mit Gelder zum Beispiel Eisenstadt - Neusiedl Elektrifizierung.

Um wie viel hat man überzogen dort? Und jetzt gibt es ein Streitgespräch mit der ÖBB. Wer bezahlt das? Was tut sich? Das heißt, das könnten wir alles im Vorfeld eigentlich abklären.

Und wenn heute diskutiert wird über die BEWAG, über BEGAS, und ich höre, dass der Geschäftsführer von der Bio-Energie in die frische Luft gesetzt ist worden, weil kein Geld mehr da ist.

Warum erfahren wir das nicht? Warum dürfen wir das nicht erfahren? Das gehört ja alles zusammen für die Öffentlichkeit auch bestimmt, was mit dem Geld da passiert.

Oder BEWAG, welche Gehälter beziehen die? Habe ich heute schon erwähnt. Landeshauptmanngehalt ist in Ordnung, aber dass der 53.000 Euro kriegt und eine Abfertigung noch einmal zwei Millionen.

Warum darf das die Öffentlichkeit nicht wissen? Wenn er gut arbeitet, soll er es haben. Habe ich kein Problem damit.

Aber wie es derzeit aussieht, ist dort einiges schiefgelaufen. Daher sagen wir noch einmal, mehr Transparenz. Und der Landes-Rechnungshof zeigt es sehr wohl auf.

Ich hoffe, dass wir auch das zur Kenntnis nehmen dürfen und auch dort uns dementsprechend auch hinbewegen, was er vorschlägt.

Dann sind wir sicherlich auf einem guten Weg, denn das Budget 2011 zeigt schon auf, dass Sparmaßnahmen getroffen sind. Aber in welche Richtung?

Da muss man jetzt auch noch aufpassen, denn gewisse Dinge gehören auch mit der Opposition noch einmal besprochen.

Und eines muss klar sein, warum geht man her und schließt die Opposition aus den Ausschüssen aus, wo man nicht mitbestimmen darf? Man hat zwar das Recht da zu sitzen und zuhören, aber ja, man kann die Hand heben und kann was sagen, aber die Sache ist schon längst gelaufen.

Daher sollten wir das auch überdenken, Reformen andenken, und da bin ich beim Kollegen Trummer, dass wir keinen Stillstand haben dürfen bei Reformen, sondern tatsächlich was weiterbringen wollen.

Ich nehme diesen Rechenabschluss natürlich zur Kenntnis, denn ich war nicht 2008 und nicht 2009 in diesem Landtag. Aber daher kann ich auch Zahlen lesen, Herr Kollege Strommer, und weiß, um was es geht.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben vielleicht zwei, drei Anmerkungen.

Kollege Kölly hat von Akteneinsicht gesprochen. Genau das war ja das Ansinnen, wobei man natürlich nicht vergessen darf, dass die Akteneinsicht ja jedem Abgeordneten zusteht.

Das heißt, jeder Abgeordnete hat Akteneinsicht.

Aber es geht darum, dass halt der Kontrollausschuss in seiner Gesamtheit auch die Akteneinsicht bekommen sollte.

Die begleitende Kontrolle ist nicht möglich, die ist verfassungsrechtlich gar nicht möglich, denn das ist nicht möglich, weil der Rechnungshof natürlich dann als Absurdum geführt würde. Wer soll dann noch den Rechnungshof prüfen? Das heißt, das ist leider gesetzlich wirklich nicht möglich.

Aber kommen wir zum Bericht. Interessant ist natürlich in dem Bericht, und das hat mich schon sehr motiviert, muss ich gestehen, dass der Rechnungshofdirektor für diesen Bericht eigene Kennzahlen entwickelt hat.

Eigene Kennzahlen, wo man den Vergleich des Budgets und des Rechnungsabschlusses leichter rausfiltern kann.

Was mir aufgefallen ist, ist dass der Burgenländische Landes-Rechnungshof auch folgendes festgestellt hat: Dass die Summe aus den landesverbürgten Darlehen und überhaupt im Bereich Haftung, damit hat sich der Rechnungshof sehr lange befasst, die Darlehen um 51 Millionen gestiegen sind und natürlich auch der Schuldenstand stieg im Jahr 2009 um rund 61,3 Millionen Euro.

Das Problem natürlich im Haftungsbereich ist, dass die Haftungen, und das führt der Rechnungshof auch ganz klar an, dass die Haftungen des Landes eigentlich laut Bericht erst dann Schulden werden, wenn sie fällig werden.

Aber trotzdem sind es Schulden des Landes. Deshalb Schulden des Landes, denn wenn ich heute ein Tochterunternehmen gründe, so wie zum Beispiel die BELIG, und die BELIG nimmt sich dann Schulden auf, wo das Land haftet, dann sind das Schulden des Landes. Und zwar deshalb, weil das Land trotzdem der Haupteigentümer der BELIG ist.

Man sagt zwar, es sind nur Haftungen, weil das ja die Schulden der BELIG sind, aber trotzdem sind das Schulden des Landes und das hat auch der Rechnungshof schon auch hier festgehalten.

Welche Situation ergibt sich - und das ist auch nicht uninteressant - durch diese Eigenfinanzierungsquote?

Es ist so, dass - Kollege Kölly hat das auch schon angesprochen - die Ausgaben wesentlich höher sind als die Einnahmen und dass man auch in einem Zeitplan berücksichtigen sollte, dass es zukünftig natürlich ein ausgeglichenes Budget geben muss, weil und das sieht man auch ganz klar im Bericht, weil natürlich auch die Pro-Kopf-Verschuldung immer mehr steigt und steigt.

Wenn man sich die Pro-Kopf-Verschuldung österreichweit ansieht, dann liegt das Burgenland mit 729 Euro im Mittelfeld.

Kärnten und Niederösterreich haben die höchste Pro-Kopf-Verschuldung. Kärnten mit 2.069 und Niederösterreich mit 2.006.

Salzburg hat nur 65, Vorarlberg 198, Tirol 248 und Oberösterreich liegt auch eben, wie gesagt, mit 65 sehr, sehr gut.

Das heißt, wir liegen im Mittelfeld.

Daher ist diesem Bericht seitens des Rechnungshofes auch sehr viel Positives zugetan worden und eines muss natürlich, das sind Kleinigkeiten, die dem Rechnungshof schon auffallen, ist zum Beispiel die Neusiedlerseebahn AG.

Da hat es eine Kapitalerhöhung gegeben und diese Kapitalerhöhung wurde aber nicht als Nachweis im Rechnungshof vermerkt.

Das heißt, es sind tatsächlich 900.000 unter dem tatsächlichem Beteiligungsvolumen.

Das hat der Rechnungshof vermerkt.

Man hat auch seitens des Landes gesagt, dass das korrigiert wird, aber ich glaube, das ist auch die Sinnhaftigkeit des Rechnungshofes, denn der Rechnungshof selbst mit seinen Berichten hat dazu geführt, dass 88 Prozent der Anregungen umgesetzt werden.

Zwei, drei Anmerkungen noch zum Kontrollausschuss. Und ich glaube, dass das wichtig ist.

Es hat ja der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gemeint, dass der Tschürtz keine Qualitäten hat, um einen Kontrollausschuss zu führen.

Er hat das sogar noch weiter zugespitzt, er hat gesagt, der neue Rechnungshofausschuss, der vielmehr Kompetenzen bekommen wird, da stellt er sich die Frage, ob der Tschürtz das überhaupt kann.

Zum einen frage ich mich, welche Kompetenzen es zusätzlich geben wird? Ich kenne keine.

Wir haben Parteiengespräche gehabt, da war das Einzige, was herausgekommen ist, dass man den Kontrollausschuss auf Rechnungshofausschuss umbenennen wird.

Das war aber wirklich schon alles.

Daher stellt sich für mich die Frage, aber das wird vielleicht der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter irgendwann einmal beantworten, welche Kompetenzen das sind, die der Rechnungshofausschuss dann mehr hat, als der jetzige Kontrollausschuss, denn wir sollten auch wissen, dass meine Forderung, die ich jedes Mal erhoben habe im Zuge der Stärkung des Kontrollausschusses, und die sind nicht so wirklich krass. Zum einen, dass der Obmann die Möglichkeit hat, im Landtag Bericht zu erstatten.

Das ist so wie in jeder Gemeinde, wo heute der Prüfungsausschuss tagt und der Obmann des Prüfungsausschusses gibt dann im Gemeinderat einen Bericht ab.

Wir wollten auch verankert haben die Auskunftspflicht. Das heißt, wenn der Kontrollausschussobmann jemanden vorladet, dass der Auskunftspflicht hat.

Dann wollten wir die Akteneinsicht, das ist heute schon angesprochen worden.

Und wir wollten auch die Vorlage der Beschlüsse der Landesregierung.

Denn wenn man sich zum Beispiel auch anschaut den Athener Fonds oder den Fonds für Arbeit und Wirtschaft, da wissen die Landtagsabgeordneten überhaupt nicht, wo ist das veranlagt das Geld, wie viel Geld wurde definitiv veranlagt, wie viel Geld ist noch da, welche Unternehmen haben von diesem Geld profitiert?

Das heißt, da gibt es schon sehr, sehr viele notwendige Informationen, die der Landtag nicht bekommt und das war die Intension meinerseits, dass die Regierungsakte auch der Kontrollausschuss bekommt.

Der Kontrollausschuss unterliegt der Verschwiegenheit und somit würde man dann natürlich auch die Arbeit in der Landesregierung verfolgen können.

Und dann war das Letzte, das ich noch eingebracht habe, dass man die Kontrollausschusssitzungen mit dem Tagesordnungspunkt Allfälliges schließen sollte.

Auch das werde ich nicht durchbringen, auch das wird von beiden Großparteien oder Regierungsparteien nicht unterstützt.

Daher werde ich folgendes machen.

Ich werde, nachdem der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und auch der Landeshauptmann sozusagen darauf aufmerksam gemacht haben, dass vielleicht der Tschürtz die Qualifikation gar nicht hat, um einen Ausschuss zu leiten.

Ich leite ihn aber mittlerweile schon sechs Jahre, dann werde ich jetzt die Kontrollausschusssitzungen sehr oft einberufen.

Ich werde dieses Mal am Dienstag um halb zehn eine einberufen, vielleicht berufe ich sogar einmal eine um 7.00 Uhr in der Früh ein, das kann auch sein. Das heißt, ich werde jetzt Kontrollausschusssitzungen immer einberufen... *(Abg. Matthias Weghofer: Da bist Du doch gar noch nicht auf, da schläfst Du noch. – Heiterkeit in den Reihen)*

Das werden wir sehen dann. Wir haben zum Beispiel jetzt die Kontrollausschusssitzung am Dienstag... *(Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl)* Ja eh, ist kein Problem.

Ja, dafür tue ich etwas. Dafür werde ich jetzt eine Sitzung nach der anderen einberufen und jedes Mal werde ich dort zwei neue Tagesordnungspunkte auf die Tagesordnung setzen.

Es ist ja gar nicht negativ gemeint, sondern ich möchte Euch nur zeigen, dass man auch außerhalb der Landtagssitzungen auch Sitzungen abhält. *(Abg. Leo Radakovits: Warum rechtfertigst Du Dich dann?)*

Vielleicht mache ich einmal eine um 4.00 Uhr in der Früh, ich weiß es noch nicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen - Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska)*

Auf jeden Fall ich werde am Dienstag die erste Kontrollausschusssitzung einberufen mit zum Beispiel mit einem interessanten Tagesordnungspunkt, wo die Bezirkshauptmannschaften zu überprüfen sind.

Die kann man schon überprüfen, Frau Abgeordnete, weil dort sitzen eh nur lauter Rote und Schwarze und das ist ja genau das Proporzsystem.

Überall sind lauter Rote und Schwarze und das ist genau das große Problem.

Das heißt, wir werden sehen, ob am Dienstag der Kontrollausschuss...
(*Zwiesgespräche in den Reihen*)

Für mich ist das selbstverständlich ein Problem, weil jeder, der tüchtig ist, nur dann im Burgenland eine Stelle bekommen kann, wenn er ein Roter oder ein Schwarzer ist.

Und das finde ich nicht für in Ordnung. Heute haben zum Beispiel der Voves und der Schützenhofer eine Pressekonferenz abgehalten, dass in der Steiermark der Proporz abgeschafft wird.

Das wäre zum Beispiel auch etwas für das Burgenland. Aber da hat sich die ÖVP auch gesträubt dagegen. Man will den Proporz nicht abschaffen. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Aber wir dürfen schon einen Standpunkt haben?*)

Selbstverständlich, habe ich auch kein Problem. Das habe ich auch immer gesagt. Das habe ich schon immer gesagt, dass die... (*Abg. Ilse Benkö: Wir dürfen schon fokussieren?*) - ist ja kein Problem -, aber trotzdem darf man nicht vergessen - ich habe auch kein Problem, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wenn Sie sagen, der Tschürtz kann das nicht, dann habe ich auch kein Problem.

Es ist auch Ihr Recht zu sagen, der kann es nicht. Meine könnten das besser, es ist überhaupt kein Problem.

Und das nehme ich auch so zur Kenntnis. Ich sage es so.

Aber eines darf man auch nicht vergessen, ich als Kontrollausschussobmann, es sei denn, Ihr werdet das verfassungsrechtlich wieder ändern und werdet sagen, nein, nicht die Opposition hat den Obmann, sondern den Obmann wird wieder die ÖVP bekommen, das kann man auch machen, das ist so wie bei den Ausschüssen, da wären wir, nur damit man das auch nochmals in Erinnerung holt, laut Landtagswahlergebnis wäre die FPÖ in jedem Ausschuss vertreten gewesen.

Dann hat sich Rot und Schwarz zusammengesetzt und hat das so geändert, dass die FPÖ nicht mehr in einem Ausschuss vertreten ist.

Man hat einfach die Ausschussmitglieder reduziert von zehn auf sieben und somit ist die FPÖ draußen gewesen. So einfach geht das. Das geht eh alles so einfach.

Weil mit Mehrheit kann man das alles machen und daher möchte ich, na ja, es ist halt so. (*Zwiesgespräche in den Reihen*)

Selbstverständlich, früher waren zehn Mitglieder im Ausschuss, jetzt sind nur mehr sieben Mitglieder im Ausschuss. Und warum hat man das so gemacht? Damit man die SPÖ drinnen hat und die ÖVP drinnen hat und die FPÖ draußen hat. Das ist ungefähr der Wählerwille, den man sozusagen akzeptiert hat. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: War zehn rechtens?*)

Ja! (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ist sieben rechtens?*) Eh, es ist ja alles möglich, mit Verfassung kann man beschließen heute, dass jeder einen roten Hut aufsetzen muss im Landtag, das können wir auch machen, habe ich auch kein Problem. (*Heiterkeit in den Reihen – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das glaube ich nicht.*) Ihr müsst es machen und genau das ist das Problem.

Aber auf jeden Fall, nur damit Ihr auch wisst, abschließend, (*Abg. Leo Radakovits: Das ist Demokratie.*) wann der Tschürtz alle 14 Tage oder drei Wochen einen Kontrollausschuss einberuft, dann beruft er den Kontrollausschuss deshalb ein, weil es ganz wichtige Prüfaufträge gibt, die wir dem Landes-Rechnungshof weiterleiten wollen und müssen und daher wird das so stattfinden. (*Beifall bei der FPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin ist Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Der Herr Finanzreferent ist leider nicht da zu dem Tagesordnungspunkt.

Herr Kollege Kölly, wo Sie eine Änderung der Linie der ÖVP sehen, das kann ich nicht herausfinden, denn der Burgenländische Landes-Rechnungshof bestätigt, was schon der Kollege Lentsch am 30.9.2010 festgestellt hat, dass wir, als wir den Rechnungshofabschluss 2009 beschlossen haben, dass wir das Glück haben, in einem wunderbaren Land leben zu dürfen, in dem die Verwaltung auch bei Verbesserungspotenzial sehr gut funktioniert.

Also unsere Linie ist auf alle Fälle gleich geblieben.

Der Prüfbericht wurde aufgrund einer Initiativprüfung erstellt und er beinhaltet einen grundlegenden Überblick über die Gebarung des Rechnungsjahres 2009 und den Stand und die Entwicklungen der Schulden, Haftungen und Beteiligungen des Landes.

Interessant sind auch die Ergebnisse der Haushaltsanalyse auf Basis des Rechnungsquerschnittes anhand von wesentlichen Kennzahlen.

Zu den Ergebnissen: Bei der Überprüfung der Barkassenbestände ergab sich bei zwei von 27 Kassen eine geringfügige Differenz. Es wurde auch aufgeklärt.

Ein Kritikpunkt im Bericht ist auch das Genussrechtskapital in der Höhe von 225 Millionen, welches im Nachweis der Kassenmittel ausgewiesen wird und der Rechnungshof behauptet, dass es sich hierbei um keine liquiden Mittel ersten Grades handelt.

Das Land sieht das anders. Das ist ein Kritikpunkt, der auf alle Fälle diskutiert wird.

Wenn man sich die Ausgabenvolumen insgesamt anschaut, so kann man feststellen, dass für soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung, Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft und Gesundheit mehr als die Hälfte aller Mittel ausgegeben werden, was ja grundsätzlich sehr gut ist und was aber auch zeigt, wo die großen Herausforderungen für die Zukunft liegen, denn so werden zum Beispiel die Gesundheitsausgaben auch bei den optimistischsten Prognosen in den nächsten 20 Jahren um ein Viertel höher sein als heute und die Einnahmen werden aufgrund der Tatsache, dass der Anteil der 20- bis 64-Jährigen um fünf zurückgehen wird, auf alle Fälle sinken.

Das verlangt nach grundlegenden Reformen im Gesundheits-, Sozial- und Bildungsbereich und ich denke, hier müssen wir auf alle Fälle Mut haben zu Entscheidungen.

Der Ressortleiter für Geisteswissenschaften der Frankfurter Allgemeinen Zeitung, Jürgen Kaube, hat zu dem Thema gemeint: Ich zitiere wörtlich: Es ist etwas ironisch, aber ich denke doch sehr treffend. Als bedürftig, als Opfergruppe stellen sich im entwickelnden

Wohlfahrtsstaat schlechterdings alle dar. Die Jungen und die Alten, die Waffenhändler und die Weiterbildungsexperten, die Familie und die Einsamen, die Dicken und die Dünnen, und wer weder dick noch dünn ist, fordert unter Hinweis auf die Unterstützung, die Dicke wie Dünne erhalten, auch für ihn müsse etwas getan werden.

Diese Logik der Empfindlichkeit, woran leide ich gerade, des sozialen Ungleichheitsgefühls, was bekommen sie, was ich nicht bekomme und der Abhilfephantasie, wenn wir nur genug Geld dafür verwenden, wird das Übel schon verschwinden, hat zur Expansion des Wohlfahrtsstaates geführt.

Und ich bin der Meinung, das werden wir uns auf Dauer auf diesem hohen Niveau nicht leisten können.

Ich denke, hier braucht es Mut zu Reformen und zu Entscheidungen.

Im Rechnungsabschluss 2009 wurden die Ist-Einnahmen in der Höhe von 1,119 und die Ist-Ausgaben in der Höhe von 1,127 Millionen Euro ausgewiesen, was einen kassenmäßigen Abgang von 7,37 Millionen ergibt.

Der Vergleich Mehreinnahmen und Mehrausgaben des Voranschlages 2009 mit dem Rechnungsabschluss 2009 ergab einen Betrag von 12,9 Millionen Euro.

Der größte Betrag der Minderausgaben ergab sich bei der Wohnbauförderung und hier sieht man sehr wohl die Auswirkungen der Wirtschaftskrise, dass im Eigenheimbereich, in der umfassenden Sanierung, aufgrund der schwierigen Lage weit weniger investiert wurde und somit auch weniger Darlehensgewährungen vorgenommen wurden.

Bei der Betrachtung der Haushaltsanalyse auf Basis des Rechnungsquerschnittes zeigt sich, dass die größten Einnahmen der laufenden Gebarung die Ertragsanteile und die laufenden Transferzahlungen sind.

Der Saldo 1, also laufende Einnahmen bis minus laufende Ausgaben, verringert sich im Vergleich zum Vorjahr um 741.000 Euro.

Der Saldo 2 - er gibt Auskunft über Ergebnisse der Vermögensgebarung und somit auch Aussage über die Vermögensentwicklung - zeigt, dass sich in den Jahren 2005 bis 2008 durchaus positive Werte ergeben haben.

2009 ergab sich durch die Umwandlung des Investitionsbeitrages für Wohnbau, Umwelt und Infrastruktur in Ertragsanteile ein negativer Saldo von über 51 Millionen Euro.

Der Saldo 3, der sich im Jahr 2009 als ein positiver Saldo zeigt, bildet das Ergebnis aus Finanztransaktionen ab. Hier wird vom Rechnungshof kritisiert, dass die Kontierungen nicht den Bestimmungen der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung entsprochen haben, was aber bereits berücksichtigt wurde. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Kennzahlen sollen dazu dienen, komplexe Sachverhalte möglichst einprägsam und anhand weniger aussagekräftiger Größen abzubilden. Anhand des KDZ-Quick-Tests können Aussagen über die Ertragskraft, Eigenfinanzierungskraft, Verschuldung sowie finanzielle Leistungsfähigkeit gemacht werden.

Aufgrund der Tatsache, dass eine negative Entwicklung der Kennzahlen besteht, aber wir haben da reagiert, denn das sieht man auch an den Budgets für 2011 und 2012, hat man festgestellt, dass entsprechender Konsolidierungsbedarf gegeben ist.

Was die Verschuldung des Landes anbelangt, dass haben wir schon gehört, so liegen wir mit einem Gesamtschuldenstand von 206 Millionen Euro und mit Finanzschulden pro Kopf von 729 Euro nach Vorarlberg, Oberösterreich und Tirol am durchaus respektablen vierten Platz.

Die Haftungen des Landes haben sich aufgrund der Erhöhung des Darlehensstandes um 61,3 Millionen auf 554 Millionen Euro erhöht. Weiters wird in dem Bericht noch dargestellt, wo das Land überall beteiligt ist, nämlich, an 21 Kapitalgesellschaften, an 17 Gesellschaften mit beschränkter Haftung, zwei Kommanditgesellschaften sowie drei Genossenschaften.

Ich finde, dass der Rechnungshofbericht durchaus positiv ist, dass die empfohlenen Maßnahmen großteils schon umgesetzt wurden und dass das Land überall die Bereitschaft bekundet hat, hier diese Maßnahmen im vollen Umfang auch entsprechend zu berücksichtigen.

Aus diesem Grund können wir diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. Danke.
(Beifall bei der ÖVP – Ein Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Zur Kenntnis nehmen!)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf den Bericht eingehe, darf ich, der Kollege Tschürtz ist jetzt nicht da, eine Richtigstellung zum Thema Kontrollausschuss wiedergeben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Er hat doch gesagt: Der Vergleich, dass die Prüfungsausschüsse der Gemeinden mehr können und der Landeskontrollausschuss analog aufgewertet werden soll, ist nicht haltbar. Das hat er wörtlich von sich gegeben.

Der Prüfungsausschuss hat, laut Gemeindeordnung, auf Gemeindeebene zu prüfen, ob die Gebarung den Gesetzen und sonstigen Vorschriften entspricht und ob sie wirtschaftlich, zweckmäßig, sparsam und richtig geführt wird.

Genau diese Kontrollaufgaben wurden auf Landesebene bereits dem Rechnungshof übertragen. Die Ausschüsse hingegen dienen der Beratung und Vorbereitung der Landtagssitzungen. Das, was der Kollege Tschürtz da wiedergegeben hat, erinnert mich ein bisschen an die Löwingerbühne. Das muss ich ganz ehrlich sagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun aber zum Bericht, denn uns liegt der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Burgenland vor.

Die Überprüfung erfolgte auf Basis des vom Burgenländischen Landtag genehmigten Voranschlages und Rechnungsabschlusses des Jahres 2009, sowie anhand der relevanten Landtags- und Regierungsbeschlüsse und ausgewählten Abfragen aus der Landesbuchhaltung.

Die Prüfungseinleitung erfolgte am 30.11.2010. Das Abschlussgespräch fand mit dem Landesamtsdirektor Hofrat Dr. Tauber am 10.03.2011 statt. Dem Prüfungsbericht lag eine Initiativprüfung zu Grunde. Seitens des Amtes der Burgenländischen

Landesregierung wurde dem Landes-Rechnungshof am 10.03.2011 eine unterfertigte Vollständigkeitserklärung übermittelt.

Ich darf nun auf die einzelnen Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes eingehen. Zur Empfehlung 1, der Überprüfung der Kassenmittel, stellte der Rechnungshof fest, dass bei zwei von 27 Barkassen die Salden, laut Rechnungsabschluss, nicht mit den vorgelegten Kassabüchern übereinstimmen.

Das lag daran, die Frau Abgeordnete hat das schon erwähnt, dass bei der Barkasse der Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See eingetragene Bargeldbewegungen vom Dezember 2009 erst im Jänner 2010 in die Buchhaltung aufgenommen wurden und zweitens die Differenz bei der Barkasse Landeswasserbaubezirksamt Schützen am Gebirge aus dem Jahr 2008 resultiert und nach Vorlage des Kassabuches im Jahr 2010 richtig gestellt wurde. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

In Zukunft wird auch Sorge getragen, dass die Kassabücher zum Jahresabschluss Punkt genau im Rechnungsabschluss ihren Niederschlag finden.

Bei der Empfehlung 2 kritisierte der Landes-Rechnungshof wiederum den unzutreffenden Ausweis des Genussrechtes in der Höhe von 225 Millionen Euro im Nachweis der Kassenmittel, da es sich um keine liquiden Mittel handle.

Dazu wird die Ansicht wiederholt, dass diese Mittel sofort realisiert werden können und deshalb auch bei den Kassenmitteln ausgewiesen sind. Diese Meinung vertritt auch die Ratingagentur Standard & Poors in ihrer Vollanalyse zum Land Burgenland vom 11.03.2011, in der in den Ausführungen zur Liquidität vermerkt wird, dass die Vermögenswerte im Bedarfsfall schnell veräußerbar wären.

Zur Empfehlung 3, Bezug nehmend auf die Kritik des Landes-Rechnungshofes im Punkt 6.5.2. Haushaltsrechnung, dass für den außerordentlichen Haushalt keine Begründungen betreffend den Abweichungen zwischen den im Voranschlag vorgesehenen Beträgen in den Erläuterungen zum Rechnungsabschluss 2009 enthalten waren, wird mitgeteilt, dass ihm Rahmen des außerordentlichen Haushaltes seit dem Jahr 1995 die Finanztabellen der Ziel 1-Programme beziehungsweise des Phasing Out-Programmes, sowie die Additionalitätsprogramme des Burgenlandes budgetiert werden.

Daraus folgt, dass die Budgetierung nach vorgegebenen Finanztabellen erfolgt. Die Abweichungen zwischen den budgetierten und den im Rechnungsabschluss ausgewiesenen (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Beträgen ergeben sich aufgrund der Programmausschöpfung.

Dann noch Empfehlung 5, Finanztransaktionen. Die Finanztransaktionen des Gesellschafterzuschusses zu Lasten der Post 086, Beteiligungen und Anlagenwertpapiere, wurden woanders veranschlagt, nämlich in der Postenunterklasse 74.

Dem wurde bereits Rechnung getragen. Also, Sie sehen, es sind Dinge, die doch eher lapidar sind. Insgesamt kann man sagen, dass der Rechnungsabschluss 2009 die hervorragende Entwicklung des Burgenlandes, vor allem in wirtschaftlich schwierigen Zeiten, widerspiegelt.

Das zeigt sich auch bei der Pro-Kopf-Verschuldung, wie wir heute schon gehört haben. Die Pro-Kopf-Verschuldung liegt im Burgenland bei 729 Euro und ist in Kärnten, Herr Kollege Tschürtz, um fast zwei Drittel höher, nämlich, 2.069 Euro. Nur dass man sich ein bisschen ein Bild davon machen kann, wie Sozialdemokraten... (*Abg. Johann*

Tschürtz: Habe ich doch gerade vorgelesen.) Wie bitte? (Abg. Johann Tschürtz: Das habe ich doch gerade vorgelesen.) Ja.

Man kann auch behaupten, dass die sechs Empfehlungen bereits zum Großteil umgesetzt worden sind. Aufbauend auf diese hervorragende Arbeit wird versucht, auch zukünftige Budgets effizient und nachhaltig zu gestalten.

Das sehen wir dann bei der Budgetrede des Landesrates Bieler. Rechnungshofdirektor Franz Katzmann hat diesen Bericht als sehr positiv empfunden: Alles in allem ist der Rechnungsabschluss als durchaus sehr positiv zu beurteilen!

Er sieht auch einen positiven Trend in der Rechnungshofanalyse der finanziellen Entwicklung des Landes in den kommenden Jahren und es sei in Sachen Budgetkonsolidierung eine positive Trendentwicklung festzustellen, meinte er wortwörtlich.

Wir werden natürlich diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2009 des Landes Burgenland wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 225) betreffend die Überprüfung der Landesamtsdirektion hinsichtlich ihrer(verfassungs-)rechtlichen Verpflichtungen (Zahl 20 - 134) (Beilage 238)

Präsident Gerhard Steier: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 225, betreffend die Überprüfung der Landesamtsdirektion hinsichtlich ihrer (verfassungs-)rechtlichen Verpflichtungen, Zahl 20 – 134, Beilage 238.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Michel Reimon.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Michel Reimon, MBA: Dankeschön. Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Landesamtsdirektion hinsichtlich ihrer (verfassungs-)rechtlichen Verpflichtungen in seiner 5. Sitzung, am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahm Rechnungshofdirektor Dipl. Ing. Franz Katzmann an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl. Ing. Katzmann gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes. Die vom Obmann Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz gestellte Frage wurde vom Landes-Rechnungshofdirektor beantwortet.

Es erfolgten Wortmeldungen der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich und Johann Tschürtz.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle dem Prüfungsbericht des burgenländischen Landes-Rechnungshofes, betreffend die Überprüfung der Landesamtsdirektion hinsichtlich ihrer verfassungsrechtlichen Verpflichtungen, zur Kenntnis nehmen

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly, der zum Rednerpult eilt. Ich erteile ihm sogleich das Wort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Dringliche Anfrage werden wir schon noch erwarten. Ich bin nicht so schnell, sondern die wird dementsprechend auch diskutiert werden, denke ich einmal. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn wir heute einmal mehr einen Bericht des Rechnungshofes über die Landesamtsdirektion vorliegen haben, dann ist es auch klar, dass man dort auch dementsprechend aufzeigen muss und auch Klarheiten schaffen soll.

Ich möchte aber gleich vorausschicken, dass sich dort inzwischen vieles *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Zum Positiven!)* zum Positiven geändert hat. Ich bin eigentlich einer, der - gegenüber Euch - immer auch die positiven Seiten sieht, denn wenn die Opposition irgendetwas sagt, dann ist das für Euch nicht gut.

Ich stehe zu dem, was tatsächlich ist. Der Landes-Rechnungshof hat nämlich *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Die Personalwirtschaft!)* die Personalwirtschaft kritisiert, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Das wissen Sie ganz genau, denn Sie waren mit der Gemeindeabteilung damals auch in die Causa Oberwart und mehreren anderen Gemeinden involviert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie haben aber vollkommen richtig reagiert und haben gesagt: „Ich habe kein Personal in dieser Abteilung. Wir bräuchten etwas mehr.“ Das hat anscheinend doch Früchte getragen, denn derzeit funktioniert es in der Gemeindeabteilung, meiner Meinung nach, auch so weit hervorragend.

Natürlich wird es auch dort oder da kleine Fehler geben, so wie überall. Wir sind auch nur Menschen, denn nobody is perfect. Aber, es hat sich sehr vieles zum Positiven gewendet.

Daher glaube ich, dass es sich geziemt, dass man auch die Kritik sehr wohl hören soll, dementsprechend auch hier im Landtag so zur Kenntnis nimmt und auch daraus lernt.

Ich glaube, dass es entscheidend ist, dass der Herr Landesamtsdirektor, und das wissen wir alle, für diese Aufgabe, nämlich für eine wirtschaftliche, reibungsfreie und gesetzeskonforme Abwicklung der Landesverwaltung Sorge zu tragen hat.

Er hat das sicherlich zur Kenntnis genommen. Er wird in Zukunft sicherlich anders agieren. Daher sind die Opposition und der Rechnungshofbericht umso wichtiger, dass wir das aufzeigen, dass wir das kritisch hinterfragen, aber auch mit Vorschlägen sehr wohl mitarbeiten wollen.

Das muss auch einmal gesagt werden. Nicht so herab getan, die Opposition, die „keppelt“ ohnehin nur los und kritisiert, sondern, einmal mehr noch gesagt:

Wir wollen mitarbeiten, wir wollen aber kritisch hinterfragen und es tut sich, Gott sei Dank, einiges in diesem Bereich.

Ich hoffe, es bleibt dabei. Ich werde diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall des Landeshauptmann-Stellvertreters Mag. Franz Steindl)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Johann Tschürtz.

Ich erteile ihm das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Dieser Bericht, den ich hier in der Hand habe, wurde damals noch von der ÖVP in Auftrag gegeben.

Dies deshalb, weil die ÖVP sich natürlich massiv über die SPÖ geärgert hat, die damals alles Mögliche getan hat, um der ÖVP weh zu tun.

Deshalb hat es diesen Bericht gegeben. Es ist jetzt so, dass man mittlerweile wieder in liebevoller Art und Weise zusammen sitzt und kuschelt, wenn man das schon so haben will. Aber, in Ordnung, Spaß beiseite. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Grundsätzlich ist dieser Bericht, wenn man sich die Schlussbemerkungen ansieht, ein sehr positiver Bericht.

Meistens sind in den Schlussbemerkungen auch die Empfehlungen enthalten. Wir wissen alle, dass 88 Prozent der Empfehlungen umgesetzt werden. Vielleicht sind es das nächste Mal schon 90 Prozent.

Es beginnt wirklich schon, das muss man so sagen, auf Seite neun, wo der Rechnungshof folgendes anführt: Die einzuhaltenden Rechtsvorschriften wurden entsprechend beachtet und es wurde entsprechend den Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit gehandelt.

Es wurden rechtzeitig die notwendigen Leistungsverpflichtungen in organisatorischer, personeller und inhaltlicher Hinsicht wahrgenommen und so weiter und so fort. Das Einzige, wo der Rechnungshof Kritik geübt hat, war die Nachbesetzungssituation.

Das hat der Kollege Kölly auch schon angesprochen, was mittlerweile auch jetzt schon erledigt ist. Somit kann man diesem Bericht natürlich nur die Zustimmung geben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner. *(Zwiesgespräche in den*

Reihen der Abgeordneten) Wir wollen jetzt nicht über Zeit diskutieren, die eingehalten wird oder nicht. Danke.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie schon von den Vorrednern erwähnt, handelt es sich um einen Bericht, den die ÖVP beantragt hat und zu Recht beantragt hat.

Das zeigt auch das Ergebnis dieses Berichtes, denn unter dem Strich, jetzt ohne auf diese Methoden des Direktors eingehen zu wollen, kommt heraus, dass in der Zeit von 2001 bis 2009 ein massiver Personalmangel in der Gemeindeaufsicht geherrscht hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das war das, was die ÖVP immer wieder gesagt hat. Was ich jetzt aber kritisch zum Bericht selber anmerken möchte, ist, dass es von der Antragstellung bis zum Vorlegen des Berichtes 24 Monate gedauert hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da hat der Rechnungshof sich schon sehr lange Zeit gelassen, denn das ist für meinen Geschmack etwas zu lange, vor allem weil es sich doch nicht um eine sehr komplexe Materie gehandelt hat.

Wenn der Rechnungshof zu Recht immer einfordert, dass die Verwaltung rasch arbeiten soll, dann sollte das auch für den Rechnungshof gelten.

Meine Damen und Herren! Der Bericht zeigt auch, dass gerade in der Zeit zwischen 2005 und 2009 die Gemeindeaufsicht ständig unter der öffentlichen Diskussion und vor allem unter der parteipolitischen Diskussion stand, denn einerseits wurden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter immer massiv kritisiert, andererseits wurden die personellen Ressourcen nicht ausreichend zur Verfügung gestellt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das gilt nicht nur für die Gemeindeaufsicht, sondern für die gesamte öffentliche Verwaltung. Man kann nicht immer nur Höchstleistungen verlangen, sondern man muss auch die personellen und auch die technischen Voraussetzungen dafür schaffen, denn die Gemeindeaufsicht ist für alle Gemeinden ein ganz wichtiges Instrument.

Nicht ein Instrument, das gegen, sondern für die Gemeinden arbeitet, das die Gemeinden begleiten soll, unterstützen soll. Das ist auch immer der Grundsatz des zuständigen Referenten Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gewesen, der diese Vorgaben auch gemacht hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch die Mitarbeiter in der Gemeindeabteilung haben das immer gelebt. Deshalb möchte ich mich beim Landeshauptmann-Stellvertreter und bei allen Mitarbeitern in der Gemeindeabteilung herzlich bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Eine gut ausgestattete Gemeindeaufsicht, so, wie wir sie heute haben, auch darauf ist schon eingegangen worden, ist der Garant für eine effiziente Kontrolle.

Ich glaube, dass bei aller Wichtigkeit der Kontrolle der Gemeinden man aufpassen muss, dass man die Gemeinden nicht zu Tode kontrolliert, und dass man den Grundsatz der Gemeindeautonomie hoch hält. Daher glaube ich, dass die Kontrolle oder die Kontrollmöglichkeiten für die Gemeinden derzeit ausreichend gegeben sind und zusätzliche Kontrollmöglichkeiten, etwa durch Initiativprüfungen des Landes-Rechnungshofes, nicht notwendig sind.

Wenn ich noch kurz auf den Bericht selber eingehen darf, dann ist festzuhalten, dass er aufzeigt, dass bis 2003 in der Gemeindeaufsicht sieben sehr erfahrene und sehr langdienende Gemeindeprüfer beschäftigt waren und dass in der Zeit zwischen 2001 und 2003 von diesen sieben, sechs Prüfer aus verschiedensten Gründen ausgeschieden sind. Pensionierungen, Karenzierungen oder auch Jobwechsel.

Es sind zwar die Mitarbeiter nachbesetzt worden, allerdings selbstverständlich mit jungen, unerfahrenen Mitarbeitern. Der Bericht sagt, dass ein neuer Mitarbeiter in diesem Bereich mindestens zwei Jahre Ausbildungszeit braucht.

Seitens der LAD zu sagen, na ja es wurde doch immer der Mitarbeiterstand gehalten, ist, glaube ich, eine Ausrede, die man nicht so gelten lassen kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man sich die Zeit für die Nachbesetzungen hernimmt, wie lange es gedauert hat, bis ein Mitarbeiter nachbesetzt worden ist, dann waren das bei den sechs Mitarbeitern 14 Tage, einmal zwei Monate, dann fünf Monate, elf Monate und 13. Das ist eindeutig zu lange. Ich glaube, da hat auch der Herr Landesamtsdirektor etwas daraus gelernt. *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)*

Ein Dienstposten, meine Damen und Herren, der im Juli 2007 vakant geworden ist, der ist überhaupt nicht nachbesetzt worden. Da hat es drei schriftliche Mitteilungen des Abteilungsvorstandes an die Landesamtsdirektion gegeben. Im Juli 2007, im März 2008 und im Feber 2009. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann gab es eine Reaktion. Zwei Mitarbeiter des Landesjugendreferates wurden in die Gemeindeaufsicht amtsintern versetzt. Das war in Wirklichkeit eine Verhöhnung sowohl des Abteilungsvorstandes als auch dieser Mitarbeiter.

Auch der Rechnungshof stellt dazu ganz eindeutig fest, dass diese Maßnahme definitiv keine Entlastung gebracht hat.

Der Landesamtsdirektor hat sozusagen Hilferufe aus der Abteilung bekommen, aber er hat nur sehr langsam darauf reagiert. *(Abg. Johann Tschürtz: Sogar der Landesamtsdirektor hat etwas daraus gelernt.)* Im Zeitraum vom April 2007 bis März 2009 wurde er viermal vom Abteilungsleiter schriftlich über diesen personellen Engpass informiert.

Nach 20 Monaten gab es darauf eine Reaktion, nämlich die, die ich vorher gesagt habe, dass zwei Mitarbeiter des Jugendreferates dorthin versetzt wurden, was nicht in Ordnung war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Die Gemeindeaufsicht stellt sich heute natürlich vollkommen anders dar. Wir haben nicht fünf, nicht sieben, nicht acht Mitarbeiter, *(Abg. Manfred Kölly: Da seid Ihr aber noch im Clinch gewesen. Das waren andere Voraussetzungen!)* sondern 10,5 Dienstposten, Kollege Kölly. *(Abg. Manfred Kölly: Ja!)*

Davon dreieinhalb Akademische Dienstposten. Alle sind besetzt, alles funktioniert, aus meiner Sicht, momentan hervorragend. Die Gemeindeaufsicht wurde vom Referat zu einem Hauptreferat aufgewertet, was auch die Wichtigkeit dieser Institution, glaube ich, ganz genau zeigt. *(Abg. Manfred Kölly: Ist der Landeshauptmann-Stellvertreter dafür zuständig?)*

Natürlich ist er zuständig! Er hat auch immer dafür gekämpft und hat sich schlussendlich auch durchgesetzt. All das, meine Damen und Herren, ist Beweis genug, dass in der Vergangenheit hier zu wenig auf die personelle Ausstattung Rücksicht genommen wurde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese nun gute Ausstattung hat natürlich einen Grund. Der Grund ist, dass der Landeshauptmann-Stellvertreter in seiner Arbeit jetzt nicht mehr behindert wird. Mit dieser Form der Gemeindeaufsicht ist die Kontrolle und die Unterstützung vor allem der Gemeinden jedenfalls ausreichend gegeben.

Wir freuen uns, dass diese Versäumnisse aus der Vergangenheit jetzt wirklich Vergangenheit sind und nehmen diesen Bericht natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Dr. Manfred Moser. Wir erteilen ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ): Verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Der Bericht des Rechnungshofes beschäftigt sich mit der Abteilung 2 und der Abteilung 6. Ich habe diesen Bericht sehr aufmerksam studiert.

Es sind verschiedene Themen darin enthalten. Einerseits Personalsituationen, Fluktuationen, Krankenstände, Ausbildungsdefizite, Nachbesetzungen, Abgrenzung von Aufgabenbereichen, und auch die Rolle der LAD.

Ich gebe zu, ich bin nicht der Spezialist des Personalwesens. Ich führe nur einen kleinen Betrieb mit sechs Mitarbeitern und muss daher auch nicht jede Facette eines riesigen öffentlichen Betriebes verstehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zuzustimmen ist auf jeden Fall den Schlussfolgerungen und Empfehlungen des Rechnungshofes, indem er sagt: „Der Rechnungshof empfiehlt, allfällige Ersuchen um Nachbesetzungen zeitgerecht und schriftlich vorzunehmen. Weiters allfällige Reaktionen auf das Ersuchen um Nachbesetzungen in einem angemessenen zeitlichen Kontext vorzunehmen und dies in schriftlicher Form zu dokumentieren.“

Um einen geordneten und effizienten Dienstbetrieb abteilungsintern zu gewährleisten, empfiehlt der Rechnungshof weiters, notwendig erachtete Qualifizierungserfordernisse rechtzeitig zu melden und angebotene Weiterbildungsmaßnahmen in Anspruch zu nehmen.“ Ich denke, diese Empfehlungen kann man nur mit Fug und Recht unterstützen, denn es sind nachvollziehbare und richtige Empfehlungen.

Aber, der Bericht darf auch nicht losgelöst von der Realität betrachtet werden, denn die Realität fordert natürlich auch das Gebot der Sparsamkeit. Man braucht nur die aktuellen Debatten hierorts und in anderen Ländern betrachten, dann steht natürlich auch der öffentliche Dienst in einem Spannungsfeld.

Das Gebot der Sparsamkeit ist heute in einem anderen Licht zu sehen, als es vielleicht früher einmal der Fall war. Es ist ein Faktum, dass das Land Burgenland in den letzten fünf Jahren netto 200 Dienstposten eingespart hat. Das muss man natürlich auch berücksichtigen. Der Personaleinsatz hat sparsam und wirtschaftlich zu erfolgen. Die bestehenden Ressourcen müssen optimal ausgenützt werden.

Ich habe den Bericht, wie gesagt, mit Interesse gelesen, auch zum Teil zwischen den Zeilen. Es war auch interessant, dass der Bericht vereinzelt auch Namen enthalten hat, was bei solchen Berichten nicht üblich ist.

Ich glaube, das dürften a la Nestroy sprechende Namen sein und tragen auch zur Nachvollziehbarkeit dieses Berichtes bei. Natürlich kann man das Thema dieses Berichtes auch nicht allein auf die LAD fokussiert sehen.

Die Organisation und der Arbeitsablauf in einer Abteilung sind natürlich in erster Linie in der Abteilung zu regeln. Es sind auch nie die Mitarbeiter der Abteilung 2 kritisiert worden, sondern die Führung und die politische Führung dieser Abteilung, wenn ich mich an den Diskussionsprozess erinnere. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Hinweis auf zu wenig Personal, ist im öffentlichen Bereich geradezu notorisch. Auch wenn er im Einzelfall nicht immer stimmen mag. Sparen tut Not und gefragt sind in erster Linie auch interne Maßnahmen, gefragt ist ein gezielter Arbeitseinsatz, gefragt sind auch Umschichtungen und gefragt ist Aus- und Weiterbildung.

Ich habe in diesem Bericht, wenn ich das richtig gelesen habe, kein einziges Mal das Wort Mitarbeitermotivation gefunden. Das ist, glaube ich, ein ganz ein wesentlicher Aspekt, den man nicht unterschätzen sollte. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Um Mitarbeiter motivieren zu können, muss man aber erst einmal Mitarbeiter haben.)*

Es gibt beim öffentlichen Dienstgeber insgesamt ein strukturelles Problem beziehungsweise einen strukturellen Nachteil. Kollege Strommer! Vielleicht ein bisschen... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Noch einmal: Um Mitarbeiter zu motivieren, muss man erst einmal Mitarbeiter haben. So schaut es doch aus! – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Herr Kollege Strommer! Ich darf Sie um etwas mehr Ruhe ersuchen.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ) *(fortsetzend):* Dass es keine Mitarbeiter gibt, das habe ich dem ganzen Bericht nicht entnommen. Man muss mit den bestehenden Mitarbeitern gut umgehen, man muss sie gut behandeln, man muss sie motivieren und man muss sie zu Höchstleistungen bringen. *(Abg. Leo Radakovits: Dazu braucht man aber genügend Mitarbeiter an der Zahl!)*

Da gibt es im öffentlichen Dienst insgesamt ein strukturelles Problem, das auch einmal angesprochen werden sollte. Denn es gibt im öffentlichen Bereich keine effektiven und adäquaten Leistungsanreize und es gibt genauso im öffentlichen Bereich im umgekehrten Fall bei negativen oder bei fehlenden Leistungen, auch kein effektives System, das diesem Umstand Rechnung trägt.

Das sollte man einmal gehen, und das wäre wichtig für die Zukunft, das würde nämlich auch für die engagierten Mitarbeiter von Bedeutung sein, wenn sie sehen, dass Engagement Früchte trägt und nicht nur Neid und Eifersucht erregt und dass auch Fehlverhalten und Nichtleistung Konsequenzen hat.

Das wäre ein effektiver Dienstgeber, der so handelt. *(Abg. Manfred Kölly: Gehen wir es an! Herr Präsident! Gehen wir es doch gemeinsam an!)* In diese Richtung sollten wir denken.

Daher nehmen wir diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Kollege Dr. Moser.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf sein Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Landesamtsdirektion hinsichtlich ihrer (verfassungs-)rechtlichen Verpflichtungen wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 231) betreffend eine rasche und umfassende Reform des Bildungssystems (Zahl 20 - 140) (Beilage 239)

Präsident Gerhard Steier: Die Berichterstattung über den 7. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung Beilage 231, betreffend eine rasche und umfassende Reform des Bildungssystems, Zahl 20 - 140, Beilage 239, wird Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Landtagsabgeordnete um ihren Bericht ersuchen.

Bitte Frau Abgeordnete Sie sind am Wort.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine rasche und umfassende Reform des Bildungssystems in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Mach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Doris Prohaska, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine rasche und umfassende Reform des Bildungssystems die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstatterin. Aufgrund meiner Aufmerksamkeit nehme ich an, dass jetzt der Herr Landtagsabgeordnete Christian Sagartz zu Wort gemeldet ist. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Ich war der Auffassung, ich bin zu Wort gemeldet. Danke Herr Präsident.

Ich darf einen Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska und Christian Sagartz, BA, zum Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine rasche und umfassende Reform des Bildungssystems, Zahl 20 – 140, einbringen.

Da ich davon ausgehe, dass alle Fraktionen diesen Antrag kennen und daher der Inhalt bekannt ist, darf ich mich auf das Verlesen der Beschlussformel beschränken.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, rasch eine umfassende, faire, effiziente und weltoffene Reform des Bildungssystems im Sinne der Antragsbegründung auszuarbeiten und durch deren Umsetzung allen jungen Menschen die besten Qualifikationschancen zu garantieren. *(Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska und Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem vom Landtagsabgeordneten Christian Sagartz eingebrachten Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend eine rasche und umfassende Reform des Bildungssystems ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich gefasst.

Wir werden dem Folge leisten.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 229) betreffend Verhinderung des Ausbaues des Atomkraftwerkes in Jaslovske Bohunice (Slowakei), Zahl 20-138 (Beilage 240)

Präsident Gerhard Steier: Wir kommen nun zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 229) betreffend Verhinderung des Ausbaues des Atomkraftwerkes in Jaslovske Bohunice (Slowakei), Zahl 20-138 (Beilage 240).

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Berichterstatter, der sich am Rednerpult eingefunden hat um seinen Bericht ersuchen.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl und Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verhinderung des Ausbaues des Atomkraftwerkes in Jaslovske Bohunice (Slowakei), in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Antrag wurde einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verhinderung des Ausbaues des Atomkraftwerkes in Jaslovske Bohunice (Slowakei), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nunmehr dem soeben den Saal betreten habenden Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist ein Antrag eingelaufen oder schon länger eingelaufen der die Verhinderung des Ausbaues eines Kraftwerkes Bohunice beinhaltet.

Da kann ich nur eines klar und deutlich seitens der Liste Burgenland sagen, das ist mir zu wenig. Es gibt mehrere Kraftwerke rund um Österreich, die genauso die Problematik aufweisen, wie Bohunice.

Das heißt, für mich wäre es notwendig oder für die Liste Burgenland, hier weitgreifendere Anträge einzubringen, hier dementsprechend auch zu agieren.

Und ich denke, wenn wir alle gemeinsam wollen, dass das Land atomfrei bleiben soll, und auch rund um uns Atomfreiheit herrschen soll, Deutschland ist ja auch klüger geworden, wo jetzt bis 2011 das letzte Atomkraftwerk geschlossen werden soll, dann sollten auch wir hier im Lande ein Signal setzen, dass wir auch mehrere, oder die meisten, oder alle so rasch als möglich zum Stillstand bringen können.

Und hier entnehme ich einer Zeitschrift, Energiebehörde torpediert Atomgipfel zum Beispiel. Es ist auch typisch gewesen, was sich abgespielt hat, in Brüssel. Wo der Herr Minister einfach umgefallen ist, ein Minister seitens der ÖVP. Wo wir diese Euratom-Situation, mit der Finanzierung gehabt haben.

Zuerst ein Veto, am nächsten Tag ein bisschen anders definiert. Warum? Weil er auch einen Druck bekommen hat anscheinend von diversen Leuten aus der Atomlobby. Und wenn der Herr Ex-Bundeskanzler noch immer in einer Firma im Aufsichtsrat oder Vorstand oder egal wo man da sitzt, dann ist mir das alles bewusst.

Und das ist Scheinheiligkeit was hier geboten wird. Ich glaube auch, hier im Land sollte man umdenken um das Ganze zu erweitern denke ich, damit alle um Österreich liegenden Kraftwerke so rasch als möglich zu schließen haben. Das an den Punkt gerichtet, an die EU gerichtet, und auch an die Länder, die diese Kraftwerke tatsächlich noch betreiben.

Aber auch an die Lobby, an die Atomlobby, die sich hinstellt und natürlich die großen Profiteure davon sind. Das wissen wir alle gemeinsam. Hier ist das Land Burgenland tatsächlich Vorreiter, Vorreiter in Sachen Energieerzeugung.

Daher bin ich recht stolz, dass im Burgenland es gelungen ist, mit der Windkraft, aber auch mit anderen Alternativen hier zu arbeiten. Da sind wir am richtigen Weg und ich hoffe wir bleiben am richtigen Weg.

Denn wenn ich einer Zeitungsmeldung entnehme, dass auch Hackschnitzelanlagen oder größere Biomassefirmen vor der Pleite stehen und zugesperrt werden, dann müssen wir uns Gedanken machen. Auch wir im Burgenland, denn wir sind nicht das gallische Dorf oder das gallische Land, sondern wir müssen über den Tellerrand hinausschauen.

Ich denke, auch hier sollte man gemeinsam einen Weg beschreiten, dass wir auch hier eine Lösung finden. Das Burgenland ist gut unterwegs, ich wiederhole mich, in Alternativenergie, aber ich habe auch heute schon erwähnt, dass bei der Bioenergie massiver finanzieller Notstand herrscht.

Bioenergie, vielleicht wie Sie alle wissen, gehört ein Teil der BEGAS und auch anderen Unternehmungen. Das heißt, hier müssen wir im Vorfeld dementsprechend schon Vorsorge tragen, damit solche Dinge nicht passieren, dass wir Fernwärme oder Hackschnitzelanlagen oder Alternativenergien irgendwo in den Konkurs treiben oder jagen, sondern hier offen und ehrlich diskutieren, wie gehen wir mit diesen Ressourcen um?

Und ich glaube auch der Bund muss sich hier Gedanken machen, an der Spitze mit dem Herrn Umweltminister Berlakovich.

Wenn wir heute noch einen Dringlichen diskutieren mit der Umwelt, und und, und, Bahn und Autos, dann denke ich, sollten wir geschlossen hier auftreten im Land um einiges zu verändern oder einiges wieder so zu belassen, wie es sein sollte.

Dass das Bahnfahren attraktiver wird für die Umwelt, damit wir uns einsetzen, dass die Bahnen oder diese angedachten Bahnen zu schließen nicht der Fall sein soll. Wir kommen danach zur Dringlichen, wo wir das zu diskutieren haben.

Aber ich glaube, dass es auch wichtig ist, zur sauberen und sicheren Energiegewinnung noch mehr Druck zu machen. Noch mehr Möglichkeiten zu suchen und ich denke hier an Deutschkreutz.

Wir haben das achte Windrad in Betrieb genommen und können den ganzen Bezirk Oberpullendorf mit Strom versorgen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Oder, wenn Strom nicht gebraucht wird, damit wir speichern können und in Bioenergie umwandeln. BEGAS-Leitungen gibt es fast in jeder Ortschaft, die könnten wir für die Infrastruktur nutzen. Und solche Dinge mehr.

Auch hier sollten wir dementsprechende Arbeitskreise bilden, was können wir im Burgenland noch mehr machen? Aber ich denke auch, dass es wichtig ist, damit der politische Druck seitens des Landes nach oben geht, dass wir diese Atomkraftwerke, die wirklich desolateste Zustände aufweisen, einfach zwingen zu schließen.

Ich weiß, dass ist nicht so einfach von der wirtschaftlichen Seite, weil viel auch investiert ist worden, und zurück. Daher sind wir gefordert im Bund, in der EU, hier Möglichkeiten zu suchen, um auszusteigen, denen Abgeltungen zu geben, und in die andere Richtung zu investieren, in Alternativenergie.

Es kann nicht sein, dass Erdöl und Atomlobby weiter die Gesellschaft in Geiselschaft nehmen. Das haben wir gesehen, wie der Herr Minister da draußen umgefallen ist. Ich hätte ihm gewünscht, er wäre standhaft geblieben, dann hätten wir einen großen Erfolg erzielt.

Ich glaube aber auch, dass ein Schulterschluss mit allen, auch außerhalb der Grenzen, die Länder eingebunden gehören, diskutiert gehört, und, und, und. Ist es notwendig, dass ihr noch Atomstrom erzeugt?

Oder, die Diskussion, die Frage, Frau Abgeordnete, die Frage stellt sich ja auch für den Tourismus, wenn man hier ja mit Atomstrom und mit solchen Dingen immer hantiert. Da heißt es immer so schön, der Strom hat kein Mascherl.

Nur eines hat er schon, eines hat er sicher, keine Endlagerung. Das muss man auch einmal gesagt haben. Über das wird hier gar nicht diskutiert oder angesprochen. Wer hat sich Gedanken gemacht, wo soll ein Endlager entstehen? Wie schaut das in Wirklichkeit aus?

Daher glaube ich, ist es wichtig, so einen Antrag einzubringen, aber für mich auch gleichzeitig zu erweitern auf die anderen Länder und auch auf die anderen Atomkraftwerke. Das wäre mein Wunsch hier das zu ändern.

Ich kann mir schon vorstellen, dass man diesen Antrag erweitern könnte und würde darum bitten, vielleicht doch die Regierungsparteien nachzudenken und das gleichzeitig miteinzubinden und miteinzubringen, dann würde das sicherlich für unsere Umwelt und für unser Land sehr, sehr gut sein.

Möchte abschließend dazu sagen, auch diese Anträge, denke ich, müssen wichtig sein, aber es hilft nichts, wenn wir die Anträge hier beschließen und im Bund ganz anders gehandelt wird oder in der EU. Das heißt, es muss immer mehr Druck entstehen, auch von unserer Seite.

Ich werde diesen Antrag selbstverständlich weiterhin unterstützen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Michel Reimon. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Der vorliegende Antrag ist eh lieb. Wir haben ja schon mehrfach umliegende Länder aufgefordert, Atomkraftwerke abzuschalten, das alleine wird nicht reichen. (*Abg. Ingrid Salamon: Das reicht nicht.*)

Es ist völlig richtig und ich werde zustimmen, aber das ist keine Politik, deswegen halte ich mich jetzt da relativ kurz.

Eines möchte ich nur sagen, es wird jetzt soviel geredet über Stresstests bei Atomkraftwerken um dann zu beweisen, dass die sicher sind. Gerade bei Bohunice haben wir GRÜNEN einen durchgeführt.

Ich war leider verhindert, aber die Kollegin Christiane Brunner aus Jennersdorf war dort. Ein grüner Bus ist bis Bohunice gefahren und die Aktivisten sind dann zu Fuß bis zum Kernkraftwerk gekommen ohne in irgendeiner Form vom Sicherheitsdienst behindert zu werden.

Wenn das ein nicht wohlgesonnenes Kommando gewesen wäre, hätte die ganze Sache sehr übel ausgehen können, soviel zu Stresstests und Sicherheit von Atomkraftwerken.

Die Kolleginnen und Kollegen sind dort mit einem Strafmandat weggekommen, weil der Bus falsch geparkt hat. Das war das einzige, was ihnen passiert ist. Das kommt davon wenn sie Busfahren und nicht Bahn.

Richtig ist, glaube ich, schon anzumerken, dass wir als Burgenländischer Landtag das Thema ernst zu nehmen haben und wir nehmen es nicht ernst wenn wir hier Anträge einbringen und sagen, geh bitte sperrt das doch zu und damit ist es gut.

Es gibt in der EU ein Abkommen, das Atomkraftwerke finanziert, das ist das Euratom-Abkommen. Es gibt in der österreichischen politischen Landschaft einen fundamentalen Auffassungsunterschied darüber, wie man damit umgeht.

Es gibt mehrere Parteien, die den Austritt aus dem Euratom-Vertrag verlangen und es gibt eine Partei, die sagt, das ist nicht möglich, weil das ein EU-Kernvertrag ist, und deswegen kann man nicht aussteigen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das sagt nicht eine Partei, das sagen sie auf Bundesebene, das sagt die Frau Landesrätin genauso.)*

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann Verträge, die geschlossen wurden, auch ändern. Wir werden im Dringlichkeitsantrag ja auch etwas haben, wo wir aus einem Abkommen herausgekommen sind. Das war ein Rot-Grünes-Abkommen, das jetzt nicht eingehalten wird, es gab ja eines zum Erhalt der Bahnlinie. Nein.

Aber der wichtige Punkt - heute ist ein historischer Tag. Deutschland hat heute im Bundestag den Ausstieg aus der Kernenergie beschlossen. Deutschland ist nicht mehr, in einigen Jahren, aber der Beschluss war heute, Deutschland ist keine Kernenergienation mehr. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir auch.)*

Und wenn sogar jemand, der, ich sage es einmal so, Lobbyisten wie der Herr Westerwelle es zustande bringt, einen solchen Beschluss zusammenzubringen, dann sollte sich die ÖVP auch ein bisschen bewegen.

Wenn Eure große Schwester, die CDU und CSU den Atomausstieg beschließen *(Unruhe bei der ÖVP)* und Deutschland nicht mehr profitieren wird von der Atomenergie, dann *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nicht Kraut und Rüben vermischen.)* ist eine Änderung des Euratom-Vertrages so leicht möglich *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nicht Kraut und Rüben vermischen.)* wie noch nie.

Deutschland hat kein Interesse mehr am Euratom-Vertrag mit *(Abg. Mag Thomas Steiner: Oja.)* einer, das schauen wir uns an, mit einer deutschen Kanzlerin.

Setzt Euch doch bitte dafür ein, dass dort etwas passiert. Nicht Anträge an die Slowakei stellen, sondern *(Abg. Erich Trummer: Das bestimmt ja der Schlüssel.)* Anträge an Deutschland stellen, oder dass sich die Bundesregierung an Deutschland wendet.

Deutschland, die deutsche Bundesregierung, die konservativ liberale soll sich dafür einsetzen, dass der Euratom-Vertrag aufgehoben wird, damit Österreich aussteigen kann, damit auch Deutschland aussteigen kann, und die Atomenergie nicht weiter finanziert werden würde.

Das wäre ein Antrag mit Gewicht, meine Damen und Herren. Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Reimon. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Ilse Benkö. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da gebe ich dem Vorredner, dem Kollegen Reimon, Recht, zum wiederholten Male im heurigen Jahr behandeln wir einen Antrag, der sich mit der Atomenergie befasst.

Wir müssen das Thema natürlich ernst nehmen, und einmal mehr wird der Landtag heute den europaweiten Ausstieg aus der Kernenergie fordern, und im Speziellen natürlich einen Ausbaustopp bestehender Atomkraftwerke.

Wir alle sind für den Ausstieg aus der Kernenergie. Ich persönlich vor allem aus zwei Gründen. Wenn bei der Nutzung der Kernkraft etwas schief geht, dann sind die Konsequenzen, wie wir alle wissen, verheerend. Das Risiko ist groß.

Und außerdem, es wurde kurz angesprochen, ist die Frage der Endlagerung radioaktiven Materials nach wie vor nicht geklärt.

Es liegt nicht, leider Gottes nicht in unserer Hand, ob und wann es zu einem europaweitem Ausstieg aus der Atomkraft kommen wird. Auch die noch so viel gestellten Entschließungsanträge des Burgenländischen Landtages werden leider Gottes daran nichts ändern.

Und da zu dem Thema in der vergangenen Landtagssitzung schon inhaltlich ziemlich viel gesagt wurde, was es auch alles zu sagen gibt, habe ich mir heute überlegt, kurz einen anderen Aspekt zu beleuchten.

Wir in Österreich machen es uns einfach. Wir betreiben Gott sei Dank kein einziges Atomkraftwerk und sind im Endeffekt auch nur in einem relativ geringen Ausmaß von Atomstromimporten abhängig.

Andere Länder stehen vor großen Herausforderungen ganz anderen Ausmaßes, Herr Kollege Strommer. Wir haben gehört vom Kollegen Reimon, und auch ich weiß das, dass sich Deutschland, ich sage vorerst, für den Ausstieg entschieden hat.

Da sind natürlich die Diskussionen wegen des Ausstiegs entbrannt und dabei spielen viele Fragen eine wesentliche Rolle die wir uns in Österreich ja kaum überlegt oder noch gar nicht gestellt haben.

Deutschland, liebe Freunde, steht vor folgenden Herausforderungen: Die Sicherheit der Versorgung muss gewährleistet bleiben. Das betrifft einerseits natürlich auch private Haushalte, aber vor allem auch der Bereich der Industrie ist gefährdet, es geht auch um Arbeitsplätze.

Um Arbeitsplätze geht es letztendlich auch, wenn man sich dann in der Konsequenz die Frage der Strompreise stellt.

Wird der Strom dann für die Großindustrie in Europa zu teuer? Verlagert sich möglicherweise die Produktion nach Asien? Wodurch natürlich Arbeitsplätze und somit Wohlstand verloren gehen.

Also so gesehen ist der Ausstieg natürlich notwendig und wichtig, aber es ist auch eine wirtschaftliche und natürlich auch eine soziale Frage damit verbunden.

Eine soziale Frage ist es auch deshalb, weil selbstverständlich auch die privaten Haushalte durch einen Atomausstieg mit deutlich höheren Stromtarifen zu rechnen haben müssen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte damit sagen, dass hier das alles nicht ganz so einfach ist, Herr Kollege Kölly, wie das teilweise von Ihnen da dargestellt wurde. Man darf ja auch jenen nicht böse sein die darauf hinweisen, dass jährlich weit mehr Menschen durch das Rauchen oder im Straßenverkehr ums Leben kommen.

Wir müssen auch ein gewisses Verständnis dafür entwickeln, dass sich eben Industrieländer, die jahrzehntelang zu einem Gutteil auf die Kernenergie gesetzt haben, jetzt es sich schlichtweg nicht leisten können von heute auf morgen abzuschalten. Und die Politiker dieser Länder, die müssen wahrlich heikle Abwägungen vornehmen.

Dieses Problem haben wir Gott sei Dank oder zum Glück in Österreich nicht. Wir sitzen ja außerhalb des Glashauses und werfen leichtfertig mit Steinen auf die, die dort drinnen sitzen.

Und dazu möchte ich abschließend schon sagen, dass es noch eine gewisse Verlogenheit auch gibt. Auf europäischer Ebene, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, hätten wir im letzten Jahrzehnt mehr als einmal die Möglichkeit gehabt, gegen Atomkraftwerke in Grenznähe entschieden aufzutreten. Wir haben es nur nicht getan.

Dem vorliegenden Entschließungsantrag stimmen wir, wie eingangs von mir erwähnt, selbstverständlich zu. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Benkö. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Mag. Gradwohl. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dem Freund Kölly einen Reminder.

Einen Antrag gegen Atomkraft allgemein, vor allem in Bezug auf unsere Nachbarstaaten haben wir bereits in einer der letzten Landtage, Landtagssitzungen, gestellt. *(Abg. Ilse Benkö: Genau.)*

Und dem Kollegen Reimon ins Stammbuch geschrieben, Deutschland folgt damit Gott sei Dank, wenn auch viel später, Österreich nach, das also schon in den Siebzigerjahren nicht den Einstieg und daher auch nicht den jetzigen Ausstieg braucht.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, und mit einem Vorurteil oder Vorwurf der an den Wissenschaftsminister betreffend Euratom gemacht wurde, möchte ich also schon eines entgegenhalten.

Bei Euratom im Budget 2012/2013 sind die Weichen eindeutig auf Sicherheit gestellt und ich nenne hier einen Artikel im „Kurier“ von vorgestern. Zitat: „Österreich hat bei den Euratom-Verhandlungen viel erreicht. Auch wenn es nicht in unserem Interesse ist“, urteilt ein französischer Diplomat, Vertreter einer Atommacht.

Erstmals steht im Euratom-Programm, ich zitiere weiter: „Dass Gelder schwerpunktmäßig für Forschung über AKW-Sicherheit und Alternativenergien zu verwenden seien. Das ist ein Paradigmenwechsel und wir haben hier eine nachhaltige Neuorientierung erreicht“.

Das sagt Wissenschaftsminister Töchterle zu diesem neuerlichen Euratom-Vertrag beziehungsweise zur Zustimmung des Budgets. Das ist die Wahrheit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Alles andere sind Kommentatoren, die, meiner Meinung nach, überflüssig sind. Es ist nämlich zum einen ein Ausstieg aus Euratom, das wurde auch mehrfach schon von der Frau Landesrätin Dunst gesagt, nicht möglich.

Zum anderen haben gerade die jüngsten Entwicklungen, wie ich Ihnen jetzt zitiert habe gezeigt, dass kleine Mitgliedstaaten Allianzen schmieden können und innerhalb von Euratom auch etwas bewegen können.

Das hat unser Wissenschaftsminister hier eindeutig und eindrucksvoll bewiesen, wie die strengeren Überprüfungen der bestehenden Atomkraftwerke die am Netz hängen und Stresstests und dergleichen was Minister Berlakovich erreicht hat.

Hohes Haus! Sehr geschätzte Damen und Herren! Auf der Website des Umweltministeriums ist in großen Lettern verankert: Raus aus Atom, wann wenn nicht jetzt; und AKWs gehören zu den größten Irrtümern des vorigen Jahrhunderts. Es ist die Pflicht unserer Generation damit Schluss zu machen und das Zeitalter der Erneuerbaren einzuleiten.

Zitat aus dieser Website. Ich möchte aus meiner Sicht, als Energiesprecher der Volkspartei insofern das ergänzen, dass abgesehen von der technischen und logistischen Unsicherheit von Kernenergie, es eine moralische und politische Verantwortung gibt, die Gesundheit der kommenden Generation nicht länger auf das Spiel zu setzen.

Österreich hat, wie erwähnt, als eines der wenigen Länder Europas die keine Energie aus Atomkraft produziert und damit eine glaubwürdige Position einnimmt, in dieser Kernfrage unserer Zukunft eine besondere Verpflichtung.

Nämlich, das voranzutreiben was die Bundesregierung, allen voran der Umweltminister mit der Durchsetzung einer gesamteuropäischen Strategie und da gehören nicht nur die Stresstests dazu, die zum Ausstieg aus der Nutzung von Atomenergie beschlossen wurden, initiiert hat.

Begonnen eben mit verbindlichen Tests bis hin zur sofortigen Abschaltung von veralteten Meilern, wie das beispielsweise in Deutschland sehr konsequent auch vorangetrieben wird und wie jetzt unter Merkel auch hier dieser Paradigmenwechsel auch vorgenommen worden ist.

Die haben es natürlich viel schwerer das durchzusetzen, denn die Atomlobby in Deutschland oder in Frankreich oder in England oder in Schweden und durchwegs sind das unterschiedliche Regierungen dort am Werk schon seit Jahren, ist viel schwieriger als in einem Land, wie Österreich, das beispielsweise noch nie auf Kernenergie gesetzt hat.

Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Insofern sind auch Initiativen wie jene des Landtages im Burgenland wichtig und notwendig. Vor allem schon deshalb, weil nicht alle unsere unmittelbaren Nachbarländer sich diesen Prioritäten des Ausstiegs aus der Kernenergie, Energiegewinnung aus Kernkraft, unterordnen und damit ein Sicherheitsrisiko auch für uns darstellen.

Im Gegenteil zum Konkreten, die Slowakei will in den nächsten neun Jahren rund 3,3 Milliarden Euro in den Ausbau der Atomkraft investieren. Für den Meiler von Bohunice gibt es dafür schon konkrete Pläne, wie das im Mai 2011 dieses Jahres also, seitens des Wirtschaftsministers Juraj Miskov bekannt gegeben worden ist.

Die Slowakei ist auch zu einem sehr hohen Anteil von Atomkraft abhängig. Es wurden zwar in Bohunice im Jahr 2006 und 2008 zwei Reaktorblöcke stillgelegt, zwei laufen aber noch.

Dass nun seitens der slowakischen Atomlobby ein neuerlicher Anlauf zum Ausbau genommen wird, belastet ja auch, wie wir alle wissen, die Beziehungen zwischen Wien und Bratislava enorm, auch die diplomatischen Beziehungen. Wenn auch vorerst nur unter Anführungszeichen sage ich das sehr wohl, von einer „Machbarkeitsstudie“ die Rede ist.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! So gesehen, ist die Initiative der Bundesregierung im neuen Ökostromgesetz, nämlich den Weg zur Energieautarkie zu ebnen, europaweit vorbildhaft und EU-weit richtungsweisend.

Es gibt nämlich den Weg frei raus aus Atom und rein in die Erneuerbaren, was auch zu 100 Prozent den Intentionen des vorliegenden Antrages entspricht und daher stimmen wir diesem Antrag selbstverständlich zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Gradwohl.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Günter Kovacs, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs im Südburgenland (Zahl 20 - 160) (Beilage 252).

Präsident Gerhard Steier: Meine geschätzten Damen und Herren! Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen und komme damit zum Aufruf der Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Günter Kovacs, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs im Südburgenland, Zahl 20 - 160, Beilage 252, da die Behandlung gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat.

Ich erteile in dem Zusammenhang dem Landtagsabgeordneten Günter Kovacs das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Ich möchte aber vorneweg auch die Gelegenheit nutzen und die Proponenten der Initiative „Pro Bahn“ in diesem Zusammenhang recht herzlich willkommen heißen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die hohe Dynamik im Zuge der aktuellen verkehrspolitischen Entwicklung hat uns dazu bewogen, dieses Thema im Rahmen eines Dringlichkeitsantrages, SPÖ gemeinsam mit ÖVP, auf die Tagesordnung zu setzen, und mit einer sachlichen Diskussion abzuhandeln.

Um in der Sprache der Bahn zu bleiben, wenn sich die Verkehrsentwicklung im Schnellzugstempo ändert, dann darf die Politik nicht aus dem Bummelzug zuschauen, sondern muss sich rasch intensiv und zukunftsgerichtet damit auseinandersetzen.

Dazu sind wir Sozialdemokraten, meine Damen und Herren, den vielen tausenden Bahnnutzern und vor allem den Pendlerinnen und Pendlern hier im Burgenland im Wort.

Es schwingen große Emotionen mit, es wird polarisiert und das ist das politische Tagesgeschäft. Aber wenn mit Argumenten gearbeitet wird, die fernab der Realität und Vernunft liegen, ist es auch die Aufgabe der Regierungskoalition die Menschen aufzuklären und über die Beweggründe und Entscheidungsgrundlagen der Politik zu informieren.

Wir wollen aus diesem Anlass heraus das wichtige Thema öffentlicher Verkehr jedoch nicht auf den Einzelfall der Bahnlinie Friedberg - Oberwart reduzieren, sondern auch auf überregionale Dimensionen der Verkehrsplanung für das Burgenland und im Speziellen auf das Südburgenland eingehen.

Die Einstellung der Bahnlinie Friedberg - Oberwart schlägt medial hohe Wellen und berührt die Menschen im Süden des Landes. Mehrere Tausend haben eine Petition für den Erhalt der Bahnlinie unterzeichnet.

Und hier muss man jetzt schon hinterfragen, wussten all diese Menschen über die Gründe der Einstellung bescheid? Wie viele von ihnen nutzen diese Bahnverbindung mit

einer Jahreskarte? Und der Prozentsatz kann nur ein ganz geringer sein, nach dieser Anzahl.

Ich möchte Ihnen nun die Fakten detailliert aufzählen. Es ist die Entscheidung der ÖBB den Personenverkehr auf der Bahnlinie Oberwart - Friedberg einzustellen. Frequenzzählungen an Werktagen haben ergeben, dass zwischen Oberwart und Friedberg zwischen vier und 19 Personen pro Fahrt das Bahnangebot nutzen.

Die zwei Direktverbindungen der Bahn werktags nach Wien und fünf retour zwischen Oberwart und Wien, werden hin und retour summiert, im Schnitt wurden alle Züge an Werktagen von 105 Personen genutzt. Sonn- und Feiertags von 40 Personen. Und diese Informationen liegen öffentlich vor, wurden jedoch beim Sammeln von Unterschriften leider nicht erwähnt.

Um es ganz klar zu sagen, wir brauchen nicht Geisterzüge, sondern Begeisterungsbusse, also ein Angebot das pünktlich, komfortabel für Fahrgäste und Steuerzahler günstig ist und sich obendrein noch besser am Bedarf der Kunden orientiert.

Und ein Bussystem das begeistern kann, das haben wir nun rasch eingeleitet zum Nutzen der Pendler und der Steuerzahler. Wenn das Busangebot ausgebaut wird und die Menschen komfortabler und rascher transportiert werden, ist das eine sehr sinnvolle Maßnahme.

Es würde durch den Fortbetrieb ein jährlicher Abgang von 750.000 Euro entstehen, da aufgrund der geltenden Gesetzlage der Bund die Zuschüsse in der genannten Höhe eingestellt hat. Um das Verhältnis bildlich darzustellen, mit diesem Betrag könnte man jedem der Fahrgäste einen Kleinwagen pro Jahr kaufen.

Diese gewaltigen Summen kann das Land nicht schlucken, meine Damen und Herren, denn Steuermittel sollten dort eingesetzt werden wo die Menschen sie brauchen.

Effiziente Mittelverwendung heißt im öffentlichen Verkehr, dass es möglich sein muss, das bestehende Angebot hinsichtlich Frequenz, Ertrag, Aufwand, Kosten et cetera zu evaluieren. Denn worum geht es?

Wir wollen nicht Geld in den Sand setzen, sondern möglichst gut in die weitere Verbesserung des öffentlichen Verkehrs bringen. Das bringt den Menschen tatsächlich etwas.

Auf Streckenabschnitten wo Parallelverkehr von Bahn und Bus existieren, ist das betriebswirtschaftlich nicht zu rechtfertigen, weshalb es verständlicherweise zu Änderungen kommen muss.

Aufgrund dieser Zahlen sehen auch weder Bund noch das Land Burgenland eine Veranlassung, die bisher bestehenden Verbindungen weiter zu bestellen.

Zumal das Parallelangebot durch den Bus von den Pendlerinnen und Pendlern weitaus besser angenommen wird. Angesichts der geringen Fahrgastzahlen ist die neue Lösung für eine verantwortungsvolle Politik verpflichtend. Parteipolitische Querschläge und populistische Forderungen sind hier fehl am Platz.

Verbesserungen natürlich auch für die PendlerInnen. Die Verbesserungen im Bereich der Busverbindungen werden die Pendler sofort und täglich zu schätzen wissen. Die Fahrzeit wird sich von 109 Minuten auf 90 Minuten reduzieren. Statt zweier Direktbahnverbindungen Richtung Wien an Werktagen und fünf retour sollen werktags täglich 20 Busse nach Wien und zurück unterwegs sein.

Bedarfsgerechte Busverbindungen mit hochmodernen, komfortablen Bussen bei verkürzter Fahrzeit ist eine klare Entscheidung im Sinne der Pendlerinnen und Pendler. Zum Einsatz kommen - wie gesagt - ausgestattete Busse mit Business- und Schlafsitzen, Toiletten, sowie kostenlosen WLAN-Angebot.

Das bedeutet, die Fahrzeit, die verkürzt wurde, kann auch dann genutzt werden, aktiv genutzt werden. Sei es zum Arbeiten und Lernen, zur Erholung, oder zur Unterhaltung und Pflege sozialer Kontakte.

Es entscheiden sich bereits jetzt rund 1.500 Fahrgäste täglich aus der Region, aufgrund der kürzeren Fahrzeit und des größeren Komforts für den Bus. Land und Bund fördern den öffentlichen Verkehr in Form massiv geschützter Kartentarife, sodass der Fahrgast nur mehr die Hälfte der tatsächlichen Kosten trägt.

Steuergelder werden also punktgenau und für optimale Verkehrsdienstleistungen eingesetzt. Aus meiner Sicht ist mir unverständlich, wenn manche blockieren.

Denn wenn sie die Konzepte ohne Scheuklappen vergleichen, dann müssten auch sie gegen die Geisterzüge, aber für Komfortbusse sein. Wir laden alle ein, uns dabei zu unterstützen.

Meine Damen und Herren! Moderne, effiziente und bedarfsgerechte Konzepte, eine genaue Bedarfserhebung und ein Schienengesamtverkehrskonzept wurden durchgeführt, um zu sehen, wo Mankos vorherrschen und wo auch Doppelverkehre einzusparen sind.

Die Umsetzung eines umfassenden Angebotes im Bereich des öffentlichen Verkehrs hat unser Landeshauptmann Hans Niessl noch für das heurige Jahr zum Ziel der Verkehrspolitik erklärt. Ein Mix aus mehreren Maßnahmen soll die Erreichung dieses Zieles garantieren.

Punkt 1: Die Bedarfserhebung. Es wurden 650 Telefoninterviews mit Bürgerinnen und Bürgern in zehn südburgenländischen Gemeinden geführt. Nun geht es an die Evaluierung. Bedarfsgerechte Maßnahmen auf Landes- und Gemeindeebene sollen erarbeitet werden.

Punkt 2: Gesamtverkehrskonzept südliches Burgenland. Das burgenländische Gesamtverkehrskonzept soll durch ein spezielles Gesamtverkehrskonzept für das südliche Burgenland ergänzt werden. Dieses Konzept wird gemeinsam mit der Verkehrsverbund Ostregion und Verkehrsplanern erstellt. Auf dieser Basis werden die Entscheidungen für weitere Optimierungsschritte getroffen.

Zum Dritten: Demnächst werden Euch auch neue Förderrichtlinien präsentiert, die die Bedingungen festlegen, zu denen das Land regionale Verkehrsvorhaben der Gemeinden, insbesondere Gemeindebusse und ergänzende Linienverkehre durch Übernahme von 25 bis 35 Prozent des Betriebsabgangs unterstützt.

Viertens: Die regionale Mobilität, aufgrund der Dorferneuerungsrichtlinien. Auf Basis der zuletzt neu beschlossenen Dorferneuerungsrichtlinien können Gemeinden bei der Erstellung von Studien zum Mobilitätsbedarf, sowie bei der Anschaffung von Bussen finanziell unterstützt werden.

Dann noch die Verbesserung im Zuge der Einstellung des Personenverkehrs auf der Bahnstrecke Friedberg – Oberwart, habe ich bereits zuvor genannt.

Zum Thema ÖBB: Da das Thema ÖBB durch diesen Dringlichkeitsantrag berührt wird, möchte ich natürlich auch auf Widersprüche eingehen, die sich zwangsläufig ergeben, wenn man sich zu einem der Retter der Bahn spielt. Wenn es in der Tagespolitik

opportun ist, zum anderen aber keine Gelegenheit auslässt, die österreichischen Bundesbahnen zu attackieren.

Oder gar, wenn man in Zeiten der blauen Verkehrsminister - sage ich einmal namentlich - Michael Schmid, Monika Forstinger, Mathias Reichhold damals, Hubert Gorbach, die eigentlich die Filetierung des Unternehmens und die Verscherbelung der lukrativsten Bereiche (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö*) auf dem Kerbholz haben.

Zu den wirtschaftlichen Fehlentscheidungen kommen personelle Fehlbesetzungen damals - ich erinnere an die Herren Rüdiger vorm Walde und Martin Huber. Herr vorm Walde hat sogar nach seiner (*Abg. Ilse Benkö: Wie heißen Eure Gewerkschafter?*) Abberufung für weitere 16 Monate seinen Generaldirektorengelt bezogen. Jährlich 485.900 Euro.

Auf die genannten 16 Monate hat vorm Walde fürs Spazieren gehen bis Mitte 2006 Gehalt bezogen, das fast 650.000 Euro ausmacht. Das ist mehr Geld für das Nichtstun eines einzelnen ausrangierten - damals - Managers, als der Jahresabgang bei der Bahnlinie Oberwart-Friedberg ausmacht. (*Abg. Johann Tschürtz: Wieso gehst Du auf die Schwarzen nicht los?*)

Doch allen politisch, motivierten Unkenrufen zum Trotz, die ÖBB sind auf einem guten Weg, von dem auch das Burgenland profitieren wird. Die von Landeshauptmann Hans Niessl und den ÖBB im März unterzeichneten Absichtserklärung über die Weiterentwicklung der Eisenbahninfrastruktur im Burgenland, sieht bis 2016 Investitionen in die Schieneninfrastruktur im Burgenland im Ausmaß von 55 Millionen Euro vor. Mit vier Projekten, die wir in unmittelbarer Zeit jetzt dann vorhaben. (*Abg. Johann Tschürtz: Peinlich, peinlich!*)

Meine Damen und Herren! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist wirklich peinlich!*) Die Weichenstellungen für den öffentlichen Verkehr müssen auf Grundlage von Fakten, von Effizienz und natürlich am Bedarf der Menschen ausgerichtet werden. Dazu bekennt sich die SPÖ.

Ich lade alle Fraktionen ein, unseren Antrag zu unterstützen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Wo soll ich anfangen? Zuerst ein Auftritt vom Herrn Kollegen Kovacs. Anscheinend fährt er mit keinem Zug. Anscheinend weiß er nicht, von was er spricht. (*Abg. Christian Illedits: Du weißt es hauptsächlich immer!*) Herr Kollege Kovacs.

Wenn ich heute hier stehe, egal Herr Kollege Illedits. (*Abg. Christian Illedits: Na klar, Dir ist alles egal!*) Mir geht es um die Sache und nicht um politisches Kleingeld. Denn dieser Dringlichkeitsantrag, warum ist der heute überhaupt eingebracht worden, Herr Kollege Illedits und Herr Kollege Strommer? (*Abg. Christian Illedits: Parlamentarismus ist schwierig!*)

Auf Initiative einiger Leute, die sich wirklich Gedanken machen. Wie soll die Mobilität in diesem Land tatsächlich weitergehen? Die sich Gedanken gemacht haben um die Personen, die tagtäglich auspendeln müssen. Die tagtäglich - leider - ihren

Arbeitsplatz woanders gefunden haben, weil im Burgenland vielleicht das Angebot nicht passt.

Oder, weil vielleicht das Angebot einer ÖBB nicht passt. Weil das Service einer ausgelagerten ÖBB einfach schlecht ist, oder schlecht war und in der Vergangenheit nicht darauf bestanden wurde, das genau auf den Punkt zu bringen.

Ich denke, die Diskussion heute ist - meiner Meinung - fast zu spät. Aber ich sage eines, es kann nie zu spät sein. Insofern - und ich sage ein Beispiel, Herr Kollege Kovacs - Deutschkreutz. Nicht ich war es, der diese Bahnlinie attraktiviert hat, sondern meine Vorgänger, SPÖ-Bürgermeister, die sich massiv eingesetzt haben, dass die Pendler aus dem Mittelburgenland rechtzeitig nach Wien kommen.

Wo sich SPÖ-Bürgermeister eingesetzt haben, dass die Bahnlinie attraktiviert wurde. Natürlich in weiterer Folge hat es Diskussionen gegeben - auch unter meiner Zeit - wo die Serviceleistung dementsprechend nachgehinkt ist und schlussendlich auch durch Diskussionen jetzt, eine Stunde und zehn Minuten von Deutschkreutz nach Wien möglich ist. (*Abg. Christian Illredits: Aber nicht durch Dich!*)

Oberwart - Friedberg lässt man einfach durch den Rost fallen. Das Südburgenland - mit einem Wort - schneidet man wieder ab von einem Konzept, das schon längst erstellt hätte werden sollen und nicht wie dieser Dringlichkeitsantrag hier eingelangt ist, jetzt mit solchen Punkten daherzukommen.

Wo ich selbst in Oberwart dabei war bei einer Podiumsdiskussion, wo sich die südburgenländischen Abgeordneten, Kolleginnen und Kollegen, massiv eingesetzt haben, dass diese Bahnstrecke nicht geschlossen werden soll und sogar so weit gegangen sind, dass sie einen Entschließungsantrag einbringen wollten.

Anscheinend war es in den Klubs, oder in den diversen politischen Machenschaften hier in diesem Lande nicht möglich, dass sie sich durchgesetzt haben. Der Herr Glaser als Nationalratsabgeordneter, der heute nicht hier ist, der hat sich sehr stark gemacht. Ich höre nichts mehr von ihm. Die Frau Kollegin Gottweis, ist an meiner Seite gesessen. Wir werden, wir tun, selbstverständlich. Sie wurde zurückgepiffen.

Wo sind die Abgeordneten der SPÖ? Wo ist der Herr Pongracz, der eigentlich der Leidtragende an der Situation mit den Pendlern ist, mit der Bevölkerung in Oberwart oder im Südburgenland?

Ich kann mich erinnern, sogar in meiner Zeit noch, als ich zum ersten Mal Abgeordneter war, wo einige Diskussionen am 10. November 2004, Herr Kollege Strommer, waren.

Der Herr Kollege Pongracz sagt da ganz klipp und klar: „Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin stark verwundert. Seit Jahren kämpfen vier Parteien um diese Bahnlinie und jetzt ist jeder für sich“, sagt er.

Aber Tatsache ist, dass die Bahnlinie Oberwart - Szombathely von allen gewünscht und unbedingt benötigt wird. Da gibt es eine allgemeine Unruhe im Saal. Das ist auch für die Wirtschaftsregion Oberwart sehr wichtig.

Der Abgeordnete Weghofer sagt: „Ich halte das für ein Gerücht“. So geht das Ganze. 2004, das muss man sich einmal vorstellen, wurde schon angedacht, mit dieser Bahnlinie etwas zu tun. Dann hat man - leider Gottes - in der Pendeluhr geschlafen, sage ich einmal. (*Abg. Christian Illredits: 2000 ward Ihr in der Regierung und was war?*)

Herr Kollege Illedits, ich lasse das nicht mehr gelten. *(Abg. Christian Illedits: Na sicher, das habt Ihr zerschlagen!)* Ihr kommt immer mit so einem Schmarrn her. Ich sage das klipp und klar einmal. Wir müssen nach vor schauen. *(Abg. Christian Illedits: Das habt Ihr alles zerschlagen!)* Der Herr Landeshauptmann sagt das immer. Wir schauen nicht in den Rückspiegel, wir schauen nach vorne. *(Abg. Doris Prohaska: Beim Einparken musst Du auch in den Spiegel schauen! – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich brauche nicht. Ich habe eine Kamera, da brauche ich das nicht. Übrigens, dann gibt es weitere Meldungen, auch seitens der ÖVP, nicht nur der SPÖ. Das muss man auch dazu sagen. Der Herr Mag. Franz Steindl sagt ja auch ein bisschen etwas dazu.

Nun, ich halte es für falsch, auch wenn man für den Semmering-Basistunnel eintritt. Da gibt es ja verschiedene Strömungen, das nicht auch über die Süd-Ost-Spange ernsthaft weiterdiskutiert wird.

Weiters sagt er - dazu darf ich sagen, Herr Minister, es müssen doch auch die Interessen der Ostregion, vor allem jene der Burgenländer mitberücksichtigt werden. Diese darf man nicht so einfach abtun, denn da gibt es wirklich sehr viele Interessen.

Das Burgenland hätte Interesse daran an der Hochleistungsbahn angebunden zu werden. Wir haben im Burgenland das Problem, dass sehr viele Arbeitnehmer nach Wien pendeln müssen. Das ist der Herr Mag. Steindl. Damals war er noch im Nationalrat. Na selbstverständlich, nur hat er jetzt anscheinend eine andere Meinung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, überhaupt nicht!)*

Na wir werden ja das dann hören. Ja, weil mit Deinem Antrag - wir kommen dann schon zum Schluss. Es gibt ja andere Meldungen und seitens Oberwart - Szombathely, wo der Herr Landeshauptmann Niessl sagt: Der nächste Zug zum Eisenbahnausbau Oberwart-Szombathely ist gemacht.

Wir drängen darauf, dass auch der Bund alle Hausaufgaben rechtzeitig erledigt. Das sagt SPÖ-Verkehrssprecher dann, Abgeordneter Gerhard Pongracz: Zum Beschluss der Landesregierung am Dienstag mit dem eine Vereinbarung zwischen Bund und Land zur Finanzierung einer Planungsstudie für den Transferverlauf Hannersdorf - Szombathely genehmigt wurde.

Die SPÖ hat diese Bahn für ein Schlüsselprojekt zur Stärkung des Südburgenlandes, so Pongracz. Landeshauptmann Niessl hat das Projekt in den Generalverkehrsplan reklamiert. Das Land nimmt 3,63 Millionen Euro dafür in die Hand. Statt mit uns den Bund in die Pflicht zu nehmen, spielt die ÖVP schwarzer Peter. Südburgenländische Interessen müssen offenbar warten, wenn es um die Partei geht.

Es ist ja interessant, wenn man sich das anschaut. Man kann ja Gott sei Dank das alles nachschlagen und nachlesen. Es geht ja weiter in dieser Richtung. Da gibt es ein Verkehrskonzept 2002, wo man klipp und klar gesagt hat, da gehört etwas gemacht. Was haben wir gemacht inzwischen? Es ist leider Gottes nichts geschehen.

Jetzt kommt ein Dringlichkeitsantrag herein, wo - Gott sei Dank - viele Leute sich auf die Beine stellen und sagen: Wir dürfen keinen Strohalm auslassen, dass wir für unser Südburgenland etwas machen.

Ich habe das schon erlebt, nicht nur bei der Bahn, sondern beim Tourismus auch. Man hat das Mittelburgenland einmal vergessen. Jetzt vergisst man dort das Südburgenland. Um solche Dinge geht es da. Bitte? *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Weder das Südburgenland noch das Mittelburgenland...)*

Man hat es vergessen. Man hat es ausradiert gehabt. Gott sei Dank gibt es das wieder, weil der Herr Landeshauptmann das auch so gemacht hat und daher sollte man das auch sagen.

Dann haben wir noch so ein Zitat: Nach wie vor ist das Mittel- und Südburgenland von Standortnachteilen betroffen, steht da, die unmittelbar durch die Verkehrsdienste und die Erreichbarkeit bestimmt werden.

Das heißt, wir müssen dort etwas machen. Wenn es auch etwas kostet, Herr Kollege Kovacs. Mir kostet mein öffentliches Bad auch etwas. Ich glaube, den Eisenstädtern auch oder die Weinkost. Weiß nicht, was die jetzt kostet. Da gibt es ja auch einen Haufen, 70.000, 100.000 Euro kostet das, auch mehr.

Das heißt, genau das sind die Dinge. Oft muss uns das was Wert sein. Das muss auch dem Land etwas Wert sein.

Ich denke, dass man auch in dieser Richtung einmal nachdenkt und nicht - so wie Sie sagen - politisches Kleingeld macht. Das ist kein politisches Kleingeld, denn ein jeder, der hier herinnen sitzt, sitzt für sich selber herinnen und kann auch einen Antrag unterschreiben.

Die Abgeordneten des Südburgenlandes hätten die Möglichkeit gehabt einen Antrag zu unterschreiben, den wir eingebracht hätten oder eingebracht haben.

Ich habe schon vor drei Wochen einen eingebracht - vorsichtshalber - weil ich die Situation sowieso kenne, dass dann alle umfallen wie die Bienen. Das ist genau die Situation, die wir derzeit haben. *(Abg. Gerhard Pongracz in Richtung Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wie lange schaust Du noch zu? Ich bitte um eine andere Wortwahl!)*

Wieso? Herr Kollege Pongracz, gerade Du hast es notwendig, dass Du Dich aufregst, in Oberwart. Warte, ich komme morgen zu Dir, was Du noch sagst. *(Abg. Gerhard Pongracz: Eine andere Wortwahl, bitte!)*

Herr Kollege Pongracz, Pro Bahn in der Gemeinde Oberwart. Ohne Bahn werden wir verkehrstechnisch nicht über die Runden kommen, meint der Oberwarter Bürgermeister Gerhard Pongracz. Zukunftsweisender Ausbau des öffentlichen Verkehrs im Bezirk Oberwart.

Ich zitiere Herr Kollege, also Sie sollten immer wissen, was Sie sagen und warum Sie sich aufregen. *(Abg. Gerhard Pongracz: Ich bitte um eine andere Wortwahl, Herr Kollege!)*

Eine andere Wortwahl, entschuldigen, habe ich irgendwen beleidigt oder? Das steht nur da. Was soll ich sonst vorlesen? Ich will mich da nicht, seid mir bitte nicht böse und ich hoffe, dass das Recht eines jeden Abgeordneten hier herinnen ist, das vorzulesen oder darf man das nicht mehr? Gut.

Es gibt auch den Abgeordneten Norbert Sulyok zum Beispiel. Der erst vor kurzem in einer Landtagssitzung eine ganz klare Auflistung gemacht hat, was alles notwendig ist. Herr Kollege Sulyok. Interessant, wie man jetzt dazu steht und wie man das alles ändern kann.

Ich weiß schon, jetzt gibt es den Kuschelkurs, jetzt muss man brav dort mitstimmen, weil das so passt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was hat er gesagt?)* Soll ich das Ganze vorlesen? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Freilich!)* Soll ich es vorlesen? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Freilich!)* Gut.

Abgeordneter Norbert Sulyok: Sehr geehrter Herr Präsident, das kann ich mir sparen, Damen und Herren, Hohes Haus. Rund 3,3 Millionen Österreicherinnen und Österreicher sind unselbständig beschäftigt, hat er gleich einmal gesagt. 900.000 davon sind Pendler und müssen zur Arbeitsstätte ein Verkehrsmittel in Anspruch nehmen.

Ein Viertel davon pendelt fast täglich über eine Wegstrecke von mehr als 20 Kilometern. Das ist eben akkordiert, dass diese Menschen die dementsprechende Belastung auf sich nehmen müssen, auch unterstützt werden, und so, wie es auch richtig angesprochen wurde, werden diese auch in erster Linie seitens des Bundes unterstützt, und, und, und.

Dann geht es weiter, dann sagt er, wir haben in der ÖBB bei 44.000 beschäftigten Beamten 101 dienstfreigestellte Personalvertreter. Zum Vergleich: Die Sparmarktgruppe Österreich hat 34.000 Beschäftigte und hat insgesamt zwei dienstfreigestellte Personalvertreter.

Er sagt dann auch noch klipp und klar, also für das Südburgenland muss man mit der Bahn etwas machen. Er sagt, wir haben die glückliche Situation, weil der Herr Kollege Reimon gesagt hat, die Vorversorgung kann und ist im Burgenland nicht gewährleistet.

In einigen Regionen des Burgenlandes ist es schon gewährleistet. So möchte ich die Linie eins hier nur kurz zitieren, die hier Busverbindungen hat, um zirka zwei Uhr in der Früh, halbstündig, die in Richtung Ballungszentren führen, mit hochmodernen Bussen der Firma Dr. Richard. Gut.

Hier werden täglich 800 bis 900 Personen in die Ballungszentren gebracht. Mit der Bahn werden im Vergleich 12 bis 20 täglich, das sagt dann der Herr Sulyok so neben... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was stimmt jetzt nicht?)*

Da steht das so, es stimmt schon, ich will ja nur darauf hinweisen. Dann setzt sich die Frau Abgeordnete Gottweis zu einer Podiumsdiskussion und sagt, wir werden sich für die Bahn einsetzen. *(Allgemeine Unruhe)*

Warte ein bisschen, der Herr Sulyok, der Herr Sulyok sagt, dass wir auch den öffentlichen Verkehr mit der Bahnlinie unterstützen. So. Aber jetzt unterstützt er anscheinend diesen Antrag, der seitens der Liste Burgenland eingegangen ist, anscheinend nicht.

Und auch der Klub der ÖVP unterstützt das nicht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was? Ich habe sogar zugestimmt, dass dieser Antrag dem Landtag zugewiesen wird!)* So ist das. Ja, selbstverständlich, was wäre Dir anderes übergeblieben? Das heißt, wenn ich noch einmal den Antrag dementsprechend zitieren darf, der ja seitens der ÖVP und der SPÖ eingebracht wurde, man soll jetzt und das ist das Interessante, die Landesregierung wird aufgefordert zum Zwecke der Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs des Südburgenlandes folgende Maßnahmen zu ergreifen.

Eine Bedarfserhebung zum Mobilitätsverhalten im Unteren Pinka- und Stremtal. Interessant. Das hätten wir schon machen können, wisst Ihr eh wann. Die Ausarbeitung von Förderrichtlinien zu kommunalen und regionalen Nahverkehrsvorhaben, in denen nach dem Vorbild anderer Bundesländer festgelegt wird, wie hoch der Anteil der Gemeinden und des Landes bei der Umsetzung regionaler Projekte sein wird. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Super!)*

Ja, am 1. August soll die Bahn zugesperrt werden. Habt Ihr Euch schon darüber einmal Gedanken gemacht? Die Erstellung eines Gesamtverkehrskonzeptes durch

externe Fachleute, welche sich insbesondere auch mit der Situation des Südburgenlandes befassen.

Vor etlichen Jahren haben wir schon darüber gesprochen, warum habt Ihr kein Verkehrskonzept in der Richtung betrieben und gemacht, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP? Was habt Ihr gemacht? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Lies weiter!*) Ihr habt geschlafen und so geht es (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Lies weiter!*) in der Richtung weiter.

Dann sagt man, man hat kein Geld für die Pendler oder für diese Zugverbindung. Ich sage Euch eines, auch bei den Schulen war es einmal so. Da hat es geheißt, mit 90 wird zugesperrt, über Nacht, gar keine Diskussion.

Gott sei Dank hat es Diskussionen gegeben und man hat eine Drei-Jahres-Frist eingesetzt. Wo man gesagt hat, schauen wir uns das noch einmal an. Der es genutzt hat, hat passt. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was genutzt?*) Die Drei-Jahres-Frist, die Drei-Jahres-Frist.

Du verwechselst was in Euren Reihen passiert, nur dass wir aufpassen. Weil da ist er gesessen, da ist er gesessen. Herr Kollege, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Schau Dir Deutschkreutz an!*) eines muss klar sein, ich wünsche mir, dass auch hier eine Frist gewährleistet wird.

Ich denke, dass auch in dieser Richtung noch ein Abänderungsantrag eintreffen wird, dass man sagt, schauen wir uns das noch einmal an, schauen wir, dass wir diese Strecke attraktivieren, geben wir Geld dazu. Ein Beispiel habe ich gesagt, Deutschkreutz.

Dort hat es funktioniert und wird auch in Zukunft funktionieren. Eines muss noch klar sein. Es gibt noch immer die Möglichkeit hier nachzudenken, wie rasch und möglich als wir nicht nur den Personenverkehr, und das ist ja auch das wichtige. Es kommt ja auch noch der andere Verkehr dazu, wo wir Materialien dementsprechend auch transportieren wollen.

Weil wenn einmal der Personenverkehr eingestellt ist, ist früher oder später auch der andere Verkehr eingestellt und die Gleise liegen brach. Wir machen aus dem allen nichts und das Südburgenland ist einmal wieder der benachteiligte Bezirk geworden, Oberwart, Jennersdorf, Güssing.

Das kann ich, denke ich, nicht zulassen und werde ich auch nicht. Daher werde ich mich auch zukünftig dafür einsetzen. Was für mich peinlich ist, dass Abgeordnete sich vorher hinsetzen, eine Diskussion führen, sie werden sich einsetzen, jetzt nicht einmal den Mund aufbringen und dazu Stellung nehmen wollen.

Mich wundert es, dass die Südburgenländer hier nicht klar und deutlich ein Zeichen setzen und sagen, ja, wir wollen eine Verlängerung dieser Frist. Wir wollen nicht, dass der 1. August gilt, sondern im Jahr 2011, dann hat man die Chance noch einmal durchzustarten, noch einmal zu attraktivieren, um dann die Möglichkeit zu suchen, auch gemeinsam einen Weg zu finden, dass diese Bahnlinie nicht eingestellt wird.

Eines muss klar sein, es kostet alles etwas. Es kostet auch der Verkehr Deutschkreutz - Wien etwas, dem Land, der ÖBB, allen. Aber Faktum ist, das muss es uns wert sein, dass Pendler rechtzeitig zu ihrem Arbeitsplatz kommen und dementsprechend auch eine Serviceleistung in den Bussen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lieber Herr Kovacs, Herr Kollege. Fahren Sie einmal mit dem Bus und arbeiten sie dort, wie schmal das Ganze ist. (*Abg. Christian*

Illedits: Das ist ein Blödsinn!) Setzen Sie sich in einen Zug hinein, (*Beifall von der Galerie*) wo Sie arbeiten können in Ruhe, wo das alles funktioniert.

Das hat auch der Herr Landeshauptmann bestätigt, dass der Zug natürlich viel bequemer ist und diese Chance muss man dem Südburgenland geben. In diesem Sinne hoffe ich, dass unser Abänderungsantrag, den der Michel Reimon einbringen wird, oder die FPÖ einbringen wird, auch unterstützt wird.

Denken Sie nach, liebe Kolleginnen und Kollegen aus dem Südburgenland. Danke. (*Beifall von der Galerie*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Den geschätzten Gästen auf der Tribüne darf ich bitte aufmerksam machen, dass gemäß Geschäftsordnung Beifalls- und Missfallenskundgebungen untersagt sind.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Reimon das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen!

In Zeiten, da allerorts in Projekte zur Erhaltung unserer Umwelt investiert wird, finde ich es äußerst bedenklich, dass man eine seit Jahrzehnten bestehende Bahnlinie einstellt und stattdessen den Personenverkehr auf die Straße bringt.

Einerseits präsentiert sich das Burgenland als europäische Modellregion im Bereich des Umweltschutzes und der Erzeugung alternativer Energieformen, andererseits verkündet Landeshauptmann Niessl, dass in Zukunft statt Zügen der ÖBB, 22 Buspaare von Oberwart nach Wien fahren sollen.

Da ist für mich die Nachhaltigkeit keineswegs gegeben. Das sagt kein Grüner, das sagte gestern Oswald Klikovits, ÖVP-Nationalratsabgeordneter.

Gestern, nicht vor sieben Jahren, acht Jahren oder sonst irgendwas, gestern! Während ein Antrag auf den Erhalt der Bahnlinie im Nationalratsausschuss ist und die ÖVP-Abgeordneten dagegen stimmen, dass dieser Antrag auf die Tagesordnung des Parlaments kommt. Das ist gestern passiert.

Herr Kollege Kölly, ich habe auch viele Zitate, da brauchen wir nicht zurückgehen auf 2003, 2004 oder sonst irgendetwas. Gestern ist das passiert, dass ein ÖVP-Abgeordneter ausschickt was zu tun ist und der andere dagegen stimmt im Parlament. Gut.

Ich könnte Ihnen jetzt sehr viel darüber erzählen, warum die Bahn wesentlich ökologischer ist, als das was Sie vorhaben, dreimal weniger CO₂ produziert als die Busse, die Sie einsetzen wollen. Nur, das ist irrelevant. Das ist deswegen irrelevant, weil Sie das seit zehn Jahren von den Grünen im Landtag hören.

Weil alle Fakten dazu seit einer Ewigkeit auf dem Tisch liegen und weil ich davon ausgehe, dass Ihre Verkehrssprecher, die hier wider besseren Wissens für den Busverkehr eintreten müssen, all diese Zahlen zum ökologischen Verhältnis von Bus und Bahn und Pkw überhaupt auswendig kennen.

Dadurch sind sie nicht zu überzeugen. Sie sind auch nicht dadurch zu überzeugen, dass sie super vermarkten und sagen, das Burgenland ist energieautark. Wir machen irrsinnig toll auf Energieunabhängigkeit und dann werden Busse eingesetzt, statt elektrisch fahrende Züge.

So lange wir im Bezirk Oberwart keine Ölfelder entdecken, sind wir nicht energieautark, wenn wir auf solche Maßnahmen setzen. Das Eine ist irgendwie dann eine Augenauswischerei fürs Andere. Ich glaube, das einzige womit Sie noch zu überzeugen sein werden, ist Druck durch die Bevölkerung und wachsender Druck durch die Bevölkerung und da ist es nie zu spät etwas zu tun.

Bei Schützen, bei der Umfahrung Schützen, wurde uns ja auch jahrelang gesagt, wir kämpfen schon auf verlorenem Posten. Inzwischen wurde einmal die Autobahn abgesagt und die Umfahrung wackelt ja auch schon ganz schön.

Ich glaube, dass wir in Schützen einen Sieg erringen werden (*Abg. Günther Kovacs: Sie für wen?*) und es ist noch lange nicht ausgeschlossen, auch wenn es jetzt gerade schlecht ausschauen wird, nur für die Grünen und für die Bürgerinitiativen, die wir unterstützen und so jetzt auch in dem Fall mit den Bürgerinitiativen die wir hier unterstützen.

Das Argument das kommt, ist auch heute gekommen. Es gibt zu wenige Fahrgäste. Ich muss ehrlich sagen und da bin ich gleich noch einmal bei Schützen, ich glaube Ihnen in dieser Diskussion nichts mehr. In Schützen wurden jahrelang mit manipulierten Zahlen an falscher Stelle Verkehrszahlen gemessen.

Ich habe jetzt gestern erst zu den Zahlen, wie viele Leute im Zug von Oberwart nach Wien und über Friedberg fahren, erfahren, dass die Schüler die ganze Zeit nicht mitgezählt wurden.

Das sind offensichtlich nur Pendler, von denen Sie immer reden und Sie sagen mir das sind die Fahrgäste. Es fahren wesentlich mehr Leute mit dem Zug, als die 40, die hier genannt wurden. Dann gibt es noch ein Zweites.

Wir sind in der Politik, um zu gestalten. Wenn zu wenig Menschen Zug fahren, dann haben wir die Politik so zu gestalten, dass mehr Menschen Zug fahren können und nicht den Zug abzudrehen.

Das lassen Sie seit zehn Jahren, seit mehr als zehn Jahren vollkommen aus, obwohl die Gelegenheit dazu wirklich gegeben gewesen ist. Ich habe am Sonntag vor zwei Wochen in Wien an der Uni unterrichtet. Eine Studentin aus Oberwart sagte zu mir, kann ich bitte früher gehen, ich habe nur einen Zug um 17.00 Uhr. Wenn ich den nicht erwische, komme ich nicht mehr nach Hause.

Das Problem ist, dass es zu wenige Verbindungen gibt. Diese Studentin, die sich nicht darauf verlassen kann, dass ich sie gehen lasse, muss mit dem Auto fahren und Sie werden sie dann auch niemals im Zug zählen.

Wenn Sie das Angebot attraktivieren, wenn die Frequenz des Zuges so steigt, dass man problemlos aus Oberwart mit dem Park & Ride nach Wien fahren kann und auch weiß, dass man wieder zurückkommt, dann steigt man in den Zug. Ganz ehrlich, ich verstehe viele Leute, die jetzt nicht in den Zug steigen, zur jetzigen Bedingung.

Das ist wirklich kein Wunder, wenn ich stundenlang darauf warten muss, dass ich den nächsten Zug zurücknehmen kann und die Zeit vertreiben muss. Dort muss man ansetzen. Die Ausrede, die Sie hier verwenden, ist aus meiner Sicht auf gar keinen Fall gegeben und auf gar keinen Fall so hinzunehmen.

Ich finde, Ihre Vorgangsweise extrem unehrlich. Vor allem die Vorgangsweise der Volkspartei. Die Volkspartei oder verschiedene Mandatäre der Volkspartei muss ich hier ansprechen, haben auf mehreren Versammlungen, in mehreren Interviews, in Aussendungen, wie die von gestern, die ich vorhin vorgelesen habe, versprochen, sich für

die Bahn einzusetzen und tun das bei allen Abstimmungen zu denen es kommt, aber nicht.

Nicht gestern im Ausschuss im Parlament, nicht bei meinem Dringlichkeitsantrag, den ich eingebracht habe, wo ich die südburgenländischen Abgeordneten um Unterstützung ersucht habe. Nicht mit dem eigenen Antrag, den Sie jetzt noch einbringen.

Ich gehe davon aus, auch nicht im September, wenn wir über die in den Ausschüssen befindlichen Anträge abstimmen werden. Sie tun es einfach nicht. Dann seien Sie doch wenigstens auch so ehrlich, sich nicht hinzustellen und den Leuten mit teilweiser wimmernder Stimme zu versprechen, dass Sie sich ohnehin einsetzen werden. Wundern Sie sich dann nicht über Politikverdrossenheit.

So geht es wirklich nicht. Haben Sie zumindest den Mut sich hinzustellen und zu sagen, wir drehen das Ding ab, aus, „basta“, „ätsch“. Das ist eine Vorgangsweise, die die SPÖ wählt. Das ist immerhin konsequenter, da weiß man womit man sich anlegt.

Die ÖVP wendet sich vollkommen vom Bahnverkehr ab. Jetzt gerade in den Medien. Maria Fekter will kein weiteres Geld in die ÖBB investieren. Strategischer Partner ist gleich Privatisierung. Das ist der Weg in das Desaster von vornherein.

Es gibt jede Menge Beispiele schlechter Eisenbahnprivatisierungen. Völlig fehlgeschlagene Eisenbahnprivatisierungen. Ich sage das mit einer gewissen Überzeugung, weil ich vor einigen Jahren ein Buch über Privatisierungsdesaster geschrieben habe, von dem ich immer noch mit Stolz behaupten kann, dass es im deutschsprachigen Raum das Standardwerk zu diesem Thema ist.

Das erste Kapitel widmet sich der Privatisierung von Eisenbahnen. Ich habe es gratis online gestellt. Sie können es sich alle jetzt runterladen und anschauen was dann passiert und bestens informiert werden über das, was in England abgegangen ist, als man den Weg gegangen ist, den Maria Fekter jetzt gehen will und der auch in Verbindung steht damit, dass man die Nebenlinien zusperrt.

Der richtige Weg wäre der Weg, den die Schweiz geht. Geld in die Hand zu nehmen und bis ins kleinste Tal hinein das Land mit einer Bahn zu versorgen, die sauber ist, die schnell ist, die effizient fährt und die wirklich flächendeckend alles versorgt.

Wenn das ein Land, das zu 100 Prozent Gebirgsland ist, schafft, dann schaffen wir das, überhaupt im Osten Österreichs ohne Gebirge, locker. Wenn der Wille da ist. Aber der Wille ist nicht da.

Härter muss ich noch die Sozialdemokratie kritisieren und muss Euch wirklich Wortbruch vorwerfen. Dass Ihr Euer Wort nicht hält.

Herr Landeshauptmann, das geht besonders an Sie. Sie wurden im Jahr 2000 mit den Stimmen von Grete Krojer und Josko Vlasich gewählt. Die Grünen haben mit Ihnen ein Abkommen geschlossen.

In diesem Abkommen steht, dass die Bahn Oberwart-Friedberg erhalten bleibt. Das haben damals die Grünen ausverhandelt.

Nur, weil wir das ausverhandelt haben, um Sie zu wählen, ist diese Bahn jetzt zehn Jahre gefahren.

Sie sind immer noch Landeshauptmann, sperren aber die Bahn zu. Das ist Wortbruch. *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ)*

Der Josko hat gesagt, das tut ihm sehr weh, dass er das so gemacht hat und sich auf das Wort verlassen hat.

Wir hätten das wahrscheinlich schriftlich festhalten sollen, dass die Bahn solange fährt wie Hans Niessl Landeshauptmann ist.

Wir haben nicht gewusst, dass man das extra festhalten muss.

Gut. Aber Hauptsache Frauenkirchen kriegt einen Bus. Im Norden haben wir es ja. Das ist kein Problem. Nicht, dass ich gegen den was hätte.

Die Untergriffigkeit ist da absolut angebracht bei den Politikstil des ... *(Zwiegespräche in den Reihen)* Gut.

Ihr wollt jetzt ein Konzept verhandeln oder ausdiskutieren zur Anregung des öffentlichen Verkehrs im Südburgenland.

Nicht, dass man dazu nicht ewig Zeit gehabt hätten, aber jetzt kommt das Konzept mit einem dringlichen Antrag, weil es uns jetzt so wichtig ist, weil man den Dringlichen von Reimon nicht unterschreibt. Ist in Ordnung.

Hauptsache wir haben das Thema auf der Tagesordnung. Aber jetzt wird es Euch so wichtig.

Frage: Warum sperrt Ihr zuerst die Bahn zu und arbeitet dann ein Konzept aus? Ist das nicht irgendwie ein bisschen unlogisch. *(Abg. Christian Illedits: Wir sperren nicht zu.)*

Ah, Ihr sperrt nicht zu, Ihr gebt nur kein Geld und die ÖBB sperrt zu. *(Abg. Christian Illedits: Ist es unsere Bahn, oder was?)*

Stimmt. Entschuldigung, das habe ich jetzt vertauscht.

Aber ich war der Meinung, Ihr seid die, die die Verantwortung dafür tragen in diesem Land. Gut.

Ich halte es für einen völlig falschen Weg und wenn - ich meine, Ihr tut es, weil Ihr es tun wollt.

Aber logisch ist es nicht, zuerst die Bahn aufzugeben und sich dann hinzusetzen und zu sagen, wir arbeiten jetzt für Südburgenland ein Konzept aus.

Deswegen stelle ich einen Zusatzantrag zu Eurem Abänderungsantrag.

Dieser Zusatzantrag, ist nicht so umfangreich wie mein eigener, wo ich den Ausbau und die Attraktivierung gefordert und sehr viele Vorschläge gemacht habe, wie man die Bahn attraktiv machen kann für Oberwart und das ganze Südburgenland. Das ist Euch offensichtlich zu viel.

Ich bringe jetzt einen Zusatzantrag, der so minimal ist, dass ich mir eigentlich kaum vorstellen kann, dass man den ablehnen kann.

Der einzige Zusatz zu Eurem Antrag ist, die Bahn soll bis Ende 2011 laufen.

Alles, so wie Ihr es beschließt. Aber die Bahn soll bis Ende 2011 laufen. Sechs Monate länger.

Dann kann man über das Konzept reden, dann kann man das neu bewerten. Dann kann man darüber reden, wie sich die Bahn einfügt in das ganze andere Konzept. Eben sechs Monate länger.

Übrigens, weil wir bei den bildlichen Dingen sind. Wie bildlich was wird. 750.000 Euro kostet es angeblich, einen Kleinwagen für jeden, der drin sitzt. 750.000 Euro für ein halbes Jahr, sind 325. Es gibt Top-Manager in diesem Land, bei denen die Gage top ist.

Aber ansonsten sind sie nur für Landesunternehmen zuständig und machen keine so gute Arbeit, dass man ihre Entlassung schon gefordert hat.

Die verdienen in etwa dasselbe, was die Bahn für ein halbes Jahr kosten würde, im Jahr. Das ist ein einziger, vielleicht ein zweiter. Zwei Manager Eurer Landesunternehmen und die Leute, die abberufen gehören und die Bahn kann bis Dezember weiterfahren. (Abg. Christian Illedits: Wir können Abgeordnete auch einsparen.)

Ja, wir können Abgeordnete auch einsparen. Wir können, ich verhandle das. Ich verhandle das. Machen wir das. Kleinerer Landtag. Ich bin dabei.

350.000 Euro und die Bahn fährt bis zum Jahresende. Wir haben heute Millionen beschlossen. Das ist mein Zusatzantrag.

Muss ich jetzt den so vorlesen, als Ganzes oder nur die Beschlussformel? Nur die Beschlussformel. Gut

In der Beschlussformel „Der Landtag hat beschlossen“ soll folgender Text angefügt werden:

Die Landesregierung wird außerdem aufgefordert, den Erhalt des Personenverkehrs auf der Bahnstrecke Oberwart-Friedberg zumindest bis zum Jahresende 2011 sicherzustellen.

Kolleginnen und Kollegen aus dem Südburgenland, ich bin neugierig, wer bis Ende 2011 dafür eintritt. (Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Zusatzantrag)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Zusatzantrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die den Zusatzantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Zusatzantrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö zur Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Das Landhaus fängt Feuer, brennt bis auf die Grundmauern nieder, und danach verkünden die Regierungsparteien SPÖ und ÖVP stolz und voller Selbstbewusstsein, eine Bedarfserhebung für die Brandschutzeinrichtung zu veranlassen.

So ähnlich, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, so ähnlich ist es mit dem öffentlichen Verkehr im südlichen Burgenland.

Ich sage Ihnen, eine ohnehin benachteiligte Region, eine Region, der wir die Ziel 1-Fördermittel und vor allem auch die Nachfolgefördermittel weitgehend zu verdanken haben, wird weiterhin geschwächt.

Ich sage Ihnen, nach dem sogenannten Roten Bus, liebe Kolleginnen und Kollegen aus dem Südburgenland, nach dem sogenannten Roten Bus, geht es nun der Bahnstrecke Oberwart-Friedberg an den Kragen.

Was Sie, meine geschätzten Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP abhalten, das ist an Ignoranz und an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten.

Geschätzte Frau Kollegin Gottweis, ist das wirklich der Dringlichkeitsantrag? Genau jener Antrag, den Sie im Südburgenland versprochen haben, um sich für die Aufrechterhaltung der Bahn einzusetzen? Ich kenne Sie und ich sage Ihnen, das ist nicht der Antrag, den Sie wollten.

Das Gleiche gilt für die Herren Kollegen der SPÖ.

Wenn ich mir die Bahnstrecke anschau: Rechnitz SPÖ-Bürgermeister, Oberwart SPÖ-Bürgermeister, Riedlingsdorf SPÖ-Bürgermeister, Pinkafeld SPÖ-Bürgermeister.

Wenn Sie, liebe Kollegen, die hier Anwesenden, das alle ernst gemeint hätten, dass diese Bahnstrecke aufrechterbleibt, und da hat der Kollege Kölly und der Kollege Reimon schon recht.

Wir debattieren dieses Gesamtverkehrskonzept nicht heute, und nicht heute brauchen wir es erstellen lassen. Seit dem Jahr 2000 hat es so geheißen.

Es ist auch vollkommen richtig, was der Kollege Kölly gesagt hat.

In Oberwart, da bin ich noch im Gemeinderat gesessen, hat man das Konzept an die Wand projiziert. Wo und wie wir den Bahnhof attraktiveren werden. Wo wir ihn umleiten werden, damit es auch Zubringer quasi, ein Park and Ride, für die Bahn gibt.

Das waren alles schöne Worte. Nur leider Gottes fehlen die Taten.

Das ist genau das, was ich mit unaufrichtig, unehrlich meine. Wenn es so ist, dann stehen Sie dazu. Sagen Sie den Menschen doch die Wahrheit.

Ich sage Ihnen, während man im Nordburgenland in den letzten Jahren weit über 50 Millionen Euro, Herr Landeshauptmann, in die Attraktivierung der Bahn investiert hat, hat man im Südburgenland nichts gemacht. Es ist so. Man muss es so sagen.

Ich sage Ihnen, in Wahrheit ist keine Rede mehr von dem Gesamtverkehrskonzept, das einmal angesprochen wurde.

Die nun gewünschte Bedarfserhebung, das ist doch wohl der Gipfel der Unverfrorenheit.

Zuerst macht man alles kaputt und dann will man den Bedarf erheben.

Es ist wirklich lustig. Weil das ist so ungefähr, wenn man mir ein verrostetes Auto hinstellt, wo die Bremsen einen Verschleiß haben, das Lenkrad nicht da ist und Sie fragen mich, na wollen Sie mit den Auto fahren? So ungefähr ist das.

Weil wenn man Ihren Antrag, den Sie heute als Dringlichkeitsantrag genau liest, dann muss einem alles wehtun. Es ist eine Katastrophe.

Sie formulieren in Ihrem Antrag sogar noch, auf die Bedürfnisse der Menschen in der Region müsse besonderer Wert gelegt werden.

Na ja, ein weiterer Gipfel der rot-schwarzen Unverfrorenheit.

Was sind Ihnen denn die Bedürfnisse dieser Menschen wirklich wert im Südburgenland?

Ich sage Ihnen, offensichtlich nichts. Weil wäre das so, dann wäre es nicht so weit gekommen, liebe Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der FPÖ – Abg. Christian Illedits: Gesamtverkehrskonzept 2000!)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Illedits! Ich sage Ihnen, der Norden fährt einfach über den Süden drüber. Im wahrsten Sinne des Wortes.

Das passt genau in das Bild. Habe ich das gestern gehört oder heute?

Der Herr Landeshauptmann kommentiert und begrüßt den Bus. Ich begrüße diesen auch, die neue Buslinie. Aber ich hätte auch gerne eine Buslinie, den Roten Bus im Südburgenland, aufrechterhalten. Aber ich bin halt nur ein Mandatar und nicht Landeshauptmann.

Die nun als Ersatz für diese Bahnstrecke gelobten Busverbindungen, na das ist ja wirklich kein adäquater Ersatz. Auch das haben wir schon gehört.

Wenn man was für die Bahn getan hätte, ginge es mit der Bahn schneller, komfortabler, billiger, verlässlicher.

Der Jammer ist halt, die Attraktivierung.

Passiert ist nichts. Das ist das Traurige.

Der vorliegende Dringlichkeitsantrag von Ihnen beiden ist doch in Wahrheit, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Eingeständnis Ihrer eigenen Untätigkeit. Ein Eingeständnis, Sie haben ein schlechtes Gewissen. Das haben Sie auch zu Recht.

Sie haben den Bürgerinnen und Bürger des Südburgenlands versprochen, Sie werden sich einsetzen. Was ist passiert? Die Burgenländerinnen und Burgenländer im Süden sind in Stich gelassen worden.

Sie haben sie im wahrsten Sinne des Wortes im Regen stehen gelassen.

Ich sage Ihnen und ich gebe Ihnen heute die Möglichkeit, dass Sie das alles noch ändern können. Sie können nun auf Ihre Worte, die Sie im Süden verkündet haben, Taten folgen lassen.

Weil ich Ihnen heute hier einen Abänderungsantrag in Anlehnung des Herrn Kollegen Reimon, mit folgender Beschlussformel bringe und jetzt sind alle südburgenländische Kolleginnen und Kollegen gefordert:

Die Landesregierung wird aufgefordert, alle erforderlichen Schritte zu setzen, um den Personenverkehr auf der Bahnstrecke Oberwart-Friedberg zu erhalten und den öffentlichen Personennahverkehr im gesamten Burgenland effektiv zu attraktivieren.

Meine Damen und Herren aus dem Südburgenland, Sie haben jetzt sogar gleich zweimal die Gelegenheit, diesen Antrag zu unterstützen, nämlich nun in der Folge bei der Unterstützungsfrage und danach bei der eigentlichen Abstimmung.

Jetzt wird sich dann zeigen, wie der Süden zusammenhält. Danke. Ich überreiche den Abänderungsantrag. *(Die Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag – Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö zum Dringlichkeitsantrag ist nicht gehörig unterstützt.

Ich erstelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Antrag unterstützen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Abänderungsantrag der Tschürtz und Benkö hat die notwendige Unterstützung erfahren, sodass er in die Verhandlung mit eingezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landeshauptmann Hans Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Einige Fakten zu den Ausführungen, die wir soeben gehört haben.

Punkt 1: Wir haben seit dem Jahr 2000 das Budget für den öffentlichen Verkehr verdreifacht. Von fünf Millionen Euro auf zirka 15 Millionen Euro.

Wir unterstützen die Pendler des südlichen Burgenlandes gemeinsam mit dem Bund mit über 50 Prozent für ihre Wochen-, Monats- und Jahreskarte.

Im nördlichen Burgenland sind es knapp unter 50 Prozent. Also eine deutlich höhere Unterstützung für die Pendlerinnen und Pendler des südlichen Burgenlandes.

Wir haben für den Roten Bus, wenn ich sage wir, dann sage ich Land und auch der öffentliche Bereich, der Bund, mit 2,8 Millionen Euro in den letzten Jahren unterstützt.

2,8 Millionen Euro, wo der Bund aufgrund der mangelnden Frequenz gesagt hat, sie zahlen Ihren Anteil nicht mehr, der von 2,8 Millionen Euro natürlich auch ein sehr hoher Anteil ist, nämlich über 60 Prozent sind hier Bundesgelder, 40 Prozent Landesgelder.

Wir haben für die Bahnlinie Oberwart-Wien 2,5 Millionen Euro an öffentlichem Geld, an Steuergeld, ausgegeben. 2,5 Millionen Euro.

Für die Infrastruktur haben wir zirka sieben Millionen Euro bereitgestellt. Also in Summe nur für diese zwei Projekte zwölf Millionen Euro. Zirka ganz grob 50 Prozent Bund, 50 Prozent Land.

Natürlich kann man sagen, man soll die Gelder ganz einfach vom Bund übernehmen und soll damit all das aufrechterhalten.

Zu den Ausführungen des Kollegen Reimon: Nicht 22 Busse fahren anstelle des Zuges, sondern ein zusätzlicher Bus zu den 20 ist notwendig, denn es werden täglich zirka 750 Pendler mit dem Bus nach Wien transportiert und zirka 50 Pendler mit dem Zug nach Wien transportiert.

Das ist die Relation, die wir haben und für diese 50 Pendler bezahlen wir an Steuergeldern, jeder Einzelne zahlt, glaube ich, nicht wenig an Steuern, im Jahr zirka 750.000 Euro.

Das sind zunächst einmal die Fakten. Der Bus ist um 15 Minuten schneller in Wien als der Zug. Der Bus hat Liegesitze. Der Bus hat einen Gratisinternetanschluss.

Also insofern sagt der Bund, diese Eisenbahnlinie mit 750.000 Euro können wir so nicht aufrechterhalten, weil deutlich über 90 Prozent der Leute mit dem Bus fahren, dort zufrieden sind, rascher dort sind, bequemer dort sind. Das sind die Fakten.

Dass die Eisenbahn ökologischer ist, ist ebenfalls falsch, unwahr und unrichtig, weil ein moderner Reisebus natürlich deutlich weniger Emissionen hat als eine alte Diesellok, die im Augenblick dort fährt.

Also insofern ist diese Rechnung auch aus ökologischer Sicht nicht in Ordnung, sondern der Bus hat deutlich weniger Emissionen.

Wenn man die Umwelt weiter verschmutzen will, dann fährt weiter die Diesellok von Oberwart nach Wien. *(Abg. Manfred Kölly: Die Diesellok fährt nicht bis Wien.)*

Wenn man Beiträge leistet, und da kommt das nächste Projekt ... *(Abg. Manfred Kölly: Sie sagen, der Dieselzug fährt bis Wien, das stimmt doch nicht. Bis Wr. Neustadt. Da muss man halt etwas unternehmen.)* Wir fahren 90 Minuten mit dem Bus und 105 Minuten mit dem Zug. Es ist eine Viertelstunde länger.

Der nächste Punkt ist, dass wir demnächst gemeinsam mit dem Europäischen Zentrum für Erneuerbare Energie den ersten Piloten machen und einen Bus auf Gasbetrieb umstellen.

Das heißt, nicht das Erdgas, das in den Haushalten zur Verfügung steht, sondern ich habe erst kürzlich ein Gespräch diesbezüglich gehabt, so bald wir dieses Biogas haben und das ist in absehbarer Zeit der Fall, stellen wir einen Bus auf Biogasbetrieb um, nämlich absolut ökologisch, aus erneuerbarer Energie wird hier Gas erzeugt und Schritt für Schritt werden die Busse auf Biogas umgerüstet.

Da geht es gar nicht mehr ökologischer, nämlich dass wir mit erneuerbarer Energie im Bus unterwegs sind, mit Liegesitze und Internetanschluss.

Das sind zunächst einmal die Fakten, die am Tisch liegen, die belegbar sind, das sind unterm Strich noch einmal zwölf Millionen Euro an Steuergeldern jedes Einzelnen, die für diese beiden Verbindungen zur Verfügung stehen.

Warum sollte irgendjemand sagen, wenn das angenommen wird, wir stellen etwas ein. Überhaupt keinen Grund, wenn die entsprechende Anzahl von Fahrgästen vorhanden ist, ganz gleich ob das Bus, wir haben andere Dinge auch eingestellt, wo die Frequenz nicht da ist, das ist, glaube ich, auch ein Gebot der Effizienz der Wirtschaftlichkeit und der Sparsamkeit, dass ich definiere, wie viel Leute müssen mit der Eisenbahn fahren, wie viel Leute sollen mit dem Bus fahren.

Denn die Steuerzahler ärgern sich am allermeisten, wenn leere Busse und leere Züge fahren, denn da haben sie kein Verständnis, dass ihr hart verdientes Steuergeld für Leerfahrten ausgegeben wird *(Abg. Manfred Kölly: Deutschkreutz – Horitschon fahren sechs Leute.)* Da müssen auch die entsprechende Effizienz, die Überprüfung und auch die Kontrolle gegeben sein.

Das wird man auch in der Zukunft in entsprechender Form überall auf allen Linien überprüfen, evaluieren und im Vorhinein schon definieren, was erwarten wir uns im Bereich des öffentlichen Verkehrs an Frequenz, damit dass für den Steuerzahler auch in vertretbarer Form durchgeführt wird.

Warum machen wir jetzt die Bedarfserhebung? Weil uns nicht klar war, dass die ÖBB dort den Zug einstellt.

Das heißt, ein Gesamtverkehrskonzept für das südliche Burgenland wird über den Verkehrsverbund Ostregion in Auftrag gegeben und dann gilt von Kittsee bis Kalch, man kann je nach Finanzstärke der Gemeinden ein bisschen variieren, unter Einbindung der Gemeinden, dieser öffentliche Nahverkehr organisiert.

Busse gibt es schon in verschiedenen Gemeinden und genau wie das in anderen Gemeinden funktioniert, kann jede Gemeinde ihren öffentlichen Verkehr in entsprechender Form lokal, regional, organisieren und das auch in entsprechender Form mit Unterstützung des Landes realisieren und umsetzen.

Da haben wir uns angelehnt an das Modell Vorarlberg, wo das auch bereits gemacht wird. Klare Richtlinien der Förderung, Bedarfserhebungen und den Bedarf entsprechend muss es dann auch das entsprechende Angebot geben.

Wie gesagt, eine Bedarferhebung haben wir auch im Unteren Pinka- und Stremtal gemacht.

Da werden wir heute noch Unterlagen bekommen, wie groß der Bedarf ist, und aufgrund des Bedarfes kann man dann sagen, schaut die Organisation des öffentlichen Verkehrs in entsprechender Art und Weise aus und das Land leistet Zuschüsse und dann soll das auch in entsprechender Form realisiert und umgesetzt werden, wie das auch in anderen Bundesländern gehandhabt wird und jedes Jahr auch überprüft werden, wie ist die Frequenz, wie wird der öffentliche Verkehr angenommen.

Also insofern denke ich, dass wir natürlich neue Impulse im öffentlichen Verkehr brauchen.

Da wird die eine oder andere Bundesverbindung und Eisenbahnverbindung, die nicht verwendet wird, haben wir ja auch nicht nur in Oberwart eingestellt, sondern auch Neckenmarkt - Horitschon. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist noch immer aufrecht.)*

Ja, aber das sagt ja auch die ÖBB, die wird eingestellt.

Also insofern, wo sie nicht angenommen wird, kann man nicht einen öffentlichen Verkehr aufrechterhalten und dort, wo es angenommen wird, dort ist es optimal zu machen, optimal zu organisieren.

Ich denke, dass die Pendler keinen Nachteil haben, wenn sie um eine Viertelstunde früher in Wien sind, wenn sie ökologischer in Wien sind, wenn sie mit Biogas betriebenen Bussen in Zukunft in Wien sind, wenn sie einen Gratisinternetanschluss haben.

Entschuldigung, wo ist hier der Qualitätsverlust? Ich höre von meinen Pendlern, wenn der Zug fünf Minuten Verspätung hat, um Gottes willen, fünf Minuten hat er Verspätung gehabt. Ist auch ernst zu nehmen.

Aber ich fahre mit dem Bus von Haus aus von Oberwart nach Wien um eine Viertelstunde länger und nicht um fünf Minuten länger.

Also insofern arbeiten wir an Lösungen, die bedarfsorientiert sind.

Wir sind dem Steuerzahler verpflichtet und wir möchten für die Pendler bequeme, pünktliche, komfortable Regelungen und ein Busangebot haben, das diesen Vorstellungen auch entspricht.

Dass sie rascher in Wien sind, bequemer in Wien sind und auch Liegesitze in entsprechender Form haben, um auch in entsprechender Form sich ausruhen zu können.

Wenn die Bedarfserhebung ergibt, dass all jene, die unterschrieben haben, alle eine Wochen-, Monats- und Jahreskarte nehmen, dann bin ich der Erste, der sagt, natürlich müssen wir den Zug aufrechterhalten.

Wenn er von den Bürgern angenommen wird, wenn die entsprechenden Investitionen dann getätigt werden, dass man sagt, ja, da ist ein Bedarf gegeben, warum sollen wir das einstellen?

Wir haben die Chance gehabt, fast zehn Jahre, die Fahrgastzahlen zu steigern, was leider nicht gelungen ist.

Wir haben dort Millionen Euro im gesamten öffentlichen Verkehr in diesen Bereich investiert und jetzt muss man schauen, dass wir eben ein effizienteres und besseres Angebot bekommen, weil offensichtlich war das Angebot nicht gut genug, sonst wäre es ja von den Leuten angenommen worden.

Jetzt suchen wir nach einem besseren, damit es angenommen wird und damit ist es eine Win-Win-Situation. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Mag. Thomas Steiner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was mich leicht verwundert ist, dass von manchen gesagt wird, sie verstehen nicht, warum heute dieser Dringlichkeitsantrag eingebracht wird.

Erstens, weil das Thema aktuell ist und zweitens, weil das eigentlich eine logische Konsequenz ist des Arbeitsübereinkommens von ÖVP und SPÖ ist, das ziemlich genau vor einem Jahr unterschrieben worden ist, weil dort heißt es wörtlich, dass man ein klares Bekenntnis zum öffentlichen Personen- und Personennahverkehr abgibt. Ein öffentliches Verkehrssystem mit attraktiven regionalen und lokalen Angeboten setzt aber auch voraus, dass eine Effizienzsteigerung unter Abbau von Parallelstrukturen erfolgt.

Es wird daher erforderlich sein, Doppelgleisigkeiten zugunsten von Alternativangeboten wie Elektromobilität oder den Ausbau des Nahverkehrs einer Evaluierung zu unterziehen.

Genau das ist eigentlich die Vorgangsweise, die in der Regierung jetzt auch besprochen wurde, und das ist auch die Vorgangsweise, die wir jetzt mit diesem Dringlichkeitsantrag beschreiten.

Tatsache ist, dass aufgrund der derzeitigen Anzahl der Fahrgäste, das ist schon durchaus betont worden, die zuständigen Regierungsmitglieder auf Bundes-, Landesebene, vor allem auch die ÖBB, sich dazu entschlossen haben, diese Bahnstrecke mit 1. August einzustellen.

Das ist für mich aus rein betriebswirtschaftlicher Sicht auch durchaus nachvollziehbar, denn nur wenige Personen, da kann man streiten, ob es 50 sind, oder 70 oder 40 oder 30, nützen derzeit täglich diese Verbindung. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Schüler!)*

Dafür müssen Bund und Land eben diese 700.000 Euro oder 750.000 Euro in etwa an öffentlichem Geld einsetzen.

Da muss man schon sagen, dass bei aller Wichtigkeit von Bahnlinien, Bahnstrecken, eine gewisse Kosten-Nutzen-Relation da sein muss, denn man muss auch den Einsatz von Steuergeldern entsprechend rechtfertigen können.

Gleiches gilt übrigens auch für den Güterverkehr. Der steht momentan nicht auf der Agenda, ich sage noch nicht, aber irgendwann wird auch dort die Frage gestellt werden müssen.

Wenn man sich das so überlegt, kann man der ÖBB eigentlich diese Vorgangsweise nicht vorwerfen.

Man könnte sagen, die ÖBB soll mehr in der Verwaltung sparen, was auch richtig ist, aber in Wirklichkeit verlangen doch Politik und Öffentlichkeit von der ÖBB immer Einsparungen und da ist es natürlich und liegt auf der Hand, dass die ÖBB versucht, nicht rentable Strecken sozusagen einzustellen.

Wenn die Politik aber der Meinung ist, dass solche Strecken trotzdem erhalten werden sollen, ja, dann muss die Politik auch bereit sein, entsprechend Gelder in die Hand zu nehmen.

Dreh- und Angelpunkt der Verkehrspolitik in Bezug auf die Bahn gerade in ländlichen Regionen ist also die Frage, wie viel Geld ist es dem Staat wert, sozusagen eine konkrete Strecke zu führen.

Welchen Einsatz von Steuermitteln kann die Politik auch vertreten, denn immerhin haben die Politiker auf Regierungsebene und auch in der Legislative eine Gesamtverantwortung.

Genau darum geht es auch im heutigen Antrag. Es soll bis Herbst ein Gesamtverkehrskonzept durch externe Fachleute erstellt werden, dass sich insbesondere auch mit der Situation des Südburgenlandes und mit dem Parallelverkehr dort befasst.

Das ist im Übrigen hoch an der Zeit, irgendwer, ich weiß jetzt nicht wer, hat schon gesagt, unser Gesamtverkehrskonzept stammt aus dem Jahr 2002, würde also nächstes Jahr den zehnten Geburtstag feiern, und das ist, glaube ich, bei einem Verkehrskonzept nicht angebracht, weil sich doch gerade in der Verkehrspolitik auch sehr schnell immer die Voraussetzungen und die Notwendigkeiten verändern.

Daher ist die nun vorgeschlagene Vorgangsweise meiner Meinung nach richtig.

Beschlüsse, die etwas beabsichtigen, sind das eine, die Umsetzung ist aber das andere.

Ich denke, wir können hier darauf vertrauen, dass das zuständige Regierungsmitglied, der Landeshauptmann Hans Niessl, sehr darauf achten wird, dass die Experten sehr rasch und professionell arbeiten werden.

Die Ergebnisse dieser Expertise, meine Damen und Herren, die sind für mich heute und für keinen natürlich exakt vorhersehbar, weil sonst bräuchten wir auch diese Expertisen nicht.

Daher könnte es auch durchaus sein, dass diese Experten zum Schluss kommen, dass dieser Personenverkehr auf dieser Strecke trotzdem geführt werden sollte.

Vielleicht aus volkswirtschaftlichen Gründen, aus welchen Gründen immer.

Dann muss man in weiterer Folge darüber nachdenken, wie man diese Strecke attraktivieren könnte, was natürlich auch Investitionskosten nach sich ziehen würde.

Daher zusammenfassend, glaube ich, sollten wir uns jetzt die Zeit nehmen, Experten arbeiten zu lassen, dann die Ergebnisse diskutieren, entsprechende Beschlüsse auch fassen und das ist im Übrigen auch Teil des Antrages, dass permanent mit der zuständigen Ministerin, nämlich der Ministerin Bures, Gespräche geführt werden sollen, um den Verkehr insgesamt im Burgenland attraktiver zu machen.

Das ist natürlich eine Aufgabe, naturgemäß in erster Linie des Landeshauptmannes.

Dafür wünschen wir ihm natürlich alles Gute und viel Erfolg.

Meine Damen und Herren, insofern wird die ÖVP diesem Antrag natürlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann, der Abgeordnete Kovacs und der Abgeordnete Steiner haben sich sehr sachlich mit der Thematik auseinandergesetzt.

Beeindruckend war trotzdem die Performance der drei Oppositionsparteien, denn sich hier herzustellen *(Abg. Johann Tschürtz: Bist Du der Analytiker jetzt? Der große Dalai Lama?)* und den Samariter zu spielen für jene, die Sie sonst immer kritisieren, ist wirklich beeindruckend.

Denn, Kollege Tschürtz, Sie sind ja vor allem der, der immer die Schulden kritisiert gemeinsam mit dem Kollegen Kölly und gemeinsam mit dem Kollegen Reimon, über die Finanzen des Burgenlandes sprechend, was Sie schon alles gesagt haben, wir fahren das Budget an die Wand und dergleichen.

Wir sehen das ein bisschen anders. Die, die Regierungsverantwortung tragen wollen, nicht dass das Burgenland Kärnten oder Griechenland wird, wir gehen mit den Finanzen sehr sorgsam um.

Sie alle haben das Budget kritisiert. Sie alle, wie Sie da sitzen, haben heute beim Jahresabschluss 2010 das Budget kritisiert, den Jahresabschluss kritisiert, die Finanzen kritisiert. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)*

Einige Stunden stellen Sie sich dann her und sagen, was interessiert uns das Geld, das muss uns das wert sein. Hinaus damit.

Was ist das für eine Politik, die Sie hier betreiben? Trauen Sie sich irgendwann noch einmal in den Spiegel zu schauen? Glauben Sie das wirklich, was Sie hier sagen?

Der Herr Kölly zitiert hier Leute und so weiter. Der Herr Kölly zitiert hier Leute und kritisiert die Finanzen. *(Abg. Manfred Kölly: Wo trägst Du Verantwortung? Wo? Wo trägst Du denn Verantwortung? – Allgemeine Unruhe)* Der Herr Kölly geht sogar her und sagt, wir müssen die Feuerwehren zusammenlegen, weil da so viel Geld ausgegeben wird.

Da stellt er sich her und sagt, völlig egal was da reingesteckt wird, völlig egal, ob das angenommen wird, man muss das einfach bezahlen. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist echt ein Wahnsinn!)* Es ist schade, dass dieses Thema von der Opposition so parteipolitisch missbraucht wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist wirklich schade, sich mit dem Thema nicht sehr sachlich und inhaltlich auseinandersetzen. Kollege Reimon! Das einzige was Ihnen einfällt, ist sechs Monate zu verlängern. Also diese Suppe ist mehr als dünn. Da hätte ich mir gerade von Ihnen mehr an Inhalt erwartet. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Ich habe den Dringlichkeitsantrag nicht unterschrieben.)*

Kommen wir zur FPÖ. Die FPÖ stellt sich heute hier her als der Samariter der Pendlerinnen und Pendler, der Verteidiger der ÖBB. Da fällt mir ganz etwas anderes ein.

Als Sie Regierungsverantwortung getragen haben, das können Sie sich nicht ersparen, denn das haben Sie doch praktiziert, haben Sie die ÖBB zerschlagen. *(Ein Zwischenruf des Abgeordneten Johann Tschürtz)*

Sie waren diejenigen, die dafür gesorgt haben, dass die Qualität darunter leidet. Sie waren die Partei, die Pendlerinnen und Pendler belastet hat, mehr als genug. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt stellen Sie sich als Samariter her für die Pendlerinnen und Pendler und der ÖBB. Sie reden immer vom Schuldenberg. Jetzt sagen Sie „Ist ja völlig wurscht. Außer mit da Knete. Völlig egal!“

Ich denke, dieses Verhalten der beiden Parteioppositionsparteien ist ziemlich verhaltensauffällig. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es geht nur darum, politisches Kleingeld zu wechseln. *(Abg. Manfred Kölly: Schickt aber dann auch nicht Eure Abgeordneten zur Podiumsdiskussion, um dort Versprechungen zu abzugeben. – Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege Kölly! Was Sie schon alles versprochen haben und wie Sie jederzeit Ihre Meinung wechseln, da könnte ich ein Buch darüber schreiben.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte keine Zwiesgespräche!

Abgeordneter Robert Hergovich (ÖVP) *(fortsetzend)*: Ich hätte mir wirklich erwartet, dass Sie inhaltlich mit diesem Thema umgehen, dass Sie nicht versuchen, hier politisches Kleingeld zu wechseln. Das glaubt Ihnen ohnehin keiner. Es geht darum, ein besseres Angebot zu machen, das auch bei den Menschen angenommen wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zu Abstimmung.

Meine Damen und Herren, es liegen nunmehr mehrere Anträge zur Abstimmung vor.

Ich lasse zunächst über den von der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den vorliegenden Dringlichkeitsantrag so wie von den Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Günter Kovacs, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen eingebracht, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag ist somit mehrheitlich angenommen. *(Abg. Johann Tschürtz: Somit ist es zugesperrt! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich lasse nun über den vom Landtagsabgeordneten Reimon eingebrachten Zusatzantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit, der Zusatzantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Günter Kovacs, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs im Südburgenland ist somit mehrheitlich angenommen.

Fortsetzung des 8. Punktes der Tagesordnung

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich nehme nunmehr den 8. Tagesordnungspunkt wieder auf und erteile Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu dem Antrag betreffend Verhinderung des Ausbaues des Atomkraftwerkes Bohunice weiter fortfahren. Die Katastrophe von Fukushima hat gezeigt, dass Atomenergie nicht beherrschbar ist. Österreichs Sicherheit kann also nur, und das haben doch schon einige Vorredner von mir angesprochen, durch einen europaweiten Atomausstieg gewährleistet werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Angesichts der Ereignisse in den japanischen Atomkraftwerken und derzeit aktuell in den USA, wo der Meiler derzeit durch massive Wassermassen bedroht wird, denn das Missouri-Hochwasser stellt für die Menschen eine große Bedrohung dar. Es wird auf dramatische Weise gezeigt, dass die Nutzung von Atomenergie keine sichere und nachhaltige Energiequelle darstellt.

Die einzige und richtige zukunftsweisende Antwort auf die Gefahren bildet ein vollständiger Verzicht. Ein vollständiger Verzicht auf die Nutzung von Atomenergie zur Energieerzeugung. Österreich und unser Burgenländischer Landtag drängen seit langem mit Nachdruck auf europäischer und internationaler Ebene auf einen solchen Verzicht, wie das in der Volksabstimmung über das AKW Zwentendorf aus dem Jahre 1978 bereits zum Ausdruck gebracht wurde.

Seit damals hat Österreich eine ablehnende Linie zur Kernenergie und hat daher seit Beginn seiner Mitgliedschaft bei der EU stets Reformbemühungen hinsichtlich der Euratom Vertrages unterstützt und auch selbst Initiativen zur Reform dieses Vertrages initiiert.

Vor allem die Atomkraftwerke in Grenznähe, eines jeweils in Slowenien, in Ungarn, vier Reaktoren in der Slowakei, stellen für unser Heimatland Burgenland und seinen Menschen ein hohes Sicherheitsrisiko dar.

Österreich ist gemäß dem im Dezember 2008 verabschiedeten Energie- und Klimapaket der europäischen Union dazu verpflichtet, den Anteil erneuerbarer Energieträger am Bruttoendenergieverbrauch bis 2020 auf 34 Prozent zu erhöhen und gleichzeitig seine Treibhausgasemissionen in Sektoren, die nicht dem Emissionshandel unterliegen, bis 2020 um mindestens 16 Prozent zu reduzieren.

Weiters soll die Energieeffizienz bis 2020 um 20 Prozent, im Vergleich zum Referenzszenario erhöht werden. Wenn wir hier den Status Quo unseres Bundeslandes Burgenland hernehmen, so sehen wir sehr deutlich, dass die politisch Verantwortlichen unseres Landes die Bedeutung von erneuerbaren Energien bereits sehr frühzeitig erkannt haben.

Das Burgenland ist mit einem Anteil von 50 Prozent Strom aus Windkraft und 10 Prozent aus Biomasse beziehungsweise Photovoltaik ein wichtiger Produzent, ein wichtiger Vorreiter für die Alternativenergieszene, österreich- und europaweit. Unser Land ist Vorreiter in der Nutzung von Ökoenergie und wird diese Rolle auch weiterhin konsequent ausbauen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unser Bundesland ist eine ökologische Modellregion europaweit und wird das auch zukünftig bleiben. *(Beifall bei der SPÖ)* Wir wissen alle, wir haben uns das ehrgeizige Ziel

gesetzt, bis 2013 stromautark zu sein. Es sollen 100 Prozent der Haushalte und Unternehmen mit Ökostrom versorgt werden.

So kommt es, dass damit auch die Versorgungssicherheit zunimmt. Ich persönlich bin zuversichtlich, dass es uns gelingt, bis 2013 den burgenländischen Stromverbrauch aus erneuerbaren Ressourcen zu decken.

Gerade am Sektor der Windenergie hat sich das Burgenland wie kein anderes Bundesland und keine Region europaweit etabliert und ist heute im Bereich der Ökoenergie führend. In den zehn Windparks mit 138 Windkraftanlagen werden jährlich mehr als 507 KW Ökostrom produziert.

Damit wird ein wesentlicher Beitrag zum Klimaschutz geleistet. Derzeit wird durch die Nutzung von Windenergie jährlich 33,5 Millionen Liter Erdöl oder 355.373 Tonnen Kohlendioxid eingespart.

Dass bis heute über 3 Milliarden KW sauberen Ökostrom produziert wurde, kann sich hier natürlich sehen lassen. Auf dieses Ergebnis sind wir und können wir alle gemeinsam stolz sein.

Die Nutzung der Windkraft ist weiters ein wichtiger Wirtschaftsfaktor, wichtig für die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen in unserem Land. Dadurch bleibt die Wertschöpfung im Land und wir machen uns unabhängig von Stromimporten aus dem Ausland. Natürlich ist die neue Welle für den weiteren Ausbau der Windkraft zu begrüßen und sehr positiv.

Das große Ziel ist es, mit dem Ausbau der Windkraft und der Nutzung der Biomasse Erzeugung von elektrischem Strom und der solaren Energie den gesamten Energiebedarf im Land mit erneuerbaren Energieträgern bis zum Jahre 2020 zu produzieren.

Dabei geht es für mich auf der einen Seite darum, den Energieverbrauch zu reduzieren, also Energie zu sparen. Ein weiterer wichtiger Faktor ist eine ambitionierte Strategie zur Steigerung der Energieeffizienz und der Energieeinsparung.

Das heißt den sinnvollen und effizienten Einsatz von Energie im privaten, gewerblichen und im öffentlichen Bereich zu fördern und zu unterstützen, wodurch ein Beitrag zur Erhaltung und Verbesserung der Lebensqualität der Bevölkerung und eine gesunde Entwicklung des Lebensraumes erreicht werden.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem burgenländischen Wohnbauförderungsgesetz wurden bis dato mit Sicherheit die richtigen Rahmenbedingungen durch die Landesregierung mit unserem Herrn Landeshauptmann Niessl geschaffen.

Um zukünftig weiterhin die Nummer Eins zu bleiben, muss das Augenmerk auf eine weitere größere, ökologische Ausrichtung zeigen. Besondere Maßnahmen, wie zum Beispiel bei der Wärmedämmung, die über das gesetzliche Ausmaß hinausgeht, bis hin zum Passivhaus.

Weiters sollen besonders Förderungsmaßnahmen gesetzt werden, wenn fossile Energieträger überhaupt nicht mehr zum Einsatz kommen, beziehungsweise wenn Solar und Photovoltaik sowie Erdwärme eingesetzt werden.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte wieder auf unseren Antrag betreffend Verhinderung des Ausbaues des Atomkraftwerkes Bohunice zurückkommen.

Für mich ist es mehr als verwunderlich, nachdem es 2010 seitens der Slowakischen Regierung definitiv geheißen hat, es werde kein weiteres Geld in ein neues AKW in Bohunice investiert und jetzt soll dieses bis 2020 neu ausgebaut werden. Der Neuausbau des Atomkraftwerkes wird vorerst mit über 3,3 Milliarden Euro veranschlagt.

Ich sehe in dieser Vorgangsweise schlichtweg eine Provokation. In Japan sind die schrecklichen Folgen des Reaktorunglückes noch immer nicht gänzlich abzusehen und in Europa giert die Atomlobby schon wieder nach fetten Gewinnen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ihr habt doch letztens dem Euratom Vertrag zugestimmt!)*

Wirft man einen Blick auf Europas Regierungen wird schnell klar, dass diese mehrheitlich gegen ein Ende der Kernenergie sind.

Europaweit gibt es 143 Atomkraftwerke, 13 davon liegen in der Grenznähe Österreichs. Die wichtigsten Verbündeten im Kampf gegen die starke Atomlobby sind daher die europäischen Bürgerinnen und Bürger. Daher arbeitet auch die Bundes-SPÖ gemeinsam mit der SPD an einer europaweiten Initiative zu diesem Thema.

Jetzt gilt es, eine gemeinsame Bürgerbewegung zu starten. Nur, wenn wir gemeinsam gegen die Atomlobby kämpfen, werden wir etwas erreichen. Die Nutzung der Atomenergie ist keine sichere und ist keine nachhaltige Energiequelle. Die einzige zuverlässige und richtige Antwort auf die Gefahren bildet ein vollständiger Verzicht auf die Nutzung der Atomenergie zur Energieerzeugung.

Österreich, und wir hier im Burgenländischen Landtag nehmen mit unserer konsequenten Antiatomhaltung in Europa eine Sonderstellung ein. Unsere konsequente Ablehnung von Kernenergie verschafft uns jetzt besondere Glaubwürdigkeit. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dank der ÖVP!)* Das wird uns auf europäischer Ebene nutzen, um uns für einen Atomausstieg stark zu machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat):* Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gebe allen Rednern absolut recht, wenn sie sagen, Österreich, aber vor allem das Burgenland, ist ein Vorbild. Wir haben hier Aufgaben zu bewältigen und müssen auf unsere Umwelt, aber auch auf die Energieeffizienz sicherlich auch weiterhin ein Augenmerk lenken.

Was mir auch aufgefallen ist: Der Herr Klubobmann hat das vorher gesagt beziehungsweise andere Redner, Euratom... Entschuldigung! Das war nicht der Klubobmann? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Aber ich sage es auch!)* Aber der Herr Klubobmann hat es auch gesagt! Es war, glaube ich, der Kollege Sagartz. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Nein, ich war es!)* Das kommt nun davon, wenn man es sich nicht aufschreibt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Kollege Gradwohl war es!)* Danke für die Nachhilfe! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bitte sehr!)* Ich nehme es zur Kenntnis.

Der Herr Mag. Gradwohl. Herr Kollege Gradwohl! Sie haben vorher gesagt: Euratom Problem, das ist jetzt immer wieder gekommen. Ich darf noch einmal wiederholen: Es ist zurzeit so, dass Euratom ein Teil des gemeinschaftlichen Arbeitens in der EU ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie haben aber auch im Landtag mitgestimmt, als alle Parteien gesagt haben: Das ist die Zielrichtung, die Ausrichtung des Euratom Vertrages.

Genau das ist der Punkt. Da müssen wir uns bemühen, dass hier Euratom nicht als Lobbying für Atomstromenergie zu verstehen ist, sondern dass es als Ausstiegsszenario benutzt wird, nämlich, als Ausstiegsszenario für den Atomstrom.

Da, glaube ich, haben wir alle genug zu tun, dass wir auf Bundesebene die Unterstützung erhalten und auch dort, ebenso wie Europaweit Lobbyismus betreiben, damit man dort ganz klar sagen: In Ordnung, es ist so, denn es gibt eine Trendumkehr.

Europa muss raus aus der Atomenergie und da muss der Euratom Vertrag helfen und nicht noch für die Atomlobby arbeiten. Das ist ein klares Bekenntnis des gesamten Landtages des Burgenlandes. Dafür bedanke ich mich auch. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Zweiten. Bohunice hat uns die Möglichkeit als Land Burgenland gegeben, dass wir uns da klar, auch heute wieder, mit diesem Beschluss positionieren. Zu sagen, das ist in der Nähe, das ist nicht weit weg, wir wissen die Auswirkungen seit Fukushima und auch vorher schon, wir sind da in einem Einzugsbereich, wo uns das um die Ohren fliegt, wo wir ähnliche Zustände, je nach Windrichtung, aber mindestens einen Teil davon, abkriegen, wie wir das jetzt in Japan sehen, wie wir das vorher schon bei anderen Atomunfällen gesehen haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Fakt ist aber auch, dass wir uns als Umweltlandesreferenten sehr darum bemühen und hier immer wieder den Umweltminister auffordern, dass vor drei Wochen in Innsbruck, wo ich das Land Burgenland vertreten habe, dass wir ihn dort dazu bewegen, aber auch ganz klar sagen, dass jetzt endlich und auch in weiterer Zukunft dort Österreich die Antiatompolitik noch weiter verfestigen muss.

Da gibt es genug zu tun. Ich verstehe schon, denn das ist auch gekommen. Ich glaube, der Herr Mag. Gradwohl hat das vorher gesagt. Ist schon klar, es ist schwierig, dass sich die Slowakei natürlich aufregt und sagt: Wenn ihr euch so gegen unser AKW aufregt, dann regen wir uns auf, und sagen in Ordnung, dann wollen wir mit euch wirtschaftlich nicht mehr zusammenarbeiten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, ich denke, Österreich sollte hier klar zeigen, dass man beides trennen muss. Es kann nicht sein, dass wir da zuschauen und einem weiteren Ausbau zustimmen.

Auf der anderen Seite machen wir uns erpressbar und sagen: Wirtschaftlich arbeiten wir mit euch nicht. Also, so eine Einbahnstraße kann und darf Europapolitik auch nicht sein. Hier sollten wir nicht erpressbar sein.

Das Burgenland und darauf können Sie stolz sein, hat nicht erst Fukushima gebraucht. Ich rede jetzt nicht von der erneuerbaren Energie sondern im Eintreten gegen AKWs. Hier haben wir als einziges Bundesland am Beginn und dann, Gott sei Dank, durch den Kollegen Anschöber in Oberösterreich, gemeinsam gegen Mochovce Klage bei der Europäischen Kommission eingereicht.

Ich bin dort drauf und dran, ständig zu sagen: Macht dort einmal weiter! Sie haben ein Jahr Zeit. Das war voriges Jahr. Da war der Regierungsbeschluss. Wir haben bis heute keine Antwort, ob unsere Klage durchkommt, wie sie weiter behandelt wird.

Aber, in Ordnung, das ist auch eine Frage der Unterstützung der Bundesregierung. Darum habe ich alle gebeten, natürlich allen voran Bundeskanzler, Vizekanzler beziehungsweise auch den Umweltminister. Wir haben seit dem Vorjahr, eben seit dieser Initiative gegen Mochovce, eine Plattform.

Ich habe die nicht großartig betont, weil es keinen Grund dafür gab. Gott sei Dank haben wir jetzt aber die Sensibilisierung, dass Menschen interessiert sind, dass uns die Menschen im Burgenland unterstützen.

Ich habe das beim letzten Landtag vorgestellt, dass wir diese Plattform seit dem Sommer 2010 haben. Ich möchte Sie noch einmal herzlich einladen, hier mitzutun. Das ist eine überparteiliche Plattform, eine Initiative für ein Atomfreies Burgenland. Sie haben in der Arbeit bemerkt, dass die Frau Professor Kromp-Kolb uns als Burgenland unterstützt, aber auch ihr Mann, der Herr Dr. Kolb, der heute übrigens gerade im Büro vom Landeshauptmann ist, um gemeinsam bestimmte Dinge zu besprechen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier sollten wir die Gunst der Stunde, leider braucht es immer offensichtlich ein Unglück, damit Menschen eine andere Sensibilität kriegen, um als Burgenland aufzutreten, hier auch die Bundesregierung darauf drängen und hier aber auch europaweit zu drängen, dass hier mehr passiert und schneller passiert.

Ich gehe jetzt nicht auf Stresstest und Sinnhaftigkeit und so weiter ein, dass wissen wir alle, dass haben wir alle gehört, aber, ich darf Sie einladen, noch einmal, den Forderungen der Plattform entgegenzukommen. Da haben wir seit dem Vorjahr ganz klare Inhalte. Rasche Stilllegung, besonders natürlich jene, um das Burgenland herum, wo Hochrisikofaktoren dort vorhanden sind in schlechten Reaktoren, oder dass man sogar dort weiterbauen will.

Kein Neubau und Ausbau von AKWs, intensiver Ausbau der erneuerbaren Energie. Das ist uns auch, Gott sei Dank, gelungen. Ich lade Sie hier herzlich ein, als Schärfung für unsere Menschen bei der Plattform mitzutun.

Da können wir viel tun, das merke ich. Schon vom Kindergarten bis zum Erwachsenen, weil die Menschen jetzt anders denken und mitdenken, und uns als Politik wahrscheinlich des Weges begleiten.

Auf diesen Aufruf hinauf, bei der letzten Landtagsitzung hat mich der Herr Abgeordnete Kölly angesprochen und hat gesagt: Ich mache da mit. Ich bedanke mich herzlich. Ich darf hier wirklich öffentlich und gerne und mit großer Freude Ihnen dieses Mitgliedszertifikat überreichen. Ich bedanke mich für Ihr Mittun.

Ich darf das deponieren oder darf es Ihnen gleich geben. *(Frau Landesrätin Verena Dunst überreicht dem Abgeordneten Manfred Kölly das Mitgliedszertifikat.)* Genauso hat sofort, keine Frage, der Herr Abgeordnete Michel Reimon gesagt, er macht mit. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Wie bei einer Zeugnisverteilung! - Frau Landesrätin Verena Dunst überreicht dem Abgeordneten Michel Reimon, MBA das Mitgliedszertifikat.)* Man kann sich lustig machen oder mittun, das sind die Alternativen. Ich bedanke mich auch beim Herrn Klubobmann, der schon seit dem Vorjahr mit dabei ist. *(Frau Landesrätin Verena Dunst überreicht dem Abgeordneten Christian Illledits ebenfalls das Mitgliedszertifikat.)*

Herzlichen Dank! Gemeinsam für ein Ziel! Alles Gute! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Verhinderung (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) des Ausbaus des Atomkraftwerks in Jaslovske Bohunice (Slowakei) ist somit mehrheitlich gefasst. (*Abg. Mag. Werner Gradwohl: Einstimmig! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Einstimmig! Wenn er schon einen Orden bekommt, kann er schon zustimmen. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Beim Abstimmungsvorgang sollte Ruhe herrschen, sonst kommt es immer wieder zu Missverständnissen. Die EntschlieÙung betreffend Verhinderung des Ausbaus des Atomkraftwerks in Jaslovske Bohunice (Slowakei) ist somit einstimmig gefasst.

9. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (E 9) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (Zahl 20 - 147) (Beilage 241)

10. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland(E 10) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland(Zahl 20 - 148) (Beilage 242)

11. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (E 11) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (Zahl 20 - 149) (Beilage 243)

12. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (E 12) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (Zahl 20 - 150) (Beilage 244)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Meine sehr geehrte Damen und Herren! Da der 9., 10., 11. und 12. Punkt der Tagesordnung in einem Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 9., 10., 11. und 12. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Es erhebt sich gegen diese Vorgangsweise offensichtlich kein Einwand, es ist daher dieser Vorschlag angenommen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Ich ersuche daher zunächst um Ruhe und zweitens die Frau Berichterstatterin Klaudia Friedl um Ihren Bericht zum 9. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (E 9) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland, Zahl 20 – 147, Beilage 241.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Klaudia Friedl: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (E 9) in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Entschließungsantrag zur vorliegenden Petition.

Der von mir eingebrachte Entschließungsantrag wurde ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Meine Damen und Herren! Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in die zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in die zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in die zweite Lesung zu nehmen.

Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl ist auch Berichterstatterin zum 10. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland (E 10) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland, Zahl 20 - 148, Beilage 242.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Klaudia Friedl: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland (E 10) in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Entschließungsantrag zur vorliegenden Petition.

Der von mir eingebrachte Entschließungsantrag wurde ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Frau Berichterstatterin. Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in die zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in die zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Ich ersuche nunmehr die Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl um Ihren Bericht zum 11. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (E 11) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher Zahl 20 - 149, Beilage 243.

Bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Klaudia Friedl: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (E 11) in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen EntschlieÙungsantrag zur vorliegenden Petition.

Der von mir eingebrachte EntschlieÙungsantrag wurde ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Frau Berichterstatterin. Auch bei diesem Tagesordnungspunkt beschließt der Landtag gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in die zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche ich jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in die zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Die Berichterstattung über den 12. und letzten Punkt der Tagesordnung, dem Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (E 12) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-

Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland, Zahl 20 - 150, Beilage 244, wird ebenfalls Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl vornehmen.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Klaudia Friedl: Herr Präsident! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (E 12) in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Juni 2011, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Entschließungsantrag zur vorliegenden Petition.

Der von mir eingebrachte Entschließungsantrag wurde ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in die zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in die zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit einstimmig beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in die zweite Lesung zu nehmen.

Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Jugend! Es ist erfreulich, dass diese Punkte auch zur Diskussion stehen und dass die Jugend auch dementsprechend Gehör findet, denn in der Vergangenheit war das leider nicht immer so. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich denke, man sollte das beibehalten. Es war tatsächlich erfrischend, bei dieser Sitzung der Jugend zuzuhören.

Sie getrauten sich Dinge zu sagen, die schon des Öfteren hier gewisse Abgeordnete sich nicht getrauten, gegen die eigene Fraktion einmal das Wort zu erheben. Das ist das wirklich sehr Erfrischende gewesen.

Daher glaube ich, dass es wichtig ist, dass wir diese Diskussion führen und auch der Jugend die große Chance geben, weiterhin sich einzubringen, aber auch in ihren

Klubs dementsprechendes Gehör finden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn die Jugend bei Workshops oder Arbeitsgruppen tolle Ergebnisse oder Anträge eingebracht hat und dann trotzdem kontrovers gearbeitet wurde, oder gesprochen wurde, dann finde ich das in Ordnung. Und ich glaube, das sollte auch hier im Hohen Haus so gehandhabt werden.

Es muss eine Diskussion stattfinden, es soll auch eine stattfinden. Aber es muss auch die Möglichkeit einem jeden Einzelnen gegeben werden, sich persönlich zu artikulieren und für ein Projekt, oder für einen Antrag einzutreten, wo nicht unbedingt der Klubzwang im Vordergrund steht. Das muss man auch einmal klar anmerken.

Kommen wir aber zu den Punkten, die der Jugend-Landtag ausgearbeitet hat, oder in Gruppen ausgearbeitet hat: Verbesserung der Bildungschancen. No na, das ist heute schon die große Diskussion, nicht nur im Land, sondern auch im Bund und in weiterer Folge auch natürlich in andere Sphären, wo wir tatsächlich Defizite haben, wo wir uns massiv dementsprechend auch einsetzen müssen, aber die Jugend immer mit eingebunden.

Die Jugend - Gott sei Dank - hat Interesse an der Politik, hat Interesse, was bewegt das Land, was bewegt sich im Land. Ich denke, das ist eine ganz wichtige Sache.

Ich glaube die Liste Burgenland steht den grundsätzlichen Verbesserungen in den Schulen positiv gegenüber. Egal, ob es sich dabei um politische Bildung, Pflichtpraktika, einen landesweiten Schulgemeinschaftsausschuss, oder die Einführung eines Schülerparlamentes handelt und da sind die Ansätze der Jugend hervorragend disponiert.

Der nächste Punkt war Verbesserung der Mobilität. Wenn wir heute schon gesprochen haben über das Südburgenland, über die Bahnlinieneinstellung und dergleichen mehr, dann müsste man auch den Mut haben - und die Jugend hat den Mut – auch hier noch einmal, das unterstreiche ich explizit, dass jeder Einzelne seine Wortmeldung auch abgibt und vielleicht auch aufsteht bei einem Antrag von einer anderen Fraktion. Ich hätte da überhaupt kein Problem damit.

Das spielt sich auch in der Gemeinde ab. Dort wird das so gehandhabt und es ist genau das, was ich mir wünsche und wahrscheinlich auch die Jugend sich wünscht in Zukunft, dass man auch oft seine Meinung wirklich kundgeben darf, auch bei Abstimmungen.

Ich glaube, dass viel Geld immer wieder im Spiel ist bei Mobilität, das ist keine Frage. Aber man muss immer abschätzen, ist es uns das wert, oder ist es uns das nicht wert im Land, für die Jugend sich einzusetzen.

Ich sage, es muss uns das wert sein. Es muss auch die Gelegenheit geboten werden, dass man heute bei flexiblen Arbeitszeiten auch dementsprechende Mobilität zur Verfügung gestellt bekommt, mit öffentlichem Verkehr.

Daher müssen wir uns hier im Landtag dafür einsetzen, aber immer wieder die Jugend mit einbringen mit erfrischenden Ideen.

Ich glaube aber auch, Entlastung der Lehrlinge ist ein ganz wichtiges Thema gewesen bei dieser Arbeitsgruppe. Sie haben das auf den Punkt gebracht. Ich glaube auch, dass die Jugend es sich verdient hat, dementsprechende Lehrlingsentlastungen zu haben.

Wir haben da, seitens der Liste Burgenland, einige Projekte auch mit eingebracht, wo man sagt, die Lehrlinge im Burgenland sollten mit 1.000 Euro pro Monat gefördert werden. Wobei 500 Euro monatlich auf einem Wohnungskonto des Lehrlings angespart werden sollen.

Ich denke mit diesen Maßnahmen kann das Burgenland den Kampf gegen den Facharbeitermangel selbst in die Hand nehmen.

Die Abhängigkeit von ausländischen Arbeitskräften zu verringern, auch diese Diskussion haben wir bereits in diesem Jahr schon geführt. Es werden qualifizierte Arbeitskräfte im Land für das Land ausgebildet.

Ich glaube, das macht dann einen Sinn, wenn wir auch tolle Lehrlinge ausbilden können, die dann auch auf ihrem Arbeitsplatz, bei ihrem Arbeitgeber bleiben, mit dementsprechender Entlohnung. Das ist wirklich keine Frage.

Die sollen etwas davon haben, wenn sie dementsprechend ausgebildet sind und nicht auspendeln müssen, sondern im Burgenland auch die Möglichkeit vorfinden, hier einen tollen Arbeitsplatz zu haben und dafür eintreten.

Ja, Zukunftsstrategie Energieland Burgenland. Das habe ich zuvor lange und breit diskutiert. Ich glaube, da gibt es überhaupt keine Diskussion, das ist Zukunft. Wir brauchen keinen Atomstrom, wir brauchen alternative Energie.

Das Land ist auf einem guten Wege, aber man kann immer wieder mit guten Ideen von der Jugend das dann aufnehmen und schlussendlich auch das weiterbringen.

Wir haben auch seitens der Liste Burgenland – das möchte ich auch noch einmal festhalten - einige Entschließungsanträge eingebracht, nämlich Kleinwasserkraftwerke, mobile Hackschnitzelanlagen für Rebholz, Schilf und Strohschnitzel, sowie für Förderung von Anschaffung von Wärmebildkameras, wo auch Energie gespart wird, was auch natürlich zukunftssträchtig ist.

Ich glaube, man sollte insgesamt diese Jugend nicht vergessen. Im Gegenteil, man muss sie mit einbinden, man muss ihnen Gehör geben. Ich glaube, das sollte in Zukunft auch noch mehr werden. Dankeschön.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Michel Reimon.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die vier Petitionen, die der Jugend-Landtag da in Summe beschlossen hat und an uns weiterreicht, finde ich großartig, in fast jeder Einzelheit.

Ich habe an nichts etwas auszusetzen, aber einige Dinge sind wirklich sensationell. Es dreht sich alles um Bildung, Umweltschutz und moderne Mobilität.

Wie, wenn man die Themen, also, wenn ich mir die Themen aussuchen sollte, über die die Jugendlichen im Burgenland reden sollten, würden sie sich genau über das unterhalten. Ich finde das wirklich absolut wunderbar.

Einige der Forderungen sind auch extrem konkret und das finde ich sehr hilfreich. Wir müssen uns das wirklich anschauen, was zu tun ist.

Das kostenfreie Semesterticket, bei allen Gemeinden den Zuschuss für so etwas zustande zu bringen. Ich glaube, das kann man nur unterstützen von Seiten des Landes und des Landtages.

Sehr schön finde ich natürlich hier, in Anbetracht der Diskussion, gerade vorhin mit dem Dringlichkeitsantrag den flächendeckenden Ausbau der öffentlichen Verkehrsmittel im Burgenland. Im Sinne der Lebensqualität des Umweltschutzes und aufgrund der steigenden Spritpreise sollte das immer weiter ausgebaut werden.

Weiterführung des Ausbaues und der Optimierung des öffentlichen Verkehrsnetzes. Ich weiß, Ihr macht das alles, Ihr macht das nur ein bisschen anders, als es die Jugendlichen es wollen. (*Unruhe bei der SPÖ*)

Nein, so lustig ist es nicht. Ich glaube, dass die... (*Abg. Josef Loos: Das ist aber Ihre Meinung.*) Ja, das ist meine Meinung, dass Ihr das nicht richtig macht - und dass Ihr da den Wünschen der Bevölkerung, vor allem den jungen Leute absolut nicht entgegenkommt.

Das ist leider Gottes so, dass man als Jugendlicher im Burgenland nicht, oder schwierig, ohne eigenes Verkehrsmittel, den Dingen nachgehen kann, denen ein Jugendlicher gern nachgeht. Deswegen ist es gerade bei denen, die sich schwer ein Auto leisten können, oder noch gar keines fahren dürfen, besonders wichtig, die da zu unterstützen und da etwas zu tun.

Mich freut, dass sich der Jugend-Landtag für die gemeinsame Schule einsetzt. Ich habe schon kritisiert, dass heute in einem Abänderungsantrag der Regierungsparteien wieder getrennte Schulen - neue Mittelschule und AHS - gefordert wurden. Das finde ich nicht richtig.

Die gemeinsame Schule ist der richtige Weg. Da sind Euch die Jugendlichen ein bisschen voraus.

Wenn sie politische Bildung verpflichtend fordern, kann, glaube ich, nicht schaden, das ist nur zu unterstützen.

Ein Antrag, den finde ich extrem wichtig und das ist ein Thema, das man sich wirklich anschauen muss, nämlich die Frage der bezahlten Praktika. Es ist eine absolute Unsitte, die in Österreich einreißt und die junge Menschen besonders betrifft und da rede ich jetzt nicht nur von denen, die hier daran teilgenommen haben.

Das geht leider bis... (*Abg. Gerhard Steier: Nicht nur in Österreich.*) Bitte? (*Abg. Gerhard Steier: Nicht nur in Österreich, europaweit.*) Nicht nur in Österreich stimmt, das ist nicht unsere Zuständigkeit.

Das geht bis zu Leuten, die 30 sind und wenn man nicht aufpasst, geht es noch weiter. Da reißt eine Arbeitgeberkultur ein, die uns zurückführt in Zeiten, wo man mit dem Arbeitsrecht nicht sein will.

Das Düstere und - aus meiner Sicht - das Schlimmste, was ich bisher erlebt habe, ist aus meiner Ex-Branche, aus dem Zeitungsjournalismus, dem Zeitung machen. Dort ist es ja ganz furchtbar mit dem Praktika.

Da bietet jetzt die Tageszeitung die "Presse" allen Ernstes Praktika an für drei Monate und man muss 1.500 Euro zahlen, damit man drei Monate lang, 40 Stunden pro Woche dort arbeiten darf und dann ein Praktikumszeugnis erhält. (*Abg. Gerhard Steier: Die Begründung.*)

Bitte? (*Abg. Gerhard Steier: Die Begründung dafür ist interessant.*) Weil es so viele Bewerber gibt und weil sie eben in die in Ausbildung befindlichen Leute investieren.

Gut, also ich glaube, wir sollten das wirklich sehr ernst nehmen. Vielleicht noch ein bisschen weiter denken, so wie es hier formuliert ist, dass wir uns dafür einsetzen, damit

da rechtliche Maßnahmen ergriffen werden, dass Schulpraktika abgegolten werden müssen.

Das ist richtig und ist das eine, aber es wird uns nicht schaden, wenn wir uns arbeitsrechtlich da wirklich Gedanken machen, wie wir diesen Graubereich, der in immer mehr Branchen, vor allem bei Menschen unter 30 entsteht. Ich glaube, dass ist so die schlimmste Altersgruppe, die davon betroffen ist.

Vielleicht ergibt sich da eine Möglichkeit, dass alle gemeinsam einen Antrag zusammenbringen, hier wirklich darauf zu schauen, wie man im Burgenland da mehr machen kann.

Energie ist ein absolut zentrales Thema, das nachdem es 20 Jahre lang, 30 Jahre lang diskutiert wurde, ist es bei der Jugend von heute - mein Gott, jetzt bin ich schon 40 und sage die Jugend von heute, ich glaube, das ist das erste Mal, dass ich so etwas sage - also bei der Jugend von heute ein ganz wichtiges Thema.

Mit einer Kleinigkeit hat der Kollege Kölly unrecht gehabt, jetzt ist er draußen. Er hat gesagt, es ist unumstritten und da sind alle dafür.

Es hat im Jugend-Landtag eine heftige Diskussion gegeben und das, was wir jetzt vorhin besprochen haben, da steht der Satz, der letzte Satz des Energieantrages:

Die burgenländische Landesregierung wird ersucht, bestehende Bürgerinitiativen, als auch die Bundesregierung in ihrem Kampf für ein atomenergiefreies Europa zu unterstützen und einen Ausstieg aus Euratom zu forcieren.

Der Satz ist nicht unumstritten. Der wurde von Abgeordneten der JVP herausreklamiert. Die wollten den nicht enthalten haben. Ich verstehe es nach wie vor nicht. Es ist nicht verständlich, warum wir uns dagegen einsetzen.

Ich verstehe nicht, was gegen diesen Satz zu sagen ist, warum man den quasi mit einer Mehrheit beschließen musste und dann nicht einstimmig dagegen vorgehen konnte.

Natürlich soll sich die Bundesregierung dafür einsetzen, aus Euratom auszusteigen. Es ist sehr beruhigend, dass der Nachwuchs, der vielleicht in 20 Jahren nach uns da sitzt und solche Dinge zu tun hat, sich mit diesem Thema beschäftigt.

Das freut mich und ich werde natürlich allen Petitionen zustimmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächste Rednerin gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Bevor ich auf die einzelnen Petitionen zu sprechen komme, möchte ich Grundsätzliches zum Jugend-Landtag sagen.

Der heutige Jugend-Landtag hat sich im Großen und Ganzen, also im Wesentlichen, nicht von den bisherigen unterschieden. Leider hat es auch diesmal wieder persönliche Untergriffe gegeben und in manchen Wortmeldungen war Verständnis für andere Meinungen, leider Gottes nicht einmal ansatzweise erkennbar.

Inhaltlich hat der heutige Jugend-Landtag eigentlich - im Vergleich zu den anderen - nichts Neues gebracht. In den vier behandelten Petitionen geht es um Themen, die im alljährlichen Jugend-Landtag eigentlich wiederkehren.

Auffallend für mich war, dass auch heuer wieder die Texte in einem hohen Ausmaß bereits beschlossenen Antragstexten aus dem regulären Landtag ähnelten. Für mich klar, dass die Regierungsparteien ihre Finger im Spiel hatten.

Zum Beispiel hat der Herr Landeshauptmann beim Thema Energie vor den Medien seine Forderungen mit dem Argument unterstrichen - da war der Jugend-Landtag noch nicht - und auch die Jugend wird diese Forderung unterstützen. Für mich sieht das ein bisschen nach Instrumentalisierung aus.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Inhaltlichen: Wir haben es unseren Jugendabgeordneten freigestellt, wie sie sich bei den Abstimmungen verhalten. Wir haben ihnen auch gesagt, dass wir im Landtag nicht zwangsläufig genauso abstimmen werden wie sie. Vielleicht sind wir da etwas aufgeschlossener.

Die erste Petition, betreffend Bildungschancen, der werden wir natürlich nicht zustimmen. Weshalb da die Gesamtschule gefordert ist.

Die Petition betreffend Mobilität, dieser werden wir zustimmen, wenngleich die Forderung nach dem flächendeckenden Ausbau in öffentlichen Verkehrsmittel gerade am heutigen Tag etwas eigenartig anmutet.

Nicht zustimmen werden wir der Petition betreffend Lehrlinge und junge Arbeitnehmer. Wir sind zwar für die Wiedereinführung des Praxistests, aber nicht damit einverstanden, dass eine allfällige Prämie bei Erfolg nicht ausschließlich dem Unternehmer zu Gute kommt.

Die Energiepetition können wir mittragen, wobei es sich dabei unterm Strich um einen reinen Schönwettertext, bei dem sicher nicht nur Jugendliche ihre Finger im Spiel hatten, handelt.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht eine Anregung zum Schluss. Vielleicht wäre es zweckmäßig, sinnvoll und zielführend, nach dem nächsten Landtag sich gemeinsam mit den Jugendlichen, nicht nur zusammen zu setzen, sondern vielleicht eine Sitzung zu machen, aufzuarbeiten und vielleicht ein bisschen Manöverkritik zu üben.

Mir persönlich hat der Jugend-Landtag über weite Strecken deshalb nicht gefallen, weil der Stil mir ganz einfach nicht gefallen hat. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christoph Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christoph Wolf (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Jugend-Landtag ist für mich seit fünf Jahren ein wichtiges Thema. Für die Mehrheit der alten Abgeordneten nicht wirklich, wie man an der Anwesenheit hier im Sitzungssaal bei diesem Thema sieht, (*Abg. Gerhard Steier: Die Jungen sind da.*) obwohl es diesmal noch nicht spät ist.

Leider ist es heute so, dass wir nur wenige Teilnehmer als Zuseher haben, die (*Abg. Kurt Lentsch: Die Jugendlichen sitzen da.*) auch am Jugend-Landtag teilgenommen haben.

Nichts desto trotz glaube ich, dass gerade die Jugendabgeordneten sehr leistungswillig sind. Sie wissen was sie wollen, sie tragen selbst die Verantwortung und waren sehr motiviert.

Sie haben sich selten von ihren Mutterparteien beeinflussen lassen, und das spiegelt sich bei den Anträgen zum Teil wider.

Daher bringt der Jugend-Landtag eine jährliche Pressekonferenz von der SPÖ mit sich und natürlich die Forderungen der Jungen ÖVP, diesen Jugend-Landtag endlich in die richtige Richtung zu lenken.

Ich habe mit dem Wechsel des Präsidenten ernsthaft daran geglaubt, dass sich der Jugend-Landtag zum Positiven verändert, aber leider bin ich dahingehend sehr schnell enttäuscht worden.

Es ist das System des Jugend-Landtages dahingehend umgestellt worden, dass es nun noch demokratiefeindlicher wurde, weil man sich einfach darauf beschränkt, und dass es dem entspricht, das wir „Alten“ hier praktizieren.

Das kann nicht im Sinne der Jugendlichen sein, weil wenn wir vom Jugend-Landtag sprechen, dann geht es in Wirklichkeit nur um eine Inszenierung von Jungfunktionären, die ihn als Plattform sehen, um sich vielleicht später in der Partei, in irgendeiner Funktion, wieder zu sehen.

Das ist eine super Schule für unsere Jungfunktionäre aus den eigenen politischen Jugendorganisationen. Sie bekommen ein gratis Rhetorikseminar, sie bekommen ein gratis Wahlkampfseminar und das kann nicht schaden.

Nur der Nachteil daran ist natürlich, dass diese Jugendlichen, die 36, die hier sitzen, nicht die breite Basis der Jugendlichen im Burgenland darstellen. Weil gerade die große Mehrheit der Jugendlichen im Burgenland sich noch nicht einer politischen Jugendorganisation verschrieben haben und dementsprechend nicht die Repräsentativität gegeben ist.

Schlussendlich glaube ich, oder weiß ich, dass wir als Junge ÖVP in dieser Form im nächsten Jahr beim Jugend-Landtag nicht mehr teilnehmen werden.

Wir werden unsere Plätze den Jugendlichen im Burgenland zur Verfügung stellen, all jenen, die Interesse daran haben, einen politischen Prozess mitzerleben.

Weil dieses Grundkonzept, das damals geboren wurde auf die Schnelle eingeführt wurde, sind alle Umsetzungen noch nicht ausgereift. Die SPÖ hatte noch die absolute Mehrheit und dementsprechend auch die absolute Mehrheit im Jugend-Landtag, somit war alles schön und gut. So lange aber die SPÖ auch eine gewisse Mehrheit im Jugend-Landtag hat, so lange wird sich nichts zum Positiven verändern.

Jedoch brauchen wir unbedingt Neuerungen bei diesem Jugend-Landtag. Wir haben das seit vorigem Jahr im Herbst dem Präsidenten oftmals vorgelegt und versucht unsere Ideen darzulegen.

Wir wollen oder wir haben unsere Inhalte auf www.jugendlandtag.at präsentiert und wir wollen diesen Jugend-Landtag umändern in einen sogenannten Schüler-Landtag. Uns geht es darum, dass der politische Prozess, der Prozess der Demokratie, den Jugendlichen direkt hier im Landtag nahegelegt wird.

Schülerinnen und Schüler aus der neunten Schulstufe sollen konkret den Prozess eines Gesetzes miterleben. Sie sollen in Klubs aufgeteilt werden, anhand von Fragebögen, sie sollen einem Klub aufgrund ihrer Präferenzen angehören.

Sie sollen miterleben wie eine Ausschusssitzung abläuft und schlussendlich sollen sie miterleben, wie eine Landtagssitzung funktioniert, um auch wirklich den Prozess dahinter zu verstehen, wie es zu einem Gesetz kommt.

Das passiert heutzutage nicht, wir investieren mittlerweile weniger Geld in ein Vorbereitungsseminar, um schlussendlich die jeweiligen Parteipositionen, die manche mitbringen vom Arbeiterkammerzettel, in den Jugend-Landtag hereinzutragen und dann zu versuchen, es umzusetzen.

Nichts desto trotz sind die Inhalte der Anträge grundsätzlich sehr gut, nur leider nichts Neues. Das haben wir schon gehört. Die letzten vier Jugend-Landtage hatten dieselben Inhalte mit Mobilität, Bildung und Arbeitsmarkt und viele mehr, die für Jugendliche offenbar sehr interessant sind. Leider brachte der Jugend-Landtag nicht wirklich großartige Neuerungen hervor.

Wenn ich auf ein paar eingehen darf, weil ich glaube, ich darf voraussetzen, dass alle Abgeordneten die Jugend-Landtaganträge gelesen und verstanden haben, so darf ich darauf eingehen, dass vor allem politische Bildung schon lange ein Thema der Schülerunion ist.

Dass die Berufsorientierung mit Bildungsmessen in den Bezirksvororten eine Idee der Jungen ÖVP ist, die schlussendlich jetzt auch über das Landesjugendforum forciert wird.

Dass der Landesschulgemeinschaftsausschuss eine langjährige Idee der Schülerunion darstellt.

Dass der Führerschein, der mindestens nur 1.000 Euro kosten darf, eine Idee der Jungen ÖVP ist, mittlerweile auch der Gewerkschaftsjugend.

Dass der Wohnstartscheck eine Idee der Jungen ÖVP ist - also man sieht, auch die Junge ÖVP hat maßgeblich daran mitgearbeitet, dass diese Anträge zustande gekommen sind.

Aber eines möchte ich sehr deutlich herausheben, wir haben beim Energieantrag, beim Abänderungsantrag, deshalb nicht mitgestimmt, weil es im Jugend-Landtag selbst einen gemeinsamen Antrag gegeben hat, bei dem alle damit einverstanden waren.

Mit der Abänderung eines Antrages gehe ich nur dann in den Jugend-Landtag, wenn ich nicht mit allen Themen einverstanden bin. Deswegen hat die ÖVP, die JVP-Fraktion nicht mitgestimmt.

Die inhaltliche Begründung mit „Raus aus Euratom“ haben wir heute schon lange diskutiert. Schlussendlich kann man Atom auch friedlich nutzen und als Österreicher geht es uns auch darum, Informationen zu bekommen aus diesem Euratom-Vertrag, damit wir über die umliegenden Nachbarstaaten Bescheid wissen, wie es um den Atomstrom zur Zeit steht.

Schließlich glaube ich, dass wir den Jugend-Landtag beim nächsten Mal im Ablauf wesentlich optimieren müssen, die Parteipolitik herausholen sollten und mit unseren Ideen, glauben wir, den Jugend-Landtag verbessern.

Ich glaube, wir haben auch die nötige Erfahrung dazu. Weil gerade in der ÖVP hat es sich in den letzten Jahren erwiesen, dass bei uns junge Menschen immer mitreden konnten. Nicht nur einmal im Jahr beim Jugend-Landtag, bei dem die Mitsprache besonders von der Partei hervorgehoben wurde, sondern wir haben junge Menschen immer partizipieren lassen.

Wir sind die Partei, die in den letzten Jahren die jüngsten Gemeinderäte hatten, die jüngsten Gemeindevorstände, Vizebürgermeister, Bürgermeister, ja sogar die jüngsten

Abgeordneten und schlussendlich auch das jüngste Regierungsmitglied und wer ist da nicht die Partei der Jugend, wenn nicht die ÖVP?

In diesem Sinne hoffe ich, dass Sie uns alle unterstützen bei der Verbesserung des Jugend-Landtags, damit wir ernsthaft diskutieren, Herr Präsident, in Zukunft den Jugend-Landtag zu verbessern.

Ich hoffe, dass wir auch von den anderen Jugendorganisationen eine derartige Unterstützung bekommen, weil der Sinn dahinter ist, Jugendlichen im gesamten Burgenland die Demokratie näher zu bringen und nicht den eigenen Funktionären, die politisch bereits gefestigt sind.

Deshalb entlassen wir bitte den Jugend-Landtag aus der Parteipolitik, aus der politischen Gefangenschaft und schenken allen jungen Menschen das Vertrauen, das sie auch verdienen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mario Trinkl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur ganz kurz auf meine Vorredner eingehen und zwar ich finde es wirklich gut, wenn Kollege Kölly und Reimon den Jugend-Landtag loben.

Denn ich glaube, dass war wirklich eine tolle Einrichtung, wo die Jugendlichen mit großem Engagement dabei waren. *(Abg. Manfred Kölly: Wir loben was es sich verdient und wir kritisieren auch, wo es sich gehört. – Abg. Ing. Rudolf Strommer zu Abg. Manfred Kölly: Wo Du lobst, muss er hinterfragen.)* Genau. Genau.

Zum Kollegen Wolf muss ich schon sehr, sehr kritisch anmerken, wenn er die Aussage trifft, so lange die SPÖ im Jugend-Landtag die Mehrheit hat, geht nichts weiter.

Also wir sehen hier im Landtag hat auch die SPÖ die Mehrheit und da geht sehr viel weiter. *(Abg. Manfred Kölly: Seid wann hat die SPÖ die Mehrheit? Die SPÖ hat nicht die Mehrheit.)* Warum soll es nicht im Jugend-Landtag genauso sein? *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn Sie schon die Jugend-Landtag-Homepage erwähnen, *(Abg. Christian Illedits: Wir sind mehr als alle anderen.)* www.jugendlandtag.at, das finde ich wirklich schon sehr bedenklich, wenn man dann auf die JVP-Homepage kommt.

Meiner Meinung nach ist das nichts als eine Täuschung der Jugendlichen, für die Jugendlichen. *(Abg. Christian Sagartz, BA: Eine Täuschung ja.)*

Grundsätzlich möchte ich allen Jugendabgeordneten wirklich meine Gratulation aussprechen, *(Abg. Johann Tschürtz: Danke.)* die mit großem Engagement im Vorbereitungsseminar, aber auch beim Jugend-Landtag selbst gezeigt haben und auch wichtige Jugendthemen, wie Bildung, Mobilität, Arbeit und Energie aufgegriffen haben und im Vorbereitungsseminar ausgearbeitet haben.

Hier auch nochmals ein Dankeschön an Herrn Ingenieur Riegler, der dieses Vorbereitungsseminar sehr gut gemacht hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich finde es nur verdammt schade, Herr Kollege Wolf, wenn Sie und Ihre Fraktion und die JVP den Jugend-Landtag immer nur schlecht reden wollen. Das haben sich die

Jugendlichen, welche wirklich hier engagiert mitgearbeitet haben, nicht verdient. *(Abg. Christoph Wolf: Das sind schon alle Funktionäre.)*

Gegen ein Schüler- und Schülerinnenparlament und eine Vernetzung der Schulsprecher ist nichts einzuwenden. Dies kann aber kein Ersatz des Jugend-Landtages sein, denn die Jugend besteht nicht aus Schülern alleine.

Die Jugend besteht sehr wohl auch aus Lehrlingen, Berufstätigen und vielen anderen. Ich finde es wirklich schade, wenn Sie die ausschließen möchten, Kollege Wolf. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn ich auf einige Petitionen eingehen darf, dem Einleitungssatz der Petition Bildungschancen kann man nichts mehr hinzufügen. Bildung ist Zukunft. Bei der Bildung darf nicht gespart werden. Bildungsmöglichkeiten sichern die persönliche und die gesellschaftliche Zukunft. Bildung muss frei, offen und ohne Selektion sein.

Den Punkten, vermehrt politische Bildung, aber auch Ethik zu unterrichten beziehungsweise Berufsorientierung durch mehr Praxisbezug, kann ich mich nur anschließen.

Im Bereich der Bildung scheint mir, dass die Jugendabgeordneten der ÖVP so und so eine ganz andere Meinung von Bildungspolitik haben, als die Partei selbst und sich eigentlich von den veralteten Ansichten der ÖVP abwenden.

Schwächere fördern - Bessere fordern, muss die Devise lauten, und da führt kein Weg an dem weiteren Ausbau der Neuen Mittelschule und Ganztagschule vorbei, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Schön langsam, glaube ich, kann man die Bundes-ÖVP im Bereich Bildung so und so nicht mehr ernst nehmen. Kaum bewegt man sich ein wenig und stimmt Bildungsminister Amon dem Aufsteigen mit drei Nichtgenügend in Modulform zu, macht Vizekanzler Spindelegger *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist der Koalitionspartner.)* einen Rückzug und will an den Start zurück. *(Abg. Johann Tschürtz: Hallo, das ist der Koalitionspartner.)*

Diese Vorgehensweise versteht nicht einmal mehr die steirische ÖVP, nicht einmal der steirische ÖVP-Landeschef Hermann Schützenhöfer in seiner Aussendung am Montag, geschweige denn die Jugend. *(Abg. Manfred Kölly: Die Steiermark hat den Proporz abgeschafft.)*

Der steirische ÖVP-Landeschef geht sogar noch einen Schritt weiter und kann sich sogar das Bildungsvolksbegehren von Hannes Androsch anschließen und kann dem etwas Positives abgewinnen, was ich sehr interessant und gut finde.

Da der Druck scheinbar doch zu groß wurde, konnte zum Glück vergangenen Dienstag für ein Aufsteigen mit zwei Fünfern, *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* eine Einigung gefunden werden. Dies bedeutet jedoch nicht, dass jemandem etwas geschenkt wird.

Ganz im Gegenteil, man gibt der Schülerin oder dem Schüler damit nur die Möglichkeit, die Prüfungen im Folgenden oder spätestens im übernächsten Semester, zu wiederholen. Der große Vorteil dabei ist, dass der Schüler im Klassenverbund bleiben kann. Das ist sozial sehr wichtig.

Zusammengefasst kann man die Bildungspolitik der ÖVP mit einem späten Novembertag vergleichen, sehr nebelig und undurchsichtig.

Sprechen Sie doch Ihren Kollegen in der Bundespartei endlich Mut zu notwendigen Reformen im Bildungsbereich zu, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, Sie würden der Jugend einen großen Gefallen tun.

Zur nächsten Petition - Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland. Den hier genannten Forderungen der Jugend kann ich mich nur anschließen, auch für den weiteren Ausbau von Discobus und Jugendtaxi.

Hier gibt es auch etwas Positives aus meinem Bezirk Jennersdorf zu berichten. Hier startet voraussichtlich ab Oktober der Probetrieb des Discobusses.

Ich finde es nur schade, wenn sich der ÖVP-Jungabgeordnete Hirzcy aus meinem Bezirk, hier im Jugend-Landtag hinstellt, und für den Ausbau des Discobusses stimmt und in Wirklichkeit im Bezirk gegen dieses Projekt auftritt und die ÖVP in Jennersdorf, absolute Mehrheit in Jennersdorf, auch dieses Projekt ablehnt.

Das ist wirklich sehr schade, wenn man hier etwas anderes sagt, wie dann im Bezirk selbst.

Entlastung junger Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Ausbildung befindlicher Jugendlicher. Wie von den Jungabgeordneten richtig aufgezeigt, sind die hohen Internatskosten oft ein großes finanzielles Problem für die Lehrlinge.

Hier sollte man sich wirklich Gedanken machen, wie (*Abg. Johann Tschürtz: Ändert es.*) man hier eine Verbesserung herbeiführen könnte. (*Abg. Johann Tschürtz: Tut es, Ihr habt den Bundeskanzler.*)

Ein weiteres Anliegen unsere Jugendabgeordneten ist es, die Jugendlichen (*Abg. Johann Tschürtz: Dann ändert es, Ihr habt den Bundeskanzler.*) in unserer Region zu halten und Perspektiven für die Zukunft, sprich Ausbildung und Arbeit zu geben. Dies gehört bedingungslos weiter verfolgt und alles nur Mögliche von Seiten der Politik unternommen.

Hier sind wir im Burgenland aber durch die richtigen Maßnahmen, ich möchte nur die Ausbildungsgarantien und die Beschäftigungspakete erwähnen, auf einem wirklich sehr guten Weg.

Ich möchte nur aktuelle Pressemeldungen, einige des AMS, nennen: Zum 15. Mal Rückgang der Arbeitslosigkeit - Mai 2011, 1.000 zusätzliche Jobs im Burgenland, aktuell vom 22.6., neuer Beschäftigungsrekord im Burgenland.

Kollege Hergovich hat es uns schon gezeigt, 95.875 Leute in Beschäftigung, ein Plus von 2,2 Prozent gegenüber dem Vorjahresmonat. (*Abg. Johann Tschürtz: 50 Prozent Nicht-Burgenländer!*) Ich glaube, das lässt sich wirklich herzeigen.

Was mich als Jugendsprecher ganz besonders freut, bei den unter 24-Jährigen hatten wir im Monat Mai einen Rückgang der Arbeitslosigkeit von 11,5 Prozent gegenüber dem Vorjahresmonat.

Auch bei den Lehrstellen Suchenden gibt es einen Rückgang von 23,9 Prozent. Diese Arbeitsmarktzahlen und somit Zukunftschancen für unsere Jugend, können sich im Burgenland wirklich sehen lassen.

Zur letzten Petition des Jugend-Landtages „Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland, auch im Bereich der Energien“. Energie haben unsere Jugendabgeordneten, die die Probleme der Zeit ganz klar aufzeigen, wo ich mich den Forderungen nur anschließen kann.

Speziell im Bereich der erneuerbaren Energien wurde im Burgenland schon sehr, sehr vieles erreicht. Spätestens 2013, wenn wir stromautark sind, können wir noch mehr stolz auf unsere Energiepolitik sein. Der Atomunfall in Fukushima hat der Menschheit wieder gezeigt, dass Atomenergie nicht beherrschbar ist.

Wie von den Jugendabgeordneten gefordert, kann die Zukunftsdevise daher nur lauten: Ausstieg aus der fossilen und nuklearen Energieerzeugung hin zu erneuerbaren Energien. Wir werden natürlich gerne all den vier Punkten unsere Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Nachdem keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat die Frau Berichterstatterin zu allen vier Punkten das Schlusswort. *(Abg. Klaudia Friedl: Ich verzichte!)*

Sie verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten, beziehungsweise getrennten Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den 9. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland (E 9) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserungen von Bildungschancen für junge Menschen im Burgenland, Zahl 20 - 147, Beilage 241.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur zitierten Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 zur Verbesserung von Bildungschancen ist somit mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 10. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland (E 10) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland, Zahl 20 - 148, Beilage 242.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Ich stelle die einstimmige Annahme dieser EntschlieÙung betreffend Verbesserung der Mobilität junger Menschen im Burgenland fest.

Ich lasse nunmehr über den 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher (E 11) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher, Zahl 20 - 149, Beilage 243.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Entlastung junger ArbeitnehmerInnen und in Ausbildung befindlicher Jugendlicher ist somit mehrheitlich gefasst.

Wir kommen zur Abstimmung über den 12. Punkt der Tagesordnung, es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend der Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland (E 12) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 betreffend Zukunftsstrategien für das Energieland Burgenland, Zahl 20 - 150, Beilage 244.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 12. Mai 2011 (*Allgemeine Unruhe*) betreffend Zukunftsstrategien, bitte um Ruhe, für das Energieland Burgenland ist somit mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren! Die nächste Sitzung des Landtages, und zwar ist das die Erklärung des Landesfinanzreferenten, Landesrat Helmut Bieler, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2012, findet heute, Donnerstag, den 30. Juni 2011, um 17 Uhr 20 Minuten statt.

Die Einladungen hiezu sind bereits ergangen. Ich ersuche um pünktliche Teilnahme.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 05 Minuten