



# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**

**der 24. Sitzung der  
XX. Gesetzgebungsperiode  
des  
Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 29. März 2012**

**10.10 Uhr - 17.31 Uhr**

## **Tagesordnung**

1. *Fragestunde*
2. *Aktuelle Stunde zum Thema: „Jugendbeschäftigung und Berufsorientierung - Aktuelle Notwendigkeiten und Maßnahmen für den burgenländischen Arbeitsmarkt“*
3. *Burgenländische Landarbeitsordnung 1977; Änderung*
4. *Burgenländisches Pflanzenschutzmittelgesetz 2012 - Bgld. PSMG 2012*
5. *Burgenländisches Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002; Änderung*
6. *Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2012*
7. *25. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985*
8. *14. Novelle zum Burgenländischen Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997*
9. *Burgenländisches Sozialhilfegesetz 2000 und Burgenländisches Mindestsicherungsgesetz; Änderungen*
10. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verhinderung eines Atommüll-Zwischenlagers in Grenznähe und eine strikte Anti-Atom-Politik Österreichs*
11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes*
12. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Michel Reimon, Manfred Kölly, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine begleitende Kontrolle des Projektes der Sanierung des Krankenhauses Oberwart durch den Burgenländischen Landtag*

- 
13. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung des Heizkostenzuschusses auf € 200,00*
  
  14. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung*
  
  15. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Privatisierung der Bank Burgenland*

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2821)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 84** des Abgeordneten Gerhard Kovasits an Landeshauptmann Hans Niessl, wie der aktuelle Stand der Dinge in Bezug auf die mögliche Errichtung einer Giftmülldeponie auf dem Gebiet der KG Neudorf ist

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2825)

Zusatzfragen: Gerhard Kovasits (S. 2826 u. S. 2826), Ilse Benkö (S. 2827), Werner Friedl (S. 2827) und Michel Reimon, MBA (S. 2828)

**Anfrage Nr. 85** des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Verwaltungsreform

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2829)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 2830 u. S. 2831), Ilse Benkö (S. 2832), Michel Reimon, MBA (S. 2832), Christian Illedits (S. 2833) und Manfred Köllly (S. 2834)

**Anfrage Nr. 88** des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl, welche Rolle den Landeshauptmännern bei der Bestellung der Landespolizeidirektoren zukünftig zukommen soll

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2835)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 2836 u. S. 2837), Gerhard Kovasits (S. 2837), Michel Reimon, MBA (S. 2838) und Ewald Schneckner (S. 2839)

**Anfrage Nr. 89** des Abgeordneten Gerhard Kovasits an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Einhaltung von Bestimmungen der Gemeindeordnung durch die Gemeinden

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 2840)

Zusatzfragen: Gerhard Kovasits (S. 2840 u. S. 2841), Johann Tschürtz (S. 2841), Manfred Köllly (S. 2842) und Werner Friedl (S. 2842)

## Verhandlungen

### Aktuelle Stunde (6.)

Aktuelle Stunde zum Thema: „Jugendbeschäftigung und Berufsorientierung - Aktuelle Notwendigkeiten und Maßnahmen für den burgenländischen Arbeitsmarkt“

(auf Verlangen des ÖVP-Landtagsklubs)

Redner: Andrea G o t t w e i s (S. 2844), Johann T s c h ü r t z (S. 2848), Christian I l l e d i t s (S. 2851), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 2855), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 2856), Landesrätin Mag. Michaela R e s e t a r (S. 2858), Manfred K ö l l y (S. 2859), Michel R e i m o n , M B A (S. 2860), Christoph W o l f (S. 2862), Landesrätin Verena D u n s t (S. 2864), Mario T r i n k l (S. 2865) und Landeshauptmann Dr. Peter R e z a r (S. 2867)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 438), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 20 - 275) (Beilage 459)

Berichtersteller: Norbert S u l y o k (S. 2868)

Redner: Reinhard J a n y (S. 2868) und Josef L o o s (S. 2869)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2870)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 439) über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln (Burgenländisches Pflanzenschutzmittelgesetz 2012 - Bgld. PSMG 2012) (Zahl 20 - 276) (Beilage 460)

Norbert S u l y o k (S. 2871)

Redner: Reinhard J a n y (S. 2871), Josef L o o s (S. 2873) und Landesrat Andreas L i e g e n f e l d (S. 2874)

Annahme des Gesetzentwurfes (S.2875)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 440), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 20 - 277) (Beilage 461)

Berichtersteller: Robert H e r g o v i c h (S. 2876)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2880)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 441), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2012) (Zahl 20 - 278) (Beilage 462)

Berichtersteller: Robert H e r g o v i c h (S. 2877)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2880)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 442), mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (25. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985) (Zahl 20 - 279) (Beilage 463)

Berichtersteller: Robert H e r g o v i c h (S. 2877)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2880)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 443), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert wird (14. Novelle zum Burgenländischen Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997) (Zahl 20 - 280) (Beilage 464)

Berichtersteller: Robert H e r g o v i c h (S. 2877)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2881)

#### **Gemeinsame Debatte:**

Redner: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2877) und Werner F r i e d l (S. 2878)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Klaudia Friedl, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 449), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 und das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert werden (Zahl 20 - 286) (Beilage 465)

Berichterstellerin: Klaudia F r i e d l (S. 2882)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 2882), Ilse B e n k ö (S. 2886), Rudolf G e i ß l e r (S. 2887) und Klaudia F r i e d l (S. 2888)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2890)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 450) betreffend Verhinderung eines Atommüll-Zwischenlagers in Grenznähe und eine strikte Anti-Atom-Politik Österreichs (Zahl 20 - 287) (Beilage 466)

Berichterstatteerin: Ingrid S a l a m o n (S. 2890)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2903)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 447) betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes (Zahl 20 - 284) (Beilage 467)

Berichterstatteer: Christoph W o l f (S. 2891)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 2903)

#### **Gemeinsame Debatte:**

Redner: Michel R e i m o n , MBA (S. 2891), Gerhard K o v a s i t s (S. 2892), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 2894), Ingrid S a l a m o n (S. 2895), Manfred K ö l l y (S. 2897) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 2900)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Michel Reimon, Manfred Kölly, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 446) betreffend eine begleitende Kontrolle des Projektes der Sanierung des Krankenhauses Oberwart durch den Burgenländischen Landtag (Zahl 20 - 283) (Beilage 468)

Berichterstatteer: Christoph W o l f (S. 2904)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 2904), Michel R e i m o n , MBA (S. 2906), Ilse B e n k ö (S. 2908), Rudolf G e i ß l e r (S. 2911), Erich T r u m m e r (S. 2912) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 2914)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2917)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 421) betreffend Erhöhung des Heizkostenzuschusses auf € 200,00 (Zahl 20 - 270) (Beilage 469)

Berichterstatteerin: Klaudia F r i e d l (S. 2918)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 2918), Ilse B e n k ö (S. 2924), Rudolf G e i ß l e r (S. 2925) und Klaudia F r i e d l (S. 2926)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2928)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 434) betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung (Zahl 20 - 271) (Beilage 470)

Berichterstatter: Dr. Manfred M o s e r (S. 2928)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 2928), Gerhard K o v a s i t s (S. 2933), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 2934) und Erich T r u m m e r (S. 2937)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 2939)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses (Beilage 444) betreffend die Privatisierung der Bank Burgenland (Zahl 20 - 281) (Beilage 471)

Berichterstatter: Erich T r u m m e r (S. 2939)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 2939), Michel R e i m o n , MBA (S. 2944), Johann T s c h ü r t z (S. 2947), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 2948) und Robert H e r g o v i c h (S. 2950)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 2952)

### **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2821)



### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 10 Minuten**

**Präsident Gerhard Steier:** Ich darf einen schönen, guten Morgen wünschen und die 24. Sitzung des Burgenländischen Landtages **e r ö f f n e n**.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 23. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben die Landtagsabgeordneten Pongracz und Sagartz, BA entschuldigt.

Ich ersuche zum ersten die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um Verlesung des Einlaufs.

Bitte Frau Schriftführerin.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Schriftführerin Andrea Gottweis:** Einlauf für die 24. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 29. März 2012.

Von der Landesregierung ist der Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über das Inverkehrbringen von Kleinf Feuerungen und die Überprüfung von Feuerungsanlagen und Blockheizkraftwerken zugestimmt wird (Zahl 20 - 298) (Beilage 474), eingelangt:

Weiters sind

der Bericht des Rechnungshofes betreffend Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol (Zahl 20 - 291) (Beilage 454);

der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung im Zeitraum Juli 2009 bis Juli 2011 (Zahl 20 - 293) (Beilage 456);

der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2011 (Zahl 20 - 296) (Beilage 472);

selbständige Anträge des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung sind eingelangt:

1. betreffend Angleichung der Einkommensgrenzen für den Bezug von Heizkostenzuschüssen und vergleichbaren Sozialleistungen (Zahl 20 - 288) (Beilage 451);
2. betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland (Zahl 20 - 290) (Beilage 453);
3. betreffend Verlängerung der Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte, die in Gemeindegesellschaften ausgelagert sind auf eine Übergangsfrist von drei Jahren (Zahl 20 - 294) (Beilage 457);
4. betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um 10 Prozent (Zahl 20 - 295) (Beilage 458).

Weiters ist der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand (Zahl 20 - 299) (Beilage 475) eingelangt;

sowie schriftliche Anfragen des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly

1. an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend private Nutzung von Dienst-Pkws im Amt d. Bgld. Landesregierung (Zahl 20 - 289) (Beilage 452);
2. an Landesrätin Mag. Michaela Resetar betreffend Werbewertmessungen Kooperation Burgenland - ÖFB 2004-2011 (Zahl 20 - 297) (Beilage 473).

und eingelangt ist auch die Beantwortung der dringlichen Anfrage des FPÖ-Landtagsklubs an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Raumplanung und Innerer Dienst (Zahl 20 - 292) (Beilage 455).

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Schriftführerin. Die Regierungsvorlage Zahl 20 - 298, Beilage 474, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Den Bericht des Rechnungshofes Zahl 20 - 291, Beilage 454 und den selbständigen Antrag Zahl 20 - 299, Beilage 475, weise ich dem Rechtsausschuss zu.

Die Berichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 20 - 293, Beilage 456, und Zahl 20 - 296, Beilage 472, weise ich dem Landeskontrollausschuss zu.

Die schriftlichen Anfrage Zahl 20 - 289, Beilage 452, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl

und die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 297, Beilage 473, habe ich Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortung der schriftlichen Anfrage Zahl 20 - 292, Beilage 455 habe ich dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Abgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT zu jedem Antrag die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 288, Beilage 451, betreffend Angleichung der Einkommensgrenzen für den Bezug von Heizkostenzuschüssen und vergleichbaren Sozialleistungen unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget-, und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche zum zweiten jene Damen und Herren, die dem selbständigen Antrag Zahl 20 - 290, Beilage 453, betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich ersuche zum dritten jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 294, Beilage 457, betreffend Verlängerung der Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte, die in den Gemeindegeseellschaften ausgelagert sind auf eine Übergangsfrist von drei Jahren unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich ersuche zum vierten jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 295, Beilage 458, betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um zehn Prozent unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Jugendbeschäftigung und Berufsorientierung - Aktuelle Notwendigkeiten und Maßnahmen für den burgenländischen Arbeitsmarkt“;
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 438), mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 20 - 275) (Beilage 459);
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 439) über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln (Burgenländisches Pflanzenschutzmittelgesetz 2012 - Bgld. PSMG 2012) (Zahl 20 - 276) (Beilage 460);
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 440), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 20 - 277) (Beilage 461);
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 441), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2012) (Zahl 20 - 278) (Beilage 462);
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 442), mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (25. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985) (Zahl 20 - 279) (Beilage 463);
8. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 443), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert wird (14. Novelle zum Burgenländischen Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997) (Zahl 20 - 280) (Beilage 464);
9. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Klaudia Friedl, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes (Beilage 449), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 und das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert werden (Zahl 20 - 286) (Beilage 465);

10. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 450) betreffend Verhinderung eines Atommüll-Zwischenlagers in Grenznähe und eine strikte Anti-Atom-Politik Österreichs (Zahl 20 - 287) (Beilage 466);
11. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 447) betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes (Zahl 20 - 284) (Beilage 467);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 446) betreffend eine begleitende Kontrolle des Projektes der Sanierung des Krankenhauses Oberwart durch den Burgenländischen Landtag (Zahl 20 - 283) (Beilage 468);
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 421) betreffend Erhöhung des Heizkostenzuschusses auf € 200,00 (Zahl 20 - 270) (Beilage 469);
14. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 434) betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung (Zahl 20 - 271) (Beilage 470);
15. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses (Beilage 444) betreffend die Privatisierung der Bank Burgenland (Zahl 20 - 281) (Beilage 471);

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

### **1. Punkt: Fragestunde**

**Präsident Gerhard Steier:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der heutigen Tagesordnung, nämlich zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 22 - mit dem Aufruf der ersten Anfrage. Sie ist gestellt vom Abgeordneten Gerhard Kovasits an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Kovasits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Laut Referatseinteilung sind Sie in der Landesregierung für koordinierende Maßnahmen im Bereich des Umweltschutzes zuständig.

Herr Landeshauptmann, wie ist der aktuelle Stand der Dinge in Bezug auf die mögliche Errichtung einer Giftmülldeponie auf dem Gebiet der KG Neudorf?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter! Bitte Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Es waren in der Region Parndorf/Neudorf viele Menschen darüber erschüttert, was im Jahr 2004 passiert ist, nämlich, dass ohne entsprechende Stellungnahmen von manchen Abteilungen Genehmigungen erteilt wurden.

Und ich bin sehr froh darüber, dass die Bürgerinitiativen von Neudorf, von Parndorf, aber auch die Gemeinden viele Aktivitäten gesetzt haben um dieses Unsinnprojekt zu verhindern.

Ich wurde auch von den Bürgerinitiativen vor zwei Jahren informiert, dass hier der Antrag eine Restmülldeponie zu errichten in den Medien veröffentlicht wurde. Und es hat der Landtag dann, glaube ich, einstimmig beschlossen, dass die Landesregierung alle politischen und rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen soll um dieses Unsinnprojekt zu verhindern.

Ich denke, dass wir aufgrund dieses Beschlusses, den alle Parteien gefasst haben, einen Beitrag zur Rückziehung dieses Projektes auch erreichen konnten.

Denn ich habe aufgrund dieses Beschlusses Expertinnen und Experten, Universitätsprofessorinnen und -professoren beauftragt, entsprechende Gutachten zu erstellen. Und es hat hier ein Gutachten des Herrn Professor Holzer, des Herrn Professor Martak, der Frau Professor Lengauer und des Herrn Professor Mayer gegeben.

Gutachten die im Wesentlichen zu dem Schluss gekommen sind, dass offensichtlich ein Bescheid der Burgenländischen Landesregierung rechtswidrig zustande gekommen ist, das aber rechtskräftig ist.

Weiters sind diese Gutachten zu dem Ergebnis gekommen, dass offensichtlich die Pumpversuche und auch die Bodenproben nicht ordnungsgemäß durchgeführt wurden und hier wird empfohlen, diese Untersuchungen noch intensiver, noch genauer und noch exakter durchzuführen.

Aufgrund dieser Gutachten wurde dann von der AVE dieses Projekt zurückgezogen. Aber es hat mich sehr aufmerksam gestimmt, dass die Argumentation der Gemeinderatswahlkampf ist und nicht die sachliche Begründung war. Sowohl der Umweltminister, als auch die AVE haben gesagt, wir wollen dieses Projekt nicht in den Gemeinderatswahlkampf hinein bekommen, deswegen ziehen wir es zurück.

Ich denke, dass diese sachliche Begründung die es gibt, durch das geotechnische Gutachten, durch das Naturschutzgutachten, durch das Rechtsgutachten und das Europagutachten, eigentlich der Grund sein müssten, damit man das Projekt zurückzieht und nicht eine politische Argumentation daraus macht.

Denn, wenn vier Universitätsprofessoren zu dem Schluss kommen, dass es hier Fehler in der ursprünglichen Genehmigung gegeben hat, die Untersuchungen offensichtlich nicht exakt genug waren, dann müsste eigentlich dieses Gutachten, oder diese vier Gutachten der Grund sein, dass es zu einem Rückziehen kommt.

Wir müssen sehr aufmerksam sein, dass aufgrund dieser Argumentation, nicht nach den Gemeinderatswahlen, die AVE wieder daherkommt und sagt, wir beantragen eine Genehmigung der Restmülldeponie.

Ich sage das klar, ich habe den Auftrag des Landtages ernst genommen. Ich habe das in der Vergangenheit so gemacht und werde das auch in der Zukunft tun, alle politischen und rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen, damit es keine Restmülldeponie auf der Parndorfer Platte gibt. Das ist ökologischer Unsinn. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovasits.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Für welche gesetzlichen Änderungen werden Sie sich stark machen, damit betroffene Regionen, beziehungsweise betroffene Bürger bei derartigen Projekten zukünftig größere oder bessere Einflussmöglichkeiten haben?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe bereits eingangs gesagt, dass die Bürgerinitiative oder die Bürgerinitiativen vor Ort in Neudorf und in Parndorf wesentliche Beiträge geleistet haben, damit es diese Restmülldeponie dort bis zum heutigen Zeitpunkt nicht gibt. Und sie haben ganz große Beiträge geleistet, damit die AVE dieses Projekt, zumindest jetzt vorübergehend, ich hoffe für alle Zukunft, auch zurückgezogen hat.

Ich denke, dass es wichtig wäre, wenn hier auch von Seiten der Berghauptmannschaft den Ländern, den Regionen entsprechende, den Gemeinden entsprechende stärkere Möglichkeiten gegeben werden um derartige Projekte auch zu verhindern.

Wir sind hier gefordert, auch von Seiten des Landes, und das haben wir bei diesem Projekt auch gemacht, mit entsprechenden Expertinnen und Experten Gutachten zu liefern, die unsere Vorgangsweise, nämlich dagegen zu sein, nicht aus Prinzip, nicht weil wir ganz einfach aus reiner Willkür etwas nicht wollen, sondern weil wir es von Universitätsprofessoren, von sachlicher und fachlicher Seite auch so bestätigt haben.

Und da müssen wir die Bürgerinitiativen unterstützen. Das ist eigentlich der Hauptgrund, weil da das Problem ist. Man kann dagegen sein, das ist ja relativ einfach, Sie wissen das am besten, aber man muss es sachlich begründen.

Und diese sachliche Begründung kostet natürlich Geld, und das habe ich getan, nämlich das hier die Interessen der Bürgerinitiativen mit Geld, mit den besten Expertinnen und Experten Österreich unterstützt wurden und das ist die Grundlage damit das nicht kommt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovasits.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Zumindest mittelbar haben auch die Pläne zur Errichtung eines Atommüllzwischenlagers im westslowakischen Bonitz mit Umweltschutz zu tun.

Herr Landeshauptmann! Was werden Sie tun um die Verwirklichung dieser Pläne zu verhindern?

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Landeshauptmann bitte.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich denke, dass die zuständige Landesrätin Verena Dunst, eine starke Vertreterin der Interessen der Menschen und auch hier hat sie voll und ganz meine Unterstützung, dass wir alle politischen und rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen, um dieses Atommülllager zu verhindern.

Wir werden uns mit den anderen betroffenen Bundesländern auch auf eine Wellenlänge begeben. Wir werden eine gemeinsame Vorgangsweise der anderen Bundesländer unterstützen und es muss eigentlich Österreich, und nicht nur die Bundesländer, sondern natürlich auch der zuständige Umweltminister in entsprechender Form auftreten.

Hier mit Argumenten wieder nur dagegen zu sein, ist natürlich auch eine Möglichkeit, ist auch richtig, aber wenn man das sachlich, fachlich begründen kann, die entsprechenden Gutachten hat, dann ist natürlich die Wahrscheinlichkeit, dass man erfolgreich ist, deutlich stärker.

Das heißt, hier glaube ich, ist die Burgenländische Landesregierung, der Burgenländische Landtag gefordert, ähnlich wie das bei der Restmülldeponie ist, alle politischen und rechtlichen Möglichkeiten auszuschöpfen, wenn es notwendig ist, sich mit anderen Bundesländern auch an Gutachten zu beteiligen, möglichst gute international anerkannte Expertinnen und Experten zu beauftragen und die burgenländischen Interessen zu vertreten.

Hier sollten wir genauso, wie wir das bei der Restmülldeponie gemacht haben, eine burgenländische, einheitliche Vorgangsweise wählen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage ist von der Abgeordneten Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Sie haben es bei der Hauptfragenbeantwortung selber gesagt: Sie haben vier Gutachten von Experten eingeholt.

Meine Frage: Was haben diese Gutachten gekostet, bitte?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Dass die Gutachten natürlich etwas gekostet haben, ist klar. Dass die besten Experten Österreichs auch Geld kosten, ist auch klar. Aber ich kann Ihnen natürlich nicht am Euro genau sagen, was jedes einzelne Gutachten kostet. Aber ich kann Sie gerne informieren und Ihnen heute im Laufe des Tages die genaue Summe nennen, wenn die Rechnungen schon alle da sind, vorausgesetzt.

Dann sage ich Ihnen gerne, was diese Gutachten in Summe gekostet haben. Aber dass das nicht billig ist, das muss ich natürlich auch vorausschicken, weil gute Experten auch gutes Geld kosten.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Reimon.

Entschuldigung, Herr Abgeordneter Friedl, Sie sind am Wort!

**Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In welche Richtung gehen Ihre weiteren Absichten, um das Projekt der Deponie nachhaltig zu verhindern?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon eingangs gesagt, dass wir aufmerksam sein müssen, weil die Argumentation aufgrund des Gemeinderatswahlkampfes das Projekt zurückzuziehen, im Umkehrschluss für mich auch heißen kann, dass es nach den Gemeinderatswahlen wieder auflebt, dass nach den Gemeinderatswahlen die AVE wieder eine Restmülldeponie beantragt.

Es geht aus diesem Gutachten klar hervor was zu machen ist, nämlich einerseits Bodenproben im Umfeld der Deponie durchzuführen und nach Möglichkeit auch in der Deponie Bohrungen durchzuführen, um festzustellen, ob überhaupt die Bauschuttdeponie gesetzmäßig betrieben wurde, ob es dort entsprechend der Schlüsselnummern, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Eluatsklassen!*) Eluatsklassen, tatsächlich die Ablagerungen erfolgt sind.

Die AVE hat sich ganz einfach bis jetzt geweigert, auf ihrem Grund in der Bauschuttdeponie diese Bohrungen durchzuführen. Das heißt, wer nichts zu verbergen hat, kann ja an und für sich die Bohrungen dort auch genehmigen. Und auch das stimmt mich ein bisschen nachdenklich, dass diese Bohrungen dort von Haus aus, von der AVE nicht genehmigt werden. Da werden wir alle rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen, um auch in der Deponie zu bohren, um festzustellen, ob die Schlüsselnummern auch tatsächlich eingehalten werden.

Das, glaube ich, ist ein wichtiger Schritt um nachzuweisen, ob die vergangenen Bohrungen in Ordnung waren, ob die Pumpversuche in Ordnung waren, ob die Bohrungen in Ordnung waren, um hier auch wieder rechtliche Möglichkeiten zu haben, damit wir sagen können, auf Grund der Bohrungen, auf Grund der Ergebnisse der Pumpversuche, ist es gar nicht möglich, dass hier eine Restmülldeponie tatsächlich errichtet wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Reimon.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Das wäre eigentlich meine Frage gewesen. Jetzt kann ich eine andere stellen.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die erste Zusatzfrage vom Kollegen Kovasits war schon interessant. Wir hatten diesen Fall, dass wir einen rechtswidrig zustande gekommenen Bescheid hatten, der dann rechtsgültig ist, was prinzipiell ja, weil wir Rechtssicherheit haben wollen, für Leute die Bescheide kriegen nicht schlecht ist.

Aber, wie gehen wir in Zukunft mit solchen Fällen um bei so schwerwiegenden Umweltproblemen, wie in diesem Fall? Gibt es eine Lösung? Gibt es rechtlich einen Plan oder eine Möglichkeit, die Sie ins Auge fassen, um in Zukunft bei solchen Fällen, bei schwerwiegenden Umweltschäden, eingreifen zu können?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch hier eine klare Antwort: Man muss rechtzeitig bei wirklich schwierigen Fällen absolute Top-Leute beiziehen. Es geht aus meiner Sicht nicht, dass es zum Beispiel von wesentlichen Abteilungen zu wichtigen Fragen kaum oder keine Stellungnahme gibt.



Es ist aus meiner Sicht besser, wenn ich ein externes Gutachten einhole, und Top-Leute beiziehe. Das heißt, meine Vorgangsweise heißt, dass zu diesen Abteilungen auch externe Gutachter beigezogen werden, wo wir gute oder sehr gute Expertinnen und Experten österreichweit, die anerkannt sind, die Universitätsprofessoren sind, die in diesem Bereich Gutachten machen, und hier den Abteilungen auch in entsprechender Form zur Seite stehen.

Das haben wir in der Vergangenheit schon gemacht, und das müssen wir bei schwierigen Fällen, auch wenn das Geld kostet auch in Zukunft machen, dass externe Expertinnen und Experten beigezogen werden.

Ich glaube, das ist der richtige Wege, wo man wirklich dann fundierte Aussagen machen kann, weil das Umweltrecht, weil das Europarecht und viele andere spezifische Dinge sehr, sehr schwierig zu behandeln sind. Da werden wir ohne externe Experten nicht auskommen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der zweiten Anfrage. Sie ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Während SPÖ und ÖVP in der Steiermark unter dem Titel Verwaltungsreform Maßnahmen in Angriff nehmen, die zweifelsohne als effektive Reformen betrachtet werden können, beschränkt man sich im Burgenland fast ausschließlich darauf, die Zahl der Landesbediensteten durch natürliche Abgänge zu reduzieren. Verwaltungsreform sieht anders aus.

Herr Landeshauptmann, kann man von Ihnen den Mut zu echten und nachhaltigen Reformen im Bereich der Verwaltung unseres Bundeslandes erwarten oder hat Ihnen Ihr Kollege Voves doch mehr voraus als viele vielleicht wahrhaben wollen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Wenn Sie sich mit der Frage „Verwaltungsreform“ nicht nur oberflächlich, sondern in die Tiefe gehend beschäftigen, dann werden Sie feststellen, dass die Steiermark und auch andere Bundesländer fürs Burgenland kein Vorbild sein können.

Weil die Steirer und andere Bundesländer erst das erreichen müssen, was wir bereits im Bereich der Verwaltungsreform und der schlanken Verwaltung und der effizienten Verwaltung erreicht haben. Ich kann Ihnen das auch auf Grund von Zahlen, Fakten und Daten belegen. Es hat erst vor wenigen Wochen der oberösterreichische Landeshauptmann Pühringer eine Statistik erstellen lassen, wie hoch die Verwaltungskosten der Bezirkshauptmannschaften sind pro Einwohner.

Nicht die gesamten, das wäre nicht fair, weil wir sind klein und hätten niedrigere Kosten. Das Burgenland hat die niedrigsten Verwaltungskosten der Bezirkshauptmannschaften von allen österreichischen Bundesländern, umgelegt auf die Einwohner.

Wir haben einen Rechnungshofbericht, wonach wir die niedrigsten Verwaltungskosten in unseren burgenländischen Krankenanstalten pro Patienten haben. Also da sieht man, dass wir im Bereich der Verwaltung sehr gut unterwegs sind.

Wir haben als eines der wenigen Bundesländer unsere Vertragslehrer in den Landesschulrat eingebracht. Es wird jetzt bundesweit diskutiert, dass das österreichweit erfolgen soll. Auch hier hat das Burgenland eine Vorreiterrolle.

Wir haben auch 2010/2011 den österreichischen Verwaltungspreis erhalten, in der Kategorie „Bürokratieabbau und Zusammenarbeit zum Nutzen der Bürgerinnen und Bürger“. Auch das ist eine ganz wesentliche Auszeichnung, die wir von objektiven Stellen erhalten haben.

Wir haben in unseren Krankenanstalten die interdisziplinären Einrichtungen und die Spitalsverbände geschaffen. Daran denken jetzt andere Bundesländer. Wir haben seit den 90er Jahren eine Deckelung der Zunahme der Spitalskosten von drei Prozent. Der Bund diskutiert jetzt, das österreichweit einzuführen mit 3,5 Prozent.

Also wir haben in vielen Bereichen eine Vorreiterrolle. Wir haben auch eine Verschuldung des Landes, die deutlich niedriger ist als in der Steiermark und in Kärnten. Wenn die das gemacht haben, was sie jetzt vor haben, sind sie noch immer nicht so weit wie das Burgenland, weil wir im Bereich der Verwaltungsreform weiter arbeiten und den Weg der kleinen Schritte gewählt haben.

Diese guten Taten hat der Rechnungshof bestätigt und auch der Herr Landeshauptmann Pühringer. Wir sind seit vielen Jahren auf einem sehr, sehr guten Weg, und was besonders erfreulich ist, dass wir nicht nur eine schlanke Verwaltung haben, sondern eine effiziente Verwaltung.

Wir haben Betriebsansiedelungen, das sind internationale Firmen, die sind in 20 Ländern der Welt. Nirgendwo auf der Welt haben sie so rasch Umwidmungen, Baugenehmigungen und Betriebsanlagengenehmigungen bekommen. Das ist Europarekord, was wir in den letzten Wochen gemacht haben, mit ENERCON, mit Coca Cola, und mit vielen anderen, das schafft Arbeitsplätze, schlanke Verwaltung, effiziente Verwaltung, das müssen uns die anderen Bundesländer erst nachmachen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Sie haben gerade davon gesprochen, dass das Burgenland die niedrigsten Verwaltungskosten im Bereich der Bezirkshauptmannschaften hat. Ich frage mich, warum Sie das überhaupt wissen? Der Rechnungshofbericht ist noch gar nicht fertig. Aber das ist Ihre Sache.

Eine Frage hat sich für mich jetzt ergeben - Sie brauchen nicht mit dem Kopf schütteln, Herr Landesrat Bieler. Der Rechnungshof prüft gerade die Bezirkshauptmannschaften, falls Sie das nicht wissen, aber das ist Ihr Problem.

Herr Landeshauptmann, es hat sich jetzt gerade eine Frage für mich ergeben. Sie haben gerade bei der Anfragebeantwortung zu Neudorf gesagt, von den Abteilungen war es nicht möglich Stellungnahmen zu bekommen. Ich frage mich, wenn Sie von Effizienz sprechen, ist das produktiv?

**Präsident Gerhard Steier:** Welche Frage haben Sie jetzt gestellt?

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Ist das produktiv, im Zuge der Verwaltungsreform, wenn man von den eigenen Abteilungen keine Stellungnahme einholen kann und Experten damit befassen muss?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich wiederhole noch einmal, was ich gesagt habe: Die Kosten bei den Bezirkshauptmannschaften hat nicht der Rechnungshof festgestellt, habe ich gesagt, sondern der Herr Landeshauptmann Pühringer, den habe ich zitiert.

Er hat von ganz Österreich die Kosten der Bezirkshauptmannschaften verglichen, wie hoch die sind pro Einwohner in ganz Österreich. Das ist ja in den Medien nachzulesen gewesen, vom Landeshauptmann Pühringer. Ich schätze ihn als seriösen Politiker, der eine ordentliche Statistik gemacht hat. *(Abg. Strommer: Bravo!)* Dankeschön. Das ist tatsächlich so. Das habe ich gesagt.

Das zweite, was ich gesagt habe ist, dass der Rechnungshof festgestellt hat, dass wir die niedrigsten Verwaltungskosten bei den Krankenanstalten haben. Also das sind zwei verschiedene Ebenen, das möchte ich vielleicht nochmals betonen.

Zum dritten Punkt, konkret zu Ihrer Frage, ich bin der Überzeugung, dass man bei schwierigen Problemen und bei ganz diffizilen Problemlösungen gut beraten ist, und wir werden das auch machen, im Zuge einer schlanken Verwaltung, dort wo es notwendig ist, Spitzenexperten Österreichs beizuziehen, um das Tempo zu beschleunigen.

Ich kann Ihnen das auch erklären, Sie werden jetzt sagen, dann brauchen wir keine Abteilungen, das ist nicht richtig, wenn wir 80 Prozent über die Abteilungen abdecken und 20 Prozent der großen Probleme mit externen Experten abdecken, dann ist das auch der moderne Weg der Verwaltung, der zu einer Beschleunigung und zu mehr Effizienz beiträgt und damit zur Aufwertung zum Wirtschaftsstandort des Burgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann! Ich vertraue dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof, der gerade die Bezirkshauptmannschaften überprüft. Aber zu einer anderen Frage in Bezug auch Verwaltungsvereinfachung. Es bestünde die Möglichkeit, die Landesregierung sofort zu verkleinern, wenn nur zwei Landesräte weniger wären, dann würde das mehr Effizienz bringen als fünf Abgeordnete.

Ich frage Sie, könnten Sie sich nicht vorstellen, die Landesregierung zu verkleinern, da Sie ja ohnedies Experten statt Abteilungen brauchen?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich würde wieder zwei Antworten geben. Es ist meine Meinung bekannt, die muss ich nicht nochmals erläutern. Es gibt vom Jahr 2009 auch entsprechende Anträge und Gesetzesvorlagen, die eingelaufen sind. Da hat sich ja nichts grundsätzlich verändert.

Außerdem würde das alles in Kraft treten - nicht sofort, sondern im Jahr 2015 - muss man auch dazu sagen. Was die Steiermark beschlossen hat, tritt ja nicht sofort in Kraft, sondern auch im Jahr 2015. Da tun ja Manche so, wie wenn die jetzt sofort Einsparungen getroffen haben. In Wahrheit Ende des Jahres 2015, um hier auch einmal klipp und klar zu sagen, was Sache ist.

Die zweite Seite, die großen Probleme und die Schwierigkeiten mit Europarecht, mit Umweltrecht und so weiter, das ist eine Gesetzessache, da hat natürlich die Regierung die Verantwortung, das ist ja gar keine Frage, und da brauchen wir natürlich auch die Experten.

Aber es kann heutzutage ein Jurist für alle diese Bereiche, mit diesen Problemstellungen gar nicht hundertprozentig sattelfest sein, weil das so kompliziert ist, dass man für jeden Bereich einen Superexperten benötigt, der die entsprechende Ausbildung hat, der die entsprechende Qualifikation hat.

Da sage ich, es gibt sehr gute Experten in Österreich. Wir brauchen eine gute Grundkompetenz, die haben wir auch. Aber für schwierige Fälle, wenn einer noch nie in seinem Leben eine Müllverbrennungsanlage verhandelt hat, wenn er dazu noch nie ein Gutachten abgegeben hat, dann muss ich Ihnen ehrlich sagen, ist es mir persönlich lieber und auch wahrscheinlich den Sachverständigen, eine Materie, die er vielleicht im Leben nur einmal macht, da kann er nicht der hundertprozentige Experte sein, als ein externer Gutachter, der das schon einige Male gemacht hat.

Da geht es um Rechtssicherheit, da geht es um Geschwindigkeit und um Effizienz und deswegen die Beiziehung von Experten. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Abgeordneten Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Der Rechnungshof in Wien hat 599 Reformvorschläge vorgebracht. Denken Sie daran, den Burgenländischen Landes-Rechnungshof zu beauftragen, um auch Vorschläge zu erarbeiten?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Ja, ich habe überhaupt kein Problem damit, sehr geehrte Frau Abgeordnete, wenn es Reformvorschläge gibt.

Ich darf Ihnen auch sagen, und Sie wissen ja das auch, und der Vorsitzende des Kontrollausschusses auch, dass wir im Burgenland jenes Bundesland sind, das 87 Prozent der Vorschläge des Rechnungshofes umsetzt.

Wir sind damit jenes Bundesland, das die meisten Vorschläge des Rechnungshofes umsetzt. Das heißt, wenn es gute Vorschläge gibt, dann werden wir diese diskutieren und mit 87 Prozent, wenn wir uns diese Latte weitersetzen, in einem sehr, sehr großen Ausmaß auch umsetzen, in einem größeren Ausmaß umsetzen, als das in der Vergangenheit die anderen Bundesländer getan haben.

Natürlich tut - ich sage das abschließend - Rechnungshofkritik fürs erste einmal weh, wenn man sich vielleicht sogar selbst ärgert und sagt, da ist etwas passiert oder da könnte man effizienter und sparsamer sein. Aber im Endeffekt sehe ich den Rechnungshof als Partner, der uns in vielen Bereichen in der Vergangenheit geholfen hat, Geld zu sparen und effizienter zu werden.

Das werden wir auch in Zukunft so handhaben, um auch sparsam mit dem Steuergeld umzugehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Reimon.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Eine der, wie ich finde, wichtigsten Reformen in der Steiermark ist eine Gemeindegemeinschaften oder sind Gemeindegemeinschaften. Nach der Gemeinderatswahl im Oktober hätten wir fünf Jahre zur nächsten Gemeinderatswahl, drei zur nächsten Landtagswahl.

Sehen Sie eine Chance, dass man das im Burgenland ab Herbst in Angriff nimmt?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir im Burgenland - ich habe das, glaube ich, jetzt schon erläutern können - wollen immer effizient sein. Ich bin überzeugt davon, dass wir mehr Effizienz erreichen durch Kooperationen.

Wir wollen auch in Zukunft, und damit bin ich wieder beim Einsparen, mit den Bezirkshauptmannschaften weiter kooperieren. Das heißt, dass es auch dort nicht Zusammenlegungen, sondern Kooperationen der Bezirkshauptmannschaften gibt, dass man die Kompetenz in einem Bereich in der Bezirkshauptmannschaft A hat, eine andere Kompetenz in der Bezirkshauptmannschaft B und damit noch besser die Synergien nützen kann.

Ähnlich sehe ich das bei den Gemeinden. Gemeinden kooperieren heißt zusammenarbeiten und Geld zu sparen. Wenn Sie in den kleinen südburgenländischen Gemeinden unterwegs sind, dann sehen Sie, wie sich nicht nur die Gemeindevertreter, sondern alle Gemeindebürger mit dieser Gemeinde, mit dieser eigenständigen Gemeinde identifizieren und welche großen freiwilligen Leistungen, ob das Feuerwehr, ob das beim Verschönerungsverein, ob das beim Fußballverein ist, erbracht werden, damit die Gemeinde diese Eigenständigkeit auch tatsächlich leben kann.

Das Leben der Eigenständigkeit bringt mehr als eine Zusammenlegung, weil sich dann herausstellt, dass diese Motivation, Eigenleistungen zu erbringen, bei weitem nicht mehr gegeben ist.

Also, kooperieren ja, zusammenlegen nein. Weil durch Zusammenlegungen diese freiwilligen Leistungen zurücktreten und die Leistungen der Freiwilligen größer sind, als der Einsparungseffekt bei Zusammenlegungen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Illedits.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Das Thema Verwaltungsreform begleitet uns ja schon die längste Zeit. Hier geht es um interkommunale Zusammenarbeit, Sie haben es betont, aber auch um Schließungskonzepte. Eines davon hat die Frau Mag. Karl, die Frau Justizministerin, präsentiert. Fünf Bezirksgerichte sollen im Burgenland geschlossen werden.

Wie stehen Sie diesem Ansinnen gegenüber?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, man kann hier eine durchgängige Linie ziehen. Kooperieren, aber nicht zusammenlegen von Gemeinden. Kooperieren, und nicht zusammenlegen von Bezirkshauptmannschaften und kooperieren auch von Bezirksgerichten.

Ich denke, dass es auch hier möglich sein müsste, dass man in entsprechender Form Kooperationen macht, dass man Schwerpunktsetzungen macht und im Wesentlichen diese Strukturen auch aufrechterhält, weil diese Zusammenlegungen auch Investitionen in den Schwerpunktstandorten notwendig machen und das Personal ja im Wesentlichen nicht reduziert werden kann, weil es entsprechend viele Fälle für die Bezirksgerichte gibt.

In Zukunft wahrscheinlich auch nicht weniger, weil auch das Grundbuch eine sehr wichtige Einrichtung ist. Auch das benötigt in entsprechender Form Personal, das benötigt in entsprechender Form Platz.

Also ich würde den gleichen Weg, den wir bei den Bezirkshauptmannschaften gehen, den wir bei den Gemeinden gehen, auch bei den Bezirksgerichten vorschlagen, nämlich zu kooperieren, um die Strukturen, die Nähe zum Bezirksgericht, auch aufrecht erhalten zu können.

Da können wir uns auch mit den anderen Bundesländern vergleichen. Wir haben Strukturen, die die anderen Bundesländer nicht haben. Denn es gibt viele Bundesländer, wo es in einzelnen Bezirken zwei Bezirksgerichte gibt, drei sogar. Also soll der erste Schritt dahingehend gesetzt werden, dass alle die Strukturen so schaffen wie das Burgenland: Jeder Bezirk ein Bezirksgericht. Dann führen wir die Diskussion weiter. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Jetlag dürfte vorbei sein. Sie sind gut gelandet, geben sachliche Antworten. Daher hätte ich auch jetzt eine sachliche Antwort von Ihnen erwartet oder erwarte ich mir.

Sie haben vor der Wahl, der Landtagswahl, versprochen, so rasch als möglich die Reformen anzugehen, Verwaltungsreform. Heute wurde schon das eine oder andere gefragt von Kolleginnen und Kollegen.

Ich frage Sie noch einmal: Wenn Sie jetzt von Gerichten reden, da waren Sie anfangs anderer Meinung, jetzt mit den Bezirkshauptmannschaften waren Sie auch ein bisschen anderer Meinung, aber soll so sein.

Aber ich denke, man kann auch bei Gemeinden zusammenarbeiten. Ich bin auch gegen Zusammenlegungen von Gemeinden, aber wenn ich mir Medienberichte anschau, dass bei der Feuerwehr Steinberg oder Dörfel wieder neue Feuerwehrhäuser gebaut werden, dann frage ich mich, ob das wirklich die Zusammenarbeit ist untereinander? Da muss man das tatsächlich hinterfragen.

Daher frage ich Sie: Ich habe es immer geschätzt, wenn Sie etwas ausgesagt haben und dazu sind Sie gestanden. Meine Frage: Werden Sie Ihr Versprechen jetzt schön langsam umsetzen mit dieser Verwaltungsreform? Das wäre meine Frage an Sie.

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich nehme für mich in Anspruch, dass ich eigentlich in einem großen Ausmaß bei meiner Meinung bleibe und habe bei Bezirkshauptmannschaften noch nie eine andere Meinung vertreten als die, dass wir unsere Bezirkshauptmannschaften erhalten. *(Abg. Johann Tschürtz: Der Gusenbauer! – Abg. Ilse Benkö: Der wollte sie abschaffen!)*

Es ist richtig, ich stehe ja dazu - auch von SPÖ-Seite - Sie sind ja ständig für das Schließen von Bezirkshauptmannschaften, das haben Sie ja im Landtag gesagt. Es hat auch einmal eine Äußerung von SPÖ-Seite gegeben... *(Abg. Christian Illedits: Mattersburg will er zusperren!)*

Ja, die eigene Bezirkshauptmannschaft wollen Sie zusperren. *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)* Also ich finde das mäßig lustig, aber sage auch dazu, es hat auch von

SPÖ-Seite einmal eine Aussage gegeben bezüglich Bezirkshauptmannschaften zu schließen.

Wissen Sie, was die Reaktion der Burgenländischen Landesregierung war? Eine neue Bezirkshauptmannschaft in Mattersburg zu bauen, weil wir dazu stehen. (*Abg. Johann Tschürtz: Den Antrag habe ich gestellt!*) Da habe ich nie eine andere Meinung dazu gehabt.

Ich habe auch zu den Bezirksgerichten keine andere Meinung gehabt, sondern dass ich gesprächsbereit bin mit der Frau Ministerin. Ich glaube, dass das in der Demokratie auch klar ist, dass man miteinander reden muss und entsprechende Gespräche führen muss und die Frau Ministerin selbstverständlich das Recht hat, Ihre Meinung zu sagen und das Land Burgenland auch das Recht hat, seine Meinung zu sagen.

Das haben wir getan. Da wird es weiter Gespräche geben und ich bin grundsätzlich - und das wissen Sie am besten - zu allem gesprächsbereit. Wenn Sie die Feuerwehren ansprechen, dann gilt für mich das Gleiche: Durchgängig wieder, eine klare Linie, kooperieren. (*Abg. Manfred Kölly: Warum tut man es nicht?*)

Es gibt vielleicht die Möglichkeit, dass die eine oder andere Feuerwehr in Zukunft enger kooperiert, enger zusammengearbeitet wird. Auch da spricht nichts dagegen. Ich bin nicht für das Auflassen, ich bin für das Kooperieren und werde diesen Weg, wenn er freiwillig, freiwillig, eingeschlagen wird, natürlich selbstverständlich gerne unterstützen. Das ist überhaupt kein Problem. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der dritten Anfrage. Sie ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Tschürtz um Verlesung der Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Aus 31 Sicherheitsdirektionen, Landespolizeikommandos und Bundespolizeidirektionen sollen neun Landespolizeidirektionen werden. Bei der Bestellung des Sicherheitsdirektors hat der Bundesminister für Inneres das Einvernehmen mit dem Landeshauptmann herzustellen.

Herr Landeshauptmann, welche Rolle soll den Landeshauptmännern bei der Bestellung der Landespolizeidirektoren zukünftig zukommen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch hier bei der fünften Frage eine klare Antwort. Ich bin immer oder praktisch fast immer der Meinung, dass die Länder keine Kompetenzen abgeben sollten und dass auch in diesem Bereich das Mitspracherecht, so wie das fixiert ist, aufrecht bleiben sollte und der Landeshauptmann, so wie in der Vergangenheit und wie in den anderen Bundesländern auch, auch ein entsprechendes Mitspracherecht bei der Bestellung dieser wichtigen Funktion auch haben sollte.

Warum? Wir alle, glaube ich, sind uns einig oder zumindest die meisten, dass Sicherheit einen sehr wichtigen und großen Stellenwert hat. Wir hören gerade in den letzten Tagen, dass schwerpunktmäßig im Südburgenland in wenigen Tagen mehr als 30 Illegale aufgegriffen wurden.

Ich glaube, da muss man entsprechende Handlungen setzen. Wir haben im Norden die Situation, dass das eher weniger der Fall ist. Warum? Weil dort der Schwerpunkt war, weil dort wahrscheinlich die Strukturen andere sind und darauf wird reagiert.

Nämlich in wenigen Tagen diese Aufgriffe im südlichen Burgenland. Und da ist natürlich auch der Polizeidirektor, der Sicherheitsdirektor, gefordert, entsprechende Maßnahmen zu setzen, dass man entgegenwirkt, damit das eingedämmt wird.

Wir alle wissen, und ich habe das bereits im Dezember gesagt, dass durch die Krise in Griechenland die Grenzen nicht ordentlich vor Ort, die Schengen-Außengrenzen, überwacht werden und dass wird in weiterer Folge zu Problemen auch in Österreich und im Burgenland führen.

Wir haben jetzt diesen Fall, und das heißt: Wir brauchen entsprechende Maßnahmen, um auf außerordentliche Ereignisse auch in entsprechender Form reagieren zu können.

Da hat der Sicherheitsdirektor einen ganz, ganz wichtigen Stellenwert, der Polizeidirektor eine ganz wichtige Aufgabe. Und damit ist es auch wichtig, dass der Landeshauptmann ein Mitspracherecht hat, um eine Persönlichkeit dort zu bestellen, die die Beste ist, die die richtigen Konzepte entwickelt, die die richtigen Antworten auf die internationale Kriminalität hat, die flexibel reagiert und die weiter gewährleistet, dass das Burgenland ein sicheres Bundesland bleibt.

Wir sind sicher, wir wollen sicher bleiben und der neue Polizeidirektor muss dazu einen wesentlichen Beitrag leisten. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Noch einmal kurz Replik zu den Bezirkshauptmannschaften. Ich habe die Bezirkshauptmannschaften deshalb vom Landes-Rechnungshof überprüfen lassen, um Synergieeffekte daraus resultieren zu lassen und die Kooperation haben Sie auch angesprochen. Also ich bin nicht für die Schließung, sondern für Synergieeffekte. Aber jetzt zum Thema.

Herr Landeshauptmann, dass der Landespolizeidirektor eine sehr wichtige Aufgabe in sich birgt, haben Sie gerade zum Ausdruck gebracht.

Halten Sie es für in Ordnung, oder wie sehen Sie den Stand der Dinge bei der Bestellung? Glauben Sie, dass es sinnhaftig ist, jemanden zum Polizeidirektor zu machen, der eine politische Funktion in einer Partei, eine höchstrangige politische Funktion, innehat?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt eine Bundesverfassung und die Bundesverfassung regelt, wer politisch aktiv und nicht aktiv sein kann. Mir ist nicht bekannt, dass bestimmte Berufsgruppe, ob Richter, ob andere Funktionen, keine politische Funktion ausüben dürfen.

Das heißt, ich sage grundsätzlich, es soll eine Persönlichkeit sein, die fachlich sehr gut geeignet ist, es soll die beste Persönlichkeit sein, um das Burgenland auch in Zukunft zu einem sicheren Bundesland zu machen, beziehungsweise damit das Burgenland ein sicheres Bundesland bleibt.



Und ich kann niemanden ausschließen, ob der aus einem politischen Büro kommt, ob der einer politischen Partei angehört. Ich weiß nicht, wer bei der Polizei bei welcher Partei Mitglied ist oder nicht Mitglied ist. *(Abg. Manfred Kölly: Na! Na! Das glaube ich schon.)*

Insofern geht es für mich um Qualifikation und die Besten sollen diese wichtige Funktion ausüben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Das genau ist ja der Punkt. Ich möchte von Ihnen wissen, ob es für Sie in Ordnung ist, dass der Landespolizeidirektor entweder ÖVP-Bürgermeister oder SPÖ-Bürgermeister ist, der aktiv in einer Partei in Funktion ist? Ob Sie das befürworten, dass entweder ein ÖVP-Bürgermeister oder ein SPÖ-Bürgermeister oder sonst jemand in einer hohen Qualifikation das Amt gleichzeitig dann, den Sicherheitsdirektor mit dem anderen Amt verbindet, ob Sie das für richtig halten?

Denn ich kann mich noch erinnern, als der Herr Innenminister - damals Schlögl - das Amt angetreten hat, ist er auch als Bürgermeister zurückgetreten. Aber wenn Sie sagen, ja, das ist für Sie in Ordnung, dann soll es so sein. *(Abg. Christian Illredits: Als Minister!)*

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erstens einmal ist diese Stelle, soweit ich weiß, noch nicht ausgeschrieben, zweitens einmal kenne ich nicht das Anforderungsprofil und drittens einmal sage ich Ihnen, ich kenne viele Bürgermeister, die sind weit unpolitisch, objektiv und führen eine Gemeinde objektiv und nicht parteipolitisch. Also hat das eine mit dem anderen gar nichts zu tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Es ist offensichtlich, dass die Schengen-Länder im Osten die Grenzen nicht ausreichend kontrollieren, dennoch sollen mit Rumänien und Bulgarien im Herbst zwei weitere Länder in den Schengen-Raum aufgenommen werden. Der neue Landespolizeidirektor wird mit dieser Problematik sicher konfrontiert werden.

Herr Landeshauptmann, halten Sie die Aufnahme von Rumänien und Bulgarien in den Schengen-Raum für einen verantwortungsvollen Schritt?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Soweit ich informiert und soweit ich das richtig im Kopf habe, ist die Aufnahme von Rumänien und Bulgarien in den Schengen-Raum schon verschoben worden. *(Abg. Johann Tschürtz: 2014!)*

Es ist verschoben worden, warum? Weil sie Kriterien nicht erfüllt haben und ich sage auch ganz klar, wenn Kriterien nicht erfüllt werden, dann bin ich persönlich nicht dafür, dass diese Staaten aufgenommen werden.

Ich habe in einer der vorigen Antworten auch gesagt, dass ich dafür bin, dass Griechenland geholfen wird. Das ist eine Herausforderung auch der Europäischen Union, dass Griechenland die Schengen-Grenze dichtmachen kann und muss, denn sonst haben wir ein Problem. Und das ist die erste Aufgabe der Europäischen Union, nicht dafür zu sorgen, dass man den Schengen-Raum erweitert, sondern dass wir die Schengen-Grenze dichtmacht, dass dort nicht so viele Illegale bis nach Österreich kommen und wir ein Problem haben, das ist eine ganz wichtige Forderung. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Reimon.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann, gestatten Sie mir eine Anmerkung zur ersten Frage, es ist um die Sicherheit im Burgenland gegangen: Sie haben nur über Zuwanderung und Grenze gesprochen, das ist scheinbar das Einzige, was Sie beim Thema Sicherheit beschäftigt. Sie helfen damit nur den Freiheitlichen und das macht die SPÖ schon seit sehr langer Zeit sehr intensiv.

Meine Frage: Sie haben in der vorigen Anfrage gesagt, wir holen externe Experten dazu, weil die Kompetenz im Land oft nicht vorhanden ist.

Woher haben Sie als Landeshauptmann die Kompetenz bei der Bestellung des Sicherheitsdirektors mitzureden und warum überlassen Sie das nicht ausschließlich den Bundesstellen? *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe es auch gesagt und bleibe da auch bei meiner Meinung, dass wir gut beraten sind, die Kompetenzen im Land zu lassen. Die Kompetenzen, die wir haben, sollten wir nicht leichtfertig an den Bund abtreten, weil wir im Burgenland selbst sehr genau wissen, was die Bedürfnisse der Bevölkerung sind, was die Burgenländerinnen und Burgenländer denken und dass es wahrscheinlich einem Burgenländer leichter fällt, hier operativ tätig zu sein und auf entsprechende Vorkommnisse zu reagieren.

Ich glaube, das liegt auch auf der Hand und ich sage auch ganz klar, Sie haben da eine andere Meinung, dass man in verschiedensten Bereichen, das ist ja nicht nur beim Sicherheitsdirektor so, die Kompetenz an den Bund abgeben sollte.

Ich habe hier eine komplett andere Meinung. Ich bin dafür, dass wir unsere Kompetenzen behalten. Wir sind gerne bereit, und da spreche ich auch genauso wie viele andere Landeshauptleute, Kompetenzen vom Bund zu übernehmen, damit Verantwortung zu übernehmen und damit zu sorgen, dass hier eine große Effizienz besteht und ich glaube, dass es eine sehr gute Auswahl geben wird und wir wollen einen sehr guten Polizeidirektor im Burgenland haben. Das ist das Ziel.

Er muss fachlich gut qualifiziert sein, er muss dazu beitragen, dass das Burgenland das sicherste Bundesland in Österreich bleibt. Das waren wir in der Vergangenheit, das wollen wir in der Zukunft sein. Das ist das Anforderungsprofil - Qualität - und für diese Qualität spreche ich mich aus. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Geschätzter Herr Landeshauptmann! Und vorher weise ich die Unterstellung zurück, dass, wenn es um die Sicherheit geht, nur in eine Richtung gedacht wird.

Herr Landeshauptmann! Sie haben mehrfach ein EU-Projekt zur Sicherheit im Burgenland angesprochen. Worum wird es in diesem Projekt für die Sicherheit im Burgenland konkret gehen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann Sie einladen, Herr Abgeordneter Reimon, besuchen Sie die Homepage [www.sicherimburgenland.at](http://www.sicherimburgenland.at), dann wissen Sie ganz genau, welche Schwerpunkte im Burgenland im Bereich der Sicherheit wichtig sind, (*Zwischenruf des Abg. Michel Reimon, MBA*) weil die konkrete Frage so war und ich habe gesagt, ich habe bis jetzt lauter konkrete Antworten gegeben.

Wenn wir „Sicher im Burgenland“ besuchen und wir haben dort 25.000 Zugriffe in den letzten Wochen gehabt, dann sehen Sie, dass diese Sicherheitshomepage von einem absoluten Topprofi im Burgenland erstellt wurde und permanent serviciert wurde, die Menschen dieses Angebot auch annehmen. Und 25.000 Zugriffe zeigen, dass das gut angenommen wird und diese Homepage gut gemacht ist, immer wieder aktualisiert wird und bei Sicherheit - und das darf ich auch dazu sagen - geht es mir um sehr, sehr viel.

Wir haben eine Versicherung zusätzlich jetzt abgeschlossen. Es gibt bereits 1.000 Gemeldete, das ist auch eine Form der Sicherheit, dass Vereinsmitglieder, die nicht bei sportlichen Aktivitäten, sondern bei gesellschaftlichen Aktivitäten einen Unfall haben, eine Versicherung haben.

Das ist Sicherheit, das ist mir ein Anliegen, das gibt es erstmalig im Burgenland - diese Versicherung für freiwillig und ehrenamtlich Tätige.

Wir wollen eine neue Sicherheitsstrategie unter Einbindung der Fachhochschule in Wien erstellen, unter Einbindung der besten Expertinnen und Experten vom Land, von den Blaulichtorganisationen, von der Fachhochschule. Eine Sicherheitsstrategie für das Burgenland von Expertinnen und Experten erstellt.

Wir wollen Prävention, wir wollen eine Roadshow machen, wo wir die Menschen informieren, was kann man tun, um mehr Sicherheit zu haben. Welchen Beitrag kann jeder Einzelne für ein Mehr an Sicherheit haben. Wir haben 25 Projektpartner, die Sozialpartner, Wirtschaftsvertreter und arbeiten im umfassenden Bereich der Sicherheit und - wie gesagt - [www.sicherimburgenland.at](http://www.sicherimburgenland.at) mit über 25.000 Zugriffen, immer wieder aktualisiert, zeigt wie umfassend für mich dieser Begriff Sicherheit ist und wie das auch von den Menschen angenommen wird. Da liegen wir absolut richtig. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Kovasits an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Kovasits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Meine Kollegin Ilse Benkö hat Ihnen im November eine umfangreiche Anfrage betreffend die Einhaltung von Bestimmungen der Gemeindeordnung durch die Gemeinden gestellt. Unter anderem fragte sie nach Gemeinden, in denen seit den

Gemeinderatswahlen 2007 keine Gemeindeversammlung abgehalten worden ist. Laut Anfragebeantwortung besteht betreffend die Durchführung solcher Versammlungen keine Mitteilungspflicht an die Aufsichtsbehörde.

Herr Landeshauptmann-Stellverteter! Was spricht aus Ihrer Sicht dagegen, eine derartige Mitteilungspflicht gesetzlich zu normieren?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte die Frage persönlich beantworten. Ich halte die Bestimmungen der Gemeindeordnung für ausreichend. Ich bin dafür, dass wir möglichst viel Autonomie den Gemeinden gewähren, dass wir dort eingreifen als Aufsichtsbehörde wo es notwendig ist.

Meiner Meinung nach gibt es mehrere Möglichkeiten, um zu überprüfen und zu hinterfragen, wenn ein Bürgermeister eine Gemeindeversammlung nicht abhält. Aber aus Gründen von mehr Bürokratie, aus Gründen der Gemeindeautonomie halte ich persönlich eine Änderung der Gemeindeordnung in dieser Hinsicht für nicht notwendig. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovasits.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** In der betreffenden Anfrage ging es auch um die Zahl der Sitzungen der Prüfungsausschüsse der Gemeinden. Auch in diesem Fall besteht, wie bei anderen Gemeindegremien auch, keine Pflicht der Gemeinden, die vorgeschriebene Anzahl der Sitzungen nachzuweisen. Gerade was die Prüfungsausschüsse betrifft, ist das sicherlich nicht im Sinne des Erfinders.

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Ich weiß zwar nicht, was jetzt die Frage war, aber ich gehe auf die Thematik ein.

Herr Abgeordneter! Wir haben ein sehr effizientes Prüfwesen. Es ist das Prüfreferat der Gemeindeabteilung neu aufgestellt worden, auch von den Personen her.

Wir haben einen Prüfplan und es gelingt, dass wir alle 171 Gemeinden vor Ort zumindest einmal in der Periode überprüfen *(Abg. Ilse Benkö: Da hat man schon andere Töne gehört – vor zwei Jahren.)* und wir haben zum Beispiel, Frau Abgeordnete, im Jahr 2011 33 Vor-Ort-Überprüfungen gehabt, zusätzlich kommt noch dazu, dass alle Voranschläge, Rechnungsabschlüsse überprüft werden.

Und in diesen Prüfberichten, Herr Abgeordneter, ist sehr wohl auch festgehalten, ob der Bürgermeister oder der Prüfungsausschuss-Obmann seinen gesetzlichen Verpflichtungen nachgekommen ist. Das wird ganz genau festgehalten und wenn dieser Bericht fertig ist, dann geht er - so wie beim Rechnungshofbericht - als Rohbericht an den Bürgermeister mit der Aufforderung, innerhalb von drei Monaten dem Gemeinderat darüber zu berichten, Stellung zu nehmen.

Das heißt, wir haben sehr wohl hier eine Möglichkeit, innerhalb einer Periode jede Gemeinde zu überprüfen, ob der Bürgermeister, ob die verantwortlichen Organe ihren Verpflichtungen nachkommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovasits.

**Abgeordneter Gerhard Kvasits (FPÖ):** Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! In zwei Gemeinden haben Initiativen versucht, eine Volksabstimmung über den Verkauf der BEGAS-Anteile herbeizuführen. In beiden Fällen wird mit Kanonen auf Spatzen geschossen und mittels teurer Gutachten der Nachweis versucht, dass die jeweiligen Begehren ungültig sind.

Natürlich muss alles seine Ordnung haben, aber ein respektvoller Umgang mit den Volksrechten sieht sicherlich anders aus.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Inwiefern können Sie sich vorstellen, die Gemeindevolksrechte zu stärken und es den Bürgern zu erleichtern, direkt demokratische Prozesse in Gang zu setzen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Herr Abgeordneter, ich bin ja dafür bekannt, dass ich mit allen Parteien kann, wenn es darum geht, Vorschläge einzusammeln. Vernünftige Vorschläge setze ich auch gerne um.

Was diese Volksrechte der Gemeinden anbelangt, da sollten wir eine sehr sachlich fundierte Diskussion führen. Aber es kann nicht so sein, dass in kleinen Gemeinden, wo es vielleicht nur hundert Einwohner gibt, vielleicht eine Familie diese Möglichkeit nützen kann. Da muss man auch Grenzen einschieben. *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ)*

Frau Abgeordnete, ich bin gesprächsbereit, aber man sollte - und das ist meine Aussage - Frau Abgeordnete, man sollte derartige Instrumente nicht parteipolitisch missbrauchen. Mehr Rechte für die Bürger - ja, aber kein parteipolitischer Missbrauch, das ist meine Devise. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Die Oppositionsrechte der Parteien in den Gemeinderäten sind insofern begrenzt, als man nicht die Möglichkeit hat, Anträge einzubringen.

Das heißt, man braucht im Minimum ein Viertel der Gemeinderäte, um einen Antrag auf die Tagesordnung zu bringen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Anträge kann ein jeder stellen. – Zwiegespräche in den Reihen)* Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie wissen, was ich meine.

Wäre das für Sie nicht auch zielführend im Sinne der Oppositionsrechte, dass auch schon ab einem Gemeinderat, das heißt, sobald jemand in den Gemeinderat einzieht, dass der die Möglichkeit haben soll, Anträge auf die Tagesordnung zu bringen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Herr Abgeordneter! Ich glaube, Sie werden mir Recht geben, dass all diese Diskussionen, die jetzt im Vorfeld der Gemeinderatswahlen und Bürgermeisterwahlen stattfinden, den Anschein haben, dass das parteipolitisch, strategisch überlegt wird.

Ich mache Ihnen einen Vorschlag: Wir müssen sowieso die Gemeindeordnung in vielen Punkten adaptieren, ergänzen, ändern. Ich werde mir erlauben, nach der Gemeinderatswahl alle Parteien zu intensiven Gesprächen einzuladen.

Wir werden alle Vorschläge genau überprüfen und ich werde versuchen, einen breiten Konsens zu finden, damit wir hier in die richtige Richtung marschieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Sie sagen, die Gemeindeordnung überarbeiten, da bin ich voll bei Ihnen, das hätten wir schon länger müssen. Dort gibt es sehr viele Punkte, die man ändern muss und ich sage das bewusst. Und wenn ich das niedergeschrieben habe, dass man Bürgerversammlungen abhalten soll, dann sollte das nachvollziehbar sein und hinaufgemeldet werden.

Ich trete auch dafür ein, dass Voranschläge im Vorfeld ans Land geschickt werden, dort begutachtet und dann zurück und abgestimmt werden, et cetera.

Aber wenn wir heute von Jois und Großhöflein gesprochen haben, die Frage. Sie sind der Meinung, dass das politisches Kalkül ist, dann frage ich mich, was ist in Eisenstadt, wenn ich sage, die Landestankstelle lasse ich erst dann zu, wenn aber in meiner Ortschaft die Verkehrswege mit dem Land nicht koordiniert sind und einiges nicht abgestimmt ist.

Wie sehen Sie das hier in Eisenstadt gegenüber Großhöflein und Jois?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Herr Abgeordneter! Zunächst einmal möchte ich auf Folgendes noch einmal eingehen: Die Gemeindeordnung, und das wissen Sie als Parlamentarier besser, ist bereits des Öfteren geändert worden. Wir haben die Gemeindeordnung immer wieder adaptiert. Ich habe immer alle Parteien eingeladen, alle Parteien hatten die Möglichkeit, Stellungnahmen einzubringen. Ich habe mich bemüht, Sie kennen meine Vorgangsweise, eben all diese, wenn möglich, zu berücksichtigen.

Wissen Sie, ich werde jetzt eines vermeiden, Herr Abgeordneter, dass ich mich als Gemeindereferent und als Landeshauptmann-Stellvertreter in einen Gemeinderatswahlkampf in der einen oder anderen Gemeinde einlasse.

Mir ist nur wichtig, dass wir unsere Arbeit in der Regierung abstimmen. Das tun wir. Daher unterscheiden wir uns von manchen anderen Bundesländern, dass wir versuchen, Diskussionen intern zu klären, eine gemeinsame Vorgangsweise zu finden. Das haben wir mit der Fusionierung BEGAS-BEWAG getan.

Und wir halten uns an Gesetze und so erwarte ich das auch von allen; und wenn festgestellt wird, dass diese Anträge in Großhöflein, in Jois nicht ordnungsgemäß eingebracht wurden, dann muss man sich ebenfalls, oder muss sich der jeweilige Bürgermeister genauso an die Gesetze halten. *(Beifall bei der ÖVP – Zwiegespräche in den Reihen)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Friedl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Aufsichtsbeschwerden sind wertvolle Hinweise auf möglicherweise

rechtswidrige Vorgänge auf Gemeindeebene. Zur zeitlichen Erledigung von Aufsichtsbeschwerden betreffend Zurndorf sagten Sie am 14.12.2009 wortwörtlich:

„In Zurndorf gibt es bereits einen Erledigungsentwurf. Hier gibt es aber noch eine Besonderheit, nämlich hier ermittelt ja der Landes-Rechnungshof. Mir wurde seitens der Abteilung gesagt, solange also dieses Verfahren nicht abgeschlossen ist, kann eine endgültige Beurteilung nicht stattfinden.“

Der Prüfungsbericht ist seit 26.6.2010 bekannt. Die Erledigung der Aufsichtsbeschwerde ist ganze neun Monate später noch immer ausständig.

Wie begründen Sie die mehrjährige Bearbeitungszeit?

**Präsident Gerhard Steier:** Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Herr Abgeordneter! Das kann ich auch sehr einfach beantworten. Als Gemeindereferent lasse ich meine Gemeindeabteilung, die sehr hervorragend arbeitet, arbeiten. Ich mische mich in derartige Dinge nicht ein. Wenn mir aber etwas zugetragen wird, dann versuche ich zu hinterfragen, warum und weshalb. Und wenn Sie da ein Problem haben, da stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Ich habe nur eines in der Gemeindeabteilung in Auftrag gegeben, dass nämlich Prüfungen, wenn sie vor Ort durchgeführt wurden, dass diese Prüfberichte rascher erstellt werden, dass sie dem Bürgermeister zugeschickt werden, damit der Gemeinderat hier Kenntnis hat. Also, dass, wenn ein Prüfverfahren vor Ort abgeschlossen ist, dass die Berichterstattung und die Berichte schneller und rascher durchgeführt werden.

In Ihrem Fall schaue ich mir das gerne an, aber ich sage nochmals - und da stehe ich voll vor meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Gemeindeabteilung -, wir versuchen, hier sehr bedarfsgerecht und nach den Gesetzen den Gemeinden zu helfen. Ich betrachte meine Abteilung nicht als Sheriff, sondern als eine Abteilung, die Hilfestellung leistet, die den Gemeinden hilft, den Bürgermeistern, den Gemeinderäten, und das ist die Vorgangsweise, die werden wir auch in den nächsten Jahren beibehalten.  
(Beifall bei der ÖVP)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Da keine weitere Zusatzfrage gestellt wird, schließe ich mit Zeitablauf die Fragestunde.

## **2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „Jugendbeschäftigung und Berufsorientierung - Aktuelle Notwendigkeiten und Maßnahmen für den burgenländischen Arbeitsmarkt“**

**Präsident Gerhard Steier:** Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema: „Jugendbeschäftigung und Berufsorientierung - Aktuelle Notwendigkeiten und Maßnahmen für den burgenländischen Arbeitsmarkt“, die von der ÖVP verlangt wurde.

Meine geschätzten Damen und Herren! Bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Redner jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu bieten.

Die Redezeit dieser Redner ist jeweils auf 15 Minuten beschränkt.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Ebenso ist eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Andrea Gottweis das Wort. Ihre Redezeit, Frau Abgeordnete, ist wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Die ÖVP hat eine Aktuelle Stunde - wie schon gehört - zum Thema „Jugendbeschäftigung, Berufsorientierung“ beantragt beziehungsweise verlangt. Dass es dazu im ersten Reflex gleich einen Vorwurf vom Herrn Kollegen Illedits gibt, dass diese Aktuelle Stunde zwar eine gute Idee ist, dass aber ein schlechter Stil hier vorgelebt wird.

Das hat mich schon etwas befremdet, wenn Sie, Herr Kollege Illedits, behaupten, dass die Idee, die in unserem Antrag befürwortet wird, nämlich eine Landeskoordinatorin oder einen Landeskoordinator für Berufs- und Bildungsinformation im Burgenland zu installieren, dass das eine Idee des Herrn Landeshauptmann Niessl sei und er diese schon im Feber gehabt hätte. Hier muss ich Ihnen eindeutig widersprechen.

Erstens hat die ÖVP nie behauptet, dass wir diese Idee des Landeskoordinators gehabt hätten, sondern wir haben immer gesagt, wir unterstützen diese Idee.

Zweitens ist es auch sicher keine Idee der SPÖ oder des Herrn Landeshauptmannes. Diese Idee kommt vom Österreichischen Institut für Berufsbildungsforschung, von der Arbeitsgruppe Jugendliche und Berufsorientierung, und vom AMS Österreich.

Und auch im Lenkungsausschuss des Burgenländischen Beschäftigungspaktes wurde bereits im Feber diese Idee befürwortet und die ÖVP hat sich schon im Vorfeld und Herr Landeshauptmann-Stellvertreter schon viele Jahre mit diesem Thema Berufsorientierung befasst.

Wir haben in unserer Klubklausur am 26. Feber, und das ist natürlich auch durch die entsprechenden Pressekonferenzen oder Presseunterlagen dokumentiert, dort auch diese Idee begrüßt. Also das einmal zur Einleitung.

Zum Thema konkret: Die momentane Situation auf dem österreichischen Arbeitsmarkt ist mit einer Gesamtarbeitslosenquote von 4,1 Prozent, die die niedrigste in ganz Europa darstellt, nicht so dramatisch wie in vielen anderen Ländern. Auch das Burgenland hat sich in den vergangenen Jahren sehr gut bewährt und auch, was die Jugendarbeitslosenrate anbelangt, können wir mit Fug und Recht behaupten, dass wir hier in Österreich und im Burgenland wirklich sehr gute Daten aufweisen können mit einer Arbeitslosenrate von unter zehn Prozent.

Wenn man sich hier Vergleiche mit anderen Ländern wie zum Beispiel Spanien anschaut, dann kann man sagen, dass das sicher ein Erfolg unseres dualen



Ausbildungssystem ist und diese bewährte Kooperation zwischen Berufsschule und Ausbildungsbetrieben einerseits dazu führt, dass Jugendliche in Österreich bedarfsorientiert und praxisnahe qualifiziert werden und andererseits auch die Jugendarbeitslosigkeit dadurch sehr niedrig gehalten wird.

Wenn man sich jedoch die Arbeitslosenquote nach Bildungsabschluss anschaut, dann kann man schon erkennen, dass hier, je niedriger die Ausbildung ist, desto höher die Arbeitslosigkeit. Wir haben uns hier die Daten laut AMS auch angeschaut und die zeigen, dass jene Personen, die nur einen Pflichtschulabschluss aufweisen mit 17,9 Prozent den höchsten Anteil an Arbeitslosen haben und je höher eben die Ausbildung, also jene mit Lehrabschluss haben nur mehr einen Anteil von 5,7 Prozent, mit Mittelschulabschluss mit 3,7 Prozent und Hochschulabschluss mit 2,4 Prozent.

Vor allem interessant ist die Entwicklung. Ich habe Ihnen hier ein Chart mitgebracht, wo man das eindeutig sieht. *(Die Abgeordnete zeigt eine Tabelle)* Die blaue Linie zeigt Menschen mit abgeschlossener Lehre, die gelbe oder orange Linie jene mit Matura und die grüne Linie eben mit Universitätsabschluss. Und die rote Linie zeigt eben, dass sich bei jenen, die nur einen Pflichtschulabschluss oder nicht einmal diesen haben, sich in den Jahren von 1990 bis 2011 die Arbeitslosenquote von unter zehn Prozent auf 17,9 Prozent eben sehr schlecht entwickelt hat, hier eklatant gestiegen ist.

Ich denke, das ist auch die besondere Herausforderung für die nächsten Jahre, dass es darum gehen wird, diese Menschen mit eben diesem niedrigen Bildungsniveau besser zu qualifizieren, vor allem weil die Anforderungen der Wirtschaft ständig steigen und Menschen, die nicht qualifiziert sind, am Arbeitsmarkt nicht mehr in diesem Ausmaß gebraucht werden.

Viele Firmen klagen bereits heute über die schlechte Qualität von Lehrlingen. Es wird beklagt, dass die schulischen Leistungen durch die Bank hin schlecht sind, die Lehrlinge zu wenig wissen worauf sie sich einlassen und die Allgemeinbildung ebenfalls zu wünschen übrig lässt.

Firmenchefs erwarten sich von ihrem Lehrling grundsätzliches Interesse am Beruf, Pünktlichkeit, Zuverlässigkeit, Arbeitsmotivation, Genauigkeit, Sorgfalt, gute Umgangsformen, was oft in der Realität ein Problem darstellt, Sauberkeit, Deutschkenntnisse, soziale Kompetenz, logisches Denken, bis hin zum selbständigen Arbeiten.

Viele dieser Anforderungen werden nicht erfüllt und somit stellen sie derzeit schon für viele Jugendliche ein K.O-Kriterium am Arbeitsmarkt dar. Zusätzlich stellt uns die demographische Entwicklung vor enorme Herausforderungen, was den Fachkräftemangel angeht.

Ganz kurz dazu: Derzeit stehen pro Jahr 39 Jugendliche als Lehranfänger am Arbeitsmarkt zur Verfügung. Wenn sich das so weiter entwickelt, dass auch in Zukunft 39 Prozent der Jugendlichen österreichweit - im Burgenland ist ja dieser Prozentsatz unter 30 Prozent, also bei 28 Prozent derzeit - dass diese Jugendlichen eine Lehre beginnen, so sinkt rein aufgrund der demographischen Entwicklung die Anzahl der Lehranfänger auf zirka 33.000 bis 2015.

Und unter der Annahme, dass die Schulen die gleichen Schülerzahlen halten, droht diese Zahl auf 25.000 zu sinken. Also eine enorme Herausforderung für unsere Betriebe und für den Arbeitsmarkt und das verlangt entsprechende Maßnahmen.

Zusätzlich sind es derzeit 10.000 Jugendliche - und man muss sich das vorstellen - 10.000 Jugendliche, die jährlich aus dem bestehenden System herausfallen, die ganz einfach weder eine Ausbildung machen, noch irgendwo auf dem Arbeitsmarkt tätig sind.

Dazu braucht es viele Maßnahmen; ein Bündel von Maßnahmen, die gesetzt werden, um dieses Problem auch zu lösen. Ich denke, es braucht eine weit bessere Unterstützung der Jugendlichen durch Schulsozialarbeit, es braucht eine Stabilisierung des familiären Umfelds.

Es braucht ein besseres Erkennen der vorhandenen Fähigkeiten und Fertigkeiten von jungen Menschen, das dazu dann auch führt, dass die richtige Berufswahl getroffen wird und dazu braucht es entsprechende Angebote der Berufsorientierung.

Und vor allem, denke ich, braucht es wirklich alternative Modelle. So wie in den Bundesländern Steiermark und Wien, wie erprobte Jugendcoachs, die hier verstärkt auch diese Jugendlichen unterstützen. Ich denke, dass auch im Burgenland viele Maßnahmen bereits gesetzt werden.

Auch der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl hat als Jugend- und Wirtschaftsreferent bereits im Jahr 2010 begonnen, sich mit dieser Problematik auseinander zu setzen, bei einem Jugendbeschäftigungsgipfel. Es ist dann eine Initiative "Dein Job. Deine Zukunft", mit einer entsprechenden Homepage und mit entsprechenden Informationen entstanden.

Und es wurde auch gestern, als sehr positives Beispiel für moderne Berufsorientierung das Projekt "Jobstart" vorgestellt, wo einerseits potentielle Lehrlinge, als auch andererseits Lehrstellenangebote, durch ein psychometrisches wissenschaftliches Verfahren gecheckt werden, und dann versucht wird, den richtigen Jugendlichen für den richtigen Lehrplatz zu finden und dass beide Seiten entsprechend unterstützt werden, damit das auch gelingen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Auch in den Hauptschulen beziehungsweise Neuen Mittelschulen und in den Polytechnischen Schulen ist Berufsorientierung ein wichtiges Thema. Es werden hier zwei Ziele verfolgt: Einerseits die Vermittlung der Ich-Stärke, also die Selbstkompetenz der jungen Menschen soll gestärkt werden.

Andererseits die Aneignung von Wissen beziehungsweise der Auseinandersetzung mit der Berufswelt, wobei hier die Sozialkompetenz immer mehr Bedeutung erlangt. Dazu braucht es eine intensive Kooperation zwischen Wirtschaft, Industrie und Bildung.

Es ist wichtig, dass hier ein Meinungs- und Erfahrungsaustausch zwischen diesen Partnern erfolgt und man versucht, ganz einfach hier die Kräfte zu bündeln durch gezielte Kooperationen, gemeinsame Projekte und durch entsprechenden Erfahrungsaustausch - die ja zum Teil auch schon gut gelebt werden - muss es ganz einfach hier gelingen, die Anforderung besser aufeinander abzustimmen.

Auch ich habe in den letzten Jahren in Pinkafeld, in der Neuen Mittelschule, ein Echtbewerbungstraining für Jugendliche der achten Schulstufe durchgeführt, weil auch die Bewerbungssituation eine Extremsituation darstellt für junge Menschen. Hier ist es ganz einfach wichtig, dass sie gut vorbereitet werden.

Wir haben über den Unterricht Lebensläufe und Bewerbungsunterlagen vorbereitet und dann die Berufsbilder vorgestellt. Die Jugendlichen haben sich bei den Unternehmern und Unternehmerinnen dann so quasi wie echt beworben und haben diese Erfahrung einmal machen können.

Sie haben dann auch ein entsprechendes Feedback bekommen, um für die Extremsituation dann in Echt wirklich gut vorbereitet zu sein.

Sie sehen, geschätzte Damen und Herren Abgeordneten, viele Einzelinitiativen. Und ich habe mir die Angebotsübersicht angeschaut, der vielen Berufsorientierungsanbieter im Burgenland, also das ist ein dickes Konvolut an Anbietern. 16 Anbieter sind es im Burgenland, die eine Unzahl von Maßnahmen hier setzen, um junge Menschen gut auf diesen Prozess zu begleiten.

Diese Angebote reichen von Vorträgen über Auskünfte, Berufskompass, Qualifikationsbarometer, Bildungstelefon, Girls Day, Tag der Lehre, Lehrlingseignungstests und viele weitere Maßnahmen.

Ich denke, dass die Initiativen wirklich sehr gut sind, aber die Erfahrung der letzten Jahre gezeigt hat, dass das alles noch nicht ausreicht, um die Jugendlichen wirklich gut auf das Berufsleben vorzubereiten und andererseits auch hier im Schulbereich das Bildungssystem so zu adaptieren und reformieren, dass die Jugendlichen wirklich auch für die Anforderungen gerüstet sind.

Auch im Lenkungsausschuss, im Rahmen des Burgenländischen Beschäftigungspaktes, wurde dieses Thema immer wieder aufgegriffen und es wurde darauf hingewiesen, dass es aufgrund der Fülle der Maßnahmen zur Erstellung eines Prozesshandbuches für ein optimales Beratungs- und Betreuungssystem für Jugendliche im Burgenland kommen soll.

Dies soll demnächst fertig gestellt werden, damit dann wirklich ganz gezielt auch die Maßnahmen und Umsetzungsschritte diskutiert werden.

Eine wichtige Maßnahme denke ich und das ist auch der Anlass, warum wir uns so intensiv mit diesem Thema beschäftigen, damit hier die Berufsinformation in den Schulen noch früher ansetzt, und bereits ab der 7. Schulstufe hier die Jugendlichen entsprechend auch informiert werden, sie aufgeklärt werden, über Jobmöglichkeiten und sie entsprechend ihrer Neigungen und Fähigkeiten auch dann in die richtige Richtung geführt werden.

Denn es ist leider immer noch so, dass Mädchen in erster Linie drei Berufe wählen, nämlich Verkäuferin, Friseurin und Bürokauffrau. Burschen wählen eher KFZ-Techniker, Installateur und Elektriker, obwohl es auch im Burgenland 160 Lehrberufe gibt, die angeboten werden.

Bereits jetzt werden - und ich habe das schon erwähnt - viele punktuelle und außerschulische Aktivitäten gesetzt. Aber wir glauben, dass es zur Optimierung eine Vernetzung und eine Koordinierung dieser Aktivitäten braucht und eben dazu diese Landeskoordinatorin oder Landeskoordinator für Berufs- und Bildungsinformation eben zu installieren wäre.

Weiter halten wir es für notwendig, dass die vielen Angebote auf ihre Qualität hin evaluiert werden, und für Jugendliche ein flächendeckendes, qualitativ hochwertiges Testsystem am freien Markt angeboten wird und dieses Angebot dann entsprechend auch finanziert wird durch die öffentliche Hand, in Form irgendeines Schecksystems oder prozentuell einer Direktförderung.

Hier denke ich, ist es notwendig, dass all diese Maßnahmen auch wirklich gut und flächendeckend transportiert werden.

Sie sehen, geschätzte Damen und Herren, ein sehr wichtiger Bereich der hier heute angesprochen wird. Entscheidend ist eben, dass Jugendliche gut vorbereitet

werden, damit weniger junge Menschen arbeitslos sind. Und deshalb wollen wir ganz einfach im Rahmen dieser Aktuellen Stunde heute hier dieses Thema auch entsprechend diskutieren.

Wir hoffen auf gute Vorschläge, und egal von wem sie kommen, wir treten dafür ein, dass diese dann auch umgesetzt werden, und entsprechende Maßnahmen auch gesetzt werden.

In diesem Sinne hoffe ich auf eine spannende Diskussion. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete Gottweis. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben heute das Thema Beschäftigung mit vorrangiger Komponente Jugendbeschäftigung als Aktuelle Stunde zu diskutieren. Die Situation, die Gesamtsituation rund um die neu geschaffenen Arbeitsplätze im Burgenland ist erschütternd.

Es ist so, dass im Jahre 2011 von 1.936 neu geschaffenen Arbeitsplätzen 1.688 an Ausländer gegangen sind, und lediglich 248 Arbeitsplätze an Inländer. Das ist die Tatsache, das sind Zahlen aus dem Jahre 2011. Und Burgenländer werden immer öfter abgebaut und durch ausländische Arbeitskräfte ersetzt.

Von den 130.000 beschäftigten Burgenländern haben nur 82.000 einen Job tatsächlich im Burgenland. Und der AMS-Vizechef Manfred Breithofer hat das sogar in den Medien bestätigt, er hat einen klaren Satz gesagt: "Ausländer profitieren von neuen Jobs", das hat der AMS-Vizechef Manfred Breithofer gesagt.

Rund 400.000 Menschen in Ungarn und das sage ich deshalb, weil das Burgenland ja davon betroffen ist, rund 400.000 Menschen in Ungarn, mit einem Durchschnittslohn von zirka 300 Euro monatlich, wollen nach Österreich, sprich ins Burgenland.

350.000 Menschen aus der Slowakei mit einem Durchschnittsverdienst von 400 Euro wollen ebenfalls nach Österreich, sprich ins Burgenland. Wir haben und das darf man nicht vergessen, wir haben im Burgenland 12.000 Arbeitslose und weit über 40.000 Pendler.

Trotzdem ist jeder neu geschaffene Arbeitsplatz im Burgenland nicht an einen Burgenländer gegangen, sondern an einen Ausländer oder an einen Nichtburgenländer, um das flacher zu formulieren. Ja, was wird dagegen unternommen? Ich sage einmal sehr wenig.

Anstatt das Einkommen in den heimischen Thermen so anzuheben, dass auch Burgenländer beschäftigt werden können, reisen unsere Beschäftigungspolitiker nach Amerika. Eine Delegation an der Spitze mit dem Herrn Landeshauptmann Niessl und seinen Landesräten und Gefolgsleuten reist nach Amerika zur Belebung des heimischen Tourismus.

Da hat es eine Großveranstaltung gegeben, eine Großveranstaltung mit 300 Personen, wo sogar schon einige Junge auch dabei waren, hat man gehört. Und bei dieser Großveranstaltung hat man auch immer wieder vernehmen können, im ORF-Radio: Und die Amerikanerinnen und Amerikaner, die Kanadierinnen und Kanadier, die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Irgendwann, glaube ich, wird es soweit kommen, dass man auch sagt, die „Menschinnen“ und Menschen. Also dieser „Gender-Wahnsinn“ ist ja überhaupt fast nicht mehr zu begreifen. Man will ja anscheinend jetzt sogar die Straßen gendern oder alle möglichen Gebäude sollten gegendert werden. *(Allgemeine Unruhe)*

Das gibt es aber tatsächlich. Das ist jetzt kein Scherz, sondern das hat man in Wien vor, dass alles jetzt gegendert wird. *(Allgemeine Unruhe)*

Aber da reist man nach Amerika und erhofft sich dann einen Tourismusboom. Naja, also wenn von den vielen 100, von den 300, vielleicht noch 200 und vielleicht noch 400 Personen, dann einige ins Burgenland kommen, dann werden wir wahrscheinlich unseren Umsatz so derartig steigern, dass wir es selber nicht mehr für möglich halten.

Aber ich meine das deshalb so sarkastisch, weil wir es nicht verstehen können, dass eine Delegation nach Amerika reist, obwohl es hier wirklich viel zu tun gibt im Burgenland. Eine Delegation, die ja nicht aus zwei oder drei Leuten besteht, sondern die wirklich aus sehr, sehr vielen Personen bestanden hat. *(Abg. Matthias Weghofer: Haben sie Dich nicht mitgenommen? – Heiterkeit bei der ÖVP)*

Ich weiß die Anzahl nicht - ich fliege ja nicht, so wie der ÖVP-Klub nach Mexiko, das mache ich ja nicht.

Gut! Aber vielleicht...*(Abg. Günter Kovacs: Cote d'Azur. – Allgemeine Unruhe - Abg. Leo Radakovits: Ach so?)* Ja, ich bezahle mir das selber, wenn ich nach Ibiza mit dem Bundesparteibmann Heinz Christian Strache fliege, dann zahle ich es mir ja selber. *(Allgemeine Unruhe)*

Aber vielleicht, liebe Abgeordnete und „Abgeordneteinnen“, vielleicht kommen die vielen Amerikaner und Amerikanerinnen dann zur nächsten Serafin-Feier. Nicht? Das kann ja auch sein. Vielleicht kommen sie dann, vielleicht laden wir sie ein. Das wäre auch eine Möglichkeit.

Aber zurück zum Ernst dieser Aktuellen Stunde. Das Thema der Aktuellen Stunde heißt unter anderem auch "Aktuelle Notwendigkeiten und Maßnahmen für den burgenländischen Arbeitsmarkt". Und als erste Maßnahme sollten wir doch endlich den Machtproporz im Burgenland abstellen.

Es sollten alle Burgenländer die gleichen Chancen haben und nicht so wie derzeit, wo sich die rot-schwarze Einheitspartei dieses wunderschöne Heimatland aufteilt.

Ich sage das deshalb so provokant, weil auch führende rote Funktionäre, oder eine führende rote Funktionärin das so folgendermaßen von sich gibt. Sie sagt, sie hat sich erst jetzt getraut in die Öffentlichkeit zu gehen. Und zwar war das die Landesvorsitzende des ÖGB, Silvia Gartner, welche erst jetzt die Wahrheit dieser blutroten Machtspiele der Öffentlichkeit präsentiert hat.

Und die Silvia Gartner ist die Landesvorsitzende des ÖGB, ich glaube, das ist keine freiheitliche Organisation. Diese Silvia Gartner sagt: "Ich will nicht länger schweigen. Wir reden nach außen immer von der großen Solidarität und intern machen wir genau das Gegenteil."

Sie sagt: "Wir sind ein Haufen von sieben Gewerkschaften und leisten uns sieben Vorstände." – *(Einem Vertreter der Presse fallen mit lautem Krach Unterlagen hinunter.)* Ja, da fällt sogar da hinten der Presse alles aus der Hand. *(Allgemeine Heiterkeit)*

"Wir sind ein Haufen von sieben Gewerkschaften und leisten uns sieben Vorstände und sogar sieben Presseabteilungen und sieben Mitgliederevidenzen." Das sagt die

Vorsitzende des ÖGB, oder die noch Vorsitzende, oder die scheidende Vorsitzende über diese SPÖ-Vorfeld-Organisation.

Und genau, das meine ich auch. Das heißt, wir sollten endlich von diesen Machtspielen, wir sollten endlich davon weg kommen. Jeder Burgenländer sollte die gleichen Chancen haben. Es muss nicht immer so sein, dass nur ein Roter einen Job bekommt und nur ein Schwarzer einen Job bekommt, sondern derjenige, der gute Arbeit leistet, sollte ebenfalls die Möglichkeit haben, einen Job zu bekommen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Und dann wird es auch im Bereich der Beschäftigung anders ausschauen. Aber kommen wir zum Thema weiter. Es ist auch von intensiver Berufsinformation an den Schulen die Rede. Das ist selbstverständlich zu begrüßen.

Und wenn wir jetzt zur Berufsinformation kommen, dann dürfen wir ja auch nicht vergessen, *(Heiterkeit auf der Regierungsbank. – Abg. Christian Illredits: Ihr habt aber eine Hetz da vorne. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dürfen wir auch mitlachen? Der Landtag ist für alle da.)* dass natürlich auch die Pisa-Studie und natürlich auch das Insgesamtsystem auch folgenden kleinen Haken hat.

Und die Frau Abgeordnete, die heute so wunderschön gekleidet ist, *(Allgemeine Heiterkeit)* so schön blau gekleidet ist, hat es ja auch schon gesagt, beim Pflichtschulabschluss gibt es eine Arbeitslosenrate von 17,5 Prozent. Aber man darf natürlich auch nicht vergessen, und das sage ich in aller Geradlinigkeit, man darf auch nicht vergessen, dass wir auch in der Berufsinformation die Zuwanderung herausstreichen müssen.

Wir dürfen davor nicht die Augen verschließen. Und es ist so, dass unsere positive Bevölkerungsbilanz importiert ist, das werden einige wissen, und 50 Prozent der Zuwanderer haben keinen Bildungsabschluss. 50 Prozent der Zuwanderer! Und bis zu 25 Jahre zahlt der Österreichische Staat den Zuwanderern.

Erst danach gibt es eine Einzahlung in unser Sozialsystem. Und dass natürlich die Zuwanderungszahl höher ist als die Geburtenzahl, das wissen wir bereits. Und das heißt, auch hier muss man in aller Offenheit und Ehrlichkeit davon sprechen, dass man unsere eigenen burgenländischen Lehrlinge mehr unterstützen sollte.

Wenn ich mir wirklich jetzt anschau, die Thermen zum Beispiel, oder öffentliche Bereiche, dann ist es so, dass natürlich die Bezahlung dort so schlecht ist, dass dort nicht sehr viele Burgenländer zu arbeiten beginnen.

Und ich sage, es sollte auch die Möglichkeit geben, einen Lehrberuf vor Ausländerbeschäftigung in öffentlichen Bereichen zu haben. Das heißt, dass ein Lehrberuf in den Thermen auch vor jeder Ausländerbeschäftigung bevorzugt werden sollte.

Denn ich bin felsenfest der Meinung, dass ein Lehrling schon innerhalb von kürzester Zeit genau die gleiche Arbeit verrichten kann, als jeder, der nach Österreich kommt. Ich habe es vorher schon aufgeschlüsselt, 400.000 Personen aus Ungarn wollen nach Österreich, sprich ins Burgenland und 350.000 aus der Slowakei.

Und wir dürfen davor nicht die Augen verschließen. Ich weiß schon, jetzt wird einer sagen, jetzt hat der Tschürtz schon wieder über die Ausländer geredet. Aber wenn wir uns zum Beispiel immer mehr und mehr die Titelseiten anschauen, wo zum Beispiel steht: Jahrelang auf Arbeitssuche, es wird immer schwieriger, oder, wie vorher gesagt, der Vizechef Breithofer, der gesagt hat: "Ausländerjobs kommen vor Inländerjobs", dann ist

das natürlich bedenklich und deshalb habe ich das auch in aller Geradlinigkeit jetzt angesprochen.

Ich habe das aber schon vorhin erwähnt, was er gesagt hat. AMS-Vizechef Manfred Breithofer hat im Kurier gesagt: "Ausländer profitieren von neuen Jobs." Und daher habe ich das natürlich auch so angesprochen. Und ich glaube, es ist wichtig, auch darüber zu diskutieren. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter! Zu Wort gemeldet als nächster Redner ist Landtagsabgeordneter Christian Illedits.

Herr Klubobmann, ich erteile Ihnen das Wort, bitte.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ja, diese Aktuelle Stunde ist natürlich vom Thema her sehr wichtig, Jugendbeschäftigung und Berufsorientierung.

Und ich bleibe dabei, Frau Kollegin Gottweis, natürlich ist es so, weil alles was man nachlesen kann, ist eben auch von uns nachzulesen und deshalb zu bestätigen.

Es ist wirklich ein gutes Thema und ich bleibe nach wie vor bei meiner Behauptung, dass es nicht der beste und somit auch kein guter und de facto ein schlechter Stil ist, wenn man sich etwas an die Fahnen heftet, allgemein, wofür man eben nicht in der Hauptverantwortung hier steht.

Und allgemein finde ich es wirklich wichtig und notwendig, sich mit dem Thema Beschäftigung auseinanderzusetzen bis hin zur Vielfalt, wer arbeitet wo? Wie viele aus anderen Ländern arbeiten wo? Auch das ist für uns natürlich ein Thema. Und es ist nicht ein Tabuthema, weil es um die Zukunft der Menschen geht, weil es um die Jugend geht.

Aber jeder sollte in seinem Ressort das machen, wofür er eben im Ressort zuständig ist und dort hat jeder, glaube ich, von der Regierungsseite, Arbeit genug. Das Thema "Jugend und Jugendbeschäftigung" ist beim Landeshauptmann und beim Landesrat Rezar bestens und gut aufgehoben.

Deshalb, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, in Ihrem Ressort liegt Arbeit genug für Sie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Initiative ist eben ganz klar aus diesem Protokoll ersichtlich. Und wenn man nur den einen Satz zitiert, der Herr Landeshauptmann hat es eben auch dort gesagt, dass er diesen Landeskoordinator einsetzen will, und das quasi als Auftrag dort deponiert. Ist im Protokoll nachzulesen.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat sich gedacht, übrigens in dieser Sitzung nicht zu Wort gemeldet, dann ist es eben so. Ich lese es zwei Tage später in den Medien und heute habe ich es jetzt hier in der Aktuellen Stunde.

Bis dato habe ich immer geglaubt, es gibt einen, der im Prinzip Abschreibübungen perfekt macht, und das ist ein Schwarzer, ein Deutscher, Theodor von Guttenberg. Aber anscheinend hat auch die ÖVP einen Plagiator in ihren Reihen. Also das zum Stil. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich meine, man wird doch beim Landtag noch diskutieren dürfen über verschiedene Dinge.)*

Natürlich dürfen Sie diskutieren, nur man muss immer die Dinge dort lassen, wo sie eben angesiedelt sind. Wir haben dieses Thema "Jugendbeschäftigung" eben ganz klar im Rahmen des territorialen Beschäftigungspaktes dort angesiedelt, dort wo es hingehört. Und für diese Koordinierungsstelle, für diese Koordinierung zur Berufsorientierung ist eben der Landeshauptmann zuständig.

Wir sprechen, nicht nur wie Sie davon, von dieser Ausbildungsgarantie, wir setzen sie um und wir leben sie tatsächlich, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Und dafür gibt es eigentlich schon nicht seit jetzt und nicht erst seit den Wahlen, den letzten Landtagswahlen, eindeutige Maßnahmen und Beispiele. Sondern, dass wir am Arbeitsmarkt gut unterwegs sind, ich glaube, das assistiert uns jeder. Und das die Maßnahmen, die schlussendlich jetzt greifen, früh gesetzt worden sind, das müssen wahrscheinlich auch jetzt alle, und auch die Kolleginnen und Kollegen der ÖVP zur Kenntnis nehmen.

Wenn man einige Beispiele, die Landesrat Rezar umgesetzt hat, erwähnen darf und muss, dann denke ich „Jobtimismus“, eine Facharbeiterintensivausbildung für Jugendliche bis 25, die tatsächlich auch gegriffen hat. Das große Jugendpaket, wo in Zeiten der Wirtschaftskrise initiiert und dieses Paket geschnürt wurde.

Tausend Ausbildungsplätze haben wir hier in die Umsetzung gebracht und neun Millionen Euro hier dafür bereitgestellt. Und die gesamten Packmaßnahmen, nämlich Lehrgänge eben nach dem Berufsausbildungsgesetz, die im Herbst zum 14. Mal gestartet sind. Und dass diese Zahlen, eben diese Maßnahmen greifen, ist in Zahlen gegossen.

Die Zahl der Lehrstellensuchenden ging eben um 12,9 Prozent zurück und die Zahl der Arbeitslosen bis zum Alter von 24 sank im Vergleich zum Jahr 2010 um 5,8 Prozent. Und hier ist es eben wichtig, und das zeigt, dass diese Ausbildungsgarantie eben umgesetzt und gelebt wird. Wir wollen jeden Jugendlichen einen Berufs- aber auch einen Ausbildungsplatz eben geben und wir schaffen hier Perspektiven.

Und auch natürlich dieses Reden von „Greenjobs“ ist ja gut und positiv und wir stehen alle zu diesen „Greenjobs“. Man muss aber sagen, wie setzt man sie um, bis hin zum Ausbildungs- und zum Lehrlingsbereich?

Und das wurde natürlich von der SPÖ-Seite als Erste erkannt, aber auch in die Umsetzung gebracht mit dem Bereich der Lehrwerkstätten und mit dem Bereich eben des Technikers, im Bereich der Windenergie. Auch dort kann man ja klar erkennen, dass der Herr Landeshauptmann hier diese Impulse nachhaltig gesetzt hat, also wichtige Energien.

Beim Thema "Sauberer Strom" geht es auch um saubere, um aktuelle Ausbildungsplätze für junge Menschen. Und man muss ja auch dazu sagen, dass wir diese Maßnahmen dann gesetzt haben, als es die Absolute der SPÖ gab.

Und ich darf Sie daran erinnern, Kollegen und Kolleginnen von der ÖVP, dass Sie damals gegen jedes Budget gestimmt haben. Also können Sie für diese Maßnahmen auch nicht wirklich verantwortlich gewesen sein.

Basis und Voraussetzung für all diese Überlegungen, wie bringt man Jugendliche in Beschäftigung, die eben nicht einen guten Bildungsstandard haben, ist die Bildung. Das haben Sie erfolgreich verhindert. Vom Jahr 1995 bis 2007 gab es eine Ministerin Gehr, die bis heute gemeinsam mit der ÖVP alle Bildungsreformen verhindert.

Und somit sind Sie auch mit verantwortlich dafür, dass wir eben die Auswirkungen dieses Bildungsstopps zu verspüren bekommen, (*Abg. Andrea Gottweis: Das ist aber schon lange her.*) und somit eindeutig hier klarerweise auch die Verantwortung für diese Situation, derer wir uns jetzt stellen müssen, mitzutragen und eben jetzt natürlich auch diese Maßnahmen setzen.

Wir haben ja eine gute Initiative, wo wir Schulabbrechern ohne Hauptschulabschluss jetzt mit einer 15a-Vereinbarung Möglichkeiten bieten, diesen Abschluss nachzuholen. Viel Geld wird hier in die Hand genommen. Und auch das



Burgenland, der Finanzlandesrat Bieler, hat diese Möglichkeit in seiner Verantwortung wahrgenommen.

Auf eine Initiative der Bildungsministerin Schmied hin, das eben hier aus dem Bereich des Phasing Out aus dem Zeitraum 2012 bis 2014 630.000 Euro in die Hand genommen werden, um eben auch diese Maßnahme, den Hauptschulabschluss nachzuholen, umgesetzt wird.

Also hier den Jugendlichen eine zweite Chance zu geben, ist auch für uns sehr wichtig.

Zur Bildung: Was tun Sie und was haben Sie nicht gemacht? Was Sie nicht gemacht haben oder schlecht gemacht haben in der Vergangenheit, habe ich erwähnt. Aber Sie versuchen es immer wieder: Neue Mittelschule. Wie lange mussten wir jetzt darauf warten, bis flächendeckend die Neue Mittelschule umgesetzt wird?

Jetzt im Herbst haben wir es im Regelschulwesen. So lange haben wir warten müssen, eben bis eine Sozialdemokratin an der Spitze des Bildungsressorts steht, um diese Umsetzungen wahrnehmen zu können. Neue Mittelschule, Pädagogische Hochschule, aber auch Studiengebühren freie Fachhochschulen.

Dieser burgenländische Weg, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist eben vorbildhaft. Und hier wünsche ich mir auch einmal ein klares Bekenntnis von allen im Landtag vertretenen Parteien. Und eindeutig einmal die Aussage, verzichten wir auf diese Studiengebühren und auch auf diese unnötige Diskussion.

Wir brauchen weniger Hürden bei der Hochschulausbildung. Diese Hürden verhindern die bessere Ausbildungschance für die Jugend im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn wir wären ja ganz klar rückwärts unterwegs. Wir haben immer gesagt, wir wollen den Menschen eine bessere Ausbildung geben. Wir haben die höchste Maturanten- und Maturantinnenquote erreicht. Das haben wir geschafft, dort haben wir keine Hürden aufgebaut im Burgenland und jetzt gehen Sie ans Hochschulstudium und dort wollen Sie dann den jungen Menschen Hürden aufbauen.

Also ich denke, diese Diskussion geht an der Idee vorbei. Eine Inkassopolitik zu Lasten junger Menschen wird es mit uns auch in Zukunft nicht geben.

Jetzt stehen wir aber vor einer Diskussion, einer zweiten Herausforderung, wo wir ganz klar sagen müssen, wir müssen den jungen Frauen, Männern, noch mehr Unterstützung zubilligen. Schülern, Lehrlingen, alle gleich für uns zu behandeln, aber auch Eltern, natürlich auch Pädagoginnen und Pädagogen.

Hier ist die Berufsorientierung ganz klar. Wichtig, sie ist ja auf Beine gestellt, aber sie steht noch auf zu schwachen Beinen und sie muss mehr unterstützt werden. Hier ist eben schon ein Projekt seitens des Landeshauptmannes unterwegs. Natürlich gibt es andere Projekte, und ich sage ja, dass sie allesamt eine Berechtigung haben und gut sind.

Von der Industriellenvereinigung, es gibt natürlich die TEP-Maßnahmen, na klar, der Landesschulrat, alle denken hier nach. Jetzt wollen wir bündeln, jetzt wollen wir Zusammenführung. Das ist es, was ja der Herr Landeshauptmann ganz klar mit Initiative eines Lehrlings, eines Coaches oder eines Beauftragten oder wie auch immer diese Dame oder der Herr heißen wird, eben als Schnittstellenkoordination umsetzen wird müssen.

Dieses Recht der Jugendlichen auf einen Ausbildungsplatz, das muss eben bedürfnisorientiert und bedürfnisgerecht passieren, egal ob dies Schulausbildung oder Weiterführung sein soll oder eben ein vielfältiges Lehrangebot. Diese Schnittstelle wird eingerichtet werden. Klarerweise ist es immer dort einzurichten wo die Schnittstelle ist, nämlich in der Hauptzuständigkeit beim Landeshauptmann.

Es gibt aber auch andere Herausforderungen. Auch die müssen wir, wenn wir über das Thema Beschäftigung diskutieren, mitdenken. Es gibt nämlich nicht nur junge Menschen, die wir in Beschäftigung bringen müssen/wollen, sondern auch ältere Menschen. Hier ist die Wirtschaft, Frau Kollegin Gottweis, immens stark gefordert und gefragt.

55Plus, auch das ist ein Thema für uns, weil zum einen natürlich die Arbeitslosigkeit bei den jungen Menschen nicht so steigt wie bei den Menschen über 55. Das heißt, hier gibt es einen Arbeitsplatztransfer. Zum einen natürlich ist es der Transfer Junge/Ältere, aber auch natürlich Burgenländer gegen Ausländer. Auch das ist eine Frage, die natürlich die Wirtschaft in ihrer Verantwortung zu übernehmen hätte und zu lösen hätte.

„Fördern statt feuern“ ist unsere Devise hier. Hier müssen wir auch mit den Unternehmern ganz klare Worte reden und denen auf die Finger schauen. Hier wäre die Wirtschaftspartei, so bezeichnet sie sich ja als ÖVP in die Pflicht zu nehmen. Hier könnten sie dafür sorgen, dass eben diese Doppelmoral, die zweifelsohne hier zu Tage tritt, eben auch beseitigt wird.

Einerseits diskutieren wir von der Wirtschaftskammer einer vermeintlichen Frühpensionskultur, das wird ja auch laut gesagt, und gleichzeitig tauschen burgenländische Betriebe im großen Stil ältere KollegInnen gegen jüngere Arbeitskräfte, oftmals natürlich aus anderen Ländern, aus. Das ist ein Missstand, der gehört abgeschafft.

Somit eine klare Aufforderung an Sie, Ihre Kollegen in der Wirtschaft dahingehend zu instrumentieren, dass wir hier ganz klar etwas tun müssen und diese Vorgehensweise abstellen sollten. Lautstark fordern, dass Ältere später in Pension gehen sollen, sie dann aber in die Arbeitslosigkeit abzuschieben, das meine Damen und Herren von der Volkspartei und der Wirtschaft, ist eine Überdosis Doppelmoral. Die sollten Sie abstellen.  
*(Beifall bei der SPÖ)*

Zum Schluss kommend möchte ich betonen, dass wir natürlich alles unternehmen wollen und gemeinsam unternehmen wollen, das möchte ich betonen, um eben auch weiterhin für unseren Arbeitsmarkt, für Arbeitsplätze im Burgenland zu arbeiten, alle Investitionen dahingehend zu bündeln, alle Ideen zu bündeln.

Ich denke, es sind auch einige gut beraten, die uns immer wieder ausrichten, welche Ideen sie abseits entwickeln, zum Beispiel der Abgeordnete Glaser, der Briefe verschickt und hier schon Gelder verteilt aus Brüssel für die Zukunft, die wir noch gar nicht haben. Also ich lade ihn gern ein mitzutun, um diese Gelder zu lukrieren, der Frau Finanzministerin zu sagen, bleibt bei den Zahlungen nach Brüssel, damit wir mehr Geld wieder von dort bekommen, anstatt hier wieder Nord gegen Süd auszuspielen.

Ein Modell abschließend: Wir haben ein Lehrlingsmodell nicht einmal, sondern schon x-mal hier erwähnt und wollen das der Wirtschaft noch einmal nahelegen. Es gibt eines, das könnten sie jetzt abschreiben, nämlich das aus Vorarlberg, das funktioniert. Hier gibt es einen ganz klaren Lastenausgleich, nämlich zwischen Betrieben, die Lehrlinge ausbilden, und diejenigen, die keine ausbilden.

Die einen zahlen in den Topf ein und bekommen Geld heraus, die Lehrlinge ausbilden, die anderen, die nicht ausbilden, bekommen nichts heraus. Das ist, denke ich, eine faire Vorgehensweise, weil alle nehmen sie vom Arbeitsmarkt, die einen bilden aus, die anderen nicht. Hier könnte man das beheben.

Was der Kollege Tschürtz gesagt hat, na klar, alle sollten ausbilden, ob es Thermen sind, ob es Großbetriebe, ob es Mittelbetriebe sind, alle sollten ausbilden, das ist die eine Ansage. Die zweite ist, ältere Arbeitnehmer in der Beschäftigung zu halten. Das wären unsere Kernüberlegungen auch in der Zukunft. Ein Schlusssatz noch: Gemeinsam sollten wir hier für die Zukunft unseres Landes und für die Menschen unseres Landes arbeiten.

Wir sollten nicht in allen Bereichen, die vielleicht noch heute Diskussionspunkt sein werden, versuchen zu zerstören, sondern gemeinsam zu gestalten. Ein Satz in Europa, der mir gefällt, heißt: *Creating the future*. Das sollten wir tun, gestalten wir die Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich unterstelle allen politischen Parteien, dass sie ein Ziel haben, nämlich jungen Menschen eine Chance zu geben, junge Menschen in Beschäftigung zu bringen. Vielleicht gibt es Unterschiede bei der Zugangsweise, wie man das macht, wie man das tut.

Vielleicht eine Anmerkung. Vertreter anderer politischen Parteien reisen zu Gaddafi nach Kasachstan, wir besuchen unsere Landsleute in Kanada und in den USA, die bei uns Urlaub machen, wo die österreichische und die burgenländische Wirtschaft präsentiert. Das ist der Unterschied. Lieber die Burgenländer in Amerika als der Gaddafi woanders. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nächster Punkt. Natürlich ist die Analyse, ich sage es ja nur allgemein... *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe mich nicht angesprochen gefühlt!)* Analyse ist natürlich wichtig, aber Faktum ist, dass wir in den vergangenen Jahren sehr vieles für die Jugendbeschäftigung getan haben.

Ich darf vielleicht offiziell die Statistik einmal zeigen, weil für mich immer natürlich Zahlen, Fakten und Daten im Bereich der Beschäftigung und Jugendbeschäftigung wichtig sind. Wir haben in Europa eine durchschnittliche Jugendarbeitslosigkeit von über 22 Prozent, in Irland von 30 Prozent, in Italien von 30 Prozent, in Spanien von 50 Prozent, in Schweden von 22 Prozent, das vielgelobte Schweden, in Österreich von 8,9 Prozent.

Das Burgenland liegt bei der Jugendarbeitslosigkeit noch deutlich darunter. Das fällt nicht vom Himmel, und das kommt nicht daher, dass wir die Diskussion jetzt führen, sondern das kommt durch eine harte Arbeit, die in den vergangenen zehn Jahren kontinuierlich für die Jugendbeschäftigung gemacht wurde.

Als ich 2000 Landeshauptmann geworden bin, haben wir eine Lehrwerkstätte gehabt. Eine Lehrwerkstätte im gesamten Burgenland. Da hat es sehr oft die Meinung gegeben, eine Lehrwerkstätte reicht, es soll die Wirtschaft ausbilden. Die Wirtschaft hat nicht zusätzlich ausgebildet. Wir haben heute 13 Lehrwerkstätten im Burgenland. *(Abg. Manfred Kölly: Was bringen sie raus?)* Also von eins auf dreizehn, wo Jugendliche in höchstqualifizierter Art und Weise ausgebildet werden.

Die letzte Lehrwerkstätte Mechatroniker, wo ausgebildet wird, der Ökoenergietechniker in Neutal, im BUZ in Neutal, wieder eine Lehrwerkstätte, wo bedarfsorientiert moderne zukunftsorientierte Berufe ausgebildet werden. Das kostet uns viel Geld, das wir Europäische Union, Bund und Land zur Verfügung stellen, das AMS zur Verfügung stellt, um diese guten Arbeitsmarktzahlen zu haben. Das ist Leistung, das ist gute Strategie und das ist Umsetzung in den letzten Jahren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Jahr 2011 ist ein Rückgang der Jugendarbeitslosigkeit im Burgenland um 1,7 Prozent zu verzeichnen, der Anstieg in Österreich beträgt 5,8 Prozent. Im Jahr 2012 haben wir im Burgenland einen Rückgang von 5,8 Prozent und Österreich einen Rückgang von 3,1 Prozent bei der Jugendarbeitslosigkeit.

Wie gesagt, da tragen die Lehrwerkstätten wesentlich dazu bei. Da tragen aber auch andere Maßnahmen als die Lehrwerkstätten dazu bei, nämlich das Jugendausbildungs-Sicherungsgesetz, wo 38 Millionen Euro bis zum Jahr 2013 in Summe zur Verfügung gestellt werden. 38 Millionen Euro, um jungen Menschen eine Ausbildungschance zu geben, nämlich vom Jahr 2004 an diese sehr, sehr hohe Summe, wo die Wahrscheinlichkeit, dass sie während dieses Ausbildungsprogrammes in einen Beruf, in die Realwirtschaft wechseln können, ganz, ganz wichtig ist.

Da hat es große Anstrengungen in der Vergangenheit gegeben, mit dem Sozialminister Hundstorfer, mit dem Landesrat Dr. Peter Rezar, die hier versucht haben, diese Gelder auf die Beine zu stellen. Wo der Bund Sonderprogramme für Jugendbeschäftigung gemacht hat, die wir im Burgenland in vorbildlicher Art und Weise auch umgesetzt haben.

Es gibt gerade auch beim Lenkungsausschuss, und da möchte ich auch darauf hinweisen, immer wieder die Festlegung, was ist der Lenkungsausschuss? Der Lenkungsausschuss ist eine Einrichtung, wo die Sozialpartner, das AMS, die Landesregierung und so weiter vertreten sind und für die Jugendbeschäftigung die entsprechenden Strategien und Maßnahmen festlegen.

Vor allen Dingen im Tourismusbereich, dort wo wir Arbeitskraftmangel haben. Dort sollen junge Menschen ausgebildet werden. Im Bereich der Pflege. Wege in die Pflege, also Zukunftsberufe. Wenn man diese Ausbildung macht, hat man im Wesentlichen eine Jobgarantie.

Abschließend. Nicht reden, mit gutem Beispiel vorangehen. Das Burgenland hat 365 Lehrlinge, Land Burgenland und landesnahe Unternehmen, in den letzten Jahren vom Jahr 2000 bis jetzt ausgebildet. Vorher hat es überhaupt keine Lehrlingsausbildung in den ganzen Bereichen gegeben. In den letzten 12 Jahren haben das Land und das Land Burgenland 365 Lehrlinge ausgebildet, der größte Lehrlingsausbilder des Landes Burgenland.

Abschließend mein Appell an die Wirtschaft: Mehr Lehrlinge auszubilden, heißt mehr Fachkräfte in der Zukunft zu haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner, erteile ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren! Die Integration junger Menschen in den Arbeitsprozess ist wohl ein Anliegen, das wir alle vertreten hier im Burgenländischen Landtag. Hier sind alle Stellen aufgefördert, sich bestmöglich einzubringen. Das ist auch die größte

Herausforderung der nächsten Zeit, dass wir der Jugend eine Perspektive im Burgenland geben, und dass wir den Jugendlichen vor allem ein selbstbestimmtes Leben geben.

Wenn man die Umfragen anschaut, dann ist eine der größten Zukunftsängste von Jugendlichen, dass sie keinen Job finden. Daher ist es wichtig, dass wir alle Maßnahmen dementsprechend unterstützen. Wenn man sich die Umfragen in der Wirtschaft anschaut, dann benötigt die Wirtschaft dringend Facharbeiter.

70 Prozent der mittelständigen Betriebe in Österreich sagen, sie haben Probleme, qualifiziertes Personal zu finden. Wenn man sich die Bevölkerungsentwicklung anschaut, dann gehen wir auch keinen guten Zeiten entgegen. Denn, wenn man sich die Jugendlichen anschaut, die über 15-Jährigen, dann waren das im Jahr 2008 2.756, im Jahr 2017 werden es 2.160 sein. Das ist ein Rückgang von 22 Prozent.

Auch die Anzahl der Lehrlinge ist dramatisch zurückgegangen. Daher ist diese Berufsorientierung neben den vielen Maßnahmen, die jetzt schon aufgezeigt wurden und die wir selbstverständlich auch in den Regierungssitzungen mitgetragen haben, alle einstimmig unterstützen, selbstverständlich wichtig, aber wichtig ist eine frühzeitige Berufsorientierung. Warum?

Wir haben momentan aktuell die höchste Drop-out-Rate aller Zeiten. Zweitens: Ein Zehntel der burgenländischen 15- bis 24-Jährigen steigen ohne Schulabschluss aus dem Bildungssystem aus.

Drittens: 30 bis 40 Prozent der Jugendlichen an mittleren und höheren Schulen brechen ihre Ausbildung ab und viertens: Die Hälfte der Jugendlichen kommen ein bis zwei Jahre nach ihrer Berufswahl zum Schluss, und das ist bemerkenswert, dass sie eigentlich das Falsche gemacht haben. Daher ist es so wichtig, dass wir hier an einem Strang ziehen, dass wir versuchen, alle Maßnahmen zu setzen.

Ich habe am 4. Oktober 2010, also vor eineinhalb Jahren, zu einem Jugendbeschäftigungsgipfel eingeladen, die Sozialpartner, alle Institutionen. Das Hauptthema war damals Berufsorientierung. Es gibt auch ein Protokoll dazu, das kann man nachlesen. Es war damals schon im Jahr 2010 die Forderung, dass wir uns hier vernetzen, dass wir noch effizienter als bisher vorgehen.

Daher unterstütze ich selbstverständlich einen Landeskoordinator, wenn jetzt vielleicht einer eingerichtet wird, der sich mit Jugendbeschäftigung, mit Jugendinformation, mit Jugendbeschäftigungsorientierung auseinandersetzt. Ich möchte eines noch sagen, ich habe mit Präsident Nemeth ein Projekt vorgestellt, das genau in diese Nachhaltigkeit abzielt. Nämlich, dass wir versuchen Lehrlinge auch frühzeitig zu informieren, dass wir die Begabungen dieser Menschen herausfiltern und dass sie auch die richtige Berufswahl treffen. Denn nur wenn jemand am Arbeitsplatz auch zufrieden ist, dann ist das ein Arbeitsplatz, der nachhaltig im Burgenland gesichert und neu geschaffen wurde. Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe als Jugendreferent viele Maßnahmen bereits unternommen. Die Lehrlingscard, die gleichzeitig ein Jugendausweis und Lehrlingsausweis ist. Wir informieren über unsere eigene Homepage [www.ljr.at](http://www.ljr.at). Es gibt den Tag der Lehre. Es gibt den Wettbewerb der Lehrlinge des Bezirkes vom Jugendreferat initiiert. Ich vergebe alle drei Jahre in Zusammenarbeit mit der Wirtschaftskammer den Jugendbeschäftigungspreis.

Vieles könnte ich noch sagen. Eines, Herr Abgeordneter Illedits, auch wenn Sie wie ein Rumpelstilzchen springen. Ich lasse mir von niemandem verbieten, dass ich mich als

Wirtschaftsreferent und Jugendreferent für mehr Jugendbeschäftigung einsetze. *(Abg. Christian Illredits: Wenn Sie abschreiben, macht nichts! - Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächste Rednerin hat sich Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag. Michaela Resetar (ÖVP):** Sehr geehrte Herren und Damen Abgeordneten! Sehr geehrter Herr Präsident! Es dürfte offensichtlich die Freiheitliche Partei in die Mittagspause gegangen sein, aber sie werden mich sicher hören. *(Abg. Manfred Kölly: Wenn wir dran sind, geht's Ihr!)*

Weil der Herr Abgeordnete Tschürtz gesagt hat, dass in den Thermen nur Ausländer beschäftigt sind. Das ist schlichtweg falsch. Ich konnte jetzt nur in der Schnelligkeit die Zahlen von der Therme in Bad Tatzmannsdorf und dem anschließenden Hotel eruieren. In der Therme Bad Tatzmannsdorf, in der Burgenlandtherme, und im Hotel sind 115 Beschäftigte und davon 92 Prozent aus der Region.

Also das was der Herr Abgeordnete Tschürtz gesagt hat, ist schlichtweg falsch, denn es arbeiten dort viel mehr an Menschen, die aus der Region kommen und nicht aus dem Ausland oder aus anderen Bundesländern.

Zum Thema: Ich freue mich sehr darüber, dass heute über Jugendbeschäftigung gesprochen wird. In diesem Bereich möchte ich natürlich auch den Bereich der Lehrlinge erwähnen und zwar insofern als dass wir ein sehr gutes duales Ausbildungssystem haben, um das uns viele Länder in Europa beneiden.

Das ist aufgebaut auf ein fundiertes Wissen aus der Praxis, aber selbstverständlich auch auf ein fundiertes Wissen in den Berufsschulen. Wir haben heute die Lehrlingsshow in allen vier Berufsschulen. Es stellen sich 170 Lehrlinge aus 16 verschiedenen Berufsgruppen einer Lehrlingsshow und es werden dann ab 14.00 Uhr auch diese prämiert.

Derzeit werden im Burgenland rund 970 Lehrbetriebe, rund 2.900 Lehrlinge ausgebildet. Davon besuchen knapp 2.400 Lehrlinge die Berufsschulen in Eisenstadt, Mattersburg, Pinkafeld und Oberwart. Um den Jugendlichen ein zeitgemäßes und fachgerechtes Wissen in den Berufsschulen vermitteln zu können, ist es natürlich auch notwendig und wichtig, dass ständig in neue Maschinen und in Werkzeuge investiert wird und dass die auch damit ausgestattet werden.

Deshalb stehen in meinem Ressort in diesem Jahr 184.000 Euro für die Modernisierung der Landesberufsschulen zur Verfügung. Zudem bin ich natürlich auch sehr zuversichtlich, dass auch die baulichen Voraussetzungen für die Berufsschule und für die Modernisierung in Pinkafeld in absehbarer Zeit geschaffen werden. Immerhin ist der Bezirk Oberwart der stärkste Bezirk, was die Lehrlingszahlen betrifft. Wir haben in Summe 765 Lehrlinge und 200 Lehrbetriebe. Stolz bin ich natürlich auch darauf, dass die Berufsschulen oft Kooperationen mit der Wirtschaft suchen.

Ich darf dazu stellvertretend die Sparakademie nennen, aber auch die Windkraftunternehmen ENERCON in Mattersburg. Eine gute Fachausbildung ist auch essentiell für den Wirtschaftsstandort Burgenland, denn die Unternehmen lassen sich im Burgenland nur dann nieder oder können den Betrieb aufrechterhalten, wenn genügend Fachkräfte vorhanden sind.

Meine Damen und Herren! Jugendbeschäftigung muss uns allen ein Anliegen sein. Es ist auch unsere Pflicht gegen die Jugendarbeitslosigkeit anzukämpfen. Denn ich sage

es immer wieder gerne. Die Jugend ist nicht nur unsere Zukunft, sondern sie ist auch unsere Gegenwart.

Wir müssen für Jene, die heute am Arbeitsmarkt treten wollen auch die besten Voraussetzungen schaffen und auch die Rahmenbedingungen so setzen, dass sich Unternehmen bestmöglich entwickeln.

Denn einem Land, in dem der Jugend die Perspektiven fehlen, dem fehlt die Zukunft. Beispiele dafür gibt es leider auch viele und leider auch in Europa. Um den sozialen Frieden in Österreich zu gewährleisten, wird es unsere Aufgabe sein, gemeinsam mit den Partnern der Wirtschaft dafür zu sorgen, dass die Jugendarbeitslosigkeit in Österreich keinen Platz hat.

Nur mit einer dualen Ausbildung aber auch mit anderen Ausbildungsformen kann somit der Wirtschaftsstandort Burgenland abgesichert werden und damit auch der Wohlstand in unserem Land auch langfristig erhalten bleiben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein ganz ein wichtiges Thema, Jugendbeschäftigung und Berufsorientierung - Aktuelle Notwendigkeiten und Maßnahmen für den burgenländischen Arbeitsmarkt - aktuell.

Ich finde das nicht aktuell, sondern das ist ständig im Raum, ständig in unserem Land. Denn ich glaube, dass es wichtig ist, dass unsere Jugend die Möglichkeit bekommt, einen ordentlichen Ausbildungsplatz zu bekommen. Wenn ich höre, dass SPÖ und ÖVP jetzt die Neidgesellschaft aufkommen lassen, wer der Vater dieser Möglichkeit ist, dann frage ich mich, der eine hat 2010 angefangen und der andere hat im Feber angefangen - völlig egal.

Wichtig sind uns die Menschen, die Jugend und die Lehrlinge. Viele Jugendliche haben schon einen Arbeitsplatz, haben einen Job, in Parteien oder woanders, völlig egal, aber sie haben einen. Viele haben diese Möglichkeit leider nicht. Wenn ich hier stehe und als Selbständiger davon reden darf, weil viele von Ihnen haben die Möglichkeit nicht, selbständig zu sein oder wollen es nicht, sondern sind bei der Post oder woanders untergekommen und dort sind die Jobs verloren gegangen, Herr Kollege Illedits, und dann sich herstellen und der ÖVP die Schuld geben und so weiter. Das ist schon in meinen Augen nicht richtig.

Daher sollten wir für unsere Jugendlichen, für unsere Mitmenschen in unserem schönen Land es möglich machen, dass sie eine gute Ausbildung erfahren.

Wenn der Herr Landeshauptmann hergeht und sagt, wir haben die höchste Maturantenquote. Na wunderbar. Wie viele Arbeitslose sind dabei, die die Matura geschafft haben? Wie viele, sagen Sie es mir Herr Landeshauptmann, die auf Jobsuche sind? Oder wenn sie zu Firmen gehen oder woanders in der Öffentlichkeit, haben sie Erfahrung, bringen sie Erfahrung mit?

Leider nein. Das ist so. Da müsste angesetzt werden und gesagt werden, welche Möglichkeiten können wir bieten? Nicht in Werkstätten, wo sie dann schlussendlich herauskommen und im Umschulungszentrum in Neutal. Wunderbar.

Der 58-Jährige wird umgeschult auf Computer. Was sind denn das für Ansätze? In den Lehrwerkstätten oder im Umschulungszentrum in Neutal. Da frage ich mich schon, auch wenn ich dort hineinschaue, wie besetzt ist geworden? Wie schaut es im Umschulungszentrum aus, Postenbesetzungen der Führungsebene oder der Lehrausbildenden? Da fragt man sich, was das Ganze soll.

Aber ich komme zurück auf dieses Thema, welches uns ständig begleitet. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat einen richtigen Satz gesagt: In den nächsten Jahren wird es noch viel schwieriger für uns werden. Ich sage auch warum. Wenn wir diskutieren mit den Gemeinden. Die Gemeinden haben nicht mehr die finanzielle Möglichkeit wie in den letzten Jahren sich so zu entwickeln, dass sie auch Arbeitsplätze schaffen wenn sie Aufträge vergeben.

20 Prozent dort gestrichen. Das nächste ist. Wohnbauförderung radikal gekürzt, Bausparen radikal gekürzt. Das heißt im Endeffekt, wenn ich das zurückrechne, die Wohnbauförderung macht meistens 25 Prozent von einem Bau oder einer Wohnung oder einem Haus aus, das ich ausstatte. Da kommen die anderen Handwerker noch dazu und dann geht man auf die Wirtschaft los und sagt die Wirtschaft nimmt keine Lehrlinge mehr auf oder bildet nicht aus.

Muss man fragen, welche Perspektiven haben die in der Zukunft überhaupt Aufträge zu bekommen? Oder die Siedlungsgenossenschaften. Wenn man hergeht und wie viele Wohnungen als die geschaffen haben und jetzt mit der Wohnbauförderung einiges nicht mehr zustande bringen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das wissen Sie wahrscheinlich sowieso, dass hier ein radikaler Einschnitt passiert ist. Das heißt, es wird alles teurer. Wie sollen sich die jungen Leute das leisten, die vielleicht nicht einmal einen Job haben, aber wahrscheinlich in unserem Land eine Mindestsicherung bekommen? Genau das sind die Dinge, wo ich mich frage, ist das der richtige Ansatz oder sollte man nicht den Weg gemeinsamen gehen.

Ich sage das und erwähne das bei jeder meiner Reden. Warum geht man nicht gemeinsam? Erstens einmal haut man sich bei SPÖ und ÖVP den Kopf ein, aber im Endeffekt ist man auf Kuschelkurs, ist ja „wurscht“. Aber das muss man vor Gemeinderatswahlen sowieso jetzt machen. Aber ich würde eines sagen, ziehen wir wirklich an einem Strang. Gehen wir hinaus zu den Betrieben und sie sollen dezidiert sagen, warum sie die Lehrlinge nicht aufnehmen.

Weil sie vielleicht Schulabgänger haben, die das nicht schaffen oder weil sie falsch in den Schulen schon informiert werden in welche Richtung sie gehen oder vielleicht im Vorfeld und ich denke, dass es auch wichtig ist, dass wir in den Gemeinden, verehrte Kolleginnen und Kollegen, auch Ferialpraktikanten aufnehmen.

Ich nehme jedes Jahr drei bis vier auf und ich glaube, dass ist der richtige Weg. Aber ich komme später sowieso noch zum Reden, weil das ist auch typisch nur fünf Minuten für im Landtag als Fraktion zu sein und die anderen dürfen 15 und 20 Minuten reden. Danke.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA das Wort.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Man muss sich bei der ÖVP bedanken für die Aktuelle Stunde, weil sie die ganze Problematik ja wunderbar zeigt. Wir machen ein bisschen Show und reden über etwas was



wir tun werden, über eine Kleinigkeit statt dass wir uns wirklich darum kümmern würden, etwas zu tun. Eine Aktuelle Stunde schafft keinen einzigen Job.

Das würde geschaffen werden, wenn ihr sinnvolle gesetzliche Maßnahmen setzt. Wir haben im Landtag eine Anpassung zum Landesbeamten-Pensionsgesetz, eine Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetznovelle, ein Landesvertragsbedienstetengesetz und ein Landesbeamtendienstrechtsgesetz wird geändert, das ist zum Arbeitsmarkt heute im Landtag. Nichts was einen einzigen Job für die Leute da draußen schafft. Ihr seid Regierungspartei im Land und im Bund.

Ihr könntet eigentlich etwas tun. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer*) Wäre sinnvoller als eine Aktuelle Stunde. Das Sinnvollste was die ÖVP für den Arbeitsmarkt in Österreich tun könnte, vor allem bei den Jugendlichen, wäre sich aus der Bundesregierung zurückzuziehen, nach 25 Jahren.

Wenn Ihr mit Maßnahmen regulieren wollt, Lehrlingscoach et cetera, dann repariert Ihr nur ein Problem, das die ÖVP dadurch schafft, dass sie sich seit Jahrzehnten gegen die gemeinsame Schule für 10 bis 14-Jährige wehrt.

Dort, wo wir ansetzen könnten, über Jahre hinweg ansetzen könnten, und Jugendliche dazu bringen könnten, gut ausgebildet zu werden. Ihre eigenen Fähigkeiten zu stärken, um mit 14, 15 Jahren überhaupt einmal fähig zu sein an diese Sache heranzugehen und sich gut ausbilden zu lassen.

Ich habe das erlebt, ich habe eine Hauptschule gemacht. Als ich in die HTL in Wien gegangen bin, habe ich das erste Jahr kaum überlebt mit dieser Schule. Zwei Nachprüfungen mit Müh und Not irgendwie durch. Wäre ich dort rausgefallen hätte mein gesamter Berufsweg, Ausbildungsweg, vollkommen anders ausgeschaut.

Was hier passiert ist eine soziale Selektion für die sich die ÖVP seit Jahren, Jahrzehnten, stark macht und die das Problem so nicht lösen wird.

Kooperation mit Wirtschaft und Industrie habe ich jetzt gehört, wird das Problem lösen. Die Bank Austria meldet heute, der Gewinn sinkt auf 200 Millionen. Wir müssen Arbeitsplätze abbauen. Wenn wir die Wirtschaft nicht anders an die Kantare nehmen, wird das mit den Arbeitsplätzen nichts werden, da hilft kein Lehrlingscoach.

Die ÖVP wehrt sich dagegen, dass wir die Lohnnebenkosten in diesem Land senken, dass wir Arbeit lukrativer machen, dass sich echte Leistung wieder lohnt auf Kosten von Vermögenssteuern zum Beispiel, mit denen wir das finanzieren könnten.

Uns fehlt eine Bildungsmilliarde. Hätten wir Vermögenssteuern auf dem Niveau der USA, kein kommunistisches Land, hätten wir sieben Milliarden Euro Einnahmen mehr pro Jahr auf dem Niveau der USA, das muss nichts schlimmes sein, sieben Milliarden Euro. Sieben Bildungsmilliarden pro Jahr.

Durch Euren Schutz der Großkonzerne, der Stiftungen, der Millionäre, wird genau das verhindert. Mit dem Geld könnten wir tatsächlich etwas tun. Nicht nur in einer Aktuellen Stunde, wo man sich dann streitet, (*Abg. Andrea Gottweis: Das hat man gesehen!*) wer was eingebracht hat.

Man kann das ganze steuerneutral machen. Es liegt jetzt ein Volksbegehren auf, wird auch in Ihre Gemeinden kommen. Neutral Arbeit entlasten, Sie sind ja für Leistung, Vermögen, arbeitsloses Einkommen besteuern, kann man Milliarden umverteilen und für die Arbeitnehmer etwas tun.

Ich komme aus einer Branche, ich bin wie die meisten von Ihnen, nicht im öffentlichen Dienst gewesen, ich komme aus einer Branche, wo die Arbeitsverhältnisse seit Jahren immer schlechter werden, weil sich die Medienunternehmen kaum noch fix Angestellte leisten wollen, weil die Lohnnebenkosten schlicht und einfach zu hoch sind in Österreich, weil da nicht runtergenommen wird.

Es ist in meiner Branche derzeit de facto unmöglich, einen festen Job als Berufsanfänger zu bekommen. Es dauert fünf Jahre, zehn Jahre, 15 Jahre bis man irgendwann einmal vielleicht eine Festanstellung bekommt. Die Leute arbeiten mit drei, vier Jobs am Existenzminimum. Das ist die reale Situation am Arbeitsmarkt, auf die Jugendliche derzeit zusteuern. Die Branche ist eine Vorreiterbranche, andere Branchen werden folgen.

In diese Richtung geht es nämlich. Es geht nicht in die Richtung, dass wir bessere und wertvollere Jobs schaffen. Das würden wir, wie gesagt, dadurch ermöglichen und im Übrigen auch das Problem mit Arbeitskräften aus dem Osten, die für weniger netto arbeiten, bekommen wir damit in den Griff, wenn wir bei denselben Löhnen, bei denselben Gehältern mehr netto rauskriegen, weniger Lohnnebenkosten haben und damit diese Jobs auch für Österreicher attraktiver machen, die vielleicht nicht so viele Leute dann nach Wien pendeln müssen, um überhaupt noch ein Gehalt zu bekommen, mit dem sie hier leben können.

Aus diesem Grund würde ich dringend dazu auffordern, dass man sich vielleicht mit dem Volksbegehren für Steuergerechtigkeit auseinandersetzt, weil dort der Schlüssel für einen Arbeitsmarkt liegt, der der Zukunft gerecht wird und nicht in Aktuellen Stunden, wo man sich gegenseitig beweihräuchert. Danke.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Christoph Wolf zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Christoph Wolf (ÖVP):** Geschätzte Damen und Herren! Herr Präsident! Um vielleicht nur kurz darauf zu replizieren, Herr Kollege Illredits, Sie müssen nicht eingeschnappt sein, nur weil wir das Thema jetzt aufgegriffen haben. In gewissem Maße haben Sie sehr gute Abschreibübungen gemacht, beim Thema Mentoringprogramm beispielsweise. Das Programm hat scheinbar - gut imitiert - funktioniert, der Erfolg stellt sich leider nicht ein. Daher stehen wir gerne mit Rat und Tat zur Seite.

Aber, um bei dieser wichtigen Thematik zu bleiben, so glaube ich, dass das Thema der Berufsorientierung und der Jugendbeschäftigung nicht einer Partei gehört. Jegliche Regierungsmitglieder haben ihre Kompetenzen im Bereich der Jugend, im Bereich der Beschäftigung und sie werden auch ihres dazu beitragen, damit der Arbeitsmarkt für Jugendliche im Burgenland verbessert wird.

Grundsätzlich glaube ich, dass es in dieser Debatte sehr wichtig ist, alle Jugendlichen einzubeziehen und da geht es nicht nur um Lehrlinge, da geht es sehr wohl auch um junge Arbeitnehmer, um Maturanten, Studenten, FH-Studenten, all jene, die zur Gruppe junger Menschen gehören, weil wenn in einer Berufsgruppe dieser jungen Menschen es zu wenige gibt, müssen wir diese Fachkräfte ins Burgenland holen, sei es aus dem Ausland oder aus anderen Bundesländern.

Die Doppelmoral in der Wirtschaftsdebatte ist eine eigene Sache. Ich glaube, dieser Klassenkampf, den können wir schön langsam bei Seite legen. Auf der einen Seite gibt es Unternehmer, auf der anderen gibt es Arbeitnehmer - gäbe es keine Arbeitnehmer, gibt es wahrscheinlich keine effizienten Unternehmen. Deswegen muss das im Einklang

geschehen, weil das Humankapital doch ein sehr großes und wichtiges in den Unternehmen ist.

Thema Neue Mittelschule: Es ist mir deshalb ein Anliegen mit all den Vor- und Nachteilen, weil wir meiner Meinung nach im Burgenland nicht unbedingt den richtigen Weg gehen, betreffend Lehrerbesetzung. Wenn man junge Lehrer, AHS-Lehrer verpflichtet, in Neuen Mittelschulen zu unterrichten, wenn sie ins Burgenland unterrichten kommen wollen, dann wird uns das irgendwann auf den Kopf fallen. Viele junge Lehrer unterrichten bereits in der Steiermark, in Niederösterreich oder in Wien, anstatt ins Burgenland, in ihr Heimatland zurückzukehren.

Aber aufgrund dessen, weil das Thema der Jugendbeschäftigung und Berufsorientierung so komplex ist, möchte ich nur auf zwei Punkte eingehen. Je höher die Berufsbildung, desto höher ist die Chance, einen guten Job zu bekommen. Das ist offensichtlich, das haben wir sehr oft gehört. Die Auswahl des Berufes ist wohl die wichtigste Entscheidung für junge Menschen und wenn das eine falsche ist, so wird oft Frustration und wahrscheinlich auch Misserfolg eintreten und das zu Ungunsten der jungen Menschen selbst, der dazugehörigen Familien, aber auch natürlich zu Ungunsten des Arbeitgebers.

Im Feber 2012 waren im Burgenland 1.300 Jugendliche beim AMS als arbeitslos gemeldet und daher, glaube ich, bedarf es spezieller Unterstützung, um am Anfang der Karriere junger Menschen die nötigen Informationen und aktive Maßnahmen bereit zu haben. Um diese potenzielle Beschäftigungslosigkeit schon im Vorhinein zu verhindern, fordern wir als Junge ÖVP schon seit Langem die Einführung von Bildungsmessen.

Die Landesrätin Dunst - habe ich mitbekommen - ist schon auf unserem richtigen Weg. Ich möchte das loben. (*Heiterkeit in den Reihen*) Wessen Idee das war (*Abg. Christian Illredits: Ihr habe keine.*), hat keinen Sinn zu diskutieren. Schlussendlich geht es darum, dass man im Stil der „BEST“ - Berufsinformationsmesse die Ausbildungsmöglichkeiten und auch die Berufsmöglichkeiten präsentiert: von Fachhochschulen, Universitäten, Arbeitgeber, Arbeitnehmer, alles was dazu gehört. Das könnte ich mir sehr wohl in jedem Bezirksvorort vorstellen.

Ich glaube, das ist ganz wichtig und diesen Weg müssen wir gehen. Natürlich kann man jetzt argumentieren, es ist eine Hol- oder Bringschuld für die jungen Menschen, nur ich glaube, gerade in der heutigen Situation ist es wichtig, dass man den jungen Menschen die Informationen so gut und so oft als möglich bereitstellt, in Verbindung natürlich mit den Informationen direkt vor Ort in den Schulen.

Dabei ist es aber ganz wichtig, dass man die Familien nicht aus der Verantwortung lässt, weil ich glaube, dass es auch zu Hause im Elternhaus sehr entscheidend ist, in welche Richtung der junge Mensch sich später einmal orientieren wird. Wo Begeisterung ist, ist auch Berufung und diese intrinsische Motivation, die junge Menschen an den Tag legen sollten, glaube ich, ist ganz entscheidend und wichtig für den späteren Lebensweg.

Entscheidend ist aber auch die Arbeit des AMS und die darf man nicht unterschätzen. Ich glaube, im Burgenland hat das AMS sehr, sehr wichtige und richtige Arbeit geleistet. Ein Drittel der Teilnehmer sind mittlerweile unter 25 Jahre alt. Das ist für die Ausbildungsgarantie an sich zwar ein gutes Zeichen, aber generell herrscht Handlungsbedarf und an dieser Stelle möchte ich sehr wohl auch dem AMS mit der Geschäftsführerin Helene Sengstbratl gratulieren. Ihr gesamtes Team, das AMS Burgenland, hat hier ausgezeichnete Arbeit geleistet und, es ist im Einvernehmen mit der Politik ein ganz ein richtiger Weg.

Was mir aber noch wichtig ist zu sagen, an letzter Stelle, ist die soziale Kompetenz, die man heute am Arbeitsmarkt an den Tag legen sollte. Gerade mit dieser sozialen Kompetenz, die junge Menschen in den Vereinen erlernen, gehen wir im Burgenland den richtigen Weg. Viele junge Menschen sind im Burgenland in Vereinen aktiv, lernen dort das Miteinander und so soll es auch weiter gehen.

Junge Menschen brauchen die Unterstützung und deswegen glaube ich, dass die professionelle Berufsorientierung sehr, sehr wichtig ist. Man soll damit früh beginnen und ich hoffe auf ein gemeinsames Miteinander in dieser Sache. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als Nächste zur Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal: Erstens es ist wichtig, sich mit dem Thema zu beschäftigen, zweitens Ehrlichkeit dazu ist gefordert, sonst kommen wir nicht weiter, da bin ich beim Abgeordneten Reimon, der absolut richtig Fakten und Daten am Tisch und dann bitte Schritte setzen. Viele Schritte sind gesetzt worden, manche werden noch zu setzen sein.

Das Erste, Sie haben vorher gesagt, das hat mir sehr gut gefallen, weil es trifft, soziale Selektion ist so. Wir haben verschiedene Ausrichtungen, verschiedene Rahmenbedingungen von zu Hause. Ich rede nicht von damals, als mir Gott sei Dank gelungen ist, nicht mir, meinen Eltern es überhaupt gelungen ist, dass ich überhaupt eine Matura machen können. Ich rede von jetzt.

Ich rede von jetzt, wo wir, glaube ich, bei Diskussionen heute ein bisschen weit weg sind von dem, wie kommen Jugendliche, wie werden Schüler auf die Berufswelt vorbereitet? Und hier sollte uns ganz klar sein, Sie haben das auch gesagt, Herr Abgeordneter Wolf, Eltern nicht zu vergessen. Das ist ganz wichtig, die Rahmenbedingungen Eltern zu sehen. Nur berufsorientieren, wie Sie das teilweise zum Vorwurf gemacht haben, naja das ist ein Wahnsinn, so viele Schüler machen eine Lehre oder einen Beruf und der gefällt ihnen nicht. Ja, was ist denn da passiert? Da muss ich rechtzeitig informieren, da muss ich rechtzeitig bei den jungen Menschen sein. Woher soll er die Praxis haben?

Wenn Sie, Frau Abgeordnete Gottweis, sagen, in Ordnung, Lehre und so weiter ist wichtig, da muss ich Ihnen aber schon sagen, Danke für Ihr Engagement, keine Frage, aber dass die Wirtschaft sich da sehr rühmen kann, dass sie sich annimmt, das stimmt nicht. Da ist viel zu wenig seitens der Wirtschaft passiert.

Ich bin lange genug in der Berufsorientierung unterwegs gewesen, 18 Jahre, wo ich ständig mit der Wirtschaft zusammengearbeitet habe. Eines sage ich Ihnen vorweg: Nur zu jammern, weil es keine Fachkräfte gibt, ist zu wenig. Man muss den jungen Menschen schon die Chance geben und - ich weiß -, es ist mühsam, dass ich einen Arbeiter hinstelle oder Mitarbeiter hinstelle und der muss nichts anderes machen, als einen jungen Menschen auszubilden.

Nur, meine Damen und Herren, ich gebe schon ehrlich zu, dass die Wirtschaft manchmal Recht hat, nämlich dann, wenn sie jammert, dass sie heute junge Menschen kriegt, mit denen sie nicht arbeiten kann, gebe ich auch zu. Ich sehe auch diese Seite.

Nur, noch einmal zusammengefasst: Eine frühe Berufsorientierung ist das wichtigste Fundament. Ich war lange genug im Parlament. Ich habe dort mitgearbeitet - im Unterrichtsausschuss unter anderem. Ich sage es Ihnen ehrlich bei aller Diskussion jetzt

um frühere UnterrichtsministerInnen wie Gehrler und heutige, wenn sich das Schulsystem nicht ändert und das war unter Gehrler nicht möglich, dann brauchen wir nicht darüber zu reden, dass sich Schüler und ihr Berufsverhalten und die schlechte und zu späte Berufsorientierung nicht verändern.

Wir brauchen ein neues Schulsystem, wir brauchen mehr Praxis in der Pflichtschule, die Berufsinformation muss im Kindergarten eigentlich schon beginnen. Tut sie ja auch, indem wir Mädchen und Burschen bitten und sie pädagogisch begleiten, dass sie einmal aus der Burschenecke weggehen und einmal in die Mädchenecke gehen, aber die gibt es überhaupt nicht. Hinein gehen mit Lego, die Mädchen spielen und die Burschen genauso in die soziale Ecke. Dort beginnt es und geht weiter über die Volksschule bis in die Hauptschule oder in die Neue Mittelschule.

Daher noch einmal: Mit Ehrlichkeit bitte diskutieren. Das Thema ist wichtig und die Schritte gehören in der Schule und im Elternhaus gesetzt, werden in der Wirtschaft gesetzt.

Dann kann die Wirtschaft nicht mehr, noch einmal, sie jammert zu Recht, weil wir manchmal Lehrlinge in den Betrieben vorfinden, die diese Lehre nicht schaffen oder nicht motiviert sind. Wenn wir in der Schule was verändern, dann werden Lehrlinge zu den Lehrstellen kommen, die wirklich das auch wollen und motiviert sind.

Also eine Reihe von Maßnahmen ist getroffen, andere werden zu treffen sein. Ich kann nur sagen, Sie haben viele angesprochen, Herr Abgeordneter Wolf. Die Berufsinformation, die Berufsmesse, wenn dort, meine Damen und Herren, über 2.000 junge Menschen hinkommen und teilweise - und das ist der Unterschied - nicht sozusagen am Band gezogen von Lehrern, weil sie dort hingehen müssen, sondern Gott sei Dank auch aus Interesse, dann sind das wie Elternabende, wie Elternbildung, wie berufsbegleitende Maßnahmen und so weiter.

Ich lade Sie schon jetzt ein, im April wieder den Girls-Day, es gibt einen Boys-Day und so weiter, dort bei den Maßnahmen muss man ansetzen. Ich bedanke mich beim Landeshauptmann aber auch beim Kollegen Rezar, weil ohne diese Lehrwerkstätten wir sicher sehr viele Jugendliche in Arbeitslosigkeit hätten.

Herzlichen Dank, obwohl es eigentlich nicht die Aufgabe des Landes ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mario Trinkl.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Von Christian Illedits und unserem Landeshauptmann Hans Niessl wurden schon sehr, sehr viele Fakten und Zahlen präsentiert, wie gut wir eigentlich im Burgenland im Bereich der Jugendbeschäftigung unterwegs sind.

Eines dürfen wir dabei natürlich nicht vergessen, aber das werden wir auch nicht, und zwar wir müssen mit aller Kraft hier ansetzen und hier weiterarbeiten, denn jeder jugendliche Arbeitslose ist um einer zu viel.

Zum Kollegen Wolf möchte ich noch kurz sagen, ich möchte Sie beruhigen, auch bei uns läuft das Mentoringprogramm mehr als gut und unsere Mentis sind mit großem Engagement dabei und begleiten uns ständig. Auch die Bildungsmessen werden von unserer Landesrätin Dunst sehr erfolgreich schon seit längerer Zeit durchgeführt.

Unsere burgenländische Jugend braucht auch zukünftig eine sinnvolle und vor allem ehrliche Jugendpolitik, welche manchen leider in der ÖVP fremd ist.

Die Sozialdemokratie hat die Ausbildungsgarantie und die begleitenden Fördermaßnahmen umgesetzt und wir stehen trotz eines knappen Budgets zu diesen notwendigen Maßnahmen und auch Kosten. Wir haben den Jugendlandtag zur direkten Mitbestimmung der Jugend eingeführt, wo jeder Jugendliche zwischen 16 und 30 Jahren mitmachen kann.

Was macht die ÖVP? Sie nörgelt, sie nörgelt, redet diesen schlecht und möchte am liebsten die Lehrlinge und andere Jugendliche ausschließen und durch ein Schülerparlament ersetzen, Herr Wolf, davon gehe ich einmal aus.

Kollege Wolf, zu Ihnen: Erklären Sie mir einmal, warum soll ein 22-jähriger fleißiger Mechaniker nicht Jugendthemen im Jugendlandtag mitbestimmen dürfen? Ist er für Dich, Kollege, ein anderer Mensch, nur weil er eine körperliche Arbeit ausübt oder vielleicht sogar schmutzig ist bei seiner Arbeit, oder ist er, weil es gerade passt vielleicht doch ein sogenannter extrem wichtiger Facharbeiter, von dem wir alle sprechen? Für mich ist er ein Facharbeiter und für mich soll er auch beim Jugendlandtag mitmachen dürfen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist wirklich keine ehrliche Jugendpolitik, jemanden auszuschließen, Herr Kollege. Wir wissen, dass heutzutage ein Pflichtschulabschluss zu wenig ist. Wir haben gehört - 17,9 Prozent Arbeitslosigkeit in diesem Bereich. Deshalb haben wir schon lange die Neue Mittelschule gefordert, wo gute Schüler gefordert und schwache Schüler gefördert werden sollen. Sie, die ÖVP, waren immer dagegen. Aber zum Glück haben die Modellversuche sich bewährt und in Kürze haben wir im Burgenland flächendeckend die Neue Mittelschule.

Wir haben burgenlandweit den Discobus als wichtiges Verkehrssicherheitskonzept unterstützt, mit welchem auch finanzschwache Jugendliche um nur zwei Euro mobil sicher in die Disco und wieder zurückkommen. Wir haben aber dabei als Alternative das Jugendtaxi nie schlechtgemacht.

Am besten wäre sowieso, die Politik hält sich aus diesem Spiel hier ganz klar heraus. Und ich möchte Ihnen jetzt noch einmal gratulieren, was Ihnen im Bezirk Jennersdorf gelungen ist. Hier hat man wirklich Schritt für Schritt einen erfolgreichen Discobusprobetrieb mit Unwahrheiten Schritt für Schritt gezielt schlechtgeredet und schlechtgemacht und das auf Kosten der Jugend. *(Beifall bei der SPÖ)*

Nur ein paar aktuelle Beispiele: Junge ÖVP ortet Ungereimtheiten. Die Schülerunion, Ihre Vorfeldorganisation, mehr kann ich dazu nicht sagen, zuerst fordern sie im Bezirk, der Discobus solle endlich bald wieder fahren, was das los ist, jetzt erteilt sie dem Discobus eine Abfuhr. Warum? Der Discobus wird nur sehr schwach frequentiert und kostet Unsummen, was absolut nicht in Ordnung ist, weil eine Auslastung von weit über 50 Prozent, glaube ich, spricht für sich.

Um das Ganze noch einmal auf den Punkt zu bringen: Wir stehen für eine ehrliche, nachhaltige Jugendpolitik für alle burgenländischen Jugendlichen, egal ob arm oder reich. Und das ist der wichtige Punkt.

Mit einer Ausbildungsgarantie entweder in einer Schule, Studium, Lehre oder Lehrwerkstätte das notwendige Wissen und die notwendige Ausbildung erhalten sollen, um erfolgreich in die Arbeitswelt eintreten zu dürfen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Peter Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich denke, das wichtigste und das größte Kapital einer modernen Gesellschaft ist seine Jugend und umso wichtiger ist es, auch sicherzustellen, dass diese Jugend eine Zukunft haben kann im Sinne bestmöglicher optimierter Ausbildungs- und Jobchancen.

Daher ist es auch für mich eine der wesentlichsten Herausforderungen der Gegenwart, aber auch in der Vergangenheit, sich permanent diesen Herausforderungen zu stellen, diese Chancen zu öffnen und diese Chancen zu ermöglichen.

Die gibt es im Burgenland und rund eintausend junge Menschen im Burgenland suchen jährlich nach Erreichen des 15. Lebensjahres eine Berufsausbildung. Wir bieten insgesamt 160 Berufsbilder im Burgenland an und natürlich ist es so, dass leider nicht alle diese Möglichkeiten und Chancen auch in optimaler Weise erkannt werden.

Wir haben auch - und darüber bin ich sehr dankbar - gemeinsam mit unserem Herrn Landeshauptmann im Mai des Vorjahres eine entsprechende Jugendkommunikationsoffensive gestartet, um jungen Menschen auch entsprechende Begleitprozesse anzubieten. Sie können sich hier informieren über Jobs, über Lehrstellen, über überbetriebliche Berufsausbildungen und selbstverständlich auch über alle Förderkulissen über [www.burgenland.at/jugendinfo](http://www.burgenland.at/jugendinfo).

Als zweite wichtige Initiative, die hier folgen wird, werden wir natürlich ein Berufsorientierungshandbuch zur Verfügung stellen, das derzeit in Ausarbeitung befindlich ist. Ich denke, dass man mit 14 Jahren, mit 15 Jahren vor einer gewaltigen Frage steht, welchen Beruf, welche Lehrausbildung oder welches Studium, welchen Schultyp wähle ich. Und daher ist es wichtig, hier entsprechend zu begleiten und Ziel dieses Prozesshandbuches, das vom österreichischen Institut für Berufsbildungsforschung erarbeitet wird, ist die Dokumentation eines optimalen Prozesses zur Beratung von Jugendlichen im Burgenland.

Ich bin davon überzeugt, dass wir damit einen wesentlichen Schritt weiter nach vorne kommen. Ein permanenter Prozess muss natürlich auch die Imageverbesserung der Lehre sein. Die Chancen, die es hier gibt, zu erkennen und optimal zu nützen, ist auch ein gesellschaftspolitischer Auftrag, dem man sich stellen muss.

Ich arbeite derzeit gerade mit den Sozialpartnern hier die entsprechenden Imagevorschläge zur Optimierung aus. Wir haben ja bereits dankenswerterweise gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann in den letzten Jahren Projekte wie beispielsweise Lehre mit Matura umgesetzt. Derzeit befinden sich 130 junge Burgenländerinnen und Burgenländer in dieser Ausbildungsmaßnahme.

Die Aktion Lehre bringt Erfolg, die Auszeichnung von Betrieben, die viele Lehrlinge ausbilden, sei hier ebenfalls angemerkt und natürlich gibt es weitere viele Aktivitäten, die heute schon mehrfach genannt worden sind.

Ein ganz entscheidender Durchbruch ist uns in der Vergangenheit mit der Ausbildungsgarantie gelungen, die wir im Burgenland nach den Maßnahmen des Berufsausbildungsgesetzes umsetzen.

Ich denke, dass wir hier wahrscheinlich den stärksten Impuls geben konnten, wenn man sich nur die Entwicklung der Ausbildungsbilanzen in der Vergangenheit ansieht. Wir

hatten im Jahr 2005, also vor etwa sieben Jahren, 231 Ausbildungsplätze. Heute haben wir mehr als 500 erreicht.

Es wurde auch schon darauf Bezug genommen, dass wir die Lehrwerkstätten, die überbetrieblichen Lehrwerkstätten, von vier auf 13 steigern konnten, sodass wir in allen Regionen, in allen Bezirken, diese Maßnahmen anbieten können. Wir befinden uns bereits zum 14. Mal in diesen Fachmaßnahmen und wir steuern hier insgesamt 7,7 Millionen Euro bei, ein wesentlicher Betrag.

Ich glaube, wir haben im Burgenland beste Voraussetzungen geschaffen - für Bildung, für Ausbildungs- und Jobmöglichkeiten für unsere Jugendlichen.

An diesen Zukunftschancen, meine sehr geschätzten Damen und Herren, wollen wir und werden wir auch in der Zukunft arbeiten, damit unsere Jugend die bestmöglichen Chancen für die Zukunft haben kann. Ich glaube, das ist einer der wichtigsten landespolitischen Zielvorgaben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde somit beendet.

### **3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 438, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird (Zahl 220 – 275) (Beilage 459)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 438, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, Zahl 220 - 275, Beilage 459.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Norbert Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

**Berichtersteller Norbert Sulyok:** Sehr geehrter Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzesentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Ich stellte den Antrag, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen, welcher einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke Herr Berichtersteller. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Reinhard Jany das Wort.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! In der vorliegenden Novelle der burgenländischen Landarbeitsordnung 1977 werden die ergangenen Novellen zum Landarbeitsgesetz 1984 sowie die Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz und zum Behinderteneinstellungsgesetz geändert.

Es erfolgt eine Anpassung der österreichischen Rechtslage im Artikel 7 über das Mindestalter für die Zulassung zur Beschäftigung, die Herabsetzung des aktiven und



passiven Wahlrechtes zum Betriebsrat, die Schaffung der Möglichkeit zum Abschluss einer Betriebsvereinbarung betreffend Einführung von leistungsbezogenen Prämien, Prämien und Entgelten, Präzisierung der wirtschaftlichen Informationsrechte des Betriebsrates.

Im Einzelnen enthält die Novelle für den Betrieb des Landarbeitsrechtes folgende wesentliche Inhalte: Zur Angabe des kollektivvertraglichen Mindestlohnes und zur Angabe der Bereitschaft zur kollektivvertraglichen Überzahlungen, Stelleninseraten sowie die Schaffung eines Diskriminierungsschutzes auch für Personen, die wegen ihres Naheverhältnisses zu einer Person ein geschütztes Merkmal aufweist, benachteiligt werden und die Anhebung des Mindestschadensersatzes bei Belästigungen und Übergriffen von 720 auf 1.000 Euro.

Die Bestimmung entspricht dem § 9 Absatz 7 letzter Satz des Berufsausbildungsgesetzes und schreibt vor, dass die oder der Lehrberechtigte dem Lehrling die Kosten der Prüfungstaxe zu ersetzen hat und dieser während der Lehrzeit oder der Behaltspflicht erstmals zur Lehrabschlussprüfung antritt.

Es wird eine Verständigungspflicht der oder des Lehrberechtigten gegenüber den Eltern des Lehrlings bezüglich gegenüber dem Lehrling selbst vor wichtigen Vorkommen festgelegt. Der besondere Kündigungsschutz gemäß dem Behinderteneinstellungsgesetz war bisher nicht enthalten und soll eingefügt werden.

Die vom Institut für Höhere Studien in Auftrag gegebene, vom Bundesministerium für Arbeit und Soziales und Konsumentenschutz vorgenommene Evaluierung zur Bildungskarenz hat ergeben, dass im Zuge der Wirtschaftskrise 2009 nominierten Maßnahmen die Erleichterung des Zuganges zur Bildungskarenz, die Herabsetzung der Mindestdauer der Bildungskarenz von drei auf zwei Monate sowie die Verkürzung der für die Vereinbarung der Bildungskarenz erforderlichen Mindestbeschäftigungsdauer von einem Jahr auf sechs Monate in der Praxis positiv aufgenommen wurde.

Mit dieser Novelle kommt es zu wesentlichen Änderungen. Wir werden natürlich dieser Novellierung zustimmen. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Josef Loos.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Uns liegt heute der Gesetzesentwurf, mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, vor.

Das Arbeitsrecht und der Arbeiter- und Angestelltenschutz in der Land- und Forstwirtschaft sind Bundessache in der Gesetzgebung über die Grundsätze. In der Ausführungsgesetzgebung und deren Vollziehung sind diese Rechtsmaterien allerdings Landessache.

In der vorliegenden Novelle zur Burgenländischen Landarbeitsordnung werden die zuletzt ergangenen Novellen zum Landarbeitsgesetz sowie die Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz und Behinderteneinstellungsgesetz ausgeführt.

Die Novelle zum Landarbeitsgesetz enthielt die Umsetzung des Lohn- und Sozialdumpingbekämpfungsgesetzes im Bereich der Land- und Forstwirtschaft. Durch die gänzliche Öffnung des Arbeitsmarktes mit 1.5.2011 ist dieses Lohn- und Sozialdumpingbekämpfungsgesetz gerade für das Burgenland mit seiner Grenzlage von besonderer Bedeutung.

Ganz besonders erwähnenswert am Lohn- und Sozialdumpingbekämpfungsgesetz ist aber, dass mit diesem Gesetz erstmalig in Österreich die Unterschreitung kollektivvertraglicher Mindestlöhne unter Verwaltungsstrafsanktionen gestellt worden ist. Gerade in der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland kann dieses Gesetz daher eine sehr wichtige Rolle zur Absicherung von Arbeits- und Lohnbedingungen spielen.

Im Weiteren ergeben sich aus der vorliegenden Landarbeitsordnungsnovelle folgende Änderungen: Wenn ein Lehrling während der Lehrzeit oder der Behaltspflicht erstmals zur Lehrabschlussprüfung antritt, hat der Lehrberechtigte dem Lehrling die Kosten der Prüfungstaxe zu ersetzen. Diese Regelung entspricht auch der Regelung im Berufsausbildungsgesetz. Damit wird im Bereich der Land- und Forstwirtschaft eine Regelung eingeführt, die es auch in allen anderen Branchen bereits gibt.

Im Hinblick auf die Gleichbehandlung kommt es durch den vorliegenden Gesetzesentwurf zu einer Ausweitung des geschützten Personenkreises. In Stelleninseraten muss in Zukunft der kollektivvertragliche Mindestlohn und auch eine allfällige Bereitschaft zur Überzahlung dieses Lohnes angegeben werden.

Alle Inhalte der vorliegenden Landarbeitsordnungsnovelle stellen letztlich eine positive Weiterentwicklung der Rechtsstellung der in dieser Branche Beschäftigten dar und sind deshalb auch zu begrüßen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Burgenland ist ein Agrarland. Wir brauchen die Landwirtschaft und die Landwirtschaft wiederum braucht die öffentliche Hand.

Deshalb stehen wir auch dazu, dass wir die Landwirtschaft entsprechend fördern. Die Position der SPÖ, beziehungsweise der SPÖ-Bauern ist klar. Was wir brauchen ist mehr Verteilungsgerechtigkeit, Prämien nur für die bewirtschafteten Betriebe, Förderung nach Arbeitsaufwand und Zahl der Arbeitsplätze und nicht nach Betriebsgröße beziehungsweise eine Deckelung von Förderungen.

Gentechnik hat bei uns nichts verloren! Dies gilt auch für den Import von gentechnisch veränderten Futtermitteln, sowie eine bessere Produktkennzeichnung.

Das ist der richtige Weg, den werden wir auch gerne unterstützen. Wir werden dieser Novellierung unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** *(der den Vorsitz übernommen hat)* Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem die Burgenländische Landarbeitsordnung 1977 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

#### **4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 439) über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln (Burgenländisches Pflanzenschutzmittelgesetz 2012 - Bgld. PSMG 2012) (Zahl 20 - 276) (Beilage 460)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Die Berichterstattung über den 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 439, über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln, Burgenländisches Pflanzenschutzmittelgesetz 2012, Zahl 20 – 276, Beilage 460, wird Herr Landtagsabgeordneter Norbert Sulyok vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichtersteller.

**Berichtersteller Norbert Sulyok:** Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzentwurf über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln (Burgenländisches Pflanzenschutzmittelgesetz 2012 – Bgld. PSMG 2012) in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Ich stellte den Antrag, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen, welcher einstimmig angenommen wurde. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln (Burgenländisches Pflanzenschutzmittelgesetz 2012 – Bgld. PSMG 2012), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke schön, Herr Berichtersteller. Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Reinhard Jany.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Europäische Union hat das Pflanzenschutzmittelrecht neu geregelt, die Richtlinie 2009 über einen Aktionsrahmen der Gemeinschaft für die nachhaltige Verwendung von Pestiziden.

Der Bund hat in Reaktion darauf das Agrarrechtsänderungsgesetz erlassen, das sich unter anderem darauf beschränkt, den Inhalt der Richtlinie über den Aktionsrahmen für die Verwendung von Pestiziden in groben Zügen umzusetzen. Gleichzeitig werden in diesem Gesetz Bestimmungen des Pflanzenschutzgrundgesetzes und des Pflanzenschutzmittelgesetzes zu einem Gesetz zusammengefasst.

Weiters hat das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft das Projekt „UNAP“ Umsetzung des Nationalen Aktionsplanes Pflanzenschutzmittel initiiert und in dessen Rahmen auch zwei Arbeitspakete eingerichtet, die die Zuständigkeit der Länder betreffen.

Der vorliegende Gesetzentwurf baut daher auf den grundsatzgesetzlichen Bestimmungen des Pflanzenschutzgesetzes, sowie auf die Bestimmung des burgenländischen Pflanzenschutzmittelgesetzes 1995 auf. Ziel ist die Reduktion von Risiken, die aus der Anwendung von Pflanzenschutzmitteln entstehen können.

Das Land Burgenland muss auf Grund der Richtlinien 2009 Regelungen sowohl für die Erstausbildung als auch für die Fort- und Weiterbildung der Beraterinnen und Berater

und für berufliche Verwender mit Pflanzenschutzmitteln und Bescheinigungsregelung zur Aufzeichnung von Aus-, Fort- und Weiterbildungen schaffen.

Die Anwendung von Pflanzenschutzmitteln dient primär der Sicherung einer ausreichend hohen, qualitativ hochwertigen Produktion von Lebens- und Futtermitteln. Nur geprüfte Pflanzenschutzmittel dürfen in Österreich eingesetzt werden.

Die Zulassung von Pflanzenschutzmitteln obliegt dem Bund. Zugelassene Mittel sind im öffentlichen zugänglichen Pflanzenschutzmittelregister eingetragen. Pflanzenschutzmittel dürfen nur unter sachgemäßer Anwendung und nach entsprechenden Anwendungsbestimmungen verwendet werden. Bei der Verwendung von Pflanzenschutzmitteln ist größtmögliche Sorgfalt walten zu lassen.

Die Ausbringung, das Befüllen und das Reinigen der Geräte müssen sachkundig und unter Minimierung von Risiken für die Gesundheit von Mensch und Umwelt erfolgen.

Es ist dafür Sorge zu tragen, dass kein beabsichtigter Austritt von Pflanzenschutzmitteln in Grund- und Oberflächengewässer sowie in das Kanalsystem erfolgt. Bei Anwendung dürfen nur geprüfte oder funktionstüchtige Pflanzenschutzgeräte eingesetzt werden.

Für die Aufbewahrung und Lagerung von gefährlichen Pflanzenschutzmitteln gelten Bestimmungen, die sicherstellen, dass kein Gefährdungsrisiko im Falle eines unbeabsichtigten Austrittes eines Pflanzenschutzmittels oder im Brandfalle entstehen kann. Für die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln im Kleingarten, oder im Hobbybereich wird es ab 26. November 2015 zu einer Registrierung kommen, in dem nichtberufliche Verwender oder Verwenderinnen mit geringem Risiko durch das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft und Umwelt- und Wasserwirtschaft als zuständige Behörde zugelassen werden.

Bei Verstößen gegen Pflanzenschutzmittel und chemikalische Vorschriften kann die Ausbildungsbescheinigung entzogen werden. Berufliche Verwender müssen bei der Verwendung von Pflanzenschutzmittel spätestens ab dem 26. November 2015 eine Ausbildungsbescheinigung besitzen. Diese Bestimmung regelt die Anerkennung von Berufsqualifikation. Zum Nachweis der Sachkundigkeit beruflicher Verwender muss die Qualifikation zur Erlangung einer Ausbildungsbescheinigung nachgewiesen werden. Dieser Nachweis kann über eine vorhandene Berufsqualifikation erfolgen.

In sehr empfindlichen Gebieten, zum Beispiel Natura 2000-Schutzgebieten, kann die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln besonders gefährlich sein. In diesen Gebieten muss die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln minimiert werden. Dieses sind Gebiete, die von der Allgemeinheit oft von gefährdenden Personengruppen im Sinne von Artikel 3 der Verordnung genutzt werden, wie öffentliche Parks, Gärten, Sport- und Freizeitplätze sowie Schulen, Kinderspielplätze sowie Gebiete in unmittelbarer Nähe von Einrichtungen des Gesundheitswesens.

Diese Bestimmung regelt die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln und legt eine Aufbrauchfrist dafür fest. Weiters wird eine Frist festgelegt bis zu welcher sachkundige Personen Pflanzenschutzmittel verwenden dürfen. Nach Ablauf dieser Frist ist eine Ausbildungsbescheinigung zwingend erforderlich.

Berufliche Verwender müssen bei der Verwendung von Pflanzenschutzmitteln spätestens bis 26. November 2015 im Besitz einer Ausbildungsbescheinigung sein. Zum Kollegen Loos möchte ich noch anmerken, da ich am Schluss meiner Ausführungen bin, ich kann vielen Deiner Dinge beipflichten, nur dass in Zukunft Förderungen auf Grund von

Arbeitseinsatz oder Leistungen ausbezahlt werden sollen, da kann ich Dir nicht ganz folgen.

Denn jeder Landwirt, der eine, Du wirst es wissen aus der Praxis, der eine gewisse Fläche bewirtschaftet, einer bewirtschaftet weniger, der andere wieder mehr, hat einen höheren Aufwand.

Es soll nicht der Zeitaufwand, der materielle Aufwand, der Maschinen, der technische Einsatz oder der Betriebsmitteleinsatz, ich will jetzt nicht alles aufzählen, Du wirst es wissen, es ist bei einem mittleren Betrieb oder bei einem größeren Betrieb, ist gleich welcher Ausstattung, sicher höher. Also es kann nicht nur ein stundenmäßiger Ausgleich sein, sondern es muss einen Ausgleich geben nach der Fläche, auch in Zukunft.

Wir werden diesem vorliegenden Gesetz, dieser Novelle, zustimmen. Danke schön für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Josef Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Jany! Ich habe damit gemeint, dass man das auch verstärkt mit berücksichtigt, denn ein Arbeitsplatz ist ganz wichtig.

Wenn man das fördert, so glaube ich, können wir auch in der Landwirtschaft einen Beitrag leisten, damit wir mehr Beschäftigte haben. Und das dieser Einsatz natürlich auch entsprechend hier bei Förderungen mit berücksichtigt wird, ist auch ein zusätzlicher Anreiz.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Grund für die Änderung des Pflanzenschutzmittelgesetzes sind zwei neue Verordnungen der EU aus dem Jahr 2009 zum Pflanzenschutzmittelrecht.

Diese Neuregelungen sollten einen sorgsamen Umgang mit Pflanzenschutzmittel, also eine nachhaltige Verwendung, einen höchstmöglichen Schutz der Umwelt und der Gesundheit der Menschen und auch natürlich der Anwender gewährleisten.

Die Umsetzung der EU-Regeln erfolgt im Bund im Agrarrechtsänderungsgesetz. Hier wurden die Richtlinien der EU über den Aktionsrahmen umgesetzt und es wurde auch ein neues Pflanzenschutzmittelgesetz erlassen.

Dieses neue Pflanzenschutzmittelgesetz des Bundes beinhaltet im Wesentlichen vier Punkte:

- Registrierung und Zulassung in Österreich,
- Betriebsregister,
- verpflichtende Aus- und Weiterbildung der Anwender und
- verpflichtende Aus- und Weiterbildung von Vertreibern und Beratern.

Die Länder regeln in den Ausführungsgesetzen dann die direkte Umsetzung.

Das neue Pflanzenschutzmittelgesetz des Burgenlandes hält zum Teil in bewährten Regeln des zur Zeit noch gültigen Burgenländischen Pflanzenschutzmittelgesetzes aufrecht, führt sie inhaltlich aber genauer aus und nimmt wesentliche Punkte noch dazu, wobei zwei Schwerpunkte auffallen.

Das ist die Ausbildung der Anwender: Betreffend der beruflichen Verwender von Pflanzenschutzmittel gibt es die Regelung der Erstausbildung, Fort- und Weiterbildung. Wie kann ein Sachkundenbeweis erbracht werden? Wie lange dauern Ausbildungskurse, was ist Inhalt? Welche Ausbildungen werden anerkannt, dass damit die Sachkunde nachgewiesen ist?

Dann die Ausbildungsbescheinigung: Voraussetzungen, welche Unterlagen sind vorzulegen oder wie lange gilt die Bescheinigung und die Anerkennung von Berufsqualifikationen wenn diese in anderen EU-Staaten oder im EWR-Raum erworben wurden? Wann beziehungsweise unter welchen Voraussetzungen können sie anerkannt werden?

Die Regelung der Ausbildung bewirkt, dass nur ausreichend geschulte Personen Pflanzenschutzmittel ab einer bestimmten Gefährlichkeit verwenden können, beziehungsweise den Schutz der Umwelt und der Anwender.

Zum Aktionsplan: Da die Umwelt nachhaltig geschützt werden soll, aber eine gute und qualitative Bewirtschaftung in der Landwirtschaft sichergestellt werden soll, muss dies durch Erstellung von Aktionsplänen in den Bundesländern und dann im Nationalen Aktionsplan erfolgen.

Damit man die positiven Entwicklungen einer nachhaltigen Verwendung von Pflanzenschutzmitteln messen kann, müssen zuerst Ziele formuliert werden, deren Einhaltung beziehungsweise Erreichung gemessen werden können. Das entspricht dann der EU-Richtlinie über nachhaltige Verwendung, die dann eben umgesetzt wird.

Die Bundesländer arbeiten bereits am Aktionsplan, damit alle Bundesländer dann eben einen übereinstimmenden Aktionsplan haben. Durch diese wesentlichsten Änderungen werden die Vorgaben der EU und des Bundes umgesetzt. Die anderen Regelungen haben zum Großteil schon bestanden und wurden allenfalls klarer und leichter durchführbar formuliert.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, in der burgenländischen Landwirtschaft entfallen rund 80 Prozent des Gesamtproduktionswertes auf die pflanzliche Produktion. Die Wichtigkeit des Pflanzenbaus ist dadurch dokumentiert und es sollte daher auch den Schülerinnen und Schülern in unseren landwirtschaftlichen Schulen der Pflanzenschutz und das neue Pflanzenschutzmittelgesetz verstärkt übermittelt werden. Den Wissen und Ausbildung sind für unsere künftigen Betriebsführer ganz wichtig.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die im Pflanzenschutzmittelgesetz enthaltenen verpflichtenden Schulungen für Landwirte beim Umgang mit Pflanzenschutzmitteln finde ich sehr gut, da es sich um hochgiftige Substanzen handelt, mit denen in der Vergangenheit oft alles andere als sachgerecht umgegangen wurde.

Ebenso die Anwendungsbeschränkungen wo die Erlassung von Verordnungen angesprochen wird, welche die Anwendung gestimmter Mittel einschränkt, beziehungsweise verbietet.

Wir werden dieser Novellierung unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Abgeordneter! Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Andreas Liegenfeld.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte noch kurz auf die Landarbeiterverordnung eingehen.

Der Strukturwandel in der burgenländischen Landwirtschaft schreitet stetig voran. Die Betriebe veredeln immer mehr ihre landwirtschaftlichen Produkte, somit steigt auch die Wertschöpfungskette und somit steigt auch der Bedarf an Arbeitskräften.

Wir haben die Arbeitskräfte in der Landwirtschaft, von den Landarbeitern in den Jahren 2006 bis 2009 von 6.200 auf 9.800 Beschäftigte gesteigert. Hier sind die Erntehelfer nicht integriert. Also ein nicht kleiner Teil in der burgenländischen Beschäftigungsstatistik.

Die Landwirtschaft braucht aber dadurch auch motivierte Mitarbeiter und diese Mitarbeiter brauchen auch entsprechende Rahmenbedingungen. Daher ist die Novelle der Burgenländischen Landarbeiterordnung mit der Gleichbehandlungsrahmenrichtlinie, mit dem Sozial- und Lohndumpingbekämpfungsgesetz und mit dem Lehrlingsschutz ein wichtiger Schritt in diese Richtung.

Ebenso wichtig ist natürlich auch das neue Pflanzenschutzmittelgesetz. Darin finden wir die Schwerpunkte im Anwenderschutz. Das ist ein ganz wichtiger Bereich.

Die Aus- und Weiterbildung, die Sachkundigkeit und die Dokumentation sind ebenfalls wichtige Bestandteile dieses Gesetzes.

Der Schutz der Anwender, aber auch der Schutz unserer Naturlandschaft, insbesondere der Schutz unserer Gewässer im Einklang mit einer Produktion von gesunden und regionalen Lebensmitteln wird mit diesem Gesetz auch gewahrt.

Dieses Gesetz wird natürlich auch in den landwirtschaftlichen Fachschulen des Burgenlandes gelehrt und umgesetzt. Es werden dementsprechende Ausbildungskurse in den landwirtschaftlichen Fachschulen angeboten, aber auch in der Burgenländischen Landwirtschaftskammer.

Ich bedanke mich bei der Agrarabteilung, bei den Juristinnen und Juristen für die kompetente Ausarbeitung dieser zwei Gesetzentwürfe und hoffe, dass wir hier im Burgenland dementsprechend auch gute Rahmenbedingungen für unsere Landarbeiter und für unsere Anwender von Pflanzenschutzmitteln vorfinden.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und einigen Abgeordneten der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landesabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2012 – Bgld. PSMG 2012) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Es ist keine andere Vorgangsweise beantragt, wir kommen daher zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Verwendung von Pflanzenschutzmitteln (Burgenländisches Pflanzenschutzgesetz 2012 – Bgld. PSMG 2012) ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 440), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 20 – 277) (Beilage 461)**

**6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 441), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2012) (Zahl 20 – 278) (Beilage 462)**

**7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 442), mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (25. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985) (Zahl 20 – 279) (Beilage 463)**

**8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 443), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert wird (14. Novelle zum Burgenländischen Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1977) (Zahl 20 – 280) (Beilage 464)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da der 5., 6., 7. und 8. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zunächst die Berichterstattung über den 5., 6., 7. und 8. Punkt der Tagesordnung erfolgen, anschließend eine gemeinsame Debatte und dann in der Folge die getrennte Abstimmung.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Nachdem sich gegenüber dieser vorgeschlagenen Vorgangsweise kein Einwand erhebt, können wir im Sinne dieser Vorgangsweise vorgehen.

Ich lasse daher den Berichterstatter zu den Punkten 5., 6., 7. und 8., es ist dies in allen Fällen der Landtagsabgeordnete Hergovich zunächst einmal zu all diesen Tagesordnungspunkten berichten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Robert Hergovich:** Bericht zum 5. Punkt der Tagesordnung: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.



Bericht zum 6. Punkt der Tagesordnung: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2012), in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2012), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Bericht zum 7. Punkt der Tagesordnung: Darüber hinaus hat der Rechtsausschuss und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss den Gesetzentwurf, mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (25. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (25. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Bericht zum 8. Punkt der Tagesordnung: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert wird (14. Novelle zum Burgenländischen Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997), in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert wird (14. Novelle zum Burgenländischen Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Als ersten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem ich davon ausgehe, dass sich ja die Kolleginnen und Kollegen intensiv mit den Inhalten beschäftigt haben, möchte ich diese Inhalte nur ein bisschen streifen.

Es liegen uns vier Gesetznovellen vor, die allesamt den öffentlichen Dienst betreffen. Das Landesbeamten-Pensionsgesetz, das Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz, Landesvertragsbedienstetengesetz und das Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz.

Bei weiten Strecken handelt es sich hier um Anpassungen beziehungsweise um das Nachvollziehen etwa im Bereich der Gehaltserhöhungen oder der Pensionsanpassungen. Ich glaube, da braucht man nicht weiter darüber zu reden. Es

werden auch kleinere Änderungen vorgenommen, wie zum Beispiel der Entfall des besonderen Sterbekostenbeitrages.

Eine vielleicht größere Änderung betrifft die Pensionsabschläge bei Versetzung in den Ruhestand, wegen Dienstunfähigkeit. Da war der Begriff „dauernde Erwerbsunfähigkeit“ etwas extensiv ausgelegt in der Vergangenheit und hier soll das eben mit einer Neuregelung der Intention des Gesetzgebers wieder mehr gerecht werden.

Dann gibt es eine Änderung bei der Jubiläumsszuwendung, sodass man wirklich 40 Jahre im Dienst sein muss, um diese auch zu bekommen. Dann werden auch noch bei der Reisegebührevorschrift einige Anregungen des Rechnungshofes umgesetzt.

Ein wesentlicher Teil der Novellen liegt auch darin, dass sich Österreich mit dem Beitritt zur „Staatengruppe gegen Korruption“ zu einer Reihe von Anti-Korruptionsmaßnahmen verpflichtet hat, die bisher allerdings noch nicht zur Gänze umgesetzt sind.

Da geht es um den Schutz von Hinweisgebern, von ungerechtfertigten Verfolgungsmaßnahmen, Verwendungsbeschränkungen bei Vertragsbediensteten die miteinander verwandt oder verschwägert sind oder die Schaffung von Regelungen betreffend den Wechsel von Landesbediensteten in die Privatwirtschaft.

Dann gibt es noch einige Änderungen im Disziplinarrecht, wo es um Transparenz und Beschleunigung geht. Insgesamt werden mit diesen Beschlüssen die rechtlichen Rahmenbedingungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst verändert, sowie das mindestens einmal im Jahr der Fall ist. Viele dieser Änderungen werden auch im Sinne einer Verwaltungsreform der kleinen Schritte gemacht.

Eine große Verwaltungsreform, eine echte Verwaltungsreform muss natürlich mehr Ziele verfolgen, wie eine Aufgabenkritik, Deregulierung, sachgerechte Zuordnung von Aufgaben und Verantwortungen, aber auch die Reform der Finanzverfassung und auch Maßnahmen zur verstärkten Bürgerorientierung. Diese Maßnahmen, die dienen ja auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

In dem Sinn möchte ich mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landesdienstes herzlich bedanken für ihre Arbeit und für die Arbeit nämlich im Interesse das Landes und der Menschen.

Und in dem Sinn wird die ÖVP diesen Novellen zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Werner Friedl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ):** Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Landesvertragsbedienstetengesetz aus dem Jahre 1985, das Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz aus dem Jahr 2001 und das Landesbeamten-Pensionsgesetz aus dem Jahr 2002 entsprechen nicht mehr unserer Zeit.

Deshalb ist es wichtig das Änderungen vollzogen werden. Die Auswirkung dieser Gesetzänderungen im Landesvertragsbedienstetengesetz wären in sozialer Sicht folgende: Korruption gefährdet nicht nur dem Wirtschaftsstandort, sondern verursacht auch einen massiven Vertrauensverlust der Bevölkerung in die sachliche und objektive Aufgabenwahrnehmung der Verwaltung und damit einen erheblichen sozialen Schaden.

Die vorgeschlagene Regelung zur Umsetzung der GREKO, das ist die Staatengruppe gegen Korruption, diese Empfehlungen tragen daher wesentlich zur Stärkung des Vertrauens der Allgemeinheit in die korrekten Aufgabenwahrnehmungen der Verwaltung bei.

Die Gesetzänderung im Besoldungsgesetz hätte Auswirkungen auf die Beschäftigung und den Wirtschaftsstandort Burgenland, denn die Erhöhung der Bezüge stärkt die Kaufkraft der Betroffenen und leistet somit einen Beitrag zur Steigerung der privaten Nachfrage und zur Ankurbelung der Wirtschaft.

Im Übrigen betrifft die Novelle bestehende Dienstverhältnisse zu den Dienstgebern Land und Gemeinden und hat als solche keine Außenwirkung.

Ziel und Inhalt der Änderung beim Pensionsgesetz wäre die Anpassungen der Pensionisten, der Beamtinnen und Beamten des Landes und der Gemeindebediensteten analog der Pensionsanpassung im ASVG und dem Bundesbeamtenpensionsrecht.

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit 1. Jänner 2011 haben öffentliche Bedienstete die Möglichkeit einen Papamonat in Anspruch zu nehmen. Im Detail heißt das, das Väter im öffentlichen Dienst, auf den Papamonat einen Rechtsanspruch haben.

Der Papamonat ist ein unbezahlter Karenzurlaub der maximal vier Wochen dauert. Und der Papamonat muss während des Mutterschutzes, also innerhalb von zwei Monaten nach Geburt bezogen werden. Der Papamonat im öffentlichen Dienst soll auch ein Anstoß für eine Diskussion für die Privatwirtschaft sein.

Damit setzt das Burgenland ein erstes wichtiges Signal um die Gleichberechtigung der Geschlechter voran zu treiben. Denn Kindererziehung ist keine reine Angelegenheit der Frauen, sondern Aufgabe beider Elternteile. *(Beifall bei der SPÖ)*

Männer können ihren Nachwuchs in den ersten wichtigen Lebenswochen begleiten und so von Anfang an, in ihre Vaterrolle und in die gemeinsame Erziehungsarbeit hineinwachsen. Der Papamonat könnte dann als natürlicher Einstieg in die Väterkarenz betrachtet werden.

Die Eltern können somit ganz flexibel ein Modell, abgestimmt auf ihre individuellen Bedürfnisse wählen. Mit der Einführung des einkommensabhängigen Kindergeldes hat sich auch der Anteil jener Väter die Karenz beanspruchen deutlich erhöht.

Laut Personalabteilung sind derzeit auch zwei Bedienstete des Amtes der Burgenländischen Landesregierung in Teilzeit, beziehungsweise Väterkarenz. Ende April folgt ein weiterer und ab dem zweiten Quartal 2012 nehmen zwei weitere Mitarbeiter den Papamonat in Anspruch.

Das zeigt, dass die Väter dazu bereit sind alte Klischees zu durchbrechen. Sie wollen aktiv am Familienleben teilhaben. Deshalb sollten wir die gesetzlichen Rahmenbedingungen dazu schaffen.

Für die Einführung des Papa-Monats im öffentlichen Dienst und dem besten Kinderbetreuungsangebot aller Bundesländer, Dank Landeshauptmann Hans Niessl und Landesrätin Verena Dunst, ist das Burgenland das kinder- und familienfreundlichste Bundesland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir betreiben eine fortschrittliche Familien- und Personalpolitik und wir wollen diese Vorreiterrolle ausbauen. Meine Fraktion stimmt zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort zu allen vier Tagesordnungspunkten. (*Abg. Robert Hergovich: Ich verzichte zu allen vier Tagesordnungspunkten!*)

Dankeschön. Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung. Ich lasse zunächst über den 5. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 440, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, Zahl 20 - 277, Beilage 461.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Nachdem keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 441, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2012), Zahl 20 - 278, Beilage 462.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2012), ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Nachdem keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Landesbeamten-Besoldungsnovelle 2012), ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den 7. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 442, mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (25. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), Zahl 20 - 279, Beilage 463.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (25. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Nachdem keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 geändert wird (25. Novelle zum Landesvertragsbedienstetengesetz 1985), ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Es erfolgt nun die Abstimmung über den 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 443, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert (14. Novelle zum Burgenländischen Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997), Zahl 20 - 280, Beilage 464.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert wird (14. Novelle zum Burgenländischen Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997), ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Es ist keine andere Vorgangsweise beantragt, wir kommen daher zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert wird (14. Novelle zum Burgenländischen Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997), ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über des selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Klaudia Friedl, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 449), mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 und das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert werden (Zahl 20 – 286) (Beilage 465)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es folgt nun der 9. Tagesordnungspunkt. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über des selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Klaudia Friedl, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, Beilage 449, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 und das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert werden, Zahl 20 - 286, Beilage 465.

Berichterstatteerin ist Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Klaudia Friedl:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Klaudia Friedl, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 und das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert werden, in ihrer 10. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Klaudia Friedl, Rudolf Geißler, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 und das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als erster Redner ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute beginnend die Aktuelle Stunde mit Lehrlingen- und Jugenddiskussionen geführt haben, muss ich eines klar festhalten. Es kann doch so nicht sein, dass wir jetzt wieder das Burgenländische Sozialhilfegesetz und das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz ändern wollen, alles aufmachen wollen und schlussendlich, glaube ich, mit geschlossenen Augen durch unser Land ziehen.

Ich bin verwundert, dass Kolleginnen und Kollegen als Abgeordnete wie auch die Landesregierung, eigentlich solchen Dingen überhaupt zustimmen. Eine Mindestsicherung, wobei, wenn Sie in die Ortschaften gehen, viele das Gasthaus frönen in der Früh und sagen: „Warum geht ihr überhaupt hackln? Ich krieg die Mindestsicherung.“ Wenn man sich das anschaut warum und wieso, das gehört auch einmal überprüft, wäre einmal gespannt, was Sie dazu sagen würden.

Es ist aber immer noch bei uns so, dass Leistung in unserem Land bestraft wird. Wenn du was leistest wirst du bestraft. Wenn du nichts tust, ist das alles in Ordnung. 744 Euro, in dieser Größenordnung, das muss jemand einmal bekommen. Sei es eine Mutter, die ihr Kind gerade zur Welt gebracht hat, sie bekommt zirka 300 bis 400 Euro. Mindestsicherung 744 Euro. Pensionisten gibt es en masse.

Das wissen Sie ganz genau und gerade Sie, werte Kolleginnen und Kollegen, werden das in den Ortschaften merken, wie viele Leute mit Pensionen auskommen müssen, wo ich mich frage, wie können die tatsächlich überleben.

Dann bringe ich seitens der Liste Burgenland einen Antrag ein, wo ich klar und deutlich sage, Heizkostenzuschuss - Herr Landesrat, wäre doch angebracht, zumindest wie die anderen Bundesländer - zumindest, weil es in Vorarlberg einen guten Schnitt gibt, muss ich dazu sagen, die verdienen aber auch um etliches mehr, sogar weit darüber. Das heißt, dort ist es möglich. In Kärnten, das viel geschimpfte Kärnten, hat sogar weit mehr Heizkostenzuschuss.

Wenn ich heute einen Antrag eingebracht habe, und darüber diskutiert wird, und ein Abänderungsantrag einmal mehr zur Diskussion kommt, wo unten steht, im Endeffekt - es reicht, was tut Ihr da lange herum - das ist der Abänderungsantrag einer SPÖ und ÖVP-Riege. Da frage ich mich, wie sozial ist dieses Land?

Jetzt höre ich heute schon die ganze Zeit, in den Spitälern sind die Kosten so nieder. Herr Landesrat, wir haben ja alles ausgelagert. Das sollte man sich einmal anschauen in der KRAGES - ausgelagerte Geschichten - und hin und her. Na super, wir sind ja gut unterwegs.

Ich habe überhaupt kein Problem mit unserem Sozialsystem. Aber warum bleibt man nicht bei der Wahrheit? Warum sagt man nicht klipp und klar, das ist so, zu dem stehen wir? Das fehlt mir. Da wird ein Hickhack gemacht, wegen den Lehrlingsförderungen, wer der Vater dieser Idee war, wisst Ihr was, das begleitet uns ständig, und das wird uns in Zukunft noch mehr begleiten.

Die Bank Burgenland, habe ich gesagt vor sechs oder sieben Jahren, wird uns noch lange begleiten - eingetroffen. Da haben wir die größten Probleme. Wir kommen noch heute zu der Diskussion. Wohnbaudarlehen - haben wir dargestellt, der Herr Kollege Pongracz ist nicht da, gerade der ist ja so lustig, stellt sich da hin und sagt, dass ist ein toller Wurf geworden mit der Wohnbauförderung von 32 Jahren auf 22 Jahren.

Dann stellt sich die Frau Wohnbaureferentin hin und erzählt mir, der wirklich von der Praxis spricht, dass sie eigentlich keine Ahnung hat anscheinend, oder sie wurde überzeugt, dass sie kandidieren soll für irgendetwas, was sie gar nicht weiß was das ist. Das ist das System einer SPÖ. Das ist das System einer SPÖ.

Faktum ist - Wohnbauförderung – *(Abg. Edith Sack: Hier herinnen Kandidaten schlecht machen ist doch das Letzte!)* Frau Kollegin... *(Abg. Edith Sack: Das ist das Letzte, was Du da draußen machst! – Abg. Ewald Schneckner: Sie ist nicht da und kann sich nicht wehren! Das ist ja wirklich ein Wahnsinn!)* Warum ist sie nicht da? Sie soll herkommen. *(Abg. Edith Sack: Das macht man nicht im Landtag!)* Ich habe ja kein Problem. Frau Kollegin... *(Abg. Edith Sack: Sie macht eine super Arbeit!)* Faktum ist - sind wir uns einig? *(Abg. Edith Sack: Nein!)*

Wohnbauförderung gekürzt oder stehen Sie immer noch dazu, dass sie nicht gekürzt worden ist? Gekürzt - das heißt, wenn Sie... *(Abg. Edith Sack: Also was redest Du denn da?)* Entschuldigung, da geht es um Soziales, oder? Bin ich falsch gewickelt oder sind Sie falsch gewickelt? Schauen Sie nicht in den Computer hinein, konzentrieren Sie sich auf den Punkt. *(Abg. Werner Friedl: Da geht es nicht um die Kandidatin!)*

Das ist der Punkt, da geht es um Soziales. *(Abg. Edith Sack: Aber die Kandidatin hat mit dem Sozialen nichts zu tun – der Präsident gibt das Glockenzeichen - und Sie machen die Frau schlecht! Das ist das Letzte!)* Sie können sich zu Wort melden, *(Abg. Edith Sack: Ich melde mich dann sowieso!)* ganz einfach. *(Abg. Edith Sack: Weil das ist eine Frechheit! Bereiten Sie sich vor und sagen Sie zum Thema etwas! Machen Sie hier die Leute nicht schlecht!)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zwischenrufe sind gestattet, aber nicht ständig. Ein jeder kann sich zu Wort melden. Bitte.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL)** *(fortsetzend):* Frau Kollegin - haben Sie sich angeschaut, *(Abg. Edith Sack: Ich schau mir alles an! Wichtig ist, dass Sie sich das anschauen!)* um was es heute geht? Ich hoffe doch. Ich sage Ihnen das noch einmal klipp und klar: Sie sollten einmal wirklich unter die Leute gehen und dort hinterfragen, wo in diesem Lande der Schuh drückt. *(Abg. Edith Sack: Das ist aber nicht...)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Am Wort ist der Redner. Es besteht die Möglichkeit sich zu Wort zu melden. Zwischenrufe sind punktuell, aber nicht dauernd. *(Abg. Edith Sack: Wenn der dauernd so einen Blödsinn redet!)*

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend):** Frau Kollegin! Sie werden mir auch nicht absprechen, dass die Statistik aussagt, im Südburgenland ist die größte Armut. Das ist einmal Faktum. Wir sprechen immer vom Nord-Süd-Gefälle und was wir schon alles erledigt haben. Da sitzen viele Kollegen aus dem Südburgenland, mich wundert es, dass sie nicht aufstehen und einmal auf den Tisch hauen und geschlossen sagen: „Freunde, so geht es nicht weiter.“

Nein - weil man nur parteipolitisches Kalkül zieht. Das kann es nicht sein. Wir treten für alle im Burgenland lebenden Menschen ein. Aber auch die 65.000 Pendlerinnen und Pendler, die auspendeln müssen... (*Abg. Johann Tschürtz: 45?*) Nein, 65.000 müssen tagtäglich auspendeln. Herr Kollege Tschürtz, Statistik nachgewiesen. 45.000 sind rein Pendlergeschichten, die anderen müssen aber auch ein- und auspendeln. Das macht mich stutzig.

Da frage ich mich schön langsam, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie sozial sind wir? Wissen Sie warum sie auspendeln? Erstens einmal reden wir dauern von den Arbeitsplätzen die wir geschaffen haben. Heute sagt der Herr Landesrat Liegenfeld, in der Landwirtschaft sind von 6.000 auf 9.000. Na wer sind denn die, die die 3.000 sind? Sind das burgenländische Arbeitskräfte oder von kommen sie tatsächlich her? Das muss man sich fragen. Zu welchen Bedingungen kommen sie her?

Wir sind das Lohndumping-Land schlecht hin. Das heißt, wir haben die niedrigsten Löhne, und das wissen Sie auch ganz genau. (*Abg. Werner Friedl: Das stimmt nicht!*) Bitte, dann stimmt die Statistik-Austria nicht. Dann müssen wir da einmal hinterfragen. Aber ich glaube auch, wo es entscheidend ist, dass wir endlich einmal sagen, es hat noch kein Politiker und kein Gewerkschafter einen Arbeitsplatz geschaffen - sondern die Wirtschaft - weil Sie ständig auf die Wirtschaft losgehen. Ich glaube, auch das sollten wir sehen.

Ich glaube schlussendlich ist es wichtig, dass wir klar und deutlich sagen können, ja wir haben gemeinsam einen Weg gefunden, dass das Burgenland nicht nur immer schön geredet wird, sondern dass es auch so passt.

Wenn ich heute die Diskussion gehört habe, auf der einen Seite wird der Herr Dr. Rauter verurteilt, weil er gesagt hat: „Nur unter diesen Umständen kann ich dem und dem zustimmen.“ Mit der Raumordnung oder mit der Sache. (*Abg. Werner Friedl: Was hat das mit dem Sozialen zu tun?*)

Wohnbau ist sozial, Herr Kollege, falls Du Dich nicht auskennst. Wohnbau ist sozial. (*Abg. Werner Friedl: Nicht immer!*) Wohnbau ist sehr sozial, denke ich einmal, oder nicht im Burgenland? Ich habe es angenommen. Ich rede vom Sozialen, da geht es um burgenländische Sozialhilfe. Ich weiß ja von was ich rede.

Auf der anderen Seite geht der Eisenstädter Bürgermeister her, macht das gleiche, und sagt: „Landestankstellen lasse ich nicht zu, solange der Verkehr nicht geordnet ist mit dem Herrn Landesrat Bieler.“ Ist da jetzt irgendwo ein Unterschied? Ich glaube nicht. Genau das sind die Dinge, wo ich hinterfrage, ist die Parteipolitik das Wichtigste oder sind uns die Menschen in diesem Land das Wichtigste?

Da muss man einmal sagen nach außen hin, ich würde mir wünschen, dass die Kameras, dass die ganze Sitzung einmal übertragen wird, dass die Leute wirklich zuhören können, was sich da tatsächlich abspielt. Ihr stellt Euch nur hin, ein Hickhack, (*Zwischenruf der Abg. Doris Prohaska*) der Vater war der Illedits und der zweite war der Strommer, oder umgekehrt, ist ja völlig „wurscht“. Uninteressant.



Ich glaube, dass es wichtig wird sein, dass wir schauen, dass wir Arbeitsplätze schaffen in diesem Land. Wir können... *(Zwischenruf des Abg. Werner Friedl)* Herr Kollege, Herr Kollege, ganz kurz, ganz kurz, ganz kurz, ganz kurz und dann höre ich auf. Ich habe keinen Aufschrei gehört, als der große Bund dieses Schröpfungspaket für Gemeinden ins Leben gerufen hat. Die Gemeinden werden hoffentlich in Zukunft noch einiges investieren können.

Aber 20 Prozent Vorsteuerabzug sind weg. Das war das Erste. Dann: Wohnbaufördergelder gestrichen - aber radikal. Bausparverträge gestrichen - aber radikal. Was tut man noch? Benzinpreis, Strompreis erhöhen, nicht herunter, aber erhöhen.

Jetzt kommt der Punkt: Sie gehen her und sagen, so sozial ist das Land Burgenland, weil wir BEGAS und BEWAG zusammengeführt haben. Das ist ja auch interessant. Das ist sozial. Ich sage Euch was passieren wird, wenn Sie Zeitung lesen oder Medien verfolgen, Herr Kollege, was da drinnen steht, dass die Gaspreise enorm anziehen werden und die Strompreise wahrscheinlich auch.

Da frage ich mich, da gibt es heute einen Antrag, eingelaufen seitens der SPÖ und ÖVP, dass wir das absichern, dass diese „BEGAS und BEWAG“ dem Land unbedingt gehören muss. Dass es keinen Ausverkauf gibt.

Jetzt sage ich Euch etwas, horcht zu, auch die Medien: Dieser Antrag war 2006, 2006 schon beschlossen hier im Landtag. 2006 wurde dieser Antrag beschlossen! Ich glaube, Ihr könnt Euch alle miteinander nicht mehr erinnern. Schaut nach in Euren Akten! Wurde beschlossen, dass es das gibt. Geschehen ist inzwischen nichts. Jetzt kommt man wieder drauf, weil man Gemeinderatswahlen hat, um schön dazustehen, müssen wir ihn noch einmal beschließen.

Herr Präsident, kann man einmal nachschauen, wie das damals gelautet hat mit diesem Antrag und mit diesem Beschluss? Wo ist denn der hingekommen? Das ist meine Frage.

Es gibt einen Beschluss seit 2006, dass dieses Gesetz genauso wie es der Herr Illedits und der Herr Strommer mit ihren Klubs eingebracht haben, hat es 2006 gegeben. Es gibt sogar ein Landesgesetzblatt, steht sogar drinnen. Ich kann Euch das beweisen.

Da frage ich mich: Ihr sitzt herinnen und habt überhaupt keine Ahnung von der ganzen Geschichte. Da muss ich mich fragen... *(Abg. Doris Prohaska: Deshalb sind wir froh, dass Du da bist!)* Frau Lehrerin, Du hast auch noch keinen Arbeitsplatz geschaffen, Du hast noch keinen Arbeitsplatz leider Gottes geschaffen, Du nicht. Ich würde vorschlagen...

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Bitte keine gegenseitige Qualifizierungen oder Abqualifizierungen.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) *(fortsetzend)*:** Ich will nur eines sagen, weil Ihr über die Wirtschaft immer schimpft - die SPÖ-Seite: Das müsst Ihr nicht, da gibt es auch bei Euch gute Arbeitgeber, das muss ich unterstreichen und sogar fest unterstreichen. Da gibt es auch sehr viele Leute, die sich einsetzen für Arbeitsplätze, und da geschieht auch etwas.

Aber zum Schluss kommend denke ich, dass es wichtig ist, dass man im Sozialbereich sehr gut unterwegs ist, gar keine Diskussion. Aber man muss auch solche Dinge andiskutieren können, solche Dinge auch aussprechen dürfen und nicht immer dann parteipolitisch niedergemacht werden.

Ich zolle dem Herrn Landesrat alle Hochachtung was er leistet, aber auch solche Dinge gehören richtig einmal transparent gemacht und ausdiskutiert. Was ist dabei, wenn ich etwas aufzeige? Es ist ja nichts Schlimmes? Nach ein paar Jahren kommt man darauf, wie mit diesem Antrag: 2006 eingebracht. Was geschieht? Beschlossen. Das muss man sich einmal vorstellen. Ist 2006 Gesetz geworden, und jetzt bringen Sie den ganz gleichen Wischiwaschi wieder ein.

Da frage ich mich, wie weit sind wir, meine sehr geehrte Damen und Herren? Daher würde ich einmal sagen: Alles transparent. Alles offenlegen. Dann, glaube ich, können wir weiter diskutieren.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die mit dem vorliegenden Antrag geplanten Änderungen, wie vom Kollegen Kölly sehr weitläufig ausgeführt, die geplanten Änderungen des Sozialhilfegesetzes sowie des Mindestsicherungsgesetzes betreffen, geschätzte Damen und Herren, einen grundlegenden Missstand, den wir in Österreich haben. Nämlich die Einwanderung aus aller Herren Länder in unser so hoch gelobtes österreichisches Sozialsystem.

Andauernd erklären uns die Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, dass die Zuwanderung unser Sozialsystem absichere. Das ist natürlich - wie wir alle wissen - ein Märchen, denn angesichts der Massenzuwanderung der letzten Jahrzehnte, müssten ja eigentlich unsere Sozialtöpfe übergehen und explodieren, was ja bekanntermaßen nicht der Fall ist.

Obwohl wir ja angeblich nur die und nur jene ins Land holen, die willens und auch in der Lage sind zu arbeiten und in das Sozialsystem einzahlen, gibt es in regelmäßigen Abständen neue Normen, die den Anspruch von Ausländern auf österreichische Sozialleistungen untermauern, geschätzte Damen und Herren!

Im aktuellen Fall wird nämlich der Kreis der Anspruchsberechtigten einmal mehr ausgeweitet, sowohl im Sozialhilfegesetz als auch noch im recht jungen Mindestsicherungsgesetz. Das Argument, meine Damen und Herren, dass diese Vorgaben von oben kommen und es handle sich von oben gegen das wir nichts machen können, geschätzte Damen und Herren, dieses Argument lasse ich nicht gelten.

Leider wissen wir bis heute nicht, welche Auswirkungen die großen Zuwanderungsströme auf unser Sozialsystem tatsächlich haben. SPÖ und ÖVP weigern sich ja kontinuierlich im Bund seit Jahr und Tag eine objektive Prüfung dieser Zahlen, Daten und Fakten zuzulassen.

Aber ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, Statistiken aus Deutschland stützen allerdings unsere Annahme, dass uns die Zuwanderung weit, weit mehr kostet als sie bringt.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich fühle mich wieder einmal an die Worte des Herrn Landeshauptmannes erinnert, der zu Beginn dieses Jahres zu Protokoll gegeben hat, 2012 würde das Jahr des sozialen Patriotismus werden. Hat unser geschätzter Landeshauptmann gesagt.

Was auch immer man unter sozialem Patriotismus genau verstehen möge, das was hier vorliegt, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, hat - und das sage ich Ihnen aus Überzeugung - mit sozialem Patriotismus nicht das Geringste zu tun.

Wir Österreicher und wir Burgenländer sollten noch mehr Ausländer durchfüttern, die nicht willens oder die auch nicht in der Lage sind, in unserem Land zu arbeiten und ihre Abgaben zu bezahlen. Ich sage Ihnen, das hat mit sozialem Patriotismus bestimmt nichts zu tun. *(Beifall bei der FPÖ)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Österreicherinnen und Österreichern drücken Sie ein gewaltiges Belastungspaket aufs Auge. Sie erschweren den Zugang zum Pflegegeld, halbieren bei Bausparprämien und der Zukunftsvorsorge. Gleichzeitig gehen Sie her und schauen, dass ja möglichst viele Nichtösterreicher Zugang zu unserem Sozialsystem haben.

Sie, meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, versündigen sich an der Zukunft unserer Kinder und auch unseres Landes. Wen Sie hier im Landtag vertreten, weiß ich nicht. Die burgenländischen Wähler sind es jedenfalls nicht oder nur zu einem verschwindend kleinen Bruchteil.

Volksvertreter ist für Sie, meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, das ist für Sie definitiv die falsche Bezeichnung. Selbstverständlich lehnen wir Freiheitlichen die geplanten Änderungen bezüglich dieser beiden Gesetzesanträge ab. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Geißler.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Das Thema Sozialhilfe und nun seit 2010 auch die bedarfsorientierte Mindestsicherung ist, wie man sieht, für viele ein besonderes Reizthema oder zumindest eines, bei dem sich vortrefflich streiten lässt. Die Experten dafür sind nicht nur in der Wissenschaft oder in der Politik zu Hause, sondern auch an meinen Stammtischen. Jeder glaubt zu wissen, wie es geht. Ich komme mir manchmal vor wie beim Fußball.

Ich möchte behaupten, die gesetzliche grundsätzliche Ausrichtung ist richtig, weil sie wichtige Elemente der Armutsbekämpfung enthält. Im Gegensatz zur früheren offenen Sozialhilfe enthalten die neuen Bestimmungen zumindest Anreize, um aus dieser Spirale Arbeitslosigkeit, Armut und Perspektivenlosigkeit herauszukommen.

Nochmals kurz zum Inhalt der beiden Gesetze: Der Einsatz der eigenen Mittel und der eigenen Arbeitskraft sind Grundpfeiler beider Gesetze. Die Verweigerung bietet entsprechende gesetzliche Sanktionsmöglichkeiten. Schließlich ist die dauerhafte Wiedereingliederung in das Erwerbsleben das Ziel. Ebenso sind die Einbindung in die gesetzliche Krankenversicherung und der Wegfall des Regresses wichtige Aspekte.

Aus meiner beruflichen Tätigkeit weiß ich, dass die geforderte Rückzahlung der gewährten Unterstützung oft der größte Hemmschuh für die Aufnahme der Berufstätigkeit war. So unter dem Motto „Es zahlt sich sowieso nicht aus“ arbeiten zu gehen, wenn ich das zurückzahlen muss, denn dann verdiene ich nicht mehr als jetzt.

Wie effektiv die gesetzlichen Grundlagen allerdings umgesetzt werden, steht auf einem anderen Papier. In der Praxis liegt die Verantwortung dafür, dass die Sozialhilfe beziehungsweise bedarfsorientierte Mindestsicherung ein soziales Auffangnetz und nicht

die vielstrapazierte Hängematte sind, bei den Vollzugsbehörden, sprich beim AMS und den Bezirkshauptmannschaften beziehungsweise Magistraten.

Diese Verantwortung, meine Damen und Herren, ist eine sehr hohe. Wie bei vielen anderen Gesetzen erfordert der Vollzug ein ständiges Hinterfragen und ein Bemühen um Verbesserung.

Der Konflikt, ob Richtsätze zu hoch oder zu nieder sind, wird nie zur allgemeinen Zufriedenheit geklärt werden können. Es wird immer Forderungen in beiden Richtungen geben. Verantwortungsvolle Politik wird sich aber nicht nach dem Augenblicksapplaus richten, sondern immer die Konsequenz für die Zukunft im Auge haben.

Soweit mein grundsätzliches Statement zur Sozialhilfe und bedarfsorientierten Mindestsicherung. Man kann in Grundsätzen natürlich unterschiedlicher Meinung sein, man hat unterschiedliche Zugänge, unterschiedliche Schwerpunkte, unterschiedliche Einstellungen, aber die vorliegende Gesetzesänderung, meine Damen und Herren, glaube ich, sollte kaum Anlass zu großen Streitgesprächen bieten.

Die Erweiterung des Personenkreises für Inhaber „Blaue Karte EU“ nach dem Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz für Drittstaatenangehörige ist wirklich nicht die große Sache.

Erstens: Schließlich müssen diese Personen eine Beschäftigungsbewilligung haben.

Zweitens: Die befristete Niederlassungsbewilligung bedingt die nötigen Mittel für die Lebensführung und

drittens: Die erstmalige Beanspruchung von Sozialhilfe, falls überhaupt nötig, wird noch nicht problematisch sein, aber ein weiterer Zugang wird tatsächlich zu ernsthaften Problemen hinsichtlich Aufenthaltswilligung führen. Das sieht auch das Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz vor.

Zu den weiteren Änderungen: Die Änderungen im Instanzenzug machen natürlich Sinn. Auch beim Mindestsicherungsgesetz ist die zweite Instanz der Unabhängige Verwaltungssenat. Eine Gleichschaltung der inhaltlich zusammenhängenden Gesetze im Vollzug liegt natürlich auf der Hand.

Die notwendige Änderung der Zitierung bei den Strafbestimmungen, nämlich der Verweis der Anzeige- und Rückerstattungspflicht nach § 17 und nicht nach § 18, na ja, das war ein Hoppala, sollte nicht passieren, ist aber passiert und somit auch heute saniert.

Die ÖVP wird daher den geplanten Gesetzesänderungen die Zustimmungen erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Friedl.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Die jahrelange Diskussion und vor allem auch die Sorge um die Möglichkeiten und Erfordernisse zur Finanzierung und Absicherung unseres Pflegesystems haben im Juli 2011 mit dem Beschluss des Nationalrates zur Errichtung eines Pflegefonds bislang ihr Ende gefunden.

Durch diese Initiative von Sozialminister Hundstorfer wurde ein Gesamtpaket für die nachhaltige Sicherung, aber auch zum bedarfsgerechten Aus- und Aufbau des

Betreuungs- und Pflegedienstleistungsangebotes in der Langzeitpflege für die Jahre 2011 bis 2014 geschnürt.

Für das Burgenland stehen nun 23,2 Millionen Euro mehr zur Verfügung, von denen 15,5 Millionen sogenanntes frisches Geld vom Bund sind. Gleichzeitig wurden per 31. Dezember 2010 die diesbezüglichen Kosten auf Landesniveau quasi eingefroren. Alle Kostensteigerungen werden von nun an bis 2012 vom Bund übernommen werden.

Wir haben dieses Paket im Rahmen des Burgenländischen Sozialhilfegesetzes 2000 bereits im November 2011 hier im Landtag beschlossen und damit einen weiteren großen Schritt in der Sozialpolitik Österreichs und natürlich auch des Burgenlandes gesetzt.

Vor allem haben wir damit jedoch den weiteren Ausbau im Bereich der Pflegezentren, aber auch die Erweiterung aller mobilen Pflegeangebote zukünftig gesichert.

Durch eine neue Novelle des Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetzes sowie des Fremdenpolizeigesetzes 2005 durch den Bund ergeben sich nun aber entsprechende Anpassungen hinsichtlich des Anspruchs im Bereich des Burgenländischen Sozialhilfegesetzes 2000 als auch bei der burgenländischen Mindestsicherung.

Hintergrund ist die Änderung der Richtlinie 2009, die eigentlich - einfach gesagt - Folgendes vorsieht: Inhaber einer blauen Karte EU müssen in dem Land, in dem die Karte ausgestellt wurde, im Bereich der sozialen Sicherheit mit den eigenen Staatsangehörigen gleichgestellt und auch gleichbehandelt werden. Zur sozialen Sicherheit zählen die Leistungen der Sozialhilfe und der bedarfsorientierten Mindestsicherung. Daher sind die Inhaber eben dieser blauen Karte EU als gleichgestellte Anspruchsberechtigte in das Burgenländische SHG 2000 als auch in das Burgenländische Mindestsicherheitsgesetz aufzunehmen.

Eine weitere Änderung, wie der Kollege Geißler schon gesagt hat, ergibt sich auch im Bereich der Behindertenhilfe. Mit der Reform des Pflegegeldgesetzes 2012 wurde die Kompetenz in Pflegegeldangelegenheiten auch an den Bund übertragen. Daher ist der Aufwand bei Inanspruchnahme von Teilen des Pflegegeldes, zum Beispiel für ambulante Versorgung, stationäre oder teilstationäre Unterbringung, in einen Kostenbeitrag umzuwandeln, da eine Übertragung von Geldmitteln vom Bund auf das Land als Träger der Sozialhilfe verfassungsrechtlich leider nicht möglich ist.

Mit dieser Verwaltungsreform sollen auch Berufungen im sozialen Bereich an einer Stelle erfolgen. Dies ist im Bereich der bedarfsorientierten Mindestsicherung bereits vorgesehen und soll nun im Rahmen des Burgenländischen Sozialhilfegesetzes geregelt werden. Daher soll die Entscheidungskompetenz für Berufungen an den Unabhängigen Verwaltungssenat Burgenland übertragen werden.

Diese rechtlichen Änderungen stehen nun zur Abstimmung. Die Abgeordneten der SPÖ werden diesen Änderungen zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Klaudia Friedl: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 und das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 und das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz geändert werden, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 450) betreffend Verhinderung eines Atommüll-Zwischenlagers in Grenznähe und eine strikte Anti-Atom-Politik Österreichs (Zahl 20 - 287) (Beilage 466)**

**11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 447, betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes, Zahl 20 - 284, Beilage 467, Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 447) betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes (Zahl 20 - 284) (Beilage 467)**

**Präsident Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 10. und 11. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 10. und 11. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag gilt daher als angenommen.

Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 450, betreffend Verhinderung eines Atommüll-Zwischenlagers in Grenznähe und eine strikte Anti-Atom-Politik Österreichs, Zahl 20 - 287, Beilage 466.

Berichterstatteerin ist Frau Abgeordnete Ingrid Salomon.

Bitte Frau Berichterstatteerin.

**Berichterstatteerin Ingrid Salomon:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sold, Mag.

Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verhinderung eines Atommüllzwischenlagers in Grenznähe und eine strikte Anti-Atom-Politik Österreichs in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verhinderung eines Atommüllzwischenlagers in Grenznähe und eine strikte Anti-Atom-Politik Österreichs die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Berichterstatterin.

Berichterstatter zum 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 447, betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes, Zahl 20 - 284, Beilage 467, ist Herr Landtagsabgeordneter Wolf.

Bitte Herr Berichterstatter, Sie sind am Wort.

**Berichterstatter Christoph Wolf:** Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Ich stellte den Antrag, den gegenständlichen EntschlieÙungsantrag dem Landtag zuzuteilen und ihn abzulehnen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle ihren Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Berichterstatter. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich darauf hinweisen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erster Redner zur Wort gemeldet wäre der Herr Abgeordnete Manfred Kölly. - Seine Rede verfällt.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Michel Reimon. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Herr Präsident! Hohes Haus! Weil ich auch vorhin gefragt worden bin, warum ich zum Beispiel bei der Mindestsicherung

nicht zustimme. Solange ÖVP und SPÖ alles miteinander absprechen, was als Koalition natürlich ihr gutes Recht ist, und nicht einmal in Ausschüssen diskutiert wird, kann ich keinem Gesetz meine Zustimmung erteilen, nur um das Abstimmungsverhalten auch zu erklären, wenn ich nirgendwo eingebunden werde, (*Abg. Robert Hergovich: Das verstehe ich nicht.*) ich handhabe das so.

Bei Entschlüssen handhabe ich das nicht unbedingt so, und der von Ihnen eingebrachten, würde ich irrsinnig gern zustimmen, (*Abg. Erich Trummer: Wo warst Du bei der Baugesetzverhandlung?*) weil wir als Grüne im Parlament etwas eingebracht haben, nämlich eine grüne Energiewende (*Der Abgeordnete zeigt ein Plakat*) und diese grüne Energiewende enthält etwas, was hier im Entschlüssenantrag jetzt drinnensteht, nämlich ein Graustrom-Verbot.

Ein Verbot von Strom, der nicht gekennzeichnet ist, in dem sich Atomstrom befinden kann, der in österreichischen Haushalten verteilt wird. Der dazu führt, dass wir in Österreich vier Prozent Atomstrom im Strom haben, der an private Haushalte geht. Vier Prozent - ist mehr als Japan, Japan obwohl es viele Atomkraftwerke hat und mit Fukushima jetzt durch alle Medien geht. Japan hat drei Prozent Atomstromanteil.

Das heißt, unsere ganze Rede von Energiewende ist hinfällig, solange wir Atomstrom importieren oder ihn im Graustrom verstecken, weil er nicht gekennzeichnet wird.

Jetzt verhält es sich so, dass Christiane Brunner, grüne burgenländische Nationalratsabgeordnete, einen Antrag auf Kennzeichnung von Graustrom, nicht einmal auf Verbot, weil das ja schon schwerer wäre, nur auf Kennzeichnung von Graustrom im Parlament eingebracht hat, damit die Konsumenten selber entscheiden können, im vollen Vertrauen darauf, dass Atomenergie in Österreich so unbeliebt ist, dass wenn man Atomstrom kennzeichnen muss, ja auch nicht mehr gekauft wird.

Dieser Antrag liegt seit November in den Ausschüssen und ist verschoben und wird nicht zur Abstimmung gelassen von den beiden Regierungsparteien, die jetzt hier im Burgenland eine Entschlüsselung an die Bundesregierung richten und die Kennzeichnung von Graustrom fordern. Und da unterstütze ich Sie irrsinnig gern dabei.

Ich werde Ihnen jetzt in Ihren Reden zuhören, ob das für mich glaubwürdig ist, ich werde besonders den Rednern der ÖVP besonderes Gehör schenken, immerhin ist Umweltminister Berlakovich derjenige, der sich auf Bundesebene nicht aktiv dafür einsetzt, dass Graustrom gekennzeichnet wird.

Wenn Sie ihn jetzt glaubwürdig dafür auffordern, das zu tun, stimme ich diesem Antrag wahnsinnig gern zu. (*Abg. Josef Loos: Ich habe geglaubt, Du stimmst nirgends zu.*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem sich der Landtag schon mehrfach mit dem westslowakischen Atomkraftwerk Bohunice beschäftigt hat, ist es heute neuerlich soweit. Obwohl es ursprünglich bereits 2006 abgedreht hätte werden sollen, ist es 2012 nach wie vor am Netz und jetzt wälzt man dort sogar weitere Ausbaupläne.

Bereits 2008 hat die slowakische Regierung die vorübergehende Gasknappheit aus Russland zum Anlass genommen, um einen bereits stillgelegten Reaktor wieder



hochzufahren und weder die EU noch Österreich haben einen nennenswerten Protest dagegen eingelegt. Und nun hat die slowakische Regierung eine Umweltverträglichkeitsprüfung unter der Beteiligung von Österreich eingeleitet, weil sie beim Atomkraftwerk Jaslovské Bohunice, in der Nähe der westslowakischen Stadt Trnava, ein Atommüllzwischenlager errichten möchte.

Die zuständige Behörde ist das slowakische Umweltministerium, wobei das slowakische Gesetz eine Beteiligung Österreichs vorsieht. Betreiber dieses Projektes ist die vom Staat kontrollierte Gesellschaft Javys mit Sitz in Bratislava.

Zweck des Bauvorhabens ist die Zwischenlagerung von radioaktiven Abfällen, wie sie zum Beispiel bei Außerbetriebsetzungen von Kernanlagen am Standort von Jaslovské Bohunice anfallen. Die Zwischenlagerung soll bis zu dem Zeitpunkt erfolgen, zu dem die strahlenden Abfälle zum Ort des noch zu errichtenden Endlagers transportiert werden können. Der genaue Ort des Zwischenlagers steht noch nicht fest.

Das Gebäude des Integrallagers für radioaktive Abfälle ist als Lagergebäude für Packungen mit festen oder verfestigten radioaktiven Abfällen bestimmt, die auf der Oberfläche der Verpackung oder deren Abschirmung eine Äquivalenzdosisleistung von weniger als zehn Millisievert aufweisen.

Für den genauen Ort des Zwischenlagers gibt es zwei Varianten. Direkt in einem Gebäude von Javys in Jaslovské Bohunice als Variante eins oder in unmittelbarer Nähe mit diesem Gebäude als Variante zwei. Die bebaute Fläche des Zwischenlagers soll zirka 7.600 m<sup>2</sup> groß sein, wobei die reine Lagerkapazität etwa 6.000 m<sup>2</sup> betragen soll.

Und obwohl nach dem Unglück im japanischen Meiler Fukushima 1 doch einige EU-Staaten über die Schließung ihrer teilweise veralteten Atommeiler nachdachten, geht die Slowakei scheinbar einen entgegengesetzten Weg und ist drauf und dran, ihre Atomindustrie weiter auszubauen. Noch heuer beziehungsweise 2013 sollte ein dritter und vierter Block im Atomkraftwerk Mochovce fertiggestellt werden, wo bereits zwei Druckwasserreaktoren des Typs VVER mit einer Leistung von je 470 Megawatt in Betrieb sind.

Die beiden neuen Blöcke sollen eine Kapazität von jeweils 800 Megawatt haben. Ausbaupläne gibt es auch für das ältere Atomkraftwerk in Jaslovské Bohunice, wo derzeit zwei Blöcke im Teil V 2 aus den 80er Jahren betrieben werden, ebenfalls mit einer Leistung von 470 Megawatt. Anstelle der bereits abgeschalteten Blöcke im Teil V 1 will man jetzt ein neues Atomkraftwerk mit einer Gesamtleistung von 1.700 Megawatt errichten, deren Fertigstellung für 2025 erwartet wird.

Auch wenn von slowakischer Seite immer wieder versichert wird, dass diese Anlagen sicher sind, so müssen wir uns stets vor Augen halten, dass diese Anlagen nur knapp 50 km von der burgenländischen Grenze entfernt sind und daher im Störfall ein erhebliches Risiko für unsere Bevölkerung darstellen.

Und wenn wir uns überlegen, welche Auswirkungen der Unfall im mehr als 1.000 km entfernten Tschernobyl auf unser Land hatte, dann kann man sich auch sehr leicht vorstellen, was ein Unfall in Jaslovské Bohunice, Mochovce oder einem der weiteren 30 Atomkraftwerke, welche maximal 200 Kilometer von unser Grenze entfernt stehen, für einen Schaden für unsere Bevölkerung und unser Land anrichten.

Und genau aus dieser Verantwortung heraus können wir Freiheitliche nur massiv gegen die Pläne der slowakischen Regierung auftreten.

Wir wollen kein Atommüll-Zwischenlager unmittelbar an der burgenländischen Grenze und wir wollen auch den Ausbau der grenznahen Atomkraftwerke nicht, denn gerade durch den massiven Ausbau der Atomkraftwerke in der Slowakei befürchten wir, dass es sich nicht um ein Zwischenlager, sondern bereits um ein Endlager handeln wird, in welches dann möglicherweise radioaktives Material aus ganz Europa gebracht wird.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben auch schon mehrfach verlangt, dass die Landesregierung auf die Bundesregierung einwirken möge, damit Österreich aus dem EURATOM-Vertrag aussteigt und diese doch sehr beträchtlichen finanziellen Mittel der Atomlobby entzieht und der heimischen Erforschung der alternativen Energien zur Verfügung stellen. Leider ohne Erfolg. Weil Sie, meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, immer wieder dagegen sind.

Trotzdem fordern wir heute wieder: Raus aus dem EURATOM-Vertrag und Bereitstellung der finanziellen Mittel für die Erforschung der alternativen Energien! Das ist der Weg, der in die Zukunft führt. Die Atomenergie ist nicht nur die teuerste, sondern auch die gefährlichste Energieform, die wir kennen. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Gradwohl. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich nehme nicht an, dass das zeitliche Vakuum jetzt in der Regierung mit der Bedeutung dieses Beitrages etwas zu tun hat, sondern, ich glaube, im Gegenteil; es ist heute ein ganz wichtiger Schritt, weil wir auch in der Vergangenheit gesehen haben, dass Anträge, Entschließungsanträge, nicht nur ein Bewusstsein schaffen, sondern auch politische Konsequenzen haben können und das soll auch so sein.

Daher kann ich also teilweise auch dem anschließen, was mein Vorredner gesagt hat. Wir als Volkspartei haben ja schon seit den 70er Jahren des vorigen Jahrhunderts einen strikten Antiatomkurs verfolgt und tun dies bis zum heutigen Tag. Ich denke nur an die Volksabstimmung über Zwentendorf.

Konsequenterweise ergibt sich daraus auch eine Politik, sehr geschätzte Damen und Herren, die auch europaweit Wirkung zeigen muss. Und ich erinnere daran, dass wir im Mai 2011 hier im Landtag einen Antrag betreffend Verhinderung des Ausbaues des AKW Bohunice in der Slowakei in Grenznähe einstimmig beschlossen haben.

Ich erinnere weiters, dass in Österreich, und zwar alle politischen Kräfte, nach der Katastrophe von Fukushima einen Schulterschluss zu einer konsequenten Antiatompolitik im europäischen Raum befürwortet haben und dass das weiterhin auch der feste politische Wille ist.

Allerdings muss man dazu sagen, je weiter man zeitlich von einem solchen Super-GAU entfernt ist, schwächt sich das Empfinden und der Protest meistens dann ab, daher ist es gut, wenn man in solchen Debatten wie heute sich daran selber erinnert und auch erinnern kann.

Kolleginnen und Kollegen, vor einigen Tagen, am 11. März, war der Jahrestag dieses Super-GAUs in Japan. Als eine von vielen Konsequenzen kam es zu einer europaweiten Initiative, die von Österreich ausging, nämlich zur Überprüfung aller bestehenden AKW innerhalb der Europäischen Union.

ÖVP-Umweltminister Nikolaus Berlakovich ist es daher zu verdanken, dass diese sogenannten Stresstests durchgeführt werden und diese österreichische Initiative in

Europa in dieser Causa zeigt, dass wir hier durchschlagend auch glaubwürdig deshalb sind, weil wir einerseits sehr strikt seit den 70er Jahren diese strikte Antiatompolitik vollziehen und weil zweitens Österreich als einer der Vorreiter in puncto erneuerbarer Energie in Österreich zu gelten hat, schon begonnen mit dem Ausbau der Wasserkraft.

Dass diese schonungslosen Sicherheitsüberprüfungen der AKW in Europa vom zuständigen Energiekommissar Oettinger übernommen wurden, zeigt nicht nur diese Kompetenz, von der ich gesprochen habe, und hohe Glaubwürdigkeit Österreichs in diesem Bereich der Antiatompolitik. Ja, sie haben auch darüber hinaus bereits zu Konsequenzen geführt. Die Bohunice KKW V1 und A1, wie sie bezeichnet wurden, als Klein- oder mittlere Kraftwerke, wurden nicht zuletzt aufgrund des Drucks von Österreich vorzeitig stillgelegt beziehungsweise das Zweite rückgebaut.

Und nun hat die staatliche Gesellschaft für den Rückbau und die Entsorgung Javys die Errichtung dieses - um dieses es hier geht - Zwischenlagers für feste, wie es heißt, bereits aufgearbeitete schwache bis mittelaktive radioaktive Abfälle aus diesen Kraftwerken beschlossen beziehungsweise will das machen.

Und in einer Kundmachung, wo wir auch involviert sind als Land - das Amt der Burgenländischen Landesregierung - in zwei großen Medien, aber auch auf der Homepage des Landes ist das veröffentlicht worden und man kann eben bis zum 27.4.2012 - also Ende nächsten Monats - diese Eingaben hier, kann jeder Bürger unseres Landes und darüber hinaus also auch jeder andere hier eine Eingabe machen.

Wie man aus dem Lebensministerium erfährt, handelt es sich dabei, diesem sogenannten A1, um ein kleines experimentelles Kernkraftwerk, das bereits in den 70er Jahren stillgelegt wurde. Ich möchte aber durch diese offizielle Bezeichnung, wie es heißt, das Thema und das Problem sicherlich nicht verniedlichen. Im Gegenteil. Wenn es nach Meinung internationaler und österreichischer Experten nämlich geht, werden hier eventuelle Umweltauswirkungen und Unfallauswirkungen auf Österreich und seine Bevölkerung ausgeschlossen. Aber trotzdem sage ich: Nicht verniedlichen, es ist höchste Vorsicht geboten!

Aus diesem Grunde ist auch die primäre Forderung im Entschließungsantrag von ÖVP und SPÖ an die Bundesregierung, ich zitiere wörtlich: „Alle Möglichkeiten gegen die geplante Errichtung des Integrallagers Jaslovské Bohunice auszuschöpfen, ein Gebot der Stunde.“ Alle anderen Punkte und Themen in diesem Antrag ergeben sich konsequenterweise und dokumentieren den strikten und absolut strikten Antiatomkurs Österreichs und auch des Burgenlandes und ich bin also auch dementsprechend positiv eingestellt, weil wir es in Österreich mit unserer Forcierung nachhaltiger Energiegewinnung im Burgenland vorzeigen, dass ein derartiger Ausstieg aus der Atomenergie in Europa mittel- und langfristig sicherlich möglich sein muss und wird.

Und deshalb werden wir als Volkspartei selbstverständlich diesem, unserem Antrag von ÖVP und SPÖ die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ingrid Salamon.

Bitte Frau Abgeordnete, ich erteile Ihnen das Wort.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich kann mich natürlich meinen Vorrednern bis zu einem gewissen Grad anschließen. Aber ich muss sagen, der Werner hat es gesagt. Nicht vor einem Jahr war das schreckliche Ereignis in Japan. Und wenn wir heute hier stehen und über ein Atomlager reden, dann hat man so die Meinung, dass diese Bilder aus den Köpfen weg sind, die Medien bringen es auch

nicht mehr und daher nicht mehr im Sinn sind und daher anscheinend nicht mehr das Problem sind.

Nur so ist es für mich erklärlich, dass ein slowakischer Betreiber die Errichtung eines Integrallagers für radioaktiven Abfall zirka 60 Kilometer von der burgenländischen Grenze entfernt in Jaslovské Bohunice plant. Laut österreichischem Umweltministerium sind Zwischenlager notwendig, damit Atomkraftwerke ab- beziehungsweise rückgebaut werden können.

Dieser Abbau ist aus unserer Sicht natürlich begrüßenswert. Die Errichtung dieser geplanten Lagerstätte ist aber strikt abzulehnen. Dadurch würden grenzüberschreitende Risiken, aber auch große Kosten und Probleme auf nachfolgende Generationen übertragen werden.

Wir haben heute schon sehr oft das Wort Sicherheit in den Mund genommen und Sicherheit muss ich auch geben gegenüber diesen Katastrophen mit Atomkraftwerken. Daher wird das Land Burgenland alle rechtlichen und auch moralischen Schritte versuchen, um dieses Lager letztendlich zu verhindern.

In einem Bericht des slowakischen Betreibers werden viele Auswirkungen auf die Umwelt beschrieben. Diese sind über weite Strecken auch nachvollziehbar, soweit sie die Auswirkungen im normalen Bereich betreffen. In den wesentlichen Bereichen der Umweltauswirkung und der Finanzierung fehlen jedoch entsprechende Angaben beziehungsweise sind diese nicht schlüssig.

Aus diesen Gründen ist der übermittelte Bericht weder vollständig noch schlüssig. Es ist auch nicht einsichtig, warum das Lager in unmittelbarer Nähe zum Burgenland errichtet werden soll.

Das Burgenland spricht sich daher gegen die geplante Errichtung aus und behält sich aufgrund der nicht schlüssigen und nicht vollständigen Unterlagen Schritte vor.

Der Burgenländische Landtag hat sich bereits mehrmals für einen europaweiten Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Kraftwerk ausgesprochen. Vor allem die Atomkraftwerke in Grenznähe - eines jeweils in Slowenien und Ungarn, vier Reaktoren in der Slowakei - stellen für das Burgenland ein unverantwortliches Sicherheitsrisiko dar.

Wir wissen alle, dass die Energieversorgung und die Energiegewinnung in der nationalen Kompetenz stehen, aber nichtsdestotrotz muss man natürlich staatsübergreifend hier einen Schulterschluss fassen, um aus der Atomenergie auszusteigen. Österreich muss einen strikten Antiatomkurs vertreten. Und es ist ja schon gesagt worden, dass man weiß, dass Atomenergie sehr gefährlich ist, auch wenn die Betreiber das Gegenteil behaupten, dass sie natürlich sehr sicher sind.

Aber wir haben in Japan gesehen, dass sehr viele Dinge zusammenfallen können und dass es zu Atomunfällen kommen kann, die natürlich für die Bevölkerung und für die Nachkommen eines Landes und auch an den Staatsgrenzen, wovon die Atomwolke ja keinen Halt macht, verheerende Auswirkungen haben können.

Und es ist heute schon angesprochen worden, der österreichische Strommix ist aus Atomstrom im Ausmaß von rund fünf Prozent enthalten, im Gesamtvolumen ist auch ein Anteil enthalten, dessen Herkunft derzeit nicht belegt wird. Dieser Graustromanteil betrug 2010 14,7 Prozent. Auf dem Strommarkt ist durch ein Atomstromimportverbot und eine verpflichtende Herkunftsauszeichnung für Graustrom ein klares Signal gegen Atomenergie zu setzen.

Strom wird dadurch für den Konsumenten faktisch nicht teurer. Mit Abnahme von Strom aus AKW darf Österreich nicht länger Investitionsanreiz für den Bau neuer Atomkraftwerke und Lagerstätten sowie Laufzeitverlängerungen setzen.

Und, Herr Kollege Gradwohl, wenn Sie heute gesagt haben, dass die ÖVP seit den 70er Jahren eigentlich diesen Atomstrom sozusagen verwehrt, dass es die Stresstests sind, die der Herr Minister Berlakovich veranlasst hat, dann wundert mich ein Artikel, der diese Woche in der Zeitung ist. Sie werden ihn wahrscheinlich alle gelesen haben. Ich zitiere den Minister Mitterlehner: „Entsetzen, Entrüstung und Ärger über einen mutlosen Minister Mitterlehner.“

Denn noch bevor der mit Spannung erwartete Atomgipfel im Bundeskanzleramt am 16.4. begonnen hat, wirft der ÖVP-Politiker schon die Flinte ins Korn und erklärt: In Österreich wird es kein Verbot für den Import von Atomstrom geben. Damit brüskiert Mitterlehner 74 Prozent der Bürger, die ein gesetzliches Importverbot von Atomstrom verlangen.“

Also ich verstehe diesen Artikel nicht ganz, wenn ich Ihren Wortmeldungen sehr aufmerksam gefolgt bin, wie das letztendlich zusammenpassen kann.

Dass es natürlich auch anders geht - und Sie haben auch gesagt, österreichweit Alternativstrom zu erzeugen -, dann kann man das ruhig in den Mund nehmen, dass das Burgenland - unser Burgenland - Vorreiterrolle ist in alternativer Energieerzeugung. Ich glaube, dass Sie natürlich als ÖVP-Mandatar sehr gut beraten werden, den Herrn Minister, der diese Aussage in den Zeitungen gebracht hat, mit Überzeugung Ihrer Wortmeldungen dazu zu bringen, das noch einmal zu überdenken, weil ich schon glaube, dass es wichtig ist für das Land, für die Bevölkerung und für die Nachkommen ein atomfreies Österreich zu haben.

Es wurde auch schon angesprochen, dass natürlich Entschließungen einiges gebracht haben. Klar, das weiß ich auch, auf der einen Seite ist letztendlich der Schweinemastbetrieb, der in Lichtenwörth war, momentan so von der Bildfläche verschwunden.

Es ist auch die Deponie Neudorf momentan stillgelegt, nur man sollte immer achtsam sein, wenn man das so betrachtet, was auch medial jetzt für uns wichtig ist, dass diese Dinge letztendlich nicht komplett zurückgezogen worden sind, sondern dass man sie nur aus der Schusslinie nimmt, weil Gemeinderatswahlen sind.

Und ich darf Sie alle einladen, heute hier dieser Entschließung, bei diesem Antrag mitzustimmen, weil es sehr wichtig sein wird für unser Land, für unser Burgenland, für unser Österreich und natürlich für die ganze Bevölkerung diesen Entschließungsantrag heute hier mitzutragen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete Salamon. Als Nächster zu Wort gemeldet, nachdem er sich wieder im Haus eingestellt hat, ist der Abgeordnete Kölly. Ich erteile ihm das Wort. *(Allgemeine Unruhe - Abg. Christian Illredits: Ist er wieder da?)*

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Entschuldigung, dass ich nicht von Anfang an hier dabei war. Aber auch ich bin ein Mensch und muss auch einmal wohin, wenn ich das so sagen darf.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir heute eine Diskussion führen über Atom, Atomkraft und Atomkraftwerke und Endlagerungen, frage ich mich

schön langsam, wird Österreich endlich einmal munter, um sich miteinander gegen das derzeitige Vorhaben einmal endlich auf die Beine zu stellen?

Insofern, da gibt es wieder Zuweisungen, Schuldzuweisungen, der Berlakovich ist schuld, und der müsste etwas tun oder der Mitterlehner ist schuld, und hin und her.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland muss sich heute wirklich hoch loben, wir sind auf dem richtigen Weg. Ich denke, mit unserer Alternativenergie, mit unserer Energiewende, die wir wirklich geschafft haben, mit dem Windstrom oder sei es wirklich die Alternativenergiemaßnahmen, sind wir tatsächlich Vorreiter.

Wo sogar die Amerikaner zu uns kommen, und sich freuen, wie der Schwarzenegger, da ist ja der Herr Landeshauptmann nicht eingeladen gewesen, ist mir auch egal, denn ich muss offen und ehrlich gestehen, für mich zählt wieder das Land und das Gesamte.

Und eines war klar, wir haben in diesem Landtag schon klar und deutlich gesagt, wir wollen keinen Atomstrom. Wir wollen keine Atomkraftwerke, das haben wir schon einmal gehabt, jetzt steht dort halt eine Ruine, es soll so sein. Aber wir wollen rund um uns absolut genauso Atomfreiheit haben. Und das muss das Ziel des Landes sein, nicht nur heute. (*Unruhe bei der SPÖ*)

Frau Kollegin, hören Sie mir zu, sonst wissen Sie dann wieder nicht, worum es gegangen ist.

Ich denke, dass es entscheidend wird sein, dass wir an einem Strick ziehen. Und dieser Antrag hätte genauso lauten können, alle im Landtag vertretenen Fraktionen. Das wäre doch ein Signal gewesen.

Nicht wieder einmal SPÖ und ÖVP, wo sie schon oben Telefongespräche mit dem Mitterlehner oder Telefongespräche mit dem Herrn Bundeskanzler geführt hätten und hätten gesagt, wir sind strikt dagegen, Ihr wisst das, und da sind wir stark.

Nein, man macht wieder so einen Antrag, wo ich mich frage, macht das tatsächlich überhaupt noch Sinn? Ich glaube, es kann nicht so sein, dass da jetzt irgendwelche politische Machenschaften gemacht werden vor der Gemeinderatswahl. Wir haben eingebracht und wir haben das zustande gebracht.

Entscheidend muss es doch sein und ich hoffe, für alle, die hier im Landtag vertreten sind, dass wir vor einiger Zeit, im Jahr 2011, Herr Kollege Gradwohl hat gesagt, einen Beschluss gefasst haben, dass wir ein atomfreies Burgenland, ein atomfreies Österreich wollen.

Und jetzt kommen wir zum Punkt, aber auch rund um uns diese Atomkraftwerke, und Sie wissen ganz genau, worum es hier geht, und da bin ich bei den Grünen, muss ich schon klar sagen. Wir haben vor längerer Zeit, also schon vor Jahren darauf hingewiesen, geschehen ist im Endeffekt nichts.

Jetzt macht man in der Slowakei, überall in der Tschechei, macht man einfach Lager, Endlager. Das ist ja überhaupt das Beste. Und wir wissen ganz genau, dass es kein Lager gibt, das kontrollierbar ist. Das ist nicht kontrollierbar, das Lager, weil auch der Stoff, der dort hineinkommt unkontrollierbar ist, das wissen wir alle miteinander.

Und wenn auch diese Lobby, diese Atomlobby und die Öllobby uns natürlich mit den Preisen entgegenkommen, die Öllobby erhöht ständig die Preise und dann sagt natürlich die Atomlobby, na hallo, wir müssen auf die Energiepreise schauen und daher können wir bessere Preise anbieten.

Dem ist es ja nicht so oder das ist nicht so, denn ein Endlager, wie wir wissen, ist noch keines gefunden, das sicher ist. Und gerade wir, in unserer Nähe, wo ich denke, 70 Kilometer oder 25 Kilometer oder 120 Kilometer von Wien weg, das kann es nicht sein und wir wissen Tschernobyl ist heute schon gefallen, Japan ist schon gefallen.

Nur verwundert, Frau Landesrätin, zeige ich mich über einen Artikel in der „Wiener Zeitung“. Ich darf das einmal zitieren: „Beim Atomkraftwerk Bohunice in der Slowakei soll ein Zwischenlager entstehen.“ Wien-Bratislava, von Wien wäre es nur 120 Kilometer Luftlinie weit entfernt, von der burgenländischen Grenze 60 Kilometer, das Lager für Atommüll, das laut Kundmachung in der „Wiener Zeitung“ vom Dienstag, in Bohunice, in der Slowakei, errichtet werden soll.

Konkret geht es um ein Zwischenlager von fester radioaktiver Abfälle, wie gebrauchter Brennstäbe, die bei den zwei Reaktorblöcken des Atomkraftwerkes in Bohunice entstehen. Projektwerber ist ein Unternehmen mit Sitz in Bratislava. Zuständige Behörde ist das Slowakische Umweltministerium, Umweltministerium Österreich, Slowakei.

Die Umweltverträglichkeitsprüfung startet bereits. Sie wird laut Kundmachung nach slowakischem Recht unter der Beteiligung Österreichs durchgeführt. Auch die angrenzenden Länder wurden am Dienstag gefragt, ob sie sich zu Wort melden wollen. Gott sei Dank, wir haben uns zu Wort gemeldet.

Frau Landesrätin, da steht aber: Natürlich wollen wir das, wir müssen in den Entscheidungsprozess mit einbezogen werden - sagt die Sprecherin der burgenländischen Landesrätin Verena Dunst. Die Sprecherin sagt das, gar nicht die Frau Landesrätin - macht auch nichts -, die für den Strahlenschutz zuständig ist, das Burgenland steht dem Plan kritisch gegenüber.

Das Burgenland steht diesem Plan kritisch gegenüber - wissen Sie, was Sie sagen hätten müssen? Wir sind strikt dagegen! Egal ob Sie jetzt sagen, das gehört überprüft oder nicht. Da sind wir strikt dagegen!

Wir haben Beschlüsse gefasst in dem Landtag, dass das nicht passieren darf, mit Atomkraft rund um uns und dann ein Lager. Das verstehe ich nicht. Kritisch stehen wir dem gegenüber. Ist das Lager aus technischer Sicht zu riskant, sind wir dagegen, interessant.

Ganz anders reagiert das Lebensministerium auf die Anfrage der „Wiener Zeitung“ und beschwichtigt, es handelt sich ja nur um ein Zwischenlager mit schwach- bis mittelaktiven Substanzen. Aber unsere Experten werden das im Auge behalten, heißt es. Das heißt, es wird alles so abgetan, das ist alles eine Lappalie.

Und wir wissen ganz genau, wie in den Ostblockländern, ich sage das noch einmal bewusst, in den Ostblockländern, wir wissen ganz genau, wie die Qualität dort besteht.

Da haben wir jetzt ein Geld, das man jetzt ein, zwei Jahre seitens der EU gesponsert bekommt, und dann ist es nicht ein Zwischenlager, sondern es ist ein Endlager. Und dann sind die Gelder weg, und wir haben den ganzen Mist, wenn ich es so sagen darf, vor unserer Haustür.

Ich will das nicht für unsere Kinder, für unsere Zukunft, sondern ich will ganz klar sagen, Frau Landesrätin, wir sind striktest dagegen! Da kann herauskommen was will, denn ich kenne solche Geschichten.

In Ritzing hat es auch einmal so eine Diskussion gegeben. Im mittleren Bezirk, Herr Kollege Trummer, da hätten wir auch in den Stollen ein Zwischenlager kriegen sollen. Na

Gott sei Dank, haben sich alle Fraktionen, alle Parteien, dagegen gewährt und gesagt, kommt nicht in Frage.

Ich wünsche mir das auch heute, dass wir klipp und klar gemeinsam hier aufstehen und sagen, da gibt es gar keine Diskussion darüber, sondern wir wollen dieses Zwischenlager überhaupt nicht und so rasch als möglich aus dieser Atomstromsituation herauskommen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und heute wurde das Wasser schon andiskutiert von der Kollegin Salamon, das vergisst man immer wieder. Und da steht eindeutig, Wasser als Gefahrenquelle. Es ist vor allem das Grundwasser, über das grenznah abgelagerter radioaktiver Müll zum Problem für Österreich werden könnte.

Wasser dringt überall ein und verbreitet die aufgenommenen Stoffe, erklärt Patrizia Lorenz von der Umweltschutzorganisation. Ich denke schon, dass wir da gemeinsam an einem Strick ziehen sollten.

Wie bei einem Schweinestall in Lichtenwörth, da hat man auch hin und her geschoben. Gott sei Dank, ist es uns, ich weiß ja gar nicht, ob es 100-prozentig gelungen ist, aber wir sind uns einig gewesen, wir wollen das nicht.

Und heute will ich hier hören, dass wir gemeinsam hier mit diesem Antrag klar und deutlich sagen, wir wollen das nicht! Nicht wir werden uns das Ganze anschauen und kritisch stehen wir dem gegenüber. Ich stehe dem nicht kritisch gegenüber, sondern ich bin ein Gegner und dazu stehe ich.

Und wenn da vielleicht die Kolleginnen und Kollegen das anders sehen, ich sehe das so und die Liste Burgenland ähnlich. Daher kann es nur soweit sein, dass wir die Möglichkeit ausnutzen, weiterhin im Burgenland unseren Weg weiter zu gehen, der hervorragend eingeschlagen wurde, mit der Alternativenergie.

Dazu stehe ich, die unterstütze ich und in diesem Sinne kann ich auch diesem Antrag selbstverständlich zustimmen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Kölly. Nachdem die Frau Landesrätin Dunst mehrmals von ihm in der Rede apostrophiert wurde, darf ich sie jetzt zu Wort bitten.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Landtages! Zunächst einmal, danke für viele Wortmeldungen, die gesagt und bestätigt haben, Ja, der Weg des Burgenlandes ist richtig. Es ist schön, dass wir das heute einmal alle und einhellig der gleichen Meinung aussprechen.

Ja, in die richtige Richtung sauber zu produzieren, sicher zu sein, burgenländisch zu sein, bedeutet Alternativenergie, erneuerbare Energie und vieles andere mehr. Wir sind auf dem richtigen Weg, Energieautonomie, Stromautonomie.

Dinge, wo uns andere Bundesländer beneiden, wo andere Bundesländer den Weg zwar einschlagen, aber sicherlich nicht in dieser Intensität und mit dieser klaren Zielsetzung. Und da bin ich sehr, sehr froh und dankbar, dass der Herr Landeshauptmann das seit vielen Jahren in aller Vehemenz vorantreibt.

Damit natürlich Greenjobs, wir reden oft davon, Sie werden umgesetzt beispielsweise Zurndorf, jetzt die letzte Initiative. Dazu gehört aber natürlich, dass wir uns mit allen uns zur Verfügung stehenden rechtlichen Mitteln wehren, wenn rund um uns Bohunice, Krsko, Mochovce, und viele andere AKW stehen, die mehr als sehr in



Mitleidenschaft gezogen sind, weil sie über spröde Containments verfügen und vieles andere mehr.

Ich bin sehr froh darüber, dass man mir beziehungsweise der Regierung, aber auch dem Landtag mit mehreren Initiativen nicht vorwerfen kann, dass wir nichts getan hätten. Wir waren eines von zwei Bundesländern, und ich verfolge den Weg ja schon sehr lange, und nicht erst seit Fukushima. Das hat natürlich in aller Klarheit gezeigt, was da los ist, wenn etwas passiert.

Aber schon vorher haben wir uns natürlich und da muss ich auch ganz klar sagen, dank der Europäischen Union mit den völkerrechtlichen, mit den zwischenstaatlichen Übereinkommen wehren können, weil sonst hätten wir ja nicht einmal ein Anhörungsverfahren gehabt.

Ich sage zu Ihnen, ich war vor vielen, vielen Jahren in erster Zeit meiner Regierung einmal in Paks, dort hat man nicht einmal Anhörungsrechte gehabt, weil es damals diese zwischenstaatliche, aber vor allem europaweite völkerrechtsähnlichen Verfahren und Konstrukte noch nicht gegeben hat.

Und das muss man auch klar sagen, es gibt immer kritische Stimmen gegenüber der EU. Fakt ist, hier hilft sie uns, hier hilft sie uns, in dem wir gemeinsam vorgehen können.

Und ich bin sehr froh, dass wir im Jahre 2010, wo auch der Landtag das unterstützt hat, als eines von zwei Bundesländern, nämlich mit Wien gemeinsam, eine Klage bei der Europäischen Kommission eingereicht haben.

Heute reden wir über Bohunice, meine Damen und Herren. Lassen Sie sich aber nicht irreführen, dass alle anderen Atomkraftwerke in einem besseren Zustand sind. Mochovce ist sicher nicht besser und Sie, Herr Abgeordneter, und andere auch vorher, haben betont, reden wir einmal Klartext. Jawohl, das liegt vor unserer Haustür.

Da reden wir von Bohunice, das ist heute oft genug gesagt worden, das unmittelbar vor der Haustüre ist, Mochovce 150, je nachdem Eisenstadt oder nehmen wir es von der Landesgrenze, 190 Kilometer entfernt. Alles vor der Haustüre.

Dukovany ist nicht weiter weg, auch dort gibt es viele Initiativen. Paks, habe ich vorher schon gesagt und Krsko wissen wir beispielsweise, dass das in einem nicht erdbebensicheren Teil Sloweniens steht, und damit natürlich auch ein Hochrisikofaktor für uns im Burgenland und in Österreich sein kann.

Wir haben also bei der Europäischen Kommission 2010 mit einem Beschluss der Landesregierung, den ich herbeigeführt habe, unterstützt, und das ist mir wichtig, Ihnen auch zu danken, durch den Landtag, eine Klage eingebracht.

Diese Klage ist leider noch nicht beantwortet und hier ist etwas, da geht es nicht um Hickhack und Hau und Hin, sondern da geht es darum, wir können als Burgenland alleine das nicht organisieren. Hier hat es viele Bitten meinerseits an den Umweltminister, der letztendlich im Umweltministerrat der Europäischen Union sitzt, gegeben.

Ich habe wirklich zu schauen, dass wir da endlich einmal eine Antwort kriegen. Ich kann nicht mehr, als Juristen immer wieder bitten; wir haben die Antwort noch nicht. Da geht es nämlich darum, ob wir überhaupt in ein Vertragsverletzungsverfahren einsteigen? Ob das ein Vertragsverfahrensrecht wird oder nicht? Das ist bei der Kommission, sie hätten Zeit gehabt, das bis zum Ende des letzten Jahres 2011 zu beantworten.

Wir haben es noch nicht. Ich kann nur sagen, hier muss ich den Minister immer wieder ersuchen, damit er hier tätig wird und auf europäischer Ebene das unterstützt, damit die Kommission sich mit dem einmal auseinandersetzt.

Zweitens Bohunice: Erstens, gut ist, dass Bohunice abbaut. Zweitens, ist aber klar, was ist mit dem Zwischenlager? Ich zeige Ihnen, wie umfangreich hier das Verfahren läuft. (*Landesrätin Verena Dunst zeigt eine Landkarte.*) Bohunice hat hier mit diesem Konvolut eingereicht, das wir hier die Stellungnahmen und mehrere, ich selber auch, eine Stellungnahme abgegeben haben, war wichtig und richtig.

Ich bedanke mich hier bei allen Juristinnen und Juristen, die daran beteiligt waren. Weil, wie immer sind das natürlich Zeitfenster, die sehr klein sind. Wir haben es geschafft und haben damit in vierfacher Weise dokumentiert, das Burgenland will das nicht.

Und jetzt komme ich zu Ihrer Wortmeldung zurück, na selbstverständlich wollen wir es nicht, Herr Abgeordneter. Aber für das bin ich nicht zu haben, zu sagen, okay, Slowakei, Boden, Grund, alles gehört uns und das einzige kleine Bundesland wird es ohne Regierung, wird es ohne Umweltminister, wird es ohne EU schaffen. Jetzt fahren wir rüber und räumen wir es weg und aus und Ende.

Da muss man schon am Boden bleiben. Wir können völkerrechtlich, wir können rechtlich schauen, dass wir hier alle Initiativen ergreifen. Da sind wir auf einem guten Weg.

Ich komme gerade wieder von einer Koordinierungsbesprechung. Da brauchen wir aber, noch einmal, den Bund dazu. Alleine wird sich das Burgenland zwar wehren und strikt wehren, keine Frage. Ich lasse mir das auch nicht unterstellen.

Aber ich bin nicht dafür zu haben, jetzt zu versprechen, Ja, das wird nicht, nur weil ich es nicht will oder der Burgenländische Landtag. Schön wäre es, wenn wir mit dabei sind, das zu verhindern.

Ich darf abschließend noch einmal sagen, ich glaube, dass wir auch hier richtig liegen, und da darf ich Ihnen gratulieren zu dieser Initiative. Fakt ist, wenn diese AKWs rund um uns nicht einen Exportanteil hätten, sondern nur als Importeur für das eigene Land gelten würden, hätten sie natürlich viel, viel weniger Motivation, dass sie unbedingt Atomstrom erzeugen.

Das heißt, ganz wichtig finde ich, und Sie haben das auch in diesen Entschließungsantrag mit hineingenommen: Stopp mit dem Import von Atomstrom. Weil dann kann man sicher sein, dass die Motivation, da wieder zu investieren, eine kleinere ist und es ist wichtig und es ist richtig.

Ich gratuliere Ihnen zu Ihrer heutigen, gemeinsamen Beschlussfassung. Ich bin sicher, dass das passieren wird. Ich bedanke mich für Ihre Unterstützung. Die kann ich brauchen im Kampf gegen Bohunice und Mochovce. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke, liebe Frau Landesrätin.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Berichterstatter haben daher das Schlusswort. Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon ist Berichterstatterin zum 10. Tagesordnungspunkt. (*Abg. Ingrid Salamon: Ich verzichte!*)

Sie verzichtet auf das Schlusswort.

Herr Landtagsabgeordneter Wolf ist Berichterstatter zum 11. Tagesordnungspunkt. Er meldet sich zu Wort.

Bitte, Herr Berichterstatter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Christoph Wolf (ÖVP):** Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Abgeordneten Johann Tschürtz, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend einer begleitenden Kontrolle des Projektes der Sanierung des Krankenhauses Oberwart durch den Burgenländischen Landtag in ihrer 17. gemeinsamen ... (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, nein! Wir sind bei der Abstimmung.*)

**Präsident Gerhard Steier:** Nein, langsam. Herr Kollege, wir sind bei der Abstimmung zu den zuletzt diskutierten Tagesordnungspunkten.

Es war die Frage, Herr Berichtstatter, dafür brauchen Sie mich jetzt nicht rüffeln. Sie hätten nur aufpassen müssen. Dann hätten wir das im Kreislauf abgetan. (*Abg. Matthias Weghofer: Die Jugend muss lernen. - Abg. Christoph Wolf: Ich verzichte!*)

Tatsache ist, dass die Berichtstatter auf das Schlusswort jetzt verzichten, nachdem Sie zu dieser Meinungsbildung gekommen sind.

Ich lasse zuerst über den 10. Tagesordnungspunkt abstimmen.

Es ist jetzt der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Christian Illredits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Mag. Werner Gradwohl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 450, betreffend Verhinderung eines Atommüll-Zwischenlagers in Grenznähe und eine strikte Anti-Atom-Politik Österreichs, Zahl 20 - 287, Beilage 466.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichtstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend Veränderung eines Atommüll-Zwischenlagers in Grenznähe und eine strikte Anti-Atom-Politik Österreich ist somit in der von der Frau Berichtstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Es folgt nun die Abstimmung über den 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 447, betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes, Zahl 20 - 284, Beilage 467.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend das geplante Atommüll-Zwischenlager im westslowakischen Bonitz und den Ausbau des dortigen Atomkraftwerkes ist somit mehrheitlich abgelehnt.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 446), betreffend eine begleitende Kontrolle des Projekts der Sanierung des Krankenhauses Oberwart durch den Burgenländischen Landtag (Zahl 20 - 283) (Beilage 468)**

**Präsident Gerhard Steier:** Wir kommen nun zum 12. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget-

und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Johann Tschürtz, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 446, betreffend eine begleitende Kontrolle des Projekts der Sanierung des Krankenhauses Oberwart durch den Burgenländischen Landtag, Zahl 20 - 283, Beilage 468.

Die Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt wird Herr Landtagsabgeordneter Wolf vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf Sie um Ihre Wortmeldung ersuchen, Herr Abgeordneter Wolf.

**Berichterstatter Christoph Wolf:** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Aber jetzt. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine begleitende Kontrolle des Projektes der Sanierung des Krankenhauses Oberwart durch den Burgenländischen Landtag in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Ich stellte einen Abänderungsantrag, der einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Michel Reimon, MBA, Manfred Kölly, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine begleitende Kontrolle des Projektes der Sanierung des Krankenhauses Oberwart durch den Burgenländischen Landtag unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte, Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frau Landesrätin ist mir jetzt entschwunden. Ich bin sogar beim Klub dabei „Atomfreies Burgenland, Atomfreies Österreich“. Das hat sie vielleicht vergessen, zu sagen. Den gibt es und da bin ich recht stolz darauf, dass ich dabei sein kann.

Aber ich möchte ihr eines noch auf den Weg mitgeben. Der Bund, soweit ich weiß, fördert sogar noch mit Fördergeldern die Atomkraft. Und da wurde heute kein einziges Wort darüber verloren. Und da frage ich mich, warum das noch möglich ist? Und jetzt sitzen SPÖ und ÖVP im Bund, wo sie klar und deutlich sagen können, stopp mit diesen Fördergeldern oder -schienen.

Das Nächste, was die Frau Landesrätin vorher angesprochen hat, anscheinend gibt es Verträge, wo Atomstrom abgenommen werden muss. Das muss man sich auch anschauen. Da muss man die zuständigen Leute an den Tisch holen und dann kann man darüber reden, denke ich.

Aber, wenn wir heute einmal mehr viele soziale Themen ansprechen und finanzielle Themen ansprechen, dann sind wir bei einem Punkt angelangt, wo ich mich frage, warum eine SPÖ und ÖVP hergeht und so einen Ausschuss beziehungsweise begleitende

Maßnahmen ablehnt, bei einem riesen Bauwerk, wie der Herr Landesrat zu sagen pflegt, eine der höchsten Investitionen seit Gedenken im Burgenland.

Dann frage ich mich, warum es nicht möglich ist, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass man auch, vielleicht begleitend mit dabei sein kann und im Vorfeld auch mit guten Ideen oder mit ein bisschen einer Kontrolle eventuell dabei sein kann. Denn, ich möchte darauf hinweisen, wo in der Vergangenheit, wie viele Fälle, leider Gottes, aufgetreten sind, wo wir die Baukosten verdoppelt haben und dergleichen.

Ich denke nur an Raiding, das Liszt-Zentrum, et cetera, et cetera. Ihr wisst genau von den Kulturkreisen, ich spreche davon, wo sich heute der Bau um einiges verteuert hat. Wenn das so in den Gemeinden wäre oder in anderen Institutionen, würden wir schön dreinschauen, weil dann haben wir ein großes Problem.

Aber das Land hat ja da absolut keinen Genierer. Ich sage das jetzt auch mit dieser Deutlichkeit. Oder bei der Elektrifizierung Neusiedl - Eisenstadt - Neusiedl, da gibt es überhaupt keine Debatte. Da sind es eben um 7,5 Millionen Euro mehr, das ist völlig „wurscht“. Müssen wir zahlen, müssen wir nicht zahlen? Da gibt es nichts Aufgedecktes oder Vorgelegtes.

Daher glaube ich, und das ist wichtig, auch in diesem Bereich, wie auch bei den Personalkosten, wo wir heute schon diskutiert haben, und ich glaube auch, dass man dort auch sehr vorsichtig damit umgehen kann oder muss. Und dass man in einem Bereich, wenn man so ein Bauwerk hinstellt, sich auch überlegen muss, baut man es um, baut man es neu auf eine grüne Wiese? Was macht man? Was ist wirklich vernünftiger, Herr Landesrat?

Sie werden ja auch nicht die Weisheit mit dem Löffel - ich habe es auch nicht, muss ich ehrlich sagen, gegessen haben. Weiter will ich nicht darüber ausführen. Sondern auch ich bin gern bereit, auch in meiner Gemeinde, dass man Leute beizieht - was heute andiskutiert worden ist, Herr Landesrat. Heute hat der Herr Landeshauptmann gesagt, wir holen uns Fachkräfte für gewisse wichtige Situationen, Experten.

Und da könnte ich mir auch, denke ich einmal, den Rechnungshof vorstellen. Der, denke ich, egal wie der nächste Rechnungshofdirektor heißt, soll sein, egal wer, aber mit dabei ist und hier auch Einsicht haben, von Anfang an.

Dann würden wir uns etliches ersparen. Sie würden aus dem Schneider sein. Wir hätten die Möglichkeit, hier mitzuarbeiten, mitzuplanen, mitzugestalten. Und ich glaube, das kann kein Fehler sein, wenn das tatsächlich passiert.

Denn wir wissen alle gemeinsam, wenn man so viel Geld in die Hand nimmt - zuerst hat es geheißen 80 Millionen Euro, jetzt sind wir auf 100 Millionen, und ich denke, wenn das Bauwerk fertig ist, dann gibt es Sie vielleicht gar nicht mehr, Herr Landesrat, oder mich nicht mehr, und dann haben wir halt 120, 150 Millionen Euro.

Dann sagt man, naja, vor unserer Zeit war die ganze Geschichte, was soll man machen? Das ist so, wie es sich jetzt im Bund überall abspielt. Der hat das gemacht, ist ja uninteressant.

Es redet keiner mehr von einem Pröll, es redet keiner mehr von einem Schüssel. Es redet keiner mehr davon, das ist völlig egal. Wenn man damals gefragt hat, haben alle gesagt, na, das sind die Besten, die Bravsten und die Schönsten. Sollen sie sein.

Aber ich glaube, dass man sich hier nichts vergibt, wenn man hier einen Ausschuss beziehungsweise eine Möglichkeit schafft, für alle im Landtag vertretenen Parteien mitzuarbeiten, mitzugestalten.

Sie dürfen es eh verkaufen, Herr Landesrat, als Ihr Werk. Ich habe ja kein Problem damit. Es ist immer das Problem, dass man immer glaubt, man muss Angst haben, dann darf ich das vielleicht nicht verkaufen als mein Kind. Jeder soll das verkaufen, wie er glaubt. Ich habe da kein Problem.

Aber wichtig ist, dass öffentliche Gelder hier im Spiel sind und nicht wenig, und, ich wiederhole mich, das ist das größte Bauwerk im Burgenland seit zig Jahren, zig Jahrzehnten, dann sollte man da auch keine Angst haben, dass hier auch die Opposition mitgestalten darf und vielleicht das Ganze transparent halten sollte.

Ich denke auch, dass es entscheidend wird sein, wenn wir im Vorfeld, und auch als Abgeordnete dieses Hauses, die Möglichkeit bekommen, hier mitzureden. Nicht so wie bei dem Deal BEGAS - BEWAG, wo wir gar nicht mitreden dürfen, gar nichts mitentscheiden dürfen oder gar nichts wissen dürfen, außer ich bin Mitgliedsgemeinde.

Dafür habe ich dann das Recht gehabt, weil wir uns auf die Füße gestellt haben, dass wir in das Gutachten hineinschauen durften. Und jetzt stellt sich heraus, dass wir fast 90 Millionen Euro an Rücklagen haben, wo die Gemeinden die Geschädigten sind. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit.

Das Land hat das hervorragend gemacht. Ich kann dem Rauchbauer Bertl nur gratulieren dazu, was er da für das Land gemacht hat. Ich komme immer mehr drauf, das war ein guter Deal für das Land. Aber nur nicht für die Gemeinden.

Herr Kollege Trummer, Sie wollen als Gemeindevertreterverband nachrücken, statt dem Schmid Ernstl. Da frage ich mich dann schon, wie geht man damit um? Da gibt es die große Aufregung und dann kommt man später drauf, dass es mehr Rücklagen gegeben hat, als wir geglaubt haben. Wie ist das zustande gekommen? Wurscht, unterschreib, friss oder stirb - und das kann es nicht sein.

Und daher glaube ich, dass dieser Antrag, den hier die Opposition eingebracht hat, auch von Eurer Seite zu unterstützen wäre. Zu unterstützen insofern, dass ich sage, was vergibt man sich, wenn man hier mit dabei ist? Dann nimmt man jedem den Wind aus den Segeln und man kann mit offenem Visier in diese Diskussion hineingehen.

Jetzt vermutet man immer irgendetwas, weil, das darf man nicht und da darf man nicht dort hineinschauen, und da darf man auch nicht hineinschauen.

Ich sage Euch eines, Kontrolle ist einfach wichtig, überall. Überall ist die Kontrolle wichtig. Und ich denke, dass das dieser Antrag auch verdient hat, dass Sie hier mitstimmen und sagen, man vergibt sich nichts, wenn man diesen Antrag unterstützt. Danke schön.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Michel Reimon, MBA.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE):** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Antrag ist in seiner Forderung, eine Minimalforderung dessen, was man sich als Oppositionspartei in einem solchen Fall wünscht.

Es geht darum, dass ein Landesausschuss, der mehrheitlich von Regierungsabgeordneten oder von Abgeordneten der Regierungsparteien besetzt wäre, eingesetzt wird von einem Landesrat, weil der Landtag selber kann das gar nicht.

Also auf Aufforderung eines Landesrates, so muss man es sagen, und sich dann begleitend anschaut, was beim größten Bauprojekt des Burgenlandes passiert. Das ist

dieser Antrag. Das ist eine absolute Minimalkontrolle. Man könnte sich noch wesentlich mehr wünschen als Oppositionspartei.

Und nicht einmal diese minimale Kontrolle wird zugelassen, entnehme ich dem Ausschussbericht und der Absicht der Regierungsparteien, da dagegen zu stimmen.

Wir wissen, dass der Landes-Rechnungshof nicht begleitend prüfen kann, dass er erst im Nachhinein draufschauen kann. Im Nachhinein wäre es aber, wenn etwas passiert, zu spät um begleitend darauf zu schauen, kann kein großes Problem sein.

Ich wäre sehr froh, wenn nichts passiert. (*Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler*) Nein, okay, es wäre - aber selbst in diesem Fall - es ist mit 80 Millionen Euro budgetiert -, hoffen wir alle, dass es bei diesen 80 Millionen Euro bleibt. (*Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler*) gut, dann auf 97 hoch, also auf 100 hochgesetzt wurde. Es wäre ja nichts schöner, als wenn das gehalten wird und auch für Sie dann um nichts schöner, wenn dann das Ergebnis im Landesausschuss perfekt ist. Wäre doch super.

Dann hätten wir alle miteinander ein Erfolgserlebnis und man könnte die Regierung loben. Dass das nicht eingesetzt wird, finde ich aber bedenklich, gerade wo die Landesrätin vorhin angemerkt hat, wie gut es ist, dass man zum Beispiel auf einer anderen Ebene mehr Einspruchsrechte hat als bei der Atomenergie. Damit wir nicht mehr so ausgeliefert sind, wie vor einigen Jahren, wenn gewisse Prozesse ablaufen.

Es passt aber schon, wie das jetzt abläuft zum System, wie es im Land eben ist mit dieser rot-schwarzen Koalition. Mit mehr als einer Zweidrittelmehrheit ist jetzt wirklich tatsächlich jegliche Opposition ausgeschaltet. In den letzten zehn Jahren gab es ja Opposition in der Regierung, die immerhin noch Informationen rausgeben konnte.

Aber seit dem das auch nicht mehr passiert, wird im Burgenland vollkommen ohne Kontrolle agiert. Für mich ist das schönste Beispiel dazu immer der Unvereinbarkeitsausschuss, der vertraulich ist, und wo dann die Berichte des Unvereinbarkeitsausschusses kommen, in dem drinnen steht, der Landtagsabgeordnete X hat seine Nebenbeschäftigung angezeigt. Nicht welche oder sonst irgendetwas. Man kriegt einen Satz, dass jemand etwas angezeigt hat und seine eigenen Parteimitglieder nichts dabei gefunden haben.

Das ist Kontrolle, wie es im Burgenländischen Landtag stattfindet. Das ist nicht mehr zeitgemäß. Sie sehen auf Bundesebene, was da über Jahre passieren kann und sich zusammensammeln kann.

Es ist geradezu die Pflicht der Opposition vorher zu sagen, dass man Kontrollrechte haben möchte. Schon allein damit, dass nicht in einigen Jahren gesagt werden kann: Ja, Ihr habt ja nichts gefordert.

Deswegen möchte ich das hier deponieren, das wird jetzt abgelehnt werden. Auch der Untersuchungsausschuss zur Bank Burgenland wird in zwei Stunden abgelehnt werden. Die Kontrollrechte der Opposition sind im Burgenland absolut beschämend, absolut beschämend und nicht vorhanden. Sie zwingen uns als Oppositionelle auf einen anderen Weg, bei Pressekonferenzen oder sonst irgendetwas darauf aufmerksam zu machen, dass vielleicht irgendwo ein Missstand vorliegt, wenn man informiert wird, dass man sich zum Beispiel anschauen sollte, wie das „rote Haus“ finanziert wurde.

Macht man das dann bei einer Pressekonferenz, wird eine Klage von den Regierungsparteien in den Raum gestellt, die sich dann noch nicht einmal schämen dabei, dass der Landtagspräsident der Anwalt ist, der einen Oppositionsabgeordneten eine Klage zukommen lässt.

Also in diesem Sinne Fazit: Traurige Oppositionsrechte. Damit können Sie natürlich alle Anträge von uns abdrehen sowie sie es auch hier tun.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist eine Dame, nämlich die Abgeordnete Ilse Benkö. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke Herr Präsident! Herr Präsident, Hohes Haus, geschätzte Damen und Herren! Sehr geschätzter Herr Landesrat! Vor mehr als einem Jahr, nämlich genau am 26. Jänner 2011 habe ich im Landtag den Herrn Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar nach Zeit- und Finanzierungsplan in Bezug auf die geplante Sanierung des Krankenhauses in Oberwart gefragt.

Die Antworten hinsichtlich Zeit- und Finanzierungsplan sind damals überaus vorsichtig ausgefallen. Der Herr Landesrat hat in der betreffenden Landtagssitzung allerdings mehrmals von einem gedeckelten Baubudget gesprochen. Ich darf den Herrn Dr. Peter Rezar, seines Zeichens Landesrat, zitieren: Es gibt dabei, und das möchte ich besonders betonen, ein gedeckeltes Baubudget mit netto 80 Millionen Euro. Es wurde insbesondere vereinbart, dass diese Budgetvorgabe eine absolut bindende ist, und das so zu planen ist, dass diese Vorgabe unüberschreitbar ist, Zitatende.

Die entsprechenden vertraglichen Übereinkünfte liegen mir vor, sagt er. Heute, wir haben es schon gehört von den Vorrednern, heute wissen wir, dass mit den geplanten 80 Millionen Euro wohl nicht das Auslangen gefunden werden kann. Mittlerweile ist von 100 Millionen Euro oder sogar mehr die Rede. Wer sich mit derartigen Großprojekten schon einmal auseinandergesetzt hat, der weiß, dass weitere Kostensteigerungen durchaus nicht unwahrscheinlich sind.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zuletzt hat der Direktor des Landes-Rechnungshofes von einer Kostenexplosion gewarnt. Über laufende Projekte äußert sich der Herr Direktor nur sehr selten. Daher, glaube ich, sind seine Warnungen umso ernster zu nehmen und umso mehr Gewicht sind diesen beizumessen.

Jedenfalls hat der Direktor Katzmann der KRAGES den guten Rat erteilt, eine externe Kontrollinstanz am Projekt der Krankenhaussanierung zu beteiligen. Wir alle wissen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, in welcher finanziellen Situation sich das Land Burgenland befindet. Ohne Neuverschuldung und das wissen wir auch, sind wir nicht einmal in der Lage, die laufenden Ausgaben zu bestreiten. Alle von uns wissen, Handlungsspielraum ist faktisch keiner da, er ist klein oder besser gesagt keiner da.

Ich warne: Jede Million, die die Sanierung des wichtigen Projektes mehr kostet, wird uns schmerzlich abgehen. Bei Bauprojekten dieser Art und Größenordnung sind Kostenüberschreitungen im zweistelligen Prozentbereich durchaus keine Seltenheit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Bei geplanten Kosten von 100 Millionen Euro bedeutet, und jetzt hören Sie genau zu, jeder Prozentpunkt, um den die Kosten überschritten werden, eine Million an Mehrkosten. Das ist sehr viel Geld. Umso wichtiger ist es, dass das Projekt, die Sanierung des Krankenhauses in Oberwart, begleitend, wie es meine Vorredner schon auch ausgeführt haben, begleitend kontrolliert wird.

Begleitend kontrolliert wird, um diese Kosten wirklich im Rahmen zu halten. Wir alle wissen, eine begleitende Kontrolle durch den Landes-Rechnungshof ist ja aus rechtlichen Gründen nicht möglich, was auch gut so ist. Die Frage also die, wer die begleitende Kontrolle übernehmen soll. Unsere Antwort ist darauf: Der Landtag.



Der Landtag, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat die Budgethoheit und die Kontrolle des Budgetvollzuges. Ganz allein und auch im Allgemeinen, die Kontrolle der Tätigkeit der Landesregierung ist ja eines unserer wesentlichsten Aufgaben. Unser konkreter Vorschlag der Opposition lautet daher, wir wollen, dass ein Landesausschuss mit begleitender Kontrolle des Projektes zur Sanierung eingestellt oder beauftragt wird.

Ich möchte ganz kurz, Herr Kollege Reimon, weil Du gesagt hast, nur ein Mitglieder der Landesregierung, das ist nicht ganz so. Die Geschäftsordnung des Landtages sieht zu § 52 die Einsetzung von Landesausschüssen vor und zwar ich zitiere: Zur Beratung allgemein bedeutsamer Angelegenheiten der Regierungspolitik, Voraussetzung für die Einsetzung eines solchen Ausschusses ist ein entsprechender Antrag eines zuständigen Regierungsmitgliedes oder, und das wollen ja die Kolleginnen und Kollegen leider auch nicht, ein Antrag von mindestens einem Drittel der Landtagsabgeordneten, also in unserem Fall von zwölf Mandataren.

Dem Ausschuss gehören ja neben den Abgeordneten, das hat der Kollege schon gesagt, die sachlich zuständigen Mitglieder der Landesregierung und die Vorstände der sachlich zuständigen Abteilungen des Amtes der Landesregierung an und Sachverständige, was ja auch der Herr Landeshauptmann sagt, wie wichtig es ist, bei schwerwiegenden Aufgaben und bei Investitionen solcher Art Sachverständige beizuziehen.

Sachverständige können natürlich nach Bedarf beigezogen werden. Die Aufgabe eines solchen Ausschusses bestünde unseres Erachtens darin, sich erst einmal einen Überblick über alle wesentlichen Aspekte des Projektes zu verschaffen und die bisher erfolgten Entscheidungen auch zu hinterfragen. Das ist ja legitim, das ist ja an sich nichts Böses.

In weiterer Folge wäre es die Aufgabe dieses Landesausschusses sich mit dem Fortgang der Planungen und des Projekts insgesamt auf dem Laufenden zu halten und natürlich auch uns darüber, den Landtag, das Hohe Haus und auch die Öffentlichkeit in regelmäßigen Abständen zu informieren. Es ginge ganz einfach darum, den Verantwortlichen über die Schulter zu schauen und natürlich, was uns wichtig ist, für Transparenz zu sorgen. Weil eben vier Augen, wie es sprichwörtlich so heißt, mehr sehen als zwei.

Bis jetzt ist es so, und da werden Sie mir ja alle, die noch hier sitzen, zustimmen, dass der Landtag über das Projekt im Grunde genommen keine näheren Informationen hat, obwohl es hier um 100 Millionen Euro oder mehr geht. Alles, liebe Kolleginnen und Kollegen, was der Hohe Landtag weiß, das weiß er aus der Zeitung oder auf Grund von Anfragen der Opposition. Ich sage Ihnen, das ist traurig und ich betrachte das als einen groben Missstand.

Unabhängig von der Frage eines eigenen Landesausschusses wollen wir, dass das Projekt auch noch von einem Ziviltechnikbüro als Kontrollinstanz mitbeigezogen wird. Eine externe fachspezifische Expertise, haben wir heute schon des Öfteren vom Herrn Landeshauptmann gehört, ist bei Projekten dieser Art und Größe unabdingbar.

Ich sage Ihnen, sehr geschätzter Herr Landesrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, hier darf es keine falschen Eitelkeiten geben. Es muss im Interesse aller liegen, dass diese Sanierung des Krankenhauses Oberwart ohne wie auch immer geartete größere Probleme erledigt wird. Vor allem, was uns auch wichtig sein muss, ohne Kostenexplosion.

Es wäre daher dringend ratsam, sich auch möglichst, wie schon erwähnt, eines Ziviltechnikerbüros, wo ich aber erwähnen möchte, nicht aus dem Burgenland, zu bedienen, das uns in Bezug auf Bauprojekte und Krankenhäuser schon mit Erfahrungswerten aufwarten kann. Das wäre zweckmäßig und sinnvoll. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Reaktionen von SPÖ und ÖVP auf unsere oppositionelle Forderung nach einem eigenen Landesausschuss waren ja wenig erbaulich.

Der Kollege Klubobmann Strommer hat sich sogar zu der Aussage hinreißen lassen, naja, der Landeskrollausschuss soll die begleitende Kontrolle des Bauprojektes übernehmen. Ich war eigentlich ein bisschen verwundert, weil leider hat der Herr Klubobmann mir bis heute nicht mitgeteilt, wie das funktionieren könnte.

Ich möchte ihn, obwohl er nicht hier ist, daran erinnern, dass es im Vorjahr vor allem die ÖVP war, die unsere Bestrebungen, den Kontrollausschuss aufzuwerten und ihm die begleitende Kontrolle zu ermöglichen, strikt abgelehnt hat. Sie, meine Damen und Herrn von SPÖ und ÖVP, wollen das nicht. Jetzt schreit die ÖVP, was ich wirklich nicht verstehe, nach begleitender Kontrolle durch den Landeskrollausschuss. Also, wie gesagt, ich glaube, da erübrigt sich jeder weitere Kommentar.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Abschließend darf ich noch kurz auf die Finanzierung dieses Projektes zu sprechen kommen. Bis gestern war nicht einmal klar, wie die Sanierung des Krankenhauses in Oberwart überhaupt finanziert werden soll. Offiziell, wie schon erwähnt, gibt es ja keine genauen Informationen.

Allerdings wird in der gestern erschienen Ausgabe der „BVZ“ darüber berichtet, dass man den Fonds für Arbeit und Wirtschaft ausbluten lassen möchte. Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht also wirklich ans Eingemachte. Es geht an die Substanz. Ich sage Ihnen, und das wissen Sie auch, viel mehr Reserven hat das Land Burgenland nämlich nicht mehr. Umso wichtiger ist es, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, neben der begleitenden Kontrolle auch andere Maßnahmen zu setzen. Und zwar im Bereich der Prioritätensetzung.

Die allermeisten Menschen, und dazu gehören Sie und ich auch, würden die Gesundheit als eines der höchsten Güter überhaupt bezeichnen. Die Sanierung eines Schwerpunktkrankenhauses ist nicht deshalb wichtiger als viele andere Projekte, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir fordern Sie daher auf, vielleicht andere Projekte zugunsten der Sanierung dieses Krankenhauses in Oberwart zu überdenken und vielleicht zurückzustellen.

Eine ordentliche und finanziell verträgliche Sanierung des Krankenhauses Oberwart, und das meine ich aus Überzeugung, darf nicht an parteipolitischen Prestigeprojekten scheitern, deren Sinn definitiv in Frage zu stellen ist, meine werten, geschätzten Kolleginnen und Kollegen.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Königsdisziplin des Landtages, könnte man sagen, ist die Budgethoheit und natürlich auch die diesbezügliche Kontrolle. Die Mandatare von SPÖ und ÖVP betrachten sich aber nicht als ein Teil des Landtages in der Causa, sondern ich möchte es so sagen, eher als ein Wurmfortsatz der Regierung, weil sie verweigern eigentlich mit ihrer Haltung strikt Kontrolle und damit auch die Wahrnehmung der vom Wähler ihnen übertragenen Verantwortung. Das ist sehr traurig.

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass es leider Gottes zu keiner begleitenden Kontrolle durch den Landtag kommen wird. Eine nachträgliche Kontrolle, geschätzte

Damen und Herren, durch den Landes-Rechnungshof wird es aber geben, das kann ich Ihnen hier und heute schon versprechen. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Geißler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Rudolf Geißler** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Aus den Anträgen ist ersichtlich, und ich zitiere daraus, dass diese Investition von 100 Millionen Euro für das Krankenhaus Oberwart die größte Einzelinvestition des Landes Burgenland in seiner Geschichte ist.

Diese Einzelinvestition unterstreicht natürlich auch die besondere Bedeutung dieser Maßnahme. Die besondere Bedeutung für die Stadt Oberwart selbst, in der als Standortgemeinde kräftig investiert wird. Die Bedeutung für die gesamte Region hinsichtlich Arbeitsplätze und Aufträge für die Firmen und schließlich die Bedeutung für unser ganzes Bundesland Burgenland und darüber hinaus.

Bevor ich noch zum Thema Kontrolle komme, einige Worte zur weiteren Bedeutung des Projektes. Die Größe des Projektes ist sicherlich nicht nur in der wirtschaftlichen Dimension zu sehen, sondern auch für den gesamten gesundheitspolitischen Bereich zu betrachten.

Im Regierungsübereinkommen ist eine Standardgarantie für alle fünf Landesspitäler festgeschrieben und weiters das Bekenntnis zum Aus- und Umbau der Schwerpunktkrankenhäuser Eisenstadt und Oberwart. Zu dieser Verantwortung bekennen wir uns nach wie vor.

Meine Damen und Herren, ich möchte nochmals - wie ich es schon einmal gemacht habe - auf das Rechenbeispiel für das Krankenhaus Waidhofen an der Thaya hinweisen. Im Prinzip ist dieses Beispiel auch auf andere Krankenhäuser anwendbar und übertragbar.

Rund 34 Millionen Euro bringt die öffentliche Hand dafür auf, mit einem Gesamteffekt von 50 Millionen Euro an Wertschöpfung. Ich muss zwar zugeben, dass ich diese Zahlen nicht überprüfen kann, aber die Tatsache, dass das Institut für höhere Studien IHS diese Zahlen errechnet hat, lässt mich nicht daran zweifeln, dass sie stimmen.

Diese Studie über Wachstumseffekte im Gesundheitswesen aus dem Jahre 2010 bestätigt also, dass insgesamt der volkswirtschaftliche Nutzen, gemessen an der Produktivität, höher ist als die dafür aufgewendeten Mitteln. Wichtig ist weiters die Aussage in einer weiteren Grundtendenz nämlich, dass Krankenhäuser neben den Aspekten der Gesundheitsversorgung auch volkswirtschaftlich wichtige Impulsgeber für die Region sind.

Dies gerade im ländlichen Raum, so wie sich das Burgenland darstellt, ist es von großer Bedeutung. Weil wir den ländlichen Raum unterstützen, engagieren wir uns auch für die breite Versorgung landauf und landab. Zum Thema Kontrolle komme ich noch.

In der Vergangenheit wurde oft auch unser Engagement für das Krankenhaus Oberpullendorf kritisiert. Für mich unverständlich. (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö*) Dazu möchte ich eindeutig feststellen, dass alle unsere Aktionen einzig dem Ziel der Verbesserung dienen. Schließlich wurde auch eine Anregung schon aufgenommen, nämlich die Ablaufzeiten bei den Ambulanzbesuchen besser zu organisieren. Ich denke, wenn man die eine oder andere Anregung noch aufnimmt, wird auch das dazu beitragen.

Jetzt zurück zum Thema Kontrolle des Bauprojektes Krankenhaus Oberwart. Wir sind für Kontrolle. Wie aus dem Abänderungsantrag ersichtlich ist, gibt es diese auch, durch Bauberater, durch professionelle Kontrolle, durch ein Generalunternehmen. Aus diesem Abänderungsantrag ist ersichtlich, dass die Umsetzung der Sanierungsmaßnahmen von einem Generalunternehmer durchgeführt werden soll.

Die Ausschreibung der Generalunternehmerschaft knüpft die Vergabe an drei wichtige Bedingungen. Nämlich an die Bedingung

1. der absoluten Preisgarantie
2. der absoluten Qualitätsgarantie und
3. der absoluten Termintreue. (*Abg. Manfred Kölly: Das ist ja logisch!*)

Wenn ich wiederhole, Preisgarantie, Qualitätsgarantie, Termintreue. Eine bessere als diese kann auch kein Landesausschuss garantieren, Herr Kollege, (*Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das?*) denn wenn solche Garantien vertraglich festgelegt sind, sind sie auch einklagbar. (*Abg. Manfred Kölly: Dann gibt es die Firma nicht mehr oder ist in Konkurs gegangen!*)

Gerade Sie, Kolleginnen und Kollegen der Opposition, fordern oft, dass sich die Politik nicht in wirtschaftliche Belange einmischen soll. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich denke, mit der Vergabe des Leistungsumfanges, der Vorgabe des finanziellen Rahmens, noch dazu abgesichert durch einen Vergabevertrag, hat die Politik ihre wesentliche Aufgabe erfüllt. Nun sind die Fachleute am Zug.

Die ÖVP wird daher dem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Abgeordneter Trummer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Vorweg, bevor ich auf den Antrag eingehen darf, darf ich zu einer Aussage des Herrn Abgeordneten Reimon zurückkommen, wo er gemeint hat, dass er sich in die Gesetzwerdung mancher Punkte zu wenig einbezogen fühlt. Ich möchte auch darauf verweisen, dass er versprochen hat, seine Parteiarbeit zurückzunehmen, zurückzulegen, um dadurch mehr Präsenz, mehr Arbeit, in den Landtag stecken zu können.

Ich habe diese Präsenz ganz offen gesagt vermisst diese Woche bei den Parteienverhandlungen zum Burgenländischen Baugesetz. Da waren Sie als einziger nicht anwesend. Ich bin gespannt, wie Sie sich dann bei der Abstimmung auch verhalten werden, ob Sie Ihrem Grundsatz dann treu bleiben werden. Oder ob Sie sich vielleicht in Zukunft verstärkt für die Landtagsarbeit einbringen werden. (*Abg. Michel Reimon, MBA: Schauen wir einmal! – Beifall bei der SPÖ*)

Politik, Herr Kollege, ist nicht nur Philosophie, sondern ist auch harte Arbeit. Deswegen zum gegenständlichen Antrag. Wir befassen uns gegenständlich mit einem - wieder einmal würde ich meinen - sehr skurrilen, aber auch gleichzeitig widersprüchlichen Antrag. Einer seltsamen Allianz von Blau, Grün und mit dem Kollegen Kölly zusammen. Wir wissen, seit einigen Jahren gibt es hier wenig Gemeinsames. (*Abg. Ilse Benkö: Wir sind alle Opposition, das ist viel Gemeinsames!*)

Denken wir nur zurück an den Streit der Herren Tschürtz und Kölly. Die sind uns ja noch in bester Erinnerung. Aber es gibt eine Ausnahme, wenn es darum geht, mit Populismus politisches Kleingeld zu kassieren. Das ist einer dieser Anträge wie ich meine.

Gemeinsam haben alle drei, dass sie sehr häufig mit widersprüchlichen Argumenten aufwarten. Interessant dabei ist auch, dass Kollege Reimon sich immer häufiger in dieses Fahrwasser begibt. So auch diesmal wieder, alle drei Parteien haben dem burgenländischen Landeshaushalt, aber auch dem Gesundheitsbudget für die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht zugestimmt, wie ich erinnern darf.

Offenbar wollten alle drei Oppositionsparteien die größte Gesundheitsinvestition in der Geschichte unseres Heimatlandes mit der Generalsanierung und dem Neubau des Krankenhauses Oberwart nicht mitverantworten. Das sei einmal festgestellt, dass sei einmal festgehalten. *(Abg. Manfred Kölly: Das stimmt ja nicht, Du horchst nicht zu! – Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt kommen sie daher und wollen es lieber als große Säckelwarte des Landes darstellen. Das funktioniert leider nicht.

Widersprüchlich auch, weil der Kollege Tschürtz erst vor kurzem den Kontrollausschuss mit seiner Vorsitzführung *(Abg. Manfred Kölly: Wir haben die Verpflichtung zu kontrollieren, Du nicht anscheinend!)* abschaffen wollte und jetzt einen anderen politischen Ausschuss einsetzen will. Skurril, skurril deswegen, weil sich die drei Oppositionsparteien selbst offensichtlich fachlich geeigneter sehen, eine Bauüberwachung besser durchzuführen, als international anerkannte Zivilingenieure, die das jetzt derzeit bereits tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei allem Respekt der Kolleginnen und Kollegen gegenüber, ich glaube, hier werden die eigene Position und die Kompetenz wirklich maßlos überschätzt. Es besteht aber auch offenbar Uninformiertheit, dass sich die Landesregierung ohnedies, und das ist bereits von den Vorrednern teilweise angesprochen worden, der besten Fachleute für eine begleitende Kontrolle bei der Sanierung des Krankenhauses bedient. *(Abg. Manfred Kölly: Wer sind die? Die Namen will ich schwarz auf weiß wissen!)*

Sowohl die Gesamtplanung als auch eine professionelle Kontrolle wurden ausgeschrieben und wird auch umgesetzt. Darüber hinaus gibt es auch einen mit Expertinnen und Experten besetzten Beirat.

Deshalb geht der Antrag der Opposition vollkommen ins Leere, Herr Kollege. Das wissen Sie selbst. *(Beifall bei der SPÖ)* Stehen Sie dazu. Der vorliegende Abänderungsantrag sollte deswegen auch etwas Aufklärung für die umfassende und professionelle Projektüberwachung geben. Es sollte hier ein Wissensdefizit abgearbeitet werden können.

Für diesen Fall habe ich auch eine Zusammenfassung des Masseplans für die Generalsanierung und den Zubau des Krankenhauses Oberwart mitgebracht. Hier ist er, Herr Kollege, und ich kann Ihnen gerne helfen, hier dieses Wissensdefizit etwas abzubauen. *(Abg. Ilse Benkö: Du kannst uns aufklären! Du bist so gescheit!)*

Das Land hat jedenfalls exakt nach den Vorgaben des Bundes-Rechnungshofes in den einzelnen Projektphasen gehandelt. Das sei einmal festgehalten. Es wird strikt getrennt, der Herr Kollege Geißler hat darauf hingewiesen, es wird strikt getrennt, der Generalplaner, die Projektsteuerung und die örtliche Bauaufsicht an ein renommiertes Ziviltechnikbüro zu vergeben.

Von diesen staatlich beeideten Ziviltechnikern wird sowohl die Projektsteuerung als auch die Einhaltung der Planungsfunktion wahrgenommen. Dabei im Fokus stehen immer die Kostenkontrolle und eine Garantie, wie das bereits angesprochen worden ist. Eine Garantie für die Kostenobergrenze mit maximal 97 Millionen Euro.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, hängt nicht von anderen Projekten in anderen Bundesländern ab. Deswegen sind auch Ihre Sorgen komplett unbegründet, meine Damen und Herren von der Opposition. Dazu wurde zur Vermeidung von Kostenüberschreitungen bereits im Vorfeld der Zustand des Gebäudes durch die vertiefte Bestandsuntersuchung ganz genau erhoben. *(Abg. Manfred Kölly: Weißt du, um wie viel das Lisztzentrum mehr gekostet hat?)*

Aus dieser Untersuchung resultierte schließlich die bessere und kostengünstigere Planungsvariante mit dem separaten Neubau des H-Traktes ohne den laufenden Betrieb zu stören. Mit dieser Variante kann einerseits die Kostengarantie eingehalten werden und natürlich wird dieser auch vor Ort sehr begrüßt und dies ist natürlich auch in allem öffentlichen Interesse.

Weiters entfallen fast zur Gänze die Professoren, da erst mit dem Umbau im Bestand dann begonnen wird, wenn der neue H-Trakt bezogen wurde. Auch der Verkehrsknotenpunkt mit der Zufahrt für Besucher, Rettung und Wirtschaftshof wird durch den Neubau und der somit neu gestalteten Parkflächen und der Situierung der Rettung im neuen Trakt wesentlich entschärft.

Das alles sind Vorteile, die durch eine professionelle fachmännische Vorgangsweise vom zuständigen Landesrat Dr. Peter Rezar mit der KRAGES und den beauftragten Zivilingenieuren bereits erreicht wurden. Das ist bereits de facto. Aber für den gegenständlichen Antrag ebenfalls ganz wesentlich.

Es wird ein zweistufiges Verfahren zur Findung eines Generalunternehmers ausgeschrieben, so wie bereits Kollege Geißler auch darauf hingewiesen hat. Herr Kollege Kölly, das ist nicht logisch, das ist überhaupt nicht logisch, wenn man sich andere Projekte anschaut. Im Burgenland gehen wir hier auf einem neuen, einem guten, den besten Weg. *(Abg. Manfred Kölly: Seit wann? Seit das mit dem Lisztzentrum bekannt geworden ist?)* Mit diesem Generalunternehmer werden die absolute Kostengarantie, die absolute Termingarantie und die absolute Qualitätsgarantie gewährleistet. *(Abg. Manfred Kölly: 80 auf 100 Millionen!)*

Deshalb unterstützen wir Sozialdemokraten den eingeschlagenen Weg des zuständigen Landesrates und seiner Expertinnen und Experten. *(Beifall bei der SPÖ)* Wir unterstützen den Weg zu einem modernen zukunftsweisenden Schwerpunktkrankenhaus und übernehmen dafür, sowie auch bisher, gerne die Verantwortung für eine gute Gesundheitsversorgung der Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landesrat Dr. Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die zuvor erfolgte Debatte zeigt zum einen, dass hier große Wissensdefizite auf der einen Seite vorliegen und dass zum anderen über zwei völlig diametral gegenüberstehende Projekte diskutiert wird. Ich darf vielleicht in Erinnerung rufen, dass gerade deswegen, weil es sich um das allergrößte Investitionsvorhaben in der Geschichte unseres Heimatlandes handelt, wir sehr, sehr

präzise vorgegangen sind. Wir in Form von Studien, von Machbarkeitsmöglichkeiten natürlich ausgelotet haben, wie sich diese Generalsanierung optimal gestalten lässt.

Dabei haben wir verschiedene Varianten ins Auge gefasst. Eine Variante vor weit mehr als einem Jahr hätte zum Inhalt gehabt, dass wir mit einer Kostenlimitierung von 80 Millionen Euro ohne Zubauten eine Generalsanierung bei vollem Betrieb vornehmen. Wir haben diesen Teil der Studie natürlich auch genau untersucht. Nach einer entsprechenden Gebäudeuntersuchung.

Diese Maßnahme hätte mehrere negative Begleiterscheinungen zum Inhalt gehabt. Nämlich Sie müssen sich vorstellen, dass sie bei laufendem Betrieb, bei etwas mehr als 20.000 stationären Patientinnen und Patienten pro Jahr, bei weit mehr als 100.000 Ambulanzhäufigkeiten, diese Form der Sanierung zu einem ungeheuren Nachteil der Patientinnen und Patienten und natürlich auch unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geführt hätte, weil es ein permanentes Um- und Aussiedeln gegeben hätte, ganz zu schweigen von den Lärmbelastungen und ähnlichen Belastungen.

Und das hat natürlich die Regierung, das hat die Generalversammlung, das haben die zuständigen Gremien inklusive des Aufsichtsrates dazu bewogen zu hinterfragen, ob es nicht alternativ dazu optimalere Möglichkeiten gibt. Und diese wurden in weiteren Studien und Auslotungen und Bewertungen von Expertinnen und Experten dann auch gefunden - in Form eines Zubaus.

Mit dieser Zubau-Regelung, wo neben dem Operationstrakt, den Intensivabteilungen, der Notaufnahme, auch Bettenstationen mit umgesetzt werden, ist es sehr viel leichter, die Generalsanierung vorzunehmen, weil man den Zubau zuerst errichten kann und dann ein leichtes Um- und Aussiedeln ermöglichen kann.

Dieses Vorhaben hat den Nachteil, dass es eine teurere Variante ist, nämlich mit 97 Millionen Euro, aber sie ist optimaler für unsere Patientinnen und Patienten, auch für das gesamte Personal, und sie ist vor allem in der Gesamtkonsistenz, die auch von Experten beurteilt wurde, natürlich die weitaus bessere und qualitativ hochwertigere Variante.

Und daher müssen Sie sich davon trennen, dass das eine Kostensteigerung ist, weil wir von zwei verschiedenen ... *(Abg. Ilse Benkö: Sie müssen es uns sagen, denn wenn wir Sie fragen, dann wird man nur abgespeist. Schriftliche Anfragen lesen Sie sich nicht einmal durch.)*

Frau Kollegin, Sie können mich ja jederzeit fragen, Sie tun das in sehr kurzen Abständen, aber Sie fragen mich immer dasselbe. Wenn Sie mich zum Beispiel in der letzten Landtagssitzung gefragt haben, ob ich garantieren kann, dass es bei den 80 Millionen Euro bleibt, dann haben Sie von vorgestern gesprochen. *(Abg. Ilse Benkö: Nein! Ich habe Ihnen genau gesagt - vom 26. Jänner 2011. Nicht von vorgestern.)*

Ich befinde mich in der Gegenwart mit 97 Millionen Euro und deswegen haben wir auch, sehr geschätzte Frau Abgeordnete, deswegen haben wir uns auch für diese verbesserte Variante entschieden. Und das kommt den burgenländischen Patientinnen und Patienten zu Gute. *(Abg. Ilse Benkö: Uns sagen Sie ja nichts. Die Opposition darf ja nichts erfahren.)*

Wenn Sie mir die Möglichkeit geben, Ihnen das zu erläutern, werde ich das jederzeit tun. *(Abg. Ilse Benkö: Hat man eh gesehen, was Sie bei der Anfrage vom Kollegen Kölly geantwortet haben. Das ist eine Frechheit gewesen. – Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)* Sie können mich laufend dazu befragen, Sie müssen nur zur Kenntnis nehmen, dass all diese Vorgänge natürlich in allen Entscheidungsgremien zuerst

beantwortet werden müssen, *(Abg. Ilse Benkö: Schön!)* um dann entsprechend in einer Gesamtbeurteilung in Form einer Machbarkeitsstudie umgesetzt werden kann.

Ich sage Ihnen auch ganz offen, ich war erleichtert, dass wir zu dieser Lösung gefunden haben, die zugegebener Maßen eine teurere Lösung ist, aber sie ist die bessere, sie ist die qualitativ hochwertigere für unsere Patientinnen und Patienten und nicht zuletzt für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Daher haben wir uns für diese Variante entschieden und selbstverständlich haben wir in all diesen Stufen die besten Expertinnen und Experten einbezogen. Sie haben heute mehrmals von Zivilingenieur-Büros gesprochen. Ein ganzes Bündel derartige Zivilingenieur-Büros war beteiligt mit entsprechenden Reputationen, mit entsprechenden Erfahrungen im Krankenhausbau, die benötigen wir nämlich, weil die auch in ihren Expertisen ihre Erfahrungen aus anderen Projekten ... *(Abg. Manfred Kölly: Herr Landesrat! Dürfen wir nicht wissen, wer diese Experten sind? Dürfen wir nicht erfahren, wer die Experten sind?)*

Selbstverständlich dürfen Sie das erfahren. Das ist ja völlig klar. Wir haben natürlich auch die entsprechende begleitende Projektkontrolle, wiederum mit erfahrenen unabhängigen Expertinnen und Experten mit eingebaut. Also all das, was Sie hier einfordern, ist ja bereits geschehen und ist selbstverständlich. *(Abg. Ilse Benkö: Gesagt haben Sie es noch nie. Bei der Anfrage vom Kollegen Kölly! Die müssen Sie sich einmal durchlesen.)*

Wenn Sie mich konkret befragen, *(Abg. Ilse Benkö: Ja, ja, das sagen Sie heute.)* werden Sie natürlich konkrete Antworten bekommen. Ich sage Ihnen, all das, was Sie fordern, passiert laufend, deswegen erzeugt es auch Verwunderung, dass Sie etwas fordern, was permanent passiert und ich denke, Sie sind mit mir einer Meinung, dass es völlig unnötig wäre, wenn man noch zusätzlich dazu ein Gremium einsetzen würde. *(Abg. Manfred Kölly: Das kostet doch nichts. Das machen wir kostenlos.)*

Herr Kollege Kölly, auch Sie müssen den Grundsatz der Gewaltentrennung erkennen. *(Abg. Manfred Kölly: Ja eh!)* In einer Gewaltentrennung gibt es die Legislative, da gibt es die Exekutive. *(Abg. Manfred Kölly: Daher habe ich das Recht und die Pflicht zu kontrollieren! – Abg. Ilse Benkö: Vollkommen richtig! Dafür ist der Landtag da. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Sie gehören ja offensichtlich der Legislative an und haben *(Abg. Manfred Kölly: Das war richtig.)* hier alle legislativ in der Verfassung festgeschriebenen Kontrollrechte, die sind Ihnen ja völlig unbenommen, *(Abg. Manfred Kölly: Ja!)* die dürfen Sie permanent 24 Stunden am Tag, 365 Tage im Jahr, sofern kein Schaltjahr ist, auch ausüben.

Also ich verstehe Ihre Aufregung diesbezüglich überhaupt nicht. Sie dürfen kontrollieren, Sie können umfassend kontrollieren, *(Abg. Manfred Kölly: Das ist unsere Pflicht sogar! – Abg. Ilse Benkö: Das ist unsere Verpflichtung!)* Sie haben alle Fragerechte.

Ich hoffe, dass Sie diese Verpflichtung auch ernst nehmen und wahrnehmen, dazu sind Sie ja per Gesetz verpflichtet *(Abg. Manfred Kölly: Auch die anderen Kollegen! Alle sind wir verpflichtet.)* und das ist gut so und dieses Wechselspiel zwischen Exekutive und Legislative funktioniert ja auch bestens.

Ihr Rollenspiel als Opposition sehe ich natürlich auch so. Sie müssen ja gelegentlich gegen gewisse Entwicklungen sein, Sie haben keinem Budget in der jüngeren Vergangenheit zugestimmt. Sie haben daher auch nicht teilgenommen an der positiven Entwicklung des burgenländischen Gesundheitswesens, das sich hervorragend



entwickelt hat. Dafür gibt es viele, viele Indikatoren. Gerade die Entwicklung in den burgenländischen Krankenanstalten war in den letzten Jahren sensationell.

Das ist den Patientinnen und Patienten ... *(Abg. Ilse Benkö: Es ist für einen Landesrat schon sehr billig, wenn er zu den Abgeordneten sagt, sie haben dem Gesundheitsbudget nicht zugestimmt. Das ist schon sehr billig. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Sie werden immer sehr nervös, wenn ich Ihnen den Spiegel vorhalte. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist billig!)* Sie wollen Gesundheitspolitik machen, stehen aber nicht zur Verantwortung. Ich stehe für die Gesundheitspolitik, *(Abg. Ilse Benkö: Das steht Ihnen ja auch zu. Sie sind der Landesrat. Ich bin Opposition.)* die in diesem Land gemacht wird, ich stehe zu dieser Verantwortung und ich glaube, es war eine gute Entwicklung, die Sie leider nicht begleitet haben. *(Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das? Dass wir das nicht begleitet haben? – Abg. Ilse Benkö: Ja, weil wir dem Budget nicht zugestimmt haben.)*

Sie haben nicht einmal dem Budget zugestimmt. *(Abg. Manfred Kölly: Hallo! Das heißt doch noch lange nicht, wenn ich dem Budget nicht zustimme, dass ich anderen Teilen nicht zustimme. – Zwiegespräche in den Reihen)*

Vielleicht verstehen Sie Ihr legislatives Kontrollrecht etwas anders, das mag schon sein, das bleibt aber in Ihrem Selbstverständnis. Ich kann Ihnen nur sagen, dieses so wichtige Projekt für die Gesundheitspolitik unseres Heimatlandes ist bestvorbereitet, wird natürlich auch so ausgeschrieben, dass wir eine absolute Garantie der Kosteneinhaltung haben, dass die entsprechende Qualität eingehalten wird, dass es die Termintreue gibt. Ich glaube, das sind wir den burgenländischen Patientinnen und Patienten schuldig.

Wir werden auch künftighin in diesem Sinne eine optimale Gesundheitspolitik in unserem Heimatland Burgenland umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Christoph Wolf: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend das Krankenhaus Oberwart ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 421) betreffend Erhöhung des Heizkostenzuschusses auf 200 Euro (Zahl 20 - 270) (Beilage 469)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 421, betreffend Erhöhung des Heizkostenzuschusses auf 200 Euro, Zahl 20 - 270, Beilage 469.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Klaudia Friedl:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung des Heizkostenzuschusses auf 200 Euro in ihrer 17. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Der von mir eingebrachte Abänderungsantrag wurde ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung des Heizkostenzuschusses auf 200 Euro unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke Frau Berichterstatterin. Herr Landtagsabgeordneter Kölly ist als erster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nochmal zurückkommen ganz kurz zu der Diskussion Krankenhaus Oberwart. Es ist wirklich interessant, wie man sich dagegen wehren kann und mit welchen Argumenten als man kommt, um nur nicht vielleicht irgendjemanden irgendwo zuzulassen. Und ich denke an die ÖVP. Vor zig Jahren, als sie noch auch Opposition gespielt haben, möchte ich schon bald sagen, im Landtag, wie Sie da aufgezeigt haben und wie Sie gesprochen haben. Und jetzt stellt sich der Herr Geißler raus und sagt, wunderbar, leiwand.

Jawohl, wir stehen ja auch dazu, dass das Sozialsystem aufrechterhalten wird im Burgenland. Ich habe sogar dem Herrn Landesrat ein Lob ausgesprochen. Nur ich kann nicht hergehen und sagen, naja, Ihr seid ja eigentlich die, seid froh, dass Ihr da herinnen sitzt so quasi, das geht Euch ja alles nichts an.

Wir haben die Verpflichtung, auch Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren im Landtag, alle miteinander, dass das alles kontrolliert wird, die Regierungsseite uns Transparenzheit zugesteht, das muss man einmal klar sagen, dann würde es mich einmal freuen, wenn wir gemeinsam aufstehen und sagen, schauen wir uns das an, weil welche Möglichkeiten hat der Kontrollausschuss.

Welche Möglichkeiten hat er denn? Keine Einsicht oder Unterlageneinsicht bekommen wir. Es werden Regierungsbeschlüsse gefasst, da weiß niemand was davon. Ich habe heute schon zitiert: BEGAS, BEWAG, das läuft ohne dem Landtag über die Bühne. Ich hoffe, dass die Medien irgendwann einmal munter werden und sagen, was ist das überhaupt?

Sollten wir nicht schon auflösen den Landtag? Sollte man nicht schon die Herrschaften da vorne alleine werkeln lassen, weil es spielt sich derzeit so ab.

Und Herr Kollege Trummer, wenn Sie sich da hinstellen und was erzählen, irgendein „Geschichtl“, wenn der Kollege Reimon nicht einmal bei einer Parteibesprechung ist, da will ich nur den Kollegen Illedits zitieren: Der hat keine Zeit für so etwas überhaupt, ich habe keine Zeit, ich muss gehen. Und wenn der Kölly was sagt, vergessen wir das, springt auf und will davonrennen.

Das sind Machenschaften, die ich nicht will, sondern wo wir alle mit eingebunden werden sollen und wo wir unser Wort erheben oder von der Praxis sprechen dürfen und

nicht sagen, der Herr Kollege Reimon, ich bin nicht da, dass ich den Kollegen Reimon oder einen Grünen verteidige, aber wenn er keine Zeit hat, dann hat er halt einmal keine Zeit gehabt, und er hat sich entschuldigen lassen. Aber die Art und Weise, wie Sie da umgehen, das ist nicht richtig in diesem Landtag.

Wenn ich denke zu einem Fall noch, und das gehört zum Heizkostenzuschuss genauso dazu. Stellt man sich her und sagt: Wer braucht eine begleitende Kontrolle, wer soll überhaupt kontrollieren? Liszt-Zentrum Raiding, Herr Kollege Trummer, in unserem Bezirk, verdoppelte Kosten. Wo waren Sie denn im Landtag, sind Sie aufgestanden und haben gesagt, hallo, da stimmt was nicht, das sind alles öffentliche Gelder, (*Abg. Ilse Benkö: Aber dem Budget zugestimmt.*) und jetzt kommen wir zu den Anträgen, wo auch eine Opposition Anträge einbringen darf.

Der wird ja sowieso abgeändert und jetzt komme ich zu diesem lieben Antrag. Ist ja sehr interessant. Ich darf einen Antrag einbringen mit Zustimmung von der Opposition, die Gott sei Dank immer zustimmt, weil sie demokratisch genug sind. Ihr stimmt ja gar nicht zu.

Ihr stimmt nicht einmal zu bei einem Antrag, wo ich heute einen Antrag eingebracht habe, wo ich eine Zustimmung brauchte, zum Beispiel 20 Prozent Vorsteuerabzugsberechtigung, da hätten Sie ja demokratisch genug sein können, aufstehen, zu diskutieren. Nein, Ihr bleibt sitzen, aber in den Medien seid Ihr alle die großen „Wunderwuzis“.

Das ist genau das, wo ich die Medien auch verurteile. Die sollen das auch einmal hinterfragen und sich die Anträge einmal anschauen. Ich schicke sie ihnen in letzter Zeit zu, aber ich weiß nicht, was sie damit machen. Schmeißen sie es weg? Wichtig ist, dass sie Unterstützung bekommen - vom Land und von den Politikern und derzeit vor der Gemeinderatswahl in Millionenhöhe, sage ich schon bald. Und das lasse ich nicht mehr zu und da werde ich aufstehen, das ist alles öffentliches Geld.

Jetzt komme ich zu einem Entschließungsantrag betreffend die Erhöhung des Heizkostenzuschusses von 140 auf 200 Euro. Ich sage auch deutlich warum: Ist ja sehr interessant, wenn man liest in den Medien: Neuer Ansturm auf Heizkostenzuschuss. Warum auch? Wahrscheinlich an die 200.000 Haushalte werden heuer Heizkostenzuschüsse beantragen. 2005/2006 waren es nur 149.000. Je nach Bundesland gibt es zwischen 150 und 250 Euro, wobei die Auszahlung zuletzt von 33 Millionen auf 29 Millionen Euro sogar gekürzt wurde.

Wie bei vielen anderen Förderungen fehlt die Transparenz. Wieder einmal sind wir dort, die Transparenz. Schreibt eine Zeitung, ich hoffe, dass ich dem folgen darf und auch die richtige Medienlandschaft vorlesen darf: Laut Fachverband Austro Solar haben die Bundesländer zusammen im Winter 2008/2009 nach vorher starken Anstiegen 33,77 Millionen ausbezahlt. Im Winter darauf aber nur mehr 4,5 Millionen.

Neuere Zahlen hat auch das Sozialministerium nicht. Angesichts leerer Kassen dürfte dieser Betrag seither aber kaum gestiegen sein. Euer Sozialminister - wie heißt er? Hundstorfer, glaube ich, oder? Da gibt es auch keine Zahlen. Das ist alles nicht transparent, da frage ich mich schön langsam, was das soll.

Wir haben einen massiv strengen Winter gehabt und jetzt sage ich auch warum: Das ist ja interessant, wie die Energiekosten steigen. Tagtäglich steigen Energiekosten!

Wir machen zwar Landestankstellen, wo die anderen alle tanken dürfen. Wo das wahrscheinlich wieder einmal über die Bühne geht und wo ich eine Anfrage gestellt habe - und der Herr Kollege Steiner ist nicht da - an Stadtgemeinde Eisenstadt oder Stadt

Eisenstadt, wo ich gefragt habe, wie ist denn das mit den Landestankstellen? Müssen da nicht die Autos über Gemeindegrund drüberfahren?

Und Ihr habt so gewettert! Die ÖVP hat ja gewettert und die Wirtschaftskammer - „das dürfen wir nicht zulassen und, und“ - gegen den Hans Niessl haben sie gewettert, „das ist ein Wahnsinn“, „Werbung pur vor der Landtagssitzung“.

Ich bekomme einen Brief zurück, wo drinnen steht, die Gemeinde hat dort nichts, kein Grundstück, geht sie nichts an. Zwei Tage, drei Tage - vorgestern höre ich, der Herr Steiner stellt sich hin und sagt, „Ihr macht mir da keine Tankstelle auf, weil das ist Gemeindegrund und ich mache ein Tauschgeschäft“.

Und ich sage Euch, wenn Ihr das haben wollt, müsst aber schauen, lieber Herr Landesrat Bieler und alle wie Ihr seid, dass man da mit den Landesstraßen was machen kann.

Drei Monate vorher oder zwei Monate, wie der Dr. Rauter sich aufgestellt und gesagt hat, „meine sehr geehrten Damen und Herren, ich stimme dann zu - oder die Gemeinde - wenn das Raumplanungsgesetz oder die Umwidmung“ (*Zwiesgespräche in den Reihen*) - warte, ist ja nicht einmal Gesetz geworden, sondern das ist alles offen gewesen, das hänge ich zusammen.

Großer Aufschrei bei ÖVP, von SPÖ - „eine Katastrophe, ein Druck entsteht da, das kann es nicht sein, keinen Zusammenhang.“ In allen Medien, auch die Medien spielen da immer mit und das ärgert mich so, dass die Medien da immer mitspielen statt hinterfragen was ist!

Jetzt in Eisenstadt hinterfragt nicht der ORF und sagt, Herr Bürgermeister, wie geht es Ihnen denn? Ist das nicht der gleiche Fall wie Rauter? Steiner? Was spielt da... (*Abg. Leo Radakovits: Das ist schon gleicher als das andere.*) Herr Kollege Radakovits, Du brauchst ihn nicht verteidigen! (*Abg. Leo Radakovits: Es geht um zwei Straßengesetz-Angelegenheiten ...*)

Dort geht es um die Raumplanung, da geht es um die Umwidmung - nur damit wir das wissen! Aber Du kannst Dich ja auch zu Wort melden. Ich sage ja nur, solche Dinge passieren in diesem Land. Da vermischt man, da geht es um das, der darf machen, was er will, der andere darf das nicht machen.

Und jetzt sage ich Euch noch etwas zu dieser Heizkostensituation. Tagtäglich Energiepreiserhöhung! Gas soll wieder erhöht werden, wieder eine Meldung, wo es uns alle beutelt!

65.000 Leute müssen ihren Arbeitsplatz wo anders aufsuchen, vom Burgenland hinauspendeln. Wir erzählen immer, wie gut wir schon alles geschaffen haben - an Arbeitsplätzen.

Wir haben Arbeitsplätze geschaffen! Gehen Sie hin zu einer „Billa“-KassiererIn, die muss um 6.00 Uhr dort sein, um 10.00 darf sie heimgehen, um 3.00 nachmittags muss sie wieder kommen und bis 7.00 Uhr am Abend.

Diese Arbeitsplätze haben wir geschaffen - wissen Sie, was die verdient? Fragen Sie sie einmal!

Und dann haben wir die Mindestsicherung! Das ist das Nächste, was wir heute schon diskutiert haben. Und dann kommt diese liebe Frau und sagt, wie schaut es denn aus mit dem Heizkostenzuschuss überhaupt. Bin ich berechtigt, bin ich nicht berechtigt? Die Gemeinden haben natürlich die Verpflichtung sogar darauf hinzuweisen, ja, wir

schauen uns das an, wirst du vom Land dementsprechend auch goutiert, erfüllst du die ganzen Kriterien. Jawohl, so ist es!

So, dann gibt es viele, die leider das Einkommen nicht erreichen, wie man sich das vorstellt. So, dann kriegen sie 140 Euro - werden sie abgespeist.

Wissen Sie, was Sie mit 140 Euro derzeit machen können, bei einem strengen Winter, wie er im Feber war und da brauchen wir uns alle miteinander nichts vormachen? Ich bin da jetzt nicht polemisch, sondern ich kann nur eines sagen: Die tun mir leid.

Die tun mir leid und ich habe in Deutschkreutz sogar von meinem Säckel ein paar einen Hunderter gegeben, weil ich gesagt habe, das kann es nicht sein, die können sich das tatsächlich nicht leisten. Leute, die aber arbeiten gehen - Putzfrauen, die für drei, vier Stunden wo hingehen arbeiten.

Und dann habe ich gesagt, Freunde wofür sind wir da im Land? Es wird viel Geld für andere Dinge hinausgeschmissen - Amerikareisen, da will ich gar nicht wissen, was es gekostet hat. Andere Dinge, totale Überziehungen, und, und, und.

Warum soll man nicht da die Möglichkeit suchen, wie in anderen Bundesländern herzugehen und das aufzustocken? Insofern aufzustocken von 140 auf 200 Euro! Das tut, glaube ich, dem Land überhaupt nicht weh, absolut nicht! Das ist eine Summe, die könnten wir aus dem Säckel herausbeuteln, denke ich einmal.

Warum tut man es nicht? Warum sagt man, man ist so sozial in diesem Land? Warum macht man das nicht für die Ärmsten?

Die größte Armut im Burgenland gibt es österreichweit! Da tut man nichts, da schaut man zu! Aber man feiert Feste, man führt sich auf, man ist ja Weltmeister. Jetzt höre ich, „90 Jahre Burgenland“ wird gefeiert, drüben in der Vila Vita, wo 90 Musikanten hinkommen haben müssen und ein jeder hat 350 Euro in die Hand bekommen und Fahrgelder - super!

Wer kriegt denn das? Und da reden wir von 140 Euro auf 200 Euro. Von 60 Euro! Sind diese Menschen das nicht wert, wie ein jeder Musikant, der dort hinzitiert wird, dass nur die Zahl 90 erreicht wird! Die Zahl 90 muss es sein - das kann es ja bei Gott nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen! Und daher glaube ich, dass das ein Armutszeugnis ist für das Land Burgenland, für unser soziales Bundesland.

Und ich sage noch einmal, im Vergleich zu Kärnten - haben Sie immer umeinander geschrien, „Kärnten, die Armen, und was die schon aufgeführt haben“ - die zahlen mehr als wir.

Daher glaube ich, dass dieser Antrag nur gerechtfertigt ist und nicht abgetan wird wie vorher, mit diesen ganzen Kontroll-Gschichteln - vergisst diese Opposition.

Ich glaube, dass das wichtig ist, hier auch an einem Strang zu ziehen und geht hinaus und sagt es den Medien, „Ja, wir haben da etwas dazu beigetragen, weil es notwendig war, weil die Energiekosten im Vorfeld nicht absehbar waren, dass die so steigen und weil wir unsere Ölmultis noch immer voll unterstützen“. Und das kann es bei Gott nicht sein - aber jetzt komme ich zu diesem Punkt.

Dieser Antrag wurde eingebracht mit Unterstützung natürlich der Opposition, die mir die Möglichkeit gegeben haben, weil die anderen haben mir das ja gar nicht gegeben.

Und dann gibt es einen Abänderungsantrag. Ich lese Euch den Abänderungsantrag vor - leider Gottes sind zu wenige Zuhörer da. Das ist ja interessant, wie man alles, wenn es von der eigenen Fraktion nicht ist, alles abändert.

Entschießung - der Burgenländische Landtag - betreffend Heizkostenzuschuss. Das Land Burgenland gewährte zur teilweisen Abdeckung der gestiegenen Heizkosten noch in der Heizperiode 2011/2012 anspruchsberechtigten Burgenländerinnen und Burgenländern einen einmaligen Heizkostenzuschuss in der Höhe von 140 Euro pro Haushalt.

Dieser Zuschuss wird aus den Mitteln des Landes Burgenland finanziert. - No, na!

Im vergangenen Winter haben 7.321 Burgenländerinnen und Burgenländer den Heizkostenzuschuss erhalten. Mit dem Förderbeitrag soll die Belastung durch die Energiekosten abgefedert werden. Der Heizkostenzuschuss des Landes von Euro 140 ist daher eine von vielen Sozialleistungen, die das Burgenland zu einer sozialen Modellregion ausmachen. – Hi, Hi, ich kann nur mehr lachen!

Das Land Burgenland bekennt sich damit, trotz einer schwierigen budgetären - halt jetzt geben Sie es zu - Situation zur Gewährung von einem Heizkostenzuschuss. - Und jetzt kommt es!

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert, den Heizkostenzuschuss aufrechtzuerhalten - die 140 Euro - und im Rahmen der budgetären Mitteln eventuell eine Wertanpassung anzudenken. - Na ist das lustig? Ich muss das den Medien - ich hoffe, dass sie das einmal bringen - abdrucken! Es ist eine Schande! Das ist eine Schande für das soziale Burgenland!

Ich habe gerade den Herrn Landesrat gelobt, aber für solche Dinge, solche Anträge einzubringen, das ist lächerlich und das ist ein Hohn und das ist ein Schlag in das Gesicht der Bevölkerung im Burgenland. Glaubt mir das einmal!

Ich weiß nicht, was Ihr davon hält, wer te Kolleginnen und Kollegen? Das lasse ich nicht mehr so stehen!

Entweder geht man her und sagt, man zieht das zurück, weil ich kann nicht einen jeden Antrag, den ich einbringe oder eine andere Oppositionspartei, abändern. Wurscht wie - Hauptsache abgeändert!

Wo liegt es daran, dass man sich nicht zusammensetzt und sagt, okay, schauen wir, wo können wir dieses Geld hernehmen? Das ist ja nicht die Welt - 7.321 mal 60 - das ist ja nicht die Welt um Gottes willen! Warum tut man das nicht?

Und da frage ich mich wirklich, wie schwach ist dieses Land in dieser sagenumschriebenen Modellregion Soziales?

Und jetzt sage ich Euch noch etwas: Wenn man hergeht und immer die Wirtschaft beschuldigt und dort und dort umeinander tut, dann sage ich Euch klipp und klar, es hat kein Politiker noch einen Arbeitsplatz geschaffen und die Gewerkschaft schon gar nicht. Das heißt, wir haben viel Arbeit in diesem Land zu machen - im Sozialbereich - heute geht es schon den ganzen Tag um Soziales.

Und daher glaube ich auch, dass wir vernünftig sein sollten und uns zusammensetzen und noch einmal über solche Dinge diskutieren.

Jetzt sage ich Euch noch etwas: Ich habe in Deutschkreutz den Antrag eingebracht, diesen Heizkostenzuschuss zu erhöhen. Nicht mit BEGAS-Gelder, weil die lege ich jetzt gut wahrscheinlich an mit 1,2 Prozent - das ist ja das Beste immer, gell? 1,2

Prozent kriegt für eine Mille oder so etwas. Das ist ja lustig, was stellen Sie sich hin – „die Bevölkerung wird jetzt gut profitieren davon“ – herrlich, ich freue mich!

Wir sind hergegangen - einstimmig -, SPÖ und ÖVP und Liste Burgenland einstimmig, diesen Heizkostenzuschuss zu erhöhen. Das Land ist nicht fähig dazu! Das ist eine Schande, das sage ich, wie ich da stehe!

Und das Nächste ist, was mich genauso an der ganzen Situation betrübt. Das man überhaupt keine Zahlen genau kriegt, wie das aussieht. Wenn der jetzt hergeht und um zwei Euro drüber ist, könnte man da nicht vielleicht auch eine Möglichkeit schaffen, anzudenken das zu erhöhen?

Das man nicht hergeht und sagt, das ist die Latte – warte, wir können im Burgenland eigentlich fürs Soziale was dazu beitragen, im speziellen Fall, wo die Energiepreise massiv steigen. Das hat keiner noch angedacht, aber ich wünsche mir das, und ich werde einen Antrag einbringen, werdet ihn wahrscheinlich eh wieder umändern, ist ja völlig egal.

Und ich glaube, dass das ein schwieriges Unterfangen wird sein in der nächsten Zeit, wenn noch mehr Arbeitslose auf uns zukommen, denn jetzt haben wir Wahlkampf.

Jetzt investiert man noch in Spaten - ich habe eh schon 300 Spaten bestellt bei meiner Firma. Weil jetzt werden wir Spatenstechen gehen - alle miteinander, weil das ist jetzt wichtig. Wie das dann weitergeht - eine Übergangsfrist, das ist ja das Nächste - eine Übergangsfrist bis September, lächerlich - sage ich Euch gleich.

Auch diesen Antrag habe ich eingebracht auf drei Jahre. Weil Ihr wisst ganz genau, werte Kolleginnen und Kollegen, wenn Bürgermeister und wenn Ihr es ernst meint.

Wir haben ein Projekt entwickelt - und heute haben wir das gehört, genau das ist der Punkt, den der Herr Landesrat Rezar gesagt hat -, man muss die Entwicklung, wie lange dauert das denn schon, eine Entwicklung, bis man überhaupt zum Bauen kommt, ist die Entwicklungsphase eine enorme; dauert Jahre oft. Und ich soll jetzt bis September alles umsetzen, da werden die Spaten fliegen. Da stehen wir alle miteinander bei der Spatenstecherei hin und her.

Faktum ist, Faktum ist aber: Was tun wir im nächsten Jahr, wenn die Wahlen vorbei sind in den Gemeinden? Dann ist alles weg! Und da müssen wir uns einmal Gedanken darüber machen, daher meine Forderung, drei Jahre Übergangsfrist. Ich hoffe auch, dass Ihr da mitzieht, weil diese paar Monate waren ein Tropfen am heißen Stein - egal.

Man hat was erreicht und man sieht, dass man was erreichen kann, wenn man gemeinsam an einem Strang zieht.

Und jetzt komme ich aber noch einmal zurück und dann höre ich auf. Dieser Antrag wurde schon vor Wochen eingebracht, von mir, mit dieser Vorsteuerabzugsberechtigung. Die Herrschaften von Rot und Schwarz haben sich dann hingestellt und haben es dann gefordert, das ist ja auch sehr lustig immer. Aber das spielt ja keine Rolle. Mir ist das egal, wichtig ist, dass wir etwas zusammenbringen miteinander. Dass wir für die Bevölkerung, für die Gemeinden etwas schaffen und ich glaube, dass wir diesen Abänderungsantrag, den Ihr eingebracht habt, schaut ihn Euch noch einmal an und seid so freundlich und zieht ihn zurück, da habt Ihr ein Signal gesetzt, wo eine Demokratie in diesem Land noch herrscht. Dankeschön!

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Kollegin.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ja, vieles kann ich meinem Vorredner schon abgewinnen, auch wenn er immer lange ausholt, aber seine Anträge haben schon hin und wieder etwas Gutes.

Weil ich sage Ihnen, SPÖ und ÖVP schmeißen eine Luxusparty in ihrer Hofburg für den Professor Serafin, aber der Heizkostenzuschuss wird nicht erhöht.

Mein Vorredner hat es angesprochen, SPÖ und ÖVP begeben sich auf eine zehntägige Luxusreise nach Amerika, aber die betroffenen Burgenländer lässt man mit ihren Sorgen, wie die nächste Öl-, Gas- oder Stromrechnung bezahlt werden soll, alleine.

SPÖ und ÖVP beschlossen heute weitere Erleichterungen für Ausländer, die in den Genuss von Sozialleistungen kommen wollen, aber für die Nöte der frierenden Burgenländerinnen und Burgenländer hat man kein Verständnis.

Ich gestehe schon ein, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass man über die Frage der genauen Höhe des Heizkostenzuschusses durchaus unterschiedlicher Meinung sein kann.

Allerdings geht es mir in Bezug auf diesen vom Kollegen Kölly eingebrachten Antrag um die Optik, die entsteht. Jene Optik, die ich eben zu verdeutlichen versucht habe.

Für alles Mögliche ist Geld da, selbst für den größten Unsinn werfen SPÖ und ÖVP mit Stößen von Tausendern um sich. Denen, die es nicht brauchen, gibt man es - ich denke an diese Party -, und jenen, die es brauchen, gibt man es nicht. Das ist offenbar diese sogenannte soziale Gerechtigkeit, von der vor allem die Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ andauernd sprechen.

Meine Damen und Herren! Einen wichtigen Aspekt möchte ich noch ansprechen und zwar, den auch der Kollege Kölly angesprochen hat, den der Energiepreise. Wir alle wissen, was momentan an Tankstellen los ist und woran SPÖ und ÖVP ja überhaupt nicht unschuldig sind. Wie oft haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Mineralölsteuer seit 2008 erhöht? Einmal, zweimal oder sogar dreimal?

Auch Strom- und Gaspreise bewegen sich im Burgenland - und das sage ich Ihnen - auf einem überdurchschnittlich hohen Niveau. In anderen Bundesländern sind Strom und Gas billiger zu haben.

Und obwohl die Großhandelspreise, vor allem bei Strom seit geraumer Zeit sinken, und sich manche mit der Windkraft eine goldene Nase verdienen, hat man als burgenländischer Kunde leider Gottes nichts davon. Der Konzern, der aus BEWAG und BEGAS entstehen soll - die Burgenland Energie - soll ja verträgliche Preise garantieren. Das ist eines der Argumente des Landeshauptmannes für die Fusion.

Wir werden - und das verspreche ich Ihnen - diese Preisentwicklung sehr genau beobachten, wie wir das auch bisher getan haben.

Die ewigen Diskussionen über die Höhe des Heizkostenzuschusses würden sich zumindest teilweise dann erübrigen, befänden sich Öl-, Strom- und Gaspreise im Burgenland auf einem moderaten beziehungsweise angemessenen Niveau.

Insgesamt kann man sich angesichts der politischen Prioritäten, die SPÖ und ÖVP setzen, nur angewidert abwenden. Sie feiern die Feste, wie sie fallen, da spielt Geld wirklich keine Rolle, und immer mehr unserer Landsleute wissen nicht, wie sie sich das



Heizen leisten sollen. Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist die traurige Realität im rot-schwarzen Burgenland 2012! (*Beifall bei der FPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Geißler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Kollege Kölly führt in seinem Antrag auf Erhöhung des Heizkostenzuschusses aus, dass das Burgenland mit einer Leistung von 140 Euro im Bundesländervergleich lediglich im Mittelfeld liegt.

Nun, wie sieht das konkret aus? Es wurde schon genannt Vorarlberg mit 250 Euro, allerdings ist hier dazu zu sagen, dass eine Einschränkung hier vorzunehmen ist. Vorarlberg zahlt zum Beispiel den Heizkostenzuschuss für Bezieher der bedarfsorientierten Mindestsicherung nicht automatisch aus, weil sie sagen, dass dieser Heizkostenzuschuss im monatlichen Richtsatz bereits eingerechnet sei.

Tirol zahlt 175 Euro, es folgen Salzburg und Kärnten mit 150 Euro und am 5. Platz, stimmt, im Mittelfeld Burgenland und Oberösterreich mit 140 Euro. Es folgen dann Niederösterreich mit 130, Steiermark mit 120 bei Ölheizung, ansonsten 100 Euro und Wien - Schlusslicht mit 100 Euro. (*Abg. Manfred Kölly: Das ist aber nicht die Armut.*)

Wie sieht nun die Armutsgefährdung - genau darauf will ich kommen - in den Bundesländern aus? Laut Armutskonferenz liegt sie österreichweit bei 12,1 Prozent der Bevölkerung und die manifeste Armut liegt bei sechs Prozent.

Und wenn ich auch hier die Bundesländerreihung heranziehe der Armutsgefährdung, dann ergibt sich folgendes Bild: Wien - Armutsgefährdung 1. Platz mit 18,2 Prozent, Kärnten 2. Platz mit 16,8 Prozent, die Steiermark 3. Platz mit 13,6, das Burgenland 4. Platz mit 10,7 Prozent. Es folgen dann Vorarlberg mit zehn, Salzburg mit 9,7, Niederösterreich mit 9,4, Tirol mit 9,1 und Oberösterreich mit 8,2 Prozent.

Wenn man das nun miteinander vergleicht, Höhe des Heizkostenzuschusses, Bundesländerreihung der Armutsgefährdung, dann stimmen die Relationen zueinander. Wir sind am 4. Platz bei der Armutsgefährdung und am 5. Platz beim Heizkostenzuschuss, also in beiden Bereichen im österreichischen Mittelfeld.

Der Heizkostenzuschuss erfordert im Burgenland Mittel in Höhe von etwas mehr als einer Million Euro, jede Erhöhung um zehn Euro bedeutet einen Mehraufwand von 73.000 Euro und die vom Kollegen Kölly geforderte Erhöhung um 60 Euro würde einen Mehraufwand von fast einer halben Million Euro bedeuten.

Dazu ist anzumerken und jeder weiß es hier herinnen, dass diese Mittel über die Sozialhilfe zu 50 Prozent von den Gemeinden aufzubringen sind, wobei viele Gemeinden außerdem zusätzlich noch einen Heizkostenzuschuss gewähren, natürlich auch in unterschiedlichen Höhen.

In der momentan schwierigen budgetären Situation ist natürlich jede Erhöhung von Leistungen genau zu überlegen. Als Oppositionspolitiker würde ich vermutlich auch Erhöhungen von diversen Direktzuwendungen verlangen.

Dabei ist vorliegender Antrag durchaus seriös. Er ist moralisch jedenfalls gerechtfertigt und in einer vernünftigen Dimension wahrscheinlich auch finanziell verkraftbar. Dazu kann man nicht einfach von vornherein kategorisch nein sagen.

Um aber eine vertretbare Ausweitung anzudenken, bedarf es schon noch weiterer Überlegungen. Es ist bis zum kommenden Winter noch etwas Zeit, einerseits die Entwicklung der Einnahmen zu beobachten und zu schauen wo sich vielleicht andererseits auch Potentiale auftun.

Und ich möchte einen weiteren Gedankenanstoß geben. Vielleicht sollte man nicht eine Erhöhung der einzelnen Zuweisungen anstreben, sondern im Hinblick auf die Zahl der Armutsgefährdenden die Einkommensgrenze etwas über den Ausgleichszulagenrichtsatz anheben. Das heißt, den Personenkreis um eine Spur erweitern.

Ich weiß, dass jede Änderung der Anspruchsvoraussetzungen natürlich auch einen bürokratischen Mehraufwand bedeutet, aber ich denke auch dieser Gedanke, nicht für den Einzelnen zu erhöhen, sondern insgesamt den Personenkreis zu erweitern, auch diese Überlegung oder dieser Gedanke ist überlegenswert.

Die ÖVP bekennt sich zum Heizkostenzuschuss. Wir bekennen uns auch zu einer Wertanpassung im Rahmen der finanziellen Mittel und werden daher dem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

**Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Mit Ablauf der Förderperiode, also dem 29. Februar 2012 haben, wie schon berichtet, rund 7.321 Burgenländerinnen und Burgenländer einen Heizkostenzuschuss beantragt und diesen auch erhalten.

Mit dem Förderbetrag soll die Belastung durch Energiekosten so gut wie möglich abgedeckt werden. Der Heizkostenzuschuss des Landes beträgt, wie wir alle wissen, 140 Euro und ist eine von vielen sozialen Leistungen.

Herr Abgeordneter Kölly, er ist jetzt nicht im Raum, auch wenn Sie das, *(Abg. Manfred Kölly von der Gallerie: Oh ja, hallo!)* auch wenn Sie das nicht so sehen wollen, was das Burgenland leistet und vergibt und dieses Land zu einer sozialen Modellregion macht.

Wir haben uns 2012 im Burgenland trotz schwerer budgetärer Situationen, und auch unter dem Druck der Sparvorhaben des Bundes, bewusst zur Gewährung des Heizkostenzuschusses bekannt. Die Heizkosten sind in den vergangenen Jahren rasant gestiegen. Heizen ist natürlich für die Menschen, die nichts haben oder wenig haben, zur größten Belastung geworden.

Dem hat das Land in den letzten Jahren aber sukzessiv Rechnung getragen. Seit der Einführung der Förderung im Jahr 2005 wurde der Heizkostenbeitrag von damals 40 Euro auf heute 140 Euro erhöht und damit also vervierfacht. Das muss auch einmal gesagt werden.

Im Ländervergleich, und das haben meine Kollegen auch schon berichtet, reihen wir uns anscheinend im österreichischen Mittelwert ein. Genauer betrachtet aber sind wir eher im oberen Bereich der Förderwerte. Und zusätzlich wurde im vergangenen Winter ein neues Pilotprojekt von Landesrat Rezar gestartet, nämlich das Projekt der sozialen Energieberatung.

Denn nicht nur Förderungen sind notwendig, sondern auch die Menschen dabei zu beraten was sie machen können, damit sie nicht nur Energie brauchen, sondern sie auch einzusparen. So wurden im Zuge dieser Energieberatung vor dem Winter 2011 und 2012 in einigen Bezirken unseres Landes Vorträge zum Thema „Energie sparen im Haushalt“ gehalten.

Auf diese Weise soll den Menschen zusätzlich noch geholfen werden Heiz- und Energiekosten zu sparen, da selbst durch kleine Verbesserungen vor Ort Energie und damit natürlich auch Geld gespart werden kann.

Durch einen effizienten Einsatz von Energie soll aber auch natürlich die Umwelt geschont werden. Mittelfristig soll dieses Pilotprojekt, nämlich soziale Energieberatung mit weiteren Partnern, flächendeckend im ganzen Burgenland, unseren Menschen angeboten und damit auch geholfen werden.

Gerade in Zeiten von Sparpaketen, Schuldenbremsen und wirtschaftlicher Unsicherheit müssen wir uns der hohen sozialen Verantwortung bewusst sein, die wir hier zu tragen haben.

Natürlich würde ich mir auch wünschen, alle Förderungen jährlich anzuheben, Herr Kollege Kölly, das entspricht aber nicht dem, was wir unter sozialer Verantwortung verstehen. Denn diese 60 Euro, die Sie da so lapidar in den Mund genommen haben, sind bei 7.321 Bezieherinnen und Bezieher immerhin 440.000 Euro.

Wenn Sie denken, dass das nichts ist, dann... *(Abg. Manfred Kölly: Eisenstadt hat das auf 140 Euro erhöht. – Abg. Mag. Thomas Steiner: 145 Euro. – Abg. Manfred Kölly: 145, na was ist denn das? – Abg. Christian Illredits: Eine Menge.)* Es ist auch im Ermessen der Gemeinde, aber ich rede jetzt vom Landesbudget.

Ich rede jetzt nicht davon, dass als Gemeinde zu erheben, sondern ich stehe *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die SPÖ hat dagegen gestimmt.)* jetzt als Landtagsabgeordnete hier und habe das jetzt von der Landesseite her betrachtet. *(Abg. Manfred Kölly: Die SPÖ hat dagegen gestimmt, höre ich gerade.)*

Denn gerade in einer momentan schweren Finanzsituation wäre es fahrlässig mit den vorhandenen Mitteln, die wir haben, unvernünftig zu haushalten, denn wir müssen trachten, sehr geehrte Damen und Herren, die bestehenden Fördermittel auch für kommende Generationen zu garantieren.

Der soziale Wandel der vergangenen Jahre trifft uns alle, natürlich, aber diese veränderte gesellschaftliche Wirklichkeit müssen wir erkennen. Und nur wenn wir vernünftig wirtschaften, werden wir wieder in ein sicheres budgetäres Fahrwasser kommen und am Bankrott vorbeischießen. *(Allgemeine Unruhe)*

Einigen Ländern ist das nicht gelungen und wird das wohl auch nicht gelingen, weil sie zu spät gegengesteuert haben. Sich den Anforderungen rasch ändernder Entwicklungen zu stellen, darauf auch zu reagieren, um auch zukünftig unsere Menschen zu unterstützen.

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist keine leichte Aufgabe und vor allem moralisch eine schwierige Aufgabe. Wenn wir aber diese Aufgaben nicht jetzt und bald umsetzen, werden wir den kommenden Generationen nichts hinterlassen was sie an Unterstützung brauchen werden.

Soziale Verantwortung heißt für mich auch in schwierigen Zeiten den Mut zu haben, unpopuläre Maßnahmen zu treffen und dadurch auch weiterhin Fördermöglichkeiten für die Zukunft zu sichern.

Meine Fraktion wird daher dem eingebrachten Abänderungsantrag ihre Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat die Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Claudia Friedl: Ich verzichte!)*

Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Heizkostenzuschuss ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 434) betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung (Zahl 20 - 271) (Beilage 470);**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Die Berichterstattung zum 14. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 434, betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung, Zahl 20 – 271, Beilage 470, wird der Obmann des Rechtsausschusses, Herr Landtagsabgeordneter Dr. Moser vornehmen, da Herr Landtagsabgeordneter Pongracz für die heutige Sitzung entschuldigt ist.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Dr. Manfred Moser**: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung in der 17. Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Bei der Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle ihren Bericht, wonach der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung abgelehnt wird zur Kenntnis nehmen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch**: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly** (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einen Satz zum Heizkostenzuschuss.

Dieser Abänderungsantrag, Frau Kollegin, sagt Null aus, aber das ist ja völlig egal, denn man hat den jetzt abgestimmt und fertig ist man mit der Sache. Kein Problem damit. Ich werde das natürlich auch in der Bevölkerung so weiter tragen, wenn es nicht die Medien machen, mache ich es.

Ich darf aber jetzt zu meinem Antrag kommen: Wohnbaufördermittel, Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung. Wir wissen alle und heute haben wir schon des Öfteren diskutiert, die Wohnbaufördergelder wurden gekürzt seitens des Landes. Bausparverträge wurden gekürzt seitens des Bundes.

Und viele, viele Sparmaßnahmen wurden eigentlich eingeführt oder sollen umgesetzt werden. Im Bund geht man her, macht ein Sparpaket, wohl wissend dass man das Geld oder diese finanziellen Mitteln in nächster Zeit oder überhaupt bekommen soll.

Von der Schweiz ein bisschen Schwarzgeld, was die Leute dort eingelegt haben, sollen wir bekommen. Man soll eigentlich in der EU diese Gelder bekommen, völlig egal, da machen wir halt so ein Budget.

Und weil wir heute oft von einem Budget geredet haben oder von Sparmaßnahmen, da heißt es immer, du hast nicht mitgestimmt beim Voranschlag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, alle die hier sitzen, wissen was ein Voranschlag ist. Eine Vorausschau welche Möglichkeiten gibt es Geld hereinzuholen und welches Geld gebe ich wieder aus? Das ist eine Vorschau.

Und da gibt es Punkte drinnen, wo wir als Opposition oder viele vielleicht auch von den Kolleginnen und Kollegen, vielleicht auch nachdenken und einmal sagen, das kann nicht sein. Und daher kann ich mir dort oder da das nicht vorstellen und daher sage ich zu diesen Punkten, da kann ich nicht mit. Das ist überhaupt kein Problem.

Beim Sozialen habe ich gesagt, das ist für mich kein Problem da könnte ich mit, aber so heißt es dann immer, du hast ja dagegen gestimmt und daher bist du nicht dabei, wenn du auch zustimmst bei einem Heizkostenzuschuss, dann hast du gegen das Budget gestimmt und das geht nicht. Und lauter solche Dinge mehr.

Daher glaube ich, auch hier gehört irgendwann einmal klargestellt, in welche Richtung man tatsächlich geht mit solchen Aussagen. Und wenn ich heute die Wohnbauförderung im Burgenland hernehme, von 32 Jahre auf 23 Jahre, ist es eine massive Einschränkung und Kürzung der Wohnbauförderung, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wie viele Jahre?)*

Um noch einmal zurückzukommen und das als den großen Wurf zu verkaufen ist ein Schlag ins Gesicht der jungen Leute, die sich Wohnungen leisten müssen *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Auf wie viele Jahre?)* und die sie schlussendlich dann auch bezahlen müssen.

Wir haben sicherlich eine der guten Wohnbauförderungen gehabt, ich sage gehabt, und wir sind vielleicht noch immer im Bundesschnitt auch noch gut unterwegs, jedoch, und das muss man auch klar stellen, wir müssen die Kürzung hinnehmen.

Weil, und heute haben wir es nicht nur beim Heizkostenzuschuss schon dreimal gehört, dass das Land finanziell massive Probleme hat, Herr Landesrat. *(Landesrat Helmut Bieler: Wir haben keine massiven Probleme.)*

Nein, bitte selbst in Eurem Antrag steht es drinnen beim Heizkostenzuschuss, aus finanziellen budgetären Gründen können wir den Heizkostenzuschuss nicht umsetzen.

Und da frage ich mich schon schön langsam was das soll? Selbst die Frau Kollegin hat es gesagt, der Herr Kollege hat es gesagt, also dann muss es ja stimmen.

Auch im Antrag steht es drinnen, dass wir in einer prekären finanziellen Situation sind. Gut, so sei es.

Man nimmt diese Wohnbaugelder, Wohnbaufördergelder, jetzt zum Löcherstopfen. Löcher stopfen im Budget und das wissen wir inzwischen. Das haben aber andere Bundesländer auch gemacht, das muss man auch klar dazu sagen.

Kärnten hat es vorgeführt, glaube ich, damals noch der Jörg Haider, er hat das eingeführt, der Hochbeschimpfte und was weiß der Teufel, was der alles aufgeführt hat. Jetzt macht es das Land auch.

Und daher glaube ich, werden wir in der nächsten Zeit massive Probleme haben mit Arbeitsplätzen, mit Arbeitgeber und mit den Lohnkosten, wie Sie sehen werden.

Zum Beispiel in Deutschkreuz arbeiten ungarische Firmen, die angemeldet sind in Ungarn. Arbeiten herein, verlangen zehn Euro auf die Stunde und wir müssen zwischen 35 und 45 Euro für unsere Fachleute verlangen. Das wissen Sie ganz genau.

Weil die Lohnnebenkosten sehr massiv in einer Höhe sind in Österreich, die auch gesenkt gehören. Und das hat der Kollege Reimon sehr wohl auch heute schon angezeigt. *(Abg. Werner Friedl: Wie schaut es in Ungarn aus?)*

Das... *(Abg. Werner Friedl: Wie schaut es in Ungarn aus?)* Ungarn interessiert mich nicht, Herr Kollege. Mich interessiert das Burgenland, mich interessieren die Bewohner im Burgenland und wenn Du ein Problem hast mit Ungarn, dann fahre nach Ungarn hinüber und arbeite für die, dann ist das okay. *(Abg. Werner Friedl: Das ist eine Schwarzmalerei.)*

Aber ich habe eine Verantwortung übernommen, wo *(Abg. Werner Friedl: Das ist eine Schwarzmalerei, sonst gar nichts.)* ich sage, für mich ist die Burgenländerin und der Burgenländer sehr wichtig und dass sie einen Arbeitsplatz haben im Burgenland selbstverständlich auch. Das muss man auch klar dazu sagen.

Und wir haben als Liste Burgenland nicht einmal schon Anträge eingebracht, wo wir gesagt haben, es gibt ja Arbeitskostenzuschussmodelle, wo man den Arbeitgeber, aber auch den Arbeitnehmer unterstützen kann.

Ich sitze in der Wirtschaftskammer in einem Ausschuss drinnen, auch dort haben wir beschlossen, wenn ein Lehrling die Ausbildung hervorragend abschließt, soll er 1.000 Euro kriegen. Das ist auch ein Ansporn. Das muss man auch dazu sagen, das wurde beschlossen, in der Wirtschaftskammer. Das zahlt die Wirtschaftskammer mit ihren Geldern.

Wir haben da einen Antrag eingebracht, ein Modell für Arbeitskostenzuschuss, der wird einfach in den Rundordner geschmissen wahrscheinlich, der wird ja nicht einmal diskutiert. Dann bringt man einen Abänderungsantrag ein. Das ist ja alles ein „Wischiwaschi“.

Oder bei Unterstützung der Lehrlinge im Burgenland hat die Liste Burgenland das Fördermodell entwickelt. Wir wollen eine Lehrlingsförderung von 1.000 Euro pro Monat und Lehrling, wobei 500 Euro monatlich auf einem Wohnungskonto des Lehrlings angespart werden. Weil irgendwann wird er sich eine Wohnung müssen leisten, jetzt wird es immer schwieriger.

Und wenn Sie die Wohnbausiedlungsgenossenschaften alle anschauen, die sozial ausgerichtet sind, da wird uns diese Wohnbauförderungskürzung und diese Bausparkürzung sehr wohl auf den Kopf fallen in den nächsten Jahren.

Es werden Arbeitsplätze vernichtet, und wenn die Wohnbauförderung 25 Prozent ausmacht bei einem Einfamilienhaus, Herr Kollege, das wissen Sie, da fehlen ja noch die Tischler, da fehlt noch alles Drum und Dran, der Installateur, die Heizung und, und, und.

Dann werden wir Probleme kriegen, dann wird das ein Kreislauf und das wird uns massiv schaden. Das wird uns fehlen in der Wirtschaft. Geht hinaus und fragt einmal die Wirtschaftstreibenden, oder die, die Arbeitsplätze geschaffen haben und auch halten und Lehrlinge ausbilden, übrigens. Dann muss man das hinterfragen.

Aber auch die Siedlungsgenossenschaften haben groß aufgeschrien und haben gesagt, Hoppla, da haben wir massive Einschnitte jetzt. Und viele Projekte werden einfach jetzt nicht mehr umgesetzt.

Es gibt Projekte die sollte man umsetzen, jetzt gibt es aber anscheinend diese Fördermöglichkeiten nicht. Ich kann jetzt nur sagen, was ich gehört habe, mehr will ich jetzt nicht dazu sagen.

Ich hoffe das stellt sich nicht so heraus, sondern das wir weiterhin so bauen können, auch in der Zukunft, wie es in der Vergangenheit war. Da war alles in Ordnung, da habe ich mich auch nie aufgeregt und habe gesagt, das ist auch in Ordnung.

Jetzt muss ich die Wahrheit und die Transparenz heute auf den Tisch legen. Und das ist genau das, wo ich mich frage, warum jetzt diese Zweckwidmung von den Wohnbaufördergeldern eigentlich verschwunden ist?

Wenn ich denke, jeder Arbeitgeber und jeder Arbeitnehmer in Österreich zahlt über die Lohnnebenkosten jeweils 0,5 Prozent an die staatliche Wohnbauförderung. Ich hoffe das weiß ein jeder. Diese Beträge werden von der Gebietskrankenkasse der Länder eingehoben.

Die Wohnbauförderung bietet verschiedene Fördermöglichkeiten in Form von Darlehen, Zuschüssen oder Beihilfen an, um die Grundbedürfnisse, Wohnen für die Bevölkerung, leichter leistbar zu machen.

Das ist ja genau das wovon wir geredet haben, von der Jugend. Wie soll sich ein Jugendlicher eine Wohnung leisten können, wenn sie immer teurer wird?

Wie soll sich die Jugend weiterkämpfen, wenn die Energiekosten ständig steigen? Und wenn ich mir das anschau, Wohnbaufördergeld als Instrument zur Sicherung des Wohnstandortes Österreich, dann sollen auch diese Gelder dafür verwendet werden. Das ist meine persönliche Einstellung und ich hoffe auch von den Herrschaften die hier im Landtag sitzen, oder beziehungsweise politisch tätig sind.

Und wenn ich dann noch höre, oder lese in der Zeitung, weil die Frau Landesrätin jetzt nicht da ist, Kürzung der ÖKÖ-Förderungen, Solarbranche in heller Aufregung, alles wird gekürzt. Vorher wird es groß hinaus posaunt, da gibt es Förderungen, da gibt es Unterstützung. Und dann liest man dauernd, es wird gekürzt.

Eine so massive Förderkürzung würde die aufstrebende heimische Photovoltaik-Wirtschaft um Lichtjahre zurückwerfen und 1.000 wichtige Greenjobs vernichten. Und vorher wird geredet von Greenjobs. Die vernichten wir damit. Warum kündigt man das groß an, und dann ist das Geld weg? Da muss man nicht nur politisch denken, sondern

auch wirtschaftlich denken und menschlich denken. Und das fehlt mir eigentlich an der ganzen Situation.

Ich verstehe schon, Herr Landesrat, Herr Finanzlandesrat, dass wenn man so einen Antrag einbringt, keine Freude damit hat. Das ist mir schon klar. Aber man sollte zumindest einmal diskutieren können und sich vielleicht wirklich im Vorfeld zusammensetzen, welche Möglichkeit hat man, wenn man eh so sparsam wirtschaftet im Land Burgenland, wie es immer heißt.

Meiner Meinung wäre das sinnvoll und auch wichtig, auch für die Gemeinden. Weil jetzt frage ich mich, wie man in den Politgesprächen angeführt hat, die Photovoltaik soll erleichtert werden, soll dementsprechend unterstützt werden, Herr Hofrat, und dann kürzt man das Ganze an Förderungen? Dann wird man sich wieder überlegen, wie man das macht.

Und man will im Burgenland stromautark werden und ich denke, das können wir auch schaffen, aber da sollte man im Vorfeld auch darüber diskutieren und reden. Aber nicht einfach in den Medien erfahren wir dann immer, was genau passiert, Herr Kollege Radakovits.

Das sind die Dinge, wo ich mich dann gefragt habe, bei dieser politischen Diskussion, die wir führen, Photovoltaik so, Photovoltaik hin und her, Erleichterung, da bin ich sehr glücklich darüber, dass es so sein soll. Aber man muss auch dann den Leuten sagen, Hoppla, die Förderungen werden gekürzt. Gut, das ist natürlich schlecht, man darf das aber nicht in Zusammenhang bringen.

Daher glaube ich, dass es wichtig ist, dass man die Alternativenergieförderungen weiter auf Schiene hält, weiter darauf schaut zu fördern, zu unterstützen. Ich bin bereit dazu.

Und ich glaube, wenn die Liste Burgenland das einbringt, sollte man zumindest einmal den Gedanken verschwenden, ob man sich wieder zusammensetzt und überlegt, was kann man tatsächlich mit diesen Wohnbaufördergeldern machen? Weil es wichtig ist für die Zukunft unsere Arbeitsplätze im Burgenland zu erhalten.

Das ist auch wichtig, dass man nicht 65.000 Leute woanders hinschicken muss um zu arbeiten, sondern, dass wir sie eventuell wieder zurückholen. So wie das der Herr Landeshauptmann Niessl vor zirka 13 Jahren gesagt hat, er wird darauf schauen, dass wir die 40 oder 37.000 Pendler zurückholen können. Inzwischen sind es 45.000 Pendler geworden und 65 müssen immerhin das Burgenland verlassen.

Und daher glaube ich auch hier umzudenken, mit den Wohnbaugenossenschaften sich zusammensetzen, welche Möglichkeit gibt es? Auch mit allen Fraktionen im Landtag. Und dann glaube ich, können wir sicherlich einen erfolgreichen Weg weiter gehen, der in der Vergangenheit nicht so schlecht war, das muss ich auch sagen, aber jetzt hat man halt den anderen Weg eingeschlagen.

Daher glaube ich, das wir auch darüber diskutieren sollten und nicht einfach sagen: Geht nicht, ist alles weg. Man diskutiert ja auch über Photovoltaik, wie man es erleichtern kann, wo man es aufstellt. Warum kann man über solche schwerwiegenden Dinge eigentlich keine Parteigespräche führen? Das verstehe ich nicht.

In diesem Sinne glaube ich, dass dieser Antrag sicherlich nicht umsonst ist, sondern weiter diskutiert wird. Und wenn ÖVP oder SPÖ das anders sehen, dann denke ich, sind wir am falschen Weg. Danke.



**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Inhaltlich ist der Begründung im vorliegenden Antrag des Kollegen der Liste Burgenland nichts hinzuzufügen.

Die Forderung nach einer Wiedereinführung der Zweckbindung der Wohnbauförderungsmittel die wir vom Bund erhalten und die von jedem Arbeitgeber und jedem Arbeitnehmer finanziert werden, gibt es im Übrigen von Vertretern aller Parteien. Aktuelle Beispiele sind SPÖ Finanzstaatssekretär Andreas Schieder und ÖVP Wirtschaftskammerpräsident Christoph Leitl.

Beträchtliche Teile der burgenländischen Wohnbauförderungsmittel werden zum Stopfen von Budgetlöchern und damit entgegen dem ursprünglichen Zweck verwendet. Die Wohnbauförderung ist ein wichtiges sozialpolitisches Instrument und natürlich auch ein wichtiges wirtschaftspolitisches.

Einerseits geht es darum, allen Bürgern leistbares Wohnen zu ermöglichen, auf der anderen Seite geht es um die Förderung der Bauwirtschaft, des Baugewerbes und des Baunebengewerbes.

Meine Damen und Herren! Wohnen wird immer teurer und wird in den nächsten Jahren noch viel teurer werden. Die Immobilienpreise steigen, eine Anpassung der viel diskutierten Einheitswerte wird für einen weiteren Anstieg sorgen.

Im Bereich der burgenländischen Wohnbauförderung würde bei den letzten Novellen auf Ökologisierung gesetzt. Wir Freiheitliche haben das bisher mitgetragen. Ein Nebeneffekt, ich kenne die jüngsten Zahlen noch nicht, könnte sein, dass die Zahl der Anträge auf Wohnbauförderung zurückgeht. Diese Entwicklung kennt man zum Beispiel schon aus Niederösterreich. Böse Zungen behaupten ja, dieser Nebeneffekt sei durchaus nicht unerwünscht.

Budgetär steht das Land mit dem Rücken zur Wand. (*Landesrat Helmut Bieler: Ach so?*) Jetzt löst man auch noch den Fonds für Arbeit und Wirtschaft auf.

Da passt es den Verantwortlichen ganz gut, wenn im Bereich der (*Landesrat Helmut Bieler: Wer löst den Fonds auf?*) Wohnbauförderung noch mehr Mittel nicht abgerufen werden und in das allgemeine Landesbudget eingespeist werden können. (*Landesrat Helmut Bieler: Wer löst den Fonds auf?*)

Bitte? (*Landesrat Helmut Bieler: Wer löst den Fonds auf?*) Na Sie. (*Landesrat Helmut Bieler: Ach so? – Allgemeine Heiterkeit*)

Die Wiedereinführung der Zweckwidmung, (*Landesrat Helmut Bieler: Fragst Du mich das nächste Mal?*) die Wiedereinführung der Zweckwidmung der Wohnbauförderung würde dazu führen, dass man sich eigentlich, dass man sich endlich einmal mit den wirklichen, mit den strukturellen Problemen in unserem Landeshaushalt und vor allem in der Verwaltung auseinander setzen müsste. Leistbarer Wohnraum muss auf Dauer gewährleistet werden.

Ich habe bereits auf aktuelle Entwicklungen im Bereich der Immobilienpreise hingewiesen, von der auch das Burgenland betroffen ist. Umso wichtiger wird es sein, die Wohnbauförderungsmittel zukünftig dem ursprünglichen und eigentlichen Zweck zuzuführen.

Die zweckwidrige Verwendung unserer Wohnbauförderungsmittel bedeutet im Resultat eine zusätzliche Aufgabe, eine zusätzliche Steuer, mit der alle Arbeitgeber und alle Arbeitnehmer die Schulden und Verschwendungspolitik der Regierungspartei finanzieren.

Das wollen wir Freiheitliche nicht. Wir Freiheitlichen sind für die Wiedereinführung der Zweckwidmung der Wohnbauförderungsmittel.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Gradwohl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Kölly, abgesehen davon das Lichtjahre, oder ein Lichtjahr kein Zeitaufwand ist, sondern eine Strecke und eine Entfernung, genau 9,5 Billionen Kilometer (*Heiterkeit bei der ÖVP*), ist ihre Aussage betreffend Einladung aller Fraktionen (*Abg. Manfred Kölly: Ihr stimmt sowieso überall zu.*) zu den Gesprächen insofern nicht korrekt.

Ich war selber dabei, als Sie bei einer der entscheidenden Verhandlungen die wir zur Novelle des Wohnbauförderungsgesetzes voriges Jahr geführt haben, nicht anwesend waren (*Abg. Manfred Kölly: Ja und?*) und Sie dann und da also mitten in die Debatte hinein angerufen haben.

Sie haben vergessen, also den Termin halt vergessen. (*Abg. Manfred Kölly: Das ist ein bisschen etwas anderes gewesen.*) Aber es ist, es war so. Also dürfen Sie sich nicht beschweren.

Zumindest nicht (*Abg. Manfred Kölly: Ich beschwere mich auch nicht.*) darüber, dass nicht mit allen Fraktionen gesprochen wurde, und außer Ihnen waren alle Fraktionen anwesend, der Kollege Molnar war für die Freiheitliche Partei und alle anderen Fraktionen waren bei den Gesprächen beim Landeshauptmann dabei.

Und wir sind also auch zu einer Einigung dieser Novelle gekommen die heuer in Kraft getreten ist. Beziehungsweise, um es exakt zu sagen, in einigen Punkten, (*Abg. Manfred Kölly: Ist eine Kürzung oder ist keine Kürzung?*) in einigen Punkten, ich komme darauf zu sprechen.

In einigen Punkten wird diese Novelle erst Mitte des Jahres schlagend werden, weil wir uns darauf geeinigt haben. Und es besteht im Bereich der Wohnbauförderung zu 99 oder 98 oder 97 Prozent Konsens hier in diesem Hohen Haus und auch im Bereich der Regierung, weil es eine wichtige Förderschiene ist.

Weil es ein wichtiges Projekt ist für die jungen Burgenländer. Aber zunehmend auch immer wichtiger wird für das Wohnen im Alter. Und die Wohnbauförderung bedient ja nicht im unwesentlichen Maße, auch den sozialen Wohnbau für Altenwohn- und Pflegeheime.

Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Es haben sich die Prioritäten in der österreichischen, aber auch im Speziellen im burgenländischen Wohn- und Siedlungsbau in den letzten Jahrzehnten verschoben um etwas Grundsätzliches auch zu sagen.

Nämlich von einer stark dörflich geprägten Einfamilienhausstruktur, mit der Notwendigkeit seinerzeit den Wohnbedarf zu decken, hin zu heute multifunktionalen Formen, die mehrgeschossigen Wohnbau und Reihenhäuser beinhalten und heute dominieren. Und darauf können wir stolz sein, mehr denn je ökologische Elemente und Energieeffizienz bei Bauen und Wohnen bis hin zu LED-Lampen und dergleichen.

Diesen Wandel hat sich die Burgenländische Wohnbauförderung offensiv verschrieben, sodass diese Förderschiene nicht nur den sozialen Aspekt abdeckt, sondern auch einen kräftigen Impuls für die Wirtschaft bedeutet.

Nach wie vor, und reden Sie mit Baumeistern mit Baunebengewerbe immer dann im Frühjahr, wenn die Saison beginnt, die heute ja eigentlich das ganze Jahr über dauert im Wesentlichen, überhaupt im heurigen Winter, dass also die Leute aus der Wirtschaft genau dieser Meinung sind.

Sie müssen es ja wissen, weil Sie haben ja, wie Sie gesagt haben eine Firma, die Baustoffe vertreibt und müssen es ja selber wissen, dass das Geschäft dort boomt. Ich bin es Ihnen nicht neidig, oder ihrer Frau, egal wie auch immer, das spielt keine Rolle als Experte. Kolleginnen und Kollegen, die Wohnbauförderung im Burgenland wird durch das im Vorjahr, wie ich ja gesagt habe, novellierte Gesetz durchaus auch diesen Anforderungen der heutigen Zeit gerecht und ist praxisnah, ökologisch und sozial gestaltet.

Ja, da gebe ich Ihnen Recht, es gibt auf vielen Expertentagungen, an denen ich auch oft die Gelegenheit habe teilzunehmen, immer wieder Diskussionen über eine mögliche Wiedereinführung der Zweckwidmung in der Wohnbauförderung und durchaus parteiübergreifend. Das möchte ich also gar nicht bestreiten.

Diese hat auch dort, nämlich in jenen Bundesländern, da gibt es einige aktuelle Beispiele, möglicherweise eine Rechtfertigung, wo die im vorliegenden Antrag dargestellten Mittel aus dem Bundesbudget nicht zur Gänze in den Fördertopf des jeweiligen Landes fließen.

Lassen Sie mich eine Zahl nennen: Wir geben im Burgenland mehr an Fördermitteln aus, nämlich so im Schnitt zwischen 120 und 130 Millionen Euro - könnte das im Detail auch anführen, in der Rechnung 2010 waren es noch 150 Millionen Euro - als wir an Bundesmitteln erhalten, weil wir ja auch Rückflüsse haben aus den vorzeitig begünstigten Rückzahlungen und anderen Rückzahlungen. Zum Beispiel sind 2010 Darlehen an gemeinnützige Bauträger in der Höhe von 27 Millionen Euro ausbezahlt worden, an natürliche Personen - Eigenheime sozusagen - 32 Millionen Euro.

Stolze Summen, die selbstverständlich auch einen Multiplikatoreffekt in der Wirtschaft, in der Bauwirtschaft, haben. Es sind sich Kolleginnen und Kollegen, alle namhaften Experten in der Wohnbauförderung einig, auch was die Zukunft betrifft, wenn es zu keinen radikalen Einschnitten des Bundes kommt, Bundesbudget, wird die Höhe der Ausschüttung bei uns im Burgenland, nach den politischen Aussagen aller Entscheidungsträger hier im Lande, auch in den kommenden Jahren so beibehalten werden können.

Davon gehe ich als Wohnbausprecher meiner Fraktion und als stellvertretender Vorsitzender des Beirates einmal aus, dass wir so wie bisher alle gesetzeskonform eingebrachten Anträge auch weiterhin genehmigen werden können. Das ist also ein ganz wichtiger Faktor und wichtiger Punkt.

Außer es sind Anträge nicht gesetzeskonform oder entsprechen nicht den Kriterien was Einkommen und Größe und dergleichen betrifft. Alle gesetzeskonform eingebrachten Anträge haben wir genehmigen können, zumindest zu 99,9 Prozent. Einige Anträge werden noch bei der nächsten Sitzung beschlossen werden können. Das ist etwas, was wir sicherlich einigen vielen Bundesländern voraushaben, meine Damen und Herren.  
*(Beifall bei der ÖVP)*

Nun konkret zu einigen Punkten Ihres Antrages: Eine Zweckentfremdung per se, wie es im Antrag heißt, ist schon deshalb bei uns nicht gegeben - Zweckentfremdung hieße auch, dass man etwas macht, was nicht in Ordnung ist - weil vom Bundesgesetzgeber jedem Land die Möglichkeit eben eingeräumt wird, von der Aufhebung der sogenannten Zweckbindung Gebrauch zu machen. *(Abg. Manfred Kölly: Für das Budget?)*

Aber ich gebe Ihnen ja auch Recht, dass eventuell noch mehr Mittel, noch breiter gestreute Förderungsmöglichkeiten für einen größeren Bezieherkreis, wenn man Einkommensgrenzen ausdehnt, wünschenswert wären, natürlich, aber das gilt nicht nur für die Wohnbauförderung, das gilt für jeden Bereich der eben an einer Förderschiene hängt.

Oder auch in manchen Fällen nicht, denn dieses neue Gesetz hat auch den Fokus dorthin gelegt, wo man in der Vergangenheit das vielleicht zu stark und zu weit gesehen hat, wenn manche Förderzusagen dann zwischen 70.000 und 80.000 Euro sind, weil mehr Kinder da sind und so weiter. Dann müssen die Förderungswerber das natürlich auch zurückzahlen.

Da ist eben die Erfahrung die, dass in derartigen Bereichen oft die Rückzahlungen, die - Herr Kollege - nicht mit 22 Jahren, sondern wir haben den Rückzahlungszeitraum von 32,5 auf 27,5 Jahre angepasst, so wie er in vielen anderen Bundesländern war. Von 22 Jahren keine Rede hier in diesem Bereich. Oder manche Extremfälle die wir hatten, *(Abg. Manfred Kölly: Ist gekürzt worden oder nicht?)* durchaus nicht sehr viele... *(Abg. Manfred Kölly: Ist gekürzt worden?)* Nein, nein, glauben Sie mir.

Die Ökoförderung ist ausgedehnt worden. Wir haben bei der vorletzten Förderschiene erstmalig die Zusagen, die Förderung von Sanierungsdarlehen um 5.000 Euro mehr als bei den Neubauten gemacht. Der Kollege Pongracz ist heute leider nicht hier, der könnte Ihnen das auch als Vorsitzender bestätigen. Wir haben manche Extremfälle und Anträge gehabt, wo die Wohnnutzfläche um die 300 m<sup>2</sup> war.

Da muss man schon sagen - bei einem Einfamilienhaus - mit 250, 300 m<sup>2</sup> noch von einem sozialen Fall zu sprechen, halte ich sogar als jemand der es breiter sieht, als der Weisheit letzter Schluss. Auch nehmen die Eigenmattersatzdarlehen zu. Das ist, glaube ich, auch etwas, was man hier betonen muss, weil wenn jemand zu wenig Eigenmittel hat und sich ein Eigenmattersatzdarlehen nehmen muss, dann ist das ja auch einmal von demjenigen zurückzuzahlen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es sind natürlich schon auch die Notwendigkeiten und die Sparzwänge in den Haushalten der Länder und des Bundes, die hier durchschlagen und zu diesen flexiblen Formen der Finanzierung auch anderer Projekte führen, die derzeit dazu beitragen, dass man hier natürlich entsprechend der Notwendigkeit Raum lässt.

Oberösterreich geht beispielsweise einen Weg der sehr interessant ist, wo dieser Fördertopf Wohnbau sehr weit und sehr breit gesehen wird und auch die Steigerung von Lebensqualitätsinfrastruktur beispielsweise miteinberechnet wird und mitfinanziert wird, Ortsverschönerung, Straßenbeleuchtung, soziale Versorgung im Bereich Alt werden, heimatliches Umfeld und so weiter, wird dort auch von der Wohnbauförderung mitgefördert - muss man sich überlegen.

Ich meine daher schlussendlich, dass die Wohnbauförderung im Burgenland, das wissen wir, eine hohe Anerkennung hat, Zufriedenheit bietet, weil sie Punkt A von der

Höhe her, Punkt B von der Qualität und Punkt C von der ökologischen Nachhaltigkeit und schließlich und endlich familienfreundlich und leistbar ist.

Das wollen wir uns natürlich auch in Zukunft erhalten. Daher werden wir in dem Falle Ihren Antrag ablehnen und dem Antrag der vorliegt zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist sicher weiter nicht verwunderlich, dass wir Sozialdemokraten komplett gegenteiliger Ansicht zum Antrag des Abgeordneten Kölly sind und das ist auch gut so für die Burgenländerinnen und Burgenländer, wie ich meine.

Denn immerhin haben wir Burgenländerinnen und Burgenländer seit vielen Jahren die beste Wohnbauförderung aller österreichischen Bundesländer und werden dies auch in den nächsten Jahren haben. Die Burgenländerinnen und Burgenländer können sich auf den Wohnbauförderungsreferenten Landeshauptmann Hans Niessl verlassen. Das ist sicher, egal ob mit Antrag oder ohne Antrag. *(Beifall bei der SPÖ)*

Von den rund 123 Millionen Euro Wohnbauförderungsmitteln, die im Landesvoranschlag für heuer budgetiert wurden, kommen nur zirka 52 Millionen Euro vom Bund, das ist einmal Fakt. Das heißt, das Land Burgenland mit Wohnbauförderungsreferent Landeshauptmann Hans Niessl an der Spitze, zweckbindet eigentlich, Herr Kollege Kölly, 236 Prozent der Wohnbauförderungsgelder für die Burgenländerinnen und Burgenländer und Sie sprechen von einer Zweckwidmung. 236 Prozent dieser Bundeswohnbauförderungsmittel werden im Burgenland zweckgewidmet.

Das heißt, hier wird mehr als verdoppelt, die Zweckbindung der Wohnbauförderungsmittel und darauf können wir eigentlich sehr, sehr stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Manfred Kölly: 236 Prozent?)*

236 Prozent, das ist, glaube ich, Rekord, das soll uns einmal wer nachmachen und... *(Abg. Manfred Kölly: Das musst Du mir ausrechnen!)*

Herr Kollege Kölly, einer Zweckbindung der Wohnbauförderungsmittel fordert eigentlich eine Kürzung der Wohnbauförderungsmittel um *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)* mehr als die Hälfte. Sie fordern die Kürzung der Wohnbauförderungsmittel *(Abg. Manfred Kölly: Nein, das Geld wird verwendet um Budgetlöcher zu stopfen!)* um mehr als die Hälfte. Natürlich das ist ja nachzurechnen und da sind wir Sozialdemokraten komplett gegenteiliger Ansicht. *(Abg. Manfred Kölly: Die Leute werden das wissen!)*

Hohes Haus! Die Gewährung von Wohnbauförderungsmitteln ist ein wesentlicher Faktor und das wurde mehrfach von verschiedenen Seiten beleuchtet und auch unterstrichen, ist ein ganz ein wesentlicher Faktor auch bei der Sicherung von rund 11.000 Arbeitsplätzen im Bau- und Baunebengewerbe. Wenn Sie es so haben wollen, ist das auch eine Sicherung Ihres Lebensunterhaltes, Herr Kollege Kölly. Sie sind ja auch im Baunebengewerbe tätig.

Den burgenländischen gemeinnützigen Bauträgern kommt als Auftraggeber im Verein mit der Wohnbauförderung daher große Bedeutung in diesem Bereich zu. Es ist unstrittig, dass durch die Gewährung von Wohnbauförderungen etwa das Vierfache der eingesetzten Mittel an Folgeinvestitionen ausgelöst wird. In den Jahren 2005 bis 2009 wendete das Land Burgenland nach den vorliegenden Rechnungsabschlüssen insgesamt

mehr als 707 Millionen Euro für die Wohnbauförderung auf. *(Abg. Manfred Kölly: Das könnten aber mehr sein wenn man damit nicht die Budgetlöcher stopfen braucht!)*

Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen, mehr als 707 Millionen Euro für Wohnbauförderung! Allein im Neubaubereich wurden den einzelnen Bauträgern im mehrgeschossigen Wohnbau in diesem Zeitraum von der Burgenländischen Landesregierung Mittel für die Errichtung von beinahe 5.000 Wohneinheiten zugesichert.

Da ist es gut, dass wir eine sehr kompetente Leiterin der Wohnbauförderungsabteilung haben. Sie ist ja heute hier anwesend, Claudia Pingitzer, herzlichen Dank Dir und Deinem gesamten Team für die tolle Leistung und für das tolle Service. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Manfred Kölly: Der Privatkonkurs ist im Burgenland aber gestiegen, oder?)*

Sie sorgt nicht nur dafür, dass junge Familien sehr, sehr gut serviciert werden, sondern auch die Bauwirtschaft und der Bauhandel, wie Sie einen führen, Herr Kollege Kölly, in besten Händen bei Claudia Pingitzer *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* mit ihrem Team ist. Das sollten Sie auch Wert schätzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Im Rechnungsabschluss 2010 ist gut ersichtlich, wie viel für einzelne Arten der Wohnbauförderung ausgegeben wird. In Summe heuer 122,3 Millionen Euro, nachzulesen für das Jahr 2010. Diese Fakten zeigen klar, dass deshalb der Antrag des Kollegen Kölly absolut falsch ist und klar abzulehnen ist. Aber auch im Flugblatt von Ihnen, Herr Kollege, wo Sie die Prüfung der Wohnbauförderung durch den Landes-Rechnungshof fordern, wird ja schon bereits mit der Prüfung des jeweiligen Rechnungsabschlusses gemacht. *(Abg. Manfred Kölly: Mit welchem Flugblatt?)*

Das sollten Sie aber eigentlich wissen. *(Abg. Manfred Kölly: Mit welchem Flugblatt? Hallo, Herr Kollege, mit welchem Flugblatt?)* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir im Burgenland müssen mit Wohnbauförderungsgeldern keine Budgetgelder stopfen wie in anderen Bundesländern. Wir brauchen nicht Wohnbauförderungsgelder um Schulden damit zurückzuzahlen, wie zum Beispiel im „blauen Kärnten“, wo Sie, Herr Kollege Kölly, ja in die Parteischule gegangen sind.

Im Burgenland wird dieses Geld für den Zweck vergeben für den es eigentlich vorgesehen ist, nämlich für den Wohnbau. Im Gegensatz zu Niederösterreich wird im Burgenland auch mit Wohnbaugeld nicht spekuliert. Die Kollegen werden sich auch daran erinnern. Es ist noch nicht so lange her. 26. April 2010 ein Bericht in der Presse: Rechnungshofbericht, Milliardenverlust in Niederösterreich, Land unter Niederösterreichs Finanzen, Risikopotenzial zu wenig beachtet, Wohnbauförderung verspekuliert.

Ein Rohbericht des Rechnungshofes zerzaust die Veranlagungsgeschäfte Niederösterreichs. Die Fonds büßen eine Milliarde an Wert ein. Das Land ließ sich fast doppelt so viel auszahlen, wie erwirtschaftet wurde. Das sind Zustände in anderen Bundesländern. Wir gehen im Burgenland hier auch einen anderen Weg.

Wir gehen einen guten Weg, nämlich für die Menschen und für dementsprechenden Wohnbau, dass der weiterhin prosperiert. In dem Sinne wollen wir auch weiter machen ohne einen Antrag des Kollegen Kölly. Wir im Burgenland sind Dank Landeshauptmann Hans Niessl auch bei der Wohnbauförderung auf einem guten Weg und werden deshalb den Antrag des Kollegen Kölly ablehnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Dr. Manfred Moser: Ich verzichte auf das Schlusswort!)*

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung ist somit mehrheitlich abgelehnt.

**15. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses (Beilage 444) betreffend die Privatisierung der Bank Burgenland (Zahl 20 – 281) (Beilage 471).**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 15. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, Beilage 444, betreffend die Privatisierung der Bank Burgenland, Zahl 20 - 281, Beilage 471.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Erich Trummer:** Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Privatisierung der Bank Burgenland in seiner 15. Sitzung am Mittwoch, dem 21. März 2012, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Privatisierung der Bank Burgenland abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon verwunderlich, Herr Kollege Trummer. Sie reden von einem Flugblatt, das hätte ich jetzt gern gesehen, wo ich eine Aussendung gemacht hätte. Ich brauche das nicht, so wie die SPÖ bei uns, wo immer wieder irgendwelche falschen Daten auftauchen, nachweislich.

Wo ich mich dann frage, was macht das für einen Sinn die Leute verunsichern, so wie Sie Herr Kollege, heute sagen in einem Flugblatt. Bitte ich fordere auf, jetzt dieses Flugblatt herzuzeigen, welches ich ausgeschickt hätte. Das wünsche ich mir. Ich will das protokolliert haben, dass das so rasch als möglich mir vorgelegt wird. Ich sage Ihnen, das gibt es nicht. So, und jetzt zur anderen Situation.

Wohnbaufördergelder, wo man Löcher stopft. Das ist einmal Faktum. Ich habe nie etwas gesagt. Ich habe sogar positiv erwähnt, dass wir eine hervorragende Wohnbauförderung haben. Der Herr Kollege Gradwohl hat sich auch „vertschüsst“, aber er hat keine Verantwortung. Weder in einem Gemeinderat noch irgendwo anders.

Er ist halt gut unterwegs und muss halt den Kuschelkurs jetzt mitmachen in der Richtung. Soll so sein. Er fühlt sich immer als der große Sprecher der Wohnbaugeschichte und Stellvertreter, wenn das alles über die Bühne geht. Großes Lob an die Zuständige,

jetzt Fachkraft in dieser Abteilung. Dieser Posten ist ohne akademischen Titel einfach gekommen, jetzt gibt es schon wieder Rochaden.

In diesem Land wird es ständig nur Rochaden geben. Das ist sehr interessant. Da schaut Ihr als Kolleginnen und Kollegen alle zu oder Ihr wisst ja das meiste gar nicht, was sich da überhaupt abspielt.

Daher frage ich mich, was hat die ÖVP geritten, dass sie jetzt bei allen möglichen Dingen, egal was passiert, mitstimmt? Warum denn? Ich weiß schon. Aber das kann es ja nicht geben bitte. Entweder man ist selbständig und hat selbst einen Charakter noch, wo ich sage vor fünf Jahren, wie die Absolute der SPÖ war, hat man nirgends mitgestimmt, hat man immer aufgezeigt und hat gesagt, das ist eine Sauerei und das Budget liegt eigentlich in der Intensivstation und, und, und.

Jetzt siehe da, und damals war auch die Bank Burgenland ein wichtiges und großes Thema. Ich bin recht dankbar, dass der Kollege Michel Reimon auch diesen Vorstoß gewagt hat. Natürlich auch wieder einmal niedergemacht wird. Logischerweise, weil wie sollte man das zulassen? Das wäre ja ein Hohn, wenn wir dort eine Handschlagsqualität hätten.

Da hat einer gesagt, haben wir. Handschlagqualität, na super, na wunderbar. Jetzt frage ich mich: 55 Millionen Euro haben oder nicht haben. Weil uns blüht ja einiges und zu dem kommen wir dann noch.

Heute diskutieren wir über einen Heizkostenzuschuss, wo die Kollegin vorrechnet 400.000 Euro. Na seid mir bitte nicht böse, da geht es um 55 Millionen Euro. Also habt Ihr irgendwo das Gespür verloren zu der ganzen Situation? Oder die Prophylaxe in den Kindergärten, das machen wir gar nicht. Frau Kollegin! Frau Kollegin Friedl! *(Abg. Werner Friedl: Da muss man abschalten!)*

Wie erklären Sie das in einem Kindergarten und in einer Schule, wenn wir die Prophylaxe jetzt abgeschafft haben oder keinen Heizkostenzuschuss genehmigen weil wir einen Abänderungsantrag eingebracht haben? Wischiwaschi, wurscht, so ist es. Eisenstadt macht 140 Euro, SPÖ stimmt dagegen. Was soll ich da tun? Das ist halt einmal so, ich kann es nicht ändern.

Das sind genau die Sozialdemokraten, genau das ist das, was ich jetzt klar und deutlich einmal herausarbeiten will. Ich frage mich, warum sitzt Ihr in einem Landtag, warum sitzt Ihr in einem Landtag wo Ihr Opposition seid? In der Gemeinde, dort haut Ihr hin auf den Bürgermeister und seid Opposition im Landtag. Da macht Ihr alles was die Herrschaften da vorne sagen.

Wenn die sagen wir springen in den Brunnen, seid Ihr die Ersten und die drehen sich um und sind in der Therme in Frauenkirchen, so seid Ihr. Ganz genau so seid Ihr. Das tut mir verdammt weh für die Bevölkerung in diesem Land. Wenn man 55 Millionen Euro, zur Bank Burgenland zurück, auf der Straße liegen lässt, weil Ihr Handschlagqualität habt, dann rede ich mit den Herren von der Grazer Wechselseitigen und die sagen, wir haben schon 42 Millionen Euro auf die Seite gelegt, weil wir haben Angst gehabt, dass das passiert.

Oder wenn die SPÖ hergeht und sagt die sind unseriös von dort unten. Dann komme ich drauf, dass die SPÖ die meisten Geschäfte macht mit den Ukrainern und, und, und. Mit allem Drum und Dran. *(Abg. Johann Tschürtz: Ach so?)* Dann frage ich mich, wie seriös ist die Politik einer SPÖ?



Wie seriös ist eine Politik der SPÖ, die sehr wohl Geschäfte mit Ukrainern macht und auf der anderen Seiten sich dort hinstellt und sagt die sind unseriös? Die sind sehr wohl seriös gewesen, weil sonst hätte die Europäische Union überhaupt nicht die Möglichkeit wahrgenommen, das zu überprüfen. Sonst hätten sie gesagt, sie sind unseriös. Sie haben die Kriterien gar nicht erfüllen können. Das ist ja das Interessante und da stellt man sich hin, pfeif an, brauchen wir nicht.

Ich verstehe die Grazer Wechselfeige. Die müssen sich wehren mit Händen und Füßen logischerweise. Ich würde mich genauso wehren, dass ich es nicht zahlen muss. Nur, dass das Land hergeht und jetzt sich so massiv dagegen weigert Geld zu nehmen, wo es uns hinten und vorne, man sieht ja heute bei den Anträgen, massiv schlecht geht. Aber der Herr Landesrat, der Finanzlandesrat, sagt, das stimmt ja nicht, uns geht es ja gut. Wurscht. Der baut zwei Häuser eines in Bernstein, eines in Oslip. Es ist egal, wird schon passen.

Aber dem Land geht es nicht gut. Im Antrag steht aus finanziellen schwierigen Situationen und pleite sind wir. Gerade dass sie nicht hingeschrieben haben, pleite ist das Land, was auch stimmt. Weil wenn wir heute diskutieren 20 Millionen Euro machen wir Neuverschuldung. 20 Millionen Euro machen wir Neuverschuldung! Dann sagen wir, wir wollen eine Kontrolle mithaben in Oberwart im Spital, damit uns kein Cent aus den Augen kommt.

Na das darf man ja nicht, was glaubt Ihr? Da könnte vielleicht der Tschürtz oder der Reimon zuschauen, wenn dort vielleicht irgendwo ein Stein wegkommt oder etwas passiert, das geht nicht. Aber die Kosten für das Liszt-Zentrum haben wir verdoppelt. Ganz einfach verdoppelt. Die Kosten für das Liszt-Zentrum, Herr Kollege Trummer, ich sage das noch einmal. Schaut Euch das bitte an, verdoppelt.

So und das Land hat nichts getan. Ich weiß nicht, wo hatte denn das Land die Kontrolle zu diesem Zeitpunkt? Aber macht ja nichts, da feiern wir Feste, es soll so sein. Ich denke, dass es auch entscheidend sein wird, dass auch die GRAWE massive Probleme bekommen wird, auch mit der Hypo Alpe-Adria. Das wisst Ihr, einen Paukenschlag hat es gegeben, dass sie jetzt geklagt wurden und dass sie dort wahrscheinlich auch zahlen müssen.

Nur das eine hat mit dem anderen wahrscheinlich nichts zu tun. Denn wir hätten gerne 55 Millionen Euro, weil die Bank Burgenland anscheinend einem anderen Bieter mehr wert gewesen wäre. Das muss ich jetzt klar und deutlich sagen. Dann muss man sich fragen, warum ist das nicht geschehen und warum nehme ich es jetzt nicht, wenn die EU, die hochgefeierte EU, dazu sagt, hoppla diese Klage von dieser ukrainischen Geschichte, die haben Recht?

So, jetzt kommt das Nächste. Wir klagen auch und die stellen Ersatzforderungen. Jetzt kostet das dem Land wahrscheinlich wieder 25 bis 30 Millionen Euro. Wenn wir auch von der GRAWE das Geld bekommen, dann fehlt es uns wieder. So gehen wir mit öffentlichen Geldern um. Da frage ich mich, ob das noch normal ist? Ich komme noch einmal zurück.

Es brennt überall der Hut, wir haben die größte Armut im Südburgenland. Wir müssen auspendeln, wir haben keine Zahnprophylaxe mehr, wir haben keinen Heizkostenzuschuss mehr. Wir können vieles nicht erledigen in diesem Land. Dann stellt sich der Herr Landeshauptmann hin und das ist immer so gut mit diesen Autos. Das war ja das Beste. Es schwirrt überall umeinander, dass neue Autos angekauft worden sind.

Der Landeshauptmann hat keine gekauft, sagt er. Interessant, hat er Recht, da muss ich ihm Recht geben, Landeshauptmann will neue Dienstautos. Weil der eine sagt: „Das wäre jetzt verrückt, bist Du „narrisch“, das Sparpaket, können wir nicht machen.“ Nicht der Herr Landeshauptmann, aber die anderen Regierungsmitglieder fahren lauter neue Autos. Ist Euch das schon aufgefallen?

Nur so nebenbei gesagt. Herr Landeshauptmann, Sie haben Recht, Sie nicht. Sie nicht. (*Abg. Johann Tschürtz: Der Bieler auch?*) Der Bieler auch ja, der hat auch einen Neuen bekommen. Auf der anderen Seite kommen wir dann, kommt die ÖVP und sagt, beim Discobus stimmt einiges nicht. Also dann frage ich mich, wie seriös wird da eigentlich argumentiert oder gearbeitet?

Den „roten Bus“ hat man eingestellt. Discobus, ich weiß nicht wo die Gelder dort hinkommen. Ich frage mich schön langsam als Gemeinde, seit Jahren bin ich mit dabei und finde das Projekt für gut. Dann muss ich lesen, dass da Gelder irgendwo nicht ausbezahlt werden. Was geschieht mit diesen Geldern?

Herr Kollege Illedits, was geschieht, wenn Sie als Obmann oder Präsident uns jetzt da klarlegen, dass ist nicht so, da sind nur die ÖVP die Schlimmen, die decken da auf? Herr Kollege Wolf, Sie haben gesagt, das kann es nicht sein. Jetzt frage ich mich, stimmt das oder stimmt das nicht? Unser Recht ist es, das in der Opposition zu hinterfragen. Ich glaube, das sollte auch so sein. Daher nochmals zurück zur Bank Burgenland.

Ich denke, wenn man 150 Millionen Euro bekommt und nur 100 will, dann stimmt irgendetwas nicht. Das ist detto bei der BEGAS und BEWAG. Man hat so super verhandelt. Der Gemeindevertreterverband und der Gemeindebund. Wer gut verhandelt hat, ist der Rauchbauer Bertl. Mit dem habe ich in den letzten Wochen sehr viel zu tun gehabt, wirklich viel zu tun gehabt und der hat gut verhandelt.

Nur die Gemeinden, Herr Kollege Trummer und Herr Kollege Radakovits, sind die „Draufzahlergemeinden“. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was hat das mit dem Rauchbauer zu tun?*) Frauenkirchen hat sowieso draufgezahlt, Pama hat draufgezahlt, von Haus aus haben sie schon bei die 100 Millionen Euro draufgezahlt. Jetzt kommt man drauf, dass das mindestens 130 bis 150 Millionen Euro wert gewesen wäre.

Ich verstehe das schon, dass das Land jetzt hergeht, und ich denke, vor fünf, sechs Jahren habe ich das angeschnitten gehabt, habe ich gesagt, legen wir das alles zusammen, machen wir Energieeffekte. Hat es geheißen, Kölly, wie die anderen Anträge, vergiss ihn, abgelehnt, ist ein Blödsinn. Wir können nicht das machen was der Kölly sagt.

Jetzt sagt man BEGAS zusammen, die gut geführte BEGAS mit einer miserabel geführten BEWAG, wo man Dividenden auszahlen wird müssen von Rücklagen, das ist überhaupt das Lustige. In den Zeitungsmeldungen, das erste Mal positiv, Herr Kollege Strommer, positiv bilanziert. Warum haben wir positiv bilanziert? Herr Kollege von der Kontrolle?

Weil wir BKF verkauft haben, weil wir BECOM verkauft haben, und Bnet hat man verkauft. Daher hat man positiv bilanzieren können. In einer BEWAG nach Jahren. Jetzt frage ich mich und die Herrschaften, (*Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz*) ist egal, jetzt hat man positiv bilanzieren können, da fragt man sich dann, warum darf man nicht Einschau nehmen?

Warum darf man dort nicht genauso eine Kontrolle machen und sagen, wie ist die BECOM verkauft worden? An wen ist sie verkauft worden und zu welchen Konditionen? Ich habe schon gehört, der Klein und noch einer. Ist schön und gut. Der gehört ja auch

irgendeiner Reichshälfte zu, denke ich einmal. Das ist einmal so. Na selbstverständlich, das ist ein Faktum.

Wenn mir heute einer erzählt, dass da keine Parteibücher herumschwirren überall, dann verstehe ich die Welt nicht mehr. Das gibt es, das sind Fakten und zu dem stehe ich auch. BECOM-Verkauf will ich wissen. BKF-Verkauf will ich wissen. Was hat das gebracht? Ist das fair oder nicht fair, wenn man das hinterfragt?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Rechnungshof hat hervorragende Arbeit geleistet, auch in dieser Sache. Wenn Michel Reimon, weil er Recht hat, geklagt wird, weil er sich irgendeiner Aussage betätigt. Wo ich mich frage: Darf man das heutzutage in diesem Land gar nicht mehr sagen?

Wird man dann sofort irgendwo in ein Eck hineingedrückt und gleich angeklagt und hin und her? Ist ja wunderbar, das ist angeblich gang und gäbe jetzt im Land, dass man das macht. Warum eigentlich? Was ist so schlecht daran, wenn eine Oppositionspartei sagt, warum dürfen wir nicht einschauen? Was ist da gelaufen und warum machen wir das so? Ich glaube, das ist auch eine Situation wo man viel hinterfragen muss. WiBAG, viele Dinge mehr, was rennt dort?

Was ist dort geschehen? Warum darf man dort nicht hineinschauen? Das Land hat dort die Absolute im Aufsichtsrat sitzen und im Vorstand die Herren Landeshauptmann und Landeshauptmann-Stellvertreter. Der Landtag hat immer wieder ein Problem, dass man das genau hinterfragen darf.

Jetzt haben wir es ja gemacht. Der Rechnungshof macht es ja teilweise. Muss man auch dazu sagen. Aber warum dürfen wir nicht erfahren, wenn eine BEGAS verkauft wird? Warum darf man nicht ein anderes Gutachten anfordern? Warum darf man nicht vielleicht einen, der etwas mehr bietet, nicht ins Boot nehmen?

Das ist ja das Interessante seitens der SPÖ. Dann wird über diese Firma, die angeboten hat, im Google nachgeschaut und dann liest man irgendeinen Namen der ähnlich ist und dann sagt man, das ist der Unseriöseste den es gibt. Übrigens, da wird es eine Klage geben. Weil das lässt er sich nicht bieten. Ich finde das auch in Ordnung. Das kann es ja nicht sein.

Wenn ich Interesse habe, wenn ich das kaufe, dann muss ich das Recht haben auch als Anbieter aufzutreten und nicht sagen, wir lassen uns nicht ausverkaufen, sagt der Landeshauptmann Niessl. Er sagt, die SPÖ lehnt einen Ausverkauf ab. Nach dem Krone-Bericht über ein dubioses Kaufangebot an die BEGAS, erteilte SPÖ-Landeschef Hans Niessl jeglichen Bewerbern eine klare Absage, jeglichen Bewerbern, sagt er, eine Absage. Wir wollen gar nicht mehr Geld. Er sagt, das kommt nicht in Frage, dass wir anbieten können. Na wo sind wir denn?

Ich könnte genauso ein Konsortium machen, wo man anbietet. Warum nicht? Also, das ist das Interessante, oder muss er die Zeitung klagen, wenn es nicht stimmt. Das heißt, an ausländische Firmen darf überhaupt nichts abgetreten werden. Das ist ja ein Wahnsinn. Das ist interessant und es darf gar keiner mehr anbieten. Wie viele ausländische Firmen haben schon investiert im Burgenland?

Wie viele haben im Burgenland Arbeitsplätze geschaffen? Da sagt man, jegliche andere Firmen dürfen gar nicht anbieten. Da verstehe ich die ÖVP nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass sie da immer mitmachen.

Möchte aber klipp und klar einmal festhalten, dass der Rechnungshof im Sinne des Burgenlandes wirklich eine tolle Arbeit leistet und auch die Zusammenstellung immer

wieder korrekt macht. Daher glaube ich, dass man dem Rechnungshof die Möglichkeit geben muss, dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof, im Vorfeld auch schon mit dabei zu sein.

Wäre damals schon, wie die Bank Burgenland in Diskussion war, auch die Kontrolle dementsprechend mit dem Landes-Rechnungshof bestückt gewesen, wäre es wahrscheinlich anders ausgegangen.

Daher neben den gesicherten Rahmenbedingungen für den Rechnungshof, fordert die Liste Burgenland auch bessere Prüfmöglichkeiten für den Kontrollausschuss, Herr Kollege Tschürtz, und jetzt sind wir genau dort, wo ich sage, warum dürfen wir nicht das und das und jenes? Und wenn es nicht geht, dann muss man halt die Gesetze ändern, dann muss man die Möglichkeiten ändern, um solche Bedingungen zu ändern.

Das wäre mein Ansatz, dass wir genauso wie in der Gemeindeordnung... (*Zwiesgespräche in den Reihen*) In der Gemeindeordnung ist vorgesehen, dass der Kontrollausschuss sämtliche Möglichkeiten hat, Einsicht zu nehmen, zu kontrollieren. Im Land ist das anscheinend nicht so, da beschließt die Landesregierung in 20 Minuten 70 Punkte und der Fall ist erledigt. Ich hätte gern gewusst, wie das ausschauen soll.

Zum Ausschuss noch zwei Sätze: Ich glaube, der Michel Reimon hat Recht, wenn man daher geht und sagt, im Endeffekt gehört das noch einmal untersucht. Was hat sich da getan? Welche Geldmittel sind wohin geflossen? Und dann muss man auch klipp und klar die Möglichkeit haben, auch Einsicht zu nehmen. Danke.

**Präsident Gerhard Steier** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Reimon. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Michel Reimon, MBA** (GRÜNE): Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst, Herr Präsident, ich bin froh, dass Sie jetzt den Vorsitz führen, weil noch vor fünf Minuten war es der Dritte Landtagspräsident, die Person, die mir eine Klage androht und ich hätte mich auch hier geweigert zu sprechen, während eine Person, die mir mit gerichtlichen Schritten bedroht, den Vorsitz im Landtag führt.

Einzig der langen Rede vom Kollegen Kölly ist zu verdanken, dass sich das jetzt so ausgeht, aber ich möchte es bei Ihnen als Präsident auch deponieren für die Zukunft. Ich halte das für nicht akzeptabel, dass jemand, der einen Abgeordneten mit rechtlichen Schritten bedroht auf Grund einer politischen Aussage, dann den Vorsitz führt, während dieser Abgeordnete am Rednerpult steht. Ich möchte das, auch wenn es mir nach der Geschäftsordnung nicht zusteht, verbieten für die Zukunft. Das sehe ich überhaupt nicht ein!

Zum Inhalt: Der Untersuchungsausschuss, den ich fordere, sollte zwei Sachen untersuchen. Das Erste ist: Beim Verkauf der Bank Burgenland wurde die Landesregierung darauf hingewiesen, dass dieser Verkauf nicht EU-konform ist. Den gab es davor, den Hinweis darauf gab es öffentlich, den gab es medial.

Trotzdem wurde dieser Verkauf durchgeführt und damit ist man ins offene Messer gelaufen bei einer ganz offensichtlichen Rechtslage, dass die Landesregierung gegen das Gesetz verstößt. Hier ist aus meiner Sicht zu klären, ob hier Amtsmisbrauch vorliegt, wenn man offen darauf hingewiesen wird, das Gesetz zu brechen und den Schritt dann dennoch tut und damit das Gerichtsurteil so auslöst, wie es jetzt vor einiger Zeit vom

Europäischen Gerichtshof ausgesprochen wurde. Das wissentlich einzugehen, geplant einzugehen, ist zu untersuchen aus meiner Sicht.

Ich bin von Bürgerinnen und Bürgern auch schon darauf angesprochen worden, ob ich nicht selbst Anzeige erstatten möchte wegen Amtsmissbrauch, ich finde, auf dem Niveau sollten wir es nicht machen. Ich würde davon gern absehen und hätte das gern demokratisch geklärt und das gerne in einem Untersuchungsausschuss geklärt, ob hier Amtsmissbrauch vorliegen kann und dann erst könnte man über rechtliche Schritte sprechen.

Der zweite Punkt, der zu klären ist, und das ist aus meiner Sicht der gravierendere. Das Europäische Gericht hält in seinem Urteil fest, dass selbst wenn man berücksichtigt, dass die GRAWE ein österreichischer Käufer ist und eventuell sicherer wäre als ein ukrainischer Käufer, selbst wenn man das alles, die Argumentation des Landes, warum man sich für die GRAWE entschieden hat, gelten lässt, war es das schlechtere Angebot. Das ist die Aussage des Gerichts.

Selbst wenn die Argumentation des Burgenlandes angenommen wird, ist es das schlechtere Angebot. Wir haben zum schlechteren Angebot verkauft. Warum? Das ist die Frage, die zu untersuchen ist.

Ich habe einen Hinweis erhalten, den ich dem Kollegen Hergovich das letzte Mal unter vier Augen gesagt habe. Die Tatsache, dass Sie vor Gericht gehen wollen in dieser Angelegenheit, zwingt mich jetzt das hier zu sagen und hiermit zu immunisieren, von der Kanzel aus. Mir wurde mitgeteilt, ich soll mir anschauen, ob die Finanzierung des Roten Hauses in einem unmittelbaren Zusammenhang steht mit dem Verkauf der Bank Burgenland, damit ich das in Zukunft in dieser Frage weiter so stellen kann, sage ich das auch von hier und werde in Zukunft immer meine Rede am heutigen Tage zitieren. Das ist die Sache, die sich der Untersuchungsausschuss anschauen sollte.

Wir wissen, dass die SPÖ vor nicht allzu langer Zeit vollkommen pleite war und dann dieser schöne Neubau, das ist aufklärungsbedürftig, zumindest ist die Person, die mir das gesagt hat, ich soll mir das anschauen, vertraut genug mit den Umständen, dass ich dem zumindest Gewicht gebe. Beweisen kann ich es natürlich nicht, aber das ist bei Untersuchungsausschüssen auch bei uns so. Zuerst wird untersucht, selbst bei Gericht ist nicht beim Beginn des Prozesses was bewiesen.

Das ist der Punkt, auf den Sie sich nicht zurückziehen sollten, sonst könnten Sie ja auch gegen die ÖVP im Bund nicht so schwere Geschütze auffahren. Auch dort ist ja noch nichts bewiesen, weil das ja erst am Ende einer Untersuchung steht, völlig klar, ganz klar, deswegen schreibe ich immer dazu, es gilt die Unschuldsvermutung. (*Abg. Robert Hergovich: Das haben Sie nicht getan.*) Absolut! Steht!

Ich habe, was so viel Unmut erregt hat, an die Ausgangsbedingungen dieser Privatisierungen erinnert, an die Rahmenbedingungen der BUWOG-Privatisierungen. Ich habe erklärt, wie ich das sehe und dazu stehe ich nach wie vor trotz dieser Drohung. Ein Käufer und ein Verkäufer haben bei jedem Geschäft unterschiedliche Interessen. Der eine möchte einen möglichst hohen Preis, der andere möchte einen möglichst niedrigen Preis. Wenn man sich das abspricht und versucht, sich auf einen Preis so zu einigen, dass einer von beiden einen Vorteil hat, dann ist das genau das Problem, das bei der BUWOG vorgeworfen wird, ein abgesprochener Verkauf.

Und genau das ist das, was hier im Raum steht, wenn zu billig verkauft wird und wenn ich danach höre, wir sind mit der GRAWE in einem Deal. Wir haben unsere Hand darauf gegeben, wir haben das abgesprochen und wir werden das gemeinsam vor Gericht

ausfechten. Das Burgenland geht gemeinsam... (*Abg. Johann Tschürtz: Vertraglich festgelegt! Nicht nur abgesprochen.*)

Das Burgenland klagt gemeinsam mit dem Käufer, also der Verkäufer klagt gemeinsam mit dem Käufer gegen einen höheren Kaufpreis, das widerspricht dem Interesse von einem und diesem Fall vom Verkäufer, vom Land Burgenland. Auch hier ist aus meiner Sicht zu klären, ob die vertragliche Festlegung, ich habe gehört, hat mir der Landesrat Bieler danach gesagt, die vertragliche Festlegung ist so dicht, dass wir nicht rauskommen nicht zu klagen.

Wenn das so stimmt, dann ist die Frage, ob dort nicht die Untreue und die Verletzung der Sorgfaltspflicht vorliegen? Auch das wäre aus meiner Sicht zu untersuchen. (*Zwiegespräche in den Reihen*)

Ich habe Sie beim letzten Mal, als Sie das letzte Mal hier gestanden sind und das diskutiert wurde, aufgefordert, mir zu erklären, wie dieser Deal gelaufen ist. Ich habe gesagt, was ich Euch jetzt sage, ich verstehe es rational nicht. Es ist für mich nicht verständlich, warum wir um 100 Millionen verkaufen, wenn wir 155 Millionen haben könnten.

Die höhere Sicherheit - ist bestätigt vom Europäischen Gericht - ist keine 55 Millionen wert. Man könnte die 55 Millionen einfach, indem eine Versicherung kauft, für einen Ausfall ja absichern, das gibt es am Markt, das kann man erheben, was das kostet. Es kostet keine 55 Millionen.

Also haben wir auf Geld verzichtet und bis heute in keiner Meldung, die ich von einem von Ihnen gehört habe, haben Sie mir erklärt, warum Sie auf 55 Millionen Euro verzichten. Ich bekomme nur die Erklärung, wir sind in diesem Vertrag drinnen, jetzt müssen wir dagegen klagen. Bis heute haben Sie nicht rational nachvollziehbar erklärt, warum 55 Millionen Euro fehlen.

Und weil das nicht rational nachvollziehbar ist, ist es zu untersuchen von einem Untersuchungsausschuss, den Sie nicht einsetzen werden. Es ist ein Jammer, dass der mediale Druck auf Landesebene nie so groß ist wie auf Bundesebene. Wäre das so, hätten wir auch auf Bundesebene nie einen Untersuchungsausschuss. Wir können den hier jetzt nicht zulassen, abwürgen. Es wird ein paar Medienberichte geben, Fernsehen ist nicht einmal mehr da und das war es dann. Damit muss man leben.

Mir bleibt nichts anderes übrig, als in Zukunft weiterhin Druck zu machen. Ich darf heute ankündigen, nachdem, vielleicht sollten wir uns im Landtag auch modernisieren, nachdem ich ja rechtzeitig elektronisch abgegeben habe, aber physisch erst um 9 Uhr 30 Sekunden erst in der Landtagsdirektion war, dass der nächste Antrag auf Offenlegung der Parteifinzen erst beim nächsten Landtag einlaufen wird und nicht schon bei diesem Landtag eingelaufen ist, aber das ist nur eine Verzögerung um vier Wochen, die aus diesen 30 Sekunden werden.

Es gibt eine breite Bürgerbewegung, die sagt, das, was hier unter der Tuchent passiert in Österreich, ist nicht mehr tragbar. Es gibt ein breites Verlangen nach Transparenz, nach Kontrolle und danach, dass die Politik zeigt, was sie tut und was sie hat.

Wir haben unsere Finanzen vollkommen offengelegt. Alle Parteien werden das über kurz oder lang tun müssen. Es würde Ihnen gut zu Gesicht stehen, das rechtzeitig und freiwillig zu tun, bevor Sie in irgendeiner Form dazu gezwungen werden. Die Parteien sollten die Finanzen offenlegen, Vorfeldorganisationen sollten die Finanzen offenlegen, alle Landesorganisationen, alle Ortsorganisationen und so weiter.

Der Bürger, die Bürgerin hat das Recht, das alles zu sehen, und da ist nichts Verwerfliches dran und Einblick in die Landesunternehmen zur Kontrolle wäre auch nicht schlecht, weil, was dort versteckt wird, vermutlich versteckt wird, ist vollkommen außerhalb der Kontrolle der Opposition. Auch dieses Thema werde ich nicht auslassen.

**Präsident Gerhard Steier:** Ich darf meiner Freude Ausdruck verleihen, dass auch Sie einsehen, dass zwei Minuten zu spät an sich den Zeitrahmen für alle bedeutet. (*Abg. Michel Reimon, MBA: War keine Beschwerde.*) Ich habe nur der Freude Ausdruck verliehen, dass Sie das eingesehen haben.

Als nächster Abgeordneter zur Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Tschürtz. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Reimon, zum einen muss man natürlich feststellen, dass die Situation rund um die Gestaltung der Tagesordnung natürlich auch negativ für die Opposition bestückt ist, das heißt, dieses Thema ist letzter Tagesordnungspunkt, wobei dieses Thema massive Wichtigkeit hat.

Warum ich das sage, ist natürlich die Tatsache, dass selbstverständlich seitens der Landtagsdirektion alle Debatten oder alle Tagesordnungspunkte vorgezogen werden müssen, die ein Gesetz beinhalten, das ist mir ganz klar. Natürlich für die Öffentlichkeit ist dieser Tagesordnungspunkt jetzt zu dieser Stunde natürlich null. Es interessiert sich überhaupt kein Mensch mehr für diesen Tagesordnungspunkt und das ist natürlich das Bedauerliche an Hand einer Debatte, die wirklich sehr ernsthaft ist.

Da geht es nämlich definitiv nicht um irgendwas, sondern da geht es um 55 Millionen Euro, da geht es um Situationen, die für uns 36 Abgeordneten sehr schwer nachvollziehbar sind. Wir wissen weder was in der Regierung beschlossen ist, wir wissen weder welche Regierungsakten behandelt werden, wir wissen gar nichts, wir wissen überhaupt nichts. Sitzen da und können halt irgendwann einmal, wenn es eine Landtagssitzung gibt, daherreden wie uns das taugt, aber in Wahrheit wissen wir wirklich nichts. Und genau das ist das Problem.

Das heißt, wir sollten uns wirklich im Hinblick auf mehr Mitspracherecht für Opposition auch eine gemeinsame Vorgangsweise überlegen. Ob das Manfred Kölly ist, Michel Reimon oder wir von der Freiheitlichen Partei, wir sollten uns da wirklich einiges überlegen. Wir sind einfach irgendwie nur da, können ein bisschen mitplaudern, aber wir können nicht entscheidend dafür sorgen, dass es eine Aufklärung gibt, in der Bevölkerung zu wissen, was passiert und was passiert nicht.

Sind wir uns ehrlich: Weiß irgendjemand von den Abgeordneten, die heute da sitzen, welche Regierungsakte beschlossen wurden, weiß das irgendjemand?

Heute und jetzt geht es um die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, der findet jetzt statt, so quasi bevor alle schlafen gehen und irgendwann wird die Aufmerksamkeit natürlich so gestaltet sein, dass es niemanden mehr interessiert, ob es die Öffentlichkeit ist oder vielleicht sogar den einen oder anderen Abgeordneten.

Daher glaube ich, dass wir solche Dinge ernst nehmen sollten. Einen Untersuchungsausschuss im Burgenland, den gibt es eh nicht alle Tag. Man kann einen Untersuchungsausschuss nicht einberufen, wenn man lustig und lieb ist.

Wir sollten uns überlegen, wie wir den Kontrollausschuss aufwerten. Der Abgeordnete Kölly hat das heute schon gesagt, zu Recht. Wir sollten uns überlegen, wie

werten wir den Kontrollausschuss auf? Wir sollten uns überlegen, ist es auch sinnvoll für Regierungsmitglieder, für den Landeshauptmann, für den Landeshauptmann-Stellvertreter, eine starke Opposition zu haben und ich glaube, im Zuge der bundesweiten Diskussion ist es sinnvoller denn je, ob das die Korruptionsdiskussion ist, ob das die Inseratenaffären-Diskussion ist, egal wie auch immer.

Faktum ist, wir müssen transparenter werden. Wir müssen uns öffnen. Wir müssen einfach ehrlicher werden. Alle Abgeordneten wie wir das sitzen. Und das ist nicht der Fall, wir sitzen alle mit der Zwangsjacke auf unserem Sessel und können uns nicht rühren und so ist es einfach. Wir können auch nicht mitbestimmen. Wir können nur Landtagsreden schwingen. Das ist das Problem.

Wir brauchen eine Aufwertung des Kontrollausschusses. Wir brauchen auch mehr Mitbestimmungsrecht oder Mitspracherecht der Opposition. Wir brauchen auch mehr Einblick in Regierungsbeschlüsse. Solange das nicht ist, werden alle 36 Abgeordneten einfach nur da sitzen und Geld kassieren, ich sage das einmal so.

Denn Faktum ist wirklich, wer von diesen 36 Abgeordneten weiß definitiv, welche Gesetzesgrundlagen sich widerspiegeln in Regierungsvorlagen und Regierungsbeschlüssen?

Niemand weiß das und daher würde ich das nicht so locker nehmen und den Untersuchungsausschuss des Michel Reimon so einfach abwerten und vielleicht ist der irgendwann einmal zum letzten Zeitpunkt oder zur letzten Tagesordnung.

Wir sollten uns wirklich überlegen, wichtige Dinge hervorzuheben, und wir sollten uns auch überlegen, der Opposition mehr Kraft zu geben. Es würde natürlich auch den Regierungsparteien gut tun. 1.000 Prozent würde das den Regierungsparteien gut tun und daher, ich weiß, ich spreche jetzt um diese Zeit vor irgendwem und man wird das sofort wieder vergessen.

Aber ich appelliere wirklich an alle Abgeordneten, auch an die Regierungsmitglieder, öffnen wir uns mehr, geben wir der Opposition mehr Rechte, stärken wir den Kontrollausschuss und ich glaube, dass das die Bevölkerung wirklich goutieren wird.

Daher werden wir natürlich sehr, sehr gerne dem Antrag der Grünen unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am leichtesten wäre zu sagen, es gilt das, was ich in der letzten Landtagssitzung gesagt habe, am 1. März, nach wie vor und das wäre es.

Ich habe mich damals bemüht herauszuarbeiten, weil in der vorgehenden Debatte vor meinem Redebeitrag ähnlich wie heute eine 42 Millionen-, eine 55 Millionendebatte an der Spitze stand. *(Abg. Ilse Benkö: Handschlagsqualität!)*

Ich darf daran erinnern, es hat die Bank Burgenland für das Land Burgenland eine finanzielle Dimension erreicht, die noch lange nicht ausgestanden ist. Es war damals nach diesem Desaster notwendig, dass alle maßgeblichen, politisch verantwortlichen Kräfte an



einem Strang ziehen und das finanziell möglichst erträglich, auf viele Jahre in Budgets verankern zu können - 20, 25 Jahre - je nach dem.

Und obwohl die ÖVP keine wie immer geartete politische Verantwortung an diesem Desaster getragen hat, haben wir uns gemeinsam im Interesse des Landes in den Dienst des Landes gestellt und in der Regierung und im Landtag diesen Brocken geschultert.

Wir haben damals viele Dinge diskutiert, hier im Hohen Haus, außerhalb des Hauses. Damals mit den Grünen, mit der Grete Krojer, mit dem Josko Vlasich, Kollege Kölly war damals der Freiheitliche Klubobmann. Wir haben Pars abgewehrt.

Wir haben einen Mirko Kovats, Gott sei Dank, im Interesse des Landes die Bank nicht verkauft. War ein schweres Stück Arbeit, haben nach der Landtagswahl 2005 die Privatisierung der Bank Burgenland auf eine komplett neue Schiene gestellt und haben ein international renommiertes Bankhaus, HSBC Trinkaus & Burkhardt KG, beauftragt, die Bank international möglichst gut zu verwerten.

Dieses internationale Bankhaus hat sich am internationalen Markt umgesehen, hat Bewerber gesucht und hat die maßgeblichen Bewerber für das Land Burgenland aussortiert und ein Gutachten erstellt und das letzte Mal hat der Herr Kollege Reimon gesagt, was Du mit Deinem Fünf-Zentimeter-Gutachten.

Ich habe mir das sehr genau angesehen, (*Abg. Michel Reimon, MBA: Sehr gut!*) das war damals die Grundlage für die Entscheidung in Regierung und im Landtag. Jene, die damals dabei waren, wissen, dass es bis vier Uhr in der Früh, glaube ich, gedauert hat, bis diese Entscheidungen damals getroffen wurden und ich sage Ihnen, es waren gute und richtige Entscheidungen für das Land.

Ich werde Ihnen das auch begründen warum. Weil diese und ich lese Ihnen die letzte Seite, die Zusammenfassung ist nur eine halbe Seite, jetzt noch einmal vor. Die Conclusio aus diesen fünf Zentimetern sind Zusammenfassung und Handlungsempfehlung, weil eben hier diese HSBC gutachterlich für das Land Burgenland tätig war.

Für das Angebot der Slav-Gruppe - ist heute schon genannt worden - spricht im Wesentlichen der auch unter der Berücksichtigung der schlechteren Konditionen bezüglich der Auflösung der Garantie I und der üblichen Gewährleistungsrisiken der höhere Kaufpreis.

Für das Angebot der GRAWE sprechen im Wesentlichen: Die zu erwartende Genehmigung durch die Finanzmarktaufsicht innerhalb kurzer Zeit und die hiermit einhergehende Sicherheit für die Umsetzung der Privatisierung.

Weiters die geringere Wahrscheinlichkeit der Inanspruchnahme der Ausfallhaftung des Landes.

Nächster Punkt, die bessere Unterstützung der Bank Burgenland bei der Umsetzung der anstehenden Maßnahmen im Bankbetrieb sowie die vermutenden Reaktionen der Kunden und Kapitalmarktteilnehmer der Bank Burgenland.

Unseres Erachtens wiegt das höhere Kaufpreisangebot der Slav-Gruppe die damit verbundenen höheren Risiken nicht auf, sodass wir dem Land Burgenland auf Basis der vorliegenden Angebote, den Verkauf der Bank Burgenland an die GRAWE empfehlen. Düsseldorf, am 4. März 2006, HSBC Trinkaus & Burkhardt KG, ein Dr. Ralf Neuhaus und ein Dr. Christian Kölle.

So, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist das, was dem Land Burgenland als Entscheidungsgrundlage von jenen, die weit mehr Insiderwissen haben als jeder Mandatar, der hier sitzt, wahrscheinlich - darf man nicht sagen - manchen auf der Regierungsbank, aber das war das, was wir in Auftrag gegeben haben und die Conclusio.

Basierend auf dieser gutachterlichen Bestätigung sind die Entscheidungen gefallen und, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Kaufpreis, den die GRAWE bezahlt hat, rund 100 Millionen, 155 Millionen wäre das Slav-Angebot gewesen.

Jetzt herzugehen und sagen, das Land Burgenland verzichtet fahrlässig auf 55 Millionen Euro, dieser Schluss ist deshalb nicht richtig, weil ich es auch zu bewerten habe, was ist mir eine höhere Sicherheit wert, ob die Garantien, die das Land für die Bank eingegangen ist, schlagend werden oder nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen)*

Für den Fall, dass Höchstgerichte entscheiden, dass hier die GRAWE zu wenig bezahlt hat, für diesen Fall sind bereits jetzt von der GRAWE auf ein Sperrkonto 42 Millionen Euro gelegt worden und, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir jetzt in der Situation sind, dass wir warten, wie Höchstgerichte entscheiden, so ist das das Schlechteste, was dem Land Burgenland passieren kann, dass man irgendwann 55 Millionen Euro bekommt *(Abg. Michel Reimon, MBA: Wir warten nicht, wir klagen dagegen.)* und die Slav-Gruppe möglicherweise einen Verdienstentgang dann einklagen kann. Das ist die Situation, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Der Privatkrieg zwischen SPÖ und Grünen, entfacht in der letzten Landtagssitzung, dann mit Klagsandrohungen und Rechtsanwaltsschreiben weitergeführt, ist eine ganz andere Ebene, Herr Kollege Reimon und lieber Freund von der SPÖ, das machen Sie sich schon selbst aus, da bin ich überzeugt, das ist nicht das Thema, das hier im Landtag für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses oder nicht spricht.

Ich gestehe zu, dass man sich auf den Schlips getreten fühlt, nein, ich gestehe auch zu, dass es nicht ganz in Ordnung ist, wenn einer, der die Rechte des Mandatars als Präsident vertreten sollte, ihn auch klagt.

Ich war in derselben Situation bei der KRAGES, ich weiß, ich habe mich damals ähnlich gefühlt und habe mich gefragt, ob das eine Art und Weise ist, wie ein Präsident, der oft den Vorsitz führt, eigentlich mich als Mandatar hier klagt. Rechtlich ist es okay, ich habe mich auch ähnlich gefühlt wahrscheinlich wie Sie, Herr Kollege Reimon.

Insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Untersuchungsausschuss das stärkste Mittel, die stärkste Waffe, die ein Landtag für solche Untersuchungen einsetzen kann.

Wir freuen uns, dass die Bank Burgenland seit sie von der Grazer Wechselseitigen AG geführt wird, in den letzten sieben Jahren, in dieser turbulenten Zeit, der turbulenten Zeit auch des Jahres 2009, in dieser stürmischen Zeit auf Kurs gehalten werden konnte und es ist die Bank Burgenland heute ein starker Partner der Gemeinden, ein starker Partner des Landes und ein starker Partner der Wirtschaft hier vor Ort.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin überzeugt, dass das auch künftighin so sein wird und wir werden daher heute dem Antrag des Berichterstatters gerne zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Strommer. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Robert Hergovich. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sehr froh, dass wir heute diesen Antrag hier im Hohen Haus diskutieren können, weil es Gelegenheit gibt, die eine oder andere Angelegenheit vielleicht doch näher zu beleuchten, denn der Antrag des Kollegen Reimon ist durchaus eine sehr ernste Angelegenheit, das ist sicher auch Ausdruck und ein Zeichen der politischen Reife, die man als Mandatar hier im Hohen Haus mitbringt und wie man mit Instrumenten vorgeht.

Ein Untersuchungsausschuss ist dann sinnvoll, wenn er als echtes Aufklärungsinstrument bei echter Korruption eingesetzt wird. Da bin ich auch stark dafür, wenn das der Fall sein sollte, dann muss hier auch ein Untersuchungsausschuss eingesetzt werden.

Der Korruptionsverdacht liegt hier aber nicht vor, meine Betonung liegt auf „nicht vor“, denn der Kollege Reimon kann seine haltlose Vergleiche zwischen Bank Burgenland-Verkauf und der BUWOG-Affäre in keinsten Weise beweisen oder untermauern.

Und ich bin auch ein wenig enttäuscht von seinem Statement heute, denn wir alle haben uns erwartet, dass er zumindest einen klitzekleinen Beweis, irgendetwas, irgendetwas, woran man sich als Abgeordneter anhalten kann, liefert. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Um das geht es nicht. Sind Ihnen 55 Millionen zu wenig?)*

Sein Statement war wieder nicht aussagekräftig, kein Beweis, kein Argument, null und nichtig. Herr Kollege Reimon, das ist eine Arbeit, ich weiß nicht, ob das auch für einen Mandatar auch wirklich gut ist.

Herr Kollege Reimon, ich behaupte sogar, Sie missbrauchen dieses wichtige Instrument für eine Schmähschmähparade, für eine grüne Schmähschmähparade. Sie sollten lieber für dieses Land arbeiten. Arbeit gäbe es genug, ich bin wirklich von Ihrer Arbeit sehr enttäuscht. Sie legen faule Eier und das kurz vor Ostern.

Dass die Opposition die Bühne eines Untersuchungsausschusses begrüßen würde, ist mir klar, verstehe ich auch, ist ja eine willkommene Möglichkeit, ein Ablenkungsmanöver zu betreiben, denn der Untersuchungsausschuss im Parlament gibt ja auch einiges an Anlass hier, denn im Parlament geht es natürlich dann darum, da gibt es schwarze und blaue Schafe wie Strasser, Grasser, Gorbach & Co, da geht es um Millionenprovisionen bei vermuteten Korruptionsfällen der BUWOG, Blaulichtfunk und so weiter, so kann man es zumindest den Medien entnehmen. *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Es gibt auch rote Schafe.)*

Da gibt es Korruptionsverdacht bei Jagdausflügen des Herrn Grafen und dergleichen. Mögliche Parteienfinanzierung der Wahlkampfhilfen. Alles das steht dort im Raum, alles dort wird diskutiert, alle schreiben darüber und was macht der Kollege Reimon? Was liefert er? Nichts. Null, alles null und nichtig.

Ich glaube, Herr Kollege Reimon, die Zeit der Schmähschmähparaden ist vorbei. Sie sollten sich endlich aufs Arbeiten konzentrieren und wir werden Ihnen auch die Gelegenheit des Untersuchungsausschusses nicht liefern.

Denn, was wollen Sie denn da tun, was wollen Sie denn da machen? Sie sind ja jetzt nicht in der Lage, irgendein Argument zu bringen. Sie würden dann den Untersuchungsausschuss genauso wie den Landtag missbrauchen und Märchen erzählen.

Wir brauchen diese Märchen nicht, wir brauchen Arbeit für das Land und während Sie, Herr Kollege Reimon, sich als Möchtegernaufdecker hier im Burgenland positionieren wollen, zeigen Ihre Kolleginnen und Kollegen in Wien und in Oberösterreich, dort wo sie Verantwortung tragen, dass auch Grüne arbeiten können.

Und Sie haben ja auch erst vor kurzem, als Sie abgelöst wurden als Landessprecher der Grünen behauptet, Sie können sich jetzt mehr auf die Landtagsarbeit vorbereiten.

Dann diskutieren wir heute einen Antrag zur Atommüll-Zwischenlager-Situation nahe der burgenländischen Grenze. Wie sieht Ihre Arbeit aus? Sie stellen sich her und halten ein Plakat in die Kamera. Das ist Ihre Arbeit. Kein einziges Argument, weder den Antrag haben Sie eingebracht, noch haben Sie ordentlich dazu diskutiert. Alles, was Sie zusammenbringen, ist ein Plakat in die Kamera zu halten. Herr Kollege Reimon, da sind nicht nur viele Grünwähler enttäuscht, da sind viele Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus enttäuscht, wie Sie hier Arbeit definieren.

Gerade in sachpolitischen Kernthemen, wie der Reststoffdeponie im Naturschutzgebiet, was war von Ihnen zu hören? Null. Im Schweinemastbetrieb, der unser Trinkwasser gefährdet, was war von Ihnen zu hören? Nichts.

Wenn man Atomlager nahe der burgenländischen Grenze - ebenfalls Arbeitsverweigerung der Grünen. Ich glaube, Herr Kollege Reimon, die Gründergeneration, die damals die Grünen als Umweltschutzbewegung und Bürgerbewegung mit Sachpolitik unterstrichen haben, wären ziemlich enttäuscht von Ihnen.

Sie haben mit denen nicht viel am Hut, das sieht man in jeder Landtagssitzung. Die Arbeitsverweigerung wird bei jeder Sitzung klar. Wir hatten eigentlich geglaubt, nachdem Sie ohnehin in der grünen Partei offensichtlich die Spitze verloren haben, dass Sie sich wirklich auf die Landtagsarbeit konzentrieren, Sie hätten ja auch jetzt Zeit. Leider müssen wir feststellen, dass ist nicht der Fall, Sie missbrauchen den Landtag für Schmähsparaden.

Ich fordere Sie auf, kehren Sie zur Arbeit zurück! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Privatisierung der Bank Burgenland ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 26. April 2012, vorgesehen ist.

Weiters möchte ich darauf aufmerksam machen, dass am Donnerstag, dem 19. April 2012, das Symposium „Soziale Sicherheit im Burgenland - Europäisches Jahr für Aktives Altern und Solidarität zwischen den Generationen" stattfinden wird.

---

Meine geschätzten Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 17 Uhr 45 Minuten statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n. Danke.

**Schluss der Sitzung: 17 Uhr 31 Minuten**