



STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

**der 25. Sitzung der
XX. Gesetzgebungsperiode
des
Burgenländischen Landtages**

Donnerstag, 26. April 2012

10.08 Uhr - 18.28 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde*
2. *Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über das Inverkehrbringen von Kleinf Feuerungen und die Überprüfung von Feuerungsanlagen und Blockheizkraftwerken*
3. *Bericht des Rechnungshofes betreffend Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol*
4. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung im Zeitraum Juli 2009 bis Juli 2011*
5. *Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2011*
6. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand*
7. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland*
8. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verlängerung der Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte, die in Gemeindegesellschaften ausgelagert sind auf eine Übergangsfrist von drei Jahren*
9. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um 10 Prozent*
10. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Angleichung der Einkommensgrenzen für den Bezug von Heizkostenzuschüssen und vergleichbaren Sozialleistungen*
11. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kavasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die bevorzugte Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder sowie von Ehrenamtlichen in den Landesdienst*
12. *Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Öffnung der Betriebsauf- und -abfahrt der ASFINAG auf der S31 (Höhe Markt St. Martin) für den allgemeinen Verkehr*
13. *Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier, 19.9.1956, gemäß Art 57 Abs 3, 96 Abs 1 B-VG; Art 24 Abs 3 bgl d L-VG*

-
14. *Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos, 13.5.1954, gemäß Art 57 Abs 3, 96 Abs 1 B-VG; Art 24 Abs 3 bgl d L-VG*

 15. *Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly gemäß Art 57 Abs 3, 96 Abs 1 B-VG; Art 24 Abs 3 bgl d L-VG*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2962)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 90 der Abgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Volksschule Eberau

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2966)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 2967 u. S. 2967), Michel Reimon, MBA (S. 2968), Johann Tschürtz (S. 2969) und Doris Prohaska (S. 2970)

Anfrage Nr. 91 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Verwaltungsreform

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2971)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 2972 u. S. 2972), Gerhard Kovasits (S. 2973), Erich Trummer (S. 2974) und Manfred Köilly (S. 2975)

Anfrage Nr. 97 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Helmut Bieler betreffend die geplante Fusion zwischen BEWAG und BEGAS

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 2976)

Zusatzfragen: Johann Tschürtz (S. 2977 u. S. 2977), Ilse Benkö (S. 2978) und Christian Illedits (S. 2979)

Anfrage Nr. 92 des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Situation bei den Einbürgerungen im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 2979)

Zusatzfragen: Ing. Rudolf Strommer (S. 2980 u. S. 2981), Gerhard Kovasits (S. 2981), Christoph Wolf (S. 2981) und Mario Trinkl (S. 2982)

Anfrage Nr. 94 der Abgeordneten Klaudia Friedl an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Finanzierung des Pflegefonds

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 2982)

Zusatzfragen: Klaudia Friedl (S. 2984 u. S. 2984), Norbert Suljok (S. 2985), Erich Trummer (S. 2985) und Ilse Benkö (S. 2986)

Verhandlungen

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen betreffend rasche Reform des Pendlerpauschales hin zu einem fairen und treffsicheren Pendlerbonus (Zahl 20 - 307) (Beilage 497)

Begründung der Dringlichkeit (S. 3046)

Redner: Manfred Köllly (S. 3052), Michel Reimon, MBA (S. 3055), Gerhard Kovasits (S. 3057), Norbert Sulyok (S. 3058), Wolfgang Sodl (S. 3063) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3058)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 3068)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 474), mit dem der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über das Inverkehrbringen von Kleinf Feuerungen und die Überprüfung von Feuerungsanlagen und Blockheizkraftwerken zugestimmt wird (Zahl 20 - 298) (Beilage 480)

Berichtersteller: Robert Hergovich (S. 2987)

Redner: Mag. Werner Gradwohl (S. 2987), Landesrätin Verena Dunst (S. 2988), Ingrid Salamon (S. 2989 u. S. 2992) und Christian Sagarz, BA (S. 2991)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2933)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 454) betreffend Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol (Zahl 20 - 291) (Beilage 481)

Berichterstellerin: Doris Prohaska (S. 2933)

Redner: Johann Tschürtz (S. 2993), Mag. Thomas Steiner (S. 2996), Mag. Kurt Maczek (S. 2997) und Manfred Köllly (S. 2999)

Kenntnisnahme Berichtes des Rechnungshofes (S. 3003)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 456) betreffend die Überprüfung der Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung im Zeitraum Juli 2009 bis Juli 2011 (Zahl 20 - 293) (Beilage 482)

Berichtersteller: Johann Tschürtz (S. 3004)

Redner: Andrea Gottweis (S. 3004) und Robert Hergovich (S. 3006)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 3007)

Bericht des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 472) über das Jahr 2011 (Zahl 20 - 296) (Beilage 483)

Berichterstatter: Michel R e i m o n , MBA (S. 3007)

Redner: Michel R e i m o n , MBA (S. 3008 u. S. 3016), Andrea G o t t w e i s (S. 3009), Gerhard S t e i e r (S. 3011), Mag. Kurt M a c z e k (S. 3013) und Johann T s c h ü r t z (S. 3014)

Kenntnisnahme des Tätigkeitsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 3016)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 475) betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand (Zahl 20 - 299) (Beilage 484)

Berichterstatter: Erich T r u m m e r (S. 3017)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 3017 u. S. 3037), Michel R e i m o n , MBA (S. 3024), Johann T s c h ü r t z (S. 3025), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 3027), Ewald S c h n e c k e r (S. 3031), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 3034), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 3043) und Robert H e r g o v i c h (S. 3046)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3043)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 453) betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland (Zahl 20 - 290) (Beilage 485)

Berichterstatter: Erich T r u m m e r (S. 3069)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 3069), Gerhard K o v a s i t s (S. 3071), Leo R a d a k o v i t s (S. 3073), Erich T r u m m e r (S. 3077) und Michel R e i m o n , MBA (S. 3079)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3080)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 457) betreffend Verlängerung der Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte, die in Gemeindegesellschaften ausgelagert sind auf eine Übergangsfrist von drei Jahren (Zahl 20 - 294) (Beilage 486)

Berichterstatter: Erich T r u m m e r (S. 3080)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 3080), Leo R a d a k o v i t s (S. 3085) und Erich T r u m m e r (S. 3088)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3091)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 458) betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um 10 Prozent (Zahl 20 - 295) (Beilage 487)

Berichterstatteerin: Doris P r o h a s k a (S. 3091)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3092)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 451) betreffend Angleichung der Einkommensgrenzen für den Bezug von Heizkostenzuschüssen und vergleichbaren Sozialleistungen (Zahl 20 - 288) (Beilage 488)

Berichterstatteerin: Doris P r o h a s k a (S. 3092)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 3092), Ilse B e n k ö (S. 3095), Rudolf G e i ß l e r (S. 3096) und Klaudia F r i e d l (S. 3097)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3099)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 412) betreffend die bevorzugte Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder sowie von Ehrenamtlichen in den Landesdienst (Zahl 20 - 261) (Beilage 489)

Berichterstatte: Leo R a d a k o v i t s (S. 3099)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 3100), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 3102) und Werner F r i e d l (S. 3103)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 3105)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 405) betreffend Öffnung der Betriebsauf- und -abfahrt der ASFINAG auf der S31 (Höhe Markt St. Martin) für den allgemeinen Verkehr (Zahl 20 - 254) (Beilage 490)

Berichterstatte: Günter K o v a c s (S. 3105)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 3106 u. S. 3110), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 3107) und Günter K o v a c s (S. 3109)

Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 3112)

Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier, 19.9.1956, (Beilage 477) gemäß Art 57 Abs 3, 96 Abs 1 B-VG; Art 24 Abs 3 bgdL L-VG (Zahl 20 - 301) (Beilage 491)

Berichterstatte(r)in: Edith S a c k (S. 3113)

Annahme des Beschlussantrages (S. 3115)

Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos, 13.5.1954, (Beilage 478) gemäß Art 57 Abs 3, 96 Abs 1 B-VG; Art 24 Abs 3 bgdL L-VG (Zahl 20 - 302) (Beilage 492)

Berichterstatte(r)in: Edith S a c k (S. 3113)

Annahme des Beschlussantrages (S. 3115)

Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly (Beilage 479) gemäß Art 57 Abs 3, 96 Abs 1 B-VG; Art 24 Abs 3 bgdL L-VG (Zahl 20 - 303) (Beilage 493)

Berichterstatte(r)in: Edith S a c k (S. 3114)

Annahme des Beschlussantrages (S. 3115)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2962)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 08 Minuten

Präsident Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich er öff n e die 25. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 24. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat die Frau Landesrätin Mag. Michaela Resetar entschuldigt. Ich ersuche den Herrn Schriftführer, Herrn Abgeordneten Gerhard Pongracz, um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter. Sie sind am Wort.

Mitteilung des Einlaufs

Schriftführer Gerhard Pongracz: Einlauf für die 25. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 26. April 2012.

Von der Landesregierung ist der Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG über die frühe sprachliche Förderung in institutionellen Kinderbetreuungseinrichtungen zugestimmt wird (Zahl 20 - 300) (Beilage 476) eingelangt.

Weiters sind

der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen betreffend rasche Reform des Pendlerpauschales hin zu einem fairen und treffsicheren Pendlerbonus (Zahl 20 - 307) (Beilage 497)

selbständige Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Verringerung von Einkommensunterschieden zwischen Männern und Frauen im Burgenland (Zahl 20 - 306) (Beilage 496);
2. des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung (Zahl 20 - 308) (Beilage 498);
3. des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erarbeitung eines Landesplanes für Seniorinnen und Senioren (Zahl 20 - 309) (Beilage 499);
4. des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung (Zahl 20 - 310) (Beilage 500);
5. der Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer, Christian Illedits, Ewald Schneckner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend rasche Umsetzung von Maßnahmen für einen sicheren Grenzschutz an der griechischen Außengrenze im Schengensystem (Zahl 20 - 311) (Beilage 501);
6. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz (Zahl 20 - 312) (Beilage 502);

der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Bezirkshauptmannschaften auf organisatorische Einsparungspotentiale (Zahl 20 - 304) (Beilage 494),

die schriftliche Anfrage des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend AsylwerberInnen (Zahl 20 - 313) (Beilage 503),

die Beantwortung der schriftlichen Anfrage des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 20 - 289) betreffend private Nutzung von Dienst-Pkws im Amt der Bgld. Landesregierung (Zahl 20 - 305) (Beilage 495) sowie

Petitionen der Gemeinde Weichselbaum und der Stadtgemeinde Jennersdorf „Gegen die Schließung des Bezirksgerichtes Jennersdorf“ (E 24 und E 25) eingelangt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Pongracz. Die Regierungsvorlage, Zahl 20 - 300, Beilage 476, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge, Zahl 20 - 311, Beilage 501, und Zahl 20 - 312, Beilage 502, weise ich dem Rechtsausschuss

den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Zahl 20 - 304, Beilage 494, weise ich dem Landeskrollausschuss

und die Petitionen E 24 und E 25 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 313, Beilage 503, habe ich Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortung einer schriftlichen Anfrage Zahl 20 - 305, Beilage 495, habe ich dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass ich die Vorlagen Zahl 20 - 301, Beilage 477, Zahl 20 - 302, Beilage 478, und Zahl 20 - 303, Beilage 479, geschäftsordnungsgemäß dem Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss zugewiesen habe.

Der Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen, betreffend rasche Reform des Pendlerpauschales hin zu einem fairen und treffsicheren Pendlerbonus, Zahl 20 - 307, Beilage 497, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15 Uhr behandelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da der selbständige Antrag des Abgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 306, Beilage 496, betreffend Maßnahmen zur Verringerung von Einkommensunterschieden zwischen Männern und Frauen im Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechts- und dem Sozialausschuss zuweise.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT zu jedem Antrag die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 308, Beilage 498, betreffend Transparenz bei der Parteienfinanzierung unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Da der selbständige Antrag die notwendige Unterstützung erfahren hat, weise ich ihn dem Rechtsausschuss zu.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 309, Beilage 499, betreffend Erarbeitung eines Landesplanes für Seniorinnen und Senioren unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechts- und dem Sozialausschuss zuweise.

Ich ersuche nunmehr jene Damen und Herren, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 310, Beilage 500, betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist ebenfalls gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich geben nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 474), mit dem der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über das Inverkehrbringen von Kleinf Feuerungen und die Überprüfung von Feuerungsanlagen und Blockheizkraftwerken zugestimmt wird (Zahl 20 - 298) (Beilage 480);
3. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 454) betreffend Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol (Zahl 20 - 291) (Beilage 481);
4. Bericht des Landeskrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 456) betreffend die Überprüfung der Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung im Zeitraum Juli 2009 bis Juli 2011 (Zahl 20 - 293)(Beilage 482);
5. Bericht des Landeskrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 472) über das Jahr 2011 (Zahl 20 - 296) (Beilage 483);
6. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 475) betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand (Zahl 20 - 299) (Beilage 484);
7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 453) betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland (Zahl 20 - 290) (Beilage 485);
8. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 457) betreffend Verlängerung der Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte, die in Gemeindegesellschaften ausgelagert sind auf eine Übergangsfrist von drei Jahren (Zahl 20 - 294) (Beilage 486);

9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 458) betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um 10 Prozent (Zahl 20 - 295) (Beilage 487);
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 451) betreffend Angleichung der Einkommensgrenzen für den Bezug von Heizkostenzuschüssen und vergleichbaren Sozialleistungen (Zahl 20 - 288) (Beilage 488);
11. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 412) betreffend die bevorzugte Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder sowie von Ehrenamtlichen in den Landesdienst (Zahl 20 - 261) (Beilage 489);
12. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 405) betreffend Öffnung der Betriebsauf- und -abfahrt der ASFiNAG auf der S 31 (Höhe Markt St. Martin) für den allgemeinen Verkehr (Zahl 20 - 254) (Beilage 490);
13. Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier, 19.9.1956, (Beilage 477) gemäß Art. 57 Abs. 3, 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG (Zahl 20 - 301) (Beilage 491);
14. Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos, 13.5.1954, (Beilage 478) gemäß Art. 57 Abs. 3, 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG (Zahl 20 - 302) (Beilage 492);
15. Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly (Beilage 479) gemäß Art. 57 Abs. 3, 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG (Zahl 20 - 303) (Beilage 493).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Gerhard Steier: Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 21 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Ilse Benkö um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete. Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! 61 Prozent der Schüler in der Volksschule Eberau haben nicht Deutsch als Muttersprache. Die Situation in der Volksschule Eberau hat bereits zu heftigen Protesten der Eltern österreichischer Schüler geführt.

Welche Maßnahmen wurden bereits gesetzt oder werden Sie setzen, um das Problem im Sinne der burgenländischen Eltern und Schüler der Volksschule Eberau zu lösen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Grundsätzlich ist zu sagen, dass die Qualität des Unterrichtes und auch das Leistungsvermögen eines Schülers nicht davon abhängig sind, ob er eine deutsche Muttersprache hat oder ob er keine deutsche Muttersprache hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich könnte Ihnen dazu viele Beispiele sagen und möchte zwei davon herausgreifen: Ich bin ins Gymnasium gegangen. Da waren viele dabei, die keine deutsche Muttersprache hatten. Die haben allerdings trotzdem mit Vorzug, so hat das damals noch geheißen, heute würde man sagen, mit ausgezeichnetem Erfolg, die Matura absolviert.

Ich war Hauptschuldirektor. Wir haben ein Kind aus Rumänien bekommen, das nicht Deutsch gesprochen hat, das aber bereits in der vierten Hauptschule in das Gymnasium übergetreten ist und dort mit Auszeichnung maturiert hat.

Insofern einen Zusammenhang herzustellen nichtdeutsche Muttersprache ist schlecht, deutsche Muttersprache ist gut, ist sehr vereinfacht und stimmt so nicht. Denn, es kommt immer wieder darauf an, wie gut die Kinder mit nichtdeutscher Muttersprache auch Deutsch können, dem Unterricht folgen können und entsprechend ihrer Fähigkeiten und Fertigkeiten auch gefördert werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das ist gerade jetzt eine ganz große und wichtige Herausforderung. Ich denke, dass wir das im Burgenland bis jetzt auch ganz gut bewältigt haben. Ich möchte auch aufmerksam machen, dass diese Zahl von 61 Prozent nicht mehr stimmt. Das war eine Zahl, das ist reduziert worden. Hier hat es auch Gespräche zwischen den Gemeinden, zwischen dem Landesschulrat und zwischen dem Direktor gegeben. Hier kommt es natürlich darauf an, dass die Kinder Deutsch können und damit als ordentlicher Schüler aufgenommen werden können. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der zweite Punkt ist natürlich, dass auch die entsprechende Meldung erfolgen muss. Das sind wesentliche Voraussetzungen, die zu erfüllen sind. Wenn die gesetzlichen Bedingungen erfüllt werden, dann ist es die Aufgabe unseres Bildungssystems, diesen Kindern noch besser Deutsch zu lernen, dass sie gut Deutsch sprechen und dass sie einerseits in der Schule einen guten Erfolg haben und dass sie auch sehr gut auf die kommenden Schulen oder auf das Berufsleben vorbereitet werden.

Da gibt es in unserem burgenländischen Schulsystem eine wirklich ausgezeichnete Qualität. Die Pädagoginnen, die Pädagogen, die Eltern und die Schüler sind eine gute Schulgemeinschaft. Mit dieser guten Schulgemeinschaft haben wir im Burgenland in Zusammenarbeit mit den Gemeinden sehr viel Positives erreicht. Dafür bin ich auch sehr dankbar. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wir fragen Sie alljährlich nach den aktuellen Daten des Ausländeranteiles in den einzelnen Schulen des gesamten Landes.

Die Zahlen, das ist zwar richtig, sind im Vergleich zu Wien noch moderat, aber auch bei uns steigt die Zahl der Schüler, die nicht Deutsch als Muttersprache haben, das wissen Sie.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Was spricht aus Ihrer Sicht dagegen, die Zahl der Kinder, die nicht Deutsch als Muttersprache haben, pro Klasse prozentuell zu begrenzen, was sowohl im Interesse der inländischen, als auch im Interesse der nichtösterreichischen Kinder läge?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Genau das, was ich vorhin gesagt habe. Nämlich, dass manche mit nichtdeutscher Muttersprache sehr gut Deutsch können und oft bessere oder manchmal bessere Leistungen erbringen als solche, mit deutscher Muttersprache.

Insofern zu sagen, noch einmal, der hat nicht Deutsch als Muttersprache und deswegen ist er ein schlechter Schüler, das stimmt so nicht. Da kann ich Ihnen dutzende und hunderte Beispiele bringen, wo Schülerinnen und Schüler mit nichtdeutscher Muttersprache hervorragende Schulleistungen bringen.

Wenn man Ihr System einführen würde, dann würde ich diejenigen, die sehr gut Deutsch können, automatisch sagen: Ihr dürft gar nicht Deutsch können, ihr müsst in eine andere Gemeinde gehen. Das wäre gegen jede Integration, das wäre nicht positiv. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Entscheidend ist, dass jemand Deutsch kann, dass er dem Unterricht folgen kann und dass eine entsprechende Meldung hier vorliegt. *(Abg. Johann Tschürtz: Schade, dass das niemand hört!)* Das sind die Kriterien und danach halte ich mich. *(Abg. Johann Tschürtz: Schade, dass das niemand hört! - Beifall bei der SPÖ und auf der Galerie)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Ich darf die Galerie ersuchen, von Kundgebungen Abstand zu nehmen.

Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Das Thema zum Erhalt von Schulstandorten verfolgt uns beharrlich. Der Kampf der Bürgermeister ist zumindest nicht unverständlich, wenn auch rechtlich nicht in Ordnung. Aber, die Situation ist, so, wie sie ist, unbefriedigend.

Durch die schrittweise Umstellung auf die Neue Mittelschule spielt die Schließungszahl 90 eine immer kleinere Rolle.

Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Wird es für die Neuen Mittelschulen ebenfalls eine Schließungszahl geben?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Schulschließungen sind bei uns schon seit Jahren ein aktuelles Thema. Es hat in der Vergangenheit auch Schulschließungen gegeben. Wir haben gerade auch im Volksschulbereich, wo unter zehn Schüler in einer Schule waren, diese Schulen geschlossen.

Das wird auch in Zukunft so sein. Wir werden uns natürlich auch zusammensetzen und unsere Schulstruktur, wo es schon Schließungen gegeben hat, weiter diskutieren und werden schauen, bis wann alle Schulen Neue Mittelschulen im Burgenland sind. Dann ist die Situation was Schulstandorte, Größe der Schulen anbelangt, in entsprechender Form zu diskutieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn einmal eine Schule, und das sage ich auch, so klein wird, dass nicht für alle Gegenstände geprüfte Pädagoginnen und Pädagogen zur Verfügung gestellt werden können und damit zu wenig Dienstposten da sind, dann muss man darüber diskutieren, weil im gesamten Bildungsbereich das Wichtigste die Qualität der Schule und die Qualität der Bildung ist. Das steht ganz oben.

Das ist zuerst zu diskutieren. Ein hohes Bildungsniveau im Land zu haben, das sind wir den Kindern, den Jugendlichen unserer Zukunft schuldig. Die nächste Diskussion ist dann die, wo man sagt: Wie kann ich diese Qualität erreichen? Wie groß müssen Schulen sein, damit diese Qualität gegeben ist?

Das werden wir auch in Anbetracht der Neuen Mittelschulen tun. Diese Diskussion werden wir transparent führen. Wir werden auch alle einladen, sich daran zu beteiligen. Nur, mit einer Vorgabe, denn die Qualität steht im Vordergrund. Wir haben, zum Beispiel, über die Hauptschulen mehr Maturanten jetzt noch im Burgenland und über die Neuen Mittelschulen, also die Unterstufe des Gymnasiums. Das heißt, wir haben eine gute Qualität und die müssen wir weiter verbessern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Reimon, MBA.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wir haben im Burgenland drei Volksgruppen mit nichtdeutscher Muttersprache.

Welche Aufklärungsmaßnahmen werden Sie setzen, damit sich das bis zu den Freiheitlichen durchspricht? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Heiterkeit bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Nachdem heute eine Schulklasse hier anwesend ist, die ich auch sehr, sehr herzlich begrüße, denke ich, dass wir ernsthaft darüber diskutieren sollten.

Jeder weiß, dass wir die Volksgruppen im Burgenland haben, die auch eine nichtdeutsche Muttersprache haben. Wir haben zirka 20.000 Menschen im Burgenland, die sich zu den Volksgruppen bekennen.

Ich glaube, es hat allgemein im Land ein großes Umdenken gegeben, nämlich dass die Volksgruppensprachen eine Bereicherung für jeden Einzelnen sind und die Volksgruppensprachen auch eine Bereicherung für unser Land Burgenland sind. Denn mehr Sprachen zu können, ist in der heutigen Zeit ein ganz großer Vorteil.

Also die Volksgruppen sind und müssen noch weiter aufgewertet werden und jede Sprache, die man zusätzlich zu Deutsch und Englisch spricht, auch eine slawische Sprache, ist eine ganz große Bereicherung und ich glaube, das wissen fast alle. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Tschürtz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, vielleicht kurz an den Michel Reimon. *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe Ungarisch als Muttersprache.)* Es geht da nicht um die Volksgruppen. Ilse Benkö hat zum Beispiel eine ungarische Muttersprache. Es soll so sein.

Es geht nicht um die Volksgruppen, sondern es geht darum, dass in verschiedenen Klassen bis zu 10, 15 verschiedene Nationen vertreten sind. Ich habe mit vielen Lehrern auch gesprochen, die sagen, es ist sehr schwer einen Unterricht abzuhalten.

Herr Landeshauptmann, Sie sagen Deutsch ist nicht so wichtig, das soll aus Ihrer Sicht so sein. *(Unruhe bei der SPÖ – Abg. Christian Illedits: Was soll so sein? – Abg. Doris Prohaska: Das stimmt ja nicht. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Aber gleichzeitig sagen Sie auch, 61 Prozent in Eberau wurde reduziert. Sie haben gesagt Deutsch ist nicht so wichtig, weil Sie kennen einige Beispiele ...

Präsident Gerhard Steier: Herr Abgeordneter, bitte die Frage.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend): Meine Frage, weil Sie sagen, es soll keine Begrenzung geben, keine Kontingentbegrenzung, wären Ihnen, so wie in Wien auch, 90 Prozent ausländische Schüler angenehm?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben nicht herhören wollen, weil ich gesagt habe, dass Deutsch, die deutsche Sprache für unser Bildungssystem natürlich das Wichtigste ist. *(Abg. Doris Prohaska: Genau!)*

Das ist das Wichtigste und es gibt viele, die nicht Deutsch als Muttersprache haben und Deutsch sehr, sehr gut beherrschen und unter Umständen in der Schule im Gegenstand Deutsch Schüler mit nichtdeutscher Muttersprache eine bessere Note haben als Kinder mit deutscher Muttersprache. Das gibt es, Herr Kollege, das ist die Realität. Das wird Ihnen auch jeder Pädagoge sagen.

Damit, denke ich, erübrigt sich auch alles weitere, weil es ganz einfach nicht darum geht, eine deutsche Muttersprache oder eine nichtdeutsche Muttersprache, das sind mit nichtdeutscher Muttersprache schlechtere Schüler.

Deutsch ist das Wichtigste für die Integration. Deutsch ist das Wichtigste, um dem Unterricht folgen zu können. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist aber ein großer Schwenk.)* Und da müssen wir alle Anstrengungen unternehmen, damit alle, die bei uns wohnen, möglichst rasch und gut Deutsch lernen.

Aber *(Abg. Ilse Benkö: Ein großer Schwenk.)* trotzdem haben sie nicht Deutsch als Muttersprache, sondern eine andere Sprache und das müssen Sie begreifen. *(Abg. Ilse Benkö: Ein großer Schwenk. – Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Abgeordneten Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Bevor ich jetzt zu meiner Frage komme, Frau Kollegin Benkö und Herr Kollege Tschürtz. Ich stehe seit 25 Jahren nach wie vor im Unterricht. (*Abg. Ilse Benkö: Fragestunde! Dort ist die Frage zu stellen.*) Ich habe noch keinen – ich werde schon fragen, Zeit genug.

Ich habe noch keinen Kollegen getroffen, der das sagt, was Sie sagen und wir haben in meiner Schule, der Kollege Sulyok wird es bestätigen, sehr, sehr viele Kinder, die (*Abg. Ilse Benkö: Wieso der, ist der auch Lehrer?*) nicht Deutsch als Muttersprache haben, aber wir haben nicht diese Schwierigkeiten, von denen Sie erzählen, dass sie überall sind.

Was unternimmt das Burgenland, Herr Landeshauptmann, um zu gewährleisten, dass Kinder und vor allem jene mit Sprachdefiziten gut vorbereitet in unsere Pflichtschulen kommen?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe schon kurz angedeutet, dass es sehr, sehr große Anstrengungen von Seiten der Gemeinden, von Seiten des Bundes und von Seiten des Landes gibt, damit Schüler Defizite möglichst rasch abbauen.

Die erste Bildungseinrichtung ist der Kindergarten. Wir haben die höchste Kinderbetreuungsquote der 3- bis 5-Jährigen in Österreich. Da wenden die Gemeinden, das Land und auch teilweise der Bund hohe finanzielle Mittel auf für diese Organisation in den letzten Jahren, damit diese erste Bildungseinrichtung und die Organisation des Kindergartens deutlich verbessert werden konnte.

Wir sind federführend mit Vorarlberg im Bereich der Neuen Mittelschule. Auch hier sind wir überzeugt, dass zwei Lehrer in einer Klasse zu noch mehr pädagogischem Erfolg und zu mehr Qualität, und das ist das Entscheidende, auch beitragen werden.

Wir haben gemeinsam mit dem Unterrichtsministerium eine 15a-Vereinbarung unterzeichnet, damit auch die Tagesbetreuung in den Gemeinden unterstützt wird von Seiten des Bundes. Damit hier im Burgenland, wo es fast 100 Schulen gibt, wo eine ganztägige Betreuung bereits gegeben ist und die noch weiter ausgebaut werden soll und erstmalig die Gemeinden auch von Seiten des Bundes unterstützt werden bei dieser Tagesbetreuung.

Das sind wichtige Bereiche, um die deutsche Sprache im Kindergarten, in der Volksschule, in der Neuen Mittelschule rasch zu erlernen. Und ich bin auch stolz darauf, dass das Land Burgenland gemeinsam mit den Gemeinden das meiste Geld pro Volksschulkind und pro Hauptschulkind aufwendet, durch kleine Schulen, durch kleine Klassen und durch kleine Gruppen. Damit können wir den Kindern auch rasch Deutsch lernen oder auch andere Defizite wegbringen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gerichtet wird, kommen wir zum Aufruf der zweiten Anfrage, sie ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl.

Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Klubobmann Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Gegensatz zu den beiden in der Landesregierung vertretenen Parteien wird den drei nicht in der Landesregierung vertretenen Parteien weder grundsätzliches Thema noch Wortlaut von Anträgen, die in den Sitzungen der Landesregierung behandelt werden, zur Kenntnis gebracht.

Herr Landeshauptmann, was spricht aus Ihrer Sicht dagegen, auch die Abgeordneten der drei Oppositionsparteien über Anträge, die in der Regierungssitzung behandelt werden, zu informieren?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Frage ist sehr einfach zu beantworten, eigentlich mit einem Satz zu beantworten. Es ist die Burgenländische Landesverfassung, die es nicht ermöglicht, dass ich Sie oder die Vertreter der anderen Parteien über diese Regierungssitzungen in entsprechender Form inhaltlich informieren darf.

Das heißt, wir haben im Burgenland eine Landes ... *(Abg. Manfred Kölly: Nein, nein, dürfen schon. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Inhaltlich. – Abg. Johann Tschürtz: Dürfen schon.)* Inhaltlich, inhaltlich habe ich gesagt. *(Abg. Manfred Kölly: Dürfen sehr wohl. Schauen Sie einmal nach, sehr wohl informieren dürfen.)*

Also inhaltlich dürfen wir jeden darüber, was in der Regierungssitzung, in einer nicht öffentlichen Sitzung gesagt wurde, inhaltlich jeden informieren. *(Abg. Manfred Kölly: Ja, genau so ist es.)* Das würde mir ... *(Abg. Manfred Kölly: Informieren können Sie uns jederzeit, ich habe da überhaupt kein Problem.)*

Sie haben ja die Möglichkeit, und das wissen Sie ja und das machen Sie ja auch, dass Sie bei jeder Landtagssitzung Anfragen stellen. *(Abg. Christian Illedits: Hör zu! – Abg. Manfred Kölly: Ja.)* Sie haben die Möglichkeit und Sie machen davon ja auch Gebrauch. *(Abg. Manfred Kölly: Mehr wollte ich nicht wissen.)*

Ich freue mich darüber, wenn ich antworten darf. Ich kann Ihnen sagen, in den letzten zwei Jahren hat es immerhin 25 mündliche Anfragen an mich gegeben, schriftlich 19 Anfragen und dringliche Anfragen drei, also insgesamt 47 umfassende Auskunftserteilungen.

Und Sie können jederzeit, und jeden Tag und Nacht, eine schriftliche Anfrage an mich stellen und die wird in schriftlicher Form auch beantwortet. Sie können bei jeder Landtagssitzung zwei, drei, fünf, wie viele auch immer, Anfragen an mich stellen und das wird beantwortet.

Also insofern sieht das ganz klar die Landesverfassung vor, was zu tun ist und ich mache das, was die Landesverfassung vorsieht. Umfassend zu informieren, so wie es vorgegeben ist, schriftlich, mündlich, ausführlich. Ich versuche das in sachlicher Form zu machen, wenn etwas nicht sofort bei der Hand ist, das auch nachzureichen.

Und genau das ist der Weg, den wir hier gehen müssen, solange die Landesverfassung, so ist wie sie ist, inhaltlich über eine Sitzung zu berichten, über alle Details und inhaltlich über die Tagesordnung der Landesregierung zu berichten, das halten eben unsere Verfassungsexperten für problematisch und problematische Dinge möchte ich eigentlich nicht tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Also, Herr Landeshauptmann, ich bin bestürzt. Sie sagen, es ist problematisch, dass Beschlüsse, die in der Regierung fallen, das den gesetzgebenden Körperschaften mitzuteilen. Sie finden das so schlecht und so unanständig, dass die Regierung, die 90 Prozent der Beschlüsse durchführt, das den gesetzgebenden Körperschaften, dem Landtag mitteilt.

Das ist für mich wirklich nicht begreifbar. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Geh bitte.)* Eine andere Frage - ist schon klar, dass Sie das nicht wollen, ich verstehe das schon. Genau das ist das Problem der direkten Demokratie, die es im Burgenland nicht mehr gibt. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Herr Landeshauptmann, ich frage Sie: Sie haben ja die Verfassungsmehrheit gemeinsam mit der ÖVP. Könnten Sie sich vorstellen, auch einmal die Gesetzgeber, die Legislative davon zu informieren, was in der Regierung passiert? *(Abg. Manfred Kölly: Dann müsst Ihr es ändern, Verfassungsänderung.)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Wir werden und wir haben das ja in jeder Legislaturperiode, *(Abg. Manfred Kölly: Eine Verfassungsänderung.)* das ist ja nichts Neues. Es wurde in der Vergangenheit in jeder Legislaturperiode über eine Veränderung der Verfassung diskutiert. Es wird auch in dieser Legislaturperiode der Zeitpunkt kommen, wo über Verfassungsänderungen *(Abg. Christian Illedits: Das machen wir laufend.)* diskutiert wird.

Wir haben heute in der Regierung wichtige Aufgaben zu erfüllen und die Verantwortung in der schwierigsten Zeit seit dem Jahr 1945 wirtschaftlich *(Abg. Johann Tschürtz: Wieso dürfen wir das nicht wissen?)* zu übernehmen. Und diese Regierung hat aus der Krise eine Chance gemacht. Wir sind gut durch die Krise gekommen.

Das Burgenland steht in vielen Bereichen so gut da wie noch nie, Vorreiter in Europa im Bereich der erneuerbaren Energie, die niedrigste Jugendarbeitslosigkeit, Gesundheits- und Sozialbereich in schwierigen Zeiten ausgebaut. Das ist die Verantwortung, die diese Regierung trägt, die diese Aufgaben wahrnimmt.

Und wenn man alle nationalen Vergleiche anstellt, dann ist hier eine ausgezeichnete Arbeit geleistet worden. Und den Schwerpunkt Arbeitsplätze zu schaffen, den Bildungsbereich auszubauen, *(Abg. Manfred Kölly: Das haben Schwarz und Blau auch gesagt.)* das wollen wir auch in den nächsten Monaten fortführen. *(Abg. Manfred Kölly: Schwarz und Blau haben das auch gesagt auf der Bundesseite.)*

Reden wir nicht von dem, *(Heiterkeit bei der SPÖ - Abg. Manfred Kölly: Das hat es damals geheißen.)* sonst werden wir gar nicht fertig. Was da gemacht worden ist, das liest man eh jeden Tag in der Zeitung. Da würde ich ein bisschen vorsichtiger sein.

Wir beschäftigen uns mit diesen Sachthemen, das kommt dem Burgenland zu Gute und zur richtigen Zeit wird auch ein anderes Thema wie Verfassungsänderung diskutiert werden. Das war in jeder Legislaturperiode so. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann, ich nehme zur Kenntnis, Sie wollen nicht, dass ein Abgeordneter darüber informiert wird, welche Beschlüsse in der Regierung gefasst werden. *(Abg. Christian Illedits: Es wird informiert!)* Ich nehme das so zur Kenntnis. *(Abg. Christian Illedits: Geschieht ja gerade.)*

Sie wollen das einfach nicht, dass die gesetzgebende Körperschaft nicht die Möglichkeit hat zu wissen, welche Beschlüsse für das Land Burgenland gefasst werden, aber meine Frage:

Können Sie sich wenigsten vorstellen, dass die Beschlüsse der Kontrollausschuss bekommt?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Der Kontrollausschuss ist ein gutes Stichwort, denn im Burgenland gibt es eine Koalition zwischen SPÖ und ÖVP. Den Kontrollausschuss-Obmann stellt die FPÖ. In Kärnten stellt die FPÖ den Landeshauptmann, in einer Koalitionsregierung, und die FPÖ als Landeshauptmannpartei stellt den Obmann des Kontrollausschusses. (*Abg. Doris Prohaska: Na servus, die kontrollieren sich selber. – Abg. Ingrid Salamon: Das gibt es ja gar nicht. – Allgemeine Unruhe*)

Dort, wo Sie das Sagen haben, dort ist es mit der Demokratie nicht so weit her. Wir stellen der Oppositionspartei den Kontrollausschuss in Form einer Verfassungsbestimmung zur Verfügung, dann müssen das einmal die Kärntner machen und dann muss man sagen, welche rechtlichen Möglichkeiten hat man über Regierungsbeschlüsse (*Abg. Johann Tschürtz: Wir sind im Burgenland, nicht in Kärnten. – Allgemeine Unruhe*) auch entsprechend zu verlautbaren, habe ich ja keine Problem.

Manche werden verlautbart und das ist eine Verfassungsfrage und eine rechtliche Frage. Wenn der Gemeinderat unter Ausschluss der Öffentlichkeit tagt, dann darfst Du die Ergebnisse inhaltlich auch nicht in die Öffentlichkeit tragen, also muss man das auch in diesem Fall berücksichtigen. (*Allgemeine Unruhe*)

Da wird es auch weiterhin Fälle geben, die nicht in die Öffentlichkeit gehen. Und Sie können von mir nicht verlangen, dass ich einen Verfassungsbruch mache, wegen Ihnen sicher nicht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kovasits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, jetzt haben wir gerade gehört, wie großzügig Sie zu den oppositionellen Parteien hier im Landtag sind. (*Abg. Ingrid Salamon: Weil im Land alles gesetzeskonform ist.*)

Was halten Sie davon, die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zum Minderheitenrecht zu machen?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon vorhin gesagt, dass eine Verfassungsreform in jeder Legislaturperiode im Mittelpunkt gestanden ist, darüber diskutiert wurde und fast in jeder Legislaturperiode auch die Landesverfassung geändert worden ist.

Was auch notwendig ist, dass man sich damit beschäftigt, weil sich viele Bereiche im Burgenland, in Österreich im Wirtschaftsbereich, im gesellschaftlichen Bereich, im Demokratieverständnis, vollkommen verändern.

Und wir haben auch schon das letzte Mal darüber diskutiert, ob diese Möglichkeit gegeben sein soll und da wird man auch bei einer Verfassungsreform, wenn man die (*Abg. Ilse Benkö: Was halten Sie davon, persönlich?*) diskutiert, auch darüber reden und

sehr fundiert darüber diskutieren, und das unter Umständen ermöglichen oder nicht ermöglichen, da ist das Ergebnis offen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Wo würden Sie, Ihren Ausführungen entsprechend, die nächsten Akzente in Ihrer Regierungstätigkeit setzen?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon vorhin gesagt, dass sich diese Regierung bemüht, gute Rahmenbedingungen für einen weiteren Aufstieg des Burgenlandes zu ermöglichen.

Wir versuchen jetzt bereits zu diskutieren, wie wir für das kommende Jahr ein gutes Budget zusammenbringen. Wie wir bis zum Jahr 2015 ein ausgeglichenes Budget zusammenbringen. Wie wir die Stabilitätsvorgaben, die es von Seiten des Bundes gibt, da wird es noch Diskussionen geben, auch erfüllen können.

Und wie das Burgenland jetzt und auch in Zukunft, und das ist mir ein ganz großes Anliegen, auch auf einem sicheren und festen finanziellen Fundament stehen kann.

Und unser Ziel jetzt ist klar, wir müssen uns anstrengen, dass jeder Jugendliche im Burgenland einen Ausbildungsplatz hat, damit er in die Schule gehen kann, dass er in einer Lehrwerkstätte ist. Da ist uns schon einiges gelungen. Wenn man sich anschaut, die Jugendarbeitslosigkeit in England, 35, 40 Prozent, in Spanien über 50 Prozent, da sind wir in Österreich gut unterwegs mit 8,7 Prozent. Wir im Burgenland liegen noch günstiger.

Aber wir müssen uns hier anstrengen, weil jeder arbeitslose Jugendliche natürlich um einer zu viel ist. Jetzt haben wir die Situation, wo auch Ältere vermehrt arbeitslos werden. Und auch das ist eine Zielgruppe, wo wir gemeinsam mit den Sozialpartnern versuchen wollen, *(Abg. Johann Tschürtz: Was ist mit der Frage jetzt?)* gemeinsam auch Ältere weiter und länger in Beschäftigung zu haben.

Länger arbeiten, gesund bleiben, *(Abg. Ilse Benkö: Das denke ich mir. – Abg. Johann Tschürtz: Das ist keine Antwort.)* Prävention, das sind ganz wesentliche Bereiche. Und wir werden die erste Region in Europa sein. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, ja Bayern ist auch Erster. – Abg. Ilse Benkö: Genau. – Heiterkeit bei der ÖVP)*

Wir werden die erste Region in Europa sein, die 100 Prozent des Strombedarfes aus erneuerbarer Energie abdeckt. Damit wird das Burgenland Vorreiter sein. 100 Prozent Strom aus erneuerbarer Energie, das denke ich, ist auch ein wichtiges Signal an die Zukunft, an unsere Kinder, an unsere Enkelkinder.

Klimaschutz, Green-Jobs, neue Arbeitsplätze durch erneuerbare Energie, das sind einige Bereiche, und wir haben im Sozial- und Gesundheitsbereich ebenfalls große Investitionen vor. Und das werden wir auch *(Abg. Johann Tschürtz: Bayern hat gewonnen.)* Schritt für Schritt umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Jetzt wissen wir endlich, wie gut das Burgenland da steht und wie gut wir alle miteinander arbeiten. Ich sage miteinander arbeiten, denn nicht nur die Regierung arbeitet, sondern auch die Bevölkerung und das ganze Land macht hervorragende Arbeit für das wunderschöne Land.

Aber meine Frage: Sie haben jetzt gesagt, Sie sind für alles offen. Jetzt frage ich Sie, wann Sie endlich dann die Landesverfassung, die Reform, angehen werden? Wann ist der Zeitpunkt gekommen? *(Abg. Ilse Benkö: Ende der Periode.)*

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen gesagt, was es jetzt für Prioritäten gibt. Und genau diese Arbeit mit der Bevölkerung, dass die Politik nur Rahmenbedingungen schaffen kann, Voraussetzungen schaffen kann und die Menschen fleißig und hart arbeiten, das müssen Sie uns da nicht erklären. *(Abg. Manfred Kölly: Die werden gestraft.)* Das weiß sowieso jeder Burgenländer, dass die Burgenländer fleißige und tüchtige Leute sind und dieses Land nach vorn gebracht haben. Und die Politik bemüht sich, gute Voraussetzungen und Rahmenbedingungen zu schaffen. *(Abg. Manfred Kölly: Ja, das sieht man BEWAG, BEGAS.)*

Ich habe nie gesagt, dass wir ...*(Abg. Manfred Kölly: Da sieht man das ganz genau.)* natürlich, über das werden wir schon noch reden, dass Sie einen Ausverkauf an das Ausland wollen und das Burgenland „verscherbeln“ wollen. *(Abg. Manfred Kölly: Das haben Sie schon verscherbelt.)*

Nicht mit uns! Das Burgenland bleibt Herr im eigenen Land und da gibt es keinen Ausverkauf. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Manfred Kölly: Bei der Bank Burgenland haben Sie auf 95 Millionen verzichtet. – Unruhe bei der SPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Das müssen Sie der Jugend erklären, dass Sie *(Abg. Manfred Kölly: Da hat keiner gefragt.)* den Ausverkauf des Burgenlandes wollen, dass Sie nicht mehr Herr im eigenen Land sind. Das wird es mit mir nicht spielen. Solange ich da bin, bleibt die BEWAG, die BEGAS und die elementare Daseinsvorsorge in öffentlicher Hand und das wird auch so bleiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zum richtigen Zeitpunkt, wenn die Regierung das für richtig hält, werden wir über eine Verfassungsänderung diskutieren und Sie dazu einladen. *(Heiterkeit bei der FPÖ – Beifall bei der SPÖ - Abg. Manfred Kölly: Nur die Regierung ist wichtig. – Allgemeine Unruhe)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage zu diesem Punkt gestellt wird, kommen wir zum Aufruf ... *(Allgemeine Unruhe)*

Ich darf das werte Forum wieder um Ruhe ersuchen.

Herr Abgeordneter Kölly! Ich komme zum Aufruf der dritten Anfrage. Sie ist gerichtet vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landesrat Helmut Bieler. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die geplante Fusion zwischen BEWAG und BEGAS birgt viele interessante Aspekte. Der ORF

befasste sich Mitte Februar mit der Frage, welche Konsequenzen es hätte, stimmte auch nur eine einzige Gemeinde dem Verkauf ihrer BEGAS-Anteile nicht zu.

Dazu meinten Sie unter anderem: "Wir werden dann eine 75-prozentige Zustimmung der Gemeinde brauchen, aber die Gemeinden müssen dann 25 Prozent Steuer zahlen. Das heißt im Endeffekt, dass die Gemeinden mehr als 20 Millionen Euro weniger erhalten würden." Mich interessieren die steuerrechtlichen Hintergründe.

Herr Landesrat, warum ist das Entstehen einer Steuerschuld vom Ausmaß der Zustimmung der Gemeinden abhängig und vielleicht auch, wie in manchen Zeitungen zu lesen ist, von einem bestimmten Stichtag?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Die Fusion der beiden Landesenergieversorger gewährleistet auch in Zukunft, dass die bestmögliche Versorgung und der bestmögliche Energiepreis im Burgenland für die Menschen des Landes da sein werden.

Auch in Zukunft sollen daher die Sicherheit, die Zuverlässigkeit und die Leistungsfähigkeit der Infrastruktur im Energiebereich erhalten bleiben.

Um die beiden Unternehmungen BEWAG und BEGAS zusammenführen zu können, war die Übertragung der jeweiligen Gemeindeanteile der GAV - Gemeindeanteilsverwaltungsgesellschaft und somit der BEGAS auf die Burgenländische Landesholding notwendig, um hier Eigentümeridentität herstellen zu können und die Fusion mit 30. Juni möglich zu machen.

Die BLH, das Land, hat den Gemeinden ein sehr attraktives Angebot mit 100,2 Millionen Euro gelegt. Zwei Gutachten waren die Grundlagen. Ein Gutachten des Landes und ein Gutachten der Gemeinden, die miteinander verschränkt wurden, weil fast kein Unterschied und daher dieser Preis die Einigung war.

Zuerst einmal die Frage nach der Frist. Dieser 15. 2., das war nur eine interne Frist, um die (*Abg. Johann Tschürtz: Ach so.*) Gemeinderatsbeschlüsse rechtzeitig für die Abwicklung des Verkaufs und dann die Fusionierung zu bekommen. Hat ansonsten keinerlei Bedeutung.

Warum entsteht bei einer Verkaufsvariante ohne 100 Prozent Zustimmung der Gemeinden Steuerpflicht? Weil die Gemeinden das nur als Gesamtpaket verkaufen konnten. Das heißt, 100 Prozent Zustimmung, dann ist es steuerfrei, weil die Gemeinden eben steuerfrei sind.

Wenn das nicht der Fall ist, wenn also eine Gemeinde nicht zustimmt, kommt es nicht zu einem Verkauf, und daher muss der Verkauf über die GAV abgewickelt werden, also die Gemeindeanteilsverwaltung. Hier braucht man nicht 100 Prozent, sondern nur 75 Prozent Zustimmung. Aber da fällt dann für die GAV 25 Prozent Körperschaftssteuer an, die dann natürlich abgezogen werden und die Gemeinden weniger Geld dafür erhalten.

Wenn ich Ihnen den Paragraph 235 des Aktiengesetzes zitieren darf: Bei einer gemäß Paragraph 235 Aktiengesetz erfolgten Übertragung der GAV auf das Land Burgenland, welche die Zustimmung von zumindest 75 Prozent der Gemeinden erfordert, ginge die GAV durch Liquidation unter und das Vermögen der GAV auf das Land Burgenland über.

Diese Liquidation hätte die Liquidationsbesteuerung des Vermögens der GAV zur Folge. Das heißt, dass der Liquidationsgewinn von rund 79,6 Millionen Euro der

Körperschaftssteuer unterliegt. Diese kommen zustande - 100,2 minus den ursprünglichen Anteil des Wertes, plus die Steigerung, und diese Differenz wird dann besteuert.

Das heißt, hier würde eine Körperschaftssteuer von 19,9 Millionen Euro anfallen und nur mehr 80,3 Millionen übrig bleiben, die dann allerdings in dieser Höhe den Gemeinden ausbezahlt worden wären.

Gott sei Dank ist es nicht dazu gekommen, weil eben die Gemeinden zu 100 Prozent zugestimmt haben und (*Abg. Manfred Kölly: Über den Tisch gezogen worden sind.*) daher das steuerfrei war und die gesamten 100,2 Millionen Euro den Gemeinden ausbezahlt wurden. Die das jetzt für ihre eigenen Bereiche und Bedürfnisse investieren können, und somit diese 20 Millionen Euro an Steuern für die Gemeinden nicht angefallen sind. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das mit der KÖST, mit dem Minus, dem Anteil des Wertes das ist zu verstehen. Jedoch verstehe ich nicht, warum hier laut Paragraph 235 des Aktiengesetzes ein Stichtag Voraussetzung war? (*Landesrat Helmut Bieler: Wie gesagt, das war nur eine interne Vorgabe, damit die Gemeinde beschließt. – Abg. Manfred Kölly: Der Bürgermeister unter Druck ist.*)

Ist ja unglaublich, okay. Also, Herr Landesrat, es gibt dann diesbezüglich dem Stichtag, das war eigentlich alles nur ein Gerede? Ist alles nicht wahr? (*Landesrat Helmut Bieler: Nein, das war kein Gerede.*)

Okay, ich stelle die Frage.

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Das war kein Gerede, aber es ist keine rechtliche Vorgabe, sondern das war eine interne Frist an die Gemeinden, damit die Gemeinderatsbeschlüsse rechtzeitig hereinkommen.

Präsident Gerhard Steier: Gut, wir kommen damit zur dritten Zusatzfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Es gibt ja bezüglich des Verkaufspreises zwei Gutachten.

Sind Sie bereit, diese Gutachten offen zu legen - bezüglich des Verkaufspreises?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich habe diese Gutachten nicht. Aber ich ... (*Abg. Manfred Kölly: Er hat sie nicht gesehen - Abg. Johann Tschürtz: Wer hat sie dann gesehen?*) keine Ahnung. (*Abg. Manfred Kölly: Er hat sie nie gesehen.*)

Ich werde mich erkundigen, ob man das darf. (*Abg. Ilse Benkö: Wer hat sie dann, wenn sie nicht der Finanzlandesrat gesehen hat? – Abg. Johann Tschürtz: Die Regierung. – Abg. Kurt Lentsch: Die Organe der Gesellschaften. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Präsident Gerhard Steier: Der Herr Landesrat ist am Wort.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) (fortsetzend): Entschuldigung, das eine haben die Gemeinden und das andere hat die BLH. Aber ich habe sie nicht vorliegen. (*Abg. Manfred*

Kölly: Die Gemeinden haben gar keine. Wer hat Gutachten? Die Gemeinden haben Gutachten?) Ich habe sie jetzt nicht vorliegen. (Abg. Manfred Kölly: Die Gemeinden haben keine Gutachten. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)

Natürlich haben sie ein Gutachten. *(Abg. Manfred Kölly: Die Gemeinden haben keine Gutachten, nein.)* Die Gemeinden haben ein Gutachten beauftragt, dieses Gutachten liegt den Gemeinden vor. *(Abg. Manfred Kölly: Nein, die Gemeinden haben auch nicht beauftragt.)*

Das Land hat, ich habe gesagt, mir liegt es jetzt nicht vor, und *(Abg. Manfred Kölly: Die Gemeinden haben keinen Auftrag gegeben. – Allgemeine Unruhe)* daher kann ich es Ihnen nicht geben. Darf ich das überhaupt hergeben?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Abgeordneten Ilse Benkö. *(Allgemeine Unruhe)*

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Landesrat! *(Allgemeine Unruhe)* Die „bvz“ berichtete, dass der Kauf der BEGAS-Anteile aus dem Fonds der Arbeit und Wirtschaft finanziert wird. Ebenso der Bau ... *(Landesrat Helmut Bieler: Ich verstehe kein Wort.*

Präsident Gerhard Steier: Einen Moment bitte. Ich darf Sie ersuchen, die Frage noch einmal zu wiederholen, das Mikrofon war nicht eingeschaltet. Beginnen Sie von neuem, ich bitte um Entschuldigung.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) (fortsetzend): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie die „bvz“ berichtet hat, ist es so, dass der Kauf der BEGAS-Anteile aus dem Fonds für Arbeit und Wirtschaft finanziert wird, ebenso der Bau des KUZ in Eisenstadt und die Sanierung des Krankenhauses in Oberwart sowie die Umschuldung in Zusammenhang mit dem Technologiezentrum.

Sehr geschätzter Herr Landesrat! Meine konkrete Frage: Wie hoch wird der Fonds für Arbeit und Wirtschaft nach all diesen Maßnahmen noch dotiert sein?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Frau Abgeordnete! Sie wissen, dass wir seit dem Jahre 2006 225 Millionen Euro veranlagt haben. Diese Veranlagung haben wir in Anleihen getätigt. Diese Anleihen wurden verkauft, sehr gut verkauft, zu einem Preis von 232,6 Millionen Euro.

Entschuldigung, ich bin ein bisschen schlecht mit der Stimme beieinander - 232,6 Millionen Euro. Das heißt, hier gibt es auch einen Gewinn von 7,6 Millionen Euro, plus die 42 Millionen Euro, die an Erträgen bereits ausbezahlt wurden. Das heißt, das ist eine sehr stolze Summe.

Und von diesen 232,6 Millionen Euro wurden einerseits die Gemeinden bezahlt, können in Zukunft die Spitalsfinanzierung für Oberwart und auch die von Ihnen gezeigte oder genannte Summe für die Technologiezentren bezahlt werden.

Dieses Geld bleibt im Land erhalten. *(Abg. Ilse Benkö: Wie viel wird er dann noch dotiert?)* Das ist es - 232,6 Millionen Euro.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. - Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Christian Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Bei der Diskussion „Fusionierung BEWAG – BEGAS“ hören wir jetzt Wortmeldungen, nachdem wir einen Entschließungsantrag heute zu diskutieren und abzustimmen haben bezüglich der verfassungsmäßigen Absicherung im Sinne der Daseinsvorsorge der neuen „Energie Burgenland“, und Zeitungsmeldungen zufolge gibt es eine Partei im Burgenland, die dies als großen Unsinn - wie ich heute gelesen habe - bezeichnet.

Wie stehen Sie dazu, die „Energie Burgenland“ - wie sie zukünftig heißen wird, auch auf Verfassungsebene abzusichern, mit 51 Prozent Landesmehrheit.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben bereits die BEWAG im Verfassungsraum festgehalten, dass nicht verkauft werden darf als Energieversorger. Daher ist es für mich logisch und sinnvoll, diese Erweiterung mit der Fusion BEGAS hier hinein zu nehmen.

Bin auch fest davon überzeugt, dass neue, auch andere Bereiche, wie Wasser, Müllentsorgung, aber auch Gesundheit, wenn ich Bad Tatzmannsdorf hernehme, genauso zum Bereich der elementaren Daseinsvorsorge dazugehören. Und nicht privat oder sogar, wie FPÖ oder LBL fordern, ans Ausland verkauft werden sollen. *(Abg. Johann Tschürtz: Gesundheit ist klar!)*

Daher sollten diese Bereiche in staatlicher, öffentlicher Hand gehalten werden und nicht zum Spielball irgendwelcher Spekulanten, die sich da immer lautstark melden. Egal, ob Irland oder Neapel, *(Abg. Manfred Kölly: Ich spekuliere nicht!)* oder sonst irgendetwas, sondern das sollte in öffentlicher Hand, im Interesse der Bevölkerung da sein.

Wir werden bei der Abstimmung zu diesem Bereich sehen, wie sich dann die sogenannte Oppositionspartei *(Abg. Manfred Kölly: Ihr habt ja schon einmal abgestimmt!)* verhalten wird. Ob es dann noch immer diese lautstarken Meldungen gibt oder ob sie dann im Interesse der Bevölkerung handeln oder nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, *(Abg. Manfred Kölly: Herr Landesrat, Ihr habt schon einmal darüber abgestimmt, nur damit Ihr es wisst!)* komme ich zum Aufruf der vierten Anfrage. Sie ist gerichtet vom Herrn Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Ich bitte daher um Verlesung Ihrer Anfrage.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wie hat sich die Situation bei den Einbürgerungen im Burgenland im letzten Jahr entwickelt?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin als Landeshauptmann-Stellvertreter seit Ende 2000 für das Staatsbürgerschaftswesen zuständig. Es gibt hier eine interessante Entwicklung. Im Jahr 2011 hatten wir noch zirka 850 Einbürgerungen im Burgenland zu verzeichnen.

Das ist rapide zurückgegangen. Wir haben jetzt ungefähr 150 Einbürgerungen im Jahr 2012. Eine genauere Statistik liegt mir vor, 2001 851, dann 2002, 2003 gab es noch um die 800 Einbürgerungen.

Das Ganze hat sich geändert ab 2006, weil im Jahr 2006 das Staatsbürgerschaftsgesetz nochmals novelliert wurde, und es jetzt strengere Voraussetzungen gibt. Nämlich um die Staatsbürgerschaft, die österreichische Staatsbürgerschaft, zu bekommen, braucht man den Nachweis von Deutschkenntnissen, den Nachweis der Grundkenntnisse der demokratischen Ordnung, einen Nachweis der Geschichte Österreichs in den Grundkenntnissen und auch des Burgenlandes. Weitere Voraussetzungen, wie einen ordentlichen Wohnsitz und ein dementsprechendes Einkommen.

Zusätzlich ist noch zu sagen, dass sich auch in Europa Gott sei Dank die Situation ganz anders entwickelt hat. Wir hatten noch vor zehn Jahren bürgerkriegsähnliche Zustände in unserem südlichen Nachbarland. Das hat sich geändert. Es gibt in der Europäischen Union eben die Gespräche am Grünen Tisch, wo man versucht, alle zusammenzubringen.

Ich glaube, das ist auch ein Riesenvorteil. Daher hat sich also dieses Staatsbürgerschaftswesen so entwickelt, dass es im Jahr 2001 851 Einbürgerungen gegeben hat. Das hat sich jetzt eingependelt auf zirka 150 pro Jahr. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Nach den gesetzlichen Bestimmungen, Staatsbürgerschaftsgesetz, ist die Einbürgerung das eine.

Wie sieht es mit der Integration aus? Wie können Menschen, die neue Staatsbürger werden, in die Gesellschaft eingebunden werden?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Integration im Burgenland funktioniert hervorragend. Das hat auch viele Gründe. Der eine Grund ist aufgrund der Kleinheit des Burgenlandes. 171 Gemeinden, sehr kleinstrukturiert. Das wollen wir im Gegenzug zu anderen Bundesländern auch so beibehalten.

Darüber sind wir uns in der Regierung einig. Egal wo man im Burgenland wohnt, man ist sehr schnell in die Gesellschaft integriert, in die Vereine, in Organisationen. Wir haben über 5.000 freiwillige Organisationen. Auch hier bemerken wir, dass sich diejenigen, die ins Land kommen und eingebürgert werden, sich sehr engagieren.

Der zweite Grund ist, dass das Land ein Land der Vielfalt ist mit verschiedenen Volksgruppen, die nicht nebeneinander, sondern füreinander, miteinander leben. Ich glaube, das ist für das Burgenland, für unsere Gesellschaft, eine große Bereicherung.

Die Schlüsselposition ist aber die Kenntnis der deutschen Sprache. Das funktioniert ebenfalls sehr gut. Es gibt viele Institute, die derartige Kurse anbieten. Wir haben erstmals im Jahr 2011 gemeinsam mit dem zuständigen Staatssekretär Sebastian Kurz auch ein Integrationsfest veranstaltet, wo wir alle eingeladen haben.

Es sind mehr als 150 Personen gekommen. Es gab sehr viele Gespräche. Es gab eine sehr gute Stimmung. Ich glaube, das ist auch ein Markenzeichen des Burgenlandes, dass Integration hervorragend funktioniert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Die Sprache ist das eine, das andere ist Wissen über den neuen Heimatstaat der neu eingebürgerten Staatsbürger. Auf Bundesebene etwa ist das ins Gerede gekommen.

Wie hat sich diese Möglichkeit, dieser Staatsbürgerschaftstest, hier im Burgenland bewährt?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe das ebenfalls in der Presse gelesen. Diese Problematik gibt es im Burgenland Gott sei Dank nicht. Warum? Weil wir diese Fragen und diese Tests sehr gut vorbereitet haben. Ich habe damals im Jahr 2006 eine Kommission eingesetzt, die sich mit diesen Fragen beschäftigt hat. Wir versuchen, die neuen Staatsbürger dementsprechend mit Informationen zu versorgen und ihnen bei der Vorbereitung dieser Tests zu helfen.

Insgesamt haben seit Mitte 2006 bis Ende 2011 493 Personen diese Prüfung abgelegt. Also fast 500 Personen. Lediglich fünf Personen haben diesen Test nicht bestanden. Bei der Wiederholung haben vier von diesen fünf Personen den Test bestanden.

Das zeigt also, dass es hier doch eine breite Zustimmung gibt, was die Vorbereitung anbelangt, dass sich die Menschen hier bestens vorbereiten und dass wir versuchen, denen, die die Staatsbürgerschaft erlangen wollen, zu helfen, dass wir ihnen auch über Institutionen, über verschiedene Angebote die Möglichkeit geben, eine ordentliche Vorbereitung zu ermöglichen. Die Zahlen sprechen für sich. Also all das funktioniert im Burgenland hervorragend. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Herrn Abgeordneten Gerhard Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Halten Sie den Einbürgerungstest, so wie er derzeit gestaltet ist, für ein adäquates Instrument zur Auswahl neuer Österreicher oder sehen Sie Verbesserungsmöglichkeiten?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Verbessern kann man immer etwas. Aber nachdem wir in den letzten Jahren Erfahrungen mit diesen Tests gesammelt haben, halte ich diese Tests für ausreichend. Ich bin mir sicher, dass sie eine wertvolle Informationsgrundlage für die neuen Staatsbürger im Burgenland darstellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke vielmals. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Christoph Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Wie viele Anträge auf Verleihung wurden bisher abgelehnt?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Selbstverständlich, wenn Voraussetzungen nicht erfüllt werden, dann müssen diese Anträge entweder abgelehnt oder zurückgewiesen werden.

Also von 2006 bis 2011 gab es insgesamt 49 Anträge, die abgewiesen wurden und 61 Anträge, die zurückgewiesen wurden deswegen, weil zum Beispiel die Voraussetzungen nicht erfüllt wurden. Entweder die zehn Jahre oder ein zu geringes Einkommen. Oder wegen Verurteilungen zu Freiheitsstrafen oder wegen mehrerer Vorsatzstraftaten oder wegen zu kurzem Aufenthalt in Österreich.

All das wird selbstverständlich von meiner Abteilung bestens geprüft. Wenn die Voraussetzungen nicht vorliegen, dann gibt es ebenfalls hier einen Regierungsbeschluss. Das bedeutet, jeder Staatsbürgerschaftsakt geht zweimal in das Kollegialorgan der Burgenländischen Landesregierung. Erstens, wenn es um die Zusicherung geht und zweitens, wenn es um den effektiven Beschluss geht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke vielmals. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneter Mario Trinkl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Welche konkreten Maßnahmen setzen Sie im Bereich der Jugendintegration?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Frage beantworte ich sehr gerne, aber sie hat mit dem Staatsbürgerschaftswesen eher nur peripher etwas zu tun. Es gibt seitens des Landesjugendreferates sehr viele Aktivitäten, sehr viele Informationsveranstaltungen.

Wir legen Broschüren auf, wir versuchen auch die Jugend zum Beispiel durch dieses Integrationsfest, das wir veranstaltet haben, zu mobilisieren, zu motivieren, sich in die Gesellschaft einzubringen. Darüber hinaus gibt es die mobile Jugendinformationsstelle, wo wir bei vielen Veranstaltungen vor Ort sind, um die Jugend dementsprechend aufzuklären. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Da keine weitere Zusatzfrage mehr gerichtet wird, kommen wir zum Aufruf der fünften Anfrage. Sie ist gestellt von der Frau Abgeordneten Klaudia Friedl an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar. Ich bitte daher die Frau Abgeordnete um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Finanzierung des Pflegefonds wird um die Jahre 2015 und 2016 verlängert und zwar jeweils um 350 Millionen Euro pro Jahr. Die Landesfinanzreferenten haben dies am 15. Februar dieses Jahres beschlossen.

Was bedeutet das nun für das Burgenland?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Ich glaube, dass dieser Pflegefonds eine ganz wesentliche

Errungenschaft, ein wichtiger Meilenstein auf dem Weg zur Sicherung der Pflege und Betreuung von pflegebedürftigen Mitmenschen gewesen ist. Wir haben in der Vergangenheit für die Jahre 2011 bis 2014 ja bereits insgesamt 685 Millionen Euro zur Verfügung gestellt bekommen.

Was für das kleine Bundesland Burgenland bedeutet, dass wir 23,2 Millionen Euro in diesen Jahren unterstützend zur Verfügung gestellt bekommen, wenn wir weitere Maßnahmen im Sinne des Ausbaues setzen. Wir haben im Jahr 2011 bereits 3,3 Millionen Euro aus diesem Fonds abrufen können und in Pflegeeinrichtungen, Betreuungseinrichtungen, unseres Heimatlandes investieren können. Mit der Weiterverlängerung sind wir natürlich imstande, die soziale Modellregion unseres Heimatlandes weiter ausbauen und entwickeln zu können.

Das heißt, wir werden verstärkt in die Lage versetzt werden, den stationären Bereich auszubauen. Wir haben in den letzten 12 Jahren insgesamt zusätzlich 25 Altenwohn- und Pflegezentren geschaffen, in allen Regionen unseres Heimatlandes. Wir haben damit um 750 Betten mehr zur Verfügung stellen können und verfügen derzeit über eine Bettenkapazität von 2.045 in 45 Einrichtungen.

Wir werden natürlich auch bedarfsgerecht in den nächsten Jahren diese Entwicklung fortsetzen müssen. Wir sind jenes Bundesland mit dem höchsten Anteil an der sogenannten 24-Stunden-Betreuung. Auch hier betreuen wir zurzeit im Monatsdurchschnitt 1.300 bis 1.400 Personen.

Wir rechnen, dass sich bis zum Jahresende 2012 diese Entwicklung steigern wird auf etwa 1.700 Burgenländerinnen und Burgenländer. Auch die mobile Hauskrankenpflege wird ständig ausgebaut. Im Monatsdurchschnitt betreuen wir derzeit auf diese Art und Weise etwa 1.900 Mitbürgerinnen und Mitbürger.

Wir haben auch vor, die Tagesbetreuungseinrichtungen weiter zu entwickeln. Derzeit haben wir insgesamt neun Tagesbetreuungscentren mit einer Kapazität von etwa 106 Plätzen. Bis zum Jahresende werden es zehn Einrichtungen sein mit 112 Plätzen. Das ist ein erklärtes Ziel, hier weitere Kapazitäten zu schaffen.

Ich bin auch froh, dass wir mit dem Pflegefonds, mit den Möglichkeiten, die der Pflegefonds bietet, nicht nur das Land, sondern vor allen Dingen auch unsere Gemeinden entsprechend unterstützen können, nachdem ja, wie Sie wissen, im Burgenland die Sozialhilfe von den Gemeinden und vom Land in einer Größenordnung von jeweils 50 Prozent finanziert wird.

Wir planen darüber hinaus neue Betreuungsformen, neue Wohnformen, etwa den Ausbau des betreuten Wohnens in der Form, dass wir Pflegebedürftigen in den Pflegestufen eins bis drei in möglichst unmittelbarer Nähe von Pflegezentren zusätzliche Wohn- und Betreuungsmöglichkeiten anbieten, um so die Synergieeffekte, die es durch die räumliche Nähe zu Pflegeeinrichtungen gibt, zu fördern. Wir haben vor, schon im heurigen Jahr zwei derartige Pilotprojekte in Angriff zu nehmen.

Das eine Projekt wird in Pinkafeld im Südburgenland und das andere Projekt in Weppersdorf im Mittelburgenland erfolgen. Ich hoffe, dass wir auch künftighin, also in den Jahren 2015 und 2016 durch die Mittel von insgesamt 700 Millionen Euro der älteren pflegebedürftigen Generation in unserem Heimatland Burgenland neue und zusätzliche Möglichkeiten schaffen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Friedl.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie erklären Sie sich die hohe Inanspruchnahme der 24-Stunden-Betreuung bei uns im Burgenland?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ist richtig, dass wir im Burgenland im Vergleich mit allen anderen Bundesländern den allerhöchsten Anteil im Bereich der sogenannten 24-Stunden-Betreuung haben. Wir haben derzeit über 3.400 aufrechte Gewerbeanmeldungen.

Das heißt, wir haben hier Betreuungskapazitäten von etwa 1.300 bis 1.400 Personen. Dieser Anteil wird vermutlich ansteigen. Die Hauptursachen, warum dieser Anteil im Burgenland so hoch ist, sind vor allem begründet im Umstand, dass der Anteil der sogenannten Einzelhaushalte, der Singlehaushalte, in der jüngeren Vergangenheit überdurchschnittlich gestiegen ist und das bedingt, dass ältere Mitbürgerinnen und Mitbürger oft allein in einem Heim wohnen.

Gerade in einem Land der Dörfer, wie dem Burgenland, ist es durchaus nicht unüblich, dass sich auch ältere Menschen ein Eigenheim oft selbst errichten und wollen dann natürlich so lange wie möglich im Eigenheim wohnen, zu dem sehr oft eine sehr tiefe emotionale Beziehung besteht.

Das bedingt auch, dass dann der Wechsel in eine stationäre Einrichtung, selbst wenn notwendig, möglichst hinausgeschoben wird. Das erklärt wiederum den relativ sehr hohen Anteil an der 24-Stunden-Betreuung. Ich gehe davon aus, dass dieser Anteil auch künftighin steigen wird, sage aber auch dazu, dass das wahrscheinlich, auch emotional gesehen, das ist, was sich ältere pflegebedürftige Menschen wünschen, nämlich so lange wie möglich in den eigenen vier Wänden gepflegt und betreut zu werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Herr Landesrat! Viele Angehörige leisten wertvolle Pflege- und Betreuungsarbeit. Wie können sie unterstützt werden?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Der Anteil jener Angehörigen, die selbst pflegen und betreuen, ist im Burgenland sehr, sehr hoch, nicht nur im Vergleich mit urbanen Bereichen, sondern vor allem auch mit anderen Bundesländern. Wir haben hier den höchsten Betreuungsanteil.

Wie können wir jetzt die Angehörigen bestmöglich unterstützen? Das erfolgt zum einen durch die Beratung. Wir haben im Burgenland sichergestellt, dass pflegende Angehörige ein Beratungsgespräch durch diplomierte Kräfte kostenlos in Anspruch nehmen können. Das ist eine sehr, sehr wichtige Möglichkeit, um sich über Art und Umfang der Pflege entsprechend fachlich kompetent informieren zu können.

Auf der anderen Seite ist es natürlich auch notwendig, neben der persönlichen Betreuung der Angehörigen zusätzlich qualifizierte Betreuung zuzukaufen. Das passiert sehr, sehr oft in unserem Heimatland. Auch im großen Bereich der 24-Stunden-Betreuung ist es absolut notwendig, zur Sicherung der Qualität, sich hier professionelle Hilfe zuzukaufen.

Wir bewerben natürlich insbesondere die entsprechenden Aufklärungen und Informationen. Wir haben im Jahr 2011 insgesamt über 3.000 Angehörige kompetent

beraten und wir gehen davon aus, dass es im kommenden Jahr in etwa 3.200 Burgenländerinnen und Burgenländer geben wird, die von uns kompetent beraten werden.

Ganz wichtig in diesem Zusammenhang sind die auch von uns geförderten Stammtische, wo sich Angehörige treffen, vernetzen und gegenseitig informieren können.
(Beifall bei der SPÖ)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Sulyok. Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Danke. Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie ist die Auslegung des Bedarfs- und Entwicklungsplanes zu verstehen, wenn für ein bestimmtes Objekt in einem Bewerbungsort die Tagsatzvereinbarung in Aussicht gestellt wird und für ein anderes Objekt, das zu errichten ist im selben Ort, nicht?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich weiß, welchen Fall Sie hier ansprechen. Die Burgenländische Landesregierung hat auch in der Umsetzung des sogenannten Bedarfs- und Entwicklungsplanes einer südburgenländischen Gemeinde eine Tagsatzvereinbarung in Aussicht gestellt für ein Objekt, das ganz gering ausgelastet ist.

Auch im Bemühen, die burgenländischen Gemeinden im Hinblick auf ihre Finanzgebarung zu unterstützen, haben wir das gemacht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dar war aber nicht Ihre Aufgabe!)* Dieses Vorhaben war auch im Bedarfs- und Entwicklungsplan entsprechend abgebildet. Hier ist es nicht zu zusätzlichen Tagsatzvereinbarungen gekommen.

Das war ausdrücklich der Wille der Landesregierung, diese Gemeinde hier zu unterstützen. Es war nicht die Entscheidungsfrage, ob ein Objekt A oder Objekt B unterstützt wird, sondern es hat sich hier nur um dieses Objekt gehandelt. Die Bevölkerung hat sich leider aus meiner Sicht gegen das Objekt in dieser Location ausgesprochen. Ich finde das sehr, sehr schade, weil damit in dieser Gemeinde künftighin keine entsprechende Einrichtung geschaffen werden kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Trummer. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Die Inanspruchnahme der Seniorentagesbetreuung ist nicht so hoch, wie erwartet oder auch wie erwünscht. Wie soll die Inanspruchnahme gesteigert werden?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist richtig, dass wir unseren Planungen zufolge die Tagesbetreuungseinrichtungen in der Vergangenheit sehr unterstützt haben. Es gibt hier nachhaltige finanzielle Förderungen für Tagesbetreuungseinrichtungen. Leider wird das, allerdings regional unterschiedlich, nicht so stark angenommen, wie das wünschenswert wäre.

Wir haben Tagesbetreuungseinrichtungen, wo die Kapazitäten beispielsweise nur zu knapp 20 Prozent ausgenützt werden. Wir haben aber auch eine Einrichtung im Mittelburgenland, die zu einem sehr, sehr hohen Maße von der Frequenz her ausgelastet ist, nämlich eine Caritas-Einrichtung in Deutschkreutz mit knapp 90 Prozent Auslastungen.

Unser Bemühen ist es nun, dass wir zu einer zumindest durchschnittlich 50-prozentigen Auslastung kommen. Zum einen deswegen, weil wir durch diese Form von Angeboten stationäre Einrichtungen in ihrer Weiterentwicklung möglichst hintanhaltend können und weil diese Form der Pflege und Betreuung auch sicherstellt, dass sich pflegebedürftige Mitbürgerinnen und Mitbürger vor allen Dingen in der Abendzeit zurückziehen können, wo sie ihr familiäres Umfeld haben.

Wir glauben, dass diese Formen künftighin stärker beworben und propagiert werden müssen. Das ist eine Frage eines Bewusstseinsbildungsprozesses, den wir natürlich auch durch öffentliche Werbung entsprechend begleiten wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Abgeordneten Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Vorher haben Sie gesagt, die Regierung hat beschlossen, die Gemeinde zu unterstützen. Bis jetzt habe ich geglaubt, die Großpetersdorfer Geschichte war politische Entscheidung.

Meine konkrete Frage an Sie: Wann ist dieser Regierungsbeschluss gefasst worden, die Gemeinde zu unterstützen? Sie haben gerade gesagt, das ist im Protokoll nachzulesen.

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wenn ein Mitglied der Regierung Entscheidungen trifft, sind es natürlich auch Regierungsentscheidungen. *(Abg. Johann Tschürtz: Wau, bist du deppert! Was führt Ihr auf?)* Ich habe hier sicherlich die volle Rückendeckung der Burgenländischen Landesregierung in dieser Entscheidung. *(Abg. Johann Tschürtz: Das heißt, es hat keinen Regierungsbeschluss gegeben? Sie haben das selber beschlossen?)* Die Umsetzung ...*(Abg. Johann Tschürtz: Sie haben gerade gelogen! Das ist eine wahre Lüge! – Allgemeine Unruhe)*

Präsident Gerhard Steier: Herr Abgeordneter, ich weise den Ausdruck der Lüge entschieden zurück. Herr Abgeordneter, ich weise den Ausdruck der Lüge entschieden zurück *(Abg. Ilse Benkö: Dann ist es die Unwahrheit!)* und ersuche Sie, ihn auch zurückzunehmen. *(Abg. Johann Tschürtz: Darf ein Regierungsmitglied die Unwahrheit sagen?)* Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ) (fortsetzend): Die Umsetzung des Bedarfs- und Entwicklungsplanes zur Pflegevorsorge hatte einen Landesregierungsbeschluss zum Inhalt. Hier sind die wesentlichen Rahmenbedingungen festgehalten.

Insofern hat das Kollegium der Landesregierung die äußeren Rahmenbedingungen festgelegt und ich habe in Umsetzung dieses Bedarfs- und Entwicklungsplanes zur Pflegevorsorge dafür Sorge zu tragen, dass wir im Sinne dieses Planes ein funktionierendes ganzheitliches und flächendeckendes System im Sinne der pflegebedürftigen Mitbürgerinnen und Mitbürger unseres Heimatlandes sicherstellen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat.

Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, beende ich mit Zeitablauf, es ist jetzt 10 Uhr 27 Minuten, die Fragestunde.

Punkt 2: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 474), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über das Inverkehrbringen von Kleinf Feuerungen und die Überprüfung von Feuerungsanlagen und Blockheizkraftwerken zugestimmt wird (Zahl 20 – 298) (Beilage 480)

Präsident Gerhard Steier: Wir kommen zum Aufruf des 2. Punktes der Tagesordnung. Ich ersuche Herrn Abgeordneten Robert Hergovich um seinen Bericht, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 474, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über das Inverkehrbringen von Kleinf Feuerungen und die Überprüfung von Feuerungsanlagen und Blockheizkraftwerken zugestimmt wird, Zahl 20 - 298, Beilage 480.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Abgeordneter, Sie sind als Berichterstatter am Wort.

Berichterstatter Robert Hergovich: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über das Inverkehrbringen von Kleinf Feuerungen und die Überprüfung von Feuerungsanlagen und Blockheizkraftwerken zugestimmt wird, in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über das Inverkehrbringen von Kleinf Feuerungen und die Überprüfung von Feuerungsanlagen und Blockheizkraftwerken wird gemäß Artikel 81 Abs. 2 LVG zugestimmt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter, als Berichterstatter. Ich darf als Erstem dem Herrn Abgeordneten Mag. Gradwohl das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier im Landtag vor kurzem über die Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates betreffend Gesamtenergieeffizienz von Gebäuden diskutiert und darüber auch abgestimmt.

Im gegenständlichen Fall, der uns hier vorliegt im Hohen Haus, handelt es sich ebenfalls um eine Vorgabe der Europäischen Union für alle Mitgliedstaaten, aber auch der Türkei, gleiche Normen für die Luftgüte zu erreichen.

Dass derartige Maßnahmen, seien es auf der einen Seite Emissionsgrenzen für Feuerungsanlagen festzusetzen oder andererseits Kontrollmechanismen zu definieren, sinnvoll und notwendig sind, möchte ich als Umweltsprecher meiner Partei voll unterstreichen. Und zwar im Sinne der Gesundheit unserer Bevölkerung, unserer Menschen, nicht nur im Burgenland, sondern darüber hinaus in ganz Österreich ist das ein wichtiges Anliegen. Daher eine 15a-Vereinbarung zwischen allen Bundesländern Österreichs.

Dass diese vorliegende 15a-Vereinbarung das Ergebnis noch dazu der Arbeit einer Länderexpertenkonferenz unter Teilnahme von einschlägigen Branchenvertretern ist, zeigt darüber hinaus, dass der Föderalismus-Mechanismus, wie ich ihn nennen möchte, in Österreich auch bei Themen funktioniert, die auf dem ersten Blick nicht im vordersten Fokus der Öffentlichkeit stehen, die aber große und nachhaltige Auswirkungen auf Umwelt, Natur und Mensch sowie auf die Gesundheit haben und damit auch Nachwirkungen und Auswirkungen auf unsere eigene Zukunft bedeuten.

Und wenn es im gegenständlichen Fall jetzt dazu kommt, dass wichtige Kompetenzen der Länder im Bereich der Luftreinhaltung abgegeben werden, geschieht dies aus gutem Grund und zugunsten einer notwendigen gleichen Qualität bundesweit. Wissen wir doch, dass Hausbrand und gewerbliche Heiz- und Feuerungsanlagen einen wesentlichen Anteil am Klimawandel haben.

Ich möchte darauf hinweisen, dass ja im Burgenland die Strategie schon seit längerem, auch von Seiten der Volkspartei initiiert, klar in Richtung Energiemix im Burgenland geht, erneuerbare heimische Ressourcen wie Wind, Biomassen, Solar und Photovoltaik entsprechend zu forcieren.

Ich habe am Anfang dieser Woche mit einigen Kollegen des Landtages auch an der Woche der erneuerbaren Energie in Thüringen, wo wir seit dem Vorjahr eine Partnerschaft, eine Kooperation haben, ein Bundesland ehemals DDR, das also auch kein Atomkraftwerk haben. Man spricht in Deutschland von der Energiewende nach dem Mentoring vom Atomausstieg in der Bundesrepublik Deutschland vor zwei Jahren.

Ich sage dazu, Energiewende ist in Österreich längst eingeleitet auf der Basis erneuerbarer Energien. Im Burgenland sind wir, was den Österreichschnitt betrifft, mit der prognostizierten Stromautarkie im nächsten Jahr 2013 schon sehr, sehr weit fortgeschritten, aber es ist nichts so gut als dass man es nicht noch verbessern könnte.

Und der nächste sinnvolle Schritt meines Erachtens ist eine Dezentralisierung, eine weitgehende Dezentralisierung der Energieproduktion und Bereitstellung derselben und, wie ich meine, die Photovoltaik, die bei uns im Burgenland noch relativ wenig ausgerichtet ist, sollte nicht nur auf den Gebäuden, auf privaten Gebäuden, wo der Bund ja sehr viel investiert, sondern wie man hier so schön sehen kann, dass eine Photovoltaikanlage auf einem öffentlichen Gebäude, auf einer Schule in Arnstadt, also in Thüringen, wo also Photovoltaik Elemente im großen Stil, hier auf öffentlichen Gebäuden auch im Bereich der Bürgerbeteiligung mitfinanziert werden und errichtet worden sind.

Das ist der Weg, den wir hier auch einschlagen wollen, und das ist der Weg, den wir auch für die Biomasse, nämlich Biomasse vor Ort gehen wollen und in diesem Sinne, auch in diesem Sinne werden wir als Volkspartei ja sagen zu einer Qualitätssteigerung und zu einer österreichweiten Luftreinhaltungsvereinbarung, wie sie hier vorgesehen ist.
(Beifall bei der ÖVP)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Gradwohl.

Als Nächste von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist die Frau Landesrätin Mag. Verena Dunst. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herzlichen Dank für die Akademisierung.

Ich freue mich sehr darüber, dass wir heute diesen Beschluss fassen. 15a ist ja für Sie bekannt, eine Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern.

Die Voraussetzung ist natürlich, dass alle Bundesländer mittun und es hat in der Vorbereitung dieser Vereinbarung, die gut für die Konsumenten ist, gut für den Umweltschutz ist, aber letztendlich auch vor allem nach dem neuesten Stand der Technik ist, sehr gut, dass das gelungen ist. Zwei Jahre im Hintergrund verhandelt, gut Ding braucht Weile. Heute liegt es dem Burgenländischen Landtag vor.

Was hätte es für einen Vorteil? Sie, Herr Abgeordneter Gradwohl, haben schon gesagt, die Frau Abgeordnete Salamon als Umweltsprecherin unserer Fraktion wird das sicherlich noch bestätigen.

Ja, es ist ein Vorteil, es wird endlich einmal eine Möglichkeit geben, dass alle Emissionsgrundlagen aller Bundesländer gleich sind. Dass es da nicht verschiedene Auffassungen, Parameter, Grundwerte, Höchstgrenzen und so weiter gibt, damit ist Schluss und das ist wichtig.

Zum Zweiten haben wir zurzeit, meine Damen und Herren, ein Riesenproblem. Wir haben das Problem, dass viele Menschen viel zu viel an Energie verbrauchen, weil sie überdimensionierte Anlagen, Heizanlagen haben, die nicht notwendig sind.

Und mit diesen neuen Richtlinien ist es jetzt möglich, nicht nur den Vergleich zu haben, sondern auch eine Überprüfung, damit es gewährleistet ist, dass die nicht Riesengeräte haben, egal ob Brennwert oder andere, die sie gar nicht brauchen für ihr Haus, für ihre Wohnung und so weiter. Letztendlich eine Einsparung und ein Schutz für die Umwelt.

Nur, meine Damen und Herren, ich bin sicher, Sie sind mit mir dabei, dass wir schauen, dass natürlich diese Überprüfung und diese Beratung nicht zu teuer sind. Das wird unsere Aufgabe sein, dass wir darauf schauen. Das wird im Wege der Verordnung gehen und ich bin sicher, wir werden auch diese Lösung so finden, dass es dem Konsumenten nicht so viel kostet.

Nochmal, ein guter Tag für die Umwelt, ein guter Tag für die Konsumenten und ich bedanke mich bei den beiden Umweltsprechern für ihr Mithelfen und ihr Mitwirken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Landesrätin.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ingrid Salamon. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Unser Burgenland ist eine Ökomodellregion für ganz Europa, das wurde von meinen Vorrednern auch schon festgestellt.

Die Energiewende ist im Burgenland Realität. Schon bald kommen 100 Prozent unseres Stromes aus erneuerbaren Energien, vor allem aus Windkraft.

Und Sie wissen ja alle, am 22. Feber 2012 sind die zwei großen Windräder in Potzneusiedl zum Normalbetrieb übergegangen und sie alleine erzeugen so viel Strom wie die Landeshauptstadt Eisenstadt brauchen würde oder wird.

Windenergie ist derzeit die sinnvollste Alternativenergie, Windenergieanlagen können sehr rasch errichtet werden und haben einen hohen Wirkungsgrad. Das Burgenland ist Österreichs Vorzeigebundesland im Windenergieausbau.

Diese ökologischen Maßnahmen haben aber auch ökonomische Effekte. Die BEWAG investiert bis 2013 insgesamt rund 450 Millionen in Windkraft und Netzausbau.

Ein Teil dieses Geldes bleibt natürlich im Lande und kommt der heimischen Wirtschaft zugute.

Wir hoffen, dass sich andere Länder unseren Weg anschließen. Das Ziel des Landes ist klar: Bis 2013 werden wir so viel Strom aus erneuerbaren Energien erzeugen wie im Land Burgenland verbraucht wird.

Das Burgenland wird so das Paradeökologieland in Europa. Die BEWAG ist bei diesem Vorhaben unser wichtigster Partner. Energieunabhängigkeit macht natürlich auch Investitionen notwendig, vor allem im Bereich der Forschung und Entwicklung. In der laufenden Förderperiode sind bis zu 50 Millionen Euro, die für Forschung, Entwicklung und Innovation zur Verfügung stehen, hier im Burgenland bereitgestellt. So viel Geld hat es in diesem Bereich noch nie gegeben.

Meine sehr verehrte Damen und Herren! Werte Kollegen! In meiner letzten Landtagsrede habe ich auf die Gefahren der grenznahen Atomkraftwerke in der Slowakei hingewiesen.

Ich möchte das auch heute tun, weil ich glaube, dass es sehr wichtig ist und der Burgenländische Landtag hat sich bereits mehrmals für einen europaweiten Ausstieg aus der Energiegewinnung durch Kernkraft ausgesprochen.

Vor allem die Atomkraftwerke in Grenznähe - eines jeweils in Slowenien, in Ungarn, vier Reaktoren in der Slowakei - stellen für unser Burgenland ein Sicherheitsrisiko dar. Nach den jüngsten Beschlüssen der Bundesregierung, Stichwort Atomstromkennzeichnungspflicht, sind die Weichen gestellt und ein Kampf gegen Atomstrom in Europa zu intensivieren.

In unserem Zusammenhang möchte ich auch darauf hinweisen, dass sich Landesrätin Verena Dunst im Rahmen der Aktion „Atomkraftfreies Burgenland“ schon seit langem gegen den Ausbau von Atomkraftwerken und Atommülllager einsetzt.

Tausende Unterschriften wurden bereits im Feber übergeben, nachdem ein früherer Termin beim Bundesminister aus seiner Sicht her leider nicht möglich war und auch die ÖVP hat zwar etwas für mich spät, aber doch, die Zeichen der Zeit erkannt und macht mit Unterschriftenaktionen und Inseraten gegen Atomkraftwerke mobil.

Ich habe mit Verwunderung diese Einschaltungen am Wochenende in den Zeitungen gelesen und meiner Meinung nach, werte Kollegen der ÖVP, würde ich es für sinnvoller empfinden, sich erstens einmal dieser Plattform, die wir hier im Lande haben, anzuschließen, mitzutragen und diese Energie und Kosten, die sie in diese Inserate bringen, wäre vielleicht sinnvoll beim Bundesminister Berlakovich direkt im persönlichen Gespräch einzufordern, weil immerhin ist er es, der das Land Österreich in der EU vertritt und immerhin ist es der Herr Bundesminister, der sich ständig bitten lässt, bevor er unsere Anliegen weiterträgt, auch wenn Sie mir jetzt nicht zuhören wollen, liebe Abgeordnete der ÖVP, so ist dies die Wahrheit und es wäre sinnvoller, wenn Sie sich bei Ihrem Minister einsetzen würden und es wäre auch gut für unser Land. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, beim Atomstromgipfel am Montag, den 16. April 2012, haben Regierung, Energiewirtschaft und Umweltorganisationen beschlossen, in Zukunft keine als Atomstrom gekennzeichnete elektrische Energie an österreichische Verbraucher und Industrie zu verkaufen.

Es gibt dazu noch die Regelung, die ich auch schon das letzte Mal erklärt habe, ich glaube, auch das ist wichtig für unser Land, ist wichtig für die Bevölkerung und es ist notwendig, dass das alles mit 1.1.2012 in Kraft tritt.

Nun zu unserer heutigen 15a-Vereinbarung, die wir haben. Meine Vorredner haben ja schon gesagt, das Wichtigste, es ist dies das Wichtigste, dass österreichweit die gleichen Bedingungen herrschen.

Ich finde es noch für besonders erwähnenswert, dass über diese 15a-Vereinbarung die Emissionsgrenzwerte und die Abgabenverluste eingehalten werden müssen und weiteres die Überprüfung um Abgabemessungen von Feuerungsanlagen in Blockheizkraftwerken. Es ist wichtig, die Prüfbedingungen und die Prüfberichte bei der Herstellung der Anlagen. Weiters finde ich besonders wichtig, die Datenerfassung, Schaffung der rechtlichen Voraussetzung für eine Erfassung der von den Prüforganen erhobenen Daten.

Das denke ich, ist ganz wichtig und auch die einheitlichen Formulare, die letztendlich für ganz Österreich hier eingeführt werden. Weitere Regelungen treffen natürlich die fachliche Qualifikation der Überprüfungsorgane.

Hier gibt es Ausbildungen und Prüfungsnummern und die Anerkennung von ausländischen Berufsqualifikationen. Ich glaube auch, dass das ist ein wichtiger Beschluss für unsere heimische Wirtschaft.

Es hat aber auch natürlich wesentliche Vorteile für den Konsumenten, diese 15a-Vereinbarung, die wir vorliegen haben. Die Regelung bringt auch Vorteile und das ist, wenn nur mehr Heizungsanlagen in der geforderten Qualität und Dimensionierung errichtet werden dürfen, hat der Konsument für mich folgenden Vorteil: Einheitliche Feuerungsanlagen in Österreich bringen wegen großer Stückzahl günstige Preise. Der Konsument erkaufte nur richtige Anlagen, die weniger verbrauchen und spart daher Geld und Energie.

Weiters ist wichtig, die qualitativ hochwertigen modernen Anlagen haben einen höheren Wirkungsgrad, verbrauchen weniger Brennstoff und man spart wieder Energie und Geld.

Die Anlagen werden erstmals und regelmäßig überprüft. Bei der Überprüfung festgestellte Mängel werden saniert. Der Verbrauch und damit die Heizkosten können dadurch gespart werden und der hohe Sicherheitsstandard bleibt gewährt. Und letztendlich ist es auch wichtig für die Feinstaubbelastung im Burgenland.

Also Sie sehen, meine sehr verehrten Damen und Herren, diese 15a-Vereinbarung wird wieder ein weiterer Schritt sein, auf unsere Umwelt hier im Burgenland und in ganz Österreich zu achten und zu schauen.

Ich kann daher auch natürlich versichern, dass die SPÖ hier diesem Antrag zustimmen wird und noch einmal von mir der Aufruf an die Kollegen, es wäre schön, wenn wir gemeinsam in diesem Land für die Umwelt und für ein atomkraftfreies Österreich marschieren könnten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Salamon.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Christian Sagartz. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein klares Wort zu einem ausgesprochenen Angebot. Zu einem Aufruf, sich zu beteiligen. Ich kann mich nicht erinnern, dass irgendwann einmal die ÖVP

Burgenland die Unterstützung dieser Kampagne mit Unterschriften an irgendeine parteipolitische Überzeugung gebunden hat, Punkt eins.

Punkt zwei, ich kann mich auch nicht erinnern, dass wir mit einer derartigen Kampagne gerichtet an den Umweltminister, der sich kein einziges Mal meines Wissens nach irgendwann einmal politisch zur Atomkraftpolitik geäußert hätte, die er unterstützen möchte. Also wie soll ich jemanden überzeugen, der schon dieselbe Überzeugung wie ich hat?

Und Punkt drei möchte ich klarstellen, dass selbstverständlich, wenn es in unseren Nachbarländern derartige Vorhaben gibt, das nur auf europäischer Ebene lösbar ist und deshalb sich diese Petition, diese Unterschriften, an den zuständigen EU-Kommissar wenden. Wohlweislich natürlich im Wissen, dass die Energiepolitik eine nationale Politik ist. Aber wenn wir nicht davon überzeugt sind, dass wir auf europäischer Ebene etwas bewegen können, dann wären Sie, Frau Kollegin Salamon und ich, mit der falschen politischen Überzeugung unterwegs.

Deshalb, ich möchte das noch einmal klarstellen, das ist nicht die Zeit für politische „Beleidigungen“, da muss man nicht eine Stunde vor der Pressekonferenz der anderen politischen Fraktion noch schnell seine Überzeugung wiederholen.

Und ich begrüße jede Intervention und jede Unterstützung dieser Kampagne. Wenn die Frau Landesrätin das gerne bereits zwei Jahre vorher gemacht hat, dann freuen wir uns darüber. Wenn sie jetzt die ÖVP-Initiative mitunterstützt, dann freuen wir uns darüber. Und wenn Sie eine Initiative starten, dann werden wir die genauso unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wissen Sie, Frau Kollegin Salamon, wie ich das in der APA gelesen habe, dass eine Stunde vor der ÖVP-Presskonferenz eine eilig einberufene Pressekonferenz der Kollegin Dunst passiert, da habe ich mir nur gedacht, ist wirklich es notwendig, dass man derart kleinkariert agiert? Ich glaube, das haben wir alle nicht notwendig. *(Beifall bei der ÖVP – Zwiegespräche in den Reihen)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Sagartz.

Damit die Freude allumfassend ist, hat sich nochmal die Frau Abgeordnete Salamon zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Werte Kollegen der ÖVP! Ich verstehe jetzt nicht ganz die Wortmeldung Ihres Kollegen Sagartz. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Macht nichts.)* Das atomfreie Burgenland ist ja jetzt bei Gott wirklich nichts Neues. Das hat die Landesrätin vorgestellt, diese Plattform und, *(Abg. Ilse Benkö: Der Landeshauptmann auch schon lange.)* ich glaube, jetzt bin ich am Wort, und wenn Sie mich ausreden lassen, liebe Frau Kollegin, können Sie sich gerne auch melden. *(Abg. Ilse Benkö: Zwischenrufe sind erlaubt, Frau Kollegin.)* Ich halte Sie nicht auf.

Es geht im Prinzip eigentlich wirklich um die Sache, die sehr wichtig ist. *(Abg. Ilse Benkö: Genau!)* Und für mich ist es so, dass so, wie Sie das behaupten, dass das jetzt so abgelaufen ist, kann ja nicht sein, wenn im Feber von der Frau Landesrätin diese Unterschriften überreicht worden sind.

Und ich will auch wirklich gar nicht weiter diskutieren, dann ist es aber wirklich so, dass ich davon überzeugt bin, dass Sie mit Ihrem Minister Berlakovich, der ja wirklich zuständig ist, EU-weit für diese Dinge, natürlich auch gewisse Dinge transportieren können.

Und ich habe heute mit Freude in der Zeitung auch entnommen, heute ist der 26. Tag, wo das Atomunglück in Tschernobyl war, es werden sich sehr viele vielleicht daran erinnern, und es gibt jetzt das erste europäische Volksbegehren, wo man sich sehr wohl gegen Atomstrom ausspricht.

Und das wird es auch bei uns geben. Und ich wollte Ihnen ja nur sagen, dass meiner Meinung nach, und da lade ich auch alle anderen Oppositionsparteien ein, dass es natürlich für mich eine andere Außenwirkung hat, wenn man gemeinsam gegen Atomstrom vorgeht und gemeinsam Unterschriften, was immer auch, nach Wien, nach Europa weiterträgt, nach Brüssel weiterträgt. Und das ist meine Anregung gewesen und darum habe ich das auch erwähnt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Salamon.

Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Daher darf ich den Herrn Berichterstatter fragen, ob er das Schlusswort wünscht. *(Abg. Robert Hergovich: Ich verzichte!)*

Er verzichtet großartig auf das Schlusswort, daher kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über das Inverkehrbringen von Kleinf Feuerungen und die Überprüfung von Feuerungsanlagen und Blockheizkraftwerken wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG mehrheitlich zugestimmt.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 454) betreffend Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol (Zahl 20 - 291) (Beilage 481)

Präsident Gerhard Steier: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 454, betreffend Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol, Zahl 20 - 291, Beilage 481.

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Abgeordnete Doris Prohaska um ihre Berichterstattung ersuchen.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol in seiner 16. Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstatterin.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz das Wort.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Wir kommen zu den Rechnungshofberichten. Ich habe bei meinem Tagesordnungspunkt, zumindest bei

meiner Rede, alle drei Berichte zusammengefasst. Das heißt, ich berichte jetzt über alle drei Berichte und melde mich dann bei den einzelnen Berichten nicht mehr.

Zum Rechnungshofbericht, ich beginne mit dem Tätigkeitsbericht, nachdem ich alle drei jetzt abhandle. Der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes ist erstaunlich positiv. Wenn man sich den Rechnungshofbericht anschaut, dann kann man auch erkennen, dass mit wenig Budget, das heißt, der Rechnungshof braucht 600.000 Euro, hat ein Budget von 600.000 Euro im Jahr, er hat alleine schon durch einige Prüfberichte Millionen dem Land eingespart.

Das heißt, das ist so, dass sich der Rechnungshof sozusagen selbst verwaltet und auch selbst bezahlt. Denn das Vielfache des Budgetaufwandes des Rechnungshofes wurde hereingespielt. Sei es im Bereich der Fachhochschulen oder jetzt auch über die landwirtschaftlichen Schulen.

Auch beim Umsetzungsgrad, das heißt, 88 Prozent aller Empfehlungen des Rechnungshofes werden umgesetzt und somit gibt es natürlich ein riesengroßes Einsparpotential.

Wichtig ist auch die Anregung des Rechnungshofes, wo er davon ausgeht, dass die Prüfung der Gemeinden mit einer negativen Finanzspritze genehmigt werden sollte, das heißt, dass der Rechnungshof Gemeinden mit einer negativen Finanzspritze, die mehr Ausgaben als Einnahmen haben, dass man hier seitens des Landes Burgenland die Kompetenz verteilen sollte. Derzeit gibt es 33 Gemeinden, wo die Erstellung des Budgets ohne Schulden nicht möglich ist.

Der Rechnungshof selbst, im Zuge seiner Tätigkeit, hat sehr ausführlich angeführt, jede einzelne Prüfung. Zum Beispiel bei der Prüfung des Fonds für Arbeit und Wirtschaft, bei der Prüfung des Athena-Fonds, der Athena-Beteiligung Burgenland AG, der Rechnungshof hat geprüft den Verkauf der Therme Stegersbach und Lutzmannsburg, die Überprüfung der landwirtschaftlichen Schulen Neusiedl, Überprüfung des Rechnungsabschlusses, Gutachtenerstellung betreffend die Gebarung der Marktgemeinde Kukmirn. Dann die Überprüfung der Vollziehung der burgenländischen Mindestsicherung, dann die Überprüfung der Gebarung der Fachschule Güssing, die Überprüfung der Wohnbau-Burgenland GmbH, die Überprüfung der Repräsentationsausgaben und so weiter und so fort.

Also der Rechnungshof hat eine Fülle von Aufgaben erledigt. Was besonders positiv zu vermerken ist, dass die Berichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes österreichweit einzigartig sind. Das heißt, es gibt österreichweit in den Ländern nicht solche umfangreiche Berichte wie es der Rechnungshof im Burgenland tut.

Der Bundesrechnungshof, den haben wir heute auch auf der Tagesordnung, der Bundesrechnungshof hat die Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol überprüft. Auch sehr interessant. Der kommt zum Schluss, dass die Reisepauschalen, dass es so ist, dass die Reisepauschalen ab dem Jahr 2007 aufgehoben und entsprechende Vergütungen gegen Einzelnachweis gewährt wurden.

Jetzt aber kommt der Rechnungshof wieder zum Entschluss, und das kann man durchaus auch goutieren, dass es doch besser wäre, Pauschalvergütungen durchzuführen, auch im Land Burgenland, denn es würden sich hier sehr hohe Verwaltungseinsparungen ergeben.

Das ist grundsätzlich der Bericht des Burgenlandes in dem umfangreichen Bericht, da ja natürlich, wie vorhin erwähnt, drei Länder geprüft worden, das ist Burgenland, Oberösterreich und Tirol.

Dann hat der Rechnungshof die Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung geprüft. Hier gibt es auch interessante Ansätze. Die Regierungsmitglieder der Landesregierung, die Repräsentationskosten sind okay, sind korrekt.

Es hat lediglich, aber das ist auch vom Rechnungshof als genehmigt anzusehen, es gibt lediglich Repräsentationsausgaben von Regierungsmitgliedern, die keine Belege vorweisen oder auch nicht irgendwelche Rechnungen beinhalten. Das aus dem Grund, weil es nicht möglich ist, wenn man ein Volksfest besucht und hier Einladungen tätigt oder irgendein Sportfest, Rechnungen zu bekommen. Deshalb sind diese Eigenbelege seitens des Rechnungshofes bei den Regierungsmitgliedern als akzeptabel bewertet worden.

Interessant ist die Geschichte mit den Veranstaltungen. Das ist mittlerweile auch schon medial bekannt, da brauche ich mich wahrscheinlich nicht näher damit beschäftigen. Das meiste hat die Bischofweihe vom Ägidius Zsifkovics gekostet, 2010, mit 16.727 Euro und dann verschiedene andere Veranstaltungen wie Martini-Ehrenzeichenverleihung oder Premiere Seefestspiele Mörbisch 10.000 Euro, oder das Eröffnungsfest Lisztomania mit 9.300 Euro.

Aber, wie gesagt, das sind Positionen, die durchaus in Ordnung sind, die man durchaus so bewerten kann, dass man dem seine Zustimmung geben kann.

Der nächste Rechnungshofbericht ist der Bericht der Bezirkshauptmannschaften, das wird natürlich dann eine umfangreichere Darstellung werden. Was wir vorab kurz noch dazu sagen, ist, dass wir uns diesem Rechnungshofbericht vollinhaltlich anschließen und im Gegensatz zu der Situation, wo man immer davon spricht, die Freiheitlichen wollen die Abschaffung einer Bezirkshauptmannschaft.

Nein, wir haben die Überprüfung der Bezirkshauptmannschaft durch den Rechnungshof angeregt und auch in Auftrag gegeben. Und wir halten uns an die Empfehlung des Rechnungshofes und der Rechnungshof empfahl mittel- bis langfristig die organisatorische Zusammenlegung der BH Güssing und Jennersdorf.

Zwecks Beibehaltung der Bürgernähe und Kundenzufriedenheit wäre eine den modernen Anforderungen entsprechende Außen- beziehungsweise Bürgerservicestelle in Jennersdorf einzurichten. Das heißt nichts anderes, als dass die Bezirkshauptmannschaften alle bestehen bleiben, aber es in gewissen Bereichen organisatorische Zusammenarbeiten gibt. Sei es im Verkehrswesen, Güterwesen oder egal wo auch immer.

Das heißt, man möchte dort organisatorische Einheiten bilden und nichts anderes hat die Freiheitliche Partei, oder fordern wir, aber durch diesen Rechnungshofbericht werden wir ja bei der nächsten Landtagssitzung noch dazu kommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abschließend möchte ich noch zu den Regierungsakten Folgendes festhalten: Wir finden es sehr schade, dass die Legislative keine Möglichkeit hat, zu sehen, welche Beschlüsse die Regierung tätigt. Das finden wir wirklich sehr schade. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist unglaublich, wenn man sich gar nicht dazu bereit erklärt, nicht einmal die Tagesordnungspunkte der Regierungssitzung den Oppositionsparteien bekannt zu geben.

Das ist - im Zuge der Demokratie - einfach nicht akzeptabel. *(Abg. Ilse Benkö: Da sagt man ganz einfach, dass es darüber einen Regierungsbeschluss gibt und dann gibt es aber gar keinen!)* Es ist nicht akzeptabel, dass alle 36 Abgeordneten nicht die Möglichkeit

haben, zu wissen, welche Beschlüsse in der Burgenländischen Landesregierung fallen. Das heißt Beschlüsse, die das burgenländische Volk betreffen. Beschlüsse, die jeden Burgenländer betreffen, darf niemand wissen. Nur die sieben Regierungsmitglieder, aber kein einziger Abgeordneter.

Da gibt es einen Mangel im Bereich der Legislative, im Bereich des Burgenländischen Landtages. Wir Freiheitlichen werden deshalb ab sofort - im Zuge der direkten Demokratie - ganz strikt darauf hinweisen, was hier abgeht. (*Abg. Ilse Benkö: Genau!*) Man hat das heute schon im Zuge der Fragestunde erkennen können, dass man davon gar nicht abgeht, sondern dass man das sogar noch ein bisschen ins Lächerliche zieht. (*Beifall bei der FPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich darf heute zum Bericht des Rechnungshofes betreffend die Reisegebühren sprechen. Der Rechnungshof hat die Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol einerseits miteinander verglichen, andererseits aber auch einen Vergleich mit den Bundesregelungen hergestellt.

Interessant ist an diesem Bericht, dass man eigentlich erwarten würde, dass es hier sehr gleichartige Regelungen gibt. Der Rechnungshof hat aber doch einige gravierende Unterschiede festgestellt. Es liegt vor allem daran, dass es ursprünglich eigentlich eine Homogenität dieser Bestimmungen gegeben hat. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Durch verschiedene Novellen auf Landes- und auf Bundesebene hat hier eine gewisse Auseinanderentwicklung Platz gegriffen. In den letzten Jahren sind beide Rechtsmaterien verändert worden. Beide stammen übrigens aus den 1955er Jahren. 1950 wurden diese Reisegebührenvorschriften beschlossen.

Es gibt doch noch einige Bestimmungen, die vielleicht besser in das Jahr 1955 passen und nicht mehr in das Jahr 2012. Auch das hat der Rechnungshof aufgezeigt. Auf den ersten Blick erscheint es vielleicht einigermaßen bemerkenswert, dass sich der Rechnungshof in einem 80-seitigen Bericht mit dieser Frage beschäftigt.

Andererseits, wenn man dann auf die Zahlen schaut, gibt es dann schon eine Berechtigung.

Immerhin beliefen sich die Reisekosten der burgenländischen Bediensteten im Jahr 2010 auf deutlich über zweieinhalb Millionen Euro. Der Rechnungshof erkennt - meiner Meinung nach zu Recht - dass in Anbetracht dieser Summen durchaus Einsparungspotenzial gegeben ist.

Er sagt wörtlich: „Im Hinblick auf die Herausforderung im Zusammenhang mit der Sanierung der öffentlichen Haushalte sollten die Länder auch bei den Reiseaufwendungen ausgabensteigende Entwicklungen vermeiden beziehungsweise durch ein zeitgemäßes Controlling identifizieren sowie diesen zunächst durch verwaltungsinterne, aber auch gesetzliche Maßnahmen, entgegenwirken.“

Diese blumige Formulierung bedeutet eigentlich nichts anderes als eine Aufforderung zum Sparen. Insgesamt sprach der Rechnungshof 23 Empfehlungen aus, die das Burgenland betreffen haben. Der Burgenländische Landtag hat bekanntermaßen

in zwei Novellen und zwar im Oktober 2011 und in der letzten Landtagssitzung, im März 2012, einige dieser Empfehlungen bereits umgesetzt.

Es waren exakt neun Empfehlungen, die in diesem Bericht vorkommen. Auf diese möchte ich mich natürlich nicht mehr im Einzelnen beziehen.

Es bleiben einige Empfehlungen noch übrig, die durchaus zu diskutieren sind. Ich möchte aber schon auch sagen, dass die meisten dieser Empfehlungen natürlich auch zu einschneidenden Maßnahmen für die Mitarbeiter führen. Da kann es natürlich nur so sein, dass das gemeinsam mit den Personalvertretungsmitgliedern, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, diskutiert wird.

Da geht es etwa um die Frage: Wann entsteht ein Anspruch auf eine Tagesgebühr? Im Bund ist es erst ab 5 Stunden, aber bei uns ist das schon früher der Fall. Da geht es um die Frage der Abgeltung von Belastungen im Baudienst. Ob hier die Auszahlung einer Tagesgebühr sachlich gerechtfertigt ist, oder ob das anders geregelt werden sollte. Oder auch um pauschale Abgeltungen von Reisegebühren. Das hat übrigens das Land Burgenland vor einigen Jahren praktiziert. Dann hat es ein Steuerproblem gegeben. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da bin ich eher der Meinung, dass eine Abrechnung in der heutigen Form sinnvoller ist. Dann gibt es noch einige andere Empfehlungen. Wie gesagt, insgesamt sollte man sich schon damit auseinandersetzen. Man sollte das aber mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern machen. Ich glaube, dass dieser Bericht auch durchaus eine taugliche Grundlage dafür ist, eine ordentliche Diskussion über die Frage der Angleichung der dienstrechtlichen Bestimmungen insgesamt einzuleiten.

Nämlich, des Bundes, des Landes, oder der Länder und der Gemeinden. Denn, im Grunde, glaube ich, verstehen die Menschen nicht so wirklich, warum es bei öffentlich Bediensteten große Unterschiede geben muss. Da geht es - wie gesagt - um mehr. Da geht es nicht nur um die Reisegebühren, da geht es um das Einkommen, um die Zulagen, um die Pensionsbestimmungen.

Ich glaube, diesem Dienstrecht ein modernes Gesicht zu geben, auch eine Flexibilität zu verankern und das - vor allem - mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gemeinsam zu entwickeln ist eine große, eine schwierige, aber sicher auch eine lohnende Aufgabe.

In diesem Sinn werden wir den Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor ich zum Bericht des Rechnungshofes komme, darf ich an Sie, Herr Kollege Tschürtz, aufgrund Ihrer Nörgeleien in der Fragestunde und jetzt vorhin als Mitglied des Kontrollausschusses noch einige Worte richten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist ein Jammer, einen derartigen Obmann im Kontrollausschuss zu haben. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Ihre Führungsqualitäten in diesem Ausschuss sind aufgrund Ihrer Verhaltensweisen und aufgrund Ihrer Aussagen wirklich in Frage zu stellen. Sie haben die Möglichkeit, im Kontrollausschuss jederzeit Fragen zu stellen. (*Abg. Johann Tschürtz: Wem soll ich denn die Fragen stellen? Wem denn? Wem? Mir selber?*)

Sie haben jederzeit die Möglichkeit, Anträge einzubringen. Es gibt in regelmäßigen Abständen Parteiengespräche. *(Abg. Johann Tschürtz: Wem soll ich die Fragen stellen? Hallo!)*

Sie können jedem diese Fragen stellen. Den Regierungsmitgliedern. *(Abg. Johann Tschürtz: Ah so? Die sind doch gar nicht da!)* Die Verfassungsdiskussion - Herr Kollege - findet permanent statt. Es wird auch permanent mit allen Parteien verhandelt. Ihre Argumentation würde ich in die Kategorie jämmerlich und unqualifiziert einreihen. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Bericht des Rechnungshofes betreffend die Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol wäre Folgendes festzuhalten: Der Rechnungshof führte in den Monaten November 2010 bis Februar 2011 eine Überprüfung durch. Die Prüfungshandlungen wurden bei den Ämtern der Landesregierung vorgenommen.

Die Überprüfung bezog sich auch auf die Reisegebühren für Landesbedienstete, soweit die Abrechnung nach landesrechtlichen Regelungen erfolgte.

Prüfungsziele waren in vergleichender Weise die Entwicklung der Reisekosten und relevanter Kostenfaktoren darzustellen, wesentliche Unterschiede in den Rechtsgrundlagen und im Reisemanagement der drei Länder aufzuzeigen, die Auswirkungen dieser Regelungen auf die Gebarung und insbesondere auf den Verwaltungsaufwand zu untersuchen und Lösungsmöglichkeiten zu entwickeln.

Die Überprüfung bezog sich schwerpunktmäßig auf die Jahre 2005 bis 2010, wobei vor allem auf die Überprüfung der Inlandsreisen eingegangen wurde. Die gegenständliche Überprüfung knüpfte an eine Überprüfung im Bundesbereich an, über die der Rechnungshof im Jahre 2010 berichtet hatte. Signifikant war, dass die Länder Oberösterreich und Tirol im Unterschied zum Land Burgenland über umfangreiche Einzeltaten verfügten.

Dies war darauf zurückzuführen, dass in diesen Bundesländern IT-unterstützte Dienstreisemanagementsysteme vorhanden waren. Interessant ist auch die Summe der Ausgaben. Die Summe der Ausgaben ist vom Jahr 2007 auf 2010 im Burgenland um 60 Prozent gestiegen. Diese Steigerung war insbesondere auf die geänderte Abstufung der Tagesgebühren ab dem Jahr 2009 sowie der Neuregelung der Reisegebühren für den Baudienst zurückzuführen.

Dem Rechnungshof erschienen die Reisegebührenvorschriften der drei Länder zeitgemäß. Alle drei überprüften Länder verfügten über interne Regelungen, die ein wirtschaftliches und zweckmäßiges Reisewesen sicherstellen sollten.

Im Punkt 7.2 wurde festgestellt, dass die Erlasssammlungen der Länder Burgenland und Oberösterreich zu umfangreich und zu unübersichtlich und daher wenig benutzerfreundlich sind. Laut Stellungnahme der Burgenländischen Landesregierung wurde erwogen, diese Empfehlungen im Zuge der Einführung eines elektronischen Dienstreisemanagements umzusetzen.

Besonders zweckmäßig und sparsam erachtete der Rechnungshof den normierten Vorrang für die Benützung von Massenbeförderungen und die Priorität der zweiten Wagenklasse. Im Punkt 12.1 wird darauf verwiesen, dass seit 1.1.2009 für Dienstreisen im Inland einheitliche Tages- und Nächtigungsgebühren gelten.

Ursprünglich hatte das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 in seiner Stammfassung für die Reisezulage vier Gebührenstufen vorgesehen.

In diesem Zusammenhang empfahl der Rechnungshof auch für Auslandsreisen einheitliche Gebührensätze anzunehmen. Ebenso empfahl der Rechnungshof - analog zur Reisegebührenschrift des Bundes aus dem Jahr 1955 - den Anspruch auf eine anteilige Tagesgebühr erst ab einer Reisezeit von mehr als fünf Stunden vorzusehen.

Bisher konnte bei einer Reisedauer von mehr als drei Stunden für jede angefangene Stunde ein Zwölftel des Tagessatzes verrechnet werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bezüglich der Reisegebührenregelung des Burgenlandes erschien es dem Rechnungshof zweckmäßig, die Höchstbeträge für die Nächtigung geringfügig anzuheben. Dies auch vor dem Hintergrund der Empfehlung, dass die Kosten für das Frühstück künftig bei der Nächtigungsgebühr zu berücksichtigen seien.

Positiv zu vermerken ist auch, dass bei den Ländern Burgenland und Oberösterreich Reisebewegungen auch am Wohnort begonnen oder beendet werden, wenn dadurch niedrigere Reisegebühren anfallen.

Die in den Reisegebührenschriften des Burgenlandes vorgesehene Ermittlung der Dauer einer Dienstreise durch unterschiedliche Zeitzuschläge beurteilte der Rechnungshof als übermäßig differenziert und verwaltungsaufwendig.

Im Bereich der Musikschulen bestand, zum Beispiel, im Burgenland weder eine Sonderregelung, noch erfolgten Reisegebührenabrechnungen durch das Land im Zusammenhang mit der Lehrtätigkeit an Musikschulen. Das war in den beiden anderen Bundesländern der Fall.

Insgesamt gibt es 32 Empfehlungen. 16 Empfehlungen für das Burgenland und für die anderen Bundesländer. Explizit nur sieben Empfehlungen für das Burgenland. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Man kann insgesamt sagen: Die Reisegebührenregelungen der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol waren zwar im Wesentlichen zeitgemäß, jedoch zeigt sich in einzelnen Bereichen Reformbedarf. Diesem Reformbedarf wird man versuchen, dementsprechend auch entgegenzukommen.

Bei der Steuerung und Administration der Reisetätigkeit bestand bei den drei Ländern im unterschiedlichen Ausmaß Verbesserungspotenzial. Wir werden diesem Bericht zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute drei Rechnungshofberichte diskutieren dürfen und vieles davon schon von meinen Vorrednern gesagt wurde, dann kann man nur eines beipflichten, nämlich, dass es Sinn macht, den Rechnungshof auch weiterhin zu unterstützen und die leitende Position im Burgenland, die demnächst ansteht, nicht politisch zu besetzen, sondern wirklich einen unabhängigen Mann oder eine unabhängige Frau an diese Position kommen zu lassen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich denke, dass es aber wichtig ist, dass der Rechnungshof in seinem Bericht über die Reisegebührenschriften hier penibel einige Dinge aufzeigt, die ich gerne heute hier noch vorlesen darf.

Die Kritik des Rechnungshofes an den Reisegebührenvorschriften des Landes Burgenland lässt sich, im Gegensatz zu den anderen untersuchten Ländern Oberösterreich und Tirol, in einem Satz zusammenfassen: Zu viel Bürokratie, veraltete Vorschriften, unzeitgemäße Abwicklung bei gleichzeitiger Ignoranz von Einsparungspotenzial.

Das heißt, er hat aufgezeigt, dass es hier doch einiges zu arbeiten gibt. Das Land Burgenland und die Regierung hat sich das zu Herzen genommen. Wie wir wissen, sind wir dabei, das Ganze aufzuarbeiten und auch dementsprechend umzusetzen.

Ich glaube, es ist auch wichtig, dass man darüber diskutiert, dass man aber über gewisse Zahlen und Punkte keine langen Reden schwingt. Die stehen nämlich alle im Rechnungshofbericht. Man sollte tatsächlich die Arbeit angehen und das dementsprechend umsetzen.

Das Burgenland ist auf einem guten Weg, das muss man auch dazu sagen, gewisse Dinge, prozentuell fast 80 oder gar 85 Prozent und noch mehr umzusetzen.

Ich glaube, das gehört auch gesagt, denn man darf nicht alles nur negativ sehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf aber auch zum Rechnungshofbericht Repräsentationsausgaben vielleicht doch ein paar Schmankerl herausgreifen. Es ist schon interessant, denn für das Jahr 2009 und 2010 war im Haushalt jeweils rund 90.000 Euro für Repräsentationszwecke der Mitglieder der Landesregierung, die sowieso machen können, was sie wollen, wie wir heute in der Fragestunde gehört haben, vorgesehen.

Bei der Verteilung der tatsächlichen Repräsentationsausgaben fällt besonders der Herr Finanzlandesrat auf. Der Herr Landesrat Bieler hat im Jahr 2009 und 2010 sogar den Landeshauptmann bei weitem übertroffen. Es ist schon sehr interessant, das zu lesen oder zu erfahren. Wie kann Landesrat Bieler das erklären, dass er mehr ausgibt, wie der Herr Landeshauptmann? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Entweder ist der Herr Landeshauptmann sparsamer oder er hat eine andere Quelle, die er anzapft, wo er sich Repräsentationsgelder holt. Das weiß ich nicht. Ich stelle das nur einmal in den Raum.

Der Herr Bieler sollte diese Ausgaben endlich einmal auch dem Steuerzahler erklären und nicht mit irgendwelchen Daten, wo er sich nicht auskennt, heute in der Fragestunde wieder einmal klar herausgekommen, wo ich bei den nächsten Tagesordnungspunkten dann klar beweisen werde, dass er hier die Unwahrheit gesagt hat.

Ich glaube, dass es wichtig ist, dass man auch solche Dinge aufzeigt und in kurzen Sätzen diskutieren darf. Es finden sich auch noch andere Schmankerl. Zum Beispiel schlägt die Rede „10 Jahre Landeshauptmann“, ich weiß nicht, ob Ihr das gelesen habt, mit 6.700 Euro zu Buche. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich würde mir wünschen, dass die Bevölkerung einmal hierher kommt und sich das einmal da anhört, dann braucht man nicht 6.700 Euro für eine Rede des Landeshauptmannes ausgeben. Ich glaube, solche Dinge gehören auch einmal der Bevölkerung gesagt.

Des Weiteren sind im Voranschlag 2012 insgesamt 26.200 Euro an Verfügungsmittel für die Landesregierung budgetiert. Dazu kommen rund, und jetzt hören Sie gut zu, 230.000 Euro zusätzlicher Repräsentationsaufwand. Genau das sind die

Dinge, die man hinterfragen sollte und vielleicht doch auch das eine oder andere Gespräch mit der Landesregierung führen darf.

Wo kommt das hin? Wie schaut das aus? Wenn heute der Herr Kollege, der Herr Maczek, aufsteht, und den Herrn Kontrollausschussobmann so quasi niedermacht, weil er keine Ahnung hat, dann ist dazu festzuhalten: Ihm sind, wie auch uns allen in der Opposition, die Hände gebunden, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir haben überhaupt keine Möglichkeit! Da wird mir der Leo Radakovits Recht geben, wenn man sagt, in der Gemeinde hat man als Kontroll- oder Prüfausschuss weit mehr Möglichkeiten, das zu überprüfen. Das ist einmal so.

Ich denke, dass das, was in der Gemeinde gut ist und auch geschieht, das wird auch mit Verantwortung umgesetzt. Das sollte auch hier im Land möglich sein.

Ich glaube, darauf müssen wir hinarbeiten. Wir müssen jetzt nicht die große politische Diskussion anfangen, sondern, heute habe ich von der Kollegin Salamon das Wort zusammenarbeiten gehört. Na selbstverständlich, denn wir sind für alles offen. Wir können zusammenarbeiten!

Wir sind schon auf dem besten Weg. Ich denke, bei der Atomgeschichte oder bei den Windrädern sind wir uns einig, außer ÖVP und SPÖ noch nicht. Aber, da werden wir auch noch zusammenfinden. Ich glaube, dass wird sich auch in diese ruhigen Bahnen einmal dorthin begeben. *(Abg. Günther Kovacs: Zusammenarbeiten!)*

Aber, ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir auch noch etwas dazu sagen, denn im Nachtragshaushalt, wenn Ihr ihn angeschaut habt, stehen auch Zahlen noch. 2011 mussten zur Repräsentation 125.500 Euro zugeschossen werden. Das heißt, man ist mit dem Budget nicht ausgekommen. Jetzt hat man ein bisschen etwas dazugelegt, nämlich, 125.000 Euro. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da frage ich mich: Auf der einen Seite hat man für Kindergarteneinrichtungen, wo ich einen Antrag eingebracht habe und abgeschmettert wurde, überhaupt keinen Cent mehr über, und für die Kosten der Zahnprophylaxe im Ausmaß von 80.000 Euro hat man kein Geld, aber bei den Repräsentationen liegt man um 125.000 Euro darüber.

Aber, noch einmal: Der Rechnungshof hat das hier aufgezeigt. Die Zahlen sind in Ordnung. Ich finde das auch für richtig, denn das ist wie ein Rechenabschluss. Wenn die Zahlen in Ordnung sind, dann kann man darüber ruhig einmal diskutieren und dem zustimmen. Da habe ich überhaupt kein Problem damit.

Aber, man muss auch die anderen Fakten hinterfragen und die Möglichkeit bekommen, Einsicht zu nehmen und endlich einmal eine Reform voranzutreiben. Man sollte jetzt schon einmal damit beginnen, denn die nächsten Wahlen sind so schnell wieder da und da sollten wir gemeinsam mit allen Fraktionen, die hier im Landtag vertreten sind, jetzt schon Vorbereitungsarbeiten treffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich komme nun zum Rechnungshofbericht, Tätigkeitsbericht 20 - 296. Da berichtet der Rechnungshof über seine Tätigkeit. Er macht das wie immer, muss man dazu sagen, ob das eine oder andere immer dem einen passt oder nicht passt, sehr penibel. Faktum ist, man hat ihn installiert.

Ich finde es toll, dass es ihn gibt. Ich finde auch für die Zukunft vieles noch, was er übernehmen sollte, wo aber auch dementsprechend Personal dazugehört. Die Liste Burgenland anerkennt selbstverständlich die Arbeit des Rechnungshofes ganz klar und deutlich. Aber, ich habe es nicht erst heute, sondern schon des Öfteren gehört: Ich

wünsche mir vom Rechnungshof, und das gehört auch einmal geändert, eine begleitende Maßnahme.

Ich weiß, es ist schwierig, es gibt Gesetze. So, wie es der Herr Landeshauptmann heute gesagt hat: Die Landesverfassung müsste man dementsprechend ändern. Vieles könnte man ändern, weil, ich glaube, das ist nicht mehr zeitgerecht.

Daher noch einmal die Forderung der Liste Burgenland, nämlich, dem Landes-Rechnungshof die Möglichkeit zu geben, begleitend mit dabei sein. Wir vergeben uns gar nichts, ob wir jetzt ein politisches Hick-Hack daraus machen, oder nicht.

Ob bei Oberwart begleitend der Rechnungshof dabei ist oder der Kontrollausschuss oder einige Personen aus dem Landtag dabei sind, da vergibt man sich null. Ich glaube, dass es auch wichtig ist, wie in der Vergangenheit gezeigt worden ist, mit der Elektrifizierung Neusiedl.

Wenn da der Landes-Rechnungshof von Haus aus dabei gewesen wäre, hätte er darauf hinweisen können: Hallo liebe Landesregierung oder lieber Landtag, da müssen wir Maßnahmen setzen!

Ich glaube auch, dass das bei den Thermen entscheidend sein wird. Es wird sich bei den Thermen einiges in nächster Zeit abspielen. Wir sind sehr froh, dass es die Thermen gibt, gar keine Diskussion. Speziell auch bei mir im Bezirk, weil ich bei Schlechtwetter und so fort ein Paket schnüren kann, das gut angenommen wird.

Bei den Verkaufsverhandlungen der Therme Lutzmannsburg hat sich aber einiges abgespielt. Heute wird das quasi so dargestellt, dass wir mit ausländischen Firmen überhaupt nichts zu tun haben wollen. Dort, das weiß ich, waren mit dem Herrn Dr. Reisner auch Iren dabei, diese Therme zu kaufen. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Haben wir verhindert!)*

Das haben wir verhindert, heißt es jetzt. Aber, da ist von den Parteien Stillschweigen ausgegeben worden. Das finde ich nicht in Ordnung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum darf ein Landtagsabgeordneter oder eine Opposition nicht wissen, welche Verhandlungspartner es gibt und wie das Ganze ausschaut? Auf der anderen Seite sagt man, dass man die BEWAG und die BEGAS jetzt zusammenführen will. Das war immer schon meine Idee. Vor fünf, sechs Jahren hat es geheißen: Der redet einen Blödsinn! Das können wir nicht machen.

Jetzt ist es soweit. Ich habe kein Problem, aber, die Art und Weise, wie man damit umgegangen ist, und das sage ich jetzt noch einmal, wie die Gemeinden über den Tisch gezogen wurden, das finde ich nicht für in Ordnung.

Kein Bürgermeister von den 110 Gemeinden hat diese Gutachten gesehen. Vielleicht haben zehn Bürgermeister Einsicht genommen, die restlichen nicht. Wie sich jetzt herausstellt, tut sich da alles auf. Na gut, lassen wir uns einmal überraschen.

Ich denke, das war auch nicht unbedingt notwendig. Wenn der Herr Landesrat Bieler da hergeht und sagt, dass der 15. der Stichtag ist, dann hat das nicht gestimmt. Ich zeige Euch die Unterlagen, wo das sehr wohl steht.

Genau das sind diese Dinge, wo ich sehr enttäuscht bin. Von einer Regierung, die derartige Beschlüsse fasst, denn in 20 Minuten hat man 40 Punkte abgehandelt und dann geht man ganz einfach. Das kann und darf es für die Bevölkerung im Burgenland nicht sein.

Ich glaube aber auch, dass es wichtig ist, dass der Kontrollausschuss mehr Rechte bekommen muss. Da bin ich beim Kollegen Tschürtz, und nicht wie der Herr Kollege Maczek meint: Der macht sich das sehr leicht oder hat irgendein Problem.

Wir haben, leider Gottes, keine Möglichkeit, dieses Instrument in der Gemeinde zu nutzen, aber das brauchen wir. Da denke ich auch an Euch, Kolleginnen und Kollegen, dass Ihr uns unterstützt. Denn Ihr sitzt auch die meisten in einer Gemeinde und tragt Eure Verantwortung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube auch hier, im Landtag, tragen wir Verantwortung. Schauen wir uns das noch einmal an. Wir haben nichts zu verbergen, heißt es immer so schön. Warum könnten wir das in diesem Sinne nicht auch hier machen?

Ich glaube aber auch, und zum Schluss vielleicht doch das Positive, dass der Rechnungshof in den letzten Jahren sehr wohl eine gute Arbeit geleistet hat. Wo wir darauf stolz sein können, dass wir den installiert haben. Wo er uns gewisse Dinge angeraten hat, wo die Regierung oder der Landtag jetzt bereit ist, das umzusetzen.

Ich glaube, dass es auch wichtig ist, das so zu tun. Wenn die Herrschaften von SPÖ und ÖVP der Meinung sind, er soll politisch besetzt werden, dann sehe ich das leider anders. Das sage ich auch gleich dazu. Für mich gehört der Proporz einmal abgeschafft.

Ich sage das noch einmal mit der Deutlichkeit. Man sieht das jetzt bei den diversen landesnahen Unternehmungen, wie BEWAG und BEGAS, denn da tut sich jetzt einiges auf. Noch mehr bei den Abwasserverbänden und beim Wasserleitungsverband.

Ich glaube, hier wäre es sinnvoll, wenn wir den Herrn Landes-Rechnungshofdirektor oder die Frau Direktorin, was auch immer es werden soll, begleitend mit dabei haben, dann wird das alles nicht so passieren, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich glaube, der Proporz gehört sowieso schon längst weg, dann würden wir uns leichter tun. Wenn Sie heute diskutiert haben, die FPÖ ist der Meinung, es gehören keine Bezirkshauptmannschaften geschlossen, dann muss man über alles diskutieren können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn ich mir nur anhöre, was dazu die Frau Ministerin oder der Herr Sekretär dazu sagt, dass nämlich im Burgenland vier Bezirkshauptmannschaften verbleiben werden und es schlussendlich eine Diskussion geben wird, dann bin ich selbstverständlich für eine Diskussion.

Aber, welche Möglichkeiten gibt es? Die gehören diskutiert, und nicht von Haus aus gesagt: Das geht alles nicht! In diesem Sinne darf ich mich beim Rechnungshof, der wertvolle Arbeit geleistet hat, bedanken. Wir werden diesem Bericht zustimmen. Danke. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes, betreffend Reisegebührenvorschriften der Länder Burgenland, Oberösterreich und Tirol wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 456, betreffend die Überprüfung der Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung im Zeitraum Juli 2009 bis Juli 2011 (Zahl 20 - 293) (Beilage 482)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Landeskontrollausschusses über der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 456, betreffend die Überprüfung der Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung im Zeitraum Juli 2009 bis Juli 2011, Zahl 20 - 293, Beilage 482.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Johann Tschürtz: Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung im Zeitraum Juli 2009 bis Juli 2011 in seiner 11. Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgl. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahm Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Katzmann gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Landtagsabgeordneter Robert Hergovich stellte eine Frage, die vom Landes-Rechnungshofdirektor beantwortet wurde.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, betreffend die Überprüfung der Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung im Zeitraum von Juli 2009 bis Juli 2011 zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis das Wort.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten!

Der Burgenländische Landeskontrollausschuss hat den Landes-Rechnungshof mit der Überprüfung der Repräsentationsausgaben der Landesregierung von 2009 bis 2011 beauftragt.

Ich darf zum vorgelegten Bericht ganz kurz Stellung nehmen. Es handelt sich bei dieser Prüfung um eine Vollprüfung. Es wurden Berge von Belegen überprüft und es

wurde festgestellt, dass es keine Buchung ohne Beleg und auch keine Veranstaltung ohne Beauftragung gab. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das einzige Problem, das auftrat, ist, dass bei der haushaltsmäßigen Verbuchung der Repräsentationsausgaben keine einheitliche Vorgangsweise bei allen Mitgliedern der Landesregierung festzustellen war. Deshalb empfiehlt der Rechnungshof, entsprechend den Bestimmungen der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung vorzugehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wurden die Repräsentationsausgaben der Mitglieder der Landesregierung in Zusammenhang mit ihrer politischen Spitzenfunktion überprüft. Andererseits die Repräsentationsausgaben der Regierungsmitglieder im Rahmen ihrer Ressortzuständigkeit und auch die Repräsentationsausgaben der Landesregierung im Hinblick auf die protokollarischen Angelegenheiten, die eben im Laufe eines Jahres anfallen.

Den Mitgliedern der Landesregierung werden für die Bestreitung von Repräsentationsausgaben, Aufwendungen halboffizieller Natur, die im Zusammenhang mit der Ausübung einer politischen Spitzenfunktion stehen, wie, zum Beispiel, für Ehrenkarten, Spenden, Trinkgelder, Blumenspenden oder kleine Einladungen budgetmäßig zur Verfügung gestellt.

Diese sind im Rahmen der Voranschlagstelle Verfügungsmittel der Landesregierung ausgewiesen und betragen quartalsweise für den Landeshauptmann 1.048,31 Euro, für den Landeshauptmann-Stellvertreter 884,43 Euro, für die Landesräte 698,57 Euro, für den Landesamtsdirektor 466,01 Euro und den LAD-Stellvertreter 372,81 Euro und blieben im Überprüfungszeitraum unverändert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Rechnungsabschluss waren gemäß diesen Bestimmungen Verfügungsmittel im Jahr 2009 von 50 Euro, für den Landesamtsdirektor 466,01 Euro und den Landesamtsdirektor-Stellvertreter 372,81 Euro und bleiben im Überprüfungszeitraum unverändert.

Im Rechnungsabschluss waren gemäß diesen Bestimmungen Verfügungsmittel im Jahr 2009 von 25.057 Euro ebenso auch im Jahr 2010 ersichtlich.

Bezüglich der Mittel im Rahmen der Ressortzuständigkeit werden den Mitgliedern die Mittel in Form einer Verrechnung eines verrechenbaren Handverlages zur Verfügung gestellt. Hier haben wir schon gehört, dass eben für das Jahr 2009 66.421 Euro angewiesen wurden, 69.175 wurden abgerechnet.

Für das Jahr 2010 waren es 64.850 Euro, die angewiesen wurden und 63.820 wurden dann abgerechnet. Und für das Jahr 2011 waren eben bis zu dem Zeitpunkt 47.825 Euro angewiesen worden.

Insgesamt standen den Mitgliedern der Landesregierung in den Jahren 2009 und 2010 Budgetmittel in der Höhe von 88.200 beziehungsweise 86.600 Euro zur Verfügung. Für das Jahr 2011 wurden 64.100 Euro ausgewiesen.

Die Ausgaben der Landesregierung für Repräsentationen und protokollarische Angelegenheiten, wie zum Beispiel die Vorbereitung, Organisation, Durchführung und Betreuung von Empfängen und Veranstaltungen des Landes und natürlich auch die Abrechnung für Auszeichnungen und Ehrengaben betragen im Jahr 2009 380.000 Euro und im Jahr 2010 428.000 Euro.

Damit wurden 321 beziehungsweise 322 Veranstaltungen durchgeführt. Bis zum Jahr 2011 waren es eben 267.000 Euro die budgetiert wurden. Die durchschnittlichen Ausgaben pro Veranstaltung liegen etwas über 1.000 Euro. Ich denke, das ist durchaus ein Wert, der angemessen ist und wo sehr sparsam mit diesen Mitteln auch umgegangen wird.

Die brennende Frage, die die FPÖ interessiert hatte, wie es mit dem Geburtstagsfest von Herrn Landeshauptmann Niessl ausschaut, die konnte im Rahmen dieses Berichtes leider nicht geklärt werden, da hier keine Landesmittel geflossen sind.

Somit komme ich zum Abschluss: Der Prüfbericht betreffend die Überprüfung der Repräsentationsausgaben ist ein sehr positiver und deshalb werden wir diesem Bericht auch zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Hergovich.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke, Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sehr dankbar über diesen Bericht des Landes-Rechnungshofes, weil es gerade in Zeiten wie diesen, wo wir tagtäglich aus den Medien erfahren müssen, welche Ungereimtheiten es zum Teil in der Bundesregierung gab, es natürlich auch ein schiefes Licht auf alle Ebenen wirft, wo natürlich die Landtage in Österreich und auch die Gemeinderäte und die Städte davon betroffen sind.

Darum ist es sehr gut, wenn jetzt gerade ein Rechnungshofbericht vorliegt, der dokumentiert, dass es hier im Burgenland wirklich ordentlich zugeht.

Meine Kollegin und Vorrednerin Abgeordnete Gottweis, ist schon sehr viel ins Detail eingegangen, sodass ich auf viele Dinge verzichten kann.

Man kann vielleicht nur sagen, dass die Ressortzuteilung ganz klar geregelt ist und völlig transparent und völlig klar ist, wie das abläuft, das ist auch aus dem Bericht klar ersichtlich.

Die Barmittel haben sich eigentlich nur gering erhöht, zwischen 372,81 Euro und 1.048,31 Euro pro Quartal, also wirklich keine großen Summen sind hier zu erkennen.

Es ist auch ganz klar geregelt, wie dieses Geld verwendet werden muss und wie die Nachweise erbracht werden müssen, also Originalbelege, Kontoauszüge und dergleichen. Man kann sagen, zumindest dokumentiert das hier der Bericht, dass hier keine Beanstandungen festgestellt wurden.

Das heißt zusammenfassend, alle Repräsentationsausgaben wurden natürlich auch korrekt belegt. Das ist richtig und wichtig.

Ich glaube, meine Kollegin Gottweis hat es auch schon gut beschrieben, die Ausgaben für Ehrenzeichenverleihungen oder Benefizveranstaltungen beispielsweise für „Licht ins Dunkel“ oder die Premiere für die Seefestspiele wurden hier gesponsert, aber auch viele kleine Veranstaltungen.

Ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist auch sehr wichtig. Da geht es um Burgenländerinnen und Burgenländer, die in der freiwilligen Tätigkeit geehrt werden, denen muss man Dank und Anerkennung aussprechen. Aber auch die Seefestspiele Mörbisch sind ein gutes Beispiel, dass wir auch einen Werbewert hier erzielen und auch die Marke des Burgenlandes nicht nur burgenland- und österreichweit verbreiten, sondern natürlich auch über die Landesgrenzen hinaus.

Insgesamt wurden 799 Veranstaltungen im Jahr 2009, 2010 und 2011, also bis Ende Juli 2011 begutachtet und keine Beanstandungen festgestellt. Und deshalb möchte ich für meine Fraktion ein lautstarkes Dankeschön aussprechen allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stabsstelle Protokoll und zentrale Dienste, an der Spitze wirklicher Hofrat Johannes Pinczolics und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hier wurde ordentlich gearbeitet und da kann man auch durchaus Dankeschön sagen.

Es gab eine Überschreitung im Jahr 2010, insbesondere deshalb, weil die Bischofsweihe angestanden ist. Das konnte man natürlich nicht vorhersehen, darum kann man das natürlich auch nicht budgetieren. Aber ich denke, es kommt nicht jedes Jahr eine Bischofsweihe zustande, darum ist das deswegen auch völlig in Ordnung.

Zusammenfassend keine nennenswerten Probleme wurden hier festgestellt, ich bedanke mich nicht nur bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, sondern auch beim Burgenländischen Landes-Rechnungshof für diesen guten Bericht.

Wir werden diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Überprüfung der Repräsentationsausgaben durch die Mitglieder der Landesregierung im Zeitraum Juli 2009 bis Juli 2011 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 472), über das Jahr 2011, (Zahl 20 - 296) (Beilage 483).

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich ersuche nun Herrn Landtagsabgeordneten Reimon, MBA, um seinen Bericht zum 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Landeskontrollausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 472, über das Jahr 2011, Zahl 20 - 296, Beilage 483.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Michel Reimon, MBA: Danke. Der Landeskontrollausschuss hat den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2011 in seiner 11. Sitzung am Donnerstag, den 12. April 2012, beraten.

Gemäß § 8 Abs.6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahm Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.-Ing. Franz Katzmann an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Tätigkeitsberichtes.

Im Anschluss an seine Wortmeldung stellte Abgeordneter Mag. Steiner Fragen, die vom Landes-Rechnungshofdirektor beantwortet wurden.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2011 zur Kenntnis zu nehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Ich darf Ihnen nun gleich als erstem Redner das Wort erteilen.

Bitteschön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Dankeschön. Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Auch zu allen drei Berichten: Das Erste, was man als Oppositionsabgeordneter zu den ersten beiden Berichten festhalten muss ist, dass sie keinen Skandal enthalten.

Dass sowohl die Reisegebühren als auch die Repräsentationsausgaben, so wie sie überprüft wurden, sauber und ordentlich abgerechnet, verbucht und auch gemacht wurden und das ist durchaus in der Tat erfreulich.

Es ist natürlich die Arbeit des Oppositionsabgeordneten, wenn ein Missstand da ist, den groß und plakativ anzuprangern, aber die Freude, wenn kein Missstand da ist, überwiegt dann doch, sollte auch überwiegen und das möchte ich hier auch zur Kenntnis bringen, dass hier alles sehr ordentlich gemacht wurde.

Der Bericht über die Tätigkeit über das Jahr 2011 ist ebenfalls sehr sachlich und sehr wenig spektakulär, aber nichtsdestoweniger finde ich ihn sehr wichtig.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof arbeitet wahnsinnig effizient, bringt, wie schon meine Vorredner gesagt haben, ein mehrfaches dessen, was er kostet, immer wieder ein, durch seine Vorschläge, durch seine Anleitungen, die er gibt, wie man etwas günstiger oder billiger machen könnte oder auch effizienter machen könnte.

Das ist eine richtige Institution, die jetzt zehn Jahre existiert, die von Dipl.Ing. Katzmann aufgebaut wurde, die zu dieser Leistung geführt wurde. Und ich bekomme von anderen Grünen Oppositionsabgeordneten in anderen Bundesländern durchaus die Rückmeldung, dass sie mit ihrem Landes-Rechnungshof nicht so zufrieden sein können, wie wir es als Oppositionsabgeordneten hier mit unserem sind.

Genau deshalb ist es aus meiner Sicht wichtig, dass der Landes-Rechnungshof eine Institution bleibt, die von allen Seiten respektiert ist, so wie er es jetzt ist und dass die Nachfolge von Dipl.Ing. Katzmann auf eine Art und Weise geregelt wird, die für die nächsten zehn Jahre eine ebenso seriöse und nachhaltige Arbeit erlaubt und da habe ich große Bedenken.

Da möchte ich mich dem Kontrollausschussobmann Hans Tschürtz anschließen, der sowohl zu Recht bemängelt, dass wir im Kontrollausschuss viel zu wenig Rechte haben, als Oppositionsabgeordnete, mit dem Rechnungshofdirektor oder in Verbindung mit dem Landes-Rechnungshof nicht ausreichend zusammenarbeiten zu können.

Der Kontrollausschuss wird wählen. Wie die Mehrheitsverhältnisse sind ist klar, oder der Kontrollausschuss wird das Hearing machen. Wie die Mehrheitsverhältnisse sind

klar. Wir wissen als Oppositionsabgeordnete, als Obmann und als stellvertretender Obmann immer noch nicht, wer die Bewerbungen sind. (*Abg. Johann Tschürtz: Der Manfred Riegler weiß es.*)

Wir hören von Mitarbeitern der Landesregierung, wer sich alles angeblich und zwar so irgendwo zwischen Tür und Angel oder einmal abends bei einem Fest oder beim dritten Achterl Wein, wer sich wo beworben haben sollte. Man hört sechs Männer und zwei Frauen.

Offiziell wissen wir nichts als die beiden Oppositionsabgeordneten, die im Kontrollausschuss, die dort die Ämter haben. Das ist in dieser Form sicher nicht zielführend.

Ich würde jetzt anregen, darüber nachzudenken, ob der Wahlmodus, der Bestellungsmodus, wirklich so demokratisch und zielführend ist. Ich gehe aber davon aus, dass das keine Mehrheit der Regierungsparteien finden würde, das ein bisschen öffentlicher zu machen, den Oppositionsparteien da mehr Einblick zu geben.

Wie gesagt, ich empfehle oder ich werde diesem Bericht zustimmen. Ich werde dem letzten ganzjährigen Bericht von Dipl.Ing Katzmann sehr gerne zustimmen.

Ich hoffe, dass die Berichte des nächsten Landes-Rechnungshofdirektors auch nur annähernd diese Qualität haben, dann wäre uns schon sehr geholfen und ich ersuche, aber sagen wir einmal so, ich erwarte, dass noch eine relativ spannende Zeit rund um diese Bewerbung jetzt vor uns liegt, nach allem, was man so hört.

Schauen wir einmal, was die Sache bringt. Vielleicht äußert sich ja jetzt ein Abgeordneter, ein Abgeordneter der Regierungsparteien dazu, die sind sicher besser informiert als wir.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin darf ich der Frau Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Wie wir schon gehört haben, liegt uns der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2011 vor. Der Bericht ist eine Fortschreibung der schon bekannten Probleme.

Im ersten Teil Personal und Organisation, wird ausgeführt, dass im Jahr 2011 sieben Bedienstete, vier A, zwei B und ein C beschäftigt waren. Es wird ausgeführt, dass es in diesem Jahr vier Berichte über Initiativanträge gegeben hat.

Erstens über das Krankenhaus Güssing. Hier stellt der Rechnungshof fest, dass es keine angepasste Personalstrategie für die durch die Pensionierung entstehenden hohen Personalabgänge gibt.

Der zweite Bericht, der vorgelegt wurde, war über die ATHENA Burgenland Beteiligungs GmbH., wo der Rechnungshof feststellt, dass das Nettovermögen in den Jahren 2006 - 2010 eine gute Performance erzielt hat und dass vor allem ab 2009 eine sehr positive Entwicklung festzustellen war.

Der dritte Bericht, der vorgelegt war, war jener über den Fonds für Arbeit und Wirtschaft. Hier haben wir auch heute schon gehört, dass 34 Millionen Euro lukriert wurden und bei der Überprüfung der Rechnungsabschlüsse 2009 festgestellt wurde, dass es ein ausgeglichenes Finanzergebnis gab.

Der vierte Bericht war der Follow-up Bericht. Hier konnte positiv festgestellt werden, dass 88 Prozent der Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes umgesetzt wurden. Das ist ein sehr, sehr hoher Wert und man sieht hier ganz einfach auch, dass die Empfehlungen auch ernst genommen werden.

Weiters wurden im Jahr 2011 die Berichte über die ÖVP-Anträge zur Überprüfung der Landesamtsdirektion und des Personalaufwandes der BELIG und der Geschäftsführer-Wiederbestellung der BELIG vorgelegt.

Im zweiten Kapitel wird auf die sachlichen und personellen Erfordernisse eingegangen, für die Jahre 2013 und im Folgenden wird hier deckungsgleich mit Vorarlberg eine personelle Ausstattung von fünf Prüferinnen und Prüfern und einer Sekretariatsmitarbeiterin oder Sekretariatsmitarbeiter festgelegt.

Hier sieht man durchaus, dass Einsparungen vorgenommen werden und dass auch der Rechnungshof hier bemüht ist, diese Ziele konsequent zu verfolgen.

Zum 31.12. waren die Prüfungsverfahren über den Verkauf der Thermen Stegersbach und Lutzmannsburg, die Überprüfung der Landesfachschule Neusiedl am See, die Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2010, die Überprüfung der Vollziehung des burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes, die Überprüfung der Gebarung der Landesfachschule Güssing und der Wohnbau Burgenland Ges.m.b.H. anhängig.

Der Bericht über die Überprüfung der Repräsentationsausgaben, den haben wir heute schon behandelt, er wurde mittlerweile vorgelegt. Und auch der Bericht über die Prüfung der Bezirkshauptmannschaften im Hinblick auf mögliche Einsparungspotentiale durch eine Verwaltungsreform ist schon angelaufen.

Herr Direktor Katzmann hat auch die Fertigstellung des Gutachtens betreffend die Gebarung der Marktgemeinde Kukmirn in nächster Zukunft versprochen.

Das Budget des Rechnungshofes 2010, 2011 und 2012 enthält lediglich Steigerungen bei den Personalausgaben.

Zum Thema Neubestellung des Landes-Rechnungshofdirektors möchte ich völlig emotionslos sagen, dass die Periode des jetzigen Landeshofdirektors Dipl. Ing.Katzmann nach zehnjähriger Amtszeit ausläuft, dass am 2. März 2012 die Ausschreibung im Landesamtsblatt für Burgenland, im Internet und auch in der Wiener Zeitung veröffentlicht wurde.

Die Firma Arthur Hunt wurde als begleitende Personalberatungsfirma für die Neubestellung ausgewählt, sie wird eignungsdiagnostische Interviews, sowie die Themenanalyse, Gruppenaccessments und die Vorbereitung und Begleitung der Anhörung im Landeskontrollausschuss durchführen.

Im Juni wird dann diese Anhörung des Landeskontrollausschusses stattfinden. Da sind wir alle als Mitglieder eingebunden und am 28. Juni 2012 soll die Bestellung des neuen Direktors in der Landtagssitzung beschlossen werden. Der Dienstantritt soll dann am 01. August 2012 sein.

Also ich denke, das ist eine sehr praktikable Vorgangsweise, wo alle Schritte entsprechend auch festgelegt werden.

Der schriftliche Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über seine Tätigkeit im vorangegangenen Kalenderjahr wird von uns, von der ÖVP, zur Kenntnis genommen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner ist es mir eine besondere Ehre, dem Herrn Präsidenten Steier das Wort zu erteilen.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Gerhard Steier (SPÖ): Danke, Herr Präsident. Nachdem es auch eine Premiere in diesem Zusammenhang ist, ist es ein ganz erfreuliches Ereignis.

Ich darf die jetzige Wortmeldung dazu benützen, um auf gewisse Ausführungen des Abgeordneten Reimon zu replizieren, aber auch in Bezug auf die Bestellung des Rechnungshofdirektors grundlegende Sachen nochmals dem gesamten Landtag zur Kenntnis bringen.

Die Frau Abgeordnete Gottweis hat jetzt im Vorfeld einige Erklärungen geliefert. Es ist mit Sicherheit ein Ablauf, der in den öffentlichen Darstellungen, im Speziellen seitens der Partei oft nicht den Sinn wiedergibt, den die Bestellung haben sollte. Und daher ist es, glaube ich, ein grundlegendes Bedürfnis, hier Aufklärung zu betreiben.

Ich darf eingangs festhalten, dass alles, was die Bestellung des Rechnungshofdirektors anlangt, mit einem Rechnungshofgesetz geregelt ist, und zwar das Landesgesetzblatt Nr. 23/2002. Dort sind alle Gegebenheiten und auch grundlegende Erklärungen beinhaltet, die diese Bestellung umsetzen lassen.

Daher ist aller Vorgang der sich abspielt, jetzt keiner, der von irgendeiner Partei festgelegt wird, auch nicht von regierungstreuen Mitgliedern in der Umsetzung seitens der Landtagsdirektion. Das ist jetzt nicht von Ihnen gekommen, sondern von anderer Seite.

Hier geht es darum, dass wir einen Bestellvorgang umzusetzen haben, der gesetzlich festgelegt ist und in den einzelnen Bedingungen auch erklärt wird. Es geht niemand jetzt in irgendeiner Form anders vor, als diese Vorgangsweise festschreibt. Das heißt, wir haben eine öffentliche Ausschreibung angesetzt, nachdem die zehnjährige Funktionsperiode des jetzigen Landes-Rechnungshofdirektors enden wird. Diese öffentliche Ausschreibung hat, wie Sie auch festgehalten haben, acht Bewerberinnen und Bewerber in der Ausschreibung ans Licht gebracht.

Tatsache ist, dass diese einzelnen Bewerbungen vorermittelt wurden im Sinne der Rechtmäßigkeit, ob sie die Kriterien erfüllen. Alle Schritte wurden, und das ist auch eine wichtige Grundlagenfesthaltung, innerhalb der Präsidiale, der Sie als Grüner nicht angehören, weil Sie keine Fraktion bilden, daher die Fraktionen SPÖ, ÖVP und Freiheitliche, beschlossen.

Diese Präsidialbeschlussfassung sieht einstimmig vor, die Befassung der einzelnen Bewerberinnen und Bewerber bei dem sogenannten Personalberatungsunternehmen Arthur Hunt.

Diese Vorgangsweise ist in der Umsetzung, und daher müsste es - meiner Ansicht nach - Ihnen im Speziellen ein Anliegen sein, aus Datenschutzgründen, dass nicht jeder von den einzelnen Bewerberinnen oder Bewerbern genannt wird, um im Vorfeld schon drei Monate lang in der Öffentlichkeit zu stehen.

Und ich bin stolz darauf, dass wir es seitens der Präsidiale und speziell auch der Landtagsdirektion bisher zu Wege gebracht haben, dass außer einmal, keine einzige namentliche Nennung eines dieser Bewerberinnen und Bewerber erfolgt ist.

Ich glaube, das nennt man einen wirklich klaren eindeutigen Vorgang, und es ist niemandem der Abgeordneten oder anderen Personen jetzt ein Stein aus der Krone gefallen, dass keine Personennennung erfolgt ist.

Wenn die Vorbegutachtung, was ja ein inhaltmitbestimmender Teil sein sollte, für die politische Ausführung im Landeskrollausschuss, dem sie dann auch angehören und mitentscheiden werden, wenn diese Vorentscheidung grundsätzlich in der Umsetzung ist, dann gilt auch das Prinzip, dass wir bis dato eigentlich überhaupt keine Notwendigkeit haben, eine Person als solche oder andere Personen hervorstreichen zu müssen.

Wenn dieses Personalberatungsunternehmen die entsprechende Begutachtung durchgeführt hat, werden wir im Vorfeld nicht nur die Präsidiale einberufen, sondern auch Sie, genauso wie den Abgeordneten Kölly, mit ins Boot holen zu einer allgemeinen Präsentation, nämlich des Beratungsunternehmens, was auch so festgelegt ist.

Anschließend wird dann der Kontrollausschuss diese gesamten inhaltlichen Bestimmungen in der Umsetzung für die Entscheidung auf eine Bewerberin oder einen Bewerber umsetzen. Dort sind Sie mit dabei.

Das heißt, Sie haben in dem, was Sie bisher ausgeführt haben und sprachlich dem Landtag zur Kenntnis gebracht haben, die substantielle Entscheidungsfindung weder vom Landes-Rechnungshofgesetz, noch von den Vorgangsweisen, die in der Präsidiale festgehalten worden sind, noch bis zum Ablaufpunkt, wann es wirklich die Entscheidung notwendig macht, in irgendeiner Form richtig dargestellt.

Sie gehen nur von einer politischen Diskussion aus, die dem Rechnungshofdirektor oder der Direktorin absolut nicht förderlich ist.

Ich möchte nochmals den Landtag inständig ersuchen, und das richte ich im Speziellen auch an Sie oder an den Abgeordneten Tschürtz, der in der Präsidiale auch vertreten war, dass der Landes-Rechnungshofdirektor, egal wie wir es dann handhaben werden oder zu welcher Entscheidung der Landeskrollausschuss in der sogenannten Begutachtung, in der politischen Entscheidung kommen wird, dass wir im Landtag dann eine politische Entscheidung treffen werden.

Aber das heißt noch lange nicht, dass eine Bewerberin oder ein Bewerber in irgendeiner Form eine politische Punzierung haben sollte, beziehungsweise von jemanden dazu missbraucht werden. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Grundsätzlich gehe ich davon aus, dass der Landeskrollausschuss - zu dem Zeitpunkt ist es dann eine politische Debatte - mit seinen Mitgliedern, nämlich vier Mitgliedern der SPÖ, zwei Mitgliedern der ÖVP und je ein Mitglied von FPÖ, GRÜNE und Liste Burgenland, den politischen Prozess in Gang setzen wird.

Bis zu dem Zeitpunkt, wo der Landeskrollausschuss zum Tragen kommt, ist es eine Entscheidung, die in der Grundlage eine Administration von Bewerberinnen und Bewerbern in der Begutachtung durch Arthur Hunt bedeutet.

Ich glaube, es tut niemandem weh, dass diese Vorgangsweise gewählt wurde, im Gegenteil. Sie wird meiner Ansicht nach, und da haben auch die Präsidialmitglieder einhellig zugestimmt, eine Entscheidung in der Vorbegutachtung bringen, die, wenn wir vernünftig sind, auch ein unabhängiges Unternehmen in der Begutachtung, quasi in der Kenntnisnahme und in der Umsetzung von Personen richtig beurteilen hilft.

Denn in der Entscheidungsgrundlage des Kontrollausschusses, der einzelnen Mitglieder, wird dann natürlich das zum Tragen kommen, was bei solchen Bestellungen immer der Fall ist, das politische Motiv, das jemanden bevorzugt und andere nicht.

Deswegen noch einmal, klar und deutlich: Die Festlegung dieses unabhängigen Personalberatungsunternehmens, das meiner Ansicht nach, und da waren wir uns in der Präsidiale einig, die richtige Bewertung der einzelnen Bewerberinnen und Bewerber

bringen kann, nur so nämlich zu einer Entscheidungsfindung die Grundlage aufbereiten kann, wie der Landeskontrollausschuss zu einer Kandidatin beziehungsweise zu einem Kandidaten kommen kann.

Mein sehr geehrten Damen und Herren! Alles, was im Vorfeld dieser Rechnungshofdirektorbestellung bisher an Maßnahmen, oder an inhaltlichen Bestimmungen gesetzt wurde, ist von uns allen, innerhalb der Präsidiale festgelegt worden. Bis jetzt ist keinen Millimeter vom Vorgang abgewichen worden.

Dem Kollegen Tschürtz, der einen offenen Brief an die Präsidiale beziehungsweise an mich gerichtet hat, habe ich auch einen zurückgeschrieben. Aber im Gegensatz zu ihm, habe ich ihn vorher angerufen und mit ihm darüber gesprochen.

Und mit der Flachserie, dem politischen Kleingeldwechseln, kann ich mich nicht damit zufrieden geben und das mache ich auch heute nicht und deswegen komme ich auch jetzt ans Rednerpult, um Ihnen zu antworten. Der Bestellvorgang ist mit Sicherheit auf objektiven Kriterien fundiert und er hat eine Grundlage, die in der gesetzlichen Bestimmung auch da ist.

Daher gehe ich davon aus, dass das auch von allen Mitgliedern bis dato nicht nur angenommen wird, sondern auch honoriert wird. Der Vorgang, der sich anschließend abspielen wird, wird dem Kontrollausschussobmann und den einzelnen Mitgliedern die gesamten Unterlagen von Arthur Hunt zur Hand geben. Die Information wird rechtzeitig erfolgen, nämlich im Vorfeld, sodass sich jeder nicht nur einlesen kann, sondern die Unterlagen auch bewerten kann.

Damit lässt sich die Entscheidungsfindung im Landeskontrollausschuss hoffentlich auch so gestalten, dass sie dann eine Bewerberin oder einen Bewerber für den neuen Landes-Rechnungshofdirektor zu Tage fördert.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Mag. Maczek gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Uns liegt der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2011 vor.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat dem Landtag gemäß Landes-Rechnungshofgesetz bis spätestens 31.03.2012 einen zusammenfassenden, schriftlichen Bericht über seine Tätigkeiten im vorangegangenen Jahr zu übermitteln.

Schwerpunkte der Berichterstattung sind die Ressourcenbeschaffung und deren Einsatz, organisatorische und personelle Entwicklungen sowie quantitative Ergebnisse aus der Prüfungstätigkeit des Jahres 2011.

Zum Stellenplan: Der Landtag beschloss mit Voranschlag 2011 die Anzahl und Wertigkeit der Planstellen für den Rechnungshof in einem gesonderten Stellenplan. Damit wurde dem Vorbringen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes vergangener Jahre entsprochen.

Neben dem Landes-Rechnungshofdirektor gab es einen Juristen, einen Techniker und einen Betriebswirt, also vier a-Beamte, zwei Beamte b und eine Sekretärin. Alle oben angeführten Bediensteten waren im Berichtszeitraum mit einem Beschäftigungsausmaß

von 100 Prozent beschäftigt. Es gab insgesamt fünf Initiativprüfungen und drei Antragsprüfungen.

Um an den Konsolidierungsbemühungen des Landes auch weiterhin nach Kräften mitzuwirken, optimierte der Burgenländische Landes-Rechnungshof seinen Sachaufwand in folgenden Posten: Geringwertige Wirtschaftsgüter des Anlagevermögens, Druckwerke, Schulungskosten, Energiebezüge, Leistungen der Post, Telefongebühren, sonstige Rechts- und Beratungskosten.

Mit der Personalausstattung wurde im Prüfungsbereich eine mit dem Landes-Rechnungshof Vorarlberg deckungsgleiche personelle Ausstattung vorgelegt. Somit legte der Burgenländische Landes-Rechnungshof eine im nationalen Vergleich liegende Verhältnismäßigkeit von Aufgaben und Ressourcen vor.

Zur Prüfungstätigkeit wäre zu sagen, dass zum 31.12.2011 dem Landtag fünf Berichte aus Initiativprüfungen übermittelt wurden, Gebarung des Krankenhauses Güssing, ATHENA Burgenland Beteiligungs AG, Fonds für Arbeit und Wirtschaft, Rechnungsabschluss 2009, Follow Up Überprüfungen 2006, 2007 und 2008.

Zum 31.12.2011 waren dem Landtag folgende Berichte aus Anträgen übermittelt worden: Überprüfung der Landesamtsdirektion hinsichtlich ihrer verfassungsrechtlichen Verpflichtungen, Überprüfung der BELIG hinsichtlich des Personalaufwandes und Überprüfung der Wiederbestellung der Geschäftsführer der BELIG und der Neubestellung des Geschäftsführers der WiBAG.

Insgesamt waren zum 31.12.2011 neun laufende Prüfungsverfahren anhängig. Wichtig ist festzuhalten, dass der Umsetzungsgrad aller Empfehlungen 88 Prozent betrug. Im Voranschlag 2011 sind die Ausgaben von 710.100 Euro und Einnahmen von 19.600 Euro ausgewiesen. Die veranschlagten Einnahmen betrafen die Pensionsbeiträge.

Zusammenfassend kann man über den Tätigkeitsbericht sagen, dass sich der Rechnungshof dem Sparprogramm der Landesregierung voll anschließt, 3,8 Millionen Einsparungen bei 700.000 Eigenkosten. Also der Umsetzungsgrad der Empfehlungen, wie schon vorhin erwähnt, liegt bei 88 Prozent. Wie schon erwähnt, ist der Landes-Rechnungshof hier personell exakt besetzt mit dem Land Vorarlberg und im internationalen Vergleich wurde eine Größe gefunden, die dem Land Burgenland sozusagen angemessen ist.

In acht Berichten hat es 40 Empfehlungen gegeben. Der hohe Umsetzungsgrad zeichnet den Landes-Rechnungshof, beziehungsweise die Landesregierung aus. Das heißt, dass zum einen die Empfehlungen sehr ernst genommen werden und zum anderen, dass die Empfehlungen gut sind, weil wenn sie nicht umsetzungsfähig wären, gäbe es auch nicht so einen hohen Umsetzungsgrad.

Das heißt, die Kontrollaufgabe des Landes wird umfassend wahrgenommen. Ich darf mich an dieser Stelle beim Rechnungshofdirektor und seinen Mitarbeitern für den Tätigkeitsbericht aber auch für die hervorragende Arbeit recht herzlich bedanken. Wir werden diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich fasse mich kurz. Es geht um die Bestellung des

Rechnungshofdirektors. Zum einen muss man natürlich anführen, dass Mitglieder des Kontrollausschusses zur Verschwiegenheit verpflichtet sind.

Das heißt, man kann nicht davon ausgehen, dass, wenn Kandidaten den Kontrollausschussmitgliedern bekannt sind, die Öffentlichkeit davon erfährt. Das heißt, wir haben Verschwiegenheitspflicht im Kontrollausschuss. Deshalb ist diese Argumentation auch nicht so sehr nachvollziehbar, zumal natürlich auch andere Personen jetzt schon wissen, wer die Bewerber sind.

Ich gehe einmal davon aus, dass einige Regierungsmitglieder wissen, wer die Bewerber sind. Ich gehe auch davon aus, dass vielleicht sogar auch einige Abgeordnete oder Klubobmänner wissen, wer die Bewerber sind.

Aber das ist ja jetzt nicht die Kernfrage. Die Kernfrage ist, dass ich als Obmann des Kontrollausschusses leider nicht die Möglichkeit habe zu wissen, wer sich beworben hat. Der Obmann des Kontrollausschusses sollte auch genügend Vorbereitungszeit haben, sich auch die Unterlagen anzusehen.

Das ist schon richtig so. Aber ich habe deshalb auch einen offenen Brief dem Herrn Präsidenten geschrieben, weil sich auch nach der Präsidentschaft ein anderes Denkungsfeld ergeben hat im Freiheitlichen Landtagsklub, in der Freiheitlichen Präsidentschaftssitzung, und zwar das Denkungsfeld, dass man den bestehenden Rechnungshofdirektor oder noch amtierenden Rechnungshofdirektor als beratende Stimme in das Gremium des Kontrollausschusses hinzufügt.

Bei der letzten Bestellung war auch der Hofrat Tauber als Exekutive dabei, auch als interimistischer Rechnungshofdirektor. Ich frage mich, warum der bestehende Rechnungshofdirektor nicht dabei sein soll.

Wer außer der Rechnungshofdirektor des Burgenländischen Landesrechnungshofes, der den Rechnungshof aufgebaut hat, wer soll genauere Fragen stellen können? Wer soll besser beurteilen können, welcher Kandidat geeignet ist als der Rechnungshofdirektor? (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wir, wir, wir 36 Abgeordneten!*)

Das heißt, der Kollege Strommer weiß besser Bescheid über den Rechnungshof, als der Rechnungshofdirektor selbst. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, ich weiß was ich will!*) Das heißt, die ÖVP sagt, wir brauchen nicht den Rechnungshofdirektor als beratende Stimme. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Wenn der Landtag den Rechnungshofdirektor bestellt!*)

Es ist überhaupt nicht notwendig, dass der Kontrollausschussobmann jemanden zur Seite zieht, der ihm Tipps gibt, der ihm sagt, wie kann das Hearing ausschauen, der darauf aufmerksam macht, wie läuft der Rechnungshof ab. (*Abg. Gerhard Steier: Es wird abgestimmt oder?*)

Ich bin begeistert, Herr Präsident, wenn Sie davon ausgehen, dass jeder weiß, wie der Rechnungshof arbeitet, wie der Rechnungshof im Detail arbeitet, welche Voraussetzungen man braucht, um Prüfer zu sein. Ich bin begeistert, dass Sie das so annehmen, dass jeder das weiß. (*Zwischenruf des Abg. Gerhard Steier*) Aber ich sage Ihnen, da bin ich der felsenfesten Überzeugung, dass dieser 28. Juni nicht halten wird.

Ich als Obmann des Landeskontrollausschusses werde mir genügend (*Abg. Gerhard Steier: Auf das bin ich neugierig!*) Vorbereitungszeit geben. Auch wenn es sogar notwendig sein wird, dass die Sitzungen oder die Hearings unterbrochen werden, denn wir müssen uns ausreichend vorbereiten. Ich möchte nicht als Kontrollausschussobmann

einfach eine Husch-husch-Bewegung haben, sondern ich möchte, dass hier ein ordentliches Hearing stattfindet.

Was ich möchte ist, dass der amtierende Direktor des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, (*Abg. Gerhard Steier: Allein dass Sie das unterstellen!*) der aktiv ist, der hervorragende Berichte erstellt hat, uns beratend zur Seite steht.

Was kann schlecht daran sein? Ich verstehe überhaupt nicht, dass man sich dagegen wehrt. Das ist die Quintessenz meines Ansuchens. (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Reimon gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke. Ich würde noch gerne auf den Herrn Präsidenten replizieren. Erstens, ich habe nirgendwo bis heute gesagt, dass der Vorgang nicht 100 Prozent rechtlich korrekt wäre. Ich gehe davon aus, dass bis zum Schluss rechtlich 100 Prozent korrekt sein werden.

Schon allein aus Eigeninteresse des Landtages und aller Beteiligten. Es gibt aber neben der formalen Ebene - wie wir alle wissen - die informelle Ebene. Wenn ich auf informeller Ebene von allen Seiten erzählt kriege, das ist so, wo sich Rot und Schwarz auf wen geeinigt haben - ich sage ja nicht einmal, dass diese Informationen richtig sind, das kann ja alles auf Gerüchteebene vollkommen falsch an den Haaren herbeigezogen sein - aber es gibt diese Gerüchteebene und es werden Namen genannt.

Genau deswegen, und zwar nicht von mir und auch niemals öffentlich, und genau deswegen lässt es sich auf den Datenschutz ein bisschen schwierig beziehen. Wenn der Herr Klubobmann jetzt einwirft, er braucht keinen Rechnungshofdirektor, weil er weiß, was er will, dann frage ich mich, woher er weiß was er will, wenn er nicht einmal weiß, wer sich beworben hat. Ich fürchte, er weiß wirklich schon was er will. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich weiß was ich will, aber ich weiß noch nicht wen ich will! Junger Mann...!*)

Ich erlaube mir als Oppositionsabgeordneter die Befürchtung, dass Sie schon wissen, wen Sie wollen. (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Ich würde mir wirklich wünschen, Herr Präsident, kommen Sie doch noch einmal heraus und bestätigen Sie das, geben Sie zu Protokoll, dass keine Regierungsmitglieder und keine Abgeordneten nach Ihrem besten Wissen und Gewissen die Bewerber kennen.

Das würde ich mir wirklich wünschen. Wenn ich es nicht wissen darf. (*Abg. Gerhard Steier: Ich weiß es nicht, wer es ist!*) Nach bestem Wissen und Gewissen? (*Abg. Gerhard Steier: Ich weiß es nicht! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich kenne keinen einzigen Bewerber!*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Michel Reimon, MBA: Ich verzichte!*)

Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über das Jahr 2011 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Rudolf Strommer, Kolleginnen und

Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 475) betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand (Zahl 20 - 299) (Beilage 484)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 475, betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand, Zahl 20 - 299, Beilage 484.

Die Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt wird Herr Landtagsabgeordneter Trummer vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erich Trummer: Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand in seiner 16. Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über gesicherte Energie im Burgenland sprechen, dann stehe ich dafür. Selbstverständlich. Aber wenn wir in der Landesregierung Leute sitzen haben, die nicht einmal einen Vertrag gelesen haben, beziehungsweise auch Abgeordnete, die keine Verträge gelesen haben.

Ich lese vor: Wenn heute in der Fragestunde diskutiert wurde, ob der 15. ein Stichtag war oder nicht und der Herr Landesrat mit stolzer Brust sagt, das stimmt so nicht, dann sollte jeder Bürgermeister der einen Vertrag mit der GAV unterzeichnet hat über den Verkauf seiner Anteile, diesen einmal gelesen haben. Ich hoffe, dass jeder Bürgermeister auch das gelesen hat.

Ich darf nur darauf hinweisen, dass es hier klare und deutliche schriftliche Unterlagen gibt. Da steht zum Beispiel, ich will den ganzen Aktienkaufvertrag gar nicht vorlesen, denn das würde die Zeit sprengen. Ich hoffe, dass jeder Bürgermeister oder jede Bürgermeisterin, die auch hier beteiligt war, diesen Vertrag durchgelesen hat.

Wir waren - bevor das alles zustande kam - in Steinbrunn bei einer Sitzung, wo die Verantwortlichen aller 110 Gemeinden schlussendlich vor die Tatsache gestellt worden sind, diese Punkte so zu erfüllen, wie sie vorgesehen sind. Eine Diskussion zwischen drei, vier Leute und nicht mehr.

Viele Bürgermeister haben sich nicht zu Wort gemeldet. Die Kollegin Salamon hat mir Recht gegeben, als ich sagte, dieser Druck ist so enorm, wie soll man das schaffen? Wir müssen es schaffen, es ist der Wunsch des Käufers. Ist ja sehr interessant zu hören.

Wenn sich heute der Herr Landesrat herstellt und sagt, das stimmt so nicht, dann lese ich ihm vor: Dass sämtliche Eigentümer von Aktien an der BEGAS-GAV ihre Aktien an den Erwerber übertragen.

Die Erwerberin erwirbt sohin 100 Prozent der Aktien an der BEGAS-GAV. Dass für diese Übertragung sämtlicher Aktien an der BEGAS-GAV von den derzeitigen Eigentümern, den Gemeinden, an die Erwerberin die erforderlichen Übertragungsverträge samt den diesbezüglichen Gemeinderatsbeschlüssen, aller Gemeinden, in welchen diese Übertragungen jeweils genehmigt werden, der Erwerberin bis spätestens 15.2. vorzuliegen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn der Herr Finanzlandesrat - einer der Käufer der BEGAS - nicht einmal den Vertrag kennt, dann frage ich mich, in welchem Land leben wir? Solche Dinge gibt es ja anscheinend en masse. *(Abg. Johann Tschürtz: Normalerweise müsste er zurücktreten, wenn er nicht gut arbeitet!)*

Normalerweise, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollte man sich Verträge genauer anschauen, wenn man sie unterschreibt, auch wenn man der Landesfinanzreferent ist. Aber auch die Bürgermeister sollten sich das anschauen. Wenn ich mich zurückerinnern kann, in Steinbrunn an diese Diskussion, in welchem Zeitfenster wir das alles über die Bühne bringen mussten.

Da habe ich mir erlaubt zu sagen, ich bin gespannt, ob die SPÖ Deutschkreutz, die noch nie bei einem Voranschlag mitgestimmt haben, jetzt mitstimmen. Da wurde mir dann schlussendlich zugenickt, wir werden schon schauen, dass sie zustimmen. Wisst Ihr was passiert ist? Sie haben nur zugestimmt. Sie haben nicht einmal den Antrag durchgelesen oder diesen Verkaufsvertrag. Sie haben halt prinzipiell wieder, weil Rot dagegen stimmen muss in Deutschkreutz, dagegen gestimmt.

Nach einigen Gesprächen mit dem Land wurde klar, SPÖ wird mitstimmen, auch die ÖVP wird mitgehen. Vertrag noch immer nicht gelesen. Interessant. Wie macht man Politik hier im Lande? Ganz einfach: Proporzbesetzt, ganz einfach sagen, Du wirst das, Du hast das zu tun, der Fall ist erledigt. Regierungssitzungen mit 40 Punkten werden in einer halben Stunde abgehandelt.

Man hat gar nicht die Möglichkeit, Einsicht zu nehmen. Der ganze Ablauf dieser BEGAS-Verkaufssituation oder GAV wurde auch dokumentarisch festgehalten. Ist ja alles sehr interessant. Ich meine, die haben sich alle Arbeit gemacht, ich muss noch gratulieren dazu. Aber auch da sind einige Dinge aufgetaucht, die mich überrascht haben.

Da kommt von der Gemeindeabteilung die Nachricht, wir haben das im ordentlichen Budget unterzubringen. Dann habe ich andere Meinungen gehört. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein!)* Darf ich Dir das schriftlich geben? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Man kann!)* Nein? Herr Kollege Klubobmann Strommer, Sie wieder einmal, nicht einmal Bürgermeister, ich sage das auch einmal klar, und erzählt mir irgendetwas.

Da steht: Sollen im ordentlichen Haushalt untergebracht werden. Nicht müssen, sondern sollen, was heißt sollen oder müssen? Herr Kollege, erzähl mir nicht etwas von der Gemeindepolitik, das ist nämlich das Problem. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wo hast Du es verbucht?)* Wir haben es im ordentlichen Haushalt verbucht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Musst Du aber nicht!)*

Ich brauche nicht einmal einen Nachtragsvoranschlag, übrigens schon seit zehn Jahren nicht, Herr Kollege. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein Bürgermeister braucht gar keinen Nachtragsvoranschlag!)*

Ich muss ihn leider Gottes erstellen und muss schauen, dass das Wirtschaftliche gut geführt wird. Deutschkreutz hat zehn Jahre lang keinen Nachtragsvoranschlag gebraucht. Nur, dass man das auch festhält.

Das Prozedere ist über die Bühne gegangen, wo der Herr Landesrat Rezar, der jetzt auch gegangen ist, hergeht und sich bemüßigt fühlt... (*Abg. Ilse Benkö: Er wird ja nicht schon zurückgetreten sein! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Herr Kollege Strommer, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich höre zu!*) Sie kommen auch dran, nur damit Sie es wissen, da sagt der Herr Landesrat Rezar, seines Zeichens Bezirksvorsitzender der SPÖ, ARBÖ-Präsident und was weiß der Teufel alles, völlig egal, ein netter integrierter Mann, denke ich einmal, hat bei der FPÖ gelernt wie man Politik macht, ist ja kein Problem. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ist ja nicht der Einzige!*)

Macht ja nichts, ist ja kein Problem, ist ja keine Schande, dann sagt er die Fusion von BEWAG und BEGAS zu einem starken burgenländischen Energieversorger und dem Verkauf der Bank Burgenland vor sechs Jahren, dominierten in den vergangenen Wochen wieder einmal die Schlagzeilen.

Wichtig bei einer so fundamentalen Entscheidung ist, dass man seriöse Partner findet, auf die man sich langfristig verlassen kann. Schnelles Geld, ein kurzfristiger Profit, machen kurzsichtig. Gescheiterte Privatisierungen unter Schwarz-Blau und Orange, Schlüssel und Konsorten gibt es genug.

So, erstaunlich dass die Freiheitlichen und der Deutschkreutzer Bürgermeister einen burgenländischen Weg ablehnen und andere Bieter, hinter denen sich auch Spekulanten und windige Finanzinvestoren verbergen könnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Klage kommt noch. Lassen Sie sich in der SPÖ-Zentrale ausdrücken, die SPÖ-Zentrale ist dort, da sitzt der Herr Landesrat, wer diese Firma ist, die angeboten hat.

Haben wir auf den verkehrten Drucker draufgedrückt, kommt einer rein und sagt, jetzt haben wir sie, das ist ein windiger Windschiefer. Trauen sich das noch sagen. Dann stellt sich heraus, dass das ein sehr seriöser Anbieter gewesen wäre. Hätte vielleicht um 30 Millionen Euro mehr gezahlt, weiß ich nicht. Verhandeln hätten wir müssen.

Aber jetzt kommen wir zu dem Punkt, wo Ihr, die ÖVP, immer hineinhüpft was die SPÖ tut, in den Brunnen, und die anderen bleiben draußen. Dann stellt Ihr gemeinsam einen Antrag betreffend sichere Energieversorger in burgenländischer Hand. Ja gerne, dem stimme ich sehr gerne zu, selbstverständlich.

Nur das spielt es nicht, was sich tagtäglich jetzt in den Medien abspielt. Tür und Tor sind geöffnet, Selbstbedienungsläden werden aufgemacht oder sind geöffnet, siehe Abwasserverband Mittleres Burgenland.

Da sagt keiner etwas dazu, außer der Herr Landesrat Rezar, er ist schon wieder gegangen. Der hat es gewusst. Der hat zehn Jahre lang gewusst, dass im Abwasserverband „abgecash“ wurde. Von den Waschmaschinen wird er nichts gewusst haben, aber vom Kilometergeld hat er gewusst. Das muss man schon dazu sagen.

Zum Herrn Obmann Dorner, der auch protokolliert ist, hat der Herr Landesrat Rezar gesagt, Du machst den Obmann, der andere macht den Betriebsleiter und wir werden schon schauen, dass alles passt. Genau das sind die Aktionen, die mir so gefallen an dieser Proporzgeschichte.

Aber da waren ja zwei Rote beteiligt, da war nicht einmal ein Schwarzer beteiligt, Herr Kollege Gradwohl. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also doch kein Proporz?*)

Das ist ja das nächste Komische an der Situation. Doch, jetzt taucht der Proporz auf, weil der Obmann-Stellvertreter, der gegenzeichnen musste, und jetzt sind wir beim Gericht... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Er kennt sich aus mit dem Proporz!*) Herr Kollege Steiner, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du kennst Dich aus!*) ich kenne mich aus, darum kann ich davon reden. Du kannst ja nur davon reden weil Du Sekretär vom Steindl warst. Das ist ja nicht das Problem, Du hast ja das alles mitmachen müssen. Jetzt bist Du ja hoffentlich selbständiger Abgeordneter.

Aber noch einmal zurück zu dieser Situation. Ich denke dass es wichtig ist, wirklich einen tollen Energieversorger im Burgenland zu haben. Ich stehe, noch einmal, unterstreich das, dazu. Aber diese Machenschaften, die sich jetzt auftun, und aufgetan haben, schon Jahre, wo wir darauf hinweisen, egal wo, Bank Burgenland, BEWAG, da ist ein laufendes Verfahren.

Was ist mit Lukits und Münzenrieder? Zwei Millionen Euro Abfertigung stehen auf dem Spiel. Eine werden sie kriegen, eine hauen sie unter die Tucht und der Fall ist erledigt und wir hören nichts mehr davon. Jetzt BEGAS: Zehn Jahre geduldet.

Wie wir wissen, zehn Jahre geduldet, irgendwer hat einen Zettel verloren am Gang bei der BEGAS und dort ist alles drauf gestanden, ist schon sehr interessant wie das geht, in der heutigen politischen Landschaft.

Wir stehen vor Gemeinderatswahlen. Aber was hat damit der Verkauf der BEGAS zur BEWAG zu tun? Das ist ja interessant. Eine kaputte BEWAG, die ist kaputt, weil wenn ich mir den Bericht heute anschau, den habe ich gestern zugeschickt gekriegt, jeder Bürgermeister kriegt ihn hoffentlich, was da drinnen steht.

Jetzt können wir Dividenden auszahlen. Jetzt zahlen wir aus und nicht von den Rücklagen, sondern jetzt können wir positiv Dividenden auszahlen. Sehr interessant. Warum? Wenn man die ganze Geschichte hinterfragt, dann hat man die BECOM verkauft. Dann hat man das BNET verkauft. Schaut Euch das einmal an, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dann kann ich positiv bilanzieren. Gar keine Frage.

Wenn ich die Juvina verkaufen würde, wenn es mir gehören würde, und ich alles verkaufen würde, dann wäre ich wahrscheinlich Weltmeister.

Meine sehr geehrten Kollegen und Kolleginnen! Das sind die Probleme, die tagtäglich auftreten. Warum geht man dann nicht her und schaut über den Tellerrand drüber, über Parteigrenzen drüber und sagt, Freunde da müssen wir aufpassen, da geht es um öffentliches Geld, da geht es um viel Geld? Die Bilanzen dieser zwei Herrschaften, die sich Direktoren nennen, gehören hinterfragt.

Der Herr Kollege Schweifer, ich sage jetzt nichts dazu, steht derzeit auch im Rampenlicht. Ich hoffe, dass er nichts gemacht hat, kein Problem damit. Aber man setzt ihn dann geschwind rüber in die BEWAG und der Herr Direktor Buchmayer, der in der BEWAG im Aufsichtsrat sitzt, lustigerweise, und auch der Herr Landesrat Liegenfeld, scheinen noch immer auf drinnen, schon sehr interessant.

Schaut Euch das einmal an, Kolleginnen und Kollegen, was da drinnen steht. Ihr lest ja das gar nicht. Ihr lasst das Eurem Amtmann lesen, der sagt passt schon, Ablage. Das sind genau die Dinge, die mich interessieren würden. Warum geht man her und lässt das einfach so laufen? Warum hinterfragt man das nicht und sagt, setzen wir uns zusammen, da müssen wir etwas machen?

Miteinander habe ich gerade gehört. Machen wir das. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Setzen wir uns zusammen!*) Dann lese ich in Eurem Antrag, Herr Kollege Strommer, so

interessanterweise, weil vor fünf Jahren hättest Du ganz anders geredet oder vor sieben Jahren, Nachhaltigkeit, Arbeitsplatzsicherung, Verteuerung und Leistungsver schlechterung.

Das wollen wir alles nicht haben. Interessant. Dann heißt es in der BEWAG und in der BEGAS, die Bevölkerung erleidet da keinen Schaden. So einen Blödsinn habe ich überhaupt noch nie gehört.

Wenn Ihr das noch einmal irgendwo erzählt, muss ich Euch wirklich sagen, Ihr versteht von der Wirtschaft nichts. Weil wenn ich das mache was dort abgegangen ist... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Blödsinn ist nicht angebracht!)* Okay, gut, nehme ich zurück.

Aber dass man sagt, diese wachsende Stromautarkie des Burgenlandes bedeutet Schutz vor willkürlichen Preisgestaltungen und Spekulationen. Dann schaut Euch unseren Preis an, unseren Strompreis, und schaut Euch unseren Gaspreis an. Wir liegen nicht bei den günstigsten, wir liegen ganz schön oben, will ich Euch nur sagen. Wenn die E-Control uns zuschickt, und das ist das Beispiel, leider Gottes ist der Gemeindebundvertreter heute nicht hier oder ist Mittagessen gegangen, dann muss ich ihm schon eines dazu sagen.

Da haben Sie verhandelt. Der Gemeindevertreterverband, seines Zeichens Herr Bürgermeister Schmid und Gemeindevertreterbund, seines Zeichens Leo Radakovits. Kommt die BEWAG zu mir, in die Gemeinde und sagt, geh unterschreib den Vertrag da. Der ist super ausgehandelt. Dann lese ich in den Medien, Gemeindevertreterverband und -bund haben hervorragende Preise mit der BEWAG ausverhandelt.

Habe ich gesagt, lieber Freund lass einmal liegen, melde Dich wieder in einer Woche. Es hat kein Woche gedauert, da hat der Herr Lukits angerufen und gesagt, ich soll keinen Wind machen, weil es gibt Plakate und was weiß ich was alles, die gesponsert werden.

Sag ich super, jetzt sag Dir ich etwas. Ich krieg um 30 Prozent einen billigeren Preis. Was tun wir jetzt? Das sind die Möglichkeiten, wo Rot und Schwarz ausverhandeln, ohne uns zu fragen. Es gibt auch Gott sei Dank andere Bürgermeister, die sich Sorgen machen um Gemeinden und günstig einkaufen müssen sogar, weil sie von der Bevölkerung bestimmt wurden, das Bestmögliche für die Bevölkerung zu tun.

Die Geschichte geht weiter. So, dann komme ich drauf, dann erzählt mir die BEWAG, alle haben unterschrieben. Komme ich drauf, der Herr Präsident Steier hat nicht unterschrieben. Dann komme ich drauf der Kurt Maczek hat die Verträge nicht unterschrieben gehabt. Dann komme ich drauf, dass Viele die Verträge gar nicht unterschrieben haben.

Richtigerweise, habe sie sich wahrscheinlich die Preise angeschaut. Finde ich für in Ordnung. Aber solche Dinge gehen durchs Land. Heute müssen wir beschließen oder sollen wir beschließen betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand.

Das ist schon in Ordnung. Nur wie lange? Man vergisst, dass EVN ja mit so und so viel Prozent schon bald an der Mehrheit knabbert. Jetzt müssen wir es mit 51 Prozent absichern, dass wir nicht vielleicht unsere Posten verlieren, was wir proporzmäßig besetzen dürfen.

Darum geht es eigentlich in diesem Land. Um Proporzbesetzungen für unsere Parteien, SPÖ und ÖVP. Daher bin ich der festen Überzeugung, dass die Politik irgendwann einmal vernünftig werden muss und sagen, wir müssen Entscheidungen treffen, wo wir Geschäftsführer hinsetzen, die tatsächlich etwas von der Wirtschaft verstehen.

Nicht wie in der BEGAS, wo Aufsichtsräte sitzen, Steuerberater sitzen, die wirklich eine Ahnung haben davon, und zehn Jahre dort zuschauen. Ach so, zehn Jahre waren sie ja nicht drinnen, die sind erst seit ein paar Jahren drinnen und der Herr Bezirkshauptmann, seines Zeichens Bürgermeister aus Steinbrunn, Herr Mezgolits, sitzt auch dort drinnen. Er hat dann Gespräche mit mir geführt, bei mir in der Gemeinde und so quasi unterschreib, es ist notwendig, und hin und her.

Kein Problem, wir haben das ausdiskutiert und jetzt komme ich zur Steuer. Wenn der Herr Landesrat erzählt, mit dieser 25 Prozent Körperschaftssteuer, das ist auf meinem Mist gewachsen, in Deutschkreutz. Ich habe gesagt, der Rechnungshofdirektor hat mich aufmerksam gemacht. Wenn ihr das dort unterschreibt, schaut euch genau das noch einmal an, damit ihr keine Körperschaftssteuer zahlen müsst.

Ich habe sie darauf aufmerksam gemacht, zwei Tage später haben sie angerufen, wir müssen mit dem Finanzministerium reden, das war damals noch ein anderer Finanzminister, und das ist so über die Bühne gegangen. Sehr interessant eigentlich. War schon die Fekter? Ist ja „wurscht“, mit dem Finanzministerium muss das abgeklärt werden, ob das überhaupt nötig ist oder nicht nötig ist. Gut.

Sie wollten das mit 75 Prozent tatsächlich „drüber drucken“, weil sie gewusst haben, es gibt ein paar Bürgermeister die sich vielleicht Gedanken machen und vielleicht aus dieser Situation doch mehr Geld für die Gemeinden rausholen sollen. Gesagt, getan. Kein Problem, wir können das machen. Aber jede Gemeinde muss einzeln unterschreiben.

Jetzt haben sie natürlich schon ein bisschen ein Problem gehabt und dann sind diese, genau diese Zeiten da drauf gekommen. Wann müssen wir was erledigen? Ich glaube, wenn man sich die ganze Situation im Land anschaut, wenn der Herr Landeshauptmann sich herstellt abgehoben und sagt, wir sind die Besten überhaupt, österreichweit, europaweit sind wir die Besten.

Alles ein Traum, was wir eigentlich im Burgenland schaffen. Dann habe ich das schon einmal gehört, dann bekämpft sich ständig die schwarz-blaue Regierung. Es geht immer nur drunter und drüber. Da heißt es, was die aufgeführt haben, was die verbraucht haben. Die ÖVP sitzt, wackelt mit den Ohren, traut sich aber kein Wort dazu sagen.

Das ist genau das, was ich nicht will in einer Politik, in einem Land, wo wir für das Land verantwortlich sind, wo viele Bürgermeister hier sitzen, die sich wirklich bemühen, die durch BEGAS-Anteile jetzt einen Batzen Geld bekommen haben, ich sage das einmal so, jedoch durch die Vorsteuerabzugsberechtigung, das was wir heute noch diskutieren werden, vieles verlieren.

Weil, wenn Sie, Herr Kollege, oder egal wer, um 1,5 Millionen Euro ein Feuerwehrhaus bauen müssen oder sogar mehr, verlieren Sie auf einen Schlag 300.000 Euro, weil die Bundesregierung, wo Rot und Schwarz das Sagen haben, lustigerweise hergeht und sagt, mit einem Schlag zack, das muss so gemacht werden.

Ich habe nicht gehört vom Gemeindevertreterverband oder -bund, dass man sagt, wir brauchen Jahre dazu, zwei, drei Jahre Planungsfrist und, und, und. Aber wie gesagt, wir kommen noch zu der ganzen Thematik.

Das Gleiche, muss ich dazusagen, ist auch interessant, wenn man jetzt diesen Antrag noch einmal Revue passieren lässt, grundsätzlich ja zu diesem Antrag, aber es muss auch gesagt werden, welche Möglichkeiten sich da wieder auftun.

Ich sage Euch klipp und klar: Weg mit dem Proporz, weg mit diesen Selbstbedienungsläden, klare und deutliche Transparenz. Dann, glaube ich, kann man dem ruhig zustimmen. Da habe ich überhaupt kein Problem damit. Aber solange das nicht geregelt ist, glaube ich, werde ich diesem Antrag sicherlich nicht zustimmen können.

Noch einmal, ja zur Energieversorgung in burgenländischer Hand. Wie lange wissen wir nicht. Das Gesetz kann man ja immer wieder ändern, weil wenn dann irgendeiner kommt, EVN oder irgendetwas und kauft es dann, weil wir Geld brauchen für das Land, gut dann müssen wir das ändern. Das heißt, es sind viele Dinge offen, mich würde wirklich interessieren, wie man damit umgeht.

Das heißt, die Liste Burgenland fordert ganz eindeutig eine Aufklärung über die Auslandsgeschäfte und damit verbundene, beziehungsweise noch zu erwartende Verluste. Liegt nirgends vor. Über die aktuelle wirtschaftliche Situation der BEWAG, BEGAS, über die Verträge und Zahlungen an die Geschäftsführung, Prämien, Bonus, hört man immer wieder, kenn mich gar nicht mehr aus. Von der Prämie ist etwas abgezogen worden, vom Bonus, wo gibt es das? Darf man keine Einsicht nehmen?

Das ist so ähnlich wie beim Müllverband und Umweltdienst, weil beim Müllverband sitzt der Vorstand im Umweltdienst im Aufsichtsrat. Das ist ja auch das Beste, weil wir gerade über Kärnten geredet haben. Sehr interessant.

Oder über die Frage was der Aufsichtsrat zu welchem Zeitpunkt wusste. Haben die alle davon gewusst? Das würde ich gerne wissen. Warum der Aufsichtsrat, so wie vornehmlich Landeshauptmann Niessl, nicht aktiv wurde? Denn eines ist klar, die damalige Diskussion mit Lukits und Münzenrieder ist ja nicht von irgendwo daher gekommen.

Da hat es Spannungen zwischen dem Landeshauptmann und sicherlich Lukits gegeben und daher gehört das alles einmal hinterfragt.

Was für mich noch wichtig erscheint, auch nirgends einsehbar, Cross-Border-Geschichte gibt es noch immer in der BEWAG. Ich hoffe, werde Abgeordnete Kolleginnen und Kollegen, dass Ihr das wisst. Nicht in geringer Höhe, anscheinend 35 Millionen Euro.

Das sind genau die Dinge, wo ich mich frage, wie geht man mit der Bevölkerung hier um? Warum kann man das nicht transparent machen? Warum kann man hier nicht die Möglichkeit schaffen, dass die Abgeordneten Einsicht bekommen, der Kontrollausschuss Einsicht bekommt?

Noch einmal, ich denke, dort liegt noch vieles im Argen. Das gehört alles aufgeklärt. Dann kann man andenken, ob das überhaupt EU-konform ist, was wir da beschließen, das ist das Nächste. Ich hoffe, dass Ihr Euch Gedanken gemacht habt. Denn so einen Beschluss hat es schon einmal gegeben vor etlichen Jahren, der wurde dann, glaube ich, aufgehoben, meiner Meinung, was ich weiß, und genau das sind so Dinge, die man im Vorfeld eigentlich auch mit den Fraktionen oder mit den Oppositionen diskutieren sollte.

Ich glaube, ansonsten sollten wir wirklich das Gemeinsame suchen. Ich wünsche mir, dass das alles aufgeklärt wird, dass der Proporz endlich einmal fällt und auch die ÖVP einmal munter wird, wie es zugeht, sie schaden sich nur selber. Und wenn ich in der Zeitung lesen muss, dass der Herr Schweifer von der ÖVP-Seite wahrscheinlich nicht mehr zu halten ist, ist ja auch interessant, dass man das schon im Vorfeld sagt. Der Herr Schweifer ist von der ÖVP-Seite nicht mehr zu halten, was heißt das eigentlich? Kann mir das irgendeiner erklären? Derweil steht ja nichts noch, ist ja noch nicht am Pranger. Oder? *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

Wer das geschrieben hat? Na, es steht halt da. Ich kann Euch nicht helfen. Indes wird auch der Ex-BEGAS-Chef, und jetzige BEWAG-Vorstand Reinhold Schweifer diskutiert. Aus ÖVP-Kreisen ist zu hören, dass Schweifer kaum zu halten sein wird. (*Abg. Ing. Strommer: Wer schreibt das?*) Eine Medienberichterstattung, die müssen es ja von woher nehmen. Tut nicht so, wie wenn Ihr mit den Medien keine Kontakte hättet.

Es ist ja interessant, Ihr zahlt ja einen Haufen Geld für die Medien, dass sie Euch Berichte bringen. Das ist ja nicht so. Ihr tut ja gerade so, wie wenn die BVZ nicht mit Euch Kontakt hätte. Das ist ja lustig. Das steht da und der wird Recht haben. Und am Donnerstag, heute, wird es entschieden. Wahrscheinlich habt Ihr es eh schon verhandelt.

Aber noch einmal, in diesem Sinne kann ich diesem Antrag erst dann zustimmen, wenn der Proporz abgeschafft ist, wenn alles aufgeklärt ist. Ich finde es wichtig und gut, dass wir einen sicheren Energieversorger haben. Stehe gerne bereit zur Diskussion in Zukunft, mit Gesprächen, wo wir uns einigen können, dass vielleicht doch Wirtschaftsfachleute solche Betriebe führen sollten und nicht abgehalfterte Politiker. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner gemeldet ist (*Zwiegespräche in den Reihen*) - ich bitte um Ruhe - Herr Abgeordneter Reimon. Bitte.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Herr Präsident! So überraschend schnell aus. Ich habe nicht gewusst, dass sich der Kollege Kölly so kurz hält.

Aber der Antrag ist kurz oder knapp dran, von mir für einen der besten Anträge gehalten zu werden, die jäh von einer Regierungspartei eingebracht wurden. Es gibt nur Kleinigkeiten, die mich daran stören oder Details. Die Details sind so wichtig, dass sie dann doch wieder wesentlich sind.

Daseinsvorsorge kann nur als sicher betrachtet werden, wenn es im Einflussbereich der öffentlichen Hand liegt, da hier durch das Handeln der Entscheidungsträger demokratisch legitimiert wird und der politischen Verantwortlichkeit und Kontrolle obliegt. Was für ein Satz, eingebracht und meines Wissens dann zugestimmt von der ÖVP. Ich habe irgendwie vor zehn Jahren für eine Kampagne gearbeitet, die öffentliche Daseinsvorsorge in öffentlicher Hand hält und das gegen eine schwarz-blaue Bundesregierung gemacht. Kriterien wie Bürgernähe, Leistbarkeit, Nachhaltigkeit, Arbeitsplatzsicherung, Stärkung des Wirtschaftsstandortes oder Versorgungssicherheit sind nicht zwingend die Handlungsgrundlagen privater Akteure.

Mir hat ständig damals Schwarz-Blau erklärt, dass die privaten Akteure sehr wohl können und auch sehr viel besser können als die öffentliche Hand. Dass das der freie Markt sozusagen perfekt kann in der öffentlichen Daseinsvorsorge. Jahrelang habe ich mir den Mund fusselig geredet zu diesem Thema. Ein Buch darüber geschrieben, hunderte Vorträge gehalten. Und jetzt lese ich, dass in einem Antrag der ÖVP zustimmen wird. Im Ergebnis haben ausufernde Privatisierungstendenzen vergangener Jahre - wer da gemeint ist? - regelmäßig gezeigt, dass Bürgerinnen und Bürger mit Verteuerungen und Leistungsverschlechterung konfrontiert werden und weder die Volkswirtschaft, noch die öffentliche Hand vom Ausverkauf der Daseinsvorsorge in private Hände profitieren.

Ja und amen, genauso ist es. Und genauso ist es seit Jahrzehnten. Wenn öffentliche Daseinsvorsorge im Energiebereich, bei der Post, in vielen anderen Bereichen privatisiert wird und einem Markt übergeben wird, der marktkonforme Leistungen erbringt und keine öffentliche Daseinsvorsorge erbringt.

Liebend gern würde ich dem Antrag zustimmen können, er hat aber einen Schönheitsfehler. Er fordert nicht, dass die Daseinsvorsorge und die Energieversorgung in

öffentlicher Hand bleiben, sondern in burgenländischer Hand bleiben. Ich persönlich wäre zum Beispiel durchaus angetan davon, dass die neuen Landesenergieversorger in einem öffentlichen Unternehmen konzentriert werden, um effizienter arbeiten zu können. Und vor allem, um sie dem Zugriff diverser Landesparteien in diversen Bundesländern entziehen zu können.

Gerade die BEWAG, Sie werden sich vielleicht noch erinnern können, bei der Neubestellung und das auch als Replik auf die Bestellung des Rechnungshofdirektors hin. Bei der Neubestellung wussten wir vor der Ausschreibung der Geschäftsführerposten, wer diesen Geschäftsführerposten bekommt. Wer der schwarze und wer der rote Bewerber ist. Und ganz genau so, wie man es Monate davor gewusst hat, ist es dann auch gekommen. Und gerade aufgrund dieser Erfahrung und nicht nur dieser Erfahrung, aber das ist das Musterbeispiel davor, habe ich halt den Verdacht, dass es beim Rechnungshofdirektor genauso gehen könnte. Dass man jetzt schon weiß, wer es werden wird und dann auch nicht rasend überrascht werden wird. Diesen Verdacht müssen Sie mir nach der Erfahrung mit der BEWAG wohl zugestehen. Ich bin ja nachher dann bereit zuzugeben, dass es so nicht ist.

Die BEWAG ist ein unter Kontrolle von Rot und Schwarz stehendes Unternehmen. Und so, wie dieser Antrag jetzt formuliert ist, sichern sie den Zugriff der beiden Parteien auf dieses Unternehmen sicher nicht, dass dieses Unternehmen in der öffentlichen Hand bleibt, demokratisch geführt wird und öffentliche Daseinsvorsorge, in welcher Form auch immer, als öffentliches Unternehmen bringt. Das muss nämlich eben nicht ein burgenländisches kontrolliertes Unternehmen sein. Das könnte auch ein von der Republik wesentlich besser durchleuchtbares kontrollierbares Unternehmen sein.

Aus dem Grund kann ich diesem Antrag leider nicht zustimmen, obwohl ich das bei dieser Formulierung wahnsinnig gern tun würde.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner gemeldet ist der Herr Abgeordnete Tschürtz. Bitte.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Das, was jetzt abgeht, ist mir deshalb unverständlich, und da haben der Herr Abgeordnete Kölly und der Herr Abgeordnete Reimon schon Recht, deshalb unverständlich, denn warum plötzlich in Verfassungsrang heben.

Stellen wir uns einmal vor, wir hätten die Bank Burgenland in den Verfassungsrang gehoben. Oder wir hätten sogar die Post oder die ÖBB jetzt bundesweit, das müssen wir uns einmal vorstellen, was da abgeht.

Also wir Freiheitlichen sind dafür, dass man mit Mehrheit beschließt, dass das Unternehmen in burgenländischer Hand bleibt. Warum nicht? Aber in einen Verfassungsrang zu heben, bedeutet, dass man alle möglichen Skandale vertuschen kann. Das heißt, man kann dann arbeiten, wie man möchte.

Man weiß ja jetzt gar nicht, und das war vorher richtig angesprochen, (*Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Wie die FPÖ bei der Telekom. Kein Zusammenhang? Den Zugriff zu haben.*) Bitte? Die FPÖ? Telekom? Was hat das jetzt mit Verfassungsrang? Telekom hat kein Freiheitlicher Zugang zu Telekom-Geld gehabt. Unser Bundesparteiobmann Heinz-Christian Strache... (*Unruhe in den Reihen*) Die derzeitige Freiheitliche Führung, die derzeitige Freiheitliche Partei hat damit überhaupt nichts zu tun. Heinz-Christian Strache hat weder einen Cent noch einen Euro von der Firma Telekom bezogen.

Wer das jetzt behauptet, wird von mir verklagt. Sofort! Und wenn Sie das noch einmal behaupten, werden Sie wirklich verklagt. (*Zwiegespräche in den Reihen*) Ich sage Ihnen gleich, das ist nicht so. Die Freiheitliche Partei, es hat damals das Knittelfeld gegeben und die Freiheitliche Partei hat sich damals gespalten, weil es Herrschaften gibt, wie den Karl-Heinz Grasser, weil es Herrschaften gegeben hat, die für den eigenen Sack gearbeitet haben. Aber die jetzige Freiheitliche Führung hat damit nichts zu tun. Auch nicht der Rumpold, der war beim BZÖ. Alle Akteure, die jetzt im Zeugenausschuss stehen, sind BZÖ-Akteure. Und deshalb hat es genau die Trennung in der Freiheitlichen Partei gegeben.

Es wäre klug wahrscheinlich, wenn sich die ÖVP auch trennen würde und die SPÖ, wenn sie auch manche Ungereimtheiten von Bord werfen würden. Und das war das.

Aber noch einmal zurück - jetzt nochmal zurück zum Verfassungsrang. Mir ist schon klar, dass man jetzt versucht natürlich zu sagen, naja, wir brauchen alles im Verfassungsrang, wir brauchen die Gesundheit, wir brauchen die Energie, wir brauchen das Wasser. Aber glaubt Ihr nicht, dass das wirklich überzogen ist? Das ist ja ganz klar, wenn man mit einfacher Mehrheit das beschließt, dass es dann auch zu keinem Verkauf kommen kann. Verfassungsmehrheit heißt, dass man verfassungstechnisch sozusagen alles unter eine Haube stellt.

Und dort alles Mögliche passieren kann, was nur zu passieren ist. Stellt Euch wirklich vor, wir hätten die Bank Burgenland in Verfassungsrang gehabt. Was dem Land für Schaden zugefügt worden wäre. Jetzt schon mit den 55 Milliarden und insgesamt hätte das Land das nicht ausgehalten. Ich behaupte, dass das Land Burgenland beinahe eine Art Konkurs hätte anmelden müssen, wäre die Bank Burgenland in den Verfassungsrang gehoben worden.

Und deshalb wollen wir nicht, dass es eine Proporzverankerung im Verfassungsrang gibt, dass alles Mögliche jetzt, alle Postenaufteilungen, alle Aufsichtsratsformen, alle Abteilungen, die Bonis, alles in den Verfassungsrang gehoben wird. Und die burgenländische Bevölkerung wird da überhaupt nie mehr etwas ändern können. Es sei denn, es gibt bei der nächsten Wahl wieder eine andere Konstellation und dieser Verfassungsrang wird verfassungstechnisch wieder aufgehoben. Aber ich finde das wirklich übertrieben.

Und das ist ja auch so, dass wir jetzt nicht versuchen, plötzlich alle möglichen Unternehmen, die wir im Burgenland haben, in den Verfassungsrang zu heben. Da müssten wir ja - wie gesagt - auch Eigentümer in den Verfassungsrang heben. Man müsste die BELIG in den Verfassungsrang heben. Man müsste ja alles Mögliche in den Verfassungsrang heben.

Das ist überzogen. Das ist eine Augenauswischerei an unserer burgenländischen Bevölkerung. Man möchte damit davon ablenken, was wirklich abgeht in der BEGAS und in der BEWAG. Und dieses Ablenkungsmanöver wird den Herrschaften von Rot und Schwarz nicht gelingen. Das sage ich Euch schon. Denn diese Debatte um den Verfassungsrang finden wir wirklich zuwider. Dass der Proporz und die Ungereimtheiten in den Verfassungsrang gehoben werden sollen, das können wir nicht goutieren.

Vor allem eines darf man nicht vergessen. Alleine, und das war heute die Aussage in der Fragestunde, wo der Finanzlandesrat sagt, er kennt die beiden Gutachten gar nicht. Der kennt sie gar nicht. Es kommt zu einem Verkauf, er kennt sie nicht. (*Abg. Leo Radakovits: Er hat sie nicht, hat er gesagt.*) Sind Sie ein SPÖ-Abgeordneter? Er kennt sie nicht, hat er gesagt, er kennt diese Gutachten nicht. Aber Sie können ihn ruhig

verteidigen. Ist ja klar, wenn Sie heute die Geschichte in den Verfassungsrang hebt. *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

Herr Bürgermeister, ich rede keinen Blödsinn daher, sondern der Herr Landesrat hat selbst gesagt, er kennt die zwei Gutachten nicht. Und so ist es.

Aber die ÖVP unterstützt ja sehr gerne die SPÖ und hilft der SPÖ, wo es nur geht. Habt auch Recht, Ihr seid nämlich in einer Einheitspartei. Ihr seid in der Koalition, Ihr seid die Steigbügelhalter. Ich gratuliere Euch. Ihr könnt das ja ruhig machen. Ich habe auch kein Problem damit.

Aber ich sage Euch einmal, wir sind dafür, dass der Energieversorger zu 51 Prozent im Land bleibt. Aber nicht mit einer Verfassungsmehrheit, sondern mit einer normalen Mehrheit. *(Beifall bei der FPÖ – Zwiesgespräche in den Reihen – Abg. Johann Tschürtz: Wenn die Bank Burgenland in der Verfassung wäre, würde es Euch alle nicht mehr geben.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Nur einen Hinweis. Ich habe vorhin nicht unterbrechen wollen, weil hier eine Klagsandrohung ausgesprochen wurde.

Nur zur Klarstellung: Das, was hier im Haus gesprochen wird, unterliegt nur der Ordnungsgewalt des Präsidenten und nicht irgendeiner Rechtsprechung, weil es der sachlichen Immunität unterliegt und daher nicht klagbar ist.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strommer.

Bitte.

Diesbezüglich ist auch eine Aufhebung der Immunität nicht möglich, sondern die Äußerungen im Landtag sind nicht klagbar. Und hier kann auch keine Aufhebung erfolgen. *(Zwiesgespräche in den Reihen)* Nein. Das ist Bundesverfassung.

Bitte schön.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie, dass ich vorerst, bevor ich zum Tagesordnungspunkt rede, drei Sätze zur Fragestunde sage. Die zweite Anfrage von heute, die gestellt wurde, hat begonnen vom Herrn Abgeordneten Tschürtz an den Herrn Landeshauptmann Niessl. Im Gegensatz zu den beiden in der Landesregierung vertretenen Parteien wird den drei nicht in der Landesregierung vertretenen Parteien weder grundsätzliches Thema noch Wortlaut von Anträgen, die in den Sitzungen der Landesregierung behandelt werden, zur Kenntnis gebracht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Satz ist in sich falsch. Deshalb in sich falsch, weil keine Partei in einer Landesregierung ist, sondern Parteien Mitglieder einer Landesregierung wählen, aufgrund ihrer Stärke im Landtag.

Die ÖVP und die SPÖ sind genauso nicht über die Regierungsvorgänge informiert, wie die Freiheitlichen, *(Abg. Manfred Kölly: Das traust Du Dir auch noch sagen! – Heiterkeit bei der FPÖ)* wie die Grünen, hören Sie mir zu, jetzt hören Sie mir zu. Jetzt hören Sie mir genau zu. *(Abg. Manfred Kölly: Genau das ist der Punkt.)* Denn die Mitglieder der Landesregierung unterliegen einer Amtsverschwiegenheit. Und alle Informationen, die Sie bekommen, bekomme ich auch. Und jeder Mandatar, und jetzt hören Sie mir zu, nicht die Opposition ist die Kontrolle der Regierung, der Landtag ist die Kontrolle der Regierung. *(Abg. Manfred Kölly: Und Ihr stimmt immer mit.)* Und das sind 36.

Sie werden ja nicht glauben, dass Sie die Kontrolle sind, Herr Kollege Kölly. Gerade Sie, mit Ihrer Situation würde ich mich ja gar nicht mehr auf die Straße trauen.

Und da von einer Aufhebung eines Proporzses reden. Sie sind der Packler der Nation. Ihr kongenialer Partner hat die Konsequenzen gezogen und hat sich aus der Politik entfernt, der Herr Pehm. Sie sitzen noch immer da. Sie haben mit Brief und Siegel (*Abg. Manfred Kölly: Kennst Dich noch immer nicht aus. Das ist Dein Problem.*) damals als Freiheitlicher Klubobmann vereinbart Posten und Pöstchen. Und Sie reden heute... (*Zwiesgespräche in den Reihen*)

Woher nehmen Sie in einer Legitimation hier Dinge einzufordern? Der Letzte der das kann, sind Sie. Glauben Sie mir das, Herr Kollege. (*Beifall bei der ÖVP – Zwischenruf des Abg. Kölly*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Kollege Kölly! Am Wort ist der Redner. Zwischenrufe sind erlaubt. Es ist unzulässig jeden Satz zu kommentieren. (*Abg. Manfred Kölly: Ich kann aber schon zwischenrufen.*) Zwischenrufen - das ist pointiert und punktuell, aber nicht ständig dreinreden. Dazu besteht die Möglichkeit der Wortmeldung. Bitte.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) (fortsetzend): Ich höre schon auf damit. Nur einen Satz. Sie sind der Letzte von den 36, der sich als moralischer Apostel hier aufspielen kann, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Abg. Manfred Kölly: Ich stelle mich nicht moralisch an.*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Bitte die Mahnung zu berücksichtigen. (*Abg. Manfred Kölly: Du bist für die Partei da, sonst nichts.*)

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP) (fortsetzend): Zum Antrag, der heute Gegenstand dieser Debatte ist. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand, das muss uns allen ein Anliegen sein.

Ich bin sehr froh, dass auch meine Vorredner das so betont haben, ob man das in einen Verfassungsrang, Herr Kollege Tschürtz, oder mit einfacher Mehrheit festlegt, ist deshalb Geschmackssache, weil ein Verfassungsrang, eine Verfassung ist eine besondere Situation, die man nicht aus einer tagespolitischen Laune heraus ändern soll.

Wir haben ja die BEWAG im Verfassungsrang. Und wenn nunmehr mit einer Fusion BEWAG und BEGAS ein neues Energieunternehmen im Burgenland, möglicherweise der Arbeitstitel könnte lauten - Energie Burgenland - hier geschaffen wird, so sind wir der Meinung, dass auch dieses Versorgungsunternehmen in dieser Situation, wie wir jetzt die BEWAG als Landtag ja schon festgelegt haben, auch drinnen sein soll. Das ist der entscheidende Zugang.

Und die Sicherung der elementaren Daseinsversorgung, meine sehr geehrten Damen und Herren, so wie der erste Satz dieses Antrages lautet, zählt zu den Kernaufgaben der Politik. Und ist eine moralische Verpflichtung gegenüber den kommenden Generationen. Wer außer der Politik soll denn zuständig sein, dass solche Dinge auch entsprechend gesichert werden?

Die Kriterien, wie Bürgernähe, Leistbarkeit, Nachhaltigkeit, die Arbeitsplatzsicherung, die Stärkung des Wirtschaftsstandortes und vor allem die Versorgungssicherheit muss unser aller Anliegen sein.

Ich möchte das, was bisher schon gesagt wurde, nicht wiederholen. Ich brauche auch das nicht wiederholen, was der Landtag im Jahr 2006, am 8. Juni war das, hier in diesem Haus sehr eingehend debattiert hat. Und das, was der Kollege Radakovits damals für uns als ÖVP hier gesagt hat, unterstreiche ich mit jedem Punkt und mit jedem Beistrich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir haben damals festgelegt, von den, und ich zitiere, was der Landtag damals beschlossen hat, von den Anteilsrechten an der Burgenländischen Elektrizitätswirtschaft Aktiengesellschaft (BEWAG) müssen mindestens 51 Prozent im Eigentum des Landes Burgenland oder von Unternehmungen stehen, an denen das Land Burgenland mehrheitlich beteiligt ist.

Wenn nunmehr durch eine Fusionierung zweier Unternehmen ein neues Unternehmen geschaffen wird, so soll das, was wir damals beschlossen haben, auch für dieses neu zu gründende Energieversorgungsunternehmen gelten, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und es hat der Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl als Wirtschaftsreferent dieser Landesregierung diese Vision schon lange, dass man diese Energieversorgungsunternehmen zu einem burgenländischen schlagkräftigen Unternehmen zusammenlegt. Beide Unternehmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, verkaufen Energie - der eine elektrische Energie, der andere Gasenergie.

Wir sind als Burgenland mit zwei Energieversorgungsunternehmen am Weltmarkt, nicht einmal am österreichischen Markt, wahrnehmbar. Mit der Zusammenlegung dieser beiden Energieversorger sind wir erkennbar und können entsprechende Dinge auch auf europaweiter Ebene möglicherweise im Interesse von Preisen für die Verbraucher lukrieren.

Die BEWAG ist mittlerweile nicht mehr Stromhändler alleine, sondern mittlerweile Stromerzeuger geworden. Die Atomdebatte wurde heute schon geführt und ich lade jeden ein, die Aktion, die wir ins Leben gerufen haben, auch entsprechend zu unterstützen. Wir wissen schon, und wir sollten auch, wir müssen die Kirche im Dorf lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Energieversorgung ist nationale Angelegenheit.

Die EU 27 sind die einzigen, die gemeinsam hier Richtlinien festlegen können. Daher ist es nicht Aufgabe, national die Nachbarländer aufmerksam zu machen, dass Dinge nicht richtig laufen. Und wir sind der Meinung, dass das, was unsere Nachbarländer im Bereich Atomenergie tun, nicht in Ordnung ist. Das müssen wir aber europaweit lösen.

Deshalb bin ich sehr dankbar, dass wir uns nach langer Diskussion dazu entschlossen haben, den zuständigen Kommissar Oettinger die entsprechende politische Unterstützung seitens des Burgenlandes zu zeigen, dass er hier in dieser Richtung auch das, was wir in Österreich festgelegt haben, das stellt jede im Landtag vertretene Partei auch außer Streit, dass wir diese Atomenergie ablehnen, weil eine Atomenergie eine Technologie von gestern ist.

Die erneuerbare Energie, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Energie der Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir waren dieser Tage wieder in Deutschland und haben unseren Horizont erweitert und haben auch über den Tellerrand geblickt, wie andere Länder das machen. Kollege Gradwohl ist schon kurz darauf eingegangen. Diese kleine Universität Ilmenau im Bundesland Thüringen ist auf dem Sektor der erneuerbaren Energie in einem Forschungsbereich tätig, der gigantisch ist, die sich mit Photovoltaik beschäftigt. Die sich mit der Speicherung der elektrischen Energie beschäftigen.

Ich bin überzeugt, dass wir in wenigen Jahren imstande sein werden, die am Tag erzeugte Energie mit Photovoltaik über Nacht und auch über zwei, drei Tage hin, so zu speichern, dass es auch eine Versorgungssicherheit werden kann. Das sind die Dinge, die uns heute beschäftigen. Im Interesse der kommenden Generationen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir stimmen dem Antrag gerne zu. Die Beschlussformel lautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Regierungsvorlage zur Verankerung der Mehrheitseigentümerstellung des Landes am neu zu schaffenden Energieversorgungsunternehmen auszuarbeiten und dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen.

Ich möchte aber auch klar Stellung nehmen, zu jenen Dingen, die heute schon angesprochen wurden, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Fusionierung BEWAG und BEGAS hat einen ungemeinen Investitionsschub für das Burgenland gebracht, weil die Gemeinden als Eigentümer ihre Anteile zu einem Preis verkauft haben, der mehr als gerechtfertigt ist.

Sie sagen immer, stimmt nicht. Schauen Sie sich die Aktienkurse der BEGAS an, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann schauen Sie, was die Gemeinden für 51 Prozent der Anteile bekommen haben.

110 Gemeinden haben 51 Prozent an dieser BEGAS besessen und haben um einen Preis von 100,2 Millionen Euro das verkauft. Ist heute schon diskutiert worden. Natürlich hat der Käufer ein Gutachten und der Verkäufer ein Gutachten. Ein Ermitteln eines Marktpreises wird immer vom Verkäufer und vom Käufer anders gesehen. Schlussendlich hat man sich auf einen Kaufpreis geeinigt. Und die GAV hat also sehr gewissenhaft überlegt, wie also hier die Dinge angegangen werden. Und die BLH hat für das Land Burgenland de facto diesen Kauf getätigt.

Wir glauben, dass wir damit, durch diese Fusionierung einen entscheidenden Schritt in Richtung Versorgungssicherheit hier im Burgenland gelegt haben.

Und die Diskussion, meine sehr geehrten Damen und Herren, die vorige Woche begonnen hat, über mögliche Steuerverkürzungen, sage ich vorerst, hat zu einer Beurlaubung des Vorstandsdirektors Mag. Simandl geführt. Montag ist bekannt geworden, dass die fristlose Entlassung ausgesprochen wurde.

Gleichzeitig wurde eine Wirtschaftsprüfungskanzlei Mag. Richard Kohlhauser und die Rechtsanwaltskanzlei Dr. Gabriel Lansky beauftragt, alle Geschäftsfälle der letzten zehn Jahre zu überprüfen, ob andere Dinge möglicherweise auch vorliegen. Eine sehr korrekte Vorgangsweise.

Und ich möchte das nicht anders kommentieren, (*Abg. Manfred Kölly: Wo war der Aufsichtsrat?*) als dass ein Chefredakteur einer burgenländischen Wochenzeitung gemacht hat, ich lese vor: Aufklärung - strenge Sanktionen - der Zeitpunkt hätte ungünstiger nicht fallen können. Kurz vor der Fusion mit der BEWAG und unmittelbar nach dem, mit einigen Hindernissen begleitenden Verkauf der BEGAS-Gemeindeanteile, geraten Manager des burgenländischen Energieversorgers in Verdacht, Privatausgaben über das Unternehmen verrechnet zu haben, um Steuern zu sparen. Auch wenn von Seiten des Aufsichtsrates rasch und richtig gehandelt und eine Sonderprüfung aller ehemaligen Manager in die Wege geleitet wurde, muss damit gerechnet werden, dass dieser Fall von der Opposition mit Ausnahme der seltsam ruhigen Grünen in den nächsten Wochen zerpfückt wird. In ein schiefes Licht werden ungerechterweise alle landesnahen Unternehmen kommen. Dagegen helfen nur lückenlose Aufklärung und strenge Sanktionen.

Ende des Zitats des Chefredakteurs Mag. Christian Uchann, dem ist nichts hinzuzufügen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Dem Antrag stimmen wir gerne zu. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Diskussion hat schon die unterschiedlichen Zugänge zu einem sehr wichtigen Thema aufgezeigt. Heute sichere Energie im Burgenland. Und ich denke, da sind wir uns einig. Die Daseinsvorsorge ist eine Kernaufgabe der Politik.

Und der Begriff an sich umschreibt ja die staatliche Aufgabe, zur Bereitstellung der für ein menschliches Dasein notwendigen und erachtenden Güter und Leistungen, die sogenannte Grundversorgung. Und dazu zählt eben neben all dem anderen, wie Verkehr, Beförderungswesen, Gas, Wasser, das wissen Sie alles, Müllabfuhr, Abwasserbeseitigung, auch die Bereitstellung von Energie.

Und auch die Fusion BEWAG - BEGAS wurde bereits angesprochen. Und warum diskutieren wir das heute? Wir diskutieren über die verfassungsrechtliche Absicherung des neuen Energieversorgers unseres Landes. Und bei der Fusion handelt es sich, und ich denke, auch da sind wir uns einig, um die größte energiewirtschaftliche Reform der Nachkriegszeit.

Und profitieren daraus werden die Burgenländerinnen und Burgenländer, denn sie bekommen in Zukunft Gas und Strom aus einer Hand. Das sichert nicht nur die bestmögliche Versorgung, sondern sichert auch einen bestmöglichen Preis, Herr Kollege Kölly, (*Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das? Ich werde Sie das nächste Mal zitieren.*) weil eine schlankere Verwaltung möglich ist, bessere Strukturen möglich sind, die Nutzung von Synergien möglich sind. Und so weiter.

Meine Damen und Herren! Wir haben derzeit den besten Strompreis (*Abg. Manfred Kölly: Was? Na geh!*) und eine Statistik beweist das sehr deutlich, wenn Sie sich das ansehen. (*Der Abgeordnete befestigt ein Plakat am Rednerpult.*) Von allen ohne Strom aus Atomenergie und das ist wichtig. Der im Burgenland verwendete Strom, Kollege Kölly, hat de facto ein grünes Mascherl. Die Statistik, wenn Sie sich das anschauen, hier das Burgenland, beweist dies sehr eindrucksvoll. Und unser Burgenland hat da eine äußerst positive Entwicklung zu verzeichnen. Das Burgenland hat die besondere Bedeutung - und hier im Besonderen Landeshauptmann Niessl - die Bedeutung der erneuerbaren Energie frühzeitig erkannt. (*Das Plakat fällt zu Boden und wird neu befestigt.*) - Danke! - Wir sind heute mit einem Anteil von zirka 60 Prozent aus Windkraft, Biomasse und Photovoltaik ein wichtiger Vorreiter für die alternative Energieszene - österreich- und europaweit!

Der neue Energiekonzern, die Energie Burgenland, wird österreichweit also der größte Erzeuger von Windstrom und damit auch technologischer Vorreiter sein.

Das, meine Damen und Herren, ist ein ökologischer Meilenstein, auf den wir stolz sein können. Und durch die Zusammenführung von BEGAS und BEWAG wird ein schlagkräftiger und wenn Sie wollen „energiegeladener“ heimischer Energiedienstleister entstehen.

Die Landesmehrheit, die wir heute beschließen werden, es haben sich ohnehin schon alle deklariert, verhindert einen Ausverkauf der Daseinsvorsorge in der Energieversorgung.

Die Privatisierung, wie die Vergangenheit gezeigt hat, hat sehr oft schlechtere Versorgungssicherheit, höhere Preise und die Vernichtung von Arbeitsplätzen bedeutet. Und auch im Burgenland steht die Daseinsvorsorge auf dünnem Eis. So hätte etwa die

Bank Burgenland, wäre es nach dem Willen einiger hier Anwesenden gegangen, ich denke, die FPÖ und die LBL an ukrainische Investoren verkauft werden sollen. *(Abg. Manfred Kölly: Kannst Du Dich an Kovats erinnern?)*

So wollten Sie etwa, die Liste Burgenland, die BEGAS nach Irland verkaufen, um nicht die Würde des Hohen Hauses hier zu strapazieren, verscherbeln, zu sagen, und die Berichterstattungen über den Neffen von Dr. Rauter in der „Kronen Zeitung“ vom 5. März sind uns alle bekannt.

Was das heißt, dürfte uns allen wohl klar sein. Von einem gänzlich außerhalb des Landes befindlichen Energieversorger würde wohl vergleichsweise günstige Atomenergie eingekauft werden und zwecks Gewinnmaximierung diese dann mit einem hohen Preis und sicher nicht mit dem besten Preis an die Menschen unseres Landes weiterverkauft werden. All das können wir hintanhalten, weil es eine denkbar schlechte Option wäre.

Und möglicherweise kommt auch bald die Idee, den Müllverband auch Daseinsvorsorge in Neapel oder sonst irgendwo anzubieten, und das meine Damen und Herren, kann wohl niemand hier wollen.

Und wenn Sie heute auf den Landeshauptmann und auf die Landesräte losgegangen sind, dann ist das als Ablenkungsmanöver zu werten. Sie arbeiten mit nichts anderem als Unterstellungen, mit Mutmaßungen und Spekulationen. Und nur durch die Zusammenlegung jetzt, sind bei der BEWAG eben Unterlagen aufgetaucht, die Fragen über das Handeln einzelner Führungskräfte aufwerfen.

Und die verantwortlichen Organe, Kollege Kölly, haben unverzüglich reagiert und diese Sonderprüfung eben beantragt. Und ganz klar festzustellen ist aber in diesem Zusammenhang, dass dieser Prüfungsgegenstand in keinerlei Hinsicht in den Verantwortungsbereich des Landes fällt.

Die BEGAS, und das wissen Sie ganz genau, war im fraglichen Zeitraum eine Aktiengesellschaft, deren Eigentümer die GAV, die Gemeindeanteilsverwaltung und die EVN dominierte Burgenland Holding AG waren. Erst durch den Übernahmeprozess durch das Land sind diese möglichen Missstände zu Tage gefördert worden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier werden noch einige Fragen zu klären sein. Wenn Sie immer wieder etwas verlangen und mit Spekulationen arbeiten, dann darf ich dazu festhalten, dass es sich um ein laufendes Verfahren handelt und die Antworten sicher kommen werden.

Kollege Kölly, noch eines: In der Landtagssitzung vom 29. März, als Sie zum Tagesordnungspunkt Mindestsicherungsgesetz gesprochen haben, haben Sie recht lautstark hier vom Podium aus gesagt: „Jetzt sage ich Euch was, horcht zu: 2006 wurde dieser Antrag schon beschlossen. Ich glaube, Ihr könnt Euch alle miteinander nicht mehr erinnern.“

Ich glaube, Sie können sich nicht mehr erinnern, *(Abg. Manfred Kölly: Damals habt Ihr...)* Kollege Kölly, weil 2006 hier im Hohen Landtag beschlossen wurde, dass die BEWAG mit dem Namen BEWAG in das Gesetz aufgenommen wird. Sie liegen falsch, Sie irren sich, wenn Sie glauben, dass ein neuer Energieversorger, der wesentlich organisationsverändert ist und auch einen Namen führt, automatisch von Artikel 37b des Landes-Verfassungsgesetzes erfasst und umfasst wäre. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzte Damen und Herren! Was war 2006? Damals hätte es hier im Landtag einen Beschluss zur umfassenden Daseinsvorsorge geben sollen. Der Antrag umfasste

weitere Bereiche. Dafür hat es damals keine Mehrheit gegeben, aber der Verfassungsgesetzgeber hat damals die BEWAG bewusst in das Gesetz aufgenommen.

Die ÖVP, das haben wir gehört, wird heute dafür sein. Wenn der Kollege Strommer den Landeshauptmann-Stellvertreter so gelobt hat, das zusammen zu führen, ist dem doch auch hinzuzufügen, dass 2006 das noch ganz anders geklungen hat, als der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter in einem ORF-Interview von einer 25-prozentigen Beteiligung gesprochen hat. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zumindest! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Christian Illedits: Nicht falsch!)*

Weniger Staat, mehr privat war das Zauberwort in diesen Kreisen und Zeiten. Wohin uns diese neoliberalen Privatisierungsideologien geführt haben, das ist hinlänglich bekannt. Die Gewinne wurden bei all den Privatisierungen eben privatisiert und die Verluste sozialisiert. Die Telekom und die BUWOG haben gezeigt, wohin das führt. Nicht mehr, sondern weniger Transparenz war die Folge.

Misswirtschaft und Schaden für die Steuerzahler waren die Folge. Dazu kam noch die Frage der Korruption. Aber, man wird sehen. Die FPÖ war damals dafür, Herr Klubobmann. Ihre Argumente gehen ins Leere, wenn Sie heute das so anführen. 2006 haben Sie das Gesetz, zum Beispiel, noch gegen die Grünen verteidigt und betont, wie wichtig die Gewährleistung der Versorgungssicherheit ist.

Sie geben heute ein besonders gutes Beispiel dafür ab, dass man nicht unbedingt klüger werden muss, sondern auch nicht unbedingt klüger werden kann. Nun zum Herrn Kollegen Reimon und dann komme ich schon zum Schluss.

Ich hoffe Sie wissen, was ein Verlust der Landesmehrheit bedeuten könnte. Es könnte eine Abkehr vom so erfolgreich eingeschlagenen Weg der Erneuerbaren Energie im Burgenland mit sich bringen. Das Burgenland setzt auf Erneuerbare Energie, da sind wir uns ja einig.

Mit dem heutigen Beschluss wird das auch indirekt in die Landesverfassung geschrieben. Darüber sollten Sie nachdenken, wenn Sie dem nicht zustimmen, wobei Sie ja ohnehin zustimmen wollen, wie Sie das mehrfach jetzt angeführt haben. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja.)*

Zusammenfassend, geschätzte Damen und Herren, geht es darum, den Verbleib der burgenländischen Energieversorgung im Einflussbereich des Landes dauerhaft zu garantieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es geht darum, eine verlässliche einwandfrei funktionierende flächendeckende öffentliche Energieversorgung zu niedrigen Kosten auf sozialverträgliche Weise zu haben, weil wir damit eine ausgewogene wirtschaftliche Entwicklung unsers Landes ermöglichen. Es geht darum, dass die Energie in unserem Heimatland Burgenland verlässlich und bezahlbar bleibt, meine Damen und Herren!

Es geht darum, dass wir Burgenländer weiterhin auf Strom aus unserer Erneuerbaren Energie setzen und damit ein ganz klares „Raus aus der Atomenergie!“ signalisieren. Es geht um eine Prioritätensetzung für die Zukunft für unsere nächsten Generationen, meine Damen und Herren.

Es geht darum, gemeinsam den weiteren Aufstieg des Burgenlandes zu sichern. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist Landeshauptmann Hans Niessl. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich persönlich bin sehr froh darüber, dass die SPÖ und die ÖVP heute, aus meiner Sicht, einen sehr wichtigen Beschluss fassen werden. Einen Beschluss, der für die Zukunft des Burgenlandes einen sicher sehr hohen Stellenwert haben wird, weil die Energiefrage eine ganz wesentliche und eine der wesentlichsten Zukunftsfragen eines Landes ist.

Es ist für die Zukunft eines Landes nicht gleich, ob jetzt das Land die Energieversorgung mehrheitlich betreibt beziehungsweise Eigentümer ist oder ob jemand aus dem Inland oder Ausland das Sagen im Burgenland hat.

Wir Burgenländer wollen jetzt und auch in Zukunft in dieser elementaren Daseinsvorsorge die Mehrheit in burgenländischer Hand haben. Die elementaren Daseinsvorsorgen sind Wasser, Müll, Strom und Gas.

Da finde ich es für sehr gut und richtig, wenn jetzt und auch in Zukunft 51 Prozent der Energieversorgung in burgenländischer Hand bleiben, denn wer hat mehr Interesse als die Burgenländerinnen und Burgenländer, dass jetzt und in Zukunft ein fairer Strom- und Gaspreis den Burgenländerinnen und Burgenländern geboten wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn behauptet wird, dass wir den höchsten Strompreis haben, dann ist das auch die Unwahrheit, weil wir innerhalb dieser österreichischen Bundesländer im Mittelfeld liegen und weil wir im Burgenland 100 Prozent unserer Stromversorgung aus Erneuerbarer Energie abdecken. *(Landeshauptmann Hans Niessl hält eine Tabelle der einzelnen Stromversorger in Händen.)* Strom aus Windenergie, Strom aus Wasserkraft. Da sind wir. Das sagen nicht die Vertreter des Landes oder die BEWAG, sondern das sagt Global 2000 und Greenpeace. Global 2000 hat eine Erhebung aller Stromversorger in Österreich gemacht. Das Burgenland ist hier die Nummer 1 mit 100 Prozent Strom aus Erneuerbarer Energie. *(Beifall bei der SPÖ)*

Man muss auch dazu sagen, dass gerade in Kärnten der Strom aus Atomkraft, und das sind die gelben Segmente, anteilmäßig der höchste aller österreichischen Bundesländer ist, nämlich, dass 23 Prozent des Stromverbrauches in Kärnten Atomstrom ist, *(Abg. Manfred Köllly: Slowenien!)* während es im Burgenland 100 Prozent Erneuerbare Energie ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das zeigt, dass wir im Bereich der Stromversorgung und der Energiepolitik in der Vergangenheit einen sehr ökologischen, einen zukunftsorientierten und auch einen sehr vernünftigen Weg gegangen sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vor zehn, zwölf Jahren war das Burgenland ein Stromverteiler. Die BEWAG war Stromverteiler. Wir haben den Strom gekauft, über ihre Netze verteilt, und waren somit Stromhändler. Heute erzeugen wir zwischen 60 und 70 Prozent unseres Stromes im Land selbst. Wir werden mit Ende des Jahres 2013 100 Prozent des Stromes im Burgenland selbst erzeugen, hauptsächlich durch Windkraft, durch Photovoltaik und auch durch Biomasse. Wir werden voraussichtlich im Jahr 2014 erstmalig Strom verkaufen können und mehr Strom im Burgenland erzeugen, als wir brauchen.

Ich habe schon gesagt, dass das für den Wirtschaftsstandort Burgenland von ganz großer Bedeutung ist, dass damit auch Betriebsansiedlungen leichter möglich sind und die Schaffung von Arbeitsplätzen erleichtert wird. Wir haben bereits jetzt hunderte Arbeitsplätze im Bereich der Green Jobs geschaffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alle sprechen von der Energiewende. Wir werden diese Energiewende weitestgehend schon 2013 abgeschlossen haben. Dabei geht es aber auch um den Klimaschutz. Wenn wir die Wetterkapriolen weltweit verfolgen, dann wissen wir, dass der Klimaschutz einen großen Stellenwert hat. Die Windenergie, die Photovoltaikanlagen und auch die Biomasse tragen dazu bei, dass wir gegen den Klimaschutz etwas unternehmen, dass wir uns nicht nur verbal dagegen aussprechen, sondern dass wir auch aktiv etwas machen und etwas tun.

Ich muss dazu auch eines sagen: Für mich ist vollkommen unverständlich, dass es in der Europäischen Union Länder gibt, die Förderungen dafür wollen, dass die Atomkraft ausgebaut wird. Ich glaube, da muss man in Österreich gemeinsam wirklich alles an Anstrengungen unternehmen, dass die Atomkraft als das bezeichnet wird, was es ist, nämlich, eine Technologie, die nicht beherrschbar ist, wo es bereits Katastrophen gegeben hat.

Uns allen sind die Bilder von Fukushima in Erinnerung. Wir sagen: Keine Förderungen für den Ausbau der Atomkraft, sondern Förderungen für den Ausbau der Erneuerbaren Energie. Das Burgenland wird europaweit die erste Region sein, die stromautark ist. Darauf können wir gemeinsam stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Warum kommt es nun zum Zusammenschluss von BEWAG und BEGAS? Ein starker Energieversorger, mehrheitlich in burgenländischer Hand. Es ist in der Pressekonferenz auch gesagt worden, dass es für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine Job-Garantie gibt. Aber, und das ist auch ganz klar, nur dann, wenn ordentlich gearbeitet wird.

Es ist dies auch ein gutes Beispiel, das zeigt, wie die Kontrolle im Land funktioniert. Die BEGAS ist jetzt ein Monat lang beim Land und sofort wird dort mit Nachdruck aufgeräumt.

Wir haben den Rechnungshof, wir haben unser Beteiligungsmanagement, wir haben externe Firmen. Wer ordentlich arbeitet, soll sein Geld bekommen, wer nicht ordentlich arbeitet hat die entsprechenden Konsequenzen zu ziehen. Da wollen wir voll und ganz die Transparenz und auch eine harte Kontrolle jetzt und in Zukunft haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Mehr Privat weniger Staat - hat es auch einmal geheißen. Das ist gerade bei der elementaren Daseinsvorsorge mit Sicherheit nicht der richtig Weg, weil diese elementare Daseinsvorsorge für die Menschen einen ganz großen und wichtigen Stellenwert hat.

Wo kommen wir hin, wenn wir an das Ausland oder an andere Bundesländer alles, was es im Burgenland gibt, verkaufen? Da ist einmal die Bank, die wir in die Ukraine verkaufen sollten. Da ist als nächstes die Gasversorgung, die vielleicht irgendwohin verkauft wird. Dann vielleicht einmal das Wasser, das man nach Dubai verkaufen könnte, weil es dort weniger davon gibt.

Da ist vielleicht auch noch der Müllverband, den man veräußern könnte, weil in Neapel ein Müllproblem vorherrscht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Wem gehört denn alles? – Abg. Ilse Benkö: Ihr dürft halt nicht alles verkaufen. So schaut es doch aus! - Allgemeine Unruhe)*

Liebe Freundinnen! Liebe Freunde! Mit mir wird das sicherlich nicht gespielt werden, dass die elementare Daseinsvorsorge verkauft wird. Das Burgenland bleibt Herr im eigenen Land! Kein Ausverkauf von Landesunternehmen! Mehrheitlich in burgenländischer Hand, das ist die Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Liebe Abgeordnete! Ich bedanke mich bei all jenen, die heute diese wichtige Zukunftsentscheidung treffen, nämlich, dass mit Verfassungsmehrheit in Zukunft Strom und Gas mehrheitlich in burgenländischer Hand bleiben. *(Abg. Manfred Kölly: Kein Problem!)* Dann stimmen Sie mit! *(Abg. Manfred Kölly: Proporzfähig! - Abg. Ilse Benkö: Genau!)*

Wir werden auch in Zukunft, in einigen Jahren, darüber reden, welch großen und wichtigen Stellenwert diese Strom- und Gasversorgung in burgenländischer Hand hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte nicht daran denken, wenn das in ausländischer Hand wäre, die Preise ansteigen würden, die Gewinnmaximierung im Vordergrund steht, es dort Probleme im jeweiligen Staat gibt und das Ganze noch zweimal oder dreimal mit Gewinn verkauft wird.

Dann würde die Opposition zu Recht sagen: Ihr habt einen Ausverkauf des Burgenlandes zugelassen! Da wird die nächste Generation kommen und sagen: Was hast du eigentlich die ganze Zeit im Landtag gemacht? Das Enkelkind wird vielleicht fragen: Was hast du dort überhaupt beschlossen? *(Abg. Ilse Benkö: Regierungsverantwortung!)*

Was hast du für die Zukunft des Burgenlandes geleistet? *(Abg. Ilse Benkö: Wir können in diesem Sinne doch nichts beschließen!)* Nicht sehr viel, wird man dann wahrscheinlich sagen, *(Abg. Manfred Kölly: Wir können nichts beschließen!)* weil ich war dafür, dass das Ganze oder ein Teil davon an ein anderes Bundesland verkauft wird. Da gratuliere ich Ihnen, Herr Tschürtz, wenn Sie das dem Enkelkind einmal sagen können. *(Beifall bei der SPÖ – Allgemeine Unruhe)*

Ich möchte das nicht so ganz unter dem Motto sagen: Was war meine Leistung? Das liegt mir fern. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Johann Tschürtz: Bank Burgenland!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Johann Tschürtz: Bank Burgenland! Was ist damit? – Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich bin davon wirklich fest überzeugt, denn es zählen immer die Fakten und nicht irgendwelche G'schichten. Faktum ist, dass die Bank Burgenland einen sehr guten Eigentümer hat. Einen Eigentümer, der die Bank Burgenland gut führt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da kann ich auch nur zu jenen sagen, die Verantwortung übernommen haben, dass das eine richtige Entscheidung war. Ich bin froh, dass diese Entscheidung auch so gefallen ist. *(Abg. Ilse Benkö: Daher können Sie uns nicht immer vorwerfen, was wir unseren Kindern einmal sagen werden. Wir haben nämlich keine Entscheidungsgewalt! So schaut es doch aus! Wir wollen hier eine Veränderung! – Beifall bei der SPÖ)*

Auch im Nachhinein noch einmal ein Dankeschön an alle, die Verantwortung übernommen haben. Genau diese gleiche Verantwortung gibt es jetzt bei der BEGAS. Wir wollen, dass diese mehrheitlich in burgenländischer Hand bleibt. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist doch wirklich eine Schmähparade!)*

Dazu sagt jeder Burgenländer, den ich bis jetzt getroffen habe: Absolut richtig! Herr Landeshauptmann! *(Abg. Johann Tschürtz: Mistet doch einmal diesen Saustall aus! Die sind doch alle korrupt! - Abg. Ilse Benkö: Genau! Hört einmal mit dem Proporz auf, dann können wir weiterreden! - Abg. Johann Tschürtz: Einmal nicht in die Verfassung nehmen! – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Geben Sie diesen absurden Gedanken nicht nach, dass es hier einen Ausverkauf des Burgenlandes gibt. *(Abg. Ilse Benkö: Der Präsident hat geläutet. Er ist am Wort!)*

Da bin ich sicher auf Seite der Mehrheit der Burgenländerinnen und Burgenländer. Ich vertrete nicht Ihre Meinung, ich vertrete die Meinung der Burgenländerinnen und Burgenländer. Die wollen, dass die Mehrheit in burgenländischer Hand bleibt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mit dem heutigen Beschluss wird dies mit einer Zweidrittelmehrheit umgesetzt. Danke dafür. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Herzlichen Dank Herr Landeshauptmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Manfred Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Emotional, wie immer, wird hier im Landtag die Debatte über das Thema Energie und einige Dinge mehr geführt. Das finde ich für in Ordnung und das gehört auch hier herein.

Aber eines, Herr Landeshauptmann: Sie stellen sich hier her und tun so, wie wenn das alles so wunderbar wäre. Wenn Ihr Klub, der diesen Antrag gestellt hat, hineingeschrieben hätte, dass ab sofort der Proporz abgeschafft wird, dass ab sofort die Kontrolle eine andere wird sein, dass ab sofort Transparenz herrschen wird, *(Zwischenruf der Abgeordneten Ilse Benkö)* dann, denke ich, würden hier im Landtag alle Fraktionen dafür sein.

Alle Fraktionen, die hier im Landtag vertreten sind, haben zu einer gemeinsamen Energielösung vor Jahren schon klar „ja“ gesagt. Die ÖVP hat vielleicht nur 25 Prozent gesagt. Das ist schon in Ordnung, das kann sein, denn wir brauchen nur nachzuschlagen.

Dieses Hick-Hack, die SPÖ hat das gesagt, die ÖVP hat das gesagt, geht immer hin und her. Das ist aber völlig egal, denn wir stehen jetzt auf einem Standpunkt, dass die Energieversorgung für unser Land abgesichert gehört. *(Abg. Robert Hergovich: Das werden wir dann sehen, wie Du abstimmt.)*

Kein Problem. Aber, mit diversen Voraussetzungen, Herr Kollege Hergovich. Immer mit diversen Voraussetzungen. *(Abg. Robert Hergovich: Ob Du nur Schmäh führst oder nicht!)*

Ich denke, da sind Sie auch bei mir. Ich habe da kein Problem damit, wenn Sie herkommen, und sagen, dass Sie Recht haben. Dann sieht man typisch, dass gerade zum jetzigen Zeitpunkt es in der BEGAS auf einmal passiert, dass der Herr Vorstand Simandl ausgehebelt wird. Genau jetzt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dazu sagt der Herr Landeshauptmann, wie gut und wie effizient wir jetzt die Prüfung machen, seit es dem Land gehört. Es ist noch gar nicht dem Land zugeschrieben! Es ist noch nicht alles durch! Langsam, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn da gibt es noch einiges, wo die Wege noch beschritten werden sollen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So kann es nicht sein und jetzt reden wir vom Landtag. Der Landtag hat nicht einmal das Mitspracherecht, dass man um 100 Millionen Euro überhaupt die BEGAS-Anteile kauft. *(Abg. Ilse Benkö: Der Finanzlandesrat Bieler kennt nicht einmal die...)*

Die Landesregierung macht irgendeine Konstruktion, setzt sich hin und sagt: Wir geben 100 Millionen Euro für eine Institution aus, die, meiner Meinung nach, bis jetzt, Herr Kollege, immer hervorragend geführt wurde. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei der BEWAG hatte ich ein anderes Gefühl. Das hat sich bestätigt. Ich sage deshalb noch einmal: Es muss irgendeine Spaltung zwischen dem Landeshauptmann und dem Herrn Lukits gegeben haben, weil sonst wäre das nicht passiert.

Jetzt gibt es wahrscheinlich eine Spaltung in der BEGAS, weil sich inzwischen mit einem neuen Inhaber, irgendetwas auftut, wo man Dinge aufzeigt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zehn Jahre hat man das mitgetragen. Wo war der Wirtschaftsprüfer? Wo waren die Aufsichtsräte, Herr Landeshauptmann? Sie wissen das ganz genau, denn Sie sind schlau genug und Sie verstehen Ihr Geschäft. Ich sage das mit dieser Deutlichkeit.

Sie haben das beim Herrn Lukits ganz genau gewusst. Sie wissen auch, was sich in der BEGAS abgespielt hat. Sie haben das ganz genau gewusst. Jetzt haben Sie zugeschlagen, denn das ist das System.

Das System heißt, auch bei der Energieversorgung den Proporz beibehalten, weil es die ÖVP will und Sie einen guten Partner haben, der überall zustimmt, egal was passiert. Sie sagen zum Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter - ich wiederhole mich: Spring mit mir in den Brunnen hinunter! Der springt hinunter und Sie fahren in die Therme Frauenkirchen und holen sich einen Kaffee. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Apropos Frauenkirchen - auch beim BEGAS-Kauf ist einiges sehr lustig. Es gibt nämlich auch Verlierergemeinden, wie Sie wissen, weil Sie das gar so hochgerühmt haben. Der Herr Schneckner hat das so aufgezeigt, als ob die Gemeinden gar so toll damit gefahren sind.

Ich sage Ihnen, dass Frauenkirchen und Pama Verlierergemeinden sind. Beim BEGAS-Verkauf hat man gesagt, dass die eine so hohe Dividende oder eine Ausschüttung bekommen haben. Die Aktien sind so viel wert, wie es sich überhaupt nie einer träumen hat lassen können.

Ich sage Ihnen etwas anderes, Herr Kollege Schneckner. In Heiligenkreuz sind Sie anscheinend der große Zampano. In einer Aussendung, wo Sie die ÖVP beschimpfen, sagen Sie, dass die ÖVP Heiligenkreuz zunichte gefahren hat, dass das eine Katastrophe ist und dass da etwas geändert gehört.

Jetzt sage ich Ihnen etwas. Die SPÖ hat bei diesen Gemeinderatsbeschlüssen überall mitgestimmt. Nur kurz - immer hineinschauen, lesen und dann reden.

Ich sage Ihnen noch etwas, Herr Landeshauptmann. Es ist beim Aktienverkauf dieser BEGAS-Geschichte einiges sehr interessant. Ich habe gerade Ihren Kollegen, den Herrn Finanzreferenten, einen der wichtigsten Leute, der sogar mehr Spesen macht, als Sie, darauf hingewiesen, dass das Schwarz auf Weiß steht.

Dann stellt sich der Herr Schneckner hin und sagt: Der Kölly erzählt da irgendetwas. Ich erzähle nichts! Ich lese nach und schaue mir das an. Dann lege ich, im Gegensatz zu Ihnen, wo Ihnen der Herr Sekretär irgendetwas vorschreibt und Sie das dann herunterlesen, die Fakten auf den Tisch. *(Abg. Robert Hergovich: Ist doch nichts Schlechtes dabei.)*

Aber, ich wurde oft angesprochen. Sie haben in Ihrem Zimmer immer Fernsehen. Das habe ich in meinem Büro leider nicht. Dort habe ich zwar auch eine Möglichkeit, dass ich sitzen darf, und ich bin recht glücklich darüber, aber, ich glaube eines, werte Kolleginnen und Kollegen: Warum sitzt der Landtag eigentlich da?

Dass der Herr Landeshauptmann sagen kann, wir entscheiden in der Regierung, wann wir wollen und nicht was Ihr wollt? Das ist das Traurige. Das sollten wir schon einmal ins richtige Licht setzen.

Wenn ich auf Kärnten losgehe, dann sage ich Ihnen gleich, dass die auf Slowenien hinuntergehen sollen, weil die unfähig sind. Wenn der Herr Landeshauptmann mit dem Herrn Dörfler beisammen sitzt, habe ich mich informiert, da sind sie alle super, wie schön und gut alles ist. Da rennt alles bestens, aber da herinnen wird über den geschimpft. Ich hätte gerne, dass er das Protokoll einmal liest, was der Herr Landeshauptmann über ihn sagt, was Kärnten eigentlich ist.

Mich trifft zeitweise der Schlag, was auch die Grünen über Kärnten oder über das Burgenland sagen. Habt Ihr das überhaupt gelesen, werte Kolleginnen und Kollegen, was wir sind? Von diesen Herrschaften aus? Ich getraue es mich gar nicht in den Mund nehmen.

Da habe ich nichts gehört, da gab es keinen Aufschrei in der Landesregierung, dass über Komplettdurgenland geschimpft wurde, Herr Landeshauptmann, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Dass wir, das Burgenland, die „Deppen“ der Nation sind. Da habe ich nichts gehört, aber wenn man beim Proporz ist, da müssen wir das festhalten, da darf er nicht locker lassen.

Ich sage Ihnen eines: Zusammenschlüsse sehr wohl! Vor sieben Jahren habe ich das gesagt. Das könnt Ihr nachlesen! Machen wir eine einheitliche Energieversorgung. Ich bin verrückt, das ist ein Wahnsinniger, war der Tenor. Jetzt haben wir es! Jetzt propagiert Ihr das, und alles ist auf einmal wunderbar.

Beim Bank Burgenland-Verkauf, habt Ihr gerade gesagt, wie gut und schön das ist, dass wir nicht an irgendwelche Russen verkauft haben. Die Russen werden Recht bekommen! Wir verlieren dann 55 Millionen Euro! Sei es wie es sei, Sie müssen das so vertreten.

Ich sage Ihnen noch etwas, Herr Kollege Schneckner, Sie zitieren den Rauter seinen Neffen. Ich habe Ihnen das vorher erklärt, bevor der Sekretär das geschrieben hat. Er hätte zuhören müssen, habe ich gesagt. Da hat er sich beim Knopf verdrückt, denn das war der Falsche! Der Richtige war, dass der gerne 30 Millionen Euro und vielleicht mehr bezahlt hätte. Damit hätten wir wieder ein bisschen mehr Geld für gewisse Voraussetzungen gehabt.

Das sind so Dinge, wo ich mich frage, was das Ganze soll? Aber, es gibt noch immer - auch hier im Landtag - diesen Proporz. In der Regierung gibt es auch die G'schichten, wo man händchenhaltend heraus geht. Da passt alles.

Bei den Regierungsbeschlüssen sind wir uns alle einig. Oft ist nicht einmal mehr der Herr Landeshauptmann dabei, denn das rennt ohnehin von alleine ab. Aber, man geht her und fotografiert von der ÖVP-Seite den Herrn Klubobmann wenn er falsch parkt oder den Kölly, wenn er falsch parkt, verehrte Kollegen von der ÖVP.

Jetzt frage ich mich, wo heute der Geissler Rudi geparkt hat, dass gar keiner aus- und einfahren kann? Das sind Dinge, die Euch interessieren, aber das interessiert niemanden mehr, denn das sind Dinge, die wirklich niemanden interessieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Burgenländerinnen und Burgenländer interessiert hauptsächlich, wie man mit ihrem Geld umgeht? Wie ich mit dieser und jener Verkehrsmöglichkeit am besten von A

nach B komme? Welche Möglichkeiten ich habe, hier im Lande zu arbeiten und welche Lebensqualität ich hier habe.

Wenn ich von Energie spreche, dann bin ich auch schon immer gegen Atomstrom gewesen. Wenn sich der Herr Schnecker hier herstellt, eine Tafel hinstellt, und sagt: Mein Gott, der Kölly sagt, wir haben den teuersten Strom, dann habe ich das nicht gesagt. Sie, oder wieder der Sekretär, der Ihnen das vorgeschrieben hat, haben nicht zugehört.

Ich habe gesagt, wir liegen irgendwo in der Mitte. Wir haben keinen Atomstrom. Ich bin stolz darauf, dass wir keinen haben. Auch ich bin selbstverständlich für ein atomfreies Burgenland, für ein atomfreies Europa.

Nur, eines muss man auch dazu sagen: Interessanterweise haben wir bei EURATOM zugestimmt, oder? Bei EURATOM zahlen wir noch ein bisschen Geld für Atomstrom ein, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das ist sehr interessant, denn da höre ich nichts. Auf der einen Seite lese ich in den Medien, dass man dort noch ein paar Millionen Euro für die Forschung für Atom einzahlt und auf der anderen Seite sind wir so strikt dagegen. Da fehlt mir eigentlich der Ansatz von Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

An den Bund und an die EU sollte man die Aussage richten, dass man strikt dagegen ist und das abzuschaffen und wegzustreichen ist. Ich glaube, da sind wir uns einig. Aber, ich habe noch nichts gehört, keinen Aufschrei.

Ich denke, Herr Kollege Strommer, Sie haben mich da zitiert oder mich angesprochen. Der Kollege Pehm sitzt nicht mehr da, aber der Kölly sitzt da. Der Herr Pehm hat den Vertrag nur unterschrieben, der hat ihn nicht ausverhandelt. Bei mir war es das gleiche.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas: Ich habe keinen Job angenommen, (*Abg. Christian Sagartz, BA: Vertragspartner hättest Du halt haben müssen.*) denn ich bin selbständig und muss, im Gegensatz zu Ihnen, schauen, dass ich tagtäglich wirklich etwas leiste. Als Klubobmann bekommen Sie eine Menge Geld.

Das ist nämlich der Unterschied zwischen einem Politiker und einem, der in der Privatwirtschaft tätig sein muss. Der Herr Pehm hat sich auch bemüht und er hat auch seinen Job bekommen. Wie auch immer, aber es obliegt mir nicht, das Ganze zu kommentieren. Das ist mir auch völlig egal.

Aber, eines muss ich schon sagen: Sie betreiben jeden Tag diesen Proporz, was Sie immer mir vorwerfen. Jeden Tag setzen Sie sich hier her und „mauscheln“ sich aus, wer jetzt in die BEGAS kommt, wer dem Schweifer in der BEWAG nachfolgen soll. Hab Ihr das heute schon ausgemacht?

Das müsst Ihr bei Eurer Sitzung doch schon ausgemacht haben. In der Zeitung steht, dass das heute entschieden wird. Ihr kritisiert mich immer, aber ich war immer für die Bevölkerung im Burgenland da. Das muss man einmal klar sagen.

Aber, Sie sind nur für Parteien da und das hasse ich. Ich denke, dass der Herr Landeshauptmann vor der Wahl recht hat gehabt, als er gesagt hat: Den Proporz müssen wir uns anschauen, denn den können wir überlegen.

Die Verwaltungsreform werden wir angehen, und, und, und. Jetzt fühlt er sich natürlich auf der sicheren Seite und sagt: Warum soll ich mir das alles antun, es funktioniert auch so. Ich gebe ihm vollkommen recht, denn das ist natürlich die einfache Art. Er macht sein Geschäft sehr gut.

Ich habe ihm und auch dem Herr Landeshauptmann-Stellvertreter heute schon dazu gratuliert. *(Abg. Matthias Weghofer: Was willst Du denn schon wieder werden? – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Nichts! Ich muss nichts mehr werden, denn ich bin schon in einem Alter, wo ich darüber nachdenke, die Jugend zu forcieren, damit die Jugend auch einmal die Möglichkeit hat, sich hier dementsprechend einzubringen. Ich glaube, soweit sollten wir alle denken.

Ich darf noch einmal auf den Herrn Schneckler zurückkommen. Es ist wirklich interessant, wenn man hergeht und ständig und immer wieder von einer Jobgarantie erzählt. Wo gibt es eine Jobgarantie?

Die hat es nicht einmal beim Konsum oder bei der BAWAG gegeben. Die hat es nirgends gegeben, selbst wenn man sich hier herstellt und sagt: Jetzt, bei der BEWAG und bei der BEGAS gibt es eine Jobgarantie. Die gibt es nirgendwo. Jetzt räumen wir die sogenannten Schwarzen schnell alle aus der BEGAS, und dann schauen wir, wen man von Euch hinsetzen kann.

So ist das System. Aber, ich habe kein Problem damit. Wenn Sie, Herr Landeshauptmann, darauf ansprechen, das Wasser zu verkaufen, dann frage ich Sie: Wenn Juvina, Waldquelle oder Römerquelle ihre Quellen verkaufen, was tun wir dann? Springen wir dann ein, oder kaufen wir das?

Das wäre vielleicht ein Ansatz, wo man andenken sollte, wie wichtig das Wasser für die Zukunft der Leute ist. Vielleicht ist das ein Vorschlag. Ein Vorschlag, wo ich sage: Diskutieren wir darüber! Beteiligen wir uns an der Waldquelle! Beteiligen wir uns an Juvina! Beteiligen wir uns an Römerquelle mit 51 Prozent!

Das lassen wir uns dann in den Verfassungsrang erheben. Auch kein Problem. Das würde der Bevölkerung gefallen! So könnte man dann sagen: Wir stehen für die Absicherung des Wassers. Wir stehen für die Umwelt. Das wäre einmal eine gute Sache, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Daher glaube ich, dass diese Diskussion hinsichtlich der Scheinheiligkeit dieser vielen Abgeordneten, hier zu führen ist.

Sie wissen es ganz genau: Wenn ich draußen mit Ihnen rede, dann ist das etwas anderes, als wenn ich hier mit Ihnen rede. Es gibt auch seitens der Opposition gute Ideen. Es gibt auch gute Ideen, die man sich anhören und vielleicht auch gemeinsam umsetzen kann.

Ich habe überhaupt kein Problem damit, wenn Sie zu uns kommen, und sagen: Könnt ihr dabei mitmachen? Macht ihr mit? Warum nicht, im Vorfeld schon. Da werde ich gerne auch auf Anträgen stehen.

Aber, eines muss auch klar sein: Wenn ich heute einen Antrag einbringe, wie beispielsweise die Vorsteuerabzugsberechtigung, damit man da etwas unternimmt, und da steht nicht einmal einer seitens der Kolleginnen und Kollegen von den Bürgermeistern darauf und unterstützt diesen Antrag, dann verstehe ich das wirklich nicht.

Was ist das für eine Demokratie in diesem Land? *(Abg. Doris Prohaska: Dass jeder entscheiden kann, wie er will!)*

Sie leider nicht, denn dann wären Sie einmal aufgestanden und hätten gesagt: Der Kölly hat einmal recht! *(Abg. Doris Prohaska: Vielleicht habe ich das nicht wollen!)*

Das hat die Kollegin Salamon in Steinbrunn einmal gemacht, werte Frau Kollegin. Die hat gesagt: Ich muss sogar dem Manfred einmal Recht geben. Das war dieser Zeitdruck, was da passiert ist, weil heute dieser 15. Februar andiskutiert wurde.

Wir haben einen enormen Druck bekommen. Herr Landeshauptmann und Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie wissen das ganz genau.

Diese Zusammenführung war der Wunsch seitens des Landes, ich stehe dazu. Aber dieser enorme Druck war ein Wahnsinn. Wie aber heute schon gesagt: In Deutschkreutz hat sich nicht einmal irgendeiner diesen Vertrag noch angeschaut, keiner, kein „Hund“.

Ich habe es einfach unterschreiben lassen. Sie waren alle damit einverstanden. Nachher war dann das große Aufheulen, wie dort die Dividende gestanden ist. Die Dividende sollte doch an die Gemeinde fließen. Dann hat es wieder Verhandlungen gegeben. Dann haben wir noch einmal darüber diskutiert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, das hat Sie gar nicht interessiert. Wichtig war, dass wir von oben den Druck bekommen haben, dass wir das so zu machen haben. Das ist das Komische an der ganzen Situation. Jetzt höre ich dann schon mit der BEGAS und der Dividende auf.

Herr Kollege Radakovits! Die Gemeinden haben immer eine Dividende ausgeschüttet bekommen. Berechtigt, einmal mehr, einmal weniger. Jetzt, seit sie verkauft ist, hat die BEGAS die höchsten Dividenden ausgeschüttet, die es jemals seit dem Bestehen der BEGAS gegeben hat. Interessant. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Selbstverständlich, Herr Kollege Geißler, schauen Sie es sich an. Das ist Euer Problem, das Ihr alle habt, denn keiner schaut sich das genau an. Heuer wurde die höchste Dividende ausbezahlt seit es die BEGAS gibt. (*Abg. Rudolf Geißler: Wie immer.*)

Nein, genau das sind die Dinge. Warum wurde das so durchgepeitscht? Da gratuliere ich dem Land. Ich habe nämlich zwei „Kapperl“, ich bin Abgeordneter und Bürgermeister, ich bin für das Land und auch für meine Gemeinde zuständig.

Da gratuliere ich dem Land. Die BEGAS wurde an das Land hergeschenkt. Glaubt mir das einmal. Wenn da gut gewirtschaftet wird, dann habe ich damit auch kein Problem. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn die Gemeinden allerdings erzählen, wie viel Geld sie dafür von der BEGAS bekommen haben, dann frage ich mich schon, wenn die Vorsteuerabzugsberechtigung im September fällt, wie soll das weitergehen mit den Gemeinden, nächstes Jahr, nach den Wahlen? 1,5 Millionen Euro für ein Feuerwehrhaus, das gebaut wird. Und viele Feuerwehrhäuser werden gebaut? Da fehlen mir 300.000 Euro. Da hilft mir dann keiner mehr.

Warum geht man nicht her und sagt die Idee vom Kölly auf zwei Jahre oder drei Jahre, da stimmen wir mit, da versuchen wir es zumindest im Bund, etwas zu tun. Das wäre doch einmal ein Ansatz.

Nein, September muss reichen und ich kann mir heute schon die Diskussion vorstellen, was heute herauskommen wird. Da wird klar gesagt werden, wir haben uns bemüht und wir haben erreicht und wir sind die Besten und, und, und. Das stimmt so nicht.

Denn viele Gemeinden haben massive Probleme, die jetzt Bauwerke errichten wollen über die KGs oder die ausgelagerten Gesellschaften. Erstens einmal, bei der Planung. Zweitens einmal, muss ich schauen, dass ich es finanzieren kann, nicht nur mit BEGAS-Gelder. Die BEGAS-Gelder sind ja gleich verpufft. Wie Ihr wisst, vor 20 Jahren hat eine Straße eine Million Schilling gekostet, jetzt kostet ein Kilometer Straße eine Million Euro. *(Allgemeine Unruhe)*

Herr Kollege Moser, ich verstehe das, aber als Rechtsanwalt tut man sich da wahrscheinlich auch schwer, wenn man mit Straßenerhaltung nicht so viel zu tun hat, aber das ist leider Gottes so. Das ist leider Gottes so, dass das alles enorm teuer geworden ist. *(Allgemeine Unruhe)*

Und daher noch einmal zurück zu diesem Vertrag. Wenn dort drinnen steht Proporz abgeschafft, klare Transparenz, der Landtag wird immer informiert, dann werde ich auch diesem Antrag zustimmen. Danke. *(Abg. Dr. Manfred Moser: Bitte mich nicht zu zitieren.)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächster zu Wort gemeldet... *(Abg. Manfred Kölly zu Abg. Dr. Manfred Moser: Was sagst Du? – Abg. Dr. Manfred Moser: Bitte mich nicht zu zitieren. – Allgemeine Unruhe)*

Ich darf die Abgeordneten wieder um Aufmerksamkeit ersuchen, Herr Abgeordneter Tschürtz.

Als Nächster zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Das war jetzt sehr amüsan, *(Abg. Ingrid Salamon: Nein.)* dieser Debatte zuzuhören.

Aufgrund des Antrages wurde eigentlich die ganze Weltpolitik diskutiert, vom Bank-Burgenland-Verkauf über die Sorgen der Gemeinden, vor allem im Speziellen die Sorgen der Gemeinde Deutschkreutz, über die Feuerwehrbelange, bis hin zum Proporz und Verfassungsdiskussion.

Ich möchte noch einmal auf den Punkt kommen. Wir haben vor einigen Jahren hier im Landtag mit einer breiten Mehrheit dieser Daseinsvorsorge eigentlich einen Schwung gegeben, indem wir die BEWAG oder die Aktiengesellschaft mit 50 Prozent plus eine Stimme, in den Verfassungsrang gehoben haben.

Und wenn jetzt eine Fusion bevorsteht mit 30. Juni und es gibt keine BEGAS mehr und es wird die BEWAG wahrscheinlich umbenannt werden in „Energie Burgenland“ oder „Burgenland Energie“, dann ist es logisch, dass wir formal und nichts anderes ist es, ich möchte das noch einmal betonen, nichts anderes ist, es ist nichts Neues, wir einen formalen Beschluss fassen.

Dass wir halt dann die neue Gesellschaft genauso, was diese Mehrheit anbelangt, dass sie in Landeshand bleiben soll, in den Verfassungsrang heben. Mehr ist es nicht, das ist ein formaler Akt. Da gibt es auch keine inhaltlichen Debatten deswegen, weil das eine logische Schlussfolgerung von dem ist, was wir vor Jahren beschlossen haben.

Und es wurde bereits darauf hingewiesen, die Energiepolitik ist ein Megathema. Wenn man in Betrieben unterwegs ist, wird man darauf aufmerksam gemacht, dass es drei Faktoren gibt, die vor allem in Betrieben ganz wichtig sind, von den Kosten her.

Das eine sind die Standortkosten, da gehört die Infrastruktur dazu, das zweite sind die Personalkosten, und das dritte sind die Energiekosten. Und daher ist es wichtig, dass wir auch versuchen hier Maßnahmen zu tätigen. Und ich glaube, das ist der Richtige Schritt gewesen, dass wir beide Energieversorger zusammenführen.

Das versteht ja niemand, zum Beispiel wenn am Vormittag ein Mann kommt von der BEWAG und den Strom abliest und am Nachmittag jemand von der BEGAS. Das habe ich selber persönlich erlebt. (*Abg. Manfred Köllly: Der liest ja nicht mehr ab. – Abg. Johann Tschürtz: Das ist eh okay.*) Oder wenn es zwei Fuhrparke gibt, zwei Personalwirtschaftspläne, und, und. Daher glaube ich, ist es wichtig, dass wir die zusammenführen. (*Abg. Ilse Benkö: Wichtig, richtig, aber?*)

Und noch etwas, bezüglich Preis. Glauben Sie mir, da wurde niemand benachteiligt, (*Abg. Johann Tschürtz: Wer kennt die Gutachten?*) weil hier versucht wurde, Herr Abgeordneter, weil versucht wurde, sehr ausgewogen aufgrund von zwei Gutachten einen Mittelweg zu finden. (*Abg. Johann Tschürtz: Wer kennt die Gutachten?*)

Und glauben Sie mir, als Gemeindereferent sage ich das, (*Abg. Johann Tschürtz: Kennen Sie die Gutachten?*) den 110 Gemeinden des Burgenlandes ist rechtzeitig, gerade jetzt, wo investiert werden soll, geholfen mit diesen 100,2 Millionen Euro.

Daher steht die ÖVP Burgenland zu diesem Verkauf, steht zu diesem Zusammenschluss. Das ist ein richtiger Punkt der hier im Landtag und in der Regierung beschlossen wurde. (*Beifall bei der ÖVP*)

Aber es ist nicht nur den Gemeinden geholfen, (*Abg. Ilse Benkö: Kennen Sie die Gutachten?*) sondern wir werden hier einen schlagkräftigen Energieversorger schaffen, der andere Aufgaben übernehmen wird. Und wir werden in zehn Jahren, wenn wir über Energiepolitik diskutieren, eine andere, eine ganz andere Diskussion führen.

Denn interessant, wenn zum Beispiel vor wenigen Stunden im Internet 1,4 Millionen Euro an Fördergelder für Photovoltaik für das Burgenland freigegeben wurden und innerhalb von zwei Minuten waren diese 1,4 Millionen Euro weg. Dann zeigt das eines auf, dass es gelungen ist, innerhalb des Burgenlandes mit der Landespolitik, mit Hilfe vieler, ein Bewusstsein, ein Energiebewusstsein in der Bevölkerung zu schaffen. Und das ist der richtige Weg.

Sie werden sehen, auch die BEWAG oder „Energie Burgenland“, wie sie vielleicht heißen mag, dann in einigen Wochen, wird neue Geschäftsfelder und Wege finden müssen. Ich glaube auch, dass diese Form einer zentralen Energieversorgung in zehn, 15 Jahren, der Vergangenheit angehören wird.

Wir haben die Chance, die Möglichkeit, aufgrund der neuen Technologien, dass jeder Betrieb, jeder Haushalt im Burgenland seine eigene Energiezentrale sein kann. Und das Unternehmen „Energie Burgenland“ oder BEWAG wird eine ganz andere Aufgabe in zehn bis 15 Jahren einnehmen müssen, nämlich Strom zu verteilen der produziert wird.

Und wir sind glaube ich, auf dem richtigen Weg und wir setzen, und das sage ich auch als ÖVP, wir setzen nicht auf ein Bein der erneuerbaren Energie, nämlich nicht nur auf Windkraft, sondern (*Abg. Ilse Benkö: Zwei sind besser.*) es gehört genauso die Biomasse dazu, die Photovoltaik oder die Erdwärme. Und hier gibt es ein enormes Potential, das im Burgenland gehoben werden kann.

Und wir können stolz sein, wir werden in Europa die erste Region sein, die mehr Strom erzeugt, als sie selber verbraucht, durch erneuerbare Energie. Und das ist der

richtige Weg. (*Abg. Johann Tschürtz: In der Schweiz gibt es schon einige Kantone.*) Und daher ist es auch richtig, dass wir uns alle deutlich gegen den Atomstrom aussprechen.

Ich möchte das noch klarer formulieren. (*Abg. Manfred Kölly: Das ist eh klar.*) Da sind alle aufgerufen. Da hat niemand das Recht zu sagen, das ist bei mir gepachtet. Wir sind alle hier aufgerufen, wenn es darum geht, zu protestieren, wenn an der burgenländischen Grenze Atomzwischenlager errichtet werden.

Wir haben jetzt die Chance, dass wir auch als Land Burgenland dazu Stellung nehmen können. Und wir müssen das auch aufzeigen wenn in Temelin zum Beispiel zusätzliche Reaktoren geplant sind. Denn das wurde des Öfteren schon betont, gibt es einen Atomreaktorunfall, dann ist ein großer Teil von Europa, von Mitteleuropa, davon betroffen.

Und dagegen müssen wir uns wehren, und daher sagen wir ganz klar: Nein zum Atomstrom und Ja zur erneuerbaren Energie, wie wir sie im Burgenland forcieren, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und ich möchte eines noch vorwegnehmen. Man kann über alles diskutieren. Sie haben heute schon, obwohl das gar kein Tagesordnungspunkt war, über Verfassungen diskutiert. Man kann über alles reden. Es gibt wahrscheinlich auch, (*Abg. Johann Tschürtz: Wieso Verfassungen?*) ja in der Anfrage, es gibt wahrscheinlich auch die eine oder andere Diskussion und Standortbestimmung.

Und wenn Sie das vermengen und meinen, na ja wenn jetzt zwei Unternehmen zusammengelegt werden, dann wird der Proporz gefördert. Ja, das mag sein, dass Sie Proporz nur negativ besetzen. (*Abg. Manfred Kölly: Nein.*) Denn wenn von Ihnen Proporz kommt, dann geht es nur um eines und so wie der Schelm denkt, so ist er, (*Abg. Manfred Kölly: Nein.*) nämlich, zu besetzen, zweifach zu besetzen. (*Abg. Manfred Kölly: Nein, aber man sieht das jeden Tag.*)

Wenn wir von Proporz reden, Herr Abgeordneter, (*Abg. Manfred Kölly: Jeden Tag.*) dann geht es darum, dass jede Partei aufgrund ihrer Stärke in den Gremien auch dabei ist. (*Abg. Ilse Benkö: Das hat man eh gesehen, wie die Ausschüsse zusammengesetzt sind.* - *Abg. Manfred Kölly: Die Ausschüsse.*)

Und wenn Sie mehr Informationen wollen, (*Abg. Ilse Benkö: Bei den Ausschüssen hat man das gesehen.*) Herr Abgeordneter, dann gibt es, na warten Sie, dann gibt es nur eine Möglichkeit, werden Sie stärker, dann werden Sie wahrscheinlich auch in den Gremien dabei sein. (*Abg. Ilse Benkö: Ja, ja, passt schon. Das passt schon.*) Das ist ganz einfach die Antwort die wir Ihnen geben können. Das muss man ganz offen sagen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und zur aktuellen Diskussion, ich möchte mich auch da nicht verschweigen. Wenn es jetzt in der BEGAS da und dort Diskussionen gibt, und vielleicht Ungereimtheiten, dann gibt es nur einen klaren Weg, nämlich völlige Offenlegung, völlige Aufklärung, völlige Transparenz.

Keine Vorverurteilungen, sondern diese Fakten genau diskutieren und danach die richtigen Schlussfolgerungen für das Unternehmen und für das Burgenland zu ziehen. Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Robert Hergovich. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Kollege Kölly, ich möchte mich speziell mit Ihrer Wortmeldung befassen. Viele von uns denken es, ich fühle mich heute berufen es auszusprechen.

Herr Kollege Kölly, diese Wirtshausrhetorik, die Sie hier jede Sitzung an den Tag legen, die ist einem Wirtshaus im Burgenland unzumutbar und erst recht hier im Hohen Haus nicht angebracht.

Ich ersuche Sie daher, versuchen Sie sich zumindest ein wenig vorzubereiten, wenn Sie hier ans Podium gehen (*Abg. Manfred Kölly: Das ist aber jetzt eine Rede, Herr Präsident. – Allgemeine Unruhe.*) und eine Rede machen.

Sie haben wieder zehn Minuten gesprochen und (*Abg. Manfred Kölly: Ich habe alles aufgezeigt, und Ihr - leider Gottes, versagt. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) in zehn Minuten kein einziges, inhaltliches Detail gemacht.

Und Herr Kollege Kölly, ich ersuche Sie wirklich eindringlich, wenn Sie sich künftig zu Wort melden, versuchen Sie sich auf den Tagesordnungspunkt zu konzentrieren, auf (*Abg. Manfred Kölly: Was ist das BEGAS, BEWAG? Ist das der Tagesordnungspunkt? Ich weiß nicht.*) den Inhalt dieses Tagesordnungspunktes.

Ersparen Sie sich selbst und uns diese peinlichen Auftritte. Nehmen Sie das nicht persönlich, aber doch ernst. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet ist niemand mehr, es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Der Berichterstatter, Herr Landtagsabgeordneter Trummer, hat das Schlusswort. (*Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!*)

Er verzichtet auf das Schlusswort, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend sichere Energieversorgung in burgenländischer Hand ist somit mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen betreffend raschere Form des Pendlerpauschales hin zu einem fairen und treffsicheren Pendlerbonus (Zahl 20 - 307) (Beilage 497)

Präsident Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen, wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen betreffend raschere Form des Pendlerpauschales hin zu einem fairen und treffsicheren Pendlerbonus, Zahl 20 - 307, Beilage 497, da die Behandlung spätestens um 15 Uhr zu erfolgen hat.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Christian Illedits das Wort zur Begründung der Dringlichen Anfrage des gegenständlichen Antrages.

Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in der Form vor.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter und Klubobmann.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Danke Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wir haben das Thema Pendler und ich will es jetzt dabei

belassen um mich auf den Dringlichkeitsantrag zu konzentrieren, obwohl einiges an Wortmeldungen mir auf der Zunge liegen würde.

Wir haben das Thema Pendeln heute, obwohl es auch danach noch einmal in der anderen Art behandelt wird, zu einem Schwerpunktthema auserkoren, weil wir als erste Partei, Sozialdemokratische Partei im Burgenland, hier eine sehr rasche Entlastung der Pendlerinnen und Pendler gefordert haben.

Und wir haben ja gemeinsam, manchmal alleine, auch etliches an Anträgen hier im Hohen Haus, die Sozialdemokratie im Burgenland, (*Abg. Johann Tschürtz: Die SPÖ im Bund.*) schon eingebracht, Herr Kollege, und Anträge hier beschlossen in verschiedenen Zustimmungsmehrheiten.

Und wir haben auch, und erst vor kurzem, eine Aktion gestartet. Hier einen Dringlichkeitsantrag zu diskutieren, ist für uns ein wichtiger Impuls, weil wir meinen, dass es für die Pendlerinnen und Pendler fünf Minuten vor zwölf ist.

Wir müssen deshalb rasch, wir müssen sofort und wir müssen sozial gerechte Entschädigungen für unsere Pendlerinnen und Pendler verlangen, weil es eben überbezahlte Preise an unseren Zapfsäulen seit längerem zu berappen gibt.

Mittlerweile wissen wir es ja auch und hören und lesen wir es ja auch, dass es eine gesamtösterreichische Diskussion zu diesem Thema gibt und viele springen auf den fahrenden Zug auf und deshalb ist Chance größer als jemals zuvor, nämlich jetzt zu einem raschen Ergebnis zu kommen.

Deshalb wollen wir es und haben wir es dringlich thematisiert, mit unserem Koalitionspartner, hier mit einem Beschluss eindeutig zu dokumentieren das keine Zeit mehr verloren werden darf. Denn nichts ist dringlicher als eine punktgenaue Entlastung unserer Pendlerinnen und Pendler von unserem derzeitigen Spritpreiskapriolen.

Und jetzt schon von mir die Einladung an alle Parteien, und heute ist es ja schon ein paarmal in verschiedener Art und Weise angeklungen, gemeinsam an einem Strang zu ziehen. Also wieder einmal eine Gelegenheit, bei der Abstimmung werden wir es in der Folge, aber jetzt beim Dringlichkeitsantrag ja sehen, wie es tatsächlich aussieht.

Diese Pendlerdiskussion die auf ganz Österreich übergeschwappt ist, denke ich, ist eine wichtige. Wir treten deshalb ganz eindeutig dafür ein, dass dieses bisherige System, dieses Pauschalierungssystem umgestellt wird in eine generelle neue Positionierung der Abgeltungen für unsere Pendler in Pendlergeld.

Wir fordern deshalb auch kilometerbezogene Entlastungen. Das heißt, es muss jeder gefahrene Kilometer, nicht wie bisher ungleich viel wert sein, sondern gleich viel wert sein.

Nur so kann es zu einer fairen, zu einer gerechten, aber auch zu einer wirkungsvollen, nämlich in der Brieftasche, wirkungsvollen Entlastung kommen. Und von dieser Neuregelung sollen alle profitieren, nämlich auch die, die sich bisher nicht profitieren haben können, zum Beispiel die Niedrigverdienerinnen und Niedrigverdiener.

Die Preise und die muss man sich immer wieder ein bisschen in Erinnerung rufen, man muss ja tanken weil man fahren muss und diese Preise klettern wirklich Tag für Tag beinahe ins Unermessliche. Wenn man den Zeitraum Jänner 2000 bis Jänner 2011 hernimmt, dann ist Benzin um 50 Prozent angestiegen, Diesel sogar um 80 Prozent.

Im Jahr 2011 betrug der Preisanstieg allein von Jänner bis Mitte März 20,8 Cent bei Super, beziehungsweise 27,8 Cent bei Diesel. Das heißt, innerhalb der letzten zwölf

Monate wurden die Preise erneut um zehn Cent bei Diesel beziehungsweise 15 Cent bei Benzin erhöht.

Betroffen sind alle Autofahrer, ist ganz klar, alle die fahren und deshalb auch tanken müssen, aber am stärksten betroffen sind jene Burgenländerinnen und Burgenländer die täglich weite Wege zu ihrem Arbeitsplatz absolvieren müssen und wir haben Anträge hier gefasst.

Wir sind auch oft gefragt worden, ja wieso tut ihr nichts, seid ja eh in der Regierung. Wir sind aber in einer Koalition, das wissen wir und deshalb wissen wir auch wie man mit einer Koalition umzugehen hat.

Aber deshalb denke ich, dass diese Aktionen, aber auch die Anträge und speziell die letzten umfangreichen Informationen des Pendlerforums, für rasche Entlastungsmaßnahmen der Pendlerinnen und Pendler hier eben allesamt uns gestärkt haben und uns ermutigt haben, jetzt eben genau diese Schritte zu einer Neuorganisation der Pendlerunterstützungen nicht in der Pauschalierung, sondern in der Entgeltform hier zu initiieren und uns dafür stark zu machen.

Wir waren vor einiger Zeit und ich höre ja noch immer die Unkenrufe in meinem Ohr, die alleinigen Rufe in der Wüste. Jetzt gibt es und deshalb die große Chance, ein Umdenken auf allen Ebenen. In etlichen Bundesländern gibt es von der SPÖ Initiativen.

In Niederösterreich kommen fast gleichlautende, und fast gleichlautende knapp hinter uns abgefertigte Forderungen von ÖAAB, und auf Bundesebene, auch das habe ich gehört, sogar bei Diskussionen im ORF habe ich vernommen, dass ÖVP-Nationalratsabgeordneter Bartenstein hier etwas dazu gesagt hat.

Mitterlehner hat dies auch getan, er ist zwar nicht regierungszuständig, aber er hat auch hier seine Meinung zur Reform der Pendlerpauschale abgefertigt. Jetzt haben wir ein Fenster, ein Zeitfenster das wir nutzen könnten, das wir nutzen sollten, das wir nutzen wollen.

Und dieser Dringlichkeitsantrag soll eben noch ein wichtiger Impuls sein um aus dieser Bewegung einen Beschluss zu machen und dann klarerweise und wir wissen es ja, wir können diesen Antrag nur in Richtung Wien abschicken, ist die Frau Finanzministerin am Zug.

Was sind unsere Forderungen? Ich glaube die sind ganz klar und einfach verständlich. Die derzeitige Pendlerpauschale muss auf komplett neue Beine gestellt werden. Grundsatzforderung.

Das Pendlergeld soll kilometerbezogen berechnet werden und insgesamt geht es ja darum, mehr Geld für die Pendlerinnen und Pendler zur Verfügung zu stellen.

Und die Treffsicherheit, ein weiterer wichtiger Punkt, das heißt auch Niedrigverdienerinnen und Niedrigverdiener sollen Pendlergeld erhalten.

Die Kasse durch die gestiegenen Spritpreise ist ja voll. Eine rasche Entlastung der Pendlerinnen und Pendler mit den Mehreinnahmen aus der Umsatzsteuer wäre sofort möglich, ohne auch wenn es jemand im Gedankengut hat, vielleicht das Sparpaket in Frage zu stellen. Nein, dieses müsste nicht angetastet werden.

Dieses Geld, das die Pendler durch die überhöhten Spritpreise, durch die Steuereinnahmen einbezahlen soll ihnen, ganz einfach gesagt, wieder zurückgegeben werden und mit diesem Geld sollte nicht eine Budgetsanierung durchgeführt werden.

Das heißt, jeder gefahrene Kilometer, um es einfach mit einem Satz zu benennen, muss gleich viel wert sein. Deshalb fordern wir ganz klar kilometerbezogenes Pendlergeld. Fair, gerecht und rasch müssen die Pendlerinnen und Pendler entschädigt werden.

Derzeit nämlich ist es folgender Umstand und Situation, dass die Pauschalierung eines Pendlers folgendermaßen funktioniert, anhand eines Pendlers der von Oberpullendorf nach Wien pendelt. Der erhält momentan genauso viel, wie ein Pendler der von Eisenstadt nach Wien fährt. Und da will ich jetzt gar nicht von denen reden, die aus dem Landessüden hier nach Wien fahren müssen.

Diese 90 Kilometer habe ich hergenommen, die derjenige der aus Oberpullendorf fährt, nach Wien mehr fahren muss, die sind eben nicht mehr in der Entschädigung wert, als die von der Fahrt von Eisenstadt nach Wien.

Pendlergeld würde auch Niedrigverdiener, ganz wichtig, bis dato unmöglich so wie Teilzeitbeschäftigten, Lehrlingen, aber auch Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit geteilten Diensten zugutekommen. Derzeit, egal wohin diese pendeln, fallen sie durch diese Bestimmungen durch. Das heißt, sie schauen bei den momentanen Pauschalierungen durch die Finger.

Werte Kolleginnen und Kollegen, zusammengefasst nochmals die kilometerbezogene Entlastung, weil der tatsächliche Aufwand entschädigt wird. Niedrigverdienerinnen und Niedrigverdiener, Teilzeitbeschäftigte auch die, und die vielen Lehrlinge, sollen Anspruch haben, weil sie momentan leer ausgehen.

Und die Fairness ist glaube ich, auch ein wichtiger Ansatz. Jeder gefahrene Kilometer soll zur Berechnung herangezogen werden. Momentan haben wir ja 40, 40 bis 60 und über 60 Kilometer in der Pauschalierungsgrenze vorgegeben.

Soziale Staffelungen: Ich glaube auch das ist ein Gebot der Stunde. Personen die weniger verdienen sollen mehr von diesem Pendlergeld profitieren können. Höchstverdiener sollen weniger oder mit einer Deckelung sich begnügen müssen und insgesamt muss man, weil man kann, weil es vorhanden ist, mehr Geld durch die Frau Finanzminister in die Hand nehmen.

Wichtig ist aber auch, dass parallel dazu weiterhin Geld oder mehr Geld in den öffentlichen Personennahverkehr investiert wird. Das muss parallel passieren, auch dafür gibt es eindeutig klare Signale, klare Forderungen von Vielen und auch wir im Burgenland fordern das ebenso.

Natürlich immer basierend auf Befragungen, auf Berechnungen, auf Notwendigkeiten, das ist ja kein „wünsch dir was“, sondern hier geht es eindeutig darum Notwendigkeiten zu erkennen, dort eben Linien zu führen, Bus, Bahn oder eben einen Taktknoten derselben, wo es notwendig ist, wo es angenommen ist, wo die dementsprechende Frequenz besteht.

Und deshalb hat das Land auch wieder eine ganz klare Entscheidung und das Land meine ich, der Hohe Landtag, getroffen und ja gesagt zu all diesen Investitionen die in der Vergangenheit getätigt wurden, nämlich mit der Beschlussfassung des Landesbudgets.

Wo wir gesagt haben ja, wir wollen weiterhin, dass diese Tarife gestützt werden. Hier sind eindeutig Maßnahmen seitens des Landeshauptmannes initiiert worden der gesagt hat, wir wollen weiterhin für den Verbund Geld bereitstellen, weil wir 50 Prozent der Wochen-, Monats- und Jahreskarten stützen wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das ist auch eine ganz klare Ansage in Richtung Unterstützung der Pendlerinnen und Pendler und ganz wichtig natürlich auch, weil es ja oft mit Fragezeichen und Rufzeichen behaftet wird, was tut man über Verbundlösungen?

Ja, allemal ohne Verbundlösungen, Verkehrsverbünde gäbe es ja das alles nicht, es wäre ja unmöglich. An den Landesgrenzen wäre ja stopp. Die Schienen gehen ja weiter, die Busse, die Straßen gehen ja über Niederösterreich und über Wien hinaus und deshalb ist es wichtig hier Verbundlösungen zu haben und wir haben diese.

Und jetzt gibt es auch etwas, was manche vielleicht nicht für möglich gehalten hätten, es gibt günstigere Tarife im Verbund ab 1. Mai. Der 1. Mai ist ja nicht nur ein Tag der Arbeit, sondern er ist auch ein Tag, dass wir dem arbeitenden Menschen hier Gutes tun und gute Nachrichten übermitteln können.

Und das schafft man jetzt damit, indem bei den Sekundärtarifen für Jahreskarten die die Kernzone Wien dabei haben, eine deutliche Senkung gemacht wurde und auch die Verkehrsverbünde Süd- und Mittelburgenland ziehen dabei mit.

Das heißt, die Jahreskarten mit der Kernzone Wien werden um 87 Euro billiger. Ebenso um 87 Euro werden die Kosten für Jahreskarten in Verbindung eben innerhalb dieser Verbünde gesenkt. Und ich denke das ist ein wichtiger Erfolg. Keiner, wo wir sagen, aus Ende, arbeiten wir nicht weiter, sondern ein wichtiger Teilerfolg für die Pendlerinnen und Pendler. *(Beifall bei der SPÖ)*

Investitionen des Landes, und eine sehr große Investition im Bezirk Neusiedl, hier wird momentan wieder erweitert. Das sind die Schnittstellen zwischen den öffentlichen Verkehrsmitteln und den privaten PKW.

Die Park- und Rideanlagen, 31 davon haben wir schon im Burgenland. Und ich denke, auch hier ist es wichtig den Bedarf festzulegen, zu erfahren und damit auch Maßnahmen zu setzen, dass hier dieses Angebot mit den PKW zur Park- und Rideanlage und dann weiter mit dem Bus oder der Bahn, angenommen wird.

Und natürlich ganz wichtig, denn direkte Hilfe ins Geldbörserl, ist noch immer die effektivste Hilfe, das ist natürlich die Finanzhilfe für Pendler, die Fahrtkostenzuschüsse. Und auch das ist nicht etwas was man nur so aus dem Budget schüttelt.

Wir haben es mit 1.12. gemacht, nämlich 3,9 Prozent Erhöhung hier bei den Fahrtkostenzuschüssen und da geht es um 500.000 Euro pro Jahr. Also auch das leistet sich das Land Burgenland sehr gerne, weil es wichtig ist für die Menschen in unserem Heimatland.

Und wenn wir natürlich sehr viele Studierende im Land haben, dann haben wir aber auch viele Studierende außerhalb unseres Bundeslandes und die 50 Prozent die wir zum Semesterticket dazu schießen, ist glaube ich, eine wichtige Entscheidung und die geht bei jeder Erhöhung mit.

Und auch hier ein Dank an die Gemeinden und an sehr viele Bürgermeisterinnenkollegen. Die Gemeinden zahlen teilweise zu dem vermehrten Ausmaß 50 Prozent noch dazu und somit kostet dann dieses Semesterticket den jungen studierenden Menschen nichts.

Wichtig ist aber auch und das ist ja immer sehr heftig, nicht nur angefeindet, sondern auch gesetzlich immer wieder hier in der Diskussion "Billigtanken im Burgenland".

Mit privaten Partnern wurde das jetzt auf neue Beine gestellt und viele, viele glauben Sie mir sind sehr, sehr froh, dass es diese Initiative wieder gibt, auch wenn es massiven Widerstand der Wirtschaftskammer hier gibt und gegeben hat.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer können nun Diesel ohne Spekulationszuschläge hier wieder beziehen und mit Anfang Mai in jedem Bezirk unseres Heimatlandes. Ich denke auch das ist ein wichtiger Entlastungsschritt angesichts ständiger, steigender Spritpreise.

Ich möchte hier wirklich dem Herrn Landeshauptmann und Herrn Landesrat Helmut Bieler die hier federführend Verantwortung übernommen haben und diese im hohen Maße gezeigt haben, danken, dass Billigtanken im Burgenland wieder voll durchgeschlagen hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Manche sagen, dass ist nicht unbedingt notwendig, ich denke es ist notwendig, weil auch hier ein Rechenbeispiel zum Schluss kommend: Wenn wir 2008 nur hernehmen wie die Landestankstellen eröffnet wurden, waren bis zu 20 Cent Einsparung pro Liter Diesel möglich.

Das heißt, bei einer Befüllung von rund 60 Liter unglaubliche 12 Euro an Eingespartem pro Tankvorgang. 12 Euro an Eingespartem pro Tankvorgang. Also ich denke, das ist schon sehr viel. Wenn man sich die Spritpreisentwicklung hier anschaut - und die wird ja nicht stoppen. Wir wissen ja alle, dass es weitergeht. Wenn man jetzt Prognosen liest und die ansieht, dann geht ja das in Richtung zwei Euro hinauf. Ich bin gespannt, wie schnell das gehen wird.

Auch die Vorschläge, die ich bei medialen Diskussionen vom Minister a.D. Bartenstein höre, der gesagt hat, man könnte so diese Regelung einführen, immer diese Erhöhungen vor den Feiertagen und dass man nur einmal erhöhen darf und nicht öfter. Also ich denke, einmal gewaltig erhöhen und dann stabil halten, ist ja genauso schlimm, wie kleinweise mehrfach erhöhen und dann irgendwann auch diese Höhe erreicht haben.

Also da habe ich mir gedacht, was denken sich die vielen Fernsehzuseher, die am Sonntagabend, oder doch nicht so viele, zugeschaut haben? Also das war ein eher untauglicher Vorschlag. Aber mir hat eines gefallen, dass er festgestellt hat, weil BZÖ, jetzt eine Nachfolgepartei der FPÖ, diese Initiative dann mit Seppi Buchner sehr stark anzieht, der jetzt anscheinend der Erfinder der Entlastungsmaßnahmen für die Pendlerinnen und Pendler ist.

Da gebe ich Bartenstein ausnahmsweise Recht, er hat gesagt: Damals, wie Ihr mit uns gesessen seid unter Schwarz-Blau habt Ihr nichts davon gesagt. Also er hat eigentlich schon dem damaligen Partner ausgerichtet, damals war es Euch Recht, das sogenannte Abzocken der Pendlerinnen und Pendler.

Wir haben ja sehr vieles noch in schlechter Erinnerung, was damals von 2000 bis 2006 passiert ist, weil uns das ja oftmals hier auch gesagt wird, diese Pendlerdiskussion in der Belastung, die zweifelsohne jetzt nicht wir als Partei zu verantworten haben, die den Bundeskanzler stellt.

Diese mehrmaligen Erhöhungen der Mineralölsteuer, diese Erhöhungen der Versicherungssteuer, die Verdoppelung der Autobahnvignette. Das alles - darf man nicht vergessen - ist zwischen 2000 und 2006 passiert. Also ich denke, man darf nicht in der Vergangenheit schwelgen. Man darf sie aber nicht außer Acht lassen.

Was wir jetzt tun, sind eindeutig Maßnahmen für die Pendlerinnen und Pendler zum einen mit einem Dringlichkeitsantrag in Richtung Bundesregierung, in Richtung Frau Finanzministerin.

Zum zweiten natürlich das zu betonen, wofür wir am Land stehen. Was wir im eigenen Wirkungsbereich, im Hohen Hause, in der Landesregierung, umsetzen können. Ich denke, der Dringlichkeitsantrag hat allemal das Wort „Dringlichkeit“ verdient. Ich hoffe auf einen breiten Konsens im Hohen Hause. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Stimme meinem Vorredner vollkommen zu, dass für die Pendler endlich einmal Schritte gesetzt werden, um sie zu entlasten. Aber lassen Sie mich, bevor ich auf dieses Thema eingehe, doch auch auf meinen Kollegen Hergovich eingehen und eines klar einmal feststellen.

Sehr geehrter Herr Kollege Hergovich! Ich sage das noch einmal mit der Deutlichkeit. Sie haben nicht das Recht, hier einen Kollegen so zu kritisieren, denn ich bin allein und habe keine 100.000 Sekretäre um mich vorzubereiten.

Ich bereite mich sehr wohl dementsprechend vor. Ich kann überall mitreden, wo Sie das nicht können. Ich sage noch etwas: In Wunden wühlen, ich weiß das tut weh. Ich weiß, dass Sie das nicht verstehen und Sie vorgeschickt werden, um das wieder richtig zu stellen. Sie können das nicht richtig stellen. Sie sind zu jung um zu wissen, was sich da alles schon abgespielt hat in diesem Land.

Ich sage Ihnen noch etwas, Herr Kollege Hergovich, Vorbereitung und Wirtshausdiskussionen gehören für mich zusammen. Weil im Wirtshaus und vor Ort und bei den Leuten - meine sehr geehrten Damen und Herren und das wissen die Kolleginnen und Kollegen als Bürgermeister - wie wichtig es ist, das Ohr an der Bevölkerung zu haben, im Wirtshaus zu haben, in den Verbänden zu haben, in der BEGAS und in der BEWAG zu haben. Sie haben das anscheinend nicht.

Jetzt komme ich zum Dringlichkeitsantrag. Herr Kollege Illedits, selbstverständlich dringlich. Nur, ich habe vor zirka einem Monat, oder schon vor zwei Monaten einen Antrag eingebracht, die Kosten für Pendler zu senken, aber für allgemein. Zehn Prozent Senkung der Treibstoffpreise. Ich bekam nicht einmal eine Unterstützung dafür, das wurde sofort ad acta gelegt. Das macht keinen Sinn.

Herr Kollege, anscheinend kannst Du Dich nicht erinnern, dass dieser Antrag mit diesem zehnzehnten Steuernachlass seitens des Bundes vorgelegen ist. Er wurde einfach nicht diskutiert. *(Abg. Wolfgang Sodl: Über den werden wir noch sprechen im Nachhinein!)* Ja, jetzt.

Ich habe ihn schon einmal eingebracht. Siehst Du, wie weit Ihr seid, dass Ihr nicht einmal das wisst? Jetzt habe ich ihn wieder eingebracht und daher freut es mich, dass heute ein Dringlichkeitsantrag in der Richtung kommt und vielleicht gemeinsam diskutiert werden soll. Denn zu meinem Antrag wurde ein Abänderungsantrag übrigens - wenn ich vorgehen darf - eingebracht, lustigerweise.

Haben Sie sich den durchgelesen, was drinnen steht? Das ist auch sehr interessant, wie Ihr eigentlich mit Anträgen umgeht. Genau das ist der Punkt. Dass ich immer wieder auf die Tagesordnung bringen muss, wenn ich diesen Antrag nicht

eingebraucht hätte, oder FPÖ, oder Grüne, wäre das gar keine Diskussion gewesen. Jetzt kommt man darauf, man müsste etwas machen, denn sonst schnappen uns die das irgendwo medial weg.

Das ist Unsinn. Wir wollen für die Bevölkerung etwas tun und ich glaube, das wäre sehr wichtig. Herr Kollege Illedits, der Spritpreis steigt tagtäglich. Wer sitzt denn in der Regierung? Sitze ich in der Regierung, oder sitzen die SPÖ federführend mit der ÖVP in der Regierung? Ich denke schon. Die SPÖ stellt den Bundeskanzler, was ich noch immer weiß. Da wird das Ganze an die Finanzministerin gerichtet. *(Zwischenruf des Abg. Norbert Sulyok)*

Herr Kollege, hast Du nicht zugehört, der Herr Kollege Illedits hat gesagt, die Finanzministerin soll sich jetzt einmal etwas einfallen lassen. Sie passen ja nicht einmal im Saal auf. Das ist das Problem.

Der Herr Kollege Illedits hat gesagt, die Finanzministerin muss sich jetzt etwas einfallen lassen, oder soll was tun. Vollkommen korrekt. Ich habe kein Problem damit, Herr Kollege Sulyok. Immer mit dabei sein.

Weiter in der Sache. Kommen wir einmal zu der ganzen Situation, wo ich denke, dass es sehr wertvoll ist, dass das jetzt passiert. Ich hoffe, dass es an die richtige Stelle kommt und so rasch wie möglich umgestellt, tatsächlich umgestellt wird, dass die Pendler jetzt wirklich mehr haben davon. Weil in Wien - beim Kollegen Häupl – das ist schon sehr interessant, da wissen wir ganz genau, was die Grüne Partei dort oben macht.

Das wird alles erhöht. Das wird immer besser, immer lustiger für unsere Pendler. Das ist immer eine ganz interessante Situation. Ja, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Ich habe mein Geschäft. Ich muss etwas verkaufen. Das ist ja auch mein Geschäft.

Daher bin ich ja gerne Politiker, dass ich dementsprechend mit der Bevölkerung rede und nicht nur mit Abgeordneten, die nur in diesem Rahmen wichtig sind und draußen redet man ganz anders. Das ist nämlich das Problem.

Herr Kollege Illedits! Deutschkreutz hat auch, weil Sie Deutschkreutz angesprochen haben... *(Abg. Christian Illedits: Ich? Nein!)* Heute ist Deutschkreutz angesprochen gewesen, wegen der Feuerwehr, Deutschkreutz wurde hier angesprochen. Wer das sagt, ist ja mir egal. Sozialtaxi wird gefördert. *(Abg. Dr. Manfred Moser: So genau nehmen wir es nicht!)* Semesterticket wird bezahlt.

Ihr nehmt das nicht genau, weiß ich. Genau, Discobus, Herr Kollege Illedits, stehe noch immer dazu. *(Abg. Christian Illedits: Weiß ich!)* Ich habe kein Problem, obwohl ich ständig busiert werde, ein Jugendtaxi zu machen. *(Abg. Christian Illedits: Weiß ich!)*

Ich stehe dazu, da habe ich kein Problem, aber das gehört auch einmal gesagt. Da fällt Euch ja keine Perle aus der Krone, wenn man das macht. Da gibt es immer wieder Unterstützung seitens der Gemeinde. Daher glaube ich ja, dass es wichtig ist. *(Abg. Christian Illedits: Das haben wir ja gesagt, die Bürgermeister!)* Wenn ich mich hier umschaue - nicht alle. Da gibt es ja auch Kritik dementsprechend. Aber welche Zukunftsmöglichkeiten gibt es auch in diese Richtung etwas zu tun?

Ich habe seit langem mit Wasserstoff eine Diskussion angefangen. Wasserstoff? Diskutiert niemand, das wird ad acta gelegt. Habe ich mit der BEWAG besprochen. Habe ich mit AWB besprochen. BMW war schon im Boot, und, und, und. Man hört nichts. Ich urgiere ständig, bis dann irgendein Antrag kommt von Eurer Seite, das müssen wir jetzt machen. Kein Problem damit.

Aber greift es bitte endlich auf! Dann brauchen wir mit diesen fossilen Energieträgern nicht mehr das „Gfrett“ haben, sage ich. Wenn der Herr Hergovich meint, ich solle keine Wirtshausdiskussion führen.

Das „Gfrett“ sagt man in Deutschkreutz und vielleicht überall anders auch. Dann hat man das „Gfrett“ nicht mehr mit denen und man kann sich wirklich darüber unterhalten und befassen. Wie auch? Da bin ich beim Herrn Landeshauptmann, Landeshauptmann-Stellvertreter, dass wir am richtigen Weg sind mit unserem Energiekonzept. Da stehe ich dazu, gar keine Frage.

Aber da muss man auch zulassen, dass andere Fraktionen auch Ideen einbringen können, das unterstützen und nicht einfach sagen: Wischiwaschi, einen Abänderungsantrag, der dann lautet:

Naja, wir werden uns dementsprechend bemühen, dass man schaut, dass man das so weiter betreibt. Da steht: Die Burgenländischen Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die Pendlerinnen und Pendler durch folgende Maßnahmen zu entlasten. Bemühen sich, super. Na selbstverständlich bemühen wir uns.

Alle miteinander bemühen sich, für die Pendler etwas zu tun. Warum muss ich einen Abänderungsantrag machen? Warum sagt man nicht, warte, der Kölly hat einen Antrag eingebracht, holen wir ihn uns her, setzen wir uns zusammen.

Welche Möglichkeiten gibt es insgesamt für die burgenländische Pendlerschaft etwas zu tun? Außerdem greift mir der noch zu kurz. Ihr werdet diesem Antrag selbstverständlich zustimmen. Aber das greift mir noch zu kurz - insofern - weil bei den öffentlichen Bussen die Preise auch erhöht werden. Das darf man auch nicht vergessen. Schlussendlich muss man ja dort auch schauen, wie hoch die damit gehen.

Die ÖBB, welche Preiserhöhungen haben sie, und, und, und. Auch das gehört für mich dazu als Kontrolle, dass man sich das anschaut. In welcher Höhe wird das passieren? Weil ich denke, nicht nur die Pendler, sondern auch andere müssen mit dem Auto fahren, oder mit öffentlichen Verkehrsmitteln fahren. Von Deutschkreutz nach Lutzmannsburg ist ja eigentlich kein Pendler - glaube ich, der muss aber trotzdem mit dem Auto fahren. In der Richtung, da kostet der Sprit genauso viel.

Auch hier muss man einen Ansatz finden, dass man auch für die Leute etwas machen kann. Daher sage ich, ja, dieser Dringlichkeitsantrag ist in Ordnung. Ich habe aber schon vor zwei Monaten einen eingebracht - hätten wir ihn damals schon behandelt, wäre das schon längst erledigt.

Ich hoffe, dass das schnell abgehandelt wird. Aber wir sollten uns auch zukunftsorientiert unterhalten. Welche Möglichkeiten gibt es zur Entlastung von dieser fossilen Energieträgerschaft?

Dass man sagt, Wasserstoff gehört forciert, das gehört unterstützt. Das kann man jederzeit machen mit der Windenergie, im Übrigen. Man kann bei einem Windrad genau das machen, dass man Wasserstoff erzeugt. Dort muss man den Ansatz machen. Aber auch - und da bin ich bei der Wirtschaft jetzt wieder - dass man auch schaut - und wenn sie diese Landestankstellen so hoch loben, habe ich jetzt kein Problem mehr damit. Jetzt nicht mehr, jetzt machen es Private.

Vorher hat es aber das Land gemacht und man ist über Eisenstädter Grund gefahren. Das muss man jetzt auch sagen. Nachdem ich die Anfrage gestellt hatte, schriftlich an die Stadtregierung Eisenstadt, ob dort der Grund Eisenstadt gehört und die

fahren da drüber hat es geheißen, nein, das stimmt nicht. Jetzt höre ich das Gegenteil. Aber sei es wie es sei. Das ist jetzt keine Kritik, sondern es ist einfach eine Feststellung, was da passiert ist.

Ich glaube aber auch - und jetzt bin ich dann schon beim Schluss - dass wir auch diese Möglichkeit in nächster Zukunft aufgreifen werden. Ein Miteinander für die Zukunft. Wenn das so weiter steigt, wie der Herr Kollege Illedits gesagt hat, dann sollten wir uns so rasch als möglich etwas einfallen lassen. Auch wie wir auf Energie umgestiegen sind, auf Windenergie, und andere Möglichkeiten im Burgenland.

Vielleicht können wir doch eine der ersten sein, die sich mit Wasserstoff im Burgenland hervortun und sagen, wir tricksen eigentlich diese fossilen Energieträger aus. Ich werde diesem Antrag selbstverständlich zustimmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Reimon zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Dankeschön, Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Illedits! Zwei interessante Informationen habe ich Deiner Rede entnommen. Das erste, das es lobenswert ist, dass der öffentliche Verkehr billiger wird, wenn die Jahreskarte, die Kernzone in Wien, inkludiert ist. Das ist ja maßgeblich darauf zurückzuführen, (*Abg. Christian Illedits: Dass die Grünen in der Regierung sind!*) dass es Rot-Grün in Wien gelungen ist, die Jahreskarte auf 365 Euro im Preis zu senken.

Wir hätten gerne 100 Euro im Jahr, also die Kolleginnen und Kollegen hätten gerne 100 Euro im Jahr gehabt, die haben sich in der Koalitionsverhandlung nicht durchgesetzt.

Aber vielleicht können wir noch, es geht ein Entschließungsantrag vom Burgenland an Wien, um Wien aufzufordern, die Jahreskarte auf 100 Euro zu senken. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Die tun eh so viel für die Pendler!*) Vielleicht finden wir da zusammen und können die SPÖ Wien dazu motivieren. Ich würde das großartig finden. Dann wird es noch billiger, überall dort, wo die Kernzone eingeschlossen ist. (*Abg. Christian Sagartz, BA: Parkgutscheine!*)

Das zweite interessante Faktum - genau, auf die Parkscheine können wir dann gleich kommen. Das zweite interessante Faktum ist, dass Sie damit rechnen, dass der Spritpreis auf zwei Euro pro Liter klettern könnte. Kollege Illedits, zwei Euro pro Liter als prognostizierter Preis, wo Sie damit rechnen, ist nämlich tatsächlich möglich und absehbar in einigen Jahren.

Wenn wir jetzt keine Maßnahmen setzen um die Leute vom Auto wegzukriegen, dann werden sie in einigen Jahren zwei Euro für den Liter Sprit bezahlen und werden als Pendler zwei Euro pro Liter an die Mineralölkonzerne abliefern, zu einem sehr großen Prozentsatz. Ich werde als Grüner oft gefragt, können wir die 15 Schilling pro Liter noch haben, die Ihr vor 15 Jahren haben wolltet? Scherzhalber.

Es gibt einen großen Unterschied zwischen der grünen Forderung von damals und dem jetzigen Benzinpreis. Damals war der reale Ölpreis sehr niedrig und die Grünen wollten einen sehr hohen Steueraufschlag, um einen öffentlichen Verkehr zu finanzieren. Wäre das 15 Jahre lang gemacht worden, dann hätten wir jetzt einen öffentlichen Verkehr, der alle Stücke spielt, hätten weniger Spritverbrauch. Dann wäre der jetzige Preis, der natürlich genauso hoch wäre wie jetzt, nicht so dramatisch für einen großen Anteil der Pendlerinnen und Pendler.

Jetzt haben wir diesen hohen Preis, aber nicht mit einer Steuerfinanzierung für den öffentlichen Verkehr über das Budget. Jetzt geht ein großer Teil davon an die Mineralölkonzerne und das wird noch mehr werden, das hört ja nicht auf. Wir sind über die höchste Fördermenge an Erdöl drüber. Der Preis wird nicht mehr runtergehen. Jede Maßnahme zum Ausbau des Individualverkehrs wird sich in zehn, 15, 20 Jahren rächen, weil die Leute immer noch Auto fahren werden.

Wenn eine Bahnlinie eingestellt wird und gleichzeitig Anträge gestellt werden, dass die A 4 dreispurig ausgebaut wird, dann ist das genau in die falsche Richtung weisend und in 20 Jahren werden Autofahrer fahren, die mehr als zwei Euro für einen Liter zahlen. Genau dafür legen wir jetzt den Weg. Das heißt, ich bin nicht dagegen, dass die Pendlerinnen und Pendler, die jetzt mit dem Auto fahren belastet werden und die Ölkonzerne damit verdienen.

Ich gebe Ihnen sogar Recht, dass man diesen jetzt, auch wenn Sie im Auto sitzen, helfend unter die Arme greifen kann und soll. Weil da sind viele kleine Arbeitnehmer dabei, die dieses Geld dringend brauchen und ich habe es lieber bei diesen, als bei den Mineralölkonzernen. Sofort, und zwar morgen, wenn es sein muss.

Die langfristige Entwicklung muss aber weggehen davon. Ich mache Ihnen einen Kompromissvorschlag. Ich bringe Ihnen einen Abänderungsantrag zu Ihrem Antrag ein. Wort für Wort dasselbe. Ich ändere an allem was Sie sagen kein Wort. Ich hätte nur gern, ich lese es dann vollständig vor, eine zusätzliche Forderung und das ist der massive Ausbau des öffentlichen Verkehrs in ländlichen Regionen.

Der hat noch dazukommen, dazu, dass sie jetzt Autofahrern und Autofahrerinnen unter die Arme greifen. Auf das zu vergessen ist unverantwortlich. Nicht für 2012 und 2013, sondern für 2022 und 2023. Daher mein Abänderungsantrag, ich muss die gesamte Beschlussformel vorlesen, nicht nur die Änderung, nicht wahr?

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die Pendlerinnen und Pendler rasch durch folgende Maßnahmen zu entlasten: Umgestaltung der Pendlerpauschale in einen Pendlerbonus durch deutlich höhere Dotierung.

Anknüpfung an tatsächlich zurückgelegte Kilometer, soziale Staffelung, volle Negativsteuerwirkung zugunsten von GeringverdienerInnen, amtliche Preiskontrolle auf Kraftstoff, auf EU-Ebene Initiativen zur Bekämpfung der Spekulation auf Rohstoffe und massiver Ausbau des öffentlichen Verkehrs in ländlichen Regionen. Dafür werden Sie sich hoffentlich auch miteinsetzen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA zum Dringlichkeitsantrag, betreffend rasche Reformen des Pendlerpauschales hin zu einem fairen und treffsicheren Pendlerbonus, ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gem. § 61, Abs. 3 GeOLT... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich bitte um etwas mehr Aufmerksamkeit, Herr Klubobmann.

Ich stelle daher gemäß § 61, Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Abänderungsantrag hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlung nicht einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Kovašits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Dringlichkeitsantrag von SPÖ und ÖVP über die Reform der Pendlerpauschale liegt vor.

Es geht wieder einmal um die Treibstoffpreise. Um jene Treibstoffpreise, welche einfach viel zu hoch sind und unsere Pendler und jene, die auf ihr Kraftfahrzeug angewiesen sind, langsam aber sicher zur Verzweiflung bringen. Dabei sind die Wien-Pendler am härtesten betroffen.

Denn dort hat der SPÖ-Landeshauptmann noch einen besonderen Liebesbeweis für seine speziell vor Wahlen immer sehr gelobten burgenländischen Pendler parat. Denn der Freund der Burgenländer hat mit März 2012 entdeckt, dass man die Pendler zusätzlich schröpfen kann, indem man die Parkgebühren fast verdoppelt und die Kurzparkzonen nahezu auf das ganze Bundesland Wien ausgedehnt hat.

Nachdem nur die Hauptwohnsitzinhaber ein sogenanntes Parkpickerl beantragen können, bleibt vielen Burgenländern gar nichts anderes übrig, als ihren Hauptwohnsitz nach Wien zu verlegen oder zusätzlich massive Kosten an die Wiener Parkraumbewirtschaftung abzuführen. Der Schaden für die Pendler ist enorm, aber auch der Schaden für das Land Burgenland ist enorm.

Denn diese Vorgangsweise des Wiener Landeshauptmannes zwingt viele, vor allem junge Burgenländer, nach Wien abzuwandern und führt zu einer weiteren Ausdünnung der burgenländischen Bevölkerung, vor allem in wirtschaftlich schwächeren Regionen. Wien gewinnt wieder einmal doppelt.

Erstens, durch die massive Erhöhung der Parkgebühren und zweitens durch die Zunahme der Hauptwohnsitze beim nächsten Finanzausgleich. Verlierer sind in jedem Fall unsere leidgeprüften Pendler und natürlich auch das Land Burgenland.

Aber Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ und der ÖVP, die immer vorgeben etwas für unsere Pendler tun zu wollen, haben es bis heute nicht der Mühe wert gefunden, sich schützend vor unsere Pendler zu stellen und die Vorgangsweise des Wiener Landeshauptmannes zu verurteilen.

Vor allem Sie von der SPÖ, wo Sie doch die ehemalige Arbeiterpartei waren, hätten hier einen massiven Handlungsbedarf fühlen müssen. Aber Sie haben kein kritisches Wort in Richtung des mächtigen Genossen aus Wien über die Lippen gebracht. (*Abg. Christian Illedits: Wir sind noch immer die Arbeiterpartei, Du warst ein ehemaliger Genosse! So ist das!*) Sie lassen es zu, dass unsere Pendler massiv an ihrem Einkommen geschädigt werden und zu guter Letzt sogar noch nach Wien abwandern.

Irgendwann, meine Damen und Herren der ehemaligen Arbeiterpartei, werden Ihnen die von Ihnen im Stich gelassenen Pendler die Rechnung für Ihre unterlassene Hilfeleistung präsentieren. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Stimmt das, was er gesagt hat?*) Es stimmt alles, was er sagt. (*Allgemeine Heiterkeit – Beifall des Abg. Wolfgang Sodl*)

Nun hat zu allem Überfluss auch noch der Kollege von der Liste Burgenland einen Antrag auf Reduzierung der Steuern auf Treibstoffe um zehn Prozent eingebracht. Angesichts der Tatsache, dass der Staat zwischen 50 und fast 60 Prozent an Steuern auf Treibstoffe einhebt, wäre eine zehnpromtente Reduzierung der Steuern eine nicht unwesentliche Entlastung der Kraftfahrer, allen voran der Pendler.

Aber anstatt sich auf die Seite der Pendler zu schlagen, versuchen die beiden Regierungsparteien wieder einmal mit einem windigen Abänderungsantrag nur ja nicht Farbe bekennen zu müssen. Sie führen zwar in ihrem Abänderungsantrag an, dass im Zeitraum Jänner 2000 bis Jänner 2011, Benzin um 50 Prozent und Diesel sogar um 80 Prozent teurer geworden ist, und Sie erwähnen auch, dass allein im Jänner bis März 2011 Benzin um 20,8 Cent und Diesel sogar um 27,8 Prozent gestiegen ist.

Aber Sie verlieren kein Wort darüber, dass Sie es selbst waren, die die Mineralölsteuer in den letzten Jahren gleich zweimal massiv erhöht und damit die Steuerschraube selbst nach oben geschraubt haben. Weiters schreiben Sie in Ihrem Abänderungsantrag, dass die Zuflüsse an den Bund ein Vielfaches dessen betragen, was den Pendlern im Zuge der Pendlerpauschale refundiert wird.

Wir Freiheitlichen haben Sie, meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, schon in der Debatte vor der letzten Mineralölsteuererhöhung auf diesen Umstand hingewiesen. Nur war es Ihnen damals ganz offensichtlich egal, denn Sie haben bis zum heutigen Zeitpunkt nicht darauf reagiert. Wenn Sie in Ihrem heutigen Abänderungsantrag nun die Burgenländische Landesregierung auffordern, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, die Pendler durch Maßnahmen, wie Reform der Pendlerpauschale, amtliche Preiskontrolle auf Kraftstoff und Bekämpfung der Spekulation auf Rohstoffe sowie weiteren Ausbau des öffentlichen Verkehrs im Burgenland, zu entlasten, dann ist das mehr als schwach.

Nicht nur dass Sie zulassen, dass im Südburgenland Bahn- und Autobuslinien stillgelegt werden, anstatt ausgebaut, müssen Sie sich auch noch die Frage gefallen lassen, wer oder was hat Sie, meine Damen und Herren der Regierungsparteien, davon abgehalten, diese von Ihnen geforderten Maßnahmen nicht längst umzusetzen?

Sie sitzen sowohl in der Landes- als auch in der Bundesregierung. Also wer, bitte schön, wenn nicht Sie, könnte solche Forderungen umsetzen? Aber scheinbar war Ihnen das nicht so wichtig.

Jetzt, wo den Pendlern das Wasser bis zum Hals steht, und dringende Lösungsansätze gefragt sind, kommen Sie mit so einem Wischiwaschi-Abänderungsantrag daher, anstatt den Antrag des Kollegen Kölly zu unterstützen und eine rasche Hilfe für die Pendler zu ermöglichen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Sulyok.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrte Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Warum müssen eigentlich die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler auspendeln nach Wien und in diverse Ballungszentren? Man muss sich hier einmal den Grundgedanken machen und hier auch dementsprechende Maßnahmen setzen.

Wir haben in den letzten Jahren mit qualifizierten Arbeitsplätzen doch den einen oder anderen Pendler in das Land wieder zurückholen können, aber es fehlen natürlich noch immer diese qualifizierten Arbeitsplätze im Land.

Der zweite Punkt ist, dass wir auch den Wirtschaftsstandort Burgenland in allen Teilen des Landes dementsprechend aufwerten, attraktivieren müssen und eben die Wirtschaft ankurbeln müssen. Wenn trotzdem noch Menschen aus dem Burgenland auspendeln, so ist auch hier der Landtag gefordert an einem Strang zu ziehen.

Deshalb haben wir gemeinsam mit der SPÖ auch heute diesen Dringlichkeitsantrag hier im Landtag eingebracht, den wir jetzt diskutieren und auch hoffentlich gemeinsam beschließen. Man muss dem Auspendeln, wie ich eingangs erwähnt habe, auch dementsprechend entgegensteuern.

Wir haben hier mit unserem Wirtschaftsreferenten Mag. Franz Steindl vermehrt Betriebsansiedelungen im Burgenland erreicht, Betriebsgründungen, es wurden kleine und mittlere Unternehmen unterstützt und mit einer gezielten Wirtschaftsförderung und Fördermaßnahmen konnten auch dementsprechende Leitbetriebe in das Land geholt werden, das natürlich auch eng in Zusammenarbeit mit der Europäischen Union, dem Bund und dem Land gelungen ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Durch diese Betriebsansiedelungen, wir hatten im Jahr 1995 noch zirka 8.000 Betriebe im Burgenland, jetzt sind es 15.000, konnten wir natürlich auch dementsprechend Arbeitsplätze schaffen und auch absichern. Im Juli und August vorigen Jahres hatten wir fast 99.000 Beschäftigte im Burgenland, um 12.000 noch mehr als im Jahr 2000.

Das von der ÖVP gesetzte Ziel, im Jahr 2013 100.000 Arbeitsplätze im Burgenland zu haben, kann, wenn wir so weiter arbeiten, auch erreicht werden, was natürlich für die Burgenländerinnen und Burgenländer hervorragend ist. Aber, diese Maßnahmen alleine greifen nicht. 37,1 Prozent unserer Erwerbstätigen zwischen 15 und 64 Jahren pendeln aus dem Land aus.

Dazu brauchen wir aber auch dementsprechend hervorragend ausgebaute Straßen, Straßenverbindungen, Autobahnen, Schnellstraßen. Hier sind leider die S 7, die S 31 und die Umfahrung in Schützen nicht auf dem neuesten Stand. Hier sollten wir dementsprechend auch Akzente setzen, damit diese schnell umgesetzt werden, um auch die Personen, die auspendeln im Wechsel- und Schichtdienst, dementsprechend auch die schnellen Verbindungen zur Verfügung zu stellen.

Seitens des Landes evaluieren wir jährlich den Fahrtkostenzuschuss und wie es auch im Pendlerantrag heute gefordert ist, wir wollen auch dementsprechend ein kilometerabhängiges Pendlerpauschale. Das haben wir bereits im Burgenland umgesetzt und auch im Arbeitnehmerförderungsbeirat gemeinsam beschlossen. Die Burgenländerinnen und Burgenländer profitieren im Bereich des Fahrtkostenzuschusses von diesen Änderungen.

Zur Spritpreisentwicklung: Natürlich sind nicht die österreichischen Konzerne beziehungsweise Firmen dafür verantwortlich, sondern das ist ein weiträumiges Problem, das wir ja im arabischen Raum suchen, beziehungsweise auf Grund des Dollarkurses beziehungsweise auch auf Grund der Schwellenländer, die eben mit diesen Ressourcen auch handeln, da sind wir ja abhängig vom Ölpreis.

90 Prozent importieren wir ja und deshalb ist auch die Spritpreisentwicklung in dieser Form zu sehen. Kurios ist allerdings, dass im Wirtschaftsausschuss der EU, für Diesel eine Strafsteuer eingeführt wurde, mit Zustimmung des Hannes Swoboda, der EU-Delegationsleiter seitens der SPÖ ist. Dieses hätte gebracht, dass wir 18 Cent pro Liter Diesel mehr zahlen hätten müssen.

Das wurde auch dann in der Zeitung „Österreich“ am 18.4. gesandt und gleich darauf in der Abstimmung hat er diese Zustimmung im Ausschuss zurückgezogen und hat auch gegen diese Spriterhöhung um 18 Cent bei Diesel gestimmt, was auch natürlich für die Pendlerinnen und Pendler im Burgenland gut ist.

Die Treibstoffpreise für Euro-Super, Benzin und Diesel in Österreich liegen unter dem EU-Durchschnitt. Die Markttransparenz zeigt, dass wir den Wettbewerb fördern wollen. Das Wirtschaftsministerium hat dementsprechend auch einen Treibstoffmonitor eingeführt, wo man auch die Preise im Vergleich zu Europa jederzeit abrufen kann. Zum Beispiel bei Euro-Super liegen wir 16,3 Prozent unter dem EU-Durchschnitt und beim Diesel-Kraftstoff

Wir wollen den Wettbewerb fördern und das Wirtschaftsministerium hat dementsprechend auch einen Treibstoffmonitor eingeführt, wo man auch die Preise im Vergleich zu Europa jederzeit abrufen kann. Zum Beispiel bei Euro Super liegen wir 16,3 Prozent unter dem EU-Durchschnitt und beim Dieselkraftstoff um 8,12 Cent pro Liter unter dem EU-Durchschnitt.

Wir haben auch mit diesem Spritpreisrechner den Wettbewerb angekurbelt, der wird hervorragend angenommen. Vier Millionen Abfragen bis zum heutigen Tag, 15.000 bis 20.000 Personen täglich und der Wettbewerb ist stärker geworden, die Konkurrenz ist besser und nicht schwächer geworden und laut Berichten melden bereits 3.081 Tankstellen für Diesel und 2.736 Tankstellen Preise für Super an den Spritpreisrechner und 1.500 Tankstellenbetriebe ändern ihre Spritpreise in Österreich täglich. Die meisten Preisänderungen sind in Kärnten feststellbar und die wenigsten im Burgenland.

Freitag ist der tendenzielle Tag, wo die Wochenspitze im Treibstoffbereich erreicht wird und der Sonntag ist jener Tag, wo man am günstigsten im Burgenland tanken kann.

Seit 1. Jänner ist auch die neue Spritpreisverordnung in Kraft, die besagt, dass man jetzt nur mehr in 24 Stunden einmal den Preis nach oben korrigieren darf, jedoch nach unten darf man ihn jederzeit senken und diese einheitliche Umstellzeit bringt eine bessere Orientierung für die Autofahrer und gleiche Wettbewerbsbedingungen für die Tankstellen.

Weiters wird auch immer von den Autofahrerklubs geraten, dass hier auch dementsprechend spritsparende Maßnahmen im Fahrzeugverkehr umzusetzen wären und auch dementsprechend Kurse werden vom ARBÖ und vom ÖAMTC angesprochen.

Weil auch die Landestankstellen heute schon ein Thema waren: Die ÖVP steht für fairen Wettbewerb und als Wirtschaftspartei ist uns dieser Wettbewerb auch wichtig. Das tut der Preisentwicklung gut und tut auch der Wirtschaft gut. Nicht fair ist es aber, dass man seitens des Landes Burgenland Tankstellen betreibt, die nicht dem Wettbewerb entsprechen.

Aber hier hat ja das Oberlandesgericht in seiner Entscheidung vom 13.9. eben festgestellt, dass dies ein Missstand ist und der eben abgestellt wurde und das Land Burgenland wurde zu einem Kostenersatz von 14.568 Euro verurteilt.

Zum Spritpreis, zur MÖSt, zur MwSt möchte ich erwähnen, weil auch Kollege Kölly, glaube ich, angesprochen hat, die Spritkosten, die werden abhängig von Österreich, die tatsächlichen Spritkosten bei einer Betankung von 75 Euro betragen 33 Euro. Fünf Euro für den Betrieb, 0,5 Euro werden für die Bevorratung aufgebracht, 24 Euro für die Mineralölsteuer und 13 Euro für die Mehrwertsteuer.

Die Mineralölsteuer ist ja schon eine Steuer, die lange eingeführt wurde, ist eine Verbrauchsabgabe, mit der Kraftstoffe und Heizstoffe aus Mineralölen besteuert werden, je nach Produkt, je nach Verwendung gelten aber diverse unterschiedliche Steuersätze.

Bis 1987 wurde diese Mineralölsteuer zweckgebunden für den Straßenbau, für den Schienenbau und so weiter aufgewendet und seither, seit Lacina dieses geändert hat, ist

es nicht mehr zweckgebunden und wird oftmals auch zum Stopfen von Budgetlöchern verwendet.

Im Bereich der Mineralölsteuer ist Österreich auch im europäischen Vergleich ziemlich niedrig. Treibstoffe an den österreichischen Grenzen und Tankstellen sind günstiger als in fast allen Nachbarländern und deshalb wird auch der Tanktourismus an den Grenzen, von anderen EU-Ländern kommen immer wieder Fahrzeuge herein, die dieses günstige Angebot auch nützen.

Mehr als vier Milliarden Euro werden durch die Mineralölsteuer seitens der Finanzministerin eingehoben. Aber die Pendlerinnen und Pendler sind ja nicht nur abhängig von den Spritpreisen, sondern auch von anderen Belastungen.

Hier vor allem der Hauptgrund ist das rot-grüne Wien, wo die Erweiterung und Ausweitung von Kurzparkzonen immer wieder zu Schröpfaktionen seitens der Pendler führt. Die Teuerungen im Bereich der Kurzparkzonen, die Pickerlausweitung - hier gibt es Gott sei Dank erste Widerstände in den Bezirken. Abstimmungen gehen schief und auch die Bezirksvorsteher trauen sich dieses Parkpickerl nicht in allen Bezirken einführen.

Hier fehlt mir eigentlich der Widerstand seitens des Landes Burgenland gegenüber der Wiener Stadtregierung, dass wir hier unseren Burgenländerinnen und Burgenländern im Bereich des Parkens Unterstützung leisten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es gibt auch keine Park & Ride-Plätze vor den Toren Wiens und auch keine dementsprechenden Abstellplätze. Es gibt auch kein Superticket, so wie es angekündigt war am 15.4.

Ich vermisse hier wirklich den Widerstand der Burgenländerinnen und Burgenländer in den diversen Gremien, die hier auch dementsprechend mit Wien kooperieren sollten und dementsprechend auch Erleichterungen für die burgenländischen Pendler erreichen.

Die Stunde der Öffis ist gekommen, das liest man immer wieder in den täglichen Zeitungen. Zum Beispiel bemerkt man, dass man vermehrt Monatskarten und auch Jahreskarten in den letzten Monaten verkauft hat. Zirka 1.400 Pendlerinnen und Pendler, die aus dem südlichen Teil des Landes auspendeln, nehmen dieses Angebot an. Grund dafür ist laut Direktor Kramer der Mangel an Alternativen, sprich Bahn, also sie fahren mit dem Bus.

Bahnfahren wäre natürlich entspannender und wenn wir hier auch die diversen Beiträge anschauen, dann ist im Bereich der Bahn zum Beispiel 10.000 Fahrgäste mehr um Wien und die Schlagzeile lautet: Die Bahn überholt das Auto. Was natürlich für die Umwelt, für die Natur und für die Pendlerinnen auch gut ist.

Was machen wir? Wir müssen auch dementsprechend schauen, dass wir auch in den entlegensten Gebieten, so wie es auch der Kollege Reimon angesprochen hat, den Personennahverkehr dementsprechend ausbauen und unterstützen und nicht Buslinien einstellen beziehungsweise Bahnlinien zusperrern.

Zu den Alternativen im Bereich des Spritstoffes, glaube ich, zeigt Güssing vor, wie man mit erneuerbarer Energie umgeht. Täglich produziert man in Güssing ein Barrel Öl aus Holz und es wird auch in Deutschland bereits das „Windgas“ produziert, wo mit riesigen Windrädern mit einem Verfahren aus der Luft Wasserstoff gewonnen wird. Wasserstoff kann man speichern und auch dementsprechend in den Kraftwerken einsetzen.

E-Mobilität ist immer ein Thema und ich danke hier auch dem Landeshauptmann-Stellvertreter, dass er auch die Gemeinden beim Ankauf von E-Fahrzeugen unterstützt.

Biogas ist immer ein Thema. Und wir haben ja jetzt im Bezirk Güssing im Ökoenergieland, wo auch drei Gemeinden des Bezirkes Oberwart dabei sind, ein riesiges Projekt in der Höhe von 58 Millionen Euro am Schreibtisch, das natürlich auch dementsprechend unterstützt werden muss, wo auch in jeder Ökoenergie-Gemeinde eine Biogas-Tankstelle für die Pendlerinnen und Pendler bereitstehen soll und auch die Wertschöpfung in der Region bleibt und nicht irgendwo in erdölexportierende Länder kommt.

Die Bahn ist fast ein Konkurshaufen, möchte ich sagen. Sieben Milliarden Euro zahlen wir ein in diese Bahn, damit sie dementsprechend auch arbeiten kann. Jeder Österreicher zahlt 840 Euro, ohne je nur ein Ticket gelöst zu haben oder einen einzigen Meter mit der Bahn gefahren zu sein.

Ich glaube, hier haben wir ein enormes Einsparungspotenzial beziehungsweise sollen auch die Einnahmen durch die Frühpensionierungen im Ausmaß von 500 Millionen Euro dementsprechend auch auf die kleinen Bahnlinien ausgeweitet werden.

Die Pendlerpauschale, die wir auch abändern wollen, nicht wir hier im Burgenland, sondern auch viele andere Länder, wollen hier diese Pendlerpauschale abändern und dementsprechend auch zielorientiert einsetzen.

Pendlerpauschale polarisiert und der „Standard“ titelt „Perverse Pendlerpauschale“, wo er beschreibt, dass die Kleinverdiener eben wenig davon haben und die Mehrverdiener bis zu 1.600 Euro aus dieser Pendlerpauschale über das Finanzamt zurückbekommen.

Auch die SPÖ und die Grünen im Bund haben hier schon positive Zeichen gesetzt und es ist auch hier seitens Frauenministerin Heinisch-Hosek gekommen, dass auch die Frauen, die weniger als zehn Tage arbeiten, derzeit nicht in den Genuss einer Pendlerpauschale gekommen sind. Jetzt sollen sie auch, das ist auch unsere Intention, auch die geringfügig Beschäftigten und die Teilzeitkräfte auch dementsprechend eine finanzielle Entlastung für das Pendeln erhalten.

Die derzeitige Gestaltung der Pendlerpauschale sorgt dafür, dass Autopendler aus dem mittleren, unmittelbaren Speckgürtel bis zu 20 Kilometer rund um die großen Städte alleine 40 Prozent dieser Pendlerpauschale erhalten.

Auch, wie es der Herr Klubobmann Illedits angesprochen hat, Mitterlehner ist ebenfalls für eine Neugestaltung dieser Pendlerpauschale, denn es kann nicht sein, dass ein Generaldirektor genau so viel Pendlerpauschale erhält wie ein normaler Arbeitnehmer. Das hat er bereits am 19.4. im Ö1 Morgenjournal bekundet.

Wir haben, wie ich eingangs erwähnt habe, den Fahrtkostenzuschuss für das Land Burgenland immer wieder evaluiert und angepasst. Wir haben auch die Pendlerpauschale im Jahr 2008 um 15 Prozent angepasst und wir haben sie auch mit 1.1.2011 um 35 Euro pro Monat wieder angepasst.

Ich glaube, dass wir hier diesen Antrag auch dementsprechend zur Entlastung unserer burgenländischen Pendlerinnen und Pendler unterstützen sollen, gemeinsam unterstützen sollen. Ich danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Abgeordneter Sodl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Damen und Herren! Wie es der Name Dringlichkeitsantrag schon sagt, ist es den politischen Vertretern in diesem Hause das Thema Pendler, Pendlerbelastung, Pendlerentlastung ein sehr prekäres. Explizit möchte ich auf unsere Pendlerinnen und Pendler in unserem Bundesland Burgenland eingehen.

Es wurden die Zahlen genannt, die letzten zwölf Jahre, sprich seit dem Jahr 2000 ist die Zahl der Arbeitsplätze in unserem Land Burgenland um rund 12.000 gestiegen. Das heißt, jedes Jahr wurden 1.000 zusätzliche Arbeitsplätze im Burgenland geschaffen. Hier versuchen alle politischen Verantwortungsträger in unserem Land mit massiver Kraftanstrengung diese weiter zu erhöhen.

Wir können auch gemeinsam darauf stolz sein, denn kein anderes Bundesland hat diese prozentuelle positive Entwicklung erreicht. Dennoch gibt es nach wie vor zahlreiche Burgenländerinnen und Burgenländer, die täglich zu ihrem Arbeitsplatz in ihrer Region, sprich Tagespendler oder wöchentlich, in benachbarte Bundesländer, sprich Wochenpendler auspendeln müssen.

Problemlösungen und Verbesserungen für die Pendler standen und stehen immer im Fokus und im Mittelpunkt der SPÖ Burgenland, denn ihre Anliegen liegen uns am Herzen.

Am Herzen liegt uns seit über einem Jahr die massiven Belastungen der Pendlerinnen und der Pendler, vor allem durch die enorm gestiegene Spritpreislawine. Diese bewegen sich auf ständig neuen Rekordhöhen.

Wir haben seitens der SPÖ Burgenland, aber auch seitens des Pendlerforums, bereits seit Herbst 2011, das Thema Pendlerpauschale, dass diese sofort erhöht werden muss, dass diese nicht fair und ungerecht ist, thematisiert. Unsere Forderung war und ist eine kilometerbezogene Abgeltung für unsere Pendler. Ich habe bei diesem Thema die ehrliche Solidarität der anderen Landtagsparteien auch vermisst.

Vergangene Woche gab es seitens des Pendlerforums und der SPÖ Burgenland eine landesweite Verteileraktion mit der Kampagne zur Entlastung der Pendlerinnen und der Pendler unter dem Slogan „Her mit der fairen Pendlerpauschale“. Mit über 150 Freundinnen und Freunden des Pendlerforums der SPÖ Burgenland haben wir an 50 Standorten mit zigtausend burgenländischen Pendlern das persönliche Gespräch gesucht - auf Bahnhöfen, Haltestellen und Park & Ride-Anlagen.

Es war und ist uns sehr wichtig, im Gespräch mit den Pendlern ein Feedback zu bekommen. Wir wollen informieren, neue Ideen entwickeln und Anliegen der Pendlerinnen und Pendler auch aufgreifen.

Die Pendler sehen sich angesichts der stark steigenden Spritpreise einmal mehr als Melkkühe der Nation. Eine Entlastung ist hier längst überfällig, denn ihre Sorgen und Anliegen sind uns nicht nur ein Anliegen, sondern ein Bedürfnis, ein klarer Auftrag und eine Verpflichtung, sich mit aller Kraftanstrengung für unsere Pendlerinnen und Pendler auch einzusetzen.

Ich möchte aber nicht verabsäumen, mich auch bei den Kollegen des Pendlerklubs zu bedanken, beim Kollegen Sulyok und beim Bundesratskollegen Temmel. Sie haben zwar nicht die Aktion für eine neue Pendlerpauschale beziehungsweise Pendlergeld unterstützt, sondern die Veranstaltung des Maibaum-Aufstellens in Wien beworben.

Ich möchte aber schon feststellen, dass ich das für wichtig halte, nur uns von der SPÖ und beim Pendlerforum sind die Sorgen und Anliegen, sprich eine Reform der Pendlerförderung, momentan wichtiger. *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: 800 Burgenländer waren dort. - Beifall bei der SPÖ)*

Denn die derzeitige Form der Pendlerpauschale ist ungerecht und nicht fair. Das gestaffelte Intervall von 20, 40 und 60 Kilometer; nur jene, die Lohnsteuer zahlen, bekommen die Pendlerpauschale. Was ist mit den Niedrigverdienern? Sie bekommen keine Pendlerpauschale. Was ist mit den Teilzeitarbeitskräften? Sie bekommen wenig bis gar nichts von der Pendlerpauschale. Vor allem sind davon Großteils Frauen betroffen, jene, die geteilte Dienste haben, im Verkauf, im Sozialdienst.

Was ist mit den Wochenpendlern, die bis dato nicht in den Genuss der Pendlerpauschale gefallen sind? Warum bekommt ein Pendler aus dem Bezirk Güssing bei einer Strecke von 150, 160 Kilometern nach Wien oder ein Pendler, der täglich von Jennersdorf mit einer Entfernung von einer Fahrstrecke von 170 bis 190 Kilometern die gleiche Vergütung, wie jener Pendler, der 61 Kilometer pendelt und vorausgesetzt das Gleiche verdient? Das ist nicht fair und das ist nicht gerecht.

Wir wollen, wir fordern eine faire Pendlerpauschale. Wir wollen das faire Pendlergeld. Sprich die Pendlerpauschale muss neu gestaltet und auf ganz neue Füße gestellt werden. Sie muss fair, sie muss gerecht und sie muss sozial sein. Das Pendlergeld muss deutlich erhöht werden, das Pendlergeld muss sich an den tatsächlich zurückgelegten Kilometern orientieren.

Beim Pendlergeld muss die volle Negativsteuer auch abgegolten werden. Das ist keine Forderung, die nicht umsetzbar oder finanzierbar ist, sondern aufgrund der horrenden Spritpreise werden Millionen in dreistelliger Höhe in die Kassen der Frau Finanzministerin gespült.

Wir sind mit der ÖVP in einer Regierung und wir stehen zum Sparpaket. Und dies braucht deswegen nicht aufgeschnürt werden, denn die Mehreinnahmen, die nicht budgetiert sind, müssen fair, gerecht und sozial an die Pendlerinnen und Pendler in Form des Pendlergeldes auch zurückfließen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sehr geschätzter Kollege Gradwohl, er ist leider nicht da, aber der Kollege Sulyok und der hat das ja angesprochen, ich möchte nicht verabsäumen, mich im Namen unserer Pendlerinnen und Pendler, vor allem die, die im 10. Wiener Gemeindebezirk wohnen, recht herzlich zu bedanken. Denn laut Artikel in der „BVZ“, Du hast es zwar nicht so deutlich angesprochen, in der BVZ ist ihnen gelungen, das Parkpickerl im 10. Bezirk zu verhindern.

Vielleicht könnten Sie mir erklären, wie Ihnen das gelungen ist? Sind das die guten Kontakte zur SPÖ-Bezirksvorsteherin in Favoriten oder sind das die guten Kontakte zur starken ÖVP in Wien? Vielleicht könnten Sie mir das erklären? *(Zwiesgespräche in den Reihen)*

Sehr geschätzte Damen und Herren! Klubobmann Kollege Illedits hat die Unterstützung und die Förderung seitens des Landes an die Pendlerinnen und Pendler erwähnt. Dazu gehört als weitere Initiative des Landes, die Wiedereinrichtung der Tankstellen seitens unseres Landes von Landeshauptmann Niessl und Landesrat Helmut Bieler. Mit diesen Initiativen treffen wir genau den Nerv der burgenländischen Autofahrer. Im Umfeld aller Standorte ist eine spürbare Senkung des allgemeinen Spritpreinsniveaus zu verzeichnen.

In Oberwart und in Parndorf herrscht seit der Eröffnung ein wahrer Ansturm auf diese günstigeren Tankalternativen. Dazu gibt es sechs weitere Partnerbetriebe im gesamten Landesgebiet, die bereits laufen oder demnächst anlaufen werden. Nur den Eisenstädtern bleibt die Möglichkeit, billiger zu tanken, vorenthalten, weil hier der Herr Bürgermeister Steiner anscheinend ein parteipolitisches Spielchen macht. *(Abg. Manfred Kölly: Nein! Nächste Woche wird eh aufgesperrt.)*

Wir, die SPÖ, und das burgenländische Pendlerforum nehmen die Anliegen unserer Pendlerinnen und Pendler sehr ernst. Wir lassen unsere burgenländischen Pendler weder im Regen noch in der Kälte stehen. Wir sind auf der Seite der Pendler und werden ihre Interessen weiterhin vehement und mit allem Nachdruck vertreten und auch unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Landtagspräsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landeshauptmann Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn wir über Pendler sprechen, dann sollten wir, glaube ich, auch ein bisschen definieren, wann ist ein Pendler ein Pendler. Wenn er außerhalb des Burgenlandes pendelt, wenn er innerhalb des Landes pendelt oder wenn er 20 Minuten pendelt oder wenn er zwei Stunden pendelt?

Also diese Diskussion, glaube ich, über Pendler sollte man auch sehr differenziert führen. Es arbeiten unter anderem 2.000 Burgenländerinnen und Burgenländer am Flughafen Schwechat, wo die meisten aus dem Raum Neusiedl kommen und eine Pendlerstrecke oder eine Pendlerzeit von 20 bis 30, 40 Minuten haben.

Also wenn jemand von Bruckneudorf - Herr Kollege Kavasits, Sie waren ja am Flughafen - von Bruckneudorf, wie lange fährt man? *(Zwiesgespräche in den Reihen – Abg. Gerhard Kavasits: 40 Minuten! – Allgemeine Heiterkeit)* 40 Minuten von Bruckneudorf? Da können Sie fast zu Fuß gehen oder mit dem Rad fahren. Da denke ich, dass man schon ein bisschen flotter auch unterwegs sein wird.

Also insofern fällt das auch alles unter pendeln hinein, die 2.000, die aus dem Bezirk Neusiedl am Flughafen Wien-Schwechat arbeiten und relativ kurz unterwegs sind.

Zweitens freut es mich, dass unsere Maßnahmen und das Budget, das der Landtag beschlossen hat, vor allem im Bereich des öffentlichen Verkehrs, die Gelder, die zur Verfügung gestellt wurden, greifen, weil gerade in den letzten Monaten durch die hohen Treibstoffpreise mehr Leute auf das öffentliche Verkehrsmittel auch umsteigen und im Bereich des öffentlichen Verkehrs eine deutliche Zunahme sowohl im Bereich der Busse aber auch im Bereich der Bahn gegeben ist.

Ich glaube, das ist eine wesentliche Voraussetzung, die der Landtag - und das sage ich auch - gesetzt hat, weil in den letzten zehn Jahren die Mittel für den öffentlichen Verkehr von fünf Millionen Euro auf 15 Millionen Euro verdreifacht wurden und damit auch Voraussetzungen geschaffen wurden, dass dieses Umsteigen möglichst attraktiv gemacht wird und mit den hohen Treibstoffpreisen auch das angenommen wird.

Also, glaube ich, eine richtige Entscheidung, dem Budget zuzustimmen und 15 Millionen Euro pro Jahr für die Pendlerinnen und Pendler des Burgenlandes zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der zweite Punkt ist, dass das Burgenland nicht nur etwas fordert, sondern dass wir versuchen, auch mit gutem Beispiel voranzugehen. Und ich meine, hier die

Pendlerförderung auch von Seiten des Landes Burgenland, den Fahrtkostenzuschuss für unsere Pendler, der mit Jahresbeginn deutlich angehoben wurde, wo im Budget zusätzlich zu diesen 15 Millionen Euro, die ich angesprochen habe, 500.000 Euro zur Verfügung stehen und den Pendlerinnen und Pendlern auch zu Gute kommen.

Man muss auch dazu sagen, und das haben eigentlich die meisten angesprochen, die Pendlerpauschale ist in dieser Form nicht fair. Wir brauchen hier, wie es gesagt wurde, mehr Fairness und mehr soziale Treffsicherheit. Es ist für mich unverständlich, dass zum Beispiel eine Alleinerzieherin, die Teilzeit arbeitet, nicht in den Genuss einer Pendlerpauschale kommen kann. Eine Teilzeitkraft, Alleinerzieherin, die vielleicht 800, 900 Euro verdient, kriegt keine Pendlerpauschale, das ist ein Zustand, der nicht in Ordnung ist und der unbedingt geändert gehört.

Der dritte Punkt ist, dass auch Lehrlinge, die entsprechend weit pendeln, ebenfalls in den Genuss einer Pendlerpauschale kommen sollen und kommen müssen.

Und dass diese Pendlerpauschale oder das Pendlergeld, ich würde das ja gar nicht mehr als Pendlerpauschale bezeichnen, weil Pauschale heißt, du bekommst eben einen gewissen Fixbetrag und gerecht ist, dass auf Grund der gefahrenen Kilometer ein entsprechendes Geld zur Verfügung gestellt wird. Das wäre aus meiner Sicht gerecht.

Wenn einer aus dem südlichen Burgenland oder aus dem südlichsten Teil des Landes sehr weit pendelt, na dann muss er natürlich mehr bekommen, als einer, der aus dem mittleren Burgenland oder aus dem Nordburgenland pendelt, und das ist sozial gerecht, nach den gefahrenen Kilometern abzurechnen, und hier die entsprechenden finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und eine zweite sehr wichtige Überlegung ist, Absetzbeträge ja, Freibeträge nein. Denn dort ist auch eine sehr große Schwelle. Absetzbetrag ja heißt, wenn ich einen Absetzbetrag von 500 Euro habe, dann erspare ich mir die 500 Euro, das heißt, ich habe einen Zuschuss von 500 Euro.

Wenn ich einen Freibetrag habe von 500 Euro, kann dies im Freibetrag ein kleiner Einkommensbezieher nur unter Umständen mit 30 oder 35 Euro auslösen. Das heißt, wenn man Freibeträge macht, begünstigt man eher die guten Verdiener und weniger die Kleinverdiener. Wenn ich aber Absetzbeträge habe ... *(Abg. Ilse Benkö: Da wäre es gescheit, wenn man das sozial staffeln kann.)*

Natürlich, aber das geht außerdem nur mit einem Absetzbetrag. Es braucht nicht einer, der ein 50.000 Euro Auto fährt, eine relativ große Pendlerpauschale oder das Pendlergeld haben, nicht? Also, der sollte weniger haben, als einer der vielleicht 1.200, 1.300, 1.400 oder 1.500 Einkommen hat. *(Abg. Manfred Kölly: Der, der Radl fährt, sollte das meiste kriegen.)*

Die soziale Staffelung, die Entfernung, Absetzbeträge und keine Freibeträge zu machen, das müssten einmal die Grundsäulen für das neue Pendlergeld sein. Ich glaube, da sollten wir dafür sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich habe jetzt bereits gesagt, was über das Landesbudget zur Verfügung gestellt wurde für Pendler. Ich möchte aber auch einige Worte sagen zu unseren Aktionen „Billig tanken im Burgenland“. Die Landestankstellen sind sehr gut angenommen worden, wir haben dort sehr viel Dieseltreibstoff verkauft, aber doppelt so gut wird die neue Aktion angenommen. „Billig tanken im Burenland“ - das ist ein ganz großer Renner. Wir haben, nur ein Beispiel, ich habe erst gestern angerufen, dort pro Tag 200 bis 250 Tankkundinnen und -kunden gehabt, wie das Land es gemacht hat. Der Private hat jetzt mehr als 500 pro Tag, die billig tanken im Burgenland.

Und ich kündige das auch gleich an, damit es nicht eine Überraschung gibt, wir werden das weiter ausbauen natürlich „Billig tanken im Burgenland“, es wird nicht nur in Eisenstadt erfolgen, da bin ich überzeugt, auch das wird gelöst werden, man kann das nur blockieren, aber nicht verhindern, und wir werden dafür sorgen, dass man rund um die Uhr mit der Scheckkarte auch tanken kann, und das wir nicht 500, 600 haben, sondern 700 und 800 haben und den Burgenländerinnen und Burgenländern weiter entgegenkommt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und wir werden im Jahr mit „Billig tanken im Burgenland“ - nur eine grobe Prognose - zirka 40 Millionen Liter Diesel im Burgenland im Laufe eines Jahres verkaufen, also insofern ist das ... *(Abg. Manfred Kölly: Kriegt das Land eine Provision dafür?) Was heißt eine Provision? (Zwiegespräche in den Reihen – Abg. Manfred Kölly: Na, wir verkaufen das?)*

Wir Burgenländer, meine ich, wir Burgenländer werden dort 40 Millionen Liter in etwa, die Partner des Landes, verkaufen und wir brauchen ja das für unsere Fahrzeuge teilweise auch, also sind wir auch Burgenländer. *(Abg. Matthias Weghofer: Wer bezahlt das? Wir? – Abg. Christian Illedits: Wir Burgenländer. – Zwiegespräche in den Reihen – Allgemeine Heiterkeit)* Der, der tankt natürlich, geschenkt bekommt er es nicht, immer der, der tankt, zahlt dafür. Also, Du kannst es auch aufschreiben lassen.

Der nächste Punkt ist: Sparen bei der Bahn. Ich glaube, es hat gerade in den letzten Wochen wieder ein großes Infrastrukturpaket gegeben, wo die Bundesregierung 30 Milliarden Euro Finanzrahmen für die Bahn beschlossen hat. Wenn man sagt sparen, klingt das immer gut. Noch besser ist, wenn man sagt, wo spart man.

Spart man beim Brenner-Basistunnel, dann muss man das mit dem Landeshauptmann Platter diskutieren, spart man beim Semmering-Basistunnel, dann muss man das mit dem Landeshauptmann Pröll und mit dem Landeshauptmann Voves diskutieren. Spart man beim Koralm-Tunnel, na dann betrifft es Kärnten und die Steiermark.

Dort wäre das große Geld zu holen, natürlich, wenn man eine derartige Röhre nicht macht, kann man im Bereich des Nahverkehrs sehr, sehr viel machen. Aber wenn sich die Bundespolitik dazu entschieden hat, diese großen und intensiven Infrastrukturmaßnahmen zu bauen, die teilweise vor längerer Zeit schon beschlossen worden sind, dann ist es schwierig, denn dann geht das auf Kosten der Nebenbahn. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wer heute sagt: „Sparen bei der Bahn“, der muss auch dazu sagen: damit werden weitere Nebenbahnen geschlossen werden, weil offensichtlich die großen Röhren mit den großen Beträgen schon auf Schiene sind, es die entsprechenden Beschlüsse gibt.

Deshalb muss man mit dem allgemeinen Begriff „sparen“ sehr vorsichtig sein, denn das könnte auch weiterhin zur Schließung von Nebenbahnen führen. Was wir nicht wollen, wo wir massiv Geld in die Hand genommen haben, wo Eisenbahnlinien damit elektrifiziert und daher nicht zugesperrt wurden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In Wien zu sagen „sparen bei der Bahn“ und dann in der Region zu sagen: eigentlich hätten wir diese Bahn auch gerne gehabt, das muss man sich auch schon sehr gut überlegen. *(Abg. Ilse Benkö: So wie der Glaser! Genau!)*

Wir wollen, dass alle bestehenden Nebenbahnen im Burgenland und auch in Österreich erhalten bleiben. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abschließend wollen wir, dass noch mehr Menschen auf den öffentlichen Verkehr umsteigen. Wir haben hier, wie bereits gesagt, schon einiges investiert. Im Augenblick wird die größte Park & Ride Anlage des Burgenlandes weiter ausgebaut. Wir erheben zurzeit, ob aufgrund dieser Verlagerung von der Straße auf die Schiene beziehungsweise zum Bus weitere Park & Ride Anlagen auszubauen oder neu zu errichten sind.

Auch das soll in einem neuen Konzept im Augenblick von der Verkehrskoordination erhoben werden. Wenn notwendig, werden wir weitere Park & Ride Anlagen ausbauen.

Übrigens haben manche Gemeinden sehr tolle Initiativen ergriffen, nämlich, mit den Gemeindebussen. Ob das im Süd- oder im Nordburgenland ist. Auch hier wird es ein sehr gutes Angebot von den Gemeinden an die Bürgerinnen und Bürger gegeben, nämlich, dass sie innerhalb ihrer Stadt und ihrer Gemeinde sehr flexibel sind.

Die Gemeinden gehen mit gutem Beispiel voran. Dafür bedanke ich mich auch und das ist auch zur Nachahmung empfohlen. Danke. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen betreffend rasche Reform des Pendlerpauschales hin zu einem fairen und treffsicheren Pendlerbonus *(Abg. Ilse Benkö: Da stimmen wir zu, damit Ihr es auch wirklich umsetzen könnt.)*

Entschuldigung! Wir sind nun bei der Abstimmung, damit keine Fehler und Irritationen passieren!

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. – *(Abg. Ilse Benkö: Wir stehen auf, damit Ihr es auch wirklich umsetzen könnt. - Abg. Johann Tschürtz: Damit die SPÖ es umsetzen kann!)*

Die Abstimmung ist noch nicht beendet, daher unzulässige Kommentare hintanzuhalten!

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Sodl, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen betreffend rasche Reform des Pendlerpauschales hin zu einem fairen und treffsicheren Pendlerbonus ist somit mehrheitlich angenommen.

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 453) betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland (Zahl 20 - 290) (Beilage 485)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zum 7. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 453, betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland, Zahl 20 - 290, Beilage 485, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Erich Trummer den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erich Trummer: Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland in seiner 16. Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly ist als erster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das mit den Pendlern war jetzt eine spannende Stunde, denke ich. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, eines hat mich sehr wohl überrascht, nämlich, dass der Herr Landeshauptmann klar festgestellt hat: Die Landestankstellen waren nicht so erfolgreich, aber jetzt sind die privaten Tankstellen erfolgreicher. Es wird mehr getankt, es fahren mehr hin. Ich denke aber trotzdem, dass wir ein ganz normales Denken an den Tag legen sollten.

Es gibt auch private Tankstellenpächter oder Besitzer, die auch am Hungertuch nagen, denn die kriegen pro Liter bezahlt und nicht prozentuell. Das heißt, auch hier haben wir noch einen Weg, hier einen Antrag einzubringen.

Vielleicht können wir uns hier zusammensetzen, Kollege Reimon, diesen Antrag noch einmal durchzudenken, den ich unterstützt habe. Vielleicht kann man den das nächste Mal einbringen. Vielleicht wird man dann in ein oder zwei Wochen gescheitert und wird dann sagen, in Ordnung, das gefällt uns eigentlich sehr gut. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf vielleicht auch noch auf den Herrn Kollegen Sulyok eingehen, der erzählt hat, dass 12.000 Arbeitsplätze neu geschaffen wurden, wir jedoch immer mehr Pendler haben. Also, ein sehr interessantes Umfeld eigentlich für Pendler und für Arbeitnehmer. *(Abg. Ilse Benkö: Pendlerrückholaktion!)*

Das heißt, irgendwas stimmt da nicht ganz, weil 65.000 Leute ständig hin und her pendeln. Der Herr Landeshauptmann hat das richtig gesagt, oft innerhalb von Regionen. Ich glaube, auch hier sollte man sich Gedanken machen und vielleicht doch die eine oder andere Wirtschaftsförderung einmal in die Hand nehmen und unterstützen.

Wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter jetzt nicht da ist, dann gebe ich ihm das mit auf den Weg, denn es hilft uns alles nichts, wenn man immer sagt, dass man so viel für die Wirtschaft getan hat. Tatsächlich hat man derzeit große Probleme. Die Wirtschaftskammer ist auch nicht irgendwer sondern zeigt auch auf in der Branche, dass es immer schwieriger wird.

Auch die müssen Möglichkeiten haben, ihre Spritpreise dementsprechend einzurechnen. Das erhöht natürlich wieder die Baukosten und andere Dinge auch. Aber, nun zum 7. Tagesordnungspunkt: Erhöhung der Ertragsanteile Hauptwohnsitz, Zahl 20 - 290.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Bürgermeister weiß ich ganz genau, wie schwierig es ist, in einer Ortschaft die Ertragsanteile so zu lukrieren, beziehungsweise mit Nebenwohnsitzen, wo man Infrastruktur herstellen muss, wo man Infrastruktur erhalten muss und wo das alles natürlich massives Geld kostet. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Daher auch dieser Antrag in diese Richtung, um hier sich einzusetzen, um seitens des Bundes eine Unterstützung zu bekommen.

Siehe da, kaum ist der Antrag eingelangt, gibt es schon einen Abänderungsantrag. Es ist immer sehr faszinierend. Aber, ich denke auch hier wieder einmal, der Landtag hat beschlossen vielleicht sich zu bemühen, im Bund was zu tun. Ich glaube trotzdem, dass es wichtig ist, dass es seitens - egal welcher Fraktion - Anträge gibt, die diskutiert gehören, aber nicht immer mit Abänderungsanträgen kolportiert werden.

Sondern, einfach klar sagen: In Ordnung, das ist nicht unsere Linie, aber das war unsere Linie. Wir haben an das gar nicht gedacht. Ihr seid irgendwo einen Schritt voraus. Daher denke ich, dass es wichtig ist, dass wir hier wieder das Gemeinsame im Vordergrund stellen und auch hier eine ernste Diskussion entstehen lassen können.

Für mich ist es wichtig, einmal zu erfahren, warum das Land Wien oder die Stadt Wien das Dreifache bekommt, wie, zum Beispiel, das Burgenland in Gemeinden? Da gibt es jetzt viele Möglichkeiten. Die müssen eine ganz andere Infrastruktur erhalten.

Ich sehe es ein bisschen anders. Denn gerade wir, im Südburgenland, haben massive Probleme, weil wir ein sehr langgezogenes Land sind, aber ein kleines Land, aber verstreut Siedlungen haben, die natürlich auch mit Infrastruktur ausgestattet werden müssen, sei es Kanal, sei es Wasser, sei es Strom, seien es aber auch moderne Internetmöglichkeiten.

Ich denke, jetzt sollte man den Ansatz fassen, gemeinsam mit dem Bund eine Lösung zu finden, um schlussendlich auch mit dem Gemeindevertreterverband oder Bund eine Lösung auf den Tisch zu legen, zu diskutieren - wie kann man das gemeinsam angehen?

An den Bund herantreten und sagen: Schaut, die Situation ist in unserem Land, im Süden, immer prekärer. Die Armut wird dort immer größer. Das wissen wir. Man hat immer gesagt, man muss mehr auf Süden schauen. Derzeit schaut es wieder ein bisschen anders aus. Das heißt, in den Ballungszentren, je nördlicher man kommt, desto mehr sind Zuwächse garantiert. Da ist Zuzug.

Aber, im Südburgenland, da kann man noch so viel unternehmen, das ist eine wunderschöne Gegend, aber die Leute müssen leider aus Arbeitsmangel auspendeln. Nicht nur Auspendeln, sondern, sie ziehen weg. Sie nehmen sich den Hauptwohnsitz in Graz oder in Wien und somit fehlt es dem Land und fehlt es den Gemeinden natürlich an finanziellen Mitteln.

Ich glaube, das sollten wir ins Auge fassen und auch wirklich eine gemeinsame Lösung finden. Wien ist heute schon so oft angesprochen worden - mit dem Parkpickerl und hin und her.

Im Endeffekt müssen die Wiener froh sein, dass wir unsere Arbeitskräfte hinaufschicken, die wirklich tolle Arbeit leisten und auch halbwegs Geld verdienen. Nur, sie bleiben immer wieder in Wien hängen und nehmen sich einen Hauptwohnsitz. Der Zweitwohnsitz bleibt in einer Ortschaft.

Wobei auch dazugesagt werden muss: Selbstverständlich freut man sich, wenn man die Bevölkerung auch immer wieder sieht, in Wirtshäusern, Herr Kollege, und mit ihnen reden kann, wo der Schuh drückt und dort klipp und klar gesagt wird: Was bleibt uns anderes übrig mit diesem Parkpickerl und den Wohnungen.

Ich glaube, da müssen wir uns auch auf den Weg machen, um klarzustellen, dass wir hier die Verantwortung tragen, dass auch in den Gemeinden die Ressourcen wieder unterstützt werden, die Möglichkeiten aufbereitet werden für die Gemeinden. Ich sage Euch: Nach dieser Gemeinderatswahl wird es ein großes Aufschreien geben, in vielen Gemeinden, wo das nicht mehr möglich ist, diese Infrastruktur nicht nur herzustellen, sondern zu erhalten.

Ich sage ganz deutlich, heute habe ich das schon erwähnt, ich mache derzeit drei Straßenzüge. Ein Straßenzug kostet eine Million Euro - eine Million Euro gegenüber einer Million Schilling vor 20 Jahren. Das ist ein Riesenaufwand, den muss sich eine Gemeinde erst einmal leisten können.

Wie Ihr alle wisst, gibt es bei Straßenzügen weder Förderungen, noch etwas anderes. Da musst man allerhand für Tricks machen und das kann es nicht sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Des Weiteren lebt natürlich auch der Zweitwohnsitzbesitzer natürlich von der ganzen Gegebenheit. Er hat natürlich auch die Möglichkeit, sich bei uns dementsprechend einzubringen. Das soll er auch tun. Aber, das gehört auch dementsprechend honoriert.

Daher sind diese Verhandlungen oder dieser Antrag bitte so zu nehmen, wie ich ihn eingebracht habe. Ich habe auch kein Problem mit dem Abänderungsantrag, weil im Endeffekt dort nichts anderes steht, als bei mir.

Ich glaube, dass man da kein Problem haben kann, gemeinsam den Weg zu gehen. Vielleicht steht jetzt Einer einmal auf und sagt: Ja, das passt, da gehen wir ohne Abänderungsantrag mit! Wir bemühen uns, den gemeinsamen Weg für die Zweitwohnsitzbesitzer oder für die Gemeinden zu erreichen.

In diesem Sinne denke ich, dass dieser Antrag ein wichtiger ist und dass man auch hier allgemein eine Zustimmung finden könnte. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den Anträgen unter den Tagesordnungspunkten 7 und 8 geht es jeweils um den Themenbereich Gemeindefinanzen. Beide Anträge kommen von der Liste Burgenland.

Im ersten Antrag zum 7. Punkt der Tagesordnung wird eine Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland verlangt. In der Begründung des Antrages wird darauf hingewiesen, dass die Bundeshauptstadt Wien im Vergleich zu

burgenländischen Gemeinden pro Hauptwohnsitz in etwa dreimal so hohe Ertragsanteile erhält.

In ihrem Abänderungsantrag gehen die beiden Regierungsparteien SPÖ und ÖVP auf dieses Kernargument kaum ein, verweisen auf den bereits abgeflachten Bevölkerungsschlüssen und begehren letztendlich eine weitere Abflachung des Schlüssels im Rahmen des nächsten Finanzausgleiches.

Im zweiten Antrag der Liste Burgenland zum 8. Punkt der Tagesordnung geht es um die Folgen des jüngsten Belastungspaketes, das auch die Gemeinden hart treffen wird. Die Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte soll fallen. Kollege Kölly möchte, dass es eine Übergangsfrist von drei Jahren gibt.

SPÖ und ÖVP wollen das nicht, wie im Abänderungsantrag unschwer zu erkennen ist. Sie verweisen, wie schon beim ersten Antrag, einmal mehr auf den kommenden Finanzausgleich, der alles richten soll. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Man kann zu Manfred Kölly stehen wie man will, aber, er ist der einzige Bürgermeister hier im Landtag, der sich frei bewegen kann und das merkt man auch. Alle anderen Bürgermeister müssen hier und heute Dinge beschließen, die ihnen als Bürgermeister gar nicht in den Kram passen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alle anderen Bürgermeister hier im Landtag gehören SPÖ und ÖVP an, die das jüngste Belastungspaket zu verantworten haben. All diese Bürgermeister stimmen hier und heute gegen die Interessen ihrer eigenen Gemeinden und ihrer eigenen Gemeindebürger.

In den eigenen Gemeindestuben und Wirtshäusern beschweren Sie sich, meine Damen und Herren Bürgermeister von SPÖ und ÖVP, über die unglaublichen Belastungen, die Land und Bund auf die Gemeinden abwälzen und hier im Landtag schweigen sie, beziehungsweise stimmen sie sogar all diesen Dingen zu.

Der Wegfall der Umsatzsteuerbefreiung bei Bauprojekten wird die Gemeinden treffen und schwerwiegende Konsequenzen in Bezug auf die Erhaltung und vor allem den Ausbau der kommunalen Infrastruktur haben. Die Bürgermeister sitzen zwischen zwei Stühlen. Aber, Sie können mir glauben, dass wir Sie im Zuge des Gemeinderatswahlkampfes daran erinnern werden, auf welchem Stuhl Sie eigentlich zu sitzen hätten, nämlich, ausschließlich auf dem des Bürgermeisters.

Ihre Gemeindebürger haben Sie nicht zu Bürgermeistern gemacht, weil sie wollen, dass Sie sich auf höherer Ebene für Dinge einsetzen, die überhaupt nicht im Interesse Ihrer Gemeinde liegen können. Sie wurden gewählt, damit Sie sich für die Gemeinden einsetzen!

Wir Freiheitliche werden ganz genau beobachten, wer von Ihnen zu Hause in der eigenen Gemeinde es noch wagen wird, auf Land, Bund und das Belastungspaket zu schimpfen. Sie, die Bürgermeister hier im Landtag, tragen das alles mit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Alle Hoffnungen in den nächsten Finanzausgleich zu legen, wird sich als vergebens herausstellen. Nur realitätsferne Optimisten können glauben, dass der nächste Finanzausgleich wesentliche Verbesserungen für die Gemeinden bringen wird.

Mitunter wird sogar das krasse Gegenteil der Fall sein. In Wirklichkeit sind viele Bürgermeister, vor allem die, die in Landtagen oder im Parlament in Wien sitzen, die Ursache eines gewaltigen Spannungsfeldes, in dem man nicht bestehen kann.

Das ist so, ob Sie es wollen oder nicht. Als Gesetzgeber wehren Sie sich seit Jahr und Tag gegen vernünftige Reformmaßnahmen, die längst notwendig wären, um die Finanzen wieder halbwegs in Ordnung zu bringen. Als Bürgermeister beklagen Sie dann, dass Belastungen, die daraus entstehen, erst recht wieder ganz unten bei den Gemeinden landen.

Den Kampf für mehr oder höhere Ertragsanteile würden viele von Ihnen gerne führen, zumindest als Bürgermeister. Als Abgeordnete schrecken Sie davor zurück. Den Kampf gegen das Aus für die Umsatzsteuerbefreiung würden viele von Ihnen noch viel lieber führen, als Bürgermeister. Als Abgeordnete wagen Sie es nicht. Sie trauen sich nicht, schließlich geht die Partei über alles.

Das Resultat, meine Damen und Herren Bürgermeister, ist eben das vorhin schon erwähnte Spannungsfeld, aus dem es kein Entrinnen gibt.

Wir Freiheitliche werden beide Abänderungsanträge ablehnen, weil wir den sofortigen Wegfall der Umsatzsteuerbefreiung für sehr problematisch halten und weil wir nicht Teil des Selbstbetruges sein wollen, der alle Hoffnungen in den nächsten Finanzausgleich legt. Damit streuen Sie sich selbst und den Bürgern Sand in die Augen.

Solange es zu keiner umfassenden Staats- und Verwaltungsreform, zu keiner umfassenden Strukturreform kommt, werden die Probleme keine anderen und sogar noch größer werden. Dessen sollten Sie sich bewusst sein, meine Damen und Herren von der SPÖ und ÖVP!

So, wie Sie sich verhalten, sind Sie nicht Teil der Lösung, sondern Teil des Problems. Früher oder später wird man das auch in Ihren Gemeinden erkennen, dessen können Sie sich sicher sein. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leo Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kovasits! Das kommt davon, dass man so eine Rede halten muss, wie Sie sie gehalten haben, wenn man sich die Anträge nur an der Oberfläche anschaut, ins Finanzausgleichsgesetz vielleicht gar nicht reinschaut und dann vielleicht die Zusammenhänge aller beiden Anträge nicht so darstellen kann, wie es vielleicht notwendig ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, wenn Sie dann so ehrlich sind, ich habe Ihnen jetzt zugehört, vielleicht überlegen Sie es sich doch noch, wenn Sie mir jetzt zuhören, ob Sie bei den Abänderungsanträgen nicht doch mitstimmen.

Der Herr Kölly hat es nämlich erkannt, dass sein Antrag genau in diesem Abänderungsantrag verpackt ist. Er ist nur ausgeweitet worden, es läuft ganz genau darauf hinaus, dass diese Bestimmung nicht nur Wien, sondern überhaupt die Struktur des Finanzausgleiches, die auch in Rede steht, betrifft. *(Abg. Manfred Kölly: Warum überhaupt ausgeweitet?)* Er ist eben ausgeweitet und vielleicht in dem Sinn noch umfangreicher geworden.

Beim nächsten Antrag, den wir nachher debattieren werden, den der Kollege Kölly betreffend die Vorsteuerabzugsberechtigung gestellt hat, hätten Sie auch nachschauen müssen. Wir hätten den Antrag komplett übernehmen können, wenn er nicht inzwischen gesetzmäßig mit einem Abänderungsantrag im Parlament teilweise bereits erledigt worden wäre.

Weil, als der Herr Kölly diesen Antrag am 1. März (*Abg. Ilse Benkö: Bis September!*) hier im Landtag eingebracht hat, hat es diese Übergangsbestimmungsverlängerung nämlich noch nicht gegeben. Die wurde erst am 27. März beschlossen. Damit ist sein Antrag in einem gewissen Maße quasi obsolet geworden. (*Abg. Manfred Kölly: Warum sollte er jetzt obsolet sein? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Deswegen auch unser Abänderungsantrag in diesem Sinn. Das alles sind Dinge, die man bei näherer Betrachtung ruhig auch so und so begründet darstellen kann.

Nun aber zum Finanzausgleich: Warum wir hier auf eine breitere Novelle des Finanzausgleiches drängen und wir hier sicherlich auch dem Herrn Kollegen Kölly seine Anliegen im Boot haben werden, kann ich folgendermaßen begründen.

Der Finanzausgleich regelt nicht nur die Aufteilung der Finanzmittel, die aus dem Steuerverbund kommen, sondern gibt auch die Besteuerungsrechte zwischen Bund, Ländern und Gemeinden bekannt und ist sicherlich eines der dynamischsten Gesetze. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich kann nur darauf verweisen, dass der jüngste Finanzausgleich aus dem Jahr 2008 bereits jetzt die zehnte Novelle hinter sich hat. Wenn Sie, Herr Kollege Kovasits, hier erwähnen, wie sich die Abgeordneten und die Bürgermeister schwer tun, dann darf ich Ihnen sagen, dass ich mich überhaupt nicht schwer tu. Ich habe viele Dinge über den Gemeindebund hereinbringen können. Gerade die zwei Novellen im Vorjahr.

Wenn Sie sich das angesehen hätten, dann hätten Sie auch festgestellt, dass die Novelle vom Juli 2011 für die Gemeinden folgendes gebracht hat: Die Verlängerung des zeitlichen Geltungsbereiches um ein Jahr bis Ende 2014. Mit Beginn des 1.1.2011 die Erhöhung des unteren Vervielfachers von 1,5 auf 1,61. Das heißt, ein Plus von 7,5 Prozent für 170 von 171 Gemeinden im Burgenland. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dann wurde weiters ein Vorwegabzug für die Dotierung des Pflegefonds geschaffen. Das alles sind Maßnahmen, die wir immer wieder gefordert, beantragt und nun in dieser Finanzausgleichsnovelle schlussendlich durchgesetzt haben.

Oder, den neuen Vorwegabzug von den Ertragsanteilen der Länder und Gemeinden als Ausgleich für die Kompetenzänderung beim Landespflegegeld. Was ist uns hier gelungen? Der Bund zieht für die nächsten Jahre bis zum Jahr 2015 direkt von den Ertragsanteilen die Anteile der Länder und Gemeinden ab, aber immer auf Basishöhe des Jahres 2010. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Hier ist die große Errungenschaft dabei, dass alle künftigen Erhöhungen der Bund tragen muss, weil die Abzüge versteinert wurden, da immer nur vom Basisjahr 2010 abgezogen wird.

Das heißt, eine Maßnahme, die sehr wohl von den Gemeinden, von den Bürgermeistern die Sie so als nicht Wissende, ob sie da oder dort hingehören sollen, dargestellt haben, sehr wohl gefordert und auch umgesetzt wurden.

Oder, ich erwähne nur die Novelle vom Dezember 2011. Die nächste, die Neuregelung der Verteilung des Getränkesteuerausgleiches ab 2012, ist sofort in der Luft gelegen, als eine Tiroler Gemeinde über den Verfassungsgerichtshof diese Bestimmungen des Finanzausgleichsgesetz zum Kippen gebracht hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gemeindebund, Städtebund haben hier in einem gemeinsamen Kraftakt sichergestellt, dass das nahtlos ab dem Jahr 2012 wiederum den Gemeinden zu Gute kommt.

Oder, der Zweckzuschuss für den Ausbau des Kinderbetreuungsangebotes. Einen allfälligen Zweckzuschuss für eine frühe sprachliche Förderung. Da war die 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern gar noch nicht abgeschlossen, wurden im Finanzausgleich bereits Mittel vorgesehen.

Also, hier davon zu reden, dass die Gemeindefinanzen nicht Anliegen aller Bürgermeister wären, muss ich mit aller Entschiedenheit zurückweisen. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn wir uns die Situation anschauen, wie das Burgenland auch beim Finanzausgleich wekommt, müssen wir sehr wohl darauf hinweisen, und hier ist eben der abgestufte Bevölkerungsschlüssel schuld, dass wir weniger bekommen, als uns nach dem Bevölkerungsanteil eigentlich zustünde. Das ist natürlich auch immer wieder unsere Forderung, dass dieser abgestufte Bevölkerungsschlüssel beim nächsten Mal wiederum abgeflacht werden muss.

Es ist eine Steigerung gelungen. Das Burgenland hat bei 3,4 Prozent des Anteiles der Wohnbevölkerung an der Gesamtbevölkerung derzeit nur 2,6 Prozent aller Ertragsanteile. Das heißt, wenn wir nach der Bevölkerungszahl die Ertragsanteile, die die Gemeinden im Burgenland bekämen, müssten wir statt den 210 Millionen, 272 Millionen Euro bekommen. das wäre eine Steigerung von 30 Prozent.

Man muss aber auch sehen, dass wir dies auch schon viel tiefer hatten. Wie erwähnt, mit den zwei letzten Novellen, wo von einem Drittel auf 1,5 der untere Vervielfacher erhöht wurde und eben jetzt auf 1,61, ist das gelungen. Deswegen ist die zentrale Forderung nach wie vor so schnell als möglich weg mit diesem abgestuften Bevölkerungsschlüssel und zumindest eine Anpassung an die nächste Stufe. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das, was derzeit natürlich ein großes Problem ist und viele Gemeinden, vor allem im Südburgenland, spüren es, ich selbst auch in meiner Gemeinde, die Ausweitung des Parkpickerls auf die Außenbezirke. Fünf insgesamt im äußeren Gürtel von Wien. Das ist schon eine „Wucht“. Nicht nur, dass die Pendler hier unter Zugzwang gebracht werden, möchte ich die Diskussionen der Vorpunkte nicht wiederholen, aber hier kommen auch die Gemeinden unter Druck. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben hunderte Hauptwohnsitzabmeldungen, im Südburgenland von den Wochenpendlern, die natürlich jetzt auch hier unter Druck gekommen sind, quasi glaubend, dadurch bekommen sie einen Parkplatz. Darum geht es aber gar nicht. Es geht nur um das „Abzocken“ in Wien, Herr Reimon, denn eine diesbezügliche Parkplatzgarantie hat man nicht. Man zwingt die Südburgenländer über den Umweg des Parkpickerls, dass sie sich in Wien hauptmelden und dann dem Burgenland verloren gehen.

Ich habe extra jetzt „dem Burgenland verloren gehen“ erwähnt, wenn das vielleicht nicht im ganzen Burgenland dann jetzt ein Thema ist, aber die fehlen auch dem gesamten

Burgenland. Das Land Burgenland ist nämlich auch die Summe dieser einzelnen verlorenen Bürger bei den Ertragsanteilen, wenn es darum geht, wie viel die Länder in der Oberverteilung bekommen.

Also, insofern muss hier gehandelt und auch mit Wien separat beim Finanzausgleich verhandelt werden, dass man diese besonderen Bedingungen in Wien über Wohnungsvergabe und das Parken an den Hauptwohnsitz knüpft. Das ist nicht statthaft. Dazu ist dieser eine Hauptwohnsitz nicht geschaffen worden. Das gehört sicherlich auch in der Form geändert und das bleibt auch als große Forderung.

Ob das jetzt die Änderung der Verteilung ist, was am sinnvollsten wäre im nächsten Finanzausgleich, dass die Kopfzahl als ausschließliches Kriterium bei der Verteilung der Ertragsanteile wegfäme, weil dann wäre es auch obsolet, dass man unbedingt trachtet, jeden als Hauptwohnsitzbesitzer zu erwischen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gäbe hier Gemeindegrößen, Gemeindestraßen oder auch die Gewichtung der Bevölkerung. Die Kinderbetreuung ist umso wichtiger geworden. Wo mehr Jugendliche oder mehr Ältere sind, desto mehr bekäme man dann. All das wäre mit den heutigen statistischen Methoden leicht zu bewerkstelligen und als Kriterien einzubinden.

Wir, seitens der ÖVP, werden das sicherlich fordern. Wir werden die Gemeinden bei dieser Schröpfungsaktion, die in Wien derzeit massiv zunimmt, dass man einfach nur schaut, dass man unter dem Titel „parken, weniger Verkehr, Individualverkehr“, und so weiter, das gar nicht im Vordergrund sieht, sondern rein hier die Verschiebungen zwischen den Bevölkerungsanteilen der Bundesländer dadurch verursacht, sicherlich nicht im Stich lassen.

Das heißt, wir werden in Zukunft hier massiv danach trachten, dass wir den Finanzausgleich auch in diese Richtung reformieren und vor allem auch dem Städtebund, der ja jetzt jüngst in den letzten Tagen mit der Forderung für Zwangsfusionen von Gemeinden wiederum aufgetreten ist, entgegenwirken, weil es natürlich nicht sein kann, dass finanzmarode Gemeinden, wie Wr. Neustadt, so schreibt der „Kurier“, zum Beispiel, die Probleme mit dem Haushalt haben, dass deswegen die Kleingemeinden fusioniert werden müssen, die auch gut wirtschaften, die viele besser dastehen, nur um die finanzmaroden Städte auf Dampf zu bringen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das wird es sicherlich nicht spielen. Hier werden wir uns auch dementsprechend zu wehren wissen. In diesem Sinne wollen wir natürlich auch mit dem Abänderungsantrag unsere Vorstellungen in Zukunft umsetzen. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Manfred Köilly: Was ist nun der Unterschied zwischen dem ursprünglichen Antrag und Eurem Abänderungsantrag?)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Erich Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zu den etwas eigenartigen Ansichten des Abgeordneten Kovasits hat bereits der Abgeordnete Radakovits Stellung genommen und ihn auch entsprechend aufgeklärt.

Ich verstehe jetzt immer mehr den Wechsel als ehemaliger SPÖ Kommunalpolitiker zum jetzigen FPÖ-Abgeordneten, weil mit solchen Ansichten, Herr Kollege, kann man

tatsächlich keine Gemeindepolitik machen, aber auch keinen entsprechenden Bürgermeister abgeben.

Nun aber zum Antrag selbst. Als ich den gegenständlichen Antrag des Kollegen Kölly gelesen habe, glaubte ich zunächst, er sei einem Irrtum unterlegen, weil er einen fast gleichen Antrag bereits vor nicht einmal eineinhalb Jahren gestellt hat.

Nachdem ich Herrn Kollegen Kölly aber unterstelle, dass er sich sicher noch an seinen Antrag vom Dezember 2010 erinnert, müssen wir zwangsläufig zur Auffassung gelangen, dass seine Antragsorgie, die wir auch heute wieder im Landtag feststellen können, seine ganz eigene Art des Populismus ist und die somit die Würde des Hauses nicht unbedingt stärkt.

Wir Sozialdemokraten vertreten im Gegensatz dazu die Auffassung, für die Menschen zu arbeiten, statt eben diesen marktschreierischen Populismus. Ich bin deshalb eigentlich Kollegen Kölly auch dankbar, dass er uns mit seinem Wiederholungsantrag die Gelegenheit gibt, diesen Unterschied heraus zu arbeiten. Und vieles davon hat ja bereits der Kollege Radakovits gemacht.

Wir werden uns jedenfalls so - wie im entsprechenden Abänderungsantrag formuliert - auch weiterhin in seriösen Verhandlungen zum Finanzausgleichsgesetz für die burgenländischen Gemeinden, auch mit einer weiteren Abstufung des Bevölkerungsschlüssels, natürlich einsetzen.

Die Kopieauflage des neuerlichen Kölly-Antrages steht aber offensichtlich unter dem Liste-Burgenland-Antragsmotto "Quantität statt Qualität". Seine Forderung, die Landesregierung aufzufordern, auf Bundesebene die notwendigen Schritte zu setzen, um eine entsprechende Erhöhung der Ertragsanteile für das Bundesland Burgenland zu bewirken, kam damals und kommt auch heute verspätet.

Herr Kollege Radakovits hat es ja bereits angesprochen, was in den letzten (*Abg. Manfred Kölly: Habe ich schon einmal eingebracht. Da hast Du vielleicht gefehlt.*) Monaten und Jahren auch in diese Richtung passiert ist.

Denn bereits lange vor dem ersten Antrag, Herr Abgeordneter Kölly, im Jahr 2010 haben die Finanzreferenten (*Abg. Manfred Kölly: Du musst das Protokoll nachlesen.*) mit Landesrat Helmut Bieler, die Bundesregierung und der Gemeindebund, ein neues Finanzausgleichsgesetz verhandelt, das insbesondere den kleinen Gemeinden im Burgenland Vorteile bringt.

Das sollten Sie ja eigentlich wissen. Auch Sie sind Nutznießer in Deutschkreutz und auch Sie haben hier natürlich profitiert. (*Abg. Manfred Kölly: Weil wir gut wirtschaften.*) Es sei mir - an dieser Stelle - deswegen erlaubt, die von den Ländern und Gemeinden erreichten Verbesserungen nochmals heraus zu streichen, einen Teil zumindest davon.

Natürlich funktioniert dieses technische Rechenwert nicht ohne die entsprechenden Zahlen. Man kann diese aber offensichtlich nicht oft genug wiederholen.

Erstens, mit dem Finanzausgleichsgesetz 2008 entfallen seit dem Jahr 2011 die sogenannten Solidierungsbeiträge der Länder und Gemeinden zur Gänze und der abgestufte Bevölkerungsschlüssel wurde seither weiter abgeflacht. Das heißt, die Ertragsanteile der Länder wurden seit dem Jahr 2011 um rund 105,8 Millionen Euro pro Jahr und die der Gemeinden um rund 103 Millionen Euro pro Jahr erhöht.

Von diesen 103 Millionen Euro kommen durch die Abflachung des abgestuften Bevölkerungsschlüssels 100 Millionen Euro, also fast die Gänze, den Gemeinden der untersten Stufe zu Gute. Das war der erste Punkt.

Der zweite Punkt: Seit dem Jahr 2011 wurde der zweite Teil dieser Änderung wirksam. Nämlich die Ertragsanteile des Bundes wurden seit diesem Jahr um rund 208,9 Millionen Euro pro Jahr verringert und im Gegenzug - wie gesagt, die der Länder - um 105,8 Millionen Euro pro Jahr und die der Gemeinden um 103 Millionen pro Jahr erhöht.

Diese Werte berücksichtigen bereits, dass 50 Millionen Euro pro Jahr von den Ertragsanteilen der Länder zu den der Gemeinden umgeschichtet wurden. Der Vervielfacher, er wurde bereits angesprochen, der untersten Stufe, nämlich für die Gemeinden bis 10.000 Einwohner, wurde soweit angehoben, dass somit die Ertragsanteile der Gemeinden um 100 Millionen Euro zu Lasten der größeren Gemeinden erhöht werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Selbstverständlich werden wir Sozialdemokraten Schulter an Schulter mit den burgenländischen Gemeinden für weitere Verbesserungen im Rahmen des nächsten Finanzausgleiches kämpfen.

Wir wollen bestmögliche Rahmenbedingungen und gute finanzielle Voraussetzungen für die burgenländischen Gemeinden. Wir wollen, dass jede Aufwendung, die zur Aufrechterhaltung, beziehungsweise Herstellung der gleichen Lebensbedingungen, die in allen Gemeinden notwendig sind, bei der Zuteilung der Finanzmittel mehr Berücksichtigung finden.

Da der Finanzausgleich noch bis Ende 2013 Gültigkeit hat, geht es in nächster Zeit um konkrete, aber auch um seriöse Vorschläge, die in die Verhandlungen für die nächste Finanzausgleichsperiode eingebracht werden können. Jeder wirklich seriöse Vorschlag ist dabei herzlich willkommen, egal von wem er kommt. Egal von welcher Partei, seriös soll er sein.

Ich glaube, wir sind uns dementsprechend einig, wenn ich sage, dass die Gemeinden die größte Bürgernähe genießen, der größte Konjunkturmotor für die lokale Wirtschaft und für Arbeitsplätze sind und deshalb finanziell wieder gestärkt werden müssen. Das ist doch selbstverständlich, das ist doch klar.

Was wir deshalb unbedingt auch brauchen, ist endlich ein Bundeskonjunkturpaket für Kommunen. Und deshalb werden wir Sozialdemokraten nicht locker lassen und auch gegen den Willen der ÖVP, und insbesondere auch der Bundes-ÖVP, weiter für die Reichensteuer kämpfen, damit beispielsweise über die Erbschafts- und Schenkungssteuer, über die Stiftungseingangssteuer und über die Vermögenssteuer für Spitzenverdiener, auch mehr Geld für den Finanzausgleich und für die Gemeinden, aber auch für die Entlastung der kleineren und mittleren Einkommen, zur Verfügung steht.

Alle Bürgermeister und Interessensvertreter der Gemeinden sind daher aufgefordert, sich dafür im Interesse ihrer eigenen Gemeinde stark zu machen. Die sozialdemokratischen Gemeinden fordern deshalb, auch vom Gemeindereferenten Steindl, der jetzt leider nicht dabei ist, dringend einen runden Tisch mit dem Ziel der Ausarbeitung eines Masterplanes für die nachhaltige Verbesserung der burgenländischen Gemeindefinanzen.

Vielen burgenländischen Gemeinden steht das Wasser bis zum Hals, aus welchem Grund auch immer, aber es ist so. Wir alle wollen sicher nicht, dass mit den vielen finanziellen Verlustgemeinden auch die Zukunftsaussichten ihrer Bewohner untergehen und somit zur Abwanderung gezwungen sind.

Deshalb erwarte ich mir hier vom Gemeindereferenten mehr ganz konkrete Aktivitäten und zumindest gemeinsame, konstruktive Gespräche. Wir stehen jedenfalls dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter zur Verfügung.

Wir Sozialdemokraten wollen jedenfalls ein faires Miteinander von Bund, Land und Gemeinden zum Wohle der Burgenländerinnen und Burgenländer und dies bringt unser Abänderungsantrag, dem wir somit gerne zustimmen, zum Ausdruck.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Reimon, MBA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke. In aller Kürze möchte ich noch auf den Kollegen Radakovits eingehen, den ich sonst sehr schätze, aber der diesmal vollkommen Unrecht hat. Es kann nicht das Ziel von Politik sein, dass wir für Wochenpendler, die die ganze Woche über in Wien sind, dann Ertragsanteile kassieren, dass sie als Hauptwohnsitzgemeldete im Burgenland bleiben.

Ziel von Politik... *(Abg. Leo Radakovits: Die haben ja eine Familie zuhause.)* Ja, unser Ziel sollte ja wohl sein, dass *(Abg. Leo Radakovits: Die haben eine Familie, die sind nicht ganz in Wien.)* diese Menschen

- a. im Burgenland einen Job bekommen. Das sollte das Hauptziel sein.
- b. Das zweitgrößte Ziel, das mir ökologisch wichtig ist, ist dass diese Menschen öffentlich nach Wien fahren könnten und nicht wegen eines Parkplatzes wegziehen.

Ich habe lange Jahre im 15. Bezirk gewohnt, zugeparkt mit Kennzeichen aus der kompletten Umgebung. Sie würden, hätten wir das umgekehrte Problem im Burgenland, Stimmung machen gegen die Leute aus den anderen Bundesländern, die hierher kommen und bei uns ein Parkplatzproblem, ein ökologisches Problem - was auch immer - produzieren. *(Abg. Leo Radakovits: Die Stadt Wien bekommt Steuern für diese Leute, die sie ausgebildet hinbekommen. – Abg. Norbert Sulyok: Die Wertschöpfung.)*

Ja, wir sollten diese Leute ins Burgenland zurückholen *(Abg. Leo Radakovits: Sie haben sie nicht einmal ausgebildet, das haben unsere Leute, unsere Betriebe gemacht.)* und diesen Leuten oder diesen Leuten die Möglichkeit bieten, aus dem Burgenland vernünftig nach Wien zu pendeln. *(Abg. Kurt Lentsch: Das hat ja nichts mit den Ertragsanteilen zu tun. Entschuldige, Du mokierst Dich wegen der Ertragsanteile, das ist ja wohl ein Widerspruch in sich.)*

Sie haben erst vor einem Tagesordnungspunkt dagegen gestimmt. Sie haben dagegen gestimmt, beim öffentlichen Verkehr, dagegen gestimmt, den öffentlichen Verkehr vernünftig auszubauen. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Dagegen gestimmt, den öffentlichen Verkehr vernünftig auszubauen, damit man nach Wien pendeln kann. Jetzt „sudern“ Sie herum, dass die Leute in Wien wohnen. Vertreiben Sie sie nicht! Sie regieren im Burgenland seit 50 Jahren mit, in der Republik - wie lange ist die ÖVP in der Regierung? Treiben Sie die Leute nicht aus dem Burgenland nach Wien, dann brauchen Sie auch nicht über die Parkplätze jammern.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Reform des Finanzausgleiches ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, (Beilage 457), betreffend Verlängerung der Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte, die in Gemeindegesellschaften ausgelagert sind, auf eine Übergangsfrist von drei Jahren (Zahl 20 - 294) (Beilage 486)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 457, betreffend Verlängerung der Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte, die in Gemeindegesellschaften ausgelagert sind auf eine Übergangsfrist von drei Jahren, Zahl 20 - 294, Beilage 486.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Erich Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Erich Trummer: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verlängerung der Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte, die in den Gemeindegesellschaften ausgelagert sind auf eine Übergangsfrist von drei Jahren, in seiner 16. Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Verlängerung der Umsatzsteuerbefreiung für Bauprojekte, die in Gemeindegesellschaften ausgeliefert sind auf eine Übergangsfrist von drei Jahren, unter Einbezug der von Landtagsabgeordneten Trummer beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verlängerung, Umsatzsteuerbefreiung, Bauprojekte Gemeinde, Zahl 20 - 294, das ist sicherlich eine interessante und wichtige Diskussion für die Gemeinden.

Daher überrascht es mich immer wieder, dass sich Leute zur Verfügung stellen - und ich sage das wirklich, zur Verfügung stellen - und hier mit Aussagen, wo sich eigentlich Leute, denke ich einmal, die wir hier Zuhörer sind, sich die Frage stellen müssen, wofür ist der Landtag eigentlich da? Denn, wenn der Herr Kollege Trummer der Meinung ist, dass der Kölly mit seinen Anträgen, meine „Orgianträge“ oder wie er das

gesagt hat, das Hohe Haus schädigt, weil ich Anträge einbringe, dann kann ich nur eines dazu sagen:

Herr Kollege Trummer, wenn diese Anträge nicht in diesem Hohen Haus einlaufen würden, würden Sie gar keine Abänderungsanträge stellen können. Stellen Sie sich das vor. Wenn Sie aber der Meinung sind, Sie müssen Abänderungsanträge stellen, weil das alles ein „Schmarrn“ ist, was der Kölly einbringt, warum lehnen Sie dann diese Anträge nicht einfach ab, Herr Kollege Trummer? Dann gibt es gar keine Abänderungsanträge.

Aber ich denke, dass es sehr wichtig ist, und auch die Liste Burgenland, und andere die hier im Landtag die Möglichkeit haben Anträge einzubringen, sehr wertvoll sind. Sehr wertvoll für die Gemeinden, für die Bevölkerung in diesem Land, in diesem wunderschönen Land.

Wie wir heute schon oft gehört haben, werden sehr viele Gemeinden in der nächsten Zeit ja doch Probleme haben. Ich glaube, dass es aber - und das hat der Herr Kollege Radakovits vollkommen richtig gesagt, man muss darüber diskutieren. Man muss sich das anschauen und vielleicht doch für das eine oder andere vielleicht einen gemeinsamen Weg finden.

Aber ich weiß schon, warum Sie das so kritisieren, Sie möchten gerne jemand werden, oder sein und der Herr Schmid, Ihr Kollege, sitzt noch immer auf diesem Posten. Ich habe das mitbekommen, da ich offene Ohren habe und auch mit offenen Augen durch die Gegend gehe. Aber sei es wie es sei.

Ich glaube, Sie machen Ihre Arbeit in der Gemeinde hervorragend. Das muss man offen und ehrlich eingestehen. Aber hier im Landtag bin ich schon der Meinung, sollten Sie nicht Parteipolitik machen, sondern für die Gemeinde und auch für die Bevölkerung in Deutschkreutz was tun. Wenn Sie sagen, vor eineinhalb Jahren haben sie einen Antrag eingebracht in dieser Richtung. Na selbstverständlich. Warum habt Ihr damals nichts unternommen? Jetzt stehen wir tatsächlich vor dem Damoklesschwert, wo wir entscheiden müssen, wie rasch geht das überhaupt, was wir da einbringen?

Ihr sitzt zwar im Bund in der Regierung, auch Rot und Schwarz. Da beflegelt man sich, ob der Berlakovich etwas tut, oder der das tut, oder die Fekter jetzt zustimmt, oder nicht? Das wäre ein Telefonanruf, meine sehr geehrten Damen und Herren, da oben. Ich denke, dass der Herr Landeshauptmann, der Landeshauptmann-Stellvertreter, sehr wohl in Kontakt sind und sagen können: Wir wollen das so, dass das Burgenland das bekommt. Warum nicht?

Das ist ja heutzutage nicht so, dass ich nur mit Anträgen wirtschaften muss, die ich an das Land, an den Bund hinaufschicke. Das ist so ähnlich, wie ich damals bei der Feuerwehr die Vorsteuerabzugsberechtigung gefordert habe. Für alles, was die Feuerwehr betrifft, Einkauf, Uniformen oder Materialien. Man hat das auch ein bisschen abgeändert.

Na selbstverständlich ändert man alles ab. Die Frage ist, was ist überhaupt geschehen damit? Hat sich schon jemand darum gekümmert, was damit geschehen ist? Nein, das Gegenteil ist passiert.

Jetzt bin ich dort, beim nächsten Antrag, wo das Gegenteil passiert ist. Es ist ganz einfach das Belastungspaket gekommen von der Regierung. Wir haben alle Luft geholt als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und haben uns gedacht: Na klasse, wenn sie uns jetzt von dieser ausgelagerten - sei es die KG, oder andere Möglichkeiten - einfach die Vorsteuerabzugsberechtigung nehmen, oder das überhaupt auflösen, wie gehen wir damit um?

Vor der Wahl müssen wir natürlich schauen, mit dem BEGAS-Geld, um medial natürlich groß dazustehen, wo wir jetzt ja Geld bekommen haben und das können wir jetzt für die Wirtschaft anlegen, beziehungsweise sogar Kredite aufnehmen, auf die nicht beschlossenen BEGAS-Anteile.

Es ist ja sehr interessant. Und wenn ich mir das anschau, dass dann viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hier im Landtag sitzen, und da bin ich nicht ganz weg vom Herrn Kovasits, da muss ich ihm Recht geben, wenn er sagt, eigentlich seid Ihr Gefangene Eurer selber, Eurer Parteien.

Da muss ich einmal sagen, werdet munter, wacht auf, denn die Regierung macht ja eh was sie will. Das haben wir ja heute wieder gehört. Ihr bekommt zwar vielleicht irgendwann einmal eine Information, dass etwas passiert, aber den direkten Zugang habt Ihr leider nicht.

Es wurde heute schon lustiger Weise angesprochen, da war ich direkt überrascht, wie das heute gekommen ist, dass der Herr Kollege Strommer das einfach so sagt, gut soll so sein. Aber ich glaube, dass es notwendig ist, dass solche, Herr Kollege Trummer, solche Anträge auch im Vorfeld besprochen werden und das sage ich immer wieder, wenn so ein Antrag hereinkommt. Ich mache das nicht aus Jux und Tollerei, so wie Sie sagen, dass ich mich nur wichtigmache medial.

Ich brauche mich nicht wichtigmachen, wie ein Kollege Gradwohl oder Sie oder irgendwer anders, mit Uniformen sich hinzustellen, wo ich nicht einmal geeignet bin, irgendeinen Erste-Hilfe-Kurs überhaupt zu machen oder gemacht habe. Das ist ja interessant. Ich brauche eines, für die Bevölkerung die mich gewählt hat auch da zu sein, für die ganze Bevölkerung, nicht nur für die, die mich gewählt haben. Ihr seht das ein bisschen anders. Gratuliere aber trotzdem zur erfolgreich geführten Gemeinde Neutal. Ich denke, da dürfen wir uns kein Blatt vor den Mund nehmen und dies auch einmal sagen.

Aber eines muss auch einmal klar ausgesprochen werden, Herr Kollege Radakovits, ich teile nicht ganz Ihre Meinung, weil der Gemeindevertreterbund und der Gemeindevertreterverband hätten weit schon die Möglichkeit gehabt, gegen dieses Belastungspaket einmal ein Signal zu setzen. Hallo, was passiert?

Ich habe mit Eurem Mödlhammer gesprochen, der Präsident des Gemeindevertreterbund, wo es ja in ganz Österreich nur den gibt, außer in Niederösterreich und im Burgenland, das ist ja noch die Ausnahme, dass man einen Gemeindevertreterverband und einen Gemeindevertreterbund hat. Das ist die Proporzgeschichte, ist ja „wurscht“, die haben wir halt, und das wird ja auch nicht abgeschafft.

Daher denke ich, da hätten wir schon die Sirenen einschalten müssen. Es kommt etwas auf die Gemeinden zu. Jetzt gibt es einen Antrag, der etwas sagt, und Sie sagen ganz kalt, er hat sich obsolet erklärt, mein Antrag. Na so etwas Falsches habe ich überhaupt noch nicht gehört.

Der kann sich nicht obsolet gestellt haben, dieser Antrag. Denn wenn, Sie haben es richtig gesagt und das gefällt mir ja, Sie haben gesagt, im März habe ich den schon lange oder vorher schon eingebracht gehabt. Das dauert eben seine Zeit, bis der einläuft, bis das ganze einmal in Bewegung kommt und so fort.

Jetzt denke ich, der Bund ist sogar, Herr Kollege Trummer, auf meinen Antrag hin munter geworden und hat gesagt, da müssen wir etwas machen. Nein, der Bund nicht, ich habe lange mit Herrn Mödlhammer telefoniert und lange Gespräche geführt, welche

Möglichkeiten gibt es um Schaden von der Gemeinde abzuhalten, um Schaden von der Bevölkerung abzuhalten?

Und ich sage das mit aller Klarheit, hier erleidet die Bevölkerung massive Schäden. Wenn man hergeht und Investitionssummen von drei Millionen Euro plant, und das haben wir in der Gemeinde Deutschkreutz vor zu investieren, davon gehören eineinhalb Millionen Euro für ein Feuerwehrhaus. Wo ich jetzt die Planung machen muss, wo ich die Ausschreibung machen muss und das Land zustimmen muss.

Das Land ist drei Monate, wie wir ganz genau wissen, irgendwo unterwegs, aber nicht da - da haben alle miteinander frei, da haben wir Ferien. So, das heißt dann sind wir schon im September, bis wir wieder zum Arbeiten anfangen und dann muss schon alles gebaut sein oder wird alles fix fertig, es muss die Grundfestung und so weiter und alles erledigt sein.

Wie schaffen wir das? Wenn Sie mir da jetzt eine Antwort geben können, wo Sie mir helfen können, bin ich sehr dankbar. Wenn ich jetzt anfangen zu planen, weil wir die Möglichkeit jetzt haben ein gemeinsames Feuerwehrhaus zu bauen. Deutschkreutz-Girm, das ist überhaupt einmal ein Signal in diese Richtung, dann werde ich doch gefragt, dass man sagt eine Möglichkeit muss es doch geben und diesen Antrag zwei, drei Jahre oder irgendetwas?

Ändert ihn wieder ab und sagt nur zwei Jahre, dann hätten wir auch mehr Zeit. Ich muss ja nicht drei Jahre haben. Aber irgendeine Alternative zu finden und da würde ich darum bitten, dass man das in der Richtung betreibt. Was vergeben wir uns, wenn wir an das Land oder dem Bund etwas hinaufschicken vom Land, überprüft noch einmal, ob das nicht möglich ist, eineinhalb Jahre, zwei Jahre oder überhaupt bis Jahresende zu verlängern?

Das ist ja völlig „wurscht“, warum gerade September? Das muss mir auch wieder einer erklären. Das war so wie beim BEGAS-Verkauf, Zack, zack, zack, muss das sein. Daher glaube ich, es wäre vernünftig hier diesem Antrag zuzustimmen.

Von mir aus auch in abgeänderter Form, eine Verlängerung zwischen ein und zwei Jahren oder ein und drei Jahren anzudenken, den Bund aufzufordern, eine Stellungnahme abzugeben, weil ja vieles auf dem Spiel steht. Und jetzt rede ich nicht nur von den Gemeinden.

Wie viele Arbeitsplätze werden damit vernichtet? Die Wirtschaft hat massive Probleme, denn dann überlege ich mir, ob ich überhaupt etwas baue. Warum soll ich das bauen? Nur weil Gemeinderatswahlen vor der Türe stehen, na kommt doch nicht in Frage.

Sie wissen ganz genau, als Bürgermeisterin und Bürgermeister, dass man sehr wohl die Sparsamkeit und die Wirtschaftlichkeit in den Vordergrund stellen muss. Dann überlege ich mir das sehr wohl, ob ich etwas investiere. Dann werden halt die Baufirmen Probleme haben und die lechzen derzeit sowieso um Aufträge.

Ich kann Euch nur sagen, bei Verhandlungen mit der OSG, mit sechs Firmen, gibt es 1.800 Euro Unterschied. Da wird gefeilt bis zum geht nicht mehr und gefeilscht. Da macht Ihr Euch überhaupt keine Gedanken darüber. Setzt Euch einmal mit diesen Firmen zusammen und horcht Euch das an. Die Wohnbauförderung gekürzt, die Bausparverträge, da redet gar keiner mehr darüber. Das hat man halt unter die „Tuchent“ gekehrt, das Belastungspaket, das ja massiv die Leute betrifft. Daher verstehe ich nicht, wenn man solche Anträge einbringt, dass man noch geschimpft wird.

Da wird man als Abgeordneter noch geschimpft. Das verstehe ich ja gar nicht. Normalerweise müsste ich aufstehen und sagen, Dankeschön und dann den Saal verlassen. Wenn sich der Herr Trummer herstellt und sich da aufspielt und sagt, das ist alles ein Wahnsinn, was der Kölly da aufführt.

Ich führe gar nichts auf. Ich unterstütze die Bevölkerung und übrigens auch Deine Gemeinde. Mich wundert nur immer, dass man nicht im Endeffekt einen Weg findet, wo Du Vorsitzender bist und der Geißler Rudi als Obmann-Stellvertreter dort sitzt.

Da muss man auch nach Proporz besetzen und da hat man ja früher den Heissenberger gehabt, jetzt hat man den Rudi hingesetzt. Das braucht man, LEADER plus, das ist ja alles wichtig, wunderbar. Ich habe kein Problem damit, absolut nicht.

Aber da darf man sich nicht aufführen und glauben, man ist der „Wunderwuzzi“ dort, sondern es muss mit den Gemeinden zusammengearbeitet werden. Ohne Gemeindezusammenarbeit wird es das nicht spielen, egal was der für eine Farbe hat. Das ist mir völlig egal, für mich steht der Mensch im Mittelpunkt.

Glaubt mir das und daher dieser Antrag. Überlegt Euch das noch einmal, wo liegt da das Problem, dass man hergeht und schlägt von mir aus einen Abänderungsantrag vor, wo man hergeht und sagt, man braucht unbedingt eineinhalb Jahre zirka, zwei Jahre.

Schicken wir das hinauf, dann weiß man, welche Reaktion von oben kommt. Auch das hat mir der Mödlhammer mitgegeben auf den Weg für die heutige Sitzung, das sage ich Euch auch gleich. Versucht es, hat er gesagt, warum nicht? Das kann doch nur ein Ansatz sein, da wo alle zustimmen müssen.

Anscheinend ist es nicht so und daher denke ich, dass es wichtig wäre, man vergibt sich absolut nichts, hier diesen Schritt zu tun. Ich glaube, die Leute draußen werden das dann auch so verstehen.

Ich habe auch kein Problem damit, wenn ich vorher drei Jahre gefordert habe, wenn das ein bisschen weniger wird. Aber wir brauchen das und Sie wissen das ganz genau. Sie wissen das als verantwortungsvolle Persönlichkeiten in den Gemeinden, welche Last hier auf uns drückt, welche Möglichkeiten wir damit auslassen, wenn wir diese Vorsteuerabzugsberechtigung nicht haben.

Drei Millionen sind 600.000 Euro, die Gemeinde Deutschkreutz hat 1,1 Millionen Euro bekommen von der BEGAS. Wichtig war, dass wir es durchgepeitscht haben, völlig „wurscht“, aber 600.000 Euro gehen mir verloren, Herr Hofrat Rauchbauer. 600.000 Euro verliere ich in einem Jahr. Von den BEGAS-Anteilen muss ich es dort hinüber schaufeln, weil ich etwas investiere.

Das ist ja sehr interessant, an der ganzen Geschichte, aber da fragt sich niemand, das ist völlig egal. Aber der Kölly sagen Sie, führt sich auf wie ein Großer. Das stimmt nicht! Ich trete für meine Gemeinde ein. Und wenn ich nicht mehr Bürgermeister sein sollte, dann unterstütze ich das auch weiterhin und ich hoffe, dass auch in Zukunft so gedacht wird, wirtschaftlich, sparsam.

Noch einmal, die Anteile der BEGAS, die können wir für etwas anderes brauchen, keine Diskussion, aber nicht, dass wir es für das Sparpaket, wie es sich nennt, ich nenne es Belastungspaket, beim Fenster hinaus schmeißen, weil die Regierung gar nicht nachgedacht hat, was den Gemeinden da an Schaden entsteht.

Noch einmal meine Bitte an den Gemeindevertreterverband, Herr Kollege Trummer, gib es weiter an den Herrn Schmid, Deinen noch Vorgesetzten. Und Leo an

Dich, dass man sich zusammensetzt und schaut mit diesem Antrag und beim Bund einmal sagt, eineinhalb bis zwei Jahre, warum kann das nicht sein? Das muss doch möglich sein.

Wann hat man die Landestankstellen zugesperrt? Die waren jetzt, was weiß ich wie lange zu, und jetzt auf einmal rennen sie wieder so gut. Da hat man ja auch versucht, irgendetwas wiederum ins Rollen zu bringen.

Versuchen wir es gemeinsam für die Gemeinden, für die Bevölkerung, für die Wirtschaft in diesem Lande. Ich glaube, das wäre ein richtiger Ansatz. Der Abänderungsantrag, den Ihr eingebracht habt, das ist wieder einmal klar. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit der Forderung heranzutreten, im Zuge der Finanzausgleichsverhandlungen sicherzustellen und so weiter.

Es ist immer das gleiche. Den Satz kenne ich jetzt schon in- und auswendig, der ist bei allen Abänderungsanträgen. Das kann es ja nicht sein. Daher krempeln wir die Ärmel auf, schauen wir, dass wir diesen Antrag durchbringen, denn ansonsten bin ich neugierig, wie Ihr es in Euren Gemeinden vertreten werdet. Wenn Ihr sagt, vier Monate waren genug für uns oder fünf, wir haben das nicht schaffen können.

Das wird in Zukunft sicherlich unserem Burgenland gut tun, wenn wir diese Möglichkeit nutzen können. Und dann kann man ja schauen, Leo, dass man nachher sagt, wie kann man noch Übergangsfristen machen?

Aber jetzt brauchen wir mindestens ein bis zwei Jahre, damit man das über die Bühne bringen kann, die vorhabenden Projekte. Objekte, die man wirklich umsetzen will, um der Bevölkerung, um der Wirtschaft auch unter die Arme zu greifen. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Leo Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In der Vorrede zum vorigen Punkt habe ich es bereits angesprochen, auch zu diesem Antrag des Kollegen Kölly, warum der Abänderer in der Form von den Regierungsfractionen SPÖ und ÖVP gestaltet wurde.

Weil eben der Großteil des Begehrens, das ja damals gestellt wurde am 1. März in der Nationalratssitzung, über die Beschlussfassung des Stabilitätsgesetzes 2012, in unserem Sinne erledigt wurde.

Hier liegt auch der Unterschied zwischen einer reinen Forderung von Gemeindevertretern, die die Möglichkeiten haben und sie auch nutzen, um im Parlament, auch im Nationalrat etwas zu bewegen, umzusetzen und auch im Interesse der Gemeinden zu ändern.

Es wäre natürlich ein Leichtes gewesen, populistisch noch eine fünfjährige Übergangsfrist zu fordern. Na, warum nur drei Jahre, Herr Kollege Kölly? Wir hätten ja fünf Jahre verlangen können. Aber es geht darum, was möglich ist, wenn ein Stabilitätspaket in einem umzusetzen ist.

Da kann es nur bei Übergangsfristen, Veränderungen beziehungsweise Anpassungen geben. Die Möglichkeiten haben wir als Gemeindevertreter genutzt, von den Regierungsparteien.

Alle Gemeinden, die wir befragt haben, die in diesem Dilemma waren, dass sie Projekte in der Pipeline hatten, womöglich schon Anzahlungen geleistet haben,

Architekturleistungen und so weiter, die haben mitgeteilt, dass es auf Grund der Formulierung des Stabilitätsgesetzes, beziehungsweise des betreffenden Teils des Umsatzsteuergesetzes, sehr wohl möglich ist im Burgenland, dass diese Projekte noch angegangen werden können, mit der fünfmonatigen verlängerten Übergangsfrist. Weil nämlich dezidiert angeführt ist, dass nur eine Baubewilligung notwendig ist bis zum 31. August und der Beginn mit den handwerklichen Baumaßnahmen.

Das heißt, da steht nichts über Vermietungen, die notwendig sind durchzuführen, da steht nichts über sonstige konkrete Ausbaumaßnahmen. Es reichen die Baubewilligung und eben der Beginn der Tätigkeiten. *(Abg. Manfred Kölly: Das stimmt nicht, die Baubewilligung reicht nicht.)* Und der Beginn der handwerklichen Tätigkeiten, das habe ich extra erwähnt. *(Abg. Manfred Kölly: Wo ist der Regierungsbeschluss, dass Du das alles machen kannst?)*

Diesbezüglich *(Abg. Manfred Kölly: Der fehlt noch, drei Monate ist noch Zeit.)* ist es natürlich auch, wenn Du als Bürgermeister selbst auch Baubehörde bist, glaube ich, ist es auch zumutbar, dass das umgesetzt wird. *(Abg. Manfred Kölly: Dann peitschen wir das durch, Dankeschön.)* Das dementsprechend auch die Gemeinde, der Bürgermeister als Baubehörde erster Instanz, die entsprechende Baubewilligung fristgerecht erteilen kann.

Im Burgenland betrifft es, auch das haben wir erhoben, 84 Gemeinden, die insgesamt 122 derartige Gesellschaften gegründet haben, beziehungsweise in Funktion derzeit.

Es ist natürlich auch notwendig, eines zu differenzieren: Die 20 Prozent sind ja nur auf einmal relevant. Als Belastung kommt sehr wohl dazu, dass man jährlich, bisher zehn Jahre, dann Umsatzsteuer zahlen musste von den Mieten. Wenn man das runterrechnet als Barwert, dann kommt man schon auf vielleicht, na ja, Förderungen von zehn bis fünfzehn Prozent. *(Abg. Manfred Kölly: Ja haben und nicht haben?)*

Ja, das ist natürlich auch klar, das gilt aber nur als klare Gegenüberstellung und wenn wir schon alles auflisten wollen, müssen wir das auch so konkret in dem Sinne auch tun. Eines dürfen wir auch nicht so abwegig sehen und Beiseite schieben. Das Argument des Bundes, nachdem ja jetzt hier nicht nur die Gemeinden im Boot sind, die quasi zum Leidtragenden geworden sind, mit dieser Regelung, es sind ja viele Private, die das genutzt haben, die alle werden Steuern zahlen müssen.

Nachdem ja die Gemeinde mit 11,8 Prozent an der Umsatzsteuer beteiligt ist, ist es natürlich in Hinkunft so, hier wird die Masse vermehrt und die Gemeinden werden höhere Ertragsanteile dadurch lukrieren können.

Ich weiß, für die Gemeinde die es direkt betrifft, ist es natürlich nicht aufzuwiegen, aber in Summe wird es für alle Gemeinden im Laufe der Jahre auch zu positiveren Ergebnissen führen. Was derzeit auch seitens des Österreichischen Gemeindebundes noch probiert wird, und da ist auch mit den Städtebund, vor allem aus Salzburg, ist diese Entwicklung gegangen, weil auch bei den Schulen massiv Investitionen vorzunehmen sind.

Wir haben in Mattersburg vorgestern auch diesbezüglich Informationen bekommen, dass die Tagesbetreuung, Ganztagesbetreuung, viele bauliche Maßnahmen an den Schulen notwendig machen wird.

Auch im Pflichtschulbereich, wo die Gemeinden zuständig sind, dass eben auch hier als Resolution nun angedacht ist, eben den schulischen Bereich, der auch im Hoheitsbereich angesiedelt ist und wo kein Vorsteuerabzug möglich ist, auch diesen noch in das Paket mit aufzunehmen.

Ich denke, die Forderung des Abänderungsantrages, die Gemeinden weiterhin zu unterstützen, zielt insofern auch darauf (*Abg. Manfred Kölly: Das ist ja logisch.*) hinaus, dass wir auf Landeskoordinationsebene weiterhin mit dem Gemeindereferenten, Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, und dem Finanzreferenten Helmut Bieler die Ausgewogenheit suchen, wie die Belastungen zwischen Land und Gemeinden verteilt werden.

Dass wir dort, wo es zusätzliche Einnahmen gibt, genau so die Aufteilung vornehmen, wie bei den Belastungen, und wir uns auch immer wieder überlegen, was kann man dem jeweiligen Partner zumuten, und welche Möglichkeiten bestehen noch, dass vor allem diejenigen, die sich gesetzlich das nicht selber regeln können, die Gemeinden, nicht (*Abg. Manfred Kölly: Penderpauschale.*) unter Druck kommen.

Ich darf nur erwähnen, dass wir sehr wohl Erfolge als Summe der Gemeinden zeitigen können. Wir haben im Verhältnis aller Österreichischen Bundesländer zwischen freier Finanzspitze und den laufenden Einnahmen das beste Ergebnis. Wir haben auch bei der Finanzschuld pro Einwohner deutlich unter dem Bundesdurchschnitt die Werte.

Wir haben auch die geringsten Abgangsgemeinden. Wir haben nur zwei an der Zahl, während in Oberösterreich zum Beispiel ein Drittel aller Gemeinden von 442 als Abgangsgemeinden zu qualifizieren sind. Das heißt, im Vergleich muss man es immer wieder auch sehen.

Vor allem deswegen muss man vergleichen, weil in einem unserer Nachbarbundesländer ja gerade die schlechte finanzielle Situation der Gemeinden zum Anlass genommen wird, Zwangsfusionen vorzunehmen.

Hier wollen wir sehr wohl mit Fug und Recht darauf hinweisen, dass wir diese Diskussionen leicht auch mit dem Hinweis auf die doch besseren Strukturen im Burgenland nicht umsetzen müssen.

Sondern wir wollen, so wie bisher, die Kooperationen forcieren, und wir kosteneinsparungs- und kostendämpfende Maßnahmen selber erkennen wollen und auch dann so umsetzen wollen, dass die Gemeinden auch künftig flexibel bleiben und als größter öffentlicher Investor auch im Burgenland weiterhin zählen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Vielleicht noch einige Worte zum Stabilitätspakt 2012, weil er derzeit auch in Diskussion ist. Natürlich ist auch hier seitens der Gemeinden die Forderung aufrecht, wir sitzen ja hier mit den Ländern auch im Boot wo es darum geht, dass wir natürlich keinem unbefristeten Stabilitätspakt zustimmen können.

Das muss an die Finanzausgleichsperiode gekoppelt sein, sonst gibt es ja keine Sicherheiten punkto der Einnahmen, dass die länderweise Betrachtung der Fiskalregeln aufrecht bleibt, das Land und die Gemeinden eines Landes untereinander gegenrechnen dürfen und dass die Überschüsse übertragen werden können, so wie wir es bisher auch im Landeskoordinationskomitee im Burgenland gemacht haben.

Dass beim Sanktionsmechanismus die Einvernehmlichkeit auch wie bisher - die sich ja auch bewährt hat, beibehalten werden soll. Vor allem ist wichtig, dass die Überschüsse der Gebietskörperschaften einige Jahre auf die Folgejahre übertragen werden können.

Weil oft sind ja die Finanzierungssaldos, die herauskommen, einmalige Ergebnisse, die ja dann durch die Positiva der nächsten Jahre leicht aufgewogen werden können. Hier muss es einen größeren Betrachtungszeitraum so wie bisher geben.

Der Abänderungsantrag soll so in der Form auch mit dazu unterstützend dienen.
(Beifall bei der ÖVP)

Präsident Gerhard Steier (der den Vorsitz übernommen hat): Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Erich Trummer. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst einmal auf die Wehleidigkeit des Abgeordneten Kölly, nachdem er selber grob ausgeteilt hat, möchte ich nicht näher eingehen. (Abg. Manfred Kölly: Das wird gut sein.) Sie brauchen sich auch nicht weiter Sorgen um andere zu machen.

Ich glaube mit dem Antrag haben Sie selbst auch vorher noch einmal wiederholt, dass Sie viele eigene Sorgen haben, (Abg. Manfred Kölly: Nicht eigene Sorgen. Hast Du keine Sorgen in der Gemeinde?) auch mit Deutschkreutzer Projekten.

Mit dem Feuerwehrhaus und so weiter, das ist offensichtlich auch Gegenstand dieses Antrages. Wie es scheint, sollen wir uns vor allem mit dem gegenständlichen Antrag und vor allem auch wieder mit einer „Lex Deutschkreutz“, „Lex Kölly“ befassen. (Abg. Manfred Kölly: Nein, wieso?)

Bei aller Wichtigkeit natürlich, dieser schönen Rotwein-Gemeinde, die ich wirklich liebe und schätze, bringt uns aber, meiner Meinung nach, eine Befassung des Landtages mit akuten Problemen von einzelnen Bürgermeistern in der Gesamthematik des Bundesweit erforderlichen Konsolidierungspaketes wirklich nicht weiter. (Abg. Manfred Kölly: Nach Griechenland hätten sie nicht sollen das Geld schicken.)

Zumal das angesprochene Gesetz zur Schließung von Steuerlücken im Umsatzsteuergesetz, das (Abg. Manfred Kölly: Da schicken wir das Geld hinunter.) natürlich auch Gemeinden auf der anderen Seite genützt haben, bereits so gut wie beschlossen ist.

Natürlich ist es grundsätzlich wichtig, mit Schließung dieser Steuerlücken zum Beispiel auch, dass Banken und andere finanzstarke Bauherren das natürlich genutzt haben, und wieder mehr Geld zur Verteilung in den Finanzausgleich fließt, das wiederum natürlich den Gemeinden zu Gute kommt. (Abg. Manfred Kölly: Nach Griechenland fließt das Geld.)

Viele Millionen Euro werden natürlich auch da wieder in den Finanzausgleich fließen. (Abg. Manfred Kölly: Frage, wo fließt das Geld hin? In den Steuerausgleich fließt das Geld.) Natürlich brauchen aber auch Gemeinden Planungssicherheit, da sind wir d'accord, und es kann nicht sein, dass in laufende oder bereits beauftragte Projekte eingegriffen wird.

Deswegen haben auch alle Gemeinden, alle Bürgermeister, ich glaube in ganz Österreich, zu Recht protestiert. Und es hat auch genützt, wie wir sehen. Deshalb ist es besonders wichtig, dass zumindest als Kompromiss ein Aufschub des Inkrafttretens der Umsatzsteuerbefreiung für ausgelagerte Gemeindebauprojekte mit 1. September 2012 erreicht werden konnte.

Mir ist aber nicht bekannt, Herr Abgeordneter Kölly, mir ist nicht bekannt, dass sich die Liste Burgenland mit ihren Gemeindevertretern an diesen Verhandlungen rechtzeitig und nachweislich beteiligt hätte, jetzt kommen Sie daher. Die Wirkung Ihrer jetzt viel zu späten Aktivitäten kann deshalb nur gleich Null sein.

Nachdem aber rechtzeitig aufgrund der massiven Eingaben und Bedenken auf allen Ebenen übrigens, auf allen Ebenen von Regierungsmitgliedern, von Klubobleuten bis zum Österreichischen Gemeindebund, inklusive des Protestes des Sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes Burgenland, dieser Kompromiss mit 1. September bei Finanzministerin Fekter durchgesetzt werden konnte, ist meines Erachtens eine Auseinandersetzung mit noch beeinflussbareren Themen, wie beispielsweise mit dem kommenden Stabilitätspakt, viel zielführender und auch prioritär.

Deswegen, Hohes Haus, gestatten Sie mir dazu einige Ausführungen. Große Auswirkungen haben nämlich auf die Gemeinden, natürlich auch der geplante Stabilitätspakt. Zum Sparen und zur Schuldenbremse haben sich die Bundesländer grundsätzlich schon vor Wochen bekannt. Das ist auch in Ordnung so und wird grundsätzlich von uns Sozialdemokraten mit Verantwortung für unsere Finanzstabilität mitgetragen.

Der aber jetzt von Finanzministerin Fekter verschickte Entwurf enthält massive Verschärfungen, die die Länder schon bisher ablehnten, und auch gestern bei den Verhandlungen in Graz - unisono - von allen Finanzreferenten, egal was für ein Couleur, von allen Finanzreferenten abgelehnt wurde.

Bei dieser Vereinbarung für Bund, Länder und Gemeinden plant Fekter zusätzliche Verschärfungen der Haushaltsregeln, verbunden mit einem automatischen Sanktionsmechanismus, bei Verstößen. Das ist der Punkt.

Die Höhe der Strafe soll dem Plan zufolge, mit 15 Prozent der Überschreitung festgelegt werden. Zudem sollen Länder die nicht unterzeichnen, weniger Geld aus den, bei den Sparpaketen 2011 und 2012 geplanten Mehreinnahmen, erhalten. Fekter will auch, dass dieser finanziell belastende Stabilitätspakt sogar unbefristet gilt.

Wir Sozialdemokraten lehnen diesen neuerlichen Fekter-Überfall ab und erwarten uns vernünftige Gespräche und Verhandlungen auf Augenhöhe. *(Beifall bei der SPÖ)*

Bis jetzt wurden Sanktionen zwischen Bund und Land immer einvernehmlich festgelegt, und das soll auch weiter so bleiben. Wir Sozialdemokraten meinen, Sanktionen können nur einvernehmlich vereinbart werden und können kein Diktat der Frau Finanzministerin sein. Ich hoffe, das wird auch von den anderen Parteien im Land so gesehen.

Auch der als unbefristet vorgeschlagene Stabilitätspakt wäre nicht nur wirtschaftspolitisch unklug, sondern kommt ebenfalls einem Diktat der Finanzministerin gleich, das striktest abzulehnen ist. Geht es nach Fekter, sollen sich die Länder also auf unbestimmte Zeit zu jährlichen Zahlungen an den Bund verpflichten, ohne zu wissen, was sie im Gegenzug vom Bund an Geld bekommen.

Wir wollen aber hingegen auch auf der Einnahmenseite Klarheit haben, und das ist glaube ich, nicht zu viel verlangt. Das ist nur einfach fair und seriös. Die Laufzeit des Stabilitätspaktes der die Sparziele vorgibt, muss wieder in den Finanzausgleich angepasst werden, der die Aufteilung der Steuereinnahmen ja regelt. Nachdem auch die Gemeindefinanzen künftig automatisch in das Defizit des jeweiligen Bundeslandes eingerechnet werden sollen, könnte natürlich auch eine Lastenverteilung zu Lasten der Gemeinde drohen. Auch das ist in diesem Entwurf enthalten.

Denn obwohl der finanzielle Handlungsspielraum mit der freien Finanzspritze aller burgenländischen Gemeinden auf nur mehr rund 23 Millionen Euro im Jahr 2010 bedrohlich gesunken ist, ist der kumulierte Einnahmen-Ausgaben-Saldo zusammengerechnet noch positiv.

Anstelle mit einem Gemeindekonjunkturprogramm vom Bund die Investitionsquote der Gemeinde zu erhöhen, könnte dieses von den Gemeinden bereits erzwungene Sparen dann noch zusätzlich bestraft werden.

Deshalb erwarte ich mir auch eine klare Absage, vom Gemeindereferenten, von Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Steindl und hoffe, dass er gegenüber seiner Parteikollegin entsprechende Taten setzt.

Ich sage ganz offen, eine kritische Presseaussendung, so wie wir sie vom Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl gerichtet an die ÖVP-Finanzministerin vernommen haben, ist sicher zu wenig, und hat mit Sicherheit auch keine Wirkung. Da fordern wir einmal Klartext in Ihrem Bundesparteivorstand, liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP.

Hohes Haus! Die Gemeinden haben bei sehr engem Finanzspielraum ein ständig wachsendes Aufgabenspektrum zu erfüllen. Von der Kinderbetreuung, Infrastruktur für Bildung, Wohnen oder Arbeitsplätze, und vieles anderes mehr sind die Gemeinden gefordert, die Zukunftsbedingungen für die Bevölkerung entscheidend vorzubereiten.

Viele Aufgaben werden in Zukunft nur mehr gemeindeübergreifend und mit innovativen, interkommunalen Kooperationen zu bewältigen sein. Ich kann beispielsweise seit einigen Jahren aus eigener Erfahrung mit der Errichtung einer gemeindeübergreifenden Kinderkrippe in Neutal für vier Kooperationsgemeinden berichten. Es ist schon klar, es ist nicht einfach, aber es funktioniert sensationell gut und wird von den Menschen auch geschätzt und angenommen.

Viele andere erfolgreiche Kooperationsbeispiele wie zum Beispiel der Dorfbus Südburgenland, die gibt es alle bereits im Burgenland. Und ich sage auch ganz offen, auch hier erwarte ich mir Unterstützung und Schützenhilfe vom Gemeindereferenten Franz Steindl.

Leider habe ich beim Beispiel Dorfbus im Südburgenland bisher jede Unterstützung des Gemeindereferenten vermisst.

Klar ist aber auch, es müssen ganz einfach die Einnahmen über das Finanzausgleichsgesetz der gestiegenen Aufgaben angepasst werden. Deshalb werden wir Sozialdemokraten als Bürgermeisterpartei im Burgenland den mit der ÖVP eingebrachten Abänderungsantrag mit voller Kraft unterstützen der vorsieht, im Zuge der Finanzausgleichsverhandlungen sicherzustellen, dass den Gemeinden ausreichend finanzielle Mittel für Projekte in der interkommunalen Zusammenarbeit zur Verfügung zu stellen sind.

Wir hoffen, bei diesen Verhandlungen auch möglichst viel Unterstützung über Parteigrenzen zu finden. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Trummer. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, daher hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort, Herr Abgeordneter Trummer. *(Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!)*

Danke Herr Berichterstatter. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend weitere Stärken der burgenländischen Gemeinden ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den

selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, (Beilage 458) betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um 10 Prozent (Zahl 20 - 295) (Beilage 487)

Präsident Gerhard Steier: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 458, betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um 10 Prozent, Zahl 20 - 295, Beilage 487.

Berichterstatteerin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Die Frau Berichterstatteerin hat das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um 10 Prozent in seiner 16. Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatteerin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Senkung der Steuern auf Treibstoffe um 10 Prozent unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstatteerin.

Da mir keine Wortmeldungen vorliegen, hat die Frau Berichterstatteerin auch gleich das Schlusswort. (*Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!*)

Sie verzichtet, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatteerin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Entlastung der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler ist somit in einer der von der Frau Berichterstatteerin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 451), betreffend Angleichung der Einkommensgrenzen für den Bezug von Heizkostenzuschüssen und vergleichbaren Sozialleistungen (Zahl 20 - 288) (Beilage 488)

Präsident Gerhard Steier: Ich ersuche nun die Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska um ihren Bericht zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 451, betreffend Angleichung der Einkommensgrenzen für den Bezug von Heizkostenzuschüssen und vergleichbaren Sozialleistungen, Zahl 20 - 288, Beilage 488.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Angleichung der Einkommensgrenzen für den Bezug von Heizkostenzuschüssen und vergleichbaren Sozialleistungen in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Angleichung der Einkommensgrenzen für den Bezug von Heizkostenzuschüssen und vergleichbaren Sozialleistungen unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! So schlecht kann der Kölly gar nicht liegen, denn der Herr Kollege Schweifer ist bereits zurückgetreten. Das heißt, es tut sich einiges in diesem Lande, aber das wird ja alles nur gleich so unter den Teppich gekehrt.

Das ist Euch alles „wurscht“ und das stört mich so in diesem Hohen Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Genau das sind die Punkte, warum ich mich frage, wenn sich ein gewisser Herr Trummer hier herstellt und sagt diese Anträge sind alle „wischi-waschi“ und der andere sagt, das sind Wirtshausgespräche.

Meine sehr geehrte Damen und Herren, es wäre höchst an der Zeit wenn Sie endlich einmal für die Bevölkerung etwas leisten würden, und nicht hier rein Parteipolitik machen. Und ich sage das noch mit diesem klaren Ausdruck, Herr Kollege Trummer.

Wenn Sie meinen, dass Sie das Richtige jetzt gemacht haben, bei diesen Anträgen, mir klar und deutlich zu sagen diese Anträge sind alle „fürn Holla und wischi-waschi“, dann sage ich Ihnen etwas anderes: Gehen Sie hinauf in den Bund und fragen Sie, warum wir nach Griechenland so viel Geld, in ein Fass ohne Boden, schütten?

Warum wir nur immer Nettozahler sind in diesem Land und die Nettoszahungen verdoppelt haben? Ja, das Burgenland hat profitiert, das weiß ich. Aber was Sie an das Tageslicht hier legen, ist traurig, mehr kann ich jetzt nicht mehr sagen. Und eines ist auch ganz klar, auch der nächste Antrag zeigt einmal mehr, wie sozial die Sozialdemokraten in diesem Land sind.

Daher ist es beschämend, dass die ÖVP hier immer wieder mitgeht. Mit solchen Ansätzen kann ich, muss ich offen und ehrlich gestehen, mit der ÖVP keine Diskussion

mehr führen. Weil es kann doch nicht sein, dass das jedem Abgeordneten wirklich sein Wille ist, hier bei jedem Antrag oder bei jeder Abänderung mit dabei zu sein.

Hier wieder einmal ein Abänderungsantrag wo ich mich frage, was soll das? Ich habe beantragt den Heizkostenzuschuss zu erhöhen. Was soll das Ganze?

Ich kann mich erinnern, der Kollege Gradwohl hat gefetzt, ich sage das wirklich so, mit dem Wirtshausjargon, gefetzt mit dem Herrn Landesrat Rezar, 40 Euro oder 45 oder 50 Euro. Wenn Sie sich erinnern können, die schon länger im Landtag sind. Er hat sich durchgesetzt, er hat etwas erreicht.

Da war aber noch Rot und Schwarz ganz anders. Da waren wir noch wie Hund und Katz. Da hat man etwas erreichen können. Jetzt schaut das alles anders aus, man stimmt einfach mit, ganz klar. 140 Euro, das ist beschämend für das Land für einen Heizkostenzuschuss.

Ich sage noch etwas, und als Bürgermeister, als Verantwortlicher einer Gemeinde, Herr Kollege Trummer, nicht "Lex Deutschkreutz", sondern ich zeige nur auf, welche Möglichkeiten als Land vergeben werden, wenn man Feuerwehrehäuser baut, Feuerwehren zusammenlegt und kooperiert mit anderen Gemeinden.

Das soll das Ziel sein. Für Sie genauso wie für jeden der hier sitzt. Wenn ich klar und deutlich zum Ausdruck bringen will, dass viele Leute in die Gemeinde kommen und fragen, warum kriege ich keinen Heizkostenzuschuss? Das ist der Antrag dazu, die Angleichung der Einkommensgrenzen. (*Abg. Matthias Weghofer: In Wiesen kriegt man immer einen.*) Deutschkreutz hat 60 Euro auf 200 Euro aufgestockt. Aber das kann es ja nicht sein.

Das heißt, es gibt ja da Leute, die ein paar Cent drüber sind, über ihr Einkommen, fünf Euro, zehn Euro oder zwei Euro, und dann diesen Heizkostenzuschuss nicht beanspruchen können. Daher glaube ich, wäre es entscheidend, dass wir auch hier Akzente setzen in diesem Land. Verkaufen Sie es draußen und sagen Sie, der Kölly hat den Antrag eingebracht, aber wir haben ihn abgeändert, wir haben aber zugestimmt, und, und, und. Wo liegt da das Problem?

Ich habe kein Problem, wenn der Herr Trummer etwas Gutes tut. Im Gegenteil, das bestätige ich. Das finde ich für in Ordnung. Aber solche Dinge, wie Sie jetzt hier sich geben und am Vormittag noch groß herstellen und das ist alles eitel Wonne, wir haben ja eh die besten Prüfer eingesetzt, interne, von außen kommen alle rein, die Prüfer, und, und, und. Das ist schade. Und noch etwas, Herr Kollege Trummer. Wenn Sie jetzt auch hier nicht mitstimmen, Sie werden es ja nicht, Sie haben ja einen Parteizwang oder Sie sind ja Fraktionsführer des Gemeindevertreterverbandes, oder werden es, dann muss ich eines klar sagen.

Wir stellen noch einmal den Antrag, hier eine starke Vertretung für die Gemeinden zu installieren. Sei es der Leo Radakovits, oder egal wer auch immer. Ich habe in Problem damit, im Gegenteil. Ich will eine starke Vertretung für die Gemeinden, die sich auch für die Bevölkerung in diesem Lande einsetzt.

Und diese Einkommensgrenzen, da muss man klar und deutlich sagen, es kann doch nicht so sein, dass man sich hier keine Gedanken machen darf. Und vielleicht doch eine Anfrage an den Bund richtet, auch hier die Einkommensgrenze einmal anzuheben. Es wird ja alles teurer, es wird ja nichts billiger, haben wir ja gerade gehört.

Energie wird ständig teurer, da können wir noch so viel Windenergie aufstellen, es wird alles teurer. Wir haben heute geredet, Sprit wird teurer und was wir vergessen haben,

auch das Heizöl wird ja teurer und es heizen noch sehr viele Menschen in diesem Land mit Öl oder Holz.

Gerade haben wir gesagt im Südburgenland, in Güssing wird aus Holz Benzin gemacht. Super, aber dann fehlt uns wieder das Holz. Das ist immer das gleiche Spiel.

Und daher glaube ich, dass wir solche Anträge, die ich hier einbringe, nicht einfach wegwischen sollten und mit solchen Aussagen wie Sie sie heute getätigt haben, disqualifizieren. Ich sage das mit der Klarheit und ich sage noch eines: Überlegt Euch das mit diesen Anträgen.

Ich wundere mich nur, dass die Medien nicht auf solche Dinge eigentlich aufspringen. Aber warum auch immer die Medien nicht aufspringen, ich denke ich weiß es, logischerweise.

Man bringt fünf Anträge ein, die wirklich für die Bevölkerung sind. Da hört man gar nichts im Radio oder in den Zeitungen, das man Anträge eingebracht hat, die für die Bevölkerung sind und nicht für die Partei. Und auf der anderen Seite schreibt man alles ab und dann geht der Nächste. Und morgen, sage ich Euch gleich, wer der Nächste ist, der zurücktritt.

Wollt Ihr es heute schon wissen? Ich sage es Euch nicht, das ist nämlich der Punkt. Weil Ihr seid ja eh alle so, dass Ihr Euch alle herstellt, Ihr seid die Besten und die Schönsten, wir haben das alles im Griff. Ihr habt nichts im Griff.

Ich sage noch eines, BEGAS-Verkauf, leider Gottes wurden die Gemeinden über den Tisch gezogen. Und ich sage das noch einmal mit der Deutlichkeit. Wir werden das noch einmal überprüfen lassen, im Zuge dessen, was jetzt passiert. Und dann werdet Ihr Euch wundern.

Ich habe Verständnis für alle Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, wenn Sie sagen, wir brauchen Geld und das vor der Gemeinderatswahl, kein Problem. Aber es kann so nicht sein, wenn wir viel mehr erzielen könnten, dass das nicht eintritt. Und da muss man jetzt alle Hebel in Bewegung setzen um das auch zu klären.

Ich glaube, dass es wichtig wäre, diesem Antrag zuzustimmen. Da vergibt man sich gar nichts. Aber einen Abänderungsantrag wieder einzubringen, der im Endeffekt zwei Zeilen bedeutet, habt Ihr Euch das überhaupt durchgelesen? Wahrscheinlich nicht.

In diesem Sinne freue ich mich, wenn Ihr jetzt meinem Antrag zustimmt und den Abänderungsantrag von Euch zurückzieht. Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident! Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja bei gewissen Dingen muss ich dem Kollegen Kölly schon Recht geben, vorweg ich mache mir auch wieder einmal Luft, wegen dem Ärger über die Praxis, wie SPÖ und ÖVP mit Anträgen anderer Parteien umgehen.

Eine Partei bringt einen Antrag ein, mit einer konkreten Problemstellung und mit konkreten Vorschlägen dazu, und SPÖ und ÖVP gehen einfach her und stellen, das muss man wirklich so sagen in dem konkreten Fall, einen lieblosen Abänderungsantrag.

Wenn ich den genau lese, der genau genommen und bestenfalls sehr wenig, bis eigentlich gar nichts mit dem ursprünglichen Antrag des Kollegen Kölly zu tun hat. Der Antrag des Kollegen Kölly thematisiert nämlich, dass viele Bürger nur um Haaresbreite,

eben um Sozialleistungen etwa wie den Heizkostenzuschuss umfallen, weil sie ein Einkommen haben, das um ein paar Euro nur zu hoch ist.

Daher sollen, wie aus dem Antrag hervorgeht, die jeweiligen und das ist der springende Punkt, Einkommensgrenzen der Inflation angepasst beziehungsweise erhöht werden. SPÖ und ÖVP schreiben in ihrem Antrag von einer Wertanpassung des Heizkostenzuschusses, die wie es heißt angedacht werden soll. Na das ist wirklich lustig, dann setzen sie fort, so es das Budget zulässt.

Na auf die Frage der Einkommensgrenze, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPÖ und ÖVP, wird (*Abg. Manfred Kölly: Wird gar nicht eingegangen.*) nicht einmal eingegangen, warum auch immer?

Ich persönlich sage Ihnen, ich halte das schlicht und einfach an sich für eine Unart, für einen Ausdruck von mangelndem Respekt den kleinen Fraktionen gegenüber, wenn man so mit Anträgen anderer Parteien umgeht.

Warum haben SPÖ und ÖVP nicht den Mut, einen Antrag des Kollegen Kölly, des Kollegen Reimon, oder der Freiheitlichen, einen Antrag der Ihnen nicht passt, den lehnen sie einfach ab? Das nehmen wir zu Kenntnis. Aber diese Art der Abänderungsanträge, es ist so, ich glaube in den nächsten Jahren wird sich leider Gotte hier nichts ändern.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, zur Sache selbst. Meine Damen und Herren, Einkommensgrenzen, das wissen wir alle, muss es geben. Das steht einmal fest. Und sie müssen natürlich auch eingehalten werden, weil sonst sie ja in Wahrheit keinen Sinn machen. Auch das steht fest.

So brutal es auch in einzelnen Fällen sein mag, in denen jemand wegen ein paar Euro um eine Sozialleistung umfällt. Wo die Einkommensgrenzen, liebe Kolleginnen und Kollegen liegen, darüber kann man diskutieren. Ich halte es aber auf jeden Fall für angebracht und auch das wurde schon erwähnt, die Preisentwicklung nicht gänzlich außer Acht zu lassen.

Bei den Abgaben, liebe Kolleginnen und Kollegen, tut man das ja auch nicht. Da gibt es in vielen Fällen eine Belastungsautomatik, so möchte ich das sagen. Bei Sozialleistungen gibt es nur selten Wertanpassungen.

Ich möchte Ihnen Pflegegeld, Familienbeihilfe, Kinderbetreuungsgeld in Erinnerung rufen, all diese Leistungen und viele mehr werden oft über Jahre oder sogar Jahrzehnte nicht erhöht, was im Resultat zu beträchtlichen Verlusten der Betroffenen natürlich führt.

Der Grund dafür ist derselbe, aus dem man Einkommensgrenzen, wie zum Beispiel und da bleibe ich jetzt beim Kollegen Kölly hinsichtlich des Heizkostenzuschusses, nicht regelmäßig anhebt. Das ist mir schon klar, die Auswirkungen auf das Budget wären beträchtlich und in vielen Fällen wohl nur schwer zu bewältigen und warum?

Weil SPÖ und ÖVP einen Staat zu verantworten haben, der alles andere als effizient ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich sehe den Kern des Problems allerdings in einem anderen Bereich, Stichwort Transparenzdatenbank. In den letzten Jahren hat es viele Fälle gegeben, in denen Bürger gleichzeitig mehrere Zuschüsse zu den Heizkosten beziehen konnten.

Rechnet man diese, aber auch andere Sozialleistungen und darauf darf man nicht vergessen, diverse Befreiungen muss man da auch dazu rechnen, dann sage ich Ihnen, es gibt viele arbeitende Bürger, Familienväter und Mütter, die unterm Strich weit weniger

Geld zur Verfügung haben, als Menschen die nicht arbeiten und in den Genuss aller Zuschüsse und Befreiungen kommen.

Das kann man durchaus als einen Missstand bezeichnen, meine Damen und Herren. Nur hier, und das meint auch der Kollege Kölly, hier sollte man endlich einmal den Hebel ansetzen.

Hier sollte man endlich den Hebel ansetzen. Wer weiß, wie viele Spielräume dadurch frei werden würden?

Jedenfalls, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geht mir ausschließlich die Höhe um den Bezieherkreis des Heizkostenzuschusses, diese betreffende Debatte, zu wenig weit und wir sollten, so, wie es mein Vorredner Kollege Kölly schon gesagt hat, endlich einmal in die Tiefe gehen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Benkö. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Rudolf Geißler. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag, gegenständlicher Antrag, auch der Abänderungsantrag ist uns bei der letzten Sitzung bereits vorgelegen. Es gibt nicht viel Neues. Es ist keine Ewigkeit her, es gibt daher auch nicht viel anderes zu sagen als beim letzten Mal.

Natürlich würden wir alle immer gerne mehr geben oder mehr Menschen an den Leistungen teilhaben lassen. Wir könnten uns in populistischer Weise auch hochlizitieren, so unter dem Motto „wer das meiste verspricht, hat gewonnen“, *(Abg. Manfred Kölly: Die Inflationsangleichung)* aber der Sinn von verantwortungsbewusster Sozialpolitik kann wohl nicht darin liegen.

Eines auch, es wird immer so sein, dass Personen die Einkommensgrenze um Haarsbreite verpassen, egal wo diese Grenze angelegt ist. Es werden immer Personen haarscharf daran sein.

Verantwortungsbewusster Umgang mit öffentlichen Geldern erfordert einerseits eine Gesamtschau auf die zur Verfügung stehenden Mittel einerseits und andererseits der Versuch eines gerechten Ausgleiches. Und mein Verständnis geht dahin, armen und schwächeren Mitgliedern der Gesellschaft zu helfen und auch eine Grenze zu ziehen, aber so zu ziehen, dass noch ein Anreiz besteht, mit Eigeninitiative eine Verbesserung der Situation zu erreichen.

Ich denke, dass wir diesem Anspruch entsprechen. Wie wohl ich dafür bin, und das habe ich auch das letzte Mal schon gesagt, dass die Zugangsbeschränkungen zum Heizkostenzuschuss etwas abgesenkt werden. Dazu ist es aber nötig, die Möglichkeiten innerhalb des gesamten Sozialbudgets auszuloten, so, wie wir es nun im Abänderungsantrag vorgesehen haben. Und ich bin überzeugt davon, die Landesregierung wird dies überprüfen. Nämlich auch so, wie wir es formuliert haben: eine Wertanpassung im Rahmen der budgetären Mittel.

Wir dürfen aber gleichzeitig auch nicht aus den Augen verlieren, dass wir verpflichtet sind, Einsparungen vorzunehmen, Konsolidierung des Budgets, Stichwort. Ob und welcher Spielraum dann noch gegeben sein wird, wird sich bei der bevorstehenden Budgeterstellung zeigen.

Meine Damen und Herren! Der Begriff Demokratie, Verfassung, Minderheitenrechte, Mehrheitsrecht ist heute schon sehr strapaziert worden, und es ist das Recht eines jeden Abgeordneten, Anträge zu stellen, diese Anträge zu wiederholen oder zu erneuern. Es ist aber auch demokratisches Recht, Anträge abzuändern oder gänzlich abzulehnen, auch mit Wiederholungen.

Der Bürger stattet die gesetzgebenden Körperschaften mit entsprechenden Mehrheitsverhältnissen aus. Er bestimmt mit seiner Stimme die Stärke der wahlwerbenden Partei und zu Recht erwartet der Bürger auch, dass diese Gruppierung entsprechend ihrer Mandatsstärke agiert und nicht jeder als Einzelgänger.

Winston Churchill hat schon gesagt, die Demokratie ist die schlechteste Regierungsform, außer all den anderen Formen, die von Zeit zu Zeit ausprobiert worden sind. Meine Damen und Herren, es bleibt uns wohl nichts anderes übrig, als dies zu akzeptieren, im Wechselspiel der Kräfte aufmerksam mit den Regeln einer Demokratie und respektvoll mit den Repräsentanten umzugehen.

Die ÖVP wird dem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Kollege Geißler. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klaudia Friedl. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Frau Kollegin, ich möchte erst einmal auf Ihre Anschuldigung eingehen, dass Sie meinen, die Mehrheitsparteien gehen respektlos mit Ihren Anträgen um. *(Abg. Ilse Benkö: Das war eine Feststellung und keine Anschuldigung.)*

Das würde ich jetzt nicht so sehen, denn wenn das so wäre, dann würden der Herr Kollege Geißler und ich nicht hier stehen, um zum wiederholten Male die Anträge, die eingebracht werden, behandeln und thematisieren und auch dazu Stellung nehmen. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist Ansichtssache.)* Ich denke, das wäre respektlos. Aber wir stellen uns der Diskussion und wir stehen auch hier und nehmen das sehr wohl ernst.

Wie ich Ihnen aber bereits bei der letzten Landtagssitzung berichten durfte, haben mit Ablauf der Förderperiode, also dem 29. Februar 2012, insgesamt 7.300 Burgenländerinnen und Burgenländer einen Heizkostenzuschuss beantragt und diesen auch erhalten. Mit diesem Förderbetrag soll die Belastung, wie auch schon oft erwähnt, für die Energiekosten so gut wie möglich abgedeckt werden. Ich sage nicht ausgeglichen.

Der Heizkostenzuschuss des Landes mit 140 Euro ist, wie auch schon in der letzten Sitzung berichtet, eine von vielen sozialen Leistungen, die das Burgenland, trotzdem Sie das immer wieder revidieren, zu einer sozialen Modellregion machen, Herr Kollege.

Wir haben uns 2012 bewusst und trotz der schwierigen Situation, die unser Budget teilweise unterliegt, und auch dem Druck von Sparvorhaben und Einschränkungen und Einschaltungen durch den Bund bewusst dazu entschlossen und bekannt, den Heizkostenzuschuss weiterhin zu bezahlen. Es ist legitim, Herr Kollege, sich für politische Ideen und Ziele einzusetzen und Maßnahmen zu ergreifen, sich dafür herzugeben und sich auch zu bemühen, diese zu erreichen. Fraglich ist aber, Herr Kollege, inwieweit die vom Landtag geleistete Arbeit durch das Nichtakzeptierenwollen bereits behandelte und bereits abgestimmte und angenommene Beschlüsse konterkariert wird.

Die Aufgaben, die wir alle, sehr geehrte Damen und Herren, mit unserem Mandat zu erfüllen haben, sind mannigfaltig und sehr vielschichtig, bedürfen inhaltlichen Wissens und natürlich auch dementsprechenden zeitlichen Aufwand. Sich dabei auf bereits abgehandelte Themen zu stützen, Herr Kollege, finde ich daher sehr kontraproduktiv und ändert vor allem auch nichts an bereits getroffenen Beschlüssen (*Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das? Wir sind schon oft darauf gekommen, dass wir es ändern müssen.*) und entzieht sich daher jedweder Logik.

Ich darf daher, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, in diesem Zusammenhang zum bereits debattierten Thema noch einmal betonen, dass wir uns gerade in Zeiten von Sparpaketen, Schuldenbremsen und wirtschaftlicher Unsicherheit der hohen sozialen Verantwortung sehr wohl bewusst sind und bewusst sein müssen, die wir zu tragen haben.

Natürlich wäre es wünschenswert, jährlich alle Förderungen anzupassen, aber vielleicht könnten Sie einmal akzeptieren und verstehen, dass das Geld nicht auf den Bäumen wächst. (*Abg. Manfred Kölly: In Deutschkreutz hat die SPÖ eingebracht, den Heizkostenzuschuss um 60 Euro zu erhöhen.*) Denn gerade in einer momentanen schweren Finanzsituation wäre es fahrlässig, mit den vorhandenen Finanzen unvernünftig hauszuhalten, denn wir müssen trachten und das sehe ich als soziale Verantwortung, die bestehenden Förderzusagen auch für kommende Generation zu garantieren. Und sich den Anforderungen rasch ändernder Entwicklungen zu stellen, darauf zu reagieren, um zukünftig auch unsere Menschen zu unterstützen, Herr Kollege, nicht nur heute und morgen.

Das ist keine leichte Aufgabe und vor allem natürlich auch moralisch schwer. Wenn wir aber diese Aufgaben nicht jetzt und gleich umsetzen, werden wir den kommenden Generationen nichts hinterlassen, was sie sich an Unterstützung erwarten und was sie auch brauchen werden. Wenn Sie das als Sozialverantwortung verstehen, dann könnten Sie das machen.

Die SPÖ sieht das nicht so. Wir entziehen uns auch dieser sozialen Verantwortung nicht. Denn soziale Verantwortung heißt auch, Herr Kollege, in diesen schwierigen Zeiten den Mut zu haben, den Menschen die Wahrheit zu sagen und ihnen zu sagen, dass wir das erhalten, was besteht und ich denke, die Menschen sagen uns jeden Tag, dass sie das akzeptieren.

Die SPÖ und meine Fraktion werden dem vorliegenden Abänderungsantrag daher die Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Friedl. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Daher hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. (*Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!*)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend Heizkostenzuschuss ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer

EntschlieÙung (Beilage 412) betreffend die bevorzugte Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder sowie von Ehrenamtlichen in den Landesdienst (Zahl 20 - 261) (Beilage 489)

Präsident Gerhard Steier: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 412, betreffend die bevorzugte Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder sowie von Ehrenamtlichen in den Landesdienst, Zahl 20 - 261, Beilage 489.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Kollege Leo Radakovits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die bevorzugte Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder sowie von Ehrenamtlichen in den Landesdienst in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 8. Feber 2012, und abschlieÙend in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich den Antrag, den gegenständlichen EntschlieÙungsantrag dem Landtag zuzuleiten und ihn abzulehnen.

Bei der anschlieÙenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle ihren Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die bevorzugte Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder sowie von Ehrenamtlichen in den Landesdienst abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Präsident Gerhard Steier: Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Abgeordnete Johan Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wir kommen nun zum Antrag in Bezug auf Aufnahme in den Landesdienst für Ehrenamtliche und Eltern mit minderjährigen Kindern. Den Antrag, den wir gestellt haben, hat folgende Beschlussformel: Die Landesregierung wird aufgefordert, Möglichkeiten zur bevorzugten Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder sowie von Ehrenamtlichen von Hilfs- und Rettungsorganisationen in den Landesdienst zu prüfen. Ferner wird die Landesregierung aufgefordert, mit den Gemeinden in Verhandlungen zu treten, um zu erreichen, dass die Gemeinden einem solchen Modell ebenfalls nahertreten. Selbiges gilt für den landesnahen Bereich.

Warum wir diesen Antrag gestellt haben, hat folgenden Inhalt: Es ist in Vorarlberg ein ähnlicher Antrag zur Diskussion gestanden. Es gibt in Vorarlberg einen Passus, wo man durchaus darauf eingeht.

Warum ich der Landesamtsdirektion und dem Verfassungsdienst schon sagen muss, dass die Arbeit, die sie geleistet haben, gut ist, ist der umfassende Bericht, der uns vorgelegt ist, das heißt, auf 16 Seiten wurde auf unseren Antrag eingegangen und auch spezifisch auf verschiedene Möglichkeiten eingegangen. Und besonders bemerkenswert ist schon, dass die Landesamtsdirektion sehr bewusst koordiniert vorgegangen ist. Das heißt, man hat nicht ablehnend Texte von sich gegeben, sondern man hat sich sehr wohl damit befasst.

Wenn man zur bevorzugten Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder kommt, dann möchte ich Folgendes hier zitieren - da sagt der Landesdienst: „Hierzu darf eingangs festgehalten werden, dass viele Fragen offen bleiben und aus dem Anfrageersuchen nicht gänzlich beantwortet werden können. Eine Prüfung der verfassungsrechtlichen Zulässigkeit eines derartigen Regelungsvorhabens bedarf konkreter Abgrenzungen, um eine fundierte rechtstheoretisch verlässliche Aussage treffen zu können.“

Das heißt, man hat sich wirklich mit der Thematik auseinandergesetzt und hat nicht von vornherein davon gesprochen, dass es nicht möglich ist, sondern man hat versucht, auch hier auf die Thematik einzugehen. Man sagt auch, inwieweit sind unter dem Begriff Eltern minderjähriger Kinder auch Eltern adoptierter Kinder beziehungsweise auch Pflege- oder Stiefeltern zu verstehen. Oder sollen auch werdende Mütter unter den Begriff „Eltern minderjähriger Kinder“ erfasst werden? Oder inwieweit soll darauf Bedacht genommen werden, dass Menschen, also auch ungewollt Kinderlose, die ungewollt kinderlos bleiben, auch berücksichtigt werden?

Das heißt, man hat sich wirklich sehr viele Gedanken darüber gemacht. Und man hat auch in dem Papier festgehalten, inwieweit dieses rechtspolitische Ziel der Schaffung von anerkennenden Daten für die Leistung von Eltern für Staat und Gesellschaft als Rechtfertigung vor Ungleichbehandlungen abgesehen werden kann, kann von der Landesamtsdirektion - Verfassungsdienst aufgrund der oben angeführten Gründe nicht abschließend beurteilt werden.

Das heißt, das Fazit, ich möchte nicht alle 16 Seiten jetzt vorlesen, ist, dass dieser Antrag sehr wohl Kraft hat, dass die Landesamtsdirektion schon Neigungen erkennen kann, wo der Verfassungsdienst definitiv davon ausgeht, dass es Möglichkeiten gibt, aber zum gegenständlichen Antrag keine Empfehlung abgeben möchte. Das ist schon insofern sehr hilfreich, als man erkennen kann, dass man sich mit der Thematik doch näher beschäftigen sollte.

Die SPÖ hat das leider nicht gemacht, die SPÖ lehnt den Antrag heute ab und ansonsten verstehen sie anscheinend den Antrag nicht, denn es wäre natürlich auch notwendig gewesen, sich auseinanderzusetzen und zu sagen, okay, gibt es Möglichkeiten, kann man davon ausgehen, dass hier eine Bevorzugung stattfindet oder auch zum Bereich der Aufnahme von Ehrenamtlichen von Rettungs- und Hilfsorganisationen.

Hier sagt auch der Verfassungsdienst: „Hierzu darf eingangs festgehalten werden, dass es keine allgemeinen gültigen Definitionen des Begriffes Ehrenamt gibt. Vielmehr ist es möglich, in den verschiedenen Organisationen zu unterschiedlichen Themen ein Ehrenamt auszuüben, zum Beispiel bei der Freiwilligen Feuerwehr, der Caritas, der Volkshilfe, des Hilfswerkes, in diversen Sport-, Natur- und Umweltschutzvereinen und vielen mehr.“

Das heißt, man hat ein Indiz festgelegt, wonach es möglich ist, darüber zu sprechen, auch vielleicht in Bezug auf taxative Aufzählung, aber leider Gottes wurde das seitens der Einheitspartei mit der heutigen Debatte abgelehnt, das heißt, man möchte

nicht einmal mehr darüber sprechen. Man sagt heute, Schluss mit der Debatte, aus, uns interessiert das nicht mehr.

Aber wenn man sich, und das ist auch noch interessant, das Resümee der Landesregierung anschaut, und das ist ja nicht eine FPÖ-Organisation, sondern das ist der Verfassungsdienst, dann kann man Folgendes herauslesen: *(Abg. Christian Illedits: Was für eine Organisation? Das habe ich nicht verstanden. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Er hat gesagt, es ist keine FPÖ-Organisation.)*

Der Verfassungsdienst schreibt: „Aus den oben dargestellten Erwägungen kann eine über die vorliegenden Ausführungen hinausgehende abschließende fachlich fundierte verfassungsrechtlich Beurteilung einer bevorzugten Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder und von Ehrenamtlichen in den Landesdienst von der Landesamtsdirektion-Verfassungsdienst nicht vorgelegt werden.“

Es wird jedoch davon auszugehen sein, dass die Schaffung von dem Antrag entsprechend bevorzugten Aufnahmen in den Landesdienst ohne ausreichende sachliche Begründung mit dem Gleichheitsgrundsatz wahrscheinlich nicht vereinbar ist.“

Das heißt, es gibt schon Ausführungen des Verfassungsdienstes, die sagen „Nein, es geht nicht“, das sagt man nicht, „Ja, es geht“, sagt man auch nicht, das heißt, es wäre sicher eine Thematik gewesen, mit der man sich länger befassen hätte müssen und dieser Antrag, unser Antrag, hätte ja auch natürlich dieses Ziel gehabt.

Wenn man sich Vorarlberg anschaut, in Vorarlberg existiert eine gesetzliche Regelung, dort steht im § 7: „Bei der Beurteilung der Eignung von Bewerbern für Stellen sind einschlägige Fähigkeiten und Erfahrungen, die durch Betreuung von Kindern oder pflegebedürftigen Angehörigen und ehrenamtlichen Tätigkeiten erworben wurden, miteinzubeziehen.“

Das heißt, in Vorarlberg gibt es ... *(Abg. Christian Illedits: In welchen Berufen?)* In welchem Beruf? Das ist vollkommen richtig. Das heißt, es gibt und das sagt auch der Verfassungsdienst, man kann natürlich nicht oberflächlich irgendwelche Entscheidungen treffen, aber leider Gottes wäre der Antrag prädestiniert gewesen, sich wirklich damit näher auseinanderzusetzen und das tut uns wirklich leid, dass man heute einfach sagt: „Nein, interessiert uns nicht mehr, der Antrag wird abgelehnt.“ *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Tschürtz, der vorliegende Antrag ist natürlich recht populistisch verfasst, weil niemand wird doch bestreiten wollen, dass Ehrenamtliche in Hilfs- und Rettungsorganisationen großartige Leistungen erbringen. Jeder wird auch zustimmen, dass für ehrenamtliche Tätige in Hilfs- und Rettungsorganisationen die Rahmenbedingungen so zu gestalten sind, dass die ordentlich arbeiten können und jeder wird sagen „Ja, die Eltern gehören unterstützt“.

Eine positive Diskriminierung, wie Sie sie vorschlagen, eine Bevorzugung also solcher Bevölkerungsgruppen hat natürlich schon auch Grenzen, vor allem rechtliche Grenzen, Sie sind ja selber auch darauf eingegangen.

Gott sei Dank leben wir ja in einem Rechtsstaat und der Gleichheitsgrundsatz ist halt ein ganz wesentlicher Pfeiler dieses Rechtsstaates. Grob gesprochen heißt der, dass der Staat verpflichtet ist, Gleiches gleich und Ungleiches ungleich zu behandeln. Das

bedeutet auch, dass eine unterschiedliche Behandlung von Personen, von Menschen durch gesetzliche Regelungen immer auch eine sachliche Rechtfertigung braucht.

Und bei der Frage, ob alleine die Tatsache, dass jemand Vater oder Mutter eines minderjährigen Kindes ist, dass das alleine ausreicht, um eine positive Diskriminierung festlegen zu können, das ist schon sehr fraglich und ich habe auch das Gutachten oder die Stellungnahme des Verfassungsdienstes gelesen, ich habe das ein bisschen anders verstanden, aber auf das komme ich noch dann.

Gleiches gilt übrigens auch bei der Möglichkeit, sozusagen einer positiven Diskriminierung für Ehrenamtliche in Hilfs- und Rettungsorganisationen. Es tun sich nämlich da viele Fragen vor allem der Abgrenzung auf. Ist es zum Beispiel sachlich gerechtfertigt, Eltern von minderjährigen Kindern zu bevorzugen, aber Eltern von großjährigen Kindern zu benachteiligen? Also ich weiß nicht, wo da der Grund sein sollte. Oder ist es sachlich gerechtfertigt, kinderlose Menschen zu benachteiligen. Vielleicht kinderlose Menschen, die gerne Kinder hätten, aber aus irgendwelchen Gründen keine bekommen können. Wenn sie zum Beispiel aufgrund von Krankheiten keine Kinder bekommen können.

Oder ist es sachlich gerechtfertigt, zum Beispiel auch im Bereich des Ehrenamtes Hilfs- und Rettungsorganisationen zu bevorzugen und andere Ehrenamtliche, die in Sportvereinen zum Beispiel sehr viel Positives für die Gesellschaft beitragen, zu benachteiligen? Oder sind Menschen, die in der Sterbebegleitung ehrenamtlich tätig sind, weniger wert oder Menschen, die sich zum Beispiel um behinderte Kinder und Menschen kümmern?

Also kaum abgrenzbare Sachverhalte für mich und damit kaum die Möglichkeit, sachliche Gründe zu finden, die Diskriminierung, die positive Diskriminierung, zu rechtfertigen. Ich glaube, dass die Stellungnahme des Verfassungsdienstes schon auch in diese Richtung geht und eigentlich sagt der VD in dieser Stellungnahme, dass sie deswegen die Frage nicht abschließend beantworten können, weil der Antrag zu schwammig formuliert ist, also so habe ich es verstanden. Aber die Richtung ist schon so, dass der Verfassungsdienst eher der Meinung ist, dass das nicht möglich sein kann.

Diese Bestimmung in Vorarlberg ist auch keine positive Diskriminierung, sondern die sagt, wenn ich das richtig verstanden habe, dass derartige Fähigkeiten zu berücksichtigen sind, aber nicht dass sozusagen die ausschlaggebend sein können für eine Anstellung alleine.

Wo ich Ihnen aber Recht gebe, ist, dass man Eltern mit Kindern natürlich unterstützen muss und auch Freiwillige, Ehrenamtliche unterstützen muss, das soll aber natürlich rechtlich korrekt ablaufen.

Das Burgenland, die Gemeinden, die Städte tun das ja auch in vielen Bereichen, im Land etwa mit der Möglichkeit des Sonderurlaubes für Ehrenamtliche, mit der Unfallversicherung, die Gemeinden leisten irrsinnig viel im Bereich der Kinderbetreuung, was auch wichtig ist für die Eltern und für die Kinder. Viele, viele weitere Themen wie zum Beispiel die Infrastruktur für die Bildung, wo auch die Gemeinden sehr viel Geld in die Hand nehmen.

Aus all diesen Gründen darf ich zusammenfassen: Wir sagen natürlich ja zur Unterstützung der Eltern. Wir sagen ja auch zur Unterstützung der Ehrenamtlichen. Wir sagen aber nein zu gesetzlichen Regelungen, die aus meiner Sicht wahrscheinlich verfassungswidrig sein würden.

Daher wird die ÖVP-Fraktion dem Antrag des Berichterstatters auch zustimmen.
(*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Steiner. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Werner Friedl. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Sehr geehrtes Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Tschürtz, ich möchte einmal sagen, die SPÖ hat sehr wohl durchgelesen, wir haben uns auch damit befasst und ich lese Ihnen ein paar Punkte vor, vielleicht verstehen Sie es dann besser.

Die Landesdirektion - Verfassungsdienst hat ihre Stellungnahme in zwei folgende Punkte gegliedert. Erstens: die bestehenden maßgeblichen und landesgesetzlichen Grundlagen, verfassungsrechtliche Zulässigkeit im Hinblick auf den Gleichheitsgrundsatz.

Zu Punkt eins: Bei Erstaufnahmen in den Landesdienst sind folgende Landesgesetze maßgeblich. Zuerst einmal das Objektivierungsgesetz, der Objektivierungskatalog, das Burgenländische Landesbeamtendienstrechtsgesetz, Landesvertragsbedienstetengesetz, Burgenländisches Landesgleichheitsbehandlungsgesetz und Burgenländisches Antidiskriminierungsgesetz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte hier und jetzt nicht die einzelnen Gesetzestexte, beginnend von öffentlichen Ausschreibungen über die Aufnahmeempfehlungen und den objektiven Kriterien bis hin zur Aufnahme vorlesen, sondern zusammenfassend erwähnen, dass Ausschreibungen für Erstaufnahmen in den Landesdienst grundsätzlich nach den Bestimmungen der angeführten maßgeblich landesrechtlichen Bestimmungen, insbesondere jener des Objektivierungsgesetzes zu erfolgen haben. Hierbei wird insbesondere auf die fachliche Qualifikation und persönliche Anstellungserfordernisse Bezug genommen.

Die Eigenschaft, ein Elternteil zu sein, fällt nicht in den Bereich fachliche Qualifikation, sondern könnte lediglich unter dem Begriff „persönliche Anstellungserfordernisse“ subsumiert werden. Festzuhalten ist, dass Angaben über den Familienstand und über zu versorgenden unterhaltsberechtigten Haushaltsangehörigen im Bewerbungsbogen für die Bewerbung um Aufnahme in ein Dienstverhältnis zum Land Burgenland anzugeben sind.

Ebenfalls der Punkt „aktive, freiwillige Mitarbeit bei einer anerkannten Blaulichtorganisation“ kann von den Bewerberinnen oder vom Bewerber im Bewerbungsbogen ausgefüllt werden. Inwieweit diese Angaben derartiger Punkte im Aufnahmeverfahren berücksichtigt werden, kann ich nicht beurteilen.

Hinsichtlich der Bestimmungen des Burgenländischen Landesgleichbehandlungsgesetzes und des Burgenländischen Antidiskriminierungsgesetzes ist festzuhalten, dass unter den Gesichtspunkten des gesetzlich nominierten Diskriminierungsschutzes insbesondere hinsichtlich des Geschlechtes und des Alters eine bevorzugte Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder als kritisch anzusehen ist. (*Abg. Johann Tschürtz: Aber auch nicht abzulehnen. Vorarlberg hat das drinnen. Ohne abzulesen!*)

Zum Punkt zwei: verfassungsrechtliche Zulässigkeit im Hinblick auf den Gleichheitsgrundsatz - vor dem Gesetz sind alle Staatsbürger gleich! (*Beifall bei der SPÖ*)

Es besteht die Pflicht des Gesetzgebers an gleichen Tatbeständen gleiche Rechtsfolgen zu knüpfen. Nur dann, wenn gesetzliche Differenzierungen aus den entsprechenden Unterschieden im Tatsächlichen ableitbar sind, entspricht das Gesetz

dem Gleichheitssatz. Der Gleichheitsgrundsatz ist sohin verletzt, wenn es für eine Ungleichbehandlung keinen rechtfertigten Grund gibt.

Grundsätzlich darf festgehalten werden, dass durch die Bevorzugung einer bestimmten Personengruppe, eben der Eltern von Minderjährigen, bei der Aufnahme in den Landesdienst auf den ersten Blick Benachteiligungen für andere Personengruppen geschaffen werden. Es wird wohl anzunehmen sein, dass die Schaffung derartiger Bevorzugungen ohne ausreichende sachliche Begründung als gleichheitswidrig anzusehen ist. *(Abg. Johann Tschürtz: ... BEWAG-Chef?)*

Zur bevorzugten Aufnahme von Ehrenamtlichen von Rettungs- und Hilfsorganisationen darf festgehalten werden, dass es keine allgemeine gültige Definition des Begriffes „Ehrenamt“ gibt. Vielmehr ist es möglich, in den verschiedenen Organisationen zu unterschiedlichen Themen ein Ehrenamt auszuüben.

Ob das jetzt die Freiwillige Feuerwehr, die Caritas, die Volkshilfe, diverse Sport- sowie Natur- und Umweltschutzvereine und viel mehr sind. Fast die Hälfte der Österreicher leistet Freiwillige Tätigkeit. Obwohl derzeit ein eindeutiges Abgrenzungskriterium fehlt, ist bei Überwiegen folgender Merkmale von ehrenamtlichen Tätigkeiten auszugehen. Der Wille, freiwillig tätig zu werden, keine arbeitsvertragliche Bindung an die Organisationen, daraus resultiert, keine Verpflichtung zu Arbeitsleistungen und Unentgeltlichkeit.

Doch nicht nur die Abgrenzungskriterien sind nicht nur abschließend festmachbar, es gibt auch viele verschiedene Möglichkeiten, die Ehrenamtlichkeit zu bezeichnen. Auch die allgemeine gültige Definition von Rettungs- und Hilfsorganisationen ist der österreichischen Rechtsform fremd.

Ehrenamtliche Tätigkeiten sind mit einem gewissen Zeitaufwand in diversen Organisationen verbunden. Vielen Menschen und hier insbesondere alleinerziehenden Müttern und Menschen, die pflegebedürftige Angehörige betreuen, ist es nicht möglich, ein derartiges Engagement aufgrund familiärer Verpflichtungen einzugehen.

Inwieweit hier eine Interessensabwägung zwischen der Anerkennung von ehrenamtlichen Tätigkeiten und solchen, die Eltern oder betreuende Familienangehörige als Leistung für Staat und Gesellschaft erbringen, bewertet werden soll, mag an dieser Stelle lediglich als Gedankenanstrengung verstanden werden. *(Abg. Johann Tschürtz: Kannst Du das bitte wiederholen. Das habe ich jetzt nicht verstanden.)* Später! *(Abg. Johann Tschürtz: Ein Scherz.)*

Aus den oben dargestellten Erwägungen kann einer bevorzugten Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder und von Ehrenamtlichen in den Landesdienst nicht zugestimmt werden. Daher ist dies mit dem Gleichheitsgrundsatz nicht vereinbar.

Meine Fraktion lehnt das ab. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Friedl.

Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die bevorzugte Aufnahme von Eltern minderjähriger Kinder, sowie von Ehrenamtlichen in den Landesdienst ist somit mehrheitlich abgelehnt.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Klly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 405) betreffend Öffnung der Betriebsauf- und -abfahrt der ASFiNAG auf der S31 (Höhe Markt St. Martin) für den allgemeinen Verkehr (Zahl 20 - 254) (Beilage 490)

Präsident Gerhard Steier: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Klly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 405, betreffend Öffnung der Betriebsauf- und -abfahrt der ASFiNAG auf der S 31 (Höhe Markt St. Martin) für den allgemeinen Verkehr, Zahl 20 – 254, Beilage 490.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter Sie sind am Wort.

Berichterstatter Günter Kovacs: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Klly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Öffnung der Betriebsauf- und -abfahrt der ASFiNAG auf der S 31 (Höhe Markt St. Martin) für den allgemeinen Verkehr in ihrer 16. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 8. Feber 2012, und abschlieÙend in ihrer 18. gemeinsamen Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

In der 16. gemeinsamen Sitzung wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich den Antrag, den gegenständlichen EntschlieÙungsantrag dem Landtag zuzuleiten und ihn abzulehnen.

Bei der anschlieÙenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle ihren Bericht, wonach der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Klly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Öffnung der Betriebsauf- und -abfahrt der ASFiNAG auf der S 31 (Höhe Markt St. Martin) für den allgemeinen Verkehr abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Klly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Klly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über Energie- und Spritpreise landauf, landab diskutiert haben, dann ist, meiner Meinung nach, auch dieser Tagesordnungspunkt ein ganz wichtiger. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Denn gerade die Anrainerbrgermeister von der Schnittstelle, oder der Auf- und Abfahrt St. Martin, wären sicher glücklich, wenn sie den Schwerverkehr aus ihren Ortschaften hinausbekommen könnten.

Daher gibt es - wie immer - dazu einen Antrag seitens der Liste Burgenland, seitens meiner Person, um auch hier - wie in der Vergangenheit - die Möglichkeit zu suchen, vielleicht doch das eine oder andere Gespräch darüber mit dem Herrn Landesrat zu führen. Der Herr Landesrat ist für die Verkehrssituation im Burgenland zuständig.

Es wurde vor einigen Jahren schon gemeinsam mit der ÖVP, mit dem Kollegen Gradwohl, darüber diskutiert, ob wir diese Schnittstelle, diese Auf- und Abfahrt, nicht doch mit Umbaukosten, die sich wahrscheinlich im Rahmen halten werden, möglich machen sollten?

Ich denke, das wäre ein wichtiger Ansatz für die Umwelt, denn wenn heute die Frau Landesrat Dunst die Umwelt immer in den Vordergrund stellt, dann hat sie auch recht. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir hier auch Akzente setzen und die Möglichkeit suchen, diese Auf- und Abfahrt zu nützen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt sage ich dazu auch warum das geschehen sollte. Der Pauliberg ist sicherlich einem jeden bekannt. Derzeit gehört der Pauliberg der Domäne Esterhazy. Früher war auch das Land daran beteiligt. Die Fuhren werden immer mehr. Der Pauliberg soll ausgebaut werden. Wer diese Strecke kennt, weiß ganz genau, welche Tonnage hier seitens des Pauliberges in Richtung Weppersdorf, in Richtung St. Martin, in Richtung Neutal, in Richtung Stoob und in Richtung Weppersdorf durchfährt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In Zeiten, wo wir die Umwelt immer wieder in den Vordergrund stellen, die erhöhten Dieselpreise der Wirtschaft, aber auch den Pendlern, wie wir heute schon gehört haben, sorgen bereiten, dann sollte man auch andenken, dass endlich einmal auch dort hinterfragt wird, welche Kosten hier bei der ASFINAG entstehen würden, wenn man diese Auf- und Abfahrt, die sonst für alle Großgeräte zur Verfügung steht, realisiert.

Wenn jetzt gerade ein Weiterbau der S 31 Richtung Steinberg bis zu ungarischen Grenze angedacht wird, vielleicht kurz ein Satz dazu, was in das Konzept vielleicht gut hineinpassen würde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Landesrat! Er hört mir gar nicht zu! Dabei wird mir der Herr Kollege Gradwohl hoffentlich oder auch der Herr Kollege Trummer einmal Recht geben, dass das vielleicht anzudenken ist und zu schauen ist, welche Kosten hier zu erwarten sind.

Wäre es möglich, das aufzusperren? Wenn es in einem Rahmen ist, denke ich, dass jeder Bürgermeister hier auch einiges dazu beitragen könnte, um die Bevölkerung, um die Lebensqualität in den Gemeinden zu erhöhen. Aber, anscheinend interessiert das da ohnehin niemanden von der Regierungsbank. Das ist wirklich komisch in diesem Land. Ich verstehe das alles nicht, dass man sich um solche Dinge wirklich nicht kümmert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das nächste ist - meine sehr geehrten Damen und Herren - wir sprechen ständig, dass wir dort oder da kein Geld haben. Der Bund schießt da einige Millionen zu dieser Verlängerung der S 31 zu. Ich bleibe noch immer bei der S 31, weil in der Vergangenheit es vorgesehen gewesen wäre, dass man die S 31 verlängert. *(Abg. Johann Tschürtz: Sollte eine Autobahn werden!)* Jetzt zahlt man 37 Millionen von der ASFINAG dazu. Da verstehe ich nicht, da hat man das Geld ganz einfach. Aber, sei es, wie es sei.

Aber, es ist leicht möglich, denn höhere Steuereinnahmen bremsen das Budgetdefizit bei der Frau Fekter. Sie sagt dann ganz klar, warum die Regierung mit der Annahme eines 3,3 prozentigen Defizites eine extrem falsche Prognose hatte, erklärte Finanzministerin Fekter - ÖVP übrigens. Das Wirtschaftsforschungsinstitut sei eben bei

seinen Berechnungen ziemlich danebengelegt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das sind eigentlich sehr interessante Aussagen, wenn man das via Medien verfolgt. Ob die Medien jetzt recht haben oder nicht, ob sie das gesagt haben, haben wir heute beweisen können und auch bewiesen. Das heißt, am Vormittag habe ich vorgelesen, dass irgendjemand geschrieben hat, dass der Herr Kollege Schweifer nicht mehr lange dort am Sessel sitzen wird. Die ÖVP hat das vermutet. Es ist eingetroffen. Morgen ist es dann das nächste, das etwas passieren wird.

Ich habe es bei mir dort schon liegen, wer der nächste Herr oder die nächste Dame ist. Nicht im Bund, in der BEGAS, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihr wollt das immer nicht hören. Aber, das ist so. (*Abg. Johann Tschürtz: Wer?*) Das sage ich nicht.

Daher wird es auch notwendig sein, dort einmal die Finanz hineinzuschicken, das alles aufzulegen, um auch den Verkauf der BEAGS-Anteile von der GAV an das Land klar zu stellen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Da muss man recherchieren und da wird noch einiges ans Tageslicht kommen.

Aber, ich denke, dass ich auch hier seitens der ÖVP eine Unterstützung erfahren werde, aber auch seitens der SPÖ. Das sind SPÖ-Bürgermeister, die betroffen sind. Sei es Weppersdorf, sei es St. Martin, sei es Stoob, die sich nach einem Gespräch sehr wohl dafür bereit erklärt haben, hier mitzutun, um diese Auf- und Abfahrt zu ermöglichen. Daher denke ich, dass dieser Antrag sehr wohl eine Zustimmung erreichen kann.

In diesem Sinne freue ich mich schon, wenn wir dort auf- und abfahren dürfen. Dankeschön.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Werner Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Inhalt und der Gegenstand des vorliegenden Entschließungsantrages war schon mehrmals ein Thema in diesem Hohen Haus, wie es der Kollege Köllö bereits erwähnt hat.

Darüber hinaus war es seinerzeit auch offiziell ein Anliegen im Gemeinderat von Markt St. Martin. Als Mandatar, als Nachbarmandatar, habe ich mich schon vor Jahren auf Anregung von Bürgerinnen und Bürger dieser Causa angenommen.

Gemeinsam mit dem Präsidenten DDr. Schranz, aber auch mit dem Kollegen Köllö haben wir hier auch mit vielen Gemeindefunktaren in unserer Region uns dafür eingesetzt und dafür gekämpft. Freilich wäre es für viele Bewohner und Pendler aus der Region Markt St. Martin, Kaisersdorf, aber auch aus Landsee und dem angrenzenden Niederösterreich, der Buckligen Welt, von Vorteil, wenn diese so genannte Betriebsausfahrt für den öffentlichen Verkehr freigegeben werden könnte. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Unser Ansatz war immer der, dass zum Unterschied von anderen generell neu zu errichtenden Ab- und Auffahrten diese bereits zumindest zu einem Teil besteht. Leider wurde uns schon vor mehr als zehn Jahren von der ASFiNAG und von den Experten, als wir diese Initiative starteten, eine negative Stellungnahme insofern übermittelt, dass der Radius, beziehungsweise die bestehenden Auf- und Abfahrten einige Kilometer weiter davon entfernt, dagegen sprechen würden.

Schon seinerzeit ging es auch darum, die zahlreichen, wie bereits erwähnt, LKW-Fahrten von und zum Pauliberg zu kanalisieren. Ich erinnere daran, dass das Land Burgenland bis vor kurzem noch mit 65 Prozent und die STRABAG mit dem Rest daran beteiligt war und der seinerzeitige Geschäftsführer Hofrat Schmidt sich damals als Geschäftsführer des Pauliberges ebenfalls dafür eingesetzt hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist sicherlich den Versuch wert, Herr Kollege Kölly, jetzt nochmals durchzustarten. Jedoch war für mich im Moment, in diesem Zeitpunkt, klar, dass sich die Rahmenbedingungen für den Straßenerhalter nicht wesentlich verändert haben.

Die Gründe dafür: Im Umkreis von einigen Kilometern befinden sich ohnehin zwei beziehungsweise drei weitere Auf- und Abfahrten, je nachdem, wie weit man geht. Die Radien der bestehenden Rampen müssten neu adaptiert und umgebaut beziehungsweise neu errichtet werden. Die Öffnung für die PKWs alleine, was wir seinerzeit, ich als Nichtexperte, auch angedacht haben, ist, leider Gottes, aufgrund der gesetzlichen Lage nicht möglich.

Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vor allem wäre laut Expertenmeinung eine allgemeine Auf- und Abfahrt nur unter einem sehr hohen finanziellen Aufwand möglich. Beides ist derzeit weit und breit nicht in Sicht. Es ist kein Unternehmen der Region - meines Wissens - derzeit in der Lage, das sich hier beteiligen könnte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Denn das war auch ein Ansatz der ASFiNAG, nämlich, ob es Unternehmungen gibt, die sich hier an den Errichtungskosten beteiligen könnten. *(Abg. Manfred Kölly: Pauliberg! Esterhazy würde sich auch daran beteiligen.)*

Deshalb geben wir aber nicht auf. Wir geben höchstens einen Brief auf und sonst nichts. Aber, aus der derzeitigen Sicht ist es - leider Gottes - seriöser Weise nicht möglich, diesem Antrag zuzustimmen. Ich glaube, wir sollten jetzt einmal durchatmen. Das Projekt, das derzeit die Priorität Nr. 1 hat im Bezirk Oberpullendorf ist der Weiterbau der S 31 als B 61a. Hier ist die volle Kraft daran zu setzen, Herr Landesrat!

Rasche Durchführung der UVP, ohne Verzögerung. Dann Festlegung der Trasse durch Verordnung. Ich hoffe, es wird trotzdem noch die Hottertrasse werden, wofür wir uns auch einsetzen. Schließlich die Fertigstellung dieser wichtigen Landeslebensader unserer Region bis 2014. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In diesem Sinne können wir, leider Gottes, dem ursprünglichen Antrag nicht zustimmen. Aufgrund der Situation können wir ihm die Zustimmung nicht geben. *(Abg. Manfred Kölly: Die Kurve hast Du aber jetzt schlecht genommen. - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Landtagsabgeordneter Kölly! Eines muss man Ihnen wirklich lassen. Im Aufwärmen von alten Geschichten sind Sie ein wahrer Meister.

Seit Monaten - und ich korrigiere - seit Jahren hört man von Ihnen keinen konkreten und konstruktiven Beitrag zu Straßenbauprojekten im Burgenland. *(Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das? Da musst Du Dich ein bisschen darum kümmern. Du kümmerst Dich nicht! Du schaust halt nur auf Eisenstadt.)*

Bis Sie plötzlich offensichtlich - mangels anderer Themen - wieder einmal die S 31 Abfahrt fordern. (*Abg. Manfred Kölly: Kommst halt einfach einmal in unsere Gegend! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Zuletzt, meine Damen und Herren, war das im November 2003. Damals noch als Abgeordneter der FPÖ und wahrscheinlich damals noch voller Hoffnung auf einen Aufstieg in dieser Partei haben Sie (*Abg. Manfred Kölly: Du musst erst dort hinkommen!*) einen Entschließungsantrag betreffend Öffnung der Auf- und Abfahrt an der S 31 im Bereich Markt St. Martin, Lindgraben, Neudorf, Landsee und Kaisersdorf eingebracht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bereits damals hat mein Kollege, der Bürgermeister aus Oberwart, Landtagsabgeordneter Gerhard Pongracz, recht deutlich ausgeführt, dass eine solche Abfahrt - im konkreten die Öffnung einer bestehenden Betriebsumkehr auf der S 31 im Bereich der L 232 in der Gemeinde Markt St. Martin - mit erheblichen Kosten verbunden ist, (*Abg. Manfred Kölly: Was sind denn jetzt die Kosten?*) da eine Anschlussstelle - Neubau erforderlich wäre. (*Abg. Manfred Kölly: Was sind die Kosten?*)

Nachdem Sie, Herr Kölly, damals entweder nicht richtig zugehört haben, oder es auch nicht verstanden haben, möchte ich Ihnen eine wesentliche Passage der aktuellen Stellungnahme der ASFiNAG vorlesen. Eine aktuellen Stellungnahme.

Zur Erlangung einer behördlich bewilligten neuen Anschlussstelle ist der Ausbau der bestehenden Betriebsumkehr in eine rechtskonforme Anschlussstelle erforderlich. Es ist davon auszugehen, dass beim gegenständlichen Vorhaben die derzeit bestehenden Rampen umgebaut, beziehungsweise neu herzustellen sind. Weiters sind die vorhandenen Beschleunigungs- und Verzögerungstreifen auf das richtlinienkonforme Ausmaß zu erweitern.

Eine Verlängerung dieser hat vermutlich auch eine Verbreiterung des Objektes über die Landstraße der L 232 zur Folge. Bereits im Jahr 2003 wurden Errichtungskosten in der Höhe von 700.000 Euro geschätzt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Eine Evaluierung, Herr Abgeordneter Kölly, der Kosten zum heutigen Stand ergibt einen Betrag von 1 Million Euro. Von Seiten der ASFiNAG wurde zu diesem Antrag mitgeteilt, dass eine Umsetzung nur bei Kostentragung, beziehungsweise Beteiligung durch die Gemeinden und vom Land Burgenland möglich ist. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Planungen wurden daher nicht mehr weiter verfolgt, da sich auf der S 31 in einer Entfernung von zirka einem Kilometer die Vollanschlussstelle Weppersdorf befindet, die Verbindung von der L 232 zu dieser Anschlussstelle durch kein bebautes Gebiet führt und keine Bereitschaft für eine Kostenbeteiligung gegeben war. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Herr Kölly! Am Sachverhalt und an der Notwendigkeit Ihrer Forderung hat sich bis heute nichts geändert. Ich würde Sie ganz höflich ersuchen, diese Fakten endlich einmal zu akzeptieren. Auch wenn Ihnen damit ein Thema, mit dem Sie glauben, politisches Kleingeld ernten zu können, abhandenkommt. (*Abg. Manfred Kölly: Ich brauche kein politisches Kleingeld zu ernten.*) Vielleicht erkennen Sie auch endlich einmal die Prioritäten im Straßenbaubereich, die vor allem durch Zielsetzungen, wie Verkehrsentslastung, Verkehrssicherheit und regionalen wirtschaftlichen Aufschwung bestimmt sind.

Ein Musterbeispiel dafür ist der vor Kurzem von Landesrat Helmut Bieler vorgestellte Trassenverlauf der B 61a, die als Weiterführung der S 31 ab dem Kreisverkehr Oberpullendorf für die Gemeinden Oberpullendorf, Frankenau, Unterpullendorf, Steinberg-Dörfel, Mannersdorf und Oberloisdorf für eine Verkehrsentslastung und damit für mehr Lebensqualität sorgen wird.

Die Experten haben sich für diese Trassenvariante entschieden, wobei die Vorschläge der Bevölkerung im Rahmen eines offenen Planungsprozesses eingearbeitet wurden.

Herr Kölly, zum Abschluss! Nehmen Sie sich bitte an diesem Projekt ein Beispiel für eine zukunftsorientierte Verkehrspolitik und bilden Sie sich bitte nicht ein, ein Straßenbauexperte zu sein, nur weil Sie für jeden Kilometer einer Schnellstraße eine Auf- und eine Abfahrt fordern. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Erneut zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Kovacs! Wenn Sie von Baulosen im Straßenbau sprechen, dann haben Sie es genau richtig angeschnitten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Vor 15 Jahren zirka war ich schon in der Politik tätig, da waren Sie es wahrscheinlich noch nicht. Da war ich schon in Mannersdorf, um Podiumsdiskussionen durchzuführen. 15 Jahre bis 18 Jahre hat sich das Projekt S 31 hin- und hergezogen, wie ein Kaugummi.

Jetzt noch einmal, Herr Kollege Kovacs: Erkundigen Sie sich, welche Bauprojekte oder Straßenprojekte ich bereits besprochen, ich vielleicht schon diskutiert habe, aber nicht umsetzen konnte und durfte. Das ist in Ordnung, das ist kein Problem. Aber, ich durfte sie mit der Bevölkerung von Steinberg, von Mannersdorf, von Loisdorf, von Rattersdorf und auch von Klostermarienberg diskutieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich Ihnen kurz noch etwas dazu. Interessanter Weise kommen Sie jetzt daher und sagen, die ASFiNAG sagt diese Umkehr kostete damals 700.000 Euro, wie wir damals, der Herr Kollege Gradwohl, der Herr DDr. Schranz, viele Bürgermeister und viele Gemeindebürger der anliegenden Gemeinden auch der Meinung waren.

Jetzt frage ich Sie: Ist es Ihnen etwas wert für die Umwelt, wie die Frau Landesrätin Dunst sagt? Das muss uns schon eine Million Euro wert sein. Eine Million Euro kostet in Deutschkreutz derzeit eine Umsetzung von einer Straße von einem Kilometer. Eine Million Euro muss ich hineinstecken, übrigens noch ohne Anrainerbeiträge in Deutschkreutz. Ohne Anrainerbeiträge, nicht wie Ihr das alle verlangt. Das ist nämlich genau der Punkt.

Wenn Sie mir zugehört haben: Vor 20 Jahren hat der Kilometer Straße eine Million Schilling gekostet, jetzt kostet er eine Million Euro, wo wir uns als Land beteiligen können. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bei Park & Ride Anlagen zahlt das Land auch 80 Prozent dazu, 20 Prozent die Gemeinden. Ich hoffe, Sie wissen, Herr Kollege Kovacs, wie das Ganze abläuft. Auch ich habe in Deutschkreutz eine Park & Ride-Anlage, die zu 80 Prozent das Land gefördert hat, 20 Prozent die Gemeinde und die Erhaltung die Gemeinde übernommen hat. Das

wird der Herr Landesrat Bieler sicher wissen. Dann stellen Sie sich hier her und erzählen von Experten. Ja, es gibt Experten. Noch ein Beispiel dazu:

Es gibt viele Kreisverkehre in diesem Land. Kreisverkehre sind super. Zum Beispiel jener in Neutal. Das ist ein wunderbarer Kreisverkehr, muss ich dazu sagen. Das ist der unnötigste Kreisverkehr! Der hat auch ein bisschen Geld gekostet.

ich sage Ihnen noch ein Beispiel, nämlich, Oberwart, weil Sie den Kollegen Pongracz angesprochen haben. Die Auf- und Abfahrt dort, Grüß Gott, das schaue ich mir auch in Zukunft an, ob das so richtig geplant ist. Oder, die Auf- und Abfahrt Stoob-Süd, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Oder, wenn Sie von Steinberg kommen. Ich weiß nicht, Herr Kovacs, sind Sie schon dort gefahren, oder ich weiß nicht, wovon Sie geredet haben. Tut mir leid, dass Sie als Sprecher gerade auserkoren wurden, hier die Thematik zu diskutieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich sage Ihnen klipp und klar: Ich hoffe, dass der Herr Landesrat sehr wohl seines Amtes würdig ist, und auch die S 31 Verlängerung, jetzt B 61a, dementsprechend durchsetzen wird. Es ist höchst an der Zeit, weil vor 15 Jahren durften wir, auch Werner Gradwohl, genauso mit diskutieren. 15 bis 17 Jahre hat das gedauert. Jetzt ist noch immer nicht alles klar.

Der Herr Landesrat hat, wie der Werner Gradwohl geredet hat, auch die Miene verzogen, weil er irgendetwas gesagt hast, was anscheinend nicht gepasst. Hat. Aber, ich hoffe, dass jetzt endlich einmal etwas geschieht und nicht nur immer diskutiert wird. Noch eines, Herr Kollege Kovacs: Wenn Sie nach Deutschkreutz kommen, so hat es dort vor 15 Jahren geheißen, dass wenn Sie nach Deutschkreutz hineinfahren, dort kein Kreisverkehr hinpasst.

Ich hoffe, Sie kommen wegen eines guten Glases Rotwein und dass Sie sich die Gegend anschauen, und dann sage ich Ihnen etwas. Wir haben jetzt zwei Kreisverkehre, die auf einmal dort wunderbar hineinpassen. Die Leute sind glücklich, es passt alles, es ist alles in Ordnung. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin kein Experte, aber, ich habe eines gemacht: Ich bin sehr lange auf diesem Punkt draufgeblieben, denn steter Tropfen höhlt den Stein. So werde ich es auch in St. Martin machen. Da können Sie sich darauf verlassen. Ob Sie Bürgermeister in Eisenstadt werden wollen oder nicht, das ist Ihre Sache, aber, ich denke, meine Sache ist es auch, das Mittelburgenland und das ganze Burgenland zu vertreten.

In diesem Sinne glaube ich, dass es sehr wohl wichtig ist, dass wir eine Auf- und Abfahrt bekommen, woran auch die Domäne Esterhazy interessiert ist. Das ist zwar nicht der Freund vom Herrn Landesrat, aber vielleicht ergibt sich die Möglichkeit, dass er etwas mitbezahlt, und dass wir schlussendlich eine Entlastung der Bevölkerung haben. Danke schön.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. Herr Kollege Kovacs! *(Abg. Günter Kovacs: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Öffnung der Betriebsauf- und -abfahrt der ASFiNAG auf der S 31 (Höhe Markt St. Martin) für den allgemeinen Verkehr ist somit mehrheitlich abgelehnt.

13. Punkt: Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier, 19.9.1956 (Beilage 477) gemäß Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG (Zahl 20 - 301) (Beilage 491)

14. Punkt: Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos, 13.5.1954 (Beilage 478) gemäß Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG (Zahl 20 - 302) (Beilage 492)

15. Punkt: Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly (Beilage 479) gemäß Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG (Zahl 20 - 303) (Beilage 493)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Meine sehr geehrten Damen und Herren. Da der 13., 14. und 15. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 13., 14. und 15. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Das ist nicht der Fall, mein Vorschlag ist somit angenommen.

Ich ersuche die Frau Berichterstatterin Edith Sack um Ihren Bericht zum 13. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier, 19.9.1956, Beilage 477, gemäß Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG, Zahl 20 - 301, Beilage 491.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Edith Sack: Danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss hat das Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier in seiner 5. Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Der Obmann, Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl, gab einen kurzen Überblick über das Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier, 19.9.1956, gemäß Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Anschließend stellte der Obmann, Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl, den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Obmannes Mag. Werner Gradwohl ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Dem Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier, 19.9.1956, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG wird stattgegeben.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Ich ersuche nun die Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack um ihren Bericht zum 14. Punkt der Tagesordnung.

Es ist dies der Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos, 13.5.1954, Beilage 478, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG, Zahl 20 – 302, Beilage 492.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss hat das Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos in seiner 5. Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Der Obmann, Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl, gab einen kurzen Überblick über das Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos, 13.5.1954, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Anschließend stellte der Obmann, Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl, den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Obmannes Mag. Werner Gradwohl ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Dem Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos, 13.5.1954, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG wird stattgegeben.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack ist auch Berichterstatterin vom 15. und letzten Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly, Beilage 479, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG, Zahl 20 - 303 Beilage 493.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss hat das Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum

Burgenländischen Landtag Manfred Kölly in seiner 5. Sitzung am Donnerstag, dem 12. April 2012, beraten.

Der Obmann, Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl, gab einen kurzen Überblick über das Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Anschließend stellte der Obmann, Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl, den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Obmannes Mag. Werner Gradwohl ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Dem Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG wird stattgegeben.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Wortmeldungen liegen keine vor, daher hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack ist Berichterstatterin zu allen drei Tagesordnungspunkten. Bitte Frau Abgeordnete. (*Abg. Edith Sack: Ich verzichte!*)

Danke. Die Frau Berichterstatterin verzichtet zu allen drei Tagesordnungspunkten auf das Schlusswort, wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung über diese drei Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 13. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Gerhard Steier, 19.9.1956, Beilage 477, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG, Zahl 20 – 301, Beilage 491.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt vom 5. April 2012, Aktenzeichen 3 ST 297/11 b, um Zustimmung zur Verfolgung des Ersten Präsidenten und Abgeordneten Gerhard Steier, 19.9.1956, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG wird somit einstimmig die Zustimmung erteilt.

Es folgt nun die Abstimmung über den 14. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos, 13.5.1954, Beilage 478, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG, Zahl 20 - 302, Beilage 492.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt vom 4. April 2012, Aktenzeichen 3 ST 295/11 h, um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Josef Loos, 13.5.1954, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG wird somit einstimmig die Zustimmung erteilt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den 15. und letzten Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly, Beilage 479, gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG, Zahl 20 - 303, Beilage 493.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt vom 4. April 2012, Aktenzeichen 3 ST 291/11 w, um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Manfred Kölly gem. Art. 57 Abs. 3, Art. 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 bgl. L-VG wird somit einstimmig die Zustimmung erteilt.

Die Tagesordnung ist somit e r l e d i g t.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 24. Mai 2012, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 18 Uhr 45 Minuten im Präsidentenzimmer statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 28 Minuten