STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der 33. Sitzung der

XX. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 6. Dezember 2012

10.08 Uhr – 19.36 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Profiheer und Sozialjahr: Mehr Qualität und Sicherheit für das Burgenland“
3. Gesetz mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden
4. Gesetz mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird
5. Gesetz mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubsfinanzierungsgesetz – Bgld. LKFinG
6. Gesetz über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012 – Bgld. PaFöG 2012)
7. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Parteienförderungsgesetzes
8. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz
10. Nachtragsvoranschlag 2012
11. Jahresbericht 2011 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland
12. Tätigkeitsbericht 2010/2011 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft
13. Entwicklungsstrategie Burgenland 2020
14. Deklaration „Aufruf europäischer Regionen zur Schaffung einer Übergangskategorie für Regionen innerhalb der post-2013-Kohäsionspolitik“
15. Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2011 (Der Grüne Bericht 2011)
16. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach
17. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Vollziehung des Bgld. Mindestsicherungsgesetzes
18. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die Entschärfung der Verkehrssituation auf der Ostautobahn

19. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehrlingsausbildung
20. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Abschaffung der Rundfunkgebühren
21. Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Matthias Weghofer gemäß Art 57 Abs 3, 96 Abs 1 B-VG; Art 24 Abs 3 burgenländischen L-VG

Inhalt

Landtag
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3935)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 121 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Maßnahmen zur Erhöhung der Sicherheit im Burgenland
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 3938)
Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 3940 u. S. 3940), Gerhard K o v a s i t s (S. 3941), Manfred K ö l l y (S. 3942) und Ewald S c h n e c k e r (S. 3943)

Anfrage Nr. 123 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Unterbringung von Flüchtlingen im Burgenland
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 3944)
Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 3945 u. S. 3945), Ilse B e n k ö (S. 3946) und Klaudia F r i e d l (S. 3946)

Anfrage Nr. 112 des Abgeordneten Mag. Christian Wolf an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend die Reformpläne von Bundesminister Darabos zum Sportförderungsgesetz
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 3947)
Zusatzfragen: Mag. Christian W o l f (S. 3948 u. S. 3949), Ilse B e n k ö (S. 3950) und Doris P r o h a s k a (S. 3951)

Anfrage Nr. 124 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Helmut Bieler betreffend Auswirkungen des Verkaufs des BKF auf die Gebarung des Landes
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut B i e l e r (S. 3952)
Zusatzfragen: Johann T s c h ü r t z (S. 3952 u. S. 3952)

Anfrage Nr. 127 des Abgeordneten Mag. Christian Wolf an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Ungerechtigkeiten und Ungleichbehandlung von jungen Burgenländerinnen und Burgenländern rund um die Einführung des TOP-Tickets
Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 3953)
Zusatzfragen: Mag. Christian W o l f (S. 3954), Mario T r i n k l (S. 3955), Helmut S a m p t (S. 3955) und Johann T s c h ü r t z (S. 3956)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde (7.)
Aktuelle Stunde zum Thema: „Profiheer und Sozialjahr: Mehr Qualität und Sicherheit für das Burgenland“

(auf Verlangen des SPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Christian Illedits (S. 3958), Johann Tschürtz (S. 3962), Ing. Rudolf Strommer (S. 3967), Manfred Kölly (S. 3971), Michel Reimon, MBA (S. 3972), Edith Sack (S. 3974), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3975), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 3977), Leo Radakovits (S. 3979), Ewald Schnecker (S. 3980), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3982), Landesrätin Verena Dunst (S. 3983)und Robert Hergovich (S. 3985)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 602) mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden (Zahl 20 - 373) (Beilage 611)
Berichterstatter: Erich Trummer (S. 3987)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4007)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 603), mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird (Zahl 20 - 374) (Beilage 612)
Berichterstatter: Erich Trummer (S. 3988)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4007)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 604), mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubsfinanzierungsgesetz – Bgld. LKFinG) (Zahl 20 - 375) (Beilage 613)
Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 3989)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4008)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Robert Hergovich, Mag. Christian Sagartz, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 605), über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012 – Bgld. PaFöG 2012) (Zahl 20 - 376) (Beilage 614)
Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 3989)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4008)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 61) betreffend Änderung des Parteienförderungsgesetzes (Zahl 20 - 33) (Beilage 615)
Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 3990)
Annahme des Abänderungsantrages (S. 4008)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 500) betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung (Zahl 20 - 310) (Beilage 616)
Berichterstatter: Erich T r u m m e r (S. 3990)
Annahme des Abänderungsantrages (S. 4009)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 502) betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz (Zahl 20 - 312) (Beilage 617)
Berichterstatter: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 3990)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 4009)

Gemeinsame Debatte:

Redner: Manfred K ö l l y (S. 3991), Michel R e i m o n, MBA (S. 3996), Johann T s c h ü r t z (S. 3999), Leo R a d a k o v i t s (S. 4000), Werner F r i e d l (S. 4001), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 4002), Robert H e r g o v i c h (S. 4004)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 598) über den Nachtragsvoranschlag 2012 (Zahl 20 - 369) (Beilage 618)
Berichterstatter: Robert H e r g o v i c h (S. 4009)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 4009), Johann T s c h ü r t z (S. 4016), Kurt L e n t s c h (S. 4018) und Robert H e r g o v i c h (S. 4020)
Annahme des Beschlussantrages (S. 4021)

Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 599), mit dem der Jahresbericht 2011 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 370) (Beilage 619)
Berichterstatter: Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 4022)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 4022), Johann T s c h ü r t z (S. 4026), Andrea G o t t w e i s (S. 4027), Dr. Manfred M o s e r (S. 4029) Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz S t e i n d l (S. 4031) und Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 4034)
Kenntnisnahme des Jahresberichtes (S. 4036)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 597) mit dem der Tätigkeitsbericht 2010/2011 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 368) (Beilage 620)
Berichterstatter: Mario T r i n k l (S. 4036)
Redner: Ilse B e n k ö (S. 4037), Rudolf G e i ß l e r (S. 4039), Erich T r u m m e r

(S. 4040) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 4043)
Kenntnisnahme des Tätigkeitsberichtes (S. 4047)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 596) mit dem die Entwicklungsstrategie Burgenland 2020 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 367) (Beilage 621)
Berichterstatter: Josef L o o s (S. 4047)
Redner: Kurt L e n t s c h (S. 4047) und Christian I l l e d i t s (S. 4050)
Kenntnisnahme der Entwicklungsstrategie Burgenland (S. 4054)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 601) mit dem die Deklaration „Aufruf europäischer Regionen zur Schaffung einer Übergangskategorie für Regionen innerhalb der post-2013-Kohäsionspolitik“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 372) (Beilage 622)
Berichterstatter: Günter K o v a c s (S. 4054)
Kenntnisnahme der Deklaration (S. 4055)

Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 600) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2011 (Der Grüne Bericht 2011) (Zahl 20 - 371) (Beilage 623)
Berichterstatter: Norbert S u l y o k (S. 4055)
Redner: Gerhard K o v a s i t s (S. 4055), Reinhard J a n y (S. 4056) und Josef L o o s (S. 4058)
Kenntnisnahme des Berichtes (S. 4060)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 589) betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach (Zahl 20 - 360) (Beilage 624)
Berichterstatter: Mag. Kurt M a c z e k (S. 4061)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 4061), Johann T s c h ü r t z (S. 4065), Andrea G o t t w e i s (S. 4068) und Mag. Kurt M a c z e k (S. 4070)
Kenntnisnahme des Prüfberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 4071)

Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 589) betreffend die Überprüfung der Vollziehung des Bgld. Mindestsicherungsgesetzes (Zahl 20 - 361) (Beilage 625)
Berichterstatter: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 4071)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 4072), Ilse B e n k ö (S. 4075), Rudolf G e i ß l e r (S. 4078), Klaudia F r i e d l (S. 4081) und Landesrat Dr. Peter R e z a r (S. 4083)
Kenntnisnahme des Prüfberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 4085)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 606) betreffend die Entschärfung der Verkehrssituation auf der Ostautobahn A4 (Zahl 20 - 377) (Beilage 626)
Berichterstatter: Leo R a d a k o v i t s (S. 4086)

Redner: Gerhard K o v a s i t s (S. 4086), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 4088) und Werner F r i e d l (S. 4089)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 4090)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 607) betreffend die nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehrlingsausbildung (Zahl 20 - 378) (Beilage 627)
Berichterstatter: Leo R a d a k o v i t s (S. 4090)
Redner: Ilse B e n k ö (S. 4091), Norbert Sulyok (S. 4093) und Mario T r i n k l (S. 4094)
Annahme des Entschließungsantrages (S. 4097)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 593) betreffend Abschaffung der Rundfunkgebühren (Zahl 20 - 364) (Beilage 628)
Berichterstatterin: Klaudia F r i e d l (S. 4097)
Redner: Manfred K ö l l y (S. 4098) und Johann T s c h ü r t z (S. 4099)
Ablehnung des Entschließungsantrages (S. 4101)

Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Matthias Weghofer (Beilage 594) gemäß Art 57 Abs 3, 96 Abs 1 B-VG; Art 24 Abs 3 burgenländischen L-VG (Zahl 20 - 365) (Beilage 629)
Berichterstatter: Mag. Werner G r a d w o h l (S. 4101)
Annahme des Beschlussantrages (S. 4102)

Landesregierung
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3935)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 08 Minuten

Präsident Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich e r ö f f n e die 33. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 32. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek hat sich bis 12.00 Uhr von der heutigen Sitzung entschuldigt.

Ich ersuche nun die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Frau Abgeordnete. Sie sind am Wort.

Mitteilung des Einlaufes

Berichterstatterin Andrea Gottweis: Einlauf für die 33. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Artikel 15a B-VG über eine Erhöhung ausgewählter Kostenhöchstsätze des Art. 9 der Grundversorgungsvereinbarung (Zahl 20 - 384) (Beilage 632);
2. Gesetzentwurf mit dem das Bgld. Landes-Polizeistrafgesetz, das Gesetz, mit dem der Bundespolizeidirektion Eisenstadt die Besorgung von Angelegenheiten der Straßenpolizei übertragen wird, das Katastrophenhilfegesetz, das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994, das Bgld. Veranstaltungsgesetz, das Burgenländische Sozialhilfegesetz 2000 und das Burgenländische Lichtspielgesetz 1960 aufgrund der Neustrukturierung der Sicherheitsbehörden des Bundes geändert werden – Burgenländisches Sicherheitsbehörden-Anpassungsgesetz 2012 (Bgld. SAG 2012) (Zahl 20 - 385) (Beilage 633);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird (Zahl 20 - 386) (Beilage 634);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebezügegesetz geändert wird (Zahl 20 - 387) (Beilage 635);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert wird (Zahl 20 - 388) (Beilage 636).
6. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Luftreinhalte-, Heizungsanlagen- und Klimaanlagengesetz 2008 geändert wird (Zahl 20 - 390) (Beilage 638)
7. Gesetzentwurf, mit dem Überleitungsregelungen über die Einrichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden (Burgenländisches Landesverwaltungsgerichts-Übergangsgesetz) (Zahl 20 - 391) (Beilage 639)

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Erhöhung des Heizkostenzuschusses auf € 200,00 sowie grundsätzliche Überlegungen und laufende Anpassung der für den Bezug festgelegten Einkommensgrenze an die Inflationsrate (Zahl 20 - 382) (Beilage 630);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung

betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland (Zahl 20 - 389) (Beilage 637)

und die schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Bedarfsorientiere Mindestsicherung (Zahl 20 - 379) (Beilage 608);
2. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Kontrollen von Alten-, Pflege- und Behindertenheimen (Zahl 20 - 380) (Beilage 609);
3. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landehauptmann Hans Niessl betreffend Kosten der Gutachten im Zusammenhang mit dem Projekt einer Giftmülldeponie auf dem Gebiet der KG Neudorf (Zahl 20 - 381) (Beilage 610);

sowie die Beantwortung der schriftlichen Anfrage

1. des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA an Landesrat Dr. Peter Rezar (Zahl 20 - 357) betreffend „Flüchtlingslager Traiskirchen“ (Zahl 20 - 383) (Beilage 631)

eingelangt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Schriftführerin.

Die Regierungsvorlage Zahl 20 - 384, Beilage 632, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 20 - 385, Beilage 633, und Zahl 20 - 391, Beilage 693, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlagen Zahl 20 - 386, Beilage 634, Zahl 20 - 387, Beilage 635, und Zahl 20 - 388, Beilage 636 und Zahl 20 - 390, Beilage 638, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 20 - 379, Beilage 608, und Zahl 20 - 380, Beilage 609, habe ich Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar und die schriftliche Anfrage, Zahl 20 - 381, Beilage 610, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortung der schriftlichen Anfrage Zahl 20 - 383, Beilage 631, habe ich dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Außerdem möchte ich mitteilen, dass der Antragsteller den selbständigen Antrag Zahl 20 - 308 zurückgezogen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der selbständige Antrag des Landtagabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 382, Beilage 630, betreffend Erhöhung des Heizkostenzuschusses unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Da der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 389, Beilage 637, betreffend Erhöhung der Ertragsanteile für Hauptwohnsitze im Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Profiheer und Sozialjahr: Mehr Qualität und Sicherheit für das Burgenland“
3. Gesetz mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden
4. Gesetz mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird
5. Gesetz mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubsfinanzierungsgesetz – Bgld. LKFinG
6. Gesetz über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012 – Bgld. PaFöG 2012)
7. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Parteienförderungsgesetzes
8. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz
10. Nachtragsvoranschlag 2012
11. Jahresbericht 2011 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland
12. Tätigkeitsbericht 2010/2011 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft
13. Entwicklungsstrategie Burgenland 2020
14. Deklaration „Aufruf europäischer Regionen zur Schaffung einer Übergangskategorie für Regionen innerhalb der post-2013-Kohäsionspolitik“
15. Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2011 (Der Grüne Bericht 2011)
16. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach
17. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Vollziehung des Bgld. Mindestsicherungsgesetzes
18. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die Entschärfung der Verkehrssituation auf der Ostautobahn

19. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehrlingsausbildung
20. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Abschaffung der Rundfunkgebühren
21. Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Matthias Weghofer gemäß Art 57 Abs 3, 96 Abs 1 B-VG, Art 24 Abs 3 burgenländischen L-VG

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Gerhard Steier: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 23 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Trotz der andauernden Schönfärbereien im Bereich der Kriminalitätsstatistiken bleibt es niemandem verborgen, dass vor allem Schlepperei- und Vermögensdelikte im Burgenland stark zunehmen.

Welche Maßnahmen setzen Sie als Landeshauptmann, der Sie an der Führung der Bundespolizei im Bereich des Landes mitzuwirken haben, um die Sicherheit im Burgenland effektiv zu erhöhen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter.

Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort!

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Herr Präsident! Hohes Haus! Sie selbst, Herr Abgeordneter, waren Polizist und Sie wissen, dass diese Institution, diese Organisation, Bundespolizei heißt und damit in die Zuständigkeit des Bundes fällt.

Auf meinen Bereich beschränken sich Zustimmung und Anhörungsrechte. Das ist im Gesetz so definiert.

Aber natürlich nehme ich als Landeshauptmann und als koordinierende Stelle den Bereich der Sicherheit sehr ernst und ich kann Ihnen auch versichern, dass ich mit dem relevanten Vertretern unserer Organisationen regelmäßig zusammenkomme, dass unsere Sicherheitskonzepte von Seiten des Landes, von diesen mitgeprägt und auch erstellt wurden.

Welche Persönlichkeiten sind das? Das ist zum einen der Militärkommandant des Burgenlandes, der ein anerkannter Fachmann weit über die Landesgrenzen hinaus ist, Mag. Luif. Es ist der jeweilige Direktor der Polizei im Burgenland, Mag. Doskozil, ebenfalls ein sehr guter Polizeidirektor. Es ist der Kommandant unserer Feuerwehren, auch hier ein Fachmann und Experte, der Landesfeuerwehrkommandant, und natürlich die Vertreter

des Roten Kreuzes, des Samariterbundes und auch unsere Landessicherheitszentrale mit dem Hofrat Böcskör.

Das ist im Wesentlichen unsere Einrichtung, die wir in regelmäßigen Abständen auch einberufen, wo die Sicherheitsstrategien für das Burgenland entwickelt werden, wo jeder für sich natürlich sehr gute Arbeit mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern macht. Wo wir aber natürlich darauf achten müssen, dass diese Einrichtungen in entsprechender Form vernetzt sind, dass ihre Vorschläge, ihre Gedanken, in das Sicherheitskonzept des Burgenlandes einfließen.

Wir haben über diesen Vorschlag all dieser Persönlichkeiten von Militär über Polizei bis zur Feuerwehr, allen Blaulichtorganisationen, auch ein Konzept erstellt, das wir mit der Frau Innenministerin auch verhandeln konnten und wir sind sehr froh, dass wir eine gute Gesprächsbasis mit der Innenministerin gefunden haben. Warum? Weil sie die Sorgen und Anliegen der Burgenländerinnen und Burgenländer ernst nimmt, weil sie hier gesprächsbereit ist und weil wir mit unserer letzten Vereinbarung wieder Gutes für die Burgenländerinnen und Burgenländer erreicht haben.

Was haben wir in den letzten Monaten erreicht? Es gibt erstmalig nach zehn Jahren eine Neuausbildung von Polizistinnen und Polizisten im Burgenland für das Burgenland. Eine Forderung, die jahrelang gestellt wurde, die es nicht gegeben hat. Das ist ein Erfolg und da bin ich auch sehr froh darüber.

Wir haben erreicht, dass im nächsten Jahr 30 Polizistinnen und Polizisten aus Wien ins Burgenland kommen. Also auch ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Wir haben erreicht, dass es in Zukunft den Dorfpolizisten als Pilotprojekt geben soll. In all jenen Gemeinden, in denen es keine Polizeidienststelle gibt, soll ein Kontaktpolizist genannt werden, der vor Ort Sprechstunden durchführt, der mit der Gemeindevertretung Kontakt hält. Das ist der Dorfpolizist in unseren Gemeinden. Auch hier gibt es schon internationale Projekte, zum Beispiel Community Policing ist so der internationale Begriff, bei uns, glaube ich, ist angebracht, Dorfpolizist zu sagen. Das soll für mehr Sicherheit sorgen.

Die Frau Innenministerin wird auch eine SOKO Schlepperei einrichten. Wir sind damit konfrontiert, dass die Schlepperkriminalität, die internationale Schlepperkriminalität zugenommen hat und auch hier gibt es eine konkrete Maßnahme, nämlich mit der SOKO Schlepperei, wo nicht nur Burgenländer, sondern auch Expertinnen und Experten aus anderen Bundesländern im Burgenland Dienst versehen werden, um hier wirkungsvoller der Schlepperei auch begegnen zu können.

Sie kennen unser Projekt Nachbarschaftshilfe Sicherheit. Auch das wird mit Unterstützung der Innenministerin auf eine neue Ebene gehoben, wo hier die Kooperation mit dem Innenministerium noch mehr Professionalität gegeben sein soll.

Dieses Projekt Nachbarschaftshilfe Sicherheit ist ein Projekt, wo man auch in den gesamten Sicherheitsbereich eine Bürgerbeteiligung reinbringt, wo einerseits der Dorfpolizist das Projekt Nachbarschaftshilfe Sicherheit ein Bürgerbeteiligungsmodell sein soll, um hier die richtigen Hinweise und richtigen Tipps geben zu können.

Selbstverständlich wollen wir flächendeckend den Sicherheitsfunk, den digitalen Bündelfunk auch ausbauen. Auch das wird - das steht in dieser Vereinbarung - in Zukunft erfolgen, sodass wir österreichweit diesen digitalen Bündelfunk auch haben werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann.

Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich verstehe schon die vielen Konzepte, die Sie uns vorlegen, finde ich auch positiv, dass eine SOKO Schlepperei eingerichtet wird. Aber insgesamt fehlen Handlungsweisen, die konkret die Kriminalität hintanhalten.

Wir haben am 25. April auf Antrag der SPÖ einen Beschluss gefasst, dass temporäre Grenzkontrollen wieder eingeführt werden sollen.

Ich frage Sie: Warum ist dieser Beschluss bis heute noch nicht zur Umsetzung gekommen?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Temporäre Grenzkontrollen sollen ermöglicht sein und wir haben auch gesagt - und da hat es auch Diskussionen gegeben -, dass nicht von Brüssel die temporären Grenzkontrollen angeordnet werden sollen, sondern dass die Frau Innenministerin, wenn es notwendig ist, die temporären Grenzkontrollen auch durchführt.

Ich kann Ihnen versichern, ich fahre sehr oft über die Grenze, wenn ich Termine im Südburgenland wahrnehme!

Ich fahre, wenn ich ins Mittel- oder Südburgenland fahre, sehr oft über Pamhagen über die Grenze. In der Nähe der Grenze, nicht direkt, wo früher die eigentliche Grenze war, aber in unmittelbarer Nähe der Grenze, kontrollieren einerseits die Ungarn, andererseits die Österreicher. Es gibt auch gemischte Grenzkontrollen. Wenige Meter von der Grenze entfernt wird also kontrolliert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist nicht so, dass man sagt, im Grenzraum wird nicht, oder in der Nähe der Grenze wird nicht kontrolliert, sondern, wir sind einige Male angehalten worden und es hat Grenzkontrollen gegeben. Mit gemischten Einrichtungen, die Ungarn auf ihrer Seite, aber auch gemischt mit den Österreichern. Dies auch auf österreichischer Seite. Insofern sind wir hier doch auf einem guten Weg.

Durch diese Konzepte, die ich genannt habe, und das ist das Ziel, soll die Schlepperkriminalität reduziert, das Burgenland noch sicherer und die Aufklärungsquote noch weiter angehoben werden. Wir sind, und das muss man auch sagen, im Burgenland ein sicheres Land. Wir haben eine der höchsten Aufklärungsquoten. Aber, das heißt nicht, dass wir uns zurücklehnen, sondern dass wir hier als Modellregion in Zukunft noch bessere Strukturen im Bereich der Sicherheit haben wollen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wir sind ein so ein sicheres Bundesland, wie Sie sagen. Mit dieser Argumentation würde ich vorsichtig sein. So viele Einbruchsdiebstähle hat es bei uns noch nie gegeben. Die Kriminalität explodiert geradezu im Burgenland. Sie selbst haben einmal gefordert, dass 270 Planposten bei der Polizei wieder zurückgegeben werden müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, ich frage Sie trotzdem, weil wir bei den Grenzkontrollen gewesen sind: Glauben Sie nicht, dass man in Bezug auf Kontrollen nicht nur auf diesen normalen Grenzübergängen, sondern auch auf diesen Nebenfahrbahnen aktiver sein sollte? Dass

vielleicht sogar an ein Nachtfahrverbot zu denken ist? Denn genau dort kommt die Kriminalität und geht die Kriminalität. Das ist nämlich genau das, was uns fehlt.

Wenn man schon Planquadrate und Alkotests tagtäglich im ganzen Burgenland macht, dann ist das in Ordnung. Aber wäre es nicht auch wichtiger, diese Nebenfahrbahnen zu kontrollieren?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist nicht nur erstmalig nach zehn Jahren, dass wieder Polizistinnen, sehr viele Polizistinnen und Polizisten im Burgenland für das Burgenland ausgebildet werden. Es ist auch wieder ein Schritt, dass Burgenländerinnen und Burgenländer Polizistinnen und Polizisten aus Wien ins Burgenland zurückkommen, sondern es hat auch Organisationsänderungen gegeben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nämlich durch Organisationsänderungen im Bereich der Administration von Aufgegriffenen, durch Zentralisierung der Aufgaben und Umschichtungen hat man erreicht, dass deutlich mehr Polizisten präsent sind, dass es wieder mehr Polizei gibt, um beispielsweise die Schlepperkriminalität zu bekämpfen. Das ist ein Schwerpunkt, weil das in den letzten Monaten angestiegen ist. Man hat also in Zukunft nicht nur mehr Polizisten im Burgenland, sondern durch Organisationsveränderungen auch mehr Polizisten vor Ort.

Das ist mir persönlich auch ein großes Anliegen. Deswegen wird auch der Dorfpolizist reaktiviert, damit die Polizei in den Gemeinden präsent ist. Das wollen die Leute. Das stärkt das subjektive Sicherheitsempfinden. Durch die Ortschaft zu gehen, die integrative Polizei, nicht zu polarisieren, sondern mit den Menschen zu reden, Informationen aufzunehmen, Informationen weiter geben.

Ich glaube, das ist ein Schritt, den wir jetzt gesetzt haben, den wir verstärken müssen. Ich würde einmal sagen, warten wir die nächste Statistik ab, denn ich bin sehr optimistisch, dass diese Maßnahmen greifen werden, dass man die Schlepperkriminalität einschränken kann und dass die Aufklärungsquote steigen wird.

Das ist das Ziel, das möchten wir erreichen. Das Burgenland muss auch in Zukunft ein sicheres Bundesland bleiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovasits.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wir finden es gut, dass das Land im privaten Bereich Sicherheitstüren und Alarmanlagen fördert. Warum aber verzichtet das Land darauf, Sicherheitstüren in Form von Grenzkontrollen und Alarmanlagen, in Form von Sicherheitskräften an der Grenze beziehungsweise im Hinterland zu installieren?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ich habe den letzten Teil der Frage nicht verstanden. *(Abg. Christian Illedits zur Abg. Ilse Benkö: Habt Ihr Euch nicht abgeredet?)* Entschuldigung, was war der letzte Satz? Würden Sie, wirklich, ich habe das akustisch nicht richtig verstanden.

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Es geht um die Installation von Alarmanlagen in Form von Sicherheitskräften an der Grenze.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): In Ordnung! Sie meinen die Videoüberwachung an Grenzen oder Ähnliches? *(Abg. Johann Tschürtz: Genau!)*

Auch dazu eine klare Antwort. Es gibt teilweise auf Autobahnen und so fort Videoüberwachungen. Man muss das evaluieren, ob das sinnvoll ist, welchen Effekt man damit erzielt hat. Das gibt es in manchen Autobahnbereichen, wo das sinnvoll ist, wo das vertretbar ist. Da muss man mit Fachleuten, mit unserem Team im Burgenland, das regelmäßig zusammenkommt, darüber diskutieren.

Aber, auf Autobahnen gibt es derartige Einrichtungen. Ob man das auf dem einen oder anderen zentralen Punkt auch macht, das ist ein Punkt, der zu diskutieren ist. Da ist mir auch die Meinung der Fachleute wichtig und die werde ich auch einholen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie sagen immer, wir sind das sicherste Land in Österreich oder in der Umgebung. Dann erfahre ich, dass in Ungarn, im Raum Sopron, ein Flüchtlingslager errichtet wurde. Da ich auch ständig Kontakt mit den jeweiligen Bürgermeistern dort in der Umgebung habe, fühlen sich die nicht in der Lage, das alles zu kontrollieren.

Was werden Sie als Landeshauptmann oder der Sicherheitschef dazu sagen, wenn wir in den Gemeinden, wo Deutschkreutz nicht rund um die Uhr den Posten besetzt hat, dafür machen? *(Abg. Robert Hergovich: Da ist der Bürgermeister gefragt!)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Man muss einmal genau definieren, um welche Einrichtung es sich dort handelt. Ich gehe einmal davon aus, dass, wenn es dort Einrichtungen gibt, es auch die entsprechenden Kontrollen gibt.

Es ist immer Aufgabe des nationalen Staates, für die jeweiligen Einrichtungen auch die entsprechenden Strukturen zu schaffen. Nachdem man nicht genau weiß und Sie das allgemein definiert haben, um welche Einrichtungen es sich handelt, muss sich natürlich jedes Land vor Ort darum kümmern, *(Abg. Manfred. Kölly: Muss sich kümmern.)* dass das auch in entsprechender Form organisiert und abgewickelt wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich höre das jetzt das erste Mal. Aber mir ist bis jetzt noch keinerlei Kritik zu Ohren gekommen, dass aufgrund dieser Situation das Auswirkungen auf das Burgenland gehabt hätte. *(Abg. Manfred. Kölly: Kenne ich alles.)* Solange man diese Information nicht hat, und es auch keine Auswirkungen gibt, sage ich einmal, *(Abg. Manfred. Kölly: Man muss präventiv unterwegs sein.)* unterstelle ich keinem Land, dass es die eigenen Aufgaben nicht erfüllen kann, oder nicht erfüllen will.

Insofern muss man das genau definieren und sich genau anschauen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Schnecker.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Geschätzter Herr Landeshauptmann! Was waren, neben der jetzt unterzeichneten Sicherheitspartnerschaft mit dem Bundesministerium für Inneres, wo für das Burgenland relativ viel erreicht werden konnte, die größten Herausforderungen im heurigen Jahr der Sicherheit, das bis jetzt sehr erfolgreich ist?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben uns im Jänner dieses Jahres vorgenommen, dass wir gerade im Bereich der Sicherheit wichtige Impulse setzen wollen. Wir haben das auch getan. Wir haben auch all diese Sicherheitsorganisationen, wie beispielsweise die Blaulichtorganisationen, mit einbezogen, um etwas qualitativ Hochwertiges zu machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist hier auch eine Plattform für Information, für Kommunikation, für Prävention entstanden. Ich kann Ihnen sagen, dass wir in diesem Jahr auch mehr als 60.000 Zugriffe auf diese Informations- und Kommunikationsplattform verzeichnen konnten.

Wir haben auch eine Freiwilligenversicherung eingeführt, weil wir der Meinung sind, dass die Freiwilligen nicht nur in Ausübung ihrer Tätigkeit, sondern auch bei gesellschaftlichen Veranstaltungen eine entsprechende Absicherung und Versicherung haben sollen. Auch das ist geschehen. Es sind auch viele Freiwillige im gesamten Sicherheitsbereich tätig, die diese Absicherung auch haben sollen.

Wir haben mit all diesen Einrichtungen, die ich aufgezählt habe, und mit einem Fachcampus in Wien unter wissenschaftlicher Begleitung einer Fachhochschule eine Sicherheitsstrategie erarbeitet, wo sowohl das Militär, die Polizei, das Rote Kreuz, der Samariterbund, die Landessicherheitszentrale ihre Vorstellungen eingebracht haben, wo das wissenschaftlich überprüft wird. Wo am Ende des Jahres oder am Beginn des nächsten Jahres diese Sicherheitsstrategie für das Burgenland präsentiert und veröffentlicht wird.

Das sehen wir als Arbeitsgrundlage und als etwas flexibles, das jederzeit ergänzt, verändert und den Gegebenheiten angepasst werden kann, soll und muss.

Also eine ganze Reihe von Maßnahmen, bis hin zu 22 Roadshows in den Gemeinden, wo die Menschen eingeladen wurden, sich über Sicherheitsmaßnahmen zu informieren. Jeder Einzelne kann im Bereich der Sicherheit einen Beitrag - Stichwort Förderung von Alarmanlagen, worauf achtet man beim Fensterkauf, beim Türenkauf usw. - für das subjektive Sicherheitsempfinden leisten.

Insofern eine breite Palette von Aktivitäten in diesem Jahr. Damit sind wir auch europaweit eine Modellregion geworden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der zweiten Anfrage. Sie ist von Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar gerichtet.

Ich ersuche daher um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die

Situation in einem Flüchtlingsheim in Sieggraben hat im April für gehörige Aufregung gesorgt.

Herr Landesrat, wie viele Flüchtlinge sind momentan in wie vielen Einrichtungen im Burgenland untergebracht?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Landesrat. Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zunächst einmal zu dieser Einrichtung, die Sie angesprochen haben. Ich bin zuständig im Bereich des Flüchtlingswesens für die Anmietung von entsprechenden Quartieren. Im Regelfall sind das im Burgenland Beherbergungsbetriebe, die alle über aufrechte, gewerbebehördliche Genehmigungen verfügen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die von Ihnen angesprochene Einrichtung wurde aufgrund behaupteter Mängel Anfang April, exakt am 10. April, einer Überprüfung unterzogen.

Im Rahmen dieser Überprüfung wurde ein Bündel von schwerwiegenden Mängeln festgestellt. Beispielsweise hat der Amtssachverständige für Elektro- und Maschinenbau festgestellt, dass viele Punkte nicht den Vorschriften entsprechen. Die Verlegung von Kabeln beispielsweise, wo Abdeckungen fehlten, es gab blanke Leitungen. Also schwerwiegendste Mängel.

Der hochbautechnische Amtssachverständige hat ebenfalls eine ganze Reihe von Mängeln feststellen müssen. Brandschutztechnische Mängel, die nicht funktioniert haben.

Gefährdung von Personen durch nicht befestigte Überdachungen aus Holz. Der Hauptzugang war beschädigt. Sämtliche Zugangstüren waren nicht versperrbar. Die Küche war in einem desolaten und aus hygienischer Sicht bedenklichen Zustand. Brandschutztüren haben nicht selbständig geschlossen.

Die Löschwasserversorgung konnte nicht geklärt werden beziehungsweise Feuerlöscher waren nicht ordnungsgemäß angebracht. Schließlich hat auch der beigezogene Amtsarzt erhebliche sanitäts- und lebensmittelhygienische Missstände festgestellt, sodass ich unmittelbar nach Kenntnisnahme dieser Mängel dieses Quartier am 12. April mit sofortiger Wirkung gekündigt habe. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das war, wie gesagt, die Maßnahme, die von mir veranlasst worden ist. Zu Ihrer konkreten Frage: Derzeit, mit Stand 4. Dezember 2012, leben in Österreich 20.248 hilfs- und schutzbedürftige Menschen. Davon 621 in burgenländischen Quartieren. Wir haben derzeit Privatquartiere angemietet in einem Umfang von 25, die wir flächendeckend im Burgenland vorhalten.

Es ist eine Philosophie von uns, dass wir aufgrund unserer dörflichen Strukturen, der kleinräumigen Strukturen, es vermeiden, Massenquartiere anzumieten, weil wir sonst wahrscheinlich unser Ziel einer bestmöglichsten Integration verfehlen würden.

Wir haben auch in Entsprechung der Vereinbarung, die der Herr Landeshauptmann beim jüngsten Asylgipfel in Wien zugesagt hat, mittlerweile, neben sieben anderen österreichischen Bundesländern, unsere Quote erfüllt. Wir haben derzeit eine Quotenerfüllung von 90,33 Prozent.

Wie gesagt, derzeit haben wir 621 Asylwerber in 25 burgenländischen Quartieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben das treffend ausgeführt. Die sanitären Anlagen sind kaputt, die Küche war nicht mehr betriebsbereit und sogar im Bereich der Lebensmittel hat es massive Mängel gegeben.

Herr Landesrat! Glauben Sie nicht, dass diese Mängel von den Insassen selbst dort gefördert oder angerichtet wurden?

Gibt es in solchen Beherbergungsbetrieben oder speziell in Sieggraben irgendeine Aufsicht oder ein Aufsichtsorgan? Sind die einfach untergebracht und verlassen sie dann irgendwie alles und kümmern sich um nichts mehr? Oder gibt es da irgendeine Aufsichtsperson?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Grundsätzlich ist es so, dass die Quartiere, bevor wir sie anmieten, entsprechend überprüft werden, ob sie den allgemeinen Rahmenbedingungen entsprechen.

Ich habe Ihnen auch dargelegt, dass die Zuständigkeiten hier in die Gewerbebehörden fallen, nachdem das alles Betriebe sind, die über eine aufrechte gewerbebehördliche Genehmigung verfügen müssen. Wir selbst von Seiten der Abteilung überprüfen all diese Einrichtungen zumindest einmal im Jahr. Selbstverständlich auch unangemeldet und vor allen Dingen erfolgen Überprüfungen von uns, wenn irgendwelche Mängel urgiert werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, die primäre Zuständigkeit fällt in die gewerbebehördlichen Agenden und wir können aufgrund unserer Zuständigkeit Betriebe nicht mit Auflagen versehen, sondern wir können nur überprüfen, ob sie den privatrechtlichen Vertragsbedingungen, die wir gegenseitig unterzeichnen, auch entsprechen. Wenn das nicht der Fall ist, habe ich nur die Möglichkeit, derartige Quartiere aufzukündigen.

Ihre Frage kann ich also insofern nicht beantworten. Wer letztendlich, und das war Ihre Frage, Schuld hat, am Zustand der jeweiligen Quartiere. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat! Die Situation ist für mich wirklich bedenklich. Jede österreichische oder burgenländische Familie schaut, dass sie das Klo und die Küche putzt und die Lebensmittel in Ordnung sind.

Ich glaube nicht, dass das sinnvoll ist, wenn dort plötzlich ein Tohuwabohu entsteht und man sogar vor Krankheiten nicht mehr geschützt ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was passiert mit den 25 Beherbergungsbetrieben, wenn die auch dort so leben, und nicht einmal selbst das eigene Klo putzen? Na dann, Gute Nacht Burgenland.

Herr Landesrat! Gedenken Sie nicht, dass Sie auch einmal versuchen sollten, eine Aufsichtsperson zu installieren, wo man jede Woche oder jedes Monat kontrolliert und denen sagt, bitte, putzt eure Küche selbst?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Grundsätzlich ist es so, dass es eine Ansprechperson für das jeweilige Quartier geben muss, die der jeweils gewerbeberechtigte Inhaber zur Verfügung stellt. Das heißt, es steht dem jeweiligen Quartiergeber frei, rund um die Uhr diese Person zu beauftragen, die Zustände der Quartiere zu überprüfen und eventuelle Mängel aufzuzeigen.

Wir sind nur Vertragsnehmer im Hinblick auf die Anmietung dieser Quartiere. Die Verantwortung im Hinblick auf den jeweiligen Zustand der Quartiere übernimmt der Quartiergeber, der natürlich mit uns eine entsprechende Mietvereinbarung hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Aufsichtsfunktion, die er damit übernimmt, ist Teil dieses Mietvertrages. Es ist also allein in seiner Sphäre liegend, ob und gegebenenfalls wie oft er hier die jeweiligen Zustände überprüft und welche Maßnahmen er zur jeweiligen Zustandsverbesserung leistet. *(Abg. Johann Tschürtz: Zahlen dürfen wir aber!)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! In der letzten Landtagssitzung hat uns das Thema minderjährige Kinder beschäftigt. Wir alle hier wissen, dass Kinder oft als Ankerkinder benutzt werden. Das heißt, sogar missbraucht und von den Eltern vorausgeschickt werden, um eher die Chancen für einen Aufenthaltstitel in Österreich zu erhöhen oder sogar zu bekommen.

Sehr geschätzter Herr Landesrat! Was sind Ihre Vorschläge, um derartigen Praktiken zu begegnen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das von Ihnen angesprochene Problem war zum Zeitpunkt der seinerzeitigen Vereinbarung gemäß Artikel 15a nicht vorliegend. Damals wurde eine Globalvereinbarung für Flüchtlinge im Allgemeinen getroffen.

Mittlerweile gibt es die von Ihnen angesprochenen Phänomene, auch jene von sogenannten Ankerkindern, sodass diese Kernproblematik natürlich auch beim jüngsten Asylgipfel erörtert worden ist. Hier hat die zuständige Frau Bundesminister angekündigt, dass es auch mit den österreichischen Bundesländern Verhandlungen geben wird.

Ich warte zur Stunde noch auf eine Einladung. Ich bin aber Ihrer Meinung, dass man gerade diese Kernproblematik von unbegleiteten minderjährigen Jugendlichen einer entsprechenden qualitativen Lösung zuführen muss. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Friedl.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Am Asylgipfel haben die Bundesländer vereinbart, ihre Quoten zu erfüllen. Bis wann werden wir im Burgenland die Quote zu 100 Prozent erfüllen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Kernproblematik liegt darin, dass es zurzeit ein permanentes Ansteigen der Flüchtlingszahlen in Österreich gibt. Das heißt, dass wir jeweils der Quotenerfüllung hinterher laufen.

Wir sind aber aufgrund des entstandenen Drucks natürlich in laufenden Verhandlungen mit möglichen Quartiergebern. Wir sind jetzt in der Vorgangsweise der jüngeren Vergangenheit auch so vorgegangen, dass wir versuchen, Familien, die schon länger hier sind, die sich einigermaßen etabliert und integriert haben, die über die entsprechenden Deutschkenntnisse verfügen, in Privatquartieren unterzubringen und dass wir dann laufend bei bestehenden Quartieren auffüllen. Wir haben allein in der vergangenen Woche insgesamt 46 zusätzliche Asylwerber im Burgenland aufgenommen, sodass wir nunmehr über 90 Prozent die Quote erfüllen.

Wir haben derzeit mit einigen Quartiergebern Verhandlungen, sodass wir Anfang des nächsten Jahres die Quote zu 100 Prozent erfüllen können, wenn sich die Gesamtanzahl aller Flüchtlingswerber, die in die Republik Österreich kommen, nicht dramatisch erhöht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der dritten Anfrage. Sie ist von Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gestellt. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Wolf um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wie beurteilen Sie die Reformpläne von Bundesminister Darabos zum Sportförderungsgesetz?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Sport ist eines meiner Hobbys. Ich mache das auch gerne als zuständiger Referent in der Burgenländischen Landesregierung. Ich werde dann auch noch darauf zu sprechen kommen, welche Fortschritte wir in den letzten zehn Jahren im Burgenland im Bereich des Sports gemacht haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann Ihnen auch mitteilen, dass ich in diesem Jahr der Vorsitzende der österreichischen Sportreferenten war, dass wir über diese Sportreferenten eine ganze Reihe von sinnvollen Beschlüssen gefasst haben, die auch einstimmig von allen Landeshauptleuten mitgetragen wurden.

Als Vorsitzender dieser Sportreferentenkonferenz, wo eben aus allen Bundesländern die Sportreferenten anwesend waren, haben wir beschlossen, dass einerseits der Spitzensport in der Form, in der er jetzt betrieben wird, auch aufrechterhalten werden soll. Nämlich, dass das derzeitige Heeresleistungssportmodell unabhängig davon, ob es ein Profiheer gibt, ein Berufsheer gibt oder ein Freiwilligenheer gibt, auch in Zukunft Bestand haben soll.

Das österreichische Bundesheer leistet hier für den Spitzensport sehr große Beiträge. Das ist uns ein Anliegen. Natürlich muss die Qualität und das Anforderungsprofil der Athleten, die dort hinkommen, ein möglichst hohes sein, denn Spitzensport heißt ja nicht nur national, sondern auch international erfolgreich sein zu können.

Wir sind auch übereinkommen, dass die Talentesichtung und die Talenteauswahl möglichst früh schon beginnen muss. Sonst hat man im Spitzensport relativ wenige Chancen. Das heißt, es soll eine Bewegungsoffensive schon im Kindergarten geben.

Für den Bewegungskindergarten gibt es schon einige Pilotprojekte. Wir werden in Zukunft den Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen eine spezielle Fortbildung auch

anbieten, damit auch die, falls es welche gibt, die das noch nicht sind, auch hier auf den letzten Stand hinkommen.

Wir werden auch eine Offensive in unseren Pflichtschulen starten. Also dort, wo wir verantwortlich sind. Ich überlege auch, und das muss auch noch fertig diskutiert werden, dass wir Sportlehrer anstellen, die speziell die Turnstunden übernehmen, um auch hier dem Sport im Schulbereich einen noch größeren Stellenwert zu geben.

Wir wollen aber einerseits den Breitensport unterstützen, wir wollen andererseits den Spitzensport unterstützen. Da hat die Schule natürlich eine ganz wichtige und wesentliche Aufgabe. Gerade die Ganztagsschule, die jetzt diskutiert wird, eignet sich hervorragend dazu, jeden Tag diese Bewegungsstunde, diese Turnstunde auch durchführen zu können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe schon in den 70er Jahren in der Hauptschule unterrichtet. Wir waren damals eine der ersten Schulen im Burgenland, eine der ersten in Österreich, die ganztägig organisiert waren, wo wir damals schon in den 70er Jahren jeden Tag eine Bewegungsstunde am Vormittag oder am Nachmittag gehabt haben.

All jene Schulen, die ganztägig organisiert sind, haben das zu einem wesentlichen und großen Teil. Die tägliche Turnstunde ist für Kinder sehr wichtig. Auch dafür sprechen sich die Sportreferenten aus.

Auch im Schulsport sind wir im Burgenland schon gut unterwegs. Wir haben im Rahmen unseres Projektes „URFIT“ die sechsfache Kickboxweltmeisterin bei uns engagiert, die dieses Projekt in über 40 Schulen durchführt. Auch das ist ein innovativer Weg, weil wir die Verbindung zwischen den Vereinen einerseits und der Schule andererseits forcieren.

Qualifizierte Trainer aus den Vereinen halten wöchentlich eine Turnstunde in den Schulen ab. Das wird gut angenommen. Bei der Budgeterstellung haben wir auch bereits jetzt wieder geschaut, wie wir im Rahmen unserer Budgets auch dieses tolle Projekt „URFIT“ weiter ausweiten können.

Wie können wir von 40 Schulen noch weiter dieses Projekt ausdehnen? Auch das ist von allen Sportreferenten sehr positiv zur Kenntnis genommen worden, weil das der Weg ist, wo wir alle hinwollen, nämlich, die Verbindung Vereine und Sport in den Schulen, um hier qualifizierte Leute in die Schulen zu bringen. Unsere Medaillenbilanz im Burgenland, und das ist jetzt der Abschluss, hat sich in den letzten Jahren fast verdoppelt. Wir haben im letzten Jahr 187 Staatsmeistertitel im Burgenland errungen, vier WM-Titel, fünf Europameister-Titel alleine im letzten Jahr.

Das ist eine eindrucksvolle Bilanz, weil das eine Verdoppelung der letzten Jahre ist. Alles, was im Sportbereich passiert, ist zu verhandeln. Da sind sich die Landessportreferenten, die ja teilweise auch die Landeshauptleute sind, einig. Dazu gibt es Diskussionsgrundlagen von Seiten der Länder, weil all das, was ich gesagt habe, auch von den Landeshauptleuten einstimmig beschlossen wurde.

Ich habe diese Beschlüsse als Sportreferent auch in die Landeshauptleutekonferenz eingebracht und auf Basis dieser Beschlüsse wird es Verhandlungen geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Herzlichen Dank für die großen Ausführungen, zu einer Frage, die ich

nie gestellt habe, denn zum Sportförderungsgesetz auf Bundesebene habe ich jetzt irgendwie keine Antwort hören können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nichtsdestotrotz versuche ich es mit einer anderen Frage. Welche Auswirkungen hat ein neues Bundessportförderungsgesetz in Zukunft auf etwaige Förderrichtlinien des Landes? Haben Sie da irgendwelche Pläne oder Änderungsvorschläge?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Es ist wirklich interessant, welche Fragen Sie stellen, denn hier über Entwürfe zu diskutieren, halte ich eigentlich für überflüssig. Es wäre gescheiter, ordentliche Vorschläge zu machen, dann würden wir einen Schritt weiterkommen, wie es die Sportreferenten und die Landeshauptleute machen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Eine Frage wird man doch stellen dürfen oder nicht? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es muss doch jedem Anwesenden, der hier sitzt, ganz klar sein, dass, wenn es kein Gesetz gibt, ich nicht sagen kann, welche Auswirkungen das Nichtgesetz auf die Finanzen des Landes Burgenland hat.

Das ist ein aufgelegter Unsinn. Was soll ich da für eine Antwort geben? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das war auch nicht die Frage! - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Ich darf den Herrn Landeshauptmann um eine gewisse Zügelung seiner Wortwahl bitten.

Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Jetzt habe ich keine Antwort bekommen auf Ihre Meinung zum Bundessportförderungsgesetz, auch nicht auf etwaige Änderungen in den Landesrichtlinien.

Jetzt frage ich Sie, haben Sie in den ganzen Reformplänen auch bedacht, dass es einen Sportstättenatlas im Burgenland geben soll, den man ja seit *(Abg. Christian Illedits: Da hat es vorher schon keinen gegeben.)* Jahrzehnten wahrscheinlich schon diskutiert? *(Abg. Christian Illedits: Es hat vorher keinen gegeben.)*

Präsident Gerhard Steier: Bitte, Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Abgeordneter, ich kann Ihnen nur nochmals sagen, über ein Gesetz, das es nicht gibt, Aussagen zu machen, weil das Gesetz ist ja nicht einmal noch verhandelt worden, und darüber eine Auskunft zu geben, das müsste auch Ihnen klar sein, dass ich über ein Gesetz, und da brauche ich in der Wortwahl nur ganz klar sagen, über ein Gesetz, das es nicht gibt, kann ich keine Aussage machen, welche Auswirkungen es hat. Ich glaube, das ist jedem klar und verständlich.

Und wenn es Auswirkungen hat, *(Allgemeine Unruhe)* und wenn es Auswirkungen hat, dann werden wir das auch diskutieren und werden weiter schauen, wie wir gute Rahmenbedingungen für den Sport im Burgenland setzen können. Wir haben das Budget in den letzten Jahren aufgestockt auf 2,5 Millionen Euro.

Wir konnten den Medaillenstand in den letzten Jahren verdoppeln und wenn es ein *(Allgemeine Unruhe)* neues Bundessportförderungsgesetz gibt, dann werden wir wieder schauen, welche Maßnahmen sind notwendig. Ich werde mich mit Experten, auch im Land, zusammensetzen und sagen, was ist das Beste für den Sport und das werden wir

dann tun. *(Abg. Manfred Kölly: Die Frage darf man ja wohl noch stellen. - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Abgeordneten Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Im Bereich der Sportverbände gibt es ja nach wie vor… *(Zwiegespräche zwischen den Abgeordneten Christian Illedits und Mag. Christian Sagartz, BA)* Hallo, ich habe die Frage, Herr Kollege - gibt es ja nach wie vor eine strikte Trennung nach parteipolitischen Aspekten.

Dieses System, sehr geschätzter Herr Landeshauptmann, legt ja den Schluss nahe, dass es in vielen Fällen letzten Endes zu ineffizienten Förderungen, das ineffizient gefördert wird, weil ja eben auch oft doppelt gefördert wird.

Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Wie wollen, oder wollen Sie dabei helfen, auch dieses, nicht mehr zeitgemäße oder zeitgerechte System abzuschaffen, um eben die Parteipolitik komplett aus dem Sport herauszuhalten?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich kann Ihnen aus meiner jahrzehntelangen Erfahrung *(Abg. Ilse Benkö: Ich war auch lange beim Sport.)* über den Sport berichten, dass all jene verlieren, die Parteipolitik in den Sport hineinbringen.

Und ich war selbst tätig aktiv bei ASKÖ Vereinen, *(Abg. Ilse Benkö: Ich war bei der Union. - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe auch gespielt.)* ich war tätig bei Union Vereinen und bei ASVÖ Vereinen.

Und wer dort Parteipolitik hineingebracht hat, es ist eh fast nie versucht worden, und *(Abg. Ilse Benkö: Fast nie.)* dort wo sie es probiert haben, haben sie wieder nach Hause heimgehen können. Weil das keiner im Sport will und auch keiner, sage ich einmal, im Wesentlichen im Sport macht.

Denn das ist ein Unsympathler, der das macht und wird im Sport nicht akzeptiert und es wird versucht, dass er aus dem Sport hinauskommt. *(Abg. Ilse Benkö: Fakt ist, dass es gemacht wird.)* Und das ist auch richtig.

Und seit ich zwölf Jahre Sportreferent hier in der Landesregierung bin, ist im Sport keine Parteipolitik. Wir haben den Sportpool auf die Beine gestellt, wo nur die Sportjournalisten drinnen sind, wo überhaupt keine Parteipolitik gemacht wird. Wo rein nach Leistungskriterien Spitzensportler gefördert werden, wo ich diese Entscheidungen der Sportjournalisten zur Kenntnis nehme. Wo es um null Politik geht, sondern wo es ausschließlich um den Sport geht.

Und ich glaube, das ist auch der Weg unserer 1.000 Sportvereine, die wir im Burgenland haben. Denen zu unterstellen, Parteipolitik zu machen, das kann ich nur ganz zurückweisen. *(Abg. Ilse Benkö: Fakt ist, dass es aber gemacht wird.)*

Denn von diesen 1.000 Sportvereinen, ist mir im Augenblick keiner bekannt, der Parteipolitik *(Abg. Ilse Benkö: Das ist Fakt.)* macht und das ist der richtige Weg. *(Abg. Ilse Benkö: Das ist Fakt. - Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Abgeordneten Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Als Abgeordnete im Burgenländischen Landtag sehe ich es als meine Aufgabe, mir den Kopf darüber zu zerbrechen, über sportliche Maßnahmen im Burgenland, für die Menschen in unserem Land und nicht darüber im Teesud zu lesen, was sich irgendjemand auf Bundesebene denkt oder wie sich Gesetze ändern.

Wir haben klare Vorgaben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gilt das so für alle Punkte?)* Es gibt klare Vorgaben, es gibt die Sportförderrichtlinien im Burgenland. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann können wir 70 Prozent der Tagesordnung streichen.)*

Herr Landeshauptmann, jetzt meine Frage an Sie als Sportreferent zusätzlich für die Vereine, nachdem das im Pflichtschulbereich kommen soll und der Spitzensport gefördert ist. Welche Aktionen gibt es momentan für Kinder, für Jugendliche, von Seiten des Landes im Bereich des Sports? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na Doris, da hast Du Dich ausgezeichnet.)*

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! *(Allgemeine Unruhe – Abg. Doris Prohaska zu Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Du hast nicht zugehört. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Ich habe schon kurz angedeutet, dass wir auch bei dieser Vernetzung, Vereine, Sport und Schule zu jenen Bundesländern gehören, die federführend in Österreich sind.

Da gibt es auch von der ASKÖ – „Wir bewegen Burgenland“ - die Bewegungscoaches, die auch Gemeinden angeboten werden und wo über die Gemeinden Sport und Bewegung angeboten wird, wo Menschen motiviert werden, Sport und Bewegung zu machen.

Ich komme zurück auf unser Projekt „URFIT“, wo wir einer der ersten in Österreich waren, die diese Verbindung, Vereine und Schule auch hergestellt haben.

Und dazu mit einer absoluten Spitzensportlerin, der sechsfachen Kickbox-Weltmeisterin Nicole Trimmel, die dieses Konzept und dieses Projekt entwickelt hat, die beste Kontakte zu den Vereinen hat und die unabhängig davon, ob das ein ASKÖ-, Union-, oder ASVÖ-Trainer ist, versucht, dass diese guten Leute in die Schulen kommen und damit den Kindern Sport vermitteln. Spaß und Freude an der Bewegung, das ist das Ziel.

Und wie gesagt, da haben wir bereits 45 Schulen. Wir arbeiten daran, wie wir mit unseren budgetären Mittel das noch breiter gestalten können, um noch mehr Kindern und Jugendlichen die Möglichkeit zu bieten, über unser Projekt „URFIT“ auch weiter intensiv Sport betreiben zu können, Talente sichten zu können und damit auch eine Beitrag für mehr Gesundheit leisten zu können.

Wir haben mit dem Andi Ivanschitz und mit der Nicole Trimmel auch zwei gefunden, die unentgeltlich über eine, über die ORF-Werbeschiene das Projekt „Wir machen das Burgenland fit“ auch gestaltet haben und auch über das Fernsehen, der Andi Ivanschitz und die Nicole Trimmel, Kinder, Eltern, Erwachsene, Ältere motiviert haben. Wir werden das weiter fortsetzen, Sport zu betreiben.

Also auch hier ein schöner Zug von Spitzensportlern sich unentgeltlich in den Dienst einer guten Sache zu stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gerichtet wird, kommen wir zum Aufruf der vierten Anfrage. Sie ist gestellt von Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landesrat Helmut Bieler. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Tschürtz um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche mittelbaren oder unmittelbaren Auswirkungen hatte, beziehungsweise hat der Verkauf des BKF auf die Gebarung des Landes?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Klubobmann, der Verkauf des BKF hat keine mir bekannten Auswirkungen auf die Gebarung des Landes.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Tschürtz.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Landesrat. Das heißt, das Land Burgenland ist beim Verkauf des BKF an das Schau-TV nicht unmittelbar oder mittelbar, ist nicht im Gremium gewesen der Entscheidungsträger und hat überhaupt keinen einzigen Cent in die Hand nehmen müssen oder weggeben müssen? Ist das so richtig?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landesrat, bitte.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ja.

Präsident Gerhard Steier: Der Herr Landesrat hat beantwortet. Die nächste Anfrage bitte Herr Abgeordneter? Ich wollte nur darauf aufmerksam machen, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Kein Problem, danke für die Antwort. Ist schon okay. Das heißt, nachdem das BKF jetzt Schau-TV ist und kein einziger Cent irgendwo hingeflossen ist, auch nicht ins Landesbudget eine einzige Frage noch.

Die Satellitenlizenz des Schau-TV, hat da das Land Burgenland irgendwo Geld bekommen oder sich beteiligt?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landesrat bitte.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Das kann ich Ihnen nicht sagen, da habe ich keine Informationen dazu. Geld ins Land, in das Budget, ist sicher nicht geflossen. *(Abg. Manfred Kölly: Ausgegeben auch nicht, meint er.)*

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Landesrat, für die umfassende Beantwortung. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der fünften Anfrage. Sie ist gerichtet von Herrn Abgeordneten Mag. Christoph Wolf an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Wolf um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Vor den Sommerferien wurde mehrmals darauf hingewiesen, dass bei den Busfahr- und Unterrichtszeiten Handlungsbedarf herrscht. So wurde rund um die Einführung des TOP-Tickets offensichtlich, dass einzelne Linien nicht im VOR sind und die Kunden dieser Linien nicht in den Genuss des TOP-Tickets kommen können.

Was werden Sie tun, um diese Ungerechtigkeit und Ungleichbehandlung von jungen Burgenländerinnen und Burgenländern abzustellen?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zunächst zur Erfolgsstory TOP-Jugendticket. Das ist eine Maßnahme, die die Bundesländer Wien, Niederösterreich und das Burgenland gemeinsam mit dem FLAF, dem Wirtschaftsminister auf die Beine gestellt haben und hier auch das Budget dafür zur Verfügung gestellt haben.

Und dieses TOP-Jugendticket wird von anderen Bundesländern doch sehr aufmerksam verfolgt, weil die anderen Bundesländer, also die restlichen österreichischen Bundesländer dieses TOP-Jugendticket nicht zur Verfügung stellen können.

Und es liegt auf der Hand, dass das für junge Menschen, für Lehrlinge und für Schüler ein großer Vorteil ist, wenn man in der Ostregion, im Bereich des Linienverkehrs 365 Tage, rund um die Uhr, unterwegs sein kann und dafür 60 Euro bezahlt.

Der Ansturm ist ein sehr großer und es haben viele auch dieses Angebot in Anspruch genommen. Es sind österreichweit zirka 280.000, es sind burgenlandweit 17.000 Lehrlinge und Schüler, die dieses TOP-Jugendticket beantragt haben. Und ich habe auch viele positive Rückmeldungen, wo die Eltern, wo auch die Jugendlichen sagen, das ist für uns ein großer Vorteil, das bringt uns sehr viel, auch finanziell.

Das ist ein Beitrag zum Klimaschutz, das ist ein Beitrag zur Verkehrssicherheit also insofern eine gute Maßnahme, die gemeinsam der Wirtschaftsminister mit den Landeshauptleuten aus Wien, Niederösterreich und dem Burgenland gesetzt hat. Hier haben wir, glaube ich, einen guten Schritt gemacht, den öffentlichen Verkehr attraktiv anzubieten.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass es nicht nur den Linienverkehr gibt, sondern es gibt auch Gelegenheitsverkehre und wir müssen uns klar sein, wir sind bemüht und sprechen natürlich mit dem Verkehrsverbund Ostregion, inwieweit man den Gelegenheitsverkehr in einen Linienverkehr umwandeln kann. Und das ist der springende Punkt, weil wir im Verkehrsverbund Ostregion 12 Prozent Miteigentümer sind.

Wien hat 44 Prozent, Niederösterreich hat 44 Prozent, das Burgenland hat 12 Prozent. Und selbstverständlich müssen wir, wenn wir etwas wollen, nämlich Bedarfsverkehre in Linienverkehre umzuwandeln, Gespräche mit den anderen Bundesländern führen. Denn mit 12 Prozent kann ich nicht 100 Prozent der Entscheidungen dort haben.

Und, dass das ein Präjudiz ist und es auch andere Bundesländer gibt, die Gelegenheitsverkehre haben, ist auch klar, sodass wir natürlich gerne in Verhandlungen schon getreten sind, über unseren Verkehrskoordinator mit dem Verkehrsverbund Ostregion, wo wir versuchen, eventuell den einen oder anderen Linienverkehr so zu gestalten, dass er attraktiv ist und dieser Gelegenheitsverkehr dann nicht notwendig ist.

Also eine Optimierung, aber da wird es natürlich von anderen unter Umständen Proteste geben, denn jede Veränderung hat Gewinner und hat Verlierer, man muss sich das anschauen.

Also einerseits wird geprüft, kann man Linienverkehre so attraktiv gestalten, indem sich auch die Gelegenheitsverkehre dann teilweise erübrigen, oder auf der anderen Seite mit dem Verkehrsverbund Ostregion, und vor allen Dingen auch mit dem

Wirtschaftsminister, der für den FLAF zuständig ist, der den großen Teil der Finanzierung macht.

Das sind ja nicht nur die Bundesländer, sondern selbstverständlich auch der Wirtschaftsminister, der über den FLAF diese Gelder braucht. Und da sind alle eingeladen, auch die Gespräche mit den Herrn Wirtschaftsminister zu führen.

Ich kümmere mich um meine Kollegen Landeshauptleute, um den VOR, damit wir die Finanzierung zustande bringen und wenn wir da einen großen Konsens haben, haben wir wieder einen Schritt gesetzt.

Aber ich weiß, dass als ersten Schritt, der Wirtschaftsminister mit anderen Bundesländern spricht, denn die wollen das haben, was das Burgenland schon hat, was 17.000 junge Burgenländer beantragt haben, also ein Riesenschritt für die Ostregion.

Dass man dann schauen muss, wie man es weiter optimieren kann, das ist klar, aber da gibt es wichtige Institutionen, Stellen, Ministerium, Wien, Niederösterreich und wir, um das auch umsetzen zu können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Das TOP-Ticket ist jetzt für Schüler und Lehrlinge schon erfolgreich umgesetzt worden.

Wie stehen Sie dazu, dieses TOP-Ticket auch für Studenten auszuweiten, abgesehen von der Förderung, die es ja von Seiten des Landes bereits gibt für das Semesterticket?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Sie wissen, dass wir versuchen, die Rahmenbedingungen für Studenten zu schaffen. Wir haben das Semesterticket, das zu 50 Prozent vom Land Burgenland finanziert wird, wo viele oder vielleicht schon alle burgenländischen Gemeinden das ebenfalls unterstützen.

Wir unterstützen die Heimunterbringung von burgenländischen Studentinnen und Studenten auf alle Fälle in Wien, ich denke auch in Graz. Also insofern auch dort eine massive Unterstützung für die Studentinnen und Studenten.

Im Bereich des Verkehrsverbundes Ost-Region, zahlen wir zu allen Tickets, Wochenticket, Monatsticket, Jahresticket, 50 Prozent des Preises, 4,5 Millionen Euro stellen wir zur Verfügung, für unsere Pendlerinnen und Pendler, für unsere Studentinnen und Studenten.

Und selbstverständlich bin ich auch gesprächsbereit, noch einmal, mit den zuständigen Stellen, das kann nicht das Burgenland entscheiden, sondern da muss der Wirtschaftsminister natürlich auch zustimmen, da müssen die anderen Bundesländer zustimmen.

Wir sind im Burgenland keine Insel, die alleine das entscheiden kann. Wir haben Verbünde, das ist gut so und richtig so, sonst könnten wir diese Strukturen ja gar nicht schaffen. Der öffentliche Verkehr ist grenzüberschreitend. Aber wie gesagt, meine Informationen gehen in die Richtung, dass der Wirtschaftsminister jetzt mit anderen Bundesländern verhandelt, die das wollen, was wir nicht haben.

Aber wir suchen das Gespräch, um auch noch weitere Verbesserungen anzubringen und diese Gelegenheitsverkehre ganz, teilweise, wie auch immer, in

Linienverkehre umwandeln zu können, oder Linien attraktiver gestalten zu können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Trinkl.

Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Was tun Sie zusätzlich für die Förderung der Mobilität der Schüler und jungen Menschen im Burgenland?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe es teilweise schon gesagt, was wir tun mit den Studentenheimen, mit dem Semesterticket. Aber das ist ja nur ein kleiner Teil. Es ist viel umfassender, was wir von Seiten des Landes Burgenland auch über unser Budget für Mobilität beitragen.

Ich möchte hier auch unsere Gemeindebusse erwähnen. Gemeindebusse, wo sich einige Gemeinden im Burgenland, und es werden eigentlich immer mehr, zusammengeschlossen haben oder es als Stand-alone-Lösung machen, den öffentlichen Verkehr attraktiv zu gestalten.

Hier gibt es für jede Gemeinde, die einen Gemeindebus einführt, 8.000 Euro, wenn es mehrere Gemeinden sind, sind es bis zu 24.000 Euro, die jährlich zur Verfügung gestellt werden, um den öffentlichen Verkehr in den Gemeinden zu unterstützen.

Um jüngeren Menschen, aber auch älteren Menschen, Menschen mit Behinderungen, die Chance zu geben, mobil zu sein in ihrer Ortschaft, mit diesem Bus eben Einkaufen fahren zu können oder den Bahnhof erreichen zu können und eine Mobilität in dieser Gemeinde auch erreichen zu können.

Wir haben auch den Discobus, der sehr gut angenommen wird, der im gesamten Burgenland unterwegs ist, wo es sehr viele Fahrgäste gibt, wo wir ebenfalls das einzige Bundesland sind, das diesen Nachtbus flächendeckend eingeführt hat. Auch hier gibt es und hat es finanzielle Unterstützung gegeben.

Dank der Unterstützung der Gemeinden, das muss natürlich auch dazu gesagt werden, ist dieser Bus unterwegs. Es ist uns auch gelungen, dass das gesamte Burgenland, auch der Bezirk Jennersdorf, in den letzten Wochen mitgenommen wurde.

Und wir fordern auch, dass der Führerschein in der Schule gemacht wird. Das gibt es in der Landwirtschaftlichen Fachschule, dass der Traktorführerschein gemacht wird und ich kann mir sehr gut vorstellen, dass alle Jugendlichen auch in ihrer Schule den Führerschein machen können und sich damit viele Kosten ersparen können.

Was die Landwirtschaftliche Fachschule auf die Beine bringt, sollten auch alle anderen Schulen ebenfalls auf die Beine stellen können, nämlich den Führerschein kostengünstig anbieten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Sampt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Helmut Sampt (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Viele Eltern haben ihren Kindern das TOP-Jugend-Ticket gekauft. Sie haben den Medienberichten über ihre Präsentation des TOP-Jugend-Tickets vertraut, genauso wie den Informationen der Arbeiterkammer und den Informationen der Schulen.

Jetzt stellt sich heraus, dass auf vielen Linien, vor allem im Landessüden, Jennersdorf und Güssing, das Ticket nicht gilt. Noch dazu mussten Schüler, die auf diese Information vertraut haben, für vermeintliches Schwarzfahren Strafe zahlen.

Was raten Sie diesen Eltern und Schülern?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landeshauptmann, bitte.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Abgeordneter! Im Wesentlichen das, was ich dem Herrn Abgeordneten Wolf gesagt habe, nämlich die rechtliche Situation erklärend, nämlich dass es Linienverkehre gibt, dass es Bedarfsverkehre gibt, dass wir im Burgenland österreichweit an der Spitze sind, und dass wir versuchen, mit den Bundesländern Wien, Niederösterreich und dem Wirtschaftsminister Bedarfsverkehre, wie es im südlichen Burgenland welche gibt einerseits, andererseits auch im Nordburgenland.

Denn sowohl aus meiner Gemeinde in Frauenkirchen, aus Neusiedl am See, gibt es Bedarfsverkehre Richtung Oberwart in die entsprechenden Schulen und da muss man schauen, ob man diese Bedarfsverkehre auch mitnehmen kann beziehungsweise ob die Linienverkehre adaptiert werden können, damit der Bedarfsverkehr nicht mehr notwendig ist.

Das ist die gesetzliche Lage. Da sind die verschiedenen Bundesländer mit dabei, da ist der Wirtschaftsminister mit dabei, der über den FLAF das finanzieren muss. Das habe ich alles schon gesagt, und das ist im Augenblick die Situation.

Nichts desto trotz verhandeln wir, während die anderen Bundesländer nicht einmal das haben, was wir haben, weitere Verbesserungen. Das Burgenland bleibt auch in dem Bereich auf der Überholspur. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Die öffentliche Hand fördert ja den Transport von Kindergarten- und Schulkindern und das Kraftfahrgesetz sieht nach wie vor vor, dass Kinder unter 14 Jahren als zwei Personen und Kinder unter 6 Jahren gar nicht als Person gezählt werden. Das Resultat ist, dass die Kinder in Bussen, die sie in den Kindergarten und Schule bringen, dass diese Kinder oft keinen Sitzplatz haben, was wirklich eine Gefährdung dieser Kinder bedeutet.

Herr Landeshauptmann! Welche Schritte wird die Landesregierung unternehmen, um diesen Missstand im Interesse der Sicherheit der Kinder zu beseitigen?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Also soweit ich informiert bin, ist ja der Kindergartentransport, das organisiert die Gemeinde oder das Land. *(Abg. Manfred Kölly: Nein, öffentliche Busse, Schulbusse.)*

Ach so, Du meinst die öffentlichen Busse. *(Abg. Manfred Kölly: Die Schulbusse.)* Ja, okay, ich habe das jetzt missverstanden.

Für Kindergartenkinder organisieren ja teilweise die Gemeinde das, das ist ja Sache der Gemeinde. Auf der anderen Seite bin ich, ich sage das ganz… *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, auch teilweise. – Abg. Manfred Kölly: Das gehört wirklich einmal geregelt. Einen Antrag einbringen. – Abg. Ilse Benkö: Das Kraftfahrgesetz ist es.)*

Es obliegt hier dem Hohen Landtag, einen entsprechenden Entschließungsantrag einzubringen, dass *(Abg. Manfred Kölly: Dann ändern wir ihn ab.)* das Bundesgesetz dahin geändert wird, dass wir weniger Schüler in den Bussen drinnen haben.

Es wird sich jeder Busunternehmer… *(Abg. Manfred Kölly: Die SPÖ soll ihn einbringen mit der ÖVP gemeinsam, denn wenn ich ihn einbringe, wird er abgeändert. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Präsident Gerhard Steier: Herr Abgeordneter, am Wort ist der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) *(fortsetzend)*: Außerdem hat es vor einem Jahr diesbezüglich schon Änderungen gegeben oder vor eineinhalb Jahren. Wenn man da weitere Verbesserungen will, ich bin offen dafür. Ich kann nur sagen, schauen wir uns das an. Wenn man sagt, die Schülerbusse sind überfüllt, permanent überfüllt, dann ist das nicht in Ordnung. *(Abg. Manfred Kölly: So ist es.)*

Ich selbst kenne von früher her die Situation, und dass dort die Sicherheit an erster Stelle steht, auch im Bus und im gesamten Verkehr, das brauche ich nicht zu sagen.

Und eine neue Initiative, die ich in Angriff genommen habe, ist die Gesamtüberprüfung der Eisenbahnübergänge, wo wir mit einem Konzept sagen, welche Maßnahmen sind notwendig, wie setzen wir das um, wissenschaftliche Begleitung, ein grenzüberschreitendes Projekt mit den Ungarn, mit dabei die Universität in Györ. Wieder eine Maßnahme für mehr Verkehrssicherheit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage gestellt wird, beende ich auch die Fragestunde mit Zeitablauf.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: „Profiheer und Sozialjahr. Mehr Qualität und Sicherheit für das Burgenland“

Präsident Gerhard Steier: Wir kommen somit zum Aufruf des 2. Tagesordnungspunktes, zur Aktuellen Stunde zum Thema „Profiheer und Sozialjahr. Mehr Qualität und Sicherheit für das Burgenland“, die von der SPÖ verlangt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor ich mit der Aktuellen Stunde beginne, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erstem Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu ermöglichen.

Die Redezeit dieser Redner ist jeweils auf 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung, jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunden nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitglieds ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden.

Außerdem wird nicht zwischen „Für"- und „Gegen"-Rednern unterschieden, doch hat der Präsident im Sinne des § 64 Abs. 3 GeOLT darauf zu achten, dass die verschiedenen Standpunkte zum Aussprachethema gebührend zur Geltung kommen sowie dass auf die zahlenmäßige Stärke der Klubs und auch einem Wechsel zwischen den Rednern verschiedener Klubs Bedacht genommen wird.

Und schließlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Illedits das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte, Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute über die Diskussion des Berufsheeres sprechen, dann wissen wir, dass es diese Diskussion schon sehr lange gibt, jahrzehntelang nämlich.

1990 hat diese Diskussion „Abschaffung der Wehrpflicht" schon begonnen und da gab es immer wieder Vorstöße von verschiedenen Richtungen. Kanzler Klima 1999 mit dem damaligen ÖVP-Chef Schüssel führte Gespräche zur Abschaffung der Wehrpflicht und der Einführung eines Berufsheeres. Damals herrschte große Einigkeit bei diesem Thema.

Für Wolfgang Schüssel war dieses Thema sehr prioritär und sehr vorrangig in allen zukünftigen Koalitionsverhandlungen auch so kommuniziert. Und wenn ich die Medienberichte hernehme, dann sagt Wolfgang Schüssel damals: „Für die ÖVP ist eigentlich die Wehrpflicht abzuschaffen". Das sagte er damals und er sagte auch damals, nachzulesen in der „Kronen Zeitung" von damals, eindeutig: „Alle ÖVP-Landesorganisationen tragen diese Initiative mit".

Heute frage ich mich natürlich, wo ist diese Einigkeit in der ÖVP bei der Frage Wehrpflicht und deren Abschaffung? Und wo ist eigentlich jetzt die Zustimmung geblieben, wenn man eben zu einer Neuorganisation hin zu einem Profiheer spricht? Was ist geschehen in dieser Zeit? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Mach Dir über die SPÖ Gedanken.)*

Es kam eine Wahl dazwischen, und die Wahl war so nicht ausschlaggebend, aber es kam eine Koalition dazwischen, nämlich Schwarz-Blau-Bunt kam dazwischen, und damit war diese Diskussion dann vom Tisch.

Das heißt, ich darf Ihnen heute so nochmals in Erinnerung rufen und mitteilen, diejenigen, die es nicht wissen, dass die ÖVP eigentlich für die Einführung eines Profiheeres war und dieser Idee großen Vorrang einräumte. Heute schaut es anders aus, heute ist man beim Bewahren des jetzigen Systems, also alles soll beim Alten bleiben.

Aber es ist soweit, die Bundesregierung hat sich geeinigt, am 20. Jänner des nächsten Jahres soll über die Abschaffung der Wehrpflicht eine Entscheidung getroffen werden und wichtig ist, dass sich die Regierungsparteien darüber verständigt haben, dass dieses Ergebnis verpflichtend und bindend für beide Parteien ist.

Wir als SPÖ treten für eine Veränderung ein beim Österreichischen Bundesheer. Alle wissen, dass sich die Zeiten geändert haben, die Schlacht, die Panzerschlacht am Marchfeld gibt es nicht mehr, die ist Geschichte. Die Aufgaben des Bundesheeres haben sich massiv verändert.

Es geht nicht mehr nur um die Landesverteidigung, es geht um den Katastropheneinsatz, es geht um die Friedenssicherung bei Auslandseinsätzen. Und das sind eben die Grundsäulen des Österreichischen Bundesheeres.

Und was braucht man, zur Bewältigung dieser aller Aufgaben? Man braucht Profis, man braucht Spezialisten und man braucht keine Systemerhalter.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt vorliegende hervorragende Modelle der Minister Darabos und Hundstorfer für ein Profiheer und für ein bezahltes freiwilliges Sozialjahr. Dafür gibt es natürlich seitens der SPÖ Burgenland volle Rückendeckung. Beide Modelle haben einen gemeinsamen Nenner. Es geht um mehr Qualität, sowohl beim Österreichischen Bundesheer als auch im Sozial- und im Gesundheitswesen.

Und, werte Kolleginnen und Kollegen, diese Volksbefragung ist richtungsweisend, sowohl für das Österreichische Bundesheer als auch für das Sozialsystem. Denn es geht um eine ganz klare Frage, weg vom Zwangsdienst hin zu einem Spezialistentum und zu mehr Qualität oder bleiben wir bei dem, was wir jetzt haben?

Und viele unabhängige Experten unterstützen diese Modelle von Minister Darabos und Minister Hundstorfer, auf diese Argumente und nur auf diese Argumente und nicht auf Parteipolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren, setzt die SPÖ. *(Abg. Johann Tschürtz: Der war gut. - Abg. Manfred Kölly: Der war gut, ja.)*

Denn wir sehen es ganz anders als Sie, als Pflicht der Politik, die Menschen aufzuklären. Die Argumente auf den Tisch zu legen und ihnen Argumente zu liefern. Wir binden deshalb parteiunabhängige Experten in diese Argumentation ein. Einige davon darf ich Ihnen nennen, einige davon werden Ihnen sicherlich bekannt sein.

Wenn Dr. Siegfried Meryn sagt, wie das in der Gesundheit ist, so ist das wie in jedem anderen Bereich, auch beim Österreichischen Bundesheer. Man braucht motivierte Profis. Deshalb bin ich für die Freiwilligkeit und nicht für den Zwang.

Wenn ich einen, den alle kennen, auch zitieren darf, den Peter Schröcksnadel: „Ja, ich bin dagegen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ein schlechter Zeuge!)* Man kann doch junge Menschen nicht mehr zwangsverpflichten. Das ist nicht zeitgemäß. Denen, da können Sie auch die jungen Menschen fragen, geht ein halbes Jahr verloren." *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Fragen Sie den Bundespräsidenten!)* Damit ist er nicht einverstanden.

Wenn wir auf Experten setzen, dann hören wir diejenigen, die sie anscheinend nicht hören, nämlich die jungen Menschen.

Denn für viele von ihnen - und man hört es ja am Wirtshaustisch - sind diese Jungen, die sich selbst aussuchen wollen, ob sie dort hingehen, nämlich zum Bundesheer oder nicht, das sind junge „Gfraster“. Denen werden wir schon die „Wadl“ nach vorne richten.

Wir wissen, wie deren Zukunft aussehen soll, meine Damen und Herren. Es geht um die Zukunft des Gemeinwohls und, meine Damen und Herren, das ist nicht eine Entscheidung, die andere für die Jugend treffen sollen, sondern diese Entscheidung sollte die Jugend für sich selbst treffen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Bei dieser Volksbefragung soll es deshalb um die Argumente gehen. Wir werden jedes Ergebnis - das darf ich vorwegnehmen - natürlich akzeptieren und respektieren.

Aber man muss ehrliche Argumente auf den Tisch legen und nicht so, meine Damen und Herren von der ÖVP oder von Ihren Nebenorganisationen, wie Sie das tun. Wir wollen nicht wie Sie, Märchen erzählen und so „die Rettung wird dann viel später kommen“, argumentieren, weil das sachlich und fachlich nicht richtig ist.

Auch deshalb haben wir diese Aktuelle Stunde beantragt, damit die Parteien ganz klar hier sagen können und sollen, Ja wir sind dafür oder Nein, wir sind dagegen.

Konzepte, Zahlen, Modelle und sachliche Argumente kommen dann immer nur von uns, von der SPÖ, von Ihnen gibt es nämlich keine, die irgendwo gehört wurden oder auf dem Tisch liegen. *(Abg. Manfred Kölly: Na warte, wir sagen es Dir gleich! Wir kommen eh dann dran!)* Von Ihnen haben wir weder Argumente gehört noch Modelle.

Da frage ich mich, wieso legen Sie keine kompletten Modelle vor? Oder wollen Sie wieder einmal für die Österreicherinnen und Österreicher und für die Burgenländer, dass sie die Katze im Sack kaufen?

Keine Argumente auf den Tisch gelegt, heißt, Sie haben etwas in der Hinterhand. Sie wollen etwas verschweigen, Sie wollen den Menschen nicht alles sagen, was Sie sich im Geheimen denken. Das heißt, alles im Dunkeln!

Da gibt es noch viele offene Fragen. Was Sie noch machen, das ist für mich eigentlich irgendwo schon sehr bedenklich - Sie „wacheln“ nämlich mit dem Leichentuch. *(Abg. Johann Tschürtz: Was?)* Das ist unseriös! Das ist Panikmache in einem so sensiblen Bereich, das zu betreiben. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist wie in Deutschkreutz mit dem Krematorium!)*

Denn im Burgenland, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist der Rettungsdienst gesichert. Egal ob mit Zivildienern oder mit Absolventen des Freiwilligen Jahres. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Es gibt, meine sehr verehrten Damen und Herren, im Burgenland ganz klare Regeln. Die Gemeinden und das Land sichern mit dem sogenannten Rettungsschilling die Erstversorgung im Burgenland und niemand anders.

Jährlich wenden die Gemeinden und das Land Burgenland jeweils zwei Millionen Euro auf, damit dieser Rettungsdienst so funktioniert, wie er eben funktioniert. Hervorragend in der Gegenwart und das wird auch in der Zukunft so sein! *(Beifall bei der SPÖ)*

Dieses System basiert eben momentan auf Hauptamtlichen, Zivildienern und Freiwilligen. Bei der Einführung des Freiwilligen Sozialjahres würde es auf den Säulen Hauptamtlichkeit, Freiwilligen und Absolventen des Freiwilligen Sozialjahres basieren. Das heißt, es würde keine finanziellen Einbußen zusätzlich geben.

Die einzige Änderung würde eben sein, dass an Stelle der Zwangsverpflichtung des Zivildienstes jetzt topmotivierte Menschen hier arbeiten würden, die dies freiwillig

machen. Das würde natürlich durch mehr Motivation wieder mehr Qualität bedeuten. Darum geht es uns, meine Damen und Herren.

Bei dieser Aktuellen Stunde gibt es auch an dieser Stelle für alle Parteien die Möglichkeit, sachlich ihre Positionen zu vertreten und die Modelle - ich bin gespannt - hier vorzustellen.

Das noch dazu, eine Partei - die ÖVP heißt, die dies uns weismachen will, Zivildienst unabdingbar, ohne den geht gar nichts - die 1975, als der Zivildienst eingeführt wurde, alle diejenigen, die sich dort hin gemeldet haben, als „Tachinierer und Wehrdienstverweigerer und Flüchtende vor dem Bundesheer“ bezeichnet hat.

Sie waren damals strikt dagegen, dass dieser Zivildienst eingeführt wurde. Jetzt wissen Sie nicht, wie Sie mit Armen und Händen diesen Zivildienst so hoch loben und verteidigen, meine Damen und Herren, auch das in Erinnerung, ins Stammbuch geschrieben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eines werden Sie mir, vielleicht wird es nicht so lange dauern, erklären müssen, wie Sie die Bevölkerungsentwicklung bewältigen wollen. Zum einen gibt es geburtenschwache Jahrgänge, das heißt, weniger Wehrpflichtige, gleichzeitig gibt es auch weniger Zivildiener - ganz klar.

Auf der anderen Seite gibt es eine demographische Entwicklung, wo der Anteil der älteren Bevölkerung wächst. Das heißt, wer soll im Prinzip dann diesen Dienst leisten, wenn es immer weniger junge Menschen gibt, die einrücken beziehungsweise zum Zivildienst gehen?

Sie werden sich erinnern, was ich heute hier sage, irgendwann wird wer vor der Tür stehen und wird sagen, wir haben zu wenig Menschen, das Land und die Gemeinden sollen zahlen, damit wir dort wieder einspringen. Erinnern Sie sich an meine Worte in einigen wenigen Jahren!

Das heißt, es gibt nur jetzt ein Modell, das heißt, wir müssen jetzt agieren, weil sonst müssen wir später reparieren - das wollen wir nicht! *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn in 21 von 27 EU-Ländern dieser Zwangsdienst abgeschafft ist, und dort funktioniert es hervorragend, sowohl der Sozialbereich, der Pflegebereich als auch das Bundesheer gut organisiert, dann frage ich Sie, wieso soll ich mich jetzt auf eine Stufe stellen mit Griechenland und Zypern und mit Litauen, die haben es nämlich noch beibehalten. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Schweiz!)* Dort wollen wir auch dabei sein?

Ich würde lieber bei den anderen 20 europäischen Ländern, wo es funktioniert, dabei sein und deshalb auch ein Argument dafür. *(Beifall bei der SPÖ)* Wenn man dann sagt, es geht ja auch um den Katastrophenschutz, natürlich! Aber wir wissen, 90 Prozent des Katastrophenschutzes macht die Freiwillige Feuerwehr hervorragend. Bestens ausgebildete junge Frauen und Männer!

Und nur zehn Prozent, wenn es um schweres Geschütz geht, wenn es um Geräte geht, dann ergänzen das in der Assistenz die Soldaten des Österreichischen Bundesheeres. Nur die können das tun, die bestens ausgebildet sind und niemand anderer.

Glauben Sie, dass es jemandem zumutbar ist, irgendeinem jungen Menschen, dass einer sagt, mein Kind, mein Enkelkind, soll dort im Einsatz sein, mit einer kurzen Ausbildung und dann ein Risiko eingehen, weil schlecht ausgebildet. Kann man das den jungen Menschen zumuten? Glauben Sie, dass die Eltern das wollen?

Glauben Sie, dass die Großeltern wollen, dass das mit den Enkerln passiert? *(Abg. Manfred Kölly: Vor einem Jahr habt Ihr das nicht gewusst?)* Ich glaube nicht und deshalb glaube ich, ist es wichtig, dass man hier Profis ausbildet, die tatsächlich auch beim Katastropheneinsatz effektive Arbeit für die Menschen im Burgenland werden leisten können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Eines nicht zu vergessen: Wir weiten aus! Nicht nur die jungen Achtzehnjährigen, sondern Frauen und Männer im Sozialbereich - mit Ausnahme der Pensionisten. Alle können dann mitarbeiten und mitdienen.

Das heißt, nicht nur mehr die paar wenigen, die zum Zivildienst oder zum Bundesheer einberufen werden, sondern alle - große Chancen auch für Frauen. Ich denke, dort ist Handlungsbedarf angesagt - Chancen für Frauen am Arbeitsmarkt, im Pflegebereich, wo wir es notwendig haben, das ist die Chance, die wir haben.

Noch zu dieser Mär, es wird nicht klappen mit den Zivildienern. Ich sage Ihnen, wir haben ein Mehr an Zivildienern mit diesem neuen System. Derzeit hat das Burgenland 369 Zivildiener für neun Monate zur Verfügung. Nach dem neuen Modell wären es rund 320 Plätze zu je 12 Monate.

Wenn man die Zivildiener jetzt gegenrechnet, dann sind es 57 mehr als bisher. Also wo ist Ihr Argument jetzt zu finden, dass hier ein Problem mit der Kapazität entsteht? Im Gegenteil, mehr Kapazität und die ganzen Rettungsorganisationen haben auch keine organisatorischen Aufgaben mehr, weil das jetzt eine Agentur macht.

Sie müssen nicht immer ansuchen und fragen, wie viele Zivildiener bekomme ich, sondern das wird automatisch zugewiesen. Die Trägerorganisationen haben somit auch mehr Arbeit, können sich auf die Kernkompetenz beschränken. Hohes Haus! Beide Modelle, die von der SPÖ vorgeschlagen wurden, sind kostenneutral.

Sie sind eine ganz große Chance für eine Veränderung, die wir jetzt einleiten könnten am 20. Jänner des nächsten Jahres, sowohl im Sicherheits- als auch im Gesundheitsbereich. Zusammengefasst: Das Modell der SPÖ ist aus drei entscheidenden Gründen ein Qualitätssprung gegenüber dem Ist, dem jetzigen Zustand.

Es ist besser für junge Männer, weil sie nicht mehr zwangsverpflichtet werden und frei über diesen wertvollen Teil ihrer Lebenszeit entscheiden können.

Zweitens: Es ist besser für die Sicherheit, weil wir zusätzliche Profis für die Landesverteidigung und den Katastropheneinsatz bekommen und es ist besser für die kranken und pflegebedürftigen Menschen, weil ganz klar damit sichergestellt wird, dass es auch in Zukunft genug helfende Hände in unserem Sozialsystem für die Burgenländerinnen und Burgenländer geben wird. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Als nächstem Redner erteile ich Klubobmann Abgeordnetem Johann Tschürtz das Wort. Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ja, da gehen natürlich die Meinungen auseinander bei der Wehrpflicht und beim Berufsheer.

Wobei nach den Ausführungen des Herrn Klubobmann Illedits, nach Ihren Ausführungen glaubt man, Österreich stirbt aus. Das heißt, es wird dann überhaupt keine Jugend mehr geben in Österreich und Österreich stirbt aus. *(Abg. Klaudia Friedl: Das hat mit Demografie nichts zu tun!)*

Ich darf daran erinnern, dass die Einwohnerzahl in Österreich von Jahr zu Jahr steigt, aber das nur am Rande. In Bezug auf die Wehrpflicht, da kann man selbstverständlich gegenseitiger Meinung sein, das ist mir schon klar.

Aber eines steht auch fest, dass Frankreich, Tschechien und Großbritannien schon wieder Überlegungen anstellen, wieder zur Wehrpflicht zurückzukommen. In Großbritannien hat man massive Probleme in Bezug auf Rekrutierung von Soldaten, dass man schon darüber nachdenkt, ob man nicht vielleicht in Haftanstalten nachfragt, wenn sie dann entlassen werden, dass man sie dann zum Bundesheer holt.

Aber ich möchte, bevor ich näher auf die Punkte eingehe, einen Brief verlesen. Einen Brief verlesen und zwar einen Brief vom Herrn Bundesminister Norbert Darabos - einen Brief! Der Bundesminister Norbert Darabos schreibt:

Der Grundwehrdienst ist eine tragende Säule des Bundesheeres. Ich will den Wehrdienst für die jungen Männer so attraktiv als möglich gestalten. Denn der Grundwehrdienst ist ein wichtiger Faktor für die Verbundenheit der Österreichrinnen und Österreicher mit dem Bundesheer. Es drückt aus, dass das Bundesheer ein verlässlicher Partner der Menschen in unserem Land ist.

Eine für mich wichtige Voraussetzung ist, dass wir nicht, wie manch anderer Staat, eine Militärkaste haben, die zwar der politischen Führung untergeordnet ist, aber intern technokratisch strukturiert ist und abgehoben agiert.

Dagegen ist unsere bewaffnete Macht nicht lediglich in den Institutionen verankert, sondern durch die Wehrpflicht auch tief in der Gesellschaft eingebettet. Die allgemeine Wehrpflicht ist Ausdruck der gemeinsamen Verantwortung aller Bürger für die Sicherheit unseres Landes. Deshalb wird es mit mir als Verteidigungsminister auch keine Abschaffung der Wehrpflicht geben. An der Wehrpflicht darf nicht gerüttelt werden - schreibt der Herr Bundesminister Norbert Darabos.

Die Zusammensetzung aus Kadersoldaten, Grundwehrdienern und Miliz sorgt für die notwendige gesellschaftliche Verankerung und damit auch für die demokratische Kontrolle. Die Wehrpflicht ist vor dem Hintergrund auch als ein fester Bestandteil unserer Demokratie zu sehen.

Zugespitzt formuliert, sagt der Herr Bundesminister, die systematischen Folterungen von Abu Ghraib im Irak waren und sind mit österreichischen Soldaten nicht möglich.

Unserer Soldaten sind nicht Teil eines Staates im Staat, sondern sie sind Teil der Gesellschaft. Kein Querschnitt der Bevölkerung - er sagt, es ist offensichtlich, dass wir auf diese Weise anderen Armeen - namentlichen Berufsarmeen - überlegen sind.

Die müssen nehmen, was kommt und sie verfügen dadurch nicht über einen Querschnitt der Bevölkerung, sondern nur über Leute, die das, was sie tun, nur als Job betrachten und mehr nicht.

Weiters sagt der Herr Bundesminister: Wir als neutraler Staat und Nicht-NATO-Mitglied fahren mit dem Mischsystem aus Berufssoldaten, Milizsoldaten und Grundwehrdienern am besten. Wir können nur mit diesem System 10.000 Mann für den Katastrophenfall und mindestens 1.000 Mann für den Auslandseinsatz bereithalten.

Jede Änderung in Richtung einer Berufskomponente würde diese Kompetenz gefährden. Für mich ist die Wehrpflicht auch keine budgetäre Frage, sondern eine politische.

Das österreichische Mischsystem hat sich bewährt, unser Heer ist bestens in die Gesellschaft integriert. Ich weiß auch, dass ein Berufsheer keinesfalls die kostengünstigere Alternative ist.

Demnach würden sich bei einem Berufsheer die Kosten verdoppeln. Für mich ist die Wehrpflicht in Stein gemeißelt, sagt der Herr Verteidigungsminister. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wer hat das gesagt?)* Ich bin, so der Verteidigungsminister Norbert Darabos, ich bin der festen Überzeugung, dass sich Verteidigungs- und Friedenspolitik nicht dazu eignen, parteipolitisches Kleingeld zu wechseln.

Ich werde das nicht tun, sagt er. Solange ich in der Funktion des Verteidigungsministers bin, wird es kein Berufsheer in Österreich geben. Darauf haben all jene mein Wort, die auf das derzeitige System vertrauen, aber auch all jene, die es lieber heute als morgen abschaffen wollen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Norbert Sulyok: Bravo Darabos! Das ist ein Mann!)* Das ist der Norbert Darabos, in seiner Ministerzeit vor, glaube ich, zwei oder drei Jahren. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Darabos ist ein Bursch!)*

Kommen wir jetzt noch einmal zurück zu der heutigen Debatte. Warum hat der Minister Darabos seinen Heeresangehörigen diesen Brief geschrieben? Warum hat er den Brief geschrieben?

Wollte er damit vielleicht so wie der Innenminister Strasser nur schauen, dass er vielleicht von irgendeinem anderen Thema ablenkt oder wollte er checken, ob durch diesen Brief vielleicht doch andere ein Berufsheer wollen? Nein. Er hat es ernst gemeint. Bundesminister Darabos hat das in vollem Besitz seiner geistigen Kräfte geschrieben und formuliert. *(Zwischenruf des Abg. Christian Illedits)*

Wenn man schon die Debatte jetzt führt, dann muss man wirklich sagen, er hat Recht gehabt. Er hat wirklich Recht gehabt. Denn, es ist auch so in der Bevölkerung, dass man natürlich nicht nur Rechte hat, sondern man hat dem Staat gegenüber schon auch einige Pflichten.

Die Schweizer sagen nicht, wir haben ein Bundesheer, sondern die Schweiz sagt, wir sind das Heer. Da geht es jetzt gar nicht darum, dass er sagt, das ist vielleicht besser oder schlechter. Es geht wirklich darum, dass man sich mit dem Staat Österreich identifiziert, dass man auch in der Gesellschaft seinen Beitrag leistet und wenn man das Bundesheer so lässt, wie es jetzt ist, dann wird es auch nicht gut sein.

Das heißt, das Bundesheer gehört reformiert. Wenn jemand sechs Monate zum Bundesheer kommt, dann soll er als Folge von Reformen dort eine Ausbildung bekommen, die ihm auch im weiteren Lebensbereich behilflich ist. Da gehören verschiedene Umstände abgeschafft. Da bin ich schon bei Euch auch.

Das ist schon wahr, man kann nicht alles putzen, was sich nicht bewegt und schlichten, sondern man muss dort auch die menschliche Komponente herausfiltern. Aber eine Reform des Bundesheeres ist extrem wichtig.

Schauen wir uns einmal die Situation an. Ich glaube, niemand weiß genau, was der Darabos eigentlich vor hat mit dem Berufsheer? Ich habe auch gestern, wahrscheinlich wie Ihr alle, die Aktuelle Stunde im Parlament verfolgt. Was mir aufgefallen ist, der Minister Darabos spricht davon, dass es dann eine Komponente des Berufsheeres gibt, wo man sich für drei, sechs oder neun Jahre entscheiden kann. Ich verstehe das überhaupt nicht.

Das heißt, da gibt es dann irgendein Berufsheer, da sagt einer, ich will sechs Jahre Berufssoldat sein und dann ist er halt nicht mehr. Auch diese ganzen Richtlinien sind nicht

strukturiert, da gibt es auch nichts zum Begreifen. *(Abg. Christian Illedits: Das gibt es jetzt auch schon!)*

Wenn man sich die Geschichte anschaut und sagt okay, *(Abg. Christian Illedits: Es wird eh schon Zeit, dass man reformiert!)* alle die jetzt Berufssoldaten sind, diese 20.000, sind nach Darabos eigentlich keine gescheiten Berufssoldaten, weil die leisten eigentlich nichts, die können nichts.

Also das heißt, wir brauchen jetzt ein gescheites Profiheer, die 15 oder 20.000 tun wir jetzt einmal weg, die jetzt schon Berufsheersoldaten sind, sondern wir brauchen wirklich ein Profiheer. Dann frage ich mich wirklich, ob das anständig ist. Anständig gegenüber unseren derzeitigen Berufssoldaten. Ich glaube nicht, dass das anständig ist. Wenn man dieses Mischsystem, das wir haben, das erfolgreich ist, vielleicht ein bisschen an das Schweizer System koppelt, dann ist das das Beste, was man sich vorstellen kann.

Glaubt mir das. Tschechien möchte zurück zur Wehrpflicht, Großbritannien möchte zurück, Frankreich überlegt zurückzukommen. 35 Prozent aller Berufssoldaten in Belgien haben marokkanische Herkunft.

Auch das Argument ist gestern einige Male gefallen im Parlament. Wenn wir uns nicht identifizieren mit unserem Österreich, wenn wir nur einfach sagen, wir brauchen irgendeine Söldnertruppe, dann kann das massiv gefährlich werden. Dann kann das wirklich massiv gefährlich werden.

Ich glaube schon, ohne jetzt Angst schüren zu wollen, *(Abg. Christian Illedits: Du hast Angst, glaube ich!)* ich glaube aber schon, dass es auch schlecht sein wird, jemanden zu diesem Sozialjahr zu führen. Jetzt stellt Euch wirklich einmal vor, okay, ich mache ein Sozialjahr. Da kriege ich 1.350 Euro. So, jetzt bin ich 20 Jahre oder 21 oder 18 und gehe zum Chef und sage: „Chef, jetzt bin ich einmal ein Jahr nicht in Deiner Firma oder in Ihrer Firma, weil ich mach jetzt das Freiwillige Sozialjahr und vielleicht komme ich dann irgendwann wieder einmal“.

Also man kann sich vorstellen, was da auf Österreich zukommt. *(Abg. Robert Hergovich: Was ist dann jetzt?)* Also das heißt, da werden sich auch die Unternehmer dagegen wehren. *(Abg. Robert Hergovich: Was ist jetzt anders?)* Der Unternehmer wird sagen, das ist anders. *(Abg. Robert Hergovich: Ja, das ist anders!)*

Das ist deshalb anders, weil es zum Beispiel auch eine Freiwillige Feuerwehr gibt, der kann nicht 1.300 Euro verdienen. Ein Freiwilliger Feuerwehrkamerad nicht Soldat, ein Freiwilliger Feuerwehrkamerad der jetzt schon vielleicht sogar manchmal um zwei in der Früh aufsteht, der Dienste leistet für die Gemeinschaft, der kriegt Null Euro und jemand, der sich bewirbt für ein Jahr, der kriegt dann 1.350 Euro für ein Sozialjahr? *(Abg. Christian Illedits: Die Zivildiener bekommen jetzt auch schon etwas!)*

Genau das ist das Problem. Denn die Feuerwehkameraden werden sagen, ich möchte auch Geld *(Abg. Christian Illedits: Werden sie nicht sagen!)* und man kann nicht im Leben immer nur Rechte haben, sich für alles bezahlen lassen, man muss natürlich auch im Gesamtgedankengang *(Abg. Robert Hergovich: Eisenstadt hat eine Berufsfeuerwehr, willst Du die abschaffen?)* daran gehen, auch für den Staat etwas zu tun.

Wenn zum Beispiel der Herr Klubobmann Cap sagt, das ist ein Zeitdiebstahl an der jungen Bevölkerung oder an den Jungmännern, dann, glaube ich, ist das wirklich eine Katastrophe so etwas zu sagen.

Das heißt, wenn jemand für den Staat Österreich ein halbes Jahr seinen Dienst zur Verfügung stellt, dann ist das ein Zeitdiebstahl. Alleine so etwas von der SPÖ in den Raum zu stellen, ist wirklich eine Katastrophe. *(Zwischenruf des Abg. Christian Illedits)* Wenn man sich die ganze Situation anschaut, dann gebe ich schon teilweise der SPÖ auch Recht, aber es gehört das ganze System reformiert.

Wisst Ihr was noch reformiert gehört? Das ist überhaupt ein Wahnsinn, dass Jungsoldaten in Kasernen manchmal wohnen müssen oder leben müssen, die absolut nicht wohntauglich sind. Deshalb ist diese Diskussion auch aufgekommen, weil man versucht hat, Asylanten in Kasernen unterzubringen. Da haben alle gesagt, das geht nicht, man kann ja nicht die Asylanten menschenunwürdig unterbringen. Man darf sie nicht in die Kasernen schicken. Und Jungmänner hat man in den Kasernen.

Deshalb ist sehr wohl eine Reform wichtig und notwendig. Aber zu sagen, wir brauchen keine Dienste mehr zu leisten für unseren Staat und jeder hat nur mehr Rechte, Rechte, Rechte und keine Pflichten mehr. Wir machen halt eine Söldnertruppe dann kann sich jeder melden, der will, und dann hat man vielleicht irgendwann eine 15.000 Mann Stärke.

Unsere Berufssoldaten, die Österreicher, die jetzt Dienst machen, die gelten nichts. Die haben nichts gleistet, die brauchen wir alle nicht mehr. Wir brauchen jetzt neue Berufssoldaten.

Das heißt, das Mischsystem, das wir derzeit haben, ist definitiv sinnhaftig und dieses Mischsystem ist auch deshalb gut, weil unsere österreichischen Soldaten auch jetzt schon berufsheermäßig tätig sind. Das kann man nicht einfach trennen und sagen das gilt alles nichts. *(Abg. Christian Illedits: Das sagt ja keiner! – Abg. Robert Hergovich: Das behauptet ja keiner!)*

Wenn man den Katastrophenschutz und auch den Rettungsdienst hernimmt, dann bin ich mir ganz felsenfest sicher, dass auch dieser Bereich, dieser Themenbereich deshalb sehr wichtig ist, weil man dort auch seinen Beitrag für die Gesellschaft leistet, weil ich dort auch dann beim Katastrophenschutz oder genauso wie beim Rettungsdienst im Rahmen meines gedanklichen Vertrages mit Österreich auch dazu mitwirke, oder auch mitwirke für den Staat, etwas zu tun.

Ich weiß nicht, warum das so schlecht ist. Ich glaube auch, dass Jungmänner sehr wohl auch beim Bundesheer, wenn es reformiert ist, viel lernen können, dass das sehr wohl, auch wenn man es spezifisch vielleicht anders angeht, dass vielleicht berufsorientiert sogar, in den sechs Monaten auch gearbeitet werden kann, dass das ein sehr attraktives Modell ist, zumal man nicht vergessen darf, dass das Berufsheer, so wie Darabos in seinem Brief schreibt, das Doppelte kosten wird.

Es wird das Doppelte kosten und es ist auch so, dass wir uns dann von einer Armee beschützen lassen müssen, die vielleicht zu 30, 40 oder 50 Prozent gar nicht mehr aus Österreichern besteht.

Das lehnen wir Freiheitlichen ab und deshalb sind wir für eine Reform des Bundesheeres. *(Abg. Christian Illedits: Das ist der alleinige Hintergrund, der letzte Satz!)* Für eine Reform des Bundesheeres und nicht für ein Berufsheer. Wir sind dafür, dass jeder Mensch seinen Beitrag leistet und dass man nicht nur Rechte, sondern auch Pflichten hat. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein aktuelles Thema, eine Aktuelle Stunde, zur Situation des Heeres in Österreich.

Herr Kollege Illedits, Sie haben es heute wieder verwendet dieses Wort Zwangsdienst. *(Abg. Christian Illedits: Freiwillig ist es nicht!)* Zwangsdienst ist ein Vokabular, das von 1938 bis 1945 Gang und Gäbe war. *(Abg. Robert Hergovich: Oder von der ÖVP für die Ganztagsschule verwendet!)* Als die Frau Kollegin Spieß noch hier gesessen ist, war man innerhalb der SPÖ sehr sensibel.

Ich weiß genau, dass Sie das nicht so meinen, ich würde Sie bitten, dieses Vokabular nicht mit Zwangsdienst so wie bei… *(Zwischenruf des Abg. Christian Illedits)* Oder bei den Arbeitslagern damals hier dieses Wort zu verwenden. *(Abg. Christian Illedits: Wehrdienstverweigerer, von wem ist das?)*

Ich weiß, ich weiß, Sie meinen das nicht so. Aber sagen Sie daher dieses Wort auch nicht. Es ist so, dass dieses Wort auch mit anderen Dingen assoziiert wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Ersten, Sie haben in Ihrem Begehren das Ergebnis der Volksbefragung, dazu ist eine umfassende Information notwendig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Verantwortlichen auf Bundesebene, der zuständige Verteidigungsminister macht das nicht, die Salzburger Landesregierung zum Beispiel gibt ein Weißbuch heraus, Pros und Kontras. Jeder kann sich informieren. Sie können es im Internet auch abrufen.

Das sind Dinge, die ich mir eigentlich wünsche und wir machen das heute hier, dass wir diese Argumente im Rahmen einer parlamentarischen Debatte ganz einfach ausdiskutieren. Hier kann sich jeder Burgenländer, jede Burgenländerin auch eine Meinung bilden.

Herr Kollege, Sie haben gesagt, 21 von 27 EU-Staaten haben ein Profiheer. Dort funktioniert das. Stimmt. 18 davon sind NATO-Mitglieder. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau!)* Ich lese es Ihnen vor: Belgien, Bulgarien, Frankreich, Großbritannien, Italien, Lettland, Litauen, Luxemburg, Niederlande, Polen, Portugal, Rumänien, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechien, Ungarn, Deutschland. Berufsarmee: NATO-Mitglied.

Berufsarmeen gibt es noch in drei weiteren Ländern: In Irland, die sind aus Prinzip immer anderer Meinung in diesen Fragen. Das meine ich nicht negativ. Es gibt eine Berufsarmee auf Malta, 2.000 Mann, de facto hat Malta eine Schutzmacht - nämlich die Italiener, die mit weit mehr als 2.000 Mann dort stationiert haben, und wir haben Schweden, das derzeit die NATO-Mitgliedschaft prüft.

Alles Mitgliedsländer der Europäischen Union, NATO-Mitgliedsländer. Wehrpflicht gibt es in Dänemark, in Estland, in Griechenland, in Österreich, in Finnland und in Zypern. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Schweiz!)* Unser Nachbarland, die Schweiz, ist nicht Mitglied der Europäischen Union.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe damit gerechnet, dass diese Debatte heute genau diesen Verlauf nimmt. Ja, Klima und Schüssel haben das debattiert, aber wer A sagt zu einem Berufsheer, muss auch B zu einem Militärbündnis sagen. *(Abg. Christian Illedits: Wer sagt das?)*

Diese Diskussion wurde damals geführt. Das Militärbündnis war auf politischer Ebene nicht machbar, daher hat diese Diskussion damals so geendet wie sie eben geendet hat. Man hat eine Kommission eingesetzt, Zilk war damals wortgewaltiges Mitglied, Verteidigungsminister war Platter. Man hat sich neben vielen anderen Dingen auch auf die allgemeine Wehrpflicht verständigt, dass diese Wehrpflicht auch bleiben soll.

Und, Kollege Tschürtz hat es ja vorgelesen, es gibt ja viele solche Dinge in Stein gemeißelt, aber all das war ja bis zu einem Zeitpunkt nachvollziehbar und durchaus eine mögliche politisch verantwortungsvolle Vorgangsweise. Wir wissen aber, dass plötzlich ein Befehl kam aus Wien, und aufgrund eines Wahlkampfgags der SPÖ Wien hat es plötzlich geheißen, Wehrpflicht „Kehrt Euch“.

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, das war ja verfolgbar. Es haben damals zirka eineinhalb, zwei Prozent gefehlt auf eine absolute Mandatsmehrheit in Wien. Sie wissen, mit 46 Prozent Stimmenmehrheit gibt es eine absolute Mandatsmehrheit in Wien. Man dachte mit dieser Ansage kann man die notwendigen eineinhalb, maximal zwei Prozent aus dem Bereich der Jugend für die SPÖ gewinnen.

Es ist nicht gelungen. Das Ergebnis ist eine Rot-Grüne Koalition in Wien, die uns jetzt mit den Parkpickerln unsere Pendlerinnen und Pendler schikaniert, das auch burgenländischen Gemeinden Geld kostet, weil viele wegen der Parkpickerl ihren Hauptwohnsitz in Wien anmelden müssen. In Ostdeutschland hat man zu so etwas Wendehälse gesagt, die heute diese und morgen die entgegengesetzte Meinung vertreten.

Ich sage Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist fatal und es ist verantwortungslos, mit der Sicherheit des Landes Parteipolitik zu machen. Was die SPÖ intern macht, ob sie ihre Meinung so bildet oder anders bildet, ist Sache der SPÖ. Das ist nicht unsere Aufgabe, das in irgendeiner Art und Weise zu beeinflussen. Auch nicht einmal zu kommentieren.

Aber wenn es darum geht, die Sicherheit des Landes hier mit solchen Dingen aufs Spiel zu setzen, dann muss man sich als verantwortungsbewusster Staatsbürger zu Wort melden. Das tun wir heute, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn es ist alles andere als angenehm, zuzuschauen, wenn zum Beispiel am Tag der Leutnante in Wr. Neustadt, wo bei der Militärakademie die große Ausmusterungsparade stattfindet, drei Redner aufgeboten werden. Der erste Redner pro Wehrpflicht, General Entacher. Der zweite Redner gegen die Wehrpflicht, Bundesminister Darabos. Der dritte und letzte Redner pro Wehrpflicht Bundespräsident Dr. Heinz Fischer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier wünsche ich mir schon, dass hier eine Abstimmung stattfindet. Dass hier solche Dinge, die man als politischer Beobachter de facto vorgesetzt bekommt, dass das nicht in dieser Art und Weise über die Bühne geht.

Ein weiteres Beispiel. Angelobung am Heldenplatz von 1.100 Grundwehrdienern am 26. Oktober dieses Jahres. Ähnliche Abfolge, nur zusätzlich mit dem Herrn Bundeskanzler noch dazu. Der Herr Landesrat Liegenfeld und ich waren dort. Sein Sohn wurde dort angelobt. Er, seine Frau und die Kinder waren stolz, dass sein Sohn dort dieses Gelöbnis auf die Republik Österreich abgelegt hat.

Ich sage Ihnen auch, ich bin stolz, dass ich als ehemaliger Berufsoffizier auch zuschauen kann, wie meine Kinder den Dienst beim Bundesheer leisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tatsache ist, seit 1955, seit Bestehen des Österreichischen Bundesheeres hat dieses Bundesheer mit diesem System, mit der

allgemeinen Wehrpflicht, alle Sicherheits- und Grenzsicherungseinsätze problemlos und zu unserer vollsten Zufriedenheit erledigt. Ich erinnere daran, 55 aufgestellt, dieses Bundesheer. Erster Einsatz, erste Bewährungsprobe, erste Feuerprobe de facto 1956 - Ungarnkrise. Entwaffnung eines Bataillons, das versuchte, mit Waffen auf österreichisches Staatsgebiet zu kommen. Erster Einsatz 68 - Tschechen-Krise. 69 - Südtirol. 91 - Jugoslawien. Immer wieder war das österreichische Bundesheer mit Kräften präsent an der Grenze. 1989 - Fall des Eisernen Vorhanges. Ein Jahr später - Beginn des Assistenzeinsatzes. 21 Jahre an unserer Grenze für Ordnung und für Sicherheit und für Ruhe gesorgt, meine sehr geehrten Damen und Herren. 340.000 Soldaten haben hier Dienst gemacht, davon 270.000 Grundwehrdiener.

Machen Sie das mit einer Berufsarmee! Setzen Sie das in Zahlen um! Finanzieren Sie das, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist mit einem Profiheer, einem Berufsheer nicht möglich. *(Beifall bei der ÖVP – Zwiegespräche in den Reihen)*

Dieses Bundesheer hat uns gezeigt, dass es militärische Sicherheit und Katastrophenschutz bilden kann. Eine Armee aus dem Volk für das Volk. Das sind Profis, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie haben bewiesen, nicht nur im militärischen Sicherheitseinsatz, sondern auch bei Hochwasserkatastrophen, dass sie das als Profis vor Ort erledigen können.

Der Kollege Radakovits wird die Situation im Südburgenland, in Güssing, nehme ich an, beleuchten. Er ist ja zu Wort gemeldet, wie in seiner Heimatgemeinde das Altenwohn- und Pflegeheim evakuiert werden musste.

Ich habe das in meinem Heimatbezirk - und der Herr Landeshauptmann auch, er war auch dort - an der Leitha gesehen. Wie dort die Grundwehrdiener, diese Armee dort, geholfen hat. Es war wunderschön, dort zusehen zu können. Ich war stolz, Österreicher zu sein, weil wenn Not da ist, auch geholfen wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dieser Sicherheits- und Katastrophenschutz ist ein gutes System, die Wehrpflicht und der Wehrersatzdienst, also der Zivildienst, haben sich gut ergänzt. Denn eines ist klar, schaffen wir die Wehrpflicht ab, gibt es auch keinen Wehrersatzdienst, nämlich auch keinen Zivildienst. Wir könnten die sozialen Dienste nicht aufrechterhalten. Denn Abschaffen der Wehrpflicht heißt auch Abschaffen der Miliz. *(Abg. Christian Illedits: Wer sagt das?)* Da würden 28.000 Mann fehlen. Vor allem aber dieses Abschaffen des Wehrersatzdienstes, des Zivildienstes, würde die sozialen Dienste nicht mehr in die Lage versetzen, jenen Bereich abzusichern, den wir alle liebgewonnen haben. Wir müssten ihn dann aus den ordentlichen Budgets finanzieren. *(Abg. Christian Illedits: Wer sagt das?)* Das wären also gerade gröbere Kosten.

Erinnern Sie sich, was gestern Ihr Parteifreund, der Bruno Wögerer, ehemaliger Abgeordneter der SPÖ, Oberleutnant der Reserve, ein Offizier des Bundesheeres, Präsident des Roten Kreuzes, gesagt hat. Er hat gesagt, er sieht in dieser Zivildienstsituation hier im Burgenland und in ganz Österreich eine nicht wegzudenkende Rekrutierungsmöglichkeit für diese Freiwilligen. Und wie soll er dann jemanden erklären, der freiwillig nach Ihrem System, mit dem Rettungswagen fährt und daneben sitzt einer, der 1.400 Euro nach dem System des Sozialministers Hundstorfers bekommt. *(Abg. Christian Illedits: Der Zivildiener kriegt ja auch ein Geld, oder?)*

Wie soll denn das dann funktionieren? Sie untergraben mit Ihrem System die Bürgergesellschaft. Sie untergraben damit das Ehrenamt, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn Sicherheit benötigt wird, meine sehr geehrten Damen und Herren, kommen Soldaten und schützen. Im Katastrophenschutzbereich - Soldaten kommen und helfen. Soziale Dienste oder Unfälle - die Rettung kommt rasch. All das wird wegen eines SPÖ-Wahlkampfgags in Wien aufs Spiel gesetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und ich sage auch klar, diese allgemeine Wehrpflicht, diese Armee aus dem Volk für das Volk ist ein innerpolitischer Stabilitätsanker. Bürger in Uniform auf Zeit für die Sicherheit des Landes mitverantwortlich zu machen, ist ein starker Stabilitätsanker nach innen. Das sollten wir uns auch immer vor Augen führen.

Ich möchte auch eine gesellschaftspolitische Diskussion kurz anreißen und diese Komponente in diesem Bereich, in dieser gesellschaftspolitischen Diskussion kurz anreißen. Dieses Zitat, Sie kennen es alle von John F. Kennedy „Frag nicht, was der Staat für dich tun kann, sondern frag, was du für den Staat tun kannst“.

Das ist natürlich nicht eins zu eins in dieser Debatte hier anwendbar, spiegelt aber genauso, wie damals in Amerika, wie auch hier in Österreich, diese gesellschaftspolitische und ideologische Frage wider. Sind Bürger eines Staates ausschließlich Empfänger staatlicher Leistungen oder haben Bürger auch Verpflichtungen für das Gemeinwohl, meine sehr geehrten Damen und Herren?

Der Staat garantiert jedem Staatsbürger Sicherheit. Sicherheit im sozialen Bereich, Sicherheit im militärischen Bedrohungsfall, Sicherheit im Krankheitsfall, Sicherheit bei Katastrophen, Sicherheit vor Kriminalität, Sicherheit im Bereich der Arbeitslosigkeit.

Der Staat garantiert eine Erziehung für jeden Staatsbürger. Der Staat garantiert Kindergartenbesuche. Der Staat garantiert eine Schulbildung. Der Staat garantiert Ausbildung.

Der Staat garantiert Wohlstand im Sozialstaat, meine sehr geehrten Damen und Herren. Der Staat garantiert Rechtssicherheit. Und er garantiert auch Schutz im Ausland.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für uns ist das auch eine gesellschaftspolitische Verpflichtung und für einen Bürger auch einen Beitrag dafür zu leisten.

Für uns als Österreichische Volkspartei legen wir heute hier - und nicht nur heute - ständig ein Bekenntnis für diese Bürgergesellschaft dar. Wir sind der Meinung, dass junge Österreicher auch einen Beitrag für dieses Gemeinwohl im Bereich der Sicherheit leisten sollen. Entweder im militärischen Bereich oder im Wehrersatzdienst, im Zivildienst, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Daher sage ich klar Ja zu einem reformierten Bundesheer. Ja zur Wehrpflicht. Ja zum Katastrophenschutz und Ja zum Wehrersatzdienst, Ja zum Zivildienst.

Ich empfehle allen Österreicherinnen und Österreichern, am 20. Jänner ein klares Ja zu dem derzeitigen System zu sagen, weil es diesen Wohlstand, diese Sicherheit auch künftighin garantiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist der Gedenktag des Heiligen Nikolaus. Erlauben Sie, dass ich Ihnen einen kleinen Nikolaus schenke. Die Farbe, Herr Landeshauptmann, hat mit Austria nichts zu tun. Es ist die Farbe der Schokoladefirma. Ich darf Ihnen auch als Ersten diesen Nikolaus schenken. Ich habe für jeden einen hier. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer verteilt die Schokonikoläuse)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass ab jetzt die Redner nur mehr fünf Minuten Redezeit haben.

Ich darf als nächstem Redner den Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort erteilen.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Klubobmann, legen Sie Ihre Osterhasen oder Nikoläuse oder Krampusse wohin Sie wollen, aber ich denke, dass diese Aktuelle Stunde zum Thema Profiheer-Sozialjahr doch eine wichtige Diskussion ist und sein soll.

Nur - wieder einmal - haben zwei Fraktionen hier im Landtag nur die Möglichkeit, fünf Minuten dazu zu sprechen. Und das ist genau das, was wir in der Demokratie nicht verstehen können. Das muss man auch gleich am Punkt gebracht haben. Aber vielleicht kann man das auch einmal ändern, so wie wir heute diskutieren, Abschaffung der Wehrpflicht und andere Dinge mehr.

Ich will gar nicht auf den Herrn Darabos eingehen, weil das ist unnötig. Wir kennen seine Einstellung. Er war nicht einmal beim Bundesheer. Ich glaube, er kennt anscheinend die Kaserne nur von außen. In Güssing ist er sehr oft und dort wird ganz etwas anderes passieren, meiner Meinung. Aber lassen wir das. *(Abg. Christian Illedits: Das ist eh gescheiter.)* Das wurde heute schon sehr oft strapaziert.

Aber was in dieser Debatte sehr interessant ist, dass jetzt auf einmal nicht dieser Kuschelkurs gefahren wird im Landtag, sondern jetzt einmal ÖVP gegen SPÖ, oder SPÖ gegen ÖVP auftritt. Und siehe da, es ist ja gar nicht so eine unnötige Diskussion, die man führt, Herr Kollege Illedits. Nur zu Ihnen, Herr Kollege Illedits, ich weiß, man tut sich schwer, von was zu sprechen oder von dem zu sprechen, von dem man nicht überzeugt ist, denn Sie sind nicht überzeugt davon, dass ein Berufsheer eingeführt werden soll, oder nicht? *(Zwiegespräche in den Reihen)*

Denn vor einem Jahr haben Sie ganz anders gesprochen und auch in anderen Gesprächen habe ich das mitbekommen und so schaut das bei Ihnen aus. Und ich glaube, wenn der Herr Häupl nicht einen Rülpser gemacht hätte in Wien, wäre diese Diskussion noch lange nicht entstanden. *(Abg. Christian Illedits: Von wo weißt Du das?)* Jedoch die Liste Burgenland hat immer gesagt, es muss was geschehen. Auch beim Bundesheer. Der Reformwille muss gegeben sein. Der muss auch im Landtag diskutiert werden. Gar keine Diskussion.

Und wenn wir immer von der Sicherheit sprechen. Na selbstverständlich, wer hat denn in den letzten Jahren unsere Grenzen geschützt? Assistenzeinsätze - bei jedem Wetter draußen zu sein.

Und das Berufsheer, das schaue ich mir gerne an, was das kosten würde, wenn wir wieder einmal die Assistenzeinsätze brauchen würden. Und das ist nicht weit entfernt. Wenn ich heute angeschnitten habe, dass ein Lager in Sopron aufgemacht wird - mit 200 Zigeunern - oder ich weiß nicht, wie ich das anders definieren darf -, dann muss man schon sehr vorsichtig damit umgehen. Und das Bundesheer hat uns sehr wohl einen sehr guten Schutz geboten und gegeben.

Aber Sie sprechen auch immer vom Zwang, Herr Kollege Illedits. *(Abg. Christian Illedits: Was ist? – Abg. Doris Prohaska: Die Wortwahl ist aber schon zu hinterfragen.)* Vom Zwang haben Sie immer gesprochen. Wieso? Meine sehr geehrten Damen und

Herren! Es ist halt einmal so und es wird so diskutiert und nicht nur hier im Hohen Haus, sondern es wäre auch wichtig, Herr Kollege Illedits - und heute ist es schon gefallen - so wie die Kollegin aus Salzburg das macht und mit einer Broschüre die Bevölkerung informiert. Nur zum Ansehen, schaut Euch diese Broschüre an. Die ist hervorragend aufbereitet und wie ich weiß, ist die Frau Landeshauptfrau eine Sozialdemokratin.

Da muss man sehr wohl den Hut nehmen, wie sie das alles vorbereitet. Aber nicht nur in dieser Sache, sondern auch bei Baumaßnahmen und anderen Dingen. Die ist Vorreiter und da muss ich den Hut ziehen, wie sie das alles im Griff hat. Nicht nur, dass man parteipolitisch das Ganze sieht, sondern sachlich.

Heute ist gesprochen worden, man soll das sachlich beurteilen. Ich denke, dass die Sozialdemokratie schon längst eine solche Broschüre herausgeben hätte müssen, um die Bevölkerung aufzuklären, was ist Vorteil, was ist Nachteil. Denn viele Menschen draußen wissen nicht, was sie am 20. Jänner tatsächlich machen sollen.

Ich denke einmal, wenn Sie unter die Leute gehen, die Wahlen sind vorbei, jetzt gehen Sie ja nicht unter die Leute mehr, dann hätten Sie auch erfahren, schon längst, dass auch die Leute total verunsichert sind. Die Personen draußen nicht wissen, wie sollen wir mit dem Berufsheer umgehen? Wie sollen wir mit diesen tatsächlich herrschenden Möglichkeiten umgehen? Eines muss klar sein, Herr Kollege Illedits, Sie reden immer von Zwangsmitgliedschaft. Heute habe ich einen Antrag eingebracht, Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft beim ORF.

Da werden Sie natürlich voll dagegen sein, dass man das abschafft. Na klar. Aber da sind Sie sehr wohl, dass man die Zwangsmitgliedschaft so quasi, Sie sagen, das ist keine Zwangsmitgliedschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich finde, dass dieses Heer so weiterbestehen soll. Natürlich reformiert gehört. Sich zusammensetzen, dass eine oder andere, die Wasserköpfe von dort wegnehmen. Aber insgesamt glaube ich, dass … *(Abg. Christian Illedits: Bei konservativen Rechten ist das so.)*

Herr Kollege Illedits, noch vor einem Jahr haben Sie ganz anders gesprochen. Daher noch einmal. Sie sprechen von dem Thema, wo Sie vor einem Jahr eine ganz andere Meinung, aber man kann ja gescheiter werden, heißt es immer.

Herr Kollege, wir stehen zu dieser Reform, die eingeleitet werden soll, zu diesem Heer, das derzeit besteht. Danke.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Im Übrigen möchte ich darauf aufmerksam machen, dass das Wort „Zigeuner“ viele Menschen als abwertend empfinden und würde Sie bitten, dass Sie das in der Zukunft nicht mehr nennen. *(Abg. Manfred Kölly: Jawohl!)*

Als nächstem Redner darf ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Reimon das Wort erteilen.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin gar nicht so unglücklich, dass meine Fraktion nur fünf Minuten hat, selbst wenn es mich selbst trifft.

Reden wir mal über ein paar Fakten. *(Abg. Manfred Kölly: Warst Du beim Bundesheer?)* Ja. Ich war beim Heer. Du? Ah du weißt, dass ich nicht war. Gut, okay.

Einmal ein paar Fakten. Österreich hat de facto ein Berufsheer, weil wir ja 21.000 voll berufstätige Soldaten schon haben und zu denen dazu kommen 22.000

Präsenzdiener im Jahr. Von den gesamten jetzt genannten Zahlen sind 14.000 der Berufssoldaten Systemerhalter und noch einmal 14.000 der Präsenzdiener kommen nach einer kurzen Grundausbildung auch in die Systemerhaltung.

Macht über zwei Drittel der Menschen, die beim Heer tätig sind, im Jahr in der Erhaltung eines Systems, das sich selbst erhält und ein Drittel wäre eventuell fähig, im Einsatz zu sein. Im Jahr 2011 waren 1.769 Rekruten als Kellner tätig, 815 als Köche, 531 als Feldkochgehilfen, 1.572 als Chauffeure, 1.145 als Mechanikergehilfen, 713 als Wirtschaftsgehilfen und 679 als Schreiber und für das haben die ein halbes Jahr ihres Lebens abgezwickt bekommen. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Was ist daran schlecht, wenn sie Kochen lernen.)*

115 Soldaten sind zu Panzergrenadieren ausgebildet worden. Also 115 Panzergrenadiere und - wie viele waren es? - 1.572 Chauffeure. *(Abg. Manfred Kölly: Das Heer gehört reformiert.)* Das ist irgendwie nicht das Verhältnis, das ich mir von einem Bundesheer, das Österreich angeblich gut verteidigen kann, vorstellen würde.

400 Systemerhalter alleine in Zeltweg rund um die Eurofighter. 200 Millionen Euro im Jahr betragen derzeit die Kosten für die Präsenzdiener. Alleine 140 Millionen Euro entfallen an Lohnsteuern und Sozialversicherungsbeiträgen, weil ja die Zwangsverpflichteten aus dem Berufsleben draußen sind. Die Gesamtkosten sind so hoch, dass wir alleine davon, was die Zivildiener kosten, problemlos einen großflächigen Sozialdienst oder Hilfsdienst einrichten können.

Und weil immer vom Katastrophendienst die Rede ist, wissen Sie, wie viele Zivildiener im Jahr 2011 in der Hilfe bei Katastrophen, Naturkatastrophen, Regenfällen, Lawinen, was auch immer im Einsatz waren? - 400 für einen Tag oder für zwei Tage, 400 Personen in einem ganzen Jahr. Dafür haben wir ein System mit 22.000 jungen Männern, die aus dem Dienst gerissen werden, aus ihrem Leben gerissen werden, per Zwang verpflichtet werden und aus ihrer Kariere, Familie, was auch immer weggerissen werden. Das ist das System, das Sie erhalten wollen, einmal in Zahlen, abseits von dem, was ideologisch vielleicht richtig wäre oder nicht richtig wäre.

Wir treten auch ein für ein Berufsheer, nicht für das SPÖ-Modell, sondern für ein kleineres, weil das Modell, das zur Debatte steht - mit 25.000 Soldaten -, ist auch aus unserer Sicht überdimensioniert. Wir treten ein für ein kleineres Modell mit 5.000 Soldaten.

Mich reißt es immer ein bisserl, wenn ich jetzt bei der Volksabstimmung mit Hannes Androsch auf einer Seite bin, der dann bei Fernsehinterviews sagt, ja, wir brauchen auch ein Heer, um vielleicht Nachschub wie im Nahen Osten zu sichern. Um das ganz deutlich zu sagen: Das sehe ich nicht so, dass österreichische Soldaten in Saudi Arabien neben einer Pipeline zu stehen haben.

Was wir schon machen sollten, für UNO Einsätze, so wie wir es seit langer Zeit als Tradition machen, Soldaten, gut ausgebildete Soldaten zur Verfügung stellen, damit wir unserer internationalen Verpflichtung nachkommen können und das geht nur mit gut ausgebildeten Menschen.

Absolut richtig ist es auch, den Hilfs- und Sozialdienst zu professionalisieren, dafür auch zu bezahlen. Ich kann das nicht nachvollziehen, dass sie Angst haben, dass sich jemand nicht in einen Feuerwehrwagen, Rettungswagen oder was auch immer setzt, wenn neben ihm jemand sitzt, der 40 Stunden das für ein Jahr lang hauptberuflich macht und dafür dann 1.300 Euro bekommt für einen 40 Stunden Job.

Sie haben eine ziemlich schlechte Meinung von Feuerwehrleuten, wenn sie glauben, dass sie dann deswegen darauf verzichten, einen Dienst an der Gemeinschaft zu leisten und etwas für die Gemeinschaft zu tun. *(Abg. Manfred Kölly: Ganz richtig! – Beifall bei der SPÖ – Abg. Christian Illedits: Das war es.)*

Sind die fünf Minuten schon vorbei? Ich kürze das Ganze ab, ich werde für die Abschaffung natürlich der Wehrpflicht stimmen, für die Einführung eines Berufsheers.

Eine Frage hätte ich noch gern beantwortet. Es ist der Klubobmann Strommer nicht drinnen, aber das hat sich mir bei seiner Rede aufgetan.

Sie wären, habe ich das richtig verstanden, für ein Berufsheer bei gleichzeitigem NATO-Beitritt? Ist das immer noch ÖVP-Position? *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP: Nein! – Abg. Christian Illedits: Sicher! Indirekt macht Ihr es.)* Da hätte ich gerne Ihre Antwort darauf. Danke.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Sack zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte eingangs festhalten, dass ja eigentlich die Wehrpflicht für militärische Einsätze in Kriegszeiten geschaffen wurde und dass das derzeitige Konzept in der heutigen Zeit nicht mehr zeitgemäß ist. Wir brauchen ein Heer, das den Anforderungen der Gesellschaft gewachsen ist.

Eines ist auch klar. Die Welt dreht sich weiter und wir von der SPÖ sind für moderne Reformen offen. Die Bedrohungsszenarien haben sich geändert, massiv verändert, heute geht es zum Beispiel um Katastrophenschutz, um Terrorismusbekämpfung, um Cyberattacken. Und dafür braucht es ein ausgebildetes Profiheer.

Wer will - und das hat der Christian heute auch schon angesprochen -, dass ein Sohn, ich bin selbst Mutter von einem Sohn, dass die dort eingesetzt werden, wo es gefährlich ist, wo etwas passieren kann? Das wollen wir als Mütter nicht, als Eltern nicht und ich bin mir sicher, das wollen auch die jungen Burschen nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Bundesheer soll in der Zukunft ohne Wehrpflicht auskommen. Wichtig dabei ist, dass die gleichen Leistungen bei gleichen Kosten und ohne Zwang erbracht werden. In 21 Staaten - das wurde heute auch schon angesprochen - funktioniert das perfekt. Warum soll das in Österreich nicht funktionieren?

Unser Bundesminister Norbert Darabos hat ein Modell vorgelegt, welches sicherstellt, dass Landesverteidigung, Katastrophenhilfe genauso wie Friedenseinsätze im Ausland, dass diese Aufgaben professionell auch weiterhin erfüllt werden können.

Klubobmann Tschürtz hat da wieder einiges nicht verstanden, weil er sich hier über die Berufssoldaten lächerlich gemacht hat. Er hat gesagt, mit Berufssoldaten, mit Zeitsoldaten und mit der Profimiliz wird diese Sicherheit aufrechterhalten.

Am 20. Jänner, da habt Ihr Recht, da stellt sich die Frage, Wehrpflicht ja oder nein. Es werden jährlich zirka 22.000 bis 24.000 wehrpflichtige junge Menschen in das Bundesheer einberufen. In Wirklichkeit - und das wurde heute auch schon angesprochen - dienen sie dazu, um dieses System, dieses traditionelle System zu erhalten. Sie kochen in der Küche, sie sind Küchengehilfen oder werden zu anderen Hilfsdiensten genutzt.

Ich habe ja auch einen Sohn, habe ich vorhin schon gesagt, der war auch beim Bundesheer, hat dem Bundesheer auch gedient. Er hat keinen Sinn darin gefunden - und weil der Klubobmann Strommer vorhin gesagt hat, er und der Herr Landesrat Liegenfeld waren richtig stolz auf die Söhne, als sie dort gestanden sind und haben gelobt. Ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich bin immer stolz auf meinen Sohn, aber wie er dort gestanden ist, ich meine, denken wir mal nach, was wir in dieser Gelobungsformel sagen: Ich gelobe, mein Land mit der Waffe zu verteidigen. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wenn es notwendig ist.)* Ich weiß nicht, wie viele junge Burschen mit 18 Jahren wissen, was sie hier geloben. Das kann ich mir nicht vorstellen, dass sie das wirklich bewusst sagen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Verteidigen! 1956! 1958! - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Abg. Christian Illedits: Das gibt es doch nicht. Haut Euch in die Schützengräben rein.)*

Wenn ich immer wieder höre, es ist gut, wenn die jungen Burschen zum Bundesheer kommen, weil sie dort eine Erziehung erfahren. Erziehung, meine sehr geschätzten Damen und Herren, sollte in der Familie stattfinden. Erziehungsmaßnahmen bekommen die Kinder in der Schule, im Kindergarten und das gemeinsam mit Mädchen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meiner Meinung nach wäre es wichtiger und sinnvoller, wenn junge Männer die Zeit nützen, damit sie früher ihr Studium abschließen können oder überhaupt früher studieren können und wenn sie arbeiten gehen können. Zum Beispiel hat mir ein junger Bursch erzählt, er hat die HTL absolviert, hat inzwischen Bewerbungsschreiben geschrieben, wurde in verschiedenen Firmen zu Vorstellungsgesprächen vorgeladen, hätte einen Job bekommen, hat diesen Job aber dann nicht bekommen, weil er das Bundesheer noch nicht gemacht hat und die Firma natürlich nicht bereit war, ein halbes Jahr auf die Arbeitskraft dieses jungen Menschen zu warten.

Jetzt muss ich aber zum Schluss kommen. Ich hätte noch einiges mehr zu sagen gehabt.

Die Abschaffung der Wehrpflicht eröffnet natürlich auch Frauen und Männern, Frauen erstmals Tore und Türen zum Bundesheer. Sie eröffnet Frauen und Männern gleichermaßen Ausbildungsmöglichkeiten und Arbeitsplätze und für all jene, die sich für ein freiwilliges Sozialjahr entscheiden, wird es eine angemessene kollektivvertragliche Entlohnung geben und dafür setzen wir uns auch ein, denn sagen sie mir einen Arbeitnehmer oder Arbeitnehmerin, die für 300 Euro im Monat ihre Tag- und Nachtstunden zur Verfügung stellt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Willkommen im Klub der wehrpflichtigen Länder. Griechenland, Zypern, Litauen. Da sind wir in guter Gesellschaft. Und das wollen manche. Damit das System so weiterläuft, so schlecht weiterläuft, wie es auch teilweise jetzt läuft. Das wollen manche und dafür kämpfen manche.

Ganz gleich, wie diese Volksbefragung ausgeht, ich kann Ihnen eines sagen, dass der Tag kommen wird, es wird bei manchen länger dauern, wo die Wehrpflicht in Österreich abgeschafft wird und wo wir ein Profiheer und Freiwilligenheer haben, denn dass sich Österreich auf einer Stufe mit Griechenland befindet, mit Zypern und mit Litauen, das kann nicht die Perspektive Österreichs sein, nicht im wirtschaftlichen Bereich,

nicht im militärischen Bereich und schon gar nicht im Sicherheitsbereich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich selbst war 1973 beim österreichischen Bundesheer. Da hat es noch ein anderes Bedrohungsbild gegeben, da war die Brucker Pforte, die Verteidigungsfestung, da war die Panzerschlacht im Marchfeld, die Annahme eines Krieges. Das gibt es schon lange nicht mehr und offensichtlich sind da auch manche in der Zeit stehengeblieben, denn heute hat das Bundesheer eine ganz andere Aufgabe.

Das ist der Katastrophenschutz und ich stimme schon überein, was gesagt wurde, dass bei der Katastrophensituation sowohl im Süden als auch im Norden, das österreichische Bundesheer geholfen hat - teilweise mit Berufssoldaten, teilweise mit freiwilligen Soldaten. Wer sagt, wenn es nur Profis gewesen wären, dass die Hilfe nicht noch rascher, nicht noch schneller und noch nicht besser gewesen wäre?

Das wurde getragen von Profis, von Berufssoldaten und es waren auch Grundwehrdiener mit dabei. Das stimmt. Aber mehr Qualität erreicht man durch ausgebildete Pioniere.

Es macht ja kein Unternehmen und schon gar nicht die Freiwillige Feuerwehr, dass ich Leute zwei, drei Monate ausbilde und dann schicke ich sie heim und sie stehen nicht mehr zur Verfügung. Das ist ein absoluter Unsinn, Leute auszubilden, um nachher wieder nach Hause zu schicken und zu entlassen. Weil das ist ein Unsinn, weil ich die Ressourcen, ich brauche eine Miliz zum Beispiel, das auch ganz wesentlich ist, um jederzeit auf Profis im Katastrophenfall, im Einsatzfall, zurückgreifen zu können. Ich muss jemanden ausbilden und den möglichst viele, viele Jahre auch im Einsatz haben.

Was ist das Bedrohungsbild heute und Aufgabe des Bundesheers? Das ist natürlich der Katastrophenschutz. Da frage ich mich: Wer wird beim Katastrophenschutz effizienter helfen können? Ein Grundwehrdiener mit maximal zwei- bis dreimonatiger Ausbildung oder ein Profi, der sich drei, sechs oder neun Jahre verpflichtet hat? Wo ich seine Ausbildung auch mitnehmen kann und diese Ausbildung nützen kann.

Will wirklich jemand, dass seine Kinder und seine Enkelkinder bei der großen Katastrophe, bei einer Schneeverwehung, wie wir das schon gehabt haben, in Bergepanzer im Einsatz ist, mit Blackhawk im Einsatz und mit schwersten Geräten im Einsatz ist, der 18-jährige Grundwehrdiener, der normalerweise nicht einmal die Genehmigung bekommt, solche Geräte mit 18 Jahren in Betrieb nehmen zu können.

Deswegen brauchen wir für den Katastrophenschutz Profis, um im Sinne des Klimawandels, der auf uns zukommt, bei Katastrophen noch besser gerüstet zu sein und effizient auch helfen zu können. Das erwartet sich die Bevölkerung und deswegen brauchen wir die Profis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es hat schon lange keinen Terroranschlag in Wien gegeben, aber das war schon alles da und niemand kann es ausschließen, dass es auch in Zukunft in Österreich einen Terroranschlag gibt.

Möchte dann irgendjemand, dass Grundwehrdiener im Bereich der Sicherheit, der Absicherung der Bekämpfung und so weiter im Einsatz sind? Das möchte, meiner Meinung nach, kaum jemand. *(Allgemeine Unruhe)* Deswegen brauchen wir wieder Profis beim Bundesheer, die auch für derartige Aufgaben geschult sind. Die sich freiwillig melden, die eine gute Ausbildung haben, die aber auch jahrelang zur Verfügung stehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ein Bedrohungsbild, das es in Österreich gibt. Dafür brauchen wir die Profis. *(Beifall bei der SPÖ)* Ich habe gar nichts dagegen wenn einer sagt: „Ich verpflichte mich drei, fünf, neun oder 20 Jahre." Absolut nicht. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Da kann jeder Österreich dienen, so wie er will. Die Wahlfreiheit ist uns wichtig. Wer will soll zum Bundesheer gehen, wer will soll zum Sozialdienst gehen.

Da brauchen wir mehr Qualität, da brauchen wir mehr Profis und das ist gut für Österreich. Da sind wir in guter Gesellschaft der europäischen Staaten. Dort wollen wir hin. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)***:** Zeitablauf! Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Es ist gut, dass wir am 20. Jänner die Möglichkeit haben, über zwei verschiedene Systeme abstimmen zu können. Es ist gut, dass sich die Bundesregierung festgelegt hat, dass dieses Ergebnis der Volksbefragung für die Arbeit der Bundesregierung und für die Zukunft bindend sein wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt natürlich viele Pro- und Kontra-Argumente, aber, ich möchte auf zwei wichtige Argumente eingehen. Das eine ist, es wird sehr viel vom Katastrophenschutz gesprochen. Das Bundesheer ist damals entstanden und das steht auch so im Gesetz, - um drei Komponenten abdecken zu können. Das ist die Landesverteidigung mit der Waffe. Dazu bekennen wir uns. Dazu haben sich damals alle im Nationalrat vertretenen Fraktionen auch bekannt. Das ist der Katastrophenschutz im Einsatzfall und das ist der Auslandsdienst.

Alle drei sind wichtig, damit wir die Sicherheit des Landes gewährleisten können. Ich darf daran erinnern, dass es sehr oft Momente gegeben hat, wo die Bevölkerung froh war, dass es ein Bundesheer gegeben hat, das uns mit der Waffe geschützt hat.

Ob das jetzt der Jugoslawienkrieg war 1991, als die Kärntner und die Steirer froh waren, dass das Bundesheer unsere Grenze geschützt hat. Da waren genauso Präsenzdiener dabei und es war wichtig, dass wir gezeigt haben, dass wir fähig sind, unser Land zu verteidigen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Erich Trummer: Profiheer? Das wäre mit einem Profiheer nicht gegangen? Mit einem Profiheer wäre das nicht möglich gewesen? Ein Profiheer hätte das so nicht zusammengebracht?)*

Das ist der eine Punkt. Der zweite Punkt ist der, dass wir froh waren, und gerade Sie waren es immer wieder, die das Bundesheer gefordert haben, wenn es darum gegangen ist, unsere Grenze in Form des Präsenzdienstes zu schützen.

Wenn man sich anschaut, wer den Grenzschutz abgeleistet hat, dann waren es bis zu 80 Prozent Präsenzdiener, die hier im Grenzlandeinsatz versucht haben, die Sicherheit, die Stabilität des Burgenlandes gegenüber Ungarn, gegenüber Slowakei und Slowenien zu gewährleisten. *(Abg. Christian Illedits: Wir leben in einem großen Europa! - Allgemeine Unruhe)*

Ich glaube, dass sollten wir nicht vergessen. Derartige Situationen können wirklich jederzeit erfolgen. Ich komme jetzt zu einer grundsätzlichen Frage. Der Klubobmann Strommer ist darauf schon eingegangen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir bekommen von der Geburt an über die Kindergartenerziehung, die

schulische Erziehung oder das Studium, sehr vieles vom Staat geschenkt. *(Ein Zwischenruf der Abgeordneten Doris Prohaska.)*

Aber, es gibt auch, Frau Abgeordnete, neben Bürgerrechten auch Bürgerpflichten. Da hat schon der Satz, den damals John F. Kennedy gesagt hat, schon einen Sinn. Nämlich: Fragt nicht, was das Land für euch tun kann, sondern fragt vielmehr was ihr für dieses Land leisten könnt? *(Abg. Robert Hergovich: Genau! Kartoffeln schälen! Kellnerieren! Kochen!)*

Da ist es auch wichtig, dass gerade unsere jungen Leute auch das in Anspruch nehmen können, nämlich, den Wehrdienst, den Dienst an der Waffe, den Dienst im Katastrophenschutzeinsatz. *(Abg. Christian Illedits: Den Dienst in der Küche! - Abg. Robert Hergovich: Die jungen Leute von heute glauben das doch nicht mehr!)* Jetzt komme ich als Feuerwehrreferent zu einem wichtigen Thema. Nämlich, zum Katastrophenschutzeinsatz.

Wir haben das alle erlebt. Vor einigen Jahren im Burgenland. Ich war im Jahr 2002 mit dabei, als burgenländische Feuerwehrkameradinnen und Feuerwehrkameraden im Einsatz waren - auch in Niederösterreich.

Ich sage Ihnen, das ist ein wichtiges Thema. Sie haben da absolut unrecht, wenn Sie meinen, dass das unter den Feuerwehrmitgliedern, unter den 16.500 Feuerwehrmitgliedern, kein Thema wäre.

Der Herr Darabos meint, dass die Milizsoldaten 5.000 Euro an Prämie für den Einsatz im Katastrophenschutzfall bekommen. Dagegen sollen die Feuerwehrleute unentgeltlich Tag und Nacht im Einsatz sein, ihren Urlaub verbrauchen und mit dem Dienstgeber Schwierigkeiten haben. *(Abg. Robert Hergovich: Sie unterschätzen die Feuerwehrleute des Burgenlandes hier aber gewaltig. Sie unterschätzen sie hier aber wirklich sehr. Was haben Sie eigentlich für eine Meinung über die Feuerwehrleute? – Abg. Doris Prohaska: Das glaube ich auch. - Abg. Robert Hergovich: Reden Sie doch einmal mit ihnen. - Abg. Christian Illedits: Genau! - Allgemeine Unruhe)* Dann kommen die Milizsoldaten und bekommen die 5.000 Euro Prämie. Wissen Sie, was das bedeutet? *(Abg. Christian Illedits: Sie sind ein Panikmacher!)*

Dann hört sich das Freiwilligensystem im Burgenland auf. Ich frage Sie: Wollen Sie das? Wir wollen das nicht! Daher sagen wir, „Ja“ zu einem Präsenzdienst, „Ja“ zum Zivildienst und wir sagen auch „Ja“ zu einem reformierten Bundesheer. *(Beifall bei der ÖVP - Allgemeine Unruhe - Abg. Edith Sack: Genau so, wie es der Pröll gesagt: Die Jungen sollen dem Staat dienen!)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)***:** Frau Kollegin! Wenn ich läute, dann haben alle bitte das Sprechen und das Reden einzustellen. *(Abg. Christian Illedits: Dann müssen Sie aber beim nächsten Mal auch da vorne einschreiten.)*

Es waren keine Zwischengeräusche davor. *(Abg. Doris Prohaska: Genau! Gleiches Recht für alle!)* Der Herr Landeshauptmann und alle Redner haben ordentlich reden können. Abgesehen davon. Jetzt rede ich! Daher bitte ich, dass Sie sich daran halten. Wenn der Präsident läutet, haben alle anderen mit dem Reden aufzuhören. *(Abg. Robert Hergovich: Er misst schon wieder mit zweierlei Maß! So schaut es doch aus! - Abg. Christian Illedits: Immer!)*

Ich messe nicht mit zweierlei Maß. Ich habe alle länger reden lassen. Herr Landeshauptmann hat 15 oder 20 Sekunden über das Maß geredet, wo wir sonst längst abdrehen. Sie wissen nicht, was da abgeht. Ich bitte Sie, das einzustellen. Ich versuche, wie anderen Kollegen auch, hier sehr fair zu handeln. *(Zwiegespräche in den Reihen der*

Abgeordneten - Abg. Robert Hergovich: Was hat denn das jetzt mit den Zwischenrufen zu tun?)

Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Leo Radakovits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Für mich liegt das Problem in der Begründung der Abschaffung der Wehrpflicht darin, dass es auf einmal heißt, dass auch beim Katastrophendienst Profis herhalten sollen. Ich habe einen Katastrophenhilfsdienst des Bundesheeres im Jahr 2009 mitgemacht.

Im ganzen Bezirk Güssing waren über 400 Soldaten im Einsatz, davon über 60 Prozent Grundwehrdiener.

In meiner Gemeinde selbst, als ich das Bundesheer anfordern musste, um das Pflegeheim mit Sandsäcken und so weiter zu sichern, sind über 200 binnen einer halben Stunde aus der Kaserne Güssing gekommen, die dort Bereitschaft hatten und die sehr müde waren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das waren Grundwehrdiener. Die sind von einem einwöchigen Ausbildungsaufenthalt zurückgekommen. Man hat gesehen, dass das aber Profis waren. Ja. Insofern in der Einstellung, als die gesehen haben, was für eine Not da war. Wie die angepackt haben.

Das waren Berufsgruppen, die man unterschätzt und einfach so sagt: Na ja, die Menschen sind nicht ausgebildet. Das waren Installateure, Schlosser, Mechaniker, die viele Dinge, die in den Kellern und so weiter passiert sind, notdürftig repariert und wieder hergerichtet haben.

Niemand hätte das ohne diese Berufsausbildung so machen können. Auch die Maturanten, die vielleicht bisher kein Werkzeug in der Hand hatten, die konnten auch Sandsäcke und so weiter so rasch schlichten, dass es hier in einer Stunde mit 200 Soldaten, die auf ein Kommando reagiert haben, sehr wohl etwas gegeben hat, was es zu würdigen gilt und was es nicht unbedingt als vernachlässigbar beziehungsweise nicht qualifiziert einzustufen gilt. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Erich Trummer: Herr Kollege! Waren Berufssoldaten auch dabei? – Abg. Ing. Rudolf Strommer zum Abg. Erich Trummer: Du hast es doch gerade gehört! - Abg. Christian Illedits: Hast Du zugehört? - Allgemeine Unruhe)*

Die Freiwillige Feuerwehr war nicht mehr in ausreichender Zahl vorhanden, weil in allen anderen Gemeinden natürlich auch alle Feuerwehrmitglieder im Einsatz waren und deswegen war es eben notwendig, dass man auch das Bundesheer ruft.

Aber, ich bin bei Ihnen, wenn es darum geht, auch den Jungen die Wahlfreiheit zu geben. Natürlich vielleicht keinen Dienst zu machen, aber gleichzeitig nicht zu sagen, dass sie dann vielleicht doppelt so hohe Steuern zahlen müssen, weil das Ganze teuer ist. Das ist unverantwortlich. *(Abg. Robert Hergovich: Wie bitte?)*

Ich nehme den Zivildienst her. Im Burgenland leisten beim Roten Kreuz 186 hauptberufliche Mitarbeiter Dienst, davon 86 im Rettungs- und Krankentransport. Im Jahr 2012 waren durchschnittlich 122 Zivildienstleistende im Einsatz. Das heißt, 130 Prozent davon.

Wir zahlen vom Land und von den Gemeinden 7,59 Euro pro Einwohner. Das heißt, wir haben 4,3 Millionen Euro aufgebracht. Na bitte, da sollen wir einmal zu rechnen beginnen, wenn diese 122 Zivildiener nicht da wären, mit diesen geringen Kosten, die sie verursachen. *(Abg. Christian Illedits: Wer bezahlt sie denn? Wer denn?)* Das kann man in diesem Zusammenhang doch gar nicht verantworten. *(Abg. Christian Illedits: Wie bitte? - Abg. Robert Hergovich: Was soll das?)* Da mache ich nicht den Bürgern Angst, dann habe ich als Verantwortlicher Angst, wer das von den Gemeinden bezahlen soll. *(Beifall bei der ÖVP)*

Insofern würde ich auch hier um mehr Seriosität ersuchen. *(Abg. Christian Illedits: Das glaube ich auch! – Allgemeine Unruhe)* Ich kann es mir nicht vorstellen, denn wenn man nicht die richtigen Kosten anbietet, dann ist es nicht möglich, dass man hier auch die jetzige Situation, die auf einem so hohen Niveau punkto Versorgung in Rettungskrankentransport ist, dementsprechend aufrecht erhält. *(Abg. Christian Illedits: So ein Blödsinn! - Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Du hast jetzt Eure Linie verraten!)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker zu Wort gemeldet. *(Abg. Christian Illedits: Du hast genau jetzt Eure Linie preisgegeben. So schaut es doch aus! Nichts Seriöses. Wirklich schade um die jungen Leute. – Abg. Ingrid Salamon: Genau!)*

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Kollege Radakovits! Die Seriosität ist auf unserer Seite. *(Heiterkeit bei den SPÖ-Abgeordneten - Beifall bei der SPÖ)*

Es ist eine Illusion zu glauben, dass Ihre falschen Argumente dadurch richtiger werden, dass Sie sie immer wiederholen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein Stein und ein Meißel für den Herrn Angeordneten! - Allgemeine Unruhe)* Das ist ein Irrglaube.

Eines möchte ich jetzt zu Beginn auch klarstellen: Hier im Hohen Haus wurde der Begriff „Söldner“ verwendet. Auch die Frau Bundesministerin Mickl-Leitner hat das schon verwendet. „Söldner“ ist ein krimineller Begriff. *(Abg. Johann Tschürtz: Warum?)* Ein „Söldner“ steht im Sold einer fremden Macht und das ist in Österreich strafbar.

Ich frage mich, was der Verletzte für Österreich im Einsatz befindliche Vizeleutnant Lorenzer, der im Damaskus verletzt worden ist, oder auch Sie, Herr Klubobmann Stommer, dazu sagen, wenn man Sie so bezeichnet? Ich mache das nicht. *(Abg. Robert Hergovich: Ein Wahnsinn! Das ist wirklich ein Wahnsinn!)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben John F. Kennedy zitiert und bemüht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich auch!)* Aber, die USA, und das wissen Sie, denke ich, haben eine Berufsarmee. Warum ist denn das so? *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das war aber nicht immer so.)* Auch die Ungarnkrise wurde heute angesprochen. Damals sind Präsenzdiener am zweiten Oktober eingerückt. Zweiter Oktober war der Einrückungstermin. Am 23. Oktober hat man diese Grundwehrdiener in den Einsatz geschickt. *(Allgemeine Unruhe)*

Wenn es das ist, was Sie wollen, dann war das damals ein Himmelfahrtskommando und ist auch politisch verantwortungslos.

Nun aber zur Feuerwehr, die heute schon einige Male angesprochen wurde. Ich denke, die meisten hier wissen, dass ich auch 30 Jahre bei der Feuerwehr bin. Die meiste Zeit davon in führender Funktion. *(Abg. Matthias Weghofer: Weiß ich nicht!)* 2002 war ich

auch in Bad Deutsch-Altenburg im Katastropheneinsatz dabei und bei anderen auch. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben heute gemeint, dass die Freiwilligkeit darunter leiden wird, weil die freiwillig arbeitenden Feuerwehrmitglieder dann die Frage stellen werden, warum sie nichts bezahlt bekommen.

Jetzt frage ich Sie als Feuerwehrreferent und vor allem als Feuerwehrmann: Haben Sie sich schon jemals die Frage gestellt, warum Sie das ehrenamtlich und freiwillig machen, oder haben Sie es getan, weil Sie es tun wollen? *(Abg. Johann Tschürtz: Was hat das damit zu tun?)*

Ich denke, Sie haben das getan, weil Sie den Dienst an der Gesellschaft *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: 40 Jahre ehrenamtlich!)* - genau - Sie sind 40 Jahre ehrenamtlich tätig und haben sich, denke ich, so wie alle anderen Feuerwehrmitglieder des Burgenlandes noch nie die Frage gestellt, ob Sie das gegen Bezahlung machen sollen. Interpretieren Sie nicht immer alles hinein.

Unsere Feuerwehrleute sind klug genug, dass sie vielleicht in Zukunft zu dem etwas sagen werden, was Sie immer herbeireden. Das ist doch alles ein Unsinn. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Hallo! Was soll das! Was ist hier ein Unsinn? Also bitte, Herr Kollege! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wo ist hier die Seriosität? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Er wird wohl heute keinen Nikolaus bekommen. – Abg. Edith Sack: Freiwillig!)*

Noch etwas. Aber eines ist auch klarzustellen zu dieser Diskussion: Sie wollen unsere jungen Menschen da auch immer täuschen. Wir stehen nicht für einen NATO-Beitritt, meine Damen und Herren!

Im Jahr 2000 oder 2001 hat es einen Beschluss gegeben, wonach eine Nato-Annäherung stattfinden soll. Denken Sie nach, wer hat da die Verantwortung in Österreich getragen. Es waren die Stimmen der FPÖ und der ÖVP, denn Sie sind die Einzigen, die das jemals gewollt haben. Die Sozialdemokratie steht für die immerwährende Neutralität. Wir sind aber dafür, dass auch diese Neutralität stärker in die Sicherheitsstrategie eingebunden werden soll. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir bekennen uns zu einer gemeinsamen europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Das ist jetzt so und das wird auch in Zukunft so sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Das Darabos-Konzept sieht eine Reduzierung von Berufssoldaten vor, dafür mehr an Zeitsoldaten. Das Darabos-Konzept sieht vor allem eine Mischung aus Berufssoldaten, Zeitsoldaten, Miliz- und Vertragsbediensteten vor. Das Profiheer ist das bessere System für Österreich.

Burgenland-Minister Darabos hat da ein sehr gutes Konzept vorgelegt. Sie haben keines. Sie haben in Wirklichkeit nichts. Sie haben nichts. Sie wollen nur das bewahren, was jetzt, *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das jetzige! Das jetzige System!)* genau, Kartoffeln schälen, die Generäle bedienen und die jungen Leute zu einem Zwangsdienst verpflichten.

Am Ende des Tages, meine Damen und Herren, ist die Frage zu stellen: Nützt es Österreich oder nützt es Österreich nicht? Nützt es unseren jungen Menschen oder nützt es unseren jungen Menschen nicht?

Wir wollen das tun, was den jungen Menschen in Österreich nützt. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)***:** Zeitablauf! Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Vergangenheit drückt oft schwer. Natürlich kann jeder, auch der Kollege Schnecker, sagen, man hat sich geändert, man hat seine Meinung eben gewechselt oder seine politische Gesinnung. Aber, man darf doch nicht vergessen, es geht um eine Abstimmung, wo wir die Bevölkerung bitten, über die Zukunft abzustimmen.

Deshalb, Herr Kollege Illedits, ist es korrekt, dass die ÖVP 1975 zum Zivildienst eine andere Einstellung hatte. Aber nach 37 Jahren wird man doch eine andere Einstellung zu etwas gewinnen können, das sich in unserer Gesellschaft zutiefst verwurzelt hat. Wird einer von Ihnen vielleicht behaupten, der Zivildienst sei nicht gesellschaftlich anerkannt? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also muss man davon ausgehen, dass es Argumente und Ideen gibt, die sich auch verankern, wo man zuvor skeptisch war. *(Abg. Christian Illedits: Ich möchte nur daran erinnern. - Abg. Erich Trummer: Waren Sie schon beim Bundesheer, Herr Kollege?)* Das dürfen wir tun und man darf auch immer wieder daran erinnern, dass etwas anders war. *(Allgemeine Unruhe)*

Aber, meine Damen und Herren, die Aufgabe des Burgenländischen Landtages und der Politik ist es, für die Zukunft Konzepte anzubieten. *(Abg. Christian Illedits: Genau!)* Jetzt gibt es zwei Konzepte. Die Bevölkerung ist eingeladen und aufgefordert, am 20. Jänner eine Entscheidung zu treffen, die zwar eine Befragung darstellt, wo aber die Bundesregierung klargelegt hat, hier gibt es auch eine Verpflichtung für die Bundesregierung.

Meine Damen und Herren! Drei Wörter sind heute sehr oft strapaziert worden und auch sehr unterschiedlich ausgelegt worden. Das Wort Verantwortung hat für mich zutiefst etwas zu tun, mit Antwort. Nämlich, Verantwortung zu tragen, bedeutet, eine Pflicht zu übernehmen, etwas mitzutragen, vielleicht aus Dankbarkeit, weil man etwas erhalten hat, als Antwort.

Ich sehe hier klar, dass es Verpflichtungen in unserer Gesellschaft gibt. Viele von uns sehen die eine Verpflichtung aus Zwang und die anderen sehen dieselbe Verpflichtung als Auftrag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich stößt es dann sauer auf, dass ein Zwangsdienst formuliert wird, wenn Menschen diese Diktion einfach missverstehen, denn jede Rahmenbedingung einer Gesellschaft, die sich als Rechtsstaat versteht, hat Zwänge, die der eine als gut empfindet und ein anderer eben ablehnt.

Tatsache ist aber, dass es viel Berufenere gibt, als die Politik derzeit, die Informationen und Argumente liefern können. Einer davon ist General Entacher. Der hat einen ganz simplen Satz gesagt. Meine Damen und Herren! Der war für mich eigentlich ein schlagendes Argument: Ein Profiheer ist im Frieden zu teuer und im Katastropheneinsatz zu wenig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie das zusammenfassend am Ende dieser Diskussion noch einmal überlegen, dann ist klar, dass man immer diskutieren kann, wer im Katastropheneinsatz welche Aufgabe übernehmen soll.

Tatsache ist, wenn es zu einer Katastrophe kommt, geht es darum, dass alle und viele rasch mitanpacken. Ob es dazu notwendig ist, 17 Spezialisten für ein Bergefahrzeug zu haben oder vielleicht 150, die sich anstrengen und versuchen, gemeinsam etwas zu bewegen, das wage ich zu bezweifeln. Da habe ich eine klare Linie. Deshalb ist die ÖVP Burgenland am 20. Jänner ganz klar für ein deutliches Ja zur Wehrpflicht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Eines ist schon bedenklich. Wenn man den Einsatz des Bundesheeres im Vergleich zu einem Terroranschlag nimmt, dann ist es für mich eindeutig. Unsere Verfassung hat klare Rahmenbedingungen. Ein derartiger Vergleich ist nicht nur unzulässig, sondern auch verfassungswidrig. Es ist völlig klar, wer in Fragen eines Terroranschlages welcher Bedrohung auch immer zur Verantwortung zu ziehen ist, das zu klären, Schutz und Hilfe bereitzustellen, das ist die Bundespolizei, die heute ja schon sehr deutlich in ihren Kompetenzen dargestellt wurde.

Meine Damen und Herren! Eines lassen Sie mich bitte noch erwähnen: Ich nutze meine letzte Minute für eine Replik auf die Fragestunde. Welche Fragen der Präsident des Burgenländischen Landtages für diese Fragestunden zulässt, ist sehr schwierig geregelt, aber in seiner eigenen Kompetenz. Welche Frage gestellt wird, ist einzig und allein Sache des Mandatars.

Wie ein Regierungsmitglied antwortet, ist dementsprechend natürlich ebenfalls schwierig und auch schwer eindeutig zu regeln. Aber ein Verhandlungsstadium zu erfragen, über Dinge zu reden, die nicht in der Kompetenz der Entscheidungsgewalt des Landtages sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, lesen Sie die Tagesordnung durch.

Da finden sich so viele Themen und Punkte, wo der Burgenländische Landtag nicht direkte Kompetenz hat, es zu ändern und trotzdem nehmen wir als Mandatare unsere Verpflichtung wahr und geben hier sachliche Argumente, bieten Diskussion und geben Information weiter.

An diesem System möchte ich nicht rütteln. Ich darf den Herrn Landeshauptmann Niessl zitieren: „Das Burgenland ist keine Insel.“ Dementsprechend freue ich mich, dass auch andere Themen, die nicht nur in unserer Kompetenz liegen, hier diskutiert werden und auf Bundesebene oder auf europäischer Ebene umgesetzt werden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! – Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landesrätin Verena Dunst zu Wort gemeldet. *(Abg. Johann Tschürtz: die Insel der Seligen!)*

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Meine Damen und Herren! Zunächst einmal glaube ich, dass diese Debatte sehr wichtig ist. Darüber brauchen wir nicht reden. Es muss wohl auch möglich sein, sich in manchen Systemen weiterzuentwickeln, sonst würde man schon lange noch wie die Steinzeitmenschen leben, wenn nichts veränderbar und an nichts gerüttelt werden darf. Da verstehe ich einige ÖVP-Vertreter nicht. Das ist so, das war so, und das muss auch immer so bleiben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir stimmen darüber ab!)*

Mir ist es ein Anliegen, meine Damen und Herren Abgeordneten, mich wirklich auch bei der Frau Abgeordneten Sack aus Frauensicht für ihre Wortmeldung zu bedanken. Denn sie hat es ganz genau auf den Punkt gebracht, nämlich, wenn sie gesagt hat: Sind sich eigentlich die jungen Menschen, die jungen Männer zum Großteil, auch dessen bewusst, welchen Schwur sie dort mit der Angelobungsformel leisten? Haben Sie

sich schon einmal überlegt, was wir diesen jungen Menschen mit dem Zwangsheer antun? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe Geschichte gemacht als Hauptfach für Pädagogik. Ich stehe trotzdem dazu. Ich kann dieses Wort mit gutem Gewissen nennen, weil es nicht geschichtlich fundiert ist, sondern vor allem in die Zukunft. Wenn Sie junge Männer und wenige junge Frauen weiterhin dazu verpflichten wollen, dass sie dort hingehen müssen, um ein geschenktes Geld, dass sie weiter ihren Eltern finanziell zur Last fallen und trotzdem mehr als 40 Stunden arbeiten, um 260, 270 oder im Zivildienst um ein bisschen mehr als 300 Euro.

Wollen Sie das wirklich haben, dass diese jungen Menschen 6 Monate ausgenützt werden, aber leider nichts davon haben? *(Abg. Johann Tschürtz: Aber geh!)* Das gibt es nicht, dass Sie nicht mit jungen Menschen reden. Das glaube ich Ihnen nicht. Sie sind doch alle sehr bürgernah. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sie sprechen ja mit den Menschen in diesem Land. Das glaube ich nicht, dass Ihnen junge Menschen zurückmelden, dass es wichtig ist, dass die sagen: „Na Gott sei Dank war ich beim Bundesheer. Ich möchte diese Zeit nicht missen, weil ich da so viel gelernt habe. Für mein Leben, für meine weitere Berufswelt." Ich verstehe wirklich nicht, mit wem Sie reden. Ich treffe die jungen Menschen nicht, die sagen: „Super, ich muss unbedingt weiterhin zum Bundesheer."*(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Kommen Sie zur ÖVP! Dort werden Sie die treffen.)*

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie führen viele Gespräche mit jungen Menschen, die sich noch uns ihre Meinung zu sagen getrauen. Nochmal: Das sind nur ganz wenige, die ich treffe, die sagen: „Ich möchte dieses Zwangsjahr und ich möchte wenig verdienen und viel Unsinniges und Sinnloses dort beim Bundesheer tun." Mit mir reden die jungen Menschen so nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt kommt man darauf, weil der Hergovich das gesagt hat.)*

Meine Damen und Herren! Nochmal zur Wortmeldung von der Frau Abgeordneten Sack. Hut ab, weil sie es genau auf den Punkt gebracht hat. Wie geht es denn, könnten wir einmal die Eltern fragen? Können wir einmal Eltern fragen, die 6 Monate lang ihre Kinder weiter unterstützen müssen? *(Abg. Johann Tschürtz: Es gibt doch auch Zwangskindergärten und Zwangskinderschulen.)*

Sie erzählen mir das nicht. Regen Sie sich nur nicht so auf. Ich will keinen Herzinfarkt bei Ihnen produzieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist eine ganz eine sachliche Diskussion. Eines sage ich ihnen noch einmal, weil ich es schon vorher gehört habe: Erstens einmal. Sie werden mich, und ich würde mir wünschen, dass es auch bei Ihnen allen so nicht ist, so nicht einmal einen Minister reden hören, weil ich rede auch nicht von Strasser, Grasser & Co. Wir sind jetzt bei der Bundesheerdiskussion und sachlich. Ich denke, jeder hat es verdient, dass man sich einmal wirklich vernünftig über dieses Thema unterhält, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich darf noch einmal meinen Satz beginnen. Meine Damen und Herren!. Haben Sie sich auch bitte aus Elternsicht einmal gefragt, 6 Monate haben Väter und Mütter, haben Eltern und sehr viele auch Alleinerziehende, ihren Söhnen weiterhin Unterstützung zu geben, *(Abg. Manfred Kölly: Ich war sogar länger! Ich war zwölf Monate beim Bundesheer.)* weil der österreichische Staat haben will, dass diese jungen Menschen wenig verdienen und dort bleiben. *(Allgemeine Unruhe)*

Haben Sie sich einmal gefragt, wie es so etwas gibt? Das möchte ich Ihnen schon auch noch sagen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jetzt werden Sie doch nicht die Armee abschaffen wollen? Ich will doch noch einrücken!)* Ich weiß nicht, warum Sie so nervös reagieren. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich bin nicht nervös.)* Noch einmal. Ich stelle Ihnen nochmals die Frage.

Warum muten Sie es Eltern zu. Sie jammern immer über jeden, über jede Familie, die armutsgefährdet ist. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil ich ein Verfechter der Bürgergesellschaft bin!)* Gott sei Dank weniger. Aber, Sie nützen die Eltern aus, damit Offiziere im Offizierskasino gut bedient werden. Dafür müssen burgenländische Eltern weiterhin ihre Kinder miterhalten.

Zum Zweiten, meine Damen und Herren: Sind Sie da ehrlich. Wer ist der größte Jugendarbeitslosenproduzent? Das sind die sechs Monate Bundesheer. Weil genau wegen des Bundesheers verlieren unsere jungen Menschen die Arbeit und kriegen nachher keine mehr.

Nehmen Sie das zur Kenntnis. Sagen Sie es einmal ehrlich den jungen Menschen und sind Sie einmal wirklich ehrlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Robert Hergovich das Wort. Es verbleiben lediglich vier Minuten der Redezeit.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich natürlich, dass die ÖVP auch die Dienste des Zivildienstes zu schätzen gelernt hat. Das freut mich wirklich, weil es gab in der Vergangenheit dazu auch andere Diskussionen. Darum nehme ich das wirklich erfreut zur Kenntnis.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir können uns natürlich gegenseitig ausrichten, wer einmal was gesagt hat, wir können Briefe vorlesen, wir können andere Zitate und dergleichen benutzen, aber am Ende des Tages geht es doch darum, einen Plan zu haben und Konzepte vorzulegen.

Ich verstehe, dass die Freiheitlichen oder die Liste Burgenland oder auch die Grünen kein Konzept vorlegen. Sie sind Oppositionspartei und das ist legitim. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie sind Regierungspartei! Sie sind mitverantwortlich für die Sicherheit des Landes.)*

Aber, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, von Ihnen hätte ich mir wirklich mehr erwartet, denn als ÖVP, die Sie ja auch staatstragend sein wollen, kann es doch nicht sein, dass ich sage: Das kritisiere ich, ich sage aber nicht, wie es besser gehen soll.

Da geht es um eine Zukunftsfrage, wie es im Bereich der Sicherheit, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen, und im Bereich der Pflege und der Betreuung der älteren Generation weitergehen soll. Sie haben keinen Plan. Sie haben kein Konzept. Wenn wir hier ein wenig kratzen, *(Abg. Andrea Gottweis: Was ist es derzeit?)* dann sieht man, dass Sie sich total schwer tun, zu argumentieren, wenn das eine oder andere Argument plötzlich ausgeht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Wir wollen vor allem mit jenen sprechen, die es betrifft. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nächstes Mal nehme ich einen Stein und ein Meißel, Herr Kollege! – Abg. Manfred Kölly: Lasst Euch überraschen)* Das sind die jungen Menschen, die jungen Burgenländerinnen und Burgenländer. Erst gestern ist eine IFES-Umfrage präsentiert worden, wonach sich 71 Prozent von der ÖVP abwenden und

in Richtung SPÖ gehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Befragung findet am 20. Jänner und nicht jetzt statt.)*

Denn sie sagen: Ja, wir wollen ein Profiheer und wir wollen dieses soziale Jahr, weil es eine Zukunftsfrage ist und weil es wichtig ist, für junge Menschen, Herr Kollege Wolf, und da hätte ich mir erwartet, dass Sie mit den jungen Menschen sprechen und nicht da herum, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was jetzt? – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Heh, Heh. - Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* da muss ich jetzt vorsichtig sein und die Wortwahl richtig zu treffen, dass Sie auch die Argumente der Jugend mitnehmen, hier im Hohen Haus. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Scharfe Kurve!)* Denn die Jugend hat sich abgewandt. Die wollen das Profiheer und das ist uns auch wichtig.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen der ÖVP! Sie sprechen von einem Dienst an Österreich. Ich frage Sie ernsthaft: Welchen Dienst meinen Sie damit? Meinen Sie den Dienst in der Küche, Kartoffeln schälen zu lernen. *(Abg. Johann Tschürtz: Irgendwer muss doch kochen. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sonst muss er es zukaufen.)* Meinen Sie diesen Dienst?

Herr Kollege Strommer! Ich frage Sie: Meinen Sie diesen Dienst, im Casino als Kellner zu servieren? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sonst muss ich es zukaufen.)* Die „Seidl“ und die Bier zu bringen? Meinen Sie diesen Dienst? Meinen Sie diesen Dienst, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sandsäcke schleppen.)* in der Küche zu stehen?

Meinen Sie diesen Dienst, in der Küche zu stehen und so weiter? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, ich meine Sandsäcke schleppen.)* Nein, diesen meinen Sie nicht. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, Brücken bauen.)*

Sie wissen, der Kollege Reimon hat es Ihnen eh erklärt, wie viele das *(Abg. Kurt Lentsch: Der Klubobmann will mit mir eine Brücke bauen. Wäre das wirklich schlecht? - Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* wirklich machen, der Rest tut es nicht.

Das heißt, die SPÖ, die Sozialdemokratie unterstützt das überparteiliche Komitee zur Änderung, da sind viele dabei. Und wer gestern die Presse gelesen hat, der sieht, dass sich auch schon einiges in der ÖVP tut. Die wollen hier auch eine Richtungsänderung.

Wir wollen in die Zukunft gehen, denn Stillstand bringt uns nicht weiter, bringt das Land nicht weiter und bringt die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht weiter. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Die Zeit für die Aktuelle Stunde ist abgelaufen. Die Debatte ist geschlossen.

Die Aktuelle Stunde ist somit beendet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 3., 4., 5., 6., 7., 8. und 9. Punkt der Tagesordnung in einem Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor. Es soll demnach die getrennte Berichterstattung über den 3., 4., 5., 6., 7., 8. und 9. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden. Die Abstimmung erfolgt wieder getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? - Gegen diese Vorgangsweise erhebt sich offensichtlich kein Einwand. Wir können daher im Sinne dieses Vorschlages vorgehen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 602) mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden (Zahl 20 - 373) (Beilage 611)

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 603), mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird (Zahl 20 - 374) (Beilage 612)

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 604), mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubsfinanzierungsgesetz – Bgld. LKFinG) (Zahl 20 - 375) (Beilage 613)

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Robert Hergovich, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes (Beilage 605), über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012 – Bgld. PaFöG 2012) (Zahl 20 - 376) (Beilage 614)

7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 61) betreffend Änderung des Parteienförderungsgesetzes (Zahl 20 - 33) (Beilage 615)

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 500) betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung (Zahl 20 - 310) (Beilage 616)

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung (Beilage 502) betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz (Zahl 20 - 312) (Beilage 617)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, Beilage 602, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden, Zahl 20 - 373, Beilage 611.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Trummer. Ich bitte um Ihren Bericht.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erich Trummer: Herr Vorsitzender! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf

Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden, in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christien Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter.

Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, Beilage 603, mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, Zahl 20-374, Beilage 612.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Trummer. Ich bitte um Ihren Bericht.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erich Trummer: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter.

Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, Beilage 604, mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubsfinanzierungsgesetz – Bgld. LKFinG), Zahl 20 - 375, Beilage 613.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. Ich bitte um Ihren Bericht.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, Beilage 604, mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubsfinanzierungsgesetz – Bgld. LKFinG),

Zahl 20 - 375, Beilage 613, in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsauschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubsfinanzierungsgesetz – Bgld. LKFinG) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Frau Berichterstatterin.

Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses sowie des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Robert Hergovich, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, Beilage 605, über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012), Zahl 20 - 376, Beilage 614.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. Ich bitte um Ihren Bericht.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Robert Hergovich, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012 in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Robert Hergovich, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Frau Berichterstatterin.

Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 61, betreffend Änderung des Parteienförderungsgesetzes, Zahl 20 - 33, Beilage 615.

Berichterstatter ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. Ich bitte um Ihren Bericht.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Parteienförderungsgesetzes in ihrer 2. Sitzung am 13. Oktober 2010 und abschließend in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Parteienförderungsgesetzes unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Frau Berichterstatterin.

Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung, Beilage 500, betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung, Zahl 20 - 310, Beilage 616.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Trummer. Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erich Trummer: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung in seiner 17. Sitzung am 9. Mai 2012 und anschließend in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Trummer beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter.

Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 502, betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz, Zahl 20 - 312, Beilage 617.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Steiner. Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz in seiner 17. Sitzung am 9. Mai 2012 und abschließend in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde in der 17. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Ich habe dann in der darauffolgenden Sitzung einen ergänzenden Bericht gemacht und dann einen Abänderungsantrag gestellt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz unter Einbezug der von mir gestellten und beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Ehe ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch zur Aktuellen Stunde doch ein paar Worte verlieren, da fünf Minuten nur eine kurze Zeit ist, auch für eine Oppositionspartei, die ja schlussendlich auch die Rechte haben sollte, tatsächlich über so wichtige Entscheidungen doch mehr zu Wort kommen zu dürfen.

Zum Herrn Kollegen Hergovich: Wenn ich den Antrag eingebracht hätte vor einem dreiviertel Jahr, ein Berufsheer einzuführen, wäre ich wahrscheinlich gekreuzigt, gesteinigt und was weiß ich noch alles geworden. Jetzt dreht sich die Welt weiter und es geht halt weiter.

Und jetzt ist das halt, weil der Herr Häupl einen „Rülpser“ gemacht hat und dem Darabos gesagt hat - lieber Freund, du hast das zu machen, was ich sage - einfach passiert. Ich habe den Norbert Darabos als Person sehr gerne. Ich sage Euch das tatsächlich, weil ich mich doch öfters mit ihm unterhalte. Aber auch er, glaube ich, fühlt sich in dieser Rolle nicht sehr wohl.

Das muss man auch einmal gesagt haben, weil heute die Diskussion entstanden ist, man geht auf den Herrn Minister los, absolut nicht. Aber ich glaube auch, er spürt, dass dieser Posten, den er derzeit bekleidet, nicht seiner ist. Und das hat er von Haus aus so gesagt, das muss man zur Kenntnis nehmen. Davor ziehe ich sogar den Hut, wie er jetzt das Ganze neu hinüberbringen will, glaubwürdig hinüberbringen will. Das kann er nicht, das ist er nicht.

Man muss aber trotzdem auch zu der ÖVP sagen, auch die ÖVP hat ja einiges schon im Vorfeld kundgetan, das ganz anders ausgeschaut hat, wie es jetzt ausschaut. Aber das soll so sein.

Aber daher muss es auch gestattet sein, einer Oppositionspartei tatsächlich auch seine Meinung kundgeben zu dürfen. Und wie es da immer ausschaut, da kommt der Herr Kollege Michel Reimon daher und sagt, fünf Minuten seien genug. Ja warum?

Wenn ich mir die Rednerliste anschaue von Herrn Reimon und dann das Wahlergebnis von seiner grünen Partei in Wien, dass er anscheinend doch im Landtag bleibt, dann ist mir alles klar. Das interessiert ihn ja fast gar nicht, was da im Burgenland passiert und jetzt anscheinend auch nicht in Wien. Dort wurde er auch nicht dorthin gebracht, wo er glaubte. Aber sei es wie es sei.

Ich glaube aber auch, der Herr Landeshauptmann, und da bin ich schon ein bisschen anderer Meinung, wie er das Ganze sieht, mit diesem Katastropheneinsatz und dem mehr. Aber eines war klar, und das haben wir auch klar zum Ausdruck gebracht, reformiert gehört dieses Bundesheer in dieser derzeitigen Art und Weise wie es darstellt. *(Abg. Erich Trummer: Was denn zum Beispiel?)*

Ich glaube, da sind wir uns alle einig. Und ich bin… *(Abg. Erich Trummer: Was zum Beispiel?)* Na selbstverständlich, der Wasserkopf gehört einmal weg, da brauchen wir gar nicht darüber diskutieren, wenn Du es genau wissen willst.

Und wenn Sie anschneiden, Herr Kollege Trummer, ich war beim Bundesheer und ich will das wirklich nicht missen. Und wenn die Frau Kollegin Sack da her geht und von, „Grumbian schälen" und was weiß ich noch redet. Auch das ist ja nichts Schlechtes. Und jetzt sage ich ein Beispiel.

Mein Vater ist heute 88 Jahre. Der hat meine Mutter betreut und hat auch dann schlussendlich „Grumbian schälen" müssen, so heißt das bei uns so schön, und noch andere Dinge mehr machen. Was er auch dort mitgenommen hat und ich auch mitgenommen habe, falls vom Sozialbereich geredet wird. *(Zwischenruf der Abg. Edith Sack)*

Liebe Kollegin Sack, Sie sollten in den eigenen Reihen das Ganze einmal durchdenken und auch diskutieren. *(Abg. Edith Sack: Was glaubst Du, was wir tun?)*

Wenn ein Herr Fischer, ein Bundespräsident, auch in seiner Kundmachung, jedes Mal sagt, er steht nicht für ein Berufsheer da, der Entacher und auch der Norbert Darabos noch vor einem Jahr ganz anders geredet haben, dann sollten wir die Kirche im Dorf lassen. Es gehört diskutiert. Wir haben da überhaupt kein Problem damit.

Es gehört natürlich dieser Reformierungsschritt eingeleitet. Gar keine Diskussion. Aber genau das sind die Punkte, wo ich glaube, wo uns der Herr Landeshauptmann vergleicht mit Griechenland und Litauen und auch noch mehr.

Da frage ich mich, warum hat er dann zugestimmt zur EU, dass die dazukommen, Griechenland und viele andere solche Länder. Und jetzt, wir ein Fass ohne Boden haben, wo wir immer noch das Geld hintragen und wir nicht wissen im Burgenland vor lauter Armut, was wir machen sollen.

Und daher denke ich, wenn wir heute mehrere Punkte zusammenfassen vom Burgenländischen Bezügegesetz und Bürgermeister-Pensionsgesetz, über das Burgenländische Landtagsklubfinanzierungsgesetz und vieles andere mehr, dann zeigt das wieder vom Demokratieverständnis seitens der SPÖ und ÖVP.

Wenn man die Anträge, die seitens der Opposition eingebracht werden, die ja gar nicht so schlecht sein können, denke ich einmal, sondern diskutiert gehören, da wird sofort, aber sofort ein Abänderungsantrag eingebracht. Und da wundere ich mich, wie dieser Abänderungsantrag eigentlich lautet.

Und dieser Abänderungsantrag, sei er von der FPÖ oder den Grünen oder LBL, wo wir Anträge eingebracht haben, da wird einfach irgendeinen Text da hingeschrieben, der Landtag beschlossen.

Die Landesregierung wird aufgefordert, im Sinn der Antragsbegründung an den Nationalrat mit der Forderung heranzutreten, die gesetzlichen Bestimmungen betreffend Korruption und Machtmissbrauch im Sinne der Antragsbegründung einer laufenden Evaluierung zu unterziehen und im eigenen Wirkungsbereich des Landes ebenfalls die

Bekämpfung von Korruption und des Missbrauchs von Macht und öffentlichen Mitteln fortzusetzen und zu investieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, haben Sie die Anträge überhaupt gelesen, die die Opposition eingebracht hat? Das glaube ich nicht, denn es ist ja wirklich interessant, dass 7., 8., und 9., Herr Präsident, wenn Sie es sich angeschaut haben, auch sehr interessant, von den Grünen, von der Liste Burgenland und von der FPÖ kommen.

Die werden immer abgeändert. Ich frage mich schön langsam, warum sitzen wir eigentlich in den Ausschüssen? Zum Zuhören, wir haben ja sowieso nichts zum Schwätzen. Und ein jeder Antrag, sei es egal und wenn wir sagen, das Bundesheer muss man reformieren, wird natürlich dann irgendwie abgeändert oder vielleicht, ja irgendwo verworfen, oder etwas anderes.

Denn es sind ja auch schon Anträge eingebracht worden wie Vorsteuerabzugsberechtigung für Feuerwehr. Ich höre nichts, ich sehe nichts, was ist damit passiert, weil heute die Feuerwehr wieder in aller Munde war?

Und ich glaube, wenn wir heute von einem Freiwilligen Tag oder Jahr reden, das gibt es ja, dann sollten wir das sehr wohl auch einmal so sehen. Und nicht immer hergehen und eine Diskussion entfachen, wie kann man die Gemeinden unterstützen damit sie überhaupt diese Freiwilligkeit noch finanzieren können, insofern finanzieren können, weil es ja immer enger wird.

Wenn der Herr Soziallandesrat jetzt nicht da ist, muss ich ihm ans Herz legen, wir bezahlen derzeit an das Land im Sozialbereich Unmengen von Geldern zurück. Jetzt haben sie uns die Vorsteuerabzugsberechtigung genommen. Dann wird immer beschlossen im Landtag, noch mehr Sozialleistungen auf die Gemeinden aufzupfropfen.

Und da gibt es viele Kolleginnen und Kollegen, die meiner Meinung sind, nur bei der Abstimmung ist es dann immer anders und das verstehe ich in dieser Sache nicht.

Und jetzt komme ich aber zu den Tagesordnungspunkten, wo man wieder einmal klar und deutlich erkennen kann, man richtet es sich wieder. Die Großparteien richten es sich, wie man es braucht. Wenn man sich diese Anträge anschaut oder die Abänderungsanträge, egal wie auch immer, dann fragt man sich schon schön langsam, was das Ganze noch eigentlich soll?

Ich denke, der Entschließungsantrag von der SPÖ und ÖVP, wenn ich eingehen darf, auf die eine Sache, enthält mit 11 Euro pro Wahlberechtigten das Maximum, das der Bundesgesetzgeber für die Umsetzung in den Landesgesetzen vorsieht. Das heißt, die Bandbreite, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist von drei bis 11 Euro, gell? Wir nehmen die 11 Euro, logischerweise, pro Wahlberechtigtem.

Aus diesem Grund sind im Landeshaushalt für 2013, wenn Ihr Euch erinnern könnt, wenn Ihr ihn Euch angeschaut habt, den Landeshaushalt überhaupt, unter dem Titel Parteiförderung insgesamt 2,7 Millionen Euro veranschlagt, 2,7 Millionen veranschlagt.

Das ist nämlich genau der Punkt. Und für die Förderung der Landtagsklubs ist eine weitere Million Euro vorgesehen. Wir, seitens der Liste Burgenland, kritisieren natürlich grundsätzlich eine hohe Zuwendung von Steuermitteln für Politiker, denn wo sollten wir jetzt schön langsam einmal anfangen zu sparen?

Gerade habe ich etwas aufgezeigt. In den Gemeinden haben wir die größten Probleme. Im Sozialbereich haben wir die größten Probleme, aber wo spart man? Einfach nicht bei der Politik, und das ist für mich nicht nachvollziehbar.

Nach außen hin tut man alles schönreden und wie gut und schön wir sind und man muss sparen in allen Bereichen. Und dann man hat nicht einmal schlussendlich das Geld, das man den Heizkostenzuschuss von 140 auf 200 Euro erhöht, der eigentlich bundesweit zwischen 200 und 300 Euro ist.

Im Burgenland haben wir nur 140 Euro, das wird noch groß angeprangert, und für viele Dinge hat man auch kein Geld, aber für die Politik, da hat man einiges noch zur Seite gebracht.

In denke einmal, wir als Liste Burgenland sind grundsätzlich einmal dagegen, dass man wieder einmal das Ganze erhöht, das ist gar keine Diskussion. Und wir haben uns immer dafür ausgesprochen, nicht nur die Zahl der Regierungsmitglieder und die Zahl der Abgeordneten im Burgenländischen Landtag zu verringern, sondern auch bei den Parteiförderungen zu sparen.

Die Forderung der Liste Burgenland für das Burgenland besteht klar und deutlich, dass die Zahl der Regierungsmitglieder auf diese Zahl, die ich genannt habe, reduziert wird. Weil wenn sich heute die Frau Landesrätin Dunst zur Bundesheergeschichte gemeldet hat, da habe ich mir gedacht, na ja ich weiß nicht, ist das ihr Thema eigentlich? *(Abg. Johann Tschürtz: Die ist für alles zuständig.)* Sie ist für alles zuständig? *(Abg. Edith Sack: Das ist jedem sein Thema.)*

Und da hat man oft übergreifende Möglichkeiten, das ist beim Kindergarten oder beim Tourismus, da ist das auch immer so, da weiß man auch nicht, das ist sehr verschwommen, wer überhaupt zuständig ist. Und da könnten wir schon ein bisschen Einsparungsmaßnahmen treffen, denke ich einmal.

Und wenn ich im Haushaltsjahr 2010 zum Beispiel, mir das anschaue, was da die politischen Parteien gekriegt haben, das waren insgesamt 1,7 Millionen Euro, die ausgeschüttet wurden und für die Förderung an den Landtagsklub weitere 600.000 Euro. Dazu kam die nunmehr abzuschaffende Rückerstattung von Wahlkampfkosten, auf Basis der bei der letzten Landtagswahl 2010 Wahlberechtigten ist es nunmehr der vorgesehene Betrag von 11 Euro.

11 Euro, und wenn ich das hochrechne und mit rund 250.000 Wahlberechtigte multipliziere, sodass sich ein Gesamtförderbetrag von 2,7 Millionen Euro pro Jahr ergibt, das was ich vorher erwähnt habe, die sind im Voranschlag drinnen. Na das ist rund eine Million Euro pro Jahr mehr als im Vergleichsjahr 2010.

Im Vergleich dazu die außerordentliche Förderung in Form der Wahlkampfkostenerstattung, die betrug nach den Landtagswahlen 2010 nur 170.000 Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren. Demnach steigt also die Förderung der Parteien im Burgenländischen Landtag pro Jahr um rund eine Million Euro.

Eine Million Euro, das wäre ganz gut, wenn *(Abg. Robert Hergovich: Wenn es wahr wäre.)* wir unsere Armutsgefährdeten im Südburgenland eventuell ein bisschen unterstützen könnten. *(Abg. Robert Hergovich: Wenn es wahr wäre.)*

Herr Kollege Hergovich, Sie werden sich sicher wieder irgendwann zu Wort melden, die letzten vier Minuten oder irgendwann und wollen halt auch irgendetwas dazu beitragen. *(Abg. Robert Hergovich: Ich schon.)*

Ich denke, dass Sie sehr wohl das wissen, was ich da zitiere und auch aus dem Voranschlag, oder Sie haben den Voranschlag nicht angeschaut? Das *(Abg. Robert Hergovich: Ich schon, Du auch?)* ist eine Möglichkeit. Man hat sich die Mühe gemacht,

seitens der Liste Burgenland, und ich bin allein auf weiter Flur und muss mir das sehr genau anschauen und ich mache das auch so. *(Abg. Johann Tschürtz: Der Reimon auch.)*

Und daher glaube ich, man richtet es sich wieder einmal. Die zwei Großen richten es sich wieder einmal und der Fall ist erledigt.

Das geht von der EU runter, da fange ich gar nicht an, was sich dort abspielt, über den Bund, wo man sämtliche Förderungen natürlich wieder nach oben hinaufschraubt, Klubförderungen, und, und, und, bis Parteiförderungen. Und da schaut es jetzt im Prinzip genauso aus.

Aber das ein Ein-Mann-Abgeordneter in einem Besenkammerl vielleicht einmal sitzen muss und dass er nicht einmal die Möglichkeit hat, einer Infrastruktur, da denkt sich keiner etwas dabei. Na ist ja okay, das steht im Gesetz so drinnen, aber auch Gesetze können wir ändern, das haben wir heute eh schon diskutiert, Herr Kollege. Sie wissen das ganz genau.

Aber für Parteigeschichten, ich weiß schon, Ihr habt lauter Häuser hingestellt, wenn ich da vorbeigehe, die SPÖ, da denke ich mir wohl etwas. Die SPÖ, das *(Abg. Robert Hergovich: Nicht neidisch werden.)* ist schon wie die Gewerkschaft. *(Abg. Robert Hergovich: Nicht neidisch werden.)*

Ich brauche nicht solche Häuser, Herr Kollege Hergovich, weil ich *(Abg. Robert Hergovich: Nicht neidisch werden.)* bin kein Parteisekretär, bin ich noch nie gewesen, und ich will auch keiner sein. Du bist es, *(Abg. Robert Hergovich: Berufspolitiker.)* und Du lebst von dem und nachdem was da oben gesagt wird, was Du nachredest. Das ist einmal so, Gott sei Dank, brauche ich das nicht. Das muss ich auch dazu sagen.

Oder die ÖVP, die ein gelungenes ÖVP-Haus natürlich hingestellt hat, unter gewissen Voraussetzungen. Aber das sind halt die Dinge. *(Zwischenruf des Abg. Christian Illedits.)* Ich verstehe das auch, dass das schwierig ist, Herr Kollege Illedits. Auch ich habe die Erfahrung machen müssen, wenn die Herrschaften in der Regierung gesessen sind, damals bei der FPÖ, wie schwierig es war.

Aber auch ich habe meinen Namen nicht verkauft, gegen das, was die dort oben gesagt haben. Ich habe sehr oft gesagt, das gefällt mir nicht, das passt mir nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Abg. Christian Illedits: Der Rauter ist jetzt Dein Obmann, Vereinsobmann.)*

Du solltest Dich näher informieren, Herr Klubobmann, damals warst Du noch Postler, wie der Landesrat war, denke ich einmal und die Post gibt es jetzt schön langsam auch nicht mehr.

Aber Faktum ist, Herr Kollege Illedits, er hat einen fulminanten Wahlkampf hingelegt und hat in einer SPÖ dominierenden Gemeinde aber so zugeschlagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, da haben Euch die „Ohrwascheln“ gewackelt.

Aber Ihr habt Euch vorbereitet in Marz, das war super. Ich höre von Marz nichts mehr. Was ist mit Marz, Herr Kollege Illedits? Geweint hast Du am Rednerpult und hast mir erklären wollen, wie arm der ist. Stell Dir vor, wir wären das gewesen, Ihr hättet uns ertreten wahrscheinlich. Genauso hat es ausgeschaut. *(Abg. Christian Illedits: Man darf nicht von sich auf andere schließen.)* Jetzt höre ich von Marz nichts mehr, Herr Kollege Illedits.

Nein, schau, Herr Kollege Illedits, das ist genau das. Daher, ich biete immer an eine gemeinsame Sache zu machen und dass man schaut, auch solche Anträge vielleicht

zu diskutieren im Vorfeld und nicht in den Ausschüssen. *(Abg. Christian Illedits: Hast Du einen einzigen Antrag schon, seit Du da bist, schon mit mir diskutiert?)*

Herr Kollege Illedits, ich *(Abg. Christian Illedits: Nicht einen.)* habe nicht einmal die Chance bei Euch. Entweder bist in Brüssel oder bist Du, was weiß ich, wo unterwegs und suchst jetzt etwas. Und genau das ist der Punkt.

Ich frage mich, so wie der Herr Landeshauptmann Niessl sich herstellt und sagt, das Land ist überall spitze. Wir sind europäische Spitze. Dann frage ich mich, was denkt sich der Herr Hahn, der Gio Hahn dabei, wenn er für das Burgenland noch so, was weiß ich, so eine Art Ziel 1-Förderung noch geben soll, wenn wir eh überall besser sind als alle Bundesländer.

Da sind alle anderen Bundesländer auch mitsamt der Kollegenschaft der SPÖ eigentlich leider nicht fähig, ihre Länder zu führen. Das muss ich so einmal sehen.

Daher denke ich, dass man auch solche Anträge in Zukunft vielleicht doch gemeinsam bereden, das eine oder andere diskutieren kann. Aber solche Abänderungsanträge, wie Sie das machen, Herr Kollege Illedits, das ist eine Schande der Sozialdemokratie.

Wenn ich mir das anschaue, was abgeändert wird, das ist ja kein Abänderungsantrag, das versteht ja niemand. Da muss ich eigentlich an den Herrn Präsidenten appellieren, das kann es ja nicht sein, weil das hat ja mit dem eigentlichen Antrag nichts mehr zu tun.

Und ich glaube, das steht auch in der Geschäftsordnung drinnen, dass es so nicht sein kann. *(Abg. Christian Illedits: Oja.)* Danke schön. *(Abg. Christian Illedits: So steht es drinnen.)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als *(Abg. Manfred Kölly zu Abg. Christian Illedits: So ist es, Herr Kollege. Du musst Dir das anschauen.)* Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Reimon. *(Abg. Christian Illedits: Wir halten uns halt an Normen, das kennst Du nicht, Du willst alles außer Kraft setzen.- Abg. Manfred Kölly: Das hat aber mit einem Antrag nichts mehr zu tun.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Parteienfinanzierung ist ein Thema, wo man es sich als Oppositionspartei, glaube ich, wahnsinnig leicht im Moment machen könnte und sich einfach hinstellen könnte und sagen könnte, streicht doch bitte alles. Nur zuständig ist man als Opposition eh nicht und populär wäre es auch.

Ich halte das für wahnsinnig problematisch und das sage ich jetzt als Grüner - ich war jetzt ein bisschen unterwegs bei diversen Veranstaltungen, Unterschriften sammeln fürs Korruptionsvolksbegehren das wir starten - es heißt, die Politiker sind alle Verbrecher.

Wenn du ein bisschen redest, dann kriegst als Grüner die Antwort, na ihr habt eh noch nichts angestellt. Aber die Meinung als solche, ist absolut desaströs und ich finde wirklich, wir müssen als politische Klasse, Kaste, was auch immer, höllisch aufpassen, dass wir uns gerade nicht vollkommen untergraben.

Deswegen steht mir der Sinn überhaupt nicht danach, da jetzt die Parteienfinanzierung als solches zu skandalisieren, sondern mir steht zunächst einmal stark der Sinn danach zu sagen, dass es dringend notwendig ist, dass eine Demokratie

auch aus finanzierten Klubs, Parteien und sonst irgendetwas, was halt sonst noch notwendig ist, besteht und dass das modernisiert wird.

Ich habe gestern bei Gesprächen mit Kolleginnen und Kollegen aus meiner Ex-Branche, mit Journalisten erfahren, es wird in Wien kolportiert, dass das Team Stronach einen zehn Millionen Euro Deal mit der „Kronen Zeitung“ abgeschlossen hat. Nur so zur Info. *(Abg. Johann Tschürtz: Das stimmt sicher.)*

Wenn wir Demokratie nicht öffentlich finanzieren, kommt die Privatfinanzierung. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist klar.)* Na ja, es ist schon sein gutes Recht, aber nichts dabei zu finden, ist genau der Punkt. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja. - Abg. Manfred Kölly: Das ist schon klar, aber er wird das offiziell nicht über die Partei rennen lassen.)* Du kannst dir natürlich die Demokratie von vier Millionären kaufen lassen oder Milliardären kaufen lassen, aber das ist keine Demokratie von unten, sondern eine reine Mediokratie.

Und wenn man nicht dafür sorgt, dass das öffentliche System ausreichend finanziert ist und legitimiert ist, dann hast du nämlich genau das Problem. Und sich hinzustellen und sagen, bei der Regierung wollen wir sparen, aber genau der Abgeordnete der bei der Regierung sparen möchte, möchte für sich natürlich eine bessere Ausstattung.

Das ist genau dieses Spiel, das aus meiner Sicht nicht zu spielen ist. Deswegen bin ich da jetzt wirklich bewusst vorsichtig nach den Erfahrungen die ich in den letzten Wochen gemacht habe.

Aber, ich bin mit einer Geschichte schon sehr unglücklich, nämlich mit der völligen Ablehnung und Abänderung auf null von dem Transparenzantrag, den ich gestellt habe. Wenn wir als politische Parteien weiterhin von der Bevölkerung, ja die Stimmen bekommen wollen, wenn wir legitimiert sein wollen, dann müssen wir denen auch Rechenschaft ablegen über das was wir tun.

Weil sonst passiert nämlich genau das, dass dazu geklatscht wird, wenn sich der Stronach hinstellt und sagt, ich nehme ja nichts vom Staat, ich nehme ja noch mein eigenes Geld und dann sagen noch 20 Prozent der Leute, super der kostet *(Abg. Johann Tschürtz: Er gibt ja jedem einen Tausender.)* mich ja nichts, statt dass sie sagen, da kauft sich ein Milliardär Millionenstimmen.

Wenn wir das nicht wollen, dass das so passiert, dann müssen wir Rechenschaft ablegen. Dann müssen wir ganz genau erklären, wie viel Geld bekommen wir und wofür geben wir Geld aus und was sonst fließt noch rein und raus in unsere Kassen.

Mein Antrag hätte fünf Punkte umfasst, die allesamt wurden weg abgeändert. Eine vollständige Offenlegung der Finanzen aller Teil- und Vorfeldorganisationen von Parteien, mit den Vorfeldorganisationen.

Wir haben als Grüne das ins Netz gestellt. Bei uns ist es halt nicht so spektakulär, dass man dann 100 Stunden dran zu lesen hat, aber jeder von Euch kann sich jeden Euro der Grünen anschauen. Wenn das alle machen, gibt es auch keinen Konkurrenzvorteil.

Ich wüsste jetzt nicht wo das Problem ist, wenn wir uns das gegenseitig wirklich offenlegen, sofern alle fair und ehrlich spielen. Lobbys und politische Vertretungen, auch wie Kammern und Industriellenvereinigungen und der Gewerkschaftsbund sollten davon, meiner Meinung nach, auch umfasst sein, weil die ja zugerechnet werden den verschiedenen Parteien.

Auch das sollten wir offen und transparent der Bevölkerung zeigen. Unternehmen in mehrheitlich öffentlichem Eigentum oder unter öffentlicher Kontrolle sollten davon auch umfasst sein.

Es macht einen Unterschied, oder sagen wir einmal so, es gibt einen Grund, warum die Anzeigen öffentliche Unternehmen vor Wahlen steigen, selbst wenn sie nicht für eine Partei inserieren. Das sollte man ganz klar und deutlich offenlegen und das ganze sollte für jede politische Ebene gelten, Bund, Länder, Bezirke, Gemeindeorganisationen. All das sollten sich die Bürger und Bürgerinnen anschauen dürfen.

Ich möchte Euch eine Grafik zeigen. Leider habe ich keinen Drucker gefunden der groß genug für die ist, aber vielleicht kann man das soweit halbwegs sehen.

Das sind 180 Länder auf einer Tabelle. Da ist aufgelistet, wie stark ist das Recht der Bürger, sich Informationen vom Staat zu holen. Kann ich Einblick in öffentliche Daten, Finanzen, was auch immer, bekommen.

Ganz oben sind Länder, wie zum Beispiel moderne, aufstrebende Länder wie Indien, wo du als Bürger alles an Information bekommen kannst, wenn du willst. Dann scrollt man nach unten, da kommen Länder wie Brasilien, auch aufstrebend. Dann kommen schon Länder, wie Trinidad, Uruguay, Mongolien, Ecuador, dann kommt sogar China.

Die letzten drei Länder auf dieser Tabelle International sind Griechenland, das drittletzte. Das zweitletzte ist Liechtenstein, wo nämlich Bankgeheimnis und sonst alles wahnsinnig stark ist. Das letzte Land in der internationalen Tabelle eines internationalen Demografieforschungsinstitutes ist Österreich.

Das österreichische Amtsgeheimnis nach josephinischem Verständnis - der Staat tut was er will - und wir geben die Information nicht raus. Wenn du eine Anfrage stellst, bis du ein Bittsteller und hast kein Recht auf Information. Ist bei uns eine 150 Jahre alte Tradition. International vollkommen veraltet.

Bürgerinnen und Bürger sollten das Recht bekommen, auf all diese Informationen, mit denen wir arbeiten, zugreifen zu können. Die Parteienfinanzierung sollte dabei im Kern des Ganzen stehen. Wir sollten nicht Letzte beim Recht der Bevölkerung auf Zugang zur Information sein. Das finde ich wahnsinnig peinlich.

Deswegen oder auf das daraufgesetzt der fünfte Punkt meines Antrages, der auch noch fehlt, empfindliche Strafen. Es ist ja heutzutage leider so, dass vorgeschrieben ist, was Parteien dürfen oder nicht dürfen. Nur der Strafrahmen dafür ist so gering, beziehungsweise nicht vorhanden.

Da hat man halt gegen ein Gesetz verstoßen und kriegt eine Eintragung ins, wie heißt es in der Schule, ins Mitteilungsheft, du hast dagegen verstoßen. Aber es gibt keinen Strafrahmen für Menschen die Parteien kaufen wollen und tatsächlich Millionen einzahlen.

Ich würde sagen, da ist einiges zu tun. Es ist absolut schade, dass das von beiden Regierungsparteien schlicht und einfach wegabgeändert wurde auf einen Antrag. Man soll halt in Zukunft evaluieren und darauf schauen, wie das wird. Die Evaluierung läuft. Sie läuft auch an der Wahlzelle und so weiter.

Ich glaube, wenn ein Millionär sich hinstellt und nach jetzigen Umfragen zehn bis 12 Prozent der Stimmen einkauft, dann sollte man wirklich darüber nachdenken, ob wir uns nicht die Finanzierung des demokratischen Systems nicht in einer Art und Weise

überlegen, die glaubwürdig ist und die die Zustimmung der Bevölkerung findet. So wird sie es nicht tun. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist der Abgeordnete Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, grundsätzlich möchte ich anmerken, dass es schade ist, dass bei den Verhandlungen zum Parteienförderungsgesetz niemand eingebunden war. Weder LBL, noch Grüne, noch die einzige Partei mit Klubstatus.

Das heißt, die Verhandlung hat stattgefunden, dann hat man mich halt, okay, ist in Ordnung, hat man mich davon informiert, was Rot und Schwarz beschlossen haben. Somit war die Sache erledigt.

Das ist natürlich schon zu kritisieren. Denn wir hatten keine Möglichkeit, irgendetwas hinein zu interpretieren oder Wünsche zu äußern, damit das Gesetz in eine andere Richtung vielleicht geändert wird, das Parteienförderungsgesetz. Das ist wirklich sehr zu bekritteln.

Zumal ich jetzt auch gehört habe, dass das Baugesetz neu verhandelt wurde. Auch hier wurde die Opposition einfach links liegen gelassen. Man hat uns nicht die Möglichkeit gegeben, vielleicht die eine oder andere Anmerkung dazu mitzuteilen.

Ja, zum Transparenzpaket, da gebe ich dem Abgeordneten Reimon völlig Recht. Das Transparenzpaket ist wirklich nicht so, wie man sich das vorstellt. Wenn man sich andere Länder ansieht, zum Beispiel das Salzburger Transparenzpaket, da gibt es bereits bei 500 Euro eine namentliche Offenlegung von Spenden und Spendern gegenüber dem Landes-Rechnungshof. Oder für öffentliche Unternehmen soll es ab einer Beteiligung von 25 Prozent generell ein Spenden- und Inseratenverbot geben.

Also das ist schon sehr, sehr weitgehend. Das gibt es in Salzburg. Überhaupt sprechen uns wir Freiheitlichen dafür aus, dass es überhaupt keine Spenden mehr für Parteien geben soll. Warum soll eine Partei eine Spende bekommen?

Wenn irgendeine Firma spenden möchte, dann soll es das Geld armutsgefährdeten Menschen geben und soll in Institutionen Geld fließen lassen, wie zum Beispiel Krankenhäuser und so weiter und so fort.

Also, da sind wir grundsätzlich dagegen. Ja, der Abgeordnete Kölly hat gerade gesagt, da gibt es beim Parteienförderungsgesetz die Möglichkeiten zwischen drei und elf Euro, das stimmt nicht. Da gibt es die Möglichkeit sich zu entscheiden, zwischen zehn und 22 Euro. Wir im Burgenland haben uns jetzt auf elf Euro festgelegt. Ich finde das in Ordnung. Ich finde das wirklich in Ordnung.

Was ich noch damit sagen will, dass durch dieses neue Parteienförderungsgesetz zwei massiv profitiert haben. Und zwar sind das die LBL und die Grünen. Die haben massiv profitiert. Die kriegen jeweils, glaube ich, um 38.000 Euro mehr im Jahr. Im Gegensatz zur FPÖ, wir kriegen, glaube ich, 12.000 Euro mehr im Jahr. Ich glaube die SPÖ liegt auch noch bei 24.000 Euro oder so etwas.

Das heißt, die Gewinner, die absoluten Gewinner an diesem Parteienförderungsgesetz sind die Grünen und die Liste Burgenland.

Die zweite Komponente darf man natürlich auch nicht außer Acht lassen, die Klubfinanzierung. Also da spreche ich mich wirklich dagegen aus, dass man zum Beispiel

der Freiheitlichen Partei 70.000 Euro Klubförderung wegnimmt. Das ist keine Parteienförderung, sondern das ist einfach Klubgeld.

Dieses Klubgeld verwendet man für Expertisen, für Rechtsgutachten. Die braucht man für den inneren Betrieb. Das hat nichts zu tun mit irgendwelchem Sponsoring, sondern der Klub hat selbst hauptsächlich im Bereich der Gutachten und so weiter und so fort das Geld zu verwenden.

Da hat man der Freiheitlichen Partei mit dem neuen Klubförderungsgesetz 70.000 Euro weggenommen. Auch wenn man die Parteienförderung selbst erhöht hat, aber ich selbst oder wir selbst möchten oder sind selbstverständlich dafür, dass man komplett differenziert.

Da gibt es einen Klub im inhaltlichen Bereich, und da gibt es die Parteienförderung, die natürlich im öffentlichen Bereich viel zu bewegen und viel zu tun hat. Da hat man dem Klub, dem Freiheitlichen Landtagsklub 70.000 Euro weggenommen. Wie gesagt, die Nutzer, die Winner sind die LBL und die Grünen.

Kurz noch zum Abgeordneten Reimon, weil mir das wirklich gut gefällt, was er jetzt gerade von sich gegeben hat. Also, wenn wir da wirklich Schlusslicht sind, sollte uns das echt zu bedenken geben. Ich glaube auch, dass es echt notwendig wäre, auch die Finanzen der Vorfeldorganisationen transparent zu machen. Warum kann man nicht die Summen der Vorfeldorganisationen sehen?

Warum kann man nicht sehen, wo die Vorfeldorganisationen investieren? Denn in der Regel wird es wahrscheinlich so sein, das Vorfeldorganisationen der Mutterpartei unter die Arme greifen werden. Also, da vermissen wir absolute Transparenz. Daher werden wir beim Klubförderungsgesetz, als auch beim Parteienförderungsgesetz nicht mitgehen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner ist der Abgeordnete Radakovits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Einige Anmerkungen zum Burgenländischen Bezügegesetz und zum Bürgermeister-Pensionsgesetz.

Beide Gesetze sollen novelliert werden, vor allem im Hinblick darauf, dass das 2. Stabilitätsgesetz, das der Nationalrat heuer im Frühjahr beschlossen hat, Änderungen zum Bezügegesetz des Bundes gebracht hat und hier hinsichtlich des Pensionssicherungsbeitrages Änderungen vorgenommen wurden.

Kurz zur Vorgeschichte: Beide Gesetze betreffen nicht mehr aktive Politiker beziehungsweise solche, die schon am 1. Juli 1998 Anspruch auf Politikerpensionen hatten. Für die, die damals keine fertige Anwartschaft hatten, für die wurden die Ansprüche auf dem Niveau eingefroren.

Im Zuge der Sparmaßnahmen wurden später Pensionssicherungsbeiträge eingeführt in Höhe von 7,8 Prozent bis zur Höchstbeitragsgrundlage nach dem ASVG und darüber in Höhe 14,8 Prozent. Mit dem nunmehrigen 2. Stabilitätsgesetz hat der Nationalrat das Anknüpfen an die Höchstbeitragsgrundlage nach dem ASVG weggelassen und einen fixen Grenzbetrag von 4.230 Euro eingeführt.

Dadurch wurde eine Reduzierung des Pensionssicherungsbeitrages vermieden und im Sinne der Harmonisierung sollen die burgenländischen Gesetze, das Burgenländische Bezügegesetz und das Bürgermeister-Pensionsgesetz derart novelliert werden.

Damit auch hier sichergestellt ist, dass entsprechend die Pensionssicherungsbeiträge zu leisten sind. Daher werden wir diesen Gesetzen unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist der Abgeordnete Friedl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Bezügegesetz: Das Amt der Bürgermeisterin und des Bürgermeisters und die Funktionen der übrigen Gemeindemandatarinnen und -mandatare sind wichtige Bausteine in unserer demokratischen, föderalen Struktur.

Seit einigen Jahren merke ich, dass manche Gemeinden mit dem Problem konfrontiert werden, dass sich immer weniger Menschen für das Amt des Bürgermeisters zur Verfügung stellen.

Der enorme Zeitaufwand, die Verantwortung, die geringe Entschädigung, beziehungsweise die soziale Absicherung bewirken, dass immer weniger Menschen dieses Amt ergreifen wollen. Die Einführung des Bezügebegrenzungsgesetzes im Jahr 1997 hat diesen Trend maßgeblich verstärkt.

Nach den hysterischen Intentionen des Bezügebegrenzungsgesetzes sollten mit diesem Gesetz vor allem auch das sogenannte arbeitsfreie Einkommen politischer Funktionäre verhindert werden.

Dies kann klarerweise nur durch eine Begrenzung der Anzahl der Bezüge erreicht werden. Allerdings wurde dabei weit übers Ziel hinaus geschossen. Für die Gemeindefunktionärinnen und -funktionäre muss klargestellt werden, dass vom Bürgermeisteramt unmittelbar abgeleitete Funktionen keinesfalls zu Bezugskürzungen führen dürfen.

Gerade in vielen kleinen und mittleren Gemeinden erhalten die Mandatare für ihre politische Tätigkeit in den Gemeinden oft nur eine sehr niedrige Entschädigung. Bei dieser Entschädigung ist aber nicht berücksichtigt, dass der Mandatar oder die Mandatarin darüber hinaus Aufgaben wahrnimmt, die mittelbar mit seiner Funktion zusammenhängen. Darunter fallen etwa die Tätigkeiten in Kommissionen und Arbeitsgruppen des Landes, in gemeindenahen Institutionen und so weiter.

Es ist völlig unbillig, diese Entschädigung, die meist nur Sitzungsgelder darstellen, einem Mandatar mit der Begründung vorzuenthalten, er erhalte bereits einen zweiten oder dritten Bezug einer Einrichtung, die der Rechnungshofkontrolle unterliegt.

Eine wesentliche Schwachstelle des Gesetzes ist die Tatsache, dass unter den Bezügen im Sinne des §4 des Gesetzes nicht nur ein Bezug für die Tätigkeit eines Mandatars oder eines Funktionärs zu verstehen ist, sondern auch die Bezüge die aus einem Dienstverhältnis zu einem Rechtsträger stammen, der der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegt.

Eine weitere völlig unverständliche Regelung stellt die Bestimmung dar, noch Pensionen aus der Sozialversicherung nicht unter Bezüge zu subsumieren sind, die der

Rechnungshofkontrolle unterliegen. Pensionen der Beamten aber sehr wohl. Auch dies führt zu einem äußerst unbefriedigten Ergebnis und findet auch bei den Betroffenen kein Verständnis.

Einer Bürgermeisterin oder einem Bürgermeister treffen zum Beispiel im Vergleich zu anderen Bundesratsabgeordneten nicht nur wesentlich mehr Aufgaben, sondern auch wesentlich mehr Verantwortung. Er ist sowohl als Behörde, als auch als Manager der ausgegliederten Unternehmungen persönlich haftbar.

Auch verfügt ein Bürgermeister nicht über einen großen Mitarbeiter- und Beraterstab. Der Anlass der Schaffung eines Bezügebegrenzungsgesetzes mag gerechtfertigt gewesen sein, jedoch hat man in der kurzen Zeit der Entstehung der ungerechtfertigten Regelung zugelassen.

Die Auswirkungen sind demokratiepolitisch bedenklich. Für viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, besonders für die hauptberuflichen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister ist die Frage einer Bürgermeisterpension ein offener Punkt. Gerade weil sich die Anforderungsprofile der BürgermeisterInnen massiv ändern werden, müssen hier maßgebliche Schritte zur Gleichstellung der kommunalen Mandatare mit anderen politischen Verantwortungsträgern gesetzt werden.

Derzeit stehen ihnen weder durch eine weitere Beschäftigung noch durch Pensionskassamodelle ausreichende Alternativen für eine entsprechende Vorsorge zur Verfügung.

Es muss auch für die kommunalen Verantwortungsträger möglich sein, sich durch ihr Engagement einen Pensionsanspruch zu sichern. Die Novellierung der Bezügebegrenzung ist äußerst notwendig, diese bedenkliche Entwicklung zu stoppen, um eine sachliche gerechte Behandlung der Gemeindemandatare zu ermöglichen.

Meine Fraktion wird zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf einige Worte zum Parteienförderungsgesetz und zum Landtagsklubfinanzierungsgesetz äußern.

Zunächst einmal - bisher war es ja legistisch so geregelt, dass beide Finanzierungen, nämlich jene der Parteien und der dazugehörigen oder eben nicht dazugehörigen Landtagsklubs in einem Gesetz zusammengefasst waren. Es ist jetzt aus legistischer Klärung und aus einem Auftrag, dass es einfach korrekt ist, auseinander zu halten.

Ich glaube, der Kollege Tschürtz ist auf dieses Argument schon eingegangen. Hier gibt es eine klare Trennung und die wird auch beibehalten und durch die Trennung in zwei Gesetzen klar zum Ausdruck gebracht.

Die vorliegenden Gesetze haben vor allem einen Zugang - eine sehr transparente Förderung. Wir gehen nicht den Weg, wie andere Bundesländer, wo es neben der Parteienfinanzierung auch eine Möglichkeit gibt, für Akademien in den Parteien. Wo es eine Fraktionsunterstützung gibt, seitens des Landes oder der jeweiligen Gemeinde für die politische Arbeit. All das ist bei uns nicht der Fall.

Wir haben hier eine sehr klare, einfache und dadurch nachvollziehbare Regelung von elf Euro pro Stimmbürger des Landes. Wir setzen hiermit ein Bundesgesetz um. Das Parteiengesetz 2012 hat einen Korridor vorgegeben. Wenn das Burgenland mit elf Euro heute diesen Beschluss fasst, dann befinden wir uns noch immer am Ende des Bundesländerrankings, was die Höhe dieses Betrages betrifft.

Die Höhe muss man auch in der Relation sehen, zu den 18 Jahren, seit dieses Gesetz die Höhe der Parteienfinanzierung nicht erhöht hat. Es gab lediglich eine Indexanpassung aber keinerlei Erhöhung in 18 Jahren. Ich denke mir das ist legitim, bei den neuen Aufgaben die Parteien übernehmen müssen.

Denken Sie nur an die vielfältigen Aufgaben in der Öffentlichkeitsarbeit, in der Kommunikation und den neuen Medien. All das bedeutet auch Kosten. All das bedeutet Kosten, die öffentlich finanziert werden sollten und nicht von Gönnern, Sponsoren und großen Firmen abhängig sein sollten. Das wird ein klares Bekenntnis zur öffentlichen Finanzierung dieser Mehrkosten.

Die Kontrolle bleibt. Es ist eindeutig festgelegt in den gesetzlichen Bestimmungen, wie dieses aus der öffentlichen Hand bezogene Geld abzurechnen ist. Verwendungsnachweise zu stellen. Überprüft wird durch Wirtschaftstreuhänder. Diese Kontrolle war bisher schon sehr klar geregelt, diese Formulierung ist beibehalten worden. Meines Erachtens hat sie sich auch bewährt.

Ich spreche mich eindeutig für die öffentliche Finanzierung von politischer Arbeit aus. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kann nicht sein, dass es abhängig ist vom politischen Willen einiger weniger, die vielleicht aus Spaß, aus Jux und Tollerei sich eine Partei finanzieren und sagen, nachdem ich in vielen anderen Bereichen des Lebens erfolgreich war, ein privates Vermögen angehäuft habe, jetzt steige ich auch noch in die Politik ein.

Genauso darf es natürlich nicht verwehrt werden. Aber es kann nicht der finanzielle Background - der Hintergrund unserer politischen Strukturen sein. Demokratie ist ein Kostenfaktor, ein zweifelsfrei auch hoher. Es ist bereits heute darauf eingegangen worden. Natürlich gibt es schlankere Strukturen. Natürlich gibt es andere Strukturen. Aber man möchte, wenn man sich den europäischen Vergleich ansieht, immer mitbedenken, welche politische Kultur es gibt.

Es gibt in anderen europäischen Ländern keinerlei Gemeinde- oder Bezirksstruktur von politischen Parteien. Das hat dort einfach keinen Platz. Das findet, bis auf die kommunale Ebene keinen Durchschlag und keinen Durchgriff. Das ist eben in unserer politischen Kultur, in unserer Gesellschaft die Demokratie ebenso versteht, dass es von der Ortsebene über die Bezirksebene zur Landesebene bis hin zur europäischen Ebene eine Struktur gibt, die eben auch Kosten erzeugt.

Aber ich denke mir, damit ist auch gewährleistet, dass die Anliegen, Meinungen und Argumente dieser Ebenen zusammengeführt werden und es nicht nur sozusagen ein differenziertes System gibt, auf der einen Seite Bundesorganisationen, die Politik für den Bund machen, Landesorganisationen, die politische Entscheidungen für Länder treffen und dann die kommunalen Ebenen.

Ich bekenne mich zu diesem System und ich bekenne mich auch zu den Kosten dieses Systems.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Parteiengesetz 2012, beschlossen vom Nationalrat und in Kraft seit 1.7.2012, bedeutet eine Änderung der politischen Kultur in diesem Land. Andreas Kohl hat in einer Veranstaltung gesagt, wahrscheinlich haben

nicht einmal die Betroffenen selbst im Nationalrat erahnen können, welchen Wechsel sie hier vornehmen.

Ich denke, das ist eine sehr vornehme Formulierung für einen Arbeitsauftrag an uns alle. Der Arbeitsauftrag lautet nämlich, und ich möchte das am Beispiel der Österreichischen Volkspartei klar machen, dass wir innerhalb von zwei Monaten Rechenschaftsberichte legen müssen, über alle Einheiten, die auf Gemeindeebene, 171 mal bestehen, auf allen Bezirksebenen, auf der Landesebene, in ganz konkreter, explizit im Gesetz festgehaltener Form, Rechenschaftsberichte, Papiere, Papiere über Papiere.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist natürlich auch eine Herausforderung für unsere Funktionäre. Wenn man nur daran denkt, dass durch den Gemeinderatswahlkampf ja die Verpflichtung der Offenlegung von Spenden, Inseraten und Sponsoringmaßnahmen jedes einzelnen Wahlwerbers, uns, als politische Gruppierung treffen und den jeweiligen Zustellungsbevollmächtigten auch verpflichten und in die Gefahr bringen, auch dafür bestraft zu werden, dann bedeutet das sage und schreibe 5.267 Unterschriften allein für die Österreichische Volkspartei im Burgenland, binnen zwei Monaten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bekenne mich zu diesem Gesetz, und ich werde es auf Punkt und Beistrich einhalten. Ich bin davon überzeugt, dass es auch andere geben wird, die dieses Gesetz anders auslegen.

Für mich ist nur wichtig, wenn wir uns zur Transparenz und zu derartigen Bestimmungen bekennen, dass alle am selben Strang ziehen. Ich bin sehr gespannt, wie vor allem diese schwerwiegenden Verpflichtungen all jene treffen, die nicht in einer großen Organisation beheimatet sind.

Die als Bürgerliste kandidiert haben oder in irgendeiner anderen Form sich bemüht haben, politisch tätig zu sein. Hier wird es sicherlich in den nächsten Jahren einen Evaluierungsprozess geben müssen, denn diese umfangreichen Verpflichtungen sind natürlich auch ein riesen Kostenfaktor, der sich sicherlich nicht in der Qualität der Politik widerspiegelt, sondern lediglich ein Kontrollieren, ein Aufschreiben und ein Offenlegen ist, das meiner Meinung nach, ein wenig überzogen wurde.

Ich bekenne mich noch einmal zu den vorliegenden Gesetzesmaterien, auch zu jenen der Bundesebene. Ich glaube aus tiefster Überzeugung, parteipolitisches Arbeiten, Demokratie muss auch öffentlich finanziert werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Die vorliegenden Gesetze gehen Hand in Hand mit dem neuen Transparenzgesetz, das österreichweit gilt und auf jeden politischen Funktionär auch zukommt.

Wir setzen damit die Vorgaben des Bundes um. Die Bundesregierung hat ganz klar gesagt, sie will mehr Transparenz, sie will eine klare Finanzierung der Parteien und sie will vor allem Transparenz innerhalb der Parteien sichtbar machen.

Sie wissen alle, die Bundesvorgabe sieht einen Korridor von maximal 22 Euro vor. Das Burgenland war bisher schon immer ein Land mit einer der geringsten Parteienförderung in ganz Österreich. Seit 18 Jahren wurde diese Parteienförderung nicht erhöht. Wenn wir jetzt davon ausgehen, dass die nächste Änderung dieser Gesetze in 18

Jahren vielleicht passiert, dann können wir wahrscheinlich davon ausgehen, dass keiner der hier Anwesenden wahrscheinlich noch hier im Hohen Hause sitzt und dass schon unsere nächsten Politikerinnen und Politiker, also die nächste Generation, das machen kann.

Das Burgenland schöpft also die vom Bund vorgegebenen 22 Euro nicht aus. Wir nehmen die Hälfte, also elf Euro. Kollege Sagartz hat es schon beschrieben. Und haben auch weiterhin gemeinsam mit Vorarlberg die niedrigste Parteienförderung aller österreichischen Bundesländer.

Also wir sind kein Bundesland, das mit dem Geld herumschmeißt, sondern mit Maß und Ziel Parteien fördert. Ich denke, das Burgenland ist immer gut gefahren. Das sollten wir auch beibehalten. Der Vergleich mit anderen Bundesländern lockt natürlich und wenn wir uns anschauen, wie andere Bundesländer damit umgehen, dann können wir feststellen, dass beispielsweise Oberösterreich, wo auch Grüne Regierungsverantwortung mittragen, und darum hat mir das Bekenntnis heute, vom Kollegen Reimon sehr gut gefallen, den Korridor von 22 Euro ausschöpft.

Aber auch Kärnten ist nicht so pingelig und nicht so kleinlich, sondern gönnt auch den Parteien 21 Euro von 22 möglichen. Also, ich glaube, da sind wir mit elf Euro wirklich bescheiden. So wie wir das auch in der Vergangenheit waren.

Wir wollen aber auch eine transparente Lösung, die wirklich keine versteckten Förderungen durch die Hintertür zulässt, so wie es auch bei der einen oder anderen Förderung in anderen Bundesländern den Anschein hat. Denn ich war ein bisschen verwundert, wie der Kollege Tschürtz und der Kollege Reimon jetzt gesagt haben, sie wären für mehr Transparenz, auch in den Gemeinden, in den Bezirken und im Land. Denn das Transparenzgesetz, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sieht genau das vor, und ich weiß nicht, ob das schon allen klar ist.

Der ÖVP, weiß ich, dass das klar ist, aber ob es den anderen so klar ist, dass sie jede Gemeindeortsorganisation jetzt in den kommenden Wochen kontaktieren müssen und sagen, wenn du einen Ball hast, und eine Ballspende bekommst, dann hast du das zu veröffentlichen.

Der Bezirk ist verantwortlich, dass er das kumuliert, aller Gemeinden. Der Bezirk muss das weitergeben an das Land und das Land an den Bund. Der wiederum gibt es dem Bundes-Rechnungshof.

Ich weiß nicht, ob das jedem schon so klar ist, dass die Transparenz sehr, sehr klar ist und alle Ortsorganisationen der SPÖ, der ÖVP, der FPÖ, der LBL und der Grünen, in den nächsten Tagen und Wochen viel zu tun haben, diese Rechenschaftsberichte... *(Abg. Manfred Kölly: 10.000 Euro für den Gemeinderatswahlkampf!)*

Ja, selbstverständlich - Herr Kollege Kölly, *(Abg. Manfred Kölly: Das schau ich mir an!)* Sie müssen zu jedem einzelnen Kandidaten gehen *(Abg. Manfred Kölly: Das schau ich mir gerne an!)* und jeden einzelnen Kandidaten auch unterschreiben lassen. Das ist so, wie der Kollege Sagartz schon vorher beschrieben hat.

Ich hoffe Sie wissen, wie viel Arbeit das ist, die in den Weihnachtsfeiertagen, wo es ja besinnlich sein sollte, hervorragend genutzt werden kann. Wie sieht das bei uns aus? Wir haben die Wahlkampfrückerstattung eingespart. Die gibt es künftig nicht mehr im Burgenland.

Wir haben darüber hinaus auch die Infrastrukturförderung gestrichen. Es gibt keine Förderungen der Parteienakademien, wie es sie auch in anderen Bundesländern gibt. Die Klubförderung bleibt in etwa am bisherigen Niveau.

Also, und der Kollege Tschürtz hat das, glaube ich, auf den Punkt gebracht. Es haben eigentlich dadurch die kleinen Parteien proportional mehr profitiert wie die größeren. Das hat er ja richtig, sozusagen, formuliert hier. Denn sozusagen durch die Streichung der Klubförderung profitieren die Kleinen mehr. Darum verstehe ich auch nicht den Kollegen Kölly als er vorher meinte, die haben es sich gerichtet.

In Wahrheit haben wir es Euch gerichtet, Herr Kollege Kölly. *(Abg. Manfred Kölly: Hast Du Dir den Voranschlag angeschaut? Eine Million mehr wird an Parteienförderung ausgegeben! Warum schaust Du Dir das nicht an?)* Denn Sie profitieren mehr, wie all jene, die Klubstatus haben.

Aber Herr Kollege Kölly, Ihr Argument haben wir heute gehört. Und wenn Ihr Wort auch was zählt, Herr Kollege Kölly, wenn Ihr Wort auch was zählt, *(Abg. Manfred Kölly: Eine Million mehr an Parteienförderung! Merk Dir das!)* dann bin ich sehr neugierig, wie Sie damit umgehen.

Denn dieses Gesetz sieht auch eine Beantragung vor, *(Abg. Manfred Kölly: Ich überweise es Euch! Der SPÖ überweise ich es!)* Herr Kollege Kölly. Sie müssen das Geld auch beantragen. Jetzt werden wir schauen, was Ihr Wort zählt. *(Abg. Manfred Kölly: Na selbstverständlich. Wie es uns zusteht!)*

Wenn Sie wirklich ernst meinen, was Sie heute hier gesagt haben, gehen wir alle davon aus, dass Sie das eben nicht beantragen und das Geld da bleibt. Wir werden uns das sehr gut anschauen, ob Sie das beantragen. Gehen Sie davon aus, dass ich auch die Situation für eine Pressekonferenz nutze.

Wenn Sie das nicht beantragen, dann werde ich das löblich sagen in dieser Pressekonferenz. Wenn Sie es beantragen, dann werde ich auch sagen, *(Abg. Manfred Kölly: Na glaubst Du ich habe ein Problem damit?)* dass Ihr Wort nicht ernst zu nehmen ist, Herr Kollege Kölly. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Kollege Tschürtz! Sie haben heute gesagt, *(Abg. Manfred Kölly: Eine Million mehr für die Steuerzahler!)* dass es sehr schade ist, dass die FPÖ nicht eingebunden war. Meines Wissens war es nicht so, denn Sie wurden auch vom Kollegen Illedits kontaktiert und haben auch in einer kleinen Runde dieses Gesetz besprochen.

Was ich aber wirklich beeindruckend finde, Herr Kollege Tschürtz, Ihre Ehrlichkeit heute. Dass Sie in Wahrheit gesagt haben, Sie können diesen Vorschlag, dieser Gesetzesvorlage nicht zustimmen, weil es Ihnen zu wenig ist. Weil die Klubförderung gestrichen ist und die anderen, die Kleinen überproportional mehr profitieren.

Diese Ehrlichkeit schätze ich, und ich denke, wir sind gut aufgestellt, mit diesen neuen Gesetzen. Die Demokratie hier im Burgenland ist damit auch in Zukunft weiter gesichert. Wir werden dieser Gesetzesvorlage natürlich gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Berichterstatter haben das Schlusswort. Herr Landtagsabgeordneter Trummer ist Berichterstatter zum 3., 4. und 8. Punkt. *(Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!).*

Dann die Frau Abgeordnete Prohaska ist Berichterstatterin zum 5., 6. und 7. Punkt. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Herr Landtagsabgeordneter Mag. Steiner ist Berichterstatter zum 9. Punkt der Tagesordnung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich verzichte!)*

Die Berichterstatter haben sohin ordnungsgemäß auf ihre Schlussworte verzichtet.

Wir kommen daher zur gesonderten Abstimmung der Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zunächst über den 3. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung des Gesetzes, Beilage 602, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl.Nr. 93/1992 geändert werden, Zahl 20 – 373, Beilage 611.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl.Nr. 93/1992 geändert werden, ist somit in zweiten Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Bezügegesetz und das Gesetz LGBl. Nr. 93/1992 geändert werden, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 4. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 603, mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, Zahl 20 - 374, Beilage 612.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Bürgermeister-Pensionsgesetz 1979 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 5. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Edith Sack, Andrea Gottweis, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 604, mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubfinanzierungsgesetz - Bgld. LKFinG), Zahl 20 - 375, Beilage 613.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubfinanzierungsgesetz - Bgld. LKFinG) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Tätigkeit der Klubs der wahlwerbenden Parteien im Landtag erleichtert wird (Burgenländisches Landtagsklubfinanzierungsgesetz - Bgld. LKFinG), ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Robert Hergovich, Mag. Christian Sagartz, Kolleginnen und Kollegen auf Erlassung eines Gesetzes, Beilage 605, über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012 - Bgld. PaFöG 2012), Zahl 20 - 376, Beilage 614.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012 - Bgld. PaFöG 2012) ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Förderungen des Landes Burgenland für im Landtag von Burgenland vertretene politische Parteien (Burgenländisches Parteien-Förderungsgesetz 2012 - Bgld. PaFöG 2012), ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 61, betreffend Änderung des Parteienförderungsgesetzes, Zahl 20 - 33, Beilage 615.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Änderung des Parteienförderungsgesetzes ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung,

Beilage 500, betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung, Zahl 20 - 310, Beilage 616.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die Entschließung betreffend mehr Transparenz bei der Parteienfinanzierung ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

Es folgt nun die Abstimmung über den 9. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz und Ilse Benkö auf Fassung einer Entschließung, Beilage 502, betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz, Zahl 20 - 312, Beilage 617.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Verhandlungen über ein neues Parteienförderungsgesetz ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

10. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 598) über den Nachtragsvoranschlag 2012 (Zahl 20 - 369) (Beilage 618)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zum 10. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 598, über den Nachtragsvoranschlag 2012, Zahl 20 – 369, Beilage 618, erstattet Herr Landtagsabgeordneter Hergovich den Bericht.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Robert Hergovich: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag über den Nachtragsvoranschlag 2012 in seiner 10. Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Nachtragsvoranschlag 2012 wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Gerhard Steier *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly. In Erwartung seiner Rede erteile ich ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachtragsvoranschlag, das Übliche, jedes Jahr stellt sich der Finanzlandesreferent hin und sagt, wie gut und schön er das Budget macht. Ausgeglichen, 20 Millionen, ein bisschen Minus haben wir gehabt das letzte Mal und dann brauchen wir immer wieder einen Nachtragsvoranschlag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zehn Jahre Bürgermeister in Deutschkreutz, keinen einzigen Nachtragsvoranschlag gebraucht. Was bedeutet das? Was heißt das? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dass es Dir wurst ist.)* Herr Kollege Strommer, Du solltest einmal Bürgermeister werden, dass Du auch Verantwortung trägst

in einer Gemeinde. Das bist Du leider nicht und willst wahrscheinlich gar nicht sein, weil dort kann man nicht so viel verdienen wie als Klubobmann, ist natürlich logisch. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Du hast ja schon alles probiert.)*

Aber diejenigen Herrschaften, die sich wirklich, und heute wurde das schon nicht einmal gesagt, immer wieder für die Gemeinde einsetzen und nicht für eine Partei, sondern für das Wohl einer Bevölkerung, einer Kommune, die dann schlussendlich auch auf Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit schauen müssen, die können so agieren.

Das heißt, ist ja kein Problem, wenn ich da herauslese, dass wir Umschichtungen vornehmen können. Wenn wir das während des Jahres machen, wenn man ein bisserl einen Weitblick hat, der Kollege Radakovits wird mir Recht geben, der macht ja das vielleicht auch so, dass er sagt, aha, da bleibt mir was über, das werde ich heuer nicht mehr ausgeben, dann kann ich das umschichten.

Ich finde das für in Ordnung, dass man das so macht. Genau das ist der Punkt, wo ich sage, im Land müsste das auch möglich sein. Mit diesem Beamtenstab in dieser Größenordnung, wo wir gerade gehört haben, das wird immer höher und immer mehr dotiert, dann sollte man sich eigentlich Gedanken machen.

Der Nachtragsvoranschlag 2012, ein paar Zahlen nur, sieht im ordentlichen Voranschlag eine Erhöhung der Einnahmen von 44,5 Millionen Euro vor, diese Erhöhung der Einnahmen geht im Wesentlichen auf eine zusätzliche Einnahme der Gruppe 9 - Finanzwirtschaft von 28,5 Millionen Euro zurück. Weitere Einnahmenerhöhungen finden sich in der Gruppe 4 - Soziales, Wohlfahrt und Wohnbauförderung in der Höhe von 8,9 Millionen Euro. In der Gruppe 5 - Gesundheit in der Höhe von 2,2 Millionen Euro beziehungsweise in der Gruppe 6 - Straßen- und Wasserbau, Verkehr in der Höhe von 3,3 Millionen Euro.

Im Bereich der Ausgaben entfällt der Hauptanteil auf die Gruppe 5 - Gesundheit mit 34,3 Millionen, muss uns was wert sein, aber weiß man das nicht im Vorfeld eigentlich schon beim Voranschlag? Das ist die Frage.

Auch in den Gruppen 0 - Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung mit 5,2 Millionen Euro, in der Gruppe 2 - Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft mit 4,2 Millionen Euro und da möchte ich ein bisschen einhaken.

Schon interessant, wenn man einen Bedarf von Lehrkräften hat, dann hat man kein Geld mehr dafür. Das heißt, dann lehnt man das seitens des Landes ab, weil da gibt es kein Geld. Das sind die Aussagen von diversen Direktorinnen und Direktoren in unseren Schulen. Auch hier sollte man sich irgendwann einmal Gedanken machen. Wir reden immer, Ausbildung und Lehre und was weiß der Teufel und die Schule, das muss uns was wert sein - anscheinend doch nicht.

Aber dann gibt es aber doch, dass man dort ein Geld hineinsteckt, das muss man sich genau anschauen, wo das hingeflossen ist. Das Gleiche gilt natürlich für die Gruppe 3 - Kunst, Kultur und Kultus mit zwei Millionen Euro und da frage ich mich, wenn ich mir angeschaut habe im Voranschlag, dass alleine in das Liszt-Zentrum jährlich 600.000 Euro hineinfließen, dann frage ich mich schon. 600.000 ist nicht wenig Geld. *(Abg. Erich Trummer: Nach Deutschkreutz auch.)*

Deutschkreutz finanziert sich sein Kulturzentrum selbst. Schaut auch, dass man dementsprechende Veranstaltungen hinbekommen und wir finanzieren uns ausgeglichen, Herr Kollege Trummer. Jetzt frage ich Sie, ich schätze Sie, weil Sie sind sehr tüchtig in Neutal unterwegs, gar keine Frage. Aber wäre es nicht sinnvoll, dass man sich einmal das

genau anschaut und vielleicht einmal hergeht und sagt, warum kann man nicht auch eine Namenslistegemeinde einmal unterstützen in der Richtung?

Ich habe fünf Jahre gebraucht, bis ich einmal die Fördergelder bekommen habe, Herr Kollege Trummer, seitens der Dorferneuerung, weil das Geld nicht da war, versprochen, schriftlich, alles in der Hand gehabt. Sie kennen die Situation und ich habe kämpfen müssen. Ich habe es immer im Voranschlag drinnen gehabt, dass ich das Geld kriege. Ich habe es nicht bekommen. Ich habe müssen, - wie nennt man das so schön -, haushalten, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und es ist uns Gott sei Dank in Deutschkreutz gut gelungen.

Ich denke, auch hier sollte man sich das einmal genau anschauen, wo das Geld überall hinfließt, da brauchen wir gar nicht darüber diskutieren, weil Kult und Kultus und Kunst - ist natürlich gar keine Diskussion - brauchen wir in diesem Lande, aber dass man gleich um zwei Millionen das Ganze erhöht, das ist schon eine interessante Sache. Weil es gibt eh die Sponsoren noch in Genüge, jetzt die Energieallianz und wie sie alle geheißen haben, die BEGAS hat ja dort Millionen hineingehaut, meine sehr geehrten Damen und Herren, das was jetzt schön langsam alles aufbricht in der ganzen Situation, was jetzt rauskommt, wie viel Geld also wirklich über diese Schiene gelaufen ist.

Wie kommt man zur Erhöhung der Ausgaben 2012 - zu diesem Stand? In der Gruppe 0 - Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung. Im Bereich der Verwaltung haben sich manche Positionen gegenüber dem Voranschlag 2012 verdoppelt. Was ist denn da passiert, meine sehr geehrten Damen und Herren? Habt Ihr Euch das angeschaut?

Verdoppelt, so zum Beispiel die Entgelte für Leistung von Firmen im Rahmen der Landtagsdirektion von 50.000 auf 100.000 Euro, oder die Reisekosten der Landesregierung von veranschlagten 10.000 auf noch mehr 20.000 Euro, das sind ja Peanuts. Aber die deutliche Erhöhung findet sich beispielweise auch bei den Reinigungsleistungen - plus 750.000 Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren. Für die Zahnprophylaxe für unsere Kinder, die Kleinsten, haben wir kein Geld, 80.000 würde das kosten, gell, und da haben wir jetzt 750.000 mehr und das gehört einmal gesichtet, Herr Kollege Reimon, das wäre transparent, dass man endlich einmal sieht.

Die Landesregierung beschließt einfach, was sie wollen. Wir im Kontrollausschuss haben nicht einmal die Möglichkeit, dort Einsicht zu bekommen. Was ist denn das für eine Kontrolle? Was ist denn das für eine Transparenz?

Und da stimmen jetzt Rot und Schwarz zu, weil die Schwarzen sind sowieso gefangen. Wenn der Herr Landeshauptmann sagt, lieber Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, springen wir in den Brunnen hinunter, ist der Franz unten und der Landeshauptmann geht nach Frauenkirchen und trinkt noch einen guten Kaffee, ob dort eh alles passt.

Das ist halt einmal so und da möchte ich Euch schon, liebe Kollegen, auch von der ÖVP, einmal ins Stammbuch schreiben, ich glaube, Ihr habt anders einmal gedacht und da habt Ihr einmal gesagt, der Voranschlag liegt auf der Intensivstation und solche Dinge mehr. Jetzt sind wir uns einig, Kuschelkurs und und und.

Aber sei es wie es sei. Aber 750.000 Euro - das ist schon ein bisschen eine Kleinigkeit, die ich mir gerne angesehen hätte, wie das überhaupt von sich geht.

Oder, Ausschreibung Landes-Rechnungshofdirektor, meine sehr geehrten Damen und Herren. Was glaubt Ihr, was so eine Ausschreibung kostet? Na ungeschaute 50.000 Euro. 50.000 Euro! Das ist ja nicht irgendwas, oder? Das ist so wie in Stegersbach, wie

der Herr Vorstandsmitglied ausgeschrieben hat, ein Sachverständigengutachten mit 95.000 Euro, zu dem kommen wir dann eh noch später - zu der Therme Stegersbach. 95.000 Euro nur für ein Sachverständigengutachten, hätte ich auch gerne, muss ich offen und ehrlich sagen, aber wir haben da keinen Zugang und ich brauche auch keinen, muss ich offen und ehrlich gestehen. *(Abg. Erich Trummer: Pressekonferenzen kosten 96.000 Euro.)*

Welche Pressekonferenzen? *(Abg. Erich Trummer: Manche Pressekonferenzen.)* Ja, entschuldige, da musst Du aber zu Deinen Freunden gehen, da oben, ich weiß ja nicht, wer im Bund jetzt sitzt. Das ist ja eine andere Geschichte. Wir sind im Burgenland und wir haben auf das burgenländische Geld zu achten und schauen, dass die Kommunen florieren, das sind nämlich Arbeitgeber und auch als Finanziers für die Wirtschaft ganz wichtig.

Oder zum Beispiel, der Mehraufwand an Reisekosten von 10.000 Euro für die Burgenländische Landesregierung, wurde für die Regierungsdelegation nach Kanada und in die Vereinigten Staaten gebraucht. Ist auch interessant. Eine Bedeckung der Mittel ist nach Angaben des Amtes der Burgenländischen Landesregierung durch eine Kreditumschichtung gegeben. Siehst Du das? Da haben wir umgeschichtet, Herr Kollege Hergovich, da ist es gegangen, kein Problem. Ich habe auch kein Problem damit, *(Abg. Robert Hergovich: Dann passt es eh.)* nur wenn man das alles transparent hält und nach Kanada fährt, ja, ist in Ordnung, das sollte man halt alles wissen.

Aber es steht leider Gottes auch hier im Nachtragsvoranschlag, den wirst Du ja hoffentlich angeschaut haben, ich glaube auch nicht viel, dass sich von Euch wer das angeschaut hat, die Zahlenwerke, denn Ihr krächzt von oben herab, Klub, zack, Ihr habt das so zu sehen.

So, dann haben wir: Die zusätzlichen Entgelte für Reinigungsleistungen gehen nach Angaben des Amtes der Burgenländischen Landesregierung auf zusätzliche Reinigungsaufträge zurück. Auch hier ist eine Bedeckung durch eine Kreditumschichtung im Personalbereich gegeben. Also es gibt doch Umschichtungen, also so schlecht liege ich nicht in Deutschkreutz, wenn ich umschichte und sehe, hoppala, da brauche ich das Geld nicht, ich schichte es woanders hin.

Ich denke, das ist ein Ansatz, was man sich auch vielleicht für die Zukunft merken kann, aber den Antrag darf ich nicht einbringen, weil sonst wird er abgelehnt oder abgeändert in eine ganz andere Richtung.

Gruppe 2 - Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft. Hier geht der Hauptanteil der Erhöhung auf die Zweckzuschüsse ganztägiger Schulformen im Bereich Personal und Infrastruktur - zusammen mehr als vier Millionen Euro - zurück, und da bin ich auch bei der Geschichte.

Das heißt, wir müssen als Gemeinde Nachmittagsbetreuung erhalten, wir müssen schauen, dass das alles funktioniert, wir sind Schulerhalter, wir müssen das machen, wir machen es gerne, aber es kann nicht so sein, dass man immer alles von oben aufgepfropft bekommt. Das kann es nicht geben, und da muss man sich wehren, und da bitte ich Euch, werte Kolleginnen und Kollegen, dass wir uns da irgendwann einmal finden und sagen, wir können das nicht mehr so bewerkstelligen, sonst fehlt uns ja auf der anderen Seite das Geld.

Oder Mittelschule, dass man in einer Klasse zwei Pädagoginnen oder Pädagogen braucht, mit dem hätte man eigentlich rechnen müssen, wenn man die Mittelschule einführt. Ich denke, das sind so Dinge, die auch weitblickend gemacht gehören.

Daher frage ich mich, Nachtragsvoranschlag, wenn ich ohnehin schon im Voranschlag einen Batzen drinnen habe und dann noch einmal mit einer Summe von vier Millionen Euro hantieren muss. Ich denke, das ist doch eine Summe, mit der man ein bisschen umgehen sollte.

Gruppe 3 - Kunst, Kultur und Kultus. Jetzt bin ich beim Kulturzentrum Eisenstadt, war ein im Voranschlag 2012 nicht budgetierter Zuschuss für die Betriebskosten und den Spielbetrieb in der Höhe von 1,3 notwendig, was das auch immer jetzt da bedeutet. Also das Kulturzentrum würde ich mir auch noch einmal gerne anschauen, wie das alles abgerechnet ausschaut, unterm Strich ausschaut, genauso wie die Therme Lutzmannsburg, wo sie immer reden von 22 Millionen.

Ich sage, da packeln wir noch eine schöne Summe drauf, und da werden wir munter werden. Aber es ist ja gut, dass in Lutzmannsburg etwas geschieht, auch zu diesem Thema komme ich auch noch, denn Verkaufen hätten wir es um 42 Millionen sollen, ist gescheitert, 22 haben wir investiert, fehlen uns irgendwo über 60 Millionen im Budget, na klar, das muss ich ja irgendwo auftreiben, denke ich einmal.

Das Ganze ist natürlich schon zu hinterfragen, was da geschieht. Auch bei der Kulturservice Burgenland GmbH ist eine Erhöhung des Gesellschafterzuschusses um 924.000 Euro vorgenommen worden. Insofern erhöht sich der Gesamtzuschuss an der Kulturservice Burgenland GmbH von den im Voranschlag 2012 genannten 864.000 Euro, Zahlen sind das, welche da drinnen stehen, auf nunmehr 1,8 Millionen Euro. Macht sich da irgendjemand einmal Gedanken? Das sind ja nicht so irgendwelche Summen, wovon wir da immer wieder reden.

Aber wir sind ja im Bundesländervergleich die Europameister, höre ich da immer wieder vom Herrn Landeshauptmann. Das ist genau die Schönrederei, wo wir nach fünf Jahren draufkommen, wie bei der Therme Stegersbach, dass dort so viel daneben gelaufen ist, diese Therme hätte ich gerne auch genommen, gar keine Diskussion. Zu dem kommen wir ja dann noch - zu diesem Bericht.

Zu der Gruppe 5 - Gesundheit. Muss es uns wert sein, gar keine Diskussion, ist natürlich ein Löwenanteil, Gesundheit ist wichtig, muss es uns wert sein. Aber wenn man sich jetzt die Diskussion mit der Politik anschaut, mit den Ärzten, dann muss man das auch hinterfragen, da darf man nicht alles politisch sehen, sondern wirklich zusammensetzen und darüber diskutieren. Was ist notwendig für die Zukunft in diesem Lande?

Das kann nicht so sein, dass man immer als Gemeinde alles aufgepfropft bekommt, Sozialleistungen, die nicht mehr erschwingbar sind, und wenn ich als Gemeinde Deutschkreutz schon bald 600.000 Euro an Sozialleistungen an das Land zurückzahle, dann ist schon zu hinterfragen, wie das Ganze geht.

Heute ist schon angeschnitten worden, Rot Kreuz-Schilling hat der früher einmal geheißen, werte Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie sich erinnern können. Rot Kreuz-Schilling. Jetzt zahlen wir 7,56 Euro pro Mann und Nase. 7,56 an das Rote Kreuz, damals war es der Rot Kreuz-Schilling, da war ich halt auch noch ein Bub. Ich kann mich genau erinnern, Rot Kreuz-Schilling haben wir gerne bezahlt - alle miteinander, meine Eltern und alle, die da waren. Und jetzt, Euro 7,56, das ist ja nicht wenig Geld, was die Gemeinde an das Land oder an das Rote Kreuz dann überweist. Da sollte man sich auch fragen.

Und da sind wir in der Opposition oder in der Kontrolle, das wird in der Regierung einfach so beschlossen, das ist das Schöne dabei, da haben wir nicht einmal einen Zugang dazu, was die beschließen, ja dann ist es so, aus, Schluss.

Ich denke, dass man auch nachschauen müsste - Krankenhaus Eisenstadt, KRAGES, zusätzlich 4,9 Millionen Euro für das Jahr 2012. Warum zusätzlich? Hat man das alles vorher nicht gewusst? Ich verstehe das nicht. Herr Kollege Lentsch, Du bist ja Steuerberater, bist ja Buchhalter, Du solltest das auch so sehen, warum brauche ich da jetzt wieder so einen Batzen Geld dort hinein? Haben wir das über Nacht, ist uns das eingefallen, dass wir dort was dazu tun oder nicht?

Das weiß ich nicht, das hätte ich ja gerne von Euch erfahren. Ich hoffe, dass mir jetzt einer dann Auskunft gibt. Der Herr Finanzlandesrat sitzt ja nicht da, dem ist das anscheinend auch wurst, was wir da diskutieren, weil es wird ja ohnehin von Rot und Schwarz abgesegnet, er braucht ja keine Angst haben. Das ist genau das, wo ich mich immer wieder frage, wie einfach das eigentlich geht, wenn man sich da so auf ein Packel haut.

Darüber hinaus erhöhen sich die Investitionssummen an die KRAGES weiters um 8,5 Millionen Euro, auf nunmehr zehn Millionen Euro. Im Voranschlag waren 2012 1,5 Millionen Euro. Also da hat es ja auch irgendwas, was ist denn da passiert, da muss ja irgendetwas passiert sein? Rudi Geißler, vielleicht sagst Du mir das dann nachher, was da passiert ist?

So wie die Abgeltung von Leistungserweiterung bei der KRAGES, die im Voranschlag 2012 nicht enthalten waren, auf nunmehr 20 Millionen Euro, also insgesamt betragen die zusätzlichen Aufwendungen für Krankenanstalten 34 Millionen Euro. Ja hallo, 34 Millionen Euro! Ich weiß nicht, vielleicht lese ich die Zahlen schlecht, aber habt Ihr Euch das angeschaut, im Nachtragsvoranschlag? Da stehen sie so drinnen.

So und jetzt kommen wir zu den Einnahmen. Wie setzen sie sich zusammen? Gruppe 4 - Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung, hier gibt es eine Erhöhung der Einnahmen im Bereich der allgemeinen Sozialhilfe von rund fünf Millionen Euro. Weitere zwei Millionen Euro Neueinkommen aus Kostenersatz im Bereich der Behindertenhilfe, 5,5 Millionen Euro entfallen auf Einnahmen aus den Landesbeiträgen der allgemeinen Wohnbauförderung.

Die Wohnbaufördergeschichteln, der Herr Kollege Gradwohl schwärmt da immer so davon, wie gut und wie schön. Ja, wir haben eine der besten Wohnbauförderungen. Aber nur, auch die, damals habe ich einen Antrag eingebracht, dass diese Wohnbaufördermittel zweckgebunden werden und nicht für Budgetlöcher zu stopfen. Und da gibt es schon in Wien seitens der AK Wien massive Anstrengungen, dass das wieder so passieren soll, denn das ist ja Geld vom Bund, das dann schlussendlich für Arbeitsplätze und für andere Dinge, für soziale Geschichteln aufgewendet werden könnte und sollte.

Ich denke einmal, das sind so Summen, wenn man das einem Normalsterblichen draußen sagt, kann er wahrscheinlich nicht viel damit anfangen, aber das sind Gelder, die stehen da in Zahlen gegossen und die muss man so sehen und die muss man einmal genau anschauen.

Oder Gruppe 6 - Straßen- und Wasserbau, Verkehr. Hier wird im Nachtragshaushalt eine zusätzliche Einnahme von drei Millionen Euro im Bereich der Landesstraße „B“ verbucht - was das auch immer ist.

Gruppe 9 - Finanzwirtschaft. Im Bereich der Finanzwirtschaft wird die durch die Mehrausgaben entstandene Lücke im Haushalt 2012 zunächst einmal durch die Entnahme nicht aufteilbarer Rücklagen in der Größenordnung von zirka 15 Millionen Euro gedeckt. Also man muss sich das anschauen, wie gefinkelt das eigentlich da alles verarbeitet wird.

Weitere 6,8 Millionen Euro entfallen auf zusätzliche Ertragsanteile an der gemeinschaftlichen Bundesabgabe. Weitere zirka 6,6 Millionen Euro entfallen auf Mehreinnahmen aus Zuschüssen gemäß Art. 15a B-VG Ausbau ganztägiger Schulformen sowie auf Zweckzuschüsse des Bundes gemäß dem Pflegefondsgesetz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich denke einmal, insgesamt muss man festhalten, feststellen, dass die Erhöhung der Ausgaben respektive der Einnahmen im Nachtragshaushalt 2012 zunächst einmal auf eine Erhöhung der Einnahmen des Landes Burgenland, vor allem aus verschiedenen Bedarfszuweisungen und Ertragsanteilen zurückzuführen ist.

Politisch lässt sich hier die Frage ableiten beziehungsweise der Vorwurf erheben, warum diese zusätzlichen Einnahmen des Jahres 2012 nicht für die Sanierung beziehungsweise Stabilisierung des Haushaltes aufgewendet wurden, meine sehr geehrten Damen und Herren, sondern sofort wieder in neue Ausgaben resultieren.

Und da sind die Punkte, die ich schon erwähnt habe, Therme Lutzmannsburg und andere Dinge, wo es geheißen hat, wir verkaufen oder wir privatisieren. Bis jetzt ist uns leider nicht viel gelungen, wenn ich nicht einmal die Therme Stegersbach so verkaufen kann, dass ein Reingewinn bleibt, dann Grüß Gott liebes Burgenland.

Besonders auffällig ist, dass vor allem in den politnahen Bereichen wie beispielsweise der Verwaltung oder der Kultur nach wie vor zusätzliche Ausgaben anfallen, denen keine entsprechenden Einnahmen gegenüberstehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Punkte müssen zu denken geben. Diese Punkte sollte man sich noch einmal genau anschauen und da würde ich bitten, dass man auch in der Opposition oder im Kontrollausschuss, Herr Kollege Tschürtz, vielleicht doch das eine oder andere einmal hinterfragen muss und einfach in Regierungsbeschlüsse einmal hineinsehen darf. Das muss möglich gemacht werden, denn ich denke auch, hier kann man Änderungen herbeiführen wie beim Bundesheer oder wie auch immer, es gibt immer Möglichkeiten, das zu tun.

Aber ebenfalls auffällig ist, dass es durchaus nach wie vor zu einer Auflösung von Rücklagen kommt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wenn sich das jemand angeschaut hat, um die entsprechenden Ausgaben beziehungsweise Mehrausgaben zu finanzieren.

Das heißt, die Rücklagen werden auch schon angezapft, das heißt, so rosig wie es immer dargestellt wird, bei einem Voranschlag, wenn der Herr Finanz- und Kulturlandesrat sich immer hinstellt und da zwei Stunden zelebriert, wie gut ein Voranschlag gemacht wird, da muss ich immer lachen, weil ich denke einmal, ein ausgeglichenes Budget wird bald ein jeder in der Gemeinde machen oder sollte machen und das sollte auch im Land irgendwann einmal möglich sein.

Heute haben wir es wieder einmal gesehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie man mit dem Geld umgeht. Parteienfinanzierungen wieder um eine Million erhöht, völlig egal, man erhöht es um eine Million Euro, da tut man nicht lange herum, da ist man sich zwischen SPÖ und ÖVP einig.

Daher, glaube ich, dass noch viel Arbeit vor uns liegen wird, dass wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch irgendwann einmal nachdenken müssen, welches Geld wir da hier ausgeben, und was passiert tatsächlich dafür.

Aus diesem Nachtragsvoranschlag kann man genau herauslesen, wo man eigentlich leider sehr kurzsichtig gedacht hat und nicht nachhaltig gearbeitet hat.

Daher werde ich diesem Nachtragsvoranschlag nicht zustimmen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz das Wort.

Herr Klubobmann, Sie sind ebenfalls ein Kontraredner, nehme ich an.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Ja, der Nachtragsvoranschlag. Die ausgegliederten Bereiche können im Nachtragsvoranschlag natürlich nicht eingesehen werden, das ist schade, das haben wir auch das letzte Mal schon diskutiert.

Es gibt viele massive Erhöhungen und Finanzierungen. Es gibt auch Nachtragspositionen, die verständlich sind, manche Nachtragspositionen sind nicht verständlich. Wenn wir vielleicht zu den Bezirkshauptmannschaften kommen, mein Vorredner hat ja im Detail jetzt aufgezählt, wo Erhöhung sind und was es alles gibt.

Ich möchte mich auf zwei Bereiche konzentrieren. Zum einen der Bereich der Bezirkshauptmannschaften, da gibt es massive Budgetüberschreitungen im Bereich der Bezirkshauptmannschaft. Etwa bei den Passgebühren, bei den Druckwerken, bei den polizeilichen Kennzeichen, und vor allem bei den Aufwendungen nach dem Fremdenrecht. Jetzt ist das nicht so, dass das jetzt eine Massivkritik von mir ist, sondern das muss man auch erkennen.

Wenn man sich die Geschichte in Neusiedl anschaut, im Bezirk Neusiedl gibt es eine Budgetüberschreitung von 67 Prozent, das heißt, plus 67 Prozent. Bezirk Mattersburg plus 51 Prozent, Bezirkshauptmannschaft Oberpullendorf plus 57 Prozent und Bezirkshauptmannschaft Oberwart noch plus 46 Prozent. Das heißt, die Budgets der Bezirkshauptmannschaften haben sich durchwegs um 50 Prozent gesteigert, hat aber sichtlich auch damit zu tun, dass Gemeinderatswahlen waren und dass natürlich im Zuge der Gemeinderatswahlen die Druckkosten massiv höher waren.

Auch beim Fremdenrecht ist das nachvollziehbar, dass auch dort die Kosten gestiegen sind, und in Folge der Druckkosten natürlich auch die Postgebühren.

Mein Vorredner hat es schon angesprochen, die Kulturservice Burgenland. Also da sollten wir oder müssen wir demnächst definitiv mehr Einblick nehmen, sei es durch Landes-Rechnungshof, Bundes-Rechnungshof.

Ich meine, es gibt definitiv dort eine Budgetüberschreitung von plus 100 Prozent, das heißt, man hat plus 942.000 Euro mehr gebraucht und bei den Erläuterungen, die ich mir selbstverständlich angeschaut habe, kann man da aber nicht wirklich viel erkennen.

Da steht, man braucht deshalb mehr Geld, weil es muss die Weiterführung der Kontrollbücher geben, die Betreuung und Wartung der technischen Infrastruktur, den Kassa- und Shop-Betrieb muss man jetzt übernehmen, weil man natürlich vom Schloss Esterhazy zum alten Postbank-Gebäude übersiedelt ist und jetzt wieder in das Kulturzentrum. Dann hat man jetzt plötzlich die Kulturvermittlung und den Führungsbetrieb, na no na, dann hat man den Veranstaltungsbetrieb und das Eventmanagement, na no na. Was sollten die sonst tun? Die Kooperation mit dem Land hat man noch angeführt, und so weiter und so fort.

Ich frage mich wirklich, was war die Aufgabe der KSB, der Kulturservice Burgenland vorher, wenn man jetzt sagt, im Zuge dieser Tätigkeiten braucht man um 942.000 Euro mehr?

942.000 Euro mehr, dann frage ich mich wirklich und wenn ich mir den Herrn Landesrat Bieler so ansehe, der für die Kultur verantwortlich ist, dann frage ich mich auch einiges und zwar:

Der Herr Landesrat Bieler ist der Obmann des Vereins der Freunde des Landesmuseums und gleichzeitig ist er natürlich in der Funktion als Landesrat. Das heißt, er ist jetzt mittlerweile nicht mehr Obmann, aber in seiner Funktion als Obmann war er Fördernehmer und als Landesrat war er Fördergeber. Ob das in Ordnung ist, muss man, glaube ich, bezweifeln. Dann werden wir demnächst natürlich einige Fragen stellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Beispiel: Aus welchen Geldern wird der Verein Freunde des Landesmuseums gespeist und wie hoch ist das Budget dieses Vereines? Das würde ich wirklich gerne wissen oder, zum Zweiten:

Wie viele und welche Projekte in den Jahren 2008, 2009 und 2010 zur Finanzierung beim oben genannten Verein angemeldet und abgewickelt wurden? Das weiß ja auch niemand.

Oder, welche Voraussetzungen beziehungsweise Kriterien müssen für eine derartige Förderung vorliegen? Das heißt, da gibt es irgendeinen Verein, der Obmann ist gleichzeitig der Landesrat, der nimmt sich das Geld, der gibt es weiter, tut was er will, entlässt dort Personen, einfach irgendwie so, weil er überhaupt lustig ist und das geht so weiter und so fort. In wieweit beziehungsweise binnen welchem Zeitraum muss die Verwendung von Förderungen des Landes beziehungsweise zur Europäischen Union bei nicht zweckmäßiger Verwendung rückerstattet werden? Das ist auch die Frage, nicht?

Wir werden uns jetzt ansehen, wie das wirklich dort aussieht in diesem Verein, denn man muss nämlich schon eines auch festhalten: Er war vom 23.12.2005 bis 30.11. Obmann dieses Vereines. Dieser Verein muss dann eigentlich auch Geldmittel zur Abdeckung der Angestelltengehälter oder zur Abdeckung von Werk- beziehungsweise Dienstverträgen verwendet haben.

Ich frage mich, wie das alles funktionieren soll? Da geht er lustig her und entlässt die Frau Mag. Reinhalter. Da sagt er: Die brauchen wir einfach nicht mehr, da nehmen wir einfach eine nächste Dame und die macht das ohnehin lustig.

Er, derjenige, der Obmann vom Verein ist und gleichzeitig Landesrat ist. Das sind Handlungsweisen, die sind einfach nicht zu akzeptieren. Dieser Fragenkatalog wird natürlich an Hand einer schriftlichen Anfrage demnächst an den Herrn Landesrat oder sogar vielleicht an die Kulturministerin geschickt werden.

Das sind Dinge, die sind wirklich nicht einsehbar. In Ordnung. Kommen wir jetzt zu weiteren Positionen. Da gibt es, zum Beispiel, die Budgetpost Mindestsicherung. Da gibt es natürlich auch eine massive Überhöhung. Das ist aber klar, das ist in Ordnung. Aber eines, was der Landes-Rechnungshof festgestellt hat, und das ist wirklich nicht nachvollziehbar, ist die Tatsache, dass man im Burgenland die Mindestsicherung nach verschiedenen Kriterien hergibt. Da gibt es nicht einmal eine einheitliche Struktur, wie eine Mindestsicherung ausgeschüttet wird.

Der Landes-Rechnungshof stellte kritisch fest, dass für die Durchführung der Vermögensprüfung gemäß § 6 Burgenländisches Mindestsicherungsgesetz keine landesweit einheitlichen Prüfungsstandards existieren. Er bemängelte, dass die Vermögensnachweise unterschiedlich eingefordert werden. Das muss man sich einmal vorstellen. In diesem kleinen Burgenland kriegt einer mehr und der andere kriegt weniger.

Solche Dinge gehören natürlich so rasch als möglich abgestellt. *(Abg. Robert Hergovich: Ist bereits korrigiert.)*

Wenn man sich die Rettungsdienste anschaut, und da kommen wir ohnehin schon zum Schluss, so gibt es da eine Steigerung von 32 Prozent. Das ist selbstverständlich zu begrüßen. Ich frage mich nur, wenn wirklich das Berufsheer kommt, was dann los ist? Das frage ich mich jetzt wirklich schon überhaupt im Burgenland, was wir dann zu erwarten haben. Aber, in Ordnung, das wird die Bevölkerung am 20. Jänner 2013 zu entscheiden haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Oder, schauen wir uns einmal die Ausgaben im Inneren Betrieb an. Da habe ich anonym eine Aufstellung bekommen. Eine Aufstellung, wie viel für den Weinankauf und für das Catering ausgegeben wird. Für den Weinankauf wurden 100.000 Euro ausgegeben.

Nur für den Weinankauf und für das Catering wird sowieso eine Unmenge Geld ausgegeben. Da haben wir ein paar Positionen herausgeschrieben:

2.300 Euro für die Schiedsrichtertagung, 3.311 Euro für Roma ohne Zweckangabe, das steht nur für Roma, 2.718 für Roma, aber da steht darauf Gedenkfeier, das ist in Ordnung, dann 2.779 Euro Besprechung mit Altmandataren.

2.779 Euro für die Besprechung mit Altmandataren. Die müssen da intensiv geplaudert haben. 2.459 Euro für den Besuch in Altenmarkt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da macht man einen Besuch in Altenmarkt, oder 2.160 Euro für eine Vorsitzübernahme, dann 2.000 Euro für die Tagung der gemeinnützigen Bauvereinigungen.

Ich kann mir nicht vorstellen, dass die nicht selber vielleicht den einen oder anderen Spritzer selbst zahlen können. Das sind schon Dinge, die man auch ansprechen muss. Weiteres gibt es, zum Beispiel, folgende Ausgaben: Der Herr Landeshauptmann hat 5.550 Euro für Taschenlampen ausgegeben und für das „Ganslessen“ hat er eingeladen und so weiter und sofort. Das sind schon Situationen, die man auch ansprechen muss.

Grundsätzlich ist es so, dass auch im Gesundheitsbereich viel Geld in die Hand genommen wurde, aber das ist natürlich zu begrüßen. Aber da gebe ich schon teilweise auch meinen Vorrednern Recht, dass man sich schon anschauen sollte warum man das tut. Obwohl man ohnehin schon gewusst hat, dass das Krankenhaus Eisenstadt neu gebaut wird, mussten trotzdem plus vier Millionen Euro ausgegeben werden.

Man muss sich natürlich auch anschauen, wie die Situation beim Krankenhaus Oberwart ausschauen wird. Das heißt, der Bedarf ist wirklich ein massives Kontrollinstrument. Deshalb wäre es definitiv wirklich richtig, dass man endlich einmal den Kontrollausschuss aufwertet, dass man dem Kontrollausschuss die Möglichkeit gibt, auch in Regierungsakten einsehen zu können. Das wäre wirklich Transparenz pur. Diesen Antrag werden wir demnächst auch einbringen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kurt Lentsch das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Danke Herr Präsident. Nachdem der Kollege Kölly eigentlich jede Position aus dem Nachtragsvoranschlag schon zitiert hat, möchte ich

nicht wirklich auf Zahlen eingehen, sondern vielleicht nur zur Größenordnung der 44 Millionen Euro, die wir zusätzlich dotieren, festhalten, dass hier sehr vieles durch Einsparungen und Umschichtungen enthalten ist.

Vielleicht kurz zusammengefasst: Allgemeine Verwaltung, wo auch Verkehrsverbesserungsmaßnahmen mit zwei Millionen Euro enthalten sind. Das ist sehr gut. Da gibt es nur Zustimmung von uns.

Die soziale Wohlfahrt in der Wohnbauförderung ist eigentlich ein Nullsummenergebnis plus minus. Unterricht, Erziehung, Sport, Wissenschaft auch ein wichtiger Bereich für die Gemeinden.

Da sind Multizuschüsse für die ganztägigen Schulformen enthalten, die es seit heuer gibt. 2,5 Millionen für das Personal und 1,5 Millionen Euro für Infrastruktur. Die Gemeinden, die auch schon länger Nachmittagsbetreuung haben, haben das sicher ausgenutzt.

Wir haben auch noch nachinvestiert. Ich glaube, das ist ganz gut. Da wollte ich für mich selber und vielleicht für die Kollegen die Frage stellen: Gemeindebundpräsident Mödlhammer hat gestern oder vorgestern, glaube ich, im Newsletter geschrieben, dass er sich irgendwie wundert, dass wir das so kompliziert machen.

Dem kann ich beipflichten, weil da müssen die Gemeinden die Aufstellung für diese Förderungen machen, schicken sie dann ans Land und dort werden sie geprüft und zusammengestellt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die zusammengestellten Listen werden dann an den Bund geschickt, werden dort geprüft, weiter zusammengestellt, der Bund schickt das Geld an das Land. Das Land überprüft, was es an Geld bekommen hat, teilt das Geld auf und schickt es wieder an die Gemeinden weiter.

Ich denke mir, irgendwie sollten wir vielleicht bei einer nächsten bundesweiten Verfassungsdiskussion auch überlegen, ob man nicht auch Verträge zwischen den Gemeinden und der Republik machen kann, denn dann würde man sich diese eine Ebene, die in dem Fall wirklich unnötig ist, ersparen.

Ich glaube, das wäre ein Ansatz, in Zeiten, wo viel vom Sparen gesprochen wird, wo man wirklich eine Verwaltungsebene nicht wegrationalisieren, aber für etwas anderes verwenden kann. Ich glaube, da gibt es genug.

Ich freue mich, dass wir auch im Bereich Straßen- und Wasserbau einiges enthalten haben. Da sind zwei Millionen Euro nachdotiert, die für die Elektrifizierung der Eisenbahn Wulkaprodersdorf-Eisenstadt vorgesehen sind. Insgesamt wurden dort 31,3 Millionen Euro ausgegeben, zwei Millionen kommen danach.

Ich glaube, das ist die dritte Rate, denn das ist gut und wichtig. Ich freue mich, dass es gelungen ist, die ABEC - die Anschlussstelle Betriebsgebiet Neusiedl am See - Parndorf mit 3,3 Millionen Euro auszufinanzieren, die über die ASFiNAG gekommen sind und auch an die gemeinsame Gesellschaft weitergehen.

Es ist schmerzhaft aber ganz einfach sozial angebracht, dass sich im Bereich Gesundheit sehr viel geändert hat. Die Überlegung ist, ob man nicht ganz einfach ein Budget macht, wo man von vornherein schon ein bisschen höhere Steigerungsraten einplant und dann nicht so große Beträge, in diesem Fall 34 Millionen Euro, nachdotieren muss.

Ich freue mich auch, dass wir, Gott sei Dank, so viele Rücklagen haben, dass das meiste von diesen Finanzierungsbereichen über Rücklagen gegangen ist, denn die Finanzzuweisungen sind nicht wesentlich verändert.

Das wichtige an diesem Nachtragsbudget ist, dass die zusätzlichen Aufgaben, die man im Jahr erkannt hat, da sind, zum Beispiel, auch die BELIG-Nachverrechnung, Indexnachverrechnung und Neubemessung der vermietbaren Flächen die das Land genutzt hat, enthalten.

Das muss irgendwann passieren, dass ist nicht immer sofort tagfertig, das ist klar. Das muss jetzt nachgeholt werden. Es sollte in der nächsten Zeit dann keine Überschreitung mehr bringen, weil wir jetzt schon die nachverrechneten, indizierten Mieten enthalten und die Flächen auch neu berechnet haben.

Ich denke mir, dass sollte kein Thema sein, aber es ist wichtig, dass es passiert und es ist vor allem gesetzeskonform. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mich freut es, dass wir mit dem Nachtragsvoranschlag, insbesondere dem Budgetfahrplan, den wir uns selbst bei einer Landtagssitzung vor einiger Zeit gesteckt haben, erfüllen.

Mit dem Nachtragsvoranschlag bleibt die Neuverschuldung, wie im Voranschlag 2012 vorgesehen. Trotzdem kann eine Vielzahl von neuen Aufgaben erfüllt werden.

Die ÖVP wird daher dem Nachtragsvoranschlag 2012 die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Lentsch. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich. Er steht am Rednerpult, er hat das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Ich darf auch einige lobende Worte zu diesem Nachtragsvoranschlag finden, denn ich glaube, dass dieser Budgetplan, wie Kollege Lentsch schon beschrieben hat, ein sehr wichtiger ist und es ist auch gut, dass wir uns daran halten.

Vielleicht noch zur Erinnerung im ordentlichen Haushalt 1.063 Millionen Euro Einnahmen und 1.079 Millionen Euro Ausgaben, entspricht genau dem, was wir uns im Landesvoranschlag vorgenommen haben, nämlich, einem Abgang in Höhe von 16 Millionen Euro.

Der außerordentliche Haushalt mit Ein- und Ausgaben in Höhe von je 35,2 Millionen Euro, also 11,8 Millionen Euro mehr gegenüber dem Landesvoranschlag. Die Fondsgebarung bleibt unverändert, da hat sich nichts geändert.

Trotzdem möchte ich auch auf einige große Budgetposten zu sprechen kommen, nämlich, wo wurde mehr investiert? Fast sechs Millionen Euro für den Ausbau der ganztägigen Schulform. Ich denke, das ist eine gute Investition für die Zukunft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da müssen wir uns künftig noch stark anstrengen, um die Aufgaben für die Zukunft auch erledigen zu können.

540.000 Euro für die Rettungsdienste, beispielsweise für den Hubschrauber, oder für die Hubschrauberbereitstellung, die sicher sehr wichtig ist und auch zum Teil zur Sicherheit beiträgt.

700.000 Euro für Sicherheitsprävention. Ich erinnere an das Jahr der Sicherheit und die Maßnahmen, die dazu gesetzt wurden.

Aber auch 150.000 Euro für Berufspraktikanten. Ich denke, junge Menschen haben es verdient, dass wir sie unterstützen. Wir dürfen keinen Jugendlichen zurücklassen. Auch das ist ein sehr gut investiertes Kapital in die Zukunft.

Aber auch zwei Millionen Euro mehr für den öffentlichen Verkehr, beispielsweise die Elektrifizierung der Bahnstrecke Wulkaprodersdorf-Eisenstadt-Neusiedl am See, ist auch eine Investition für die Zukunft, die sehr wesentlich ist.

Die Globalbudgets haben sich, unserer Meinung nach, bewährt, denn jedes Regierungsmitglied ist selbst verantwortlich. Das hat sich bewährt und hat zu mehr Effizienz geführt. Ein guter Weg, den wir auch künftig beschreiten können.

Der Kurs von Landesrat Bieler ist der richtige. Da zeigt man, dass die Schuldenbremse im Burgenland greift. Ich erinnere nur zurück: Wir haben uns jedes Jahr vorgenommen, den Schuldenberg zu reduzieren oder weniger Schulden zu machen.

Ab 2015 soll es keine neuen Schulden mehr im Burgenland geben und ab dem Jahr 2016 beginnt der Abbau der Schulden. Ich denke, dieser Weg, den wir gegangen sind, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten antizyklisch zu investieren, war der richtige.

Mehr Geld in die Hand zu nehmen, wenn es schwieriger wird, in der Wirtschaft und am Arbeitsmarkt. Die Ergebnisse sehen wir, da sind wir sehr stolz, beispielsweise 100.000 Beschäftigte im Burgenland noch nie erreicht, die Schallmauer durchbrochen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht, die Synergien wurden umgesetzt, Einsparungen dadurch ermöglicht. Ich danke vor allem aber auch den Expertinnen und Experten der Abteilung, denn es ist nicht selbstverständlich, mit so einem Budget so gut zu wirtschaften.

An der Spitze natürlich der Finanzabteilung Hofrat Dr. Engelbert Rauchbauer und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern einen herzlichen Dank dafür. *(Abg. Günter Kovacs: Bravo! - Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte auch nicht unerwähnt lassen, dass wir im Burgenland sehr gut unterwegs sind. Das bescheinigt uns auch Standard&Poor’s, denn wir haben ein hervorragendes Ranking.

Viele Länder fürchten sich davon, wir sehen das sehr gelassen, weil wir da eben gut unterwegs sind mit dieser klugen und weitsichtigen Budgetpolitik.

Wir werden dem natürlich herzlich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Hergovich.

Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Robert Hergovich: Ich verzichte)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2012 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 599), mit dem der Jahresbericht 2011 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 370) (Beilage 619)

Präsident Gerhard Steier: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 599, mit dem der Jahresbericht 2011 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 20 - 370, Beilage 619.

Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer ist Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Ing. Rudolf Strommer: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Jahresbericht 2011 für die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Jahresbericht 2011 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Kollege! Da solltest Du Dich auskennen, dass es bei diesem Punkt keine Zeit gibt, oder?

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vom vorigen Punkt mit dem Nachtragsvoranschlag könnten wir eigentlich gleich übergreifend überführen auf diesen Punkt und weiter diskutieren. Na ja, Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend Beschlussfassung so und so. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Herr Kollege Steiner! Ich denke, da ist fast das Gleiche *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das Gleiche.)* zu diskutieren.

Ich glaube einmal, grundsätzlich einmal, dass mit der Wirtschaftspolitik - laut Aussagen unserer Regierungsmitglieder - alles bestens läuft und natürlich hervorragend abgewickelt wird. Nur, dem ist doch nicht so. Das muss man auch gleich klar und deutlich einmal sagen, weil es doch ein paar Kritikpunkte gibt.

Konstruktive Kritik wird doch hoffentlich noch angebracht sein dürfen oder darf man das auch nicht mehr hier sagen, denn dann würde ich schon natürlich etwas schärfer werden. Aber, ich bin heute ohnehin sehr moderat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, ich denke, dass wir hier doch in einige Großprojekte investiert haben, die nicht so laufen, wie man es sich vorgestellt hat. Daher glaube ich auch, dass man sich auch einmal eingestehen darf, auch als Regierungsparteien, dass dort oder da Fehler gemacht wurden. Warum nicht? Warum sollten wir hier keine Fehler eingestehen? Denn, Nobody is perfect, ein jeder macht Fehler! Warum soll die Regierung keine Fehler machen?

Wir haben schon ein paar Mal darauf hingewiesen, die Liste Burgenland, das dort oder da massiv investiert wurde und schlussendlich, leider Gottes, unter dem Strich sehr wenig herausgekommen oder das Gegenteil herausgekommen ist, was man sich eigentlich erwartet hat.

Ich sehe jetzt ganz klar und deutlich auch, die Thermensache und die Technologiezentren. Wenn ich mir anschaue und ich hoffe, Ihr habt Euch alle diesen Bericht angeschaut, Technologiezentrum Mittelburgenland. Da ist der Trummer Erich sehr bemüht, das muss ich ihm immer wieder zugestehen, dass dort etwas passiert.

Aber, dort funktioniert das bei Weitem nicht so, wie man sich das vorgestellt hat, vom Beginn an schon. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Jennersdorf funktioniert, oder? Na, das steht ohnehin da. Ich mache mir Gedanken. Ich weiß nicht, ob Ihr Euch das anschaut. Ich schaue mir das an, und dann denke ich, da sollte man doch Überlegungen anstellen, nicht nur dass man Technologie heißt.

Wenn ich mir anschaue, wer dort aller ist, dann hat das mit Technologie nichts mehr zu tun. Sondern das ist das AMS verstärkt hinein gekommen und somit hat man die Fläche vermietet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man hat sich am Anfang dieser boomenden Technologiezentren doch einiges von dieser Technologie erwartet. Dem ist aber leider nicht so. In jedem Bezirk ist das nicht so gekommen, wie man es sich eigentlich erwartet hat.

Daher, glaube ich, auch dort gemeinsame Anstrengungen zu machen, denn es wurde beschlossen, dass man die Technologiezentren privatisiert, aber auch bei den Thermen.

Wenn ich die Thermen anschneiden darf, dann bin ich natürlich froh, dass der Leitbetrieb, nämlich die Therme Lutzmannsburg, ausgebaut wird. Das ist die eine Seite. Für unser Mittelburgenland, tourismusmäßig, gar keine Diskussion. Die andere Seite ist natürlich schon die finanzielle Situation, was sich damit aufgetan hat.

Das ist wirklich nicht wenig. Wir reden immerhin von 42 Millionen Euro an Einnahmen die nicht geflossen sind. 22 Millionen Euro sind jetzt wieder investiert, aber diese Investitionen sind in Ordnung. Nur, in welcher Zeit dort investiert geworden ist und ich möchte mir jetzt einmal schon anschauen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, welche Probleme da auf uns zukommen.

Denn jetzt anscheinend funktioniert schon einiges nicht, wo man wieder ein paar Tage sperren musste, weil die Rutschen nicht dem entsprochen haben und so fort. Ist verständlich, ist logisch, weil man muss doch wirtschaftlich denken, man muss so schnell wie möglich wieder aufsperren.

Aber, diese Nachfolgewehen kommen natürlich auf uns zu. Das ist eindeutig. Ich habe heute schon erwähnt, dass ich mir gerne die Abrechnung von diesem Umbau anschauen möchte, denn wenn diese 22 Millionen Euro halten, dann sage ich: Hut ab! Ich glaube es zwar nicht. Das schauen wir uns dann genau an. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist das Gleiche im Lisztzentrum gewesen, wo wir die Kosten verdoppelt haben. Da hat sich niemand wegen den Euros aufgeregt, das war völlig egal.

Das Gleiche gilt für mich für Stegersbach. Stegersbach wurde vor fünf Jahren verschenkt. Gott sei Dank jemandem, wie dem Herrn Reiter, der auf seinem Gebiet ein Fachmann ist. Aber auch die Abwicklung hätte ich mir etwas anders vorgestellt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber, ich habe nichts gehört, von niemandem. Ein Aufschrei, da ist etwas falsch gelaufen. Denn die Therme Stegersbach bringt für die Region sehr viel, das muss man dazu sagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, es hat schon einmal einen gegeben, der hat zwei Thermen gebaut mit unsere Fördergelder und dann, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Rogner!)* da hat man auch nichts dazu gesagt. Das ist halt auch einfach so passiert.

Ganz einfach, ist passiert. Da haben wir viel Geld investiert. Der Herr Rogner hat sich in Blumau eine gebaut und vielleicht in Heviz auch noch eine dazu. Ich weiß es ja gar nicht, will es auch gar nicht mehr wissen, denn das ist Schnee von gestern.

Um das Ganze natürlich jetzt nicht die Zukunft sein zu lassen, dass man auch in anderen Thermen oder in andere Technologiezentren, wie ich da dem Ganzen entnehme, die gleichen Fehler zu machen, würde ich mir von den Herrschaften der Regierung wünschen, dass sie sich das noch einmal genau anschauen, wie die ganze Situation sich damals abgespielt hat.

Auch bei der Therme Lutzmannsburg, wo man sogar Maulkörbe erlassen hat und der darf gar nichts mehr sagen. Die irische Gruppe und was weiß der Teufel im Vorfeld. Da hat es viele Mitanbieter gegeben. Die sind alle verschwunden. Da geht es immerhin um nicht wenig Geld. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn ich mir das anschaue, was sich da eigentlich abspielt mit öffentlichen Geldern, dann frage ich mich tatsächlich: Von wo nehmen wir noch das Geld her wenn ich diese 42 Millionen Euro vom Thermenverkauf nicht reinkriege? 22 Millionen Euro investiere ich, das sind immerhin 64 Millionen Euro, die ich hier aufstellen muss.

Das kann doch wirklich nicht Wirtschaft sein. Weil, wenn ich privat so arbeite, dann habe ich Probleme und ich bin schon längst in Konkurs, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Da werden Sie mir doch Recht geben, denke ich einmal. Daher glaube ich, dass wir auch dort einmal ansetzen müssten, dass man sich das genauer anschaut.

Im Vorfeld sollte man sich nicht nur Parteifreunde zu solchen Interessengruppen hernehmen, sondern einmal ganz klar und deutlich sagen: Wer kann für die Zukunft was dort schaffen? Ich finde das für gut, was die Therme Lutzmannsburg betrifft, aber so viel Geld muss man irgendwann einmal aufstellen und das muss auch wieder hereinkommen.

Ich glaube nicht, und wenn es da im Bericht heißt dann auch bei der Therme Lutzmannsburg: Ja, man denkt ohnehin daran, weiter zu privatisieren. Na wer soll denn die Therme jetzt kaufen? Könnt Ihr mir das einmal erklären? Wer soll eigentlich diese Therme kaufen? Weil in zwei, drei Jahren werden wir wahrscheinlich wieder investieren müssen. Das ist einmal so. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Therme Stegersbach, fünf Jahre zurück. Schnee von gestern auf Deutsch gesagt, nur wir haben den Rechnungshofbericht dann zu diskutieren später und ich glaube, auch hier wurden sehr viele Fehler gemacht. Wenn wir darüber hinaus die Arbeitskostenzuschüsse andenken, die speziell dem privaten Unternehmenssektor im Land zu Gute kommen hätten können, da hat man auch gesagt: Na die Privaten verdienen ohnehin alle so gut.

Das höre ich immer von der SPÖ-Seite. Die Selbständigen, die räumen ohnehin nur ab und plündern eigentlich die anderen Leute aus.

Ich glaube, hier sollte man auch mit Lehrlingsförderungen ansetzen. Wir sind in der glücklichen Lage, europaweit, Gott sei Dank, bei den Lehrlingen gut dazustehen. Gott sei Dank muss ich dazu sagen. Aber präventiv sollte man jetzt schon andenken.

Es könnte auch wieder anders werden. Ich bin nicht der Meinung wie der Herr Landeshauptmann! Die höchste Maturantenquote, die hat man schon, da bin ich schon seiner Meinung, aber wo tun wir die alle hin, wo verstecken wir sie? Wo kommen sie hin? Wenn man sich das anschaut, die Arbeitslosenzahlen im Burgenland steigen auch dementsprechend.

Was noch dazu kommt sind die Pendlersachen. Wenn ich mir anschaue, dass wir fast 47.000 Pendler oder noch mehr haben in diesem Land, dann muss uns das eigentlich schon zum Nachdenken geben.

Ich glaube, auch hier sollte man, das gehört auch für die Wirtschaftsförderung dazu, meiner Meinung nach, andenken, wie man die Leute wieder ins Land zurückholen kann.

Speziell jetzt, wo uns das passiert, wo der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter auch auf meine Idee aufgesprungen ist, mit den Ertragsanteilen, dass wir da etwas machen. Der Wiener kann nicht mehr sein wie der Burgenländer! Das muss ich auch dazusagen. Auch das Geld wäre wirtschaftsförderungsmäßig sehr gut im Burgenland aufgehoben, dass man da wieder einiges bewegen könnte.

Er ist auf die Idee gekommen, dass man sagt: Gemeinden zusammenarbeiten, zusammenlegen wo es möglich ist. Auch das ist Wirtschaft. Auch da können wir uns Geld ersparen und für die Wirtschaft einiges noch bewegen.

Ich glaube, dass insgesamt die Wirtschaft, nicht wie ich am Anfang gesagt habe, gar so schlecht dasteht, wie wir das politisch immer sehen, sondern, es ist schon etwas geschehen. Aber, es muss auch gestattet sein, und darauf will ich auch hin, dass wir als Opposition sehr wohl den Finger dort draufhalten und sagen: Liebe Freunde! Man sollte auch nachdenken, wo Fehler gemacht wurden. Das sehen wir ein! Machen wir es nächstes Mal anders.

Ich glaube, das sollte der Sinn der Sache sein. Ich glaube, dass der Bericht so weit in Ordnung ist, selbstverständlich, aber, noch einmal: Ich glaube, als Opposition sollte man auch viel mehr eingebunden werden. Das ist so wie bei den Parteienförderungsgeschichten. Da sind wir nicht einmal eingeladen worden, da sind wir nicht einmal irgendwo berücksichtigt geworden, dass man einmal eine Diskussionsgrundlage bekommen hätte, wie das denn ausschaut? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, sei es wie es sei, mit dem müssen wir leben. Ich hoffe, dass man trotzdem für die Zukunft gut gerüstet ist. In diesem Sinne danke ich.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Herr Präsident. Der Wirtschaftsförderungsbericht ist gut aufgelistet. Ich wiederhole meine Kritik vom Vorjahr. Es ist so, dass im Wirtschaftsförderungsbericht die Hauptstossrichtung sich bei den gesicherten Arbeitsplätzen bewegt.

Das heißt, man rühmt sich immer, dass man in der Firma, in der Firma und in der Firma so viele gesicherte Arbeitsplätze hat. Für mich gibt es da keinen Parameter, wo man das nachverfolgen kann, warum da Arbeitsplätze gesichert sind. Man kann vielleicht locker anführen, dass gerade diese Firma und diese Firma die und die Arbeitsplätze gesichert haben.

Aber, es gibt keine Möglichkeit, wo man erkennt, warum diese gesichert sind. Das heißt, aus meiner Sicht wäre der einzige Parameter nur die neugeschaffenen Arbeitsplätze. Da gibt es ein Problem. Und zwar, dass natürlich jeder neu geschaffene Arbeitsplatz nicht an einen Burgenländer geht und auch nicht an einen Österreicher.

Die Arbeiterkammer Burgenland hat einen Antrag eingebracht. Die Fraktion Sozialdemokratischer Gewerkschafterinnen vom 8. Mai 2012, wo sie definitiv auf dieses Problem mit aller Deutlichkeit hinweisen. Sie sagen, die Arbeitsmarktzahlen in der letzten Zeit, insbesondere seit der Arbeitsmarktliberalisierung per 1.5.2011 fordern vor allem im Bereich der Jugend- und Altersarbeitslosigkeit dringenden Handlungsbedarf.

Man geht in diesem Antrag darauf ein, dass die Fördergelder zur Schaffung, zur Sicherung und zum Halt von Arbeitsplätzen so einzusetzen sind, dass natürlich auch Inländer auch gefördert, dass Inländer Arbeitsplätze geschaffen werden können.

Man spricht, zum Beispiel, in einem Punkt, den verlese ich: Im Bereich der Tourismusförderung ist nicht die Arbeitsplatzschaffung an sich das Problem, sondern die individuelle Qualität der Arbeitsplätze und die Besetzung der Stellen mit vorzugsweise ausländischen Arbeitskräften, bei gleichzeitig steigender burgenländischer Arbeitslosigkeit.

Das sagt nicht nur die Freiheitliche Partei, sondern das sagt auch die Fraktion Sozialdemokratischer Gewerkschafterinnen und Gewerkschafter. Und genau das ist das Problem, dass sich in diesem Wirtschaftsförderungsbericht widerspiegelt.

Das heißt, es gibt keine Möglichkeit zu erkennen, dass man Inländerarbeitsplätze fördert und Inländerarbeitsplätze so gestaltet, dass auch Inländer definitiv dort arbeiten können.

Wenn man sich diesen Wirtschaftsbericht weiter ansieht, dann kann man auch erkennen, dass es viele Konstruktionen gibt. Wenn man sich die WiBAG ansieht, die WiBAG hat alleine 30 Tochterfirmen. Das heißt, dass ist ein ziemliches Geflecht an Firmen, die miteinander irgendwie verschachtelt sind.

Wenn man sich den Haftungsbereich ansieht, im Bereich der Haftungen ist wirklich erkennbar, dass das Land außerhalb der WifoG enorme Landeshaftungen innehat.

Zum Beispiel bei der burgenländischen Landesholding BELIG, WiBAG, Fachhochschul GmbH, Wirtschaftspark Burgenland Nord Kittsee-Parndorf, die Fußballakademie in Mattersburg, KRAGES, Risikokapitalbeteiligungen AG Bad

Tatzmannsdorf, Therme, Freizeitzentrum GmbH, FMB Facility Management Burgenland GmbH und so weiter und so fort.

Das heißt, dieser Wirtschaftsförderungsbericht ist natürlich umfangreich gestaltet, aber ein Kontrollbericht ist das nicht. Das heißt, man hat überhaupt nicht die Möglichkeit sich tiefer einzulesen, denn es ist auch nicht spezifisch aufgeschlüsselt, wie genau Gelder fließen und wo im Jungunternehmerbereich Gelder hinfließen. Wo zum Beispiel die nicht rückzahlbaren Förderungen hinfließen. Also das ist alles nicht erkennbar.

Und wir Freiheitlichen sagen zu diesem Wirtschaftsförderungsbericht, dass wir deshalb nicht die Zustimmung geben werden, uns fehlt einfach die Verwaltungsvereinfachung, die Förderung nach neu geschaffenen, inländischen Arbeitsplätzen. Wir wollen auch keine Förderungen bei Gewinnzuwächsen. Und wir wollen auch eine entsprechende Arbeitsplatzförderung, die definitiv unseren Burgenländern zugutekommt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zum Thema Wirtschaftsförderungsbericht: Dieser Bericht ist ein Überblick über Wirtschaftsförderung des Landes.

Obwohl in den letzten Tagen negative Meldungen über die Arbeitsmarktdaten bekannt wurden, eine Steigerung bei den Arbeitslosenzahlen im November um 7,2 Prozent auf ein absolutes Maß von 344.000 Menschen, die ohne Arbeit sind, muss man doch sagen, dass wir in Österreich ein Land sind, wo im Großen und Ganzen die Wirtschaftspolitik in den letzten Jahren sehr erfolgreich war und das sich auch in entsprechenden Daten, wie der niedrigen Arbeitslosigkeit, vor allem aber der niedrigen Jugendarbeitslosigkeit niederschlägt und wir somit zu den Besten in Europa gehören.

Es wurden natürlich auch gezielte Investitionen in die aktive Arbeitsmarktpolitik getätigt und auch gezielte Maßnahmen zur Jugendbeschäftigung gesetzt. Derzeit befinden sich über 9.000 Jugendliche in einer überbetrieblichen Berufsausbildung. Und dieses Modell der Jugendbeschäftigungsgarantie soll nun auch für andere Länder in Europa angewandt werden, um die hohen Zahlen der Jugendarbeitslosigkeit in den Griff zu kriegen.

Aber ich denke, auch wir in Österreich dürfen nicht rasten, sondern müssen den stockenden Konjunkturmotor am Laufen halten und die Rahmenbedingungen für die heimische Wirtschaft weiter optimieren.

Dazu präsentierte Vizekanzler Spindelegger ein Wirtschaftspaket, das neben der Konsolidierung des Staatshaushaltes durch stabile Finanzen und Schuldenabbau, vor allem wichtige Maßnahmen setzen möchte, wie zum Beispiel die rasche Umsetzung der „GmbH-neu“ mit der Herabsetzung des Mindeststammkapitales auf 10.000 Euro, oder Neu-, Jungunternehmeroffensiven, aber auch Gründerfonds und Business-Angel-Fonds, um hier ganz einfach den Jungunternehmern mehr Kapital zur Verfügung stellen zu können.

Ziel muss es sein, die Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft zu stärken und nicht wieder neue Steuern zu erfinden. Damit erteilen wir einer Vermögenssteuer, oder sonstigen Steuerbelastung eine klare Absage. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum gegenständlichen Bericht: Der Kollege Tschürtz hat schon berichtet, im Kapitel Haftungen wird darauf hingewiesen, dass die Gesamthöhe der Haftungen 665 Millionen beträgt, bei einem Darlehensstand von 585 Millionen Euro. Damit hat sich die Höhe der Haftungen seit 2008 um 16 Prozent erhöht. Im Jahr 2011 wurde auch ein namhafter Betrag an Haftungen schlagend, was durch eine Großinsolvenz, die uns allen bekannt ist, im Burgenland entstanden ist.

Bei der Wirtschaftsförderung im industriellen und wirtschaftlichen Bereich ist sehr positiv zu bemerken, dass es zu einer verstärkten Nachfrage von Betriebsstandorten gekommen ist. Es siedeln sich große Unternehmen an, wie die Firma ENERCON in Zurndorf, oder die Firma LIBRO in Müllendorf, oder BERTRAMS KG in Jois, aber auch Reifen Ruhdorfer am schwierigen Standort Heiligenkreuz.

Bei dem Technologiezentrum kam es auch zu einem großen Wechsel, einige Großmieter zogen aus. Es kamen auch wieder zahlreiche neue Mieter in die Häuser, dazu zählen auch Fachärzte und Fitnessstudios.

Ich denke, dass das nicht Sinn und Zweck von Technologiezentren ist, hier Mietflächen für solche Unternehmen anzubieten. Aber es ist sicher oft eine Frage des Angebotes und der Nachfrage. Hier sollte man schon selektiver vorgehen.

Insgesamt liegen wir bei der Auslastung von 92,1 Prozent sehr gut. Pinkafeld mit 100 Prozent hat die beste Auslastung, durch die Übersiedlung der Firma rmDATA von Oberwart nach Pinkafeld, und die haben 850 Quadratmeter bezogen, was natürlich diese tolle Auslastung mit sich bringt.

Die FMB Facility Management Burgenland GmbH, die 2002 gegründet wurde mit dem Ziel, die Gebäude ökonomisch zu bewirtschaften, zu warten und auch instand zu halten, hat natürlich auch ihr Geschäftsfeld wieder ausgeweitet und für eine optimale Verwaltung der Gebäude geschaut.

Ich denke aber, die Tätigkeit für andere Anbieter, wie die KRAGES, oder für das Land auszuweiten, ist sicher für die heimische Wirtschaft nicht von Vorteil und ist auch sicher nicht im Sinne der heimischen Wirtschaft.

Im Jahr 2001 wurden der WiBAG zur Durchführung der Wirtschaftsförderung fast neun Millionen Euro überwiesen. Lediglich 5,9 Millionen Euro wurden für 158 Projekte genehmigt, was einen Rückgang von 36 Prozent entspricht. Hier ist eindeutig der Konjunktureinbruch zu spüren.

Erfreulich ist - und das wird auch in einer entsprechenden Grafik deutlich dargestellt - dass 87,9 Prozent der Bewilligungen für Klein- und Kleinstbetriebe verwendet wurden, also Kleinstbetriebe bis 50 Mitarbeiter.

In der Tourismuswirtschaft gab es 2011 eine rege Investitionstätigkeit. Es wurden 87 Förderansuchen behandelt, 70 davon waren positiv. Es wurden 1,7 Millionen Euro an Förderungen für Investitionen von 12,44 Millionen ausgelöst.

Der Bezirk mit der höchsten Gesamtinvestition war erfreulicherweise Eisenstadt. Hier war ein Großprojekt mit dem Märchenpark St. Margarethen, das realisiert wurde und das sicher auch ein sehr wichtiges, touristisches Projekt darstellt.

Insgesamt hat die WiBAG 2011 1.040 Förderfälle abgewickelt. Ein wichtiges Förderinstrument dabei sind auch die Finanzierungsunterstützungen. Hier wurden 90 Anträge bewilligt, was ebenfalls einem Minus von 23 Prozent entspricht.

Auch bei den Haftungen gab es einen Rückgang von 26 Prozent. Was ebenfalls mit der schwierigen Konjunkturlage zusammenhängt. Damit sind 79,4 Prozent des Haftungsrahmens von 100 Millionen Euro ausgeschöpft. Und hier zeigt sich auch, dass auch Haftungen in erster Linie von Klein- und Kleinstbetrieben in Anspruch genommen wurden, weil gerade die Betriebe es sind, die einen schwierigen Zugang zum Kreditmarkt haben.

Die WiBAG wickelt auch die gemeinsamen Förderaktionen von Bund und Land ab, wie Top-Tourismusförderung, oder Jungunternehmerführung. Hier gab es ein deutliches Plus mit 41,2 Prozent.

Ein wichtiges Förderinstrument ist die Innovationsoffensive Burgenland mit dem Ziel, die Forschungsquote auf 1,5 Prozent zu erhöhen. Zwei hauptberufliche Innovationsmanager haben 180 Erstgespräche durchgeführt. 23 Anträge mit förderbaren Kosten von vier Millionen Euro und 1,4 Millionen Förderzuschüsse wurden in der Maßnahmenumsetzung von Investitionsvorhaben, beziehungsweise Umsetzung innovativer Projekte genehmigt.

Ein wichtiger und wesentlicher Bereich im Rahmen der Wirtschaftsförderung ist die Qualifizierungsoffensive, hier wurden 328 Anträge genehmigt. Aus eigener Erfahrung muss ich sagen, dass zum Teil schon sehr bürokratische Hürden bei diesen kleinen Beträgen aufgebaut wurden.

Zum Beispiel verlangt man einen Gewerberegisterauszug, einen Originalauszug, den man nur auf der Bezirkshauptmannschaft abholen kann. Und die Bezirkshauptmannschaft kann das bis jetzt noch nicht elektronisch zustellen. Also ich denke, das ist ein Aufwand, der den Unternehmen fast nicht zuzumuten ist, vor allem bei kleinen Förderungen, wie 100, 200 Euro.

Das Beteiligungsportfolio blieb nahezu unverändert. Aufgrund der Wirtschaftskrise sind die weiteren Privatisierungen bezüglich Lutzmannsburg, oder St. Martins Therme & Lodge, oder auch die Technologiezentren zurückgestellt worden. Ich denke, eine kluge Entscheidung.

Wir werden den Bericht auf alle Fälle zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Dr. Moser zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der wirtschaftspolitische Blick in die Vergangenheit ist ein durchaus erfolgreicher. Das ist bei den Kollegen und deren Ausführungen schon hervorgegangen.

Was die Zukunft betrifft, ist die Frage natürlich viel schwieriger. Da kann man heute keine wirklichen Prognosen stellen. Ich habe mir in der letzten Zeit die Insolvenzentwicklung angesehen, die bei uns im Burgenland eigentlich relativ besser als anderswo ist.

Ich glaube, wir müssen unsere Wirtschaftspolitik darauf ausrichten, dass wir nach wie vor Impulse geben, dass wir durch diese wirtschaftlich schwierige Zeit hindurchkommen. Ich möchte einen Punkt aufgreifen, den Kollege Tschürtz angesprochen hat. Es ist dies beileibe kein neuer Punkt, nämlich die gesicherten und neu geschaffenen Arbeitsplätze.

Diese Kritik ist nicht neu. Aber ich gehe davon aus, dass sämtliche Projekte, die in der Wirtschaftsförderung eingereicht werden, entsprechend penibel geprüft und kritisch geprüft werden und dass diese Projekte natürlich vorzusehen haben, wie viele Arbeitsplätze damit neu geschaffen oder gesichert werden.

Ich glaube, dass die Fördergelder von der WiBAG, von den Direktoren Mag. Perner und Kast und unter deren Führung verantwortungsbewusst verwendet werden.

Ich glaube, dass diese Kritik nicht berechtigt ist, denn es ist ja Ziel und Zweck der Wirtschaftsförderung eben gegenzusteuern, moderne Wirtschaftspolitik zu betreiben, die Struktur der Wirtschaft unseres Landes zu verändern und letztlich - und das ist der entscheidene Zweck - Arbeitsplätze neu zu schaffen und bestehende Arbeitsplätze zu sichern und damit unseren Menschen Chancen zu geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Wirtschaftsförderungsbericht umfasst den Bericht des Landes unter Einbeziehung des Berichtes der WiBAG. Er umfasst im Wesentlichen vier Kapitel, nämlich einerseits die Haftungen, zweitens die Wirtschaftsförderung, drittens den burgenländischen Beschäftigungspakt und viertens die Öffentlichkeitsarbeit.

Zu den Haftungen ist zu sagen, dass sich diese vom Jahr 2010, also vom 31.12.2010 bis zum 31.12.2011, von rund 665 Millionen Euro auf 638 Millionen Euro verringert haben.

Und ein wichtiger Punkt - ich versuche es mir jedes Jahr auch heraus zu rechnen - ist, wie viel tatsächlich von diesen Haftungen im Berichtszeitraum schlagend werden. Und da ist festgehalten, dass im Berichtszeitraum 2011 insgesamt 859.601,99 Euro an Haftungen schlagend geworden sind.

Und wenn man das auf einen Prozentsatz umrechnet - ich hoffe, dass ich richtig gerechnet habe - dann macht das einen Prozentsatz von einem Tausendstel Prozent aus.

Und das ist eine Quote, mit der man leben kann, wenn nur ein Tausendstel Prozent der Haftungen tatsächlich schlagend wird, dann sieht man, dass auch hier verantwortungsvoll gearbeitet und geprüft wird.

Was die Wirtschaftsförderungen betrifft, ist in dem Bericht eine schöne Erfolgsgeschichte enthalten, wenn man einzelne Namen anführt.

So etwa ENERCON in Zurndorf mit Windkraftanlagen mit zirka 140 Arbeitsplätzen. Wir haben LIBRO in Müllendorf mit dem Verteilerzentrum. Wir haben die Firma BERTRAMS in Jois mit der Produktion von Abgas- und Rauchrohren.

Oder REWE in Kittsee mit einem Fachmarktzentrum und die Firma GOP in Hornstein mit Kunststoffverarbeitung. Wir haben in Neutal die Firma FT-TEC GmbH ebenfalls mit Kunststofffertigung und Transpondertechnik und in Kukmirn beispielsweise die Firma Fleischmann im Bereich der Gemüseverarbeitung.

Es gibt eine erfreuliche Entwicklung bei den Wirtschaftsparks mit geplanten Erweiterungen und Firmengründungen.

Und es gibt natürlich auch eine Herausforderung bei den Technologiezentren. Das ist ja schon angesprochen worden. Mit unterschiedlichen Auslastungen, aber natürlich mit der Bemühung für die entsprechenden Vermietungen zu sorgen.

Bei der Wirtschaftsförderung verweist der Bericht zu Recht kritisch auch auf die sehr verhaltene Wirtschaftslage des Jahres 2011, die sich ja bis heute nicht gebessert hat und es hat sich diese Wirtschaftslage auch ein bisschen auf die Förderungen ausgewirkt.

Zum Beispiel im Bereich Gewerbe und Industrie gibt es bei den bewilligten Förderungen einen Rückgang um 36 Prozent. Trotzdem hat es im Jahr 2011 Förderungen und Zuschüsse von sechs Millionen Euro und damit förderbare Projektkosten von zirka 50 Millionen Euro gegeben.

Es wurden damit knapp 3.600 Arbeitsplätze gesichert und knapp 300 neue Arbeitsplätze geschaffen. Auch das ist eine Entwicklung auf die wir stolz sein können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Bericht betont, dass die Struktur unserer Wirtschaft, die ja eher kleinstrukturiert ist, dafür verantwortlich war, dass man mit der krisenhaften wirtschaftlichen Entwicklung besser als andere zu Rande gekommen ist und wird dem auch dadurch Rechnung getragen, dass 87 Prozent der Förderfälle Klein- und Kleinstbetriebe betreffen.

Es wird also nachhaltig in diese krisensichere Struktur investiert. Im Tourismus haben wir 70 positive Förderfälle. Der weitaus größte Teil wurde damit positiv erledigt, Förderungen von zirka 1,7 Millionen Euro und ein gefördertes Investitionsvolumen von 12,5 Millionen Euro waren zu verzeichnen. Der Schwerpunkt liegt bei den Beherbergungs- und Gastronomiebetrieben. Damit konnten zirka 570 Arbeitsplätze gesichert und knapp 80 neu geschaffen werden.

Es gibt auch eine erfreulich deutliche Zunahme bei der Jungunternehmerförderung, plus 44,2 Prozent bei den Bewilligungen, aber und auch das ist interessant, plus 22,2 Prozent bei den Ablehnungen. Das heißt, wir gehen davon aus und auch das geht aus dem Bericht hervor, dass hier zu Recht eine kritische Prüfung stattfindet.

Ein ganz wichtiger Punkt ist die Frage des Beschäftigungspaktes, der Beschäftigung insgesamt und vor allem der Jugendbeschäftigung. Wenn man sich die neuen Horrorzahlen aus Europa hernimmt, wo die Jugendarbeitslosigkeit immer stärker steigt und diese sehr problematische Entwicklung weitergeht, dann glaube ich, dass wir heute gar nicht abschätzen können, auf welch dünnem Eis wir uns da gesellschaftspolitisch bewegen und was hier alles möglich ist, wenn diese dramatische Entwicklung weitergeht.

Umso mehr ist es ein Grund für uns, stolz zu sein, dass diese Entwicklung bei uns nicht Platz greift und dass wir bei uns diese Entwicklung anders sehen und dass wir mit Fug und Recht behaupten können, dass wir unsere jungen Menschen nicht im Stich lassen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir werden daher diesem Bericht unsere Zustimmung geben.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mich als Wirtschaftsreferent ebenfalls zu diesem Tagesordnungspunkt melden. Es wurde von den Vorrednern darauf hingewiesen, dass sich die burgenländische Wirtschaft sehr stabil entwickelt hat.

Wir haben einen Vorteil aufgrund der Kleinstrukturiertheit der Betriebe, dass sich das Wirtschaftswachstum stetig entwickelt und es keine großen Einbrüche gibt wie in Restösterreich oder in Europa.

Wir haben also eine wachsende Wirtschaft in den letzten 12, 13 Jahren gehabt. Sie war sogar etwas über dem Österreichdurchschnitt.

Wir haben bei den Beschäftigten erstmals die 100er Marke überschritten und wir haben, aber gemessen an den 27 EU-Ländern, zwar das Bruttoinlandsprodukt pro Kopf etwas heben können, liegen derzeit bei 83 Prozent. Und das ist auch unsere Argumentation in Richtung Brüssel, wo wir uns verstärkt gemeinsam bemühen, dass wir auch in der nächsten Förderperiode in das Förderprogramm hineinkommen als Übergangsregion, wo unser EU-Regionalkommissar Gio Hahn uns auch hilft, damit wir eben diese Förderungen, die wir jetzt seit 1995 gehabt haben, zum überwiegenden Teil auch ausschöpfen können.

Wenn man sich den Wirtschaftsbericht anschaut, dann haben wir Maßnahmen setzen können, die Technologiezentren sind gut ausgelastet, in Summe 93,1 Prozent. Selbstverständlich gibt es auch Technologiezentren, die vielleicht noch einiger Bemühungen bedürfen, um eine höhere Auslastung erzielen zu können, aber wir können dennoch sehr zufrieden sein.

Was die Thermen anbelangt, Herr Abgeordneter, wir haben in die Therme Lutzmannsburg sehr viel Geld investiert. Nicht nur die 23 Millionen Euro jetzt, sondern in Summe sind das, glaube ich, über 85 Millionen Euro seit der Bohrung. Und ich glaube, das macht sich bezahlt, denn die Therme wurde von 10.4. bis 6.7. umgebaut.

Und wenn man sich aber jetzt die Tagesgäste anschaut, nämlich von Juli bis Ende Oktober und sie vergleicht mit dem Jahr 2011, dann gibt es aufgrund der Attraktivierungen bereits um 40 Prozent mehr Tagesgäste und auch um elf Prozent mehr Gäste aus den Partnerbetrieben.

Und das zeigt natürlich ganz deutlich, dass unsere Partnerbetriebe, die sich dort angesiedelt haben, sehr wohl von dieser Infrastruktur und von diesen Verbesserungen profitieren.

Die St. Martins Therme, das Hotel, ist mit 71 Prozent ausgelastet und das bedeutet, wir liegen über dem Plansoll, was das Hotel anbelangt. Bei der Therme brauchen wir natürlich weitere Überlegungen, wie können wir die Therme attraktivieren? Hier gibt es eine Aufsichtsratssitzung der WiBAG in den nächsten Tagen, wo wir uns damit auch beschäftigen werden.

Und wir haben natürlich eines vor, dass wir auch die Therme in Frauenkirchen dementsprechend auslasten und unser Ziel, und das sage ich bewusst, unser Ziel ist es beide Thermen auch zu privatisieren. Man muss nur den richtigen Zeitpunkt abwarten.

Zu den Wirtschaftsparks, die die WiBAG betreibt, darf folgendes gesagt werden, dass die Auslastung der Wirtschaftsparks im Nordburgenland natürlich besser ist als in Heiligenkreuz. Nordburgenland betrifft Parndorf, Kittsee und Neusiedl am See.

In Heiligenkreuz haben wir ein Positivum, nämlich dass die S 7 jetzt gebaut wird und wir erhoffen uns, wenn diese S 7 gebaut wird, dass wir auch dementsprechend die Grundstücke im Wirtschaftspark Heiligenkreuz verwerten können.

Insgesamt haben wir, wenn ich jetzt den ungarischen Teil des Wirtschaftsparks auslasse, immerhin 1,858.000 Quadratmeter Fläche seitens der WiBAG und davon wären noch zirka ein Drittel verwertbar. Man kann sagen ein Drittel verkauft, für ein Drittel gibt es bereits Gespräche, Optionen und ein Drittel, wo man noch Partnerbetriebe sucht, um diese verwerten zu können.

In der Förderpolitik glaube ich, sind wir sehr gut unterwegs. Wir werden bis Ende 2013 sämtliche Gelder aus Brüssel abholen können. Und wir sind dabei, dass wir das Förderprogramm für die nächsten Jahre bis 2020 formulieren.

In den Grundsätzen gibt es bereits dieses Programm „Burgenland und die Strategie Europa 2020" und wir haben ja auch das burgenländische Landesentwicklungsprogramm 2011 in der Burgenländischen Landesregierung beschlossen.

Es gibt ganz konkrete Förderabsichten und Investitionsabsichten für die nächsten Jahre. Punkt 1: Wir werden - und das wird auch von der Europäischen Union forciert - in drei Richtungen gehen. Erstens, die Unterstützung der Klein- und Mittelbetriebe. Wenn man sich das Burgenland anschaut dann gibt es fast nur Klein- und Mittelbetriebe. Hier sind wir also richtig.

Zweitens, in Richtung Forschung und Entwicklung. Hier haben wir einen großen Aufholbedarf. Die Forschungsquote liegt bei 0,7 Prozent. Sie ist etwas gehoben worden, aber wir sind deutlich unter dem Österreichdurchschnitt, stellen sehr viele Fördergelder zur Verfügung, in Summe zwischen 45 und 50 Millionen Euro. 50 Prozent sind ausgeschöpft und wir erwarten uns, dass wir die Forschungs- und Entwicklungsquote auch heben können.

Das hat aber auch damit zu tun, dass unsere Forschung vor allem in die experimentelle Forschung, wie sie heißt, geht und vor allem auch in die angewandte Forschung, nämlich 54 Prozent in die experimentelle, 40 in die angewandte und nur fünf bis sechs Prozent in die Grundlagenforschung.

Aber da sind wir uns auch einig, dass wir hier in den nächsten Jahren Akzente setzen müssen.

Und der dritte Bereich, wo wir gut unterwegs sind, sind Investitionen in erneuerbare Energien. Und da, glaube ich, sind wir, vor allem was die Windkraft anbelangt, sehr gut unterwegs.

Im Großen und Ganzen dürfen wir nie zufrieden sein, aber es sind die Gelder für 2013 bereitgestellt. Sie haben ja im Landesvoranschlag auch die Landeswirtschaftsförderung mitbeschlossen. Diese Gelder stehen den Betrieben zur Verfügung.

Es gibt nur eines, wo wir wirklich gemeinsam auch aufpassen müssen, dass wir hier auch diese Möglichkeiten für die nächsten Jahre bekommen, nämlich im Tourismus. Die Tourismusförderung wird nämlich nicht mehr seitens der Europäischen Union so forciert. Daher bemühen wir uns, dass wir vom Bund ein Additionalitätsprogramm bekommen.

Da haben wir in den letzten Jahren bis zu 250 Millionen Euro zusätzlich bekommen und ein Zusatzprogramm vom damaligen Wirtschaftsminister Bartenstein von 30 Millionen Euro. Mit diesem Geld haben wir zum Beispiel investiert in Bad Sauerbrunn, aber auch in Frauenkirchen. Und ich glaube, das war ein gut angelegtes Geld.

Wir bemühen uns, neben der EU-Förderung auch ein Additionalitätsprogramm zu bekommen seitens des Bundes, so wie wir das in den letzten beiden Förderperioden bekommen haben.

Und wenn das alles auf Schiene steht, dann bin ich mir sicher, dass es auch in den nächsten Jahren eine gute Aufwärtsentwicklung geben wird. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herrn Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Als Aufsichtsratsvorsitzender der WiBAG möchte ich auch einige Anmerkungen zum Wirtschaftsbericht, der von der WiBAG erstellt wird und wo die Wirtschaftsförderung ja auch umgesetzt wird machen.

Ich glaube diese Wirtschaftszahlen, die wurden genannt, die sind für das Burgenland sehr gute. Es geht darum, dass möglichst viele Menschen Beschäftigung haben und dass das Einkommen auch bei den Menschen ankommt.

Und da geht es nicht nur darum, dass wir diese 100.000 Beschäftigten haben und darüber diskutieren, wer für diese Arbeitsplätze a) verantwortlich ist, b) wer die Arbeitsplätze inne hat, sondern es geht auch darum, dass wir versuchen, die Statistik zu betrachten, wie sieht es mit der Kaufkraft aus.

Denn das glaube ich, ist für die Menschen das Entscheidende, wie viel bleibt mir übrig und was kann ich mir mit meinem Geld leisten?

Und wenn die Kaufkraft vor über zehn Jahren zwischen Wien und dem Burgenland die Differenz zirka 34 Prozent betragen hat und die Differenz der Kaufkraft zwischen dem Burgenland und dem ersten Wien, jetzt neun Prozent beträgt, dann sieht man, dass diese wirtschaftliche Entwicklung auch bei den Burgenländerinnen und Burgenländern ankommt, denn sonst hätten wir uns in der Kaufkraft nicht verbessern können.

Der zweite Punkt ist auch die Armutsgefährdung, wo vor etlichen Jahren 43.000 Burgenländer arbeitsgefährdet waren, wo wir jetzt 30.000 haben. Das ist uns natürlich zu viel, aber es zeigt trotzdem, dass hier ein eindeutiger Trend geht, durch mehr Beschäftigung im Land, auch bezüglich der Armutsgefährdung Maßnahmen zu setzen.

Und das ist uns ganz ganz wichtig, denn die Wirtschaft hat ja den Sinn und die Aufgabe den Menschen Beschäftigung zu geben, Einkommen zu geben und den Menschen soll es möglichst gut gehen und es sollen möglichst wenige, optimal niemand, armutsgefährdet sein.

Und das ist ein Erfolg unserer Wirtschaftspolitik, dass Menschen in Beschäftigung sind, dass die Kaufkraft gestiegen ist und dass die Armutsgefährdung wirkungsvoll bekämpft wird*. (Beifall bei der SPÖ)*

Es wurde auch darüber gesprochen, wie viele Betriebe hier in den letzten Jahren, im Jahr 2010, 2011, 2012 in erster Linie angesiedelt wurden. Da sind wir auch gut unterwegs.

Ein ganz großer Erfolg ist, dass in Zeiten der Wirtschaftskrise diese Krise im Burgenland kaum oder sehr wenig spürbar ist. Denn wenn man in den schwierigsten Zeiten Rekordbeschäftigung hat, die Kaufkraft anheben kann, dann ist das ein sehr gutes Zeichen. Das wird auch allgemein von der Wirtschaft bestätigt.

Natürlich haben die Förderungen mitgeholfen, die Rahmenbedingungen mitgeholfen, diese gute wirtschaftliche Entwicklung auch zu ermöglichen. Das Burgenland wird auch immer deutlicher wahrgenommen, obwohl wir ein sehr kleines Land sind, obwohl wir eine sehr kleine Region sind.

Ich war vor wenigen Wochen in Brüssel, habe dort ein Gespräch geführt mit dem deutschen Kommissar Oettinger, der sich sehr genau über das Burgenland informiert hat,

den wir natürlich auch ersucht haben den Status der Übergangsregionen zu beschließen. Das ist ja noch in der Luft hängend, denn das Budget ist ja nicht beschlossen worden.

Es hat dort auch mit dem zuständigen Generaldirektor Deffaa ein sehr gutes Gespräch gegeben, wo wir darauf hingewiesen haben wie wichtig es ist, dass das Burgenland und auch andere Länder Übergangsregionen werden, damit das Fördergefälle zwischen den neuen EU-Ländern und dem Burgenland kein allzu großes ist und damit wir diese wirtschaftliche Entwicklung weiter fortsetzen können.

Das ist die spannende und große Herausforderung. Erstens werden wir Übergangsregion, dann haben wir die Möglichkeit zwischen dem Jahr 2014 und dem Jahr 2020 gute Förderungen zu bekommen. Wie hoch sind diese Fördertöpfe auch ausgestattet?

Auch ein ganz wichtiger Bereich. Dass wir damit rechnen müssen weniger zu bekommen als vorher ist nachvollziehbar und klar, weil sich das Burgenland deutlich entwickelt hat. Vom Jahr 1995 über 60 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, jetzt 83 Prozent des durchschnittlichen Bruttoinlandsproduktes der Europäischen Union.

Das ist ein Fortschritt und all jene Regionen die bis zu 90 Prozent haben sollen, in diesen Status auch reinfallen und damit die Möglichkeit haben, diese guten Förderungen zur Verfügung stellen zu können, um damit den dynamischen Prozess auch weiter fortsetzen zu können. Worum geht es noch? Wurde auch gesagt.

Nur ein Satz dazu. Forschung, Entwicklung und Innovation. Warum? Weil wir stärker in Richtung wissensbasierte Wirtschaft gehen können. Weil wir sehr gut ausgebildete junge Menschen haben, die ganz einfach für diesen Bereich auch bestens prädestiniert sind, in diesem Bereich einen Job zu bekommen, in diesem Bereich hochtechnologisch entwickelte Produkte nicht nur zu erforschen, zu entwickeln, sondern auch in weiterer Folge umsetzen zu können.

Uns geht es auch darum, die Jugendarbeitslosigkeit auch weiterhin wirkungsvoll durch Jobangebote weiter reduzieren zu können. Da ist Österreich ein Vorreiter, da wird das österreichische Modell europaweit als Benchmarkmodell hingestellt. Es ist natürlich auch die erneuerbare Energie, wo immer mehr auch in Europa aufmerksam werden, dass diese Energiewende von der gesprochen wird, wie im Bereich der Stromproduktion, wir mit größter Wahrscheinlichkeit im nächsten Jahr umsetzen.

Das sind Parameter, die auch immer stärker in Europa wahrgenommen werden. Wo man auch versteht, dass diese Übergangsregionen entsprechende finanzielle Mittel benötigen, damit hier keine Stagnation eingeleitet wird durch einen sehr großen Unterschied in der Förderkulisse, sondern dass diese Aufwärtsentwicklung fortgesetzt werden kann.

Das Burgenland wird auch zu einem Qualitätsbegriff. Wir wollen diese Marke Burgenland, diese Qualitätsmarke Burgenland, auch im nächsten Jahr deutlich positionieren, deutlich entwickeln in allen Bereichen. Wir werden uns hier auch auf Regierungsebene zusammensetzen und das gemeinsam auch umsetzen.

„Made im Burgenland“ das muss ein Qualitätsbegriff sein. Da müssen auch Qualitätskriterien eingeführt werden. Das ist sozusagen auch eine wichtige Aufgabe für das nächste Jahr, aber natürlich auch für die Folgejahre, denn das Burgenland hat in der Vergangenheit mit Qualität gepunktet und wird auch in der Zukunft mit Qualität punkten können.

Das ist im Tourismus unser erfolgreicher Weg, das ist in der Weinwirtschaft der erfolgreiche Weg, die Industriebetriebe, die die Exporte deutlich gesteigert haben, nur durch Qualität. Diesen qualitätsorientierten Weg mit sehr gut ausgebildeten jungen Menschen und natürlich allen Burgenländerinnen und Burgenländer den möchten wir fortsetzen.

Ich darf mich bei allen bedanken. Vor allen Dingen auch bei der Finanzabteilung, bei der WiBAG, dass hier diese Wirtschaftsförderung so gut funktioniert hat. Dass wir hier in Europa auf einem guten Weg sind.

Dass wir in Europa auch wahrgenommen werden und dass wir durch diese Qualitätsmarke „Burgenland" auch eine große Wertschöpfung und damit eine Kaufkraft, eine höhere, im Burgenland erreichen konnten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Jahresbericht 2011 über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

12. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 597) mit dem der Tätigkeitsbericht 2010/2011 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft zu Kenntnis genommen wird (Zahl 20 -368) (Beilage 620)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Berichterstatter zum 12. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 597, mit dem der Tätigkeitsbericht 2010/2011 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft zur Kenntnis genommen wird, Zahl 20 - 368, Beilage 620, ist Herr Landtagsabgeordnete Trinkl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mario Trinkl: Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2010/2011 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 15. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht 2010/2011 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft wird zur Kenntnis genommen.

Danke Herr Berichterstatter.

Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren!

Der vorliegende Tätigkeitsbericht über die Jahre 2010 und 2011 gliedert sich in zwei Teile. Der erste Teil ist der Bericht der Patientenanwaltschaft und der Bericht der Behindertenanwaltschaft. Schwerpunkt der Berichte ist eine Übersicht über die Beschwerdeakten. Im Bereich der Patientenanwaltschaft langt statistisch betrachtet alle zwei Tage eine Beschwerde ein.

Im Jahr 2010 waren es 179, im Jahr 2011 waren es um drei weniger, also 176. Damit lag die Gesamtanzahl der Beschwerden in beiden Jahren über dem Schnitt der Jahre 2001 bis 2009, von 157 Beschwerden. Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Großteil der Beschwerden an den Patientenanwalt betrifft die Krankenanstalten.

Der Bericht sagt, rund ein Drittel dieser Beschwerden erfolgt im Zusammenhang mit den Fächern Unfallchirurgie und Orthopädie. Je 20 Prozent machen Beschwerden in Bezug auf die Fächer Chirurgie und Innere Medizin aus. 83 Prozent der Beschwerden im Bereich der Krankenanstalten hängen mit der medizinischen Behandlung zusammen. Der Rest hat große Probleme mit der Organisation, der Pflege oder andere Sachverhalte zum Inhalt.

Bei den Beschwerden über die medizinische Behandlung sind in der Hauptsache vermutete Behandlungsfehler das Thema. Ähnlich sieht es natürlich auch bei den Beschwerden gegen Freiberufliche Ärzte aus. Im Mittelpunkt der Beschwerden gegen die Sozialversicherungsanstalten stehen die verschiedensten Fragen der Kostenübernahmen.

Aufgefallen ist mir, dass es kaum Beschwerden in Bezug auf Pflegeheime gibt. Im Berichtszeitraum, und das ist sehr wenig, waren es lediglich sieben. Mit 17. Jänner 2009 wurde die Zuständigkeit der Gesundheits- und Patientenanwaltschaft um die Behindertenberatung erweitert.

Leider Gottes, ein eigener Behindertenanwalt wurde im Burgenland, weil es die SPÖ so wollte, nicht eingeführt, daher nicht vorgesehen. 80 Anfragen in den Jahren 2010 und 2011 konnten laut Bericht dem Behindertenbereich zugeordnet werden.

Soweit einmal, geschätzte Damen und Herren, ein paar Zahlen, Daten und Fakten. Meine Damen und Herren, meines Erachtens nach sagt ja die Anzahl der Beschwerden nur bedingt etwas über die Qualität unseres Gesundheitssystems und speziell über die Zufriedenheit der Kunden mit den Krankenanstalten und mit anderen Einrichtungen aus.

Es ist doch eher davon auszugehen, dass sich in Wahrheit nur ein kleiner Teil der betreffenden oder betroffenen Kunden aufrafft, im Fall des Falles an die Patientenanwaltschaft heranzutreten und Beschwerde zu führen. Dafür dürfte es vor allem, meines Erachtens nach, drei Gründe geben.

Erstens, glaube ich, ist jeder froh, wenn er selbst oder ein Angehöriger einen Leidensweg überstanden hat. Da stehen die Erleichterung und vor allem die Genesung im Vordergrund. Die Mühen einer Beschwerde will man sich oft natürlich nicht mehr antun. Wo ich schon beim zweiten Grund bin. Das, glaube ich, ist die große, große Scheu vor der Bürokratie, die wir doch noch haben.

Womöglich gibt es auch, meines Erachtens nach, einen dritten Grund. Nämlich fehlendes Wissen über die Patientenanwaltschaft und beziehungsweise oder mangelndes Vertrauen in die Effektivität der Anwaltschaft. Unter Umständen ein Gefühl der Ohnmacht

gegenüber den vermeintlichen Obrigkeiten nach dem Motto: Es bringt ja eh nichts, es hilft mir ja keiner.

Ich höre und ich gehe davon aus, dass für die Meisten hier im Landtag gilt, regelmäßige Leidensgeschichten in denen jemand einen medizinischen Behandlungsfehler vermutet oder aus einem anderen Grund mit der Behandlung oder Betreuung nicht zufrieden ist.

Die Frage natürlich ob Beschwerde geführt wurde, wird natürlich von den Betroffenen in den allermeisten Fällen verneint. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Resultat bekommt der Patientenanwalt, so glaube ich, wohl nur einen Bruchteil jener Fälle auf seinen Schreibtisch, die es tatsächlich gibt.

Das liegt letztendlich weder im Interesse der Patienten oder der Kunden, noch kann es natürlich im Interesse der Patientenanwaltschaft sein oder auch letztendlich in unserem Interesse als verantwortliche Politiker liegen. Meine persönlichen Anliegen an den Patientenanwalt wären, oder mein Anliegen ist daher, ich ersuche Sie höflich, machen Sie sich Gedanken darüber, wie man noch besser, wie die Patientenanwaltschaft noch besser in das Bewusstsein der Bürgerinnen und Bürger gelangen könnte.

Bewerben Sie sich besser, noch besser. Selbstverständlich soll die Werbung nicht in einen Aufruf zu Querulanten ausarten. Das will ich damit nicht sagen. Aber möglichst viele Patienten sollten in Arztpraxen und Spitälern über diese Institution der Patientenanwaltschaft und über die diesbezüglichen Angebote die wir haben, die es gibt, erfahren.

Machen Sie sich bitte auch Gedanken darüber, die Scheu von einer Beschwerde zu nehmen, die bei vielen Bürgerinnen und Bürgern wohl zu Unrecht bestehende Angst vor diesem bürokratischen Aufwand. Bewerben Sie Ihre telefonische Erreichbarkeit, forcieren Sie auch weiterhin wie bis jetzt Ihre Sprechtage in den Bezirken des Landes.

Gestalten Sie ein kundenfreundliches Angebot im Internet, bieten Sie ein Kontakt- oder Beschwerdeformular an. Das wäre meine persönliche Bitte. Wir müssen nämlich dieser Zielgruppe nicht nur bewusst machen, dass es hier jemanden gibt der natürlich sehr gut und gerne hilft, sondern dass wir ja letztendlich auf diese Meldungen der Patienten dringend angewiesen sind, wenn wir tatsächlich das System verbessern wollen.

Wir Freiheitliche bringen uns hier gerne ein. Gerne auch beim Herrn Dr. Weiss. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Abschließend habe ich noch eine Bitte zum Tätigkeitsbericht selbst.

Ich persönlich finde es bei den Berichten der Volksanwaltschaft immer wieder sehr, sehr interessant, wenn der eine oder andere Fall aus dem trockenen Zahlenwerk herausgenommen wird und einige wenige Beispielfälle auch inhaltlich beschrieben werden, damit man sich auch vorstellen kann worum es wirklich geht. Vielleich bestünde oder besteht die Möglichkeit und könnte der Patientenanwalt bei seinem nächsten Bericht vielleicht das gleich tun. Wir Freiheitliche nehmen den vorliegenden Tätigkeitsbericht gerne zur Kenntnis.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Geißler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der burgenländische Patientenanwalt Dr. Weiss ist nunmehr seit nahezu zwölf Jahren in dieser Funktion tätig. Damit bringt er schon eine Portion Erfahrung in die Tätigkeit ein und das wirkt sich sicherlich auch sehr positiv auf seine praktische Arbeit aus.

Der heute vorliegende Tätigkeitsbericht 2010/2011 stellt, meiner Meinung nach, ein gutes Zeugnis aus. Alarmierende Steigerungsraten sind im Beschwerdebereich, meiner Meinung nach, nicht feststellbar.

Dem Patienten- und Behindertenanwalt kommt insgesamt, meiner Einschätzung nach, im Gesundheitswesen eine wichtige Rolle zu. Aus der Beschreibung des Aufgabenprofiles ist ersichtlich, dass er nicht nur Beschwerdefälle verfolgt, sondern auch prophylaktisch wirksam ist durch Vortragstätigkeiten und Öffentlichkeitsarbeit sowie beratend in diversen Kommissionen und Ausschüssen beziehungsweise auch bei Patientenverfügungen.

Besonders schätze ich seine Arbeit, die er im Sinne eines Mediators erledigt, wenn es um Behandlungsfehler geht, ganz gleich, ob diese erwiesen oder nicht erwiesen sind oder sich in einer Grauzone befinden.

Ich denke für viele PatientInnen ist es schon eine Genugtuung wenn sie wissen, es gibt eine Einrichtung die sich mit ihren Problemen befasst, wenn man sich an sie wendet und ergänzende Gutachten einholt und zusätzlich auch rechtlich berät.

Auch das Spektrum von Entschädigungsmöglichkeiten lässt einen gewissen Bewegungsspielraum zu. Angeführt im Bericht sind dazu die Haftpflichtversicherung der Burgenländischen Krankenanstalten mit 21 Entschädigungsfällen im Jahr 2010 und 16 im Jahr 2011. Weiters die Schlichtungsstelle der Ärztekammer als Möglichkeit der Streitbereinigung und schließlich der Patientenentschädigungsfonds.

Meiner Meinung nach, auch eine sehr wichtige Einrichtung, denn manchmal ist die Sachlage mit der Haftung ja nicht so eindeutig und in Härtefällen kann hier auch eingegriffen werden.

Ich möchte ebenfalls eine kurze Betrachtung zu den Beschwerdeakten vornehmen. Meine Damen und Herren, es wurde schon gesagt, in den ersten zehn Jahren gab es durchschnittlich 157 Fälle jährlich, man muss aber dabei berücksichtigen, dass das erste Jahr 2001 ein Rumpfjahr war, da erst im April oder Mai begonnen wurde.

179 Beschwerdefälle 2010 und 176 2011 sind, meiner Meinung nach, keine so dramatische Steigerung gegenüber den Vorjahren, als dass man sie besorgniserregend bezeichnen müsste.

Hier vertrete ich eine andere Meinung als meine Vorrednerin, denn bei diesem Anstieg muss schon auch berücksichtigt werden, dass in vielen Lebensbereichen die Bereitschaft der Bevölkerung zur Beschwerde, ja sogar bishin zur Klage extrem gestiegen ist, ganz so unter dem Motto, wie man oft hört, ich habe ja eine Rechtschutzversicherung, probieren wir es halt einmal.

Ich möchte aber auch eine andere Rolle der Patienten- und Behindertenanwaltschaft darlegen, nämlich die Funktion der Kontrolle. Ich gehe davon aus, und Sie wahrscheinlich auch, dass prinzipiell alle betroffenen Berufsgruppen und Einrichtungen verantwortungsbewusst und mit Fachkompetenz ihren Klienten begegnen.

Die Tatsache, dass es zusätzlich eine Instanz gibt, der im Beschwerdefall alle Unterlagen zugängig gemacht werden müssen, bringt eine Qualität mehr in die Arbeit ein.

Schließlich geht es ja nicht um das Aufdecken von Fehlern, sondern es geht auch um das Aufdecken von Schwachpunkten.

In diese Richtung sind im Bericht der Behindertenanwaltschaft im zweiten Teil einige Punkte aufgelistet, Stichwort Barrierefreiheit im Landhaus-Alt. Für gesunde Menschen sind die angeführten Punkte kaum der Rede wert, für Menschen mit Einschränkungen stellen sie aber teilweise fast unüberwindbare Hindernisse dar und genau diese Sensibilität für Kleinigkeiten, für sogenannte Kleinigkeiten, ist notwendig, um die Verantwortlichen auf diese Schwachpunkte aufmerksam machen zu können.

Auf die Details der fehlenden Barrierefreiheit in manchen Bereichen möchte ich nicht näher eingehen. Ich möchte aber schon ersuchen, dass die einzelnen Punkte untersucht werden und Verbesserungsmaßnahmen soweit als möglich dann auch in die Wirklichkeit umgesetzt werden.

Sehr aufschlussreich war auch die Feststellung, dass die Zuschüsse der Krankenversicherungsträger im Bereich der medizinischen Behelfe sehr unterschiedlich sind. Es ist uns allen bewusst in der Bevölkerung, dass Versicherungsleistungen unterschiedlich sein können, sind ja auch die Beitragsleistungen vielfach unterschiedlich.

Man denke da an Versicherungen mit Selbstbehalten und solche ohne Selbstbehalte, aber es sollte doch eine gewisse Vergleichbarkeit und eine Annäherung der Leistungen angestrebt werden, denn es ist wahrlich nur schwer zu verstehen, wenn Hilfsmittel in einem Fall bis zum dreifachen der täglichen Höchstbeitragsgrundlage refundiert werden, im anderen Fall bis zum achtfachen, ja sogar bis zum zwanzigfachen in bestimmten Fällen.

Eine Annäherung wird hier auch im Sinne der Gerechtigkeit gegenüber der Gleichbehandlung der Patienten notwendig sein.

Insgesamt ist der Bericht sehr schlüssig aufgebaut, die Tätigkeit ausreichend umschrieben und inhaltlich auch gut nachvollziehbar. Die ÖVP wird daher den Tätigkeitsbericht zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Trummer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Gesundheits- und Patientenanwaltschaften sind mittlerweile zu einer nicht mehr wegzudenkenden Serviceeinrichtung für das gesamte Gesundheitswesen geworden.

Das haben auch sicher die Vorredner bereits zum Ausdruck gebracht und auch unser Landesservice für Patientinnen und Patienten wird seit nunmehr elfeinhalb Jahren, seit der Bestellung vom Patientenanwalt Dr. Weiss auch von immer mehr Burgenländerinnen und Burgenländern in Anspruch genommen.

Diese gesunkene Hemmschwelle ist das Ergebnis der unermüdlichen Informations- und Aufklärungsarbeit und vorbildlichen Arbeit dieser Institution.

So kann auch der vorliegende Tätigkeitsbericht sicher auch als Erfolgsbericht für die Patientensicherheit im Burgenland gesehen werden. Das burgenländische Gesundheitswesen ist seit der Beschlussfassung im April 2000 und insbesondere seit der wirklich geglückten Besetzung mit Dr. Weiss noch patientenfreundlicher und noch patientensicherer geworden.

Ich darf dafür zuallererst, auch im Namen meiner Sozialdemokratischen Fraktion, für die der Patient im Gesundheitswesen ganz oben steht, Herrn Dr. Josef Weiss sehr herzlich gratulieren und mich wirklich aufrichtig bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Hohes Haus! Im Jahr 2009 erfolgte eine Erweiterung der Kompetenzen um die Behindertenanwaltschaft durch eine entsprechende Gesetzgebung des Hohen Landtages hier. Dr. Weiss macht auch diese Arbeit sehr gut und die damalige Entscheidung war goldrichtig.

Denn mit rund 80 Anfragen zu den Themen von Behinderten, die Großteils über kurze Wege geklärt werden konnten, ist nach wie vor der überwiegende Teil des Zeitaufwandes für Patientenanliegen im Gesundheitswesen aufzubringen. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, wie die Oppositionen teils massiv dagegen aufgetreten sind, weil sie meinten, das kann nicht funktionieren.

Einige dieser Mandatare sind heute nicht mehr im Hohen Haus vertreten und die Patienten- und Behindertenanwaltschaft mit Dr. Weiss funktioniert doch und zwar sehr gut und hervorragend. Es wäre deshalb schon fair gewesen, Frau Kollegin Benkö, Ihrerseits, wenn Sie wenigstens Ihre Fehleinschätzung von damals zugegeben hätten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den Jahren 2010 und 2011 ist eine Steigerung der Beschwerdeakten von rund 14 Prozent gegenüber den Vorjahren feststellbar. Bemerkenswert ist aber auch, dass sich 83 Prozent über medizinische Behandlungen, nur sieben Prozent über organisatorische Probleme und gar nur zwei Prozent über die Pflege beschwert haben.

Umso bemerkenswerter sind diese Zahlen im Kontext des derzeitigen unseriösen Ärztepopulismus gegen die Bundesgesundheitsreform zu sehen. Denn bei den Beschwerden über die medizinische Behandlung werden hauptsächlich Behandlungsfehler angeführt, bei den relativ wenigen Beschwerden über die Organisation werden zu lange Wartezeiten, ungünstige Ambulanzzeiten und schlechtes Entlassungsmanagement genannt.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist für uns Sozialdemokraten auch angesichts dieses Befundes ganz klar, wir lassen nicht unser Gesundheitswesen und damit unsere Versorgungs- und Patientensicherheit von einem Teil der Ärztevertreter in Geiselhaft nehmen. Wir lassen nicht mit propagierten Unwahrheiten, wie geplante Spitalschließungen oder Praxisschließungen, eine bewusste Verunsicherung der Menschen zu.

Denn speziell im Burgenland geht es um die Standortsicherung aller fünf burgenländischen Krankenanstalten, wo wir eine klare Standortgarantie ausgesprochen haben. Und den lassen wir uns durch überzogene Forderungen mancher Ärzte nicht krank reden und schon gar nicht gefährden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich sage auch ganz offen, ich bin sehr froh, dass sich so wie Landesrat Dr. Peter Rezar auch Patientenanwalt Dr. Josef Weiss hinter die Patienten stellt und den unsachlichen Aktionismus der Ärztekammer auf das Schärfste verurteilt hat. Im Übrigen, auch der Bundespatientenanwalt Dr. Gerald Bachinger verurteilt die aktuellen Ärzteproteste als unwahr und patientenfeindlich.

Ich sage auch ganz offen, ich bin wirklich froh darüber, dass auch Dr. Weiss, der die Situation immer aus der Sicht und den Blickwinkel der Patientinnen und Patienten sieht, selbst gesagt hat, dass sich die Ärztekammer weder von der Politik und schon gar nicht von der Bevölkerung Verständnis für solchen Aktionismus erwarten kann.

Er hat dies auch mit einer aktuellen Umfrage bewiesen und die ist wirklich ganz eindeutig. Demnach erachten 81,8 Prozent eine Gesundheitsreform für erstrebenswert, 75 Prozent der Menschen halten die Plakataktion der Ärztekammer für nicht gerechtfertigt. 83,3 Prozent erkennen keinen Streikgrund der Ärzte und 87,7 Prozent halten die angekündigten Ordinationsschließungen im Jänner für untragbar.

Auf den Punkt gebracht und zusammengefasst: 73,3 Prozent der Befragten glauben auch, dass der Ärztekampf vorwiegend Standesinteressen dient, und nicht dem Patientenwohl. Ich glaube, deutlicher geht es wirklich nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Die Umfrage des Patientenanwaltes zeigt eindeutig, die Menschen sind sehr wohl informiert und durchschauen die Absichten der Ärztekammer, nämlich nur nicht Einfluss für Eigennutzen zu verlieren.

Deshalb können wir Sozialdemokraten uns an den Appell des Patientenanwaltes an die Ärztekammer voll anschließen und appellieren an diese Ärzte, die lieber auf die Straße gehen, als in der Praxis stehen.

Wir appellieren, die Polemik wegzulassen, keine Patienteninteressen den Kammerinteressen vorzuschieben, diese lächerlichen Plakate einzustampfen, die Menschen nicht zu verunsichern, und dementsprechend zu einer sachlichen Information und zu einer sachlichen Diskussion endlich zurückzukehren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn vor allem für die niedergelassenen Ärzte muss auch einmal klar sein, dass das Gesundheitswesen dringend im Sinne einer künftigen Patientensicherheit reformiert und weiter entwickelt werden muss. In diesem Zusammenhang ist auch die Beschwerdestatistik im vorliegenden Bericht über freiberufliche Ärzte sehr bemerkenswert.

Denn rund 20 Prozent Steigerung bei Beschwerden von Patienten über freiberufliche Ärzte sollten die Ärzte lieber dazu motivieren, nachzudenken. Nachzudenken, wie eine höhere Patientenzufriedenheit erreicht werden kann. An Stelle dessen wird versucht, die Vertrauenssituation des Patienten für Eigeninteressen zu missbrauchen.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Vorgangsweise des Ärztekammerprotestes auf das Schärfste zu verurteilen und ich appelliere an diese Standesvertretung den niveaulosen Plakataktionismus einzustellen.

Klar ist im Übrigen auch, dass zur Beibehaltung unserer hochwertigen Gesundheitsversorgung Reformen und Weiterentwicklungen erforderlich sind, sonst droht das System auf Grund explodierender Kosten zu kollabieren.

Viele Reformen haben wir im Burgenland bereits seit Jahren in die Wege geleitet, die uns heute bei der anstehenden Bundesgesundheitsreform doch eine relativ gute Ausgangssituation verschaffen. Viele Reformen, wie zum Beispiel der Ausbau von Verbunden zur Qualitätssicherung für die Patienten, müssen noch umgesetzt werden. Und der Großteil der Spitalsärzte sind davon auch überzeugt, auch wenn es trotz einer schriftlichen Vereinbarung der Ärzte zur Reformbereitschaft inklusive einer saftigen Bezügesteigerung auf relativ hohem Niveau noch immer einige gibt, die anscheinend Reformverweigerung zu ihrem Programm gemacht haben.

Hohes Haus! Wir Sozialdemokraten, mit Gesundheitslandesrat Dr. Peter Rezar an der Spitze, mit vielen engagierten Experten in der KRAGES, in der Landesregierung, aber

auch im niedergelassenen Bereich haben das burgenländische Gesundheitswesen in vielen Bereichen zu einer Vorzeigeregion entwickelt.

Wir stehen aber so wie in der Vergangenheit offenbar als Einzige ohne Wenn und Aber für die Weiterentwicklung und die Patientensicherheit. Gestatten Sie mir dieses Faktum - zugegeben mit einer etwas ungewöhnlichen Wiedergabe - zu belegen. Als Teilnehmer der gestrigen Sitzung der Gesundheitsplattform hatte ich leider wieder ein Déjà-vu punkto politischen Opportunismus. Landesrat Rezar stellte nach 13 einstimmigen und sehr weitreichenden Beschlüssen für das burgenländische Gesundheitswesen den Antrag, die Art und Weise des Ärztekammerprotestes abzulehnen.

Déjà-vu Nummer eins: Der gestern neben mir sitzende Gesundheitssprecher der ÖVP äußerte sich zu mir im Zwiegespräch ebenfalls ablehnend zu diesem Aktionismus, jedoch bei der folgenden Abstimmung übermannte ihn offenbar standespolitische Interessen und er stimmte nicht mit. Gratuliere Herr Kollege!

Anmerkung: Genau aus diesem Grund hat die burgenländische Sozialdemokratie als politischer Verantwortungsträger alleine ohne Wenn und Aber dieses Gesundheitswesen zu verantworten.

Déjà-vu Nummer zwei: Die Vizepräsidentin der burgenländischen Ärztekammer und Kurienobfrau Dr. Brigitte Steininger versuchte zunächst die Position der Ärzte zu differenzieren. Die Proteste im Burgenland seien auf einzelne Bezirksärztevertretungen zurückzuführen und die Ärztekammer muss diese Einwände natürlich deswegen auch weitertragen, auch wenn man nicht mit allen Protestvorgehen immer einverstanden ist. Sie verwies auch darauf, dass die unseriösen Plakataktionen nicht von den Spitalsärzten getragen werden und keine diese Plakate in den Spitälern zu finden sind. Schließlich wurde der Antrag auch ganz klar angenommen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, als Fazit: Mit billigem Populismus und politischem Opportunismus wird weder die künftige Patientensicherheit, noch die künftige Patientenzufriedenheit zu gewährleisten sein. Das sei manchen Ärzten und politischen Vertretern ins Stammbuch geschrieben.

Ich bedanke mich aber einerseits oder andererseits vielmehr ausdrücklich bei den sehr vielen Ärzten, die an 365 Tagen im Jahr mit großem Engagement und hoher Kompetenz eine großartige Leistung im Sinne des Patientenwohls erbringen.

Ich bedanke mich heute aber ganz ausdrücklich aus gegebenem Anlass beim Patienten- und Behindertenanwalt Dr. Josef Weiss für seine verantwortungsvolle Amtsführung und wünsche ihm weiterhin viel Courage und Erfolg für unsere Patientinnen und Patienten.

In diesem Sinne wird meine Fraktion diesem Tätigkeitsbericht sehr gerne und ohne Wenn und Aber die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Dr. Rezar.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich darf mich zunächst bei allen Debattenrednern für Ihre Beiträge sehr herzlich bedanken. Ich glaube, es wurde relativ einhellig und einmütig festgestellt, dass wir mit unserer Patienten- und Behindertenanwaltschaft eine Einrichtung haben, die unser hochwertiges Gesundheitswesen in vielen Bereichen in sehr mannigfaltiger Art und Weise unterstützt und ergänzt und ich denke, wir waren damals im

Jahr 2000 sehr gut beraten, dass wir im Burgenland etwas konzipiert haben, was uns heute entgegenkommt.

Wir haben damals gesagt, wir wollen eine möglichst breite Patientenanwaltschaft, die im Grunde genommen für das gesamte Gesundheitswesen zuständig ist. Für die Krankenanstalten ebenso wie für die niedergelassenen Ärzte, die Apotheken, alle unsere Einrichtungen im Sozialwesen, Alten-, Wohn- und Pflegebereiche ebenso wie der mobilen Hauskrankenpflege.

Ich glaube, dass diese Patienten- und Behindertenanwaltschaft heute eine Anlaufstelle für sehr viele Burgenländerinnen und Burgenländer geworden ist und ich glaube, dass unser sehr erfahrener Patientenanwalt Dr. Josef Weiss mit großer Umsicht seine Kompetenz den burgenländischen Patientinnen und Patienten zur Verfügung stellt.

Es war auch richtig - und der Kollege Trummer hat darauf hingewiesen -, dass wir diese Einrichtung auch unseren Behinderten zur Verfügung stellen, wo hier mit ähnlicher Kompetenz in der jüngeren Vergangenheit, seit dem Jahr 2009, gearbeitet wird.

Ich möchte natürlich nicht verhehlen, dass die Prozentsätze der Beschwerden angesichts der umfassenden Tätigkeit im Rahmen des Gesundheitswesens eigentlich Promillebereiche betreffen. Wenn man dem gegenüberstellt, dass wir beispielsweise pro Jahr mehr als 60.000 Patientinnen und Patienten stationär in unseren fünf Krankenanstalten aufnehmen, wenn es weit mehr als 120.000 ambulante Fälle gibt, die es abzuarbeiten gibt, rein im intramuralen Bereich und wahrscheinlich viele zehntausende Kontakte in den Arztordinationen gibt, dann sind die Fälle wirklich Promillesätze, was eigentlich für eine gute, für eine solide Arbeit aller im Gesundheitswesen Verantwortlichen spricht.

Umso verwunderlicher ist es - ich bin auch dem Abgeordneten Trummer sehr dankbar -, dass es offensichtlich jetzt eine Berufsgruppe in unserem Land gibt, die eigentlich ihre Position völlig falsch erkannt hat. Denn wenn die Ärztekammer eines ist, ist sie sicherlich keine Patientenanwaltschaft. Dafür gibt es Kompetentere, dafür gibt es zum Beispiel den Dr. Josef Weiss. Und wenn noch dazu die ganze Debatte rund um die Gesundheitsreform von der Ärztekammer missbraucht wird, dann ist das eigentlich für mich ein sehr negatives Beispiel in der Verkennung des Rollenspiels.

Selbstverständlich ist es legitim, dass sich eine Standesvertretung zu gewissen Fragen und Entwicklungen zu Wort meldet. Es ist völlig legitim und zutreffend, dass man die Interessen eines Berufsstandes vertritt, aber was ich dabei einfordern möchte, ist Sachlichkeit, ist Ehrlichkeit in der Diskussion.

Da ist auffällig, dass gerade die Ärztekammer jede Reformbemühung, jede Reformbestrebung eigentlich dazu missbraucht, um reine populistische Standesdünkel zu vertreten, die eigentlich jeder Reformentwicklung für die Zukunft entgegenstehen. Ich erinnere zurück an all die Diskussionen der Vergangenheit, als es darum gegangen ist, eine E-Card einzuführen, war ebenfalls die österreichische Ärztekammer auf der Bremse stehend, war dagegen.

Ich frage mich heute, ob es vorstellbar ist, dass wir ohne diese moderne Form auskommen können. Ich glaube, das hat sich durchgesetzt, das hat sich bewährt, ist heute zu einem Selbstverständnis geworden. Wenn ich mir nur die jüngere Vergangenheit in Erinnerung rufe bei der Frage ELGA, war es die Ärztekammer, die eigentlich das bekämpft, was hohe Patientensicherheit bringt. Die elektronische Gesundheitsakte ist heute geeignet, für viele Patientinnen und Patienten absolute Sicherheit zu bringen und hier werden völlig falsche Argumente vorgeschoben.

Die Ärztekammer macht sich plötzlich Sorgen um die Frage des Datenschutzes. Dabei gibt es hier den Datenschutzrat in Österreich, der sich mit diesen Fragen auseinanderzusetzen hat. Im Übrigen hat jede Patientin, jeder Patient ja die Möglichkeit, sich aus dem System herauszunehmen.

Die österreichische Ärztekammer macht sich plötzlich Gedanken um die Kosten für die Einführung von ELGA, die sie ja nicht zu bezahlen hat. ELGA wird Jahr für Jahr etwa 129 Millionen Euro an Kostenersparnis bringen, ganz abgesehen vom medizinischen Nutzen für unsere Patientinnen und Patienten.

Ich kann schon erkennen, warum die Ärztekammer gegen ELGA ist. Das ist ja der Kerninhalt dessen, was ich kritisiere. Wenn man ehrlich wäre und wenn man sagen würde, wir sind eigentlich nicht dafür, dass man uns jetzt über die Schulter blicken kann, wir sind eigentlich gar nicht so sehr dafür, dass jetzt jeder nachvollziehen kann, ob unsere medizinische Handlung gerechtfertigt ist. Wir sind also überprüfbar. Dann könnte man das diskutieren unter dem Aspekt von mehr Verantwortung, mehr Aufwand. Das wäre sachlich in Ordnung, das wäre gerechtfertigt. Aber herzugehen und völlig andere Argumente vorzuschieben, die gar nicht zutreffend sind, ist ganz einfach, und ich sage es in dieser Diktion, unehrlich.

Wenn man jetzt angesichts einer notwendigen Gesundheitsreform, bei der es insbesondere um die Frage einer Kostendämpfung geht, völlig falsche Argumente ins Treffen führt, ist man ebenso auf dem falschen Dampfer.

Wenn sich heute Länder, Sozialversicherungsträger und der Bund bemühen, die steigenden Kosten im gesamten Gesundheitswesen an die Steigerungen des Bruttoinlandsproduktes anzupassen, dann ist das der legitime Versuch, unser hochwertiges, unser qualitätsvolles Gesundheitswesen auch für die Zukunft abzusichern. Hier müsste es eigentlich per se auch im Interesse der Ärztekammer sein, sich hier einzubringen - sachlich einzubringen, weil es wichtig ist, dass wir unsere Krankenanstalten weiterentwickeln, sie modernisieren, mit neuen Qualitäten zu versehen. Weil es wichtig ist, dass wir mit Kombination mit ELGA Abläufe rationaler gestalten können.

Wenn heute die Ärztekammer durch einen puren Populismus und durch eine breite Verunsicherung der Patientinnen und Patienten hergeht und unter dem Schlagwort „Spitalschließungen – Ordinationsschließungen“ weite Teile der Bevölkerung verunsichert, dann ist das mehr als fahrlässig. Das ist eigentlich einer akademischen Standesvertretung absolut unwürdig und abträglich und ist zurückzuweisen.

Ich glaube, die Ärzteschaft, die Ärztekammer wäre dringend angehalten, davon Abstand zu nehmen, sich an den Verhandlungstisch zu begeben und in der Sache mitzuarbeiten, damit wir das garantieren können, worauf wir heute stolz sein dürfen, auf eines der modernsten und bestfunktionierendsten Gesundheitssysteme auf der Welt.

Ich glaube, dazu wäre eine aktive Standesvertretung letztendlich angehalten und ich kenne viele Ärztinnen und Ärzte, die sich distanzieren von dieser Form der Artikulation, von der Verbreitung von Unwahrheiten, von der Verunsicherung von Patientinnen und Patienten. Das ist der falsche Weg. Von diesem falschen Weg sollte sich die Ärztekammer möglichst rasch entfernen und sich wieder dem Weg des Gemeinsamen, des Positiven und des Erfolgreichen widmen. Das kann ich der Ärztekammer nur dringend empfehlen.

Wenn die Ärztekammer heute angesichts aller unserer Bemühungen hergeht und sagt, Spitäler werden geschlossen, dann ist das genau das Gegenteil dessen, was augenblicklich passiert. Wir haben nicht nur eine Standortgarantie für alle fünf

burgenländischen Krankenanstalten abgegeben, wir investieren zurzeit ins Krankenhaus der Barmherzigen Brüder hier in Eisenstadt, dem größten Krankenhaus im Burgenland, 40 Millionen Euro. Wir schaffen hier neue moderne Leistungsangebote in Form einer Psychiatrie, mit 60 stationären Betten, mit zehn tagesklinischen Betten. Wir schaffen hier eine neurologische Abteilung mit einer Stroke Unit, die versorgungswirksam wird für das gesamte Nordburgenland.

Angesichts dieser Tatsache von Spitalsschließungen zu sprechen, ist mehr als kühn, das ist eine glatte Unwahrheit und ist zurückzuweisen.

Wir werden in den nächsten vier Jahren in das größte KRAGES-Krankenhaus unseres Landes, ins Krankenhaus Oberwart, rund 100 Millionen Euro für die Generalsanierung und für den Zubau investieren.

Wenn dann die Ärztekammer des Burgenlandes hergeht und sagt, wir schließen Spitäler, dann ist das eigentlich eine Unwahrheit der besonderen Art und das wird wider besseren Wissens behauptet.

Wenn wir es im Burgenland im Jahr 2010 nach langen Verhandlungen geschafft haben, die Gehälter der Spitalsärzte deutlich anzuheben und wir in einer Vereinbarung gemeinsam übereingekommen sind, dass wir uns bekennen zu neuen modernen Organisationsstrukturen, zu interdisziplinären Häusern, zu interdisziplinären Belegungen, wenn wir gemeinsam übereingekommen sind, zu sagen, wir wollen viel mehr tagesklinische Leistungen anbieten, wenn wir übereingekommen sind, dass es neuer, moderner Organisationsformen auch in Verbundlösungen bedarf, und die Ärztekammer bekennt sich schriftlich dazu, habe ich als einer der Vertragspartner tatsächlich kein Verständnis dafür, wenn dann offene Briefe geschrieben werden.

Offene Briefe in Hinblick auf sich häufende Beschwerdefälle. Und ich bin nicht einer der das nachbetet, sondern ich habe natürlich unseren Patientenanwalt gefragt, ob das den Tatsachen entspricht. Der hat mir natürlich geantwortet, in keinem Fall. Es gibt keine Häufung von Beschwerden. Es gibt auch keine Häufung von Behandlungsfehlern.

Da frage ich mich, ob eine Interessensvertretung tatsächlich die Aufgabenstellung hat, dass sie die Mehrheit ihrer Berufsgruppe, nämlich die Spitalsärztinnen und Spitalsärzte diffamiert, die 365 Tage im Jahr für unsere Patientinnen und Patienten arbeiten, mit hohem Einsatz, mit hohem Engagement arbeiten, im besten Sinne arbeiten, dass die von ihrer eigenen Berufsvertretung verunglimpft werden.

Das kann es nicht sein und daher, meine Damen und Herren, appelliere ich inständig wiederum auf diesen gemeinsamen Verhandlungsweg zurückzukehren, im Interesse unseres Heimatlandes, im Interesse aller Patientinnen und Patienten, im Interesse des Gelingens einer modernen zukunftsträchtigen Gesundheitsreform.

Denn mein Ziel ist es und ich hoffe, dass das auch im Sinne aller Damen und Herren dieses Hohen Hauses ist, dass es uns gelingt, neben der Standortgarantie für alle fünf burgenländischen Krankenanstalten auch eine möglichst wohnortnahe Versorgungssicherheit zu garantieren, im Sinne eines besten medizinischen Systems, das wir für die Weiterentwicklung in unserem Heimatland Burgenland auch benötigen. Ich hoffe, dass wir dabei von allen konstruktiven Kräften begleitet werden.

Ich möchte mich natürlich auch abschließend bei unserem Patienten- und Behindertenanwalt Dr. Josef Weiss sehr herzlich für seine umfassende Tätigkeit bedanken und ihm natürlich gleichzeitig für die Zukunft im Rahmen seiner verantwortungsvollen Tätigkeit viel Erfolg wünschen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Mario Trinkl: ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2010/2011 der Burgenländischen Gesundheits-, Patientinnen-, Patienten- und Behindertenanwaltschaft wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

13. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 596) mit dem die Entwicklungsstrategie Burgenland 2020 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 367) (Beilage 621)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Berichterstatter zum 13. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 596, mit dem die Entwicklungsstrategie Burgenland 2020 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 20 – 367, Beilage 621, ist Herr Landtagsabgeordneter Loos.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Josef Loos: Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen, Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Entwicklungsstrategie Burgenland 2020 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Die Entwicklungsstrategie Burgenland 2020 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Als Erster zur Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! 70 Seiten Entwicklungsstrategie für die nächsten Jahre bis zum Jahr 2020. Zwanzig – zwanzig heißt das auch daher. Hintergrund ist, dass sich die Europäische Union eine Strategie gegeben hat, die ich ganz kurz erläutern möchte.

Es gibt fünf Kernziele: Eines ist die Erhöhung der Beschäftigungsquote der 20- bis 64-Jährigen von derzeit 69 auf mindestens 75 Prozent.

Es ist das zweite Ziel, Forschung und Entwicklung und Innovation auf drei Prozent des Bruttoinlandprodukts der EU soll von öffentlichen und privaten Investoren aufgewendet werden.

Klima und Energie betrifft das dritte Ziel, nämlich die Verringerung der Treibhausemissionen um mindestens 20 Prozent gegenüber 1990 beziehungsweise um 30 Prozent, wenn die Bedingungen dies zulassen. Gleichzeitig die Erhöhung des Anteils

erneuerbarer Energien an unserem Energieendverbrauch auf 20 Prozent sowie Steigerung der Energieeffizienz um 20 Prozent.

Das vierte Ziel ist die Bildung: Verringerung der Schulabbrecherquote von derzeit 15 auf zehn Prozent sowie eine Erhöhung des Anteils der 30- bis 34-Jährigen mit Hochschulabschluss von 31 auf mindestens 40 Prozent.

Und ein fünftes Ziel, das die Armut und soziale Ausgrenzung betrifft, nämlich die Verringerung der Anzahl der unter den nationalen Armutsgrenzen lebenden Europäer um 25 Prozent. Das klingt jetzt irgendwie so ja, aber das sind doch 20 Millionen Menschen, die aus der Armut befreit werden sollen, insbesondere natürlich nicht Österreich betreffend.

In diesem uns vorliegenden Konvolut ist auf den ersten Seiten ein sehr schöner Überblick über viele Bereiche in unserem Land, über die Bevölkerung, über die Entwicklung der Bevölkerung, über die Bildung unserer Bevölkerung, über das Bruttosozialprodukt, das im Burgenland mit 83 Prozent noch ein bisschen hinter den anderen Ländern ist und daher auch erfolgreich weitergeführt werden soll. Wir haben schon aufgeholt, aber wir müssen auf dieser Linie weitertun.

Es geht um die Bruttowertschöpfung, wo die herkommt, es geht um Tourismus und es wird festgestellt, dass fünf Prozent der gesamten Wertschöpfung im Land aus dem Tourismus kommen. Es ist auch drinnen, das 49 Prozent aller Nächtigungen in der Region Neusiedl am See getätigt werden, was mich freut.

Es ist über die Land- und Fortwirtschaft relativ detailliert drinnen, dass die Betriebe insgesamt zurückgehen, aber eine doch erhebliche Wertschöpfung hier im Burgenland mehr als in allen Bundesländern erreicht wird.

Es geht über unsere Beschäftigungsquote, wo wir von 94.000 Unselbständigen ja schon ein bisschen hinaufgekommen sind, wo die Ausländer und die weibliche Bevölkerung mit 47 Prozent drinnen sind. Ausländerbeschäftigung leider auch ein bisschen gestiegen auf 17 Prozent.

Es wird auf Forschung und Entwicklung hingewiesen, wo wir doch noch einen ziemlichen Aufholbedarf haben, auf unsere Lebensumfelder, insbesondere auf die vielen Schutzgebiete und Naturparks, auf die hohe Lebensqualität, die wir haben und die auch von vielen Gästen geschätzt wird. Und es wird auf die Energiegewinnung, insbesondere in unseren Regionen hingewiesen.

Thema könnte man vielleicht insgesamt sagen: Wachstum, Dynamik versus regionaler Ausdünnung. Also es geht darum, dass wir auch unsere kleinen Regionen, unsere Bezirke „fit and proper“ halten.

Wir dürfen feststellen, dass es betreffend Schulbildung im Burgenland nach wie vor einen Nachholbedarf gibt. Wir haben zwar und das ist schön, wenn man das immer bei allen politischen Reden sagt, insbesondere macht das unser Herr Landeshauptmann, dass wir sehr viele Maturanten haben, aber wir haben noch immer die geringste Akademikerquote in Österreich und wir haben noch immer ein großes Problem, dass wir sehr viele Menschen haben, die nur einen Pflichtschulabschluss haben. Da sind wir hinten nach.

Wir haben zunehmende Armutsgefährdung in Österreich generell, auch leider im Burgenland festzustellen. Mit unseren Entwicklungsstrategien wollen wir dem entgegenwirken.

Ich freue mich, dass im Burgenland die Land- und Forstwirtschaft noch einen großen Wertschöpfungsteil hat, habe es ja schon angedeutet. Obwohl die Haupt- und Nebenerwerbsbetriebe rückläufig sind, beträgt der Wertschöpfungsteil rund 4,5 Prozent. Das ist doch deutlich über dem Anteil in den anderen Bundesländern und zeigt auch die Wertigkeit der Landwirtschaft in unserem Land.

Diese Ziele, die von der EU definiert worden sind, sind auch im Land in irgendeiner Form einzubringen. Oh welches Glück, wir haben einen Landesentwicklungsplan im Jahr 2011 beschlossen, der sich schon mit diesem Thema sehr beschäftigt hat, wo es um dieselben strategischen Ziele gegangen ist, die auf die Landesebene herabgebrochen werden, wo es um Arbeit, Bildung, Forschung geht, wo es um Energie und Rohstoffe geht, wo es um Wirtschaft, Infrastruktur, Mobilität geht, wo es um Natur und Umwelt und deren Erhaltung und Schutz geht, wo es um Tourismus und Kultur geht und wo es um die Siedlungsstruktur geht. Also ich glaube, dass das schon sehr vernünftig auch verschränkt verhandelt wurde.

Es gibt dann in diesem uns vorliegenden Entwicklungsplan zu allen Handlungsfeldern, zu den fünf die ich genannte habe, sehr detaillierte Bemerkungen dazu. Wein, Energie und Ähnliches ist da sehr gut angeführt und ich denke, alles hehre Ziele, die wir versuchen umzusetzen.

Jetzt könnte man sagen, wenn man das nicht ganz wohlwollend macht, dieses Strategiepapier könnte genauso in Niederösterreich, in der Steiermark, in Wien, in Salzburg, in Tirol und Vorarlberg beschlossen worden sein. Wenn man das positiver sieht und so sehe ich es, mit diesen Leitlinien hat man versucht, zu definieren, in welchem Rahmen sich die Entwicklung des Landes in den nächsten 15, 16 Jahren abspielen soll.

Ich glaube, dass es auch notwendig ist, dieses Papier zu haben, dass wir auch bei allfälligen Förderungen dann sagen können, das haben wir da in unseren Entwicklungsstrategien genauso wie im Landesentwicklungsplan definiert als Ziel des Landes, wenn ich mich in diesen Bereichen bewege und Teile davon entsprechend anspreche mit zukünftigen Projekten, dann soll es auch dem Fördergeber gut und billig sein, dass er Geld dafür gibt.

Wir werden natürlich diesem Landesentwicklungsplan - der Strategie Burgenland 2020 zustimmen.

Ich möchte gleich zum nächsten Tagesordnungspunkt auch etwas dazu sagen, nämlich zum „Aufruf europäischer Regionen zur Schaffung einer Übergangskategorie für die Regionen innerhalb der post-2013-Kohäsionspolitik“. Ich glaube, auch das ist ganz wichtig und möchte da nur in Erinnerung rufen, dass wir dank Professor Schneider, der vor vielen Jahren in der Landwirtschaftskammer mit Landesrat Rittsteuer ein Entwicklungsszenario, wo man erstmalig angedacht hat, dass das Burgenland eine eigene Region sein kann, für das es eine Ziel 1-Förderung gibt.

Es war dann am Anfang sehr umstritten. Gott sei Dank wurde mit unserem Altlandeshauptmann Stix dann unter der damaligen Landesregierung vereinbart, dass das ein Thema sein könnte und das, was dann passiert ist, ist die Erfolgsgeschichte vor allem der letzten Jahre, wo in vielen Bereichen in die Bildung, in die Wirtschaft, in die Landwirtschaft, in die Tourismuswirtschaft Geld investiert wurde; in die Arbeitsmarktpolitik aus diesen Töpfen sehr viel Geld geflossen ist und das mit dafür verantwortlich ist, dass wir so einen schönen Aufholprozess in den letzten Jahren gemacht haben.

Ich möchte mich insbesondere bedanken bei der Landesregierung, dass sie da an einem gemeinsamen Strang zieht. Dass sowohl über den Landtag, als auch über die

Regierung, auf Bundes- und Landesebene, aber auch auf Bundes- und EU-Ebene betreiben.

Ich möchte erwähnen, dass zuletzt der EU-Kommissar Gio Hahn wieder gesagt hat, dass er sich für uns einsetzen wird. Wir haben auch mit dem Staatssekretär Reinhold Lopatka einen wirklich treuen Freund des Burgenlandes, auf dessen Unterstützung wir zählen können, nicht nur weil er im Burgenland in die Schule gegangen ist, sondern weil er ganz einfach ein Freund der Bundesländer ist.

Ich möchte mich bedanken bei allen, die da mitverhandelt haben. Auch diesem Aufruf werden wir natürlich die Unterstützung erteilen und ich darf das für die ÖVP erklären. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Start der burgenländischen Erfolgsgeschichte wurde mir jetzt nähergebracht, hat begonnen in der Burgenländischen Landwirtschaftskammer - habe ich jetzt vom Kollegen Lentsch gehört, Professor Schneider. Ja, also irgendwer hat immer eine gute Idee im Burgenland und das ist ganz entscheidend.

Aber mindestens genauso wichtig sind diejenigen, die es dann umsetzen können, weil Ideenbringer gibt es ja mehr als Umsetzer. Deshalb ist es ganz wichtig, dass wir eben um diese Erfolgsgeschichte weiter fortschreiben zu können, natürlich den Statusbericht, der allemal sicherlich sehr gut ist und sehr erfolgreich ist, natürlich wohlwollend zur Kenntnis nehmen, aber auch natürlich weiterkämpfen um das, was wir brauchen, nämlich Geld.

Wir erledigen alle unsere Hausaufgaben und das, denke ich, ist auch wichtig, damit wir eben auch die Förderungen, die wir zweifelsohne brauchen, um gegenüber den Ziel 1 ausgestatteten Nachbarn nicht abzufallen, weiter vorantreiben.

Es wurde heute schon beim Tagesordnungspunkt Wirtschaftsförderung vom Landeshauptmann, Landeshauptmann-Stellvertreter, vieles über die Förderkategorie Übergangsregion gesprochen und die Wichtigkeit derselben und nachdem ich da in Brüssel immer vor Ort mit dabei war, muss ich das jetzt nicht wiederholen, diese Besuche und bei wem wir waren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wichtig ist aber doch dazu zu sagen, dass der Knackpunkt im Budget liegt. Dass der Knackpunkt in der Budgetübergangsregion sei, mag sich zwar gut anhören, aber wenn zu wenig Geld im Topf ist, bringt uns das herzlich wenig. Deshalb ist es entscheidend, dort auf den Busch zu klopfen und bei denjenigen vorstellig zu werden, die einfach eigentlich Europa nicht als Investitionsfaktor und das Ganze nicht investitionspolitisch angelegt sehen.

Da nehme ich auch natürlich die Frau Finanzminister in die Pflicht. Weil eigentlich kann man nicht gleichzeitig sagen, wir wollen mehr Geld aus Brüssel haben. Wir wollen bei der Kommission alles wieder bekommen, viel bekommen. Wir wollen für den Bereich der Agrarförderung alles bekommen, aber gleichzeitig sind wir nicht bereit, mehr einzuzahlen. Das ist der eine Faktor. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum zweiten natürlich sind es klarerweise auch Verhandlungen, wo man jemanden in Brüssel schon ausrichten muss, ob er Fisch oder Fleisch ist. Da meine ich nämlich die

Briten. Irgendwo ständig auf Rabatte zu pochen und gleichzeitig weniger einzahlen zu wollen, wird auch nicht zu einem gemeinsamen Ziel führen.

Nachdem dort das Einstimmigkeitsprinzip herrscht, denke ich, wird es doch noch einiges an Verhandlungen bedürfen, dort zu einem Ergebnis zu kommen, das schlussendlich für uns Sinn macht. Da denke ich auch, allein wenn hier die Frau Finanzminister mit der Vetokeule schwingt, wird das auch nicht das Allheilmittel sein, weil man natürlich das Budget für die Kohäsionspolitik sinnvollerweise nicht ganz herunterfahren dürfte.

Wir haben gesagt, wenn wir uns die Hälfte von dem, was wir jetzt haben, das sehen wir ein, weil es logisch ist, wenn man sich gut entwickelt hat, kann man nicht mehr das Gleiche bekommen, wie man vorher notwendig gehabt hat. Aber, ich denke, dass es berücksichtigt werden muss, was wir gut erledigt haben und wo wir besser als andere sind.

Es wurde heute schon erwähnt und im Bericht steht es. 83 Prozent. Wir sind momentan schon bei 84 Prozent des durchschnittlichen BIP und wir werden uns aufgrund unserer guten Investitionen - da meine ich jetzt Bund und Land in den letzten Jahren - besser entwickeln, als andere Regionen in Europa. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir werden auch steigen. Andere Regionen werden abfallen und wir werden steigen, weil wir in den Jahren 2009 und 2010 antizyklisch investiert haben. Das heißt, wir haben eine Besserentwicklung vorzuweisen. Deshalb ist es auch wichtig, dass jetzt dieses Budget bald im Jänner, oder so, beschlossen wird, weil wir uns möglicherweise auch höher in die Richtung 90 Prozent bewegen werden.

Der Status Übergangsregion ist gewährleistet, wenn man unter 90 ist. Vielleicht gibt es da auch noch angedachte Unterteilungen in diesem 75 bis 90er Paket. Deshalb hoffe ich, dass im Jänner, Februar das EU-Budget zum Beschluss kommen kann.

Weil die Ereignisse in vielen anderen Ländern, speziell in südlichen Ländern, zeigen, dass Sparen allein eigentlich kein Allheilmittel ist. Wenn wir jetzt nach Spanien schauen, nach Griechenland, oder in andere Länder, auch Italien, dann sind wir dort mit Situationen konfrontiert, die wir im Burgenland und in Österreich nicht haben.

Dort versucht man sich eben kaputt zu sparen. Das wird à la longue auch nicht funktionieren. Ich glaube, in Europa hat man erkannt, dass das europäische Budget ein Investitionsbudget ist. Man muss in der Krise investieren und kann sich nicht aus der Krise heraussparen.

Das ist der falsche Weg. Wir müssen eben dort gut und effizient diese Rahmenbedingungen, die finanziellen Rahmenbedingungen, schaffen, um Planungen für die Zukunft vornehmen zu können. Ein Beispiel, wo wir stolz sein können, weil es auch aus dem Burgenland immer genommen wird, das ist das Beispiel „Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit“, beziehungsweise die Hintanhaltung derselben. Ich spreche lieber vom zweiten Beispiel, weil es ist immer gescheiter, diese nicht entstehen zu lassen, als sie dann nachher zu bekämpfen. Das kostet unweigerlich viel mehr Geld.

Dort wird das Burgenland als „best practice“ Beispiel genommen und Österreich generell, wie wir, die Jugend forcieren, wie wir die Jugend in Beschäftigung bringen. Wenn wir im Bund einen Beschluss gefasst haben, der dann heißt Ausbildungsgarantie für junge Menschen und für die Jugend, dann sind wir im Burgenland dabei, diese wieder hundertprozentig umzusetzen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das wird als Beispiel genommen, weil wir jetzt bei der Jugend eine Arbeitslosenquote haben, die allemal jedem Vergleich standhält.

Unsere ist sinkend und die in anderen europäischen Ländern bewegt sich leider irgendwo in Richtung 40 bis 50 Prozent. Das ist besorgniserregend. Wenn man dieser Jugend eine Zukunft garantieren will, dann muss man genau dorthin investieren. Vor einem Monat konnte ich eine Deklaration, die wir auch heute vorliegen haben, hochrangigen EU-Vertretern, natürlich war auch Kommissar Hahn dabei, Hannes Swoboda, den EVP-Fraktionsvizevorsitzenden Marian-Jean Marinescu überreichen.

16 Regionen waren mit dabei, die aus Spanien, Frankreich, Italien, Belgien, Großbritannien stammen. Alle haben ein Ziel - dasselbe wie wir – nämlich, faire Förderkulissen nach 2013 zu erhalten und dass die Spardiskussion diese Förderung nicht zermürbt.

Wie wichtig diese Förderungen sind, haben wir im Umsetzungsbericht enthalten. Ich denke, Kollege Lentsch hat diese schon ausführlich beschrieben, aber wir haben es sicherlich geschafft, hier mehrere Standbeine zu schaffen.

Nämlich, den Betrieben den Rücken zu stärken, Arbeitsplätze zu sichern, neue zu schaffen, die Infrastruktur weiter auszubauen und - wichtig - erneuerbare Energien voranzutreiben. Schlussendlich werden wir auch des Öfteren als Musterschüler im Bereich der EU-Förderung bezeichnet, nicht nur was das Ausschöpfen, sondern auch was das Abwickeln derselben betrifft. Hier möchte ich mich natürlich bei den Förderstellen des Landes recht herzlich bedanken, die hervorragende Arbeit geleistet haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zur Entwicklungsstrategie - Kollege Lentsch hat gesagt, die könnte auch aus Niederösterreich stammen, wenn man sie im Großen und Ganzen hernimmt. Natürlich unterscheiden wir uns nicht so stark von Niederösterreich, wie vielleicht von Vorarlberg. Das ist logisch. Deshalb hat man auch als angrenzende Region ähnliche Überlegungen und Strategien. Allemal haben wir eine andere Situation.

Wir haben eine andere Ausgangslage. Wenn wir als Ziel 1-Region gestartet sind, dann haben wir bis zum heutigen Zeitpunkt 20 Prozentpunkte beim durchschnittlichen europäischen BIP aufgeholt. Das ist eine tolle Leistung.

Aber, wir müssen auch dazu sagen, dass das nächste österreichische Bundesland einen BIP über 105 hat. Das heißt, wir sind vom nächsten österreichischen Bundesland noch immer sehr weit entfernt und deshalb kann es im Ansatz eine ähnliche Strategie geben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Niederösterreich ist im Ranking am zweiten Platz. Aber, von oben gesehen, nach Wien. Wien hat 150. Deshalb sind die Leitstrategien ganz klar festgelegt. Wenn wir dort weiter in Innovation, Forschung und Entwicklung investieren wollen, so ist die Standortqualität, glaube ich, allemal wichtig für eine Entscheidung eines Betriebes, sich hier anzusiedeln.

Wir wollen weiterhin Defizite - und die gibt es klarerweise noch bei den Akademikern - sicherlich ausmerzen, aber das geht eben nicht alles. Der zweite Schritt geht nicht vor dem ersten. Zuerst braucht man die Maturanten, dann kann man die Akademiker bekommen. Deshalb - denke ich - wird das auch in den nächsten Berichten dann nachzulesen sein. Deshalb sind Bildung, lebensbegleitende Qualifizierung und Weiterbildung allemal entscheidend. Natürlich muss das Ganze im Einklang mit der Natur, mit hoher Lebensqualität erfolgen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist, glaube ich, das, was uns aber schon von anderen Bundesländern unterscheidet, wenn ich nur den Bereich der erneuerbaren Energie hernehme, wo wir es im nächsten Jahr schaffen werden.

Da möchte ich jetzt schon darauf hinweisen, weil wir das schon oft hier gesagt haben. Für viele hier im Hohen Haus ist das ohnehin schon etwas, was Ihr schon oft gehört habt. Aber für Europa ist das etwas ganz Einzigartiges, für alle Regionen.

Wir haben es jetzt ganz klar dort auch deponiert, dass wir es im nächsten September schaffen werden, als erste Region in ganz Europa mit Strom, der aus erneuerbarer Energie gewonnen wird, stromautark zu werden.

Das gibt es sonst nirgends in Europa. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist etwas, was wir herzeigen können, was wir herzeigen müssen und worauf wir gemeinsam stolz sein können, weil auch wir hier im Hohen Hause, die Rahmenbedingungen immer wieder diskutieren und beschließen dürfen. Der letzte Punkt ist viel leichter möglich, nämlich, die gesellschaftliche Integration, weil man natürlich viel Verständnis für etwas aufbringt, was vielleicht nicht ästhetisch den Ansprüchen von Jedermann entspricht, aber doch im Sinne einer Umwelttechnologie, im Sinne einer Vereinbarkeit zwischen Ökologie und Ökonomie, allemal als Best-practice-Beispiel in Europa auch genommen wird.

Viele fragen sich, wie man das in einer Region, die 4.000 Quadratmeter hat, umsetzen kann und dann im Prinzip auf dieser Fläche eben diese gesamten 400 Windräder stehen, wobei das Ganze auch noch an einen Nationalpark und an ein Weltkulturerbe angrenzt.

Das ist für viele unvorstellbar. Viele werden sich selbst davon überzeugen, dass das funktioniert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Um nochmal zur Jugend zurückzukommen: Ich denke, die Umsetzung der Ausbildungsgarantie ist auch das Kernthema der nächsten Jahre. Wenn wir, und viele Wirtschaftsexperten sagen das, von wirtschaftlich schlechter werdenden Zeiten, ja sogar von einer Rezession sprechen, dann, denke ich, müssen wir dort besonders stark Acht geben.

Deshalb haben wir heute auch einen Antrag vorliegen, den ich natürlich überhaupt nicht verstehe, wenn man die Zahlen hernimmt, wo man irgendwo zu diskutieren beginnt, wenn es um Lehrlinge geht.

Wenn man sagt, man soll lieber der Wirtschaft ein Geld geben und BAG-Maßnahmen eigentlich zurückfahren, dann haben wir eine Situation, die dann in der Statistik wahrscheinlich ähnlich ausschaut, wie im Süden Europas. Das wollen wir nicht. Das werden wir nicht zulassen. Deshalb sind wir stolz auf BAG-Maßnahmen. 585 Plätze stehen zur Verfügung.

Wir nehmen berechtigt - und, ich glaube, das ist gut investiert - Geld in die Hand, das wir für die Zukunft bereithalten. 8,8 Millionen Euro Land Burgenland und AMS. Ich glaube, eine gute Berufsausbildung ist noch immer der beste Schutz vor Arbeitslosigkeit.

Deshalb, werte Kolleginnen und Kollegen, geht es für das Burgenland um viel. Die Chance haben wir, nach Ende der laufenden Phasing-Out-Phase Übergangsregion mit gut ausgestatteter finanzieller Dotierung zu werden. Wir können die wirtschaftliche Erfolgsgeschichte, und wir haben den Wirtschaftsbericht heute zur Kenntnis genommen, weiter fortschreiben und fortsetzen.

Wenn wir es schaffen und alle mitspielen, die wir dazu brauchen, die Bundesregierung in erster Linie, dann könnten wir wieder jene Region sein, die die beste Förderkulisse anbieten kann.

Dafür werden wir kämpfen. Meine Fraktion wird diesen Anträgen zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Josef Loos: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ihr ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entwicklungsstrategie Burgenland 2020 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

14. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 601), mit dem die Deklaration „Aufruf europäischer Regionen zur Schaffung einer Übergangskategorie für Regionen innerhalb der post-2013-Kohäsionspolitik“ zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 372) (Beilage 622)

D**ritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 601, mit dem die Deklaration „Aufruf europäischer Regionen zur Schaffung einer Übergangskategorie für Regionen innerhalb der post-2013-Kohäsionspolitik“ zur Kenntnis genommen wird, Zahl 20 - 372, Beilage 622.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs. Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Günter Kovacs: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Deklaration „Aufruf europäischer Regionen zur Schaffung einer Übergangskategorie für Regionen innerhalb der post-2013-Kohäsionspolitik“ zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28.November 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen.

Die Deklaration „Aufruf europäischer Regionen zur Schaffung einer Übergangskategorie für Regionen innerhalb der post-2013-Kohäsionspolitik“ wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Es liegt keine Wortmeldung vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Günter Kovacs: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Deklaration „Aufruf europäischer Regionen zur Schaffung einer Übergangskategorie für Regionen innerhalb der post-2013-Kohäsionspolitik“ wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

15. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 600) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2011 (Der Grüne Bericht 2011) (Zahl 20 - 371) (Beilage 623)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Berichterstatter zum 15. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 600, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2011 (Der Grüne Bericht 2011), Zahl 20 - 371, Beilage 623, ist Herr Landtagsabgeordnete Norbert Sulyok.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Norbert Sulyok: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2011 (Der Grüne Bericht 2011) in seiner 4. Sitzung, am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Als Berichterstatter stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Agrarausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2011 (Der Grüne Bericht 2011) wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerhard Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Debatten der letzten Wochen über das EU-Budget haben die Landwirtschaft wieder zu einem zentralen Thema in der politischen Diskussion werden lassen. Britenrabatt gegen Bergbauernförderung, Nettozahlerrabatt gegen Förderung des biologischen Landbaus.

Es sind schier unvorstellbare Summen für die Europäische Union in die Landwirtschaft investiert. Über 40 Prozent des EU-Budgets gehen in der Landwirtschaft

auf. Eine gigantische Umverteilung findet statt. Der Herr Landesrat hier in Eisenstadt und selbst der Herr Minister in Wien sind nur kleine Rädchen im System. Von außen hat man oft den Eindruck, dass sie im Grunde genommen auch nur Passagiere auf dem Schiff der EU-Agrarpolitik sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Jahr des Beitrittes Österreichs zur Europäischen Union gab es im Burgenland nur noch über 20.000 land- u. forstwirtschaftliche Betriebe. Im Jahr 2010, also 15 Jahre später, waren es nur mehr unter 10.000. Seit dem EU-Beitritt musste mehr als die Hälfte der Betriebe für immer zusperren. Die Zahl der Betriebe geht weiter zurück, wie auch die Tabellen im vorliegenden Grünen Bericht zeigen.

2010 wurden nur noch 2.771 land- und forstwirtschaftliche Betriebe im Haupterwerb geführt. Noch viel deutlicher ist der Einbruch bei den Nebenerwerbsbetrieben. Es wäre bei weitem übertrieben, dem Herrn Landesrat die Schuld für diese Entwicklung in die Schuhe zu schieben. Soviel Macht hat er nicht. Der Strukturwandel ist unübersehbar, aber er ist nicht einzig und allein auf höhere Gewalt zurückzuführen.

Meine Damen und Herren! Die Entwicklungen im Bereich der Land- und Forstwirtschaft haben sehr wohl eine handfeste politische Komponente. Der Beitritt zur EU war der Beitritt zum Europäischen Binnenmarkt. Sosehr die Vorteile des freien Warenverkehrs überwiegen, so schwer hat er unsere Bauern getroffen. Das ist nicht zu bestreiten. An der Frage über die zukünftige Förderung der Landwirtschaft durch die Europäische Union hängt für viele Landwirte unweigerlich die Frage nach der Aufrechterhaltung ihrer Existenz. Unter dem Strich ist wohl nicht anzunehmen, dass die Sache für alle gut ausgehen wird. Wir Provinzpolitiker sind eben nur kleine Passagiere, die keinen Einfluss nehmen können, wohin das große Schiff fährt.

Zweckoptimismus wird keinen Hof vor dem Zusperren retten. Ebenso kann unser Hauptziel auch nicht darin bestehen, Landwirten einen möglichst schmerzfreien Tod zu bereiten und Sterbehilfe zu leisten. Wir müssen allen Entwicklungen zum Trotz unsere Stärken betonen. Das, Herr Landesrat machen Sie, meines Erachtens und soweit ich das als fachlicher Laie überhaupt beurteilen kann, gut. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die EU-Landwirtschaftspolitik können Sie ebenso wenig beeinflussen, wie das Wetter, aber Sie besinnen uns auf die Stärken unserer Bauern. Sie fördern Qualität, Sie betonen Regionalität und Sie arbeiten an der Marke Burgenland. Es wäre für uns Freiheitliche natürlich keine schwierige Aufgabe im Zuge dieser Debatte generell über die EU-Politik zu schimpfen, Ihnen das Bauernsterben vorzuwerfen und Sie für so manchen Missstand im Bereich der Landwirtschaft, der Kammer, der Verwaltung, der AMA verantwortlich zu machen. Aber das ist heute nicht mein Thema.

Wenn es um die Förderung der heimischen Landwirtschaft, wenn es um unsere burgenländischen Landwirte geht, dann haben Sie in uns einen Partner.

Wir nehmen den Grünen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Reinhard Jany.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Grüne Bericht ist ein umfangreiches Nachschlagewerk, das über Jahrzehnte hinweg Vergleiche in der Landwirtschaft möglich macht. Wenn man den

Grünen Bericht 2011 zum Vergleich hernimmt, dann kann man eine Beurteilung der Entwicklung in der Landwirtschaft vornehmen. Er ist eine Grundlage für die Agrarpolitik.

Die Bauern sind in der Lage, Lebensmittel in hoher Qualität und in ausreichender Menge im Burgenland zu produzieren. Immerhin hat das Burgenland 200.000 Hektar landwirtschaftliche Fläche und 120.000 Hektar Wald. Diese Fläche wird von rund 10.000 Betrieben im Nebenerwerb und Haupterwerb bewirtschaftet. Wir reden auch von Lebensraum und Lebensqualität. Da leisten, glaube ich, unsere Bauern im Burgenland einen wesentlichen Beitrag dazu.

Eine flächendeckende Bewirtschaftung durch bäuerliche Familienbetriebe muss unser Ziel sein. Dazu ist es auch notwendig, dass die Bauern ein dementsprechendes Einkommen erwirtschaften können. Die Einkommensentwicklung im Jahr 2011 war erfreulich. Es kam auf den Agrarmärkten nach den dramatischen Einkommensrückgängen in den vergangenen Jahren zur erforderlichen Trendwende. Die Einkommenseinbußen der vergangenen Jahre konnten jetzt teilweise ausgeglichen werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher ist es wichtig, dass es auch in Zukunft ein gewisses Sicherheitsnetz sowie Ausgleichzahlungen für die Landwirtschaft Europas und auch des Burgenlandes gibt.

Die Aufwendungen für Betriebsmittel, wie Eiweißfuttermittel, Diesel, Saatgut, Pflanzenschutzmittel sind gestiegen und schmälern natürlich das Einkommen für die Bauern. Die burgenländische Landwirtschaft wird von der pflanzlichen Erzeugung dominiert und liegt bei 78 Prozent des Produktionswertes. Die Getreideernte fiel 2011 geringer aus, die Anbaufläche war jedoch um 11 Prozent höher als im Vorjahr.

Bei den Ölsaaten und Ölfrüchten gab es einen erheblichen Zuwachs des Produktionswertes durch höhere Hektarerträge und durch bessere Preise. Auch im Gemüsebau ließen die höheren Erzeugerpreise den Produktionswert nach einem Rückgang im Vorjahr wieder kräftig steigen, also ein Plus von 20 Prozent.

Aufgrund von Frost- und Hagelschäden lag die burgenländische Weinernte 2011 um 2 Prozent unter dem Mittel der vergangenen fünf Jahre. Für den Produktionswert von Wein gab es natürlich wiederum einen Anstieg um 31,5 Prozent, weil der Preis besser war.

Im Obstbau konnte eine deutlich höhere Ernte eingebracht werden. Auch die Preise zogen dementsprechend an. In der Tierhaltung sind die Produktionswerte ebenfalls höher, als im Vorjahrsvergleich, also ein Plus um 9,5 Prozent. Der Wert der Milchproduktion erhöhte sich 2011 um ein Plus von 9,3 Prozent, was wiederum im heurigen Jahr weit darunter liegt.

Der Produktionswert von Geflügel stieg aufgrund eines höheren Erzeugungsvolumens deutlich an. Leicht rückläufig war der Wert der Eierproduktion. Die Versorgung mit Frischeiern liegt im Burgenland bei rund 60 Prozent. Der Erwerb der Schweineproduktion verringerte sich in Folge eines geringen Erzeugervolumens, so dass es, trotz gestiegener Preise, zu Einbußen kam.

Bei den Rindern führen kräftige Preisanstiege zu einem Zuwachs des Produktionswertes um 22,8 Prozent. Der Produktionswert, die Wertschöpfung der Landwirtschaft im Burgenland betrug 2011 rund 400.000 Millionen Euro, also gleich hoch wie im Tourismus. Für die Landwirtschaft und den ländlichen Raum steht in den kommenden Wochen und Monaten, wie wir des Öfteren heute auch schon gehört haben, viel auf dem Spiel.

In Brüssel fällt die Entscheidung, wie viel Geld für die Landwirtschaft und den ländlichen Raum in den nächsten Jahren bis 2020 zur Verfügung steht. Die Auswirkungen einer Kürzung der Mittel für die ländliche Entwicklung würde laut einer WIFO-Studie das Aus für 70.000 landwirtschaftliche Betriebe in Österreich bedeuten. Jeder zweite Bauernhof müsste also aufgeben.

Jeder bäuerliche Betrieb in Österreich investiert jährlich im Durchschnitt rund 23.000 Euro. Vom Nebenerwerbsbetrieb bis zum Haupterwerbsbetrieb, also eine ganz schöne Summe. 23.000 Euro im Durchschnitt jährlich, ich glaube, das ist wirklich wesentlich. Ohne Förderung der ländlichen Entwicklung gäbe es einen Rückgang der Wertschöpfung in Österreich um rund 1,4 Milliarden Euro und einen Beschäftigungsrückgang um 23.000 Beschäftigte außerhalb des Agrarsektors. Um den Herausforderungen auch in Zukunft begegnen zu können, brauchen wir ein faires Einkommen und ein gewisses Sicherheitsnetz gegen extreme Preisschwankungen.

Meine Fraktion wird den Grünen Bericht zur Kenntnis nehmen. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Josef Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zum Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland, den sogenannten Grünen Bericht 2011, ist vorweg positiv festzuhalten, dass wir diesen noch im Jahr 2012 diskutieren können und nicht wie in den letzten Jahren zuvor erst wesentlich später. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Natürlich weiß ich, dass man hier auf Daten des Statistischen Zentralamtes angewiesen ist, die teilweise auch zu einer Verzögerung führen. Ich habe das auch beim letzten Bericht kritisiert und bin froh darüber, dass dieser Rechnung getragen wurde.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Grundsätzlich ist der Grüne Bericht 2011 ein positiver Bericht. Er zeigt, dass alle Betriebs- und Einkommensdaten - sowohl der konventionellen Betriebe wie auch der Biobetriebe - ihre Einkünfte im Jahr 2011 im Vergleich zum Vorjahr erhöhen konnten. Man kann also mit Fug und Recht von einem sehr guten Jahr für die Landwirtschaft sprechen.

Bedenklich, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist aber die Zahl der Betriebsschließungen, die dieser Bericht deutlich zeigt. Die Strukturdaten, die alle zwei bis vier Jahre, und nicht wie vor 1990, alle zehn Jahre erhoben werden, zeigen einen deutlichen Rückgang der Anzahl der Betriebe im Burgenland.

Im Jahr 2010 wurde die letzte Erhebung durchgeführt. Sie ergab 9.793 Betriebe im Burgenland. Das sind 5,65 Prozent aller Betriebe in Österreich. Diese Betriebe bewirtschaften an die 290.000 Hektar im Burgenland.

Im Haupterwerb sind 2.771 Betriebe und 5.963 Betriebe sind im Nebenerwerb. Dazu gibt es noch Betriebe von juristischen Personen und Personengemeinschaften auch so an die 1000 Betriebe. Insgesamt gab es einen Rückgang zu 1999 um fast 40 Prozent, wobei sich die Anzahl der Haupterwerbsbetriebe um 25 Prozent und die der Nebenerwerbsbetriebe um 50 Prozent verringerte.

Trotzdem kommt laut Grünem Bericht der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland gegenüber anderen Bundesländern ein überdurchschnittliches Gewicht zu. Die

burgenländische Landwirtschaft ist vor allem durch pflanzliche Erzeugung mit rund 78 und tierische Produktion mit rund 14 Prozent geprägt.

Dazu kommen noch landwirtschaftliche Dienstleistungen mit 5 und 3 Prozent landwirtschaftliche Nebentätigkeit, wie zum Beispiel Urlaub am Bauernhof. Neben Acker-, Gemüse- und Obstbau spielt vor allem der Weinbau in der pflanzlichen Produktion eine große Rolle. Gegenüber der schwachen Ernte 2010 konnte im Berichtsjahr wieder eine durchschnittliche Ernte erzielt werden. Sowohl die Qualität, als auch der Preis waren in Ordnung. Schön war auch die flächendeckende Schaffung mit den vier DAC-Gebieten im Burgenland.

Wenn man bedenkt, dass in Österreich ein Prozent der Trauben weltweit, geerntet werden und davon zirka ein Drittel im Burgenland, so können wir schon stolz sein, welche Qualitäten unsere Weinbauern produzieren. Bei nationalen, auch bei internationalen Prämierungen sind sie immer im Spitzenfeld, wenn nicht sogar Sieger. Da kann man nur herzlich gratulieren und weiterhin den Weinbauern alles Gute wünschen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! In Österreich ist es verboten, gentechnisch veränderte Pflanzen zu produzieren. Die Europäische Union zieht aber eine EU-weite Anbauzulassung von Gentechnikpflanzen schon ab dem Jahr 2013 in Erwägung. Viele Studien zeigen, welch verheerende Folgen solch eine Zulassung hätte.

Die EU und vor allem Österreich und Bundesminister Berlakovich müssen daher diese Warnung ernst nehmen und diese Zulassungsanträge für Gentech-Pflanzen ablehnen. Denn im Falle einer Zulassung drohen eine drastische Erhöhung der Herbizid-Belastung und eine Zerstörung unserer kleinstrukturierten Landwirtschaft. Unser Ziel muss sein, dass wir auch auf die über 450.000 Tonnen Gentech-Soja, die wir jährlich für Futtermittel importieren, verzichten, und somit endlich völlig gentechnikfrei werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ein paar Sätze zur Förderpolitik der Landwirtschaft. Als erstes wird hier die Zuteilung der Zahlungsansprüche neu zu vergeben sein. Denn es kann nicht sein, dass Zahlungsansprüche bei jenen Personen verbleiben, die zufällig im Referenzzeitraum die jeweiligen Grundstücke bewirtschaftet hatten, auch wenn die Nutzung längst auf andere Personen übergegangen ist. Der, der das Grundstück bewirtschaftet, der soll auch die Förderung bekommen.

Wir stehen zur Förderpolitik, jedoch muss die Verteilungsgerechtigkeit eine andere werden. Denn, wenn 35 Prozent der Betriebe im unteren Förderbereich, also bis 5.000 Euro, im Durchschnitt 2.117 Euro je Betrieb erhielten und da einen Förderanteil von nur sechs Prozent hatten, lukrieren zwei Prozent der Betriebe im oberen Teil, also über 50.000 Euro, 12 Prozent aller Fördermittel und im Durchschnitt 76.000 Euro je Betrieb.

In den Genuss von jeweils über 100.000 Euro Direktzahlung kamen 275 Betriebe, die zusammen 48 Millionen Euro, im Durchschnitt als 176.108 Euro je Betrieb erhielten. Das kann es nicht sein, und das ist so nicht richtig. Nur eine zukünftige Besserstellung der kleineren Betriebe und insbesondere der Biobetriebe wird unsere vielfältige Landwirtschaft stärken. Die Zukunft liegt in einer regional produzierenden, ökologischen und klein strukturierten Landwirtschaft und nicht in einer großflächigen Agrarindustrie.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Positiv hervorheben möchte ich die steigenden Umsatzzahlen bei Biolebensmittel und auch die steigende Anzahl von Biobetrieben und Bioflächen. Noch vor etwa 20, 30 Jahren galt Bio als klassischer Nischenmarkt, und Käufer von biologischen Lebensmitteln wurden oft der Alternativszene zugeordnet. Heute gehört Bio zum Alltag.

Im Burgenland gibt es im Berichtsjahr 995 Biobetriebe, davon 635 beim Verband BIO AUSTRIA Burgenland. Großartig ist der Einsatz für ein gentechnikfreies Burgenland oder ein Verbot von Beizmitteln zum Schutz unserer Bienen. Mit fast 20 Prozent Flächenanteil in Österreich zeigt die biologische Landwirtschaft auf, wie Ökologie, Ökonomie und hohe Produktqualität unter einen Hut zu bringen sind. Diesen Weg muss die österreichische aber auch die burgenländische Agrarpolitik konsequent weiter gehen.

Wir nehmen den Grünen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Danke Herr Abgeordneter Loos.

Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2011 (Der Grüne Bericht 2011) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

16. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 589) betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach (Zahl 20 - 360) (Beilage 624)

Präsident Gerhard Steier: Der 16. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 589, betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach, Zahl 20 - 360, Beilage 624.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Berichterstatter um seine Darstellung ersuchen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Kurt Maczek: Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach zur Kenntnis nehmen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute schon oft zitiert und besprochen und vom Landes-

Rechnungshof penibel aufgearbeitet der Bericht zum Verkauf der Therme Stegersbach. Wenn ich mir diesen Bericht anschaue, wimmelt es nur von Anmerkungen und Hinweisen, leider Gottes, sind aber fünf Jahre ins Land gezogen, und es ist alles vorbei.

Wir haben einen Bericht vorliegen, der schlussendlich hervorragend aufbereitet wurde, jedoch die Wirksamkeit anscheinend niemanden mehr interessiert. Jedoch kann es so nicht sein, dass man sich hier eine Arbeit macht seitens des Rechnungshofes und darauf hinweist, welche Fehler bei diesem Verkauf gemacht wurden.

Wenn ich heute schon etliche Male erwähnt habe, die Wirtschaftspolitik im Lande, im Hause Burgenland, dann darf es uns gestattet sein, seitens der Opposition und nicht nur der Opposition, weil ich kann mir nicht vorstellen, dass auch die Regierungsparteien oder die Redner den Bericht anders sehen, als ich ihn sehe oder gelesen habe. Daher denke ich, dass immer wieder die Forderungen seitens der Liste Burgenland und meiner Wenigkeit sehr zutreffend sind, wenn wir sagen, warum gibt es im Vorfeld keine Transparenz? Warum gibt es nicht die Möglichkeit, alle Fraktionen hier im Hohen Haus miteinzubinden bei Verkaufsgesprächen und anderweitigen Diskussionen?

Das fehlt mir schlussendlich und da denke ich, sollte man irgendwann einmal hellhörig werden, wenn ständig solche Probleme, Problematiken auftauchen. Das ist ja nicht die erste Problematik, die ja heute und hier diskutiert wird. Ich denke nur an die Elektrifizierung der Strecke Eisenstadt - Neusiedl. Das ist noch immer nicht geklärt, da geht es um -zig Millionen Euro, anscheinend braucht das Land das Geld nicht. Oder egal, dann zahlen wir halt, oder zahlen wir nicht, ich weiß es nicht. Detto scheint es mir so zu sein, dass viele Beschlüsse in der Landesregierung einfach beschlossen werden, leider Gottes, aber nicht so umgesetzt werden, wie Sie sich das vorgenommen haben.

Gerade die Therme Lutzmannsburg oder die Therme Stegersbach sind so Beispiele wo wir sagen, na selbstverständlich wollen wir hier Vorreiter sein mit den Thermen, mit Möglichkeiten für den Tourismus, für Arbeitsplatzschaffung und dergleichen mehr. Wenn ich mir ansehe, dass die Therme Stegersbach einschließlich zwei Thermalbohrungen, das Hotel Golf- und Thermenressort mit 282 Betten und die Golfanlage mit 50 Loch samt zirka 75,6 Hektar Grundbesitz um wahrscheinlich null Euro an den Herrn Reiter gegangen sind, dann muss ich dem Herrn Reiter gratulieren und muss ihm auch sagen, er wird das sicherlich auch hervorragend machen.

Aber die Euro, die wir erwartet haben, beziehungsweise, die wir dort investiert haben, sind halt einmal weg. Genau das ist der Punkt, wo auch wir oder meine Wenigkeit immer wieder sagen, bei solchen Projekten sollte man eine Begleitkontrolle einführen. Das gleiche gilt für mich, und das haben wir nicht nur einmal hier eingebracht, zum Beispiel Spital beim Oberwart. 100 Millionen Euro und mehr, werden dort irgendwo ja, denke ich einmal, investiert werden müssen. Das soll so sein, wir haben da überhaupt kein Problem. Das Sozialsystem ist ja auch in Ordnung, das wurde heute nicht einmal schon, sondern des Öfteren bestätigt.

Aber auch hier wollen wir präventiv unterwegs sein und hier Klarheit schaffen und im Vorfeld darauf aufmerksam machen, hoppala, da könnte ja noch etwas passieren. Ich habe ja heute auch schon das Liszt-Zentrum in Raiding strapaziert, verdoppelt, oder so.

Es gibt ja mehrere Beispiele wo wir auch immer wieder darauf hinweisen, aber leider immer erst danach, wenn es schon längst passiert ist. Daher sollten wir auch umdenken, vielleicht ist es möglich, eine Gesetzesänderung zu machen und hier eine begleitende Maßnahme anzusetzen. Einen Beschluss zu fassen, damit der Kontrollausschuss mit dabei ist, et cetera.

Einige Fachleute, auch hier im Hohen Haus, könnten mit dabei sein, um hier Kontrollfunktion auszuüben. Nur, wenn ich mir das anschaue, was in Stegersbach passiert ist, vom Beginn an hat es ja dort nicht funktioniert. Da hat ein gewisser Herr, da brauche ich keinen Namen nennen, zwei Thermen gebaut, mit der Förderung aus dem Burgenland. Oder drei vielleicht, hat er in Heviz auch noch gebaut? Das weiß ich nicht. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Kärnten.)* In Kärnten hat er auch noch gebaut.

Ich denke das sind so Dinge, die man sich im Vorfeld ansehen muss und auch begleitend mittragen muss. Vielleicht hat er sich auch noch ein Privathaus dazu gebaut, ich weiß es ja nicht. Da wird aber kein Wort darüber verloren, das ist so selbstverständlich. Na logisch, weil es ja nicht mein Geld ist, aus meinem Säckel. Wenn es mein Geld ist, dann renne ich der Geschichte schon nach, aber es ist ohnehin egal, es ist ja nur öffentliches Geld, Geld von den Burgenländerinnen und Burgenländern. Speziell im Süden, Herr Kollege Pongracz, muss ich dazu sagen, wo die Armut immer mehr wird, sollte man sich darüber Gedanken machen.

Aber, Gott sei Dank sage ich, hat der Herr Reiter dieses Ressort übernommen, der meiner Meinung nach ein Fachmann ist und das hervorragend führt. Frau Landesrätin, ich glaube dort geht es auch bergauf, seit diese Sache der Herr Reiter in die Hand genommen hat. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Landesrätin ist für Tourismus zuständig.)*

Ich glaube, bitte? *(Abg. Johann Tschürtz: Die Landesrätin ist für Tourismus.)* Nein, der Herr Reiter und sie mit dem Chef, die machen das sehr wohl im Tourismus, das ist ja kein Problem. Daher sage ich noch einmal, das kann so nicht sein. Aber eines ist klarzustellen, dass die WiBAG bereits Mitte Dezember, und man höre und staune, 2007 mit Karl Reiter über die Übernahme des Ressort Stegersbach gesprochen und verhandelt hat.

Daher ist es für mich unerklärlich, dass der Herr Reiter dann auf einmal Geschäftsführer geworden ist und dann hat er es übernommen und hat es gekauft. Das heißt, er hat ja schon einen weiten Vorteil gehabt, er hat ja schon Einsicht in den Betrieb gehabt. Das heißt, so locker ist es ja dort auch nicht heruntergelaufen, ohne dass man jetzt den anderen, welche mitgeboten haben, vielleicht zu sagen, dass sie nicht dementsprechend die Mittel bereitgehabt hätten oder vielleicht nicht die Möglichkeit gehabt hätten, hier mitzubieten.

Es war der Fall, es gab sogar ein Vergabegespräch, eine Nachverhandlung, und siehe da, das hat alles nichts genützt. Na logisch, wenn man sich die Reihenfolge anschaut, wie das abgehandelt wurde, dann muss es uns klar sein, dass das natürlich so gelaufen ist, wie man es halt gerne im Land gesehen hat, aber nicht auf die finanzielle Situation geachtet hat. Ein Indiz ist auch klar, die Vorvereinbarung zwischen WiBAG und dem Karl Reiter 2008. Kurz davor am 26.2. wurde der damalige Geschäftsführer Peter Kogelbauer fristlos, ohne nachvollziehbare Gründe, entlassen und sogar mit einem Stegersbacher Verbot belegt. Das muss man sich einmal geben. Das versteht niemand. Peter Kogelbauer war jahrelang Hoteldirektor im Reiters Ressort. Da fragt man sich auch, was da gelaufen ist? Der Herr Kogelbauer hat einen Prozess angestrengt, meine sehr geehrten Damen und Herren, und wie ich weiß, hat er den Prozess auch gewonnen.

So und jetzt ist natürlich alles gelaufen. So schaut die ganze Situation aus. *(Abg. Johann Tschürtz: Was ist jetzt mit ihm? - Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Jetzt ist er im Balance Hotel.)* Na siehst Du, da hat man ihn wieder zurückgeholt, weil er doch ein guter Mann war. Dort hat man ihn vorher „oschuveriert“, weil man geschaut hat, dass die Richtung wahrscheinlich passt, die sich halt alle miteinander vorgestellt haben.

Ich glaube aber, wenn man diese ganze Situation Stegersbach Revue passieren lasst, vor fünf Jahren, was sich da tatsächlich abgespielt hat, ist es schon sehr komisch. Und wenn der Herr Landeshauptmann immer davon redet, die WiBAG gratuliere, die Herrschaften, wie die gut arbeiten und wie sie gut gearbeitet haben.

Na sicher passieren auch Fehler. Jedem Menschen passieren Fehler, jeder hat natürlich, kann nicht alles wissen, aber dass man die dann noch so hoch lobt. Die Herrschaften, die damals verhandelt haben, gibt es ja auch nicht mehr, das ist ja immer das Schöne. Wir reden ja von etwas, was schon Schnee von gestern ist. Dann sagt man, die Herren, die jetzt dort sind, der Herr Kast und der Herr Perner, die sind top unterwegs.

Na ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, das wird sich erst herausstellen. Weil die gleiche Situation ist ja das, dass man sagt in Lutzmannsburg, da ist man hergegangen und hat gesagt, man will das privatisieren. Siehe da, es hat ja auch einige Anbote gegeben. Schlussendlich wurde dann auf eine Gruppe gesetzt.

Die Iren - auf diese Gruppe hat man gesetzt und da war halt ein gewisser Herr Reisner mit dabei. Den hat man sofort einen Maulkorb umgehängt und somit war eigentlich das Ganze klar, statt 42 Millionen Euro, die wir bekommen hätten sollen, haben wir 22 Millionen Euro investiert.

Ich habe heute schon erwähnt, das ist in Ordnung. Es ist ein Leitbetrieb des Bezirks Oberpullendorf. Aber man muss auch wissen, dass wir viel Geld investieren, 85 Millionen Euro haben wir schon in die Therme Lutzmannsburg investiert. Ich bin froh darüber, aber trotzdem ist wieder Geld verbrannt worden, meiner Meinung, auch bei der Therme Lutzmannsburg.

Weil, wenn ich jetzt hergehe und sage, 42 Millionen Euro hätte ich bekommen sollen, 22 Millionen habe ich investiert, dann fehlen mir 64 Millionen Euro im eigentlichen Voranschlag. Das müssen wir alles von irgendwo aufbringen. Daher nehmen wir es von der Wohnbauförderung ein bisschen zum Löcherstopfen, nehmen wir es von dort her und vieles andere mehr. Was mir besonders aufgestoßen ist, ganz sauer, ist, dass der Rechnungshof klar und deutlich gesagt hat, es kann doch nicht so sein, dass ein Mitglied des Aufsichtsrates ohne Beschluss einfach hergeht, und einen Auftrag gibt mit 95.000 Euro für einen Sachverständigen. Wie geht das? Ist das nicht irgendwo gesetzeswidrig? Hat man sich da schon einmal Gedanken gemacht?

Aber diese Herren, das wird alles so weggebeutelt, wie wenn es schon gar nichts mehr wäre, das ist egal, das ist passiert und aus, Schluss, fertig. Wir sind auf der Überholspur, wir sind Europameister, wir sind Weltmeister. So kommt mir das alles vor und jedes Mal haben wir dann, Gott sei Dank, vom Rechnungshof diese Berichte. Aber ich wiederhole mich, leider Gottes, immer Jahre danach.

Dann hat der Rechnungshof klipp und klar gesagt, die Frist der Interessensbekundungen ist zwei Wochen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Zwei Wochen, dass ich etwas erfahren kann, dass ich etwas einbringen kann, dass ich mich erkundigen kann. Was sind das für Zustände? Da gibt es auch eine klare Vorgabe. Das ist halt einfach vergessen worden. Normal hat man zirka zwei Monate Zeit, dass man sich da ein bisschen hineinliest und ein bisschen schaut, was könnte das wert sein, was muss ich dort aufbringen? *(Abg. Johann Tschürtz: Da waren 17 Bewerber.)* Mit welchen finanziellen Mitteln muss ich rechnen?

Da hat es 17 Bewerber gegeben und das ist zusätzlich noch. Das ist genau das, wo ich mir denke, warum hat man es da so eilig gehabt? Jetzt kann ich sagen, aus wirtschaftlicher Seite hat man schnell schauen müssen, dass man das an den richtigen

Mann bringt. Jetzt muss ich sagen, ein Glück, dass das wirklich der Reiter war. Auf der anderen Seite gezielt die ganze Situation und warum haben andere keine Möglichkeit gehabt, hier dementsprechend auch mit dabei zu sein? Es hat zwar im Nachhinein ein Gespräch gegeben, aber das war dann schon nur mehr eine Alibi-Sache.

Ich glaube auch, dass es entscheidend wird sein, dass man diese Wettbewerbsfähigkeit in einer Therme, wie es ja jetzt einige im Burgenland gibt, einmal auch durchleuchten sollte, noch einmal und hinterfragen, sind die tatsächlich so gut geführt, wie es uns immer dargestellt wird?

Wir als Kontrollausschuss, haben nicht einmal die Möglichkeit, irgendwo dort anzustreifen, wenn es nicht einen Auftrag seitens eines Klubs gibt. Wir haben gar nicht die Möglichkeit als Einzelkämpfer da herinnen. Daher frage ich mich, sollten wir nicht auch das einmal ändern, dass man im Vorfeld noch einmal schaut, Therme so und so - schauen wir uns das im Vorfeld an. Was passiert dort? Was rennt dort? Bevor man hergeht und wie in Lutzmannsburg, wo jetzt wieder einmal privatisiert werden soll.

Die Therme Lutzmannsburg soll weiterhin privatisiert werden. Wer soll die kaufen? Was für Erlöse kann man erzielen? 85 Millionen Euro haben wir hineingesteckt, was sollen wir dafür kriegen? Das ist die Frage. Wenn ich mir anschaue, wie viel Geld da den Bach hinuntergegangen ist, bei dieser Therme in Stegersbach, dann frage ich mich tatsächlich, mit öffentlichem Geld, kann man so umgehen? Soll man so umgehen? Ich denke nicht. Daher wird es immer wichtig sein, dass wir als Opposition und gemeinsam mit dem Rechnungshof den Finger da drauf halten und schauen, was passiert da tatsächlich und immer wieder aufmerksam machen.

Ich weiß schon, Ihr werdet jetzt wahrscheinlich da hinausgehen und sagen, na jetzt hat er halt den Bericht vom Rechnungshof gut vorgelesen, oder zitiert, oder was weiß der Teufel. Aber das kann es ja nicht sein. Wofür haben wir dann die Möglichkeit zum Überprüfen mit dem Rechnungshof.

Daher noch einmal meine Anregung, auch im Vorfeld die Möglichkeit zu bekommen, bei solche Volumen, finanzielle Volumen, wo es um 30, 40, 50, 100 Millionen Euro geht, einfach alle mit einbinden. Weil ich bin mir sicher, dass auch die Herrschaften der Regierungsparteien als Abgeordnete nicht gewusst haben, was da rennt bei dem Verkauf und bei vielem anderen mehr.

Das muss man schon dazusagen, es ist ja noch nicht abgeschlossen, die Therme. Ich weiß ja nicht, wie weit das ist in Stegersbach, überhaupt mit dem Golfplatz. Ist das jetzt verkauft, ist das nicht verkauft? Das ist auch noch immer die Frage. Das kann mir auch bis jetzt wahrscheinlich keiner beantworten. Was rennt dort? Ist es verkauft? In Ordnung, was für ein Geld ist geflossen? Wo sehe ich das? Wo kann ich das herausfinden? Das sind genau die Dinge, wo man gesagt hat, man muss so schnell wie möglich schauen, dass man auch diese Liegenschaften veräußern kann, damit das Land nicht so viele Zinsen oder Zinsstützungen betreiben muss. Das fehlt mir da irgendwo. Und daher glaube ich, dass man mehr Transparenz und mehr Kontrolle im Vorfeld haben muss.

Noch einmal mein Appell: Bitte Kontrolle ist wichtig, das wissen wir alle. Im Nachhinein ist es meistens zu spät, nach fünf Jahren, daher begleitende Maßnahmen. Ich weiß, mit dem Rechnungshof wird es nicht gehen, die begleitende Maßnahme, ohne dass man das Gesetz ändert.

Aber es müsste der Kontrollausschuss die Möglichkeit bekommen, auch hier mit dabei zu sein. Dann wird man vieles einfacher haben. Die Regierung könnte sich einiges

ersparen und die Opposition ist auch nicht ganz auf den Kopf gefallen. Die finden auch allerhand dann heraus, weil die übernehmen auch Verantwortung, auch in den Gemeinden und Anderswo. Ich denke, zum Schluss, das Land – da haben wir gerade darüber diskutiert - die Wirtschaftlichkeit ist sicher nicht die schlechteste. Aber wenn wir so viel Geld den Bach hinunter gehen lassen, wie bei der Therme Lutzmannsburg, wie bei anderen Dingen - Elektrifizierung Eisenstadt-Neusiedl - und Vieles mehr, was könnten wir uns dann eigentlich leisten in diesem Land? Wie weit wären wir noch voraus? Das muss ich dazu sagen.

Ich möchte mich aber ausdrücklich beim Rechnungshofdirektor bedanken für den hervorragenden Bericht und nehme den natürlich zur Kenntnis.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Ja, Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Herr Kollege Manfred Kölly, Du hast vollkommen Recht, dieser Bericht ist ein Desaster. Nur leider Gottes gibt es keine - der Bericht nicht, *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Der Inhalt.)* sondern der Inhalt des Berichtes - und leider Gottes gibt es halt keine Auswirkungen. Also anscheinend kann man machen was man möchte.

Es kann wirklich nicht sein, dass heute ein Aufsichtsrat, ein Aufsichtsrat keinen Beschluss fasst und Irgendjemand sagt, in Ordnnung, wir geben einen Auftrag über 95.000 Euro. Also das sind Dinge, die für mich wirklich nicht nachvollziehbar sind und auch der Rechnungshof dokumentiert es in aller Klarheit.

Ich verstehe überhaupt nicht, ich weiß nicht, gibt es überhaupt keine strafrechtliche Komponente? Gibt es da überhaupt nichts? Gibt es da nur einen Bericht des Rechnungshofes, den wir halt ein bisschen erzählen dürfen, vielleicht zur späteren Stunde, vielleicht interessiert das eh keinen Menschen mehr. Weil in aller Ehrlichkeit, alles was ich den Abgeordneten jetzt erzähle, nimmt man zur Kenntnis oder auch nicht und das ist halt so, oder ist auch nicht so. Aber Tatsache ist wirklich, dass dieser Bericht Dinge aufzeigt, die wirklich bedenklich sind.

Wenn man sich zum Beispiel die Seite drei, vier, die Beauftragung anschaut. Der Landesrechnungshof stellt hier kritisch fest, dass die WiBAG ein Pauschalhonorar für den Verkauf der Therme Stegersbach und Lutzmannsburg vereinbart hatte.

Der Burgenländische Landes-Rechnungshof hielt nachdrücklich fest, dass die WiBAG bis zum Ende der Prüfungsverhandlungen nur die Therme Stegersbach privatisiert wird. Der Landesrechnungshof kritisierte, dass die WiBAG aber die gesamte, die gesamte Pauschale ausbezahlte. Das muss man sich einmal wirklich vorstellen. Da passiert nichts, da passiert überhaupt nichts.

Oder, der Landes-Rechnungshof bemängelte, dass der Vorstand, also ein Aufsichtsratsmitglied, entgegen den rechtlichen Bestimmungen ohne Beschluss des Aufsichtsrates mit Rechtshandlungen gegen ein Entgelt in Höhe von 95.000 Euro beauftragt. Also das ist auch wurscht, obwohl da Einer dagegen gestimmt hat.

Für mich ist das wirklich nicht verständlich. Wenn man das heute in der Privatwirtschaft macht, oder Manfred, wenn Du das als Bürgermeister machst, hast Du wahrscheinlich die größten Probleme. Bis hin, dass die Staatsanwaltschaft vielleicht sogar kommt und den Fall überprüft. Aber das ist doch wirklich ein Wahnsinn. Das hat ja nicht

Irgendjemand, sondern das hat der Burgenländische Landes-Rechnungshof festgestellt und niedergeschrieben.

Wenn man sich weitere Dinge anschaut, zum Beispiel zur Entlassung des Geschäftsführers, da gibt es diese Tischvorlage, diese schnelle Tischvorlage. Da schreibt der Rechnungshof: Entgegen der Empfehlung informierte der Vorstand den Aufsichtsrat kurzfristig mittels Tischvorlage über das Ergebnis des Verkaufsprozesses.

Diese Vorgangsweise kritisierten zwei Aufsichtsratsmitglieder in der Aufsichtsratssitzung. Ein Mitglied wies darauf hin, dass eine vertiefende Betrachtung des Sachverhalts für diesen nicht mehr möglich ist. Eine Tischvorlage - der kommt daher und sagt, so und jetzt beschließen wir. Das eine Aufsichtsratsmitglied hat gesagt, ich kann nicht, das geht nicht. Ich habe das gar nicht gesehen, ich kann mich da gar nicht einlesen und ich muss das jetzt mitstimmen. Das muss man sich wirklich einmal vorstellen, was da abläuft. Dann hat man halt ein bisschen den Geschäftsführer entlassen. Dann hat man den Peter Kogelbauer halt ein bisschen entlassen. Aus irgendeinem Grund, den niemand kennt, der dann definitiv auch die Klage gewonnen hat. Also da gehen Dinge ab, die sind wirklich enorm.

Da kann man wirklich froh sein, einen Rechnungshof zu haben, der sich das überhaupt niederschreiben traut. Das musst du dir einmal schreiben trauen. Das ist gar nicht so einfach.

Aber anscheinend kann man im Burgenland eh alles machen was man will. Man kann auch im Bereich der Bank Burgenland alles Mögliche machen und es gibt auch keine Konsequenzen, auch nicht beim Wähler. Aber das ist so.

Ich frage mich selbst, ich frage mich wirklich selbst, ob nicht der Rechnungshof auch zukünftig die Verantwortung hat, solche Missstände auch der Staatsanwaltschaft mitzuteilen. Ich frage mich wirklich, na wer, wenn nicht der Rechnungshof, kann der Staatsanwaltschaft mitteilen, was gelaufen ist?

Oder, wenn ich mir anschaue, da schreibt der Burgenländische Rechnungshof: Der Burgenländische Rechnungshof hielt kritisch fest, dass es sich bei der Grundlage der Bewertung der bei der WiBAG verbleibenden Liegenschaften um Schätzungen beziehungsweise Annahmen handelte. Er kritisierte, dass weder für die Annahme, dass es bei 50 Prozent der Fläche um umwidmungsfähige Grundstücke handelt, noch für die Schätzung des Quadratmeterpreises von Euro 40 nachvollziehbare Grundlagen überhaupt erbracht werden können. Also das ist gar nicht nachvollziehbar.

Da wird einfach irgendwie vorgegangen, auch über den Aufsichtsrat hinweg. Da wird einfach ein Beschluss gefasst. Da wird einfach darübergefahren und das ist aber wirklich dokumentiert. das ist das Problem. Oder, der Burgenländische Rechnungshof stellte fest, dass bis zum Ende der Prüfungshandlungen im April 2012 aus dem aufgenommenen Darlehen, zu dessen Bedienung sich das Land verpflichtete, nach Begleichung einer ersten Tilgungsrate von 440.000 Euro ein Betrag von rund 5,33 Millionen aushaftete.

Da hat das Land Burgenland gesagt, in Ordnung, wir übernehmen halt alles, wir haften auch für den Kredit. Das soll so sein. Das ist vielleicht im Kompromissverfahren um den Verkauf, soll es vielleicht so sein, dass man sagt, in Ordnung, wir übernehmen das Darlehen oder wir verpflichten uns, dieses Darlehen zu nehmen.

Aber alle anderen Punkte, die vielleicht wirklich sogar strafrechtliche Relevanz haben, versteht man wirklich nicht. Der Burgenländische Rechnungshof empfahl mit Nachdruck, umgehend diese Tilgung des Darlehens vorzunehmen und die vorgesehenen

Liegenschaften zu verwerten. Weiters empfahl der Burgenländische Landes-Rechnungshof, zukünftig bei Liegenschaftsverkäufen mit vergleichbaren Volumina Gutachten einzuholen, beziehungsweise Experten zur Bewertung beizuziehen, um nachvollziehbare Grundlagen für weitere Entscheidungen zu erhalten.

Dann schreibt die WiBAG nachdem der Rechnungshof, ich glaube das war schon die neue Führung des Rechnungshofes, nachdem der Rechnungshof eine Anfrage an die WiBAG bezüglich der kritischen Punkte gerichtet hat, schreibt die WiBAG bezüglich der Verwertung der im WiBAG-Besitz verbliebenen, nicht golfnotwendigen Grundstücke. Zur außerordentlichen Tilgung des aufgenommenen Darlehens ist derzeit ein pauschaler Verkauf in Umsetzung und nachfolgend jedenfalls noch bis Ende 2012 der Verwertungserlös zur Darlehensrückführung zu verwenden.

Also, ich habe bisher noch keine Information was verkauft wird, wie man das Darlehen tilgen wird, keine Ahnung, wahrscheinlich weiß das nicht einmal irgendwer. Auch in der Kontrollausschusssitzung habe ich nachgefragt, es heißt es gibt keine näheren Details.

Faktum ist, wenn man sich den Rechnungshofbericht ansieht, und ich hoffe, dass zukünftige Rechnungshofberichte auch so penibel gestaltet werden, wenn man sich den Rechnungshofbericht anschaut, kann man ganz klar erkennen, dass die Legislative, die hier sitzt, die 36 Abgeordneten, die Mitbestimmungsrecht haben bei den Gesetzen, die Mitbestimmungsrecht haben beim Budget, dass die Legislative eigentlich vollkommen egal ist.

Da wird alles in der Regierungssitzung behandelt, wird alles in der Regierungssitzung behandelt! Nicht einmal der Kontrollausschuss weiß, welche Beschlüsse in der Regierung gefasst werden. Nicht einmal der Kontrollausschuss! Da hat der Abgeordnete Kölly vollkommen recht.

Wenn nicht einmal der Kontrollausschuss weiß, was in der Regierung oder in der Regierungssitzung überhaupt passiert, dann ist es wirklich traurig. Genau so etwas kommt heraus, wie bei diesem Bericht des Rechnungshofes zur Therme Stegersbach. Ich weiß schon, es gibt jetzt keine Konsequenzen. Jetzt haben wir ein bisschen geplaudert, ein paar werden sagen der Tschürtz hat einen „Poscha“, ein paar werden sagen vielleicht hat er recht, weiß ich nicht, alles ist möglich. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)*

Aber Tatsache ist, und das ist wirklich so, dass wir eigentlich nur halt ein bisschen darüber reden und dass es keine Konsequenzen gibt. Ich wünsche mir wirklich, wenn SPÖ und ÖVP es wirklich ernst meinen, dass wir eine Aufwertung des Kontrollausschusses erfahren.

Wäre das nicht sinnhaftig, den Kontrollausschuss mehr Kompetenzen zu geben, anstatt immer alles abzuwürgen? Da kriegen wir halt einen Bericht und dann schreit er halt, der alte Tschürtz einmal ein bisschen, ohnehin egal. Zehn Minuten später weiß es kein Mensch mehr. Um die Zeit ist niemand mehr da.

Aber das ist genau das Problem. Daher werden wir diesem Rechnungshofbericht natürlich unsere Zustimmung geben, denn alles was da drinnen steht, ist wirklich richtig. Schade, dass der Rechnungshof nicht auch in Bezug auf diese Aufsichtsratssitzung sogar der Staatsanwaltschaft eine Kenntnis darüber erbracht hat. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Ich darf Sie ersuchen, sich in Ihrer Wortwahl zu mäßigen, im Speziellen bei der Selbstgeißelung. Als nächste Rednerin zur Wort gemeldet, erteile ich der Frau Abgeordneten Andrea Gottweis das Rederecht.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete! Zum Prüfbericht des Burgenländischen Rechnungshofes betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach:

Am 6.3.2008 hat der Aufsichtsrat diesem Verkauf zugestimmt. Zum Thema Transparenz: Bereits am 10.3.2008 war eine Meldung in der Kleinen Zeitung, Herr Kollege Kölly. Dort ist gestanden, Therme wechselt Besitzer. Der Kaufpreis war nicht optimal, heißt es von der WiBAG. Intern wurde Stillschweigen über den Kaufpreis vereinbart. Fest steht aber, dass die WiBAG, zu 100 Prozent Tochter des Landes Burgenland, mehr Geld in das Wellnessressort investiert hat, als sie durch den Kauf hereinbekam.

Trotzdem ist man zufrieden, sagt der damalige Verhandler WiBAG-Vorstand Franz Kast, der ist noch immer der Gleiche. Da es sich bei den Investitionen in erster Linie um Infrastrukturmaßnahmen handelt und diese auch dazu geführt haben, dass 800 Arbeitsplätze in der Region entstanden sind und 20 Betriebe. Man muss natürlich auch das Gesamtprodukt Therme sehen.

Der Privatisierungsauftrag der WiBAG besagt, dass bis 2010 die Unternehmen privatisiert werden sollen, dass man eigentlich Lutzmannsburg in erster Linie verkaufen wollte, im Zuge dessen aber mit Karl Reiter einen Interessenten gefunden hat für Stegersbach, der dieses Ressort dann erworben hat. Karl Reiter ist sicher kein Unbekannter. Er führte bereits damals in Tatzmannsdorf zwei renommierte Hotels mit mehr als 300 Mitarbeitern und hat auch beim Kauf versprochen, weitere Investitionen in die Therme Stegersbach zu tätigen.

Jetzt wurde dieser Verkaufsprozess nochmals vom Rechnungshof überprüft und das ist gut so. Der Hauptkritikpunkt des Berichtes ist, dass durch den Verkauf ein Eigenmittelverzehr in der Höhe von sieben Millionen Euro entstanden ist, was natürlich auch relativiert werden muss.

Denn hätte die WiBAG so „weitergewirtschaftet“ und den Turnaround nicht geschafft, was vor allem ohne zusätzliche Investitionen nicht möglich gewesen wäre , die WiBAG hätte nicht das Geld aufbringen können um zu investieren, wären wir heute bei einem errechneten Verlust von zirka acht Millionen Euro.

Damit relativiert sich dieser Betrag. Durch flankierende Maßnahmen beläuft sich der endgültige Verlust für die WiBAG auf rund 1,5 Millionen Euro. Der Rest wurde durch ein Darlehen, zu dessen Bedienung sich das Land verpflichtet hat, abgedeckt.

Ein Teil des Kredites, so steht es im Bericht, sollte für den Verkauf von nicht golfnotwendigen Grundstücken von rund 100.000 Quadratmeter zurückbezahlt werden. Im Bericht steht noch, dass bis heute keine Grundstücke veräußert wurden, was nach Auskunft der WiBAG nicht mehr stimmt.

Karl Reiter und auch die anderen Hoteleigentümer haben die Grundstücke bereits erworben. *(Abg. Manfred Kölly: Wie viele?)* Alle. *(Abg. Manfred Kölly: Um wie viel?)* Ich bin jetzt nicht befugt, den Betrag zu nennen, *(Abg. Manfred Kölly: Nicht befugt den Betrag zu nennen?)* aber der Betrag, *(Abg. Manfred Kölly: Weißt Du den Betrag oder weißt Du ihn nicht?)* der im Bericht steht, ist erzielt worden. *(Abg. Johann Tschürtz: In welchem?)* Kann man nachschauen.

Der Rechnungshof stellt daher den Bilanzansatz der WiBAG für die Therme in Frage, da der Kaufpreis weit oder deutlich höher über dem Marktwert war. Also das ist auch ein Kritikpunkt, den man ernst nehmen sollte. Weiters wird kritisiert, dass die

Ausschreibungsfrist anstelle der vorgesehenen zwei Monate nur zwei Wochen gedauert hat.

Einen weiterer Kritikpunkt stellt das Honorar des externen Dienstleisters dar. 211 Millionen Euro für die Privatisierung von Lutzmannsburg und Stegersbach wurden vereinbart. Wenn dieses Honorar pauschal vereinbart wurde und auch pauschal ausbezahlt wurde, dann wird der entsprechende Berater das auch fällig stellen, das ist klar. *(Abg. Manfred Kölly: Na blöd wird er sein!)*

Das ist ein Vertragsverhältnis, *(Abg. Manfred Kölly: Der wird ja nicht blöd sein!)* das in der Form bestanden hat und das ist auch zu erfüllen. *(Abg. Manfred Kölly: Du hältst ja das alles noch für gut, was da passiert ist!)*

Auch was das Beraterhonorar anbelangt wird kritisiert, dass der Vorstand ein Aufsichtsratsmitglied mit Rechtshandlungen gegen ein Entgelt von 95.000 Euro beauftragt hatte ohne Beschluss des Aufsichtsrates. Also, hier fehlt der Beschluss und der ist auch nicht nachweisbar gewesen.

Trotzdem, denke ich, müssen wir froh sein, dass der einzig wirklich ernst zu nehmende Bieter Karl Reiter war. Denn nur Karl Reiter konnte wirklich auch die Finanzierung sicherstellen, *(Abg. Manfred Kölly: Nein, das ist falsch!)* dieses… *(Abg. Manfred Kölly: Falsch!)*

Nur er allein konnte die Finanzierung sicherstellen, *(Abg. Manfred Kölly: Nein, nein!)* das Ressort kaufen, weitere Investitionen tätigen und daraus einen florierenden Betrieb machen. Ich denke hier bewahrheitet sich wieder einmal, dass der Staat beziehungsweise öffentliche Unternehmen meist schlechte Wirtschafter sind. Karl Reiter hat 20 Millionen Euro in die Therme investiert und zusätzliche 200 neue Betten geschaffen. Die Thermeneintritte sind von 200.000 auf 260.000 gestiegen in der Zeit seit er in Stegersbach ist, also ein Plus von 30 Prozent.

Bei den Golfern gab es ein Plus von 25 Prozent. Die Nächtigungen wurden von 56.674 im Jahr 2007 auf über 100.000 Nächtigungen gesteigert. Die Zimmerauslastung liegt bereits bei 90 Prozent.

Die Anzahl der Mitarbeiter ist von 177 im Jahr 2007, auf 227 im Jahr 2012 gestiegen. Weil Ihr immer kritisiert hoher Ausländeranteil, sieben Prozent ist der Ausländeranteil und das Thermenressort Stegersbach ist somit zu einer top Urlaubsdestination geworden, wo mit allen Sinnen relaxen, genießen und sich verwöhnen lassen, nicht nur versprochen wird, sondern auch vor Ort gelebt wird. *(Abg. Manfred Kölly: Das streitet ja niemand ab!)*

Also ich denke da können wir durchaus stolz sein darauf, *(Abg. Manfred Kölly: Na sicher!)* dass dieses Thermenressort den Menschen das bietet, was sie sich auch erwarten. Wellness, Gesundheitsförderung, mit 14 Becken, 1.500 Quadratmeter Wasserfläche, tolle Angeboten für die Familie, *(Abg. Manfred Kölly: Ich rede ja nicht davon was jetzt ist!)* Zwillingsröhrenrutschen, Edelstahlrutsche, Hüpfburg, Softskin- und Sandspielland, Beachvolleyball-Arena, Trampolin für kleine Kinder und die drei Allegria Hotelbetriebe mit Village, Family und Residenz garantieren ein Urlaubserlebnis für jeden.

Interessant ist auch, dass durch die bessere Auslastung natürlich auch der Golfplatz, also die 50-Golfanlage mit 190 Hektar besser ausgelastet werden kann und somit die Tourismusregion Stegersbach mit 277.000 Nächtigungen zur zweitbeliebtesten Urlaubsdestination im Land geworden ist. Die aktuellen Zahlen zeigen eine Steigerung von 7,5 Prozent an Nächtigungen im Vergleich zum Mai 2011.

Ich denke wir können Karl Reiter und seinem Team durchaus zu diesen tollen Leistungen gratulieren. Wenn es derzeit sicher nicht einfach ist und er auch Mitarbeiter freisetzen musste. Wir wünschen ihm für die Zukunft wirklich alles Gute und viel Erfolg. Wir von der ÖVP werden diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Kollegin Gottweis. Als nächstem Redner erteile ich Herr Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Burgenländische Landes-Rechnungshof überprüfte den Verkauf der Therme Stegersbach. Prüfungsgegenständlich war die wirtschaftliche Entwicklung der Therme im Betrachtungszeitraum, die Übereinstimmung des Verkaufsverfahrens mit den gesetzlichen Vorgaben und dessen Abwicklung durch die Organe der WiBAG.

Das Abschlussgespräch mit der WiBAG und die Berichtübergabe erfolgten am 27.9.2012. Der Überprüfungszeitraum begann mit dem Privatisierungsauftrag der WiBAG seitens des Landes Burgenland im Jahr 2004 und endete mit der Eintragung der Übernahme der Geschäftsanteile des Erwerbers in das Firmenbuch im Februar 2009.

Wir haben heute schon sehr viel gehört. Die Vorredner haben sehr viel Negatives aber auch Positives darüber berichtet. Man muss, wenn man sich das Ganze vor Augen hält, natürlich auch die Stellungnahme zum Prüfungsergebnis der WiBAG selbst anschauen.

Grundsätzlich soll auch festgehalten werden, dass die Privatisierung des Ressorts Stegersbach auf Basis des Privatisierungsauftrages der WiBAG aus dem Jahr 2004, forciert durch die anhaltende unbefriedigende wirtschaftliche Entwicklung der Therme Stegersbach bis 2008 bereits zum Zeitpunkt des Verkaufs als optimale Lösung für die gesamte Thermendestination Stegersbach sowie die WiBAG als Verkäuferin angesehen wurde.

Im Sinne der Verlustminimierung konnte dadurch ein weiterer zu erwartender Schaden für das Land Burgenland hintangehalten werden beziehungsweise mit dem Herrn Reiter ein Käufer gefunden werden, der weitere Investitionen in beträchtlicher Höhe in den Standort umgesetzt hat. Die Kollegin Gottweis hat das schon berichtet.

Zu den einzelnen Punkten kann man sagen, hinsichtlich der Empfehlung für eine längere Frist zur Interessensbekundung wird darauf hingewiesen, dass die besondere Dringlichkeit der Privatisierung angestanden ist und dadurch auch trotzdem 17 Interessensbekundungen da waren und dadurch auch die Kurzfristigkeit begründet wird.

Auswirkungen auf das formelle Prozedere hatte die Dringlichkeit insofern, als das entgegen der üblichen Praxis des WiBAG-Aufsichtsrates keine Zustimmung zur rechtlichen Begleitung des gegenständlichen Privatisierungsprozesses durch einen WiBAG-Aufsichtsratsmitglied eingeholt wurde.

Die pauschale Beauftragung für die rechtliche Beratung der Privatisierungen des Ressorts Stegersbach und Lutzmannsburg ist insofern gerechtfertigt, als dass der ausgearbeitete Kaufvertrag von Stegersbach auch für die nachfolgenden Privatisierungsbestrebungen von Lutzmannsburg verwendet wurden und nach wie vor Verwendung findet.

Zur zeitlichen Angemessenheit der Übermittlung von Tischvorlagen zur Beschlussfassung im Aufsichtsrat übernimmt die WiBAG selbstverständlich die

Empfehlung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes und dies wird nochmals in dieser Argumentation dementsprechend dargelegt.

Insgesamt kann man sagen, hat der Burgenländische Landes-Rechnungshof elf Empfehlungen abgegeben und die - meiner Meinung nach - wichtigste Empfehlung war eben, mit Nachdruck umgehen, die zur Tilgung des Darlehens vorgesehenen Liegenschaften zu verwerten. Das ist auch mittlerweile geschehen und es gibt natürlich auch dementsprechend hier angekündigte Maßnahmen im Rahmen einer Follow-Up-Überprüfung. Glaube, das wird auch geschehen.

Insgesamt kann man zum Bericht sagen, dass er sehr umfangreich, beziehungsweise sehr treffend ist und dass sich der neue Rechnungshofdirektor mit seinem Team dementsprechend auch hier gut eingearbeitet hat. Dazu möchte ich recht herzlich gratulieren. Wir werden dem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Maczek. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zum Herrn Berichterstatter, der das Schlusswort hätte. *(Abg. Mag. Kurt Maczek: Ich verzichte!)*

Herr Abgeordneter Maczek verzichtet, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend den Verkauf der Therme Stegersbach wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

17. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 589) betreffend die Überprüfung der Vollziehung des Bgld. Mindestsicherungsgesetzes (Zahl 20 - 361) (Beilage 625)

Präsident Gerhard Steier: Der 17. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 589, betreffend die Überprüfung der Vollziehung des Bgld. Mindestsicherungsgesetzes, Zahl 20 - 361, Beilage 625.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Mag. Landtagsabgeordneter Thomas Steiner.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Landeskontrollausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Vollziehung des Bgld. Mindestsicherungsgesetzes in seiner 14. Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt, stellte den Antrag, diesen Bericht dem Landtag zuzuleiten und diesen Bericht zur Kenntnisnahme vorzuschlagen.

Der Landeskontrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Vollziehung des Bgld. Mindestsicherungsgesetzes zur Kenntnis nehmen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Anscheinend - Rudi hast Du Deinen Klub nicht im Griff - auch die Vorrednerin, die zur Therme Stegersbach gesprochen hat, hat es sich nicht genau angesehen. Will nur sagen, Frau Kollegin Gottweis, bitte. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Andere haben gar keinen Klub!)*

Da siehst Du, wir müssen Gott sei Dank alleine wirtschaften und Essen bekomme ich auch nicht zu Mittag mundgerecht hergerichtet, wie in den Klubs. Aber macht ja nichts. Da habe ich ja kein Problem damit.

Aber nur zur Klarstellung, Herr Kollege Strommer, *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Lugar ist schon bei der dritten Partei! Du bist erst bei der zweiten!)* Sie kommen nachher dran zum Reden. Ich darf einmal sagen, es sind 17 Anbieter bei der Therme Stegersbach, 17. Unter anderem hat es einen gegeben, der mir einen Brief schreibt:

Ich war einer der Interessenten und habe über mein Consulting-Unternehmen ein verbindliches Angebot per 18.2.2008 an eine Firma in der Renngasse 1, Freyung, 1013 Wien abgegeben. Nachdem alle finanziellen Prüfungen positiv waren, wurde ich eingeladen.

Aufgrund des Vergabegespräches am 5.3. habe ich mein Angebot nachgebessert, Frau Kollegin Gottweis. *(Abg. Kurt Lentsch: Ja, das sagt er!)* Das sagt er. Das ist nachvollziehbar. Wir können ja das wieder überprüfen lassen. Aber die ÖVP findet das ja noch super, was da passiert ist unten in Stegersbach.

Ihr stellt Euch her und sagt, ein Traum, das läuft jetzt so gut. Na Gott sei Dank läuft es gut. Das habe ich ja auch in meinen Ausführungen gesagt. Gott sei Dank hat es der Reiter bekommen.

Aber das ist Euch völlig egal, was im Vorfeld eigentlich passiert. Dann brauche ich gar keinen Rechnungshof mehr, wenn ich solche Dinge höre, von einer ÖVP. Der Maczek Kurt hat sich wenigstens hergestellt und hat gesagt: Ja, es ist kritisch und was weiß ich, positiv geredet worden.

Aber Sie stellen sich hierher, Frau Kollegin und tun so, wie wenn das so positiv war, die Stegersbach-Geschichte. *(Abg. Andrea Gottweis: Das habe ich nicht gesagt!)* Wissen Sie was *(Abg. Andrea Gottweis: Das habe ich nicht gesagt!)* ich glaube, Sie haben selber eine Firma zu führen, *(Abg. Andrea Gottweis: Das habe ich nicht gesagt!)* dann denke ich mir, wenn Sie so arbeiten, Grüß Gott - Schüssel Kompott.

Ich sage das jetzt auch gleich mit der Deutlichkeit. Na dann „Pfiat di Gott“. Daher, denke ich, warum stellen Sie sich nicht her und sagen das genauso wie der Rechnungshof es vorgeschlagen hat oder genauso gesehen hat? Wo liegt das große Problem? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Horch zu! Niemand hat Dich gehindert, beim vorigen Punkt zu reden!)*

Herr Kollege Strommer, Sie haben Ihre Leute nicht im Griff und dann kommen Sie mit so etwas daher. Mit mir nicht. Glauben Sie mir das. Das ist der nächste Punkt. Da sind wir genau wieder auf so einem Punkt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zur Sache!)*

Was heißt zur Sache? Das ist Sache. Ich habe richtig gestellt und habe einen Brief zitiert. So schaut es nämlich aus. Nur positiv alles sehen und Schönreden, das könnt Ihr Euch einmal ersparen. Vor fünf Jahren habt Ihr Euch hier anders aufgeführt. Da habt Ihr alles kritisiert, was es nur gegeben hat. *(Abg. Norbert Sulyok: Da warst Du noch gar nicht da!)* Wir waren schon da, mache Dir keine Sorgen. Vor fünf, sechs Jahren war ich auch

einmal in diesem Haus vertreten und jetzt wieder - Gott sei Dank. Oder vor acht Jahren. Ich habe ja kein Problem damit.

Ich will mich konstruktiv einbringen, aber Ihr nicht. Ihr schaut nur, dass Ihr Eure Personalgeschichten über die Bühne bekommt. Dort einen besetzen, da einen besetzen. Dort ein paar Hofräte machen, dass sie dort nicht drankommen und so fort. Das könnt Ihr Euch abschminken, glaubt mir das. Diese Diskussion - Herr Kollege, Du kennst Dich anscheinend wirklich nicht aus, das ist nämlich genau das Problem, was Du hast. *(Abg. Norbert Sulyok zeigt einen Zettel: Das hast Du geschrieben!)*

Habe ich einen Job angenommen? Herr Kollege, hab ich einen Job angenommen? *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Schaut Euch um, wer alles einen Job angenommen hat. Und jetzt…

Präsident Gerhard Steier: Herr Abgeordneter Kölly. Ich darf Sie jetzt ersuchen, zur Mindestsicherung zu sprechen. Danke Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) *(fortsetzend)*: Ja, selbstverständlich. Gerne. Aber mit solchen Leuten, die sitzen hier, müssen immer die Hand heben, wenn einer auf das Pedal steigt, da unten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also das muss ich mir nicht bieten lassen!)* Sehr wohl, Herr Kollege. So ist es. Dann hast Du sie nicht einmal im Griff.

So, Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfbericht. Überprüfung, Vollziehung des Mindestsicherungsgesetzes, Herr Kollege Strommer, bleiben Sie da. Der Landes-Rechnungshof stellte hier einmal im Zuge der Prüfverhandlung fest, dass im Zeitraum 2011 zwar die Zahl der registrierten Empfänger von verschiedenen Leistungen der Sozialhilfe von 753 auf 247 Unterstützten sank.

Durch Hinzurechnung der in diesem Zeitraum erfassten Allein- und Hauptunterstützer der Mindestsicherung war allerdings ein Anstieg von 753 auf dann 1.238 Unterstützte erkennbar.

Der Landes-Rechnungshof konnte für diese Entwicklung keine statisch abgesicherte Unterstützung feststellen. Statistisch. Eine zweifelfreie Ursache, Wirkungsanalyse ist dem Landes-Rechnungshof daher nicht möglich.

Das ist einmal ein Ansatzpunkt. Im selben Zeitraum verringern sich durch die Mindestsicherung zwar die Ausgaben der verschiedenen Sozialhilfeleistungen. Insgesamt sprechen wir hier aber von Mehrausgaben für das Land Burgenland in der Höhe von 1,32 Millionen Euro.

Diese Ausgabensteigerung ist zum einen auf die höhere Zahl der Anspruchsberechtigten zurückzuführen, zum anderen auf die Höhe der Mindeststandards für Mindestsicherung im Vergleich zu den vormaligen Sozialhilfeersätzen. Dann sagt der Herr Landeshauptmann - stellt sich her und sagt - unsere Gehälter, das ist alles gestiegen, unsere Löhne sind gestiegen. Wir haben noch immer die niedrigsten Löhne im Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Vielleicht sollte man das auch einmal zur Kenntnis nehmen. Warum müssen so viele auspendeln? Nur weil es lustig ist. Das kann ich mir nicht vorstellen. Weil ich muss Euch eines sagen. Wenn ich um halb vier in der Früh in Deutschkreuz am Bahnhof gehe und dort hunderte Leute wegfahren müssen, dann hätte ich das gerne einmal gesehen, Herr Kollege Strommer, was Sie dazu sagen. Das ist genau nämlich der Punkt. Immer nur reden, aber nichts tun. Das ist nämlich das, wo wir auch kritisch hinterfragen.

Eine Kritik des Landes-Rechnungshofes bezieht sich auch darauf, dass bis zum Zeitpunkt der Prüfungshandlung im Juni 2012 von Seiten des Landes weder eine

umfassende Evaluierung, noch eine entsprechende Modifizierung der Mindestsicherungsaktivitäten stattgefunden hat.

Der Zeit- und Personalaufwand ist nach Ansicht des Landes-Rechnungshofes intransparent, lückenhaft dokumentiert. Was heißt das dann? Zudem hätten die zusätzlichen personellen Aufstockungen nicht stattgefunden, sondern der Mehraufwand wurde in erster Linie mit dem vorhandenen Personal, beziehungsweise mittels interner Umschichtungen bei den Bezirkshauptmannschaften abgedeckt.

Weiters wird von Seiten des Landes-Rechnungshofes kritisiert, dass beispielweise bei der Durchführung der Vermögensprüfung keine landesweiten, einheitlichen Prüfung-Standards existieren. Das muss man sich einmal vorstellen. Man macht das, beschließt das, aber die Rahmenbedingungen fehlen ganz anders. Das ist das Problem, das wir haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wo sind die Rahmenbedingungen?

Die hätten wir im Vorfeld gleich mitziehen müssen. Oder sehe ich das falsch? Wenn ich so etwas beschließe, muss ich auch die Rahmenbedingungen schaffen. Anders geht das nicht. Es wird auch bemängelt, dass beispielsweise die Befugnis der Bezirkswahlbehörden bei der Vermögensprüfung von Nichtösterreichischen Staatsbürgern aufgrund der bestehenden Rechtslage eingeschränkt war. Stell Dir vor. Sehr interessant.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass aus politischer Sicht, vor allem die Intransparenz, beziehungsweise auch mangelnde Professionalität im Zusammenhang mit der Bedarfsorientierten Mindestsicherung im Burgenland zu kritisieren sind. Es fehlt zum einen an geschultem und professionellem Personal, zum anderen an professioneller Abwicklung, beziehungsweise auch entsprechender Dokumentation.

Der Bericht des Landes-Rechnungshofes enthält eine Fülle von Kritikpunkten. Da könnte man etliche auflisten, die zu einer raschen Verbesserung der Praxis führen müssen. Daher, denke ich, dass es immer wichtiger wird, dass wir im Vorfeld, wenn man solche Gesetze beschließt, auch gleichzeitig Rahmenbedingungen schaffen muss.

Aber da denkt anscheinend keiner dran, dass das auch eine nachhaltige Sache werden muss. Ist ja alles schön und gut, dass wir das beschließen, aber im Endeffekt gibt es immer wieder Kritik, weil man auf vieles vergessen hat.

Daher, glaube ich, dass es wieder einmal wichtig ist, auch im Vorfeld hier immer kritisch zu hinterfragen. Wir stellen uns ja nicht her und machen nur bewusst Kritik, sondern wir wollen darauf hinweisen, dass da vielleicht eines, oder anderes nicht so gelaufen ist, oder läuft, was jetzt beschlossen worden ist. Das wird uns doch hoffentlich zumutbar sein, dass wir das aufzeigen. Es kann nicht immer nur sein, dass Ihr immer nur sagt, was die da immer reden. Lass sie reden, das ist doch völlig egal, wir „packeln“ das ohnehin untereinander aus, Herr Kollege Sulyok.

Ihr „packelt“, nicht wir. Ihr „packelt“ nämlich alles aus. Wenn heute eine Regierungssitzung 20 Minuten dauert, weil schon alles ausgemacht worden ist, dann frage ich mich, weil vor zehn Jahren hat es ganz andere Sitzungen gegeben. Mit vielen Tagesordnungspunkten, wo hinterfragt worden ist. Anscheinend hinterfragt man das gar nicht mehr. Daher finde ich das sehr wertvoll, dass der Rechnungshof das so penibel auflistet.

Ich hoffe, man lernt daraus. Weil wir als Opposition da aufzeigen, ich wäre nur neugierig, Herr Kollege Trummer, wenn Du in Opposition wärst, in einer Gemeinde. Grüß Gott, Schüssel Kompott. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)* Der Bürgermeister hätte auch nichts zu lachen.

Aber das sollte ja richtig und wichtig sein. Schau, ich habe auch kein Problem, wenn die SPÖ in Deutschkreuz, oder die ÖVP, gewisse Dinge hinterfragt. Na selbstverständlich. Der bekommt von mir sämtliche Antworten.

Der kriegt auch, meine sehr geehrte Kollegin Klaudia, der kriegt Unterlagen. Aber schon im Vorfeld. Der kann sich die genau anschauen. In der Regierung bei uns, im Land wird beschlossen, da darf man nicht einmal hineinschauen. Das ist nämlich genau der Punkt. *(Abg. Klaudia Friedl: Wir bekommen ja auch die Unterlagen!)*

Bitte? *(Abg. Klaudia Friedl: Wir bekommen ja auch die Unterlagen!)* Bist Du sicher? Hast ohnehin hineingeschaut? Nämlich das ist genau der Punkt. Das frage ich mich oft. Ob das durchgelesen worden ist.

Aber eines klar noch einmal zum Rechnungshofbericht. Glaube, dass es wichtig ist, dass solche Dinge aufgezeigt werden. Man lernt doch daraus, hoffe ich. Ihr dürft wirklich nicht jetzt immer „den Angefressenen“ spielen, so wie der Herr Landesrat Rezar, weil die Ärzte, die hat er im Griff, da mache ich mir keine Sorgen. Brauchst nicht beleidigt sein, Herr Landesrat, das wird schon wieder passen. Aber warum soll nicht eine Diskussion entstehen?

Das Sozialsystem im Burgenland funktioniert. Das haben wir gehört. *(Landesrat Peter Rezar: Haben Sie ein Problem?)* Bitte? Nein, ich nicht. *(Landesrat Peter Rezar: Haben Sie ein Problem?)* Ich lobe ja ständig, Herr Soziallandesrat. Aber Sie haben - glaube ich - ein Problem. Sie haben ein Riesenproblem, Herr Landesrat. Sie haben ein Riesenproblem, weil Sie gleich immer eingeschnappt sind, wegen irgendetwas. Ich denke mir, das kann es ja auch nicht sein.

In diesem Sinne, dieser Bericht seitens des Landeskontrollamtes und der Prüfbericht des Rechnungshofes werden natürlich meine Zustimmung finden. Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Ilse Benkö. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der vorliegende Bericht des Landes-Rechnungshofes ist doch etwas Besonderes. Erstmalig hat sich eine Rechnungskontrollbehörde in Österreich im Rahmen einer Prüfung mit der Vollziehung eines Mindestsicherungsgesetzes auseinandergesetzt.

Der Überprüfungszeitraum begann mit Inkrafttreten des Gesetzes und zwar am 1. September 2010 und endete am 31. Dezember 2011. Es handelte sich - geschätzte Kolleginnen und Kollegen - wie Sie wissen, um eine Systemprüfung.

Schwerpunkte bildeten die Abwicklung und die Gebarung auf Ebene des Amtes der Landesregierung und natürlich der Bezirksverwaltungsbehörden, natürlich ohne Magistrate.

Ziele der Mindestsicherung, das wissen Sie alle, sind die Erleichterung des Zugangs zum sozialen Netz, eine verstärkte Armutsbekämpfung und natürlich auch ein rascher Wiedereinstieg der Mindestsicherungsbezieher in das normale Erwerbsleben.

Die Höhe der Mindestsicherung, das wissen wir auch alle, betrug im Jahr 2011 für Alleinstehende 753 Euro.

Meine geschätzten Damen und Herren! Eine grundsätzliche Frage werde ich bei meinen heutigen Betrachtungen weitgehend ausklammern, nämlich die nach der Angemessenheit der Differenz zwischen Erwerbsloseneinkommen und Einkommen, das

aus Arbeit resultiert. Ich befasse mich heute ausschließlich mit der Vollziehung dieses Gesetzes.

Meine Damen und Herren! Zu Beginn einige Zahlen, Daten und Fakten, die der Landes-Rechnungshof herausgearbeitet hat. Mit Jahresende 2010 bezogen 1.232 Personen eine Mindestsicherung. Mit Jahresende 2011 waren es bereits 1.691 Personen, also beinahe um 40 Prozent mehr. Zugang zur Mindestsicherung - und das wissen wir auch alle - haben ja nicht nur österreichische Staatsbürger, sondern zahlreiche ausländische Personengruppen. Eine genaue Aufschlüsselung nach Personengruppen beziehungsweise nach Aufenthaltstitel der Bezieher gibt es übrigens nicht.

Das ist ein Missstand, den natürlich auch der Landes-Rechnungshof erkannt hat. Jedenfalls sind rund 25 Prozent der Mindestsicherungsbezieher im Burgenland - man höre und staune - keine österreichischen Staatsbürger. Das heißt, dass auch rund 25 Prozent für die Mindestsicherung budgetierten Mitteln von über 4,6 Millionen Euro im Jahr 2011 Ausländern zu Gute kamen. Mit Abstand die meisten Bezieher gibt es übrigens in meinem Heimatbezirk in Oberwart.

Interessant ist außerdem auch ein Vergleich zwischen der Zahl der Bezieher der Mindestsicherung und der Zahl der Bezieher der Sozialhilfe, also der Vorgängerleistung der Mindestsicherung. Ende 2009 bezogen 753 Personen Sozialhilfe. Die Zahl der Haupt- und alleinunterstützenden Mindestsicherungsbezieher lag 2011 bereits bei 1.238. Also wenn man sich diese Zahlen anschaut, dann ist der Anstieg schon beträchtlich, wobei es allem Anschein nach keine näheren Untersuchungen über die genauen Ursachen dieser steil nach oben schreitenden Entwicklung gibt.

Ein Grund dürfte jeden Falls die Ausweitung des Kreises der Anspruchsberechtigten sein, aber auch, und das gibt zu denken, natürlich die höheren Richtsätze der Mindestsicherung im Vergleich zu den seinerzeitigen oder vormaligen Sozialhilferichtsätzen.

Hand in Hand mit dem starken Anstieg der Zahl der Bezieher geht natürlich auch naturgemäß der Anstieg im Bereich der Ausgaben. Das ist klar. Das belastet natürlich - wie wir alle wissen - Land und Gemeinden gleichermaßen und viele die Ursachen forschen birgt natürlich die Gefahr, dass die Kosten in den nächsten Jahren weiter ansteigen und möglicherweise aus dem Ruder laufen werden.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Nun zu einem aus unserer Sicht wirklich handfesten Problem. Der Zusatz „bedarfsorientiert“ schmückt die Mindestsicherung, weil man verhindern wollte, dass auch Personen, die nach der einschlägigen, gesetzlichen Definition vermögend sind, Mindestsicherung bekommen können. Das macht natürlich eine Überprüfung der Vermögenslage der ansuchenden Personen notwendig. Immobiles Vermögen kann mit Hilfe, das wissen Sie auch, von Grundbuchsabfragen erhoben werden, wovon im Überprüfungszeitraum allerdings lediglich drei von sieben Bezirkshauptmannschaften Gebrauch gemacht haben. Warum? Ich weiß es nicht.

Verständlicher ist da schon, dass eine Prüfung von vorhandenen Spareinlagen nicht möglich ist. Bankwesengesetz und natürlich auch der Datenschutz stehen einer solchen Prüfung ganz einfach entgegen. Das müssen SPÖ und ÖVP schon vorher wissen und umso verständlicher ist es, dass man das Gesetz ebenso gestaltet hat, wie es sich eben heute gestaltet und wie es eben gestaltet ist.

Mit Abstand das größte Problem sind allerdings die Vermögenswerte, die sich im Ausland befinden. Hier können unsere Behörden gar nichts überprüfen. Das Paradebeispiel ist der Ungar oder vielleicht der Slowake, der seinen Sitz womöglich sogar

nur zum Schein zu uns nach Österreich oder ins Burgenland verlegt hat und dazu kommentiert die Bezirkshauptmannschaft Güssing und ich zitiere: „Ob in Ungarn weiterhin ein Wohnsitz, Grundbesitz, Eigentumswohnungen und Hausbesitz vorhanden sind beziehungsweise welche Einkünfte unter Umständen weiterhin in Ungarn bezogen werden, kann nicht geprüft werden. Selbst ein Beschäftigungsverhältnis in Ungarn kann nicht überprüft werden.“ Zitatende.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Die Bestimmungen betreffend die Vermögensprüfung sind also reine Makulatur, könnte man sagen. Das Land Burgenland und letztendlich damit der Steuerzahler können nach Strich und Faden, wie wir das gehört haben, eigentlich betrogen werden und man hat nicht einmal theoretisch die Möglichkeit den diesbezüglichen Beweis zu führen und letztendlich irgendwelche Konsequenzen zu ziehen.

Ähnlich läuft es natürlich im Bereich von Sicherstellungen ab. Wenn Leistungen aus der Mindestsicherung länger als ein halbes Jahr, also sechs Monate, bezogen werden, kann das Gesetz eine grundbücherliche Sicherstellung veranlassen oder kann vom Gesetz her eine veranlasst werden. Bis Juni 2012 wären dafür 825 Bezieher und ich sage Ihnen, das ist ein enorm hoher Anteil, in Frage gekommen. Gegeben hat es Sicherstellungen allerdings nur in sieben Fällen, liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind nur 0,9 Prozent. 0,9 Prozent!

Ein Grund dafür liegt natürlich im sehr hohen Verwaltungsaufwand. Es fehlt natürlich schlicht und einfach das Personal. Es liegt aber auch und das muss ich schon hier sagen von dieser Stelle, es liegt natürlich auch an den fehlenden Vorgaben des Amtes der Landesregierung wie nicht ich, sondern der Landes-Rechnungshof in seinem Bericht erkennt. Überhaupt sagt er, fehlen in zu vielen Bereichen der Vollziehung Vorgaben, Richtlinien und Prüfungsstandards.

Meine Damen und Herren! Ich habe bereits eingangs, zu Beginn, gesagt, mich heute nicht mit der politischen Seite der Medaille der sogenannten bedarfsorientierten Mindestsicherung befassen zu wollen, obwohl ich Ihnen eines sagen kann, es wäre schon sehr verlockend, aber mir geht es heute einzig und alleine um die Bewertung der Qualität des Mindestsicherungsgesetzes anhand der Ergebnisse der Überprüfung der Vollziehung und diese Bewertung, das muss man sagen, fällt niederschmetternd aus.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Damit komme ich zur Zusammenfassung. Ein erleichterter Zugang zum Sozialnetz. Die verstärkte Bekämpfung der Armut. Die rasche Ein- beziehungsweise Wiedereingliederung in das Erwerbsleben. Das waren die Hauptziele des Gesetzgebers bei der Gestaltung dieses Mindestsicherungsgesetzes. Aber fangen wir von hinten an. Der Kollege Steiner hat gesagt ich soll von hinten anfangen. Im Bericht des Landes-Rechnungshofes heißt es:

Zitat: „Exakte Erhebungen betreffend die dauerhafte Eingliederung oder Wiedereingliederung von Personen in das Erwerbsleben in Folge der BMS-Einführung lagen bis 29.6.2012 nicht vor.“ Zitatende.

Das sagt eigentlich ja schon alles. Es wird nicht einmal erhoben, ob die Mindestsicherung zu einer kürzeren Verweildauer im sozialen Netz und zu einer rascheren Wiedereingliederung in das Erwerbsleben führt. Die Anzahl jener Bezieher, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Leistungen aus der Mindestsicherung länger als sechs Monate beziehen, deutet zumindest darauf hin, dass das Gesetz nicht der Zielerreichung dient. Das sagt der Bericht.

Wir kennen aus Deutschland die sogenannten Hartz IV-Karrieren, also Karrieren innerhalb des Sozialsystems, die auch quasi vererbt werden, wo dann in einer Wohnung Großeltern, Eltern und Kinder wohnen, die allesamt von Hartz IV leben und es ist nicht auszuschließen, dass die Mindestsicherung zu ähnlichen Karrieren bei uns führt. Inwieweit die Mindestsicherung der Bekämpfung der Armut dient, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss ebenfalls dahingestellt bleiben.

Im Grund genommen ist ja nicht einmal die Bedarfsorientiertheit zu verifizieren, wenn praktisch - und das ist ja das Schlimme dabei - keine Vermögensüberprüfungen stattfinden, weil sie gesetzlich nicht möglich sind. Wie soll dann, frage ich mich, der Bedarf festgestellt werden.

Das ist genau so, da beißt sich jetzt die Katze in den eigenen Schwanz, effektive Armutsbekämpfung heißt Eingliederung in den Arbeitsmarkt und darüber gibt es, wie bereits erläutert, nicht einmal Aufzeichnungen. Es erhärtet sich automatisch der Eindruck, dass die Initiatoren des Gesetzes, nämlich die SPÖ und die ÖVP, die Sache von Anfang an selbst nicht ernst genommen haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, schließlich gibt es eben noch ein drittes Ziel. Der erleichterte Zugang zum sozialen Netz - diesbezüglich wurde das Ziel erreicht. Das zeigt alleine schon die hohe Anzahl der Bezieher.

SPÖ und ÖVP haben es vor allem den Ausländern erleichtert, den Zugang zum sozialen Netz zu erlangen. Das ist auch nicht von mir, das sagt der Bericht. Immerhin 25 Prozent der Bezieher sind Ausländer. Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Im Resultat ist dieses Gesetz - und das sage ich hier - eine wahre Katastrophe. Wie die Prüfung des Landes-Rechnungshofes uns auch gezeigt hat, ist es in viel zu vielen Fällen und in entscheiden Bereichen schlicht und einfach gar nicht vollziehbar. Das ist ja eine Katastrophe.

Ob die Ziele erreicht werden, wird nicht einmal erhoben. Na hallo, die Kosten explodieren. Die Kosten der Steuerzahler. Sozialbetrug ist mit diesem Gesetz Tür und Tor geöffnet. Ausländer können ohne hohes Risiko österreichische Sozialleistungen erschleichen. Das tut mir in meiner Seele weh.

Ich sage Ihnen, wir Freiheitlichen nehmen den Bericht zur Kenntnis und damit auch ein schlichtweg verheerendes Zeugnis dieser rot-schwarzen Sozialpolitik. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Rudolf Geißler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Zunächst möchte ich Stellung nehmen zum Déjà-vu-Erlebnis des Abgeordneten Trummer. Bei der Sitzung des BURGEF hat Herr Landesrat Rezar einen Antrag gestellt, worin er die Polemik der Ärzteschaft oder der Ärztekammer zurückweisen wollte und inhaltlich muss ich ihm dazu auch recht geben, das habe ich Dir gegenüber zum Ausdruck gebracht und ich wollte dem Antrag auch schon die Zustimmung erteilen, bis Herr Landesrat Rezar gesagt hat, bei seiner letzten Wortmeldung: Gespräche wird es mit der Ärztekammer keine geben. Ich will nicht Unterstützer einer Gesprächsverweigerung sein! *(Abg. Erich Trummer: Einen Moment! – Zwischenruf von Landesrat Dr. Peter Rezar)*

Ein Zweites dazu. Bei der letzten Landtagssitzung habe ich die Bitte geäußert, Herr Landesrat, dass Sie ein Gespräch mit den niedergelassenen Ärzte aufgrund der brieflichen Eingaben führen. *(Abg. Erich Trummer: Herr Kollege, bei der Wahrheit*

bleiben!) Herr Landesrat, Sie sind auf meine Bitte damals gar nicht eingegangen. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Wenn Sie mich zitieren, sollten Sie bei der Wahrheit …)* Sie haben sinngemäß gemeint, Geißler ist gegen die Weiterentwicklung des Gesundheitssystems.

Nun zum Thema des Tagesordnungspunktes. Als vor zwei Jahren die Vereinbarung zwischen Bund und Ländern über eine bundesweite bedarfsorientierte Mindestsicherung und in Folge dann auch das Landesgesetz beschlossen wurden, sprachen viele von einem sozialpolitischen Meilenstein. Die Vorteile gegenüber der bis dahin geltenden Sozialhilfe waren im Wesentlichen folgende:

Erstens: Es wurden einheitliche Mindeststandards definiert, die österreichweit Geltung haben. Zweitens wurden Anreize zur Aufnahme von Erwerbsarbeit geschaffen, nämlich durch den Entfall der Kostenersatzpflicht bei Arbeitsaufnahme. Drittens wurden höhere Leistungen für Alleinerziehende festgesetzt und viertens wurden die Bezieher von Mindestsicherung komplett in die Krankenversicherung einbezogen.

Ich war damals ein Befürworter dieses Gesetzes und ich halte das Gesetz auch jetzt noch für ein gutes. Dass es im Vollzug Reibungspunkte geben kann, habe ich schon bei der Landtagssitzung am 30. September 2010 gesagt, nämlich mit folgenden Worten:

„Als weiterführenden Schritt der Armutsbekämpfung wird als Ziel formuliert, die dauerhafte Wiedereingliederung in das Erwerbsleben. Über die konkrete Umsetzung, wie dieses Ziel am besten zu erreichen ist, werden wohl noch einige Diskussionen geführt werden müssen, insbesondere auch wenn es um den Vollzug des noch zu beschließenden Landesgesetzes gehen wird."

Der vorliegende Bericht des Landes-Rechnungshofes zeigt nun tatsächlich auf, dass es in der Umsetzung noch Mängel gibt, die es zu beheben gilt. Zunächst noch ein Wort zum finanziellen Aufwand: Bei der Gesetzeswerdung ging man von der Annahme aus, dass die Mehrkosten bei rund 844.000 Euro liegen. Tatsächlich ergab sich dann im Jahr ein Mehraufwand von rund 1,3 Millionen Euro. Das ist zwar eine beachtliche Steigerung, aber Prognosen und Schätzungen anzustellen beziehungsweise zu rechnen, muss man zugestehen, ist gar nicht so einfach.

Nun zu den bereits angesprochenen Mängel, die der Rechnungshof aufzeigt. Hier sehe ich insbesondere zwei Punkte, die dringend angegangen werden müssen. Dies betrifft einerseits das fehlende beziehungsweise nicht praktizierte Übereinkommen mit dem AMS, um den Wiedereinstieg in das Berufsleben zu fördern und andererseits die Handhabung des Produktkataloges an den Bezirkshauptmannschaften, von dem eigentlich niemand so ganz genau weiß, was er eigentlich soll. Ist er Handlungsfaden oder ist er Messkriterium für die Quantität der Arbeit? Zur Qualitätssteigerung hat er jedenfalls in diesem Bereich nicht beigetragen. Viele Kolleginnen und Kollegen sehen ihn als lästige Beschäftigungstherapie, die von der tatsächlichen Arbeit abhält.

Nun zum ersten Punkt - Kooperation mit dem AMS. Der Landes-Rechnungshof beschreibt die Zielsetzung auf Seite 15: Ziel der BMS war vor allem die Erleichterung des Zuganges zum letzten sozialen Netz sowie eine verstärkte Armutsbekämpfung durch eine intensivere Verknüpfung des BMS-Bezuges. Mit Maßnahmen der Wiedereingliederung in das Erwerbsleben sollte es mittelfristig zu einer kürzeren Verweildauer in der BMS kommen.

Zur Erreichung dieses Zweckes sollten das jeweilige Land und das AMS Übereinkommen über gemeinsame Maßnahmen und Projekte treffen, um die Arbeitsfähigkeit und die Vermittelbarkeit eben zu steigern.

In der Stellungnahme des Landes im Bericht lese ich zwar, dass es zu einem Übereinkommen über die gegenseitige Anerkennung von Gutachten gekommen ist, ich habe aber nichts über Maßnahmen und Projekte gefunden. Sollte dies in der Zwischenzeit in Angriff genommen worden sein, war es höchst an der Zeit, denn persönliche Befindlichkeiten gegen die Bestellung der AMS-Chefin sind ja sicherlich fehl am Platz.

Gerade im Bereich der Langzeitarbeitslosigkeit, das heißt, länger als ein Jahr arbeitslos, kommen wir gegenüber den anderen Bundesländern ins Hintertreffen und gerade dieses Klientel ist prädestiniert dafür, in der BMS zu landen.

Dazu die Zahlen der Arbeitsmarktdaten: 2011 lag im Burgenland der Anteil der Langzeitarbeitslosen an der Gesamtarbeitslosigkeit bei 3,4 Prozent, österreichweit bei 2,7 Prozent. Aktuell im November 2012 haben wir 3,3 Prozent Langzeitarbeitslose gemessen an den Gesamtarbeitslosen, österreichweit liegt der Wert bei 2,2.

Natürlich weiß ich um all die Schwierigkeiten als Pendlerland und Grenzregion, aber die Tendenz ist sichtbar und es gehört ihr entgegengewirkt - nicht nur vom AMS, sondern auch vom Land, so wie es eben im Artikel 17 der 15a-Vereinbarung steht: „mit gemeinsamen Maßnahmen und Projekten“. Dass die Freibetragsregelung lediglich in vier Fällen Anwendung gefunden hat, verleiht dieser Forderung zusätzlich Gewicht.

Ich komme zum zweiten wichtigen Kritikpunkt, nämlich über die Handhabung der Verwaltungsabläufe an den Bezirkshauptmannschaften beziehungsweise Magistraten und damit verbunden auch zum Thema Produktkatalog.

Auf den ersten Blick ist auffällig, dass die Anzahl der Mindestsicherungsbezieher nicht unbedingt mit der Einwohnerzahl der Bezirke korreliert. Selbst wenn man das berühmte Nord-Süd-Gefälle strapaziert, sind die extremen Schwankungen zwischen den einzelnen Bezirken nicht unbedingt erklärbar. Entweder sind die Vorgaben für die Prüfung der Zuerkennung nicht exakt oder sie lassen sehr viel Interpretationsspielraum zu oder die Dokumentationen sind so unterschiedlich oder es gibt grundverschiedene Auffassungen von Bürokratienotwendigkeiten.

Denn nicht anders ist das Verhältnis zwischen systemtechnischen Aktivitäten - sprich EDV-Eintragungen auf der einen Seite - und letztlich Bescheiden über die Mindestsicherung auf der anderen Seite erklärbar.

So sind beispielsweise in der BH Oberpullendorf 27 Aktivitäten pro Bescheid erfasst, in der BH Neusiedl hingegen sind es lediglich 8,7 Aktivitäten. Die Magistrate sind überhaupt sehr „sparsam“ mit den Aktivitäten: Beim Magistrat Eisenstadt fallen 5,2 und beim Magistrat Rust überhaupt nur 3,5 Aktivitäten pro Bescheid an. Aber das könnte auch eine Frage der entsprechenden Protokollierung sein.

Jedenfalls wirft dieser Vergleich schon ein bezeichnendes Licht auf den Produktkatalog. Wenn es solche Unterschiede gibt, ist der Produktkatalog offensichtlich sein Geld nicht wert. Ich denke, im kleinen Bundesland Burgenland sollte es möglich sein, eine Vergleichbarkeit im Arbeitsaufwand herzustellen und den Zugang zu seinem Recht für alle Bürgerinnen und Bürger möglichst gleich zu gestalten. Das ist auch eine Frage der Gerechtigkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Prüfbericht des Landes-Rechnungshofes beleuchtet natürlich nur die burgenländische Situation. Um zu sehen, wie wir im Österreichvergleich liegen, verweise ich auf einen Bericht der Statistik Austria - wurde beauftragt vom Bundesministerium für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz.

Dieser Bericht hat für uns drei wesentliche Aussagen:

Erstens: Bei der Höhe der Leistungen liegen wir im Bundesländervergleich am unteren Ende der Skala. Zweitens: Im Verhältnis der Gesamtbevölkerung von Mindestsicherungsbeziehern erzielen wir nach Niederösterreich den zweitbesten Wert. Am schlechtesten schneidet hier Wien ab. Wien hat rund 20 Prozent der Bevölkerung Österreichs, aber 60 Prozent aller Mindestsicherungsbezieher. Das Burgenland hat einen Bevölkerungsanteil von 3,4 Prozent und lediglich 1,2 Prozent aller Mindestsicherungsbezieher. Bei der Dauer des Bezuges - wurde heute schon festgestellt - sind wir leider auch vorne - und zwar hinter Wien und Oberösterreich als Dritter.

Abschließend möchte ich nochmals betonen, dass ich das Burgenländische Mindestsicherungsgesetz für wichtig und richtig halte. Rein prophylaktisch möchte ich jetzt schon sagen - Herr Landesrat, unterstellen Sie mir bitte hinterher nicht das Gegenteil -, aber anhand des Berichtes muss jeder erkennen, dass Verbesserungen im Vollzug notwendig sind.

Wir werden daher den Bericht zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Klaudia Friedl das Wort.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident.! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wenn es um das Thema Bedarfsorientierte Mindestsicherung geht, dann ist das Thema Armut meist nicht weit entfernt.

Dass es viele Maßnahmen in den verschiedensten Bereichen braucht, um der Armut entgegenzuwirken, ja um sie zu verhindern, beweist unsere burgenländische Sozialpolitik, nämlich die mit sozialdemokratischer Handschrift.

Im Burgenland sind daher weniger Menschen armutsgefährdet als im Durchschnitt Österreichs. Im Jahr 2005 waren 43.000 Burgenländerinnen und Burgenländer armutsgefährdet, so sind es nach dem kürzlich von Landesrat Dr. Rezar präsentierten Bericht 30.000 Menschen, also um 13.000 beziehungsweise 30 Prozent weniger.

Diese Entwicklung ist natürlich erfreulich und ist Bestätigung für den richtigen Weg und dafür, dass all die Maßnahmen, die wir unter unserem Soziallandesrat Dr. Peter Rezar in den vergangenen Jahren getroffen haben, die richtigen waren. Richtig waren, um Armut entgegenzuwirken und sie zu bekämpfen. Trotz dieser positiven Entwicklung und Zahlen ist natürlich jeder armutsgefährdete Mensch einer zu viel. Wir dürfen uns keinen Moment auf dem Geschaffenen ausruhen, wir müssen weiterhin trachten, alle Menschen, die es aus eigener Kraft nicht schaffen, weiter auf die Beine zu helfen.

Armut ist wie folgt definiert: Armut bezeichnet den Mangel an Chancen, ein Leben zu führen, das gewissen Minimalstandards entspricht. Daher sind viele Angebote, die wir geschaffen haben, wie beispielsweise die Nachmittagsbetreuung, das verpflichtende Kindergartenjahr und so weiter zur Unterstützung benachteiligter Kinder geschaffen worden.

Die vielzitierten Lehrwerkstätten und die Eingliederungshilfe, aber auch unsere umfassende Gesundheitspolitik sowie die Familien- und die Frauenpolitik sind insgesamt dafür verantwortlich, dass wir im Burgenland die Armut zurückdrängen konnten.

Die WHO definiert als arm, wer monatlich weniger als die Hälfte des durchschnittlichen Einkommens seines Landes zur Verfügung hat. Als Armutsgefährdungsquelle gelten 60 Prozent des mittleren Einkommens. EU-weit liegt die

Armutsgefährdungsquote für das Jahr 2009 bei 16 Prozent. In Österreich liegen wir da bei zwölf Prozent und sind damit innerhalb der EU an viertniedrigster Stelle. Die niedrigste Armutsgefährdungsquelle hat unser Nachbarland Tschechien mit neun Prozent.

2005 waren in Österreich durchschnittlich 12,3 Prozent und im Burgenland 15,2 Prozent armutsgefährdet. Wie eben schon erwähnt, bei der kürzlich präsentierten Erhebung aus dem Jahr 2010 kann eine deutliche Verbesserung, speziell bei uns im Burgenland festgestellt werden. Bei 12,1 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher und 10,7 Prozent der burgenländischen Bevölkerung besteht die Gefahr, dass sie verarmen.

Dieser positiven Entwicklung zum Trotz dürfen wir nicht außer Acht lassen, dass sehr viele verschiedene Parameter für eine positiv, aber auch gleichzeitig wieder für eine negative Entwicklung verantwortlich sind, denen es gilt, vehement entgegenzuarbeiten. Die Einführung der Bedarfsorientierten Mindestsicherung nun wieder wurde zur verstärkten Bekämpfung und zur Vermeidung von Armut und sozialer Ausschließung sowie zur Förderung und dauerhaften Wiedereingliederung in das Erwerbsleben geschaffen.

Die Bedarfsorientierte Mindestsicherung wurde von uns am 28. Oktober 2010 beschlossen und nunmehr liegt, wie schon erwähnt, der Prüfbericht über diesen ersten kurzen Zeitraum vor. Zu den Fakten: Mit 5. Dezember 2012 - ganz aktuell - haben 2.106 Burgenländerinnen und Burgenländer Bedarfsorientierte Mindestsicherung bezogen. Insgesamt waren es 739 Alleinunterstützte und 489 Hauptunterstützte, das heißt, es handelt sich insgesamt um 1.223 Haushalte. Insgesamt sind 721 Kinder und Jugendliche unter 20 Jahren davon betroffen. 66 Prozent davon sind Inländer und das Thema der Ausländer, dabei handelt es sich um 23,8 Prozent Menschen aus dem Ausland.

Es ist schon verwunderlich, wie unterschiedlich die Meinung unserer Freiheitlichen Kollegen von einer Sitzung zur anderen schwenkt, denn ich kann mich sehr gut an die letzten beiden Sitzungen erinnern, wo der Herr Kollege Tschürtz fast mit weinerlicher Stimme die armen Flüchtlingskinder beklagt hat, warum wir sie nicht holen und warum wir ihnen nicht helfen und plötzlich, wenn es um die Bedarfsorientierte Mindestsicherung geht, dann ist der Nachbar aus Ungarn und der Tscheche der böse Ausländer, dem man natürlich keine Unterstützung zukommen lässt, aber das soll auf einem anderen Blatt geschrieben werden.

Was nun die Bedarfsorientierte Mindestsicherung so auszeichnet, für uns Sozialdemokraten ist die Tatsache, dass sie nicht nur der Beseitigung einerseits bereits bestehender Notlagen helfen soll, sondern sie soll natürlich auch vorbeugend drohenden Notlagen entgegenwirken.

Im Jahr 2011 wurden seitens der Bezirkshauptmannschaften insgesamt 30.827 Aktivitäten gesetzt und per se 2.562 Bescheide erlassen. Eine bundesweite Studie zur Evaluierung der Bedarfsorientierten Mindestsicherung zeigt, dass die Reintegration der Bedarfsorientierten Mindestsicherungsbezieherinnen und -bezieher in den Arbeitsmarkt durch eine ganze Reihe vermittlungshemmender Probleme erschwert und begleitet wird. Das ist natürlich etwas sehr Schwieriges.

So ist vor allem die Gruppe, die ein sehr niedriges Bildungsniveau hat, von einer Wiedereingliederung ins Erwerbsleben von einem mittel- bis eher längerfristigen Zeitpunkt auszugehen, denn vor allem auch ältere Bezieher der Bedarfsorientierten Mindestsicherung und jene, die bereits gesundheitliche Probleme und Schäden

vorweisen, sind auch davon besonders stark betroffen, dass die Wiedereingliederung etwas länger dauert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die bisherige Datenanalyse, obwohl natürlich der Beobachtungszeitraum ein sehr kurzer ist, hat gezeigt, dass von einer Zunahme an Erwerbsintegration sowie an einer Erhöhung der Erwerbsintensität der Empfängerinnen und Empfänger ausgegangen werden kann, nicht nur im Burgenland, sondern österreichweit.

Die nun vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof in Bezug auf die Bedarfsorientierte Mindestsicherung aufgezeigten Punkte sind, laut Auskunft der zuständigen Abteilung, entweder bereits umgesetzt oder sie sind Thema der jeweiligen Arbeitskreise und befinden sich in der Umsetzungsphase. Natürlich sollten alle beanstandeten Punkte verbessert beziehungsweise beseitigt werden. Das ist aber, und da werden Sie mir, sehr geschätzte Damen und Herren, zustimmen, nicht von heute auf morgen zu schaffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bedanke mich daher bei allen Damen und Herren, die bei der Umsetzung und bei der Bearbeitung involviert waren und sind, stellvertretend bei Herrn Hofrat Magister Tschurlovits und seinem Team. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte aber auch nicht unausgesprochen lassen, dass gerade im Sozialbereich die Erstellung von Richtlinien und Standards ein besonders schwieriges Unterfangen sind. Vergessen wir nicht, dass ein Großteil der Antragsteller individuell verschieden ist und damit die Sachlage und deren Überprüfung dementsprechend erschwert.

Vergessen wir auch nicht, dass hinter jedem Antragsteller ein Mensch steckt. Wir Sozialdemokraten sehen Menschen aus Fleisch und Blut dahinter und nicht nur Zahlen, Daten und Fakten oder Innländer und Ausländer. Es steckt ein Mensch dahinter, oft ohne Arbeit, der Kinder zu versorgen hat, ein Mensch der kränklich und nicht mehr imstande ist im Beruf die geforderte Leistung zu erbringen.

Ein Mensch, dem vielleicht alle seine Illusionen genommen wurden und es ihm psychisch schlecht geht. Ein Mensch, den Schicksalsschläge in die Armut getrieben haben, und vielleicht auch ein Mensch, der schon aufgegeben hat.

Viele Burgenländerinnen, sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wie Sie alle und auch ich, stehen auf der Sonnenseite dieses Lebens. Verweigern wir denen im Schatten nicht den Platz an der Sonne, denn die Sonne gehört uns allen.

Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landesrat Dr. Peter Rezar zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zunächst zum Abgeordneten Geißler. Wenn Sie mich hier im Hohen Haus schon zitieren, dann lege ich den allergrößten Wert darauf, dass Sie das vollständig tun. Sie haben nur einen Halbsatz eines Zitats von mir hier vom Rednerpult aus gebracht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe gesagt: Solange die Burgenländische Ärztekammer diesen populistischen Aktionismus auf dem Rücken der Burgenländischen Patientinnen und Patienten nicht sofort einstellt, wird es meinerseits keine Gespräche geben. Das ist logisch und nachvollziehbar. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis. Das wird auch im Protokoll so

stehen. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Was er sagt, bestimmt immer noch er! Das bestimmt immer noch er! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das ist ein richtiges Déjà-vu-Erlebnis. - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das bestimmt immer noch der Abgeordnete Geißler. – Abg. Doris Prohaska: Aber er kann ihn nicht zitieren und ihm irgendetwas in den Mund legen. – Abg. Christian Illedits: Er hat aber schon das Recht zu sagen, dass er hier falsch zitiert wurde. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jeder kann sagen, was er will. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Genau, denn sonst haben wir eine Zensur! - Abg. Edith Sack: Aber trotzdem muss er bei der Wahrheit bleiben. - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Eine Zensur! Das lassen wir uns nicht bieten, auch nicht von einem Landesrat. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich lege trotzdem Wert auf eine korrekte Zitierung. Das ist im übrigen Zitat dann nachzulesen. Aber wir sind das vom Abgeordneten Geißler doch gewohnt. Eine Politik: Ja, aber! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Jeder kennt jeden. Das sind alles Vorurteile. - Abg. Christian Illedits: Was hat der Kollege Schnecker gesagt, wir er hinausgegangen ist? - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wieso zitieren Sie hier den Kollegen Geißler falsch?)* Den Mutigen gehört die Welt, Herr Abgeordneter. Schreiben Sie sich das in Ihr Stammbuch. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Das ist in Stein gemeißelt! In Stein gemeißelt! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte nun aber zum Thema kommen, meine sehr geschätzten Damen und Herren! *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: In Stein gemeißelt!)* Die Sprache ist oft verräterisch. Bei der Kollegin Benkö trifft dieses Zitat voll inhaltlich zu. Wir kennen Ihre Meinung, Ihren Zugang zur Bedarfsorientierten Mindestsicherung von der Geburtsstunde her.

Sie haben heute mehrfach betont, dass Sie sich inhaltlich politisch diesem Thema nicht nähern wollen. Sie haben es dennoch aber in Ihrer Sprache getan. Deswegen haben Sie sich ohnehin deutlich verraten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man zu einer wichtigen legistischen Maßnahme nicht steht, vor allem in dem so weiten Sozialbereich, dann ist das eine Sache, die muss man zur Kenntnis nehmen, das geht für mich durchaus in Ordnung.

Ich glaube, es ist eine sozialpolitischer Meilenstein in der Geschichte der österreichischen Sozialpolitik gewesen, dass man sich nach Jahrzehnten des langwierigen Ringens darauf verständigt hat, die Sozialhilfegesetze aller Länder zu harmonisieren. *(Abg. Ilse Benkö: Er ist vernichtend! Das müssen sie zur Kenntnis nehmen!)*Das ist genau mit dieser Bedarfsorientierten Mindestsicherung gelungen. *(Abg. Ilse Benkö: Vernichtend!)*

Wir sind stolz, dass das gelungen ist, weil das war nämlich im Interesse von zigtausenden Österreicherinnen und Österreichern, die sich diese harmonische Sozialpolitik, die zu einer weitereichenden Verbesserung geführt hat, auch verdient haben. *(Abg. Ilse Benkö: Trotzdem müssen sie zur Kenntnis nehmen, dass der Bericht vernichtend ist! Den die Freiheitlichen aber nicht gemacht haben!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurden die Inhalte des Gesetzes sehr detailliert beleuchtet. Ich möchte gar nicht darauf eingehen. Es waren nahezu 54.000 Aktivitäten im Bereich unserer Bezirkshauptmannschaften. Man darf auch nicht vergessen, dass mit einer so weit reichenden Novellierung zahlreiche Bundes- und Landesgesetze betroffen sind.

Das ASVG, das Arbeitslosenversicherungsgesetz, das Asylgesetz, das Datenschutzgesetz, das Einkommensteuergesetz, das Familienlastenausgleichsgesetz,

das Fremdenpolizeigesetz und das Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz, was sogar den Burgenländischen Landesrechnungshof in seiner Conclusio veranlasst hat, zu dokumentieren, dass der Zeitraum der Überprüfung ein viel zu kurzer ist. Dankenswerterweise hat das der Landes-Rechnungshofdirektor auch konzipiert. Man muss auch in Berücksichtigung dieser weitreichenden Veränderungen in Kombination mit all den von mir angesprochenen Gesetzen wohl die Feststellung treffen, dass man zu einer absoluten Umstellung sicherlich viel mehr Zeit in Anspruch nehmen wird müssen.

Aber, wenn wir heute, und das wurde auch in den Debatten zum Ausdruck gebracht, erkennen können, dass sich vor allen Dingen im Burgenland, die Armutsgefährdung dramatisch verbessert hat, wenn es also gelungen ist, dass wir immerhin 13.000 Burgenländerinnen und Burgenländer aus dieser Armutsfalle heraushelfen konnten, *(Abg. Manfred Kölly: Ein Bedarf ist m Burgenland noch immer gegeben, Herr Landesrat!)* dann sehe ich ein wesentliches Indiz dafür, dass wir in der Sozialgesetzgebung - auch mit dieser Bedarfsorientierten Mindestsicherung - ein Ergebnis haben, auf das wir stolz sein können und an deren Weiterführung wir alle arbeiten sollten.

Wir haben es tatsächlich in einer wirtschaftlich äußerst schwierigen Zeit geschafft, uns deutlich zu verbessern. Das muss Ziel und Inhalt einer modernen Sozialgesetzgebung sein, meine sehr geschätzten Damen und Herren!

Ich bin heute stolz darauf, dass mit eine Reihe von inhaltlichen Möglichkeiten, die auch unter Zuhilfenahme der Maßnahmen, die hier im Hohen Hause gesetzt worden sind, mit bildungspolitischen Maßnahmen, mit sozialpolitischen Maßnahmen, mit Maßnahmen der Gesundheitspolitik, vor allen Dingen aber auch mit Maßnahmensetzungen innerhalb des Arbeitsmarktes, es uns gemeinsam gelungen ist, die Armutsfalle für viele tausende Burgenländerinnen und Burgenländer zu verbessern.

Ich sage es noch einmal: Ein wesentlicher Indikator dafür war sicherlich dieses Gesetz der Bedarfsorientierten Mindestsicherung. Wir dürfen stolz sein auf diese Entwicklung. Wir werden natürlich im Rahmen der Landesverwaltung alle auch vom Landes-Rechnungshof kritisierten Maßnahmen deutlich verbessern.

Aber, wir sollten nicht an der Tatsache vorbeigehen, dass uns nachhaltiges in der Umsetzung der Sozialpolitik gelungen ist. Ich möchte mich vor allen Dingen bei all jenen bedanken, die hier in der Landesverwaltung, in der Abteilung 6, aber auch im Bereich unserer Bezirkshauptmannschaften das umsetzen, was für die Menschen wichtig ist, nämlich, sozialpolitische Wärme.

Das benötigen die Burgenländerinnen und Burgenländer und daran werden wir in den nächsten Jahren und Jahrzehnten systematisch weiterarbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Vollziehung des Burgenländischen Mindestsicherungsgesetzes wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 606) betreffend die Entschärfung der Verkehrssituation auf der Ostautobahn A4 (Zahl 20 - 377) (Beilage 626)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 18. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung, Beilage 606, betreffend die Entschärfung der Verkehrssituation auf der Ostautobahn A4, Zahl 20 - 377, Beilage 626.

Herr Landtagsabgeordneter Leo Radakovits ist Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die Entschärfung der Verkehrssituation auf der Ostautobahn A4 in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die Entschärfung der Verkehrssituation auf der Ostautobahn A4 unter Einbeziehung der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile dem ersten Redner Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Kovasits das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Danke Herr Präsident! Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Und täglich grüßt das Murmeltier. Seit Jahr und Tag fordern vier der fünf burgenländischen Landtagsparteien einen Ausbau der Autobahn A4 auf drei Spuren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Verkehrssituation auf der Ostautobahn ist größtenteils wirklich schwer erträglich. Jetzt wissen wir alle, dass es diesen von uns geforderten Ausbau frühestens im Jahre „Schnee“ geben wird. Realisten haben längst kapiert, dass es in absehbarer Zeit keine Chance auf den Ausbau geben wird.

Das heißt für uns natürlich nicht, dass wir von unserer Forderung nach einer dritten Spur auch nur einen Millimeter zurückweichen. Aber, die Situation, wie sie sich derzeit nun einmal darstellt, sollte sehr wohl heißen, dass wir uns Gedanken über andere

Optionen machen sollten. Eine Option wäre, die Freigabe des Pannenstreifens als Fahrspur, zumindest abschnitts- oder zweitweise und selbstverständlich erst nach den entsprechenden Vorbereitungen in rechtlicher und technischer Hinsicht. Andere Länder machen es vor. Meiner Meinung nach kann es für uns Landespolitiker nur ein Ziel geben, nämlich, möglichst rasch eine möglichst gute Lösung für unsere Pendler zu finden. *(Abg. Michel Reimon, BA: Die Grünen setzen sich durch!)*

Da darf es auch keine Rolle spielen, wer welche Variante oder Idee in die Diskussion einbringt. Die Idee des Pannenstreifens als Fahrspur ist auch in Österreich und auch im Burgenland nicht neu. Ich zitiere aus einer Presseaussendung zu diesem Thema und zur Verkehrssituation auf der A4 aus dem Jahr 2010: „Auf der A4 im Burgenland könnte ein österreichweiter Pilotversuch durchgeführt werden. Das wäre eine sinnvolle Sofortmaßnahme zur Entlastung dieser hoch frequentierten Verkehrsroute.“ Zitat Ende. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sagt wer?)*

Es stammt, meine Damen und Herren, vom SPÖ Klubobmann Illedits! Heute ist der Herr Klubobmann auf einmal gegen einen derartigen Versuch zur Entlastung der Pendler. Liegt es daran, dass der Antrag von uns Freiheitlichen kommt? Ich hoffe nicht. Ein weiteres Zitat: „Die bedarfsorientierte Nutzung der Pannenstreifen als dritte Spur wäre ein vernünftiger Ansatz.“

Dieses Zitat stammt von SPÖ Abgeordneten Werner Friedl aus Zurndorf. Auch er wird heute gegen seinen eigenen Vorstoß stimmen. Dabei brauchen wir nur einen Blick über die Grenzen zu unseren Nachbarn machen. In der Slowakei ist die Autobahn Richtung Trnava dreispurig ohne Pannenstreifen ausgebaut. Der ehemalige Pannenstreifen ist mit einer 80 km Begrenzung versehen und als LKW-Fahrstreifen gekennzeichnet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie über das Deutsche Eck nach Innsbruck fahren, werden Sie auch dort feststellen, dass es keinen Pannenstreifen gibt. Beide Länder kommen mit Pannenbuchten aus, die in ihrer Errichtung natürlich weit billiger kommen als ein zusätzlicher Fahrstreifen.

Ganz sicher gibt es noch zahlreiche andere Beispiele für Autobahnen ohne Pannenstreifen innerhalb der Europäischen Union. Es ist einfach nicht nachvollziehbar, meine Damen und Herren, dass das, was in anderen EU-Ländern ganz selbstverständlich zu sein scheint, bei uns nicht möglich sein soll und wenn doch, dann kann es doch bitteschön nur am fehlenden politischen Willen der verantwortlichen Parteien liegen.

Aber dann, meine Damen und Herren, sollte man doch auch so ehrlich sein und unseren Pendlerinnen und Pendlern sagen, dass man Verbesserungen für ihre Situation nur vor Wahlen fordert, aber eigentlich nicht wirklich will. Das wäre zumindest ehrlich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich finde das Verhalten der SPÖ lächerlich. Auf jeden Fall ist es kleinkariert und auf jeden Fall fällen Sie heute einen Beschluss gegen die Interessen der burgenländischen Pendler. Im Resultat ist es bedauerlich, dass in dieser Frage momentan kein Schulterschluss mit der SPÖ zum Wohle der Pendler möglich ist. Die Forderung nach einem dreispurigen Ausbau soll bleiben, das ist keine Frage, aber die Forderung alleine ist keine Lösung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Kovasits hat es gesagt: Ein breiter Schulterschluss in diesem Haus für einen raschen dreispurigen Ausbau der Ostautobahn A4 im Interesse der Sicherheit, im Interesse unserer Pendlerinnen und Pendler. Nichts ist für Pendler wichtiger, als rasch und sicher vom Wohnort zum Arbeitsplatz und wieder zurückzukommen.

Nicht alle können öffentliche Verkehrsmittel benützen. Für alle, die nicht diese öffentlichen Verkehrsmittel benützen können, müssen wir diese rasche und sichere Verkehrsverbindung in den Großraum Wien aus dem Nordburgenland so ertüchtigen, dass es auch gefahrlos möglich ist. Ein Antrag, der hier von der FPÖ eingebracht wurde, trifft den Kern dieses Themas, dem wir gerne zugestimmt hätten. Zwei Dinge sind es, die uns eine Abänderung im Ausschuss notwendig erscheinen ließen.

Nämlich, der eine Hinweis - bedauerlicherweise sieht es derzeit nicht danach aus, dass bald der dreispurige Ausbau der Ostautobahn erfolgt. Ich muss Sie korrigieren, Herr Kollege Kovasits, denn es sieht danach aus, dass dreispurig ausgebaut wird. Natürlich nicht sofort von Wien bis Budapest, sondern step by step. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es war der Kollege Steiner, als unser ÖVP-Verkehrssprecher, und ich gestern bei der ASFiNAG in Wien. Wir haben uns dort vor Ort über den Stand der Dinge erkundigt. Es wurde uns mitgeteilt, dass mittlerweile der Feststellungsbescheid, dass keine UVP-Prüfung für den Weiterbau des dreispurigen Ausbaues vom Flughaben bis Fischamend, bis zur Fischabrücke, da ist, sodass Ende 2013 mit dem Ausbau vom Flughaben, wo wir schon dreispurig stehen, von Wien heraus bis Fischamend begonnen wird.

Ende 2015 wird bis zur Fischabrücke der Ausbau dreispurig erledigt sein. Das ist die Botschaft, die wir gestern brandneu bekommen haben. Nicht nur der Vorstandsdirektor Dr. Klaus Schierhackl, auch Vorstandsdirektor Dipl. Ing. Alois Schedl haben uns diese Information gegeben.

Richtig ist, dass wir burgenländische Mandatarinnen und Mandatare alles daransetzen müssen, dass rasch weitergebaut wird. Das heißt, nicht nur jetzt diesen Ausbau freundlich zur Kenntnis nehmen, sondern darauf drängen, dass das zuständige Ministerium, die Frau Verkehrsministerin Bures, alles daran setzt, dass von der Fischabrücke das nächste Baulos sofort in Angriff genommen wird.

Dort wird es nicht so einfach gehen, denn dort werden wir eine UVP-Prüfung brauchen, weil wir jetzt in diesem Bereich nach innen bauen können, weil der Mittelstreifen so breit ist, dass durch ein Verkleinern des Abstandes in der Mitte eine dritte Spur problemlos situiert werden kann. Von der Fischabrücke bis zur Einbindung Bruckneudorf - A4, wo ja das Einbindungsstück schon dreispurig ausgebaut ist, müssen wir nach außen erweitern. Dort brauchen wir ein UVP-Verfahren. Dort sind wir auch in der Nähe der Donau. Daher müssen wir sofort beginnen, hier die rechtlichen Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass rasch weiter gebaut wird.

Wenn wir das nicht tun, kann es uns passieren, dass, ähnlich wie bei der S 7 im Südburgenland, durch einen Formfehler ein Bescheid, und der Kollege Sampt weiß das, aufgehoben werden muss, weil ein unzuständiges Organ den Bescheid unterschrieben hat. Wir rechnen damit, dass innerhalb eines halben Jahres diese Sanierung erfolgen kann, weil mittlerweile örtliche ansässige Gruppen wieder Erinnerungen eingebracht haben und durch die Zeitfenster, die sich jetzt neu eröffnet haben, dieses Parteiengehör wieder gewahrt werden muss. In einem halben Jahr ist damit zu rechnen, dass auch im Südburgenland bei der S 7 Rechtssicherheit herrscht und der Ausbau auf

burgenländischem Gebiet begonnen werden kann. Die Ausschreibungen werden ohne Verzögerungen durchgeführt.

Das heißt, wir müssen alles daran setzen, diesen Weg, der jetzt begonnen wird, wo jetzt mit dem Ausbau begonnen wird, zügig fortzusetzen und für unsere Pendlerinnen und Pendler dieses Teilstück sicher und gefahrlos zu gestalten.

Die Sache mit dem Pannenstreifen ist in dieser Situation nicht möglich, denn in manchen Bereichen ist der Pannenstreifen nur einen Meter breit. Feuerwehren, Rettungsorganisationen, jene, die tagtäglich diese Autobahn benützen, wissen, dass das nicht möglich ist. Daher wird es auf diesem Teilstück diese Möglichkeit leider nicht geben, weil es nicht breit genug ist. Wenn er breiter wäre, könnten wir darüber sprechen.

In diesem Sinne musste dieser Antrag im Ausschuss so abgeändert werden, dass wir ihm jetzt, als ÖVP, gerne die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Werner Friedl das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wollen und müssen den politischen Part in dieser wichtigen verkehrspolitischen Frage endlich auflösen. Es ist schon öfters erwähnt worden, dass ein Ausbau der Ostautobahn bis zur ungarischen Grenze für das gesamte Nordburgenland von großer Bedeutung ist.

Deshalb müssen alle an einem Strang ziehen und beide zuständigen Ministerien, nämlich das Verkehrsministerium und das Finanzministerium, von der Notwendigkeit dieses Projektes überzeugt werden. Die derzeitige Situation… *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Einmal sage ich es noch! Die Finanzierung erfolgt durch Mauteinnahmen und nicht aus dem Budget! Das ist so bei der ASFiNAG-Gesellschaft. Ein Ministerium ist dafür zuständig. - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Einmal darfst Du noch! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Genau! Ja, einmal noch! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* auf der A4 hemmt nicht nur den Verkehrsfluss, sondern gefährdet massiv die Verkehrssicherheit aller Verkehrsteilnehmer.

Es vergeht kaum eine Woche, in der nicht ein Unfall mit mehr oder weniger tragischen Folgen gemeldet wird. Vor allem die Pendlerinnen und Pendler aus dem Nordburgenland sind tagtäglich dieser Gefahr ausgesetzt. Neben diesen Risiken leiden die Burgenländer, die zum Arbeitsplatz und retour über die A4 Ostautobahn gelangen, auch unter dem täglichen zähen Kolonnenverkehr beziehungsweise Stau und dem damit verbundenen Zeitverlust.

Abgesehen von den immer höher werdenden Spritpreisen, den Kosten für die Vignette und der Versicherungssteuer beklagen sich die Tagespendlerinnen und Tagespendler zu Recht über diese unzumutbaren Situationen auf der A4.

Man muss kein Experte sein, um den stetigen Anstieg des Verkehrs zu erkennen. Menschen, die jahrelang die Ostautobahn benutzen, wissen, wie dramatisch sich das Verkehrsaufkommen verändert hat. Bereits jetzt ist die Kapazität der vierspurigen Ostautobahn mit etwa 50.000 Fahrzeugen ausgereizt und bis 2020, also in fast sieben Jahren ist gar mit 75.000 Fahrzeugen pro Tag zu rechnen. Mit dieser massiven Zunahme führt daher kein Weg an einer nachhaltigen Lösung vorbei.

2013 soll mit dem Ausbau, was der Kollege schon gesagt hat, der A4 zwischen Flughafen und Fischamend begonnen werden. Damit wird das bestehende Nadelöhr in

Richtung Burgenland nur verlagert. Ein entsprechender lückenloser dreispuriger Ausbau der A4 darf nicht weiter verzögert werden und muss unbedingt bis zur Staatsgrenze erfolgen. Ziehen wir gemeinsam an einem Strang, vor allem in Interesse der Pendlerinnen und Pendler und der Verkehrssicherheit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Entschärfung der Verkehrssituation auf der Ostautobahn A4 ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

19. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 607) betreffend die nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehrlingsausbildung (Zahl 20 - 378) (Beilage 627)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 19. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung, Beilage 607, betreffend die nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehrlingsausbildung, Zahl 20 - 378, Beilage 627.

Herr Landtagsabgeordneter Leo Radakovits ist Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehrlingsausbildung in ihrer 24. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehrlingsausbildung unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wenn man sich die Beschlussformel des Abänderungsantrages von SPÖ und ÖVP durchliest, könnte man fast den Eindruck gewinnen, wir Freiheitliche hätten in unserem ursprünglichen Antrag etwas als Forderung formuliert, was einem Hochverrat gleich kommt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir Freiheitlichen haben eine effektive und nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehre gefordert und sonst nichts. Außerdem wollten wir noch Bemühungen sehen, den Ruf der Lehre ganz generell wieder aufzumöbeln. SPÖ und ÖVP lehnen auch diese Forderung ab.

Gut meine Damen und Herren, jetzt weiß ich schon, welch Geistes Kind die SPÖ ist. Alles, was mit freier Marktwirtschaft zu tun hat, wird verteufelt. Alles muss geregelt, alles muss reguliert werden. Am liebsten hätte man wieder Fünfjahrespläne und würde das freie und selbstbestimmte Unternehmen überhaupt gleich ganz verbieten.

Den Eindruck hat man. Ich sage Ihnen: Eine ernsthafte Auseinandersetzung mit unserem Antrag habe ich von der SPÖ ehrlich gesagt auch nicht erwartet. Aber, Frau Kollegin Gottweis, über die ÖVP kann ich mich, einmal mehr, wirklich nur wundern. Ich wundere mich darüber, dass die ÖVP eine effektive und nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehre so einfach ablehnt.

Meine Damen und Herren! Wir alle wissen, dass in Österreich ganz einfach ein großer und größer werdender Fachkräftemangel vorherrscht. Wir alle wissen, dass es in Österreich, leider Gottes, viel zu viele Jugendliche gibt, die, leider Gottes, erfolglos versuchen, eine Lehrstelle zu finden, um letztendlich auch damit den Sprung auf den Arbeitsmarkt und ins Erwerbsleben zu schaffen. Das ist die traurige Wahrheit.

Wir alle wissen, meine Damen und Herren, dass Betriebe, dass Unternehmer natürlich selbst wohl am besten beurteilen können und selbst wohl das allergrößte Interesse haben, gute Lehrlinge zu finden, herzeigbare Gesellen aus ihnen zu machen und letztendlich gute Mitarbeiter zu haben.

Das wissen wir alle, nur die SPÖ will es nicht wahrhaben. Hingegen dürften staatlich gelenkte Ausbildungsstätten bestenfalls eine Notlösung oder eine Überbrückungshilfe sein, sie zum Regelfall zu machen und die betriebliche Lehre so Schritt für Schritt auszudünnen und gegen die Wand zu fahren.

Das darf ja wirklich nicht das Ziel sein, auch wenn es die SPÖ sich noch so sehr wünscht, liebe ÖVP. Selbstverständlich kann man nicht alles, was in staatlich gelenkten Ausbildungsstätten geschieht, als minderwertig darstellen und auf Teufel komm heraus herunter machen, das ist schon richtig. Aber, es legt alleine schon der Hausverstand nahe, dass jene am besten für Lehrlingsausbildung geeignet sind, die diese jungen Menschen dann auch als Arbeitskräfte brauchen.

Ausnahmen sind natürlich nicht ausgeschlossen, Kontrolle ist erforderlich. Es wäre doch auch vorstellbar, oder es wäre auch unvorstellbar, zum Beispiel, dass ein Fußballverein nicht mehr selbst für Nachwuchs sorgt und ihn ausbildet, sondern irgendeine staatliche Einrichtung mit diesbezüglichen Aufgaben betraut wird.

Es ist zwar manchmal schwer vorstellbar, aber auch dann wäre der österreichische Fußball noch viel erfolgloser als er ohnehin schon ist. Wir Freiheitlichen halten fest und wir

bleiben letztendlich auch dabei, Hauptziel muss die Ausbildung von möglichst vielen Lehrlingen in der freien Wirtschaft und durch das Unternehmen selbst sein.

Neben der Qualität stellt sich in diesem Zusammenhang natürlich auch die Kostenfrage. Und Sie können ja auch, wenn Sie unseren Antrag angeschaut haben, in unserem Antrag eine Aufstellung entnehmen, die über die Kosten informiert, die ein Lehrling dem Steuerzahler verursacht. Ein überbetrieblicher Lehrling kostet jährlich über 17.000 Euro, ein betrieblicher nicht einmal 3.000 Euro. Es ist mir einfach unverständlich, warum die SPÖ und warum sich allem Anschein nach, leider Gottes auch die ÖVP, so vehement dagegen wehrt, Mittel und Wege zur Stärkung der betrieblichen Lehrlingsausbildung zu suchen und zu beschreiten.

Das hat doch alles schon einmal wirklich viel besser ausgeschaut und funktioniert. Und auf Dauer auf die Ausbildung durch den Staat zu setzen, geschätzte Damen und Herren, das kann ja der Weisheit nicht letzter Schluss sein. Ja, zur staatlich gelenkten Ausbildung steht als Notlösung oder als Auffangnetz, okay, aber der Regelfall das sollten sie in Wirklichkeit nie sein.

Meine Damen und Herren, ich befürchte aber, dass in Wirklichkeit ganz andere Gründe hinter dieser Haltung von SPÖ und ÖVP stecken. Da geht es weder um Qualität noch um Kostenfrage und offensichtlich schon gar nicht um die Jugend und um ihre Chancen für die Zukunft. Da dürfte es viel mehr darum gehen, den Schein zu wahren. Was meine ich damit? Ich meine jetzt gar nicht die arbeitsrechtlichen Bestimmungen, die es Unternehmungen in viel zu vielen Fällen wirklich vermiesen einen Lehrling aufzunehmen. Ich meine den Umstand, dass es einem Unternehmen immer schwerer fällt, das sie überhaupt an geeignete Lehrlinge herankommen. Das wird immer schwieriger.

Nicht zuletzt, Frau Kollegin Gottweis, da werden Sie mir ja beipflichten, nicht zuletzt die burgenländische Industriellenvereinigung kritisiert ja regelmäßig die sinkende Qualität der Pflichtschulabgänger. Viel zu viele junge Leute beherrschen, leider Gottes, die Grundkulturtechniken des Lesens, des Schreibens aber auch des Rechnens in keinem ausreichenden Ausmaß, sagt die burgenländische Industriellenvereinigung. Und von der Allgemeinbildung ganz zu schweigen, sagt natürlich auch die burgenländische Industriellenvereinigung. Und das ist ja immerhin Wer und nicht weniger.

Diese jungen Leute sind Anwärter auf eine Platzkarte und das ist das Traurige beim AMS, von der Schulbank in die Arbeitslosigkeit. Das ist eigentlich sehr traurig. Das ist leider in sehr, sehr vielen Fällen ein vorgezeichneter Weg. Den Unternehmen ist da kein Vorwurf zu machen. Denn die Unternehmer die sind ja keine Bildungseinrichtung, sondern viel mehr haben sie junge Menschen auszubilden. Die Wirtschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen, möchte ich damit natürlich nicht von jeglicher Verantwortung freisprechen. Ganz und gar nicht.

Aber letztendlich die Ursache für diese Misere liegt, wie ich schon des Öfteren von hier aus erwähnt habe, natürlich im Bildungssystem und damit bei den Politikern. Und damit das in der Arbeitslosenstatistik und in Statistiken allgemein nicht unmittelbar ruchbar wird, verlagert man natürlich die Ausbildung junger Menschen in staatliche Einrichtungen.

Und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist die traurige Wahrheit. Selbst wenn ich für die Motivlage von SPÖ und ÖVP Verständnis hätte, würde ich dennoch kein Verständnis dafür haben, die effektive und vor allem die nachhaltige Förderung der betrieblichen Lehrlingsausbildung gleich ganz aus dem Programm zu nehmen.

Mir persönlich fehlt vor allem das Verständnis dafür, in welcher Art und Weise von SPÖ und ÖVP sie unseren Vorstoß ablehnen. Da macht man sich nicht einmal die Mühe,

ernsthafte Argumente ins Treffen zu führen. Es ist so, dass die ÖVP die Ausbildungspolitik der SPÖ mitmacht. Dafür fehlt mir leider Gottes jegliches Verständnis und letztendlich fehlen mir die Worte.

Trotzdem danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Norbert Sulyok.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Kollegin, wir die ÖVP und auch die Experten sind sich einig, um den rasanten Strukturwandel in Richtung Dienstleistungsgesellschaft zu bewältigen, muss die Lehre auch so reformiert werden, dass Übergänge zwischen Schule und Lehre und auch umgekehrt einfacher werden.

Deshalb haben wir auch in der Beschlussformel: Das Burgenland soll auch weiter die bewährten Maßnahmen zur Attraktivierung und Forcierung der Facharbeiterausbildung fortführen und Lehrlinge weiterhin bestmöglichst gemeinsam mit den Verantwortlichen im Bund unterstützen.

Dass wir hier auf dem richtigen Weg sind, das zeigen viele Beispiele. *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö.)* Sogar, natürlich saisonbedingt ist jetzt die Arbeitslosigkeit auch angestiegen. Aber in der Jugendarbeitslosigkeit haben wir mit 9,9 Prozent noch immer ein tolles Ergebnis in Österreich; und auch Österreich im EU-Durchschnitt steht hervorragen da. Wenn Sie den „Kurier“ gelesen haben vom 4.12., dort wird über eine hervorragende Jugendbeschäftigungspolitik Österreichs berichtet. Da heißt es: Österreich gilt mit der zweitniedrigsten Jugendarbeitslosigkeitsrate hinter Nachbarland Deutschland als EU-Vorzeigeland. Das zeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Auch auf dem richtigen Weg mit dementsprechenden wirtschaftlichen Fördermaßnahmen, die wir in die *(Abg. Manfred Kölly: Weil sie eine klasse Ausbildung haben.)* burgenländischen Unternehmungen setzen, wo wir 16.000 Unternehmungen im Burgenland bereits haben.

Im Jahr 1995 hatten wir noch 8.000, Herr Kollege Kölly und *(Abg. Manfred Kölly: Zimmerer, Maurer, Installateur.)* das zeigt den erfolgreichen Weg des Burgenlandes. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly.)* Wir konnten heuer im August bereits 100.000 Beschäftigte im Burgenland verzeichnen, und natürlich sehr stolz macht.

Wir stehen anders da als andere österreichische Bundesländer in der wirtschaftlichen Situation, aber auch in der arbeitsmarktpolitischen Situation. Und das ist eine großartige Leistung unserer Unternehmungen und unserer Wirtschaftstreibenden und andererseits eine Bestätigung für die Politik, dass man in die richtige Richtung investiert und auch dementsprechend gefördert hat. Hier zeigen sich die gezielten Wirtschaftsförderungen und die dementsprechenden Unterstützungen seitens des Landes und auch des Bundes.

Es ist auch merkbar, dass wir den Lehrlingen und Schulabgängern auch immer wieder Möglichkeiten anbieten, sich zu erkundigen, sich dementsprechend auch an Schnuppertagen in den Betrieben und so weiter, zu beteiligen. Wo sie dann auch die dementsprechende Berufsfindung haben und dementsprechend die Berufe dort auch kennenlernen und auch schließlich dort verbleiben und auch dementsprechend im Facharbeiterbereich ihren Mann beziehungsweise ihre Frau stellen.

Weil Sie die Arbeitslosigkeit angesprochen haben, wir haben im November zum Beispiel 96.000 Beschäftigte, das sind um 1.000 mehr als noch im Vergleichszeitraum zu

2011. Österreichweit haben wir hier 32.000 Beschäftigte mehr gegenüber dem November 2011. Im Burgenland haben wir leider fast 8.000. Jeder Arbeitslose ist zu viel, aber doch auch hier konnten wir alles im Rahmen halten und dementsprechend mit den Beschäftigungszahlen von 96.000 auch aufwarten.

Wir haben auf dem Lehrstellenmarkt 119 Lehrstellensuchende. Das sind um 36 weniger als gegenüber November des Vorjahres und insgesamt 66 offene Lehrstellen, das sind um neun mehr als im November 2011. 500 Jugendliche, die keinen betrieblichen Lehrplatz finden konnten, haben die Lehrmöglichkeit nach dem Berufsausbildungsgesetz genutzt, um in Lehrwerkstätten und Facharbeiterausbildungen zu gehen und machen in den Lehrwerkstätten ihre Facharbeiterausbildung.

Das Burgenland hat in den letzten Jahren in die Beschäftigung investiert, vor allem aber in die Jugendbeschäftigung und verschiedene Schwerpunkte gesetzt. Und diese Schwerpunktsetzung ist natürlich der beste Schutz vor Jugendarbeitslosigkeit und deshalb stehen wir auch noch gut da.

Zu dem bieten die Maßnahmen die Chance für ein höheres Bildungsniveau und damit mehr Sicherheit bei einer Facharbeiterausbildung. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten der SPÖ und ÖVP. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

In einigen europäischen Ländern und Staaten beträgt die Jugendarbeitslosigkeit bereits aber über 50 Prozent. Wir konnten wie gesagt, diese Jugendarbeitslosigkeit beziehungsweise mit der überbetrieblichen Jugendausbildung und auch mit den vielen Förderungen an die Unternehmen, in Grenzen halten und halten derzeit bei 9,9 Prozent.

Wir werden diese Attraktivierung und Forcierung der Facharbeiterausbildungen fortführen und die Lehrlinge weiterhin bestmöglichst gemeinsam mit den Verantwortlichen in Bund und Ländern unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zur Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mario Trinkl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz auf die Kollegin Benkö eingehen. Und zwar hat sie gesagt, die freie Marktwirtschaft wird von der SPÖ verteufelt.

Also, so ist es ja wirklich nicht. Nur manchmal muss man eben lenkend eingreifen, um ein Optimum zu erreichen. Und da komme ich auch auf die überbetriebliche Lehrausbildung zurück. Zwar genau dieses Thema ist für mich eines der wichtigsten Jugendthemen überhaupt. Denn von einer guten schulischen Ausbildung oder von einer guten Fachkräfteausbildung, sprich einer Lehre, hängt es ab, ob ein Jugendlicher zukünftig einen guten Arbeitsplatz findet, ein dementsprechendes Einkommen hat, sprich die Zukunft eines Jugendlichen aber auch unserer zukünftigen Gesellschaft.

1998 wurden österreichweit Qualifizierungsmaßnahmen für Lehrstellensuchende Jugendliche geschaffen, um Jugendlichen, die keine geeignete Lehrstelle in einem Betrieb finden, eine berufliche Ausbildung zu ermöglichen. Das Land Burgenland und das AMS Burgenland fördern seit Beginn an diese Maßnahmen. Für Unternehmen, die Lehrlinge ausbilden, gibt es eine Vielzahl an Fördermöglichkeiten. Die Förderabwicklung passiert über die Wirtschaftskammer Burgenland.

So gibt es die Basisförderung anstelle der Lehrlingsprämie, den sogenannten Blum-Bonus, Maßnahmen für Lehrlinge mit Lernschwierigkeiten, Bonus bei ausgezeichneter und guter Lehrabschlussprüfungen, Förderungen von

Ausbildungsverbünden und Zusatzausbildungen, die Förderung von Lehrbetrieben, die ihren Lehrlingen berufsbezogene Ausbildungspraktika ermöglichen und die Förderung von Weiterbildungsmaßnahmen für Ausbildner.

Darüber hinaus fördert das AMS Burgenland Betriebe, die Lehrlinge ausbilden. Gefördert werden kann die Lehrausbildung von Mädchen in Berufen mit geringerem Frauenanteil, Jugendlichen die am Arbeitsmarkt benachteiligt sind, Teilnehmerinnen und Teilnehmer an einer integrativen Berufsausbildung und Erwachsene über 19 Jahre, deren Beschäftigungsproblem aufgrund von Qualifikationsmängel durch die Lehrausbildung gelöst werden kann. Ein mittlerweile bewährtes und unerlässliches Element der Facharbeiterausbildung sind die Parkmaßnahmen, die im Burgenland bereits zum 14. Mal umgesetzt werden.

Dieses Auffangnetz soll Jugendlichen, die keinen Ausbildungsplatz in einem Betrieb finden, die Möglichkeit einer Berufsausbildung im Burgenland bieten. Mit diesen Kursen kann der Rückgang der betrieblichen Facharbeiterausbildung kompensiert werden. Die Zahl der Ausbildungsbetriebe ist von 1991 von 1.490 auf 1.023 im Jahr 2011 zurückgegangen. Obwohl gerade in diesem Zeitraum die finanziellen Förderungen der öffentlichen Hand für ausbildende Unternehmungen massiv angehoben wurden.

Für die Parkmaßnahmen 2012/2013 stellen das Land Burgenland und das AMS Burgenland insgesamt 8,97 Millionen Euro zur Verfügung. Dadurch können insgesamt 585 Ausbildungsplätze in Lehrwerkstätten, Lehrgängen und der integrativen Berufsausbildung bereitgestellt werden.

Sehr erfreulich ist es auch, dass es im Burgenland im Monat November eine deutliche Entspannung am Lehrstellenmarkt gegeben hat. Die Zahl der Lehrstellensuchenden ist im Vergleich zum Jahr 2011 um 23,2 Prozent zurückgegangen. Die Zahlen sind auch ein Beleg dafür, dass die überbetriebliche Lehrausbildung eine wichtige und sinnvolle Maßnahme ergänzend zur Fachkräfteausbildungen in den diversen Unternehmungen ist.

Natürlich werden wir, und dazu hat es auch bereits klare Aussagen von Landeshauptmann Hans Niessl gegeben, die Ausbildungsgarantie mit den Parkkursen auch in den kommenden Jahren fortsetzen. Denn gut ausgebildete Facharbeiter werden von den Unternehmen dringend benötigt und sind für den Wirtschaftsstandort Burgenland von immenser Wichtigkeit. An die tausend jungen Burgenländerinnen und Burgenländer entscheiden sich jedes Jahr nach der Schule mit 15 Jahren für einen Beruf.

Wir wollen, dass viele junge Burgenländerinnen und Burgenländer ihre Chance durch eine Lehre entdecken und eine Facharbeiterausbildung eine echte Alternative zur Schule ist. Aufgrund der demografischen Entwicklung in Österreich, wie auch im Burgenland droht in den nächsten Jahren ein Fachkräftemangel. Die Zahl der Zehn- bis Vierzehnjährigen soll aufgrund des Geburtenknicks bis 2020 von derzeit 430.000 auf rund 405.000 sinken.

Unser Ziel muss lauten, im Burgenland Fachkräfte auszubilden um jungen Menschen die Basis für einen Job mit gerechter Entlohnung, von der man auch leben kann, zu geben. In einem Punkt, aber wirklich nur in einem Punkt sehe ich Übereinstimmung mit dem Antrag der FPÖ, nämlich, dass das Ansehen der Lehre gehoben werden muss, dass die Lehre ein hochwertiger Berufsweg sein muss und auch so beworben werden muss.

Ein Beispiel könnte hier die Lehre mit Matura sein, dass man es eben über Lehre mit Matura schafft, wieder den Lehrling die Stellung zu geben, die er verdient. In diversen

Presseaussendungen geht der Kollege Tschürtz ja noch weiter als im Antrag und fordert neben der Einführung eines Blum-Bonus, welche es wie bereits erwähnt im Grunde durch die Basisförderung zum Teil gibt, die Einstellung der überbetrieblichen Lehrausbildung, sprich unserer Lehrwerkstätten.

Eines ist klar, die Wirtschaft braucht gute qualifizierte Fachkräfte und sollte daher auch in die Pflicht genommen werden diese auszubilden. Denn, es ist nicht verständlich auf der einen Seite über einen Fachkräftemangel zu klagen und auf der anderen Seite *(Abg. Johann Tschürtz: Warum geben wir den Unternehmern dafür nicht ein Geld?)* nicht die dafür notwendigen Lehrstellen zur Verfügung stellen. *(Abg. Johann Tschürtz: Zusätzlich, die Lehrlinge anstellen?)*

Die Einführung des Gießkannenprinzips, wie Sie es fordern, Herr Tschürtz, und *(Abg. Johann Tschürtz: 12.500 Arbeitsplätze. – Abg. Ilse Benkö: Schlecht gelesen.)* die Einstellung der überbetrieblichen Ausbildung und die Rücknahme der Ausbildungsgarantie wäre sicher ein fataler Fehler. Denn, wir würden dann genau das aufgeben, um was uns viele andere Länder, aber auch viele EU-Staaten beneiden. *(Abg. Manfred Kölly: Das verstehe ich nicht. – Abg. Johann Tschürtz: Jedem Unternehmer Geld geben, wenn sie zusätzlich Lehrlinge ausbilden.)*

Ich weiß nicht ob Sie den Vorschlag von dem EU-Sozialkommissar Andor kennen, wonach Jugendliche im Alter von 15 bis 24 Jahren in der gesamten Europäischen Union nach burgenländischem Vorbild eine Beschäftigungs- und Ausbildungsgarantie erhalten sollen. *(Abg. Manfred Kölly: Da siehst Du wie schlecht die EU ist.)*

Möchten Sie wirklich das Risiko einer stark steigenden Jugendarbeitslosigkeit eingehen, wie wir sie einst unter Schwarz-Blau hatten? *(Abg. Johann Tschürtz: Nein, da hat es 12.500 Lehrstellen mehr gegeben.)* Denn genau das würde passieren, wenn Betriebe trotz höherer Förderungen nicht genügend *(Abg. Johann Tschürtz: Unter Schwarz-Blau 12.500.)* Lehrstellen zur Verfügung stellen. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja wirklich 12.500 mehr.)*

Mir ist klar, dass die überbetriebliche Ausbildung sehr viel Geld kostet, aber ein Jugendlicher ohne Ausbildung und ohne Zukunftschancen kostet uns auf die Dauer wesentlich mehr.

Ich habe mir aktuell von EUROSTAT eine Statistik herausgesucht, die ist vom 30.11. und es wurde heute schon angesprochen die Jugendarbeitslosigkeit entwickelt sich in der EU aktuell absolut in die falsche Richtung und ist laufend steigend. Per 30.11. haben wir in Griechenland bereits 57 Prozent Jugendarbeitslosigkeit, in Spanien 55,9 Prozent, in Portugal 39 Prozent, in Italien 36 Prozent, EU-27 23,5 Prozent und Österreich ist hier erfreulicherweise und auch das Burgenland natürlich an zweiter Stelle hinter Deutschland mit 8,5 Prozent Jugendarbeitslosigkeit.

Ich bin davon überzeugt, dass diese Zahlen unseren richtigen Weg mit den Lehrwerkstätten belegen. Ohne diese Mittel für die überbetrieblichen Lehrwerkstätten stellt sich für mich auch die Frage, Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ, was soll mit diesen Jugendlichen passieren, welche ein Handicap haben? Welche eine besondere Unterstützung benötigen um in weiterer Folge eine Ausbildung machen zu können.

Diese jungen Leute werden in der Privatwirtschaft mit Sicherheit keinen Ausbildungsplatz finden, aber das ist Ihre Politik, meine Damen und Herren von FPÖ, Schwache unter den Rost fallen lassen. Ich sehe hier mit Ihrem Antrag auch einen Anschlag *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz.)* auf die Zukunftschancen unserer

burgenländischen Jugend. *(Abg. Johann Tschürtz: Das kann ich nicht sagen, sonst bekomme ich einen Ordnungsruf.)*

Wir Sozialdemokraten stehen zu den überbetrieblichen Lehrstellen. Wir stehen zur Ausbildungsgarantie. Wir kämpfen für niedrige Jugendarbeitslosigkeit. Wir sind gegen eine ungerechte Zwangsverpflichtung unserer jungen Männer beim Heer und möchten durch das freiwillige Sozialjahr der Jugend neue Berufschancen ermöglichen.

Auf uns kann sich die burgenländische Jugend verlassen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Danke Herr Abgeordneter Trinkl. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter Landtagsabgeordneter Radakovits hat das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, - Hvala lipa - wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die nachhaltige Stärkung der betrieblichen Lehrlingsausbildung ist somit in der von Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

20. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 593), betreffend Abschaffung der Rundfunkgebühren (Zahl 20 – 364), (Beilage 628)

Präsident Gerhard Steier: Wir kommen nun zum 20. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 593, betreffend Abschaffung der Rundfunkgebühren, Zahl 20 - 364, Beilage 628.

Berichterstatterin ist Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Berichterstatterin um Ihre Ausführungen ersuchen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Klaudia Friedl: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Abschaffung der Rundfunkgebühren in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht wonach der selbstständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Abschaffung der Rundfunkgebühren abgelehnt wird zur Kenntnis nehmen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Ja, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur fortgeschrittenen Stunde einen Antrag der Euch anscheinend überhaupt nicht interessiert, aber geht bitte unter die Leute hinaus.

Wenn ich heute vom Herrn Klubobmann Illedits gehört habe, bei uns gibt es keinen Zwang mehr, der gehört weg, dann frage ich mich, wo er jetzt ist und ob er vielleicht doch meiner Meinung ist, dass man auch über solche ORF-Gebühren diskutieren sollte überhaupt?

Da wird nicht einmal im Ausschuss diskutiert. Da wird einfach gesagt, lehnen wir ihn ab und aus, Schluss, fertig. Ich habe mir schon erwartet, dass eine Abänderung eingebracht wird, dass man vielleicht noch erhöhen hätte können, das wäre vielleicht noch ein Ansatz gewesen, dass man es diskutieren hätte können.

Aber es wird anscheinend nicht einmal bei SPÖ und ÖVP diskutiert. Den lehnen wir einfach ab und der Fall ist eigentlich erledigt. Und wenn ich mir das anschaue, dass man zahlen muss, ohne dass man etwas konsumiert. Ich will ja gar nichts konsumieren von diesem ORF.

Ich meine, es ist schon schön und gut, die Angestellten und das Personal die müssen ohnehin ihre Leistungen bringen, die werden ja eh geknebelt, aber wie üblich in der obersten Schicht, da spielt es sich halt dann auch dementsprechend ab und da schaut man halt einfach zu, seitens der SPÖ und ÖVP. Na logisch, die dürfen diesen ORF nicht angreifen.

Wenn ich, Hand aufs Herz, Sie heute frage, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie viele Programme Sie daheim haben und was Sie tatsächlich schauen? Dann frage ich mich, warum gibt man da überhaupt keinen Kommentar dazu ab, seitens der Regierungsparteien? Ist das so schlimm?

Ich könnte mich hinausstellen und könnte sagen, diese Vorteile haben wir durch den ORF, oder die Nachteile haben wir durch den ORF, oder das soll so sein. Aber der Herr Klubobmann Illedits geht her und sagt, bei uns gibt es keinen Zwang mehr. Ja, dann muss ich sagen, dann dürfte es in der Arbeiterkammer keine Pflicht mehr geben, in der Wirtschaftskammer keinen Pflichtbeitrag mehr geben, wenn zu diesem Thema in der SPÖ einfach gesagt wird, wir sind eine moderne Partei, dann tun wir den Zwang und die Pflicht überall weg.

Super, und jetzt stehen wir da und da gibt es einen Antrag, der ist sowieso abgelehnt wird von Haus aus und ich denke trotzdem diskussionswürdig ist und zwar als letzten Punkt auf der Tagesordnung. Der Herr Präsident denkt sich auch, das bringt eh nichts mehr, weil wenn wir das gebracht hätten, solange die Medien noch da gewesen wären, wäre es vielleicht noch interessant gewesen, aber ich will mich nicht lang verbreitern, sondern eines muss einmal klar sein: Wo keine Leistung ist, warum soll ich dann zahlen? Wenn ich Leistung will zahle ich sehr wohl sehr gerne. Der ORF bringt eine Leistung, dann will ich auch dafür bezahlen, wenn ich es aber nicht konsumiere, warum soll ich dann zahlen?

Bitte erklären Sie mir das jetzt, irgendjemand, seitens der SPÖ oder ÖVP. Wenn ich jetzt hergehe und sage so, ich kassiere jetzt etwas, weil wir haben irgendeinen Beschluss gefasst für, ja, eine Leistung die ich nicht verbringe. Na dann werdet Ihr Euch sehr wohl wehren. Das ist genau mein Antrag in der Richtung für die Bevölkerung in diesem Land auch sich einzusetzen und sagen, aus was für einen Grund muss ich Zwangsgebühren oder Pflichtgebühren zahlen? Daher gibt es diesen Antrag.

Das ist halt meine Meinung, das wäre eine diskussionswürdige Sache. Aber wenn wir nicht aufhören, weil irgendwann wird es sich ergeben, dass man auch dort eine Möglichkeit sieht. Vielleicht gibt es neue Parteien, die das auch anders sehen oder anders abschaffen wollen. Vielleicht ist es möglich, man weiß es nicht.

In der Diskussion, wo Ihr heute alle schon nervös seid geworden und auch der ORF nervös geworden ist, ich werde vielleicht dort kandidieren. Ich kann ja sagen. Nein, ich kandidiere dort sicherlich nicht. Das will ich gleich voraus schicken, nur das Ihr das auch gleich wisst, weil die Neugier eine große ist.

In diesem Sinne überlegt Euch das noch einmal und vielleicht kommt in nächster Zeit wieder so ein Antrag. Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort. *(Abg. Edith Sack: Supertalent gesucht? – Heiterkeit bei der SPÖ)* Herr Klubobmann Sie sind am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ich würde einmal sagen, der Antrag der Liste Burgenland finde ich, ist in Ordnung. Also, ich glaube der ist so auch in Ordnung.

Denn wir haben ja auch in Österreich Privatsender. Da gibt es den ATV, da gibt es den Puls 4, da gibt es diese Privatsender die wirklich mit aller Sorgfalt das Budget verwalten müssen. Da gibt es meinen Lieblingssender Servus TV.

Ich muss gestehen, jedes Mal drehe ich Servus TV auf, denn dort gibt es definitiv Dokumentationen die einzigartig sind, wobei ich auch natürlich den ORF für die Sendereihe „Universum“ selbstverständlich auch ein Kompliment aussprechen möchte. Aber Faktum ist, warum darf man darüber nicht sprechen, dass ein Sender Zwangsgebühren bekommt und alle anderen Sender müssen sich selber irgendwie über Wasser halten?

Wenn der ORF ein öffentlich-rechtlicher Sender ist und das ist er ja, dann würde ich mir erwarten, dass auch die Berichterstattung etwas anders ist.

Denn eines hat mich schon bestürzt als Beispiel, *(Abg. Christian Illedits: Das aber nicht zu uns.)* Bitte? *(Abg. Christian Illedits: Warum schaust Du denn dort hinein? – Abg. Ilse Benkö: Für das Protokoll.)* Wo schau ich hin?

Aber Tatsache ist, und das hat mich wirklich bestürzt, bei allem Spaß den man hat und bei aller Witzigkeit, die man an den Tag legt. Als die Freiheitliche Partei die Klausur abgehalten hat, mit dem Thema Wehrpflicht, wo am ersten Tag ein Gemeinderäteempfang war, für 18.30 Uhr und am zweiten Tag dann die Klausur weitergegangen ist, wo man über das Thema Wehrpflicht gesprochen hat und natürlich auch über andere inhaltlichen Themen, aber die will ich Euch jetzt nicht unterbreiten, kommt der ORF um 18.00 Uhr. *(Abg. Ilse Benkö: Nein, früher.)*

Der Kameramann kommt früher, sagen wir 17.45 Uhr und schwenkt halt durch, mit der Kamera und hat wirklich die fünf Leute oder die sechs die damals schon dort waren, die hat er echt schön gefilmt, das muss man sagen, fesch waren Sie alle darauf. Also wirklich.

Die Veranstaltung hat um 18.30 Uhr begonnen, der ORF hat leider Gottes um 18.05 die Veranstaltung wieder verlassen müssen. Ich habe mir gedacht, na bist du

deppert, na was wird denn der ORF jetzt berichten? Kein einziges Statement vom Landesparteiobmann, kein einziges Statement zur Klausur, also überhaupt nichts.

Der ist gekommen, hat schön gefilmt, der kann auch nichts dafür, der ist auch geschickt worden und fort war er. Normalerweise müsste man sagen, gescheiter wäre es gewesen, wenn der ORF gekommen wäre um 16.00 Uhr, da wäre nämlich überhaupt noch keiner dort gewesen. *(Heiterkeit bei der ÖVP)*

Dann hätte er nämlich komplett die leeren Tische gehabt, vielleicht ein Mineral, vielleicht einen Spritzer noch irgendwo, wäre doch „leiwand“ gewesen, nicht? *(Allgemeine Heiterkeit)*

Dann hätten sie gesagt: Na, bist du deppert, da ist überhaupt keiner da, bei der Klausur. Wieso machen die Freiheitlichen eine Klausur, wenn ohnehin keiner da ist? *(Allgemeine Heiterkeit)*

Aber in Ordnung, man muss dem ORF das eingestehen, also die sind schon um 17.45 Uhr gekommen und sind dann um18.00 Uhr, wie die ersten Leute erst gekommen sind, halt wieder gegangen.

Dann habe ich mir gedacht, na bist du „deppert“, was wird denn der ORF am Abend bringen? Anscheinend habe ich mir gedacht, wenn die Kamera kommt werden sie vielleicht in „Burgenland heute“ auch noch etwas bringen.

Anscheinend - habe ich mir gedacht, wenn die Kamera kommt, werden sie vielleicht in „Burgenland heute" auch noch etwas bringen. Na tatsächlich. Es ist wirklich gekommen. Die fünf Lieben, Feschen sind gestanden. Irgendwann war ich sogar auch im Bild. Da habe ich mir gedacht, na da schau her, geht schon. *(Abg. Matthias Weghofer: Wie ein Weihnachtsbaum!)* Ja, ungefähr so. Aber verzeiht mir, dass ich das wirklich so witzig bringe, weil es wirklich ein Wahnsinn ist.

Stellt Euch einmal vor, da gibt es eine SPÖ-Klausur, eine zweitägige, oder eine ÖVP-Klausur, eine zweitägige und da kommt der ORF, bevor die Pressekonferenz ist und filmt durch und geht wieder und bringt dann halt irgendetwas. *(Abg. Matthias Weghofer: Zu uns kommen sie gar nicht!)*

Nach Wiesen oder zur ÖVP-Klausur? Aber ich weiß schon - und der Manfred hat Recht - ich weiß schon, dass das keinen Menschen mehr interessiert. Ich weiß es. Das wird auch niemand erfahren. Das wird auch kein Mensch bringen. Es interessiert überhaupt keinen Menschen.

Das ist ja nur ein öffentlich-rechtlicher Sender, wo wir halt Zwangsgebühren zahlen. Was interessiert das irgendjemand. Daher sage ich schon, dass mich das manchmal schon erschüttert, dass man in Bezug auf Oppositionspolitik, oder ich will es noch drastischer formulieren, eine Landtagsinitiative, wo vielleicht sogar eine Freiheitliche Partei involviert ist, die sogar Klubstatus hat, dass man das auch nicht mehr berücksichtigt. Das ist egal. Da interessiert keinen Menschen irgendetwas.

Daher glaube ich, dass man solche Dinge auch ansprechen kann. Ich verstehe alles. Ich verstehe wirklich alles. Aber Fairness sollte vorhanden sein. Da gibt es manches Mal keine Fairness. Das ist wirklich nicht der Fall. Aber - abschließend - ich glaube, dass der Antrag völlig in Ordnung ist.

Wenn man schon ORF-Zwangsgebühren zahlt, dann sollte man auch überlegen, ob man nicht einen Puls 4, oder einen ATV, oder sogar einen Servus-TV, nein, den nicht, der hat Geld genug, so wie der Stronach. Der kauft sich jetzt die Medien.

Aber man müsste wirklich überlegen, ob man nicht eine Gleichberechtigung schafft. Weil wie kommt jemand dazu, der sich vielleicht gar nicht den ORF anschauen will und vielleicht RTL sieht, oder einen anderen Sender, dass er trotzdem dort für den einen Sender, für den einzigen Sender Gebühren zu bezahlen hat? Obwohl wir alle wissen, dass wahrscheinlich jeder, der einen SAT hat, 1.000 oder 800 Sender hat.

Diese Diskussion, glaube ich, zeigt Mut. Ich glaube, dass das Mut ist, dass sich zwei Parteien, die LBL und die Freiheitliche Partei, das Ansprechen trauen. Ich glaube, dass das wirklich Mut ist.

Denn wir zwei Manfred, oder lieber Herr Abgeordneter Kölly, wir zwei müssen damit rechnen, dass wir wahrscheinlich nicht mehr gebracht werden. Mit dem müssen wir rechnen. Aber andererseits wieder - was soll es? Gescheiter gar nicht als halb verdreht.

In dem Sinne werden wir natürlich diesem Antrag unserer Zustimmung geben, aber in dem Fall müssen wir dagegen stimmen, weil die Empfehlung vom Ausschuss anders ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Heute gibt es wirklich den Tag der Bekenntnisse und Einsichten und auch die Selbstgeißelung in besonderer Form. Das muss mit dem Nikolaus zusammenhängen.

Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, hat die Frau Berichterstatterin Klaudia Friedl hat das Schlusswort. *(Abg. Klaudia Friedl: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Abschaffung der Rundfunkgebühren ist somit mehrheitlich abgelehnt.

21. Punkt: Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Matthias Weghofer (Beilage 594) gemäß Art. 57 Abs. 3, 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 burgenländischen L-VG (Zahl 20 - 365) (Beilage 629)

Präsident Gerhard Steier: Der 21. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Matthias Weghofer, Beilage 594, gemäß Art. 57 Abs. 3, 96 Abs. 1 B-VG; Art. 24 Abs. 3 burgenländischen L-VG, Zahl 20 - 365, Beilage 629.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl.

General-und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf um Ihren Bericht ersuchen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss hat das Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Matthias Weghofer in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 28. November 2012, beraten.

Als Obmann habe ich einen kurzen Überblick über das Ersuchen der Staatsanwaltschaft gegeben und wurde anschließend zum Berichterstatter gewählt.

Anschließend habe ich den Antrag gestellt, dem Landtag zu empfehlen, dem Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten Matthias Weghofer die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dieser Antrag wurde einstimmig und ohne Wortmeldung angenommen.

Daher stellt der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Dem Ersuchen um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Matthias Weghofer gem. Art. 57 Abs. 3 soll stattgegeben werden.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichterstatter. Nachdem keine Wortmeldung vorliegt, erteile ich dem Herrn Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Berichterstatters ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dem Ersuchen der Staatsanwaltschaft Eisenstadt vom 29. Oktober 2012, Aktenzeichen 3 St 62/12 w, um Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Matthias Weghofer gemäß Art. 57 Abs. 3, 96 Abs. 1 B-VG, Art. 24 Abs. 3 burgenländischen L-VG wird somit einstimmig die Zustimmung erteilt.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf um kurze Aufmerksamkeit entsprechend der letzten Sitzung vor Weihnachten ersuchen. Wenn ich mich von dieser Stelle aus auch an Sie wenden darf.

Ich darf eingangs ein herzliches Dankeschön aussprechen, auch für die Disziplin und für die Arbeitskonsequenz, die in diesem Hohen Haus vorgeherrscht hat. Das heurige Jahr war getragen von sehr vielen Sitzungen, Initiativen, die bezogen auf Enquete oder auch ein Symposium stattgefunden haben.

Daher ist auch davon auszugehen, dass wir in unserer Arbeitsdisziplin, beziehungsweise Arbeitstätigkeit durchaus den Ansprüchen der Bevölkerung gerecht werden konnten. Was auch nicht immer - leider - so gesehen wird. Dass wir dazu in unserer Form und speziell als Politiker sehr viel beitragen, ist leider auch zur Selbstverständlichkeit geworden.

Wenn ich davon ausgehe, welche Leidenschaft, welche Initiativkraft dafür aufgewendet wird, dass wir uns selbst anzeigen, beziehungsweise selbst in einer Form zur Schau stellen, die nicht angebracht ist.

In der Hoffnung, dass das besser werden sollte und besser werden möge, gehe ich davon aus, dass das mit Einsicht verbunden ist, die uns in erster Linie davon leiten lassen müsste, dass wir in unserer Bestimmung, was wir tun, wie wir es tun und wann wir es tun auch dementsprechend in der Umsetzung sind.

Ich freue mich, dass bei der heutigen Sitzung im Speziellen die Bestellung des Landes-Rechnungshofdirektors und in der Qualität der abgelieferten Arbeiten, bezogen

auf zwei Landes-Rechnungshofdarstellungen positiv aufgenommen wurde im Speziellen auch von den Kritikern insbesondere die Arbeit gelobt wurde.

Ich darf insbesondere darauf verweisen, dass wir mit Sicherheit die nächsten Monate auch einiges zu tun haben werden. Im Speziellen auch ein Dankeschön sagen für die gegebene Leistung, die in Bezug auf das abgelaufene Jahr, insbesondere auch auf die Gemeinderatswahlen stattgefunden hat.

Daher gehe ich davon aus, dass wir uns alle jetzt auch eine gewisse vorweihnachtliche Ruhe gönnen dürfen, die im Zusammenhang mit adventlicher Stimmung möglicherweise auch ein friedvolles Weihnachtsfest bescheren wird.

Ich danke allen, wünsche den Familien, insbesondere auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und Ihnen im Speziellen ein frohes, friedvolles Weihnachten und einen guten Rutsch ins neue Jahr. Alles Gute. Herzlichen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 24. Jänner 2013, vorgesehen ist.

Die Sitzung ist damit g e s c h l o s s e n, wobei im Speziellen auch den Mitarbeitern des Burgenländischen Landtages, auch den neuen und denen, die über die letzten Jahre Arbeit geleistet haben, ein herzliches Dankeschön gesagt werden soll.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 36 Minuten