STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der 35. Sitzung der

XX. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 07. März 2013

10.05 Uhr – 18.17 Uhr

Tagesordnung

1. *Fragestunde;*

2. *Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 660), mit dem das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zahl 20 – 402) (Beilage 675);*

3. *Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 661), mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Zahl 20 - 403) (Beilage 682);*

4. *Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 662), mit dem der Bericht der Antidiskriminierungskommission über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich in den vergangenen Kalenderjahren 2010 bis 2012 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 404) (Beilage 683);*

5. *Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht 2012 des Rechnungshofes (Beilage 644) gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 Bezügebegrenzungsgesetz; Berichtsjahre 2010/2011 (Zahl 20 - 396) (Beilage 674);*

6. *Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 640) betreffend Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfungen, Forschungsstrategien, Finanzierungs-instrumente der Gebietskörperschaften und Schulgemeindeverbände (Zahl 20 - 392) (Beilage 678);*

7. *Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 643) betreffend Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2011 und Internationales (Zahl 20 - 395) (Beilage 679);*

8. *Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 663) betreffend die Überprüfung der Rechtmäßigkeit der Bestellung des Direktors des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 20 - 405) (Beilage 677);*

9. *Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 665) betreffend die Wiederaufnahme des Assistenzeinsatzes im Burgenland (Zahl 20 - 407) (Beilage 685);*

10. *Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 666) betreffend Bahnverkehr im Südburgenland (Zahl 20 - 408) (Beilage 686);*

11. *Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 649) betreffend Änderung des Pyrotechnikgesetzes 2010 (Zahl 20 - 401) (Beilage 676);*

12. *Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 591) betreffend Ausbau der B50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart (Zahl 20 - 362) (Beilage 680);*

13. *Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 592) betreffend B61a Steinberg-Dörfl, Trassenverlegung (Zahl 20 - 363) (Beilage 681);*

14. *Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 648) betreffend Änderung der Festsetzung des Rettungsbeitrages (Zahl 20 - 400) (Beilage 684).*

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4221)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 125 des Abgeordneten Erich Trummer an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Prüfbericht der Gemeindeaufsicht zur Finanzsituation der Bad Sauerbrunner Kommunal GmbH

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 4225)

Zusatzfragen: Erich Trummer (S. 4226 u. S. 4227), Ilse Benkö (S. 4228), Günter Kovacs (S. 4228) und Manfred Kölly (S. 4229)

Anfrage Nr. 132 des Abgeordneten Mag. Thomas Steiner an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Grundsatzvereinbarung zum Digitalfunk Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 4230)

Zusatzfragen: Mag. Thomas Steiner (S. 4231 u. S. 4232), Ewald Schnecker (S. 4232) und Johann Tschürtz (S. 4233)

Anfrage Nr. 134 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend landwirtschaftliches Schulwesen im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas Liegenfeld (S. 4234)

Zusatzfragen: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4235 u. S. 4236), Josef Loos (S. 4236) und Gerhard Kovasits (S. 4237)

Anfrage Nr. 135 des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Helmut Bieler betreffend Vorbereitungen für den Master-Studiengang „Information, Medien & Kommunikation“

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 4237)

Zusatzfragen: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4239 u. S. 4239), Doris Prohaska (S. 4240), Mag. Christoph Wolf (S. 4241) und Johann Tschürtz (S. 4241)

Anfrage Nr. 138 des Abgeordneten Reinhard Jany an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend Schaffung von Rahmenbedingungen für die Erhaltung und Ausbau des hohen Stellenwertes des burgenländischen Weinbaus

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas L i e g e n f e l d (S. 4242)

Zusatzfragen: Reinhard J a n y (S. 4243 u. S. 4244) und Josef L o o s (S. 4244)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 660), mit dem das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zahl 20 – 402) (Beilage 675);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 4245)

Redner: Ilse B e n k ö (S. 4246), Rudolf G e i ß l e r (S. 4250), Edith S a c k (S. 4252) und Landesrätin Verena D u n s t (S. 4255)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4257)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 661), mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Zahl 20 - 403) (Beilage 682);

Berichterstatterin: Edith S a c k (S. 4257)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4258)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 662), mit dem der Bericht der Antidiskriminierungskommission über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich in den vergangenen Kalenderjahren 2010 bis 2012 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 404) (Beilage 683);

Berichterstatterin: Edith S a c k (S. 4258)

Kenntnisnahme des Beschlussantrages (S. 4259)

Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht 2012 des Rechnungshofes (Beilage 644) gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 Bezügebegrenzungsgesetz; Berichtsjahre 2010/2011 (Zahl 20 - 396) (Beilage 674);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 4259)

Redner: Johann T s c h ü r t z (S. 4259), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 4264) und Mag. Kurt M a c z e k (S. 4265)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 4267)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 640) betreffend Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfungen, Forschungsstrategien, Finanzierungs-instrumente der Gebietskörperschaften und Schulgemeindeverbände (Zahl 20 - 392) (Beilage 678);

Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 4268)

Redner: Manfred Kölly (S. 4268), Kurt Lentsch (S. 4276) und Mag. Kurt Maczek (S. 4279)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 4281)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 643) betreffend Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2011 und Internationales (Zahl 20 - 395) (Beilage 679);

Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 4281)

Redner: Manfred Kölly (S. 4281), Kurt Lentsch (S. 4283), Robert Hergovich (S. 4285) und Landesrat Helmut Bieler (S. 4287)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 4287)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 663) betreffend die Überprüfung der Rechtmäßigkeit der Bestellung des Direktors des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 20 - 405) (Beilage 677);

Berichterstatter: Ing. Rudolf Strommer (S. 4288)

Redner: Manfred Kölly (S. 4288), Michel Reimon, MBA (S. 4291), Johann Tschürtz (S. 4292), Mag. Thomas Steiner (S. 4296), Christian Illedits (S. 4297) und Johann Tschürtz (S. 4302)

Ablehnung des Entschließungsantrages (S. 4303)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 665) betreffend die Wiederaufnahme des Assistenzeinsatzes im Burgenland (Zahl 20 - 407) (Beilage 685);

Berichterstatter: Mag. Thomas Steiner (S. 4303)

Redner: Manfred Kölly (S. 4304), Johann Tschürtz (S. 4307), Ing. Rudolf Strommer (S. 4309), Ewald Schnecker (S. 4313) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 4315)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4319)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 666) betreffend Bahnverkehr im Südburgenland (Zahl 20 - 408) (Beilage 686);

Berichterstatter: Gerhard Pongracz (S. 4319)

Redner: Manfred Kölly (S. 4319), Michel Reimon, MBA (S. 4323), Ilse Benkö (S. 4324), Andrea Gottweis (S. 4324), Wolfgang Sodl (S. 4328) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 4330)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4335)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 649) betreffend Änderung des Pyrotechnikgesetzes 2010 (Zahl 20 - 401) (Beilage 676);

Berichterstatter: Erich Trummer (S. 4335)

Redner: Manfred Kölly (S. 4336), Gerhard Kovasits (S. 4339), Matthias Weghofer (S. 4339) und Erich Trummer (S. 4342)

Ablehnung des Entschließungsantrages (S. 4343)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 591) betreffend Ausbau der B50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart (Zahl 20 - 362) (Beilage 680);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 4343)

Redner: Manfred Kölly (S. 4343), Gerhard Kovasits (S. 4347), Mag. Werner Gradwohl (S. 4348), Günter Kovacs (S. 4349) und Landesrat Helmut Bieler (S. 4351)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4352)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 592) betreffend B61a Steinberg-Dörfl, Trassenverlegung (Zahl 20 - 363) (Beilage 681);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 4352)

Redner: Manfred Kölly (S. 4353), Mag. Werner Gradwohl (S. 4355), Klaudia Friedl (S. 4356) und Landesrat Helmut Bieler (S. 4359)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4360)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 648) betreffend Änderung der Festsetzung des Rettungsbeitrages (Zahl 20 - 400) (Beilage 684).

Berichterstatter: Gerhard P o n g r a c z (S. 4360)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 4361), Ilse B e n k ö (S. 4364), Leo R a d a k o v i t s (S. 4365), Ingrid S a l a m o n (S. 4368), Manfred K ö l l y (S. 4369) und Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 4370)

Ablehnung des Entschließungsantrages (S. 4370)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4221)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 05 Minuten

Präsident Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich e r ö f f n e die 35. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 34. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis, die noch nicht im Saal sich befindet... *(Die Abg. Andrea Gottweis kommt in den Sitzungssaal.)*

Einen schönen guten Morgen, Frau Abgeordnete, Sie sind sofort am Wort und ich bitte um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Frau Abgeordnete.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführerin Andrea Gottweis: Entschuldigung. Einlauf für die 35. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Burgenländische Sportbericht 2010/2011 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 413) (Beilage 671);
2. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht der Antidiskriminierungsbeauftragten des Landes Burgenland, Berichtzeitraum 2009 bis 2012, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 416) (Beilage 687);
3. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG Zielsteuerung-Gesundheit, zugestimmt wird (Zahl 20 - 417) (Beilage 688);
4. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art. 15a B-VG, mit der die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens, LGBl.Nr. 61/2008, geändert wird, zugestimmt wird (Zahl 20 - 418) (Beilage 689).

Weiters sind selbständige Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend die Anpassung der Richtlinien zur Abrechnung bzw. Ausbezahlung der Wohnbauförderung (Zahl 20 - 411) (Beilage 669);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend die Anforderung genauer Informationen betreffend den Sicherheitsabstand und die Ausbaupläne von grenznahen Atomkraftwerken (Zahl 20 - 412) (Beilage 670);
3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend die einheitliche Regelung der Lohnfortzahlung von freiwilligen Helfern bei Katastropheneinsätzen (Zahl 20 - 414) (Beilage 672);
4. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Ingrid Salamon, Reinhard Jany, Johann Tschürtz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Kontrolle der öffentlichen Hand über die Wasserversorgung (Zahl 20 - 419) (Beilage 690);

und die schriftliche Anfrage

1. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Landesrat Dr. Peter Rezar (Zahl 20 - 415) (Beilage 673) betreffend Tagsatzvereinbarungen, Bezug auf die Beantwortung zu Zahl 20 - 366;

sowie die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Landesrat Bieler (Zahl 20 - 394) betreffend Zins- und Derivatgeschäfte des Landes Burgenland (Zahl 20 - 409) (Beilage 667);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Landesrätin Mag^{a}. Michaela Resetar (Zahl 20 - 393) betreffend Zuteilung von Marketingmitteln des Burgenland Tourismus an die Therme Seewinkel Betriebsgesellschaft m.b.H. (St. Martins Therme & Lodge) (Zahl 20 - 410) (Beilage 668);

und die Resolutionen

1. der Marktgemeinde Eberau zur Rücknahme der Schließung der Außenstelle Eberau der Polizeiinspektion Güssing (E 36);
2. der Stadtgemeinde Neufeld an der Leitha betreffend „Unser Wasser darf nicht privatisiert werden“ (E 37);
3. der Gemeinde Pama betreffend „Unser Wasser darf nicht privatisiert werden“ (E 38);
4. der Marktgemeinde Stoob betreffend „Unser Wasser darf nicht privatisiert werden“ (E 39);
5. der Marktgemeinde Kobersdorf betreffend „Unser Wasser darf nicht privatisiert werden“ (E 40);
6. der Marktgemeinde Schattendorf betreffend „Unser Wasser darf nicht privatisiert werden“ (E 41);
7. der Marktgemeinde Rohrbach bei Mattersburg betreffend „Unser Wasser darf nicht privatisiert werden“ (E 42);
8. der Marktgemeinde Minihof-Liebau betreffend „Unser Wasser darf nicht privatisiert werden“ (E 43),

eingelangt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Schriftführerin.

Die Regierungsvorlage Zahl 20 - 413, Beilage 671, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Die Regierungsvorlagen Zahl 20 - 416, Beilage 687, Zahl 20 - 417, Beilage 688, und Zahl 20 - 418, Beilage 689, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu.

Den selbständigen Antrag Zahl 20 - 419, Beilage 690, weise ich dem Rechtsausschuss

und die Resolutionen E 36, E 37, E 38, E 39, E 40, E 41, E 42 und E 43 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die Beantwortung der schriftlichen Anfragen Zahl 20 - 409, Beilage 667, und Zahl 20 - 410, Beilage 468, habe ich dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Weiters habe ich die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 415, Beilage 673, Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar zur Beantwortung vorgelegt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT zu jedem Antrag die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Abgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 411, Beilage 669, betreffend die Anpassung der Richtlinien zur Abrechnung bzw. Ausbezahlung der Wohnbauförderung unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Abgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 412, Beilage 670, betreffend die Anforderung genauer Informationen betreffend den Sicherheitsabstand und die Ausbaupläne von grenznahen Atomkraftwerken unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Abgeordneten, die den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 414, Beilage 672, betreffend die einheitliche Regelung der Lohnfortzahlung von freiwilligen Helfern bei Katastropheneinsätzen unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 660), mit dem das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zahl 20 – 402) (Beilage 675);
3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 661), mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Zahl 20 - 403) (Beilage 682);
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 662), mit dem der Bericht der Antidiskriminierungskommission über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich in den vergangenen Kalenderjahren 2010 bis 2012 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 404) (Beilage 683);
5. Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht 2012 des Rechnungshofes (Beilage 644) gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 Bezügebegrenzungsgesetz; Berichtsjahre 2010/2011 (Zahl 20 - 396) (Beilage 674);
6. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und

Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 640) betreffend Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfungen, Forschungsstrategien, Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften und Schulgemeindeverbände (Zahl 20 - 392) (Beilage 678);

7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 643) betreffend Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2011 und Internationales (Zahl 20 - 395) (Beilage 679);
8. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 663) betreffend die Überprüfung der Rechtmäßigkeit der Bestellung des Direktors des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 20 - 405) (Beilage 677);
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 665) betreffend die Wiederaufnahme des Assistenzeinsatzes im Burgenland (Zahl 20 - 407) (Beilage 685);
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 666) betreffend Bahnverkehr im Südburgenland (Zahl 20 - 408) (Beilage 686);
11. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 649) betreffend Änderung des Pyrotechnikgesetzes 2010 (Zahl 20 - 401) (Beilage 676);
12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 591) betreffend Ausbau der B50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart (Zahl 20 - 362) (Beilage 680);
13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 592) betreffend B61a Steinberg-Dörfl, Trassenverlegung (Zahl 20 - 363) (Beilage 681);
14. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 648) betreffend Änderung der Festsetzung des Rettungsbeitrages (Zahl 20 - 400) (Beilage 684).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Gerhard Steier: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, nämlich zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 18 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Erich Trummer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Trummer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Am 31. Mai dieses Jahres wurde in einer Sitzung des Gemeinderates von Bad Sauerbrunn der Prüfbericht der Gemeindeaufsicht zur Finanzsituation der Bad Sauerbrunner Kommunal GmbH behandelt. Einem Bericht der „BVZ“ zufolge werden in diesem Prüfbericht unter anderem grobe Mängel im Bereich der Buchhaltung und des Managements festgestellt.

Diese Feststellungen der Gemeindeaufsicht wurden laut dem erwähnten Medienbericht von Vertretern der Liste Bad Sauerbrunn als „bewusste Verfälschung der Tatsachen“ bezeichnet und es wurde den Prüforganen vorgeworfen, „nichts von ihrem Beruf zu verstehen“. Sogar eine Klage gegen das Land Burgenland wurde angedroht.

Wie bewerten Sie als für die Gemeindeaufsicht verantwortliches Regierungsmitglied diese Aussagen über ein Prüfergebnis Ihrer Abteilung?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Zur Fragebeantwortung erteile ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Als Gemeindereferent bin ich für diese Frage deswegen sehr dankbar, weil es mir die Gelegenheit gibt, über die Aufgaben der Gemeindeabteilung dem Burgenländischen Landtag berichten zu dürfen.

Die Gemeindeabteilung ist personell sehr gut ausgestattet. Seit 2011 voll funktionstüchtig deswegen, weil wir im Prüfbereich acht Prüfer einsetzen dürfen, die innerhalb einer Funktionsperiode alle burgenländischen Gemeinden vor Ort überprüfen.

Die Bestimmungen, die gesetzlichen Bestimmungen betreffend die Gemeindeabteilung werden insofern erfüllt, als die Gemeindeabteilung, die Gemeinden als Partner - nicht als Sheriff sondern als Partner - auf ihre Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit überprüft.

Es werden die Voranschläge überprüft, die Rechnungsabschlüsse, und es werden Gemeinderatsbeschlüsse genau angesehen.

Und ich glaube der Weg, den wir eingeschlagen haben, wo wir versuchen, in einer sehr partnerschaftlichen Art und Weise mit den Vertretern der Gemeinden hier die weitere Vorgangsweise zu besprechen, das ist der Weg, den wir eingeschlagen haben und der ist von Erfolg gekrönt.

Nun zu Ihrer Frage: Die Gemeindeaufsichtsbehörde hat am 24. November 2010 und am 9. Dezember 2010 die Bad Sauerbrunner Kommunal GmbH geprüft vor Ort. Diese Sauerbrunner Kommunal GmbH ist im Jahr 2007 gegründet worden.

Der Zweck dieser Gesellschaft ist die Errichtung und die Bewirtschaftung der Gebäude Gemeindeheilquelle Neu, des Feuerwehrhauses und des Heizhauses. Gesellschafter ist die Gemeinde Bad Sauerbrunn.

Der Prüfbericht ist dann mit Schreiben vom 24. Jänner 2012 an die Gemeinde zugestellt worden und da sind in diesem Prüfbericht grobe Mängel festgestellt worden.

Grobe Mängel im Bereich der Buchführung, im Bereich der Geschäftsführung, sowie gravierende Kostenüberschreitungen bei Bauprojekten. Zum Beispiel eine Kostenüberschreitung um 46 Prozent bei der Heilquelle und eine Kostenüberschreitung von 235 Prozent beim Heizhaus.

Der Bürgermeister wurde aufgefordert, Stellung zu nehmen innerhalb von drei Monaten. Diese Stellungnahme ist nicht eingelangt.

Es bedurfte zweimal der Urgenz der Gemeindeabteilung, dann wurde als Stellungnahme die Niederschrift des Gemeinderates von der besagten Gemeinderatssitzung vom 31. Mai 2012 als Stellungnahme übermittelt.

Unter Tagesordnungspunkt 7 hat der Geschäftsführer der Bad Sauerbrunner Kommunal GmbH, Herr Werner Kern, der gleichzeitig auch im Gemeinderat der Gemeinde Bad Sauerbrunn ist, festgestellt, dass die Richtigkeit der Aussagen der Prüfer hier nicht gegeben ist und dass er alle Anschuldigungen zurückweist.

Und er hat noch eines draufgelegt und hat gemeint - und das ist protokolliert in der Niederschrift - er hat die Prüfer wörtlich als „inkompetent und dumm“ bezeichnet. Daraufhin gab es selbstverständlich auch interne Besprechungen in der Gemeindeabteilung. Sie können sich vorstellen, so etwas lässt man nicht im Raum sitzen und stehen.

Daher hat man sofort versucht, mit dem Verfassungsdienst, mit der Landesamtsdirektion, Kontakt aufzunehmen um zu klären, ob derartige Aussagen, die in der Niederschrift des Gemeinderates von Bad Sauerbrunn festgehalten sind, ob die eingeklagt werden können? Welche Maßnahmen können getroffen werden?

Es gab dann von der Landesamtsdirektion, vom Generalsekretariat, ein Rechtsgutachten, das von der Rechtsanwaltskanzlei Hajek, Boss und Wagner in Auftrag gegeben wurde. Da wurde festgestellt, dass hier letztendlich nur Privatklagen der Prüfer möglich seien, sonst nichts.

Ich sage hier politisch - und dankbar bin ich, dass ich die Frage gestellt bekommen habe - ich sage, ich weise diese Anschuldigungen auf das Schärfste zurück.

Die Damen und Herren der Prüfabteilung der Gemeindeabteilung arbeiten sehr korrekt und dafür bin ich sehr dankbar und dafür möchte ich mich auch recht herzlich als Regierungsmitglied bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Trummer.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben natürlich Recht, prüfen ist wichtig, das ist das Eine.

Das Zweite ist natürlich, Ergebnisse daraus abzuleiten, damit auch präventiv Maßnahmen erfolgen und entsprechend auch bessere Ergebnisse für die Zukunft erreicht werden können.

Deswegen sind diese Vorwürfe, die offensichtlich zu Recht im Raum stehen, heute noch immer nicht entkräftet und der Geschäftsführer weist alle Vorwürfe weiterhin zurück. Die Expertisen der Prüferinnen und Prüfer werden nach wie vor in Abrede gestellt.

Welche Maßnahmen haben sie jetzt als Gemeindeabteilung, haben auch Sie vielleicht persönlich natürlich, auch hier der Gemeinde Bad Sauerbrunn oder natürlich

auch der Kommunal GmbH vorgeschrieben, um hier verbesserte Ergebnisse für die Zukunft zu erlangen?

Begleitend sage ich da auch natürlich, ein Rechnungshof *(Abg. Manfred Kölly: Zur Frage!)* wäre hier gut eingesetzt, um hier auch Verbesserungen zu erzielen. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist nicht zur Frage, Herr Präsident. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Na selbstverständlich kann man sich das nicht gefallen lassen. Es hat diesbezüglich auch Gespräche gegeben.

Das ist einzig und allein auf eine Person zurückzuführen, das ist der Herr Werner Kern, der glaube ich, überall schon kandidiert hat und jetzt versucht er als Geschäftsführer dieser GmbH eine Unruhe zu erzeugen.

Wir bleiben dabei, es gibt hier gravierende Mängel, die müssen abgestellt werden!

Als Konsequenz möchte ich Ihnen berichten, dass geplant ist, die GmbH Bad Sauerbrunn im Jahr 2013, also heuer, nochmals zu überprüfen. Wenn das Ergebnis vorliegt, werden wir selbstverständlich alle notwendigen Konsequenzen daraus ziehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Trummer.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! In einer gemeinsamen Pressekonferenz mit Gemeindebundpräsident Radakovits haben Sie als Gemeindereferent berechtigt kritisiert, dass burgenländische Gemeinden weit weniger Bundessteuerertragsanteile pro Einwohner bekommen, wie beispielsweise Wien, das als Bundeshauptstadt aber natürlich auch wichtige Strukturen und Angebote für das Bundesland aufrecht zu erhalten hat.

Ganz vergessen dabei haben Sie aber, dass auch schwarze Bundesländer mit ähnlicher ländlicher Struktur wie das Burgenland, also wirklich vergleichbar, nicht so wie Wien mit dem Burgenland, zum Beispiel Vorarlberg, um gleich 16 Prozent mehr Ertragsanteile pro Einwohner bekommen.

Was haben Sie, als Gemeindereferent, aktuell bei der zuständigen Parteikollegin Finanzministerin Fekter für einen gerechteren Ausgleich als Gesprächsergebnis ganz konkret erreicht?

Präsident Gerhard Steier: Danke. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es stimmt, es ist nicht nachzuvollziehen, dass zum Beispiel der Wiener dem Bund pro Kopf 1.300 Euro wert ist, hingegen der Burgenländer nur 600 Euro. Und da muss man sich ganz einfach wehren.

Das ist eine Angelegenheit zwischen dem Bund, den Bundesländervertretern und den Gemeindevertretern. Das Bundesland Burgenland wird ja bekanntlich vertreten, nicht durch den Gemeindereferenten, sondern durch den Landeshauptmann beziehungsweise den Finanzreferenten.

Ich bin mir sicher - und da werden wir sie unterstützen - dass es gelingen *(Abg. Manfred Kölly: Es hat da einen Antrag gegeben, von meiner Seite, Herr*

Landeshauptmann-Stellvertreter.) wird, hier einen dementsprechenden Ausgleich zu schaffen. *(Abg. Manfred Kölly: Interessant, Volksbefragung.)*

Und noch einmal, es ist eine Ungerechtigkeit nicht nur gegenüber in Richtung Bund, sondern das was sich in Wien abspielt, weil heute die Volksbefragung stattfindet, das ist ein modernes Raubrittertum, und da erwarte ich einen Schulterschluss aller Burgenländerinnen und Burgenländer.

Das kann nicht sein, dass es eine Abzocke gibt. Zuerst werden die Grundgebühren erhöht im öffentlichen Bereich, dann wird das Parkpickerl eingeführt mit dem Ergebnis, dass viele Burgenländer ihren Hauptwohnsitz in Wien melden müssen. *(Abg. Erich Trummer: Soll Vorarlberg auch was hergeben?)*

Damit entgehen auch Ihrer Gemeinde wichtige Steuereinnahmen. Das ist modernes Raubrittertum. Da fordere ich einen Schulterschluss aller politisch Verantwortlichen im Burgenland.

Da geht es nicht um Parteipolitik, sondern da geht es darum, dass wir uns gegen Wien durchsetzen. Und das erwarte ich mir in den nächsten Monaten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke, Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Wann werden die von Ihnen seit langem angekündigten Prüfungsstandards für die Prüfungsausschüsse endlich fertig?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir sind dabei, wir haben bereits ein Grobkonzept, das wird jetzt verfeinert, abgestimmt. Und ich kann Ihnen versichern, dass es in den nächsten Wochen ausgefertigt und natürlich den Prüforganen in den einzelnen Gemeinden übermittelt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kovacs.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Einmal mehr treten eigentlich wieder Probleme bei der kommunalen Kontrolle ans Tageslicht und dem Landes-Rechnungshof könnte längst per Gesetz die Initiativprüfungsbefugnis eingeräumt worden sein, doch Ihre Partei, die ÖVP, blockiert diese Lösung eigentlich noch immer, während ein Bundesland nach dem anderen das umsetzt.

Wie lange, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wollen Sie diese objektive und weisungsunabhängige Gemeindeprüfung durch den Landes-Rechnungshof noch verhindern?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter! Ich darf Sie aufklären, dass neben der Überprüfung durch die Gemeindeabteilung jetzt schon die Möglichkeit besteht, dass der Burgenländische Landtag den Bundes-Rechnungshof mit zwei Überprüfungen von Gemeinden beauftragen kann, auch die Regierung kann das tun. Mir fällt hier kein Beispiel ein, auch keine Initiative von Ihnen.

Also das heißt, Sie haben nicht einmal im Landtag die Möglichkeiten, die Ihnen zustehen bis jetzt ausgeschöpft, auch die Regierung nicht.

Und was den Landes-Rechnungshof anbelangt, habe ich im Jahr 2009/2010 den Landes-Rechnungshof mit sechs Gutachten über Gemeinden beauftragt. Ich habe kein einziges Gutachten bekommen, weil es geheißen hat, das ist zu viel. Der Landes-Rechnungshof ist personell nicht so gut besetzt. Das ist auch nicht unsere Aufgabe. Also all das hat nichts genützt.

Noch ein Wort, damit das ganz klar ist. Ich bin dafür, dass die Gemeindeabteilung hier mit allen Möglichkeiten ausgestattet ist, denn wir überprüfen nicht im Nachhinein wie der Rechnungshof und stellen Mängel fest, sondern wir beraten auch zwischenzeitlich die Gemeinden und versuchen hier den Gemeinden zu helfen.

Sie werden keine Zwischenberichte *(Abg. Christian Illedits: Was habt Ihr mit Sauerbrunn erreicht, außer gar nichts?)* in den Medien finden, wo man einen Bürgermeister schlecht redet, sondern wir sind dabei, dass wir versuchen, den Gemeinden zu helfen.

Das ist der burgenländische Weg. Von diesem Weg, Herr Abgeordneter Illedits, lasse ich mich von Ihnen auch nicht abbringen. *(Abg. Christian Illedits: Das ist ein Zustand! – Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Herr Präsident! Herr Klubobmann! *(Zwiegespräch zwischen dem Abg. Ing. Rudolf Strommer und dem Abg. Christian Illedits)*

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Klubobmann Strommer.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) *(fortsetzend)*: Wir spannen den Bogen von Bad Sauerbrunn über Überprüfungen bis zu Ertragsanteilen. Es ist ja schön zu hören, wie die Diskussion hier entsteht. *(Zwiegespräch zwischen dem Abg. Ing. Rudolf Strommer und dem Abg. Christian Illedits)*

Präsident Gerhard Steier: Bitte meine Herren!

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) *(fortsetzend)*: Die Liste Burgenland als meine Person hat einen Antrag eingebracht, Ertragsanteile dementsprechend auch zu hinterfragen, mit Wien oder mit anderen Bundesländern. Mich wundert, dass heute von der SPÖ diese Frage an Sie gerichtet wird. Damals wurde dieser Antrag abgeändert mit dem Titel: Wir werden uns darum kümmern.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wie weit ist die „Kümmerung" um diese ganze Sache? *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Haben Sie sich gekümmert darum, dass der endlich einmal auch behandelt wird?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, kümmern Sie sich. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Ja, Herr Abgeordneter, darüber können wir uns sehr gerne deswegen unterhalten, weil ich dafür bin, dass dieser Finanzausgleich auch zugunsten des Burgenlandes verändert wird. Es ist ja nicht einzusehen, dass 1.300 Euro der Wiener wert ist und *(Abg. Christian Illedits: Hör einmal auf mit dem!)* 600 Euro der Burgenländer.

Das dürfen wir uns nicht gefallen lassen. Jetzt wurde der Finanzausgleich um ein Jahr verlängert bis 2014. Also, ich gehe davon aus, dass alle Kräfte mobilisiert werden, *(Abg. Doris Prohaska: Der Finanzminister kommt aus Ihrer Partei!)* damit wir ab 2015 ein besseres Ergebnis für das Burgenland erzielen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Da keine weitere Zusatzfrage mehr gerichtet wird, kommen wir zum Aufruf der zweiten Anfrage. Sie ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl. Daher bitte ich Herrn Abgeordneten Steiner um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Am 23. November 2012… *(Allgemeine Unruhe)*

Präsident Gerhard Steier: Bitte meine Herren!

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP) *(fortsetzend)*: Am 23. November 2012 wurden zwischen dem Bundesministerium für Inneres und dem Land Burgenland eine Sicherheitsvereinbarung und eine Grundsatzvereinbarung zum Digitalfunk Burgenland unterzeichnet.

Diese Grundsatzvereinbarung wurde durch die Unterfertigung der Vereinbarung Digitalfunk Burgenland vom 20. Dezember 2012 konkretisiert.

Worin liegen die wesentlichen Schwerpunkte dieser Vereinbarung?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin da sehr dankbar als Feuerwehrreferent und Katastrophenschutzreferent, dass es hier in der Landesregierung, gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann, einen Schulterschluss in Richtung Sicherheit gibt, nämlich betreffend die Einführung des Digitalfunks im Burgenland.

Es gibt sehr viele Bundesländer die bereits in diesen Digitalfunk integriert sind, nämlich das BOS, Bündelfunksystem für Behörden und Organisationen mit Sicherheitsaufgaben. Das geht vom Innenministerium aus. Wir haben derzeit ein Tetrafunksystem im digitalen Bereich.

Das wird von der Verwaltung, das wird von der Rettung, nämlich vom Roten Kreuz in Anspruch genommen, zum Teil von der Feuerwehr, aber die Feuerwehr funkt in allen 326 Feuerwehren nach wie vor im analogen System. Daher ist es wichtig, dass wir das Funksystem aufbauen. Wir haben derzeit 26 Basisstationen. Das Tetrasystem ist eine Insellösung.

Daher bin ich dankbar, dass es gelungen ist, mit der Innenministerin diesen Vertrag zu erreichen. Der Vertrag der unterfertigt wurde und darauf abzielt, dass in den nächsten zwei Jahren der Bündelfunk, das BOS-System eingeführt wird, aber nicht nur für die Feuerwehren, sondern für das Rote Kreuz, für die Verwaltung, für alle Blaulichtorganisationen.

Damit haben wir die Möglichkeit, erstens einmal untereinander besser zu kommunizieren, das ist jetzt nicht möglich, weil ein jeder seine Insellösung hat, zweitens über die Grenzen zu kommunizieren, weil Katastrophen an einer Grenze nicht Halt machen.

Es gibt auch die Möglichkeit, dass wir mit unseren Nachbarländern wie Ungarn in Zukunft kommunizieren können. Das Wesentliche ist, dass es hier eine einheitliche Funkfrequenz gibt, auch mit der Polizei.

Also, das ist letztendlich ein wesentlicher Schritt vorwärts. Das bedeutet, wir müssen Geld in die Hand nehmen. Wir werden 5,5 Millionen Euro in die Hand nehmen, um die Basisstationen auszubauen. Von diesen 26 Basisstationen werden jetzt zusätzlich noch 24 neu geschaffen.

Wir werden im Feuerwehrwesen dieses Funksystem allmählich umstellen. Die Möglichkeiten, diese Umstellung im Feuerwehrwesen zu finanzieren, die habe ich.

Ich glaube, das ist eine gute Gelegenheit, den Blaulichtorganisationen gemeinsam mit der Polizei, mit allen Sicherheitskräften, ein recht herzliches Dankeschön für die hervorragende Arbeit, vor allem für die Zusammenarbeit, auszusprechen.

Das ist der burgenländische Weg, den werden wir unterstützen. Der heißt: Jeder Euro, jeder Cent, der hier investiert wird, ist gut angelegtes Geld für die Sicherheit des Burgenlandes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie haben ja gesagt, es bedarf hier einer intensiven Zusammenarbeit zwischen Land und Bund.

Mich würde interessieren wie hier die konkrete Aufgabenverteilung zwischen Innenministerium und Land Burgenland erfolgen wird, insbesondere hinsichtlich einer integrierten Leitstelle?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Es gibt in der Vereinbarung eine klare Aufgabenteilung. Das Land nimmt Geld in die Hand, bekommt aber für diese Infrastrukturmaßnahmen vom Innenministerium eine Million Euro zurück.

Es gibt eine klare Aufgabenteilung, nämlich die Errichtung übernimmt der Bund, die Bereitstellung des Funkdienstes, Einrichtung, Bereitstellung, Betrieb und Wartung der Vermittlungseinrichtungen des Verbindungsnetzes, des Netzwerkmanagements und der Schnittstelleneinrichtungen.

Das Land schaut, dass die zusätzlichen Standorte sichergestellt werden. Stromversorgung, Klimatisierung, die Entrichtung des Gesamtentgeltes an den Netzbetreiber Telekom Austria erfolgt über den Bund. Das Land hat die Energiekosten, laufende Standortkosten wie Miete und so weiter, Erhaltungsmaßnahmen kostenmäßig zu tragen. Auch das wurde vereinbart.

Also ich glaube, das ist der richtige Weg. Wenn wir das bis Ende 2015, 2016 umgesetzt haben, verfügt das Burgenland über ein hervorragendes Kommunikationsnetz das sich sehen lassen kann, wo wir mit allen Blaulichtorganisationen, mit der Verwaltung und mit der Polizei gemeinsam hier vorgehen können. Das ist also wirklich ein wichtiger und großer Schritt Richtung vorwärts.

Mehr Schlagkraft der Einsatzorganisationen bedeutet, dass hier kostbares Leben, wenn es sein muss, auch gerettet werden kann, sehr schnell und effizient, das begrüße ich. Daher glaube ich, dass die Aufgabenteilung so gerechtfertigt ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Sie haben ja kurz die Feuerwehren angesprochen, die ja eine ganz wichtige Säule in der Sicherheit oder in der Sicherheitspolitik des Landes sind.

Wie werden ganz speziell die Feuerwehren in diese integrierte Leitstelle eingebunden werden?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter! Die Feuerwehren sind jetzt schon sehr gut miteingebunden. Es gibt die Landessicherheitszentrale, die seit zwei Jahren sehr gut funktioniert, wo Disponenten ausgebildet wurden, die hier den gesamten Notruf entgegennehmen, auch disponieren.

Die Feuerwehren sind insofern eingebunden, dass es in der Landesfeuerwehrschule eine Ausfalls- und eine Rückfallebene gibt. Das heißt, auch beim Roten Kreuz gibt es eine Ausfallsebene. Das bedeutet, wenn es einen Großeinsatz gibt, der alle Kräfte bündeln muss, dann kann der normale Geschäftsbetrieb zum Beispiel über das Landesfeuerwehrkommando über diese Rückfallsebene abgewickelt werden.

Auf der zweiten Seite, wenn es zum Beispiel hier irgendeine Katastrophe direkt vor Ort gibt, gibt es auch die Möglichkeit, dass man den Geschäftsbetrieb aufrechterhält. Das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Teil und ein weiterer Schritt, den wir gesetzt haben, und der ist ganz neu.

Das hätte ich mir noch vor einem Jahr, vor eineinhalb Jahren nicht träumen lassen, dass es möglich ist, dass wir eine integrierte Leitstelle bekommen, wo auch die Polizei mit dabei ist. Also nicht nur Verwaltung, nicht nur die Blaulichtorganisationen, die Feuerwehren als Körperschaft öffentlichen Rechts, sondern auch die Polizei.

Wir haben damit begonnen. Wir verfügen über eine höchst moderne integrierte Leitstelle in der Landessicherheitszentrale. Das sagen alle Experten. Wenn jetzt noch die Polizei dazu kommt, dann ist, glaube ich, das der richtige Weg den wir gehen, und den werden wir so auch in den nächsten Jahren umsetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Schnecker.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Der digitale Einsatzfunk wurde mit der Errichtung einer integrierten Leitstelle verbunden, verknüpft. Diese Leitstelle soll jetzt in der Landespolizeidirektion, also im Bundesamtsgebäude eingerichtet werden. Diese Vorgangsweise wird auch vom Bundesministerium für Inneres befürwortet.

Nun meine Frage: Was rechtfertigt Ihrerseits, dass die nun fast neue LSZ, vor wenigen Jahren in Betrieb genommen, in dieser integrierten Leitstelle im Bundesamtsgebäude aufgeht?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter! Ich gehe sogar in der Beantwortung Ihrer Frage einen Schritt weiter. Das ist aber meine persönliche Meinung als Feuerwehrreferent.

Diese Landessicherheitszentrale die wir installiert haben, die ist so modern, mit den besten Möglichkeiten ausgestattet, dass ich mir auch vorstellen könnte, dass eigentlich das System, das jetzt die Polizei hat, in unserer Landessicherheitszentrale aufgeht. *(Abg. Ewald Schnecker: Das findet nicht statt!)*

Doch, da wird es garantiert noch Gespräche geben, da gibt es ein Umdenken. Ich kann Ihnen das nur sagen, meine letzten Informationen, da gibt es sehr wohl ein Umdenken.

Ich könnte mir auch vorstellen, dass die Polizei in unserer Landessicherheitszentrale aufgeht, weil diese Landessicherheitszentrale technisch derartige Möglichkeiten hat, die wir mit hoher Wahrscheinlichkeit wahrscheinlich im Bundesamtsgebäude nicht zur Verfügung haben.

Daher glaube ich, sollten wir auch diesen Weg sehr ernsthaft ins Auge fassen und diskutieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Tschürtz. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben es angesprochen, vor sechs, sieben Jahren, als die FPÖ den Antrag eingebracht hat, dass man auch die Polizei in die Sicherheitszentrale einbinden soll, hat die SPÖ mit ihrem Schoßhündchen ÖVP gesagt: Nein, das brauchen wir nicht. Ist ja auch gar nicht notwendig.

Jetzt plötzlich, nachdem die Landessicherheitszentrale wirklich mit vielen Millionen eingerichtet wurde, kommt man plötzlich drauf, dass die Polizei auch zur Blaulichtorganisation gehört im Rahmen des Bündelfunks.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, was hat die Errichtung dieser Landessicherheitszentrale gekostet?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Lassen wir jetzt diese Polemik weg. Da würde mir zur Freiheitlichen Partei einiges einfallen außer „Schoßhündchen“. Aber ernsthaft zu Ihrer Frage.

Erstens einmal war das ein Entwicklungsprozess, Herr Abgeordneter. Das ist nicht so einfach, wie Sie das hier so erklären. Diese Landessicherheitszentrale… *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz)*

Nein, das ist nicht so. Diese Landessicherheitszentrale ist einmal geschaffen worden und jetzt versucht man alle Blaulichtorganisationen ins Boot zu holen. Das ist ja auch allmählich geschehen. Das war ja nicht der Fall.

Jetzt versucht man eben den nächsten Schritt zu setzen, indem man die Polizei ins Boot holt und - Herr Abgeordneter, *(Abg. Johann Tschürtz: Hätte man vorher schon können!)* nein, Herr Abgeordneter, der Grund ist der, dass wir im Tetrasystem waren.

Wir haben ein eigenes System gehabt und die Polizei hat ein eigenes System gehabt. Jetzt gibt es die Übereinkunft, dass wir in dieses BOS-System einsteigen. Das ist eigentlich der Grund und das befürworte ich. Warum? Weil wir mit unserer Insellösung nur im Burgenland kommunizieren hätten können. Mit dem BOS-System eigentlich über die

Grenzen hinaus und unter den Blaulichtorganisationen. *(Abg. Manfred Kölly: Der Weitblick hat gefehlt!)*

Zu Ihrer konkreten Frage. Die Errichtung der Landessicherheitszentrale, die Technik und die Einrichtung haben drei Millionen Euro gekostet. Die baulichen Maßnahmen 900.000 Euro.

Dieses Geld ist gut angelegt, gerechtfertigt und ich glaube… *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz)* Nein, das ist noch nicht, ich habe das ja vorher erklärt, da gibt es garantiert in den nächsten Monaten und Jahren noch Diskussionen. Ich werde mich dafür einsetzen, dass wir auch diese Möglichkeit überprüfen, weil sie Sinn macht. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Kölly. Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Manfred Kölly: Ich habe zurückgezogen, die Frage wurde schon beantwortet!)* Gut.

Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der dritten Anfrage. Sie ist gerichtet vom Herrn Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld. Ich bitte daher den Herrn Abgeordneten um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das landwirtschaftliche Schulwesen genießt im Burgenland einen hohen Stellenwert.

Welche Maßnahmen ergreifen Sie um die hohen Standards auch für die Zukunft sicherzustellen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben im Burgenland drei Landwirtschaftliche Fachschulen mit den Standorten Güssing, Eisenstadt und Neusiedl. Wir haben in den letzten Jahren diese Landwirtschaftlichen Fachschulen hier intern betrachtet. Es gibt eine Schulentwicklungsstudie für die Landwirtschaftlichen Fachschulen im Burgenland.

Diese Schulentwicklungsstudie hat auch einige Erkenntnisse gebracht. Zum einen haben wir uns auf Grund dieser Studie auch entschlossen, dass wir die Landwirtschaftliche Fachschule in Neusiedl am See nicht mehr weiterführen. Weil sie weder einen landwirtschaftlichen Input noch einen landwirtschaftlichen Output hatte und hat. Und weil hier eine sehr große Investitionssumme von sechs Millionen Euro notwendig wäre, um diese Schule zu adaptieren und es parallel dazu im Bundesschulsystem auch dementsprechende Angebote gab.

Deswegen ein klares Bekenntnis, wir werden uns für die beiden Standorte Eisenstadt und Güssing hier ganz stark machen und werden diese Schulen auch dementsprechend so positionieren, dass sie für die Zukunft auch gute Ausbildung anbieten.

Wir haben hier auch einen österreichischen Vergleich, wo die landwirtschaftliche Ausbildung 2020 betrachtet wird. Hier wird uns im Burgenland eine sehr hohe Qualität und auch eine sehr gute Struktur zuerkannt.

Zu den einzelnen Schulen: Die Schulen werden dementsprechend so positioniert, dass sie sich zu Ausbildungsstätten für den ländlichen Raum positionieren und sie auch in

den verschiedenen Schwerpunkten sehr gute Möglichkeiten geben, für die landwirtschaftlichen Betriebe im Burgenland, hier Facharbeitermeister auszubilden.

In Güssing besuchen rund 100 Schüler die Schule. Es gibt hier zwei Fachrichtungen mit Landwirtschaft und Pferdewirtschaft. Die Güssinger Schule hat schon einen sehr betagten Wirtschaftshof. Hier gibt es auch ein Übereinkommen, dass dieser Wirtschaftshof neu errichtet wird. Mir geht es auch darum, dass wir hier die sehr weitreichende und sehr vielfältige Landwirtschaft in dieser Schule anbieten.

Nur ein Beispiel, ich habe mir ausgerechnet, alleine von der Wertschöpfung kann man heute mit 1.000 südburgenländischen Weidegänsen mehr Wertschöpfung erreichen, wie mit 1.000 Mastschweinen.

Genau in die Richtung müssen wir gehen, dass wir hier dementsprechend auch diese Nischen ausnutzen. Diese vielfältige Landwirtschaft, die Veredelung. Die Veredelung ist mir ganz wichtig, damit wir Wertschöpfung auch für unsere Betriebe hier herein bekommen.

Die Landwirtschaftliche Fachschule in Eisenstadt ist ein Kompetenzzentrum für den Weinbau. Der Weinbau ist im Burgenland der wichtigste agrarische Produktionszweig. Das ist mir hier sehr wichtig. Es gibt hier 100 Schüler und eine gute Ausbildungsmöglichkeit. Mir ist es wichtig, dass wir uns vernetzen.

Wir haben hier mit dem Bundesamt für Weinbau eine Forschungsstätte, die auch hochwertige Labors anbietet. Ich habe veranlasst, dass diese Laborausbildung der Landwirtschaftlichen Fachschule in Eisenstadt eben im Bundesamt für Weinbau stattfindet.

Ganz wichtig ist es, dass wir auch den Schülern dort in punkto Marketing das nötige Handwerk mitgeben. Gerade die Weinbauern stehen an vorderster Front am Markt. Deswegen ist es hier sehr wichtig, dass sie sowohl auf dem nationalen als auch auf dem internationalen Markt das hier gut machen.

Ich habe auch veranlasst, dass wir hier ein neues Auftreten haben. Bei der Landwirtschaftlichen Fachschule in Eisenstadt in Form von neuen Etiketten, wo die Strategie der Marke Burgenland, die gemeinsam von der Landesregierung getragen wird, auch schon merkbar ist, wo wir das als Landesweingut Burgenland darstellen und hier auch für die Zukunft auf dem Markt gut gerüstet sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben ja bereits ausgeführt, die unterschiedlichen Standorte haben auch unterschiedliche Schwerpunkte. Einer der besonders ins Auge fällt, das sind die besonders hohen Schülerzahlen im Bereich der Pferdewirtschaft in Güssing.

Worin sehen Sie das begründet?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Die Landwirtschaftliche Fachschule hat sich schon vor Jahren auf die Ausrichtung Pferdewirtschaft konzentriert. Das war ein guter Schritt, denn die Pferdewirtschaft boomt. Es sind momentan 57 Schülerinnen und Schüler im Zweig Pferdewirtschaft in der Schule und 45 im Bereich Landwirtschaft.

Wir haben in der Pferdewirtschaft ein extrem hohes Niveau. Hier werden laufend in den verschiedenen nationalen und internationalen Wettbewerben auch Staatsmeister, Europameister, Weltmeister in den verschiedenen Kategorien erreicht.

Wir haben hier einen guten Lehrkörper. Es gibt hier auch einen Ausbildungsschwerpunkt, wo man eben die Pferdewirtschaft von der Geburt des Pferdes, von der Fütterung und vor allem von der Ausbildung der Pferde her, erlernt. Hier haben wir einen großen Bedarf, weil sich auch das Burgenland als Tourismusland diesem Pferdetourismus verschrieben hat und hier wollen wir auch dementsprechend dieses Angebot in der Ausbildung setzen.

Hier wird nicht reiten angeboten, wie vielleicht in anderen Schulen. Sondern hier wird klassische Pferdewirtschaft angeboten. Die Schülerinnen und Schüler absolvieren hier diese vierjährige Schule und gehen zu zwei Drittel in eine maturführende Schule weiter. Das heißt auch, dass wir diese Schülerinnen und Schüler in der Landwirtschaftlichen Fachschule auch in den allgemeinbildenden Gegenständen auf Maturaniveau ausbilden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Herr Landesrat, Sie haben bereits erwähnt, der Standort Güssing, der Wirtschaftshof, ist in keinem guten Zustand. Es gibt auch bereits Bestrebungen und Planungen.

Wie weit sind hier die Details der Planung bereits im Anlaufen?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Der Wirtschaftshof in Güssing wurde in den fünfziger Jahren erbaut, er ist in die Tage gekommen. Es gibt einen einstimmigen Regierungsbeschluss, dass dieser Wirtschaftshof in Güssing neu errichtet wird.

Wir haben die dementsprechenden Arbeiten auch in Gang gesetzt. Es ist die BELIG hier beauftragt, einen Architektenwettbewerb auszuschreiben. Dieser Architektenwettbewerb hat gestern geendet. Es wird eine voraussichtliche Zuschlagserteilung am 29.3. ergehen. Es wird dann bis Mitte Juni ein Einreichplan entwickelt werden. Wir werden höchstwahrscheinlich diesen bestehenden Wirtschaftshof im heurigen Sommer abreißen. Dann wird es zirka ein Jahr lang eine Bauzeit geben.

Hier gibt es auch schon Vorbereitungen, wie man eben diese Tiere zum einen auslagert. Es gibt auch die Möglichkeit, dass wir eine Halle anmieten, wo wir dort provisorisch diesen Wirtschaftsbetrieb und auch die Lehrwerkstätten unterbringen, um dann mit Mitte 2014, Schuljahr 2014, diesen neuen Wirtschaftshof in Betrieb bringen zu können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Kostenbeiträge des Bundes für die Landwirtschaftlichen Lehrergehälter sind seit Jahren ein großes Problem. Es gibt seit Jahren Rückstände.

Warum zahlt Bundesminister Berlakovich hier nicht?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Stimmt, dass es hier Diskussionen gibt. Wir haben auch im Rahmen der Landesagrarreferentenkonferenz eine Arbeitsgruppe eingesetzt, wo gerade diese Kostenfrage vom Bund, die Finanzierung 50:50 hier herangezogen wird. Wo andere Bundesländer Hausaufgaben machen müssen, wo es zum Beispiel gerade in der Steiermark zu massiven Schulschließungen kommen muss.

Hier hat der zuständige Referent, Agrarreferent Seitinger, in der Zwischenzeit schon fünf Schulen geschlossen, die noch einjährig geführt werden, die nicht zukunftsorientiert sind.

Hier gibt es auch einen Beschlussvortrag für die Landesagrarreferentenkonferenz am 22. März 2013, hinsichtlich Finanzierung, wo es auch vom Bundesministerium für Landwirtschaft eine dementsprechende Bereitschaft gibt, auch mehr für die landwirtschaftliche Ausbildung zu zahlen, insgesamt mit einem Deckel von 41 Millionen Euro pro Jahr.

Wenn wir das erreichen, dann kommen wir wieder auf diese Finanzierung von 50:50 hin. Das wäre auch für das Burgenland *(Abg. Josef Loos: Es geht um die Rückstände!)* ein zukunftsreichender Weg. *(Abg. Christian Illedits: Warum zahlt er nicht? – Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordnete Kovasits. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Landwirtschaftliche Fachschule in Neusiedl am See soll geschlossen werden.

Welche Auswirkungen hat diese Schließung auf das bestehende Personal?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Nachdem wir voriges Jahr diesen Beschluss gefasst haben, dass diese Schule geschlossen wird, bin ich in die Landwirtschaftliche Fachschule gekommen und habe mit den dortigen Lehrerinnen und Lehrer einen dementsprechenden Stellenplan vereinbart.

Hier gibt es doch eine große Anzahl von Pensionierungen, hier gibt es auch die Möglichkeit, dass wir die eine oder andere Lehrerin in den Landeslehrdienst übernehmen, die hier Handarbeiten, Werkerziehung unterrichtet haben. Hier gibt es auch eine Möglichkeit, dass die eine oder andere Person den Dienstort nach Eisenstadt in die Landwirtschaftliche Fachschule verlegen kann.

Also es gibt hier ein zufriedenstellendes Stellenkonzept mit dem dortigen Personal. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gerichtet ist, kommen wir zum Aufruf der vierten Anfrage. Sie ist gestellt vom Herrn Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Helmut Bieler. Ich bitte um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Bundesminister Dr. Karlheinz Töchterle hat der FH Burgenland für das kommende Wintersemester 30 Anfängerplätze für den geplanten Master-Studiengang „Information, Medien und Kommunikation“ zugesichert.

Wie laufen die Vorbereitungen für diesen geplanten Master-Studiengang?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landesrat, bitte Sie sind am Wort.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Dieser 272 Seiten umfassende Antrag auf Akkreditierung des Master-Studienganges „Information, Medien und Kommunikation“ ist plangemäß fertiggestellt worden und am 11. Februar der Agentur für Qualitätssicherung und Akkreditierung vorgelegt worden.

Der geplante Beginn ist im Oktober des heurigen Jahres. Es sind 30 Studienplätze für Anfänger vorgesehen. Bis zum 4. März haben sich bereits 28 Bewerbungen und Anmeldungen eingestellt. Das heißt, es läuft sehr gut.

Die Vorbereitungen sind abgeschlossen und auch das Interesse an diesem Master-Studiengang ist sehr groß.

Was soll bei diesem Master-Studiengang passieren? Hier sollen Fach- und Führungskräfte für externe Kommunikationen im Oneline-Medienbereich ausgebildet werden. Wir wissen alle, dass Online-Medien heutzutage immer wichtiger werden, auch gefragt sind, und daher wird dieses Studium angeboten.

Es ist ein berufsbegleitendes Studium, das heißt, 50 Prozent sogar online studierbar und 50 Prozent vor Ort. Mittlerweile haben wir an den Studiengängen der Fachhochschule Burgenland fast 70 Prozent, die berufsbegleitend studieren, was natürlich für den ländlichen Raum besonders wichtig ist, auch für die Ausbildung, für die Qualifikation der Jugend im Burgenland. Das wird auch angenommen und anerkannt.

Dieser Master-Studiengang wird in Eisenstadt durchgeführt und umgesetzt werden. Die Nachfrage wurde immer größer, dass auch im Bereich Medien eine akademische Ausbildung möglich ist, dem wird hier Rechnung getragen, und es wird hochqualifiziertes Fachpersonal für Medien- und Werbeagenturen, für Marketing- und Kommunikationsabteilungen, aber auch für Online-Redaktionen von unterschiedlichen Medien hier ausgebildet.

Was sind Voraussetzungen? Womit muss man sich auseinandersetzen? In erster Linie mit disziplinübergreifenden Kompetenzen in Bereichen der vorhin schon erwähnten Online-Redaktion, vor allem auch Online-Medientechnologien und natürlich Marketingkommunikation, das ist der Bereich nach außen hin, um mit den Zielgruppen kommunizieren zu können.

Im 2. und 3. Semester wird es dann eine Lehrredaktion geben, wo man praktische Übungen erarbeiten kann, wobei verschiedene Methodenmodule und die Masterarbeit dazu genützt werden, um das hier zu vertiefen.

In zusätzlichen Modulen werden rechtliche, wirtschaftliche und Rahmenbedingungen angeboten werden, sich damit auseinanderzusetzen, aber auch die aktuellen Trends zu untersuchen. Das Ganze wird auch in Englisch durchgeführt - durch internationale Gastvorträge, durch Exkursionen in andere Staaten.

Das heißt, es ist alles auf Schiene, die Nachfrage der Studierenden ist da und vielleicht noch ein Satz zur Qualität der Ausbildung.

Wir haben Universitätsprofessoren der Uni Klagenfurt, der Uni Graz, die Dekanin der Fakultät für Bildende Künste des LASALLE College of the Arts in Singapur ist da, eine Unternehmerin wird unterrichten, Medienvertreter vom Handelsblatt „Die Zeit“, vom ORF-Burgenland, vom „Standard“ werden hier unterrichten und natürlich unsere bewährten Fachkräfte der Fachhochschule Eisenstadt, die Studiengangsleiter beziehungsweise die, die sich hier damit auseinandergesetzt haben.

Das heißt, dieser Master-Studiengang wird ein zusätzlicher Ausbildungsstein, ein Modul sein, wobei sich die Jugend des Burgenlandes auch in modernen Studienrichtungen, was Medienarbeit betrifft, hier ausbilden lassen kann.

Daher eine wichtige Maßnahme, die wir durch dieses Angebot des Bundes auch nutzen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich stimme Ihnen vollinhaltlich zu, das ist korrekt, das ist auch die Information, die man heute um 10.04 Uhr auf der Homepage der FH Burgenland nachlesen kann. Ist für den Landtag sicher perfekt und ausreichend.

Allerdings würde ich Sie bitten, stimmen Sie mir nicht zu, wenn ich festhalte, dass für jene 28 Bewerber und jene, die sich noch bewerben möchten, diese Informationen doch ein wenig dürftig sind, dass man hier das, was Sie bereits erwähnt haben, zum Beispiel, welche Universitäten hier kooperieren auch oneline stellen sollte?

Seit Monaten ist nämlich dieselbe Information online und ich weiß, da könnte man vielleicht ein wenig mehr an Information investieren.

Stimmen Sie mir hier zu?

Präsident Gerhard Steier: Herr Landesrat, Sie sind gefordert.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich stimme Ihnen zu, dass möglichst viel Information immer gut ist.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich danke für die Übereinstimmung. Ich würde Sie höflichst ersuchen, bei der FH Burgenland Ihren Einfluss geltend zu machen und diese Information weiterzutragen.

Ich wurde bewusst von zwei Studierenden, die sich für diesen Master-Studiengang interessiert haben, angesprochen und ich glaube, hier sollte man in der Sache gemeinsam etwas weiterbringen.

Präsident Gerhard Steier: Herr Landesrat, Sie sind nochmals gefordert. Ich kann Sie auch fragen, werden Sie das tun, Herr Landesrat?

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Selbstverständlich! Das ist ja meine Aufgabe. Ich bin auch dazu aufgerufen und das seit fast 14 Jahren, an der FH Burgenland gerade diese Dinge mitzuhelfen und weiterzuentwickeln.

Ich bin zwar nicht operativ tätig, aber wir haben sowohl in den Vorstandssitzungen, in den Generalversammlungen, in den Besprechungen immer wieder zum Ausdruck gebracht - auch bei den Sponsionen -, wie wichtig die Fachhochschule im Burgenland für die Jugend, für die Ausbildung im Land ist und daher ist es mir eine Herzensangelegenheit, hier die Weiterentwicklungen zu tragen.

Wir haben jetzt zwei Geschäftsführer, die sich wirklich engagieren, die sich einsetzen, die Ideen einbringen, die mit den Mitarbeitern diese Weiterentwicklung vorantreiben und daher ist die Fachhochschule Burgenland gerade jetzt in dieser Phase in einer sehr, sehr positiven und in einer Weiterentwicklungsphase, die wir uns auch so gewünscht haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Abgeordneten Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Vor kurzem wurde eine Untersuchung durchgeführt - unter der Bevölkerung, unter den Lehrenden, unter den Studierenden. Meines Wissens ist dabei den Fachhochschulen Burgenland ein sehr gutes Zeugnis ausgestellt worden.

Können Sie uns im Detail über die Ergebnisse dieser Untersuchung vielleicht ein bisserl was sagen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Natürlich gebe ich Ihnen auch hier im Landtag die Informationen gerne weiter. Wir haben das schon nach der Umfrage in einer Pressekonferenz gemeinsam mit der Fachhochschule getan.

Es handelt sich hier um eine telefonische und eine elektronische Umfrage des Institutes SORA, die die burgenländische Bevölkerung bis zu 40 Jahren, 300 Personen, telefonisch befragt haben und in einer elektronischen Umfrage 100 Mitarbeiter, 400 Lektoren und über 1.600 Studierende.

Das heißt, eine sehr umfassende Befragung, die hier passiert ist. Das herausragendste Ergebnis ist, dass 95 Prozent der befragten Burgenländerinnen und Burgenländer sagen, die FH ist wichtig für das Burgenland und die Ausbildung der Jugend, wo ich absolut übereinstimme, und das ist eine Bestätigung für die gute Arbeit der Fachhochschule im Burgenland.

86 Prozent der Studierenden, also derjenigen, die hier wirklich betroffen sind, haben eine sehr gute und ziemlich gute Meinung über die Institution und 85 Prozent sind sehr und ziemlich zufrieden mit den Bedingungen an der FH, die wir übrigens laufend weiterentwickeln, sowohl was die EDV-Ausstattung betrifft, als auch die Forschung und Entwicklung, die wir mit sehr vielen Neuerungen, auch mit Infrastruktur neu ausstatten wollen.

Die Mitarbeiter der Fachhochschulen Burgenland sind hier sehr bescheiden und in ihrer Selbsteinschätzung auch viel kritischer als die Öffentlichkeit oder die Studierenden. Aber auch hier schätzen mehr als drei Viertel der Mitarbeiter die Fachhochschule und reihen sie ins Spitzenmittelfeld der Fachhochschulen in Österreich ein.

Die Studierenden sind mit der Atmosphäre, mit der fachlichen Kompetenz, mit den Lehrunterlagen, den Diskussionen und der Anregung zum kritischen Denken sehr zufrieden. Die Mitarbeiter mit dem Inhalt der Tätigkeit, der Zusammenarbeit untereinander, mit der Stimmung im Team.

Das heißt aber auch, dass 86 Prozent der Befragten allgemein angeben, dass burgenländische Unternehmen von der FH und der Zusammenarbeit profitieren und dass der Praxisbezug für den Wirtschaftsstandort wichtig ist.

Das heißt, Wirtschaftsstandort, Qualität, Ausbildung, der Möglichkeit der Jugend zu geben, hier im Burgenland studieren zu können, das ist das Positive, das bei dieser Umfrage auch bestätigt wurde. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Frage kommt vom Abgeordneten Mag. Christoph Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wir erinnern uns an die vorjährige Kollegiumswahl, mit einer Wahlbeteiligung der Studierenden von nicht knapp zwei Prozent.

Welche Maßnahmen wurden bereits und werden auch noch für die kommende Kollegiumswahl gesetzt, um diese Wahlbeteiligung zu erhöhen, um die Wahl für die Studierenden zu attraktivieren?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Die Vorbereitungen für die kommende Kollegiumswahl bietet natürlich mehr Möglichkeiten, weil der Zeitraum viel größer ist.

Wenn Sie sich erinnern an meine Beantwortung, habe ich Ihnen gesagt, dass von der Ausschreibung, von den rechtlichen Rahmenbedingungen her, von den Möglichkeiten her ein relativ kurzer Zeitraum vorhanden war, der zusätzlich noch in den Bereich zwischen den beiden Semestern, also in die studienfreie Zeit hineingefallen ist.

Jetzt haben wir natürlich die Möglichkeit, durch Informationen, durch frühzeitiges Aufmerksammachen auf diese Kollegiumswahl, das intensiver vorzubereiten, den Beteiligten die Informationen zukommen zu lassen und dann zu schauen, wie die Wahlbeteiligung ist.

An anderen Fachhochschulen war die Wahlbeteiligung unmerklich höher, die bereits durchgeführt wurden, als bei uns, also ganz so schlecht war es nicht. Natürlich ein sehr, sehr niedriger Wert, mit dem man nicht zufrieden sein kann.

Daher alle Bemühungen, dass die Beteiligten und die Betroffenen rascher und intensiver informiert werden, damit man auch weiß, worum es geht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Alle Studierenden in den Fachhochschulen brauchen keine Studienbeiträge bezahlen. Ich weiß jetzt nicht, wie hoch der Anteil der Nicht-Burgenländer in den Fachhochschulen ist.

Wenn aber ein Burgenländer in Wien studiert oder wo anders studiert, hat er sehr wohl einen Beitrag zu entrichten. Finden Sie das als gerecht?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich finde das absolut in Ordnung, dass man an der Fachhochschule Burgenland keine Studiengebühren eingeführt hat, weil das alle Barrieren beseitigt hat für Studierende, die wenig finanzielle Mittel von zu Hause haben, hier nicht studieren zu können.

Daher bin ich immer dafür eingetreten, dass Studiengebühren nicht eingehoben werden. Dort, wo wir die Möglichkeit haben, wo ich verantwortlich bin, haben wir das auch umgesetzt.

Im Bund ist es leider nicht so, aber es gibt viele Beispiele in Österreich, wo auch keine Studiengebühren eingehoben werden.

Ich bin immer für eine Diskussion inwieweit man sozial gerechtfertigt gestaffelt Studiengebühren einführen kann, aber so über den Kamm geschert, jeden die gleichen Studiengebühren vorzuschreiben, halte ich nicht für gerecht.

Ich bin aber für jede Diskussion, die eine Ungerechtigkeit in diesem Bereich vermeidet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der fünften Anfrage. Sie ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Jany an Herrn Landesrat Liegenfeld.

Ich darf den Herrn Abgeordneten Jany um Verlesung seiner Anfrage ersuchen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Weinbau nimmt im Burgenland einen besonderen Stellenwert ein. Die Weinwirtschaft ist ein wichtiger Wirtschaftszweig des Burgenlandes. Sie leistet einen großen Beitrag zur Wertschöpfung und zur Arbeitsplatzsicherung in den Regionen und trägt wesentlich zum wirtschaftlichen Aufschwung unseres Landes bei.

Welche Rahmenbedingungen werden Sie in Zukunft schaffen, um diesen hohen Stellenwert des burgenländischen Weinbaues zu erhalten beziehungsweise auszubauen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat Sie sind am Wort.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Weinbau im Burgenland hat in der Tat einen hohen Stellenwert.

Alleine die Zahlen beweisen, dass auf über 14.000 Hektar zirka ein Drittel der österreichischen Weinbaufläche zwischen 70 und 90 Millionen Liter jährlich produziert werden und der Wein hat eine regionale Wertschöpfung von über 200 Millionen Euro für das Land Burgenland.

Wir haben hier doch in den letzten Jahren sehr gute Voraussetzungen geschaffen, damit wir diese Entwicklung auch weiterhin forcieren können. Es wurden - seit wir bei der Europäischen Union sind - über 100 Millionen Euro im Weinbau investiert.

Wir haben tolle Betriebe geschaffen und ich glaube, es war ein guter Weg, dass man hier nicht Flächenförderungen ausgesprochen, sondern Investitionsförderungen für die burgenländischen Weinbauern geschaffen hat.

Wie werden wir das in Zukunft gestalten? Nicht nur als zuständiges Regierungsmitglied, sondern auch als Präsident des burgenländischen Weinbauverbandes und Vorsitzender des regionalen Weinkomitees und jetzt auch Vorsitzender der österreichischen Weinmarketingservicegesellschaft ist es natürlich eine besondere Verantwortung.

Wir haben schon vor einigen Jahren einen richtigen Weg eingeschlagen, wo wir die Herkünfte besser in den Vordergrund stellen. Und genau die Diskussion, die wir heute im agrarischen Bereich haben, zeigt, wie wichtig es ist, dass man hier Herkünfte in den Vordergrund stellt, dass man die Herkünfte transparent macht und diese Herkünfte auch dementsprechend ordentlich kontrolliert.

Die Weinwirtschaft hat diese Herausforderung angenommen und dementsprechend hat sie auch beim Konsumenten ein sehr hohes Vertrauen. 85 Prozent des in Österreich konsumierten Weines kommt eben aus Österreich. Hier sind wir in der Europäischen Union sehr hoch positioniert.

Wir haben diese Herkünfte auch im Burgenland definiert, indem wir vier Herkünfte geschaffen haben, mit Eisenberg, Mittelburgenland, Leithaberg und Neusiedler See. Dieses Herkunftsprogramm ist jetzt abgeschlossen und wir können uns hier in der

Weinwirtschaft unter dem Dach Burgenland - und das war mir sehr wichtig - und wir sind das einzige Bundesland in Österreich, wo wir sowohl die erweiterte Herkunft - das Bundesland - und daneben die untergeordneten Herkünfte definieren können. In Niederösterreich, in der Steiermark ist das nicht möglich.

Ich habe dafür gekämpft, dass wir diese Voraussetzungen haben, weil es mir sehr wichtig ist, unter dem starken Markt Burgenland eben zum einen diese vier Herkünfte zu präsentieren und auf der anderen Seite die Sorten. Und hier kann jeder Winzer, egal in welchem Bereich er sich hier seine Position festlegen will, auf den Markt treten, sowohl auf dem nationalen als auch auf dem internationalen Markt.

Der internationale Markt wird stetig ausgebaut. Wir haben hier gute Erfolge. Wir haben drei Zielmärkte, wir haben Deutschland, Schweiz und die USA als Zielmarkt definiert. Wir haben einige Hoffnungsmärkte wie China und wie Osteuropa mit Schwerpunkt Russland, um hier vorwiegend unsere Spezialitäten im Süßweinbereich, aber auch im Weiß- und im Rotweinbereich anzubieten.

Wichtig ist mir auch, dass wir eine Vernetzung mit dem Tourismus finden, dass wir diesen Weintourismus auch besser forcieren. Weintourismus hat den Vorteil, dass auch das Produkt wertiger wird, wenn Touristen zu uns kommen.

Hier gibt es eine sehr gute Zusammenarbeit mit der zuständigen Regierungskollegin Michaela Resetar, mit dem Burgenland Tourismus. Hier gibt es auch Möglichkeiten, dass wir uns mit international bekannten Weinregionen noch besser vernetzen, um gemeinsam auftreten zu können, um auch den Weintourismus dementsprechend voranzutreiben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Jany.

Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Eine bedeutende Rolle im Bereich der Weinwirtschaft spielen die Österreich-Wein-Marketing GesmbH sowie in unserem Land auch die Wein-Burgenland.

Welche Maßnahmen setzen diese beiden Organisationen und wie werden diese auch künftig finanziert?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist momentan wirklich die Herausforderung auch gestellt, dass man die Finanzierung für diese gute Institutionen, für die österreichische Weinmarketing Service Gesellschaft und auch für die Wein Burgenland, von dort kommt der größte Teil auch vom Budget, dass man das auf neue Beine stellt.

Hier gibt es momentan eine Einigung innerhalb der Weinwirtschaft, dass wir neue Weinmarketing Beiträge einführen wollen. Wir wollen sie transparenter machen und wir wollen sie auch zielgenauer machen. Derjenige, der mehr von der Weinwerbung hat, soll auch mehr bezahlen.

Es ist ein sehr komplexes Gebiet, wie die Vorhaben hier sind, aber im Prinzip ist es so, dass die Weinbau betreibenden Länder, der Bund und eben die Weinbauern, dieses Budget in der Größenordnung von zirka acht Millionen Euro aufstellen. Und jetzt geht es darum, das wir diese Beiträge, die die Winzer selber bezahlen, dass wir die neu definieren wollen, und hier müssen wir aufgrund von Marktordnungsgesetzen eine Zwei-Drittel-Mehrheit im Parlament zusammenbringen.

ÖVP und SPÖ haben sich hier in den Parlamentsklubs geeinigt und momentan suchen wir noch einen Partner für dieses Vorhaben. Hier appelliere ich an die FPÖ, an die Grünen, weil es ist sehr selten, dass eine Branche hergeht und sagt, bitte, wir wollen mehr bezahlen, weil es wichtig für uns ist, dass Dachmarketing punkto Wein betrieben wird und man lässt uns eben nicht, das ist also eine Situation, die für uns Winzer unbefriedigend ist.

Ich hoffe, dass wir noch im März eine Einigung bekommen, damit wir diese Rahmenbedingungen vorfinden, um die Finanzierungen der ÖWM auch sicherzustellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Jany.

Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Schlüssel zum Erfolg sind unter anderem Bildung sowie Forschung und Entwicklung. Das ist auch im Weinbau so.

Welche Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen werden Sie diesbezüglich im Burgenland ergreifen und wie soll die Kompetenz in der Forschung gestärkt und weiter ausgebaut werden?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Wir haben im Burgenland verschiedene Bildungseinrichtung. Heute ist schon über die eine berichtet worden, über die landwirtschaftliche Fachschule.

Wir haben auch mit der Fachhochschule Burgenland einen guten Partner, der auch in der Weinwirtschaftsausbildung hohe Kompetenz hat, hier auch einen Masterstudiengang mit dem internationalen Weinmarketing anbietet.

Wir haben auch noch die Weinakademie in Rust, die hervorragend agiert, die ein Budget von 1,5 Millionen Euro jährlich hat und keine öffentlichen Zuwendungen braucht, sich das alles über Seminarerlöse finanziert. Eine sehr gute Institution.

Daneben haben wir das Bundesamt für Weinbau, das ein Forschungs- und Prüfungskompetenzzentrum für Gesamtösterreich ist und wir haben noch die Landwirtschaftskammer, die in der Beratung, in der Produktion hervorragende Arbeit leistet.

Für mich ist es sehr wichtig, dass wir diese Institutionen vernetzen, weil die waren bisher nicht optimal vernetzt. Wir haben mit der Fachhochschule Gespräche geführt, dass die Infrastruktureinrichtungen auch genützt werden, dass die Studenten der Fachhochschule in der landwirtschaftlichen Fachschule nützen können und umgekehrt im Labor, im Bundesamt für Weinbau, die internationale Weinausbildung in der Weinakademie.

Es ist sehr wichtig, dass wir diese Institutionen vernetzen, um die Bildung in dem wichtigen Wirtschaftszweig Wein weiterhin zu forcieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage kommt? – Bitte Herr Abgeordneter Loos.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die biologische Landwirtschaft ist eine große Chance für die Zukunft und auch wichtig für die Erhaltung einer intakten Natur. Das Burgenland könnte auch im Bereich Bioweinbau zur Vorzeigeregion in Europa werden. Wenige Winzer bieten aber Biowein an.

Wie sehen Sie die Zukunft für Biowein?

Präsident Gerhard Steier: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Herr Abgeordneter! Wir sind schon punkto Bioweinbau sehr weit. Sehr große Betriebe haben biologische Bewirtschaftungsweisen gewählt. Es ist beim Produkt Wein, das ja eher ein Genussmittel ist, von den Marketingorganisationen, von den Winzern selber wird dieses Biologische nicht oft dargestellt.

Ich kenne sehr große Betriebe im Bezirk Neusiedl am See, die biologisch bewirtschaften. Ich kann hier einen Paradebetrieb nennen oder mehrere, wie das Weingut Heinrich, das Weingut Umathum, die biologisch bewirtschaften, aber das aus verschiedensten Gründen nicht darstellen, weil es eben ein Genussmittel ist.

Wichtig ist, dass sie die Möglichkeit haben, biologisch zu bewirtschaften, weil die biologische Bewirtschaftung eigentlich unsere Umwelt, unsere Natur schont und das Produkt selber, weil es eben ein alkoholisches Genussmittel ist, jetzt von der Dosis her schon abhängig ist, ob es gesund ist oder eben nicht gesund ist.

Wenn Sie jeden Tag drei Liter, fünf Liter Biowein trinken, wird das Ihrer Gesundheit eher schaden, obwohl es biologisch bewirtschaftet ist. Deswegen ist es für mich wichtig, dass wir die Rahmenbedingungen schaffen, dass wir auch mit Verordnungen immer wieder, im Zuge der Pflanzenschutzmittelverordnung, dass wir diese Betriebe auch unterstützen und ich glaube, es muss hier auch einen guten Weg geben zwischen den Biobetrieben, zwischen den kontrolliert integrierten Betrieben und den wenigen konventionellen, die es eigentlich im Burgenland fast nicht mehr gibt.

Also hier gibt es schon eine Dynamik, außerdem gibt es auch immer fünf Jahre Umstellungszeit. Also die Wahrnehmung, wie die Betriebe dann auf dem Markt auftreten, ist auch eine lange. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat für die ausführliche Beantwortung.

Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, beenden wir die Fragestunde durch Zeitablauf. Es ist 11 Uhr 26 Minuten.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 660), mit dem das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird (Zahl 20 - 402) (Beilage 675)

Präsident Gerhard Steier: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 660, mit dem das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, Zahl 20 - 402, Beilage 675.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Berichterstatterin ersuchen, uns ihre Darstellungen zu übermitteln.

Bitte Frau Landesrätin.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird in seiner 21. Sitzung, am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstatterin. Ich darf als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort erteilen.

Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Die beiden Gesetzesanträge unter den Tagesordnungspunkten 2 und 3 können aufgrund der inhaltlichen Gemeinsamkeiten in einem Beitrag besprochen werden und ich glaube auch, der Tätigkeitsbericht über die Jahre 2010 bis 2012 der Antidiskriminierungskommission steht auch in einem inhaltlichen Zusammenhang.

Bei den Gesetzesanträgen geht es um das Thema Diskriminierung, im Fall des Landes-Gleichbehandlungsgesetzes, um Diskriminierung wegen des Geschlechts. Im Fall des Antidiskriminierungsgesetzes um die Diskriminierung aufgrund der ethnischen Zugehörigkeit, der Religion, der Weltanschauung, einer Behinderung, des Alters oder der sexuellen Orientierung.

Anlass, geschätzte Damen und Herren, oder Grund der geplanten Änderungen sind in erster Linie eine Richtlinie der Europäischen Gemeinschaft und Vorgaben, die uns der Bundesgesetzgeber gemacht hat.

Wie Sie alle wissen, hat sich zuletzt der Landtag im Jahr 2011 mit dem Themenbereich befasst. Damals ging es um die sogenannte Diskriminierung durch Assoziierung.

Sie alle wissen, wir Freiheitlich haben dem Landes-Gleichbehandlungsgesetz damals unsere Zustimmung verwehrt, unter anderem mit der Begründung der unseres Erachtens viel zu schwammigen Formulierungen.

Im Jahr 2011 konnte man im Gesetzesantrag lesen, und den möchte ich jetzt zitieren: „Eine Diskriminierung liegt auch dann vor, wenn eine Person aufgrund ihres Naheverhältnisses wegen deren Geschlechts diskriminiert wird.“

Meine Damen und Herren, dieser Diskriminierungsschutz soll nun in einer vielfältigen Weise noch ausgeweitet werden und zwar unter anderem im Zusammenhang mit sexueller Belästigung. Auch hier soll es künftig möglich sein, durch Assoziierung diskriminiert zu werden.

Zur Veranschaulichung, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, verlese ich die Beispiele, die nicht von mir sind, sondern die ich den Erläuterungen entnommen habe.

Erstes Beispiel: Im Landesdienst ist ein Ehepaar beschäftigt. Beispiele, die nicht von mir sind, sondern die ich den Erläuterungen entnommen habe. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Erstes Beispiel: Im Landesdienst ist ein Ehepaar beschäftigt. Zum Ehemann wird von einem Kollegen gesagt, dass er froh sein könne, eine Frau mit einem so knackigen Po und so geilen Brüsten zu haben.

Zweites Beispiel: Auch bei einem körperlichen Übergriff auf eine Person ist eine sexuelle Belästigung eines oder einer nahstehenden Dritten durch Assoziierung vorstellbar, etwa, wenn ein Vertreter der Dienstgeberin oder des Dienstgebers einer Dienstnehmerin auf die Brust greift und dies bewusst so macht, dass ein Kollege, mit dem die Dienstnehmerin in einem Nahverhältnis steht, und so weiter und so fort, diese Handlung sehen muss, und sie als unerwünscht empfindet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Die Phantasie der Autoren dieser Zeilen ist, aus meiner Sicht, eine durchaus blühende. Aber, das ist nicht der Punkt. Selbst wenn man von den schwammigen Definitionen und Formulierungen absieht, stellt sich für mich persönlich und für uns Freiheitlichen die Frage nach dem Sinn derartige Sachverhalte in Gesetzesformen zu gießen und letztendlich damit auch noch unter Strafe zu stellen.

Zur allgemeinen Klarstellung, nur das Sie das wissen, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen: Es geht mir absolut nicht darum, derartige Handlungen, wie in den Erläuterungen beschrieben, zu verharmlosen oder gut zu heißen. Das ist nicht der Fall. Aber andererseits frage ich mich persönlich schon: Wo soll denn das enden?

Ist bald der Bruder der Gattin, dessen Frau Opfer eines sexuellen Übergriffes wird, diskriminiert, weil eben über die unsittlichen Handlungen berichtet wird und er schockiert ist? Diese Frage müssen wir uns schon stellen.

Macht es, liebe Kolleginnen und Kollegen, überhaupt Sinn und ist es erstrebenswert, dass wir jegliches zwischenmenschliche Fehlverhalten gesetzlich regeln und unter Strafe stellen? Konnte Derjenige, der eine Mitarbeiterin in den Brustbereich fasst, nicht schon bisher zur Rechenschaft gezogen werden? Oder der Gatte der Mitarbeiterin, der nicht Zeuge war?

Diese Fragen müssen wir uns schon stellen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wohin die Entwicklung gehen könnte, haben wir in den letzten Wochen ohnehin verfolgen können. Immerhin gibt es auch in Österreich eine Reihe von Politikern, die gefordert haben, einen Griff auf das weibliche Hinterteil zum Fall für den Staatsanwalt und den Strafrichter zu machen.

Ich sage Ihnen: Die ÖVP-Justizministerin hat darauf, aus meiner Sicht, völlig richtig reagiert. Die Welt und der Alltag sind voll von Verhaltensweisen und Handlungen, die auch - objektiv betrachtet - natürlich nicht wünschenswert sind, das ist keine Frage.

Aber, die Lösung kann und darf, liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht immer darin bestehen, dass alles, was nicht den mehrheitlichen Wunschvorstellungen entspricht, mit dem Strafrecht zu bekämpfen ist. Ich frage Sie: Wo soll denn das aufhören? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Unseres Erachtens sind die derzeitigen gesetzlichen Regelungen auch in den vorliegenden Landesgesetzen vollkommen ausreichend. Wir erweisen der Gesellschaft einen Bärendienst, wenn wir Frauen und Männer immer weniger Raum lassen, ihre Angelegenheiten - und dazu gehören natürlich auch Konfliktsituationen - selbst zu regeln.

Ich sage Ihnen: Auch ich als Frau flirte dann und wann. Auch ich als Frau habe schon einmal Witze gerissen, die man als sexistisch gegenüber Männern einstufen könnte. Auch ich als Frau habe gegenüber Männern Dinge getan, die, wenn man es streng auslegt, rechtlich, leider Gottes, auch zu würdigen wären.

Ich bin als Frau selbstbewusst und ich weiß mich zu wehren, wenn mir gewisse Dinge, Witze, Anspielungen oder Annäherungsversuche zu weit gehen. *(Abg. Doris Prohaska: Sie können doch nicht nur von sich aus gehen! Jeder kann sich eben nicht wehren!)*

Sehr geschätzte Frau Kollegin Prohaska! Ich sage Ihnen, dass das, was Sie am morgigen Tag und heute vor der Tür, vor dem Hohen Haus, abhalten, 99 Prozent der Frauen gar nicht wollen. *(Abg. Doris Prohaska: Wie gesagt: Jede kann sich nicht so wehren.)* Sie vermitteln dadurch den Frauen, dass sie arme Hascherl wären. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich sage Ihnen: Die Frauen sind stark genug! Ich sage Ihnen: Alleine dieser Weltfrauentag wird nichts ändern! Es gibt Frauen, die vom 1.1. bis zum 31.12. Probleme haben. Wo es Ungerechtigkeiten auf Arbeitsplätzen gibt. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Doris Prohaska)* Da muss man helfen, nicht am Weltfrauentag. *(Beifall bei der FPÖ)*

Sie predigen nur in den Sonntagsreden und am Weltfrauentag. Wenn Probleme anstehen, wenn Frauen Probleme haben, dann müssen Sie sich hinstellen und Position für die Frauen beziehen. *(Allgemeine Unruhe)*

Präsident Gerhard Steier| *(das Glockenzeichen gebend)***:** Meine Damen! Entschuldigung Frau Abgeordnete! Ich darf die Damen ersuchen, ihre Emotionen ein wenig zu zügeln, speziell bezogen auf die Lautstärke, denn es ist nicht frauengemäß. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Ein Zwischenruf der Landesrätin Verena Dunst))*

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) *(fortsetzend)*: Frau Kollegin Prohaska! Abschließend sage ich Ihnen noch eines: Ich unterstreiche: Wenn eine Frau die gleiche Leistung bringt, wie ein Mann, dann soll sie natürlich auch das gleiche Gehalt, den gleichen Lohn bekommen. Aber man soll diese Probleme nicht nur am Weltfrauentag propagieren. Merken Sie sich das!

Diese Probleme haben gewisse Frauen vom 1.1. bis zum 31.12. Da zu helfen, wäre wichtig und notwendig. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Doris Prohaska)* So, und jetzt sage ich Ihnen etwas: Viele Frauen, die ich kenne, und… *(Abg. Manfred Kölly stellt ein Bügeleisen auf das Rednerpult. – Allgemeine Heiterkeit)*

Präsident Gerhard Steier: Frau Abgeordnete Benkö! Sie haben Contenance bewahrt! Ich darf Sie nun bitten fortzusetzen.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ) *(fortsetzend)*: Ich habe auch sehr viele weibliche Freundschaften, brauchen die Hilfe des Strafrichters nicht. Ich halte all diese gesetzlichen Bestimmungen auch deshalb für problematisch, liebe geschätzte Frau Kollegin Prohaska, weil gerade Sie die Frauen in eine kollektive Opferrolle hineindrängen, wovon ja wiederrum ein gewisser Teil in der Politik, nämlich die Linken, profitieren und das wollen Sie.

Geschätzte Damen und Herren! Unter dem Strich sind die Entwicklungen im Diskriminierungsbereich oder in der Antidiskriminierungspolitik längst überschießend. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Es werden nämlich Weltbilder und Weltanschauungen in einem Ausmaß in Gesetze gegossen, das es dem Guten zu viel ist, das sage ich Ihnen. Streng genommen hat ein Mann viel zu befürchten, wenn er im Beisein von Kolleginnen einen Blondinenwitz erzählt oder reißt. Das gefällt mir nicht.

Meine geschätzten Damen und Herren! Bevor ich nun zum Tätigkeitsbericht über die Jahre 2010 bis 2012 der Antidiskriminierungskommission komme, gebe ich folgenden Kommentar zum Antidiskriminierungsgesetz ab:

Als im Jahr 2012 diese Diskriminierung durch Assoziierung in das Landesgleichbehandlungsgesetz aufgenommen wurde, habe ich die Frage gestellt, warum diese Art der Diskriminierung nur im Verhältnis zwischen Mann und Frau möglich sein soll und nicht etwa wegen der Weltanschauung, der Religion, des Alters und so weiter?

Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Irgendjemand dürfte mir damals tatsächlich zugehört haben, denn heute wird diese Diskriminierung durch Assoziierung auch in das Antidiskriminierungsgesetz aufgenommen, für das im Übrigen das zum Landesgleichbehandlungsgesetz gesagte natürlich auch gilt.

Ich verteufle nicht jede einzelne Neuerung in diesen Gesetzen, aber ich wehre mich strickt gegen die grundsätzlichen Entwicklungen in diesem Bereich. Uns Freiheitlichen geht das alles viel zu weit.

Abschließend, liebe Kolleginnen und Kollegen, komme ich zum Tätigkeitsbericht über die Jahre 2010 bis 2012 der Antidiskriminierungskommission. Damit kommen wir zur Praxis, im Gegensatz zur soeben ausführlich geschilderten Theorie, liebe Kolleginnen und Kollegen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt hört zu, ich halte mich kurz! Der Bericht geht über drei volle Jahre und hat ganze sieben Seiten. Jetzt kommt es: Zwei Seiten betreffen die Aufstellungen über die Namen der Mitglieder der Kommission. Es verbleiben also nicht einmal zweieinhalb Seiten für den eigentlichen Bericht, über die Tätigkeiten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

In den drei Jahren hat es immerhin, man höre und staune, eine Sitzung gegeben. Sitzungen sind bei Bedarf einzuberufen.

Viel Bedarf, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat es offensichtlich nicht gegeben, so wie es scheint. Das sagt auch viel über die praktische Bedeutung dessen, was uns hier in der Theorie so sehr beschäftigt.

Ich sage Ihnen noch etwas, liebe Kolleginnen und Kollegen: Höhepunkt dieses Berichtes ist die Information darüber, dass sich die Antidiskriminierungskommission am 2. Oktober 2012, man höre und staune, eine Geschäftsordnung gegeben hat. Das war der Höhepunkt. Das muss ja wahrlich ein epochales Ereignis gewesen sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weitere Tätigkeiten, liebe Freunde der Kommission: Es wurde ein ganzer Text zum Thema Antidiskriminierung verfasst. Über das Intranet wurden die Daten von Ansprechpartnern der Kommission unters Volk gebracht.

Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen: Gutachten hat es kein einziges gegeben! Es wurde kein einziges erstattet. Das darf nicht untergehen. Etliche Stellungnahmen wurden abgegeben. Wie viele, das sagt der Bericht leider nicht. Das wird auch dem Leser des Berichtes leider nicht eröffnet.

Abschließend, liebe Kolleginnen und Kollegen: Hier werden im Bericht Vorschläge gemacht, die sich mit dem Thema Barrierefreiheit befassen. Ich sage Ihnen: Ohne diesen Bericht wüssten wir nicht, dass es im Landhaus Stufen gibt und der Parkplatz vor dem Landhaus gepflastert, und nicht asphaltiert ist.

So ein Tätigkeitsbericht, und das sage ich hier von dieser Stelle, tut mir weh. So einen Tätigkeitsbericht hat es noch nie gegeben und ich sitze doch schon einige Jahre länger hier im Landtag.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es bedarf wohl keines weiteren Kommentars. Wir Freiheitliche lehnen die Anträge, unter den Tagesordnungspunkten zwei und drei und vier in Bausch und Bogen ab.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Abg. Ing Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke, Frau Abgeordnete Benkö. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Rudolf Geißler das Wort. *(Allgemeine Unruhe - Abg. Manfred Kölly: Was soll das? Wir sind doch nicht bei der Karlich-Show.)*

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! *(Abg. Mag. Thomas Steiner*: *Jetzt wird es wieder sachlich.)* Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Die vorliegende Novelle zum Burgenländischen Landesgleichbehandlungsgesetz ist, und das wurde schon gesagt, eine Anpassung an bundesrechtliche und an europarechtliche Vorgaben. Im Wesentlichen geht es zusammengefasst um die Verbesserung des Diskriminierungsverbotes. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn eine selbstständige oder unselbstständige Erwerbstätigkeit eines Unternehmens erweitert wird, geht es um die Verbesserung der Einkommenstransparenz bei den Stellenausschreibungen des Landes und der Gemeinden. Hier muss das mindestens gebührende Gehalt angegeben werden.

Es geht um die Einbeziehung von nahestehenden Personen als Betroffenen von sexueller Belästigung und es geht schließlich um die Höhe oder um die Erhöhung der Entschädigung für die erlittene Beeinträchtigung von 720 Euro auf mindestens 1.000 Euro.

Beim 3. Tagesordnungspunkt stimmt der Landtag über die Änderung des Burgenländischen Antidiskriminierungsgesetzes ab. Auch hier geht es um Anpassungen und inhaltlich im Grunde genommen um die gleichen Punkte, wie beim Gleichbehandlungsgesetz.

Ich möchte ausdrücklich betonen, dass ich mit den Intentionen beider Gesetze übereinstimme, aber ist es wirklich notwendig, dass es zwei Gesetze gibt? Zwei Gesetze, die auf weite Strecken gleichlautende Gesetzestexte aufweisen und zwei Gesetze, deren Zielrichtung in eine Richtung gehen, nämlich, Gleichbehandlung beziehungsweise Antidiskriminierung? *(Abg. Manfred Kölly: Dann darf es nicht dort stehen, Rudi!)*

Für mich ist das ein und dasselbe, nur anders formuliert. Die Zusammenführung in ein Gesetz, würde das ganze übersichtlicher machen, ohne das es Qualitätseinbußen geben muss.

Ich möchte in meinem Debattenbeitrag auch auf den Tätigkeitsbericht der verschiedenen Antidiskriminierungskommissionen eingehen. Die Frau Kollegin Benkö hat schon berichtet. Der Bericht umfasst sieben Seiten. Vier Seiten allgemeine Beschreibung der gesetzlichen Entwicklung, Auflistung der Mitglieder der diversen Kommissionen und

auf den tatsächlich verbleibenden, knapp zweieinhalb Seiten werden die Tätigkeiten beschrieben.

Ich darf da auch zusammenfassen:

Erstens, die oder der Vorsitzende, so steht es da, hat die Kommission nach Bedarf einzuberufen. Am zweiten Oktober fand eine gemeinsame Sitzung aller Antidiskriminierungskommissionen statt, wo die Geschäftsordnung beschlossen wurde.

Zweitens: Im Intranet des Landes wurden Informationen über das Gesetz platziert, Aufgaben und Organigramme der Kommissionen sowie die Geschäftsordnung kund gemacht.

Drittens: Im Jahr 2010 wurde ein Antrag auf Erstattung eines Gutachtens gestellt. Dieser Antrag wurde noch 2010 zurückgezogen.

Viertens: Es wurden etliche Entwürfe von Gesetzen zur Stellungnahme übermittelt und etliche Stellungnahmen zu Gleichbehandlungsthemen abgegeben.

Meine Damen und Herren! Der Bericht ist wirklich „aufschlussreich“. Eine gemeinsame Sitzung, Auftritt im Internet, etliche Stellungnahmen - was man auch immer unter „etliche“ versteht. Das alles für einen Zeitraum von drei Jahren.

Angeführt werden auch die baulichen Barrieren im Alten Landhaus. Darüber haben wir auch schon im Tätigkeitsbericht der Burgenländischen Gesundheits-Patientinnen/Patienten- und Behindertenanwaltschaft gehört. Im Landtag haben wir dazu am 6. Dezember 2012, also vor drei Monaten, diskutiert.

Ich verstehe schon, dass gerade bei alten Gebäuden nicht alles barrierefrei gestaltet werden kann, aber zumindest Ansätze von Verbesserungen sollten einmal gemacht werden, um hier dem Gesetz auch zu entsprechen. Das Land hat eine Vorbildfunktion, insbesondere auch was den Umgang mit hilfesuchenden aus der Bevölkerung betrifft.

Ich möchte berichten, es hat sich ein Südburgenländer aus Neuberg im Burgenland, laut eigener Aussage 50 Prozent begünstigt Behinderter laut Bescheid des Bundessozialamtes, an uns gewendet mit der Klage, und ich zitiere: „Das Land Burgenland findet es keiner Mühe wert, mir auf meine Mailanfragen - es geht um Arbeitsplätze - auch nur eine Antwort zu geben.“

Ich kenne nicht den Wahrheitsgehalt, ich kann es auch nicht prüfen, daher steht mir auch kein Urteil zu, aber, ich denke, hier sollte die Personalabteilung reagieren bevor sich daraus tatsächlich ein Beschwerdefall für die Antidiskriminierungskommission entwickelt. Ich bin auch gerne bereit, die entsprechende Nachricht weiter zu geben, wenn das gewünscht ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Die ÖVP wird der Änderung des Gleichbehandlungsgesetzes und auch der Änderung des Antidiskriminierungsgesetzes die Zustimmung erteilen.

Den Bericht der Antidiskriminierungskommissionen nehmen wir leider nur mit Bedauern zu Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Weil wir heute über Gleichbehandlungsgesetze diskutieren, genauso wie über Diskriminierungsgesetze, möchte ich zu einem aktuellen Anlass einige Sätze sagen.

Morgen begehen wir ja zum 102. Mal den internationalen Frauentag und dieser Tag, liebe Frau Kollegin Benkö, ist für uns noch immer kein „Nur-Festtag“, sondern weiterhin ein „Kampftag“. *(Abg. Ilse Benkö: Dann müsst Ihr kämpfen! Ich kämpfe auch jeden Tag.)*

Ein Kampftag, an dem wir Sozialdemokratinnen die Rechte von Frauen einfordern. Seit 1979 haben wir das Gleichbehandlungsgesetz in Österreich. Das gibt es auf dem Papier. Es hat sich für die Frauen viel verändert. Das sagen auch wir, denn wir können hier eine gute Bilanz ziehen. Die Lage der Frauen… *(Abg. Ilse Benkö: Mit der Geschichte mit dem Bügeleisen helft ihr keiner einzigen Frau! So schaut es doch aus.)*

Du bist gerade diskriminiert worden, als man Dir das Bügeleisen hingestellt hat. Das hast Du wohl gar nicht mitbekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Beifall des Abgeordneten Michel Reimon, MBA.)*

Seit 1979 gibt es das Gleichbehandlungsgesetz in Österreich. Es hat sich vieles verbessert. Wir können eine gute Bilanz ziehen. Es ist klar, dass sich die Lage für die Frauen am Arbeitsmarkt verändert und auch verbessert hat, denn ihre Qualifikation kann nicht mehr übersehen werden.

Unsere Forderungen: Gleicher Lohn für gleiche Arbeit, weil Sie diese auch angesprochen haben! Es ist nämlich immer noch nicht so! *(Abg. Ilse Benkö: Sage ich doch! - Abg. Manfred Kölly: Wer sitzt denn in der Regierung? Wer denn?)*

Genau, da gebe ich dir recht, denn das ist eine Forderung der ersten Stunde und diese Forderung gibt es seit der Industrialisierung. *(Abg. Manfred Kölly: Wer sitzt denn nun in der Regierung?)* Sie ist aber nach wie vor aktuell. Halbe - Halbe heißt, Männer in Haushalts-, Erziehungs- und Betreuungsfragen einzubeziehen.

Auch das ist seit Jahrzehnten eine Forderung von uns. Unser Aktion, die Sie natürlich nicht verstanden haben, *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe sie sehr wohl verstanden.)* Frau Benkö, die wir heute vor dem Landtag abgehalten haben,

„Das Leben ist viel zu kurz um Hemden zu bügeln - Haushalt ist auch Männersache“, soll ein Umdenken in den Köpfen der Gesellschaft bewirken, um konservative und traditionelle Rollenbilder aufzubrechen.

Ich bedanke mich bei unserem Herrn Klubobmann, dass er unsere moderne Frauenpolitik unterstützt und hier heute auch mitgemacht hat. *(Abg. Manfred Kölly: Er lebt das auch so, oder? Er lebt das so.)* Bestimmt!

Frau Landesrätin Resetar! Sie haben beim Hereingehen gesagt, dass Sie noch nie in Ihrem Leben gebügelt haben. *(Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Mein Mann! Mein Mann bügelt!)* Ich hätte eher geglaubt, dass der Mann nicht bügelt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Frau Abgeordnete Sack, Sie sind am Wort. Bevor der Herr Kölly jetzt noch bügelt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ) *(fortsetzend)*: Gut. Ich hab vorhin schon gesagt, seit 1979 gibt es in Österreich ein Gleichbehandlungsgesetz. Ursprünglich hat dieses

Gesetz die Gleichbehandlung von Frauen und Männern im Arbeitsleben geregelt. Mittlerweile wurde das Gleichbehandlungsgesetz mehrmals geändert und erweitert, sodass es jetzt Diskriminierung auf Grund des Geschlechts, der Ethnischen Zugehörigkeit, der Religion oder Weltanschauung, des Alters oder der sexuellen Orientierung verbietet.

Genauso bei Gütern und Dienstleistungen, zum Beispiel, in Geschäften, Restaurants, Versicherungen, Miete oder Kauf einer Wohnung sind Diskriminierungen auch aufgrund des Geschlechts und der ethnischen Zugehörigkeit verboten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zum Beispiel stellt eine besondere Form der Diskriminierung jene durch Nahverhältnisse dar. Das hat die Frau Kollegin Benkö auch angesprochen, aber in einer anderen Art. Zum Beispiel, eine Mitarbeiterin - und das ist wahr, das ist Tatsache - hat einen schwer behinderten Sohn. Da sie für seine Pflege verantwortlich ist, arbeitet sie als Teilzeitbeschäftigte.

Anders als bei ihren Kolleginnen und Kollegen werden ihr die Pflegefreistellungen vorgeworfen, sie wird auch nicht zu Fortbildungen vorgeschlagen und bekommt von ihrem Vorgesetzten auch noch gesagt, dass sie faul ist. Hier liegt eine Diskriminierung und Belästigung vor, wenn die Frau aufgrund der Behinderung ihres Sohnes benachteiligt wird.

Ein anderes Beispiel: Ein Bediensteter wird aufgrund der ausländischen Herkunft seiner Lebensgefährtin vom Kollegen beleidigt. In diesem Beispiel liegt auch eine Diskriminierung und Belästigung durch ein Nahverhältnis aufgrund der ethnischen Zugehörigkeit vor.

Ich finde es erschreckend, Frau Kollegin Benkö, sie ist jetzt nicht da, dass wir im 21. Jahrhundert solche Gesetze noch machen müssen, solche Regelungen treffen müssen, und die Menschen nicht einfach so genommen und akzeptiert werden, wie sie sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Nun zur sexuellen Belästigung! Belästigungen und sexuelle Belästigungen sind auch in den von Gleichbehandlungsgesetzen geschützten Bereichen verboten. Sexuelle Belästigung, und wenn es die Frau Benkö auch nicht wahrhaben möchte, ist in Österreich ein sehr häufig verbreitetes Phänomen.

Rund 80 Prozent der Frauen machen im Laufe ihres Lebens damit leidvolle Bekanntschaft und werden davon oft zweifach berührt. An ihrem Körper, aber viel stärker noch an ihrer Seele. Sexuelle Übergriffe sind meist Machtdemonstrationen und in der Mehrzahl werden immer noch Frauen belästigt. Jede dritte Frau ist in ihrem Leben bereits sexuell belästigt oder sexistisch angemacht worden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind auch selbstbewusst, Frau Kollegin Benkö. Ich glaube Ihnen vielleicht auch, dass 99 Prozent der Frauen selbstbewusst genug sind, dass sie sagen: Stopp, halt, ich will das nicht. Aber, wenn ein Prozent der Frauen unsere Hilfe braucht, dann müssen wir für diese Frauen unsere Gesetze ändern und diese Gesetze machen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Gleichbehandlungsgesetz sah bisher vor, dass bei Belästigung und sexueller Belästigung, soweit der Nachteil nicht nur in einer Vermögensbusse besteht, die betroffene Person zum Ausgleich der erlittenen persönlichen Beeinträchtigung Anspruch auf angemessenen Schadenersatz hat. Das waren mindestens 720 Euro. Mit dieser

Novelle, die wir heute beschließen, wurde dieser Mindestschadenersatz auf 1.000 Euro erhöht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit 1.1.2010 können in Österreich zwei Menschen des gleichen Geschlechts eine eingetragene Partnerschaft begründen. Auch das ist heute im Antidiskriminierungsgesetz enthalten. Damit gehen sie eine Lebensgemeinschaft auf Dauer mit gegenseitigen Rechten und Pflichten ein.

Mit der eingetragenen Partnerschaft konnte erreicht werden, dass gleichgeschlechtliche Paare ihrer Zusammengehörigkeit einen formellen und rechtlichen Rahmen geben können. Wechselseitige Beistands- und Unterhaltspflichten, Auskunftsrecht im Krankenhaus oder Ämtern und Anspruch auf Hinterbliebenenpension sind damit ebenso verbunden, wie etwa Pflegeurlaub bei Erkrankungen einer Partnerin und eines Partners.

Das vorliegende Gesetz soll um die eingetragenen Partner ergänzt werden. Für die eingetragene Partnerschaft soll dadurch im Hinblick auf das Gleichbehandlungsrecht das gleiche Schutzniveau sichergestellt werden. Durch die vorgeschlagene Änderung sollen Einkünfte der beziehungsweise des eingetragenen Partners wie Einkünfte eines Ehepartners kriteriengleich behandelt werden.

Was das Gesetz ebenfalls beinhaltet, ist der Umstand, dass künftig auch bei Stellenausschreibungen der Bezahlung sowie die Bereitschaft für Überbezahlung bei Vorliegen besonderer Berufserfahrung oder Qualifikation angegeben werden muss.

Das ist, meiner Meinung nach, eine ganz wichtige Bestimmung. Denn, egal ob Mann oder Frau, die sich neu bewerben, wissen oft nicht genau, wie hoch ihr Einkommen sein wird.

Wenn bereits in den Inseraten klar festgeschrieben ist, was man als Einkommen zu erwarten hat, dann fällt auch die Diskriminierung, die oft schon bei Beginn eines Dienstverhältnisses vorhanden war, weg.

Das Beseitigen des Einkommensnachteils von Frauen ist ein Kernziel bei der Gleichstellung am Arbeitsmarkt. Die Einkommenstransparenz, für die sich unsere Bundesministerin Gabi Heinisch-Hosek stark eingesetzt hat, ist eine sehr wichtige Maßnahme auf dem Weg dahin.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns liegt heute auch der Tätigkeitsbericht der Antidiskriminierungskommission vor. Im Zeitraum 2010/2012 wurden etliche Entwürfe von Gesetzen und Verordnungen behandelt. Es wurden etliche Stellungnahmen zu Gleichbehandlungsthemen abgegeben. Die Damen und Herren der Kommission haben Vorschläge unterbreitet um Benachteiligungen abzubauen.

Aber, zum Bericht Gleichbehandlungsthemen: Vielleicht könnte man beim nächsten Mal das alles detaillierter auflisten. Benachteiligungen abzubauen, wie, zum Beispiel, den Zugang zum Intranet für alle Bediensteten. Aber auch, dass die teilweise baulichen Barrieren in öffentlichen Gebäuden beseitigt werden.

Das wäre für alle, die im Landesdienst arbeiten, wirklich sehr wichtig. Auch andere Fortbildungsveranstaltungen und andere Veranstaltungen sollen für alle Bediensteten barrierefrei zugänglich sein.

Ich bedanke mich bei der Kommission für diesen Bericht der uns heute vorliegt und bedanke mich auch sehr herzlich bei allen, die dazu beigetragen, dass wir diese Gesetze heute in der vorliegenden Form beschließen können. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Sack. Von der Regierungsbank zu diesem Thema gemeldet ist Frau Landesrätin Verena Dunst. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Meine Damen und Herren auf den Zuhörerrängen!

Zunächst einmal begrüße ich beide Veränderungen in den vorgeschlagenen Gesetzesvorlagen und bin absolut damit einverstanden, dass wir als Land hier noch nächste Schritte setzen, wo wir mit dem Bund in Einklang gehen.

Zweitens stehe ich ganz klar dafür, dass wir jenen Frauen und Mädchen helfen - und da sitzen genug Junge oben - die in Situationen geraten, wo sie aufgrund ihres Geschlechtes benachteiligt werden, denn dass lehne ich ganz klar ab.

Es kann nicht sein, dass nur weil man Frau ist, man schlechter bezahlt bekommt, nur wenn man Frau ist, oder junges Mädchen, berührt, blöd angeredet und vor allem auch auf dem Arbeitsplatz manchmal sexuellen Übergriffen ausgeliefert ist und sich dort nicht wehren kann. *(Abg. Johann Tschürtz: Eh nicht, keine Frage!)*

Es ist schon recht und schön. Ich werde mich als Landesfrauenrätin auch zu wehren wissen. Es ist gut, wenn es viele selbstbewusste Frauen gibt, die dann in Situationen sind, wo sie sich wehren können und sagen: „Stopp, ich will das nicht, dass du mir jetzt da, wenn ich arbeite, als Mitarbeiterin, als Sekretärin, ich will das nicht, lieber Herr Chef, dass du mich da berührst, wenn du mir ein Schriftstück gibst. Ich will das nicht, dass du meinen Körper als Frau berührst, nur weil du mein Chef bist und ich abhängig bin.“*(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, besonders an Sie als junge Generation gerichtet, über das brauchen wir hier nicht diskutieren. Das kann es nicht sein, dass Sie als Mädchen ständig und Sie als Frau im Landtag ständig - nur weil sie Frau sind - solchen Attacken ausgeliefert sind.

Und erzählen Sie mir bitte nicht, dass es das nicht gibt am Arbeitsplatz. Erzählen Sie mir das bitte nicht, meine Damen und Herren, weil das gibt es natürlich. Und dass manche Vorgesetzte dieses Abhängigkeitsverhältnis auch ausnützen.

Und ich sage Ihnen auch ganz ehrlich, Gleichbehandlung geht ja weiter. Gleichbehandlung hat viel mit gendern zu tun, meine Damen und Herren.

Und ich frage Sie als Nächstes, viele von Ihnen haben auch Töchter und Söhne, auf die Sie sehr stolz sind, auf beide. Aber ist es Ihnen Recht, wenn Ihre Tochter in Wien einen Parkplatz sucht, oder im Burgenland irgendwo ihr Auto sucht um zwei, drei Uhr in der Früh nach einem Diskobesuch und Sie nicht sicher sind, ob der dort auch beleuchtet ist?

Und dann wäre ich neugierig, wie es Ihnen als Vater zu Hause geht, wenn Ihre Töchter dann unterwegs sind und Sie Sorge haben, dass sie vergewaltigt werden, dass ihnen sexuell übel mitgespielt wird.

Und ich denke, darüber sollten wir in diesem Landtag uns einig sein. Und ich bin sicher, wir sind es auch. *(Abg. Manfred Kölly: Das hat mit der Gleichbehandlung aber nichts zu tun.)* Ganz sicher. *(Abg. Manfred Kölly: Ich will das schon geklärt haben.)* Das hat mit Gleichbehandlung zu tun.

Wenn ich beispielsweise in Deutschkreutz, wie Sie, zu Hause wäre *(Abg. Manfred Kölly: Bei uns ist alles beleuchtet.)* und Sie natürlich dementsprechend aufgefordert sind, dort Parkplätze zu schaffen, die auch Frauen benützen können, die am Abend beleuchtet sind und so weiter. *(Abg. Manfred Kölly: Die fahren mit dem Discobus, die brauchen keinen Parkplatz.)*

Genauso ist es. Sie verstehen mich, ich bin froh und bin stolz auf Sie, dass Sie diesen modernen Schritt mitgehen.

Meine Damen und Herren! Zum aktuellen Tag morgen, auch da, glaube ich, sind wir uns einig, dass es nicht richtig ist und daher ist der internationale Frauentag ein Tag, einer von vielen Möglichkeiten, um das aufzuzeigen, wenn nach wie vor - auch im Burgenland - viele Frauen durch Beruf, durch Kinder kriegen, ältere Menschen im Haushalt betreuen, alleine übergelassen werden.

Das kann Ihnen, genauso wie Ihnen oben, nicht recht vorkommen und nicht richtig und gerecht vorkommen, wenn dann die Hausarbeit und Kindererziehung neben dem Beruf noch alleine nur die Frauen verrichten müssen.

Natürlich kann man drüber diskutieren. Kann man das verordnen, kann man das gesetzlich verordnen. Das ist ja eine Diskussion. Jawohl, drüber kann man diskutieren.

Aber Fakt ist, die jungen Damen und Herren da oben sind moderne Menschen. Denen braucht man das nicht erzählen, weil für die ist es normal, dass man sich die Dinge teilt, nämlich ob Kindererziehung, ob Haushalt, ob die Arbeit miteinander geleistet wird.

Aber mit dieser Aktion „Halbe-Halbe“ wollen wir vor allem jenen Frauen helfen, die kurz und oft genug gesundheitlich vor Problemen stehen. Die oft genug deswegen krank werden, weil sie überfordert werden, weil ihnen die ganze Arbeit gehört, die Kindererziehung gehört, alles gehört. Und sie haben aber 100 Prozent auch im Beruf sich einzubringen, sonst bekommen sie es nicht bezahlt.

Und genau jenen Frauen wollen wir mit solchen Aktionen heute unter die Arme greifen, in den nächsten Tagen, den ganzen März drauf aufmerksam machen, als den Frauenmonat.

Und wenn man sich das anschaut, so muss ich Ihnen sagen, hat es lange genug in Österreich gedauert. Wenn ich schaue, dass erst - Männer haben schon immer wählen dürfen, seit es das Wahlrecht gibt - dass erst im Jahr 1918, also 20 Jahre später, als die Männer wählen dürfen, haben Frauen darum kämpfen müssen, dass sie auch Menschen sind und erst dann wählen gehen konnten.

Aber bleiben wir in der kürzeren Vergangenheit. Seit dem Jahr 1989, meine Damen und Herren, gibt es erst die Gleichstellung in der Bundesverfassung.

Oder, es gibt das Gleichbehandlungsgesetz seit 1979. Bis dahin war in vielen Bereichen, ist in den Gesetzen gestanden, Frauen sind den Männern untertan.

Also tun Sie nicht so, als ob das nicht wäre. Und es ist auch heute noch so, dass Frauen viel weniger als Männer verdienen, dass Frauen mehr arbeiten müssen als Männer und, dass sie oft - weil sie Frauen sind - benachteiligt werden.

Ich sage Ihnen nur, was ich mir wünsche, dass das endlich einmal aufhört, dass ein Unterschied gemacht wird zwischen Männer und Frauen, sondern dass wir gleichberechtigt gemeinsam - es geht eh nur miteinander - ein Leben gestalten können, wie es Frauen und Männer zusteht.

In diesem Sinne, allen Anwesenden alles Gute zum Frauentag. Ich begrüße alle Männer, die modern denken. Ganze Männer sind auch Männer, die im Haushalt und in der Kinderbetreuung mitarbeiten wollen.

In diesem Sinne, ein herzliches Glück auf allen Frauen und Männer zum Frauentag. *(Beifall bei der SPÖ, ÖVP, FPÖ und des Abg. Manfred Kölly.)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: *(der den Vorsitz übernommen hat.)* Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das burgenländische Landes-Gleichbehandlungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 661), mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Zahl 20 - 403) (Beilage 682)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 661, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, Zahl 20 - 403, Beilage 682.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 661), mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird (Zahl 20 - 403) (Beilage 682).

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013 beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Wortmeldungen liegen keine vor, die Frau Berichterstatterin hat daher das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Antidiskriminierungsgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 662), mit dem der Bericht der Antidiskriminierungskommission über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich in den vergangenen Kalenderjahren 2010 bis 2012 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 404) (Beilage 683)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung. Es ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 662, mit dem der Bericht der Antidiskriminierungskommission über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich in den vergangen Kalenderjahren 2010 - 2012 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 20 - 404, Beilage 683.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist ebenfalls Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Edith Sack: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Bericht der Antidiskriminierungskommission über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich in den vergangenen Kalenderjahren 2010 bis 2012 zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht der Antidiskriminierungskommission über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich in den vergangenen Kalenderjahren 2010 bis 2012 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Es liegen keine Wortmeldungen vor, die Frau Berichterstatterin hat daher auch das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Sie verzichtet auch wieder auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht der Antidiskriminierungskommission über die Tätigkeit der Kommission im Landesbereich in den vergangenen Kalenderjahren 2010 bis 2012 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht 2012 des Rechnungshofes (Beilage 644) gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 Bezügebegrenzungsgesetz; Berichtsjahre 2010/2011 (Zahl 20 - 396) (Beilage 674)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Berichterstatterin zum 5. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht 2012 des Rechnungshofes, Beilage 644, gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 Bezügebegrenzungsgesetz; Berichtsjahre 2010/2011, Zahl 20 - 396, Beilage 674, ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Einkommensbericht 2012 des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 Bezügebegrenzungsgesetz; Berichtsjahre 2010/2011 in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Einkommensbericht 2012 des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 Bezügebegrenzungsgesetz; Berichtsjahre 2010/2011 wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Tschürtz als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe mich einmal zu Wort gemeldet und werde alle drei Rechnungshofberichte behandeln.

Ich möchte beginnen mit dem Einkommensbericht. Dieser Einkommensbericht ist ganz klar davon geprägt, dass natürlich die Einkommen nicht wesentlich dargestellt werden können.

Der Einkommensbericht - im Großen und Ganzen - kann natürlich auch so betrachtet werden, dass es zukünftig sehr, sehr wichtig sein muss und wichtig sein soll, dass es gleichen Lohn für gleiche Arbeit geben muss.

Das heißt, auch wenn Frauen in der gleichen Position arbeiten wie Männer, die gleiche Arbeit verrichten wie Männer, dann muss es zukünftig, dass muss die Intention der Politik sein, den gleichen Lohn zu geben. Das heißt, es darf kein Lohngefälle, so wie bis dato, geben.

Leider Gottes, gibt es die Art des Lohngefälles, österreichweit wird das noch immer praktiziert, einzig und allein im öffentlichen Dienst ist das gänzlich ausgeschaltet.

Das heißt, wenn eine Dame bei der Polizei arbeitet, oder sonst wo im öffentlichen Dienst, dann gibt es den gleichen Lohn, in anderen Bereichen noch nicht. Aber das wird natürlich noch, so wie ich annehme, ein schwieriges Unterfangen.

Wenn man sich den Rechnungshofbericht im Zuge der Finanzgeschäfte des Landes Burgenland anschaut, dann stellt sich der schon etwas umfangreicher dar. Es ist interessant, zum Beispiel auch die Begriffsbestimmungen des Bundes-Rechnungshofes zu lesen.

Wenn man jetzt mit den Derivativgeschäften beginnt, steht in den Begriffsbestimmungen: Derivativgeschäfte sind Finanzierungsinstrumente, deren eigener Wert vom Marktpreis eines, oder mehrerer anderer Finanzmittel abgeleitet wird. Zu den Derivativgeschäften zählen insbesondere die Swaps, Optionen und Futures.

Interessant sind natürlich wirklich die Swaps. Und das ganze Derivativgeschäftsorgan, wenn ich das so bezeichnen darf, hat ja eigentlich - leider Gottes - immer einen Wettcharakter.

Wenn man die Begriffsbestimmungen der Swaps sich anschaut: Swaps sind Währungstauschverträge, bei denen über einen Swappartner die Schuld von einer Währung in eine andere zu einem im Voraus bestimmten Wechselkurses, beziehungsweise bei Zinsswaps ein variabler gegen eine fixen Zinssatz, oder umgekehrt, getauscht - geswapt wird. Das muss man sich einmal vorstellen.

Ziel ist die Risikoabsicherung, beziehungsweise -beschränkung, oder schwankende Wechselkurse, beziehungsweise unvorhersehbare Zinsentwicklungen. Das heißt, genau dort liegt sozusagen der Wetteinsatz.

Genau dort liegt sozusagen auch die Möglichkeit, mehr Profit zu bekommen und natürlich aber einen Totalabsturz entgegen zu sehen.

Wenn man sich den Bericht des Bundes-Rechnungshofes ansieht, dann kann man klar erkennen, dass im Land Burgenland natürlich die Derivativgeschäfte hoch im Kurs waren und sind. Seit 2007 gibt es keine Swaps mehr.

Aber es gibt - und das ist auch klar aufgelistet, es ist so, die Burgenländische Landesholding GmbH, hat die Beteiligung des Landes zu einem Gesamtkaufpreis von 223 Millionen erworben und diesen Kaufpreis über den Kapitalmarkt und der Nutzung einer Landeshaftung zu bestmöglichen Finanzierungskonditionen fremdfinanziert.

Was ist da jetzt passiert? Das heißt, man hat dieses Geld zu einem fixen Zinssatz bis 2016 sozusagen vereinbart. Das heißt, es wurden Anleihen ausgegeben zu einem fixen Zinssatz bis 2016 - und nun kommt es - in weiterer Folge ist ein variabler Zinssatz vorgesehen.

Das heißt, hier kann niemand, niemand vorausblicken, wie der variable Zinssatz einmal ausschauen wird. Ob der zehn Prozent ist, oder ein Prozent, oder 25 Prozent. Und genau das ist das riesengroße Problem an der derzeitigen Veranlagungsform des Landes.

Es wäre auch interessant zu wissen, zu welchen Konditionen wurden die Anleihen ausgegeben? Oder wie berechnet sich dann definitiv der variable Zinssatz? Das ist genau die Krux, dieser variable Zinssatz.

Oder, welcher Zinssatz würde sich nach der Niedrigzinsphase aus heutiger Sicht ergeben? Also wie würde es ausschauen, wenn man keine Variabilität eingebaut hätte? Im Großen und Ganzen ist es natürlich ein sehr weitläufiges umfangreiches Diskussionsgebiet.

Aber wenn man sich dann weiterhin Gedanken darüber macht und erkennt, dass die variablen Zinssätze, die Jahre muss man sich vorstellen, erst von 2016 bis 2036 geplant sind. Bis zum Jahr 2036 das ist natürlich wirklich eine lange Zeit, ich weiß nicht, wer aller noch im Landtag sitzt oder wer dann noch auf der Regierungsbank sitzt, zu dieser Zeit?

Aber das ist wirklich unübersichtlich, einfach nie nachvollziehbar. Das kann mir niemand erzählen, dass dieses Finanzgeschäft übersichtlich ist oder auch nur im Zinsansatz wirklich lukrativ sein kann, denn das weiß wirklich niemand.

Und durch diese Anleihensform, es hat sich durch diese Anleihensform natürlich schon einiges bis dato ergeben. Wenn man sich ansieht, der Rechnungshof berichtet, er stellt fest:

Das Land Burgenland tätigte seit dem Jahr 2007 keine neuen Derivativgeschäfte mehr - okay - und für die bestehenden Swapgeschäfte fielen für das Land Burgenland bis zum Jahr 2033 jährlich zwischen 5,10 und 5,99 an Fixzinsen an.

Diesen Zinsangaben standen Eingänge aus dem variablen Sechs-Monats-Euribor beziehungsweise dem Sechs-Monats-Euribor stand der Oktober 2011 gegenüber. Daraus erwuchs dem Land allein in den Jahren 2008 bis 2010 ein höherer Zinsaufwand von rund zehn Millionen Euro.

Die Durchschnittsverzinsung der Finanzschuld des Landes stieg im Jahr 2010 von 3,4, also vor den Derivativgeschäften auf 6,1 Prozent. Das ist geradezu eine Verdoppelung.

Das Land hat natürlich auch eine Stellungnahme dazu abgegeben. Diese Stellungnahme wurde natürlich auch so, wie es sich gehört, im Rechnungshofbericht angeführt und das Land sagt hier:

Laut Stellungnahme des Landes Burgenland sei die Darstellung, wonach die Durchschnittsverzinsung der Finanzschuld des Landes durch die Derivativgeschäfte im Jahr 2010 von 3,4 auf 6,1 Prozent gestiegen sind, durch die Kameralistik bedingt, wonach Zinsausgaben eines mehrjährigen Darlehens nicht über die Laufzeit abzugrenzen wären, sondern im Jahr der Zahlung verrechnet würden.

Das ist eine Verrechnungsform im Zuge der Kameralistik, hat aber damit nichts zu tun, dass der Realwert weg ist, durch die Verdoppelung.

Das erwidert dann auch der Rechnungshof. Der Rechnungshof erwidert dem Land Burgenland, dass das Ansteigen der Durchschnittsverzinsung nach Derivativen auf den negativen Saldo aus den Einnahmen und Ausgaben der Swapgeschäfte zurückzuführen waren.

Dieser Bericht ist definitiv sehr, sehr umfangreich. Und was mich natürlich massiv stört ist, dass es keine, keine, wirklich keine Möglichkeit gibt, der Mitglieder des Landtages, es gibt keine Möglichkeit der Mitglieder des Landtages, hier in irgendeiner Form, wie immer, Auskunft zu bekommen.

Ich habe das versucht bei der letzten mündlichen Anfrage, wo mir natürlich der Herr Landesrat Bieler zur Kenntnis gebracht hat, dass mich das nichts anzugehen hat. Denn er kann nicht über Geschäfte hier referieren, die definitiv nichts im Landtag verloren haben.

Es ist so, dass der Rechnungshof natürlich auch nicht den direkten Vergleichszugang hat in die Geschäftsmöglichkeit der Bereiche, wo das Land definitiv nicht zuständig ist, wo natürlich die Abwicklung auch über Tochtergesellschaften passiert ist.

Die Derivativgeschäfte, und das ist das erfreuliche an dem Bericht, die Derivativgeschäfte, die Swaps, wurden ausgesetzt. Das heißt, es wird zukünftig diese Geschäftsform anscheinend nicht mehr geben. Ob das dann definitiv so ist, kann ich nicht sagen.

Der nächste Bericht ist das Nachfrageverfahren, auch ein Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes. Ich weiß, dass das eine sehr trockene Angelegenheit ist, diese Debatte, aber trotzdem.

Was natürlich bezeichnend ist, ist, dass natürlich die Regierungsparteien herausgehen werden und werden sagen, umgesetzt, umgesetzt, umgesetzt. Die Opposition wird sagen, offen, offen, offen. Also was ist noch offen, wird die Opposition genüsslich vorlesen, was umgesetzt ist, werden die Regierungsparteien genüsslich vorlesen. Das ist es einfach.

Wenn ich mir die vielen Förderungen in Österreich anschaue, ist für mich etwas erschreckend, dass es einfach keine Angaben gibt. Das heißt, der Rechnungshof hat hier Empfehlungen abgegeben und man hat sich einfach nicht mehr gemeldet und keine Angaben mehr an den Rechnungshof geschickt.

Zum Beispiel: Die Bekanntgabe aller Förderungsbeträge für den Filmwirtschaftsbericht - keine Angaben. Das heißt, man sagt einfach, das interessiert uns nicht.

Oder, die Erstellung von Sonderrichtlinien für die Filmförderung und Festlegung der Art und Höhe der förderbaren Kosten - keine Angaben.

Oder, die Ratenzahlungen aus Förderbedingungen - keine Angaben. Anscheinend ist es dem Land egal, was der Rechnungshof sagt, und das ist natürlich ein springendes Problem.

Wenn man sich die KRAGES anschaut, die Nachfolgeprüfung bei der KRAGES. Machen wir es einmal in Kreuzchenform. Es gibt zwei Zusagen, drei sind offen, einmal wurde die Empfehlung des Rechnungshofes umgesetzt.

Die Ergänzung des Gesellschaftsvertrages mit der KRAGES - ist offen.

Die Finanzierung der Betriebsabgänge der KRAGES durch die Betriebszuschüsse des Landes - offen, lediglich zugesagt.

Die Rückführung der Orthopädie in das Krankenhaus Oberwart - ist weiterhin offen.

Die Nutzung weiterer Einsparungspotentiale durch die monokratische Führung der Krankenanstalten - nichts passiert.

Die Übernahme der Bundesregelung hinsichtlich eines längeren Durchrechnungszeitraumes - nichts passiert.

Das einzige was passiert ist, ist die Schaffung von Voraussetzungen für die Reduktion der Nachtdienste im ärztlichen Bereich. Das heißt, das wurde umgesetzt.

Also zu 90 Prozent wurden die Empfehlungen des Rechnungshofes in Bezug auf die KRAGES einfach ignoriert oder nicht umgesetzt. Das ist sehr traurig.

Das ist auch deshalb sehr traurig, weil ja der Rechnungshof eines der wichtigsten Instrumente für die Legislative ist oder sind und daher wäre es natürlich besser, hier den Empfehlungen des Rechnungshofes nachzufolgen oder dem Rechnung zu tragen.

Es gibt dann natürlich noch in Bezug auf Managerverträge eine Reihe von Empfehlungen des Rechnungshofes. Hier gibt es einige Umsetzungen:

Zum Beispiel: Die Festlegung der Kriterien für die variablen Bezugsbestandteile der Manager jährlich im Voraus in einer gesonderten Vereinbarung - wurde umgesetzt.

Leider Gottes, die Ausbezahlung von Erfolgsbeteiligung nur nach nachweisbarem Eintritt der jeweiligen Erfolgskriterien - ist immer noch offen. Das heißt, das braucht man einfach nicht, da kümmert man sich nicht darum. Man braucht das gar nicht nachweisen. Es ist halt einfach so.

Oder, die mit den Managern vereinbarten Gesamtjahresbezüge stellen grundsätzlich Fixbeträge über die gesamte Vertragslaufzeit dar und werden nicht jährlich automatisch angepasst - das ist immer noch offen.

Das heißt, es ist sehr, sehr viel offen. Wie gesagt, die Regierungsparteien werden sagen, es ist sehr viel umgesetzt worden.

Wenn man sich auch das Straßenbauprogramm ansieht im Burgenland. Da hat es gegeben das Projekt S31 Nord mit geschätzten Kosten von rund 52 Millionen Euro. Das wurde im Frühjahr 2010 nach rund siebenjähriger Planungstätigkeit aus dem Bundesstraßengesetz wieder herausgenommen.

Oder, wenn man sich das Projekt S31 Süd mit geschätzten Kosten von rund 80 Millionen Euro ansieht. Auch hier wurde dieses Projekt aus dem Bundesstraßengesetz entfernt. Der ASFINAG entstanden aber trotzdem, durch diese Planungsmaßnahmen, Kosten von 5,6 Millionen Euro. Da hat sich schon einiges getan.

Ja, man könnte natürlich Seite für Seite diesen Rechnungshofbericht genüsslich im Landtag weiter zur Verlesung bringen. Da gibt es im Bereich der Abwasserverbände überhaupt keine Umsetzung. Da liest man nur - keine Angaben, keine Angaben, keine Angaben.

Zum Beispiel die aktive Kontaktierung der Indirekteinleiter mit Aufforderung zu Meldung, zu zeitliche Befristung von Zustimmung, die Ausarbeitung von allgemeinen Geschäftsbedingungen - keine Angaben, keine Angaben, keine Angaben.

Das heißt, im gesamten Abwasserbereich Jennersdorf gibt es Stillstand. Das interessiert anscheinend niemand.

Wo viel umgesetzt wurde, ist der Abwasserverband Mittleres Burgenland. Wenn ich da so darüber blicke sind da 60 bis 70 Prozent umgesetzt.

Die Prüfung einer günstigen Lösung für die Abwasserentsorgung, zum Beispiel die Gemeinde Kaisersdorf - ist noch immer offen.

Aber ansonsten vergleichsmäßig mit anderen Abwasserverbänden, da ist der Abwasserverband Mittleres Burgenland so ziemlich an vorderer Stelle zu reihen. Der Abwasserverband Seewinkel hat sehr wenig umgesetzt. Das heißt, es ist sehr viel noch zu tun, auch beim Wasserverband.

Wahrscheinlich wird es so sein, dass nach der Nachfolgeprüfung es wieder eine Nachfolgeprüfung braucht und nach der Nachfolgeprüfung wieder eine Nachfolgeprüfung. Aber ich weiß, dass das mühsam ist, trotzdem ist es wichtig.

Ich gehe schon davon aus, dass sich die Zuständigen und diejenigen die das Sagen haben, in den jeweiligen Bereichen hier Gedanken machen und versuchen, wirklich Änderungen herbeizuführen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Steiner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte wieder zum Tagesordnungspunkt kommen. Zum Bericht des Rechnungshofes auf Grundlage des Bezügebegrenzungsgesetz, der allgemeine Einkommensbericht für das Jahr 2012 beziehungsweise für die Jahre 2010 und 2011.

Die Grundlage dieses Berichtes ist ja § 8 Bezügebegrenzungsgesetz. Da hätte ja von der Intention des Gesetzes her eigentlich eine Auflistung aller, eine namentliche Auflistung aller Personen drinnen sein sollen, die Einkommen aus öffentlichen Institutionen erhalten, wie Politiker, öffentliche Funktionäre, auch öffentlich Bedienstete.

Und darüber hinaus, aufgrund dieses Gesetzes, soll natürlich ein allgemeiner Einkommensbericht erfolgen.

Der erste Teil, den gibt es nicht in dem Bericht, weil es höchstgerichtliche Erkenntnisse gibt, dass das dem Datenschutz widerspricht. Mir persönlich tut es ja leid, denn ich finde, dass die Bürgerinnen und Bürger schon ein Recht darauf haben zu wissen, was Politiker verdienen, was öffentliche Funktionäre verdienen, was auch gut bezahlte öffentlich Bedienstete verdienen.

Und ich kann das leicht sagen, weil meine oder mein Einkommen ist ja wochenlang plakatiert geworden von der FPÖ. Es ist der Kollege Tschürtz leider jetzt hinausgegangen. Interessant waren die Reaktionen der Bevölkerung auf diese Plakatierungen.

Ich habe dann erzählt, was ein Klubsekretär der FPÖ für die Betreuung von drei Abgeordneten verdient, was ein Klubobmann eines Klubs mit drei Abgeordneten verdient. Und die Leute waren da schon sehr verwundert, und deswegen glaube ich, ist das schon interessant, dass die Menschen ganz einfach mehr Transparenz haben

Und das sage ich auch unter der derzeitigen Diskussion, der Lockerung des Amtsgeheimnisses und noch mehr Transparenz. Ich glaube, wir sollten in der Zukunft schon Wege und Mittel finden, auch diese Transparenz umzusetzen.

Zum heute vorliegenden Bericht ist zu sagen, dass es sich um ein sehr umfassendes Werk handelt. Es ist ein dickes Buch mit irrsinnig viel Statistiken drinnen. So wie es bei Statistiken halt ist, sind auch die mit Vorsicht zu genießen.

Man muss natürlich immer auch die Grundlagen dazu sagen, insbesondere beim Vergleich der Bundesländer ist das ein wenig schwierig. Zum Beispiel beim Burgenland, sind natürlich nicht die Menschen die im Burgenland arbeiten erfasst, sondern die, die im Burgenland leben.

Das heißt, die Pendler sind hier miteinbezogen. Das ist aber auch in Ordnung. Nur muss man es halt wissen und dazusagen.

Ich möchte zu diesem Bericht jetzt nicht auf die einzelnen Statistiken eingehen und Zahlen eingehen, aber angesichts der Debatte oder der Diskussion, die wir heute schon im Landtag hatten und angesichts des morgigen internationalen Frauentages möchte ich auf einen Punkt schon näher eingehen.

Natürlich zeigt der Bericht klar auf, dass nach wie vor große Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen bestehen. Das hat eine ganze Reihe von Gründen. Aus meiner Sicht gibt es hier zwei offensichtliche Gründe.

Der eine ist natürlich, dass sehr, sehr viele Frauen in der Teilzeitbeschäftigung sind. Manche oder viele, weil sie das wollen, und das ist auch in Ordnung, wenn sie das wollen und wenn ihnen auch die Konsequenzen bewusst sind, vor allem was die Pensionsfrage betrifft.

Aber für die, die das nicht wollen und die eigentlich Vollzeit beschäftigt sein wollen, für die müssen wir uns natürlich entsprechend einsetzen.

Der zweite Grund dafür, glaube ich liegt darin, dass nach wie vor viel zu wenig Frauen die Chance und die Möglichkeit bekommen, verantwortungsvolle Positionen auch zu übernehmen.

Der 8. März als internationaler Frauentag wird ja von vielen Politikern und Vereinen, Institutionen, immer wieder zum Anlass genommen, auf diese Benachteiligungen hinzuweisen, zu Recht.

Ich möchte abschließend nur darauf hinweisen, dass es in der Praxis möglich ist, Frauen zu forcieren und Frauen in verantwortungsvolle Führungspositionen zu bringen.

Die Stadt Eisenstadt zum Beispiel hat von neun Führungspositionen vier mit Frauen besetzt, alle übrigens in meiner Amtszeit als Bürgermeister. Das Verhalten der anderen Parteien in diesen Fragen, in diesen Bestellungen der SPÖ, der Grünen, der FPÖ ist ja hinlänglich bekannt.

Ich denke mir, Lippenbekenntnisse und Sonntagsreden sind zu wenig. Handeln ist angesagt, weniger reden. In dem Sinne, meine Damen und Herren, werden wir diesen Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Maczek das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Bericht des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 Bezügebegrenzungsgesetz liegt uns vor. Es wurde schon einiges gesagt. Neuerungen in diesem Bericht: Erstmals wurde ein ergänzender Abschnitt zu Atypisch Beschäftigte aufgenommen.

Der statistische Annex, der die detaillierten Tabellen umfasst, befindet sich auf einer dem Bericht beiliegenden CD. Neben dem Bruttoeinkommen werden auch Nettoeinkommen dargestellt und analysiert. Weiters werden einige Einkommensgruppen differenzierter und die Lehrlinge werden in einem eigenen Diskurs dargestellt.

Weiters wird durch die Neugestaltung der Übersichtstabellen eine bessere Vergleichbarkeit mit Österreichauswertungen zum Thema Einkommensnachteile von Frauen gewährleistet.

Wir haben schon gehört, die Frauen sind noch immer mehr oder weniger schlecht bezahlt, vor allem in gewissen Berufsgruppen. Ich darf kurz ausführen - bei den unselbständig Erwerbstätigen gab es im Jahr 2011 4.474.800. Dieser Wert stieg vom Jahr 2011 auf das Jahr 2012 um 2,68 Prozent.

Bei den Vertragsbediensteten waren es 8,3 Prozent unter den unselbständig Erwerbstätigen, bei den Beamtinnen und Beamten 5,3 Prozent, der Frauenanteil unter den unselbständig Erwerbstätigen lag bei 47 Prozent.

Die höchsten mittleren Einkommen bei den Vertragsbediensteten verzeichneten Beamte mit einem Medianeinkommen von 49.247 Euro. Das ist auch darauf zurückzuführen, dass in dieser Gruppe überdurchschnittlich viele Akademiker sind, beziehungsweise dass die Personen im Schnitt hier auch deutlich älter sind.

Frauen verdienen nach wie vor in allen Beschäftigungsgruppen deutlich weniger als Männer. 2011 betrug das mittlere Einkommen der Frauen 60 Prozent des mittleren Männereinkommens.

Unter den Branchen lässt sich deutlich erkennen, dass die höchsten Bruttojahreseinkommen bei der Energieversorgung, der Erbringung von Finanz- und Versicherungsdienstleistungen sowie im Bereich Information und Kommunikation liegen. Die niedrigsten Einkommen liegen mit Abstand in der Beherbergung und Gastronomie.

Bei der Betrachtung der Berufsgruppen nach Geschlecht zeigt sich, dass Frauen häufiger als Männer in Dienstleistungs- und Hilfstätigkeiten und damit in schlechter bezahlten Berufen zu finden sind, wie schon auch die Vorredner erwähnt haben.

Dann komme ich zu den Vertragsbediensteten. Vertragsbedienstete mit führender Position erreichen ein mittleres Jahreseinkommen von 42.540 Euro, im Vergleich dazu 60.349 Euro bei den Angestellten.

Bei der Auswertung der Teilzeitbeschäftigung fällt auf, dass 86 Prozent aller ganzjährig Teilzeitbeschäftigten weiblich sind. 50 Prozent aller ganzjährig beschäftigten Frauen befinden sich in einem Teilzeitarbeitsverhältnis.

Neben Teilzeitarbeit spielen aber auch die atypischen Beschäftigungsformen eine wichtige Rolle am Arbeitsmarkt. Darunter fallen geringfügig Beschäftigte, befristete Tätigkeiten und Anstellungen bei Leih- und Zeitarbeitsfirmen.

Zusammen mit der Teilzeitarbeit traf dies im Jahr 2011 auf rund 39 Prozent aller unselbständig Erwerbstätigen zu. Bei Frauen lag der Anteil bei 59 Prozent, bei Männern bei 22 Prozent.

Dann Pensionisten, nicht uninteressant, hier haben wir 2.029.062 Pensionisten, das entspricht einem Anteil von 89 Prozent, die ihren Wohnsitz in Österreich haben.

Im Mittel betrug das Einkommen der Pensionistinnen und Pensionisten mit Wohnsitz in Österreich im Jahr 2011 17.678 Euro brutto, Frauen 13.497 Euro. Auch hier sehen wir im Vergleich zu den Männern mit 23.307 Euro, dass hier auch bei den PensionistInnen die Frauen eindeutig benachteiligt sind.

Im vorliegenden Bericht werden auch Einkommensunterschiede von unselbständig und selbständig Erwerbstätigen sowie von Pensionistinnen und Pensionisten nach Bundesländer gegliedert.

Wir liegen hier im Burgenland bei den unselbständig Erwerbstätigen mit 26.427 Euro österreichweit an zweiter Stelle. Ich glaube, das ist ein sehr gutes Ergebnis und das zeigt auch die gute Entwicklung des Burgenlandes in den letzten Jahren.

Wenn wir heute die Kaufkraft des Burgenländer oder der Burgenländerinnen anschauen, so liegen wir auch dort an zweiter Stelle und das ist die hervorragende Arbeit der Politik hier im Burgenland. Vor allem wenn wir im Sommer des Vorjahres 100.000 Beschäftigte gehabt haben, dann ist das ein Zeichen, dass das Burgenland hier in den letzten Jahren wirklich einen großen Aufwind genommen hat. *(Beifall bei der SPÖ)*

Bei den ganzjährig Vollzeitbeschäftigten liegt der Frauenmedian in Prozenten des Männermedians bei 80 Prozentpunkten. Hier liegen wir österreichweit an vierter Stelle. Auf die mittleren Einkommen in den Bundesländern wirkt sich die Einschränkung auf ganzjährig Vollzeitbeschäftigte unterschiedlich aus.

Am stärksten erhöhen sich die Einkommen in den Bundesländern Tirol und Wien, wo die Einkommen der Frauen und Männer zusammen um 54 Prozent, beziehungsweise 53 Prozent gestiegen sind. Im Burgenland beträgt die Steigerung 34 Prozent.

Dann kommen wir noch zum Bundesländervergleich - Pensionisten gab es hier im Burgenland 77.696 Personen, vier Prozent aller in Österreich Wohnhaften. Bei den Pensionistinnen und Pensionisten im Burgenland lag der Frauenanteil bei 54 Prozent, deutlich unter dem Median der Bruttojahreseinkommen in Österreich.

Die mittleren Einkommen der Pensionistinnen und Pensionisten lagen im Burgenland bei 16.532 Euro, das österreichische Mittel lag bei 17.678 Euro. Eine Analyse der zeitlichen Entwicklung der Einkommen zeigt, dass seit 1998 die mittleren Einkommen der unselbständig Erwerbstätigen inflationsbereinigt leicht gesunken sind, vor allem Arbeiterinnen und Arbeiter und niedrige Einkommensgruppen sind davon betroffen.

Der Bericht ist sehr umfangreich, gibt aber auch klare Aussagen wieder. Wir werden dem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen gibt es keine mehr, die Frau Berichterstatterin hat daher das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Einkommensbericht 2012 des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 Bezügebegrenzungsgesetz, Berichtsjahre 2010/2011, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 640) betreffend Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfungen, Forschungsstrategien, Finanzierungs-instrumente der Gebietskörperschaften und Schulgemeindeverbände (Zahl 20 - 392) (Beilage 678)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfungen, Forschungsstrategien, Finanzierungs-instrumente der Gebietskörperschaften und Schulgemeindeverbände, Zahl 20-392, Beilage 678.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Günter Kovacs: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfungen, Forschungsstrategien, Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften und Schulgemeindeverbände in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag von mir einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfungen, Forschungsstrategien, Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften und Schulgemeindeverbände wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Ich erteile dem Abgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich mir erlauben darf, doch zu den vorigen Punkten einiges dazuzusagen, auch zur Fragestunde, beziehungsweise zu Anträgen, die die Liste Burgenland eingebracht hat mit Atomberichten, dass man ständig Berichte bekommt, wie schaut das aus und dann die SPÖ und die ÖVP nicht einmal einen Antrag in diese Richtung unterstützen, ist das schon für mich ein bisschen Demokratieverständnis Null.

Vielleicht auch für die Herrschaften die zuhören: Allein kann ein Abgeordneter leider keinen Antrag einbringen, der braucht die Unterstützung von anderen Fraktionen. Da sieht man dann, wenn man in einem dementsprechenden Verein sogar dabei ist gegen Atomstrom und sich hier die Frau Landesrätin Dunst sehr stark macht.

Dafür bin ich auch und daher denke ich, dass sich alle Fraktionen im Landtag hier dementsprechend zu so einem Antrag positiv äußern sollten. Aber nein, man geht her und muss sich mit der Opposition eigentlich diesen Antrag erkämpfen, dass er überhaupt diskutiert wird.

Nur so weit für die Jugend und die Zuhörer. Ich glaube, das ist schon auch ein Ansatz, dass man sieht, wie hier im Landtag eigentlich mit Ideen, mit guten Anträgen umgegangen wird. Nicht nur abgeändert, sondern abgelehnt wird, den man gar nicht zur Diskussion kommen lassen will.

Gott sei Dank gibt es heute noch etliche Anträge, die erst später behandelt werden und da muss ich auch an den Herrn Präsidenten appellieren. Warum werden solche Dinge, die sehr wichtig sind, wie der B 50-Ausbau oder andere Dinge mehr von der Sicherheit, immer an Ende des Tages diskutiert?

Dann gibt es keine Zuhörer mehr, dann gibt es keine Medien mehr. Das ist der Sinn der Sache, das wollte ich auch einmal hier diskutiert haben, beziehungsweise einmal angebracht haben.

Wenn wir heute Diskussionen haben seitens der SPÖ-Politiker oder der ÖVP-Politiker und der eine oder andere einmal für die andere Seite applaudiert, dann muss das auch zulässig sein, meine sehr geehrten Damen und Herren. Denn ich denke, wenn das

positiv aufgezeigt wird, wenn hier eine positive Rede dementsprechend auch diskutiert wird, warum soll man dann nicht Applaus geben?

Ich sage noch einmal, weil ich mich heute ein paar Mal schon zu Wort gemeldet habe in der Richtung, bei der Karlich-Show kann man drei Karlich-Applause machen, die muss man im Vorfeld schon machen, wenn Ihr das wollt. Ich glaube, das ist ja nicht im Sinne einer Gesetzgebung beziehungsweise eines Landtages.

Aber ich glaube auch, wenn wir hier diskutiert haben, im Vorfeld, dass die Männer auch bügeln sollen, na warum nicht? Dann sollen sie bügeln. Der der gerne bügelt, soll bügeln. Aber bei den Frauen ist es das Gleiche. Das ist ja eine Sache, die man sich untereinander ausmachen soll. Warum muss ich dann jetzt unbedingt solchen Aktionismus hier an den Tag legen?

Natürlich ist das ein Fressen für die Medien. Die stürzen sich drauf und sagen: „Mein Gott der Illedits hat gebügelt. Stell dir vor". Tatsächlich ist es ja so, das sollte man sich eigentlich untereinander ausmachen können wer was macht. Ich glaube, das sollte auch so verbleiben und nicht durch irgendwelche Diskussionen hier in den Raum gestellt werden. Diese Verdienstsache - wenn ich immer wieder höre, die Frauen haben noch immer weniger Verdienst. Jawohl!

Auch hier habe ich einen Antrag eingebracht. Das ist auch sehr lustig. Herr Kollege Trummer, vielleicht auch zuhören einmal, dass es interessant ist. Wer sitzt in der Regierung? Rot und Schwarz. Die könnten eigentlich in Zukunft, nicht nur in der Zukunft, sondern schon in der Vergangenheit, etliches bewegt haben.

Ich bin bei Ihnen, Frau Kollegin Prohaska. Ich bin bei der Frau Landesrätin Dunst. Ja, das sollten wir tun. Auch hier habe ich einen Antrag eigebracht vor einiger Zeit. Was glauben Sie, was mit dem Antrag passiert ist? Nein er wurde abgeändert und bis heute hört man nichts mehr von diesem Antrag.

Genau das sind die Dinge, die ich hier im Landtag auch den Zuhörern und Zuhörerinnen eigentlich einmal klar stellen will. Ich denke, dass man auch hier, liebe Frau Landesrätin Dunst, sie ist leider nicht hier, auch klar und deutlich sagen muss, na wer wenn nicht die Bundesregierung hat die Möglichkeit hier anzugleichen?

Wenn wir heute diskutiert haben, wenn der Herr Kollege Maczek gesagt hat, na ja dann kriegen sie auch weniger Pension. No na ned, wenn Sie weniger verdienen gibt es weniger Pension. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

Also, Herr Kollege Maczek, wenn Sie sich das angeschaut haben, ist es ja logisch, weniger Verdienst, weniger Pension. Nur eines ist auch klar, und darüber wurde heute auch schon diskutiert. Viele Frauen können gar nicht länger wie vielleicht Teilzeit arbeiten, weil sie für die Familie was tun oder vielleicht für etwas Anderes die Zeit brauchen. Das muss auch jedem freigestellt sein, dass er diese Möglichkeit sucht, das muss klar sein.

Wir sehen es ja auch im Öffentlichen Dienst. Dort ist es schon so weit, dass die Frauen gleichgestellt sind, oder sogar bevorzugt sind.

Da gibt es ja auch Bevorzugungen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Denn wenn sich bei einem Hearing herausstellt, dass ein Mann und eine Frau gleichwertig sind, dann hat die Frau das Vorrecht, diesen Posten zu bekommen. Vielleicht sollte das auch einmal transportiert werden und im Ungewissen lassen gewisse Herrschaften.

Ich glaube auch das ist eine wichtige Sache, die man schlussendlich auch einmal in den Raum stellen muss. Wenn morgen der Frauentag ist, 8.März, no na, freut mich, gar keine Diskussion. Ich glaube wir müssen ein Miteinander finden und nicht immer ein

Gegeneinander und nicht immer sagen, ja die Männer sind die die grapschen, es könnte ja umgekehrt auch einmal passieren.

Was tun wir denn dann, meine sehr geehrten Damen und Herren? Das sind so Dinge, die hätte ich lieber heute nicht mehr diskutiert, auch das sollte irgendwann einmal Klarheit haben. Aber schlussendlich wenn ich mir anschaue, dass auch in der Fragestunde Diskussionen entstanden sind und Fragen, die man dann schlussendlich nicht einmal beantwortet, und da komme ich zum Herrn Landesrat Liegenfeld.

Denn wenn es heißt, dass der Herr Berlakovich die Hälfte nicht bezahlt hat seit Jahren, dann muss das Geld ja im Budget fehlen. Das sind immer genau die Kritikpunkte, wo die Opposition sagt, hallo, was stimmt hier im Voranschlag nicht, was stimmt nicht im Rechnungsabschluss?

Von wo nehmen wir das Geld dann her für die Pädagogen und Pädagoginnen in einer Landesfachschule, wo das Land die 50 Prozent zahlen muss und der Bund seit Jahren nicht zahlt? Dann fehlt ja irgendwo etwas, dann zahlt ja das Land die komplette Gage. Das gehört hinterfragt und das gehört auch dementsprechend beantwortet.

Daher glaube ich, dass man soweit sein muss, dass man auch die Möglichkeit bekommt, wenn die Landesregierung Regierungsbeschlüsse fasst, schlussendlich auch eine Information bekommen darf. Denn wir als Landtag, wir müssen alles mittragen, Voranschlag, Rechnungsabschluss, alles mittragen, aber wir dürfen nicht Einsicht nehmen, was die Landesregierung beschließt und macht.

Die arbeiten mit unserem Geld, auf Deutsch gesagt. Wir dürfen nur immer die Hand heben und sagen, brav, danke. Wenn du sie nicht hebst, bist du noch der, wo es immer heißt warum stimmt ihr dagegen? Na warum? Weil dort oder da gewisse Dinge natürlich passieren.

Jetzt komme ich zum Rechnungshof. Ich denke der Rechnungshof oder die Rechnungshofberichte sind sehr wichtig. Nicht nur wichtig für eine Opposition, sondern auch wichtig für die Regierung. Weil, und heute haben wir ein paar solcher Punkte zu diskutieren, es ist sehr interessant, dass man natürlich auch Fehler machen kann, die werden ja aufgezeigt, aber die sollten schlussendlich auch irgendwann einmal abgestellt werden.

Daher ist die Liste Burgenland, und ich erwähne das nicht das erste Mal, sondern des Öfteren, klar und deutlich mit den Aussagen in die Öffentlichkeit gegangen. Ein Rechnungshof, wenn große Projekte passieren, wie Oberwart Spital 100 Millionen Euro, werden wahrscheinlich 120 Millionen, oder die Elektrifizierung Eisenstadt - Neusiedl, 37 Millionen Euro Defizit und dann haben wir heute gehört die Diskussion Sauerbrunn, weil sie überzogen haben.

Warum kann der Rechnungshof bei solchen Projekten nicht gleich mit dabei sein? Da würde uns Vieles im Nachhinein erspart bleiben. Wir diskutieren jetzt einen Rechnungshofbericht, das ist schon Vergangenheit, meine Damen und Herren. Das ist alles Vergangenheit.

Daher glaube ich seitens der Liste Burgenland, mit dieser Anregung - ich weiß schon, es gehört das Gesetz geändert, aber man ändert ja ständig Gesetze, auch hier die Möglichkeit zu suchen, das abzuändern.

So wie verlangt wird, dass der Rechnungshof auch Gemeinden prüfen kann. Ich habe als Bürgermeister keine Angst, wenn mich der Rechnungshof prüft. Ich muss aber dazu sagen, dass die Gemeindeabteilung derzeit hervorragende Arbeit leistet. Das muss

man schon klar dazusagen. *(Beifall bei der ÖVP)* Also da bin ich der festen Überzeugung, und ich stehe auch dazu.

Wenn es da oder dort einmal Fehler gegeben hat, nobody is perfect, auch wir machen Fehler, aber dann soll das dementsprechend ausdiskutiert werden und nicht zur großen Anfrage kommen, weil dann müsste man anfangen von Oberwart bis was weiß der Teufel, dann sind wir eigentlich alle miteinander genau so weit, dass man im Vorfeld eigentlich das alles absprechen sollte und sagen, aufpassen, dort könnte es Fehlerquellen geben, daher gehört das auch diskutiert.

Wenn wir heute zum Punkt 6 Bericht des Rechnungshofes betreffend Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfung, Forschungsstrategien Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften und Schulgemeindeverbände den Bericht vorliegen haben, dann ist das sehr aufschlussreich und sehr vielfältig. Ich denke, man muss nicht eine jede Zahl rausnehmen, man muss aber sicherlich ein paar Punkte schon aufzeigen.

Ich komme da auf einen Punkt für die UVP-Genehmigungsverfahren. Das ist eine so eine interessante Sache, wo auch der Umweltanwalt schon vorher da war und sicherlich auch immer wieder dabei ist und sich dementsprechend auch verhalten muss und das tut er auch. Denn im Genehmigungsverfahren, im konzentrierten Verfahren, ist der Bund für die Gesetzgebung und die Länder für den Vollzug zuständig. Das ist auch so eine Sache.

Bei UVP-Genehmigungsverfahren für Bundesstraßen und Eisenbahnhochleistungsstrecken sind hingegen teilkonzentrierte Genehmigungsverfahren vorgesehen, wobei die Zuständigkeit sowohl für Gesetzgebung als auch für Vollzug ausschließlich beim Bund liegt.

Jetzt muss man sich das vorstellen. Das ist auch so eine Diskussion, das sollten wir eigentlich schon längst richtig stellen, nicht die Diskussion, sondern, dass das vielleicht vereinheitlicht wird, wer da zuständig ist. Geht dann weiter, da schreibt wieder der Rechnungshof: Im teilkonzentrierten UVP-Genehmigungsverfahren sind Verfahren und Vollzug auf drei Ebenen aufgeteilt.

Das ist ja wieder interessant. Das heißt, wenn hier Bürgermeisterkollegen und -kolleginnen sitzen, die wissen was das heißt, solche Verhandlungen zu führen. Da ist einmal die Bezirkshauptmannschaft zuständig, dann ist einmal der Bürgermeister und dann ist einmal das Land zuständig und dann kommt einmal der Bund daher, man sollte auch hier eine klare Linie setzen.

Ich glaube, auch hier gibt es einen Ansatzpunkt. Das Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie, den Landeshauptmann in mittelbarer Bundesverwaltung, und jetzt sind wir wieder dort, Wasserrecht, Abfallrecht, Gewerberecht. Die Landesregierung ist zum Beispiel im Bereich des Naturschutzrechtes zuständig.

Das heißt, das sind schon interessante Geschichten, wer für was zuständig ist. Das gehört auch einmal diskutiert und hinterfragt, damit vielleicht doch eine gangbare Lösung gefunden werden kann. Genau das führt dazu, dass im teilkonzentrierten Genehmigungsverfahren mehrere Bescheide ergehen müssen und daher üblicherweise mehrere mündliche Verhandlungen unter verschiedenen Leitungen zu jeweils anderen Materien stattfinden. Das gehört diskutiert, ob man das nicht vereinfachen kann. Sagt der Rechnungshof.

Im Burgenland wurde für den Bericht des Bundes-Rechnungshofes ein Straßenbauprojekt im teilkonzentrierten UVP-Verfahren untersucht. Nämlich die A 4

Ostautobahn, was in aller Munde immer ist, Anschlussstelle Neusiedl am See – Gewerbepark, sagt der Rechnungshof.

Er stellt zusammenfassend fest, dass das teilkonzentrierte Genehmigungsverfahren für Bundesstraßen und Eisenbahnhochleistungsstrecken im Vergleich zu konzentrierten Genehmigungsverfahren erhebliche Nachteile und Defizite in allen wesentlichen Bereichen aufweist.

Das heißt, man tut etwas, man strengt sich an und dann hat man immer wieder die Problematik, der Kollege Lentsch wird das wissen, weil er immer dabei ist in dieser Situation und sich bemüht, dass dort Einheit herrschen soll. Daher, glaube ich, ist es richtig, wenn hier der Rechnungshof gewisse Dinge aufzeigt, die dann vielleicht umgesetzt werden. Man darf ja nicht alles schlechtreden, sondern es ist ja auch im Land vieles passiert, wo sich auch der Rechnungshof bemüht hat aufzuzeigen.

Selbstverständlich wurde dann einiges umgesetzt, aber nicht alles. Daher, glaube ich, darf man das nicht seitens der Opposition so nehmen, dass wir gegen alles sind, sondern im Gegenteil, wir wollen heute nur ein bisschen den Rechnungshofbericht aufzeigen. Man sollte auch hier das Andenken und gemeinsam eine Lösung im Landtag finden. Mit dem Reden kommen die Leute zusammen, heißt es so schön bei uns am Land. Ich denke, das wäre auch wichtig.

Als Nächstes sind, nach Ansicht zum Beispiel des Bundes-Rechnungshofes, bei den teilkonzentrierten Genehmigungsverfahren zudem wichtige rechtliche Fragen offen, die im Projektfall Rechtsunsicherheit sowie eine Verlängerung und Vertretung der Genehmigungsverfahren mit sich bringen.

Hier ein gutes Beispiel, der Herr Landesrat Bieler, sitzt nicht da, ist nicht anwesend, vielleicht hat er einen Termin außerhalb, kann er sich leisten, ist auch kein Problem, als Landesrat musst du an Sitzungen nicht teilnehmen, nur für die Jugend und für die Schüler da oben, das ist einmal so, aber, und jetzt kommt es. Da gibt es einen Bericht, wo wir für Verkehr und Straßen 57 Millionen Euro oder so etwas investieren.

Wo auch Schützen dabei sein soll. Jetzt frage ich den Herrn Landesrat: Wie weit ist es eigentlich mit der Prüfung? Das hätte ich gerne gefragt, weiß er, dass das eingestellt wurde, dass das neu zu rollen beginnt? Das heißt, Schützen am Gebirge ist tot, ist still. Ich sage es Euch nur, ich weiß nicht, ob er Euch informiert, SPÖ-Klub, Ihr solltet das nämlich wissen.

Das ist schon so weit, dass das jetzt eingestellt wird und neu ausgeschrieben werden muss. Das ist das Interessante, Ihr sitzt als Abgeordnete da und habt überhaupt keine Ahnung. Das wäre sogar die Pflicht vom Herrn Landesrat, dass er Euch das sagt. Herr Kollege Kovacs, wenn Sie sich zu einer Aussage hingeben lassen, weil ich kritisiert habe, weil ich gesagt habe, die B 50 gehört schnellstens einmal verkehrstüchtig gemacht und verkehrssicher gemacht, und Sie machen dort eine Äußerung, wo ich frage, ist das überhaupt Ihr Bereich?

Sondern ich würde einmal sagen, der Herr Landesrat sollte eine Antwort geben. Wenn ich noch einmal wiederhole, wenn ich von Oberpullendorf nach Oberwart fahre und Oberwart wird immer mehr eine Zentralstadt, wo man ein Stützpunktkrankenhaus - oder wie man es auch nennen will - um 100, 120 Millionen Euro baut und die B50 noch immer nicht verkehrstüchtig gemacht wurde mit Überholspur, mit Schleppspuren, et cetera, dann geben Sie eine Antwort, der Kölly polarisiert nur.

Herr Kollege Kovacs, Sie sollten sich auf Eisenstadt konzentrieren. Dort haben Sie sicherlich auch eine Arbeit als Vizebürgermeister, wo Straßen hergerichtet werden sollten,

gemeinsam mit dem Bürgermeister. Das wäre eigentlich Ihre Arbeit und nicht die Arbeit, den Kölly zu kritisieren, weil er sagt die B 50 gehört ausgebaut. Das muss man sich einmal geben! Da macht sich der Herr Kovacs Gedanken.

Aber sei es wie es sei, darüber will ich nicht diskutieren, dazu komme ich heute noch in einem eigenen Tagesordnungspunkt. Im Übrigen, der Bundes-Rechnungshof kritisiert natürlich darüber hinaus, dass weder beim Bund noch bei den Ländern die tatsächlichen Kosten der Genehmigungsverfahren auf Projektebene erfasst und damit nachvollziehbar wären. Das ist ja auch wichtig.

Wir reden immer von Transparentheit. Wir wollen ja endlich Kosten wissen, nicht dass es uns so geht, wie man gerade über Sauerbrunn diskutiert hat, dass das überschritten wurde. Oder mit dem Liszt-Zentrum in Raiding, um wie viel ist das überschritten worden? Oder, oder, oder.

Herr Kollege Kovacs, Sie sollten das wissen, oder werden Sie nicht informiert von der Landesregierung von Ihren Kollegen? Das hätte ich gerne gewusst von Ihnen, ob Sie überhaupt wissen, was da alles über die Bühne geht. Auch wir als Opposition haben das Recht, das zu erfahren. Oder, wie heute schon erwähnt wurde, dass der Herr Landesrat klipp und klar sagt, das ist nicht in Eurem Bereich, das geht Euch gar nichts an.

Wenn ich sage, die Diskussion geht ja weiter dann mit Schiene, Bahn, wo sich die SPÖ hinstellt und sagt, Hartberg-Friedberg-Oberwart wird eingestellt. Punkt, aus, Schluss, fertig. Dann gibt es Gott sei Dank die ÖVP, die eine Klubklausur macht und sagt, wir setzen uns jetzt ein. Im Vorfeld wie ich den Antrag eingebracht habe, hat es wieder anders ausgeschaut. Jetzt dürfte die ÖVP umgedacht haben. Ich hoffe, dass wir gemeinsam den Weg finden, dass man auch dieses Schienennetz weiter aufrechterhalten kann.

Ich bin beim Herrn Landeshauptmann Niessl, der denkt ohnehin ganz anders als Ihr, das ist ja interessant, Ihr seid ja zwei Pole. Der Herr Niessl fährt nach Ungarn und sagt wir bemühen uns, wir werden Szombathely und das Ganze wieder einmal ins Leben rufen. Super, gratuliere, habe ich sogar eine Aussendung gemacht, sage ich danke, es bemüht sich wer.

Hier im Landtag werden solche Anträge abgeschmettert, weil es nicht sein darf, dass eine Opposition oder ein einzelner Kämpfer hier vielleicht noch Recht kriegt. Vielleicht sollte sich auch die Jugend einmal die Anträge anschauen dürfen, was dort drinnen steht, wenn abgeändert wird. Aber zu dem komme ich noch ein bisschen später.

Ich denke, dass viele Dinge die hier schlussendlich der Rechnungshof aufgezeigt hat, auch wichtig und richtig sind, dass wir das ändern, aber gemeinsam ändern und nicht nur durch eine Politbrille sieht, sondern für die Menschen im Burgenland sehen muss. Ich glaube, das ist das Ziel, warum sich auch der Rechnungshof dementsprechend Gedanken macht und hervorragende Arbeit leistet. Jetzt kann man dazu stehen, wie man will.

Ich glaube trotzdem, die bemühen sich alle, so auch wie der Landes-Rechnungshof, der massiv gute Arbeit leistet, der sich massiv einsetzt, dass dementsprechende Aufträge die er bekommt, wir auch dementsprechend aufgelistet bekommen. Ich glaube, das sind wichtige Dinge, wo wir als Abgeordnete eigentlich die Verantwortung tragen, wo wir mitstimmen sollten, ein ganz ein wichtiger Faktor.

Heute wurde schon diskutiert, und wenn ich dazu komme, zu den SWAP-Geschäften. Ja, das ist halt passiert bis 2007. Ich habe ja kein Problem damit, aber dann sollten wir auch als Abgeordnete immer die Wahrheit erfahren und Transparentheit haben

und nicht warten, bis der Bundes-Rechnungshof kommt und sagt, das ist passiert. Da heißt es immer, nein, wir liegen gut, wir haben noch Gewinne gemacht. Bitte schön.

Jetzt haben wir schwarz auf weiß wie es ausgeschaut hat. Das hat der Kollege Tschürtz ausgeführt. Aus den bestehenden SWAP-Geschäften in der Höhe von 150 Millionen Euro ergaben sich zwischen 2008 und 2010 rund zehn Millionen Euro erhöhter Zinsaufwand.

Noch einmal, die Diskussion muss es geben, warum nicht? Aber warum haben die Abgeordneten nicht im Vorfeld die Möglichkeit bei solchen Geschäften eigentlich auch mitzureden oder zumindest Informationen zu bekommen? Ich denke, das wäre auch eine wichtige Anregung, dass man jetzt das so umsetzen könnte.

Wenn ich denke an Forschung und Entwicklung im Burgenland, ist ja das auch sehr interessant. Da sind wir übrigens an letzter Stelle, Forschung und Entwicklung. Wir tun immer so, als wenn wir die „Wunderwuzzis“ wären bei der Forschung und Entwicklung. Ich kann Euch nur eines sagen, wenn Ihr es Euch durchgelesen habt, werte Kolleginnen und Kollegen, was da drinnen steht.

Das heißt, nach Angaben des Bundes-Rechnungshofes betrugen die Ausgaben der Forschung und Entwicklung im Burgenland 2009 44,7 Millionen Euro. Das entspricht 0,71 Prozent des Bruttoregionalproduktes. So, und jetzt kommt es, damit liegt das Burgenland österreichweit sowohl was die tatsächlichen Ausgaben, als auch was den Anteil der Forschungsquoten im Bruttoregionalprodukt betrifft, an letzter Stelle.

Wenn mir der Herr Kollege Maczek im Vorfeld erzählt hat, dass wir am zweiten Platz sind von den Einkommen, dann soll er einmal recherchieren, warum. Weil viele ins Ausland, beziehungsweise pendeln müssen, um Geld zu verdienen, weil sonst können sie sich ihre Wohnungen und ihre Häuser gar nicht leisten.

Das heißt, das ist von Wien und das wird mitgerechnet, daher sind wir an zweiter Stelle. Das muss man auch berücksichtigen. Das gehört auch irgendwann einmal gesagt. Das sind so Dinge, die die Öffentlichkeit anscheinend leider nicht erfährt. Aber ich möchte jetzt dazu sagen, wir spotten immer über die Steiermark, weil die legen jetzt gemeinsam - freiwillig oder nicht freiwillig, das ist nicht mein Problem, muss ich dazu sagen, das ist Steiermark-Problem. Nur die setzen 4,32 Prozent in Forschung und Entwicklung ein. Bundeshauptstadt Wien 3,54 Prozent.

Wir gehen her, bringen einen Antrag ein und sagen, die Ertragsanteile sollte man irgendwann einmal überdenken, wenn Wien das Dreifache kriegt wie Burgenland.

Heute Diskussion, Fragestunde gewesen. Landeshauptmann Steindl hat es richtig gesagt, Landeshauptmann-Stellvertreter, Entschuldigung, vielleicht will er Landeshauptmann eh werden. Vielleicht sollte man wirklich nachdenken, wenn der Kölly einen Antrag einbringt, vielleicht ist er ja nicht so schlecht, dass man sich dafür einsetzt, dass da ein Ausgleich stattfinden sollte.

Oder Zweitwohnsitzer. Wenn man jetzt die Diskussion hat - Vignetten, Parkplätze, Wohnungen -, die müssen sich alle in den Gemeinden abmelden. Auch wir sind als Gemeinde betroffen, wo viele den Hauptwohnsitz abmelden, nur Nebenwohnsitz. Wir müssen aber die Infrastruktur erhalten.

Das kostet natürlich den Gemeinden Geld. Wir kriegen 500 Euro und der kriegt 1.300 Euro oder noch mehr. Aus welchem Grund? Und da höre ich, Vorarlberg hat 16 Prozent mehr herausgeholt. Das heißt, die haben sich bemüht. Vorarlberg muss sich bemüht haben, dass sie um 16 Prozent mehr kriegen.

Das wäre eine Aufgabe auch von unseren Herrschaften in der Regierung. Aber auch von uns, dass wir uns gemeinsam stark machen, und wir genau das machen, was die vielleicht gemacht haben.

Es muss eine Gesprächskultur herrschen. Auch wenn es vielleicht verschiedene Anschauungen gibt seitens der Farben, des Farbenspiels, was es da heute, leider Gottes auch gibt, dass ich dort mitgehangen bin, wo ich gesagt habe, ja, ich tue mit, wurscht wo. Und wenn der Herr Landeshauptmann in den Brunnen springt und dann sagt, spring in den Brunnen, dann springt der Landeshauptmann-Stellvertreter als Erster hinein und der Herr Landeshauptmann dreht um und geht nach Frauenkirchen und holt sich einen Kaffee.

Ich glaube, diese Dinge sollten da wegkommen. Wir sollten gemeinsam arbeiten für unser Burgenland, für unser schönes. Da haben wir viel, viel Arbeit.

Ich möchte nur eines dazusagen. Es ist auch interessant. Wir sind ja als Kolleginnen und Kollegen Schulerhalter. Eine Schule kostet nicht wenig. Und das wissen wir. Und wenn es heute Diskussionen gibt, wer alles verurteilt wird, weil er dort und da was angemeldet hat, dann hätten wir auch schon längst das Gesetz ändern müssen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es hat sich noch niemand bemüßigt gefühlt, dass man sich darüber Gedanken macht. Es werden die Kolleginnen und Kollegen verurteilt, völlig - ja - richtig oder auch nicht richtig. Und da sollte man sich halt Gedanken machen, wie können wir das ändern? Denn wir wollen ja Schulen haben, wir wollen ja Bildung fördern, und, und, und.

Solche Dinge werden nicht diskutiert. Das ist nämlich wurscht. Außer es betrifft einem selber, dann wird man immer munter. Und das finde ich nicht für in Ordnung.

Und wenn ich denke, dass die Gemeinden das Ganze aufbringen müssen in Schulen, das sollte man vielleicht auch einmal gesagt haben, in Pflichtschulen, ist sicherlich sehr, sehr viel Geld. 38,85 Millionen müssen wir als Gemeinden aufbringen, damit man eigentlich diese Schulen erhalten kann.

Und dann darf zum Beispiel der Bürgermeister gar nicht reingehen in eine Schule, wenn gerade Unterricht ist. Da muss er beim Landesschulrat, beim Herrn Resch, anfragen, ob er überhaupt rein darf… *(Zwischenruf in den Reihen der Abgeordneten)* Entschuldige, ich kann solange reden, wie ich will.

Aber ich komme schon zum Ende, weil ich habe eh nur noch ein paar Punkte. Aber ich glaube, auch dort sollte man einmal anfangen. Denn als Schulerhalter muss ich den Schulwart zahlen, muss ich alles zahlen, die Putzerei, alles muss ich bezahlen. Aber ich darf nicht während dem Unterricht vielleicht in die Schule als Bürgermeister. Außer ich habe eine Genehmigung vom Landesschulratspräsident. Das kann es ja nicht geben.

Außerdem, wer braucht einen Landesschulratspräsidenten, wenn eh der Herr Niessl eigentlich der Präsident ist? Das frage ich mich. Auch dort sollten wir ansetzen und sich einmal Reformen wirklich zutrauen. Zutrauen, Reformen zu machen.

Es gibt viele Dinge, wo man sehr viel verändern kann. Der Rechnungshof zeigt es auf und ich hoffe, dass diese Berichte vom Rechnungshof auch schlussendlich auf fruchtbarem Boden fallen und dass man vieles davon umsetzen kann.

Aber noch einmal mein Wunsch, dass man bei Großprojekten begleitende Maßnahmen setzen soll. Ich habe da überhaupt kein Problem damit. Auch kein Problem damit, dass die Gemeinden überprüft werden. Dann hat man halt die doppelte

Überprüfung oder die dreifache. Kann nie schaden, weil es kann immer etwas durchrutschen.

Ich glaube, der letzte Punkt, und ich werde auch dem Herrn Finanzlandesrat die Frage stellen, das habe ich heute eh schon gehört, ob wir eigentlich KESt zahlen müssen. Hat das Land Burgenland in den vergangenen fünf Jahren eine KESt für Erträge aus Finanzgeschäften abgeführt? Wenn ja, in welcher Höhe? Das sind lauter so schwammige Geschichten. Das erfährst du nicht, das hörst du nicht. Solltet Ihr als Regierungsparteien eigentlich wissen.

Können Sie mit Sicherheit ausschließen, dass rückwirkend KESt auf Erträge aus Finanzgeschäften fällig wird? Haben Sie Sorge dafür getroffen, dass für den Fall der KESt auf Erträge aus Finanzgeschäften des Landes Burgenland fällig wird, die erforderlichen Mittel auch zur Verfügung stehen?

Das sind Dinge, die sehr wohl die Bevölkerung interessieren sollen, denn das ist öffentliches Geld. Und das ist unser Geld. Danke schön!

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Lentsch. *(Beifall auf der Galerie)*

Bitte auf der Tribüne keine Beifallskundgebungen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Herr Präsident! Geschätztes Hohes Haus! Nur eine Replik auf den Kollegen, für die KESt brauchen wir nicht wirklich eine Vorsorge treffen, weil die KESt ist eine Abzugssteuer und wenn Zinsen ausbezahlt werden oder andere Finanzerträge, wird schon der verminderte Betrag ausbezahlt. Also insofern geht dieser Vorschlag in die falsche Richtung. *(Abg. Manfred Kölly: In Salzburg war es anders.)* Nein, da ist es genauso.

Der uns vorliegende Bericht hat vier Punkte. Es ist ein sehr guter Bericht des Rechnungshofes. Um es konkreter zu sagen, des Bundes-Rechnungshofes.

Das Erste, da geht es um die Verfahrenskonzentration bei UVPs. Da geht es nicht nur, wie man meinen könnte, um Umweltverträglichkeitsverfahren, die die Straßen betreffen, auch um andere. Es wird erläutert, dass der Rechnungshof in der Vergangenheit schon mehrfach angedeutet und ersucht hat, dass man sich überlegt, wie man diese Verfahren gestaltet. Und es gibt vom Grundsatz her ein offenes Verfahren, konzentriertes und teilkonzentriertes Verfahren.

Vereinfacht gesprochen, im konzentrierten Verfahren gibt es eine bundes- oder landesrechtliche Behörde. Bis jetzt war es immer die Landesregierung als UVP-Behörde, die ein Verfahren durchführt, da es um alle Sachmaterien geht, das nur eine einzige Verhandlung hat und mit einem Bescheid abgeschlossen wird. Ich kann das eben zum Beispiel aus dem Verfahren, das die A4-Autobahn-Abfahrt in Neusiedl am See und Parndorf betroffen hat, erläutern und auch von anderen, die da angeführt sind, dass das grundsätzlich anzustreben ist.

Wenn man da hinten noch sieht das Verhältnis zwischen der Verfahrensdauer von den konzentrierten und teilkonzentrierten Verfahren und dann stellt man fest, dass ein Verfahren zum Beispiel 1.250 Tage dauert, nämlich das schlechtere, das teilkonzentrierte, und die konzentrierten Verfahren maximal unter 18 Monaten waren, dann denke ich mir, sollte es klar sein, dass man die Empfehlung des Bundes-Rechnungshofes übernimmt.

Der zweite Teil, da geht es um die Forschungsstrategien der Bundesländer. Das ist eine Querschnittsprüfung, wo man auf alle Bundesländer eingeht, wo die Forschungsziele genannt werden.

Da gibt es ein paar Anmerkungen zum Burgenland, insbesondere, dass wir das Ziel haben, ist von Landesseite so erklärt worden, die Forschungsquote zu verdoppeln bis 2020 - von 2009 0,71 Prozent auf 1,5 Prozent. Dass man auch die Standortattraktivität des Burgenlandes für Wissen und Innovation besonders betrachtet und erhöhen möchte. Und dass man auch versuchen sollte, die Annäherung bei Wirtschaft und Beschäftigung an das österreichische Mittelfeld umzusetzen.

Es gibt dann bei den Schlussbemerkungen und Empfehlungen speziell für das Burgenland einige Anmerkungen, dass es empfohlen wird, eine Forschungsstrategie auf fünf bis sechs Jahre zu begrenzen. Dass man die Forschungsstrategie des Landes auch durch Beschlüsse des Landtages, also durch Beschlüsse von uns, fixieren sollte.

Ich glaube, das wäre interessant und auch wichtig, das zu diskutieren. Es soll auch ein ständig eingerichtetes und unabhängiges weisungsfreies Beratungsorgan für Forschungsangelegenheiten mit acht bis 15 Mitgliedern eingerichtet werden. Das ist auch in anderen Bundesländern so und funktioniert sehr gut.

Und es sollten die Forschungsangelegenheiten - sowohl die Grundlagenforschung als auch die angewandte Forschung - auf einer grundlegenden Forschungsstrategie wahrgenommen werden.

Der dritte Punkt, oder vielleicht komme ich erst zum vierten Punkt: Schulgemeindeverbände als Erhalter allgemeinbildender Pflichtschulen. Betrifft uns in keinem einzigen Bereich. Einen Schulgemeinschaftsverband gibt es im Burgenland nicht. Wir haben nur die Hinweise der anderen Bundesländer. Man könnte sich überlegen, ob man das andenkt.

Insbesondere, wenn es um die Diskussionen geht wie Schulerhaltungsbeiträge, ist das vielleicht ein Schlüssel, das in Verbänden einfacher zu lösen. Eventuell auch in der Problematik, das jeweils die Schulerhaltungsgemeinde Darlehens aufnehmende Gemeinde ist. Das ist dann in dem Falle, wenn man einen Schulverband hätte, wäre das der Verband. Würde auch Finanzwahrheit bedeuten; könnte man durchaus diskutieren.

Ein sehr interessanter Bericht ist dann der Bericht über Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften in den Ländern Burgenland und Salzburg. Das ist eine Follow-up-Prüfung. Dazu gibt es einige Anmerkungen von mir, insbesondere möchte ich darauf hinweisen, dass das sehr umfangreich dargestellt wurde und immer Burgenland und Salzburg verglichen wurden.

Da steht drinnen, das Land Salzburg hat alle Empfehlungen umgesetzt, das Burgenland teilweise umgesetzt, aber wesentliche Umsetzungsschritte sind unterblieben. Es wird auf die Swap-Geschäfte hingewiesen, die heute schon mehrfach erwähnt wurden, wo es zum zusätzlichen Zinsaufwand - muss man sagen - von zehn Millionen Euro gekommen ist.

Es stimmt auch die Aussage, die der Herr Finanzlandesreferent immer tätigt und die von der Regierung natürlich mitgetragen wird, dass es seit 2007 keine Derivatgeschäfte und damit auch keine Swaps gibt. Allerdings muss man schon sagen, die, die wir haben, sind nicht unbedingt die Besten. Sie dauern noch sehr lange und sie werden auch nach jetzigem Stand in der Zukunft viel Geld kosten.

Wir haben die Umsetzungen relativ brav in diesem Bereich befolgt. Markant finde ich oder interessant finde ich, dass auch in diesem Bericht eben Salzburg genannt wird. Und da steht drinnen: Als Umsetzung der Empfehlung des Rechnungshofes änderte das Land Salzburg seine Finanzierungsstrategie und verringert unter Beiziehung des Finanzbeirates bestehende Risiken aus Derivatgeschäften eine Bindung der Derivatgeschäfte an Grundgeschäfte. Und ein Abschluss nur zur Absicherung fand nicht mehr statt und blablabla.

Und das ist alles genau passiert - die Veröffentlichung dieses Berichtes, einen Tag, bevor in Salzburg der Finanzskandal explodiert ist. Da sieht man, dass auch im Nachhinein die Überprüfungen sehr problematisch sind. Und wenn kriminelle Energien im Hintergrund sind, kann man das alles nicht verhindern. Das ist leider das Problem dabei.

Es wird festgestellt, dass beide Länder einen ausgewogenen Mix von variablen und fixen Finanzierungen aufweisen. Dass es auch einen Bericht an die jeweiligen vorgesetzten Behörden, sprich in dem Fall an die Landesregierung, gibt. Es wird bekrittelt, dass der externe Berater - wie schon beim letzten Bericht angemerkt wurde - eben nicht ausgeschrieben wurde und dass es diesen noch immer gibt.

Es gibt zwar eine abhängige Honorarkomponente in der Zwischenzeit und ein Maximalhonorar, aber die Vergleichsanbote fehlen noch immer. Es wäre, glaube ich, schon vernünftig, dass man das in der Zukunft so umsetzt wie vom Rechnungshof empfohlen.

Es ist auch so, dass es gefordert oder angeregt wird, einen externen Risikocontroller auch das alles überwachen zu lassen. Das ist teilweise umgesetzt. Es ist eine unabhängige Risikocontrollingmaßnahme leider halt noch nicht da.

Es wird auch empfohlen, dass wir dem Finanzdienstleister einen festgesetzten Limitrahmen anbieten und dieser dann auch von uns mit dem Landesvoranschlag beschlossen wird. Der Vertrag mit den Finanzdienstleister wäre noch immer anzupassen. Es ist zu schauen, ob das Honorar, das da bezahlt wird, Marktkonformität hat.

Es ist zwar nicht ausdrücklich im Bericht enthalten, dass es nicht marktkonform ist, aber nachdem es keine Vergleichsangebote gibt, wird das halt zumindest angeregt.

Es wird insbesondere erwiesen, dass die inhaltlichen Berichtspflichten in einem Vertrag mit dem Finanzdienstleister geregelt werden. Dass also ausschließlich dieser an den Landtag, das kommt gleich, und an die Regierung berichtet.

Es wird auch festgehalten, dass der Veranlagungsbeirat auf einen Controllingbeirat ausgeweitet werden sollte. Und für das Controlling der Finanzschuldengebarung beziehungsweise für vom Finanzdienstleister gesetzten Handlungen herangezogen werden sollte.

Das habe ich auch schon bei der Ausschusssitzung gesagt, die Empfehlung, dass auch der Burgenländische Landtag in Form eines Berichtes als Anlage zum Rechnungsabschluss über die Finanzgeschäfte im Veranlagungsbereich und auch im Verbindlichkeitenbereich informiert wird.

Es wird darauf hingewiesen, dass wir keine Fremdverbindlichkeiten mehr, also Fremdwährungsverbindlichkeiten mehr haben. Ich glaube, das ist auch sehr vernünftig. Und insgesamt, das glaube ich, ein sehr guter Bericht.

Wenn man die noch offenen Empfehlungen des Rechnungshofes umsetzt, sollte das der Finanzgebarung des Landes Burgenland auch weiterhin nicht schaden.

Wir werden diesen umfangreichen Bericht daher wohlwollend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Kurt Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wie gesagt, uns liegen diese vier Berichte vor. Zum ersten Bericht, zur Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfungen auf Ebene des Bundes und der Länder, wie gesagt, es gibt hier das teilkonzentrierte Genehmigungsverfahren im Rahmen von Umweltverträglichkeitsprüfungen für Bundesstraßen und Eisenbahn- und Hochleistungsstrecken. Es zeigt im Vergleich zum konzentrierten Genehmigungsverfahren erhebliche Nachteile und Defizite in allen wesentlichen Bereichen.

Dies hat auch negative Auswirkungen auf die Verfahrensdauer, die Kosten, die Bürgerfreundlichkeiten, die Verfahrensökonomie. Zudem sind die Teilfragen in wichtigen rechtlichen Bereichen offen, die zur Rechtsunsicherheit, Verlängerung und Verteuerung der Genehmigungsverfahren führen.

Ziel der Querschnittsprüfungen war es, bei Umweltverträglichkeitsprüfungen die Auswirkungen des teilkonzentrierten Genehmigungsverfahrens in den Bereichen Bundesstraßen und Eisenbahnhochleistungsstrecken festzustellen. Die Vorredner haben hier schon auch die burgenländische Seite erwähnt. Erwähnenswert ist, dass die teilkonzentrierten UVP-Verfahren in drei Ebenen aufgeteilt sind.

Die erste Ebene des Bundesministeriums für Verkehr, Innovation und Technologie. Dann Landeshauptmann in mittelbarer Bundesverwaltung für Abfallrecht, Wasserrecht, Gewerberecht. Die Landesregierung für den Naturschutz. Entsprechend ergehen auch dementsprechend die Bescheide. Im konzentrierten Genehmigungsverfahren wird nur eine einzige mündliche Verhandlung durchgeführt.

Im Gegensatz dazu müssen im teilkonzentrierten Genehmigungsverfahren üblicherweise mehrere mündliche Verhandlungen unter verschiedener Leitung, mit unterschiedlichen Teilnehmern und zu jeweils anderen Materien stattfinden.

Unter anderem war im Burgenland die Durchführung von Genehmigungsverfahren nach dem UVP-Gesetz faktisch jeweils einer Organisationseinheit zugewiesen. Bezüglich Forschungsstrategien der Bundesländer. Das Prüfungsziel war hier die Feststellung, in welchem Umfang sich die Bundesländer bei der Wahrnehmung der Forschungs-, Technologie- und Innovationspolitik an strategischen Zielsetzungen orientierten.

Kurz: Die Ziele und Schwerpunkte, die sich das Burgenland gesetzt hat. Die Forschungsstrategie im Burgenland nannte drei zum Teil quantifizierte Ziele. Das ist die Verdoppelung der regionalen Forschungsquote auf 1,50 Prozent des regionalen BIP bis 2020. Dann die Hebung der Standortattraktivität des Burgenlandes für Wissen und Innnovation sowie die Annäherung der Wirtschaft und Beschäftigung an das österreichische Mittelfeld.

Eine inhaltliche Schwerpunktsetzung auf bestimmte Stärkefelder war nicht vorgesehen, weil das Land Burgenland alle Forschungs-, Technologie- und Innovationsbereiche als grundsätzlich förderungswürdig einstufte.

Die Maßnahmen dazu: Das Burgenland will zur Erreichung der gesetzten Ziele die Forschungsstrategie des Burgenlandes auf drei Aktionsfelder konzentrieren. Das ist die

Bewusstseinsbildung in den Forschungs-, Technologie- und Innovationsbereichen und Standortmarketing. Das sind Förderungen und Beratungen im Bereich FTI.

Jedes Aktionsfeld enthielt konkrete Aktivitäten. Beispielsweise Betriebsansiedelungen und Gründungen. Andocken an Forschungsnetzwerken, Verantwortlichkeiten beziehungsweise definierte Arbeitsgruppen für jedes Aktionsfeld. Meilensteine - beispielsweise Fertigstellung eines Kommunikationskonzeptes und Erfolgsindikatoren, beispielsweise Anzahl der Presseaktivitäten.

Dann zum Punkt Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften in den Ländern Burgenland und Salzburg - Follow-up-Überprüfung. Der Rechnungshof hat hier grundsätzlich gesagt: Das Burgenland setzte die Empfehlungen des Rechnungshofes, die er im Jahr 2009 hinsichtlich des Finanzierungsmanagements veröffentlicht hatte, zum überwiegenden Teil um.

Bei den weiteren Empfehlungen erfolgten einzelne Umsetzungsmaßnahmen. Eine Beurteilung der Umsetzung der Empfehlung, Swap-Geschäfte an bestehende Grundgeschäfte zu binden und nur zu Absicherungsgeschäften abzuschließen, war nicht möglich, weil das Land Burgenland, und das ist sehr positiv hervorzuheben, seit dem Jahr 2007 keine neuen Derivativgeschäfte abschloss.

Der Empfehlung des Rechnungshofes, das Limitwesen laufend zu aktualisieren und die mit dem Finanzdienstleister vertraglich festgelegten Limitrahmen mit dem Landesvoranschlag abzustimmen, kam das Land Burgenland teilweise nach.

Die Empfehlung des Rechnungshofes, die Entwicklung des Kapitalmarktes laufend zu beobachten und eine angepasste risikotechnisch vertretbare Zusammensetzung der Portfolios mit fixen und variabel verzinsten Finanzierungen anzustreben, setzte das Land ebenso um. Umgesetzt wurde auch die Finanzierungsstrategie auf eine langfristige Optimierung durch Durchschnittsverzinsung und auch für die Überbrückung von Liquiditätspässen Barvorlagen aufzunehmen.

Ein Veranlagungsbeirat des Landes Burgenland wurde institutionalisiert und dessen Tätigkeit durch eine Geschäftsordnung geregelt. Das Burgenland setzte die Empfehlungen des Rechnungshofes bei der Vergabe von Beratungsleistungen im Bereich des Finanzmanagements, Vergleichsangebote einzuholen, sowie im Vertrag die leistungsabhängige Honorarkomponente zu stärken und das Honorar durch einen absoluten Höchstbetrag zu deckeln, teilweise um.

Insgesamt an die Anknüpfung des Vorberichtes hob der Rechnungshof zehn Empfehlungen hervor. Zum letzten Bericht - Schulgemeindeverbände als Erhalter allgemeinbildender Pflichtschulen. Es wurde auch von den Vorrednern gesagt, die Schulerhalter sind im Burgenland die Gemeinden und die Gemeinden leisten hier sehr viel, tragen hier auch wesentlich zum hohen Bildungsniveau in unserem Land bei.

Wir haben die höchste Maturantenquote. Wir geben das meiste Geld österreichweit für die Pflichtschulen aus, und ich glaube, hier sind die Gemeinden wirklich weiterhin gefordert, und ich glaube, hier wurde im Burgenland in den letzten Jahren eine sehr wichtige Arbeit seitens der Gemeinden geleistet.

Wir werden dem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Günter Kovacs: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Verfahrenskonzentration bei Umweltverträglichkeitsprüfungen, Forschungsstrategien, Finanzierungsinstrumente der Gebietskörperschaften und Schulgemeindeverbände, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 643) betreffend Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2011 und Internationales (Zahl 20 - 395) (Beilage 679)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 643) betreffend Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2011 und Internationales (Zahl 20 - 395) (Beilage 679).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf um Ihren Bericht bitten.

Berichterstatter Robert Hergovich: Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2011 und Internationales in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2011 und Internationales wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ich beim vorigen Punkt doch ausschweifender berichtet habe, glaube ich, kann man sich hier kürzer fassen und doch einiges auf den Punkt bringen.

Wenn ich im Vorfeld diskutiert habe, gewisse Punkte, die der Rechnungshof sehr wohl und berechtigt aufgezeigt hat und jetzt doch die Regierungsbank auch besetzt ist. Aber ich denke, Sie werden es so auch hören. Doch einige kritische Punkte gehören natürlich aufgezeigt.

Auch in diesem Bericht ist es so, dass vieles schon von der Regierung umgesetzt wurde. Ich glaube, dass nicht alles schlecht ist, sondern auch, dass etliche Punkte sehr positiv gelaufen sind. Ich möchte aber heute zu diesem Rechnungshofbericht betreffend Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2011 und Internationales doch ein paar Punkte hervorheben.

Nachfrage in Bezug auf die Verlängerung der S 31. Und genau, das ist auch so ein Punkt, die im damaligen Bericht vom Rechnungshof ausgesprochene Empfehlung auf Vorfinanzierungsvereinbarung zwischen der ASFiNAG und dem Land Burgenland.

Das Land Burgenland antwortete auf die Nachfrage des Rechnungshofes lediglich dahingehend, dass die Empfehlung zur Vorfinanzierungsvereinbarung aus Sicht des Landes überholt sei, weil die Verlängerung der S 31 nicht mehr als Schnellstraße von der ASFiNAG, sondern als Landesstraße von der burgenländischen Landesstraßenverwaltung ausgebaut wird. Insofern ist festzuhalten, dass die ASFiNAG aus den Planungsleistungen entstandene Kosten von 5,6 Millionen Euro vom Land Burgenland nicht abgegolten wurden beziehungsweise werden. Dazu hätte ich ganz gerne eine Meinung oder eine Stellungnahme.

Betreffend die Kooperation zwischen den Krankenanstalten Hainburg und Kittsee hat der Bundes-Rechnungshof ebenfalls beim Land Burgenland nachgefragt. Hier stellt der Bundes-Rechnungshof fest, dass der überwiegende Teil der Empfehlung entweder umgesetzt wurde, und das habe ich schon vorher erwähnt, es ist ja dort auch vieles passiert, das darf man auch nicht vergessen, beziehungsweise die Umsetzung vom Land Burgenland zugesagt wurde.

Offen ist jedoch immer noch eine Umorganisation einer interdisziplinären Krankenanstalt. Auch hier sollte man diskutieren. Aber ich glaube, auch hier sind ja auch schon Schritte in die Wege geleitet.

Was nach den Angaben natürlich der Burgenländischen Krankenanstalt aus organisatorischen und medizinischen Gründen nicht möglich ist. Das wurde schon klargelegt und das hat er eben noch einmal aufgezeigt. Und ich glaube, dass man in diesem Bereich hier im Burgenland gut unterwegs ist.

Ich glaube aber, die Empfehlung des Bundes-Rechnungshofes zum System der Jugendwohlfahrt im Burgenland wurde, wie die Nachfrage des Rechnungshofes ergab, hingegen zum Großteil auch hier umgesetzt. Und das sind so Dinge, wo man auch die positiven Seiten einfach einmal sagen soll und sich auch traut. Und nicht immer dagegenspricht.

Betreffend der Nachfrage zum Prüfbericht Wasserverband Südliches Burgenland stellte der Bundes-Rechnungshof im Nachfrageverfahren fest, dass die Empfehlungen zur Fixierung des Gesamtprojektes der Wasserverbundschiene Lafnitztal in zeitlicher und budgetärer Hinsicht sowohl zur Einführung verbrauchsunabhängiger Grundpreise für notversorgte Mitglieder aus finanziellen und politischen Gründen bis dato noch nicht umgesetzt wurde, obwohl dadurch die Einnahmen des Verbandes erhöht beziehungsweise gesichert hätten werden können.

Ebenfalls nicht umgesetzt wurde die Empfehlung, die beiden im Zahlungsverkehr genutzten Konten gemeinsam abzurechnen, obwohl die Maßnahmen durch die sodann mögliche regelmäßige Saldierung Zinsbelastungen verhindern würde.

Wenn wir heute einen Antrag seitens der SPÖ oder vieler Gemeinden oder dementsprechende Resolutionen hereingekommen sind, dann muss man vielleicht einmal nachdenken, ob man auch nicht dort, bei den Wasserleitungsverbänden, doch hergeht und sagt, wie bei der BEWAG und BEGAS, vielleicht das Land das Ganze einmal übernehmen sollte, um das Risiko auszuschließen, dass dort oder da irgendein Verband ausschert und doch etwas anderes macht.

Aber warum ist das nicht möglich? Die Diskussion soll es geben. Und ich glaube, das wäre nicht so schlecht, wenn man das diskutiert. Ich weiß schon, das ist nicht einfach,

dass man hergeht und sagt, jetzt legt man den Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland mit dem Mittleren zusammen. Aber es gibt ja dort schon Synergieeffekte, wo der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sehr wohl auch immer dabei ist und sagt, das sollte man nutzen.

Vielleicht sollte man dann auch diese Möglichkeit einmal ins Auge fassen, zu diskutieren. Könnte man vielleicht die Wasserressourcen im Burgenland auch auf einen Nenner bringen und auch hier das Land dementsprechend auch miteinbinden.

Nicht nur einbinden, sondern dass es so wie bei der Energie Burgenland jetzt entstanden ist, BEGAS mit BEWAG, auch das ins Auge zu fassen. Das wäre nur ein Vorschlag, eine Diskussionsgrundlage, und das Gleiche gilt natürlich auch für andere Möglichkeiten.

Bei Abwasserverbänden ist es ja detto, da hat ja auch der Rechnungshof geschrieben, der Abwasserverband Mittleres Burgenland hat sich sehr wohl auch daran gehalten und hat das Meiste schon umgesetzt. Da muss man dazu nur gratulieren. Das heißt, da hat man das auch auf gutem Wege gebracht. Obwohl das Jahrzehnte oder ein Jahrzehnt fast unentdeckt beziehungsweise nicht diskutiert wurde.

Daher glaube ich, dass der Rechnungshof immer wichtig ist. Dass er uns auch aufzeigt, was negativ ist, aber auch das Positive aufzeigt. Und er zeigt ja auch bei diesem Bericht einige Punkte sehr positiv auf und daher glaube ich, dass das der richtige Weg ist, und ich werde diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kurt Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Auch zum zweiten Bundes-Rechnungshofbericht darf ich kurz Stellung nehmen.

Vier Punkte. Tätigkeit des Rechnungshofes ist genauer erläutert. In welchen Bereichen von Ländern über Bund, über Querschnittsprüfungen, über die Kammerprüfungen, über die Aufgaben, die mit der Europäischen Union gemeinsam gemacht werden, wird berichtet.

Dann die Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, wo auf neue Grundsätze eingegangen wird, die von europäischer Seite her zu uns drängen. Ob man die Bestimmungen der Doppik nicht auch in die öffentliche Verwaltung - Gemeinde, Länder, Bund - einführen sollte. Also sprich, Doppelte Buchhaltung, Bilanz anstatt nach den VAV, nach den Richtlinien für Voranschlagswesen und Rechnungsabschluss, unsere Abschlüsse und Voranschläge zu erstellen.

Kann man durchaus diskutieren. Ich glaube, ist auch nicht vermeidbar, nachdem die Diskussion auf europäischer Ebene zu uns gekommen ist. Man muss halt schon dann genau sagen, man muss eine Kosten-Nutzen-Rechnung machen. Das wird ein schwieriges Unterfangen. Es wird wahrscheinlich Pilotgemeinden und Pilotländer dazu geben.

Ich weiß, dass sich die Vorarlberger schon einige Zeit darum bemühen und damit kämpfen. Es ist nicht ganz so einfach, wie man dann das öffentliche Gemeingut bewertet, ob ich dann dafür nur ein normales Aktivum in der Bilanz ausweise oder das wieder auf der anderen Seite durch eine Passiva relativiere, weil ich sage, ist ja im täglichen Geschäft nicht verwertbar. Das ist ein sehr schwieriges Thema.

Das ist ein sehr schwieriges Thema, aber kommt auf uns ganz sicher zu und wird auch da angesprochen. Jedenfalls ist die Empfehlung des Rechnungshofes, dass man sich in diesem Bereich Gedanken machen soll.

Interessant war auch, und ich habe hier auch bei der Ausschusssitzung eine Frage gestellt, dass bei den Gemeinden angeführt wird, dass es da ein Monitoring seitens des Rechnungshofes gibt, das gemeinsam mit dem Städtebund ausgeweitet wurde, wo eine Prüfrelevanz von Gemeinden als Ergebnis herauskommt.

Ich darf für mich festhalten, dass ich das bei der Ausschusssitzung gesagt habe, dass es keine Info gegeben hat, weder vom Städtebund, Gemeindebund noch vom Rechnungshof.

Am späten Nachmittag habe ich dann vom zuständigen Mitarbeiter, der mir die Prüfrelevanz und die Auswertung für meine Heimatgemeinde Neusiedl am See gebracht hat, was für mich sehr erfreulich war, ein Mail erhalten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Land Burgenland gibt es insgesamt von 100 möglichen Punkten - die Prüfrelevanz ist umso höher, je mehr Punkte man hat - durchschnittlich im Bundesländervergleich 37,8 Punkte.

Meine Stadt hat mit ihren Finanzkennzahlen eine Prüfrelevanz von 32,3, also ist weit unterdurchschnittlich. Das heißt, dass offenbar die Finanzzahlen der Gemeinde Neusiedl am See sehr gut sind. Das hat mich wirklich gefreut, weil das dort relativ ausgewogen und korrekt dargestellt wird.

Interessant ist auch im Bericht ein kleiner Wettstreit mit dem Landtag unseres Nachbarbundeslandes Niederösterreich. Da gab es einen Rechnungshofbericht, der sich mit den Finanzen beschäftigt hat, mit den Finanzen, die für den Sozialbereich reserviert waren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist darum gegangen, wie die Gebarung des Sozialbereiches, insbesondere der Spitäler und Ambulanzen, finanziert werden soll. Das war ein bisschen ausufernd. Der Niederösterreichische Landtag hat sehr selbstbewusst gesagt: Also das ist ja wohl ein Witz, wenn es ein Gesetz dazu gibt.

Der Rechnungshof sagt, dass das nicht angebracht sei und dann sieht man, dass der Rechnungshof sich eben externe Gutachter bedient. Der sagt: Grundsätzlich hat der Landtag Recht und der Prüfbefund hat sich natürlich nur auf die Budgetbeschlüsse, auf die Finanzmittel, auf deren Höchstgrenze und auf deren zur Verfügungsstellung zu berufen. Aber, natürlich darf auch insbesondere eine Kritik bei der Überschreitung von Kompetenzen gemacht werden.

Ich finde das interessant, das würde bei uns beim Landes-Rechnungshof nicht gehen. Ob es beim Bundes-Rechnungshof geht, weiß ich nicht, weil der ist ein Organ von uns und das Organ von uns wird wohl nicht die Ausübung unserer gesetzlichen Vorgaben kritisieren dürfen.

Der Teil, der die Nachfrageverfahren betrifft, das sind auch die Punkte, die das Burgenland betreffen. Insbesondere geht es da um Abwasserverbände. Da möchte ich nur für einen anmerken, dass ist nämlich unser Abwasserverband Seewinkel, dass da als offene Punkte einige angeführt sind.

Das verstehe ich nicht ganz, weil der Abwasserverband wohl kaum Fettabscheider in Unternehmen kontrollieren wird können. Ich glaube, es ist auch nicht angebracht, dass

hier ohne gesetzliche Grundlage Weinbaubetriebe ihre abgeleiteten Abwässer analysieren sollten beziehungsweise, dass das der Abwasserverband kaufen soll.

Also, man sieht, es gibt da schon manches Mal eine Wertung und Empfehlung. Das finde ich ein bisschen problematisch. Grundsätzlich ist es aber auch ein interessanter Bericht.

Zum Internationalen möchte ich nicht viel sagen, außer dass ich nicht daraus herauslesen kann, dass der Rechnungshof mehr Personal haben sollte, was ein bisschen in den erläuternden Bemerkungen da vorkommt, insbesondere dann nicht wenn zu einer Ausschusssitzung sechs bis sieben Herrschaften vom Rechnungshof anreisen, die dann genau eine viertel Stunde da sind. Also, ich denke mir, das könnten wir uns ersparen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen! Geschätzte Kollegen! Wenn wir einige Rechnungshofberichte diskutieren, dann zeigt das auch, dass der Rechnungshof eine sehr wichtige Rolle einnimmt. Vor allem dann, wenn man sich ansieht, welche Anregungen er macht und ob diese Anregungen dann abgearbeitet werden, oder nicht und zwar egal ob der Landes-Rechnungshof oder auch der Bundes-Rechnungshof ist.

Für jede Anregung und sinnvolle Vorschläge, müssen wir, glaube ich, alle offen sein. Zum gegenständlichen Bericht, also zur Finanzkontrolle im Groben, kann man sagen, dass das Burgenland unter einem Motto arbeitet: Das könnte man so formulieren: „Sicher kalkulieren statt spekulieren“, denn die Spekulation ist ja auch in den letzten Wochen im Fokus der politischen Auseinandersetzung gestanden.

Wir haben im Burgenland 100.000 Arbeitsplätze im Sommer erreichen können. Wir sind am zweiten Stockerlplatz, was das Einkommen im Bundesländervergleich betrifft. Das ist nur dann möglich, wenn man zukunftsweisende Investitionen machen kann. Das können wir im Burgenland und das ist nur dann möglich, wenn man eine umsichtige Finanzpolitik betreibt.

Nun kurz zur Finanzpolitik generell. Da kann man auch zusammenfassend festhalten, dass es keine Risikofinanzierungen gibt und da sind wir sehr froh. Seit 2011… *(Landesrat Helmut Bieler: Ab 2001!)* Entschuldigung. Seit 2001 wurden neue Darlehen und Kredite ausschließlich über die Bundesfinanzierungsagentur abgeführt. Ich glaube, das ist auch sehr gut und zeigt auch den guten Weg.

Das Land spekuliert nicht, sondern sichert seinen Schuldendienst langfristig ab. Auch das ist gut so. Kurzfristige Momentaufnahmen sind zwar politisch interessant, aber eigentlich nicht zulässig, denn ein Gesamtbild kann man sich erst nach Ablauf dieser Zeit wirklich machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Seit 2001 haben wir die Durchschnittsverzinsung von 5,5 auf 3,5 gesenkt. Ich glaube, auch das ist eine beeindruckende und erwähnenswerte Zahl. Das bringt uns nämlich im Jahr rund zwei Millionen Euro. Aber, ich habe eingangs schon gesagt, dass Prüfberichte nur dann sinnvoll sind, wenn auch die Erinnerungen umgesetzt werden. Auch hier kann man feststellen, dass das Burgenland wirklich gut unterwegs ist.

Denn von diesen zehn Empfehlungen, die der Rechnungshof angeregt hat, sind fünf vollständig und vier teilweise umgesetzt. Ich glaube, auch das zeichnet die Finanzpolitik des Burgenlandes aus.

Aber, wenn wir das sagen, dann ist das die eine Richtung, wenn es eine außenstehende, unabhängige Instanz formuliert, dann ist es eine andere Richtung. Standard & Poors hat neuerlich das Burgenland als sehr gut bezeichnet, hat die hervorragende Bewertung bestätigt und das zum vierten Mal in Folge. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir konnten wieder die bestmögliche, kurzfristige Bezeichnung mit der Note A1+ erringen und sogar langfristig gab es die Note AA+, also das Double A. Ich glaube, wenn jemand hier verlockt ist zu sagen, die Finanzpolitik ist dort und dort etwas erkrankt, dann kann man diese unabhängige Instanz von Standard & Poors entgegenhalten und man kann sehen, dass die Finanzpolitik des Burgenlands wirklich sehr gut aufgestellt ist.

Zum Spekulationsverbot: Landeshauptmann Hans Niessl war einer der Ersten, der das absolute Spekulationsverbot in Österreich gefordert hat und er hat sich auch damit durchgesetzt, denn alle anderen Bundesländer sehen das nunmehr auch so.

Diese 15a Vereinbarung, die diese Casinovorgänge ermöglicht hätte, sind damit abgestellt und verboten. Das, glaube ich, ist ganz gut, denn damit sind auch die Rahmenbedingungen für gläserne Kassen - und vor allem auch eine doppelte Buchführung - gegeben.

Ich glaube, diese kluge Finanzwirtschaft zahlt sich wesentlich aus, denn jeder fünfte Euro im aktuellen Landesvoranschlag bringt nachhaltiges Wachstum in den verschiedensten Bereichen. Das bringt und sichert uns Arbeitsplätze, erhöht die Lebensqualität im Burgenland und daher bin ich sehr dankbar, dass wir diese durchaus langfristig gesehene Finanzpolitik im Burgenland haben.

Kontrolle ist nie schlecht und daher verstehe ich die Diskussion nicht, wenn man sich verweigert, dass der Landes-Rechnungshof auch Gemeinden prüfen soll. Das verstehe ich nicht, denn unsere Bürgermeister haben ein reines Gewissen, haben nichts zu verbergen und daher auch kein Problem.

Ja, ganz im Gegenteil, unsere Bürgermeister sehen das sogar als Sicherheit, dass sie sich selber absichern, wenn hier unsere Gemeinden angeschaut und kontrolliert werden. Andere Bundesländer sind da schon viel weiter, denken schon über die Umsetzung nach. Also, ich glaube, auch das Burgenland sollte hier in einen wesentlichen Diskussionsprozess eindringen und nachdenken, ob das nicht unterstützt.

Ich glaube, das Verhindern bringt uns nicht weiter. Wir müssen wirklich über eine ordentliche Kontrolle nachdenken.

Abschließend möchte ich mich beim Finanzlandesrat Helmut Bieler bedanken, der für diese umsichtige Finanzpolitik verantwortlich zeichnet, aber auch bei der Finanzabteilung, an der Spitze Wirklicher Hofrat Dr. Engelbert Rauchbauer, bei seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Sie leisten alle hervorragende Arbeit.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin froh, dass dieser Rechnungshof Follow-up-Bericht und diese Untersuchung dem Landtag zugängig gemacht wurden, dass es die Diskussion gegeben hat und gibt und dass wir die Berichterstattung der Mitarbeiter des Rechnungshofes hier im Ausschuss gehabt haben.

Damit wird ganz eindeutig und klar festgelegt, dass dieses Land nicht spekuliert hat, sondern sich gegen eine etwaige Zinssteigerung abgesichert hat. Der zuständige Prüfer Sektionschef Mag. Herics hat in seinem ganzen Bericht mit keiner Silbe das Wort „Spekulation“ verwendet und hat sich auch nicht negativ über die Handlungsweise geäußert.

Er hat natürlich die finanziellen Auswirkungen auf der einen Seite, nämlich gegenüber den aktuellen Niedrigzinsen, geäußert und ich ergänze, dass das, aus unserer Sicht, etwas zu einseitig ist und wir daher auch den Vergleich mit den Zinsfixabschlüssen, die auch getätigt wurden, gemacht werden müssen und dass sich natürlich dann ein anderes Bild ergibt.

Wir sind auch darüber froh, dass Herr Mag. Herics gesagt hat, dass das Land gegen die wahrscheinlich steigenden Zinsen abgesichert ist, dass wir seit 2005 bestätigt bekommen haben, keine Derivativgeschäfte in diesem Zusammenhang abgeschlossen zu haben und dass eine wirkliche Beurteilung dieser Zinsabsicherungsgeschäfte natürlich erst nach einigen Jahren, *(Abg. Johann Tschürtz: 2033!)* wenn sich die Finanzwelt wieder normalisiert hat, möglich ist.

Das heißt aber, dass wir, und da können wir stolz als Land Burgenland sein, unsere Finanzgeschäfte, unsere Überlegungen, unsere strategischen Absicherungen richtig gesetzt haben und dass dem Burgenland aufgrund dieser Finanzgeschäfte in Zukunft nichts passieren kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wortmeldungen gibt es keine mehr, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Robert Hergovich: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Tätigkeit, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2011 und Internationales, wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 663) betreffend die Überprüfung der Rechtmäßigkeit der Bestellung des Direktors des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 20 – 405) (Beilage 677)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung, Beilage 663, betreffend die Überprüfung der Rechtmäßigkeit zur Bestellung des Direktors des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Zahl 20 - 405, Beilage 677.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Ing. Rudolf Strommer: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die Überprüfung der Rechtmäßigkeit der Bestellung des Direktors des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich den Antrag, den gegenständlichen Entschließungsantrag dem Landtag zuzuleiten und ihn abzulehnen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die Überprüfung der Rechtmäßigkeit der Bestellung des Direktors des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Manfred Kölly, als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute einen Antrag diskutieren sollen, der schlussendlich, meiner Meinung nach, schon längst Geschichte ist, weil ich der festen Überzeugung bin, dass hier der Rechnungshofdirektor bestellt wurde und, meiner Meinung nach, auch rechtens bestellt wurde, sonst hätten wir hier einen luftleeren Raum gehabt, wo der alte Rechnungshofdirektor ausgeschieden wäre und hier keiner nachbesetzt wurde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, im Gegensatz zu den Grünen und der FPÖ habe ich, oder die Liste Burgenland, den Tagesordnungspunkt allerdings nicht boykottiert, sondern mich aktiv in die Diskussion eingebracht.

Auch das ist wichtig, einmal zu sagen, denn man kann nicht von Haus aus alles ablehnen, sondern man soll sich auch alles anhören, nämlich, die Information, die es gibt. Das wurde, leider Gottes, von den Oppositionsparteien FPÖ und den Grünen anscheinend nicht gemacht, weil man - aus welchen Gründen auch immer - hier andere Machenschaften gesehen hat und der Meinung war, der neue Rechnungshofdirektor kommt vom Büro des Herrn Landeshauptmannes und ist SPÖ lastig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dann dürfte vieles nicht passieren in diesem Land oder woanders. Warum hat nicht auch diese Person ein Recht, hier dementsprechend auch eine Position einzunehmen, die er versteht und die er beim Hearing auch als Bester hervorgebracht hat?

Dazu stehe ich und daher ist es auch wichtig, dass man das Amt des Landes-Rechnungshofdirektors parteipolitischen Zwängen nicht unterwerfen darf. Das muss man

klar sagen und das macht er auch nicht. Ich glaube, das sollte man im Vorfeld klar und deutlich noch sagen.

Seit es die Liste Burgenland im Burgenländischen Landtag gibt, hat sie mit dem Landes-Rechnungshof stets eine gute und professionelle Zusammenarbeit. Auch mit dem Vorgänger und, ich denke, auch mit dem jetzigen Landes-Rechnungshofdirektor, der natürlich auch mit den Oppositionsparteien Gespräche führt und führen soll.

Darüber gibt es ja keine Diskussion, das ist ja auch seine Aufgabe und ich glaube, dass hier der richtige Mann trotzdem an der richtigen Stelle ist. Vielleicht natürlich eine Diskussion im Vorfeld entstanden ist und auch soll, aber jedoch dass wir jetzt, nach einer gewissen Zeit, noch immer diese Diskussion hier haben, sehe ich ganz anders.

Aber, wichtig ist es auch, aus meiner Sicht oder aus Sicht der Liste Burgenland, eine verstärkte Zusammenarbeit zwischen dem Kontrollausschuss des Landtages und des Landes-Rechnungshofes aufrecht zu erhalten beziehungsweise zu forcieren.

Daher verstehe ich nicht, werte Kolleginnen und Kollegen, wenn Hans Tschürtz als Vorsitzender des Kontrollausschusses oder der Stellvertreter hier keine Kontrollausschusssitzung einberufen will. Ich sehe das nicht ein, denn das ist ein ganz wichtiges Instrument, das man auch in der Opposition nutzen sollte und natürlich auch die anderen Herrschaften in der Regierung, beziehungsweise Abgeordneten, weil ich der festen Überzeugung bin, dass das einfach so sein muss.

Daher würde ich auch um Vernunft bitten, dass man wieder zur Tagesordnung übergeht und Kontrollausschusssitzungen machen sollte, weil es wichtig ist, dass wir Berichte beziehungsweise auch Möglichkeiten bekommen und das ist ja auch ein Ansinnen, das will ich ja heute zum Anlass nehmen, dass man sagen kann und darf oder muss, dass wir auch andere Möglichkeiten im Kontrollausschuss zugestanden bekommen.

Denn, wie in der Gemeinde, hat jedes Ausschussmitglied das Recht, Einsicht zu nehmen in die Belege, in alles, was der Bürgermeister oder der Gemeindevorstand macht, et cetera. Nur im Land ist es anscheinend nicht so, weil da darf man in gewisse Dinge, was die Landesregierung beschlossen hat, nicht Einsicht nehmen.

Daher meine klare Forderung an den Kontrollausschuss oder an diejenigen Herrschaften, die darüber wachen, dass da hier vielleicht keine Einsicht genommen werden darf: Ich würde bitten, dass wir das diskutieren, ausverhandeln und dass sehr wohl die Möglichkeit bestehen sollte, auch hier Einsicht zu nehmen.

Denn wenn man nichts zu verbergen hat, hat es so schön von der SPÖ geheißen, dann soll man auch Gemeinden überprüfen können. Ja, dann habe ich ja auch nichts dagegen, werte SPÖ, dass man auch in Landesregierungsbeschlüsse beziehungsweise Ausgaben Einsicht nehmen darf als Kontrollausschuss.

Da bin ich schon beim Hans Tschürtz und beim Michel Reimon, dass man das sehr wohl machen müsste oder sollte. Ich glaube, auch hier gehört ein ganz anderes Denken an den Tag gelegt.

Aber, ich glaube, dass es wichtig wäre, wenn man heute über den Rechnungshofdirektor spricht, auch klar zu sagen, dass man auch da nach Möglichkeiten suchen sollte. Man weiß ja, und das habe ich heute schon angesprochen, auch begleitende Maßnahmen zu treffen. Ich weiß, das ist eine Gesetzessache. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Noch einmal, ich wiederhole mich, aber ich wiederhole mich gerne, denn hier sollte man umdenken. Wenn der Kollege Lentsch auch das laut Rechnungshof so gebracht hat, dann wird dort dann dass auch schon so vorgesehen, dass hier begleitende Maßnahmen eventuell in den Gemeinden, aber auch hier im Land möglich wären. Warum nicht, anzudenken, diskutieren und dann schauen wir, dass wir es vielleicht umsetzen können.

Eines ist natürlich auch klar: Es sollte endlich einmal auch diese Proporzgeschichte in diesem Land beendet werden. Ich weiß schon, da wehrt sich eine Richtung dagegen, aber, ich glaube, dass ist vor der Wahl klar und deutlich heraus gekommen, dass man gesagt hat: Ja, man geht das an, man wird es auch umsetzen und das hat auch der Herr Landeshauptmann damals in den Raum gestellt und hat gesagt: Ja, warum nicht?

Daher glaube ich, dass es nicht notwendig ist, dass man Proporzbesetzungen macht, denn es soll, wie überall, die Qualifikation der Bewerber entscheidend sein. Es kann nicht so sein, wenn man heute über die FH diskutiert hat, wo zwei Herren wieder als Direktoren bestellt sind, natürlich einmal rot, einmal schwarz besetzt und das geht Land auf, Land ab.

Auch hier sollte man einmal nachdenken, ob man das nicht abändert, sondern wirklich einen, der fachmännisch und qualifiziert ist, auch die Möglichkeit geben, egal von welcher Farbe er kommt oder von welcher Couleur, die Möglichkeit gibt, hier diesen Posten zu besetzen.

Wenn ich dann lese: Neuer Chef bei Energie Burgenland! Das ist das nächste Beispiel. Das lese ich jetzt im Voraus und ist nicht einmal noch beschlossen, na dann ist das ohnehin schon alles klar, wer dort besetzt wird. Warum passiert das? Warum haben da nicht mehrere Leute die Möglichkeit, hier bei einem Hearing dabei zu sein, so, wie bei einem Rechnungshofdirektor. *(Abg. Johann Tschürtz: Was für ein Hearing?)* Da waren wir alle dabei oder hätten dabei sein können. Leider sind die anderen nicht hingegangen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist so. Aber auch hier, denn es hat kein Hearing gegeben, sondern eine Präsentation von einem Hearing. Ihr habt das geschwänzt. Das muss man offen und ehrlich sagen. Das ist halt einmal so. Ich habe da kein Problem damit. Wenn Du ein Problem damit gehabt hast, dann ist das Deine Sache.

Ich habe mir das angehört und bin der festen Überzeugung, dass das so in Ordnung war. Ich kann nicht immer alles boykottieren, sondern ich muss auch nach vorne schauen und das ist hier geschehen.

Aber, noch einmal zurück zu dieser Proporzbesetzung: Ich glaube, auch hier könnte man Sparmaßnahmen treffen! Warum muss ich in jedem Verband einen Roten, einen Schwarzen und vielleicht auch noch beim Kassier einen roten und auf der anderen Seite einen zweiten Stellvertreter hinsetzen? Das ist alles nicht notwendig.

Ich weiß schon, dass man die Leute auch befriedigen muss, weil dann hätte der zu wenig Pension, dann muss er halt Kassier spielen und so weiter und so fort. Daher glaube ich, dass auch diese Diskussion zulässig sein muss, darf, und kann, um hier vielleicht doch einen Ansatz, Herr Landeshauptmann, noch einmal, zum Diskutieren um den Proporz zu haben. In diesem Sinne glaube ich, ist alles gesagt. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Michel Reimon, MBA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke. Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Kölly! Was sage ich jetzt darauf? Seit dem Kölly-Pehm-Papier bist Du irgendwie nicht die moralische Referenz für Postenschacher in diesem Land.

Was soll ich jetzt zu Deiner Kritik dazu sagen? *(Abg. Manfred Kölly: Du brauchst gar nichts sagen! – Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* Ich verstehe, dass Du das verstehst, dass der Posten ausgepackelt wurde. Alles andere würde mich schwer wundern. Ich persönlich finde es nicht gut, dass der Posten ausgepackelt wurde, weil ich so etwas auch nicht unterschreiben würde, wie Du. *(Abg. Manfred Kölly: Ah so? Ich habe da aber etwas anderes. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe hier im Landtag an dieser Stelle den Namen der Person genannt, die Landes-Rechnungshofpräsident werden wird, bevor der Posten ausgeschrieben wurde, weil ich es protokolliert haben wollte. Exakt diese Person, die sich zu dem Zeitpunkt noch nicht einmal beworben hatte, hat sich dann auch tatsächlich beworben.

Ich habe ja mit ihr nicht einmal darüber geredet, dass er sich bewirbt und dann zufällig auch noch das Hearing gewinnt. Das alles drum herum und Monate später mit diesem Posten da steht, ist so viel Zufall, dass es zumindest eine Untersuchung rechtfertigt, weil die Behauptung, dass es kriminell wäre, ja straffällig wäre, würde ich nie behaupten, aber eine Untersuchung rechtfertigt es allemal.

Wenn Du als Oppositionsabgeordneter das nicht normal untersuchen willst, spricht das ohnehin für sich. Dann sind es eben nur zwei Parteien die Opposition machen und die sind, Gott sei Dank, im Kontrollausschuss dafür zuständig.

Wir sind oppositionell am Ende der Möglichkeit, die wir haben, um das aufzuklären. Wenn dieser Antrag jetzt abgelehnt wird, hat der Landtag innerhalb der Spielregeln des Landtages der Geschäftsordnung und der Verfassung keinerlei Möglichkeit, diese Sache weiter zu überprüfen.

Bleibt nur ein Weg, nämlich, der Rechtsweg. Ich habe eine Sachverhaltsdarstellung eingebracht. Der Präsident des Landtages hat das wie bezeichnet? Als irgendwie, denn man soll das politisch austragen. Wir können es nicht politisch austragen! Deswegen tragen wir es juristisch aus. Sollte diese Sachverhaltsdarstellung zurückgelegt werden, womit ja ein, zwei-, dreimal zu rechnen ist, wird sie wieder eingebracht werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das hat der Rolf Holub in Kärnten ganz gut gezeigt, denn beim dritten Mal hat es zum Prozess und zur Verurteilung geführt. Ich werde bei diesem Fall sicher so lange dran bleiben, wie es geht, weil ich das für einen sehr überprüfungswerten Fall halte und glaube, dass das bei einer juristischen Überprüfung stichhaltig wäre, dass dieser Posten nicht objektiv vergeben wurde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich stütze mich dabei auch auf eine Aussage vom Klubobmann der ÖVP, der beim Bestellungsvorgang gesagt hat: Naja, offensichtlich zeigt sich jetzt eine Lücke im Bestellungsvorgang, die dadurch offenbar wird, dass weder Hans Tschürtz, noch ich, das Hearing des Kontrollausschusses eröffnet haben.

Wenige Stunden später war von dieser Lücke keine Rede mehr und die Bestellung wurde durchgezogen. Ich gehe davon aus, und das sagt auch meine juristische Beratung, die ich mir in den Grünen Klub, im Parlament, geholt habe. Dass das zu Protokoll gegeben wurde, dass Euch diese Lücke im Bestellungsvorgang bewusst ist und dass ihr die durchgezogen habt, ist ein juristisches Problem.

Wir können als Landtag nicht akzeptieren, dass sich die Landesregierung selbst aussucht, wer sie kontrolliert. Das würde niemand von Euch als Option akzeptieren. *(Abg. Christian Illedits: Wann haben wir das beschlossen? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, in Ordnung der Landtag beschließt, denn Ihr habt so eine tolle Gewaltentrennung! Wenn der Landeshauptmann 17 neuen Pädagoginnen, ich glaube 17 waren es, die Bestellungspapiere übergeben soll, und er nicht da ist, wer vertritt den Landeshauptmann dann für die Fotos? *(Abg. Christian Illedits: Du solltest einmal Nachhilfe nehmen, wie das so ist. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nicht der Landeshauptmann-Stellvertreter, der der Stellvertreter des Landeshauptmannes ist, nein, der Herr Landtagspräsident überreicht dann die Papiere, für die der Landtag zuständig wäre. So viel zu Eurem Verständnis von Gewaltenteilung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt keine Gewaltenteilung, außer, wenn Ihr sie einmal ganz kurz braucht, meine Frage nicht zu beantworten! Alles andere ist hier eine Farce und deswegen werden wir, zumindest einmal ich, auf jeden Fall juristisch bis zum Ende gegen diese Sache vorgehen. Ich werde keinen Bericht dieses Landes-Rechnungshofdirektors akzeptieren und auf Basis keines dieser Berichte eine Diskussion führen.

Ich werde gegen alle diese Berichte stimmen! *(Abg. Manfred Kölly: Das ist dann aber eine Arbeitsverweigerung.)* Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Ein kurzer Satz zur Arbeitsverweigerung, Kollege Manfred: Wieso gibt es hier eine Arbeitsverweigerung? *(Abg. Manfred Kölly: Wenn er zu einer Sitzung nicht kommt, dann ist das eben eine Arbeitsverweigerung.)*

Es hat eine Kontrollausschusssitzung stattgefunden, die ohne den Obmann und ohne den Obmann-Stellvertreter getagt hat, oder nicht? Das heißt, der Herr Professor Meyer hat in seinem Gutachten bekannt gegeben, dass diese Sitzung begonnen hat, nicht. Es hat halt eine Kontrollausschusssitzung gegeben.

Auf die Frage von Journalisten: Na ja, und wenn kein Obmann da war und kein Obmann-Stellvertreter? Es hat halt die Sitzung begonnen. Jetzt frage ich mich: Warum brauchen wir überhaupt einen Kontrollausschuss?

Die Sitzung kann ich ja immer beginnen. Das heißt, wenn der Präsident oder der Herr Landeshauptmann morgen lustig wird und sagt, wir setzen uns zusammen, der Kontrollausschuss, morgen, im Gasthaus Klee irgendwo und dann hat halt die Sitzung begonnen, dann werden dort Beschlüsse gefasst.

Genau das ist das Problem. Da gibt es zwei Verfassungsjuristen: Der eine ist der Professor Mayer und der andere ist der Professor Hengstschläger. Der Herr Professor Hengstschläger ist wahrscheinlich nicht schlechter wie der Meyer und der Mayer ist nicht schlechter wie der Hengstschläger.

Das heißt, es gibt zwei konträre Meinungen. Das eine Gutachten des Professor Hengstschläger ist so gestaltet, dass eigentlich alles widerlegt wird, alles. Ich kann mich noch erinnern, da war ich in der Präsidiale und der Herr Hofrat Rauchbauer hat mir

mitgeteilt: Na ja, lieber Herr Kontrollausschussobmann, so ist das ja gar nicht. Du kannst eine Sitzung gar nicht absagen. Du kannst gar nicht eine Sitzung verschieben, denn das steht dir gar nicht zu.

Dann hat der Herr Professor Hengstschläger in eineinhalb Seiten erklärt, warum das ein Blödsinn ist. Ein absoluter Blödsinn, was der Herr Hofrat Rauchbauer mir in der Präsidiale gesagt hat. Das stimmt einfach nicht. Das hat nicht seine Richtigkeit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn ich davon ausgehe, dass es hier differenzierte Meinungen gibt, zwei wirklich anerkannte Topjuristen, wie soll der Kontrollausschussobmann Tschürtz oder der Kontrollausschussobmann-Stellvertreter Reimon beurteilen, wer von beiden recht hat?

Ich versuche das wirklich in aller Ruhe auch anzugehen und zu sagen: Warum lassen wir das bitte nicht vom Verfassungsgerichtshof klären, ob die Bestellung des Rechnungshofdirektors, so, wie es abgelaufen ist, auch in Ordnung ist? Der Rechnungshof ist monokratisch organisiert.

Wir wissen ohnehin alle, was das heißt. Daher birgt natürlich jede Rechnungshofprüfung, die stattfindet oder die stattfinden wird, natürlich auch in sich, dass das vielleicht eine Rechtswirksamkeit haben könnte, die nicht rechtswirksam ist.

Denn es wird irgendwann vielleicht einmal der Fall auftauchen, irgendwann wird einmal der Fall auftauchen, wo sich vielleicht irgendjemand nicht so prüfen lässt, wie der Rechnungshof das vorhat. Dann muss das zum Verfassungsgerichtshof gehen, weil die Gleichartigkeit des Rechnungshofes, des Burgenländischen Rechnungshofes, gekoppelt an den Bundes-Rechnungshof ist.

Wenn es nicht die Gleichartigkeit geben würde, nur die Gleichheit geben würde, dann wäre das Rechnungshofgesetz sowieso nicht rechtmäßig. Das heißt, da hinkt es immer. Wenn es die Gleichartigkeit gibt, ist der Verfassungsgerichtshof zuständig.

Wenn es keine Gleichartigkeit, nur die Gleichheit gibt, dann ist das Rechnungshofgesetz, so wie es jetzt besteht, nicht anzuwenden. Das heißt, da gibt es mehrere Lücken.

Da gibt es nicht eine Lücke, nicht zwei Lücken, sondern es gibt mehrere. Und die Möglichkeit der Landesregierung, gemeinsam mit dem Rechnungshof würde bestehen, den Verfassungsgerichtshof anzurufen und zu sagen, bitte schaut, ob die Bestellung in Ordnung ist.

Eines möchte ich wirklich vorausschicken, wenn es zu einer Prüfung kommen würde, durch den Verfassungsgerichtshof und der sagt, die Bestellung des Rechnungshofdirektors ist okay und in Ordnung, ich würde das akzeptieren, zu 100 Prozent akzeptieren. Für mich wäre die Sache vom Tisch.

Aber einfach zu sagen, der Professor Hengstschläger hat nicht Recht, der Professor Mayer hat recht, die Sitzung hat halt begonnen, ich glaube, dass das wirklich nicht in Ordnung ist.

Politisch, da hat der Kollege Reimon recht, politisch wird es deshalb schwer auszudiskutieren sein, weil es ja in Folge der Zweidrittelmehrheit zur Bestellung des Rechnungshofdirektors gekommen ist. Aber zu untersuchen ist, durch die monokratische Situation des Rechnungshofes, natürlich die Vorlaufzeit. Wie ist das passiert? Wie ist das von statten gegangen?

Ich bin überzeugt davon, ich bin wirklich überzeugt davon, irgendwann, irgendwann wird es irgendeinen Umstand geben, wo die Veranlassung passieren wird, dass der Verfassungsgerichtshof angerufen wird.

Dann, dann weiß ich nicht, wie Ihr oder wie wir alle damit umgehen, dass die Rechnungshofberichte, die dann bis dato umgesetzt wurden und vollzogen wurden, ob die überhaupt dann nicht einem Amtsmissbrauch gleichkommen? Ob es da nicht wirklich dann massive rechtliche Probleme geben kann?

Wenn ich mir wirklich das Gutachten anschaue, vom Herrn Professor Hengstschläger, dann ist das so was von klar zu sehen. Er sagt: Wie im Gutachten - nochmal, wie im Gutachten - vom 12.6.2005, Erstgutachten, ausführlich dargelegt wurde, ist die Einberufung des Landeskontrollausschusses gemäß Art. 76, Abs. 1 des Landesverfassungsgesetzes in Verbindung mit § 79 ausschließlich dem Obmann des Ausschusses zu mündig und niemand anderem.

Das heißt, nur der Ausschussobmann kann eine Sitzung des Landeskontrollausschusses einberufen. *(Abg. Christian Illedits: Das ist ohnehin gemacht worden.)* Der Landeskontrollausschuss wurde einberufen und von mir wieder abgesagt. Von mir wieder abgesagt und verschoben.

Das war genau das, wo ich von unserem Verfassungsjuristen Dr. Rauchbauer nicht wirklich fair behandelt wurde. Der hat gesagt, das ist nicht möglich. Er hat mich angelogen und das ist nicht gut.

Der Professor Hengstschläger schreibt, dass es dem Obmann des Landeskontrollausschusses zusteht, eine anberaumte Sitzung wieder abzusetzen, steht außer Zweifel. Einladungen zu einer Sitzung des Landeskontrollausschusses sind keine Rechtsakte, keine Rechtsakte, die in materieller Rechtskraft erwachsen und damit unabänderbar wären.

Das heißt, sehr wohl hätte der Obmann des Landeskontrollausschusses die Sitzung absagen und verschieben können auf zwei Wochen später, mit dem natürlich notwendigen Hearing. *(Abg. Christian Illedits: Was sagt der Mayer?)*

Und jetzt muss man sich vorstellen, was jetzt passiert. Jetzt wird diese Sitzung, jetzt treffen sich die Personen, die im Landeskontrollausschuss sind, setzen sich gemütlich zusammen und da gibt es keinen Sitzungsleiter. *(Abg. Christian Illedits: Oh ja.)* Da gibt es keinen Obmann, keinen Obmann-Stellvertreter. *(Abg. Christian Illedits: Oh ja.)*

Wo sind die gewesen? *(Abg. Christian Illedits: Du bist nicht gekommen.)* Okay, das heißt, die Sitzung hat dann begonnen *(Abg. Christian Illedits: Du warst nicht da.)* und dort werden dann Beschlüsse gefasst, wo ein *(Abg. Christian Illedits: Nein, keine Beschlüsse.)* Rechnungshofdirektor… *(Abg. Christian Illedits: Keine Beschlüsse. – Abg. Manfred Kölly: Du erzählst immer von Beschlüssen.)*

Genau, das heißt, okay, gut, es hat keine Beschlüsse gegeben. Das heißt, zukünftig sagt der Präsident, er beruft halt irgendeine Sitzung ein, setzen wir uns irgendwo zusammen. Setzen wir uns irgendwo zusammen,… *(Abg. Christian Illedits: Du hast sie einberufen.)*

Ich habe die Sitzung abgesagt und verschoben. Er hat gesagt, das akzeptiert er nicht. Laut Professor Hengstschläger ist das glasklar, dass ein Obmann des Kontrollausschusses seine Sitzung absagen oder verschieben kann. Aber so etwas von glasklar, das wird jeder Verfassungsrichter bestätigen. Aber so etwas von einwandfrei bestätigen.

Das heißt, es könnte natürlich sein, dass man sagt im Burgenland, uns ist es wurscht, der Präsident trommelt ein paar Leute zusammen, das ist ein Sitzungscharakter. Die Sitzung hat halt begonnen, wir behandeln das, wir behandeln ein Hearing und machen halt irgendwen zu irgendetwas.

Da trifft genau das ein, wo mein Vorredner der Manfred Kölly gesagt hat, der Proporz, der Proporz, der Proporz und dort wird besetzt und da wird besetzt. Du begibst Dich aber genau, genau in die gleiche Situation und sagst, das war wurscht. Das ist schon in Ordnung so, die Sitzung hat halt begonnen. Ich will das auch nicht… *(Abg. Manfred Kölly: Dann weißt Du nicht was ein Proporz ist.)*

Na ja, also der Kollege Reimon hat es ja vorher ohnehin schon angeführt, durch einen Zufall ist halt derjenige dann Rechnungshofdirektor geworden, der sich noch gar nicht beworben gehabt hat und vielleicht Büroleiter war. Aber okay, es soll so sein.

Ich habe auch kein Problem mit der Person. Ich habe wirklich kein Problem damit. Das einzige was ich möchte, ist eine Klärung dieser Rechtsfrage, eine Klärung dieser Rechtsfrage. Und ich glaube nicht, dass es irgendjemanden hier im Landtag gibt, der von sich aus behaupten kann, dass er nur die Wahrheit spricht und er nur Recht hat.

Wenn ich mir das neue Gutachten ansehe, das neue Gutachten von Professor Hengstschläger, das mir zugegangen ist, dann ist auch dort glasklar erkennbar, dass es selbstverständlich die Möglichkeit gibt, entweder durch den Rechnungshof selbst oder durch die Landesregierung den Verfassungsgerichtshof insofern anzurufen.

Weil durch das monokratische System kann man natürlich einige Prüfungen ablehnen oder diese nicht zur Kenntnis nehmen und somit tritt dann der Verfassungsgerichtshof in Aktion. Das möchte man nicht, davor hat man Angst.

Oder, warum man das möchte, weiß ich nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Ist das so schwierig?)* Ich sage Euch, dass das eine fatale Auswirkung hat, eine definitiv fatale Auswirkung auf die Zukunft.

Denn es wird zukünftig, es wird zukünftig wahrscheinlich der Kontrollausschuss auch insofern herabgewürdigt werden, indem man den Kontrollausschussobmann wahrscheinlich die Möglichkeit nimmt, jemanden vorzuladen, einen Beamten vorzuladen oder ein Regierungsmitglied vorzuladen.

Das heißt, man wird mehr vorladen im Kontrollausschuss. Rot und Schwarz packelt, packelt in dem Bereich aber so was, wie die SPÖ und die ÖVP noch nie gepackelt hat. Zuerst haben sie gepackelt bei den Ausschüssen. Die FPÖ wäre bei den Ausschüssen nach der Landtagswahl vertreten gewesen, da hat man gepackelt und hat gesagt, jetzt dezimieren wir die Mitglieder in den Ausschüssen, damit die FPÖ draußen ist.

Beim Rechnungshofdirektor hat man auch gepackelt, man hat definitiv, obwohl vielleicht das Gutachten nicht von einem blauen, sondern vielleicht sogar von einem „schwarzen“ Hengstschläger erstellt worden ist, hat man das auch zur Kenntnis genommen und zieht halt mit, mit der SPÖ.

Ich glaube, dass das nicht in Ordnung ist, dass das wirklich absolut nicht in Ordnung ist. Denn es könnte natürlich auch Auswirkungen haben, vielleicht sogar auf Sitzungen in den Gemeinden.

Vielleicht wird es einmal in den Gemeinden so sein, dass irgendeiner einmal sagt, jetzt setzen wir uns zusammen und weißt du was, das ist jetzt gleich eine super Sitzung. Der Obmann ist zwar nicht da, in Ordnung, dann sagen wir halt, die Sitzung hat halt

begonnen. Hat halt einfach angefangen und sie wird schon irgendwann einmal enden. Wir brauchen eh keinen Obmann oder keinen Obmann-Stellvertreter.

Das muss man sich einmal vorstellen, diese Auswirkungen. Aber da verschließt man natürlich die Ohren und auch die Augen und ich glaube, dass das wirklich nicht gut ist. Ich glaube, dass das insofern höchste Priorität hätte, hier ein verfassungsgerichtliches Urteil herbeizuführen, wo ich mich natürlich voll damit einverstanden erklären würde, egal wie das auch immer ausgeht.

Ich will nur eine Klärung haben dieses Sachverhaltes, weil ich natürlich nicht nur dem Verfassungsjuristen traue, sondern auch dem anderen Verfassungsjuristen. Und da gibt es einmal zwei Meinungen und da gibt es nicht in der Mitte irgendeinen drinnen, der sagt, aber meine Meinung zählt, sondern das würde eine Klärung unbedingt nach sich ziehen müssen.

Gut, es würde noch so viele Punkte geben, die man natürlich wieder aufrollen würde und vielleicht in die Persönlichkeit gehen würde. Das will ich nämlich wirklich nicht. Ich will nicht wieder irgendwelche persönlichen Aussagen im Zuge dieser Bestellung des Rechnungshofdirektors hervorkramen, weil die meistens dann auch vielleicht sogar zu Beleidigungen führen könnten. Das möchte ich nicht.

Ich möchte in aller Ernsthaftigkeit darüber sprechen. Und ich würde wirklich, ich würde wirklich glauben, dass es wichtiger ist denn je, hier eine verfassungsrechtliche Klärung herbeizuführen.

Denn irgendwann, glaubt mir das, irgendwann ist es so weit. Der Krug geht so lange zum Brunnen, bis er bricht. Es gibt einige Möglichkeiten, die ich telefonisch in Erfahrung gebracht habe. Vielleicht trifft einmal irgendwann, irgend so eine Empfehlung zu.

Aber dann möchte ich nicht in der Haut von SPÖ und ÖVP stecken, denn dann bin ich überzeugt davon, dass dann ein Untersuchungsausschuss wahrscheinlich auch mit Druck so mancher Medien erfolgen wird. Und genau das ist es. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Steiner. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke sehr, Herr Präsident! Ja dieses Thema, das wir heute zu behandeln haben, das ist ja sehr, sehr ausführlich seit Mitte des vorigen Jahres in den Medien, fast jeden Tag, abgehandelt worden. Einmal eine Pressekonferenz vom Kollegen Tschürtz, dann von Kölly, dann von den Grünen. Es ist sehr ausführlich berichtet worden. Die Argumente, die heute gebracht worden sind, sind alles andere als neu.

Ich kann gleich vorweg sagen, dass dem Antrag, den die FPÖ hier gestellt hat, natürlich von der ÖVP, das dem nicht gefolgt werden kann. Denn wir haben ja als ÖVP bei der Bestellung im Landtag zugestimmt und damit natürlich auch für die notwendige Zweidrittelmehrheit gesorgt.

Und würden wir jetzt diesem Antrag der FPÖ folgen, dann hieße das ja, dass wir uns geirrt hätten und das haben wir ganz sicherlich nicht. Der Beschluss war aus unserer Sicht und auch aus meiner Sicht korrekt.

Ich bin auch wirklich davon überzeugt, Du warst ja nicht beim Hearing dabei, aber wir haben uns ja die Kandidaten angehört, dass die Person, die bestellt worden ist, auch mit Abstand der qualifizierteste Bewerber war. *(Abg. Johann Tschürtz: Ja kann sein.)* Das steht für mich überhaupt außer Zweifel.

Ich glaube, dass der richtige aus den Bewerbern auch zum Zug gekommen ist. *(Abg. Michel Reimon: Der Zweite?)* Bitte? *(Abg. Michel Reimon: Das war aber anders formuliert.)* Aus meiner Sicht ja.

Ihr habt ja nicht die Gelegenheit gehabt zu hören, weil *(Abg. Christian Illedits zu Abg. Michel Reimon: Du warst nur bei einem.)* Ihr nicht zugehört habt. *(Abg. Christian Illedits zu Abg. Michel Reimon: Du warst nur bei einem dort.)* Ich habe mir das angehört und jetzt sage ich auch, wozu dieses Hearing, aus meiner Sicht, eigentlich da ist.

Tatsache ist, dass den Beschluss der Landtag zu fassen hat. Und aus meiner Sicht ist so ein Hearing auch dazu da, damit man sich auch ein Bild persönlich von den Kandidaten machen kann, unabhängig jetzt vom Assessmentcenter und von den Beurteilungen der Personalberatungsfirma.

Sondern es schafft auch die Möglichkeit, dass sich Abgeordnete ein Bild machen können, dass sie das in ihre Klubs tragen und dieses Bild auch in die Klubs vermitteln und so sozusagen damit auch die Möglichkeit schaffen, dass die einzelnen Abgeordneten dann eine Wahl treffen können.

Ja, und wie gesagt, als ÖVP haben wir im Übrigen nicht alles für positiv beurteilt, was im Vorfeld dieser Bestellung passiert ist. Ich habe das auch dem Präsidenten damals gesagt, dass ich es nicht und wir es nicht für klug halten, dass man vor dem Hearing eine Pressekonferenz macht und die drei bestbewertesten Personen auch öffentlich nennt.

Ich glaube, das war auch keine gute Idee und das war, glaube ich, auch nicht der richtige Weg, den der Präsident, den ich ansonsten sehr schätze, damals gewählt hat. Ich glaube auch nicht, dass er es noch einmal machen würde.

Wie gesagt, meine Damen und Herren, deswegen und aus diesen Gründen ist es für uns klar gewesen, dass wir dem Antrag, der jetzt vom Ausschuss gestellt worden ist, nämlich auf Ablehnung dieses FPÖ-Antrages natürlich Folge leisten werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Steiner. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Klubobmann Christian Illedits. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn wir diesen Antrag vor uns gehabt haben und noch immer haben, dann an drei Überschriften skizziert. Das eine ist die Frage, die sich uns stellt, was verlangt die FPÖ im vorliegenden Antrag?

Die zweite Frage, was bringt es mit sich diese ganze Inszenierung, die ja zweifelsohne dabei festzustellen war?

Zum Dritten möchte ich einen Schlussstrich unter diese ganze Geschichte ziehen und da gebe ich dem Kollegen Steiner zunächst klarerweise recht. Der Landtag hat die Entscheidung getroffen und wir haben Herrn Mag. Mihalits zum Burgenländischen Landes-Rechnungshofdirektor hier gewählt.

Das ist den Rechtsnormen entsprechend so erfolgt. Das hat der Hohe Landtag gemacht. Ich bin auch bei Mag. Thomas Steiner, wenn er sagt, wir haben objektiviert.

Es stellt sich hier immer mehr die Frage, welche Mittel will sich der Landtag zur Bestellung, zur Objektivierung nehmen, wenn es um eine so wichtige Position geht? Wenn es schlussendlich aber eindeutig um ein Organ geht, das ja für den Landtag unterstützend, beratend arbeitet. Also ein direkt dem Landtag unterstelltes Instrument, nämlich der Burgenländische Landes-Rechnungshof soll dann nicht von Abgeordneten hier in einem Hearing ausgewählt werden?

Ich denke, wenn man jetzt zu diesem Antrag kommt, dann geht es immer um dieses Kompetenzfeststellungsverfahren vor dem Verfassungsgerichtshof, Herr Kollege Tschürtz, wo Sie immer wieder den in den Mund nehmen.

Wir werden im Antrag aufgefordert, die Möglichkeiten einer Einleitung eines Verfahrens im Sinne der Antragsbegründung zu prüfen und zu nutzen und im Rahmen dieses Verfahrens - und das ist das zweite Wort, das ich unterstreichen möchte - jegliche Rechtsunsicherheit in Bezug auf die Bestellung von Herrn Mag. Andreas Mihalits zum Direktor des Landes-Rechnungshofes, beziehungsweise in Bezug auf die Handlungsfähigkeit, das ist die nächste schwerwiegende Frage die aufgeworfen wird, des Landes-Rechnungshofes endgültig ausräumen zu können.

Frage - Kompetenzfeststellungsverfahren? Frage - Rechtsunsicherheit? Ich frage Sie, wovon sprechen Sie? Wissen Sie, wann ein Kompetenzfeststellungsverfahren verfassungsgesetzlich vorgesehen ist? Ich sage es Ihnen: Der Verfassungsgerichtshof erkennt gemäß Artikel 108b Verfassungsgesetz Kompetenzkonflikte nur in folgenden Konstellationen:

Erstens: Zwischen Gerichten und Verwaltungsbehörden;

Zweitens: Zwischen Gerichten und Drittens: Zwischen dem Bund und einem Land, oder zwischen den Ländern untereinander.

Jetzt muss ich wirklich fragen, wie das dann zusammenpasst? Der Beschluss eines Landtages zur Bestellung eines Landes-Rechnungshofdirektors kann nicht Gegenstand eines Kompetenzfeststellungsverfahrens sein.

Sie fordern hier etwas, die Damen und Herren von der FPÖ, wie öfter, ich frage Sie jetzt, weil ich es nicht weiß, wissentlich, oder unwissentlich, dass es rechtlich unmöglich ist, oder liegt nur ein Irrtum vor, zu dessen Aufklärung heute hier mit diesem Antrag der gesamte Landtag befasst werden muss? *(Abg. Johann Tschürtz: Es gibt ein 15-seitiges neues Gutachten von Prof. Hengstschläger.)*

Ich will Ihnen nun die Inszenierung die Sie dabei gemacht haben von dem Tag weg, wo Sie eine Absage einer Einladung, die Sie ausgesprochen haben, durchführen wollten. Sie sagen und ich zitiere immer nur, was Sie sagen: Wir stellen einen Prüfauftrag. - So wollen Sie dorthin kommen nämlich, zum Feststellungsverfahren. - Wenn dann der Rechnungshof zu prüfen beginnen möchte, dann verweigern wir die Prüfung.

Sie haben vorher gesagt, Sie verweigern nichts. Jetzt sagen Sie aber, Sie verweigern dann die Prüfung, wenn nun bei einer Prüfung die Rechtmäßigkeit der Vorgehensweise in Frage gestellt wird, muss der Verfassungsgerichtshof in einem Kompetenzfeststellungsverfahren untersuchen, ob der Burgenländische Landes-Rechnungshof prüfen dürfe oder nicht.

Also Sie wollen mit einem Auftrag, ich sage einmal ein gelinkter Auftrag natürlich, und dann einer Verweigerung, das haben Sie alles gesagt, alles nachzulesen, irgendwo jetzt etwas erreichen oder konstruieren.

Und das lasse ich jetzt wirken einfach so stehen, jeder soll sich denken, was das bedeuten mag für einen Obmann eines Kontrollausschusses. Wir sagen eindeutig, wo kein Kompetenzkonflikt vorliegt, kann es auch kein dementsprechendes Verfahren geben.

Dann sagen Sie weiter, der Kontrollausschussobmann setzt die unter dem neuen Rechnungshofdirektor erstellten Berichte nicht auf die Tagesordnung der Ausschusssitzungen und meint auch in diesem Fall müsse es ein Kompetenzfeststellungsverfahren geben.

Fällt das auch unter Arbeitsverweigerung, oder meinen Sie nicht, dass das unter Arbeitsverweigerung fällt? *(Abg. Johann Tschürtz: Dann kann auch jeder Landesrat eine Sitzung einberufen und sagen die Sitzung hat begonnen.)* Na das sagen alles Sie selber. Das sagen nicht wir, Sie sagen das.

Sie berufen etwas ein, und sagen dann, ich nehme das nicht auf die Tagesordnung. *(Abg. Johann Tschürtz: Die Frau Landesrätin soll eine Sitzung einberufen, wurscht.)* Wo fällt das hin, unter Arbeit oder unter Nichtarbeit, Herr Kollege Tschürtz? Ich denke, das ist ganz klare Arbeitsverweigerung.

Sie verweigern als Obmann des Kontrollausschusses pauschal, und das ist jetzt die Frage an Sie, ob das vielleicht sogar Gesetzesbruch ist? Sie verweigern nämlich pauschal die Erfüllung der ihm gesetzlich übertragenen Aufgaben. Das wollen Sie.

Berichte des Landes-Rechnungshofes können nicht auf die Tagesordnung des Landtages gelangen. Das ist das was Sie wollen, das produzieren Sie. Sie sagen es ist Rechtsunsicherheit da, Sie produzieren die. Sie behaupten Rechtssicherheit herstellen zu wollen. Sie riskieren Rechtsunsicherheit, indem Sie ein Kontrollvakuum produzieren, denn *(Abg. Johann Tschürtz: Klären wir das.)* Berichte, die der Landes-Rechnungshof fertiggestellt hat, müssen *(Abg. Johann Tschürtz: Klären wir die Geschichte.)* zeitnah hier im Hohen Hause debattiert werden können.

Da frage ich mich, was wollen Sie denn wirklich mit diesen Manövern, mit dieser Verunsicherungskampagne, di Sie da inszenieren und seit langem jetzt bis zum heutigen Tage uns hier erzählen?

Wenn man ein bisschen genauer hinschaut, und sich manche Kollegen, die hier drinnen sitzen, die Parteienverhandlungen anschauen, die erst kürzlich stattgefunden, und schon öfter stattgefunden haben, wo Sie zwar nicht sehr oft dort sind, beim letzten Mal waren Sie aber dort, *(Abg. Johann Tschürtz: Ich habe einmal gefehlt.)* wo Sie dann *(Abg. Johann Tschürtz: Einmal.)* gebetsmühlenartig fordern, ich will eine Aufwertung des Kontrollausschusses.

Dann fordern Sie anscheinend eine Allmacht des Obmannes Johann Tschürtz im Kontrollausschuss. *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz: Der war gut. Der war wirklich gut.)* Und dieser möchte, da haben Sie ja Partner, sagen Sie ja selbst, im Protokoll sicher nachzulesen, Sie wollen selbst kontrollieren, Kontrollaufgaben übernehmen.

Sie wollen selber Rechnungshof spielen. Das ist anscheinend Ihre Intention. Auch hier möchte ich dann einiges noch an Aufklärungsarbeit für Sie, ein bisschen zurückblickend in die Geschichte, leisten.

Der Kontrollausschuss, das wollen wir ja verändern, ist eine veraltete Bezeichnung, und wurde aus der Zeit übernommen, wo es noch das Kontrollamt bis zum Jahr 2002, bis zur Installierung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes gab.

So hat es geheißen, eben vor der Errichtung, und diese Bezeichnung und das nehmen Sie her, bewusst, behaupte ich, genauso behaupte ich unbewusst, allein von der ÖVP falsch verstanden. Der Ausschuss hat - ganz dick unterstrichen - keine Kontrollfunktion. *(Abg. Kurt Lentsch: FPÖ nicht ÖVP. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: FPÖ.)*

FPÖ, na na Ihr versteht auch nicht immer alles richtig, aber das habt Ihr richtig verstanden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Passt genau.)* Nein, von der FPÖ - falsch verstanden, das war hoffentlich kein Freud'scher Versprecher, aber in dem Fall nehme ich Sie… *(Unruhe bei der ÖVP – Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly.)*

Ja, das ist ohnehin gut, auch der Kollege Kölly, verkennt hier eindeutig die Tatsachen, auch er wünscht sich direkt Einschau zu nehmen. das ist alles Aufgabe des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes und nicht des Kontrollausschusses. *(Abg. Manfred Kölly: Das kann man ändern.)* Will auch keiner ändern, da brauche ich auch keinen Burgenländischen Landes-Rechnungshof. *(Abg. Manfred Kölly: In der Gemeinde gibt es das genauso.)*

Sie wollen Rechnungshof spielen? Dann müssen Sie sich irgendwo bewerben, bei der nächsten Ausschreibung zum Rechnungshofprüfer. Dort gibt es die Möglichkeit, dann kann man das tun. Es ist eindeutig klar, weil eben der Kontrollausschuss kein Kontrollorgan ist, er ist ein Beratungsgremium zur Vorbereitung der Verhandlungsgegenstände hier im Hohen Hause, insbesondere als Vorbereitung für die Berichte des Landes-Rechnungshofes.

Herr Obmann Tschürtz, Sie sollen dieser gesetzlichen Aufgabe nachkommen, das erwarten wir von Ihnen. Auf der anderen… *(Abg. Johann Tschürtz: Ja, das erwarte ich mir auch insgesamt.)* Nein, nein, gesetzliche Aufgabe sage ich, es gibt ein Landes-Rechnungshofgesetz, nicht was Sie sich wünschen.

Das was es gibt, das gilt! So ist das im Parlamentarismus. *(Abg. Johann Tschürtz: Dass der Obmann die Sitzung leitet.)* Wenn Sie dieser Aufgabe nicht nachkommen und gleichzeitig sagen Sie aber immer, Sie wollen eigentlich mehr Macht, das ist auch interessant zu bemerken, eigentlich sollten Sie jetzt wirklich zur Hausaufgabenerledigung übergehen.

Von unserer Seite ganz klar, Absage an diese Blockadeüberlegungen, die Sie haben. Aber auch wirklich möchte ich inständig an Sie appellieren, hören Sie auf mit diesen Verunsicherungsmanövern. Kompetenz für Ermittlung und Strafsanktionen in die parteipolitische Sphäre zu verlagern, das ist von unserer Seite demokratiepolitisch strikt abzulehnen. Und dieses Kontrollrecht darf der Landtag als demokratisch legitimierte Einrichtung außer durch Ermächtigung des Rechnungshofes eben nicht aus der Hand geben.

Man muss die Kontrolle, ich glaube darauf haben wir uns immer verständigt, daraus, aus diesen parteipolitischen Spielen halten. Man kann ja nicht zulassen, dass man hier irgendwo vielleicht ein parteipolitisches Standgericht unter dem Titel Kontrollausschuss inszeniert.

Das wird es mit der SPÖ sicherlich nicht geben. Die Kontrolle bleibt dort, wo sie hingehört, ganz alleine da, beim Landtag und beim Landes-Rechnungshof. Einen guten Satz habe ich mir gemerkt: Der Krug geht so lange zum Brunnen, bis er bricht. Das stimmt, ich habe das am Sonntag gesehen in Kärnten. Da ist er so lange dorthin

gegangen, Ihre Freunde haben so lange gepackelt, was Sie da uns so unterstellen, bis eben die ganze Partie explodiert ist. *(Abg. Johann Tschürtz: Nachahmungseffekt im Burgenland.)*

Ich möchte ganz klar hier sagen, alle Bestellungen, die wir hier durchgeführt haben, sind den Gesetzen, den Rechtsnormen entsprechend durchgeführt. Es hat eine Ausschreibung gegeben, es hat eine Bestellung hier im Hohen Hause eines Kandidaten gegeben, der von denen die dort waren, als bester Kandidat auserkoren wurde, also alles rechtens.

Zum Schluss kommend, wir wollen, dass weiterhin der Landes-Rechnungshofdirektor vom Landtag bestellt wird, mit erforderlicher Zweidrittelmehrheit, ich glaube das ist legitim und das ist auch in dem Ausmaße notwendig und gut. Herr Kollege Reimon, dieses Theater das Sie schon einmal aufgeführt haben, ich glaube es ist unwürdig. Es bringt nichts, es ist unwürdig. Natürlich können Sie es, aber Sie gehen da immer her und sagen, ich tu es natürlich nicht, aber Sie sagen es trotzdem.

Also wir wissen schon, wie man das formuliert, damit man nicht angegriffen werden kann, und damit man einfach sagt, ich lasse es aber trotzdem fallen, habe es aber eigentlich nicht gesagt. Ich denke rechtmäßige demokratiepolitische Legitimationen dieses Landtagsbeschlusses kann auch die Opposition zur Kenntnis nehmen, ich glaube das muss doch demokratiepolitisch auch bei Ihnen möglich sein.

Was Sie so behaupten, wieder einmal, Sie sagen, der Landeshauptmann-Stellvertreter muss den Landeshauptmann vertreten, wenn es um Dekrete geht, für Lehrer. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Das habe ich so nicht gesagt.)* Na, Sie haben gesagt, der Landeshauptmann-Stellvertreter soll vertreten, das haben Sie gesagt. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Nein, so habe ich das nicht gesagt.)* Der war nicht da. Na ja, wollen Sie ernst genommen werden oder nicht? Dann sage ich Ihnen jetzt, dass das einfach ein Unfug ist, was Sie sagen.

Der Landeshauptmann ist in dieser Funktion, wenn er Dekrete überreicht, als Präsident des Landesschulrates tätig. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Der Landtagspräsident ist nicht der Vertreter.)*

Da hat er den Landtagspräsidenten als Stellvertreter auserkoren. Das kann er tun, noch einmal. Jetzt die Frage, wann vertritt der Landeshauptmann-Stellvertreter den Landeshauptmann? *(Zwischenruf des Abg. Michel Reimon, MBA.)*

Nein, der Landeshauptmann-Stellvertreter muss den Landeshauptmann dann vertreten, wenn es um verfassungsmäßige Agenden geht. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das ist doch klar, das ist überall so.)* Das steht auch so, nachzulesen, ist auch ganz klar geregelt. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Das ist in ganz Österreich so. - Abg. Michel Reimon, MBA: Okay, ist eh wurscht.)*

Das ist so, na ja „wenn es eh wurscht“ ist, warum sagen Sie dann irgendetwas? Die Menschen hören das, sind verunsichert, denken sich, was erzählt der schon wieder? Wir wollen das klarstellen, das soll eben für alle Menschen Sicherheit geben, auch bei solchen Aussagen. Wir wollen ja alle ernst genommen werden, nehme ich an, hier im Landtag.

Die Gutachten werden immer zitiert, Hengstschläger und Mayer, beide untermauern eine Position. Ich könnte Ihnen jetzt DDr. Heinz Mayer jetzt zitieren, das tue ich nicht. Wir wissen ohnehin, dass der unsere Position untermauert hat.

Aber eines ist ganz klar, wir werden nicht zulassen, dass ein einzelner Mensch, auch wenn er Kontrollausschussobmann ist, willkürlich den

Landesverfassungsgesetzgeber von der Erfüllung seiner Aufgaben abhalten kann. Das ist gesetzlich nicht vorgesehen, Herr Kollege Tschürtz. Das ist so von Ihnen angekündigt worden und wird aber sicherlich nicht passieren und wir werden dann schauen, in der nächsten Verfassungsnovelle, wie wir darauf ein Auge werfen können. Wir haben Zeit bis zur nächsten Bestellung.

Voraussichtlich wird die, nämlich die Bestellung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofdirektors erst in neun Jahren wieder erfolgen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Neuneinhalb.)*

Solchen abenteuerlichen Manövern auf Kosten der Kontrolle wollen wir mit der nächsten Novelle im Landesverfassungsgesetz und der Geschäftsordnung des Landtages eine klare Absage im Sinne der Rechtssicherheit erteilen und das auch so dann 100 prozentig wasserdicht machen.

Was bleibt nun übrig vom Antrag der FPÖ - Kompetenzfeststellungsverfahren, Rechtsunsicherheit? Ich komme zum wenig überraschenden Schluss, es gibt keine Kompetenzfeststellung, wo kein Kompetenzkonflikt vorliegt. Es gibt auch keine Rechtsunsicherheit, wo nicht Sicherheit herrscht und gegeben ist.

Deshalb können wir den Antrag nur ablehnen und dem Antrag des Berichterstatters stattgeben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Illedits. Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Klubobmann Johann Tschürtz. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Herr Klubobmann! Ja, das ist natürlich von mir auch so angelegt, die Sitzungen einfach nicht einzuberufen, weil ich natürlich damit bezwecken möchte, ganz glasklar, dass es hier endlich einmal zu einer Klärung kommt, dieser verschiedenen Ansichten.

Definitiv eines steht fest, dass der Landeskontrollausschussobmann beschnitten wurde. Das heißt, seine Rechte wurden beschnitten. Ich lese jetzt zwei Passagen vor, wo man das ganz glasklar auch erkennen kann.

Seine Rechte wurden beschnitten. Ich lese jetzt zwei Passagen vor, wo man das ganz glasklar auch erkennen kann. Und zwar: Im Falle seiner Verhinderung vom Obmannstellvertreter, von niemand anderem, ist die Sitzung vom Obmannstellvertreter und niemand anderem zu leiten.

Nach § 40 Abs. 1, der gemäß § 78 Landesverfassungsgesetz auch für die Geschäftsordnung des Landeskontrollausschusses maßgeblich ist, bestimmt der Obmann die Tagesordnung, beruft den Ausschuss zu seinen Sitzungen ein, eröffnet und schließt die Sitzungen. Jetzt kommt es. Jetzt kommt es.

Eine Sitzung des Landeskontrollausschusses in der weder der Obmann, noch sein Stellvertreter den Vorsitz führt und die Leitung inne hat, verfehlt die verfassungs- und geschäftsordnungsgesetzlichen Voraussetzungen.

Eine solche Zusammenkunft der Mitglieder des Ausschusses hat nicht den Charakter einer Sitzung des Landeskontrollausschusses und den maßgeblichen Rechtsgrundlagen. Ob in der Sitzung förmliche Beschlüsse gefasst werden oder nicht, ist dafür ohne Beleg. Genau das ist es. Ganz genau das ist es.

Das heißt, hier gibt es Rechtsunterschiede, verschiedene Rechtsmeinungen. Das was wir wollen ist einfach nur Erklärung. Denn es kann ja wirklich nicht so sein, dass irgendwann irgendjemand irgendeine Zusammenkunft organisiert und sagt, das war jetzt eine Sitzung. Die Sitzung hat begonnen und jetzt hat sie halt ein bisschen aufgehört. Genau das war es. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Klubobmann. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter Ing. Rudolf Strommer das Schlusswort. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich verzichte!)*

Er verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend Überprüfung der Rechtmäßigkeit der Bestellung des Direktors des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes ist somit mehrheitlich abgelehnt.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 665) betreffend die Wiederaufnahme des Assistenzeinsatzes im Burgenland (Zahl 20 - 407) (Beilage 685)

Präsident Gerhard Steier: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung, Beilage 665, betreffend die Wiederaufnahme des Assistenzeinsatzes im Burgenland, Zahl 20 - 407, Beilage 685.

Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner ist als Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Berichterstatter ersuchen um seine Darstellungen.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Ja, danke sehr. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die Wiederaufnahme des Assistenzeinsatzes im Burgenland in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt und stellte einen Abänderungsantrag, der auch einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung betreffend die Wiederaufnahme des Assistenzeinsatzes im Burgenland unter Einbezug der von mir beantragten Änderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Steiner. Als erstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht doch noch zu dem vorigen Punkt einige Worte. Herr Kollege Illedits ist hinausgegangen. Ich sehe das nicht ganz so, wie er das sieht, dass man einfach keine Reformen haben will, dass man nichts verändern will. Es soll einfach der Rechnungshof nur das Recht haben zu überprüfen auf einen Auftrag hin.

Ich möchte als Kontrollausschuss, wenn er es anders benennen will, ist es mir völlig egal, Prüfungsausschuss, völlig egal, dass wir auch die Möglichkeit haben, in Unterlagen Einsicht zu nehmen, so wie es in einer Gemeinde auch möglich ist.

Warum soll das im Landtag nicht möglich sein? Warum verwehrt man sich gegen diese Reform oder gegen diese Möglichkeit? Auf der anderen Seite verlangt der Herr Klubobmann Illedits, außer dem Bügeln, verlangt er natürlich auch andere Dinge, die sehr interessant sind. Dass der Rechnungshof die Gemeinden überprüfen kann.

Da verweigert er sich nicht. Das ist sehr interessant in der ganzen Situation. Dort sagt er nein, weil da könnte die Opposition vielleicht etwas finden. Um Gottes willen! Sind wir doch froh, dass wir viele Möglichkeiten haben, dass wir überprüfen können. Weil man hat in der Vergangenheit ganz genau gesehen was oft in Gemeinden oder in anderen öffentlichen Institutionen passiert.

Was verweigere ich mich da? Das verstehe ich alles nicht, Herr Kollege Illedits. Einsichtnahme in Regierungsbeschlüsse wo wir die Verantwortung tragen im Landtag, eben einem Budget zustimmen oder Rechnungsabschluss zustimmen und nicht einmal wissen im Endeffekt, außer dass der Rechnungshof einen Prüfauftrag bekommt für einige Dinge, die schon längst Vergangenheit waren.

Warum lässt man nicht wirklich begleitende Maßnahmen zu? Macht man sich Gedanken darüber und schaut sich das einmal an. Daher glaube ich, man darf das nicht alles so pauschal sehen. Ich habe mich heute ja genauer dazu geäußert. Weil ich gesagt habe, okay, der ist Rechnungshofdirektor, ich war beim Hearing, ich habe mir das angehört. Nicht Hearing, sondern ich war bei der Anhörung dort. Die anderen hätten auch die Möglichkeit gehabt, sie haben sie nicht genutzt.

So. Zu dem stehe ich und das ist auch kein Problem. Ich mache noch auf eines aufmerksam, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich werde, wenn es möglich ist, einen Kontrollausschuss einberufen. Sie wissen, das steht auch im Gesetz, zwei Personen, das heißt, ich als Opposition und noch eine Person können einen Kontrollausschuss einberufen.

Ich werde das machen. Ich werde das machen, weil ich das Recht einfach nicht so wegwerfe. Ich werde das machen und ich hoffe, dass mir hier eine Regierungspartei jemanden zur Verfügung stellt, der mit mir das macht. Ich glaube, das wäre sinnhaftig.

Weil diese Debatte gehört einmal aus dem Land. Es gibt einen Rechnungshofdirektor. Ich hoffe, dass er die Arbeit zur vollsten Zufriedenheit macht. Wir haben ja die Chance in der Opposition den Rechnungshof demensprechend auch zu unterstützen, dementsprechend auch zu fordern.

Daher, glaube ich, wäre das sinnvoll, wenn wir uns jetzt wirklich einigen und sagen, es muss der Lauf wieder weitergehen und man macht Kontrollausschusssitzungen. Wenn nicht, noch einmal, berufe ich ein und ich hoffe, dass irgendein Abgeordneter mich da

unterstützt. Aber kommen wir jetzt zum Punkt 9, Antrag betreffend der Wiederaufnahme des Assistenzeinsatzes im Burgenland.

Es ist ja sehr prägnant, dass jetzt wieder der Assistenzeinsatz gefordert wird. Dann höre ich auf der anderen Seite, wo es Bezirksgespräche gibt, wo Bürgermeister eingeladen werden zu Besprechungen, wo jetzt der Dorfpolizist wieder groß im Rennen ist. Ich möchte darauf aufmerksam machen, wie ich gescholten wurde und wie ich dargestellt wurde, als ich in Deutschkreutz einmal einen freiwilligen Sicherheitsdienst aufgestellt habe.

Sie haben mich geprügelt. Alle. SPÖ, ÖVP, Bürgerwehr, hin und her. Es hat der Deutschkreutzer Bevölkerung eine gewisse Sicherheit gegeben. Wir sind ja nicht mit Sichel und Axt durch die Gegend gezogen, sondern wir waren tatsächlich mit Taschenlampe, Handy und Fotoapparat ausgerüstet.

Wir haben viele Autos erforschen können und der Polizei das weitergegeben. Was schlussendlich daraus geworden ist, ist eine andere Geschichte. Aber das Sicherheitsgefühl war da. Der Herr Kollege Trummer, ist jetzt auch Präsident geworden, wo ich ihm recht herzlich gratuliere. Du brauchst viel Kraft für Deine Arbeit. Selbstverständlich ich habe da überhaupt kein Problem damit, im Gegenteil.

Wir sollten uns einmal zusammensetzen, auch der Bund, dass wir uns einmal demensprechend einen Termin ausmachen, wie gehen wir weiter in der Sache. Aber noch einmal zurück. Da gibt es Veranstaltungen seitens des Landeskommandanten, der sagt, ein guter Vorschlag, wir schicken jetzt zwei Polizisten durch die Ortschaften.

Zwei Polizisten werden jetzt durch die Ortschaften geschickt. Aber das ist nicht mehr Polizei, sondern das wird ja aus diesem Topf herausgenommen. Wenn ich mir anschaue wann die gehen, das ist ja vielleicht auch interessant zu wissen. Ich halte es für gut, das muss ich gleich vorausschicken. Ich halte es für gut.

Nur, diese Situation, die wir da jetzt haben - und ich spreche vom Bezirk Oberpullendorf - kann doch nicht das Wahre sein. Ich sage das auch mit der Zeit. Weil das kann doch nicht sein, dass ich von 09.00 bis 19.00 Uhr, nur von Montag bis Freitag vielleicht, mich anschauen lasse. Was mache ich am Wochenende? Was tut die Bevölkerung am Wochenende? Fährt sie fort auf Urlaub? Oder ist sie nicht zu Hause? Oder kommen die Verbrecher nur unter der Woche?

Frau Kollegin aus Steinberg, Sie haben ja dort das große Wort geführt und daher freut es mich ja so, wenn ich lese, „Dorfpolizisten vor Ort“ in Eurer Aussendung. Ganz groß wieder einmal. Übrigens gesponsert vom Burgenländischen Müllverband dreimal oder zweimal.

Einmal, zweimal. Das sind Eure Blätter und die lässt man sich vom Burgenländischen Müllverband noch sponsern. Das ist immer das Beste. Und dann vielleicht noch von der Burgenland Energie. Das sind Geschichten, Herr Kollege Strommer. Ich weiß nicht, ich finde das nicht für in Ordnung, dass das so passiert, aber es ist halt so.

Dann geht es weiter, das ganze Spiel. Dann heißt es bei der Besprechung, weil der Herr Landeshauptmann immer gesagt hat, wir brauchen mehr Polizisten. Sagt der Dosko, das stimmt nicht mehr, wir brauchen nicht mehr. *(Abg. Johann Tschürtz: Dosko! Doskozil!)* Hans Peter Doskozil sagt dort ganz einfach, wir brauchen das nicht mehr.

Ich frage, jetzt komme ich auf den Punkt. Was haben die Assistenzsoldaten gebracht? Hat es geheißen: Nichts. Nichts hat es geheißen, dort auf der Sitzung. Herr

Kollege Trummer und Frau Kollegin, Sie waren dabei. Da hat es mich gewundert. Dann haben sie mir sogar das Wort verboten, dass musst Du Dir einmal vorstellen, der Bezirkshauptmann. *(Abg. Klaudia Friedl: Das entspricht nicht den Tatsachen!)* Es ist ja sehr interessant, wie es da zugeht. *(Abg. Klaudia Friedl: Niemand hat Ihnen das Wort verboten!)*

Solche G‘schichteln. Frau Kollegin, da steht auch eindeutig: Dorfpolizisten vor Ort, die brauchen wir. Ich habe ja kein Problem damit, im Gegenteil. Aber auf der anderen Seite, wenn der Kölly in Deutschkreutz etwas macht, haut man ihn nieder. Auf der anderen Seite, so ist es. Ich wurde gesteinigt. Ich wurde dort hingestellt, als ob ich der größte Bürgerwehrkämpfer in der Sache wäre.

Jetzt fordern wir es selbst als SPÖ. Dann lese ich in der Zeitung: Wie auch aus zahlreichen Initiativen der Forderung ablesbar, ist für die SPÖ Mittelburgenland die Sicherheit der Bevölkerung besonders wichtig. Mit gutem Grund, denn die Kriminalstatistik 2012 für das Mittelburgenland zeigt eine Steigerung der angezeigten Fälle von 19,9 Prozent *(Abg. Ilse Benkö: Wo steht das?)* – ist ja interessant, in einer SPÖ-Zeitung - und eine Aufklärungsquote von 45,7 mit einem Rückgang von 9,5 Prozent.

Deshalb hat die SPÖ Bezirksorganisation in der Vergangenheit viele Anstrengungen für eine umfassende Sicherheit unternommen. Landtagsabgeordneter Erich Trummer fordert permanent mehr Polizisten im Einsatz gegen Kriminalität und Wiedereinführung des Dorfpolizisten. *(Abg. Erich Trummer: Was ist da falsch dran?)* Nichts ist falsch. Ich will Dir nur sagen, auch bei der Besprechung hat es geheißen, wir brauchen nicht mehr Polizisten.

Wurde klar und deutlich gesagt. *(Abg. Erich Trummer: Das stimmt doch nicht!)* Na bitte, das Protokoll auf der Bezirkshauptmannschaft anschauen. Dort wurde das so gesagt. Jetzt heißt es, wir brauchen trotzdem mehr Polizisten. Brauchen wir sie oder brauchen wir sie nicht? Das ist die Frage. Weil ich gesagt habe, es gibt in Deutschkreutz - der Posten ist nicht offen rund um die Uhr - hat es geheißen, na was regst du dich auf, du hast ja 15 Leute am Stand.

Sage ich, ich habe 15 Leute am Stand? Das ist interessant. Wo sind die dann alle, dass wir nicht einmal einen Posten rund um die Uhr besetzen können? Das ist die Frage. Genau das sind die Punkte. Dann komme ich zu dem Dorfpolizisten oder Dorfgendarm, oder diese Streife die jetzt in die Wirtshäuser gehen soll und mit der Bevölkerung reden soll, ob der Kaffee gut ist oder wie es ihnen geht.

Habe ich kein Problem damit. Aber nur von Montag bis Freitag! Das ist mir schon ein bisschen wenig, muss ich Euch ehrlich sagen. Jetzt gehe ich in die Bevölkerung hinaus und frage, da gibt es auch eine Zeitungsmeldung, ob sie es überhaupt schon wahrgenommen haben.

In den meisten Gemeinden haben sie es nicht einmal noch wahrgenommen, dass es die gibt, tatsächlich. Daher glaube ich, zurück zum Assistenzeinsatz. Ich glaube sehr wohl, dass es etwas gebracht hat. Es ist natürlich die Kostenfrage eine andere gewesen, das ist gar keine Diskussion und man hätte sie mit mehr Kompetenz ausstatten müssen.

Dann wäre das sicherlich eine gute Möglichkeit gewesen, dass das weiter erhalten wäre. Aber den Herrn Darabos kann ich nicht mehr fragen, den haben sie uns jetzt im Burgenland als Verteidigungsminister weggenommen. Jetzt haben wir nur mehr einen, den Niki Berlakovich - hoffentlich erhalten wird den - nicht, dass sie uns den auch noch wegnehmen. Somit, denke ich mir, haben wir dort auch nichts mehr zum Reden.

Ich frage mich, wo sind die Assistenzsoldaten hingekommen? Waren sie die ganze Zeit in der Kaserne oder was haben sie für Arbeit geleistet? Auch das wäre die Aufgabe vom Herrn Darabos gewesen zu sagen, hoppla, was tun die jetzt in den Kasernen? Schicken wir sie wieder hinaus ein paar Wochen, dass eine gewisse Sicherheit in der Bevölkerung, das Gefühl der Sicherheit, gegeben ist.

Das hat er nicht getan. Mit tut es leid. Ich kenne ihn persönlich sehr gut. Er ist sicher in Ordnung. Ja, aber was soll man machen? Dieser Antrag zeigt, dass man vielleicht doch einmal einen Gedanken verschwenden sollte, was kann man wirklich machen? Noch einmal, schön und gut. Polizisten geht spazieren, keine Frage, ist in Ordnung. Aber nicht von Montag bis Freitag von 09.00 bis 17.00 Uhr. *(Abg. Klaudia Friedl: Das hat auch niemand gesagt!)*

Ich meine, man wird ja auch als - entschuldige - die Ungarn und die, die hier einbrechen gehen und Ausländer, die werden ja nicht blöd sein. Die haben das ja auch gleich heraußen. Denke ich einmal.

Das sind für mich genau die Dinge wo ich mich frage, wo denkt man nachhaltig hin? Hat das eine Nachhaltigkeit? Was geschieht nachher? Es geht nur ein halbes Jahr, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich hoffe, dass es jeder weiß. Ein halbes Jahr wird das jetzt einmal als Pilotprojekt gemacht.

So, und was tut man dann? Was tut man dann? Jetzt fordern wir dauernd mehr Polizisten. Er fordert immer mehr Polizisten und die sind leider aus dem eigenen Rayon, die kommen. Genau das frage ich mich - Ihr lacht immer so lustig darüber - und dann stellt Ihr Euch vor die Bevölkerung und tut so, als ob Ihr für die Sicherheit das Wichtigste machen würdet.

Ihr tut nichts für die Sicherheit! Ich sage Euch das noch einmal. Weil in Neutal wird es nicht so wichtig sein wie in Deutschkreutz oder in Lutzmannsburg und in Nikitsch, wo sie jetzt schon wieder gestohlen haben. Diesel gestohlen, Auto gestohlen, et cetera. Wo waren die Herren von der Gendarmerie oder die Polizisten? Wo waren sie in Nikitsch? Wo waren sie in Deutschkreutz? Wo waren sie in Lutzmannsburg?

Herr Kollege Trummer. In Neutal wird es nicht so aufregend sein. Aber auch wichtig, gar keine Frage. Da muss man Präferenzen machen und setzen. Das, glaube ich, wäre einmal ein wichtiger Ansatz. Wenn man wieder einmal den Assistenzeinsatz anfordert, warum nicht? Werden wir ja sehen, was sich tut.

Ich glaube das ist legitim, dass man es einmal versucht. Ich glaube, dass man den Antrag nicht so einfach „wischi-waschi“ wegschmeißt, sondern einmal darüber nachdenkt. Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Danke für die Unterstützung in Bezug auf die Problematik Sicherheit im Burgenland. Irgendwo glaube ich auch, dass die Dorfpolizisten, die so großartig angekündigt sind, noch immer zu suchen sind. Also ich finde sie nicht wirklich. *(Abg. Ewald Schnecker: Du musst mehr rausgehen!)* Aber in Ordnung.

Wenn das jetzt das Gelbe vom Ei ist, dass man einen Dorfpolizisten versprochen hat, und irgendwann gibt es halt einen Dorfpolizisten. Gut vielleicht trifft man irgendwann

einmal einen. Aber dass das jetzt die Sicherheitslage des Burgenlandes so massiv beruhigt, davon - bei aller Wertschätzung - können wir wirklich nicht ausgehen.

Ich habe einmal gefordert vor, ich glaube das war in der letzten Periode, man soll Polizeistützpunkte in den Ortschaften einrichten. Wirkliche Stützpunkte, dass man eine Evaluierungsphase beginnt, wo man dort Stützpunkte einrichtet, wo größere Ortschaften sind, wo das Gebiet größer ist. Ich glaube, das wäre eine Überlegung wert.

Natürlich auch in Bezug auf Kriminalaußendienststellen, glaube ich, sollten wir auch ernsthaft nachdenken. Aber nur einfach zu sagen, jetzt haben wir einen Dorfpolizisten und alles ist jetzt eitle Wonne - verzeiht mir das - aber, es ist ja wirklich nicht das Nonplusultra - ehrlich.

Wir dürfen nicht vergessen, wir dürfen wirklich nicht vergessen, dass die Assistenzsoldaten hervorragende Arbeit geleistet haben. Es hat ein tolles subjektives Sicherheitsgefühl gegeben. Man hat sich einfach sicherer gefühlt. Es war einfach so, dass sie permanent vor Ort waren, permanent an der Grenze waren. Ich weiß nicht, warum wir das nicht noch einmal machen sollten.

Denn Faktum ist natürlich, dass Prävention schon Vorrang haben sollte. Präventiv war das Bundesheer allemal. Denn wenn ich heute in der Bevölkerung gut ankomme - und das war der Fall - dann ist es, glaube ich, legitim und berechtigt, wieder die Einführung des Assistenzeinsatzes zu fordern. Denn wir wissen alle, dass die Kriminalität nicht gestiegen ist, sondern explodiert ist - Herr Kollege Chefinspektor.

Ich glaube, es ist wirklich so. Die Explosion dieser Kriminalität wird weitergehen. Ich darf daran erinnern, dass 2014 der Arbeitsmarkt nach Rumänien geöffnet wird. Jetzt kann man sich einmal vorstellen, was sich dann abspielt. Natürlich die Arbeitsmarktöffnung laut SPÖ und ÖVP hat ja nichts Negatives gebracht, nur ist halt jeder neue Arbeitsplatz an einen Nichtburgenländer gegangen.

Es wurden sogar burgenländische Arbeitsplätze abgebaut und Ausländer wurden mehr und mehr beschäftigt. Es soll so sein. Aber wenn es jetzt in Rumänien ab 2014 die Arbeitsmarktöffnung gibt, in Verbindung mit der Kriminalitätsexplosion, dann muss man sich wirklich etwas überlegen. Ich habe eine Pressekonferenz abgehalten, wo ich gesagt habe, machen wir doch einen eigenen Sicherheitslandesrat für das Burgenland.

Konzentrieren wir wirklich den Bereich Sicherheit auf ein Referat in der Landesregierung. Es gibt ja wirklich viele sicherheitspolitische Agenden, die zu vereinen wären. Zum Beispiel die Verantwortlichkeit der Landessicherheitszentrale. Da gibt es die Landessicherheitszentrale, vor sechs, sieben, acht Jahren habe ich schon gesagt, bitte schauen wir, dass die Polizei zur Landessicherheitszentrale kommt.

Ich muss aber jetzt wirklich fairerweise sagen, ich habe damals mit dem Landeshauptmann-Stellvertreter diesbezüglich gesprochen und er hat gesagt, ja die Idee ist gut. Aus welchem Grund auch immer das nicht funktioniert hat, aber ich weiß noch, dass das ein positives Gespräch war, ich weiß es.

Genau der Bereich Sicherheit ist ein so ein wichtiger Fakt und ein Sicherheitslandesrat der hätte schon etwas. Man könnte nicht nur über alle möglichen Sicherheitsagenden nachdenken, denn wenn man sich die Geschichte konzentriert anschaut, dann hat wahrscheinlich jeder Referatsleiter, jeder Landesrat zwei, drei Sicherheitsbereiche in seinem Ressort.

Einen eigenen Sicherheitslandesrat für das Burgenland, der sich speziell nur mit dem Bereich Sicherheit befasst, das hätte schon etwas. Daher ist der heutige Antrag von

mir deshalb so angelegt, weil der Assistenzeinsatz des Burgenlandes sich bewährt hat, der wieder gut wäre. Man könnte ja - und die Möglichkeit gibt es jetzt, durch das neue Polizeigesetz, wo der Landespolizeidirektor die gleichen Kompetenzen hat, als damals der Sicherheitsdirektor.

Ich glaube, der Landespolizeidirektor könnte jetzt sogar anordnen, dass man Ausweise kontrollieren könnte. Ich glaube, dass das jetzt so ist. Auf jeden Fall der Sicherheitsdirektor hätte die Möglichkeit gehabt, ich gehe einmal davon aus, dass das so wäre. Dann könnte man natürlich schon im Bereich der Sicherheit einiges beitragen.

Ich würde auch sagen, warum machen wir nicht zum Beispiel im Burgenland einen Vorstoß, wenn wir schon bei der Wehrpflichtsreform sind und beim Assistenzeinsatz, und geben unseren Soldaten die Höhe der Mindestsicherung?

Wenn jemand seine Wehrpflicht absolviert, soll er die Höhe der Mindestsicherung bekommen. Warum soll das nicht möglich sein? Auch das wäre eine Aufwertung zusätzlich sogar mit dem Assistenzeinsatz. Also der Bereich Sicherheit hat schon einige Facetten, die wir wirklich durchleuchten müssten oder sollen.

Danke, Kollege Manfred Kölly, Herr Abgeordneter Danke, dass Du gesagt hast, das sollten wir ernsthaft diskutieren. Es ist nämlich wirklich so. Denn in der Bevölkerung schaut das anders aus.

Ich habe nichts einzuwenden gegen einen Dorfpolizisten und das Projekt in Kohfidisch war gut. Da gehen sechs, sieben durch die Ortschaft oder 20 und reden mit der Bevölkerung - no na das ist wirklich ein Topprojekt. Aber einfach nur irgendwo Dorfpolizist auf die Hausmauer zu schreiben, das ist es nicht wirklich. Das heißt, wir müssen uns einiges überlegen.

Der Klubobmann Kollege Strommer hat von einem Verkehrsausschuss gesprochen. Warum kann man nicht einen Sicherheitsausschuss machen? Also, ich glaube schon, dass wir diesbezüglich kreativ werden sollten. Überhaupt einen Appell an die Landesregierungsmitglieder, sich da vielleicht einige Gedanken zu machen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Als nächstem Redner erteile ich Klubobmann Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Tschürtz, kein Sicherheitsausschuss sondern ein Landesausschuss Sicherheit. Haben wir schon gehabt. Wissen Sie, wann wir den gehabt haben? 2001 - 9/11. Aufgrund des Vorfalles in Amerika, wo zwei Flugzeuge in die Twin Towers hineingeflogen sind, hat man im Burgenländischen Landtag nachgedacht.

Das sind Dinge, die wir nicht beeinflussen können. Es wirken Gefahren auf uns, die wir in keinster Weise einschätzen können. Aber wenn etwas passiert, dann wollen wir gerüstet sein. Aufgrund dieses Landesausschusses, und ich war damals einer der Meinungsbildner bei uns im ÖVP-Klub, hat der ÖVP-Landesklub diesen Landesausschuss Sicherheit gefordert. Der hat getagt.

Dieser Landesausschuss ist ein interaktives Gremium, wo die zuständigen Regierungsmitglieder, die zuständige Beamtenschaft und auch Landtagsabgeordnete dabei sind, um hier ein Problem zu erörtern und gemeinsam nach Lösungen zu suchen. Ein bewusstes Einbinden des Landtages in die Lösungssuche.

Ausfluss dieses Landesausschusses Sicherheit damals war, dass wir zwei Dinge bekommen haben. Nämlich das Katastrophenschutzzentrum, Feuerwehrschule und die Landessicherheitszentrale. Diese Landessicherheitszentrale - und ich höre heute, dass es durchaus möglich ist, dass die mit Beteiligung der Polizei auch hier in der Region sozusagen in unmittelbarer Nachbarschaft bleiben kann - wie auch immer.

Tatsache ist, dass wir ein Instrument haben, wo, wenn jemand im Burgenland Hilfe braucht, anruft und sofort diese Hilfe in Marsch gesetzt wird. Das war das Entscheidende und ein wichtiger Ausfluss dieses damaligen Landesausschusses Sicherheit, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Übrigen, Sicherheit braucht jeder. Sicherheit vor Katastrophen, im Krankheitsfall, soziale Sicherheit, jeder Mensch sehnt sich nach Sicherheit. Um diese Sicherheit zu garantieren, gibt es Ehrenamtliche und Hauptberufliche.

Damals nach dieser Diskussion im Landesausschuss Sicherheit, hat der Landeshauptmann-Stellvertreter mit seinen Mitarbeitern, eine Help-Schau organisiert, heute Sicherheitstag. Der Landeshauptmann organisiert das Jahr für Jahr mit vielen Einsatzorganisationen. Jetzt sage ich Ihnen etwas. Mit ist das noch nicht so bewusst geworden.

Wir waren heuer in der Kaserne in Bruckneudorf am Truppenübungsplatz, wo das Rote Kreuz, wo der Samariterbund, wo die Feuerwehren, das Bundesheer, die Rettungshundestaffel, alle ihre Leistungen in einem riesigen Schaufenster der Öffentlichkeit vorgestellt haben. Dann hat einer zu mir gesagt, Herr Abgeordneter schauen Sie sich all diese Gerätschaften an. Das gibt es alles im Burgenland - die Feuerwehrfahrzeuge, die Polizeifahrzeuge, die Rettungshundestaffel, all das ist bei uns im Burgenland stationiert.

Wir haben ein hohes Ausmaß an Sicherheit. Nur, hat er gesagt, kein einziges der schweren Geräte des Bundesheeres ist im Burgenland stationiert, kein einziger Radlader, kein einziger Bergepanzer. Wissen Sie, da bin ich zum Nachdenken gekommen.

Im Zuge dieser Diskussionen um die Heeresreform, und Sie haben es gerade angeschnitten, weiß ich nicht, ob wir nicht als Burgenland insgesamt eine Forderung aufstellen sollten, dass neben der Reform des Wehrdienstes wir auch das Bundesheer so reformieren, dass in jedem Bundesland eine Pionierkompanie mit Ausrüstung vor Ort zur Verfügung steht.

Das, glaube ich, sollten wir gut überlegen. Neben der militärischen Bedrohung auch für den Katastrophenfall. Nicht dass wir, wenn wir im Burgenland ein Problem haben, von Melk, von Korneuburg, wo immer die Pioniere stationiert sind, erst diese schweren Geräte herschaffen. Die brauchen wir vor Ort, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich habe mich ja über die Berichterstattung der letzten Tage gewundert, wie man Karriere machen kann. Viele erfolgreiche Minister sind noch nicht Parteisekretäre geworden. Erfolgreiche Parteisekretäre sehr wohl Minister. Wir haben erfolgreiche Parteisekretäre gehabt im Burgenland. Karl Stix war Parteisekretär. Er hat seine Sache nicht so schlecht gemacht. Gerhard Jellasitz, Paul Rittsteuer, Franz Steindl im Übrigen.

Nur von einem erfolgreichen Minister wieder zum Parteisekretär, wo hier der Karrieresprung ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, das hat mir noch keiner erzählen können.

Auch ich kann noch etwas dazulernen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dass der Papst fünf Tage vor dem Minister Darabos zurücktritt, hat auch kein Mensch geglaubt. *(Abg. Doris Prohaska: Schüssel ist auch als Nationalratsabgeordneter zurückgegangen!)*

Dass der Herr Entacher nach dem Minister Darabos seinen Dienst quittiert, hätte wohl auch niemand gedacht. Aber in der Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist anscheinend alles möglich.

Aber wir haben hier einen Antrag, wo die FPÖ den Antrag stellt, dass der Assistenzeinsatz des Bundesheeres wieder eingesetzt werden soll. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Assistenzeinsatz des Bundesheeres hat insgesamt 21 Jahre gedauert, nämlich genau 21 Jahre drei Monate und zehn Tage, vom 5. September 1990 bis 15. Dezember 2011.

Das war die Antwort Österreichs auf die Öffnung der Grenzen, damals einen Flüchtlingsstrom zu bewältigen, der anders ohne den Einsatz von der Armee, nicht möglich gewesen wäre.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damals waren insgesamt 350.000 Soldaten, Kaderleute, Offiziere, Unteroffiziere und Grundwehrdiener an der burgenländisch-niederösterreichischen Grenze im Einsatz. 90.648 - eine wahnsinnig große Zahl - von Illegalen wurden aufgegriffen aus 111 Ländern der Welt.

Das ist eine große Zahl. Mindestens 75.000 aller dieser damals Illegalen stammten aus lediglich einem Dutzend Staaten. In den ersten zehn Tagen wurden 500 illegale Grenzgänger aufgegriffen. Das Einsatzgebiet, wir wissen, es wurde nach und nach vergrößert, war es zuerst nur vom Geschriebenstein bis zur slowakischen Grenze bei Deutsch-Jahrndorf, gab es Erweiterungen bis schlussendlich Niederösterreich und Burgenland bis in den Süden hinunter, wo zeitweise 2.000 Mann im Einsatz waren.

Im Burgenland waren das 370 Kilometer Grenze, die es zu überwachen gab und in Niederösterreich 100 Kilometer - 470 Kilometer Grenze.

Wissen Sie, ich habe mir diese Zahlen herausgesucht. Der Heereskraftfahrdienst ist in dieser Zeit 133 Millionen Kilometer gefahren. 3.300 Mal um den Äquator. Das sind schon Dinge, die man sich vor Augen führen muss. Ab 2007 waren dann die Situationen komplett anders, als unsere Nachbarländer Schengen-Mitgliedsländer wurden.

Da musste dann die Armee zurückgenommen werden, nur mehr in Grenznähe, hatte ganz andere Aufgaben, weil hier für den Schutz der Grenze auch die Polizei dann zuständig war. Natürlich gab es hier auch Kritik vom Rechnungshof, die gibt es öfter diese Kritik vom Rechnungshof, weil hier die Aufgriffe natürlich nicht mehr in dieser Zahl da waren.

Tatsache ist, dass Illegale selbst ja vorerst keine Gefährdung darstellen. Sie bilden nur in der Behandlung Exekutivkraft. Und das ist unser Problem.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind in Österreich. Von diesen 8,5 Millionen Österreichern leben 280.000 im Burgenland. Das sind ungefähr drei Prozent der Bevölkerung. Wir haben Gott sei Dank - und ich will auch dass das so bleibt - sechs Prozent aller Polizisten Österreichs hier im Burgenland, aber nur 1,5 Prozent aller Delikte.

Hier ist aber das Problem, dass viele Delikte, und da bin ich beim Kollegen Kölly, in den Grenzgemeinden stattfinden. Es ist schon richtig, in Deutschkreutz bin ich überzeugt, ist die Situation eine komplett andere, als in der Mitte des Bezirks, von mir aus, in Neutal.

Und in meinem Heimatbezirk ist es in Pamhagen und in Wallern und in Andau komplett anders, als in Frauenkirchen, in Gols oder in Neusiedl am See.

Diese zufälligen Mitnahmegeschichten, bevor ich schnell über die Grenze fahre, ich nenne es einmal so, die wird es geben. Daher müssen wir die Grenzgemeinden ganz besonders, meine sehr geehrten Damen und Herren, überwachen.

Und die Kriminalstatistik, die vor wenigen Wochen veröffentlicht wurde, es war Anfang Feber, hat dann schon gezeigt, dass unsere Exekutive hervorragende Arbeit leistet. Die angezeigten Fälle sind zurückgegangen. Sie sind zurückgegangen.

Trotz des Rückganges bei der Aufklärung ist das Burgenland immer noch auf Platz zwei in der Aufklärung. 50,7 Prozent aller Fälle werden im Burgenland aufgeklärt. Ein unglaublich hoher Wert.

Ich bin stolz darauf, dass unsere Polizistinnen und Polizisten diesen großen Beitrag zu einem sicheren Burgenland leisten. Ich sage dafür ein aufrichtiges Dankeschön an alle, die dafür verantwortlich sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und ich sage auch klar, wie ich es vorhin betont habe, gerade die Grenzgemeinden müssen, wie eine Einbruchserie in Kittsee Anfang Feber gezeigt hat, ganz besonders überwacht werden. Sie müssen besonders überwacht werden und ob hier eine Zwei-Mann-Fußpatrouille für einen gesamten Bezirk ausreicht, das wage ich wirklich zu bezweifeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben die größte Dichte an Polizisten. Das soll auch so bleiben. Wir werden uns auch bemühen und ich weiß, dass viele, auch die Regierungsmitglieder, sich sehr stark bemühen und einsetzen, dass Polizisten aus dem Burgenland, die derzeit in anderen Bundesländern Dienst versehen, wieder zurück in das Burgenland kommen, damit auch hier vor Ort - nicht nur aus sozialen Gründen, die die Polizisten selbstverständlich ins Treffen führen, weil sie in anderen Bundesländern Dienst machen, aber hier vor Ort ihre Erfahrung, ihre Sicherheitsleistungen einbringen können.

Die Leistungen, die hier von der Polizei erbracht werden, sind großartig. Diese Soko-Ost, die hier eingerichtet wurde, große Erfolge, dieser Tage erst im Suchtgiftbereich in meinem Bezirk in Parndorf wieder ein großartiger Erfolg. Ich wünsche mir, dass so wie bisher die Polizei diese ausgezeichnete Arbeit fortsetzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin überzeugt, dass das auch so bleiben wird. Eines sage ich auch klar: Wir müssen überlegen, ob wir unsere Position gegenüber dem Bund nicht noch zusätzlich mit einer Position verstärken.

Wenn wir hier, wie alle unsere Nachbarländer Schengen-Gebiet sind, dann dürften theoretisch eigentlich nur am Flughafen in Wien Schwechat Flüchtlinge zu uns kommen, die hier bei uns erstmals in ein EU-Land hereinkommen, denn alle anderen Nachbarländer sind Schengen-Länder. Erstmals, wo Flüchtlinge europäischen Raum betreten, müssen sie eigentlich, „beamtshandelt“ werden. Wenn die von der Slowakei oder von Ungarn kommen, ist immer eine Frage des Nachweises.

Ich glaube, dass wir hier - und die Frau Innenministerin kommt nächste Woche - durchaus diese Position überlegen sollten, denn es geht hier nicht darum, dass wir uns verschließen, Leid von Flüchtlingen zu lindern und Österreich war immer ein Hort, wo jene, die zuhause aufgrund von politischen, religiösen oder sonstigen Dingen verfolgt werden, hier Schutz und Hilfe bekommen haben.

Ausgenützt sollte das System aber nicht werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich glaube, dass das auch ein wichtiger Teil ist, wo wir diese unsere Positionen festmachen sollten.

Im Übrigen, die guten Beziehungen, Herr Landeshauptmann, in Frauenkirchen, und ich freue mich, dass dort ein Spatenstich für eine neue Polizeiinspektion nächste Woche stattfindet. Diese, und das ist nicht nur in Frauenkirchen, sondern in allen Landesteilen, sind neue Gebäude für die gute Unterbringung der Polizei geschaffen worden, wo auch die Arbeitsbedingungen für jene, die für unser aller Sicherheit tagtäglich den Kopf hinhalten, hier beste Voraussetzungen geschaffen werden.

In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden wir dem Abänderungsantrag, dem Antrag des Berichterstatters, gerne zustimmen und freuen uns auf ein weiterhin sicheres Burgenland. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schnecker zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Ewald Schnecker (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Klubobmann Strommer, angesprochen auf unseren Burgenland-Minister Norbert Darabos. Ich verstehe das schon, dass Ihnen das gar nicht Recht ist. Er hat drei Wahlgänge erfolgreich gemanagt. Der vierte steht bevor.

Ich werde ja Ihren Gesichtsausdruck heute mit dem dann am Wahlabend vergleichen. *(Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Schauen wir einmal!)* Ja, schauen wir einmal.

Zu den Grenzgemeinden. Sie haben gerade gesagt, und das habe ich jetzt besonders bemerkenswert empfunden, die Grenzgemeinden - ich habe es mir aufgeschrieben: „Besonders überwachen!“ Waren es nicht Sie und Ihre Innenministerin, die zehn Dienststellen zugesperrt haben? Das ist noch gar nicht lang her.

Die Abwicklung der illegalen Migration, na ist es nicht das Innenministerium, das explizit dafür zuständig ist? Also da gehe ich davon aus, dass Sie mit Ihrer Innenministerin sprechen und sie darauf hinweisen, dass eigentlich niemand bei uns, außer am Flughafen, das haben Sie schon richtig gesagt, einreisen könnte, weil wir von Schengen-Staaten umgeben sind.

Aber jetzt zum Antrag. Die Sicherheitslage, denke ich, da sind wir uns einig, sie ist relativ stabil. Wir haben, das hat die letzte Kriminalstatistik gezeigt, 10.000 Fälle, die Fallzahl 10.000. Vorarlberg hat, und das wurde heute schon mehrmals verglichen, Vorarlberg und Burgenland hat das Doppelte, hat 20.000 angezeigte Fälle. Hier ist ein ausdrücklicher Dank an die Kolleginnen und Kollegen natürlich auszusprechen.

Der Assistenzeinsatz, um den es im ursprünglichen Antrag gegangen ist, war seinerzeit richtig und notwendig. Es war zu seiner Zeit eine Erfolgsgeschichte. Das wurde auch bei der Verabschiedung der Assistenzsoldaten hier vor dem Landhaus auch von allen Rednern ausdrücklich betont. Hier war man sich einig.

Aber die Fakten: In Zeiten des Assistenzeinsatzes waren mehr angezeigte Fälle als es heute gibt. 2002 hatten wir zum Beispiel 600 Aufgriffe die Woche. Wir haben jetzt auch viele, aber bei weitem nicht so viele.

Herr Klubobmann Tschürtz, es ist äußerst bedenklich, alle Asylwerber gleich als Kriminelle zu bezeichnen. Ich weiß nicht, was da mehr als kriminell einzustufen ist.

Kurzum zur Migration: Die Rahmenbedingungen haben sich geändert. Das wurde gesagt. Wir sind von Ländern umgeben, die im Schengen-Abkommen, im Schengen-System integriert sind, wiewohl wir natürlich sagen, und ich weise darauf hin. Wenn wir uns zurückerinnern an den 21. Dezember 2007, da sind acht neue Staaten dem Schengen-System beigetreten.

Wir alle wissen noch, unser Herr Landeshauptmann hat sehr wohl davor gewarnt. Das hängt auch damit zusammen, dass jetzt noch immer Asylwerber hereinkommen, die eigentlich gar nicht hereinkommen dürften, weil dieser Schengen-Beitritt Ungarns und der übrigen sieben Staaten übereilt war.

Das wurde vielfach und mehrmals vom Landeshauptmann des Burgenlandes gesagt. Und er hat auch immer wieder darauf hingewiesen, dass diese vorschnelle Vorgangsweise nicht zielführend ist, weil bestimmte Kriterien hätten erfüllt werden müssen. In der Infrastruktur, bei der Grenzsicherung, beim Personal, bei der Korruptionsbekämpfung. All das wurde negiert und das ÖVP-geführte Innenministerium hat damals, auch daran erinnern wir uns zurück, diesem Schritt ohne Wenn und Aber zugestimmt.

Das sind die Fakten. Und nun scheint sich die Geschichte zu wiederholen. Jetzt geht es um den Schengen-Beitritt von Rumänien und Bulgarien. Das heißt, wir holen diese beiden Staaten in den Schengen-Raum. In einen Raum, wo es innerhalb dieses Raumes keine Grenzkontrollen mehr gibt und Deutschland lehnt das ab.

Ihr Parteikollege, der Bundesinnenminister Friedrich, will das verhindern. Er wird ein Veto einlegen, so steht es in der Presse. Auch mit dem Verweis auf den Justizbericht der Kommission, der EU-Kommission, der verheerend ausgefallen ist, weil es keine Fortschritte gibt bei der Justizreform, bei der Korruptionsbekämpfung, und weil es Probleme bei der Grenzsicherung zur Türkei gibt.

Aber, und das ist wiederum der springende Punkt, unser ÖVP-geführtes Innenministerium befürwortet das. Ich darf Ihnen aus der Presse vom 4.3., vor wenigen Tagen, zitieren. Da heißt es: „Nach der Öffnung der See- und Luftgrenzen könnten wir eine umfassende Bewertung hinsichtlich möglicher Auswirkungen vornehmen.“ Zitatende.

Sie werden einiges zu reden haben, Herr Klubobmann Strommer, mit Ihrer Innenministerin, die vorher das einführen möchte und dann bewerten möchte, wo man da nichts mehr machen kann. Warum sage ich das? Weil die Flüchtlings- und Schlepperrouten natürlich über das Burgenland führen. Und wir haben nun einmal eine 400 km lange Außengrenze.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! *(Zwischenruf von Ing. Rudolf Strommer)* Der Burgenländische Landtag hat sich entsprechend oft dafür ausgesprochen, dass das Bundesministerium für Inneres Maßnahmen setzen möge, damit der besonderen Lage des Burgenlandes mit Verbesserungen im Exekutivbereich, beispielsweise beim Personalstand mit mehr Außendienst und verstärkten Kontrollen Rechnung getragen wird. In Wahrheit lässt uns das Innenministerium im Stich. Wieder einmal. Nicht das erste Mal. Umso wichtiger ist es, wesentliche Dinge im Land zu organisieren.

Und wenn ich jetzt auf den Polizeibereich hinkomme, der neue Chef, Landespolizeidirektor Hans-Peter Doskozil, macht das gut. Der macht das sehr gut. Operative Maßnahmen wurden gesetzt und vor allem auch der Umgang mit den Mitarbeitern wurde verbessert. Das ist überhaupt kein Vergleich. Wenn man heute in die Kollegenschaft hineinhört, wie sich das geändert und verbessert hat.

Es wurden Fußstreifen eingeführt, es wird den Kontaktpolizisten geben. Herr Abgeordneter Kölly, dieses Erfolgsprojekt lassen wir uns keinesfalls schlechtreden. *(Abg. Manfred Kölly: Habe ich auch nicht gemacht.)* Der Dorfpolizist, das Zu-Fuß-gehen, ein zusätzliches Angebot für die Bevölkerung. Das ist eine Erfolgsgeschichte. *(Abg. Manfred Kölly: Er ist eh gut; funktioniert aber nicht.)* Sie haben schlechtgeredet. Ganz klar.

Es hat die SoKo Schlepperei gegeben. Jetzt wurde eingeführt, und es wurde eine Sicherheitsvereinbarung unterzeichnet vom Herr Landeshauptmann, verhandelt mit der Frau Innenministerin. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, um noch einmal auf die Fragestunde zurückzukommen, also diese Information, die Sie heute hier kundgetan haben, die hat niemand außer Ihnen. Vielleicht haben Sie hellseherische Fähigkeiten.

Aber im Innenministerium hat diese Information, dass die Polizei hierher ins Landhaus übersiedeln soll, noch niemand. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Dann habe ich bessere Informationen als Sie.)* Zu den personellen Maßnahmen. Der Herr Landeshauptmann hat auch mit der Frau Innenministerin zustande gebracht, dass ein neuer Grundausbildungslehrgang eingerichtet wird. 25 Kolleginnen und Kollegen werden derzeit im Burgenland ausgebildet. Burgenländer fürs Burgenland!

Es ist angestrebt, und es ist zugesagt, 30 Kolleginnen und Kollegen von Wien und Niederösterreich in das Burgenland zu versetzen. Das heißt, insgesamt wird es ein Mehr an Personal von 55 Kolleginnen und Kollegen geben, die dann hauptsächlich im Bezirk Neusiedl am See zum Einsatz kommen sollen.

Das Burgenland wird eine neue Sicherheitsstrategie bekommen. Sie wird in wenigen Tagen präsentiert werden. Hier haben alle maßgeblichen Institutionen und Personen im Sicherheitsbereich mitgearbeitet.

Werte Abgeordnete der ÖVP, abschließend zusammenfassend: Sie haben sich heute und in der Vergangenheit bekanntermaßen häufig in der Lösung von Problemen und bei den Themen vergriffen. Aber dieser Antrag heute, denke ich, fällt unter die Qualifikation „politische Geisterfahrt“. Sie wollen nur verunsichern, polemisieren.

Zuständig für die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe, Ordnung und Sicherheit - und so heißt es ja - ist die Polizei, die macht das gut. Die macht das sehr gut. Die macht das immer besser, seit dem Führungswechsel, den das Landespolizeikommando mit der Landespolizeidirektion erfahren hat. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die eigenen Kollegen diffamieren.)*

Dem Abänderungsantrag werden wir zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann Hans Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, Sicherheit ist ein wirklich wichtiges Thema. Es ist auch richtig, dass man darüber diskutiert. Es ist auch wichtig, dass man ein bisschen zurückschaut, wie sich die Meinungen verändern. Denn als man 2008/2009/2010 doch mit sehr viel Nachdruck gefordert hat, dass der Assistenzeinsatz aufrecht bleibt.

Mir das auch gelungen ist, den Assistenzeinsatz einige Jahre länger als ursprünglich geplant auch aufrecht zu erhalten, hat es wenig Zustimmung hier im Hohen Haus gegeben. Ich kann mich gar nicht erinnern, dass irgendjemand außer die Sozialdemokratie dafür gewesen wäre, dass dieser Assistenzeinsatz verlängert wird.

Als der Assistenzeinsatz vorbei war, nach dreimaliger Verlängerung, länger als ursprünglich vorgesehen, haben wir gesagt, eigentlich sollte er wieder da sein. Also, insofern gibt es da schon einige Bocksprünge, die da gemacht werden.

Ich kann nur eines sagen, es war richtig, den Assistenzeinsatz auszuweiten. Es war damals von der damaligen Innenministerin grundsätzlich falsch, nicht darauf zu reagieren und die entsprechenden Maßnahmen nach Ende des Assistenzeinsatzes zu setzen, nämlich mehr Polizei, mehr Polizei, die zu Fuß unterwegs ist, mehr Polizeipatrouillen in den Gemeinden, in den Grenzgebieten. Ich glaube, das wäre der richtige Weg gewesen.

Retrospektiv war meine Forderung, unsere Forderungen, richtig, nach Ende des Assistenzeinsatzes die Polizeistreifen im Grenzbereich entsprechend zu verstärken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf auch den Generaldirektor der Polizei zitieren, da bin ich mit ihm absolut einer Meinung, der die Situation kennt und der sie auch richtig beurteilt. Er kennt die Situation, weil er im schwierigsten Bezirk des Burgenlandes lange aktiv tätig war. Das ist der Generaldirektor Konrad Kogler, der gesagt hat, die Sicherheit funktioniert im Burgenland ein bisschen anders als in den anderen Bundesländern. Warum anders?

Das gesamte Burgenland ist eine Grenzregion. Die Polizei ist gefordert, nicht nur im Bundesland selbst aktiv zu sein, sondern auch massiv mit den Nachbarstaaten zu kooperieren.

Generaldirektor Kogler hat auch unter anderem gesagt, dass die burgenländischen Polizistinnen und Polizisten Sicherheitsdienstleister für Österreich sind und da war der Berechnungsmodus, nämlich Einwohner mit Polizisten gegenzurechnen, ein absolut falscher. Wenn der heute angestellt worden ist, wieder falsch. Weil der Generaldirektor sogar sagt, dass das anders zu berechnen ist, wir andere Aufgaben haben und auf Grund der anderen Aufgaben dieser Berechnungsschlüssel auch falsch ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Was habe ich, was haben wir gefordert? Wir haben von Beginn an gefordert, nämlich 2008, als sich abgezeichnet hat, dass der Assistenzeinsatz reduziert wird oder ausläuft. Okay, die Verlängerung haben wir erreicht. Es waren einige Forderungen. Nämlich mehr Polizei für das Burgenland zu erreichen. Eine präsente Polizei zu erreichen. Umstrukturierungen vorzunehmen, um die Sicherheit im Burgenland auch in einem großen Ausmaß zu erreichen.

Wir haben jetzt mit der neuen Innenministerin auch das alles erreicht, was wir eigentlich 2008 schon gefordert haben. Es gibt mehr Polizisten für das Burgenland. Die Innenministerin hat Verständnis, genauso wie der Sicherheitsdirektor. Es gibt erstmalig nach zehn Jahren eine Ausbildung hier in Eisenstadt von Burgenländern für das Burgenland. Eine Forderung, die wir vier Jahre gemacht haben, sehr intensiv gemacht haben. Die neue Innenministerin hat das umgesetzt.

Wir haben gesagt, nicht Polizeidienststellen zusperren, sondern wir brauchen den Ausbau von Polizeidienststellen. Die neue Innenministerin baut nicht nur in Frauenkirchen eine neue Polizeidienststelle, sondern auch in Rudersdorf eine neue Polizeidienststelle und auch in anderen Gemeinden eine neue Polizeidienststelle. Wo auch in den nächsten Wochen der Spatenstich gemacht wird. Also auch der Ausbau der Infrastruktur, den wir gefordert haben, jahrelang nicht gehört wurde, wird jetzt umgesetzt.

Deswegen ist es wichtig, dass man darüber diskutiert, dass man Forderungen stellt, aber natürlich schon auch zurückschaut, was wurde da alles gesagt, was wurde da als lächerlich hingestellt. Alle, die das als lächerlich hingestellt haben, glaube ich, müssen jetzt sagen, das ist der richtige Weg und das setzen wir auch eins zu eins um.

Ich finde die Idee des Kontaktbeamten auch sehr gut. Ich habe schon gesagt, das ist verzögert gemacht worden, denn mit Ende des Assistenzeinsatzes hätte es diesen Dorfpolizisten geben müssen. Ich bin überzeugt davon, ich kann mich zurückerinnern, vor 15, 20 Jahren, hat man in jeder Ortschaft, wenn man gegangen ist, tagsüber oder am Abend, hat man die Begegnung mit einem Polizisten gehabt. Ich sage ja nicht jeden Tag, aber doch in der Woche das eine oder andere Mal.

Das hat es in den letzten Jahren nicht gegeben. Das halte ich für einen ganz großen Fehler. Für absolut einen der größten Fehler, denn die Menschen brauchen den persönlichen Kontakt zum Polizisten. Das ist die integrierte Polizei, wo man Gespräche führt, wo man sich vielleicht auch einmal einen Kaffee holt und im Gasthaus mit den Leuten redet. Genauso soll es sein und so wird es jetzt auch im Burgenland gemacht. Und das ist wieder ein Modell für Österreich.

Ich bin überzeugt davon, dass auch andere Bundesländer, diesen Weg gehen werden, dass dieses Pilotprojekt, nämlich den Dorfpolizisten zu installieren, auch andere übernehmen werden. Dass das nicht nur zu einem subjektiven Sicherheitsempfinden führt, zu einem besseren subjektiven Sicherheitsempfinden, sondern natürlich auch objektiv ein Mehr an Sicherheit bringt, wenn die Polizei bei den Menschen ist.

In den Ortschaften unterwegs ist und jede kleine Gemeinde des Burgenlandes braucht diesen Kontaktpolizisten, braucht die persönliche Ansprache. Ich glaube, dass die Bevölkerung das auch will und auch diesen Weg sind wir gegangen. Schon lange gefordert, jetzt wird es umgesetzt. Meiner Meinung nach, muss das in Zukunft noch weiter verstärkt werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der nächste Punkt ist die SoKo Schlepperei. Ich glaube, das ist auch ganz wichtig, weil viele behaupten, dass über die Schlepperei mehr Geld umgesetzt wird als über den Rauschgifthandel. Das sind internationale Organisationen, das ist die internationale Kriminalität. Wir alle kennen die Schlagzeilen. Auch hier wurde diese SoKo Schlepperei ins Leben gerufen. Das ist der richtige Weg.

Ich denke, gerade das muss man auch bei der Personalplanung berücksichtigen, dass man für diese Sondereinheiten und Sonderorganisationen und Sonderstrukturen - wieder auf den General Kogler zurückkommend - das Burgenland hat eine andere Aufgabe und ist anders zu beurteilen als die anderen Bundesländer.

Wenn man Leute abstellt für die SoKo Schlepperei, dann fehlen sie natürlich in einem anderen Bereich. Dort gehört nachbesetzt. Der Weg ist richtig. Die Maßnahmen sind richtig. Aber ich glaube, dass die wichtigste Voraussetzung ist, gut qualifiziertes, motiviertes Personal zu haben und auch da werden wir nicht nur im Burgenland ausbilden, was ja gemacht wird, sondern da wird es auch Versetzungen von Wien ins Burgenland geben und damit wieder mehr Polizei im eigenen Land sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zur integrierten Sicherheitszentrale. Natürlich kann man sagen: Warum gibt es das nicht schon lange? Und warum hat man das nicht berücksichtigt? Ja, ganz einfach, weil diese Bundesausschreibung einmal aufgehoben wurde, dann hat der Bund 30 Millionen Euro für jenen bezahlt, dass er nicht den Auftrag kriegt.

Also das hat es in der Zweiten Republik auch noch nicht gegeben. Es ist ja nicht so eine einfache Vergabe gewesen, die da erfolgt ist. Der Rechnungshof hat das Ganze überprüft. Der Rechnungshof hat kontrolliert. Strafverfahren sind anhängig und so weiter. Also, dass man da einmal sagt, warten wir ab und machen wir nicht gleich die ganz große Lösung.

Grundsätzlich bekenne ich mich dazu - die gesamte Landesregierung - zu diesem neuen Funksystem. Aber wir haben auch einhellig gesagt: Abwarten, sich das Ganze genau anschauen und dann die Entscheidung treffen. Die ist jetzt getroffen worden. Da wird es weitere Gespräche geben. Mir geht es darum, dass wir diesen neuen Funk natürlich sehr effizient machen, dass das ein Mehr an Sicherheit bringt und wo sich natürlich auch auf der anderen Seite die Kosten in einem möglichst vernünftigen Bereich bewegen.

Da reden wir um viele Millionen Euro. Das ist schon in Ordnung, wenn wir dort investieren. Aber auf der anderen Seite muss man sagen, wie kann man alles für die Sicherheit tun, möglichst auch sparsam tun. Wie in allen anderen Bereichen auch. Dass Investitionen notwendig sind, ganz klar. Eine intelligente Lösung. Alle mit an Bord. Die Kosten für alle aufteilen, einen fairen Anteil hat jeder zu leisten.

Dass das nicht einfach ist, wenn es um Millionen geht, und wenn verschiedene Player am Werk sind, ist auch klar. Aber wir bemühen uns, und das verspreche ich auch, dass wir die beste Lösung für die Burgenländerinnen und Burgenländer und auch für die Ostregion finden werden. Dass alle mit einem modernen Funksystem, ob das das Bundesheer, ob das die Polizei, das Rote Kreuz, die Feuerwehren, das Land Burgenland ist, miteinander kommunizieren.

Ich glaube, das ist ganz, ganz wichtig im Katastrophenfall. Und wir Burgenländer werden dazu auch einen finanziellen, nicht unbeträchtlichen Beitrag leisten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht noch abschließend. Nächste Woche ist die Frau Innenministerin wieder im Burgenland. Wir werden mit ihr einerseits den Spatenstich für die Polizeidienststelle in Frauenkirchen machen. Es sind in nächster Zeit weitere Spatenstiche vorgesehen. Es ist mit ihr auch fixiert, dass wir in Rudersdorf eine neue Polizeidienststelle bekommen. Arbeitsplätze im Burgenland.

Ich glaube auch, ganz, ganz wichtig, und es wird am Abend diese Sicherheitsenquete geben, wo die Vertreter des Innenministeriums, wo alle Einsatzorganisationen des Burgenlandes, ein Jahr lang mitgearbeitet haben, um eine attraktive Sicherheitsstrategie für das Burgenland zu entwickeln.

Nächste Woche werden wir mit der Innenministerin diese neue Sicherheitsstrategie für das Burgenland auch präsentieren, wo es um die enge Vernetzung geht. Wo es um all die Maßnahmen geht, die ich teilweise jetzt schon angedeutet habe. Und wo wir den Weg des Miteinanders für mehr Sicherheit in unserem Heimatland Burgenland auch weitergehen wollen. Gute Anregungen sind willkommen.

Mein Ziel ist es, dass das Burgenland das sicherste Bundesland in Österreich wird beziehungsweise bleibt. Daran müssen wir permanent arbeiten, denn Sicherheit fällt nicht vom Himmel. Und wenn wir dieses Ziel erreichen, das sicherste Bundesland in Österreich zu sein, eine der sichersten Regionen in Europa zu sein, dann haben wir viel für die Bevölkerung erreicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Wiederaufnahme des Assistenzeinsatzes im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 666) betreffend Bahnverkehr im Südburgenland (Zahl 20 - 408)(Beilage 686)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung, Beilage 666, betreffend Bahnverkehr im Südburgenland, Zahl 20 - 408, Beilage 686.

Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Pongracz ist Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Gerhard Pongracz: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung betreffend Bahnverkehr im Südburgenland in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Michel Reimon, MBA auf Fassung einer Entschließung betreffend Bahnverkehr im Südburgenland unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen zur verfassungsmäßigen Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war ein Genuss, dem Herrn Landeshauptmann zuzuhören, wie er das alles auf die richtigen Schienen gestellt hat und interessanterweise der Herr Kollege Trummer das ganz anders gesehen hat, in seiner Aussendung oder im Bezirk Oberpullendorf. Wo es noch immer heißt: Wir fordern permanent mehr Polizisten, wir wollen immer mehr.

Der Herr Landeshauptmann hat gesagt: Jetzt reicht es, jetzt passt es, jetzt müssen wir noch andere Maßnahmen treffen. Er hat den anderen Weg einschlagen.

Ich finde das für in Ordnung und daher ist das auch so in Ordnung. Ich darf aber trotzdem einige Punkte zu dem Antrag meines Kollegen Reimon dazu sagen, denn wieder einmal ist ein Antrag hereingekommen mit einer Abänderung, was mich wundert, was auf diesem Abänderungsantrag alles zu lesen ist.

Nachdem die Bahnverbindung Oberwart-Friedberg eingestellt wurde, sind die Situationen des öffentlichen Verkehrsnetzes im Südburgenland und die Konsequenzen für die Pendlerinnen und Pendler sowie für jene Personen, die auf diese Verkehrsmittel angewiesen sind, neu zu beurteilen.

Super. Gut. Dann gibt es einen Zeitungsausschnitt, wo der Herr Landeshauptmann sich trifft mit dem Herrn, wie heißt er, unser Freund da? Den alle ein bisschen kritisieren, aber trotzdem gibt es ein Treffen. Ist auch richtig. Soll auch so sein. Der Herr Orbán in Budapest.

Da wird eigentlich alles durchdiskutiert, und man hat das alles für gut empfunden. Das heißt, weil sich bei der Infrastruktur ein Schwerpunkt der Gespräche auf den Verkehr im grenznahen Bereich konzentriert.

So ist dann bei einigen der insgesamt 29 Grenzübergänge im Burgenland und in Ungarn nach wie vor die alte Infrastruktur erhalten und den Verkehrsfluss behindert.

Nur zu diesem einen Punkt. Österreich ist jetzt soweit, dass man diese Grenzstellen abtragen lassen oder abgetragen werden. Da wundert es mich, dass man da keine professionellen Firmen nimmt, weil auf das bin ich gespannt, wie dort das abmontiert wird und ob das wirklich auch den verkehrstechnischen Maßnahmen entspricht. Das ist die erste Seite.

In Ungarn passiert gar nichts. Das heißt, der Letztstand in Ungarn ist, es bleiben diese Grenzübergänge so bestehen. Jetzt frage ich den Herrn Landeshauptmann, hat man das mitverhandelt, dass das eventuell gleich in einem Aufwaschen geht, oder hat man die Schandflecke wie überall auf eine ungarische Seite nicht diskutiert. Das ist meine Frage. Ich hoffe, dass ich dazu eine Antwort noch bekomme. Denn in den Medien ist das nicht zu entnehmen.

Ich denke auch, dass einige Dinge dort angesprochen gewesen waren und sind. Mit den EU-Fördermitteln, wo wir wissen, dass wir jetzt um etliches weniger bekommen. Aber ich bin froh, dass wir wenigstens etwas bekommen, das muss ich auch dazu sagen, ist ja schon immerhin etwas. Aber wie wird das weitergehen mit der ganzen Situation? Jetzt Eisenbahnverkehr Oberwart-Friedberg. Wie geht es in Szombathely weiter? - uns so fort.

Gibt es hier klare Aussagen dazu? Oder ist es so, wie im abgeänderten Antrag wieder, die bereits eingeleiteten Maßnahmen und Planungen zur Erstellung eines neuen Gesamtverkehrskonzeptes, welche die Situation des Südburgenlandes berücksichtigen, zu intensivieren. Wie lange diskutieren wir das schon, meine sehr geehrten Damen und Herren?

Was ist mit dem Verkehrskonzept? Wie lange lässt das Verkehrskonzept auf sich warten? Und ich kann mich erinnern, Kollegin Gottweis war auch mit dabei, das ist ja schon über ein Jahr oder noch länger her. Nichts ist passiert. Und das als Abänderungsantrag wieder einzubringen, finde ich schön langsam für eine zum Narrenhalterei von der ganzen Bevölkerung und nicht nur des Landtages.

Dann der nächste Punkt. Die Führung weiterer Gespräche mit der zuständigen Bundesministerin betreffend dieses Verkehrskonzeptes entsprechend zu unterstützen. Na hallo, wer, wenn nicht die SPÖ hat den besten Draht dort hin, und sagt hallo, machen wir schnell etwas, da brennt der Hut. Bevor dort alles eingestellt ist und bevor dort alles eingestellt ist und bevor die Pendler große Probleme bekommen. Außer, sie können ohnehin mit den Bussen fahren. Aber wenn einmal eine Bahn eingestellt ist, dann ist sie eingestellt, dann wird sie nicht leicht wieder eröffnet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nächster Punkt: Konkrete Anwendungsmöglichkeiten innovativer Mobilitätskonzepte für das Südburgenland aufzubereiten. Was heißt denn das? Das heißt mit einem Wort: Lassen wir die Bahn sterben und dann schauen wir, was wir anderes tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ und von der ÖVP! Ich finde das verantwortungslos, was da passiert. Ich kann nicht auf der einen Seite verhandeln, und sagen, ja, wir machen etwas, der Landeshauptmann ist auf einem gutem Wege, und auf der anderen Seite lehnen wir solche Anträge immer ab, beziehungsweise ändern wir sie ab.

Aus was für einem Grund, bitte? Lassen wir den Antrag so! Diskutieren wir ihn! Wo können wir schauen, mit der Frau Bures am schnellsten Wege etwas zu verhandeln? Weil, soviel ich weiß, ist sie SPÖ-Ministerin und so fort. Ich glaube, das wären wichtige Punkte, die für mich auch entscheidend wären. Nicht weil ein Antrag von einem Grünen oder einem Weißen oder einem Blauen hereinkommt, dass man den sofort abändert oder dementsprechend negiert. Das kann es nicht sein!

Ich glaube, da sollten wir uns schön langsam wirklich einig werden, dass man Möglichkeiten sucht, dass man gemeinsam diese Verkehrsmöglichkeiten wieder einmal diskutiert. Anscheinend hat die ÖVP bei der letzten Klubklausur das in Lutzmannsburg getan und ist zum Entschluss gekommen, dass man jetzt doch um Oberwart-Friedberg kämpfen sollte.

Das ist sehr interessant, der Artikel. Aber, man kann ja gescheiter werden, man kann sich ja ändern. Ich kann mich noch erinnern, dass mein Antrag damals, das nicht einzustellen, natürlich, wie immer, abgelehnt wurde, und natürlich sofort von der Bildfläche war. Jetzt geht die ÖVP her, und sagt: Ja, wir wollen, wir wollen diskutieren, wir wollen dort wieder etwas Dementsprechendes machen.

Aber, es ist wirklich sehr interessant auch die Diskussion zu führen, mit Arbeitsplätzen in diesem Bereich. Da gibt es, das ist wirklich interessant, wenn da der Herr Landeshauptmann sagt, wir möchten hier eine Kooperation. Diese Kooperation, sagt der für internationale Beziehungen zuständige Ungarische Staatssekretär Szijjártó, soll auch gemeinsam gegen die Jugendarbeitslosigkeit initiativ und unter der Federführung des BFI auf Basis des dualen Ausbildungssystems des ÖGB gestartet werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ausgebaut werden soll auch die Zusammenarbeit im Bereich der Sicherheit und im Bereich des Katastrophenschutzes. Dann spielt mir irgendjemand das zu, nämlich, einen Weihnachts-, einen vorweihnachtlichen Kalender, einen Adventkalender. Was glaubt Ihr, wer das bezahlt? Der ÖGB verteilt in Ungarn solche Geschichten.

Da ist die Frage dann: In welchem Land leben wir? Mit unseren Geldern wird dort unten eigentlich für Ungarn Werbung gemacht. Das soll so sein, ich habe kein Problem damit. Ich hoffe, dass das einmal dementsprechend an das Tageslicht kommt, wie man in dieser Sache eigentlich Politik macht.

Dann, sage ich, es ist auch wichtig und ganz klar ansprechbar, dass nicht nur der Süden mit dem Verkehrskonzept diskutiert gehört, es gibt zwischen Deutschkreutz und Lutzmannsburg, wo man die Therme wieder um etliche Millionen Euro ausgebaut hat, noch immer keine öffentlichen Verkehrsmittel, wo Arbeitnehmer oder Gäste der Therme die Möglichkeit haben, zumindest zwei- oder dreimal herüber und wieder zurück zu kommen. Das gibt es nicht!

Da sollten wir uns auch einmal Gedanken machen. Vielleicht soll der Herr Kollege Trummer sich gemeinsam mit mir zusammensetzen und vielleicht einmal darüber diskutieren, was für Möglichkeiten wir da finden können, dass man das genauso machen kann, dass man eine Lösung findet und andere Dinge.

Natürlich wird es im Norden detto sein. Ich kann mir schon vorstellen, dass im Norden auch nicht immer alles so klappt, denn wenn ich dann die Nachrichten höre, dann ist bei der Zugverbindung der Raab-Ödenburger nach Eisenstadt oder von Wien, oder in Draßburg oder in Baumgarten der größte Wirbel, weil man im Vorfeld den Fahrplan mit der ÖBB eigentlich nicht ausdiskutiert hat.

Das ist doch egal, da vergisst man halt auf ein paar Ortschaften. Auch das gehört zu einer Politik, wo wir uns gemeinsam finden sollten, bevor diese Fahrpläne herauskommen. Einfach zusammensetzten und darüber diskutiert, ob es möglich ist, weil es werden immer mehr Pendler, es werden nicht weniger Pendler.

Ich glaube auch, dieser Antrag kann nicht wehtun. Im Gegenteil! Das ist doch nur ein Anreiz zu diskutieren. Ich darf ihn nicht schon wieder abändern, weil dieser Abänderungsantrag ist nichts anderes, wie hinauszögern, und sonst schon gar nichts. Ein Verkehrsexperte? Wer soll das jetzt erstellen? Gibt es schon jemanden, gibt es keinen? Ich verstehe es nicht ganz, muss ich offen und ehrlich sagen. Solche Dinge gibt es, leider Gottes, mehr.

Dann höre ich, dass Oberloisdorf-Deutschkreutz eingestellt wird. Es wird die letzte Fahrt gemacht, habe ich in der Zeitung vernommen. Hat sich dafür jemand eingesetzt? Hat sich darum jemand gekümmert? Was passiert dort tatsächlich? Wir haben ein paarmal eine Besprechung gehabt, aber es gibt nichts Neues.

Wo ist der Verkehrskoordinator des Landes, der uns mit neuen Möglichkeiten hier bestückt oder sagt: Das und das müssen wir machen, das und das ist aus der Verhandlung mit der ÖBB herausgekommen. Da ist Stillstand. Ich lese nur heute in der Zeitung, dass der letzte Zug jetzt einmal eine Sonderfahrt nach Oberloisdorf wird. Jetzt, demnächst, und das war es.

Das sind so Dinge, die mich persönlich stören. Daher werde ich diesen Antrag, den der Herr Kollege eingebracht hat, selbstverständlich unterstützen und auch dementsprechend dafür stehen und in der Bevölkerung das erklären, was da passiert. Aber, nicht solche Abänderungsanträge einbringen.

Wenn ich da lese, dass die Fahrplantarifgestaltung im Öffentlichen Personenverkehr den Bedürfnissen der burgenländischen Pendler entsprechen muss, dann frage ich: Was tun wir dafür? Hat irgendeiner sich schon einmal aufgeregt, weil das nicht passt? Ich höre nichts im Landtag. Das heißt, wir sagen noch immer, jetzt haben wir es für die Pendler gut gemacht.

Wir bekommen unsere dementsprechende Apanage, wo man her geht und sagt: Das haben wir eigentlich erreicht! Die SPÖ sagt das, die ÖVP sagt das, alle sagen das. Aber, dass man vielleicht viel Zeit verliert oder mit der Schleife Eisenstadt, was kommen soll, die Diskussion führen sollte, wo die Deutschkreutzer Pendler oder die unteren Pendler massiv Zeit verlieren, da diskutiert keiner darüber.

Das würde andiskutiert gehören und das gehört in ein Gesamtverkehrskonzept eingepackt. Aber, so rasch als möglich, denn wenn Eisenbahnen geschlossen werden, wenn Schienen einmal totgestellt sind, dann gibt es kein Aufmachen mehr. Daher glaube ich, dass man sich wirklich Gedanken machen und so rasch als möglich gemeinsam einen vernünftigen Weg finden sollte. Danke.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Michel Reimon, MBA zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Michel Reimon, MBA (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ganz verstehe ich es nicht, denn einen simpleren Antrag, einen Euch weniger wehtuenden Antrag zur Verkehrspolitik, als zu sagen: Der Landtag soll jedes halbe Jahr informiert werden, gibt es nicht! Inhaltlich gar keine Forderung sondern, nur ein Antrag, doch jedes halbe Jahr den Landtag über die Dinge, die sich in der Verkehrspolitik tun, zu informieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das gibt es doch gar nicht, denn weniger fordern kann die Oppositionspartei kaum. Aber auch das wird mit - wie der Kollege Kölly schon ausgeführt hat – mit verschiedenen Stehsätzen, die aus dem Word von irgendwelchen anderen Dokumenten und Anträgen herauskopiert und schnell einmal zusammengebastelt sind, abgeändert, damit es drei Seiten sind und eben irgendein Inhalt steht. Bringen tut das alles nichts.

Die ÖVP macht eine große Klausur zur Verkehrspolitik des Landes, eine Pressekonferenz gleich dazu, offensichtlich in dem Interesse, die Bevölkerung über die Verkehrspolitik des Landes zu informieren, nehme ich doch an. Deswegen macht ihr Öffentlichkeitsarbeit zu Eurer Verkehrspolitik und Klausur. Was spricht dann dagegen, jedes halbe Jahr den Landtag und damit die Öffentlichkeit über den Verhandlungsstand der Fortschritte zu informieren?

Nichts anderes steht in diesem Antrag. Macht öffentlich, was gerade verhandelt wird, und erzählt das dem Landtag. Nachdem man ja, wie man gehört hat, Gewaltentrennung hat, gehe ich nicht davon aus, dass ihr unter der Hand von der Landesregierung informiert werdet. Deswegen wäre das doch wunderschön, wenn man das hier öffentlich für alle haben könnte, dass man darüber reden kann.

Es ist doch leider so, dass in der Ankündigungspolitik des Landes nur positive Sachen passieren. Wir werden uns für dieses Konzept, für jenes Konzept, für eine Erweiterung dort, eine Spange über Ungarn und ich weiß nicht was alles noch, einsetzen. Real wird allerdings die Bahn im Burgenland, vor allem die Bahn, immer weiter gekürzt und nicht ausgebaut.

Es wird immer schlechter, statt immer besser. Um das abgleichen zu können, sollte man im Interesse der Bevölkerung schlicht und einfach wissen, was gerade der Verhandlungsstand wo ist.

Wenn Ihr als Abgeordnete des Landtages kein Interesse habt, Euch zweimal im Jahr darüber informieren zu lassen, was gerade passiert, dann habt Ihr, aus meiner Sicht, Euren Job verpasst. Wenn Ihr dagegen stimmt, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* als Abgeordnete über die Verhandlungen zum öffentlichen Verkehr informiert zu werden, dann habt Ihr als Abgeordnete, so wenig Selbstbewusstsein, so wenig Stolz auf dieses Abgeordnetendasein, dass ich es nicht erklären kann, wie Ihr dann dazu kommt, dass irgendwelche anderen Dinge, wie beispielsweise Arbeitsaufträge an die Regierung, in diesen Abänderungsantrag hineinzuschreiben.

Das ist schon ziemlich deprimierend, wie wenig Wertschätzung Ihr Eurem eigenen Amt da entgegenbringt, wenn Ihr gegen Eure eigene Information stimmt, ohne, ich sage es noch einmal, ohne, dass eine inhaltliche Forderungen in diesem Antrag enthalten ist.

Ich fordere nichts anderes, als das Ihr informiert werdet. Ihr lehnt das ab, stolze Abgeordnete. Danke. Gratuliere. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Antragsteller Kollege Michel Reimon hat ohnehin schon das Wesentliche gesagt. Ich werde mich auch nicht mit dem Thema Verkehr befassen, denn das ist ja die Zuständigkeit meines Kollegen Kovasits, aber vielmehr mit dem Umgang von SPÖ und ÖVP mit dem Antrag der Grünen.

Ich wiederhole, was der Kollege Reimon möchte: Er möchte, dass die Landesregierung den Landtag auf dem aktuellen Stand der Dinge hält, was die Verhandlungen der Aufrechterhaltung der Bahnstrecke Oberwart-Friedberg angeht. Der Landtag, und das will er nur, soll im Abstand von lediglich sechs Monaten über den Stand der Dinge schriftlich informiert werden.

Also, ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Es übersteigt meine Vorstellungskraft, warum man als Abgeordnete oder Abgeordneter dieses Hauses dagegen sein kann, in einer wichtigen Angelegenheit, regelmäßig Informationen von Seiten der Landesregierung zu erhalten. Kollege Reimon wird sich selbstverständlich dann eben mit schriftlichen Anfragen helfen müssen.

Auf diese Anfragen, und das ist auch das traurige, wird er, wie es in diesem Haus leider so üblich ist, dann nur ansatzweise Antworten oder unangemessene Antworten bekommen.

Da hat er schon recht, denn diese „Wischi-waschi“ - Abänderungsanträge von SPÖ und ÖVP, ich sage Ihnen, die sind in dieser Causa überhaupt keinen Kommentar wert, weil das ist wirklich nur „blabla“, was in jedem Antrag da in dem Abänderungsantrag steht. Die einzige inhaltliche Frage, die sich mir stellt, ist, Herr Landesrat Bieler, wann dieses seit Monaten und eigentlich schon seit Jahren angekündigte Gesamtverkehrskonzept für den Süden, und Sie sind ja letztendlich auch ein Südburgenländer, endlich fertig wird? Das ist das Einzige, was ich mich frage.

Mit der Beschlussfassung des Abänderungsantrages durch SPÖ und ÖVP gibt die Mehrheit des Landtages einmal mehr zu Protokoll, und das, sage ich Ihnen, ist sehr traurig, dass es den Landtag gar nicht braucht, dass er euch nicht interessiert, und dass wir ihn eigentlich gleich auflösen könnten, weil die Landesregierung, die Hohe Landesregierung, ohnehin tut, was sie will.

Traurig, aber wahr, dass der Landtag hier keine Informationen bekommt. Inhaltlich ist ansonsten ja nichts zu sagen, denn das, was die leidige Bahnstrecke selbst angeht, das haben ja auch die Menschen, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPÖ und ÖVP, schon längst durchschaut. Im Burgenland A-sagen, und dann in Wien B-beschließen. Abgesehen davon, dass zur Bahnstrecke Oberwart-Friedberg hier im Landtag im Großen und Ganzen schon wirklich alles gesagt wurde, was es zu sagen gibt.

Ich erinnere etwa an die Landtagsitzung vom 30. Juni 2011 oder auch an die Budgetsitzungen. Umso mehr stimmt es mich traurig, dass man nicht bereit ist, in Sechsmonatsabständen den Hohen Landtag über diese Causa zu informieren.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Andrea Gottweis zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben zum wiederholten Mal einen Antrag zum Thema

Bahnverkehr im Südburgenland zu behandeln. Dieser Antrag des Kollegen Reimon, ist, wie schon ausgeführt, ein Antrag auf wiederkehrendes halbjährliches Reporting.

Ich denke, wir als Abgeordnete haben weit effektivere Möglichkeiten, Auskünfte zu erlangen, schriftliche Anfragen, mündliche Anfragen an den zuständigen Landesrat, oder eben auch Auskunft in der Verkehrsabteilung oder entsprechende Auskünfte beim Verkehrskoordinator, der eigentlich immer sehr kooperativ ist.

Diese Abänderung zeigt aber, dass es sich bei diesem Thema um ein sehr wichtiges Thema handelt. *(Abg. Ilse Benkö: Abänderungsanträge!) Wie* schon erwähnt, hat sich auch die ÖVP-Burgenland bei der diesjährigen Frühjahrsklausur sehr intensiv mit dem Verkehrsthema beschäftigt. Der Ausbau der Verkehrsinfrastruktur ist für das Burgenland eine ganz wesentliche Zukunftsfrage. Es geht darum, Straße und Schiene so auszubauen, dass sie drei Voraussetzungen zumindest bestmöglichst erfüllt.

1. Das Verkehrsnetz muss den wirtschaftlichen Erfordernissen entsprechen,
2. Es muss das Mobilitätsbedürfnis der Bevölkerung befriedigt werden,
3. Es müssen auch entsprechende Umwelt- und Klimaschutzbestimmungen berücksichtigt werden.

Verkehrsverbindungen sind die Lebensadern. Daher müssen wir ständig überprüfen, wie wir die Verkehrsinfrastruktur den aktuellen Erfordernissen anpassen.

Das letzte Gesamtverkehrskonzept des Burgenlandes stammt aus dem Jahr 2002 und ist nicht mehr zeitgemäß. Daher haben wir unter der Federführung unseres Verkehrssprechers Thomas Steiner ein Positionspapier erarbeitet und in der Klubklausur auch mit den Experten diskutiert, um hier einen Anstoß für eine parteiübergreifende Diskussion zu schaffen, damit ein zukunftstaugliches Gesamtverkehrskonzept auch erstellt werden kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*Wir sind der Meinung, die wichtigsten Maßnahmen sind,

1. die Evaluierung und Aktualisierung des Generalverkehrsplanes und die Festlegung kürzerer Intervalle für künftige Aktualisierungen;
2. die Erstellung regionaler Verkehrsstrategien für das Nord-, Mittel- und Südburgenland unter Einbindung der regionalen Entscheidungsträger und vor allem auch der Bevölkerung;
3. die verstärkte Koordination von Infrastrukturmaßnahmen mit den Nachbarbundesländern und mit den Nachbarstaaten.

Das Burgenland muss auch an internationale Verkehrsnetze angeschlossen sein. Ich denke, hier haben wir wirklich gute Möglichkeiten in der kommenden Förderperiode, denn wenn Ungarn den Ziel 1-Status behält und entsprechende Förderungen von der Europäischen Investitionsbank bekommt, dann hat das Burgenland wirklich eine historische Chance, dass diese Lückenschlüsse endlich auch vollzogen werden und dass wir an ein Hochleistungsnetz, das von Polen nach Kroatien quer durch Ungarn führt, auch entsprechend angebunden werden können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, hier braucht es die Bereitschaft für eine konstruktive Zusammenarbeit. Es sind alle Fraktionen dazu eingeladen, dieses Anliegen massiv zu unterstützen, um ganz einfach für das Burgenland diese historische Chance auch zu nutzen. Herr Landesrat Bieler und der Verkehrskoordinator haben angekündigt, dass es Bemühungen

gibt, diese Bahnstrecke Oberwart-Szombathely wieder zu realisieren. Ich denke, dass ist das wichtigste Infrastrukturprojekt für das Burgenland für die nächsten Jahrzehnte.

Verkehrsplanungen in dieser Dimension sind natürlich langfristig zu betrachten, aber, ich denke, wichtig ist, dass jetzt die Entscheidungen getroffen werden, dass dieses Projekt in Angriff genommen wird und dass das auch über alle Parteigrenzen hinweg für alle ein sehr zentrales und wichtiges Thema ist.

Denn Investitionen und Betriebe siedeln sich in erster Linie dort an, wo eine optimale Verkehrsanbindung vorhanden ist. Das sehen wir im Norden, an der Ostautobahn, dass das ein prosperierender Wirtschaftsraum geworden ist und, ich denke, der Wirtschaftsraum Pinkafeld-Steinamanger war einmal ein gemeinsamer Wirtschaftsraum.

Durch die Grenzziehung sind wir vom Großraum Steinamanger mit über 100.000 Einwohnern abgeschnitten worden. Unser Ziel muss es sein, wieder einen gemeinsamen Wirtschaftsraum daraus zu machen und dazu braucht es hochrangige Anbindungen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wichtig ist aber auch - und das haben wir auch in unserem Positionspapier festgehalten - dass neben der Erreichbarkeit der internationalen und nationalen Zentren auch die Mobilität zwischen den Dörfern und den lokalen Zentren ein wesentliches Thema sein muss, denn auch die Mobilität innerhalb der Städte und Gemeinden und über die Ortsgrenzen hinaus ist für die Bevölkerung sehr wichtig und wesentlich.

Hier sind bereits im Einsatz befindliche Lösungen, wie die Ruftaxis ganz einfach zu forcieren und, ich denke, hier braucht es entsprechende Fördermaßnahmen und auch Anreize, die es den Kleinstgemeinden, und das sind unsere wirtschaftlich schwächsten Glieder an der Kette, auch ermöglicht, den Nahverkehr entsprechend zu organisieren.

Mit den derzeitigen Fördermöglichkeiten – 8.000 Euro Zuschuss pro Jahr oder 20.000, wenn sich mehrere Gemeinden zusammenschließen - denke ich, ist der Nahverkehr nicht zu organisieren. Deshalb gilt es entsprechende Überlegungen anzustellen, wie wir hier Verbesserungen schaffen und auch natürlich entsprechende Ergebnisse, damit die Bevölkerung auch zufrieden ist.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Mit diesem einheitlichen Positionspapier hat die ÖVP eine Meinung einmal festgeschrieben, wo es möglich ist, jetzt auch mit allen weiteren Fraktionen hier ein gemeinsames Zukunftspapier zu erarbeiten, damit wir uns auch gegenüber dem Bund stark positionieren können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn nur wenn wir alle gemeinsam diesen Schulterschluss schaffen und die Interessen des Burgenlandes, was die Investitionen von Straße und Schiene anbelangt, auch im Bund entsprechend gemeinsam stark vertreten, werden wir auch entsprechende Maßnahmen durchsetzen können. Ende Februar hat in Oberwart eine Enquete zum Thema Bahn stattgefunden. Pinkatal-Bahn Ende oder Wende.

Der Bürgermeister und auch der Vizebürgermeister, der neue, haben dort einen gemeinsamen Standpunkt vertreten, der auch von allen Teilnehmern in Form einer Resolution unterzeichnet wurde.

Ich war bei dieser Enquete den ganzen Vormittag anwesend. Ich denke, dass diese Resolution auch die wesentlichen Forderungen, die die Region betreffen, auch entsprechend zusammenfasst und möchte diese auch wortwörtlich wiedergeben.

Ich zitiere: Resolution Pinkatal-Bahn 2013 Ende oder Wende.

Mit der Einstellung des Personenverkehrs und der drohenden Schließung des Güterverkehrs auf der Bahnstrecke Friedberg-Oberwart wurden die Erreichbarkeit der Region und die Mobilitätschancen in der Region deutlich verschlechtert.

Mittel, die bisher in Form von Bahnleistungen dem Südburgenland zuflossen, wurden entzogen. Die längerfristigen Entwicklungschancen einer ganzen Region werden dadurch gefördert. Die Ersatzleistungen im Busverkehr sind für die Zukunftsfähigkeit einer Region bei weitem kein adäquater Ersatz.

Unser Ziel ist eine attraktive, leistungsfähige regionale Bahnlinie, sowohl im Personenverkehr, als auch im Güterverkehr. Zur Sicherung einer leistungsfähigen Mobilität in der Region zur Verbindung mit den überregionalen Wirtschaft- und Arbeitsplatzzentren, zur Bedienung der lokalen und regionalen Wirtschaftsstandorte, zur Sicherung einer sozial verträglichen und leistbaren Form der Mobilität in der Region, zur Gestaltung eines erfolgreichen, sanften Tourismusangebotes, zur Sicherung der Entwicklungschancen für die Zukunft.

Dafür braucht es vom Land Burgenland sowie vom zuständigen Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie eine verbindliche, positive Entscheidung über die Wiederaufnahme des Personenverkehrs auf der Bahnlinie Oberwart-Friedberg in stark attraktivierter Form.

Erforderlich sind die Reaktivierung und gleichzeitig eine Beschleunigung der Zugsverbindung Oberwart-Wien auf 90 Minuten. Mittelfristig ist zur weiteren Unterschreitung dieses Wertes sowie vor allem auch aus ökologischen Gründen eine Elektrifizierung der Strecke geboten.

Ein langfristig tragfähiges Güterverkehrsangebot zur Absicherung der Standorte an der Bahn. Die Anbindung unserer Bahnlinie an das internationale Eisenbahnnetz. Dazu gehört insbesondere eine Verbindung nach Szombathely. Ein solcher Zugang an die SETA-Achse nützt dem Güterverkehr und dem Personenverkehr. Ein offensives Vorgehen von Land und Bund.

Sie sollen in eine enge Kooperation mit der Oststeiermark und Ungarn treten. Die Einbeziehung der Tourismuswirtschaft und insbesondere der Verbände in einem Konzept sanfter Tourismus samt Anreise mit der Bahn. Die Umstellung von Schulbus auf Schulzug, wo dies sinnvoll und möglich ist.

Einen besonderen Schutz wertvoll strategischer Trassen. Umwidmungen sollen den zukünftigen Bahnbetrieb nicht behindern oder gar unmöglich machen. Dies betrifft insbesondere den gesamten Strang zwischen Friedberg und Rechnitz, sowie den Seitenast Oberwart-Bad Tatzmannsdorf-Oberschützen.

Wir laden alle politischen Mandatare Südostösterreichs ein, sich gemeinsam mit uns öffentlich und mit Nachdruck für die Schaffung einer attraktiven Bahn und damit für ihre Region einzusetzen. Wir sind unsererseits bereit, unseren Beitrag dazu zu leisten. Wir fordern das Land Burgenland auf, mit dem BMVIT auf der einen Seite und den Gemeinden der Region auf der anderen Seite, in Verhandlung zu treten. Dabei soll festgestellt werden, wer in Zukunft welche Leistungen zur Erhaltung und zum Betrieb der Bahn erbringen kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich denke, dass sich unser ÖVP-Verkehrskonzept mit diesen Forderungen voll inhaltlich deckt und dass wir mit Nachdruck darauf drängen, dass wir gemeinsam - und ich betone nochmals „gemeinsam“ - alle Fraktionen an der Umsetzung einer Verkehrsinfrastruktur arbeiten, die den Ausbau an internationalen Verkehrsnetzen einerseits, aber auch die lokale Mobilität sicher stellt.

Dem gegenständlichen Entschließungsantrag werden wir unsere Zustimmung erteilen.

Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Das Thema Verkehr, öffentlicher Verkehr, ist ein wichtiges Thema. Dies beschäftigt die Politik international, national, aber natürlich auch in unserem Land, in unserem Heimatland Burgenland.

Ich persönlich halte es für nicht richtig, dass man Bezirke, dass man Regionen, - Norden, Mitte, Süd - Norden gegen Süd - Mitte gegen Norden - Süden gegen Norden - gegenseitig ausspielt, dass man polemisiert, polarisiert und versucht, politisches Kleingeld daraus zu machen. Dafür ist dieses Thema zu wichtig, dafür sind uns unsere Menschen in unserem Land zu wichtig. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn die Menschen in unserem Land wollen keine Polemik, sie wollen auch nicht, dass sie gegenseitig ausgespielt werden. Sie wollen Lösungen für ihre Anliegen und für ihre Probleme. Dass Menschen Polemik, Polarisierung, gegenseitiges Ausspielen nicht wollen und auch nicht belohnen, haben uns vergangenen Sonntag die Menschen, die Wählerinnen und Wähler in Kärnten bestätigt.

Sie wollen Ehrlichkeit in der Politik! Sie wollen, dass wir uns um ihre Anliegen kümmern. Sie wollen, dass wir Lösungen finden und diese auch umsetzen.

Geschätzte Damen und Herren! Die Verantwortlichen dieses Landes, die SPÖ, nehmen die Sorgen und die Anliegen unserer Menschen, unserer Pendlerinnen und Pendler, unserer betroffenen Gemeinden ernst, die auf den öffentlichen Verkehr angewiesen sind. Ich selbst komme aus dem Südburgenland aus dem Bezirk Güssing. Ich selbst war ein jahrelanger Pendler, ein Wien-Pendler, sozusagen ein Betroffener.

Ende der 70er Jahre und der 80er Jahre in jener Zeit, wo ich in Wien gearbeitet habe, so, wie viele andere aus dem Bezirk, aus der Region. Für den Großteil der Wien-Pendler aus dem Südburgenland war das Tagespendeln nicht üblich. Es war für die meisten nicht praktikabel und durchführbar. Der Großteil in jener Zeit waren Wochenpendler. Für sehr viele ist das auch heute noch so.

Es hat sich die Zeit verändert, es hat sich die Situation der Pendlerinnen und der Pendler verändert. Im Laufe der Zeit wurden und werden von den Wochenpendlern immer mehr Tagespendler - auch im Südburgenland.

Ich möchte auf den heutigen Antrag betreffend Stärkung und Ausbau des öffentlichen Verkehrs im Südburgenland, aber auch vor allem auf die Situation, auf die Bahn in Oberwart, kommen.

Es war vor eineinhalb Jahren die Entscheidung der ÖBB, den Personenverkehr auf der Bahnlinie Oberwart-Friedberg einzustellen. Höchstens 19 Fahrgästen pro Tag zwischen Oberwart und Friedberg standen Kosten von 800.000 Euro gegenüber.

Die politischen Verantwortlichen haben das damals zur Kenntnis genommen, aber gleichzeitig festgestellt, dass alle Hebel in Bewegung gesetzt werden müssen, dass dadurch keine Nachteile für unsere Pendlerinnen und Pendler und die Infrastruktur des Südburgenlandes entstehen darf.

Das Land Burgenland setzte sofort Maßnahmen, um die Qualität für die burgenländischen Pendler weiter auf hohem Niveau zu halten. Zu den bestehenden elf G-1 Kursen wurde sofort ein weiterer eingeführt. Ein Zubringerbus wurde von Oberwart nach Friedberg installiert und weiters wurde ein Taxi-Shuttle von der Park & Ride Anlage in Schäffern-Steg bis zum Bahnhof Friedberg installiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie, dass dieser Zubringerbus inklusive Taxi-Shuttle jedoch lediglich von 10 bis höchstens 42 Personen in Anspruch genommen wird? Zehn bis 42 Personen - nicht am Tag, nicht in einer Woche, sondern in einem Monat. Der Pendlerbus G1 wird täglich von rund 800 Personen, sprich 1.600 Fahrgästen in Anspruch genommen. Es gibt 20 Busverbindungen nach Wien und zurück und die Fahrzeit beträgt 90 Minuten. Die Bahnlinie Friedberg - Wien befördert insgesamt täglich rund 60 Personen.

Das heißt, der Jetztstand 800 Fahrgäste täglich im Bus, gegenübergestellt den rund 60 Personen Fahrgästen in der Bahn. Das Thema Bahn Friedberg - Oberwart wird weiterhin leider politisch ausgeschlachtet. Es wird bewusst verunsichert. Es wird bewusst verunsichert und unqualifizierte Beschuldigungen erhoben. Auch jetzt werden zum Thema Einstellungsantrag bewusst, bewusst falsche Aussagen getroffen.

Einstellungsantrag heißt nicht "aus und vorbei", sondern lediglich "ist diese Form notwendig?". Faktum ist, dass der Güterverkehr derzeit nicht akut gefährdet ist. Die ÖBB sucht Wege eines kostengünstigen Betriebes der Strecke Friedberg - Oberwart. Der Betrieb als Anschlussbahn ist wesentlich günstiger möglich, weil dann andere gesetzliche Rahmenbedingungen gelten.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist Faktum, wenn man heute über nachhaltige Verkehrslösungen nachdenkt, muss man über den Tellerrand schauen. Moderne Infrastruktur fordert grenzüberschreitendes Denken.

Die Gespräche von unserem Herrn Landeshauptmann Niessl mit Vertretern der ungarischen Regierung eröffnen Chancen, eröffnen große Chancen für den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur.

Von der burgenländischen Seite wird alles getan um grenzüberschreitende Infrastrukturprojekte auf Schiene zu bringen und dafür auch EU-Förderquellen zu erschließen. Das Burgenland will in der nächsten Förderperiode ein Maximum an EU-Mitteln für grenzüberschreitende Zusammenarbeit auslösen.

Dafür ist eine gute Kooperation mit Ungarn wesentlich. Vor allem im Bahnbereich ermöglicht das neue Perspektiven, für unser Heimatland Burgenland. Im Zentrum der Zusammenarbeit steht ein möglicher Ausbau der Eisenbahnverbindung Szombathely - Oberwart.

Mit der bereits erfolgten Beauftragung einer Machbarkeitsstudie wird die Grundlage für weitere Planungsschritte geschaffen. Gemeinsames Ziel des Burgenlandes und Ungarn muss es sein, dieses Projekt in die EU-Förderprogramme 2014 bis 2020 zu integrieren. Die Finanzierung einer hochwertigen Bahnachse zwischen Szombathely und Oberwart ist machbar, wenn wir in der gemeinsamen Arbeitsgruppe auch einen gemeinsamen Nenner finden.

Darüber hinaus gibt es auch bei anderen Eisenbahnrouten, etwa einer Verbindung von Jennersdorf über St. Gotthard, Szombathely und Sopron Richtung Wien, so bei der Elektrifizierung der Strecke Sopron - Mattersburg - Wiener Neustadt grenzüberschreitende Ausbauziele. Ungarn hat in der kommenden Förderperiode Ziel 1-Status.

Das Burgenland will über den Fördertopf über Übergangsregionen hinaus auch möglichst viel EU-Geld für grenzüberschreitende Projekte ins Land holen.

Dazu brauchen wir ungeachtet aller ideologischen Differenzen eine konstruktive Zusammenarbeit mit der ungarischen Zentralregierung. Herr Landeshauptmann Hans Niessl hat dafür bei seinem Arbeitstreffen mit dem Ministerpräsident Orban und dem verantwortlichen Staatssekretär die Basis gelegt.

Ich möchte hier schon betonen, dass hier seitens der Grünen vollmundige Forderungen zur Bahn im Bezirk Oberwart gestellt werden, aber andererseits das Engagement unseres Herrn Landeshauptmann kritisiert wird. *(Abg. Michel Reimon, MBA: Nein.)*

Kollege Reimon, ich würde mir von Ihnen mehr Objektivität *(Abg. Michel Reimon, MBA: Nein, nicht zur Bahn.)* erwarten. Ich würde mir erwarten, dass Sie diesen Einsatz und diese Mühe auch positiv kommentieren. *(Zwischenruf des Abg. Michel Reimon, MBA.)* Tun Sie das bitte. Sie haben die Möglichkeit, dass Sie das auch positiv kommentieren.

Geschätzte Damen und Herren, das Ziel ist klar definiert. Langfristig gesicherter Personenverkehr im Bezirk Oberwart durch eine moderne Verbindung von Oberwart über Szombathely nach Wien. Es ist einfach Forderungen zu stellen, ohne Lösungen zu präsentieren. Das machen die Verantwortlichen dieses Landes nicht. Das macht unser Herr Landeshauptmann nicht, das macht die SPÖ Burgenland nicht. *(Abg. Manfred Kölly: Die ÖVP?)*

Wir arbeiten lösungsorientiert für die Burgenländerinnen und Burgenländer, während andere polemisch für Unruhe sorgen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: *(der den Vorsitz übernommen hat)* Am Wort ist der Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf vielleicht zum öffentlichen Verkehr einiges sagen, weil manche von Ihnen wahrscheinlich schon lange nicht mit der Bahn gefahren sind oder mit dem Pendler mitgefahren sind und auch darüber reden.

Also insofern wär es gut, wenn man sich vor Ort informiert. Wenn man Umfragen macht bei den Pendlerinnen und Pendler, wie das zum Beispiel die Arbeiterkammer macht. Und dann sieht man ganz genau, wo bei den Pendlerinnen und Pendler das Problem ist und dann kann man darauf reagieren.

Ich kann nur eines sagen, was da Manche behaupten, ist komplett diametral, gegen die Meinung der Pendlerinnen und Pendler. Denn die Arbeiterkammer hat Umfragen gemacht, die machen das jedes Jahr empirisch, repräsentativ, kritisch, und da sieht man wie sich die Qualität des Pendelns und die Zufriedenheit der Pendler in den letzten zehn, zwölf Jahren gravierend verbessert und verändert hat.

Da sieht man, und da kritisieren sich manche die das Budget mitbeschlossen haben ja selber. Nämlich wir haben das Budget von fünf Millionen auf 15 Millionen Euro aufgestockt. Da müsste jeder Abgeordnete sagen, und jetzt geht es uns darum, greift das? Wirkt das, oder sind das 15 Millionen Euro, die wir schlecht eingesetzt haben?

Wenn ich mir die Arbeiterkammerstudie ansehe, dann sehe ich, dass die Zufriedenheit in den letzten zehn Jahren deutlich angestiegen ist. Also müssen wir froh

sein, das der Landtag ein Budget beschließt, dass die Zufriedenheit der Pendlerinnen und Pendler deutlich angestiegen ist.

Ich bin erst vor wenigen Tagen mit dem Zug nach Wien gependelt und habe dort die ganze Fahrtstrecke nur diskutiert und im Grunde ist die Zufriedenheit eine sehr, sehr gute und natürlich arbeiten wir daran.

Aber auf Grund von persönlichen Gesprächen und repräsentativen Umfragen wie wir die Situation noch weiter verbessern können und diesen Weg der Bürgernähe, der ist mir in dem Bereich ganz, ganz wichtig und den werde ich auch weiter gehen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Man kann natürlich allerhand erzählen, nur die Leute werden es nicht glauben. Ja, das ist etwas, was man erzählt und jeder weiß, dass das eigentlich so nicht zutrifft. Denn was haben wir noch erreicht für die Pendler? Nämlich das kilometerabhängige Pendlergeld. Es war der burgenländische Landtag, und das müsste wieder jeder Abgeordnete der mitgestimmt hat, sagen, ja, das war ein guter Schritt. Wir waren die ersten in Österreich, die das kilometerabhängige Pendlergeld gefordert haben.

Wir haben das mit Nachdruck gefordert. Niederösterreich, Wien ist dafür eingetreten und gemeinsam haben wir erreicht, dass es dieses kilometerabhängige Pendlergeld gibt. Bis zu 1.000 Euro, oder ein paar hundert Euro mehr, in Summe sind es 1.000 Euro, die die Pendlerinnen und Pendler durch das kilometerabhängige Pendlergeld bekommen. Je weiter gefahren wird, umso mehr Geld gibt es. Es ist sozial, es ist gerecht, es kommt den Pendlerinnen und Pendler entgegen.

Wir haben in der Landesregierung darauf reagiert. Es hat Landesrat Rezar den Fahrtkostenzuschuss angehoben, den burgenländischen Fahrtkostenzuschuss, zusätzlich zum kilometerabhängigen Pendlergeld und zur Pendlerpauschale, ja.

Meine Damen und Herren, ist das alles nichts? Wovon wird da überhaupt teilweise gesprochen, da herinnen? Das sind ja Quantensprünge im Bereich der Pendlerpolitik, die den Leuten dort entsprechend entgegenkommen. Natürlich haben wir noch Feinabstimmungsbedarf. Aber eines kann nicht sein, dass wir 70 Millionen Euro ausgeben, oder noch mehr, und dann fährt der Zug leer. Die Geisterzüge, das ist die Frage, ob man sich die leisten will?

Ich höre nur immer von den Leuten, wenn es Geisterzüge gibt oder Geisterbusse gibt, nämlich das, was nicht angenommen wird, da muss man auch den Mut haben, dass man das einstellt. Weil das ist schon fad zu sagen, wir fahren weiter mit einem Zug, wo keine Leute drinnen sind.

Also, das ist nicht effizient, das ist nicht wirtschaftlich, das ist nicht sparsam. Und das sind die Grundprinzipien. *(Zwischenruf der Abg. Andrea Gottweis.)* Wenn Sie als Wirtschaftsvertreterin das auch noch vertreten, dann "gute Nacht, Wirtschaft". *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin schon für sinnvolle Konzepte und… *(Zwischenruf der Abg. Andrea Gottweis.)* Ja, ist gut, wir vernichten das Geld, dann werden wir das in Zukunft auch entsprechend festhalten. Da können wir ruhig die Förderungen kürzen, wenn wir Sie es auf der anderen Seite hinausschmeißen, dann können wir sagen, wir verwenden es für die Geisterzüge und nicht für andere Bereiche.

Weil das Geld ist eine limitierte Größe, das effizient eingesetzt gehört und entweder kann ich es für das oder für etwas anderes verwenden. Und ich bin dafür, dass es effizient eingesetzt wird, nachhaltig eingesetzt wird und nicht für Bereiche eingesetzt wird, die nicht

angenommen werden. Wenn 800 oder 1.000 Personen mit dem Bus fahren und 25 mit dem Zug fahren und dort zahlen wir sehr, sehr viel Geld, dann ist das nicht, meiner Meinung nach, effizient eingesetzt.

Das war das Ergebnis, das ist einige Jahre gelaufen. Es hat sich nicht gesteigert, es ist weniger geworden. Und ich stehe auch dazu, dass derartige Geisterzüge wirtschaftlich nicht berechtigt sind, dass Steuergeld von Menschen die hart und schwer arbeiten dort eingesetzt wird, wo es nicht nachhaltig ist und wo es nicht angenommen wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

In Griechenland sind auch die Züge immer leer gefahren und sind dann ins Leere gefahren. Also insofern müssen wir uns das nicht unbedingt *(Zwischenruf der Abg. Andrea Gottweis.)* Wenn Sie sich Griechenland als Vorbild nehmen, dann haben Sie Recht. *(Abg. Andrea Gottweis: Warum verlangen wir dann die Auflassung Steinamanger? – Abg. Manfred Kölly: Da zahlen wir auch Geld hinunter.)*

Bitte? *(Abg. Andrea Gottweis: Warum verlangen wir dann die Auflassung Steinamanger? – Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly.)* Sie bringen Kraut und Rüben durcheinander. *(Zwischenruf der Abg. Andrea Gottweis.)* Offensichtlich sind Sie so wenig informiert, dass Sie nicht mehr den Sinn von Steinamanger und Szombathely sehen. Entschuldigung. *(Abg. Andrea Gottweis: Ich schon.)*

Ich erkläre Ihnen das gerne noch einmal. Jetzt komme ich, warum war ich in Budapest und habe dort mit dem Ministerpräsidenten Orbàn gesprochen? Weil es um das Burgenland geht und weil es um die Zugsverbindung geht.

Weil jedem hier klar Denkenden oder fast jedem klar Denkendem logisch ist, wenn der Zug von Szombathely über Oberwart nach Friedberg fährt, es eine andere Qualität hat und nur so kann man wieder den Zug in Betrieb nehmen. *(Abg. Andrea Gottweis: Jetzt stellen wir ihn ein.)*

Das ist wirklich lustig, kabarettistische Beiträge. Also, insofern ist es die einzige Chance… *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Herr Landeshauptmann!)*

Wenn man dort noch fotografiert und filmt, dann hat das auch eine Qualität, wo man sich auch ein Bild machen kann. Also insofern hat es das auch noch nicht gegeben, eine neue Qualität *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Herr Landeshauptmann, bitte.)* die Sie auch in den Raum bringen und in das Hohe Haus bringen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Herr Landeshauptmann!)*

Gratuliere Ihnen zu Filmaufnahmen, wenn der Kollege Trummer zufällig bei mir auf der Regierungsbank sitzt. Das haben Sie hervorragend gemacht. Gratulation dazu. Es ist Ihre Qualität der Politik. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Erstens, ist das eine Diffamierung, weil das nicht stimmt.)* Passt schon. *(Beifall aus den Reihen der SPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist eine Diffamierung.)* Sie haben in die Sonne geschaut. Gut.

Zunächst noch einmal zu Szombathely. Wenn man den Zug wirklich, wenn man das seriös betrachtet und sagt, es kann nur dann sein, wenn man tatsächlich von Szombathely über Oberwart nach Friedberg fährt, dann braucht man das Einverständnis der Ungarn. Dann muss man mit den Ungarn reden und muss sagen, bitte reden wir darüber, machen wir ein Konzept wenn man will, dass Graz - Jennersdorf - St. Gotthard elektrifiziert wird. Dann muss man mit dem Nachbarn reden und sagen, machen wir ein Konzept.

Niemand kann heute sagen, ob dieses Konzept tatsächlich erfolgreich sein wird. Aus unserer Sicht sollte es erfolgreich sein. Wir haben uns dazu entschieden - die Burgenländische Landesregierung - dass wir diese Finanzierungen die notwendig sind, die Co-Finanzierungen, die notwendig sind, gerne zur Verfügung stellen um den grenzüberschreitenden Schienenverkehr zu unterstützen, Gelder auch auszulösen von der Europäischen Union. Gelder auszulösen von Seiten des Bundes und diese Verkehrsinfrastruktur in entsprechender Form zu errichten.

Ob das jetzt ist, ob das in einigen Jahren ist, das kann niemand sagen. Uns wäre es lieber es wäre noch im heurigen Jahr oder im nächsten Jahr, als im Jahr 2017, 2018 oder 2019. Wir wollen das, wir setzen uns dafür ein, aber wir müssen eines respektieren, das wir nicht die Meinung des Nachbarn wissen und das nicht beeinflussen können. Wir können versuchen, vernünftig mit ihnen zu reden, auf die Vorteile hinzuweisen und auf der anderen Seite müssen wir aber abwarten, was das Ergebnis ist.

Das liegt nicht an uns, das liegt auch - und in erster Linie - am Nachbarn, weil bei uns die Entscheidung klar ist. Wir wollen das unterstützen, wir wollen EU-Gelder, wir wollen ein grenzüberschreitendes Projekt. Jetzt kann man sagen, warum wird jetzt eingestellt, wenn wir das wollen? Weil es natürlich sein kann, dass bis zum Jahr 2018, 2019 oder 2020 die Ungarn sagen, nein. Das kann passieren. Ich hoffe es nicht, aber ich kann es nicht ausschließen, weil ich für die nicht den Beschluss fassen kann.

Jetzt kann ich sagen, ich muss das ewig weiterführen, obwohl nur 20, 25 Leute fahren und wir dort sehr, sehr viel Steuergeld einsetzen. 700.000 Euro pro Jahr einsetzen, und das Jahr für Jahr. Und unter Umständen gibt es die Verbindung nach Szombathely nie. Also sagen wir, wenn wir es haben, wird das Ganze attraktiviert und wird angenommen und wenn es angenommen wird, wird es gemacht.

Das ist doch der klare Hausverstand, den ein jeder hat, der sagt, wenn es angenommen wird, ist es zu führen. Mir wäre es lieber, wir könnten es weiter führen und 2.000 Personen würden mit der Bahn fahren und nicht mit dem Bus fahren. Also das ist ja nicht das Thema.

Aber der Bus ist so attraktiv, dass er genauso schnell ist wie der PKW. Und die Leute sagen, mit der Qualität, mit dem Internetanschluss, relaxt mit dem Bus zu fahren, die beste Busverbindung in der Ostregion. Was von Oberwart weggebracht wird ist die G1, wir werden das eh alles präsentieren, die beste Busverbindung die es gibt im gesamten Verkehrsverbund Ostregion.

Nicht von uns ausgezeichnet, sondern vom Verkehrsverbund Ostregion, wo Wien, Niederösterreich und das Burgenland dabei sind und die Busverbindung ist so attraktiv, dass eben 800 bis 1.000 Leute damit fahren. In bester Qualität zu einem vernünftigen Preis, wo wir das auch unterstützen finanziell.

Immerhin gibt das Land Burgenland von diesen 15 Millionen Euro über fünf Millionen Euro für den Verkehrsverbund Ostregion aus, für die Busverbindungen aus, die auch von Oberwart nach Wien fahren. Die Fahrtkosten sind um die Hälfte reduziert, würden wir nicht dieses Budget, in dieser Form, beschließen. Das muss man auch einmal sagen. Na ja, das sind die Dinge und die Fakten die ganz einfach am Tisch liegen.

Das Budget, wo wir 15 Millionen Euro für den öffentlichen Verkehr ausgeben, das wir verdreifacht haben in den letzten 12 Jahren, ja. Aber dann nicht den Mut haben, wenn eine Busverbindung nicht angenommen wird, dass man sagt, die stellen wir ein, wir machen etwas anderes. Oder, eine Bahnverbindung die nicht angenommen wird, oder

Parallelverkehre, wenn es den Bus und die Bahn gleichzeitig gibt. Dann kann man das nicht parallel führen, sondern da kann es auch nur eines geben.

Ich bekenne mich dazu, dass dieses Steuergeld, das wir verwalten, nicht beim Fenster hinausgehaut wird, wo ich einem jeden einen neuen Golf kaufen könnte mit diesen 700.000 Euro, sondern dass wir beste Verbindungen zum Beispiel beim Bus haben und in anderen Bereichen haben.

Dazu stehe ich und ich weiß damit die Mehrheit, nämlich über 80 Prozent der Burgenländerinnen und Burgenländer auf meiner Seite und das werde ich auch in Zukunft vertreten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Jetzt haben Sie manchen Gemeinden auch eingeredet, diese Gemeindebusse mit 8.000 Euro sind nicht durchführbar. Dann frage ich mich, warum mehr als zehn Gemeinden das machen, SPÖ-Gemeinden und auch ÖVP-Gemeinden. Also insofern sind diese 8.000 Euro pro Gemeinde, wenn wir es jetzt mal 171 rechnen würden, und ich muss ja bei einer Budgetplanung auch davon ausgehen, was kann tatsächlich passieren, wenn jede Gemeinde den Gemeindebus annimmt. 171 Gemeinden mal 8.000 ist ja ein Riesenbudget, ja? Also das Ganze muss man sich natürlich anschauen.

Wenn die Gemeinden die Gemeindebusse haben, die angenommen werden, dann sage ich auch dazu, das ist eine gute Einrichtung. Die kleinsten Gemeinden des südlichen Burgenlandes haben diese Gemeindebusse. Die haben nur wenige hundert Einwohner, oder die eine Gemeinde, glaube ich, hat nur 72 Einwohner und hat einen Gemeindebus, der funktioniert. Dann frage ich mich, wenn die kleinsten Gemeinden Gemeindebusse finanzieren können, warum Sie dann behaupten, dass sich die Gemeinden das nicht leisten können?

Also wenn es sich die Kleinsten leisten können, dann können sich das auch andere Gemeinden leisten. Wenn man es effizient gestaltet, wenn man es effizient führt, wenn man die entsprechende Subvention hat, wenn man die entsprechende Kooperation hat, dann funktioniert das sehr wohl.

Lebendes Beispiel, kleinste Gemeinden haben Gemeindebusse, sie können sich das leisten. Und ich denke dieses Modell des Gemeindebusses mit den 8.000 Euro die bedarfsorientiert fahren, die angerufen werden können, die sehr individuell fahren, das haben über zehn Gemeinden des Burgenlandes, deutlich mehr als zehn Gemeinde, das funktioniert.

Sie haben das in der Vergangenheit blockiert. Wir beweisen, dass es funktioniert. Also insofern auch ein guter Weg. Wenn wir uns darauf einigen könnten, dass wir die Gemeindebusse forcieren, dann wären wir schon wieder einen Schritt weiter. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und ich darf noch abschließend eines dazu sagen: Ob es das kilometerabhängige Pendlergeld ist, das angehoben wurde, ob es der Fahrtkostenzuschuss des Landes ist, der angehoben wurde, werden wir die nächsten Schritte setzen. Weil wir wissen aufgrund der Umfragen, weil wir bei den Menschen sind, dass die Park & Ride-Anlagen ausgebaut werden müssen.

Und wir arbeiten schon wieder intensiv daran, die Kritik der Umfrage ernst zu nehmen, genau darauf hin zu arbeiten, was wurde kritisiert, wie können wir das beheben? Und der nächste Schritt ist im heurigen Jahr Park & Ride-Anlagen auszubauen.

Der Trend geht zum öffentlichen Verkehr. Dort wo die Menschen den öffentlichen Verkehr annehmen, investieren wir und dort wo nur 25 Personen mit einem Zug fahren,

dort investieren wir nicht, weil ich das mit dem Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer nicht verantworten kann und auch nicht verantworten will.

Aber es wird investiert. Das nächste sind die Park & Ride-Anlagen, die werden wir ausbauen. Wir haben das Top-Jugendticket gemeinsam mit Wien und mit Niederösterreich eingeführt. Wir haben zu Semesterwechsel auch die Bedarfslinien mit einbezogen, dass auch die Schülerinnen und Schüler die in das südliche Burgenland in erster Linie pendeln, in die HTLs, in unsere BAKIP, in die KindergartenpädagogInnen-Schule, ebenfalls das Top-Jugendticket einsetzen können.

Das ist ein Quantensprung den wir in der Verkehrspolitik und im öffentlichen Verkehr haben. Wir haben 50 Park & Ride-Anlagen. Wir investieren 15 Millionen Euro in den öffentlichen Verkehr. Wir bauen die Park & Ride-Anlagen aus, wir haben das Top-Jugendticket eingeführt. Das kilometerabhängige Pendlergeld geschaffen, den Fahrtkostenzuschuss erhöht, das sind die Leistungen auf die wir stolz sein können.

Sie haben das Budget zur Verfügung gestellt und einen wesentlichen Beitrag zu diesem Quantensprung im Bereich der Qualität geleistet und dann setze diese 15 Millionen in Relation zu einem Zug, der nicht angenommen wird.

Also insofern Geisterzüge zu subventionieren, das ist nicht mein Weg. Ordentliche, zukunftsorientierte, innovative Verkehrslösungen zu unterstützen, das sollte unser gemeinsamer Weg sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Gerhard Pongracz: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Bahnverkehr im Südburgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung, *(Allgemeine Unruhe)* - Bitte um Ruhe! - mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 649) betreffend Änderung des Pyrotechnikgesetzes 2012 (Zahl 20 - 401) (Beilage 676)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 649, betreffend Änderung des Pyrotechnikgesetzes 2012, Zahl 20 - 401, Beilage 676.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Erich Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erich Trummer: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Pyrotechnikgesetzes 2010 in seiner 21. Sitzung am Mittwoch, dem 20. Februar 2013 beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Pyrotechnikgesetzes 2010 abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich erteile als erstem Redner dem Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Landeshauptmann, bevor Du davon läufst, zum letzten Tagesordnungspunkt, oder beziehungsweise die Meldung seitens des Landeshauptmannes, „ich kann vieles natürlich mittragen, jedoch Geisterzüge“, dann hat man in der letzten, oder in der Vergangenheit viel versäumt. denke ich einmal.

Darum sind sie Geisterzüge geworden. Das heißt, die ÖBB hat das verschlafen, auch mit vielen Geldmitteln, mit öffentlichen Geldern, Milliarden stecken wir dort hinein. Nur, damit wir das korrigieren.

Außerdem Herr Landeshauptmann, zwischen Deutschkreutz und Horitschon sind fünf Jahre Geisterzüge gefahren mit einer Person. Ich weiß nicht, ob Sie das gewusst haben, das gehört natürlich auch geregelt. Ich denke, dass das auch in Ihrem Interesse ist in Ordnung. Aber ich wollte das nur einmal klar stellen, ja.

Da gehört, da muss man sich zusammensetzen, darüber diskutieren, aber nicht einfach vor Tatsachen gestellt werden und zack aus, Schluss fertig. Und mit öffentlichen Geldern werden die meisten öffentlichen Verkehrsmittel eigentlich betrieben, das ist einmal so.

Wirtschaftlich habe ich noch keines gesehen, ein Verkehrsmittel ein öffentliches, die wirklich arbeitet, weil die ÖBB braucht noch immer drei bis vier Milliarden Euro, egal was jetzt passiert. *(Abg. Andrea Gottweis: Sieben Milliarden. – Abg. Matthias Weghofer: Sieben.)* Na sieben Milliarden, jawohl, korrigiert, sieben Milliarden. Daher muss man auch am Boden der Realität bleiben in dieser ganzen Angelegenheit.

Aber wenn ich heute zu einem Antrag diskutieren soll, was mich eigentlich wundert, denn lehnt man den ganz einfach ab. Man lässt nicht einmal eine Diskussion im Endeffekt zu, wo man sich hinstellt und sagt, ist es nicht sinnvoll darüber zu diskutieren?

Zu diesem Pyrotechnikgesetz 2010: Ich denke jeder Bürgermeister, jede Bürgermeisterin, beziehungsweise auch die Bevölkerung, wir sind auch verantwortlich für die Tiere, und sollten uns darüber Gedanken machen, was tut sich da einmal in diese Richtung? Wir machen ein Tierschutzhaus, das wurde lange Jahre diskutiert, endlich einmal ist eines entstanden.

Wir haben zwei gefordert, egal, es tut sich dort Gott sei Dank etwas, es ist umgesetzt geworden. Da bin ich recht glücklich darüber. Wenn ich mir anschaue, rund um den Jahreswechsel, was sich eigentlich da alles abspielt. Drei, vier Tage bevor Silvester da ist, wird schon geschossen, geknallt, dass nur die Fetzen fliegen.

Auf der anderen Seite, wenn ich mir anschaue, wer da schießt, die kommen dann um einen Heizkostenzuschuss in die Gemeinde. Sehr interessant. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Hunderte Euros werden da hinausgedonnert, gepulvert und schon lange vor der Zeit. Ich denke, dass Ihr Sozialdemokraten so sozial seid, wo auch das Haus „Lisa“ steht,

wo viele alte Leute ihre Ruhe finden wollen und haben sollen. *(Heiterkeit bei der ÖVP – Abg. Norbert Sulyok: Du willst ihn verdoppeln. – Abg. Reinhard Jany: Den Heizkostenzuschuss.)*

Herr Kollege, nicht denen, und genau das ist der Punkt. Genau das ist es, Herr Kollege, und Sie sollten aufpassen immer wieder, Sie passen leider zu wenig auf.

Genau das ist die Möglichkeit, wo auch ein Bürgermeister sagen kann, lieber Freund, so nicht. Das kann es ja nicht sein. *(Abg. Norbert Sulyok: Wir schießen nicht.)* Ja egal, ob Du schießt oder nicht, bei Dir ist das ohnehin egal. Aber ich denke einmal, dass man sich auch darüber Gedanken machen sollte.

Es ist in Deutschkreutz passiert, drei Tage vor Silvester ist geschossen worden, eine Rakete ist in die Dachrinne hineingefallen. Eine wirklich schwer kranke Frau ist im Schlafzimmer gelegen, genau dort ist sie eingefahren, da war die Hölle los. Was passiert? Es wird der Bürgermeister angerufen, wie man das eigentlich zulassen kann und darf. Ihr kennt hoffentlich die Gesetzlage. Ich weiß nicht wer, Du bist doch Bürgermeister, das solltest Du ohnehin wissen, was sich da dann abspielt und was sich da tut. Das Gleiche gilt natürlich immer wieder dann auch nach Silvester.

Nach Silvester wird noch immer gepufft zwei, drei Tage. Und ich frage mich, ob das notwendig ist? Ich frage mich, muss man drei, vier Tage nachher auch noch schießen? Aus was für einem Grund?

Daher, wenn ich mir das anschaue, was für einen Entschließungsantrag ich hier eingebracht habe, der einfach abgelehnt wird, da frage ich mich, ob das nicht zum Diskutieren ist? Ob man sich da nicht auch Gedanken machen sollte?

Nicht einfach ablehnen, hättet Ihr wenigstens einen Abänderungsantrag gemacht, wo drinnen steht, der Kölly hat nicht Recht, wir haben Recht, und, und, und. *(Abg. Erich Trummer: Du beschwerst dich immer darüber.)* Ja, nein. *(Abg. Erich Trummer: Du beschwerst dich immer über die Abänderungsanträge.)*

Aber es ist ja sehr interessant, das man so etwas überhaupt ablehnt, dass man gar nicht das diskutieren will. Ob man da nicht das Gesetz so einführt, Herr Kollege Radakovits, jetzt kannst Du blinzeln mit dem anderen Kollegen. Rot und Schwarz zusammen, das sind aber genau die Auswüchse, die es gibt, leider Gottes, hier im Landtag zwischen Rot und Schwarz.

Das heißt, man hat einen Gemeindevertreterverband, einen Gemeindevertreterbund, die gehen her, verhandeln Strompreise, zu denen ich auch noch komme, wo es mich aus die Böcke haut, wo viele schon ausscheren und weg sind. Und dann heißt es, der Gemeindevertreterverband und der -bund haben das ausgehandelt, unterschreibe Bürgermeister. *(Abg. Leo Radakovits: Wir haben ein Bundesgesetz.)*

Solche Machenschaften gibt es da, und da ist das gleiche, *(Abg. Leo Radakovits: Wir können das nicht ändern.)* wo ich sage, setzt Euch einmal zusammen und fragt, ob die Anträge vielleicht nicht so schlecht sind für einen Bürgermeister? Ihr vertretet ja die Gemeinden, oder vertretet Ihr eine politische Partei da herinnen?

Das gehört einmal klar und deutlich gesagt. Ihr sitzt hier, weil Ihr politische Parteien vertretet. Das kann es doch nicht sein. Solche Anträge, die tundoch keinem weh. Wem tut das weh, wenn ich sage, es darf nur von 11.00 Uhr oder 23.00 Uhr bis 01.00 Uhr in der Früh eine Knallerei geben. Wo liegt da das große Problem bei Euch? Das frage ich mich? Und was ist da so schlecht daran? Das muss mir heute einer erklären da, was da so schlecht ist.

Wenn ich hergehe und sage, es wird geschossen, mich rufen die Leute an und ich sage zur Polizei, bitte schaut nach wo das ist. Dann fährt die Polizei hin und sagt, der Bürgermeister hat uns geschickt, ihr habt geschossen. Super ist das das ganze „Gschichtl“. Warum muss sich das ein Bürgermeister überhaupt antun? Beim Verbrennen kann es der Landeshauptmann auch bestimmen und die ganze Geschichte.

Und viele andere Dinge hat der Herr Landeshauptmann auch, die er bestimmen kann und entscheiden kann. Da muss jeder Bürgermeister selber entscheiden? Aus was für einem Grund bitte? Seid mir bitte nicht böse. Und das sollte genau dort hingehen, dass ich sage, die Ausnahmeverordnungen durch die Bürgermeister entfallen und können künftig nur mehr durch den Landeshauptmann erlassen werden.

Denkt nach, wir haben Besprechungen gehabt von der Verbrennung, Rebenverbrennung, et cetera, das sagt der Herr Landeshauptmann, wann das geschehen darf, oder es gibt Ausnahmeregelungen.

Eine Regelung der Zeiten zu denen rund um Silvester pyrotechnische Gegenstände in öffentlichen Raum verwendet dürfen, rigoros beispielsweise auf die Zeit von 23.30 Uhr, 23.00 Uhr bis 00.30 Uhr oder 01.00 Uhr eingeschränkt werden. Die Kontrolle der pyrotechnischen Gegenstände, durch die Landespolizeidirektion, soll noch rigoroser gehandhabt werden. Was ist denn da so schlecht daran? Das verstehe ich alles gar nicht.

Ich würde mir wünschen, dass Eines passiert bei der Knallerei. Auch wenn ich mir Mörbisch anschaue, die Seebühne. Da wird jeden Tag, bei jeder Veranstaltung geschossen, dass die Fetzen fliegen. Was kostet denn das alles? Das wird auch mit öffentlichen Geldern gefördert, oder? Ist es nicht so, dass das Feuerwerk mit öffentlichen Geldern gefördert wird?

Das sind so Dinge, wo ich mich wundere, da reden wir von Tierliebe und man baut Tierschutzhäuser und, und, und, weil wir sind ja dafür, dass ist ja alles in Ordnung. Aber dass auch die Tiere darunter leiden, dass wissen wir hoffentlich. Ich hoffe, dass ein jeder irgendwo einmal schon einen Hund gehabt hat, eine Katze gehabt hat oder noch immer hat. Dann muss man das mitmachen.

Ich glaube, wir sollten einmalüber die ganze Situation nachdenken. Mehr wollte ich mit diesem Antrag eigentlich nicht erreichen. Dass man nachdenkt, ob man das nicht ändern sollte. Ob man keine Möglichkeit finden sollte, das vielleicht doch in einem größeren Rahmen zu diskutieren, mit den Fraktionen, mit dem Gemeindevertreterverband, mit dem Gemeindevertreterbund und die im Landtag vertretenen Fraktionen.

Ich glaube, das wäre ein wichtiger Ansatz. Ich verstehe nicht, dass man sich dagegen verwehrt. Das ist für mich ein Rätsel, weil ich lehne auch nicht Eure Anträge ab, wenn sie in der Gemeinde hereinkommen von der SPÖ, von der ÖVP.

Im Gegenteil, ich sage was können wir machen? Setzen wir sie um, tun wir schnell etwas. Da im Landtag ist es anscheinend so, wenn irgendeiner einen Antrag einbringt, der Euch nicht passt, da sind wir dagegen. Aber wenn die SPÖ sagt, springen wir in den Brunnen, dann seid Ihr die Ersten, die hineinspringen und sie bleiben oben. *(Abg. Manfred Kölly: So seid Ihr! – Abg. Leo Radakovits: Das ist Bundessache, wir können es nicht ändern!)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren!

Weder die FPÖ noch ich stellen den geübten Brauch des Abfeuerns von Raketen zum Jahreswechsel in Frage. Dass was der Kollege Kölly in seinem Antrag als Problem erkennt und dass was er fordert, ist, aus meiner Sicht, aber sehr wohl berechtigt und durchdacht.

Um es auf den Punkt zu bringen. Jeder, der kleine Kinder zu Hause hat, jeder der kranke Angehörige pflegt, jeder der Haustiere, insbesondere Hunde und Katzen hat und jeder, der vielleicht selbst unter Schlafproblemen leidet, weiß, wie unglaublich belästigend und belastend die Knallerei mit Böllern und Raketen sein kann.

Das ist sicher nicht lustig für die Betroffenen. Das Hauptproblem ist die Kontrolle dessen, was ja ohnehin schon jetzt gesetzlich geregelt ist, beziehungsweise verboten ist. Die Knallerei fängt schon Tage vor dem Jahreswechsel an, am 31. schon weit vor Mitternacht und sie begleitet uns vielerorts auch noch während der ersten Tage des neuen Jahres.

Dazu kommt, dass es nicht nur um Raketen geht, die ja durchaus ein optischer Genuss sein können. Ein Problem sind vor allem die Böller, die außer einem lauten Knall keinen Effekt haben. Geschossen wird mit allem, was erlaubt und vor allem auch verboten ist. Geschossen wird überall, wo es erlaubt und vor allem auch verboten ist. Grundsätzlich ist die Knallerei im Ortsgebiet sowieso verboten. Daran halten sich aber zu viele nicht.

Effektive Kontrollen gibt es leider nicht. Dazu kommt noch, dass die Bürgermeister Ausnahmen verordnen dürfen. Davon wird dem Vernehmen nach auch üppig Gebrauch gemacht. Welcher Bürgermeister will sich auch mit den Feiernden anlegen? Es wäre daher durchaus sinnvoll, die Entscheidung über Ausnahmen von den Bürgermeistern zum Landeshauptmann zu verschieben. Es wäre außerdem sinnvoll, die Knallerei zeitlich überhaupt mehr einzuschränken.

Dass es so oder so effektive Kontrollen braucht, dürfte ja außer Streit stehen. Wir Freiheitlichen halten die Forderungen des vorliegenden Antrages im Sinne der Lebensqualität der Bevölkerung für berechtigt und für sinnvoll und werden der vom Ausschuss beantragten Ablehnung daher nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Matthias Weghofer.

Abgeordneter Matthias Weghofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Pyrotechnikgesetz des Bundes vom Jahre 2010 sind die gesetzlichen Bestimmungen im Detail geregelt. Das Bundesgesetz, wie es Herr Abgeordneter Leo Radakovits bereits erklärte, beinhaltet, das Inverkehrbringen und die Marktüberwachung von pyrotechnischen Gegenständen, den Besitz, die Verwendung und Überlassung, die Verbote, die Straf-, Schluss- und Übergangsbestimmungen, weiters sind da der Geltungsbereich, die Zuständigkeit, der Instanzenzug, die Behördenbefugnisse, die Kategorisierung, sowie allgemeine Bestimmungen, wie Altersbeschränkungen geregelt.

Die Feuerwerkskörper werden entsprechend ihrer Verwendungsart oder ihrem Zweck und dem Grad ihrer Gefährlichkeit einschließlich ihres Lärmpegels unterteilt. Ich will es hier zur Kenntnis bringen, Herr Abgeordneter, Herr Leo Radakovits hat es bereits erwähnt, es ist ein Bundesgesetz und hier ist wirklich sehr viel geregelt.

Die Kategorie F1 sind Feuerwerkskörper, die eine sehr geringe Gefahr darstellen, einen vernachlässigbaren Lärmpegel besitzen und im geschlossenen Bereich verwendet

werden können, einschließlich Feuerwerkskörper, die zur Verwendung innerhalb von Wohngebäuden vorgesehen sind.

Die Kategorie F2 ist jene Kategorie, die der Abgeordnete Manfred Kölly in seinem Entschließungsantrag anführt und bei der er ja die Ausnahmeverordnung durch den Bürgermeister an den Landeshauptmann abgeben will. Auf diese Kategorie gehe ich später noch intensiver ein.

Die Kategorie F3 sind Feuerwerkskörper, die eine mittlere Gefahr darstellen, die zur Verwendung im weiten, offenen Bereich, im Freien vorgesehen sind und deren Lärmpegel die menschliche Gesundheit nicht gefährdet. Die Kategorie F4 sind Feuerwerkskörper, die eine große Gefahr darstellen, nur zur Verwendung durch Personen mit entsprechenden Fachkenntnissen vorgesehen sind und deren Lärmpegel die menschliche Gesundheit nicht gefährden.

Weiters gibt es noch pyrotechnische Gegenstände für Bühne und Theater, sonstige pyrotechnische Gegenstände und pyrotechnische Sätze. Pyrotechnische Gegenstände und Sätze dürfen nur von Personen besessen und verwendet werden, die das folgende Lebensjahr vollendet haben. In der Kategorie F1 das 12. Lebensjahr, in der Kategorie F2 das 16. Lebensjahr und in den Kategorien F3, F4 das 18. Lebensjahr.

Ich erwähne das hier, dass Du siehst, das ist wirklich sehr gut geregelt das Bundesgesetz und das deckt alles hier ab. Nun zu der Kategorie des Entschließungsantrages.

Die Kategorie F2 sind Feuerwerkskörper, die eine geringe Gefahr darstellen, einen geringen Lärmpegel besitzen und die zur Verwendung in abgegrenzten Bereichen im Freien vorgesehen sind. Die Verwendung pyrotechnischer Gegenstände der Kategorie F2 im Ortsgebiet ist verboten.

Es sei denn, sie erfolgt im Rahmen einer zuverlässigen Mitverwendung und man braucht dazu eine behördliche Bewilligung. Der Bürgermeister kann mit Verordnung bestimmte Teile des Ortsgebietes von diesem Verbot ausnehmen, *(Abg. Manfred Kölly: Werden sie dann leiser, wenn der Bürgermeister das erlaubt?)* sofern nach Maßgabe der örtlichen Gegebenheiten durch die Verwendung, Gefährdungen von Leben, Gesundheit - ja glaubst Du, wenn es der Landeshauptmann macht, wird es leiser?

Oder glaubst es wird weniger geschossen hier? - also von Leben, Gesundheit und Eigentum von Menschen oder der öffentlichen Sicherheit, sowie unzumutbare Lärmbelästigungen nicht besorgend sind. Die Verwendung pyrotechnischer Gegenstände und Sätze innerhalb und in unmittelbarer Nähe von Kirchen, Gotteshäusern, Krankenanstalten, Kinder-, Alters- und Erholungsheimen, sowie Tierheimen und Tiergärten ist verboten.

Weiters ist die Verwendung in der Nähe von leicht entzündlichen und explosionsgefährdeten Gegenständen, Anlagen und Orten, wie insbesondere Tankstellen verboten. Wenn ich hier zu Dir komme, zu Deinem Entschließungsantrag, lieber Manfred Kölly, Du schreibst in Deinem Entschließungsantrag, dass die Ereignisse rund um den Jahreswechsel gezeigt haben, dass in zahlreichen burgenländischen Gemeinden, die Handhabung dieser Ausnahmeverordnung durch die Bürgermeister sehr großzügig erfolgt ist, weshalb in dieser Sache zahlreiche Anfragen und Beschwerden besorgter Bürger erfolgten.

Ich glaube nicht, es sitzen hier genug Bürgermeister im Saal, dass die Bürgermeister des Burgenlandes bei der Erteilung von Ausnahmeverordnungen sehr

großzügig umgehen. Ich glaube, die Frau Kollegin Salamon sagt nicht, und auch ich kann das hier bestätigen. Ich habe eigentlich noch keine Ausnahmegenehmigung erteilt.

Ich würde sie auch privat nicht erteilen. Ich würde lediglich einem Verein bei einem Fest mit fixer Ortszuteilung und fixen Abschusszeiten unter Einhaltung aller im Bundesgesetz 2010 geregelten Bestimmungen eine Ausnahmeverordnung erteilen. In der Marktgemeinde Wiesen haben wir solche noch nicht erteilt.

Ich weiß nicht, wie viel Du in Deutschkreutz erteilst. *(Abg. Manfred Kölly: Ich erteile gar nichts!)* Außerdem möchte ich sagen, lieber Herr Abgeordneter, Kollege Kölly, Du bist ein selbstbewusster Bürgermeister, Herr Kollege, hör mir zu, wenn ich Dich schon einmal lobe im Leben.

Herr Kollege, Du bist ein selbstbewusster Bürgermeister, der viele Initiativen selbst in die Hand nimmt. Ich denke, wie Du heute bereits erwähnt hast, den privaten Sicherheitsdienst, der in Deiner Gemeinde Deutschkreutz die Einbrecher abschrecken soll.

Du kannst auch diesen einsetzen, damit nicht geschossen wird. Aber ich glaube bei dieser Verordnung hast Du leider die Courage verloren. Du willst die Ausnahmeregelung an den Landeshauptmann abgeben. Stell Dir das einmal in der Praxis vor, wie viele Beamte hier zu Silvester tätig werden müssten und hier ausrücken müssten, um eine Ausnahmegenehmigung vielleicht zu erteilen.

Glaubst Du, wenn der Landeshauptmann hier diese Zuständigkeit hat, wird weniger geschossen oder leiser geschossen? Ich glaube das nicht. Ich glaube, auch als Bürgermeister weißt Du wesentlich besser, wo und an wen Ausnahmeverordnungen erteilt werden können.

Als Bürgermeister hast Du oder jeder Bürgermeister hat eine bessere Ortskenntnis als der Herr Landeshauptmann und seine Beamten, ohne hier den Landeshauptmann und die Beamten zu beleidigen. Bei dieser Ausnahmeverordnung kannst Du auch selbst die Zeit bestimmen. Du hast gesagt, wann geschossen werden soll. Du kannst selbst Deine Wünsche erfüllen, von 23.30 Uhr bis 0.30 Uhr hast Du das gemacht. Ich glaube die Gesetze sind auch sehr streng.

Es ist auch im Gesetz geregelt, sofern ein Verhalten nicht dem Tatbestand einer in die Zuständigkeit der Gerichte fallenden strafbaren Handlung bildet, begeht eine Verwaltungsübertretung, wer aufgrund dieses Bundesgesetzes erlassenen Verordnungen oder Bescheiden zuwider handelt. Für die Missachtung sind im Falle einer Verletzung rigorose Strafen zuständig.

Beim Inverkehrbringen und Marktüberwachung mit einer Geldstrafe bis zu 10.000 Euro oder einer Freiheitsstrafe bis zu sechs Wochen. Bei Verwendungsverbot nach § 39, Abs. 2 mit einer Geldstrafe bis zu 4.360 Euro oder mit einer Freiheitsstrafe bis zu vier Wochen. Bei sonstigen Bestimmungen ist mit einer Geldstrafe bis zu 3.600 Euro oder mit einer Freiheitsstrafe bis zu drei Wochen zu bestrafen und schon der Versuch ist hier strafbar.

Meiner Meinung nach ist der Strafrahmen hier ausreichend. Die Kontrolle ist natürlich eine andere Sache. Aber jeder Bürger und genauso Du als Bürgermeister vor Ort, kannst jederzeit Gesetzesüberschreitungen bei der Polizei anzeigen. Festhalten möchte ich, dass jährlich bis zu fünf Tonnen an pyrotechnischen Artikeln beschlagnahmt werden.

Ab 4. Juli 2013 dürfen gemäß dem Pyrotechnikgesetz keine Schweizer Kracher, sogenannte Piraten, mehr verkauft werden und ab 2017 kann man Schweizer Kracher weder besitzen noch zünden. Der Silvester 2013 sollte daher um einiges ruhiger werden und ab 2017, lieber Herr Kollege Kölly, kannst Du wieder ruhig schlafen.

Für die ÖVP Burgenland ist das Bundesgesetz ausreichend. Daher stimmen wir dem Entschließungsantrag nicht zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Erich Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich werde jetzt bewusst nicht auf die Ausführungen des Kollegen Kölly eingehen, ich glaube die Ausführungen mit seinen Widersprüchen haben sich selbst widerlegt und entsprechend auch beantwortet.

Deswegen in aller Kürze, das Meiste ist ja gesagt worden. Es ist schon klar, die Gesundheitsrisiken und Gefahren durch Feuerwerkskörper sind nicht zu unterschätzen. Denn Abfeuern führt natürlich jedes Jahr zu Problemen.

Unter den entstehenden Lärmbelastungen leiden natürlich auch die Kinder und ältere Menschen. Zudem führt natürlich insbesondere die Silvesternacht auch zu enormen Schadstoffbelastungen für die Umwelt. Das stimmt alles, gar keine Frage. Aber deshalb haben wir auch ein relativ neues und ein strenges Pyrotechnikgesetz, das das alles entsprechend regelt und auch unterbinden soll.

Die Bestimmungen dieses neuen Pyrotechnikgesetzes müssen durch die Behörden daher weiterhin konsequent kontrolliert werden. Da gehören natürlich die Gemeinden, da gehören natürlich auch die Bürgermeister mit dazu.

Eine besondere Aufgabe kommt nach diesem Pyrotechnikgesetz den Bürgermeistern zu und Herr Kollege Kölly, wir haben hier Verantwortung, die wir nicht von uns schieben können und wollen. *(Abg. Manfred Kölly: War das jetzt ein Widerspruch?)*

Denn die breite Masse an kleinen Feuerwerkskörpern darf nur nach Genehmigung durch den Bürgermeister abgefeuert werden. Es gibt dazu ganz, ganz klare Regelungen durch die österreichischen Bürgermeister, aber auch für die österreichischen Bürgermeister, um diese Risiken für Mensch, Tier und Umwelt auszuschließen.

Für die Bewilligung wirklich gefährlicher Feuerwerkskörper ist die Bezirkshauptmannschaft zuständig. Also da ist natürlich die Bezirkshauptmannschaft in Vertretung des Landeshauptmannes, in Vertretung des Landes, natürlich in Verantwortung.

Eine Bewilligung durch den Bürgermeister ist also nur für relativ kleine Feuerwerke möglich. Alles andere, müssen wir ganz offen sagen, ist nicht praktikabel. Das ist auch im Sinne der Gemeindeautonomie sinnvoll, das ist auch im Sinne des Verwaltungsaufwandes sinnvoll. Ich glaube, wer kann das besser beurteilen, wie ein Bürgermeister vor Ort, wo hier einzuschreiten ist, wo hier Bewilligungen eventuell zu erteilen sind, die im Übrigen im Normalfall nicht ausgestellt werden. Wir haben das bereits vorher gehört.

Aber vielleicht ist das eine Aufgabe für die Deutschkreutzer Bürgerwehr, um sich hier auch kundig zu machen. *(Abg. Manfred Kölly: Wir haben keine Bürgerwehr, wir haben Freiwillige!)* Es zahlt sich also nicht aus, sich hier mit den persönlichen Beweggründen des

Abgeordneten auseinanderzusetzen. Es ist angesprochen worden, die gesetzliche Regelung ist ausreichend.

Deswegen will ich auch hier gar nicht näher weiter darauf eingehen. Wir sehen diese Regelung nicht für ausreichend, sondern auch zielführend und werden den Antrag vom Herrn Kollegen Kölly ablehnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!)*

Er verzichtet auf das Schlusswort, wir gelangen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung des Pyrotechnikgesetzes 2010 ist somit mehrheitlich abgelehnt.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 591) betreffend Ausbau der B50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart (Zahl 20 - 362) (Beilage 680)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 591, betreffend Ausbau der B50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf – Oberwart, Zahl 20 - 362, Beilage 680.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausbau der B 50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart in ihrer 24. Sitzung am 28. November 2012 und abschließend in ihrer 26. Gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Ausbau der B 50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn sich der Herr Trummer herstellt und von Widerspruch spricht und alles bestätigt, was in dem Antrag eigentlich enthalten war, dann brauche ich mich eigentlich nicht mehr herstellen, sondern kann nur lachen.

Aber das ist halt die Art einer SPÖ, die sich halt ständig über gewisse Dinge lustig macht, aber auf der anderen Seite anscheinend nicht weiß, um was es wirklich geht. Weil wenn ich morgen in die Presse gehe und sage, SPÖ und ÖVP haben die ganze Geschichte abgelehnt, dann hätte ich mir gerne in der Bevölkerung die Diskussion angehört. Brauche ich nicht. Ich bin nur verwundert, dass man immer wieder solche Anträge, und ich wiederhole mich schon zum tausendsten Mal, aber steter Tropfen höhlt den Stein. Vielleicht wird man gescheiter.

Der Herr Landeshauptmann macht das schon sehr geschickt gegenüber der SPÖ-Fraktion. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter schleicht sich auch schon dort an und versucht auch immer wieder Kooperationen zu finden. Sei es in den Gemeinden und sei es jetzt im Verkehr.

Also das heißt, man kommt ja drauf und Gott sei Dank gibt es die Opposition, die den Finger in die Wunden hineinlegt und einmal sagt, „Leidln das kanns ja nicht geben“, auch die Bevölkerung muss ja auch einmal klar Informationen bekommen, „wos do owarennt“ in dem Landtag. Ich hätte gar nichts dagegen, wenn man sich wirklich einmal zusammensetzen würde und sagt, was würde man sagen, wenn das wirklich live übertragen wird, so wie im Nationalrat.

Na dann würde ich mir aber gerne anschauen, was die Herrschaften draußen sagen, wie die Wahlergebnisse ausschauen würden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wenn ich heute wieder zu einem Antrag Ausbau der B 50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart einen Antrag einbringe, dann wird der verteufelt. Ich werde sogar so quasi hingestellt, ich bin ein reiner Populist und was weiß der Teufel. Es ist schon sehr komisch. In welchem Land leben wir tatsächlich, dass man nicht einmal Gehör findet bei den anderen Fraktionen?

Dass man sagt, okay, das ist ja gar keine so schlechte Idee, die B 50 auszubauen. Es gibt auch im Straßenbauamt und überall Leute, die sich Gedanken machen und sagen, ja diskutieren wir darüber, ist ja nicht das Problem. Das kann es ja nicht sein. Ich habe ja nicht gefordert, dass das stante pede ausgebaut muss werden, sondern einmal eine Planung und sich Gedanken darüber macht was das kosten kann und was das eigentlich bringt.

Ist das so etwas Schlechtes? Dann lese ich in einer Zeitung: *(Abg. Manfred Kölly liest aus einem Zeitungsabschnitt vor)* Kölly fordert Ausbau der B50 nach Oberwart. Straßenbauprogramm. LBL-Abgeordneter will Geld für die B50. SPÖ Kovacs kontert: Ein undurchführbares Fantasieprojekt.

Herr Kollege Kovacs, bleiben Sie wirklich im Landtag und nicht in Eisenstadt, weil da können Sie vielleicht noch mehr anrichten, weil das ist ja wirklich komisch, wenn ich mir das jetzt so anhöre.

Seine Forderung nach einem raschen Ausbau der B50 erläutert die Liste Burgenland Manfred Kölly vorigen Donnerstag. Mit den aktuellen Witterungsverhältnissen stößt diese für das Burgenland so wichtige Verbindung an ihre Grenzen. Auch wenn die Räumungsdienste, alle Unternehmen und rund um die Uhr im Einsatz sind, dass muss man ihnen hoch anrechnen, das hat wirklich funktioniert. Wir wissen das in den Gemeinden, dass das nicht einfach war.

Ein Ausbau der B 50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf-Oberwart mit einer Überholspur beziehungsweise einer abschnittweisen Schleppspur würde aus Köllys Sicht maßgeblich zur Flüssigkeit des Verkehrs in diesem Bereich und damit zur Entlastung von

Wirtschaft und Bevölkerung beitragen. Derzeit hat Herr Landesrat Bieler in seinem Straßenbauprogramm keinen Cent für den Ausbau der B50 übrig.

Ich habe mir das angeschaut, dort steht nichts drinnen, dass er für die B50 irgendwo etwas vorgesehen hat. Das muss sich ändern und wir werden uns weiterhin massiv dafür einsetzen, so Manfred Kölly abschließend.

Jetzt kommt es, meine sehr geehrten Damen und Herren. Macht sich der Herr SPÖ-Verkehrssprecher Günter Kovacs auf den Weg, ich weiß nicht von wem Du die Anweisung bekommen hast, aber auch egal. Als populistisch und unqualifiziert bezeichnet SPÖ-Verkehrssprecher Günter Kovacs die Kritik von Kölly. Was habe ich für eine Kritik gesagt? Ich habe gesagt, es gibt keinen Cent, was die Tatsache ist, für den B50 Ausbau.

Was ist da populistisch? Was ist da jetzt eigentlich unqualifiziert? Herr Kollege Kovacs. Ich würde das gern nachher von Ihnen hören, was da unqualifiziert und populistisch ist? *(Abg. Günter Kovacs: Kommt gleich!)* Das Straßenbauprogramm ermöglicht nicht nur wichtige Projekte, wie die Verlängerung der S31 ab Oberpullendorf. Es gibt keine S31 mehr dort unten.

Das ist etwas anderes Herr Kollege, das sollten Sie auch bald wissen, nehmen Sie das auch einmal zur Kenntnis, Richtung Staatsgrenze und die Umfahrung Schützen, sondern setzt sich aus klaren Schwerpunkten auf die Erhöhung der Verkehrssicherheit, betont Kovacs.

Wo, wenn nicht mehr B50 nach Oberwart eine Verkehrssicherheit gefordert soll werden? Von denen, die tagtäglich dort fahren müssen. Bei den Witterungsverhältnissen, die wir heuer hatten, noch extremer natürlich im Vordergrund gestanden sind. Kölly versuche dieses sinnvolle Ausbau- und Sanierungsprojekt madig zu machen. Ich habe nichts „madig“ gemacht.

Das ist klar und deutlich bei einer Pressekonferenz herausgekommen, so viel Geld wird verwendet für den Ausbau. Kein Problem. Ich habe nur leider nichts gefunden für B50, weil wir das schon länger diskutiert haben. Da hat der Herr Landesrat Bieler zu mir gesagt, ja er wird sich das einmal anschauen. Das habe ich gemeint und sonst nicht mehr.

Ich komme dann weiter. So liegt laut Kovacs zu einem Ausbau der B50 zwischen Oberpullendorf und Oberwart eine Machbarkeitsstudie vor. Wo ist die? Wo ist eine Machbarkeitsstudie, Herr Kollege? Zeigen! Auf das warte ich jetzt. Die aufgrund der zu geringen Verkehrsfrequenz eine Verbreiterung als unwirtschaftlich qualifiziert. Bitte - wer hat eine Machbarkeitsstudie gemacht und wo liegt das vor, dass die unwirtschaftlich ist?

Vom Verkehr, von der Sicherheit, will ich gar nicht darüber diskutieren. Herr Kollege, ich bin eigentlich nicht einmal mehr verwundert, sondern es ist egal. Irgendwer hat Ihnen das halt eingesagt, das sollen Sie machen, weil sonst gibt es ja das gar nicht.

Ich komme aber dann weiter zu diesem Entschließungsantrag, der eingebracht wurde. Nichts anderes wie in meinem Antrag der lautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, die notwendigen Maßnahmen in die Wege zu leiten, um den Ausbau der B 50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart zu prüfen und im Haushalt dafür Sorge zu tragen, dass entsprechende notwendige finanzielle Mittel für den Ausbau zur Verfügung stehen. Irgendwann. Mehr habe ich nicht gesagt. Ist das so schlimm? Ist das populistisch? Ist das jetzt unqualifiziert? Frage ich mich, Herr Kollege.

So dann gibt es den Abänderungsantrag. Wieder einmal Abänderungsantrag. Ja, nehme ich gern zur Kenntnis. Das Straßenbauprogramm 2013 ist ein starker Impuls für

die Infrastruktur im Burgenland. Auch die Finanzierung ist gesichert. Das Investitionsvolumen von 81,2 Millionen Euro, in das 3.500 Fahrstreifen-Kilometer lange burgenländische Straßennetz ist gut angelegtes Geld.

Davon profitieren die Wirtschaft, der Arbeitsmarkt und vor allem die Pendlerinnen und Pendler im Burgenland. Entscheidung für den Ausbau regionaler Streckenabschnitte haben nach den gesetzlichen Grundsätzen der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit zu erfolgen.

Da frage ich mich oft, wenn Straßen gebaut werden, ob das wirklich so ist mit der Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit und für die Schienen hat man vielleicht dann kein Geld. Aber macht ja nicht, ist ja kein Problem. Dann als Schlusssatz: Die Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin die regionale Verkehrsentwicklung laufend zu beobachten und bedarfsgerecht und wirtschaftlich sinnvolle Maßnahmen im Sinne der Antragsbegründung zu setzen.

Was heißt das? Was heißt das, Herr Kollege Kovacs? Erklärt mir den letzten Satz einmal. Oder den Satz, den ich gesagt habe, man soll vielleicht sich Gedanken darüber machen, wie man das machen kann. Was ist da jetzt schlecht und populistisch und unqualifiziert? Unqualifiziert sind andere Aussagen, die Sie tätigen, meiner Meinung.

Ich muss mich jetzt wirklich wundern, was Sie von sich geben. Aber macht ja nichts. Ist ja kein Problem. Das ist Ihre persönliche Meinung, hoffe ich, und nicht vielleicht von der SPÖ auch noch, weil dann wäre das ganz gefährlich.

Jetzt sage ich Euch etwas: Weil der Herr Landesrat Bieler da sitzt. Dort in die 51,2 Millionen Euro ist die Umfahrung Schützen enthalten. *(Landesrat Helmut Bieler: Nur ein Teil!)* Ja, heuer gibt es kein Geld zum Verwenden, weil was ich weiß, ist die UVS-Prüfung anders ausgegangen, wie man es sich erwartet hat. Es muss neu ausgeschrieben werden und muss neu gemacht werden.

Ich hoffe, dass Sie es schon wissen. Na dann kriegen Sie es demnächst, ich habe mir gedacht, das ist schon bei Ihnen, sehr interessant die ganze Konstellation. So jetzt hätten wir vielleicht ein Geld, weil wir Schützen verschieben müssen, dort einmal zum Nachdenken, können wir ein Geld aufstellen oder nicht.

Ich bin nicht der Landesfinanzreferent und ich bin auch nicht für den Verkehr zuständig, aber ich bin für die ganzen Burgenländerinnen und Burgenländer zuständig und ich frage mich, warum wir nicht darüber diskutieren dürfen und einen Antrag einbringen dürfen, wo man sich Gedanken darüber macht? Gedanken machen kann ja nicht schlecht sein für die Bevölkerung und für uns alle miteinander.

Ich habe da kein Problem. Ich könnte da genauso sagen, mir gefallen einige Straßen nicht oder was weiß der Teufel und was der Herr Kovacs in Eisenstadt geschrieben hat, das und das passt da nicht vor der Wahl. Siehe da, was tun wir jetzt? Hat sich etwas geändert, Herr Kollege?

Aber ich will nur sagen, ganz Burgenland ist damit auch betroffen, weil die B50 ist eine der wichtigsten Verkehrsverbindungen vom Norden in den Süden geworden. Außer der S31. Auch dort sollte man sich überlegen im Übrigen, ob man nicht weitertut, wie bei Eisenstadt, ob man nicht in der Mittelspur Betonmöglichkeiten schafft, weil wenn man jedes Mal hört bei Weppersdorf, was passiert, frage ich mich, warum man da nicht Überlegungen anstellen sollte? Ich weiß, das ist nicht einfach, das ist eine ASFiNAG-Geschichte, aber wir könnten uns einmal unterhalten über die ganze Situation.

Das Gleiche hat gegolten für die Diskussion Steinberg-Dörfl. Zu der kommen wir dann ja noch. Oder die Auffahrt St. Martin. Jetzt sage ich Euch etwas, auch ich habe mir Fachleute geholt, die mir etwas anderes erzählt haben, dass das sehr wohl ohne großen Aufwand dort möglich wäre.

Der Esterhazy macht wirklich mehr als wir uns vorstellen können, wahrscheinlich mit den LKWs vom Pauliberg. Dann fahren sie halt durch die Ortschaften, wenn Euch das Recht ist, soll es so sein. Es war auch dort nur ein Gedankenanstoß und wir haben schon, Herr Kollege Gradwohl und meine Wenigkeit, schon länger gekämpft um diese Geschichte. Ist das so schwierig, dass man das alles ablehnt auf einmal? Ohne große Diskussionen zu führen?

Das verstehe ich nicht. Oder die Einstellung des Güterverkehrs Oberloisdorf-Deutschkreutz. Was glaubt Ihr was wir jetzt haben? Lkw en masse in Deutschkreutz. En masse LKW-Verkehr, weil die ganzen Holtransporte jetzt auf der Straße sind, statt auf der Schiene. Muss ich den Landeshauptmann fragen, ob sie sich das angeschaut haben, die Wirtschaftlichkeit.

Noch einmal: Die ÖBB braucht sieben Milliarden Zuschüsse. Dort kommt es an „auf a paar Netsch“ gegen sieben Milliarden Euro. Das verstehe ich alles nicht. Warum darf man das nicht diskutieren? Das wird einfach niedergemacht, populistisch gemacht, unqualifiziert, das verstehe ich alles nicht.

Das möchte ich damit klar ausdrücken, warum wird ein Antrag so abgeändert? Unnötig. Diskutieren wir ihn. Der Herr Landesrat macht das, glaube ich, gerne, dass er eine Prüfung in Auftrag gibt. Wir schauen uns an, was das kostet. Können wir es machen, können wir es nicht machen? Mehr will ich gar nicht. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Kovasits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich fasse die Anträge unter den Tagesordnungspunkten 12 und 13 in einem Beitrag zusammen. Es geht jeweils um das Thema Verkehr beziehungsweise Straßenbau. Im ersten Antrag wird der Ausbau der B50 zwischen Oberpullendorf und Oberwart gefordert. In der Begründung wird vor allem auf die Verkehrsbehinderungen verwiesen, die aufgrund des Schwerverkehrs und des Verkehrs landwirtschaftlicher Fahrzeuge in diesem Abschnitt entstehen.

Der Abänderungsantrag von SPÖ und ÖVP ist wieder einmal Marke Eigenlob. Dazu gibt es noch eine Stellungnahme der Abteilung 8, die mitteilt, dass die Errichtung einer 1,3 Kilometer langen Zusatzspur, die Überholen ermöglichen soll, wegen der geringen Fahrzeugzahlen nicht notwendig sei.

Meine Damen und Herren, wenn ich nach Oberwart zur Kollegin Benkö fahre, dann überlege ich auch immer. *(Allgemeine Heiterkeit – Zwiegespräche in den Reihen)* Meine Überlegung ist, nehme ich die Patriotenstrecke über das Burgenland oder nehme ich die A2, die Südautobahn. Meistens fahre ich dann über die Autobahn, weil man eben befürchten muss, auf der B50 zu viel Zeit zu verlieren, weil man hinter LKW oder Traktoren hängen bleibt.

Jetzt erklärt mir die Abteilung 8, dass auf der B50 zu wenig los wäre, um den Bau einer Schlepp- oder Überholspur rechtfertigen zu können. Man dreht es sich eben, wie

man es braucht. Wir Freiheitlichen lehnen den Abänderungsantrag daher ab und stimmen damit dem ursprünglichen Antrag des Kollegen Kölly zu.

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zum zweiten Antrag, Tagesordnungspunkt 13. Hier geht es um die Frage des Trassenverlaufs der B61a. SPÖ und ÖVP fordern in ihrem Abänderungsantrag einmal mehr die beste Lösung, wobei die beiden Parteien selbstverständlich nicht verraten, was diese beste Lösung ist. Der ursprüngliche Antrag der Liste Burgenland hingegen ist in einer Form abgefasst, die sehr wohl erkennen lässt, worum es genau geht. Hier wird ein konkretes Problem genannt und beschrieben.

Auch in diesem Fall lehnen wir Freiheitliche den Abänderungsantrag ab. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter Kovasits. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Werner Gradwohl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Verkehrsverbindungen sind Wirtschafts-, Gesellschafts- und damit Lebensadern, das ist eine allgemeine Weisheit. Das gilt und galt nach wie vor für die erste burgenländische Nord-Süd-Verbindung, die durchgehend gebaut worden ist, heute B50, und das gilt heute in besonderem Maß für den Abschnitt Oberpullendorf-Oberwart.

Wenn im vorliegenden Antrag, sprich Abänderungsantrag von ÖVP und SPÖ, von einem regionalen Streckenabschnitt die Rede ist, mag das schon stimmen, denn die überregionale Route von den drei südlichen Bezirken in den Norden oder auch zurück, führt ausschließlich über die A2, in Zukunft möglicherweise oder auch jetzt schon teilweise über Ungarn. Eine spezifische Lage nimmt daher schon jetzt der Bezirk Oberpullendorf ein, weil die kürzeste Route nach Oberwart, Pinkafeld, Oberschützen über den Bernsteiner Berg führt, die B50 also.

Wenn es bislang trotz mehrerer Initiativen, die es ja in der Vergangenheit gegeben hat, noch keinen Ausbau, besser gesagt, teilweisen Ausbau in Form von Überholspuren gegeben hat, mag das mehrere Gründe haben. In erster Linie ist es offensichtlich eine Frage der Kosten, aber auch, so wird argumentiert, dass andere Projekte im Straßenbau hier im Land derzeit Prioritäten haben.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin absolut für den Ausbau dieser Straße in der Form, wie es auch angeregt worden ist, zwischen Oberpullendorf und Oberwart aus der Sicht unseres Bezirkes, sehe aber aus heutiger Sicht, und da bin ich in einen teilweisen Konsens mit dem Kollegen Kölly, leider nicht die finanziellen Ressourcen im Landesbudget, aber auch meine ich, dass auf der Prioritätenseite das Land die Aufgabe Nummer eins für unsere Region Mittelburgenland auf den Weiterbau der S31 sprich B61a zu setzen hat. Das hat absolute Priorität für unseren Bezirk, für unsere Region.

Jedoch wäre es unklug und unverantwortlich, diese Strecke Oberpullendorf - Oberwart und zurück für immer in die Schublade zu geben, im Übrigen halte ich es nicht für unbedingt klug, wenn jene Abteilung, nämlich die Abteilung Straßenbau, als Gutachter für die Zweckmäßigkeit dieses Streckenausbaues herangezogen wird - die können ja nichts dafür, sind ja beauftragt worden, muss ich zu ihrem Schutz sagen -, die später möglicherweise, hoffentlich als Bauträger hier auftreten sollen, meine sehr geschätzten Damen und Herren.

Aber schon aufgrund der Verkehrssicherheit, immerhin frequentieren nach wie vor viele Schülerinnen und Schüler neben dem übrigen Verkehr aus dem Bezirk Oberpullendorf in Oberwart, Pinkafeld, die Schulen, die HTL, die Krankenpflegeschule, die HAK, aber auch in Oberschützen, in den höheren Schulen, sind sehr viele aus der Region des südlichen Teiles des Bezirkes Oberpullendorf hier, die auch ihr Schwerpunktkrankenhaus durchaus, wenn ich an die Region Lockenhaus, Pilgersdorf und dergleichen denke, ihr regionales Schwerpunktkrankenhaus doch in Oberwart sehen.

Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Last but not least mein Appell geht daher in die Richtung, wie im Antrag formuliert, die regionale Verkehrsentwicklung ständig zu evaluieren und bei Bedarf beziehungsweise verkehrspolitischer Notwendigkeit, die entsprechenden baulichen Maßnahmen zu setzen. Aus Sicht des Mittelburgenlandes werden wir das auch laufend beobachten und wiederholen.

Im Sinne dieser Perspektive stimmen wir von der Volkspartei dem Antrag, dem Abänderungsantrag zu. Ich stimme zwar nicht mit Begeisterung, doch aus Realitätsgründen auch zu. *(Abg. Manfred Kölly: Aus Parteigründen!)*

Aus Realitätsgründen! Ich habe das, Herr Kollege, glaube ich, ausdrücklich auch erklärt und sehe mich in vielen Dingen parallel und gar keinen so einen großen Dissens in diesem Bereich. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: Wenn Du wenigstens die Realität im Auge hast.)* Gut, wunderbar.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Günter Kovacs. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Kölly, die Vorbereitung war ja wieder einmal sensationell, sich herzustellen und einen Zeitungsbericht zu zitieren, also diese Presseaussendung muss Sie ja dermaßen gestört haben, dass Sie ja wirklich da minutenlang diesen Zeitungsbericht behandeln, *(Abg. Manfred Kölly: Fakten habe ich gesagt.)* aber wie immer ohne eben viel Hintergrundwissen.

Sie geben aber einfach auch nicht auf, denn Sie versuchen immer wieder, die Rolle des Straßenbau- und Verkehrsexperten zu geben, *(Abg. Manfred Kölly: Gar nicht!)* an der Sie aber regelmäßig scheitern.

Das wissen wir jetzt schon, und das aus einem einfachen Grund, weil Ihnen eben dieses Hintergrundwissen, das notwendig ist, um die Prioritäten beim Ausbau der Verkehrsinfrastruktur seriös beurteilen und bewerten zu können, einfach fehlt. *(Abg. Manfred Kölly: Bist Du Bürgermeister in Eisenstadt, dass Du Dich auskennst?)* Noch nicht. *(Heiterkeit bei der SPÖ - Beifall des Abg. Illedits)*

Bestes Beispiel dafür, ist Ihre Forderung nach einem Ausbau der B50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart mit einer Überholspur beziehungsweise mit einer abschnittsweisen Schleppspur. Eine fachlich versierte Antwort geben uns die wahren Experten darüber, und die sitzen in der Abteilung 8, nämlich in der Landesregierung, das Team von Hofrat Dipl.Ing. Godowitsch.

Der hat im Vorjahr in diesem Abschnitt, im B50-Abschnitt zwischen den Orten Weißenbachl und Bernstein eine entsprechende Machbarkeitsstudie durchgeführt und dabei untersucht, welche Maßnahmen zur Verbesserung des Verkehrsflusses und der Verkehrssicherheit, und vor allem, wo sichere Überholmöglichkeiten sinnvoll und wirtschaftlich machbar wären.

Das Ergebnis, Herr Kölly, haben Sie da verschwiegen oder haben sich vielleicht gar nicht informiert, das unterstelle ich Ihnen heute einmal. Eine Überholspurmöglichkeit kann nur die Errichtung einer Zusatzspur auf einer Länge von 1,3 Kilometer im mittleren Abschnitt erzielt werden, was einen finanziellen Aufwand von zirka 1,3 Millionen Euro bedeuten würde.

Aufgrund des geringen Verkehrsaufkommens, und auch da haben Sie sich überhaupt nicht kundig gemacht, von nur 3.400 PKW, KFZ pro Tag und einem Schwerverkehrsanteil von acht Prozent ist eine Notwendigkeit eigentlich nicht gegeben. All das haben Sie verschwiegen. *(Abg. Manfred Kölly: Fahren Sie dort öfter?)*

Und auf den Punkt gebracht, Herr Kölly, hören Sie zu, hören Sie jetzt einmal zu, vielleicht schaffen Sie das auch einmal fünf Minuten, sagen die Experten nämlich dazu, die derzeitige Umsetzung des Projektes ist einfach nicht sinnvoll. Und wo es sinnvoll ist, das heißt, wo Straßenbauprojekte die Verkehrssicherheit in unserem Heimatland erhöhen und wo solche Projekte als Motor für die Wirtschaft dienen und zur Schaffung neuer Arbeitsplätze einen wesentlichen Beitrag auch hier leisten, dort wird das kluge und zukunftsträchtige Straßenbauprogramm von unserem Landesrat Helmut Bieler auch umgesetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Herr Kölly, insgesamt sind es 51,2 Millionen Euro, die heuer in den Straßenbau investiert werden, wobei die Verkehrssicherheit für uns natürlich immer wieder im Mittelpunkt steht. Ich darf Ihnen auch einige Maßnahmen in Erinnerung rufen. So wird die rund fünf Kilometer lange Umfahrung, und das haben Sie vorher auch erwähnt, Schützen am Gebirge trotz heftiger Widerstände umgesetzt. Ein Straßenbauprojekt von absoluter Notwendigkeit. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly)*

Von absoluter Notwendigkeit, nachdem die Anrainer mit einer Verkehrsbelastung von bis zu 18.000 Fahrzeugen, Herr Kölly, 18.000 Fahrzeugen pro Tag leben mussten. Und nochmals für Sie, Herr Kölly, der Vergleich 3.400 Fahrzeuge zwischen Weißenbachl und Bernstein, 18.000 Fahrzeuge durch Schützen am Gebirge.

Die Entlastung der Bevölkerung steht auch im Vordergrund bei der Verlängerung der S31 von Oberpullendorf bis zur Staatsgrenze im Rahmen eines offenen Planungsprozesses, wird natürlich an einer sehr schnellen Umsetzung auch hier gearbeitet.

Eine Sonderfinanzierung von 2,5 Millionen Euro gibt es in Parndorf, wo heuer eine neue Verbindungsspange zwischen der B50 und der A4 sowie eine Verkehrsertüchtigung in diesem Bereich bereits fertiggestellt wird.

Das sind nur drei Beispiele, die den Stellenwert des Straßenbaues in unserem Heimatland zeigen. Die Mitarbeiter in der Straßenbauabteilung werden heuer an insgesamt mehr als 130 Projekten arbeiten, der Neu- und Ausbau des Straßennetzes umfasst 3.540 Fahrstreifenkilometer im Burgenland. Sie sehen also, Herr Kölly, trotz des Konsolidierungskurses investiert das Land weiter in unser Straßennetz, mit gezielten Schwerpunkten, um die Sicherheit weiter zu erhöhen.

Dazu zählen unter anderem die Erfassung und Behebung von Unfallhäufungsstellen, Verkehrssicherheitsbauten, Sicherheitsmaßnahmen an Eisenbahnkreuzungen, das Aus- und Nachrüsten von Schutzwegen oder Wildwechsel-Maßnahmen.

Allein für Verkehrssicherheitsmaßnahmen werden jährlich mehr als fünf Millionen Euro im Budget aufgewendet. Dafür und für das ambitionierte Straßenbauprogramm möchte ich Straßenbaulandesrat Helmut Bieler herzlich danken *(Beifall bei der SPÖ)* und

möchte Ihnen jetzt nur noch eines dazu sagen, es wäre eigentlich nur noch fair, Herr Kölly, wenn Sie jetzt zugehört haben, *(Abg. Manfred Kölly: Habe ich leicht nicht zugehört?)* wenn das verantwortliche Regierungsmitglied auch von Ihnen einmal einen Applaus erhält. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kovacs. *(Zwiegespräche zwischen Landesrat Helmut Bieler und Abgeordneten Manfred Kölly)* Jetzt von der Regierungsbank - Herr Abgeordneter Kölly, zu Ihrer Information - Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Von mir eine kurze Stellungnahme zu den drei angesprochenen Punkten: B50, B61a und Umfahrung Schützen.

Ich fahre jeden Tag fast auf der B50 Richtung Bernstein nach Hause und wieder herauf. *(Abg. Manfred Kölly: Mit Chauffeur! Das ist der Unterschied. – Abg. Doris Prohaska: Der fährt ja auch selber. – Zwiegespräche in den Reihen)*

Präsident Gerhard Steier: Am Wort ist der Herr Landesrat. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ) *(fortsetzend)***:** Ich kenne die Verkehrsdichte, weiß, wo es Problemstellen gibt und weiß daher, dass man jedes Hintennachfahren, hinter einem LKW, zu einem Problem hinaufstilisieren kann.

Es gibt diese Probleme in dieser Form wie Sie sie sagen nicht, weil die Verkehrsdichte nicht vorhanden ist. Und daher habe ich aber untersuchen lassen, und zwar von einem Ziviltechniker, nicht von den Technikern des Hauses, wie sich das realistisch verändern lassen könnte und ob das in irgendeinem Bezug zu einer wirtschaftlichen Rechnung stehen könnte. Das Ergebnis haben Sie heute gehört, man kann nicht überall solche Überholstrecken bauen, und dort wo es möglich ist, bei dieser geringen Dichte, ist es absolut unwirtschaftlich, das zu tun.

Daher werden wir - und das ist genau die Linie, die wir auch verfolgen - nach einer Prioritätenliste vorgehen, wie wir es auch in den letzten Jahren getan haben und diese Prioritätenliste abarbeiten.

Wir haben bei der B61a alle Vorkehrungen getroffen, wir haben die Routen geprüft, wir haben Bürgerforen veranstaltet, mit den Gemeinden gesprochen und vor allem dann die Abschlussbemerkung mit dem Umweltanwalt getroffen, wo die Frage zwischen diesen zwei Trassen - näher Sonnriegel oder weiter weg - war.

Die Entscheidung des Umweltanwaltes genauso wie unsere war es, dass wir die nähere Trasse nehmen, weil die Maßnahmen, die dabei gesetzt werden, wesentlich bessere Auswirkungen für die Bevölkerung haben, als wenn man das nicht tun würde.

Wir werden das auch bei der UVP bestätigt bekommen, da bin ich fest davon überzeugt, und daher wird das auch so umgesetzt werden. Bei der Umfahrung Schützen am Gebirge gibt es offensichtlich sehr viele, die sich einen Baustopp wünschen würden und ich weiß nicht, warum Sie dazu gehören, *(Abg. Manfred Kölly: Die Tatsachen. Das sind die Tatsachen.)* und die Schadenfreude hat ja aus Ihrer Rede gesprochen - offensichtlich haben Sie dort Freunde im näheren Umfeld, *(Abg. Manfred Kölly: So wie Sie.)* die Sie da versuchen, zu unterstützen. *(Abg. Manfred Kölly: Sie haben auch Freunde.)*

Es wird keinen Baustopp für heuer geben, sondern es wird auf Grund der Nachbesserungsnotwendigkeiten wegen der Archäologiegrabungen Nachbesserungen, wie gesagt, geben und daher auch eine kleine Verzögerung geben. Das ist schon richtig, aber keinen Baustopp, so wie Sie das jetzt frohlockt haben, das kann ich Ihnen versichern und das hat auch der UVS so bestätigt. *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt weiß ich es.)*

Ich habe nur gesagt, dass ich den Baustopp nicht kenne, das kenne ich nicht - *(Abg. Manfred Kölly: Neuausschreibung!)* und auch keine Neuausschreibung. Genauso ist es!

Da darf ich Ihnen leider die Vorfreude nehmen - macht mir auch viel Spaß, keine Frage! *(Abg. Manfred Kölly: Das glaube ich.)* Noch eines dazu, zu den Zahlen, die wir genannt haben. Ich habe genau aufgeschlüsselt bei den Geldern, die heuer im Burgenland verbaut werden, was sind Gelder, die dieses Land einsetzt, was sind die Gelder, die die ASFiNAG einsetzt, welche Beträge von der B61 werden wir verwenden, welche Beträge voraussichtlich von der Umfahrung Schützen werden verwendet.

Nicht die gesamte Summe, weil Sie von mir nicht erleben werden, dass ich bei einer Pressekonferenz geschönte Summen bekanntgebe. Genauso seriös wie die Finanzpolitik ist auch meine Straßenpolitik. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, darf ich der Frau Berichterstatterin das Schlusswort antragen. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Abgeordnete verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Ausbau der B50 im Streckenabschnitt Oberpullendorf - Oberwart ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 592) betreffend B61a Steinberg-Dörfl, Trassenverlegung (Zahl 20 - 363) (Beilage 681)

Präsident Gerhard Steier: Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 592, betreffend B61a Steinberg-Dörfl, Trassenverlegung, Zahl 20 - 363, Beilage 681.

Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska ist wieder Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt und ich darf sie ersuchen, zu diesem Tagesordnungspunkt Stellung zu nehmen, wobei ich vorneweg noch festhalten möchte, dass die General- und Spezialdebatte unter einem durchgeführt werden.

Frau Berichterstatterin, Sie sind am Wort.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Sehr geehrter Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend B61a Steinberg-Dörfl, Trassenverlegung in ihrer 24. Sitzung am

28. November 2012 und abschließend in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend B61a Steinberg-Dörfl Trassenverlegung unter Einbezug der von mir beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Gerhard Steier: Ein herzliches und aufrichtiges Dankeschön der Frau Berichterstatterin.

Ich stelle als erstem Redner dem Herrn Abgeordneten Manfred Kölly nunmehr das Rednerpult zur Verfügung.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Ans Rednerpult zu gehen und natürlich hier doch zu diesem Tagesordnungspunkt Stellung zu nehmen. Aber bevor ich auf diesen Tagesordnungspunkt eingehe, sehr geehrter Herr Kovacs, 1,5 Millionen Euro ist für Sie die Welt.

Dann fragen Sie den Herrn Bürgermeister, was er ausgeben muss, wenn er seine Straßen alle machen muss, wo Sie wahrscheinlich dagegen stimmen werden, das wird nämlich genau passieren. So sind Sie auf der einen Seite und das ist die andere Seite.

1,5 Millionen, meine sehr geehrten Damen und Herren, im Straßenbau sitzen die Fachleute oben. Vor kurzem erst eine Ortsstraße gebaut im Vollausbau. Ein Kilometer - 1,2 Millionen Euro! Ortsstraße!

Wir reden von einer Verkehrssicherheit B50. Sparen wir alle zusammen und vielleicht für die Verkehrssicherheit die B50 so auszubauen, wo sich der Herr Kovacs schon mokiert hat, das ist eine Katastrophe. Unglaublich für mich!

Das ist ja unglaublich, dass solche Leute eigentlich so eine Diskussion führen, das verstehe ich ja gar nimmer. Der ist Verkehrssprecher von der SPÖ, fährt wahrscheinlich einmal im Jahr nach Oberwart, aber von der anderen Seite, das ist einmal so, das ist das Lustige an der ganzen Geschichte.

Mich wundert auch vom Herrn Landesrat Bieler die ganze Geschichte. Natürlich, wir sind die besten und wir sind es - ist ja kein Problem. Ich habe nie kritisiert die Summe, diese 52 oder 51,2 Millionen. Ich habe mich nur gewundert, dass nicht einmal ein Cent drinnen ist für eine Planung oder für irgendwas für die B50 und mehr habe ich nicht gesagt.

Das sollte der Herr Landesrat auch so sehen. Aber es gibt ja andere Kolleginnen und Kollegen zum Tagesordnungspunkt S31, Verlängerung oder B61a, wie wir sie jetzt nennen, zur Diskussion.

Welche Trasse soll genommen werden? Und da höre ich vom Herrn Landesrat, Umweltverträglichkeitsprüfungen und wird gemacht. Eine oder zwei? Wird die zweite Trasse auch als Umweltverträglichkeitsprüfung mit hineingenommen?

Ja oder Nein, Frau Kollegin aus Steinberg-Dörfl? Weil Sie sind überhaupt immer sehr gut unterwegs und erzählen ja da „Geschichteln“ auch, was mich eigentlich wundert. *(Abg. Klaudia Friedl: Von wo hast Du das her?)* Dass nur die Querulanten immer dort dagegen sind und schon die Umweltverträglichkeitsprüfung sowieso klar ist.

Warum fragen Sie nicht den Herrn Frühstück, was der dort für eine Meinung von sich gegeben hat? Warum fragen Sie den nicht einmal? Der sitzt im Haus, Sie haben die Möglichkeit, Sie sind ja ohnehin ständig da. Das ist ja nicht das Problem.

Das ist die Frage! Und ich frage Sie jetzt, Frau Kollegin: Haben Sie mit dem Herrn Umweltanwalt schon gesprochen? Weil Sie behaupten da, dass das die Umweltanwaltschaft schon für gutgeheißen hat und das erledigt hat. Ich weiß noch nicht, dass die fertig ist. Wissen Sie es schon, dass die Umweltverträglichkeitsprüfung fertig ist? Wissen Sie das? Ich frage Sie, wissen Sie das?

Genau das sind die Dinge, wo ich mich oft wundere, wie man die Leute und die Bevölkerung eigentlich am Schmäh hält. Genau das ist der Punkt. Mit welchem Recht, Frau Kollegin, sind das Querulanten? Dass Sie behaupten, das sind Querulanten, das ist ihr Recht, wenn ich dort neben wohne und den Verkehr vor der Tür habe.

Ich sage Ihnen eines: Man sollte beide Varianten noch einmal überprüfen lassen, eine Umweltverträglichkeitsprüfung machen und dann nachdenken, welche Variante zum Schutz der Bevölkerung oder überhaupt die beste Variante ist. Das sollten Sie tun! Sie sind Bürgermeisterin einer Gemeinde, nicht nur Steinberg, sondern auch Dörfl.

Vor 17 Jahren haben wir schon diskutiert diese Umfahrung Steinberg-Mannersdorf, S31, damals noch genannt, Frau Kollegin, nur damit Sie sich auskennen. Und wir reden von Geldern, die dort wahrscheinlich nebenbei verpufft werden

Da darf ich gar nicht nachdenken, mich wundert ja nur, warum die ASFiNAG, der Bund, so viel Geld eigentlich dort hineinsteckt. Das hat mir bis heute noch niemand erklären können. Ist das nicht ein öffentliches Geld? Irgendwo gibt es ja da einen Deal. Ist in Ordnung, ich habe ja nichts dagegen.

Für mich ist wichtig, dass so rasch als möglich umgesetzt wird, dass so rasch als möglich die beste Variante gefunden wird und nicht sich hinstellen - das ist die Variante, die bevorzugen wir.

Ich verstehe Sie ja gar nicht, ich würde mich da ja als Bürgermeisterin gar nicht so beim Fenster hinaushängen, sondern ich würde einmal sagen, machen wir zwei Umweltverträglichkeitsprüfungen, für diese Variante und für diese Variante, dann sind Sie aus dem Schneider. Sie haben sich komplett hinausgehängt und sagen, lauter Querulanten gibt’s dort - Quertreiber!

Die haben das Recht, sich zu wehren und auch sachlich zu diskutieren, meiner Meinung nach, und ich glaube, so sollte es eigentlich über die Bühne gehen. Ich denke, auch der ÖAB fordert den raschen Weiterbau der S31, auch mit diversen Umständen. Gradwohl Werner hat sich da schon voll eingesetzt und dann gibt es wieder mal zu diesem lustigen Antrag, der Euch anscheinend so gut gefällt, wieder einen Abänderungsantrag.

Das sind genau die Geschichten, wo ich mich wundere, das muss ja schon irgendwann den Medien auffallen, die sollten ja endlich einmal solche Anträge nehmen und einmal präsentieren. Das geht ja ständig hin und her!

Ich will wieder nicht mehr, dass man sagt, warum macht man nicht die zweite Möglichkeit auch? Was ist daran so schlecht? Da frage ich mich schon, was das Ganze soll! Es steht: Die Landesregierung wird aufgefordert, die geplante Landesstraße B61a – Oberpullendorferstraße - im Interesse von Verkehrsentlastung, Verkehrssicherheit und regionalem wirtschaftlichen Aufschwung in der sinnvollen und machbarsten Variante rasch umzusetzen.

Das ist der Abänderungsantrag. So! Mein Antrag hat geheißen: Die Landesregierung wird aufgefordert, im Rahmen der anstehenden UVP - Verfahren zur B61a eine Trassenvariante in Betracht zu ziehen, die am Ende des Hottergebietes Steinberg - Oberpullendorf - Frankenau um Anrainer von Verkehrslärm und anderen Beeinträchtigungen zu schützen.

Was ist jetzt da alles so verkehrt? Populistisch, unqualifiziert, Herr Kollege Kovacs, Sie haben ja da gar keinen Kommentar noch dazu abgegeben. Es würde mich jetzt freuen, was Sie dazu sagen.

Wissen Sie überhaupt, wo das geht? Kennen Sie überhaupt das Gebiet, wo die Straße gemacht soll werden? Da frage ich Sie, weil vor 17 Jahren ich mich schon eingesetzt habe, dass dort etwas passiert! Sie sind frisch hier herinnen oder neu, sage ich mal so, und erzählen von der B50 was, was Sie halt irgendwo 1,5 Millionen im Raum gestellt haben gehört.

Aber dann denken Sie einmal nach, was eine Gemeinde für den Straßenbau leisten muss. Dort reden wir von ganz Burgenland, von Oberpullendorf bis Oberwart runter - 1,5 Millionen. Und dort reden, dass man vielleicht die Möglichkeit hat, eine andere Variante ins Auge zu fassen. Mehr sagen wir nicht! Ist das so schlecht? Populistisch, unqualifiziert?

Ich denke, die ÖVP sollte sich jetzt vielleicht auch einmal Gedanken machen, diesen Abänderungsantrag abzulehnen. Auf das wäre ich gefasst, wer die Mehrheit da bekommt.

Das täte ich mir einmal gerne anschauen. Springt über Euren eigenen Schatten und dann werden wir schauen, was los ist. Auf das bin ich jetzt wirklich neugierig. Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Mag. Werner Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Selbstverständlich werde ich die Meinung unserer Fraktion hier in diesem Hohen Haus zu diesem Antrag beziehungsweise Abänderungsantrag sehr klar und deutlich auch formulieren. Und dann eine Conclusio machen.

Der ursprüngliche Antrag des Kollegen Kölly betrifft die Trasse der Verlängerung der S31 im Mittelburgenland, im Bereich von Steinberg-Dörfl Sonnriegel, wie wir schon einige solcher Initiativen in den letzten Jahren oder Monaten hatten.

Ich betone vorweg, also unsere - meine - Position vom Grundsatz her. Die ÖVP steht zu ihrem Wort. Wir sind solidarisch mit den Anrainergemeinden entlang dieser wichtigen weiterzuführenden Straße B61a und werden das Bewilligungsverfahren, die UVP, begleiten.

Zweitens. Wir sind aber auch solidarisch mit den Bewohnern des Wohngebietes vom Sonnriegel in Steinberg und unterstützen nach Möglichkeit - und die haben wir und die werden wir haben - einen Verlauf an der Hottergrenze Steinberg-Unterpullendorf, weiter weg vom Siedlungsgebiet.

Ein Wohngebiet, ein kleines Biotop an Häusern, wo immerhin, Frau Kollegin, sehr viele Menschen wohnen. Was wir vor der Wahl, vor der Gemeinderatswahl, gesagt haben, das gilt auch nachher.

Es muss jetzt alles daran gesetzt werden, diese unendliche Geschichte und das ist sie leider Gottes - das Projekt gibt es seit 2004/2005, vorher schon Gespräche - in Angriff

zu nehmen, nämlich rascher Beginn der UVP, derzeitiger Stand: Beginn, Einreichung der UVP aus meiner Information zufolge Mai 2013.

Veröffentlichung in den Medien ist das und Verständigung der Gemeinden und ich habe mit den Gemeindeverantwortlichen - mit einigen - gesprochen, es gibt bei den Gemeinden noch keine Verständigung, dass die UVP begonnen worden ist.

Und es wurde auch nicht, so wie das zwingend notwendig ist, in mehreren größeren überregionalen Medien eine UVP in die Wege geleitet.

Also rascher Beginn der UVP, danach sofortiger Baubeginn! Ich hoffe, und das kann man nie natürlich sagen, das ist auch klar und das kann man natürlich nie sagen, das ist auch klar, wenn eine UVP im Jahr 2013, Mitte 2013, beginnt, wie lange die dauern wird.

Aber, wir hoffen und werden auch alles daran setzen, dass das so schnell wie nur möglich im Bereich unserer Möglichkeiten passiert. Auch das haben wir vorher gesagt, denn der Bau-, der Ausbau in einem durch bis zur Staatsgrenze, das wäre über zehn Kilometer, ist derzeit nicht der Fall und darüber hinaus nach Möglichkeit in Folge Einbindung in das ungarische Staatsnetz. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, weiß ich schon, dass das im derzeit diskutierten Projekt intern nicht so vorgesehen ist. Da jedoch meinen Informationen zufolge die UVP für dieses Projekt noch nicht eingeleitet wurde, ersuche ich die zuständige Abteilung beziehungsweise den zuständigen Landesrat, Herrn Bieler, diese Überlegungen auch miteinzubeziehen.

Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn im vorliegenden Antrag der Beschluss lautet, die B61a im Interesse der Verkehrsentlastung und der Sicherheit für die betroffenen Anrainer und Autofahrer zu errichten, dann stimme ich dem zu.

Ich ersuche das auch bei den jeweiligen Eingaben im Zuge der UVP dann zu berücksichtigen. Schlussendlich appelliere ich an alle Verantwortlichen im Zuge der UVP auch die angeforderten unabhängigen Experten zu beauftragen. Gut damit leben können wir im Mittelburgenland, aus meiner Sicht, mit dem letzten Absatz und das ist jetzt meine Conclusio, Herr Kollege Kölly: Im Beschlussantrag heißt es nämlich, die B61a im Interesse von einem regionalen und wirtschaftlichen Aufschwung in der sinnvollsten und machbarsten Variante rasch umzusetzen.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Gradwohl. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Klaudia Friedl. Ich erteile ihr das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Flexibilität und damit einhergehend Mobilität sind gegenwärtig wohl die wichtigsten Voraussetzungen, um in einer modernen Welt, sowohl als Unternehmer, aber auch als Arbeitnehmer, den steigenden Herausforderungen der Arbeitswelt standzuhalten. Gerade aber in der Mobilität bieten sich eine Vielzahl an Möglichkeiten an, die für die individuellen Bedürfnisse unserer Menschen oft lebensnotwendig sind.

Diese Vielzahl an Möglichkeiten der Fortbewegung stellt aber eine eminente Herausforderung an die Politik, also an uns da, denn gerade der Verkehr in all seinen

Facetten gehört zu den kostenintensivsten Bereichen. Eben dieser Bereich des Verkehrs und des Straßenbaus ist per se auch der Bereich, wo die Meinungen der Bevölkerung, Bewohner, Anrainer, politisch Verantwortlichen, aber oft auch von Experten auseinandergehen.

Es sind nicht nur all die Möglichkeiten und unterschiedlichen Bedürfnisse, sondern auch die ganz persönlichen Befindlichkeiten der Einzelnen, die dieses Thema so emotionalisieren.

Die Historie der Verlängerung der S31, nunmehr als B61a bis nach Rattersdorf, ist uns allen bekannt. Wir haben schon sehr oft darüber diskutiert. Damit einhergehend ist auch die Tatsache, dass durch Einwendungen diverser Personenkomitees aus der Vergangenheit, der veränderten politischen Verhältnisse im angrenzenden Nachbarland und auch der internationalen Wirtschaftskrise, die maßgeblichen Faktoren der zeitlichen Ausdehnung oder Hinauszögerung dieses Projektes zu begründen sind.

Der politische Wille dieses Ausbaus und letztendlich die Zusage unseres Landeshauptmannes Hans Niessl, die Anrainergemeinden mit 8.000 Menschen zu entlasten, war von Anbeginn klar und daran hat sich auch nichts geändert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn ich nun als betroffene Bürgermeisterin von Steinberg-Dörfl gerade in den vergangenen sechs Jahren, seit ich dabei bin, reflektieren darf, so kann ich folgendes feststellen: Fakt ist, dass der weitere Ausbau durch den Einsatz unseres Landeshauptmann, unseres Landesrat Helmut Bieler, dem zuständigen Baudirektor Hofrat Godowitsch und letztendlich der Ministerin Dores Bures, garantiert und gesichert ist.

Deren Einsatz ist es, der das möglich gemacht hat. Dafür bedanke ich mich als Bürgermeisterin von Steinberg recht herzlich. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn gerade wegen der internationalen Wirtschaftskrise, die natürlich auch Österreich nicht ausgelassen hatte, war es nicht selbstverständlich, dass die Mittel aus dem Bund für ein Straßenprojekt, dass im großen Straßenbaukatalog des Bundes eher als nachrangig bewertet ist, auch tatsächlich zugesagt wurden.

Denn ohne diese Budgetmittel und Bundesmittel wäre der Ausbau nicht finanzierbar gewesen. Wir alle kennen unser Landesbudget.

Die Umwandlung dieses Teilstückes von einer Schnellstraße in eine Landesstraße hat veränderte Rahmenbedingungen mit technischen und gesetzlichen Auflagen mit sich gebracht. In einem offenen Planungsprozess wurden bei vielen und diversen Veranstaltungen einerseits die Bedenken und andererseits aber auch die Wünsche der Bevölkerung und diverser Interessensvertreter, wie Jäger, Urbarialgemeinden, aber auch dieser Personenkomitees diskutiert und, wenn möglich, berücksichtigt.

Die Problematik gerade in meiner Gemeinde Steinberg-Dörfl bestand darin, dass durch diesen veränderten Trassenverlauf der Abstand, wie es der Kollege Gradwohl schon gesagt hat, zum Wohngebiet, dass sich Sonnriegel nennt, verringert werden musste. Die Straßenplaner haben auf diese notwendige Veränderung selbstverständlich reagiert und schalldämmende Maßnahmen geplant, die einem Verkehrsaufkommen, wie auf der A1, Ausfahrt Wien entsprechen.

Also um ein Vielfaches höher sind, als das, was durch Steinberg-Dörfl läuft. Die Trasse wird abgesenkt und durch einen riesigen Erdwall entlang der gesamten Strecke des Sonnriegels abgeschirmt, der gleichzeitig aus der Sicht dieses Sonnriegelgebiet mit natürlich bewachsenem Baumbestand bepflanzt werden wird.

Das Planungsbüro Klestil hat bei diversen Veranstaltungen, Lärmschutzpläne aller Trassenvarianten präsentiert, um den Anrainern zu zeigen, dass diese Maßnahmen bei der möglichen Trasse die Lärmemissionen auf dasselbe Niveau reduzieren, wie bei der ursprünglichen Trasse. Nun gibt es in meiner Welt, in meiner Weltanschauung grundsätzlich zwei Denkweisen, nach denen sich mein rationales Handeln entscheidet, nämlich Glauben und Wissen.

Was meine ich damit? Ich kann etwas glauben, kann es aber nicht belegen und ich kann etwas wissen, dass ich auch belegen kann. Mein Zugang in diesem Fall ist letzterer. Belegbare Ergebnisse auf profunder Basis, und nicht Spekulation zum Eigenzweck. Expertisen von Fachleuten als Nichtexperte, Herr Kollege Kölly, endlich Anerkennen und sie auch umsetzen. *(Abg. Manfred Kölly: Welche denn? Welche?)*

Denn das, sehr geschätzte Damen und Herren, ist die Politik, die in Bezug auf die B61a von den vier-Kollegen aus dem Bezirk Oberpullendorf immer wieder betrieben wird. *(Abg. Manfred Kölly: Welche denn? Welche? Wo ist die Antwort?)* Herr Kollege Kölly scheint seit Jahren nur dann Notiz zu nehmen, wenn er kein besseres Thema mehr hat. Das passiert auch jährlich. Da schaut er in sein Notizbuch vom Vorjahr, mit dem Heizkostenzuschuss, mit der Mindestsicherung und packt die alten Sachen wieder aus. *(Abg. Manfred Kölly: Schlecht? Schlecht?)*

Herr Kollege! Anscheinend gehen Ihnen jährlich irgendwann einmal die Themen aus. Es dürfte heuer schon sehr früh sein und dann packen Sie immer irgendetwas aus, was gar nicht Sache ist, um damit die Menschen zu verunsichern.

Ganz anders verhält es sich bei der ÖVP, die ja jetzt wieder sehr streichelweich hier, durch Kollegen Gradwohl, sich vertritt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Vor zwei Wochen gab es eine Pressekonferenz, wo ganz andere Töne angeschlagen wurden und wo man hier im Landtag beim Budget und diesem Projekt immer sehr brav mitstimmt. *(Abg. Ilse Benkö: Sie müssen doch! Sie müssen doch!)*

Aber dann, wenn es darum geht, im Bezirk Stellung zu beziehen, dann steht man immer auf der anderen Seite. Immer akkurat genau vor den nächsten Wahlen werden unseriöse Informationen, Hetze und Eigeninteresse dazu benutzt, um die Menschen in diesen Gemeinden zu verunsichern. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich frage mich, ob alle Kolleginnen und Kollegen wissen, was sie hier im Landtag abstimmen, denn das, was sie vor Ort bei uns im Bezirk Oberpullendorf sagen, ist nämlich oft ein sehr anderes. Ich darf Ihnen versichern, sehr geehrte Kollegen Gradwohl, Kölly & Co., dass Ihnen die Wähler dieses Schlechtreden und Verunsichern nicht mehr abkaufen. Das haben auch schon die letzten Gemeinderatswahlen bewiesen. *(Abg. Manfred Kölly: Das hat man ja ganz klar gemerkt! – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Weil Sie wissen, dass das Projekt auf Schiene ist und trotz Ihrer ewigen Unkenrufe emsig weitergebaut wird, damit 8.000 Menschen, die schon seit vielen Jahren, wie wir alle wissen, darauf warten ehestmöglich entlastet zu werden. *(Abg. Manfred Kölly: Habe ich kein Recht hier etwas zu sagen?)*

Wir Sozialdemokraten machen Politik für die Menschen. Es gelingt nicht immer, es allen 100-prozentig recht zu machen. Sagen Sie mir ein Beispiel in ganz Österreich, wo 100 Prozent der Bevölkerung sich für ein gerades Straßenprojekt bekannt haben. Aber, wir bekennen uns zur Demokratie und zur Mitbestimmung des Volkes.

Wir bauen diese Straße, sehr geehrte Kollegen, für unsere Menschen und wir werden darauf fahren. Auch ich als Bürgermeisterin wäre froh, wenn alle 1.298

Bürgerinnen und Bürger von Steinberg-Dörfl, sich mit mir über die Entlastung freuen würden. Es sind insgesamt, Herr Kollege, 25.

Wenn wir demokratisch abstimmen und die Mehrheit bestimmt, dann muss ich leider mit einem weinenden Auge dafür sein, dass wir diese Straße in dieser Trassenvariante ausführen werden.

Dazu stehe ich auch. Ich danke Ihnen für Ihr Interesse. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Friedl. Zu Wort gemeldet von der Regierungsbank hat sich Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Einige offensichtlich notwendige Klarstellungen, um die Verwirrtheit einiger Diskutanten oder Redner ein bisschen klarer zu machen: Die Umweltverträglichkeitsprüfung ist ein Verfahren in mehreren Schritten. *(Abg. Manfred Kölly: Das wissen wir! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das brauchst Du uns nicht sagen. Das wissen wir!)*

Diese UVP ist bereits mit der Einreichung der Umweltverträglichkeitserklärung eingeleitet. Momentan sind die Experten an der Reihe. Die nächsten Schritte sind dann die Veröffentlichung in den Medien und die Fertigstellung der Umweltverträglichkeitsprüfung, die übrigens freiwillig auf mein Betreiben hin, erfolgt ist, und nicht weil es gesetzlich vorgeschrieben ist. Nur, um das einmal klarzustellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Mag. Werner Gradwohl: 80 km!)*

Zu dieser Thematik möchte ich folgendes sagen: Sie, Herr Kollege Gradwohl, haben heute wieder ein Beispiel abgelegt, wie Sie Verkehrspolitik und Politik verstehen, nämlich, parteipolitisch. Nämlich, den Leuten vor der Wahl etwas zu versprechen, ohne sich wirklich die Fakten anzuschauen.

Ich hätte mir es auch leichter machen und, rein populistisch, sagen können: Nehmen wir die Trasse, die weiter weg ist. Ich habe mich mit dem Umweltanwalt zusammengesetzt, wir haben diskutiert und er hat mir versichert, dass diese jetzt zur Umweltverträglichkeitserklärung vorgeschlagene Trasse, die bessere, auch für die Menschen ist, nicht nur für die Umwelt.

Ich habe dem zugestimmt. Daher haben wir das auch gemeinsam in einer Pressekonferenz bekanntgegeben. Natürlich muss von den Experten jede dieser Varianten diskutiert, besprochen und ausgeschlossen werden beziehungsweise dann die eine genommen werden. Das ist doch ohnehin selbstverständlich.

Aber, das neu aufzurollen, hieße zurück an den Start und hieße eine wirkliche Verschiebung um viele Monate, wenn nicht Jahre.

Das kann nicht der Sinn der Sache sein, wenn Sie sagen, es hat absolute Priorität für den Bezirk. Da stimme ich zu. Dann darf man aber nicht, weißer Mann oder schwarzer Mann, mit doppelter Zunge sprechen. Das geht nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann muss man sich an die Fakten halten. Das geht nicht. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sie wissen aber schon, dass es hier unterschiedliche Expertenmeinungen gibt.)* Wenn man A sagt, muss man auch B sagen und dann muss man sich auch an die Fakten halten und dann werden wir sehen, wie diese Umweltverträglichkeitsprüfung endet. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Unterschiedliche Expertenmeinungen.)*

Ich gehe davon aus, dass der Umweltanwalt so viel Verständnis für die Menschen, für die Tiere, für die Umwelt hat, dass er auch das Richtige vorschlägt. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Aber er kann keine Trasse festlegen!)* Das hat er auch nicht getan. Er hat sich aber nach Prüfung aller Fakten dafür ausgesprochen.

Dazu stehe ich und daher werden wir das auch in dieser Form untersuchen, von der Straßenverwaltung her weiter vorantreiben, dass trotz aller Verunsicherungen, die es gibt, möglichst rasch diese UVP abgeschlossen wird und der Bezirk die Verlängerung der S31 als B61a bis zur Grenze respektive bis zum Kreisverkehr, bis wir uns dann mit den ungarischen Nachbarn abgesprochen haben, wo eventuell die ungarische Seite die Umfahrung von Köszeg beziehungsweise die Anbindung an die B61a haben möchte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Wir wissen aber schon noch, von was wir hier reden, oder?)*

Sollte das erfolgen, werden wir gerne kooperieren. Sollte es nicht möglich sein, werden wir eben bis Rattersdorf weiterbauen, damit dann auch diese Strecke verkehrswirksam wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, erteile ich der Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ihr Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend B61a Steinberg-Dörfl, Trassenverlegung ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst. *(Abg. Johann Tschürtz: Von der ÖVP ist aber jetzt die Hälfte sitzengeblieben. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbstständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 648) betreffend Änderung der Festsetzung des Rettungsbeitrages (Zahl 20 – 400) (Beilage 684)

Präsident Gerhard Steier: Der 14. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses, über den selbstständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 648, betreffend Änderung der Festsetzung des Rettungsbeitrages, Zahl 20 - 400, Beilage 684.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Pongracz, dem wir heute auch zu seinem Geburtstag gratulieren.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter, liebes Geburtstagskind, Sie sind am Wort.

Berichterstatter Gerhard Pongracz: Dankeschön Herr Präsident, für die Glückwünsche.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer

Entschließung betreffend Änderung der Festsetzung des Rettungsbeitrages in ihrer 26. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 20. Feber 2013, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, den gegenständlichen Entschließungsantrag dem Landtag zuzuleiten und ihn abzulehnen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung der Festsetzung des Rettungsbeitrages abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

Präsident Gerhard Steier: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich nun Herrn Abgeordneten Manfred Kölly zu dem von ihm eingebrachten Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ohne dass ich auf den vorgehenden Tagesordnungspunkt eingehe, wird es nicht gehen. Frau Kollegin Friedl „vertschüsst“ sich, weil sie ganz genau weiß, was jetzt kommt. Es ist schon sehr interessant, wenn sie sich hier herstellt, und sagt, der Kölly bringt die Themen alle aus der Schublade heraus. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Na, Gott sei Dank, bringen wir auch alte Ansuchen wieder ans Tageslicht. Steter Tropfen höhlt den Stein. Wäre ich nicht beim mittelburgenländischen Abwasserverband zehn Jahre lang drauf geblieben und hätte gesagt: Da stimmt etwas nicht! Das hat irgendetwas! Weißt du, was alle gesagt haben, die Kollegen? Lasst ihn reden! Ja, es stimmt ja alles nicht. Es ist ja alles ein Blödsinn. „Prack, zack.“ *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Müllverband, damals, vor zig Jahren, die Abfertigungen von Schachinger und Prath! Pleite! Wir darauf aufmerksam gemacht. Eingetroffen ist es. Wir bringen Anträge ein! Aber, das kommt alles noch. Macht Euch keine Gedanken. Es darf doch gestattet sein, dass die Opposition Anträge einbringt und auch vielleicht noch einmal von der Schublade herausholt.

Es wäre wichtig, wenn Ihr einmal die Schublade öffnen und hineinschauen würdet, was bei Euch, in den Parteien, dort so eigentlich alles lauscht. Denkt einmal nach, wo nicht die ÖVP immer mitgestimmt hat mit Euch, sondern, wo es auf einmal wilde Diskussionen gegeben hat und wo der Voranschlag in der Intensivstation gelegen ist, und so fort. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt tut Ihr Euch alle leicht. Die ÖVP biegt sich, windet sich. Ich verstehe das ohnehin. Ich verstehe Euch, aber irgendwann muss Schluss sein. Weil, das kann es ja nicht geben, das ihr auf Alles „Ja“ und „Amen“ sagt, was die SPÖ sagt. Das kann es ja nicht sein. Weil, die SPÖ, glaube ich, wird das nicht so sehen. Weil, wenn ihr einmal große Wünsche habt, wird sie Euch einmal den Hahn abdrehen. Dann seid Ihr „ogwatschnt.“

Das ist einmal so. Daher glaube ich, liebe ÖVP, denkt einmal nach, vielleicht gibt es doch dort oder da Ansätze, wo man gemeinsam etwas weiterbringen kann und nicht

alles blockieren muss. Das ist doch wieder so ein Antrag! Das sollte eigentlich die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister oder den Gemeindevertreterverband und den Bund sehr interessieren, was da mit dem Rettungsschilling passiert.

Wir wissen, dass das einmal Rettungsschilling geheißen hat. Vor 20, 25 Jahren. Einen Schilling pro Person, Einwohner, Hauptwohnsitz, gemeldet. Einen Schilling. Nach 20, 25 Jahren zahlen wir sage und schreibe *(Abg. Matthias Weghofer: 4 Euro!)* - danke Matthias - vier Euro. Das wäre wohl ein Genuss für eine Gemeinde! 7,30 Euro oder 8,30 Euro, 8,40 Euro. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Inflation!)*

Ja, die Inflation muss man rechnen. In Euro,Jetzt rede ich ja nicht vom Schilling. Nur, dass wir das auch einmal klar gestellt haben. *(Ein Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz) Das* alles kommt dann von der Regierung als Beschluss knapp vor den Weihnachten, als Weihnachtsgeschenk, dass die Gemeinde das so zu übernehmen hat. Wo sind jetzt der Gemeindevertreterverband und der Gemeindebund, die sagen: Langsam, wir haben doch schon alle Voranschläge vorbereitet.

Es sind schon einige beschlossen worden, und so fort. Warum und wieso? Ich frage mich, ist das diskutiert worden, oder ist das nicht diskutiert worden? Solche Dinge passieren ganz einfach in der Landesregierung. Die sind gut oder schlecht aufgelegt, je nach - ja, wie das Wetter ist. Die beschließen das ganz einfach!

Die Gemeinde hat zu zahlen! Das verstehe ich nicht. Wurscht was passiert, die Gemeinden haben das zu bezahlen, zu „berappen“. Jetzt denke ich mir, als Opposition ist mir das „wurscht“, oder auch nicht „wurscht“. Na ja, der Bürgermeister muss sich ohnehin um das kümmern.

Herr Kollege Radakovits! Da hätte ich schon gerne gewusst, wie die Stellungnahme war, wie das in der Regierung beschlossen wurde? Ob man da nicht gesagt hat: Puh, warten wir vielleicht noch ein bisschen zu oder lassen wir das. Denn, eins war klar: 2012 haben wir 6,79 Euro, oder 2011 6,59 Euro bezahlt, dann sind wir von 2011 auf 2012 auf 7,60 Euro und 2013 reden wir jetzt von 8,40 Euro.

Leute, das sind ja Sprünge. Da reden wir von eineinhalb Millionen beim Straßenausbau? Das ist ein bisschen mehr Geld, was da eingenommen wird. Jetzt frage ich mich, alles schön und gut, ich stehe zu einem Roten-Kreuz. Jetzt haben wir den Samariterbund auch noch dazubekommen, weil auch das alles eine politische Geschichte geworden ist.

Ist das alles nachvollziehbar, dass man das so machen muss? Warum soll ich nicht hergehen und diesen Antrag einbringen, dass das Burgenländische Rettungsgesetz dahin geändert wird, dass bei der Festsetzung des Rettungsbeitrages jedenfalls ein Vertreter der burgenländischen Gemeinden sowie ein Vertreter, Herr Kollege Tschürtz, des Landeskontrollausschusses hinzugezogen wird? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch dort gehört einmal überprüft, was die wirklich mit dem Geld tun. Es heißt ja so schön: Du kannst ohnehin Einsicht nehmen. Einen Bürgermeister oder eine Bürgermeisterin möchte ich jetzt sehen, die sich das angeschaut hat vom Rot-Kreuz, was die für Bilanzen machen. Bitte, aufzeigen. Sofort. Und jetzt? Was steht dort? Sehr interessant. Sehr interessant die ganze Situation.

Daher, noch einmal: Wie kann die Landesregierung über solche Dinge einfach drüber fahren und die Gemeinden einfach belasten, wo die Gemeinden so stark belastet sind? Das sagt ja der Herr Kollege Trummer ohnehin immer. Übrigens hat er das wieder einmal gesagt, wie er Gemeindevertreterverbandspräsident geworden ist: „Die

Gemeinden sind so belastet! Die muss man ja unterstützen und hin und her“. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege Trummer! Du wirst Dich ohnehin zu Wort melden, wenn der Herr Klubobmann jetzt mit Dir redet, denke ich mir einmal. Ob man sich da nicht irgendetwas einfallen lassen und wirklich die Möglichkeit suchen sollte, das zu ändern. Nicht, dass die Regierung einfach sagt: Ihr habt zu zahlen!

Genauso ist es mit den Schulbeiträgen. Die Diskussion, Leo Radakovits, hätte ich gerne auch geführt einmal, wie das eigentlich ist. Wenn ich ein Kind von Deutschkreutz nach Horitschon wegziehen lassen muss, schreibt mir die Gemeinde Horitschon so viel vor. Wenn ich es nach Mattersburg gehen lasse, schreibt mit die Gemeinde Mattersburg so viel vor.

Habt ihr euch schon die Sätze angeschaut, was für Differenzen es da gibt und warum es das gibt und die Gemeinden natürlich immer mehr damit belastet werden? Das gehört alles angeschaut. Genauso ist es nur eine normale klare Forderung, einen Antrag einzubringen, um zu diskutieren. Dieser Antrag wird aber nicht diskutiert, der wird einfach abgelehnt. Ganz klar abgelehnt.

Frau Kollegin Friedl! Sie werden ja nicht glauben, dass ich das so stehen lasse. In einem Jahr sind wir wieder da mit der Geschichte. Na logischer Weise. Jetzt sage ich Ihnen noch etwas, weil Sie den Heizkostenzuschuss erwähnt haben: Sie kennen sich wirklich nicht aus. Das muss ich Ihnen jetzt offen und ehrlich sagen. Sie kennen sich nicht aus.

Vor Jahren, wo der Herr Kollege Gradwohl mit dem Herrn Landesrat Rezar um diese 40 Euro gekämpft hat, wenn Ihr Euch erinnern könnt, da ist es zugegangen, da sind die Fetzen geflogen. Dann haben wir es auf 55 Euro erhöht. Dann bin ich, als ich Bürgermeister geworden bin, hergegangen, und habe es verdoppelt. Dann haben sie mich angerufen und haben gesagt, ob ich als Bürgermeister wahnsinnig bin, warum verdopple ich das? Dann sind wir auf 120 Euro hinaufgegangen. Was bezahlen wir jetzt?

Wenn ich einen Antrag einbringe, kommen wir vielleicht auf 200 Euro. Das ist in Summe ein paar Peanuts für das Land, denn wenn ich nachdenke, was wir beim Lisztzentrum, „verschustert“ haben, um wie viele Millionen erhöht wurde, verdoppelt wurde und noch mehr und so fort. Eisenbahn, Elektrifizierung Eisenstadt - Neusiedl und, und.

Viele Dinge könnte ich euch aufzählen, wenn ihr es wollt, was da für ein Geld in die Wüste geschickt wurde. Oder, bei der BEWAG: Ist das „Lukits-Gschichtl“ schon aus? 2 Millionen Euro Abfertigung für die Herrschaften? Da redet gar keiner davon.

Die Straße kostete nur eineinhalb Millionen Euro. Der Lukits und der Münzenrieder sollen zwei Millionen bekommen. Ich hätte jetzt gerne auch die Verträge bei der Energieallianz gesehen. *(Abg. Ilse Benkö: Den Simandl hast Du aber jetzt vergessen.)*

Warum darf ich als Abgeordneter, als Vertreter des Landes eigentlich diese Verträge nicht sehen, wo doch das Land mit 51 Prozent die Mehrheit hat? Warum darf ich das nicht sehen? Das soll mir Einer einmal erklären. Ich würde mir diese Verträge gerne anschauen. Ich würde mir auch die Verträge beim Burgenländischen Müllverband und beim UDB gerne anschauen, wo wir drei Geschäftsführer brauchen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist alles eine interessante Geschichte. Auch das gehört einmal diskutiert. Auch das gehört einmal auf das Tablett. Dann, und das muss ich schon auch dazu sagen, dann

dürfen Sie sich nicht wundern, wenn die Leute draußen sagen: Na das gibt es ja nicht, wenn solche Dinge aufbrechen, wie Simandl und Lukits und so fort.

Ich kann Ihnen nur sagen, das hat es alles schon einmal gegeben. Prath und Schachinger haben damals als Abfertigung 20 Millionen Schilling gekriegt. Dann wurden sie - und jetzt ist die Schublade immer noch nicht zu - Frau Kollegin Friedl, geschwind zu Hofräten gemacht.

Den einen haben sie damals zum Bezirkshauptmann gemacht, der andere sitzt jetzt im RMB und geht in den wohlverdienten Ruhestand. Der hat ohnehin brav gearbeitet, der Georg Schachinger, und hat seine Abfertigung kassiert. Na, warum nicht? Wenn sie ihm zusteht, logischer Weise. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Oder, wer vergibt, wer beschließt so etwas? Das ist genau das Land. Nicht wir, die Landtagsabgeordneten, sondern die Landesregierung mit ihrem ganzen Konsortium, was es da eigentlich gibt. Das sind Dinge, die verstehe ich nicht.

Daher verstehe ich auch nicht, dass so ein Antrag einfach abgelehnt wird, einfach „Wiederschauen“ gesagt, „Habe die Ehre“, „Gemeinde, friss oder stirb, dir bleibt ohnehin nichts anderes über“. Eure Vertretung ist der Gemeindevertreterbund oder der „Verband“ und die sind so gut, dass sie solche guten Konditionen überall aushandeln, dass es mich gewundert hat, was damals mit den Strompreisen passiert ist.

Im Übrigen, ich kann Euch nur empfehlen, liebe Frau Bürgermeisterin oder Herr Bürgermeister, lasst Euch Anbote einholen, denn es gibt riesige Differenzen bei den Energiepreisen.

Herr Landeshauptmann! Wie wir diese Fusion gemacht haben, habe ich kein Problem damit gehabt. Im Gegenteil! Nur, wie die Begas verkauft worden ist, war das für mich schon ein bisschen eine komische Situation. Aber, da hat er uns versprochen, dass im Burgenland die Energiepreise günstiger werden.

Jetzt baut sogar die KELAG in Neudörfl ein Heizwerk. Das wird doch immer lustiger. Aber, warum nicht. Daher hätte ich mir erwartet, wenn man zusammen geht, BEGAS/BEWAG auf eine Energieallianz, dass man wesentlich günstigere Preise bekommt. Auch für die Gemeinden.

Faktum ist, dass die anderen günstiger sind. Die Gemeinde Deutschkreutz erspart sich allein um eine Summe, ich stelle es gar nicht in den Raum, aber ganz schön viel. Das sage ich Euch nur. Erkundigt Euch, denn alles andere ist auch fahrlässig, wenn Ihr das nicht tut, denn das ist öffentliches Geld, mit dem Ihr hier umgeht.

Präsident Gerhard Steier: Als nächster Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Danke, lieber Herr Präsident. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wie mein Vorredner bereits gesagt hat, geht es um den Rettungsbeitrag, den die Gemeinden leisten und um die Art und Weise der Festsetzung der Höhe dieses Beitrages.

Der Hauptkritikpunkt des Antragstellers ist, wie wir gehört haben, dass die Höhe des Beitrages mehr oder weniger ausschließlich von der Landesregierung entschieden wird. Der Hohe Landtag hat hier nichts mitzureden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Gemeinden müssen sich letztendlich fügen, weil natürlich die Regierung auch die Berufungsinstanz ist. Nun, ich sehe diese Kritik durchaus ein und hätte durchaus nichts dagegen, die Entscheidung natürlich in Richtung Landtag zu verlagern, weil, dann wäre es nämlich so, dass unzählige Bürgermeister von SPÖ und ÖVP Farbe bekennen müssten.

Dennoch können wir dem Antrag des Kollegen Kölly leider nicht zustimmen. Ich werde versuchen, es kurz zu begründen. Sie fordern, Herr Kollege, dass für die Festsetzung der Höhe des Rettungsbeitrages, unter anderem, ein nicht näher definierter Vertreter des Landeskontrollausschusses beigezogen wird.

Das verstehe ich gerade bei Ihnen nicht. Für mich ist das nämlich in systematischer Hinsicht unlogisch und letztendlich auch sogar problematisch, warum Sie gerade ein Mitglied des Kontrollausschusses haben wollen. Ich sage Ihnen warum: Weil diese Forderung kommt nämlich gerade auch von Ihnen, die Sie der sind, der immer mit Nachdruck verlangt, dass der Landes-Rechnungshof die Kompetenz der begleitenden Kontrolle bekommen soll.

Geschätzte Damen und Herren! Ich persönlich und die Freiheitlichen vertreten die Meinung, dass es Einrichtungen und Gremien geben muss, die planen und entscheiden und das jeweilige Projekt oder die jeweilige Maßnahme begleiten. Es muss aber auch Einrichtungen und Gremien geben, die schlicht und einfach nur kontrollieren.

Sobald eine Kontrolleinrichtung Teil der Entscheidung wird, verliert sie sozusagen ihre Unschuld und kann letztendlich in ihrer ursprünglichen Kontrolltätigkeit gar nicht mehr unbefangen, nämlich an den Sachverhalt, herangehen. Darin sehen wir das Problem.

Jedenfalls halte ich den vorliegenden Antrag für - er ist gut, aber nicht ausgereift - nicht ganz durchdacht. Deshalb sollte man ihn vielleicht wirklich noch einmal einbringen. Deshalb lehnen wir ihn ab. Ein Kontrollorgan passt mit begleitender Kontrolle nicht zusammen.

Jedenfalls sagen wir Ihnen Eines: Gegen eine „Demokratisierung“, was natürlich die Festsetzung die Höhe dieses Rettungsbeitrages angeht, haben wir natürlich grundsätzlich keine Einwendungen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Die Kollegin hat nicht wenig Vertrauen. Ich darf als nächstem Redner dem Abgeordneten Leo Radakovits das Wort erteilen und ihm gleichzeitig zu seiner Bestellung nochmals gratulieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich beginne eigentlich mit dem Schluss.

Herr Kollege Kölly! Der Antrag ist abzulehnen, weil er sich so, wie Sie ihn formuliert haben, erfüllt. Punkt.

Nummer eins, in der Einleitung wäre es schon sinnvoll gewesen, wenn Sie drei Zahlen anführen von drei Rettungsbeiträgen, dass wenigstens eine davon stimmen würde. Keine der drei Zahlen stimmt, die Sie hier anführen, statt 6,59 müsste es 6,60 lauten, statt 7,60 müsste es 7,59 lauten und der heurige, für 2013 beschlossene Rettungsbeitrag, lautet 8,30 Euro und nicht wie Sie es im Antrag haben, 8,50. *(Abg. Ilse*

Benkö: Schreibfehler.) Das nur bei der Einleitung. *(Abg. Manfred Kölly: Das habe ich gesagt.)*

Aber der Beschlusswortlaut ist schon deswegen abzulehnen, weil er erfüllt ist, wie Sie ihn wollen. Sie wollen, dass jedenfalls ein Vertreter der burgenländischen Gemeinden, sowie ein *(Abg. Manfred Kölly: Wer ist dabei von den Gemeinden?)* Vertreter des Landeskontrollausschusses *(Abg. Manfred Kölly: Als Bürgermeister?)* hinzugezogen werden, bei der Festsetzung des Rettungsbeitrages.

Das ist erfüllt. Das heißt, der Antrag ist deswegen abzulehnen, weil er eben erfüllt ist. Im § 7 ist der Rettungsbeirat definiert.

Dieser Rettungsbeirat ist von der Landesregierung vor Erlassung der Verordnung über die Festsetzung des Rettungsbeitrages anzuhören. Vier Mitglieder des Landtages, zwei von der SPÖ, zwei von der ÖVP sind derzeit Mitglieder des Rettungsbeirates. Herr Kollege Kölly, vier Mitglieder des Landtages, davon ist ein Mitglied des Landtages auch Mitglied des Landeskontrollausschusses, nämlich der Bürgermeister, Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Das heißt, auch von dieser Warte wäre das erfüllt. Das ist zwar ein zufälliges Zusammentreffen, aber in dem Fall wäre auch das, wenn Sie es so wünschen würden, erfüllt. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly.)*

Ich darf Ihnen nun Folgendes mitteilen: Das ist meine Begründung, das ist meine formale Begründung, und jetzt liefere ich Ihnen eine inhaltliche, mit dem Angebot, das Sie hoffentlich annehmen werden, dass ich bereit bin, Sie auch als Nichtmitglied meiner Organisation, des Burgenländischen Gemeindebundes, zu informieren.

Ich muss dem Kollegen Rezar, er ist heute nicht da, er ist immer der zuständige Vorsitzende des Rettungsbeirates, schon Anerkennung zollen, wie das abläuft. Es ist nämlich selten ein Fall, wo die Gemeinden betroffen sind, dass es so transparent abgeht.

Die Rettungsorganisationen liefern nicht nur die Voranschläge und Rechnungsabschlüsse, wie es im Gesetz vorgesehen ist, bevor der Rettungsbetrag erlassen wird, sondern das lassen Alle vom KDZ, die ganzen Jahresbewegungen inklusive Fahrten und so weiter, Alle lassen das überprüfen. *(Abg. Manfred Kölly: Das traust Du Dir noch sagen.)*

Ich darf Dir vielleicht, lieber Herr Kollege Kölly, begründen, warum das ständig steigt. *(Abg. Manfred Kölly: Warum?)* Drei große Gründe kann ich Dir gleich anführen und zwar Erstens: Die Umstellung des Krankenhaussystems auf Tageskliniken führt zur massiven Erhöhung der täglichen Transporte, in der Früh hin ins Spital, am Abend oder am Nachmittag zurück. *(Abg. Manfred Kölly: Taxifahrten.)*

Nein. Es sind auch natürlich, wenn Narkoseeingriffe und so weiter notwendig sind, diese mit Rettungs- und Krankentransport durchzuführen oder mit einem Auto des Roten Kreuzes beziehungsweise des Arbeiter-Samariter-Bundes. Dann haben die Sozialversicherungsträger, lieber Herr Kollege Kölly, weil ja die auch nicht mehr in Geld schwimmen, ihre Zahlungen eingefroren.

Sie haben sich auf ein Urteil des OGH berufen, wo sie nur mehr zahlen müssen, wenn der Patient im Auto ist. Das heißt, die Retourfahrt wird nicht mehr bezahlt. Deswegen bleiben natürlich die Rettungsorganisationen auf den Mehrkosten sitzen. Die dritte große Begründung ist, dass die Freiwilligenzahl zurückgeht.

Die erhöhten Anforderungen an Freiwillige, die Kurstätigkeit die sie auf sich nehmen müssen, schreckt viele Menschen ab und deswegen ist auch vermehrt mehr

Personal für den Rettungs- und Krankentransport notwendig. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly.)*

Ich darf Dir, lieber Herr Kollege Kölly, aus der Rettungsbeiratssitzung vom 13. Dezember, wo eben die Zustimmung beziehungsweise dann die Einigung erfolgt ist, zitieren:

Magister Dattlinger hat ausgeführt einleitend, dass zwecks Festsetzung des Rettungsbeitrages 2013 es im Vorfeld zwei Verhandlungsrunden am 24. Oktober und 29. November gegeben hat. Das KDZ hat dazu Auswertungen der erfassten Leitungsdaten von Arbeiter-Samariter-Bund und dem Rotem Kreuz vorgelegt. Dabei ergaben sich Berechnungswerte, dass eine Erhöhung für das Rote Kreuz um Euro 1,60 und für den Arbeiter-Samariter-Bund um Euro 1,93 stattzufinden hätte.

Dann haben die Verhandlungen mit der Gebietskrankenkasse, die wir damals als Gemeindevertreter verlangt haben, eine Reduzierung der Beiträge um je 18 Cent ergeben. Der Zwischenstand war damals dann eine Erhöhung für das Rote Kreuz Euro 1,42 und für den Arbeiter-Samariter-Bund Euro 1,75. Dann wurde im Zuge - ich zitiere aus dem Protokoll:

Im Zuge der Sitzung am 29. November wurde sowohl von den Gemeindevertretern als auch von Seiten des Landes, vertreten durch Hofrat Dr. Rauchbauer, Abteilung 3 - Finanzen festgestellt, dass die beantragte Erhöhung um zirka 20 Prozent für 2013 gegenüber dem Rettungsbeitrag von 2012 eindeutig zu hoch sei. Es wurde auf die stetig steigenden Gemeinde- und Landesausgaben unter gleichzeitigem Sinken der Gemeindeertragsanteile verwiesen.

Als Ergebnis wurde nach eingehender Diskussion vereinbart, die berechneten 1,42 Euro zu halbieren und somit eine Erhöhung von 0,71 Euro, das heißt um 9,4 Prozent gegenüber 2012 festzusetzen. Das heißt, es ist hier alles sehr transparent abgelaufen. *(Abg. Manfred Kölly: Warum gibt es da keine Informationen?)* Wenn Sie es gewünscht hätten, Herr Kölly. Ich werde gerne auch, in nächster Zeit für das nächste Jahr, diese Informationen an Sie weitergeben.

Wir haben mittlerweile auch noch eine weitere Rettungsbeiratssitzung abgeführt und zwar Strukturüberlegungen zum Rettungswesen, überhaupt das System puncto Finanzierung zu optimieren und auch umzustellen, wenn es notwendig ist.

Also Sie sehen, wir bemühen uns hier wirklich. In dieser Form werden Sie es hoffentlich auch nachvollziehen können. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly.)* Ich würde es mir wünschen, wir sind zuständig, wenn Du es gewünscht hättest, wir informieren unsere Mitgliedsgemeinden. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly.)* Der Burgenländische Gemeindebund hat seine Mitgliedsgemeinden informiert, der sozialdemokratische Gemeindevertreterverband ebenfalls.

Lieber Kollege, Du bist eingeladen, vielleicht einem der Gemeindebünde auch beizutreten, das ist sicherlich kein Problem.

Wir werden den Antrag leider nur aus diesen Gründen ablehnen. *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten der ÖVP und des Abg. Manfred Kölly. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Radakovits. Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon das Wort, der ich ebenfalls gleichzeitig zu Ihrer Bestellung zur Präsidentin des Städtebundes gratulieren darf.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Danke, Herr Präsident! *(Beifall bei der SPÖ)* Hohes Haus! Meine Wortmeldung kann relativ kurz sein, weil sehr viel vom Präsidenten Radakovits bereits erklärt worden ist.

Nur eines, Herr Abgeordneter Kölly, Sie haben heute sehr viel Kritik an den Wortmeldungen von Abgeordneten geübt. Ich muss aber dazu sagen, Ihr Antrag ist deshalb abzulehnen, weil das was Sie fordern, jetzt schon erfüllt wird. *(Abg. Manfred Kölly: Das stimmt nicht, Frau Kollegin.)*

Wenn Sie anderen Personen vorwerfen sich genau zu erkundigen, dann würde ich Ihnen das auch ans Herz legen, bevor Sie es anderen raten, sollten Sie es vielleicht selber machen.

Weil Sie haben genau gehört, wer beim Rettungsbeirat dabei ist. Da sind sowohl Vertreter hier vom Landtag, es sind Vertreter der Gemeinden, der Gemeindevertreterverband, der Gemeindevertreterbund, der Städtebund, *(Abg. Manfred Kölly: Es gibt andere Gemeinden auch.)*

Ja, da spricht ja nichts dagegen, aber Sie… *(Abg. Manfred Kölly: Die werden „eh“ immer mehr.)*

Erstens einmal, ist das was Sie fordern erfüllt und geht daher ins Leere. Das ist erfüllt, weil die Gemeinden dadurch vertreten sind und weil das, was da gemacht wird, auch im Gesetz steht. Das steht auch im Gesetz. Wenn Sie hier fordern, dass der Kontrollausschuss hier vertreten sein kann, dann muss ich Ihnen sagen, der Ausschuss hat keine Rechtspersönlichkeit und kann nicht vertreten werden. *(Zwischenruf des Abg. Manfred Kölly.)*

Ja, aber dann müssen Sie sich überlegen, wo Sie welche Anträge machen. So einfach ist das. Sie können nicht bei anderen kritisieren, und selber glauben Sie, Sie können alles machen und alle fallen dann in Ohnmacht, wenn Sie einen Antrag machen. Der Antrag ist abzulehnen, weil er nicht umzusetzen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf aber schon natürlich auch jetzt die Zeit nützen, dass ich mich bei den Rettungsorganisationen bedanken will und kann. Und es ist Ihnen auch erklärt worden, dass Überprüfungen vom Budget und dem Voranschlag gemacht werden, bevor es ganz einfach zu diesem Entschluss und zu diesem Rettungsbeitrag kommt.

Ich bin davon überzeugt, dass wir im Burgenland ein Rettungswesen haben, das zum Wohle der Bevölkerung ist und noch einmal ein herzliches Dankeschön an alle Rettungseinsatzorganisationen die es gibt.

Weil es ist keine Selbstverständlichkeit und es gehört zu einem sozialen Frieden, dass das Rettungswesen bei uns funktioniert. *(Beifall bei der SPÖ, ÖVP und FPÖ)* Außerdem muss ich sagen, war das Musik in meinen Ohren, wie der Herr Präsident Radakovits gesagt hat, dass das Rettungswesen von den Gemeinden bezahlt wird, vom Land bezahlt wird.

Vor ein paar Wochen, wie es um die Heeresreform gegangen ist, hat man ja Ängste geschürt und hat geglaubt es kommt keine Rettung, wenn wir kein Bundesheer haben. Also es gibt gesetzliche Maßnahmen, und diese gesetzlichen Maßnahmen sichern das Rettungswesen im Burgenland.

Eines würde ich jetzt gerne noch erwähnen, weil heute sehr viel von Sicherheit gesprochen worden ist. Sozialer Frieden, wir sind ein sicheres Land, alle politischen

Vertreter bekennen sich zur Sicherheit, egal ob es jetzt mit der Polizei ist oder die soziale Sicherheit. Ich habe eine Presseaussendung am 22.2.2013 von Herrn Klubobmann Strommer gelesen, wo es um die Sicherheit des Trinkwassers geht, und wo er sagt, dass 2006 die ÖVP beantragt hat, dass das in die Verfassung genommen wird und die SPÖ hat das abgelehnt.

Das wundert mich jetzt, diese Aussage, weil ich bin davon überzeugt, dass Sie 2006 auch schon bei der ÖVP gesessen sind und nicht bei der SPÖ. Weil, wenn man genauer recherchiert, so muss man sagen, dass das am 8. Juni 2006 war, wo sowohl die Daseinsvorsorge ein wichtiger Punkt oder ein Punkt war. Wo es auch um die Energie, die BEWAG, gegangen ist, wo es um Müll, wo es um Wasser gegangen ist, in jeglicher Form. Und es hat den Antrag der SPÖ gegeben.

Es hat einen Antrag vom Präsidenten Radakovits gegeben, der dann eigentlich einen Antrag gemacht hat, dass man da nicht gemeinsam abstimmt, dass man das in die Verfassung gibt, sondern dass man diese Punkte trennt.

Jetzt wissen wir alle, das Trinkwasser, das Wasser sehr notwendig ist, sehr wichtig ist, und es auch in Gefahr sein kann. Und höre und staune, beim Abstimmungsmodus war es so, dass beim Punkt 1 mit der BEWAG, Energie, das einstimmig gegangen ist.

Beim zweiten Punkt der Abstimmung, wo es auch um das Wasser gegangen ist, da haben sowohl die ÖVP und die Grünen dagegen gestimmt. *(Abg. Leo Radakovits: Das ist rechtlich nicht anders gegangen.)* Man hätte alles in die gleiche Verfassung heben können, also das nur noch dazu und auch zur Pressemeldung.

Noch zum Schluss, zum Antrag von Herrn Abgeordneten Kölly, der ist nur abzulehnen, weil er nicht umzusetzen ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Salamon. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly, der sich nochmals zu Wort gemeldet hat, das Wort. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Manfred Kölly: Ihr werdet „eh“ gut bezahlt.)*

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich denke das Raunen wird gleich vorbei sein, zwei Sätze. *(Allgemeine Heiterkeit)* Ihr bekommt ohnehin gut bezahlt, macht Euch keine Sorgen. Überstunden leider nicht, die sind leider nicht dabei.

Aber, wenn der Herr Radakovits als Präsident neu gewählt wurde, möchte ich ihm auch gratulieren. Genauso habe ich schon mit *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Christian Sagartz: Bravo, 100 Prozent.)* bitte? Dem Kollegen Trummer habe ich schon gratuliert. *(Abg. Johann Tschürtz: Dem Hergovich musst Du auch noch gratulieren.)*

Nur eines wird immer wieder kommen von mir, es soll einen gemeinsamen Gemeindevertreterverband, -bund, ist mir egal, bitte geben. Nein, ich höre mit Wohlwollen, dass sehr wohl viele schon gesagt haben, ja das können wir diskutieren, das werden wir diskutieren. Nur, ich will es noch erleben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn ich den Antrag mit dem Rettungsschilling, und jetzt sind wir wieder auf einem Punkt - *(Abg. Ingrid Salamon: Euro.)* für mich ist das noch immer der Schilling - das bin ich noch als Bub gewohnt. *(Abg. Ingrid Salamon: Das denke ich mir.)*

Lustiger Weise, seit wir den Samariter-Bund haben, kostet uns das eigentlich ein bisschen mehr. Herr Kollege Illedits, mache Dir keine Sorgen, ich rede … (Zwischenruf des Abg. Christian Illedits.) Ja und schlecht, ist das schlecht gewesen? Na noch einmal,

seit der Samariter-Bund mit im Boot ist, kostet der Rettungsschilling mehr. *(Abg. Ingrid Salamon: Euro.)* Nachdenken und nachschauen!

Präsident Gerhard Steier: Diesmal haben Sie Ihr Wort gehalten, Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als Nächster zu Wort gemeldet, das habe ich übersehen, ist der Herr Abgeordnete Klubobmann Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Landtagsabgeordneter Rudolf Strommer: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich mache es noch kürzer. Das eine hat der Leo Radakovits schon gesagt. Der Abstimmungsmodus, die Abstimmungsmodi damals haben das nicht anders zugelassen, das Erste.

Das Zweite: Meine Pressemeldung hat sich darauf bezogen, dass der ÖVP-Landtagsklub nicht nur 2006 sondern auch schon 2001, bei entsprechender Gelegenheit immer in der Verfassung gerne die Ressourcen enthalten gehabt hätte. Das waren die sogenannten Staatsziel-Bestimmungen.

Wir werden auch wieder diesmal darüber sprechen. Schauen wir einmal, ob es diesmal gelingt, deshalb gibt es hier keinen, wie immer gearteten Unterschied und eine andere Verhaltensweise des ÖVP-Landtagsklubs. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Strommer. Jetzt ist aber tatsächlich niemand mehr zu Wort gemeldet. *(Abg. Ilse Benkö: Vielleicht der Herr Landeshauptmann?)*

Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zum Herrn Berichterstatter. Der Herr Berichterstatter Gerhard Pongracz hat das Schlusswort. *(Abg. Gerhard Pongracz: Ich verzichte!)*

Er ist großzügig und verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend Änderung der Festsetzung des Rettungsbeitrages ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung, *(Zwiegespräche der Abgeordneten der SPÖ und des Abg. Manfred Kölly.)* bitte, Herr Abgeordneter Kölly, werden rechtzeitig bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 4. April vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 18.45 Uhr beginnend statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 17 Minuten