

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**



**der 46. Sitzung der**

**XX. Gesetzgebungsperiode**

**des**

**Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 30. Jänner 2014**

**10.08 Uhr - 19.16 Uhr**

## Tagesordnung

für die 46. Sitzung des Burgenländischen Landtages  
am Donnerstag, dem 30. Jänner 2014

1. Fragestunde;
2. Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse;
3. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Anpassungen an die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 (2. Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz - 2. Bgld. LVwgBG);
4. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird;
5. Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2012 (Der Grüne Bericht 2012);
6. Bericht des Rechnungshofes betreffend Gemeindequerschnittsprüfung;
7. Bericht des Rechnungshofes betreffend EU-Förderungen (EFRE) aus Sicht der Förderungsempfänger mit dem Schwerpunkt Vereinfachung von Vorschriften, Stiftung des weiland Fürst Philipp Batthyany zur Erhaltung der alten Güssinger Burg;
8. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Überstundenabrechnungen in der Stabsstelle Beteiligungsmanagement;
9. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung (E 92) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung

einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung;

10. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität (E 93) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität;
11. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung (E 94) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung;
12. Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen (E 95) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen;
13. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Weiterführung des Sportheims „Haus Burgenland“ in Altenmarkt;
14. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einhebung von Studiengebühren von Fachhochschul-Studenten, die nicht aus dem Burgenland kommen;
15. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Sicherung der Finanzierung der Burgenländischen Freiwilligen Feuerwehren;

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5484)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 170** des Abgeordneten Norbert Sulyok an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Unternehmungen damit nicht immer mehr Burgenländerinnen und Burgenländer in die Arbeitslosigkeit abgleiten

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 5488)

Zusatzfragen: Norbert Sulyok (S. 5489 u. S. 5490), Ing. Rudolf Strommer (S. 5490), Robert Hergovich (S. 5491) und Johann Tschürtz (S. 5492)

**Anfrage Nr. 177** des Abgeordneten Mario Trinkl an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend aktuellen Stand über die Erhebungen zur Bestandsexplosion bei Fischräubern

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas Liegenfeld (S. 5493)

Zusatzfragen: Mario Trinkl (S. 5494 u. S. 5495) und Josef Loos (S. 5496)

**Anfrage Nr. 173** des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend Entwicklung der Schülerinnen- und Schülerzahlen in den Landwirtschaftlichen Fachschulen des Burgenlandes

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas Liegenfeld (S. 5497)

Zusatzfragen: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5498 u. S. 5498) und Josef Loos (S. 5499)

**Anfrage Nr. 178** der Abgeordneten Ilse Benkö an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Pflichtschulgesetz - Festhalten an Mindestschülerzahlen

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 5500)

Zusatzfragen: Ilse Benkö (S. 5501 u. S. 5503), Doris Prohaska (S. 5504), Wolfgang Spitzmüller (S. 5505) und Johann Tschürtz (S. 5506)

### Ausschüsse

Ergänzungswahlen in die ständigen Ausschüsse (S. 5506)

### Verhandlungen

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 888) über die

Anpassungen an die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 (2. Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz - 2. Bgld. LVwGBG) (Zahl 20 - 532) (Beilage 895);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 5508)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 5508), Leo R a d a k o v i t s (S. 5512) und Werner F r i e d l (S. 5513)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5515)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 889), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 20 - 533) (Beilage 896);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 5516)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5516), Ilse B e n k ö (S. 5517), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 5519) und Doris P r o h a s k a (S. 5520)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 5522)

**Bericht** des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 885) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2012 (Der Grüne Bericht 2012) (Zahl 20 - 529) (Beilage 897);

Berichterstatter: Norbert S u l y o k (S. 5522)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 5523), Johann T s c h ü r t z (S. 5526), Reinhard J a n y (S. 5528), Josef L o o s (S. 5530), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5532) und Landesrat Andreas L i e g e n f e l d (S. 5534)

Kenntnisnahme des Beschlussantrages (S. 5537)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 873) betreffend Gemeindequerschnittsprüfung (Zahl 20 - 525) (Beilage 898);

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 5537)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 5537), Ilse B e n k ö (S. 5545), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 5548), Günter K o v a c s (S. 5553) und Mag. Thomas S t e i n e r (S. 5556)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 5557)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Ewald Schneckner, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Stärkung der Sicherheitsstrukturen im Burgenland (Zahl 20 - 553) (Beilage 918);

Begründung der Dringlichkeit: Christian I l l e d i t s (S. 5557)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 5562), Landeshauptmann Hans N i e s s l (S. 5570), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 5573), Johann T s c h ü r t z (S. 5575), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 5580), Ewald S c h n e c k e r (S. 5583) und Norbert S u l y o k (S. 5586)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 5588)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses

über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 883) betreffend EU-Förderungen (EFRE) aus Sicht der Förderungsempfänger mit dem Schwerpunkt Vereinfachung von Vorschriften, Stiftung des weiland Fürst Philipp Batthyany zur Erhaltung der alten Güssinger Burg (Zahl 20 - 527) (Beilage 899);

Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 5589)

Redner: Manfred Köllly (S. 5589), Johann Tschürtz (S. 5592), Andrea Gottweis (S. 5593) und Mag. Kurt Maczek (S. 5597)

Kenntnisnahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 5598)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 874) betreffend die Überprüfung der Überstundenabrechnungen in der Stabsstelle Beteiligungsmanagement (Zahl 20 - 526) (Beilage 900);

Berichterstatter: Manfred Köllly (S. 5599)

Redner: Manfred Köllly (S. 5599), Johann Tschürtz (S. 5601), Andrea Gottweis (S. 5602) und Mag. Kurt Maczek (S. 5604)

Kenntnisnahme des Prüfberichtes (S. 5606)

**Bericht** über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung (E 92) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung (Zahl 20 - 539) (Beilage 901);

Berichterstatter: Josef Loos (S. 5606)

Redner: Manfred Köllly (S. 5607), Wolfgang Spitzmüller (S. 5609), Ilse Benkö (S. 5612), Mag. Christoph Wolf (S. 5613), Mario Trinkl (S. 5615), Gerhard Steier (S. 5618), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 5619), Manfred Köllly (S. 5620) und Robert Hergovich (S. 5621)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5622)

**Bericht** über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität (E 93) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität (Zahl 20 - 540) (Beilage 902);

Berichterstatter: Josef Loos (S. 5622)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5622)

**Bericht** über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung (E 94) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung (Zahl 20 - 541) (Beilage 903);

Berichterstatter: Josef Loos (S. 5623)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 5623)

**Bericht** über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen (E 95) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen (Zahl 20

- 542) (Beilage 904);  
Berichtersteller: Josef L o o s (S. 5624)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5624)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 868) betreffend die Weiterführung des Sportheims „Haus Burgenland“ in Altenmarkt (Zahl 20 - 520) (Beilage 905);

Berichterstellerin: Edith S a c k (S. 5625)  
Redner: Manfred K ö l l y (S. 5625), Ilse B e n k ö (S. 5628), Mag. Christoph W o l f (S. 5629) und Doris P r o h a s k a (S. 5631)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5633)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 871) betreffend die Einhebung von Studiengebühren von Fachhochschul-Studenten, die nicht aus dem Burgenland kommen (Zahl 20 - 523) (Beilage 906);

Berichterstellerin: Doris P r o h a s k a (S. 5633)  
Redner: Manfred K ö l l y (S. 5634), Ilse B e n k ö (S. 5635), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 5637), Doris P r o h a s k a (S. 5638) und Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 5639)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5640)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 872) betreffend die Sicherung der Finanzierung der Burgenländischen Freiwilligen Feuerwehren (Zahl 20 - 524) (Beilage 907);

Berichtersteller: Gerhard P o n g r a c z (S. 5640)  
Redner: Manfred K ö l l y (S. 5641), Johann T s c h ü r t z (S. 5643), Norbert S u l y o k (S. 5643) und Ewald S c h n e c k e r (S. 5644)  
Annahme des Entschließungsantrages (S. 5646)

## **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 5484)

### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 08 Minuten**

**†Präsident Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf einen schönen guten Morgen wünschen und Sie recht herzlich zur heutigen Landtagssitzung begrüßen.

Ich e r ö f f n e die 46. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 45. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl, der Abgeordnete und 2. Landtagspräsident Kurt Lentsch sowie Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Kavasits entschuldigt.

Hohes Haus! Herr Landtagsabgeordneter Michel Reimon, MBA hat mit Ablauf des 29. Jänner 2014 auf sein Landtagsmandat verzichtet.

Aufgrund des nunmehr frei gewordenen Mandates des Landeswahlvorschlages wurde deshalb über Vorschlag der Partei Die Grünen - Die Grüne Alternative (Grüne) Herr Wolfgang Spitzmüller aus Oberschützen von der Landeswahlbehörde in den Landtag berufen.

Der Wahlschein liegt vor.

Herr Wolfgang Spitzmüller ist im Hohen Haus anwesend, sodass ich die Angelobung vornehmen kann.

Ich ersuche alle Damen und Herren sich von den Plätzen zu erheben.

Sehr geehrter Herr Wolfgang Spitzmüller! Gemäß Artikel 23 der Landesverfassung haben Sie mit den Worten „Ich gelobe“ folgendes Gelöbnis zu leisten:

„Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Burgenland, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten.“

Bitte Herr Spitzmüller. (*Wolfgang Spitzmüller: Ich gelobe!*)

Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller, ich darf Sie recht herzlich hier im Hohen Haus begrüßen und wünsche Ihnen für Ihre Tätigkeit viel Freude und Erfolg. (*Allgemeiner Beifall - Die Anwesenden gratulieren dem neu angelobten Abgeordneten*)

Danke meine Damen und Herren! Ebenso verabschiede ich hiermit Herrn Landtagsabgeordneten a.D. Michel Reimon.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der Angelobung darf ich die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um Verlesung des Einlaufes bitten.

Bitte Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Schriftführerin Andrea Gottweis:** Einlauf für die 46. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Von der Landesregierung ist folgende Vorlage eingelangt:

1. Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG betreffend den Landesgrenzen überschreitenden Besuch von landwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen (Zahl 20 - 538) (Beilage 894);

2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Wohnbauförderungsgesetz 2005 geändert wird (Burgenländische Wohnbauförderungsgesetznovelle 2014) (Zahl 20 - 550) (Beilage 915);

Vom Rechnungshof sind die Berichte

1. betreffend Tätigkeit des Rechnungshofes, Themen der öffentlichen Finanzkontrolle, Nachfrageverfahren 2012, Internationales (Zahl 20 - 537) (Beilage 893);
2. betreffend EU-Finanzbericht 2011 (Zahl 20 - 548) (Beilage 913);

eingelangt.

Weiters ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Ewald Schneckner, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Stärkung der Sicherheitsstrukturen im Burgenland (Zahl 20 - 553) (Beilage 918) eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Verbesserung der wettbewerblichen Rahmenbedingungen für Hoteliers in Lutzmannsburg (Zahl 20 - 544) (Beilage 909);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Überarbeitung bzw. Aktualisierung des Burgenländischen Verkehrskonzeptes (Zahl 20 - 545) (Beilage 910);
3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die volle Übernahme der Kosten für die Absicherung von Eisenbahnkreuzungen durch die Republik Österreich bzw. die Österreichischen Bundesbahnen (Zahl 20 - 546) (Beilage 911);
4. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die personelle und finanzielle Aufrüstung der Polizeiposten im grenznahen Raum (Zahl 20 - 551) (Beilage 916);
5. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend eine offizielle Protestnote des Landes Burgenland zum beabsichtigten Ausbau des ungarischen Kernkraftwerks Paks (Zahl 20 - 552) (Beilage 917);
6. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen gemäß § 35 GeOLT auf Abhaltung einer parlamentarischen Enquete zum Thema „Reform der Burgenländischen Landesverfassung“ (Zahl 20 - 554) (Beilage 919);
7. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Landesbezügegesetz geändert wird (Zahl 20 - 555) (Beilage 920);
8. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Gemeindebezügegesetz geändert wird (Zahl 20 - 556) (Beilage 921);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Elektrifizierung der Bahnlinie Eisenstadt-Neusiedl (Zahl 20 - 535) (Beilage 891);

2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend Abrechnung Tierschutzhaus Eisenstadt (Zahl 20 - 536) (Beilage 892);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. der Landtagsabgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Fragenkatalog rund um die Bahnstrecke Oberwart-Friedberg (Zahl 20 - 534) (Beilage 890);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend Abrechnung Tierschutzhaus Eisenstadt (Zahl 20 - 547) (Beilage 912);
3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Elektrifizierung der Bahnlinie Eisenstadt - Neusiedl (Zahl 20 - 549) (Beilage 914);

eingelangt.

Weiters ist die Beantwortung der dringlichen Anfrage des FPÖ-Landtagsklubs an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Sanierung, Um- oder Neubau des Krankenhauses Oberwart (Zahl 20 - 543) (Beilage 908);

sowie die Petitionen

1. der Stadtgemeinde Neusiedl am See "zur Rücknahme der Eisenbahnkreuzungsverordnung 2012" (E 97);
2. der Sportfischergemeinschaft Oberpullendorf Zweigverein Stausee Rechnitz betreffend Schutz der heimischen Fischbestände und Erhalt der Artenvielfalt in den burgenländischen Gewässern (E 98);
3. des Fischereivereins 1. Burgenländischer ASKÖ Rattersdorf-Liebing betreffend Schutz der heimischen Fischbestände und Erhalt der Artenvielfalt in den burgenländischen Gewässern (E 99);
4. von mehreren Fischereivereinen betreffend Schutz der heimischen Fischbestände und Erhalt der Artenvielfalt in den burgenländischen Gewässern (E100);

eingelangt.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Schriftführerin. Die Regierungsvorlagen Zahl 20 - 538, Beilage 894, und Zahl 20 - 550, Beilage 915, die Berichte des Rechnungshofes Zahl 20 - 537, Beilage 893, und Zahl 20 - 548, Beilage 913, als auch die selbständigen Anträge Zahl 20 - 555, Beilage 920, Zahl 20 - 556, Beilage 921, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu

den Antrag auf Abhaltung einer Enquete, Zahl 20 - 554, Beilage 919, weise ich dem Hauptausschuss

und die Petitionen E 97 bis E 100 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 535, Beilage 891, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl, und die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 536, Beilage 892, habe ich Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortung der dringlichen Anfrage Zahl 20 - 543, Beilage 908, sowie der schriftlichen Anfragen Zahl 20 - 534, Beilage 890, und Zahl 20 - 547, Beilage 912, und Zahl 20 - 549, Beilage 914, habe ich dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Die zwölfte Anfrage der heutigen Fragestunde, die von der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska an Herrn Landesrat Bieler gerichtet ist, wurde am 24. Jänner 2014 von der Fragestellerin gem. § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT zu jedem Antrag die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 544, Beilage 909, betreffend die Verbesserung der wettbewerblichen Rahmenbedingungen für Hoteliers in Lutzmannsburg unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 545, Beilage 910, betreffend die Überarbeitung beziehungsweise Aktualisierung des Burgenländischen Verkehrskonzepts unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich ersuche nunmehr jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 546, Beilage 911, betreffend volle Übernahme der Kosten für die Absicherung von Eisenbahnkreuzungen durch die Republik Österreich beziehungsweise die Österreichischen Bundesbahnen unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich ersuche nunmehr jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 551, Beilage 916, betreffend die personelle und finanzielle Aufrüstung der Polizeiposten im grenznahen Raum unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Ich ersuche nunmehr jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 552, Beilage 917, betreffend eine offizielle Protestnote des Landes Burgenland zum beabsichtigten Ausbau des ungarischen Kernkraftwerkes Paks unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Die Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Ewald Schneckner, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Stärkung der Sicherheitsstrukturen im Burgenland, Zahl 20 - 553, Beilage 918, erfolgt gemäß § 24 Abs. 3 und 6 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Wir gehen daher in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

### 1. Punkt: Fragestunde

**Präsident Gerhard Steier:** Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 23 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Sulyok an Herrn Landesrat Dr. Rezar gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Sulyok um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Situation am burgenländischen Arbeitsmarkt verschärft sich zusehends. Die Zahl der Arbeitslosen steigt immer weiter an. Im Oktober lag sie mit 15,5 Prozent sogar weit über dem Österreichschnitt.

Was unternehmen Sie als zuständiges Regierungsmitglied, damit nicht immer mehr Burgenländerinnen und Burgenländer in die Arbeitslosigkeit abgleiten?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Am Wort ist der Herr Landesrat.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Sie haben die Situation am Arbeitsmarkt angesprochen, der einige Dramatik aufzeigt. Wir haben bedingt durch die Ausläufer der internationalen Finanz- und Wirtschaftskrise in ganz Europa relativ hohe Arbeitslosenraten, leider ist auch Österreich, ist unser Heimatland Burgenland hier nicht unverschont geblieben.

Wenn Sie die burgenländische Arbeitslosenstatistik beobachten, liegen wir einmal unter, einmal über der österreichischen Arbeitslosigkeit. Im Dezember des Vorjahres gab es in Österreich eine Zunahme um 11,9 Prozent. Im Burgenland lagen wir mit 8,6 Prozent etwas darunter. Auch in anderen Bundesländern, wenn Sie nach Oberösterreich, wenn Sie nach Tirol blicken, gibt es zum Teil dramatische Zunahmen, trotz des dort vorherrschenden Wintertourismus.

Natürlich hilft die Botschaft, dass wir in Österreich, dass wir im Burgenland unter und zwar weiter unter der europäischen Durchschnittsarbeitslosigkeit liegen, den Arbeitslosen nicht. Denn jeder Arbeitslose ist einer zu viel.

Daher haben wir in der jüngeren Vergangenheit sehr viele Anstrengungen unternommen, um hier entscheidend der Arbeitslosigkeit entgegenzuwirken. Wir waren hier sehr, sehr aktiv. Wir haben allein in den letzten sechs Jahren auch unter Zuhilfenahme der Mittel des Europäischen Sozialfonds im Burgenland 70 Projekte umgesetzt. Wir hatten insgesamt rund 1.500 Teilnehmer. Das Erfreuliche daran war, dass Dreiviertel davon weiblich gewesen sind.

Wir haben natürlich insbesondere im Bereich von Sozialberufen, Gesundheitsberufen, Tourismus, Facharbeiterausbildung und vor allen Dingen für unsere Jugendlichen ein ganzes Bündel von Qualifizierungsprojekten, von Qualifizierungsmaßnahmen umgesetzt.

Wir wissen auch, dass wir in Zukunft auf Bildung setzen müssen, denn es zeigen die Dezemberzahlen relativ signifikant, dass um 47 Prozent aller Arbeitslosen über nur

einen Pflichtschulabschluss verfügen. Und ich glaube, genau hier ist anzusetzen, mit verstärkter Bildung, mit Ausbildung, mit Qualifizierung.

Und daher haben wir im Burgenland etwas sehr Wichtiges umgesetzt, nämlich die Frage der Ausbildungsgarantie. Wir können sicherstellen, dass jede junge Burgenländerin, jeder junge Burgenländer auch tatsächlich eine Ausbildung bekommen kann. Entweder in der Schule, oder in einem Betrieb, oder in einen der überbetrieblichen Lehrwerkstätten. Darüber hinaus haben wir Maßnahmen nach dem Berufsausbildungsgesetz umgesetzt.

Wir führen eine Reihe von überbetrieblichen Lehrwerkstätten in allen Regionen, in allen Bezirken. Und es gibt bei uns natürlich auch für besonders benachteiligte Gruppen eine Integrative Berufsausbildung. Dort, wo wir besonders unterstützen müssen, helfen wir jungen Menschen, eine entsprechende Ausbildung zu bekommen.

Ich darf in Erinnerung rufen, dass wir in den Budgets der letzten Jahre gerade was die Qualifikationsförderung anlangt, was die Arbeitnehmerförderung anlangt, gewaltige Anstrengungen unternommen haben.

Der jüngste Budgetansatz in diesem Bereich der Arbeitnehmerförderung beträgt 3,14 Millionen Euro, die natürlich auch Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zugutekommen, um sie hier entsprechend zu unterstützen.

Wir werden vor allen Dingen die Phasing out-Periode wiederum dazu benützen, dass wir hier unterstützend wirken können. Es ist ja nach den derzeit vorliegenden Finanztabellen so, dass das Burgenland mit etwa 42 Millionen Euro rechnen kann. Die werden wir verstärkt einsetzen - für jugendliche Burgenländerinnen und Burgenländer und natürlich auch für ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer 50plus, 55plus.

Das heißt, wir haben gewaltige Anstrengungen unternommen, um die Arbeitslosigkeit im Heimatland Burgenland so gering wie möglich zu halten. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben es angesprochen, die älteren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Um fast 20 Prozent mehr Arbeitslose als im Dezember des Vorjahres gab es bei älteren Menschen. Ein besonders starker und überdurchschnittlich hoher Anstieg. Dadurch wird das Risiko von Altersarmut noch verschärft.

Welche Maßnahmen setzt das Land Burgenland gegen Altersarmut?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir erleben zurzeit so etwas wie einen Paradigmenwechsel, dass wir auf der einen Seite eine steigende Beschäftigung im Burgenland zu verzeichnen haben. Wir haben Rekordbeschäftigung.

Im Jahr 2012 haben wir die 100.000 Schallmauer durchbrochen. Wir haben durchschnittlich derzeit 97.200 Burgenländerinnen und Burgenländer in Beschäftigung und haben auch das Phänomen, dass die Arbeitslosigkeit auf der anderen Seite ansteigt und davon sind insbesondere ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer betroffen.

Daher brauchen wir das, was Arbeitsminister Hundstorfer ja bereits angekündigt hat, rasch in der Umsetzung, nämlich ein Bonus-Malus-System. Das heißt: Wir wollen

Unternehmungen, wir wollen Betriebe, die ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beschäftigen, ab dem Jahr 2017 mit einem Bonus unterstützen. Das ist ja bereits vom Herrn Bundesminister angekündigt worden.

Dabei soll es dann auch einen Malus geben, damit wir gemeinsam verhindern, dass ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ganz einfach entlassen werden, weil sie „zu teuer“ sind. Das dürfen wir nicht zulassen, denn wir müssen auch hier dafür Sorge tragen, dass ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer so lange wie möglich in Beschäftigung bleiben können, damit wir nämlich auch ein zweites Ziel erreichen, das eine wichtige Vorgabe ist, nämlich, dass das durchschnittliche Pensionsantrittsalter auch entsprechend steigen kann.

Wir unterstützen hier den Herrn Arbeitsminister Hundstorfer zu 100 Prozent und wir hoffen, dass wir mit dieser Maßnahme auch erfolgreich sein können. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Damals, im Jahr 2012, war Bundesminister Hundstorfer anlässlich eines Festaktes hier im Burgenland. Damals hat er auch dem Land versprochen, eine Million Euro für den Arbeitsmarkt im Burgenland auszus zahlen.

Welche konkreten Projekte wurden damit finanziert?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir konnten damals in den Gesprächen mit unserem Arbeitsminister rund eine Million Euro für das Burgenland lukrieren. Für den aktiven Arbeitsmarkt.

Bundesminister Hundstorfer hatte im Übrigen jetzt auch gerade für ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer österreichweit 350 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Wir haben mit dieser Million eine ganze Reihe von gezielten Maßnahmen umgesetzt. Wir haben damit vor allen Dingen Jugendbeschäftigungsmaßnahmen umgesetzt, aber wir haben natürlich auch ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus der Erkenntnis der schwierigen Situation im Bereich der Beschäftigung hier mit Maßnahmen unterstützt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben aber auch spezielle Frauenbeschäftigungsprogramme, insbesondere im Tourismus, umgesetzt. Es gibt hier gerade, weil es Sie aus dem Bezirk Oberwart stammen, ein sehr erfolgreiches Tourismusprojekt, wo wir langzeitarbeitslose Frauen erfolgreich im Tourismus vermitteln konnten und ihnen damit eine gute Grundlage für einen Job im eigenen Bezirk besorgen konnten.

Sie sehen also, wir haben auch diese Million, die wir vom Arbeitsminister bekommen haben, im Sinne der burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sehr erfolgreich umgesetzt. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Klubobmann Rudolf Strommer.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie sprechen von einem Projekt im Oberwarter Bezirk. Wir brauchen nicht so weit gehen, die Firma MA TEC ist derzeit insolvent. Es geht um 120 beziehungsweise 122 Personen. Man muss das Geld nicht sofort ausgeben, mit dieser Million, aber vielleicht ist ja noch etwas

da, um diesen Menschen da jetzt in dieser schwierigen Situation helfen zu können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wissen, dass überbetriebliche Ausbildungen sehr viel Geld kosten. Wäre es für Sie denkbar, solche teuren Dinge überbetrieblich zurückzufahren, das duale Ausbildungssystem zu stärken, und mit diesen Mittel dann, zum Beispiel, jetzt eine Arbeitsstiftung zu gründen, um damit den Menschen, die jetzt in dieser schwierigen Situation sind, zu helfen? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Gerhard Steier:** Sehr geehrter Herr Klubobmann! Könnten wir das jetzt noch auf eine Frage reduzieren? Es waren mehrere Fragen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Eine Frage!)* Gut.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Ich werde versuchen, das Bündel an Fragen zu beantworten. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Eine Frage!)* Es war uns wichtig, dass wir auf der einen Seite überbetriebliche Lehrwerkstätten fördern. Wir haben für die Budgetjahre 2013 und 2014 insgesamt 9,6 Millionen Euro in die Hand genommen.

Wenn ich sage wir, dann waren das das AMS, das Land Burgenland und auch Mittel des Europäischen Sozialfonds. Ganz wichtig ist, dass wir in allen Regionen sicherstellen, dass es diese Ausbildungsgarantie gibt, denn, wie Sie wissen, bilden leider immer weniger Betriebe junge Menschen aus, Lehrlinge aus.

Es wäre eine Katastrophe, wenn wir diese Programme zurückfahren würden, weil, dann hätten wir ein Heer von jungen Arbeitslosen, ein Heer von jungen Burgenländerinnen und Burgenländer, *(Abg. Johann Tschürtz: Es geht um die betriebliche Ausbildung, um die betriebliche.)* die nicht die Chance haben, eine Berufsausbildung zu erhalten. Genau hier müssen wir gegensteuern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auf der anderen Seite haben wir natürlich auch Stiftungen in Umsetzung. Die Stiftung für Triumph, die Stiftung für Daily, die Stiftung für ALPINE läuft bereits, und selbstverständlich haben wir alles vorbereitet, auch für den von Ihnen angesprochenen Fall der MA TEC.

Wir wollen sicherstellen, dass wir unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht im Stich lassen. Das dürfen wir gar nicht zulassen. Wir wollen auch alle Lehrlinge, die in diesen Betrieben tätig sind, in die BAG-Maßnahme übernehmen, damit wir sicher stellen können, dass sie ihre Lehre abschließen können und dann alle Chancen haben, künftighin als Facharbeiterinnen und Facharbeiter tätig zu sein.

Sie sehen also, es gibt keine Einbahnen für uns, sondern wir bündeln alle Anstrengungen um Top-Ausbildungschancen im Burgenland zu ermöglichen. Wir lassen niemanden hier zurück und wir werden auch die notwendigen Mittel in Form von Stiftungen und ähnlichen Initiativen zur Verfügung stellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Robert Hergovich.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat!

Sehen Sie den Arbeitsmarktschutzschirm als wirksames Instrument, Burgenländerinnen und Burgenländer in Beschäftigung zu bringen und gleichzeitig Klein- und Mittelbetriebe, die ja auch das Rückgrat der Burgenländischen Wirtschaft stellen, zu unterstützen? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, es ist ganz wichtig, dass wir diesen Schutzschirm für burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer noch verstärken. Ich bin auch sehr dankbar, dass gerade der SPÖ Klub hier ein Sieben-Punkte-Programm konzipiert hat. Das müssen wir angesichts des Verdrängungswettbewerbes, mit dem wir uns hier konfrontiert sehen.

Leider gibt es sehr viele Scheinfirmer, leider gibt es sehr viele Verstöße gegen das Lohndumpinggesetz, gegen das Sozialdumpinggesetz. Genau hier müssen wir entscheidend entgegenwirken. Da ist es notwendig, dass wir auch die Kontrollmechanismen entsprechend stärken.

Es kann nicht sein, dass lediglich 20 Finanzpolizisten für das ganze Burgenland auch noch für den Bezirk Bruck zuständig sind. Das werden wir wahrscheinlich für die Kontrolle in einem Bezirk brauchen, wenn wir sicherstellen wollen, dass diese Formen von Lohn- und Sozialdumping künftighin nicht geschehen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube auch, dass wir null Toleranz haben dürfen, bei Betrieben, die dagegen verstoßen. Die müssen wir künftighin konsequent vom Wettbewerb ausschließen, weil sie schwarze Schafe sind, die auf der einen Seite unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer extrem gefährden und auch eine unlautere Konkurrenz für unsere Klein- und Mittelbetriebe sind. Das hat man mittlerweile erkannt.

Ich bin sehr froh, dass nun alle an einem Strang ziehen, dass es uns gemeinsam gelingt, diesen Schutzschirm für das Burgenland, für unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, entsprechend auszuweiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? -Bitte Herr Abgeordneter Klubobmann Johann Tschürtz

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben von Rekordbeschäftigung gesprochen. Es ist tatsächlich so, dass 3.100 neue Arbeitsplätze geschaffen wurden, aber alle 3.100 an ausländische Arbeitskräfte gegangen sind. Im Gegensatz dazu wurden sogar 471 Burgenländer abgebaut. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist also Ihre Rekordbeschäftigung. Sie sprechen auch von Ausbildungsgarantie. Ich frage Sie in Bezug auf die Ausbildungsgarantie: die Freiheitliche Partei fordert schon seit Langem einen Lehrberuf, eine Pflegelehre.

Warum möchte die SPÖ diesen Lehrberuf nicht umgesetzt wissen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Am Wort ist der Landesrat.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Klubobmann! Nachdem Ihre Kollegin Benkö mir diese Frage heute noch stellen wird, und ich jetzt nur zwei Minuten zur Verfügung habe, werde ich versuchen, in kurzen Worten darzulegen, warum ich das für nicht sehr zielführend halte.

Diese Pflegelehre, die es modellhaft in der Schweiz gibt, wurde auch in Vorarlberg, im westlichsten österreichischen Bundesland, umgesetzt. Ich darf dazu sagen, mit sehr mäßigem Erfolg, weil sich gezeigt hat, ich werden Ihnen dann noch einige Zitate geben, dass derartige Lehrlinge, vor allen Dingen in Krankenanstalten, infolge der nicht zielführenden Ausbildungsform, nicht beschäftigt werden können.

Das Modell Burgenland, das wir derzeit umsetzen, ist hier nachhaltig erfolgreicher, weil wir in permanenter Evaluierung unseres Bedarfs und Entwicklungsplanes zur Pflegevorsorge so nachhaltig ausbilden, dass wir auch die Dynamik, die wir im Ausbau unserer Sozialeinrichtungen hatten, personell optimal besetzen konnten.

Wie Sie wissen, haben wir die diplomierte Pflegeausbildung durch die Gesundheits- und Krankenpflegeschule in Oberwart verstärkt. Wir führen dort seit einigen Jahren einen zweiten Klassenzug. Wir haben auch die Filiale in Frauenkirchen erfolgreich eröffnet. Dort verlassen uns jährlich 20 diplomierte Kräfte.

Wir haben in den vergangenen 10 Jahren insgesamt 1.000 Pflegehelferinnen und Pflegehelfer ausgebildet, die allesamt in ihren Regionen, in ihren Bezirken, auch einen zukunftssicheren Arbeitsplatz gefunden haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind nämlich jenes Bundesland, wie Sie wissen, das den höchsten Anteil an 24-Stunden-Betreuung hat, also keine Pflegehelfer, denn die müssen als Voraussetzung die Heimhelferausbildung haben.

Hier haben wir insgesamt mehr als 4.600 Gewerbeanmeldungen. Wir können damit den derzeitigen Pflege- und Betreuungsbedarf optimal abdecken. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der zweiten Anfrage. Sie ist von Herrn Abgeordneten Mario Trinkl an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld gestellt. Ich bitte daher, Herrn Abgeordneten Trinkl um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Jänner 2013 hatten Sie angekündigt, dass Erhebungen zur Bestandsexplosion bei Fischräubern, wie den Fischottern, Fischreihern und Kormoranen durchführt und Maßnahmen geprüft werden sollen.

Wie ist der aktuelle Stand?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordnete. Am Wort ist der Herr Landesrat.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Lassen Sie mich am Beginn grundsätzlich einmal folgendes feststellen: Das Burgenland hat sich in seinem Landesentwicklungsplan zum Ziel gesetzt, das Motto „Mit der Natur zu neuen Erfolgen“ umzusetzen.

Wir haben in den letzten Jahrzehnten sehr viele Gebiete unter einen Schutzstatus gestellt. Ein Drittel des gesamten Burgenlandes hat einen gewissen Schutzstatus, ob das jetzt der Nationalpark ist, ob das jetzt die Naturparke sind, ob das Europaschutzgebiete sind, ob das Natura 2000 Gebiete sind. Ich glaube, das ist gut so und ich stehe auch dafür. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt dadurch natürlich auch ein großes Spannungsfeld, wenn wir jetzt einen hohen Schutzstatus bei verschiedenen Gebieten haben und sich dort daneben verschiedene Tiere und Pflanzenarten, die vielleicht in Konkurrenz mit Wirtschaftsgütern oder auch mit verschiedenen Arten stehen, entwickeln. Deswegen ist es eine sehr wichtige, aber auch schwierige und sensible Entscheidung, wie man hier vorgeht.

Es steht doch auch der Ruf des Burgenlandes hier auf dem Spiel und es könnte auch ohne weiteres, wenn man hier unbedacht vorgeht, eine Anlastung seitens der Europäischen Union stattfinden. Ich glaube, das will niemand hier im Burgenland.

Wir haben bei verschiedenen Tieren in den letzten drei Jahren Maßnahmen getroffen, nämlich, bei den Krähen, bei den Staren, auch teilweise bei den Bibern. Sie haben wirklich recht, und Sie haben mir ja gestern eine Petition übergeben, wo unzählige Fischerei-Vereine hier mit großer Sorge die Entwicklung betrachten und verfolgen, dass wir gerade bei den Fischottern, bei den Kormoranen und bei den Reiher in manchen Gebieten eine Überpopulation haben.

Ich habe auch, und das habe ich Ihnen bei der letzten Anfrage versprochen, ein Monitoring-Programm in Auftrag gegeben, wo wir hier eine Bestandserhebung von diesen verschiedenen Arten vornehmen. Ich glaube, es ist sehr wichtig, dass wir auch dokumentieren können, dass wir hier lokal einige Probleme haben, denn dieses Bestands-Monitoring ist praktisch die Grundlage für verschiedene Entscheidungen.

Was beinhaltet dieses Projekt „Fischotter im Burgenland“? Es teilt sich in zwei Teile auf. Zum einen eben auf den Fischotter und zum anderen auch auf fischfressende Vögel. Hier wird eine Erhebung von der landesweiten Verbreitung, aber auch mit Trends und Entwicklungen gemacht. Hier werden die Nahrungsgewohnheiten dieser Tiere beobachtet. Hier wird auch die Problematik der Teichwirtschaft mit den Hauptflüssen in Verbindung gebracht. Auch die Feststellung einer gewissen Lebensraumnutzung wird vollzogen.

Der zweite Teil betrifft, wie bereits gesagt, eine Bestandserhebung von diesen fischfressenden Vögeln. Vorwiegend Kormorane und Reiher, im Schwerpunkt der Flüsse Lafnitz, Strem, Pinka und Raab mit einem besonderen Augenmerk auf die Brutvorkommen von diesen genannten Vögeln. Die Laufzeit geht von September 2013 bis Dezember 2014 mit einem Zwischenbericht im April 2014, wo wir vor allem bei den fischfressenden Vögeln hier das beobachten müssen.

Auch ab diesem Zeitpunkt, ab diesem Zwischenbericht, ist eine Entscheidung möglich. Kostenpunkt 100.000 Euro. Parallel dazu läuft auch noch ein Fischmonitoringprojekt, das ich Ihnen schon bei der letzten Anfrage vorgestellt habe. auch bei der Lafnitz mit einem Kostenanteil von 77.000 Euro mit Ende 2014.

Lösungsansätze kann ich Ihnen einige sagen. Ich habe mich mit diesem sensiblen Problem auseinandergesetzt. Zum einen mit dem Fischotter, ein sehr sensibles Gebiet. Der Fischotter ist nämlich das Wappentier des Naturschutzbundes und damit auch ein sehr anerkanntes Tier im gesamten Bereich.

Hier gibt es verschiedene präventive Maßnahmen, sei es jetzt mit Umsiedlungsmaßnahmen, mit Kastrationsmaßnahmen, die wir Prüfen, und ich werde auch, dass kann ich Ihnen versprechen, einen Fischombudsmann einsetzen, der diesen gesamten Fischereiverbänden hier beratend zur Seite steht. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Während durch langwierige amtliche Erhebungen das Problem natürlich auch in die Länge gezogen wird, verlieren die Revierpächter und die Fischereivereine die Geduld. Aktuell haben sich in der Lafnitz wieder weit über 100 Kormorane angesiedelt und es wimmelt von Fischreiher, welche laufend massiven Schaden anrichten.

Andere Bundesländer und Nachbarstaaten sind hier mit letalen Vergrämungen schon längst aktiv geworden. Können Sie sich vorstellen, zumindest für diese Fischfresser noch im Frühling 2014 eine Verordnung über die letale Vergrämung von Kormoranen und Fischreiher zu erlassen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Am Wort ist der Herr Landesrat.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordnete! Es stimmt, dass in der Steiermark und auch in Niederösterreich lokal diese Möglichkeit besteht. Ich bin auch in der Beantwortung meiner Hauptfrage darauf eingegangen, dass wir jetzt eine Bestandserhebung machen. Ende April 2014 werden wir hier diese Zahlen bekommen.

Aufgrund von dieser Bestandserhebung kann ich Ihnen zusagen, dass es eine Möglichkeit gibt, per Bescheid hier Ausnahmen von den Schonvorschriften zu bewilligen, die lokal getroffen werden, die hier diese Kormorane und Reiher auch betreffen, damit hier auch eine gewisse letale Vergrämung dementsprechend auch möglich ist. Diese Möglichkeit haben wir.

Ich verspreche Ihnen auch, dass wenn diese Bestandserhebungen hier Überpopulationen in gewissen Bereichen ergeben, dann werden wir das auch per Bescheid bewilligen und die jeweiligen Jagdgemeinschaften hier auch in Kenntnis setzen, damit sie diese Möglichkeit haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! In der Barbenregion der Lafnitz wäre ein guter Fischbestand zumindest zirka 300 Kilo Fisch pro Hektar. Laut aktuellen Probefischungen gibt es aktuell nur mehr einen Fischbestand von zirka 30 Kilogramm pro Hektar, was ein katastrophaler Wert ist und somit ein sofortiger Handlungsbedarf besteht, sofern wir nicht möchten, dass einzelne Arten bei uns aussterben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Werden Sie aus Ihrem Budget noch für 2014 zusätzliche Mittel zur Verfügung stellen, um den Besatz von Jungfischen zu fördern und somit die Artenvielfalt in unseren Gewässern wieder herzustellen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Am Wort ist der Herr Landesrat.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hier muss man abwägen, ob wir nicht eine zu hohe Bestandsdichte haben, die auch verschiedene Fischräuber hier dementsprechend anzieht. Deswegen muss man das auch wissenschaftlich beobachten. Ich habe Ihnen auch gestern gesagt, dass es in der ländlichen Entwicklung 2015 bis 2020 auch die Möglichkeit gibt, hier eine finanzielle Beihilfe für Besatzmaßnahmen zu realisieren.

Wenn wir hier die dementsprechenden Anträge bekommen, werden wir das auch dementsprechend prüfen. Es ist in den nächsten Jahren für die Binnenfischerei auch hier in Österreich Geld vorgesehen. Ich werde das unterstützen, weil es auch mein Programm

für die regionalen Produkte im Burgenland unterstützt und dazu gehört auch der Fisch, damit wir hier im Burgenland auch von dieser Seite her ein gutes Angebot haben.

Dementsprechend kann ich auch Ihnen nicht für 2014, aber für 2015 diese Zusage machen, dass wir in der ländlichen Entwicklung hier Beihilfen und Förderungen tätigen werden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo! - Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordnete Josef Loos.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie sahen es als notwendig an, mit den ungarischen Kollegen Kontakt aufzunehmen, was ohne Zweifel auch richtig ist.

Welches Ergebnis wurde hier erreicht?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Am Wort ist der Herr Landesrat.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Mit den ungarischen Kollegen sind unsere Verbände, Naturschutzbund, die Organisation Birdlife und so weiter, so auch die Vertreter der Nationalpark Gesellschaft immer wieder in Kontakt. Sie wissen aber auch, dass mit ungarischen Behörden momentan sehr schwierige Verhandlungen zu führen sind. Das wir hier auch gute Erfolge haben.

Ich sehe eher die Erfolge in Richtung unserer österreichischen Bundesnachbarländer mit der Steiermark und mit Niederösterreich. Hier habe ich mit dem zuständigen und verantwortlichen Landesräten Seitinger und Landesrat Pernkopf solche Kontaktmaßnahmen auch getätigt. Ich habe mich mit diesen beiden Herren verständigt, dass wir gerade beim Fischotter eventuell ein gemeinsames Projekt auf die Beine stellen, wo wir für diese Region dementsprechend auch eine Verbesserung machen könnten. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der dritten Anfrage. Sie ist von Herrn Abgeordneten Mag. Christoph Wolf an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gestellt. Da, wie bereits erwähnt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl für die heutige Sitzung entschuldigt ist, wird diese Anfrage in der nächsten Sitzung zum Aufruf gelangen.

Die vierte Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Mag. Thomas Steiner an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerichtet. Da, wie bereits erwähnt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter nicht zugegen ist, wird diese Anfrage in der nächsten Sitzung zum Aufruf gelangen. *(Abg. Manfred Kölly: Kann der Herr Landeshauptmann diese nicht beantworten? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Ilse Benkö: Grundsätzlich kann er alles.)*

Die fünfte Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Die landwirtschaftlichen Fachschulen leisten einen wichtigen Beitrag zur Bildungsvielfalt des Burgenlandes.

Wie entwickeln sich die Schülerinnen- und Schülerzahlen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Burgenland ist ein sehr wichtiges Agrarland. Alleine in der agrarischen Wertschöpfung liegen wir hier im Österreichranking, obwohl wir ein sehr kleines Bundesland sind, an Nummer vier. An erster Stelle liegt Niederösterreich, danach Oberösterreich und dann die Steiermark. Das Burgenland kommt in der agrarischen Wertschöpfung, wie bereits gesagt, hier an vierter Stelle.

Das hat auch zum Inhalt, dass wir hier im Burgenland auch eine dementsprechend gute landwirtschaftliche Ausbildung anbieten müssen. Wir haben gerade im Pflanzenbaubereich hier einen großen Schwerpunkt. Mit Güssing, mit Eisenstadt und mit Neusiedl am See haben wir hier jetzt noch drei landwirtschaftliche Fachschulen, wo sich die Schülerinnen- und Schülerzahlen sehr gut entwickeln. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bringe Ihnen nur die Schülerzahlen von Eisenstadt und Güssing zur Kenntnis: Im Schuljahr 2011/12 konnten hier insgesamt 183 Schülerinnen und Schüler, im Schuljahr 2012/13 konnten hier insgesamt 193 Schülerinnen und Schüler und im Schuljahr 2013/14 konnten hier insgesamt 199 Schülerinnen und Schüler verzeichnet werden. Das heißt, wir haben hier eine Steigerung.

Hinsichtlich der landwirtschaftlichen Fachschule in Neusiedl am See, die mit Ende des Schuljahres 2014 ausläuft, ist festzuhalten, dass hier noch 19 Schülerinnen und Schüler in dieser Schule ausgebildet werden.

Dann haben wir ein landwirtschaftliches Schulsystem, das sich sehr auf diesen Bereich Pflanzenbau konzentrieren kann, wo wir in Güssing eben diese Schwerpunkte mit dem Pflanzenbau, der Viehwirtschaft und der Pferdehaltung haben. In Eisenstadt haben wir einen Schwerpunkt mit Wein- und Obstbau. Das trifft genau diese Bereiche, die die burgenländische Landwirtschaft auch braucht. Die Absolventinnen und Absolventen dieser Fachschulen sind auf dem Arbeitsmarkt sehr gut aufgehoben.

Es kommen immer mehr Schüler von nichtlandwirtschaftlichen Betrieben hier auch in diese Schule, weil die landwirtschaftlichen Betriebe im Burgenland auch Facharbeiter und gut ausgebildete Mitarbeiter brauchen. Es ist so, dass diese Schüler sofort in den Arbeitsmarkt wechseln können, sofern sie nicht in den elterlichen Betrieb wechseln.

Wie bereits gesagt haben wir im vorigen Jahr in Güssing auch beschlossen, dass hier ein moderner Wirtschaftshof ausgebaut wird. Das ist auch ein sehr wichtiger Teil, wo dieser Wirtschaftshof verschiedene Möglichkeiten bietet, wo wir auch alternative Landwirtschaft anbieten können, aber auch diese Nischenprodukte, die eigentlich das Burgenland so stark machen, wo wir eine Vielzahl von Produkten hier lehren können. Wir haben in diesen Schulen auch sehr motivierte Lehrer.

In Eisenstadt ist natürlich der Weinbau die Lokomotive. Der Weinbau ist für das Burgenland in der agrarischen Wertschöpfung der wichtigste Bereich. Etwa 35 Prozent der agrarischen Wertschöpfung kommen alleine vom Weinbau. Hier brauchen wir auch gut ausgebildete Schülerinnen und Schüler, die hier dementsprechend auch auf dem nationalen und internationalen Weinparkett ihre Tätigkeit sehen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben hier zur Sicherung dieser hohen Standards zusätzlich verschiedene Maßnahmen getroffen. Sei es jetzt in der technischen Ausstattung, als auch im Bereich

von Vernetzungen, wo wir viele Fachexkursionen anbieten. Wo wir auch den Lehrkörper animieren, sich dieser neuen Landwirtschaft zu stellen.

Die neue Landwirtschaft ist eine transparente Landwirtschaft. Die neue Landwirtschaft ist eine, die sehr produktionsbezogen ist und auch in eine gewisse Veredelung gehen muss. Demensprechend sind die Herausforderungen groß. Ich glaube, dass unser landwirtschaftliches Schulsystem im Burgenland sehr gut aufgestellt ist.

Wir haben auch schon die Hausaufgaben gemacht. Wir haben den agrarischen Schwerpunkt in den Schulen erhöht und wir haben auch nicht mehr, wie in anderen Bundesländern, diese ein- und zweijährige Schulformen, sondern, wir haben moderne vierjährige Schulformen, wo wir hier Facharbeiter für den ländlichen Raum ausbilden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Zusammenfassend sind positive Schülerzahlen eine positive Entwicklung.

Was unternehmen Sie, um hier noch mehr Schülerinnen und Schüler, potenzielle Schülerinnen und Schüler, für diese Fachschulen anzusprechen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Herr Abgeordneter! Ich glaube, das Wichtigste ist, dass wir diese beiden Fachschulen im Burgenland in das gesamte burgenländische Schulsystem und in das gesamte Bildungsangebot optimal integrieren. Wir haben hier verschiedene Möglichkeiten der Zusammenarbeiten beschlossen. Sei es in Güssing mit der HBLA in Güssing, wo wir auch eine Durchlässigkeit der landwirtschaftlichen Fachschulen ermöglichen.

Hier geht es darum, dass diese Absolventinnen und Absolventen der landwirtschaftlichen Fachschule in Güssing anschließend auf der HBLA auch die Matura machen können. In der Zwischenzeit macht auch ein Drittel der Absolventinnen und Absolventen hier die Matura in der HBLA in Güssing.

In Eisenstadt gibt es seit einem Jahr auch die Möglichkeit, einen Aufbaulehrgang zu machen, der in die HBLA in Klosterneuburg auch diese Durchlässigkeit ermöglicht. In den vergangenen Monaten haben wir hier eine Zulassungsvoraussetzung geschaffen, damit die Absolventen der Landwirtschaftlichen Fachschule hier in Eisenstadt, nach einigen Prüfungen auch den Bachelorstudiengang Internationale Wirtschaftsbeziehungen an der FH im Burgenland machen können und eben anschließend den Masterstudiengang Internationales Weinmanagement.

Ich glaube es ist an der Zeit, dass wir hier internationale Wege gehen, durchlässig sind, modern sind und dementsprechend auch für unsere Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit bieten, hier Bildung zu konsumieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben ja schon angeschnitten, Sie haben das Wort Internationalisierung erwähnt. Für viele junge Menschen ist es ganz natürlich, über die Grenzen des eigenen Bundeslandes hinauszuschauen und neue Wege zu suchen und Bildungschancen zu ergreifen.

Welche Möglichkeiten bietet da das burgenländische landwirtschaftliche Fachschulwesen?

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Herr Abgeordneter, ich habe schon erwähnt, die verschiedenen Schulen sind international vernetzt, sei es in verschiedenen Wettbewerben oder sei es auch mit verschiedenen Schüleraustauschprogrammen. Das wird hier auch gepflogen. Wir haben gerade mit Güssing hier einige Staatsmeister- und Europameistertitel in der Pferdewirtschaft errungen.

Wir haben aber auch in Eisenstadt, hier viele internationale Vernetzungen. Vernetzungen, die über das Bundesamt für Weinbau hinausgehen, auch über die FH, aber auch über die Weinakademie in Rust. Also diese Bildungseinrichtungen sind hier gut vernetzt.

Diese Fachschule in Eisenstadt nimmt auch bei internationalen Wettbewerben immer wieder teil, sei es jetzt bei Lehrlings- und Schülerwettbewerben oder auch bei Produktwettbewerben. Also wir haben hier die Möglichkeit, diese Internationalisierung zu forcieren.

Und ich habe auch hier angeregt, dass wir in Zukunft die Schülerinnen und Schüler animieren werden, Auslandspraktikers zu machen. Wir werden das sowohl ideell unterstützen, mit dem Netzwerk des Österreichischen Weinbaus, aber auch finanziell unterstützen, damit die burgenländischen Schülerinnen und Schüler auch Betriebe im Ausland kennenlernen, damit man hier diesen internationalen Wettbewerb, gerade im Weinbau, auch dementsprechend Rechnung trägt. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Loos.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Neben diesem Schüleraustausch gibt es ja auch eine Artikel 15a-Vereinbarung, die es ermöglicht Schülerinnen und Schülern aus anderen Bundesländern unsere Schulen zu besuchen.

Wie wirkt sich das auf unsere Schulen aus?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat bitte.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Wir haben in beiden Schulen, in etwa zwischen 20 Prozent und 10 Prozent in Eisenstadt, Schülerinnen und Schüler aus anderen Bundesländern. In Güssing sind es im Bereich der Pferdewirtschaft sicherlich mehr, im Bereich der Landwirtschaft eher weniger. In Eisenstadt sind es hier Schülerinnen und Schüler die aus Niederösterreich hier kommen.

Es ist natürlich aber auch umgekehrt so, dass sehr viele burgenländische Schülerinnen und Schüler in grenznahen steiermärkischen Fachschulen hier die Schule besuchen oder auch im Weinbaubereich Krems. Ich glaube das wird sich in etwa in der Waage halten.

Ich könnte Ihnen diese Zahlen hier erfassen lassen, wie wir diese Herausforderung hier stellen. Sie haben hier natürlich auch den finanziellen Hintergrund, aber ich denke, dass wir hier eine gewisse Waagschale haben, wo wir in angrenzenden Bundesländern auch Schülerinnen und Schüler aus dem Burgenland haben, die internationalen Schüler an beiden Schulen halten sich sehr in Grenzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der sechsten Anfrage. Sie ist gestellt von der

Frau Abgeordneten Ilse Benkö an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Benkö um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Etliche Verfahren und mittlerweile erfolgte Verurteilungen gegen burgenländische Bürgermeister wegen Scheinanmeldungen ausländischer Schülerinnen und Schüler haben unter Beweis gestellt, dass das Pflichtschulgesetz hinsichtlich der Mindestschülerzahl akut reparaturbedürftig ist.

Halten Sie ein Festhalten an, wenn auch im Bereich der NMS, abgesenkten Mindestschülerzahlen weiterhin für sinnvoll?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete. Am Wort ist der Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Zunächst glaube ich sind wir uns einig, oder ich gehe davon aus, dass Gesetze immer einzuhalten sind. Ich glaube, dass das die Aufgabe auch jedes Abgeordneten und jeder Abgeordneten ist, das auch in entsprechender Form zu sagen. Zumindest ich sage das.

Gesetze sind dazu da, um eingehalten zu werden und deswegen kann ich auch den Zusammenhang, den Sie sagen, einerseits gibt es Gesetze, auf der anderen Seite Verstöße und damit soll man das Gesetz ändern.

Das würde genauso bedeuten, es gibt im Burgenland zu viele Führerscheinabnahmen, wegen Alkoholisierung, also beantragen wir, dass die Promillegrenze hinaufgesetzt wird. (*Abg. Johann Tschürtz: Das hinkt.*) Auch das ist ein Weg. (*Abg. Johann Tschürtz: Das hinkt. – Abg. Ilse Benkö: Der Vergleich hinkt, Herr Landeshauptmann.*)

Also insofern geht es darum, wenn es Gesetze gibt, dann gibt es Verstöße. Gibt es keine Gesetze, würde es keine Verstöße geben. Also das ist ein Schluss, der nicht richtig ist. Warum geht es in Wahrheit?

Es geht im gesamten Bildungsbereich um Qualität. Es hat jeder Jugendliche im Burgenland, im gesamten Bildungssystem, die besten Chancen, die besten Möglichkeiten. (*Abg. Ilse Benkö: Die Frage war die Mindestschülerzahl.*)

Bildung beginnt bei uns schon im Kindergarten und geht hin bis zu den berufsbildenden mittleren und höheren Schulen, bis zu den Fachhochschulen, bis zu den Pädagogischen Hochschulen. Wo wir in den vergangenen Jahren deutliche Qualitätsverbesserungen erreicht haben.

Wir sind das Bildungsland Nummer eins mit der höchsten Maturantenquote aller österreichischen Bundesländer, auch mit den besten Facharbeitern. Das Burgenland war einmal ein Land der Schulschande.

Und das hat auch der Herr Landesrat Liegenfeld gesagt, es kommen nicht nur im landwirtschaftlichen Bereich, sondern in vielen anderen Bereichen unseres Schulwesens und unseres Bildungswesens aus anderen Bundesländern die Schüler hierher, um eine gute Ausbildung zu machen. (*Abg. Johann Tschürtz: Was nützt das?*)

Und jetzt kommt nämlich (*Abg. Johann Tschürtz: Was nützt das wenn es nichts kostet?*) der eigentliche Kernpunkt. Wenn man die Schülerzahlen deutlich reduziert, zum Beispiel bei den Neuen Mittelschulen, dann geht das auf Kosten der Qualität.

Es geht deswegen auf Kosten der Qualität, weil es eine Zuteilung aufgrund der Schülerzahlen gibt und bei kleinen Neuen Mittelschulen habe ich nicht für alle Fächer qualifizierte Pädagoginnen und Pädagogen.

Und mir ist es wichtig, dass wir eine gewisse Anzahl haben und damit gewährleisten können in einem möglichst großen Ausmaß, dass es fachlich gut qualifizierte Pädagoginnen und Pädagogen gibt. Ich halte überhaupt nichts davon, wenn ein nichtgeprüfter Englischlehrer Englisch unterrichtet, wenn es keinen Sportlehrer zum Beispiel in den Neuen Mittelschulen gibt.

Und wenn die Schulen eine gewisse Größe unterschreiten, dann ist es rechnerisch nicht mehr möglich, dass alle Fächer von ausgebildeten Pädagoginnen und Pädagogen unterrichtet werden. Also müssen wir eine Grenze einführen. Das ist im Sinne der Qualität, das ist im Sinne der Schülerinnen und Schüler, die ein Recht auf die beste Bildung und Ausbildung haben.

Und ich darf Ihnen auch sagen, dass wir österreichweit die kleinsten Volksschulklassen haben, was natürlich für die Pädagogik gut ist. Wir haben die kleinsten Klassen der Neuen Mittelschule.

19 im Durchschnitt besuchen die Neuen Mittelschulklassen. Das ist die niedrigste Anzahl, der niedrigste Durchschnitt. Und diese 19 Schüler sind in der Neuen Mittelschule noch einmal in Deutsch, Englisch und Mathematik geteilt, sodass wir unter zehn Schüler im Durchschnitt in diesen wichtigen Gegenständen unterrichten.

Und das sich die Pädagoginnen und Pädagogen, durch diese Kleinheit um zehn Schüler in Deutsch, Englisch, Mathematik, individueller kümmern können, dass die individuelle Förderung, das Fordern, natürlich eine sehr, sehr gute ist, das haben wir im Burgenland.

Nur wenn wir das weiter unterschreiten, dann haben wir keine qualifizierten und ausgebildeten Pädagoginnen und Pädagogen in unseren Neuen Mittelschulen. Das wollen wir nicht und deswegen müssen wir eine Grenze ziehen, denn sonst sinkt die Qualität und das kann ich als zuständiger Präsident des Landesschulrates nicht zulassen.

Wir brauchen noch mehr Qualität und nicht weniger Qualität. Und wenn wir nicht qualifizierte Pädagoginnen und Pädagogen haben, und das in einem größeren Ausmaß, dann sinkt die Qualität.

Das ist nicht mein Weg. Wir haben in den letzten 13 Jahren, seit ich Landeshauptmann bin, die Qualität deutlich angehoben und das werden auch in Zukunft die veröffentlichten Pisa-Studien zeigen. Wir haben Modellregionen schon in Güssing und in Jennersdorf, mit der Neuen Mittelschule.

Und wie gesagt, diese Qualität ist mir wichtig, alles was zu mehr Qualität führt, dazu bin ich Gesprächsbereit. Was zu weniger Qualität führt, das ist nicht mein Weg.  
*(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Die erste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Sie haben selbstverständlich Recht. Die Jugend und die Schüler haben ein Recht auf gute Qualität. Das was Sie sagen, das wäre zu unterschreiben, das ist ja gut, nur gelebt wird es ja tatsächlich anders. Weil, wenn eben weniger Schüler sind, da gebe ich Ihnen Recht, dann ist es schon leichter, dann kann man sich um die Schüler intensiver kümmern. Aber das, was Sie alles sagen, dass klingt gut, nur so wird es nicht gelebt, darum meine Frage.

Wie stehen Sie zum Lösungsansatz der FPÖ, dieses plumpe Knockout-Kriterium von Schülerzahlen durch vielleicht eine durchdachte Zielliste von Schulstandorten, unter Berücksichtigung auch des Südburgenlandes, Sie kennen die Entfernungen da unten, unter Berücksichtigung regionaler Gegebenheiten, wie etwa Anfahrtswege, dann die verkehrstechnischen Dinge und so weiter, zu ersetzen?

Sie wissen, im Burgenland ist es sehr schwer von einem Ort...

**Präsident Gerhard Steier:** Danke, Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ)** (fortsetzend): zum anderen zu kommen, zumal, es werden uns die Busse abgedreht, die Bahn und so weiter und so fort. Und daher möchte ich wissen, wie Sie dazu stehen?

**Präsident Gerhard Steier:** Frau Abgeordnete, Ihre Zeit ist abgelaufen.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ)** (fortsetzend): Ich gebe Ihnen Recht, wenige Schüler wären besser, aber das wäre meine konkrete Frage.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann. Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich muss einmal prinzipiell sagen, dass wir mehr Volksschulen haben, als Kindergärten im Burgenland. Das heißt, die Kleinstkinder fahren weiter in den Kindergarten, als die Volksschulkinder fahren. Das heißt, wir haben eine sehr dichte Schulinfrastruktur im Volksschulbereich und mehr Volksschulen als Kindergärten.

Wir haben auch umgelegt auf die Einwohner, mit unseren 41 Neuen Mittelschulen, umgelegt auf die Einwohner, eine der höchsten Dichten an Neuen Mittelschulen. Also das ist nicht so, dass wir ausgedünnt haben, sondern das wir viele kleine, mit den niedrigsten Schülerzahlen haben, überall. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist das Gleiche...*)

Moment ich komme schon dazu. Ja ich sage schon, das ist ja nicht alles bekannt, was ich jetzt sage. Haben Sie das gewusst, dass wir die niedrigste durchschnittliche Schülerzahl in den Neuen Mittelschulen haben? Das ist ein Erfolg des Burgenlandes.

Das ist unser gemeinsamer Erfolg, das wir sagen kleine Gruppen, die noch einmal geteilt sind, individuelle Betreuung, höchste Maturantenquote ist uns gelungen. Das ist ja alles was mitgetragen wird, was im Budget beschlossen worden ist. Das ist ja positiv.

Und ich sage Ihnen auch und das ist mein Weg, sinnvolle Beiträge zu liefern, konstruktive Beiträge zu liefern, wie wir das Bildungssystem noch weiter ausbauen. Da habe ich immer ein offenes Ohr. Also ich bin immer bereit, alles was in mehr Qualität geht, was finanzierbar ist, auch zu machen.

Und aktuell setze ich mich massiv dafür ein, dass gerade auch im Bundesbereich die Schulen weiter modernisiert und ausgebaut werden. Wir sind hier in Gesprächen, wir sind auf einem guten Weg und im Zeitplan, dass die HTL ausgebaut wird - ein schwieriger Weg - dass das Gymnasium in Eisenstadt ausgebaut wird und das andere Bundesschulen modernisiert und ausgebaut werden.

Denn wir brauchen gute Pädagoginnen und Pädagogen und wir brauchen eine moderne Infrastruktur. Und wenn wir uns da gemeinsam einsetzen und im Bildungsbereich als Nummer eins uns weiter verbessern können, dann lade ich alle ein einen guten Beitrag dazu zu leisten.

Vieles ist geschehen, ganztägige Schulformen auszubauen, ein wichtiger Bereich und den erfolgreichen Weg gehen wir weiter. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Eine zweite Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Benkö.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Das wissen Sie, auch wir Freiheitlichen und ich, wir stehen dazu, wir wollen nicht nur die meisten Maturanten, sondern für uns müsste es ein parteipolitisches gemeinsames Credo geben, über den parteipolitischen Tellerrand, die Besten und die Meisten, das ist uns Freiheitlichen wichtig.

Ich hätte eine Frage: Viele Gemeinden (*Abg. Robert Hergovich: Warum sollen unsere nicht gescheit sein? Was soll denn das jetzt?*) überlegen ja zu Sanierungszwecken in Schulgebäude zu investieren.

Meine konkrete Frage: Müssen wir in Zukunft damit rechnen, aufgrund der demografischen Entwicklung und eben der Schüleranzahl, dass weitere Schulen geschlossen werden?

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir hatten in den siebziger Jahren zirka 40.000 Pflichtschüler. 40.000 in den siebziger Jahren und wir haben jetzt zirka 18.000 Pflichtschüler. (*Abg. Manfred Kölly: Warum? Was ist da passiert?*) Und das man für 40.000 und 18.000 nicht die gleiche Infrastruktur haben kann, das ist nachvollziehbar. (*Abg. Manfred Kölly: Die sind alle weggezogen nach Wien und Graz.*)

Und ich muss auch dazu sagen, dass (*Abg. Manfred Kölly: Bei den Pendlern ist das das Gleiche. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) manche Gemeinden auch bereit sind Schulen stillzulegen oder zu schließen, weil sie in ihrer Gemeinde mit drei Ortsteilen, nicht drei Schulen haben wollen, sondern dass sie eine hochorganisierte Schule haben wollen.

Und da gibt es sogar finanzielle Anreize, dass wir sagen, eine Gemeinde kriegt 15.000 Euro, wenn eine Schule, ein Kleinstschule geschlossen wird und das in die Zentralschule kommt.

Man kann nicht eine moderne Infrastruktur mal drei in den Gemeinden haben, zum Beispiel Sporteinrichtungen, Freizeiteinrichtungen, ganztägige Schulformen, den Speisesaal, die Küche. (*Abg. Manfred Kölly: So wie bei den Polizeiposten.*)

Da ist es wichtig, dass man in einer Gemeinde eine sehr moderne Schule hat und manche Bürgermeister sagen, ich schließe zwei Schulen, in meinen Ortsteilen, und baue eine neue moderne Schule in meiner Hauptsitzgemeinde. Und das ist eine moderne Schule mit den modernsten Unterrichtsmitteln, mit einer modernen Infrastruktur, mit einer ganztägigen Schulform.

Ich denke, dass das auch ein Weg ist, der richtig ist, den ich unterstütze, wo auch finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt werden.

Und da ist natürlich auch die Gemeindeautonomie, die schlägt durch. Wenn das eine Gemeinde will, kriegt sie eben diese 15.000 Euro, kann das investieren, kommt ins Schulbauprogramm und damit haben wir gute Pädagoginnen, moderne Infrastruktur, moderne Bildungseinrichtungen und das ist der burgenländische Weg. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage kommt von der Abgeordneten Prohaska.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Auf der Tagesordnung der Landtagssitzung ist unter anderem heute eine Änderung des Pflichtschulgesetzes, wo es um Zusammenlegung von allgemeinen Sonderschulen zu Bildungszentren geht.

Wie stehen Sie dazu?

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Das (*Abg. Manfred Kölly: Das ist eine Klasse Frage.*) ist natürlich eine ganz wichtige Frage. Ich sage es nur warum. (*Abg. Manfred Kölly: Wird er doch dafür sein.*) Weil ich mich viele Jahre mit Integration selbst beschäftigt habe und während meiner Tätigkeit als Volksschul- und dann als Hauptschuldirektor Integration eingeführt habe.

Und es gibt eine UNO-Konvention, die besagt, dass es überhaupt keine Sonderschulen geben soll, die hat Österreich unterzeichnet, sondern dass wir Integration zu leben haben. Und ich bekenne mich auch dazu.

Und die Fortsetzung der Integration ist die Inklusion und Integration kostet mehr als Selektion. Also wenn wir jetzt noch einmal überprüfen, ob alle Schüler, die in den Sonderschulen sind, dort auch hingehören, oder integriert gehören, dann werden wir sehen, dass viele Kinder zu integrieren sind.

Das ist für mich eine ganz wichtige Herausforderung, dass man Menschen mit Defizit, mit Behinderungen, nicht abschiebt. Das ist zu leben, das ist umzusetzen, ich bekenne mich dazu.

Die Selektion hat es früher gegeben, aber die Integration sollten wir schon lange leben. Und das ist meiner Meinung nach leider nicht überall der Fall. (*Abg. Manfred Kölly: Ja.*) Also muss man das sehr genau jetzt anschauen, auch von der Schulaufsicht. Die werden die Aufforderungen kriegen.

Ich habe mir schon ein paar Gutachten, schulpsychologische Gutachten angesehen, das sind viele dabei, die natürlich zu integrieren sind. (*Abg. Manfred Kölly: Ich mache das im Kindergarten schon so.*)

Das ist keine Kostenfrage, denn die Integration kostet uns mehr, weil wir dort Zusatzlehrer natürlich beschäftigen müssen. Aber dazu stehe ich, das ist eine Frage der Menschlichkeit. Das ist eine Frage der Zeitgemäßheit.

Und alle jene, die nicht zu integrieren sind, nämlich Schwerstbehinderte, sind in den Sonderpädagogischen Zentren zu betreuen. Das ist klar gesetzlich definiert. Das ist eine gesellschaftspolitische Aufgabe aus meiner Sicht, Menschen mit Behinderungen zu integrieren im Pflichtschulbereich.

Und wo das nicht möglich ist, wo die Behinderung so schwer ist, da sind sie im Sonderpädagogischen Zentrum, das wird in weiten Teilen des Burgenlandes gelebt. Aber nicht überall, da haben wir Handlungsbedarf und da ist auf Integration zu achten, da sind alle behindertengerechten Einrichtungen zu schaffen.

Ich stehe auch dazu, das wird auch finanziert. Integration ist ein wichtiges Ziel und muss noch stärker berücksichtigt werden. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage und damit die erste Wortmeldung kommt vom Abgeordneten Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich freue mich über die Worte, die ich gerade gehört habe, wir haben den Punkt ja heute auch noch auf der Tagesordnung.

Ich verstehe allerdings dann nicht ganz, wenn ich mir das jetzt durchlese, hier steht konkret, die Schließung der angeschlossenen Sonderschulklassen in Rechnitz, Großpetersdorf und Pinkafeld und dann steht in Klammer (nach erfolgter Erweiterung der Sonderschule Oberwart).

Wozu ist das eine an das andere gekoppelt? Für mich ist das so, dann wäre, wenn ich den Satz lese, impliziert, dass die Kinder dann in dieses Sonderschulzentrum in Oberwart kommen, sonst bräuchte ich ja dies nicht ausbauen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend):** Ach so, Entschuldigung. Darf ich noch eine zweite Frage stellen? (*Abg. Doris Prohaska: Nein! – Abg. Christian Illedits: Nein! – Abg. Robert Hergovich: Nein!*)

**Präsident Gerhard Steier:** Nein.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend):** Okay, gut. Danke.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Am Wort ist der Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen auch vorhin gesagt, wir führen gerne ein Gespräch. Das ist auch nicht der Letztstand glaube ich, den Sie haben, das (*Abg. Christian Illedits: Nein ist es nicht.*) ist schon abgeändert worden.

Also Sie haben die Unterlage, die nicht dem Letztstand entspricht. Ich möchte Sie einladen auch über Integration zu reden und eventuell auch einen gemeinsamen Weg zu finden. Weil mir, und ich nehme an, auch Ihnen die Integration ein sehr wichtiges Anliegen ist.

Wie man das gut organisiert und wie wirklich jedes Kind mit Behinderung die Möglichkeit hat, im Regelschulwesen mit Unterstützung, mit Zusatzpädagogen, mit Betreuung, das kostet mehr, das sage ich auch dazu, betreut zu werden. Aber das ist mir persönlich ein Anliegen, dass es diese Integration gibt.

Das ist wie gesagt nicht die Letztfassung, die Sie haben und wir wollen die Kinder, die in Großpetersdorf sind, die auch in Rechnitz sind, in einem großen Ausmaß vielleicht nicht ganz zur Gänze aber fast zur Gänze in dem Regelschulwesen integrieren, mit zusätzlichen Pädagogen.

Und das SPZ, das müssen wir, und das ist die Neufassung, das muss evaluiert werden, wo das dann passiert. Ob das in Oberwart oder in Pinkafeld sein wird, das ist noch offen. Das hat auch Gründe, warum man sich das anschauen soll, wo gibt es Ressourcen, wo muss man zubauen, was ist vertretbar.

Und ich bin überzeugt davon, dass auch in der Sonderschule in Oberwart und auch in der Sonderschule in Pinkafeld, auch das schauen wir uns an, Kinder auch zu integrieren sind. Dort wo es der Schulpsychologe zulässt, dass man sagt, dort kann man im Regelschulwesen integrieren, sollen auch aus Oberwart und aus Pinkafeld Kinder im Regelschulwesen integriert werden.

Wie wir das fast im gesamten Burgenland schon haben und dann bleibt mit höchster Qualität das SPZ übrig mit Ärzten, mit Psychologen, mit Logopäden und dort sollen die eine ganz besondere Betreuung bekommen.

Wie gesagt unterm Strich nicht billiger, aber Integration ist eine Frage der Menschlichkeit und dazu bekenne ich mich. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann! Eine weitere Zusatzfrage kommt vom Abgeordneten Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In Bezug auf Qualität sind Sie einer Meinung mit der Abgeordneten Ilse Benkö. Wobei natürlich über Gesamtschule oder Ganztagschule, das ist natürlich eine andere subjektive Auffassung, das ist eine andere Diskussion.

Aber jetzt zu meiner Frage: Könnten Sie sich vorstellen, dass man in Bezug auf Mindestschülerzahl doch eine prozentuelle Staffelung einschlägt und zwar, dass man sagt, die Abweichung kann bis zu fünf oder zehn Prozent stattfinden?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Am Wort ist der Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Natürlich, wir machen uns, was die Schülerzahlen betrifft, immer wieder Gedanken. Und es hat da schon eine Änderung gegeben, nämlich, dass man von 90 noch auf 80 geht, bei den Neuen Mittelschulen, damit wir wirklich in diesem kleinen Land Burgenland möglichst wohnortnahe Schulen haben. Darum geht es uns ja. Die wohnortnahe Schule und nicht das endlose Fahren.

Nur alle Bildungswissenschaftler sagen uns und Bildungsexperten, irgendwo muss die Grenze sein, weil du die Qualität nicht mehr liefern kannst mit geprüften Lehrern.

Also wie gesagt, alles was Bildung betrifft, bin ich immer Gesprächsbereit, aber die Grenze ist zu ziehen, da braucht man auch Experten dazu, weil mir die Qualität wichtig ist. Und ich kann nicht sagen, machen wir eine Neue Mittelschule mit 60 Schülern zum Beispiel und für die halben Gegenstände sind keine geprüften Lehrer da.

Das ist nicht mein Zugang. Das ist nicht mein Zugang zur Bildung und zur Qualität. Es muss eine entsprechende Anzahl da sein, damit die Lehrer weitestgehend in den Fächern, die sie unterrichten, auch ausgebildet sind.

Und das ist für mich der Kern der Sache. Die Qualität in den Schulen weiter anheben, in der Pisa-Studie weiter nach vorne kommen, damit die jungen Leute die besten Chancen haben, die die burgenländischen Schulen besuchen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, beende ich mit Zeitablauf die Fragestunde.

## **2. Punkt: Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse**

**Präsident Gerhard Steier:** Der 2. Punkt der Tagesordnung ist die Ergänzungswahl in den Landes-Rechnungshofausschuss und in die ständigen Ausschüsse.

Durch das Ausscheiden des Abgeordneten Michel Reimon, MBA aus dem Burgenländischen Landtag wurde die Wahl des Obmann-Stellvertreters des Landes-

Rechnungshofausschusses sowie die Wahl eines Mitglieds des Hauptausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit erforderlich.

Seitens der GRÜNEN-Landtagsfraktion wurde für die Wahl des Obmann-Stellvertreters des Landes-Rechnungshofausschusses sowie für die Wahl zum Mitglied des Hauptausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller vorgeschlagen.

Ich ersuche nun den Stimmzettel zu verteilen. Da es sich bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, wird der Stimmzettel entsprechend § 74 Abs. 4 GeOLT nur an den Abgeordneten der GRÜNEN Fraktion verteilt.

Außerdem mache ich darauf (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) aufmerksam - ich darf um Eure Aufmerksamkeit ersuchen - dass während des Wahlvorgangs von Filmen und Fotografieren Abstand zu nehmen ist.

Die Verteilung des Stimmzettels erfolgt.

**Präsident Gerhard Steier:** (*nach Verteilen des Stimmzettels.*) Er ist verteilt, damit darf ich Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung des Namens ersuchen. Den Herrn Abgeordneten der GRÜNEN ersuche ich nach Aufruf seines Namens den Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

**Schriftführer Gerhard Pongracz:** Herr Spitzmüller Wolfgang, bitte. (*Über Namensaufruf durch Herrn Schriftführer Pongracz hinterlegt der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller den Stimmzettel in der Wahlurne.*)

**Präsident Gerhard Steier:** Die Stimmabgabe ist beendet. Ich ersuche die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis und den Herrn Schriftführer Gerhard Pongracz die Auszählung der Stimme vorzunehmen.

**Präsident Gerhard Steier:** (*nach vorgenommener Stimmzählung*) Es wurde eine Stimme abgegeben, diese ist gültig.

Aufgrund dieser Wahl wurde Herr Wolfgang Spitzmüller zum Obmann-Stellvertreter des Landes-Rechnungshofausschusses sowie zum Mitglied des Hauptausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit gewählt.

Ich gratuliere dazu recht herzlich. (*Beifall bei einigen Abgeordneten der SPÖ*).

**3. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen, betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 888) über die Anpassungen an die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 (2. Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz – 2. Bgld. LVwgBG), (Zahl 20 - 532), (Beilage 895).**

**Präsident Gerhard Steier:** Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen, betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 888, über die Anpassungen an die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 (2. Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz – 2. Bgld. LVwgBG), Zahl 20 – 532, Beilage 895.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Berichterstatterin um ihre Darlegungen ersuchen.

Bitte Frau Abgeordnete

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Anpassung an die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 (2. Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz – 2. Bgld. LVwgBG), in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, 15. Jänner 2014, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes über die Anpassung an die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 (2. Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz – 2. Bgld. LVwgBG), unter Einzug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Als erstem Redner und zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter! Das Rednerpult gehört Ihnen.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Wir wollen ihn vielleicht dort oder da noch verbessern. Ist ja alles möglich und solche Dinge mehr. Das macht mich schon ein bisschen stutzig, weil ich mir denke, es können sich ja nicht zwei Parteien das Land aufteilen und so tun, wie wenn das ihnen gehört.

Aber das ist leider Gottes auch in der Medienlandschaft so. Wenn ich mir die Sicherheitsdebatte heute dann noch anschauen darf, was ja ganz hochstilisiert wird, das ist der wichtigste Punkt heute, meine sehr geehrten Damen und Herren! Man hat verabsäumt in den letzten Wochen, Monaten und Jahren, darüber nachzudenken, wie geht man damit um.

Ähnlich gelagert war es bei der Post. Herr Kollege Illedits, er ist heute nicht mehr da, hat wahrscheinlich schon Mittagspause gemacht, aber ich denke, auch dort haben wir die gleiche Problematik gehabt, wie jetzt bei der Polizeipostenschließung. Solche Dinge, glaube ich, sollte auch die Öffentlichkeit mitbekommen und auch hinausgetragen werden, was sich hier in diesem Hohen Landtag alles abspielt.

Ich denke, dass es aber auch wichtig ist, immer wieder das Gemeinsame in den Vordergrund zu stellen. Das sagt der Herr Landeshauptmann, bei aller Wertschätzung vom Herrn Landeshauptmann, aber nur, bei den Postenschließungen, wir kommen dann zurück, da kann er sich nicht ganz herausnehmen. Er stellt sich immer her und tut so, wie wenn die SPÖ damit gar nichts zu tun gehabt hätte, dass das im Burgenland passiert ist.

Er war dreimal mitten in den Verhandlungen, von der SPÖ im Führungsteam. Solche Dinge sollten die Medien auch einmal aufgreifen und sagen: Ja, Herr Landeshauptmann, Sie sind ja dreimal dabei gewesen! Haben Sie das bei den Verhandlungen übersehen?

Ich glaube, das wäre einmal eine Ansage, wo ich sage, ich habe es leider nicht zustande gebracht, dass das passiert! Ist ja auch kein Problem. Das passiert ja mir in der Gemeinde, und vielen Kolleginnen und Kollegen auch, dass man sagt, okay, da haben wir halt einen falschen Ansatz gehabt, oder es ist mir nicht gelungen das umzusetzen. Wie würde eine Weinbaufachhochschule im Burgenland bestehen, wenn nicht gewisse Parteien dagegen gewesen wären? Und solche Dinge mehr.

Jetzt komme ich zum Herrn Landesrat Rezar bei der Fragestunde. Da kriegt er eine Anfrage betreffend Arbeitsplätze zu schaffen. Wie geht es im Burgenland? Er stellt sich hin und erzählt immer 100.000 haben wir geschaffen. Ja, schön und gut, aber er soll es sich jetzt anschauen, wo die 100.000 sind.

Er soll sich aber auch anschauen bitte, mit welchen Gehältern die ausgestattet sind. Teilzeit und auch Gehälter, wo man eigentlich die Armut immer mehr hervorkehren muss. Im Südburgenland ist es ganz schlimm. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Alle verdienen nicht so viel wie der Eugen Freund!)*

Weiß ich nicht, ob ein Eugen Freund hier etwas zu tun hat, das ist mir auch egal, Herr Kollege Strommer. Aber wir sollten gemeinsam darauf schauen, weil wir genug EU-Fördermittel, Ziel 1-Fördermittel bekommen haben.

Phasing Out-Phase wurde vom Herrn Landesrat angesprochen. Na, und dann redet er von anderen Bundesländern, die haben ja das gar nicht bekommen. Was ist mit dem Geld passiert? Wäre das nicht der Fall gewesen, meine sehr geehrten Damen und Herren, was wäre dann mit dem Burgenland?

Jetzt sagt man, man bekommt 72 Millionen Euro noch immer als Überbrückungshilfe. Wenn ich mir anschau das Spital Oberwart. Ein Dauerbrenner wird das. Da frage ich denn Herrn Landesrat Rezar, ich hoffe, dass er noch lange bleibt, weil das ist ein wichtiger Faktor für 2015, muss ich auch dazusagen, dass er bleibt, das wäre mir das Liebste, mit all seiner Tatenkraft und was er dort hineingebracht hat in das Spital.

80 Millionen, 100, 130 Millionen Euro. Wo ist die Decke eigentlich bei der ganzen Geschichte? Für solche Dinge stellt man sich her bei der Fragestunde und tut eigentlich nur immer schönreden, wie gut und schön es uns geht. Das stimmt nicht. Geht bitte in die Bevölkerung hinaus, horcht Euch die Sorgen an, schaut Euch das an, was in den Gemeinden passiert.

Herr Kollege Trummer, Herr Kollege Radakovits, die Gemeinden werden in den nächsten Jahren massive Probleme bekommen, massivste Probleme bekommen, seitens der Wirtschaft. Wir werden nicht mehr viel investieren können, das heißt, gleichzeitig Arbeitsplatzverluste. Heute, Firma MA.TEC angesprochen, Triumph angesprochen und das hört nicht auf, Herr Kollege Trummer.

Wir werden große Probleme bekommen. Ich hoffe, dass wir gemeinsam etwas schaffen können für den Bezirk Oberpullendorf. Der Herr Landesrat Rezar ist ja auch dort der Bezirksobmann der SPÖ und der Bezirk Oberpullendorf steht nicht sehr gut da.

Ich sage das auch mit der Deutlichkeit, was mir ja weh tut, das schmerzt mich ja, als wirklichen Landespolitiker, wo ich mir das anschauen muss, und wo in der Regierung Beschlüsse gefasst werden, wo wir nicht mitreden dürfen oder nicht einmal Einsicht bekommen. Das sind die Dinge, die mich eigentlich massiv ärgern und das kann und will ich auch der Bevölkerung kundtun.

Ich glaube, wenn man sich die Feuerwehr anschaut, wenn man sich gewisse Dinge anschaut, die einer Gemeinde zu Lasten fallen. Oder Schulen, wer ist Schulerhalter, werte Kolleginnen und Kollegen? Na die Gemeinden sind Schulerhalter.

Da stellt man sich her und sagt oder diskutiert wegen Lehrer - Integrationsgruppen. Wir als Gemeinde, in Deutschkreutz im Kindergarten, haben Integrationsgruppen. Wir haben auch in der Volksschule Nachmittagsbetreuung, das muss auch alles „die Gemeinde“ finanziell abdecken.

Das wird immer schwieriger, denn der Plafond ist erreicht, wo wir Gelder lukrieren können. Ich sage nur Deutschkreutz, Ertragsanteile, 2,1 Millionen Euro. 2,1 Millionen Ertragsanteile, davon zieht sich das Land sofort 830.000 Euro wegen Sozialleistungen ab.

Ich glaube, die Gemeinden sind Wirtschaftsfaktor genug gewesen in der Vergangenheit. Das sollen sie auch bleiben. Daher sind auch meine Anträge in der Richtung so gestaltet.

Feuerwehr: Immer ein Herzeigeprojekt. Sonntagsreden bei den Herrn Regierungsmitgliedern, wie gut und schön alle sind. Aber man denkt nicht daran, dass man auch hier mit der Vorsteuerabzugsmöglichkeit einiges bewegen kann, dass, wenn ich ein Feuerwehrhaus baue um 1,8 Millionen Euro, 360.000 Euro vielleicht der Gemeinde erspart bleiben könnten und man damit viel Geld in Schulen, in Ausbildung, in Qualität investieren kann.

Das wird uns ganz einfach fehlen. Ich glaube, solche Dinge sollte man, und da würde ich die Medien auch bitten, vielleicht nicht das Wichtigste immer in der Schließung von Polizeiposten zu sehen, das haben wir versäumt, glaubt mir das. Wir werden den einen oder anderen noch retten können. Viele sind ja der Meinung, das soll so sein.

Es gibt ja auch unterschiedliche Meinungen, Gott sei Dank. Aber eines muss klar sein, die Sicherheit ist uns ganz wichtig. Daher habe ich schon vor Jahren in Deutschkreutz einen Sicherheitsdienst zusätzlich eingeführt, weil ich gemerkt habe, hier brodelt es. Jetzt tut sich da etwas. Aber zu diesem Punkt kommen wir noch, und da werde ich mich intensiv damit befassen.

Kommen wir aber jetzt zur Anpassung an die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012. Ich glaube, das ist ein richtiger und wichtiger Schritt gewesen, hier das umzusetzen. Denn ich denke im Sinne des Föderalismus ist es begrüßenswert, dass durch die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 die vormals insgesamt 120 Sonderbehörden, 120 Sonderbehörden des Bundes und der Länder, mit nunmehr neun Landesverwaltungsgerichten, einem Bundesverwaltungsgericht und einem Bundesfinanzgericht ersetzt werden.

Ich denke, das war einmal ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Wir sind nicht immer die, die sagen, das ist alles falsch und das passt alles nicht. Wir sind diejenigen, die sagen, okay, dort können wir eigentlich damit leben. Schauen wir uns das noch einmal an, können wir das noch einmal diskutieren? Setzen wir es um! Bei dieser Novelle passiert das, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Hier darf man keine Farbe vor den Augen haben, sondern man muss das so sehen, wo können wir noch Möglichkeiten suchen, Einsparungsmöglichkeiten oder Vereinfachungen? Denn eines muss klar sein, in jeder Gemeinde, wo ja die Bürgermeisterin oder der Bürgermeister verantwortlich ist, sieht man, dass der Aufwand in der Verwaltungsgeschichte immer mehr wird. Das wird nicht weniger, das wird immer mehr.

Daher glaube ich, dass wir auch hier, bei den Gemeindevertreterverbänden der Bund endlich einen starken Gemeindevertreterverband schafft. Mir ist das egal, wie es in anderen Bundesländern ist, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Steter Tropfen höhlt den Stein, auch das werde ich noch erleben. Solange ich lebe, werde ich drauf bleiben, dass das geschehen muss. Warum brauchen wir zwei? Das soll mir einer erklären. Das kann mir niemand erklären. In anderen Bundesländern funktioniert das hervorragend. Ich würde mir wünschen, egal welche Herrschaften da drinnen sind, dass wir gemeinsam den Weg beschreiten.

Denn ich glaube, auch das ist etwas, dass ich nicht sage, ich muss die Roten vertreten, ich muss die Schwarzen vertreten, ich muss die Weißen vertreten und der andere die Blauen. Wir müssen schauen, dass wir die Gemeinden vertreten und sonst niemanden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Daher ist es weiters zu begrüßen, dass mit der Novelle auch das Einspruchsrecht der Bundesregierung gegenüber den Gesetzesbeschlüssen der Landtage endgültig abgeschafft wird. Ist auch ein wichtiger Punkt. Der Bund hat sich ja, „wurscht“, einfach drüber hinweggesetzt, über gewisse Dinge.

Das sind solche Dinge, die ich sehr begrüße. Ebenfalls positiv ist, dass die sogenannte Gesetzesbeschwerde beschlossen wurde. Mit dieser Gesetzesbeschwerde ist es nun den Parteien eines Verfahrens vor dem Gericht möglich, Bedenken gegen die Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen am Verfassungsgerichtshof heranzutragen.

Ich denke, zusammenfassend ist zu sagen, dass es sehr positiv ist, dass mit der Schaffung der Landesverwaltungsgerichtsbarkeit im Burgenland maßgebliche Einsparungspotentiale realisiert werden können.

Aber jetzt kommt es. Dies aber unter der Voraussetzung, dass bei der Umsetzung einfache und klare Strukturen ohne komplizierten rechtlichen Überbau geschaffen werden. Weil wir erfinden noch immer irgendetwas.

Jetzt bauen wir dort ab und dann ziehen wir noch geschwind irgendeine Schicht ein, dass wir unsere Leute gut unterbringen, Proporz, müssen wir ja auch noch schauen, dass wir unsere Leute gut unterbringen. Ich würde bitten, dass das so bestehen bleibt. Ich würde bitten, dass man das so umsetzt und nicht wieder irgendwelche Konstruktionen erfindet, was im Burgenland ja gang und gäbe ist.

Daher ist für das Land Burgenland dieses Landesverwaltungsgericht eine Chance, im Bereich der Verwaltung effizienter, moderner, kostensparender, mit Bürgernähe zu agieren. Diese Chance ist von allen Beteiligten wahrzunehmen, beziehungsweise von der Politik auch zu unterstützen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich würde mir wünschen, dass solche Dinge öfters, mehr und effizienter diskutiert und umgesetzt werden sollen. Dann kann ich mir gut vorstellen, dass wir wieder einen Aufschwung in diesem Land kriegen, denn derzeit schaut das nicht sehr rosig aus in diesem Land.

Geht bitte hinaus, Arbeitslose, was sich abspielt, es wird nicht besser in der nächsten Zeit, es wird noch schlimmer. Auch der Bürokratieabbau soll in den Gemeinden und in den Ämtern passieren. Wenn wir heute die Diskussion weiterführen müssen, mit der Schließung von Polizeiposten, der eine sagt schließen wir sie, der andere sagt, bitte nicht, der andere sagt, wir sollen zum Bund gehen, die sollen sich darum kümmern, dann sage ich nur eines:

Leider Gottes haben es der Herr Landeshauptmann und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter verabsäumt, vor einigen Monaten, vor einigen Jahren, das einmal so zu sehen, wie es tatsächlich jetzt eingetreten ist, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Aber, dieser Punkt wird sowieso noch heute intensiver diskutiert. Auf das freue ich mich schon. Dankeschön.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Leo Radakovits das Wort. Postovani.

**Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In insgesamt drei Landtagssitzungen wurde die Landesverwaltungsgerichtsbarkeit im Burgenland im Vorjahr legislativ für den Staat ab 1.1.2014 aufbereitet.

Mit dem zweiten Burgenländischen Landesverwaltungsgerichtsbegleitgesetz erfolgen nun weitere Anpassungen an bundesverfassungsrechtliche Vorgaben.

Leider, und das muss man immer wieder betonen, ist das mediale Echo nicht dem Wert, dem Gehalt dieser Landesverwaltungsgerichtsbarkeit entsprechend. Es wird noch immer über Verwaltungsvereinfachung, Einsparung geredet und man vergisst darauf hinzuweisen, dass hiermit, mit der Einführung der Landesverwaltungsgerichtsbarkeit bereits eine der größten Verwaltungsreformen seit Bestehen der Republik umgesetzt wurde.

Die Eckpfeiler, die Länder, auch ein föderalistisch positiver Einstieg, bekommen erstmals Anteil an der Gerichtsbarkeit. Die Landesverwaltungsgerichte liegen in der Organisation der Länder. Die Länder tragen auch den Personal- und Sachaufwand.

Die Bestellung der Landesrichter erfolgt durch die Länder. Das heißt, es sind hier so viele verschiedene Änderungen zustande gekommen, wenn 120 Verwaltungsbehörden, Senate, Einigungskommissionen und so weiter aufgehoben werden, um durch jetzt unabhängige Richter als Berufungs-, Beschwerdebehörde ersetzt werden, dann ist das etwas Großes.

Gerade in der Vorperiode im Nationalrat wurde bereits im Jahr 2010 eine wichtige verwaltungsmäßige Änderung durchgeführt, wo neun Landesabgabenordnungen aufgehoben wurden und eine einzige Bundesabgabenverordnung für alle, auch Landesabgaben, nun gilt.

Das heißt, man sieht, es geht etwas weiter, der Österreich-Konvent hat auch hier viel Vorarbeit geleistet und dementsprechend ist auch hier dann der Ausfluss positiv zu beurteilen.

In den erläuternden Bemerkungen zur Änderung im Bundesverfassungsgesetz am historischen Tag, am 15. Mai 2012 beschlossen, steht vermerkt, seit mehr als 20 Jahren werden in Österreich intensive Bemühungen unternommen, eine zweistufige Verwaltungsgerichtsbarkeit einzuführen.

Waren diese anfangs hauptsächlich von föderalistischen und allgemeinen rechtsstaatlichen Motiven geleitet, sind in der Folge die Erfüllung der Anforderungen, die die europäische Menschenrechtskonvention und das Unionsrecht an den Verwaltungsrechtsschutz stellen, sowie in den letzten Jahren die dringende Notwendigkeit einer Entlastung des Verwaltungsgerichtshofes als weitere Ziele hinzugekommen.

Wir haben nun neun Landesverwaltungsgerichte und zwei Bundesverwaltungsgerichte, die die UVS ersetzen und den Asylgerichtshof sowie den Unabhängigen Finanzsenat ersetzen, somit auf Bundesebene das Bundesverwaltungsgericht und das Bundesfinanzgericht eingeführt. Wie erwähnt, ist der zweistufige Instanzenzug mit Ausnahme auf Gemeindeebene aufgehoben.

Auf Gemeindeebene war es sicherlich wichtig, das Abbild der Gemeinde als Selbstverwaltungskörper, als autonome Einrichtung, dadurch gewahrt zu wissen, dass eben die Entscheidung der höchsten Instanz des Gemeinderates hier letztinstanzlich noch erhalten bleibt und das ist insofern auch eine Ausweitung, weil der Gemeinderat hier noch zusätzlich vorbereitende Arbeiten, bevor die Beschwerde an das Landesverwaltungsgericht dann zu leiten ist, durchzuführen hat.

Das heißt, der Gemeinderat hat auch das Beschwerdeverfahren zu führen. Wie die Beschwerdemitteilung an andere Parteien, den Beschluss im Gemeinderat darüber und überhaupt zu prüfen, ob eine Beschwerde rechtzeitig eingebracht wurde und zulässig ist.

Was bringt es nun dem Bürger persönlich? Der Rechtsschutz wird einheitlicher, wird unabhängiger und rückt näher zum Bürger. Die Verfahrensdauer sollte verkürzt werden und nachdem Berufsrichter auch entscheiden, ist auch über den Wegfall der verschiedenen Kommissionen und Senate auch der politische Einfluss auf dem Verwaltungswege jetzt praktisch ausgeschlossen.

Für das Land selbst sollte es auch Einsparungen geben, weil die zweite Instanz auf Landesebene wegfällt, viel juristisches Potenzial damit auch frei wird für andere Tätigkeiten auf Landesebene.

Einschränkend muss man sehr wohl sagen, weil ja das Land auch die Landesrichter besoldungsmäßig übernommen hat, könnte es hier einen Ausgleich geben und wenn mehr Personal aufgrund Mehranfall an den Landesverwaltungsgerichten notwendig ist, wird sich das womöglich aufwiegen.

Aber es bleibt abschließend festzuhalten, dass, und man spürt es bereits, die Materie, die jetzt fast einen Monat in Kraft ist, Lebendigkeit bekommt. Es wird die Bürger positiv stimmen. Wir haben hier sicherlich etwas durch die Beschlussfassung auch im Landtag, jetzt zum vierten Mal sind wir damit befasst, positiv eingewirkt und ich sehe dieser Stärkung der Rechte der Bürger positiv in die Zukunft.

Wir werden seitens der ÖVP selbstverständlich diesem Begleitgesetz in zweiter Fassung unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Radakovits. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Werner Friedl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Betrifft Gesetz über die Anpassung an die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012. 2. Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz. Mit einem Verfassungsgesetz der Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 des Bundes wurden mit 1.1.2014 österreichweit zwei Bundesverwaltungsgerichte und neun Landesverwaltungsgerichte geschaffen.

Das Landesverwaltungsgericht tritt an die Stelle des Unabhängigen Verwaltungssenates, stellt im Unterschied zu diesem aber ein Gericht im Sinne des Bundesverwaltungsgerichtes dar.

Das Landesverwaltungsgericht ist im Wesentlichen als Beschwerdeinstanz für Angelegenheit der Landes-, Gemeinde- und Bundesvollziehung zuständig, soweit die Angelegenheit der Bundesvollziehung nicht unmittelbar von der Bundesbehörde besorgt wird. Es hat mit Ausnahme jener Rechtsmittelangelegenheiten, die dem Bundesverwaltungsgericht oder dem Bundesverfassungsgericht zugewiesen sind, beziehungsweise in die Zuständigkeit der ordentlichen Gerichte oder des Verfassungsgerichtshofes fallen, eine umfassende Zuständigkeit als Beschwerdeinstanz gegen verwaltungsbehördliche Entscheidungen, Bescheide und faktische Amtshandlungen, sowie gegen die Säumnis von Verwaltungsbehörden.

Die Landesverwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 bedingt auch eine Anpassung zahlreicher Landesgesetze an die verfassungsgesetzlichen Vorgaben. Der Burgenländische Landtag hat das erste Verwaltungsgerichtsbarkeit-Begleitgesetz mit Anpassung von über 80 Landesgesetzen am 17.10.2013 beschlossen und, wie schon gesagt, es ist am 1.1.2014 in Kraft getreten.

In diesem Gesetz wird unter anderem folgendes geregelt:

Die Abschaffung des administrativen Instanzenzuges, an dessen Stelle generell und ausschließlich die Möglichkeit der Beschwerde an das Verwaltungsgericht des jeweiligen Landes tritt. Lediglich in Angelegenheiten des eigenen Wirkungsbereiches der Gemeinde besteht weiterhin die Möglichkeit der Beibehaltung des zweigliedrigen Instanzenzuges.

Streichungen von UVS-Zuständigkeit, da an die Stelle des UVS die Landesverwaltungsgerichte treten. Aufhebungen von Regelungen über Rechtsmittelausschüsse, da die Beschwerdebefugnis an das Verwaltungsgericht verfassungsmäßig garantiert und einfach gesetzlich nicht ausgeschlossen werden darf.

Im vorliegenden zweiten Verwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz erfolgen weitere Anpassungen an mittlerweile kundgemachte bundes- und verfassungsrechtliche Vorgaben durch die Aufhebungen von Bestimmungen in der Burgenländischen Gemeindeordnung und den Stadtrechten von Eisenstadt und Rust.

Nachdem sich Parteirechte der Gemeinden ohnehin im Artikel 119a Abs. 9 B-VG ergeben, sowie durch Anpassungen an die Terminologie des Wählerevidenzgesetzes aus dem Jahr 1973 des Bundes, des Flurverfassungs-Grundgesetzes aus dem Jahr 1951 und des Güter-, Seilwege-Grundsatzgesetzes aus dem Jahr 1967.

Ich möchte hier einen Abänderungsantrag einbringen.

Der Landtag wolle beschließen:

Im Artikel 7 werden folgende Änderungen durchgeführt:

a) Die Änderungsanordnung enthält die Bezeichnung „2“ und lautet:

2. § 35 Abs. 14 in der Fassung des LGBl. Nr. 79/2013 erhält die Absatzbezeichnung „(15)“; folgender Abs. 16 wird angefügt:

„(16) § 14 Abs. 9 und § 15 in der Fassung des Gesetzes LGBl.Nr. 2014 treten mit 1.12.2013 in Kraft.““

b) Folgende 1. Änderungsanordnung wird eingefügt:

„1. In § 14 Abs. 9 und § 15 wird die Wortfolge „gemäß § 22a Burgenländisches Jugendwohlfahrtsgesetz, LGBl.Nr. 32/1992, zuletzt geändert durch LGBl.Nr. 9/2009“, jeweils durch die Wortfolge „gemäß § 26 Burgenländisches Kinder- und Jugendhilfegesetz - Bgl. KJHG, LGBl.Nr. 62/2013“ ersetzt.“

In den Erläuterungen zu Artikel 7 (Besonderer Teil) wird folgender Text angefügt:

„Weiters wurde mit Inkrafttreten des Burgenländischen Kinder- und Jugendhilfegesetzes - Bgld. KJHG, LGBl.Nr. 62/2013, am 1.12.2013 das Burgenländische Jugendwohlfahrtsgesetz außer Kraft gesetzt. Im Hinblick auf die neue Rechtslage ergibt sich im Bgld. KBBG 2009 ein legislatischer (Verweis-) Anpassungsbedarf.“ *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Werner Friedl übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Friedl. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Sie verzichtet, damit kommen wir zur Abstimmung.

Da dieser Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, ist eine Beschlussfassung hinsichtlich dieser Bestimmungen nur bei Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder des Landtages und einer Mehrheit von mindestens zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen möglich.

Das Anwesenheitsquorum ist gegeben.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den vom Landtagsabgeordneten Friedl beantragten Abänderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf über die Anpassungen an die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 (2. Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz) ist somit mit den beantragten Abänderungen in zweiter Lesung einstimmig und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Da keine weitere oder andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf so wie in zweiter Lesung beschlossen auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf über die Anpassungen an die Verwaltungsgerichtsbarkeits-Novelle 2012 (2. Burgenländisches Landesverwaltungsgerichtsbarkeits-Begleitgesetz) ist somit mit den beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung einstimmig und hinsichtlich der Verfassungsbestimmungen mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 889), mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird (Zahl 20 – 533) (Beilage 896)**

**Präsident Gerhard Steier:** Wir kommen zum 4. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die

Erlassung eines Gesetzes, Beilage 889, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, Zahl 20 - 533, Beilage 896.

Berichterstatterin ist, wie gehabt, Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Berichterstatterin um ihre Darlegungen bitten.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15.01.2014, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort. Bitte Herr Abgeordneter, wenn Sie sich an das Rednerpult begeben.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Herzlichen Dank. Die eigentliche Frage ist vorher schon erledigt worden, ich habe inzwischen den Änderungsantrag bekommen und hätte gerne gewusst, warum jetzt Pinkafeld nach wie vor eigentlich kritisch gesehen wird? Also ob eventuell die Möglichkeit besteht, diese Zusammenlegung von Oberwart und Pinkafeld gegeben wird, wo es ja in Pinkafeld, meines Wissens nach, vier derartige Klassen gibt und warum hier das nicht gleich bei dieser Sitzung beschlossen wird, so wie es uns ursprünglich auch vom Herrn Landeshauptmann zugesichert wurde?

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Spitzmüller, ich möchte jetzt nicht in Ihre Rede eingreifen, aber prinzipiell haben Sie jetzt das Recht der freien Rede zum Tagesordnungspunkt Änderung Burgenländisches Pflichtschulgesetz.

Sie richten Ihre Rede an das Auditorium und nicht an die Regierungsmitglieder. Sie können Ihren Sachverhalt darlegen in jeder Breite, in jeder Form, die Ihnen zur Verfügung steht.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (Grüne) (fortsetzend):** Ist mir klar.

**Präsident Gerhard Steier:** Und das was Sie inhaltlich quasi als Frage richten, das könnte Ihnen dann mit Sicherheit irgendwann einmal beantwortet werden. Also prinzipiell der freien Rede an die Abgeordneten beziehungsweise an alle.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (Grüne) (fortsetzend):** Gut, dann richte ich diese Frage an die, die sie mir beantworten können. Für mich ist nach wie vor das Problem, dass es in Pinkafeld eine gute Integration der Schülerinnen und Schüler gibt, in den SBZ Klassen.

Für uns wäre es natürlich noch besser, wenn schon diese Klasse aufgelöst werden sollen, dass die Kinder in den Klassen in Pinkafeld integriert werden, so, wie es offensichtlich in Rechnitz und Großpetersdorf nun geschehen soll. Dies dürfte hier zumindest nicht ganz sicher sein. Es soll hier, soweit ich diesen Antrag richtig verstehe, noch überprüft werden.

Wer Oberwart kennt, weiß, dass das Sonderpädagogische Zentrum in Oberwart bereits jetzt in Containern unterrichtet wird und ein Ausbau im Moment nicht ersichtlich ist. Wozu ist die Eile dann, diese ohnehin vorgesehene Änderung hier noch einmal vorzuziehen?

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** *(der den Vorsitz übernommen hat):* Als nächster Redner gemeldet ist die Frau Abgeordnete Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Es ist soweit. Wie Sie alle wissen, mit Ende des laufenden Schuljahres, also im Juni, werden folgende Schulen beziehungsweise Klassenzüge im Burgenland ihre Türen für immer schließen. Sie wissen auch, das ist die selbständige Schule Güssing, die angeschlossenen Polytechnischen Schulklassen in Zurndorf, in Rust, die selbständige Sonderschule Jennersdorf und die angeschlossenen Sonderschulklassen in Rechnitz, Großpetersdorf und letztendlich auch in Pinkafeld.

Das, was Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine lieben Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, in den nächsten Minuten machen werden, das beschließen, das sind genau die Damen und Herren, die jetzt gegen die Schließung der Polizeiposten Sturm laufen. Aber es ist leider Gottes so und wir werden eben diese Schulen aufgrund ihres Beschlusses mit Juni schließen.

Jetzt mag der eine oder der andere Kollege denken, ja, die von der Opposition, die haben es immer leicht und die machen es sich sehr einfach, verlangen zwar Reformen in der Verwaltung und insbesondere im Schulbereich, aber wenn wir sie dann angehen, dann sind sie erst recht nicht einverstanden. Na ganz so ist es nicht.

Nun, meine Damen und Herren, Sie sollten sich nämlich die Frage umgekehrt stellen, ob es nicht Sie sind, die es sich vielleicht zu einfach machen. Wir alle hier wissen, dass es in allen möglichen Bereichen Reformen braucht, vor allem Strukturreformen. Aber auch wo und auch wie fangen Sie damit an?

Ich erinnere: Vor nicht allzu langer Zeit war diese Landesregierung im Landtag mit drei Oppositionsparteien konfrontiert, die nach einem Vorstoß von uns Freiheitlichen allesamt in einer anderen Form für eine entscheidende Reform in Bezirksverwaltungsbehörden waren. Die Spitzen der SPÖ und ÖVP und die Landesregierung hätten in Wahrheit nur „Ja“ sagen müssen und so einfach wäre es gewesen, hätten wir die Opposition schon im Boot gehabt.

Für gewöhnlich frage ich mich, welche Landesregierung sich das eigentlich entgehen lässt? Man hat gesehen - die Burgenländische. Wie immer waren ja die möglichen Einsparungspotentiale den Kolleginnen von SPÖ und ÖVP in Wahrheit egal.

Genauso war ihnen die Tatsache egal, dass jeder Bürger im Durchschnitt - und das hat uns der Rechnungshof ja gesagt - nur einmal beziehungsweise zweimal in seinem Leben eine Bezirkshauptmannschaft besuchen muss. Man hat auch verabsäumt, dass man überlegt hätte, schlanke Außenstellen wären auch durchaus - wie uns auch der

Rechnungshof dies gesagt hat - ein Ersatz gewesen und letztendlich, was das Wesentliche gewesen wäre, es wären für die Bürger ja kaum Nachteile gewesen.

Aber ich sage Ihnen, warum man auch mit dieser Schließung von den Bezirkshauptmannschaften das weit weggeschoben hat. Ist ja ganz klar, weil dann hätten SPÖ und ÖVP den parteipolitischen Einfluss aufgeben müssen - in Wahrheit verloren - und das war in Wahrheit die Haltung, die strikte Ablehnung ihrer Haltung.

Da ist es doch viel einfacher, so wie wir es jetzt machen, wir gehen her und sperren ein paar Schulen zu - überhaupt im Südburgenland. Im Süden sagen sie eh schon, in Eisenstadt ist man von dieser Regierung ja nichts anderes gewöhnt, die schließen alles. Seien es die Bahnstrecken, seien es die Postfilialen, seien es die Polizeiposten und jetzt sind wir eben bei den Schulen.

Man muss sich die Frage stellen, warum gerade diese Schließungen jetzt über die Bühne gehen sollen? Warum die betreffenden Maßnahmen in Wahrheit auf zwei Jahre vorverlegt worden sind? Wenn man in sich geht, und wenn Sie auch in sich gehen, dann können sich das alle denken und viele wissen es auch. Das liebe Geld reicht hinten und vorne nicht aus!

Und da muss ich mir schon die Frage stellen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ und ÖVP, speziell von der SPÖ, wie lange hätte man diese Schulstandorte noch aufrecht erhalten können mit diesen rund 13 verpulverten Millionen, die wir bis jetzt fürs Krankenhaus Oberwart gebraucht haben, wo nichts passiert ist, außer die Fassade ist angestrichen worden.

Jetzt zum Antrag. In den Erläuterungen zum vorliegenden Antrag, und das stimmt mich schon nachdenklich, dass in den Erläuterungen von „nennenswerten Einsparungsmöglichkeiten“ die Rede ist. Und nennenswerte Einsparungsmöglichkeiten, das klingt gut, was es ist, das weiß keiner. Und ich finde es sehr, sehr traurig, weil mehr steht nicht da. Keine Daten, keine Fakten. Keine finanziellen Fakten, was ja noch viel trauriger ist.

Jetzt sage ich es und da gebe ich dem Herrn Kollegen Kölly Recht. Es betrifft ja auch jene Gemeinden, die in weiterer Folge die heimatlos gewordenen Schüler aufnehmen werden müssen, nämlich zusätzlich aufnehmen werden müssen. Und für diese Gemeinden - da schreibt man wieder - ist im Erläuterungstext von nennenswerten Mehraufwendungen die Rede. Es soll zwar ein Umlegen der beteiligten Kosten möglich sein, aber ich sage Ihnen, harte Fakten sind auch in diesem Punkt schlicht und einfach nicht vorhanden und das ist ja wirklich traurig.

Einmal mehr kann ich mich nur über die Kollegen und Kolleginnen, Bürgermeister und Vizebürgermeister hier im Saal wundern. Sie - nämlich Sie alle - werden heute wieder einmal etwas beschließen, worüber Sie dann in Ihren Heimatgemeinden wieder schimpfen werden. Und Sie werden dem Antrag zustimmen und das Traurige ist, Ihr Antrag, der hat gar keine Informationen. Die wichtigsten Informationen vermisste ich in diesem Antrag. Und Sie werden dem Antrag zustimmen.

Der Einsparungen des Landes nämlich, Herr Kollege Kölly, was Sie immer sagen, auf Kosten der Gemeinden, das wird so laufen. Solche Reformen, das sage ich Ihnen auch, die können leicht zum Knieschuss werden.

Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag würde mich ja reizen, wieder ein bisschen zur Schul- und Bildungspolitik zu sprechen, aber wir kriegen ja sicher noch genug Möglichkeit, deshalb will ich mich hier nicht verbreitern.

Eines möchte ich abschließend noch sagen. Es sollte Ihnen jedenfalls selbst zu denken geben - so viel sei eben gesagt -, dass in Wahrheit diese Landesregierung seit ihrer Angelobung außer zusperrten, Schulen auflassen und das war es eigentlich schon, im Bildungsbereich wirklich nicht viel zuwege gebracht hat. Es ist traurig, es tut mir leid. *(Abg. Manfred Kölly: Aber ein paar Posten haben sie schon geschaffen.)*

Alle, die mich und uns kennen, wissen eines, die meisten Maturanten sind gut und schön, uns Freiheitliche sind nicht die meisten nur wichtig, sondern uns Freiheitlichen sind die besten und die meisten wichtig. Leider Gottes, der parteipolitische Speck von Rot und Schwarz bleibt wieder einmal unangetastet.

Diese inhaltsleere Gesetzesvorlage wird von uns Freiheitlichen daher abgelehnt. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Der vorliegende Gesetzesentwurf, die Abänderung, spricht von einer Optimierung der Schulstruktur und bindet diese Optimierung an eine Parallelentwicklung zur Struktur der neuen Mittelschule. Die Vorverlegung der geltenden Auflassungsverpflichtung von polytechnischen Schulen und Sonderschulen vom Schuljahr 2016/2017 auf das Jahr 2014/2015 liegt uns heute zur Diskussion und Beschlussfassung vor.

Für uns ganz wichtig und zentral: Die bestehende Bestandsgarantie für einen Standort pro Bezirk für eine polytechnische Schule und eine Sonderschule bleibt unangetastet und damit aufrecht. Damit ist zumindest eine wohnortnahe Schule für alle Betroffenen - in dem Fall Schüler, Eltern und Lehrer - möglich und gerechtfertigt.

Der Landeshauptmann hat es heute schon erwähnt, Integration leben, die zur Inklusion führt, ist im Bildungsbereich eine Herausforderung. Wir haben voriges Jahr in diesem Bereich ein Jubiläum gefeiert, wo die gesetzliche Integration von Menschen mit Handicap 20 Jahre alt wurde.

Und viele Betroffene wissen das, das ist eine sehr herausfordernde Arbeit für alle, die am Schulalltag teilhaben, ob es jetzt der Schüler selbst ist, ob es dessen Eltern sind oder die betroffenen Lehrer. Es ist eine Herausforderung und ich glaube, dieser Herausforderung haben sich jahrelang Persönlichkeiten gestellt.

Eine möchte ich heute hier hervorheben. Robert Novakovits war als Schulinspektor und als Schulaufsichtsbehörde in diesem Bereich der Sonderpädagogik tätig. Er hat das jahrelang mit sehr viel Begeisterung und couragiert und über Parteigrenzen hinweg anerkannt ausgeübt.

Ich möchte ihm an dieser Stelle auch jetzt im wohlverdienten Ruhestand ein herzliches Dankeschön für seine Tätigkeit sagen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich verstehe auch die Kritik der Betroffenen, dort, wo es zu Schließungen kommt. Selbstverständlich bestehen hier Ängste, dass es weniger Qualität gibt, dass es weniger Möglichkeiten gibt, hier eben im gewohnten Schulalltag weiterarbeiten zu können.

Ich glaube, auch hier ist die Schulaufsicht gefordert. Der neu bestellte Bezirksschulinspektor Franz Jesko wird sich dieser Herausforderung stellen müssen und den Kontakt zu den Betroffenen suchen, um hier Ängste auszuräumen.

Generell möchte ich auf eines hinweisen, ich bin sehr selten der Meinung des amtierenden Landesschulratspräsidenten Gerhard Resch, einmal darf ich ihm zu 100 Prozent beipflichten, ich darf ein Zitat von ihm aus der BVZ-Ausgabe Nr. 48, aus dem Vorjahr, November 2013, erwähnen. Gerhard Resch meint hier wörtlich: „Natürlich geht es dabei auch um Einsparungen. Aber mit dem ersparten Geld wollen wir in die Bildung investieren.“

Und vier Ziele sind da für mich ganz klar ablesbar. Auf der einen Seite Qualität auf dem jeweiligen Standort steigern, Strukturen straffen, Synergien nutzen und kleine Einheiten nach bestem Wissen und Gewissen erhalten, aber auch deren Qualität sicherstellen.“

In diesem Sinne möchte ich für meine Fraktion erklären, dass wir diesem vorliegenden Entwurf zustimmen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächste zur Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nur kurz auf die Frau Kollegin Benkö eingehen. Wenn sie hier glaubt, die Schließung von Polizeiposten vergleichen zu können mit der Schließung von Sonderschulen, dann denke ich, dieser Vergleich hinkt nicht nur, sondern der hat wirklich nur ein Bein, denn es geht uns um Qualität. Und bei den Polizeipostenschließungen ist es, wenn es nach der Forderung von Qualität geht, eine andere als bei den Schließungen von Sonderschulen. *(Abg. Manfred Kölly: Da geht es aber auch um Qualität, oder?)*

Wenn Sie uns jetzt vorwerfen, diese Landesregierung hat nur zugesperrt, eingespart und geschlossen, Sie können sich sicher noch sehr gut erinnern als die FPÖ in der Bundesregierung war, 120.000 Lehrerdienstposten wurden eingespart und so weiter, aber das vergisst man anscheinend sehr gerne. *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö)*

Für uns im Burgenland zählt in der Bildung ganz einfach die Qualität. Bei uns ist die gesetzliche Integration in den Volksschulen seit dem Jahre 1993 und in den Hauptschulen seit dem Jahre 1996 gesetzliche Vorgabe. Wer zu integrieren ist, ist im Schulpflichtgesetz § 8 sehr klar geregelt.

Und im Falle der Integration ist auch sehr klar geschrieben, dass Volksschulklassen bis zu vier Kinder integrieren können, neue Mittelschulklassen bis zu sechs Kindern, wobei zusätzlich pädagogisches Personal zur Verfügung gestellt wird und auch die Klassenschülerhöchstzahl gesenkt werden kann.

Unser Ziel ist es, jedes Kind bestmöglich zu fordern, gleiche Chancen für alle und die Inklusion ist ganz einfach unser großes Ziel. Und die Forderung nach sozialer Inklusion ist einfach verwirklicht, wenn jeder Mensch in seiner Individualität von der Gesellschaft akzeptiert wird und die Möglichkeit hat, in vollem Umfang an ihr teilzuhaben oder teilzunehmen.

Die Selbständigkeit dieser Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf ist bestmöglich zu fördern, denn auch diese Kinder werden erwachsen und müssen auf die Erwachsenenwelt vorbereitet sein. Es können nicht immer die Eltern zur Verfügung stehen. Und daher ist es notwendig, wirklich diese Selbständigkeit zu fördern, entsprechend in weiterer Folge auch Arbeitsplätze für Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf und auch zum Beispiel ihnen die Möglichkeit zu bieten, eine eigene Wohnung zu haben.

Der Vorteil, alle Kinder zentral im Sonderpädagogischen Zentrum zu unterrichten, ist eindeutig der, dass wirklich die Kinder entsprechend ihres Entwicklungsstandes in Gruppen eingeteilt werden können.

Sind nur fünf Kinder in einer Klasse und die sind von sechs bis 14 Jahren, ist es nicht möglich, sie wirklich entsprechend ihrer Altersgruppe bestens zu fördern und zu fordern.

Es gibt auch Untersuchungen die zeigen, dass Eltern, deren Kinder in normalen Pflichtschulklassen untergebracht sind, weit besser mit den Fortschritten ihrer Kinder zufrieden sind und auch diese Entwicklungsfortschritte besser messbar sind, als wenn die Kinder nur in Sonderschulklassen sind.

Außerdem ist es für unsere Gesellschaft, meiner Meinung nach, nach wie vor sehr wichtig zu lernen, was es heißt, sozial miteinander umzugehen, miteinander zu lernen und miteinander zu leben.

Wir waren im Burgenland immer schon Vorreiter in Sachen Bildung. Wir wurden zwar immer wieder vom Regierungspartner kritisiert, mittlerweile ist die Neue Mittelschule Regelschulwesen.

Wir wollen dabei aber allerdings versuchen, eine gemeinsame Schule aller als Modellregion einzuführen, was leider an der Koalitionsvereinbarung scheitert. Aber es sind mittlerweile auch ÖVP-geführte Bundesländer auf dieser Linie und fordern dasselbe, nämlich Modellregionen für eine gemeinsame Schule.

Wir haben das Jahr 2014 zum „Jahr der Jugend“ erklärt, wir wissen, 40 Prozent der Jugendlichen kommen aus bildungsfernen Schichten. Wir wollen, dass diese Jugendlichen wirklich bis zum 18. Lebensjahr eine Ausbildungspflicht haben, egal ob schulisch oder beruflich.

Wir wissen, nachdem in dieser Änderung des Pflichtschulgesetzes auch enthalten ist, dass die Polytechnischen Schulen zusammengelegt werden, dass die Schülerzahlen an Polytechnischen Schulen immer weiter sinken, weil viele Schüler das neunte Pflichtschuljahr an irgendeiner weiterführenden Schule beginnen.

Berufsorientierung ist sehr wichtig, muss aber weitaus früher stattfinden und wie gesagt, wir lassen keinen Jugendlichen zurück. Jedes Kind, egal ob es Schwächen hat oder nicht, muss mitgenommen werden, muss seinen Platz in der Gesellschaft finden und bestmöglich integriert werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte zum vorliegenden Antrag einen Abänderungsantrag einbringen:

„Der Landtag hat beschlossen: Der im Titel bezeichnete selbständige Antrag wird wie folgt geändert: 1. In der Promulgationsklausel wird die Wortfolge „LGBl. Nr. 35/2013“ durch die Wortfolge „LGBl. Nr. 79/2013“ ersetzt.

2. In der 3. Änderungsanordnung wird am Ende des Abs. 7 ein Anführungszeichen eingefügt.

3. Pkt. 2 lit. b im Abs. 2 der Erläuterungen (Besonderer Teil) lautet:

b) angeschlossene Sonderschulklassen: Rechnitz und Großpetersdorf. Betreffend die verbleibenden beiden Sonderschulstandorte im Bezirk Oberwart (Oberwart und Pinkafeld) soll nach Überprüfung der vorhandenen Ressourcen eine Zusammenlegung der beiden Standorte angestrebt werden.“

Meine Fraktion wird diesem Antrag sehr gerne die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ - Die Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs.3 GeOLT in die weiteren Verhandlungen miteinbezogen wird.

Wortmeldungen gibt es keine mehr, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. (*Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!*)

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf mit den von der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska beantragten Abänderungen zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit mit den beantragten Abänderungen in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Es ist keine andere Vorgangsweise beantragt, sodass wir zur dritten Lesung kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf so wie soeben in zweiter Lesung beschlossen auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995 geändert wird, ist somit mit den beantragten Abänderungen auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 885) über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2012 (Der Grüne Bericht 2012) (Zahl 20 - 529) (Beilage 897)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 885, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2012 (Der Grüne Bericht 2012), Zahl 20 - 529, Beilage 897.

Herr Landtagsabgeordneter Sulyok ist Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Norbert Sulyok:** Der Agrarausschuss hat den Beschlussantrag über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2012 (Der Grüne Bericht 2012) in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2012 (Der Grüne Bericht 2012) wird zur Kenntnis genommen werden.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum heutigen Punkt - Bericht des Agrarausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 885, über die Kenntnisnahme des Berichtes über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2012 (Der Grüne Bericht) - ja, sage ich einmal beinhart, interessiert eh fast keinen, wenn ich mir da anschau in der Regierung, außer dass sie den Herrn Liegenfeld herzitiert haben, weil halt ihn das angeht, finde ich schon ein bisserl arg.

Und genau Mittag und daher werde ich irgendwann in der nächsten Zeit auch für die Medien einen Antrag einbringen, dass auch in der Mittagspause, wenn diskutiert wird - oder wir machen gemeinsam eine Pause -, die Herrschaften herinnen sein sollen.

Ich sage das mit dieser Deutlichkeit, ich lasse mir das sicher nicht mehr länger gefallen, dass wir hier irgendwo allein sitzen und jetzt irgendetwas vorbringen dürfen, das niemanden anscheinend interessiert. Ich bin neugierig, ob Ihr diesen Antrag unterstützen werdet.

Wo ist die ganze Regierungsclique? (*Zwiegespräche in den Reihen*) Herr Kollege Sulyok, stellen Sie sich vor, ich sitze im Gemeinderat, ich weiß ja nicht, bist Du Bürgermeister? Du bist, glaube ich, weiß ich - und auf einmal, wir gehen alle vom Vorstand hinaus und die sollen halt weiter diskutieren, weil jetzt machen wir gerade eine Pause, weil es uns so recht ist. Das gehört geändert!

Wie der Proporz und andere Dinge noch mehr in diesem Land, gehört endlich einmal was umgesetzt. Aber die ÖVP - schön langsam bewegt sie sich ja doch. Ich muss dazusagen, sie bewegt sich, aber ich bin mir noch nicht ganz sicher, ob man das Gesagte auch so umsetzen wird wollen.

Ich sage das mit dieser Deutlichkeit, aber vielleicht erfährt man es in Mexiko drüben, wie dort die Wirtschaft rennt oder wie dort eigentlich Parteipolitik gemacht wird.

Hier in diesem Hohen Haus ist es beschämend. Und ich sage das mit dieser Deutlichkeit auch an den Herrn Präsidenten. Auch bei Ausschusssitzungen, wo wir normalerweise gar nicht dabei sein müssen, aber wir sind gerne dabei, weil wir einiges mithören, aber abstimmen dürfen wir sowieso nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Und für die Medien wieder einmal klargelegt: Auch dort hat man immer wieder zehn Minuten oder eine Viertelstunde kommt man immer zu spät und ich finde das nicht für in Ordnung gegenüber allen Kollegen und Kollegschaften.

Aber zu diesem Punkt: Herr Landesrat Liegenfeld, es ist auch in ein paar Punkten klar gesagt, der Bericht ist soweit okay, aber ich komme auf ein paar andere Punkte, die mich in der letzten Zeit massiv auch gestört haben, aber auch die SPÖ gestört haben in der Vergangenheit mit den Förderungen und, und, und.

Daher bin ich ja gespannt, die Nachfolger, die dann reden werden oder die sich auch dementsprechend darüber äußern wollen, ob sie auch das anschneiden, dass die Förderpolitik nicht immer die richtige war und vielleicht doch jetzt ein Einsehen kommt, weil man zur EU-Wahl kommt und dann könnten wir vielleicht umdenken und das Budget können wir dort anders machen.

Denn in der Agrarpolitik wissen wir ganz genau, das ist der höchste Anteil im Gesamthaushalt der EU, nicht einmal diskutiert hier im Landtag, sondern öfters und vom Kollegen Loos nicht einmal, sondern des Öfteren andiskutiert ist worden.

Es geht ja leider nicht anders, man ist ja jetzt zusammengehängt, SPÖ und ÖVP, was sollen wir denn machen, das ist halt einmal so, dann müssen wir es zur Kenntnis nehmen.

Ich würde jedem empfehlen, auch Abgeordneten, dass er selbst seine Meinung einmal da kundgeben darf und nicht nur Klubzwang hat, weil sonst kommen wir heute noch in vielen Punkten, in eine Situation, die uns gar nicht gefallen wird.

Daher glaube ich, dass wir auch hier umdenken müssen. Die Agrarpolitik gehört bei der Förderung umgestellt. Es gibt hier sehr viele Vorschläge schon in dieser Richtung. Und ich komme dann zu ein paar Punkten, wo wir sagen, dass das Ganze ein bisschen anders strukturiert gehört.

Ich möchte jetzt nur ein paar Dinge aufzählen: Ich bin selber Landwirt und besitze Grundstücke und Weingärten, ich habe aber leider verpachten müssen, das sage ich auch gleich dazu. Aber ich sage klipp und klar: Die haben es nicht leicht. Nur die Kleinen haben es nicht leicht, die Großen haben es sich wieder einmal dementsprechend gerichtet.

Aber jetzt, egal wie man dazu steht, man hat ja einen Lebensmittelminister gehabt - ist halt auch so weitergegangen in dieser Sache, sei es wie es sei - ich möchte heute nur darauf hinweisen, dass ein paar Punkte endlich einmal geändert gehören.

Und dass die österreichischen Bauern am EU-Topf hängen, am Förderungstopf, das ist ja, glaube ich, auch jedem bekannt. Das brauchen wir nicht abstreiten, weil alles, was der produziert, muss eigentlich gefördert werden, weil es anscheinend dem nicht entspricht, dem Wert, was er sich eigentlich vorstellt. Was er eigentlich bekommen sollte als Landwirt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Überall sind Förderungen drinnen, na ist denn das notwendig? Herr Landesrat, setzen Sie sich dafür ein, dass das geändert wird, weil unser Wein, glaube ich, braucht nicht so gefördert werden.

Einmal hacke ich den Weingarten heraus, dann kriege ich eine Aussetzprämie, dann kriege ich eine Aushackprämie von der EU und dann setzen wir nur mehr Rotweine aus - ich meine, die Roten sind eh gut, ich meine jetzt nicht parteipolitisch, sondern die Weine, (*Abg. Josef Loos: Auch! Die Roten sind alle gut.*) muss man ja dazusagen. Das muss man schon klar und deutlich erkennen, aber nur nicht diese Art und Weise, wie das Ganze über die Bühne gegangen ist.

Aber nur, dass wir wissen, wie es ausschaut, die Landwirtschaft in Österreich wird mit 60 Prozent gefördert, im EU-Durchschnitt nur mit 52 Prozent.

Auch hier gehört ein Umdenken her. Wir reden immer von Qualität, heute habe ich nur gehört, die Qualität in den Schulen, das gehört alles verbessert, die Qualität, die Qualität, die Qualität.

Wir haben Qualität in der Landwirtschaft, wir haben einen Biobauern jetzt neu im Haus herinnen. Wir haben Qualität, nicht jetzt als Person, das weiß ich noch nicht, das werde ich die nächsten Monate und Jahre erst feststellen. Aber ich sage, wir können stolz sein, Herr Landesrat, das weißt Du ganz genau, dass wir so eine Qualität haben und da muss ich nicht angewiesen sein auf diese Förderungen von der EU und Bittsteller sein und, und, und. Das gehört geändert und dafür werden wir uns auch verwenden und einsetzen.

Ich glaube, unser Vorschlag, dass in Österreich eine EU-konforme Förderobergrenze von 150.000 Euro für Betriebsprämien vorgesehen ist, um zu verhindern, dass es zu einseitiger Förderung von Großbetrieben kommt. Punkt genau, was ich vorher gesagt habe - das gehört einmal geändert.

Weiß nicht, die ÖVP wird es anders sehe, das ist mir schon klar, aber Ihr dürft ja nicht glauben, die ganzen Bauern wählen ÖVP. Ihr müsst auch ein bisschen umdenken, die haben jetzt schon, die wissen schon, um was es geht, da seid Ihr jetzt auch schon schön langsam in der Minderheit. Also umdenken, macht man eine klare Linie für alle, dann hat man gewonnen, sage ich einmal so, für unsere Qualität gewonnen.

Für unsere Bauern im Land gewonnen, die sich wirklich bemühen, weil wir heute über Fischzucht und was weiß ich noch reden, mit Geier, Reiher und was weiß ich was - alles in Ordnung. (*Heiterkeit in den Reihen*) Das ist alles in Ordnung, aber da geht es um andere Dinge, da geht es um andere Dinge, das sage ich Euch auch gleich.

Alles gehört dazu, es gehört alles mitdiskutiert und abgehandelt. Um eine bessere Vernetzung der burgenländischen Landwirtschaft mit der regionalen Wirtschaft zu ermöglichen. Das ist mir auch ein wichtiger Punkt, da fordert die Liste Burgenland eine Schwerpunktsetzung auf erneuerbare Energie im Bereich der regionalen Förderinstrumente, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Auch dort gehört ein bisschen was angesetzt, wir sind immer so stolz auf gewisse Dinge. Ja, wir sind eh dort sehr weit. Aber dort müssen wir auch noch, Herr Landesrat, mehr tun und da bin ich gerne bereit, mit Ihnen die Diskussion zu führen, oder mit allen, damit wir auch was in der Richtung weiterbringen. Das kann ja nicht schlimm sein, das kann nur positiv sein, sage ich einmal.

Das vorgesehene österreichische Waldökologieprogramm ist mit entsprechenden finanziellen Mitteln auszustatten, Herr Landesrat. Ich glaube, auch dort ist etwas zu machen. Auch dort sind wir gefordert.

Und wenn ich mir anschau, Bioenergie in Konkurs mit 38 Millionen Euro - kein Hahn kräht mehr danach. Keiner hat sich in diesem Hohen Haus aufgeregt. Wir haben Hackschnitzel aus Ungarn, aus Russland sogar bezogen, interessanterweise. Habt Ihr Euch den Bericht noch nicht angeschaut, was sich dort drinnen abgespielt hat, aber das erfahren wir erst zwei, drei Jahre später.

Jetzt rollen wir einmal BEGAS-G'schichteln auf und was dort alles passiert ist. Was wir schon lange gesagt haben, die Opposition hat immer gesagt, schaut Euch das in den Betrieben an, was sich dort abspielt. Ich wurde als Bürgermeister gesteinigt, weil ich gesagt habe, das ist ein Wahnsinn, da gehört Kontrolle her, da gehört ein bisschen mehr gemacht.

Schaut Euch in der BEGAS an, was passiert, oder in der BEWAG, da sind ja immer noch Verfahren anhängig. Und da denke ich mir, das brauchen wir alles nicht, das ist passiert, das brauchen wir alles nicht, arbeiten wir das ab, aber denken wir nach, was wir in Zukunft besser machen können.

Wir haben eine hervorragende Forstwirtschaft, wir machen auch und das ist auch interessant, da bin ich auch dankbar, dass das von der Landwirtschaftskammer kommt, auch Holzschlägerungsschulungen. Das heißt, wie geht man damit um, wegen der Sicherheit. Das ist nämlich das Nächste, wo ich sage, danke, das geht, das funktioniert. Ich sehe nicht alles negativ, ich sehe auch sehr viele positive Ansätze.

Und eines dürft Ihr mir glauben, werte Kolleginnen und Kollegen, ich bin nicht da, um Euch nur negative Dinge zu erzählen, sondern wir sind gewählt von der Bevölkerung und vom Land Burgenland, dass wir das Bestmögliche herausholen. Und das wollen wir erreichen, nicht nur negativ diskutieren, sondern positiv und wie können wir in Zukunft auch für die Landwirtschaft etwas erreichen, die verdammt wichtig ist in unserem Land. Weinwirtschaft, Rübenbauern, detto, das gleiche Thema.

In diesem Sinne hoffe ich, dass wir einen gemeinsamen Weg finden, dass wir auch in Zukunft wirklich gemeinsam für unsere Qualität und für unsere Bauern das Bestmögliche machen. Dankeschön. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! *(Abg. Manfred Kölly: Oh, ein Bauer!)* Nein, ich bin kein Bauer, werte Damen und Herren Abgeordneten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Nun aber zu diesem Bericht. Erstmals habe ich die Möglichkeit, zu diesem Bericht zu sprechen. Ich habe ihn mir extra ein bisschen näher angesehen, weil er doch sehr umfangreich ist.

Ich muss sagen, ich habe nicht gewusst, dass es im Bereich der Landwirtschaft eine derartige Vielfalt gibt. Das ist wirklich enorm. Es ist der Bericht sehr umfangreich gestaltet. Es ist unglaublich, welche Thematiken es gibt von den Masthühnern bis hin zur Legehennenhaltung und den Tierbeständen.

Wenn man sich diesen Bericht genau anschaut, da muss man wirklich sagen: Alle Achtung! Es ist auch wirklich alles aufgeschlüsselt im Bereich der Enten, der Gänse, der Hühner, der Küken, der Legehennen, der Mastküken, der Strauße, der Truthähne oder der Zwerghühner. Wieviel es in jedem Bezirk gibt, welche umfangreiche Strategien man hier pflegen muss, damit man überhaupt dann diesen Tierbestand weiterbehält, was man alles verwenden muss ist im Detail angeführt.

Es ist dieser Bericht wirklich sehr umfangreich. Das Kapitel Bienenzucht, das dem Herrn Minister zum Verhängnis geworden ist, ist das kleinste Kapitel in dem Bericht. *(Abg. Manfred Kölly: Macht Euch um den keine Sorgen!)* Das heißt, das ist ein Seitelchen, eine kleine Seite.

Interessant wird dieser nächste Grüne Bericht. In diesem Grünen Bericht gibt es den Bienenzuchtstand. Da gibt es im Burgenland derzeit 1.912 Bienenstöcke, 95 Besitzer und österreichweit gibt es 62.049 Bienenstöcke. Das heißt, das wird wirklich interessant. Auf den nächsten Bienenbericht können wir schon sehr gespannt sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was mir noch aufgefallen ist, ohne ein Landwirt zu sein, ohne mit derartiger Thematik beschäftigt zu sein, ist der Maschinenring. Der Maschinenring betrifft eigentlich fast schon jede Ortschaft oder jedes Städtchen. Ich muss sagen, die Organisation und die gesamte Idee des Maschinenringes finde ich wirklich sehr gut.

Wenn man bedenkt, dass 46 Prozent der landwirtschaftlichen Betriebe Maschinenring-Mitglieder sind, und diese 52,2 Prozent der landwirtschaftlichen Nutzfläche bewirtschaften, dann kann man erst wirklich erkennen, welche tolle und starke Organisation dieser Maschinenring ist.

Es gibt sehr viele Zahlen, die da wirklich interessant sind. Zum Beispiel wurden im Jahr 2012 insgesamt 46 Maschinengemeinschaften, an denen 686 Landwirte beteiligt

waren, von den vier burgenländischen Maschinenringen nach betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten gemanagt. Insgesamt gibt es 1.830 Kunden. Dieser Maschinenring hat also insgesamt gesehen eine Qualität, die wirklich positiv zu bemerken ist.

Leider Gottes hat der Maschinenring aber nicht wirklich vom finanziellen her die marktstrategische Ausrichtung, auch gewinnorientiert zu arbeiten. Das heißt, da ist es immer ganz haarig, das geht sich immer genau aus, ist immer ganz gefährlich und bedarf natürlich auch enormer Zuschüsse vom Land.

Weiters ist mir noch aufgefallen, oder was mich so interessiert hat, oder was jemanden auch interessieren könnte, der nicht Landwirt ist, ist das Schulwesen, die Schulausbildung in diesem Bereich. Das heißt, in diesem Bericht ist natürlich die Landwirtschaftliche Fachschule in Neusiedl am See noch nicht so berücksichtigt, denn dieser Bericht bezieht sich auf das Jahr 2012 und die Landwirtschaftliche Fachschule in Neusiedl am See wurde erst 2013 eingestellt.

Aber, es ist auch das interessant, denn man kann auch erkennen, welches Schulsystem und welche Möglichkeiten es gibt. Es gibt, zum Beispiel, die schulische Weiterbildung bis hin zur Matura. Nach einer mindestens drei Jahre dauernden Ausbildung in der Landwirtschaftlichen Fachschule besteht die Möglichkeit, die dreijährige Sonderform einer höheren Bundeslehranstalt zu besuchen. Durch die fundierte praktische Ausbildung in der Fachschule wird eine gute Basis für den Weg zur Matura gelegt.

Das heißt, es ist insgesamt auch der Anrechnungsfaktor in den Schulen sehr gut. Das heißt, wenn man diese Schule besucht, dann gibt es die Anrechnung, zum Beispiel, zum Bürokaufmann oder zur Bürokauffrau von eineinhalb Jahren zum Landmaschinenmechaniker, Schlosser von einem Jahr. Das heißt, man hat wirklich sehr viele Möglichkeiten, wenn man diese Landwirtschaftlichen Fachschulen besucht.

Wie gesagt, es ist dieser Bericht wirklich so sehr umfangreich, dass man sich wirklich näher damit befassen müsste. Es wird in diesen Schulen der Weinbau, die Kellerwirtschaft, der Gemüseanbau, aber auch der Pflanzenanbau unterrichtet. Ergänzend dazu gibt es internationale Schulprojekte. Es ist also, das muss man wirklich sagen, insgesamt gesehen positiv zu bewerten.

Die Projektkooperationen mit der Slowakei, das Forschungs- und Vermarktungsprojekt „Mein Welschriesling“, oder das Theresianum Eisenstadt macht ein Catering sind weitere Initiativen. Es wird natürlich dort auch versucht, diese Situation hineinzubringen.

Eines ist auch noch festzustellen: Mir kommt es zwar nicht viel vor, aber anscheinend ist das ausreichend, denn es gibt 233 Schüler in den Landwirtschaftlichen Fachschulen und - wie gesagt – die Landwirtschaftliche Fachschule in Neusiedl am See wird geschlossen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man kann das auch sehen, denn in der Landwirtschaftlichen Fachschule in Neusiedl am See hat es in der ersten Schulstufe null Schüler und in der zweiten Schulstufe 17 Schüler gegeben. Das heißt, es war wirtschaftlich nicht mehr zu führen.

Wie bereits gesagt möchte ich noch einmal festhalten, dass dieser Bericht sehr umfangreich ist. Ich muss ehrlich gestehen: Es ist, auch aus meiner Sicht, ein sehr interessanter Bericht. Danke. *(Beifall der Abg. Ing. Rudolf Strommer und Reinhard Jany)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Reinhard Jany.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Vorerst möchte ich einmal zu den Debattenbeiträgen vom Herrn Kollegen Tschürtz und vom Kollegen Kölly Stellung nehmen. Es ist schön, dass Ihr Euch mit dem Grünen Bericht befasst und Ihr festgestellt habt, dass es wirklich ein interessantes Nachschlagewerk für die Gesellschaft, auch für die Mandatare hier im Landtag, ist.

Der Grüne Bericht ist, wie gesagt, ein umfangreiches Nachschlagewerk, das über Jahrzehnte hin Vergleiche möglich macht und die wirtschaftliche und soziale Lage der heimischen Land- und Forstwirtschaft dokumentiert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn man den Grünen Bericht 2012 zum Vergleich hernimmt, dann kann man eine Beurteilung der Entwicklung in der Landwirtschaft vornehmen, denn er ist die Grundlage für die Agrarpolitik. Die Bauern sind in der Lage, Lebensmittel in hoher Qualität und ausreichender Menge zu produzieren und sie sind auch in der Lage, die Versorgungssicherheit zu garantieren. Wir reden auch vom Lebensraum und von der Lebensqualität und auch da leisten unsere Bauern einen wesentlichen Beitrag dazu.

Eine flächendeckende Bewirtschaftung durch bäuerliche Familienbetriebe muss unser Ziel sein. Dazu ist es notwendig, dass auch Bauern ein Einkommen erwirtschaften können. Die Einkommensentwicklung im Jahr 2012 war aufgrund der witterungsbedingten geringeren Erträge rückläufig. Die Gesamtproduktion der Landwirtschaft verändert sich aber nur geringfügig.

Die Einkommen sanken im Vorjahresvergleich um 8,9 Prozent für die landwirtschaftlichen Betriebe. Daher ist es wichtig, dass es ein gewisses Sicherheitsnetz gibt, wie Sie es, Herr Kollege Tschürtz und Herr Kollege Kölly, bereits angesprochen haben. Wir brauchen diese Förderungen und Ausgleichszahlungen, um überhaupt lebensfähig zu sein.

Die Teuerungen auf den Betriebsmittelmärkten bekommen die bäuerlichen Betriebe natürlich zu spüren. Die Aufwendungen für Betriebsmittel, wie Eiweiß, Futtermittel, Diesel, Saatgut, Pflanzenschutzmittel sind gestiegen und schmälern das Einkommen in der Landwirtschaft. Aufgrund der Wettersituation war die Getreideernte eine der schwächsten der letzten 40 Jahre.

Die burgenländische Getreideproduktion war mit 259.000 Tonnen die viertschwächste seit 1970. Die hohen Erzeugerpreise für Ackerkulturen 2012 waren notwendig, um die schlechte Ernte teilweise zu kompensieren. Im Gemüsebau waren die Erntemengen leicht höher, als im Vorjahr. Die Preisentwicklung gestaltete sich extrem schwierig, vor allem beim Salat.

Die Weinernte betrug rund 684.000 Hektoliter, was einen Rückgang um 1,2 Prozent gegenüber 2012 beziehungsweise 1 Prozent gegenüber dem Schnitt der letzten Jahre entspricht. Der Produktionswert von Wein lag unter dem Vorjahresniveau. Der Weinbau im Burgenland ist die wichtigste Sparte der burgenländischen Landwirtschaft und macht mehr als ein Drittel der Gesamtproduktion aus.

Im Obstbau konnte eine deutlich niedrigere Ernte eingebracht werden. Nach der Aufwärtsentwicklung in der Tierhaltung in den vergangenen zwei Jahren kam es 2012 zu einem Rückgang der Agrareinkommen.

Gebremst wurde der Einkommensrückgang durch eine zufriedenstellende Erzeugerpreisentwicklung für Schweine, Rinder und pflanzliche Produkte. Eine Ausnahme

bildete der Milchpreis, der im Vergleich zu 2011 gesunken ist. Die Kosten für Futtermittel nahmen aber weiter zu.

Die Geflügelwirtschaft hat sich im Burgenland auf einem hohen Niveau stabilisiert. Alternative Tierhaltungsbereiche sind in Produktionsnischen erfolgreich. Im Burgenland belief sich der Produktionswert aus der Landwirtschaft auf rund 500 Millionen Euro.

Also ein wesentlicher Teil, der dazu beiträgt, um die Einkommen der Bauern zu sichern. Im Vorjahresvergleich erhöhte sich der Produktionswert der burgenländischen Landwirtschaft um 7,5 Prozent. Den größten Beitrag zu diesem Zuwachs lieferte der Getreidebau, der 2012 rund 23 Prozent des Gesamtproduktionswertes ausmachte. Ausschlaggebend waren natürlich die Weizen- und auch die höheren Maispreise.

Mit dem Beschluss zur gemeinsamen Agrarpolitik bis 2020 im vergangenen Jahr ist für die Landwirtschaft ein wichtiger Beschluss für die Zukunft gefasst worden. Mit der Ökologisierung werden 30 Prozent der Direktzahlungen ausschließlich für bestimmte ökologische Leistungen gewährt. Ein vereinfachtes Förderschema für Kleinlandwirte wird angeboten. In der ländlichen Entwicklung soll es Prioritäten geben, die die Absicherung des Agrarumweltprogrammes mit verpflichtenden Greeningauflagen erfüllen sollen.

Die Landwirtschaft steht vor den ständigen Herausforderungen, die Ansprüche der Gesellschaft zu erfüllen. Die Menschen wünschen sich sichere und gesunde Nahrungsmittel. Sie wollen eine wunderschöne gepflegte Landschaft, um sich vom Alltagsstress zu erholen. Sie erwarten sauberes Trinkwasser und versorgen sich immer mehr mit Strom, Wärme und Treibstoffe aus nachwachsenden Rohstoffen.

Ein agrarpolitisches Ziel dieser Bundesregierung ist die Erhaltung der bäuerlichen Land- und Forstwirtschaft und die Mehrfachfunktionen, wie Ernährung, nachwachsende Rohstoffe, Kulturlandschaft und Dienstleistungen sowie die Bereitstellung und Absicherung der dafür benötigten Mittel.

Die agrarpolitischen Konsequenzen aus diesem Grünen Bericht sind für diese Maßnahmen eine wichtige Basis. Die Finanzierung dieser Maßnahmen erfolgt durch die Europäische Union, den Bund und die Länder.

Die Bereitstellung dieser Förderung für die land- und forstwirtschaftlichen Betriebe ist ein wichtiger Beitrag zur Sicherung einer flächendeckenden Landwirtschaft und die Erhaltung und Schaffung von Arbeitsplätzen im vor- und nachgelagerten Bereich der Land- und Forstwirtschaft. Der Agrarbereich sichert Arbeitsplätze in der Industrie, im Gewerbe und im Dienstleistungsbereich.

Ein landwirtschaftlicher Betrieb sichert drei bis vier Arbeitsplätze in diesem Bereich. Rund 5,5 Milliarden Euro investieren unsere Bauern jährlich in ihre Betriebe. Die finanzielle Sicherstellung der nationalen Schwerpunkte, das Umweltprogramm für naturnahe Landwirtschaft, die Bergbauförderung in der österreichischen Landwirtschaft und eine Investitionsoffensive für den ländlichen Raum zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit.

Damit können Österreichs Bauern auf drei starke Säulen bauen. Das bedeutet, Planungs- und Rechtsicherheit für unsere bäuerlichen Familienbetriebe. Um den Herausforderungen auch in Zukunft begegnen zu können, brauchen die Bauern ein faires Einkommen und ein Sicherheitsnetz gegen extreme Preisschwankungen.

Die burgenländischen Landwirte tragen einen wesentlichen Anteil zum Wohlstand im Burgenland bei. Ich möchte mich bei den Beamten in der Agrarabteilung und auch

beim Herrn Landesrat für seine Unterstützung recht herzlich bedanken. Der Grüne Bericht ist ein ausführliches Nachschlagewerk.

Unsere Fraktion wird diesen Grünen Bericht zur Kenntnis nehmen. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Josef Loos.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Landtagsabgeordneter Josef Loos (ÖVP):** Danke Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Herr Kollege Kölly! Herr Kollege Tschürtz! Sie reden zwar immer von der Anwesenheit, aber die wenigste Zeit verbringt Ihr beide da im Hohen Haus. *(Abg. Manfred Kölly: Das stimmt aber nicht! – Beifall bei der SPÖ - Abg. Manfred Kölly: Zur Berichtigung! Zur Berichtigung!)*

Das muss auch einmal gesagt werden. Sie sollten nicht immer auf andere zeigen! Nun aber zum Grünen Bericht.

Zum Grünen Bericht muss ich dazusagen, dass wir uns hier in vielen Dingen ausnahmsweise einig sind. Aber, auf das komme ich noch zu sprechen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Was mich beim Kollegen Tschürtz schon ein bisschen verwundert, ist die Tatsache, dass er sich den Grünen Bericht das erste Mal anschaut und dann feststellt, wie wichtig dieser Bericht für unser Burgenland ist. Das er jetzt erst darauf kommt, das ist schon ein bisschen bedauerlich.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir diskutieren heute den Grünen Bericht, der sich mit der Situation unserer Landwirtschaft im Jahr 2012 beschäftigt. Vorweg möchte ich allen danken, die zum Zustandekommen dieses umfangreichen Berichtes beigetragen haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im Vergleich zu anderen Bundesländern hat die Land- und Forstwirtschaft im Burgenland ein überdurchschnittliches Gewicht. Dennoch ist die Anzahl der Betriebe ständig rückläufig. Im Jahr 2010 wurde die letzte Agrarstrukturerhebung als Vollerhebung durchgeführt.

Der Grüne Bericht 2012 zeigt, dass es bei dieser Erhebung 9.793 Betriebe gab. Davon aber lediglich 2.771 Betriebe im Haupterwerb. Das sind nicht einmal 30 Prozent. Jedoch fast 60 Prozent im Nebenerwerb. Zirka 10 Prozent der Betriebe werden als Personengemeinschaften geführt beziehungsweise sind in der Hand juristischer Personen.

Es gibt also 40 Prozent weniger landwirtschaftliche Betriebe als im Vergleichsjahr 1999. Davon sind der überwiegende Teil der Betriebe Nebenerwerbsproduzenten. Das muss uns schon zu denken geben und zum Handeln veranlassen. Es kann aber auch nicht sein, dass die Großbetriebe immer mehr werden und die Kleinbetriebe langsam aber sicher verschwinden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Positiv zu bemerken ist, dass die Zahl der Biobetriebe im Burgenland weiter gestiegen ist. Laut dem Grünen Bericht 2012 gibt es über 1.000 Biobetriebe im Burgenland. Auch die biologisch bewirtschaftete Fläche konnte im Burgenland vergrößert werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Aufgaben in der Landwirtschaft sind heutzutage sehr vielfältig. Sie reichen von der Produktion hochwertiger Nahrungsmittel über die Produktion von Futtermittel, der Erhaltung der Kulturlandschaft

oder der Erhaltung natürlicher Lebensgrundlagen, wie Boden und Wasser, bis hin zur Erzeugung von Rohstoffen für die Industrie oder für die Produktion von erneuerbarer Energie.

Wobei sicherlich die ständig steigende Nachfrage nach Lebensmittel und Rohstoffen, ebenso wie die Auswirkung des Klimawandels eine besondere zusätzliche Herausforderung für die Landwirtschaft in Zukunft sein wird. Daher war sicher das Jahr 2013 für die europäische Landwirtschaft ein sehr wichtiges Jahr. Ein Jahr, in dem die nahe Zukunft der Agrarpolitik entschieden wurde. In der Zieldefinition der neuen Bundesregierung ist ein klares Bekenntnis zu einer ökosozialen, flächendeckenden und nachhaltig produzierenden Landwirtschaft festgeschrieben.

Ich hoffe, dass wir mit dem neuen Umweltminister ein weiteres Bienensterben verhindern werden beziehungsweise, dass er auch die Position Österreichs und des Burgenlandes in der Gentechnikfrage vehement vertreten wird.

Mit der auf EU-Ebene beschlossenen GAP-Reform für die Jahre 2014 - 2020, wo Bund und Länder 50 Prozent Co-Finanzierungen übernehmen, wurde eine gute Grundlage für die ländliche Entwicklung geschaffen. Für die Bäuerinnen und Bauern ist es auch ein wichtiger Schritt für Planungssicherheit und stabile Rahmenbedingungen. Eine Grundlage für unsere Bauern weiter hochqualitativ sichere Lebensmittel zu produzieren. Um aber unsere kleinststrukturierte Landwirtschaft zu sichern, ist ein Umdenken bei der Förderpolitik notwendig.

Ich habe das schon öfters von dieser Stelle hier gesagt. Weniger bis keine Förderungen für Großkonzerne und Agrarindustrie mit ihren riesigen Monokulturen, sondern bessere Unterstützung für unsere Klein- und Mittelbetriebe, denn sie sichern die Vielfalt unserer Landschaft und unserer Landwirtschaft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich habe bereits darauf hingewiesen, dass die GAP-Reform ab 2014 eine gute Grundlage für die künftige Landwirtschaftspolitik ist. Aber der große Wurf ist uns sicherlich auch hier nicht gelungen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir von der SPÖ stehen für noch mehr Umweltschutz, für eine bessere und sozial gerechtere Verteilung der Fördergelder, wo Arbeitsaufwand, Qualität und besondere Umwelleistungen stärker berücksichtigt werden. Wenn es eine stärkere Deckelung der Förderungen gibt, können wir unseren bäuerlichen Bereich und unsere kleinstrukturierte Landwirtschaft absichern. Die Konsumentinnen und Konsumenten werden es uns danken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dazu ist natürlich auch eine klare verpflichtende Herkunftsbezeichnung der Nahrungsmittel notwendig. Dem Ausspruch „Herkunft hat Zukunft“ kann ich schon etwas abgewinnen. Ich würde noch hinzufügen: In Zukunft brauchen wir gentechnikfreie Lebensmittel. Gentechnikfrei heißt für mich und die SPÖ klipp und klar, dass es kein gentechnisch verändertes Saatgut gibt und dass es keine gentechnisch veränderten Futtermittel gibt.

Die Forcierung unserer Genussregionen mit einer Dachmarke Burgenland, wie von Landeshauptmann Hans Niessl initiiert, muss dabei im Vordergrund stehen.

Der Grüne Bericht, meine Damen und Herren zeigt, dass die landwirtschaftliche Erzeugung dem Volumen nach, das ist vor allem witterungsbedingt, rückgängig ist, wertmäßig aber zugenommen hat.

Bei der Einkommensentwicklung zum Vorjahresvergleich zeigt sich, dass sich der Produktionswert in der burgenländischen Landwirtschaft im Jahr 2012 um 7,5 Prozent erhöht hat.

Im Jahr 2012 sind im Burgenland etwas mehr als 135 Millionen Euro an EU-, Bundes- und Landesmittel für die Land- und Forstwirtschaft aufgewendet worden. Das ist annähernd der gleiche Betrag wie im Vorjahr. Ich glaube, dass es auch eine Berechtigung gibt, dass wir Geld in die Landwirtschaft stecken. Ich wünsche mir aber, dass die Kleinlandwirtschaft bestehen bleibt, weil sie aus vielen Gründen, die ich schon erwähnt habe, für unser Heimatland wichtig ist.

Wir werden diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet ist nun Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Dankeschön! Hohes Haus! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Natürlich ist mir als Biobauer die Landwirtschaft im Burgenland und etliches darüber hinaus auch ein Anliegen. Mein Vorredner hat ohnehin schon auf viele Punkte, die da im Magen liegen, hingewiesen. Ich möchte dazu aber auch noch auf einige besondere Punkte, die heute nicht angesprochen werden, eingehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben heute in der Landwirtschaft ein System nach dem Wachsen oder Weichen. Große Betriebe haben also eine relativ gute Chance, weiter zu kommen. Das sind diejenigen, die investieren, diejenigen, die größer werden und andere Betriebe zusammenlegen, die sich praktisch die Pachtflächen sichern, die Flächen pachten, die andere aufhören zu nutzen.

Das Problem ist, dass die Auflagen und die Bedingungen für kleine und große Betriebe in etwa dieselben sind, was natürlich ein sehr schwieriges Unterfangen für viele Kleinbetriebe ist, die sich viele Investitionen einfach nicht leisten können. Ich denke da nur an die Hygieneauflagen. Ich war früher selber ein Milchbetrieb. Wir haben Ziegenkäse gemacht. Die Auflagen sind gerade im Milchbereich extrem. Wenn Sie hier Investitionen tätigen, um die Auflagen zu erfüllen, dann müssen Sie auch eine gewisse Größe haben.

Das heißt, Kleinbetriebe haben eigentlich fast keine Chance mehr. Eigentlich vergeht fast kein Jahr, wo diese Problematik durch die Politik der EU nicht noch verschärft wird, aber auch noch verstärkt durch die Politik hier im Land Österreich, teilweise auch im Burgenland. Ganz aktuell, zum Beispiel, sind es Auflagen für jene Kleinbetriebe, die nicht nur Lebensmittel produzieren, sondern auch Kosmetika, Salben und ähnliches.

Ich habe selber einen Betrieb in der Nachbarschaft, der biologisch wirtschaftet. Dieser hat jetzt aufgehört, Kosmetika herzustellen, obwohl das wirklich sehr gut gegangen ist, weil die Auflagen einfach irre sind. Man muss jedes Produkt einzeln zertifizieren lassen. Das ist mit sehr hohen Kosten verbunden, die für Kleinbetriebe einfach nicht leistbar sind.

Wir brauchen uns dann nicht wundern, wenn jedes Jahr genau diese Kleinbetriebe verschwinden, die teilweise genau auch noch das sind, was wir uns oder was sich viele Leute, die nicht aus der Landwirtschaft sind, als diese Bilderbuchlandwirtschaft vorstellen. Diese Betriebe sind sehr vielfältig und sind genau diese Betriebe, die eigentlich auch einen ganz wesentlichen Teil unserer Landschaft ausmachen.

Diejenige Landschaft, die wir sehr gerne im Tourismus und beim Verkauf von Lebensmitteln anpreisen. Das wird immer schwieriger. Ein besonderes Augenmerk sind mir selbst als Direktvermarkter hier natürlich die direktvermarktenden Betriebe, die einer ungleich größeren Belastung ausgesetzt sind, weil sie auf der einen Seite produzieren, ihre Produkte dann auch noch veredeln und dann auch noch am Markt stehen, die Läden beliefern oder direkt an die Kunden liefern. Das sind Mehrfachbelastungen, die nur in guten Familienbetrieben funktionieren, die aber auch, wie ich vorher schon erwähnt habe, aufgrund der immer strengeren Auflagen wesentliche Probleme haben.

Ein ganz wesentlicher Punkt ist auch noch, das betrifft nicht nur Bio- und Kleinbetriebe, die Förderungspolitik der Agrarmarkt Austria, kurz AMA. Wir wissen es spätestens seit dem Problem mit den Almflächen. Es gibt tolle Förderungen für Betriebe in Österreich.

Nur wenn es irgendwelche Probleme gibt, dann ist plötzlich eigentlich niemand da, an den sich der Landwirt oder die Landwirtin wirklich wenden kann. Ich weiß von Betrieben, denen aus irgendwelchen Gründen Förderungen gekürzt wurden, beziehungsweise zurückgefordert wurden, die eigentlich keine Stelle haben, wo sie sich wirklich hinwenden können. *(Abg. Reinhard Jany: Die Landwirtschaftskammer!)*

Ja, aber die verweist dann oft in Problemfällen an die Agrarmarkt Austria und wenn man dort anruft, wird man von Pontius zu Pilatus verbunden und in Wirklichkeit ist das sehr schwer. Du wirst selber wissen, dass es da ganz arge Probleme gibt, die eigentlich, meiner Ansicht nach, im Moment unlösbar sind. Hier gehört ganz massiv eine Änderung herbeigeführt.

Ein wesentlicher Punkt, wo ich weiß, dass wir mit der Landwirtschaftskammer, mit den Landwirtschaftskammern und auch mit vielen Kollegen einer Meinung sind, ist der Bodenverlust. Wir bauen heute riesige Einkaufszentren, wir bauen Straßen, wir bauen neue Siedlungsgebiete und uns geht wichtiger Acker- und Wiesenboden verloren. Der geht aber nicht nur der Landwirtschaft verloren, dem Natur- und Umweltschutz verloren beziehungsweise der Natur und Umwelt.

Das Burgenland ist Spitzenreiter in Österreich, was diesen Bodenverbrauch angeht, und wir müssen hier ganz massiv schauen, dass wir, egal wo wir Maßnahmen setzen, die Böden beeinträchtigt, dass wir hier ganz massiv reduzieren. Wir müssen hier runter kommen. Wir schaffen mit diesem riesigen Bodenverbrauch Probleme für unsere nachkommenden Generationen.

Der Boden ist nicht mehr fähig Wasser aufzunehmen. Der Boden ist nicht mehr fähig CO<sub>2</sub> zu binden. Der Boden kann natürlich auch kein Lebensraum mehr sein, wenn einmal ein Parkplatz errichtet ist oder ähnliches für Nützlinge, für die Natur im Allgemeinen. Das heißt, es kommt zu einer Artenverarmung, die ganz dramatisch ist.

Die Förderpolitik wurde auch von meinem Vorredner bereits angesprochen, ich kann mich da nur anschließen. Für mich ist es ganz klar, wenn wir in unseren Tourismusprospekten und auch der Lebensmittelhandel ganz stark mit Natur und Kleinbetrieben wirbt, dass wir hier auch eine Staffelung einführen, dass Betriebe, die diesem Idealbild entsprechen, anders gefördert werden, wie Großbetriebe. Man kann halt hier nicht Großbetriebe mit Kleinbetrieben praktischen konkurrieren lassen, ohne bei der Förderpolitik hier auch darauf Anspruch zu nehmen.

Bio ist jetzt endlich wieder soweit, seit heuer gibt es wieder eine Bioförderung. Jahrelang gab es einen Einstiegsstopp in die Förderung. Ich konnte zwar als konventioneller Betrieb umsteigen auf biologische Wirtschaftsweise, aber ich habe keinen

Cent extra für die Biowirtschaftsweise bekommen. Jetzt, Gott sei Dank, nachdem wir das jahrelang gefordert haben, von Seiten der Grünen, ist es seit heuer wieder so. Ich hoffe, das bleibt so. Ist ja leider jetzt nur eine Übergangsfrist einmal.

Ich bitte da wirklich auch, dass wir da zusammenarbeiten, dass das über diese Frist hinaus auch stattfindet. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Andreas Liegenfeld.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Grüne Bericht des Jahres 2012 ist ein sehr umfassender wie von den Vorrednern angesprochen. Der Grüne Bericht ist auch sehr wichtig für die Berechnungsgrundlage von zukünftigen Verteilungsschlüsseln innerhalb von verschiedenen Ausgleichszahlungen und auch Investförderungen, deswegen bin ich auch sehr froh, dass dieser Bericht im Inhalt und auch in den verschiedenen Produkten ein sehr guter ist.

Die verschiedenen Bereiche der gesamten burgenländischen Landwirtschaft haben sich auch wirtschaftlich zufriedenstellend entwickelt. Ich möchte aber auf meine Vorredner jetzt intensiver eingehen. Im Prinzip gibt es hier sehr wenige Differenzen, wenn man hier über die gesamte Agrarpolitik spricht.

Herr Abgeordneter Kölly, Du weißt, die Agrarpolitik ist die einzige Politik, die europaweit auch dementsprechend gestaltet, von Brüssel gestaltet wird, alle anderen wirtschaftlichen Sparten, auch der gesamte Sozialbereich ist in Händen der Nationalstaaten. Genau das macht es auch sehr schwierig dieses große Europa agrarpolitisch hier unter ein gewisses Dach zu bringen.

Wir in Österreich, wir sind nicht das Land der großen Agrarkonzerne. Wir sind nicht das Land der großen Monokulturen, deswegen ist es für uns auch so wichtig, dass wir hier eine starke Stimme in Europa haben, damit wir unsere kleinere strukturiere Landwirtschaft auch dementsprechend weiterhin durchführen können.

Dafür ist auch diese Zweisäulenpolitik, die wir hier haben in der Landwirtschaft. Die erste Säule beinhaltet die Direktzahlungen und die zweite Säule, die gesamte ländliche Entwicklung. Hier ist die zweite Säule für uns die wichtige, wo wir diese kleinstrukturierte Agrarpolitik auch dementsprechend auch umsetzen können.

Es ist natürlich auch europapolitisch gewünscht, die Lebensmittelpreise sehr niedrig zu halten, deswegen sind auch diese Ausgleichszahlungen sowohl in der ersten Säule, als auch in der zweiten Säule wichtig. Nicht in jedem Bereich. Und ich bin nicht auch immer der Freund dafür, dass wir hier diese Ausgleichszahlungen dementsprechend bekommen für manche Bereiche.

Aber hier ist es auch in der Entwicklung wichtig, dass wir unsere Produktpreise ganz einfach auch in der Darstellung in dementsprechende Höhen bekommen. Es wurde auch angesprochen, von Dir, Herr Abgeordneter Kölly, das Problem erneuerbarer Energie. Ja, hier haben wir im Burgenland sehr viel gemacht, im gesamten Bereich der Biomasse haben wir hier auch viele Dinge umgesetzt. Wir waren sehr, sehr früh dran, wo wir in der Biomasse erneuerbare Energie hier entwickelt haben.

Aber, und da bin ich wirklich auch kritisch, wir hatten auch Irrwege in der gesamten erneuerbaren Energie, bei der Biomasse. Wenn ich nur daran denke, dass wir unsere Biogasanlagen in einer Dimension entwickelt haben, wo es in der Zwischenzeit beim

Maisanbau eine Konkurrenz zwischen einem Energiebauern und einem Futtermittelbauern gibt. Da bin ich als Bauernvertreter nicht glücklich damit.

Deswegen werden wir in Zukunft auch bei Biogasanlagen hier gewisse Nachfragen anstellen, von wo kommt die Biomasse? Auch der gesamte Bereich des in der Zwischenzeit berühmten Maiswurzelbohrer kommt auch aus dieser Sache, wo wir hier mit Monokulturen, teilweise aus wirtschaftlichen Gründen, hier arbeiten.

Deswegen werden wir hier im Burgenland diese große Dimension der Biogasanlagen in den nächsten Förderperioden nicht mehr so berücksichtigen wie bisher, um auch hier keine Konkurrenz im Pachtpreis auch mit den Futtermittelbauern zu haben.

Herr Abgeordnete Tschürtz wundert sich über die umfangreiche Darstellung der Landwirtschaft. Ein sehr komplexes System, aber es wurde heute schon angeklungen, auch der Herr Abgeordnete Loos hat gesagt, das Burgenland ist ein Agrarland und es ist auch von der gesamten Wertschöpfung hier ein ganz wichtiger, wirtschaftlicher Teil. Alleine 2.000, über 2.000 Arbeitnehmer kommen aus dem nichtlandwirtschaftlichen Betrieb in der Landwirtschaft. Das heißt, auch ein großer Bereich, in der Arbeitsplatzsicherheit.

Gentechnikfrei – da sind wir uns einig - wir wollen das im Burgenland nicht haben. (*Abg. Josef Loos: Futtermittel.*) Auch beim Futtermittel gibt es die ersten Bereiche. Wir haben die gesamte Geflügelwirtschaft bei den Futtermitteln gentechnikfrei umgestellt. Der nächste Bereich, wir müssen das aber schrittweise machen, damit wir auch eine Produktionssicherheit haben, wird auch im Bereich der gesamten Schweineproduktion, wo wir auch mit Projekten wie Donausoja und ähnlichen hier Aspekte setzen, um hier die Eigenproduktion an Futtermittel zumindest hier antreiben.

Zum Kollegen Spitzmüller, zunächst einmal freut es mich, dass ein Bauer hier in den Landtag zusätzlich eingezogen ist und ich hoffe, dass wir uns hier auch dementsprechend mit vielen Dingen auseinander setzen können. Im Endeffekt, wenn es darum geht, um Obergrenzen für Förderungen zu definieren, hier stehen auch wir zur Verfügung, dass wir Obergrenzen definieren, mit einem gewissen „capping“.

Es ist auch in der neuen Periode diese Obergrenze hier genau definiert, wo Großbetriebe natürlich andere Voraussetzungen haben, wie Kleinbetriebe. Aber dieses wachsen statt weichen, das glaube ist, können viele Bereiche hier zeigen. Man kann nicht die Zukunft in der Größe sehen, sondern wir brauchen die Zukunft in der Veredelung. Dort haben wir im Burgenland in manchen Bereichen große Probleme. Wir haben die Veredelungswirtschaft teilweise abgegeben.

Ein einziger wirklich ordentlich wirtschaftlicher Bereich ist die Weinwirtschaft, die hier in der Veredelung hier auch in den letzten Jahren sehr viel investiert hat, und deswegen bin ich auch ein Freund, in der neuen Förderperiode, für erhöhte Investitionsförderungen. Die Investitionsförderung ist die beste Förderung, weil hier auch eine Dynamik entsteht, im ländlichen Raum, weil wir hier auch die Wirtschaft mitnehmen. Landwirtschaft ist Wirtschaft im ländlichen Raum.

Deswegen ist diese Investitionsförderung, so wie es der Weinbau vorgezeigt hat, eine gewisse Dynamik für viele Bereiche, wo man eben in der Veredelung und auch im Marketing hier dementsprechend investieren kann. Sie bekritteln diese vielen Auflagen. Ja, die Auflagen sind da, aber da muss ich auch klipp und klar sagen, der Konsument wünscht sich hygienische, hohe Standards. Und hier müssen wir auch einen Weg finden, wo eben kleinere Betriebe eventuell mit gemeinschaftlichen Einrichtungen hier auch die

Verarbeitung durchführen können, um diese Wertschöpfung hier in unserem Land zu machen.

Die Schwerpunkte für die neue Agrarpolitik habe ich schon angekündigt. Investförderung - hier sind wir gut aufgehoben. Es gibt einen Schwerpunkt, dass die Junglandwirte hier besser ausgestattet werden. Das ist für mich auch ganz zukunftsweisend, dass die bessere Voraussetzungen haben, wie bisher.

Zum Bio kann ich dazu sagen, diese Förderdimension, die wird so gehalten. Für uns ist Biolandbau ein sehr wichtiger Teil innerhalb der Landwirtschaft. Wir haben hier im Burgenland einen sehr hohen Standard mit Bio-Anbau - und für mich das wichtigste ist das Marketing. Da ist es auch gelungen, dass wir im Burgenland in den letzten Monaten wirklich für ganz Österreich völlig neue Rahmenbedingungen aufgestellt haben, wo sich die Landwirtschaftskammer, die Wirtschaftskammer, das Land Burgenland und der Burgenland Tourismus zu einem Agrar- und Genussmarketingverein zusammengeschlossen haben.

Ich bin hier auch wirklich dankbar, den Vertretern der Landwirtschaftskammer, aber auch, dass der Mario Bayer, der Landeshauptmann Niessl, hier in diesen Boot ist, das wir gemeinsam hier, dieses Agrarmarketing mit der Symbiose des Tourismus, mit der Symbiose (*Abg. Manfred Kölly: Die Kollegin Resetar nicht?*) der gesamte ... (*Abg. Manfred Kölly: Die Kollegin Resetar auch. Die Kollegin Resetar ist auch dabei, oder?*) Nein - es sind zwei Vertreter des Landes dabei - das ist meine Wenigkeit und der Herr Landeshauptmann.

Dementsprechend glaube ich, ist es wichtig, dass wir hier dieses Agrarmarketing dementsprechend aufstellen, dass wir hier die Wertschöpfungskette steigern, dass wir den Konsumenten schulen, dass wir den Produzenten schulen, und ganz wichtig auch ist das Wort „Herkunft“, das ist gefallen. Hier können wir auch gewisse Schulerschlüsse machen, mit den Konsumentenschützern. Es ist nicht zu verstehen, dass wir in manchen tierischen Produkten hier die Herkunft nicht so klar definieren.

Das ist für die Landwirtschaft generell ein großes Problem, dass Herkunft oft vorgetäuscht wird. Wenn ein Stück Putenfleisch nach Österreich kommt, aus Dänemark, aus Frankreich oder auch von irgendwo, kommt gleich irgendwo eine rot-weiß-rote Fahne her und mit einem Namen wird hier Herkunft vorgetäuscht.

Deswegen ist es ganz wichtig, dass wir dieses Herkunftsthema gemeinsam angehen, auch europäisch lösen müssen, damit wir diese ganzen Verfälschungsskandale hin anhalten. Eine große Herausforderung für die gesamte Landwirtschaft, ich glaube, ist diese neue gemeinsame Agrarpolitik ländlicher Raum, wo auch viele auch kleine Dinge für den ländlichen Raum natürlich beinhaltet sind, wie zum Beispiel unsere sehr gut funktionierenden LEADER Gruppierungen. Aber wie auch viele andere Bereiche wie die Dorferneuerung, und, und, und beinhaltet dieses Programm.

Es ist gut dotiert und wir werden hier auch in den nächsten Monaten trachten, dass wir diese Richtlinien so erstellen, dass wir im Burgenland eine gewisse Zukunft für den ländlichen Raum, für die Landwirtschaft haben. Ich bedanke für den umfassenden Bericht, besonders beim Dipl. Ing. Wutschitz, der ja hier verantwortlich ist, für diesen Bericht, beim Abteilungsvorstand Dr. Stockinger, Mag. Windisch und ich bedanke mich auch für die gute Zusammenarbeit mit der Landwirtschaftskammer Burgenland und seitens des Landes Burgenland.

Hier gibt es sehr viele Synergien. Hier gibt es eine sehr gute Zusammenarbeit. In dem Sinn, glaube ich, ist es um die burgenländische Agrarpolitik gut bestellt. Dankeschön!  
*(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. *(Abg. Norbert Sulyok: Ich verzichte!)*

Er verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht über die wirtschaftliche und soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft im Burgenland 2012 (Der Grüne Bericht 2012) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 873), betreffend Gemeindequerschnittsprüfung (Zahl 20 - 525) (Beilage 898)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Berichterstatter zum 6. Punkt der Tagesordnung ist Frau Abgeordnete Doris Prohaska. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 873, betreffend Gemeindequerschnittsprüfung, Zahl 20 - 525, Beilage 898.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Doris Prohaska:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Gemeindequerschnittsprüfung in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Gemeindequerschnittsprüfung wird zur Kenntnis genommen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Frau Berichterstatterin. Erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordnete Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Vorfeld bei dem letzten Tagesordnungspunkt wurde mir vorgehalten, dass ich nicht anwesend war, wie der Herr Abgeordnete Kollege Loos Joschi zu reden begonnen hat. Tut mir leid, aber auch ich habe öfters eine Notdurft zu verrichten. *(Abg. Doris Prohaska: Das haben aber andere auch.)*

Ansonsten glaube ich, wie durch die meisten Anträge, durch die meisten Reden, auch bekannt sein zu dürfte, auch protokollarisch festgehalten, dass ich wahrscheinlich am meisten Zeit hier im Saale verbringe und zuhöre.

Ich höre Dir ja übrigens sehr gerne zu, lieber Herr Kollege Loos, weil ich es schon für wertvoll finde, wenn man hier sitzt und auch den Sprechenden zuhört, der sich

bemüht, sich hier vorzubereitet und auch das von sich gibt, wovon er überzeugt ist. Und das ist ja die interessante Sache.

Denn viele sind ja nicht überzeugt davon, was sie hier von sich geben. Das ist genau bei Dir anders. Da muss ich Dir sagen, „Hut ab“, Danke. Das wollte ich nur angebracht haben. Jetzt darfst Du auch Deine Notdurft verrichten, weil Du gerade hinausgehen wolltest. (*Abg. Josef Loos: Ich höre Dir jetzt zu.*)

Ich glaube aber, wenn der Herr Landesrat Liegenfeld sich herstellt und sagt, wir sind ein Agrarland, na selbstverständlich sind wir agrarisch aufgestellt im Burgenland. Ich habe immer von der Qualität gesprochen heute, es wurde leider von ihm nicht angesprochen. Das muss ich auch dazu sagen.

Aber wo sind wir noch? Ein ganz ein wichtiger Faktor - und das habt Ihr vergessen mit den Pestiziden und dem Ganzen was wir eigentlich (*Abg. Josef Loos: Ja.*) gegenüber - das hat Du erwähnt, aber der Herr Landesrat nicht - gegenüber den Grenzen, die wir früher gehabt haben. Dort ist es vielleicht erlaubt, dass die spritzen können was sie wollen und bei uns ist es verboten. Daher müssen wir uns auch dafür einsetzen, dass in der EU, die Partnerländer sind, die auch dort in die richtigen Bahnen kommen.

Anscheinend ist es mit den Ungarn sehr schwierig zu verhandeln. Das wissen wir, weil ein anderes System dort herrscht. Man stellt zwar Drohungen in den Raum, aber es passiert nichts, wenn man sich das anschaut. Daher müssen wir auch hier gemeinsam schauen damit wir eine Lösung finden.

Wir sind gerne bereit, die Opposition und die Liste Burgenland, sich hier einzubringen um auch Gespräche zu führen. Und da ist ja der Kollege Steiner auch mit dabei, mit Sopron, wo wir demnächst wieder ein Gespräch führen, dass wir auch solche Dinge andiskutieren und solche Dinge dann schlussendlich auch zur Umsetzung bringen.

Es hilft also nichts wenn ich schreibe Polizeiposten werden geschlossen und weiß ganz genau, dass das schon erledigt ist. Wir müssen im Vorfeld präventiv unterwegs sein und dazu müssen wir beitragen als Abgeordnete und da gehören auch die Regierungsmitglieder her. Es ist nichts anderes beim Verkehr, wenn man über Ungarn fährt und sieht, was sich da abspielt, die Sicherheit. Da regt sich gar keiner mehr auf. Ich werde mich demnächst auch damit beschäftigen und auch einen Antrag einbringen.

Aber nicht zum Schluss werde ich den Antrag einbringen, dass wir vielleicht eine Pause machen könnten während einer Sitzung, damit auch gewisse Abgeordnete die Möglichkeit haben hier Essen zu gehen oder etwas anderes zu tun. Ich glaube das wäre gefragt, dass nicht immer alles leer ist hier in diesem Raum.

Aber kommen wir jetzt zum Bericht des Rechnungshofes betreffend Gemeindequerschnittsprüfung. Da tut es mir leid, dass auch die Kollegen Trummer und Radakovits nicht da sind. Das ist ja ein wichtiger Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Denn, wie wir heute schon gehört haben und nicht nur heute sondern auch immer wieder, immer wieder, ich unterstreiche das, darauf hingewiesen werden, wie es den Gemeinden geht. Der Herr Kollege Trummer sagt in den Medien, uns geht es schlecht, wir müssen da etwas machen. Wir haben immer mehr aufgepfropft und wir bekommen immer mehr einen Rucksack umgehängt und so fort.

Ja, ich bin immer seiner Meinung. Nur, dann sollte er auch so weit sein, oder der Kollege Radakovits, dass er auch uns miteinbindet. Denn auch die Liste Burgenland hat ein paar Bürgermeister oder die Namenslisten stellen auch Bürgermeister. Auch die

gehören eingebunden. Die haben ja auch das gleiche Schicksal, das gleiche Los in der Gemeinde, dass sie das aufarbeiten müssen.

Ich glaube, im Hintergrund die Erfordernisse, der österreichische Stabilitätspakt 2012, da kritisiert ja gerade der Bundes-Rechnungshof in der Richtung, genau die Sache. Da glaube ich sind wir uns ja einig, weit über Parteigrenzen hinweg, dass es so nicht weitergehen kann. Hier gibt es ja ein Beispiel. Die Gemeinde, oder die Stadtgemeinde Eisenstadt ist ja geprüft worden. Natürlich kann man das so sehen und so sehen. Es bemüht sich sicher jeder Bürgermeister das Bestmögliche für seine Gemeinde zu tun. Es darf aber auch, dafür haben wir ja einen Rechnungshof, eine Kritik angebracht werden.

Natürlich, der Herr Bürgermeister wird es so sehen, der Rechnungshof sieht es so, aber Faktum ist, dass wir das Beste herausholen sollen und nicht parteipolitisch denken. Wenn der Herr Steiner dann hergeht und sagt, ich war so gut unterwegs, und der andere sagt, das stimmt alles nicht, dann sollten wir uns das im Detail anschauen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es macht sich der Rechnungshof nicht umsonst Gedanken darüber was man da ändern kann.

Da sind wir ja alle, hoffe ich, soweit, dass wir gesagt haben, warum nicht? Es sollte ja, wenn Vorschläge kommen, auch darüber nachgedacht werden können, das Ganze besser zu machen. Und ich denke, da sind wir uns ja einig, dass das auch in der Zukunft so passieren soll und daher habe ich auch kein Problem damit, wenn Gemeinden vom Rechnungshof kontrolliert werden.

Also ich, als Person und als Bürgermeister von einer Gemeinde, habe überhaupt kein Problem damit. Daher verwundert es mich bei der ÖVP oft, dass das nicht zugelassen wird. Aber jetzt kommt ja der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter daher und sagt: „Naja, bis 3.000 Einwohner, ober 3.000 darf man prüfen, unterhalb aber nicht.“

Hallo, was soll denn das Ganze? Es soll jede Gemeinde geprüft werden können. Warum nicht? Es schadet nicht. Man macht ja doch, dort oder da Fehler, und dort oder da wird man darauf hingewiesen. Was ist da dabei? Die bestrafen uns nicht, die sperren uns ja nicht gleich ein, weil wir dort vielleicht eine Kleinigkeit verhaut haben, oder, oder. Weil, dann müsste die ganze Landesregierung bald eingesperrt werden, wenn ich mir das anschau. Weil so kann es ja nicht sein, das da Gelder verwirtschaftet werden.

Dann bekomme ich die Antwort vom Landeshauptmann, mit der Elektrifizierung Wulkaprodersdorf - Eisenstadt und er weist auf den Rechnungshofbericht hin. Dort stehen keine Zahlen, was das Land jetzt tatsächlich bezahlt hat oder nicht.

Das sind die Dinge, die heute mit der Gemeindequerschnittsprüfung eigentlich aufgeworfen werden. Wenn man sagt, warum haben die Abgeordneten nicht die Möglichkeit, in Regierungsbeschlüsse hineinzuschauen? Warum haben wir nicht die Möglichkeit das zu überprüfen? Warum haben die die Möglichkeit, wo wir einen Voranschlag beschließen müssen? Wir müssen zustimmen und wenn wir nicht zustimmen dann sagen sie: „Aha, ätsch, Du hast nicht zugestimmt. Dafür bekommst Du als Gemeinde das und das nicht.“

Ich kann Euch ein paar Beispiele dann aufzeigen und das werde ich auch so tun. Ich glaube, dass auch - und das ist ein wichtiger Punkt, den der Rechnungshof hier aufgezeigt hat - durch Ausgliederung im Rahmen der Privatwirtschaftsverwaltung, Teile der Gebarung dem öffentlichen Haushalt und damit einer weiteren Kontrolle entzogen werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ist das Sinn der Sache? Man spricht immer von Kontrollen. Ich höre jedes Mal in der Landtagssitzung wie

wichtig die Kontrolle ist. Überall wird kontrolliert. Ich habe kein Problem damit. In der Gemeinde, Kontrollausschuss, bei mir kann das Finanzamt kommen. Bei mir kann die Gemeindeabteilung kommen. Ich freue mich sogar wenn sie kommen und wenn es dann heißt, ja, dort oder da gehören ein paar Punkte geändert, dann soll es so sein.

Daher noch einmal: Ich verstehe es nicht, warum man das nicht ändert. Aber wir sind ja dabei Gesetze zu ändern, vielleicht neu anzudenken und in diesem Sinne glaube ich, ist ja dieser Punkt ein ganz wesentlicher. Ich glaube auch, dass es sehr wichtig ist, dass man gewisse Punkte auch annimmt. Und wenn Eisenstadt kritisiert wurde mit dem Kanal, mit dem Abwasser, dann werden wir das auch zur Kenntnis nehmen und werden sagen, on Ordnung, werden wir ändern, oder müssen wir ändern, oder müssen wir nicht ändern.

Das ist die Frage und das gehört diskutiert und nicht einfach gesagt, ich bin eh so gut und ich bin der Weltmeister. Macht ja nichts. Es gehört eine Diskussion in diesen Landtag her. Es gehört eine Diskussion nach außen hin geführt und nicht über die Medien, Herr Kollege Vizebürgermeister Kovacs. Ich weiß, dass Dich das wundert. Ich verteidige nicht den Steiner oder irgendeinen anderen, sondern ich weiß was es heißt Bürgermeister zu sein und nicht Vizebürgermeister. Weil die Verantwortung trägt noch immer der Bürgermeister in seiner Gemeinde und nicht der Vizebürgermeister.

Der bekommt zwar gut bezahlt, ist ein Anhängsel, aber sonst, die Verantwortung würde ich mir gerne anschauen, die ein Vizebürgermeister hat. Auch dort gehört etwas geändert. Jetzt sind wir bei Proporz, Herr Kollege Kovacs. Wo der Proporz dann klar aussagt, hoppla, was tun wir dann? Wie schaut die Welt dann aus? Wer hat Verantwortung in der Gemeinde und wer hat keine Verantwortung. Oder wer bekommt bezahlt oder wer bekommt nicht bezahlt?

Daher glaube ich, dass es auch wichtig ist, dass viele Dinge, viele Dinge andiskutiert gehören, gemeinsam andiskutiert. Das habe ich heute wieder gehört da. Alle reden nur vom Gemeinsamen, aber wenn ich das sage, dann ist das schlecht.

Aber ich denke, dass es gemeinsam durchdiskutiert gehört, zum Wohle der Bevölkerung in unserem Land. Weil wir haben zu kämpfen, das wissen wir alle in den Gemeinden. Leo Radakovits weiß das ganz genau. Der ist einer der sich wirklich Gedanken darüber macht und sagt, wie können wir das ändern?

Denkt einmal nur nach was passiert ist mit der Vorsteuer oder mit der KG? Weg ist sie von heute auf morgen. Wir können keine Investitionen mehr tätigen in dieser Größenordnung wie wir es bis jetzt machen haben können. Das Geld fehlt uns, Herr Kollege Kovacs. Ich weiß nicht, ob Du Dir Gedanken darüber gemacht hast?

Das sind halt so die Dinge wo der Bürgermeister sich Gedanken machen muss, wie kann ich das nächste Mal wirtschaftlich etwas auf die Beine bringen? Wenn bei einem Feuerwehrhaus bei 1,8 Millionen 360.000 Euro fehlen, weil ich das nicht mehr bekomme. Das sind so Dinge wo ich mich frage, oder im Sozialbereich, Herr Kollege Kovacs. Wo Ihr immer zustimmt und Ihr sagt, Ihr Sozialdemokraten, wie sozial Ihr seid.

Oder der Rettungsschilling. Vor 30 Jahren war der Rettungsschilling tatsächlich ein Schilling für jede Person oder Einwohner. Jetzt zahlen wir, Sie werden das ja hoffentlich wissen, was wir zahlen an Rettungsschilling? Oder fragt Euren Herrn Landesrat, oder die Landesregierung, die es beschlossen hat erst zwei Minuten vor 12, wo wir schon längst das Budget abgehandelt gehabt hatten. Da müssen wir wieder umbessern.

Wir haben heute schon erwähnt, Deutschkreuz kriegt 2,1 Millionen Euro Ertragsanteile, aber 830 sind futsch. Nur, weil das in der Regierung beschlossen wird,

nicht im Landtag, in der Regierung wird das beschlossen, dass das zu bezahlen ist. Und dann bekommt man einen Brief, es ist wieder das und das eingetreten. Ich habe mit dem Herrn Leo Radakovits darüber diskutiert, wie können wir das ausgleichen, gewisse Dinge? Das finde ich für in Ordnung und für wichtig, dass man darüber diskutieren kann. Welche Lösungen kann man anpeilen? Wenn die große Bundesregierung uns eins nach dem anderen hinaufdividiert.

Ich rede gar nicht von Autos, weil wenn ich an unsere Pendler denke, wir sind tatsächlich ein Pendlerland, nicht ein Agrarland sondern ein Pendlerland. Weil 47.000 Leute müssen auspendeln, vom Burgenland woanders hin, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist schon interessant.

Das gehört auch einmal aufgezeigt. Agrarland ja, Pendlerland ja, aber welche Maßnahme setzen wir? Und dann höre ich, der Herr Landeshauptmann macht jetzt eine Verkehrsdiskussion und wir müssen jetzt den Verkehr wieder neu andenken.

Das müssen wir ständig andenken, denn von Deutschkreuz in die Therme Lutzmannsburg geht kein öffentliches Verkehrsmittel. Und dort muss einmal um sechs Uhr in der Früh jemand anfangen zu arbeiten, einmal um neun Uhr. Flexible Arbeitszeiten nennt man das heutzutage. Was geschieht in diesem Land? Im Gegenteil, das Land baut eine Therme. Das Land baut ein Hotel. Super, schaut alles gut aus. Und die, die sich wirklich bemüht haben, weil heute schon Lutzmannsburg angesprochen wurde und noch mehr angesprochen werden wird, die haben eigentlich die Schlinge um den Hals gelegt bekommen.

Weil sie sich damals bemüht haben, wie die Therme entstanden ist, sich auch finanziell einzubringen, auch Risiko zu tragen. Ich würde sagen, das Land soll das abstoßen. Aber das können sie ja nicht, weil sie nicht fähig waren die Therme Lutzmannsburg zu verkaufen. Das muss man sich vorstellen. Die waren nicht fähig eine Therme um 42 Millionen Euro zu verkaufen. Nein, 22 Millionen Euro haben wir noch hineingesteckt. Moment, es stimmt ja nicht ganz, es sind ja mehr geworden. Und das sind die Dinge, die ich kritisiere.

Wo ich sage, warum kann man jetzt einen Bezirk so im Stich lassen? Und der Herr Landesrat Rezar muss das genau wissen und der Herr Kollege Trummer auch, dass der Bezirk Oberpullendorf wirtschaftlich nicht sehr gut da steht und in der nächsten Zeit noch mehr passieren wird. Da wünsche ich mir, dass der Herr Landesrat zu mir kommt und der Herr Trummer, oder ich auf sie zugehe und sage, Leute, was können wir gemeinsam machen für unseren Bezirk? Für unser schönes Land?

Es hilft mir nichts wenn ich sage, die Tourismuszahlen sind halt ein bisschen zurückgegangen. Wir müssen da halt aufpassen und vielleicht dort oder da noch einmal eine Förderung einbringen. *(Abg. Ilse Benkö: Rede einmal mit dem Kollegen Hergovich.)* Aber dann gibt es vielleicht einen Aufschrei wenn einmal im Südburgenland die Hotel... – was soll ich mit ihm reden, er hat ja keine Verantwortung. *(Heiterkeit bei der FPÖ)*

Das ist genau das Problem. Ich sage nur eins, erst dann, wenn ein Privater - und das ist das interessante - mit Lehrlingsausbildung oder Betriebe, warum nehmen die Betriebe nicht mehr Lehrlinge auf? Na habt Ihr Euch schon einmal darüber Gedanken gemacht? Habt Ihr schon mit den Betrieben einmal geredet was es heißt einen Lehrling aufzunehmen? Und wie arbeitet der? Was tue ich mit ihm? Dann wird man noch gestraft, statt dass man belohnt wird. Wir haben ja ein gutes Fördermodell, dazu komme ich heute auch noch, was ich vorgeschlagen habe. Aber das wird negiert.

Solche Dinge, meine sehr geehrten Damen und Herren, würde ich einmal sehr ernst nehmen. Weil ich glaube, dass es uns wirklich nicht gut geht. Wenn der Herr Landeshauptmann sich hinstellt und sagt Maturaquote haben wir die höchste in Österreich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Da lehne ich mich zurück und muss mich nur mehr wundern, dass er so etwas überhaupt von sich gibt. Da hätte ich mir gewünscht, dass er da sitzt. Maturaquote, die höchste in Österreich und dann schauen wir uns unser System an. Wer hat von diesen Maturanten eine Arbeit im Burgenland bekommen? Oder wie schaut es aus mit der Beschäftigung für diese Herrschaften?

Dann regt man sich auf, wenn vom Ausland Leute reinarbeiten oder reinkommen, wo ich keinen Zimmerer kriege, keinen Tischler kriege, keinen Maurer kriege, weil keiner mehr ausbildet. Da müssen wir etwas unternehmen mit den Betrieben gemeinsam etwas schaffen, nicht die Politik von oben runter, sondern herholen die Wirtschaft.

Was braucht ihr wenn ihr Ausbilden wollt, was stellt ihr euch vor? Das sind für mich Zugänge, wo ich mich wirklich dafür einsetzen will und auch darüber diskutieren will. Daher, glaube ich, dass es wichtig ist, und da bin ich schon einer, der kämpft für die Gemeinden, der sagt, es kann nicht sein, dass die Gemeinden ausgehöhlt werden. Denn in den nächsten Jahren werden die Gemeinden massiv Probleme bekommen mit irgendwelchen Investitionen.

Aber nicht nur wegen der Investitionen, sondern auch überhaupt die Vorlagen oder Vorschriften seitens des Landes abdecken zu können. Jetzt legen wir halt alles zusammen. Jetzt legen wir die Schulen zusammen, legen wir das zusammen, ist ja wunderbar. Ich kann Euch ein Beispiel sagen von Deutschkreutz wie das geht. Jetzt fahren halt unsere Kinder in die Sonderschule nach Oberpullendorf. Super. Dann schickt mir der Geißler Rudi eine Rechnung, er baut großartig um, muss ich das mitzahlen, weil er hat einen Mercedes hingestellt und nicht einen VW.

Dort sollte man einmal anfangen nachzudenken und nicht von der Politik von oben runter, sondern die Bürgermeister und die Vertreter der Gemeinden sollten sich da einmal Gedanken machen. Oder Mattersburg, die Berufsschule.

Geschätzte Frau Kollegin Salamon, hervorragend. Nur Recht hat sie. Sie baut sich halt das hin, was ihr am besten steht, was auch in Ordnung ist. Aber wir müssen es bezahlen, die Gemeinden, wir müssen die Schulbeiträge bezahlen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dann schauen wir die Abrechnung an. Dort steht drauf: Umgebaut, Turnsaal dazu, das dazu, das dazu, umgelegt auf jeden Einzelnen, habe die Ehre.

Was soll ich dann dazu sagen? Herr Kollege Steiner, Du weißt das eigentlich auch. Da heißt, wir haben es nicht leicht. Gar keine Diskussion. Daher, denke ich, diese Aushöhlung, diese Aushöhlung der Gemeinden muss ein Ende haben. Denn die Gemeinden, und ich sage Euch eines, seit zwölf Jahren bin ich Bürgermeister, elf Jahre, zwölf Jahre, habe ich 50 Millionen investiert in Deutschkreutz.

Das heißt, Arbeitsplätze geschaffen, erhalten und vielleicht auch im Sozialbereich einiges dazu beigetragen. Aber das wird vorbei sein. Weil das Land drückt mir so einen Stempel und einen solchen Rucksack drauf, dass ich sage, ich lehne mich zurück, ich schaue nur, dass ich das alles erhalte und das war es. Aber dann heißt es, noch mehr Pendler von Deutschkreutz wegfahren. 600 Pendler, Herr Landeshauptmann, fahren von Deutschkreutz täglich weg. 600 Pendler!

Vom Bahnhof Deutschkreutz fahren 600 Pendler weg! Kommen von Großwarasdorf, Raiding, Nikitsch, Kleinwarasdorf, Minihof, früher hätten sie mit dem Herrn

Darabos mitfahren können, nach Wien hinauf. Jetzt geht es auch nicht mehr. Hat ja kein Dienstauto. *(Abg. Johann Tschürtz: Mit dem Berlakovich!)* Aber das sind genau die Dinge, wo ich mir Gedanken machen muss und dann kommt ein Flugblatt raus, wo steht, der Herr Landeshauptmann hat es gemacht, dass dort die Park & Ride-Anlage ausgebaut wird und die schon fix und fertig ist.

Ich habe noch nichts gesehen. Da müsste er den Bürgermeister auch vorher fragen, bevor er das sagt. Weil die Gemeinde steht dort drinnen. Gemeinde zahlt wenig. Bund zahlt 50 Prozent, Land 30 Prozent und die Gemeinde 20. Den Erhalter muss die Gemeinde machen, Schnee schieben, Strom, alles muss die Gemeinde machen. Aus welchem Grund?

Es fahren vom ganzen Bezirk die Pendler weg, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das sind die Dinge, wo sie uns immer alles auf die Gemeinde drauf drücken. Das muss sich ändern. Dafür werden wir uns verwenden in diese Richtung.

Daher, glaube ich, dass wir von der Liste Burgenland oder auch die anderen Oppositionsparteien einmal ernst genommen werden sollen. Nicht so hingestellt, so in den Medien auch, das ist immer das Lustige. Heute wieder Polizeiposten höre ich nur ÖVP, SPÖ. Mich fragen sie einmal so zwischendurch und sagen wie siehst denn Du das?

Ja, was heißt, wie sehe ich das? Hallo? Hat mich vorher einer gefragt? Bevor die Miki-Leitner gesagt hat, das und das wird zugesperrt. Hat mich der Landeshauptmann angerufen und gesagt, pass auf, bei Dir brennt der Hut. Was tun wir miteinander? Oder der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter? Der wird sich wahrscheinlich in Mexiko erkundigen, wie eine Urabstimmung geht, das ist halt sein Problem.

Aber das lasse ich nicht mehr zu. Das darf man nicht zulassen. Da sind wir uns hoffentlich, Kolleginnen und Kollegen, alle einig. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum willst Du unsere Abstimmung nicht zulassen?)*

Rudi, doch, gerne. Ist ja logisch. Du wirst ja nicht gegen Deinen eigenen Chef gehen. Ich weiß nicht wer das gesagt hat, irgendeiner hat ja gesagt. Ich kann ja nicht, der Geißler Rudi, ich kann ja nicht gegen meinen eigenen Chef, aber wenn ein anderer kommt, bin ich auch dafür. Es ist „wurscht“. Das ist ja das lustige Zitat. *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist das Gefährliche!)* Er hat gesagt, ich werde nicht gegen meinen eigenen Chef gehen, aber wenn, den neuen Chef mache ich auch. Aber egal wie auch immer.

Also ich glaube, dass wir als Gemeinden auch das Recht haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, und hier sitzen ja nicht wenig, die Verantwortung in den Gemeinden übernommen haben und in Zukunft auch übernehmen müssen. Ich sage das auch mit der Deutlichkeit. Die in den Gemeinden müssen Verantwortung übernehmen und dann wird es für uns schwierig. Daher glaube ich, dass auch diese betreffende Gemeindequerschnittsprüfung eines klar und deutlich aussagt.

Ich glaube, dass es entscheidend sein wird und daher poche ich darauf, lieber Leo Radakovits, Trummer, ich weiß nicht, wo der hingekommen ist, zu der Firma Matec wahrscheinlich, aber ist auch wichtig, das muss man schon sagen, weil ich stehe auch dazu, dass man die Arbeitsplätze dort aufrecht erhält.

Aber ich würde einmal andenken, wie können wir mit diesen Sozialleistungen, die ja anscheinend in den letzten Jahren notwendig geworden sind, die man aufgebläht hat, lustig, man schließt die Schulen, Schulen schließen wir, aber Wohnheime und Haus, was weiß ich, Pflegeheime machen wir. Habe ich kein Problem damit. Aber es hat sich keiner Gedanken gemacht, wie finanziert man die Geschichte?

Auch dort sollte man jetzt einen Hebel ansetzen, präventiv nachdenken. Ich sage noch etwas. Auch ich habe ein Haus LISA mit 40 Betten und 40 Angestellten. Nur ich kriege da keine Kommunalsteuer, Herr Kollege Radakovits. Warum hilft mir denn da keiner? Dass ich sage, der soll es auch kriegen. Das ist Euch ja „wurscht“ wie es der Gemeinde geht. Das sind so Dinge, die ich ständig aufzeigen muss und auch immer in Zukunft werde, weil das ist wichtig, da fragt... *(Abg. Leo Radakovits: Das musst Du Dir selber zahlen!)*

Herr Radakovits, Herr Kollege, ich verstehe das ganze System sehr wohl, aber da kann ich selber entscheiden, *(Abg. Leo Radakovits: Das muss jeder zahlen!)* aber nur da fliegt mir die Regierung drüber und sagt, ihr habt zu bezahlen in der Gemeinde, Du weißt es ganz genau. Du weißt das ganz genau, dass das schwierig ist, das Ganze zu händeln.

Ich habe mit Dir persönlich geredet und daher halte ich auch sehr viel von Dir. Mit aller Wertschätzung muss ich dazu sagen, man muss endlich einmal erkennen, dass wir als Gemeinde eigentlich die Leute sein, die das Ganze aufrecht erhalten. Wie die Regierung mit unserem Geld umgeht, das kann es nicht sein! Daher gehört das geändert, dass wir mehr Prüfkompetenz kriegen, dass wir Einsicht bekommen, was beschließt die Regierung, was vergibt man sich da?

Also, wenn ich Bürgermeister bin, und das bin ich in Deutschkreutz, haben sie alle Unterlagen, mir ist ja das völlig „wurscht“, was habe ich denn für ein Problem damit? Warum haben Sie ein Problem? Oder warum hat Ihr ein Problem? Stimmt einmal zu, stellen wir gemeinsam einen Antrag, dass das geändert wird. Jetzt haben wir die Chance, wir haben die Chance jetzt, weil sich jetzt da etwas auf tut.

Der Herr Landeshauptmann ist, glaube ich, fest überzeugt davon, dass wir das umsetzen können, den Proporz. Also ich wäre froh, wenn das wirklich einmal funktionieren würde, weil dann wäre in den Verbänden der Proporz weg, in den Gemeinden der Proporz weg und so fort. Natürlich sind das Einschnitte, die nicht einfach sind. Aber an das muss man sich halten.

Wir sind ja eingeladen zu einer Besprechung über den Proporz. Es gibt sogar eine Enquete. Das ist auch interessant, hoffentlich wird keine Feier daraus sondern nur eine Enquete mit nachher wahrscheinlich auch gut Essen und Trinken. Ich komme noch zu einem Punkt. Ich komme noch zu einem wichtigen Punkt. Das gibt es auch nur im Burgenland. Nur damit Ihr das wisst, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es ist so im Burgenland, dass sich Rot und Schwarz aufteilen, welche Gemeinden mit Bedarfszuweisungen bestückt werden. *(Abg. Tschürtz in Richtung Abg. Rudolf Geißler, der den Landtagssaal betritt: Da ist er jetzt!)* Er ist in Ordnung. Der kämpft ja genauso in seiner Gemeinde wie ein jeder andere Bürgermeister. Bedarfszuweisungen und siehe da, man wird irgendwo irgendwen zugeteilt. Frau Kollegin Benkö.

Man wird irgendwo für irgendetwas zugeteilt, für Landeshauptmann-Stellvertreter oder Landeshauptmann, bei Bedarfszuweisungen. Wir wissen ganz genau wie der Schlüssel dort ist, Herr Kollege Radakovits und Herr Trummer, weiß nicht, was er wirklich tut. Ich glaube aber wirklich, es gehört auch das durchleuchtet und einmal geschaut, wie geht man mit den Geldern um?

Es kann nicht sein, dass Gemeinden wie Frauenkirchen mit 2.800 Einwohnern, jetzt haltet Euch an, bitte mitschreiben Medien, 507.034 Bedarfszuweisungen kriegen! Herr Kollege Radakovits, ich weiß nicht, habt Ihr so eine Gemeinde bei der ÖVP, die auch mit der Einwohnerzahl das kriegt? Draßburg, nur so nebenbei gesagt, ich glaube die Gemeinde kennen wir auch. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer ist das?)*

Draßburg sagt Euch auch etwas, 276.510 und haben 1.100 Einwohner. So geht das weiter. Leute, in was für einem Land leben denn wir? Müssen wir überall hingehen, buckeln und bitten? Das sollte klar sein. Im Bundesland Oberösterreich wird das im Internet publiziert. Dort ist alles klar. Im Burgenland nicht, weil da braucht man die Herrschaften, dass man „Buckerl“ macht. Aber ich hoffe eines, 2015, hoffentlich sind Sie noch alle in der Regierung, und nachher auch, weil auf die Wahl freue ich mich.

Wenn die alle noch dort sitzen, auf das bin ich wirklich erfreut, wenn das so passiert. Ein jeder hat gesagt, ein jeder tritt mit seiner Mannschaft noch einmal an. Das schaue ich mir gern an. Ich bin erfreut darüber, wenn die Mannschaften alle gleich bleiben, weil dann haben wir es lustig in der nächsten Zeit, das sage ich Euch auch gleich, das kann es ja nicht sein.

Schaut Euch bitte liebe Bürgermeisterinnen und Bürgermeister die Bedarfszuweisungen an, lasst es ausheben und wundert Euch dann, wie Ihr geschnitten werdet oder wie Ihr rasiert werdet und wir gut Ihr arbeitet in der Gemeinde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war jetzt ein bisschen ein ausführlicher Bericht, Joschi Danke, dass Du solange ausgehalten hast. Ich glaube aber, dass es wichtig ist, dass man sagt, die Gemeinden sind vorrangig zu betrachten und nicht ausgehöhlt zu werden, sondern unterstützend. Ich bin ja auch dafür, und da bin ich beim Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, wenn er sagt, arbeiten wir mehr zusammen. Ich lebe es. Ich lebe es!

Ich lege zwei Feuerwehren zusammen. Das funktioniert. Wir haben im Umkreis von 12 Kilometer 38 Feuerwehrautos im Bezirk, wunderbar. Dort muss man einmal sagen, hallo, das spielt es nicht. Wir haben fünf Chauffeure da und sonst nichts. Dort müssen wir eingreifen. Nehmt den Mut zusammen, sagt okay, das ist eine gute Richtung was der Kölly gemacht hat. Warum können wir das nicht machen? Der Landeshauptmann-Stellvertreter hat mir Recht gegeben, aber nur unter vorgehaltener Hand. Aber das kann es nicht sein.

Auch dort können wir miteinander viel bewegen. *(Abg. Johann Tschürtz: Sportvereine können wir auch zusammenlegen!)* Bitte? *(Abg. Johann Tschürtz: Sportvereine können wir auch zusammenlegen!)* Nein, die Sportvereine Nikitsch, Kleinwarasdorf oder Minihof könnten ruhig zusammengelegt werden, aber das ist nicht mein Bereich, das ist ein Vereinsbereich, der interessiert mich nur insofern, weil ich auch Präsident bei einem Sportverein bin und auch dort mich einbringen muss und für das Vereinsleben auch entscheidend mithelfen will.

Dankeschön meine sehr geehrten Damen und Herren.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö** (FPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren. Herr Kollege Kölly, zur Gemeindequerschnittsprüfung. Herr Kollege Loos, Berichte der Rechnungshöfe fallen eigentlich sehr selten in den klubinternen Zuständigkeitsbereich, in meinen Zuständigkeitsbereich. Es macht zwar dieser Bericht auch nicht, aber es war mir ein Anliegen, dass ich mir diesen Bericht zu Gemüte führe.

Ich habe mich ausführlich den Seiten 230 bis 360 gewidmet, das andere nach dem Allgemeinen Teil etwas hintangestellt. Das sage ich Ihnen nur deshalb, weil Sie meinem Kollegen Klubobmann Tschürtz sagen, Sie sind verwundert, dass ich den Grünen Bericht

nicht kenne. *(Abg. Johann Loos: Er hat ja gesagt, er hat ihn nicht angeschaut! Du hast ihn eh angeschaut!)*

Alle kann er nicht kennen, aber gesehen hat er ihn schon des Öfteren und sich genauer mit dem Inhalt erst heute auseinandergesetzt. Das wollte ich Ihnen nur sagen, aber ich gehe davon aus, Sie haben die 1.200 Seiten intensiv gelesen, das ist schön und das freut mich.

Dieser Bericht, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, der gibt eigentlich in vielerlei Hinsicht etwas her. Er ist sehr interessant und auch die Schlussfolgerungen sind es. Wie ich bereits gesagt habe, das ist ganz klar, dass ich mir nach dem Allgemeinen Teil zuallererst natürlich den Berichtsteil der Prüfung und Gebarung der Landeshauptstadt Eisenstadt zu Gemüte geführt habe.

Eisenstadt ist zwar nicht Oberwart, soviel möchte ich einmal inhaltlich vorweg nehmen, aber auch hier liegen, wie man dem Bericht entnehmen kann, einige Dinge im Argen. Generell sehe ich aber heute hier nicht meine Aufgabe darin, die Eisenstädter, Herr Bürgermeister, Finanzgebarung zu zerpfücken, das sehe ich nicht als meine Hauptaufgabe, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wäre auch schwierig!)*

Ich möchte mich aber grundsätzlichen Fragen und Problemstellungen widmen, die wir schon aus diesem Bericht entnehmen konnten. Und zwar erstens: Also Eisenstadt, als erste burgenländische Gemeinde wurde die Ehre zuteil, dass sie intensiv vom Rechnungshof überprüft und initiativ überprüft wurde. Das ist darauf zurück zu führen, dass sich die bundesgesetzlichen Grundlagen eben geändert haben.

Das ist dem zu verdanken, wir alle wissen, dass früher Gemeinden mit mehr als 20.000 Einwohnern vom Rechnungshof unter die Lupe genommen werden konnten und jetzt fallen alle Gemeinden, die mehr als 10.000 Einwohner haben in die Zuständigkeit, das ist zwar gut und schön so, aber das ist uns Freiheitlichen noch lange nicht genug.

Ich will auch nicht dem Eisenstädter Bürgermeister und seiner Vorgängerin und der seit ewigen Zeiten absoluten Mehrheit der ÖVP nahe treten, und nicht über Details streiten, aber ich sage Ihnen schon, Zahl und Qualität der Kritikpunkte in diesem Bericht, die sprechen schon für sich.

Herr Kollege Loos, jetzt sind wir wieder dort, wer den Bericht über Eisenstadt und die anderen sieben Gemeinden gelesen hat, der kann wenn er wirklich ernst genommen werden möchte, nicht mehr behaupten Österreich und speziell im Burgenland werden die Gemeinden ausreichend kontrolliert. Weil genau das sagt der Bericht, dass dem nicht so ist.

Gerade die Landes-ÖVP, die die verweist ja immer auf die verschiedenen Kontrollinstanzen, den Gemeinderat, den Prüfungsausschuss, die Aufsichtsbehörde des Landes, der Landesregierung, Landes-Rechnungshof. Abgesehen davon, dass im Eisenstädter Fall auch der Gemeinderat, der Prüfungsausschuss, die Gemeindeaufsicht ausdrücklich mit Kritik bedacht worden ist, ergibt sich schon alleine auf Grund der Zahl und der Qualität der Kritikpunkte, nämlich die gesamte Unzulänglichkeit des bestehenden, des jetzigen Systems.

Geschätzte Damen und Herren, wären die von der ÖVP und ihren Gemeindereferenten immer wieder als Argument bemühten Kontrollinstanzen auch wirklich nur annähernd ausreichend, dann hätte der Rechnungshof im Fall von Eisenstadt nicht annähernd wie es war so viel zu berichten haben dürfen, wie es schlussendlich notwendig war.

Der Landeshauptmann-Stellvertreter, der Gemeindereferent Steindl ist nicht da, aber er kann es ja nachlesen und auch die ÖVP, wenn die den Bericht studiert hat und davon gehe ich aus, dass das der Kollege Bürgermeister gemacht hat, aber dann dürften sie diese ablehnende Haltung betreffend der Ausweitung der Kompetenzen der Rechnungshöfe, dann dürften sie diese ablehnende Haltung ganz einfach nicht mehr haben, dann muss man sagen Jawohl, sind zu prüfen, auch wenn sie weniger sind.

Ich glaube, dass übrigens die Einwohnerzahl als Kriterium für die Zulässigkeit von Initiativprüfungen durch einen Rechnungshof samt oder ohne jegliche sachliche Grundlage meines Erachtens nach sind, auch diesbezüglich sind daher Gemeindereferent und auch die größeren Teile, sage ich einmal der ÖVP im Gegensatz zur SPÖ, die etwa sagt bei der negativen freien Finanzspitze, da kann man schon ansetzen, das wollt ihr nicht.

Ich glaube, dem Fass dem Boden schlägt der Vorschlag vom Gemeindereferenten aus, die Bürgermeister darüber abzustimmen lassen, ob die der Rechnungshofkontrolle unterworfen werden sollen oder nicht. Ich meine, das ist ja ein Wahnsinn, ich meine, dass kann ich nicht verstehen was da die ÖVP-Bürgermeister dazusagen, es ist ja seltsam. *(Abg. Manfred Kölly: Denen bleibt ja nichts anderes übrig!)*

Ja, aber was wird der nächste Vorschlag vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter sein, Herr Kollege Kölly, sagen wir nachher machen wir eine Urabstimmung und fragen alle Alkofahrer, ob es Planquadrate geben soll oder nicht? Ich meine, das ist ja wirklich ein Wahnsinn. Es fehlt mir wirklich zunehmend schwer in diesen Fragen den Gemeindereferenten noch ernst zu nehmen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Vergleich hinkt!)*

Der hinkt nicht, der zweite Punkt, Herr Kollege. Der richtet sich ebenso gegen den Gemeindereferenten Steindl, gegen Ihren Chef. Hier geht es um diese Rechnungsgrundlagen in Bezug auf die Rechenwerte laut VRV und viele andere mehr. Wenn Sie sich den Bericht angeschaut haben, dann sieht man in unzähligen Stellen des Berichtes, weist auch der Rechnungshof auf Unzulänglichkeiten hin die im Zusammenhang mit den vorgelegten Rechenwerten der Bürgermeister bestehen, da geht es mir eigentlich in erster Linie gar nicht um diese einzelnen Verfehlungen einzelner Bürgermeister.

Mir geht es in erster Linie darum, dass die haushaltsrechtlichen Grundlagen schlichtweg in meinen Augen nicht tauglich sind. Ganz schlicht und einfach. Die Rechenwerte boten keine vollständigen hinreichenden Informationen über die tatsächliche finanzielle Lage, berichtet der Rechnungshof an vielen Stellen. Was bedeutet das?

Das bedeutet, selbst ein korrekt erstellter Rechnungsabschluss sagt nur sehr bedingt etwas über die effektive finanzielle Lage egal welcher, einer jeden Gemeinde, in Wahrheit aus. Damit wird jetzt gar noch nicht so sehr das Thema von mir angesprochen auf die Auslagerungen, sondern generell.

Im Resultat sage ich Ihnen, haben eigentlich unsere Gemeinden haushaltsrechtliche Grundlagen die uns nicht genau garantieren, dass ein Blick in den Rechnungsabschluss auch einen effektiven Aufschluss über die gesamte finanzielle Lage gibt. Da ist doch auch die Aufsichtsbehörde überfordert, das ist unsere felsenfeste Meinung.

Wir glauben auch wir brauchen ein Haushaltsrecht, das Klarheit und vor allem auch Wahrheit schafft. In einem Rechnungsabschluss soll alles drinnen stehen was von Relevanz ist, auch die Gebarung der ausgelagerten, auch eine Darstellung von

Bestandsmietverträgen, sowie Leasing und anderen Konstruktionen und Kniffen, mit denen die Aufnahme von Schulden, wie da umgegangen wird, die uns ja auf Dauer belasten und natürlich auch in weiterer Folge Mittel binden. Das ist sehr wesentlich.

Woran uns ebenfalls kein Weg vorbeiführen darf, und damit ist es der dritte Punkt, das ist die Stärkung der gemeindeinternen Kontrollinstanzen. Ich frage mich, wo bleibt überhaupt ein Bekenntnis zur starken Kontrolle auch innerhalb der Gemeinderäte? Es ist ja nicht zu rechtfertigen, dass faktisch nur dann kontrolliert werden kann, wenn eigentlich die Mehrheit dafür ist. Ich rede jetzt vom Gemeinderat.

Da herrschen Zustände die es auf einer anderen Ebene nicht gibt. Hier geht es mir nicht nur um den Prüfungsausschuss, hier geht es zum Beispiel auch um das Fragerecht, oder auch um das Recht einen Antrag im Gemeinderat auf die Tagesordnung zu bekommen.

Ein Viertel der Gemeinderatsmitglieder braucht das dazu. Ich meine, das ist nicht zeitgerecht, also das finde ich auch nicht in Ordnung. Das sind Blockaden und durch diese Blockaden, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ist nicht da, auch ein Teil an die SPÖ-Adresse gerichtet, da machen Sie sich offensichtlich letztendlich an jedem Euro, der irgendwo so untergeht an Schlamperei, eigentlich mitschuldig.

Geschätzte Damen und Herren! Für uns als Gesetzgeber gibt es Handlungsbedarf zu genüge. Ich erhoffe mir auch, dass durch dieses Haus jetzt demnächst bald ein Ruck geht. Unzulänglichkeiten sind zu viele da! Abschließend möchte ich noch sagen was Eisenstadt und die Gebarung angeht, ist gesamtgesehen der Bericht eher weniger schmeichelhaft.

Die Belangen und natürlich auch die öffentliche Stellungnahme vom geschätzten Herrn Bürgermeister, der sich hauptsächlich mit den Vergleichen von Kennzahlen der acht Gemeinden aufhält, wenn ein Rechnungshof aufgrund der unterschiedlichen Umstände selbst keine große Aussagekraft beimisst.

Insgesamt, meine Damen und Herren, sollte uns der vorliegende Bericht allen zu denken geben, vor allem Jenen, die seit Jahr und Tag gegen mehr und gegen eine effektive Kontrolle sind.

An der Spitze die ÖVP mit Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, die damit wesentlichen Anteil, wie schon von mir erwähnt, an Schlamperei und Misswirtschaft hat, wenn Gelder verloren gehen. Deshalb ist die Kontrolle zu stärken. Abschließend möchte ich aber noch sagen, dass diese Standards, die vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter für die Prüfungsausschüsse erarbeitet worden sind, schon ein guter Ansatz sind, aber doch nicht für alle Gemeinden verwendbar und umlegbar.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin jetzt einigermaßen überrascht, weil ich mit einer völlig anderen Debatte gerechnet habe, muss ich ehrlich gestehen. Das liegt aber vielleicht auch daran, dass der Bericht natürlich ein sehr, sehr umfangreicher ist. Es ist ja schon darauf hingewiesen worden, manchmal hat man den Eindruck, dass er nicht sehr intensiv gelesen wurde.

Ich glaube, aber darauf komme ich noch zurück, ich kann das wahrscheinlich sogar nachweisen, aber es ist ja so, dass wir heute eine Premiere haben, das ist von Dir angesprochen worden, dass erstmals eine burgenländische Gemeinde, eine Kommune, einer Prüfung des Rechnungshofes unterzogen wurde.

Aufgrund der gesetzlichen Änderungen, am 1.1.2011 ist das in Kraft getreten. Es hat nicht allzu lange gedauert und im November 2011 waren die Damen und Herren der Prüfgruppe in der Stadt und haben die ersten Gespräche geführt und am 21.11.2013 ist dann der Bericht veröffentlicht worden.

Also nach zwei Jahren Prüfung und überlegen und Gesprächen. Bei allem Verständnis für Kontrolle für Gemeinden und Kommunen, glaube ich, muss man schon das richtige Maß finden, denn es sind Mitarbeiter der Stadt heute hier, die Magistratsdirektorin, der Finanzdirektor. Die können Sie nachher fragen, wie aufwendig das auch ist für die Stadtverwaltung all diese Unterlagen beizubringen, die Fragen zu beantworten, das hat Stunden, Tage gedauert, und das ist für eine kleine Gemeinde eigentlich überhaupt nicht zumutbar, war für uns schon eine große Herausforderung, daher sage ich Ihnen schon, Kontrolle ist wichtig und richtig, aber das muss auch ein bestimmtes Maß haben.

Ja, der Prüfungszeitraum betrifft ja die Jahre 2008 bis 2011. Daneben wurden auch einige aktuelle Verwaltungshandlungen oder Initiativen mitgeprüft. Ich möchte aber auch eingangs betonen - ist er jetzt hinausgegangen? *(in Richtung Abg. Manfred Kölly, der den Sitzungssaal verlässt)* Kollege Kölly, auf den wollte ich nämlich noch kurz antworten. Er hat gemeint, dass man sich nicht gegen den Rechnungshof oder die Rechnungshofkontrolle wehren soll.

Das tue ich ja überhaupt nicht, im Gegenteil, ich sehe ja diese Rechnungshofprüfung und gerade unsere sehr, sehr positiv. Jeder hat natürlich einen ganz unterschiedlichen Zugang zu solchen Prüfungen. Meistens wechselt das sogar, wenn es gerade ins Konzept passt ins politische, dann sieht man es so und wenn es nicht gerade hineinpasst, dann hat man wieder eine andere Meinung.

Ich glaube, dass das nicht gescheit ist, dass das nicht in Ordnung ist, sondern ich denke, dass wir ganz einfach die Rechnungshofberichte als das nehmen was sie sind. Eine Überprüfung von Verwaltungshandlungen von Abläufen und dass man dann ganz einfach auch die entsprechenden Schlüsse und Konsequenzen daraus zieht.

Ich glaube jeder, der verantwortlich ist für eine Institution die geprüft wurde, wird das ja auch tun. Ich kann Ihnen sagen, dass wir das in der Stadt natürlich tun. Rechnungshofberichte sollen genau vor allem gelesen und analysiert werden, auf das ist heute ja schon auch eingegangen worden. Ich glaube wirklich behaupten zu können, dass ich diesen Bericht wirklich sehr intensiv gelesen habe und wahrscheinlich hat den keiner so genau angeschaut wie ich.

Was mich aber irrsinnig stört ist, dass diesen nicht einmal die Rechnungshofmitarbeiter ordentlich gelesen haben. Das dürfte Ihnen auch nicht aufgefallen sein in der intensiven Bearbeitung dieses Rechenwerkes, weil sie ja gerade, Kollegin Benkö, darauf eingegangen sind, wie viele Kritikpunkte hier angemerkt worden sind. Abgesehen davon, dass man über die Qualität und Inhalte der Kritikpunkte, Empfehlungen reden kann, und da werde ich auch noch etwas dazu sagen, stimmt die Zahl ganz einfach nicht, denn die Empfehlungen 54 bis 59 betreffen gar nicht die Stadt Eisenstadt interessanter Weise. *(Abg. Ilse Benkö: Das habe ich auch gar nicht gesagt!)* Bitte?

Na, aber Du hast gesagt es sind viele dort und das hätte Ihnen ja auffallen müssen, wenn Sie das gelesen hätten, dass die Empfehlungen 54 bis 59 die an die Stadt Eisenstadt gerichtet sind, uns gar nicht betreffen, sondern die Stadt Bludenz betreffen.

Was mich besonders wundert bei der Ausschusssitzung bei der letzten, waren ja die Damen und Herren des Rechnungshofes da, und ich habe ihnen dann am Gang draußen das mitgeteilt und habe sie gebeten, das irgendwie mitzunehmen und richtig zu stellen und es hat überhaupt keine Reaktion gegeben.

Ich habe mir erwartet, die werden dann halt dem Landtag, dem Herrn Präsidenten schreiben, es tut uns leid, es ist uns ein Fehler unterlaufen, oder das der Präsident Moser schreibt, tut mir leid, kann ja passieren, aber keine Reaktion.

Also das muss ich sagen verwundert mich. Ich denke mir halt, wenn Rechnungshofmitarbeiter und Prüfer zu Recht darauf wertlegen, dass Verwaltungseinheiten, welcher Art auch immer, sehr genau und ordentlich arbeiten, dann soll das natürlich auch für die Rechnungshofprüfer gelten. Das ist ein Applaus wert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich werde das natürlich dem Präsidenten Moser auch schriftlich jetzt übermitteln, nachdem die mündliche Mitteilung nicht gefruchtet hat. Die Kollegin Benkö hat gemeint, sie hat sich mehr mit dem Teil der konkret über die Landeshauptstadt geschrieben wurde befasst. Es wäre schon auch gut gewesen sich den ersten Teil anzuschauen.

Das ist nämlich der Sinn der Prüfung gewesen, eine Querschnittsprüfung von acht Städten in Österreich, wo möglichst vergleichbare Städte herangezogen worden sind, und daher das so abzutun, so abzutun und zu sagen naja, der Bürgermeister stellt sich hin und macht einen Vergleich mit den anderen Städten und ja über die *(In Richtung Abg. Manfred Kölly, der den Sitzungssaal betritt)* - da ist er ohnehin schon - über die anderen Dinge reden wir nicht, das kann es ja nicht sein. *(Abg. Manfred Kölly: Was hättest Du gerne gewusst? – Allgemeine Heiterkeit)*

In Ordnung, um wieder zum Ernst zu kommen, er sagt das kann man nicht machen, man kann nicht sagen, dass Positive erwähnen wir nicht, weil das ist eh ein Schmarren und das Negative über das reden wir.

Mein Zugang ist, es gibt immer positive Anmerkungen und negative Anmerkungen, man muss ja beides aufnehmen. Man soll sich einfach freuen, man soll einfach stolz auch darauf sein, wenn eine Gemeinde vom Rechnungshof auch positive Beurteilungen bekommt, warum nicht? Der Herr Kollege Kölly hat das am Anfang auch gesagt, man soll das Negative aber auch das Positive aufnehmen und sagen: In Ordnung, daraus sind die Konsequenzen zu ziehen.

Ich möchte trotzdem, obwohl das offenbar nicht gewünscht ist, trotzdem betonen, dass gerade der Vergleich zwischen diesen acht Städten die Stadt Eisenstadt besonders gut positioniert. *(Abg. Ilse Benkö: Ich habe das schon gehört!)*

Ja, ja, genau und ich sage das jetzt aber noch einmal, weil gerade immer diese Zahlen herangezogen werden, obwohl ich ja zugebe, dass aus Zahlen herauszunehmen, einzelnen Sätze herauszunehmen auch nicht gescheit ist, aber in Summe sollte man sich das anschauen. Freie Finanzspitze ist verglichen worden, da hat es drei Gemeinden gegeben, die über diese Jahre eine durchschnittlich positive Finanzspitze hatten. Eisenstadt war dabei. Die Finanzschulden, da hat es drei Gemeinden gegeben, die es geschafft haben, die Finanzschulden zu reduzieren. Eisenstadt war hier dabei.

Bei den Haftungen gleiches Bild. Bei den Personalausgaben je Einwohner liegt Eisenstadt ganz weit unten, was ja positiv ist in diesem Fall, genauso wie bei den Personalausgaben je Bediensteten. Kanalbenützungsgebühren, weil das auch immer von Dir angesprochen worden ist, sollte man auch den allgemeinen Teil lesen, wo ein Vergleich zwischen neuen Städten gemacht wurde, wie hoch die Kanalbenützungsgebühren sind und da kommt raus, dass Eisenstadt die mit Abstand niedrigsten Kanalbenützungsgebühren hat. Da geht es aber um wirkliche Summen, zum Beispiel bei einer 80 m<sup>2</sup> Wohnung in Eisenstadt 97 Euro, in der teuersten Stadt 378 Euro.

Ich höre jetzt mit dem Positiven auf, weil das ist ohnehin schon sehr oft auch kommuniziert worden, möchte aber auch auf die Dinge eingehen, die scheinbar sozusagen zu Kritik Anlass geben. Da gibt es einen Punkt, der immer wieder kritisiert worden ist, dass die Stadt Eisenstadt die ausständigen Forderungen nicht ordentlich einbringen würde und was weiß ich nicht, welche Rückstände da seien. 1,6 Millionen zum Prüfzeitpunkt, das ist korrekt.

Da sage Ihnen aber, das ist eine ganz normale Zahl, und wenn Sie sich die Gemeinden im ganzen Burgenland, in ganz Österreich, am heutigen Stichtag anschauen, dann werden Sie feststellen, dass alle Gemeinden natürlich Außenstände haben. Das hat verschiedene Gründe. Das kann sein, dass gerade Vorschreibungen rausgegangen sind, das kann sein, dass Ratenvereinbarungen getroffen worden sind, das kann sein, dass ganz einfach bestimmte Forderungen nicht mehr einbringlich sind, Stichwort Getränkesteuer, wo man Altlasten hat.

Dann schreibt der Rechnungshof hinein, da sind sogar Forderungen verjährt. Das ist korrekt, es sind in der Vergangenheit 20.000 Euro Forderungen verjährt, das sind Forderungen aus Mietrückständen von Menschen, die einfach das nicht zahlen konnten, (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö*) das tun wir ja auch laufend, in dem Fall war es halt nicht der Fall.

Und wenn Sie einen Blick in die Gemeindefinanzstatistik, die das Land Burgenland dankenswerter Weise jedes Jahr herausgibt, werfen, dann sehen Sie ja jährlich den Stand am Jahresende, wie viele Außenstände hat eine Gemeinde, das sagt ja das Land selber, dass zehn Prozent die Grenze ist, also zehn Prozent gemessen an den Einnahmen oder Ausgaben, da liegt die Stadt Eisenstadt bei 5,8 beziehungsweise 2,66 Prozent. An sich kein Alarmsignal. Das, was Du aber gemeint hast, mit den Kanalgebühren, ist die Frage, was tut man mit den Überschüssen.

Nur dass man da eine Verhältnismäßigkeit hat, wir haben in etwa 2,6 Millionen pro Jahr Euro an Ausgaben in diesem Bereich und durchschnittlich waren es 82.000 Euro, die an Überschüssen in diesem Zeitraum sozusagen übrig geblieben sind. Da sagt halt der Rechnungshof, das müsste man auf eine Rücklage buchhalterisch legen und wir haben es halt nicht auf eine Rücklage gelegt, sondern ins Budget genommen.

Da gibt es im Übrigen unterschiedlichen Aussagen, der Präsident Radakovits weiß das, der Gemeindebund, der Städtebund sieht das eigentlich anders und ich glaube, das ist an sich kein großes Problem.

Ein Punkt war, dass 1,8 Millionen an Vermögenswerten falsch ausgewiesen wurden, das ist korrekt, das ist inzwischen, Herr Finanzdirektor, bereits erledigt. Da gibt es ganz viele Punkte, wo man wirklich darauf eingehen könnte. Die Kollegin hat gemeint, die Leasinggeschäfte und die VAV, das sei alles nicht mehr zeitgemäß. Das kann schon sein, nur das ist aber nicht die Angelegenheit der Gemeinden, das zu ändern, sondern da sind höhere Stellen, der Bund eigentlich gefordert, andere Vorschriften zu erlassen.

Stichwort Leasinggeschäfte, das war auch so eine eigenartiger Vorwurf. Da war der Vorwurf, warum die Leasinggeschäfte nicht wie Kredite dargestellt sind, ganz einfach, weil es keine Kredite sind und weil man das nicht kann und ich meine, ich habe wirklich kein Problem, das nicht darzulegen und aufzuzeigen, aber reden Sie einmal mit einer Bank, die geben nicht einmal diese Aufstellung, weil sie das nicht können.

Aber wir werden alles tun und diese Anordnung habe ich auch schon gegeben, dass man wie immer jegliche Transparenz walten lässt. Im Übrigen ab morgen ist die Stadt Eisenstadt unter [www.offenerhaushalt.at](http://www.offenerhaushalt.at) auch online, als glaube ich, fünfte Gemeinde des Burgenlandes im Netz und da können Sie alles nachsehen.

Zum Abschluss kommend möchte ich noch ganz kurz zu den Empfehlungen kommen, ich habe gesagt, das war ein Fehler des Rechnungshofes, es sind nicht 59, sondern 53 Empfehlungen. Da kann man manchmal über die Qualität wirklich reden, weil eine Empfehlung, wo drinnen steht, die Stadt möge darauf schauen, dass künftig das Budget weiterhin gut erstellt wird, nehme ich gerne auf. Darum bemühen wir uns auch.

Vier Empfehlungen, die wir noch nicht umgesetzt haben, von diesen 53 haben wir 40 bereits umgesetzt, also 75 Prozent, vier liegen mehr oder weniger im Bereich des Landes, wo es um gesetzliche Änderungen geht, die habe ich zur Kenntnis genommen. Zwei Empfehlungen, das sind solche, die die Budgeterstellung der Zukunft betreffen, wo man sagt, tut brav weiter.

Bei sieben Empfehlungen haben wir, glaube ich, zu Recht eine andere Ansicht als der Rechnungshof. Die möchte ich und die werde ich auch sicherlich nicht umsetzen. Das habe ich auch schon argumentiert warum, weil ich sehe nicht ein, dass der Rechnungshof zum Beispiel sagt, die Mitarbeiter der Stadt Eisenstadt hätten um drei Tage zu viel Urlaub im Vergleich zu den Bundesbediensteten und wir sollen das ändern.

Unser Argument ist, wir machen das - damals zu dem damaligen Zeitpunkt - noch auf Grund eines Erlasses des Landes, wo wir die Landesregelung übernommen haben. Inzwischen ist das sogar gesetzlich geregelt. Also da gibt es überhaupt keinen Grund, dieser Empfehlung nachzukommen, zumal das beim Wasserleitungsverband, wo es die gleiche Regelung gibt, kein Problem ist.

Das muss man auch manchmal hinterfragen und solche Empfehlungen, meine Damen und Herren, werde ich sicherlich nicht oder werden wir sicherlich nicht folgen, weil es keinen Sinn macht.

Abschließend möchte ich schon auch den Appell an alle richten, dass man solche Rechnungshofbericht ganz einfach sachlich sieht, das haben im Übrigen die beiden Kolleginnen und der Kollege auch über weite Strecken auch getan. Wenn Sie den Bericht oder wenn Sie sich die Zeit nehmen, das wirklich intensiv zu lesen, auch den Vergleich zu lesen, dann werden Sie feststellen, dass der Rechnungshof der Stadt Eisenstadt ein gutes Zeugnis ausgestellt hat, dass jene Kritikpunkte, die aufgezeigt wurden und die nachvollziehbar sind, auch aufgenommen worden sind und die auch zu Änderungen geführt haben. Dass es aber ganz einfach auch Anregungen gibt, die ganz einfach ins Leere gehen.

Zum Abschluss noch ein paar unverdächtige Zeugen. Wie damals der Rechnungshofbericht veröffentlicht wurde, hat es verschiedene Schlagzeilen gegeben. So: Stockerau muss sparen, Wörgl und Hall im Visier der Rechnungshofprüfer, Bludenz muss sparen. Rechnungshof kritisiert St. Veit und Rechnungshof: Positives Zeugnis für Eisenstadt und damit möchte ich enden.

Natürlich wird die ÖVP diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Zunächst darf ich ganz kurz auf meinen Vorredner eingehen, besonders auf den ersten Redner, den Herrn Kölly.

Herr Abgeordneter Kölly, zum wiederholten Mal ist es für mich unglaublich, dass Sie hier stehen, sich mit der Sache nicht auseinander gesetzt haben, inhaltlich nicht auseinander gesetzt haben, (*Abg. Manfred Kölly: Ich rede von der Realität und von den Tatsachen! Das ist der Unterschied.*) auch hier am Rednerpult gestanden haben, nichts zu der Sache gesagt haben, unverständlich den Wählerinnen und Wählern gegenüber und außerdem haben Sie auch sämtliche Vizebürgermeister des Landes eigentlich wie als „Anhängsl“ bezeichnet, auch die werden sich bei Ihnen einmal bedanken. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Manfred Kölly: Zuhören! Der Bürgermeister trägt die Verantwortung.*)

Zum anderen die Kollegin Benkö, der ich zumindest attestieren kann, dass Sie sich wenig damit auseinander gesetzt hat und der Bürgermeister Steiner, wo ich jetzt inhaltlich näher eingehen werde zum Rechnungshofbericht, uns ein bisschen eine Märchenstunde hier erzählt hat, (*Abg. Manfred Kölly: Macht Euch das in der Gemeinde aus und nicht bei uns da.*) denn im Rahmen der Querschnittsprüfung wurden seit November 2011 acht österreichische Städte vom Bundesrechnungshof unter die Lupe genommen und darunter auch die Landeshauptstadt Freistadt Eisenstadt.

Eines gleich vorweg, meine Damen und Herren, das Erfreulichste an diesem Prüfbericht ist ganz eindeutig, dass es ihn überhaupt gibt. Das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler verdient eine ordentliche, eine transparente Budgetierung und es muss endlich Schluss gemacht werden mit der Verschleierung und Intransparenz von Gemeindefinanzen, die der Rechnungshof zu Recht auf mehreren Seiten anprangert.

Ich darf jetzt gleich inhaltlich vom Rechnungshofbericht zitieren, der Eisenstadt auch betrifft: (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber nicht aus dem Zusammenhang gerissen, wenn es geht.*) - Ich weiß, dass es weh tut, aber da müssen Sie jetzt durch, Herr Bürgermeister.

„Die auf der Voranschlagsbasis und Rechnungsabschlussverordnung basierenden Rechenwerte boten keine vollständigen, hinreichenden Informationen über die tatsächliche finanzielle Lage und dadurch waren Transparenz und Vergleichbarkeit nicht gegeben und dadurch fehlten den Verantwortlichen entscheidungswesentlichen Daten zur Haushaltssteuerung.“ (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Was ist der Vorwurf an die Stadt?*)

Meine Damen und Herren! Bevor ich zu den Details komme, Herr Bürgermeister, ich habe schon eine Frage, ob Du den Rechnungshofbericht überhaupt, den richtigen, bekommen hast, denn eines muss man sagen, den Aussendungen nach war ja alles in Ordnung in Eisenstadt. Und ich attestiere Dir heute, dass Du an Realitätsverweigerung leidest oder anders gesagt, den falschen Rechnungshofbericht eben bekommen hast.

Der Prüfungszeitraum umfasste die Jahre 2008 bis 2011 und im Ergebnis, in dem der Rechnungshof zum Teil ein erschreckendes Bild von der finanziellen Situation der Landeshauptstadt zeichnet, spiegeln sich somit die Altlasten der letzten Jahrzehnte wider. Altlasten, die die ÖVP-Mehrheit verantworten muss.

Kommen wir gleich zum Wichtigsten, zu den überwiegend negativen Jahresergebnissen von Eisenstadt zwischen 2008 und 2011, die der Rechnungshof sehr kritisch beurteilt. Er gab zu bedenken, dass in diesem Zeitraum das kumulierte vereinheitlichte Jahresergebnis mit minus 5,64 Millionen Euro negativ war und dazu die Warnung des Rechnungshofes, wiederholt auftretende negative Jahresergebnisse können das Haushaltsgleichgewicht nachhaltig gefährden.

Unter dem Kapitel Vermögenswerte kritisierte der Rechnungshof die Stadt Eisenstadt, dass Eisenstadt in den Rechnungsabschlüssen 2008 bis 2011 Darlehensforderungen von bis zu 1,8 Millionen Euro ausgewiesen hat, obwohl solche nie bestanden hätten. Ich glaube, ein starkes Stück, Herr Bürgermeister.

Stark ist auch, was die ÖVP-Stadtverantwortlichen unter Transparenz hier eigentlich verstehen. So wurde die mittelfristige Finanzplanung der Stadt, die Infrastruktur KG, die im alleinigen Eigentum der Stadtgemeinde steht und deren Schulden mehr als ein Drittel der Finanzschulden der Gemeinde Eisenstadt betragen, dem Gemeinderat einfach gar nicht vorgelegt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch!)*

Auch fehlte eine regelmäßige Information des Gemeinderates über die wirtschaftliche Entwicklung *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch! Das ist falsch! Sie werden doch nicht ernsthaft sagen, Sie haben das nicht gewusst, was ... Das ist ja unglaublich. Wo leben Sie?)* der Beteiligungsunternehmen und das wiegt umso schwerer, als die Schulden der Infrastruktur im Rechnungsabschluss der Gemeinde nicht abgebildet waren. Somit entsprach die Darstellung laut Rechnungshofbericht der finanziellen Lage der Gemeinde nicht den tatsächlichen Gegebenheiten.

Aber kommen wir zu einem Kapitel des Rechnungshofberichtes, der mich in seinen Ergebnissen besonders ärgert. Zum Mahnwesen, das wurde ein bisschen flapsig vorher angesprochen. Es müsste eigentlich richtig heißen, zum nicht vorhandenen Mahnwesen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* So erfahren wir durch den Prüfbericht, dass das Fehlen des Mahnwesens die Kanalabgaben genauso betraf wie die Grundsteuer, die Kommunalsteuer, Gebrauchsentgelte, Anliegerbeiträge und Mieten.

Und um die Größenordnung auch hier im Landtag zu dokumentieren, möchte ich auch die Zahlen dazu bekannt geben. Die Außenstände beliefen sich Anfang Dezember 2011 für alle eingehobenen Abgabenarten bei 1,6 Millionen Euro, im Jahr 2010 bereits schon rund 1,2 Millionen Euro, im Jahr 2009 930.000 Euro und 2008, und das wissen Sie auch, Herr Bürgermeister, 820.000 Euro.

Ich frage mich, wie ist das eigentlich möglich, wer trägt dafür die Verantwortung oder bewerten Sie, Herr Bürgermeister, diesen Bericht über das chaotische Mahnwesen ebenfalls als positives Zeugnis der Freistadt Eisenstadt?

Dieser Mahnwesen-Skandal führte zu erheblichen finanziellen Nachteilen der Stadtgemeinde Eisenstadt. Der Rechnungshof verwies in diesem Zusammenhang auf die Gefahr der Verjährung - auch das wurde ein wenig flapsig angesprochen -, die bei einem Teil der offenen Abgaben bereits auch eingetreten war. Außerdem sah der Rechnungshof darin eine Benachteiligung jener Bürger, die ihre Abgaben fristgerecht abgeführt haben.

Was diesem Skandal eigentlich die Krone aufsetzt: Bereits 2007 wurde das Mahnwesen von der Gemeindeaufsicht umfassend beanstandet, passiert ist aber nichts und ich frage mich auch, warum nicht. Wollte man vielleicht vor Wahlen, und das ist meine persönliche Kritik an Sie, ein gewisses Klientel schonen oder gibt es andere Gründe dafür, dass die Stadt auf Millionen Euro verzichtet? Klären Sie uns vielleicht heute noch auf, Herr Bürgermeister! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ganz sicher! Aber nur kurz.)*

Mein sehr verehrten Damen und Herren! Die Landeshauptstadt verfügt seit kurzem über eine neue Mehrzweckeinrichtung mit dem schicken Namen E-Cube. Natürlich begrüßt auch die SPÖ, dass Jugendlichen die Möglichkeit gegeben wird, Räumlichkeiten für diverse Freizeitaktivitäten zu nutzen.

Aber allerdings gab es immer wieder von uns Kritik. Sowohl zur grundsätzlichen Positionierung der Jugendarbeit als auch zu den Projektausgaben. Leider werden wir auch hier vom Rechnungshofbericht bestätigt, in dem sich zahlreiche kritische Anmerkungen zum E-Cube finden. So ist nach Ansicht des Rechnungshofes, ich zitiere: „Die primäre Ausrichtung des E-Cube als Jugendtreff mit der gleichzeitigen Positionierung als generationsübergreifende Einrichtung für alle Bevölkerungsschichten nur schwer vereinbar.“

Der Rechnungshof gab zu bedenken, dass die Nutzung des E-Cube durch Erwachsenen in direkter Konkurrenz zu mindestens elf in Eisenstadt befindlichen Sälen bestehen würde. Ein Umstand, auf den die SPÖ damals immer wieder hingewiesen hat, der allerdings von der ÖVP-Mehrheit ignoriert (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Zu Recht! Berechtigt!*) und deshalb in der Projektplanung bereits nicht bedacht wurde.

Aber kommen wir zu den Kosten des E-Cube. Gegenüber dem Land Burgenland wurden die Gesamtkosten im Oktober 2011 mit rund 700.000 Euro beziffert. Der Rechnungshof bemängelte seiner Ansicht nach die ungenauen Kostenschätzungen und sah dies in mehrmals geänderten Planungsvorgaben auch begründet.

Leider wurde der Rechnungshof auch hier in seiner Kritik bestätigt. Aus den ursprünglich 700.000 Euro wurden schließlich rund 1,3 Millionen Euro. Tendenz weiter steigend.

Weiters kritisiert der Rechnungshof, dass zum Zeitpunkt des Gemeinderatsbeschlusses weder eine Schätzung noch eine Beurteilung der laufenden Projektausgaben vorlagen.

Ich zitiere auch hier aus dem Bericht: „Der Gemeinderat beschloss somit ein Projekt in Unkenntnis der laufenden Kosten und des jährlichen Zuschussbedarfs durch die Gemeinde.“ Also wieder Mal ein Beispiel, meine Damen und Herren, für fehlende Transparenz in der Stadtpolitik der ÖVP.

Das war jetzt ein kleiner Auszug aus der Liste von Verfehlungen, Missständen und Mängeln, die bei der Gebarungsprüfung von Eisenstadt aufgedeckt wurden. Bevor vielleicht jetzt der Eindruck entstehen könnte, dass es sich dabei um einen selektiven Auszug des Prüfberichtes handelt, der sich nur auf kritische Passagen beschränkt, möchte ich nur darauf hinweisen, dass ich Themenbereiche wie Organisation, Personal sowie Förderungen nicht einmal ansatzweise heute hier erwähnt habe. Und glauben Sie mir, auch darin finde ich so manche erschreckende Ergebnisse, die nicht ein allzu positives Bild zeichnen.

Meine Kolleginnen und Kollegen! Vor allem von der ÖVP! Angesichts des Prüfberichtes über Eisenstadt müssten Sie sich eigentlich als verantwortungsvolle Politiker erkennen, wie wichtig und notwendig, es wurde vorher schon von der Kollegin Benkö erwähnt, die Ausweitung der Prüfkompetenz des Landes-Rechnungshofes auf den kommunalen Bereich ist.

Es gibt eigentlich keine objektiven belegbaren Gründe dafür, warum wir nicht die Kompetenz des Rechnungshofes nutzen, um Einsparungspotentiale in den Gemeinden zu finden. Es gibt auch keinen Grund, warum wir nicht unserer Verpflichtung nachkommen,

unseren Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern transparente und nachvollziehbare Informationen über die finanzielle Lage unserer Gemeinde bereitzustellen.

In Eisenstadt, das kann ich zumindest versprechen, werden wir als Sozialdemokraten dafür sorgen, dass die Intransparenz der ÖVP ein Ende hat. Wir werden auch den Gemeinderat in den kommenden Wochen mit dieser Rechnungshofkritik befassen, um diese Missstände zu beseitigen. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner zu Wort gemeldet, erteile ich nochmals Mag. Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP): Herr Präsident! Ich wollte das eigentlich nicht tun, es soll ja auch keine Gemeinderatssitzung von Eisenstadt werden, aber, nach einer derartigen Wortmeldung, kann man das natürlich so nicht stehen lassen.

Ich muss ehrlich gestehen, eine Zeitlang habe ich mir gedacht, Sie haben den Bericht nicht gelesen, als Sie bestimmte Äußerungen getätigt haben. Heute haben Sie mich davon überzeugt, *(Abg. Christian Illedits: Dass er ihn gelesen hat.)* dass Sie offenbar vieles davon, was dort steht, einfach nicht verstehen oder verstehen wollen. *(Unruhe in den Reihen der SPÖ)*

Wenn Sie heute solche Dinge erzählen, wie dass man elf vergleichbare Gebäude wie den E-Cube hätte und da dem Rechnungshof folgen, bitte, 10.000 Besucher haben genau das Gegenteil bewiesen. Im Übrigen haben Sie auch zugestimmt. Kosten des E-Cubes. Das ist richtig. Aber das sind keine Kostenüberschreitungen, wir haben einfach mehr gemacht. Ich erinnere an das Liszthaus, 3,5 Millionen Euro geschätzt vom Landesrat. 6,8 Millionen Euro hat es dann aber gekostet. Also, kritisieren Sie auch solche Dinge. Ich glaube, dass das in Ordnung und richtig war. *(Abg. Dr. Manfred Moser: Macht das im Gemeinderat!)*

Bitte? *(Abg. Dr. Manfred Moser: Macht das im Gemeinderat!)* Entschuldigung. Ich darf schon reden, was ich da will, oder? *(Abg. Dr. Manfred Moser: Ja, aber Befangene.)* Rede ich zur Sache oder nicht? Also, dann lass mich in Ruhe! *(Abg. Dr. Manfred Moser: Sie sind hier nicht Bürgermeister, sondern Abgeordneter. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Entschuldigung. Was soll das? *(Abg. Dr. Manfred Moser: Sie haben eine Kontrollfunktion.)*

**Präsident Gerhard Steier**: Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP) *(fortsetzend)*: Herr Präsident, rede ich zur Sache oder nicht? Dann sagen Sie ihm, er soll mich reden lassen. Was soll das bitte?

Wir reden heute über den Rechnungshofbericht über die Stadt Eisenstadt, und da wird es ja wohl erlaubt sein, wenn da Unwahrheiten gesprochen werden und ausgesprochen werden, dass man das einfach richtigstellt. Wenigstens für das Protokoll, wenn es sonst schon keinen interessiert. *(Abg. Dr. Manfred Moser: Ich hätte vorgezogen, wenn jemand Unbefangener spricht.)*

**Präsident Gerhard Steier**: Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner** (ÖVP) *(fortsetzend)*: Gut, dann hättet Ihr den Kovacs nicht nominieren dürfen.

Jedenfalls stimmt das natürlich über weiteste Strecken überhaupt nicht, was der Kollege Kovacs hier vorgetragen hat. Ich glaube, dass er manche Dinge auch einfach

nicht verstehen möchte oder auch nicht versteht. Ich kann Ihnen nur sagen, wenn am Schluss ... *(Abg. Robert Hergovich. Du bist so gescheit, Du verstehst alles. Wir sind tief beeindruckt.)* Alles nicht, aber mehr schon, und in dem Fall auf jeden Fall, weil damit habe ich mich wirklich auseinandergesetzt.

Aber ich kann schon sagen, wenn am Schluss der Appell kommt, aufgrund dieses Rechnungshofberichtes die Kompetenzen auf alle Gemeinden auszuweiten, dann war diese Rede und das, was Sie heute von sich gegeben haben, eigentlich ein Argument dagegen. Weil genau das soll es nicht sein, dass man falsch interpretiert und dass man falsche Schlüsse zieht. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Frau Berichterstatterin, Frau Doris Prohaska, hat das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Sie verzichtet dankenswerter Weise, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Gemeindequerschnittsprüfung wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

### **Dringlichkeitsantrag betreffend die Stärkung der Sicherheitsstrukturen im Burgenland**

**Präsident Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Ewald Schneckner, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Stärkung der Sicherheitsstrukturen im Burgenland (Zahl 20 - 553) (Beilage 918).

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten Christian Illedits das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Herr Abgeordneter Klubobmann, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir, bevor ich in die Debatte einsteige zum Thema Sicherheit und Polizeipostenschließungen, dass ich namens des SPÖ-Landtagsklubs in meiner Funktion als Klubobmann dem neuen Kollegen, dem Wolfgang Spitzmüller, zu seiner Angelobung recht herzlich gratuliere, ihn willkommen heiÙe, ihn zur konstruktiven Mitarbeit einlade und ihm alles Gute wünsche auf diesem Weg.

Und ich darf nebenbei erwähnen, dass ich heute seinen Ausführungen gelauscht habe, da waren mehr wirklich hervorragende Aussagen dabei, als von Ihrem Vorgänger in den letzten dreieinhalb Jahren. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da gehört nicht viel dazu.)*

Das Thema Sicherheit, liebe Kolleginnen und Kollegen, steht für die Sozialdemokraten heute auf der Prioritätenliste ganz oben. Ich darf aber erwähnen, dass das nicht nur heute der Fall ist. Heute aus gegebenem Anlass, und die Medienlandschaft wird ja dominiert, wenn es um die Diskussion geht, und nicht im Burgenland, sondern österreichweit über dieses nicht vorhandene Schließungskonzept, diese Schließung von Polizeiinspektionen der Frau ÖVP-Innenminister Mikl-Leitner zu diskutieren und darüber zu sprechen, wie das Ganze passiert ist, ob es sinnvoll ist, und wie die Auswirkungen

dieser Aktion, und so möchte ich sie bezeichnen, hier dann auf die Bevölkerung speziell im Burgenland sich darstellen.

Wir Burgenländer - Zukunftsforum 2020: *(Der Abgeordnete zeigt eine Broschüre)*  
Hier drinnen haben wir einiges an sicherheitspolitischen Überlegungen nicht nur diskutiert mit den Menschen im Burgenland, mit vielen Stakeholdern, mit vielen, die sich als Experten zweifelsohne sehr gut auskennen, und mit einem der heute im Landtag sitzt als Teamleiter, mit dem Ewald Schneckner, der dann schlussendlich das an mich weitergegeben und wir dieses in dieser Broschüre dann gedruckt haben.

Hier ist eines enthalten, was uns sehr wichtig ist und das darf ich vorweg nehmen, nämlich der Polizist im Dorf. Das ist ein Ansatz, den Sie noch einige Male von mir zu hören bekommen werden, weil es für uns wichtig ist, dieser bürgernahe Sicherheitsaspekt in der Person eines Polizisten. Wir haben und deshalb muss man auch den Status quo nochmal diskutieren. Sehr viele junge Menschen hören hier heute zu. Für die ist die Situation in der heutigen Zeit, wie sie sich jetzt darstellt, Gegebenheit.

Aber es ist nicht allzu lange her, dass das Burgenland am Eisernen Vorhang gelegen, und wir 2007 noch Schengen-Außengrenze waren, und eines festzustellen ist, dass das Burgenland eine 400 Kilometer lange Außengrenze hat mit den Nachbarländern Ungarn, Slowakei und Slowenien.

Ich möchte nur erwähnen, dass wir deshalb auch anders in der gesamten Sicherheitsdiskussion zu betrachten sind, zu bewerten sind, und dies auch natürlich in allen unseren Überlegungen sehr klar zum Ausdruck bringen, als zum Beispiel das westlichste österreichische Bundesland, nämlich Vorarlberg, mit den Nachbarn Deutschland, Schweiz und Liechtenstein und mit einer Grenze von 250 Kilometer Länge.

Das heißt ganz klar, jeder kann aufgrund dieses Umstandes erkennen, dass wir Sicherheitsdienstleister nicht nur für die Menschen im Burgenland, sondern für Österreich, für die Ballungszentren, egal, ist das Graz, ist das Wien, oder andere größere Städte, aber auch Sicherheitsdienstleister für ganz Europa sind.

Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, muss es eine Berücksichtigung geben, die einfach heißt, man darf die Frau und Mann-Stärke bei der Polizei nicht mit der Personenzahl der Einwohner des Burgenlandes hier hochrechnen, das ist eine Milchmädchenrechnung, die kann man hier so nicht ins Kalkül ziehen. Das wollen wir nicht.

Das haben wir auch der Frau Innenminister öfter gesagt, ich habe es heute zwar wieder im Morgenjournal gehört, dass sie eben Burgenland und Kärnten noch immer sagt, aufgrund der Einwohner habt ihr eh noch immer genügend Polizistinnen und Polizisten. Das heißt, sie ist von ihrem Rechenbeispiel noch immer nicht abgegangen.

Die Kriminalitätsstatistik ist die eine Sache, die ist stabil. Sie ist nicht schlechter geworden. Das verdanken wir aber in erster Linie, und das traue ich mich mit Fug und Recht behaupten, dem Fleiß der Polizistinnen und Polizisten. Die Kriminalitätsstatistik der angezeigten Fälle, aber dennoch steigt die Einbruchskriminalität. Das ist Faktum. Und speziell im grenznahen Raum. Und jetzt sollte mir irgendwer erklären, dass das gesamte Burgenland nicht grenznaher Raum ist, dann glaube ich, ist er hier irgendwo nicht zuhause.

Also das Burgenland ist schmal und sehr lang in seiner Ausdehnung und deshalb sehr wohl im gesamten Bundesgebiet grenznaher Raum. Das heißt, wir haben eines verabsäumt, nämlich, wir Sozialdemokratie haben immer darauf hingewiesen, dass diese Sicherheitsstrukturen beim Wegfall des Assistenzeinsatzes im Jahr 2009, und 2010 gab

es schon den Rechnungshofbericht, auf den sich jetzt, zwar nur bezogen auf die Einsparungspotentiale, die Frau Innenminister beruft, wir immer darauf hingewiesen haben, wir brauchen ein Nachfolgekonzept, wenn es den Assistenzeinsatz im Burgenland nicht mehr gibt.

Dann gab es Strasser, Fekter, Mikl-Leitner. Niemand bis zum heutigen Tage hat ein schlüssiges Sicherheitskonzept, so wie angekündigt, wie zugesagt, präsentiert, meine sehr verehrten Damen und Herren! Und da könnte man jetzt den Rechnungshofbericht aus dem Jahr 2010 hernehmen, wo eindeutig darauf hingewiesen wird, dass der Rechnungshof sagt, dieses Sicherheitskonzept, aufgrund des Wegfalles des Assistenzeinsatzes, fehlt bis zum heutigen Tage.

Das ist das, was wir eingefordert haben, und nichts anderes als das wollen wir bis zum heutigen Tage noch immer. Jetzt spreche ich über die zukunftsweisenden Maßnahmen, die die Sozialdemokratie und nicht nur, weil es ja manche, und ich höre es ja schon, obwohl es noch nicht gesagt wurde, die nach mir sprechen, sagen werden, ja, es hat auch vorher, vor 2000 hat es ja SPÖ-Innenminister gegeben. Auch die haben schon ein Schließungskonzept gehabt. Natürlich! Es geht um die Strukturen für das Burgenland nach dem Wegfall des ASSI-Einsatzes.

Das ist der entscheidende Zeitpunkt gewesen, wo man reagieren hätte müssen. Und damals gab es eben eine schwarz-blaue Regierung und keine andere. Und auch das ist historisch belegbar und klar nachzulesen. Damals gab es eben die Schließungen, aber ohne Konzept. Und das ist der große Unterschied, den wir eigentlich feststellen müssen.

Wir haben in unserem Zukunftsprogramm im Jahr im Jahr 2010 zu Papier gebracht, der Dorfpolizist wäre da eine gute Maßnahme. Siehe da, was die Sozialdemokratie hier erfindet, wird auch in ganz Österreich umgesetzt. Als Pilotprojekt im Burgenland und von der Innenministerin in ganz Österreich als Super-Projekt hier dann in die Umsetzung gebracht, aber sie vergisst eben immer wieder zu sagen, dass das von der SPÖ Burgenland kommt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das macht uns aber weniger, denn alles was gut ist, kann man ja verwenden, wir hegen hier keinen Vaterschaftsstreit, weil es eine sinnvolle Maßnahme ist und weil es in der heutigen Zeit wichtig ist, das zu betonen, weil wir genau diesen Dorfpolizisten im Sinne der Sicherheitsinitiativen für das Burgenland weiter ausbauen wollen.

Jetzt haben wir eine Situation, wo wir dann in erster Linie über die Medien informiert werden, dass es zu Inspektionsschließungen kommt. Da geht es mir um das Wie, um das Warum und um das Wo. Drei wichtige Fragen.

Wo ist das Konzept, weshalb eine Inspektion eben dort geschlossen wird und nicht dort. Weshalb wird Kohfidisch und nicht eine andere geschlossen? Weshalb wird Mörbisch und nicht Schützen/Geb. geschlossen? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wo ist dieses schlüssige Konzept der ausgesuchten Inspektionen? Da fehlt mir wirklich die Antwort darauf. Dann geht es um das Warum. Es wird gesagt, es kommt zu Einsparungspotentialen, Geld wird gespart. Das höre ich aus dem Munde von Polizeidirektoren. Umgekehrt höre ich wieder von der Frau Innenministerin: Geld ersparen wir uns hier keines! Also, wieder zwei Aussagen, die sich widersprechen. Wo ist jetzt das Einsparungspotential zu finden? Ich kann es mir erklären. Wenn man ein Gebäude nicht mehr mit Mieten und mit Betriebskosten belastet hat, könnte es Einsparungen geben.

Der Hintergrund könnte aber auch sein, dass man sich hier Dienstführende erspart. Das man sagt, ich brauche weniger leitende Bedienstete, die Kosten mehr als andere.

Das könnte auch eine Idee sein. Ich kenne sie aber nicht. Dann dieser Stil. Es gibt Entscheidungsträger - politische Entscheidungsträger - es gibt Gemeindeverantwortliche, die die ersten sind, die die Bevölkerung fragt: Wieso bei uns? Was wird sein, wenn die Inspektion zu ist, was kommt danach?

Diesen Weg zu wählen, nämlich über die Medien zu informieren, wo etwas passieren soll, und wo nicht und dann eben die Länder auch so auf diesem Informationswege zu konfrontieren, das ist schlechter Stil. Das ist kein Umgang mit Verantwortlichen, das ist kein Umgang mit Menschen, denn es geht um Menschen, egal ob das Politiker sind, ob das Betroffene sind, in unseren Gemeinden, weil schlussendlich leben wir auch in unseren Gemeinden, also sind wir hier alle von so einem Umgang und so einem schlechten Stil Mitbetroffene. Das wollen wir nicht.

Es wäre viel einfacher gewesen und ich habe es ja auch von anderen kommuniziert gehört, dass auch die nichts gewusst haben. Nicht nur Kollegen, die der SPÖ angehören, sondern auch Kollegen, die der ÖVP angehören. Von anderen habe ich das nicht so gelesen. Deshalb ist natürlich klar festzustellen, und da kann man auch nicht darüber diskutieren: Hat das jetzt die Bundesregierung in ihrem gemeinsamen Koalitionspapier niedergeschrieben?

Einsparungen in allen Gebieten! Stimmt. Aber, wie das geht und wie man das umsetzt, habe ich nicht nachlesen können, also ist es dort auch nicht so enthalten. Aber, dass die Konstante bei den Schließungen in den letzten 13, 14 Jahren die ÖVP ist, weil diese Ressorts immer von ÖVP-Damen und Herren geführt waren, das ist ein Faktum und das kann man auch nicht wegleugnen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Frau Innenministerin hat auch im letzten ZIB 2 Interview ganz klar gesagt, dass sie mit ihren Experten diese Liste der zu schließenden Polizeiinspektionen ausgearbeitet hat. Parteipolitik sollte aber auch bei der Sicherheit keine Rolle spielen. Ganz wegdenken und ausblenden kann man sie aber nicht.

Das kommt auch nicht von mir, sondern das hat ein ÖVP-Bürgermeister aus dem Südburgenland so einer Zeitung gesagt, nämlich, dass er vermutet, dass SPÖ geführte Bundesländer mehr von den Schließungen betroffen sind, als ÖVP dominierte Bundesländer. Die Prozente kann man nachlesen, Niederösterreich 10 Prozent, Burgenland hingegen 18 Prozent.

Also muss ich dem Kollegen Hoanzl aus Kukmirn Recht geben, wenn er meint, dass hier eben auch vielleicht die parteipolitische Brille der Frau Innenminister hier zu wirken gekommen ist. Auch das, denke ich, muss man klar sagen. Ich habe natürlich auch die Aussagen des Kollegen Sulyok gelesen, weil es ja interessant ist, was die Kollegen alles sagen und sie beitragen.

Wenn ich jetzt SPÖ Klubobmann bin und mein Minister ist dort Ressort zuständig, dann, denke ich, dass ich es doch versuchen werde, etwas zu erreichen, aber, wenn ich dann die Kritik vom Kollegen Sulyok lese: Der Kollege Hoanzl sagt, der Sulyok war bei der Mikl-Leitner, hat aber nix erreicht. Dann sagt er, dass der Landeshauptmann ohnehin in Wien verhandelt hat und er hätte nichts erreicht.

Das finde ich eigentlich auch als einen Beitrag, der meiner Einschätzung nach nicht notwendig ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nämlich, dass er sagt: Der Landeshauptmann, hätte auch einfach in der Therme bleiben und dort die Füße in das Wasser stecken können! Ist das ein konstruktiver Beitrag, Herr Kollege? Sie sind selber Polizist. Ich bin froh, dass der Rudi Sicherheitssprecher ist, und nicht Sie, weil das Aussagen sind, die mit Sicherheitspolitik

absolut nichts zu tun haben. Das entbehrt eigentlich normal jedes weiteren Wortes, wenn Sie sonst nichts zum Dazusagen haben. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Thema ist für uns viel zu ernst, um solche Witze zu reißen, wenn es ein „Schmäh“ war. Wenn, dann war es ein schlechter. Auf jeden Fall haben Sie eine besondere Situation in Kohfidisch. Sie haben keine Polizeiinspektion mehr in Zukunft. Sie sind ja Dienstführender soviel ich weiß. Ihnen wird ja nicht so viel passieren, denn Sie werden schon irgendwo wieder einen Job bekommen, wenn sie nicht mehr Bürgermeister sind, aber Sie können - laut dem neuen Konzept - ja Gemeindepolizist werden. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Dann können Sie wieder auf dem Gemeindeamt bleiben, auch wenn Sie die politische Funktion nicht mehr haben. Ihr Job ist für die Zukunft anscheinend gesichert. *(Abg. Norbert Sulyok: Doppelt!)* Ich hoffe, das haben Sie mit der Frau Innenminister nicht ausgemacht. *(Abg. Norbert Sulyok: Was wirst Du? Was ist mit Dir dann?)*

Nein, ich bin kein Polizist, aber ich fühle mich sehr sicher, wenn es genug Polizistinnen und Polizisten im Burgenland gibt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na gut. Hätten wir das jetzt auch besprochen.)*

Der ernste Beitrag, den ich einfordere, ist mehr Unterstützung von der ÖVP, wenn es um ein Ressort geht, das ÖVP-geführt ist. Wir haben keine Unterstützung. Ich habe keine gelesen, außer diese Beiträge erhalten. Da hätte man schon mehr aufschreiben können, dass wir hier gemeinsam den Dringlichkeitsantrag diskutieren. Das haben wir so akkordiert, weil es natürlich gemeinsame Sicherheitsinteressen für das Burgenland und für die Menschen im Burgenland gibt.

Das ist klar, die Zugänge sind natürlich ein bisschen anders, aber die Unterstützung, die hätte ich mir schon ein bisschen mehr gewünscht und auch den Aufschrei. Den Aufschrei jetzt insgesamt, den habe ich nicht vernommen.

Ich glaube, da sind wir schon zu unseren Ministern ein bisschen mehr selbstkritischer, wenn wir damit nicht einverstanden sind, was hier im Burgenland passiert.

Das werden Sie auch von uns hören, wenn wir hier Meinungen haben, die andere sind, als die in Wien, dann sagen wir das. Das könnten Sie auch einmal tun. Ich glaube, die letzten Innenminister haben die ÖVP Burgenland nicht so gut behandelt, als dass Sie sich so eine Solidarität von Ihnen erwarten können, wenn ich nur hier an Eberau denke. Das war ja auch nicht so, denn da war ja auch nichts akkordiert. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was war das jetzt? War das jetzt ein Applaus für die Fekter?)*

Was wollen wir? Wir wollen ein Sicherheitskonzept, dass die Bedeutung des Burgenlandes berücksichtigt. Wir sind Sicherheitsdienstleister für mehr als die burgenländischen Menschen, nämlich für Österreich und für die Ballungszentren. Das heißt, wir brauchen mehr Polizistinnen und Polizisten. Ich sage es ganz bewusst, wir haben das immer wieder gefordert.

Die Personalstandsgarantie ist das mindeste, was wir machen können. Wir wollen auch und wir sind und da ist wieder der Vergleich mit Vorarlberg zulässig. Über Vorarlberg gibt es keine Schlepperrouten in die Schweiz, denn die gibt es über das Burgenland. *(Abg. Johann Tschürtz: So ist es! – Abg. Ilse Benkö: Genau!)*

Deshalb brauchen wir – es ist zwar nicht im Antrag enthalten - auch Videoüberwachungen. Auch darüber muss man diskutieren können. Wenn diese stark

frequentierten Transitrouten hier durchführen, dann müssen diese eben auch hier montiert werden können. *(Abg. Manfred Kölly: Ich habe es bereits an der Grenze installiert.)*

Das heißt, wir sind nicht gegen Diskussionen, wir sind für Gespräche und für Diskussionen, für Konzepte, aber wir sind auf jeden Fall gegen ein ersatzloses Schließen von Polizeiinspektionen. Wir wollen, dass mehr Polizei auf die Straße kommt. Nicht in der Verwaltung, sondern auf die Straße. Das ist wichtig. Wir wollen somit auch das subjektive Sicherheitsgefühl, das seit dem Wegfall des Assistenzeinsatzes der Bevölkerung fehlt, dieser wiedergeben.

Deshalb sind wir für einen Ausbau des Dorfpolizisten. Wie der jetzt heißt, ist nicht relevant, ich will auf alle Fälle mehr Polizei in den Dörfern. Die Polizei muss wieder ins Dorf, in viele Dörfer zurückkommen. Da bin ich dem Landeshauptmann dankbar. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nicht nur dafür, dass er damals als profunder Experte ins Regierungsteam berufen worden ist. Aber, er hat das Thema Sicherheit nicht verhandelt, das muss man auch klarstellen. Vielleicht wäre es ohnehin gut gewesen, wenn er dabei gewesen wäre, *(Abg. Johann Tschürtz: Einsparungen!)* aber überall kann er auch nicht sein, denn er muss sich auch um das Burgenland kümmern. Aber, ich bin ihm dankbar, dass er die Ausgleichsmaßnahmen vorgeschlagen hat. *(Abg. Johann Tschürtz: Einsparungen!)*

Das heißt, wo eine Polizeiinspektion geschlossen wird, soll es drei weitere mit einer besonderen Maßnahme geben, wo eben drei besondere Maßnahmen im Sinne der Sicherheit in Gemeinden, in Ortschaften vorhanden sind. Das sind Ausgleichslösungen, die wir vorschlagen. Mit den Bürgermeistern muss das aber akkordiert werden, das sage ich hier auch ganz klar. *(Abg. Manfred Kölly: So schaut es aus. Genau!)*

Auch über die ist man darübergefahren. Mit ihnen wurde nicht gesprochen. So geht es ja auch nicht. Ich kenne keinen Bürgermeister, ich bin ja auch bis vor kurzem einer gewesen, der sich gegen irgendeine Idee, die Sicherheit für die Bevölkerung bringt, verwehrt.

Aber, man muss mit ihnen reden, denn man kann ihnen es nicht ausrichten. Das ist kein Stil, den wir wollen. Wir wollen, und das ist der letzte Punkt, dass wieder Polizisten im Burgenland für das Burgenland ausgebildet werden.

Ich glaube, wenn das alles zutrifft, wenn wir diese Konzepte haben, mit allen wichtigen, auch politisch Verantwortlichen, diskutiert, dann wird natürlich auch der Transport zur Bevölkerung und die Akzeptanz der Bevölkerung da sein. Wir brauchen nämlich das Miteinander zwischen der Bevölkerung, zwischen den politisch Verantwortlichen und zwischen den Polizistinnen und Polizisten. Dann werden wir auch weiterhin ein sicheres Bundesland bleiben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Illedits. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Das Thema Polizeipostenschließungen steht heute auf der Tagesordnung. Ich den Herrn Klubobmann dazu eigentlich nur gratulieren. Alles, was er aufgezeigt hat, kann ich eigentlich nachvollziehen und unterschreiben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nur, und jetzt kommt das „nur“, Herr Landesrat Bieler! Wann hat man das erste Mal gewusst, dass es Polizeiposten gibt, die geschlossen werden sollen? Wann hat man zum ersten Mal gewusst, welche Polizeiposten hier geschlossen werden sollen? Wann hat man gewusst, dass Mikl-Leitner, die jetzt viel Gescholtene Frau Innenministerin, das so aufgezeigt beziehungsweise für sich selber einmal beschlossen und dann den Gremien vorgestellt hat?

Wann hat man gewusst, dass jetzt im Burgenland die große Not ausbricht? Jetzt kommt ein Dringlichkeitsantrag. Alle diese Fragen, wann und wo etwas passiert, hätte man schon länger mitbekommen müssen. Auch wenn sie von der Bevölkerung oder bei der Sicherheitsdirektion oder bei der Polizei schon ein bisschen ein Gefühl dafür gehabt hätten, dann hätten Sie längst mitbekommen müssen, dass hier etwas passieren wird.

Herr Kollege Illedits! Du hast von Einsparungsmaßnahmen gesprochen, die einfach pauschal im Bund mit der Regierung ausverhandelt wurden. Ich finde das toll. Pauschal sagt man: Wir müssen sparen!

Sehr interessant. Man sagt nicht, wo man sparen soll. Du hast richtig gesagt, die Mikl-Leitner hat auch klar gesagt: Es gibt gar keine Sparmaßnahmen bei den Schließungen von Polizeiposten, sondern es gibt etwas anderes. Da bin ich auch bei Dir, dass sie einfach gesagt hat, dass aufgrund der Einwohnerzahl im Burgenland viel zu viele oder genügend Polizisten vorhanden sind. Auch richtig.

Ich bin immer bei Euch. Dieser Antrag überrascht mich absolut nicht, sondern der hätte eigentlich in unsere Richtung gestellt werden sollen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Als Opposition, und nicht von der SPÖ und ÖVP. Ich sage auch warum mit dieser Klarheit: Die ÖVP tut sich verdammt schwer, jetzt eine Mikl-Leitner zu verteidigen.

Das ist nichts anderes, wie Du richtig gesagt hast, denn Du verteidigst auch nicht immer Deine Minister, Herr Kollege Illedits. Beim Post-Schließen und so fort und will ich Dich nur aufmerksam machen, ist es genauso gegangen und die Post ist trotzdem geschlossen worden. (*Abg. Christian Illedits: Waren auch schwarze Minister!*) Du hast dich mit den anderen Herren hingestellt, den Postpartnern, und hast Dich fotografieren lassen.

Es wird wahrscheinlich im Burgenland so auch passieren. Du stellst Dich dann hin und wirst sagen: Wir haben einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, aber, es hat sich schon alles erledigt. Weil der Bund und die Mikl-Leitner es so wollten, ist es so passiert. (*Abg. Christian Illedits: Das können wir in Deutschkreutz machen. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Jetzt stellen wir einen Dringlichkeitsantrag, der mir gefällt und ich unterstreiche das noch einmal. Aber, ich frage mich, wie es denn sein kann, dass man im Vorfeld gewusst hat, dass gewisse Posten zugesperrt werden sollen, aber, jetzt bin ich wieder bei dir, die Bürgermeister nichts davon erfahren haben?

Ist es nicht unsere Aufgabe oder die Aufgabe seitens der Landesregierung oder des Landeshauptmannes oder des Landeshauptmann-Stellvertreters so rasch als möglich diese Leute zu verständigen, zu sich zu holen und zu sagen: „Leute, da brennt irgendwo der Hut! Wir werden uns bemühen, aber das und das und das, werden wir dann schauen!“

Es is nichts geschehen! Wisst Ihr, was passiert ist? Ganz etwas anderes ist passiert! Das ist das Interessante! Ich habe geglaubt, ich höre schlecht, als ich in der Gemeinde angerufen und gefragt wurde: „Wieso wird unser Posten geschlossen?“ Sage ich: „Aha, sehr interessant! Tut mir leid.“ Ich bin zwar der Bürgermeister, ich habe die

Verantwortung, Herr Kollege Kovacs, nicht als Vizebürgermeister, sondern als Bürgermeister und muss sehr wohl darauf reagieren und schauen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine erste Aussage war: Von wo nimmst du das denn her? Da ist eine Postwurfsendung in meinem Briefkasten gelegen! Sage ich: Welche Postwurfsendung? Das ist ja wirklich sehr interessant. Siehe da, sage ich, bring sie mir, denn ich kenne diese nicht. Der bringt mir die Postwurfsendung, ich schau mir die an, bin verwundert, gehe sofort vis a vis hinüber, denn da ist der Posten von uns, und sage: „Postenkommandant, du bist so neu hier. Ein paar Monate haben sie dich erst da eingesetzt. Weißt du etwas davon, dass Deutschkreutz gesperrt werden soll, weil ich bin anscheinend unwissend und mir sagt keiner etwas, weil ich von einer anderen Fraktion bin!“

Sagt der: „Na, bist narrisch, das ist ein Blödsinn, das ist unmöglich!“ Sage ich: „Na, pass auf. Dann zeig ich dir etwas und lese dir das durch.“ Eine sehr interessante Geschichte. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* „Kahlschlag bei Polizei verhindern. ÖVP-Innenministerin plant Schließung unserer Polizeidienststelle. Werte Deutschkreutzerin! Werter Deutschkreutzer! Geschätzte Pensionisten, vor allem liebe Jugend! *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)*

Seit Tagen steht die Diskussion rund um Polizeipostenschließungen in ganz Österreich im Mittelpunkt der medialen Berichterstattung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das steht bei Gols auch.)* ÖVP-Innenministerin Johanna Mikl-Leitner plant, Dienststellen in ganz Österreich zu schließen.“

Die kann allein gar nichts schließen. Ich sage Euch das auch gleich, aber macht ja nichts. Weiter: „Erstmals gibt es konkrete Hinweise, dass massive Einschnitte in der Polizeidienststellenstruktur geplant sind. Im Bezirk Oberpullendorf soll unsere Polizeiinspektion Deutschkreutz einer willkürlichen Schließungswelle zum Opfer fallen.“

Denke ich mir: Na super. Noch immer weiter: „Einen Kahlschlag zu Lasten der Sicherheit werden wir nicht zulassen. Wir als SPÖ Deutschkreutz. Die SPÖ vom Bezirk Oberpullendorf und die SPÖ Burgenland an der Spitze der Landeshauptmann, unser verehrter Hans Niessl, werden mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln versuchen, diese ersatzlose Schließung zu verhindern. *(Abg. Robert Hergovich. Da hast Du jetzt aber in Deutschkreutz Glück gehabt!)* Gezeichnet SPÖ-Bezirksvorsitzender - Euer hochgerühmter Peter Rezar dazu. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Uns geht es um die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger. Mit freundlichen Grüßen - Johann Steinhofer, Ortsparteivorsitzender, Claudia Pingitzer - Gemeindevorständin, Landesrat Dr. Peter Rezar - SPÖ-Bezirksvorsitzender“

Eine Verunsicherung der Bevölkerung sondergleichen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das tatsächlich irgendwo so gestanden ist, wer hat es als Erster gewusst? Warum wurden wir nicht verständigt? Welche Posten sind tatsächlich auf diesem Zettel draufgestanden?

Ist Mörbisch oben gestanden? Ist Pötttsching oben gestanden, und so fort? *(Abg. Erich Trummer: Du wolltest doch die Polizei aus dem Gemeindeamt drängen.)*

Herr Kollege Trummer! *(Abg. Erich Trummer: Du wolltest doch die Polizei aus dem Gemeindeamt hinauswerfen. So schaut es doch aus!)* Ich würde mich an Ihrer Stelle zurückhalten, weil Sie kommen dann auch noch dran! Sie sind dann auch noch dran! *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten – Abg. Doris Prohaska: Eine gefährliche Drohung!)*

Ich sage gleich das nächste, was jetzt passiert: ich gehe nicht die Roten an, sondern Ihr geht auf die Schwarzen los. Mir ist ja des zuwider, ich muss ja ehrlich sagen, zuwider, dass ich solche Dinge eigentlich da vorlesen muss. Und das in einem Zustand, wo Ihr einen Dringlichkeitsantrag einbringt. In einem Zustand, wo Ihr Euch herstellt und sagt, das dürfen wir nicht zulassen.

Jetzt frage ich Sie noch einmal, werte SPÖ-Mitglieder und Abgeordnete zum Bgld. Landtag: „Wer hat denn gewusst, welche Posten zu diesem Zeitpunkt geschlossen werden? Wer hat gewusst im Land, welche Posten... (Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Ist das jetzt eine Fragestunde?) Bitte? (Landesrätin Mag. Michaela Resetar: Ist das jetzt eine Fragestunde?)“

Nein, das ist keine Fragestunde, Frau Landesrätin Resetar. Das ist keine Fragestunde, sondern das ist mein Ernst, wenn ich heute da über einen Dringlichkeitsantrag und -frage diskutiere, dann darf ich auch fragen, wer das gewusst hat.

Ich sage Euch auch, wer es gewusst hat. Der Herr Landeshauptmann hat es gewusst und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat es gewusst, weil, eines muss auch einmal klar sein Herr Landeshauptmann: Sie können sich dann ohnehin zu Wort melden, denn wenn Sie dreimal schon in Ihrer Periode Mitverhandler im Bund bei den Koalitionsvereinbarungen sind, und Sie wissen nichts davon, dann frage ich mich: Wo waren Sie denn dann die ganze Zeit, wie das verhandelt worden ist? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das Nächste ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Der ist derzeit in Mexiko. (Landesrätin Mag. Michaela Resetar: In San Francisco ist er.) Der wird ja mit der Mikl-Leitner hoffentlich auch einen Kontakt gehabt haben. Wissen Sie, wie das geht, meine sehr verehrten Damen und Herren da oben?

Da greife ich zum Telefonhörer und frage nach. Ich weiß nicht wie die Mikl-Leitner überhaupt anders heißt? „Johanna, Hanni, was ist denn da los in diesem Land? Das können wir doch nicht zulassen!“ Ich wette, dass der das gewusst hat! Da frage ich mich dann, was das Ganze soll, dass wir hier genau in dieser Richtung einen Dringlichkeitsantrag diskutieren, den ich gerne diskutiere.

Aber, auf dem Rücken der Bevölkerung, der Sicherheit lasse ich das so nicht zu! Wenn Sie mir vorhalten, in Deutschkreutz geschieht da nichts, Herr Kollege Trummer: Wir waren die Einzigen! Herr Kollege Trummer! (Abg. Erich Trummer: Die Polizei aus dem Gemeindeamt hinauswerfen! Umquartieren! So schaut es doch aus. – *Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)–

Herr Kollege Trummer, nur eines: Die Diskussion in Neutal mit dem Bezirkskommandanten und etliche, wo Sie mich dann quasi auch so hingestellt haben, was ich da in Deutschkreutz mache?

Wissen Sie, was wir gemacht haben? Wir hatten einmal 48 Grenzpolizisten. Wir sehen uns nicht mehr, Frau Landesrätin, dass sage ich Ihnen auch gleich. Die telefoniert dahinten im Eck. Das ist alles auch sehr interessant! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Wir hatten 48 Leute an der Grenze. Polizisten, die man dann nach Lackenbach und so fort aufgeteilt hat.

Wissen Sie, was passiert ist? Lackenbach wird zugesperrt! Vor ein paar Jahren hat man das erst aufgerüstet. Sehr interessant! Dann hatte man auf unserem Posten, 13 bis 14 Polizisten. Weißt Du, was jetzt die Rede ist? Die BIG kommt daher und sagt: „Wollt ihr

als Gemeinde nicht den Polizeiposten kaufen?“ Sage ich dazu: „Macht mir einmal ein Angebot.“ Das ist wirklich sehr interessant, wie sich das entwickelt, Herr Kollege Trummer.

Wichtig machen im Bezirk, wichtig überall in den Medien herauszuschauen und nicht einmal Null für die Sicherheit überhaben. Weiß ich schon, Neutal liegt aus der Schusslinie. Wir liegen an der Grenze, Herr Kollege. Daher hab ich gesagt, dass wir einen privaten Sicherheitsdienst betreiben, wo ich der festen Überzeugung war, sehr seriös. Das haben uns alle Medien bestätigt, die haben sich das nicht nur einmal angeschaut und das wird in Zukunft auch so sein.

Der Nikitscher Bürgermeister, ich glaube, der ist auch bei der SPÖ, hat sich schon längst erkundigt: Wie sollen wir das machen, Herr Kollege? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Sie können sich nachher ohnehin zu Wort melden. Der hat mich gefragt: Wie machst denn du das? Sage ich: „Ganz einfach. Leute, die sich wirklich um die Sicherheit Sorgen machen, gehen auch in der Nacht, auch der Herr Bürgermeister. Ich gehe aber oft auch ins Wirtshaus hinein, weil ich bin ja nebenbei noch Dorfpolizist. So, wie er eingeführt worden ist, nämlich, zwei Dorfgendarmen - ich sehe aber keine Dorfgendarmen.

Ich sehe nirgends Dorfpolizisten, so, wie es am Anfang war, denn da hat man sie in den Wirtshäusern gesehen. Nur haben sie gesagt, da brauche ich einen Haufen Geld, wenn ich dort als Dorfpolizist hineingehe. Da muss ich mit allen reden und noch eine Runde zahlen. Das ist ja nicht der Sinn der Sache, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Aber zurückkommend - Herr Landesrat Bieler! Ich wünsche mir, dass Sie lange in der Regierung bleiben, weil das ist für die nächste Wahl 2015 das Beste für uns. Ich sage Ihnen das auch gleich. (*Landesrat Helmut Bieler: Was sollen diese Sprüche?*) Ich möchte nur darauf hinweisen, Herr Kollege Illedits, (*Abg. Christian Illedits: Ja!*) denn Du hast das vorgelesen. Ist egal, aber ihr habt immer darauf hingewiesen, (*Abg. Christian Illedits: Auswendig gewusst!*) dass der Assistenzeinsatz, wenn der wegkommt, das große Problem wird.

Ich habe einen Antrag eingebracht, schaut nach, wo ich gesagt habe, dass wir da etwas machen müssen. Was ist mit den Anträgen passiert? (*Abg. Robert Hergovich: Gemeinsam gemacht!*) Das weiß kein Hund - abgelehnt - verändert - abgeändert – Dann Wiederschauen!

Damals war der Herr Verteidigungsminister der Darabos Norbert - mein Freund von der Nachbarortschaft. Jetzt ist er weg. Ich weiß nicht, wo Ihr ihn versteckt habt, weg ist er. Auf alle Fälle haben wir darüber diskutiert. Da bin ich bei Ihnen oder bei Euch! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Weil das war schon eine wichtige Entscheidung, dass die weg gekommen sind. Ich habe auch kritisiert, schaut nach im Protokoll, dass ich gesagt habe, dass der Assistenzeinsatz verdammt wichtig war. Man hat ihnen allerdings die Kompetenz weggenommen, weil die sind durch die Gassen gegangen und haben nicht einmal einen anhalten und fragen dürfen: „Bist du ein Österreicher, bist du ein Schweizer, bist du ein Ungar, was bist du denn überhaupt?“

Das wurde ihnen genommen und da habe ich immer gesagt, dass muss man ihnen wieder zurückgeben. Jetzt sind wir soweit. Wenn heute da von Videoüberwachung geredet wird, dann muss ich sagen: Ich habe sie schon in Deutschkreutz!

Ich habe es! Du wirst dich wundern, was passiert! Ich habe das und auf der Grenze wird demnächst auch eine Videoüberwachung kommen, weil der Grenzübergang gehört,

wie du weißt, der Gemeinde. Da bin ich zuständig. Ob dort etwas hinkommt oder nicht, da könnt ihr mich sechsmal anzeigen und ich lasse das nicht mehr zu! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das wäre ein Ansatz gewesen! Jetzt sage ich Euch ein Beispiel, was die LBL eingebracht hat - einen Entschließungsantrag, bevor ihr den Dringlichkeitsantrag überhaupt eingebracht habt. Da steht: Der Medienberichterstattung der letzten Tage war zu entnehmen, dass das Innenministerium im Rahmen der Polizeireform österreichweit rund 100 Dienststellen streichen will. Diese Debatte trifft vor allem jene burgenländischen Gemeinden, die sich in Grenznähe befinden und immer wieder Einbruchserien und andere Eigentumsdelikte verzeichnen müssen.

Es wächst somit die Sorge, dass auch burgenländische Gemeinden von Personaleinsparungen und Schließungen von Polizeiposten betroffen sein könnten. Aus Sicht der betroffenen Bürgermeister und der betroffenen Bevölkerung wird immer öfters betont, dass der Dorfpolizist die wachsende Sicherheitsanforderung alleine nicht bewältigen kann. Diese betrifft zum einen die Notwendigkeit, dass zur Erhöhung der Sicherheit vor allem während der Nachtzeit vermehrte Streifen unterwegs sein müssten, zum anderen wächst von Jahr zu Jahr der bürokratische Aufwand, der wiederum durch Exekutivbeamte bewältigt werden muss.

So, dann habe ich hinten: „Die Landesregierung wird aufgefordert, mit dem Innenministerium in entsprechende Verhandlung zu treten, um eine Sicherstellung der personellen und finanziellen Ressourcen in Polizeiposten, vor allem jener burgenländischen Gemeinden zu erreichen, die sich in Grenznähe befinden und daher besonders von Eigentumsdelikten betroffen sind.“

Dabei wird die Landesregierung aufgefordert, in den Verhandlungen darauf einzuwirken, dass die Exekutivbeamten während der Tages- und Nachtzeit vermehrt Streife fahren und dafür von der administrativen Tätigkeit von Schreibkräften entlastet werden.

Jetzt sage ich Euch etwas: Soll ich mit der Mikl-Leitner verhandeln oder die Chefs? Das ist Chefsache und das soll der Landeshauptmann und der Landeshauptmann-Stellvertreter verhandeln. Ich würde mich freuen, wenn wir etwas erreichen könnten, weil eines sage ich euch: Mörbisch ist rot, aber das dort der Posten zugesperrt wird, da fragst dich ja wirklich, das kann es nicht sein! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gibt viele Schließungen, wo man sich wirklich fragt - du hast es richtig aufgezeigt, dafür sag ich ja, ich kann alles unterstreichen, was Du gesagt hast, und jetzt seid nicht beleidigt, wenn ich Euch eines sage: Ihr wisst das ganz genau, dass das gelaufen ist, wenn sich nicht der Landeshauptmann und der Landeshauptmann-Stellvertreter jeweils dort bei den Herrschaften oben einsetzen.

Es würde mich wirklich freuen für jeden Posten, der im Burgenland nicht geschlossen wird. Da bin ich total d'accord - applaudiere ich - würde mich freuen!

Aber, diese Art und Weise, dass ich heute einen Dringlichkeitsantrag einbringe in der Richtung, das ist für mich eigentlich ein aufgelegter Elfer, das sage ich Euch auch gleich.

Weil, das kann es ja nicht sein, dass ich hingehe, wo die anderen Leute zuständig sind, Ich bin ein kleiner Abgeordneter, aber ein großer Bürgermeister, sage ich einmal. (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Das ist so, weil ich als Bürgermeister mehr Möglichkeiten, wie als Abgeordneter habe.

Da sitzt die Regierungsbank, die hat die Entscheidung, dort oben zu verhandeln, nicht der Kölly. Der Kölly kann hinaufkommen und einen Kaffee trinken und sagen: Mein Gott, du bist lieb, Mikl-Leitner, ist schon in Ordnung. Daher denke ich, dass das auch für die Zukunft wichtig ist, weil das ja nicht das letzte Mal ist, dass das so passiert.

Dass man dem Bürgermeister einmal als erstes sagt: „Lieber Freund, da brennt irgendwo der Hut.“ Es war nichts anderes bei den Schulschließungen, wenn Ihr Euch erinnert. Der Steindl hat gesagt, der Niessl ist schuld, dass diese Schule zusperren muss. Hab ich gesagt, pass auf lieber Freund, so nicht!

Dann hat der Herr Landeshauptmann richtigerweise gesagt: Die Idee kommt eigentlich von jemand anders. Daher gehört das im Vorfeld besprochen und diskutiert. Dort hat man drei Jahren lang eine Übergangsfrist bekommen, Herr Landeshauptmann. Vielleicht hat man diese Möglichkeit auch dort oben, wenn Du Dich an die Schulschließung erinnerst: drei Jahre Übergang.

Hätten wir die Möglichkeit, mit der Mikl-Leitner einmal zu reden, dass man ohnehin wegen keinem Einsparungspotential da ist, dass man dort auch drei Jahre dann nachdenkt. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist doch schon längst alles gegessen!*) Braucht man im Burgenland wirklich mehr? Wir brauchen mehr, das ist ja gar keine Diskussion.

Jetzt sage ich Euch noch etwas: Die Botschaften in Wien werden von drei Wachkörpern überwacht. Warum ist das notwendig? Auch das ist ein Ansatz für die Frau Innenminister. Reichen nicht zwei für die Botschafter, die ohnehin machen können, was sie wollen? Oder hätten wir nicht gerne Schreibkräfte in den Posten, dass die Polizisten, die für die Sicherheit der Bevölkerung ausgebildet und zuständig sind, draußen sind? (*Ein Zwischenruf des Abg. Erich Trummer.*)

Herr Kollege Trummer! Das ist traurig, dass Du das so siehst, weil die müssen auch in den Unterricht, die wollen etwas anderes lernen, wie Eure Gesichter da und Eure Aussagen.

Das ist genau der Punkt, Herr Kollege Trummer. Ich denke, ein jeder hat das verstanden und ist auch, finde ich, in Ordnung, dass das so ist, weil die auch Unterricht haben. Gerade haben wir von der Qualität vom Unterricht geredet.

Aber noch einmal zurück zu der ganzen Geschichte. Euer Antrag ist toll. Er gefällt mir. Ich unterstütze ihn natürlich, das ist gar keine Frage. Da steht ja auch einiges da, was mich wirklich fasziniert. Überrascht zu sein, dass das jetzt so passiert, lasse ich nicht so stehen. Aber, ich kann nur eines sagen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, von der ersatzlosen Schließung von Polizeidienststellen im Burgenland Abstand zu nehmen! Herr Landeshauptmann, Du bist gefordert! Ausgleichmaßnahmen vorzusehen, um vor allem die Polizeipräsenz vor Ort zu steigern - kein Problem - sage ich Euch auch gleich. Das muss man nur anders einteilen! Ein umfassendes Sicherheitskonzept vorzulegen, dass die Sicherheitspolitik des Burgenlandes für ganz Österreich entsprechend berücksichtigt wird. Kann ich - trag ich voll mit! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die für das Burgenland bereits abgegebenen Personalstandsgarantien zu bestätigen und keine Dienstzuteilungen in andere Bundesländer vorzunehmen. Das trage ich mit. Das haben wir gefordert. Der Landeshauptmann – wie oft hat er das schon gefordert?

So, durch den Abbau von Verwaltungsaufgaben allgemein mehr Außenpräsenz der Exekutive zu ermöglichen, No na!

Hinsichtlich der angekündigten Postenschließungen. Nur eine Frage dazu, Herr Kollege Illedits, jetzt bin ich in der Gemeinde und jetzt muss ich ein Zimmer freistellen für zwei Polizisten oder drei. Kostet das nicht ein bisschen etwas, die Infrastruktur herzustellen? Auf der anderen Seite sage ich, die Sicherheit muss mir das wert sein, das mache ich als Gemeinde. Nur wie geht das?

Ich als Bürgermeister, wo ich sage, schaut ein bisschen, kümmert Euch um das. Der sitzt dann bei mir in der Gemeinde drinnen? Wie spielt sich das dann alles ab? Das hätte ich auch noch gerne gewusst. Vielleicht könnte mir das auch noch irgendeiner erklären. Ob das eigentlich so möglich ist?

Und wenn es möglich ist, ich sage Euch eines, Gott sei Dank, wird Deutschkreutz nicht geschlossen, weil es wichtig ist. Aber in anderen Ortschaften werden die Probleme haben.

Und jetzt erklärt mir dann, was Mörbisch tut bei den Seefestspielen? Dann fahren wir alle mit den Autos hin und warten, dass da vielleicht wer kommt. Zu dem Zeitpunkt kommt nicht leicht wer. Aber unter der Woche, am Abend kommt wer? Und da werden wir die Probleme haben.

Ich erlebe das in Deutschkreutz immer wieder. Und daher sind wir gut gerüstet, gut aufgestellt in Deutschkreutz. Unser Posten muss Nikitsch mitbetreuen, muss andere Ortschaften mitbetreuen. Das machen sie hervorragend, muss ich dazu sagen. Wir werden auch aufgestockt, übrigens.

Vielleicht weiß das auch irgendwer. Ihr wisst ja das gar nicht, Deutschkreutz wird aufgestockt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Seht Ihr, was man alles erreichen kann, wenn man etwas tut. (*Abg. Erich Trummer: Du bist gut informiert.*)

Ich bin gut informiert, Herr Kollege Trummer, aber anscheinend weißt Du in Deinen eigenen Reihen nicht, was da passiert. Und das halte ich Euch schon immer vor. Kommt, setzen wir uns zusammen und diskutieren wir (*Heiterkeit bei der SPÖ*) - rechtzeitig, rechtzeitig!

Wenn ich so einen Brief herausbekomme, wo man nur politisches Kleingeld machen will, was aber leider nicht gelungen ist. Ich sage Euch das auch gleich, das ist Gott sei Dank nicht gelungen.

Ich verstehe nicht, Herr Landeshauptmann, dass Sie sich auf so etwas einlassen. Das hat es schon einmal gegeben mit der Gewerkschaft, wo der Herr Aufner geschrieben hat, er hat das mit dem Herrn Landeshauptmann zu Wege gebracht, dass die und die Tage frei sind. Dann hat der Landeshauptmann gesagt, mit mir nicht!

Und da hoffe ich, dass das auch so passiert, dass sie den Herrn Rezar einmal eine auflegen. Ich (*Unruhe bei der SPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) sage Ihnen das auch gleich, weil wenn der da hineinschreibt, dass Sie das so gewollt haben, na dann tut es mir leid.

Bei aller Wertschätzung, Sie wissen, ich halte sehr viel auf Sie. Sie bringen auch etwas weiter in dem Land (*Allgemeine Heiterkeit*) - na das muss man dazu sagen -, aber das ist einfach nicht Ihre Art und Weise - höchstens eine „Trummer-Art und Weise“ - und genau das brauchen wir nicht in diesem Haus. Danke schön!

**Präsident Gerhard Steier:** Mir fehlen die Worte. Als Nächster zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, ich möchte gleich zu Beginn einige Dinge klarstellen, weil sie ganz einfach falsch interpretiert werden, ob bewusst oder unbewusst, das weiß ich nicht.

Es hat keine Verhandlungen mit der Innenministerin gegeben. Und ich habe das erste Telefongespräch am Samstag, also vor fünf Tagen, geführt, und habe ihr gesagt, dass ich gegen Postenschließungen im Burgenland bin, weil Schließungen alleine kein Sicherheitskonzept sind.

Am Montag wollte ich nochmals telefonieren, weil dann die offizielle Liste auch zu mir gekommen ist. Es hat vorher schon Listen gegeben, von wem immer die auch in die Welt gesetzt wurden. Da hat es dann kein Gespräch mehr gegeben, erst nach der Pressekonferenz am Dienstag.

Und ich denke, dass ich das ganz klar sagen muss, bevor nicht wieder wer sagt, da hat es Gespräche gegeben. Punkt 1.

Punkt 2 ist: Ja, ich war bei den Verhandlungen dabei. Ich habe aber nie den Sicherheitsbereich verhandelt. Das wollte man offensichtlich nicht, weil ich immer ein Befürworter von einem relativ hohen Ausmaß der Sicherheit war; bis hin zum Assistenzeinsatz, den wir noch das eine oder andere Jahr verlängert haben, mit großem persönlichem Einsatz. Wo manche schon gesagt haben, wozu brauchen wir das?

Auch hier im Hohen Haus hat es Etliche gegeben, die der Meinung sind, der Assistenzeinsatz dauert schon zu lange. Also es hat keine Verhandlungen gegeben. Ich war bei den Verhandlungen im Sicherheitsbereich nie dabei.

Nächster Punkt: Woher kommt das Problem? Als der Assistenzeinsatz beendet wurde, haben wir gefordert, ein Sicherheitskonzept für das Burgenland unter den neuen Bedingungen. Das heißt konkret, die Aufgaben, die von den Soldaten gemacht wurden, sind teilweise von anderen zu übernehmen, von der Polizei zum Beispiel.

Dieses Sicherheitskonzept hat es in Wahrheit nie gegeben. Ein Versäumnis aus meiner Sicht. Und keine Verhandlungen, dass Polizeidienststellen geschlossen werden. Wenn, dann muss es ein Gesamtkonzept für die Sicherheit im Burgenland geben. Und genau darum geht es jetzt.

Und da kann ich alle nur einladen. Natürlich können wir uns gegenseitig, berechtigt oder unberechtigt, Schuldzuweisungen geben.

Ich glaube nur, dass das nicht fair ist, dass Entscheidungen, die in Wien ohne Verhandlungen fallen, durch Schuldzuweisungen im Burgenland, von wem auch immer, versucht werden zu reparieren.

Da gibt es keine Reparatur. Da gibt es nur ein gutes Konzept für die Zukunft. Und ich denke, genau da müssen wir ansetzen.

Und als erste Maßnahme, weil man nicht nur fordern soll vom Bund, sondern auch selbst etwas tun soll. Wir werden dort, wo wir etwas tun können, es auch tun, nämlich ab sofort - auch für die Leute, die im Augenblick verunsichert sind und die das wollen - eine Videoüberwachung auch über die Wohnbauförderung fördern. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir haben bis jetzt Alarmanlagen gefördert. Wir haben Alarmanlagen gefördert in einem sehr beträchtlichen Ausmaß, mehr als zwei Millionen Euro wurden bis jetzt

ausgegeben zur Förderung von Alarmanlagen. Eine Alarmanlage wird mit bis zu 1.000 Euro gefördert oder mit bis zu 30 Prozent der Anschaffungskosten.

Und ab sofort fördern wir auch Alarmanlagen in Kombination mit Videoanlagen mit 1.500 Euro oder auch maximal 30 Prozent. Ich denke, dass das auch eine Aufgabe des Landes ist, hier die Menschen, die das wollen, auch zu unterstützen und Videoanlagen entsprechend zu fördern. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist, dass wir versuchen, den Polizisten stärker in die Gemeinden zu bringen. Wir wollen für jede geschlossene Polizeidienststelle in drei zusätzlichen Gemeinden - wenn elf geschlossen worden sind, sind das 33 - den Dorfpolizisten oder zwei Dorfpolizisten in diesen Gemeinden etablieren.

Das heißt, dass der nicht in der Gemeinde sitzt, um das auch klipp und klar zu sagen, und den Schreibtisch bewacht, sondern dass dieser Dorfpolizist in der Früh bei der Verkehrsüberwachung, bei der Schulwegsicherung, bei den Rundgängen präsent in den Gemeinden ist.

Die Leute sollen ihn sehen, die sollen mit ihm reden. Natürlich, wenn man im Gasthaus sitzt, dann wird man den Dorfpolizisten weniger treffen. *(Abg. Manfred Kölly: Oja, da sollen sie auch hineingehen, das steht im Konzept drinnen.)* Wenn man in der Ortschaft unterwegs ist, wird man ihn bei seinem Rundgang auch tatsächlich sehen. *(Abg. Manfred Kölly: Steht im Konzept.)*

Und ich habe ihn auch in meiner Heimatgemeinde schon x-mal auch tagsüber und auch in der Nacht getroffen. Das ist der erste Punkt.

Wir brauchen ein Gesamtkonzept und da ist diese, die Weiterentwicklung des Dorfpolizisten, nämlich in den Gemeinden stärker präsent zu sein, sehr, sehr wichtig. Und das soll in zumindest 33 Gemeinden erfolgen, für jede geschlossene Polizeidienststelle drei Gemeinden aussuchen, wo es diese Präsenz gibt.

Und da werden wir soweit verhandeln, wo in den letzten Jahren Polizeidienststellen geschlossen wurden, damit wir auch wieder Polizisten hinbringen können. Wir bringen den Polizisten zurück in die Gemeinden. Dort, wo sie vor Jahren weggekommen sind.

Das muss ein Ziel für mehr Sicherheit in den Gemeinden sein, dass dort, wo geschlossen wurde, die Polizisten präsent sind, damit sich die Menschen sicherer fühlen. Und das ist nicht nur subjektiv, sondern auch objektiv ein Mehr an Sicherheit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich bin auch über Videoüberwachungen gesprächsbereit. Nicht nur was wir fördern, sondern natürlich können wir das jetzt auch berechtigt vom Bund fordern, dort wo es notwendig ist, auch eine Videoüberwachung zu machen.

Ich habe überhaupt nichts gegen Videoüberwachungen, wenn sie zur Bekämpfung der Kriminalität dienen. Warum sollte man da etwas dagegen haben? Das müssen wir offen diskutieren. Ich bin jedenfalls auch hier dafür, dass wir das in entsprechender Form machen.

Was wir brauchen, ist auch in Zukunft eine abgesicherte Ausbildung von Polizistinnen und Polizisten im Burgenland. Burgenländer, die hier ausgebildet werden und im Burgenland ihren Dienst versehen. Wenn wir zurückdenken zehn Jahre unter Fekter, Innenministerin, hat es keine Ausbildung im Burgenland gegeben.

Wir haben schon mit der neuen Innenministerin einen neuen Ausbildungslehrgang etablieren können und das muss weiter fortgesetzt werden. Auch hier brauchen wir eine entsprechende Zusage.

Und man muss schon auch mit dem Märchen aufhören, die Einwohner sind die Grundlage zur Berechnung von Polizeidienststellen. Das ist falsch.

Die internationalen Schlepperrouten gehen nicht über die Schweiz und Vorarlberg nach Wien, die internationale Schlepperkriminalität geht teilweise über das Burgenland. Und da brauchen wir die Ressourcen, damit die Polizistinnen und Polizisten das auch effizient bekämpfen können.

Das sind schon präventive Maßnahmen. Da kann man Videoüberwachungen machen. Und deswegen brauchen wir mehr Ressourcen als zum Beispiel Vorarlberg. Mit unseren Verkehrsverbindungen, die wir im Burgenland haben, die Überwachung des Verkehrs.

Und vor allem soll dieser Dorfpolizist in 33 zusätzlichen Gemeinden dazu beitragen, dass die Einbruchskriminalität zurückgeht, gerade im Grenzgebiet. Ich kenne die Verunsicherung der Leute. Ich weiß, dass das so ist.

Und genau deswegen brauchen wir sie in den Gemeinden, die dort Streife fahren, die zu Fuß unterwegs sind, die eine große präventive Wirkung haben und die auf der anderen Seite natürlich dazu beitragen, dass diese Einbruchskriminalität auch wirkungsvoll bekämpft wird.

Das sind einige konkrete Vorschläge, die ich an den Polizeidirektor und natürlich auch an die Innenministerin weitergeben werde. Aber wir können nur etwas erreichen, wenn wir uns hier konstruktiv einbringen und über diese vier, fünf Punkte auch diskutieren und vielleicht den einen oder anderen positiven Vorschlag hören.

Also wenn ich nichts weiß und man mit mir nicht diskutieren will, sondern ganz einfach am Samstag anruft und sagt, so ist es, wo ich sage, das geht aus meiner Sicht so nicht, unabhängig davon, ob das eine rote, eine schwarze oder eine blaue Gemeinde ...  
(Abg. Manfred Kölly: Weiß!)

Bitte? (Abg. Manfred Kölly: Weiß! Aufpassen. Es gibt keinen blauen Bürgermeister.) Weiß, blau-weiß. (Abg. Manfred Kölly: Es gibt keinen blauen Bürgermeister. Aber, das gilt für den Landeshauptmann auch, dass er sagt Bring- und Holschuld, oder? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)

Wenn ich aber keinen Gesprächstermin habe, und wenn man sagt, ich telefoniere nicht mehr am Montag, dann kann ich nicht verhandeln. Das ist ja auch klar.

Entschuldigung Herr Abgeordneter, wenn Sie wo anrufen und die Person, die Sie anrufen, sagt, es gibt kein Gespräch, was können Sie dann tun? (Abg. Manfred Kölly: Dann stehe ich vor seiner Tür.) Ja, gut. Das kann man natürlich am Stammtisch sehr gut so sagen. (Abg. Manfred Kölly: Das ist auch wichtig.)

Natürlich, deswegen habe ich mich ja jetzt zu Wort gemeldet, dass ich sage, dass ich keine Information am Samstag bekommen habe, dass ich es am Montag noch einmal versucht habe und dass wir jetzt ein Konzept, ein Gesamtkonzept, für das Burgenland wollen, für alle Gemeinden, die das annehmen können oder nicht annehmen wollen.

Und da geht es um ein neues Sicherheitskonzept für das Burgenland, das ich eigentlich gefordert habe, als der Assistenzeinsatz 2011 eingestellt wurde. Am gleichen Tag sind Polizistinnen und Polizisten abgezogen worden, weil man gesagt hat, jetzt

brauchen wir nicht den Assistenzeinsatz und auch keine Polizei mehr, oder weniger Polizei, um das auch ordentlich auszudrücken.

Und das Sicherheitskonzept, das wir schon seit dem Jahr 2010 fordern, das muss jetzt für das Burgenland erstellt werden. Da gibt es gute Ansätze, da gibt es sicher ein gutes Konzept. Und dieses Konzept müssen wir umsetzen. Und da müssen wir uns alle gemeinsam einsetzen.

Ein Sicherheitskonzept für das Burgenland, das das Bedürfnis der Bevölkerung auch abdeckt, damit diese besonderen Herausforderungen mit der internationalen Schlepperkriminalität über das Burgenland, die Herausforderungen über den Verkehr, beim Verkehr, und natürlich auch diese Kleinkriminalität im Grenzgebiet, wirkungsvoll bekämpft werden.

Das sind die drei großen Herausforderungen und da brauchen wir ein Konzept. Gemeinsam, glaube ich, müssen wir uns dafür einsetzen, auch beim Innenministerium. Und wenn es gute Vorschläge gibt, dann werden wir das, werde ich das zusätzlich aufnehmen.

Aber diese vier, fünf Hauptpunkte, denke ich, sind sehr, sehr wichtig und die müssen wir verhandeln. Und das führt zu mehr Sicherheit für das Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Landtagsabgeordneter Spitzmüller:** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Gäste auf der Zuschauertribüne! Ich bin ja jetzt heute das erste Mal da und muss sagen, ich bin ein bisschen belustigt, weil ich finde das recht interessant, dass, wie mein Vorredner Kölly, teilweise das schon anklingen hat lassen, es hier eine schwarz-rote Regierung gibt und im Bund auch.

Und wenn jetzt die schwarz-rote Regierung an die schwarz-rote Regierung praktisch einen Entschließungsantrag heranträgt, ist für mich ein bisschen befremdlich.

Sie haben schon Recht, Herr Landeshauptmann, Sie haben natürlich nicht das Thema Sicherheit verhandelt, aber Sie haben mitverhandelt, dass es Einsparungen gibt. Und wie es halt so ist, überall wo man einspart, muss es dann irgendwo auch weniger geben oder wird irgendwo etwas fehlen.

Und wenn man dann jedes Mal auf der einen Seite im Bund sagt, ja, wir sparen ein und wenn aber dann im eigenen Bereich etwas passiert, schreit man, oh, um Gottes Willen, so geht es nicht, dann muss ich sagen, verstehe ich es nicht. Wie soll das anders funktionieren, wenn man einsparen will, muss man einsparen, ganz klar. *(Abg. Robert Hergovich: Was ist das für ein Zugang?)*

Das ist ein ganz ein logischer Zugang finde ich. *(Zwischenruf vom Abg. Robert Hergovich.)*

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend):** Man kann überall, man muss überall einsparen logischer Weise. Wenn ich mich im Bund zu Einsparungen bekenne, dann muss ich das auch so machen.

Zweitens muss ich sagen, das Problem in den Orten ist nicht jetzt unbedingt die Schließung der Polizeidienststellen, sondern das ist grundsätzlich die Ausdünnung der

Orte. Wir haben die Postämterschließungen gehabt, die Banken, die sich teilweise zurückziehen jetzt ganz aktuell. Das heißt, es gibt immer weniger Infrastruktur, vor allem in den kleineren Orten.

Das ist alleine schon schlimm, was aber noch viel schlimmer ist, dass es vor allem im Südburgenland dann zusätzlich auch keinen öffentlichen Verkehr gibt. Das heißt, die Frage ist jetzt, wie kommen die Leute, die nicht selber mobil sind, weil sie das noch nicht, oder nicht mehr können, wie kommen die dann zu den entfernten Postämtern und ähnliches?

Also, wenn ich hier auf beiden Seiten spare, ist das natürlich ein sehr schlimmes Problem für die Orte, wo das laufend passiert.

Dazu kommt natürlich noch die Geschichte mit dem Bau der Einkaufszentren und ähnliches auf der „grünen Wiese“, wo man auch auf das Auto angewiesen ist. Aber das ist jetzt ein bisschen eine andere Sache.

Interessant habe ich es auch gefunden, ich habe vorher mit jemandem gesprochen, weil ich das als „Show“ hier bezeichnet habe, das man hier einen Dringlichkeitsantrag stellt, an sich selber schon fast, muss man sagen, das das eh normal ist. Also ich lasse mich überraschen, wie es weiter geht.

Wo ich Ihnen auch ganz - jetzt ist er futsch (*Der Landeshauptmann verlässt den Landtagssaal.*) - massiv widersprechen möchte, ist bezüglich dem angeblichen Allheilmittel, gegen das niemand sein kann, der Videoüberwachung. Da bitte, da schaffen wir uns ganz aktuell neue Probleme.

Wir haben heute schon das Problem, dass wir immer mehr in Richtung gläserner Mensch gehen. Klar sind viele Leute auch selber schuld, mit Facebook und Co. Aber wir haben auch in den öffentlichen Räumen immer mehr Überwachungskameras. Es wird hier immer mehr der gläserne Staat vorangetrieben.

Und jetzt stellen Sie sich einmal vor, jeder Hausbesitzer hat auf seinem Haus eigene Überwachungskameras. Niemand kann dem vorschreiben, wo seine Überwachungskamera hinzeigt, weil, letztendlich kann ich die Nachbarschaft ja ... (*Abg. Robert Hergovich: Benutzervorschriften.*)

Und wer überwacht das dann bitte? (*Abg. Robert Hergovich: Herr Abgeordneter, sind Sie auf Facebook?*) Natürlich ja. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Ich habe ja gesagt, es gibt den Unterschied, wo ich mir das selber mache, da mache ich das bewusst, aber wenn mein Nachbar jetzt eine Videokamera auf seinem Haus hat und die aber genau mein Haus mit drinnen hat (*Abg. Robert Hergovich: Das darf er gar nicht.*), dann - ja das darf er nicht, Entschuldigung.

Ich meine, wie ist die Praxis? Das weiß man doch eh, das wird natürlich dafür verwendet, also ich würde bei der Videoüberwachung wirklich ganz massiv hier vorsichtig vorgehen, vor allem, wenn das nicht der Staat oder das Land in der Hand hat, diese Kameras. Auch das ist für mich schon bedenklich, aber erst wenn man das in die Hand von privaten Menschen gibt. Bitte tut das nicht. (*Beifall beim Abg. Ing. Rudolf Strommer.*) Danke.

Alarmanlage zu fördern, finde ich okay, aber Videoüberwachung, bitte. Ja dann redet einmal mit Leuten die sich da auskennen, im Datenschutzrat zum Beispiel, die werden Euch da ungefähr Ähnliches sagen.

Grundsätzlich ist für mich dieser Dringlichkeitsantrag nicht wirklich notwendig. Ich finde, der hat in diesem Haus nichts zu suchen und deswegen wird er von mir auch keine Zustimmung bekommen. Danke schön.

**Präsident Gerhard Steier:** Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Dass wir inhaltlich wahrscheinlich alle auf einer gleichen Ebene sind, das kann man erkennen. Das heißt, wir alle wollen, dass die Polizeiposten oder die Polizeiinspektionen nicht geschlossen werden.

Aber kommen wir nochmal oder kommen wir zur Rolle des Herrn Landeshauptmannes. Also ganz kann man den Herrn Landeshauptmann aus der Verantwortung nicht entlassen.

Denn erstens, war der Herr Landeshauptmann Chefverhandler für das neue Regierungsprogramm und zweitens, (*Landesrat Helmut Bieler: Teile.*) Teile des Programms, aber was er mitbeschlossen hat und das hat der Klubobmann Illedits vorher erwähnt, er hat pauschal mitbeschlossen, dass in den Ministerien gespart wird.

Na was hat er sich erwartet? Was hat er sich erwartet, was im Innenministerium eingespart werden kann? Bücher, Fernsehen, oder was hat er sich erwartet?

Und wenn man das weiter beobachtet oder die Argumentation auch vom Herrn Landeshauptmann weiter beobachtet, und er sagt, es hat kein Sicherheitskonzept gegeben, dann gebe ich ihm schon Recht. Es gab seit 2011 kein Sicherheitskonzept.

Aber ich frage mich, wer hat die Grenzsoldaten abgezogen? Wer hat denn die abgezogen? Der Herr Darabos hat die abgezogen. Und es hat kein Sicherheitskonzept gegeben, sagt er. Und das hat ihn überhaupt so gestört. Na dann frage ich mich ja, warum hat der Herr Landeshauptmann nicht als Chefverhandler dieses Sicherheitskonzept eingefordert? Na, warum hat er das nicht eingefordert? (*Abg. Christian Illedits: Die Assistenzsoldaten sind immer auf Anforderung verlängert worden.*) Warum hat der Herr Landeshauptmann nicht mehr Polizei gefordert?

Es ist definitiv so. (*Abg. Christian Illedits: Das ist ja falsch.*) Und wenn man – nein, es ist nicht falsch, (*Abg. Christian Illedits: Oja.*) denn wenn der Herr Landeshauptmann seit 2011 weiß, dass es kein Sicherheitskonzept gibt, dann setze ich mich hin als Chefverhandler und sage, passt auf, es gibt dann erst Pauschaleinsparungen in jedem Ministerium, wenn wir ein Sicherheitskonzept haben, auch im Innenministerium. (*Abg. Manfred Kölly: Das ist richtig.*)

Wenn er die Geschichte checkt, dann weiß er ja ganz genau, dass es nur Einsparungen im Bereich der Postenschließungen geben kann. Und genau das war das Problem. (*Abg. Christian Illedits: Ihr ward ja eine Zeitlang auch in der Regierung zuständig für irgendetwas, da habt Ihr auch nichts gemacht.*)

Aber eine zweite Geschichte, da sagt der Landeshauptmann, bei aller Wertschätzung, der Herr Landeshauptmann sagt, und ich glaube ihm das vielleicht sogar, er sagt, am Samstag hat er erfahren, wie viele und welche Polizeiinspektionen geschlossen werden. (*Abg. Manfred Kölly: Weißt Du, wann der Zettel hinausgegangen ist? – Der Abg. Kölly zeigt einen Zettel.*) Und nur am Samstag hat er es erfahren. (*Abg. Manfred Kölly: Vor zwei Wochen ist der Zettel hinausgegangen.*)

Jetzt frage ich mich aber, warum der Herr Landeshauptmann bei seinem Interview bei „Burgenland heute“ gesagt hat: „Und ich, ich habe verhindert, dass nicht 17 Posten geschlossen werden, sondern dass nur elf geschlossen werden.“

Also, dann hat er irgendwo irgendetwas vergessen. Weil er kann nicht sagen, ich habe nicht gewusst, dass etwas geschlossen wird und dann habe ich es erst am Samstag gehört, sondern er hat davon gesprochen, dass 17 Polizeidienststellen in Aussicht gestellt wurden. (*Abg. Christian Illredits: Er hat gesagt, er akzeptiert das nicht.*) Und das muss man schon definitiver anführen. Und das ist einfach auch so.

Und der Herr Landeshauptmann und da kann man ihn nicht aus der Pflicht lassen. Denn es ist so, dass Rot und Schwarz, Rot und Schwarz hier eine Regierungsbeteiligung hat. Das ist so. Und im Bund gibt es einen Bundeskanzler und einen Vizekanzler, auch Rot und Schwarz.

Das ist genau, wenn ich sage, jetzt nimm ich dir etwas weg, und dann beschwere ich mich, weil ich es dir weggenommen habe. Weil das ist ein Wahnsinn, warum habe ich dann etwas weggenommen, weil ich es weggenommen habe. Da kriege ich wahrscheinlich in der Bevölkerung eine „trum Tetschn“, wenn ich so agiere. Und das geht einfach nicht. Ich kann die Bevölkerung nicht täuschen.

Denn alles, was Rot und Schwarz macht, macht Rot und Schwarz. Das ist definitiv so. Und der Herr Landeshauptmann und der Stellvertreter haben halt die Mitverantwortung zu tragen. Da hätte ich halt sagen müssen, okay, wenn das kommt, brauche ich sofort das Sicherheitskonzept.

Und nicht einfach aufstehen von der Regierungsbank, ja und wir haben das jetzt super ausgearbeitet und jetzt gehen wir in die nächste Regierung.

Und ich sage eines, wirklich, bei aller Wertschätzung, das glaubt ja auch kein Mensch. Das glaubt kein Mensch in der Bevölkerung. Weil wer, wer hätte die Verantwortung, Polizeiposten zu schließen. Wer außer Rot und Schwarz? (*Abg. Christian Illredits: Die Innenministerin, oder wer ist denn dafür zuständig?*)

Ich meine, der Putin macht es nicht, das kann ich mir nicht vorstellen, oder der Orbán aus Ungarn. Und das ist definitiv auch so.

Ich gebe Ihnen vollkommen Recht, dass das wirklich ein Wahnsinn ist. Und irgendwo ist es eh in Ordnung, wenn auch der Herr Landeshauptmann jetzt aufs Gas steigt, das ist eh auch in Ordnung. Ich glaube, irgendwer von der ÖVP hat auch irgendwas gesagt, ich weiß nicht wer, ist eh in Ordnung.

Denn wir alle haben ja das gleiche Ziel, nicht Polizeiposten zu schließen, sondern vielleicht sogar Polizeiposten aufzustocken.

Es wäre ja besser gewesen, wenn ich schon mehr Polizei fordere und die Argumentation des Herrn Landeshauptmann ist vollkommen richtig, man kann das nicht nach der Bevölkerungszahl bewerten, sondern nach der Gegebenheit. Und da gibt es einmal die Schlepper, die Schlepperroute, die halt durch das Burgenland geht, ob jetzt aus Rumänien oder Ukraine über Ungarn. Die kommen halt und daher kann man das nicht nach der Bevölkerungszahl bewerten.

Deshalb hätte man schon vorher sagen müssen, wir schließen die Posten nicht, wir lassen die Posten. (*Abg. Manfred Kölly: Aufstocken!*) Wir stocken die Posten sogar auf, damit dort ein Sicherheitsgefühl entsteht. (*Abg. Manfred Kölly: Deutschkreutz wird aufgestockt.*) Und zusätzlich machen wir auch diese Streifen, wo wir gesagt haben, die werden jetzt statt 17 Uhr oder 19 Uhr 30 sein.

Das wäre eine Sicherheitsgeschichte gewesen für das Burgenland. Na, man hat das halt nicht gemacht. Und jetzt irgendjemandem anderen die Schuld zu geben, glaubt mir, das versteht nicht einmal irgendwer.

Wenn man zur Geschichte mit dem Dorfpolizisten kommt, ich meine, der Abgeordnete Kölly hat das ein bisserl scherzhaft gebracht, aber ich weiß nicht, ich habe noch keinen gesehen, keinen Dorfpolizisten. Steht das irgendwo drauf, oder wo sind denn die? Ich habe wirklich noch keinen gesehen.

Ich meine, ich sehe ab und zu einen Polizisten, ich freue mich, wenn ich einen sehe, aber dass ich da ein Konzept gesehen hätte, wo irgendwann zu einer gewissen Zeit ein Dorfpolizist irgendwo Kontakt zum Bürger sucht, ich habe das nicht gehabt.

Und wenn man sich das Burgenland anschaut, dann sage ich Euch auch, es werden nicht elf geschlossen, sondern 12 Posten, weil Bruckneudorf wird auch noch geschlossen. Das kommt auch noch dazu.

Und auch die Gemeindesituation, wirklich, was soll das bringen? Jetzt setze ich da einen Polizisten in das Gemeindeamt bis 16:00 Uhr. Da kann ich gleich draufschreiben aufs Gemeindeamt - Einbrüche bitte erst ab 16:05 Uhr – weil, da ist kein Polizist auf dem Gemeindeamt. Das hat alles keinen Sinn, das hat alles kein Konzept.

Ich sage Euch eines, wichtiger wäre gewesen, die Polizei aufzustocken, die Dienststellen zu vergrößern und diese geförderten Alarmanalgen, die in den Häusern angebracht sind, direkt zur Polizei zu schalten, dann hätten wir auch die Gewährleistung gehabt, dass wir mehr Polizisten brauchen.

Und eines, glaubt mir, wenn heute Einbrüche im Burgenland stattfinden, würde der Erste sofort sagen, da muss ich aufpassen, weil wenn ich im Burgenland einbreche, dann ist diese Alarmanlage direkt zur Polizei geschaltet. Das wäre ein Konzept gewesen. *(Abg. Christian Illedits: Das gibt es schon alles.)*

Dann hätte sich jeder *(Abg. Christian Illedits: Das gibt es schon alles.)* überlegt, aber nicht jede geförderte Alarmanlage ist zur Polizei geschaltet. *(Abg. Christian Illedits: Natürlich, ja sicher.)* Um das geht es *(Abg. Christian Illedits: Jede nicht.)*

Weil es jedes Mal 160 Euro kostet. *(Abg. Christian Illedits: Man kann sich das aussuchen.)* Das ist die Argumentation von Schwarz und Rot. *(Abg. Christian Illedits: Nein.)* Da hauen wir das Geld nach Griechenland, aber das kostet 160 Euro, das können wir uns nicht leisten, damit wir unsere Bevölkerung schützen. *(Unruhe bei der SPÖ)* Das ist es ja.

Dann ist es halt ein Fehlalarm. Dann fährt halt der Polizist einmal mehr hin *(Landesrat Helmut Bieler: 120 Euro!)*. Na und, 120 Euro. Aber alleine über das zu diskutieren ist nicht gut. Das sage ich Euch.

Und ich bin überzeugt davon, wenn Kittsee geschlossen wird, ich bin überzeugt davon, dass dort die Einbrüche massiv zunehmen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Wird ja nicht geschlossen.)* Denn genau im Grenzbereich, in Nickelsdorf wird auch eine geschlossen, bei der Grenze, aber drinnen, der Polizeiposten nicht, aber trotzdem.

Stellt Euch einmal vor, das Burgenland hat seit dem Mauerfall 50 Prozent aller Polizeiinspektionen verloren, 50 Prozent. Das heißt, wir haben zirka 100 Polizeiposten gehabt und jetzt haben wir knapp über 50. Das heißt, vor dem Mauerfall, vor der Grenze, haben wir 100 gehabt und jetzt haben wir nur 50, wo die Kriminalität steigt und steigt.

Und genau das ist das gleiche Problem, das wir haben. Und da sagt ... *(Zwischenruf des Abg. Norbert Suljok.)* Du kommst eh gleich dran. Ja, Du kommst gleich dran, ich verstehe schon alle Argumente.

Ich weiß schon, aber Tatsache ist natürlich, dass ich mich selbst getäuscht fühle. Und ich sage Euch, dass sich die Bevölkerung draußen auch getäuscht fühlt.

Denn ich kann nicht zum einen sagen, wir schließen und zum anderen sage ich, wir sind so schlimm, ihr seid alle so schlimm in der Bundesregierung, weil wir gemeinsam geschlossen haben. *(Abg. Christian Illedits: Das wissen wir. Ihr ward auch in der Regierung, Du weißt eh, wie das ist.)*

Das versteht keiner, ist auch nicht in Ordnung. *(Abg. Christian Illedits: Da gibt es eine Ressortzuständige.)*

Dann hätte ich ehrlicherweise, dann hätte ich, bevor ich pauschal zugestimmt hätte zu den Einsparungen in den Ministerien, das Sicherheitskonzept einfordern müssen, als Landeshauptmann. Das wäre dann vielleicht in Ordnung gewesen. *(Landesrat Helmut Bieler: Zusperrern ist nicht Einsparung.)*

Und daher, na Einsparung, das ist aber auch - okay, reden wir drüber. Einsparung heißt nicht zusperrern. *(Landesrat Helmut Bieler: Das ist ein Unterschied, wenn man sagt, man muss einsparen und sperrt zu. Das ist ein wesentlicher Unterschied. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Na, okay, Herr Landesrat. Herr Landesrat, wie kann man bei der Polizei sonst noch einsparen? Was gibt es für Möglichkeiten? *(Abg. Robert Hergovich: Na sicher, da gibt es viele Möglichkeiten. – Landesrat Helmut Bieler: Wir sind nicht in der Fragestunde.)* Sie haben mir gerade eine Frage gestellt. Ich stelle eine Frage zurück.

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Abgeordneter, Sie können den Dialog dann anschließend führen.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) (fortsetzend):** Wo kann man sonst einsparen? Okay. Aber ich will es ja nur deshalb beleuchten, das heißt, wenn man nachdenkt und auch weiß, dass es kein Sicherheitskonzept gibt und die Grenzsoldaten abgezogen werden und es geht darum, um Einsparungen, dann muss ich halt nachfragen.

Dann hätte ich im Ministerrat nachfragen müssen, wo ist denn gedacht einzusparen? Oder ich hätte nachfragen müssen, was gibt es für ein Konzept? Nicht einfach sagen, okay, ich stimme zu und dann rege ich mich auf.

Deshalb werden wir einen Abänderungsantrag einbringen und zwar werden wir den Antrag der SPÖ und ÖVP inhaltlich komplett aufrechterhalten, weil wir mit dem Antrag komplett einverstanden sind. Aber nur haben wir das Problem, dass das vielleicht ein Schmä- oder ein Showantrag ist, *(Abg. Christian Illedits: Das gibt es ja nicht! Was willst Du uns da unterstellen?)* denn da kann ich bald einen Antrag für die Medien sozusagen verabschieden im Landtag und dann ist es halt nicht so.

Wir werden - und ich bin gespannt, wer da wirklich mitgeht - wir werden die Bundesregierung auffordern, mit der Bitte an die burgenländischen Nationalratsabgeordneten heranzutreten, damit dieser Antrag im Nationalrat eingebracht wird. Wenn Ihr jetzt ein bisschen Mut habt, dann müsst Ihr den Antrag nicht nur da zulassen, sondern auch im Nationalrat, dass definitiv im Nationalrat dieser Antrag abgestimmt wird und dann sehen wir, ob Ihr es ernst meint oder ob das alles eine Schmäpartie ist. *(Abg. Christian Illedits: Der kann nicht ernst sein, der Antrag!)*

Ich verlese diesen Antrag:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten,

- von der ersatzlosen Schließung von Polizeidienststellen im Burgenland Abstand zu nehmen
- Ausgleichsmaßnahmen vorzusehen, um vor allem die Polizeipräsenz vor Ort zu steigern
- ein umfassendes Sicherheitskonzept vorzulegen, das die sicherheitspolitische Bedeutung des Burgenlandes für ganz Österreich entsprechend berücksichtigt
- die für das Burgenland bereits abgegebene Personalstandsgarantie zu bestätigen und keine Dienstzuteilungen in andere Bundesländer vorzunehmen
- weitere in Aussicht gestellte Grundausbildungslehrgänge für PolizistInnen im Burgenland einzurichten
- durch einen Abbau von Verwaltungsaufgaben allgemein mehr Außenpräsenz der Exekutive zu ermöglichen
- hinsichtlich der angekündigten „Polizisten am Gemeindeamt“ das Gespräch mit den Gemeindevertretern zu suchen, um angesichts der Einbindung von Gemeindestrukturen eine partnerschaftliche Vorgehensweise ohne Kostenbelastung für die Kommunen sicherzustellen.

Dann kommt der zusätzliche Punkt: Die Burgenländische Landesregierung wird weiters aufgefordert, sich bei jenen Nationalratsabgeordneten, die Mitglieder von im Burgenländischen Landtag vertretenen Parteien sind, namentlich:

- Abg. z. NR Erwin Preiner, SPÖ,
- Abg. z. NR Mag. Norbert Darabos, SPÖ,
- Abg. z. NR Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, ÖVP
- Präs. Abg. z. NR Ing. Norbert Hofer, FPÖ
- Abg. z. NR Mag. Christiane Brunner, Grüne

dafür einzusetzen, in ihren jeweiligen Nationalratsfraktionen Maßnahmen zur Verhinderung der Schließung von Polizeidienststellen im Burgenland zu erwirken beziehungsweise bei bereits geschlossenen Polizeidienststellen für deren Wiederöffnung zu sorgen.

Ich übergebe diesen Abänderungsantrag dem Herrn Präsidenten. *(Abg. Johann Tschürtz übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

**Präsident Gerhard Steier:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits betreffend Stärkung der Sicherheitsstrukturen im Burgenland ist nicht gehörig unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT die Unterstützungsfrage und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die den Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist die Schmähparchie!)*

Der Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits hat die notwendige Unterstützung nicht erfahren, sodass er in die Verhandlung nicht mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Klubobmann Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte in meiner Funktion als Klubobmann des ÖVP-Landtagsklubs den heute neu angelobten Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller herzlich willkommen heißen, ihm die gute Zusammenarbeit anbieten.

Wir hatten ja Gelegenheit, uns vergangene Woche, am Sonntag, in Güssing, kennen zu lernen, am Rande des Güssinger Faschings, des Faschingskabarets und das war eine tolle Sache.

Sehr geehrter Herr Präsident! Es liegt mir fern, einen Namen zu verballhornen, aber wenn - der eine war der „brennende Fredi“, das dürfte ein Stadtrat von Güssing sein und der andere der „knorrnde Vinzenz“, dort eine wunderbare Diskussion geführt haben über den „Bruder liegendes Feld ohne seinen Skalp“, (*Allgemeine Heiterkeit*) wo ist ihr „Häuptling, der trompetende Stein“ und der „plappernden Dunstwolke“, (*Landesrätin Verena Dunst: schnatternde!*) „schnatternden Dunstwolke“, dann ist das eine tolle Sache.

Ich bin sicher, ich möchte Ihren Namen nicht verballhornen, aber für Spitzmüller fällt ihnen für nächstes Jahr sicher auch etwas ein und wenn man einmal von den Karikaturisten in irgendeiner Art und Weise beachtet wird, dann hat man es eigentlich geschafft, dann ist das eine tolle Sache. In diesem Sinne herzlich willkommen im Burgenländischen Landtag, auf gute Zusammenarbeit. Es kann nur besser werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Art und Weise, wie ein Dringlichkeitsantrag heute hier diskutiert wird, ist etwas eigenartig, aber es soll mir Recht sein. Ich möchte auch meinen Beitrag in einer Art und Weise einleiten, wie man das eigentlich nicht vermutet. Ich habe vergangen Freitag und Samstag (*Abg. Ilse Benkö: Einen Anruf bekommen!*) sehr aufmerksam Zeitungen gelesen.

Ich zitiere jetzt den „Kurier“ vom Samstag, dem 25. Jänner, ich könnte die „Presse“ und den „Standard“ genauso nehmen: Akademikerball, schwere Krawalle nach Demo, in der Innenstadt wurden Geschäfte verwüstet und Polizisten attackiert. Es gab zahlreiche Festnahmen. Der Wiener Verfassungsschutzchef Erich Zwettler hatte leider Recht mit seiner düsteren Prognose, wonach diesmal besonders gewaltbereite Demonstranten gegen den Akademikerball der FPÖ in Wien zu erwarten sein werden.

Freitag zogen unter anderem deutsche Anarchos eine Spur der Verwüstung durch die Wiener City und attackierten Polizisten in einem noch nie da gewesenen Ausmaß. Der Schaden geht laut Polizei in die mehreren 100.000 Euro. 6.000 Personen waren ab 17.00 Uhr auf der Straße während auf der Hofburg Rechte aus ganz Euro das Tanzbein schwingen. Der erste Brennpunkt war gegen 19.00 Uhr der Stephansplatz.

Demonstranten in schwarzer Kluft demolierten mit ausgerissenen Mistkübeln Auslagen, warfen sie auf Polizisten. Nach wie vor Zitat „Kurier“. Ich zitiere weiter: Es gingen zahlreiche Auslagen zu Bruch, eine wurde geplündert, unter den Opfern waren prominente Adressen wie das Schwarze Kamel, während Gäste dinierten, barsten die Fenster und selbst bei der Bundespolizeidirektion am Schottenring schlugen vorerst

Unbekannte Fenster ein, zerstörten zumindest ein Polizeiauto, die Polizei am Hof wurde gestürmt, wurde versucht zu stürmen, pardon.

Polizisten gerieten zwischen die Fronten und wurden plötzlich von beiden Seiten angegriffen. Die Verletztenbilanz: 17 auf Seiten der Demonstranten und fünf bei der Polizei. Die Anarchos splintern sich nach der Auseinandersetzung am Stephansplatz rund um die Hofburg auf, bei der Albertina durchbrachen sie eine Straßensperre, vor dem Parlament veranstalteten sie ein illegales Feuerwerk, vor dem Burgtheater versuchten sie, eine Sperre zu durchbrechen, aber hier schaltete die Polizei auf stur, denn die offizielle Demo-Zeit war längst abgelaufen nach dem Paragrafen „Landfriedensbruch“ kesselten die Beamten die Demonstranten ein.

Per Lautsprecher wurden sie aufgefordert, die Versammlung zu verlassen. Polizeikräfte kreisten auch vor dem Parlament rund 100 Personen ein, kontrollierten dann ihre Ausweise. Angriffsziel: Es gab auch den Einsatz von Pfefferspray und insgesamt 14 Festnahmen. Ebenso wird erst später eine kriminalpolizeiliche Analyse zeigen, wie viele der 6.000 Demonstranten gewaltbereit waren.

Ans eigentliche Angriffsziel kamen sie diesmal wegen der weitläufigen Absperrung nicht heran. Aber an allen Schauplätzen kam es zu Sachbeschädigungen. Laut Polizeisprecher Roman Hahslinger „in einem noch nie da gewesenem Ausmaß“. Gegen 22.00 Uhr zog sich der harte Kern in die Akademie der Bildenden Künste am Schillerpark zur „Afterparty“ zurück, doch gerade unter diesen Teilnehmern ortete die Polizei auf Grund ihrer Erkenntnisse der Doku-Trupps die meisten der erkannten Gewalttäter.

Daher wurde die Akademie von Sondereinheiten umstellt und die Teilnehmer wurden zum Herauskommen aufgefordert - anderenfalls würden die Polizisten hineingehen, und so weiter, und so weiter, bis hin zur Feststellung, der bisher teuerste Polizeieinsatz. Er kostete eine Million Euro, 2.000 Beamte zum Schutz von 1.500 Ballgästen, unter die sich keine besondere Prominenz aus Europa mischte, ein umstrittenes Vermummungsverbot, noch nie war ein eintägiger Einsatz der Polizei teurer.

Um die Demonstranten, Burschenschafter und die Besucher des FPÖ-Akademikerballs in der Wiener Hofburg zu trennen, wurden gestern, Freitag, 2.000 Beamte aus ganz Österreich zusammengezogen. Dieser Einsatz soll in etwa so viel gekostet haben, wie jener beim zweitägigen Besuch von US-Präsidenten Georg W. Bush im Jahr 2006. Ende des Zitats.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt muss es der FPÖ unbenommen sein, als eine Partei einen Ball zu organisieren. Wenn die FPÖ einen Ball organisiert, und ich habe mit den Burschenschaften dort nicht sehr viel am Hut, aber nur, wenn sie einen Ball organisieren, die FPÖ, dann haben sie das Recht, dass dieser Ball auch ordnungsgemäß, ohne gestört zu werden, über die Bühne geht.

Wenn es Personen gibt, die dagegen demonstrieren wollen, dann müssen auch die das Recht haben, entsprechend ihre Demonstrationsrechte auch auszuüben. Dann gibt es die Polizei, die sicherstellt, dass der Ball über die Bühne geht, dass die Demonstranten ihr Recht auf freies Demonstrationsrecht wahrnehmen können, und dann muss auch jeder geschützt werden, der weder mit dem Ball noch mit den Demonstranten irgendetwas zu tun hat.

Dafür sage ich ein aufrichtiges Dankeschön allen Polizistinnen und Polizisten, die dafür ihren Dienst versehen, dass das geschieht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Denn nur dadurch, dass sie dort bereit sind, ihren Dienst als Polizistinnen und Polizisten zu tun, wird das Demonstrationsrecht gesichert, wird das Veranstaltungsrecht

der FPÖ-Akademiker gesichert und wird auch das Recht der Bevölkerung auf Sicherheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, in einer Art und Weise gewährleistet, wie wir das wollen. Vielen herzlichen Dank den vielen Polizistinnen und Polizisten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn auch ein Journalist zwischen die Fronten geraten ist, ein Standard-Redakteur wurde dort zusammengeschlagen, von linken Demonstranten, er hat das in einem Bericht geschrieben, dann zeigt das, dass die Linke in einer Art und Weise gewaltbereit geworden ist, wie das schon lange nicht war. Heute ist die schwarz-blaue Regierung zitiert worden.

4. Feber 2000, Angelobung einer Bundesregierung, die unterirdisch zum Bundespräsidenten gehen musste, weil linker Mob gewalttätig dagegen demonstriert hat, dass man über den Ballhausplatz vom Bundeskanzleramt in die Hofburg gehen konnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch hier sind Polizisten gewesen, die ihren Job ordnungsgemäß gemacht haben und auch hier die Randalierenden getrennt haben von jenen, die Verantwortung übernommen haben.

Meine Damen und Herren! Wir sehen hier, dass jene, die in den 80er Jahren gegen den Opernball demonstriert haben, damals war das eine Sache, wo die Bilder in alle Welt gesendet wurden, dass jene, die damals dagegen demonstriert haben, heute die Gäste am Opernball sind. Heute hat sich dieser gewaltbereite linke Flügel eben auf das Demonstrieren gegen einen anderen Ball, ich verteidige diesen Ball überhaupt nicht, aber es muss einer Partei unbenommen bleiben, eine Veranstaltung zu machen.

Wenn hier ein Aufruf von einer grünen jungen hier auch angemeldeten Plattform „NO WKR“ Wiener Kooperationsring Veranstaltung hier ins Leben gerufen wurde, wo über diese Plattform diese gewaltbereite Demo organisiert wurde, dann weiß man schon, was man zu tun hat.

Bin Glawischnig sehr dankbar, dass sie sich klar distanziert und ich bin überzeugt, dass die burgenländischen Grünen auch mit solchen gewaltbereiten jungen Grünen nichts zu tun haben wollen. Aber wenn hier ein Block von 200 Gewaltbereiten hier in einer Art und Weise agiert, dass es wie damals 2000, wo auch in der ÖVP-Bundespartei die Fensterscheiben eingeschlagen wurden, dann weiß man schon, dass man starke Polizeikräfte braucht, wenn das hier so ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir war es wichtig, diese Dinge zu sagen, weil ich überzeugt bin, dass jede Polizistin, dass jeder Polizist weiß, wenn er in den Einsatz geht, dass es hier auch gefährlich werden kann. Ich bedanke mich bei allen, die für uns diesen gefährlichen Dienst jeden Tag, tagaus tagein ausüben, um unser aller Sicherheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu gewährleisten.

Vieles wurde von meinen Vorrednern heute schon gesagt, ich brauche es nicht zu wiederholen. Eine Liste von wer welcher Innenminister irgendwann irgendwas geschlossen hat, Herr Kollege Illedits, wir kennen alle diese Liste, *(Abg. Christian Illedits: Ich habe keine vorgelesen!)* wir können diese Listen jederzeit auf den neuesten Stand bringen, wir können sie austauschen, wir hatten sogar einmal einen Hochalpin-Gendarmerieposten im Burgenland, auch der wurde geschlossen, ich glaube, er war in Pilgersdorf, wenn ich mich da richtig erinnere. *(Abg. Doris Prohaska: Es gibt ja auch die Bergbauernförderung im Burgenland!)*

Zur jeweiligen Zeit muss man die jeweiligen sicherheitspolitischen Antworten auf die Situation geben. Dass die jetzige Art und Weise der Schließung von Polizeiposten eben so über die Bühne geht, wie sie jetzt über die Bühne geht, findet nicht unsere

Zustimmung. Sie findet unsere Zustimmung vorerst deshalb nicht, weil es vorerst ein Konzept ist, wo mit Postenschließungen und das Gesamtkonzept - und da bin ich bei meinem Vorredner - noch nicht sichtbar ist.

Wir wissen, dass an einem Gesamtkonzept gearbeitet wird, wir wissen, dass der Landespolizeidirektor sich sehr bemüht, mit den Bürgermeisterinnen der betroffenen Gemeinden, wo Posten geschlossen werden, auch mit den Nachbargemeinden hier in Kontakt zu treten.

Wir wissen, dass mit manchen Bürgermeisterinnen schon diverse Abmachungen getroffen wurden. Wenn dieses Gesamtkonzept vorliegt, dann wird dieses Gesamtkonzept, meine sehr geehrten Damen und Herren, von uns analysiert. Wir werden uns diese Dinge sehr genau anschauen. Wenn wir diesen Mehrwert an Sicherheit erkennen können, werden wir das mittragen, ansonsten lehnen wir das ab, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter Schneckner.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Vom Opernball, vom Akademikerball in Wien, von der Hofburg zurück ins Burgenland. Gerade um das geht es heute und soll es gehen. Kollege Tschürtz! Die Errichtung und die Schließung von Dienststellen obliegen nun einmal dem Bundesministerium für Inneres. Es gibt schon Situationen und Lagen, wo das Einvernehmen mit dem Landeshauptmann eines Bundeslandes herzustellen ist.

Bei der Schließung und Errichtung von Dienststellen eben nicht. Sollten Sie vielleicht wissen. Und wenn Ihnen der Herr Landeshauptmann sagt, dass er bei den Verhandlungen nicht dabei war, dann werden Sie das wohl glauben müssen. Weil schwarz-weiß ist recht einfach. *(Abg. Johann Tschürtz: Das habe ich ja nicht abgestritten!)* Sie können es immer wieder behaupten. Nur, es wird, auch wenn Sie es öfter behaupten, nicht wahrer.

Zu den Einsparungen, die vielleicht möglich wären, also wir hätten da schon einen Vorschlag. Die vielen Zuteilungen in andere Bundesländer, die die Frau Innenministerin verfügt, kosten nämlich eine Menge Geld. Das könnte man sofort abstellen. Dann hätte man zusätzlich die Polizistinnen und Polizisten im eigenen Bundesland.

Sie würden hier für Sicherheit sorgen und sparen würden wir alle miteinander. *(Beifall bei der SPÖ)* Gut. Klubobmann Strommer hat gemeint, wir wollen das hier nicht aufrechnen, aber trotzdem, um einen Rahmen zu geben. Bis zum Jahr 2009 wurden österreichweit mehrere 1.000 Planstellen eingespart. Das ist ein Faktum. Darunter leiden wir noch heute.

Von 2002 bis 2006 wurden 32 Dienststellen im Burgenland geschlossen. Eine wurde neu geschaffen und dazu ein Schmankerl. Die eine ist zufälligerweise Königsdorf. Man hat Rudersdorf und Heiligenkreuz fusioniert. Bundesminister Strasser hat damals diese eröffnet und herausgekommen ist, und ich habe mich gestern noch vergewissert, dass diese neue Dienststelle zweieinhalb Mal so teuer war, wie die beiden alten Dienststellen zusammen.

Auch damals hat es keine Notwendigkeit gegeben, das so zu machen. Begründet wurden die Schließungen und die Fusionierungen immer mit den Argumenten

„Einsparungsnotwendigkeit, Effizienzsteigerung“. Das ist uns allen bekannt. In der Theorie klingt das auch immer gut.

Nur der Anspruch der Bevölkerung auf eine ausreichende Versorgung mit öffentlichen Dienstleistungen ist dabei immer auf der Strecke geblieben und darum sprechen wir uns auch gegen diesen Kosteneinsparfetischismus, der jetzt immer öfter getätigt wird, aus.

Um einen weiteren Rahmen zu geben, die öffentliche Sicherheit, oder die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe, Ordnung und Sicherheit ist nun einmal eine Kernaufgabe des Staates. Und zwar auf kommunaler und auf nationaler Ebene.

Es ist auch Aufgabe des Staates, die Ressourcen so zur Verfügung zu stellen, dass die tägliche Polizeiarbeit - und um das geht es natürlich auch - zur Zufriedenheit der Bevölkerung erledigt werden kann. Da sind Lücken entstanden. Da sind wir uns alle einig. 2011 haben wir dann noch einmal zehn Dienststellen zugemacht. Der Assistenzeinsatz, das wurde heute schon gesagt, ist ausgelaufen. Noch einmal zum Kollegen Tschürtz, wie hätte denn das mitverhandelt werden sollen?

Oder beziehungsweise diese Bedingung aufgestellt werden sollen? Bei den Regierungsverhandlungen hat ja noch niemand gewusst, dass Posten geschlossen werden sollen. (*Abg. Johann Tschürtz: Das Konzept hat gefehlt!*) Das Konzept hat gefehlt. Das gibt es heute noch nicht. Das wollen wir ja.

Jetzt wurden diese Lücken mit der Schließung von weiteren elf, wir sagen es sind 13, weil Klingenbach und Bruckneudorf auch noch dazukommen, noch einmal vergrößert. Zudem, Hohes Haus, meine Damen und Herren, befürchten wir, dass es so noch weitergehen könnte. Der nächste Schritt könnte oder wird die Auflassung der Bezirksleitstellen sein.

Nicht zu verwechseln mit den Bezirkspolizeikommanden. Bezirksleitstellen koordinieren die Streifentätigkeit und die Arbeit im Bezirk und die Innenministerin betätigt sich jetzt als Zusperrdienst und ignoriert damit die Sicherheitsbedürfnisse der österreichischen und burgenländischen Bevölkerung.

Dieses Zusperrn, das sagen wir ganz klar, verringert das Sicherheitsgefühl unserer Bürgerinnen und Bürger. Denn Untersuchungen haben ergeben, dass die Verwaltung umso besser funktioniert, je näher diese am Bürger ist.

Das hat auch mit Vertrauen zu tun und die Polizeiinspektionen im Burgenland und die dort tätigen Mitarbeiter haben sich das Vertrauen der Bevölkerung erarbeitet und es sich auch verdient, dass wir ihnen das entgegenbringen. Daher sollte man sich im Ministerium überlegen, wie man mehr Bürgernähe zustande bringt, ohne mit Schließungen vorzugehen.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir wollen daher, und das wurde heute schon mehrfach kommuniziert, mit dem Bundesministerium für Inneres ein Gespräch über ein umfassendes Sicherheitskonzept.

Wir wollen ein Sicherheitskonzept, ein Sicherheitspaket und kein Sparpaket, so wie es jetzt gelebt wird, für unser Heimatland Burgenland. Wir wollen mehr Polizisten bei den Menschen und für die Menschen. Eine ganz klare Aussage. Mehr Polizisten bei den Menschen und für die Menschen. Mehr Polizisten für die Überwachung im Grenzraum.

Dass das Burgenland Sicherheitsdienstleister für die Städte ist, wurde schon angesprochen. Das brauche ich nicht zu wiederholen. Alles, was hier an Kriminalität abgefangen wird im grenznahen Raum, wird in den Städten nicht mehr zum Problem.

Kann in den Städten nicht mehr zum Problem werden. Und dass es ein Faktum ist, dass die illegale Migration mit den Schlepperrouten, auch das haben wir schon gehört, über das Burgenland läuft, das ist uns allen klar. Das ist bekannt.

Daraus ergibt sich aber auch im Schluss: Es kann nicht zulässig sein, die Anzahl der Dienstposten prozentuell an der Bevölkerungszahl zu rechnen, weil wir eben Sicherheitsdienstleister für andere sind. Also wollen wir Ersatzmaßnahmen, das heißt, faire Angebote an die Gemeinden, wenn solche vorgesehen sind.

Ersatzmaßnahmen und damit meinen wir den Ausbau des Dorfpolizisten, und auch wenn Sie immer wieder sagen, Herr Kollege Kölly oder Tschürtz, dass Sie keinen sehen, das kann auch an Ihnen liegen. Wenn Sie keinen sehen, dann heißt ja das nicht, dass keiner unterwegs ist. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Also der Dorfpolizist ist eine Erfolgsgeschichte geworden. Das ist ja überhaupt keine Frage.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir alle haben in den letzten Tagen Argumente und Gegenargumente gehört, ein zur Demokratie gehörender Vorgang. Ganz klar. Aber uns sind auch die Widersprüche aufgefallen, die sich da auftun.

Die Frau Bundesministerin sagt: „Ich erspare mir keinen einzigen Cent“. Ich glaube, ich habe das so richtig zitiert. Sie sagt aber auch: „Wir folgen den Empfehlungen des Rechnungshofes“. Jetzt gehe ich nicht so weit wie der Kollege Steiner und sage, die kennen sich nicht aus.

Aber die Anregungen des Rechnungshofes zielen immer auf finanzielle Einsparungen, auf Kosteneffizienz ab. Gleichzeitig wird von möglichen Einsparungen im sechsstelligen Bereich in den Bundesländern gesprochen. Also irgendetwas stimmt da nicht.

Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Noch etwas. Als Polizeigewerkschafter muss ich das sagen. Denn solche Aussagen haben sich die Kolleginnen und Kollegen nicht verdient. Der Herr Klubobmann Strommer hat zu Recht die Arbeiterpolizei gelobt. Da sind wir natürlich einer Meinung.

Aber wenn die Frau Bundesministerin sagt, dass die Kolleginnen und Kollegen Schreibtische bewachen, dann sagen wir, die Polizistinnen und Polizisten leisten hervorragende Arbeit. Sie sind anerkannt in der Bevölkerung des Burgenlandes. Noch etwas zur Bürokratie: Die Bürokratie ist ja nicht vom Himmel gefallen.

Die Polizei ist ein hierarchisch geführter Wachkörper und das heißt, dass die Bediensteten das machen, was ihnen die Chefs anschaffen. Irgendwer schafft ja die Bürokratie an. Also die ist ja hausgemacht. Hausgemacht heißt, die wird von ganz oben verordnet und die muss irgendwer machen und ausführen. In meinen 28 Jahren als Polizist sage ich, wir hatten noch nie so viel wie aktuell.

Also das muss man auch einmal dazu sagen. Dass eine Amtshandlung eine ordentliche Aufarbeitung braucht, das muss ja auch außer Zweifel stehen. Es ist ja nicht immer so einfach. Da geht es ja bis hin zu einer Festnahme. Ich denke, es ist niemand hier herinnen und auch in der Bevölkerung kann es niemand geben, der nicht möchte, dass das ordentlich dokumentiert wird, damit es nachher transparent ist.

Das erfordert eben seine Zeit. Also wird es im Gegenzug immer einen Teil an Schreibarbeit geben, die auch nur von den Polizisten erledigt werden kann. Das mit den Schreibkräften hört sich immer wieder gut an, aber wie das funktionieren soll, das hat mir auch noch keiner erklärt. *(Abg. Manfred Kölly: Ganz einfach diktieren, wie so ein*

*Rechtsanwalt oder ein Notar oder wie es ein Doktor macht, er diktiert und die Damen schreiben das dann!)*

Herr Kollege Kölly, ich möchte Ihnen nicht zu nahe treten, aber Sie sind wirklich nicht gefährdet von inhaltlichem Wissen betroffen zu sein da herinnen. *(Abg. Manfred Kölly: Na ich diktiere das!)*

Geschätzte Damen und Herren! Nach dem Ministerwechsel von Fekter zu Mikl-Leitner hat es Gespräche gegeben und man hat sich auf einige Dinge geeinigt.

Auf den Ausbau des digitalen Behördenfunkes. Das ist gut und das ist richtig. Das Burgenland hat dafür im laufenden Budget 2,6 Millionen Euro für zwei Jahre eben vorgesehen und da mutet es umso unverständlicher an, *(Zwiegespräche in den Reihen – der Präsident gibt das Glockenzeichen)* dass diese Vorgangsweise gewählt wird.

Auf der einen Seite gibt es eine Sicherheitsvereinbarung mit dem Land Burgenland. Da sind wir Partner, da bauen wir den Digitalfunk aus und auf der anderen Seite wird quasi ein Überfall vom Schreibtisch in Wien aus verübt auf die Bevölkerung die ebenfalls nicht eingebunden war.

Also, wollen wir jetzt Ersatzmaßnahmen? Also ich sage jetzt, die müssen dazu führen, dass es wirklich mehr Polizei bei den Menschen in den Dörfern gibt. Ein faires Angebot an die Gemeinden, auch eine Garantie, dass diese Einrichtung dann eine gewisse Laufzeit hat, eine zeitgemäße Ausstattung, damit auch eine gewisse Handlungsfähigkeit gegeben ist.

Auf die Eigensicherung ist natürlich auch Bedacht zu nehmen. Wir wissen, dass die Gewaltbereitschaft, auch das wurde angesprochen, zunimmt und dass die Bezirksgarantie für die Kolleginnen und Kollegen aufrecht bleibt, das hören wir immer wieder. Wir werden darauf schauen, dass das dann tatsächlich auch so ist.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist Aufgabe der Politik, sich mit solchen Problemstellungen auseinanderzusetzen. Es ist unsere Aufgabe Dinge zu tun, die den Menschen nützen. Unter diesen Gesichtspunkten sind die Schließungen alles andere als Reformen. Das sind sicher keine Reformen. Es sind einfache Ideen. Wirkungslos, sagen wir. Also die Schließungen sind das Problem und nicht die Lösung.

Wir brauchen Lösungen. Das heißt, für uns mehr Polizei bei den Menschen. Das ist jetzt entsprechend zu organisieren. Dazu soll es Verhandlungen geben. Ehrliche, offene Gespräche. Also, meine Damen und Herren! Ich lade Sie ein, im Sinne Ihrer Sicherheit unseres Heimatlandes Burgenland diesem Antrag die Zustimmung zu geben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Schneckner. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Sulyok das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Klubobmann Illedits, ich hoffe doch, dass es einen Unterschied zwischen Ihrem Dienstgeber und dem meinigen Dienstgeber gibt. Das ist auch gut so. Denn mein Dienstgeber, das Bundesministerium für Inneres, hat den Personalstand in den letzten Jahren verdoppelt. Den Offiziersstand, sprich in den Führungspositionen, verachtfacht und die Menschen sind froh darüber, dass mehr Polizei im Land unterwegs ist und demensprechend auch für Sicherheit sorgt.

Ihr Dienstgeber hat hunderte Postämter geschlossen, hat tausende Beamte in die Frühpension getrieben, hat hunderte Beamte in einen Pool geparkt, wo sie derzeit auf Arbeit warten und das ist ein riesengroßer Unterschied zwischen Dienstgebern und auch wer für Sicherheit, für Arbeit in diesem Land sorgt.

Geschätzte Damen und Herren! Am 4.12. hatten wir im Zivilschutzverband eine Präsidialsitzung und zur selben Zeit am 4.12. um 14.42 Uhr ist auch die Pressemeldung gekommen: Schließung von 100 Polizeiinspektionen, Gewerkschaft überlegt Resolution. ZIB.ORF.at.Wien.

Wie wir alle wissen, am 16.12. wurde die Regierung Faymann - Spindelegger angelobt. Am 4.12., bei dieser Präsidialsitzung des Zivilschutzverbandes, haben uns einige tausend Euro im Landesverband gefehlt und da hat der Präsident gesagt, weißt, wir sind eh jetzt in den Regierungsverhandlungen, ich ruf gleich den Werner an, der wird das gleich machen.

Also hier einige tausend Euro von Werner Faymann, vom Bundeskanzler zu lukrieren und auf der anderen Seite zu wissen, dass 100 Polizeiinspektionen geschlossen werden, das ist hier, glaube ich, kein gutes Bild für die SPÖ, dass man sich hier dementsprechend der Verantwortung drückt.

Aber alle Parteien haben mehr oder weniger heftig diese Inspektionsschließungen kommentiert. Das Burgenland ist Sicherheitsdienstleister für ganz Österreich und immer noch de facto eine Sicherheitsaußengrenze der Europäischen Union, obwohl die Schengengrenze weiter in den Osten verlegt wurde. Schlepperrouten, wie wir es bereits erwähnt haben, führen durch das Burgenland, führen hier in unserem Burgenland durch.

Aber durch ausgezeichnete Polizeiarbeit im Burgenland, durch zahlreichen Einsatz von Schleppersonderkommissionen beziehungsweise KFZ-Sonderkommissionen ist es hier gelungen und auch mit der internationalen Polizeiarbeit, wie zum Beispiel der Frontex aber auch durch verstärkte ungarische Kontrollen in den Zentren ist es gelungen, dass wir hier die Schlepperei und die illegale Emigration etwas zurückdrängen, was wir ja an den Zahlen im Jahr 2013 deutlich erkennen können.

Das Burgenland ist Einzugsgebiet für organisierte Kriminalität und für den Drogenhandel aus dem Osten. Wir sind auch gut gerüstet. Im Bereich der Sicherheit leisten wir tolle Aufklärungsarbeit und verzeichnen auch immer wieder hervorragende Erfolge. Dieses Niveau soll auch in Zukunft garantiert sein und daher kommt auch für die ÖVP eine Zusperraktion ohne Begleitmaßnahmen nicht in Frage.

Was jetzt passiert ist, ist aber ein weiterer Kahlschlag im ländlichen Raum, der so nicht unkommentiert hingenommen werden kann und auch dementsprechend kritisiert werden muss beziehungsweise heute schon kritisiert wurde.

Je mehr gewachsene Strukturen in den kleinen Landgemeinden zerschlagen werden, umso rascher kommt es zur Ausdünnung ländlicher Regionen beziehungsweise zur Abwanderung, vor allem im Südburgenland.

Eine Schließung von Polizeiinspektionen müsste daher beziehungsweise muss auch unserer Überzeugung nach zumindest mit Personalaufstockung in den sensiblen Regionen ausgeglichen werden.

Dazu möchte ich noch bemerken, dass wir im Bereich der Strukturreform, im Innenministerium, im ländlichen Raum eine riesengroße Chance vertan haben, denn wir hätten eine „Sicherheitsregion Burgenland“ schaffen können, wo wir die Bevölkerung einbinden, wo wir die Gemeinden einbinden, die Bürgermeister einbinden, und dann auch

ein Gesamtkonzept vorlegen hätten können. Sicherlich wären die Bürgermeister nicht dagegen gewesen, dass man gewisse Polizeiinspektionen verlegt oder auf strategisch wichtigeren Punkten hin verlegt. Ich glaube, hier haben wir wirklich eine Chance gehabt, die nicht so leicht wiederkehren wird.

Wir haben das Ergebnis seitens des Innenministeriums und der Landespolizeidirektion präsentiert bekommen und müssen nun aus dieser Situation das Beste machen.

Ein guter Ansatz ist dabei die beabsichtigte Gemeindepolizei. Ich hatte bereits mit dem Landespolizeidirektor am gestrigen Abend ein hervorragendes Gespräch, wo ich auch glaube, dass hier die Landespolizeidirektion gemeinsam mit der Politik an einem Strang zieht und aus dieser Situation das Beste machen wird und machen kann.

Wenn wir seitens der Gemeinden auch dementsprechend hinter diesem Projekt stehen, glaube ich, (*Abg. Manfred Kölly: Dann brauchen wir diesen Antrag nicht mehr, Herr Kollege Sulyok.*) dass das subjektive und objektive Sicherheitsgefühl in den Gemeinden, in der Bevölkerung, auch dementsprechend wieder gewährleistet ist.

Es muss aber auch gewährleistet sein, dass auch kein Personal aus den Bezirken abgezogen wird und eine sogenannte Personalstandsgarantie seitens der Bezirkspolizeikommanden und der Landespolizeidirektion abgegeben werden soll, denn die Polizisten an vorderster Stelle auf den Inspektionen können für diese Sicherheitsentwicklung am wenigsten.

Wenn das eine oder andere Wort heftiger in den Emotionen, nachdem einem Bürgermeister bekanntgegeben wurde, dass seine Polizeiinspektion geschlossen wird, ich glaube, die Füße werden wieder trocknen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Nachdem keine Wortmeldungen mehr vorliegen, lasse ich daher über den Dringlichkeitsantrag ... (*Zwiesgespräche in den Reihen*)

Wir kommen zur Abstimmung, ich bitte daher um Ruhe.

Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Ewald Schneckner, Norbert Sulyok, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Stärkung der Sicherheitsstrukturen im Burgenland, Zahl 20 - 553, Beilage 918, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

War das eine Zustimmung oder nicht? (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Nein!*) Okay.

Der Dringlichkeitsantrag auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Stärkung der Sicherheitsstrukturen im Burgenland ist somit mehrheitlich angenommen.

**7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 883) betreffend EU-Förderungen (EFRE) aus Sicht der Förderungsempfänger mit dem Schwerpunkt Vereinfachung von Vorschriften, Stiftung des weiland Fürst Philipp Batthyany zur Erhaltung der alten Güssinger Burg (Zahl 20 - 527) (Beilage 899)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 883, betreffend EU-Förderungen (EFRE) aus Sicht der Förderungsempfänger mit dem Schwerpunkt Vereinfachung von

Vorschriften, Stiftung des weiland Fürst Philipp Batthyany zur Erhaltung der alten Güssinger Burg, Zahl 20 - 527, Beilage 899.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Günter Kovacs:** Herzlichen Dank Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend EU-Förderungen (EFRE) aus Sicht der Förderungsempfänger mit dem Schwerpunkt Vereinfachung von Vorschriften, Stiftung des weiland Fürst Philipp Batthyany zur Erhaltung der alten Güssinger Burg in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes, Beilage 883, betreffend EU-Förderungen (EFRE) aus Sicht der Förderungsempfänger mit dem Schwerpunkt Vereinfachung von Vorschriften, Stiftung des weiland Fürst Philipp Batthyany zur Erhaltung der alten Güssinger Burg wird zur Kenntnis genommen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich in der Tagesordnung weitergehe, noch einmal zum Dringlichkeitsantrag, ich muss doch noch ein paar Worte zum Herrn Kollegen Sulyok sagen. Für was haben wir dann den Dringlichkeitsantrag gebraucht, wie er gesprochen hat und was er sich mit dem Herrn Landespolizeipräsidenten schon alles ausgemacht hat?

Das wird ja immer interessanter, wenn ich mir das anschau, also liegen wir doch nicht so falsch, dass das im Vorfeld schon alles gewusst wurde oder gewesen war, dass man weiß, was ist geschlossen worden und, und, und.

Der Herr Kollege Sulyok ist ja auch Polizist und der sagt ganz einfach, seit das Innenministerium jetzt die ÖVP inne hat, hat man verdoppelte Polizisten und verachtfachte Offiziere. Da hätte man eigentlich nachdenken sollen, wo gibt es tatsächlich Einsparungsmaßnahmen zu treffen. Jetzt nichts gegen die Goldadler, absolut nicht, ein jeder wird seinen Aufgabenbereich haben und auch dementsprechend erfüllen, aber da hat sich eigentlich nichts bewegt, dass die weniger werden. Oder habe ich irgendwas versäumt?

Vielleicht kriege ich das über die Medien irgendwann einmal zugespielt, dass das so ist und da sind wir genau auf dem Punkt, wo ich mir sage, warum gibt es da keine Information seitens der Regierung an die Bürgermeister, an die zuständigen Landtagsabgeordneten, die sich ja tatsächlich Gedanken darüber machen, wie soll das in dem Land weitergehen.

Aber ich höre schon damit auf, aber die Geschichte, immer einen Dringlichkeitsantrag einbringen, denn was ich vorher unterstützt habe, gar keine Frage, auch den Abänderungsantrag, weil jede Laus beißt und eine jede Möglichkeit sollte man nützen, dass man das Bestmögliche für das Land eigentlich umsetzen kann.

Aber, ich komme jetzt zu einem entscheidenden, wichtigen Punkt: Rechnungshofberichte, die immer wieder sehr akribisch aufbereitet sind, und wir haben den Bundesrechnungshof bei den Ausschüssen gehabt, da wird der Rechnungshofbericht einfach so zur Kenntnis genommen. Selbstverständlich, weil irgendwann wird er im Landtag diskutiert.

Wissen Sie, was im Rechnungshofbericht tatsächlich drinnen steht? Habt Ihr Euch den durchgelesen, alle miteinander?

Mir wird schwarz vor den Augen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Da werden im Zeitraum von 2007 bis 2012 insgesamt 670.000 aus Mitteln der Europäischen Union, des Landes Burgenland und des Bundes für drei Projekte der Güssing Burg (Sanierung, Kultur, touristische Nutzung, Verbesserung der Energieversorgung) aufgewendet. 670.000 Euro!

Heute haben wir über Arbeitsplätze geredet. MA.TEC sperrt zu, Triumph sperrt zu und, und, und. Ich weiß nicht, ob sich jemand interessiert hat, was dieser Rechnungshofbericht tatsächlich hergibt. Schaut Euch den bitte nochmals an! Sehr interessant! Jetzt habe ich nur einen Teil einmal vorgelesen.

Der Rechnungshof kritisiert aber auch, dass sich zum Beispiel im Jahr 2012 für die gesamten Erlöse aus der Verpachtung - zuhören - (Burgrestauration, Gebäude, Außenanlagen für Theateraufführungen, Vermietung von Räumen und Stiftungswald, et cetera) lediglich nur 12.000 Euro gezahlt sind worden.

Das heißt, der hat dort wirtschaften können wie er wollte. 12.000 Euro Miete, damit ich das selbstverständlich alles. Wisst Ihr, was das heißt? Ich kriege in mein Bad in Deutschkreuz so viel Miete in einem Jahr, in einer Saison. Und der hat, wenn Ihr richtig zugehört habt, 12.000 nur berappt. Was stimmt da nicht?

Ich sage Euch, was nicht stimmt. Der Rechnungshof kritisiert, dass die für die Aufsichtsführung über die Stiftung zuständige Stelle der Landesamtsdirektion zwar regelmäßig die Übermittlung der Unterlagen prüfte, in den Jahren 2007 bis 2012 als Aufsichtsbehörde aber keinen Anlass zur Beanstandung oder zu aufsichtsbehördlichen Maßnahmen sah.

Das heißt, es hat sich gar keiner Gedanken gemacht oder weiß ich nicht, ist das absichtlich so gemacht worden? Das ist umso kritischer als die Stiftung bereits zum Ende des Jahres 2010 faktisch konkursreif war und als illiquid bezeichnet werden konnte.

Jetzt frage ich mich, denkt sich da wirklich gar keiner mehr was dabei, wenn so etwas mit öffentlichen Geldern passiert? Wir diskutieren, Posten auf-, zusperren, hin und her Arbeitsplätze? Da werden einfach 670.000 Euro verbraten, ohne eine Diskussion.

Das ist das Traurige, dass man solche Rechnungshofberichte nur später immer kriegt, wenn das schon alles erledigt ist, daher ist unsere Forderung immer gewesen, entweder begleitende Maßnahmen oder, oder, oder. Auch die Gesetze können wir im Übrigen ändern.

Da tut man immer so, als ob man das nicht ändern kann. Sehr wohl kann man das alles ändern. Wenn man will, kann man es. Nur der Wille gehört dazu, werte Kolleginnen und Kollegen, und jetzt kommt es noch dicker.

Horcht zu, ich komme mir vor, wie wenn das keiner gelesen hätte. Das ist ja wirklich interessant, wenn ich da jetzt so lausche und alles ruhig ist, besonders kritisch ist auch die Tatsache, dass der ehemalige Bezirkshauptmann von Güssing, seines Zeichens,

Johann Grandits, im fraglichen Zeitraum als Stiftungsadministrator tätig war. Den haben wir jetzt inzwischen versetzt, oder?

Der Rechnungshof kritisiert in diesem Zusammenhang, dass sich der ehemalige Bezirkshauptmann von Güssing gleichzeitig auch vertretungsbefugter Geschäftsführer der Burgrestaurant GmbH war. Interessant!

Der Stiftungsadministrator hat damit sozusagen mit sich selbst einen Pachtvertrag abgeschlossen, obwohl diese Doppelfunktion die Gefahr von Interessenkollisionen nach sich zog.

Ich denke mir jetzt schon was dabei, oder denkt Ihr Euch nichts dabei, oder ist es egal, was da passiert? Mir kommt es so vor, dass es jedem egal ist, Hauptsache es gibt einen Rechnungshofbericht. Dieser bemüht sich wirklich, einige Dinge ans Licht zu bringen.

Und jetzt sage ich Euch noch etwas. Wer war denn damals im Aufsichtsrat, oder in dieser GmbH? Ich frage den Herrn Landesrat Bieler, wo er war. War er dort, war er nicht dort? Hat es ihn dort gegeben, hat es ihn nicht gegeben? Das ist meine Frage jetzt, denn wo liegt denn dann die Verantwortung?

Liegt das bei uns im Landtag und wir müssen einem Voranschlag oder einem Rechnungsabschluss oder Nachtragsvoranschlägen zustimmen? Das ist überhaupt lustig, das braucht überhaupt niemand, wenn man ein bisschen nach vor denken kann und mitdenkt an der ganzen Geschichte und da geht man in die Öffentlichkeit hinaus, es läuft alles so wunderbar.

Man verbrennt Gelder. Öffentliche Gelder werden verbrannt. Ich sage das so mit dieser Deutlichkeit. Es macht sich niemand die Mühe, über diesen Rechnungshofbericht eine Zeile zu schreiben. Kein einziges Medium hat sich dafür interessiert und das ärgert mich auch von den Medien.

Wichtig ist, heute haben wir die Sicherheitsdiskussion über die Polizeipostenschließung, das, was längst abgehakt ist. Ich sage Euch das, wenn uns wirklich gelingt, einen Posten zu erhalten oder zwei, kann ich nur glücklich sein. Ich werde mich auch dafür verwenden, dass das passt.

Aber solche Dinge, wo Gelder verbrannt werden, sind echt verbrannt geworden, hat sich noch niemand daran interessiert. Da frage ich mich, wo bleibt die Aufsicht, wo bleibt die Kontrolle? Was geschieht eigentlich in diesem Land? Ich will es gar nicht wissen, was sich in anderen Dingen abspielt, wo wir nicht einmal einen Zugang haben und das ist ja nur zufällig, weil der Rechnungshof das kontrolliert hat.

Ich würde mir in diesem Land endlich einmal wünschen, endlich einmal die Augen zu öffnen. Als Abgeordneter habt Ihr Verantwortung zu tragen. Ihr müsst schauen, wie geht man am besten mit öffentlichen Geldern um und schaut Euch die letzten Rechnungshofberichte an, alle penibel aufgeschlüsselt. (*Abg. Günter Kovacs: Eisenstadt auch!*) Alle, wunderbar. Ich habe auch kein Problem mit Eisenstadt, Herr Kollege Kovacs, kein Problem damit.

Jawohl, aber das ist schon ein bisschen arg auch und da sagt niemand was dazu, aber Ihr befragt Euch hier im Landtag. Macht es in der Gemeinde, im Gemeinderat die Diskussion, ich sage es Euch auch nochmals mit der Deutlichkeit, aber das sind Dinge, die mir wehtun.

Die letzten Rechnungshofberichte wirklich hervorragend, da sitzt der Herr Direktor oben, die machen sich alle Gedanken darüber, aber es wird einfach so hingegenommen und

irgendwo schubladiert oder in eine Lade hineingeschoben und der Fall ist erledigt und der Kölly hat sich zwar da her oben aufgeregt, es gibt ja eh keine Medien mehr da, ich weiß ja gar nicht, wo sie alle hinkommen.

Das interessiert die nicht, das interessiert die nicht und das ärgert mich so an den Medien, auch an den ORF gerichtet, endlich einmal. Tut was! Ihr seid verantwortlich, Ihr seid öffentlich-rechtlich! Ihr habt das zu bringen.

Das wäre entscheidend und nicht den Herrn Landeshauptmann 170-mal und den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter 168-mal. Das bringt null, zeigt so etwas einmal auf, werte Medien, und macht Euch Gedanken darüber. Ich mache mir Gedanken und mir tut das weh, weil einer jeden Gemeinde fehlt das Geld.

Wir können das nicht so lukrieren und ich habe heute aufgezeigt, dass gewisse Gemeinden Gelder zugeschossen bekommen, weil sie eine rote Gemeinde ist oder eine schwarze Gemeinde ist, verwundert muss ich mich zeigen, dass gewisse Bürgermeister das gar nicht fassen haben können, dass es diese Zahlen gibt. Dass Frauenkirchen so viel Geld kriegt oder Draßburg und in weiterer Folge werde ich in den nächsten Sitzungen noch mehr solche Dinge ans Tageslicht bringen und aufzeigen.

Dann frage ich mich, werte Kolleginnen und Kollegen als Bürgermeister, wollen wir das? Dass wir gegenseitig mit Zuwendungen im Land ausgespielt werden? Ich glaube, das brauchen wir alle nicht.

Wir wollen gerechten Schlüssel haben, eine gerechte Aufteilung, so wie es in anderen Bundesländern eindeutig ist, und nicht Bittsteller sein bei irgendwelchen Herren, die glauben, sie können das Burgenland beherrschen. Das können sie nicht, glaubt mir das. Und die Bevölkerung ist nicht mehr so dumm, dass sie das nicht erkennt.

Daher glaube ich, sollte man alle endlich einmal munter werden, und wir kommen heute noch zu ein paar Themen, was dann schlussendlich die Bevölkerung wissen sollte. Aber schade, dass sie nicht da sind, dass sie uns nicht direkt übertragen, so eine Landtagssitzung ist zwar oft heftig und deftig, aber es wäre wünschenswert, dass die Leute wissen, was spielt sich da wirklich ab, Herr Kollege von den Grünen.

Ich habe Dir schon vorher gratuliert, ich brauche mich nicht da herstellen, gratulieren, dass Du da bist. Ist ja ganz komisch, da stellen Sie sich her, herzlich willkommen im Klub so quasi. Ich sage Dir etwas, Herr Kollege, Du wirst Dich wundern, Du kriegst keine Information, kriegst das nicht, bist in keinem Ausschuss drinnen, nichts. Also hänge Dich lieber bei uns an, ist gescheiter, weil diese Art und Weise, was sich da abspielt, da sagt der Herr Landeshauptmann Niessl zum Steindl, wir springen in den Brunnen runter, springt der Steindl runter und der Hans Niessl sagt, in Frauenkirchen muss ich schauen, ob der Kaffee noch warm ist.

In dieser Richtung geht das, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und daher schaut Euch diesen Bericht an, ich wäre froh, wenn Ihr endlich einmal auch sagen würdet, da müssen wir aufpassen. Danke schön!

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Hoher Landtag! Abgeordneter Kölly hat genau das, was ich mir auch gelb angezeichnet und auch aufgeschrieben habe, bereits zum Besten gegeben. Ich glaube schon, Manfred, dass dieser Bereich gelesen wurde,

weil der nämlich wirklich interessant ist. Also ich kann mir nicht vorstellen, dass irgendjemand das irgendwo nicht gelesen hat.

Die Frage, die sich stellt, ist: Was hat das für Auswirkungen? Welche Auswirkungen gibt es bei so einem Rechnungshofbericht? Aus meiner Sicht kann man ja im Burgenland weiterhin handeln und wirken, wie man möchte. Es hätte oder es sollte aus meiner Sicht oder es hätte schon früher etwas geschehen müssen. Denn sogar die Aufsichtsbehörde hat geprüft und da steht auch glasklar das Datum da: 2010.

Obwohl die mit der Analyse der Jahresabschlüsse beauftragte Abteilung Finanz- und Buchhaltung wiederholt auf die laufende Verluste der Stiftung hinweisen hat, die sie bereits per Ende 2010 als faktisch illiquid bezeichnete, veranlasste die Aufsichtsbehörde keine weiterführenden Maßnahmen, Analysen der Geschäftstätigkeit, Verbesserungspotential erfolgten nicht und so weiter und so fort.

Ich weiß zwar nicht, wie man das zukünftig lösen kann, aber wenn wirklich solche dramatischen Handlungsweisen hier im Rechnungshofbericht aufgezeigt wurden, wo ein Bezirkshauptmann involviert ist, wo definitiv im Jahr 670.000 Euro verwendet werden mussten, weil alles eigentlich schief gelaufen ist. Dann versteht man das nicht, oder die eine Passage, habe heute zum ersten Mal - wie gesagt - zum Grünen Bericht gelesen, aber das verstehe ich auch nicht den Forstbetrieb.

Das muss man sich einmal vorstellen. Da gibt es einen 130 Hektar großen Forst und der brachte aus dem Holzverkauf keine nennenswerten Erträge und war trotz Einnahmequelle wie die Verpachtung der Jagd überwiegend defizitär.

Das gibt es ja gar nicht. 130 Hektar Forstwirtschaft und ist defizitär. Das muss mir irgendwer mal erklären. Und das Traurige daran ist halt, dass es wirklich keine Konsequenzen gibt, auch anlässlich eines Rechnungshofberichtes, wie wir da zukünftig vorgehen, weiß ich nicht, aber irgendetwas müssen wir uns da wirklich überlegen, denn das gibt es wirklich nicht.

Also wenn man das irgendjemandem in der Privatwirtschaft zur Kenntnis bringt, der glaubt das wahrscheinlich gar nicht. Deshalb sollten wir uns zukünftig irgendein Instrument einfallen lassen, ich weiß auch nicht was, denn dieser Rechnungsbericht ist wirklich eine Katastrophe. Danke.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Zum gegenständlichen Bericht. Er gliedert sich eigentlich in zwei Teile.

Der erste Teil ist betreffend die EU-Förderungen (EFRE) aus Sicht der Förderempfänger mit dem Schwerpunkt Vereinfachung von Vorschriften und der zweite Teil befasst sich eben mit der Überprüfung der Fürst Philipp Batthyany Stiftung zur Erhaltung der alten Burg Güssing.

Der Bericht ist sehr umfangreich und der Rechnungshof gibt 56 Empfehlungen ab, 34 zum ersten Teil und 22 zum zweiten Teil.

Zum ersten Teil. Aufgrund einer international koordinierten Prüfung in zwölf Mitgliedsstaaten wurden die EU-Förderrichtlinien des Europäischen Fonds für Regionale Entwicklung aus Sicht der Förderempfänger und der Verwaltungsstelle überprüft, da die

Projekte als aufwendiger als vergleichbare nationale Projekte galten. Vor allem wurde auch überprüft, wie sich die ab Mai 2009 erlaubte Kostenpauschale, die in Österreich bis zum September 2010 umgesetzt wurde, auswirkte.

An der Umsetzung der neuen EFRE-Regionalprogramme wirkten - und man sieht die Komplexität dieser Förderschiene - 37 Förderstellen mit 69 Richtlinien mit. Das historisch gewachsene und komplexe System zeichnet sich weitgehend durch freiwillige informelle Kooperation der beteiligten Stellen aus.

Die formalen EU-Anforderungen an die nationalen Verwaltungs- und Kontrollsysteme 2007 bis 2013 erhöhten die Komplexität und den Aufwand weiter. Widersprüche sind ebenfalls auch in den Richtlinien vorhanden und diese führten auch zur Rechtsunsicherheit.

Die Wichtigkeit des Berichtes ergibt sich auch daraus und zeigt auch, dass es sich um beträchtliche Mittel handelt. Von 2007 bis 2013 sind 348 Milliarden Euro, die für die Kohäsions- und Strukturpolitik von der EU vorgesehen sind, und der österreichische Anteil beträgt immerhin 1,46 Milliarden Euro, davon entfielen auf EFRE-Regionalprogramme 680 Millionen plus 596 Millionen nationale Kofinanzierung, also man sieht, ein Riesenprojekt.

Die Kofinanzierungsbeiträge der Länder lagen mit Ausnahme von Salzburg über jenen des Bundes. Im Rahmen des Phasing Out-Programms Burgenland, das auch in diese Förderschiene fällt, flossen 125 Millionen in das Burgenland, mit Kofinanzierung standen oder stehen insgesamt 166 Millionen zur Verfügung.

Durch die vielen Richtlinien, wie schon erwähnt, ergaben sich immer wieder auch Zielkonflikte, zum Beispiel sind die Projektausfallkriterien der EFRE-Regionalprogramme Burgenland und Salzburg zum Beispiel bei der Forschung und Entwicklung dafür eingetreten, dass in erster Linie Unternehmen gefördert werden, die das erste Mal ein Projekt einreichen.

Die FFG hingegen hat jene Firmen bevorzugt, die bereits Erfahrung mit solchen Projekten hatten. Also man sieht, hier gibt es unterschiedliche Auffassungen.

Insgesamt hob der Rechnungshof viele Empfehlungen hervor. Eine der wichtigsten und wesentlichsten ist meiner Meinung nach, dass kohärente nationale EFRE-Abwicklungsrichtlinien zu erstellen sind. Dazu wären die nationalen Förderfähigkeitsregeln im Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Finanzen sowie den EFRE-zuständigen Stellen des Bundes und der Länder auszugestalten. Es wäre auch sinnvoll, ergänzende Erläuterungen, Leitfäden oder Handbücher mit illustrativen Beispielen beizustellen.

Auch die Frage der Handhabung elektronischer Belege wird nochmal erläutert und es wird ersucht, mit dem Bundesministerium für Finanzen neuerlich dieses Thema zu behandeln und für zukünftige Perioden eine Rechtssicherheit herzustellen, dass auch elektronische Belege verwendet werden dürfen und nicht nur Papierbelege anzuerkennen sind, was in der heutigen Zeit sicher nicht mehr zeitgemäß ist.

Vor allem wird auch angeregt, Doppelförderungen zu vermeiden. Der Rechnungshof ist auch der Meinung, dass sich aufgrund des niedrigen Auszahlungsstandes im Dezember 2012 ein erheblicher Umsetzungs- und Abrechnungsdruck ergibt und daher erhöhtes Fehlerrisikopotential gegeben ist. Auch hier wird das Burgenland als Negativbeispiel angeführt, da bei uns lediglich 76,7 Prozent der Mittel bewilligt waren.

Insgesamt ist die Vereinfachung der Vorschriften das Hauptthema dieses Berichtes. Das sieht man, wenn man die Beschreibung der Verwaltungs- und

Kontrollsysteme anschaut, hier gelten für die drei überprüften Länder jeweils 150 bis 160 Seiten an Vorschriften, mit weiteren 110 bis 150 Referenzdokumenten und mit weiteren 60 bis 80 Subdokumenten.

Also ein äußerst umfangreiches, komplexes System und es wird empfohlen, diese Beschreibungen für die Zukunft zu verschlanken. Auch wird empfohlen, für 2014 bis 2020 eine geeignete programmübergreifende Online-Datenbank-Lösung einzurichten.

Im Hinblick auf eine ordnungsgemäße Förderabwicklung und verbesserte Rechtssicherheit wäre der hierarchische Stufenbau der EFRE-relevanten Rechtsvorschriften zu klären und diese auf Konsistenz und Kohärenz entsprechend auch zu prüfen und die Rechtsvorschriften in dieser Art auch entsprechend anzupassen.

Ich denke, dass eine Vielzahl von Empfehlungen hier gegeben wird und dass dieser Bericht sehr umfangreich ist. Für das Burgenland wird nur angemerkt, dass die ursprünglich vorgesehenen Kosten der Projektinstallierung und Aufqualifizierung von EU-Gemeinderäten in Anbetracht der um die Hälfte geringeren Teilnehmerzahl angemessen zu kürzen gewesen wäre.

Und deshalb wird empfohlen, dass in Zukunft zur Einhaltung der von der EU vorgeschriebenen Kofinanzierungssätze in den Förderverträgen beziehungsweise in den rechtsverbindlichen EFRE-Mittel zu sagen, eine Bestimmung vorzusehen ist, der zufolge eine Unterschreitung der Projektkosten zu einer aliquoten Reduktion sowohl der EU-Mittel als auch der nationalen Mittel führt.

Jetzt zum zweiten Teil des Berichtes, der Stiftung Fürst Philipp Batthyany. Herr Kollege Kölly, die Medien haben das sehr wohl aufgegriffen, ich habe einen BVZ-Artikel gefunden, vom Dezember, Anfang Dezember, der titelt mit der Schlagzeile „Kritik an Stiftung“, wo die entsprechenden wichtigsten Ergebnisse dieses Berichtes auch zusammengefasst werden. Es wird dort auch hingewiesen, dass der Bericht nicht sehr positiv ist.

Bei diesem Bericht handelt es sich um eine Stichprobenprüfung nach dem Zufallsprinzip und ich denke, dass es sehr wichtig ist, dass es solche Überprüfungen gibt, weil sie zeigen wirklich sehr klar auf, dass hier entsprechende Mängel vorliegen. Es wird auch aufgezeigt, dass die Stiftung von 2007 bis 2011 ein durchgehend negatives Ergebnis hat und dass sich das Land als Aufsichtsbehörde einen genaueren Überblick über die Stiftungsaktivitäten zu verschaffen hat.

Der Stiftungsadministrator, der muss unterstützt werden und ich habe mit ihm telefoniert, er ist der Meinung, dass das nur mit entsprechender Beauftragung von externen Experten möglich ist, hier entsprechende Einsparungs- und Optimierungspotentiale zu ermitteln und auch entsprechende zielführende Konzepte zur nachhaltigen Erfüllung des Stiftungszweckes zu erarbeiten.

Es werden dann viele administrative Dinge auch angeregt, wie die Trennung der Rechnungslegung von Burg und Klosterstiftung, um hier ganz einfach eine entsprechende transparente Zuordnung der Kosten auch zu erreichen. Auch wird empfohlen, die entsprechenden Inventuren vorzunehmen und auch aufzulisten, was an Dingen im Shop und in den einzelnen Bereichen auch vorhanden ist.

Ich denke, das sind administrative Dinge, wo auch durchaus Bereitschaft besteht und auch einige Dinge schon umgesetzt wurden, natürlich auch wieder mit entsprechenden Mehrkosten für die Buchhaltung.

Zu den Zahlen, die Sie genannt haben, Herr Kollege Kölly. Bei den 600.000 handelt es sich um Investitionen, die in die Burg getätigt wurden, in den letzten fünf Jahren eben. Das sind EU-Projekte, wo hier ganz einfach versucht wurde, und Sie sehen es ja auch, wenn Sie auf die Burg kommen, dass hier viel investiert wurde, um die Burg attraktiver zu gestalten und hier auch entsprechende Möglichkeiten zu schaffen, dass die Burg verstärkt auch genutzt wird.

Es wird ja auch empfohlen, dass hier auch die entsprechenden Verträge, zum Beispiel mit dem Güssinger Kultursommer, gemacht werden, was ja jetzt auch wieder erfolgt ist, dass diese um zwei Jahre verlängert werden und dass man sich verstärkt bemüht, auch die Zusammenarbeit mit den Tourismusverbänden zu forcieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen Abgeordneten)*

Mit den örtlichen lokalen Funktionsträgern passiert das und funktioniert auch, aber natürlich muss so ein großes Objekt wie die Burg auch stärker und breiter vermarktet werden, wo es sicher Defizite gibt.

Nun zum Thema Forst: Man sieht ganz genau, dass in den Jahren 2007 bis 2011 die ersten Jahre mehr Holzverkauf in der Größenordnung von 27.000 Euro durchgeführt wurde und, das habe ich auch bei meiner Nachfrage erfahren, dass jetzt keine Bestände vorhanden sind, die zu ernten sind, und dass ganz einfach der Forst in den nächsten Jahren keine Erträge bringen wird.

Das ist auch das Gesamtproblem der Stiftung, dass hier ganz einfach über Jahre hinweg der Bewirtschaftungsplan so geführt wurde, dass mehr herausgeschlagen wurde und dass jetzt ganz einfach der Forstbetrieb negativ ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich denke aber trotzdem, dass ein Verkauf in dieser Phase sicher sehr genau zu prüfen ist, wie auch der Verkauf von Kunstgegenständen.

Ich denke, da muss man es schon genau auch vom Land her prüfen, ob das eine Lösung für die geringfügigen Defizite ist, die vorliegen, die sich ganz einfach aufgrund der geringen Umsatzerlöse ergeben.

Ich denke, es ist wichtig, dass ein Konzept, ein wirklich mittelfristig bis langfristiges Konzept für die Burg erstellt wird und dass ganz einfach auch die Burg in Zukunft für touristische Zwecke genutzt werden kann.

Zum Thema Interessenskollision, Stiftungsadministrator mit der Burgrestaurant GmbH ist Folgendes festzuhalten: Ich bin sicher keine Verteidigerin des Stiftungsadministrators, aber, er sagt, es wurde geprüft, dass das in der jetzigen Phase möglich ist. *(Abg. Manfred Kölly: Möglich ist viel!)* Jetzt wird das so gehandhabt, dass so, wie im Bericht auch angeregt, der Administrator sich in der GmbH vertreten lässt, bis die Sache endgültig geklärt wird.

Diese Anregung, das Burgrestaurant an einen anderen Pächter zu einem höheren Pachtsatz zu verpachten, halte ich ehrlich gesagt, wenn man die Umgebung und die Situation kennt, aus wirtschaftlichen Gründen nicht für möglich. Also, ich denke doch, dass das, so, wie es jetzt betrieben wird, sicher eine Lösung ist, die halbwegs funktioniert und den örtlichen Gegebenheiten auch entspricht.

Ich denke, dass das insgesamt ein Rechnungshofbericht ist, der die Sachlage sehr umfangreich und sehr detailliert darstellt und der sehr viele konstruktive Empfehlungen zur Verbesserung gibt.

Wir von der ÖVP werden diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Kurt Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Bericht des Rechnungshofes EU-Förderungen (EFRE) aus Sicht der Förderungsempfänger mit dem Schwerpunkt Vereinfachung von Vorschriften, insbesondere der Stiftung des weiland Fürst Philipp Batthyany zur Erhaltung der alten Güssinger Burg liegt uns vor. Wir haben schon gehört, dass dieser Bericht zweigeteilt ist.

Im ersten Teil überprüfte der Rechnungshof von Juni bis Dezember 2012 im Bundeskanzleramt, in den Ämtern der Landesregierungen von Burgenland, Salzburg und Vorarlberg sowie eben von diesen eingebundenen Verwaltungs- beziehungsweise Förderstellen die Abwicklung der operationellen Programme. Im Burgenland eben Phasing out Burgenland 2007 bis 2013. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ergänzend zu den Vorrednern ist hier noch zu sagen, dass sich die für die Programmeinreichung beschlossene nationale Kofinanzierung der EFRE-Regionalprogramme aus Bundes- und Landesmitteln auf die Mindestvorgaben der EU beschränkte.

Die Kofinanzierungsbeiträge, das ist interessant, der Länder lagen mit Ausnahme des Landes Salzburg über jenen des Bundes. Aus Sicht von Förderungsempfängern, wie auch von Verwaltungen in den Mitgliedstaaten galt die Abwicklung von EFRE-Projekten im Allgemeinen als aufwendiger als die Abwicklung vergleichbarer national geförderter Projekte. Das historisch gewachsene und komplexe nationale Fördersystem im Bereich der EFRE-Umsetzung zeichnete sich durch ein hohes Maß an freiwilliger und informeller Kooperation der beteiligten Bundes- und Landesstellen aus.

Zum Bericht selbst ist, was das Burgenland betrifft, die Frau Kollegin hat es schon gesagt, Folgendes festzuhalten: Der Prüfungsgegenstand wurde aufgrund einer Stichprobe nach dem Zufallsprinzip ausgewählt. Dieses Verfahren bezieht auch Rechtsträger ein, die ansonsten nach dem risikoorientierten Auswahlverfahren nicht überprüft würden. Der Rechnungshof wendet dieses Verfahren an, um seine präventive und beratende Wirkung zu verstärken. Prüfungszeitraum 2007 bis 2012.

Der Rechnungshof stellte fest, dass in den Jahren 2007, 2008 und 2010 nur je eine Sitzung stattfand und für das Jahr 2009 keine Sitzung dokumentiert war. Die Stiftung wird vom Stiftungsadministrator vertreten, dieser wird von der Burgenländischen Landesregierung auf fünf Jahre bestellt.

Das war in der ersten Zeit, von 6.4.1996 weg, der damalige Bezirkshauptmann von Jennersdorf und ab April 2010 dann der Bezirkshauptmann von Güssing. Die haben auch eine Entschädigung bekommen, nämlich 40 Prozent des Gehaltsansatzes für Landesbeamte der Dienstklasse V, Gehaltstufe 2. Das sind Euro 936,53 brutto im Monat. Der Rechnungshof sieht diese Entschädigung als mehr oder weniger angemessen an.

Der Rechnungshof empfahl im Interesse der Transparenz und zur Gewinnung von Entscheidungsgrundlagen für zielgerichtete Maßnahmen zur Verbesserung der wirtschaftlichen Situation der jeweiligen Stiftung die Trennung der Rechenwerke der Burg beziehungsweise der Klosterstiftung. Es ist schon gesagt worden, dass die Jahresabschlüsse der Stiftungen in den Jahren 2007 bis 2011 durchgängig negative Jahresergebnisse ausgewiesen haben.

Was, glaube ich, noch nicht gesagt wurde ist, dass das Eigenkapital von 173.800 Euro im Jahr 2007 auf rund 12.900 Euro 2011 abgenommen hat. Die Absicherung des Stiftungsvermögens erfolgte ausschließlich über so genannte Investitionszuschüsse, eben, wie gesagt, aus Mittel der EU, des Landes Burgenland und des Bundes.

Der Rechnungshof empfahl weiters der Stiftung im Interesse einer koordinierten Vorgangsweise und einer nachhaltigen Wirkung ein umfassendes Konzept für eine mittel- und langfristige Entwicklung. Wir haben gehört, dass da sehr viele Defizite zu vermerken sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Letztendlich muss man aber doch sagen, dass hier dementsprechende Mittel in Verbesserungen der Infrastruktur für Veranstaltungen auf der Burg Güssing, insbesondere der Schaffung von Garderobe, Schminke-, Sanitär- und Deponieräume eingeflossen sind und dass hier der Güssinger Kultursommer letztendlich zu einem kulturellen Highlight im Südburgenland geworden ist. Das hat sich auch sehr gut entwickelt.

Insgesamt gab es, wir haben das bereits gehört, 672.000 Euro an Förderungen, davon ein Großteil eben über die Europäische Union. Das Land hat im ersten Drittel, vom 1.10.2007 bis 30.11.2009 hier 54.000 Euro investiert. Vom 1.10.2008 bis 30.4.2010 hat der Bund 5.250 Euro, das Land 3.500 Euro und vom 10.9.2010 bis 31.7.2013 hat das Land 105.000 Euro in die Sanierung unter Einbeziehung des Denkmalschutzes für eine kulturell, touristische bessere Nutzung getragen und letztendlich auch ein Projekt für Energie für die Burg Güssing erstellt.

Es hat sich hier doch einiges getan. Natürlich muss man mit Vorbehalt hier einiges ändern, aber wir werden diesem Bericht trotzdem zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Nachdem keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter zunächst das Schlusswort. *(Abg. Günter Kovacs: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend EU-Förderungen (EFRE) aus Sicht der Förderungsempfänger mit dem Schwerpunkt Vereinfachung von Vorschriften, Stiftung des weiland Fürst Philipp Batthyany zur Erhaltung der alten Güssinger Burg wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**8. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 874) betreffend die Überprüfung der Überstundenabrechnungen in der Stabsstelle Beteiligungsmanagement (Zahl 20 - 526) (Beilage 900)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 874, betreffend die Überprüfung der Überstundenabrechnungen in der Stabsstelle Beteiligungsmanagement, Zahl 20 - 526, Beilage 900.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf um Ihren Bericht, Herr Abgeordneter, bitten.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Manfred Kölly:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Überstundenabrechnungen in der Stabsstelle Beteiligungsmanagement in seiner 19. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits sowie die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Dipl.-Ing. Michael Racz und Mag. LL.M Bernhard Sauer an der Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Anschließend meldete ich mich und Klubobmann Johann Tschürtz zu Wort. Die dabei gestellten Fragen wurden vom Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Überstundenabrechnungen in der Stabsstelle Beteiligungsmanagement zur Kenntnis zu nehmen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Ich erteile nun sogleich dem Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Danke schön! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Dieser Bericht ist auch ein ganz entscheidender, wo über irgendwelche Dinge gesprochen und eine Stelle geprüft wird. Das soll so sein, aber wie geht es hier im Land tatsächlich mit diesen Überstunden zu? Wo können wir Einsicht bekommen?

Wo dürfen wir überhaupt als Kontrollausschuss oder als Opposition die Möglichkeit irgendwann einmal bekommen, dass man sich das anschauen darf? Dann könnte man sich eigentlich einen solchen Rechnungshofbericht ersparen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist schon richtig, dass der Rechnungshof das überprüfen kann und soll und muss, das ist keine Frage, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum gab es überhaupt eine Überprüfung?)* aber warum er das überprüft hat, das ist zu hinterfragen. Da wird es, denke ich, einen Antrag gegeben haben, oder in eine Richtung auch so gewesen sein, dass man gesagt hat, dass das zu überprüfen ist, um Klarheit zu haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah so?)*

Um Klarheit zu haben, dass das insofern so ist, dass das in Ordnung war oder nicht in Ordnung war. Der Bericht sagt das ganz einfach aus. Aber dieser Bericht sagt ja nur speziell in der einen Richtung das aus. Aber, ich will nicht wissen, was in der Regierung oder in den Regierungsbüros oder in den ausgelagerten Stellen und Situationen, die es im Land ja gibt, noch so nebenbei alles läuft.

Daher ist ja das ein gutes Beispiel, dass dem Kontrollorganen des Landes zunehmend die Basis genommen wird. Das heißt, im Kontrollausschuss, Herr Kollege Tschürtz, wo wir sitzen, darfst Du zwar den Vorsitz haben (*Abg. Johann Tschürtz: Falsch! Ist schon erledigt!*) und wir haben gute Rechnungshofberichte vorliegen, aber im Endeffekt, was wir eigentlich wollen, die tatsächliche Kontrolle, ist nicht machbar. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Landes-Rechnungshofdirektor bekommt Aufträge, kann aber selbst auch entscheiden, was er prüft. Im Endeffekt wäre aber für uns eine andere Sache ganz wichtig.

Man hat vorher in einem Bundes-Rechnungshofbericht wieder einmal gesehen, dass es doch sehr vieles ist, was im Argen liegt, und dass man dort das ganz klar einmal hinterfragen sollte, denn dann würde einiges im Vorfeld schon dementsprechend zum Diskutieren sein und vielleicht ausgeräumt werden. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich frage mich, wie das weiter geht, wenn wir schriftliche Anfragen stellen. Ihr kennt ja das, oder habt Ihr noch keine schriftlichen Anfragen als SPÖ und ÖVP gestellt? Da wird immer auf ein Rechtsgutachten der Landesamtsdirektion verwiesen. Dieses trägt bekannterweise die Unterschrift des damaligen Leiters des Landesverfassungsdienstes Dr. Engelbert Rauchbauer. Sehr interessant! Ich weiß nicht, ob Ihr das wisst.

Die Auskunft in Bezug auf diese Landesgesellschaften wird einfach verweigert. Außerdem wurde der Landes-Rechnungshof mit der letzten Novelle zum Landes-Rechnungshofgesetz weiter in seiner Prüfautonomie eingeengt. Das muss auch einmal klar gesagt werden, wenn Ihr das so haben wollt, denn wir reden immer von Kontrolle. Ihr seid immer dafür, alles zu kontrollieren, alles offen zu legen, auch die SPÖ. Wir haben immer gesagt, dass ich kein Problem mit der Kontrolle habe, im Gegenteil. Aber, auch die SPÖ setzt sich ein.

Die ÖVP hat sich eine Zeit gegen die Kontrolle gewehrt. Jetzt kommt der Herr Steindl daher und sagt, dass eine Gemeinde mit 3.000 Personen zu überprüfen ist, aber darunter die nicht? (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich denke, was vergibt man sich, wenn man das wirklich macht? Aber, was wir eigentlich auf das Schärfste kritisieren und ich schon ganze Zeit, ist die Tatsache, dass die ausgelagerten Tochtergesellschaften verdammt schlecht zu hinterfragen und zu kontrollieren sind. Da bekommst du einfach Antworten, die schockierend sind. So quasi: Was geht euch das an im Landtag?

Aber, das Ganze widerspiegelt sich ja aber trotzdem in der Landesregierung. Ich weiß, das interessiert keinen, weil es hört keiner mehr zu. Das ist ja sehr interessant, aber zu dem komme ich später in der Präsidiale, wo ich mich auch dementsprechend äußern werde. Es kann nicht so sein, dass Tagesordnungspunkte an die letzte Stelle gereiht werden, die für das Land und auch für die Bevölkerung dieses Landes verdammt wichtig sind. Das schiebt man einfach nach hinten.

Vorher diskutiert man, was auch wahrscheinlich wichtig ist, aber nichts dementsprechend Positives, was die finanzielle Auswirkung und so fort eigentlich betrifft.

Da sind wir genau so. Was wir da machen oder was da passiert, ist eigentlich alles zahlos, das ist Vergangenheit. Wir wollen präventiv einmal schauen, was man eigentlich in diesem Land prüfen kann.

Wir können uns gegenseitig überprüfen, wenn welche hier oder nicht hier sitzen. Aber, ansonsten, was die Regierung macht und wie die mit den ausgelagerten Töchtern umgehen, wer dort besetzt wird, was dort versprochen wird, werden Überstunden bezahlt, werden keine bezahlt, das können wir nicht überprüfen. Dann wird das vereinbart, dann wird das nicht eingehalten, dann gibt es eine Diskussion.

Ist das notwendig? Das ist alles nicht notwendig. Daher noch einmal: Aber, ich weiß, ich kann noch so viel reden, Euch interessiert das nicht, denn es wird sowieso ganz anders abgehandelt. Nur, noch einmal: Warum sind die Medien nicht irgendwann einmal so weit, dass sie auf das aufspringen? Ich verstehe schon, dass sie von der ganzen Geschichte, von der großen Politik abhängig sind, weil da könnte der eine oder andere ein Problem damit bekommen, wenn er das schreibt.

Das haben wir schon alles miterlebt. Aber, daher noch einmal: Solche Dinge gehören weiterhin hinterfragt, aber auf einfachere Art hinterfragt, nicht dass man da einen Landeskontrollingsbums einrichten muss oder einen Rechnungshofbericht machen muss, sondern, dass man versucht, tatsächlich im Vorfeld schon einiges aufzufangen.

Ich komme jetzt auf diese unglaubliche Geschichte zurück, zum Spital in Oberwart, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich lasse da nicht locker, denn ich sage Euch das: Das Spital in Oberwart wird eine unvorhergesehene Blamage für das Land. Ich sage Euch das, denn wenn da nicht klar und deutlich gesagt wird, wir brauchen das Neue, wir müssen das und das haben und nicht im Vorfeld zig Gelder versenkt werden, die nicht notwendig gewesen wären, wenn man das im Vorfeld diskutiert hätte.

Ich weiß, wir haben alle in der Opposition die begleitenden Maßnahmen verlangt. Eine eigene Schiene einzurichten, um der Sache auf den Grund zu gehen. Das geschieht einfach nicht. Das wird abgeschüttelt. Aber, noch einmal: Ich freue mich schon auf das Jahr 2015, wenn die Herrschaften wieder hier sitzen, sowohl der Herr Steindl als auch der Herr Niessl seine Partie hat, soll so sein. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass man sich das genau anschaut und dass man auch zukünftig darüber nachdenkt, wie wir es besser machen können. Danke!

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben im Kontrollausschuss über dieses Thema natürlich gesprochen. Der Herr Direktor hat natürlich auch aus seiner Sicht seine Stellungnahme abgegeben. Faktum ist natürlich, dass es hier eines gegeben hat und das muss man auch so zur Kenntnis nehmen, dass es ein externes Gutachten gibt, wo die Abklärung der Befangenheit existent ist.

Das heißt, es gibt kein Gutachten, wonach es im Zuge der Erstellung dieses Berichtes keine Befangenheit gibt, wo ich aber trotzdem ein mulmiges Gefühl habe und daher diesem Bericht nicht unsere Zustimmung geben werde. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wobei man natürlich sagen muss, dass das Beteiligungsmanagement keiner Stabsstelle untergeordnet war. Das heißt, zum Zeitpunkt der Tätigkeit des jetzigen

Landes-Rechnungshofdirektors im Bereich des Beteiligungsmanagements war das keiner Stabsstelle untergeordnet.

Das heißt, hier kann man sozusagen sagen, dass der Direktor aus der Verantwortung entlassen ist. Wo es ein Problem gibt, ist das Faktum, dass es keine diesbezügliche Regelung gibt. Es gibt auch für Vertragsbedienstete keine derartige Überstundenregelung, das ist das Problem. Es wäre natürlich hier eine Evaluierung erforderlich.

Der Rechnungshofbericht, und das gefällt mir an diesem Bericht, hat definitiv auch festgehalten, dass es hier unbedingt zu einer Regelung kommen muss. Es hat aber nach Aussage des Herrn Rechnungshofdirektors in Bezug auf die Auffassungsunterschiede ein lösungsorientiertes Gespräch über Sonderverträge und wie das zukünftig gestaltet wird gegeben.

Der Herr Rechnungshofdirektor hat sogar in eigener Sache hier erwähnt, wie viele Überstunden er gemacht hat. Aber, im Großen und Ganzen ist es so, dass ihm für diesen Sondervertrag sozusagen kein Vorwurf zu machen ist, denn es ist auch nicht erkennbar, wo er vielleicht zuwider gehandelt hätte oder wo er vielleicht irgendwelche Mehrüberstunden gemacht hätte.

Im Gegenteil sogar, denn wenn man es komplett abrechnet, dann müsste er wahrscheinlich noch etwas nachbekommen. Aber, insgesamt gesehen hat der Rechnungshof auch darüber berichtet, dass keine speziellen Überstundenrichtlinien beziehungsweise Überstundenbemessungstabellen für Vertragsbedienstete existieren.

Der Rechnungshof erachtete die Grundlagen für die Anordnung und Abgeltung der Überstunden im Land Burgenland als intransparent und lückenhaft. Also, das muss man schon auch sagen: Man hat darauf auch Bezug genommen und das auch definitiv so in den Bericht hinein geschrieben.

Wie gesagt, den Direktor trifft, aus unserer Sicht, keine Schuld, aber wir werden diesem Bericht unsere Zustimmung trotzdem nicht geben, weil uns das - auch wenn es ein externes Gutachten gibt - nicht wirklich ganz schlüssig ist, dass man selbst einen Prüfbericht über die eigene Situation stellen kann. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächste am Wort ist die Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP):** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Unter der Zahl 20 - 526 liegt uns der Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend der Überprüfung der Überstundenabrechnung in der Stabstelle Beteiligungsmanagement vor.

Es handelt sich bei diesem Prüfauftrag um eine Antragsprüfung der FPÖ. Diese wurde aufgrund von Diskussionen bei der Bestellung des neuen Rechnungshofdirektors verlangt.

Ich zitiere Österreichjournal 20.6.2012: Da wird berichtet, dass die Vorwürfe gegen Andreas Mihalits als einen der sechs Kandidaten für das Amt des Direktors des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes und ehemaligen Mitarbeiters des Landeshauptmannbüros ohne Grundlage sind. Zu diesem Ergebnis kommt ein arbeitsrechtliches Gutachten des Arbeitsrechtsexperten Dr. Wolfgang Mazal. Mihalits sah sich mit dem Vorwurf konfrontiert, Überstunden nicht korrekt abgerechnet zu haben.

Mazal kommt in diesem seinem Gutachten explizit zu dem Schluss, dass es keine Verfehlungen gegeben hat.

Man hat dem Gutachten nicht geglaubt, hat eine Überprüfung beantragt und es wird abermals bestätigt, dass keine Verfehlungen vorliegen. Der Prüfauftrag wurde für den Zeitraum 1.1.2009 bis 30.5.2012 erteilt und wurde dann vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof auf 7.8.2007 bis 31.12.2012 erweitert. 7.8.2007 ist das Datum, wo mittels Organisationsverfügung im Generalsekretariat der Landesamtsdirektion das Referat Beteiligungsmanagement und Interne Revision eingerichtet wurde, das dann am 14.9.2011 in eine Stabsstelle Beteiligungsmanagement und Interne Revision umgewandelt wurde.

Die Aufgaben des Beteiligungsmanagements umfassen die Kernbereiche Beteiligungspolitik, Beteiligungsverwaltung, Beteiligungscontrolling sowie Mandatsbetreuung. Das Beteiligungsportfolio umfasste im März 2012 insgesamt 172 Beteiligungen. Das ist ein doch großer Umfang. Die Interne Revision soll die Prüfung der Effizienz, Effektivität, Wirksamkeit und Wirtschaftlichkeit der Verwaltung überprüfen. Die Anzahl der Bediensteten betrug für die gesamte Stabsstelle 2012 - umgerechnet auf Vollbeschäftigungsäquivalent - insgesamt 5,625 Bedienstete.

Zum Thema Überstundenabrechnung: Grundlage für die Anordnung und Abgeltung von Überstunden bilden Richtlinien aus dem Jahr 1994, die auf den Bestimmungen des Beamtendienstrechtsgesetzes 1979 und des Gehaltsgesetzes 1956 beruhen. Die von den Bediensteten zu erbringenden Überstunden werden anhand einer Bemessungstabelle festgelegt. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Diese bezog sich jedoch ausschließlich auf die für Beamte maßgebliche Verwendungszulage. Es wurde auch keine Anpassung an das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 und das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 vorgenommen, was zu evaluieren und zu aktualisieren wäre.

Vor allem wird kritisiert, dass keine speziell auf Vertragsbedienstete und Bezieher bestimmter Überstundenpauschalen abgestimmten Richtlinien vorliegen. Dies wäre raschest zu erledigen. Unklarheiten gab es auch bei der Zuerkennung und Abbuchung von Überstunden. Regierungsbeschlüsse wurden nicht entsprechend umgesetzt, indem keine dezidierte schriftliche, sondervertragliche Vereinbarung mit einem Bediensteten abgeschlossen wurde. Es wird die unterschiedliche Behandlung von Bediensteten bei der Abbuchung von Überstunden kritisiert und es wird empfohlen, einheitlich vorzugehen.

Auch ich vertrete, ebenso wie der Landes-Rechnungshof, die Auffassung, dass wenn Rechtsvorschriften möglichst allgemein und wenig kasoistisch formuliert werden, dass der Willkür Tür und Tor geöffnet ist. Die Zuordnung von Bediensteten zu den Modellstellen der Modellfunktion Experte gemäß Landesvertragsbedienstetengesetz 1985 erfolgte erst 55 Monate nach Inkrafttreten der Verordnung.

Zudem war die Zuweisung zu den Modellstellen der Modellfunktion Experte aufgrund fehlender Stellenbeschreibungen beziehungsweise Bewertungen in den einzelnen Abteilungen zumindest bis 31.1.2013 noch immer nicht abgeschlossen. Es wäre wünschenswert, dies ehebaldigst abzuschließen.

Einen Hauptteil der Überprüfung nahm die Überstundenregelung des Rechnungshofdirektors ein, der aufgrund einer sondervertraglichen Vereinbarung einer All-In-Vereinbarung, wo normalerweise eine allgemeine Abgeltung der gesamten

Arbeitszeit geregelt ist, trotzdem Überstunden abgezogen bekam, wobei 46 Monate hindurch kein Konsens zwischen Dienstgeber und Dienstnehmer bestand.

Nach einer arbeitsrechtlichen Expertise wurden die vermeintlichen Überstunden auf null gestellt. Für die Zukunft soll eine korrekte und vollständige Umsetzung der Beschlüsse der Burgenländischen Landesregierung befolgt werden. Weiters sind Sonderverträge auf den Grundlagen einer von beiden Parteien unterzeichneten schriftlichen Vereinbarung abzuschließen, wobei diese Vereinbarung auch ausdrücklich als Sondervertrag zu bezeichnen ist.

Es wird auch empfohlen, die Zeiterfassung und Zeitaufzeichnung des Bediensteten an die jeweiligen Sondervereinbarungen und gesetzlichen Bestimmungen anzupassen.

Expertisen sind zeitgerecht einzuholen. Der Burgenländische Landes-Rechnungshof beklagt die mangelnde Kooperationsbereitschaft der geprüften Stelle, wodurch die Prüfungshandlung erschwert und der Abschluss verzögert wurde. Der Bericht zeigt auch, dass wenn seitens des Landes auch das Bemühen gegeben ist, die Beschlüsse der Landesregierung korrekt und vollständig umzusetzen, dies nicht immer rasch und exakt passiert.

Ich finde, dass es sich um einen äußerst kritischen Bericht handelt, wo ganz klar ersichtlich ist, wie wichtig es ist, dass wir einen unabhängigen Landes-Rechnungshof haben. Ich gratuliere dem Landes-Rechnungshofdirektor und seinen Mitarbeitern zu diesem Bericht und wünsche mir für die Zukunft, dass alle Mitarbeiter des Landes fair und wertschätzend behandelt werden.

So, wie es in der Wirtschaft heißt: Die Mitarbeiter sind unser wertvollstes Kapital, so garantieren eben auch die Bediensteten des Landes eine rasche, kompetente und freundliche Abwicklung des Dienstleistungsgeschehens.

In diesem Sinne werden wir dem Bericht unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Am Wort ist der Abgeordnete Mag. Maczek.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum vorliegenden Bericht wurde schon vieles gesagt.

Zum Herrn Tschürtz möchte ich sagen, wenn er diesem Bericht nicht zustimmt, da kann man schon sagen, dass diese Prüfung eine Antragsprüfung war. Der Landes-Rechnungshof hat eigentlich nur das gemacht, was beantragt worden ist, nämlich eine Prüfung des gegenständlichen Sachverhaltes, die im Antrag eindeutig formuliert ist durch den Rechnungshof, und das wäre rechtlich auch gar nicht anders möglich gewesen.

Der Rechnungshof stellte bei diesem Bericht ganz klar fest, dass es eine Überstundenbemessungstabelle gibt, an der sich die Personalabteilung orientiert, wie Überstunden zuerkannt beziehungsweise ausbezahlt werden.

Dies gilt allerdings nur für Beamte, nicht für Vertragsbedienstete. Die stehen nämlich nicht in einem öffentlich-rechtlichen Dienstverhältnis, sondern sie stehen in einem privat-rechtlichen Dienstverhältnis zum öffentlich-rechtlichen Dienstgeber Land Burgenland.

Hier gibt es keine Richtlinien, sondern es wird nur in Anlehnung an die Beamten gemacht, und das führt natürlich dazu, dass es eine gewisse Intransparenz gibt und gewisse Unklarheiten vorliegen. Es steht fest, dass es für Vertragsbedienstete keine

Überstundenrichtlinien oder Überstundenbemessungstabellen gibt, und wie gesagt, hier ist Handlungsbedarf.

Diese Situation ist insgesamt nicht zufriedenstellend. Daher empfiehlt der Rechnungshof auch, diese Regelung zu evaluieren, zu schauen, ob das jetzt nur im Bereich Beteiligungsmanagement so ist oder auch in anderen Bereichen, und das wäre auch ganz wichtig.

Der Rechnungshof schlägt vor, eine dementsprechende Aktualisierung vorzunehmen, um auch für Vertragsbedienstete ganz klare Vorgaben zu haben. Es soll nicht nur die Personalabteilung die Deutungshoheit der Überstundenregelung haben, sondern es soll für jeden einzelnen Bediensteten die Überstundenregelung nachvollziehbar sein.

Das zweite Thema, warum es überhaupt eigentlich zu dieser Anlassprüfung gekommen ist, war die Überstundenregelung mit einem Vertragsbediensteten. Wir wissen mittlerweile wer es ist. Im Bericht steht er mit dem Buchstaben „E“ benannt. Hier hat man bei der Überstundenabrechnung Unkorrektheiten vermutet.

Fest steht, dass es einen Vertragsbediensteten gegeben hat, mit dem die Landesregierung beschlossen hat, einen Sondervertrag abzuschließen. Dieser Sondervertrag ist aus Sicht des Landes-Rechnungshofes in schriftlicher Form nie ausgefertigt beziehungsweise abgeschlossen worden. Dadurch sind in der praktischen Handhabung auch Auffassungsunterschiede darüber aufgetreten, ob beziehungsweise wie viele Überstunden zu erbringen waren.

Im Regierungsbeschluss steht, dass 40 Stunden abgegolten sind, das heißt aber nicht, dass man sie erbringen muss, weil es nach Meinung des Rechnungshofes eine sogenannte „All-in-Vereinbarung“ war.

Weil diese Regelung einer „All-in-Vereinbarung“ gleichzusetzen ist, besteht keine Verpflichtung, diese Überstunden zu erbringen. Der Vertragsbedienstete erklärt sich bereit, bis zu 40 Stunden zu erbringen.

Und wir haben es schon gehört, vom Herrn Kollegen Tschürtz, er hat wahrscheinlich eh mehr Stunden gemacht, als diese 40 Stunden hier ausmachen. Es ist aber nicht seine Verpflichtung, diese zu machen, es ist viel mehr in der Verantwortung des Dienstgebers diese abzurufen oder nicht.

Darüber, ob man Überstunden erbringen muss oder nicht, hat zwischen der Person eher beschrieben als mit dem Buchstaben „E“ und der Landesverwaltung kein Konsens bestanden. Der Bedienstete ist von einer „All-in-Regelung“ ausgegangen und damit von keinem verpflichtenden Überstundenerfordernis.

Ebenso sind auf dem Gehaltszettel keine Überstunden angeführt gewesen beziehungsweise ist auf dem Bezugsnachweis keine Überstundenabgeltung gesondert ausgewiesen. Auch das ist ein Indiz einer sogenannten „All-in-Vereinbarung“.

Der Rechnungshof kritisiert, dass es 46 Monate gedauert hat, eine konsensuale Lösung zwischen dem Vertragsbediensteten und dem Land herzustellen.

Auch das inzwischen entstandene Minussaldo, das als irrelevant gewertet wurde, ist in der Zwischenzeit arbeitsrechtlich klargestellt worden. Ein anerkannter Arbeitsrechtler hat dies in einem Gutachten bestätigt und festgehalten, dass dem Bediensteten kein Fehlverhalten anzulasten sei, dies steht explizit im Gutachten. Und es soll auch betont werden, dass dieses Gutachten der Dienstgeber eingeholt hat.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass es sich um einen Auffassungsunterschied zwischen Dienstgeber und Dienstnehmer gehandelt hat, ob und wie viele Überstunden vom Bediensteten zu erbringen waren.

Da es keinen schriftlich ausformulierten Sondervertrag gegeben hat, hat es diese Auffassungsunterschiede in der praktischen Handhabung gegeben. Und diese Auffassungsunterschiede hat man dann endlich nach 46 Kalendermonaten lösen können.

Die Korrektheit dieser Vorgangsweise wurde eben auch dementsprechend von einem Fachmann bestätigt. Zu diesem Bericht gibt es insgesamt sieben Empfehlungen.

Ganz allgemein wäre zu sagen, dass die Überstundenregelung vor allem für Vertragsbedienstete unbefriedigend ist und die dementsprechenden Empfehlungen möglichst rasch, die der Rechnungshof hier vorgegeben hat, umgesetzt werden sollen.

Wir werden diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Nachdem keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Köilly: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Überstundenabrechnung in der Stabsstelle Beteiligungsmanagement wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

**9. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung (E 92) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung (Zahl 20 - 539) (Beilage 901)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Landtagsabgeordneter Loos ist Berichterstatter zum 9. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies *(Allgemeine Unruhe)* - bitte um Ruhe - der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung, Zahl 20 - 539, Beilage 901.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Josef Loos:** Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung (E 92) in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt nunmehr der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und

Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in die zweite Lesung einzugehen ist, oder ob einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die dafür sind, dass in die zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dies ist einstimmig beschlossen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als Erster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will jetzt und hier gleich über die vier Petitionen des Jugend-Landtages kundtun, dass sie sich sehr bemüht haben. Der Jugend-Landtag ist natürlich eine wichtige Einrichtung.

Und obwohl es auch verschiedene Meinungen darüber gibt, bin ich trotzdem froh, dass sich die Jugend dafür einsetzt, hier auch einiges zu bewegen. Und dass man ihnen die Chance gibt, das habe ich heute in der Zeitung gelesen oder gestern, dass Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das sogar dementsprechend forcieren wird und auch dementsprechend dahinter steht.

Das sehe ich genauso, dass das auch so gehandhabt werden soll. Ich denke, dass eine Jugend auch ihre Meinung haben darf und hier richtig ihre, ja da sage ich Petitionen oder auch Anträge abgeben kann.

Heute haben wir schon diskutiert über Arbeit und Beschäftigung, betreffend Mobilität, immer das Thema, das wir auch schon ganzes Jahr über im Landtag diskutieren. Bildung und Ausbildung, wird auch immer wichtiger. Selbstverständlich hat sich die Jugend hier auch Gedanken gemacht und betreffend Wohnen selbstverständlich auch.

Ein paar Dinge vielleicht zur Arbeit und Beschäftigung. Heute wurde schon diskutiert, Lehrlinge anstellen, beziehungsweise welche Firmen soll man hier unterstützen, beziehungsweise in welche Richtung soll man gehen? Da gibt es auch hier im Landtag die verschiedensten Meinungen und Ansichten darüber.

Wir teilen als Liste Burgenland das so, dass wir sagen, auch für die Unterstützung der Lehrlinge im Burgenland haben wir spezielle Förderungsmodelle entwickelt. Wir wollen zum Beispiel Lehrlingsförderungen von 1.000 Euro pro Monat und Lehrling, wobei 500 Euro monatlich auf ein Wohnungskonto des Lehrlings angespart werden soll.

Mit dieser Maßnahme kann das Burgenland den Kampf gegen den Facharbeitermangel selbst in die Hand nehmen. Die Abhängigkeit von ausländischen Arbeitskräften wird verringert.

Heute haben wir schon oft gehört, wir haben zwar viele Arbeitsplätze geschaffen, aber die meisten für die Ausländer. Das heißt, hier wäre auch ein Ansatz gegeben, es werden qualifizierte Arbeitskräfte im Land für das Land ausgebildet.

Und eines darf man nicht unterschätzen, die Förderung greift doppelt, weil zum einen die Kaufkraft im Burgenland gesteigert wird, zum andern gibt es einen starken Anreiz für junge Burgenländerinnen und Burgenländer, sich im eigenen Land mit Wohnraum zu versorgen.

Das heißt, die Forderung von unserer Seite lautet, investieren wir in burgenländische Arbeitnehmer und Lehrlinge statt in Großkonzerne und Politiker, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das ist die eine Seite. Die andere Seite ist die betreffende Mobilität. Auch hier haben wir klare Ansagen, wo wir sagen, es werden Millionen oft in Straßenbau und andere Dinge investiert. Nur, man sollte sich anschauen, und es soll ja jetzt ein neues Verkehrskonzept entstehen, wo man sagt, liebe Freunde, ich muss ja auf meinen Arbeitsplatz hinkommen.

Ich muss ja schauen, wie komme ich in die Schule, wie ist tatsächlich der öffentliche Verkehr. Auch dort haben wir schon in der Vergangenheit, als Liste Burgenland und mit meiner Wenigkeit aufgezeigt, dass einiges hier nicht so läuft, wie es sich eigentlich das Land verdient.

Oder diejenigen, die betroffen sind, wie sie zum Arbeitsplatz kommen, denn die flexible Arbeitszeit wird immer mehr. Und daher müssen wir auch dort schauen, dass wir dementsprechend etwas weiterbringen.

Daher bin auch ich mit dabei, wenn man sagt, das Verkehrskonzept soll neu erstellt werden. Nur, auch hier hat man jahrelang, meiner Meinung nach, die ganze Geschichte verschlafen, vom Südburgenland rauf.

Ich denke mir, die südburgenländischen Kollegen, die sollten ja jedes Mal aufschreien, wenn eine Diskussion entsteht, mit den öffentlichen Verkehrsmitteln.

Herr Trinkl, Herr Kollege, normal solltest Du draußen hier statt mir stehen und sagen, wow, das lassen wir uns nicht gefallen. Das ist ein Wahnsinn, was da passiert. Aber das ist halt Parteipolitik und damit müssen wir leben.

Aber der Anreiz ist jetzt gegeben, bringen wir uns alle miteinander ein und schauen wir, dass wir das Bestmögliche herausholen. Aber nicht scheinheilig, ich sage das auch einmal. Die Scheinheiligkeit reicht mir schon, machen wir Nägel mit Köpfen!

Schauen wir uns das im Detail an, wo können wir investieren, in öffentliche Verkehrsmittel, aber auch, und das ist wichtiger, in Straßen und natürlich in Züge, oder Park & Ride Anlagen.

Nur das sind immer so Schlagworte. Und heute habe ich das schon einmal gesagt, wenn der Landeshauptmann wieder so einen Zettel ausschickt, wo er sagt, er hat die Park & Ride-Anlage schon umgesetzt. Dann frage ich ihn noch einmal, und heute habe ich ihm schon so einen Zettel unter die Nase gerieben, von wo nimmt er das her, wer sagt ihm das ein?

Ist das der Bezirksobmann Rezar, oder ist das der Herr Trummer aus Neutal? Weil, ich muss Euch ehrlich sagen, mir wäre lieber gewesen, in Neutal wäre der Posten geschlossen worden, als in Mörbisch. Ich sage das mit der Klarheit und mit der Deutlichkeit. Seid mir bitte nicht böse, aber das ist so heutzutage.

Und da denke ich mir schon oft, wo geht Parteipolitik eigentlich vor der Bevölkerung, die sich das wirklich verdient hätte, dass wir das ganz anders umsetzen können, beziehungsweise wie sie von A nach B kommen können? Das ist die Geschichte mit der Mobilität.

Und es ist ja interessant, die Jugend, wenn ich mir die Anträge anschau, geht ja auch in eine parteipolitische Sache wieder hinein. Man sollte denen ein bisschen einen

freien Lauf lassen, das was ich leider vermisse. Ich bewundere sie, dass sie sich da hereinsetzen.

Ich habe mir das angehört und da denke ich mir schon bei dem einen oder anderen oder bei der einen oder bei der anderen, die wurde schon in eine bestimmte Richtung gelenkt, was eigentlich nicht gut ist. Ich sage Euch das auch gleich mit dieser Deutlichkeit.

Lassen wir ihnen freien Lauf, lassen wir ihnen ihre eigenen Gedanken, ihre Visionen haben und die sollen sie einbringen. Weil diese Anträge, ich sage das noch einmal, das ist für mich leider Gottes nicht würdig zuzustimmen. Ich sage Euch auch warum, ich habe schon ein paar Punkte aufgezählt.

Und ich glaube, das Wohnen ist auch so ein Thema, wo wir uns eigentlich alle einig sind, lustigerweise, aber erst seit kurzem. Die Zweckbindung der Wohnbauförderung. Es ist ja, ich muss ja schön langsam lachen darüber, weil das schön langsam ein Steckenpferd von mir wird oder ein Hobby wird, und irgendwann einmal, steter Tropfen höhlt den Stein, wo ich einmal mehr Recht bekommen werde in dieser Sache.

Und daher, lasst die Jugend bitte heraus aus dieser Geschichte. Die Jugend soll sich dafür einsetzen, ihre eigenen Visionen haben, hier her, frisch, frei von der Leber reden.

Wir müssen gar nicht zuhören, weil sonst fühlen sie sich irgendwo gedrängt und sagen, ich muss in diese Richtung. Die sollen reden wie ihnen der Schnabel gewachsen ist, wie sie es draußen hören in der Bevölkerung, wie sie es in der Schule hören. Das wäre der vernünftige Ansatz. Und daher glaube ich, dass wir sehr wohl in einer richtigen Richtung sind, die Jugend hier einzubinden.

Das ist die Zukunft. Aber, lenken wir sie nicht dorthin wo Parteipolitik ist, sondern wo wirklich der Mensch noch im Vordergrund steht.

In diesem Sinne werde ich diesen vier Petitionen leider meine Zustimmung nicht erteilen können.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächster Redner gemeldet ist Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Dankeschön. Ja da sind sehr viele Punkte drinnen die natürlich sehr grün sind, die mir sehr gut gefallen. Ich habe mir jetzt herausgesucht vor allem die Verkehrsthematik. Das ist ja gerade auch im ganzen Land auch Thema bei den Bürgerversammlungen, vor kurzem war es in Oberwart.

Das Problem ist halt, gerade die Jugend betrifft das sehr die noch kein Auto haben oder oft mit dem elterlichen Wagen unterwegs sein müssen, der öffentliche Verkehr, vor allem im Südburgenland. Ich habe das heute auch schon angesprochen.

Wir investieren, was heißt wir, das Land investiert laufend Unmengen an Geldern in den Straßenbau, obwohl wir eh schon kilometermäßig die Spitze bieten im Burgenland. Ganz kurz, nur allein die S 7 sind fast 600 Millionen Euro, S 31 15 Millionen, die A 4 - Ausbau 345 Millionen. Das sind ja keine Peanuts.

Was passiert bei uns im Süden? Die Bahn wird eingestellt, den roten Bus gibt es nicht mehr. Die Postbusse sind eingestellt worden und es ist eigentlich auch ziemlich kompliziert öffentlich unterwegs zu sein. Ich habe das selbst jetzt erfahren müssen. Ich habe einen Bus versäumt in der Früh weil, der fährt halt um sechs Uhr woanders los, als wenn er um acht Uhr losfährt.

Für Leute die nicht regelmäßig unterwegs sind öffentlich, ist das eine ziemliche Herausforderung. Für Menschen die täglich pendeln ist das natürlich etwas anderes.

Dazu kommt, dass immer argumentiert wird, bizzarerweise auch übrigens bei der Eröffnung der Baumesse in Oberwart, da geht es zwar ums Bauen, aber eigentlich mehr um ein anderes Bauen, trotzdem haben sehr wohl der Herr Landeshauptmann, also auch sein Stellvertreter ganz groß wieder von den Baumaßnahmen der S 7 dort gesprochen.

Ich habe mir das kurz herausgeschrieben, da war das Thema ganz stark, dass die Straßen Wirtschaft schaffen und Arbeitsplätze. Das haben sich ja Experten bereits angeschaut, das war vielleicht einmal früher so, inzwischen ist das lang Geschichte.

Pro Milliarde Euro schaffen Investitionen in die Infrastruktur der Schiene und der Verkehrsberuhigung um zwei Drittel mehr Beschäftigte als in den Bau von Autobahnen und da gilt natürlich eine Schnellstraße auch.

Da frage ich mich dann wirklich, wo sind hier die großen Beschäftigungs- und Wirtschaftseffekte, die man ja auch sieht, so wie es zum Beispiel auch in Oberwart, die Umfahrung Unterschützen, die um sieben Millionen Euro gebaut wurde. Ein Kilometer Straße, da ist kaum Verkehr und es ist dort auch keine Ansiedlung von Betrieben muss ich sagen, wir haben eh schon genug auf der „grünen Wiese“ stehen.

Bei den Bürgerversammlungen, also ich muss sagen, bei der Bürgerversammlung in Oberwart ist ganz klar was die Leute wollen. Es wurde dort dargestellt von den Mitarbeitern der Mobilitätszentrale glaube ich, in so einer Claude was die meisten in der Befragung in der schriftlichen, was die meisten Menschen wollen.

Und jetzt ratet einmal was die größten Worte waren? Das war der öffentlicher Verkehr und der Bahnausbau, alles andere ist unter ferner Liefen. Das weiß man, glaube ich, inzwischen zehn, 20 Jahre, dass das ein Problem ist und das die Leute da sehr stark etwas anderes wollen als gebaut wird, trotzdem macht man weiter.

Es gab große Versprechungen, die Bahn wird ausgebaut, Spatenstiche. Sogar einen Fahrplan gab es bereits für die Erweiterung Oberwart südlich der Bahn - passiert ist nix.

Jetzt nehme ich einmal an oder befürchte ich fast, dass dasselbe wieder passieren wird. Da beteiligen sich wirklich viele Menschen an der Befragung, die das Land gemacht hat. Das finde ich eine tolle Geschichte. Jetzt gibt es noch diese Bürgerversammlungen, auch das ist sehr toll, nur was wird herauskommen?

Das was wir, die Grünen, meine Vorgänger, Grete Krojer, schon lange hier gefordert haben, das ist nichts Neues, dazu brauche ich eigentlich die Bürgerinnen und Bürger nicht befragen, weil, das wissen wir. Und passieren wird, nehme ich mal an wieder das Gleiche, nämlich, es wird gefordert die S 7 zu bauen, es wird die S 31 gebaut und so geht das weiter.

Und man schafft damit Probleme, die habe ich heute auch schon kurz erwähnt, die nachkommenden Generationen zu bewältigen haben werden. Auch da wieder, der Boden- und Flächenverbrauch, ein ganz massives Problem.

Experten sagen uns auch, dass durch hochrangige Straßen die Wegzeit der Leute nicht kürzer wird. Die fahren trotzdem eine Stunde zum Beispiel zum Einkaufen. Aber sie können halt dann schneller fahren und dann sind sie noch weiter weg und dann kaufen sie noch weniger in der Region.

Wer Straßen baut wird Verkehr ernten, das ist ja nichts Neues. Leider geht es offensichtlich komplett an den Verantwortlichen vorbei. Wenn sie heute mit Verkehrsplanern und Raumplanerinnen und Raumplanern sprechen, die werden mir in den meisten Punkten Recht geben, davon bin ich überzeugt und das weiß ich auch.

Deswegen ist es mir unverständlich wieso, hier auch nehme ich einmal an, dass hier auf Grund dieses Antrages den wir natürlich, den ich natürlich mittragen werde, beschließen werden, da wird nicht viel passieren.

Wir kennen das seit langer Zeit. Trotzdem fordere ich Sie hier auf, ein Umdenken endlich einzuleiten. Weg von Autos, von der Abhängigkeit von Autos. Wir haben heute Familien die angewiesen sind auf ein zweites, ein drittes Auto, nur damit der eine pendeln kann und die oder der andere die Kinder in den Nachmittagsunterricht oder sonst wo hinführen kann.

Das kann es ja nicht sein. Wir schaffen Probleme auch für die Jugend die angewiesen ist auf das Auto. Die erste und höchste Verschuldung bei Jugendlichen ist noch weit vor der Wohnraumanschaffung, es ist die Verschuldung durch den Autokauf.

In Wien ist das unverständlich, da macht man es eher aus einem gewissen Interesse dem Auto gegenüber, aber im Burgenland ohne Auto? Sehr schwierig weiterzukommen.

Wir haben ja schon seit langem gefordert, dass der öffentliche Verkehr und damit auch die Bahn ausgebaut wird, wir bleiben natürlich dabei, weil wir auch sehen, dass hier Beschäftigung und auch wirtschaftlich sehr wohl ein Faktor ist.

Wir stehen jetzt vor dem Problem, ja sogar in Oberwart, dass die Strecke wackelt, Oberwart - Friedberg für den Güterverkehr. Da sind viele Betriebe dran die nicht so leicht auf das Auto umstellen können. Da ist immerhin auch der Leitbetrieb Stahlbau Unger mitbeteiligt.

Ich bin neugierig was die Firma Stahlbau Unger machen wird, wenn der Güterverkehr dort nicht mehr notwendig ist. Die haben Tonnagen die kann ich nicht einfach auf den LKW laden und mit dem LKW fahren. Das geht nicht mit diesen riesigen Trümmern und außerdem ist es ja natürlich ein Kostenfaktor.

Zu befürchten ist, dass sich die Firma Ungarn dort zurückziehen wird und das ist dann ein Wirtschaftsfaktor, ein wesentlicher, aber genau der umgekehrte.

Im Übrigen, weil das heute auch schon angesprochen wird, um zum Schluss zu kommen bin ich der Meinung, ich finde das ziemlich wie soll ich sagen, mittelalterlich das hier sowohl fotografieren, also auch filmen verboten ist, dass es keinen Lifestream gibt.

Ich finde das toll, wenn immer wieder Schülerinnen, Schüler da sind und die können nicht einmal ein Foto machen und zeigen, dass sie im Landtag waren. (*Abg. Andrea Gottweis: Nur bei der Abstimmung.*) Ich bin dafür, dass wir das ändern, dass das hier möglich ist.

Es ist ja in vielen anderen Landtagen Sitte und hat sich bewährt. Die Gefahren sehe ich da nicht wirklich und ich würde mich freuen, wenn wir das gemeinsam in dem Jahr vielleicht angehen könnten. Dankeschön.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! An sich habe ich mich anlässlich der Petitionen des Jugendlandtages bisher noch in jedem Jahr recht ausführlich mit dem Thema Jugendlandtag beschäftigt, vor allem mit den Fragen der Zusammensetzung, der Organisation, der Abwicklung oder auch der Geschäftsordnung.

Ich werde das heuer nicht tun aus dem einfachen Grund, dass ich die Hoffnung langsam aufgebe. Kaum etwas, meines Erachtens nach, deutet darauf hin, dass der Jugendlandtag nicht auch zukünftig ein vor allem von der SPÖ dirigierter, naja, sagen wir einmal PR-Zirkus sein wird und nicht viel mehr.

Man kann sagen und kann das verfolgen, jedes Jahr dieselben Themen. Jedes Jahr natürlich rein zufällig Petitionen die ganz genauso gut aus den roten Büros stammen könnten. Jedes Jahr, und das ist eigentlich das was mir sehr weh tut, ein sehr unguter Stil. Das Protokoll spricht für sich.

Wir Freiheitliche sehen aber auch einen sehr positiven Aspekt für uns und natürlich auch für unsere Vorfeldorganisation dem RFJ darin, dass sich der Nachwuchs in einer ungewohnten Atmosphäre rhetorisch und vor allem in der Auseinandersetzung hier üben kann.

Dennoch, meine Damen und Herren, werde ich selbstverständlich kurz auf jede Petition eingehen. Das ist ja für mich eine Frage des Respektes jedem einzelnen Jugendlichen gegenüber der hier beim Jugendlandtag teilgenommen hat.

Vorweg, auch das wissen Sie, wir Freiheitliche werden alle Petitionen ablehnen. Wir halten es immer so, wenn eine Forderung mit unseren Ansichten nicht übereinstimmt, dann lehnen wir ab und zwar auch dann, wenn unser Nachwuchs, unsere Jugend im Landtag eine andere Meinung hat.

Die erste Petition war Arbeit und Beschäftigung. Die Forderungen nach Steuersenkungen klingen nach den Ereignissen seit der Bildung der neuen Bundesregierung ja schon fast amüsan.

Ansonsten, die Umsetzung der Forderung dieser Petitionen ein Arbeitsplatz in der Wohlstandsvernichtungsmaschine ist ja da ersten Ranges.

Sie wissen, was will der SPÖ-Nachwuchs alles, Vermögenssteuern, zusätzliche Kosten für Betriebe die Lehrlinge ausbilden oder ausbilden könnten, Abschaffung natürlich der freien Dienstverträge, eine sechste Urlaubswoche, Abschaffung der Konkurrenzklausele und eine Einschränkung des Ausbildungskostenrückersatzes und so weiter und so fort.

Ja, das ist ganz gut was die wollen, aber das tüchtige Unternehmer, liebe Kolleginnen und Kollegen, und der freie Markt Feindbild Nummer eins sind, das ist natürlich auch in der zweiten Petition zur Mobilität deutlich erkennbar, in dem für Taxiunternehmen Höchstkilometerpreise verlangt werden.

In der dritten Petition zum Thema Bildung und Ausbildung finden sich wiederum eigentlich nur Forderungen die letztendlich die Betriebe, wo die Betriebe die Lehrlinge ausbilden.

Was mir noch aufgefallen ist, außerdem will man Sexualkundeunterricht an den Pflichtschulen. Nach welchem Vorbild konnte ich nicht erkennen. Ich nehme an nach dem Deutschen.

Und in der vierten Petition, da geht es ums Wohnen. Auch hier soll der Staat in alle möglichen Belange eingreifen und die Allgemeinheit wie immer zur Kassa gebeten werden.

Bauträger sollen verpflichtet eigentlich werden günstigen Wohnraum für junge Menschen zu schaffen. Vermieter sollen keine befristeten Verträge mehr abschließen können. Die Forderung nicht mit Wohnbaugeldern zu spekulieren ist in Ordnung, aber eher mit dem, nehme ich einmal an, SPÖ-Vorsitzenden zu besprechen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, unterm Strich halte ich das, was da so gebracht wurde eigentlich nicht für grandios. Es waren eigentlich lieblose Aufzählungen, mit einem Pro der Forderungen der Petitionen können wir ganz einfach nicht.

Der Jugend ist natürlich und das hat auch der Kollege Kölly gesagt, zuzustehen, dass sie das sagen was sie glauben, dass sie noch mehr Herz einbringen. Allerdings würde mich persönlich interessieren inwieweit manche der aufgestellten Forderungen in der SPÖ, auch bei SPÖ-Unternehmen mehrheitsfähig wären. Das würde mich persönlich interessieren.

Wie gesagt, abschließend habe ich kaum noch Hoffnung, aber ich hoffe immer noch, dass dieser Jugendlandtag sich selbst neu erfindet und zu einer in allen Belangen noch sinnvolleren oder eigentlich sinnvolleren Einrichtung wird.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Wolf.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP):** Geschätzte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein leidiges Thema, das sich jährlich wiederholt. Seit der Einführung des Jugendlandtages gibt es eigentlich Diskussionen, seither bringen wir Ideen ein und versuchen den Jugendlandtag ein wenig zu verbessern. Stück für Stück gelingt es uns vielleicht. Aber trotzdem stößt es immer wieder auf taube Ohren, sogar wenn die vier relevantesten Jugendorganisationen im Burgenland gemeinsam einen Nenner finden, gemeinsam eine Reform fordern und sogar konkrete Vorschläge unterbreiten.

Herr Präsident, Du hast selbst den Brief erhalten, nicht nur von uns als ÖVP-Klub, sondern auch von den Jugendorganisationen, von der Landesschülerversammlung, zum Teil vom Landesjugendforum, von Vertretern dieses Forums. Ich frage mich, warum Du schweigst? Warum Du nicht für die Jugend ein Wort einlegst in Deiner SPÖ, weil ich doch glaube, in Dir ein Stückchen von uns, ein Stückchen Vernunft gefunden zu haben?

Zwar werden minimale Änderungen regelmäßig durchgeführt, sie sind aber nur kleine Schritte und im Grunde genommen bleibt unterm Strich über, dass die Mandatsmehrheit der SPÖ gewahrt bleibt, mit aller Gewalt und unter allen Umständen. Leider ist es auch bei den Jugendorganisationen so, dass die SJ als einzige die Bastion der quasi alt Eingesessenen beibehält und nicht an gestern rüttelt. Unter dem Motto: Das, was gestern war, bleibt und wird auch gut sein.

Da haben sie leider wieder einmal bewiesen, dass sie nicht jugendlich und nicht modern agieren. Bei uns schauen die Jugendvertretung und die Jugendpolitik anders aus.

Umso mehr ein großes Dankeschön den Vertretern der Jungen ÖVP, der Jungen FPÖ, der Jungen Grünen und auch der LBL-Jugend für ihren Einsatz, für das große

Engagement, das sie hier im Jugendlandtag an den Tag gelegt haben. Es hat doch sehr intensive Diskussionen gegeben zu den einzelnen Punkten. Auch untereinander sind sie zum Teil ausfälliger geworden, als wir das vielleicht hier in diesem Landtag machen, aber umso mehr ein Dankeschön für das Mitmachen, Dabeisein und Engagieren.

Nicht umsonst hat Goethe schon gesagt, „wenn auch die Welt im Ganzen fortschreitet, die Jugend muss doch immer wieder von vorne anfangen.“ Kommt Zeit, kommt Rat. Meine Hoffnung auf eine Verbesserung und Veränderung stirbt wohl zuletzt und deswegen möchte ich nur ganz kurz auf die Petitionen eingehen.

Der Jugendlandtag hat diskutiert, Arbeit und Beschäftigung. Hier hat es einen Abänderungsantrag gegeben. Im Prinzip gibt es einige nennenswerte Punkte, zum Beispiel die angemessene Bezahlung von Praktika oder zukunftssträchtige Jobs, was auch immer das bedeuten soll.

Aber alle restlichen Forderungen, die schlussendlich beschlossen wurden, gleichen für mich einer Abschrift aus dem AK-FSG Wahlprogramm, wenn man sich jetzt im Rahmen der Arbeiterkammerwahl die Forderungen anschaut. Zum Thema Mobilität sind sehr gute Ansätze dabei gewesen, beispielsweise der Ausbau des öffentlichen Verkehrs im Südburgenland oder auch der Ausbau und die Auswertung des TOP-Jugendtickets.

Leider ist dieser Antrag dann schlussendlich abgeändert worden. Im Bereich der Ausbildung und Bildung sind wir uns, glaube ich, einig, dass politische Bildung an Schulen einen breiten Konsens findet, dass wir hier alle dafür sind, dass man jungen Menschen die Politik fassbar und erlebbar macht.

Es beinhaltet unter anderem auch, dass das Schuldiskussionsverbot im Burgenland entfällt, dass der Landesschulrat säumig ist, in weiterer Fassung auch der Landeshauptmann, weil ich denke, dass wir seit Jahren darauf beharren, gemeinsam parteiübergreifend in Schulen zu diskutieren, um jungen Menschen direkt vor Ort Politik ein wenig spürbar zu machen, angreifbare Politiker vor Ort zu haben.

Es blockiert mit aller Gewalt der Landesschulrat, möchte man sich nicht der Diskussion stellen? Aber ich glaube, dass es vor allem auch in Hinblick anderer Bundesländer sehr, sehr gut funktioniert. Im Burgenland wäre es auch ein gängiger Weg, um Jugendliche für Politik zumindest ein wenig auf diesen Weg zu begeistern.

Gleichzeitig möchte ich hier aber noch anbringen, dass der Landesschulrat, was die Bürgermeister betrifft, schon auch eine eigene Meinung hat, wenn man das Zutrittsverbot in Volksschulen anspricht. Wenn man daran denkt, Bürgermeister nicht mehr in die Volks- oder Hauptschulen zu lassen, mit der Begründung, sie seien Politiker, dann stelle ich sehr wohl auch die Erhalterfunktion des Bürgermeisters in der Hinsicht in Frage, weil das in letzter Zeit öfters Thema war.

Zum Thema Abänderungsantrag der JVP wäre dann noch der Bildungsbonus für FH-Studenten enthalten gewesen. Da hat es ja eine rege Diskussion mit dem Herrn Landesrat Bieler gegeben, der im Vorfeld nachweislich über Facebook und per Post gegen die Ausweitung der Auslandsaufenthaltsförderung auf FH-Studenten war. Auf einmal, im Rahmen des Jugendlandtages, war er dafür und meinte, er hat sowieso schon alles rechtzeitig in die Wege geleitet.

Natürlich kann man dann rechtzeitig behaupten, wenn es nur kurz davor war und vielleicht um einer etwaigen Diskussion im Jugendlandtag zu entgehen. Somit, glaube ich, dass es schon bewusst und gewollt war, die Jungen hinters Licht zu führen. Ich finde es grundsätzlich schade, dass er sich nicht der Diskussion stellte, aber ich finde es gut, dass

nun das Ergebnis ist, dass auch FH-Studenten im Burgenland diesen Bildungsbonus erhalten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Im Bereich Wohnen wurde auch unserer Idee von Starterwohnungen nachgegangen. Es war quasi unsere Idee, auch kleine Wohnungen im Burgenland für junge Menschen zu installieren. Im Rahmen der Genossenschaften, auf Grund ihrer Rücklagen, sollte das alles kein Problem sein, sogar im Rahmen der Wohnbauförderung sollte die Förderung auch möglich sein. Da haben wir ein gutes Konzept erarbeitet, das nun Eingang findet in die weitere Behandlung und Diskussion. Das finde ich eine gute Sache.

Zusammenfassend darf ich auch den Mitarbeitern der Landtagsdirektion Dankeschön sagen, die das immer mitorganisieren, mitverwalten und mitgestalten. Ich glaube, das ist auch immer ein wichtiger Punkt, mit den Jugendlichen gemeinsam den Jugendlandtag durchzuführen. Uns geht es zusammengefasst darum, dass wir den Jugendlandtag gemeinsam verbessern, dass wir weg von dem Medienspektakel gehen, weg von dieser Show-Bühne für die jungen Leute, die sich hier präsentieren.

Hin zu einer sinnvollen Veranstaltung im Rahmen der politischen Bildung, dass jeder junge Mensch, der hier Mitglied des Jugendlandtages sein darf auch miterlebt, wie Gesetze, wie Anträge entstehen, wie Politik funktioniert und nicht nur wie die Abstimmungen auf Grund einer Parteimitgliedschaft ablaufen.

Deswegen orientieren wir uns als ÖVP an unseren Jungabgeordneten, weil natürlich die Meinung dieser bei uns sehr viel Wert ist. Wir folgen den Entscheidungen unserer Jungabgeordneten und lehnen eben deswegen die vier Petitionen ab, obwohl manche Punkte sehr wohl einen Konsens finden würden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Trinkl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte ganz kurz auch auf meine Vorredner eingehen. Zuerst was den Landtagsabgeordneten Kölly betrifft. Es freut mich natürlich, dass er den Jugendlandtag als eine wichtige Einrichtung sieht.

Wie ich hoffe, die meisten von uns! Nur dass die Anträge nicht würdig sind zuzustimmen, das macht mich schon ein bisschen traurig und das ist irgendwie eine Abwertung auch gegenüber dem Engagement der Jugendlichen, die ziemlich viel Energie, sage ich einmal, in diese Anträge gelegt haben. Und dass die nicht würdig sind, na ja, gut. *(Abg. Manfred Kölly: Parteipolitisches Kalkül!)*

Was den Kollegen Wolf betrifft. Ganz so ist es ja nicht, dass sich die vier Jugendorganisationen getroffen haben und gemeinsam einen Vorschlag gemacht haben, weil was ich mich erinnern kann, war die SJ beim zweiten entscheidenden Treffen nicht dabei. Aus welchen Gründen auch immer, ist jetzt egal.

In Wirklichkeit geht es der JVP nur darum, die Mehrheit im Jugendlandtag zu haben, und deshalb wird immer alles schlecht geredet. Wäre die Mehrheit gegeben, wäre das aktuelle Schema wahrscheinlich das Beste was es überhaupt gibt. Aber jetzt wirklich zum Thema zurück.

Eine Gratulation von meiner Seite an alle Teilnehmer des diesjährigen Jugendlandtages. Es waren wirklich alle mir großem Engagement engagiert dabei und haben wirklich gute zeitgemäße Themen ausgearbeitet. Wir haben wieder alle Plätze frei

ausgeschrieben. Es konnte sich jede junge Burgenländerin, jeder junge Burgenländer bewerben. Wir haben eine hohe Anzahl an Bewerbungen gehabt.

Ein Dank geht natürlich auch wieder an Ing. Riegler, der die Jugendlichen sehr gut auf den Landtag vorbereitet hat. Was ganz wichtig ist, weil einfach viele neue Gesichter dabei waren. Ich glaube, diese vielen neuen Gesichter haben auch die Neuerungen gebracht, weil es ist ja nicht so, dass es überhaupt keine Neuerungen gegeben hat.

Die Neuerungen waren ja, dass alle Jugendlichen nur bis zum 25. Lebensalter teilnehmen konnten und auch maximal zweimal dabei sein haben dürfen. Das hat durchaus neue Ideen gebracht und natürlich viele neue Gesichter, was ja auch gewünscht war. Ich glaube, immer den Jugendlandtag dann schlecht zu reden, auch vor dem Jugendlandtag, haben sich die Jugendlichen wirklich nicht verdient. Dafür, glaube ich, gibt es auch kein Verständnis mehr. Von niemandem. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte natürlich auch auf die einzelnen Petitionen eingehen, weil diese wirklich sehr, sehr wichtige Inhalte beinhalten. Bei der ersten Petition Arbeit und Beschäftigung ist für mich der wichtigste Punkt die Forderung der Senkung der Lohn- und Einkommenssteuer von derzeit 36,5 Prozent auf unter 30 Prozent und die Forderung auf Einführung von Vermögenssteuern.

Hierzu kann man unseren Jugendlichen wirklich nur gratulieren, denn sie haben dieses Thema, ja da kann man, Sie lachen, die jungen Burgenländerinnen und Burgenländer werden es Ihnen danken für die hohen Steuern. Ich werde nachher noch ein Beispiel bringen, da werden Sie sehen, *(Abg. Manfred Kölly: Wer sitzt denn in der Bundesregierung? – Unruhe in den Reihen der Abgeordneten – der Präsident gibt das Glockenzeichen)* wie viel Abzüge da eigentlich drauf sind.

Zum Glück gibt es ein Übereinkommen zwischen ÖVP und SPÖ, was Bundeskanzler Werner Faymann ausgehandelt hat, wo ich hoffe, dass 2015/2016 hier wirklich eine Reduktion des Eingangssteuersatzes *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* auf zumindest 25 Prozent kommt. Darum brauchen wir auch diese Reduktion.

Ich sage Ihnen ein aktuelles Beispiel, worüber Sie gerade gelacht haben. Ein top ausgebildeter junger Facharbeiter verdient 2.100 Euro. Da verdient er schon viel, minus Sozialversicherung von 382 Euro, minus Lohnsteuer von 257 Euro, *(Allgemeine Unruhe – der Präsident gibt das Glockenzeichen)* das interessiert Sie wahrscheinlich nicht. Ist egal.

Der bekommt netto 1.459 Euro raus, wenn er 2.000 Euro brutto hat. Ich glaube, das ist einfach zu wenig und wer hier sagt, das passt so, die Steuern gehören hier nicht runter. Ich weiß nicht, ob der nicht komplett falsch liegt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was hat das mit der Vermögenssteuer zu tun? Das musst Du dem Eugen Freund sagen!)*

Weil wie soll man mit diesem Geld, wie soll man mit diesem Geld ein Haus bauen, eine Familie gründen? Das ist schwer, wenn die Frau, die Freundin, nicht viel verdient, das wird eine harte Zeit. Daher eine Frage an die ÖVP. Was ist schlecht daran, wenn die Burgenländerinnen und Burgenländer speziell die Jungen mehr Geld im Börsel haben, sich mehr leisten können, die Wirtschaft ankurbeln, Arbeitsplätze geschaffen werden, finanziert vielleicht durch eine höhere Besteuerung der Millionäre? Wäre eigentlich sehr schön, oder? *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Industriellen Haselsteiner und Martinschitz können sich eine Millionärssteuer unter bestimmten Umständen schon vorstellen. Auch Teile der ÖVP, wie zum Beispiel Landeshauptmann Pühringer und ich hoffe, bald auch Sie.

Aber auch die Forderung eines Lehrlingsfonds finde ich sehr gut. Wir reden immer wie wichtig unsere Fachkräfte im Burgenland sind. Somit sehe ich es auch als wichtig an, dass man Betriebe, welche wirklich genügend Lehrlinge ausbilden, hier im Zuge eines solchen Fonds belohnt, und natürlich Betriebe, die keine ausbilden auch dementsprechend hier Mittel einzahlen.

Zur Petition Mobilität auch ein ganz wichtiger Punkt, vor allem im jungen Alter. Ausbau TOP-Jugendticket. Das ist wirklich eine Erfolgsgeschichte seit der Einführung. Nur gehört dieses, wie von den Jugendlichen gefordert, auch auf das gesamte Bundesgebiet ausgeweitet. Ich glaube, es ist sehr wichtig, dass sich die Jugend hier mit einem Ticket in ganz Österreich bewegen kann.

Ich trete natürlich auch für eine Ausweitung für Studenten ein. Aber auch die Forderung von einheitlichen Preisen bei Taxifahrten ist sehr wichtig, denn hier gibt es leider teilweise immer wieder schwarze Schafe, wo einfach bei den Jugendlichen Abzocke betrieben wird. *(Abg. Manfred Kölly: Das musst Du Deiner Regierung sagen!)*

Der Disco-Bus ein ganz wichtiger Beitrag für die Verkehrssicherheit, ich glaube, das ist unumstritten. Natürlich ist das Jugendtaxi auch sehr wichtig. Die Kombination wird von den Jugendlichen auch sehr klug und gut genutzt. Der Disco-Bus gehört meiner Meinung nach und nach Meinung der Jungabgeordneten, vor allem für Großveranstaltungen ausgebaut und gefördert.

Bei der Petition Bildung und Ausbildung. Hier ist besonders die Forderung eines sozial gerechten Bildungs- und Ausbildungssystems hervorzuheben, welches allen jungen Menschen, unabhängig von finanzieller Situation und Bildungsgrad der Eltern, eine optimale Ausbildung ermöglichen soll und es auch weiterhin keine Studiengebühren an den Fachhochschulen im Burgenland geben darf. Aber ich glaube, da sind wir uns einig. *(Abg. Christian Illredits: Wir schon, sie nicht!)*

Auch die Forderung eines Schulfachs - wir schon - aber auch die Forderung eines Schulfachs Politische Bildung *(Abg. Manfred Kölly: Das begründe einmal!)* ab der siebenten Schulstufe und die Forderung den theoretischen Führerschein in die Schulen zu integrieren, kann ich voll und ganz unterstützen.

Bei der Petition Wohnung, hier ist der Schwerpunkt ganz auf Starterwohnungen gelegt und hier hat die Jugend wirklich ein ganz wichtiges Thema aufgegriffen. Denn speziell im jungen Alter verdient man sehr wenig, kann sich keinen teuren Wohnraum leisten, keine hohen Kautionen leisten.

Hier gibt es wirklich ein tolles Projekt von Landeshauptmann Hans Niessl gemeinsam mit den Siedlungsgenossenschaften, welches sich "Junges Wohnen" nennt, mit einer Mietobergrenze von maximal fünf Euro pro Quadratmeter inklusive Küche. Ich sage einmal, dieser Preis ist auch nur möglich zu erzielen, durch die beste Wohnbauförderung, nämlich die burgenländische Wohnbauförderung.

Speziell die südlichen Gemeinden im Burgenland sind ja von Abwanderung betroffen, speziell die Jugend wandert sehr stark ab. Hier sind wirklich neben diesem "Jungen Wohnen" aber auch die Bürgermeister gefragt, hier wirklich innovative Ideen zu fassen und den Wohnungsbau speziell für junge Leute zu forcieren, um der Abwanderung entgegenzuwirken.

Zusammengefasst sind viele gute Ideen unserer Jugendlichen in den Petitionen enthalten. Wir werden daher gerne allen vier Petitionen unsere Zustimmung erteilen. Ich bin jetzt wirklich schon sehr gespannt, wer hier gegen unsere Jugend, gegen unsere

Jugendabgeordneten stimmt. *(Abg. Manfred Kölly: Du brauchst nicht gespannt sein, das haben sie schon gesagt!)* Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet ist Herr Präsident Steier. Bitte.

**Abgeordneter Gerhard Steier (SPÖ):** Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist mir ein Bedürfnis, auch zu dieser späteren Stunde, zum Jugendlandtag einige Anmerkungen zu setzen, weil manches Gesagte aus Parteiensicht möglicherweise gerechtfertigt ist, im Gesamtzusammenhang aber mit Sicherheit nicht die Zustimmung erfahren darf.

Der Jugendlandtag ist eine Einrichtung, auf die wir gemeinsam, und das möchte ich jetzt auch an dieser Stelle betonen, stolz sein sollten. Es ist das Bekenntnis zur Jugendarbeit, unter den Voraussetzungen, dass sich Jugendliche bereitfinden, in dieses Haus zu kommen und Erfahrungen zu sammeln, beziehungsweise ihre Erfahrungen, ohne dass ich von vornherein parteipolitisches Kalkül anwende, vermitteln wollen.

Zu dem Zeitpunkt, Frau Abgeordnete Benkö, wenn wir beginnen, mit den Jugendlichen ein Arbeitsverhältnis einzugehen, und ihnen dann gewisse Sachen auferlegen, dann wird es mit Sicherheit zu einer Maßnahme, die man kritisieren könnte. In Wirklichkeit ist aber etwas passiert, das Sie nicht zur Kenntnis genommen haben.

Wir haben bei diesem Jugendlandtag zwei Neuerungen eingeführt, in Übereinstimmung in der Präsidialkonferenz, nämlich zum einen, dass wir das Alter in der Zugangsbeschränkung gesenkt haben, und zum zweiten, allgemein in der Zustimmung auch die Bereitschaft aufgebracht haben, die Jugendlichen nur zweimal an Jugendlandtagen teilnehmen zu lassen.

Das war eine gemeinsame Entscheidung, die, glaube ich, zur Qualitätssteigerung und auch zur Anerkennung des Jugendlandtages mit Sicherheit große Zuerkennung erfahren muss. Deshalb sollten wir uns alle den Jugendlichen gegenüber mit besonderem Stolz äußern, dass sie eine Leistung vollbracht haben, die uns höchste Anerkennung abringt und daher sollten wir sie unterstützen und nicht deren Petitionen ablehnen. Das hat sich die Jugend des Burgenlandes mit Sicherheit nicht verdient. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte auch ausdrücklich betonen, dass ich den Bediensteten des Landtages beziehungsweise der Landtagsdirektion und auch vom Landesjugendreferat danken will, gleichzeitig betonen, dass die Schulung keine Vorgaben in Bezug auf die Themen gesetzt hat, sondern die Jugendlichen unter sich für sich die Themengestaltung als Anlass und Ausgangspunkt für die Diskussionen im Jugendlandtag genommen haben. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Landtagsdirektion war nie unter Verdacht, dass sie das gemacht haben!)*

Herr Abgeordneter Sagartz, ich weiß, dass Ihnen das nicht gefällt, aber das sollten auch Sie zur Kenntnis nehmen, denn die Jugend als solche hat die Freiheit, diese Entscheidung zu fällen, und wenn sie sie fällt, dann obliegt es nicht Ihrer Verantwortung, das zu kritisieren.

Die Jugend hat die freie Wahl getroffen auf alle vier Themenbereiche, und dass sie ihre Diskussion zum Schluss zusammenfasst in Form von Petitionen, ist, glaube ich, auch Ausdruck im Verständnis und in der Verantwortung dieses Landtages, in unserer aller gewählten Funktion, dass wir diese Leistungen auch akzeptieren. *(Abg. Ilse Benkö: Warum regen Sie sich so künstlich auf?)*

Ich bin nur deswegen jetzt ans Rednerpult gegangen, um das noch einmal ausdrücklich zu betonen. *(Abg. Ilse Benkö: Man kann ja eine eigene Meinung sagen,*

oder?) - Jeder kann seine Meinung äußern, nur man sollte etwas nicht schlechtreden, (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – der Präsident gibt das Glockenzeichen*) das im Bewusstsein der Jugendlichen eine hohe Anerkennung hat, und diesmal ganz besonders klar und deutlich positiv angenommen wurde. Und dafür zollen wir der Jugend Respekt und haben das auch in jeder Form, glaube ich, umzusetzen.

Und zum Schluss eine Anmerkung zu einem Vorschlag, der immer wieder in den Köpfen kreist, beziehungsweise dann in der Diskussion eine andere Gestaltungsabsicht einfordert.

Der Herr Abgeordnete Wolf kreiert die Idee des sogenannten Schülerparlaments mit Anstiftung von Personen, die sich dann darum bemühen. Es hat niemand noch ausgeschlossen, dass es auch ein Schülerparlament geben soll. Es ist schon jetzt der Fall, dass das Schülerparlament als solches tagt. Ich habe überhaupt nichts dagegen, es hat niemand etwas dagegen, das stelle ich ausdrücklich fest.

Nur wir können nicht in dem Sinne X-Veranstaltungen vom Alter her mit 15, 16, 17, 18 beginnen! Wir haben ein Jugendparlament, wo es möglich ist, alle Jugendlichen hinzuschicken, die im Grunde genommen frei gewählt wurden. Und es hat niemand jemanden delegiert, er soll sich als Jugendabgeordneter diesem Jugendparlament anschließen. Es ist über Foren nachgesucht worden, wer hat Interesse, und die Leute die Interesse bekundet haben, haben sich gemeldet und sind dann auch dran gekommen. Es wurde niemand ausgeschlossen.

Und wer das behauptet, und wer damit der Jugend Schranken auferlegen möchte, der irrt. Ich möchte festhalten, dieses Jugendparlament ist mit Sicherheit auch weiterhin verbesserungswürdig, aber es hat eine hohe Berechtigung. Wir zollen der Jugend mit Sicherheit großen Respekt. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Insbesondere sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Ich möchte etwas wiederholen, damit mein Zwischenruf vielleicht so im Protokoll vermerkt ist, weil es doch sehr laut wurde. Ich möchte wiederholen:

Der Landtagsdirektion hat niemand unterstellt, dass sie in irgendeiner Art und Weise auf die inhaltliche Gestaltung irgendeines Jugendlandtages eingewirkt hat. Das haben Sie vorher angemerkt, das hat bis jetzt noch niemand hier gesagt und das, glaube ich, hat auch niemand gedacht.

Auch von unserer Seite ein herzliches Dankeschön für die gute Vorbereitung all jener, die da mitwirken. Das ist das Erste.

Das Zweite was ich sagen möchte, ist das Projekt Schülerparlament. Ist in vielen anderen Bundesländern Selbstverständlichkeit, auch wir könnten so etwas probieren. Ihrer Wortmeldung nach muss ich jetzt unterstellen, dass Sie das Konzept nicht ganz genau kennen, ich werde mich gerne mit Ihnen zusammensetzen.

Der Kollege Wolf hat das auch mehrmals getan, wir können über das Projekt noch einmal reden. Trotzdem halte ich fest, nur weil Sie einer Meinung sind, dass etwas gut ist, steht es jedem anderen Mandatar frei, das nicht gut zu finden. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Kollege Kölly ist als nächster Redner gemeldet.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Befremdung muss ich feststellen, dass sich der Herr Präsident angesprochen fühlt, durch den Kollegen Wolf. Ich kann nur eines dazu sagen, Herr Kollege Trinkl miteingenommen, es hat niemand gegen den Jugendlandtag etwas Böses gesagt. Im Gegenteil.

Das wurde vorher so gesagt. Ich lasse das einfach nicht so stehen, Herr Kollege Trinkl. Ich sage noch etwas, und das habe ich in meiner Rede gesagt, dass für mich, für meinen Geschmack schon viel zu viel Parteipolitik im Jugendlandtag ist, und das lasse ich mir nicht nehmen. Glaubt mir das, das werdet Ihr selber spüren.

Wenn sich Sie dann hinstellen und sagen, wir haben eingebracht, dass wir weniger Steuern, Einkommenssteuer zahlen, dann fragt Eugen Freund, was der davon hält. Ich sage das ganz bewusst. *(Abg. Christian Illedits: Was hat das jetzt mit der Jugend zu tun?)* Dass wir mehr Geld im Börsel haben wollen ist, glaube ich, für jeden, logisch.

Jetzt sage ich Euch etwas, nicht ich sitze in der Regierung im Bund oben, nicht ich sitze hier im Land in der Regierung, Ihr stellt immer Eure eigenen Fragen oder Anträge *(Abg. Christian Illedits: Aber 2000 ward Ihr!)* an Eure eigenen - Herr Kollege Illedits, bleiben wir ruhig. *(Abg. Christian Illedits: Das ist ja unwahrscheinlich!)* Der Herr Präsident hat gesagt den richtigen Ton, er ist auch ein bisschen lauter geworden dieses Mal, dass man sieht, wie das oft ist mit den Emotionen.

Aber ich will nur eines sagen, Herr Kollege Trinkl, Sie nennen sich Jugendabgeordneter *(Abg. Christian Illedits: Er ist unserer!)* oder was weiß ich, wie Sie sich schon nennen. Eurer ist das aber nur, aber nicht alle, ich sage Euch das auch gleich und ich lasse das nicht so stehen, Herr Kollege Illedits, weil ich der festen Überzeugung bin, dass er auch einmal erkennen sollte, dass die Jugend einmal einen Freiraum braucht.

Dass die Jugend einen Freiraum braucht, dass sich die bewegen können und nicht von oben, vom Klub, von der Partei immer wieder hingewiesen wird, ihr müsst das einbringen. Schaut Euch die Anträge an, wie sie eingebracht wurden. Da brauche ich nicht einmal nachdenken, und auch von der Liste Burgenland der eine oder andere hat gesagt, das ist eigentlich der Druck, welchen wir nicht wollen, und das brauchen wir nicht.

Herr Präsident, der richtige Ton, da bin ich bei Ihnen, oft vergreifen wir uns alle miteinander, nur dann hätte ich schon gerne von Ihnen, dass Sie sich nicht rausstellen und hier Werbung machen, dass wir zustimmen. *(Abg. Christian Illedits: Der Präsident ist ja zuständig!)*

Nein, fürs Zustimmen ist er nicht zuständig, Herr Kollege Illedits, fürs Zustimmen nicht. Weil ein Präsident ist dafür da, dass das ordnungsgemäß abgeführt wird und sonst gar nichts. Er darf mitstimmen wenn er will, und er kann auch dagegen stimmen wenn er will.

Aber er kann uns nicht vorwerfen, so quasi, wir machen den Jugendlandtag runter damit, weil wir nicht mitstimmen bei der Petition.

Herr Präsident, bei aller Wertschätzung, das lasse ich mir nicht gefallen. Ich sage Ihnen klipp und klar, das kann es nicht geben, da soll sich der Herr Klubobmann darum kümmern, oder die Jugend selber, der Herr Trinkl, der sich schimpft ein Jugendabgeordneter zu sein, der schimpft sich Jugendabgeordneter zu sein, der soll sich

darum kümmern, ob die abstimmen und wie es ausgeht. *(Abg. Christian Illedits: Das gibt es ja nicht! Du wirst ja nicht sagen, wer sich melden darf oder nicht!)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Bitte mehr Ruhe. Am Wort ist der Redner, Herr Kollege Illedits. *(Allgemeine Unruhe)* Frau Kollegin Benkö, Herr Kollege Illedits, am Wort ist der Redner.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (fortsetzend):** Herr Kollege Illedits, ich glaube, dass es einem jeden freisteht, seine Meinung hier am Rednerpult kundzutun. Wem es nicht passt, kann sich zu Wort melden.

Ich vertrete die Meinung, dass der Jugendlandtag wichtig ist, richtig ist, aber entfesselt gehört von der Parteipolitik. Ja, das könnt Ihr schon. *(Heiterkeit bei den Abgeordneten)* Ich will eines haben, wenn die Jugend sich wirklich damit beschäftigt, dann sollen sie auch uns etwas umhängen, was uns nicht gefällt.

Glaubt mir das einmal. Ich glaube, das wäre der richtige Weg. Herr Präsident, ich werde trotzdem nicht zustimmen, obwohl Sie da rausgekommen sind, wir sollen zustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ – Abg. Christian Illedits: Ihr beschließt was in der Präsidiäle und verhält Euch wie die Letzen da! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: He, he, he! - Abg. Christian Illedits: Na sicher, das ist so!)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es ist schön, wenn das Feuer der Jugend wieder erwacht. Kollege Hergovich ist am Wort.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja eigentlich etwas Positives, wenn diese Jugendanträge oder die Petitionen besser gesagt, für emotionale Ausbrüche im Hohen Landtag sorgen.

Das ist ja grundsätzlich etwas Positives und da würden sich wahrscheinlich auch die Jungabgeordneten aller Parteien etwas freuen, wenn sie das so miterleben dürfen. Aber ich denke, Herr Kollege Kölly, man muss schon die Kirche im Dorf lassen. Man muss schon sagen, das was Sie jetzt eigentlich der ÖVP und uns unterstellt haben, ist ja so nicht wahr.

Denn wenn Sie sich informiert hätten würden Sie wissen, dass es hier Arbeitskreise gibt und in diesen Arbeitskreisen gibt es keine Mehrheit, egal von irgendjemand, Partei, das wird zugelost, und dort muss man Mehrheiten finden. Da gibt es keine, also gibt es auch keinen Einfluss der parteipolitisch motiviert ist, sondern diese Themen werden von den Jugendlichen selbst auserwählt und selbst bestimmt, und da wird halt versucht, Mehrheiten zu finden.

Ja, ich weiß schon, Herr Kollege, das wollen Sie nicht wahrhaben, ist aber so. Wenn sich die Jugendlichen auf Anträge einigen die Ihnen nicht passen, dann ist das so wie im normalen Landtag und das wird dann auch beschlossen.

Aber, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, heute erleben wir offensichtlich, ich bin mir nicht sicher ob das dann wirklich auch so ausgeht, aber schon eine Eigenheit. Bis jetzt war es Usus, dass wir diese Petitionen beschlossen haben im Burgenländischen Landtag.

Das war grundsätzlich auch als Wertschätzung den Jugendlichen gegenüber auch angedacht und ich glaube, das hat sich bewährt, das hat gezeigt, dass die Abgeordneten des Hohen Hauses die Jugendarbeit hier ernst nehmen und den Jugend-Landtag ernst nehmen und hoffe auch, dass alle Parteien diesen Weg gemeinsam gehen. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Josef Loos: Ich verzichte!)*

Er verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Arbeit und Beschäftigung ist somit mehrheitlich gefasst.

**10. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität (E 93) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität (Zahl 20 - 540) (Beilage 902)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität (E 93) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität, Zahl 20 - 540, Beilage 902.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Loos.

Ich darf um Ihren Bericht bitten.

**Berichterstatter Josef Loos:** Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität (E 93) in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer Entschließung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag des Petitionsausschusses unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Mehrheit reicht. Der Landtag hat somit mehrheitlich beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Es ist niemand zu Wort gemeldet. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Josef Loos: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort. Es folgt daher die Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem... *(Zwiesgespräche in den Reihen)* Ich bitte, beim Abstimmungsvorgang ruhig zu sein und aufzupassen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Mobilität ist somit mehrheitlich gefasst.

**11. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung (E 94) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung (Zahl 20 - 541) (Beilage 903)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung (E 94) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung, Zahl 20 - 541, Beilage 903.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Loos.

Ich bitte um den Bericht.

**Berichterstatter Josef Loos:** Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung (E 94) in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Gemäß § 23 Abs. 2 GeOLT beschließt der Landtag, ob über den vorliegenden Bericht und Antrag unmittelbar in zweite Lesung einzugehen ist, oder ob er einem anderen Ausschuss zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden soll.

Dasselbe Prozedere wie vorher.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit mehrheitlich beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Wortmeldungen liegen keine vor, der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort. (*Abg. Josef Loos: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Bildung und Ausbildung ist somit mehrheitlich gefasst.

**12. Punkt: Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen (E 95) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen (Zahl 20 - 542) (Beilage 904)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Wir kommen zum 12. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht über die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen (E 95) und Antrag des Petitionsausschusses auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen, Zahl 20 - 542, Beilage 904.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Loos.

Ich bitte um den Bericht.

**Berichterstatter Josef Loos:** Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen (E 95) in seiner 28. Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt daher der Petitionsausschuss den Antrag, der Landtag wolle dem angeschlossenen Antrag auf Fassung einer EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Es folgt wieder die Abstimmung, ob in die zweite Lesung eingegangen wird oder ob dieser Antrag einem anderen Ausschuss zugewiesen werden soll.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass über den vorliegenden Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Landtag hat somit mehrheitlich beschlossen, den Antrag des Petitionsausschusses in zweite Lesung zu nehmen.

Wortmeldungen gibt es nicht, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Josef Loos: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung zur Petition des Jugend-Landtages vom 20. November 2013 betreffend Wohnen ist somit mehrheitlich gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 868, betreffend die Weiterführung des Sportheims „Haus Burgenland“ in Altenmarkt (Zahl 20 - 520) (Beilage 905)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 13. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 868, betreffend die

Weiterführung des Sportheims „Haus Burgenland“ in Altenmarkt, Zahl 20 - 520, Beilage 905.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Edith Sack:** Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Weiterführung des Sportheims „Haus Burgenland“ in Altenmarkt in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Weiterführung des Sportheims „Haus Burgenland“ in Altenmarkt unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Frau Berichterstatterin.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag ist natürlich schon sehr weit zurückgelegen. Vielleicht kann sich der eine oder andere noch erinnern, als dieser Antrag eingebracht wurde, und siehe da, er hat doch Wirkung gezeigt.

Das Sportheim „Haus Burgenland“ in Altenmarkt - denke ich - ist ganz was Wichtiges gewesen, jahrelang, jahrzehntelang, für unsere Schulen, für unsere Jugendlichen, aber auch für Fotoshootings für Politiker, die sich dementsprechend dort immer abbilden haben lassen und wie gut und schön wir das Haus geführt haben beziehungsweise auch führen und wie wichtig die Politik hier ist, dass das geschehen ist.

Siehe da, dann gab es seitens der Landesregierung einmal die Meldung, dieses Haus gehört irgendwo auf neue Beine gestellt, gehört restauriert, gehört eigentlich dementsprechend neu gestaltet.

Und hier frage ich mich: Welche Verantwortung tragen Politiker, die sich anscheinend nur zum Präsentieren dort hinstellen und sich keine Gedanken machen, wie es in Zeiten wie diesen, meine sehr geehrten Damen und Herren, immer schwieriger wird, Schischulkurse beziehungsweise Jugendliche, weil wir vorher mit dem Jugend-Landtag hier diskutiert haben, hier zu realisieren, hier dementsprechend auch auszubilden und immer wieder darauf hingewiesen wird, wie gut und schön das Ganze ist und war.

Ich habe mich dann schlau gemacht und habe eine Anfrage an den zuständigen Landeshauptmann-Stellvertreter gestellt. Und ich lese einmal die Antwort vor, die es gegeben hat: Das Landesjugendsportheim „Haus Burgenland“ wurde im Jahre 1978 zum Zwecke der Jugendarbeit im schulischen und außerschulischen Bereich vom Land Burgenland am Standort Altenmarkt im Pongau errichtet.

Das Haus wurde vorwiegend zur Beherbergung von Schi- und Schulsportwochen burgenländischer SchülerInnen-Gruppen genutzt, wie ich vorher erwähnt habe. Die Liegenschaft und das Gebäude stehen seit dem Jahr 2004 nicht mehr im Eigentum des

Landes Burgenland, sondern gehören der Landestochter BELIG Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH. Wissen wir auch, warum das Ganze so entstanden ist, aber soll so sein.

Im Laufe der Zeit wurden laufende Modernisierungsmaßnahmen gesetzt. Nach 35 Jahren Dauerbetrieb ist aber eine aufwendige und kostspielige Generalsanierung erforderlich. Daher wurde von der BELIG Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH als Eigentümer beschlossen, das Landesjugendsportheim „Haus Burgenland“ in Altenmarkt künftig nicht mehr selber zu betreiben.

Im Jahr 2012 hat der Eigentümer den Entschluss gefasst, die Liegenschaft und das darauf befindliche Gebäude zu veräußern. Das steht auf einer Anfragebeantwortung, also schriftliche Anfrage an den zuständigen Landeshauptmann-Stellvertreter: Zu veräußern!

Mit Beschluss der Burgenländischen Landesregierung vom 19. Feber 2013 wurde festgelegt, dass mit Ende der Wintersaison 2012/2013 der Betrieb des Landesjugendsportheimes „Haus Burgenland“ Ende April 2013 eingestellt werden soll.

Und hier wurde ich dann endlich einmal nervös, wo ich gesagt habe, das kann es ja nicht sein, vorher ist das alles so schön und gut und so wunderbar und dann stellt man das ein und man steht vor einer Wintersaison, wo die Schüler schon passen, endlich einmal Schifahren zu lernen und kein politisches Kalkül ist dort dahinter gestanden. Mir geht es um die Schüler, mir geht es ums Schifahren, ich will kein politisches Kleingeld bei keinem meiner Anträge, sondern ich will schauen, dass man wirklich das Beste für die Bevölkerung macht.

Und siehe da! Im Juni 2012 wurde die ÖHT, Österreichische Hotel- und Tourismusbank GmbH, seitens der BELIG Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH mit der Ausarbeitung eines Exposés betreffend die Verwertung des Landesjugendsportheimes „Haus Burgenland“ beauftragt.

Am 19. Feber 2013 hat die Burgenländische Landesregierung beschlossen, der Veräußerung - noch einmal der Veräußerung, die Landesregierung hat die Veräußerung beschlossen, nur dass wir uns jetzt klar sind, wenn es jetzt heißt, es ist eh was passiert, ich will nur auf das zurückkommen, Veräußerung, immer Veräußerung ist dort gestanden, Herr Kollege Wolf, des Landesjugendsportheimes „Haus Burgenland“ in Altenmarkt die Zustimmung zu erteilen und diesen Beschluss der BELIG Beteiligungs- und Liegenschafts GmbH als Eigentümer der Liegenschaft zwecks weiterer Veranlassung bestmöglicher Veräußerung zur Kenntnis zu bringen.

Immer wieder Veräußerung, da steht nicht Vermietung, sondern Veräußerung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es interessiert ja eh wieder keinen, aber das ist, was soll ich noch machen, ich mache einen eigenen Sender bald auf, aber das ist nicht mehr normal, die Medien gibt es auch nicht mehr, aber das sind so Dinge, die werden am Ende des Tages behandelt, kommen solche Punkte dort drauf, Herr Präsident, nur zu dem, was Sie vorher gesagt haben, zu der ganzen Geschichte.

Jetzt kommen wir zum nächsten Punkt. Eine eingehende Prüfung aller Verwertungsmöglichkeiten durch die BELIG hat ergeben, dass ein langfristiger Abschluss eines Baurechtsvertrages zur Verwertung des Landesjugendsportheimes „Haus Burgenland“ der Vorzug gegenüber dem Verkauf beziehungsweise der Verpachtung oder Vermietung gegeben werden sollte.

Jetzt ist man drauf gekommen, hoppala. Seit ich einen Wirbel gemacht habe, seit ich das nachgefragt habe, seit ich einen Antrag eingebracht habe, ist man munter geworden und das muss ich ja sagen, Gott sei Dank ist man munter geworden, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Gott sei Dank.

Und dann ist man hergegangen und hat dann schlussendlich gesagt, könnte man es vielleicht nicht doch vermieten. Dann ist im Raum kursiert, sieben Millionen Euro muss man investieren und was weiß der Teufel. Ich sage Ihnen, was Investitionstätigkeiten sind und jetzt bin ja froh, ich komme schon auf den Punkt und höre auf.

Gott sei Dank hat die JUFA das Ganze übernommen als Miete, Gott sei Dank. Ich glaube, dass die das auch hervorragend führen werden, Gott sei Dank.

Aber Gott sei Dank habe ich das eigentlich ins Leben gerufen und habe einmal angestichelt, was da los ist, werte Kolleginnen und Kollege. Ich weiß nicht, was Ihr davon hält, vielleicht sagt Ihr auch, das ist alles ein Blödsinn, was er sagt. Aber so war es und so ist es.

Jetzt stellt man sich her und sagt, eigentlich ist eh alles gut gelaufen, wir vermieten das, die JUFA haben wir gefunden, nur eines muss klar sein, wenn ich dort Betreiber bin, schaffe ich an, was dort geschieht und nicht mehr das Land. Das haben wir uns aus der Hand nehmen lassen, aber macht ja nichts, sei es wie es sei.

Aber, dann gibt es ja noch einen Satz oder einen Absatz: Schulische Wintersportwochen haben vor allem aus pädagogischer Sicht Bedeutung. Bewegung, Sport sind wichtige Bestandteile der Persönlichkeitsbildung. Kinder und Jugendliche brauchen in den Wintermonaten mehr Bewegung, überdies fördert das gemeinsame Sporterlebnis die sozialen Fähigkeiten, das Gemeinschaftsgefühl und die Leistungsfähigkeit der Schüler.

Um nun den Schulen weiterhin Wintersportwochen zu einem vernünftigen Preis zu ermöglichen, bieten wir ab kommendem Jahr über das Landesjugendreferat Burgenland eine neue Förderschiene an.

Das heißt, jetzt ist man draufgekommen, wenn man das verscheppert oder verkauft, muss man ja was anderes tun.

Die Förderhöhe beträgt zehn Euro pro Schüler (*Zwiegespräche in den Reihen*) - hört zu - zehn Euro pro Schüler und Nacht, Herr Kollege. Zehn Euro pro Schüler und Nacht, und wird nach Antrag an den Schulen ausbezahlt, das wird überhaupt lustig, wenn jeder mit dem Zehner rumgeht, und teilt aus, der Herr Direktor oder der Lehrer, der mit ihnen Schifahren fährt, und das sind die Dinge, was mir so sauer raufstoßen. Hat man das im Vorfeld nicht gleich diskutieren können?

Schauen wir nicht, dass wir eine Lösung finden von Mietung, dass das uns weiter gehört? Einen anderen Betreiber findet, und dass wir dort auch anschaffen können im Endeffekt, wo wir unsere Vorstellungen unterbringen können? Kein politisches Kleingeld, Herr Kollege Wolf.

Und nicht, dass Ihr glaubt, ich will da irgendeine Zeremonie daraus machen, sondern meiner Meinung war es richtig, dass wir jetzt die JUFA gefunden haben. Meiner Meinung war es richtig, dass das jetzt gelaufen ist, aber schauen wir uns an, wie es eigentlich abgelaufen ist. Das wollte ich nur aufzeigen.

Ich bin froh, dass es jetzt so passiert ist, aber ich möchte auch, dass das so anerkannt wird, dass ein Antrag von meiner Seite in diese Richtung auch eingebracht wurde und auch schlussendlich zu diesem Erfolg geführt hat.

Ich glaube, jetzt brauche ich nicht mehr dazu sagen, das ist abgehandelt, ich wollte das nur einmal, das Procedere einmal vorlesen, weil die meisten, und ich sage das wieder mit dieser Klarheit, haben das nicht einmal angeschaut oder nicht einmal gelesen. Und das ist leider das Problem. Wofür reden wir da eigentlich? Das ist das Problem.

Daher glaube ich, dass Herr Präsident, bei der Präsidiäle, Herr Präsident, vielleicht solche Tagesordnungspunkte eher am Vormittag behandelt werden oder am früheren Nachmittag und nicht als letzten Punkt wie die FH-Geschichten, die wir jetzt noch haben, und, und, und.

Es ist niemand da, es interessiert niemanden mehr. Ich glaube, das wäre wichtiger, wie alles andere, wo wir sehr wohl für die Jugend, und heute haben wir die Jugend diskutiert, wo der Herr Trinkl sich hinstellt und wir sind alle gegen die Jugend und Jugend-Landtag.

Im Gegenteil. Wir sind für die Jugend, das ist Zukunft. Und daher glaube ich, dass das eine wichtige, eine richtige Entscheidung war, ein richtiger Antrag war und eine richtige Fragestellung, was dann schlussendlich dazu geführt hat, dass das auch funktioniert. Danke.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Kölly. Ich möchte nur anmerken, dass die Dringliche keine bestimmte Tagesordnung war, sondern eine zufällige, die sich im Vorfeld ergeben hat und von den Parteien beantragt wurde. Wenn die weggefallen wäre, hätten wir zwei Stunden früher die Diskussion um diesen Tagesordnungspunkt ordnungsgemäß gehabt.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Kollege Kölly, in der Tat, der Antrag betreffend „Haus Burgenland“ in Altenmarkt, den haben Sie voriges Jahr eingebracht, ich glaube, am 14. November. Er ist in Wahrheit nicht mehr ganz aktuell, aber es freut mich, dass Sie da die Chronologie aufgezeigt haben.

Knapp zwei Wochen war es ja nach Ihrer Antragstellung, da wurde die erfolgreiche Suche nach dem neuen Pächter bekanntgegeben. Es war der 29. November. Die im Antrag von Ihnen begehrten Gespräche mit dem Bund über die gemeinsame Weiterführung beziehungsweise die gemeinsame Kraftanstrengung zur Sanierung dieses wunderschönen Hauses ist ja leider Gottes somit ... *(Abg. Manfred Kölly: Am 3. Oktober habe ich ihn eingebracht.)*

Ich weiß. Genau. *(Abg. Doris Prohaska: Am 14. November ist er eingelaufen.)* Bekannt wurde am 29. November, dass es einen Pächter gibt.

Aber leider Gottes, wie auch immer, Herr Kollege, somit ist es ja eigentlich fast obsolet. Richtig ist, das „Haus Burgenland“ hat Generationen von BurgenländerInnen viele schöne, unvergessliche Winter- wie Sommerurlaubstage beschert.

Daher ist es vielerorts doch recht sentimental. Das Thema ist für viele Burgenländer nur allzu verständlich. Grundsätzlich stellt sich bei derartigen Einrichtungen gerade in Zeiten - möchte ich sagen - der leeren Kassen immer die Frage, ob es Kernaufgabe der öffentlichen Hand ist, als Betreiber in einem Bereich aufzutreten, der auch meines Erachtens nach aus privater Hand qualitativ gepflegt werden kann.

Laut geschätzten Landeshauptmann Niessl, ein Zitat aus dem „Kurier“: Hätte das Land fünf bis sechs Millionen Euro zur Renovierung des Hauses in die Hand nehmen müssen, der neue Pächter will es um 3,6 Millionen Euro schaffen.

Na ja, eine auffällige Differenz gibt es schon, aber jeder soll sich dazu denken, was er will, ich meine, das ist überhaupt muss man einmal sagen, dass die Regierung in einer Angelegenheit, die durchaus von Interesse ist, da hat er schon Recht, keine Anstalten unternommen hat, den Landtag über Details zu informieren, erst recht nicht über die Umstände und Details des Pachtvertrages, möchte ich sagen.

Altenmarkt sollte für BurgenländerInnen ein leistbares Urlaubsziel bleiben, sagt die Landesregierung. Umstände und Details sind auch in diesem Zusammenhang keine veröffentlicht worden, mir nicht bekannt. Vielleicht Ihnen?

Aber möglicherweise bekommen wir heute zu Altenmarkt noch eine Information. Im Grunde genommen hätten wir dem Antrag des Kollegen Kölly gerne zugestimmt. (*Zwiegespräche in den Reihen*) Jetzt spielt es ja keine Rolle mehr. Bedauerlich ist, dass die Landesregierung das Haus jahrelang abwohnen hat lassen, ohne entsprechende Vorkehrungen zu treffen, dass nach Jahren fehlender Investitionen und nach Jahren, leider Gottes, in denen keine Rücklagen gebildet wurden, das Ende der Fahnenstange erreicht war, versteht sich letztendlich von selbst, da pflichte ich auch dem Kollegen Kölly bei, es hätte vielleicht auch anders kommen können.

Mutmaßungen darüber, wie lange das Land das Haus noch halten hätte können, wären im Zusammenhang mit dem Krankenhaus Oberwart nicht unzähligen Millionen verlustig geworden, das erspare ich mir an dieser Stelle.

Ich hoffe, dass ich noch von der Regierungsseite in den weiteren Debattenbeiträgen etwas hören werde, vielleicht noch irgendwelche anderen Informationen bekomme.

Ansonsten hoffe ich, dass Altenmarkt auch in Zukunft eine attraktive und leistbare Zieldestination für uns Burgenländer bleiben wird. Ich danke für die Aufmerksamkeit.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete Benkö. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP):** Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Manfred, damit Du Dich nicht immer selbst loben musst, werde ich das jetzt ein bisschen machen. Du bist super. Du bist der Retter des „Hauses Burgenland“. Also, herzlichen Dank dafür, dass das nach wie vor stehen bleibt. Das freut mich natürlich.

Und bezüglich dieser Informationen, wenn das seit März ja in aller Munde ist, dann glaube ich, hätte jeder Abgeordnete entweder das persönliche Gespräch mit Franz Steindl suchen können, hätte sein Recht als Abgeordneter, von seinem Recht auf Akteneinsicht Gebrauch machen können. Ich glaube, das sind alles gängige Mitteln, wodurch man jegliche Informationen einsehen kann. Als Landtag einen Pachtvertrag abzuschließen, ist wohl nicht Aufgabe des Landtages. Wie gesagt, die Informationen kann man jederzeit einholen, wenn man sie wirklich haben möchte.

Grundsätzlich glaube ich, ganz allgemein gesagt, dass dieses Landesjugendheim in Altenmarkt seit Jahrzehnten, seit 36 Jahren, ein Zeichen des Burgenlandes ist, inmitten von Salzburg. Es ist, wenn man durch Altenmarkt durchfährt, doch ein Blickfang und eine schöne Sache, das das Burgenland vor Ort repräsentiert.

Für viele Burgenländer ist das „Haus Burgenland“ mit sehr vielen Erinnerungen, mit Erlebnissen verbunden, mit Ereignissen, über die man wahrscheinlich noch bis ins hohe Alter schmunzelt. Es ist eine gewisse Verbundenheit gegeben und durchwegs tief verwurzelt. All jene, die dort einige Wochen ihres Lebens verbracht haben, verbinden auch emotionale Erinnerungen damit.

Umso schwieriger ist die Diskussion in Hinblick darauf, dass das „Haus Burgenland“ nicht mehr dem Land Burgenland gehört. Aber wenn wir ehrlich sind, das Ziel von all diesen Diskussionen ist, Kosten für das Land zu reduzieren, aber trotzdem das bestehende Service und die Qualität beizubehalten.

Oft, wenn wir glauben, wir wären am Ende von etwas angekommen, stehen wir bereits am Anfang von etwas anderem, von etwas Neuem.

Das ist ein entscheidender Satz, der wiedergibt, dass man doch in die Zukunft blicken sollte. Die gesamte Angelegenheit ist positiv zu betrachten, denn es ist nicht einfach, eine derartige politische Entscheidung zu treffen. Es braucht sehr viel Mut dazu. Vor allem, wenn man Politiker ist. Es braucht Mut, diese unpopuläre Entscheidung zu treffen, aber ebenso große Entschlossenheit, dass man folglich dieses Projekt positiv umsetzt, weiterführt, und für alle Beteiligten das Beste gibt.

Ich habe schon gesagt, dass es nun darum geht, das „Haus Burgenland“ in Altenmarkt trotzdem am Leben zu erhalten. Jeder hier im Hohen Landtag kann vorbildhaft seinen Urlaub in Altenmarkt, im „Haus Burgenland“, buchen - für nächstes Jahr, wenn es von der JUFA generalsaniert wurde - und einen kleinen Beitrag dazu leisten, dass das Haus nach wie vor auch schwarze Zahlen schreibt.

Ich denke mir, da ist jeder gefordert, auch Werbung in seinem Umfeld zu machen.

„Alea iacta est“, heißt es nicht nur bei Cäsar, sondern auch bei uns: Die Würfel sind gefallen. Im Prinzip stehen die Verträge. Der Pachtvertrag mit der JUFA ist unterzeichnet und die Generalsanierung sollte bald durchgeführt werden.

Es ist zumindest gelungen, dass 40 Prozent der Betten, die im Ministerium für Unterricht gerade für solche Schulschikurse vorgemerkt werden, wodurch zumindest ein Anreiz für die Schulen entsteht, selbst dorthin zu fahren.

Man darf nicht vergessen: Hätte das Land enorm viel Geld in die Hand genommen, wären wir vielleicht nicht auf diesen Standard gekommen, den eine JUFA als Betreiber vieler anderer Häuser gewährleisten könnte - aufgrund der Erfahrung, aufgrund anderer Hintergründe, die das Land in der Art und Weise vielleicht nicht derart erfolgreich betreiben könnte.

Deswegen müssen wir, wie Du sagst, Manfred, froh darüber sein, dass die JUFA die Pacht übernommen hat und für uns quasi weiter betreibt. Das ist ein verlässlicher Partner, bei dem ich mir sicher bin, dass die Servicequalität und auch die Standards erhalten bleiben. Ich hoffe, dass jeder schon einmal kurz einen Blick in das „Haus Burgenland“ geworfen hat und erkennt, dass es sanierungsbedürftig war. Dies war offensichtlich, weil die Sanitäreanlagen noch am Gang sind oder ein Teppich in den Gängen und in den Zimmern liegt. Deshalb kann ich nicht davon sprechen, dass das „Haus Burgenland“ „state of the art“ ist, also am Stand der neuesten Technik. Vor allem darf man nicht vergessen, dass die Konkurrenzhäuser in der nahen Umgebung vor allem zum selben Preis wesentlich bessere Angebote liefern können.

Grundsätzlich bleibt das Angebot bestehen. Man kann jederzeit in das „Haus Burgenland“ fahren und gleichzeitig hat es aber der Franz Steindl geschafft, zehn Euro

pro Person pro Tag den Jugendlichen zu geben. Es ist aus meiner Sicht eine gute Sache, weil man nicht nur an Altenmarkt gebunden ist, sondern den Schischulkurs an alle anderen Orte in Österreich verlegen kann, somit nicht ortsgebunden ist und im Prinzip den jungen Menschen jedes Jahr eine andere Location bieten kann.

Das ist wieder ein Erfolg des Franz Steindl, obwohl es auf politischer Ebene einige Blockaden gegeben hat. Somit hat man das Fördersystem gänzlich von den Schulen weg hin zum Elternverein verlegt. Dort funktioniert die Zusammenarbeit ausgezeichnet. Auch wenn der Landesschulrat es nicht haben möchte.

Somit ist es im Sinne unser aller, dass diese Förderungen dort ankommen, wo sie hingehören - bei den jungen Menschen, weil Schul-Schikurse immer teurer werden. Auch die Rahmenbedingungen werden nicht günstiger. Daher ein großes Dankeschön an Franz Steindl, der dies alles ermöglicht.

Ein Dankeschön darf ich aber auch noch jetzt rückwirkend Erich Lackner aussprechen, der stellvertretend für das Landesjugendreferat die letzten Jahrzehnte, seit er in diesem Haus beschäftigt ist, das Haus Burgenland betreut hat. Er hat das mit sehr viel Ehrgeiz gemacht, fährt heute noch dorthin auf Urlaub und ihn prägt eine enge Verbundenheit. Deswegen: Vielen Dank, Erich, dafür. *(Beifall bei der ÖVP)*

Somit freuen wir uns, diese Kooperation mit der JUFA eingegangen zu sein und ich bin schon gespannt, wie das Haus ausschauen wird, wenn es generalsaniert wurde. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**†Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nur kurz noch auf den Herrn Kollegen Wolf eingehen. Etwas, was Sie nicht wissen können, weil Sie die erste Periode im Landtag sind, bin ich eh richtig, gell, nicht erst durch die Anfrage vom Herrn Abgeordneten Kölly, die im Oktober oder November des Vorjahres gestellt wurde, sind die Abgeordneten wach geworden.

Ich erinnere mich an einige Fragestunden in der vorigen Legislaturperiode, wo an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl bereits Fragen betreffend Altenmarkt gestellt wurden, die aber leider nicht zufriedenstellend beantwortet wurden.

Es gab nämlich bereits 2011 einen Auftrag zur Evaluierung zur Führung dieses Hauses. Und wenn Sie sagen, es ist schwierig für einen Politiker, unpopuläre Entscheidungen treffen zu müssen, so wie diese Entscheidung eben ist, dem hätte man schon lange ausweichen können, wenn man vorher schon diese Generalsanierung durchgeführt hat. Denn das ist ja nicht in den letzten zwei Jahren passiert, dass das eine ebensolche Substandardunterkunft geworden ist.

Wenn Sie sagen, 40 Prozent der Betten sind für das Unterrichtsministerium für eine Laufzeit von 20 Jahren reserviert, dann muss ich leider auch dazu sagen nicht ausschließlich für die burgenländischen Schulen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Für Veranstaltungen des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst.

Das heißt, dann kann das irgendein Seminar aus Vorarlberg sein und so weiter. Das heißt, nicht nur für burgenländische Schulen, wie es bisher war. Das stimmt vollkommen. Sie haben gesagt, dass das Preis-Leistungsverhältnis absolut nicht mehr gestimmt hat, wenn man zum gleichen Preis in Häusern untergebracht werden konnte, wo eben die Unterbringung dem Standard der jetzigen Zeit entspricht.

Das Haus Burgenland in Altenmarkt wurde 1978 errichtet und zwar damals auf Initiative von Bundeskanzler Sinowatz. Es tut mir wirklich sehr weh, dass diese Initiative zum Wohl der burgenländischen Jugend leider so den Bach hinunter gegangen ist.

Es war von Anfang an dem Landesjugendreferat unterstellt und ich stelle mir die Frage: In Altenmarkt gibt es so viele Hotels, so viele Häuser, alle sind sehr gut ausgelastet, alle funktionieren, aber warum funktioniert dieses Haus nicht?

Ich sage ganz einfach, das Management, die Führung hat hier grob fahrlässig gehandelt! (*Abg. Manfred Köllly: Uje!*) Erklären Sie mir, warum in einem und demselben Schigebiet alle anderen Häuser gehen, nur dieses eine Haus geht nicht. Da muss doch irgendwo ein Mangel sein, dass kann es nicht sein.

Die Schritte hätten schon vor Jahren unternommen werden müssen. Es hätte das Management ausgetauscht gehört, das Haus hätte saniert gehört, so, wie Sie es gesagt haben. Badezimmer und WC am Gang! Mein Sohn war selbst im Vorjahr noch dort auf Schikurs. An meinen Schikurs erinnere ich mich, aber der ist schon sehr lange her, mein allererster Schikurs. Selbst da gab es das nicht mehr, Klo und Bad auf dem Gang.

Die Jugend im Burgenland ist also dadurch nicht wirklich unterstützt worden. Vor allem steht da, dass die stärkste Auslastung im Monat März war. Da frage ich mich: Was hat man den ganzen Sommer über getan? Warum hat man sich nicht darum gekümmert, dass es auch im Sommer ausgelastet wird? (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Die Schüler haben zwei Monate Ferien! Das gibt es ja nicht, das einem dazu nichts einfällt, irgendein Angebot oder Pakete oder Pauschalpakete zu organisieren, dass die Jugend dort ihre Sommerferien verbringen kann.

Jetzt komme ich zu diesen zehn Euro pro Tag, pro Kopf, pro Schüler das Sie da so gelobt haben. Ich mag gar nicht sagen, was ich darüber denke. Schulschikurse sind für Familien eine derart große finanzielle Belastung, dass sich das wirklich nur mehr ein kleiner Teil leisten kann.

Es ist ja nicht mit der Unterbringung alleine getan. Die Kinder brauchen die Schiausrüstung, die Kinder brauchen die Bekleidung und jetzt verteilt der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter nach dem Gießkannenprinzip Geld für diejenigen, die sich das ohnehin schon leisten können, überhaupt auf Schikurs zu fahren.

Das heißt, diejenigen, die sich das nicht leisten können und daheim bleiben, haben überhaupt nichts davon. Dann wird es verteilt, hier steht es ganz genau, nach der Reihenfolge, wann die Kinder auf Schikurs fahren. (*Abg. Reinhard Jany: Zehn Euro pro Tag! – Allgemeine Unruhe*)

Angenommen das Geld ist jetzt im Feber aus, dann schauen alle, die im März auf Schikurs fahren, durch die Finger. (*Abg. Christian Illredits: Echt, ein Wahnsinn!*) Super. Wir werden alle toll unterstützt. Das nenne ich eine faire und gerechte Unterstützung der schulischen Sportarbeit und der schulischen Jugenderziehung. Das ist alles andere. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Das Jahr 2014 ist für uns das „Jahr der Jugend“. Wir haben den Beschluss abgeändert. Die Landesregierung wird daher aufgefordert, das Haus Burgenland weiterhin den burgenländischen Jugendlichen soweit wie möglich anzubieten, Angebote im Freizeitbereich müssen für alle Jugendlichen des Burgenlandes zur Verfügung gestellt werden. Diese Angebote müssen verbessert und ausgebaut werden.

Mit dieser Initiative vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter sicherlich nicht. Wir werden uns aber darum kümmern, dass für die Jugend beste Angebote gerichtet sind.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Edith Sack: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend das Landesjugendheim „Haus Burgenland“ in Altenmarkt ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 871) betreffend die Einhebung von Studiengebühren von Fachhochschul-Studenten, die nicht aus dem Burgenland kommen (Zahl: 20 – 523) (Beilage 906)**

**Präsident Gerhard Steier:** Wir kommen zum 14. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 871, betreffend die Einhebung von Studiengebühren von Fachhochschul-Studenten, die nicht aus dem Burgenland kommen, Zahl: 20 - 523, Beilage 906.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf die Frau Abgeordnete um ihre Berichterstattung ersuchen.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einhebung von Studiengebühren von Fachhochschul-Studenten, die nicht aus dem Burgenland kommen, in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Einhebung von Studiengebühren von Fachhochschul-Studenten, die nicht aus dem Burgenland kommen, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Herzlichen Dank Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly** (LBL): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Steckenpferd des Herrn Abgeordneten Kollegen Christian Sagartz werde ich heute hier einfach so kundtun, weil das jahrelang sein Steckenpferd war. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah so?*) Bei der Fachhochschule Studiengebühren einzuführen beziehungsweise hier Möglichkeiten zu suchen, dass man hier das finanziell abdeckt beziehungsweise unsere Leute, die aber woanders auf Fachhochschulen gehen und keinen Cent dort zu bezahlen haben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das ist jahrelang so auf- und abgegangen. Ich bin schon überrascht, wie er sich hier aus dieser Sache auch dementsprechend herausredet, aber wenn ich mir den Abänderungsantrag anschau, dann ist er ja mit darauf und dabei bei der Abänderung.

Es war klar, da steht: Die Landesregierung wird aufgefordert, den Bestand der FH in der jetzigen Größenordnung und Qualität abzusichern und den Studienzugang ohne Barrieren weiterhin sicherzustellen.

Dann hat sich irgendetwas geändert. Ich stelle den Antrag, man sollte das anders machen, weil in anderen Bundesländern unsere Leute Gebühren bezahlen müssen. Das wissen sie auch ganz genau, denn das weis ein jeder. Warum zahlen die von anderen Bundesländern, wenn sie im Burgenland auf die FH gehen, nichts dazu?

Es ist immer gejammert und „gewinselt“ worden, dass die finanzielle Situation nicht unbedingt die rosigste ist. Das ist einmal so. In Österreich heben derzeit 17 von 20 Fachhochschulen 363,36 Euro an Studiengebühren pro Semester ein.

Ist nicht die Welt, das kriegen sie wieder zurück! Übrigens hat die ÖVP auf Bundesebene auch immer wieder gefordert und fordert noch immer, dass man das macht. Ich sehe darin keinen Fehler, im Gegenteil.

Ich denke, wenn man sich andere Länder anschaut, dann zahlt man da weit mehr, wenn man studiert. Es kommen viele ausländische Studenten herein. Brauchen wir sie, brauchen wir sie nicht? Das ist jetzt nicht mein Zugang zu der ganzen Geschichte.

Gerade im Burgenland, wo Sie, Herr Kollege Sagartz, vehement immer eine Lösung gefordert haben in der Richtung. Sei es in der Richtung oder in der Richtung würde ich mich freuen, wenn Sie noch immer diese Meinung vertreten würden. Wenn es nicht so ist, dann kann ich auch nichts machen. Mein Zugang ist der, dass wenn wir wo Schüler hinschicken oder wo die etwas studieren, dass wir dann bezahlen müssen. Auch die Gemeinden übrigens.

Das ist ja auch interessant. Wenn ich jetzt irgendjemanden Schifahren lernen will, ich habe zwei junge Leute in Deutschkreuz, die hervorragend Schifahren können, aber die müssen in eine andere Schule gehen. Da ist die Bitte in der Gemeinde um eine Unterstützung für diese Schulen an mich herangetragen worden. Ich habe sie nicht einmal noch gescheit ausgesprochen gehabt, ob ja oder nein, da ist auch schon ein Brief von den Schulen gekommen, ob ich vielleicht die Jugend damit stoppen will, wenn ich hier nicht bezahle?

Jetzt muss man sich das als Bürgermeister vorstellen: Man verweigert eine Zahlung an eine Schule, wo man Jugendliche, die ein Talent haben, da nicht unterstützt. Dort muss ich zahlen, auf der anderen Seite, im Burgenland, kommen die daher, wir bilden die aus, das ist ja wunderschön. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wir haben erst seit kurzer Zeit eine hervorragend geführte FH, weil wenn ich an die letzten fünf bis zehn Jahre denke, was sich da abgespielt hat, Herr Kollege Sagartz, da

bin ich dann neugierig, ob Du noch etwas dazu sagst, was da in dieser Art und Weise passiert ist.

Jetzt hat man das auf neue Beine gestellt. Das hat man beim Rechnungshofbericht beim letzten genauso herausgehört. Dann hat man sich, Gott sei Dank, in eine andere Richtung entschieden. Aber, daher noch einmal: Ist das etwas Schlimmes, wenn man in der Richtung das fordert von anderen die hier im Burgenland lernen wollen beziehungsweise ausgebildet werden und umgekehrt, wenn wir jemanden wohin schicken, das wir zahlen müssen? Das hätte ich gerne gewusst.

Ansonsten ist dieser Antrag, meiner Meinung nach, hervorragend. Ich bin neugierig, was die ÖVP insgesamt jetzt unternimmt.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gleich vorweg: Wir Freiheitliche unterstützen den Antrag der Liste Burgenland! Sinngleiche Initiativen hat es ja schon mehrere von uns gegeben.

Das Thema birgt aufgrund der Debatten der letzten Jahre und der zum Teil dramatischen Auswirkungen auf parteiinterne Prozesse - in erster Linie bei der SPÖ - die große Gefahr, gleich wieder in unsachliche Wortgefechte abzurutschen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gibt aus meiner, aus unserer Sicht viele Argumente, die für die Studiengebühren sprechen und zwar einmal ganz allgemein. Das Argument, dass bei solchen Gebühren immer gebracht wird, das ist jenes der sozialen Selektion. Ein anderes Gegenargument wird ja eigentlich kaum bemüht. (*Abg. Manfred Kölly: Ich glaube, das Mikrophon ist nicht eingeschaltet*)

Passt es nun Herr Kollege? Die Studiengebühren betragen nicht einmal 400 Euro pro Semester. Keine Frage, das ist natürlich, wenn man es betrachtet, eine Menge Geld. Wenn man nicht gerade der Eugen Freund ist, ist das viel Geld. Andererseits muss man diesen Betrag in einer Relation zu anderen Kosten im Bildungsbereich bringen.

Ich weiß nicht, wer hier im Saal eigentlich noch Kinder hat, die im Pflichtschulalter sind, aber, ich höre es immer von meinem Kollegen Klubobmann Tschürtz, der wird bald davon als Großvater betroffen sein. Wissen Sie eigentlich, was ein Semester einer Pflichtschule kostet?

Die Frau Kollegin Prohaska weiß es sicher. Mancherorts wird von Schulnebenkosten gesprochen, die auch nicht gerade knapp sind. Beiträge für Bücher beziehungsweise für diverse Lernunterlagen, Beiträge für das Kopieren, Beiträge für Bastelzeug, Eintritt in Bäder und in Theater, Kosten für Sportwochen, Ausgaben für EDV-Programme und so weiter und so fort.

Diese Liste ist sicher endlos und mit spätestens zwei schulpflichtigen Kindern sind wir da ganz schnell in einer Größenordnung unterwegs, die mit den viel kritisierten Studiengebühren durchaus mithalten können.

Wir alle wissen, Bildung ist ab der ersten Klasse Volksschule teuer und auch im Vergleich zu den sonstigen Kosten, die bei Studenten so anfallen, sind die Studiengebühren keine außerordentliche Größe.

Wir müssen uns fragen: Was kostet ein Satz Bücher für ein Semester? Bücher, an denen vor allem, wenn man so will, die Professoren gut verdienen. Geschätzte Damen und Herren! Ich versuche damit zum Ausdruck zu bringen, dass das Hauptargument der sozialen Selektion in Wirklichkeit eine sehr dünne Suppe ist.

Ein Gegenargument, das nicht wirklich greift. Abgesehen davon, dass es in Österreich ein Beihilfesystem gibt, das eigentlich sehr großzügig ist. Die Fachhochschul Burgenland GmbH hat, und das wissen wir alle, Finanzierungsbedarf. Andererseits heben nur drei von insgesamt 20 Fachhochschulen keine Studiengebühren ein.

Mir persönlich erschließt sich im Resultat in Wahrheit kein schlagendes Argument gegen einen Beitrag ortsfremder Studenten.

Ein viel größerer Dorn im Auge sind mir, geschätzte Damen und Herren, da die 18 Euro pro Semester, die ich persönlich als Zwangsabgabe für die ÖH sehe, die da eingehoben werden.

Für eine ÖH, die, meines Erachtens, links, eine linke Tagespolitik betreibt und eigentlich in Wien den gewaltbereiten Mopp auf die Straße hetzt. Ich sagen Ihnen, für die Fachhochschule Burgenland gibt es überdies und anderenorts keine sehr wohl zutreffenden Argumente.

Studiengebühren müssten für Bedingungen geleistet werden, die das Geld nicht wert wären. Der Betrieb im Burgenland läuft ja wohl super und reibungslos. Die SPÖ wird in absehbarer Zeit nicht für Studiengebühren eintreten, das wissen wir, das ist mir auch klar. In der Debatte, und das wissen wir auch alle, zählen längst keine Argumente mehr. Vielmehr geht es um ein parteipolitisches Einzementieren.

Wir können mit dem Antrag des Kollegen Kölly von der Liste Burgenland durchaus gut leben. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete Benkö. Als nächstem Redner erteile ich dem mehrmals angesprochenen Mag. Christian Sagartz, BA das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Zwei Bemerkungen möchte ich unbedingt noch anbringen. Ich glaube, Herr Kollege Kölly, Sie haben in Ihrer vorigen Wortmeldung das wohl nicht so gemeint, als Sie gesagt haben, dass sich der Kollege Trinkl hier Jugendsprecher schimpft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, es steht jedem Mandatar zu, seine Sprecherfunktion so auszuüben, wie er möchte. Ob er sich jetzt für ein Thema interessiert oder weniger interessiert, oder authentisch wirkt, es steht uns nicht zu, das zu beurteilen. *(Abg. Manfred Kölly: Was hast Du für eine Problem damit?)* Nein, ich denke, dass es der Würde des Hauses nicht entspricht. Ich glaube, dass der Kollege Trinkl sehr authentisch das tut. Ich möchte hier niemanden in diesem Fall zu nahe treten, aber, ich glaube, ihr Vorgehen passt einfach nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Manfred, das hat nicht gepasst. Das möchte ich hier betonen. *(Beifall bei der ÖVP und der SPÖ - Abg. Manfred Kölly: Da bist Du jetzt gerade der Richtige!)*

Entschuldige, ich glaube, dass man auch als Parteimitglied der ÖVP, wertschätzende Worte über eine andere Fraktion oder ein anderes Mitglied einer Fraktion finden kann. Ich möchte aber gleichzeitig sagen, dass ich eines dem Kollegen Trinkl nicht

abnehme, wenn er hier sagt: Es geht darum, dass die Junge ÖVP nach der Mehrheit im Jugendlandtag strebt.

Ich würde sage, ich war in Mathematik sehr schlecht, um nicht zu sagen miserabel, aber dreizehn können bei 36 Mitgliedern eines Gremiums sicherlich keine Mehrheit stellen. Du weißt, dass 18 Mandatare von der SPÖ gestellt wurden, oder vom SPÖ Klub. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, das ist eine Unterstellung und es bleibt einfach ein fahler Beigeschmack über, wenn vier Fraktionen sich einig sind, dass man etwas ändern will, das auch schriftlich deponiert, auch die Änderungswünsche dem Herrn Präsidenten schriftlich, medienöffentlich übermittelt haben, dass hier eine Fraktion nicht mitzieht.

Dann kann man ja anderer Meinung sein, aber, ich glaube, man kann hier niemanden unterstellen, dass die Jugendlichen, wenn vier Fraktionen einer Meinung sind, nicht das Recht haben, Änderungswünsche zu deponieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zum Thema Studienbeiträge und Studiengebühren in Österreich ist folgendes zu sagen: Jawohl, Herr Kollege Kölly, es ist schwierig, dass die Doris Prohaska und der Christian Sagartz hier einen gemeinsam Abänderungsantrag formulieren.

Wir haben eine aufrechte Koalition mit gemeinsamen Zielen und einem gemeinsamen Vorgehen *(Abg. Manfred Kölly: Eine Aufregung!)* und dementsprechend auch einen gemeinsamen Konsens gefunden, wo wir hier einen Abänderungsantrag eingebracht haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Tatsache ist, dass, Sie haben das erwähnt, 363,33 Euro an manchen Fachhochschulen und an Universitäten in Österreich unter den verschiedensten Voraussetzungen eingehoben werden. Nicht eingehoben wird dieser Beitrag von der FH Burgenland, der FH Joanneum, der FH Kärnten, der FH Oberösterreich und Vorarlberg, aber auch am Studiengang militärische Führung in Wr. Neustadt. *(Abg. Manfred Kölly: Das war damals auch schon!)*

Beispiele für Studiengebühren, ebenfalls nur ein Auszug: Die FH Technikum Wien, FH St. Pölten, FH Wr. Neustadt, Salzburg und Kufstein in Tirol. Die heben diese 363,36 Euro ein. Richtig ist, dass die ÖVP der Auffassung ist, dass man unter gewissen Voraussetzungen Studienbeiträge einheben sollte und gleichzeitig, das ist der wichtigste Satz, ein hervorragendes Stipendiensystem weiter ausbauen sollte.

Vielen ist eigentlich nicht bekannt, dass es hier eine breite Palette von Stipendien gibt, vor allem die Selbsterhalterstipendien von Personen, die zuvor arbeiten waren und in die Sozialversicherung eingezahlt haben, werden sehr gering genutzt, obwohl es eigentlich eine tolle Möglichkeit ist, spätere Qualifikationen nachzuholen.

Es gibt auch Leistungsstipendien. Hier kann man hinterfragen, warum es keine soziale Staffelung gibt. Für ein Leistungsstipendium kann sich auch der Sohn des Millionärs genauso bewerben, wie die viel zitierte Tochter einer Arbeiterfamilie. Auch das gilt es zu diskutieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, dass generell die bestehenden Voraussetzungen zum Bildungszugang im Burgenland gut sind, dass auch die Fächerkombination, die hier angeboten wird, wesentlich besser geworden ist. Auch auf die Veränderungen, seit das Personal sich in der Geschäftsführung verändert hat, und damit auf die Verbesserungen möchte ich hier nicht mehr eingehen. Ich glaube in den letzten Sitzungen ist das mehrfach getan worden. Ich glaube auch, das war der richtige Weg, hier personelle Konsequenzen zu setzen.

Interessant ist nur: Der Kollege Wolf hat vor mittlerweile eineinhalb Jahren das Thema ÖH-Wahlen thematisiert und den Herrn Landesrat Bieler gefragt hat, ob er mit der Wahlbeteiligung von unter zwei Prozent an den FH-Studiengängen Burgenland, mittlerweile Fachhochschule, die ja mittlerweile umgewandelt wurde, zufrieden ist?

Heute weiß man, dass es wesentliche Verletzungen dieses Wahlsystems gegeben hat, dass die Studenten es geschafft haben, mit ihrer Beschwerde bei der Wahlkommission, bei der ÖH Österreich, durchzukommen und dass diese Wahlen im Burgenland wiederholt werden müssen, weil es grobe Verletzungen und Mängel gegeben hat.

Unter anderem erfolgte die Einladung weder rechtzeitig, noch im gehörigen Maße, nämlich über Facebook sowie die Tatsache, dass es nur einen Wahlgang gegeben hat. Das ist einfach nicht rechtskonform. Ich glaube, wir sind alle gefordert, dass wir hier schleunigst diese Wahl wiederholen und hier wieder einen Zustand herbeiführen, der für alle passend ist.

Ich wiederhole noch einmal: Die Linie der ÖVP ist klar. Unter bestimmten Voraussetzungen Studienbeiträge ja, mit dem bestmöglichen und gerechtesten Stipendiensystem zusätzlich dazu. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Als nächster Rednerin erteile ich Landtagsabgeordneter Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Den Ausführungen von der Frau Kollegin Benkö möchte ich doch noch etwas hinzufügen. Und zwar: Sie haben gemeint, dass natürlich für Pflichtschüler auch zusätzliche Kosten anfallen. Stimmt. Allerdings fallen diese zusätzlichen Kosten auch für die FH Studenten noch an. Auch die FH Studenten müssen sich Unterrichtsmaterialien und Skripten kaufen und womöglich noch Kilometer fahren, für irgendwelche Projektarbeiten.

Das heißt, die sind zusätzlich mit dem auch noch belastet. Bei den Pflichtschulen unterstützen wir die Schüler dadurch, dass es zwar nicht mehr die Schülerfreifahrt und die Gratisschulbücher gibt, aber nur mehr einen Solidarbeitrag, den die Schüler leisten. Eines hat mir schon wehgetan, nämlich, wenn Sie sagen, die ÖH treibt in Wien den gewaltbereiten Mob auf die Straße.

Ich sehe die ÖH als die Interessensvertretung der Studenten *(Abg. Inge Benkö: Die ÖH habe ich nicht gesagt! Die Links, Linken! Nein!)* mit den Beiträgen, die für die ÖH einkassiert wird. *(Abg. Ilse Benkö: Die ÖH kassiert 18 Euro ein und dann habe ich von den Links, Linken gesprochen.)*

Aber Sie haben von der ÖH gesprochen und gesagt, dass die den gewaltbereiten Mob auf die Straße treibt. *(Abg. Ilse Benkö: Das müssen Sie nachlesen! Die Links, Linken! Nachlesen!)* Das, denke ich, das ist schon sehr unfair, diese Interessensvertretung der Studenten hier in den Schmutz zu ziehen. *(Abg. Ilse Benkö: Nachlesen!)*

Herr Kollege Sagartz! Sie haben, das habe ich mir jetzt wirklich wörtlich mit geschrieben, gesagt, es können sich das Kind, oder der Sohn des Millionärs und die Tochter der Arbeiterfamilie genauso um ein Stipendium bewerben. *(Abg. Ilse Benkö: Leistungsstipendium hat er gesagt! – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Leistungsstipendium.)* Natürlich. Leistungsstipendium bewerben.

Für mich ist aber nur die Frage: Wer bekommt es und wie viel bekommt jeder? *(Abg. Andrea Gottweis: Leistung!)* Ich weiß es nur aus meiner eigenen Studienzeit. Mein

Vater war Alleinverdiener und war Arbeiter. Ich habe am gleichen Studiengang einen Mitschüler gehabt, der ein Einzelkind war und dessen Vater Großbauer war. Ich habe damals 1.400 Schilling bekommen und er hat 5.200 Schilling Höchststipendium bekommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wissen genau, wie das mit dem Einheitswert ist und dass das nicht ganz fair ist. Da müsste man dort bei den Stipendienkriterien noch einiges in Bewegung setzen.

Wir haben zwei Standorte. Die Nachfrage ist sehr hoch bei den Fachhochschulen. Derzeit haben wir 1.722 Studenten. Zugegeben ein Drittel davon sind nur burgenländische Studenten, die anderen sind aus anderen Bundesländern. Was sehr gut ist. Die Studenten der Fachhochschulen, wenn sie fertig sind, haben eine Beschäftigungsquote von 99 Prozent.

Jetzt zu dem, warum wir die Studenten aus anderen Bundesländern brauchen. Jeder Studienplatz wird vom Bund finanziert. Dadurch kommen zirka zwölf Millionen Euro jährlich ins Burgenland. 7.000 Euro pro Semester zahlt der Bund für einen Studienplatz. Das Land finanziert bei den FH's nur die Miete, die Betriebskosten, die Instandhaltung und die Forschungsförderung. *(Abg. Manfred Kölly: Warum hat es nicht funktioniert? Warum nicht?)*

Nur durch diese Finanzierung ist es möglich, dass wir dieses große Angebot haben, dass wir die Qualität und die Ausbildung und neueste Forschungszugänge für die jungen Menschen im Burgenland gewährleisten.

Wenn wir Studienbeiträge einziehen, kann es sein, dass sehr viele der Jugendlichen ausbleiben und dann müssten wir die FH's schließen und wir nehmen den Jugendlichen aus dem Burgenland die Chance, nach der Matura eine Hochschulausbildung im Burgenland zu machen. Wenn Sie das wirklich wollen, wir von der SPÖ wollen das auf gar keinen Fall.

Die FH Burgenland ist außerdem Dienstgeber für 500 Angestellte, Professoren und Lektoren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist gleichzeitig die Kommunalsteuer für die beiden Städte Eisenstadt und Pinkafeld. *(Abg. Manfred Kölly: Kriegen wir da die Kommunalsteuer?)* Wir brauchen die FH's in der jetzigen Größenordnung und auch in dieser Qualität, um in unserem ländlichen Raum die Wissensgesellschaft gewährleisten zu können.

Wir brauchen den barrierefreien Zugang, den studiengebührenlosen Zugang. Wir würden viele Arbeitsplätze vernichten und wir würden vielen Jugendlichen in unserem Land die Möglichkeit zu einem Hochschulstudium nehmen. Das wird es mit uns nicht geben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete Prohaska. Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzter Herr Präsident! Ich wollte nur klar stellen: Die Kollegin Prohaska hat gesagt, sie hat wörtlich mitgeschrieben. Das Zitat stimmt, aber der Vorsatz war: Bei Leistungsstipendien.

Da würde ich nur hinterfragen, ob das überhaupt fair und so gerecht ist, weil bei den normalen Stipendien, wie Du richtig angemerkt hast, es natürlich eine soziale Staffelung gibt. Bei Leistungsstipendien ist es einfach nur abhängig von deiner Leistung. Man müsste das genauso vielleicht überlegen. Deshalb gilt für den Sohn des Millionärs

dasselbe, wie für die Tochter des Arbeiters. *(Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Gerhard Steier:** Da keine weitere Wortmeldungen mehr vorliegen, hat die Frau Berichterstatterin das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend freien Zugang zur Fachhochschule Burgenland ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 872) betreffend die Sicherung der Finanzierung der Burgenländischen Freiwilligen Feuerwehren (Zahl 20 - 524) (Beilage 907)**

**Präsident Gerhard Steier:** Der 15. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses, des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Abgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 872, betreffend die Sicherung der Finanzierung der Burgenländischen Freiwilligen Feuerwehren, Zahl 20 - 524, Beilage 907.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Gerhard Pongracz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter Sie sind am Wort.

**Berichterstatter Gerhard Pongracz:** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend die Sicherung der Finanzierung der Burgenländischen Freiwilligen Feuerwehren, in ihrer 35. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 15. Jänner 2014, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung betreffend die Sicherung und Finanzierung der Burgenländischen Freiwilligen Feuerwehren, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Mit einem ausdrücklichen Lob und Dankeschön an den Abgeordneten Gerhard Pongracz erteile ich als erstem Redner Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum guten Schluß, einer der tollsten Abänderungsanträge, die ich überhaupt jemals gelesen und gehört habe, ist dieser.

Es ist unglaublich. Mit dem Antrag kann ich mich nur total auseinandersetzen und freue mich, dass es wirklich so passiert, der Abänderungsantrag. Aber ich will ihn Euch vorlesen. Weil ich denke, dass viele der Abgeordneten Kolleginnen und Kollegen wieder einmal nicht gelesen haben, was da passiert.

Und die Klubobleute sind jetzt leider nicht da. Es ist schon sehr, sehr interessant - ich stelle den Antrag betreffend die Sicherung der Finanzierung der burgenländischen Freiwilligen Feuerwehren.

Ich habe schon inzwischen drei Anträge, drei Anträge in diesem Hohen Haus gestellt. Sehr interessant, am 22.9., dieser Antrag enthielt neben der allgemeinen Forderung zur Mehrwertsteuerbefreiung auch eindeutig die Aufforderung, die gesetzlichen Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, dass den Gemeinden bei den Anschaffungen rund um das Feuerwehr- und Katastrophenschutzwesen mehr Spielraum eingeräumt wird.

Dieser Antrag wurde abgeändert und in der Sitzung des Burgenländischen Landtages am 28.10.2010 angenommen mit Abänderung, das brauche ich Ihnen nicht vorlesen, weil Ihr ihn kennt.

Nächster Antrag, steter Tropfen höhlt den Stein, sagt der Herr Kölly immer, am (*Abg. Gerhard Pongracz: Wer ist das?*) 6.2.2013 betreffend eine bundeseinheitliche Regelung der Lohnfortzahlung für freiwillige Helfer, Katastropheneinsatz mit Mehrwertsteuerbefreiung und, und, und.

Wurde natürlich umgeändert, „wischi – waschi“, passt.

Dritter Entschließungsantrag der Liste Burgenland, betrifft eine bundeseinheitliche Regelung für die steuerliche Absetzbarkeit von freiwilligen Hilfsleistungen im Rahmen des Katastrophenschutzes. Dann kam ein Schreiben seitens des Bundes, wo der Bund klipp und klar sagt, das ist so nicht möglich.

Dann fällt dem Kölly wieder etwas ein, er bringt einen Antrag ein und sagt, dann machen wir etwas anderes. Ich sage Euch was ich gefordert habe, wenn Ihr ihn nicht kennt, ich lese es Euch vor.

Die Finanzierung der burgenländischen Freiwilligen Feuerwehren soll künftig zu 50 Prozent über das Land Burgenland und 50 Prozent über die Gemeinden erfolgen, um den Feuerwehren eine mittel- und langfristige Planung und Sicherstellung ihrer finanziellen Ressourcen zu ermöglichen.

Dann kommt ein Abänderungsantrag der lautet, und jetzt, der ihn durchgelesen hat und der ihn angeschaut hat, schon sehr interessant. (*Zwischenruf des Abg. Norbert Sulyok.*) Hast Du ihn Dir angeschaut, was sagst Du dazu? Aber Du wirst je ohnehin was dazu sagen.

Die Landesregierung wird aufgefordert alles zu unternehmen, um das burgenländische Feuerwehrwesen nachhaltig abzusichern - wortgenau - um die Leistungsfähigkeit auf höchstem Niveau zu erhalten - sehr interessant.

Und jetzt kommt es - sowie an die Bundesregierung und an den Nationalrat heranzutreten, die Angleichung der Feuerwehren an Rettungsorganisationen hinsichtlich der Mehrwertsteuerbefreiung bei der Anschaffung von Einsatzgeräten umzusetzen. Soll ich es noch einmal vorlesen? Genügt das?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, jetzt soll endlich einmal einer aufstehen und sagen, das war ein Blödsinn! Weil wir genau geschrieben bekamen, das ist gar nicht möglich, vom Bund. Das heißt, oder wo haltet Ihr uns alle am Schmäh mit der ganzen Geschichte und das landet genauso wie alles andere in einem Rundordner?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wofür sind wir da? Dass ich mich hinstelle da draußen und kämpfe für die Feuerwehr und Ihr Euch am Sonntag bei Sonntagsreden hinstellt, was Ihr alles leistet dafür. Abänderungsanträge einbringt, die nicht Hand und nicht Fuß haben und absolut nicht passen.

Ich zeige Euch auch die Schriftstücke, die vom Bund und vom Herrn Hundstorfer gekommen sind, Eurem vielgeliebten Sozialminister, der gesagt hat, Absetzbeträge, jetzt freiwillige Spenden, ist eh alles schön und gut. Aber schaut Euch das bitte an, Herr Kollege Illedits, als Klubobmann.

Habt Ihr das verschlafen? War den Kollegen von der SPÖ und der ÖVP dies nicht bekannt? Hat Steindl das nur der Liste Burgenland mitgeteilt, die ganze Geschichte? Was sagt denn jetzt ein jeder dazu, da, meine sehr geehrten Damen und Herren?

Ist das so okay oder sind wir wirklich in einem Kasperltheater da? Ich sage das mit dieser Deutlichkeit. Herr Präsident, ich lasse das so nicht mehr stehen, ich gehe morgen in die Medien und bin neugierig, ob die etwas bringen.

Weil solche Dinge, das ist einmal eine aufgelegte Geschichte, die ich so nicht stehen lassen kann in diesem Raum. Das darf nicht so stehen bleiben, weil das ist ein Wahnsinn, was da passiert.

Da sieht man deutlich, was man eigentlich heute von Leuten hält, die sich bemühen in den Gemeinden, die Finanzierung, die Gebarung der Finanzierung wirklich so zu machen, damit das auch passt.

Da frage ich einmal den Herrn Kollegen Trummer und den Herrn Kollegen Radakovits was sie da dazu sagen, dass wir uns für die Feuerwehr einsetzen und für das und jenes, dementsprechend versuchen, Geld zu lukrieren, damit man die Situation übertauchen kann, in der wir jetzt sind. Wo immer der Herr Trummer sagt, wie schlecht es den Gemeinden geht.

Wo seid Ihr da alle miteinander? Daher noch einmal meine Forderung - weg mit den zwei, Verband und Bund, und eine starke Vertretung endlich einmal für diese Gemeinden, die es wirklich schwierig haben draußen in diesem Land, wirklich vieles umzusetzen für die Menschen.

Und jetzt bin ich neugierig, was da kommt. Ob da nicht einmal einer hergeht und sagt, Entschuldigung, das war ein Irrtum, wir ändern das ab oder wir lassen das andere so bestehen, dass der Antrag reinkommt, den ich gestellt habe.

Und dann bin ich gespannt, was dabei herauskommt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Weil das kann es nicht mehr geben. Und solche Geschichten habt Ihr nicht nur einmal schon gemacht, aber Euch wird das ja egal sein. Wer nicht Bürgermeister ist oder Bürgermeisterin oder sogar solche die Bürgermeister und Bürgermeisterin sind, ich frage mich wie sie das vertreten wollen, in ihren Gemeinden?

Jetzt reicht es mir! Jetzt schicke ich das wirklich überall aus, weil, das lasse ich nicht mehr so stehen, was da passiert in diesem Land.

Wir in der Opposition, wir sind keine „Vollko...“ unter Anführungszeichen, sondern wir setzen uns wirklich für die Bevölkerung ein. Ihr setzt Euch nur für die Parteipolitik ein und das ist das Traurige in diesem Land.

**Präsident Gerhard Steier:** Jetzt kommt der Abgeordnete Tschürtz. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Werner Friedl: Schwachsinn. – Abg. Manfred Kölly: Du kennst ihn wahrscheinlich gar nicht den Antrag.)*

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Lieber Manfred! Das ist aber nicht irgendetwas Neues, sondern diese Abänderungsanträge gibt es schon, seit ich das Glück habe im Burgenländischen Landtag zu sitzen.

Das ist halt die gelebte Demokratie, wie Du es verkaufst. Da hast Du ja Recht, ich glaube aber kaum, dass morgen CNN und was weiß ich welche Berichterstattung - irgendwer kommt - und wird das berichten. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist aber traurig was sich da abspielt da herinnen.)* Davon gehe ich nicht aus.

Aber wie gesagt, dieser Antrag ist selbstverständlich zu befürworten, es ist aber auch der Abänderungsantrag zu befürworten. Sie sollen alles machen, damit die Feuerwehren natürlich alle möglichen Ressourcen haben, damit sie eine Mehrwertsteuerbefreiung bekommen.

Der Antrag ist eben ein bisschen anders formuliert, aber man hat das Gleiche gemeint, aber ich verstehe Dich was Du sagst. *(Abg. Manfred Kölly: Nein, das geht nicht.)* Ich verstehe Dich, dass... *(Abg. Manfred Kölly: Nein, wir haben ein Schreiben bekommen, dass es nicht geht.)*

Ja, aber ich bin überzeugt davon, dass es da keine Strafsanktionen gibt oder dass es da keinen Mechanismus gibt, wo plötzlich alle irgendwo ein Problem haben werden oder eine Geldstrafe bekommen. Sondern es wird halt nochmal dieses Schreiben kommen, aber das ist halt das Instrument das gelebte des Burgenländischen Landtages.

Aber ich gebe Dir Recht, irgendwann sollte man halt einmal wirklich detailliert auch einen Antrag formulieren, wo definitiv auch die Mehrwertsteuerbefreiung so festgelegt ist, dass man das dem Bund mitteilt.

Aber die zweite Frage ist wieder, ob dann die Bundesregierung das auch so umsetzt? Das ist halt leider Gottes so. *(Abg. Manfred Kölly: Nein, da steht es, sie setzen es nicht so um. Dafür wundert es mich ja, dass das im Abänderungsantrag so drinnen steht. Das ist genau der Punkt.)*

Aber, glaube es mir, seit ich im Burgenländischen Landtag bin, ist das ständig der Fall und dauernd, und das werden wir zwei nicht abstellen können. *(Abg. Manfred Kölly: Sie kassieren nur das Geld.)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Tschürtz. Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Norbert Sulyok am Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die burgenländischen Feuerwehren werden weiterhin finanziell unterstützt werden und werden weiterhin vom Feuerwehrreferenten Franz Steindl finanzielle Unterstützung erhalten.

Wir debattieren heute die Fördermaßnahmen in der Landespolitik an die Feuerwehren. Die burgenländischen Feuerwehren leisten ausgezeichnete Arbeit für die Gemeinden und sind eine nicht wegzudenkende Institution in den Gemeinden.

Die Feuerwehren bilden auch das Rückgrat des Gesellschafts- und Gemeindelebens in den Ortschaften und Gemeinden und leisten einen wertvollen Sicherheits- und auch Gemeinschaftsbeitrag in den Gemeinden.

Das Ehrenamt und die Freiwilligkeit werden in den burgenländischen Gemeinden besonders aktiv gelebt. Viele Menschen sind in Vereinen integriert, besonders die Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehren leisten, wie ich bereits erwähnt habe, im Sicherheitsbereich wertvolle Arbeit.

5.933 technische Einsätze, 1.328 Brandeinsätze waren im Jahr 2013 zu verzeichnen. Das heißt, dass die burgenländischen Feuerwehren fast täglich 20 Einsätze leisten im Land, für die Gemeindebürgerinnen und für die Gemeindebürger,

Einsatz für Leib und Leben, für Hab und Gut sollen nicht nur mündlich gewürdigt werden, sondern auch finanzielle Unterstützung erhalten und die bewährte Drittel-Lösung, jeweils ein Drittel der Kosten für Anschaffungen vom Land, von der Gemeinde und durch die örtliche Feuerwehr soll dementsprechend aufgeteilt bleiben und aufgewertet werden.

Wir stehen hinter den Freiwilligen Feuerwehren und werden auch weiterhin dafür stehen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Als nächstem und letztem gemeldeten Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist viel diskutiert worden um die formelle Einbringung von Abänderungsanträgen und so weiter. Um was geht es wirklich? Es geht um die Finanzierung der Burgenländischen Feuerwehren.

2,2 Millionen Euro haben wir dafür im Budget jährlich, 1,5 Millionen sind zusätzlich für Beschaffungen da, eine Million Euro kommt aus dem Bundeskatastrophenfonds. *(Abg. Robert Hergovich: Darum geht es ja.)*

Wir haben - und um das geht es, genau Robert - wir haben eine gängige Drittel-Lösung, Herr Kollege Kölly. Wir haben eine gängige Drittel-Lösung, die ist nirgends festgeschrieben, aber der Clou ist, es halten sich alle daran. *(Abg. Manfred Kölly: Nein.)* Die meisten halten sich daran, außer bei ganz großen Anschaffungen. *(Abg. Manfred Kölly: Die meisten.)*

Die Drittel-Lösung hat sicherlich auch kleine Nachteile, aber die Vorteile überwiegen bei weitem. Warum? Ein Vorteil ist es, das sich die Feuerwehr an die Ausrüstungsvorschriften halten muss, sonst gibt es das nicht mit der Drittel-Lösung.

Das Landesfeuerwehrkommando hat mit der Bundesbeschaffungs-GmbH. eine zentrale Beschaffung von kleineren Feuerwehrfahrzeugen *(Abg. Manfred Kölly: Kann!)* schon angedacht und macht das. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist eine Kann-Bestimmung.)*

Weiterer Vorteil *(Abg. Manfred Kölly: Kann, nicht muss.)* - damit es zur Drittel-Lösung kommt, muss sie sich daran halten. Die Feuerwehr, wenn sie eine Anschaffung tätigen will, muss sie mit dem Bürgermeister und dem Gemeinderat reden, ist ja auch nicht unwichtig, sonst machen sie ja alle, was sie wollen.

Und die Feuerwehr wird zur Mittelaufbringung nicht verpflichtet, aber ist doch in den meisten Fällen bemüht, das zu tun. *(Abg. Manfred Kölly: Das ist richtig.)* Und das hat große Vorteile, weil sich die Feuerwehrleute, unsere, die so hervorragende Arbeit leisten, wie der Norbert Sulyok das gesagt hat, auch dann ganz anders mit dem Gerät identifizieren, und da einen ganz anderen Zugang bei der Wartung und bei der Pflege dieses Gerätes haben.

Darum stehen wir zur Drittel-Lösung, weil es passt, weil sich alle daran halten, weil es gut ist. Zudem wurde der Beitrag des Landes angepasst. Das heißt, es steht für die Beschaffung von Geräten mehr Geld zur Verfügung.

Die Einsatzstunden wurden vom Kollegen Sulyok bereits gesagt. Ein herzliches Dankeschön unseren 16.500 Feuerwehrfrauen und -männern. Wir haben in diesem Jahr bereits, also heute haben wir den 30. Jänner, 268 Einsätze und derzeit laufen auch einige Einsätze. Also danke den Feuerwehrmitgliedern. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Also Drittel-Lösung, Drittel-Lösung passt. Einige Dinge noch zur Alarmierung, die gerade aktuell sind.

Diese Sirenensteuerendgeräte in den Feuerwehrhäusern, die sich in allen Feuerwehrhäusern befinden, da sind 200 Stationen bereits umgestellt, der digitale Funk wurde ausgebaut, ein gemeinsames Projekt mit dem Bundesministerium für Inneres, das Land hat da fünf Millionen vorgesehen.

Eine ganz eine wichtige Geschichte ist unserer Meinung nach die Feuerbeschau, die Änderung der Feuerbeschau. Ich bedanke mich hier bei den Gemeindevertretern und Herrn Christian Illedits als Klubobmann, der das federführend verhandelt hat. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Denn es ist auch wichtig, dass man Gesetze die nicht vollziehbar sind und wo die Bürgermeister leicht auch kriminalisiert werden können, auch ändert. *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. – Abg. Christian Illedits kommt in den Landtagssaal.)* Ich habe Dich gerade gelobt.

Zum Katastrophenschutz: Mit dem Projekt "Sicherheit im Burgenland" wurde das Modul - Plattform digitaler Katastrophenschutzplan fertiggestellt und von der Burgenländischen Landesregierung auch die Übertragung beschlossen. Die meisten Gemeinden haben die Schulung auch absolviert und können damit arbeiten, was allerdings fehlt, ist die gesetzliche Anpassung.

Hier ist der Landeshauptmann-Stellvertreter, das haben wir auch schon mehrfach thematisiert, noch säumig. Aber wir hoffen, dass er seiner Verpflichtung dann nachkommt, damit unsere Feuerwehrmitglieder auch auf einer ordentlichen gesetzlichen Grundlage ihre Arbeit machen können.

Zum Abschluss, die Drittel-Lösung ist ein System mit dem alle leben können, das Ziel könnte sein, und da erreichen wir vielleicht einen Einsparungseffekt, dass wir die Lebenszyklen der Fahrzeuge etwas erhöhen, etwas strecken.

Irgendwer muss es einmal sagen, die Feuerwehren, obwohl die Geräte soviel kosten, arbeiten sehr, sehr effizient, weil wir keine Personalkosten haben, außer im Bereich Landesfeuerwehrkommando, ansonsten haben wir lauter Ehrenamtliche, die ganz einfach nichts kosten. Auch dafür ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP)*

Ein offener Punkt ist die Mehrwertsteuerbefreiung. Wenn es nicht geht, müssen wir es halt wieder versuchen, wir wollen das so nicht zur Kenntnis nehmen, es wäre eine

steuerliche Gleichstellung der Feuerwehren mit den anderen anerkannten Rettungsorganisationen.

Die Kollegen der ÖVP könnten uns helfen, wenn schon die Entfesselung der Wirtschaft abgesagt ist bei ihrem Finanzminister, eine Entfesselung unserer Feuerwehren zum Wohle unserer Bevölkerung zu erreichen.

Also wir stimmen dem Antrag zu. Danke. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Manfred Kölly: Wohlwissend, dass es nicht geht.)*

**Präsident Gerhard Steier:** Darf ich jetzt zum Schluss um Ihre Aufmerksamkeit bitten. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter Gerhard Pongracz das Schlusswort. *(Abg. Gerhard Pongracz: Ich verzichte!)* Herzlichen Dank.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend einer nachhaltigen Sicherung des Burgenländischen Feuerwehrwesens ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst. *(Abg. Manfred Kölly: Wer war da dagegen?)*

Bitte? *(Abg. Manfred Kölly: Wo kann man da dagegen sein?)* Mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung für Donnerstag, den 6. März 2014, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 19.30 Uhr statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

**Schluss der Sitzung: 19 Uhr 16 Minuten**