

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 51. Sitzung der

XX. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 05. Juni 2014

10.06 Uhr - 17.00 Uhr

Tagesordnung

für die 51. Sitzung des Burgenländischen Landtages
am Donnerstag, dem 05. Juni 2014

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema: "Aufklärung der BEGAS-Affäre durch das Land Burgenland als Mehrheits-Eigentümer der Energie Burgenland AG“;
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Kehrgesetz 2006 geändert werden (Burgenländisches Feuerstättenbeschaugesetz;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Siedlungsfonds für das Land Burgenland aufgehoben wird;
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird;
6. Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2013 genehmigt wird;
7. Beschlussantrag, mit dem die STRAT.AT 2020 Partnerschaftsvereinbarung Österreich 2014-2020 zur Kenntnis genommen wird;
8. Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in burgenländischen Krankenanstalten;
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Spitzmüller, Johann Tschürtz, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einsetzung eines parlamentarischen Hypo-Alpe-Adria-Untersuchungsausschusses;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Johann Tschürtz, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Wolfgang Sodl, Helmut Sampt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den raschen und flächendeckenden Breitbandausbau im Burgenland;

11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung zur Übertragung wesentlicher Elemente der Steuerhoheit auf die Bundesländer;
12. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung zur sofortigen Beendigung aller Verhandlungen der Europäischen Union über Freihandelsabkommen mit Drittstaaten;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6010)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 193 des Abgeordneten Mag. Christoph Wolf an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Schwerpunkte für das erfolgreiche Projekt des LJR die Alpha Card im Jahr 2014

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 6013)

Zusatzfrage: Mag. Christoph Wolf (S. 6014 u. S. 6014) und Mario Trinkl (S. 6015)

Anfrage Nr. 197 der Abgeordneten Klaudia Friedl an Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Auswirkungen des Bedarfs- und Entwicklungsplanes für Altenwohn- und Pflegeheime auf die Pflege und Betreuung der Burgenländerinnen und Burgenländer

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 6015)

Zusatzfrage: Klaudia Friedl (S. 6016 u. S. 6017), Rudolf Geißler (S. 6017) und Erich Trummer (S. 6018)

Anfrage Nr. 190 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend Wiedereinführung der Schaumweinsteuer - setzen von Maßnahmen um die burgenländische Weinwirtschaft vor den negativen Auswirkungen dieser ideologischen Steuerschraube zu bewahren

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas Liegenfeld (S. 6019)

Zusatzfrage: Johann Tschürtz (S. 6020 u. S. 6021), Reinhard Jany (S. 6021), Josef Loos (S. 6021) und Manfred Köilly (S. 6022)

Anfrage Nr. 194 des Abgeordneten Mag. Werner Gradwohl an Landesrat Helmut Bieler betreffend den derzeitigen Status beim Weiterbau der S31/B61a im Bezirk Oberpullendorf
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 6023)

Zusatzfrage: Mag. Werner Gradwohl (S. 6024 u. S. 6024), Günter Kovacs (S.6025) und Ing. Rudolf Strommer (S. 6025)

Anfrage Nr. 191 des Abgeordneten Johann Tschürtz an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Belastung der Pendlerinnen und Pendler im Burgenland durch Erhöhung von NoVA und motorbezogener Versicherungssteuer - Vorschlag für eine Entlastung der Burgenländischen PendlerInnen auf Landesebene

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 6026)

Zusatzfrage: Johann Tschürtz (S. 6028 u. S. 6029), Wolfgang Sodl (S. 6030), Gerhard Kovasits (S. 6030)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Aufklärung der BEGAS-Affäre durch das Land Burgenland als Mehrheits-Eigentümer der Energie Burgenland AG“ (auf Verlangen des FPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Johann Tschürtz (S. 6032), Ing. Rudolf Strommer (S. 6036), Christian Illedits (S. 6039), Manfred Köilly (S. 6043), Wolfgang Spitzmüller (S. 6044), Ilse Benkö (S. 6045), Mag. Christian Sagartz, BA (S.6047) und Dr. Manfred Moser (S. 6048)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 968), mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Kehrgesetz 2006 geändert werden (Burgenländisches Feuerstättenbeschaugesetz) (Zahl 20 - 582) (Beilage 980);

Berichtersteller: Kurt Lentsch (S. 6050)

Redner: Manfred Köilly (S. 6050), Leo Radakovits (S. 6052), Erich Trummer (S. 6054) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl

(S.6056)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6058)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 971), mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Siedlungsfonds für das Land Burgenland aufgehoben wird (Zahl 20 - 585) (Beilage 981);

Berichterstatter: L e o R a d a k o v i t s (S. 6058)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6059)

Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 970), mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird (Zahl 20 - 584) (Beilage 982);

Berichterstatter: R e i n h a r d J a n y (S. 6059)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6060)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 972), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2013 genehmigt wird (Zahl 20 - 586) (Beilage 983);

Berichterstatter: L e o R a d a k o v i t s (S. 6060)

Redner: M a n f r e d K ö l l y (S. 6061), J o h a n n T s c h ü r t z (S. 6067), K u r t L e n t s c h (S. 6069), R o b e r t H e r g o v i c h (S. 6071), Landesrat H e l m u t B i e l e r (S. 6072) und M a n f r e d K ö l l y (S. 6074)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6076)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 969), mit dem die STRAT.AT 2020 Partnerschaftsvereinbarung Österreich 2014-2020 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 583) (Beilage 984);

Berichterstatter: W o l f g a n g S o d l (S. 6076)

Redner: I l s e B e n k ö (S. 6076), Ing. R u d o l f S t r o m m e r (S. 6078),

Christian Illedits (S. 6079) und Ing. Rudolf Strommer (S. 6082)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6084)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 957) betreffend Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in burgenländischen Krankenanstalten (Zahl 20 - 577) (Beilage 985);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 6084)

Redner: Manfred Kölly (S. 6085), Ilse Benkö (S. 6088), Rudolf Geißler (S. 6090), Erich Trummer (S. 6092) und Landesrat Dr. Peter Rezar (S. 6095)

Annahme des Beschlussantrages (S. 6097)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Spitzmüller, Johann Tschürtz, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 966) betreffend Einsetzung eines parlamentarischen Hypo-Alpe-Adria-Untersuchungsausschusses (Zahl 20 - 580) (Beilage 986);

Berichterstatter: Erich Trummer (S. 6098)

Redner: Manfred Kölly (S. 6098), Wolfgang Spitzmüller (S. 6099), Johann Tschürtz (S. 6100), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 6102) und Robert Hergovich (S. 6103)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6105)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Johann Tschürtz, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Wolfgang Sodl, Helmut Sampt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 974) betreffend den raschen und flächendeckenden Breitbandausbau im Burgenland (Zahl 20 - 588) (Beilage 987);

Berichterstatter: Gerhard Pongracz (S. 6106)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 6106), Gerhard Kovasits (S. 6107), Helmut Sampt (S. 6106), Wolfgang Sodl (S. 6109) und Landesrätin Verena Dunst (S. 6112)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6113)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 955) zur Übertragung wesentlicher Elemente der Steuerhoheit auf die Bundesländer (Zahl 20 - 575) (Beilage 988);

Berichterstatter: M a g . C h r i s t i a n S a g a r t z, B A (S. 6113)

Redner: J o h a n n T s c h ü r t z (S. 6114), L e o R a d a k o v i t s (S. 6115) und E r i c h T r u m m e r (S. 6118)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6120)

Bericht und Abänderungsantrag des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 973) zur sofortigen Beendigung aller Verhandlungen der Europäischen Union über Freihandelsabkommen mit Drittstaaten (Zahl 20 - 587) (Beilage 989);

Berichterstatter: L e o R a d a k o v i t s (S. 6120)

Redner: W o l f g a n g S p i t z m ü l l e r (S. 6121), J o h a n n T s c h ü r t z (S. 6122), A n d r e a G o t t w e i s (S. 6123) und C h r i s t i a n I l l e d i t s (S. 6124)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 6126)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 6010)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 06 Minuten

Präsident Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich er öff ne die 51. Sitzung des Burgenländischen Landtages und hei ß e Sie recht herzlich willkommen.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 50. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Frau Landtagsabgeordnete Ingrid Salamon und Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner entschuldigt.

Herr Landtagsabgeordneter Mag. Maczek nimmt verspätet an der heutigen Landtagssitzung teil.

Ich ersuche nunmehr die Frau Schriftführerin Andrea Gottweis um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Frau Abgeordnete, Sie sind am Wort.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführerin Andrea Gottweis: Einlauf für die 51. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 geändert wird (Gemeindewahlordnungsnovelle 2014) (Zahl 20 - 597) (Beilage 993);

Vom Rechnungshof ist der

1. Bericht betreffend BEGAS Energie AG (Zahl 20 - 592) (Beilage 978);

eingelangt.

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der Prüfungsbericht

1. betreffend die Überprüfung des Rechnungsabschlusses 2011 des Landes Burgenland (Zahl 20 - 593) (Beilage 979);

eingelangt.

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschlie ß ung betreffend die Erweiterung der kostenlosen HPV-Schulimpfung auf alle Mädchen und Buben im Pflichtschulalter (Zahl 20 - 589) (Beilage 975);
2. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschlie ß ung zur Modernisierung und Unterstützung der Burgenländischen Wasserrettung (Zahl 20 - 594) (Beilage 990);
3. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschlie ß ung zur Sicherstellung einer flächendeckenden Videoüberwachung aller burgenländischen Grenzübergänge (Zahl 20 - 595) (Beilage 991);
4. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschlie ß ung betreffend Rechtsabbiegen bei Rot in Kombination mit Restzeitampeln im Burgenland (Zahl 20 - 596) (Beilage 992);

5. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Doris Prohaska, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen betreffend eines Gesetzentwurfs, mit dem das Burgenländische Pflichtschulgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrerinnen und -lehrer Diensthoheitsgesetz 1995, das Burgenländische Landeslehrer-Dienstrechtsausführungsgesetz und das Burgenländische Schulaufsichtsgesetz geändert werden (Schulbehörden-Novelle 2014) (Zahl 20 - 600) (Beilage 996);
6. der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kavasits auf Fassung einer EntschlieÙung zur Errichtung einer dauerhaften Polizeiausbildungseinrichtung im Burgenland (Zahl 20 - 601) (Beilage 997);
7. der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung des Gesetzes, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006 - Bgld. EIWG 2006, LGBl. Nr. 59, in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 79/2013 geändert wird (Zahl 20 - 602) (Beilage 998);

und die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Kulturzentrum Mattersburg (Zahl 20 - 598) (Beilage 994);
2. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar betreffend Soziales (Zahl 20 - 599) (Beilage 995);

sowie die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 20 - 571) betreffend leistbares Wohnen (Zahl 20 - 590) (Beilage 976);
2. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (Zahl 20 - 572) betreffend Gemeindeaufsicht (Zahl 20 - 591) (Beilage 977);

eingelangt.

Ebenso ist die Petition

1. des Vereins zur Förderung und Durchführung von wissenschaftlichen, künstlerischen und kulturellen Projekten und Veranstaltungen für die geplante Atheistische Religionsgesellschaft in Österreich für eine Gesetzesänderung, durch die Kreuze zukünftig auch im Burgenland nicht als „staatliche Symbole“ des Landes Burgenland bzw. der Republik Österreich gelten (E 108);

eingelangt.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Gottweis. Die Regierungsvorlage Zahl 20 - 597, Beilage 993, und den Bericht des Rechnungshofes, Zahl 20 - 592, Beilage 978, sowie die selbständigen Anträge Zahl 20 - 594, Beilage 990, Zahl 20 - 595, Beilage 991, und Zahl 20 - 600, Beilage 996, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zu,

den selbständigen Antrag, Zahl 20 - 602, Beilage 998, weise ich dem Rechts- und dem Wirtschaftsausschuss,

den Prüfungsbericht des Landes-Rechnungshofes, Zahl 20 - 593, Beilage 979, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss und die

Petition E108 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 598, Beilage 994, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler und die schriftliche Anfrage Zahl 20 - 599, Beilage 995, Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 20 - 590, Beilage 976, und Zahl 20 - 591, Beilage 977, habe ich dem Fragesteller und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 589, Beilage 975, betreffend die Erweiterung der kostenlosen HPV-Schulimpfung auf alle Mädchen und Buben im Pflichtschulalter unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Ich ersuche nunmehr jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 596, Beilage 992, betreffend Rechtsabbiegen bei Rot in Kombination mit Restzeitampeln im Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits nicht gehörig unterstützt ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 601, Beilage 997, auf Fassung einer EntschlieÙung zur Einrichtung einer dauerhaften Polizeiausbildungseinrichtung im Burgenland unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Gerhard Steier: Wir gehen in die Tagesordnung ein kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 15 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Wolf um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Die Alpha Card, die Jugendkarte des Burgenlandes ist seit über zehn Jahren ein erfolgreiches Projekt des Landesjugendreferats im Burgenland.

Welche Schwerpunkte werden im Jahr 2014 bezüglich der Alpha Card gesetzt?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Alpha Card gibt es seit dem Jahr 2003. Sie ist eine Jugendkarte, kann von allen Jugendlichen im Burgenland im Alter von zehn bis 24 Jahren kostenlos bei der Gemeinde oder beim Landesjugendreferat beantragt werden.

Es gibt Kooperationen mit verschiedenen Jugendorganisationen, auch mit der Wirtschaftskammer. Seit 2008 ist die Alpha Card ebenfalls ein Lehrlingsausweis, ein anerkannter Lehrlingsausweis. Er gilt auch als Jugendausweis. Das bedeutet, man braucht eine Bestätigung der jeweiligen Gemeinde und hat die Möglichkeit, dass man diese Alpha Card dann in Form eines Jugendausweises in dieser Art bei sich tragen kann. Aktuell schaut es so aus, dass über 2.000 Jugendliche diese Alpha Card nützen. Sie ist eine Vorteilskarte, warum? Weil, sie ist nicht nur gratis, sie ist nicht nur ein Altersnachweis, sondern sie bietet im Burgenland und in Europa sehr viele Vorteile.

Es gibt 150 Partner der Alpha Card, wo man zum Beispiel günstiger einkaufen kann als Jugendlicher. Wo man Konzerte besuchen kann, vom Nova-Rock über verschiedene andere Festivals, die im Burgenland ausgerichtet werden. Seit 2011 ist diese Alpha Card auch eine anerkannte europäische Jugendkarte mit über 80.000 Vorteilen in ganz Europa.

Wir versuchen, diese Alpha Card natürlich immer wieder zu bewerben. Das gelingt auch. Es ist die Feuerwehrjugend dabei. Es sind schon verschiedene Jugendorganisationen beigetreten. Es gibt auch eine eigene Informationsmappe, wo für Alpha-Card-Besitzer verschiedene Vorteile aufgelistet sind.

Wenn sie die Jugendveranstaltungen besuchen, die vom Jugendreferat ausgerichtet werden, dann erhalten sie ebenfalls besondere Vorteile. Zum Beispiel gibt es Workshops im Bereich Song, Foto, Graffiti, DJ-Songwriting - ich habe erst am Wochenende einen Fotoworkshop besucht -, das wird sehr gut von den Jugendlichen aus dem ganzen Burgenland angenommen.

Es gibt eine Bädertour, wo es kostenlosen Zutritt zu Bädern gibt. Es gibt, wie gesagt, Festivalkarten von Nova-Rock in Nickelsdorf über Back to the Roots Festival am Sonnensee in Ritzing, bis Picture on Festival in Bildein, Kulturangebote für Parndorfer Theater, Sommer Liszt Tage, Haydn Tage, Kobersdorf und auch im Zuge der Fußball-WM laden wir die Jugendlichen ein, einen Tipp abzugeben und einen Original-Fußball zu gewinnen.

Die Alpha Card wird immer mehr in Anspruch genommen. Wir laden selbstverständlich alle Jugendorganisationen ein, daran teilzunehmen. Ich glaube, das ist eine wichtige Funktion und ein guter Altersnachweis für Jugendliche, wenn sie auch abends unterwegs sind.

Also sehr viele Vorteile; hat sich bewährt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben Kooperationen mit Jugendorganisationen oder mit der Wirtschaftskammer erwähnt.

Welche Vorteile gibt es da und was bringt es Jugendorganisationen, mit dem Jugendreferat zu kooperieren?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir bieten seitens des Landesjugendreferates ein besonderes Service an. Zum Beispiel für die Feuerwehrjugend haben wir ein eigenes Design. Es schaut so aus. *(Der Landeshauptmann-Stellvertreter zeigt eine Karte)* Sodass man also hier auch sofort erkennt, das ist ein Jugendausweis, auch für die Feuerwehrjugend. Sie wird immer mehr in Anspruch genommen. Wie mit der Landjugend, mit der Katholischen Jugend, mit politischen Jugendorganisationen. Ebenfalls schon diese Vereinbarung, dass es ein eigenes Design gibt.

Wir versuchen auch, die Aktivitäten der Jugendorganisationen in die Alpha Card mit einzubinden. Auch zu bewerben. Wir haben eine eigene Jugendinformationsstelle, wo wir vor Ort sind, wenn es darum geht, den Jugendorganisationen bei der Ausrichtung von Veranstaltungen zu helfen. Also Sie sehen, es gibt hier wirklich besonders viele Vorteile für Jugendliche, auch für Partnerbetriebe, weil sie den Zugang zu Jugendlichen haben.

Alles in allem ist die Alpha Card die Burgenland Karte der Jugendlichen geworden und das freut mich als Jugendreferent sehr. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine zweite Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Welche Möglichkeiten haben junge Menschen im Rahmen der Alpha Card was das Internet und die neuen Medien betrifft, beziehungsweise Web 2.0, weil es ja doch aus dem Leben junger Menschen nicht mehr wegzudenken ist?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter! Wir haben die Alpha Card auch weiterentwickelt. Erstens einmal gibt es die wichtigsten Informationen auf unserer Website www.ljr.at. Vor allem für Alpha Card Besitzer und es gibt die Möglichkeit, dass man in Form eines App diese Alpha Card auch herunterladen kann. Ich habe nur ein Beispiel. Ich gehöre nicht mehr zu der Kategorie der Jugendlichen. Aber ich habe sie hier.

Das ist als eine Möglichkeit, wie man zum Beispiel diese Alpha Card auch herunterladen kann. Sie gilt dann auch als Jugendausweis, als anerkannter Jugendausweis.

Sie haben hier die verschiedensten Aktionen, die immer vervollständigt werden. Sie sind am laufenden. Aber nicht nur die Aktionen, sondern sie haben auch die Partnerbetriebe drauf. Das ist sogar unterteilt in Nord-, Mittel- und Südburgenland und sie haben sogar die Jugendschutzbestimmungen drauf, weil es ja in neun Bundesländer unterschiedliche Jugendschutzbestimmungen gibt.

Also alle wesentlichen SOS Informationen, alle wesentlichen Informationen, sehr kompakt auf dieser Alpha App, die von Jugendlichen sehr gerne auch in Anspruch genommen wird.

Sie sehen, wir versuchen wirklich gemeinsam mit den Jugendorganisationen diese Karte weiterzuentwickeln. Ich könnte mir auch vorstellen, dass wir Eingang finden in vielen anderen Bereichen. Wir haben uns auch angeboten, wenn es darum geht, mit dem Verkehrsverbund Ostregion zu kooperieren, leider Gottes gibt es hier einen kleinen Stillstand, aber ich bin eigentlich Optimist, ein unverbesserlicher Optimist, dass es auch hier gelingen wird, eine Kooperation zu erreichen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Trinkl.

Abgeordneter Mario Trinkl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Aus nicht getätigten Investitionen im Haus Burgenland in Altenmarkt wurde eine Rücklage gebildet. Sie haben im aktuellen Budget einen aus dieser Rücklage entnommenen Zuschuss zum Schulschikurs vorgesehen.

Garantieren Sie, dass bei der Abwicklung der gesetzliche Datenschutz nicht verletzt wurde?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Herr Abgeordneter! Dieses Modell ist sehr oft diskutiert worden. Ich kann Ihnen von meiner Seite aus garantieren, dass es hier keinen Missbrauch geben wird, sondern, dass ich natürlich dafür sorgen werde, dass das ordnungsgemäß abgewickelt wird. Das wird über die Schulen, über die Elternvereine, abgewickelt. Da gibt es auch einen Konsens in der Burgenländischen Landesregierung und daher kann ich eine Entwarnung aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird kommen wir zum Aufruf der zweiten Anfrage.

Sie ist gerichtet von der Frau Abgeordneten Klaudia Friedl an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar. Ich bitte daher Frau Abgeordnete Friedl um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Evaluierung des Bedarfs- und Entwicklungsplanes für Altenwohn- und Pflegeheime wurde zu Jahresbeginn fertiggestellt.

Welche Auswirkungen werden die Ergebnisse dieser Evaluierung auf Pflege und Betreuung der Burgenländerinnen und Burgenländer haben?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Geschätzte Frau Abgeordnete! Seit dem Jahr 1998 gibt es im Burgenland den sogenannten Bedarfs- und Entwicklungsplan zur Pflegevorsorge. Auf Grundlage der von Professor Amann geschaffenen wesentlichen Rahmenbedingungen haben wir diesen Bedarfs- und Entwicklungsplan zur Pflegevorsorge in den letzten Jahren laufend weiterentwickelt und ausgebaut.

Wir haben mit den jeweiligen Evaluierungen einen zukünftigen Bedarf in allen Bezirken, in allen Regionen festgestellt. Selbstverständlich verstehen wir darunter keine starre Planung, sondern einen jeweils fortlaufenden Prozess, wobei wir natürlich - wichtig in der Planung - auch die Gemeinden mit einbeziehen, weil ja wir im Burgenland eine 50:50-Finanzierung haben.

Das ermöglicht den Betreibern, den Gemeinden und natürlich auch dem Land zum einen eine sichere Planung, eine Versorgungssicherheit und die finanzielle Kalkulierbarkeit. Die künftigen Bedarfe - und hier gibt es natürlich Schwierigkeiten - sind zum einen abhängig von den Pflegegeldbeziehern im Burgenland, derzeit haben wir 17.900 Pflegegeldbezieher und von diesen 17.900 Pflegegeldbeziehern werden insgesamt 12.000 zu Hause von Angehörigen ohne professionelle Hilfe, ohne zu Hilfenahme der 24-Stunden-Betreuung gepflegt und betreut.

Die zukünftige Planung ist insofern problematisch, weil sich nicht sehr genau prognostizieren lässt, ob auch künftighin eine Bereitschaft der Angehörigen gegeben ist. Zum einen ist es die arbeitsteilige Gesellschaft, zum anderen ist natürlich auch fraglich, ob auch künftighin diese hohe Bereitschaft der Angehörigen gegeben ist, hier zu betreuen und zu pflegen. Das hat natürlich auch entsprechenden Einfluss auf künftige Planungsüberlegungen. Wenn wir zu wenige Pflegeplätze im stationären Bereich vorhalten, müssen wir natürlich relativ teuer in anderen Bundesländern fremd unterbringen. Wenn wir zu viele stationäre Pflegeplätze vorhalten, kommen natürlich die Einrichtungen finanziell in Bedrängnis, weil sich das nachhaltig auf die jeweilige Tagsatzgestaltung auswirkt.

Zusammengefasst kann man heute sagen, dass mit Hilfe der Ergebnisse der Evaluierung die Versorgungssicherheit für pflegebedürftige Menschen im Burgenland nachhaltig gewährleistet werden kann. Der künftige Schwerpunkt - und auch das ist ein wesentliches Ergebnis unserer Evaluierungsarbeiten - wird im ambulanten Bereich liegen.

Das heißt, wir werden in der nächsten Zukunft sehr stark ambulante Leistungen forcieren. Hier sind es natürlich die Leistungen im Rahmen der mobilen Hauskrankenpflege. Wir betreuen aktuell etwa 1.900 Burgenländerinnen und Burgenländer in diesem Bereich im Monatsdurchschnitt. Wir forcieren Tagesbetreuungseinrichtungen, die derzeit von den Burgenländerinnen und Burgenländer noch nicht so stark angenommen werden, wie wir das erwarten.

Wir forcieren auch alle betreubaren Wohnformen und haben derzeit ein Pilotprojekt des betreuten Wohnens plus in Arbeit. Und von diesem erwarten wir uns Aufschlüsse für die nächste Zukunft. Das heißt, wenn dieses Projekt erfolgreich ist, werden wir dieses Projekt auf das gesamte Bundesland Burgenland umlegen können.

Zurzeit sind auch keine weiteren stationären Einrichtungen im Burgenland geplant. Das kann erst frühestens nach der Evaluierung im Jahr 2015 erfolgen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Herr Landesrat! Aufgrund welcher Indikatoren wird der zukünftige Bedarf errechnet?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Frau Abgeordnete! Ich habe zuvor ausgeführt, dass es etwas schwierig ist, den künftigen Bedarf genau abschätzen zu können, weil wir

nicht wissen, wie hoch die Bereitschaft der Familienangehörigen ist, hier Betreuungsfunktionen zu übernehmen. Aber man kann mit der notwendigen Vorsicht, insofern Prognosen abgeben, weil wir sehr genau die demographische Entwicklung vorhersehen können. Hier planen wir in den verschiedensten Altersgruppierungen, also 60 bis 74 Jahre, 75 bis 84 Jahre und 85 + in Relation zur Bevölkerung einer jeden Region den künftigen Bedarf.

Die Berechnung der Pflegeplätze pro 1.000 Einwohner im Alter von über 75 Jahren gemeinsam mit den Unterlagen von Statistik Austria ergibt dann die relevante Versorgungsquote. Nun kann man im Vergleich zur derzeitigen Ist-Situation auch die jeweilige Unterbringungsquote sehr genau darstellen. Wir haben im Rahmen der jüngsten Evaluierung in allen Einrichtungen genau nachgefragt, ob es einen dringenden Bedarf gibt. Derzeit ist es jedoch so, dass die Heimplatznachfrage nicht so hoch ist, wie wir uns das vorgestellt haben.

Wir liegen derzeit in etwa beim gemeldeten Bedarf mit einem Nord-Süd-Gefälle, sodass wir momentan den Bedarf punktgenau erfüllen. *(Beifall bei der SPÖ – Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ein Kapitel der Evaluierung des Bedarfs- und Entwicklungsplanes beschreibt die sozialpolitischen Vorgaben des Landes. Was versteht man darunter?

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Die sozialpolitischen Vorgaben sind natürlich eine Orientierungshilfe und Grundlage für unsere politischen Entscheidungen. An oberster Stelle steht zunächst, - ich habe das zuvor schon ausgeführt - dass wir die ambulanten Bereiche in der nächsten Zukunft ausbauen wollen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben für stationäre Aufnahmen auch die Eingangsstufe, die Eingangspflegestufe 4, vorgesehen, sofern nicht zum Beispiel dementielle Erkrankungen vorliegen und kein familiäres Umfeld gegeben ist. Das Verhältnis der vorhandenen Pflegeplätze soll mittelfristig auch am Ende des Jahres 2016 in etwa dem Niveau dem Ende des Jahres 2013 erfüllen. Wir werden bestehende Einrichtungen eventuell vorrangig ausbauen bevor zusätzliche Einrichtungen geschaffen werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Tagsatzvereinbarungen sollen natürlich nur mit professionellen Errichtern abgeschlossen werden. Wir wollen keine Überkapazitäten schaffen, weil das natürlich Schwierigkeiten bedeuten würde. Bei der künftigen Standortwahl werden die jeweiligen Anmeldungen der Gemeinden berücksichtigt. Aber wir werden hier nicht die chronologische Reihenfolge beachten, sondern raumplanerische, demographische und sozialpolitische Gesichtspunkte, die die günstige Verkehrslage und die Entfernung zum nächstgelegenen Heim letztendlich überprüfen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Geißler.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben ausgeführt, den Vorzug von ambulanten Diensten beziehungsweise

Tagesbetreuungsdiensten vor stationären, obwohl diese natürlich auch notwendig sind. Haben Sie eine Erklärung dafür, dass die Versorgungsdichte im Südburgenland nahezu doppelt so hoch ist wie im Nordburgenland?

Welchen Grund können Sie da erkennen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben vollkommen recht. Wir haben ein deutliches Nord-Süd-Gefälle. Beispielsweise im Bezirk Neusiedl haben wir 238 stationäre Pflegeplätze bei 5.450 Einwohnern, die älter als 75 Jahre alt sind. Hier haben wir eine Versorgungsdichte von 43,67 Prozent. Während wir in der Region Oberwart, Güssing, Jennersdorf 888 stationäre Pflegeplätze bei knapp 10.000 Bewohnern im Alter über 75 Jahre haben. Hier haben wir eine Versorgungsquote von 88,82 Prozent haben.

Meine Erklärung dafür basiert darauf, dass es im Nordburgenland eine wirtschaftlich bessere Situation gibt. Es ist auch das Verhältnis der sogenannten 24-Stunden-Betreuungen im Norden deutlich ausgebauter als im Süden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer zu Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Franz, wer ist jetzt benachteiligt?)* Wir haben derzeit 4.880 Gewerbeanmeldungen, das heißt, hier werden burgenlandweit etwa 1.700 Mitbürgerinnen und Mitbürger in diesem Segment betreut.

Auch das ist natürlich in der Prognose oder in der Abschätzung schwierig, ob dieser Bereich auch künftighin sehr dynamisch verlaufen wird. Sie brauchen natürlich bei dieser 24-Stunden-Betreuung auch die Räumlichkeiten für die jeweiligen Betreuerinnen, das heißt, die Wohnräumlichkeiten. Hier dürfte auch der Norden etwas begünstigt sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Trummer.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landesrat! Wo sehen Sie die Vorteile dieses burgenländischen wohnortnahen Pflegeheimmodells gegenüber anderen Konzepten in anderen Bundesländern? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: In anderen Landesteilen. Überall ist es nicht wohnortnah.)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben uns vor vielen Jahren im Burgenland dazu entschieden, dass wir ein dezentrales Modell umsetzen wollen, weil das zum einen in einem Land der Gemeinden unserer Struktur entspricht. Zum anderen wollten wir aber auch die Möglichkeit schaffen, dass ältere Menschen, die einen stationären Pflegebedarf aufweisen, möglichst ihren eigenen Kirchturm sehen können, wenn sie Pflegebedarf haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das hatte zur Folge, dass wir in den letzten 15 Jahren insgesamt 27 neue zusätzliche Altenwohn- und Pflegezentren geschaffen haben. In allen Regionen, in allen Bezirken können wir sagen, dass es eine Fülle an Möglichkeiten gibt. Das hat auch den Vorteil für die Angehörigen hier leichter Besuche abzustatten.

Sie dürfen aber dabei nicht die regionale Wertschöpfung unterschätzen, die damit gegeben ist, nämlich die Schaffung von Arbeitsplätzen gerade in den ländlichen Regionen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Vogler hat heute gesagt, dass die höchste Arbeitslosenrate im Bezirk Neusiedl/See ist.)* Das alles hat dazu geführt, dass wir heute

sagen können, wir haben in diesem Bereich eine soziale Modellregion geschaffen, das ist nicht in allen Bundesländern so. Wir werden gelegentlich darum beneidet. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der dritten Anfrage. Sie ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Bundesregierung bewirkt durch die Wiedereinführung der Schaumweinsteuer eine besondere Belastung für die Weinwirtschaft. Die Weinwirtschaft spielt für die Wertschöpfung des Burgenlandes eine ungleich größere Rolle als das bei anderen Bundesländern der Fall ist. Welche Maßnahmen werden Sie setzen um die burgenländische Weinwirtschaft möglichst vor den negativen Auswirkungen dieser ideologischen Steuer zu bewahren?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Herr Abgeordneter! Danke für die Anfrage. Die Schaumweinsteuer ist tatsächlich eine ideologisch behaftete Steuer und ich habe als Präsident des Burgenländischen Weinbauverbandes als Interessensvertreter natürlich mit mehreren Presseaussendungen auch meinen Unmut hier zum Ausdruck gebracht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Muss dazu aber sagen, dass im Rahmen der Koalitionsverhandlungen auch eine Weinsteuer gedroht hätte, die das Burgenland ungleich höher getroffen hätte und hier muss ich auch den Herrn Landeshauptmann Niessl ein Danke sagen, dass wir diese Weinsteuer eigentlich abgewendet haben. Die hätte für das Burgenland ein Steueraufkommen von 45 Millionen Euro betragen, wie sie hier konzipiert war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Schaumweinsteuer wird meiner Meinung nach auch nicht sehr viel bringen, weil sie diese erwartenden 35 Millionen Euro bei weitem nicht erfüllen wird, weil es auch Möglichkeiten gibt, hier andere Wege einzuschlagen. Warum? Ich definiere Ihnen die Schaumweinsteuer, sie gilt laut Schaumweinsteuergesetz, für alle Getränke, die in Flaschen mit Schaumweinstopfen, der durch eine besondere Haltevorrichtung befestigt ist, enthalten sind oder zusammengefasst einen Überdruck von drei bar und mehr aufweisen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, alle Schaumweinprodukte, die mehr als drei bar an Druck beinhalten, werden hier dieser Schaumweinsteuer obliegen. Die Schaumweinsteuer ist mit 75 Cent pro Flasche definiert. Man muss auch wissen, der Durchschnittspreis in Österreich für den Schaumwein liegt bei 3,75 Euro. Also bei weitem nicht so hoch wie oft angenommen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man nimmt hier oft den Champagner hier als Beispiel, der natürlich viel teurer ist. Hier würde diese Steuer bei weitem nicht so viel auswirken. Der Großteil wird aber in diesem Durchschnittsbereich konsumiert. Ausgenommen, und das ist auch sehr wichtig, ist der Perlwein und der Frizzante. Hier haben wir für unsere kleinen Winzer im Burgenland große Ausnahmen erreicht, wo wir diese gesamte Produktion, wie wir sie sehr oft vorfinden, zum Beispiel diesen Uhudler Frizzante, der im Südburgenland sehr beliebt ist, der ist von dieser Steuer ausgenommen, weil er eben unter drei bar Druck in die

Flasche kommt. Die Fakten zum Schaumweinmarkt: Wir haben im Burgenland in etwa 100 Betriebe die Schaumwein produzieren, davon zirka 25 größere. Marktführer ist mit Abstand die Firma Schlumberger, die hier fast ein Drittel des Marktes beherrscht. Wir haben im Burgenland auch einen großen Schaumweinhersteller. Das ist die Firma Szigeti, die hier natürlich massiv betroffen ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was aber dramatischer ist, dass sehr viele burgenländische Betriebe Sektgrundwein machen. Hier ist die Annahme, dass dieser Markt zurückgehen wird. Insgesamt wird zirka 3,5 Prozent der gesamten Burgenländischen Ernte als Schaumweinproduktion definiert.

Nun zu den Maßnahmen, die Sie vorgeschlagen haben. Zum einen, ich habe hier zwei konkrete Ansätze. Das eine ist, dass wir die gesamte Sektproduktion in das Marketing der österreichischen Weinmarketing-service Gesellschaft integrieren. Das war bisher nicht der Fall. Es ist auch hier eine Beitragsumstellung erfolgt. Ab 2014 wird auch für Sektgrundwein dementsprechend ein Marketingbeitrag von den Produzenten geleistet.

Wir können hier ungleich einen besseren Auftritt erwirken. Das zweite, was mir ganz wichtig ist, ist die Betonung auf die Herkunft. Wir wollen hier den Schaumwein auch mit dieser rot-weiß-roten Banderole ausstatten, welches garantiert, dass auch österreichischer Sektgrundwein hier im Produkt enthalten ist.

Diese Herkünfte, die wir beim Wein massiv ausgebaut haben, sollen auch beim Schaumwein hier definiert werden. Ich glaube, dass es wichtig ist dieses Bündel an Maßnahmenqualität zu stärken, aber auch die Forderung an die Bundesregierung, diese Bagatellsteuer irgendwann wieder einmal abzuschaffen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat, ihre Ausführungen in Bezug auf die Weinsteuer, wäre eigentlich schon eine Zusatzfrage gewesen. Sie haben das aber schon vorab beantwortet.

Aber in Hinblick auf diese Weinsteuer und auf diese Sektsteuer, können Sie sich hier vorstellen, Sie sind doch der Vertreter der Landwirte, obwohl Ihnen der Herr Landeshauptmann geholfen hat, diese Weinsteuer sozusagen nicht zu bekommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Können Sie sich vorstellen, dass Sie sich bei der nächsten Steuerreform dafür einsetzen, dass diese Schaumsteuer wieder abgeschafft wird?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld: Als Interessensvertreter muss ich mich natürlich einsetzen, dass diese Schaumweinsteuer wieder abgeschafft wird. Ich glaube, man sollte sie sich einmal in einem Jahr anschauen wie hoch das Steueraufkommen hier wirklich ist. Ich glaube, dass das Steueraufkommen hier bei weitem nicht so hoch ist, dass die Verwaltungskosten hier in dieser Einhebung sehr hoch und momentan auch nicht ganz praktikabel sind.

In diesem Sinne, kann ich Ihnen versprechen, dass ich mich dafür einsetzen werde, dass diese Schaumweinsteuer wieder so wird, wie sie in der Vergangenheit war. Sie war ja nie abgeschafft, sondern sie war auf null gesetzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Landesrat, können Sie mir sagen, ob Sie definitiv dieser Steuerbelastung zugestimmt haben?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld: Ich bin verantwortlich für die Arbeit der Agrarwirtschaft in der Burgenländischen Landesregierung. Die Burgenländische Landesregierung hatte nie die Möglichkeit hier dieser Steuer zuzustimmen. *(Abg. Manfred Kölly: Stimmt doch nicht! - Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Na, jederzeit. Wir haben doch Verhandler gehabt. Oder nicht? – Zwiesgespräch zwischen den Abgeordneten Christian Illedits und Manfred Kölly)* Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Jany.

Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Das Weinmarketing und die damit verbundenen Maßnahmen zur Unterstützung für die Winzer und die Weinwirtschaft sind eine Erfolgsgeschichte. *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Meine Frage: Wie sieht die Struktur hier im Burgenland aus?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Die Weinwirtschaft ist für das Burgenland ein sehr wichtiger Wirtschaftszweig. Wir haben in etwa nur von der Urproduktion 200 Millionen Euro an Wertschöpfung. Da kommt noch sehr viel dazu. Wir haben sehr viele Institutionen. Auch die Vernetzung mit dem Tourismus ist hier sehr wichtig.

Wir haben hier eine sehr gute Struktur. Auch der Bundes-Rechnungshof hat in den letzten Monaten die gesamte Weinwerbung geprüft. Es gibt nun einen Rohbericht und der bescheinigt dem Burgenland eine sehr gute Struktur, weil wir hier sehr zentral arbeiten. Wir haben hier Wein Burgenland, die von der Wirtschaftskammer, von der Landwirtschaftskammer und vom Land Burgenland getragen wird. Hier wird zentral burgenländisches Marketing gemacht. Darunter gibt es vier Herkünfte, die Eisenberg, das Mittelburgenland, den Leithaberg und den Neusiedler See hier optimal vermarkten. Wir haben sowohl im Inland als auch im Ausland sehr gute Rahmenbedingungen, obwohl es bei manchen Produktionssparten hier immer wieder Probleme gibt. Wir versuchen auch, das Marketing dementsprechend hier anzupassen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, das Weinmarketing ist in den letzten Jahren eine Erfolgsgeschichte gewesen und auch die Wertschöpfung für den Wein ist eine sehr hohe. Was mir auch sehr wichtig ist, die Wertschätzung beim Konsumenten ist eine sehr hohe. Somit eine sehr erfolgreiche Arbeit der Burgenländischen Weinmarketingservice Gesellschaft mit einem sehr guten Geschäftsführer Christian Zechmeister. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Loos.

Abgeordneter Josef Loos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Dass die Schaumweinsteuer eine Belastung für unsere Weinbauern darstellt, weil sie auch ungerecht ist, da sind wir uns einig. *(Abg. Johann Tschürtz: Ah, so?)* Sie belastet heimische Hersteller, da ausländische Billigprodukte von der Abgabepflicht ausgenommen sind.

Sie haben auch unseren Herrn Landeshauptmann angesprochen: Unser Landeshauptmann ist gegeben jegliche Art von Steuern, die die Menschen belasten. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Er spricht sich aber klar für eine Millionärssteuer und eine Vermögenssteuer aus.

Meine Frage daher an Sie: Wie stehen Sie zu einer dringend notwendigen Steuerreform inklusive Vermögenssteuer?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Ich glaube, der Nationalrat hat vorige Woche mit großer Zustimmung eine dementsprechende Steuerkommission verabschiedet. Diese Steuerkommission wird gerade eingerichtet. In dieser Steuerkommission sitzen viele Experten, die hier diese Problematik durchdiskutieren. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich glaube, dass das der richtige Weg ist, dass wir hier eine Diskussion in Gang bringen, wo wir diese Entlastung des Mittelstandes voranbringen. Dazu stehe ich auch. Aber es gehört genau diskutiert, von wo diese Entlastung kommt. In dem Sinn kann ich diesem Weg nur zustimmen, dass wir hier eine Diskussion in den nächsten Monaten in Österreich haben werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es wird wirklich immer imposanter, man stimmt keiner Steuer zu. Es sind aber sehr viele Steuermaßnahmen getroffen worden, die die Bürger betreffen, selbstverständlich. Da kann man dann nicht einfach sagen, wir waren dagegen.

Sehr geehrter Herr Landesrat, wie ich weiß, sind Sie immer gegen diese Schaumweinsteuer aufgetreten. Finde ich wirklich sehr positiv, aber es muss auf der anderen Seite in den eigenen Spitzen, in den Parteien, bei den Koalitionsverhandlungen auch Verhandlungen gegeben haben.

Haben Sie da mitgestimmt?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP): Ich war zu keiner Zeit in diesen Verhandlungen integriert. Somit habe ich auch nicht mitgestimmt. (*Abg. Johann Tschürtz: Was ist mit dem Landeshauptmann?*) Diese Schaumweinsteuer hat der Nationalrat verabschiedet. In dem Sinne habe ich hier eine weiße Weste. (*Abg. Ilse Benkö: Als Chefverhandler! - Beifall bei der ÖVP - Allgemeine Unruhe - Abg. Manfred Kölly: Was für den Landeshauptmann gilt, ...*)

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Nachdem jetzt die Gewissensforschung zu 100 Prozent funktioniert hat, kommen wir, da keine weitere Anfrage gestellt wird, zum Aufruf der vierten Anfrage. Sie ist gerichtet von Herr Abgeordneten Mag. Werner Gradwohl an Herrn Landesrat Helmut Bieler.

Ich bitte daher Herr Abgeordneten Gradwohl um Verlesung seiner Anfrage.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Ja, von der weißen Weste nun zum schwarzen Asphalt. Sehr geehrter Herr Landesrat! (*Heiterkeit bei einigen Abgeordneten*) Wie ist der derzeitige Status beim Weiterbau der S31/B61a im Raum Oberpullendorf?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter! Die Landesstraße B61a als Weiterführung der S31 befindet sich in der finalen Bauvorbereitungsphase. Vorige Woche, am 28. Mai, ist die europaweite Ausschreibung für den Bau dieser Straße hinausgegangen und veröffentlicht worden. Der Bauauftrag umfasst in diesem Bereich die Straßen- und Brückenbauarbeiten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wollen damit eine wesentliche Verkehrsentslastung für die Anrainergemeinden Oberpullendorf, Frankenau-Unterpullendorf, Steinberg-Dörfel, Mannersdorf-Oberloisdorf erreichen und haben daher im offenen Verfahren diese Straße ausgeschrieben. Die Anbotsfrist läuft bis zum 22. Juli 2014.

Das heißt, nach dem rechtskräftigen UVP-Bescheid im heurigen März, der Trassenverordnung im April, ist nun der Endspurt für den Baustart eingeläutet. Der Baustart selber kann dann nach Ende der Anbotsfrist, also am 22. Juli, wie ich vorhin gesagt habe, dann der Anbotsprüfung und der Stillhaltefrist, im September vorstatten gehen. Voraussetzung, dass bei der Ausschreibung keine Einsprüche und so weiter kommen, was auch immer passieren kann. Aber ich gehe davon aus, dass das ordentlich gemacht wurde und es daher auch so umgesetzt werden kann. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Alle Arbeiten zu dieser Bauvorbereitung sind im Zeitplan. Wir haben fast alle Grundeinlösen schon abgeschlossen. Von 338 haben drei Grundeigentümer nicht unterschrieben. Das heißt, weniger als ein Prozent. Dementsprechend sind nun die Verfahren eingeleitet worden. Auch die archäologischen Grabungen sind in enger Kooperation mit dem Bundesdenkmalamt im Gange und ich werde in Kürze auch einen Bericht darüber bekommen, wie hier die Sicherungsmaßnahmen, die Funde vorstatten gegangen sind.

Was bringt die B61a? Wir wollen mehr Lebensqualität für die 6.000 Anrainer, Burgenländerinnen und Burgenländer, die an dieser Straße wohnen. Wir wollen eine wesentliche Verkehrsentslastung, daher auch mehr Verkehrssicherheit, weil das Unfallrisiko gesenkt werden kann. Dies darf ich auch noch einmal in Erinnerung rufen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir können aus Erfahrungswerten zwei Drittel des Verkehrs auf die Umfahrungsstraße, auf die B61a, bringen und dadurch nicht nur die Lebensqualität steigern, sondern vor allem auch mehr Sicherheit bieten. Ein ganz wichtiger Teil ist auch, die wirtschaftliche Aufwertung der Region, weil die Wirtschaftsräume des Burgenlandes, auch die des näheren Niederösterreichs, mit Güns-Steinamanger verbunden werden können.

Wir haben - und das möchte ich schon sagen - hier ein Vorzeigeprojekt, weil die Straßenbauabteilung hier hervorragende Arbeit geleistet hat, weil es einen sehr guten Zuspruch seitens der Bevölkerung und der Gemeinden gegeben hat und hier dieses Ergebnis in einem offenen Planungsverfahren zustande gekommen ist, das in Österreich nicht überall in der Form so gelungen ist.

Daher herzlichen Dank an die Straßenbauabteilung, aber auch an die Gemeinden und an die Menschen, die hier mitgetan haben. Das heißt, wir können hier davon ausgehen, dass im September der Spatenstich vorstatten gehen kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Menschen und die Gemeindevertreter sind in der Tat sehr froh und glücklich darüber, dass jetzt mit diesem wichtigen Infrastrukturprojekt begonnen wird. Wichtig für die Wirtschaft und für die Pendler ist aber auch eine optimale Anbindung durch Park&Ride-beziehungsweise Park&Drive-Anlagen.

Wie viele solcher Anlagen sind in der Planung vorgesehen beziehungsweise mitberücksichtigt?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Das war die letzte Anfrage. Vielleicht haben Sie es schon vergessen. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Na, ja. Für die Öffentlichkeit. Wie bereits gesagt, natürlich für die Öffentlichkeit)* Ich darf Ihnen das gerne in Erinnerung rufen. Es gibt die Möglichkeit, na, es kann ja sein, dass man etwas vergisst auch, *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Natürlich!)* es war zwar die letzte Anfrage, aber das macht nichts. *(Abg. Mag. Werner Gradwohl: Sie wissen aber schon noch die Antwort, die Sie gegeben haben, Herr Landesrat, oder? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich weiß natürlich die Antwort. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Wir haben hier im Raum Oberpullendorf Park&Ride-Anlagen, die sehr gut von den Menschen und von Pendlerinnen und Pendlern angenommen werden. Wir haben, weil Bedarf war, auch beim Kreisverkehr eine Park&Drive-Notlösung momentan gefunden. Hier wird geprüft, wie sich die Inanspruchnahme weiter entwickelt.

Wir haben hier mit der ASFiNAG die Absprache, dass dann in dem Bereich - wenn notwendig, eine Anlage umgesetzt wird. Aus jetziger Sicht schaut es nicht so aus, dass wir eine Park&Ride-Anlage bauen müssen, weil eben nach Befragungen der Pendlerinnen und Pendler, die im anderen Bereich von Oberpullendorf Richtung Steinberg-Dörfl hinauf und so weiter, angenommen wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sollte es notwendig sein, weil eben der Bedarf steigt, kann man das gerne in eine Park&Ride-Anlage ummünzen, das ist unabhängig von der UVP, unabhängig vom Bau der Verlängerung B61a, in Absprache mit der ASFiNAG. Darüber hinaus wird momentan natürlich auch durch Befragungen überprüft, welche Park&Drive-Anlagen oder im Notfall auch Park&Ride-Anlagen entlang der B61a notwendig sind. Dieses Ergebnis liegt aber noch nicht vor. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Die zweite Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wir wollen ja alle gemeinsam auch einen Ausbau bis zur Staatsgrenze und darüber hinaus bis zur ungarischen Grenze.

Wie weit sind die Gespräche mit Ungarn hier fortgeschritten?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Wir haben hier laufend Gespräche mit den ungarischen Partnern und Nachbarn, weil wir die B61a in einem Zug durch bis zur Grenze bauen wollen. Der Baudirektor war erst im Mai unten und hat diesbezügliche Gespräche geführt. Er ist mit einem sehr optimistischen Bericht zurückgekommen, dass es seitens der Ungarn einen Vorschlag gibt, an welcher Stelle, also welcher Grenzübergangspunkt bevorzugt wird. Hier sind wir noch recht flexibel, von welchem Ast des Kreisverkehrs Nähe Rattersdorf dann ausgegangen wird und wohin dann die Ungarn gerne diese Anschlussstrecke hätten.

Also diese Gespräche werden laufend geführt. Erst im Mai hat es das letzte Gespräch gegeben. Einen endgültigen Vorschlag seitens der Ungarn gibt es aber hier noch nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Günter Kovacs.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie schaut eigentlich die Finanzierung der B61a aus?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Wir haben mit der Frau Infrastrukturminister Doris Bures, mit der ASFiNAG, mit dem Bund vereinbart, dass 37 Millionen Euro für diese Strecke zur Verfügung gestellt werden. Wir haben bereits zehn Millionen Euro dafür bekommen. Vier Millionen bereits im Jahr 2013, sechs Millionen Euro im heurigen Jahr, das heißt, obwohl noch kein Meter gebaut wurde, hat der Bund bereits einen Teil seines Geldes überwiesen, sodass wir wirklich hier sehr flexibel sind und dann gemäß Bundesstraßengesetz 2015 die restlichen 27 Millionen Euro für die Finanzierung der Straße überwiesen bekommen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die andere Seite der S31 wäre doch in Richtung Osten gewesen. Die hochrangige Verbindung Neusiedl am See, ein boomender Wirtschaftsraum zur Landeshauptstadt ist nicht machbar, ein kleiner Teil Schützensumfahrung ist aber machbar, Gemeinderatswahlen sind keine in Sicht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die von Ihnen genannten Zahlen ... *(Landesrat Helmut Bieler: Bereits umgesetzt. Sie fahren doch dort jeden Tag.)* Ich würde aber gerne schneller fahren und zwar auf einer hochrangigen sicheren Straße. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Landesrat, nun meine Frage: Sie haben einmal für den Bau dieser Umfahrung Schützen 20 Millionen Euro genannt. Der Baufortschritt ist sehr zügig. Am 21. April des heurigen Jahres haben Sie als Baukosten dreizehn Millionen genannt. Können Sie dem Landtag diese Zahlen jetzt genau definieren?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Wenn ich vorausgesehen hätte, dass zur B61a auch eine S31, beziehungsweise *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: S31 steht da.)* unabhängig davon eine Umfahrung, ja S31 ist es aber nicht, B61a und auch die Umfahrung Schützen ist nicht die S31, nur zur Ihrer Information. Sie sind zwar schon lange im Landtag, wissen es aber offensichtlich noch immer nicht, dass ist nicht eine Verlängerung. Ich sage es noch einmal, eine finale Bemerkung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Herr Lehrer!)* Das ist nicht eine Verlängerung der S31, sondern eine Umfahrung. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Leider, leider. - Unruhe bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Die Gemeinden haben sich gegen die Verlängerung der S31 ausgesprochen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Muss ich zur Kenntnis nehmen.)* Es gibt mittlerweile Widmungen in Natura 2000 Gebiet von den Gemeinden ausgesprochen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sage ich ja. Das habe ich gesagt.)* Lässt sich leider nicht mehr umsetzen.

Diese Umfahrung von Schützen ist kein Teil der S31 a, daher kann ich Ihnen die aktuellen genauesten Zahlen momentan nicht sagen, wir werden uns aber insgesamt mit Grundeinlösen, mit allen Notwendigkeiten bei 20 Millionen Euro weiterhin bewegen. Das was Sie meinen, waren nur die Baukosten der jetzigen Maßnahmen für Straßen und Brücken. Wir werden die Abrechnung dann noch bekommen.

Wenn ich vorher gewusst hätte, dass Sie auch Umfahrung Schützen fragen, hätte ich natürlich die Zahlen gerne mitgenommen. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Heute wird es ja noch Gelegenheit dazu geben.)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landesrat. Da keine weiteren Zusatzfragen mehr gestellt werden kommen wir zum Aufruf der fünften Anfrage. Sie ist gestellt von Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl. Ich bitte daher um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Pendlerinnen und Pendler im Burgenland werden durch fiskalpolitische Maßnahmen der Bundesregierung - Stichwort: Erhöhung der NoVA und der motorbezogenen Versicherungssteuer massiv belastet. Sie waren als Chef-Finanzverhandler der größten Regierungspartei SPÖ persönlich und direkt für diese Beschlüsse mitverantwortlich.

Was gedenken Sie nunmehr auf Landesebene zur Entlastung der burgenländischen Pendler zu unternehmen, um den Menschen den Weg zu ihrem Arbeitsplatz finanziell leistbar zu machen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Herr Präsident! Hohes Haus! Offensichtlich kommen Sie jetzt von der von Ihnen genannten Schaumsteuer zur Schaumschlägerei. Denn Sie wissen genau und das habe ich schon einige Male gesagt, dass der Chefverhandler der ÖVP, der Landeshauptmann Pühringer war und der Chefverhandler der SPÖ, der Klubobmann Schieder, also insofern würde ich sagen, wenn man es drei Mal sagt, sollte man es wissen.

Ich kann Ihnen auch sagen, ja, ich war in einer Finanzgruppe dabei, da ist es darum gegangen wie der Schaden den Ihre Partei in Kärnten angerichtet *(Heiterkeit bei der FPÖ)* hat, wieder zu beheben ist, ja. Also insofern ist es da natürlich auch um Steuern gegangen und da sage ich auch ganz klar. Ich habe mich gegen die zusätzlichen Steuern ausgesprochen, *(Abg. Ilse Benkö: Ihr habt den Schaden behoben, indem Ihr die Steuer auch noch einmal erhöht habt.)* wie die der Abgeordnete Loos gesagt hat, weil ich von Haus aus gesagt habe, wir brauchen eine Erbschaftssteuer bei einer Million, oder eine Millionärssteuer. Und zu der stehe ich heute noch und nicht die anderen Steuern die eingeführt wurden. Das war der verkehrte Weg.

Also insofern nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass *(Abg. Matthias Weghofer: Dann zahlen Sie aber auch.)* nicht ich der Chefverhandler war, sondern die zwei Personen die ich genannt habe. Um den Schaden zu beheben, sind schon andere auch zusammengekommen, um festzustellen, dass man 19 Milliarden Euro, die Ihre Partei verursacht hat, in irgendeiner Form ja österreichstabil halten muss. Also, Sie haben einen Schaden angerichtet, andere machen sich Gedanken, wie dieser Schaden behoben wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zu den Pendlerinnen und Pendler des Burgenlandes ist zu sagen, dass wir uns natürlich ständig Gedanken machen, wie wir die Rahmenbedingungen verbessern können. Ich bin ja auch dem Landtag sehr dankbar dafür, dass das Budget vom Jahr 2000, als ich Landeshauptmann geworden von vier Millionen Euro auf 16 Millionen Euro im Jahr 2014 aufgestockt wurde. Also wir haben für die Pendlerinnen und Pendler des Burgenlandes vom Jahr 2000 bis jetzt das vierfache Budget von vier Millionen Euro auf 16 Millionen Euro aufgestockt und da hat es sehr viele Veränderungen und Verbesserungen gegeben.

Es wurden die Park & Ride Anlagen heute schon angesprochen. Was ist in Zukunft noch notwendig? Wir haben im Burgenland 3.500 PKW-Stellplätze bereits in der Vergangenheit errichtet. Andere Bundesländer sind jetzt dabei das in entsprechender Form auszubauen. Wir haben 44 Park & Ride Anlagen im Burgenland und es werden natürlich mehr werden und wir haben zusätzlich 1.234 Fahrradstellplätze bereits im Burgenland und die werden auch mehr werden.

Was haben wir vorgesehen? Der Herr Landesrat Bieler hat gesagt, es wird untersucht, ob auf der Verlängerung der S31 weitere Park & Ride Anlagen notwendig sind. Da braucht man Studien, da braucht man Grundlagen um entscheiden zu können. Park & Ride Anlagen baut man nach Bedarf und nicht nach irgendwelchen anderen Überlegungen.

Wir werden eine Park & Ride Anlage zum Beispiel in Pinkafeld errichten, gemeinsam mit der Stadtgemeinde Pinkafeld. Unter Beteiligung des Landes Burgenland und der Beteiligung der Stadtgemeinde Pinkafeld wird es dort 70 weitere PKW-Stellplätze geben. Es wird dort eine behindertengerechte Ausführung geben und auch eine Echtzeitangabe durch Dr. Richard ist geplant.

Wir sind im Augenblick dabei und das ist eine riesengroße Investition auf burgenländischem Gebiet in Bruckneudorf den Bahnhof auszubauen. Wo wir auch mitbeteiligt sind, wo das Land Niederösterreich dabei ist, die Stadt Bruck, die Gemeinde Bruckneudorf, das Land Burgenland - Ausbau des Bahnhofes Bruckneudorf – Bruck mit 313 PKW-Stellplätzen und 176 Fahrradabstellplätze.

Die Fertigstellung wird noch im Herbst des heurigen Jahres sein, dass diese zusätzlichen Park & Ride Anlagen sowohl in Pinkafeld also auch in Bruckneudorf fertiggestellt werden und in dem gesamten Bahnhof werden mehr als 20 Millionen Euro investiert.

Ähnliches haben wir vor in Neusiedl am See, auch hier gibt es schon gute Gespräche, auch dort soll es 150 Fahrradabstellplätze geben. Also, auch wir versuchen, dass die Pendlerinnen und Pendler auch mit dem Fahrrad, wo es eben möglich ist, zum Bahnhof kommen können. Wo es entsprechende Vorrichtungen, Abdeckungen, Sicherheitsmaßnahmen gibt damit die Fahrräder auch am Abend dort wieder abholbar sind.

Also auch dort wird der Bahnhof umgebaut, behindertengerecht gemacht, besserer Komfort, Überdachung der Bahnsteige. Also viele, viele Verbesserungen die sowohl in Neusiedl am See als auch in Bruckneudorf praktisch, einerseits in der Umsetzung und andererseits in der Planungsphase sind und ebenso in Pinkafeld. Ich darf auch dazu sagen, dass wir eine hervorragende Busverbindung aus dem Süden haben, also diese G1 Busverbindung wird von über tausend Burgenländerinnen und Burgenländer sehr gut angenommen.

Ich habe mit einigen gesprochen, das sind zum einem Busfahrer wo es überhaupt keine Beschwerden von den Pendlerinnen und Pendlern gibt. Wo diese Busse einen so großen Komfort bieten, dass die Abstände zwischen den einzelnen Sitzreihen größer sind, wo es Liegesitze gibt, Internetanschlüsse gibt, wo es Toiletten im Bus gibt und diese Busse praktisch in ähnlicher Fahrzeit, wenn man die Geschwindigkeitsbegrenzungen einhält, als die privat PKWs nach Wien kommen, bester Komfort. Also das sind Maßnahmen die wir natürlich auch umsetzen.

Ich darf auch abschließend sagen, dass wir den Fahrtkostenzuschuss im letzten Jahr um 14,5 Prozent angehoben haben, 823.000 Euro werden ausgegeben. Vielleicht abschließend noch eine Anmerkung, während wir - und Sie haben es gehört - uns für Verbesserungen einsetzen, sagt Ihr Klubobmann in Wien, jeder Arbeitsplatz der nicht von einem Wiener besetzt wird, ist ein Arbeitsplatz zu viel. Das heißt, Sie wollen aus Wien 30.000 Pendler hinaus schmeißen und das ist nicht unser Weg. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Die erste Zusatzfrage?
- Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Der Herr Klubobmann Gudenus hat von Ostarbeitsplätzen gesprochen, also Sie wollen das ja nicht vergleichen. Sie wollen ja nicht sagen die burgenländischen Arbeitsplätze sind Ostarbeitsplätze. *(Abg. Christian Illedits: Ostösterreicher.)*

Aber auf den Vortrag in Bezug auf – das hat er nicht gesagt zu Ostösterreich, *(Abg. Christian Illedits: Ostösterreicher.)* nein, absolut nicht. Aber wir kommen noch zu dem. Sie haben einen hervorragenden Vortrag über das Verkehrskonzept des Burgenlandes jetzt vorgebracht, aber jetzt nochmals zurück zur Steuer. Also Sie wollen sagen, Sie waren da nicht Mitverhandler oder nicht Chefverhandler, Sie haben gesagt die Weinsteuern haben Sie abwenden können, die Erbschaftsteuer haben Sie abwenden können. *(Landeshauptmann Hans Niessl: Die habe ich nicht abgewendet, die habe ich wollen.)* Die Erbschaftsteuer haben Sie wollen, das ist noch schlechter.

Ich frage Sie daher, haben Sie in Ihrem Koalitionsteam, wo Sie ja gemeinsam mit der ÖVP damals verhandelt haben, dieser Autofahrerbelastung zugestimmt wie die Erhöhung der NoVA und der motorbezogenen Versicherungssteuer?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon gesagt, dass ich nicht zugestimmt habe. Ja, in keiner Phase habe ich dem zugestimmt und das habe ich auch nicht verhandelt. Mein Vorschlag war, wie wir über den großen Schaden von Kärnten gesprochen haben, dass wir eine Gegenfinanzierung brauchen, nämlich in Form, und ich stehe dazu, einer Erbschaftssteuer ab einer Million Euro und einer Vermögenssteuer ab einer Million Euro.

Das ist Gerechtigkeit. Und wenn immer mehr Millionäre und Milliardäre in Österreich sagen, natürlich sind wir bereit eine Vermögenssteuer zu zahlen, wenn wir die niedrigste Vermögensbesteuerung in Europa haben und die höchste Belastung des Mittelstandes, dann kann es ja nur eines geben, nämlich dort wo viel Geld ist etwas mehr Steuer einzuheben. Ein Prozent der Österreicher haben 460 Milliarden Euro Vermögen, wenn die nur ein Prozent mehr Steuern zahlen, dann sind das vier Milliarden Euro und das tut denen nicht weh.

Breite Schultern - große Lasten; schmale Schultern - kleine Lasten und damit den Mittelstand zu entlasten, das war mein Vorschlag, den hat man nicht angenommen.

Ich war Chefverhandler mit Professor Kohl, wir haben einige gute Vorschläge gemacht die man auch nicht angenommen hat. Das ist eben so, wenn man Vorschläge macht, kann man nicht immer Recht haben.

Das habe ich nur zur Kenntnis zu nehmen, habe aber sämtlichen anderen Belastungen nicht zugestimmt, weil ich einen anderen Weg will und weil ich eine Millionärssteuer will und eine Erbschaftsteuer will. Und ich bin sicher, dass die in Österreich auch kommen wird, weil das heißt, mehr soziale Gerechtigkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Herr Abgeordneter, ich darf sie jetzt ersuchen, zu der Pendlerfrage zurückzukehren.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Wer, ich? *(Allgemeine Heiterkeit.)*

Präsident Gerhard Steier: Ja!

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): *(fortsetzend)* Ja ich war ohnehin bei der Pendlerfrage. *(Allgemeine Heiterkeit.)*

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Zuge dieser Steuerdebatte - ja, ich kann mir schon vorstellen, dass man auch zum Beispiel Facebook heranzieht, oder Microsoft, dass man da auch einmal Steuern einhebt, da bin ich bei Ihnen, aber nochmals zurück zu dieser Autofahrerbelastung, die ja die tatsächliche Frage ist, NoVA und motorbezogene Versicherungssteuer.

Haben Sie dann den Koalitionspakt sozusagen nicht unterschrieben?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Das ist absolut richtig, dass ich ihn nicht unterschrieben habe. Ich habe ihn nicht unterschrieben und das sage ich ja, deswegen sage ich es Ihnen schon dreimal. Ich habe ihn nicht unterschrieben und ich habe mich gegen die Einführung dieser Steuern ausgesprochen, weil ich seit einem dreiviertel Jahr meinen Standpunkt sage und von meiner Linie ganz selten abweiche in den letzten 14 Jahren.

Ich bin für eine Millionärssteuer und für eine Erbschaftssteuer und nicht für eine NoVA oder für eine andere Belastung der Pendler und es ist mir auch gelungen und das sage ich auch dazu, gemeinsam mit dem niederösterreichischen Landeshauptmann Erwin Pröll und mit der Infrastrukturministerin das die A 4 dreispurig ausgebaut wird, auch dort werden 350 Millionen Euro investiert.

Da haben wir gemeinsam gearbeitet, da haben wir etwas weitergebracht, da sind wir wieder bei den Pendlerinnen und Pendler wo auch die Straßenverkehrsinfrastruktur, wieder Ausbau der A 4 auf Schiene ist, die finanziellen Mittel zur Verfügung gestellt werden. Das ist für die Pendlerinnen und Pendler für den Wirtschaftsstandort Burgenland von ganz großer Bedeutung, dass dort wieder 350 Millionen Euro investiert werden, hauptsächlich auf niederösterreichischen Gebiet, aber die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler profitieren dadurch.

Der Wirtschaftsstandort Burgenland profitiert, also ist für die Pendler auch im Straßenverkehrsbereich wieder Großes gelungen. Große Investitionen für eine gute Zukunft des Burgenlandes. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! In der letzten Landtagssitzung am 8. Mai 2014 wurde in diesem Hohen Haus ein Antrag für eine Totalreform der Pendlerförderung des Bundes eingebracht und beschlossen.

Für eine gerechte und für eine soziale Förderung für unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler. Gegen diese faire Förderung hat sich mitunter die FPÖ ausgesprochen und diesen Antrag nicht unterstützt und sich somit nicht hinter unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler gestellt.

Derzeit wird sehr intensiv an der Gesamtverkehrsstrategie des Landes Burgenland gearbeitet. Viele Gespräche mit der Bevölkerung sowie mit verschiedenen Experten hat es bereits gegeben und die ersten Maßnahmen werden konzipiert.

Welchen Mehrwert kann die Gesamtverkehrsstrategie für Pendlerinnen und Pendler verzeichnen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann, Sie sind am Wort.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir sind, glaube ich, bei einem ganz wichtigen Thema. Das ist die Gesamtverkehrsstrategie des Burgenlandes. Es ist die Erarbeitung dieser Gesamtverkehrsstrategie das größter Bürgerbeteiligungsmodell das wir jemals im Burgenland gehabt haben.

Wir haben mehr als 10.000 Fragebögen zurückbekommen. Es hat zahlreiche Bürgerversammlungen gegeben wo Anregungen gekommen sind und es wird auf vier Ebenen dieses Gesamtverkehrskonzept erarbeitet. Es geht zum einen in die lokale Ebene. Das ist der mikroöffentliche Verkehr, das sind die Ortsbusse, das sind die Anruftaxis, die Citytaxis, die Sammeltaxis.

Es ist die regionale Ebene, nämlich dass wir für die Regionen auch Taktknoten abstimmen und neu implementieren. Es geht um die überregionale Ebene, nämlich Verkehrsströme in die Zentren und damit bin ich absolut bei den Pendlern. Wie schließen wir das Burgenland noch besser an die Ballungsgebiete an?

Und es ist zum Vierten die überregionale Ebene, nämlich die internationalen Verkehre, zum Beispiel das Projekt wie man noch besser und durch Ausbau des Schienennetzes rascher von Zagreb bis nach Wien fahren kann, wodurch natürlich auch das südliche Burgenland massiv mitprofitieren würde. Also insofern ist dieses Gesamtverkehrskonzept auf diesen vier Ebenen zu diskutieren. Wir werden viele Vorschläge machen bis hin zu der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit mit den Ungarn, Oberwart, Szombathely; Elektrifizierung Mattersburg-Sopron-Wr. Neustadt; Straßenausbau zwischen Österreich und Ungarn.

Also auch diese internationale Ebene mit unseren Nachbarn durch Finanzierung der Europäischen Union. Wenn wir gute grenzüberschreitende Projekte haben, dann wird das auch von der Europäischen Union zusätzlich gefördert.

Das wollen wir, da brauchen wir den Partner in Ungarn, aber diese Gespräche laufen gut. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Kovasits.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Vor einigen Monaten haben Vertreter der SPÖ Burgenland eine angeblich günstige Parkgelegenheit in Parkgaragen der Stadt Wien beworben. Dieses Angebot war zwar

weder preislich noch geografisch attraktiv und daher bestenfalls „heiße Luft“, trotzdem würden wir uns über wirkliche Erleichterungen für unsere Pendler freuen.

Wie viele Menschen haben das Angebot mit den Wiener Parkgaragen bis zum heutigen Tag bereits in Anspruch genommen?

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie 100 Burgenländerinnen und Burgenländer als „heiße Luft“ bezeichnen, dann werden sich *(Abg. Johann Tschürtz: Das hat er nicht gesagt.)* diese 100 Burgenländerinnen und Burgenländer als „heiße Luft“ bei Ihnen bedanken. *(Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö. - Abg. Johann Tschürtz: Er hat gesagt, es ist nicht billiger. – Beifall bei der SPÖ)*

Also, Sie begeben sich da auf eine sehr interessante Ebene, denn *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ja nicht billiger.)* ich würde mir nicht anmaßen zu sagen, 100 Burgenländerinnen und Burgenländer, die dieses Angebot in Wien annehmen, *(Abg. Johann Tschürtz: Das ist ja nicht billiger.)* die sind für mich ganz einfach „heiße Luft“. Wenn es nur ein Burgenländer ist, dann setze ich mich für einen Burgenländer ein und wo das möglich ist, für jeden Burgenländer und wenn es 100 sind, sind es 100 und wenn es 1.000 sind, sind es 1.000.

Aber 100 als „heiße Luft“ zu bezeichnen, das halte ich für nicht angebracht und weise den Ausdruck im Sinne unserer Pendlerinnen und Pendler auch zurück. *(Abg. Ilse Benkö: Das haben Sie jetzt gemacht.)* Also insofern habe ich eine ganze Menge bereits aufgezählt was wir tun. Wir setzen uns in Wien *(Unruhe bei der FPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* ein, dass sie günstige Parkmöglichkeiten bekommen. Sie wohnen ja teilweise in Bruckneudorf, Sie sehen was dort investiert wird. Auch dort sind wir mit dabei, dort haben wir mitgewirkt und wirken mit. Wir werden das auch in Neusiedl am See machen.

Also wir haben um 14 Prozent den Pendlerzuschuss erhöht, in einem Jahr über 800.000 Euro. Auch das habe ich Ihnen gesagt und das Budget von vier Millionen auf 16 Millionen Euro aufgestockt. Das vierfache Budget als „heiße Luft“ zu bezeichnen ist die gleiche Frechheit wie die Pendler als „heiße Luft“ zu bezeichnen. *(Zwischenruf des Abg. Johann Tschürtz. – Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Landeshauptmann. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, beende ich mit Zeitablauf die Fragestunde.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema „Aufklärung der BEGAS-Affäre durch das Land Burgenland als Mehrheits-Eigentümer der Energie Burgenland AG“

Präsident Gerhard Steier: Wir kommen nun zum Aufruf des 2. Tagesordnungspunktes zur Aktuellen Stunde, die zum Thema „Aufklärung der BEGAS-Affäre durch das Land Burgenland als Mehrheits-Eigentümer der Energie Burgenland AG“ vom FPÖ-Klub beantragt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor ich mit der Aktuellen Stunde beginne, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu gestatten.

Die Redezeit.....*(Zwiesgespräch der Abg. Ing. Rudolf Strommer und Abg. Christian Illedits. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Herr Klubobmann würden Sie bitte Platz nehmen.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls hat aber der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären. *(Zwiesgespräch des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA und Herrn LT. Dir. wHR Engelbert Rauchbauer.)*

Herr Abgeordneter, würden Sie so nett sein und Ihre Sitzbank aufsuchen. *(Abg. Kurt Lentsch: Wieso? Warum soll er die Sitzbank aufsuchen? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum? - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Warum? Das verstehe ich jetzt nicht. – Unruhe bei der ÖVP)*

Würden Sie bitte auf Ihren Sitzplatz zurückkehren. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum? – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. – Abg. Ilse Benkö: Präsidiale! Präsidiale!)*

Herr Abgeordneter, ich ersuche Sie, suchen Sie Ihren Sitzplatz bitte auf. Während ich den Vortrag jetzt auf diese Aktuelle Stunde halte, sollten Sie auch um die Inhalte Bescheid wissen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Entschuldigung das ist kein Zwischenruf.)*

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten *(Abg. Christian Illedits: Das kannst Du nachlesen. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, muss ich nicht. Nein!)* beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zumindest 35 Minuten - Herr Abgeordneter Sagartz, wenn Sie jetzt zuhören würden, hätten Sie auch vom Inhalt Bescheid gewusst - nicht übersteigen.

Die Redezeit der übrigen Redner *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das geht zu weit, Herr Präsident!)* ist auf 5 Minuten beschränkt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist der Würde dieses Hauses nicht dienlich. – Unruhe bei der ÖVP)* Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden, es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort. Ihre Redezeit ist wie erwähnt auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Ich möchte bevor wir in diese Debatte eingehen, doch noch Positives in Richtung des Landtagspräsidenten aussprechen. *(Abg. Ilse Benkö: Aber nicht*

von gerade, oder?) Nein und zwar in Bezug natürlich auf diese heutige Aktuelle Stunde. Er hat extra eine Präsidiale einberufen, wo wir über diese Aktuelle Stunde und natürlich im Vorhinein über einen möglichen Untersuchungsausschuss diskutiert haben. Ich finde das für in Ordnung und ich glaube, so sollte auch das Präsidentenamt ausgeübt werden, das möchte ich noch hinzufügen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Ich möchte aber noch vorher anführen, weil der Herr Landeshauptmann ja so großbrünstig gesagt hat, für jeden Burgenländer setzt er sich ein und jeder Burgenländer hat natürlich das Recht auf Wertigkeit und Anständigkeit und jeder Burgenländer ist ihm sehr wichtig. Da möchte ich hinweisen auf eine Fernsehsendung im ZDF auf einen Spielfilm, wo dieser Herr Harald Krassnitzer, das Liebkind des Herrn Landeshauptmannes, das Burgenland mit Rumänien verglichen hat.

Das heißt, er hat dort in einer Fernsehsendung gesagt, nachdem seine Gattin, dem Schauspieler seine Gattin gesagt hat, ich schäme mich, dass ich aus Rumänien komme, hat er gesagt, da brauchst dich nicht schämen, stell Dir vor, ich komme aus dem Burgenland. *(Allgemeine Unruhe)*

Das muss man sich vorstellen, was der Harald Krassnitzer über die Burgenländer gesagt hat, das sollten wir wirklich nicht so lächerlich nehmen, sondern dieser Harald Krassnitzer soll sich bitte entschuldigen bei allen Burgenländern. Man hat dort das rumänische Dorf so hingestellt, dass es dort überhaupt noch nichts gegeben hat. Das heißt, man ist dort mit einem Kuhwagen gefahren, mit einem Pferdewagen und dann hat er gesagt, schäme dich nicht, was soll ich sagen, ich bin ein Burgenländer. Also das ist wirklich eine Zumutung und dieser Harald Krassnitzer hat definitiv für mich die Sympathiewerte verspielt.

Wir kommen zur BEGAS, zum Selbstbedienungsladen BEGAS. Dieser Selbstbedienungsladen der SPÖ und ÖVP hat geblüht und geblüht und geblüht und dass ein Untersuchungsausschuss nicht möglich ist, das bedauere ich. Aber ich verstehe es auch, denn es wäre natürlich in Bezug auf die BEGAS schon ein Untersuchungsausschuss möglich aber in der Zeit, wo diese Vorkommnisse stattgefunden haben, war natürlich die BEGAS damals noch in Eigentümerhand der Gemeinden und deshalb nicht in der Vollziehung des Landes. Also hätte ein Untersuchungsausschuss diesbezüglich keinen Sinn gehabt, denn man hätte ja niemanden vorladen können. Aber daher fordern wir auch in weiterer Folge eine Verfassungsänderung in diese Richtung.

Denn, wenn man eine Verfassungsänderung auch diesbezüglich so gestalten würde, dass auch Untersuchungsausschüsse im Gemeindebereich möglich wären oder im Bereich der Gemeindeverbände oder Landesverbände, dann hätte das natürlich schon mehr Kraft auch für unsere Abgeordneten, denn man lagert einfach alles aus.

Oder gemeindeeigene Verbände kann man sowieso nicht prüfen, das heißt, das ist nämlich das Problem das wir haben und deshalb müssen wir natürlich, oder sollten wir auch im Zuge der Verfassungshandlung Verhandlungen in diese Richtung denken.

Denn, das ist ähnlich wie beim Rechnungshof, wenn man sagt, bitteschön, Herr Abgeordneter, bevor Sie noch der Schlag trifft, oder irgend so etwas, ich will ja da nicht irgendwelche Verletzungen herbeiführen. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Aber Faktum ist, was wir gerade diskutieren, dass auch der Rechnungshof die Möglichkeit haben soll, die Gemeinden zu überprüfen. Und wenn man das ungefähr auf diese Basis stellt und der Rechnungshof diese Gemeinden überprüfen kann, dann könnte man natürlich auch überlegen, ob man nicht auch einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss bei Gemeindeverbänden einrichten kann um wirklich zu

kontrollieren. (*Abg. Leo Radakovits: Der Bürgermeister hat kein Recht, das ist ja das Beste.*) Denn die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses neu wird natürlich auch neu gestaltet und kann natürlich massive Wertigkeit in sich haben.

Wer hätte die BEGAS damals überprüfen können? Na sagen Sie mir das bitte, Herr Bürgermeister? Wer hätte die BEGAS überprüfen können? Der eigene Revisionsverband? Na genau die, die drinnen sitzen, der genau das gleiche angestellt hat.

Das heißt, das war gar nicht möglich diese BEGAS zu überprüfen und das ist das Problem. Der Rechnungshof hat ganz klar aufgezeigt, dass es eine kontrollversagende Innere Revision gegeben hat.

Oder schauen wir uns das Beispiel Kohfidisch an. In Kohfidisch ist es so, dass die Prüfungsausschusssitzungen so angesetzt wurden, dass keine Beschlussfassung zustande kam, weil die Sitzungen um 9.00 Uhr in der Früh einberufen wurden, zum Beispiel. Also da hat man überhaupt keine Chance. Der beruft die Sitzung um 9.00 Uhr in der Früh ein am Mittwoch und da kommt keiner und das ist halt so. Daher müssen wir auch natürlich in diese Richtung denken und es darf hier ein Denkverbot in diese Richtung, das darf es natürlich nicht geben. Dieser Einfluss, der geht ja seitens des Landes immer weiter, so geht dieser Einfluss in die Gemeindeverbände. Dieser Einfluss geht überall hin. und man kann sich eigentlich nicht wehren.

Genauso wie im Zuge unserer Plakataktion jetzt. Da wird auch anscheinend seitens der Landesregierung oder seitens irgendwelcher Verantwortlichen Einfluss genommen, dass man sagt, warum plakatiert ihr da jetzt? Da ruft mich der Umweltschutzanwalt an, der Mag. Frühstück und sagt, warum plakatiert ihr? Das darf man ja gar nicht.

Da habe ich gesagt, warum darf man nicht? Naja die müssen ja weggeräumt werden, die dürfen ja nur 14 Tage stehen. Dann sage ich, na warum darf man nicht plakatieren? Naja, nach dem Naturschutzgesetz darf man das nicht. Frage ich den Herrn Mag. Frühstück, wer sagt das? Sagt er, weil man es nicht darf. Na was würden wir dann dürfen? Hat er gesagt, ein „Danke“ könnt ihr draufschreiben. „Danke“ könnt ihr draufschreiben aber nicht „mit uns“. Dann habe ich gesagt, ist das dann so, dass der Vogel vielleicht nur bei „DANKE“ nicht anfliegt an den Plakatständer. Das muss man sich vorstellen, wie lächerlich. (*Heiterkeit bei der ÖVP*)

Da sagt einer, warum schreibt es drauf, „nur mit uns“? Das geht nicht nach dem Naturschutzgesetz. Das müssen Sie sich einmal vorstellen. (*Unruhe bei der SPÖ*) So geht man um in dieser Burgenländischen Landesregierung.

Daher muss man auch natürlich Kontrollinstanzen schaffen, damit man auch die Möglichkeit hat, definitiv und wirklich zu kontrollieren. (*Allgemeine Unruhe*) Weil anscheinend der Auftrag von irgendjemand in der Regierung gekommen ist. Ich weiß ja nicht von wem. (*Allgemeine Unruhe*) Wenn Sie sich so aufregen, von Ihnen?

Aber kommen wir zur BEGAS-Affäre. Wenn man sich den Rechnungshofbericht anschaut, der BEGAS, da gibt es ja einen Aufsichtsrat und da gibt es einen Vorstand. Und es ist leider Gottes so, dass dieser Aufsichtsrat oder die Aufsichtsratsvorsitzenden ja überhaupt nicht zur Verantwortung gezogen werden, überhaupt nicht.

Da ist drinnen gesessen der Herr Bezirkshauptmann Mezgolits, seitens der SPÖ und seitens der ÖVP der Herr Toth in Oberschützen, der sogar Steuerberater ist. Da schreibt zum Beispiel der Rechnungshof, die vom Vorstand dem Aufsichtsrat vorgelegten Quartalsberichte über die .Steuerung des Unternehmens waren nicht ausreichend, weil Planabweichungen bis zu 169 Prozent in einzelnen Positionen keine Erläuterungen fanden. Da hat man einfach um 169 Prozent darüber geschlagen und niemanden hat das

interessiert. Oder, wir kommen sowieso zum Rechnungshofbericht dann, auch bei der nächsten Sitzung. Oder es gibt glaube ich, keine verpflichtende Beteiligungsstrategie. Auch erfolgte seitens des Aufsichtsrates keine Aufforderung zur Festlegung einer Beteiligungsstrategie, auch dann nicht, als diese verpflichtend war. Hat man einfach nicht gemacht. Das heißt, der Aufsichtsrat hat sich einfach darüber hinweggesetzt und man lässt es einfach so stehen. Wenn man das weiter verfolgt, da sind natürlich auch beide Vorstände nicht zu entlassen. Zwar schreibt auch der Rechnungshof aufgrund der Valorisierung erhielten das kaufmännische und das technische Vorstandsmitglied Gesamtjahresbezüge und Prämien in der Höhe von 130.000 Euro ohne Rechtsgrundlage, ohne Rechtsgrundlage! Die haben einfach 130.000 Euro bekommen!

Oder wenn man das weiter verfolgt, und das ist ja wirklich himmelschreiend, der Aufsichtsrat befasste sich nie, nie mit der Überprüfung der Geschäftsgebarung. Der Rechnungshof schreibt, entgegen dem Unternehmensrechtsänderungsgesetz befassten sich weder der Aufsichtsrat noch der Prüfungsausschuss des Aufsichtsrates mit Angelegenheiten der internen Revision und des internen Kontrollsystems. Der Prüfungsausschuss setzte keine konkreten Schritte, um die Wirksamkeit des internen Kontrollsystems zu überprüfen.

Da kommt es noch dicker: Der Leiter der internen Revision - und das ist das mit der Möglichkeit, die Gemeindeverbände oder Landesverbände zu überprüfen - der Leiter der internen Revision hatte gleichzeitig Leistungsaufgaben im operativen Bereich der BEGAS und einer Tochtergesellschaft. Daher war in solcher Art keine unabhängige und voreingenommene Prüfung der ihm selbst unterstellten operativen Geschäftsbereiche möglich, das heißt, gar nicht möglich gewesen. Wenn man zum Detail kommt, das Detail ist überhaupt haarsträubend, wenn man zum Detail kommt, dann kann man auch erkennen, dass sehr wohl dieser Aufsichtsrat oder auch die Vorstandsmitglieder gewusst haben, was sich in der BEWAG definitiv auch abspielt. Es gibt jetzt schon einen Gesamtschaden der sich bis zu 130 Millionen Euro erstreckt, das heißt, das sind zehn Prozent vom Landesbudget des Landes Burgenland. So groß ist der Skandal, zehn Prozent! So groß ist der Skandal!

Aber den versucht man natürlich herunter zu brechen, versucht natürlich auch diesen Skandal irgendwie so schnell wie möglich von der Bildfläche weg zu bekommen. Es gab laut Rechnungshof eine planmäßige Umgehung des Vergaberechtes, rechtswidrige Umgehung, keinen Überblick über die Technologie, keine umfassende zusammenhängende Strategie, das ist diese Beteiligung, die ich vorher aufgezählt habe. Wenn man sich die Vorstände selber anschaut, da gab es eine Bestellung dieser Vorstände ohne Ausschreibung.

Es gab eine intransparente einseitig begünstigte Managervertragsordnung, Jahresbezüge lagen deutlich über dem Branchenschnitt und was überhaupt Wahnsinn war, es gab unüblich niedrige Zielvorgaben. Das heißt, der Vorstand oder Aufsichtsrat hat unübliche niedrige Zielvorgaben gesetzt damit dann, wenn der Gewinn höher ist, auch mehr Gewinne ausgeschüttet werden können an diejenigen, die sowieso im Kreuzfeuer der Kritik sind. Das heißt, der Aufsichtsrat hat definitiv gewusst was er tut. Er hat laut Rechnungshof absichtlich niedrige Gewinne angesetzt, um dann höhere Gewinne für die Beteiligten ausschütten zu können.

Oder man hat sogar den Nachkauf von Versicherungszeiten über die BEGAS getätigt. Da hat man für die Pensionsversicherung den Nachkauf getätigt, den jeder Burgenländer und jeder Österreicher selber zahlen muss hat man über die BEGAS bezahlt! Ich traue mich zu behaupten, dass der Aufsichtsrat und der Vorstand davon

gewusst haben. Das ist aus meiner Sicht ein lückenloser Betrug der nicht aufgeklärt wird. Das Problem ist, dass wir keine Möglichkeit haben im Land Burgenland anhand eines Untersuchungsausschusses die politische Verantwortung festzustellen.

Oder wenn man sich die Geschichte mit dem Dienstauto anschaut, das ist überhaupt haarsträubend. Da kauft man Dienstautos über die BEGAS mit den Prozenten, damit derjenige dann das Auto wieder bekommt. Das ist ja unglaublich welche Betrugsabsichten dahinter gesteckt haben und ehrlicherweise muss man sagen: Faktum ist, da geht es um rote und schwarze Aufsichtsratsmitglieder. Da geht es alleine um rote und schwarze begünstigte Aufsichtsratsmitglieder!

Das ist ein Skandal, der aus meiner Sicht noch größer ist als vielleicht der Salzburg-Skandal. Wenn man sich die handelnden Personen anschaut, da hat es den Ex-Vorstand gegeben Rudolf Simandl - SPÖ, den Ex-Vorstand Reinhold Schweifer - ÖVP, den Aufsichtsratsvorsitzenden Klaus Mezgolits - SPÖ, den Aufsichtsratsvorstand-Stellvertreter Günter Toth - ÖVP. Der war Steuerberater und hat als Steuerberater das nicht erkannt!

Das ist ja nicht nur Fahrlässigkeit, das ist ja aus meiner Sicht Vorsatz was da passiert ist. Auch der Aufsichtsrat Matthias Gelbmann - SPÖ, das kann man so fortsetzen, Gerhard Pongracz - SPÖ, Günter Widder - ÖVP, Rudi Geißler, mein Nachbar – ÖVP. Das ist ein Skandal, ein SPÖ-ÖVP-Skandal, der aus meiner Sicht keine politische Aufklärung finden wird, da keine Möglichkeit besteht einen Untersuchungsausschuss einzurichten.

Die einzige Möglichkeit die wir hätten wäre, dass man vielleicht auch - die ÖVP hat das modern gemacht - eine Kommission einsetzt. Machen wir das doch auch im Burgenland, setzen wir doch auch im Burgenland eine Kommission ein, die die politische Verantwortung klärt, genauso wie der Herr Spindelegger, der macht das bundesweit auch so. Lassen wir doch nicht diesen BEGAS-Skandal versickern! Lassen wir doch bitte nicht die politisch Verantwortlichen einfach aus der Pflicht.

Das sollten wir nicht tun, das dürfen wir nicht tun, wir sind das unseren Burgenländern schuldig. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Als nächstem Redner erteile ich Klubobmann Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich hat der Präsident, wenn er das Glockenzeichen gibt, das Wort. Das steht in der Geschäftsordnung. So wird es auch künftighin in diesem Hohen Haus gehandhabt und bisher war es auch so. Es steht nirgends in der Geschäftsordnung, dass ein Mandatar einen bestimmten Platz einzunehmen hat.

Es ist in der Geschäftsordnung klar geregelt, dass jeder Mandatar von dem ihm zugewiesenen Platz durch Erheben vom zugewiesenen Platz eine Zustimmung signalisiert oder durch Sitzenbleiben ein Ablehnen. Alle anderen Dinge müssen doch auch in einem verträglichen Maß einem Mandatar überlassen bleiben, wie er sich seine Zeit, die er hier im Hohen Haus ist, ganz einfach einteilt.

Vielleicht kann man das in der Präsidiale besprechen. Eine Bevormundung in dieser Art, Herr Präsident, hat es bisher noch nicht gegeben. Ich glaube, dass wir das, wie wir das bisher gehandhabt haben, auch künftighin im Interesse einer gemeinsamen Arbeit hier für das Land auch handhaben sollen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde zu einem Thema - BEGAS - ist von den Kollegen der Freiheitlichen Partei eingebracht worden.

Ich nehme an, im Lichte eines heute eingelaufenen Rechnungshofberichtes der de facto eingelaufen, einem Ausschuss zugewiesen, und ich gehe davon aus, nach einer entsprechenden Behandlung im Ausschuss im nächsten Landtag zur Debatte, Beschlussfassung, Kenntnisnahme, wie auch immer, vorgelegt wird. Eigentlich ist das ein Vorgriff auf eine Debatte, die wir in der nächsten Landtagssitzung oder übernächsten Landtagssitzung (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist eine Frage der Wichtigkeit!*) noch einmal führen werden. Im Zuge dieser Wortmeldung von vorhin, die genannte Möglichkeit ins Auge zu fassen, meine sehr geehrten Damen und Herren, Untersuchungsausschüsse für besondere Dinge einzusetzen, muss ich hier klar sagen: Wir von der ÖVP stehen einer Änderung von Einsetzungsmöglichkeiten von Untersuchungsausschüssen grundsätzlich positiv gegenüber.

Es hat im Rahmen von Gesprächen für eine allfällige Änderung der Landesverfassung hier mit allen im Landtag vertretenen Parteien Gespräche gegeben und über weite Strecken auch Übereinstimmungen. Es war aber nie daran gedacht - Herr Kollege Tschürtz - einen Untersuchungsausschuss auf Landesebene hier im Landtag einzurichten, um Einrichtungen einer anderen Gebietskörperschaft, nämlich der Gemeinden, zu prüfen.

Das wird im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten auch nicht zustande kommen können. Es kann der Burgenländische Landtag keinen Untersuchungsausschuss einsetzen, um die Gemeinden zu prüfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie soll denn dieser Bericht dieses Untersuchungsausschusses im Landtag debattiert werden? Sollten dann die Bürgermeister oder die Gemeindeverantwortlichen, der Amtmann auch ein Rederecht haben? Ich glaube, das greift zu weit. Das, glaube ich, sollten wir als ein bisschen überschießend betrachten. Ansonsten kann ich mich über weite Strecken mit dem was sachlich gesagt wurde, die polemischen Dinge nicht, doch damit identifizieren.

Tatsache ist, eine BEGAS, eine Aktiengesellschaft, ist von einer Landesgesellschaft übernommen worden. Im Zuge dieser Übernahme hat sich herausgestellt, dass es zu Dingen gekommen ist, die alles andere als rechtlich korrekt zu sein scheinen. Ich benütze ganz einfach deshalb die Möglichkeitsform, weil die Gerichtsverfahren laufen und, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht nur der Rechnungshofbericht der jetzt vorliegt, aber noch nicht heute Thema ist und Gegenstand der Debatte ist, alle Zeitungsmeldungen, wir wissen, dass die Staatsanwaltschaft ermittelt und es ist auch eine klare Situation im Bereich des Vorstandes gegeben.

Es gab zwei verantwortliche Vorstände, der eine ist der kaufmännische, der andere war der technische. In diesem Verantwortungsbereich hat es Dinge gegeben, die anscheinend alles andere als rechtlich in Ordnung waren. Ich benütze wieder die Wahrscheinlichkeitsform, weil die Gerichtsverfahren laufen und wenn das kaufmännische Vorstandsmitglied der BEGAS schon einen kleinen Teil der Forderungen zurück bezahlt hat an den neuen Eigentümer, aber fünf, sechs Millionen in irgendeiner Art und Weise noch gefordert werden, dann ist das eine Summe, die zum Schaden des Landes wäre, würde man sie nicht rückfordern.

Sechs, sieben, acht Prozent dieses Betrages, den ich vorher genannt habe, werden als Forderungen an den damals verantwortlichen technischen Vorstand erhoben. Was aber mich wundert in all dieser Situation, meine sehr geehrten Damen und Herren ist,

dass ein Vorstandsmitglied von der Staatsanwaltschaft nicht einvernommen werden kann. Dass ein Vorstandsmitglied in Graz spazieren gehen kann, in Graz von vielen gesehen wird, bei einer Vorladung aber immer mit ärztlichen Attesten erklären kann, ich bin nicht vernehmungsfähig. Ich frage hier von diesem Rednerpult, wer untersucht diesen Arzt, meine sehr geehrten Damen und Herren? Im Rahmen eines Rechtsstaates kann es doch nicht sein, dass man mit solchen Dingen über Jahre, über Jahrzehnte möglicherweise hinweg durchtauchen lässt.

Erinnern Sie sich an die Situation bei der BAWAG, erinnern Sie sich an die Situation Helmut Elsner. Auch hier gab es Dinge, dass man zwar um zwei Uhr früh in einer Innenstadt war, in Wien tanzen kann, aber nicht vernehmungsfähig, geschweige denn hafttauglich wäre. Das kann es in einem Rechtsstaat nicht geben! Ich vertraue auf den neuen Justizminister, dass er gerade in solchen Situationen, so wie auch bei anderen Dingen, durchgreift und ich gehe davon aus, dass er das auch hier tun wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ansonsten im rechtlichen Bereich - und ich habe mich erkundigt ob wir als Landtag, ob jeder der 36 Mandatäre nunmehr eine besondere Verantwortung hat, nachdem wir einen Rechnungshofbericht zugewiesen bekommen haben - und ich sage es noch einmal, der das nächste Mal erst debattiert werden wird. Aber alles was dort steht uns mittlerweile bekannt ist, denn jene die lesen wollten, haben gelesen und jene die gelesen haben, werden wohl - auch wenn sie nicht Juristen sind - erkannt haben, dass es hier Delikte sind, die im strafrechtlichen Bereich angesiedelt sind. Mir wurde mitgeteilt, dass dieser Rechnungshofbericht auch der Staatsanwaltschaft übermittelt wurde.

Das heißt, rein rechtlich haben wir dadurch, dass wir solche Dinge nunmehr amtlich sozusagen bekommen haben, keine wie immer geartete Veranlassung weitere Dinge zu tun, weil ja von Amts wegen bereits der Staatsanwaltschaft übermittelt wurde und für mich als Mandatar dieses Hauses, für uns als Österreichische Volkspartei, wir haben uns hier klar daran zu halten, die Gerichte mögen diese Dinge erledigen, werden im Rahmen des Rechtsstaates auch zuständig sein.

Nachdem diese Dinge aufgearbeitet sind, ist die politische Verantwortung zu hinterfragen. Diese Hinterfragung muss es geben, diese Hinterfragung wird es geben. Diese Hinterfragung kann es aber nicht parallel geben, es kann nur eines nach dem anderen kommen.

Ansonsten, Herr Kollege Tschürtz, bin ich über weite Strecken Ihrer Meinung, dass wir das tun sollten. Ich würde es etwas anders formulieren als Sie das getan haben, aber bei der Debatte über den Rechnungshofbericht werden wir das auch klar tun.

Sehr geehrter Herr Präsident! Im Rahmen der heutigen Fragestunde haben Sie gütigst die Fragen sehr weit zugelassen, deshalb erlauben Sie mir, dass ich einen einzigen Punkt, der jetzt nicht auf der Tagesordnung ist, kurz streife, weil leider die Anfrage des Kollegen Sampt an den Herrn Landeshauptmann in Bezug auf Breitbandinternetausbau in jenen Gebieten die im Burgenland unterversorgt sind, nicht aufgerufen werden konnte, Zeitablauf.

Eine kleine Korrektur muss ich Richtung auflagenstärkste und kleinformatige Zeitung heute geben. Richtig ist, dass wir als ÖVP wollen, dass rasch im Südburgenland dieses Service, das ganz einfach für den Bereich der Infrastruktur notwendig ist, auch gegeben ist. Wir wollen, dass das Land Burgenland eine Vorfinanzierung übernimmt, wenn es notwendig ist. Bei diesem Zinssatz wären Finanzierungskosten bei einem Prozent maximal, selbst wenn man drei Millionen Euro vorfinanzieren würde, keine 30.000 Euro für das Landesbudget. Eine Summe, die durchaus verkraftbar wäre.

Aber nicht einmal das ist notwendig. Denn das ELER-Programm, meine sehr geehrten Damen ist schon offen, außerdem ist vom alten ELER-Programm noch eine entsprechende Menge an Geldmitteln da, wo man diese Dinge, wenn man das will, sofort starten kann.

Das wollte ich, sehr geehrter Herr Präsident, dazusagen. Ansonsten, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden wir die Gerichte arbeiten lassen. Im Rahmen des Rechtsstaates werden die Urteile gefällt werden. Jene, die nicht korrekt gehandelt haben, werden zur Verantwortung zu ziehen sein. Danach ist die politische Verantwortung zu hinterfragen.

Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Klubobmann. In Bezug auf die von Ihnen geäußerten Ausführungen darf ich aber ergänzend oder festhaltend Folgendes auch sagen: Sie haben die Toleranz gewährt bekommen die Sie eingefordert haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön!)* Ich darf aber darauf hinweisen, dass in diesem Saal und für den gesamten Ablauf gem. § 12 Absatz 7 für Ruhe und Ordnung noch immer und ausschließlich der Präsident zuständig ist.

Das habe ich in dem Zusammenhang eingefordert. Aber speziell darauf bezogen, dass der Abgeordnete hier vorne während der Vortragssituation auf die Einleitung der Aktuellen Stunde, wo es um die Inhalte geht, wie organisatorisch das abläuft, ist dieser Kontrapunkt in der Darstellung nicht vonnöten gewesen.

Das habe ich auch als solches erachtet und deswegen gebeten, er soll wieder Platz nehmen. Das ist zum Sachverhalt zu sagen.

Nachdem wir uns darin einig sind, dass für Ruhe und Ordnung der Präsident zuständig ist, kommen wir zum Aufruf des nächsten Redners. Das ist der Herr Klubobmann Illedits. Ich erteile ihm das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Eine sehr interessante Aktuelle Stunde. Zum einen natürlich, zur FPÖ, und dann zum Klubobmann Strommer. Ich habe mich gefragt, wie ich das Thema gelesen habe, zunächst einmal, der Untersuchungsausschuss der FPÖ, wissend, und das ist für mich heute wirklich eine Frage, wie geht man mit Dingen um, die dem Parlamentarismus zuzuordnen sind und der Würde des Hohen Hauses? Also diese Aktuelle Stunde ist eigentlich eine Missachtung dieser Aktuellen Stunde.

Da wird zum einen eine Aktuelle Stunde einberufen, zu einem Thema, das eigentlich einem Rechnungshofbericht unterliegt. Soll so sein. Gut. Ist darüber zu reden. Das werden wir auch tun. Das andere ist natürlich, dass es hier einen Untersuchungsausschussantrag gibt, wissend, dass dieser nicht geht. Der dann in der Präsidiale ganz klar eben auch zur Kenntnis genommen wird von der FPÖ.

Dann gibt es in dieser Antragsbegründung eindeutig wieder einen Satz zu finden, der eine falsche Zuordnung und eben eine falsche Beschuldigung, nämlich von Landesorganen, wiedergibt, wo ich denke, da muss man wirklich nachdenken, wie geht man mit so einer Aktuellen Stunde um. Der Klubobmann Strommer setzt noch eines drauf, und redet hier über Breitband, weil das in der Fragestunde nicht eben Thema geworden ist.

Ich werde dazu auch nur kurz einen Satz sagen und dann ein bisschen mehr. Auch wenn Sie es fünfmal sagen, Herr Klubobmann Strommer, die Unwahrheit dreimal zur erwähnen, wird auch nicht zur Wahrheit. Das nur einleitend gesagt. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Gedanken gehen weiter. Wieso gibt es dieses Thema heute von der FPÖ? Das ist so, wie wir bei der Verfassung diskutieren, machen wir ständig für jeden automatisiert einen Untersuchungsausschuss.

Herr Kollege Spitzmüller, wir diskutieren darüber, die ÖVP redet ja nicht viel darüber. Sie wissen es. Aber geht der Automatismus? Das ist ein Beispiel was der Automatismus bewirkt. Automatisch ist, jeder hat eine Aktuelle Stunde. Dann macht man irgendetwas zum Thema und eigentlich denke ich mir: Ist es wirklich notwendig, dass man so eine Aktuelle Stunde abführen muss, in dieser Qualität? *(Abg. Johann Tschürtz: Über das sollten wir nicht reden? Totschweigen? Über das sollte man nicht reden, meinen Sie?)*

Das ist einfach wirklich die Frage. Ich gebe Ihnen Recht, Herr Klubobmann Tschürtz, wenn Sie sagen, wir sind es den Burgenländern schuldig. Wirklich. Wir sind es ihnen schuldig, dass wir in diesem Hause in Zukunft anders hier umgehen mit dem Parlamentarismus. Ich glaube, es ist auch eine Frage der Qualität und nicht nur der Quantität.

Das Thema haben Sie einberufen, nicht weil es der Rechnungshofbericht alleine ist, sondern wir haben ja heute einen Antrag, *(Abg. Johann Tschürtz: Den haben wir gemacht, den Antrag!)* der Sie ja wahrscheinlich ein bisschen mehr tangiert, aus der Vergangenheit rührend. Da geht es um einen Antrag, der mit dem U-Ausschuss zur Hypo Alpe-Adria zu tun hat.

Ich denke, und da bin ich dem Kollegen Spitzmüller sehr dankbar, weil er mit uns gemeinsam diesen Antrag initiiert hat. Jetzt sind wir eben das fünfte Bundesland, das dazu Stellung nimmt. Das hat ja natürlich doch etwas auch mit FPÖ-Wurzeln zu tun, dieser Hypo Alpe-Adria-Skandal. Ich denke, auch wenn Sie es versuchen, dieses Ablenkungsmanöver jetzt hierhin zu schlagen, und doch auf der anderen Seite hier ablenken wollen, das, denke ich, gelingt nicht, weil dieser größte Bankenskandal in unserer Geschichte, nämlich ganz große Unterschiede zur BEGAS-Affäre hat. Hier wird ganz klar um Aufklärung gerungen. Mit allen Möglichkeiten. Von der Landesregierungsseite her, vom Landeshauptmann, bis hin zu den neuen Eigentümern.

Bei der Hypo Alpe-Adria ist es ganz anders. *(Abg. Johann Tschürtz: Geh!)* Da wollen die Brandstifter die Feuerwehr beschuldigen, dass sie schuld ist, dass es gebrannt hat. Also dort ist eine Umkehr, die stattgefunden hat, und das ist einmal der ganz große Unterschied. *(Beifall bei der SPÖ)*

Sie wissen ganz genau, und deshalb kritisiere ich das jetzt, das ist jetzt nicht Parlamentarismus an sich, da bin ich ja stolz darauf, dass wir den so ausgeprägt haben, und auch diese Demokratie. Aber das muss ich Ihnen auch noch dazu sagen, weil es dazu gehört, dieses Demokratieverständnis, das Sie kennen, aber doch anders auslegen und den Menschen immer irgendwo ein „u“ für ein „x“ vormachen wollen. Das ist an und für sich, wo ich sage, das ist nicht notwendig, das tut man so in dieser Art nicht. Das haben wir nicht nötig.

Sie wissen genau, dass es nicht in Landeseigentum gegangen ist. Sie haben es dann erwähnt, aber Sie haben gesagt, Sie haben eine Nachhilfestunde in der Präsidiäle gebraucht. Das haben Sie absichtlich gemacht, unterstelle ich Ihnen einmal, weil ich glaube, dass Sie politisch erfahren sind und solche Dinge gemacht haben im Vorfeld. Das wissen wir mittlerweile.

Deshalb ist eine logische Formel für alle, wo es keine Zuständigkeit gibt, gibt es auch keine Kontrolle durch den Landtag. Da regen sich berechtigt natürlich, auch wenn Sie sowas nur anziehen, die Gemeinden schon auf, weil Sie sagen, wo wollen Sie noch hin, agieren! Ich sage Ihnen den Ausweg, und da sind Sie mit uns im Boot, wie wir die Gemeindeprüfkompetenz ausweiten wollen, das wollen wir seit langem. Nur das geht nicht, und da sind die Kollegen der ÖVP maßgeblich daran schuld, dass wir es nicht schon lange haben.

Aber ich bin an und für sich wirklich gegen diese Vernaderungsstrategien, weil diese zu nichts führen, außer zu einem schlechten Bild der Politik allgemein in der Bevölkerung. Wenn wir das wollen, dann tun Sie weiter so. Wir wollen das nicht. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn wir das Ganze, Kollege Strommer hat es ja schon aufgezählt, ich glaube da haben alle ihre, nicht nur ihre Hausaufgaben, sondern sind ihrer Pflicht wirklich nachgekommen und haben alles gemacht. Die Vorstände wurden sofort entlassen. Aber wann? Nach der Verschmelzung erst. Weil dann der Landeshauptmann sofort den Bundes-Rechnungshof eingeschaltet hat. Dann hat die Energie Burgenland noch eine Sonderprüfung initiiert und gefordert, und die ist durchgeführt worden.

Das heißt, bei den BEGAS-Auftragsvergaben nämlich. Dann haben wir natürlich auch jetzt dieses Kooperieren, da ist ja ständig festzustellen mit der Staatsanwaltschaft. Also mittlerweile, und da muss man natürlich ganz klar sagen, die Justiz ist am Zug und sie tut das auch. Der Riesenunterschied jetzt wieder zu Kärnten: Da zahlen alle Österreicher - und auch alle Burgenländer die Zeche. Hier wird im Zivilprozessverfahren versucht, alles von den Schuldigen zurückzuholen. Das ist ein riesengroßer Unterschied, Herr Kollege Tschürtz. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dieser Satz, der stört mich so stark, weil Sie in diesem Antrag drinnen schreiben, obwohl Sie es wissen, dass es nicht geht. Der Rechnungshof beanstandet nicht nur, das mittlerweile mehrfach gerichtsanhängige Verhalten der beiden Vorstände, klar, nachzulesen und richtig, sondern auch das folgenschwere Dulden und Erlassen des Aufsichtsrates, passt, und anderer einflussreicher Organe des Landes. Das ist einfach falsch und nicht richtig. Damit wollen Sie eigentlich die ganze Geschichte in eine andere Richtung lenken.

Eines noch: Sie müssen lernen, demokratische Regeln zu akzeptieren. Die Gemeindeanteilsverwaltung – und Sie sagen dort, zählen auf die Namen von „roten“ und „schwarzen“ Bürgermeistern. Na klar, Ihr habt keinen gehabt. Damit wart Ihr nicht drinnen.

Das ist ein demokratisch zusammengesetztes, ja... *(Abg. Ilse Benkö: Demokratisch 8:1!) Demokratisch gewählte Bürgermeister sind demokratisch gewählte Vertreter von Gemeinden, die in der Gemeindeanteilsverwaltung drinnen sind und eben dort im Gremium vertreten sind. Na ganz klar. Das ist ja so. Wenn das nur schwarze und rote Gemeinden sind, dann können keine grünen und blauen drinnen sitzen und deshalb leuchtet das auch jetzt... (Abg. Manfred Köllly: Wieso im Müllverband sitzen schon schwarze und gelbe...!)*

Na, damals nicht, Herr Kollege! Herr Kollege, was Sie erzählen, das ist in der Gegenwart, und wir machen einen Blick zurück. Also, Sie müssen schon bei der Wahrheit bleiben. Das ist allen, auch Ihnen zumutbar, dass Sie das akzeptieren. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Aber eines kann man sagen: Es wäre nicht möglich gewesen, und das ist wichtig zu erwähnen, wenn die ganze BEGAS im Verantwortungsbereich des Landes gestanden wäre, hätte dieser Skandal, behaupte ich, nicht stattgefunden, oder wäre frühzeitig aufgefliegen. Weil bei uns

Bestehen und Bezahlen von Managern ganz klar nach einem Regime geregelt ist. Landesunternehmen sind der Rechnungshofkontrolle unterworfen. Ganz klar. Bei uns heißt es immer „aufdecken statt zudecken“. Auch das muss klar gesagt werden.

Damit bin ich bei der Prüfkompentenz. Die wollen wir schon seit langem. Das erste Bundesland war das Burgenland, das nach der Bundesgesetzgebung diesen Antrag hier beschlossen hat, dass wir die Ausweitung der Prüfkompentenz auf alle burgenländischen Gemeinden wollen. Was ist passiert? Weil die Kollegen von der ÖVP nicht wollen, sind wir jetzt Schlusslicht. Das heißt, wir schaffen es nicht. Jetzt bin ich ja wieder ein bisschen optimistischer, weil wir im Zuge der Diskussion um die Verfassungsreform Licht am Ende des Tunnels erkennen lassen.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat gesagt, unter gewissen Rahmenbedingungen, so höre ich, kann er sich vorstellen, dass man diese Ausweitung tut. Da ist natürlich die Frage an die Kollegen der ÖVP. Wieso sind wir das jetzt, Nachzügler? Wieso haben wir nicht das schon längst umgesetzt und wieso ist das nicht schon lange passiert?

Da wissen wir, dass das eine Möglichkeit gewesen wäre. Hätten wir den Landes-Rechnungshof schon früher mit dieser Kompetenz ausgestattet, weil er weisungsfrei ist, weil er unabhängig, weil er objektiv ist, dann hätte man vielleicht auch die BEGAS-Geschichte anders schon früher aufdecken können.

Weil nämlich bei dieser Prüfkompentenz, die die Gemeindeaufsicht bei der BEGAS nicht gehabt hat, die können nur nachschauen, wie viele Anteile wer in einer Gemeinde hat, dann hätten die auch in die Beteiligung hineinprüfen können. Wenn sie etwas entdeckt hätten, sogar müssen. Also hier muss ich sagen, wäre etwas möglich gewesen, was jetzt nicht möglich war. Sie sagen, das ist der Proporz. Das ist nicht der Proporz gewesen, das wollte ich nur klarstellen. Alles ist nicht der Proporz. Da ist eben die Demokratie bei den Gremien in der Gemeindeanteilsverwaltung.

Aber eines ist auch klar. Damit man sagt, wie die Mehrheiten waren, Herr Kollege Tschürtz, die Mehrheiten waren ganz klar bei der ÖVP. Das muss man auch sagen. Weil, wenn die EVN drinnen sitzt, dann werden die Vertreter davon nicht unbedingt der SPÖ zuzurechnen sein. Das heißt, wichtig ist aber, wer löffelt die... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 110 Gemeinden, 70 SPÖ und 40 ÖVP!)*

Ja, und die EVN als Minderheit wird immer dazugerechnet, Herr Kollege. Eins und eins kann man schon zusammenrechnen. Wichtig ist aber der Unterschied, noch einmal, zum Hypo-Skandal: Wer löffelt die Suppe aus? Das ist das Entscheidende. Im Burgenland versucht man sich an den Verursachern, nämlich an den Vorständen schadlos zu halten, im Zivilverfahren, bei der Hypo Alpe-Adria zahlt es der Steuerzahler. *(Abg. Manfred Kölly: Wo bleiben die Aufsichtsräte?)*

Es muss untersucht werden bis in den letzten Winkel. Alle Schuldigen müssen zur Verantwortung gezogen werden. Dazu stehen wir und sind wir immer gestanden. Wichtig ist für mich, was zieht man daraus auch für Schlüsse für die Zukunft? Mehr Transparenz, mehr Kontrolle, Verfassungsreform? Wie gesagt, bin ich jetzt vorsichtig optimistisch und was kann auch noch ein Beispiel sein, wie es nicht unbedingt gehen soll, die Privatisierungswut umzusetzen?

Wenn alles privatisiert wird, dann sieht man Beispiele, wie die Korruption noch stärker blüht. BUWOG, Hypo Alpe-Adria, Telekom. Immer mehr privatisiert. Also dort hat man eigentlich den Schluss gezogen. Privatisierung war dort gleichbedeutend mit Intransparenz, mit Korruption, mit Schattengeschäften. Da bin ich froh, dass wir die

Energie Burgenland mit der Verschmelzung von BEWAG und BEGAS mehrheitlich in öffentlicher Hand haben und hier verfassungsrechtlich abgesichert haben. Ich glaube, da sind wir in einer Vorreiterrolle, nicht nur in Österreich, sondern in ganz Europa.

Es zeigt sich, dass das ein ganz, ganz wichtiger Beschluss war, auf den wir gemeinsam stolz sein können. Zum Schluss kommend, maximale Transparenz und Kontrolle, auch bei der BEGAS, das ist der richtige Weg. Alle Fakten auf den Tisch zu legen. Das wünschen wir uns auch für alle Bereiche in der Zukunft und ich hoffe, dass das auch in diese Bereiche, wo die FPÖ heute ablenken wollte, nämlich beim Hypo-Alpe-Adria-Untersuchungsausschuss, hier ganz klar bis zurückgehend von den Wurzeln der FPÖ in Kärnten auch hier zur Verantwortung gezogen werden wird, so wie es hier die Verantwortlichen, die die BEGAS-Misere zu verantworten haben, auch im Burgenland werden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einen Rechnungshofbericht heute in der Aktuellen Stunde zu diskutieren, war gar nicht notwendig, sage ich eindeutig. Ich sage ganz klipp und klar, wir haben schon jahrelang darauf hingewiesen, was in diesen Verbänden überall passiert.

Ich durfte als Mitglied der BEGAS, als Eigentümer, auch bei solchen Sitzungen dabei sein. War sehr interessant zu erfahren. Wo Rot und Schwarz proporzmäßig besetzt sind, Herr Kollege Illedits, und nicht sagen an Stärke. Ich sage Ihnen andere Beispiele, wo die Stärke nicht zählt. Ich bin in keinem Leader Plus Vorstand drinnen. Wir sind die größte Gemeinde. Auf Rot und Schwarz aufgeteilt. Genauso ein Beispiel. Und solche Beispiele gibt es en masse.

Ich glaube auch, dass es interessant ist, dass niemand was gewusst hat. Niemand von der Landesregierung bis zu den Verbänden, Gemeindevertreterverband oder -bund. Ich frage mich, was ist mit diesen Herrschaften. Warum sitzen die eigentlich dort und entscheiden gewisse personelle Sachen, aber trauen sich in die finanziellen Gebarungen nicht hineinschauen. Wenn ich das als Bürgermeister in meiner Gemeinde mache, kann ich wahrscheinlich zusperrern und werde irgendwann einmal von Rot und Schwarz angenagelt. Ich sage dies mit dieser Klarheit.

Wo waren diese Herrschaften, die die Kontrolle ausüben hätten sollen, müssen? Das Gleiche gilt auch bei anderen Verbänden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich bin einer derjenigen, der sich traut aufzuzeigen und keine Angst hat bei einem Abwasserverband Mittleres Burgenland, wo Waschmaschinen verschwunden sind, in den Haushalten gestanden sind, Balkongeländer und so fort.

Das Gleiche hat sich jetzt in der BEGAS schon lange abgezeichnet. Der Landeshauptmann sagt, jetzt haben wir Gott sei Dank eine gute Lösung gefunden, dass wir Energie Burgenland haben, verschmolzen. Bin dafür, selbstverständlich. Warum jetzt erst? Ich glaube, der Landeshauptmann hat genau gewusst, was sich dort abspielt.

Denn eine Diskussion, die werde ich nie vergessen und die war auch öffentlich. Der Landeshauptmann hat an die 240.000 Euro im Jahr Salär und der Vorstand in der BEGAS - auch Medienberichten zu entnehmen - hat auf einmal 450.000 Euro gehabt. Und da hat sich was entfacht. Auf einmal hat es eine wilde Diskussion gegeben, glaube ich auch, zwischen den Vorständen und zwischen den Herrschaften, die Verantwortung tragen sollten in einer BEGAS.

Ich habe leider nur fünf Minuten Zeit. Ich könnte den ganzen Tag reden, die anderen Klubobleute haben sich nur etwa neun Minuten genommen. Aber ich sage eines klipp und klar, wenn das nicht nur in der BEGAS so ist, sondern auch dort, wo das Land mit 51 Prozent eigentlich Mehrheitseigentümer ist.

In der BEWAG, meine sehr geehrten Damen und Herren, was ist denn dort los? Was spielt sich denn dort ab? Dann sagt der Herr Klubobmann Strommer, die Gerichte werden das schon alles richten. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, habe ich nicht gesagt.*) Man sieht das sowieso oder der Herr Kollege Illedits.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Präventiv arbeiten, Kontrolle im Vorfeld machen. Daher fordern wir ständig, begleitende Maßnahmen zu setzen. Nicht nur Kontrollausschuss in einer Gemeinde, sondern auch der Rechnungshof soll Gemeinden überprüfen können. Wir haben keine Angst davor. Wir vertun ja kein Geld der Mitbürger, so wie es vielleicht in gewissen Teilen ist. Oder Hypo-Alpe-Adria, wird immer groß aufgezeigt, 18 Milliarden Euro. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der letzte Fehler war der schwerwiegendste Fehler, der von der Regierung gemacht worden ist, indem man das so abgehandelt hat.

Aber das ist Sache des Bundes, aber auch unser Geld. Das muss man auch klar sagen. Also da lasse ich die FPÖ nicht aus dem Zug und auch andere nicht. Das muss man klar sagen. Auch in der BEWAG gibt es immer noch Cross-Border-Geschichten. Ich höre nicht, dass sich da der Herr Landeshauptmann stark macht, hier einiges aufzudecken. Ich höre nichts vom Herr Landeshauptmann, was noch passieren wird mit der BEGAS, mit Anteilen, auch bei Cross-Border-Geschichten, wo fünf Personen anscheinend Provision kassiert haben. Wer sind diese fünf Personen? Wo ist das Geld hingeflossen? 110 Gemeinden, Mitgliedsgemeinden, wurden über den Tisch gezogen.

Hier muss ich auch den Gemeindevertreterverband, den Gemeindevertreterbund nicht aus dem Zug lassen. Ich sage Ihnen warum. Hier wurden wir fast vergewaltigt, dies zu verkaufen, um eine Summe um die 100 Millionen.

Ich denke, beim nächsten Tagesordnungspunkt werde ich mich auch noch ausführlich damit befassen. Ich will, dass das aufgeklärt wird. Wir von der Liste Burgenland wollen eine Klage einreichen, denn so kann es nicht sein, dass die Herrschaften hier ohne Wenn und Aber aus dieser Situation herauskommen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir haben heute schon viel über den Rechnungshofbericht gehört. Ich habe ihn hier mitgenommen. So dick ist das Ding.

Wenn man ihn durchliest, kommt man aus dem Kopfschütteln eigentlich gar nicht mehr heraus. Ich möchte aber jetzt trotzdem nicht, weil das ohnehin schon heute oft gesagt wurde, weniger auf Verfehlungen von einzelnen Menschen eingehen, die da gearbeitet haben und hauptsächlich dafür verantwortlich waren, sondern auch mit der Problematik, die eigentlich die BEGAS betrifft, dass hier einfach neue Felder aufgemacht wurden, neue Betriebe geplant wurden, ohne sich eigentlich gescheit mit der Thematik zu beschäftigen, anständig in Erfahrung zu bringen, wie schaut das eigentlich in der Realität aus.

Ich spreche da die Gott sei Dank verhinderte Müllverbrennung in Heiligenkreuz an. Und wenn ich mir den Rechnungshofbericht durchlese, dann lese ich von 200.000 Tonnen, die dort geplant waren, Abfall zu verbrennen. Das ist die vierfache Menge von dem, was wir im Burgenland haben, und wenn ich dann weiterlese, hat man sich im Vorfeld schon während der Planung damit beschäftigt, woher bekommt man den Abfall. Das Komische war, man konnte mit keinen Abfallfirmen Verträge ausverhandeln oder vorverhandeln.

Also das muss man sich einmal klar machen. Man plant über Jahre hinweg eine riesige Müllverbrennungsanlage mit einer riesigen Kapazität und während das geplant wird, kommt man drauf, es gibt eigentlich gar keine Firmen, mit denen ich dann Verträge abschließen kann, um diesen Abfall, diesen Rohstoff, auch zu bekommen.

Das Ganze gipfelt eigentlich darin, dass die Energie Burgenland damit argumentiert, dass die hohen Kosten für die Planung, die ja auch überschritten wurden, fast um das Doppelte, wer ist daran schuld. Die unvorhersehbaren Widerstände im Land. Ich glaube, die sind ein bisschen auf der Nudelsuppe daher geschwommen. Bitte, wenn ich eine Müllverbrennungsanlage in einem Land wie das Burgenland oder überhaupt in Österreich plane, dann muss ich damit rechnen, dass mir da die NGOs und es gibt im Burgenland auch Grüne, logischerweise werden sich die Grünen mit dem Thema beschäftigen. Also, dass ich da nicht mit massivsten Widerständen rechne und hier Mehrkosten auch einplane, allerdings Mehrkosten von zwei Millionen Euro, also das traue ich nicht einmal uns Grünen zu, dass wir daran schuld haben.

Aber was viel wichtiger ist, als uns jetzt gegenseitig mit Schuldzuweisungen zu beschütten, ist eigentlich, was lernen wir aus dieser Geschichte. Und der Herr Klubobmann hat es heute schon angesprochen. Eine Sache ist natürlich, es muss in der Verfassungsreform Wiederklang finden.

Das heißt, wir müssen einfach schauen, dass wir hier besser kontrollieren. Wir können uns nicht darauf verlassen, dass wir Leute finden, die so eine hohe Moral und Ethikvorstellung haben, dass so etwas nicht wieder passiert. Deswegen ist es natürlich gut, dass zum Beispiel auch Untersuchungsausschüsse ein Minderheitenrecht sind, aber dann bitte auch im Untersuchungsausschuss. Nicht nur die Einrichtung des Untersuchungsausschusses muss ein Minderheitenrecht sein, sondern dann auch der Verlauf des Untersuchungsausschusses. Ist ja auch im Bund bereits Thema.

Problem ist natürlich auch, wir besprechen jetzt bei der Verfassungsreform auch darüber, dass wir eventuell die Wahlbeteiligung durch einen zweiten Wahltag erhöhen können. Je mehr wir solche Skandale und Affären haben, desto mehr werden die Leute politikverdrossen werden, weil sie sagen, es ist eh schon wurscht, was ich wähle und ob ich wählen gehe oder nicht.

Deswegen ist es wichtig, dass wir hier ganz massiv darauf schauen, dass solche Fälle zumindest weniger werden, ganz ausschließen werden wir es nie können, und deswegen ist die Stärkung der Oppositionsrechte im Landtag ein ganz wesentlicher Punkt bei der Verfassungsreform. Herzlichen Dank.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Adressiert an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl, Landhaus, Europaplatz 1, 7000 Eisenstadt. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, wir haben im Mai 2005 neun

Stellen in der BEGAS zur Besetzung ausgeschrieben und in der heutigen Vorstandssitzung den Beschluss gefasst, folgende Personen anzustellen: Herr Stefan - SPÖ-nahe; Herr Mario - SPÖ; Herr Thomas - SPÖ; Herr Raimund - ÖVP; Herr Alexander - SPÖ; Herr Wolfgang - SPÖ; Herr Martin - SPÖ; Herr Markus - SPÖ; Herr Mag. Andreas - SPÖ.

Ich nenne keine Familiennamen aus persönlichen und zeitlichen Gründen. Kurz gesagt, steht weiter. Es ist uns also gelungen, bei diesen Besetzungen ein Verhältnis acht SPÖ zu eins ÖVP zu erzielen, worüber ich mich sehr freue und dir gerne berichte. Mit freundlichen Grüßen Magister Rudolf Simandl.

Geschätzte Damen und Herren! Dieses Schreiben, das ich soeben verlesen habe, stammt vom 11.7.2005 und Sie alle wissen es, es ist der Öffentlichkeit vor einigen Wochen bekannt geworden und zugegangen.

Wer es angeblich nicht kennt, das ist der angeführte Adressat, das ist der Herr Landeshauptmann, der mitteilen ließ, sich nicht erinnern zu können, dass er ein derartiges Schreiben jemals erhalten hat. Ich gehe davon aus, dass der Herr Landeshauptmann weiß, dass ihm das niemand glaubt. Die gebetsmühlenartige Wiederholung dieses Umstandes, dass die BEGAS niemals ein Unternehmen des Landes gewesen ist, das ändert nichts daran, sehr geschätzter Herr Landeshauptmann, im Gegenteil.

Das Burgenland, und das wissen Sie auch alle, hat auch eine Realverfassung und es ist bezeichnend, es ist wirklich bezeichnend, dass dieses Postenschacher-Schreiben des Herrn Magister Simandl nicht an den SPÖ-Vorsitzenden Hans Niessl gerichtet wurde, sondern gleich an den Herrn Landeshauptmann Niessl. Die BEGAS war, so wie es jetzt auch die Energie Burgenland ist, und das sage ich Ihnen aus Überzeugung, ein zutiefst parteipolitisches von SPÖ und ÖVP und natürlich auch vom Proporz dominiertes Unternehmen. Der Wahnsinn ist, dass es von allen beiden Regierungsparteien gleichsam als persönliches Eigentum verstanden wurde. Daran gipfelt ja der Wahnsinn.

Rein gar nichts, liebe Kolleginnen und Kollegen, weist darauf hin, dass es anders gewesen sein könnte. Es war sozusagen der ideale Nährboden. Es war das idealste Biotop und es war der idealste Sumpf aller Machenschaften SPÖ Simandl.

Dass dieser Herr Simandl ein ganz besonderes Exemplar ist, das ändert nichts daran, dass es vergleichbare Machenschaften - und mein Vorredner, der Kollege Kölly hat es ja ausgeführt -, dass es vergleichbare Machenschaften ohne das entsprechende Umfeld etwa eines parteipolitisch gewogenen Aufsichtsrates. Also ich sage Ihnen, der Aufsichtsrat muss blind gewesen sein, ansonsten gibt es diese Dinge nicht. Das Wahnsinnige dabei ist, zwei Monate nach dem einleitend von mir verlesenen Schreiben an den Herrn Landeshauptmann wurde das Vorstandsmandat des Herrn Magister Simandl, man höre und staune, liebe Kolleginnen und Kollegen, übrigens um weitere fünf Jahre verlängert. Welch ein Zufall, meine Damen und Herren!

Hohes Haus! Herr Präsident! Der Herr SPÖ Simandl und natürlich gibt es ein Pendant, Herr Kollege Strommer, den Herrn Schweifer. Das sind bei allen Dimensionen keine bedauerlichen Einzelercheinungen in dieser Sache. Ich sage Ihnen, das sind bestenfalls die Haupttäter.

Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ob es um drei Euro oder um drei Millionen Euro geht, das ist moralisch betrachtet in meinen Augen egal. Es geht alleine um die Geisteshaltung dieser kriminellen Energie, das ist ein vermeintlicher Machtmissbrauch, und das auf dem Rücken der Burgenländerinnen und Burgenländer. Ich sage Ihnen, de jure gehört die BEGAS mehrheitlich, ich weiß nicht, ob es schon wer

erwähnt hat, das ist richtig, 110 Gemeinden hat sie gehört, so gut wie ausschließlich rot schwarzen. De facto gehört sie in Wahrheit den beiden Regierungsparteien. Von den Vorstandsmitgliedern angefangen über die beiden Vorsitzenden des Aufsichtsrates, über die Mitglieder desselbigen bis hin zu den kleinen Technikern und auch den Monteuren.

Ich sage Ihnen, keine Entscheidung ging nicht über den Tisch dieser Regierungsspitzen. Was die rechtliche Verantwortung angeht sowie die Geschehnisse in der BEGAS selbst, liebe Kolleginnen und Kollegen, so sind wir weitgehend im Bilde. Hoffentlich! Und auch wenn ich nach wie vor darauf warte, dass die Mitglieder des Aufsichtsrates eigentlich zur Rechenschaft gezogen werden, das würde mich ja auch interessieren, da wart ich wirklich drauf, aber was das Problem ist, was die politische Verantwortung angeht, so ist diese längst nicht ... *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch *(das Glockenzeichen gebend)*: Zeitablauf, Frau Kollegin!

Als nächster Redner ist Herr Mag. Christian Sagartz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Aktuelle Stunde unter dem Titel „Aufklärung der BEGAS-Affäre durch das Land Burgenland als Mehrheitseigentümer der Energie Burgenland AG“ steht auf der Tagesordnung, sie ist zugelassen, sie ist rechtlich normiert und in unserer Geschäftsordnung festgelegt.

Ob es mir passt oder nicht passt, dass ein Landtagsklub gerade diese Thematik zum Thema macht oder nicht, steht auf einem ganz anderen Blatt Papier. Der Kollege Illedits hat es schon ausgeführt, Aktuelle Stunden, U-Ausschüsse, all das sind natürlich auch parteipolitische Instrumente, wenn man sie dazu instrumentalisiert und hier Missbrauch betreibt und versucht, ein Thema auf die Tagesordnung zu setzen, das man aber mit ganz anderen Hintergründen diskutieren will.

Aber auch das gehört zum gelebten Parlamentarismus und findet seinen Niederschlag. Wir alle haben ja nur die Möglichkeit, uns hier im Rahmen unseres Mandates, einer Regierungsfunktion einzubringen und mitzudiskutieren.

Der Standpunkt der ÖVP Burgenland dazu ist ganz klar: Wir fordern schonungslose Aufklärung, volle Transparenz und harte Konsequenzen. Mit der Einschaltung des Rechnungshofes als Prüforgang ist ein wichtiger Schritt getan. Dieser Schritt wurde im Übrigen gesetzt - nicht durch den Herrn Landeshauptmann -, sondern am 8. August 2012 auf Ersuchen der Burgenländischen Landesregierung im Rahmen einer Sitzung dieser Regierung und hat dazu geführt, dass uns nun ein sehr breiter und sehr umfassender Bericht vorliegt. Dieser Bericht ist Grundlage nicht nur politischer Diskussionen, sondern gerichtlicher Erhebungen, das ist auch gut so.

Aus meiner Sicht gibt es einen klaren Instanzenzug, wenn Sie so wollen. Zunächst die gerichtliche, juristische Aufarbeitung und die Konsequenzen daraus, danach das Befinden über politische Verantwortungen. Und genau so ist die Reihenfolge auch sinnvoll und wichtig.

Ob alle Instanzen, die zur Kontrolle und internen Revision aufgefordert waren, im Bereich der BEGAS richtig gearbeitet haben, ist die eine Wertung. Tatsache ist aber, dass die Energie Burgenland alles daran gesetzt hat, sich einerseits schadlos zu halten, sofern das noch möglich ist und ebenfalls gerichtliche Schritte eingeleitet hat und auf der

anderen Seite, dass derartige Machenschaften in Zukunft absolut undenkbar sind. Deshalb die Reihenfolge: Nun ist die Justiz am Zug, dann die politische Bewertung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn der Kollege Illedits sagt, es gibt eine Mehrheit der ÖVP in der BEGAS, dann darf man anmerken, 110 Gemeinden waren Eigentümer der BEGAS. 70 davon hatten einen SPÖ-Bürgermeister, 40 einen ÖVP-Bürgermeister. (*Abg. Christian Illedits: Die EVN! 41!*)

Diese Rechnung würde ich ganz einfach in den Raum stellen und dann hätte ich die Erklärung dazu, dass ein Energieversorger EVN, der dem Land Niederösterreich gehört, kann es somit zu keinen Mehrheiten für eine politische Partei kommen. Eine derartige Rechnung entbehrt jeder Grundlage, sehr geehrter Herr Kollege Illedits. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Der Hergovich hat auch gerechnet. – Abg. Christian Illedits: Keinen 1er im Rechnen gehabt?*) Ich habe in Mathematik einer 3er gehabt. (*Abg. Christian Illedits: Passt! – Zwiegespräche in den Reihen*) Aber meine mathematischen Fähigkeiten sind heute nicht gefordert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wurde heute persönlich aufgefordert, auf meinen Sitzplatz zu gehen, und der Herr Präsident Steier hat sich darauf berufen, für Ruhe und Ordnung zu sorgen und hat mich deshalb aufgefordert, meinen Sitzplatz einzunehmen, wenn er die Aktuelle Stunde erklärt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist nicht die erste Aktuelle Stunde in diesem Hohen Haus und ich gehe davon aus, dass meine Kolleginnen und Kollegen durchaus in der Lage sind, die Gepflogenheiten einer Aktuellen Stunde zu kennen.

Was rechtlich korrekt ist, ist aber trotzdem politisch und zwischenmenschlich für mich fragwürdig und ich hätte mir erwartet, dass der Herr Präsident zumindest im persönlichen Gespräch andere Worte findet, als die, die er bisher gefunden hat, denn es schmerzt mich, dass ein derartiges Vorgehen aus meiner Sicht, und das lasse ich mir nicht nehmen, die Würde dieses Hauses verletzt. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Dr. Manfred Moser das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Dr. Manfred Moser (SPÖ): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Kollegin Benkö, mich hat schon ein bisschen irritiert, eine gewisse Einsichtigkeit der Betrachtungsweise.

Wenn ich mich zurückerinnere, was Freiheitliche Politiker auf Bundesebene oder in Kärnten aufgeführt haben und was hier für Verfahren anhängig sind, dann glaube ich, ist es nicht entscheidend, woher jemand kommt, sondern wie er gehandelt hat und wie sein Handeln politisch, straf- und zivilrechtlich zu werten ist.

Eines zeigt sich ganz klar, dass die Fusion, die hier vorgenommen wurde zwischen BEWAG und BEGAS ein wichtiges Ereignis ... (*Abg. Ilse Benkö: ... das ist interessant.*) - das wird hier zu klären sein -, dass das ein wichtiges Ereignis war und das ist ja ein Schritt, der in die Geschichte zurückgreift.

Ich erinnere mich, dass es schon in den 80er Jahren erste Versuche gegeben hat, BEWAG und BEGAS zu fusionieren, der zweite Versuch war dann Mitte der 90er Jahre. Aber die Widerstände waren damals zu groß. Da hat es Widerstände bei den Gemeinden gegeben und auch Widerstände in den Unternehmen selbst, vor allem in der BEGAS - da gibt es unterschiedliche Unternehmenskulturen, das zeigt sich ja bei Fusionen immer wieder. Gott sei Dank ist es jetzt gelungen, diese Fusion über die Bühne zu bringen. Das

war ein wichtiger Schritt, ein zukunftsweisender Schritt, nicht einfach, aber notwendig. Seit der Teilprivatisierung Ende der 80er Jahre hatte bis zur Fusion das Land weder Eigentumsanteile an der BEGAS, noch hatte es Vertreter in die BEGAS entsandt. Kollege Sagartz, das lässt sich jetzt auch mathematisch oder sonst nicht wegreden oder wegrechnen, ÖVP Gemeindevertreter und EVN haben dort für eine konservative Mehrheit gesorgt.

Jedenfalls seit der Fusion wird konsequent untersucht und es werden die erforderlichen rechtlichen Schritte gesetzt, es sind bereits Strafverfahren und Zivilverfahren ... *(Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nur weil es ein Jurist sagt, ist es noch lange nicht richtig. - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Bekomme ich eine Zeitverlängerung?

Es sind die nötigen Zivil- und Strafverfahren anhängig, es gibt auch einen Privatbeteiligtenanschluss und die Möglichkeit, quasi im Zuge dieses Privatbeteiligtenanschlusses als Geschädigter an dem Strafverfahren teilzunehmen, es besteht auch die Möglichkeit eines Zuspruches im Strafverfahren und ich glaube, es muss hier konsequent abgeklärt werden, denn eines ist klar - es gilt den Schaden hereinzubringen. Es gilt, den Schaden zu minimieren, aber bevor ich kostenintensive Zivilprozesse führe, sollte man das durchaus im Strafverfahren entsprechend klären.

Eines ist ganz klar, die kriminellen Aspekte und die kriminellen Verästelungen dieses Sittenbildes müssen mit aller Konsequenz aufgedeckt werden. Jedenfalls steht eines außer Frage: Verstärkte Kontrolle tut not und zwar extern und intern und insbesondere wäre es gut gewesen, wenn der Rechnungshof hier zuständig gewesen wäre.

Es ist eine müßige hypothetische Frage, ob der Rechnungshof die Dinge geklärt hätte, aber eine gewisse Wahrscheinlichkeit besteht doch und daher kann es nie genug Kontrolle geben. Aber es bleibt noch immer die Frage, was kann kriminelle Energie und kriminelles Handeln an der Kontrolle vorbeisammeln. Ich hoffe, dass hier die Strafverfahren entsprechende Klarheit bringen.

Aber ich möchte einen anderen kritischen Aspekt auch noch anbringen, der heute noch nicht angesprochen wurde, nämlich wir müssen unser Aufsichtsratssystem in Österreich überdenken, weil nicht nur unter Fachleuten, auch generell ist dieses System eines, das fragwürdig ist.

Es unterscheidet sich zum Beispiel vom amerikanischen Boardsystem, wo Menschen vielleicht zwei Aufsichtsratsfunktionen haben und die vollberuflich ausüben und dann auch in einer Qualität ausüben. Unser Aufsichtsratssystem ist suboptimal, der Vorstand hat ein deutliches Übergewicht und wenn der Vorstand beschließt, den Aufsichtsrat dumm sterben zu lassen, dann hat der Aufsichtsrat schlechte Karten. Es ist ein Schönwettersystem, das so lange funktioniert, bis es zu regnen beginnt.

Ich gelte zwar als medienscheu, aber manchmal lese ich doch die Zeitung und im heutigen Wirtschaftsteil des „Kurier“ - Kollege Strommer „wachtelt“ schon damit - wird das sehr augenscheinlich, wird der Beweis hier mit einer Studie angetreten, wo über 100 Aufsichtsräte befragt wurden und wo ganz klar herauskommt, dass dieses System nicht optimal ist und dass es notwendig ist, dass Aufsichtsrat in Zukunft kein Nebenjob ist. Dass das ein Auslaufmodell ist. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde damit beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 968), mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Kehrgesetz 2006 geändert werden (Burgenländisches Feuerstättenbeschauengesetz) (Zahl 20 - 582) (Beilage 980)

Präsident Gerhard Steier: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 968, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Kehrgesetz 2006 geändert werden (Burgenländisches Feuerstättenbeschauengesetz), Zahl 20 - 582, Beilage 980.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Kurt Lentsch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Berichtersteller um seine Darstellung ersuchen.

Berichtersteller Kurt Lentsch: Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Kehrgesetz 2006 geändert werden (Burgenländisches Feuerstättenbeschauengesetz) in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Mai 2014, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht habe ich den Antrag gestellt, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Berichtersteller. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Zuhörerinnen, werte Zuhörer! Wenn wir ganz kurz noch einmal zur BEGAS-Debatte zurückkehren, möchte ich, weil ich nur fünf Minuten die Möglichkeit gehabt habe, hier zu referieren, doch einiges klar feststellen.

Auch die Medien haben sehr wohl Recht, nur die Politiker sollten sich ändern, wenn Sie solche Artikel lesen „Aufsichtsräte schlecht bezahlt und schlecht qualifiziert“. Ich denke, die Kontrolle, da gehört eine Qualität hinein und Qualität muss auch dementsprechend bezahlt werden.

Aber nicht parteimäßig und proporzmäßig besetzt! Nur um jemandem einen Gefallen zu tun, weil er vielleicht dort oder da nicht die Möglichkeit gehabt hat, in eine höhere Position zu kommen, wird er Aufsichtsrat oder Aufsichtsratsvorsitzender.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der Meinung, das sollten wir alle gemeinsam überdenken. Wenn wir solche Positionen schaffen, dann gehört auch Qualität hinein. Dass Qualität was kostet, ist uns allen bewusst.

Und wenn der Herr Simandl so gut war, dass er 450.000 Euro im Jahr kassiert hat, meine sehr geehrten Damen und Herren, nur Zahlen in den Raum gestellt, dann darf ich mir erwarten, dass hier auch dementsprechend gearbeitet wird.

Aber das hat man alles gewusst, das hat nicht, wie alle jetzt behaupten, niemand gewusst, sondern das hat auch im Land die Zuständigkeit seitens des Landeshauptmannes sehr wohl gewusst und dazu stehe ich, dass dieser Herr soviel kassiert und auch es in diesem Fall Gespräche gegeben hat.

Aber kommen wir zu einem anderen Punkt und der ist sehr positiv heute, zu einem Punkt, der mich auch sehr erfreut, weil ich auch ein Betroffener bin.

In Gemeinden, wo ich denke, dass es wichtig ist, dass man auch solche Reformen oder solche Gesetze angeht und schlussendlich auch umsetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Da bin ich jetzt bei vielen Anträgen, die ich hier im Landtag eingebracht habe, aber immer wieder abgeändert oder irgendwo nach hinten geschoben werden. Auch solche Dinge gehören behandelt, gemeinsam darüber diskutiert und das Bestmögliche herausgeholt.

Wir wissen alle gemeinsam, dass die Gemeinden unter massivem Druck arbeiten müssen, die finanzielle Seite ist nicht die rosigste, daher müssen wir auch schauen, wo können wir Einsparungsmaßnahmen treffen, da bin ich beim Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl angelangt, der sich hier in dieser Richtung sehr bemüht hat und wir das auch diskutiert haben und wir das heute schlussendlich zur Umsetzung bringen.

Ich glaube, das ist ein wichtiger Faktor, auch das gesagt zu haben, denn wir wissen alle, in privaten Haushalten Strom ablesen, Wasser ablesen - das gibt es ja jetzt eh nicht mehr, jetzt gibt es ja eh schon mit Fax oder Mail die Bestätigung, dort hat sich doch auch etwas getan. Aber das ist genau der Punkt, wo viele sich von der Arbeit freinehmen müssen und zu Hause müssen bleiben, um das Ganze dementsprechend auch abwickeln zu können.

Ich glaube, hier ist ein Punkt, der mir sehr am Herzen gelegen ist, schon in der Vergangenheit, die Feuerstättenbeschau und viele Dinge noch mehr, die jetzt in diesem Gesetzesentwurf umgesetzt werden sollen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin recht dankbar und glaube, dass wir hier wirklich den gemeinsamen Weg gefunden haben, den Gemeinden zu helfen. Wenn ich mir vorstelle, wie viel Bürokratie auf einer Gemeinde noch immer lastet, wo wir noch viele Punkte haben, Herr Kollege Radakovits und Herr Trummer, wo wir uns zusammensetzen und vielleicht auch dort Bereinigungsmöglichkeiten herbeischaffen sollten. Die Bürokratie wird in den Gemeinden immer mehr, aber nicht nur in den Gemeinden, sondern auch sonst überall. Das heißt, wo wir den Hebel ansetzen können, wollen wir das auch tun. Ich bitte darum, dass wir solche Gespräche führen. Sie als Gemeindereferent, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, haben, glaube ich, ein offenes Ohr dafür, und daher sollten wir auch das schlussendlich auch angehen.

Weil viele Dinge, und da bin ich auch bei der Gemeindeabteilung, wo ich gestern eine Gemeinderatssitzung gehabt habe, und vorlesen musste, was wir für ein Budget und einen Rechnungsabschluss gehabt haben. Dort steht, dass das umzusetzen ist. Das können wir uns alles ersparen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich würde dort hinschreiben, dass die Gemeinde gut geführt wird oder dass sie dort und dort aufpassen soll und der Fall ist erledigt. Aber, das geht an Gemeinden, wo ich mir denke: Ist das notwendig, dass der Bürgermeister dann bei der Gemeinderatssitzung das Ganze vorlesen muss, denn das sind drei, vier Seiten. Viele wissen ja gar nicht, um was es da geht. *(Abg. Norbert Sulyok: Künftighin könnten wir das vereinfachen!)*

Da bin ich bei dir, Herr Kollege, das gehört auch vereinfacht. Das sind so die Punkte, die wir in Zukunft angreifen, umsetzen und schlussendlich für die Bevölkerung und schlussendlich auch für die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in der Gemeinde einfacher machen müssen. Aber, und das ist auch ein wichtiger Punkt, auch den Bürgermeister dementsprechend entlasten.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch (*der den Vorsitz übernommen hat*): Herr Kollege! Bitte schön langsam zum Thema kommen.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL) (*fortsetzend*): Ja, Herr Präsident, das ist Thema. Also jetzt verstehe ich die Welt nicht mehr, denn das ist Thema, wo man auch hinsichtlich entbürokratisieren sich äußern darf. Das ist ein Gesetzentwurf, wo ich denke, dass er in Ordnung ist und da darf ich hoffentlich einige Beispiele anführen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Genau das sind die Dinge, die ich nicht ganz verstehe. Das sind doch Dinge, die wir diskutieren wollen und sollen. Ich habe nur hier die Möglichkeit, das zu diskutieren, weil ich in keinem Ausschluss stimmberechtigt bin oder mit Sitz vertreten bin. Diskutieren könnten wir es vielleicht, aber das ist ja nicht möglich.

Aber, dafür bin ich ja dem Herrn Landehauptmann-Stellvertreter dankbar, dass wir die Möglichkeit haben, einen Punkt um den anderen umzusetzen. Ich höre schon auf, Herr Präsident, denn ich bin froh, dass das jetzt geschieht. In Zukunft wünsche ich mir, dass noch mehr solche Dinge passieren. Danke. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Manfred Kölly: Das ist doch wirklich unglaublich!*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Leo Radakovits am Wort. (*Abg. Manfred Kölly: Sollen wir vielleicht nur über den Rauchfangkehrer reden?*)

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Allorts ist von der Entbürokratisierung und der Verwaltungsvereinfachung die Rede. Gleichzeitig werden hier aber auch immer wieder Forderungen, vor allem nach jedem oft tragischen Einzelfall, nach neuen Gesetzen, nach neuen gesetzlichen Bestimmungen laut, wohl wissend, dass die beiden Dinge dann schwer zusammenpassen.

Einerseits Verwaltung zu vereinfachen, andererseits neue Bestimmungen zu kreieren. Umso mehr ist dies heute eine kleine Sternstunde hier im Landtag. Weil wirklich etwas gelungen ist, was ruhig als bürokratisches Monstrum bezeichnet werden kann, wegzubringen. Etwas, was verwaltungsmäßig nicht über die Runden und von den Gemeinden und auch allen Beteiligten nicht wegzubringen war und vor allem die Bürger massiv belastet hat. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Emotional belastet hat, weil eben die Feuerbeschaukommissionen in die Häuser hineinmarschiert sind, alle Räume betreten mussten. Dann kam auch noch die Kostenfrage dazu. Es ist natürlich dies alles zu bezahlen gewesen. Daher ist die heutige Regelung, die wir jetzt im Landtag zum Abschluss bringen, dass zwei Gesetze geändert werden, dass Feuerwehrgesetz und das Kehrgesetz, gleichzeitig die Feuerbeschauordnung dann aufgehoben wird mangels Grundlage im Feuerwehrgesetz, ein Schlusspunkt von jahrelangen Verhandlungen, der auch sehr positiv vermerkt werden kann.

Ich glaube, der Landtag beweist hier nicht nur Mut, sondern auch die Fähigkeit, Veränderungen im positiven Sinne durchzuführen. Die örtliche Feuerpolizei ist laut Bundes-Verfassung Aufgabe der Gemeinde. Dies unabhängig davon, ob es Bestimmungen im Feuerwehrgesetz, Kehrgesetz oder eben in der Feuerbeschauordnung gibt. Sowohl eben die Bundes-Verfassung, als auch die Gemeindeordnung schreiben fest, dass die örtliche Bau- und Feuerpolizei im eigenen Wirkungsbereich der Gemeinde zu besorgen sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Zusätzlich nimmt auch das Baugesetz auf den Brandschutz als baupolizeiliches Interesse Bezug und hat hier auch einige Bestimmungen, wo dezidiert auch Maßnahmen der Gemeinde, des Bürgermeisters als Baubehörde erster Instanz festgeschrieben sind, wenn es darum geht, Mängelbehebungen rasch vorzunehmen oder eben bei Gefahr in Verzug auch sofort zu reagieren.

Die derzeitigen Regelungen im Feuerwehrgesetz und in der Feuerbeschauordnung waren überhaupt nicht zeitgemäß. Verstehen konnte man sie nur aus dem historischen Kontext. In der Verordnung aus dem Jahr 1995, vor fast 20 Jahren, sind eigentlich nur Anpassungen bei den Überprüfungsintervallen vorgenommen worden. Mittlerweile sind aber auch technische Fortschritte in der Elektrotechnik, in der Bautechnik gelungen.

Diese haben Eingang ins praktische Leben, ins praktische Bauen gefunden. Diese haben verschiedene überschließende Formulierungen im Feuerwehrewesen, im Feuerwehrgesetz obsolet gemacht. Gleichzeitig ist auch das Heizungs- und Lüftungsanlagegesetz neu formuliert worden. Dieses hat alle Feuerstätten ab 8 kW ohnehin einer Überprüfung durch Gewerbetreibende unterworfen, die entsprechende Anzeigen bei der Gemeinde abgeben mussten. Die Gemeinden sehen ihre Aufgabe aufgrund der Bundes-Verfassung, aufgrund der Gemeindeordnung sehr wohl und nehmen sie auch sehr ernst. Die Kompetenzen der Letztverantwortung werden weiterhin bei der Gemeinde verbleiben, auch wenn die konkrete Ausführung dieser Feuerstättenbeschau nun den Rauchfangkehrern übertragen wird.

Ich darf nur darauf hinweisen, dass die Gemeinden weiterhin ein Verzeichnis aller Objekte mit hohem brandschutzmäßigen Risiko zu führen haben werden. Dies ist im Feuerwehrgesetz geregelt, dass betreffend die Zuständigkeit der Feuerbeschau dann der Rauchfangkehrer angewiesen wird, wenn ein Grundeigentümer selbst keinen Rauchfangkehrer zulässt, wer dann die Feuerstättenbeschau vornimmt oder bei Streitigkeiten über die Risikoklasseneinteilung.

Weil es gibt geringe, mittelgroße und große Risiken bei Bauobjekten, die der Rauchfangkehrer vorzunehmen hat. Bei Entscheidungen, die nicht klar sind, muss eben auch die Gemeinde als Behörde dann diese Klassifizierung letztendlich vornehmen. Da sämtliche Mängelbehebungen direkt mit Bescheid der Gemeinde aufzutragen sind, wenn solche von Rauchfangkehrern aufgrund der Feuerstättenbeschau gemeldet werden, sodass auch eine notwendige Nachbeschau von der Gemeinde zu organisieren ist.

Also Punkte, die in den Gemeinden laut Verfassung verbleiben und die aber so geregelt sind, dass sie auch durchführbar sind und dass sie eben nur dann in Auftrag zu geben sind, wenn tatsächlich Mängel festgestellt werden, die die Fachkraft, nämlich der Rauchfangkehrer, der Gemeinde meldet. In diesem Sinn ist es ein rundes Bild, das sich hier heute präsentiert, bei diesen Gesetzeswerken, das Signal gibt, das diese Entbürokratisierung trotz aller Hürden und Schwierigkeiten sehr wohl möglich ist und dass wir hier auf dem guten Weg sind, wenn wir in dieser Richtung auch zusammenarbeiten. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben es vom Gemeindebund im Rahmen einer Pressekonferenz mit dem Landeshauptmann-Stellvertreter im September 2011 initiiert, dass wir eben diese Etablierung der Feuerstättenbeschau bei den Rauchfangkehrern als am besten angesiedelt sehen. Wir haben drei Jahre lang mit allen Gemeindevertretern gut verhandelt, wir haben alle eingebunden, die auch die Hauptlast tragen, das sind die Rauchfangkehrer. Hier ist es auch gelungen, und ich kann dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter als zuständigen Referenten hier nur ein herzliches Dankeschön aussprechen, dass diese verschiedenen Ansichten, die es hier zu beurteilen gab, so positiv abgeschlossen werden konnten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nochmals zusammenfassend gesagt: Es ist ein guter Tag für den Burgenländischen Landtag, aber vor allem ein sehr guter Tag für die Bürgerinnen und Bürger im Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Erich Trummer zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist tatsächlich so, wie es mein Vorredner Radakovits bereits angesprochen hat ein wichtiger Gesetzesbeschluss, ein guter Tag für die Gemeinden, aber natürlich auch für die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Was ganz wichtig ist, natürlich für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land.

Ich denke, es ist wichtig, dass dieses Gesetz heute beschlossen wird und ich bin froh, dass wir nach diesen jahrelangen Verhandlungen heute endlich am Ziel sind. Eines muss man aber auch ganz klar sagen: Es war immer das Ziel des sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes, dass die Feuerbeschau in der Form abgeschafft wird. Es gibt damit, mit diesem heutigen Beschluss, eine wesentliche Entlastung für die Bürgerinnen und Bürger und auch einen Bürokratieabbau. Ich denke, für den Gemeindevertreterverband ist die Abschaffung nicht nur ein langes, sondern auch ein wichtiges Anliegen, das heute verwirklicht wird, weil, wir haben es gehört, die Feuerbeschau in der bisherigen Form eigentlich veraltet, nicht zeitgemäß und für die Gemeinden einfach schwer exekutierbar ist.

Es ist nicht einzusehen, dass Bürgermeisterinnen und Bürgermeister ihren Kopf hinhalten mussten. Natürlich hat es bisher einen enorm hohen Verwaltungsaufwand gegeben. Auch das ist jetzt ein Beitrag zur Verwaltungsreform. Ich denke, wenn wir als Beispiel nur hernehmen, dass es mit der Abschaffung von Doppelprüfungen bei gewerblichen Betriebsanlagen, die es ohnedies geben musste, hier natürlich viel erreicht worden ist.

Oder, wenn wir uns beispielsweise hernehmen, dass der Aufwand in keiner Relation zum Nutzen für die Bürgerinnen und Bürger gestanden ist. Auch hier ein Beispiel, weil es ja bereits für Objekte eine generelle Kehrpflicht gegeben hat. Das heißt, der Rauchfangkehrer ist ja ohnedies jetzt schon in jedem Haus gewesen und zusätzlich musste auch die Kommission der Gemeinde kommen.

Ich freue mich, wie gesagt, dass auch diese Forderung des sozialdemokratischen Gemeindevertreterverbandes jetzt eine entsprechende Mehrheit im Landtag bekommt. Ziel war für uns immer ein modernes Gesetz. Eines kann man durchaus auch mit Stolz sagen: Die hier vertretenen Parteien, die hoffentlich hier einstimmig zustimmen werden,

haben mit diesem wahrscheinlich modernsten Gesetz in Österreich hier eine Vorreiterrolle in Österreich erzielt.

Ich möchte aber schon auch der Wahrheit die Ehre erweisen und ganz klar sagen, dass die Forderung vom GVV ausgegangen ist und wir hier seit Jahren beharrlich und mit Nachdruck die Abschaffung der Feuerbeschau vertreten haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte Ihnen das auch dokumentieren. Ich möchte Ihnen das mit diesem Gutachten dokumentieren, das wir vom Gemeindevertreterverband bereits im November 2011 von einem renommierten Juristen eingeholt haben, wo es ganz klar heißt, dieses Gutachten zur Frage der verfassungsrechtlichen Zulässigkeit der Abschaffung von Regelungen über die Feuerbeschau im Land Burgenland erstellt, im Auftrag des GVV Burgenland, von Rechtsanwalt Dr. Philipp Pallitsch vom 14.11.2011. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

14.11.2011, also so lange fordern wir hier diese Abschaffung und so lange verhandeln wir. Das klärt eindeutig, dass die Feuerbeschau in der heutigen Form überholt ist und abgeschafft werden kann. Das ist hier in diesem Gutachten ganz klar angesprochen. Auf dieser Forderung sind wir jahrelang auch bestanden. Dieses Gutachten wurde dann untermauert, von einem Gutachten, das vom Verfassungsdienst in Auftrag gegeben worden ist, von Univ.Prof. DDr. Heinz Mayer, der dieses Gutachten im April 2012, also einige Monate später, untermauert hat. Diese beiden Gutachten waren letztendlich Argument und Grundlage für eben eine Parteieneinigung vor einigen Monaten. Der GVV sieht sich hier ganz offen in seiner Forderung bestätigt.

Ich erinnere schon auch noch an die erste Verhandlungsposition der ÖVP damals, auch wenn es vielleicht nicht so passt, dass die Feuerbeschau auf die Rauchfangkehrer vollständig übertragen werden sollte. Das heißt, damit wären alle Haushalte betroffen gewesen, alle zwei Jahre zu prüfen. Das wäre keine Kostenersparnis, das wäre kein Vorteil für die Bürgerinnen und Bürger, denn das hätte enorme Kosten für die Bürgerinnen und Bürger verursacht. Da sagen wir ganz klar: Nicht mit der SPÖ! Das ist unsere Handschrift, die wir heute beschließen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich darf auch den Herrn Kollegen Kölly an die Runde erinnern, wo er bei den Parteiengesprächen mit dabei war, dass er hier eigentlich sehr unvorbereitet gewirkt hat und keinen Beitrag dort geleistet hat. *(Abg. Manfred Kölly: Herr Kollege! Herr Trummer! Ihre Schuldzuweisung ist rein politischer Natur! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein gelungenes Ergebnis im Sinne aller Bürgerinnen und Bürger. Der Burgenländerinnen und Burgenländer. Die Feuerbeschau wird umfänglich auf die Feueranlagenbeschau reduziert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Ich denke, es ist auch wichtig, dass wir dieses Gesetz in die Regelung des Kehrgesetzes überführen. Dort gehört es eigentlich systematisch hin. Dort ist der richtige Ort nach der Übertragung auf die Rauchfangkehrer.

Für uns als SPÖ ist wichtig, die Entlastung für alle Bürgermeister, die Haftungsfrage, die nun geklärt ist und dass hier natürlich weniger Kosten für die Bürgerinnen und Bürger entstehen, wenn wir nur daran denken, dass bei der alten Regelung eine mehrköpfige, vier- fünf- sechsköpfige Kommission gekommen ist und natürlich eine entsprechende Kommissionsgebühr in dreistelliger Höhe oft angefallen ist. Jetzt ist neu. Mit dieser Feuerungsanlagenbeschau fallen Gebühren in der Gesamthöhe von lediglich 14 Euro und das auch nur alle paar Jahre an. Das ist hochgerechnet, bei einem zwölfjährigen Intervall, bei einem normalen Einfamilienhaus, mit festen

Brennstoffen. Alle anderen Häuser, wie Einfamilien-, Zweifamilienhäuser sind davon gänzlich befreit. Das ergibt somit pro Jahr lediglich einen Aufwand von 1,17 Euro für alle burgenländischen Haushalte, die mit festen Brennstoffen heizen.

Also, ich denke, dass ist zumutbar. Ich denke, dass ist effizient und deswegen, glaube ich, ist das auch ein gutes Gesetz. Das burgenländische Feuerwehrgesetz musste in diesem Zug auch mitgeändert werden. Selbstverständlich unterstützen wir auch dort die damit mitgeänderten Jubiläumsehrungen und ähnliche weitere Anpassungen.

Zusammenfassend, meine sehr geehrten Damen und Herren, offensichtlich braucht gut Ding auch Weile, denn es waren langwierige Verhandlungen, die sich aber letztendlich ausgezahlt haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bedanke mich bei allen Beteiligten für die Zusammenarbeit. Das Burgenland hat damit eines der modernsten Kehrgesetze in ganz Österreich. Die Novelle des Burgenländischen Kehrgesetzes und der Burgenländischen Feuerwehrgesetze werden wir hier sehr gerne unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren! Ich freue mich, dass wir heute ein Gesetz beschließen dürfen oder zwei Gesetze beschließen dürfen, das hoffentlich einstimmig über die Bühne geht, denn es waren alle im Landtag vertretenen Parteien bei diesen Gesprächen mit eingebunden.

Das ist, glaube ich, der größte Beweis, wenn jede Partei für sich den größeren Teil beansprucht, dass das ein gutes Gesetz ist, wo es sehr gute Kompromisse gibt. Ja, es gab insgesamt drei Gutachten. Wir haben seit dem 20. September 2011 verhandelt. Es gab insgesamt zwölf Besprechungen mit den einzelnen Organisationen, mit dem Gemeindebund, mit dem Gemeindevertreterverband, mit den Parteien, mit der Wirtschaftskammer, mit der Innung der Rauchfangkehrer und wir haben, glaube ich, mit dem Feuerstättenbeschaugesetz ein wichtiges Endbürokratisierungsgesetz hier im Landtag zu beschließen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte mich bei allen, als zuständiges Regierungsmitglied, bedanken. Deswegen, weil mit diesem Gesetz eine deutliche Reduzierung der Aufwände gegeben ist. Nämlich, ich möchte noch einmal in Erinnerung rufen: Bis jetzt war es so, dass ein Bürgermeister mit einer Kommission, bestehend aus dem Bürgermeister, dem Feuerwehrraumkommandanten oder einem Vertreter, einem hochbautechnischen Sachverständigen, einem elektrotechnischen Sachverständigen, einem Gemeindebediensteten, eine Feuerbeschau durchführen musste und zwar alle zwölf Jahre in den Haushalten, alle vier beziehungsweise acht Jahre bei Gebäudeteilen, die besonders gefährdet waren.

In Wahrheit war es schon längst ein totes Gesetz, denn in den letzten zehn Jahren haben kaum Gemeinden mehr diese Feuerbeschau durchgeführt, aber wir hatten mit folgendem Problem zu kämpfen, mit folgender Herausforderung, dass wenn etwas passiert wäre, dann hätte es vor allem den Bürgermeister, die Gemeindevertretung getroffen.

Das war der Grund, warum wir gesagt haben: Wir wollen hier eine Erneuerung durchführen. Jetzt gibt es eine klare Zuständigkeit, denn die Gemeinden und der Bürgermeister bleiben zuständig, aber die Übertragung erfolgt auf die Rauchfangkehrer,

die im Zuge ihrer Kehrtätigkeit jetzt diese Feuerstättenbeschau samt der Verbindungsstücke vornehmen - und zwar alle zwölf Jahre bei Wohngebäuden, bei geringem brandschutztechnischen Risiko. Das heißt, Wohngebäude mit nicht mehr als zwei selbständigen Wohnungen, alle neun Jahre bei mittlerem brandschutztechnischen Risiko, zum Beispiel land-, und forstwirtschaftliche Betriebsgebäude, alle fünf Jahre bei hohem brandschutztechnischen Risiko, wie zum Beispiel Versammlungsstätten, Geschäftsbauten mit mehr als 2.000 m², Hochhäuser, Krankenanstalten, Pflegeanstalten, Kindergärten und so weiter.

Ausgenommen, und das wurde schon gesagt, sind Gebäude ohne Feuerungsanlagen, Kehrobjekte die über keine Feuerstätte mit festen Brennstoffen verfügen und Gebäude die einer Betriebsanlagenprüfung unterliegen.

Da haben wir auch im Bereich der Kosten versucht zu sparen. Das wurde betont. Eine derartige Feuerstätte samt Verbindungsstück kostet 14 Euro über den Rauchfangkehrer.

Die letzte Erhöhung hat es bei den Rauchfangkehrern 2011 gegeben. Ich habe bereits die Höchstarifverordnung als zuständiges Regierungsmitglied in Begutachtung gegeben. Wir werden auch hier eine Anpassung vornehmen. Das ist bereits mit den Regierungsparteien abgesprochen, denn es sind seit 2011 die Lohnkosten in diesem Bereich um durchschnittlich 88 Prozent gestiegen. Wir werden moderat anheben, aber 14 Euro im Vergleich. Da gebe ich dem Kollegen Trummer Recht, 14 Euro bedeutet, dass hier eine deutliche Verringerung gegeben ist. Wenn ich jetzt nur, zum Beispiel, die Landeskommismissionsgebührenverordnung hernehme, und mir das sehr streng durchrechne, dann wären Gebühren von 65,6 Euro pro halbe Stunde angefallen.

Wenn ich aber, da jetzt weil ich nicht immer im Hoheitsbereich alle Sachverständigen zur Verfügung habe, jetzt diese zukaufen habe müssen, dann waren es über 165 Euro. 165 zu 14 Euro. 165 Euro pro halbe Stunde, zu 14 zu einer viertel Stunde, das bedeutet, dass ist ein Sechstel der jetzigen Gebühren. Ich glaube, das ist ganz wichtig zu erwähnen. Wir haben mit diesem Gesetz eine deutliche Entlastung erreicht. Da sage ich allen im Burgenländischen Landtag vertretenen Parteien zu dieser Arbeit ein recht herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Weiters wird das Feuerwehrgesetz geändert. Als Feuerwehrreferent bin ich sehr dankbar, dass wir auch hier die wesentlichen Punkte beschließen können. Erstens einmal im Bereich der Ehrenzeichen. Ab 45 hat es keines mehr gegeben. Jetzt wissen wir, dass viele Feuerwehrkameradinnen und Feuerwehrkameraden länger als 50 oder 60 Jahre Mitglied einer freiwilligen Feuerwehr sind. Jeder 17. Burgenländer ist Mitglied einer freiwilligen Feuerwehr. Das ist großartig. Das ist einmalig. Das gibt es in keinem anderen Bundesland.

Es wird der Feuerwehrpass auch in Scheckformat möglich sein und wir haben, und das ist ganz wichtig, die Brandschutzverhütungsstelle rechtlich im Landesfeuerwehrverband verankert. Dass ist das wichtigste Hauptstück bei dieser Gesetzesänderung. Es ist auch möglich, dass man Mitglied einer zweiten Feuerwehr sein kann. Denn es gibt viele, viele Situationen wo jemand zwar in seiner Heimatgemeinde Mitglied der Feuerwehr ist, aber woanders arbeitet. Gibt es dann dort einen Einsatz und er geht in den Einsatz als Feuerwehrmitglied einer anderen Feuerwehr, dann hätte es natürlich versicherungsmäßige Konsequenzen gehabt, wenn ein Unfall passiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

So ist es eindeutig geklärt. Ich möchte mich ebenfalls dafür bedanken und abschließend bei der Abteilung 2, bei der Gemeindeabteilung, bedanken. Voran die

Abteilungsvorständin Frau Tina Philipp, bei Frau Mag. Nicole Schläffer, die federführend war, beim Mag. Erich Hahnenkamp und letztendlich auch bei meinem Mitarbeiter Mag. Thomas Kittelmann, die hier sehr viel Vorarbeit geleistet haben.

Noch einmal zusammenfassend: Ein Gesetz, Entbürokratisierung, weniger Belastung vom Kostenfaktor und klare Zuständigkeiten, das ist der burgenländische Weg. Wenn ich mir etwas wünschen darf als Regierungsmitglied, dass wir vielleicht bei jeder Landtagssitzung einen Tagesordnungspunkt hätten, wo es um Entbürokratisierung, um Entlastung geht. *(Abg. Manfred Kölly: Bravo!)*

Das ist der richtige Weg, den sollten wir im Burgenland auch in Zukunft beschreiten. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Manfred Kölly: Dann tut es!)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Kurt Lentsch: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Kehrgesetz 2006 geändert werden (Burgenländisches Feuerstättenbeschaugesetz) ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen. *(Abg. Manfred Kölly: Bei guter Vorbereitung.)*

Da keine andere Vorgehensweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herrn Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Feuerwehrgesetz 1994 und das Burgenländische Kehrgesetz 2006 geändert werden (Burgenländisches Feuerstättenbeschaugesetz) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 971), mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Siedlungsfonds für das Land Burgenland aufgehoben wird (Zahl 20 - 585) (Beilage 981)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen zum 4. Tagesordnungspunkt. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 971, mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Siedlungsfonds für das Land Burgenland aufgehoben wird Zahl 20 - 585, Beilage 981.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Leo Radakovits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Siedlungsfonds für das Land Burgenland aufgehoben wird, in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Mai 2014, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Siedlungsfonds für das Land Burgenland aufgehoben wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Wortmeldungen liegen keine vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Siedlungsfonds für das Land Burgenland aufgehoben wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf mit dem das Gesetz über die Errichtung eines landwirtschaftlichen Siedlungsfonds für das Land Burgenland aufgehoben wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 970), mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird (Zahl 20 - 584) (Beilage 982)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir gelangen nun zur Behandlung des 5. Punktes der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 970, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, Zahl 20 - 584, Beilage 982.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Reinhard Jany.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Reinhard Jany: Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, in ihrer 7. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Mai 2014, beraten.

Als Berichterstatter wurde ich gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Wortmeldungen liegen keine vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Reinhard Jany: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Grundverkehrsgesetz 2007 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 972), mit dem der Landesrechnungsabschluss 2013 genehmigt wird (Zahl 20 - 586) (Beilage 983)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zum 6. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 972, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2013 genehmigt wird, Zahl 20 - 586, Beilage 983 erstattet Herr Landtagsabgeordneter Radakovits den Bericht.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2013 genehmigt wird, in seiner 17. Sitzung am Mittwoch, dem 21. Mai 2014, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

1. Der Bericht der Burgenländischen Landesregierung über die Gebarung im Rechnungsjahr 2013 wird genehmigend zur Kenntnis genommen.
2. Der Rechnungsabschluss des Landes Burgenland für das Jahr 2013 sowie die im Rechnungsabschluss vorkommenden Abweichungen zum Landesvoranschlag werden genehmigt.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die übrig geblieben sind in diesem Hohen Haus heute. Es kommt doch der Herr Finanzlandesrat, nach gutem Essen, denke ich einmal. (*Landesrat Helmut Bieler: Darf ich nichts essen?*) Nein, im Gegenteil, das passt schon. Ist ja kein Problem.

Aber es ist meiner Meinung nach schon beschämend, wenn es um einen Landesrechnungsabschluss geht, den, ich hoffe, sich alle angesehen haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Weil, und das werden Sie auch inzwischen gemerkt haben, es einen Rechnungsabschluss des Landes von 2011 in der Kritik gibt, und wir sollten uns den Rechnungsabschluss 2013 auch einmal zu Gemüte führen und genau ansehen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rechnungsabschluss des Landes in Kritik - schreiben da die Medien, eine Zeitung. Der Landes-Rechnungshof wollte es genau wissen und hat den Rechnungsabschluss 2011 einer Prüfung unterzogen. Der Rechnungshof listete die tatsächlich getätigten Einnahmen und Ausgaben im abgelaufenen Finanzjahr auf und ermöglicht so einen Vergleich mit dem Voranschlag.

Der nun auf 92 Seiten vorgelegte Befund ist wenig schmeichelhaft und wirft die Frage auf, ob der Landtag, mit dem Wissen aus dem Rechnungshofbericht, dem Rechnungsabschluss noch einmal zustimmen würde? Ich wiederhole mich, der nun auf 92 Seiten vorgelegte Befund ist wenig schmeichelhaft und wirft die Frage auf, ob der Landtag, mit dem Wissen aus dem Rechnungshofbericht, dem Rechnungsabschluss noch einmal zustimmen würde?

Das ist eine klare und deutliche Ansage, meine sehr geehrten Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen. Was heißt das?

Ich sage Ihnen, was das heißt, dass sich das niemand anschaut von Euch, ganz klar und deutlich gesagt. Man nimmt an, dass das sowieso abgestimmt wurde mit den beiden Regierungsparteien, in der Regierung so abgehandelt wird und uns im Landtag eigentlich gar nicht interessieren sollte. Aber das kann es ja nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, und dann geht es weiter. Warum? Weil die Mandatäre zum Beispiel gar nicht wussten (*Zwiegespräche in den Bänken der Abgeordneten*) - hört mir zu! Wo sind denn die anderen Kolleginnen und Kollegen? Die sollten auch einmal zuhören, was da wirklich passiert - weil die Mandatäre zum Beispiel gar nicht wussten, wie hoch der Schuldenstand des Landes war.

Weder über Schulden, noch über Beteiligungen oder Haftungen des Landes habe der Rechnungsabschluss lückenlos informiert, bemängelt der Rechnungshof. So wurde bei einem Gesamtbudget von rund 1,15 Milliarden Euro ein Schuldenstand von 251,5 Millionen angegeben. Die Schulden der Landesbeteiligungen sind nicht erfasst. Von 141 Beteiligungen des Landes wurden nur die 24 Tochtergesellschaften ausgewiesen, Enkeltöchter blieben ausgespart.

Der Rechnungsabschluss enthielt nur Haftungen über 639 Millionen Euro, nicht enthalten war etwa die Ausfallsbürgschaft für die Bank Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren. Jetzt noch einmal die Frage an Sie alle, die sich damit befassen. Die Damen werden es wissen, die sich damit befassen und die Herren auch, dass hier auch einiges getrickst wurde. Ich sage das mit dieser Klarheit und Deutlichkeit, sonst könnte

das nicht eine Zeitung so bringen, ohne widersprochen zu werden. Nun kommen wir zum Rechnungsabschluss 2013. Das gleiche Strickmuster, meine sehr geehrten Damen und Herren, spielt sich auch im Rechnungsabschluss 2013 ab. Ich werde auch hier ein paar Zahlen nennen.

Vielleicht kann sich der eine oder andere Herr, oder die Dame, einmal einen Rechnungsabschluss genau anschauen. Ich sage auch wo er anzuschauen ist.

Sie sollten sich in der Gemeinde, ich weiß nicht, wer da noch Bürgermeister ist oder Bürgermeisterin, den Rechnungsabschluss in der Gemeinde anschauen. Dort wird das ganz penibel aufgelistet. Dort gibt es eine Kontrolle. Anscheinend ist der Landtag nicht die Kontrolle, und der Kontrollausschuss hat nicht die Möglichkeit, außer wenn der Rechnungshof nachher berichtet wie über das Jahr 2011.

Herr Landesrat, ich weiß nicht ob Sie das überhaupt wissen was sich da hier abspielt in dem Rechnungsabschluss. Ich weiß nicht, der Bertl Rauchbauer ist nicht da, dem ich das auch gerne einmal zeigen würde, beziehungsweise dass ich mich mit ihm zusammensetze.

Nun zum Rechenabschluss 2013. Dem vorliegenden Dokument Rechnungsabschluss 2013 zufolge hat das Land Burgenland offensichtlich im ordentlichen Haushalt dem prognostizierten Abgang von 12 Millionen Euro aufgefangen und das ordentliche Jahresergebnis 2013 mit null Euro abgeschlossen.

Werte Kollegen, ich würde zuhören, oder besprecht es im Klub, ich weiß nicht wo. Der Gesamtschuldenstand des Landes hat sich unter Berücksichtigung der Neuaufnahmen, der Tilgung und Zinsen 2013, auf insgesamt 275 Millionen Euro erhöht.

Tatsache ist, es wurden im Rechnungsjahr 2013 insgesamt 48,3 Millionen Euro mehr ausgegeben, als im Voranschlag angegeben. Machen wir, ist ja ohnehin „wurscht“. Wir sind ja die ÖVP und die SPÖ, die werden schon mitstimmen. Es kann ja nichts passieren. Genau so läuft es. Genau so läuft es ab, wie in den Verbänden, wie überall. Und dann sagt man, wir haben mit denen gar nichts zu tun gehabt. Dass der Müllverband 90 Millionen Euro Rückstellungen und Rücklagen hat, das interessiert da keinen im Land.

Mich sehr wohl, meine sehr geehrten Damen und Herren, weil auch ich ein Betroffener davon bin als Gemeinde, und ich vertrete die Menschen in diesem Land und in den Gemeinden, weil ich der Überzeugung bin, nicht so wie Herr Trummer der sagt, nicht vorbereitet, der soll sich das einmal anhören was da passiert.

Er soll mir sagen, wie vorbereitet er ist auf diesen Rechnungsabschluss. Er soll mir ein paar Zahlen zeigen. Vielleicht hört er mich, vielleicht kann er sich vorbereiten und kommen, und soll mir erklären, dass ich falsch liege damit, was da steht. Es ist schon sehr interessant, die ganze Geschichte.

Tatsache ist, es wurden im Rechnungsjahr 2013 insgesamt 48,3 Millionen Euro mehr ausgegeben wie im Voranschlag. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Nein, das... (*Landesrat Helmut Bieler: Wieviel haben wir eingenommen?*) Ich komme schon, Herr Landesrat, dazu.

Aber wie kommen wir zu den Einnahmen? Warum mache ich nicht so einen Voranschlag, so wie in einer Gemeinde? Ich brauche keinen Nachtragsvoranschlag in der Gemeinde Deutschkreutz. Schauen Sie sich das einmal an. Jetzt können Sie mich prüfen was Sie wollen, weil ich ein bisschen vorausschauend arbeite und vielleicht sollte man das im Land auch einmal machen.

Jetzt komme ich zu dem was Sie sagen - allerdings weist der Rechnungsabschluss eben einen Unterschiedsbetrag bei den Einnahmen von mehr als 60 Millionen Euro aus. Habe ich das alles nicht gewusst? Bin ich blind durch die Welt gegangen?

Wo schon der Rechnungshof 2011 sagt, da stimmen einige Sachen nicht, detto wieder in 2013. Das spielt sich immer ab. Wir stellen uns her, wir sind die Besten und die Schönsten, und der Bund ist ja sowieso schwach, weil wenn wir oben wären, würde es ja besser ausschauen, könnte man eigentlich viel mehr bewegen. Na dann bitte, geht hinauf! Machen wir es so.

Daher frage ich mich, wodurch sich diese Deckung auch im Voranschlag, der kalkulierte Fehlbetrag von 12 Millionen Euro ergibt, das heißt von 48,3 auf 60 Millionen Euro. Die Mehreinnahmen des Burgenlandes im Jahr 2013 ergeben sich zum einen aus deutlich gestiegenen Kostenersätzen des Bundes, beispielsweise für die Lehrerbesehung et cetera. Auf der anderen Seite haben wir ein Plus bei den sonstigen Einnahmen über 20 Millionen Euro. Tatsache ist auch, dass das Land Burgenland 2013 im Bereich der Einnahmen was die Finanzwirtschaft, beispielsweise Zinserträge, Währungsaustauschverträge, et cetera betrifft, ein Minus von insgesamt 22,6 Millionen Euro eingefahren hat. Warum sagt da keiner von den Sozialdemokraten etwas dazu? Wie gut wir wirtschaften? Sehr gut.

Ich kann nur die Zahlen da entnehmen von der ganzen Geschichte, meine sehr geehrten Damen und Herren, tut mich korrigieren, wenn das alles falsch ist, was ich da jetzt bringe. Aber der Rechnungshof hat ja 2011 das gleiche gesagt, was sich da jetzt widerspiegelt, die ganze Geschichte.

Ein Minus von immerhin 2,7 Millionen Euro gibt es auch im Bereich der Ertragsanteile an gemeinschaftlichen Bundesabgaben. Aufgefangen wird dieses Minus von einem Bereich der Zweckzuschüsse. Hier gibt es ein Plus von 7,2 Millionen Euro, weitere vier Millionen Euro von den Einnahmen aus Darlehen und Schuldendienst. Weiters die bereits genannten 9,5 Millionen Euro im Bereich der aufgenommenen Finanzschulden. Das sind Zahlen, schwierig zu merken. Aber macht nichts, ich lasse Euch das auch zukommen.

Der Nachtragsvoranschlag 2013 sah im ordentlichen Haushalt Mehreinnahmen in der Höhe von 37,3 Millionen Euro vor. Wesentliche Anteile dieser Summe entfallen laut Nachtragsvoranschlag auf die Gruppe 2 mit 17,3 Millionen Euro und auf die Gruppe 4 mit 11,2 Millionen Euro, sowie auf die Gruppe 9 mit 7,5 Millionen Euro.

Im Gegensatz dazu stellen sich die Mehreinnahmen im Rechnungsabschluss für das Jahr 2013 deutlich höher dar. Das heißt, insgesamt ist festzustellen, dass in den Gruppen 4 bis 7 alleine 35 Millionen Euro an Mehreinnahmen zu verzeichnen waren. Dies setzt sich wie folgt zusammen: Der Herr Kollege Trummer ist nicht da - sprich Vorbereitung. Gruppe 4 Qualifikationsförderung - Entnahme aus Rücklagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, drei Millionen Euro. Kinderbonus - Entnahme wieder aus Rücklagen, für 2,3 Millionen Euro. Neue Strukturierungen, Wohnbauförderungen sechs Millionen Euro. Die Wohnbauförderung, die so gepriesen wird, dass man das verwenden wird, jetzt für den Wohnungsbau. Man nimmt es aber für Budgetlöcher stopfen, interessanterweise.

Gruppe 5, zusammen rund 8,5 Millionen Euro; Pflegeanstalten, Personalaufwand, Kostenersatz KRAGES, 8,5 Millionen Euro.

Gruppe 6, zusammen rund 5,8 Millionen Euro; Landesstraße B - Entnahme aus Rücklagen, Euro plus Rücklagen, immer Rücklagen, plus 1,3 Millionen Euro.

Abwasserbeseitigung - Entnahme aus Rücklagen 1,7 Millionen Euro; Schutzwasserbau - Entnahme aus Rücklagen 1,3 Millionen Euro.

Gruppe 7, zusammen rund sieben Millionen Euro. Mittelzuführung WiBAG - Entnahme aus Rücklagen, fünf Millionen Euro.

Gruppe 4, Beispiel Qualifikationsförderung für Arbeitskräfte - Entnahme aus Rücklagen, drei Millionen Euro.

Dieser Budgetposten, 2/45902, sonstige Förderung aus der Gruppe 4, findet sich so weder im Voranschlag 2013, Herr Landesrat, hier wurden exakt 0 Euro an Einnahmen budgetiert, noch ändert sich in der Gruppe 2/45902 ein Eintrag über Einnahmen im Nachtragshaushalt. Was ist da? Wenn ich das mache in der Gemeinde, na dann ist die Hölle los, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dann brennt der Hut. In Ordnung, soll so sein.

In der Gruppe 5 Pflegeanstalten, Personalaufwand, Kostenersatz KRAGES, Post 2/55500, über rund 8,5 Millionen Euro an Mehreinnahmen. Im Voranschlag sind hier keine Einnahmen budgetiert, im Nachtragshaushalt findet sich hierzu ebenfalls kein Eintrag. Na, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe FPÖ, hört zu ein bisschen da, das ist auch wirklich interessant, was sich da abspielt. Das sind ja Dinge, wo ich mich frage, wenn wir so arbeiten in Gemeinden, dann weiß ich nicht, was dann passiert.

In der Gruppe 6, im Budgetposten 61003/2980 Landesstraße B - Entnahme aus Rücklagen, 1,3 Millionen Euro. Wieder, alles aus Rücklagen. Wir nehmen alles aus Rücklagen hier, das versteht kein Hund. Da findet sich im Voranschlag kein Eintrag zu Einnahmen und im Nachtragshaushalt eine Erhöhung von 700.000 Euro.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Das ist genau das, was der Rechnungshof gesagt hat. Ihr solltet Euch das einmal anschauen, nicht immer blind zustimmen, sondern anschauen was da ist. Ist ja kein Problem. Das gehört diskutiert. Ich will ja nur aufzeigen, dass das Fakten sind, die sich hier abspielen. Gruppe 6, Bereich Abwasserbeseitigung - Entnahme aus Rücklagen, wieder Rücklagen, 1,7 Millionen Euro finden sich im Haushaltsansatz 2/621006, im Voranschlag 2013 keine Einnahmen und im Nachtragshaushalt ebenfalls keine weiteren Einträge.

Zum Thema Schutzwasserbau - Entnahme aus Rücklagen, wieder einmal, 1,3 Millionen Euro, Position 2/631305 findet sich im Landesvoranschlag 2013 kein Eintrag zur Einnahme, und im Nachtragshaushalt ebenfalls kein Eintrag zu weiteren Einnahmen.

Ja Leute, wie geht denn das alles? Wer überprüft jetzt diese ganze Geschichte, außer der Rechnungshof in zwei Jahren oder in drei Jahren? Dann wissen wir wieder, dass irgendetwas falsch gelaufen ist. Aber ist ja wurscht, wird ja eh beschlossen. Das ist ja völlig egal. Ich wünsche mir, dass es so wie in Deutschkreutz ist. Ich habe keine Mehrheit im Gemeinderat, ich muss mir die Mehrheiten suchen, muss alles gescheit vorbereiten, muss mit allen diskutieren, bis zum letzten Punkt. Das würde ich mir hier auch wünschen, und nicht die Regierung nur beschließen. Und wir heben brav die Hände, oder auch nicht. Aber Ihr hebt sie brav.

In der Gruppe 7 zum Thema Mittelzuführung WiBAG - Entnahme aus Rücklage, fünf Millionen Euro. Hier findet sich zum Budgetposten 2/782025, Voranschlag 2013 kein Eintrag zu Einnahmen und im Nachtragshaushalt 2013 ebenfalls kein Eintrag zu weiteren Einnahmen.

Wen es interessiert, der kriegt das alles von mir. Grundsätzlich drängt sich angesichts dieses Rechnungsabschlusses die Frage nach Budgetkosmetik auf. Wir können alles machen.

Wir kennen das von vielen Firmen, von der HYPO Alpe Adria, wir kennen viel Kosmetik in vielen Bilanzen, in vielen Abschlüssen. Ist alles möglich heutzutage. Dann schieben wir nur die politische Verantwortung jetzt den Blauen zu, einmal den Roten und dann einmal den Schwarzen und wir haben das alles erledigt. Ich sehe das ein bisschen anders. Weil wenn man - und das habe ich heute schon gesagt - in einer Position ist, dann sollte man auch Verantwortung tragen und auch die dementsprechende Qualifikation haben.

Ich sage das auch immer bei den Bürgermeister. Bürgermeister kannst du werden ohne Qualifikation. Ich sage das noch einmal mit dieser Deutlichkeit, da wirst du einfach gewählt. Wenn man sonst keinen findet, wirst du hingestellt, und gewählt, weil du ein Roter bist oder ein Schwarzer. Jetzt komme ich zu der anderen Geschichte, wichtige Fragen in diesem Zusammenhang: Ist es zulässig, dass sich im Rechnungsabschluss Positionen finden, die weder im Voranschlag noch im Nachtragshaushalt budgetiert und vom Landtag freigegeben waren, meine sehr geehrten Damen und Herren?

Wenn das möglich ist, soll es so sein. Ich denke, das wird nicht so gehen. Tatsächlich finden sich im Rechnungsabschluss 2013 einige Positionen, die Fragen hinsichtlich ihrer Entstehung aufkommen lassen.

Zum Beispiel im Bereich der Miet- und Pachtzinse für Landesimmobilien, beziehungsweise im Bereich der Betriebskosten für Landesimmobilien wurden offensichtlich insgesamt 2,5 Millionen Euro eingespart. Was genau verbirgt sich hinter dieser Einsparung? Das ist die nächste Frage.

Eine weitere Frage stellt sich im Zusammenhang mit dem Verkehrsverbund südliches Burgenland beziehungsweise Burgenland Mitte. Der Kollege Trummer ist nicht da und der Herr Rezar, die sich in allen Medien hinstellen und sagen, das funktioniert alles so gut. Hier hat es so gut wie keine Ausgaben bei aber offensichtlich entsprechenden hohen Einnahmen gegeben. Jedenfalls wurden in diesen beiden Posten zusammen mehr als 2,6 Millionen Euro eingespart. Okay. Auch hier drängt sich die Frage auf, was genau dahinter steckt? Wie setzt sich das zusammen, meine sehr geehrten Damen und Herren?

Ich hoffe, dass die Medien endlich einmal aufspringen auf solche Dinge, und nicht, wichtig ist eine Aktuelle Stunde - BEGAS ist abgehakt meiner Meinung nach. Dort muss man andere Dinge anwenden, und ich hoffe, und ich hoffe noch etwas anderes dort, auch in der BEWAG.

Ich habe heute den Herrn Landeshauptmann angeredet, dann hat er einen „Zucker“ gemacht – Cross-Border-Geschichten sollten wir noch einmal anschauen. Die rennen noch immer bei der Energie Burgenland, und da sind wir sehr wohl Mehrheitseigentümer.

Oder, oder, ich habe heute schon ein paar Dinge aufgezeigt. Daher denke ich mir, dass es wichtig ist, auch solche Dinge zu hinterfragen. Und das ist unser Recht, nicht nur unser Recht, Herr Landesrat, sondern unsere Verpflichtung als Abgeordnete, hier dementsprechend aufzuzeigen, sich vorzubereiten und auch die Dinge anzusprechen. Nicht immer unbedingt, ja so wie es die anderen Kollegen sehen, nachher mit vorgehaltener Hand sagen, du hast eh Recht gehabt, aber was sollen wir denn?

Das ist immer das gleiche Spiel. Erst nach ein paar Jahren, wenn dann auf einmal der Vulkan ausbricht, dann sagen wir alle, ja, was sollen wir machen, die Vorgänger. Was sollen wir tun, dort oder da? Wir können nichts dafür.

So wie der Herr seines Zeichens Bezirkshauptmann aus Mattersburg und seines Zeichens Bürgermeister aus Steinbrunn in einem Interview gesagt hat, na ja, was soll ich machen, was meine Vorgänger gemacht haben.

Er fragt sich aber nicht, dass er drinnen gesessen ist als Aufsichtsratsvorsitzender und das längst hätte „übernasern“ müssen. Wenn er Bürgermeister ist und Bezirkshauptmann, da denke ich mir schon etwas dabei.

Und ich komme zum Schluss. Es ist ein interessantes Detail, das unter Umständen die Budgetkosmetik zu erklären ist. Aber schauen Sie sich das auf Seite 206 einmal an: Die Zuführungen für Rücklagen aus Mitteln der Wohnbauförderung war ursprünglich nicht budgetiert, ist aber hier mit einer Ausgabe von insgesamt 17,5 Millionen Euro verbucht.

Es stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage, ob hier wieder eine Umschichtung der Mittel stattgefunden hat oder vielleicht nicht? Das frage ich mich. Und da denke ich mir, der Herr Landeshauptmann stellt sich immer hin medial und sagt, wie viele Mittel es aus der Wohnbauförderung gibt. Falsch! 126 Millionen Euro sagt er. Im Endeffekt sind es irgendwo um die 78 Millionen Euro, die wir tatsächlich dafür verwenden können. Auch das gehört der Bevölkerung gesagt. Liebe Medien, ich weiß nicht wo sie sind, weg. Das gehört einmal gesagt, dass das nicht so stimmt, was da immer erzählt wird in den Medien. Und der Herr Landeshauptmann ist tagtäglich drinnen und erzählt irgendwelche „G'schichtln“.

Oder er ist ganz groß in Medienblättern. Ich weiß nicht, wer das zahlt eigentlich? Das ist ja gar nicht ohne. (*Der Abg. Manfred Kölly zeigt einen Zeitungsausschnitt.*) Schaut Euch das einmal an, nur Landeshauptmann, Landeshauptmann, Landeshauptmann. Das muss ja irgendwer zahlen. Das ist ja nicht irgendwas. (*Abg. Gerhard Kovasits: Das ist alles gratis.*) Alles gratis. Okay, da bin ich damit einverstanden.

Solche Dinge gehören einmal hinterfragt, meine sehr geehrten Damen und Herren, und nicht sich hier herzustellen und sagen, dem Land geht es so gut. Die Frau Landesrätin Dunst, habe ich einer Zeitschrift entnommen - schade, dass sie nicht da ist - wo sie sagt, das Südburgenland ist massiv hinten nach, wir müssen da etwas tun.

Na selbstverständlich, wie lange sagen wir das schon? Ich bin schon sehr lange in diesen politischen Ämtern, und das höre ich schon Jahrzehnte. Es gibt noch immer die größte Armut im Südburgenland.

Wir sind zwar auf der Überholspur heißt es immer, aber de facto ist, dass man den öffentlichen Verkehr dort umgebracht hat, Zugverbindungen eingestellt, geschlossen hat und sich hinstellt und sagt, wir machen ein neues Verkehrskonzept. Wie lange dauert das denn noch, meine sehr geehrten Damen und Herren?

Da lade ich ein, und dann heißt es, 10.000 Rückmeldungen sind gekommen, (*Abg. Kurt Lentsch: 20.000.*) 20.000, danke schön, siehst Du, das wollte ich wissen. (*Abg. Günter Kovacs: 24.000.*) Warum haben wir 24.000 Rückmeldungen?

Weil der Hut brennt, weil sich die Leute nicht mehr wehren können, außer dass sie den Zettel ausfüllen und sagen, tut endlich einmal etwas! Das ist ein Wahnsinn, was da passiert.

Wenn ich von Deutschkreutz nach Lutzmannsburg fahren will, habe ich kein öffentliches Verkehrsmittel, da muss ich über Oberpullendorf auf Lutzmannsburg fahren. Da brauche ich nicht nachdenken, das weiß ich aus dem Stand.

Oder wenn ich die B 50 ausbauen will Richtung Oberwart, Bernsteiner Sattel ausbauen, Kriechspuren oder Überholspuren, heißt es, das kostet eine Million Euro. Na, „habe'dere“, Millionen haben wir woanders schon verbraten.

Ich würde das noch einmal, und da habe ich einen Antrag eingebracht, Herr Landesrat, bitte noch einmal überprüfen, ob das nicht möglich ist. Oder es zahlt sogar die ASFINAG das Ganze, weil die ASFINAG zahlt ja eh die B 61a oder der Bund zahlt ja das, die Frau Ministerin, da hat man das ausverhandelt.

Ich frage mich, wie kommt der Bund dazu, dass er uns eine Straße zahlt, ohne dass der etwas einnimmt, die ASFINAG ist eh „diblnega“. Da frage ich mich wirklich, wie das alles geht? Aber das macht ja nichts, Hauptsache wir kriegen die Straße. Aber wir wissen nicht, wo wir sie in Ungarn anschließen sollen. Dann stehen wir da in der Sackgasse, drehen wir um und Wiederschauen. Und solche Dinge gibt es mehr.

Aber der Rechnungsabschluss, meine sehr geehrten Damen und Herren, zeigt einmal mehr auf, dass da viele Fragen offen sind. Ich warte auf viele Antworten, und ich freue mich darauf, wenn die alle zu unseren Gunsten, zu Gunsten des Landes beantwortet werden können. Dankeschön.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Wie das der Herr Kollege Kölly gesagt hat mit der Wohnbauförderung, das stimmt. Also das ist absolut richtig. Auch das ist genau die Situation, mit der wir nicht wirklich so gut leben können.

Da kürzt man, die Wohnbeihilfe wird gekürzt um 337.000 Euro, und trotzdem spart man sich bei der Wohnbauförderung 16,4 Millionen Euro ein. Aber das sind natürlich politische Ansagen, das sind natürliche Ausrichtungen einer jeder Partei, wie halt einer sagt, wir wollen dort investieren und die anderen wollen dort investieren.

Grundsätzlich zum Rechtlichen dieses Rechnungsabschlusses, den wir natürlich auch überprüft haben, gibt es natürlich keine Einwände. Also, da ist nicht irgendwo eine strafrechtliche Relevanz oder was dahinter, sondern das ist halt ein Rechnungsabschluss, der von den Regierungsparteien so erstellt wurde, wie man halt auch die politischen Akzente setzt, der hat sich ja nicht widerspiegelt in dem Voranschlag.

Was natürlich interessant ist, ist für mich die Tatsache, wie wird denn der nächste Rechnungsabschluss ausschauen? Das ist wirklich interessant, nachdem wir ja 50 Millionen Euro bekommen, 50 Millionen Euro vom Bank Burgenland Verkauf bekommen, das heißt, das wird interessant. Das Nächste, was mir auch noch sehr interessant kommen wird, sind die 17 Millionen Euro, die anscheinend jetzt dann gebraucht werden für den Neubau des Kulturzentrums Mattersburg. Ich weiß nicht, soviel ich gehört habe, hat weder in der Regierung irgendjemand über das Projekt gesprochen noch hat es irgendeinen Regierungsbeschluss gegeben.

Es heißt einfach nur, das Kulturzentrum wird neu gebaut. Es regt sich natürlich massivster Widerstand in Mattersburg, weil es ja anscheinend keinen Plan gibt, keine irgendwelche Expertengruppen die das vorgeschlagen haben. Zumindest weiß die ÖVP

nichts davon, habe ich gehört. Daher ist natürlich, sind natürlich solche Investitionen deshalb sehr interessant, weil sich die wahrscheinlich im Rechnungsabschluss widerspiegeln müssen.

Das heißt, es war im Voranschlag nicht berücksichtigt, war in der Regierungsklausur auch nicht berücksichtigt, das hat halt jetzt ein Landesrat gemacht. Ich glaube nicht, dass das so sinnhaftig ist in einer Regierungszusammenarbeit, dass man einfach den Koalitionspartner davon nicht informiert. Oder der Klubobmann Strommer hat da irgendwo nicht richtig aufgepasst. Ich weiß es nicht. Auf jeden Fall, das sind natürlich Themen, die schon bewegen.

Ja, zum Rechnungsabschluss an und für sich selbst, was man auch nicht vergessen darf ist, weil man immer von Ausfallhaftungen spricht, also wir selber haben auch noch eine Ausfallhaftung von 2,2 Milliarden Euro in Bezug auf den Verkauf der Bank Burgenland. Insgesamt gibt es einige interessante Daten, ja, die kann man als positiv betrachten, als negativ betrachten. Also ich verstehe zum Beispiel nicht, warum die Kulturservice Burgenland 2,6 Millionen Zuschuss bekommen hat. Es ist natürlich auch interessant, dass die WiBAG enorme Zuschüsse braucht, auch die Therme Lutzmannsburg braucht enorme Zuschüsse. Es gibt die Haftungsprovisionen. Interessant sind auch die Ausgaben der Swaps, da liegen wir bei 7,8 Millionen Euro, und Einnahmen haben wir lediglich von 4,7 Millionen Euro.

Ja, es gibt wirklich viele interessante Ansatzpunkte. Man könnte natürlich, oder man kann natürlich diesen Rechnungsabschluss im Detail komplett durchforsten und jeden Punkt sagen, den hätte ich nicht gerne so, oder warum macht man das so und nicht anders. Da besteht natürlich die Möglichkeit, aber im Großen und Ganzen, ja, muss ich schon sagen, ist der nachvollziehbar gestaltet.

Das Problem das wir natürlich haben ist, dass wir in keine ausgelagerten Bereiche Einsicht haben, das heißt, die Verschuldung des Landes ist genauso hoch wie der Landeshaushalt, aber wir sehen lediglich den Schuldenstand von 250 oder 256 Millionen Euro.

Man kann natürlich auch verschiedener Meinung sein über die FAWI-Qualifikationsförderung. Man kann alles anders sehen. Ich würde auch einiges ändern, einiges auch im Förderungsbereich, in der Arbeitsplatzförderung, in der Unternehmensförderung, im gesamten WiBAG-Bereich. Aber okay, gut, das ist halt jetzt die Ausrichtung dieser Landesregierung. Wie gesagt, der Rechnungsabschluss ist halt ein Rechnungsabschluss, der aus rechtlicher Sicht, ja, so gestaltet ist, dass es da keine rechtlichen Probleme gibt.

Oder aufgefallen ist mir auch schon, und dann höre ich eh schon wieder auf, aufgefallen sind mir natürlich auch einige Maßnahmen, zum Beispiel die sonstigen Projektkosten im Bereich Sicherheit. Da gibt es ein Projekt, wo 700.000 Euro genehmigt wurden für Sicherheit im Burgenland. Also ehrlich gesagt, ich weiß nicht ob wer weiß, was das ist, Sicherheit im Burgenland. Ist das die Broschüre, Sicherheitsstrategie, hat das mit der Broschüre Sicherheitsstrategie zu tun, oder ist das der Verein Sicherheit. (*Abg. Kurt Lentsch: Verein.*) Ist der Verein Sicherheit. Na, das kann man halt ungefähr erahnen, aber man sieht das auch nicht.

Also insofern ist ein Rechnungsabschluss natürlich immer ein Instrument, das man der Opposition auf den Tisch legt, aber im Grunde sieht man wirklich nicht, wo die Intention liegt, man sieht auch gar nicht wo im tiefsten Inneren sich etwas bewegt in Rücklagenentnahme und so fort.

Also, in Ordnung. Ja, soviel zu dem Rechnungsabschluss. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Kurt Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kurt Lentsch (ÖVP): Ja, sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Bemerkenswert bei meinen Vorrednern der Nichtregierungsfraktionen ist, dass sie sich bei fast allen gemeinsamen Punkten darüber alterieren, dass offenbar irgendwer in den Regierungsparteien den anderen nicht informiert hat.

Ich finde das super, dass Sie das so berührt, sollte aber eher Sache der zwei Parteien sein. Ist vor allem nicht der Fall, sondern es ist so wie es ist. Weiters ist bemerkenswert, dass sich keiner dafür bereit erklärt hat auch zu sagen, dass man sich freuen kann, wenn es nämlich einen positiven Rechnungsabschluss gibt. Jetzt muss man das schon ganz klar sagen, das ist eindeutig durch die Zahlen fixiert.

Die Budgetsituation des Landes hat sich wirklich besser entwickelt, als wir es budgetiert haben. Das zuständige Regierungsmitglied, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl, hat den Rechnungsabschluss erstellt, hat ihn dem Finanzlandesrat zur weiteren Behandlung übergeben, der hat ihn dann in seine Regierungssitzung gebracht, und jetzt dürfen wir darüber befinden.

Es gibt ein ganz ordentliches Ergebnis: 1.073,5 Milliarden Euro, die da vor uns liegen. Über 800 Seiten, mehrere tausend Positionen, aus denen wir sehen wie das Geld, das das Land eingenommen hat, auch verwaltet wurde, wie damit gewirtschaftet wurde. Da muss man ganz einfach sagen, wir haben auch ein bisschen Glück gehabt. Wir haben sehr viele Einnahmepositionen, die höher sind als erwartet. Wir haben aber auch sehr viele Ausgabenpositionen die geringer sind. Aber es konnte doch so gesteuert werden, dass wir ein um 12 Millionen Euro besseres Ergebnis heimgebracht haben, am Ende des Jahres, als das im Voranschlag gestanden ist. Ich denke, das muss man schon einmal als Erstes sagen, wenn man vom Rechnungsabschluss spricht.

Es ist definiert, wie hoch die Schulden sind, 275 Millionen Euro. Wir haben natürlich das Glück gehabt, dass auch die Steuereinnahmen Bund und Land gestiegen sind, das zeigt insgesamt, glaube ich, das wirtschaftliche Klima an, dass es ein bisschen besser ist, dass wir in der Tendenz uns mit der Wirtschaft auch nach vorn entwickeln. Und ich denke, man kann auch durchaus diskutieren, ob man doch nicht zusätzliche eine oder andere Sparpotentiale in der Zukunft heben können.

Aber auch das wird, meines Erachtens, vom Herrn Finanzreferenten wahrgenommen, weil er ja auch in der Aussendung der SPÖ schreibt, dass der Konsolidierungskurs, der seit 2010/2011 eingegangen wurde, offenbar funktioniert.

Man hat mit den Budgets und den Rechnungsabschlüssen gezeigt, dass man die Wirtschaft nicht erwürgt und Arbeitsplätze vernichtet, sondern schaut, dass es weitergeht. Im sozialen Wirtschaftswachstum Burgenland sind wir Österreichmeister.

Es ist auch so, dass es von externer Seite einerseits Lob gibt. Die Ratingagentur Standard & Poor's hat uns Anfang 2013 und auch Ende 2013 ein sehr gutes Rating gegeben, das muss man eindeutig sagen, ist gut so. Ist auch gut für die Finanzen im Nachhinein gesehen, weil ich mich damit natürlich besser finanzieren kann.

Es ist auch nachweislich, dass wir viel investiert haben und in der Investitionsquote wir wirklich spitze sind. Das passt, wir haben es geschafft, dass Geld aus Brüssel

abzuholen, haben die Kofinanzierung, die wir damit auch leisten mussten, auch zustande gebracht. Das war der positive Teil, es gibt aber auch Kritik.

Es gibt auch Kritik jetzt aktuell, weil es natürlich den Rechnungshofbericht, wie Kollege Kölly gesagt hat, aus dem Jahr 2011 gibt. Ja, da steht in der Zusammenfassung schon sehr viel mehr, wo man beim ersten darüber lesen einmal grundsätzlich meint, naja, puh, da steht schon einiges.

Man muss halt immer genau lesen. Ja ich bin auch ein kritischer Mensch und ich befasse mich sehr häufig mit Finanzen und habe mir schon immer gedacht, also ich finde, wenn sich Kontrollorgane um ihre Schäfchen kümmern, und in dem Fall halt das Land Burgenland oder der Rechnungsabschluss Burgenland und dann das anschauen, was da drinnen steht in diesem Rechnungsabschluss, und dann aber vieles erklären was sie gerne hätten, dann ist es nicht ganz fair, wenn es nicht ganz deutlich ist.

Also ich stelle zum Beispiel fest, und das hat der Kollege Kölly eben, ich glaube er hat das nur oberflächlich gelesen, weil er sagt, dass das alles falsch ist. Also der Rechnungshof stellt in der Einleitung fest, dass die Beschlussfassung über den Rechnungsabschluss auch den landesrechtlichen Bestimmungen entsprach.

Er weist dann hin auf die Kritikpunkte über Aufgliederungen. Und Details hin und Details her und er hat dann einige Anmerkungen, und dann muss man schon sagen, ja jetzt ist es so. Wir haben halt VRV, wir haben Richtlinien und Vorschriften an die wir uns halten müssen und da gibt es halt Bestimmungen, die sind auch umgesetzt. Dass dann einige Dinge nicht drinnen stehen, die auch nicht in der VRV gefordert sind, das kann man nicht als Vorwurf machen.

Man kann es als Bitte machen. Ich habe immer gesagt, ich würde mir wünschen, dass es einen Haftungsspiegel gibt, der darüber hinausgeht, dass es einen Beteiligungsspiegel gibt, der darüber hinausgeht. Das geht mir auch ab.

Aber das ist nicht die Aussage des Rechnungshofes, dass der Rechnungsabschluss unrichtig ist. Und ich glaube, das müssen wir, als Abgeordnete, uns auch bei der Nase nehmen, uns schon genau anschauen, ob das stimmt oder nicht stimmt.

Wir müssen schon genau überprüfen, ob die Vorgaben der VRV erfüllt sind oder nicht sind. Dazu haben wir ja auch, Gott sei Dank, Mitarbeiter. Dazu gibt es auch eine Finanzabteilung und die ist nicht politisch besetzt. Da sitzen vernünftige Menschen, die zum Teil das studiert haben und die sich auf jeden Fall in ihrer Ausbildung mit dem Thema beschäftigt haben und die das so ausweisen wie es ist. Jetzt gibt es halt auch die Anmerkungen, dass zum Beispiel der Schuldenstand nicht in Ordnung ist. Ja, die Statistik Austria hat einen anderen Schuldenstandsausweis. Die sagt das auch, habe ich auch immer kritisiert.

Wir wissen nämlich alle genau, wie viele Schulden das Land hat und wir wissen auch, dass es ausgegliederte Gesellschaften gibt, und dass da fast 900 Millionen Euro Differenz sind.

Es steht auch bei den Haftungen eindeutig, dass der Nachweis der Haftungen der VRV entspricht, aber insofern schreibt der Rechnungshof hat man das Problem, dass es darüber hinaus auch in den ausgegliederten Gesellschaften Haftungen gibt, die nicht ausgewiesen sind.

Da muss ich etwas Positives anmerken. Im Jahr 2011 steht auch, dass zum Beispiel die Schulden, pardon, die sonstigen Verpflichtungen, die Eventualverpflichtungen

der Kommunalkredit Austria, der Wohnbau Burgenland GmbH und die Ausfallsbürgschaft der Bank Burgenland nicht stehen. Im heurigen Rechnungsabschluss ist die Zahl bereits ausgewiesen.

Ich finde das sehr positiv und möchte das auch ausdrücklich erwähnen. Es sind 2,154.747.000,00 Euro die seit dem 1.4.2014 nicht mehr gestiegen sind, sondern rückläufig sind und auslaufend sind.

Also ein bisschen muss man das schon zur Kenntnis nehmen, dass grundsätzlich der Wille schon da ist. Man muss aber natürlich sagen, ein Rechnungsabschluss ist ein irrsinniges Konvolut an Zahlen, aber es spiegelt die Tätigkeiten der einzelnen Landesgesellschaften und die sind auf Grund des Abganges durchaus positiv gewesen.

Deswegen wird die ÖVP auch den Rechnungsabschluss zur Kenntnis nehmen.
(Beifall bei der ÖVP)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landesrechnungsabschluss ist ein Konvolut an vielen Zahlen, hat Kollege Lentsch gesagt, das stimmt. Ein ordentliches Konvolut an vielen, vielen Zahlen. Es ist aber vor allem ein in Zahlen gegossenes Bild über die Finanzsituation unseres Heimatlandes Burgenland. Dieses Finanzbild über unser Heimatland Burgenland gekoppelt mit Daten der Statistik Austria ergibt ein Finanzbild das seinesgleichen sucht, wenn man die anderen Bundesländer vergleicht.

Ich glaube, das Wesentliche ist, dass das finanzielle Fundament, vom Budget, vom Voranschlag bis zum Rechnungsabschluss, in Ordnung ist und optimale Rahmenbedingungen für die heimische Wirtschaft, für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer damit gewährleistet sind. Das sagt jetzt nicht die Statistik Burgenland oder dergleichen, sondern das sagt die Statistik Austria und da können wir gemeinsam stolz sein.

Denn, wenn wir Wachstumssieger mit 3,1 Prozent im Burgenland sind und im Vergleich dazu der österreichische Durchschnitt von 0,4 formuliert wird, dann zeigt das schon, dass hier eine ordentliche Finanzbasis erstellt wird. Erst gestern hat das WIFO bekanntgegeben, dass das Burgenland ebenfalls wieder Bundessieger wurde, nämlich bei der Bruttowertschöpfung. Hier haben wir ein Plus von 1,7 Prozent vorzuweisen, hingegen hat hier der österreichische Durchschnitt 0,5 Prozent eingefahren.

Ich denke, das ist unheimlich wichtig. Diese Wirtschaftsdaten sind aber nur so gut, wenn sie auch bei den Menschen ankommen und auch das zeigt die Statistik Austria, dass der Wohlstand auch bei den Menschen ankommt, denn wenn bundesweit das verfügbare Einkommen vom Jahr 2007 bis zum Jahr 2011 um 6,1 Prozent gestiegen ist, so können wir auch hier einen besseren Wert vorweisen, nämlich ein Plus von 7,3 Prozent.

Auch der Arbeitsmarkt mit 100.000 Beschäftigten zeigt, dass hier Rekordwerte vorhanden sind. Wir werden auch heuer, so sieht es zumindest jetzt aus, diesen Rekordwert noch einmal toppen und dafür verantwortlich ist die Sparpolitik, dieses antizyklische Investieren, dass hier das Land Burgenland macht.

In schwierigen Zeiten, wirtschaftlich schwierigen Zeiten mehr Geld in die Hand nehmen um zu investieren in den Wirtschaftsstandort Burgenland, investieren in Beschäftigung und das gelingt sehr gut.

Ich bin sehr, sehr dankbar der Regierung und hier vor allem dankbar dem Finanzreferenten gegenüber, dass das ursprünglich geplante Defizit geringer ist, nämlich um 2,5 Millionen Euro weniger Neuverschuldung, nur 9,5 Millionen Euro gegenüber dem Landesvoranschlag. Das zeigt, dass hier wirklich sehr, sehr gut mit den Finanzen umgegangen wird und eine kluge Sparpolitik vorangetrieben wird.

Wenn auch schon heute das Maastricht-Kriterium hier besprochen wurde und diskutiert wurde, kann man durchaus sagen, dass der Maastricht-Überschuss zu entnehmen ist von 53,64 Millionen, also ganz anders wie im Landesvoranschlag prognostiziert von 22,9 Millionen Euro.

Das heißt, wir sind Finanzmusterschüler, das kann man durchaus sagen, denn hier wäre auch ein Abgang von 24,1 Millionen Euro zulässig, das haben wir nicht. Ganz im Gegenteil, wir haben einen Maastricht-Überschuss und das ist gut und wichtig so.

Diese kluge Finanzpolitik des Finanzreferenten und der gesamten Regierung wird auch dazu beitragen, dass wir schon im Jahr 2015 ausgeglichen budgetieren werden, also zwei Jahre früher als grundsätzlich paktiert und das ist sehr gut so. Dank dem im Jahr 2010 eingeschlagenen Budgetpfad werden wir diesen Aufschwung auch in Zukunft finanzieren können. Wir werden 2015 damit um 150 Millionen Euro weniger Ausgaben haben, als noch im Jahr 2010 prognostiziert und das soll uns einmal einer nachmachen. Da sind wir wirklich sehr, sehr gut unterwegs.

Mir bleibt eigentlich nur übrig diesen Rechnungsabschluss wirklich zu loben. Ich möchte mich auch hier beim zuständigen Finanzreferenten Helmut Bieler, bei der Finanzabteilung an der Spitze Dr. Engelbert Rauchbauer und bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bedanken.

Sie haben wirklich eine tolle Arbeit gemacht und daher werden wir hier Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Gemeldet ist Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mich für die, bis auf einen Beitrag, konstruktiven Reden bezüglich Rechnungsabschluss recht herzlich bedanken.

Dieser Rechnungsabschluss zeigt, dass der finanzpolitische Weg des Burgenlandes der richtige ist. Die Zahlen sagen, dass alle gesetzlichen Vorgaben eingehalten wurden. Das hat auch der Rechnungshof bestätigt und auch die meisten Redner. Wenn dann der Abgeordnete Kölly *(Abg. Manfred Kölly: Ich zitiere nur etwas!)* der Frau Hofrat Kalbacher unterstellt, *(Abg. Manfred Kölly: Ich zitiere nur etwas!)* dass sie falsche Zahlen liefert, dann ist das ehrenrührig *(Abg. Manfred Kölly: Das habe ich nicht gesagt!)* und im Zuge der Immunität eines Abgeordneten nicht sehr mutig. Nicht sehr mutig. *(Abg. Manfred Kölly: Das hat niemand gesagt! Herr Landesrat! Ich melde mich dann zu Wort!)*

Sie haben gesagt die Zahlen sind falsch und damit unterstellen sie der Frau Hofrat Kalbacher, dass sie falsche Zahlen liefert. *(Abg. Manfred Kölly: Ich habe nicht gesagt, dass die Zahlen falsch sind! Das hat niemand gesagt! Aufpassen!)* Sie haben das gesagt. *(Abg. Manfred Kölly: Aber gut, ich werde das berichtigen!)*

Ich möchte mich ausdrücklich bei der Frau Hofrat Kalbacher für ihren ersten Rechnungsabschluss bedanken, der wirklich alle Stückeln spielt und wirklich alles genau behandelt und genau beinhaltet. Das war für ihre erste Großtat eine wirklich sehr, sehr gute Großtat. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn man darüber laviert, warum so viele Rücklagenentnahmen enthalten sind, na klar, so wären sie ja nicht im Nachtrag oder im Rechnungsabschluss enthalten, *(Abg. Manfred Kölly: Im Nachtrag ist es auch nicht drinnen, aufpassen!)* weil dann wären sie nicht erwähnt. *(Abg. Manfred Kölly: Im Nachtrag ist es auch nicht drinnen!)*

Das ist ganz klar und wenn sie in ihrer Gemeinde keinen Rechnungsabschluss brauchen, *(Abg. Manfred Kölly: Doch! Sie haben nicht zugehört!)* was ich übrigens nicht glaube, ja, ja, *(Abg. Manfred Kölly: Mein Gott, der hört überhaupt nicht zu!)* dann müssen Sie wissen, und das sage ich Ihnen jedes Jahr, weil Sie jedes Jahr dasselbe erzählen, dass wir gesetzlich verpflichtet sind, einen Nachtragsvoranschlag und einen Rechnungsabschluss vorzulegen und dass dann diese Positionen, die teilweise in der Regierung mit dem Vorbehalt der Zustimmung des Landtages oder eben mit Überschreitungen oder Rücklagenentnahmen beschlossen wurden, dann vom Landtag beschlossen oder nicht beschlossen werden.

Da wird diskutiert und da werden die Zahlen vorgelegt. Das ist die gesetzliche Grundlage und die wird penibelst eingehalten. Wenn Sie herinnen gewesen wären und nicht nur vorher Ihre 15 Jahre alte Rede gehalten hätten, sondern dem Herrn Präsidenten Lentsch zugehört hätten, dann hätten Sie genau gehört was der Rechnungshof gesagt hat.

Der hat Wünsche geäußert und der hat festgestellt, dass alles nach den gesetzlichen Vorgaben geregelt wurde. *(Abg. Manfred Kölly: So jemand ist Finanzlandesrat! Das verstehe ich nicht!)*

Wir haben initiiert, dass es ab 2016 wahrscheinlich Doppik geben wird, wo man dann all diese Fragen nachvollziehen kann, die heute auch angeschnitten wurden. Ich habe dem Landtag alle Maastricht-Schulden berichtet. Sie nehmen das einfach nicht zur Kenntnis, weil Sie sagen, Sie wissen das nicht, wir geben das nicht bekannt. Natürlich habe ich es dem Landtag bekanntgeben. Es ist in der VRV nicht vorgesehen, dass es da drinnen steht. Daher haben wir es berichtet und Sie wissen seit, vielen, vielen Jahren die Haftungen des Landes bezüglich der Hypo, der Bank Burgenland. Das ist eine Diskussion, die seit 15 Jahren geht. Die ist europaweit geregelt, gilt genauso für das Burgenland. Kein Geheimnis. Steht im Rechnungsabschluss drinnen. Sie tun so, als ob das alles verschwiegen würde, dem ist nicht so, ganz im Gegenteil. *(Abg. Manfred Kölly: Warum klagst Du dann die Zeitung nicht?)*

Es ist alles entweder in den Berichterstattungen oder im Rechnungsabschluss nachzulesen, *(Abg. Manfred Kölly: Warum klagst Du dann die Zeitung nicht, wenn es nicht stimmt?)* wenn man sich die Mühe macht, all das was gesetzlich vorgeschrieben und möglich ist, alle anderen Erweiterungen, Wünsche kann man mit Doppik, mit der gemeinsamen Buchführung, wenn man das bezeichnen will, herauslesen.

Wir haben einen Schuldenstand von 275 Millionen Euro, das ist um 9,5 Millionen mehr als im Vorjahr. Aber um 2,5 Millionen Euro weniger als budgetiert, weil wir gut gearbeitet haben. Statt 12 Millionen 9,5 Millionen Euro. Das ist ebenfalls ein Zeichen dafür, dass wir gut gewirtschaftet haben.

Dass wir dort wo es möglich ist einsparen und dort wo es sinnvoll ist, und das sind die Ausgabensteigerung genauso wie die Einnahmensteigerung eben auch zulässt, dass

wir hier Impulse setzen, wichtige Investitionen tätigen, um das Land zu stärken, um den Arbeitsmarkt zu stärken und um den Wirtschaftsstandort zu stärken.

Sie haben alles was nur möglich ist und vor allem was unmöglich war aufgezählt, um diesen Rechnungsabschluss schlecht zu machen und haben keine einzige positive Maßnahme und kein einziges positives Ergebnis gesagt. Weil das nicht in Ihrem Interesse ist. (*Abg. Manfred Kölly: Klagen Sie die Zeitungen, die das schreiben!*)

Das verstehe ich schon. Das verstehe ich schon. Aber dass Sie dann sagen, da liegen falsche Zahlen vor, und unseren Mitarbeitern unterstellen, dass sie falsche Zahlen nehmen, das ist einfach nicht mutig.

Das ist falsch, nicht mutig und das ist auch nicht ehrlich. Daher sind solche Beiträge in dieser Form entbehrlich. Da lobe ich mir die Freiheitlichen, die kritisch sind und trotzdem anerkennen, dass es im gesetzlichen Rahmen und in den gesetzlichen Vorgaben erstellt wurde, auch wenn man mit der Politik manchmal nicht einverstanden ist. Das verstehe ich schon.

Aber das was Sie gemacht haben, ist mehr als schäbig. Das muss ich Ihnen sagen. Das ist nicht in Ordnung. (*Beifall bei der SPÖ*) Vielleicht auch eine Anmerkung zum Kulturzentrum Mattersburg, weil da eine Phantasiezahl im Kurier gestanden ist. Diese Phantasiezahl entspricht der Qualität der Journalisten. Die haben sich das irgendwo aus den Fingern gezogen. Es hat nie irgendwelche Zahlen gegeben, weil es noch niemand weiß.

Wir wissen, dass die Kosten für den Umbau ohne Einrichtung, ohne wesentliche thermische Sanierungen rund fünf Millionen, zwischen vier und fünf Millionen Euro kosten würden und dass der Neubau, wenn man in entsprechender Form baut, vielleicht um einiges teurer ist, aber in der Erhaltung auf die Dauer der Zeit auf alle Fälle billiger wäre. Diese 17 Millionen Euro sind eine Phantasiezahl, die der Journalist offensichtlich irgendwie erfunden hat oder keine Ahnung woher er das hat. Zahlen wurden noch nie genannt, weil es eben diese Zahlen in der Form noch nicht gibt. Nur diese eine Anmerkung. Alles andere müssen wir dann noch diskutieren und das haben wir auch im Vorstand des Kulturzentrums schon diskutiert, wo auch die ÖVP vertreten ist, mit dem Herrn Landesgeschäftsführer Sagartz.

Dieser Rechnungsabschluss ist ein Beweis für die stabile Finanzpolitik im Burgenland. Ist ein Beweis, dass wir auf dem richtigen Weg sind, dass wir weniger Schulden gemacht haben als wir vorgesehen haben, weil eingespart wurde, weil Mehreinnahmen da sind, weil wir gut gearbeitet haben und das liegt hier auf dem Tisch.

Ich bitte Sie daher, auch diesem Rechnungsabschluss zuzustimmen. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Zu Wort gemeldet ist Herr Manfred Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Bleiben Sie noch ein bisschen da, (*Landesrat Helmut Bieler verlässt den Sitzungssaal*) damit Sie das auch hören, was ich Ihnen jetzt sagen will oder auf den Weg mitgebe.

Wenn das eine Erklärung ist, was jetzt am Schluss ein Landesrat, ein Finanzlandesrat abgibt, von einem Rechnungsabschluss und behauptet, ich hätte gesagt, dass falschen Zahlen hier stehen, das stimmt so nicht und das wird auch im Protokoll so

stehen. Daher möchte ich das vom Herrn Landesrat berichtet haben. Ihr solltet einmal wirklich das anschauen und auch die Herren und Damen Abgeordneten, was tatsächlich Sache ist.

Ich komme noch einmal zurück, warum geht man nicht her und sagt der Rechnungshof macht irgendetwas nicht richtig oder die Zeitungen sind da irgendwo falsch unterwegs? Warum geht man nicht her und sagt, liebe Freunde, das lassen wir uns nicht gefallen, wenn das alles nicht stimmt. Es stimmt was die schreiben! Schaut Euch den Abschluss 2011 an, schaut Euch den Abschluss 2013 an, dann werdet Ihr das genau sehen, was sich da eigentlich tut.

Wenn ich zum Kulturzentrum vielleicht doch ein Wort verlieren darf, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht einmal in den eigenen Reihen habt Ihr gewusst, welche Entscheidung der Herr Landesrat getroffen hat. Ohne Euch im Vorfeld zu fragen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Solche Dinge passieren ständig in der Regierung, da sagt man das, man baut ein Krankenaus oder saniert ein Krankenhaus in Oberwart, kostet so und soviel. Handkehrum kostet es wieder etwas anderes und dann saniert man es wieder nicht, dann bauen wir es einfach neu.

Das sind so Dinge, die ich Euch vorwerfe, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ihr stimmt immer wieder zu bei solchen Aktionen. Jetzt hat der Herr Landesrat Bieler das gesagt, jetzt müssen wir halt schützend die Hand reichen und dahinter stehen, dass das gebaut wird. Da gibt es auf einmal eine Aussage von der Frau Bürgermeisterin Salamon, die leider nicht da ist, und sagt, man kann beide Varianten ins Auge fassen, vielleicht auch eine Sanierung, Denkmalamt und, und, und. Ist schon sehr interessant zu erfahren, aber der Herr Landesrat sagt, das machen wir.

Man weiß nicht, die Zahlen sind nicht so wichtig, ob es fünf Millionen sind oder 17 Millionen, was die Medien schreiben. Faktum ist, dass sie in den eigenen Reihen nicht gewusst haben, dass das so passieren soll. Das möchte ich noch einmal gesagt haben und ich habe weder gesagt, dass die Herrschaften falsche Zahlen eingesetzt haben, sondern ich habe genau aus diesem Rechnungsabschluss Zahlen herausgenommen, wo ich mich verwundert gezeigt habe, warum das so passiert.

Ein jeder, der sich jetzt den Rechnungsabschluss wirklich noch einmal anschaut, und diese Posten anschaut, wird sich auch fragen, warum das eigentlich so passiert. Wenn das so möglich ist, dann soll es so sein, da habe ich kein Problem. Aber anscheinend ist das jedem egal. Das darf es nicht sein, denn da geht es wirklich um Kosmetik. Wenn wir immer von Wohnbauförderung reden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Da ist ja der Kollege Strommer auch auf meiner Seite, wo er sagt, nicht 127 Millionen Euro haben wir zur Verfügung oder 137 oder nur im Endeffekt 78 Millionen.

Das muss man auch einmal gesagt haben und nicht sich hinstellen in die Medien und sagen, so und so viel Geld haben wir für Wohnbauförderung über. Faktum ist, dass wir es nicht haben. Das gehört korrigiert. Das gehört richtig gestellt. Dafür sind wir da, und im Speziellen die Opposition und ich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Dass der Herr Bieler dann hergeht, die FPÖ lobt und sagt, die haben sich das wenigstens angeschaut, der Rechnungsabschluss ist rechnerisch in Ordnung, na no na, die Zahlen werden ja stimmen, um Gottes Willen.

Aber wie das zustande kommt, die Frage ist, wie das zustande kommt die ganze Geschichte. Da bleibe ich beim Herrn Dr. Rezar, der auch dem Bund sagt, meine lieben Freunde, so nicht mit uns. Warum geht man nicht her von Euren Reihen und sagt das

auch einmal? Warum nicht? Aber ich denke, das ist auch richtig, dass man einmal aufzeigt, und sagt, wir lassen uns das nicht gefallen was da passiert.

Genauso müssen wir auch hier im Land sein und nicht die Regierung kann alles allein entscheiden, sondern wir sind die, die zustimmen müssen oder dagegen sind.

Ich werde diesem Rechnungsabschluss nicht zustimmen. Danke.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!*)

Dieser verzichtet auf das Schlusswort, es folgt daher die Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Landesrechnungsabschluss 2013 wird somit mehrheitlich genehmigend zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 969), mit dem die STRAT.AT 2020 Partnerschaftsvereinbarung Österreich 2014-2020 zur Kenntnis genommen wird (Zahl 20 - 583) (Beilage 984)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Wir kommen nun zum 7. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag, Beilage 969, mit dem die STRAT.AT 2020 Partnerschaftsvereinbarung Österreich 2014-2020 zur Kenntnis genommen wird, Zahl 20 – 583, Beilage 984.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Wolfgang Sodl: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem die STRAT.AT 2020 Partnerschaftsvereinbarung Österreich 2014-2020 zur Kenntnis genommen wird, in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 21. Mai 2014, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die STRAT.AT 2020 Partnerschaftsvereinbarung Österreich 2014-2020 wird zur Kenntnis genommen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Wie viel bleibt ungelesen aus Ehrfurcht der dicke dieser Bände. Dieser Ausspruch, der kommt einem unwillkürlich in den Sinn, wenn man die vorliegende STRAT.AT 2020 Partnerschaftsvereinbarung Österreich 2014-2020 zur Hand nimmt. Schon der Name ist ein Ungetüm. Einleitend wird erklärt, worum es in diesem Bericht geht. Die Europa 2020-Strategie, das ist die Unionstrategie für intelligentes, nachhaltiges

und integratives Wachstum, mit der die EU auf die europäischen Herausforderungen reagiert hat.

Mit anderen Worten, liebe Kolleginnen und Kollegen, es handelt sich hier um eine EU-Strategie zur Lösung von Problemen, die wir ohne EU gar nicht hätten oder zumindest, möchte ich sagen, nicht in diesem Ausmaß. Alle die sich das angeschaut haben wissen, es gibt in dieser Strategie fünf Kernziele. Die fünf Kernziele betreffen die Bereiche Beschäftigung, Forschung und Entwicklung beziehungsweise Innovation, Klimawandel und Energie, Bildung und 5. Armut und die soziale Ausgrenzung.

Für meinen persönlichen Geschmack sind in diesem Papier vier Dinge zu lesen, das gebe ich offen und ehrlich zu, mit denen ich persönlich nicht viel anfangen kann. Es gibt viele politische Floskeln, beispielsweise auch sehr vieles um das ganze Genderthema, andererseits werden in dieser Unterlage aber Probleme definiert, wie es die verantwortungsvollen Regierungsparteien niemals tun würden. Das möchte ich auch sagen. Zum Beispiel wird die Wettbewerbsfähigkeit in einigen spezifischen Dienstleistungssektoren als zu schwach kritisiert und Sektoren, wie den Energiesektor oder auch im Sektor der Bahn zu wenig privat, zu viel Staat, heißt es hier mit anderen Worten.

In weiterer Folge zum Thema Erwerbsbeteiligung wird ohne Ausflüchte für schlechte Qualifikation von zugewanderten Personen als Problem angeführt, ebenso wie das niedrige Pensionsantrittsalter. Im Bereich der Bildung werden keine zufriedenstellenden Ergebnisse erzielt, das ist ein wortwörtliches Zitat aus dieser Unterlage, die auch die Regierungsparteien heute mit ihren Stimmen, nehme ich einmal an, zur Kenntnis nehmen werden. Ein Problem, das sich wie ein rot-schwarzer Faden durch alle Themenfelder zieht, ist die Verschuldung der öffentlichen Haushalte, die für an sich notwendigen Maßnahmen und Investitionen leider Gottes somit keinen Spielraum lässt.

Herausgestrichen wird in dieser Strategie auch die Bedeutung der KMU für die heimische Wirtschaft, als Maßnahme, Frau Kollegin Gottweis, wird etwas empfohlen, was es wohl noch nicht gibt. Zitat: „Schaffung eines Umfelds, das unternehmerisches Handeln lohnend macht.“ Breiter Raum wird außerdem der Entwicklung des ländlichen Raumes, vor allem aber, wie bereits erwähnt, dem Thema Bildung eingeräumt, das mich, wie Sie ja wissen, auch etwas beschäftigt.

So rund um die Mitte des Schmökers, wird es dann wirklich interessant. Da stehen dann Dinge, die diejenigen nicht erfahren, die nur vorne und hinten blättern, die eben nur das Vorwort kennen und den Ausschussbericht lesen. Mir ist aufgefallen, auf Seite 104 findet sich das thematische Ziel 10 - Investitionen in Bildung, Kompetenzen und lebenslanges Lernen.

Als eine von zwei Investitionsprioritäten wird die Förderung des gleichen Zugangs zu einer hochwertigen Früherziehung, einer hochwertigen Grund- und Sekundärbildung ausgesprochen. Ein paar Zeilen weiter liest man dann in diesem Bericht über die sogenannten inklusiven Regionen. Da heißt es, in inklusiven Regionen wird die Entwicklung einer gemeinsamen Schule für alle erprobt, sodass eine frühe Segregation, also eine Trennung nach sonderpädagogischem Förderbedarf, Sprachdefiziten und Entwicklungsstand aufgehoben wird.

Nur dagegen, meine Damen und Herren, wird das, was wir mit der sogenannten neuen Mittelschule auf den Weg gebracht haben, geradezu harmlos. Für das Burgenland sind dann noch explizit Maßnahmen zur gendersensiblen frühkindlichen Bildung geplant.

Ausführlichste Ausführungen gibt es natürlich zum Thema Gleichstellung. Das ist auch wichtig. Dann gibt es große tabellarische Übersichten über erledigte und natürlich auch geplante Maßnahmen, den aktuellen Stand der Dinge und EU-rechtliche Vorgaben.

In jedem Fall, das wissen wir alle, geht es wie immer und überall um das liebe Geld, das für diverse Projekte bezogen werden kann. Je tiefer man dann in das Werk eindringt, desto mehr wird einem wirklich bewusst, welch ein Moloch diese Europäischen Union tatsächlich ist, wie wenig wir eigentlich, und das ist das Traurige, als Bundes- oder Landesgesetzgeber, eigentlich noch zu sagen haben, wir sehr man sich eigentlich vom Bürger, von den Bürgerinnen entfernt. Es kommt vor allem noch zum Ausdruck, wenn man sich das Papier durchliest, diese absolut zielgerichtete Steuerung in gesellschaftspolitischer Hinsicht, natürlich aber auch in wirtschaftlicher Hinsicht, bürgerlich, freiheitlich, liberal.

Das alles spielt keine Rolle mehr. Die Linken verhelfen ihrer Ideologie über die Hintertür zum Durchbruch. Die Freiheit des einzelnen Individuums war einmal, das Vehikel heißt EU.

Die Freiheitliche Partei kann einem Papier, das in diese Richtung geht, solche Ziele formuliert, nie und nimmer ihre Zustimmung erteilen. Ich danke trotzdem für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Vorrednerin hat sehr genau diesen Bericht nicht nur gelesen, sondern uns auch Dinge gesagt, die hier stehen. Das, was sie gesagt hat, möchte ich nicht mehr wiederholen. Insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es ein Regelwerk, wie sich die Europäische Union die Entwicklung in den nächsten Jahren vorstellt und hat zum Erreichen bestimmter Ziele, die relativ weit vorne aufgezeigt sind, mit jedem Land eine sogenannte Strategievereinbarung abgeschlossen.

Die STRAT AT 2020 ist also diese Strategie Austria 2020, wo steht Österreich derzeit, in diesem von der Frau Kollegin genannten fünf Kernzielen, in diesen fünf Bereichen, wo steht die Europäische Union und wo soll bei einer gedeihlichen Weiterentwicklung dieser Europäische Union das Land Burgenland in Österreich und die einzelnen Bundesländer 2020 stehen. Bei diesen fünf Kernzielen - Beschäftigung, Forschung und Entwicklung und Innovation, Klimawandel, Bildung und Armut und soziale Ausgrenzung - sind eben diese Parameter angeführt und auf Seite 15 eigentlich sehr kompakt zusammengefasst und kann sich jedes Land einmal anschauen, wo stehe ich innerhalb dieser Europäische Union.

Bei der Beschäftigungsquote von Frauen und Männern in Prozent ist in der Europäischen Union das Ziel 75 Prozent, in Österreich 77 bis 78 Prozent, weil wir eben ein bisschen höher liegen mit unserer Wirtschaftskraft. 2011 waren es 75,2 Prozent.

Oder im Bereich der Forschung und Entwicklung in Prozent des Bruttoinlandsproduktes: EU-weit sollen es drei Prozent sein, 2011 hatten wir in Österreich 2,8 - wir planen, oder Österreich ist angehalten, 3,76 Prozent zu bringen, damit insgesamt dieser EU-Schnitt von drei Prozent erreicht werden kann. Die Verringerung der Treibhausgasausstoße in Prozenten bei Anteilen der erneuerbaren Energie, die Verringerung des Energieverbrauchs in Tonnen Rohöleinheiten, Bildung, Schule - meine Kollegin hat das sehr genau dargelegt. Jedes Bundesland wird diese

Partnerschaftsvereinbarung, Österreich mit der Europäische Union, nehme ich an, zur Kenntnis nehmen. Zwei Punkte sind es, die für das Burgenland besonders interessant sind, weil ja das Burgenland als einzige österreichische Region eine Übergangsregion und somit eine besondere Stellung innerhalb der Förderungswürdigkeit auch künftig haben soll. Dieser Programmteil für die Übergangsregion Burgenland folgt also diesen thematischen Zielen, ganz besonders die Schwerpunkte auf die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der burgenländischen Unternehmen.

Einige Seiten weiter hinten, warum wir Übergangsregion geworden sind, ist eigentlich sehr klar definiert. In der Übergangsregion Burgenland weist die Wirtschafts- und Arbeitsmarktstruktur nach wie vor strukturelle Defizite auf, auch wenn ein deutlicher Aufwärtstrend erkennbar ist. So sinken etwa gemäß den Prognosen die Anteile der erwerbstätigen Bevölkerung überproportional stark.

Zudem ist die Arbeitslosigkeit 2013 im Burgenland vergleichsweise stärker gestiegen als im bundesweiten Schnitt. Wissen wir, heute war der Präsident des Gewerkschaftsbundes bei uns im Nordburgenland und hat festgestellt, dass im Bezirk Neusiedl am See der Anstieg der Arbeitslosen über 50 besonders hoch ist.

Ich zitiere weiter aus dem Bericht: Auch die Zahl der arbeitslosen Frauen sowie von älteren Arbeitslosen ist im Burgenland stärker angestiegen als in anderen Regionen Österreichs. Österreichweit ist die Zahl der Personen mit gesundheitlichen Vermittlungseinschränkungen im Jahr 2013 im Vergleich zu 2012 um 18,5 Prozent gestiegen, im Burgenland um 26,4 Prozent. Bereits diese exemplarische Auswahl an Kennzahlen belegt, dass das Burgenland stärker betroffen ist als andere Bundesländer. Dieser Gegebenheit hat auch die europäische Ebene mit der Definition des Burgenlandes als einzige Übergangsregion Österreichs Rechnung getragen und auf Grund dieser spezifischen Anforderungen werden für das Burgenland besondere Fördermöglichkeiten geschaffen.

Wir freuen uns, dass wir diese Möglichkeiten haben, hoffen dass nach Ende dieses Programms aber diese Benachteiligung des Burgenlandes soweit ausgeglichen ist, dass wir mit den anderen Bundesländern aufgeholt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden diesem Bericht, diese Vereinbarung gerne zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Klubobmann Christian Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben schon vieles, was zum Lesen war, gesagt. Stimmt, die Navigation haben wir in dieser Partnerschaftsvereinbarung nachzulesen und zu finden und die Verhandlungen, die diesbezüglich stattgefunden haben, waren demzufolge in Ordnung.

Der Europäische Struktur- und Investitionsfonds ist ein Fonds, der für uns sehr wichtig ist. Der ESF, ebenso der EFRE Regionalfonds und auch das Programm für die ländliche Entwicklung ELER, auch der Kohäsionsfonds und einen gibt es noch, der für uns nicht so entscheidend ist, das ist der Fischereifonds.

Warum ist es wichtig, diese Strategie zu haben? Weil wir einen Masterplan verfolgen wollen. In der Vergangenheit war das eigentlich bei nahezu 100 Prozent von Erfolg gekrönt, nicht nur die Ausschöpfung der Möglichkeiten, sondern auch die

Umsetzung und auch dies mit beinahe 100 Prozent fehlerfreier Abwicklung. Das ist auch wichtig, weil es natürlich das Zusammenspiel ganz klar zum Ausdruck bringt, zum einen die Strategie und die politischen Entscheidungen und zum anderen auch die Arbeit des Regionalmanagements und der verschiedenen Strukturen, die wir in den lokalen Aktionsgruppen haben, aber auch in vielen Förderstellen, die zweifelsohne auch hier gut abgestimmt miteinander kooperieren und koordinierend arbeiten.

Der Förderstatus als Übergangsregion gibt uns jetzt die Möglichkeit, darüber zu diskutieren, dass wir diese 72,3 Millionen Euro hier wiederfinden, auch mit Inhalten schon versehen. Dieser Status Übergangsregion war ja einer, den wir nicht geschenkt bekommen haben, sondern den wir uns gemeinsam mit vielen anderen Regionen in Europa doch erstritten und erkämpft haben.

Wir haben Partner gehabt und deshalb ist auch „Partnerschaftsvereinbarung“ schon so ein symbolischer Begriff, weil man Partner braucht, Partner in Europa, die einem helfen, etwas zu erreichen, etwas umzusetzen. Alleine schafft man es ja bekanntlich schwierig oder gar nicht. Deshalb ist es mit Partnern gelungen, da waren auch der Regionalkommissar mit bei uns im Boot und auch viele andere Regionsvertreter aus ganz Europa.

Wenn wir jetzt, die Zahlen sind natürlich auch aussagekräftig und wir dürfen uns nicht, und das haben wir immer betont, auf dem Erreichten, auf diesen Lorbeeren ausruhen und uns zurücklehnen, sondern die wirtschaftliche Situation wird nicht leichter. Wir wissen, dass wir noch immer die Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise zu verspüren haben und durchleben müssen und deshalb sind es auch, und das hat Präsident Vogler auch ganz klar gesagt, als er gestern im Burgenland weilte, dass es natürlich einen statistischen Wert mit gestiegenen Arbeitslosen gibt - speziell im Bezirk Neusiedl -, aber er hat auch gesagt, was die Ursachen dafür sind.

Die sind natürlich im Umfeld des Burgenlandes, sprich im restlichen Teil von Europa, zum einen zu finden, weil es dort natürlich eine viel schlechtere wirtschaftliche Entwicklung noch gibt, als dies bei uns der Fall ist. Aber er hat auch darauf hingewiesen, dass es auch im Burgenland und in Österreich eine zunehmende Verschlechterung für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gibt und deshalb hat er auch ganz klar gesagt: Wir müssen eine Steuerreform jetzt und sofort und schnell angehen, weil nur die Entlastung des Mittelstandes dazu führen kann, dass die Menschen, die zwar im hohen Maße Arbeit haben, auch von diesem erarbeiteten Geld tatsächlich leben können.

Deshalb ist es ein Gebot der Stunde, ich zitiere wieder Präsident Vogler, dass wir den Mittelstand entlasten, dass wir Vermögen besteuern, dass wir Millionäre besteuern, dass wir Erbschaften über eine Million besteuern und somit auch den Eingangssteuersatz senken. Das ist ein Gebot der Stunde, weil wir dort an der Spitze sind, wo wir nicht sein wollen, nämlich beim Eingangssteuersatz an der Spitze unter allen OECD-Ländern.

Wir wollen hier an das Ende kommen, wenn es geht, ins Mittelmaß. Der Schnitt ist 16 Prozent Besteuerung, wir wollen zumindest auf 20 oder 25 Prozent kommen. Alle Experten und alle politischen Vertreter, auch der ÖVP, predigen das jetzt schon beinahe und ich denke, dass es hier wirklich an der Zeit ist, das zu tun.

Das alles mitsammen mit unserer Partnerschaftsvereinbarung, mit den Möglichkeiten, die uns die Europäische Union bietet, mit den Geldern, die wir im EFRE und im ESF haben, 47 und 25,3 Millionen Euro und den Kofinanzierungsmitteln des Bundes und des Landes, einmal 12,6 und einmal 16,8 Millionen Euro. Die werden es möglich machen, dass wir dort investieren, wo es notwendig ist. Die Programme sind

darauf abgestimmt. Das ist eben in die Gruppe, wo man Schwächen hat, wo eben nachgestärkt gehört.

Aber eines werden wir nicht schaffen - auch mit Förderprogrammen -, dass wir, wenn wir nicht Maßnahmen, die in unserem Wirkungsbereich liegen, aber auch im Wirkungsbereich des Bundes, dass wir diesen Wechsel der Einstellung der Wirtschaft verändern können, nämlich wenig in der Basis zu tun, nämlich auszubilden und oben ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer früher vom Arbeitsplatz zu entfernen und gegen jüngere auszutauschen und zunehmend gegen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die nicht aus unserem Heimatland kommen.

Das muss man mit Steuerungselementen versuchen, mit Förderabschlägen im eigenen Wirkungsbereich ist es möglich. Wir tun es im Land, die Gemeinden haben es auch in der Hand und deshalb gibt es auch begleitende Maßnahmen, diese werden allesamt notwendig und wichtig sein, dass man auch die tut. Das ist ein Rahmen, den wir haben.

Das andere müssen auch andere beitragen und deshalb sind alle in der Verantwortung, aber auch in der Pflicht. Wenn wir hier von Programmen gesprochen haben, dann möchte ich auf eines replizieren, was in der Aktuellen Stunde gefallen ist. Wir haben viele Programme, hier reden wir von ESF und EFRE, auch in der letzten Regierungsklausur wurde ganz klar gesagt, dass beschlussfertig in der Landesregierung die Programme von EFRE und ESF liegen. Eines fehlt, das ist ELER. ELER liegt im Verantwortungsbereich des Landwirtschaftsministeriums. Landesrat Liegenfeld hat berichten müssen, dass wir dort noch nicht so weit sind, nicht fertig. Deshalb gibt es nur einen vorläufigen Entwurf. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das Programm ist schon offen.)*

Wir haben weder die fertigen Zahlen, weder den Beschluss darüber, noch irgendwelche Förderrichtlinien, nichts, nur einen Vorentwurf. Dort gibt es Zahlen, die auch nicht zufriedenstellend sind, wo das Burgenland nein sagt zu vielen Zahlen. Wir sind nicht zufrieden mit dem Ansatz Dorferneuerung. Von acht Millionen stehen 180.000 Euro drinnen. Das werden wir so nicht hinnehmen.

Der zweite Ansatz, den wir so nicht hinnehmen werden, dass die erneuerbare Energie heruntergefahren wurde und das Thema, das wir heute noch zu diskutieren haben und das von der ÖVP in eine andere Richtung jetzt gelenkt werden soll, nämlich in eine Verantwortung in der Vorfinanzierung durch das Land, nämlich Breitbandinternetausbau. Das kann man so nicht stehen lassen.

Keiner, der jemals ein Projekt schon eingereicht hat, wird irgendwo nur vermuten, dass bevor es eine Richtlinie zu einem Projekt gibt, jemand schon vorher Geld investiert, das er nachher vielleicht zurückbekommt. Das gibt es nicht. Zuerst brauchst eine Richtlinien, dann kannst einreichen und dann kannst du etwas vorfinanzieren. Das tut eine Gemeinde so, jeder kann das so tun, aber nicht vorher vorfinanzieren und dann uns weißmachen wollen, dass wir das Geld vielleicht zurückkriegen.

Da muss man die Wahrheit sagen, da muss man sagen, dass wollen wir zahlen. Dann ist es nicht vorfinanziert, dann ist es aus dem Budget bezahlt. Dann muss man bei der Wahrheit bleiben und dann kann man sagen, wir haben es noch nicht. Alle anderen sind nicht säumig. Der Agrarminister ist säumig. Wieso er sich so viel Zeit lässt, hat keiner beantworten können.

Irgendwer hat gesagt, und das ist überhaupt der größte Blödsinn, weil alle bei der Wahl waren, die Wahlen sind schuld. Die Wahlen waren für die anderen auch nicht nur für den Agrarminister. Also das kann man da nicht irgendwo den Menschen erzählen wollen,

dass das die Ursache ist. Doppeltes Versagen der ÖVP. Dreifaches Versagen der ÖVP. Der Finanzminister sitzt auf dem Geld, auf der Milliarde aus dem Verkauf der Lizenzen. Legt es auf Rücklage. Uns wird erzählt, was richtig ist. Er braucht es, um Maastricht konform zu sein, um die Verschuldensquote unter 80 Prozent zu drücken.

Es gibt ja einfache Möglichkeit mit einer Steuerreform, Vermögen zu besteuern, Einnahmen zu lukrieren, und damit habe ich nicht die Notwendigkeit, Ausgaben zu nehmen aus der Milliarde, das den Ländern, dem Bundesland Burgenland zusteht.

Dann geht Ihr her und erzählt im Süden, die wollen das nicht. Natürlich wollen wir das. Aber der Finanzminister sitzt auf dem Geld. Und wenn er es heute freigibt, dann können wir morgen mit einer Richtlinie und mit Projekten starten. Das Land wird den ersten Schritt tun und sofort in die Vorfinanzierung gehen und dann können wir arbeiten und dann können die weißen Flecken im Mittel- und Südburgenland beseitigt werden, meine Damen und Herren von der ÖVP.

Redet mit dem Spindelegger, er soll sich endlich bewegen, dann wird das auch sehr schnell möglich sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das, was drinnen steht, haben alle gesagt, und es war mir wichtig und ein Herzensanliegen auch das zu sagen, was hier nicht drinnen steht. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Abgeordneter Rudolf Strommer.

Herr Ingenieur, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte das Wort Steuerreform heute in dieser Landtagssitzung nicht in den Mund nehmen.

Wenn der Kollege Illedits von einem dreifachen Versagen der Österreichischen Volkspartei hier spricht, dann weiß er nicht, wovon er spricht.

Denn auf Bundesebene, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist im Parlament ein Konsens in der Vorwoche gefunden worden, und wir haben auch gesprochen über diesen Konsens. Es ist die SPÖ Burgenland nicht bereit, in diesem Haus hier diesen Konsens, der auf Bundesebene herrscht, herzustellen. Auf Bundesebene haben in der vergangenen Woche SPÖ, ÖVP, Grüne und NEOS, ohne FPÖ, einen Antrag eingebracht und haben den auch beschlossen, worin festgehalten wird, dass im heurigen Jahr die eingesetzte Expertenkommission bis Ende 2014 die Grundlagen für eine Steuerreform erarbeiten soll und dass im Jahr 2015 die rechtliche Umsetzung auf parlamentarischer Ebene stattfinden soll.

Mir und meiner Fraktion, der ÖVP, ist sehr viel daran gelegen, auch im Burgenländischen Landtag diesen Antrag einzubringen und auch zur Beschlussfassung zu bringen. Es war nicht möglich. Wir sind in einem Arbeitsübereinkommen mit der SPÖ, dass wir Vorgangsweisen im Landtag abstimmen. Das war nicht möglich. Daher haben wir diesen Antrag auch nicht eingebracht.

Richtig ist, dass es, Herr Kollege Illedits, auf Bundesebene, Einnahmen aufgrund des Verkaufs der Lizenzen für die Mobilfunkbetreiber gegeben hat. Diese gibt es.

Es ist nicht Sache des Finanzministers, sondern ist ausschließlich Sache der gesamten Bundesregierung gewesen, festzuhalten, dass im Sinne einer Maastricht konformen Vorgangsweise gegenüber Brüssel, und Sie wissen, wovon wir sprechen, weil

es diese 18, 19 Milliarden Euro Hypo-Alpe-Adria Debakel zu schlucken gilt, es eine Vereinbarung auf Bundesebene in der Regierung gibt, dass diese eine Milliarde, die zwar auf Rücklage liegt, im heurigen Jahr deshalb nicht genommen werden kann, weil sie Maastricht schädigend wäre. *(Abg. Christian Illedits: Wieso muss es diese eine Milliarde für Breitband sein?)*

Das ist keine einsame Entscheidung des Finanzministers, das ist eine Entscheidung der gesamten Bundesregierung und eine Entscheidung des Parlaments, denn das Parlament hat das Budget beschlossen. *(Abg. Christian Illedits: Wie groß ist das Budget?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu sagen, die SPÖ Nationalratsabgeordneten der Burgenländischen SPÖ, Darabos und Preiner, stimmen in Wien für diese Richtung und dann fährt er nach Hause der Herr Preiner und macht am vergangenen Freitag in Neusiedl am See eine Pressekonferenz, wo er genau das andere fordert.

Der muss ja erst einmal wissen, wo er ist, der Herr Preiner. Bei aller Liebe. Darabos sagt das nicht Zuhause. Darabos weiß um seine Verantwortung auf Bundesebene, dass es hier ein Bundesbudget gemeinsam zu verantworten gibt. *(Abg. Christian Illedits: Es gibt keinen Antrag Steuerreform.)*

Die zweite Sache. Für die Breitbandinitiative. Na ja, die Frau Bundesminister Bures hat so wie jeder Minister, so wie jedes Regierungsmitglied auch hier im Burgenland ein Globalbudget. Innerhalb des Budgets gilt es, diese Ministerverantwortung wahrzunehmen. Niemand außer die Frau Bundesminister Bures gibt sich selbst den Auftrag, niemand sagt ihr, sie soll all ihre Gelder vergraben. Semmering-Basis-Tunnel, Koralm-Tunnel, Brenner-Basis-Tunnel. Ich weiß schon, dass es Ihr Klientel innerhalb der ÖBB zu besänftigen gilt. *(Abg. Christian Illedits: Das ist ein Blödsinn.)* Ich weiß es schon, natürlich. Ich weiß auch, dass der Herr Bundesparteiboss um seine Wiederwahl am kommenden Parteitag im Herbst bangt. Deshalb macht ja der Herr Landesrat Rezar genau das, was er macht. Bei aller Liebe. Man muss schon der Wahrheit hier die Ehre geben, warum manche Dinge so laufen wie sie laufen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich sage Ihnen, uns ist es ein Herzensanliegen - Sie haben von Herzensanliegen gesprochen -, unser Herzensanliegen ist es, so rasch wie nur möglich, diese Infrastruktureinrichtung Breitband auch in jenen Teilen des Burgenlandes lukrieren zu können, die bisher noch nicht versorgt sind. Das ist uns ein Anliegen. *(Abg. Christian Illedits: Ihr wollt, dass wir zahlen.)* Und wenn es notwendig ist, dann sind wir auch dafür, dass wir es vorfinanzieren, nicht finanzieren, sondern vorfinanzieren.

Ich sage Ihnen, und Sie wissen das genauso gut wie ich, Kollege Illedits, das Projekt ELER aus der letzten Periode hat noch Gelder, da sind noch Gelder zur Verfügung. Das künftige ELER-Programm, wenngleich die Richtlinien noch nicht da sind, das Programm ist schon offen. *(Abg. Christian Illedits: Das stimmt doch nicht.)* Das wissen Sie, und jene, die sich damit beschäftigen, die wissen das.

Und selbst, weil wir bei der Mathematik heute waren, Kollege Hergovich, Sie haben ja auch vorige Woche einmal gerechnet, als Franz Steindl hochprozentigst innerhalb der ÖVP Mitgliedschaft gewählt wurde, *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja auch.)* wenn wir drei Millionen, selbst die gesamte Summe vorfinanzieren müssten, dann wären das beim heutigen Zinssatz, *(Abg. Christian Illedits: Es gibt keine Vorfinanzierungsmöglichkeit. Wir können es nur selber zahlen.)* und jeder Private kriegt bald um ein Prozent einen Kredit, dann wären das für das Landesbudget maximal 30.000 Euro. *(Abg. Manfred Köllly: Setzt Euch zusammen und diskutiert das aus.)*

Das darf doch für ein Land wie das Land Burgenland bei einer Milliarde Euro Budget kein Problem sein, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Christian Illedits: ... Das ist verwerflich.)*

Wir wissen aber, dass wir diese 30.000 Euro zum Vorfinanzieren gar nicht brauchen, *(Abg. Robert Hergovich: Jetzt hast Du Dich versprochen.)* wenn einen weit kleineren Betrag. Das sind die Tatsachen, meine sehr geehrten Damen und Herren, und sprechen Sie hier nicht von einem dreifachen Versagen der Österreichischen Volkspartei. *(Abg. Christian Illedits: Ist ja wahr.)*

Im Gegenteil. Wir arbeiten für das Land und werden das auch künftighin tun. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Gerhard Steier: Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Wolfgang Sodl: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die STRAT.AT 2020 Partnerschaftsvereinbarung Österreich 2014-2020 wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 957) betreffend Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in burgenländischen Krankenanstalten (Zahl 20 - 577) (Beilage 985);

Präsident Gerhard Steier: Berichterstatterin zum 8. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 957, betreffend Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in burgenländischen Krankenanstalten, Zahl 20 - 577, Beilage 985, ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Ich darf Sie ans Rednerpult bitten.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Am Wort ist die Frau Berichterstatterin.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in burgenländischen Krankenanstalten in seiner 32. Sitzung am Mittwoch, dem 21. Mai 2014, beraten.

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in burgenländischen Krankenanstalten wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob ich sagen soll, es ist eine Freude, wie sich

jetzt Rot und Schwarz befelegeln, wer jetzt schuld daran ist, an der ganzen Misere, was tatsächlich passiert im Bund, aber auch auf das Land natürlich herunterdrückt und dann Diskussionen entstehen, die sowieso in den nächsten zwei Punkten wahrscheinlich diskutiert werden sollen, Breitbandinternet.

Ich denke, das sind so Punkte, die man untereinander schon längst erledigen hätte müssen. Ihr seid eine Koalition, und gerade hat einer gesagt, wir sind in einer Koalition und wir können halt nicht aus, bei gewissen Dingen. Das hat zuvor jemand gesagt. Das Gleiche gilt natürlich im Bund, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch dort sind Rot und Schwarz in einer Koalition, und ich denke, es ist ein richtiges Wort gefallen, vom Herrn Kollegen Strommer. Ich meine, das ist eine Entscheidung der Regierung und nicht eines einzelnen Ministeriums.

Das kann es ja nicht sein, dass der Finanzminister sagt, ich gebe dir kein Geld, wenn das in der Koalitionsvereinbarung eigentlich schon festgeschrieben ist, dass man die Gelder eigentlich dafür verwenden soll und muss.

Und das ist ja nichts anderes als hier im Land, im Landtag dürfen die Abgeordneten brav die Hände heben, in der Regierung wird sowieso alles gemeinsam beschlossen. Sie können einfach nicht aus. Ich sage das immer wieder, wenn der Herr Landeshauptmann sagt, lieber Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, wir springen in den Brunnen rein, dann springt der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter und der Herr Landeshauptmann holt sich einen Kaffee in der St. Martins Therme.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind Diskussionen, wo ich mich wundere, aber nur mehr wundern kann, und die Bevölkerung soll sich auch das einmal anhören. Wenn ich heute gehört habe, dass der Herr Präsident Freude hätte, dass da mehr Information rausgeht oder dass das offener wird und eine andere Kultur reinkommt, Entschuldigung, korrigiert mich, wenn das nicht so stimmt, dann bin ich dafür. Ich bin dafür, dass viele Menschen im Burgenland, aber auch über den Grenzen erfahren, was sich da abspielt.

Weil, wenn ich mir das anschau, wie sich Klubomann Illedits und Klubobmann Strommer jetzt gegenseitig Vorwürfe machen, finde ich das nicht eines Hohen Landtags gerecht. Das sollen sie sich untereinander ausmachen, die sitzen fast jeden Tag zusammen, denke ich einmal. *(Abg. Christian Illedits: Du redest den ganzen Tag irgendwas daher und wir dürfen nicht, oder wie sehe ich das?)*

Oja, Herr Kollege Illedits, ist ja kein Problem, aber wir sitzen ja nicht mit Euch miteinander, Ihr sitzt ja nur. Ihr beide, die rote und schwarze Fraktion und berät, was eigentlich gemacht soll werden, um diese Opposition nicht vielleicht zu stark werden zu lassen. Ihr macht ja gerade das Gegenteil. Wenn Ihr so weiter tut, macht Ihr uns Gott sei Dank noch stärker. Und das werden wir 2015 ja eh miterleben.

Aber kommen wir jetzt, wenn ich denke, dass der Herr Strommer sagt, der Preiner und der Darabos stimmen dort oben so und herunter reden sie anders, na no na, das ist ja überall das gleiche Spiel, was wir von uns haben.

Das ist ja nichts anderes in den Bezirken, wenn ich mir anschau, was da im Landtag geredet wird und was dann in den Medien steht, wo sich Politiker hinstellen und ganz anders reden und sagen, was sie alles getan haben für diese Richtung, haben aber in der Regierung mitgestimmt, dass das so passieren soll, wie es tatsächlich passiert ist.

Das sind genau die Dinge, die mich eigentlich stören, weil ich zu meinem Wort stehe. Wenn ich sage ich kann da nicht mitgehen, dann gehe ich nicht mit. Oder ich sage

in Ordnung, das ist in Ordnung, dann stelle ich den Mann oder meine Frau und sage ich, ja, das habe ich auch dementsprechend politisch zu vertreten.

Aber kommen wir jetzt zum Tagespunkt 8, Rechnungshofbericht betreffend Qualitätssicherungsmaßnahmen im Burgenländischen Krankenanstaltengesetz.

Es ist ja immer interessant, immer, jeder Rechnungshofbericht wird akribisch aufgearbeitet vom Rechnungshof und wird auch dementsprechend präsentiert. Aber leider Gottes, ich sage das auch immer wieder, viel zu spät. Immer im Nachhinein. Warum geht man nicht her und sagt, hallo, warum nimmt man nicht eine Kritik ernst, die von außen kommt, oder die auch vom Landtag, von der Opposition kommt und auch dementsprechend einmal aufgezeigt wird.

Aber da bin ich beim Herrn Geißler Rudi, der macht ja oft auch aus seiner politischen Sache auch das und sagt, das gefällt uns nicht. Aber im Endeffekt stimmt er dann trotzdem zu, weil es ihm nicht anders geht, weil er nicht anders kann.

Das sind die Dinge, die ich eigentlich in der Politik nicht will. Weil wenn ich der Meinung bin, dass das nicht passt, dann traue ich mir auch sagen, tut mir leid, da kann ich einfach nicht mit. Oder stehe auf, wie der Herr Bundespräsident Fischer und gehe raus bei der Abstimmung. Aber es kann nicht so sein, dass ich kritisiere, dann stimme ich aber mit.

Die Kritik ist ja vollkommen richtig, lieber Herr Kollege Geißler, die ist ja vollkommen richtig. Und der Rechnungshof zeigt wieder einmal mehr auf, dass hier Kritik angebracht werden muss, aber es auch im Vorfeld schon dementsprechend Diskussion geben muss. Da wird sich auch der Herr Landesrat nicht verwehren, weil er kann ja das sowieso nicht alles überblicken oder sehen. Wir müssten ja froh sein, wenn irgendjemand Informationen an uns weitergibt und sagt, passt auf, dort oder da müssen wir dementsprechend Maßnahmen treffen, die nicht so passen. Da komme ich jetzt genau zu diesem Punkt. In diesem aktuellen Bericht des Rechnungshofes der Republik Österreich, die geäußerten Kritikpunkte sind meiner Meinung vernichtend.

So wurde festgestellt, dass in keinem der fünf überprüften burgenländischen Krankenhäusern, Güssing, Kittsee, Oberpullendorf, Oberwart, Krankenhaus der Barmherzigen Brüder Eisenstadt, die Personalausstattung der Hygieneteams ausreichend vorhanden ist. Das heißt, es ist nicht geschehen.

Hat man das gewusst, hat man das nicht gewusst im Vorfeld? Ich denke, dass man das sehr wohl gewusst hat, und dass nicht einmal sondern öfters diskutiert geworden ist. Aber bitte. Sei es wie es sei. Interne standardisierte Fehlermeldesysteme sind zwar in den fünf geprüften Krankenhäusern teilweise implementiert, blieben jedoch Großteils ungenützt.

So, wer trägt da die Verantwortung? Es gab in den fünf überprüften Krankenanstalten keine einheitliche Erfassung der Qualitätsdaten, auch ein Kritikpunkt. Der Rechnungshof kritisiert außerdem, dass alle fünf Krankenanstalten onkologische Leistungen erbringen, ohne hierfür nachvollziehbare Festlegungen von Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten sowie schriftliche Kooperationsvereinbarungen untereinander vorzulegen haben. Das sind die Kritikpunkte, es kommen noch einige dazu.

Wir seitens der Liste Burgenland haben ein paarmal schon darauf hingewiesen, von außen hört man, dort oder da sollte man sich das anschauen. Dort oder da sollten wir die Diskussion führen und wenn man es aufzeigt, dann ist man immer der Schlechte. Weil man stellt sich her, man ist der Schlechte, man kritisiert ja nur. Das stimmt ja nicht.

Wie wir heute den 3. Tagesordnungspunkt gehabt haben mit den Kehrgeschichten und, und, und, das ist positiv. Aber wenn es negative Sachen gibt, dann muss man die negativen Sachen auch sagen. Das ist unsere Pflicht sogar, dass wir das sagen. Was ist denn dabei? Man kann ja daraus lernen und aus Fehlern lernt man und man macht sicherlich wieder Fehler – „nobody ist perfect“ - ein jeder macht seine Fehler. Daher glaube ich, da es eine Standortgarantie der Regierungsparteien für alle fünf Krankenanstalten im Burgenland gibt, haftet noch das Land mit 15 Millionen Euro und für die KRAGES so mit weiteren 13 Millionen Euro für die Burgenländische Pflegeheim Betriebs-GmbH. Das wird auch dementsprechend niedergeschrieben.

Die Liste Burgenland hat bereits mehrmals den vorgetäuschten Sparkurs des Landes in Bezug auf die Krankenanstalten kritisiert. Die angeblichen Einsparungen von rund 20 Millionen Euro im Gesundheitsbereich sind nur ein kleiner Teil tatsächlich realisierter Einsparungen. Vielmehr werden budgetkosmetische Tricks angewendet, so beispielsweise beim Personalaufwand der Pflegeanstalten. Der nicht mehr innerhalb der KRAGES dargestellt wird, weil die Pflegebediensteten nunmehr bei der Burgenländischen Pflegeheim Betriebs-GmbH unter Vertrag stehen.

Solche Konstruktionen werden vorgenommen, um einerseits eine Auslagerung aus dem ordentlichen Budget zu erreichen, andererseits aber auch um teure Kollektivverträge bei den Bediensteten zu umgehen. Wo ist denn die Gewerkschaft? Wo sind denn die Herrschaften, dass sie sich das einmal anschauen. Das sind die Dinge. Wenn ich vorher über den Rechnungsabschluss geredet habe und der rechnerisch in Ordnung ist, aber trotzdem Kosmetik vorgenommen wurde, dann gibt es die hellste Aufregung.

Da wird man gleich beschimpft, wenn man da etwas sagt. Hier sieht man wieder eindeutig, was da passiert. Aber soll so sein, der Rechnungshof hat das penibel aufgelistet. Und daher darf man das hoffentlich dementsprechend auch hier diskutieren.

In diesem Zusammenhang sei auch auf den Rechenabschluss 2013 verwiesen, was ich vorher gesagt habe. In der Gruppe 5 Pflegeanstalten Personalaufwand Kostenersatz KRAGES findet sich, wie bereits erwähnt, eine Mehreinnahme von 8,5 Millionen Euro, die weder im Voranschlag noch im Nachtragshaushalt budgetiert sind.

Ich weiß nicht, ist das so schwierig zu erklären, warum passiert das? Da stellt sich die Frage, ob nicht aus budgettechnischen Gründen Deckungsbeiträge, die de facto gar nicht vorhanden sind in Rechnungsabschlüsse aufgenommen werden.

Ist ja schön und gut, wenn man das so jonglieren kann, es ist ja kein Problem. Da brauche ich ja kein großer Finanzminister oder ein Finanzgenie sein. Tatsache scheint jedoch zu sein, dass in den Krankenanstalten die personelle Situation wie vom Rechnungshof festgestellt, die erforderlichen Qualitätsmaßnahmen und Standards nicht abdecken kann. Es ist zu vermuten, dass die tatsächliche Kosteneinsparung beim Personal stattfindet. Stattdessen wird im Bereich der Struktur nicht gespart. Im Gegenteil, es wird mehr Geld als erforderlich ausgegeben.

Ein paar Beispiele gefällig, Oberwart Planungen und schon Vorausgeschichteln, etliche Millionen, das nimmt man einfach so hin. Oder bei den Barmherzigen Brüdern, da werden ja dreistellige Millionenbeträge benötigt mit Oberwart, das spielt ja keine Rolle.

Aber beim Personal da versucht man einzusparen und das kritisiert der Rechnungshof und sagt „hallo aufpassen“. Mehr sagt der nicht dazu. Und der Herr Landesrat hat sich eh dem gestellt und hat gesagt, wir sind am besten Weg, wir planen das eh alles. Da bin ich d'accord. Aber warum muss das immer erst im Nachhinein passieren? Warum kann man das nicht im Vorfeld gemeinsam einmal diskutieren und

sagen, ja da kommen Anregungen herein von der Opposition, egal von wem, ist ja völlig wurscht oder von der Bevölkerung, aufpassen, da stimmt einiges nicht.

Wenn ich mir gestern eine Diskussion angehört habe vom Spital Oberpullendorf, wo das Personal absolut nicht zufrieden ist, glaubt mir das einmal, aber es traut sich keiner etwas zu sagen, weil dann fliegt er vielleicht hinaus.

In welchem Land leben wir dann, Herr Kollege Geißler? Du weißt das ganz genau. So kann es ja nicht sein in diesem Land und daher gehört präventiv gearbeitet und nicht nur immer gesagt, na der Rechnungshof hat das jetzt aufgezeigt.

Der hat eine brave Arbeit abgeliefert, wie immer. Das macht er sowieso immer, aber es hilft nix, das werden wir schon machen, das werden wir korrigieren, dann soll es so sein. Aber warum kann man das nicht im Vorfeld auch akzeptieren, dass andere Personen, die im Landtag vertreten sind oder die Opposition, einfach solche Fehler vielleicht von außen zugespült bekommen und das diskutiert gehört und vielleicht geändert gleich gehört. Wo sehe ich da den großen Fehler? Ich denke nicht. Daher noch einmal, es ist wichtig, dass man im Vorfeld auch andere Meinungen gelten lässt. Auch Anträge, die eingebracht werden, dann abgeändert oder abgeschmettert werden, vielleicht doch diskutiert und doch aus diesen auch das Beste machen kann.

Diesen Bericht muss ich nur sagen, Herr Landesrat, Sie haben jetzt das Beste daraus gemacht, denke ich in der letzten Zeit. Ich hoffe, dass das in Zukunft nicht mehr passiert.

Wir werden das ja sehen, wenn der nächste Rechnungshofbericht kommt. Danke.

Präsident Gerhard Steier: Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächster Rednerin erteile ich Landtagsabgeordneter Ilse Benkö das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Der Rechnungshof hat die Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in Burgenländischen Krankenanstalten als Thema gewählt und uns hierzu einen diesbezüglichen Bericht vorgelegt.

Vorweggenommen sei, dass es sich hierbei um einen Bericht handelt, der fachlich doch eher in die Tiefe geht und in dieser Hinsicht eine Herausforderung für den Leser, für die Leserin darstellt. Es wurde bereits erwähnt, überprüft wurden fünf burgenländische Krankenanstalten, nämlich jene in Güssing, Kittsee, Oberpullendorf, Oberwart und Eisenstadt, wobei die Qualitätsdaten schwer vergleichbar waren.

Konkretes Ziel dieser Gebarungsprüfung war es, die Umsetzung der im Gesundheitsqualitätsgesetz und in den bundes- und landesgesetzlichen Normen festgelegten Qualitätssicherungsmaßnahmen eben zu beurteilen. Der Rechnungshof unternahm unter anderem Qualitätsvergleiche anhand ausgewählter Eingriffe. Hier wurden in einem Schritt die erheblichen Fallzahlen erhoben.

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist durchaus interessant, wenn man die Schließung einzelner Stationen oder auch generell über die Spitalsstandorte auf politischer Ebene diskutiert, dann kommt ganz schnell das Argument der wohnortnahen Versorgung.

Dieses Argument, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist selbstverständlich nicht von der Hand zu weisen. Es ist allerdings nicht allumfassend ein qualitatives Argument möchte ich sagen. Das Argument der eigentlichen medizinischen Qualität rückt da sehr in den

Hintergrund. Na weil es natürlich mühsamer ist dieses zu verkaufen. Der Spitalsstandort im eigenen Bezirk hat natürlich sicherlich mehr Durchschlagskraft.

Geschätzte Damen und Herren! Im österreichischen Strukturplan Gesundheit, der auch in dem Hohen Haus, in dem Landtag schon mehrfach uns beschäftigt hat, da sind, wie wir alle wissen, Mindestfrequenzen für einzelne Eingriffe zur Qualitätssicherung vorgesehen. Jeder von uns versteht, ein Chirurg, der mehrmals pro Woche am Herzen operiert, wird natürlich im Regelfall routinierter und besser sein, als einer, der das nur mehrmals pro Jahr macht.

Der Rechnungshof klärt darüber auf, dass in allen Krankenanstalten gewisse Mindestfrequenzen nicht erreicht werden. Zum Beispiel bei Eingriffen an der Bauchspeicheldrüse erreicht Oberwart etwa nur 23 Prozent der im ÖSG festgesetzten Mindestfrequenz.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, das sind schon Zahlen, Daten und Fakten, die wir im Hinterkopf behalten sollten, wenn es künftighin wieder einmal um die Frage geht, die eine Standortwahl oder eine Größe eines Krankenhauses betreffen. Kooperation ist gefragt und muss im Hinblick auf die medizinische Qualität natürlich auch gefragt sein und da spielen auch Ländergrenzen oder dürfen auch Ländergrenzen keine Rolle spielen.

Die wohnortnahe Notfallversorgung, die steht ja außer Streit. Ob man für bestimmte Behandlungen und Eingriffe eine Fahrt von ein paar Kilometern auf sich nehmen muss, das soll in Wahrheit ja nicht das Problem darstellen. Ich sage Ihnen der Spezialist, und das wissen Sie auch, hilft am besten.

Meine Damen und Herren! Ein wenig irritierend finde ich es, dass es im Burgenland Spitäler gibt, in denen Zeitmarken für Operationen, aber auch andere Dinge elektronisch nicht erfasst werden, was den Rechnungshof natürlich den Vergleich erschwert oder sogar verunmöglicht hat. Hier gibt es nämlich neben Qualität wohl natürlich auch die Wirtschaftlichkeit und das gerade dann, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wenn es natürlich um Operationszeiten geht.

Überhaupt finde ich es, sagen wir spannend, dass die KRAGES über keine schriftliche Qualitätsstrategie verfügt oder die kollegiale Führung der Krankenhäuser nicht in die Maßnahmensetzung in die Folge von Patientenbefragungen einplant. Das ist eher seltsam.

Herr Präsident! Hohes Haus! Für Fachkundige, für das ärztliche Personal, für die Verantwortlichen in den Trägern bietet dieser Bericht jedenfalls sehr, sehr viele Details über die sich sehr wohl trefflich diskutieren lässt.

Ich persönlich beende meine Ausführungen mit der Feststellung, dass es im Bereich Qualitätssicherung sicherlich Defizite gibt, man den Bericht nicht auf die leichte Schulter nehmen darf und etwa auch der Frage der Hygiene in Zukunft mehr Aufmerksamkeit schenken sollte.

Wir Freiheitliche nehmen den Bericht zur Kenntnis und hoffen aber auf eine Follow-up Prüfung des Rechnungshofes in absehbarer Zeit.

Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsident Gerhard Steier: Danke Frau Abgeordnete Benkö. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Rudolf Geißler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Rudolf Geißler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Bei der Ausschusssitzung am 21.05.2014 wurde vom Vertreter des Rechnungshofes vom Sektionschef Mag. Cypris eine kurze Zusammenfassung, eine Stellungnahme abgegeben. Im Wesentlichen konzentrierte sich diese auf vier Punkte.

Positiv bemerkte er, dass Leistungen in Krankenhäusern jetzt konzentriert durchgeführt werden. Negativ merkte er an, dass die Mindestfallzahlen in manchen Bereichen nicht erreicht werden, die eben notwendig ist, um eine gewisse Qualität auch zu erreichen. Darauf werde ich später noch zurückkommen. Handlungsbedarf hat er gemeint, besteht im Bereich Hygiene, insbesondere auch in der personellen Aufstellung auf ärztlicher Seite. Hinsichtlich Infektionserfassungssysteme, diese Vorgaben seien schon erfüllt.

Der zuständige Landesrat Dr. Rezar hat nach Veröffentlichung des Rechnungshofberichtes unmittelbar darauf reagiert und hinsichtlich Hygienemanagement gemeint, wenn man Fehler zudeckt, wird man keine Verbesserungen erreichen und da wird man auch mit den Barmherzigen Brüdern, also mit dem Rechtsträger in Eisenstadt sehr intensive Gespräche führen, sodass das dort auch so Platz greift wie in den übrigen Häusern im Burgenland. Quelle dazu: ORF Burgenland vom 3.6.2014.

Wenn man als Vergleich dazu den Rechnungshofbericht ansieht, so liest sich das so: Die tatsächliche Personalausstattung der Hygieneteams entsprach in keiner der überprüften Krankenanstalten den Empfehlungen des BMG, also des Bundesministerium für Gesundheit.

Dringender Handlungsbedarf war insbesondere dort gegeben, wo diese Empfehlungen nicht dem nahezu 50 Prozent erreicht wurden. Dies war bezüglich der hygienebeauftragten Ärzten in allen Krankenanstalten der Fall, nämlich zu 14 Prozent im Krankenhaus Güssing zu 17 Prozent im Krankenhaus Kittsee, zu 27 Prozent im Krankenhaus Oberpullendorf, zu 21 Prozent im Krankenhaus Oberwart und zu rund 13 Prozent im Krankenhaus der Barmherzigen Brüder in Eisenstadt.

Hier dem Krankenhaus Eisenstadt den „schwarzen Peter“ zuschieben zu wollen finde ich anhand dieser Zahlen doch ein wenig kleinlich. Insbesondere wenn man auch weiß, dass das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder vor kurzem eine erfolgreiche Zertifizierung hinter sich gebracht hat. Mit Zertifikatsübergabe von 14.5.2014 wurde offiziell bestätigt, dass im Krankenhaus ausgezeichnet gearbeitet wird. Die Barmherzigen Brüder, hieß es in der Pressemeldung, übernehmen dadurch wieder eine Vorreiterrolle, denn das Krankenhaus Eisenstadt ist österreichweit das erste nach ONR 49001 zertifizierte Spital.

In der Beschreibung liest sich das so: Die Patientinnen und Patienten können sich durch die Zertifizierung auf geprüfte Qualität fachlich und menschlich verlassen. Sie finden in Eisenstadt beides, medizinische und pflegerische Versorgung auf höchstem Niveau sowie gelebte menschliche Geborgenheit.

Nun auf der einen Seite der Rechnungshofbericht mit Kritik und auf der anderen Seite die zitierte Auszeichnung. Diese scheinbare Widersprüchlichkeit ist zugegebenermaßen schwer verständlich auch.

Tatsächlich haben aber - um wieder zum Bereich der Krankenhaushygiene zurückzukommen - alle burgenländischen Krankenanstalten hier einen Aufholbedarf. Die Empfehlung eines gemeinsamen Hygienemanagements erscheint sinnvoll.

Meine Damen und Herren, wenn ich an die Vorredner denke, ein umfassender Bericht ist uns da vorgelegt worden, jeder Redner hat andere Schwerpunkte herausgepickt.

Wenn angesprochen wurde das Problem der Mindestfallzahlen, im Bericht ist das auch beschrieben, zum Beispiel chirurgische Eingriffe im Krankenhaus Oberpullendorf, so muss man dazu wissen, dass viele Operationen im Krankenhaus Oberpullendorf von Chirurgen aus Oberwart durchgeführt werden. Ob der jetzt in Oberwart oder Oberpullendorf operiert, er hat die nötige Routine dazu.

Dann wurde auch die Verweildauer von Patienten im OP-Bereich beleuchtet. Ich denke, auch das ist nicht unbedingt ein entscheidendes Qualitätskriterium, ob einer im Bereich des OPs einige Minuten länger oder kürzer verweilen kann. *(Abg. Ilse Benkö: Qualitätskriterium nicht, aber ein wirtschaftliches vielleicht.)*

Es gibt auch eine Erklärung dazu, warum das in Oberwart so war - es gibt nur eine Zugangsschleuse und da ist es nicht anderes möglich gewesen.

Dann wurde auch vorgeschlagen, schriftliche Vereinbarungen unter den KRAGES-Häusern. Ich denke, das ist auch nicht unbedingt das große Thema. Ich sehe einen Schwerpunkt ganz woanders. Wenn man den Bericht liest, es gibt insgesamt 57 Empfehlungen und von diesen 57 Empfehlungen betreffen 20 alleine den Bereich Onkologie und Tumorboard.

Wenn also mehr als ein Drittel der Empfehlungen nur den Bereich der Krebserkrankungen betreffen, da darf es eben keine Toleranz bei Nichteinhaltung von Standards geben. Ich denke, in diesem Bereich muss man schon sehr sorgfältig umgehen. Ich darf hier auch ein Beispiel aus dem Rechnungshofbericht vorlesen: Im Tumorboard der KRAGES erfolgte keine lückenlose Anmeldung aller an Krebs erkrankten Patienten. Sogenannte „Routinefälle“ waren zwar im Tumorboard anzumelden, jedoch nur unter bestimmten Voraussetzungen dort zu besprechen.

Im Sinne der Sicherstellung der Patientenbehandlungsqualität bestand Handlungsbedarf hinsichtlich der Definition von Routinefällen, deren Behandlung, sowie des Auswahlverfahrens für eine Vorstellung im Tumorboard.

Natürlich steht die Frage im Vordergrund, was sind nun Routinefälle, was sind Standardfälle, wer definiert das? Der Herr Landesrat sagt weiter, dass nicht alle Empfehlungen des Rechnungshofes für ihn sakrosankt sind und der Versorgungsauftrag für die Bevölkerung im Vordergrund steht.

Ich gebe Ihnen vollkommen Recht, stellen Sie aber bitte sicher, dass dieser Versorgungsauftrag auch den krebserkrankten Menschen des Landes in vollem Umfang gerecht wird. Kritik gab es im Bericht auch zur Überwachung von Infektionen. In einer Presseaussendung stellen Sie fest, dass die Empfehlungen längst umgesetzt sind. Wenn das so ist, dann ist das sehr erfreulich. *(Landesrat Dr. Peter Rezar: Danke!)*

Noch ein Wort zur Personalpolitik. Sie wissen, ich begrüße es, wenn Häuser übergreifende Kooperationen eingehen, insbesondere in der Verwaltung und Organisation. Wurde auch so gemacht bei der Bestellung des ärztlichen Leiters in Oberpullendorf, der nun die südlichen Krankenhäuser gemeinsam leitet. Hier steht im Vordergrund eben die Organisation.

Kein Verständnis habe ich aber, wenn es um den Bereich der Primariate geht. Letztes Beispiel Krankenhaus Kittsee - das Primariat wurde gestrichen auf der Internen, dafür hat das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder ein zusätzliches bekommen. Die

Einsparung ist in diesem Falle null. Die Betreuungsintensität meiner Meinung nach leidet und ich sehe den Sinn nicht.

Es wird fortgesetzt, was im Bereich der Primariate Oberpullendorf, Oberwart, Güssing in zwei Bereichen schon auf der Internen und auch Gynäkologie gemacht wurden. Bei meinem letzten Krankenhausbesuch haben Patienten geklagt, der Primar ist so selten zu sehen. (*Abg. Klaudia Friedl: Das ist eh klar. – Abg. Erich Trummer: Das ist aber ganz normal.*) Das hat natürlich auch Nachteile in der Behandlungsqualität.

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich feststellen, dass der Gesundheitsbereich nicht geeignet ist, um politisches Kleingeld zu machen. Gesundheit ist keine Frage der Ideologie. Ich denke, der Rechnungshofbericht wird vom Landesrat, von der KRAGES und auch allen übrigen Betroffenen genau analysiert werden.

Ich denke, nicht jede Empfehlung ist vorrangig wichtig, aber die Dominanz der Empfehlungen gerade im Bereich der Krebserkrankungen bitte ich nicht zu unterschätzen.

Wir werden den Rechnungshofbericht zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Präsident Gerhard Steier: Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Erich Trummer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ziel dieser Rechnungshofüberprüfung waren die Umsetzung der Gesundheitsqualitätsgesetze, die festgelegten Qualitätssicherungsmaßnahmen in allen fünf Krankenanstalten des Burgenlandes zu beurteilen.

Anhand ausgewählter medizinischer Eingriffe überprüfte der Rechnungshof in diesem Zusammenhang auch die Einhaltung der im ÖSG vorgegebenen Strukturqualitätskriterien. Ich denke, das ist auch gut so, das ist auch richtig so! Es gibt aber dazu sicher einiges zu relativieren, aber ich glaube, auch richtigzustellen - auch das, was teilweise meine Vorredner dazu gesagt haben.

Zum einen umfasst der Prüfungszeitraum im Wesentlichen die Jahre 2010 bis zum Jahre 2012 mit insgesamt 57 Empfehlungen, wie wir gehört haben, die sich aber an ganz verschiedene Adressaten richten.

Zum einen haben wir gehört, natürlich auch an das Bundesministerium für Gesundheit, dann natürlich das Land Burgenland, dann die KRAGES und an die Barmherzigen Brüder, aber auch direkt an die Krankenanstalten.

Festzuhalten ist jedenfalls, dass die Qualität der Leistungen - und das ist das Entscheidende - die tatsächliche Qualität der Leistungen und das Qualitätsmanagement in den burgenländischen Krankenanstalten ein sehr, sehr gutes ist. Die Qualitätsmanagementteams der KRAGES, die standortübergreifend agieren, sowie auch das Qualitätsmanagement im Krankenhaus beziehungsweise auch im Krankenhaus der Barmherzigen Brüder sind sehr, sehr gut ausgebildet und die leisten auch eine sehr, sehr gute Arbeit.

Ich sage auch ganz offen als Vertreter der SPÖ, wir werden es nicht zulassen, dass die gute Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der KRAGES, aber auch der Barmherzigen Brüder schlecht geredet wird. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zu dieser hochwertigen Arbeit hat der Rechnungshof nämlich nichts auszusetzen. Der Schwerpunkt des Berichtes ist nämlich lediglich, dass das notwendige Maß an

Formalkriterien vom Rechnungshof etwas anders eingeschätzt wird als von den Krankenanstaltenträgern. Vor allem werden verwaltungstechnische Gegebenheiten kritisiert, wie zum Beispiel schriftlich festgehaltene Vereinbarungen, verschiedene Abläufe, Kooperationsverträge, die eben nicht verschriftlich worden sind, und ähnliche Dinge.

Oder anders gesagt, in der Prioritätenliste der Krankenanstalten ist die Erbringung der Qualität wichtiger als die Verschriftlichung dieses Weges und das ist, glaube ich auch, das Entscheidende oder ich sage es noch ein bisschen anders: Zuerst der Patient und dann das Papier, meine sehr geehrten Damen und Herren, und das ist auch das Grundprinzip des gesunden burgenländischen Weges - zuerst der Patient und dann das Papier!

Für diesen erfolgreichen Weg übernimmt die Sozialdemokratie mit Landesrat Dr. Peter Rezar an der Spitze bereits sehr viele Jahre lang sehr gerne auch die Verantwortung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, selbstverständlich sind Empfehlungen des Rechnungshofberichtes ernst zu nehmen. Auch in diesem Bericht sind durchaus einige Dinge dabei, die natürlich umgesetzt gehören und auch schon lange umgesetzt worden sind, nämlich bevor dieser Rechnungshofbericht schon veröffentlicht worden ist.

Das ist auch natürlich an die Adresse des Abgeordneten Kölly zu richten, das ist schon längst alles auf dem Wege. Bei einigen Empfehlungen, wie zum Beispiel bei der adäquaten Personalausstattung des Hygieneteams muss sicher noch mit dem Rechnungshof und über weitere Gesichtspunkte als nur ganz eindimensional und über starre Formalkriterien, geredet werden. Diese Sichtweise ist sicherlich nicht eine umfassende, eine ganzheitliche Gesundheitspolitik, sondern eben rein aus Formalkriterien heraus betrachtet.

Wie gesagt, meine sehr geehrten Damen und Herren - wir Burgenländerinnen und Burgenländer können sehr stolz sein auf unsere fünf Krankenanstalten und wir Sozialdemokraten stehen auch im Gegensatz zu den meisten anderen Parteien ohne Wenn und Aber zum wohnortnahen Krankenhaus. Das ist auch heute wieder so durchgekommen beim Herrn Abgeordneten Geißler - ja eigentlich schon, dann wieder nicht. So wird das nicht funktionieren, da braucht man schon eine klare Linie.

Die Erreichung dieser Qualitätsziele im wohnortnahen Spital braucht unbedingt Verbundlösungen, die Landesrat Dr. Peter Rezar seit Jahren natürlich vorgibt, seit Jahren auch hier predigt und wo es auch immer wieder, auch in der Öffentlichkeit, durch Gesundheitssprecher anderer Parteien andere Meinungen gibt und auch hier anscheinend im Hause etwas anderes gesagt wird, als draußen bei den Menschen.

Vor allem - Abgeordneter Geißler, ich spreche Sie an, samt Ihren zahlreichen Vorgängern als Gesundheitssprecher in der ÖVP – die haben sehr, sehr oft gegen Mindestfallzahlung und Krankenhausverbünde immer wieder gewettert.

Sie haben auch jetzt wieder vorhin gesagt, Sie sehen eigentlich keinen Sinn darin, eben Verbünde zu schaffen und zusammenzuarbeiten. Aber diese Verbundlösungen sind deshalb genau die Voraussetzung, zu Erreichung von Qualitätszielen, damit wir Mindestzahlen natürlich erreichen können. Aber ich nehme zur Kenntnis, die ÖVP kritisiert im Gesundheitsbereich alles und ist gegen alles und trägt hier keine Verantwortung, die eigentlich Regierungsverantwortung mitübernehmen sollte. Richtig ist vielmehr, dass die burgenländischen Krankenanstalten in vielen Bereichen, auch in der Qualität Vorreiter im Bundesländervergleich sind und das ist auch noch nie gesagt worden.

Alle Spitäler stellen sich den strengen Qualitätskriterien und als das erste KRAGES-Haus hat sich das Krankenhaus Güssing für die Zertifizierung entschlossen. Hier wurde als zweites Krankenhaus österreichweit, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Zertifizierung nach „Commission International“ vor zweieinhalb Jahren erfolgreich abgeschlossen - auch das muss einmal gesagt werden.

Das Krankenhaus Güssing ist somit auch in der österreichischen Spitze vertreten. Ebenso hochwertig ist die Qualitätssicherung im Krankenhaus der Barmherzigen Brüder. Wir stehen nicht an, das auch zu erwähnen, Herr Kollege Geißler, wie Sie vielleicht unerschwellig hier gemeint haben. Ganz im Gegenteil - wir sind auch stolz auf das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder.

Ich frage mich aber, wenn ich manche Kritik höre, ob Sie zu dem Krankenhaus in Ihrer Heimatgemeinde stehen, wenn Sie immer wieder von Kritik in diese Richtung sprechen. Ich denke, das würde einem Bürgermeister auch gut anstehen. Das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder wurde im Mai 2014 als erstes Spital, Sie haben es gesagt, inklusive Risikomanagement zertifiziert. Ich möchte das auch noch einmal hier erwähnen, ganz bewusst und verstärken, dass da hier kein Zweifel aufkommt.

Wenn der Rechnungshof trotzdem Verbesserungswurdiges gefunden hat, dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann liegt das unter anderem auch daran, dass vieles, was im letzten Jahr in allen fünf Häusern getan wurde, noch nicht im Bericht berücksichtigt ist, weil eben der Beobachtungszeitraum schon länger zurückliegt - 2010 bis 2012. Vieles ist hier Schnee von gestern!

Hohes Haus, noch einmal eine Relativierung, von diesen 57 Empfehlungen richten sich nur sieben ausschließlich an das Land, das sind ganze 12 Prozent und dazu bringe ich ein Beispiel aus dem Bericht, damit man hier jeder selbst sozusagen die Bewertung anlegen kann, das relativieren kann, was einen, welche Priorität natürlich auch wichtig ist.

Ich zitiere: Nachdem das Land sich zu einer wohnortnahen Versorgung bekennt, der ÖSG mit Ausnahme weniger Leistungen eine Expertenempfehlung darstellt und das Finanzierungssystem für beide Träger eine volle Abgangsabdeckung durch das Land vorsieht, wurde bis dato verzichtet, gewisse Leistungen an die Träger nicht zu bezahlen, auch wenn sie der Expertenempfehlung nicht an den einzelnen Standorten hätte erbracht werden sollen.

Davon abzugehen würde bedeuten, dass gewisse regionale Versorgungsleistungen nicht erbracht werden können und dies wäre seitens der Politik entsprechend vorzugehen. Ich glaube nicht, dass wir das wollen - die SPÖ will das jedenfalls nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren - das möchte ich ganz klar feststellen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in allen burgenländischen Krankenanstalten gibt es mehr als ausreichendes Ausmaß an Qualitätssicherungsmaßnahmen.

Die Empfehlungen des Rechnungshofes sind hauptsächlich formal, formalistischer bürokratischer Natur. Alle Anregungen werden sicher hier genau geprüft werden, aber natürlich auch auf ihre Sinnhaftigkeit und ihre Effizienz untersucht werden. Im Mittelpunkt steht nach wie vor die wohnortnahe Versorgung. Zum einen so wohnortnah wie möglich, aber natürlich auch so zentral wie nötig. Das soll auch in Zukunft so bleiben.

Wir werden diesen Bericht unter diesem Aspekt natürlich zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landesrat Dr. Peter Rezar zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich darf mich zunächst für die über weite Strecken sehr sachliche Diskussion zu diesem jüngsten Rechnungshofbericht bedanken. Darf auch anmerken, dass ich froh bin über jede Rechnungshofüberprüfung.

Ich darf für die Burgenländischen Krankenanstalten anmerken, dass wir das meistgeprüfte Unternehmen in der Burgenländischen Krankenanstalten Gesellschaft sind, und die jüngsten Rechnungshofberichte, und auch das ist mir wichtig hier und heute festzustellen, waren durchwegs sehr lobend. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Gerade die KRAGES Krankenhäuser haben sich sehr zukunftsorientiert in der jüngeren Vergangenheit entwickelt. Wenn heute auch der leitende Prüfer, der Herr Sektionschef, bereits zitiert worden ist, dann darf ich zurück erinnern an seine zentrale Aussage im jüngsten Ausschuss, wo Sektionschef Cypris gemeint hat, dass die Burgenländischen Krankenanstalten bestens geführt sind. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ein größeres Lob des überprüfenden Sektionschefs kann es gar nicht geben. Selbstverständlich sind Rechnungshofprüfungen per se, was die Zeitenabfolge anlangt, natürlich problematisch, weil immer Jahre davor, der eigentliche Prüfungszeitraum gewesen ist und wir dann hier im Hohen Haus zeitversetzt über die Dinge diskutieren, wo wahrscheinlich bereits sehr viel erledigt ist. Aber, das ist ein systemisches Problem, das wir gemeinsam nicht verändern können. Wir haben uns natürlich auch mit allen Qualitätsfragen auseinandergesetzt. Der Kollege Trummer hat bereits nachhaltig darauf hingewiesen, dass wir uns gerade der Thematik der Qualität sehr verschrieben haben.

Güssing vor zweieinhalb Jahren zertifiziert nach Joint Commission International, ein Prozess, der eineinhalb Jahre in Anspruch genommen hat, der ganze Teams gebunden hat. Aber das war wirklich ein sehr erfolgreicher Prozess, der in erster Linie natürlich der Patientensicherheit dient. In zweiter Linie aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zugutekommt.

Ich darf hier mit einigem Stolz anmerken, dass es unserem Team in Güssing gelungen ist, von den etwa 1.300 Kriterien alle zu erfüllen. Es gibt keinen einzigen Parameter, den wir in Güssing nicht erfüllt hätten. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Das spricht für die Qualität der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Wir sind im Augenblick dabei, alle anderen KRAGES Krankenanstalten nach diesem System zu zertifizieren. Das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder hat ja vor wenigen Tagen auch als erstes österreichisches Krankenhaus eine KTQ inklusive Risikomanagement Zertifizierung erhalten. Auch darauf dürfen wir zu Recht stolz sein.

Das sind Prozesse, die unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gerne in Kauf nehmen, weil sie natürlich auch in einem entsprechend qualitativen Umfeld arbeiten wollen.

Sie haben auch ein Thema angesprochen, das gerade im Burgenland ungemein wichtig ist. Wir brauchen nicht nur das wohnortnahe Krankenhaus, wir brauchen auch die wohnortnahe Versorgung und das ist in einem Bundesland mit fünf Krankenanstalten, mit etwa 290.000 Einwohnern dann ein Problem, wenn man sich in der Qualitätsfrage an Fallzahlen orientiert.

Genau das ist in Wahrheit der Schlüssel, warum wir gesagt haben, wir brauchen neue, moderne Verbundlösungen. Da geht es darum, dass wir die medizinischen Kompetenzen wohnortnahe zum Einsatz bringen. Herr Abgeordneter Geißler, Sie haben ja auch hier in Ihrer Rede erwähnt, dass es nicht eine Frage der Fallzahl per se ist, sondern, wer sie wo erbringt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Verbund hat den großen Vorteil, dass wir unsere Expertinnen und Experten an verschiedenen Standorten einsetzen können, das heißt, der Schritt, der Weg hin zum Patienten der hier passiert. Wir haben eine Verbundlösung, die Sie gelegentlich hier in vielen Ihrer Reden kritisieren, das ist der internistische Verbund Mitte/Süd, der von Herrn Primarius Puhr, wie ich glaube, hervorragend geleitet wird. Der hat beispielsweise den großen Vorteil, dass wir Spezialleistungen, die wir früher an einem Ort anbieten konnten, nun an allen Verbundstandorten anbieten können. Etwa die Frage der Rheumatologischen Versorgung.

Der Standortleiter des internistischen Verbundes Güssing ist ein Rheumatologe. Bisher hatten wir ausschließlich am Standort Güssing eine Rheumaambulanz. Patientinnen und Patienten mussten nach Güssing kommen. Jetzt bietet dieser Experte seine Expertise auch an den Standorten Oberwart und Oberpullendorf an, was natürlich für Rheumapatientinnen und -patienten eine wohnortnahe Versorgung mit sich bringt. Insofern ist das also ein Schlüssel, ein Baustein, der für Verbünde spricht.

Ich kann auch Ihre heute wieder dargelegte Kritik im Hinblick auf Kittsee nicht nachvollziehen, weil wir nicht nur kein Primariat gestrichen haben, sondern, ganz im Gegenteil, zur Mannschaft vor Ort auch noch einen ausgewiesenen Experten, nämlich den Herrn Primarius Püspök dazugegeben haben, der ein ausgewiesener Gastroenterologe ist und damit sicherstellt, dass wir im Verbund auch alle qualitativ hochwertigen Leistungen anbieten können.

Ein kleines Krankenhaus, wie Kittsee, mit 119 Betten, hat Stärken, hat aber auch Schwächen, beispielsweise im Bereich der Ausbildung. Das können wir jetzt im Verbund leichter möglich machen. Wir können unsere Fachärzte, unsere internistischen Fachärzte von Kittsee zu Spezialausbildungen nach Eisenstadt bringen. Wir können die Experten Eisenstadts natürlich auch in Kittsee einsetzen. Wieder ein sehr großer Vorteil für unsere Patientinnen und Patienten. Ein wichtiger Schritt, eine moderne Lösung.

Ich strebe Kooperationen der Burgenländischen Krankenanstalten insgesamt an. Die funktionieren auch in allen anderen Bereichen. Kittsee hat einen Primarius dazu bekommen, weil der bisherige Primarius, der internistische Standortleiter, geblieben ist, also ein Mediziner mehr, ein Experte mehr, der am Standort Kittsee nunmehr zusätzlich Leistungen anbieten kann. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es wurde auch die Frage der OP-Zeiten angesprochen. Meine Damen und Herren! Experten versichern mir, dass es im Bereich der Frage, wie lange eine Operation dauern darf, absolut keine Qualitätskriterien gibt. Also ob diese Operation am Standort A 25 Minuten dauert und am Standort B 29 Minuten ist per se keine Frage der Qualität. Hier geht es um die Erbringung der Leistung.

Was vom Rechnungshof kritisiert worden ist, ist der Vergleich zweier unterschiedlicher Standorte. Denn, wenn ich an einem Standort nur eine Schleuse habe, kann ich keinen Vergleich mit einem Standort heranziehen, der mehrschleusig fährt, weil ein solcher Vergleich natürlich hinkt. Das haben wir dem Rechnungshof auch gesagt.

Nun zur Frage, die mehrfach angesprochen worden ist. Die Frage der Tumorboards. Wir hatten auch hier im Burgenland den Zugang, dass wir unsere

Krebspatienten möglichst wohnortnahe versorgen wollen. Daher haben wir diese Tumorboards eingerichtet, wo in Videokonferenzen alle Expertinnen und Experten der verschiedenen Fachbereiche sozusagen über die Videokonferenz an einem Tisch sitzen und die für den Patienten bestmögliche Therapie besprechen und diskutieren. Was dann der jeweils behandelnde Arzt vor Ort macht, geschieht in seiner Verantwortung.

Man kann natürlich zehn Expertenmeinungen einholen, aber der behandelnde Arzt ist natürlich vor Ort verantwortlich. Er hat aber den großen Vorteil, dass er eine breite Expertise im Einzelfall bekommt, was wiederum unseren Patientinnen und Patienten sehr zu Gute kommt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Nehmen Sie mir es nicht übel, denn da bin ich beim Kollegen Trummer: Wenn die Burgenländische Krankenanstalten Gesellschaft, die vier Krankenanstalten führt, intern Tumorboards einrichtet, dann halte ich es persönlich für entbehrlich, dass man diesbezüglich schriftliche Verträge abschließt.

Das heißt, es müsste das Krankenhaus Güssing mit dem Krankenhaus Oberwart einen schriftlichen Vertrag abschließen und das Krankenhaus Oberpullendorf mit Oberwart und mit Güssing.

Sagen Sie mir, was das letztendlich an Qualität bringt? Das bringt auch unseren Patientinnen und Patienten nichts. Das geschieht und hier ist die Therapie wichtig, das heißt, die Arbeit am Patienten, für den Patienten. Das sollte in allerhöchster Qualität passieren.

Daher ist diese Kritik aus unserer Sicht unverständlich. Wir haben zur Frage der Tumorboards auch eine Expertise, ein Gutachten, von der Gesundheit Österreich eingeholt. Die hat uns bestätigt, dass das eigentlich entbehrlich ist.

Wir haben auch andere Formalismen, die der Rechnungshof eingemahnt hat, diskutiert. Selbstverständlich nehmen wir alle Hinweise sehr ernst, aber wir wollen nicht verbürokratisieren. Wir wollen nicht die Bürokratie überborden lassen, sondern wir wollen die hochwertigste medizinische Behandlung für die burgenländische Patientinnen und Patienten.

Insofern bin ich mit dem Befund sehr zufrieden. Von den 57 Empfehlungen, die hier getätigt worden sind, ist eine Großzahl im Übrigen erfüllt. Ich freue mich schon auf Follow-up Überprüfungen, die uns dann hoffentlich auch attestieren, dass wir hervorragende Qualität für unsere Patientinnen und Patienten im Burgenland anbieten.

Der Patient muss bei auch uns auch künftighin im Mittelpunkt des Interesses stehen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat daher das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Qualitätssicherungsmaßnahmen in der Patientenbehandlung in burgenländischen Krankenanstalten wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang

Spitzmüller, Johann Tschürtz, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 966) betreffend Einsetzung eines parlamentarischen Hypo-Alpe-Adria-Untersuchungsausschusses (Zahl 20 - 580) (Beilage 986)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wir kommen nun zum 9. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Spitzmüller, Johann Tschürtz, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 966, betreffend Einsetzung eines parlamentarischen Hypo-Alpe-Adria-Untersuchungsausschusses, Zahl 20 - 580, Beilage 986.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Erich Trummer.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Erich Trummer: Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Spitzmüller, Johann Tschürtz, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einsetzung eines parlamentarischen Hypo-Alpe-Adria-Untersuchungsausschusses in seiner 32. Sitzung am Mittwoch, dem 21. Mai 2014, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte EntschlieÙungsantrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Wolfgang Spitzmüller, Johann Tschürtz, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Einsetzung eines parlamentarischen Hypo-Alpe-Adria-Untersuchungsausschusses die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin recht froh, dass ich eingeladen wurde, diesen Antrag mitzutragen und auch zu unterzeichnen. Denn ich denke, es ist immer wichtig, eine Aufklärung zu haben, um nichts zu verstecken.

Wie wir wissen, ist im Bund einiges diskussionswürdig, nicht nur diskussionswürdig, sondern auch aufklärungsbedürftig. Da wundert es mich dann ab und zu schon, wenn man gewisse Dinge einfach nicht zulassen will. Im Burgenland sieht es, Gott sei Dank, anders aus. Ich sehe das jetzt sehr positiv. Ich habe schon erwähnt und bei einigen Vorrednern auch angemerkt, dass man doch gemeinsam vieles erreichen könnte. Daher bin ich glücklich, dass dieser Antrag vom Land Burgenland, vom Landtag auch dementsprechend beschlossen wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Um die ganze Situation darzustellen oder noch einmal aufzuzeigen, bedarf es wahrscheinlich Stunden, um hier bei der Hypo-Alpe-Adria dementsprechend Licht ins Dunkel zu bringen, sage ich einmal. Aber durch diesen Untersuchungsausschuss, der sich schlussendlich auch jetzt im Bund abzeichnet, möchte ich das lieber anderen Leuten überlassen. Aber, wichtig ist, dass ein Untersuchungsausschuss einmal eingesetzt wird, um gewisse Dinge ganz einfach einmal klarzustellen.

In den Medien geistern bereits Zahlen durch die Gegend, da weiß man nicht so recht, einmal 18 Milliarden Euro dann wieder 13 Milliarden Euro, aber man ist schon in der Bundesregierung einig, ist gewohnt, dass die Zahlen auch nicht immer so ganz dargelegt werden, wie sie wirklich sind, und daher soll auch hier dementsprechende Aufklärung gemacht werden. Muss aber dazu sagen, dass man sich sehr lange geweigert hat - auch im Bund. Jetzt gibt es sehr wohl Bewegung, um das Ganze aufzuklären! Warum?

Weil es dort und da Fehler gegeben hat. Das muss man offen und ehrlich zugeben. Es haben nicht nur die Freiheitlichen in Kärnten Fehler gemacht, sondern es sind dann Schritt für Schritt Fehler passiert, denn man hat zu lange zugewartet und viele Dinge mehr. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hier, denke ich, dass es auch eine Entscheidung geben muss. Nicht nur eine politische Entscheidung, sondern auch eine Entscheidung, wie man damit umgeht, um diese Möglichkeit so zu sehen, dass man eigentlich nicht so viel Geld versenkt hat. Wie kann man hier das Beste daraus machen und wie sollte eine Aufklärung in diesem Land eigentlich aussehen? Ich glaube, eine Entscheidungsfindung ist ganz wichtig. Dass hier der Bund natürlich auch mit den Ländern mitzieht und nicht einer den andern immer die Schuld gibt, sondern hier wirklich klare und deutliche Aussagen zu treffen, um das Desaster, das es tatsächlich gibt, aufzuklären.

Ich möchte aber eines heute feststellen: Wenn so ein Antrag einlangt und wir gebeten werden, auch hier zu unterstützen, sind wir selbstverständlich bereit, nach einem Gespräch solche Dinge zu machen. Auf der anderen Seite sehe ich das leider in den Regierungsparteien nicht so. Das heißt, wir würden gerne miteinander Anträge einbringen, die auch schlussendlich zu einem positiven Ausgang führen. Dieser Antrag wird, hoffe ich, zu einem positiven Ausgang führen. Nicht seitens der finanziellen Mittel was das Ganze schon verschlungen hat, sondern was wir noch abdecken können und was wir vielleicht retten können.

Ich denke, dass auch die Bankenwelt eine große Rolle hier spielt und hier auch die Banken einiges einmal aufklärungsbedürftig aufzeigen müssen, oder beziehungsweise vorlegen müssen. Denn, eines ist klar. Es kann nicht nur einen Schuldigen geben, es muss mehrere gegeben haben. Daher unterstütze ich diesen Antrag gerne und glaube, dass wir in Zukunft vielleicht mehrere solche Anträge einbringen können, was für die Menschen in diesem Land sehr positiv ist.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner teile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Hohes Haus! Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Ich freue mich, dass wir hier scheinbar gemeinsam der Meinung - wie über 140.000 Österreicherinnen und Österreicher auf der Parlamentshomepage und inzwischen vier Landtagen - sind, dass wir den Hypo-Untersuchungsausschuss brauchen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, dass das notwendig ist. Es zeigt auch ganz klar, dass mein Kollege Kogler bei seiner Tour durch Österreich jedes Mal vor vollen Häusern spricht. Das Interesse ist sehr groß. Aber natürlich auch der Frust und die Enttäuschung der Menschen. Deswegen müssen wir hier ganz klar Aufklärung betreiben und endlich - wie hier im Burgenland bei der BEGAS Geschichte - schauen, wie kann das für die Zukunft verhindert werden, dass es zu solchen Skandalen kommt. Da geht es auch um ganz andere Beträge, wie wir vom Vorredner schon gehört haben.

Wesentlich ist natürlich auch, dass Menschen endlich im U-Ausschuss zu Wort kommen, die sich bisher eher im Hintergrund gehalten haben, die aber maßgeblich an dieser Geschichte Verantwortung tragen. Zu diesem Thema wurde schon so viel gesagt. Deswegen möchte ich mich hier kurz halten.

Ich freue mich, dass wir das als fünftes Bundesland schaffen und hoffe, dass uns andere Bundesländer noch folgen werden, um den Druck auf die Bundesregierung hier einfach zu erhöhen.

Danke schön.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Zuseher auf der Galerie! (*Allgemeine Heiterkeit - Abg. Mag. Werner Gradwohl: Der war jetzt echt gut!*) Die Landtagssitzungen werden immer spannender. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Liegt am Redner! - Abg. Robert Hergovich: Sei froh, dass keiner auf der Galerie zuhört!*) Gut, nun aber zum Untersuchungsausschuss, zum Untersuchungsausschuss Hypo-Kärnten. Also, eines muss ich vorausschicken. Herr Landesgeschäftsführer und Klubobmann Illedits, der jetzt gerade nicht anwesend ist, weil heute schon über das Thema gesprochen wurde. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gab zwei Untersuchungsausschüsse in Kärnten, die von der FPÖ sogar beantragt und auch mitbeschlossen wurden. So ist es nicht, dass man sich verweigert hat. Die Initiative war von allen Landtagsparteien getragen und die Untersuchungsausschüsse hat es gegeben. Der Vorsitzende war der Chef der Grünen, der auch im Zuge seines Vorsitzes profitiert und dann entsprechend auch bei den Wahlen gut abgeschnitten hat.

Aber, eines muss man schon dazu sagen. Es gab bis dato keine strafrechtliche Verurteilung eines freiheitlichen Politikers. Kein einziger freiheitlicher Politiker ist verurteilt worden. Keiner sitzt im „Häfn“, wenn ich das einmal so bezeichnen darf. (*Abg. Robert Hergovich: Noch nicht!*)

Der Einzige, der bis dato verurteilt wurde, ist der Landesrat Martinz und der ist definitiv in dieser Causa verurteilt worden und jetzt zu sagen, vielleicht hat das Gericht nicht gescheit gearbeitet, glaube ich, dürfte auch nicht zielführend sein. Denn, wenn man den Gerichten glaubt, dann dürften diese Prozesse oder sind diese Prozesse in Ordnung gewesen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn man sich die Ausfallshaftungen ansieht, dann wurden diese aber auch von allen Parteien im Kärntner Landtag beschlossen. Nicht nur von der FPÖ, sondern von allen Parteien. Wenn man sich die Ausfallshaftungen im Burgenland ansieht, dann vergisst man das immer. Wir haben derzeit immer noch eine Ausfallshaftung in Bezug auf die Bank Burgenland von 2,2 Milliarden Euro.

Dann haben wir noch 1,1 oder 1 Milliarde Euro Schulden und das Budget ist 1,1 Milliarde Euro. Nur damit man die Situation auch im Burgenland erkennt - trotz der Ziel 1-Förderungen, trotz Ziel 1-Gebiet, nur damit man das halt auch einmal hat.

Aber, liebes Publikum, ich weiß schon, für wen ich heute meine Worte verliere, also für niemanden. Aber, in Ordnung, ich erzähle es halt einmal. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Der Untersuchungsausschuss ist aber deshalb unausweichlich - und das wissen wir auch alle, weil der Untersuchungsausschuss den Vorteil hat, dass man dort unter Wahrheitspflicht aussagen muss. Das heißt, das geht nicht anders, als unter Wahrheitspflicht. Wir wissen alle im Strafrecht, was das heißt, wenn ich nicht unter Wahrheitspflicht aussage, denn dann begeben sich mich natürlich ins Strafrecht und habe auch das Problem, dass man wahrscheinlich dann auch die Verantwortung dafür tragen muss.

Ja, so quasi stichlinienartig in aller Kürze. Wo liegt die Hauptverantwortung? Die Hauptverantwortung liegt bei den Bayern. Da will ich jetzt die Freiheitliche Partei gar nicht aus der Verantwortung entlassen, denn die Freiheitliche Partei hat genauso mit allen Parteien diese Ausfallhaftungen im Landtag beschossen. Ob Jörg Haider jetzt der Hauptverantwortliche ist, weiß ich nicht, der ist schon ein „bisschen gestorben“. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich glaube nicht, dass er vom Himmel aus gesagt hat: Liebe Freunde! Wir notverstaatlichen jetzt die Hypo-Alpe-Adria. Vielleicht hat sich der Himmel aufgetan, ich weiß es nicht. Aber einfach jetzt die Schuld dem Landeshauptmann Jörg Haider umzuwälzen. Soll so sein, aber ich glaube, es wäre anders, würde er noch bei uns sein.

Faktum ist, die Bayern, und das darf man nicht vergessen, haben die Anleihenbelastung von vier auf zwölf Milliarden Euro erhöht. Von vier auf zwölf Milliarden Euro in der Zeit, in der die Bayern die Eigentümer waren. Die Bayern haben sogar die Bilanz der Hypo von 21 auf 39 Milliarden Euro erhöht. Von 21 auf 39 Milliarden Euro nicht nur erhöht, sondern auch gepusht.

Das heißt, das war nicht irgendeine Tiroler oder eine Hypo in Oberösterreich, oder irgend eine Raiffeisenbank, sondern es war die Bayerische Landesbank, die, und das steht definitiv fest, die Anleihenbelastung von vier auf 12 Milliarden Euro erhöht hat. Das heißt, um 8 Milliarden Euro erhöht. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ehrlich: Welcher Teufel muss da die Bundesregierung geritten haben, dass man da nach Bayern fährt und da plötzlich diese Hypo notverstaatlicht? Das gibt es doch gleich gar nicht. Aber, dieses Thema ist ja ohnehin ausreichend bekannt. Die Frage stellt sich, wo war da die Not? Wo war jetzt die Not? Das hat bis jetzt noch keiner beantworten können. Auch wenn man sagt, naja, wenn jetzt die Hypo insolvent geworden wäre, dann wäre alles kaputt gewesen.

Das ist diese „Mitzi-Tant Meldung“. Dann ist ohnehin alles kaputt. Diese „Mitzi-Tant Meldung“ kann deshalb nicht stimmen, weil die Bayerische Landesbank der Gläubiger Nummer 1 war und dann das Land Bayern. Das waren dann die Gläubiger und dann ist erst in weiterer Folge das Land Kärnten gekommen.

Also so ist das ja auch schon wieder nicht. Warum man die Bayern aus der Pflicht entlassen hat, wissen wir alle nicht und in Wahrheit hat auch der Finanzminister Pröll damals die Verhandlungen geführt ohne irgendwelche Anwälte mitzunehmen.

Die Bayern wollten eigentlich nur, dass man sich da anteilmäßig beteiligt, und den Schaden von vier auf zwölf Milliarden Euro erhöht. Herausgekommen ist nicht das, sondern dass plötzlich der Herr Finanzminister Pröll gesagt hat: Das wird notverstaatlicht!

Ich weiß jetzt nicht, ob Raiffeisen oder die Hypo Niederösterreich oder der Pröll das wollten. Ich weiß es nicht. Keine Ahnung. Auf jeden Fall. Ich glaube kaum, dass sich der Himmel aufgetan hat und dann hat der große Jörg Haider hinuntergerufen: Bitte notverstaatlichen und dann übernehme ich noch gleich die ganze Schuld. Das kann ich mir nicht vorstellen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deshalb haben wir natürlich auch einen Untersuchungsausschuss beantragt. Ich hoffe, dieser Untersuchungsausschuss kommt. Es wäre natürlich wirklich gut, wenn die Geschichte so wäre, denn aus meiner Sicht war das ein Finanzverbrechen an der Republik Österreich. Das war wirklich ein Finanzverbrechen, denn es ist doch wirklich nicht normal, eine Bank zurückzukaufen, obwohl diejenigen, die es zuerst gekauft haben, ein Desaster verursacht haben, das nun wirklich eine Katastrophe war.

Wir wissen alle, da gibt es nämlich nicht einmal nur die „Bad Bank Situation“ in Richtung Hypo Alpe Adria, sondern in Deutschland hat es auch eine „Bad Bank Situation“ gegeben, nämlich, mit der Deutschen Landesbank. Ich glaube, die war bei 60 Milliarden Euro oder so. Das ist nicht irgendeine Einzelgeschichte gewesen. Aber, der Landeshauptmann Kaiser, wenn ich das auch noch hinzufügen darf, von der SPÖ, hat damals natürlich auch dieser Ausfallhaftung zugestimmt. Nur damit wir das auch haben. Der Landeshauptmann Kaiser, nicht nur der verstorbene Jörg Haider, sondern auch der Landeshauptmann Kaiser haben da zugestimmt.

Wenn ich mir den Schaden in der Kommunalkredit anschau, der doppelt so hoch ist wie der Schaden von der Hypo Alpe Adria, dann bekomme ich sowieso solche „Kabeln“, weil die Kommunalkredit das Glück hat, dass man Kredite an Gemeinden vergibt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt, da kann es keine Ausfallhaftung geben, weil jeder Kredit einer Gemeinde durch den Staat abgesichert ist. Trotzdem hat die Kommunalkredit einen unglaublichen Schaden erlitten. Das vergisst man halt. Das soll man auch vergessen und deshalb freue ich mich, wenn es wirklich bundesweit einen Untersuchungsausschuss gibt.

Ich glaube, ich will mich da gar nicht mehr näher aufhalten, denn die Zuschauer applaudieren nicht. Also in Ordnung. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Ich habe heute in meinem ersten Redebeitrag bereits angemerkt, dass politische Untersuchungsausschüsse, Kommissionen, Dringliche Anfragen und Aktuelle Stunden natürlich auch das Potential und die Gefahr in sich bergen, dass man diese Instrumente parteipolitisch instrumentalisiert. Wenn ich mir ansehe, wie auf Bundesebene diskutiert wird, warum es zu keinem U-Ausschuss kommen soll, dann gibt es immer wieder dieselben Diskussionspunkte und Kritiken.

Da wird gesagt, dass die Opposition U-Ausschüsse als reine Show-Bühnen verwendet und keinerlei Auftrag und Intention hat, dass es zu mehr Aufklärung kommt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sind Polittribunale heißt es, und die Themen, die dort in Wirklichkeit diskutiert werden, sind in erster Linie die Vorsitzführung. Denn jeder weiß, wer Vorsitzender eines U-Ausschusses ist, der hat die Möglichkeit, sich medial zu profilieren.

Das mag alles sein, denn das passiert dann, wenn man mit diesen Instrumenten sehr sorglos umgeht. Tatsache ist, wie ich heute schon am Vormittag erwähnt habe, dass ich da eine ganz klare Richtung sehe. Auf der einen Seite die Aufarbeitung aller Vorwürfe durch die Justiz. Hier sind Richter, hier sind Staatsanwälte am Zug und danach das Klären politischer Verantwortung. Bei einem derart komplexen Skandal, wo auch die eingesetzte Griss-Kommission, an der Spitze der ehemaligen OGH-Präsidentin Dr. Irmgard Griss, natürlich sich schwer getan hat bei derart komplexen Fragestellungen eindeutige Antworten zu finden, wird es auch für einen politischen U-Ausschuss nicht leicht werden.

Aber Tatsache ist, dass es politische Verantwortlichkeiten gibt und diese sind auch klar festzustellen und aufzuarbeiten. Deshalb hat die ÖVP diesen Antrag auch mit allen im Landtag vertretenen Fraktionen hier gemeinsam eingebracht, weil es zutiefst unsere Überzeugung ist, dass gerade bei diesem Hypo-Alpe-Adria-Skandal die politische Verantwortung auf das Genaueste aufgearbeitet werden muss. Genau unter diesen Paradigmen werden meine Fraktionskollegen und ich diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe selten zuvor den Herrn Kollegen Tschürtz so kleinlaut erlebt. Er war so ruhig und emotionslos insbesondere deswegen, weil wir heute einen Untersuchungsausschuss thematisieren und diskutieren.

Herr Kollege Tschürtz, ich halte Ihnen zu Gute, Sie sind wenigsten im Saal, die anderen zwei sind gleich davon gerannt, weil dieses Thema offensichtlich so schmerzt. Daher, glaube ich, ist Ihre Anwesenheit schon einmal löblich.

Geschätzte Damen und Herren! Die Hypo in Kärnten war eine kleine durchaus konservative Hausbank von Kärnten, die, wenn man es mit einem Schiff vergleicht, ruhig die Gewässer durchschiffte. Dann kam die Ära Haider und aus dem kleinen Schiff wurde ein Dampfer, die Hypo wurde nämlich damals aufgeblasen, sie expandierte insbesondere in die Balkan-Staaten.

Heute haben Sie noch vor ein paar Stunden gesagt, mit dem Osten, mit denen haben wir nichts zu tun. *(Abg. Johann Tschürtz: Wie heißt die Bank? BAWAG, oder?)* Die Kärntner haben das etwas anders gesehen, die haben dort sehr viel Geld hingeschoben und Geschäfte getätigt. Die haben das ein bisschen anders gesehen!

Dann wurde die damals konservativ geführte Hausbank zu einem großen Schiff, ja ich möchte fast sagen, zur Brot- und Spielebank für Jörg Haider, für Brot- und Spielepolitik, die der Landeshauptmann von Kärnten daraus gemacht hat. 2007 verkaufte er dann die Bank an die Bayrische Landesbank und dann kann ich mich noch so gut erinnern, weil ich das Plakat noch vor Augen habe, Haider sagte damals als Landeshauptmann: Kärnten wird reich, ja sogar plakatiert wurde. *(Abg. Johann Tschürtz: 500 Millionen!)*

Kärnten wird reich. Heute sind alle ein wenig ernüchtert, heute sieht die Welt ein wenig anders aus. Kärnten ist nicht reich, sondern Kärnten ist leider das Schlusslicht mit der größten Pro-Kopf-Verschuldung. Verantwortlich dafür ist eine Partei, ein Mann, der dieser Partei vorgestanden ist und das war Jörg Haider, das wissen wir. Heute weiß man das Gegenteil, Kärnten ist nicht reicher, sondern viel ärmer geworden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Die Hypo-Alpe-Adria kostet dem Steuerzahler schon jetzt rund fünf Milliarden Euro. Das Land Kärnten haftet mit weiteren 12,7 Milliarden Euro und man geht davon aus, dass es noch eine Summe, nämlich zehn Milliarden Euro an faulen Krediten gibt, die noch auftauchen werden. Die Bevölkerung, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat daher ein Recht auf Aufklärung. Die Bevölkerung, die zur Kassa gebeten wird, hat ein Recht, dass hier Licht ins Dunkel kommt und zwar bis zu den Ursprungszeiten unter der FPÖ-Führung muss hier alles restlos aufgeklärt werden.

Der „blaue Godfather“, von Ihnen sind ihm nachgelaufen, heute können Sie sich gar nicht mehr so erinnern. Jörg Haider hat die Hypo zu dem gemacht, was sie heute ist, nämlich das größte Milliarden-Grab der Republik Österreich. *(Abg. Johann Tschürtz: Wenn der noch leben würde!)*

Das war die Leistung des damaligen Landeshauptmannes Jörg Haider mit seiner FPÖ. Das ist der Urheber dieses Skandals, der größte Bankenskandal in der Republik. Bei Recherchen, wenn man sich die Zeitungartikel, aber auch jene Studien und Einträge, die hier Experten formuliert haben, die sich mit diesem Thema, mit dieser Affäre, mit dem blauen Skandal Hypo Adria auseinandergesetzt haben, wenn man das liest, da wird man nicht fröhlich. Da spricht man, Herr Kollege Tschürtz, vom Verdacht der Bilanzfälschung, da spricht man vom Verdacht auf Insidergeschäfte, da spricht man vom Verdacht auf versteckte Parteienförderung, vielleicht... *(Abg. Johann Tschürtz: Sind wir jetzt bei der BEGAS?)*

Nein, nein, wir sind bei der Hypo-Alpe-Adria und da geht es um den Verdacht der versteckten Parteienförderung. Zeitungsartikeln zufolge geht es um folgende angebliche Parteienförderung: FPÖ 27 Millionen Euro, ÖVP 13 Millionen, sollen sie hier erhalten haben. *(Abg. Johann Tschürtz: SPÖ?)* Verdacht der Parteienförderung. Ausschließlich FPÖ, ÖVP.

Aber die Liste geht weiter, endlos. Verdacht auf faule Kredite, Verdacht auf Geldwäsche und so weiter und so sofort. Der Herr Bundespräsident der, wie Sie wissen, nicht bekannt ist für starke und große Sager, der immer schaut, dass er das sehr diplomatisch formuliert, spricht hier sogar vom politischen Sumpf. Ich denke, das spricht Bände. Die neue rot-schwarz-grüne Landesregierung in Kärnten hat dieses Erbe in Kärnten angetreten und versucht nun, dieses wirklich schwere Erbe aufzuarbeiten. Da geht es um viel Geld, das wird lange dauern, bis das aufgearbeitet ist. Der Kärntner Landtag hat deshalb den Nationalrat aufgefordert und beschlossen, einen U-Ausschuss einzurichten.

Sie würden auch alle Unterlagen zur Verfügung stellen, dass hier ein U-Ausschuss möglich ist. Ich glaube, wir sollten hier dem Landtag von Kärnten dem Wunsch auch entgegenkommen und diesen Beschluss heute fassen, dass es zu einem U-Ausschuss kommt.

Ja, der Kollege Tschürtz sagt, naja, kein FPÖ-Politiker ist eingesperrt, es sind nur die Schwarzen, die Verantwortung getragen haben und jetzt sitzen. So einfach! Ich weiß nicht, warum es der Kollege Sagartz nicht gesagt hat, weiß ich nicht, aber so einfach können Sie es sich nicht machen. Sie verschweigen, dass es 72 Anzeigen gibt und da

sind sehr, sehr viele FPÖ-Politiker, die hier mitmischen. Ich frage mich, wer dann überhaupt schuld ist, außer die Deutschen?

Sonst ist immer der Osten und was weiß ich wer und jetzt sind halt die Deutschen schuld, sonst niemand. Aber ich habe schon den Eindruck als würde hier die FPÖ die Feuerwehr und nicht den Brandstifter zum Sündenbock machen. Es nimmt Ihnen ohnehin keiner ab. Wir haben heute schon über Steuersenkungsprogramme gesprochen, über eine Steuerreform, die vier Milliarden Euro kosten würde. Alles das wäre möglich, wenn die Kärntner Blauen ordentlich gearbeitet hätten, wenn der blaue Landeshauptmann Verantwortung getragen hätte (*Abg. Johann Tschürtz: Was ist mit der BAWAG?*) und nicht die Brot- und Spielepolitik betrieben hätte mit der Bank, denn jetzt müssen die Steuerzahler ordentlich zahlen.

Die FPÖ spricht auch gern über Griechenland. Wie viel Geld nach Griechenland geschickt wird. Ich frage mich, warum spricht die FPÖ nicht gern über Kärnten? Wissen Sie, wo der Unterschied ist? Bei den Griechen gibt es einen Kredit, (*Abg. Johann Tschürtz: Die Bayern hätten den Job übernehmen sollen!*) und einen Kredit bekommt man bekanntlich zurück.

In Kärnten ist das ein bisschen anders, dort ist mehr Geld runter gegangen, da kommt nix zurück. Das ist weg das Geld, Herr Kollege Tschürtz, also da wären Sie auch gut beraten, einmal den Blick auf Kärnten zu richten. Ihr Klubdirektor kann Ihnen da vielleicht ein wenig Unterstützung geben, der kennt sich aus, der hat dort auch viel mit bekommen von den Zeitungen. Also sind Sie da gut beraten auch zuzuhören.

Ein Kärntner Politiker sagt, die Affäre sei eine riesige Geldumverteilung, nämlich von unten nach oben. Viele haben gezahlt, wenige haben profitiert, aber das ordentlich. Daher, geschätzte Damen und Herren, glaube ich, hat die Bevölkerung das Recht auf Aufklärung. (*Abg. Johann Tschürtz: Genau!*)

Hier ist der Nationalrat gefordert und dann werden wir weiter schauen. Vielleicht kommen jetzt Ihre Kollegen, die Debatte ist vorbei, die kommen nur zur Abstimmung. Wir können mit dem normalen Landtag weiter machen. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Wortmeldungen liegen keine mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Erich Trummer: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Einsetzung eines parlamentarischen Hypo-Alpe-Adria-Untersuchungsausschusses ist somit mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Johann Tschürtz, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Wolfgang Sodl, Helmut Sampt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 974) betreffend den raschen und flächendeckenden Breitbandausbau im Burgenland (Zahl 20 - 588) (Beilage 987)

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Johann Tschürtz, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Wolfgang Sodl, Helmut Sampt,

Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 974, betreffend den raschen und flächendeckenden Breitbandausbau im Burgenland, Zahl 20 - 588, Beilage 987.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Gerhard Pongracz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Pongracz: Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Johann Tschürtz, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Wolfgang Sodl, Helmut Sampt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den raschen und flächendeckenden Breitbandausbau im Burgenland in ihrer 39. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 21. Mai 2014, beraten.

Nach meinem Bericht, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen, gab es keine Wortmeldung.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Johann Tschürtz, Wolfgang Spitzmüller, Manfred Kölly, Wolfgang Sodl, Helmut Sampt, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den raschen und flächendeckenden Breitbandausbau im Burgenland die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner ist Herr Kollege Manfred Kölly gemeldet. Da er nicht im Raum ist, darf ich dem Kollegen Wolfgang Spitzmüller das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Breitbandausbau. Ich bin ja neben meiner Arbeit hier auch als Internettrainer tätig, das heißt, ich bin regelmäßig in Schulen, vor allem im Südburgenland, zum Thema Internet-Sicherheit unterwegs und da mache ich sehr eigenartig Bekenntnis mit dem schlechten Internet.

Es ist teilweise in manchen Klassen, Schulen, nicht einmal möglich, den Schülern und Schülerinnen ein YouTube-Video ohne große Nachladepausen vorzuspielen, abgesehen davon, dass manche Schulen noch auf Windows XP uralten Computern arbeiten. Ich mache auch selber die Erfahrung, wenn ich mit dem Bus heimfahre, das Internet funktioniert bis Oberpullendorf ganz gut am Handy, ab Oberpullendorf ist es dann ziemlich vorbei mit dem guten Internet-Empfang.

Dass wir heute so weit sind, dass das Internet fast schon ein Grundbedürfnis von uns ist, das mag man sehen wie man will. Es gibt heute kaum mehr Jobs, die ohne Computer auskommen, die ohne Internet auskommen. Ich glaube auch, dass das gerade für das Südburgenland oder auch für viele entlegenere Regionen beziehungsweise für die Menschen, die gezwungen sind, zu ihrem Arbeitsplatz zu pendeln, in Zukunft noch wesentlich wichtiger wird, weil sie dann doch einen Teil ihrer Arbeit von zu Hause erledigen werden können.

Die Gemeinde Oberschützen bemüht sich gerade ein Gemeinschaftsbüro auf den Weg zu bringen, das heißt, wir wollen ein Haus bauen, wo mehrere Büromöglichkeiten drinnen sind mit gemeinschaftlicher Internet-Nutzung, Kopieranlagen, natürlich auch Besprechungsräume.

Ich glaube, dass das ein Teil der Arbeitszukunft im ländlichen Raum vor allem sein wird und dass hier viele Menschen das nutzen können. Das geht natürlich nur, wenn man einen Internetanschluss hat, der anständig funktioniert und wo man nicht ewig lang wartet, bis man größere Datenmengen gedownloadet hat oder sich wo einwählen kann.

Deswegen werde ich natürlich diesen Antrag unterstützen, auch wenn hier der Schwerpunkt leider oder Gott sei Dank, je nach dem wie man es sehen will, bei der Bundesregierung liegt. Vielleicht gibt es die Möglichkeit, hier eine Vorfinanzierung mit einer Garantie von der Bundesregierung zu bekommen, dass wir hier weitere Gelder in den Ausbau stecken können. Notwendig ist jetzt einmal dieser Antrag und dann werden wir weiter sehen.

Herzlichen Dank.

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Kovasits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der möglichst flächendeckende Ausbau des Breitbandinternets ist eine wesentliche Infrastruktur-Maßnahme und daher auch unerlässlich für jedes Bundesland und jede Region.

Eine Region, die nicht damit versorgt ist, wird in vielerlei Hinsicht benachteiligt. Das beginnt bei der Bildung und endet bei den Betriebsansiedlungen, weil es für die Firmen heute wesentlich ist, ob am ins Auge gefassten Standort eine gut ausgebaute Infrastruktur vorhanden ist oder nicht. Zuständig für den flächendeckenden Netzausbau ist das Infrastrukturministerium und auch die finanziellen Mittel sind im Großen und Ganzen gesichert, nachdem die Telekomgesellschaften vor zwei Jahren die neuen Frequenzen um zirka zwei Milliarden Euro ersteigert hatten.

Die österreichische Bundesregierung hat sich in ihrem Arbeitsübereinkommen für die Jahre 2013 bis 2018 darauf verständigt, den Breitbandausbau im ländlichen Raum entsprechend zu fördern und dafür eine Milliarde Euro von den oben angeführten zwei Milliarden zur Verfügung gestellt.

Da muss man sich ja als politisch interessierter Mensch in diesem Lande fragen, warum man mit diesem Ausbau nicht längst begonnen hat, wenn eh alles gesichert ist. Das Problem liegt scheinbar darin, dass die Milliarde zuerst vom Finanzminister freigegeben werden muss und das dürfte ziemlich schwierig sein, sonst wäre das längst passiert.

Faktum ist jedenfalls, dass der von der Regierung groß angekündigte neue Stil nichts anderes ist, als die Fortsetzung der alten gegenseitigen Blockade und Schuldzuweisungen, die niemandem helfen und uns in unserem Ziel, nämlich den flächendeckenden Ausbau des Breitbandes im ländlichen Raum herzustellen, nicht einen Zentimeter näher bringt.

Nun steht das Burgenland ja mit einem Breitbandausbau von zirka 50 bis 60 Prozent nicht ganz so schlecht da. Aber gerade in den Regionen des Mittelburgenlandes und vor allem im Landessüden, wo die Verkehrsinfrastruktur erst vor kurzem einen

schweren Schlag versetzt bekam, indem man die Eisenbahnlinie Friedberg - Oberwart eingestellt hat, gibt es auffallend viele sogenannte weiße Flecken, und hier scheint dringender Handlungsbedarf gegeben.

Umso erfreulicher ist die Tatsache, dass die Burgenländische Landesregierung ebenfalls finanzielle Mittel bereitstellt und scheinbar gewillt ist, diese Aufgabe in Angriff zu nehmen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was mich persönlich sehr optimistisch stimmt ist, dass es gelungen ist, einen gemeinsamen Antrag aller hier im Hause vertretenen Parteien einzubringen, was beweist, dass der flächendeckende Ausbau des Breitbandinternets im ländlichen Raum für alle Parteien eine wichtige Angelegenheit ist.

Nachdem dieses Thema auch bei der kürzlich im Burgenland stattgefundenen Landeshauptleutekonferenz auf der Tagesordnung stand, gehe ich davon aus, dass auch von dieser Seite der Druck auf die beiden zuständigen Minister soweit erhöht wird, dass die finanziellen Mittel freigegeben und das Projekt Breitbandausbau im ländlichen Raum ohne weitere Verzögerung in Angriff genommen werden kann. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Helmut Sampt zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Helmut Sampt (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das Burgenland steht eigentlich sehr gut da. Wir sind ein wirtschaftlich stabiles wettbewerbsfähiges Bundesland.

Wir haben vom EU Beitritt massiv profitiert und unsere Chancen genützt. Das belegen auch die Zahlen. Mit 17.000 Unternehmen konnte die Anzahl seit 1995 verdoppelt werden. Auch die Unternehmensgründungen konnten massiv gesteigert werden. Bei den Beschäftigungszahlen hat das Burgenland die 100.000er Marke erreicht und auch die magische Grenze von drei Millionen Nchtigungen liegt in greifbarer Nähe.

Laut Studien war das Burgenland 2013 mit 3,1 Prozent das Bundesland mit dem höchsten Wirtschaftswachstum. Auch für 2014 erwarten die Experten die höchsten Steigerungen in den Bundesländern Oberösterreich, Vorarlberg und dem Burgenland.

Diese Zahlen belegen, dass die richtigen wirtschaftspolitischen Maßnahmen gesetzt wurden und effizient investiert wurde. Das Ergebnis ist aber auch Auftrag und Verpflichtung, diese positive Entwicklung nachhaltig abzusichern. Der Wirtschaftsstandort Burgenland kann sich heute international messen. Mit der Vorreiterrolle im Bereich Natur- und Umweltschutz, erneuerbarer Energie und unserer kulturellen Vielfalt bietet das Burgenland eine hohe Lebensqualität. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit dies so bleibt, muss man auch Investitionen für die Zukunft tätigen. Eine solche wichtige Investition ist der Ausbau des Breitbandes im Burgenland. Im 21. Jahrhundert muss der uneingeschränkte Zugang zu Breitbandinternet für jeden Haushalt und für jeden Betrieb genauso selbstverständlich sein wie ein Strom-, Wasser- oder Kanalanschluss. Gerade für den ländlichen Raum bietet eine starke Breitbandverbindung Chancen für die Selbständigen und Angestellten, die von zuhause aus ihre berufliche Tätigkeit verrichten wollen.

Auch für die Neuansiedlung von Betrieben in wirtschaftsschwachen Regionen ist eine gute Infrastruktur oftmals ein wichtiges Entscheidungskriterium. Der Ausbau des Breitbandes im gesamten Burgenland ist für die Bewohner und für die Wirtschaft von höchster Priorität.

Wir haben seitens der ÖVP Burgenland bereits 2003 mit der Initiative Breitband für jeden Haushalt unsere Forderungen aufgestellt. Geschätzte Damen und Herren! Diese Forderung ist immer noch aufrecht! Gerade im Mittel- und Südburgenland gibt es immer noch Gebiete, die nicht ausreichend mit leistungsstarkem Internet ausgestattet sind. Den zahlreichen Ankündigungen müssen nun aber baldigst Taten folgen. Bereits im Regierungsprogramm 2008 bis 2013 hat sich die österreichische Bundesregierung zum Ziel gesetzt, die Weiterentwicklung und Verbreitung der Informations- und Kommunikationstechnologien voranzutreiben. Eine wesentliche Voraussetzung dafür stellt unter anderem auch ein gut ausgebautes Breitbandnetz dar.

Die Infrastruktur wird in der Zukunft eine noch zentralere Rolle für eine wirtschaftlich erfolgreiche und nachhaltige stabile Region spielen und damit auch eine große Bedeutung für die Sicherung vom Wohlstand.

Gegenseitige Schuldzuweisungen bringen nichts und auch niemanden weiter. Das ist klar. Fakt ist, der Ball liegt nun bei Ministerin Bures, die die nötigen Mittel für den Ausbau rasch freigeben muss.

Ministerin Bures hat in ihrer Breitbandstrategie 2020 bereits 2012 angekündigt, dass bis 2013 eine flächendeckende Versorgung der Bevölkerung mit schnellem Internet erreicht werden soll. In Teilen des Südburgenlandes ist dies nach wie vor nicht geschehen, obwohl genug Mitteln zur Verfügung gestanden sind.

Bis 2020 soll laut Breitbandstrategie eine flächendeckende Versorgung der Bevölkerung mit Breitband gegeben sein. Passiert ist in dieser Richtung noch nichts. Aber jetzt zu sagen, man hat kein Geld, während Milliarden in diversen Tunneln, Koralpe, Brenner, Semmering, vergraben werden, ist schlichtweg eine Verhöhnung der ländlichen Bevölkerung.

Ministerin Bures hat, wie alle Ministerien, ein Globalbudget zur Verfügung, mit dem es zu wirtschaften gilt. Jetzt hinzustellen und zu sagen - ich habe kein Geld, der Finanzminister soll mir noch mehr geben - kann nicht die Lösung sein.

Ministerin Bures ist dringend gefordert, ihren Schwerpunkt zu überdenken. Der gemeinsame Antrag aller im Burgenländischen Landtag vertretenen Parteien zeigt die Wichtigkeit des Themas Breitbandausbau. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Zukunft liegt in einem starken ländlichen Raum, der mit guter Infrastruktur ausgestattet ist und daher wirtschaftlich stark sein kann.

Die ÖVP wird diesem Antrag ihre Zustimmung erteilen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Sampt, Sie sagen im Jahr 2003 haben Sie einen Antrag gestellt, dass jeder Haushalt mit Breitband versorgt werden kann. *(Abg. Helmut Sampt: Nicht einen Antrag, die Forderung gestellt!)*

Die Forderung. Sehr gut. An wen haben Sie die gestellt? Sie waren zwischen 2000 und 2006 meines Wissens, die ÖVP mit FPÖ, mit Orange, mit „Bunt“ in der Regierung.

Sie haben die Forderung gestellt, aber in keiner Weise umgesetzt. Sie sagen, wir sollen keine Schuldzuweisungen machen. *(Abg. Helmut Sampt: Im Burgenland!)* Keine

Schuldzuweisungen und sagen im Prinzip nur, die Frau Ministerin Bures hat im Prinzip schuld.

Aber dazu komme ich dann noch, nur dass Sie wissen, worum es wirklich geht und woher das Geld kommt und wofür es ist. Ich erzähle Ihnen das schon noch.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein Antrag, wo alle fünf Parteien dazu sagen: Ja, wir machen einen gemeinsamen Antrag! So muss es sicherlich ein wichtiges Thema sein für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer. Also das heißt, der Fokus, das Ergebnis wollen alle fünf Parteien. Wir wollen in unserem Land Burgenland die weißen Flecken, die vorwiegend im südlichen Bereich des Landes liegen, Oberwart, vermehrt Güssing und Jennersdorf, aber auch im Bezirk Oberpullendorf, beseitigen. Im Antrag steht, dem raschen und dem flächendeckenden Breitbandausbau in unserem Land Burgenland.

Am Ende des Antrages steht auch, beiden Ministerien, dem Bundesministerium für Finanzen sowie dem Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie sollen für die Umsetzung der Breitbandstrategie 2020 vorgesehene Bundesmittel zeitgerecht freigegeben werden.

Ich würde sagen nicht „sollen“, sondern sie „müssen“ und nicht „zeitgerecht“, sondern „sofort“. Ich sage Ihnen auch, weg von der Bremse. Wir müssen Gas geben. Was heißt die Geldmittel? Sie wissen, und das ist auch nicht korrekt, vor zwei Jahren hat es nicht die Versteigerung der Frequenz gegeben, das war im vergangenen Jahr, den Zuschlag hat es im heurigen Jahr gegeben. In der Bilanz wurde ein Betrag von 500 Millionen Euro vorangeschlagen. Die Versteigerung selbst hat aber über zwei Milliarden Euro erbracht.

Die politische Botschaft war immer in jener Form, wo gesagt wurde, 50 Prozent des Erlöses der Versteigerung, das heißt, eine Milliarde Euro, wird zweckgebunden für den Breitbandausbau zur Verfügung gestellt.

Das heißt, eine Milliarde Euro wird dem Bundesministerium BMVIT zur Verfügung gestellt für den Breitbandausbau. Das ist auch erfolgt. Nur, was sagt der Finanzminister Spindelegger? Liebes Ministerium BMVIT, da hast du die Milliarde Euro, aber du darfst sie nicht angreifen! Du musst es als Rücklage zurücklegen. Genau das ist jetzt der Punkt, Herr Kollege. Nur dass Sie wissen, wovon wir reden.

Sie haben viele Punkte angesprochen, warum ist unser Breitbandzugang so wichtig? Viele verwechseln auch, was ist eigentlich die Ursache und der Grund, warum unser Breitband und vor allem, ich habe es vorhin gesagt, im südlichen Raum, sehr schlecht oder gar nicht funktioniert?

Es ist die Infrastruktur. Es ist an und für sich die Autobahn für die Basis der Telekommunikation. Das heißt, der Lichtwellenleiter genauso für den Funk, für die Mobiltelefonie aber natürlich auch für das Breitband. Es gibt hier viele Gründe, warum wir sagen, es ist einfach nicht mehr zeitgemäß und wir brauchen flächendeckend in unserem Land Burgenland die Telekommunikation, den Breitbandausbau in vielen Bereichen und wenn der Kollege von den Grünen gesagt hat, wir könnten hier, abgesehen davon, dass wir das Breitband zur Sicherung unserer Arbeitsplätze, aber vor allem auch für die Schaffung neuer Arbeitsplätze brauchen.

Ich bin auch überzeugt, ich kenne viele Menschen in unserem Land, die fahren 50, 100, 150 Kilometer täglich, großteils nach Wien, gehen auf ihre Dienststelle, in ihr Büro, in ein Großraumbüro, steigen dort in ihren Computer ein, irgendwo steht ein Server in

Österreich und greifen auf diesen zu, machen ihre Arbeit und fahren dann wieder eine Stunde, bis zu zwei Stunden, bis zu zweieinhalb Stunden nach Hause.

Genau diese Tätigkeit könnten sie natürlich in der Region machen, könnten aber auch diese Arbeit und diese Tätigkeit von zuhause aus machen und könnten dann einmal in der Woche, zweimal in der Woche oder vielleicht alle zwei Wochen zu einem Teamgespräch auf ihre Dienststelle fahren.

Jetzt stelle man sich vor, was für eine Erleichterung es wäre, wenn dort diese Zeit, diese Kosten für die Fahrt zur Arbeit und von der Arbeit wegfallen würden. Genauso in der Wirtschaft, im Tourismus, es ist ganz einfach nicht wegzudenken, hier ein zeitgemäßes Breitband, eine Telekommunikation in dieser Form vorzufinden. Und wenn wir hier im Rankingvergleich Österreich zu den EU-Staaten sehen, so liegen wir im Mittelfeld, aber auch im Ranking innerhalb der Länder. Das Burgenland hat zirka eine Versorgung von 82 Prozent, sprich 18 Prozent sind sehr schlecht bis gar nicht versorgt.

Wir sollten aber nicht vergessen, dass hier die Übertragungsrate und vor allem die Qualität immer besser werden müssen, weil hier die Daten auch immer wiederum größer werden, von Tag zu Tag. Wenn wir die Uhr etwas zurückdrehen, so müssen wir auch sagen, es hat Post und Telegrafie gegeben, die einen Versorgungsauftrag hatte, zum damaligen Zeitpunkt jeden Haushalt mit Telefonie zu versorgen.

Die Politik hat sich hier entschieden, zu privatisieren und den Markt zu öffnen, sprich Provider können heute ihre Dienstleistungen anbieten und wollen natürlich Profit daraus machen.

Die größeren Gemeinden im städtischen Raum bieten hier sehr viele Provider und Telekommunikationsanbieter ihre Dienstleistung an, aber natürlich nur dann, wenn unterm Strich ein positives Ergebnis herauskommt. Die große Problematik ist in dieser Form natürlich, dass hier kleinere Gemeinden, Streusiedlungen, davon nicht betroffen sind, dass sich hier Provider bemühen, einen Ausbau in dieser Form zu schaffen.

Auch in den vergangenen Förderperioden haben sich hier die Provider immer wiederum nur bemüht, schon bestehende Ausbauten, wo das Breitband funktioniert, hier auch weiterhin auszubauen. Sie haben sich eigentlich die Zibeben aus dem Kuchen geholt. Das Land Burgenland und hier Landeshauptmann Niessl hat es immer betont, dass er, wir, die Regierung bereit ist, diesen Breitbandausbau in jene Richtung zu trimmen, dass das Land Burgenland wie in vielen Bereichen nicht im Ranking im Mittelfeld stehen soll, sondern, dass wir zu den Besten gehören.

Wenn es darum geht und die ÖVP spricht dann jene Fördermittel, die eigentlich nur dafür vorgesehen sind, dass in Österreich, aber vor allem auch hier in unserem Bundesland Burgenland in Mittelburgenland und im südlichen Bereich des Burgenlandes die Breitbandinitiative greifen soll, so kann und darf es nicht sein, dass hier eine Milliarde seitens des Bundesministers blockiert wird und nicht für den Zweck, den Ausbau des Breitbandes in unserem Land zur Verfügung steht.

In weiterer Folge möchte ich aber auch betonen, dass hier die ELER-Mittel, die in einer Höhe von zwei Millionen Euro für unser Land veranschlagt sind, hier auch die Richtlinien noch nicht erarbeitet sind und dafür möchte ich appellieren.

Diese eine Milliarde Euro, die rein für den Breitbandausbau zur Verfügung gestellt wurde, die seitens der Provider eingebracht wurde, müssen für den Ausbau des Breitbandes zweckgebunden verwendet werden, genauso wird hier die Forderung gestellt, die Förderrichtlinien für die ELER fertigzumachen und dass wir endlich von der Bremse

steigen, dass wir Gas geben, dass wir in unserem Burgenland unserem Breitbandausbau, den wir in dieser Form auch fordern, auch umsetzen können. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Das Thema Breitband ist ja seit langer Zeit ein Thema für uns alle. Fakt ist, dass es mich trotzdem überrascht, wenn man einen Fünfparteiantrag am Tisch hat, dass sich hier der eine oder andere, Herr Kollege Sampt, dann hinausstellt und sagt, die Menschen wollen Taten sehen, da gebe ich Ihnen recht.

Die Menschen wollen Umsetzung haben, ich gebe Ihnen recht, aber im dritten Satz, Herr Abgeordneter, Sie sind ja aus dem Bezirk Jennersdorf ein vielgerühmter Vertreter, wo Sie genau wissen, was im Bezirk Jennersdorf und Güssing los ist, dass wir da wirklich Probleme haben.

Dann sagen Sie gleich wieder, die Frau Ministerin Bures soll was tun und sie soll nicht so viel vergraben und sie soll für die Breitbandinitiative das Geld hergeben. Herr Abgeordneter, ich frage Sie, was war ausgemacht, was mit dem Geld für den Verkauf der Lizenzen passiert? Was war ausgemacht? Sie wissen das sicher.

Es war ausgemacht, dass dieses Geld für die Breitbandinitiative zur Verfügung gestellt wird. Daher verstehe ich überhaupt nicht, dass Sie da sagen, nicht so viel vergraben, denn Gott sei Dank wird in Österreich gebaut.

Sie wollen ja nicht wirklich haben, dass die Verkehrs- und Infrastrukturministerin nichts mehr baut. Das ist ja Aufgabe der Bundes-, aber auch der Landesregierungen, gerade in wirtschaftlich schlechten Zeiten zu schauen, dass die öffentliche Hand investiert, dass Arbeitsplätze nicht noch mehr verloren gehen, dass Arbeit geschaffen wird.

Ich bedanke mich bei der Verkehrs- und Infrastrukturministerin, dass sie Gelder umsetzt, denn sonst hätten wir noch mehr Arbeitslose und das wollen Sie nicht und ich nicht.

Aber noch einmal. *(Abg. Helmut Sampt: Das Infrastrukturministerium muss ja kofinanzieren. 18,5 Prozent. Um das geht es.)* Das tut sie auch, aber dann muss sie die Lizenzverkaufserlöse haben und die friert aber nicht sie ein, oder ich glaube, da sind wir uns einig, aber wir haben ja was ausgemacht.

Wir haben uns was ausgemacht, Herr Abgeordneter, wir freuen uns, dass heute ein Fünfparteiantrag am Tisch liegt. Ich bedanke mich bei allen, dass da etwas weitergeht.

Und wenn Sie heute, der Herr Klubobmann ist jetzt leider nicht im Raum, in der Früh überreagiert, ich komme herein und der Herr Klubobmann Strommer sagt, das ist ein Witz, was da der Herr Klubobmann Illedits sagt, mit Angriff auf die ÖVP, ja, meine Damen und Herren, alle fünf Parteien gemeinsam, so geht es ja nicht.

Meine Damen und Herren! Ja, wir müssen was tun und ja, wir müssen ausbauen und die Menschen warten darauf und dass das Burgenland natürlich das Geld in die Hand nehmen wird, ich glaube, da sind wir uns alle im Klaren.

Und meine Damen und Herren, Sie kennen das oder? Sie kennen das und Sie wissen was ... *(Die Landesrätin zeigt eine Landkarte – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Umdrehen, Frau Kollegin!)*, ist egal, wie ich es nehme, Fakt ist, da sind weiße Flecken

darauf und schauen Sie sich diesmal an, wie es aussieht! (*Abg. Ilse Benkö: Vogelperspektive!*)

Meine Damen und Herren! Fakt ist, dass auf dieser Landkarte viele weiße Flecken oben sind und ich nehme an, dass egal, wer mit wem Gespräche führt, aber, dass die ÖVP natürlich auch mit ihrem Finanzminister Gespräche führen wird, davon gehe ich schon aus, genauso wie wir Gespräche führen, aber da jetzt herzugehen, um zu sagen, okay und jetzt geben wir halt der Verkehrs- und Infrastrukturministerin die Schuld, das ist mehr als lächerlich.

Bitte nutzen Sie doch jeder die Chance, etwas weiterzubringen für das Burgenland, weil da gibt es genug Arbeit.

Ich bedanke mich noch einmal dafür, dass hier heute klare Worte gefunden worden sind und dass etwas weitergeht. Im Sinne des Fünfparteiantrages herzlichen Dank dafür, wir haben genug Arbeit und besonders für das Südburgenland. (*Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. (*Abg. Gerhard Pongracz: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Bitte um Ruhe.

Die Entschließung betreffend den raschen und flächendeckenden Breitbandausbau ist somit einstimmig gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 955) zur Übertragung wesentlicher Elemente der Steuerhoheit auf die Bundesländer (Zahl 20 - 575) (Beilage 988)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Ich ersuche nun den Herrn Berichterstatter Mag. Sagartz, BA um seinen Bericht zum 11. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung, Beilage 955, zur Übertragung wesentlicher Elemente der Steuerhoheit auf die Bundesländer, Zahl 20 - 575, Beilage 988.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung, Beilage 955, zur Übertragung wesentlicher Elemente der Steuerhoheit auf die Bundesländer, Zahl 20 - 575, Beilage 988, beraten.

Der Rechtsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag, den ich bereits erwähnt

habe, unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als erster Redner ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz: Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Zum einen möchte ich mich recht herzlich beim Herrn Landesrat Rezar bedanken, der in aller Öffentlichkeit dargestellt hat, wie sich die Situation in der Bundesregierung darstellt in Bezug auf Steuern, in Bezug auf seinen Parteikollegen Faymann, also ich glaube, das war die richtige Ansage, die er getätigt hat und dafür muss man sich glücklich bedanken. *(Beifall der Abgeordneten Ilse Benkö)*

Wenn man das Scherzchen wieder ein bisschen herausnimmt, dann kann man erkennen, dass ihm auch die Funktionäre der SPÖ, glaube ich, sehr zur Seite stehen.

Wenn man sich das Thema Steuerhoheit ansieht, dann gibt es einige Standpunkte und einige Aspekte, die man wirklich beleuchten und betrachten muss. Das Thema Schweiz ist natürlich nicht immer ein vergleichbares Thema mit Österreich, das wissen wir, aber trotzdem, die Kantonsituation in der Schweiz stellt sich so dar, dass 80 Prozent der Kantone einen Überschuss erwirtschaften und auch da spreche ich jetzt doch ein bisschen für die SPÖ.

Wenn man sich in der Schweiz die Situation mit der sogenannten Millionärssteuer ansieht, dann gibt es in der Schweiz ein zusätzliches Steueraufkommen von 4,5 Milliarden Euro und wenn ich schon beim positiven Sprechen über die SPÖ bin, dann gefällt mir natürlich auch die Aussage des Herrn Landeshauptmanns Niessl, das letzte Mal in der Wirtschaftskammer, und dem kann ich wirklich sehr viel abgewinnen und dann höre ich auf, *(Heiterkeit in den Reihen)* okay, dann reicht es, dann gefällt mir auch die Aussage, dass eigentlich ja niemand versteht, warum die Firma Microsoft in Österreich keine Steuern zahlt, warum Facebook in Österreich keine Steuern, warum Google in Österreich keine Steuern zahlt, Yahoo in Österreich keine Steuern zahlt, also das muss man schon auch nüchtern betrachten.

Das heißt, wenn, dann muss man natürlich auch diese Seite betrachten und die Kaufkraft an und für sich steigt natürlich auch mit der Steuerentlastung. Deshalb sagen wir, dass eine Steuerhoheit in den Ländern selbstverständlich zu befürworten ist und, wie gesagt, das Beispiel Schweiz, das muss man natürlich unbedingt anführen, denn in der Schweiz ist es auch so, dass die Landesregierungen oder die Kantonsregierungen natürlich auch selbst Verantwortung übernehmen müssen, weil sie auch selbst die Steuerhoheit haben.

Deshalb wäre es auch wichtig, dieses gleiche Prinzip auch in Österreich zu haben. Dieses föderale System ist nicht nur in Bezug auf Steuern, sondern auch in Bezug auf direkte Demokratie ein löbliches System.

Das heißt, eine direkte Demokratie, eine Steuerhoheit in den Ländern wäre deshalb auch stark zu befürworten, weil dann auch natürlich die Schulautonomie in die Länder übergehen könnte.

Eine Schulautonomie in den Ländern kann nur dann passieren, wenn es natürlich auch eine Steuerhoheit gibt und es soll nicht irgendwer im Kanzleramt bestimmen, welcher Lehrer irgendwo in „Tripstrü“ oder in Oberösterreich angestellt wird.

Das sind föderale Systempraktiken, das sind Systeme, die man natürlich auch anders bewerten muss. Deshalb gibt es auch die Anregung, dass im Zuge dieser Steuerhoheit auch die Lehrerhoheit auf die Länder übergehen sollte und müsste. Dieses föderale System steht natürlich im ursächlichen Zusammenhang auch mit der demokratischen Entwicklung sowie der Schweiz, wo man auch die Möglichkeit hat, mittels Volksbefragung das Volk mitbestimmen zu lassen.

Wenn man sich die Situation ansieht, dann sieht man, dass der Bundesrechnungshof hier eindeutig auch dieses föderale System gutheißt und es ist auch so, dass durch diese bundesweite Steuersituation so mancher natürlich völlig zu Recht schreibt, wie der Herr Peter Gnam, der sagt - wie sagt er da? -, die Arbeitnehmer krachen wie die Kaisersemmeln, die Menschen brauchen das Geld, brauchen das Geld, geht nicht, gibt's nicht, es reicht, sagt der zum Beispiel.

Die Menschen brauchen das Geld, alle krachen wie die Kaisersemmeln, deshalb muss man sich auch etwas überlegen. Ich glaube schon, dass man im Zuge dieser neuen Steuerreformdebatte auch über die Steuerhoheit in den Ländern mehr nachdenken sollte, nicht einfach eine Steuerreform jetzt machen, wo man sagt, okay, jetzt gibt es eine Schenkungssteuer, vielleicht ein bisschen Millionärsteuer, wobei das natürlich auch nicht so einfach ist, weil da müsste man die Grundsteuer komplett abschaffen, so ist es ja auch nicht.

Wenn man die Bewertungsgrundlage hernimmt, dann kann man nicht sagen, bei den Millionären wird die Grundsteuer nicht herangezogen, aber bei den anderen schon, das heißt, da muss man die Grundsteuer insgesamt abschaffen, also so einfach ist ja die ganze Geschichte überhaupt nicht. Deshalb wird es nicht so einfach werden.

Also auf jeden Fall, wir haben deshalb den Antrag eingebracht, weil wir auch damit zeigen wollen, dass wir definitiv auch für eine Steuerhoheit stehen und dass wir für ein föderales System sind und für eine direkte Demokratie. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Leo Radakovits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leo Radakovits (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Forderung nach Steuerhoheit der Bundesländer klingt beim ersten Hinhören lukrativ, ist aber beim zweiten Hinsehen eine teure Angelegenheit, wenn man sie neu aufbauen muss, so wie in Österreich, wo der Steuerverbund schon immer eingeführt war.

Schweiz kann man da nicht vergleichen, weil dort eben die Kantone früher da waren und bereits ihre eigenen sogenannten Finanzämter hatten, die die Steuern auch eingetrieben haben. Jetzt zu fordern, dass jedes Bundesland sich eine eigene Finanzverwaltung aufbaut, die eigenen Steuern einhebt, ist komplett konträr der Forderung nach Verwaltungsvereinfachung, nach Endbürokratisierung.

Wir haben es mit 1. Jänner 2010 endlich geschafft, dass wir statt neun Landesabgabenordnungen nur eine Bundesabgabenordnung verwenden - auch für Gemeinde- und Landesabgaben - und gerade das Burgenland sollte diese Forderung nicht aufstellen. Wir haben über 30.000 Pendler, die auswärts in anderen Bundesländern ihre Gehälter, ihre Löhne verdienen, dort würden dann die Steuern abgeliefert werden.

Das heißt, gerade das Burgenland braucht den Ausgleichsmechanismus des Steuerverbunds. Also insofern ist das Finanzausgleichsgesetz, so sehr es Mängel hat, so

sehr es reformbedürftig immer wieder ist, vor allem auch für die Kleingemeinden des Südburgenlandes notwendig ist, dass es verändert wird, in diesem Punkt hat es für das Burgenland insgesamt große Vorteile, die man nicht unterschätzen sollte und wo man aufpassen muss, wenn man so salopp ein föderales Finanzausgleichssystem, das heißt, jedes Bundesland ist für sich verantwortlich, wenn man das so einfordert.

Das Finanzausgleichsgesetz 2008 regelt nicht nur die Aufteilung der Finanzmittel aus dem Steuerverbund, sondern gibt vor allem den Gemeinden die Grundlagen für die Besteuerungsrechte. Ob das die Kommunalabgabe ist, oder ob das die Grundsteuer ist, die Lustbarkeitsabgabe, Hundeabgabe, und so weiter. Es ist ein sehr dynamisches Gesetz, seit 2008 hat es insgesamt zwölf Novellen gegeben. Es wurde die Gültigkeit bereits jetzt zweimal verlängert, ursprünglich war es auf fünf Jahre angelegt, bis Ende 2013 wurde dann um ein Jahr bis 2014 verlängert, und jetzt ist im Regierungsübereinkommen festgelegt, dass es erst ab 2017 ein neues Finanzausgleichsgesetz geben soll.

Für das Burgenland immens wichtig war die Erhöhung des unteren Vervielfachers, der ab 1. Jänner 2011 in Kraft getreten ist, wo wir um 7,5 Prozent jetzt mehr Anteile beim abgestuften Bevölkerungsschlüssel haben, von 1,5 auf 1,61 ist dieser Anteil erhöht worden. Der Pflegefonds ist eingeführt worden, das heißt, die Abzüge der Gemeinden vom Land sind weggefallen, es wird direkt vom Ertragsanteil auf Bundesebene bereits der Abzug vollzogen, was insgesamt den Vorteil hat, dass hier eine Versteinerung vom Bund vorgenommen wurde. Es kommen die Abzüge jeweils jedes Jahr auf Ebene beziehungsweise auf Höhe der Abzüge des Jahres 2010. Das heißt, wir haben hier keine Zuwächse zu verzeichnen, wenn welche in Kraft treten, dann hat sie der Bund zu tragen.

Auch der Getränkesteuerersatz ist mittlerweile abgesichert worden, nachdem es hier Klagen gegeben hat, und der Verfassungsgerichtshof diese Ersätze in Frage gestellt hat. Auch das ist den Gemeinden mittlerweile bereits wiederum ausgleichend zugesprochen worden bei einer Novelle.

Die Forderung im Burgenland muss weiterhin aufrecht bleiben, dass der abgestufte Bevölkerungsschlüssel weiter abgeflacht wird, die Situation ist eindeutig, Burgenland stellt 3,4 Prozent der Bevölkerung, bekommt aber an Ertragsanteilen nur 2,6 Prozent. In Zahlen statt 290 bis 300 Millionen Euro stehen jährlich dann nur 220 Millionen Euro zur Verfügung.

Natürlich benachteiligten auch massiv die sogenannten Fixschlüssel das Burgenland, das muss man auch feststellen, fast 25 Prozent der Gemeindeertragsanteile werden nach diesen aufgeteilt. Hier sind die westlichen Bundesländer noch immer mit dieser damals getroffenen ursprünglich genannten provisorischen Übergangsregelung, nachdem die Gewerbeertragssteuer, Kapitalsteuer, Lohnsummensteuer damals abgeschafft wurden, in eine Kommunalabgabe umgewandelt wurden, hat es geheißen, übergangsmäßig soll das den damals von diesen Steuern stark profitierenden westlichen Bundesländern abgegolten werden, so wie es halt oft ist, wenn ein Provisorium in Kraft tritt, auf dieser Ebene, dauert es jetzt schon über 20 Jahre.

Es ist sicher hier Handlungsbedarf, weil eben die Gemeinden hier gleich behandelt werden sollten. Im Übrigen belastet ohnehin die reine Kopfzahlverteilung der Finanzmittel das Burgenland massiv, weil hier, vor allem aus dem Südburgenland, Mittelburgenland, Abwanderungen aufgrund des Drucks von Wien, die Hauptwohnsitze dorthin zu verlegen, da sind, und hier verlieren nicht nur die Gemeinden, sondern dann in Summe auch das Land Einwohner und dann dementsprechend auch Finanzmittel.

Das heißt, es sind beim nächsten Finanzausgleich Ausgleichsmechanismen einzufordern, vorweg ein Ausgleichsfonds für sogenannte Abwanderungsgemeinden, da sind wir im Burgenland guter Hoffnung, weil viele Bundesländer an der Peripherie hier ebenfalls massiv betroffen sind, ob das Kärnten ist, Steiermark auch, das nördliche Oberösterreich und Niederösterreich, alle Randbezirke sind dort diesbezüglich massiv betroffen.

Was sich in den letzten Jahren als Unmut eigentlich herausgebildet hat, ist der sogenannte graue Finanzausgleich. Die Angewohnheit des Bundes neben dem Finanzausgleich an den Gesetzen etwas zu verändern, und damit auch Belastungen zu Lasten anderer Gebietskörperschaften, in dem Fall von Gemeinden, herbeizuführen. Ich darf nur die Eisenbahnkreuzungsverordnung erwähnen, die hier für die Gemeinden massive Belastungen gebracht hat, die jetzt Gott sei Dank nach einer Klage des Österreichischen Gemeindebundes vom Verfassungsgerichtshof eingebremst wurde.

Die Sache ist natürlich nicht vom Tisch, weil das jetzt im nächsten Finanzausgleich wiederum in die Masse, in die Verhandlungsmasse reinkommen wird.

Auch die Ausgliederungen, die steuerlich nicht mehr ab 1. Jänner 2012 nicht mehr durchführbar sind, sind zu Lasten der Gemeinden gegangen, die möglichen Bauten von hoheitlich situierten Gebäuden, ob das Gemeindeämter sind, Schulen, und so weiter, sind nicht mehr über KG-Modelle möglich.

Das sind alles Dinge, die eben über diesen sogenannten grauen Finanzausgleich dann verändert wurden und die Ausgewogenheit zwischen den Bundesländern, die eigentlich stattfinden sollte, auf Ebene der ganzen Finanzausgleichsperiode aus dem Gleichgewicht gebracht haben. Daher die im Abänderungsantrag nochmals angeführten Forderungen, dass der abgestufte Bevölkerungsschlüssel weiter abgeflacht wird, dass eine Bevorzugung von einzelnen Bundesländern bei den Ertragsanteilsdotierungen vermieden wird und dass jene Aufwendungen, die zur Aufrechterhaltung beziehungsweise Herstellung von annähernd gleichen Lebensbedingungen allen Gemeinden notwendig sind, bei der Zuteilung der Finanzmittel mehr Berücksichtigung finden.

Im Zuge des gerade seit gestern stattfindenden Städtetages ist natürlich auch eine Bemerkung der Städtebundvertreter so nicht hinzunehmen, dass auf einmal die Kleingemeinden schuld sein sollen, wenn die Städte Finanzierungsprobleme haben, das muss man entschieden zurückweisen und auch abwehren.

Es ist belegbar und es hat sich gezeigt, dass gerade die Kleingemeinden am besten auf Finanzkrisen reagieren können. Weil sie kleinere Apparate haben, weil sie, was auch natürlich ein Wermutstropfen ist, bei den freien Ermessensausgaben eingespart haben, aber die großen Städte, die können eines nicht, sie haben in der Verwaltung massive Zweifach-, Dreifach-Belegungen und wo verwaltungsmäßig viel mehr drin wäre, nur die kann man in so kurzer Zeit bei Finanzkrisen da nicht durchführen, daher ist sicherlich dem Städtebund hier ins Stammbuch zu schreiben.

Vorher gilt es hier selbst ins Reine zu kommen, sich dieser Doppelgleisigkeiten in den eigenen Stadtverwaltungen anzusehen und dann erst vielleicht bei den Kleingemeinden probieren, irgendwelche Verhandlungstaktiken diesbezüglich anzustellen.

Wir werden diesem Abänderungsantrag unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Erich Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Zunächst einmal sage ich ganz offen zu diesem vorliegenden Antrag der FPÖ: Wie so oft sind diese Anträge so widersprüchlich wie die Freiheitliche Partei selbst, die sich sehr oft als angeblicher Vertreter des kleinen Mannes sieht, aber sich dann meistens als Lobbyisten für die Bankenkonzerne und Superreiche darstellt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich begründe das auch gleich wieder mit einem ganz aktuellen Abstimmungsergebnis. So hat auch jüngst wieder die Freiheitlichen Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmervertreter in der Arbeiterkammervollversammlung als Einzige gegen eine Millionärssteuer gestimmt. (*Abg. Johann Tschürtz: Gegen was?*) So sind Sie für den kleinen Mann. (*Abg. Johann Tschürtz: Gegen was? – Beifall bei der SPÖ*)

Abstimmung gegen die Millionärssteuer der Freiheitlichen ArbeitnehmerInnenvertreter. Bravo! (*Abg. Johann Tschürtz: Vielleicht haben die anderen Vorsteuern gehabt?*) Auch der ursprüngliche FPÖ-Antrag, der uns hier für die Übertragung von Steuerhoheiten auf die Bundesländer vorliegt, ist wieder gegen die breite Bevölkerung (*Abg. Johann Tschürtz: Das habe ich nicht gesagt!*) und ich werde Ihnen das auch argumentieren. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gibt nämlich auch berechtigterweise eine sehr breite Front der Bundesländer gegen diesen Vorschlag und ich bin auch froh, dass sich unser Landeshauptmann Hans Niessl sofort dagegen ausgesprochen hat. Weil das würde nur unsinniges Wettbewerbsdumping nach unten bedeuten und damit auch viele Sicherungssysteme für die Menschen kaputt machen. Nur Superreiche wären wieder hier die Gewinner und das ist mit uns Sozialdemokraten nicht zu machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was wir aber im Land und vor allem auch in den Gemeinden brauchen, ist eine gerechte Reform des Finanzausgleiches. (*Abg. Johann Tschürtz: Pensionisten!*) Gerade der Gemeindevertreterverband Burgenland macht sich da seit Monaten auch im Österreichischen Gemeindebund stark. Einige der Ergebnisse hat bereits Kollege Radakovits hier vorweggenommen und ich werde das noch einmal herausarbeiten.

Ich habe deshalb auch als Präsident des Gemeindevertreterverbandes vom profunden Finanzausgleichsexperten Professor Dietmar Pilz vor mehr als einem Jahr bereits ein Gutachten in Auftrag gegeben und das Ergebnis ist ein ganz ein klares. Kollege Radakovits hat es auch teilweise angesprochen, denn es kommt aufgrund eines veralteten fixen Aufteilungsschlüssels zu einer sehr ungerechten Verteilung der Ertragsanteile in einem starken West-Ost-Gefälle zwischen den Bundesländern.

Hier leiden vor allem natürlich strukturschwache Gemeinden, von denen wir vor allem natürlich auch im Südburgenland einige davon haben. Besonders diese strukturschwachen Gemeinden sind betroffen, (*Abg. Johann Tschürtz: Wer soll das ändern, außer die SPÖ selbst?*) nämlich, dass die burgenländischen Gemeinden dadurch im Durchschnitt 130 Euro weniger an Ertragsanteilseinnahmen bekommen, als beispielsweise der Durchschnitt der Gemeinden in Vorarlberg. Ich denke, das ist nicht fair, das ist ungerecht und das muss schleunigst geändert werden. (*Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Weil klar ist auch, wenn hier nichts passiert, Herr Kollege Tschürtz, fahren in den nächsten Jahren auch viele Gemeinden im Burgenland finanziell gegen die Wand. Ich sage auch offen, natürlich sind durch diese besonderen überregionalen Aufgaben der

Bundeshauptstadt, Stichwort Bildung, Gesundheitsversorgung, weil dieses Argument natürlich sehr oft kommt, dass die Bundeshauptstadt Wien mehr bekommt, die haben eben auch andere Aufgaben. Hier ist natürlich auch eine höhere Dotierung gegeben, ganz klar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der GVV Burgenland kämpft jedenfalls für mehr Gerechtigkeit im Finanzausgleich. Auf Drängen des GVV (*Abg. Johann Tschürtz: Setzt es doch um!*) hat es hier einen einstimmigen Beschluss im Österreichischen Gemeindebund gegeben, mit der Forderung eines Ausgleichsfonds (*Abg. Johann Tschürtz: Ihr stellt doch den Bundeskanzler! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) für strukturschwache Gemeinden, wo jetzt letztlich auch Präsident Mödlhammer versprochen hat, dass dieser Ausgleichsfonds eines seiner zentralen Anliegen sein wird. (*Abg. Ilse Benkö: Nützt doch die Gunst der Stunde, solange er es noch ist!*)

Dieser Ausgleichsfonds, Kollege Radakovits hat es bereits angesprochen, müsste mit rund 500 Millionen Euro pro Jahr für strukturschwache Gemeinden durch die sogenannten Paragraph 21 Mittel des Finanzausgleiches dotiert sein.

Selbstverständlich tritt der Gemeindevertreterverband Burgenland auch dafür ein, dass die im letzten Finanzausgleich vorgenommene Abflachung des abgestuften Bevölkerungsschlüssels weiter abzuflachen ist. Da sind wir uns auch einig und würde vor allem auch natürlich den burgenländischen Gemeinden helfen, um zumindest die bestehende Infrastruktur aufrecht zu erhalten.

Eines muss man auch sagen, angesichts der prognostizierten demographischen Entwicklung muss jetzt dringend entgegengesteuert werden. Hier haben wir vor allem natürlich auch im Südburgenland eine prekäre Situation und deswegen ist es ganz klar, dass natürlich hier auch Finanzminister Spindelegger nicht so, wie bei der Frage über mehr Verteilungsgerechtigkeit durch die Millionärssteuer, die Augen vor diesen Entwicklungen verschließt und im Rahmen der nächsten Finanzausgleichsverhandlungen die erforderlichen Mittel bereitstellt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich sage auch weiter zu den jüngsten Aussagen Spindeleggers zur dringend notwendigen Steuerentlastung: Da geht es ja einmal hü, einmal hot! Da kommt jeden Tag eine andere Aussage. Aber diese Woche war auch zu vernehmen, dass er eine Steuerentlastung, unter anderem, durch den Finanzausgleich gegenfinanzieren will.

Das ist für die Gemeinden und natürlich für die Bürgerinnen und Bürger in den Gemeinden eine gefährliche Drohung. Es darf kein Sparpaket auf dem Rücken der kleinen und mittleren Einkommensbezieher, aber auch nicht auf dem Rücken der Gemeinden geben. (*Beifall bei der SPÖ - Abg. Manfred Kölly: Setzt es doch um. Wer hält Euch denn auf? Sitzt eh in der Regierung! - Abg. Ilse Benkö: Macht es doch einfach. Ihr habt doch die Steuerhoheit. Ich sage es halt einfach.*)

Kollegin Benkö, Sie regen sich so auf, als ob der Finanzminister von Ihrer Partei wäre. (*Abg. Manfred Kölly: Der Herr Landesrat Rezar hat recht! Setzt es doch endlich um!*) Der war schuld, da haben Sie recht, denn vor einigen Jahren hatten Sie noch einen Finanzminister in Ihrer Partei, der hat das Gleiche gemacht. Sie sind somit in einer Sippenhaftung. (*Abg. Manfred Kölly: Herr Kollege Trummer! Der Herr Landesrat Rezar hat recht! Setzt es doch bitte um! - Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Aber, ich ersuche auch dringendst die ÖVP-Gemeindevertreter, Kollege Radakovits, aber auch natürlich Gemeindereferenten Steindl diese Spindelegger-

Überlegung abzulegen und abzulehnen, (*Abg. Ilse Benkö: Der ist ein ganz Lustiger!*) denn wir brauchen keinen Spendenaufruf vom Finanzminister für Superreiche, denn er ist nicht der Caritas-Chef, er ist immerhin der Finanzminister. (*Abg. Christian Illedits: Genau!*)

Wir brauchen einen Finanzminister mit mehr Gerechtigkeit, denn dass ist das, was wir brauchen, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ*)

Der einzige wirklich gerechte Weg der Gegenfinanzierung ist eine Millionärssteuer, so wie das im Übrigen mehr und mehr ÖVP-Arbeitnehmersvertreter in den westlichen Bundesländern bereits gefordert haben. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Hohes Haus! Jedenfalls haben eine grundlegende Änderung des Finanzausgleiches und eine finanzielle Verbesserung vor allem für die strukturschwachen Gemeinden unsere volle Unterstützung und deswegen werden wir unserem Abänderungsantrag natürlich unsere Zustimmung erteilen. (*Abg. Robert Hergovich: Bravo! - Beifall bei der SPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, es hat daher der Herr Berichterstatter das Schlusswort. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend eine gerechte Reform des Finanzausgleichs ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 973) zur sofortigen Beendigung aller Verhandlungen der Europäischen Union über Freihandelsabkommen mit Drittstaaten(Zahl 20 - 587) (Beilage 989)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Der 12. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung, Beilage 973, zur sofortigen Beendigung aller Verhandlungen der Europäischen Union über Freihandelsabkommen mit Drittstaaten, Zahl 20 - 587, Beilage 989.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Leo Radakovits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Leo Radakovits: Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer Entschließung zur sofortigen Beendigung aller Verhandlungen der Europäischen Union über

Freihandelsabkommen mit Drittstaaten in seiner Sitzung am Mittwoch, dem 21. Mai 2014, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ, ÖVP, Grünen und LBL gegen die Stimme der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung zur sofortigen Beendigung aller Verhandlungen der Europäischen Union über Freihandelsabkommen mit Drittstaaten, unter Einbezug der von mir gestellten beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Für uns ist es natürlich unerklärlich, dass hier diese Freihandelsabkommen überhaupt verhandelt werden und vor allem in dieser Art und Weise verhandelt werden, nämlich im Geheimen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es gibt jetzt ganz aktuell über die normalen Informationen, die wir schon haben, die schon besorgniserregend genug sind, weitere Hinweise darauf, dass die EU-Kommission offensichtlich hier gemeinsam mit der US-Regierung eine Art Supergremium plant, die Gesetzesvorhaben lange bevor sie von nationalen Parlamenten oder auch dem EU-Parlament behandelt werden oder nur eingesehen werden können, bearbeitet und vorbereitet.

Das ist eigentlich eine völlige Aushöhlung demokratischer Rechte und hat eigentlich nichts mehr mit dem Grundgedanken der EU und einer Demokratie, so wie wir sie verstehen, zu tun. Ich bin deswegen eigentlich auch nicht sehr begeistert, dass es hier wieder einmal einen Abänderungsantrag gibt. Der ursprüngliche Antrag von der FPÖ war eigentlich genau richtig, denn hier gibt es eigentlich nichts mehr zu korrigieren oder zu berichtigen oder zu verändern.

Diese Verhandlungen sind einfach ab sofort und mit sofortiger Wirkung zu beenden. Hier kann man nicht mehr auf einem Karren, der schon komplett in die falsche Richtung fährt und auf verbotenen Gleisen sozusagen unterwegs ist, dann noch „herumdoktern“ und etwas Gutes daraus machen, das geht nicht. Das muss einfach komplett verboten sein beziehungsweise beendet werden.

Ich habe mir das angeschaut. Der Abänderungsantrag ist ja ähnlich wie er in anderen Ländern schon einstimmig beschlossen worden ist. Das Beispiel Oberösterreich habe ich mir genauer angeschaut, aber der ist schon wesentlich härter eigentlich in der Schlussfolgerung nämlich auch, dass wenn hier nichts geändert wird, dass das sofort einzustellen ist. Diese Schärfe fehlt mir bei der Änderung und ich hätte mir eigentlich schon gewünscht, dass wir hier ausnahmsweise einmal einen Antrag, so wie er ursprünglich eingebracht wurde, abstimmen werden.

Dass wir Grünen komplett gegen diese Art und Weise sind, ist ganz klar, denn wir haben in Österreich und auf EU-Ebene lange gekämpft, Tendenzen zu verhindern, die in der EU gang und gäbe sind. Ich erinnere nur: Vor kurzem erst wurde in der EU verhindert, dass die Gigaliner, diese Schwertransporter, diese LKW, unterwegs sind, denn in Amerika ist das gang und gäbe, aber die haben dort natürlich auch ein bisschen andere Straßen und Entfernungen.

Man soll natürlich nicht den Teufel an die Wand malen, aber wenn man sich anschaut, was in Amerika alles möglich ist, und was wir unter mühsamer Kleinarbeit bisher verhindern konnten, dann ist hier wirklich Feuer am Dach. Ich werde zwar jetzt diesen Antrag mittragen, aber, wie gesagt, noch einmal: Der ursprüngliche Antrag war eigentlich der bessere. Danke schön.

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordneten! Zum einen muss ich nach der vorigen Diskussion sagen: Wer, wenn nicht der? Wer kann das alles ändern? Wer? (*Abg. Christian Illedits. Wen meinst Du denn?*) Der Herr Bundeskanzler (*Abg. Ilse Benkö: Noch!*) mit seiner Regierung! Die Liste Burgenland? Vielleicht kann die Liste Burgenland einmal österreichweit wirklich einmal ein Gesetz beschließen, die Freiheitliche Partei oder der Papst. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich würde eher sagen, dass alle Vorwürfe, die da seitens der SPÖ gekommen sind, irgendwohin gehen. Denn wer soll es ändern, außer die SPÖ? Ich verstehe die Argumentation gar nicht, was so schlimm ist und so schlecht ist und das müssen wir ändern. Na ändert Ihr es einfach und die Sache ist erledigt. In Ordnung.

Gut, wir kommen jetzt zum Freihandelsabkommen. Da möchte ich einmal folgenden Absatz zitieren. „Die angestrebte Harmonisierung von Standards orientierte sich laut Kriterien an den Interessen der Konzerne und Finanzinvestoren, weil Harmonisierung bedeutet, dass tendenziell der jeweils niedrigste beziehungsweise wirtschaftsfreundlichste Standard aller Einzelstaaten als Basis für die verbindliche Norm des Vertrages dienen werde.“

Das heißt, wenn dieses Freihandelsabkommen wirklich kommt, dann geht die Situation so dahingehend, dass vom niedrigsten Standard ausgegangen wird. Es ist definitiv so, dass es Nachteile für die Verbraucher und für die Konsumenten gibt, das wird einfach so sein. Ich glaube aber auch, dass es hier einen Schulterschluss zwischen allen Parteien geben wird, also zwischen SPÖ, ÖVP, FPÖ, GRÜNEN und NEOS, denn ich glaube, dass es hier sicher zu einem Schulterschluss kommen wird, auch im Bereich der Tierhaltung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Man muss sich nämlich einmal die Tierhaltung anschauen, welchen Standard die USA haben und welchen Standard wir haben.

Das ist natürlich nicht nur am berühmt berüchtigten Chlorhuhn, sondern auch am Genmais und so weiter und sofort zu messen. Wir müssen einfach daran gehen, dass wir die Konsumentenrechte verteidigen, denn ohne dem wird es nicht funktionieren.

In Summe sind das sehr hohe Risiken und im Endeffekt wenig Hoffnung auf Ertrag. An und für sich ist auch der Abänderungsantrag in Ordnung, aber warum müssen wir über

dieses Freihandelsabkommen so intensiv österreichweit diskutieren? Es gibt eine ganz einfache Möglichkeit.

Es gibt eine ganz „watscheneinfache“ Möglichkeit damit dieses Freihandelsabkommen nicht kommt, indem der Herr Bundeskanzler Faymann einfach „Nein“ sagt und blockiert. Wir wissen, dass es ein Einstimmigkeitsprinzip gibt. Er braucht nur zu sagen „njet“ und die Sache ist erledigt. Da sind wir wieder schon bei der Thematik, wo wie vorher waren, denn wer, wenn nicht er kann das ändern? Ich kann es nicht ändern, meine Kollegen können es nicht ändern. Wer, wenn nicht er? (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Daher sollten wir auch an die Funktionäre der SPÖ appellieren und auch insgesamt an die Wählerschaft, damit da so derartig Druck ausgeübt wird, dass der Herr Bundeskanzler dann im Rat „Nein“ sagt und somit ist die Sache erledigt. (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Andrea Gottweis (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Ich darf auch ganz kurz zum gegenständlichen Antrag betreffend des Transatlantischen Freihandelsabkommens Stellung nehmen. Ich wurde bereits Anfang März von NGOs informiert, dass dieses transatlantische Handels- und Investmentabkommen zurzeit zwischen der EU und den USA verhandelt wird und dass dies Großteils unter Ausschluss der Öffentlichkeit passiert.

Es wurde mir ein provokanter Artikel mit der Überschrift „Feindlicher Übernahmeversuch“ übermittelt. In dem wurde darauf hingewiesen, dass nur ausgewählte EU- und US-Handelspolitiker am Verhandlungstisch sitzen - gemeinsam mit 600 offiziellen Beratern transnationaler Konzerne. Also, in diese Richtung, wie der Herr Kollege das auch gesagt hat und dass Bürgerinnen und Bürger von den Informationen ausgeschlossen werden und dass auch das EU-Parlament und NGOs und Verbraucherschutzorganisationen Großteils nicht in die Verhandlungen mit einbezogen wurden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

In diesem Artikel ist auch gestanden, dass diese Geheimhaltung eben einen guten Grund hat, denn kein Mensch würde dem zustimmen, was da ausgeheckt wird. Mit dem TTIPs soll der Schutz von Unternehmens- und Profitinteressen höher gewichtet werden, als der von Mensch und Umwelt.

Ich habe mich dann erkundigt und von österreichischer Seite verhandelt die Europaabgeordnete Elisabeth Köstinger diesen Bereich und ich habe mit ihr Kontakt aufgenommen und habe sie auch gebeten, mich über die aktuellen Verhandlungen zu informieren. Sie hat das auch getan und hat mir mitgeteilt, dass das Ziel dieses Abkommens schon sein muss, den Fluss von Waren und Dienstleistungen und Investitionen unter gemeinsamen Regeln zu erleichtern und zwar unter absoluter Wahrung der Rechte der Bürgerinnen und Bürger auf beiden Seiten des Atlantiks.

Ich denke, Ziel einer Harmonisierung muss es sein, die jeweiligen Standards des anderen aufrecht zu erhalten und nicht nach hinten zu schrauben, so, wie Sie Herr Kollege Tschürtz gemeint haben, dass nur der niedrigste Standard die gemeinsame Lösung sein kann. Die Meinung des Europaparlaments und der Abgeordneten ist, dass eben die hohen europäischen Standards aufrechterhalten werden müssen - vor allem im Lebensmittelbereich. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Eine mögliche Einschränkung der hohen europäischen Lebensmittel- und Produktionsstandards werden von der ÖVP-Delegation sicher nicht hingenommen und das gilt vor allem auch für die Bestimmung genveränderter Organismen in der Lebensmittellkette. Hier ist die Haltung eindeutig gegeben, dass hier kein Millimeter von der bestehenden Gesetzeslage abgewichen wird.

Was das Thema Transparenz der Verhandlungen betrifft, muss sicher viel getan werden. Es ist in den letzten Wochen und Monaten einiges passiert, um hier den Informationsfluss zu verbessern. Hier sind auch ganz einfach in der Europäischen Union Expertengruppen gebildet worden, wo auch Konsumentenvertreter, NGOs integriert wurden, um hier auch ganz einfach die Kommission entsprechend auf dem letzten Stand der Verhandlungen zu halten und hier entsprechend auch die Informationen zu kommunizieren und die Bürgerinnen und Bürger auch auf dem Laufenden zu halten.

Weiters ist es auch ganz wichtig, die positiven Ergebnisse der Verhandlungen der Welthandelsorganisation in Bali zur Liberalisierung des Welthandels unbedingt in das EU-USA-Abkommen einfließen zu lassen. Das betrifft den Abbau von sogenannten nicht tarifären Handelshemmnissen.

Ein Riesenthema ist das sogenannte ISDS - investor-state dispute settlement -, das ursprünglich dazu diente, um Investoren in Schwellen- und Entwicklungsländern hier zu schützen, wenn sie Investitionen tätigten. Natürlich hat dieses ISDS nicht nur Vorteile, sondern es können natürlich dadurch auch Nachteile entstehen.

In diesem Zusammenhang wurde auch dieses Thema der Schiedsgerichte debattiert, um den Unternehmen die Sicherheit ihrer Investitionen zu garantieren, was natürlich auch die Gefahr in sich birgt, dass die staatlichen Gesetze ausgehöhlt und entsprechend untergraben werden. Die Verhandlungen sind im Laufen und ich denke, der Antrag, den die FPÖ eingebracht hat, hier nur damit zu reagieren, die Verhandlungen auszusetzen solange es keine Informationen gibt, etwas kurzsichtig ist.

Ich halte unseren Beschluss, wo wir konkrete Maßnahmen und auch Standards und Normen einfordern, für richtig und zielführend. Ich habe darüber auch die Frau Abgeordnete Köstinger informiert, dass wir diesen Antrag heute beschließen und sie möge sich auch in diesem Sinne dafür einsetzen.

Ich denke, dass all diese Forderungen zur Aufrechterhaltung der arbeitsrechtlichen Normen und der gesetzlichen Standards für Lebensmittel- und Produktionssicherheit sowie für Verbraucher-, Gesundheits- und Datenschutz in unserem Antrag enthalten sind und eben in dieser Form erhalten bleiben soll, dass die Daseinsvorsorge für den privaten Markt nicht geöffnet werden soll und dass auch der Bestand der kleinstrukturierten bäuerlichen Landwirtschaft gesichert werden muss und dass eben diese Einsetzung von Schiedsgerichten eben verhindert werden soll.

Ich freue mich doch, dass es jetzt eine breite Zustimmung zu diesem Antrag gibt und ich kann für die ÖVP-Fraktion sagen, dass wir dieser Vorgangsweise zustimmen und diese auch für gut heißen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Vorredner haben eigentlich inhaltlich schon sehr viel gesagt. Es geht

grundsätzlich um doch etwas im Ansatz Überlegenswertes. Es geht um einen großen Wirtschaftsraum. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn die USA und Europa nachdenken, wie man 800 Millionen Menschen mit Vorteilen ausstatten kann, dann war der Ansatz nicht schlecht. Was verunsichert, ist immer Intransparenz. Wenn man nicht weiß, wie etwas wann und wo verhandelt wird und nicht informiert wird, dann ist Misstrauen da und dann formieren sich natürlich sehr viele, die sagen, Intransparenz kann nicht Arbeitsgrundlage für etwas Zukunftsweisendes sein.

Das funktioniert nirgendwo und hier auch nicht und deshalb muss man sich natürlich immer fragen: Was bringt das? Hier sind schon viele Fragen von meinen Vorrednern aufgeworfen worden und natürlich auch versucht worden, zu beantworten. Wenn es für Europa, für die Menschen in Österreich, im Burgenland nichts bringt, dann sollte man nicht weiter verhandeln. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Chance zu verhandeln, die sollte man sich allemal geben. Deshalb sind wir nicht in erster Linie für das sofortige Abbrechen, sondern für das Verhandeln. Wenn man hier eine strategische Allianz bilden will, dann ist es, glaube ich, auch notwendig, zu überlegen, weil wir wissen, dass andere Wirtschaftsmächte enorm expandieren. Deshalb ist es schon wert, mit den USA gemeinsam als Europa hier strategische Überlegungen in den Vordergrund zu stellen.

Ich bin ganz beim Klubobmann Tschürtz, wenn er sagt, der kleinste gemeinsame Nenner kann hier nicht die Regulierung sein, die uns im Anspruch genügt, das geht nicht. Top to bottom - wir können uns nicht hinunter orientieren und das kleinste Gemeinsame suchen. Das funktioniert nicht, weil das eine Deregulierung ist. Solche Minimalstandards sind immer im Interesse von irgendwelchen Lobbyisten, Spekulanten und Großkonzernen. Das ist nicht im Interesse von uns und schon gar nicht der Menschen, die mit uns gemeinsam hier leben. Wir wissen aber, dass es Potenzial für Harmonisierungen gibt.

Dieses sollte man natürlich verfolgen, denn es gibt auch eine einheitliche Länderstellungnahme vom Mai dieses Jahres, die im Zuge der Verhandlungen keine negativen Auswirkungen auf die Bereitstellung künftiger Ausgestaltungen öffentlicher Dienstleistungen eindeutig unterstreichen, dass die eben nicht entstehen dürfen. Privatisierungen durch die Hintertür, diese Ansätze kennen wir schon.

Ich sage nur das Stichwort Trinkwasser. Jeder weiß, wie wir im Burgenland damit umgehen. Das erwarten wir uns auch von anderen. Deshalb kann es diese Hintertür-Privatisierung sicher nicht geben. Es darf hier auch nicht der Druck in Richtung Privatisierung Bildung, Gesundheit, öffentlicher Verkehr oder Energieversorgung erhöht werden, denn wir sagen eindeutig: Finger weg von unserer Daseinsvorsorge!

Zusammenfassend muss man sagen, dass man zum derzeitigen Informationsstand festhalten muss, dass die Hoffnung auf Wachstum durch TTIP zahlreiche Risiken auf der anderen Seite offenen Fragen gegenüber stehen. Demokratisch legitimierte Institutionen laufen Gefahr, Gestaltungsspielraum an Hinterzimmer-Diplomaten und spezialisierte Anwaltskanzleien zu verlieren.

Deshalb, wie gesagt, einige Vorgaben von uns, nicht gleich komplett abbrechen, aussteigen, sondern Verhandlungen abwarten und dann eben sagen, was Sache ist.

Wir wollen Informationen zum einen, keine Aufweichung der österreichischen Standards zum Zweiten. Wir wollen die arbeitsrechtlichen Schutznormen bei Lebensmittel und Produktsicherheit weiter behalten. Keine versteckte Marktöffnung im Bereich der Daseinsvorsorge und keine Einsetzung von Schiedsgerichten, die zur Beseitigung von Rechtsstreitigkeiten zwischen Staaten und Investoren eingesetzt werden müssen.

Im Wesentlichen, denke ich, geht es um den Schutz unserer strengen Standards und um unsere Souveränität als selbstbewusster Mitgliedsstaat. In diesen Punkten geht es hier dann um einen gesamteuropäischen Kompromiss. Wer wenn nicht er, das stimmt, der Bundeskanzler wird, wenn notwendig, sein Veto einlegen, davon bin ich überzeugt.

Aber, zuerst abbrechen und dann reden, ist nicht unser Weg. Zuerst reden wir darüber, schauen wir uns alles an, und dann kann man immer noch notwendiger Weise die Reißleine ziehen. Eines haben alle Parlamentarier im Wahlkampf gesagt: Es besteht eine große Einigkeit im Europäischen Parlament, in diesem Bereich aktiv zu werden und Fehlentwicklungen im Interesse der Menschen, die bei uns leben, hier zu verhindern.

Ich hoffe, die Einigkeit im Burgenländischen Landtag ist hergestellt, dass es dann tatsächlich im Europäischen Parlament so, wie wir das wollen, und auch in der Bundesregierung auch so zustande kommt. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident Dr. Manfred Moser: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Leo Radakovits: Ich verzichte!)*

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, es folgt daher die Abstimmung.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Transatlantisches Freihandelsabkommen ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 3. Juli 2014, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 17.15 Uhr statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 00 Minuten