

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**



**der 60. Sitzung der**

**XX. Gesetzgebungsperiode**

**des**

**Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 26. März 2015**

**10.07 Uhr - 16.12 Uhr**

## Tagesordnung

für die 60. Sitzung des Burgenländischen Landtages  
am Donnerstag, dem 26. März 2015

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema: „Notwendige Maßnahmen zur Begrenzung der Unterbringung von Flüchtlingen und Asylwerbern im Burgenland“;
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird;
5. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Landesgesetz, mit dem Überleitungsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden, aufgehoben wird;
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung zur Sicherstellung günstiger Parktarife für burgenländische Pendler in allen WIPARK-Garagen;
7. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Uhdler-Weinbaus im Burgenland;

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 7381)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 233** des Abgeordneten Josef Loos an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend Projekte im Burgenland im Bereich des Weinmarketing

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas Liegenfeld (S. 7383)

Zusatzfrage: Josef Loos (S. 7384 u. S. 7384), Wolfgang Sodl (S. 7385), Manfred Köilly (S. 7385) und Wolfgang Spitzmüller (S. 7386)

**Anfrage Nr. 229** des Abgeordneten Reinhard Jany an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend Maßnahmen zur Fortsetzung des erfolgreichen Weges der burgenländischen Weinwirtschaft

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas Liegenfeld (S. 7386)

Zusatzfrage: Reinhard Jany (S. 7387 u. S. 7387), Wolfgang Spitzmüller (S. 7389) und Josef Loos (S. 7389)

**Anfrage Nr. 234** des Abgeordneten Wolfgang Sodl an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl betreffend Vorschläge zur finanziellen Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer im Anwendungsbereich des Kehrgesetzes

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 7390)

Zusatzfrage: Wolfgang Sodl (S. 7391 u. S. 7392) und Gabriele Titzer (S. 7392)

**Anfrage Nr. 230** des Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Landesrat Helmut Bieler betreffend Pläne für die Ausrichtung des Kulturmanagements in den kommenden Jahren

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 7393)

Zusatzfrage: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 7394 u. S. 7395) und Günter Kovacs (S. 7396)

**Anfrage Nr. 231** des Abgeordneten Reinhard Jany an Landesrat Andreas Liegenfeld betreffend Zukunft der Landwirtschaftlichen Fachschulen im Burgenland

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Andreas Liegenfeld (S. 7396)

Zusatzfrage: Reinhard Jany (S. 7398 u. S. 7398) und Josef Loos (S. 7399)

## Verhandlungen

### Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: „Notwendige Maßnahmen zur Begrenzung der Unterbringung von Flüchtlingen und Asylwerbern im Burgenland“;

(auf Verlangen des FPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Johann Tschürtz (S. 7400), Ing. Rudolf Strommer (S. 7404), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 7409), Ewald Schneckner (S. 7411), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 7414), Manfred Köilly (S. 7416), Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (S. 7418), Wolfgang Spitzmüller (S. 7419), Gerhard Kovasits (S. 7421), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 7422), Günter Kovacs (S. 7424), Ilse Benkö (S. 7425) und Mag. Thomas Steiner (S. 7426)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1202), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden (Zahl 20 -720) (Beilage 1214);

Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 7428)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 7428), Leo Radakovits (S. 7429), Werner Friedl (S. 7430), Robert Hergovich (S. 7431) und Mag. Christian Sagartz, BA (S. 7432)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7433)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1203), mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird (Zahl 20 - 721) (Beilage 1215);

Berichterstatter: Gerhard Pongracz (S. 7433)

Redner: Manfred Köilly (S. 7434), Wolfgang Spitzmüller (S. 7437), Mag. Thomas Steiner (S. 7438), Erich Trummer (S. 7438), Christian Illedits (S. 7442) und Ing. Rudolf Strommer (S. 7445)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7447)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1207), mit dem das Landesgesetz, mit dem Überleitungsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden, aufgehoben wird (Zahl 20 - 725) (Beilage 1216);

Berichterstatte(r)in: Doris P r o h a s k a (S. 7447)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 7447), Mag. Werner G r a d w o h l (S. 7451) und Gerhard P o n g r a c z (S. 7453)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7457)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1047) zur Sicherstellung günstiger Parktarife für burgenländische Pendler in allen WIPARK-Garagen (Zahl 20 - 631) (Beilage 1217);

Berichterstatte(r): Mag. Thomas S t e i n e r (S. 7458)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 7458), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7463), Gerhard K o v a s i t s (S. 7464), Norbert S u l y o k (S. 7465) und Wolfgang S o d l (S. 7466)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7468)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1205) betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Uhdler-Weinbaus im Burgenland (Zahl 20 - 723) (Beilage 1218);

Berichterstatte(r): Josef L o o s (S. 7469)

Redner: Manfred K ö l l y (S. 7469), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 7472), Ilse B e n k ö (S. 7473), Reinhard J a n y (S. 7475), Wolfgang S o d l (S. 7476), Ing. Rudolf S t r o m m e r (S. 7478), Landesrätin Verena D u n s t (S. 7479), Landesrat Andreas L i e g e n f e l d (S. 7480) und Josef L o o s (S. 7481)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 7482)

## **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 7381)

**Beginn der Sitzung: 10 Uhr 09 Minuten**

**Präsident Gerhard Steier:** Ich eröffne die 60. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 59. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landesrat Dr. Peter Rezar krankheitshalber entschuldigt.

Ich ersuche den Herrn Schriftführer Gerhard Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Mitteilung des Einlaufes**

**Berichterstatter Gerhard Pongracz:** Einlauf für die 60. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der

1. Tätigkeitsbericht über das Jahr 2014 (Zahl 20 - 731) (Beilage 1213) eingelangt.

Ebenso ist der selbständige Antrag

2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung (Zahl 20 - 738) (Beilage 1225)

eingelangt.

Weiters sind die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Dienstwägen (Zahl 20 - 728) (Beilage 1210);

2. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Verkehrsstrategie (Zahl 20 - 729) (Beilage 1211);

3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Subventionierung der Raaberbahn (Zahl 20 - 737) (Beilage 1224);

sowie die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 20 - 702) betreffend Zins- und Derivatgeschäfte des Landes Burgenland (Zahl 20 - 726) (Beilage 1208);

2. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 20 - 703) betreffend Zinsswaps (Zahl 20 - 727) (Beilage 1209);

3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 20 - 704) betreffend Beratungsvereinbarungen (Zahl 20 - 730) (Beilage 1212);

4. des FPÖ-Landtagsklubs (20 - 709) betreffend Südburgenlandmanager (Zahl 20 - 732) (Beilage 1219);

5. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 20 - 715) betreffend Kopfvorbot (Zahl 20 - 733) (Beilage 1220);
6. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld (Zahl 20 - 713) betreffend Gemeinde Heiligenbrunn – Intervention (Zahl 20 - 734) (Beilage 1221);
7. des Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 20 - 714) betreffend Gemeinde Heiligenbrunn (Zahl 20 - 735) (Beilage 1122);
8. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 20 - 716) betreffend Senkung des Zinssatzes der Wohnbauförderung (Zahl 20 - 736) (Beilage 1223)

eingelangt.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Schriftführer.

Den Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes Zahl 20 - 731, Beilage 1213, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen, Zahl 20 - 728, Beilage 1210, Zahl 20 - 729, Beilage 1211, und Zahl 20 - 737, Beilage 1224, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen, Zahl 20 - 726, Beilage 1208, Zahl 20 - 727, Beilage 1209, Zahl 20 - 730, Beilage 1212, Zahl 20 - 732, Beilage 1219, Zahl 20 - 733, Beilage 1220, Zahl 20 - 734, Beilage 1221, Zahl 20 - 735, Beilage 1222, und Zahl 20 - 736, Beilage 1223, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt ist, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag Zahl 20 - 738, Beilage 1225, betreffend die Wiedereinführung der Zweckwidmung bei der Wohnbauförderung unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss zuweise.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

## **1. Punkt: Fragestunde**

**Präsident Gerhard Steier:** Wir gehen daher in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 13 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Rudolf Geißler an Herrn Landesrat Dr. Rezar gerichtet. Da, wie bereits erwähnt, Herr Landesrat Dr. Peter Rezar für die heutige Sitzung entschuldigt ist, unterbleibt der Aufruf dieser Anfrage.

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Josef Loos an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Loos um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche Projekte gibt es im Burgenland im Bereich des Weinmarketings?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen! Werte Zuseher! Der Wein ist im Burgenland ein sehr wichtiges Wirtschaftsgut. Ein Marketinginstrument. Ich möchte in kurzen Zügen erklären, wie die Weinmarketing im Burgenland eigentlich aufgebaut ist. Hier gibt es eine Körperschaft Öffentlichen Rechts, das ist das Regionale Weinkomitee. Hier sind 21 Mitglieder dabei, Großteils aus der Produktion und aus dem Weinhandel. Das ist ein „who is who“ der gesamten Weinwirtschaft. Wenn ich einige Namen vorlesen darf: Scheiblhofer, Siess, Feiler, Gesellmann, Allacher, Steiner, Rittsteuer, Kirnbauer, Keringer, Nehrer, Kopfensteiner, Szemes, Allacher und so weiter. Nur einige davon.

Das heißt, die gesamte Weinwirtschaft bedient sich dieses Instruments, dieser Art Steuerungsorgan, der Wein Burgenland. Die Wein Burgenland ist als ein Verein aufgebaut, bei dem das Land Burgenland, die Landwirtschaftskammer, die Wirtschaftskammer um dieses regionale Weinkomitee mit je zwei Mitgliedern vertreten ist. Matthias Siess ist Obmann und Christian Zechmeister ist Geschäftsführer.

Im Großen und Ganzen ist das eine sehr effiziente, eine sehr schlagkräftige Institution. Der letzte Rechnungshofbericht, den wir präsentiert haben, hat auch diese Schlagkräftigkeit gezeigt. Wir haben auch eine sehr schlanke Verwaltung. Wir haben bloß 17 Prozent Verwaltungskosten und der Rest geht für die Weinwerbung auf. Ich kann Ihnen auch, weil gestern in Wien Aufsichtsratssitzung der Österreichischen Weinmarketingservice Gesellschaft war, eine Mitteilung machen, dass es trotz einer geringen Ernte wieder zu einem Höhenflug gekommen ist, dass wir mit dem Weinexport in Österreich 146 Millionen Euro an Wertschöpfung erreicht haben. Das ist ein hervorragender Wert, weil wir auch den Durchschnittspreis dementsprechend erhöht haben.

Unsere wichtigsten Exportländer sind Deutschland, danach kommt die Schweiz, dann kommt USA, dann kommt Skandinavien und in der letzten Zeit - und das dokumentiert sich hier extrem - China. China ist für uns ein sehr wichtiger Markt und gerade der burgenländische Wein, weil in China vorwiegend Rotwein auch nachgefragt wird, hat hier sehr große Chancen. Was macht die Wein Burgenland? Sie hat mehr oder weniger den Heimmarkt zu verteidigen. 80 Prozent des burgenländischen Weines werden in Österreich konsumiert und 20 Prozent werden eben exportiert. Das heißt, Fokus Heimmarkt. Wir haben hier sehr große Veranstaltungen, wo wir in Wien, heute zum Beispiel findet in Linz die Jahrgangspräsentation der Wein Burgenland statt, wo 130 burgenländische Winzer in Linz heute ihre tollen Weine präsentieren.

Wir haben natürlich auch verschiedene mediale Begleitungen und das ist auch hervorragend. Niederösterreich hat bei weitem nicht diese Effizienz, weil sie sich auf Gebiete spezialisieren. Für uns ist es wichtig, Burgenland als Herkunft zu definieren und das gesamte Burgenland zu vertreten. Wenn Anfragen von einem Journalisten, von verschiedenen Vinotheken oder Importeuren kommen, dann können wir innerhalb von Stunden eine dementsprechende Auskunft geben. In Niederösterreich ist das nicht

möglich. In der Steiermark auch nicht, weil es keine landesweite Weinwerbung gibt. Das ist eine Entwicklung im Burgenland, die hervorragend ist. Viele solche Maßnahmen ermöglichen es auch, dass wir diesen burgenländischen Wein in der Wertschöpfung und in der Wertschätzung eigentlich immer wieder weiterbringen. *(Beifall bei der ÖVP)***Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Loos.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie treten seit kurzem öffentlich auch für die Erhaltung des Uhudlers ein. Warum erst jetzt, wo Ihnen doch die Problematik bereits seit Ihrem Amtsantritt 2011, also seit vier Jahren, bekannt sein musste?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Uhudler ist für uns eine ganz wichtige Weinmarke, das ist ein Überbegriff von verschiedenen Sorten und gerade für das Südburgenland, für die Bezirke Jennersdorf und Güssing, ist das von der Identität ein unheimlich wichtiges Produkt, obwohl es eine kleine, aber feine Sparte ist. In etwa werden 70 Hektar Uhudlerfläche angebaut und das gesamte Burgenland hat in etwa 13.500 Hektar. Man sieht hier diese Dimension. Nichtsdestotrotz für uns ist der Uhudler ein ganz wichtiger Bereich.

Sie wissen, wir haben seit 1995 eine gewisse Ausnahmeregelung und die geht bis 2030. Wir haben in dem Bereich noch 15 Jahre Zeit, um diese Ausnahmeregelungen auch dementsprechend zu verhandeln. Ich weiß, es gibt andere Probleme in dem Bereich und ich bin wirklich mit all den Möglichkeiten, die wir haben, dabei, dass wir diese Einschränkungen, die wir von der Europäischen Weinmarktordnung haben, abändern können. Hier gibt es verschiedene Strategien dafür. Eine Studie wurde beauftragt, damit wir den Vorwürfen, die uns mit diesen Sorten gestellt werden, dementsprechend auch entgegengewirkt haben und wir werden dieses Netzwerk, das wir haben, so ausbauen, dass wir diesem Uhudler, der im Burgenland steht, auch eine gesicherte Zukunft geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die zweite Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Loos.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben meine Frage zwar nicht beantwortet. Auch Ihrem Amtsvorgänger im Burgenland war die Problematik von Anfang an bekannt. Bundesminister Nikolaus Berlakovich war sogar von Dezember 2008 bis Dezember 2013 Landwirtschaftsminister. Sie waren also zwei Jahre parallel im Amt.

Welche Aktivitäten zum Erhalt des Uhudlers haben Sie in dieser Zeit gemeinsam mit dem zuständigen Minister gesetzt?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich verstehe Ihre Wortwahl „Problematik“ nicht. Wir haben noch 15 Jahre Zeit mit einer Ausnahmegenehmigung und wir werden auch dieses Problem - wie ich schon vorher angeführt habe - auch dementsprechend behandeln. Wir haben jetzt eine Studie in Auftrag gegeben und wir haben den Uhudler, das haben wir schon immer gemacht, auch dementsprechend beworben. Deswegen ist auch eine sehr große Nachfrage vorhanden.

Wenn wir diese Vorwürfe der Europäischen Union, wo eine Studie kommt, die auf drei Pfeilern aufgestellt ist, wo wir hier die fachliche Auseinandersetzung machen, mit den

Vorwürfen eines erhöhten Methylalkoholgehaltes, was absolut nicht stimmt, mit den Vorwürfen, dass hier die Reblaus über Tag übertragen wird, was wir auch hier eigentlich abwenden können, wo wir die rechtlichen Vorwürfe auch dementsprechend dementieren können, so glaube ich, haben wir für den Uhudler schon sehr viel getan.

Die Politik hat ihn auch in diese Ausnahmeregelung gebracht und wir werden den Uhudler - und das kann ich hier sagen - für das Südburgenland weiterhin einer wirklich guten Zukunft hier gehen, weil wir auch glauben, dass diese Identität eine wichtige für diese Region ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Uhudler ist vorübergehend bis 2030 zugelassen. Nach dem Jahr 2030 kann durch eine Änderung der Burgenländischen Weinbauverordnung diese Frist verlängert werden. So lautet die protokollierte Antwort des damaligen Bundesministers Berlakovich zu einer parlamentarischen Anfrage zum Thema Uhudler aus dem Jahre 2010.

Welche Konsequenzen werden Sie aus dieser Rechtsauskunft des Ministers Berlakovich ziehen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Klare Aussage, wenn es die Europäische Weinmarktordnung zulässt, die freie Reben in ganz Europa anbauen zu lassen, das ist ja nicht nur in Österreich so. Man wollte diese Direkt-Trägerreben, die in Südeuropa zu Zehntausenden Hektar gepflanzt werden, aus verschiedenen Qualitätsgründen minimieren. Wir werden diese Ausnahmeregelung hier herausbringen. Wenn wir von der Europäischen Weinmarktordnung die Möglichkeit haben, werden wir sofort das Burgenländische Weinbaugesetz ändern, um diesen Anbau dieser Reben hier zuzulassen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Nachdem ich den Antrag eingebracht habe, diesen Uhudler zu erhalten und auch dementsprechend in Diskussion gebracht habe, sind alle Parteien jetzt auf diesen Zug aufgesprungen. Das ist sehr interessant zu wissen. Aber das hat mit der Sache hoffentlich zu tun, dass wir Gemeinsames schaffen wollen, dass wir das erhalten.

Sie haben heute dementsprechend eine Antwort gegeben, aber die richtige Antwort auf die Frage des Herrn Kollegen Loos, warum das nicht früher passiert ist, haben Sie nicht gesagt und das hätte ich jetzt gerne gewusst.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Noch einmal. Wir haben einen Zeithorizont bis 2030. Ich verstehe jetzt nicht, warum wir diese extreme Eile brauchen. Ich weiß, dass im nächsten Jahr die Weinmarktordnung auf europäischer Ebene geändert wird. Wir haben schon Kontakt aufgenommen über das Landwirtschaftsministerium, Dr. Rudi Schmid ist mit dieser Problematik konfrontiert. Dementsprechend sehe ich hier keine große Eile. Wir werden das auch in den nächsten Jahren so machen.

Gesetzlich sind wir hier, wenn es die Möglichkeit zulässt, sofort handlungsfähig, dass wir das Weinbaugesetz so abändern, dass wir diesen Anbau auch ermöglichen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Nur zur Richtigstellung, Herr Abgeordneter Kölly. Die Grünen haben schon im Jahr 2013 eine Petition eingebracht. *(Zwiesgespräche in den Reihen – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Es gibt noch ein zweites Problem beim Uhudler und zwar die Rodungsbescheide, die im Südburgenland bereits von den BHs ausgestellt sind.

Wie sieht es nach Ihrer Meinung hier aus, Herr Landesrat?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Bezüglich den verschiedenen Anträgen fehlen mir nur noch die NEOS, die habe ich noch nicht gehört, die sich hier für die Rettung des Uhudlers einsetzen. Aber ich glaube, es ist in unserem aller Sinn, dass wir diese Thematik aufgreifen.

Ich werde mir hier auch mit meiner Kompetenz und da habe ich auch eine Kompetenz als Weinbauer, als Weinbaupräsident, aber auch mit den vielen Netzwerken, die man hier auch hat, werden wir hier eine Lösung finden.

Zu Ihrer Frage. Mir ist bekannt, dass es laut der bestehenden Rechtsordnung Problemfelder gibt. Hier wurden Rodungsbescheide ausgestellt. Diese Bäuerinnen und Bauern haben die Möglichkeit, Rechtsmittel zu ergreifen. Ich denke, sie werden das auch machen. Dann haben wir auch ein gewisses Zeitfenster, um das angesprochene Verbot dementsprechend anders zu gestalten.

Es gibt wirklich sehr viele Möglichkeiten, ob man überhaupt die Europäische Weinmarktordnung anwenden muss, und dann könnten wir auch diese bestehenden Probleme einer Lösung zuführen. Aber das muss man sich juristisch genau anschauen. Es ist individuell auch sehr verschieden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Frage gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der dritten Anfrage. Sie ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Reinhard Jany an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld.

Ich bitte Herrn Abgeordneten Jany um Verlesung der Anfrage.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Laut Grünem Bericht 2014 sorgt der Wein für 41 Prozent der Wertschöpfung der Landwirtschaft. Welche Maßnahmen setzen Sie, um den erfolgreichen Weg der burgenländischen Weinwirtschaft fortzusetzen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Heute ist Wein das große Thema der Fragestunde. Aber es ist ein wichtiges Produkt im Burgenland. Bei der Erstellung der Marke Burgenland wurde abgefragt, wie man das Burgenland von außen sieht, mit fünf Wörtern, und hier ist der Wein ein ganz ein wichtiger Bereich. Deswegen ist es auch wichtig, dass man das auch diskutiert und dass man dem Wein auch gute Rahmenbedingungen stellt.

Ich möchte nur einen Vergleich aufstellen. Das Burgenland produziert in einer ganz normalen Ernte in etwa 100 Millionen Flaschen Wein. 100 Millionen Flaschen Wein

produziert das Burgenland mit einem sehr konservativ gerechneten Durchschnittspreis von 2,50 Euro bis 2,80 Euro die Flasche, so sind das 250, 280 Millionen Euro an Wertschöpfung. Da habe ich aber die Veredelung, Buschenschank, Weintourismus und so weiter, überhaupt noch nicht eingerechnet. Das Land Burgenland nimmt in etwa 1,2 Millionen Euro an Werbeaufwendungen hier in die Hand, mit einem Syndikatsvertrag der Österreichischen Wein Marketing Servicegesellschaft oder mit einem Direktzuschuss der Wein Burgenland. Das heißt mit 1,2 oder 1,3 Millionen Euro an Werbung der öffentlichen Hand, setze ich in etwa 250, 280 Millionen Euro an Wertschöpfung um.

Das ist eigentlich eine Erfolgsgeschichte. Ich weiß nicht, ob es sehr viele solche Bereiche gibt, die mit so wenig Werbeaufwand der öffentlichen Hand so viel umsetzen und da kommt noch der Werbewert eigentlich dazu. Was können wir in Zukunft besser machen? Die Weinwirtschaft braucht zum einen rechtliche Rahmenbedingungen. Hier sind wir auch dabei, dass wir diese Entstaubungen im Weingesetz hier vornehmen. Das Weingesetz ist nationales Gesetz, das Weinbaugesetz ist regionales Gesetz und der Anbau wird auf Landesseite geregelt.

Aber wir haben auch in der ländlichen Entwicklung eine sehr hohe Summe an Förderungen wieder bereitgestellt. Und hier sind es vorwiegend die Investitionsförderungen, die hier auch diese Erfolgsgeschichte des burgenländischen Weines in Gang gebracht haben. Da ist es mir auch gelungen, bei Verhandlungen, diesen Investitionszuschuss von 25 auf 30 Prozent zu erhöhen, und für Biobauern und für Junglandwirte wird es sogar noch mit fünf Prozent aufgetoppt. Das heißt, wir haben hier eine höhere Summe generell als in der letzten Förderperiode zur Verfügung und zusätzlich haben wir hier noch bessere Rahmenbedingungen.

Das heißt, wir können hier mit der Weinwirtschaft sehr viele Möglichkeiten umsetzen, aber ganz wichtig ist es auch, dass die Werbung hier auch dementsprechend forciert wird. Hier haben wir auch neue Möglichkeiten, dass über diese gemeinsame Weinmarktordnung auch Geld für unsere Werbung in das Burgenland kommt.

Das werden wir für die nächsten Jahre auslösen. Wir haben eine schlagkräftige Organisation dafür. Also es ist ja ein Mix von Investitionen, es ist ein Mix von eben gesetzlichen Rahmenbedingungen dabei. Ich war vorige Woche in Düsseldorf, das ist die Weltweinmesse, dort waren 131 burgenländische Aussteller. Wenn man sich dort umschaute, im Prinzip sehr junge Leute, die sich hier mit diesen Weinbaubetrieben identifizieren, die gut gebildet sind, die sprachlich gewandt sind, die Großteils nationale und internationale Ausbildungen haben. Also der Weinbranche von dem gesamten Auftritt geht es sehr gut. Die Rahmenbedingungen sind gute und ich glaube, das sollte die Politik weiterhin so begleiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordnete Jany.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Begriff Nachhaltigkeit gewinnt in der gesamten Agrarproduktion immer mehr an Bedeutung. Was wird von Ihnen unternommen, um diesen Anforderungen der Weinwirtschaft gerecht zu werden?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Herr Abgeordneter! Ich habe gerade ausgeführt, dass wir immer wieder an gewissen Rädchen drehen müssen. Nachhaltigkeit ist ein großes Schlagwort. Nachhaltigkeit steht auf drei großen Säulen, die Ökologie, die Ökonomie und das Soziale und die Weinwirtschaft verbindet das auch.

Wir können hier ein Programm für die Winzerinnen und Winzer anbieten, damit sie ihre Betriebe auf Nachhaltigkeit überprüfen lassen. Das ist sehr wichtig. Es ist in verschiedenen Branchen schon so üblich, im gesamten Obstbereich, im Gemüsebereich oder im Milchbereich. Wir wollen hier nachziehen, aber wir wollen unser System selber entwickeln. Wir wollen nicht mit einer „Gummibärchen“-Produktion und mit einer „Manner-Schnitten“-Produktion zertifiziert werden. Deswegen hat der Österreichische Weinbauverband, die Politik, Geld in die Hand genommen und ein Konzept entwickelt, wo wir die österreichischen Weinbauern hier dementsprechend zertifizieren können.

Es gibt hier auch ein Gütesiegel, das können die Weinbaubetriebe dementsprechend verwenden und das ist eine große Forderung des Lebensmittelhandels. Und eines möchte ich hier auch klar stellen, eine nachhaltige Produktion ist keine definierte Produktionsmethode mit Bio oder konventionell oder im ÖPUL-Programm, nachhaltig ist gesamtheitlich gesehen.

Hier müssen wir auch diese gesamtheitlich sehen, und dementsprechend bin ich froh und ich weiß, es haben über 100 Betriebe im Burgenland schon diese Zertifizierung hier begonnen, damit wir hier für die Zukunft fit sind, damit wir für die Betriebe, die den Lebensmittelhandel hier auch beliefern, auch so eine Zertifizierung haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat! Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordnete Jany.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Dem Vernehmen nach und in der letzten Zeit wird auch verstärkt in den Medien von der Abschaffung der Weinbaugebiete im Burgenland gesprochen.

Welche Erwartungshaltung haben Sie zu dieser Thematik?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Herr Abgeordneter! Ich stehe dazu, dass wir die Weinbaugebiete im Burgenland abschaffen, weil wir sie nicht mehr brauchen, auf dem Markt drauf. Wir sollten darauf fokussieren, dass der Konsument unsere Herkünfte besser versteht. Wir haben einen Weg eingeschlagen, dass wir hier Burgenland sehr groß halten, für uns ist die wichtigste Herkunft, das wichtigste Weinbaugebiet, das ist für uns Burgenland. Darunter gibt es verschiedene Herkunftsweingebiete, wo aber der Weinstil und die Sorte definiert sind.

Wir haben diese vier Herkunftsweingebiete definiert mit Neusiedlersee, mit Leithaberg, mit Mittelburgenland und mit Eisenberg. Daneben können die Winzerinnen und Winzer ihre vielen Sortenweine, ihre verschiedenen Prädikatsstufen auf dementsprechend auch ausbauen. Das heißt, wir fokussieren uns auf das Burgenland. Das ist im Prinzip auch eine wichtige Sache, wenn wir die Marke Burgenland hier hervorbringen wollen, weil, dann haben wir schon 100 Millionen Markenbotschafter pro Jahr. Auf jeder Flasche steht „Burgenland“ drauf. Wir haben ein strenges Kontrollsystem, wo „Burgenland“ drauf steht, muss auch „Burgenland“ drinnen sein. Wir haben eine sehr strenge Kellereinspektion, dafür bin ich auch stolz.

Ich glaube, wenn wir hier unsere Weinbaugebiete ein bisschen entstauben, einige Großlagen hier einführen, dann können wir mit unseren Auftritten national und international besser punkten. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke. Herr Landesrat! Sie wissen, es gibt gerade im Lebensmittelbereich genau einen Trend, einen ganz starken Trend, und der heißt Bio. Jetzt seien Sie mir nicht böse, jetzt kommen Sie mit wieder einem neuen Gütesiegel. Wir haben das AMA Gütesiegel und zig andere, das ist eine Verwirrung der Konsumenten und Konsumentinnen.

Warum setzen Sie nicht gerade im Weinbau, wo es den Trend auch ganz eindeutig gibt hin zu Bio, nicht auf die biologische Wirtschaftsweise sondern fabrizieren wieder ein neues Gütesiegel?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Herr Abgeordneter! Das ist kein Gütesiegel, das ist ein Zertifizierungsprogramm von Betrieben und das muss man gesamtheitlich sehen. Wo habe ich im Biobereich zum Beispiel das Soziale in einem Betrieb? Überhaupt nicht. Das Ökonomische habe ich auch nicht. Also das muss man hier gesamtheitlich sehen. Das braucht nicht jeder Betrieb auf seiner Flasche führen. Aber, der Lebensmittelhandel will eine klare, nachvollziehbare Produktionsweise, egal ob das konventionell ist, ob das Bio ist.

Ich stehe hinter Bio - wir haben einen sehr großen Bioanteil im burgenländischen Weinbau. Unheimlich große Betriebe stellen hier um, kein Problem. Wir bewerben das auch dementsprechend, wir haben sehr viele Möglichkeiten, aber das darf ich nicht auf eine einseitige Produktionsmethode herunterbrechen.

Das ist ein gesamtheitliches Zertifizierungssystem und das braucht und verlangt auch der Lebensmittelhandel. Und wir wollen das auch selber kreieren, ohne dass wir uns einen HCCB oder andere Zertifizierungsvorgänge machen, weil wir werden da in vielen großen Bereichen gemischt, wo der kleine kleinststrukturierte Weinbau mit Familienbetrieb hier große Probleme hätte. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat! Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Loos.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben schon öfters auf den richtigen Stellenwert des Weinbaues auf den Tourismus hingewiesen. Letzte Woche wurden die Vorstandsmitglieder für den Burgenlandtourismus gewählt. Es wurde auch ein Weinbauer und Touristiker vorgeschlagen, aber durch das ÖVP-Abstimmungsprozedere wurde er nicht gewählt.

Wie stehen Sie dazu?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Ich bin da für eine klare Kompetenzaufteilung. Ich arbeite gerne mit dem Tourismus zusammen. Es hat in der letzten Zeit auch sehr gute Projekte gegeben, mit dem Weintourismus und verschiedenen anderen Bereichen hier. Aber ich sage es Ihnen ehrlich, ich mische mich auch nicht ein, wenn die Wein-Burgenland Neuwahlen hätte oder wenn hier die Institutionen Neuwahlen hätten, wer da wo hineinkommt.

Ich schaue auf meine Branche und die Branche wird hier dementsprechend dokumentiert. Außerdem weiß ich, dass einige sehr weinaffine Leute *(Abg. Manfred Kölly: Das glaubst Du aber selber nicht.)* hier auch dementsprechend in diesem Bereich dabei sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der der vierten Anfrage. Sie ist von Herrn Abgeordneten Wolfgang Sodl an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerichtet.

Ich bitte Herrn Abgeordneten Sodl um Verlesung seiner Anfrage.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Viele Burgenländerinnen und Burgenländer haben ihre Heizung und die Warmwasseraufbereitung auf moderne Technik umgestellt.

Wann werden Sie im Anwendungsbereich des Kehrgesetzes dementsprechende Vorschläge zur finanziellen Entlastung der Menschen ausarbeiten?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Während meiner Regierungszeit wurde das Kehrgesetz bereits zweimal geändert, nämlich im Jahr 2005 und 2014. 2005 gab es massive Veränderungen, nämlich es wurden die Kehrintervalle verlängert auf feste Brennstoffe viermal pro Jahr anstatt sechsmal pro Jahr. Dann, dort wo eine Kehrung gar nicht notwendig ist, können überhaupt nur 40 Prozent des Kehrentgelts verrechnet werden. Kehrintervall bei Ölheizungen nur mehr einmal im Jahr, früher sechsmal im Jahr und Kehrintervall bei Gasbrennwertgeräten - gar keine Kehrung, früher dreimal pro Jahr und bei herkömmlichen Gasheizungen jetzt einmal in zwei Jahren, früher dreimal pro Jahr. Also eine massive Veränderung und Erleichterung in diesen Bereichen.

2014 haben wir die Feuerbeschau neu geregelt. Sie wissen, da gab es auch massive Veränderungen. Es gab auch ein Begutachtungsverfahren und es gibt hier einen Bürokratieabbau und eine Verwaltungsvereinfachung. Die Feuerbeschau war, eigentlich kann man sagen, fast ein totes Recht, denn es gab diese Bestimmung, aber in den Gemeinden wurde die Feuerbeschau nicht flächendeckend durchgeführt, denn das war ein enormer Aufwand. Das hat bedeutet, man hat eine Kommission gebraucht, wo der Bürgermeister oder ein Vertreter der Gemeinde dabei war, wo auch der Ortsfeuerwehrkommandant dabei war, ein hochbautechnischer Sachverständiger und ein elektrotechnischer Sachverständiger und ein Protokollführer.

Dann hat man müssen jedes Haus inspizieren, das war natürlich ganz lustig, wenn man dann im Winter diese Häuser inspiziert hat, dann hat man natürlich immer wieder Vorwürfe bekommen, von den Hausbesitzern.

Wir haben dann gemeinsam mit den Gemeindevertreterverbänden im Burgenländischen Landtag die Feuerbeschau abgeschafft und haben diesen Bereich den Rauchfangkehrern übertragen. Und es wurde daraus eine Feuerstättenbeschau, wo die Rauchfangkehrer im Rahmen ihrer Tätigkeit all das auch mitmachen.

Damit gibt es für die Haushalte eine finanzielle Erleichterung aber auch für die Gemeinden, für die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Neu ist bei dieser Feuerstättenbeschau, dass nur mehr Kehrobjekte vorgesehen sind, die überprüft werden. Hier gibt es wieder eine Entlastung.

Erstens: Objekte ohne Feuerstätte bedürfen eben keiner Feuerbeschau. Das ist einmal eine deutliche Entlastung. Zweitens: Kehrobjekte mit niedrigem und mittlerem brandschutztechnischen Risiko, die keine mit festen Brennstoffen betriebene Feuerstätten haben, sind ebenfalls hier ausgenommen. Drittens: Dort wo es

Betriebsanlagengenehmigungen gibt, die sind ebenfalls ausgenommen. Also wir haben das wirklich entflechtet und das wurde, glaube ich sogar einstimmig im Burgenländischen Landtag dann mit den Stimmen aller Parteien hier verabschiedet. Die zeitlichen Prüfungsintervalle sind ebenfalls gestreckt worden. Es gibt drei Möglichkeiten, drei Ebenen: Bei hohem brandschutztechnischem Risiko alle fünf Jahre, das sind Hochhäuser, Versammlungsstätten, Krankenanstalten, Pflegeheime, und so weiter.

Dann neun Jahre bei mittlerem brandschutztechnischem Risiko, das sind Mehrparteienhäuser, land- und forstwirtschaftliche Betriebsgebäude; und dann alle 12 Jahre bei geringem brandschutztechnischem Risiko, das sind Ein- und Zweifamilienhäuser und Reihenhäuser.

Das heißt, das Burgenland hat im Vergleich zu den anderen Bundesländern das modernste Kehrgesetz. Die Kostenentlastung bei den Kehrungen gegenüber 2005 beträgt bis zu zwei Drittel, und die Kostenentlastung bei der Feuerbeschau liegt zwischen 37 und 100 Prozent. Sie sagen, Herr Abgeordneter, viele Burgenländerinnen und Burgenländer haben Heizungen und Warmwasseraufbereitungen auf moderne Technik umgestellt. Das ist richtig, mehr als 31 Prozent der Haushalte heizen mit Strom, Solaranlagen, Wärmepumpen und so weiter.

Die Ersparnis ist hier eigentlich gegeben mit zwei Mal 100 Prozent, denn all diese Haushalte haben weder eine Kehrpflicht noch eine Feuerbeschau. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Grundsätzlich besteht bei der Verwendung fester Brennstoffe wie Holz, Kohle und Öl pro Quartal eine Kehrpflicht oder eine Überprüfung, ob überhaupt gekehrt werden muss. Die Burgenländerinnen und Burgenländer, die beispielsweise im Sommer mittels Solarsystem ihr Warmwasser aufheizen, verstehen natürlich den Sinn dieser Regelung überhaupt nicht.

Warum ist eine kostenpflichtige Überprüfung des Kamins vorgesehen, obwohl sowieso nicht geheizt wird?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Erstens einmal wurde das Kehrgesetz hier im Landtag mit zu mindestens den beiden Großparteien, mit den Stimmen der Großparteien, beschlossen. Die Höchsttarifverordnung, dort wo die Tarifierung geregelt ist, wurde ebenfalls einvernehmlich mit beiden Regierungsparteien so umgesetzt, und wenn es weitere Möglichkeiten gibt, dann bin ich gerne bereit und ich sage Ihnen auch eine Möglichkeit.

Es gibt mehrere Möglichkeiten, aber das werde ich auch in Angriff nehmen. Nämlich eine Möglichkeit ist, dass heute, gerade zufällig heute, im Nationalrat die Gewerbeordnung geändert wird. Die Gewerbeordnung wird dahingehend geändert, dass der Gebietsschutz aufgelockert wird. Es wird zwischen hoheitlichen Aufgaben - also bei Überprüfungen bleibt hoheitlich - und normale Wartungskehrungen unterschieden. Und bei den hoheitlichen Aufgaben wird es nach wie vor eine Niederlassungspflicht im Kehrgebiet geben, aber auch einen Gebietsschutz, der bleibt. Das hat natürlich auch seine Gründe, warum?

Weil wir natürlich bestrebt sind, dass das gesamte Gebiet flächendeckend erfasst wird. Es wird im Burgenland nicht so ein großes Problem sein, aber Sie müssen sich vorstellen, in den westlichen Bundesländern abgelegene Höfe und so weiter, da müssen die genauso die Möglichkeit haben, dass sie betreut werden.

Aber dort, wo es normale Wartungsarbeiten gibt, werden wir uns das Gesetz anschauen, Herr Abgeordneter. (*Zwiegespräche bei der SPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Herr Abgeordneter, dort wo es normale Wartungsarbeiten gibt, werden wir uns das Gesetz anschauen. Ich kann Ihnen versprechen, dort wo es eine Möglichkeit gibt, auf Grund der geänderten Gewerbeordnung, werden wir garantiert in Verhandlung treten und werden weitere Entlastungsschritte unternehmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? -Bitte Herr Abgeordneter Sodl.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Das Kehrgesetz sieht vor, dass bei Abgasanlagen, in die ausschließlich Verbrennungsgase, gasförmige Brennstoffe eingeleitet werden, die Kehrpflicht entfällt, wenn ein Brennwertgerät verwendet wird. Mittlerweile gibt es auch Ölbrennwertgeräte, die nach dem gleichen Prinzip arbeiten, sowohl bei Gas als auch bei Öl wird lediglich Wasserdampf über die Abgasanlagen ausgeschieden.

Warum sind solche Ölbrennwertgeräte nicht ebenso von der Kehrpflicht ausgenommen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Herr Abgeordneter, hier gibt es seitens der Experten, das kann ich ganz genau beantworten, seitens der Experten Bedenken. Und zwar deswegen Bedenken, weil bei Ölheizungen es nach wie vor einen hohen Schwefelgehalt gibt und diese Anlagen natürlich auch betreut werden müssen. Aber ich bin gerne bereit, ja ich bin ja da sehr flexibel, ich bin gerne bereit, dass wir, wenn die Gewerbeordnung geändert ist, dass wir uns zusammensetzen, das haben wir immer getan, das war der burgenländische Weg, alle Meinungen zusammentragen.

Wenn wir dann eine Möglichkeit finden und es steigt sogenannter „weißer Rauch“ auf, dann bin ich auch bereit, hier Veränderungen vorzunehmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Titzer.

**Abgeordnete Gabriele Titzer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben jetzt gesagt, dass die Kehrintervalle reduziert wurden. Das Land Oberösterreich hat 2014 die Kehrintervalle für umweltschonende Pelletsanlagen auf zwei pro Jahr reduziert. Besitzer von Pelletsheizungen in Oberösterreich sparen also künftig bei den Kosten für die Rauchfangkehrung.

Was spricht gegen eine derartige Regelung im Burgenland?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Frau Abgeordnete, wir haben im Vergleich, jetzt kann man die Höchsttarife hernehmen, man kann die Kehrintervalle hernehmen, man kann die festen Brennstoffe, die Gas-, Ölheizungen hernehmen, man kann im Solarbereich all das hernehmen, wir haben da viele

Möglichkeiten. Ich sage Ihnen, welche Möglichkeiten wir da noch haben. Wir haben zum Beispiel eine Möglichkeit, dass wir nicht nur im Kehrgesetz und in der Höchsttarifverordnung einiges ändern, sondern es gibt zum Beispiel auch eine Möglichkeit, dass wir im Luftreinhaltebereich einiges ändern. Da gibt es ebenfalls die Möglichkeit, dass wir hier ansetzen können.

Es gibt sogar auf EU- und Bundesebene Richtlinien, es gibt sogar bundesverfassungsrechtliche Möglichkeiten. Zuständig ist die Frau Landesrätin Dunst und wenn sie Hilfe braucht, bin ich gerne bereit, sie zu unterstützen. *(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Da keine weitere Zusatzfrage mehr gestellt wird, kommen wir zum Aufruf der fünften Anfrage. Sie ist gestellt von Herrn Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Helmut Bieler.

Ich darf den Herrn Abgeordneten Sagartz um Verlesung seiner Anfrage ersuchen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche Pläne haben Sie für die Ausrichtung des Kulturmanagements in den kommenden Jahren?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Abgeordneter, lassen Sie mich in meiner Beantwortung auch auf den Bereich der Kulturpolitik zusätzlich noch eingehen, weil ich ja operativ im Kulturmanagement nicht tätig bin. Wir haben hier die Zusammenfassung dieser Maßnahmen, die seit 15 Jahren diskutiert werden, mit allen Beteiligten, mit den Künstlern, mit den Kulturschaffenden, mit den Kulturveranstaltern, mit allen Interessierten an der Kultur und ich darf Ihnen einige Auszüge aus diesen Überlegungen, wo ich natürlich bei den Diskussionen auch dabei war, näherbringen.

Das Burgenland hat eine sehr starke kulturelle Basis. Wir haben 2009 in einer wissenschaftlichen Studie nachweisen können, dass die Wertschöpfung der Kultur im Burgenland etwas höher ist, sogar als die der Landwirtschaft und des Gaststättenbereichs. Das heißt, jeder neunte Beschäftigte im Burgenland kommt im umfassenden Sinn aus der Kulturwirtschaft. Wir haben gesehen und wissen das und erleben das täglich, dass die Kulturlandschaft bunt und vielfältig ist, worauf wir sehr stolz sind. Wir haben eine flächendeckende Kulturinfrastruktur zur Verfügung, wo sich die Kulturinteressierten, wo die Künstlerinnen und Künstler hier arbeiten können.

Das ist nicht zufällig geschehen, sondern durch die kulturpolitischen Entscheidungen der letzten Jahre und Jahrzehnte. Wir sind stolz darauf, was Fred Sinowatz angedacht und umgesetzt hat. Mader, Sipötz, Kramer, Prets, all das sind Namen, die für diese Kulturpolitik stehen.

Wozu Kulturpolitik? Das ist natürlich ein wichtiger Teil der Lebensqualität. Wie man damit umgeht, wie man mit einem umfassenden Kulturbegriff umgeht, und wie es dann, und so ist es geworden, zu einer burgenländischen Identität in dem Bereich gekommen ist.

Ziel ist es natürlich, die Rahmenbedingungen so zu optimieren und zu verbessern, dass private Initiativen die Phantasie und den Gestaltungswillen der im Burgenland Tätigen ermöglicht wird und entfaltet werden kann. Daher sehen wir, dass es immer

wieder neue Herausforderungen gibt, gerade in der jetzigen Zeit, und dass wir die Kulturinfrastruktur nicht beliebig ausweiten können, was meiner Meinung nach auch nicht notwendig ist. Kultur braucht Raum. Diese Räume sind da, aber man muss sie besser nutzen und dort wo es notwendig ist eben auch ausweiten.

Daher gibt es sehr starke Bestrebungen, diese Kultureinrichtungen des Landes zu optimieren, die Strukturen zu verbessern. Ein ganz wichtiger Schritt war die Gründung der Kulturservice Burgenland. Wir haben hier einen sehr mutigen Schritt getan. Nicht so wie viele andere Länder eine bürokratisch aufgeblähte Kulturholding geschaffen, sondern eine kleine Einheit, wo die Spezialisten aller Bereiche zusammenarbeiten mit den Kulturveranstaltern des Landes und das hat sich als ein wirklich modernes Beispiel für Kulturmanagement herausgestellt.

Die ersten Maßnahmen, die wir dann gesetzt haben, war die Zusammenlegung dieser Kulturservice-Geschäftsführung mit der Geschäftsführung der Kulturzentren, Lisztfestival mit Schlosstheater Koberndorf ein gemeinsames Management. Wir haben die Abteilung 7 völlig umgestaltet, um hier mögliche Ressourcen zu schonen und heben zu können. Das heißt, wirklich ein Beispiel für moderne Kulturverwaltung Reform. Es ist uns gelungen, durch eine gemeinsame Dachmarke „Kultur Burgenland“ auch gemeinsame Werbeaufträge unter dem Bereich „Bühne Burgenland“, gemeinsames Ticketing, und so weiter zu tun.

Ich bin überzeugt davon, dass in der globalisierten Kulturwelt, in der wir leben, wo es einen Einheitsbrei gibt, das regionale, das lokale, immer wichtiger wird. Und ich sage immer wieder - und mit Überzeugung - die EU wird dann in allen Bereichen gewinnen, wenn es eine Region ist, in der sich jeder wiederfinden kann. Daher sind die Maßnahmen in der Kulturpolitik, die Rahmenbedingungen die wir schaffen, das Management wie wir damit umgehen, ein sehr wichtiger Teil der hier die Freiheit der Kunst, aber auch die Notwendigkeit des Erkennens, das Kunst immer öffentliche Unterstützung braucht, um diese Unabhängigkeit und diese Möglichkeiten zu haben, gewährleistet sind. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Auch wenn man von einem geringen Maß an Eitelkeit jetzt die Fragebeantwortung annimmt, dann ist sicher jeder Kulturpolitiker auch in gewisser Hinsicht Manager.

Deshalb glaube ich, ist diese Frage nach dem Management durchaus berechtigt gewesen. *(Landesrat Helmut Bieler: Ich habe das nur ergänzt.)* Die KSB wurde gegründet, um Synergieeffekte zu heben. Diese sollten vor allem auch im finanziellen Bereich sein, Sie haben es kurz erwähnt.

Können Sie diesen finanziellen Synergieeffekt auch beziffern?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Wir haben durch die Zusammenlegung, was Museum betrifft, Lisztthaus betrifft, Haydnhaus betrifft, errechnet, dass pro Jahr 500.000 Euro erspart werden kann durch all diese Maßnahmen, die wir durch die KSB, durch die Zusammenlegung, durch die Veränderungen in der Kulturabteilung bewirkt haben.

Das sind einfach rechnerische Werte dadurch, dass wir weniger Personal da gebraucht haben und dass wir die Mittel hier einsetzen können.

Das heißt im Vergleich dazu, was vorher in all diesen Bereichen - und da kann man nicht nur die KSB hernehmen - weil das ist ja das Konglomerat vieler anderer Bereiche, sondern man muss ja den gesamten Budgetbereich der Kulturabteilung hier sehen, da kommen wir zu dem Wert von rund 500.000 Euro. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine zweite Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Sagartz.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Das klingt sehr erfreulich. Wir werden spätestens sehen, wenn der Rechnungshof sich mit der Thematik beschäftigt, ob diese Zahlen dann fundiert sind und auch halten. Eine Frage, die ebenfalls nach einer Zahl abfragt, ist: Das Kulturzentrum Mattersburg hat Neuerrichtungspläne, Umbaupläne.

Können Sie mir sagen, wann der früheste mögliche Start, Ihrer Meinung nach, für einen regulären Spielbetrieb sein kann? *(Abg. Christian Illedits: Bist Du da nicht dabei irgendwo?)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Herr Landesrat, Sie sind am Wort. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich bin im Vorstand wo etwas beschlossen wurde, wo aber der Zeitplan nicht ersichtlich war.)*

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Wir haben beim Umbau, Neubau, Optimierung des Kulturzentrums Mattersburg am jetzigen Standort eine Vorgangsweise *(Zwiegespräch der Abg. Christian Illedits und Mag. Christian Sagartz, BA.)* gewählt, die wir auch in offenen Runden miteinander diskutiert haben.

In vielen Workshops wurde ein gemeinsames Positionspapier, wo die Vorgangsweise auch von den Nutzern, von den Betreibern, von der Plattform, von der Stadt, hier genehmigt wurde. Einstimmige Beschlüsse auch im Vorstand. Wir zwei sind ja im Vorstand *(Abg. Christian Illedits: Er weiß es nicht.)* des Vereins der Kulturzentren und haben das miteinander beschlossen. Daher verwundert mich die Frage zwar etwas, aber ich gebe Ihnen gerne Auskunft wie die momentane Situation ist.

Wir haben momentan einstimmige Vorstandsbeschlüsse, einstimmige Regierungsbeschlüsse, dass das Haus von der BELIG gekauft wird, dass jetzt ein, auf Basis dieser Machbarkeitsstudie oder dieser gemeinsamen Vorgangsweise, ein Architektenwettbewerb ausgeschrieben wird, der, nachdem wir das jetzt diese Woche in der Regierung einstimmig beschlossen haben, dann auch vorbereitet wird. Wir werden die Fristen natürlich auch einhalten müssen, weil Architekten genauso, auch wenn es manchmal nicht so wahrgenommen wird, künstlerische Werte abliefern, die nicht etwa von heute auf morgen Zustandekommen.

Ich erhoffe mir von diesem Architektenwettbewerb sehr viele neue Ideen, die in diese Machbarkeitsstudie einfließen werden, beziehungsweise die Machbarkeitsstudie eigentlich völlig neu gestaltet wird. Da bin ich wirklich sehr optimistisch, dass viele neue Ideen kommen. Wie die Frist dann sein wird, kann kein Mensch vorher genau sagen, weil, das haben wir aber auch diskutiert! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich hab nicht fragen dürfen!)* Das haben wir auch diskutiert, weil Sie genau wissen, dass bei einer Ausschreibung, bei einem Wettbewerb, anschließend Verhandlungen sein müssen.

Ich gehe davon aus, dass wir im Jahre 2017 die Eröffnung haben werden, aber in welchem Monat kann ich Ihnen nicht sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordnete Günter Kovacs.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie erwähnen ja auch immer die Bühne Burgenland. Sehen Sie in dieser Kooperation der einzelnen Kulturveranstalter ein Erfolgskonzept?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Dankeschön. Das Beispiel Bühne Burgenland ist ein Beispiel für gutes Kulturmanagement im Burgenland. Ist ein Beispiel für gute Zusammenarbeit zwischen der Kultur Burgenland und dem Tourismus Burgenland. Die gemeinsam mit den mittlerweile 16 Festivals, die da mitmachen, eine Plattform geschaffen haben, um die Vielfalt des Burgenlandes auch einer großen Öffentlichkeit vorstellen zu können.

Bühne Burgenland bedeutet, dass wir einen gemeinsamen Folder haben, wo alle Veranstaltungen enthalten sind, dass wir ein gemeinsames Marketing haben. Das heißt, wir treten öffentlich auf, wir bewerben die Bühne Burgenland. Jedes Jahr wird das Burgenland zu einer großen Open Air Bühne, egal ob das jetzt Oper ist, ob es Sprechtheater ist, ob das Pannonia Fields ist, Ewald Tatar, oder ob das Wiesen ist. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nova Rock!*)

Nova Rock kann man auch sagen dazu, natürlich. All das wird hier beworben und gemeinsam einer Öffentlichkeit präsentiert. Wir haben den Erfolg, dass wir jedes Jahr 600.000/ 700.000 Euro - Besuchertendenz steigend - im Burgenland haben werden.

Wir haben jedes Jahr, und ich denke auch mit dieser Maßnahme, eine Trendumkehr geschaffen, dass wir wieder mehr Besucher, trotz Wirtschaftskrise, trotz Finanzkrise, bei den einzelnen Veranstaltungen hatten und ich denke, diese Maßnahme hat bewiesen, wie man von den Rahmenbedingungen her über ein gutes Kulturmanagement, vor allem aber auch über eine gute Vernetzung innerhalb des Burgenlandes große Erfolge erzielen kann. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier:** Da keine weitere Zusatzfrage gestellt wird kommen wir zum Aufruf der sechsten Anfrage. Sie ist von der Frau Abgeordneten Gabriele Titzer an Herrn Landesrat Dr. Peter Rezar gerichtet. Da, wie erwähnt, Herr Landesrat Rezar der heutigen Sitzung entschuldigt nachkommt, kommt sie nicht zum Aufruf.

Daher die siebente Anfrage. Sie ist gestellt vom Herrn Abgeordneten Reinhard Jany an Herrn Landesrat Andreas Liegenfeld. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Jany um Verlesung seiner Anfrage.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Ja, sehr geehrter Herr Landesrat! Der Landes-Rechnungshof stellt den Landwirtschaftlichen Fachschulen im Burgenland ein sehr gutes Zeugnis aus.

Welche Schritte planen Sie für die Zukunft der Schulen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter! In der Tat ist es so, dass diese zwei Rechnungshofberichte, einer vom Jahr 2010 und ein Follow-up-Bericht im vorigen Jahr, wirklich hier diesem landwirtschaftlichen Schulsystem im Burgenland ein gutes Zeugnis ausstellen.

Wir haben hier sehr viele Empfehlungen bekommen und sie Großteils auch umgesetzt, beziehungsweise die nicht umgesetzt wurden, sind in Umsetzung oder sie haben sich aus verschiedenen anderen Schritten erübrigt. Dementsprechend haben wir in der Landwirtschaftlichen Fachschule Güssing hier ein sehr gutes Prüfergebnis

bekommen, wo es auch darum geht, hier qualitätssteigernde Maßnahmen zu setzen. Aber auch in der landwirtschaftlichen Fachschule in Eisenstadt haben wir hier ein sehr gutes Prüfergebnis gehabt und haben eigentlich diese Empfehlungen im Grundsätzlichen umgesetzt.

Wie geht es nun weiter mit diesen landwirtschaftlichen Schulen? Wir haben zwei an der Zahl, in Güssing und in Eisenstadt. Ich möchte diese Landwirtschaftlichen Fachschulen zu Kompetenzzentren im ländlichen Raum ausbauen.

Da haben wir schon sehr viele Schritte auch gesetzt. Ich fange nur an in Güssing, wo es darum ging, einen wirklich veralteten Wirtschaftshof neu zu bauen, der Ende April seiner Bestimmung übergeben wird, ein hervorragendes Bauwerk. Ich lade alle zur Eröffnung Ende April ein, wo man wirklich architektonisch, aber auch mit dem gesamten Platzbedarf und mit den verschiedenen Schritten hier Landwirtschaft lehren kann.

Das ist mir sehr wichtig, dass man Landwirtschaft lehren kann, weil wir immer mehr Schüler in diesen Schulen haben, die nicht aus landwirtschaftlichen Betrieben und Familien kommen. Sondern sie kommen, um diesen hervorragenden und schönen Beruf eines Facharbeiters oder eines Meisters hier zu erlernen. Sie haben, und das ist mir sehr wichtig, auf dem nachjährigen Berufsweg, auf dem Berufsumfeld im Burgenland, hervorragende Chancen hier unterzukommen. Die Landwirtschaft braucht gut ausgebildete Persönlichkeiten, aber auch die verarbeitenden landwirtschaftlichen Betriebe brauchen hier gute Facharbeiter.

Wir bekommen im Burgenland immer mehr die Herausforderung, dass Betriebe angesiedelt werden, die Spezialisten brauchen. Nur ein Beispiel. Ich war vor drei Tagen in Siegendorf, St. Margarethen. Dort wird ein 40 Hektar großer Marillen- und Pfirsichgarten errichtet, in Kooperation mit der Firma Spar, wo zwei Drittel des gesamten inländischen Marillen- und Pfirsichbedarfes aus dem Burgenland kommen. Das heißt, meine Strategie, „Herkunft hat Zukunft“, hat auch schon im wahrsten Sinne des Wortes Früchte getragen und die sind auch mit sehr guten Verbindungen, eben mit der Firma Spar, hier entstanden. Ich bin wirklich stolz, dass man solche großen Distributeure hier gewinnen konnte und da brauchen wir eben gut ausgebildete Facharbeiter.

In Eisenstadt haben wir hier den Schwerpunkt auf Wein, auf Obst, gelegt. In Eisenstadt wird auch sehr viel im Bereich der Zusammenarbeit mit den Institutionen gegeben, wir haben das Bundesamt für Weinbau hier eingebaut. Wie ich vor vier Jahren in die Landesregierung gekommen bin, hat es geheißen, man soll in Eisenstadt ein Labor bauen. Brauchen wir nicht, wenn wir über die Straße ein Bundesamt für Weinbau haben.

Diese Zusammenarbeit und Kooperation haben wir geschaffen. Wir haben hier auch mit der Fachhochschule einen Kooperationspartner im Burgenland. Also dieses Kompetenzzentrum „Wein in Eisenstadt“ ist ein gutes, wir werden auch in nächster Zeit einige Adaptierungen vornehmen, damit wir hier auch die Produkte dieser Schulen in den Vordergrund stellen. Ich glaube, das ist das Wichtigste. Diese Schule leben auch mit ihren Produkten. Dementsprechend brauchen wir hier auch gute Infrastruktureinrichtungen, um diese zwei Kompetenzzentren im ländlichen Raum auch weiterhin weiter zu entwickeln.  
(Beifall bei der ÖVP)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Die erste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Viele junge Menschen streben nach der Absolvierung einer Facharbeiterausbildung eine weitergehende Ausbildung eventuell mit akademischem Abschluss an.

Welche Maßnahmen wurden in diese Richtung unternommen, um noch mehr Anreiz für den Besuch einer landwirtschaftlichen Fachschule zu setzen?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat, Sie sind am Wort.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Weil heute so viele Schülerinnen und Schüler hier auch als Zuhörer da sind. Mir ist es sehr wichtig, dass man die Durchlässigkeit in diesem Schulsystem kreiert und dementsprechende Rahmenbedingungen für diese Durchlässigkeit setzt.

Ich habe hier auch den Auftrag an die zwei Direktoren dieser landwirtschaftlichen Fachschule gegeben, dass sie eben Kooperationen hier anstreben. Es freut mich besonders, dass wir morgen auch öffentlich mit der Handelsakademie Eisenstadt eine Kooperation bekanntgeben, wo eben die Handelsakademiker vier Tage handelsakademische Ausbildung machen und einen Tag speziell auf den Weinbau hier eine Ausbildung machen.

Das heißt, dieser Mix des Kaufmännischen und des Praktischen ist für unsere Weinwirtschaft auch sehr wichtig, aber auch für die gesamte Gemüsewirtschaft. Es gibt auch Kooperationen mit der HAK in Neusiedl, aber es gibt auch mit der HBLA in Güssing eine sehr gute Kooperation, wo gerade im Bereich der Pferdewirtschaft hier sehr viel gemacht wird.

In Güssing macht in etwa die Hälfte der Schülerinnen und Schüler eine weiterführende Ausbildung und macht hier auch die Matura. Das heißt, diese Schulen sollen durchlässig sein, diese Schulen sollen aber auch eine gewisse Vernetzung haben.

Das ist mir mit den Institutionen sehr wichtig. Wir haben diese Partnerschaften hier gepflogen und deswegen sind die Schulstandorte auch sehr attraktiv. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Schülerzahlen der Landwirtschaftlichen Fachschulen waren in den letzten Jahren eher stagnierend oder rückläufig.

Welche Anmeldezahlen liegen für das neue Schuljahr vor?

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Hier kann ich auch eine sehr freudige Botschaft vermelden. Wir haben ein noch nie dagewesenes Interesse in beiden Schulen gehabt. Besonders in der Schule in Eisenstadt trägt anscheinend diese Öffentlichkeitsarbeit, diese Vernetzung, wirklich Früchte. Wir haben mit den heutigen Neuanmeldungen in Eisenstadt 37 Schülerinnen und Schüler. Das war noch nie da.

Wir haben in Güssing 40 Schülerinnen und Schüler als Neuanmeldung. Das heißt, es zeigt sich, dass dieser Erfolgsweg, der hier eingeschlagen wird, auch dementsprechend Früchte trägt. Ich bin stolz und froh, dass wir hier gute Schulleiter haben, dass wir motivierte Lehrer haben, dass wir gute Rahmenbedingungen im gesamten Wirtschaftsbereich anbieten, dass wir tolle Produkte haben in biologischer Wirtschaftsweise, in der konventionellen Wirtschaftsweise, also in der gesamten Palette, in der Veredelung.

Wir haben eine Durchlässigkeit, das heißt, ich mache mir um das landwirtschaftliche Schulsystem im Burgenland keine Sorgen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Loos.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! In den landwirtschaftlichen Schulen wird ja auch über die Jagd gesprochen. Zum Beispiel Wildschäden. Landwirtschaft und Jagd stehen seit geraumer Zeit in einem Spannungsfeld. Von der Jägerschaft wurde uns zugetragen, dass eine Novelle zum Jagdgesetz noch in dieser Legislaturperiode erfolgt, vor allem in Bezug auf Entschädigungsfragen.

Warum wurde hier bis jetzt nichts unternommen?

**Präsident Gerhard Steier:** Der großzügigen Spreizung halber, aber grundsätzlich weil auch Hase und Reh im Weingarten vorkommen. Bitte Herr Landesrat. (*Allgemeine Heiterkeit*)

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Herr Agrarsprecher, da bin ich jetzt ein bisschen auch großzügig, weil das landwirtschaftliche Schulsystem mit der Jagd hier in Verbindung zu bringen, (*Abg. Christian Illedits: Na bitte!*) hat eine große... (*Abg. Johann Loos: Wildschäden!*) Aber es wird ja auch der Jagdschein in Güssing angeboten und deswegen kann ich hier auch eine gewisse Verbindung sehen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Es sind ja heute auch drei Jäger da, die mir auch eine Petition übergeben haben, wo das Burgenländische Jagdgesetz auch geändert werden soll. (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Ich habe den drei Herrschaften auch versprochen, sollte ich in Zukunft für dieses Ressort Verantwortung tragen, dann werden wir uns dieser Thematik sicherlich auch annehmen, (*Abg. Manfred Kölly: Das ist schon „ausgepackelt“!*) um das Burgenländische Jagdgesetz, das einige Probleme aufwirft, auch dementsprechend zu novellieren.

Das verspreche ich hier auch. Das Zweite ist diese Verordnungsänderung, die wurde uns im Jänner vom Burgenländischen Jagdverband zugesandt. Wir haben diese Wünsche relativ rasch in eine Verordnung gegossen. Die ist in Begutachtung gegangen und könnte relativ... (*Abg. Christian Illedits: Gibt es da auch Parteiengespräche?*) Bei der Verordnung? (*Abg. Christian Illedits: Nirgends, Koalition oder so, gibt es das nicht?*)

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Landesrat. Da keine weiteren Zusatzfragen mehr gestellt werden, beende ich mit Zeitablauf die Fragestunde.

**Aktuelle Stunde zum Thema: „Notwendige Maßnahmen zur Begrenzung der Unterbringung von Flüchtlingen und Asylwerbern im Burgenland“**

**Präsident Gerhard Steier:** Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Aktuellen Stunde zum Thema: „Notwendige Maßnahmen zur Begrenzung der Unterbringung von Flüchtlingen und Asylwerbern im Burgenland“, die vom FPÖ-Landtagsklub beantragt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor ich mit der Aktuellen Stunde beginne, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu erteilen.

Die Redezeit dieser Redner ist jeweils auf 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf 5 Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf 5 Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt, noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zur tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Klubobmann Johann Tschürtz das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter ist, wie bereits erwähnt, mit 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort. (*Abg. Johann Tschürtz richtet das Mikrofon*) Nach zehn Jahren Klubobmannschaft dauert das länger.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Das heutige Thema, wo es um die Asylwerber-Höchstgrenze geht, darf natürlich kein Thema sein, das tabuisiert wird. Das heißt, dieses Thema darf kein Tabuthema sein. Es ist so, dass eine natürlich unaufhörliche Planung des Landes zur Schaffung von Flüchtlingszentren in jedem Bezirk des Burgenlandes stattfindet. Von Neusiedl bis Jennersdorf, Oberwart, Pinkafeld, Deutsch-Schützen, Mattersburg, Luising, Oberpullendorf und so weiter, werden Unterkünfte gesucht und natürlich auch Unterkünfte gefunden.

Wir können uns alle noch zurückerinnern, als es das Thema Eberau gegeben hat. Wenn man sich die Zahl vergegenwärtigt, dann hat sich Eberau im Burgenland schon vervielfacht. Es gibt ja bereits im Burgenland 80 Asylstandorte und natürlich wird das immer mehr und mehr werden. Die Kriege im Nahen Osten führen immer zu mehr und mehr Flüchtlingswellen. Jetzt erst wurde berichtet im Kurier, dass die IS, die radikalen Islamisten, immer näher rücken. Über Libyen wollen sie sogar Rom erobern, berichtet diese Zeitung.

Natürlich ist das nicht in Verbindung zu bringen, wobei aber trotzdem natürlich das im Gesamtkonzept betrachtet werden muss. Im Rahmen der Quote für das Burgenland, muss man natürlich immer mehr und mehr Flüchtlingsquartiere bereitstellen. Ein Ende in den nächsten Jahren ist nicht absehbar. Dieses Flüchtlingsproblem wird auch immer mehr und mehr zu einem schrecklichen Menschenhandelsproblem.

Das wird zu einem Menschenhandelsproblem. Auch hier berichtet zum Beispiel die Kronen Zeitung davon, dass für eine Flüchtlingsfahrt bis zu 6.000 Dollar pro Person bezahlt werden müssen. Sogar der Bootsführer wird aus den Flüchtlingen ausgewählt und eingeschult.

Bei einem Flüchtlingsschiff werden bis zu 2,5 Millionen Dollar verdient. Allein in den nächsten Jahren werden im Burgenland, wenn man das hochrechnet, mehr Asylanten aufzunehmen sein, als die Städte Mattersburg oder Neusiedl oder Oberwart Einwohner haben. Das müssen sie sich einmal vorstellen. Die Größe dieser Städte! Derzeit werden zirka 300 beamtshandelt, 300 im Monat! Alle aufnehmen, alle aufnehmen wird nicht gehen. Dies sagt sogar Peter Gnam von der Kronen Zeitung.

Denn wer hat die Berechtigung zu bestimmen wie viele Flüchtlinge aufgenommen werden? Wer hat die Berechtigung die Zahl festzulegen? Wer hat die Berechtigung festzulegen, aus welchem Krisenland Flüchtlinge aufgenommen werden müssen und wer hat überhaupt die Berechtigung differenziert zu betrachten, dass Flüchtlinge nur teilweise aufgenommen werden? Das heißt, in Wahrheit gibt es nur zwei Möglichkeiten. Entweder man nimmt alle Flüchtlinge auf, alle, oder man legt sich auf eine Höchstgrenze fest. Denn wer bestimmt wirklich, welche Flüchtlinge das Recht haben, Flüchtlingsstatus zu bekommen und wer nicht?

Wenn wir alle aufnehmen, dann wissen wir genau, das sind dann an die 40, 50, 60, oder sogar 70 Millionen. Das heißt, dann kann man nur mehr diese Flüchtlinge aus den eigenen Ländern entwurzeln. Ob das das Richtige ist, das wird sich sicher noch herausstellen. Wir Freiheitlichen sagen, dass es kulturnahe Flüchtlingsstädte geben muss. Das heißt, man muss kulturnahe Flüchtlingsstädte im afrikanischen Raum errichten. Mit Sicherheitszonen, mit Wasseraufbereitungsanlagen, wo definitiv auch im Gesundheitswesen totale Hilfe bereitgestellt wird. Es wird dieser Menschenhandel nicht reduziert werden können. Es wird dieser Menschenhandel noch zu einem Elend - auch in Europa - führen, und das sagt auch der Bundesminister de Maizière - CDU-Bundesminister, Innenminister.

Er sagt, es wird wichtig sein und es wird unumgänglich sein, diese Flüchtlingsstädte im afrikanischen Raum zu errichten. Sind wir uns einmal ehrlich, sind wir uns wirklich ehrlich. Auch wenn so mancher grüne Gutmensch das so verteufelt. Aber sind wir ehrlich, wenn man heute ein Fußballstadion hat, wo 20.000 Personen hineinpassen, dann wird man unmöglich 100.000 Personen hineinbekommen. Das wird nicht möglich sein. Wenn man das versucht, dann wird das ein Chaos geben. Das heißt, dieses komplette Flüchtlingswesen muss auch im Kopf umorganisiert werden.

Wir Freiheitlichen fordern natürlich eine Höchstgrenze. Eine Höchstgrenze auch für das Burgenland. Da muss es ein Gesamtkonzept geben, wenn man sagt, so viele Flüchtlinge verträgt das Burgenland, so viele Flüchtlinge verträgt Österreich. Wenn wir das nicht machen, wird dieser Flüchtlingsstrom unaufhörlich sein und dann wird es auch soweit kommen, dass man diesen Flüchtlingen gar nicht mehr helfen kann.

Wenn man sich auch das Burgenland hernimmt, im Vergleich jetzt zum Fußballstadion. Burgenland hat 290.000 Einwohner. Na wie viele Flüchtlinge verträgt das Burgenland? 50.000, 100.000, 200.000? Wie viele Flüchtlinge verträgt das Burgenland?

Auch wenn so manche Gutmenschen sagen, na die schlimmen Freiheitlichen, die ganz schlimmen Freiheitlichen, was trauen sich die da anzusprechen? Ich sage Ihnen, dass darf kein Tabuthema sein. Desto ernsthafter man an dieses Thema herangeht, desto besser wird es auch für die Flüchtlinge sein. Denn wir kennen alle diese Menschenhandels geschichten, wo Flüchtlinge ertrinken, wo Flüchtlinge in Boote gepfercht

werden und deshalb ertrinken, weil Menschenhändler daran Geld verdienen. Das wollen wir einfach nicht. Wir wollen daher, dass es ein Konzept gibt, wo man glasklar nachvollziehen kann, wie die Flüchtlingssituation aussieht.

Wir werden natürlich auch diesbezüglich Kundgebungen im Zuge des Wahlkampfes abhalten, damit man definitiv dieses Thema anspricht. Da sind wir nicht die einzigen. Ich habe vorhin schon erwähnt, auch de Maizière, der CDU Bundesminister, fordert das mit aller Konsequenz. Wir wollen auch, wir wollen auch, dass Asylanträge in den Botschaften gestellt werden. Es hat ja gar keinen Sinn, wenn man versucht, alle nach Europa zu bringen und dann nicht mehr weiß, was man tun soll. Das heißt, es müssen Organisationen geschaffen werden, wo in den Botschaften die Asylanträge gestellt werden. In den Botschaften soll es gleich zu Abhandlungen kommen und dann natürlich kann man auch die Verteilung der Flüchtlinge in Angriff nehmen.

Zusätzlich darf man auch nicht vergessen, dass es hier eine Armutszuwanderung gibt. Es gibt ja wirklich eine Armutszuwanderung und da gibt es auch wieder Kurier-Berichte, die nicht die Freiheitlichen erfunden haben, sondern es gibt Berichte, wo es zu einer Armutszuwanderung kommen kann. Auch in Deutschland ist das ein Thema. Das heißt, desto rascher man an dieses Thema herangeht, desto besser wird das sein. Wenn wir uns schon die Thematik Armutszuwanderung vor Augen führen, wir alle wissen, dass im Burgenland es 30.000 armutsgefährdete Menschen gibt. Davon 9.000 armutsgefährdete Kinder. Da gibt es auch Berichte, wonach 4.500 Kinder im Burgenland so armutsgefährdet sind, dass sie sich nicht einmal ein Essen insofern leisten können, indem sie das essen, was sie gerne essen würden. So arg ist das Thema, wo manchmal schon mehrere Kinder in einem Bett schlafen müssen.

Man darf auch nicht vergessen, dass dieses Thema natürlich - und jetzt werden einige Grüne wieder aufschreien - das dieses Thema auch mit Kriminalität verbunden werden kann und wird. Denn, wie können wir genau beobachten, oder wie können wir erkennen, ob Dschihadisten eingeschleust werden? Wie können wir erkennen, wieweit der IS, der Radikalislam, schon in Vorbereitung Richtung Europa ist?

Das ist kein lächerliches Thema. Sondern das ist wirklich ein ernsthaftes Thema. Wenn man sich dieses Thema nicht ansprechen traut, dann wird es natürlich immer schlechter werden. Wenn man sich die Situation anschaut rund um die Dschihadisten, da gibt es 270 in Österreich Lebende, die dann in den Krieg ziehen. Dann kommen 65 zurück. Diese 65, die zurückkommen, na die werden nicht eingesperrt, sondern die werden irgendwie beobachtet. Das kann es nicht sein!

Wenn der zurückkommt vom Krieg, dann ist dem die Staatsbürgerschaft zu entziehen. Der gehört einmal ins Gefängnis gesteckt und dann muss einmal untersucht werden, was er definitiv angestellt hat! Wir müssen da wirklich beinhart vorgehen. Wir brauchen deshalb natürlich auch eine Thematik, die angesprochen werden darf. Wir brauchen eine Höchstgrenze für das Burgenland.

Diese Höchstgrenze für das Burgenland, die in einem Gesamtkonzept festgelegt wird, sage ich Euch, hat sicher eine Vorreiterrolle für ganz Österreich und vielleicht sogar für Europa. *(Abg. Manfred Kölly: Was ist die Höchstgrenze für Dich?)*

Das habe ich gerade gesagt, Herr Abgeordneter. Ein bisschen aufpassen. *(Abg. Manfred Kölly: Was ist die Höchstgrenze?)* Ich habe gerade gesagt, das muss festgelegt werden. *(Abg. Manfred Kölly: Was ist die Höchstgrenze?)* Okay. Faktum ist natürlich auch, dass wir... *(Abg. Manfred Kölly: Sag eine Zahl!)*

**Präsident Gerhard Steier** (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte Herr Kollege Kölly! Herr Abgeordneter Tschürtz, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Johann Tschürtz** (FPÖ) (*fortsetzend*): Das ist ja lächerlich. Aber in Ordnung, so ist das. Wie der Rauter, der immer alles zurücklegt. Gut. (*Allgemeine Heiterkeit*)

Wenn man sich die Geschichte anschaut, dann muss man wirklich sagen, dass auch natürlich dieses Konzept der Höchstgrenze, wo sich Experten zusammensetzen, dass das natürlich auch Priorität haben wird für die weitere Zukunft. Wenn man sich jetzt auch die Thematik ansieht, wo der Herr Bürgermeister Steiner dann natürlich auch ans Rednerpult schreiten wird, wenn man sich diese Thematik ansieht, rund um das Anhaltezentrum in Eisenstadt. Brauchst jetzt nicht gleich schreien, sondern Du kommst nachher zum Reden dran.

Wenn man sich die Thematik rund um das Anhaltezentrum in Eisenstadt ansieht, dann ist das auch nur ein Thema, das sich die FPÖ ansprechen traut. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner*) Weil sich andere das nicht ansprechen trauen. Sie kommen gleich dran, Herr Bürgermeister. Nicht so nervös werden.

Denn andere trauen sich das Thema nicht ansprechen. Faktum ist, dass es in Eisenstadt ein Polizeianhaltezentrum gibt. Im Polizeianhaltezentrum gibt es auch Strafverbüßer. Es ist geplant, dass diese Strafverbüßer nicht mehr die Möglichkeit haben, dort ihre Strafe abzusitzen, weil man ein Verteilerzentrum daraus machen möchte. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe Dir schon gesagt, dass das ein Blödsinn ist!*)

Jetzt frage ich einmal alle. Was ist ein Verteilerzentrum? Ein Verteilerzentrum ist eine Art Erstaufnahmezentrum. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch!*) Das ist nicht falsch. Denn Erstaufnahme heißt, wieso ist das falsch, Herr Oberbürgermeister? Faktum ist, wenn ein Flüchtling kommt, dann kommt er nach Eisenstadt in dieses Verteilerzentrum.

Dort wird er dann von diesem Verteilerzentrum weitergeleitet. Das heißt, das ist dort die Erstaufnahme. Ich sage Euch eines, liebe Gutmenschen, normalerweise müsste man auch das Wort Verteilerzentrum schon negativ bewerten, denn dieser Flüchtling ist ja kein Paket, dass man den wie bei der Post verteilt. Das heißt, dieses Wort Verteilerzentrum ist alleine schon ein Wahnsinn.

Das ist einfach ein Erstaufnahmezentrum, wo erstmalig Flüchtlinge behandelt werden. Das ist es einfach. Da könnt Ihr Euch auf den Bauch hauen oder egal was Ihr auch wollt.

Flüchtlinge behandelt werden. Das ist es einfach. Da könnt Ihr Euch auf den Bauch hauen oder egal was Ihr auch wollt, wir Freiheitlichen trauen sich diese Thematik ansprechen. Das ist uns wichtig. (*Beifall bei der FPÖ*)

Wenn wir auch schon beim Asylwesen sind, dann sage ich Euch auch im Vergleich zu den armutsgefährdeten Burgenländerinnen und Burgenländern. Es gibt eine Resolution, die mich ein bisschen betroffen macht, und zwar ist die Resolution von SOS Mitmensch, wo sich 15 Organisationen beteiligt haben. Diese Resolution beinhaltet, dass Flüchtlinge, die aufgenommen werden, sofort die Höhe der Mindestsicherung zu bekommen haben. Das heißt, der kommt daher, das will SOS Mitmensch mit 15 Organisationen im Burgenland, sofort die Höhe der Mindestsicherung neben dem Quartier, neben allem, was sie bekommen. Dann ist diese Forderung noch dahingehend geprägt, dass man möchte, dass in der Nähe dieser Flüchtlingszentren sofort eine ärztliche Hilfe zu Fuß möglich sein muss. Das heißt, der soll nicht in einen Bus einsteigen

müssen, sondern es muss möglich sein, dass jeder, der um Asyl angesucht hat oder der im Flüchtlingsheim lebt, zu Fuß eine Arztpraxis erreichen kann.

Man sagt auch, dass Asylanten nicht willkürlich verlegt werden dürfen, Asylunterkünfte nur in zentralen Orten mit Betreuungspersonal, welche für den Umgang mit anderen Kulturen und religiösen Aspekten qualifiziert sind, zur Verfügung gestellt werden.

Die Ermöglichung der Führung eines selbstbestimmten Lebens und selbstbestimmten Handelns ab dem ersten Tag in der Grundversorgung, den sofortigen Zugang zum Arbeitsmarkt, die Höhe der Mindestsicherung. Es ist ohnehin alles lieb und schön. Es soll von mir aus alles so sein. Aber irgendwann wird das ein Ende haben. Irgendwann wird das zu viel werden und ich bitte auch wirklich an unsere armutsgefährdeten Burgenländerinnen und Burgenländer zu denken.

Glauht es mir: Dieses Thema ist zu ernsthaft, um irgendwo seitens dieser linkslinken grünen Gutmenschengeschichte irgendwas Rechtes der Freiheitlichen Partei zu unterstellen. Das ist nicht der Fall. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. Sprechen Sie zu uns.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Bevor ich mich diesem aktuellen Thema widmen möchte, gestatten Sie, dass ich zwei Sätze zu den Meldungen sage, die uns am Beginn dieser Woche erreicht haben, jene, die durch eine Schließung des Triumph-Werkes im Bezirk Oberwart ihren Arbeitsplatz verloren haben.

Ich glaube, dass die Vorgangsweise, die die Landesspitze gewählt hat, der Herr Landeshauptmann und der Landeshauptmann-Stellvertreter, mittels sofort zur Verfügung und in Aussicht zu stellen, um eine Arbeitsstiftung, um Sozialpläne zu erarbeiten, genau das ist das Richtige und ich freue mich, dass keine Partei versucht hat, parteipolitisches Kleingeld zu wechseln. Wir müssen alles tun, damit für diese Menschen so rasch wie möglich dort auch wieder ein Job gefunden wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das zuständige Regierungsmitglied für Flüchtlingsfragen, meine sehr geehrten Damen und Herren, Landesrat Rezar, ist leider heute nicht da. Er hat sich krankheitshalber entschuldigt. Wir wünschen ihm alles Gute, baldige Genesung.

Nicht nur diese Debatte, die jetzt in seinem Verantwortungsbereich sozusagen geführt wird, auch die leider nicht zum Aufruf gekommene Anfrage meines Kollegen Rudi Geißler über das Krankenhaus Oberwart. Natürlich hätte es den Landtag schon interessiert, wie die Planungen, wie die finanziellen Voraussetzungen derzeit stehen. Man hört Summen, die kann man gar nicht mehr glauben.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass es der Landtag sehr wohl wissen sollte und dass auch hier eine politische Verantwortung durch den Landtag zu hinterfragen ist, aber es ist dies heute die letzte reguläre Sitzung des Landtages, die wir in der Präsidiale, Herr Präsident, in dieser Gesetzgebungsperiode vereinbart haben. Aber es gibt auch andere Möglichkeiten, nicht nur bei Landtagssitzungen, dass uns der Herr Landesrat, nachdem er wieder bei Kräften ist, möglicherweise der Öffentlichkeit und auch Mandataren, diese Informationen zukommen lässt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Thema der Aktuellen Stunde, die von der Freiheitlichen Partei eingebracht wurde, das Thema „Notwendige Maßnahmen zur Begrenzung der Unterbringung von Flüchtlingen und Asylwerbern im Burgenland“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Tschürtz! Ich habe die ersten vier Minuten Ihrer Rede wirklich gedacht, Sie nähern sich diesem Thema, diesmal auf eine Art und Weise, wie wir das hier im Burgenländischen Landtag von allen anderen Parteien gerne tun, nämlich auf fachliche Art und Weise. Durch Ihre Aussagen, dass Sie gerade jetzt im Wahlkampf in den nächsten Wochen Veranstaltungen machen werden, um die Öffentlichkeit auf dieses Thema aufmerksam zu machen, Ihre nach wie vor auch in der Vergangenheit getätigte Vermischung von solchen Menschen, die asylsuchend aus Kriegsgebieten zu uns kommen, mit Ausländerthematik, mit Kriminellen, mit anderen Flüchtlingen, das ist nicht in Ordnung.

Das haben Sie auch hier wieder getan und ich sage Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir die Österreichische Volkspartei haben hier einen anderen Zugang. Wir müssen fachlich Lösungen finden, um jenen Menschen, die Schutz und Hilfe brauchen, weil sie aus Kriegsgebieten traumatisiert zu uns kommen, weil sie keine andere Chance haben, dass wir denen auch helfen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Richtig ist, es ist nicht ausschließlich Aufgabe des Burgenlandes. Es ist dies eine gemeinsame Aufgabe der Europäischen Union, aber innerhalb dieser Europäischen Union, auch innerhalb Österreichs, haben wir uns zu Vorgangsweisen verpflichtet. Ich bin der Frau Bundesministerin Mikl-Leitner sehr dankbar, dass sie fachlich korrekt, auf Fakten basierend, eine Möglichkeit sucht und auch gefunden hat, wie dieses Problem gemeinsam bewältigt werden kann. Das Burgenland hat eine Quote von 3,382096 Prozent aller Flüchtlinge, die in Österreich sind, die asylwerbend zu uns kommen, aufzunehmen. Das entspricht genau dem Prozentsatz der Bevölkerung des Burgenlandes zu den 8,5 oder 9 Millionen in Österreich.

Es sind - und ich habe die Zahlen, alle die sich heute in der Früh diese Zahlen vom Herrn Hauptmann holen wollten, haben die Zahlen genauso bekommen, wie wir sie bekommen haben. Das Burgenland hat derzeit die Aufgabe, 1.074 Flüchtlinge unterzubringen. 65 weniger als wir sollten, haben wir untergebracht. Derzeit eine Zielerfüllung von 94,28 Prozent.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist die gemeinsame Anstrengung des Landes Burgenland, nicht einer einzigen Person, sondern aller, vieler Gemeinden, vieler Privater, unterstützt durch die Politik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein humanitärer Beitrag des Landes Burgenland, um Flüchtlingsleid zu lindern.

Die Burgenländerinnen und Burgenländer haben sich in der Vergangenheit immer hilfsbereit und großzügig erwiesen und sind Vorbild im Bereich der humanitären Hilfe. Erinnern Sie sich zurück, nein, können wir nicht, wir sind ja noch nicht so alt, den Ungarnaufstand, das können wir nur nachlesen in den Geschichtsbüchern 1956. Da sind 200.000 Ungarn in das Burgenland gekommen. Alleine 70.000 über die Brücke von Andau. Denen wurde hier geholfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das haben wir auch 1989 gemacht, als in einer mutigen Entscheidung die Ungarn die Grenze geöffnet haben und Ostdeutsche durchkommen. Das war auch 1968 der Fall, bei der Tschechien-Krise sind nicht so viele gekommen, aber jene, die gekommen sind, denen ist genauso geholfen worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der aktuellen Krisen braucht es ein solidarisches Handeln. Wenn es um Menschenleben geht, darf Populismus nicht Platz greifen.

Flüchtlingshilfe ist ein Akt der Menschlichkeit. Daher ist es unverständlich, dass es trotz dieser dramatischen Ereignisse im Nahen Osten noch immer Politiker gibt, die das Leid der Flüchtlinge missbrauchen, um sie als Kriminelle darzustellen und daraus parteipolitisches Kapital zu schlagen.

Zu den Dschihadisten, die Sie angesprochen haben. Ich kann diesen Ansatz, den Sie gesagt haben, durchaus auch nachvollziehen. Es gibt aber auch andere Ansätze, die sagen, wenn jene, die aus diesen Ländern zurückkommen, das sind zwischen 200 und 270 Österreicher, die dort gekämpft haben. Das ist ein Problem, da kann man aber nicht erst das Problem bekämpfen, wenn die wieder zurückkommen, sondern da muss man und da bin ich dem Außenminister sehr dankbar, schon im Vorfeld, bevor sich junge Leute entscheiden, alles zu verkaufen und in den Krieg zu ziehen, hier möglichst diese Informationen, auch diese Signale, die diese Jugendlichen senden, so zu deuten, dass sie gar nicht in die Situation kommen, in den Krieg zu ziehen.

Ich weiß auch nicht, ob es die richtige Entscheidung ist, die Sie angesprochen haben, jene, die zurückkommen, die Staatsbürgerschaft zu entziehen, ist eine Überlegung. Es gibt auf europäischer Ebene Übereinkünfte, die sagen, (*Abg. Johann Tschürtz: Das sind Mörder.*) möglichst wenige Menschen sollten ohne Staatsbürgerschaft, staatenlos sein, denn zu einem Staatenlosen haben wir noch weit weniger Zugriff als zu einem Staatsbürger. Das ist auch zu bedenken, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich sage aber auch klar, null Toleranz bei grenzüberschreitender Kriminalität. Aber das Vermischen von Flüchtlingsdramen und Kriminalität ist unzulässig. Es muss ein scharfer Trennstrich gezogen werden. Zum einen haben wir die humanitäre Verpflichtung, Flüchtlingen, so gut wir können, zu helfen, und zum anderen sind wir im Interesse der Bevölkerung zu einer Null-Toleranz-Politik gegenüber Kriminellen und Schlepperbanden verpflichtet, die die offenen Grenzen für kriminelle Handlungen missbrauchen. Hier sind klare Maßnahmen zu setzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das tun wir gemeinsam mit dem Innenministerium mit großem Einsatz. Wir haben hier im Landtag in dieser Legislaturperiode dreimal oder viermal Entschließungen verabschiedet, wo der Landtag, die Landesregierung, die Bundesregierung auffordert, alles zu tun, um den Grenzraum zu überwachen.

Herr Landeshauptmann spricht immer von Überwachung der Grenze. Der Landtag spricht sich für die Überwachung des Grenzraumes aus, meine sehr geehrten Damen und Herren. Nämlich genau das, was das Innenministerium tut. Kurzfristig stark befahrene Straßenrouten zu überprüfen, denn genau dort sind die größten Erfolge zu erzielen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage das hier klar: Es ist dies wohl kein Zufall, dass das Thema Asyl in der letzten Landtagssitzung vor der Wahl auf das Tapet gebracht wird. Das Schüren der Angst vor Ausländern ist nämlich längst nicht mehr nur ein Thema der FPÖ. Anscheinend hat sich die SPÖ zum Ziel gesetzt, die FPÖ rechts zu überholen. Sie inszeniert ihre Kampagne gegen Ausländer aus einem einzigen Grund: Sie bereiten anscheinend eine rot-blaue Koalition hier in diesem Haus vor. (*Abg. Ilse Benkö: Das ist aber auch keine sachliche Meinung.*) Dafür müssen Vorleistungen erbracht werden, dafür verrät anscheinend die Sozialdemokratie sogar ihre Grundwerte.

Und eines muss klar sein, wenn Flüchtlinge oder Asylsuchende mit Kriminellen in einen Topf geworfen werden, dann ist das inhuman, das entspricht auch nicht unserer burgenländischen Mentalität, denn wir haben immer Verfolgten geholfen, Verfolgte aufgenommen und allen geholfen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Hilfe gebraucht haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Gestatten Sie mir, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass ich in diesem Zusammenhang auch die Pressekonferenz, die nach einem Sicherheitsgipfel in der Vorwoche stattgefunden hat, auch im Landtag beleuchte.

Nachdem der SPÖ-Chef, der Herr Landeshauptmann Niessl, seinen ehemaligen Büroleiter und jetzigen Landespolizeidirektor Hans Peter Doskozil in der Vorwoche noch aus dem Burgenland einen Polizeistaat mit Videoüberwachung machen wollte, kam postwendend vom Innenministerium ein Rüffel für die beiden laut dem Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit, dem Herrn Konrad Kogler, *(Abg. Christian Illedits: Dem Landeshauptmann kann der einen Rüffel geben? – Zwiegespräche in den Reihen – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* ist das nicht Linie des Bundesministeriums und die Aktion, meine sehr geehrten Damen und Herren, war in keiner Weise mit dem Ministerium abgestimmt, sondern Alleingang vom Herrn Landeshauptmann und seinem ehemaligen Büromitarbeiter, dem nun anscheinend bei einem Termin beim Innenministerium die Linie des Ministeriums erklärt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Polizei setzt Maßnahmen wie die Kennzeichenüberwachung, anlassbezogen, bei Hotspots, wenn Analysen das zeigen, dass es sinnvoll ist. Dass diese Arbeit der Polizei eine ausgezeichnete ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, das zeigt uns die Kriminalitätsstatistik. Acht Prozent Rückgang. Natürlich ist jedes Delikt eines zu viel, nur in einer Insel der Seligen zu glauben, dass wir nur hier leben, das glaube ich, brauche ich hier nicht extra zu sagen. Die Realität sieht anders aus. Die Maßnahmen der Polizei greifen, das habe ich gesagt, eine Grenzen-dicht-Mentalität der SPÖ, oder eine Videoüberwachung von Gemeinden oder ganzen Landstrichen, das sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, völlig ungeeignete Mittel und finden nicht unsere Zustimmung.

Erinnern Sie sich, wo Daten sind, werden Daten verwendet. Der Herr Landesamtsdirektor ist jetzt da. 13 Kameras sind hier im ersten Stock postiert, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es ist für mich klar, dass das Vestibül, der Eingangsbereich, überwacht werden soll. Es ist nicht Sache, dass jeder, der hier hereingeht, in alle Büros durchgehen kann.

Die andere Seite ist, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wollen wir diese Überwachung, dass jeder weiß, wer in welches politische Büro geht? Da erzählt mir der Herr Landesamtsdirektor, ich soll mir da keine Sorgen machen. Das, was hier aufgezeichnet wird, das können nur drei Leute gemeinsam ansehen, nämlich er, indem er irgendeinen Code eingibt, der Herr Landesamtsdirektor-Stellvertreter, indem er irgendeinen Code eingibt, und einer von der EDV, der auch einen Code eingibt. Ich habe ihm gesagt, und derjenige, der euch das programmiert hat, braucht euch alle drei nicht. *(Heiterkeit in den Reihen)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wo Daten sind, werden Daten verwendet, ob legal oder illegal. Die Einzigen, die sich durchgesetzt haben, waren die Personalvertreter, die Kamera, die auf die Buffettür gerichtet war, ist weg. *(Abg. Christian Illedits: Haben Sie ein Handy?)* Ich habe ein Handy. All diese Daten ... *(Abg. Christian Illedits: Was glauben Sie, wer braucht dann eine Kamera, um zu wissen, wo Sie sind? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Herr Kollege Illedits, genau das ist der Trugschluss, all diese Daten, (*Abg. Christian Illedits: Jederzeit!*) die hier gesammelt werden, auch über das Handy, und wenn sie verwendet werden, sind illegal. Ich möchte das nicht legalisiert haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich wundere mich, ich bin ja nicht auf Facebook, aber mir werden die Dinge gezeigt, wie die Sozialistische Jugend auf die Idee kommt, vor dem ÖVP-Haus zu demonstrieren, verumumt auch noch, also wir haben die Junge ÖVP, die darf ihre Ideen innerhalb der ÖVP sagen, die können das auch öffentlich, die brauchen ihre Gesichter nicht verumummen. Warum sie sich verumumt haben und der Kilian Brandstätter heißt er, da hinten nach vorne schaut, weiß ich nicht. Aber die Überschrift: „Nein zur Wiedereinführung der Vorratsdatenspeicherung. Nein zur freiheitsgefährdeten ÖVP Politik.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat sich meines Wissens zur VideodatenSpeicherung, zur Vorratsdatenspeicherung noch nicht geäußert.

Ich bin das lebende Beispiel, dass ich mich gegen die Vorratsdatenspeicherung wiederholt hier im Hohen Haus ausgesprochen habe. (*Abg. Christian Illedits: Das ist etwas anderes.*) Jene, die das wollen, sitzen in den eigenen Reihen. Nur die Jungen Sozialisten werden in ihrer Partei nicht entsprechend gehört, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Abg. Christian Illedits: Das will doch keiner. – Beifall bei der ÖVP*)

Deshalb wenden sie sich an die Öffentlichkeit. Deshalb sagt die Frau Julia Herr, die kann man nicht abtun, das ist nur eine Mattersburgerin, das ist die Chefin der Sozialistischen Jugend auf Bundesebene. Die sagt klar, (*Abg. Christian Illedits: Was sagt sie? Da hat schon einmal einer etwas Falsches gesagt.*) diese „rechten Rülpsler“ aus der eigenen Partei will sie nicht. (*Abg. Christian Illedits: Herr Kollege, Sie sagen bewusst schon wieder das Falsche im Hohen Haus! Sie lügen, dass es gedruckt ist, wirklich. Der Steindl hat schon gelogen und Sie tun es schon wieder.*)

**Präsident Gerhard Steier** (*das Glockenzeichen gebend*): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer** (ÖVP) (*fortsetzend*): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben die Möglichkeit, ich habe das nicht gesagt. Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, ...

Was hat sie denn gesagt? Sie hat sicher nicht gesagt, dass sie mit der Linie Ihrer Partei zufrieden ist. (*Abg. Christian Illedits: Das hat sie nicht gesagt. Lesen Sie nach!*)

Wenn das die Linie der Partei ist, ... (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

**Präsident Gerhard Steier** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Klubobmann, ich darf Sie kurz unterbrechen.

Herr Klubobmann Illedits, die Wortwahl in Bezug auf Lüge unterbinde ich. (*Abg. Christian Illedits: Gut! Ich nehme „Lüge“ zurück. Es ist die „Unwahrheit“.*)

Danke.

Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer** (ÖVP) (*fortsetzend*): Ich komme eigentlich schon zum Schluss. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sehr froh, dass diese Aktuelle Stunde heute hier abgehalten wird. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr*

*Präsident! Ein anderer würde einen Ordnungsruf bekommen. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist jetzt aber schon ... – Zwiegespräche in den Reihen – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ein Wahnsinn. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich glaube, dass es auch Gelegenheit gibt, die den einzelnen politischen Parteien die Möglichkeit gibt, ihre Zugänge zu Asylpolitik, zur Hilfe für Flüchtlinge darzustellen. Ich habe das für meine Partei getan, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP – Zwiegespräche in den Reihen – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war nicht objektiv.)*

**Präsident Gerhard Steier:** Meine Herren! Meine Damen und Herren! Ich darf dem hinzufügen, was vorher in der Ausführung war. Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist okay. – Abg. Christian Illedits: Die Wahrheit müsst Ihr aushalten. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Den Ordnungsruf aber auch. – Abg. Christian Illedits: Es ist trotzdem die Wahrheit.)*

Als nächster Redner von der Regierungsbank ist Herr Landeshauptmann Hans Niessl gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Auch wenn in zwei Monaten die Landtagswahlen sind, sollte man auch bei der Wahrheit bleiben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist richtig.)*

Weil die Wahrheit ist, dass die Julia Herr das nie gesagt hat. Das ist eine Erfindung. Sondern die Aussage stammt von jemandem anderen. Also wenn man jemanden zitiert, dann bleiben wir bei der Wahrheit. Man kann das alles googeln und kann genau feststellen, wer das gesagt hat. *(Abg. Christian Illedits: Hat sie es gesagt oder nicht? – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war ihr Stellvertreter ...)* Das gilt auch für Sie als Landesgeschäftsführer, dass man auch vor den Wahlen bei der Wahrheit bleiben soll und das sollte schon ein Prinzip hier im Landtag sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Auch im Wahlkampf Geschichten zu erfinden, das ist sowieso nicht glaubwürdig, was Sie da gesagt haben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie sind der Glaubwürdige?)*

Weil für mich ist eines klar, und ich wiederhole jedes Wort, das ich gesagt habe, und stehe auch dazu. Ich nehme keine einziges Wort zum Thema Asyl zurück und sage ganz klar: Asyl ist ein Menschenrecht. Und man muss hier unterscheiden, ob Menschen verfolgt sind, Kriegsflüchtlinge sind, vom Tod bedroht sind, die müssen aufgenommen werden und denen muss auch geholfen werden. Dazu stehe ich und dafür setze ich mich ein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Für alle, die in Österreich sind, und das sage ich auch, gelten gleiche Rechte und gleiche Pflichten. Aber dass man differenzieren muss zwischen Wirtschaftsflüchtlingen und Kriegsflüchtlingen, ich glaube, das muss ja jedem, der vernünftig denkt und einen klaren Hausverstand hat, auch klar sein, dass es diese Differenzierung gibt. Auch dazu stehe ich.

Der nächste Punkt ist, was haben die Landeshauptleute beschlossen? Darf ich ganz genau definieren. Unter dem Vorsitz von Landeshauptmann Erwin Pröll, den ich hier zu 100 Prozent unterstützt habe, und das sind die Beschlüsse:

Die Landeshauptleutekonferenz fordert die Frau Bundesministerin für Inneres auf, die asyl- und fremdenrechtlichen Bestimmungen sowie das Grundversorgungsgesetz Bund unverzüglich so weit zu adaptieren, dass Asylanträge von Personen aus sicheren Herkunftsländern oder von Personen, die ihr Heimatland nur aus wirtschaftlichen

Überlegungen verlassen haben, in kürzester Zeit und in rechtsstaatlich gesicherter Qualität erledigt werden.

In weiterer Folge soll die Außerlandesbringung dieser Personen schnell und zügig gewährleistet werden. Bis zu deren Außerlandesbringung muss eine Versorgung sichergestellt werden, um das Abtauchen in die Illegalität zu verhindern. Die Bundesregierung wird aufgefordert, auch hierfür entsprechende Ressourcen bereitzustellen, um diese Verfahrensbeschleunigung nicht zu Lasten der tatsächlich schutzbedürftigen Menschen umzusetzen.

Das heißt nichts anderes, wir differenzieren, und das haben alle neun Landeshauptleute beschlossen, zwischen Kriegsflüchtlingen und Wirtschaftsflüchtlingen. Wenn die Wirtschaftsflüchtlinge nicht im Burgenland und in Österreich sind, dann gibt es sehr viele freie Asylplätze für jene, die aus Kriegsgebieten kommen, denen geholfen werden muss. Eine klare Vorgangsweise. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wenn wir uns die Zahlen ansehen, dann sind, wie gesagt wurde, das war das einzig Richtige, was wir jetzt vorher gehört haben, 1.400 Flüchtlinge tatsächlich im Burgenland. Das heißt, wir haben 171 Gemeinden im Land. Das sind in jeder Gemeinde im Schnitt sechs Flüchtlinge. Also insofern, hier von zig, man soll nicht übertreiben, man soll die Fakten ganz einfach nennen, von Zig-Tausenden zu reden, sondern in jeder Gemeinde sind im Schnitt im Augenblick sechs Flüchtlinge im Burgenland. Also das muss auch gesagt werden.

Wenn man jene, die Wirtschaftsflüchtlinge sind, nicht im Land haben, dann haben wir weitere freie Kapazitäten und da sage ich, wenn Not ist, das Burgenland, ein kleines Land mit großem Herzen, hat in der Vergangenheit immer geholfen, Menschen, die auf der Flucht sind. 1956, 1989, 1968, bei den internationalen Krisen, und jene, die Kriegsflüchtlinge sind, denen helfen wir auch in Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Zeit, aber ich melde mich sowieso nochmal zu Wort, ich habe hier einige Mails, die absolut meinen Weg bestätigen. Ich erwarte mir das von Ihnen nicht, Herr Strommer, die Frage ist, ob Sie das alles auch verstanden habe, was ich gesagt habe. Ich darf hier einerseits ... *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Also, wenn das kein Ordnungsruf ist, Herr Präsident.)* Ich sage, wenn Sie immer was anderes sagen.

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Landeshauptmann, bitte! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Der Präsident gibt das Glockenzeichen – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das letzte Mal verbieten Sie dem Bürgermeister von Neusiedl das Wort. Also das ist! Für einen Lehrer ist das tiefste untere Lade! Geh bitte! – Allgemeine Unruhe)*

Meine Herren! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf um Ordnung ersuchen und darf den Zuruf, den Sie jetzt gerade getätigt haben, mit einem Ordnungsruf belegen. *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP: Bravo!)*

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) (fortsetzend):** Sehr gut! Danke!

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Landeshauptmann, Zeitablauf.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) (fortsetzend):** Noch einmal. Wenn ich zwei-, dreimal etwas richtigstelle, und es wird wieder die Unwahrheit behauptet, dann gibt es nicht viele Möglichkeiten, warum das Gegenteil behauptet wird.

Also insofern sagen wir es von der anderen Seite ...

**Präsident Gerhard Steier:** Herr Landeshauptmann, Ihre Zeit ist abgelaufen. Sie haben die Möglichkeit, sich nochmal zu Wort zu melden.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ)** (*fortsetzend*): Ich melde mich dann nachher wieder zu Wort. Ich möchte die vier Doppelmagister, Doktoren und Professoren zitieren, die absolut der Meinung sind, dass dieser Weg und alle meine Aussagen zu 100 Prozent richtig sind, die das unterstützen und sagen, diesen Weg müssen wir auch im Burgenland und in Österreich weitergehen. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier**: Danke Herr Landeshauptmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ)**: Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Viele Vermischungen seitens der FPÖ und auch der ÖVP. Der Versuch, etwas zu suggerieren und zu unterstellen. Aber vielleicht lässt sich ein wenig Klarheit auch in den Abläufen herstellen.

Wenn jetzt Menschen in Österreich aufgegriffen werden, die langläufig als sogenannte „Illegale“ oder als „Asylwerber“, das ist mir lieber, bezeichnet werden, dann macht das im Regelfall die Polizei. Und die Polizei macht dann in Eisenstadt, und da wird mir der Herr Bürgermeister Recht geben, in einem Kompetenzzentrum Eisenstadt, in diesem sogenannten CCE eine Abklärung, ob ein sogenannter „Dublin-Treffer“ vorliegt oder nicht.

Was heißt das? Ein „Dublin-Treffer“ heißt, wenn dieser Mensch bereits in einem anderen Land aufgefallen oder in Erscheinung getreten ist und auch elektronisch erfasst worden ist. Das ist die Arbeit, welche die Polizei als Wachkörper für das Bundesamt für Fremden- und Asylwesen erledigt. Und das CCE in Eisenstadt hat 68 Plätze. In Rechnitz gibt es noch zusätzlich zehn Plätze. Die Nutzung erfolgt bei Bedarf, wie es halt notwendig ist.

Zu den Aufgriffen: 2013 waren im Burgenland 1.000 Aufgriffe zu verzeichnen, ja, das stimmt. 2014 waren es dann 4.600. Herr Landeshauptmann hat gesagt, man muss die Kirche im Dorf lassen. Für 2015 ist der Trend leider noch höher. Es wird, wenn es so weitergeht, eine höhere Anzahl erwartet.

Erstaufnahmezentrum, und da komme ich jetzt dahin, gibt es in Traiskirchen und in Thalham in Oberösterreich. Und dort werden die Asylwerber untergebracht und dann wird bei den „Dublin-Fällen“ geschaut, welches Land für die Abwicklung des Asylverfahrens zuständig ist. Das sind die Erstaufnahmezentren. Das kann natürlich langwierig sein, weil das will niemand machen. Das will kein Land machen, weil dafür Kosten für Unterbringung, gesundheitliche Versorgung und so weiter anfallen. Also für das ganze Procedere.

Nachdem im Vorjahr das System der Aufnahme und Verteilung extrem, und das wissen wir alle, unter Druck gestanden ist und auch absehbar war, dass sich da nicht viel was ändern wird im Laufe der Zeit, hat es eine Landeshauptleutekonferenz gegeben, vorher als die, die der Herr Landeshauptmann zitiert hat, die war am 19. November 2014, und da haben sich der Bund und die Länder darauf geeinigt, dass es eine neue Ausrichtung geben soll, und da kommen die Verteilzentren ins Spiel, die sich alle vermischen, weil sie sich einfach nicht auskennen, Herr Klubobmann Tschürtz.

Man hat sich hier auf eine Neuausrichtung der Grundversorgung geeinigt. Was ist mit dieser Neuausrichtung passiert? Im Wesentlichen werden jetzt sieben Traiskirchen geschaffen. Sieben, wir haben zwar neun Bundesländer, aber weil Vorarlberg und das Burgenland kein eigenes Verteilzentrum haben werden, und das ist der Punkt, hören Sie

gut zu. Auch das Burgenland wird kein Verteilzentrum haben. Was in Eisenstadt passiert, habe ich versucht zu erklären.

Warum nicht? Der Herr Landeshauptmann hat eben in dieser Landeshauptleutekonferenz so gut verhandelt, dass das Burgenland kein solches Verteilzentrum haben wird und das Bundesland Wien für uns diese Arbeit miterledigt.

Und warum ist das gut für das Burgenland? Weil da viele organisatorische Fragen natürlich zu klären sind, gesundheitliche, rechtliche Fragestellungen, das zahlt sich für ein kleines Bundesland nicht so aus wie für ein großes. Darum eben hat das Burgenland und Vorarlberg kein eigenes Verteilzentrum und diese gemeinsame Vorgangsweise. Also Herr Landeshauptmann, Sie haben ein gutes Ergebnis in der LH-Konferenz für unser Heimatland Burgenland erzielt. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ)*

Doch zur FPÖ. Die Aktuelle Stunde natürlich im Vorfeld der Landtagswahl, das ist ja sichtbar und zu greifen. Erschreckend, und das sage ich jetzt ganz bewusst, ist wirklich Ihre Ahnungslosigkeit, mit der Sie agieren. Sie können das nicht auseinanderhalten. Das hat jeder hier herinnen gemerkt. Was ist ein Erstaufnahmezentrum, ein Verteilzentrum, eine Einrichtung der Bundesbetreuung oder eben die Grundversorgung der Länder? *(Abg. Ilse Benkö: Das ist ein persönlicher Angriff.)*

Es ist dasselbe wie Sie vor einigen Monaten die Einrichtung einer Polizeischule im Burgenland gefordert haben. Die Polizeischule heißt halt Bildungszentrum. Dürfte Ihnen auch entgangen sein. Gibt es seit zwölf Jahren und weiter ... *(Abg. Johann Tschürtz: Ich habe gesagt, Herr Oberchef, jedes Jahr!)* Ich bin kein Oberchef, das gibt es seit zwölf Jahren. *(Abg. Ilse Benkö: Hochmut kommt vor dem Fall.)*

Nein, es ist auch kein Hochmut. Das sind die Fakten. Es gibt seit zwölf Jahren ein Bildungszentrum der Sicherheitsexekutive. Hier wurden mehr als 25 Lehrgänge durchgeführt. Das ist insofern bemerkenswert, Sie kennen sich nicht aus, obwohl bei Ihnen zwei Polizisten werken, und das sieht man halt so. *(Abg. Johann Tschürtz: Ich habe gesagt, jedes Jahr.)*

Wir sehen auch immer dasselbe Muster bei Ihnen, das ist halt so. Man nimmt eine Falschmeldung. Behauptet es. Man sagt: Der Schwager, der Cousin, die Cousine, des Onkels, über sieben Ecken halt oder was weiß ich, dass er etwas gehört hat, streut dann das Gerücht unter dem Motto: Irgendwer wird es schon glauben und vielleicht auch schreiben, aber das Einzige, was sich bei der FPÖ wirklich im Laufe der Zeit als wahr herausgestellt hat, ist, dass es eine unendlich lange Liste gibt von Skandalen, Handaufhaltung und Schwarzgeldzahlungen, *(Abg. Johann Tschürtz: Sind wir derzeit die stärkste Partei.)* sogar eine Bank haben Sie ruiniert, mit Folgen, an denen wir noch lange alle miteinander zu knabbern haben werden. *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Johann Tschürtz: Was war mit dem Konsum? ÖBB, alles habt Ihr zusammengehaut. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Noch einmal die Fakten. Im Burgenland haben wir weder eine Einrichtung der Bundesbetreuung noch ein Erstaufnahmezentrum. Das ist eben Faktum, noch ein Verteilzentrum. Und wir bekommen auch keines. Weil eben der Herr Landeshauptmann in der Konferenz so gut verhandelt hat. *(Abg. Johann Tschürtz: Wie heißt denn dann das, was kommt? Kompetenzzentrum!)*

Der erste Bereich war eben der Aufgriff, vielleicht auch noch der Versuch einer Erklärung für die Grundversorgung in den Ländern. Die Grundversorgungsvereinbarung ist eine 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern. Und wenn dann abgeklärt ist,

dass eine Person in eine Grundversorgung kommt, wird sie einem Bundesland zugewiesen.

Das Burgenland, meine Damen und Herren, setzt da auf kleine Strukturen, wir haben es so gerade vom Herrn Landeshauptmann gehört. Wir haben im Burgenland zirka 80 Standorte - ja. Wir erfüllen die Quote Stand 25.3.2015 mit fast 94 oder knapp über 94 Prozent. Das ändert sich natürlich immer, weil auf der einen Seite Menschen dazukommen und auf der anderen Seite Asylwerber aus dem Verfahren herausfallen oder eben außer Landes gebracht werden.

Wir erfüllen damit gleich wie Oberösterreich die Quote, jedenfalls noch vor Niederösterreich, Kärnten, Salzburg, fast so gut wie Tirol und Vorarlberg. Also wir liegen im guten Mittelfeld und insgesamt haben wir derzeit 1.074 Leistungsbezieher.

Wir können auch davon ausgehen und der Herr Landesrat Rezar arbeitet hart daran, diese Quote, die eben vereinbart ist und da geht es um nationale und internationale Vereinbarungen, die man auch einhalten muss. Und wenn man sich dazu bekannt hat, wenn man nur alleine im Schrebergarten lebt, dann braucht man wahrscheinlich nichts einhalten.

Wir gehen davon aus, dass wir die Quote in absehbarer Zeit auch erreichen werden, weil zumindest sieben weitere Quartiere, die etwa 80 Asylwerber und Asylwerberinnen aufnehmen können, geplant sind und derzeit umgesetzt werden.

Hohes Haus, meine Damen und Herren, ich möchte aber auch zur letzten Landtagssitzung zur Fragestunde noch kommen und da hat die Frau Abgeordnete Salamon an den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter eine Anfrage gestellt und ich zitiere, Sie hat damals gefragt:

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind ja nicht nur Gemeindereferent, sondern laut Referatseinteilung auch für das Flüchtlingswesen zuständig. Welche Aufgaben umfasst Ihr Zuständigkeitsbereich?

Sie haben geantwortet, auch Zitat: Frau Abgeordnete, ich bin für das Flüchtlingswesen nicht zuständig, sondern ich bin zuständig für die Integration und für das Staatsbürgerschaftswesen. Zitatende. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Stimmt.)*

Die Anfragebeantwortung geht dann noch weiter. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter in der Referatseinteilung, ich kann sie Ihnen gerne geben, ich habe sie natürlich mitgebracht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das muss man auch interpretieren können.)*

Nein, nein, es steht einfach drinnen. *(Unruhe bei der SPÖ)* Es .steht sehr wohl, dass Sie zuständig sind und Sie haben damit in der letzten Landtagssitzung die Unwahrheit auf eine Anfrage gesagt. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Falsch! – Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Falsch!)*

Warum passiert das? Entweder Sie wissen es nicht, das wäre schlimm, wo Sie immer betonen, dass Sie bereits seit 15 Jahren in der Burgenländischen Landesregierung sind oder Sie haben dem Hohen Landtag bewusst hier die Unwahrheit gesagt, das wäre genauso schlimm.

Eines noch zum Klubobmann Strommer. Kollege Strommer, wer Überwachung sagt, der muss auch ÖVP Strasser sagen. *(Unruhe bei der ÖVP)* Die ganze Überwachung ist unter Ernst Strasser, Ihrem ÖVP Innenminister erst salonfähig geworden, nur damit das hier auch gesagt ist.

Hohes Haus, meine Damen und Herren, wir haben eine klare Trennlinie zur FPÖ. Wir stehen dazu, dass Asyl ein Menschenrecht ist und dass wir Kriegsflüchtlingen helfen und helfen wollen. Und wenn Menschen in Kriegsregionen verfolgt (*Unruhe bei der ÖVP und FPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) werden, wenn Menschen enthauptet werden, wenn Menschen verbrannt werden, dann müssen und wollen wir auch helfen. Dann müssen alle Länder Europas helfen und das kleine Burgenland, das wurde auch schon hier gesagt, ist ein kleines Land mit einem großem Herzen und hat immer noch geholfen, wenn Hilfe nötig war und darauf sind wir auch sehr, sehr stolz.

Wirtschaftsflüchtlingen, der Herr Landeshauptmann hat es angesprochen, beispielsweise aus dem Kosovo, da können wir nicht sagen, kommt nach Österreich. Wir können ihnen nicht sagen, wir nehmen euch alle auf, das geht nicht. Wir müssen denen helfen, die von Krieg, von Verfolgung, von Terroristen bedroht sind.

Und dazu sagen wir auch ganz klar, es ist nicht gut, wenn junge Menschen ihr Heimatland verlassen, denn sie sind auch gefordert ihr Land, zum Beispiel den Kosovo, aufzubauen und mit zu gestalten, so wie unsere Eltern und Großeltern unser Heimatland Burgenland aufgebaut haben und wir heute, diese Generation, den Wohlstand, wie wir ihn heute vorfinden auch genießen dürfen und können.

Hier hat aber auch das Innenministerium eine Rolle zu übernehmen, das ist auch eine ganz klare Forderung, die wir immer wieder und immer wieder stellen. Die Frau Innenminister hat dafür zu sorgen auf europäischer Ebene, - sie ist ja in den Gremien, und wer sollte es sonst tun, - dass es möglichst bald eine europäische Quote gibt, damit diese Aufgaben auch gleichmäßig auf die Länder Europas verteilt werden.

Die Italiener schicken alle weiter, haben aber das Problem, dass sie natürlich von den Anlandungen über das Mittelmeer extrem betroffen sind. Also hier gehört eine gerechte Aufteilung her, das ist die Aufgabe der Innenministerin. Aber wir stehen dazu, wenn jemand Hilfe braucht aus Kriegsregionen, dann sind wir sehr, sehr bereit diesen Menschen zu helfen. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** (*der den Vorsitz übernommen hat.*) Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann Hans Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe eingangs gesagt, dass wir einstimmig bei der Landeshauptleutekonferenz den Beschluss gefasst haben, dass zwischen Kriegsflüchtlingen und Wirtschaftsflüchtlingen zu differenzieren ist. Ich glaube das ist eine sehr vernünftige Vorgangsweise, von neun Landeshauptleuten beschlossen.

Wir haben aber auch bei der Landeshauptleutekonferenz in Niederösterreich unter dem Vorsitz des Erwin Pröll auch einen weiteren sehr wichtigen Beschluss gefasst, der aus meiner Sicht auch sehr weitreichend ist.

Er lautet, dass im Sinne eines gemeinsamen Bund-Länder-Konzeptes zur Entlastung von Österreich auf denen dafür maßgeblichen Gremien der Europäischen Union einerseits, dringend Lösungsansätze für eine gerechtere Verteilung der Asylwerber in Europa in Gang zu bringen sind und andererseits, durch effektivere Maßnahmen der ständig steigenden illegalen Migration in Richtung Europa effektiver als bisher entgegen zu treten ist.

Also ich glaube, dass das auch ein klarer Auftrag an die Frau Innenministerin und an die Vertretung der Bundesregierung ist, eine europäische Lösung zu finden, weil im

Augenblick ist es so, dass zehn EU-Länder von 28 mehr als 90 Prozent der Flüchtlinge aufnehmen. Also da braucht man auch die Solidarität von Europa und das ist der zweite sehr, sehr wichtige Beschluss, der gefasst wurde und die Differenzierung. Und wenn hier „Gschichtln gedruckt“ werden in der Öffentlichkeit und die Unwahrheiten auch behauptet werden, dann darf ich einige anführen, die diesen Weg und meine Aussagen zu 100 Prozent unterstützen.

Das ist zum Beispiel das jüdische berufliche Bildungszentrum. Es ist ein sehr sensibler Bereich. „Sehr herzlich möchte ich ihnen zu ihrer Stellungnahme zum Thema Integrationsunwilligkeit gratulieren, welche unter anderem im „Standard“ vom 29.1.2015 veröffentlicht wurde.“ Und das ist dann auch alles begründet, warum das in entsprechender Form voll und ganz unterstützt wird.

Nächster - Obmann Kulturverein Österreichischer Roma, Vorsitzender des Volksgruppenbeirates der Roma. „Am Sonntag 1.2.2015 habe ich mir die Sendung „Im Zentrum“ mit dem Diskussionsthema Integration angesehen. Ich stimme voll und ganz Deiner Stellungnahme zu.

Gerade das Burgenland mit seinen vier Sprachen und verschiedenen Religionsgemeinschaften hat bewiesen, dass es ein Miteinander gibt. Es braucht niemand seine Abstammung verheimlichen, es gibt keinen Assimilationsdruck. Die Volksgruppensprachen und ihr Brauchtum sind ein Teil der burgenländischen Identität.

Flüchtlinge fanden im Burgenland erste Sicherheit, ob beim Ungarnaufstand oder bei der Flucht der Ostdeutschen, die über das Burgenland in die Freiheit fanden. Integration heißt sich den Gesetzen meines Gastlandes anzupassen und zu befolgen.“ - und so weiter.

Nächster Punkt ist ein Professor, nicht aus dem Burgenland sondern aus Wien, den ich persönlich nicht kenne. „Ich habe gestern durch Zufall Ihr Interview im Report gesehen und muss Ihnen sagen, dass ich davon begeistert bin. Ich schätze es, wenn Politiker Rückgrat beweisen und zu ihren Aussagen stehen. Sie haben Dinge angesprochen, die andere Politiker nicht ansprechen und auch für Maßnahmen eingetreten.

Auch möchte ich mich als Gymnasiallehrer in Wien dafür bedanken, dass Sie der Meinung sind, dass die Person des Lehrers aufgewertet gehört.“ - MMag. Robert R., - Name steht hier drauf.

Oder Univ.Prof. Ing. Wolfgang Papler: „Gerade in einer Zeit, wo permanent negative Dinge in den Vordergrund geschoben werden erlaube ich mir, Ihnen heute das Positive hervorzuheben. Ich gratuliere Ihnen zu Ihrer rhetorisch perfekten und überaus informativen auf den Punkt gebrachten (*Heiterkeit bei der ÖVP*) Diskussion.“ Ich kenne den nicht.

Also insofern sind das die Zustimmungen und diese E-Mails stelle ich den Aussagen des Klubobmannes Strommer gegenüber. Universitätsprofessoren, Doktoren, Professoren, die das alles positiv sehen. Und wenn der Klubobmann der ÖVP als einziger das anders sieht, da (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein, nein.*) kann ich sehr gut damit umgehen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, alleine war er nicht.*)

Die Mehrheit der Bevölkerung ist hier auf meiner Seite und das ist mir das Wichtigste. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ja, ja, ja. – Beifall bei der SPÖ*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber jetzt.*)

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Eine Aktuelle Stunde, no na, soll so sein. Ist eine Demokratie - verständlich. In der Demokratie hat man die Möglichkeiten, als Klub, dies eigentlich zu fordern. Das ist seitens der FPÖ geschehen.

Ich möchte aber darauf hinweisen, Herr Klubobmann Tschürtz, wir befassen uns nicht erst gestern und vorgestern, sondern schon Jahre mit der Thematik. Auch als Verantwortlicher in einer Gemeinde, wo wir auch Asylanten haben, wo wir dazu stehen. Wo wir integriert haben, wo wir auch Verantwortung übernommen haben, - Sie nicht!

Sie haben weder einen Bürgermeister noch einen Vizebürgermeister, noch etwas anderes in Ihren Reihen. (*Zwischenruf der Abg. Ilse Benkö.*) Daher noch einmal klipp und klar und wenn der Herr Dr. Rauter persönlich zurückgelegt hat, Sie müssen das erst erreichen, was der schon erreicht hat, das sage ich Ihnen jetzt auch gleich nach zehn Jahren Obmannschaft.

Aber jetzt zum Thema, Begrenzung - Unterbringung - Flüchtlinge – Asylwerber. Ich glaube, dass es ein sehr wichtiges Thema ist, selbstverständlich. Aber heute ist schon öfters gefallen, man muss eigentlich die EU auch dementsprechend in die Mangel nehmen.

Denn wenn ich mir anschau, dass Österreich einer der größten Nettozahler ist und alles auf Punkt und Beistrich einhält und sogar Vorzugsschüler ist in gewissen Teilen, dann ist das in Ordnung, aber man sollte auch, wenn man in einer EU gemeinsam einige Dinge erarbeitet, vertritt, dann muss man auch klar sagen, auch hier in den Asylfragen oder mit dem Flüchtlingswesen gehört umgedacht.

Denn einige EU-Mitglieder erfüllen überhaupt keine Quote. Rumänien, Polen und andere Länder, die hier in der EU vertreten sind und anscheinend sich nur die Zuckerl herausholen. Das gehört einmal angesprochen.

Ich glaube der Herr Kollege Illedits ist ja draußen in Brüssel des Öfteren. Vielleicht sollten wir da einmal anklopfen und einmal sagen, liebe Freunde auch ihr habt Verantwortung zu tragen, wenn ihr in diesen Kreisen unterwegs seid. Eines muss schon klar gesagt werden, natürlich gibt es Kriegsflüchtlinge und Wirtschaftsflüchtlinge, es wurde schon heute andiskutiert. Aber dann sollte man auch schlussendlich auch - und da bin ich beim Herrn Landeshauptmann - eine sehr genaue Überwachung dieser Situation und auch an den Grenzen wahrnehmen.

Jetzt kommt man erst drauf, dass es so ist. Wir haben vor Jahren schon gesagt, es gehört mehr Kontrolle an der Grenze und nicht, Herr Kollege Strommer, im Land drinnen. Im Land drinnen, dann sind sie schon da, da haben wir schon unsere Probleme. An der Grenze die Kontrolle, finde ich für in Ordnung, finde ich für wichtig.

Nur ich frage mich, Herr Landeshauptmann, ob es nach der Wahl auch noch gilt oder ob das jetzt nur vor der Wahl immer wieder Schlagwörter sind, die medial natürlich gerne aufgenommen werden und auch im Bund dementsprechend Interesse hervorrufen und man sagt: Ja der traut sich ja doch irgendetwas zu sagen, was sehr interessant ist.

Immer nach der Wahl und daher, meine sehr geehrten Damen und Herren - Politiker versprechen sehr viel. Das muss man einmal klar gesagt haben. Ich werde nach der Wahl dann sehr wohl noch draufdrücken und fragen, ob das so geschehen wird, was heute und auch in den letzten Wochen, aber auch über die Medien versprochen wurde? Und genau das ist der Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wenn der Herr Kollege Strommer sagt, 1.074 Personen und der Herr Landeshauptmann sagen, 1.400 Personen, sie sitzen in einem Boot und wissen anscheinend beide nicht die genauen Zahlen. (*Abg. Christian Illedits: Die zwei sitzen in keinem Boot.*) Die sitzen in einem Boot (*Abg. Christian Illedits: Die zwei nicht.*) in der Regierung, wo sie viele Beschlüsse gemeinsam machen, einstimmige Beschlüsse.

Das muss man schon klar gesagt haben, einstimmig SPÖ, ÖVP und wo jetzt heute in der Fragestunde schon wieder eine Diskussion entstanden ist, wo man glaubt, nah klar vor der Wahl hauen wir uns jetzt ein bisserl die Schädeln ein, machen wir ein bisserl Ramba Zamba, aber im Endeffekt wurde alles einstimmig in dieser Regierung beschlossen. Das muss man klar gesagt haben auch für die Zuhörerinnen und Zuhörer. Nicht dass sie glauben, der Kampf ist immer da so, nur im Landtag wird oft eine Showbühne hervorgerufen, genau vor der Wahl. Und das sollte man auch der Bevölkerung einmal klarlegen.

Wenn man immer wieder davon spricht, dass der Herr Landeshauptmann jetzt mit der FPÖ vielleicht ein Bündnis eingeht oder vielleicht die Möglichkeit dazu hat. In einer Demokratie und wenn wir jetzt den Proporz abgeschafft haben, dann ist vieles möglich, meine sehr geehrten Damen und Herren. Heute hat der Kollege Liegenfeld schon angedeutet - na wer weiß, bin ich noch in meinem Amt.

Ja, wenn wir heute die letzte Sitzung da haben, dann frage ich mich, was wir insgesamt in diesem Jahr eigentlich schon wirklich weitergebracht haben? Im Sommer haben wir vier Monate nichts getan, sage ich (*Abg. Norbert Sulyok: Du! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Du!*) einmal im Landtag. (*Abg. Norbert Sulyok: Du vielleicht. – Abg. Ingrid Salamon: Ich schon.*)

Im Landtag ist ja wohl - Herr Kollege Sulyok - gerade Du solltest es wissen bist ja auch Bürgermeister, dass wir eine andere Arbeit auch haben, aber auch im Landtag. Dann haben wir zu Weihnachten eine lange Zeit gehabt. Wir reden immer über die Lehrer, was die für Ferien haben - aber auf uns hat noch keiner geschaut.

Wir verdienen ganz gut, das sage ich Euch auch gleich dazu, für die Stunden, die wir hier verbringen und Leistungen bringen, das muss man auch einmal gesagt haben, in diesem Hohen Haus. (*Abg. Christian Illedits: Wenn Du von Dir redest, dann gebe ich Dir recht.*)

Herr Kollege Illedits, Du weißt ganz genau, wovon wir reden und das wisst Ihr auch ganz genau. Und daher war immer seitens der Liste Burgenland - und jetzt Bündnisliste Burgenland - immer klar: (*Abg. Johann Tschürtz: Stronach!*) arbeiten, arbeiten. (*Abg. Johann Tschürtz: Stronach.*)

Herr Kollege Tschürtz, (*Abg. Johann Tschürtz: Liste Stronach!*) Zehn Jahre Obmannschaft und nichts weitergebracht. Seit drei Perioden sagst Du schon, Du wirst jetzt Landesrat irgendwann einmal werden. Na dann bin ich aber neugierig, ich wünsche Dir alles Gute. (*Heiterkeit bei der FPÖ*) Ich glaube aber, dass es noch immer nicht reichen wird für Dich in diesem Land einiges zu bewegen.

Ich würde mich einmal in einer Gemeindepolitik bewegen (*Abg. Johann Tschürtz: Liste Stronach!*) und dort einmal Verantwortung übernehmen, dann kannst Du eigentlich mitreden. Ich komme heute eh noch ein paar Mal zum Reden und dann werde ich das Restliche auch dazu sagen. Dankeschön.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl (ÖVP)** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich möchte ganz kurz nur Stellung nehmen. Ich bin als Gemeindefereferent selbstverständlich für das Staatsbürgerschaftswesen zuständig und auch für die Integration. Und für die Integration versuche ich seit Jahren - der Herr Schneckner ist jetzt nicht im Raum, aber vielleicht hört er mich - seit Jahren, vieles zu tun.

Wir werden nicht nur im Rahmen der Staatsbürgerschafts-Verleihungen immer wieder - hier wird nicht nur immer wieder ein Akt vorbereitet, ein feierlicher Anlass gegeben, sondern darüber hinaus findet jährlich ein Integrationsfest statt. Die Frau Abgeordnete Salamon war auch Gast bei diesem Integrationsfest und hat auch gesehen, wie wir versuchen natürlich, die Menschen, die hier herkommen, sich integrieren, wie wir versuchen, die auch dementsprechend in die Gemeinschaft hereinzuholen.

Und es gibt von mir, das möchte ich auch erklären, sehr wohl mit den - nicht mit allen - aber mit vielen Weiterbildungsinstituten eine Zusammenarbeit, ob das das WIFI ist schon Jahre, ob das das Volksbildungswerk ist. Hier werden Kurse angeboten, wie man vor allem Menschen, die hier herkommen, integrieren kann, wie man sie einbinden kann in die Organisationen, in die Gemeinden.

Das ist der burgenländische Weg und auch der Weg der ÖVP Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)* Wir betreiben keine Ausländerhetze wie andere, nein wir betreiben das nicht. Und ich möchte hier zitieren den „Report“ vom 27. Jänner 2015: Der burgenländische Landeshauptmann und sein Amtskollege Voves sind schon im Wahlkampfmodus, sie setzen auf starke Sprüche, schwenken nach rechts und wollen mit Populismus punkten.

Dazu noch im „Kurier“ vom 13.9.2014 - ich zitiere nur: Denn inhaltlich sind Burgenlands Rote den Blauen längst grün - wie sich aktuell an Niessl's wiederholter Forderung *(Abg. Robert Hergovich: Falsches Zitat.)* an verschärften Grenzkontrollen und mehr Polizei ablesen lässt.

Dass der lauteste Applaus dafür von FPÖ-Landeschef Hans Tschürtz kam, der liebend gern in die Regierung einzöge, überrascht nicht und dann sagt der Herr Tschürtz dazu, ich zitiere Dich, Herr Abgeordneter: Der Landeshauptmann - sagt nämlich Hans Tschürtz - fährt eigentlich FPÖ-Themen.

Und die Tiroler Tageszeitung schreibt: Ich werde – Zitat Niessl: - Ich werde mit jenen eine Koalition machen, die bereit sind, mein Programm mitzutragen und das kann auch die FPÖ sein. Wie weit das geht, das wissen wir, denn die SPÖ hat im Jahr 2005 bereits mit der FPÖ, damals war der Herr Kölly der Klubobmann FPÖ, eine Vereinbarung getroffen, die Niessl-Kölly-Vereinbarung, wo dieser Weg der SPÖ-FPÖ genau aufgezeichnet war, das muss man den Burgenländern auch sagen. *(Abg. Christian Illedits: Hat der Niessl das unterschrieben?)*

Was blüht ihnen, wenn ein rot-blauer-Pakt zu Stande kommt und eine rot-blaue Regierung - dann kommt dieser Pakt zum Tragen und *(Abg. Manfred Kölly: Was ist da schlecht daran gewesen?)* ich zitiere: Die FPÖ *(Allgemeine Unruhe. - Abg. Manfred Kölly: Was ist da schlecht daran gewesen?)* Burgenland nominiert im Laufe der nächsten Legislaturperiode Personal in einem Umfang von zu mindestens fünf Personen für Tätigkeiten in landesnahen Betrieben. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Manfred Kölly: Was war da schlecht? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Postenschacherwirtschaft, Postenvergabe, Parteibuchwirtschaft - das blüht dem Burgenland, wenn eine rot-blaue Koalition kommt, daher (*Abg. Manfred Kölly: Ich stehe dazu. – Unruhe bei der ÖVP*) ist die abzulehnen. Und es ist vor der Wahl, vor dem 31. Mai, klar den Menschen im Burgenland zu sagen.

Was (*Abg. Manfred Kölly: Ich stehe dazu.*) wird da aufbereitet, diese rechten Rülpsen, die hier kommen von den Roten, dienen als (*Unruhe bei der SPÖ – Abg. Robert Hergovich: Das ist ein Skandal. Das ist aber jetzt...*) Aufbereitung für eine Zusammenarbeit von Rot-Blau und das blüht dann dem Burgenland, nämlich derartige Postenschacher-Papiere, wie sie bereits im Jahr 2005 abgeschlossen wurden. (*Unruhe bei der SPÖ – Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Ausdruck stammt nicht vom Landeshauptmann-Stellvertreter, das ist ein Zitat.*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller zu Wort gemeldet. (*Abg. Robert Hergovich: Das ist dasselbe wie bei der letzten Landtagssitzung. Wenn der Landeshauptmann-Stellvertreter von rechten Rülpsen spricht, dann erwarte ich mir.... – Allgemeine Unruhe.*)

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Ja, das ist Euer Job! (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist ein Zitat! – Allgemeine Unruhe. – Abg. Robert Hergovich: Das ist ein Skandal.*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der Kollege Spitzmüller ist am Wort.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend):** Liebe Kollegen, ich glaube, es reicht! (*Abg. Robert Hergovich: Das ist wirklich ein Skandal so ein Zitat zu verwenden. – Allgemeine Unruhe. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt ernsthaft, wer hat denn das gesagt? – Abg. Robert Hergovich: Geh, hör mir doch auf mit dieser Geschichte. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Herr Kollege! Wenn ich läute, haben Sie zu schweigen, Herr Kollege! (*Abg. Robert Hergovich: Entschuldige, das ist ja keine Art.*)

Herr Kollege! Wenn ich läute, haben Sie zu schweigen, sonst vergebe ich einen Ordnungsruf!

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) (fortsetzend):** Leute, Ihr habt als Regierungsparteien 15 Minuten - wir haben fünf Minuten. Ich finde das nicht in Ordnung, dass Ihr da jetzt so einen Wirbel macht. (*Abg. Christian Illredits: Wir sind Klub nicht Regierungspartei, das ist ein Unterschied.*)

Vielen Dank übrigens für die mehrfache Benennung als „Gutmensch“, ich weiß nicht, ich kann mir die Alternative nicht vorstellen, wie auch immer ihr Euch bezeichnet. Die FPÖ ist leider nach wie vor nicht in der Europäischen Union, im gemeinsamen Raum, angekommen. Auch die Menschenrechte sind offensichtlich kein Begriff für manche Parteien. Ich möchte daher die zwei wesentlichen Punkte vielleicht aus dem Artikel der Menschenrechte kurz zitieren:

Im Artikel 1 heißt es - Alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren, sie sind mit Vernunft und Gewissen begabt und sollen einander im Geiste der Brüderlichkeit begegnen.

Im Artikel 14 heißt es - Jeder hat das Recht, in anderen Ländern vor Verfolgung Asyl zu suchen und zu genießen. Und daher steht auch dann gleich als zweiter Absatz drinnen: Dieses Recht kann nicht in Anspruch genommen werden, wenn im Falle einer Strafverfolgung, die tatsächlich auf Grund von Verbrechen nicht politischer Art - wesentlich

- oder auf Grund von Handlungen erfolgen, die gegen die Ziele und Grundsätze der vereinten Nationen verstoßen.

Das heißt, rechtlich ist eigentlich alles ganz klar und man braucht da nicht vermischen zwischen Asyl, Kriminalität und ähnlichen. Das ist nicht nur nicht nötig, das ist einfach eine fiese Taktik, die nach wie vor verwendet wird. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau!)*

Auch die Begründung für die Aktuelle Stunde, wo es heißt, ganz Österreich und auch das Burgenland leidet unter dem Zustrom. In Wirklichkeit leidet ganz Österreich unter ganz anderen Sachen - der HYPO Alpe Adria Geschichte zum Beispiel, dem Eurofighter-Ankauf, der Telekom-Affäre, BUWOG-Skandal.

Ich glaube, da war überall zu der Zeit die FPÖ in der Regierung - darunter leidet *(Abg. Johann Tschürtz: Ich glaube, in Kärnten da haben die Grünen auch mitgestimmt.)* Österreich und nicht unter *(Abg. Johann Tschürtz: Die Grünen haben da auch mitgestimmt.)* Menschen, die auf der Flucht sind und die unseren Schutz brauchen *(Abg. Johann Tschürtz: Die Grünen haben in Kärnten auch mitgestimmt.)* und auch bekommen. Und das ist ja auch gut so!

Es geht im Burgenland - wie haben es vorher schon gehört - um etwa 1.000 Menschen, die im Moment im Burgenland Asyl suchen und bekommen, die vor den Gräueltaten der IS, die sind heute auch öfters genannt worden, flüchten müssen, denen bleibt ja nichts anderes übrig. Wir wollen natürlich nicht, dass Menschen diese verbrecherischen Institutionen unterstützen.

Wenn sie dann aber davor flüchten und zu uns kommen, dann werden sie sofort in ein schiefes Licht gerückt und es wird ihnen ein Naheverhältnis mit Kriminalität unterstellt. *(Abg. Johann Tschürtz: Die sind in den Krieg gezogen, die Dschihadisten.)*

Ob ihnen dieses Asyl zusteht, das entscheiden die Gesetze und Behörden und das funktioniert ganz gut, hat man auch jetzt gesehen. Der Kollege Schneckler hat das auch angesprochen am Beispiel der Kosovaren. Aus irgendeinem Grund, man weiß nicht ganz genau warum, sind plötzlich sehr viele aus dem Kosovo da gewesen, die geglaubt haben, sie bekommen hier Asyl.

Die haben hier keine Chance und deswegen war in Eisenstadt, in dem von Ihnen titulierten Aufnahmezentrum so viel los, weil man versucht hat, die ganz schnell, das Asylverfahren abzuhandeln, weil das Recht auf Asyl hat jeder, aber das wurde, soweit mir bekannt ist, in allen Fällen negativ behandelt.

Nur ein kleiner Hinweis noch, weil es heißt, die Leute sollen Asyl oder Schutz in den Ländern, wo sie sind oder in den Nachbarländern bekommen. Die EU hat hundertmal mehr Einwohnerinnen und Einwohner als der Libanon. Sie hat ein 300mal größeres BIP und sie hat 400mal mehr an Fläche. *(Abg. Johann Tschürtz: Was ist der Libanon?)*

Der Libanon hat aber 15mal mehr syrische Flüchtlinge aufgenommen, das heißt, das findet ja bereits statt - aber manche Menschen schaffen es, bis nach Österreich zu kommen und die haben das Recht und wir haben die Pflicht, sich um diese Menschen zu kümmern und diese Menschen zu beherbergen.

Im Übrigen werden wir viele dieser Menschen langfristig sowieso in unserem Land brauchen - Beispiel eine Familie in Pinkafeld, da sind jetzt zwei Kinder von denen in der Ausbildung, um einen sozialen Beruf in der Altenbetreuung zum Beispiel zu ergreifen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch: Zeitablauf!**

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE)** (fortsetzend): Wir werden diese Menschen sowieso brauchen.

Dankeschön.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächstem Redner erteile ich Herr Landtagsabgeordneten Gerhard Kovasits das Wort.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits (FPÖ):** Danke Herr Präsident! Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ganz Europa wird derzeit von einer unbeschreiblichen Flüchtlingswelle heimgesucht, deren Ende derzeit nicht abgesehen werden kann.

Menschen aus aller Herren Länder drängen nach Europa herein und suchen sich hier auch noch jene Länder aus, in welchen sie gerne leben möchten. Sehr oft suchen sie die Länder auch nach den jeweils angebotenen Sozialleistungen aus, in der Hoffnung, dann nie wieder arbeiten zu müssen und für immer und ewig ausgesorgt zu haben.

So wie das vor kurzem einige sehr auskunftsfreudige, vorwiegend aus dem Balkan stammende Asylwerber im Aufnahmезentrum Zirndorf in Deutschland zugaben. Ein 34-jähriger Mann aus dem Südkosovo kam vor zirka einem Monat nach Deutschland und beantragte dort Asyl. Er gab auf Befragung Folgendes an, ich zitiere:

Bereits vor vier Jahren hielt er sich schon einmal in der Bundesrepublik auf um hier zu arbeiten, wie der Wirtschaftsflüchtling selbst angab. Ohne Umschweife und Scham räumte er auch zwanglos ein, nur aus finanziellen Gründen erneut nach Deutschland gekommen zu sein. Als Asylant in Deutschland bekomme er mehr Geld, als wenn er sich weiterhin mit prekären Gelegenheitsjobs im korrupten Kosovo herumschlagen würde. In seiner Heimatregion mache dies fast jeder Zweite so, wie der Asylbetrüger zur Rechtfertigung noch nachschob - Zitatende.

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Natürlich kann man jetzt sagen, dass uns das nichts angeht, weil das ein deutsches Asylaufnahmезentrum war. Und natürlich höre ich auch schon wieder die Rufe der Gutmenschen, dass es sich um Einzelfälle handelt.

Aber Erstens, glaube ich nicht, dass sich die Zuzugsgründe in Österreich wesentlich von jenen in Deutschland unterscheiden. Zumal Österreich in fast allen mir bekannten Statistiken den dritten Platz in der Beliebtheitsskala der Asylsuchenden hinter Schweden und der Bundesrepublik einnimmt.

Zweitens, haben die Asylanträge im EU-Durchschnitt im Jahr 2014 um 40 Prozent gegenüber dem Jahr 2013 zugenommen.

Drittens, haben die Asylanträge in Österreich im gleichen Zeitraum um 60 Prozent zugenommen, also erheblich mehr als der EU-Durchschnitt, wobei sich ein großer Teil dieses Zuwachses aus dem Balkan rekrutiert.

Es geht aber hier nicht nur um die Balkanstaaten sondern um alle anderen Wirtschaftsflüchtlinge, welche es von der ganzen Welt hierher in das kleine Österreich, oft am anderen Ende der Weltkugel zieht und welche uns auch noch teilweise als arme Kriegsflüchtlinge aus Syrien oder dem Irak verkauft werden. In Wirklichkeit kommen sie sehr oft aus Afrika, Afghanistan, Tschetschenien, Pakistan, et cetera. Fast ausschließlich handelt es sich um junge, wehrfähige Männer im Alter von 16 bis 30 Jahren. Sehr oft sind sie angeblich traumatisiert und bekommen dadurch auch ganz einfach Asyl bei uns.

Ihre Frauen und Kinder haben sie im angeblich so schrecklichen Heimatland zurückgelassen, anstatt selber dort zu bleiben und ihre Familien und ihr Land, wenn es sein muss auch mit der Waffe in der Hand zu verteidigen. Einige dieser angeblich traumatisierten Männer haben dann aber, nachdem sie hier einen Aufenthaltstitel erhalten haben und vom österreichischen Steuerzahler versorgt worden sind, überhaupt kein Problem damit in den Irak, nach Syrien oder sonst wohin in den Dschihad zu ziehen. Und das meine Damen und Herren, das stinkt wirklich zum Himmel!

Da werden einige wenige Staaten Europas wirklich schamlos ausgenutzt und wenn man sich dann bewusst macht, dass 80 Prozent dieser Asylwerber von Haus aus keine Chance auf Asyl haben, aber trotzdem aufgenommen und vorläufig betreut und versorgt werden müssen, dann muss uns klar sein, dass wir niemals genug Quartiere haben werden, wenn wir die abgelehnten Wirtschaftsflüchtlinge nicht wieder außer Landes bringen und deren Quartiere den neuen und echten Asylsuchenden zur Verfügung stellen können.

Ganz abgesehen davon, dass sich scheinbar ein paar Anwälte einen vom Steuerzahler gut bezahlten Job geschaffen haben, indem sie zuerst Verfahrenshilfe für den armen Wirtschaftsflüchtling beantragen und kaum ist diese genehmigt, treiben sie die Asylverfahren derart in die Länge, dass diese bis zu zehn Jahren und mehr dauern.

Ein Schelm der hier ein...

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Zeitablauf, Herr Kollege. Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Zeit drängt, wie man beim Kollegen gesehen hat, all diese Dinge unterzubringen, die heute zu sagen wären.

Interessant ist für mich gleich einmal, offensichtlich ist die Aktuelle Stunde nicht für alle aktuell. Die gesamte SPÖ-Regierungsmannschaft betrachtet den Hohen Landtag offensichtlich nicht als wertvoll genug, um hier anwesend zu sein, wenn es um eines der brennendsten Themen, die derzeit in unserem Land vorherrschen, geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Schneckner, ebenfalls nicht anwesend, sagte, ihm ist eines besonders wichtig, eine Trennlinie zur FPÖ. Ich widerspreche dem Kollegen Schneckner. Wenn man sich alle Medienberichte der letzten Monate ansieht und all das beobachtet was hier geschieht, dann ist es nicht die Trennlinie, sondern die gemeinsame Linie, die die SPÖ und vor allem Herr Landeshauptmann Hans Niessl hier zu den Freiheitlichen sucht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Sie suchen wieder nach einem günstigen Steigbügelhalter und einmal, Kollege Kölly, hat man das schon versucht. Es war der Kölly-Pehm Pakt, (*Abg. Manfred Kölly: Mit der ÖVP!*) wo nur Dinge enthalten waren, wo es um Posten und „Pöstelchen“ ging und nicht um Inhalte für dieses Land. Das glaube ich schon, dass Sie das ärgert. Das bleibt und ist aber Tatsache. (*Abg. Manfred Kölly: Ich stehe dazu! – Beifall bei der ÖVP - Abg. Manfred Kölly: Ich stehe dazu, Herr Kollege Sagartz, gegenüber der ÖVP, mit der ÖVP im Pakt! – Wart, ich komm eh gleich dran!*)

Kollege, ich muss meine vier Minuten noch ausnutzen. Auf Sie repliziere ich später. Fakt bleibt. Wer, wie die SPÖ, auf eine aufwendige Mitgliederbefragung setzt, diese inszeniert, um sich eine Zusammenarbeit mit der FPÖ absegnen zu lassen, bereitet eine

rot-blau Koalition vor. Wer, wie Hans Niessl, einen zu scharfen Rechtskurs fährt, das eigene Funktionäre aussagen, wie rechte Rülpsen nennen - das ist ein Zitat, ein Zitat eines oberösterreichischen SJ-Funktionärs - der bereitet rot-blau vor. *(Abg. Robert Hergovich: Der sagt etwas ganz anderes!)*

Wer sich wie Niessl der FPÖ in fast schon peinlicher Manier anbiedert, dem geht es nicht um Inhalte. Wie beim Kölly-Pehm Pakt, wo es nicht um Inhalte ging. *(Abg. Manfred Kölly: Habt Ihr Angst, dass...)* Dem geht es nicht um das Burgenland, *(Abg. Manfred Kölly: Was ist los mit Euch!)* dem geht es um Machterhalt um jeden Preis, meine Damen und Herren!

Ich sage Euch noch ein Beispiel. Die SJ verteilt wunderbare Hefte, Hochglanz, viele Seiten. Wer wird attackiert? Attackiert wird nur die ÖVP. Warum wohl? *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich)* Darf man den Rechtskurs der FPÖ nicht mehr kritisieren? Eine Partei Jugend, die sich der antifaschistischen Idee verschrieben hat, zitiert auf keinem einzigen Blatt dieser Zeitung den Rechtskurs des eigenen Parteivorsitzenden, aber hat Zeit genug, sich um die datenschutzrechtlichen Belange der ÖVP zu kümmern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Herr Klubobmann Strommer hat das heute schon zitiert. Bei uns muss sich niemand hinter einer Maske verstecken. Man kann bei uns sagen, dass man anderer Meinung ist. Warum das bei der SPÖ nicht der Fall ist, das können Sie selbst beurteilen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Robert Hergovich: Ja, genau!)*

Ganz groß, Kollege Hergovich. Syriza, *(Allgemeine Unruhe)* Entschuldigung, es geht um ein emotionales Thema und nicht um Umfragen. Kollegin Benkö, wir sind sich einer Meinung, da geht es jetzt um Scharlatanerie, wenn Sie mich fragen. Syriza, mit wem koalitiert Syriza in Griechenland? Wissen Sie das, Kollege Hergovich?

Mit einer rechtsrechten Partei. Bei uns gab es Demonstrationen, weil die FPÖ in einer Regierung beteiligt war. *(Abg. Manfred Kölly: Was hat der Schlüssel gemacht?)* In Griechenland beteiligen sich die Rechtsrechten an einer Koalition. Unser Bundeskanzler lädt den noch ein und sagt wunderbar. Und was macht unser Landesrat Rezar? Er begrüßt diese Koalition. Wenn das nicht fadenscheinig ist, meine Damen und Herren, dann entlarvt es sich zumindest von selbst. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine erste Schularbeitsnote in Deutsch war Nicht Genügend. Trotzdem weiß ich, dass auf diesem Plakat auch ein Rechtschreibfehler ist. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA zeigt einen A4-Zettel)* Aber eines ist für mich klar, *(Allgemeine Heiterkeit)* Kollege Hergovich, ja man kann die Wahrheit sagen. Heute hat es schon Ordnungsrufe gegeben, weil man nicht die Wahrheit gesagt hat. Wie lautet offensichtlich die Devise in der SPÖ? Helm auf, rechts um und vorwärts Richtung FPÖ. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: So gefährlich kann es nicht sein, denn der kleine Bub hat keinen Helm auf!)*

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Herr Präsident! Lassen Sie mich zu Beginn noch ganz kurz auf meine Vorredner eingehen. Auf den Herrn Abgeordneten Kölly, der vorher gemeint hat, sechs Monate arbeitet ein Abgeordneter, vielleicht haben Sie das auf sich selbst fokussiert. Ich finde, dass Sie da alle mit ins Boot nehmen also, wenn Sie nur sechs Monate arbeiten, *(Abg. Manfred Kölly: Das ist nachvollziehbar!)* dann mag es so sein, aber ich nehme für uns in Anspruch, wir arbeiten das ganze Jahr für unsere Burgenländer und Burgenländerinnen.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich den Herrn Landeshauptmann Hans Niessl zitieren, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der liest die Post, der hat keine Zeit für uns!*) der am 14.03., vor zwei Wochen eben, unmissverständlich meinte, Asyl ist ein Menschenrecht, (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Da wird wieder ein „linker Lehrer“ irgendetwas schreiben!*) das für Kriegsflüchtlinge gilt, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist er da oder ist er nicht da?*) die um ihr Leben bangen.

Da unterscheidet sich eben die SPÖ (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: An den Daten sollte man sie erkennen!*) klar von der Freiheitlichen Partei, von der FPÖ, die es sich auch sehr leicht macht und einfach sagt, wir nehmen keinen mehr auf. Der Landeshauptmann hat auch gleichzeitig mehrmals klar zum Ausdruck gebracht, dass Asyl nicht für Wirtschaftsflüchtlinge aus sicheren Drittstaaten gelten kann, wie etwa dem Kosovo. Dazu stehen wir.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute ist es noch nicht erwähnt worden, ich möchte diese Aktuelle Stunde auch zum Anlass nehmen, unserer Polizei für ihre engagierte Arbeit zu danken. Wurden doch im vergangenen Jahr 4.526 unberechtigt aufhältige Fremde im Heimatland Burgenland angehalten. Das bedeutet eine Zunahme von 400 Prozent im Vergleich zu 2013. Vor einer besonderen Herausforderung steht unsere Polizei wenn Schlepper am Werk sind, dann kommen Flüchtlinge meist in größeren Gruppen bis zu 30 Personen zu uns.

Mit den bereits vor einiger Zeit geschaffenen Kompetenzzentren in Eisenstadt, es wurde heute schon erwähnt, konnte man diesen Flüchtlingsstrom mit bis zu 60 Personen täglich auch bewältigen. Laut dem Landespolizeidirektor ist geplant, dass bis zu 100 Flüchtlinge, beziehungsweise bis zu 100 Asylanträge auf einmal abgefertigt werden können. Nochmals vielen Dank der Polizei für diese sicher nicht immer sehr leichte Arbeit. (*Beifall bei der SPÖ*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Während das Burgenland in enger Kooperation mit dem Innenministerium alles Mögliche unternimmt eine menschliche Flüchtlingspolitik umzusetzen, versucht die FPÖ aus menschlichem Leid heute politisches Kapital zu schlagen. Jüngstes Beispiel war eben diese Pressekonferenz von FPÖ-Chef Johann Tschürtz gemeinsam mit dem politisch wieder auferstandenen oder reanimierten Gezar Molnar, der offensichtlich kurz vor der Landtagswahl verzweifelt eine Rückkehr auf die politische Bühne versucht.

Thema dieser Pressekonferenz war wieder einmal das Polizeianhaltezentrum in Eisenstadt. Das, so will es die FPÖ, von irgendwem irgendwo gehört haben, in ein Erstaufnahmezentrum ähnlich wie in Traiskirchen umgewandelt werden soll. (*Abg. Johann Tschürtz: Wie dort gearbeitet wird in erster Linie!*)

Nun gibt es zwei Möglichkeiten, Herr Tschürtz, wie diese Pressekonferenz zu bewerten ist. Entweder sind die FPÖ-Politiker wie so oft einfach nicht richtig informiert oder sie verbreiten bewusst Falschmeldung, (*Abg. Johann Tschürtz: Betrachtungsweise!*) um die Bevölkerung, um die Burgenländerinnen und Burgenländer, zu verunsichern. Ich überlasse es Ihnen, heute auch darauf eine Antwort zu finden. Ich möchte nur in Erinnerung rufen, dass Landeshauptmann Hans Niessl und die Innenministerin Ende vergangenen Jahres einen Sicherheitspakt unterschrieben haben, der auch das Thema Asyl betraf.

In dieser Vereinbarung wurde klar festgelegt, dass es auch künftig im Burgenland kein Verteilerzentrum für die Erstversorgung von Flüchtlingen geben wird. (*Abg. Johann Tschürtz: Wieso wird dann auf 100 aufgestockt?*) Das Land kooperiert in diesem Bereich mit Wien, das diese Aufgabe für das Burgenland mitbetreut. Diese gemeinsame

Vorgangsweise macht Sinn, da es sich für so ein kleines Bundesland wie das Burgenland eben halt nicht auszahlt, gesundheitliche oder rechtliche Fragestellungen abzuklären.

Ich weiß, dass mein Appell heute ungehört bleiben wird. Trotzdem ersuche ich die Kollegen von der FPÖ in diesem sehr sensiblen Bereich ein Mindestmaß an Sachlichkeit in der Debatte miteinzubringen.

Zum Schlusssatz: Es geht um Menschen, die unseren Schutz benötigen. Und es geht um die Burgenländerinnen und Burgenländer, die nicht weiter verunsichert werden dürfen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke. Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Kovacs, Herr Klubobmann Strommer, ich stelle mich jetzt nicht her und warne vor einer rot-schwarzen Regierung, das ist wirklich ein ernstes Thema. Ich versuche das jetzt ohne Emotion sachlich abzuhandeln.

Wir haben schon sehr häufig gehört heute, Asyl bedeutet Schutz vor Verfolgung auf Zeit. Wenn Sie jetzt in sich gehen, zumindest innerlich, so wird jetzt so ziemlich ein jeder, der von Ihnen im Hohen Haus sitzt oder auf der Galerie, nicken. Aber so selbstverständlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie diese Definition allgemein sein sollte, so ist sie leider Gottes nun mal nicht. Ich werde Ihnen versuchen zu sagen warum.

In Europa und speziell in Österreich, haben wir seit Jahren vor allem zwei Probleme. Einerseits, und auch das wurde heute hier schon angesprochen, werden die Themen Asyl und Zuwanderung vermischt und andererseits wird sowohl auf EU-Ebene als auch auf nationaler Ebene, und das lassen Sie sich jetzt bitte auf der Zunge zergehen, das geltende Recht laufend gebrochen.

Ich versuche jetzt wirklich auf einen ganz ruhigen, sachlichen Beitrag zu kommen, weil wenn ich mir das im Vorfeld angehört habe, wo die Emotionen, verständlich auch, sehr hoch waren. Aber versuchen wir unsere Blickweise auf das Wesentliche zu richten.

Das Recht, und auch das wurde heute schon gesagt, auf Asyl im klassischen und im eigentlichen Sinn, wird von niemanden in der politischen Landschaft, Herr Kollege Spitzmüller, in Frage gestellt und schon gar nicht von unserer Fraktion. Wesentlich ist aber, dass Österreich seinen Beitrag leistet und einem angemessenen Teil jener Menschen, die Schutz tatsächlich benötigen, Asyl gewährt. Auch das wissen wir.

Dafür hat natürlich auch die breite Masse in unserer Bevölkerung ein aufrichtiges Verständnis. Die sogenannte Asylpolitik, liebe Kolleginnen und Kollegen, die in den letzten Jahren gepflogen wird, sorgt allerdings bei vielen für wenig Verständnis. Was sind die Gründe dafür und gleichzeitig die Ansatzpunkte es besser zu machen?

Erstens: Es muss klar sein, das haben wir gesagt, was Asyl ist. Vor allem muss klar sein, was ein Asylgrund ist und was kein Asylgrund sein kann. Zweitens: Die Themen Asyl und Migration sind zu treffen. Drittens: Selbst die Zahl jener, die Anspruch auf Asyl haben und Asyl bekommen, muss absolut begrenzt werden. Viertens: Es muss klare Verhaltensregeln für Asylwerber und Asylanten geben. Es muss auch möglich sein, dass sage ich mit dieser Deutlichkeit von mir auch, dass das Asylrecht aberkannt wird.

Fünftens, liebe Kolleginnen und Kollegen, Asylpolitik und, Herr Kollege Kölly, das ist das Wesentliche, hat in Abstimmung mit den Bürgern und politischen Abstimmungen mit den Ländern und mit den Gemeinden zu erfolgen. *(Abg. Manfred Kölly: Machen wir!)*

Meine Damen und Herren, Tatsache ist heute, dass die Zahl der möglichen Asylgründe, und das wissen Sie alle, wenn Sie in sich gehen, immer größer wird. Laufende Bestrebungen, wirtschaftliche Not, zum Asylgrund zu machen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind entschieden abzulehnen. Tatsache ist heute, dass die Bereiche Asyl und Zuwanderung teilweise nicht von den Freiheitlichen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ganz gezielt vermischt werden.

Denken Sie etwa an das humanitäre Bleiberecht. Zuwanderung unter Missbrauch des Asylrechts, wie oft das erfolgt. Nicht zuletzt durch die sogenannte, und das sage ich auch von dieser Stelle, durch die sogenannten Familienzusammenführungen. Tatsache ist heute, dass es eine absolute Obergrenze für die Zahl der Asylwerber gibt. Österreich, und das wissen Sie auch, ist ein Hauptzielland.

Tatsache ist, dass heute selbst Vergewaltigern und Mördern Asyl gewährt wird. Tatsache ist, dass die Asylpolitik gegen die Bevölkerung, gegen die Gemeinden, betrieben wird. Das tut, und das sage ich Ihnen, das tut in keiner Hinsicht gut. Die Leidtragenden all dieser Missstände, und das tut mir so weh, sind in erster Linie jene rechtschaffenden Menschen, die nämlich tatsächlich Schutz vor der Verfolgung benötigen.

Deshalb sage ich meinen abschließenden Appell: Es muss eine Obergrenze geben. Für uns steht jedenfalls fest, dass es so wie es derzeit ist, nicht weitergehen darf. Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner zu Wort gemeldet.

Aufgrund der Geschäftsordnung darf ich festhalten, dass er nur mehr eine verbleibende Redezeit von vier Minuten hat.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Danke sehr. Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe mir gedacht, ich stelle mich heute auf diese Seite, weil es ja primär um die SPÖ geht. *(Abg. Johann Tschürtz: Rot-schwarzer Pakt!)* Aber ich muss trotzdem ein Wort noch zum Herrn Klubobmann Tschürtz sagen.

Ich meine, dass Sie die Stirn haben, eine Aktuelle Stunde einzuberufen zu so einem Thema, nachdem Sie eine Pressekonferenz abgehalten haben mit dem Herrn Molnar und dort, ich muss jetzt so sagen, dass ich keinen Ordnungsruf bekomme, die Unwahrheit sagen, dass sich die Balken biegen, das ist, um in Ihrer Diktion zu bleiben, eine Unglaublichkeit. Sie machen da eine Verunsicherungspolitik, die unverantwortlich ist. Das Gute ist, es nimmt Sie Gott sei Dank in dieser Frage niemand ernst.

Jetzt zur SPÖ. Der Herr Landeshauptmann, ich weiß nicht wo er jetzt ist, *(Abg. Christian Illedits: Es ist eh nicht alles wichtig!)* hat gemeint, wir sollen richtig zitieren, wenn wir zitieren. Wir sollen richtig zitieren, wenn wir zitieren, das tue ich jetzt. „Den Hans Niessl als einen chronischen Xenophobiker zu beschreiben, wie das so mancher und so manche ja auch in der eigenen Partei tun, mag den roten burgenländischen Landeshauptmann durchaus zutreffend skizzieren“.

Zitiert aus dem Standard, meine Damen und Herren, vom 23. März 2015. Wenn man jetzt das Wort Xenophobiker, ein Fremdwort ins Deutsche übersetzt, heißt das Fremdenfeindlicher. Das ist schon interessant. Wenn ein Journalist von außen den burgenländischen Landeshauptmann so sieht, der einen Ordnungsruf bekommen hat, was

auch sehr ungewöhnlich ist, muss ich sagen. Das zeigt schon das schlechte Gewissen, das zeigt schon das schlechte Gewissen.

Jetzt kommt ein Journalist dazu, das von außen so zu beurteilen. Aber von innen ist ja die Kritik genauso. Jetzt zitiere ich Ihnen all das, was wir vorher besprochen haben.

Kurier vom 21.1.2015. Vier SJ-Landeschefs, die Rückgrat haben, im Gegensatz zum burgenländischen, wandten sich noch am Mittwoch gegen rechte Rülpsen in Ihrer Partei und empfahlen dem Betreffenden die Partei zu wechseln. (*Abg. Johann Tschürtz: Was ist das? Was ist das, ein rechter Rülpsen!*)

Da muss man die SJ-Vorsitzenden fragen, ich glaube die anderen wissen alle was das ist. Die wissen das. Sie warfen den beiden Landeshauptleuten Voves und Niessl vor, mit ihren Forderungen ihren Teil zur Vergiftung des politischen Klimas beizutragen, ihren Teil zur Vergiftung des politischen Klimas beizutragen! Das sagt nicht irgendein Schwarzer, das sagt nicht irgendein anderer, sondern das sagen SJ-Vorsitzende.

Das ist schon ein starkes Stück, dass... (*Abg. Klaudia Friedl: SJ!*) na was ist, kann man nicht „Jot“ sagen zu „Je“? (*Abg. Klaudia Friedl: Nein, SJe!*) Gut, SJ, Sozialistische Jugend. Gut, ich meine, wenn Sie sich da aufregen, dann verstehe ich das. Inhaltlich haben Sie offenbar nichts beizutragen, aber das ist auch schade.

Meine Damen und Herren! Das ist nämlich das wahre Problem der SPÖ in Wirklichkeit und dann haben sie nichts Besseres zu tun, als den Herrn SJ-Vorsitzenden des Burgenlandes vorzuschicken und eine ganz kuriose Aussendung zu machen, wo sie dem Landeshauptmann-Stellvertreter irgendwas unterstellen, was überhaupt nicht Tatsache ist. Übrigens hat das ja nur ein Medium gebracht.

Alle anderen haben ja nichts geschrieben, weil das natürlich sofort im Papierkorb landet. Das schaut wirklich traurig aus mit der burgenländischen SPÖ-Partei Jugend. Schaut aber auch traurig aus mit der SPÖ insgesamt im Burgenland. Weil Sie sitzen da, schweigen, klatschen, aber mit diesem Verhalten verraten Sie in Wahrheit die Ideale, die Sie einmal gehabt haben. (*Abg. Ilse Benkö: Was macht Ihr, wenn man Eure Minister angreift?*)

Sie verraten, ich rede jetzt mit der SPÖ, deshalb stehe ich auch da. Sie verraten die Ideale, die die Sozialdemokraten einmal gehabt haben. Sie verraten all das, was irgendwann einmal sozusagen Sozialdemokratie war. Die Wahrheit ist, wer Rot wählt bekommt Blau, wer Blau wählt bekommt Rot. Das müssen wir den Burgenländern sehr deutlich machen und Sie brauchen (*Beifall des Abg. Helmut Sampt*) - heute haben Sie wehleidig gesagt Herr Klubobmann, das ist doch arg, dass die ÖVP sich ins rechte Eck stellt. Niemand stellt sich ins rechte Eck, das haben Sie ganz alleine selber gemacht. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Die 90 Minuten der Aktuellen Stunde sind abgelaufen. Die Debatte ist geschlossen.

**Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1202), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden (Zahl 20 - 720) (Beilage 1214)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den

Gesetzentwurf, Beilage 1202, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden, Zahl 20 - 720, Beilage 1214.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Günter Kovacs:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden, in Ihrer 47. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11. März 2015, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagesabgeordnetem Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Kollege. *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt habe wir gar keinen mehr auf der Regierungsbank!)*

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Vielen Dank. Ja, ich finde das schon auch bezeichnend, dass eigentlich vor allem die SPÖ-Regierungsfraktion geschlossen der Aktuellen Stunde ferngeblieben ist. Ich möchte hier kurz dazu Stellung nehmen, dass heute eigentlich ein Punkt auf der Tagesordnung wäre, ein Antrag den ich eingebracht habe, und zwar das Thema Bodenschutz. Der ganze Antrag ist verschoben worden, weil dazu Stellungnahmen notwendig waren und zwar insgesamt vier. Zwei sind eingegangen, zwei, bekannter Weise von ÖVP-dominierten Abteilungen, sind nach wie vor nicht fristgerecht da. Daher wird dieser Antrag nicht in dieser Legislaturperiode zur Sprache sein.

Das finde ich deswegen sehr bemerkenswert, weil das Thema eigentlich wichtiger ist als je. Gerade weil die ÖVP dieses Thema der Landnutzung immer zum Thema macht. Wir haben erst letzte Woche diskutiert, vor einer Woche wurden zwei Fachmarktzentren eröffnet. Die beiden Fachmarktzentren haben nicht viel miteinander gemeinsam. Das eine liegt in Niederösterreich, das andere liegt im Burgenland, außer dass sie am selben Tag eröffnet worden sind und dass sie, sage und schreibe, 25 Kilometer voneinander entfernt sind.

Zwei riesige Fachmarktzentren, die jede Menge Bodenversiedlung notwendig machen und auch in Zukunft machen werden, weil man hört ja weder im Burgenland noch in Niederösterreich damit auf. Wir verschwenden hier wichtigen Boden den wir für die Landwirtschaft brauchen, den wir für den Klimawandel brauchen. Ich finde es wirklich unmöglich, wenn diese wichtigen Anträge, wo wir wirklich weit über den Landesentwicklungsplan hinaus ...

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Kollege, Entschuldigung, ich darf Sie bitten, zur Sache zu reden.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller** (GRÜNE) (*fortsetzend*): wo viel Wichtiges steht, enthalten ist. Danke. Trotzdem ist dieses Thema rasend wichtig. Ich möchte wirklich hier auch ganz gezielt die ÖVP ansprechen, dieses Thema endlich anzugehen und hier Nägel mit Köpfen zu machen, um dem rasenden Flächenverbrauch ein Ende zu setzen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch**: Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Leo Radakovits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Leo Radakovits** (ÖVP): Herr Präsident, Hohes Haus, meine Damen und Herren! Ich habe geglaubt, ich habe eine Vorbereitung zum falschen Thema gemacht, aber nach genauem Hinsehen ist es doch das Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Gemeindebedienstetengesetz 2014 zur Änderung heute Thema.

Es ist eine formale Angelegenheit, die rechtzeitig deswegen vorzunehmen ist, um aufgrund eines EuGH-Urteils, Rechtssicherheit dahingehend zu schaffen, sowohl für die betroffenen Bediensteten als auch für die Personalbehörden, dass hier bis zur Neufassung der Gesetze keine Verjährungen eintreten und dementsprechend auch heute die Änderung dieser Gesetze, dass ab Urteilsverkündung des Europäischen Gerichtshofes bis zur tatsächlichen Implementierung dieses Erkenntnisses die Verjährung ausgesetzt ist.

Vielleicht noch kurz zur Erinnerung. Es geht hier darum, dass Vordienstzeiten nicht so in dem Maße berücksichtigt werden. Österreich ist hier schon einmal vom EuGH verurteilt worden. Seit dem Jahr 2003 ist das unionsrechtliche Verbot der Diskriminierung wegen des Alters auch in Österreich verbindlich. Da hat es ein Urteil eben im Jahr 2009 gegeben vom Europäischen Gerichtshof, dass in Österreich eben bei der Anrechnung der Vordienstzeiten dem nicht Rechnung getragen wird.

Die Reparatur, die der Bund vorgenommen hat, haben die Länder auch wie nachfolgend im Landesvertragsbedienstetengesetz, im Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz und auch im neuen Gemeindebedienstetengesetz nachvollzogen, sie ist jetzt wieder bekämpft worden und wurde ebenfalls aufgehoben. Deswegen ist heute eine Aussetzung von uns zu beschließen. Wir wissen auch und haben bereits vom Bund die Vorgabe, der Bund hat seinerseits bereits darauf reagiert.

Im Feber wurde bereits im Bundesgesetzblatt kundgemacht, die Neufassung die der Bund vorgenommen hat. Das heißt, das Land wird diese konkrete inhaltliche Neufassung dann in der neuen Legislaturperiode vorzunehmen haben.

Wir werden natürlich diesem Gesetz, diesen Novellierungen, von drei Gesetzen unsere Zustimmung erteilen. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, nachdem es nach zehn Jahren meine letzte Rede hier im Landtag ist, auch meiner Freude Ausdruck zu geben, dass es natürlich ehrenvoll für mich war, hier zu so verschiedenen Themen das Wort ergreifen zu dürfen. Möchte mich vor allem beim Klubobmann Rudi Strommer bedanken, der mir diese Freiheiten in vielerlei Hinsicht gewähren ließ und möchte schon darauf hinweisen, dass ich als glühender Föderalist nach wie vor der Meinung bin, dass die Länderebene eine wichtige ist.

Weil sie sehr nahe am Menschen ist in erster Linie und zweitens, auch in der globalisierten Welt auch emotional sehr wichtig ist, dass viele Bereiche trotzdem auch für

die Bevölkerung sichtbar näher beim Menschen bleiben, wo sie entschieden werden. Dass wir natürlich aber auch die Aufgabe haben, und das wird natürlich auch in Zukunft immer mehr in Diskussion sein, vor allem angesichts der in letzter Zeit vorgetretenen Probleme, auch im finanziellen Bereich im Föderalismus. Dass wir aufpassen, dass wir sehr wohl auch auf die Effizienz achten, dass dieser Föderalismus nicht ins Gerede kommt.

In diesem Sinne wünsche ich allen, die sich um diesen Föderalismus in Hinkunft bemühen werden, alles Gute. *(Allgemeiner Beifall)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Werner Friedl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Radakovits, ich wünsche Dir für die Zukunft natürlich alles Gute, Gesundheit, Zufriedenheit und eine Portion Glück. *(Abg. Leo Radakovits: Danke!)*

Folgende Probleme sind der Grund für eine Änderung einiger geltender Landespersonalgesetze. Der Europäische Gerichtshof erkannte im Urteil in der Rechtssache Schmitzer vom 11. November 2014, dass die Neuregelung des Vorrückungstages für Bundesbedienstete durch das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 82 aus dem Jahr 2010 mit dem Unionsrecht nicht vereinbar ist.

Diese Neuregelung sollte, wie auch der EuGH in der Rechtssache Hütter festgestellt, eine nicht gerechtfertigte Diskriminierung wegen des Alters bei der Anrechnung von Vordienstzeiten bereinigen. Die Regelung über den Vorrückungstichtag ist daher zu überarbeiten. Das Urteil in der Rechtssache Schmitzer macht daher ein erneutes legislatives Tätigwerden seitens des Landes erforderlich.

Bis zur Schaffung einer neuen Regelung im Besoldungsrecht besteht dabei sowohl für die Bediensteten als auch für die Personalbehörde Rechtsunsicherheit hinsichtlich der Feststellung der nunmehrigen besoldungsrechtlichen Stellung. Ziel ist es, für die Sicherung von allfälligen Ansprüchen in Folge des Urteils Schmitzer bis zur Schaffung einer Neuregelung zu sorgen. Lösungen und Inhalt sind:

1. Hemmungen der Verjährung von allfälligen Ansprüchen bis zum Inkrafttreten einer Neuregelung.

2. Die Verjährung allfälliger Ansprüche infolge des Urteils Schmitzer wird ab dem Tag der Urteilsverkündung bis zum erneuten Tätigwerden des Landesgesetzgebers gehemmt. Das heißt, die Zeit ab dem Tag der Urteilsverkündung wird auf die Verjährungsfrist nicht angerechnet.

Welche finanziellen Auswirkungen sind zu erwarten? Die Maßnahmen sollten zu keinen Mehrkosten führen, da bei einem Unterbleiben der Maßnahmen lediglich mit einer früheren Geltendmachung derselben Ansprüche in gleicher Höhe zu rechnen wäre.

Auswirkungen auf die Beschäftigung und den Wirtschaftsstandort Burgenland sind keine zu erwarten. Auch wenn die Maßnahme auf ein Urteil des Europäischen Gerichtshofes zurückzuführen ist, berührt sie die durch das Urteil geschaffene, beziehungsweise festgestellte Rechtslage und somit das Unionsrecht nicht. Die Rechtsordnung wird weder hinsichtlich der Anspruchslage noch hinsichtlich der Anspruchshöhe fällige Ansprüche geändert. Die Möglichkeit zur Geltendmachung für Unionsbürger wird ebenfalls nicht beeinträchtigt.

Bei folgenden Gesetzen sind Änderungen zu vollziehen:

1. Das Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz
2. Das Landesvertragsbedienstetengesetz
3. Das Gemeindebedienstetengesetz

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben die nötigen Unterlagen vor sich liegen. Ich möchte deshalb nicht sämtliche Änderungsvorschläge bis ins kleinste Detail vortragen, sondern lediglich die Erläuterungen zu den einzelnen Paragrafen erwähnen.

Zu § 113 Abs. 16 Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz aus dem Jahr 2001, § 116 Abs. 13 Landesvertragsbedienstetengesetz aus dem Jahr 2013 und § 155 Abs. 13 Gemeindebedienstetengesetz 2014: Der Europäische Gerichtshof erkannte im Urteil in der Rechtssache Schmitzer vom 11.11.2014, dass die Neuregelung des Vorrückungstages durch das Bundesgesetz Nr. 82/2010 mit dem Unionsrecht nicht vereinbar ist. Bis zu einer unionsrechtskonformen Neuregelung durch den Gesetzgeber wird daher die Verjährung allfälliger Ansprüche der betroffenen Bediensteten gehemmt.

Zu § 57 Abs. 1, § 155 Abs. 7 Gemeindebedienstetengesetz 2014: Beseitigung eines Redaktionsversehens.

Zu § 162 Abs. 4 Gemeindebedienstetengesetz 2014: Um bei einer Rückforderung von Übergehens verfassungsrechtliche Probleme, wie Eingriff in wohlerworbene Rechte, Vertrauensschutz - Gleichheitsgrundsatz, zu vermeiden, ist eine Regelung über die Rückforderbarkeit von (allfällig) ausgezahlten Bezügen zu treffen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Sie sehen, dass diese Änderung notwendig ist und deshalb wird meine Fraktion zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen! Die Änderung des Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetzes, aber auch des Landesvertragsbedienstetengesetzes und des Gemeindebedienstetengesetzes ist sehr wichtig, weil es mit Wertschätzung zu tun hat für jene Kolleginnen und Kollegen, die dieses Gesetz betrifft. Es geht auch darum, ihnen zu zeigen, dass es mit Würde zu tun hat und dass es uns wichtig ist, dass wir das wertschätzen.

Viele von uns, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben natürlich Verständnis, wenn wahrscheinlich die letzte Landtagssitzung in dieser Legislaturperiode sehr emotional geführt wird. Ich glaube, da haben viele Verständnis und das ist auch in Ordnung so.

Aber, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wenn die Würde dieses Hauses untergraben wird, wenn die Würde dieses Hauses nicht gewährleistet ist, dann muss man schon nachdenken, ob man hier wirklich die eine oder andere Aussage platzieren muss.

Meiner Meinung nach ist es unerträglich, dass der Landtagspräsident Lentsch zum wiederholten Mal, nicht zum ersten, zum wiederholten Mal Aussagen hier bewusst oder unbewusst, das weiß ich nicht, das muss er selber definieren, überhört.

Es ist unerträglich, dass der Landeshauptmann-Stellvertreter hier im Hohen Haus sagt, die SPÖ macht rechte Rülpsen. Er zitiert hier niemanden, er sagt von sich aus, der Landeshauptmann-Stellvertreter des Burgenlandes, immerhin in einer Koalition mit der Sozialdemokratie, spricht hier im Hohen Haus und sagt, die SPÖ mache rechte Rülpsen. Der Landtagspräsident sitzt da oben, überhört es wieder, okay, die Burgenländerinnen und Burgenländer werden sich ihr Urteil bilden.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Haus hat schon viele Debatten hier erlebt, einige Kollegen werden aus diesem Haus in Kürze ausscheiden. Aber ich glaube so etwas, so eine Entgleisung wie heute, hat es in diesem Hohen Haus noch nicht gegeben. Das ist diesem Hohen Haus nicht würdig. Und das ist überhaupt nicht würdig einem Mann, der die Funktion des Landeshauptmann-Stellvertreters innehat.

Geschätzte Damen und Herren! Das ist kein Wirtshausniveau, das hat überhaupt kein Niveau. Ich erwarte mir auch eine Entschuldigung im Hohen Haus gegenüber der Sozialdemokratie. Wenn man ein wenig Anstand besitzt, dann stellt man sich her und sagt okay, war emotional, war falsch, ich entschuldige mich.

Das erwarten wir uns. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Zu Wort gemeldet ist Herr Mag. Christian Abgeordneter Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Geschätzte Damen und Herren! Liebe Zuhörer! Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich melde mich zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort, weil ich etwas in das rechte Licht rücken möchte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn der Kollege Hergovich von der Würde dieses Hauses spricht, dann möchte ich ihn erinnern, dass exakt diese Würde die Kollegin Dunst uns allen abgesprochen hat. Ich wiederhole es zum dritten Mal von diesem Rednerpult. Wenn Sie eine Entschuldigung von wem auch immer hier einfordern, dann müsste zumindest Verena Dunst hier hergehen und sagen, jawohl, ich spreche niemandem mehr die Würde in diesem Haus ab. Denn das war schon zwei Sitzungen höchstnotwendig und ich fordere Sie ein drittes Mal auf, das endlich nachzuholen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Kollegin Benkö hat heute gesagt, als ich zurückgegangen bin auf meinen Sitzplatz, das warst heute nicht du in dieser Rede. Das stimmt. Ich war außer mir. Vor Emotion, vor Wut, und da gebe ich dem Herrn Kollegen Hergovich recht, da darf man nicht alles auf die Goldwaage legen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, das, was in der letzten Landtagssitzung dem Kurt Lentsch wiederfahren ist, und dass der die Größe hat und einfach aufsteht, anstatt in derselben Wirtshausmanier zu antworten und hinausgeht, das ist wirklich die Würde unseres Hauses und nicht das Verhalten des Herrn Landeshauptmannes. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wenn wir schon reden von parteipolitischer Vorsitzführung, vielleicht ist es die letzte Sitzung dieser Landtagsperiode, aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin mir sicher, ich habe den Herrn Präsidenten Prior oftmals hier kritisiert, oftmals. Es hat einen wilden Schlagabtausch gegeben, mehrfach. Aber das, was Gerhard Steier als Präsident an parteipolitischer Vorsitzführung geboten hat, das hat der Prior nicht einmal in Ansätzen geschafft. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Günter Kovacs: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort. Es folgt daher die Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zu dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013 und das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert werden, ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

#### **4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 1203), mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird (Zahl 20 – 721) (Beilage 1215)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 1203, mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird, Zahl 20 - 721, Beilage 1215.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Pongracz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf um Ihren Bericht bitten.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Gerhard Pongracz:** Sehr geschätzter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird, in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 8. März 2015, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschluss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Herr Berichterstatter. Erster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Manfred Abgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Letzte Sitzung, emotional, fünf Jahre haben Sie gut zusammengearbeitet, denke ich, und einstimmig alles beschlossen. Jetzt schaut alles anders aus.

Das heißt, wir sind mitten im Wahlkampf. Soll so sein. Ich glaube aber, dass die Zuhörer sehr wohl mitbekommen, was sich in diesem Land abspielt, und es müssen sehr viele nervös sein.

Anscheinend gibt es Umfragen, die Rot und Schwarz nicht unbedingt dort so sehen, wie sie es in den letzten fünf Jahren getan haben, denn ich denke, es ist vieles im Land nicht so gelaufen, wie es tatsächlich bei den Sonntagsreden immer wieder erzählt wird. Ich sage das bewusst, erzählt wird.

Wenn ich heute bei einer Aktuellen Stunde Rechtsrülpsen und Linksgeschichten und hin und her, ich denke, wir sollten für das Land arbeiten, für die Menschen in diesem Land, und viele Dinge auch transparent machen.

Einfach hergehen und sagen, bei allen Regierungsbeschlüssen, die es gibt, besteht auch die Möglichkeit als Landtag, Einsicht zu nehmen oder hat die Möglichkeit, im Vorfeld zu erfahren, was ist. Heute wurde das Spital Oberwart andiskutiert, ganz kurz, wo die Summe ins Unermessliche geht, und da haben wir immer gefordert, begleitende Kontrolle dazu. Warum ist das nicht möglich? Da braucht man nur Gesetze ändern. Wir ändern ständig Gesetze. Die Möglichkeit besteht.

Daher sind wir auch verpflichtet nachzudenken, was mit den öffentlichen Geldern passiert, und nicht ins Unendliche hineinplanen und nachher sagen, na ja, ist passiert, und in drei oder fünf Jahren kommt der Rechnungshof und sagt, wau, solche Fehler sind passiert und das Geld ist längst verbrannt.

Aber ich komme zum Thema Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird.

Ich glaube, die Novelle des Burgenländischen Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz- Bgld. AISG, LGBl. Nr. 14/2007, in der Fassung des Gesetzes LGBl. Nr. 79/2013, wurde erforderlich auf Basis 2013/37/EU, die ihrerseits die Richtlinien unter 2003/98/EG abändert.

Das heißt, es gibt sehr viele Dinge, die immer wieder abgeändert und am neuesten Stand gebracht werden müssen.

Die Novelle sieht folgende Regelungsschwerpunkte vor:

Schaffung eines grundsätzlichen Rechts auf Weiterverwendung,

Erweiterung des Anwendungsbereiches auf Bibliotheken, Museen, Archive, Verpflichtung, Dokumente, soweit möglich und sinnvoll, in offenem und maschinenlesbarem Format zusammen mit den dazugehörigen Metadaten bereitzustellen. Sehr interessant, muss ich dazu sagen.

Die für die Weiterverwendung verlangten Entgelte dürfen grundsätzlich die Grenzkosten nicht übersteigen.

Regelungen betreffend Transparenz, Regelung betreffend die Digitalisierung von Kulturbeständen.

Jetzt kommt es: Der burgenländische Gesetzgeber führt unter dem Punkt Kostenfolgen der beabsichtigten Regelung wie folgt an: Da derzeit nicht definitiv

abgeschätzt werden kann, welche Dokumente die öffentlichen Stellen im Burgenland zugänglich machen werden, ob sie dafür Entgelte einheben werden und wie viele Anträge auf Informationsweiterverwendung einlangen werden, kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt die Höhe von dem Land hindurch entstehenden Kosten nicht quantifiziert werden.

Das heißt, wir beschließen irgendetwas und wissen gar nicht, welche Kosten auf uns zukommen, was geschieht eigentlich. Das sind immer so Dinge, die ich auch schon in der Vergangenheit immer gesagt habe. Warum kann man da nicht klare und deutliche Aussagen treffen? Warum kann man nicht Summen hineinschreiben, die man dann auch vielleicht nachjustieren muss. Ist ja keine Frage.

Wir sind ja vom Bürger gewählt, dass wir auch solche Dinge nachjustieren können und Möglichkeiten suchen können, auch zur Verbesserung. Will nur darauf hinweisen, Kanalabgabengesetz, wo wir darauf hingewiesen haben, dass das nicht ganz so funktionieren kann. Man hat es dann, Gott sei Dank, geändert.

Aber gleich war der Aufschrei, wie ich den Antrag eingebracht habe, als Liste Burgenland, also als Bündnisliste Burgenland, hat es geheißen, na ja, das ist alles ein Blödsinn, wir wissen schon, was wir tun.

Daher glaube ich auch bei diesem Gesetz anzudenken und auch Zahlenmaterial hineinzuschreiben. Daher denke ich, dass es kritisch ist, grundsätzlich die Überregulierung beziehungsweise Normierungswut, dem die Mitgliedstaaten zu wenig Widerstand entgegensetzen. Es kann nicht sein, dass immer größere Teile der öffentlichen Haushalte für eine weitere Bürokratisierung der Verwaltung aufgewendet werden.

Während die Budgets im wesentlichen Bereich der Daseinsvorsorge, wie beispielsweise der Basisinfrastruktur, der Sicherheit, der Mobilität oder der Arbeitsplätzen rotieren.

Das heißt, Kollege Gemeindebund, der Radakovits Leo, der ausscheidet und sich auch bedankt hat, muss mich auch bei ihm bedanken, glaube, dass wir immer ein gutes Gesprächsklima gehabt haben, und der sehr wohl auch gesagt hat, dass einige Dinge halt nicht so laufen, speziell für die Gemeinden, für die er zuständig ist.

Oder der Erich Trummer, auch zuständig ist, dass man in Zukunft größere Probleme bekommen wird. Auch in den Gemeinden. Wir überbürokratisieren alles, wir verwalten alles noch mehr, und so fort.

Wir beschließen immer wieder Gesetze und nachher regen wir uns auf, weil es sind viele Kolleginnen und Kollegen, die auch als Bürgermeister die Verantwortung tragen, mit dem ständig konfrontiert. Das muss man im Vorfeld eigentlich abfangen und diskutieren.

Ich komme wieder auf das. Setzen wir uns lieber einmal noch zusammen vorher, bevor wir Gesetze beschließen, wo es im Nachhinein heißt, haben wir eh gewusst, aber was hätten wir sollen. Das sind immer dann die Antworten, wo ich mich dann frage, ist es notwendig? Nur weil vielleicht einer von der Opposition oder ein bisschen anders vielleicht zu einer gewissen Gesetzeslage eingestellt ist, einmal eine gute Idee hat oder vielleicht sagt, hoppala, da müssen wir aufpassen, weil der mit der Materie auch ständig befasst ist.

Herr Kollege Steiner, Du weißt das auch am besten. Man braucht nicht immer nur die Politik in den Vordergrund stellen, sondern auch schauen, dass das auch funktioniert. Es wird in Zukunft oft draußen in den Gemeinden schwieriger, das sage ich Euch auch gleich, mit solchen überbordenden Gesetzen zu arbeiten. Der zweite Wahltag ist auch so

ein Beispiel, der auf den Gemeinden viel ... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Den hast aber Du wollen.*)

Nein, nein, Herr Kollege Steiner, das siehst du falsch, hättest Dir das angeschaut, was ich gefordert habe. Wir haben Einsparungsmaßnahmen treffen wollen, nur jetzt zum Thema, Proporz abschaffen ja, Einsparungsthema, und da bin ich auch beim Kollegen Spitzmüller und bei den Grünen, die gesagt haben, wir müssen etwas einsparen. Wir brauchen nicht in der Regierung sieben Regierungsmitglieder - zwei weg. Dann hat der Herr Landeshauptmann gesagt, super, gute Idee, das ziehen wir auch durch, 20 Millionen Euro ersparen wir uns. Siehe da, was ist herausgekommen? Es ist alles beim Gleichen geblieben.

Das heißt, man hat sich das untereinander ausgemacht - ÖVP und SPÖ. Dafür hat man einen zweiten Wahltag bekommen. Seitens der SPÖ hat die ÖVP zugestimmt, dafür hat man die Klubanzahl der Abgeordneten auf drei angehoben, das war die andere Forderung seitens der ÖVP.

Aber gleichzeitig Gelder in die Klubs wieder transferiert, dass die noch mehr Geld haben. Das ist ja sehr interessant. Das sollten wir auch wissen einmal, vielleicht in den Schulen diskutieren, was sich da eigentlich abspielt. Von Einsparungsmaßnahmen in der Politik nicht einmal einen Millimeter hat es gegeben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Nicht einmal einen Millimeter haben wir eingespart.

Wir haben damals gefordert: fünf Regierungsmitglieder sind genug. Wir haben gesagt: 30, 32 Abgeordnete sind genug. Wir haben auch viele Dinge angesprochen, die man sehr wohl, wenn man im Landtag herinnen sitzt und vielleicht keinen Klubstatus hat, vielleicht auch als Unterstützung hat. Das wurde anfangs sehr gut diskutiert, aber im Endeffekt hat es schon längst diese Diskussionen zwischen SPÖ und ÖVP gegeben, die dann gesagt haben, nein, wir werden uns das schon richten. Und dann wurde auch so abgestimmt.

Um auf diesen Punkt noch einmal zurückzukommen, aus Sicht der Liste Burgenland ist das halt ein bisschen eine falsche Entwicklung. Es wird alles überreguliert, die Verwaltung. Derjenige, der wirklich in einer Gemeinde sitzt und die Arbeiten werden immer mehr, der weiß, was sich tut, außer man ist Stadtoberhaupt, dann ist das ein bisschen leichter, dann hat man andere ... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Du tust als würde ich nichts hackeln.*) Nein, Du bist ein sehr verantwortungsbewusster Bürgermeister, das weiß ich, vielleicht den Herrn Kovacs auch einmal gesagt in der Richtung, der sieht das ein bisschen anders.

Nein, ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir nicht alles überregulieren. Das ist in der Wirtschaft so und jetzt machen wir es in der Politik genauso. Ich glaube, das sollte man sich überlegen, bevor man solche Gesetze beschließt, das noch einmal anzudenken.

Ich glaube, die Transparenz zeigt jetzt genau auf, was wir immer gesagt haben. Es soll der Rechnungshof auch Gemeinden überprüfen können. Ich habe überhaupt kein Problem damit. Ich habe derzeit ständig Prüfungen in Deutschkreutz. Ich sehe es positiv, weil etwas sehr Positives immer wieder herauskommt. Sie sagen super, gut geführte Gemeinde, gratuliere. Das ist der Sinn der Sache. Ich habe kein Problem damit. Warum darf man das nicht so sehen? Warum kann ich nicht hergehen und sagen, aber es können ja Fehler auch passieren. Das ist auch kein Problem.

Aber ich finde es für gut, dass man ab und zu kontrolliert wird, aber auch die Transparenz ist für mich wichtig. Es kann jeder hineinkommen, kann sich das in der Gemeinde anschauen, jeder Mitbürger.

Im Land ist es ein bisschen anders. Wir müssen das Budget beschließen, die Regierung macht dann, was sie wollen, beschließen irgendetwas und nach ein paar Jahren hört man, war nicht in Ordnung. Aber ich denke, das nur zu diesen Gesetzen, die im Landtag beschlossen werden.

Man sollte wirklich einmal überlegen, ob nicht der eine oder andere Gesetzesentwurf noch einmal überdenkt soll werden. Ich werde diesem Gesetz natürlich keine Zustimmung erteilen. Danke.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste, besonders die ganz jungen! Das PSI, wie es auf EU-Ebene heißt - Public sector information - ist und der Open Data, die eigentlich dahintersteckt, die Idee der Open Data ist eine äußerst begrüßenswerte Idee.

Allerdings muss man auch gleichzeitig sagen, Österreich ist eines der wenigen, wenn nicht sogar das einzige Land, das die Amtsverschwiegenheit auf einem sehr hohen Wert nach wie vor festhält und das Gegenteil, nämlich Open Data und Ähnliches, eher noch ein sehr dürrtiges Dasein fristet.

Nichtsdestotrotz ist natürlich der vorliegenden Gesetzesänderung zum Burgenländischen Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz zuzustimmen und wird auch meine Zustimmung bekommen.

Allerdings müssen wir uns schon klar sein, dass es dabei nicht bleiben kann. Auf der einen Seite fehlt noch dazu das sogenannte Informationsfreiheitsgesetz, weil wie es auch bei dem jetzigen Gesetz steht, man weiß eigentlich noch gar nicht, um was es da wirklich geht. Genau das soll dann nach meinen Infos im Informationsfreiheitsgesetz stehen. Zurzeit kann eigentlich gar nicht abgeschätzt werden, welche Dokumente, welche Informationen angefordert werden dürfen und können.

Deswegen ist es auch wichtig, dass man sich dazu mehr überlegt. Ich habe mir ein bisschen etwas angeschaut. Es gibt die sogenannte „Open Knowledge Foundation Austria“, die Handlungsempfehlungen gibt. Drei davon möchte ich gerne hier vorbringen.

Das Erste: Es sollten unter Berücksichtigung internationaler Entwicklungen eine Open Data-Strategie vor allem für kulturelle Institutionen entwickelt werden. Darin sollten organisatorische, rechtliche und technische Fragestellungen geklärt und Handlungsempfehlungen für kulturelle Institutionen abgegeben werden.

Zweitens: In Abstimmung mit fachlich ähnlichen Entwicklungen, zum Beispiel Open Government, sollte eine vorzeitige Planung der technischen Umsetzung dieser Richtlinie stattfinden, also Infrastruktur, welche Formate, welche Standards, et cetera.

Drittens: Sollten innerhalb der Institutionen Mitarbeiter über das Thema Open Data und die bevorstehende Novelle informiert werden und mit dem Anlegen von Bestandslisten begonnen werden, damit in weiterer Folge eine rasche Umsetzung dieser Novelle auch stattfinden kann. Nur dann hat das Ganze einen Sinn. Dass man heute noch nicht abschätzen kann, was das Ganze kostet, ist relativ klar, da eben noch sehr viel fehlt.

Grundsätzlich ist aber diese Idee, Daten und Datensammlungen als offenen Wert für eine Gesellschaft, für die Wirtschaft öffentlich zu machen, wichtig, aber da fehlen dann eben noch Analysen, Deutungen, Interpretationen. Die nackten Zahlen oder Daten

bringen recht wenig. Ich finde diese Entwicklung sehr begrüßenswert, dass man das eben Institutionen, aber auch der Wirtschaft zur Verfügung stellt, dass die daraus etwas machen können und das für unsere Gesellschaft nutzen können. Das war es schon, danke.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Gesetzesinhalt selbst ist schon vieles gesagt worden. Im Wesentlichen geht es darum, dass man den Bürgerinnen und Bürgern den Zugang zu öffentlichen Daten ermöglicht. Das gibt es schon seit 2003. Der Kollege Köllly hat es gesagt.

Es ist auch sinnvoll, dass die Daten, die in öffentlichen Bereichen vorhanden sind, weitergegeben werden können, dass sie auch für die Bürgerinnen und Bürger zugänglich sind und genutzt werden können.

Ich bin nicht ganz einer Meinung mit dem Kollegen Spitzmüller betreffend Amtsgeheimnis, Amtsverschwiegenheit. Das ist ein sensibles Thema. Es wird immer einen Bereich geben, der nicht öffentlich gemacht werden kann und auch nicht gemacht werden soll, weil die ersten, die sich dann aufregen, sind die Betroffenen klarerweise. Daher ist das nicht so mit einem Wischer wegzubekommen, sondern da geht es wirklich ins Detail und da muss man meiner Meinung nach sehr aufpassen.

Tatsache ist aber, dass wir ohnehin aufgrund der europäischen Regeln verpflichtet sind, diese Mindeststandards, die wir heute beschließen, auch im Burgenland und damit in Österreich zu haben.

Ich halte es auch für sinnvoll, dass wir uns an die Bundesregelung anhalten, damit hier möglichst ein einheitliches Gesetzeswerk in ganz Österreich stattfindet.

So gesehen, kann ich für die ÖVP natürlich sagen, dass wir zustimmen werden und dass wir diesem Gesetz eben die Zustimmung geben. Danke schön! (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Erich Trummer.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Erich Trummer (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Vor allem meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Ich sage ganz offen, es fällt mir nicht ganz leicht, nach zehn Jahren und 124 Landtagssitzungen meine letzte Rede als Abgeordneter des Burgenländischen Parlaments halten zu dürfen. Aber ich empfinde es nach wie vor als eine große Auszeichnung, dass ich von den Burgenländerinnen und Burgenländern den privilegierten Auftrag erhalten habe, mit Euch gemeinsam den besten Weg für das Burgenland und seine Menschen mitgestalten zu dürfen.

Demut für dieses Vertrauen und Ansporn, diesen Auftrag bestmöglich gerecht zu werden, begleiteten mich in den letzten zehn Jahren bei dieser Arbeit. Ich bitte deshalb um Verständnis, einige Minuten außerhalb des Tagesordnungspunktes, außerhalb der tagespolitischen Arbeit, auch außerhalb des Wahlkampfes zu verwenden, um einige grundsätzliche Gedanken und Erfahrungen weitergeben zu können.

Ich möchte sozusagen aus der Vogelperspektive mein ganz persönliches Bild, losgelöst eben von der politischen Auseinandersetzung, zu der politischen Standortbestimmung im Allgemeinen und der Situation der Gemeinden im Besonderen wiedergeben. Auch wenn diese Gedanken von einem nur relativ kleinen Kreis von Interessierten gehört werden, glaube ich grundsätzlich an die Kraft der Worte und auch daran, dass sie etwas verändern können.

Ich glaube auch zutiefst daran, dass wir Politiker etwas verändern können und sogar müssen, aber dass wir auch Verantwortung für unser, von den Bürgerinnen und Bürgern wahrgenommenes, Bild tragen. Natürlich habe ich in den letzten zehn Jahren auch enorme Leidenschaft, Begeisterungsfähigkeit und Enthusiasmus als Bestandteil der Politik erleben dürfen, aber auch selber praktiziert. Wahrscheinlich habe auch ich dabei manchmal übers Ziel geschossen.

Meine Absicht war es aber nie, jemanden persönlich zu verletzen. Sollte das doch passiert sein, bitte ich das zu entschuldigen. Vermutlich habe ich auch die eine oder andere politische Frage falsch eingeschätzt. Ja, Fehler machen wir alle. Mit etwas Glück lernen wir auch daraus. Die Schlüsselfrage ist, ob sich eine Gesellschaft offen diesen Fehlern stellen will und sich auf diese Weise weiterentwickelt. Ich konnte in unseren gemeinsamen vergangenen Jahren wirklich viel erfahren und habe mir jedenfalls vorgenommen, daraus auch zu lernen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine letzte Rede als Abgeordneter möchte ich deshalb auch dazu nutzen, aus meiner Sicht zu beschreiben, was wir durchaus gemeinsam, unabhängig von parteipolitischer Ansicht, mit etwas Stolz sichtbar machen können. Aber auch, was wir eventuell noch besser machen können.

Ich glaube, wir können gemeinsam wirklich stolz sein, wie sich unser Burgenland im letzten Jahrzehnt entwickelt hat. Wir sind in vielen Bereichen in das Spitzenfeld im Bundesländervergleich vorgerückt. Das neue Burgenland ist heute ein innovatives, ein standortattraktives, ein lebens- und liebenswertes Bundesland. Wir haben den Strukturwandel geschafft. Die Burgenländische Landesregierung und der Burgenländische Landtag haben dafür sicherlich wesentliche Rahmenbedingungen gesetzt. Die Burgenländerinnen und Burgenländer haben mit Fleiß und Einsatz ihre Aufstiegschancen sehr gut genutzt. Dazu möchte ich allen sehr herzlich gratulieren und mich auch persönlich bei Ihnen allen für die aufgebrachte Konsensbereitschaft ehrlich und ganz aufrichtig bedanken. *(Beifall bei der SPÖ)*

Das Erreichte ist nämlich keine Selbstverständlichkeit. Wir alle wissen, dass es in unseren Abläufen, in unserem politischen Wettbewerb, in unseren innerparteilichen Zwängen nicht leicht ist, wichtige und gute Ideen auch umzusetzen. Wir müssen uns, denke ich, auch eingestehen, was manchmal in der Politik falsch läuft.

Auch wenn es mir selbst vielleicht nicht immer gelungen ist, bin ich auch überzeugt davon, dass wir einander mehr zuhören sollten und mehr gegenseitigen Respekt aufwenden müssen. Egal ob als Abgeordnete untereinander, zwischen Regierungsmitgliedern und Abgeordneten oder zwischen den Bürgerinnen und Bürgern und uns beauftragten Volksvertretern.

Politik, das ist eben nicht nur die verkürzte Außenansicht von Repräsentationen, Preisverleihungen, Empfängen und Reden, das ist auch die Überzeugung von uns allen hier, egal aus welchen weltanschaulichen Lager wir kommen, unser Heimatland Burgenland weiter zu entwickeln.

Die Verantwortung für dieses prioritäre Ziel muss meiner Meinung nach gegenüber parteipolitischen oder gar persönlichen Absichten die Oberhand behalten. Denn manchmal habe ich das Gefühl, Politik wird immer mehr zum Kampf um Schlagzeilen und hat immer weniger Raum und Tiefe für die eigentlichen Aufgaben. Ich nehme mich hier in keiner Weise aus. Das sind kein Vorwurf und keine Kritik am Einzelnen, nein, ich denke das ist eine Systemfrage. Vielleicht kann dagegen gerade die Kommunalpolitik eine Vorbildfunktion einnehmen.

Denn meiner Meinung nach hat die Kommunalpolitik nicht von ungefähr den nachweislich mit Abstand höchsten Vertrauenszuspruch bei den Menschen. Und für mich ist Vertrauen unter anderen einer der wichtigsten Rohstoffe in der Politik. Ja, nach über 13 Jahren als Bürgermeister kann ich sagen, die Kommunalpolitik erdet ungemein und macht sie zur Lebensschule im Umgang mit den Menschen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich meine eine Zusammenarbeit zwischen Land und Gemeinden auf Augenhöhe, ein Miteinander zwischen Regierungsmitgliedern und Bürgermeistern, zwischen Abgeordneten und Gemeindevertretern ist ganz essentiell für den gemeinsamen Erfolg unseres Heimatlandes.

Wenn dieser Zusammenhalt über Parteigrenzen optimal läuft, können wir uns viel Aufwand an der Oberfläche der Politik ersparen. Die Unternehmenskultur bestimmt zumeist auch die Produktqualität und das ist sicherlich auch in der Politik, bei unserem politischen Wirken, ein Qualitätskriterium.

Wie bereits gesagt, wenn wir uns offen dieses Verbesserungspotential eingestehen, werden wir uns als Politiker auf diese Weise weiterentwickeln und der Rohstoff Vertrauen wird erneuerbar und nachhaltig.

Hohes Haus! Bund, Land und Gemeinden haben in Zukunft gemeinsam sicher gewaltige Herausforderungen zu stemmen. Deshalb wird es wichtig sein, alle Potentiale offen zu durchleuchten und auch zu nutzen. Klar liegt es in der Natur der Sache, dass der Standort den Standpunkt dabei bestimmt.

Fest steht jedoch, dass es sehr vielen Gemeinden finanziell sehr schlecht geht, andererseits gewaltige Infrastrukturinvestitionen anstehen. Der künftige Burgenländische Landtag und die künftige Burgenländische Landesregierung werden in den nächsten Jahren viele Verhandlungen und Vereinbarungen auf Bundesebene, sowie hier im Burgenländischen Landtag, erledigen müssen. Ich bitte Sie dabei die erforderliche Fairness und Gerechtigkeit für die Gemeinden nicht außer Acht zu lassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dazu möchte ich ganz objektiv einige gesicherte Zahlen und Fakten vorausschicken und die bisher faire Lösung zwischen Land und Gemeinden im Burgenland herausstreichen. Ein vom Gemeindevertreterverband, beim anerkannten Experten Professor Dietmar Pilz beauftragtes Gutachten belegt eindeutig, dass die Burgenländischen Gemeinden durch den veralteten Finanzausgleich finanziell stark benachteiligt sind.

Es gibt ein starkes West-Ostgefälle und eine hohe Bewertung zentralörtlicher Aufgaben von großen Städten. Es gibt für die Gemeinden, natürlich auch bei uns, sowie in allen anderen Bundesländern, stark steigende Umlagen für Sozial- und Gesundheitsausgaben.

Hier muss sicher eine nachhaltige Finanzierung erarbeitet werden. Die Ertragsanteilsvorwegabzüge im Land sanken aber in den letzten zehn Jahren um ganze

28 Prozent. Die Burgenländischen Gemeinden haben somit insgesamt netto mit 20 Euro pro Einwohner gemeinsam mit den Steirern bundesweit die niedrigsten Transferlasten.

Die Gemeinden in den anderen Bundesländern müssten hier im Durchschnitt das Zehnfache bezahlen. Das heißt, zusammenfassend die Lastenverteilung zwischen Land und Gemeinden im Burgenland ist unterm Strich in Ordnung. Die in Kürze startenden Finanzausgleichsverhandlungen mit dem Bund können aber aufgrund der Budgetsituation des Bundes noch weniger Einnahmen für die ohnedies benachteiligten burgenländischen Gemeinden bringen. Eine optimale Zusammenarbeit und ein Zusammenhalt zwischen Ländern und Gemeinden sind deshalb auch bei diesen Verhandlungen unbedingt notwendig.

Wir brauchen eine aufgaben- und ausgabenorientierte Finanzausgleichssystematik bei der pro Einwohner netto auch mehr Geld für die Gemeinden übrig bleibt, denn der graue Finanzausgleich höhlt das System nach und nach aus.

Der Beweis dazu ist, dass die durchschnittlich verbleibenden Ertragsanteile in den Gemeinden nach Abzug der Transfers in den letzten zehn Jahren von 45 Prozent auf 30 Prozent sanken und damit komme ich zum vorliegenden Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz.

Klar sind da EU-Richtlinien zu übernehmen und wir werden dieser Novelle auch zustimmen, es ist aber zu differenzieren, wie es schon angesprochen worden ist. Und es ist angesichts der zuvor ausgeführten angespannten Situation schon auch zu bedenken, dass in Folge derartiger Gesetze mehr Bürokratie und mehr Verwaltungsaufwand insgesamt verursacht werden.

Es geht nämlich um die breite Nutzung von Geo-Daten und Statistiken der Gebietskörperschaften sowie um die private und kommerzielle Nutzung amtlicher Daten für Softwareanwendungen und Internet und dergleichen.

Zwar sind derzeit noch auf Grund des Diskriminierungsverbotes alle oder keine Datenanfragen zu bewilligen, aber ich glaube die Entwicklung wird diese Datenbereitstellung bald zu einer Selbstverständlichkeit machen. Das heißt im Klartext, die öffentliche Hand hat wieder Mehraufwand für die Zuarbeitung der Wirtschaft und darf auf Grund dieses Gesetzes nur mehr Grenzkosten verrechnen, so wie es bereits angesprochen wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe mit diesen Zahlen und Entwicklungen ganz bewusst versucht darzulegen, welche gemeinsame Kraftanstrengung in den nächsten Jahren auch in diesem Hohen Haus notwendig sein wird. Die nachhaltige Problematik der Finanzierung der öffentlichen Haushalte macht ein Umdenken erforderlich.

Hier ist viel Gehirnschmalz und eine tiefe Auseinandersetzung mit den komplexer werdenden Materien notwendig. Wir alle, egal in welcher Funktion, tragen damit Verantwortung für die Zukunft unserer Mitbürger unseres Landes.

Diese Herausforderungen sind weder mit Populismus noch mit Oberflächigkeit zu lösen, sondern mit Konzentration auf seriöse Sachpolitik. Und ich komme nicht umhin hier anzusprechen, dass ich auch aus diesem Grund meine Kraft derzeit für die burgenländischen Gemeinden und meine Heimatgemeinde konzentrieren möchte.

Wer mich kennt weiß, dass für mich grundsätzlich die Qualität der Arbeit vor der Quantität vor Funktionen geht und genau deshalb habe ich gesagt, es wäre dem Wähler gegenüber nicht fair mit geteilten Zeitressourcen wieder für den Landtag zu kandidieren.

Ich sage Ihnen ganz offen, alles andere sind politisch gezielt verbreitete Gerüchte und sind falsch und lassen mich im Übrigen absolut unbeeindruckt. Die Zeit hat bereits und wird noch die Aufklärung erledigen.

Ich gebe aber zu, es fällt mir schwer zu gehen, weil ich in meiner Gesinnungsgemeinschaft und auch über Parteigrenzen hinweg viele Freunde und viele verlässliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter kennen und schätzen gelernt habe. Sehr viele Stunden von gemeinsamen Wahlsiegen, die politischen Weggefährten und Mitstreitern werden mir in guter Erinnerung bleiben. Viele schöne Momente der Genugtuung nach erfolgreicher Arbeit mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den verschiedenen Büros werden mir auch weiterhin Ansporn für neue Aufgaben sein.

Euch allen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, möchte ich ein großes Danke sagen. Ich möchte mich stellvertretend für meine politische Familie und für mein Team, bei meinem Landesparteivorsitzenden Landeshauptmann Hans Niessl und bei meinen Bezirksparteivorsitzenden Dr. Peter Rezar, sowie beim Klubobmann Christian Illedits sehr herzlich für die Unterstützung und die Zusammenarbeit bedanken.

Ich möchte mich aber auch ausdrücklich bei Ihnen allen und somit natürlich auch bei meinen politischen Mitbewerbern ganz herzlich bedanken. Ich denke, wenn es oft einen harten politischen Diskurs gegeben hat, konnten wir uns danach immer die Hand reichen und das wünsche ich mir auch für die Zukunft.

Ich möchte mich wie gesagt, bei allen Kolleginnen und Kollegen und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Zeit bedanken in denen wir konstruktiv zusammengearbeitet haben und die für mich sehr erfüllend waren. Ich möchte mich bei allen für zehn schöne Jahre bedanken, in denen ich aus Höhen und Tiefen viel lernen konnte und so manche neue Freundschaft gefunden habe.

Ich wünsche Euch und uns für die Zukunft, dass dieser Hohe Landtag und seine Mandatäre durch unser Zutun auch den gebotenen hohen Stellenwert erfahren. Ich wünsche Euch alles Gute, ich wünsche unserem Heimatland und seinen Menschen alles Gute.

Dankeschön. *(Allgemeiner Beifall)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Nachdem Erich Trummer jetzt, nachdem er diese Worte, seine letzte Rede an uns gerichtet hat, war es nicht so in meiner Absicht zu sprechen.

Aber es war trotzdem meine Absicht mich heute im Zuge eines Debattenbeitrages bei allen Kolleginnen und Kollegen, die sich nicht mehr zur Wahl stellen und somit nicht mehr im Burgenländischen Landtag vertreten sein werden, zu verabschieden und zu bedanken. Eigentlich wären den Worten des Erich Trummer, oder ist nichts mehr inhaltlich hinzuzufügen.

Ich möchte mich bei allen natürlich die im nächsten Landtag nicht mehr vertreten sind, aber im Speziellen natürlich für den SPÖ-Landtagsklub, bei meinen Kolleginnen und Kollegen, beim Präsidenten Dr. Manfred Moser, beim Abgeordneten Gerhard Pongracz, beim Abgeordneten Josef Loos und beim Abgeordneten Präsidenten Erich Trummer für ihre Arbeit bedanken, die sie für die Menschen unseres Heimatlandes Burgenland in hervorragender Art und Weise mit Leib und Seele ausgeübt haben.

Sie alle haben wesentlich zum Aufstieg unseres Heimatlandes Burgenland beigetragen. Sie waren und wir haben es vorher am Beispiel Erich Trummer gehört, denn er wird ja in dieser Funktion noch lange erhalten bleiben, Experten auf ihrem Gebiet und haben am richtigen Platz das Richtige für die Menschen im Burgenland geleistet und getan.

Ein herzliches Dankeschön für Eure Arbeit für die Menschen in unserem Heimatland Burgenland. *(Allgemeiner Beifall)*

Wenn wir heute die Diskussion zum Thema Asyl geführt haben, dann wissen wir, dass wir das alles in unserer Verfassung, in unserer Geschäftsordnung verankert haben, zu aktuellen Themen eben die demokratischen, politischen Instrumente hier in Anspruch nehmen können und tun das zu Recht.

Wenn wir aber uns auch, sei es in einer Koalition, sei es auch nach einer Wahl bis zur nächsten Wahl dann dazu bereit erklären, bis zum letzten Tage sachlich und inhaltlich für die Menschen dieses Heimatlandes, von denen wir schlussendlich bei einer Wahl das Vertrauen ausgesprochen bekommen haben, für sie zu arbeiten, das tun, dann muss das aber auch bis zum letzten Tage, hier im Hohen Hause, nicht dann bei Wahlkundgebungen, dort ist es legitim, hier im Hohen Hause doch in einer Art und Weise getan werden, wie es eben auch einer Demokratie entspricht.

Diesen Eindruck hatte ich heute, nicht immer. Wenn man das, was man vor einer Woche beim Landesparteitag der ÖVP gesagt hat, hier heute nochmals wiederholt und der SPÖ etwas vorwirft, was wir eindeutig in Abrede stellen weil es die Unwahrheit ist, dann wird es auch nicht wahrer, auch wenn Sie es dreimal oder viermal wiederholen und sagen. Und wenn Sie uns, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Populismus, Unverlässlichkeit vorwerfen, dann ist das natürlich Ihre Meinung dazu.

Wenn Sie uns aber vorwerfen, dass der Herr Landeshauptmann und die SPÖ eine Hetze gegen Ausländer und Asylanten betreiben und in jede Menschenwürde tritt, und Flüchtlinge - und das werfen Sie uns auch vor - mit Kriminellen in einen Topf werfen, dann stelle ich das für die Sozialdemokratie in klare Absprache und fordere Sie eindeutig auf, diese Behauptung zurückzunehmen!

Das ist eine Unterstellung! Das ist eine Beleidigung und entspricht jeden guten Tones des Miteinanders, und auch Kollege Sagartz als Parteimanager hat da heute den klaren Auftrag bekommen, das haben wir zweimal gehört, und diesen auch übernommen.

Wenn Sie sich dann zu Wort melden zum einen, von einer inszenierten Befragung von 30.000 Burgenländerinnen und Burgenländer, die Parteimitglieder, oder Mitglieder von Vorfeld- oder Nebenorganisationen sind, wo beinahe die Hälfte zurück gemeldet hat, diese Umfrage als Inszenierung hier zu titulieren, *(Unruhe bei der ÖVP)* dann denke ich, das ist eigentlich ein legitimes demokratisches Instrument, das jeder Partei zusteht, in die Hand zu nehmen, eigentlich schon als Missachtung eines Vorgehens demokratischer Mittel einer Partei.

Wenn diese Befragung dann ergibt, dass wir mit allen politischen Parteien nach der Wahl sprechen sollen, dann sind auch Sie gemeint, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, aber auch die FPÖ, die Grünen und die Liste Burgenland. Und dies ist ganz klar zu artikulieren. Von Ihnen vernehme ich nur, dass Sie eindeutig sagen, weil diese Befragung inszeniert wurde, das ist im Protokoll nachzulesen, sagen Sie, wir stellen uns selbst, Kollege Steiner, ins rechte Eck.

Kollege Steiner ist sowieso sehr verhaltensauffällig, nicht zum ersten Mal heute wieder gewesen. *(Heiterkeit bei der ÖVP)* Es mag seine eigene Note sein, aber *(Abg.*

*Ingrid Salamon: Das ist nicht witzig, das ist eher traurig.)* es stellt ihm eher nicht in ein qualitatives demokratisches Licht als Abgeordneter. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da kann man sich auch etwas denken.)*

Aber Sie sehen jetzt, wie gut es sich von diesem Platz reden lässt und wie man eben auch nette, freundliche Gesichter in sehr naher Entfernung sehen kann, das sei einem vergönnt und gegönnt.

Wenn man uns vorwirft, dass wir Menschenrechte missachten - auch die Grünen haben das heute getan - dann stelle ich das ganz klar in Abrede. Wenn sie die SJ kritisieren, dann ist es ihr legitimes Recht, sich mit der Jugendorganisation der SPÖ auseinander zu setzen. Die sozialistische Jugend ist die größte Jugendorganisation der Parteien in Österreich. Wir lassen - anscheinend entgegen Ihren Jugendorganisationen - jeder politischen Vorfeldnebenorganisation das Recht ihre Meinung frei zu sagen. Und die ist nicht immer hundertprozentig und schon gar nicht immer abgestimmt mit der Meinung der Mutterpartei.

Die Jugend hat das Recht, ihre Meinung zu sagen und sie wird gehört und akzeptiert, ob es uns immer passt, oder auch nicht. Hier gibt es keine Scheuklappen und hier gibt es keinen Maulkorb. Anscheinend sind ihre Jugendlichen sehr linear. Das mag auch ein Attribut sein.

Aber eines ganz klar zur burgenländischen sozialistischen Jugend, die - weil sie sich nicht zu den von Ihnen heute schon dreimal erwähnten „rechten Rülpsern“ auch geäußert hat - ihr zu unterstellen, dass sie keine Meinung hat, oder dass sie die SPÖ Burgenland nicht an den rechten Rand drängt.

Das ist ja logisch, weil wir nicht am rechten Rand sind, das entspricht auch der Meinungsfreiheit und der Meinung der SJ Burgenland. Das zu kritisieren finde ich schon sehr gewagt und eigenartig.

Aber eines, was mir schon aufgefallen ist in den letzten Tagen und Meldungen ist, dass auch diese große Befragung, die wir gestartet haben, zum einen zum Ausdruck gebracht hat, wir sollen mit allen verhandeln. Zum zweiten bringt sie aber ganz klar auch das Demokratieverständnis der Menschen im Burgenland zum Ausdruck.

Nämlich wer Erster ist, soll Landeshauptmann werden. Wer die Mehrheit an Stimmen hat, soll führende Partei im Land bleiben. Niemand hat von uns gesagt, wenn ich Zweiter werde, will ich Landeshauptmann werden. Niemand von der Sozialdemokratie hat gesagt, der Landtag wählt den Landeshauptmann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber es ist so. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber Tatsache ist es.)*

Nein, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Tatsache ist, dass der Wähler entscheidet. Der Wähler und die Jugend und hier bin ich der sozialistischen Jugend sehr dankbar, dass sie Franz Steindl kritisiert haben zu einer Rede, die Kollege Steiner mit einem Satz abgetan und nicht mal erwähnt hat.

Ich war schon gespannt, ob er sich das zu sagen traut. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil ich nur vier Minuten gehabt habe.)* Bei einer Feier in Rechnitz, wo es im Gedenken an 200 ermordete ungarische Juden gegangen ist, vergleicht Franz Steindl folgendes: *(Abg. Johann Tschürtz: Was?)*

Denn wie groß – und ich zitiere und nicht die SJ hat das Zitat gesagt, sondern das kommt vom ORF Burgenland: Denn wie groß ist der Unterschied von den Nazis selbst provozierten Überfall auf Polen im Jahr 1939 und den Angriff der USA auf den Irak im

Jahr 2003, wegen angeblicher Massenvernichtungswaffen, die bis heute nicht gefunden wurden. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist eine Katastrophe.*)

Franz Steindl vergleicht den Einmarsch der Vereinigten Staaten im Irak mit der Ermordung von 60 Millionen Menschen. (*Allgemeine Unruhe*) Er vergleicht den Einmarsch der USA (*Abg. Johann Tschürtz: Das kann man nicht vergleichen. Wenn das ein Freiheitlicher gesagt hätte.*) in den Irak mit der Ermordung von sechs Millionen Juden. (*Abg. Johann Tschürtz: Stell Dir vor das sagt ein Freiheitlicher. Das ist arg. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist jetzt ein starkes Stück.*)

Er vergleicht hier Massenmord mit dem Einmarsch der Vereinigten Staaten im Irak. (*Abg. Johann Tschürtz: Das ist wirklich eine Katastrophe. Das wird ja immer ärger.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier beim Thema Asyl, die Sozialdemokratie an den rechten Rand drücken wollen, Menschenfeindlichkeit uns vorzuwerfen, Kriminalisierung von Fremden uns vorzuwerfen und solche Aussagen bei solch einer Gedenkveranstaltung zu treffen, entspricht eigentlich jeder zusätzlichen Meinungsäußerung.

Ich denke, das ist nicht nur geschmacklos, sondern eigentlich eines Landeshauptmann-Stellvertreters aufs Äußerste unwürdig. Auch dazu würde sich die jüdische Glaubensgemeinschaft und eigentlich das burgenländische Volk eine Entschuldigung erhoffen und erwarten können. (*Beifall bei der SPÖ – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Darf ich mich zu Wort melden? – Abg. Johann Tschürtz: Wieso da die Staatsanwaltschaft nicht tätig wird, wenn er es so gesagt hat?*)

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Strommer. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn Du den Zusammenhang kennst, dann wirst Du auch wissen, warum die anderen unaufgeregt sind.*)

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Das ist schon ein starkes Stück, was also hier versucht wird. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl: Das ist wirklich stark.*)

Eine Rede des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters in Rechnitz beim Kreuzstadl - nicht nur er, sondern viele andere haben dort gesprochen - eine Rede gegen Krieg, gegen Hetze, gegen die Hetze gegen Ausländern, in einer Art und Weise vier Tage nach der Veranstaltung zu deuten, wo ein Herr Kilian Brandstätter - seines Zeichens sozialistischer Jugendführer - hier eine Aussendung macht, der gar nicht anwesend war bei dieser Veranstaltung, das ist schon stark.

Die Rede, die der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter dort gehalten hat - Herr Kollege Illedits, Sie können diese Rede gerne haben, (*Abg. Johann Tschürtz: Das Zitat war wann?*) Sie können die Rede gerne haben - das war (*Abg. Christian Illedits: Wenn es nicht stimmt, soll er es sagen.*) eine Rede, die der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter gehalten hat gegen Krieg, gegen den Terror und gegen das Vergessen.

Niemand hat bei dieser Rede dort irgendetwas verniedlicht. (*Abg. Christian Illedits: Hat er das gesagt oder nicht?*) Ein Verbrechen mit einem anderen aufzuwiegen, das geht nicht. Das ist auch nicht geschehen und das wird auch niemand tun, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Nur bitte ich um Verständnis, nicht ausschließlich die Sozialisten dürfen solche Vergleiche, wenn es notwendig ist, anstellen. Tatsache ist, die Rede, die der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter dort gehalten hat, ist von allen die dort waren, als eine gute Rede gutgeheißen worden. *(Abg. Doris Prohaska: Also ich war auch dort und ich kann mich dem nicht anschließen.)*

Sie können sich nicht erinnern, ja. Sie können sich nicht erinnern. *(Abg. Doris Prohaska: Geh bitte. – Unruhe bei der SPÖ)*

Schlussendlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, war *(Unruhe bei der SPÖ)* es eine Rede, *(Abg. Doris Prohaska: Das ist ja lächerlich.)* die dem Anlass entsprechend eine Würde ausgestrahlt hat, *(Unruhe bei der SPÖ – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* die jene, die dort ermordet wurden, auch das Notwendige in dieser Gesellschaft, in das rechte Licht gerückt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir dürfen nie vergessen, dass 200 ungarische Juden dort ermordet wurden, in einer der letzten Nächte als dieses Naziregime noch hier in dieser Region gewütet hat. Das war eine Gedenkveranstaltung, die REFUGIUS organisiert hat. Paul Gulda hat dort wunderbar gesprochen.

Sie haben es im Fernsehen ja alle sehen können, auch jene die nicht dort waren. Ich weiß nicht, was der Herr Kilian Brandstätter dort gesehen hat, Tatsache ist, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter dort davon gesprochen hat, dass wir ein Wertefundament aufzubauen haben. Ein Wertefundament, auf dem wir künftighin die demokratische Spielregeln ... *(Abg. Doris Prohaska: Du warst ja auch nicht dort. Du unterstellst dem Kilian, er weiß nicht was dort geredet wurde und warst auch nicht dort.)*

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter stellt Ihnen gerne seine Rede zur Verfügung. *(Abg. Doris Prohaska: Du warst ja auch nicht dort.)* Er hat es mir zur Verfügung gestellt. *(Unruhe bei der SPÖ - Abg. Doris Prohaska: Was am Papier steht und was gesagt wird, sind zwei Paar Schuhe. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Das was hier drei Tage später über eine SJ in einer Presseaussendung versucht wird zu tun, das ist komplett danebengegangen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Abg. Doris Prohaska: Das glaube ich.)*

Das möchte ich hier klargestellt haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Gerhard Pongracz: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, es folgt daher die Abstimmung.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Nachdem keine andere Vorgangsweise beantragt ist, folgt nunmehr die dritte Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Auskunftspflicht-, Informationsweiterverwendungs- und Statistikgesetz geändert wird ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes (Beilage 1207), mit dem das Landesgesetz, mit dem Überleitungsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden, aufgehoben wird (Zahl 20 - 725), (Beilage 1216)**

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Berichterstatte zum 5. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, Beilage 1207, mit dem das Landesgesetz, mit dem Überleitungsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden, aufgehoben wird, Zahl 20 - 725, Beilage 1216, ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf nun die Frau Berichterstatte bitten.

**Berichterstatte Doris Prohaska:** Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Landesgesetz, mit dem Überleitungsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden, aufgehoben wird, in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 11. März 2015, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatte gewählt.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Illedits, Ing. Rudolf Strommer, Kolleginnen und Kollegen betreffend Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Landesgesetz, mit dem Überleitungsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden, aufgehoben wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritter Präsident Dr. Manfred Moser:** Danke Frau Berichterstatte. Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zuhörer werden sich heute ein Bild machen von diesem Landtag - und ich will diesen Landtag nicht schlecht reden, - wenn sie nach Hause gehen und mit ihren Eltern über die Situationen sprechen, die sich hier in diesem Landtag bei der letzten Sitzung ergeben haben.

Oft denke ich, man sollte das wirklich einmal übertragen in die Häuser, damit ein jeder einmal sieht, was sich da wirklich abspielt. Fünf Jahre, habe ich heute schon gesagt, haben sie alles einstimmig beschlossen und jetzt wird mit Kübeln der eine oder andere angeschüttet, weil er Aussagen getätigt hat, die ich nicht beweisen kann.

Aber ich hoffe, die auch dann richtig gestellt werden, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Wenn das wirklich so war, wie heute der Herr Klubobmann Illedits das gesagt hat - ich glaube es nicht, ich werde mir das als Beweis holen.

Wenn das so stimmt, tut mir leid, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ist das nicht unbedingt die englische feine Art, wie man sich hier „vertschüssen“ will, dann muss man wirklich Worte finden, wie man das vielleicht richtig stellt und andere Dinge mehr, die heute immer wieder zur Diskussion gestanden sind.

Dann wird immer die Opposition so hingestellt, so quasi sie haben eh nichts zum Schwätzen, lass sie reden. De facto haben wir fünf Jahre immer darauf hingewiesen, dass in diesem Landtag vieles nicht immer so läuft, wie man sich das eigentlich vorstellt oder wie sich der Bürger im Burgenland eigentlich das auch wünschen kann und wünschen muss und das in so einer Zeit, wo Wahlen wieder vor der Tür stehen, immer wieder Versprechungen kommen, die dann schlussendlich nach der Wahl ganz anders aussehen.

Ich glaube, auch hier gehört eindeutig und klar gesagt, ein Bekenntnis zur Bevölkerung. Heute wurde schon die Gemeinde - und der Kollege Trummer hat sich heute, ja muss ich ihm auch gratulieren zu seiner Abschiedsrede aber ich hoffe, er bleibt ja trotzdem noch immer Kommunalpolitiker und wird sich da auch verwenden. Bei allen Sträußen, die wir ausgefochten haben, glaube ich, dass es immer das gleiche Ziel war, für die Gemeinden, für die Bevölkerung und für das Land zu arbeiten.

Aber ich sage noch einmal und erwähne noch einmal, viele Dinge, die wir während der ganzen Legislaturperiode aufgezeigt haben, waren richtig. Wir haben davor gewarnt was kommt. Am heutigen Tag stellt sich einiges heraus und ich will gar nicht wissen, was noch so schlummert in den diversen Landesratsbüros und, und, und. Wo uns nicht die Wahrheit gesagt wird, wo uns einfach gesagt wird, das ist alles in Ordnung und es wird gemeinsam mit SPÖ und ÖVP eigentlich das alles nur gerichtet.

Nach ein paar Jahren erfährt man, dass es nicht so war. Aber nichtsdestotrotz denke ich auch, dass man zu diesem Tagesordnungspunkt auch etwas Positives finden kann und zwar die Liste Burgenland hat bereits in der Landtagssitzung vom 30. Jänner 2014 anlässlich der im Burgenland erfolgten Anpassungen an die Verwaltungsgerichtsbarkeits-Novelle 2012 festgehalten, dass es aus der Sicht grundsätzlich begrüßenswert ist, dass im Sinne des Föderalismus die vormals insgesamt 120 Sonderbehörden des Bundes und der Länder mit nunmehr neun Landesverwaltungsgerichten, einem Bundesverwaltungsgericht und einem Bundesfinanzgericht ersetzt wurden.

Das heißt wenn man will, kann man sehr wohl Einsparungsmaßnahmen treffen oder vielleicht bürokratische Hürden abbauen. Da bin ich bei den Sozialversicherungen. Wie viele haben wir in diesem schönen Bundesland? Da heißt es immer, das geht alles nicht, dass man vielleicht dort oder da Einsparungsmöglichkeiten und vielleicht auch Zusammenlegungen andenkt. Wo bleibt die Verwaltungsreform in diesem Staat, meine sehr geehrten Damen und Herren, die lange diskutierte?

Ich höre nichts, ich sehe nichts, es wird nur immer diskutiert und wir stehen in vier Bundesländern vor einer Wahl. Man macht irgendeine Hauruck-Partie, macht eine Reform, wo man von der einen Seite das Geld auf die andere Seite schaufelt und sagt einfach 1,9 Milliarden Euro werden wir einnehmen, weil die Bösen, die haben lauter Schwarzarbeiter beschäftigt, die Wirtschaft die schlimmen, und, und, und. Registrierkassen werden wir einführen für alle. Aber es denkt niemand daran, eine Verwaltungsreform irgendwann einmal umzusetzen. Gesprochen wird schon Jahre davon.

Aber hier ist es ein Beispiel, wo wir sehr wohl aufzeigen können, dass es möglich ist. 120 Sonderbehörden des Bundes und der Länder mit nunmehr neun Landesverwaltungsgerichten, einem Bundesverwaltungsgericht und einem Bundesfinanzierungsgericht zu ersetzen. Finde ich absolut in Ordnung, dass das möglich ist. Dabei haben wir schon immer gesagt, die Liste Burgenland hat das immer begrüßt, dass mit der Novelle auch das Einspruchsrecht der Bundesregierung gegenüber Gesetzesbeschlüssen gegenüber der Landtage endgültig abgeschafft wurde.

Das heißt, wenn man will, kann man sehr wohl etwas bewegen. Man muss nur wollen und man muss vielleicht dort oder da auch auf die Opposition hören oder vielleicht auf die Listen Burgenland, die die meisten Anträge eingebracht hat, die dann schlussendlich immer wieder abgeändert oder schubladiert wurden und irgendwann in den nächsten Jahren tauchen sie eh immer wieder auf und dann haben wir es halt als SPÖ oder ÖVP eigentlich eingebracht. Kein Problem, meine sehr geehrten Damen und Herren, im Gegenteil.

Dann, denke ich mir, so schlecht kann ich nicht gelegen sein. Wenn das dann wieder kommt und dann zur Umsetzung kommt. Entscheidend ist für mich die Umsetzung, dass das erfolgt. Ich glaube, hier ist einiges passiert. Ebenfalls positiv sehe ich, dass damals die sogenannte Gesetzesbeschwerde beschlossen wurde. Mit dieser Gesetzesbeschwerde ist seitdem den Parteien eines Verfahrens vor den Gerichten möglich, Bedenken gegen die Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen an den Verfassungsgerichtshof heranzutragen.

Ich sage ein gutes Beispiel: Deutschkreutz Krematorium, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist eine lustige Sache. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na endlich!)* Rein parteipolitische Willkür wird dort vollzogen.

Willkür einer Partei, die sich anscheinend dagegen gewehrt hat, das war damals bei den Windrädern. Dann habe ich eine Bürgerbefragung gemacht und Gott sei Dank sind die Bürger sehr mündig und haben erkannt, dass das eigentlich die reinste Energieerzeugung ist und jetzt haben wir im Land Windräder dementsprechend genug aufgestellt. Wir werden uns das anschauen, ist es noch möglich oder nicht. Aber jetzt zurück zum Krematorium Deutschkreutz. Sehr interessante Situation.

Man geht her, stellt sich eigentlich gegen ein Projekt, wo drei Millionen Euro investiert werden sollen, wo fünf Leute Beschäftigung finden und stellt sich dagegen, weil die Widmung anscheinend nicht stimmen sollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die liegen falsch! Es wird hier dementsprechend in der nächsten Zeit auch das aufgehoben, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist das Interessante. Nur aus Parteiwillkür arbeitet man gegen den Bürgermeister, der vielleicht kein Roter und kein Schwarzer ist, vielleicht einer der für die Menschen da ist. Das ist das Interessante.

Wir wissen alle, dass es zukunftsweisend ist, ein Krematorium zu errichten, weil es mit dem Grundwasser um die Friedhöfe einiges gibt. Interessant, auch hier habe ich einen Antrag im Landtag eingebracht, wo ich der Meinung bin, man sollte das auch untersuchen, weil gerade die Kollegin Salamon immer so bedacht ist auf das Grundwasser, *(Abg. Ingrid Salamon: Natürlich!)* aber auch sonst alle im Landtag vertretenen Parteien. Selbstverständlich, freut mich Frau Kollegin. *(Abg. Ingrid Salamon: Danke!)*

Aber genau hier, wo in Deutschkreutz das errichtet werden soll und das Grundwasser untersucht werden soll, lehnt man so einen Antrag ab. Interessant, ich habe

jetzt den Auftrag gegeben, das wird untersucht und dann lassen wir uns überraschen. Ich will das nicht als Willkür sehen, sondern ich will nur den Leuten, die hier zuhören, klar legen, was sich in diesem Landtag abspielt. Man muss dagegen sein, wenn der Kölly das bringt. Man muss dagegen sein, wenn die Opposition vielleicht eine gute Idee hat.

Jetzt, heute, hat man eigentlich gesehen, was sich eigentlich in diesem Landtag abspielt, wie man auf einmal mit allen Klauen und Zähnen seine Stellungnahmen verteidigt, was man da abgibt und was man da macht. Sehr interessant. Ich glaube, ein Bild zu machen hier aus dieser Sitzung und nach Hause nehmen und erzählen, wäre das Richtige und Wichtige, dass man endlich einmal sieht, dass Abgeordnete leider Gottes oft anderer Meinung sind, aber nicht schlussendlich zu dem stehen dürfen bei der Abstimmung, was ihre persönliche Meinung ist, die sie auch vertreten sollten.

Ich sage nur Südburgenland. Das ist immer das Thema Südburgenland. Armutsgefährdet sondergleichen. Oder wenn man den Verkehr anschaut im Südburgenland, den öffentlichen Verkehr. Antrag eingebracht, gemeinsam unterschrieben, bei der Abstimmung durften wir das nicht machen, weil vielleicht die Herrschaften da oben, an der Spitze der Herr Landeshauptmann, das nicht so wollten. Das sind die Dinge, die mich eigentlich so stören an dieser Politik.

Ich muss schauen, dass ich wirklich das Bestmögliche für das Land heraushole und nicht für Parteipolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich glaube, da sind wir, die Liste Burgenland, am richtigen Weg auch klar zu sagen. Wir haben kein Problem dass wir mitarbeiten, dass wir uns auch mit Ideen einbringen, wie beim nächsten oder beim übernächsten Tagesordnungspunkt, beim Uhudler. Auch dort habe ich einen Antrag eingebracht und dann ist das ins Laufen gekommen, der Herr Kollege Spitzmüller hat auch etwas gesagt, ist in Ordnung.

Aber immer dann, wenn man einen Antrag einbringt, bringt das ein bisschen eine Emotion. Dann wird diskutiert darüber und das ist der Sinn der Sache warum wir, seitens der Liste Burgenland, uns Gedanken machen, weil wir auch vor Ort und in den Gemeinden Verantwortung übernehmen. Wie viele von den Abgeordneten-Kollegen selbstverständlich.

Nur sie dürfen das nicht im Landtag machen, was sie eigentlich in der Gemeinde machen und das stört mich massiv. Das heißt, ich bin mit vielen Kollegen und Kolleginnen zusammen die sagen, ja hast eh Recht aber was sollen wir denn. In der Gemeinde schaut es ein bisschen anders aus. Heute hat der Kollege Trummer eines klar gesagt, und ich bin froh, dass er das gesagt hat, dass es in Zukunft verdammt schwierig wird, dass es den Gemeinden sehr schlecht geht, vielen Gemeinden sehr schlecht geht und dass vieles nicht so gelaufen ist.

Das hat mich vom Erich Trummer gefreut. Daher habe ich auch applaudiert, weil ich der Meinung bin, man kann oder darf auch die Wahrheit in diesem Hohen Landtag sagen. Der Kollege Radakovits deutet oft und weiß, worum es geht in den Gemeinden, wie schwierig das ist. Er hat lange Jahre gekämpft, wie es in den Gemeinden ja notwendig ist und daher noch einmal: Ich glaube, solche Dinge die wir jetzt heute beschließen, das ist in Ordnung. Das sind Dinge, wo wir etwas bewegen, wo wir etwas weiterbringen können, wo Sparmaßnahmen erkennbar sind und wo auch in der Verwaltung einiges passiert.

Aber der große Wurf, der fehlt mir noch immer. Nicht nur in der EU, nicht nur im Bund, sondern auch im Land. Ich sage Euch noch eines: Ich kämpfe schon Jahre darum. Ich brauche keine 25 Abgeordneten, Gemeinderäte in der Gemeinde. Ich brauche Leute, die mitarbeiten wollen, ich brauche Leute die Verantwortung übernehmen wollen und

brauche, dass die Leute auch dementsprechend bezahlt werden. Das muss man auch klar einmal sagen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dass ein Bürgermeister keine Gemeinderäte braucht, das glaub ich nicht!*)

Nein, nicht 25 Leute, weil auf der Liste steht die ganze Familie und die haben dann keine Zeit und da musst du bitten und betteln, dass die überhaupt etwas tun - das wisst Ihr am besten von der ÖVP wie das ist. So kann es ja nicht sein. Daher muss uns auch hier eine Überlegung wert sein, umzudenken, was können wir dort machen.

Da bin ich dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter dankbar, wir machen uns Gedanken. Da sollte man einiges einfließen lassen und nicht nur stur auf Parteilinie fahren. Weil der Kölly das gesagt hat, ist das nicht richtig, sondern sagen wir okay, der hat 90 Prozent Recht und die zehn Prozent werden wir halt anders sehen, ist auch kein Problem. Aber entscheidend ist, dass wir etwas verändern wollen.

Das ist bei der Feuerwehr so, das ist in den Gemeinden überall so. Wir wissen ja auch bei der Feuerwehr, ist ja kein Problem, dass man bei der Feuerwehr - und das ist eine heilige Kuh das verstehe ich – sich nicht unbedingt dort wichtigmachen darf. Ich habe es vorgezeigt in Deutschkreutz, es funktioniert, das ist ganz toll aufgenommen worden und das könnte ein Beispiel sein in vielen Gemeinden. Ich brauche nicht in jeder Gemeinde fünf Feuerwehrautos und rundherum innerhalb von 13 Kilometern haben wir 39 Feuerwehrautos, meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann es ja nicht sein.

Man muss den Mut haben, auch in der Politik, gewisse Dinge anzugreifen, um dann schlussendlich die finanziellen Mittel für die Gemeinde, für viele Dinge die anstehen werden, weil vom Straßenbau rede ich gar nicht, weil der Herr Landesrat Bieler gerade nicht da ist. Wir müssen in den Gemeinden, früher war eine Landesstraße eine Landesstraße, die hat das Land erhalten, hat geschaut, dass alles funktioniert. Jetzt wurde alles auf die Gemeinden umgelegt.

Herr Kollege Pongracz, das weißt Du noch am besten von Deiner Zeit. Das kann es ja nicht sein. Alles was jetzt passiert, wird auf die Gemeinde umgelegt. Aber bestimmen tut noch immer das Land und sagt, ausschreiben tun wir und vergeben auch die Geschichte. Ich denke, das gehört auch geändert. Aber viele Dinge, und da könnte ich heute ganzen Tag reden über die Situation was sich das tut. Heute ist noch eines aufgebrochen, was ich schon lange erwartet habe, dass man sich jetzt vor der Wahl gegenseitig in die Wolle kommt und gegenseitig jetzt alle Fehler aufdeckt die passiert sind. Aber das sind die Wenigsten, es werden noch mehr schlummern in irgendwelchen Zimmern.

Ich glaube in diesem Sinne, dass man da bei diesem Antrag genau sieht, es ist etwas möglich, es ist auch anstrebenswert solche Dinge zu ändern, aber auch viele andere Dinge, die in den Gemeinden, im Land, im Bund und in der EU noch schlummern, die man ändern muss. Diesem Gesetzesentwurf werde ich natürlich zustimmen.

**Präsident Gerhard Steier** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter Kölly. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Mag. Werner Gradwohl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Werner Gradwohl** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich kenne den Franz Steindl jetzt schon - wenn ich nachdenke - viele Jahrzehnte. Wenn jemand über jeden Verdacht erhaben ist, auch nur annähernd in die Nähe eines Rechtsradikalismus zu kommen, weder in Worten noch in Taten, dann ist es Franz Steindl.

Ich sage Euch eines: Er macht das nicht nur in Worten sondern, wenn jemand - kommt einmal hin zu seiner Staatsbürgerschaftsverleihung - mit einer derartigen Wärme diesen Leuten, die zu uns kommen, entgegentritt, dann wird sich der Burgenländer ein Bild davon machen können und darauf setzen wir. Franz, dafür ein herzliches Dankeschön. Du hast Dir das nicht verdient, was heute abgelaufen ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Übrigens, das war kein Auftrag den ich hier hatte, das kommt mir aus dem Herzen. Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Inhalt dieses Antrages, nämlich die Übergangsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtshofes Burgenland, werden mit dem vorliegenden Gesetz aufgehoben, da es keine Anwendung mehr hat. Das ist der Inhalt dieses Antrages.

Es handelt sich um zwei kurze Paragraphen mit den entsprechenden Erläuterungen. Dazu an sich eine trockene legistische Materie, jedoch mit entsprechend weitreichenden und wichtigen Auswirkungen. Quasi der letzte gesetzliche Schritt, der den Übergang vom UVS zum nunmehrigen Landesverwaltungsgericht, welcher de facto ja bereits mit 1.1.2014 vollzogen worden ist. Seit Beginn des Vorjahres hat Österreich eine zweistufige Verwaltungsgerichtsbarkeit. Für manche Experten auf diesem Gebiet ein Jahrhundertwerk.

Neben zwei Bundesverwaltungsgerichten hat nunmehr jedes Bundesland ein Landesverwaltungsgericht, zuständig für alle Landesangelegenheiten wie beispielsweise Naturschutz, Jagdrecht, Baurecht, Gemeindeangelegenheiten, Abfallwirtschaft, Wasser- oder Gewerberecht.

Ich habe mich erkundigt und habe beim Landesverwaltungsgericht angerufen, den Herrn Vizepräsidenten und nach den mir zugänglichen Informationen ist dieses neue Rechtssystem, Kollege Kölly hat auch darauf hingewiesen, einfacher geworden als das vorhergehende und übersichtlicher als das alte System, das weit mehr, nämlich das alte System, als 100 Berufungsorgane hatte.

Tatsache ist, es ist dieser Übergang vom UVS zum Landesverwaltungsgericht im Burgenland reibungslos vonstattengegangen, wie man auch in den anderen Bundesländern hört.

Die Abarbeitung der vorgebrachten Fälle erfolgt effizient, bürgernah und transparent, wie man auch auf der Homepage, die auch sehr weitreichend geht und sehr transparent ist, nachvollziehen kann.

Man kann die einzelnen Richter per Mail, aber auch persönlich erreichen und sein Anliegen vorbringen. So wurden beispielsweise, um auf die Effizienz hinzuweisen, sieben Wasserrechtsverfahren, die bei einer Bundesbehörde 14 Jahre geparkt waren, innerhalb eines Jahres vom nunmehrigen Landesverwaltungsgericht erledigt.

Entscheidend ist dabei sicherlich die Qualität, aber auch die Quantität des Richterpersonals, weil offensichtlich oder wobei offensichtlich die Qualität im Burgenland stimmt. Derzeit arbeiten neun Richter Vorort, und es sind auch einige Posten auch ausgeschrieben. Die Volkspartei wird daher diesem Gesetz, mit den zwei Paragraphen, Steiner Thomas, Du bist unser Verfassungssprecher, ich darf hier das Wort an Deiner statt ja aus folgendem Grund übernehmen, aber wir werden diesem Gesetz zustimmen.

Geschätzte Kolleginnen, Kollegen, Hohes Haus! Nachdem die heutige Sitzung, der heutige Hohe Landtag, wie wir so schön sagen, aller Wahrscheinlichkeit nach meine letzte hier ist, wie auch für einige Kolleginnen und Kollegen auf allen Seiten, darf ich mich bei all

jenen bedanken, die mich in diesen 28 Jahren begleitet, unterstützt und mitgetragen haben.

In erster Linie bei den Wählerinnen und Wählern im Wahlkreis. Ich wurde fast jedes Mal mit Vorzugsstimme gewählt, bei meinem Klub, speziell beim Klubobmann, bei Dir Rudi Strommer, und bei meiner politischen Familie, der Österreichischen Volkspartei, der Franz Steindl vorsteht, aber auch bei den MitarbeiterInnen im Hohen Haus für die oftmalige Hilfe, ob das im ÖVP-Klub gewesen ist, und noch einige Zeit, einige Monate sein wird, oder bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Landtag.

Denn Euch, den Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag, danke ich für die Kameradschaft über alle Fraktionen hinweg. Ich möchte mich aber auch, vor allem in den ersten Jahren war das einige Male der Fall, für manche Ausritte und Beleidigungen in den 236 Reden, die ich hier halten durfte, entschuldigen. Es war nie persönlich gemeint.

Ganz besonders bedanken möchte ich mich aber bei meiner Familie, die sehr viel Nachsicht in den letzten Jahrzehnten mit mir hatte. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich möchte enden mit einem etwas abgeänderten und abgewandelten Zitat von Grillparzer, König Ottokars Glück und Ende. Dort kommt eine Lobrede auf Österreich vor, die in dem Satz gipfelt: Es ist ein gutes Land. Frei. Das Burgenland ist ein Teil davon. Alles Gute und Gottes Segen. *(Allgemeiner Beifall)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Gradwohl. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Gerhard Pongracz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Pongracz (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Am 16. Mai 2012 hat der Nationalrat mit den Stimmen aller Parteien die Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 beschlossen. Dieses Verfassungsgesetz sieht als einer der Hauptpunkte die lange diskutierte und geforderte Einführung einer zweistufigen Verwaltungsgerichtsbarkeit vor.

Nach dem „9+2-Modell“ wurde ab 1. Jänner 2014 für jedes Bundesland ein Verwaltungsgericht erster Instanz und für den Bund zwei Verwaltungsgerichte erster Instanz geschaffen.

Verbunden mit dieser Einrichtung der Verwaltungsgerichte soll es eine Entlastung des Verwaltungsgerichtshofes und eine Verfahrensbeschleunigung sein. Überdies wurden insgesamt zirka 120 Behörden des Bundes und der Länder aufgelöst. Die bisherigen Unabhängigen Verwaltungssenaten gingen mit 1.1.2014 in den Verwaltungsgerichten der Länder auf. Um die volle Funktionsfähigkeit der Landesverwaltungsgerichte mit 1.1.2014 sicherzustellen, ist in dieser Bundesverfassungsnovelle 2012 geregelt, dass die für die Aufnahme der Tätigkeit der Verwaltungsgerichte erforderlichen organisatorischen und personellen Maßnahmen bereits mit Ablauf des Tages der Kundmachung der Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012, das war der 5. Juni 2012, getroffen werden konnten.

Den bundesverfassungsrechtlichen Vorgaben über ein Ernennungsverfahren für den bisherigen Präsidenten, den Vizepräsidenten und die sonstigen Mitglieder des Unabhängigen Verwaltungssenates sowie für die Aufnahme der zusätzlich erforderlichen Richterinnen und Richter, wurde im Burgenland mit dem Gesetz vom 24. Jänner 2013, mit dem Überleitungsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden, LGBl. Nr. 6/13, wurde entsprochen.

Auf Grundlage dieses Gesetzes, welches die für die volle Funktionsfähigkeit des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland mit 1.1.2014 erforderlichen personellen Maßnahmen regelt, wurden bisher insgesamt neun Richterinnen und Richter bestellt.

Die organisatorischen Vorschriften für das Landesverwaltungsgericht Burgenland, unter anderem auch die Bestimmungen über die Ernennung von Richterinnen und Richter, befindet sich nunmehr seit 1. Jänner 2014 im Gesetz über das Landesverwaltungsgericht Burgenland, eben im Burgenländischen Landesverwaltungsgerichtsgesetz.

Nach diesem Gesetz hat das Landesverwaltungsgericht alle zwei Jahre einen Bericht über seine Tätigkeit und die dabei gesammelten Erfahrungen zu erstatten. Der Bericht ist von der Präsidentin oder vom Präsidenten der Landesregierung längstens innerhalb von sechs Monaten nach Ablauf jedes zweiten Kalenderjahres, es wird somit erstmals im Jahr 2016 sein, zu übermitteln.

Nach Erlassung des Burgenländischen Landesverwaltungsgerichtsgesetzes gibt es für das Burgenländische Verwaltungsgerichtsübergangsgesetz keinen Anwendungsbereich mehr. Im Rahmen einer zweckmäßigen Bereinigung des Burgenländischen Landesrechtes kann dieses daher ersatzlos aufgehoben werden. Wir werden diesem Antrag auch unsere Zustimmung erteilen.

Sehr geschätzter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie Sie alle wissen, werde ich bei der nächsten Wahl des Landtages nicht mehr dabei sein und auch nicht mehr kandidieren. Mehr als drei Jahrzehnte habe ich in verantwortungsvollen politischen Funktionen für die Menschen meiner Heimatstadt, meiner Heimatregion und meines Heimatlandes gearbeitet.

Angefangen als Gemeinderat, dann Gemeindevorstand, Vizebürgermeister, Bürgermeister und auch 19 Jahre als Abgeordneter hier in diesem Hohen Haus. Ich habe mich immer sehr bemüht, für die Menschen zu arbeiten. Ich habe in diesen Jahren viele schöne Momente erleben dürfen, weil es mir oft gelungen ist, einzelnen Menschen oder Familien in schwierigen Situationen zu helfen.

Diese meine Arbeit haben dann auch die Wählerinnen und Wähler letztendlich belohnt und mich mehrmals als Bürgermeister, oder auch als Abgeordneter aus Oberwart gewählt. Obwohl wir in der ersten Periode nicht die absolute Mehrheit im Gemeinderat hatten, wenn ich jetzt auf den Gemeinderat zurückkommen darf, im Gemeinderat kann ich für die SPÖ Oberwart und für mich in Anspruch nehmen, dass mit diesem Wechsel an der Spitze eine großartige Entwicklung in Oberwart stattgefunden hat.

Oberwart ist heute eindeutig das Zentrum im Süden des Landes. Es ist eine Stadt mit großer Lebensqualität. Das Einkaufszentrum der gesamten Region und der Ort, wo viele Menschen auch ihre Arbeit finden. Diese Erfolge bleiben und sind eine gute Grundlage für eine weitere erfolgreiche Entwicklung meiner Heimatgemeinde.

Ich habe in meiner Tätigkeit auf Landesebene hier im Hohen Haus und in den Gremien, in denen ich mitwirken konnte, mit gleichem Engagement gearbeitet und habe mich auch so eingesetzt.

Vor allem am Herzen gelegen oder liegt mir nach wie vor der Wohnbauförderungsbeirat. Alle Dinge um die Wohnbauförderung. Hier konnten wir, gemeinsam mit meinem Stellvertreter Mag. Werner Gradwohl, die dynamische Entwicklung des Landes verstärken und unseren Menschen durch die Förderung sehr wesentlich behilflich sein.

Kurz gesagt, ich bin eigentlich sehr froh, dass in dieser so erfolgreichen Phase unseres Burgenlandes meine Ideen, unsere Ideen und unsere Energie auch umgesetzt wurde und wir uns da so einbringen konnten. Zu dieser erfreulichen und sehr fruchtbaren Arbeit kam aber auch eine großartige menschliche Komponente dazu. Der SPÖ Klub, als mein politischer Freundeskreis, hat viele Initiativen gesetzt. Es wurde offen diskutiert und die Grundlagen dafür geschaffen, dass unser Land heute so gut dasteht.

Das Regierungsteam, vor allem um Landeshauptmann Hans Niessl, hat mit einer klugen und entschlossenen Politik alle Maßnahmen gesetzt, die das Burgenland zum erfolgreichsten Bundesland in Österreich gemacht haben. Wir waren stets ein gutes Team, das Zusammenarbeit und gemeinsame Ziele konsequent und auch überlegt in den Vordergrund gestellt hat.

Aber ich kann auch bestätigen, dass viele aus den anderen Parteien ihre Beiträge geleistet haben. Bei allen auch noch so politischen Unterschieden und Zielsetzungen konnten wir sehr oft einen gemeinsamen Weg finden. Kurzum, ich beende meine politische Tätigkeit mit Stolz über unsere Leistungen, mit Stolz und mit Zufriedenheit über das Erreichte und dem Bewusstsein, dass uns auch menschlich Vieles verbunden hat.

Politik ist, und so entnehme ich es auch den Worten vom Kollegen Erich Trummer, eine wunderbare Sache, vor allem, wenn alle mit ehrlichem Ehrgeiz und Leistungswillen, mit Respekt vor dem anderen und mit offenem Visier an die Arbeit gehen. Daher bedanke ich mich bei allen, die ganz gleich in welcher Funktion, diese Ehrlichkeit, Offenheit und Fairness eingebracht haben.

Mit dieser positiven und menschlich offenen Form der Zusammenarbeit wird das Land auch in den nächsten Jahren seine hervorragende Entwicklung weitergehen. Ihnen allen danke ich für die vielen positiven und wertvollen Erfahrungen, die ich hier in diesem Hause und auch im Oberwarter Rathaus erleben durfte.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Aber ich möchte nicht die Kehrseite der Medaille vergessen. Viele nehmen einen Abschied zum Anlass, nur die positiven Erlebnisse zu bilanzieren. Ich kann und ich will das auch nicht, denn auch das andere Gesicht der Politik musste ich erleben.

Das Finanzproblem, das Oberwart getroffen hat, hat mir die schwersten Stunden und Tage als Politiker und Mensch gebracht. Als Politiker deshalb, weil unsere Arbeit in Oberwart insgesamt sehr erfolgreich war. Ich stehe auch heute noch dazu, zu meiner politischen Verantwortung in dieser Sache. Nur habe ich eines nicht gemacht, ich bin nicht davongelaufen, sondern habe gemeinsam mit allen anderen hart gearbeitet, um den Schaden von unserer Stadt fernzuhalten.

Aber ich vergesse auch nicht, was politisch geschehen ist. Verständlicherweise haben die anderen Parteien versucht, aus dieser Krise ihre Vorteile zu ziehen. Das stört mich nicht weiter. Es ist legitim. Ich habe mich der Diskussion gestellt und auch an der Lösung des Problems gearbeitet. Doch die Zwischenrufe, und es waren nicht wenige, auch aus diesem Kreise hier, waren bei einigen eine menschliche und moralische Demaskierung. Da gab es Stimmen, die meinen sofortigen Rücktritt gefordert haben.

Das war eine Forderung, aber ich habe es mir nicht so leicht und einfach gemacht, ich bin nicht davon gegangen, sondern habe eben gearbeitet und dieses Problem gelöst. Einige Kolleginnen und Kollegen haben mich sofort zu einem Kriminellen erklärt, am liebsten hätten sie mich an der Hand genommen und wären mit mir in die Zelle des Landesgerichtes gegangen. Das alles ist geschehen zu einem Zeitpunkt, an dem der Sachverhalt nicht bekannt war und auch ein Schadensausmaß nicht bekannt war.

Hohes Haus! Diese Zeit war für mich nicht nur die politisch schwierigste, sondern auch persönlich eine schwere Belastung. Ich habe ja mit viel Freude und Engagement für Oberwart gearbeitet. Wir haben gemeinsam sehr viel für Oberwart erreicht. Nun man darf aber auch als Politiker keine Mimose sein. Niemand wird mir vorwerfen können, dass ich überempfindlich bin und niemand wird mir vorwerfen können, dass ich jemals einen Kollegen oder eine Kollegin in dieser Art und Weise attackiert hätte.

Erst nach vier Jahren hat dann die Korruptionsstaatsanwaltschaft ihre Untersuchungen abgeschlossen und mit der klaren Aussage, es gibt keinen Grund Bürgermeister Pongracz strafrechtlich zu verfolgen und das Verfahren eingestellt.

Es haben sich sehr viele Menschen mit mir gefreut und es gibt auch Kolleginnen und Kollegen hier, die genauso wie ich erleichtert waren und mir ehrlich gegenübergestanden sind und sich mit mir gefreut und mir gratuliert haben. Manche, die mich als Kriminellen gebrandmarkt haben, haben bis heute geschwiegen, soll auch so gut sein.

Der behauptete Schaden für Oberwart hat sich dann wesentlich reduziert und ich glaube und ich behaupte, nicht zuletzt deswegen, weil ich nicht davongelaufen bin, sondern aktiv an der Klärung der Vorgänge mitgearbeitet habe.

Hohes Haus! Herr Präsident! Es war mir ein Anliegen, dass ich heute bei meiner letzten Rede nicht nur schönfärbe, sondern auch diese Seite beschreibe. Ich wollte vor allem jenen, die sich da so lautstark wichtig gemacht haben, einen Spiegel vorhalten und ich wollte all jenen, die uns im nächsten Landtag nachfolgen oder bleiben, daran erinnern, dass für die Menschen in unserem Land Arbeit und Leistung zählt.

Nicht wer besser verleumdet oder andere schlechtmacht, sollte hier sitzen und arbeiten, sondern jene, die sachlich bleiben und sich für das Land voll einsetzen.

Ich selbst gehe aufrecht aus diesem politischen Leben und beginne mit gutem Gewissen einen neuen Weg, denn ich kann auf viele Ergebnisse und Spuren meiner Arbeit zurückblicken, die wunderschönen Eigenheime und Wohnungen zum Beispiel, wo unsere Menschen leben können, die wir durch die Wohnbauförderung ermöglicht haben. Die Zufriedenheit vieler Pendler, denen wir durch unsere Verkehrspolitik, durch bessere Verkehrsverbindungen auch mehr Freizeit ermöglicht haben.

Ich bin auch stolz, dass so viele Menschen wie noch nie einen Arbeitsplatz im Burgenland, in unserer Region um Oberwart und in Oberwart gefunden haben, wo wir gemeinsam hier in der Landesregierung, im Landtag, aber auch im Gemeinderat daran gearbeitet haben.

Natürlich überschattet jetzt diese Worte die Kündigung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Triumph in Oberwart, aber ich denke, es wird auch hier, wenn man zusammenarbeitet, eine Möglichkeit geben, diese Damen und Herren wieder aufzufangen.

Es freut mich, wenn Besucher in unsere Stadt kommen und wieder betonen, wie gut sich unsere/meine Heimatstadt in den vergangenen Jahrzehnten entwickelt hat. Diesen Stolz und diese Freude nehme ich mit, weil es Leistungen sind, die auch hier mit meinem Tun als Landtagsabgeordneter in Zusammenarbeit mit der Burgenländischen Landesregierung eben diesen Erfolg gefunden hat.

Verbunden damit möchte ich mich bei allen bedanken, mit denen ich gemeinsam an dieser großartigen Entwicklung mitarbeiten durfte.

Bei meinem politischen Vorsitzenden, dem Herrn Landeshauptmann, mit seinem gesamten Team und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die ich bei den Landeshauptleuten in meiner 19-jährigen Tätigkeit erleben durfte.

Dem jeweiligen Herrn Landtagspräsidenten mit seinen Mitarbeitern, dem Ing. Manfred Riegler, der uns wie eine Glücke behütet und immer wieder darauf aufmerksam macht, wenn irgendetwas nicht passt, aber er und seine Mitarbeiterinnen sind auch ein tolles Team, die mich immer unterstützt haben.

Auch bei den Mitgliedern der Landesregierung und deren Mitarbeitern, vor allem bei meinem Bezirksvorsitzenden Landesrat Helmut Bieler, der auch die Finanzen hütet und die Wohnbauförderung immer so ausgestattet hat, dass wir uns wieder wichtigmachen durften mit den Förderungen. Also auch er mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein herzliches Dankeschön, so wie auch in den anderen Regierungsbüros, egal wo ich angefragt habe, wo ich Einlass hatte, wurde ich von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, von den Verantwortlichen gerne gesehen und aufgenommen.

Ich bedanke mich - eben wie erwähnt - auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den verschiedensten Abteilungen, also nicht nur hier in den Büros. Es war eine tolle Zusammenarbeit, es war eine sachliche Zusammenarbeit. Daher bedanke ich mich, dass ich immer wieder ein offenes Ohr gefunden habe in diesen Abteilungen, auch die Unterstützung und natürlich auch oft die Hilfe bei meinen Anliegen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich wünsche allen, die in Zukunft in diesem Haus, hier im Hohen Landtag, ehrlich und mit Einsatz für die Menschen des Landes arbeiten werden, alles Gute und viel Erfolg. *(Allgemeiner Beifall)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Gerhard Pongracz. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Frau Berichterstatterin Landtagsabgeordnete Doris Prohaska hätte das Schlusswort. *(Abg. Doris Prohaska: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesgesetz, mit dem Überleitungsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden, aufgehoben wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zugleich zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Landesgesetz, mit dem Überleitungsregelungen über die Errichtung des Landesverwaltungsgerichtes Burgenland erlassen werden, aufgehoben wird, ist somit in dritten Lesung einstimmig angenommen.

**6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 1047) zur Sicherstellung günstiger Parktarife für burgenländische Pendler in allen WIPARK-Garagen (Zahl 20 - 631) (Beilage 1217)**

**Präsident Gerhard Steier:** Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 1047, zur Sicherstellung günstiger Parktarife für burgenländische Pendler in allen WIPARK-Garagen, Zahl 20 - 631, Beilage 1217.

Berichterstatter ist Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich darf den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht ersuchen.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Thomas Steiner:** Herr Präsident! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung zur Sicherstellung günstiger Parktarife für burgenländische Pendler in allen WIPARK-Garagen, in seiner 35. und abschließend in seiner 40. Sitzung am Mittwoch, dem 11.3.2015, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt und brachte einen Abänderungsantrag ein, der dann auch einstimmig angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Johann Tschürtz, Ilse Benkö und Gerhard Kovasits auf Fassung einer EntschlieÙung zur Sicherstellung günstiger Parktarife für burgenländische Pendler in allen WIPARK-Garagen unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! 58 000 Leute müssen aus diesem wunderschönen Land auspendeln. Das ist mehr als 40 Prozent Erwerbstätige, da müsste normal ein Aufschrei kommen. Warum ist das so? Vor zirka 12 bis 15 Jahren habe ich schon darauf hingewiesen, dass wir massive Probleme bekommen werden mit den Arbeitsplätzen im Burgenland. Dann hat man von der Ziel 1-Förderung gesprochen und da wird man das alles dementsprechend auch ändern. Ja, es ist einiges passiert, aber meiner Meinung viel zu wenig.

Und wenn wir heute diskutieren und ein Antrag diskutiert wird, der wieder einmal abgeändert wurde. Ich weiß es nicht, die FPÖ ist auch sehr uninteressiert an Anträgen, ist auch nicht da, man sieht wie wichtig das alles ist mit den Pendlern. Da frage ich mich wirklich, hat sich das Land das wirklich verdient? Schauen Sie in die Runde!

Ich denke, hier sollte man einmal ein Zeichen setzen und auch hier eine Quote einsetzen, so wie es immer heißt bei den Parteien, die Frauenquote ist ganz wichtig, sollte man eine Quote einführen, dass im Landtag zu mindestens zwei Drittel der Abgeordneten anwesend sein müssen. Aber auch bei der Regierungsbank.

Ich weiß schon, sie hören alles in ihren Zimmern, sie können das mitverfolgen und dann dem Sekretär sagen, da müssen wir geschwind etwas dagegen machen, wenn der das aufzeigt, bitte schreib mir ein paar Zeilen zusammen und so läuft eigentlich der Landtag ab.

Ich wiederhole mich, 58.000 Pendler und wir feiern 100.000 Beschäftigte in diesem Land. Jetzt zählt ein bisschen zusammen und zählt das weg, was ist dann über in diesem Land? Der Kollege Pongracz hat es angesprochen, wo ich mich auch bedanken darf, auch wir haben doch auch freundschaftlich auf Ebenen zusammengearbeitet, wo ich mir denke, das ist in Ordnung, er hat auch seine Probleme, gar keine Frage. Und er hat es richtig angesprochen.

Wenn wir heute diejenigen, die nicht mehr kandidieren, verabschieden können oder sie sich selber eigentlich verabschieden, dann kommt schon bei dem einen oder anderen sehr wohl Kritik durch, was sich hier in diesem Hohen Haus tut. Das muss man schon zwischen den Zeilen hören.

Ich glaube, wenn wir seit Jahren zwar Millionen Euro in Prestigeprojekte im Burgenland investiert haben, aber auch immer auf Projekte geachtet haben, die schlussendlich für die Burgenländerinnen und Burgenländer da sein sollten, ist es uns nicht in diesem Ausmaß gelungen, wie wir uns das eigentlich vorgestellt haben.

Das Südburgenland hat die größte Armut. Das ist ein schwerwiegendes Zeichen, sage ich einmal. Im Südburgenland wird der öffentliche Verkehr quasi tot gemacht. Jetzt vor den Wahlen kommt ein Antrag, wir müssen wieder schauen, dass wir dort quasi in das Leben rufen, jetzt vor den Wahlen, ich sage das noch einmal.

Nach den Wahlen ist wieder nach den Wahlen. Interessiert anscheinend niemanden in der hohen Politik. (*Landesrätin Verena Dunst: Nein!*) Der Personenverkehr - Sie nicht, Frau Landesrätin - ich weiß, Sie sind fleißig unten im Südburgenland, aber es hilft nichts, wenn Sie sich gegenüber der Obrigkeit hier im Land nicht durchsetzen können, das muss ich auch einmal klar gesagt haben.

Ich weiß, dass Sie sehr fleißig sind, dass Sie unterwegs sind in dieser Sache, aber schlussendlich müssen Sie auch die Parteilinie einhalten. Das tut mir weh, das habe ich heute schon gesagt - auch in ÖVP-Richtung -, weil es nicht sein kann, was nicht sein darf.

Es ist einmal so. Das tut mir so weh, dass hier seitens der Liste Burgenland seit Jahren immer wieder der Stellenwert der Zusammenarbeit zwischen dem roten Landeshauptmann und Infrastrukturministerium zum Beispiel, das muss ja ein Anruf sein, dass dies funktioniert oder nicht funktioniert.

Wir reden von WIPARK-Garagen in Wien. Warum brauche ich sie eigentlich für die Pendler? Hat sich das schon einmal einer gefragt? Weil der Herr Häupl ein ganz ein Schläuer ist in Wien.

Bei Ertragsanteilen bekommt er das Dreifache pro Mann und Nase, das wissen wir auch im Burgenland, dazu habe ich auch einen Antrag eingebracht. Das Dreifache, warum ist das so? Und da habe ich einen Antrag eingebracht, das bei den Verhandlungen zu ändern. Bis heute ist nichts geschehen. Warum müssen so viele Zweitwohnsitze im Burgenland sein, die die Gemeinden erhalten müssen, die Infrastruktur und alles Drum und Dran. Warum ist das so? Weil wenn ich eine Wohnung in Wien brauche, muss ich mich meinen Hauptwohnsitz in Wien melden.

Wenn ich ein Auto besitze, muss ich ein Parkpickerl haben, muss ich mich in Wien melden. Solche Dinge haben wir leider verabsäumt oder hat dieser Antrag von meiner

Seite eigentlich nicht Gehör gefunden. Lass ihn reden, egal. Auch hier hätte ein Anruf genügt, sie sind ja Freunde - der Pröll, der Häupl und der Niessl. Das kann es ja nicht sein, weil wenn ich mit dem Sulyok rede, wir könnten das da unten miteinander machen, dann wird das auch funktionieren.

So sollte es eigentlich sein, egal, ob er ein Schwarzer, ein Roter oder ein Grüner oder ein Weißer ist, völlig egal.

Daher frage ich mich zu solchen Anträgen, die man dann immer abändert, da stellt man sich in den Medien hin und sagt was wir erreicht haben für unsere Pendler, dass die Parktarife wieder in Ordnung sind, es vielleicht auch noch großzügig hinstellt, dass man nur so viel zahlen muss. Für mich stellt sich die Frage, warum muss ich überhaupt zahlen? Weil das Land vieles verabsäumt hat? Kollege, das ist so. Und ich muss Euch noch eines sagen: wir reden heute, Herr Pongracz, von der Wohnbauförderung, er war im Wohnbaubeirat, super! Was hat er denn entschieden? Seid mir bitte nicht böse.

Da lobt er den Herrn Landesrat Bieler, der hat das Finanzielle im Griff! 124 Millionen Euro sind im Budget für Wohnbauförderergelder vorgesehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. 78 Millionen Euro werden tatsächlich nur verwendet! Wo ist das andere Geld hingekommen? Sagt mir das einmal! Kann mir das einer erklären oder eine Auflistung geben, wo das andere Geld hingekommen ist?

Dann stellt sich der Herr Landeshauptmann hin und aus seinem Gutdünken heraus sagt er, wie wir - die Liste Burgenland - das aufgezeigt haben, hallo, das Land verdient bei Wohnbauförderungen, drei Prozent werden da verrechnet.

Wir wissen ganz genau, was sich derzeit abspielt am Markt, derjenige, der in einer kommunalen Ebene tätig ist oder in einem anderen Bereich in der Wirtschaft, was Kredite heute kosten.

Hat er sofort am nächsten Tag eine Aussendung machen lassen, hat alle geschimpft, hat gesagt, das ist ein Witz, 1,5 Prozent nur mehr.

Ich sage Euch was, wir fordern null Prozent für Wohnbau, für sozialen Wohnbau und stellt Euch nicht hin, wie wenn das die beste Wohnbauförderung wäre von überall! Das stimmt so nicht! Nur jetzt diese Genossenschaften quasi zu zwingen, dass sie sich hinstellen und bei Pressekonferenzen sagen, was sie zu machen haben, und die Körpersprache sagt ja viel aus bei so Pressekonferenzen, dass sie gar nicht so wirklich meinen, was sie dort sagen müssen.

Das sollte man einmal in den Schulen erklären und nicht immer in den Medien, in den Schlagzeilen. Ich frage mich nur, da setzt sich der Herr Landeshauptmann hin bei „Schau-TV“, ich weiß nicht, ob sie da sind, und sagt tatsächlich - ich habe es mir heute in der Nacht wieder angeschaut - 124 Millionen Euro für Wohnbauförderung und weiß ganz genau, dass das nicht stimmt.

Wie kann es denn das geben? Da rührt keiner von den Journalisten irgendwo einen Finger und zeigt auf - na hallo, das stimmt ja nicht! Da haben wir es Schwarz auf Weiß oder da sagt der Kölly die Wahrheit! Da muss man der Sache nachgehen und solche Dinge mehr, und ich glaube auch hier liegen wir richtig.

Immer wieder aufzuzeigen und den Finger dort drauf zu lassen - steter Tropfen höhlt den Stein! Das werden wir auch in Zukunft machen! Oder, es wird investiert ins Prestigeprojekt Schützen - Umfahrung! Seid Ihr schon gefahren, Schützen-Umfahrung? Super! 37 Millionen Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine tolle Sache! Und nachher stehe ich wieder an, wenn ich nach Neusiedl weiter fahre, was ist dann?

Das kann es bei Gott nicht sein, das sind so Dinge, wo ich mich hinstelle und sage, super, klass und schön! Wir haben elektrifiziert die Strecke Eisenstadt/Neusiedl - bis heute weiß ich nicht, wer die überzogenen Kosten bezahlt hat. Das habe ich schon ein paar Mal im Landtag diskutiert. Ich höre nichts, ich sehe nichts. Da haben wir voll überzogen. Und da hat es geheißen, die ÖBB und das Land werden sich da schon einig werden. Ich höre nichts, ich sehe nichts! Wo ist die Transparenz in diesem Land?

Oder, Liszt-Zentrum: Sieben Millionen Euro Voranschlag! Kostenschätzungen - 14 Millionen Euro hat es gekostet! Da sagt keiner was dazu - das ist alles automatisch!

Und dann heißt es bei Voranschlagdiskussionen - die Opposition stimmt da nicht mit und somit sind sie dagegen bei allerhand. Na, no na! Wenn ich solche Dinge dauernd höre und sehe! Oder, BEGAS-Gschichtl - ist noch immer so eine klasse Sache! Da macht die Biowärme 38 Millionen Euro Defizit - 38 Millionen! Muss zusperrern, geht in Konkurs!

Ich als Gemeinde habe eine Hackschnitzelanlage gemeinsam mit ein paar Partnern gekauft, dann habe ich jetzt eingesehen, wie die gearbeitet haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. 38 Millionen Euro sind den Bach runter gegangen! Da habe ich keine Aufregung gehört! Aber den Simandl haben wir jetzt in der Arbeit und dem wird es schon egal sein. Aber 38 Millionen Euro sind weg! Dann sehe ich, wie dort eingekauft worden ist, wie dort gearbeitet worden ist und wie viele Vorstände wir haben und wie viele Geschäftsführer wir haben.

Das Gleiche gilt in der Energie Burgenland, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und jetzt komme ich auf einen Punkt, ist weder ein Gemeindevertreter da, weder von Schwarz noch Rot. Ich habe wieder einmal Energiepreise ausgeschrieben. Sehr interessant: Die Energiepreise sind um ein Drittel teurer bei der Energie Burgenland.

Da wird aufgeschrien: Der Kölly ist ein Wahnsinn! Der traut sich etwas gegen burgenländische Betriebe zu machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe Verantwortung zu tragen: Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit steht ganz eindeutig drinnen, auch in der Kommunalpolitik. Und da frage ich Sie, als wertere Kolleginnen und Kollegen: Habt Ihr nicht die Verpflichtung, solche Energielieferanten auch auszuschreiben? Schaut Euch einmal an, wie es aussieht? Interessant ist, dass man in vielen Bereichen - auch die Therme Lutzmannsburg - auch von einem anderen Energielieferanten Strom oder Energie bezieht, ist ja eine öffentliche Landesinstitution und -unternehmen. Da sagt keiner etwas dazu. Ich frage mich, was in diesem Land eigentlich schief rennt?

Zu unserem Staat, dass der Budgetlöcher nur stopfen muss, wissen wir eh, das habe ich in der vorigen Rede schon einmal gesagt. Es ist unverantwortlich, was dieser Staat derzeit macht.

Da sagt man, mehr Netto vom Brutto in der Tasche. Ist ja ein Häkel, oder? Dann stellt sich der Senioren - Blecha heißt er, glaube ich, Euer Sozialdemokrat - stellt sich hin und sagt, super gelungen, 100 Euro bleiben den Pensionisten im Jahr irgendwann unterm Strich über. Da frage ich den Herrn, ob er eine Ahnung von der Politik hat, ob er eine Ahnung hat, wie man mit den Senioren umgeht?

Das sind die Dinge, die mich so stutzig machen. Es wird so hochgelobt vom Herrn Blecha - seines Zeichens Vorsitzender von den Pensionisten - und im Endeffekt kommen 100 Euro heraus, dividiert durch zwölf Monate oder durch 365 Tage im Jahr, was kommt denn dann heraus - erklärt mir das einmal!

Das ist genau das oder diese Situation, die ich leider Gottes nicht mehr ertragen kann und das gehört der Bevölkerung gesagt.

Da wird einfach nur jongliert - 1,9 Milliarden Euro werden wir einnehmen durch - in der Wirtschaft, weil die so viele Pfuscher haben, und, und, und. Aber es hat keiner nachgedacht, wie die Häuser im Burgenland gebaut worden sind, dass auch Nachbarschaftshilfe dazu zählt. Und solche Dinge mehr, da frage ich mich, wie sie das hereinbekommen wollen?

Dann stellen wir aber 400 oder 500 Finanzbeamte neu ein! Wisst ihr, was ein Finanzbeamter kostet? Beamter - der wird ein Beamter - nur damit wir es wissen am Ende des Tages. Genau das sind die Dinge, die mir einfach sauer aufstoßen! Das muss man einfach einmal ändern. Das kann nur geändert werden, wenn wir andere Personen dort hinschicken, mit Verantwortung, die wirklich von der Realität leben und die wirklich nicht abgehoben sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Weil, ich denke mir schon oft, die Herrschaften haben alle abgehoben, es interessiert gar keinem mehr, was da geschieht. Wichtig ist, dass wir am 31. Mai wieder die rote Fahne raushängen können und sagen, wir haben eh wieder gerettet, zwei Positionen oder eine Position oder vielleicht nicht. Die Leute sind nicht mehr deppert, glaubt mir das, die lassen sich das einfach nicht mehr gefallen. Das ist genau das, was mich so ärgert, sauer aufstoßt und vieles mehr.

Da bringt der Tschürtz, wurscht die FPÖ, einen Antrag ein, wird abgeändert, aber nicht nachgedacht, dass man das vielleicht ändern sollte komplett, dieses Pendlerwesen.

Warum braucht man die WIPARK-Garagen? Warum sind wir - ich muss ehrlich sagen - sind wir froh, dass wird Park & Ride-Anlagen haben, muss man froh sein, nur ich frage mich, was ist mit diesem Land? Die ÖBB zahlt 50 Prozent bei einer Park & Ride-Anlage, das Land 30 Prozent und die Gemeinde 20 Prozent. Jetzt frage ich mich, in Deutschkreutz tatsächlich, 400.000 – die ÖBB schreibt aus, die ÖBB vergibt, das Land kann brennen, die Gemeinde kann brennen und jetzt haltet Euch an: Der Grund gehört auch der ÖBB und die Erhaltungskosten muss die Gemeinde Deutschkreutz zahlen. Und da soll ich zustimmen?

In 100 Jahren nicht! Da könnt Ihr Euch darauf verlassen, dass das nicht so rennen wird! Ich wehre mich dagegen, solche Dinge zu unterschreiben. Weil das ist gegen die Bevölkerung, das ist gegen die Pendler, das ist gegen die Deutschkreutzer Bevölkerung, das muss ich auch klar sagen.

Weil 160 Autos kommen tagtäglich nach Deutschkreutz! 160 Fahrzeuge fahren von Deutschkreutz weg und dann kommt - wenn ich ÖBB bin, sage ich, ich zahle 100 Prozent, wenn du mir nur den Winterdienst machst, weil das sind ihre Kunden und nicht die Kunden der Gemeinde, das muss man auch einmal klar gesagt haben.

Solche Dinge gehören endlich einmal aufgezeigt, das gehört endlich einmal gesagt und auch der Bevölkerung, auch in den Schulen, weil Ihr Umfragezettel in den Schulen geschrieben habt. Schreibt es hinein, was Ihr davon haltet, dass das so rennt. Dann werden wir es uns anschauen. Es gibt Gott sei Dank eh Diskussionen in den Schulen, wo ich auch dabei sein darf und dann werden wir das einmal klarlegen. Die Jugend dürft Ihr nicht unterschätzen. Die Jugend ist die Zukunft und die weiß, was sie will - weil es immer heißt, Politverdrossenheit.

Die Jugend ist nicht politverdrossen, die wollen nur die Wahrheit haben, die wollen Transparenz haben und dann werdet Ihr sehen, wie es in Zukunft weitergeht.

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Herr Abgeordneter Kölly. Ich darf aber für die anwesenden Mandatarinnen und Mandatare versichern, dass wir Ihnen sehr aufmerksam gefolgt sind.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Nett, dass zumindest ein paar Leute zuhören. Bezeichnend auch, dass die, die den Antrag gestellt haben, größtenteils nicht einmal da sind, aber gut. Verkehrspolitik - eigentlich sollten wir langsam nicht mehr von Verkehrspolitik, sondern von Mobilitätspolitik sprechen, auch die Verkehrsstrategie gehört umbenannt, aber natürlich reicht die Umbenennung nicht.

Warum ist das so notwendig? Wir haben einfach massive Veränderungen in unserer Gesellschaft. Eine große zum Beispiel ist die demografische Entwicklung. Immer weniger Menschen im Burgenland werden in Zukunft selbständig ein Auto benutzen können oder wollen, vor allem aus Altersgründen, Krankheitsgründen.

Dies bedeutet eine zunehmende Abhängigkeit von Familienmitgliedern beziehungsweise Nachbarn, das geht bis zu einer mobilen Hilflosigkeit. Es wird Menschen geben, die sich einfach nicht mehr fortbewegen können, wenn sie nicht den nötigen Anschluss und die nötigen sozialen Anknüpfungen haben. Die Verkehrsstrategie, die beschlossen wurde, bietet dafür zwei erste Ansätze - Stichwort Mikromobilität. Es wird aber nicht reichen, hier in den Gemeinden Förderungen anzubieten. Notwendig wäre vielmehr ein Konzept für ein dichtes Netzwerk an gemeindeübergreifenden Lösungen, vor allem im Süd- und im Mittelburgenland.

Wir können nicht darauf warten, dass die Gemeinden, jede für sich, einzelne - Hausnummer - Regionalbuslinien errichtet. Da gehört einfach drüber geschaut. Da braucht es den Blick auf das Ganze. Hier würde ich mir mehr erwarten, als einfach nur Förderungen anzubieten.

Konkret zum Antrag: Wenn wir Pendlerinnen und Pendler wirklich entlasten wollen, dann ist es meiner Meinung nach ein ganz wesentlicher Punkt, auch die Bereitstellung von Alternativen, nämlich dem öffentlichen Verkehr. Dadurch sind sie erstens wesentlich sicherer unterwegs, bequemer, günstiger nicht zu vergessen und auch entspannter. Nur so können wir wirklich Menschen, die darauf angewiesen sind zu pendeln, entlasten. Alles andere ist ein Tropfen auf dem heißen Stein.

Natürlich wird es immer Menschen geben, die aufgrund ihrer Arbeitszeiten oder anderen Argumenten mit dem Auto pendeln müssen, aber es gibt nach wie vor jetzt genug, die mit dem Auto fahren müssen, obwohl sie nicht wollen, weil einfach das Angebot nicht da ist. Was mich sehr verwundert bei der FPÖ, muss ich sagen, ist ihre Verkehrspolitik oder Mobilitätspolitik. Ich habe mit Verwunderung festgestellt, dass im Nationalrat Euer Verkehrssprecher, der Herr Deimek, ganz massiv gegen den VCÖ, der Verkehrsclub Österreich, der eben kein Autofahrerklub ist, so wie viele andere, sondern dieses Ganze sieht und die Mobilität im Auge hat, da ganz massiv dagegen Stimmung macht.

Ich würde Euch empfehlen, die Aussendungen von denen lieber zu lesen, als sie zu kritisieren. Ich habe hier eine, genau da sind diese Punkte, die ich jetzt kurz angerissen habe, Thema.

Es gibt gesellschaftliche Trends, die einfach viel verändern. Urbanisierung, Sharing - in Wien funktioniert das schon, am Land ist das noch nicht so ein Thema - die Digitalisierung, wir haben heute alle mit unseren kleinen Smartphones Netzwerkmöglichkeiten in der Hand, die uns über Apps wirklich gute Informationen über ein vernetztes Mobilsein geben.

Das heißt auf der einen Seite, mit dem Auto, mit dem Rad und ein Teil des Weges dann mit dem Zug oder mit Bus zurückzulegen, das wird immer wichtiger sein. Hier erwarte ich mir auch für die Pendlerinnen und Pendler ein gescheites Angebot und ein über den Tellerrand-Blicken und eine zusammenfassende Mobilität. Danke.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Kovasits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Gerhard Kovasits** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Spitzmüller, es nutzt dem Pendler aus dem Südburgenland nichts, wenn es in Wien ein Car-Sharing gibt. Er muss einmal dort hinkommen.

Wir haben einen Antrag für die burgenländischen Pendler eingebracht, weil man wieder einmal auf dem Rücken der Schwächsten eine Schröpfungsaktion durchgeführt hat. Das Land Burgenland hat im Jahr 2013 mit der im mittelbaren Eigentum der Stadt Wien stehenden WIPARK-Garagen GmbH einen Rahmenvertrag über Parktarife für Menschen mit Hauptwohnsitz im Burgenland abgeschlossen. Zum Zeitpunkt des Vertragsabschlusses waren die Tarife genau identisch mit jenen der verkehrsgünstig gelegenen Park & Ride-Anlagen.

Mit 1. September 2014 wurde von allen vier Betreibergesellschaften der Wiener Park & Ride-Anlagen eine einheitliche und offensichtlich abgesprochene Tarifierhöhung durchgeführt. Betroffen sind auch die vier von der WIPARK betriebenen Park & Ride-Anlagen, darunter auch die für burgenländische Pendler besonders interessanten Garagen in Siebenhirten und Liesing. (*Abg. Manfred Kölly: Das stimmt doch nicht.*)

Für burgenländische Pendlerinnen und Pendler bedeuten diese Tarifierhöhungen eine direkte Mehrbelastung von bis zu 86 Euro im Jahr. (*Abg. Werner Friedl: Das ist falsch!*) Für die Stadt Wien hingegen, laut Medienberichten, Mehreinnahmen von mehreren hunderttausend Euro. Anders formuliert saniert sich das schwerstdefizitäre rote Wien unter anderem auf dem Rücken der burgenländischen Pendlerinnen und Pendler. (*Abg. Werner Friedl: Das ist falsch!*)

Es ist unerklärlich warum das Land Burgenland mit der WIPARK einen Vertrag abschließt, der jedoch die verkehrstechnisch wichtigsten Park & Ride Anlagen außen vor lässt. So hilft man den burgenländischen Pendlern sicher nicht!

Während Wien wie selbstverständlich davon ausgeht, dass die burgenländischen und niederösterreichischen Pendler und Pendlerinnen entweder ihren Hauptwohnsitz nach Wien verlegen, oder sie dürfen ihr Fahrzeug fast Wien weit nicht mehr auf einem öffentlichen Platz abstellen, leiden die burgenländischen und niederösterreichischen Pendlerinnen und Pendler ungemein an dieser von Wien ausgehenden Nötigung.

Und mit der gleichen Selbstverständlichkeit geht Wien aber auch davon aus, dass die Wiener Autofahrer ganz natürlich in das Umland von Wien fahren können, ohne überlegen zu müssen wo sie ihr Fahrzeug abstellen dürfen und ob das auch etwas kostet.

Anstatt mit dem Geld, das den Pendlern abgeknöpft wird, die Infrastruktur auszubauen, speziell an den Stadteinfahrten günstige Stellplätze für Pendler zur Verfügung zu stellen, stopft man die roten Budgetlöcher mit dem sauer verdienten Geld unserer Pendlerinnen und Pendler. Laut dem Schreiben des Pendlerforums Burgenland vom 08.11.2014 sind zirka 26.000 Pendler davon betroffen.

Es ist auch lobenswert, dass das Land Burgenland allein im Jahr 2014 16 Millionen Euro für die Pendler aufgewendet hat. Nur es hilft den Pendlerinnen und Pendlern nichts, wenn sie immer nur vor einer Wien Wahl gerne gesehen werden, um ihre Stimme dem „roten Häuptling“ zu opfern, aber danach wieder von demselben „Häuptling“ geschöpft werden.

Wir fordern Sie auf, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, stimmen Sie unserem Antrag zu und verhandeln Sie neuerlich mit der Wiener Stadtregerung, beziehungsweise mit der WIPARK, zugunsten unserer Pendlerinnen und Pendler! *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Norbert Sulyok zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Aber den Antrag gibt es ja gar nicht mehr, wo sollen wir da zustimmen?)*

**Abgeordneter Norbert Sulyok (ÖVP):** Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Spitzmüller, Du hast vergessen dass nicht nur das Benützen der öffentlichen Verkehrsmittel möglicherweise günstiger ist, sondern auch viel, viel umweltschonender. Das hat mir gefehlt bei Deinen vier Punkten, die Du da gesagt hast.

Ich bin völlig bei Dir wenn wir sagen, der öffentliche Personennahverkehr im Südburgenland muss vor allem ausgebaut werden, muss gesteigert werden, damit viel mehr Pendlerinnen und Pendler noch diesen öffentlichen Verkehr benützen können. Diese Busse laufen ja hervorragend aus dem Bezirk Oberwart, und bringen über 1.400 Menschen tagtäglich in Richtung Ballungszentren, die wir auch seitens des Landes natürlich mit zirka 15 Millionen Euro unterstützen.

Ich glaube, das ist auch herzeigbar und das ist gut. Und wir haben auch seitens des Bundes schon einiges im Bereich der Pendlerunterstützung, Pendlerförderung in den letzten Jahren umgesetzt. Wenn hier nur hernehmen, dass diese 26.000 Pendlerinnen und Pendler auch eine Pendlerpauschale bekommen, beziehungsweise wurde auch die Pendlerpauschale ausgeweitet auf Teilzeitkräfte, das hat es ja vorher nicht gegeben, und diese kommen nun auch in den Anspruch auf Pendlerpauschale, auch wenn sie teilbeschäftigt sind.

Zusätzlich können diese auch noch die Familienheimfahrten als Werbungskosten bei der Arbeitnehmerveranlagung einbringen. Die Neueinführung des Pendlereuros ist hier hervorzuheben, dies ist auch vom Finanzministerium ermöglicht worden, beziehungsweise wurde umgesetzt. Das Jobticket für alle, wo wir diejenigen unterstützen, die keinen Anspruch auf Pendlerpauschale haben, aber mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu ihrer Arbeitsstätte kommen, können diese steuerfrei vom Arbeitgeber eben empfangen.

Die Anhebung der Negativsteuer von 141 auf 290 Euro ist auch umgesetzt worden. Die Neueinführung des Pendlerausgleichsbetrages wo Menschen unterstützt werden, die unter 290 Euro Einkommen haben.

Auch der neue Pendlerrechner, da sind wir sicherlich einer Meinung, der natürlich mit Startschwierigkeiten zu tun hatte, aber das wurde jetzt korrigiert und hat hier im Bereich der Arbeitnehmerunterstützung im Bereich der Pendlerförderung gegriffen.

Aber ich sage gleich dazu, dass wir noch nicht am Ende sind, sondern wir müssen wirklich einige Problempunkte noch anpacken. Und hier ist auch die Steuerreform glaube ich dazu da, dass wir eben die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die auspendeln müssen, aus verschiedensten Gründen die heute schon mehrmals angesprochen wurden, auch unterstützt werden. Seitens des Landes haben wir im Arbeitnehmerförderungsbeirat jene Forderungen, die wir schon jahrelang gemacht haben, umgesetzt. Den Fahrtkostenzuschuss des Landes haben wir kilometerabhängig gemacht.

Wir haben ab 20 Kilometer mit 102 Euro Basisbetrag und zwei Euro pro gefahrenen Kilometer das umgesetzt was die Leute hier, vor allem die Niedrigverdiener brauchen und auch erhalten sollen, bis hinauf zu den 382 Euro, wenn sie über 100 Kilometer zu ihrer Arbeitsstätte fahren müssen. Natürlich diese Autostellplätze, diese Tiefgaragen beziehungsweise Garagen in Wien von der WIPARK, das war schon immer unsere Meinung, sie sind zwar gut, aber wenn sie nicht von allen benützt werden können, optimal benützt werden können, so ist das zu hinterfragen.

Genau mit unserem Abänderungsantrag, Herr Kollege Kölly treffen wir auch diese und wollen diese treffen, die das nicht in Anspruch genommen haben und künftighin in Anspruch nehmen können.

Natürlich der Preis wäre noch zu hinterfragen. Denn es gibt auch Garagen, günstige Garagen, die auch günstiger sind zum Teil, als diese geförderten Garagen, oder zum Teil auch den gleichen Preis haben. Wir können hier noch einiges für die burgenländischen Pendlerinnen und Pendler erreichen.

Das wir auch die Schiene wieder unbedingt vor Wahlen thematisieren, beziehungsweise von der SPÖ thematisiert wird, das ist ja bereits alle fünf Jahre ein Thema vor den Wahlen, wo dieses angezogen wird und immer versprochen wird, wir werden bald mit der Bahn fahren.

Allein der Schein trägt. Die Umfragen, die Pendlerumfragen und so weiter, die da immer wieder gemacht werden, den Leuten wird hier etwas Sand in die Augen gestreut. Ich glaube wir sollten hier ehrlich umgehen. Wenn man vor drei Jahren die Bahn eingestellt hat so will man sie jetzt wieder aktivieren.

Das ist ein bisschen, ja unglaublich und diese Ankündigungspolitik wird auch von den Wählerinnen und Wählern, so wie vieles im Vorwahlkampf durchschaut. Und diejenigen die das initiieren alle fünf Jahre, werden auch die Rechnung am 31. Mai präsentiert bekommen.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Abgeordneter Wolfgang Sodl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Kovasits und Kollege Sulyok! Herr Kollege Kovasits, es ist bedauerlich, dass eine gute Maßnahme für unsere burgenländischen Pendlerinnen und Pendler von Ihnen, von Ihrem Klubobmann, von der FPÖ Burgenland, schlecht geredet wird.

Die Zahlen und die Fakten sind in ihrem Antrag falsch und entsprechen nicht der Wahrheit. Ich werde Ihnen dann die Stellungnahme des Pendlerforums Burgenland übergeben, wo die korrekten Zahlen, Fakten und Daten stehen.

Es gibt seit 1. September 2014 keine Tarifierhöhung für die burgenländischen Pendler, im Gegenteil, es gibt eine massive finanzielle Entlastung, es sind die verkehrstechnisch besten Garagenplätze dabei, nämlich die, die einen Anschluss an das öffentliche Verkehrsnetz in Wien haben.

Seit 1. September 2013 wurden seitens des Landes Burgenland, durch Bestreben unseres Landeshauptmannes Hans Niessl, sowie auch unseres Klubobmannes Christian Illedits, eine attraktive Parkplatzlösung für burgenländische Pendlerinnen und Pendler in Wien an 12 Standorten und seit Oktober 2014 an 18 Standorten zu günstigen, zu sehr günstigen Preisen von 55 Euro im Monat, sprich 550 Euro im Jahr und in Verbindung mit einer Jahreskarte, einer Linienjahreskarte, sowie in Verbindung mit dem Semesterticket mit 46,80 im Monat und mit 468 Euro im Jahr geschaffen.

Gemessen an der Einwohnerzahl hat das Burgenland mit 700 Garagenplätzen mehr kostengünstige Kapazitäten zur Verfügung als unser Nachbarbundesland Niederösterreich. Mit dieser Aktion, die bis Juli 2015 gültig ist, werden unsere Pendlerinnen und Pendler bedarfsgerecht durch Kosteneinsparung und durch Optimierung der Anfahrtszeit entlastet, da die Parkanlagen wie besprochen, über eine Anbindung an die Wiener Verkehrslinien, U-Bahn, Schnellbahn, Straßenbahn sowie Busanbindungen verfügen.

Ich selbst wurde und werde immer wiederum angesprochen von jenen Pendlerinnen und Pendlern, die diese Garagenparkplätze in Anspruch nehmen, mit der Bitte, damit diese auch weiterhin zu diesen günstigsten Konditionen weiter vertraglich gesichert sind. Der Herr Landeshauptmann, die SPÖ und das burgenländische Pendlerforum kämpfen auf vielen Ebenen für eine Entlastung aller burgenländischen Pendlerinnen und Pendler.

Sie haben es, Herr Sulyok, gesagt, es freut mich, dass Sie hier die Maßnahmen seitens des Landes Burgenland für die Pendlerinnen und Pendler sehr positiv angesprochen haben. Es werden 17 Millionen Euro jährlich für den öffentlichen Verkehr, für die Pendlerinnen und Pendler in die Hand genommen.

In den letzten zehn Jahren hat sich das Budget verdreifacht. Ich darf hier nur einige Zahlen nennen: 13,410.000 Euro für die Finanzierung des VOR - Verkehrsverbund Ost Region, für die Busverbindungen der Linien Dr. Richard Südburg und Blaguss sowie Postbus, für ÖBB Bahnverbindungen und für den Ausbau und den Betrieb der Raaberbahn.

2,2 Millionen Euro für die Optimierung der Fahrpläne und Unterstützung für kostensenkende Maßnahmen wie die ermäßigten Fahrtarife in Form der Jahres- und der Monatskarte der Buslinie G1. Sie wissen sicherlich, dass diese Wochen-, Monats- und diese Jahreskarte für unsere Pendlerinnen und Pendler das Doppelte kosten würde, wenn hier das Land Burgenland nicht 2,2 Millionen Euro jährlich in die Hand nimmt.

Wir wissen, dass die G1 Linie erst im vergangenen Jahr österreichweit ausgezeichnet wurde, dass hier Fahrgäste in der Größenordnung von 1.500 Personen täglich nach Wien fahren, aber auch jene Maßnahme, die eingeführt wurde mit der Mehrwertkarte, sprich für unsere Wochenpendlerinnen und Wochenpendler - "fahre zehn Mal und zahle sieben".

Genauso die Einführung des Top Jugendtickets für alle unter 26 Jahren im VOR - Verkehrsverbund Ost Region. 200.000 Euro werden für die Einrichtung und den Ausbau

von Park & Ride Anlagen in unserem Land und Weiters werden 825.000 Euro für den Fahrtkostenzuschuss zur Verfügung gestellt. Hier haben Sie schon richtig gesagt, der Fahrtkostenzuschuss in unserem Land Burgenland ist sozial, im Gegensatz zu der Pendlerpauschale, die nicht fair ist, die nicht sozial ist. Und es wird unsere Forderung bleiben, die der SPÖ Burgenland, die des Pendlerforums Burgenland, dass die Pendlerpauschale auf neue Füße gestellt werden muss. Herr Kollege Kovasits, Sie können und sollen die Stellungnahme des burgenländischen Pendlerforums zu Ihrem Antrag bitte durchlesen, die ich Ihnen übergeben werde.

Für mich stellt sich schon auch die Frage, Herr Kollege Sulyok, zu diesem Antrag wurde auch der Pendlerklub des Burgenlandes eingeladen hier eine Stellungnahme abzugeben. Ich habe diese Stellungnahme leider nicht gefunden. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Das hat er gerade gesagt.)* Dann habe ich es überhört. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Seine Meinung ist auch die Meinung des Pendlerforums.)*

Hat er sich angeschlossen an die Stellungnahme des Pendlerforums Burgenland, nehme ich an. Danke schön, das war sehr gescheit von Ihnen, Herr Sulyok. Sie haben ja eine andere Haltung in dieser Form gehabt zu den WIPARK Garagen.

Und es freut mich auch, dass Sie hier einen Sinneswandel vorgenommen haben, und auch in dieser Form ganz einfach die WIPARK-Garagen, in einen gemeinsamen Antrag, den wir gemeinsam beschließen werden, auch zustimmen.

Es hat ja Zeiten gegeben, wenn ich nur auf die Homepage des Pendlerklubs sehe, wo Sie mit dieser WIPARK-Garagenaktion eigentlich sehr polemisch umgegangen sind. In dieser Form weiß ich, dass sich unser Landeshauptmann Hans Niessl, dass sich die SPÖ Burgenland, weiter für unsere Pendlerinnen und Pendler einsetzen wird und wir stimmen diesem Antrag gerne zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter das Schlusswort. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich verzichte!)*

Danke, der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Unterstützung der Wien-PendlerInnen ist somit mehrheitlich gefasst.

**7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung (Beilage 1205) betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Uhudler-Weinbaus im Burgenland (Zahl 20 - 723) (Beilage 1218)**

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Der 7. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer Entschließung, Beilage 1205, betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Uhudler-Weinbaus im Burgenland, Zahl 20 - 723, Beilage 1218.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Josef Loos.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Josef Loos:** Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Der Agrarausschuss hat den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Uhdler-Weinbaus im Burgenland, in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, den 11. März 2015, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Agrarausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Sicherung des Uhdler-Weinbaus im Burgenland, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Danke Herr Kollege, für die souveräne Berichterstattung. Ich erteile nun dem Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht doch noch ein, zwei Anmerkungen zu meinen Vorrednern zu dem vorherigen Tagesordnungspunkt.

Es gibt da anscheinend ein Pendlerforum und einen Pendlerklub, da ist es wieder einmal so, einen Schwarzen und einen Roten. Das ist ja wirklich interessant. Wäre es nicht vernünftiger eine Konstruktion zu erfinden, das man sagt, gemeinsam sind wir für die Pendler im Einsatz, gemeinsam! Da sollte vielleicht auch, wie beim Gemeindevertreterbund und -verband einmal nachgedacht werden. Ich habe kein Problem wenn es der Trummer Erich ist, der alle vertritt. Aber warum hat man überall eine Doppelgleisigkeit, wie bei der Energie Burgenland, wie bei der WiBAG, wie überall?

Dort sollten wir uns einmal loslösen von der Situation und sagen eine, eine vernünftige Lösung, für die Menschen in diesem Land und dahinterstehen und diese auch vertreten. Auch bei den Pendlern wäre es ganz wichtig, dass man das in dieser Richtung macht.

Denn ich höre da schon wieder heute, wo warst du eigentlich, wie wir die Sitzung gehabt haben? Hast du dich dort eingesetzt und du warst ja am Anfang nicht so dafür. Ich sage Euch nur eines, das Vernünftigste wäre das, was ich vorher gesagt habe, Arbeitsplätze im Burgenland zu schaffen und die Pendler zurückholen.

Wir werden nicht alle schaffen, aber einen Großteil davon, wenn wir ihnen dementsprechende Gehälter zahlen, wenn wir ihnen öffentliche Verkehrsmittel zur Verfügung stellen.

Auch das ist ein Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, wo auch ich in Deutschkreutz jetzt einen Bürgerbus angekauft habe und so wie im Südburgenland viele meiner Kollegen auch schon das machen, habe ich auch überlegt das zu tun, weil Mobilität immer wichtiger wird. Ich denke auch das ist ein Ansatz, den wir gemeinsam tragen sollten und wo ich nicht auf 97 Stellen gehen muss, ob ich da eine Förderung bekomme oder nicht. Das ist nämlich sehr interessant, wenn man sich das anschaut, wo man überall hinrennen muss, wenn man so etwas machen will.

Dann braucht man, sage ich einmal so, ein Gutachten von irgendeinem der das erstellt, ob das überhaupt zu machen ist. Das Auto kostet weniger wie das Gutachten und dann muss man erst warten, ob man überhaupt eine Förderung bekommt.

Also ich glaube, hier gehört ein Umdenken auch angedacht, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber vielleicht nach der nächsten oder nach dieser Wahl gibt es vielleicht eh dort oder da andere Möglichkeiten. Schauen wir uns das einmal an.

Aber jetzt zurück zu dem Tagesordnungspunkt der heute schon in der Fragestunde zu einigen Diskussionen geführt hat, wer der Vater, wer die Mutter ist, der da was gesagt hat. Es gehört endlich einmal etwas gemacht für den Uhudler, weil das schon länger im Raum steht, das ist anscheinend, egal.

Ich habe den Antrag eingebracht, er wurde wieder einmal abgeändert, lustiger Weise. Wenn Ihr Euch die Abänderung ansieht, was dort genau draufsteht, ist es nichts anderes wie Wischiwaschi, ja, was der Kölly gesagt hat. Setzen wir uns ein dafür, dass das Aufrechterhalten wird. Ist ja wirklich interessant, wenn man sich das alles so anschaut, echt interessant.

Aber egal, Gott sei Dank gibt es noch ein paar Personen, die sich das anhören da herinnen, ansonsten haben sich bis jetzt auch ein paar Leute gefunden im Landtag, die sich jetzt das auch anhören, obwohl sie vielleicht eh schon längst daheim sein wollen.

Ich glaube, wir werden und das sage ich noch einmal mit dieser Deutlichkeit, sehr wohl dafür bezahlt, dass wir für dieses Land Arbeit leisten. Und das heißt auch, für eine Region, die in schwierigsten Umständen diesen Uhudler aufgebaut hat und schlussendlich einen Erfolg hat damit, der sich sehen lässt, der für die Region ganz, ganz wichtig und wertvoll ist, für den Tourismus aber auch für die Wirtschaft insgesamt dort unten ein ganz ein wichtiger Faktor.

Natürlich gibt es auch Gesetze die zum Einhalten sind, das ist gar keine Diskussion. Aber da muss ich im Vorfeld schon hergehen und sagen, so lieber Freund, hoppala, ihr habt da mehr ausgesetzt als ihr eigentlich dürft. Das hat es ja schon einmal gegeben im Burgenland, da brauche ich gar nicht darüber diskutieren. Wir kennen das vom Seewinkel, wir kennen das von anderen Seiten.

Da muss man halt auch den Mut haben und nicht anonym anzeigen und das ist ja das Ärgste immer wieder, da gibt es immer Anonymanzeigen. Egal wo man hinschaut, nur mehr Anonymanzeigen. Das gehört eingestellt! Der soll sich dazu bekennen, wenn er sagt, ja ich zeige an, weil, das ist nicht in Ordnung. Warum wird das nicht gemacht?

Bei den Schülerscheinanmeldungen, überall das Gleiche, lauter Anonymanzeigen. Das kann es nicht geben, das gehört auch geändert! Auch das werde ich anstreben, dass man das einmal ändert. Weil ich kann heute anzeigen und sagen, der Kollege hat eine Minderjährige, ja anonym anzeigen, betatscht oder was weiß ich. Das kann es nicht sein.

In diesem Fall habe ich das alles mit, wo da Anonymanzeigen sind, dann gibt es Bescheide, was wir heute schon diskutiert haben, was auch sehr interessant sind. Ja und dann heißt es von Seiten des Landes, macht Einsprüche. Auch nicht schlecht, macht halt Einsprüche. Ihr glaubt das ist alles so einfach, wenn ich einen Bescheid habe, mache ich einfach einen Einspruch dagegen. Das ist halt die Antwort seitens des Landes.

Das ist mir, sage ich offen und ehrlich, zu wenig. Ich würde bitten darum, dass wir alle dort hinunterfahren und eine Lösung finden das der Uhudler weiterbestehen kann in diesem Sinne. Dass das auch eine Lösung ist und nicht im Jahr 2030, wie Du gesagt hast, Herr Landesrat. Ist schon schön und gut, ich glaube dass es schneller abgedreht wird als wir glauben.

Es ist so gewesen wie ich den Antrag eingebracht habe mit der Temporeduzierung. Na in Tirol haben wir schon die 100 Stundenkilometer. Da habt Ihr gesagt, dass kommt

nie bei uns. Ist schon erledigt. Daher müssen wir weitblickend vorausschauen und auch dort schauen, dass wir das abfangen können. Nicht sagen, die Diskussion gibt es eh schon länger, aber dann gibt es einen Antrag und auf einmal werden wir alle munter. Dann ist es meistens schon fünf vor 12 oder nicht schon fünf nach 12.

Und ich glaube, eines muss auch klar gesagt werden, Herr Landesrat, schön und gut wenn man sagt, das sind ein paar Hektar da unten und insgesamt ist die Fläche im Burgenland so. Es ist alles nicht einfach und es wird auch nicht einfacher werden. Auch für den Weinbau wird es nicht einfacher, weil das heute so dargestellt worden ist. 40 Prozent ist der Weinbau, der da durchschlägt und schlussendlich die Wertschöpfung in diesem Land bleibt.

Das ist schon richtig. Aber wenn ich mir anschau den Gebinde-Wein, fahren Sie nach Horitschon in die Winzerei, dort liegen Millionen von Liter Wein und sind fast nicht zu diesem Preis anzubringen, den man sich vorstellt und den sich der Weinbauer eigentlich auch verdient hat. Ich brauche dort keine Förderungen, immer warten gebt mir eine Förderung, damit ich jetzt den Wein loskriege. Ich glaube, wenn man Produkte erzeugt, dann will man auch das Geld dafür haben, weil, das ist es auch wert. Und ich brauche keine Förderungen und immer wieder Bitten und Betteln zu gehen, sondern für mein Produkt will ich auch das gezahlt bekommen, was das auch wert ist und ich glaube dort sollte man hinarbeiten.

Herr Kollege Jany, Sie stellen sich her und sagen immer die Bauern ja, das und das. Ja, aber hast Du die Bauern schon einmal gefragt, dass sie jedes Jahr vier Prozent Einbußen haben für ihre Gehälter? Der Herr Kollege Loos weiß das, wie schwierig es ist ein Bauer zu sein.

Dann stellt man sich her wie gut - die Frage in der Fragestunde - da fragt man den Herrn Landesrat wie gut sind unsere Schulen? Na, der wird sagen, wuh das ist nichts Gescheites. Natürlich wird er sagen das ist so gut und wir haben heuer 24 Neue... *(Unruhe bei der ÖVP – Abg. Reinhard Jany: Die sind auch gut.)* Ja, pass auf, ich komme schon dazu.

Ich sage Dir gleich was gut ist. *(Zwischenruf des Abg. Reinhard Jany.)* Ich sage Dir gleich was gut ist - und genau das ist nämlich der Punkt, immer alles so schön zu reden. Bei der Fragestunde sich hinstellen, jetzt haben wir 24 Neue, die sich bewerben als Facharbeiter in der Landwirtschaft. Ich weiß nicht, ich bin auch mit dem Traktor gefahren, habe auch im Weingarten gearbeitet. Ich habe leider keine Ausbildung gehabt, aber es ist auch alles schön gewachsen und hat alles gepasst. Ich sage Euch das nur.

Da kannst Du nicht darauf ausreden, dass die Fachschulen so gut sind. *(Abg. Reinhard Jany: Die sind gut!)* Die werden schon gut sein, aber nur wir müssen aufpassen, damit wir nicht lauter Studierende haben und Akademiker und keine Arbeiter mehr und dann brauchen wir wieder die ausländischen Arbeitskräfte, die in den Weingärten arbeiten.

Ich sehe es ja tagtäglich, wenn ich durch die Weingärten gehe in Deutschkreutz wer dort arbeitet. Na das ist doch kein Österreicher mehr, und das ist genau das Problem. Und dann bilden wir aus, machen die Matura, dann machen wir Akademiker, Diplomingenieure und der greift nichts an. Na, wir brauchen aber Arbeiter, Fachkräfte und das muss man auch einmal klar legen, nicht immer alles Schönreden.

In einer Fragestunde gehört das sowieso geändert. Was Ihr fragt, das ist so viel wie, scheint morgen die Sonne? *(Abg. Josef Loos: Na, na, na.)* Dann schau ich nach in meinem Handy und sage, na klar da steht es jetzt drinnen. Das kann es nicht sein, wir

haben andere Aufgaben zu erledigen in diesem Land. Wir haben wichtige Aufgaben zu erledigen und unter anderem mit dem Uhdler.

Ich will, dass das so rasch wie möglich abgehandelt wird. Das ist Thema in der EU - überhaupt, wie komme ich überhaupt auf das - in der EU denken sie nach wie im Südburgenland der Uhdler wächst. Ich war jetzt ein paar Mal draußen, die interessiert das, weißt eh, null. Irgendwas passt da nicht, irgendetwas ist da passiert, warum das Thema überhaupt auf die Tagesordnung kommt.

Das ist immer eine lustige Geschichte. Auch der Herr Kollege Berlakovich hat sich seinerzeit immer solche Themen geholt, die er aber vorher hinausgetragen hat. Und da vermute ich einiges. Das kann nicht der Sinn der Politik sein, sondern ich muss schauen was funktioniert, das gehört gestärkt und was nicht funktioniert, gehört geändert.

Dafür sind wir aufgerufen und gefordert das auch zu ändern. Und ich wünsche mir von den Kollegen vom Südburgenland nicht nur Lippenbekenntnisse sondern auch dazustehen.

Die Frau Kollegin Dunst, da weiß ich, dass sie sich für viele Dinge einsetzt. Ich habe ihr das heute schon gesagt. Es muss über der Parteipolitik aber etwas anderes stehen und das ist der Mensch im Südburgenland und die haben alle schwer zum Hobeln, überhaupt wegen der Abwanderung und, und, und.

Da bin ich gerne bereit hier mitzutun, hier dementsprechend auch meine Leistungen einzubringen und ich glaube so schlechte Ideen habe ich doch nicht immer, oder? In diesem Sinne glaube ich oder hoffe ich, dass dieser Antrag auch seinen Weg findet und umgesetzt wird. Danke.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Vielen Dank, Herr Präsident! Kollege Kölly, weil Du gesagt hast, wir sollten runterfahren. Ich glaube runterfahren wird uns nichts nützen, wir müssen herauffahren nach Brüssel, dort liegt das Problem, (*Abg. Manfred Kölly: Da haben wir eh unsere Vertreter.*) und zwar zweifach, wir kämpfen ja eigentlich auf zwei Fronten.

Auf der einen Seite gibt es dieses Reb-Auspflanzungsverbot, was jetzt eben bedingt, dass es diese Rodungsbescheide leider gibt und auf der anderen Seite gibt es die Problematik mit 2030. Jetzt ist mir schon klar, Herr Landesrat, Sie haben Recht, 2030 ist noch weit weg, aber ich denke mir, wir sollten die Geschichte lieber im Sack haben als darauf zu warten bis das Jahr 2029 da ist und dann eine Husch-Pfusch-Aktion machen.

Aus dem Grund muss ich auch noch einmal erwähnen, wir haben im Sommer 2013 schon eine Petition eingereicht im Parlament. Solange es keine Geheimverhandlungen sind, von denen wir nichts wissen, ist unseres Wissens nach nichts passiert. Und da hätte man eigentlich auch, wenn man sich das gescheit angeschaut hat, auch gleich die Problematik mit dem Reb-Auspflanzverbot lösen können oder zumindest Ansätze dafür bringen können.

Die ganze Materie ist, soweit ich mir das durchgeschaut habe, ziemlich kompliziert. Was ich bisher auch nicht herausfinden konnte, offensichtlich besteht dieses Reb-Auspflanzverbot ja auch, egal was ich dann aus der Traube mache. Ob ich jetzt einen Saft oder einen Fruchtaufstrich mache oder einen Wein, da ist ja ein wesentlicher Unterschied.

Warum ist mir das als Saftmacher zum Beispiel verboten, wenn ich keinen Wein davon machen will? Vielleicht ist das auch eine Möglichkeit da einmal zumindest eine vorübergehende Regelung zu finden.

Tatsache ist, der Uhudler ist wichtig für das Südburgenland, ist wichtig für den Tourismus, ist wichtig für die Landwirtschaft. Gerade was Direktvermarktung betrifft, ist der Uhudler einfach eine Erfolgsgeschichte und ich glaube, da liegt auch einiges an Potential noch drinnen. Gerade auch weil der Uhudler eben so eine besondere Sorte ist, die wächst, ohne dass man irgendwas groß machen muss.

Für den Uhudler brauche ich im Normalfall nicht einmal Kupferspritzungen, weil der einfach eine sehr widerstandsfähige Sorte ist. Wurde ja ursprünglich nicht von ungefähr eingeführt von Amerika, als wir hier ganz massive Probleme mit dem Schädling der Reblaus gehabt haben. Deswegen unterstütze ich natürlich diesen Antrag.

Aber ich glaube, dabei darf es nicht bleiben. Ich fordere da wirklich auch die Regierungsvertreter auf, will sie dazu anregen, da wirklich intensiv Gespräche sowohl auf Bundesebene als auch auf EU-Ebene zu führen. Ihr habt überall Eure Leute sitzen.

Es muss da wirklich relativ rasch eine Lösung her, weil auch wenn wir jetzt diese Geschichte beeinspruchen, solange werden wir das nicht aufhalten können oder nicht ewig. Auch wenn die Uhudler-Rebflächen bis 2030 weg sind, wie gesagt, sollten wir das schnell erledigen und die Geschichte abschließen. Danke.

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächste Rednerin ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Kollegin.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Debatten über den Uhudler haben in den letzten Wochen deutlich an Intensität gewonnen. Ich persönlich unterstelle manchen, dass das plötzlich ach so große Engagement in zweiter Linie wirklich dem Wein geschuldet ist und in erster Linie, glaube ich, ist es die nachstehende Landtagswahl.

Weil wenn man sich die Chronologie des Uhudlers und die ihn betreffenden Reglementierungen ansieht, dann wird man in meiner dieser Vermutung tatsächlich bestätigt. Tatsächlich ist es uns nicht erst seit gestern klar, dass dem Uhudler-Anbau im Südburgenland das Ende droht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Kollege Illedits merkte in den letzten Tagen an, auf den Uhudler - sagte er - sei im Zuge der Beitrittsverhandlungen zur EU vergessen worden. Gut, das mag vielleicht schon so sein. Allerdings erlaubt die EU-Weinmarktverordnung schon seit dem Jahr 2003 keine Auspflanzung des Uhudlers mehr.

Das war und ist ja allgemein bekannt, wie wir auch alle wissen, kein Geheimnis und das sorgt ja jetzt ganz aktuell für diese umstrittenen Rodungsbescheide, die es nunmehr im Südburgenland gibt.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage mich, warum in all den letzten Jahren nichts geschehen ist, was zur wirklichen und dauerhaften Rettung des Uhudlers im Südburgenland beitragen hätte können. Ich frage mich vor allem, warum es nicht längst wissenschaftliche Analysen und Gutachten gibt, die über allfällige gesundheitsgefährdende Wirkungen des Uhudlers tatsächlich Auskunft geben.

Der Abänderungsantrag der SPÖ und ÖVP zum ursprünglichen Antrag des Kollegen Kölly, dem man ruhig zustimmen hätte können, sage ich Ihnen, liebe Kolleginnen

und Kollegen, ist für mich der beste Beweis dafür, dass die Landesregierung in Wahrheit seit Jahren säumig ist. SPÖ und ÖVP verlangen nun von ihrer eigenen Regierungsmannschaft eine wissenschaftliche Studie, liebe Kolleginnen und Kollegen, die es längst geben hätte müssen, das sage ich Ihnen.

Meine Damen und Herren, von Seiten der Freiheitlichen gibt es selbstverständlich volle Unterstützung, was für diese Bestrebungen der Uhdler-Produktion dauerhaft ist, dass man diese rettet und sichert. Ich selbst, sage Ihnen, habe keinerlei Bedenken was mögliche gesundheitsschädliche Auswirkungen angeht. Wobei eines klar ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, für alle Weine gilt, dass die Dosis das Gift macht, auch das wissen wir alle.

Jene die auf EU-Ebene über die Zukunft des Uhdlers zu entscheiden haben, lassen sich vom Umstand nicht beeindrucken, dass schwere Erkrankungen oder gar Todesfälle wegen Uhdler-Konsums gänzlich unbekannt sind. Ich sage Ihnen, es ist zu befürchten, dass man dieses Argument der Gesundheitsschädigung und der Gesundheitsgefährdung letztendlich nur vorschiebt, damit man in Wahrheit zumindest überhaupt ein Argument hat.

Der zuständige Landesrat weiß selbst nur allzu gut, wie schwierig es ist, sich in landwirtschaftspolitischen Fragen auf EU-Ebene Gehör zu verschaffen und letztendlich auch durchzusetzen. Für die angestrebte Änderung der Weinmarktverordnung können wir Ihnen alle, sehr geschätzter Herr Landesrat, nur viel Glück wünschen. *(Abg. Johann Tschürtz Beifall gebend: Bravo!)*

Der Beitritt zur EU, und auch das wissen alle Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus, hat ja zu einem beispiellosen Bauernsterben geführt. Alle wissen, mehr als die Hälfte aller Höfe mussten seit dem Jahre 1995 die Tore für immer schließen, traurig aber wahr.

Der Markt ist umkämpft. Was ist der Fall? Es dominieren die Großen, es dominieren die Lobbys, es wir ja auch einen Grund dafür geben, dass nur vier von sieben Direktträgersorten, die die Rebsortenverordnung kannte, den EU-Beitritt überlebt haben. Ich sage Ihnen, und ich traue mich das von hier auch zu behaupten, diese Entwicklung ist gewollt. Für die betroffenen Bauern und die gesamte Region ist das alles wahrlich kein Grund für Freudenausbrüche und schon gar kein Anlass für Schadenfreude.

Was die Politikerkollegen, die jetzt so lautstark aufschreien, angeht, so bin ich sehr verwundert, wie gesagt, ich habe es eingangs erwähnt dass das jetzt der Fall ist. Es ist ja auch lustig, es sind nämlich genau jene Politiker die jetzt so lautstark schreien, die ansonsten die blinden Fanatiker dieser Europäischen Union sind.

Ich persönlich finde, es ist generell nicht einzusehen, dass sich die EU in derartige Fragen einmischt. Was geht es Brüssel an, welchen Wein der österreichische und der burgenländische Gesetzgeber für zulässig erklärt und welchen nicht? Sie alle wissen, da gibt es nicht nur den Wein, es gibt viele andere Beispiele auch. Denken Sie etwa auch an die Bestrebungen, aller Sorten sei es Obst, Gemüse, was man nicht noch alles verbieten will.

Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Freiheitliche werden ganz genau beobachten, wohin der Wirbel den jetzt die Regierungsparteien aufgrund des Antrages vom Kollegen Kölly gemacht haben, wohin das führen wird auch nach der Landtagswahl. Wir haben ja schon zu oft erlebt, dass Politiker von SPÖ und ÖVP zu Hause zum großen Kampf blasen und dann in Brüssel im Liegen umfallen.

Das sei auch von dieser Stelle gesagt. Die Zukunft des Uhudlers liegt in den Händen der werten Kollegen der hohen Regierungsparteien.

Sehr geschätzter Herr Landesrat! Verschwenden Sie nicht noch mehr Zeit, nehmen Sie einen guten Schluck des südburgenländischen Uhudlers mit, zum Wohle aus dem Südburgenland Herr Landesrat. *(Abg. Ilse Benkö schenkt Landesrat Andreas Liegenfeld ein Glas Uhudler ein. – Beifall bei der FPÖ)* Viel Glück bei den Verhandlungen. *(Landesrat Andreas Liegenfeld: Danke! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo Ilse!)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Reinhard Jany zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Reinhard Jany (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte vorerst auf den Herrn Kollegen Kölly eingehen, er ist momentan nicht im Saal, wo er gemeint hat, ich würde manche Dinge in der Landwirtschaft schön reden. Ich zeige nur Dinge auf, was die Landwirtschaft im Burgenland leistet. Es ist mir ein Grundbedürfnis, dass man diese Werte auch in Zukunft erhält.

Zu den Akademikern in der Landwirtschaft: Wir waren jetzt erst vor kurzem in Betrieben, wo ein Diplomingenieur einen Ackerbaubetrieb führt, nicht im Nebenerwerb sondern im Haupterwerb, der täglich selbst, ich kenne ihn persönlich, auf dem Traktor sitzt und seine Arbeit auf dem Feld verrichtet. Er hat keine Fremdarbeitskräfte. Im Weinbau natürlich in Deutschkreutz sind es 800 Hektar Rebfläche die von 30 Winzern bewirtschaftet werden. Diese Fläche kann nur mit Fremdarbeitskräften, woher immer, bewirtschaftet werden. Das möchte ich dem Herrn Kölly mitgeben.

Zurück zum Uhudler: Es ist schön, dass sich alle Parteien hier im Hohen Haus zum Uhudler bekennen. Ich glaube, das freut in den südlichsten Bezirken des Burgenlandes sicherlich alle Winzer. Erlaubt mir auch eine kurze Replik auf den Uhudler.

Man blickt im Laufe seiner Historie auf sehr bewegte Zeiten zurück, quasi als Retter gegen die Reblaus. Der Uhudler stammt aus der Zeit, wie wir schon gehört haben, nach dem großen Reblausbefall um 1860, als Reblaus-resistente amerikanische Weinrebe kam sie nach Europa und die Sorten wurden auch veredelt.

Im Laufe des 20. Jahrhunderts nahmen die Vorurteile jedoch gegen den Uhudler sehr stark zu, sodass der Uhudler aus dem Weingesetz 1985 genommen wurde. Mit der Novelle des Weingesetzes im Jahr 1992 durfte der Uhudler wieder legal produziert werden. Der Uhudler ist etwas Unverwechselbares im Südburgenland. Er hat in den letzten Jahren einen sensationellen Boom erreicht.

Verantwortlich dafür ist die hervorragende Arbeit unserer Winzerinnen und Winzer, sowie eine qualitativ verbesserte Keller- und Produktionstechnik. Die Nachfrage nach den verschiedenen Uhudlerprodukten hat mittlerweile ein derartiges Ausmaß angenommen, dass sie mit den vorhandenen Rebflächen nicht mehr bedient werden können.

Wenn keine Änderung der rechtlichen Rahmenbedingungen bei der EU im Sinne der Zulassung des Uhudlers herbeigeführt wird, dann wird der Uhudler im Jahr 2030 in die Geschichtsbücher eingehen. Die Auswirkungen eines solchen Uhudler-Verbotes möchte ich mir gar nicht vorstellen.

Sie würde umfangreich und recht massiv, ja höchstwahrscheinlich sogar dramatisch sein. Mit dem Uhudler mehr oder weniger direkt oder indirekt

zusammenhängende Wirtschaftszweige würden negative Auswirkungen erleben die heute gar nicht exakt bezifferbar sind.

Diesen Bereich des Tourismus, der Gastronomie und natürlich auch unsere Direktvermarkter würden dadurch Schaden erleiden. Ebenso würde sich die Situation auf dem Arbeitsmarkt im ohnehin schon strukturschwachen Südburgenland weiter anspannen.

Das Gebot der Stunde für die Zukunft können nur ein klares Bekenntnis für den Erhalt des Uhdler sein. Der Uhdler darf nicht sterben. Das drohende Verbot darf nicht schlagend werden. Der Uhdler stellt einen absolut positiv besetzten Teil der Identität des Südburgenlandes dar.

Die unsichere Zukunft muss durch ein planvolles und strukturiertes Vorgehen in einen Status der Rechtssicherheit für die vielen ehrlich arbeitenden Winzerinnen und Winzer übergehen. Das ist kein frommer Wunsch in Richtung Brüssel, nein, das ist eine klare Forderung an die Bundesregierung sowie an die Europäische Kommission. Um bei der Europäischen Kommission diesbezüglich Bewegung zu erreichen, muss diese mit sachlichen und fachlichen einwandfreien aber auch harten Argumenten konfrontiert und letztendlich überzeugt werden. Daher ist der Weg, den der Herr Landesrat Liegenfeld mit der prompten Beauftragung der Uhdler-Studie eingeschlagen hat, ein absolut begrüßenswerter und zeigt von professionellem und absolut engagiertem Handeln. *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Landesrat, Sie haben das einzig richtige getan und ich darf Ihnen für diesen Schritt und die Übernahme der Vorreiterrolle meinen herzlichen Dank aussprechen auch im Namen der Winzer der Uhdler-Flächen.

Auch dafür, dass Sie gemeinsam mit der ÖVP-Landwirtschaftssprecherin in Brüssel, Elisabeth Köstinger, bereits klare Schritte, deutliche Signale Richtung Brüssel gesetzt haben. Abschließend möchte ich versichern, dass wir mit vollstem Engagement dafür eintreten werden und kämpfen werden, dass der Uhdler für die kommenden Generationen auch im Burgenland in Zukunft erhalten bleibt.

Wir werden diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen. Dankschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Kurt Lentsch:** Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Kollege.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich, dass es hier einen Schulterchluss über die parteipolitischen Grenzen gibt, um den Uhdler zu legalisieren, ihn weiter zu erhalten. Er ist nämlich mehr als eine Rebsorte, er ist ein Stück südburgenländische Identität.

Umso mehr sorgt das Auslaufen einer EU-Sonderregelung mit der 2030 die Zulassung bestehender Rebflächen endet, für Sorgenfalten, denn schon jetzt besteht ein Auspflanzverbot für neue Flächen. Spätestens in 15 Jahren müssen betroffene Winzer die Produktion völlig einstellen. Wir, seitens der SPÖ, werden das nicht hinnehmen und setzen daher auf Taten auf Landes- und EU-Ebene.

Der Uhdler ist ein typisches Regionalprodukt, das immer beliebter wird, deshalb bemühen wir uns um einen Schulterchluss. Auch auf europäischer Ebene. Wenn es nach der EU geht, müssen alle Direktträger-Reben innerhalb weniger Jahre verschwinden. Aus

unserer Sicht gibt es dafür keine sachliche Rechtfertigung. Es ist sogar gutachterlich bestätigt, dass vom Uhudler keine Gesundheitsgefährdung ausgeht.

Wir lassen uns dieses Stück "südburgenländische Identität" in dieser Form nicht nehmen. Fakt ist, dass sich der Uhudler in den letzten 20 Jahren zu einer für das Südburgenland wichtigen Marke entwickelt hat und von der nicht nur zahlreiche Winzer, sondern auch andere Branchen wie der Tourismus, die Gastronomie und der Handel profitieren.

Ich finde es sehr wichtig und richtig, dass sich hier unsere regionale Landesrätin Verena Dunst und unser Klubobmann Christian Illedits, der das Burgenland im EU-Ausschuss der Regionen in Brüssel vertritt, sich vehement für unseren Uhudler einsetzen.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Wir haben heute in der Fragestunde das Thema Uhudler, den Erhalt, die Legalisierung, besprochen. Ich finde es auch richtig, dass Sie sich als zuständiger Landesrat dafür einsetzen. Sie haben hier Unterlagen mit "I love Uhudler", wo es einen Studienauftrag, eine detaillierte Situationserhebung, wo die Entwicklung und Möglichkeiten des Uhudlers und weitere Maßnahmen hier ganz einfach angesprochen werden. Auch in den Medien und in der Presse treten Sie hier vehement für den Uhudler ein. Der Uhudler muss bleiben. Sie treten hier als Robin Hood für die Rettung des Uhudlers ein. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn das selbst Du sagst!)*

Ich möchte Ihnen sagen, im Jahr 2009, am 5. November 2009, in der Plenarsitzung des Bundesrates zum Tagesordnungspunkt "Weingesetz" gab es von meiner Seite einen Rednerbeitrag. Ich darf hier einen ganz kurzen Auszug daraus zitieren: „Der Uhudler hat heute als Werbeträger positiven Einfluss, vor allem auf den Tourismus im Südburgenland.

Was für mich trotzdem verwunderlich ist, dass nach Auskunft im Ausschuss für Land-, Forst- und Wasserwirtschaft vom vergangenen Mittwoch der Uhudler sich in einer sogenannten Grauzone befindet. Mit der Folge, dass der Uhudler im Jahre, so wurde es mir beauskunftet im Ausschuss, im Jahre 2020 wieder vor einem Produktionsverbot steht.

Hier darf ich an Dich, sehr geehrter Herr Minister, die Bitte richten, dass wir rechtzeitig und begründet eine positive Lösung für den Uhudler auch auf EU Ebene anstreben.“ 5.11.2009.

Sie wissen, dass es damals der Burgenland - Minister war, dem ich diese Bitte ausgesprochen habe. Es war auch damals der Kollege Jany mit mir im Bundesrat. Auch er hat dazu Stellung genommen, aber er hat mit keiner Silbe den Uhudler angesprochen. *(Abg. Reinhard Jany: Da ist es um den DAC gegangen, nicht um den Uhudler!)*

Du hast mich aber in dieser Form auch nicht unterstützt. Da es keine Reaktion seitens des Ministeriums gab, habe ich am 23.6.2010, eine Anfrage an das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft, Betreff: "Befristete Legalität des Uhudlers", gestellt:

Die Geschichte des Uhudlers ist zu einem der wichtigsten Elemente für einen besonderen Ruf des Weines als regionale traditionelle Spezialität geworden. Der Uhudler hat heute als Werbeträger positiven Einfluss für das Südburgenland. Ich habe die Anfrage zitiert. Wie weit ist die Auskunft richtig? Bis wann ist die Produktion des Uhudlers gesichert? Was werden Sie unternehmen, wenn es eine befristete Produktion gibt, um eine unbefristete Produktion gesetzlich zu erwirken?

Diese Anfrage wurde von mir an den Herrn Bundesminister am 23.6.2010 gestellt. *(Abg. Manfred Kölly: Was hat er geschrieben? – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was hat er gesagt?)*

Also nicht, wie Sie immer sagen, Herr Kollege, dass man gerade nur immer munter wird vor den Wahlen. Es gibt auch dort schon jene, die sich eigentlich mit dem Bundesland und mit der Region ganz einfach identifizieren und sich für das Burgenland und auch für den Uhdler einsetzen. Die Beantwortung zu den Fragen eins bis drei seitens des Bundesminister Nikolaus Berlakovich:

Gemäß Art. 120 a Absatz 2 der Verordnung (EG) Nr. 591/2009 zur Änderung der Verordnung erstellen die Mitgliedsstaaten die Klassifizierung der Keltertraubensorten, die in ihrem Hoheitsgebiet zum Zwecke der Weinherstellung angepflanzt werden dürfen.

Die Klassifizierung von Rebsorten fällt in Österreich in den Kompetenzbereich der Länder. Gemäß § 1 Abs. 2 der Verordnung der Burgenländischen Landesregierung vom 14. Mai 2003 mit der Bestimmungen des Weinbaugesetzes 2001 ausgeführt werden (Weinbauverordnung), gelten alle zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Verordnung ausgepflanzten und im Abs. 1 nicht qualifizierten Rebsorten mit Ausnahme der Rebsorten Noah, Othello, Isabelle und so weiter, bis 31.12.2030 als vorübergehend zugelassene Rebsorten.

Gemäß Abs. 3 dieser Vorschrift ist ein Wiederbepflanzen von vorübergehend zugelassenen Rebsorten nicht zulässig. Die dem Uhdler zugrunde liegenden Rebsorten sind nicht in Abs. 1, jedoch vorübergehend bis 2030 zugelassen, sofern es sich nicht um die oben genannten Rebsorten handelt.

Nach dem Jahre 2030, das ist aber auch gut, kann durch eine Änderung der Burgenländischen Weinbauverordnung diese Frist verlängert werden. Also, wie weit sich hier die Zuständigen bemüht haben, wirklich den Uhdler zu legalisieren, das stelle ich in dieser Form ganz einfach in Frage.

Ich bin aber trotzdem dafür, dass wir einen Schulterschluss machen, und hier über die parteipolitischen Grenzen uns vehement (*Abg. Manfred Kölly: Zusammensetzen!*) für die Erhaltung des Uhdlers einsetzen. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident Gerhard Steier** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter Sodl. Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordnetem Klubobmann Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Bekenntnis für den Uhdler ist sehr einfach. Ich trinke ihn sehr gerne. Aber noch lieber trinke ich den Uhdler-Frizzante. Das ist also mein Zugang. Alle die sich bemühen, dass wir dieses südburgenländische Kulturgut auch weiterhin genießen können, all die sollten wir unterstützen. Ich freue mich, dass das parteiübergreifend anscheinend heute der Fall ist. Alles Gute diesem wirklich guten Kultgetränk. (*Beifall bei der ÖVP*)

Gestatten Sie, dass ich einige wenige Sätze zur zu Ende gehenden Periode sage. Wir haben in dieser Gesetzgebungsperiode, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir uns nicht verzählt haben, 60 Sitzungen gehabt. Inklusive der heutigen Sitzung waren das 151 Gesetzesbeschlüsse, 185 Entschließungen. Ich glaube, dass der Landtag hier ein großes Pensum an Arbeit geleistet hat.

Für mich als Klubobmann dürfte das die 128. Sitzung als Klubobmann gewesen sein. Auch das ist eine beachtliche Zahl, wenn die Mitarbeiter das zusammenrechnen. Wenn man bedenkt, dass in dieser Periode die Gemeindevahlordnung, Photovoltaikanlage, Kinderspielplätze, alles was da dazugehört hat,

Landesverwaltungsgerichtsgesetz, dieses Überleitungsgesetz, heute haben wir dieses tote Recht auch aufgehoben, Feuerstättenbeschau, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, großartig, Rechtssicherheit für die Bürgermeister.

Das Tourismusgesetz wurde auf die Reihe gebracht. Natürlich die Verfassung, eines der schwierigsten Themen die wir als Landtag zu bearbeiten haben. All diese Dinge schlussendlich mit großer Zustimmung hier im Hohen Haus.

Auch aus meiner Fraktion, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden heute sechs Persönlichkeiten das letzte Mal einer Landtagssitzung, einer regulären Landtagssitzung angehören. Es ist dies die Frau Komm.-Rat Andrea Gottweis, ich lese es alphabetisch, der Mag. Werner Gradwohl, der zweite Landtagspräsident und Bürgermeister Kurt Lentsch, der Präsident Bürgermeister Leo Radakovits, der Bürgermeister Helmut Sampt (*Abg. Johann Tschürtz: Der auch?*) aus unserer südlichsten Gemeinde und der Bürgermeister Matthias Weghofer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nahezu die Hälfte der Mandatare des ÖVP-Landtagsklubs werden, sofern die Kräfte halbwegs sich wieder nach einer Wahl finden, erneuert sein. Das ist schon eine große Sache für einen Klub, wenn man sich zu 50 Prozent erneuert.

Ich bedanke mich ganz, ganz herzlich bei den Mitgliedern meines Landtagsklubs für die Kameradschaft, für die Treue, für die Art und Weise wie wir ganz einfach auch intern unsere Diskussionen ausgetragen haben.

Ich bedanke mich aber auch bei allen Damen und Herren des Hohen Hauses für die Art und Weise wie wir in dieser Periode zusammengearbeitet haben. Ich danke allen, die aus den anderen Fraktionen heute ausscheiden. Ich möchte es mit dem beenden, wie es der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl gerne sagt: Wir dürfen schon streiten, wir dürfen auch das eine oder andere Mal sehr hart miteinander reden, aber wir dürfen uns nicht böse sein.

Insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der Landtag die Bühne, wo politisch unterschiedliche Kräfte aufeinander treffen, wenn man so engagiert diskutiert wie heute Vormittag, auch aufeinander prallen. Trotzdem, meine sehr geehrten Damen und Herren, jede Einzelne, jeder Einzelne vertritt seine Heimatregion, vertritt das Land Burgenland. Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Gerhard Steier:** Frau Landesrätin, ist es jetzt Ihr Wunsch noch einmal zu sprechen? (*Landesrätin Verena Dunst: Gerne!*)

Von der Regierungsbank die Frau Landesrätin Verena Dunst. Bitte.

**Landesrätin Verena Dunst (SPÖ):** Ja, sehr geehrte Damen und Herren! Der Herr Klubobmann hat jetzt einen, finde ich, sehr wertvollen Beitrag geleistet, indem er sich verabschiedet hat von den aus seinem Klub Auszuscheidenden. Trotzdem möchte ich nach diesem Verabschieden, der Herr Klubobmann Illedits hat das ja schon für unseren Klub getan, noch einige Sätze zum Uhudler sagen.

Zum ersten, ich glaube, wir brauchen in diesem Hohen Haus nicht darüber reden, dass der Uhudler einfach eine Marke für das Südburgenland ist, dass das ein Wahnsinn ist, wenn wir diese Marke Uhudler verlieren würden. Ich erlaube mir aber schon zu sagen, dass ich, bei aller Wertschätzung für die Arbeit des jetzt zuständigen Regierungsmitgliedes Andreas Liegenfeld betonen möchte, dass mich sehr verwundert, dass niemand eingeht auf die Worte vom Abgeordneten Sodl. Ich möchte daher seine

Worte noch einmal wiederholen. Da ist Vieles versäumt worden vom jeweiligen Landwirtschaftsminister.

Da gab es schon viel, viel früher Aktivitäten zum Erhalt. Das jetzt nur auf die EU hinzuschieben, meine Damen und Herren, und an Sie, Frau Abgeordnete Benkö, gerichtet, finde ich nicht richtig, das ist nicht die EU alleine, sondern wir sind da schon im eigenen Land auch zuständig. *(Abg. Ilse Benkö: Haben Sie mir nicht zugehört?)* Ich möchte es auch nicht dort stehen lassen in diesem Eck. *(Abg. Ilse Benkö: Haben Sie mir nicht zugehört?)*

Na passt schon. Dann habe ich vielleicht nicht gescheit hingehört. Dann bin ich froh darüber. Weil nur alles der EU hinzuschieben und an allem und jedem hat die EU schuld ist nicht fair. Wenn wir heute über Arbeitsplätze gesprochen haben und die Möglichkeit, dann möchte ich das schon noch der EU gutschreiben, dass Vieles, gerade durch die EU im Burgenland möglich war, auch wenn Sie jetzt für die Landtagswahl einiges anderes vorhaben.

Ich möchte daher noch einmal zusammenfassen: Der Uhdler ist wichtig für das Südburgenland. Wenn man anschaut, dass wir von 70 Hektar, der Herr Landesrat Liegenfeld hat das ja heute gesagt, gegenüber, über 13.000 Hektar des veredelten, der veredelten Sorte reden, dann, denke ich, muss der Uhdler Platz haben. Möchte aber hier einen Appell an die Weinlobby im Land, aber auch im Bund an das Landwirtschaftsministerium stellen.

Fangen wir an, den Uhdler hier zu unterstützen im Hohen Haus, aber auch weitergehend dann innerhalb Österreichs und auch in diesem Landtag. Ich freue mich, wenn Sie heute der Meinung sind, dass wir jetzt endlich einmal etwas tun. Viel zu spät. Die ÖVP hat da auch viel zu spät reagiert. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident Gerhard Steier:** Danke Frau Landesrätin. Als nächster Redner von der Regierungsbank, Landesrat Andreas Liegenfeld. *(Abg. Johann Tschürtz: War eh schon die zuständige Landesrätin dran! – Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der ÖVP)*

**Landesrat Andreas Liegenfeld (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich mache das jetzt völlig anders. Ich gebe jetzt niemandem die Schuld, weil von dem nämlich die Uhdler Bauern überhaupt nichts haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich glaube, man muss hier historische Entwicklungen und zukünftige Entwicklungen für den Uhdler trennen. Wir brauchen diese Studie im Übrigen, wir hatten schon einmal eine Studie, damit wir überhaupt diese Zulassung für 2030 bekommen. Wir werden eine Studie machen, die ist im Auftrag, an der Wein Burgenland, wo die Universität für Bodenkultur, das Bundesamt für Weinbau und die HBLA in Klosterneuburg beauftragt werden, in verschiedensten Weisen hier diese Möglichkeit unbeschränkt diesen Anbau des Uhdlers zu gewährleisten.

Zum einen einige rechtliche Situationen und Fakten ausloten, auf der anderen Seite aber, wichtig sind mir fachliche Bereiche, wo es darum geht, eventuell neue Pflanzen zu untersuchen, ob die dementsprechend auch für diesen Anbau gewährleistet sind, aber natürlich geht es auch darum, diese Vorwürfe im gesundheitsschädigenden Bereich zu entkräften.

Das ist, glaube ich, ganz wichtig und eines dürfen wir auch nicht vergessen: Wir brauchen auch marktrelevante Daten. Es bringt nichts, wenn wir den Uhdler freigeben für alle und jene im Burgenland oder in Österreich zu setzen und dann verfällt praktisch diese Identität und wir hatten das schon einmal beim Schilcher, wo es ähnliche Situationen gab, obwohl der Schilcher eine Qualitätsrebsorte ist.

Eines aber möchte ich appellieren, bleiben wir trotz der gesamten Diskussion auf einem sachlichen Boden. Es bringt nichts, wenn irgendwelche Agrarsprecher Aussendungen machen, wir wollen den Uhudler im Süd- und Mittelburgenland schützen. Im Mittelburgenland darf man den gar nicht anbauen. Es bringt auch nichts, wenn Sie mir eine Flasche schenken, der kein Original-Uhudler ist. Wir brauchen hier ganz einfach Fakten. Da müssen wir aufpassen, dass wir hier nicht auf ein dünnes Eis treten und einbrechen, damit wir hier der Sache eigentlich nicht dienlich sind.

In dem Sinne glaube ich, und das ist ja das Schöne, alle Parteien haben bekundet, diesen Uhudler-Anbau langfristig zu unterstützen, zu gewährleisten. Ich glaube, wenn wir den Schulterschluss machen, dann haben wir für die Zukunft des Uhudlers gesorgt. Danke schön! (*Beifall bei der ÖVP*).

**Präsident Gerhard Steier:** Das wahre Bekenntnis zum Uhudler jetzt in einschlägiger und gemeinsamer Vorgangsweise.

Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, hat der Herr Berichterstatter Abgeordneter Loos das Schlusswort. (*Abg. Josef Loos: Ich melde mich zu Wort.*)

Wie Sie sehen, verzichtet er nicht, sondern eilt zum Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Josef Loos (SPÖ):** Danke! Zum Uhudler sage ich jetzt sicher nichts mehr. (*Heiterkeit in den Reihen*) Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Satz wird mir abgehen. Ich glaube, nach drei Perioden beziehungsweise 15-jähriger Tätigkeit als Landtagsabgeordneter, aber auch in anderen Funktionen.

Es war eine schöne, eine spannende Aufgabe, eine Zeit, die mir Spaß gemacht hat, eine Zeit, die ich auch nicht missen möchte. Als letzter Debattenredner heute beziehungsweise für diese Legislaturperiode, wenn nichts mehr irgendwo dazwischen kommt, irgendetwas Unvorhergesehenes, möchte ich mich kurz halten, denn ich müsste vieles wiederholen.

Ich möchte mich aber recht herzlich bedanken. Bedanken möchte ich mich beim Präsidenten und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsdirektion, bei der Burgenländischen Landesregierung, den Büros, stellvertretend beim Landeshauptmann Hans Niessl. Bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Amtes der Burgenländischen Landesregierung, bei den Medien sowie bei der Bevölkerung unseres Heimatlandes Burgenland.

Last but not least bei Ihnen, geschätzte Kolleginnen, geschätzte Kollegen. Es war wirklich eine schöne Zeit. Ich bedanke mich für die ausgezeichnete Zusammenarbeit. Stellvertretend bei unserem Klubobmann Christian Illedits. Danke schön! (*Allgemeiner Beifall*)

Ich wünsche Ihnen allen, aber auch unserem Heimatland Burgenland alles Gute für die Zukunft. (*Allgemeiner Beifall*)

**Präsident Gerhard Steier:** Nachdem der Herr Berichterstatter nicht auf sein Schlusswort verzichtet hat, aber mit seinem Schlussstatement seinen Abschied erklärt und dargelegt hat, darf ich mich auch recht herzlich bedanken und komme daher zur Abstimmung über diesen Tagesordnungspunkt.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die Entschließung betreffend die Erhaltung des Uhudlers ist somit einstimmig gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem es voraussichtlich die letzte Sitzung in dieser Legislaturperiode war, sie neigt sich jetzt schlussendlich wirklich dem Ende zu, möchte ich doch ein paar Worte auch fassen und finden, die diese fünf Jahre im Ablauf, aber im Besonderen auch von den handelnden Personen hier in diesem Hohen Haus erklären lassen.

Bevor ich aber auf die Abgeordneten und auf die Regierung zu sprechen komme, möchte ich einem Mann, der mit vielen hier im Hohen Haus heute wahrscheinlich die letzte Sitzung absolviert, ein aufrichtiges und herzliches Dankeschön von uns allen aussprechen.

Es ist der Herr Landesamtsdirektor, der im Grunde genommen diese Reifung, diese Entwicklung, diesen gesamten Ablauf des Burgenländischen Landtages in seiner gesamten rechtlichen Situation mitverfolgt und mitbegleitet hat und es über viele Jahre mehr oder weniger mit Duldsamkeit, aber auf der anderen Seite auch durch offensives Handeln zu einer tragenden Säule gebracht hat. In diesem Sinne ist es mit Sicherheit auch ein wehleidiges Abschiednehmen.

Ich möchte Dir im Namen aller, die mit Dir gearbeitet haben, die Chance hatten, mit Dir auch diese Zeit zu verbringen, ein aufrichtiges und herzliches Dankeschön sagen, lieber Robert. *(Allgemeiner Beifall)*

Im Grund genommen ist viel Emotion bei einzelnen Abgeordneten zu sehen, zu spüren und zu hören gewesen, was den Abschied oder die letzte Rede in diesem Hohen Haus betroffen hat. Einigen fällt es wirklich schwer, wenn ich jetzt nur in gewisse Gesichter beziehungsweise auf die Reden geschaut habe, dieses Haus verlassen zu wollen, weil sie haben es ja freiwillig entschieden, dass sie nicht mehr kandidieren wollen. Aber Tatsache ist, ... *(Abg. Matthias Weghofer: Alle nicht! – Allgemeine Heiterkeit – Beifall in den Reihen der Abgeordneten)*

Lieber Matthias Weghofer, Du warst schon immer ein ganz treusorgender Mandatar, auf Dich wäre ich zum Schluss zu sprechen gekommen, aber nachdem Du die Chance geboten hast, Du hast schon Recht, bei Dir hätten wir um Verlängerung ansuchen müssen. Daher nehme ich an, dass wir vielleicht in Gemeinschaft irgendetwas zu Wege bringen, dass noch eine Sitzung stattfindet.

Aber nichtsdestotrotz, die Gegebenheiten, die auf die Arbeit in diesem Hohen Haus in Zusammenhang stehen, sind für Außenstehende oft nicht zu fassen, oft mit dem Vorwurf verknüpft, es ist nicht nachvollziehbar, wie Ihr hier arbeitet, was Ihr hier arbeitet. Auf der anderen Seite für viele, die in diesem Hohen Haus über 20, 25, 27 Jahre aktiv waren, ein ganz besonderes Erlebnis gewesen.

Diese Zeitspanne, die aktives politisches Gestalten in einer Amtstätigkeit als Mandatar betrifft, kann man nicht ermessen und schon gar nicht auch die, wie es Gerhard Pongracz angesprochen hat, die damit verbundenen Tiefen beziehungsweise auch Auseinandersetzungen im politischen Umfeld.

Ich glaube, dass es heute an der Zeit ist, nicht nur ein Dankeschön zu sagen, sondern in der Bedeutung diese Amtstätigkeit, die Ihr ausgeübt habt, dieses Amt, das Ihr mit vollstem Elan und Ehrgeiz ausgeübt habt, auch auf die Zukunft zu übertragen, wenn

nicht mit Euren Personen, doch mit denen, die nach dem Wahlgang am 31. Mai diesem Hohen Haus angehören werden.

Ich bin der festen Überzeugung, dass Sie alle, jeder für sich, aber auch für die Klubs Vorbilder waren, die in der Entwicklung der politischen Landschaft mit Sicherheit Prägungen hinterlassen haben. Auf der anderen Seite eine Zeit erleben durften, die mit Sicherheit auch als schön zu bezeichnen sein wird. Auch im Nachklang. Sie wird aber im Zusammenhang für Euch noch viel schöner werden, wenn die Zukunft im politischen Sinne so sich weiterentwickelt.

Ich darf Euch ein aufrichtiges und herzliches Dankeschön, nicht nur von allen Mandatarinnen und Mandataren aussprechen, sondern insbesondere auch für die burgenländische Bevölkerung, die sich mit Euch einst solidarisch erklärt. Ihr wart wertvolle, ihr wart tolle Mitglieder dieses Hohen Hauses! Herzlichen Dank! (*Allgemeiner Beifall*)

Nachdem Rudolf Strommer nur den ÖVP-Klub benannt hat, darf ich jetzt gesamt gesehen alle noch einmal namentlich, die aus diesem Hohen Haus scheidend, ihre Namen auch nachrufen: Der zweite Präsident des Burgenländischen Landtages Kurt Lentsch, der dritte Präsident des Burgenländischen Landtages Dr. Manfred Moser, der Landtagesabgeordnete Josef Loos, der Landtagesabgeordnete Matthias Weghofer, der Landtagesabgeordnete Mag. Werner Gradwohl, der Landtagesabgeordnete Erich Trummer, die Landtagesabgeordnete Kommerzialrätin Andrea Gottweis, der Landtagesabgeordnete Gerhard Pongracz, der Landtagesabgeordnete Leo Radakovits und der Landtagesabgeordnete Helmut Sampt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird einen Umbruch, wie Sie gerade auch von der Vielzahl der Namen gehört haben, in diesem Hohen Haus geben. Das heißt, die Herausforderungen, die auf uns zukommen werden oder auf die Zukunft zukommen werden, sind auch gemünzt mit verschiedenen neuen Gesichtern, und das wird eine Herausforderung sein, sie in diesem Haus auch entsprechend aufzunehmen. Das wünschen wir dem neuen Landtag.

Eine Adresse möchte ich auch jetzt nicht ersparen beziehungsweise ist mir ein persönliches Anliegen, das ich noch nachreiche. Herr Kollege Sagartz meinte nicht heute zum ersten Mal von einer politischen Vorsitzführung zu sprechen.

Herr Abgeordneter Sagartz, es mag sein, dass Sie diesen Eindruck haben, ich habe es in der Vergangenheit nicht geschafft und werde es auch heute nicht schaffen, es Ihnen recht zu tun. Aber ich gehe nach dem Prinzip vor, es allen recht zu tun, ist eine Kunst, die niemand kann.

Tatsache ist, Sie scheinen in Ihrer Politstilistik die Meinung zu vertreten, dass Sie besondere Bedürfnisse hegen. Tatsache ist, ich nehme zur Kenntnis, dass dieses Anpatzen ein besonderer Politstil ist, den Sie auch pflegen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist ein Scherz jetzt.*)

Ich glaube, dass eines im Grunde genommen wichtig ist, auch auf die Zukunft in der Auseinandersetzung, Sie sollten nie vergessen, die Unterscheidung zu treffen zwischen dem, was wir im Hohen Haus in Ihren Wortmeldungen der Fall ist und in Ihrer Art in Ihrer Darstellung zu dem, was dann die politische Grausamkeit im Sinne von Parteizentrale ist. (*Abg. Norbert Sulyok: Das ist eine Frechheit.*)

Im Grund genommen bedanke ich mich auf alle bezogen, die diese Zusammenarbeit beziehungsweise die Würde dieses Hohen Hauses gepflegt haben.

*(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das Sie es jetzt sagen. – Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP – Abg. Norbert Sulyok: Dieser Abschied, Herr Vorsitzender.)*

Im diesem Sinne erkläre ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, nach den Vorstellungen der Präsidialkonferenz, die letzte Sitzung in dieser Gesetzgebungsperiode als beendet.

Ergäbe sich die Notwendigkeit, den Landtag noch einmal einzuberufen, wird dies rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bisher habe ich es vermutet, jetzt weiß ich es.)* Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n. Auf Wiedersehen! *(Beifall bei der SPÖ)*

**Schluss der Sitzung: 16 Uhr 12 Minuten**